

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

631.

SEDUTA DI MARTEDÌ 30 NOVEMBRE 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | V-XV |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1-84 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|---|------|
| Missioni | 1 | Fei Sandra (AN) | 4 |
| Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento) . | 1 | Toia Patrizia, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> | 3 |
| (Interventi per il rientro in patria dei profughi bhutanesi) | 1 | (Iniziativa del Governo in relazione alla situazione in Iraq e per la revoca dell'embargo commerciale internazionale) | 5 |
| Fei Sandra (AN) | 2 | Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) | 8 |
| Toia Patrizia, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> | 1 | Simeone Alberto (AN) | 7 |
| (Posizione del Governo italiano in merito al congresso del partito internazionale nazional-socialista previsto per il 2000 in Cile) ... | 3 | Toia Patrizia, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> | 5 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR - Unione democratica per l'Europa: misto UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|---|----------------|
| <i>(Partecipazione dell'Italia ai progetti europei di navigazione satellitare globale)</i> | 9 | <i>(Esame articoli - A.C. 6545)</i> | 23 |
| Danese Luca, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> | 10 | Presidente | 23 |
| Sanza Angelo (misto-RI) | 9, 12 | Preavviso di votazioni elettroniche | 23 |
| <i>(Nomina del presidente dell'autorità portuale di Cagliari)</i> | 13 | Sull'ordine dei lavori | 23 |
| Becchetti Paolo (FI) | 13, 14 | Presidente | 23, 24 |
| Danese Luca, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> | 13 | Massidda Piergiorgio (FI) | 23 |
| <i>(Vincoli altimetrici per le costruzioni in prossimità degli aeroporti)</i> | 15 | <i>(La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,35)</i> | 24 |
| Carrara Carmelo (misto-CCD) | 15 | Ripresa discussione - A.C. 6545 | 24 |
| Danese Luca, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> | 15 | <i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 6545)</i> | 24 |
| <i>(Dismissione del patrimonio immobiliare pubblico nel settore agricolo)</i> | 16 | Presidente | 24 |
| Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> | 16 | Pasetto Giorgio (PD-U) | 24 |
| Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) | 17 | Targetti Ferdinando (DS-U) | 24 |
| <i>(Tutela del lupo di razza alpina)</i> | 18 | Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 391 del 1999: Violazioni al codice della strada (A.C. 6522) (Seguito della discussione) | 25 |
| Anghinoni Uber (LFNIP) | 19 | <i>(Esame articoli - A.C. 6522)</i> | 25 |
| Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> | 18 | Presidente | 25 |
| <i>(Ritardi dell'AIMA nell'erogazione di contributi comunitari alla regione Basilicata)</i> .. | 20 | Alboni Roberto (AN) | 34 |
| Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> | 20 | Ascierto Filippo (AN) | 30, 32, 36, 39 |
| Izzo Domenico (PD-U) | 20 | Becchetti Paolo (FI) | 35 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 15)</i> | 21 | Biricotti Anna Maria (DS-U) | 43 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 21 | Bocchino Italo (AN) | 36 |
| Annuncio della proclamazione di un deputato a seguito di elezione suppletiva | 21 | Bosco Rinaldo (LFNIP) | 29 |
| Documento in materia di insindacabilità ... | 21 | Dussin Luciano (LFNIP) | 34 |
| <i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 93)</i> | 21 | Fabris Mauro, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> | 29 |
| Presidente | 21 | Galeazzi Alessandro (AN) | 25, 41 |
| Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> | 21 | Galletti Paolo (misto-Verdi-U) | 41 |
| <i>(Votazione - Doc. IV-quater, n. 93)</i> | 22 | Guidi Antonio (FI) | 41 |
| Presidente | 22 | Lembo Alberto (AN) | 35 |
| Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 411 del 1999: Finanziamento oneri di parte corrente del Servizio sanitario nazionale (A.C. 6545) (Seguito della discussione e approvazione) | 22 | Pepe Antonio (AN) | 36 |
| | | Mammola Paolo (FI) | 27, 31, 43 |
| | | Menia Roberto (AN) | 34 |
| | | Savarese Enzo (AN) | 30, 33, 37 |
| | | Stajano Ernesto (misto-RI), <i>Relatore</i> | 29, 39 |
| | | Vito Elio (FI) | 30 |
| | | Sull'ordine dei lavori e inversione dell'ordine del giorno | 44 |
| | | Presidente | 44 |
| | | Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> | 44 |
| | | Vito Elio (FI) | 45 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|--------|--|----------------|
| Disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento (Stralcio di disposizioni e assegnazione a Commissioni in sede referente) | 46 | Rossi Oreste (LFNIP) | 53 |
| | | Sedioli Sauro (DS-U) | 55 |
| Disegno di legge comunitaria per il 1999 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 5619-B) (Seguito della discussione e approvazione) | 48 | (Esame articolo 18 - A.C. 5619-B) | 55 |
| | | Presidente | 55 |
| (Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 5619-B) | 49 | (Esame articolo 19 - A.C. 5619-B) | 56 |
| Presidente | 49 | Presidente | 56 |
| (Esame articoli - A.C. 5619-B) | 49 | (Esame articolo 24 - A.C. 5619-B) | 56 |
| Presidente | 49 | Presidente | 56 |
| (Esame articolo 1 - A.C. 5619-B) | 50 | (Esame articolo 25 - A.C. 5619-B) | 56 |
| Presidente | 50 | Presidente | 56 |
| (Esame articolo 2 - A.C. 5619-B) | 50 | (Esame articolo 26 - A.C. 5619-B) | 56 |
| Presidente | 50 | Presidente | 56 |
| (Esame articolo 5 - A.C. 5619-B) | 50 | (Esame articolo 27 - A.C. 5619-B) | 57 |
| Presidente | 50 | Presidente | 57 |
| Bova Domenico (DS-U), <i>Relatore</i> | 50 | (Esame articolo 28 - A.C. 5619-B) | 57 |
| Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 50 | Presidente | 57 |
| | | Bova Domenico (DS-U), <i>Relatore</i> | 57 |
| (Esame articolo 6 - A.C. 5619-B) | 51 | Lamacchia Bonaventura (misto-RI) | 57 |
| Presidente | 51 | Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 57 |
| (Esame articolo 7 - A.C. 5619-B) | 51 | (Esame articolo 29 - A.C. 5619-B) | 57 |
| Presidente | 51 | Presidente | 57 |
| (Esame articolo 8 - A.C. 5619-B) | 51 | Bova Domenico (DS-U), <i>Relatore</i> | 57 |
| Presidente | 51 | Lamacchia Bonaventura (misto-RI) | 57 |
| (Esame articolo 10 - A.C. 5619-B) | 51 | Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 57 |
| Presidente | 51 | (Esame articolo 30 - A.C. 5619-B) | 58 |
| Bova Domenico (DS-U), <i>Relatore</i> | 51 | Presidente | 58 |
| Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 52 | (Esame articolo 3 - A.C. 5619-B) | 58 |
| Pezzoli Mario (AN) | 52 | Presidente | 58 |
| (Esame articolo 11 - A.C. 5619-B) | 53 | (Esame ordini del giorno - A.C. 5619-B) ... | 58 |
| Presidente | 53 | Presidente | 58 |
| (Esame articolo 14 - A.C. 5619-B) | 53 | Ballaman Edouard (LFNIP) | 62 |
| Presidente | 53 | Bova Domenico (DS-U), <i>Relatore</i> | 60, 62 |
| Bova Domenico (DS-U), <i>Relatore</i> | 53 | Cè Alessandro (LFNIP) | 63 |
| Caveri Luciano (misto Min. linguist.) | 54, 55 | Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 58, 59, 62, 63 |
| Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 53, 54 | Pezzoli Mario (AN) | 59, 61, 63 |
| Pezzoli Mario (AN) | 54 | Rossi Oreste (LFNIP) | 59, 62 |
| | | Trabattoni Sergio (DS-U) | 62, 63 |
| | | Zacchera Marco (AN) | 60 |
| | | (Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5619-B) ... | 64 |
| | | Presidente | 64 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|--|--------|
| Aloi Fortunato (AN) | 69 | Cola Sergio (AN) | 75 |
| Burani Procaccini Maria (FI) | 73 | Nan Enrico (FI) | 75, 76 |
| De Benetti Lino (misto-Verdi-U) | 68 | | |
| Caveri Luciano (misto Min. linguist.) | 67 | <i>(La seduta, sospesa alle 19,05, è ripresa alle</i> | |
| Galletti Paolo (misto-Verdi-U) | 71 | <i>20,05)</i> | 78 |
| Lamacchia Bonaventura (misto-RI) | 66 | Presidente | 78 |
| Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) | 65 | | |
| Mariani Paola (DS-U) | 72 | Modifica del calendario dei lavori dell'As- | |
| Michelangeli Mario (Comunista) | 69 | semblea | 78 |
| Nan Enrico (FI) | 73 | | |
| Pezzoli Mario (AN) | 71 | Sull'ordine dei lavori | 78 |
| Rossi Oreste (LFNIP) | 64 | Presidente | 78 |
| Saonara Giovanni (PD-U) | 68 | Conte Gianfranco (FI) | 78 |
| Trabattoni Sergio (DS-U) | 70 | | |
| | | Per la risposta ad uno strumento del sin- | |
| <i>(Coordinamento - A.C. 5619-B)</i> | 74 | dacato ispettivo | 79 |
| Presidente | 74 | Presidente | 80 |
| | | Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ... | 79 |
| <i>(Votazione finale e approvazione - A.C.</i> | 74 | | |
| <i>5619-B)</i> | 74 | Commissione parlamentare per l'indirizzo | |
| Presidente | 74 | generale e la vigilanza dei servizi radio- | |
| | | televisivi (Modifica nella composizione) .. | 80 |
| Proposta di legge: Ineleggibilità cariche negli | | | |
| enti locali (approvata dalla Camera e mo- | | Irrogazione di una sanzione e di una cen- | |
| dificata dal Senato) (A.C. 1551-B) ed ab- | | sura nei confronti di deputati | 80 |
| binare (A.C. 3651-4129-4293) (Seguito | | Presidente | 80 |
| della discussione) | 74 | | |
| | | Ordine del giorno della seduta di domani . | 80 |
| <i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 1551-B) ..</i> | 74 | | |
| Presidente | 74 | Organizzazione dei tempi per l'esame del | |
| Armaroli Paolo (AN) | 76 | nuovo provvedimento inserito in calenda- | |
| | | rio | 83 |
| | | Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XXXV</i> | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

La seduta comincia alle 10,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 26 novembre 1999.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, in risposta all'interrogazione Fei n. 3-03666, sugli interventi per il rientro in patria dei profughi bhutanesi, richiama le drammatiche vicende che hanno costretto all'esodo circa 100 mila rifugiati, ricordando che il Governo ha contribuito, in un quadro multilaterale, a realizzare iniziative umanitarie; dato atto dell'andamento « non rassicurante » delle trattative in corso tra Bhutan e Nepal, assicura infine l'impegno dell'Esecutivo al fine di agevolare la ricerca di una soluzione della vicenda.

SANDRA FEI, sottolineata l'esigenza di un intervento della comunità internazionale, auspica che il Governo, al di là delle iniziative umanitarie, si attivi per favorire il buon esito della vicenda segnalata.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, in risposta all'interrogazione Fei n. 3-03667, sulla po-

sizione del Governo italiano in merito al congresso del partito internazionale nazionale-socialista previsto per il 2000 in Cile, precisato che, qualora la manifestazione dovesse assumere il carattere dell'ufficialità, non sarebbe autorizzata dalle autorità cilene, osserva che l'evento si svolgerà eventualmente in clandestinità; assicura, quindi, che il Governo non ha difficoltà ad anticipare una posizione di ferma condanna nei confronti del presunto convegno allorquando dovesse effettivamente tenersi in Cile, prospettando tuttavia l'esigenza di evitare un'enfaticizzazione preventiva della questione, che potrebbe determinare un effetto di propaganda assolutamente controproducente.

SANDRA FEI, nell'esprimere stupore per la posizione rappresentata dal sottosegretario, osserva che scopo dell'atto ispettivo, oltre alla condanna, era quello di sollecitare azioni di contrasto nei confronti della ricostituzione, anche in Europa, di organizzazioni clandestine neonaziste.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, in risposta alle interrogazioni Simeone nn. 3-01030 e 3-03009, Carlesi n. 3-01371 e Delmastro delle Vedove n. 3-04579, tutte vertenti sulle iniziative del Governo in relazione alla situazione in Iraq e per la revoca dell'*embargo* commerciale internazionale, condivide le preoccupazioni espresse in ordine ad una situazione che si presenta particolarmente complessa per effetto dell'irrigidimento del governo iracheno, che non consente una compiuta verifica della distruzione del materiale bellico, e di alcuni membri del Consiglio di sicurezza dell'ONU, che hanno assunto una posi-

zione particolarmente « dura » nei confronti dell'Iraq; dà quindi conto delle iniziative assunte dal Governo italiano per ricercare una soluzione ai problemi che gravano soprattutto sulla popolazione civile.

ALBERTO SIMEONE, dato atto al sottosegretario della particolare « abilità dialettica » con cui ha cercato di trovare una via d'uscita ai gravi problemi posti dalla questione irachena, sollecita il Governo a riconsiderare i propri rapporti con l'ONU, adottando nuove strategie in grado di dare speranza alla popolazione irachena, colpita da un *embargo* « assassino ».

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, giudicata moralmente « ignobile » la politica estera degli Stati Uniti, invita il Governo italiano ad assumere una posizione meno « servile » e più « dignitosa », chiedendo l'immediata revoca dell'*embargo*.

ANGELO SANZA illustra la sua interpellanza n. 2-01197, sulla partecipazione dell'Italia ai progetti europei di navigazione satellitare globale.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, fa presente che la volontà del Governo di considerare prioritaria la partecipazione dell'Italia ai programmi europei di navigazione satellitare, in particolare al progetto Galileo, è confermata dall'avvenuta costituzione di organismi ministeriali incaricati di definire le modalità di tale partecipazione, anche sulla base di specifici accordi di collaborazione, nonché dalla presentazione di un disegno di legge, attualmente all'esame del Senato, volto ad assicurare i necessari finanziamenti.

ANGELO SANZA esprime apprezzamento per l'impegno profuso dal Governo ed invita a seguire con particolare attenzione gli sviluppi della vicenda, anche con riferimento alle « tensioni » insorte in merito alla gestione delle risorse finanziarie.

PAOLO BECCHETTI rinuncia ad illustrare l'interpellanza Pisanu n. 2-01859, sulla nomina del presidente dell'autorità portuale di Cagliari.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, richiamate le ragioni che hanno indotto il Governo ad accelerare i tempi per la nomina del presidente dell'autorità portuale di Cagliari, precisa che si è avviato l'*iter* procedurale in modo tale da rispettare i termini previsti dall'articolo 8, comma 1, della legge n. 84 del 1994, anche al fine di scongiurare il rischio di un commissariamento dell'ente.

PAOLO BECCHETTI, giudicata « insoddisfacente » e « scontata » la risposta, evidenzia la « tempistica sospetta » di questo come di altri atti del Governo; ritiene inoltre che la vicenda relativa alla nomina del presidente dell'autorità portuale di Cagliari sia indice del fatto che l'Esecutivo non ha inteso rispettare la volontà popolare.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, in risposta alle interrogazioni Carmelo Carrara nn. 3-03242 e 3-04710, entrambe vertenti sui vincoli altimetrici per le costruzioni in prossimità degli aeroporti, fa presente che, a seguito della mancata attuazione del decreto del Presidente della Repubblica n. 461 del 1985, è stata istituita una commissione di studio i cui lavori si sono recentemente conclusi con l'individuazione dei meccanismi amministrativi per il recepimento in via semplificata degli allegati alla Convenzione sull'aviazione civile internazionale.

CARMELO CARRARA sottolinea l'inadeguatezza della normativa nazionale in materia, soprattutto se paragonata a quella internazionale; auspica pertanto che, anche attraverso l'approvazione di provvedimenti già *in itinere*, si possa ovviare a situazioni « paradossali ».

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*,

in risposta all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-03825, sulla dismissione del patrimonio immobiliare pubblico nel settore agricolo, rilevata la necessità di un'adeguata « politica fondiaria », ricorda che una disposizione del disegno di legge finanziaria per il 2000 prevede la possibilità di alienare gli immobili appartenenti al patrimonio dello Stato suscettibili di utilizzazione agricola, sulla base di uno specifico programma definito dal Ministero del tesoro di concerto con quello delle politiche agricole e forestali.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE si dichiara parzialmente soddisfatto della risposta, che giudica una mera enunciazione di intenti non legata ad alcun programma concreto; esorta quindi a realizzare tempestivamente un censimento del patrimonio immobiliare pubblico suscettibile di utilizzazione agricola.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, in risposta all'interrogazione Anghinoni n. 3-03281, sulla tutela del lupo di razza alpina, premesso che, in virtù della legislazione vigente in materia, il lupo è particolarmente protetto nel nostro Paese, rileva che è stata recentemente segnalata la ricomparsa della specie nel versante italiano delle Alpi occidentali, nonché in Francia ed in Svizzera; osserva inoltre che tutti i lupi presenti in Europa appartengono alla medesima forma tassonomica, il che porta ad escludere l'esistenza di una razza alpina.

Precisa, infine, che la prevenzione ed il risarcimento dei danni prodotti dalla fauna selvatica protetta spettano alle regioni, che sono chiamate a costituire un apposito fondo.

UBER ANGHINONI, giudicata « esauriente » la risposta, sollecita una particolare attenzione agli aspetti ambientali del ripopolamento di specie dichiarate estinte ed alle eventuali inadempienze delle regioni, che devono provvedere al risarcimento economico dei danni causati dalla fauna selvatica.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, in risposta all'interrogazione Domenico Izzo n. 3-04093, sui ritardi dell'AIMA nell'erogazione di contributi comunitari alla regione Basilicata, fa presente che i pagamenti relativi all'attuazione del regolamento comunitario n. 2079 sono stati eseguiti dall'AIMA nei mesi di febbraio, marzo e settembre 1999, precisando che attualmente l'Ente ha esaurito le liquidazioni relative agli elenchi regionali pervenuti entro il 30 giugno 1999, compresi quelli della Basilicata; sottolinea altresì che taluni elenchi che pervengono all'AIMA esclusivamente su supporto cartaceo non possono essere immediatamente elaborati perché necessitano di informatizzazione.

DOMENICO IZZO rileva che, con la risposta resa, il sottosegretario Borroni si assume la responsabilità oggettiva di « falsi » e « imbrogli » clamorosi che l'AIMA continua a perpetrare ai danni del settore agricolo, senza che il Ministero per le politiche agricole e forestali sembri avere la capacità di compiere fino in fondo il suo dovere di vigilanza e di controllo.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono cinquantquattro.

Annuncio della proclamazione di un deputato a seguito di elezione suppletiva.

(Vedi resoconto stenografico pag. 21).

**Discussione di un documento
in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 93, relativo al deputato Gasparri.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 21*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Gasparri nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Gasparri; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 411 del 1999: Finanziamento oneri di parte corrente del SSN (6545).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

**Preavviso
di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sull'ordine dei lavori.

PIERGIORGIO MASSIDDA, ricordato che nella seduta del 18 novembre scorso il sottosegretario Barberi aveva assunto precisi impegni nei confronti dei comuni sardi colpiti dai recenti eventi alluvionali, ai quali non è stato dato alcun seguito, chiede che il Governo riferisca quanto prima alla Camera in merito alle iniziative che intende assumere.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Per consentire il decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,35.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6545.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 391 del 1999: Violazioni al codice della strada (6522).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti all'articolo 1 del decreto-legge, oltre che al relativo disegno di legge di conversione.

Dichiara inammissibile l'emendamento Ciapucci Dis. 1. 3.

ALESSANDRO GALEAZZI, richiamate le sentenze della Corte di cassazione sul potere sanzionatorio degli ausiliari del traffico, dichiara che il gruppo di Alleanza nazionale è intenzionato, nell'ambito dell'esame degli emendamenti, a riportare il provvedimento d'urgenza su « binari di

costituzionalità » ed annunzia che, a partire da questo momento, la sua parte politica condurrà una battaglia al fine di evitare una palese « aberrazione » giuridica.

PAOLO MAMMOLA, rilevato che gli emendamenti a sua firma perseguono l'obiettivo di rimuovere le « storture » rinvenibili nel provvedimento, chiarisce che la contrarietà espressa dalla sua parte politica al decreto-legge non ha carattere pregiudiziale, ma è riferita all'« interpretazione » della figura degli ausiliari del traffico, inopinatamente elevati al rango di pubblici ufficiali.

RINALDO BOSCO sottolinea la necessità di rendere edotti gli ausiliari del traffico circa i compiti che sono chiamati a svolgere; esprime altresì perplessità in ordine all'utilizzo di impianti audiovisivi e telematici.

ERNESTO STAJANO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Bosco 1. 33 (*Nuova formulazione*), nonché sugli identici Bosco 1. 36, Mammola 1. 63 e Ciapusci 1. 75; invita al ritiro degli emendamenti Mammola 1. 60, 1. 62, 1. 59 e 1. 61 e Bosco 1. 37; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

FILIPPO ASCIERTO dichiara voto favorevole sull'emendamento Ciapusci Dis. 1. 1.

ENZO SAVARESE, ribadite le fortissime perplessità sull'impianto generale del provvedimento, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Ciapusci Dis. 1.1.

PAOLO MAMMOLA rileva che un testo « speculare » al decreto-legge in esame,

destinato probabilmente a non essere convertito in tempo utile, è stato recepito nel disegno di legge finanziaria per il 2000, nonostante nei documenti di bilancio non possano essere inserite norme interpretative di disposizioni legislative.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Ciapusci Dis. 1. 1.

FILIPPO ASCIERTO dichiara di condividere l'emendamento Mammola 1. 40, soppressivo dell'articolo 1 del decreto-legge.

ENZO SAVARESE, in dissenso dal gruppo, ritiene che la soppressione dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza non corrisponda all'esigenza di pervenire alla complessiva soppressione del testo normativo.

ROBERTO MENIA, in dissenso dal gruppo, sottolinea la necessità di tutelare la dignità degli operatori della polizia municipale.

ROBERTO ALBONI, in dissenso dal gruppo, dichiara l'astensione.

LUCIANO DUSSIN dichiara voto favorevole sull'emendamento Mammola 1. 40.

PAOLO BECCHETTI richiama le ragioni in base alle quali ritiene giusto votare contro il provvedimento in esame.

ALBERTO LEMBO, in dissenso dal gruppo, ritiene che, osservando alcuni criteri di garanzia, gli enti locali potrebbero contribuire alla gestione complessiva del controllo del traffico.

ITALO BOCCHINO, in dissenso dal gruppo, manifesta contrarietà al decreto-legge in esame.

ANTONIO PEPE, in dissenso dal gruppo, ritiene che il provvedimento d'urgenza non possa essere convertito in legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mammola 1. 40.

FILIPPO ASCIERTO dichiara di sottoscrivere l'emendamento Ciapusci 1. 27, identico all'emendamento Mammola 1. 41, e ribadisce i motivi di incostituzionalità del provvedimento d'urgenza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Ciapusci 1. 27 e Mammola 1. 41.

ENZO SAVARESE invita il relatore ed il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere contrario espresso sull'emendamento Mammola 1. 42.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 42 e 1. 48.

FILIPPO ASCIERTO evidenzia la « singolarità » della figura dell'ausiliario del traffico, che in ogni caso non deve poter svolgere funzioni proprie dei pubblici ufficiali.

ERNESTO STAJANO, *Relatore*, ritiene che le considerazioni critiche sul provvedimento non debbano basarsi su « inesattezze », paventando peraltro il rischio che la mancata conversione del decreto-legge n. 391 possa arrestare il cammino già intrapreso per migliorare le condizioni di sicurezza stradale; ribadisce pertanto la contrarietà all'emendamento Mammola 1. 47.

ALESSANDRO GALEAZZI, in dissenso dal gruppo, contesta le affermazioni poc'anzi rese dal deputato Stajano.

PAOLO GALLETTI dichiara il voto contrario dei deputati Verdi sull'emendamento Mammola 1. 47, manifestando « sconcerto » per l'ostruzionismo condotto

con riferimento ad una materia sulla quale si dovrebbe invece registrare « consonanza istituzionale ».

ANTONIO GUIDI, nel concordare sull'utilità del personale ausiliario, soprattutto nei piccoli centri, ritiene si debbano scongiurare eventuali strumentalizzazioni da parte di *lobby*, in particolare nelle grandi città.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 47 e Savarese 1. 4.

PAOLO MAMMOLA dichiara voto favorevole sull'emendamento Galeazzi 1. 24.

ANNA MARIA BIRICOTTI ribadisce l'impegno della sua parte politica a favore della conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

Sull'ordine dei lavori ed inversione dell'ordine del giorno.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, a nome del Governo, chiede di rinviare ad altra seduta il seguito dell'esame del disegno di legge di conversione n. 6522, per passare immediatamente al punto 6 dell'ordine del giorno, recante il seguito della discussione del disegno di legge comunitaria.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

La Camera, dopo un intervento contrario del deputato Vito, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva il rinvio ad altra seduta del seguito del dibattito e l'inversione dell'ordine del giorno, come proposto dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato Stajano.

Stralcio di disposizioni e assegnazione a Commissioni in sede referente dei disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento.

(Vedi resoconto stenografico pag. 46).

Seguito della discussione del disegno di legge comunitaria per il 1999 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (5619-B).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 49)*.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato, dando conto degli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 49)*.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, accetta l'emendamento 5. 1 del Governo.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5. 1 del Governo e l'articolo 5, nel testo emendato, nonché gli articoli 6, 7 e 8, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, accetta l'emendamento 10. 4 del Governo;

esprime parere favorevole sull'emendamento Caveri 10. 2 ed invita al ritiro dell'emendamento Losurdo 10. 1.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

MARIO PEZZOLI esprime soddisfazione per l'emendamento 10. 4 del Governo, che rappresenta un « successo » della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 10. 4 del Governo.

PRESIDENTE prende atto del ritiro dell'emendamento Losurdo 10. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Caveri 10. 2, nonché l'articolo 10, nel testo emendato, e l'articolo 11, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Oreste Rossi 14. 1, 14. 2 e 14. 5, Caveri 14. 3, Peretti 14. 11 e Sedioli 14. 9; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 14.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

ORESTE ROSSI ritira gli emendamenti all'articolo 14 che recano la sua firma.

MARIO PEZZOLI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Caveri 14. 3.

LUCIANO CAVERI insiste per la votazione del suo emendamento 14. 3, del quale raccomanda l'approvazione, invitando, in particolare, il Governo a rivedere il parere precedentemente espresso.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, assicura l'impegno del Governo a recepire i contenuti dell'emendamento Caveri 14. 3 nel disegno di legge comunitaria per il 2000.

LUCIANO CAVERI insiste per la votazione del suo emendamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caveri 14. 3.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Peretti; si intende che abbia rinunciato alla votazione degli emendamenti che recano la sua firma.

SAURO SEDIOLI ritira il suo emendamento 14. 9, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 14; approva quindi gli articoli 18, 19, 24, 25, 26 e 27, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Lamacchia 28. 1, soppressivo dell'articolo 28.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

BONAVENTURA LAMACCHIA ritira il suo emendamento 28. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 28.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Lamacchia 29. 1.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, concorda.

BONAVENTURA LAMACCHIA ritira il suo emendamento 29. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 29; approva quindi gli articoli 30 e 3, quest'ultimo con l'annesso allegato C, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta gli ordini del giorno Bova n. 2 e Pezzoli n. 5, purché riformulato; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Trabattoni n. 6, Sedioli n. 7 e Lembo n. 8; invita al ritiro degli ordini del giorno Ballaman n. 3, Rallo n. 9 e Cè n. 10. Non accetta, infine, i restanti ordini del giorno presentati.

MARIO PEZZOLI chiarisce le finalità del suo ordine del giorno n. 5.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, modificando il precedente avviso, accetta l'ordine del giorno Pezzoli n. 5.

ORESTE ROSSI chiede al rappresentante del Governo di riconsiderare la posizione contraria al suo ordine del giorno n. 1, anche alla luce dell'orientamento favorevole preannunciato in materia.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, fa presente che l'amministrazione competente ha segnalato cause ostative all'accettazione dell'ordine del giorno Oreste Rossi n. 1.

ORESTE ROSSI richiama i contenuti del suo ordine del giorno n. 1 ed insiste per la votazione.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, invita il Governo ad accogliere, almeno come raccomandazione, l'ordine del giorno Oreste Rossi n. 1.

MARCO ZACCHERA denuncia l'incoerenza dimostrata dal Governo nell'affrontare il tema oggetto dell'ordine del giorno Oreste Rossi n. 1.

MARIO PEZZOLI, nel ringraziare il Governo per aver accettato il suo ordine del giorno n. 5, ritira gli ordini del giorno Lembo n. 8 e Rallo n. 9, di cui è cofirmatario.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, tenuto conto della richiesta « corale » proveniente dalla XIV Commissione e nonostante le difficoltà precedentemente evidenziate, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Oreste Rossi n. 1.

EDOUARD BALLAMAN ritira il suo ordine del giorno n. 3, esprimendo apprezzamento per l'emendamento 10. 4 del Governo.

SERGIO TRABATTONI insiste per la votazione dell'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 4, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 4.

ALESSANDRO CÈ propone una riforma del suo ordine del giorno n. 10.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta l'ordine del giorno Cè n. 10, nel testo riformulato.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ORESTE ROSSI esprime apprezzamento per la disponibilità dimostrata dal Governo con l'accoglimento delle modificazioni proposte dalla XIV Commissione; pur manifestando contrarietà in merito

alle disposizioni contenute nell'articolo 14, dichiara il voto favorevole del gruppo delle Lega forza nord sul provvedimento.

GIORGIO MALENTACCHI, nel ribadire la profonda contrarietà della sua parte politica al disegno di legge comunitaria, che si è fatta ancora più netta a seguito delle modifiche introdotte dal Senato, dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista.

BONAVENTURA LAMACCHIA, rilevato che l'approvazione del disegno di legge comunitaria entro l'anno di riferimento consentirebbe di perseguire l'importante risultato di un corretto adempimento degli obblighi comunitari, dichiara voto favorevole.

LUCIANO CAVERI, giudicata erronea la scelta del Governo di non accettare l'emendamento relativo alle regioni a statuto speciale ed alle province autonome, dichiara l'astensione sul provvedimento.

GIOVANNI SAONARA dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, sollecitando una riflessione sulla procedura d'esame del disegno di legge comunitaria.

LINO DE BENETTI dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi ed auspica che a partire dal 2000 si possa prevedere un'autentica « sessione comunitaria ».

MARIO MICHELANGELI dichiara il voto favorevole del gruppo Comunista su un provvedimento che avvicina il nostro Paese alla effettiva costruzione dell'Unione europea.

FORTUNATO ALOI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, che peraltro ha fornito un significativo contributo alla definizione del testo, sottolineando, in particolare, la necessità di tutelare i prodotti tipicamente italiani.

SERGIO TRABATTONI, espressa soddisfazione, in particolare, per le norme

finalizzate alla tutela dei prodotti tipici e, più in generale, alla salvaguardia del comparto agricolo, dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

MARIO PEZZOLI, rilevato che la Camera ha restituito « dignità » alla legge comunitaria per il 1999, auspica che si possa effettivamente conferire al Parlamento un ruolo attivo nel recepimento delle direttive comunitarie.

PAOLO GALLETTI, denunciata la deleteria tendenza dell'Unione europea ad assumere la grande industria come punto di riferimento per le iniziative volte a disciplinare il settore agroalimentare, dichiara che si asterrà nella votazione finale del provvedimento.

PAOLA MARIANI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e sottolinea l'esigenza, condivisa anche dalla XIV Commissione, di rispettare i tempi di recepimento delle direttive comunitarie, salvaguardando altresì la qualità delle produzioni nazionali.

ENRICO NAN, ricordato che l'iter parlamentare del provvedimento ha fatto registrare una serie di « ribaltoni » e « controribaltoni » e ribaditi i rilievi critici sul numero eccessivo di deleghe, dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia.

MARIA BURANI PROCACCINI, nell'esprimere rammarico per il mancato accoglimento dell'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 4, preannuncia che uno strumento di indirizzo di analogo contenuto sarà ripresentato al Senato.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 5619-B.

Seguito della discussione della proposta di legge: Ineleggibilità cariche negli enti locali (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (1551-B ed abbinate).

PRESIDENTE riprende l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo unico della proposta di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Tassone 1. 1 e Nuccio Carrara 1. 5, nonché l'emendamento Tassone 1. 2.

ENRICO NAN illustra il contenuto del suo emendamento 1. 6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nan 1. 6.

SERGIO COLA illustra il contenuto dell'emendamento Armaroli 1. 8, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Armaroli 1. 8.

ENRICO NAN illustra le finalità del suo emendamento 1. 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nan 1. 7.

PAOLO ARMAROLI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 10, la cui finalità è stata « implicitamente » sottolineata anche dal sottosegretario Vigneri.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armaroli 1. 10 e Tassone 1. 3.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Tassone 1. 4.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora, avvertendo che la Conferenza dei presidenti di gruppo è immediatamente convocata.

La seduta, sospesa alle 19,05, è ripresa alle 20,05.

PRESIDENTE, apprezzate le circostanze, rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 78*).

Sull'ordine dei lavori.

GIANFRANCO CONTE chiede alla Presidenza della Camera di farsi interprete presso la Presidenza del Consiglio dei ministri ed il ministro dell'industria della necessità di affrontare i problemi occupazionali conseguenti alla chiusura dello stabilimento Good Year di Cisterna di Latina.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo; invita comunque il deputato Conte a valutare l'opportunità di presentare in proposito uno strumento del sindacato ispettivo.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

MARIA CELESTE NARDINI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lei presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 80*).

Irrogazione di una sanzione e di censura nei confronti di deputati.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 80*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 1° dicembre 1999, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 80*).

La seduta termina alle 20,15.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

La seduta comincia alle 10,05.

LUCIO TESTA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 26 novembre 1999.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Berlinguer, Bindi, Corleone, De Franciscis, Fabris, Maccanico, Mattarella, Mattioli, Ranieri, Scalia, Schietroma, Scoca, Solaroli, Treu, Vigneri e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze
e di interrogazioni (ore 10,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

**(Interventi per il rientro in patria
dei profughi bhutanesi)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Fei n. 3-03666 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, l'interrogazione dell'onorevole Fei riguarda la situazione dei rifugiati bhutanesi che si trovano nel Nepal in condizioni estremamente gravi e con grandi difficoltà di accoglienza. È una situazione nota e affrontata internazionalmente, sia pure in rare occasioni, senza una grande spinta dell'opinione pubblica e senza motivazioni dovute a pressioni esterne.

Si tratta di un fenomeno che si è verificato a partire dagli anni 1990-1991 con l'afflusso di rifugiati in Nepal provenienti dal Bhutan. Si stima che questi rifugiati siano più di 100 mila. Essi vengono ospitati per lo più nel sud del Nepal in campi attrezzati, anche con l'aiuto della comunità internazionale, in condizioni, però, assolutamente inospitali.

Le origini di questo flusso di rifugiati sono da ricondurre, come è noto certamente all'interrogante e agli altri onorevoli deputati che hanno sottoscritto la stessa interrogazione, ad un crescente atteggiamento di ostilità del Governo bhutanesi verso gruppi etnici che non professavano la religione ufficiale e che parlavano una lingua diversa. A partire dal censimento del 1985, questa quota della popolazione composta da individui di etnia nepalese che abitavano nel sud del paese e che parlavano una lingua diversa e professavano la religione indù anziché

quella buddista hanno cominciato a subire una serie di pressioni e poi di vessazioni perché omologassero i propri costumi e perché parlassero un'altra lingua. Queste misure sono diventate sempre più accentratamente discriminatorie nei confronti di questa popolazione di origine nepalese e hanno portato al bando della lingua e alla proibizione del suo uso e del suo insegnamento con una *escalation* fatta prima di pressioni e poi sempre più di obblighi, persino sul rispetto dell'abbigliamento tradizionale e poi su elementi più importanti come la lingua e la religione, nei quali si identifica il diritto all'identità culturale di un popolo.

Queste misure sono sfociate in una vera e propria pressione violenta che ha portato, nel successivo censimento del 1988, alla richiesta alla popolazione di provare il proprio diritto alla cittadinanza; quindi non si è trattato più soltanto di una pressione per la omologazione, ma della messa in discussione dell'identità e del diritto alla cittadinanza. Sono state effettuate anche politiche di sradicamento e di spostamento forzato di interi nuclei familiari dalle aree dove i movimenti di opposizione potevano raccogliere maggiori consensi in funzione antigovernativa: il conseguente esodo, quindi, è dovuto non a volontà di espatrio e di emigrazione, ma alla impossibilità di rimanere nel paese.

Seguiamo con attenzione la situazione e, insieme ad organismi di assistenza internazionali, all'interno di un quadro multilaterale, abbiamo in qualche modo fornito un aiuto per la costruzione dei campi di accoglienza dei profughi. La comunità internazionale segue i colloqui in corso tra i due Governi di Katmandu e di Thimphu per trovare un assetto soddisfacente, anche se è sempre difficile individuare una soluzione adeguata quando si tratta di 100 mila persone che certamente, sia da rifugiati in un altro paese, sia quando rientrano nel proprio paese, vivono in condizioni estremamente gravi. È comunque in corso, ripeto, un negoziato per affrontare la situazione: tuttavia, non sembra che esso proceda in

modo adeguato ed anche l'ultima riunione della commissione mista tra i due Governi, nello scorso ottobre, non ha dato esiti rassicuranti e positivi, dato che si è conclusa con un nulla di fatto. Le autorità governative dei due paesi rimangono ferme sulle loro posizioni, in quanto le autorità bhutanesi insistono nel sostenere che solo una minima parte dei rifugiati ha la cittadinanza bhutanesa e quindi può rientrare nel paese, mentre le autorità nepalesi ritengono, un po' per necessità un po' per convinzione, che la gran parte dei rifugiati abbia diritto e debba rientrare in Bhutan.

Attualmente, non abbiamo in corso particolari iniziative politiche di carattere bilaterale ma siamo attivi, nell'ambito della definizione delle posizioni di politica estera dell'Unione europea, non dico per esercitare pressioni ma certamente per sollecitare qualche forma di presenza e di intervento verso i due Governi finalizzata a trovare una soluzione. Siamo inoltre attivi, come accennavo, nell'ambito delle iniziative umanitarie, in ambito sia multilaterale sia dell'Unione europea. Il Governo, infine, anche a seguito di questa interrogazione, si impegna a sollevare nuovamente la questione nell'ambito dell'Unione europea, per verificare la possibilità di un intervento più deciso e diretto della stessa Unione europea nei confronti dei due Governi.

PRESIDENTE. L'onorevole Fei ha facoltà di replicare.

SANDRA FEI. Signor Presidente, da quanto mi risulta, a parte qualche parlamento europeo che ha sollevato la questione, l'Unione europea non se ne è specificamente occupata. Penso che la situazione sia estremamente grave, direi esplosiva, considerato che nella zona vi sono già difficoltà di altro genere; vi sarebbe dunque bisogno dell'intervento della comunità internazionale, la quale, fra l'altro, ha anche molta più esperienza rispetto all'Unione europea (sfortunatamente è così). L'Italia, dal canto suo, dovrebbe sollecitare un intervento, quanto

meno a livello di trattativa, e non limitarsi sempre e soltanto al livello umanitario: ben venga quest'ultimo, ma non ci si può giustificare sempre riferendo che l'Italia è impegnata a livello umanitario. D'altronde, non è stato neppure specificato cosa stia facendo esattamente l'Italia a livello *soi-disant* umanitario, anche se questa sembra rappresentare sempre l'unica uscita di salvezza perché il Governo possa sostenere che si sta occupando di determinati problemi internazionali.

L'Italia cerca sempre di apparire come uno dei paesi che incide sul piano della politica internazionale, ma sfortunatamente sia a livello europeo (come vediamo tutti i giorni per le trattative sulle normative che devono adottarsi), sia a livello internazionale non riesce ad essere influente come pretenderebbe. Questo Governo non ha assolutamente contribuito a migliorare le situazioni, anche all'interno dell'incidenza, dell'influenza o del potere che si può esercitare nell'ambito della comunità internazionale. Uno degli esempi più evidenti degli ultimi tempi è quello che riguarda la moratoria della pena di morte: è vero che la posizione europea ha inciso, ma certamente l'Italia ha contato troppo su questa presa di posizione e sappiamo che sono state più le parole dette che i fatti compiuti. L'ambasciatore italiano, che si è occupato di contattare i vari paesi, ha svolto un ruolo abbastanza importante, ma si è trattato di un'azione svolta all'ultimo minuto, mentre sono ormai anni che l'Italia porta avanti questa battaglia.

La stessa situazione rileviamo in questa realtà, che è preoccupante. Peraltro, mentre il sottosegretario Toia ha sostenuto che questi profughi sarebbero 100 mila, a quanto mi risulta essi sarebbero molti di più, quasi 300 mila ormai: la situazione è veramente molto difficile. Forse sarebbe anche opportuno spingere — visto che il Governo si è impegnato a seguire questa situazione — la comunità internazionale a concedere aiuti al Nepal, paese che peraltro ha anche altri problemi oltre a

quello con il Bhutan: sarebbe un passo avanti rispetto alla non azione che finora ci ha visto protagonisti.

(Posizione del Governo italiano in merito al congresso del partito internazionale nazional-socialista previsto per il 2000 in Cile).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Fei n. 3-03667 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 2*).

Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, questa interrogazione fa riferimento alla notizia della organizzazione di un congresso del partito internazionale nazional-socialista. Abbiamo assunto informazioni presso la nostra ambasciata a Santiago del Cile, dal momento che, secondo le notizie trapelate, è in quel paese che si dovrebbe tenere questo congresso. Confermiamo che effettivamente sono stati pubblicati dalla stampa cilena alcuni articoli che riferivano di un presunto convegno. Dico « presunto » convegno, perché si tratta della indicazione di un convegno di neonazisti — così dobbiamo definirli — che si dovrebbe tenere nel corso dell'anno 2000.

A seguito di queste notizie, le autorità cilene hanno preso una posizione molto chiara, confermando che una tale manifestazione, qualora dovesse assumere carattere di ufficialità, non sarebbe — io dico, ovviamente — autorizzata. Il Ministero dell'interno di quello Stato ha inoltre aggiunto che sarà fatto il possibile anche per evitarne lo svolgimento. Evidentemente, il Cile — come altri paesi — non vorrebbe che un evento del genere si tenesse nel proprio territorio. Quindi, se questa manifestazione avesse carattere di ufficialità, la posizione del Governo cileno sarebbe quella di impedirne lo svolgimento, come è stato dichiarato; ma, naturalmente, se avesse un carattere di clandestinità — come del resto è presu-

mibile —, ovviamente diventerebbe molto più difficile impedirne preventivamente lo svolgimento e si dovrebbe affrontare il problema al momento. Dico questo anche per circoscrivere le nostre informazioni su questo evento.

Nella interrogazione si chiede quale sia la posizione italiana al riguardo. È chiaro che non abbiamo una posizione, nel senso che l'evento al momento non riguarda il nostro paese. Non abbiamo difficoltà, ovviamente, ad esprimere una posizione di condanna di una simile eventualità, cioè di un convegno di una forza che si dichiarerebbe all'insegna della rinascita di movimenti che certamente nessuno vuole abbiano di nuovo spazio e possibilità di sviluppo.

Quanto alla specifica questione del progetto « Andinia », pure sollevata nell'interrogazione, non ho particolari ed approfonditi elementi aggiuntivi rispetto a quanto è stato detto, anche se, prendendo contatti con la sezione cilena dell'International Council of Christian and Jews (la quale ovviamente ribadisce la propria condanna anche nei confronti dell'ipotesi di un possibile congresso neonazista), sono emerse alcune preoccupazioni effettivamente giustificabili, nel senso che la critica a quel progetto (che prevede la creazione di un insediamento ebraico nella Patagonia cilena) — che rientrerebbe nei temi dell'agenda di quel congresso — rientra in una serie di azioni che potrebbero creare un clima, assolutamente condannabile, di ripresa di elementi di antisemitismo. Noi crediamo, quindi, che occorra svolgere un'azione in questa direzione non solo sul piano politico, ma anche culturale e che, da un lato, occorra contrastare, anche preventivamente, iniziative che certamente auspichiamo non abbiano a verificarsi e che, dall'altro, forse occorra evitare, con un eccesso di propaganda, di ottenere l'effetto contrario, cioè quello di enfatizzare fenomeni che devono essere affrontati energicamente, ma forse senza una mobilitazione e un'enfasi che potrebbero determinare un effetto controproducente.

Per quanto riguarda l'interrogazione, che auspica una presa di posizione, voglio sottolineare che non vi è stato alcun evento particolare che abbia potuto indurla, ma certamente, se ciò che si chiede è una posizione di condanna, confermo un giudizio negativo sull'eventualità prospettata.

PRESIDENTE. L'onorevole Fei ha facoltà di replicare.

SANDRA FEI. Signor Presidente, ovviamente, se è stato sollevato il tema di un possibile congresso internazionale, è proprio perché si tratterebbe di un evento internazionale e sappiamo che realtà neonaziste, più o meno clandestine, si stanno formando di nuovo in tutte le parti del mondo e certamente in Europa.

Con questa interrogazione si intendeva sollevare il problema, perché il Governo dicesse che, oltre a condannare, non avrebbe aspettato di vedere se effettivamente ciò sarebbe successo, ma avrebbe dato un contributo, anche con un'azione investigativa interna, per essere certi che talune realtà non riescano a confluire in un evento di questo genere che, anche se clandestino, sarebbe certamente molto grave e pericoloso.

La mia intenzione — ammetto che forse la domanda non era molto precisa in questo senso, anche se, secondo me, le premesse facevano intuire questa volontà — era quindi anche quella di riuscire a capire se staremo soltanto ad aspettare, senza fare propaganda, perché essa potrebbe tradursi in una sollecitazione dell'evento stesso; tuttavia non sono sicura di poter condividere con il Governo questa idea, perché ritengo che, se esistono forze neonaziste che si stanno organizzando, come di fatto si sa che si sta verificando, non soltanto nel nostro paese, ma anche in Germania, in Francia e in altri paesi, forse sarebbe importante riuscire a dare un contributo, magari — in questo caso sì — sollecitando l'intervento di tutte le forze relative al terzo pilastro che ora in Europa si devono occupare di criminalità, terrorismo ed altro.

Non avevo dubbi che il Governo avrebbe condannato una simile iniziativa, ma mi stupisce che si dica che è meglio far finta di niente finché non succede qualcosa per vedere poi in che modo affrontare la realtà. Questo sinceramente mi lascia abbastanza allibita.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Non è esattamente quello che ho detto.

(Iniziativa del Governo in relazione alla situazione in Iraq e per la revoca dell'embargo commerciale internazionale)

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Simeone nn. 3-01030 e 3-03009, Carlesi n. 3-01371 e Delmastro Delle Vedove n. 3-04579.

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Ancora una volta in quest'aula viene molto opportunamente sollevato il tema della drammatica situazione che la popolazione civile vive in Iraq in conseguenza dell'applicazione i cui effetti si fanno sentire ormai da lungo tempo: dell'embargo imposto da una risoluzione dell'ONU viene impedita ogni forma di commercio e di relazione economica e commerciale che consenta l'ingresso di beni di consumo in quel paese. Mi riferisco alla risoluzione detta *Oil for food*, periodicamente rinnovata, le cui linee guida riguardano l'importazione di beni di massima necessità, quali alimenti, farmaci e pochissime altre merci ritenute essenziali, che consente la possibilità di vendita, da parte dell'Iraq, di un quantitativo minimo di petrolio per potere, con un terzo del ricavato, ripagare i danni di guerra e con il resto effettuare contratti di acquisto di cibo e farmaci. Questa situazione ha ingenerato una difficoltà crescente, anche se il meccanismo della risoluzione adottata è stato migliorato

rispetto agli ostacoli insuperabili di applicazione, nel senso che, da un lato, i tempi si sono accorciati e gli alimenti arrivano con maggiore fluidità, ma, dall'altro, le difficoltà aumentano perché con il trascorrere del tempo l'embargo, anche se attenuato, procura effetti crescenti sulla salute delle persone, sulle condizioni igieniche, abitative ed educative, cioè proprio quelle che maggiormente preoccupano l'opinione pubblica più sensibile alla vita delle popolazioni. Salute, igiene ed educazione sono i settori più danneggiati dall'embargo.

Il volume delle merci è insufficiente. È vero che taluni rapporti riferiscono che le merci sono sufficienti per la sopravvivenza della popolazione e che non vengono utilizzate completamente ma ciò avviene per volontà del governo iracheno che, a nostro avviso, non fa molto per alleviare le sofferenze derivanti dall'embargo. Tutto ciò ovviamente va ad ulteriore discapito della popolazione.

È questa una realtà che trova sensibile non solo il Parlamento ma anche il Governo che più volte si è attivato in sede ONU per migliorare i meccanismi di applicazione della risoluzione, per estenderne la portata, per aumentare la quantità di petrolio da vendere, per correggere le lentezze del comitato sanzioni nell'approvazione dei contratti. Accogliamo quindi la preoccupazione che anima le interrogazioni presentate, tanto più che la situazione oggi presenta una fase di stallo per effetto di un duplice irrigidimento, se così possiamo definirlo: il primo si registra sulla condizione complessiva dell'embargo e sulle condizioni politiche necessarie per rimuovere le sanzioni nell'ambito del quadro indicato dalle risoluzioni dell'ONU; il secondo interessa la posizione del Governo iracheno che rifiuta ogni forma di condizionamento per la rimozione dell'embargo, dunque non accetta di aprire nuovamente il paese a forme di ispezione e di controlli, e rifiuta in sostanza di dimostrare se gli adempimenti richiesti dalle risoluzioni in merito alla distruzione del materiale bellico siano stati compiuti. Sicuramente la distruzione

del materiale bellico è stata operata in parte (e lo sappiamo) ma permangono alcune zone da verificare. Come dicevo, il Governo iracheno non si dimostra disponibile e per contro vi è una durezza di posizioni da parte dei paesi membri del Consiglio di sicurezza dell'ONU (l'organismo deputato alle scelte relative alle sanzioni) che attendono un atteggiamento di apertura da parte dell'Iraq prima di modificare la risoluzione.

In questa situazione si colloca la disponibilità del nostro paese: mi riferisco alla disponibilità sollecitata dal Parlamento e che il Governo ha cercato di dimostrare nei mesi scorsi anche se, secondo gli atti del sindacato ispettivo in esame, non vi sono stati effetti concreti delle decisioni assunte dal Parlamento.

In realtà, vi sono stati passi avanti e posizioni che il Governo ha assunto, pur ribadendo le responsabilità che sono a monte di tali decisioni. Si tratta di responsabilità oggettive in capo a quel paese e al suo Governo, che hanno provocato determinati effetti in sede ONU. Tuttavia, anche se queste responsabilità restano primarie, la nostra disponibilità a promuovere un'iniziativa che faccia riconsiderare la situazione è stata riconfermata dallo stesso ministro Dini a New York, a margine dei lavori dell'Assemblea delle Nazioni Unite, incontrando il ministro degli esteri iracheno Al Sahhaf. La disponibilità del Governo italiano è nei seguenti termini: vogliamo promuovere, insieme agli altri paesi, una riconsiderazione in termini innovativi della questione, per rafforzare segnali di movimento e per incoraggiare una via di uscita dall'attuale situazione di stallo. Una via d'uscita, dobbiamo dirlo, è assai difficile, in quanto si tratta di un percorso molto stretto.

All'interno di tale disponibilità si colloca un'istruzione impartita dal Ministero degli esteri, affinché, in sede di Unione Europea, la rappresentanza italiana promuova riflessioni sull'atteggiamento dell'Unione Europea, affinché si verifichi se possa emergere qualche elemento evolutivo e si cominci a studiare una posizione

europea che influenzi entrambi le parti, proprio per muovere l'attuale situazione.

In tale ottica, il Ministero degli esteri ha sottolineato la necessità di accogliere la proposta avanzata dall'Assemblea nazionale irachena a questo Parlamento riguardo all'operato di una delegazione parlamentare, in quanto potrebbe costituire un segnale di movimento. Sappiamo che tale delegazione di parlamentari ha svolto la sua missione e credo sia tornata nel nostro paese nei giorni scorsi (il 25 o il 26 novembre). Sarebbe opportuna nel nostro Parlamento, a livello di Commissioni o di una Commissione bicamerale, una riflessione sugli effetti di quella missione; tale riflessione non vi è stata ma ritengo che potrà ugualmente — anche se non presenterà elementi di particolare novità — essere uno degli elementi in grado di smuovere la situazione e dimostra l'interesse del nostro paese. È necessaria, dunque, una presa di posizione a livello europeo, per agire in sede di Nazioni Unite, per chiedere un qualche segnale di movimento rispetto all'attuale situazione di stallo.

Siamo in una situazione che vede permanere l'embargo e che registra un utilizzo delle risorse di quel paese inferiore alle effettive possibilità dello stesso.

L'ultima risoluzione dell'ONU, nel rinnovare l'ennesima fase *Oil for food*, amplia fino a 5 miliardi di dollari il tetto consentito per il periodo futuro, ma aggiunge un'ulteriore possibilità consentendo la vendita di petrolio e l'acquisto di beni per 3 miliardi di dollari, proprio perché questo pacchetto è rimasto finora fermo. Questo è un punto che va chiarito: per quale motivo tale quota è rimasta inutilizzata? Per difficoltà oggettive, in quanto non si è in grado di estrarre un sufficiente quantitativo di petrolio per raggiungere tale quota, oppure a causa di una lentezza e di una inerzia delle stesse autorità irachene, che a questo punto vogliono antagonizzare la situazione creata dall'embargo e trarne le estreme conseguenze? Questo è un punto che ci riserviamo di approfondire, in quanto, pur giudicando insufficiente la disponibilità di ac-

quisto di beni di prima necessità, osserviamo che nemmeno quella disponibilità è stata saturata.

In conclusione, si tratta di una situazione difficile che, sul piano della cooperazione, si cerca di alleviare soprattutto con gli interventi a favore dell'ospedale pediatrico di Bagdad e con altri interventi di emergenza sanitaria, resi oggi quasi impossibili dalla volontà del Governo iracheno di far sospendere anche gli aiuti umanitari di emergenza.

Si tratta, dunque, di una situazione difficile, che non viene certo risolta dai *raid* militari, ma cui si fa fronte solo con un mutamento delle condizioni politiche generali, in primo luogo attraverso una maggior disponibilità reciproca in sede di Nazioni Unite. Solo così si potrà realizzare quel passo avanti che il nostro Governo sta cercando — pur nella limitatezza delle possibilità consentite da un'azione solamente bilaterale — di compiere.

PRESIDENTE. L'onorevole Simeone ha facoltà di replicare per le sue interrogazioni n. 3-01030 e n. 3-03009, nonché per l'interrogazione Carlesi n. 3-01371, di cui è cofirmatario.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, ho ascoltato con estrema attenzione, naturalmente, la risposta del sottosegretario, anche perché una mia interrogazione è datata 28 aprile 1997 e da quella data si sono succeduti in Iraq e nel mondo fatti straordinari che hanno posto con forza all'attenzione di tutti noi il problema iracheno.

Nella risposta del rappresentante del Governo ho notato una grande abilità dialettica, con la quale ella ha cercato di trovare una via d'uscita a tutti i problemi che la questione irachena pone sul tappeto. Debbo però anche riconoscerle, signor sottosegretario, una grande onestà intellettuale, perché ella ha cercato in ogni caso di rappresentare una situazione che è di una gravità estrema e che porta a puntare il dito verso il Governo italiano, verso l'Unione europea e verso l'Organiz-

zazione delle Nazioni Unite, tutti responsabili di una situazione che ha determinato l'embargo e che crea nell'Iraq una situazione di una tragicità senza fine.

Io sono stato in Iraq nel 1997, ci sono ritornato nel 1999 ed ho trovato una realtà ancora più drammatica di quella che mi aveva già letteralmente sconvolto nella precedente occasione. Giravo continuamente per la capitale alla ricerca di sintomi di una certa ripresa della città e dell'intero paese, ma ad ogni incrocio, quando il taxi — ed è eufemistico definirlo in questo modo — si fermava, ero attorniato da centinaia — e la mia valutazione numerica non è assolutamente iperbolica — di bambini e di ragazzi che chiedevano l'elemosina: una situazione estremamente più grave di quella che soltanto due anni prima avevo trovato. I miei continui incontri con gli esponenti del governo iracheno mi hanno messo in condizione di conoscere una realtà gravissima dal punto di vista igienico, come ella, signor sottosegretario, ci ha rappresentato, ma ancora più grave dal punto di vista alimentare, sociale e della sicurezza. Si tratta di un paese che tra qualche anno, o forse tra qualche mese, sarà assalito da quella criminalità di cui parliamo da tempo e che assedia anche le nostre città. Si tratterà di una criminalità diversa, perché dettata dalla necessità assoluta di sperare quanto meno di esistere. In quel paese, infatti, manca tutto.

Lei ha fatto cenno, senatrice Toia, alla situazione dell'ospedale pediatrico di Bagdad: io ci sono stato e mi sono visto morire sotto gli occhi alcuni bambini; dico letteralmente morire, perché non c'era niente con cui si potesse debellare o quanto meno contenere il male di cui erano preda e nemmeno alleviare le loro sofferenze. Si è trattato di scene veramente allucinanti, signor sottosegretario, il cui ricordo sarà sempre davanti ai miei occhi, oltre che nel mio cuore, e mi accompagnerà per tutta la vita, non solo di modesto politico e parlamentare, ma anche di uomo. Sono esperienze che

segnano la vita di una persona: e non sono assolutamente retorico nell'esprimermi, ma del tutto franco.

Sollecito il Governo a rivedere il rapporto con l'Unione europea e con l'Organizzazione delle Nazioni unite, perché questi organismi non hanno alcun significato. Se l'Unione europea potrà, prima o poi — forse più poi che prima —, arrivare ad un'unità politica, ritengo che l'ONU, per come è strutturato, non abbia significato alcuno e pertanto non abbia alcuna ragione di esistere.

Signor Presidente, ancora un secondo per ricordare che il Papa ha programmato, per i primi mesi del 2000, un viaggio nella terra di Abramo, in particolare ad Ur dei caldei, in Iraq: mi auguro che quel viaggio, che sarà un viaggio della speranza, riesca a coinvolgere non solo tutta la Chiesa cattolica, ma anche tutte le chiese del mondo e, in particolare, in maniera molto più forte e determinante, il nostro Governo, affinché si traduca in un viaggio di certezza, riuscendo a porre fine ad un embargo assolutamente assassino.

Non dimentichiamo che gli ispettori dell'ONU, che avrebbero dovuto verificare l'esistenza o meno di arsenali chimici, hanno invece rappresentato una situazione completamente diversa. Per questa ragione affermo che, come riportato ampiamente anche dalle cronache, Butler è stato un infedele ispettore ONU e che quelle ispezioni si sono rivelate un autentico « macello » per quella popolazione e per quel paese.

Onorevole sottosegretario, noi dovremmo far sì che il nostro Governo, sulla scia di quello che sta facendo il Governo francese e di quanto sta cercando di fare quello spagnolo, riesca ad avere un'autonomia tale da intraprendere una nuova strada che dia speranza a chi crede nella concordia nel mondo e che faccia venir meno un embargo, lo ribadisco, assolutamente assassino. Ciò deve avvenire in tempi molto brevi, prima che quel paese sia cancellato dalla fame, dai problemi derivanti dalle scarse condizioni igieniche e dall'operato di una criminalità che, a poco a poco, sta mettendo le mani sulla

città, nonché su un paese che si è sempre distinto fortemente per una tolleranza religiosa che aveva portato a considerare l'Iraq un paese modello nell'ambito di una zona così delicata quale il Medio Oriente.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04579.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Onorevole sottosegretario, ho vissuto con l'onorevole Simeone la stessa esperienza visitando Bagdad. Credo che presenteremo altre interrogazioni sulla questione, perché non tolleriamo che ci venga detto che il Governo del Presidente Hussein voglia « antagonizzare » la questione: bisogna andare a Bagdad per capire che forse gli iracheni non hanno più neanche gli strumenti per estrarre il petrolio.

Pertanto, le sottopongo, onorevole sottosegretario, alcuni elementi di riflessione. In qualità di rappresentante di un partito di destra, le confesso che, nel momento in cui il Presidente D'Alema ha assunto l'incarico di Presidente del Consiglio, nutro quanto meno l'ottimistica speranza che, in omaggio alle sue giovanili marce in favore della pace contro gli Stati Uniti, ovunque e sempre, avrebbe perseguito una politica meno servile nei confronti del nostro alleato. Invece così non è. Onorevole sottosegretario, come fa il Governo italiano a non sapere o a fingere di non sapere che la *no-fly zone* è un'invenzione di pirateria internazionale contro tutte le norme di diritto internazionale sostenuta dagli Stati Uniti?

L'onorevole Simeone ha parlato di questo viaggio che il Pontefice intende fare, pur tra mille difficoltà, in Iraq ma non ha detto, perché è troppo buono, che la Gran Bretagna e, in particolare, gli Stati Uniti stanno persino cercando di ostacolare questo viaggio nella terra di Abramo.

Signor sottosegretario, si potrebbe anche dire che trovare una soluzione sia semplice. Se infatti consegnassimo tutti i pozzi petroliferi dell'Iraq alla Exxon o alle

compagnie americane, probabilmente avremmo risolto il problema e probabilmente Saddam Hussein tornerebbe a essere amico strettissimo degli Stati Uniti, così come lo è sempre stato fino al momento in cui era utile a quel paese, fino al momento in cui lo hanno armato, gli hanno consentito di fare la guerra contro l'Iran, attraverso una politica estera che è ignobile sotto il profilo morale e vergognosa sotto il profilo della mancanza di rispetto di ogni norma di diritto internazionale. Sto parlando di una politica estera, come voi sapete, che viene fatta attraverso l'utilizzo di bombardieri e di bombe (in violazione delle norme delle convenzioni internazionali) al fosforo, alla grafite, all'uranio impoverito; tutte sostanze, queste, che sono state usate anche nei confronti della Serbia.

Il Governo italiano abbia almeno la decenza di non dire che forse Saddam Hussein vuole evitare l'estrazione del petrolio! Lei non ha detto, signor sottosegretario, che il rinnovo di questo programma è stato fatto — il che è ancora più vergognoso — per quindici giorni anziché per sei mesi. In altre parole, noi siamo alleati di un Governo che dà quindici giorni di vita a milioni di persone del popolo iracheno! Lei sa bene che negli ultimi dieci anni, secondo fonti internazionali, vi è stato almeno un milione di morti e sa anche bene che quegli ispettori degli Stati Uniti, attraverso precise accuse lanciate nel Parlamento inglese, sono stati individuati come uomini dei servizi segreti inglesi o americani, quindi tutto ciò che hanno rivelato in quelle poche circostanze in cui questo è accaduto, ha il grave *handicap* di provenire da spie degli Stati Uniti e della Gran Bretagna.

Ed allora penso che vi « sommergeremo » di interrogazioni perché si può essere alleati seri e fedeli ma in una posizione di dignità. Il Governo italiano, anche alla luce dei continui addolorati appelli del Santo Padre, deve trovare la dignità di distinguersi e di chiedere l'immediata revoca di questo embargo.

In caso contrario il nostro Governo avrà solo una posizione di ignobile servi-

lismo che non fa certo onore alle tradizioni di civiltà della nostra Repubblica.

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito dello svolgimento dell'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-04579, devono considerarsi assorbite anche le interrogazioni Delmastro Delle Vedove n. 3-04423 e Simeone n. 3-03530, vertenti sullo stesso argomento (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 3*).

(Partecipazione dell'Italia ai progetti europei di navigazione satellitare globale)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Senza n. 2-01197 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 4*).

L'onorevole Senza ha facoltà di illustrarla.

ANGELO SANZA. Signor Presidente, signor sottosegretario Danese, abbiamo presentato questa interpellanza più di un anno fa. Come potrà constatare, i cofirmatari di questa interpellanza sono colleghi che rappresentano le diverse parti politiche presenti in Parlamento. Ho voluto richiamare tale circostanza per dire che questa era un'interpellanza presentata da un ampio numero di parlamentari, affinché il Governo prendesse contezza nelle sedi parlamentari di un problema che definirei maturo; un problema assai sentito in diverse amministrazioni locali del nostro paese, in particolare nella regione Lazio e nel comune di Roma. I cofirmatari constatavano che il problema non era maturo o che, comunque, non aveva ricevuto l'attenzione necessaria da parte del Governo. Fummo in qualche modo buoni profeti rispetto a questo comportamento negletto del Governo. Spero che il sottosegretario mi dia qualche notizia positiva, ma dai contatti e dagli incontri intervenuti in questi giorni tra le amministrazioni e i loro rappresentanti in Parlamento mi risulta che il Governo disattenda la gestione di un problema molto delicato.

Relativamente all'oggetto, nell'esame del DPEF 1999-2001, avevamo già richiamato con particolare forza l'attenzione del Governo sullo sviluppo dei traffici mondiali, specialmente nell'area del Mediterraneo e del Mezzogiorno. Un'attenzione più marcata del Governo avrebbe potuto creare in Italia le condizioni per individuare le reti di connessione tra quest'area del Mediterraneo, del Nord Africa e del Medio Oriente e l'area continentale europea al fine di gestire i traffici aerei e satellitari in condizioni di multimedialità e di massima sicurezza.

L'impegno delle Commissioni parlamentari preposte, trasporti e ricerca scientifica, e lo sforzo degli enti locali avevano portato addirittura ad una proposta d'intesa istituzionale di programma della Presidenza del Consiglio con la regione Lazio per dare corso ad un piano di intervento di sostegno ambientale al servizio del paese, ma anche ad un recupero ambientale e vocazionale di un'area ad est di Roma, la Tiburtina, dove era possibile costruire un coordinamento tra le maggiori industrie del settore. Grandi aspettative: un impegno era stato assunto dall'ENAV (Ente nazionale assistenza al volo) ma pesano seri interrogativi riguardo alla sua capacità gestionale; lo stesso dicasi per l'Agenzia spaziale italiana (ASI) che aveva assunto l'onere di coordinare tutta la materia per condurre l'Italia nell'ambito del cosiddetto programma GNSS (*Global navigation satellite system*), al fine di mettere il nostro paese in una condizione di parità rispetto agli altri paesi europei ed anche offrire alcuni siti italiani, tra i quali quello di Roma, per ottenere l'istituzione in Italia dell'Agenzia Galileo administration. Questo, signor sottosegretario era uno scenario che sta alle nostre spalle e che avrebbe dovuto aver luogo nei mesi passati, ma che, a tutt'oggi, è rimasto allo stato di buone intenzioni.

Mi auguro che l'interpellanza alla nostra attenzione, sottoscritta da rappresentanti di vari gruppi parlamentari, costituisca una sollecitazione per il Governo affinché adempia a quanto è suo dovere.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

LUCA DANESE, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione. C'è piena condivisione dei temi esposti nell'interpellanza da parte dell'amministrazione che rappresento, che reputa la partecipazione italiana al programma europeo GNSS assolutamente prioritaria, data l'importanza strategica del programma per il futuro della navigazione multimodale, soprattutto alla luce del ruolo che l'Italia potrà assumere nell'area mediterranea della mobilità e tenuto conto della dimensione del mercato delle applicazioni, che si prospetta di rilevante entità. Infatti, la domanda di solo *hardware* in Europa per i prossimi cinque anni si dovrebbe aggirare intorno al miliardo di dollari. Tutte le imprese nazionali impegnate nel settore spaziale ed in quello delle telecomunicazioni sono quindi fortemente interessate ai futuri sviluppi del programma in questione.

A conferma dell'attenzione riservata a questo progetto (mi rendo conto che a questo punto l'interpellanza appare ancor più datata) si ricorda che in data 19 novembre 1998 è stato istituito, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, un comitato di ministri avente, tra l'altro, il compito di assicurare la partecipazione dell'Italia all'evoluzione dei programmi di navigazione satellitare, curando i rapporti diretti con l'Unione europea ed omogeneizzando l'espletamento delle funzioni di competenza delle amministrazioni e degli enti interessati.

Con il suddetto decreto è stato inoltre costituito, per quanto riguarda specificamente la realizzazione dei programmi di navigazione satellitare e le modalità di partecipazione, ivi comprese la domanda d'innovazione e di servizio, l'offerta tecnologica e scientifica e l'orientamento del partenariato industriale, un gruppo di lavoro *ad hoc* di cui fanno parte il presidente dell'ASI e dell'ENAV, unitamente a rappresentanti di altre organizzazioni ed enti che a livello nazionale

sono coinvolti nello sviluppo di tali tematiche.

I due enti hanno già definito ed avviato un rapporto di collaborazione per la partecipazione dell'Italia a programmi di ricerca e sviluppo ed applicativi nel campo dei sistemi satellitari per l'ausilio della navigazione aerea attraverso la stipula di uno specifico accordo di collaborazione firmato tra le parti in data 7 novembre 1996.

In base a tale accordo sono stati assunti impegni relativamente allo sviluppo del programma europeo di navigazione satellitare di prima generazione denominato EGNOS, finanziato interamente dall'ENAV, nell'ambito delle attività relative alla realizzazione di un completamento dei sistemi esistenti.

Nel quadro di tale accordo sono state definite anche formali collaborazioni tra le due amministrazioni per partecipare congiuntamente ai programmi europei relativi alla navigazione satellitare di seconda generazione (GNSS-2) e, in particolare, al programma di navigazione satellitare europeo denominato Galileo, definito dalla Commissione europea con comunicazione del 10 febbraio 1999, in cui si prevede di sviluppare un sistema a copertura mondiale indipendente dal GPS degli Stati Uniti e gestito da un'amministrazione europea.

Gioverà in proposito evidenziare ancora una volta l'importanza del progetto GNSS-2 Galileo, oltre che per il controllo del traffico aereo, anche per i settori del trasporto marittimo, della protezione civile e della meteorologia e, conseguentemente, le sue ricadute sui molteplici aspetti della vita civile.

Nell'ambito della politica comunitaria sui trasporti il Consiglio dell'Unione europea ed il Parlamento europeo hanno infatti approvato, sin dall'aprile 1998, le strategie per lo sviluppo della rete di trasporto transeuropea, il sistema integrato di trasporto europeo e i nuovi sistemi di controllo del traffico aereo, basato sul sistema globale di navigazione satellitare, al fine di migliorare l'efficienza

dei sistemi di trasporto e di facilitare la mobilità attraverso l'Europa grazie a nuove tecnologie.

Nel giugno scorso, inoltre, il Consiglio dei ministri dell'Unione europea, nel dare il proprio assenso alla definizione del programma Galileo (un assenso faticoso, conseguito nella riunione svoltasi a Lussemburgo), ha istituito il Galileo Steering Committee, costituito da rappresentanti nazionali ed avente lo scopo di effettuare la supervisione delle attività relative al programma; l'Italia, quale membro dell'indicato organismo, ha nominato l'ammiraglio Giorgio Capra, che sta partecipando attivamente a diverse riunioni (oggi si trova a Bruxelles proprio per questa ragione).

Per gestire al meglio il contributo europeo al GNSS, è stato costituito l'European Tripartite Group (ETG), che riunisce l'Organizzazione europea per la sicurezza della navigazione aerea (Eurocontrol), l'European Space Agency (ESA) e la Commissione europea.

Al fine di assicurare un'adeguata disponibilità finanziaria allo sviluppo delle iniziative italiane nel settore in parola e per garantire le risorse finanziarie necessarie alla nostra partecipazione al progetto europeo, è stato presentato un disegno di legge, attualmente in discussione al Senato; il suo esame in Assemblea è stato calendarizzato per la settimana prossima, dopo l'approvazione da parte della X Commissione (Industria). Al riguardo, mi dispiace sottolineare che su un programma del genere mi aspettavo un voto positivo anche da parte delle opposizioni. Tale disegno di legge prevede un finanziamento nel limite massimo di 600 miliardi, utilizzando lo stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1999-2001, nell'ambito dell'unità previsionale di base di conto capitale « fondo speciale », impiegando parzialmente l'accantonamento relativo alla Presidenza del Consiglio dei ministri.

A tal fine, il disegno di legge prevede altresì l'istituzione presso la Presidenza del Consiglio dei ministri di un fondo, pari a lire 220 miliardi nel 2000, 100

miliardi nel 2001 e 20 miliardi nel 2002, da ripartire con decreti del Presidente del Consiglio dei ministri, d'intesa coi ministri interessati. Ulteriori stanziamenti vengono destinati, poi, per le attività dei due enti italiani interessati ai programmi di navigazione satellitare: l'Agenzia spaziale italiana (ASI) e l'Ente nazionale di assistenza al volo (ENAV).

All'ASI, che è impegnata in sede ESA per la progettazione dell'architettura e per la realizzazione del sistema, sono assegnate somme nel limite massimo di lire 250 miliardi, in ragione di 80 miliardi nel 2000, 140 miliardi nel 2001 e 30 miliardi nel 2002; tali risorse consentiranno all'ASI di partecipare ai programmi sviluppati in sede ESA in una misura pari al 25 per cento dell'importo complessivo dei programmi stessi.

All'ENAV, che ha già effettuato ingenti e produttivi investimenti nel settore, è assegnata la somma iniziale di lire 130 miliardi, ripartita negli anni 2000 e 2001, rispettivamente, in 70 e 60 miliardi.

Inoltre, al fine di garantire un controllo severo dei costi ed un uso efficace delle risorse, viene prevista l'istituzione di un consiglio di amministrazione del programma, composto da rappresentanti della commissione dell'ESA, delle agenzie spaziali nazionali e di altri investitori, per creare la « società veicolo », ossia un consorzio europeo a partecipazione pubblico-privata che gestisca il servizio Galileo su concessione rilasciata dalla futura Galileo Administration. L'esecuzione generale del progetto, infatti, verrà gestita e portata avanti da una « società veicolo », che potrà includere i contraenti industriali principali del progetto Galileo, nonché società di servizi e potenziali investitori.

Aggiungo a tali considerazioni che sul programma Galileo si sta lavorando quotidianamente, a tutti i livelli; il fatto che il comitato sia stato istituito nell'ambito della Presidenza del Consiglio, con il coordinamento del sottosegretario di Stato Minniti, dimostra la volontà di non disperdere potenziali opportunità in diatribe sulle maggiori o minori competenze dei

diversi Ministeri; ricordo che in questo programma sono coinvolti ben otto o nove Ministeri. Tale meccanismo, istituito da tempo (ma dopo la presentazione dell'interpellanza in questione), sta consentendo una partecipazione italiana sempre più forte e qualificata e, quindi, ci fa nutrire discrete speranze di ottenere che la sede dell'Agenzia satellitare europea venga ubicata nel nostro paese, in particolare a Roma, come è stato chiesto più volte; non si tratterebbe di una sede di sola rappresentanza ma di una sede operativa e concreta nei contenuti, a vantaggio del mondo industriale italiano, particolarmente attivo su tale programma.

PRESIDENTE. L'onorevole Sanza ha facoltà di replicare.

ANGELO SANZA. Signor Presidente, le comunicazioni del rappresentante del Governo sottolineano l'importanza del problema ed il fatto che esso, oggetto dell'interpellanza, avesse in questa sede il rilievo appropriato.

Apprezzo le comunicazioni che l'onorevole Danese, per conto del Governo, ha reso in questa sede e gli sforzi compiuti, però vorrei pregarlo di essere un attento osservatore degli iter parlamentari e dell'operato del Governo sull'intera materia.

Innanzitutto, vale la pena di ricordarlo all'onorevole Danese, il comitato interministeriale che egli ha citato, presieduto dall'onorevole Minniti, non si è quasi mai riunito. Infatti, non si riunisce da quasi un anno. Questo è un handicap che devo segnalare al sottosegretario perché, se non vi è questo giusto coordinamento tra i ministeri preposti e la Presidenza del Consiglio, si rallenta il percorso della gestione dell'intera materia.

In secondo luogo, egli ha richiamato la legge contenente l'impegno di 600 miliardi che è ferma al Senato (per questo la responsabilità del Governo e del Parlamento è comune). A tale proposito, anche perché questa è una sede in cui mi è consentito farlo, vorrei rammentargli che vi è una tensione nella utilizzazione dei fondi tra la Telespazio e la Finmeccanica.

Questo è un problema rilevante e potrebbe ritardare notevolmente l'approvazione della legge.

Pertanto, pur apprezzando l'analisi della problematica che egli ha qui presentato, vorrei rappresentargli, in ordine e senza essere prolisso, la esigenza di sollecitare la Presidenza del Consiglio perché si tenga la riunione del citato comitato interministeriale; di sbloccare, o portare avanti con le forze politiche, la legge al Senato; di determinare un coordinamento tra la Presidenza del Consiglio e i Ministeri dei trasporti e dell'industria; di attivare o sollecitare maggiormente l'ENAV perché, in attesa dell'arrivo dei finanziamenti previsti dalla legge in discussione al Senato, con i mezzi finanziari di cui già si dispone venga portata avanti una serie di iniziative importanti dal punto di vista tecnologico che riguardano la sperimentazione avanzata. Mi permetto di rammentare al sottosegretario i progetti CNS-ATM, *Free Flight*, sulle interferenze elettromagnetiche sul quale siamo chiamati ad operare da una direttiva europea e, infine, il progetto ADS.

Da ultimo, anche nella sua veste di parlamentare romano, volevo pregare il sottosegretario di partecipare con noi alla gestione del programma posto in essere, attraverso un *memorandum*, da un comitato istituzionale tra gli enti locali e le amministrazioni dello Stato al fine di redigere (la riunione dovrebbe tenersi prima di Natale) il testo di un accordo di programma-quadro per la realizzazione di un centro direzionale finalizzato alla creazione delle infrastrutture di servizio per ottimizzare la partecipazione dell'Italia ai programmi spaziali europei di interesse nazionale per i servizi e l'industria spaziale della Tiburtina. Lei li ha richiamati: il Galileo Administration, il GNSS-2 e l'*Earth Observation*. Infine, occorre chiedere al polo tecnologico industriale romano, in quanto membro tecnico del suddetto comitato, di proporre l'iscrizione all'ordine del giorno del comitato dei ministri l'argomento Agenzia spaziale europea, illustrando in quell'ambito l'impegno delle parti aderenti al fine di ottenere,

attraverso questo memorandum, un supporto adeguato perché le decisioni in sede europea possano assegnare all'Italia l'Agenzia spaziale europea.

(Nomina del presidente dell'autorità portuale di Cagliari)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Pisanu n. 2-01859 (*vedi l'allegato A - Interpellanze e interrogazioni sezione 5*).

L'onorevole Becchetti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, l'interpellanza si illustra da sola in relazione alla scarna vicenda che abbiamo rappresentato: se mi consente, dopo la risposta del sottosegretario, mi riservo di soffermarmi sulle ragioni di più ampio respiro politico che ci hanno indotto a presentarla.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, sono motivazioni di opportunità e di rispetto delle scadenze temporali regolamentari quelle che hanno indotto il Governo ad affrettare la nomina del professor Italo Ferrari a presidente dell'autorità portuale di Cagliari, senza aspettare la formalizzazione della nuova giunta. Al riguardo, infatti, si fa presente che il mandato del professor Ferrari scadeva il 13 giugno scorso, per cui l'amministrazione ha iniziato l'iter procedurale per la nomina del nuovo presidente in tempo utile, in modo da rispettare i termini previsti dall'articolo 8, comma 1, della legge n. 84 del 1994.

In particolare, la citata disposizione prevede che la terna di esperti nell'ambito della quale il ministro, d'intesa con la regione, sceglie il presidente dell'ente debba essere comunicata tre mesi prima della scadenza del mandato. Va peraltro evidenziato il rischio di commissaria-

mento dell'ente, qualora il nuovo presidente non venga nominato neanche dopo i prescritti 45 giorni di *prorogatio* previsti dalla legge n. 444 del 1994. Nel caso di specie, tale ipotesi poteva concretizzarsi, considerati i tempi necessari per l'intesa con la regione e per i pareri delle Commissioni parlamentari.

PRESIDENTE. L'onorevole Becchetti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, come prevedevo, la risposta del Governo è insoddisfacente e, per certi versi, scontata. Le stesse date, cui si è riferito pure il sottosegretario (il 13 giugno per la scadenza, il 22 giugno per l'espressione del parere della Commissione parlamentare, il 27 giugno per le elezioni, la fine del mese di luglio per la scadenza dei 45 giorni di *prorogatio*), sono il segnale delle ragioni di fondo per le quali abbiamo presentato l'interpellanza.

Questo Governo si segnala, infatti, per la tempistica sospetta di molti suoi atti, dalle nomine alle scelte gestionali relative ai lavori parlamentari, dalla *par condicio* al conflitto di interessi, e peggio ancora. La stessa tempistica, in maniera più perversa, connota le scelte di taluni fiancheggiatori del Governo, segnatamente una certa stampa, la RAI, alcuni pubblici ministeri, perfino, domenica scorsa, la trasmissione *Novantesimo minuto*, con un'intervista sullo stadio di Reggio Calabria al sottosegretario Minniti (questo Minniti che si occupa di tutto, dallo stadio di Reggio Calabria fino al GNSS). Dopo di che, fatta la frittata, l'abbuffata, incassato il risultato, è sufficiente storicizzare l'evento, come ha fatto adesso il sottosegretario Danese.

L'evento, ormai, viene collocato nella storia: ciò che è cronaca ed attualità politica, ciò che è scaltrezza, furbizia, violazione di regole diventa storia, acqua passata, questione su cui studiare e basta! Così « chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato »: un esempio, signor Presidente? Ieri sera, al TG5 della notte, sono state

rese note le dichiarazioni del collega Armani, già vicepresidente dell'IRI, il quale ha sostenuto di conoscere, e di aver sempre conosciuto, l'esatta storia della vicenda IRI-SME, proprio in qualità di vicepresidente dell'IRI. Eppure, ieri sera, la RAI ha storicizzato le dichiarazioni del collega Armani, ridicolizzandole, poiché si tratterebbe, in fondo, di questioni di 14-15 anni fa, dimenticando di notare, però, che la dichiarazione di Armani è avvenuta nel contesto di un commento televisivo sulla medesima questione. Nel frattempo, infatti, le dichiarazioni di Armani sono diventate storia, acqua passata, mentre sarebbe giusto che Silvio Berlusconi sia rinviato a giudizio per la stessa vicenda, che sopporti cristianamente il trentesimo o quarantesimo rinvio a giudizio. La verità di Armani è cristallizzata nella storia e diventa irrilevante per il processo da svolgere, mentre per Berlusconi le stesse vicende non sono storia, ma cronaca, attualità politica.

Ecco, questo è lo spunto che ci fornisce la vicenda della *port authority* di Cagliari. La questione della nomina dell'autorità portuale di Cagliari è diventata storia nel « raccontino » del sottosegretario Danese. Nel merito, signor sottosegretario, debbo lamentare che in tutti i casi nei quali, come in quello di Cagliari, vi è stata conferma dell'autorità portuale uscente i *curricula* che vengono sottoposti alla Commissione parlamentare sono copiati esattamente — come ho rilevato più volte — da quelli di quattro anni or sono, senza che questi signori (che pretendono il rinnovo) e chi li propone abbiano nemmeno il buon gusto, la finezza istituzionale e politica di far sapere alla Commissione parlamentare cosa abbiano fatto in questi quattro anni, se abbiano rispettato i *budget*, i programmi di sviluppo dei porti da loro guidati.

In questo contesto, ho già più volte espresso l'opinione che sarebbe opportuno eliminare i pareri parlamentari, che sono diventati una burla. Di questi pareri, il Governo, questo Governo, spesso fa carta straccia e li considera niente più che un fastidioso passaggio procedimentale. Nel

frattempo, in questo contesto, al Ministero dei trasporti vengono fatti continui cambi di dirigenza; continua la cura Burlando, con buona pace sua, signor sottosegretario, e del ministro, un po' pallidi Amleti, un po' re Travicelli, che, di fronte all'« abbuffata » che i DS stanno facendo all'interno del Ministero dei trasporti, non potete fare altro che specchiarvi nello stagno della vostra inefficienza gestionale.

La vicenda dell'autorità portuale di Cagliari è una vicenda perversa, nella quale non si è voluto pensare che il valore primario da difendere era quello di rispettare la volontà popolare. Il 27 giugno 1999, tre soli giorni dopo il voto delle Commissioni parlamentari e soltanto dieci-quindici giorni dopo la scadenza, era prevista una competizione elettorale.

Le chiedo, signor sottosegretario, se tutte le diciotto autorità portuali siano state nominate entro il termine previsto dalla legge o se non vi siano state delle *prorogatio*, come si sarebbe potuto prevedere anche per Cagliari. Le chiedo se non sarebbe stato più opportuno rinviare di soli sei o sette giorni questo concerto — davvero un concerto « stonato » — tra la regione Sardegna (uscente, moritura) e il ministro per la nomina dell'autorità di un porto come quello di Cagliari, che è il maggiore della regione e che sta diventando molto importante nel settore del traffico dei *container*. Ma sarebbe stato chiedere troppo, in termini di finezza istituzionale, di correttezza, di rispetto delle regole minimali della democrazia, a questo Governo, che di tali regole fa continuamente carta straccia.

(Vincoli altimetrici per le costruzioni in prossimità degli aeroporti)

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Carmelo Carrara nn. 3-03242 e 3-04710 (vedi l'allegato A — *Interpellanze e interrogazioni sezione 6*).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. La normativa concernente il recepimento degli allegati alla convenzione ICAO è, com'è noto, disciplinata dal decreto del Presidente della Repubblica 4 luglio 1985, n. 461, che regola le modalità di recepimento degli allegati stessi, fissando i principi generali a cui attenersi.

Questa amministrazione, verificata la mancata attuazione del suddetto decreto del Presidente della Repubblica, ha ritenuto di promuovere la costituzione di un'apposita commissione di studio, come il legislatore ha previsto all'articolo 13 del decreto legislativo 25 luglio 1997, n. 250, i cui lavori si sono recentemente conclusi.

Nell'ambito di detta commissione sono state individuati meccanismi amministrativi per il recepimento in via semplificata degli annessi ICAO, prevedendo altresì meccanismi parimenti semplificati di recepimento delle eventuali modificazioni degli annessi medesimi. Pertanto, saranno facilmente e adeguatamente superate le difficoltà lamentate dall'onorevole interrogante.

PRESIDENTE. L'onorevole Carmelo Carrara ha facoltà di replicare.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, prendo atto di quanto ha dichiarato poco fa il sottosegretario e dico che sicuramente non ci dobbiamo fermare a questo punto, perché l'inadeguatezza della normativa nazionale rispetto a quella internazionale, in ordine ai vincoli alla proprietà privata nelle aree limitrofe agli aeroporti, discende dall'inerzia del Ministero del tesoro nel rendere attuale una normativa che l'Italia, con una legge apposita, aveva recepito: mi riferisco proprio all'annesso 14 ICAO, che detta norme in materia di superfici e di piani inclinati, che, tuttavia, prendono scaturigine dalla pista e non già dalla recinzione o dal sedime aeroportuale.

Viene quindi in gioco non soltanto la normativa internazionale da noi ancora inattuata — nonostante la commissione abbia ormai esaurito i suoi lavori, come ha detto il sottosegretario Danese —, ma anche l'inadeguatezza, che arriva fino al paradosso, della normativa nazionale così come è stata rivisitata agli articoli 714 e 717 del codice della navigazione.

Non basta, quindi, che in tempi brevi e attraverso procedure semplificate il Ministero dia attuazione alla normativa internazionale, ma bisogna anche incoraggiare la rivisitazione della normativa di cui agli articoli 714 e 717, così come è stata proposta in un progetto di legge che reca la firma dell'onorevole Caveri ed anche la mia. Ciò consentirebbe di eliminare alcune situazioni paradossali che permettono la realizzazione di certi manufatti e non invece la realizzazione di opere pubbliche, ma anche private, soprattutto quando si tratta di superfici e piani inclinati, in territori che distano fino a quindici chilometri dalla recinzione aeroportuale: è il caso, ad esempio, dell'aeroporto Falcone-Borsellino, con situazioni particolarmente costrittive e penalizzanti per i comuni di Cinisi e Terrasini.

Occorre, quindi, ovviare a queste situazioni particolarmente paradossali e stabilire nuove e più appropriate limitazioni all'edificabilità nei territori in cui l'aeroporto è inserito, partendo appunto dal perimetro aeroportuale, che costituisce la delimitazione di proprietà del sedime e non invece una linea operativa di atterraggio, così come invece è configurato all'interno della normativa ICAO. Tutto ciò interessa solo le aree esterne all'aeroporto e non pone assolutamente limitazione alcuna nelle aree interne. Le nuove norme consentirebbero, quindi, di creare ostacoli in aree più vicine alla pista di volo, mentre di fatto oggi non lo consentono in aree più lontane dalla pista stessa.

Ritengo, quindi, che il Governo, oltre ad emanare il decreto, debba incoraggiare e premere affinché venga calendarizzata al più presto la proposta di legge che fa giustizia di tutte queste situazioni e che attualmente giace presso la Commissione

trasporti, sollecitandone poi anche la definitiva approvazione, e che, in esecuzione del decreto, debba provvedere nuovamente alle mappature aeroportuali che oggi ancora giacciono presso i comuni interessati e che penalizzano non soltanto le amministrazioni pubbliche, ma anche i cittadini residenti in quei territori.

(Dismissione del patrimonio immobiliare pubblico nel settore agricolo)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-03825 (vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 7).

Il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Il tema posto all'ordine del giorno dall'interrogazione dell'onorevole Delmastro Delle Vedove è di grande rilevanza. È il tema della mobilitazione del settore fondiario come strumento fondamentale per una politica delle strutture nel nostro paese dove abbiamo accumulato, nei confronti dei partner europei, ritardi che vanno colmati in tempi rapidi al fine di promuovere, attraverso la modernizzazione del settore fondiario, quella più generale del settore agricolo del nostro paese.

All'interno di tale contesto si può collocare, a mio parere, non solo il tema della dismissione degli immobili agricoli in mano pubblica, ma anche quello ben più vasto e complesso relativo alla ottimizzazione di una politica fondiaria italiana. Abbiamo bisogno — come viene giustamente ricordato nell'interrogazione — di una politica che finalmente sia capace di dotare le nostre aziende di un'adeguata base fondiaria per metterle nelle condizioni migliori di reggere la sfida della competizione, della globalizzazione dei mercati e quindi il venire meno di quelle protezioni di cui in passato hanno goduto.

Uno strumento per l'attuazione della politica cui ho fatto riferimento è offerto dalla disposizione del comma 4 dell'articolo 6 della legge finanziaria che, come è noto, è stata approvata dal Senato l'11 novembre scorso e che è attualmente è all'esame di questo ramo del Parlamento. La disposizione prevede la possibilità di alienare gli immobili appartenenti al patrimonio dello Stato e suscettibili di utilizzazione agricola, ancorché non conferiti negli specifici fondi previsti dall'articolo 86 della legge n. 662, sulla base di uno specifico programma definito dal Ministero del tesoro di concerto con il Ministero delle politiche agricole e forestali che ne cura l'attuazione. Viene inoltre previsto, al fine di favorire lo sviluppo dell'imprenditoria agricola giovanile ed in linea con quanto previsto dalla legge sull'imprenditoria giovanile, che la rivendita, previo accorpamento in lotti del taglio minimo di dieci ettari, venga effettuata con preferenza ai giovani imprenditori agricoli che non abbiano superato i 40 anni di età.

La redazione del programma a cui ho fatto riferimento deve presupporre una conoscenza approfondita degli aspetti tipologici e strutturali dei beni a cui si fa riferimento; non vanno sottovalutate, a tale riguardo, le problematiche connesse alla fase conoscitiva dei beni immobili pubblici, ma è evidente che, solo dopo aver definito l'entità e la tipologia dei terreni agricoli in mano pubblica, si potrà avviare un processo di dismissione rapido ed organico e successivamente si potranno cogliere gli effetti positivi di tale processo di privatizzazione, come per altro si è già verificato in altri settori.

Le pubbliche amministrazioni potranno così alleggerirsi di carichi di lavoro inopportuni, che spesso svolgono in modo poco efficiente, concentrandosi invece sul soddisfacimento dei bisogni dei cittadini. Inoltre, la vendita dei beni consentirebbe alle amministrazioni di incassare una notevole quantità di risorse finanziarie, con la conseguente possibilità di operare una riduzione fiscale.

Non meno importanti potranno essere gli effetti indiretti di tale privatizzazione. Si determinerebbe, infatti, un maggior dinamismo nel mercato fondiario, che porterebbe inevitabilmente ad un maggior equilibrio tra domanda e offerta di terra. Attualmente risulta premiata in modo eccessivo la scarsa offerta, attraverso prezzi troppo alti rispetto alla reale produttività dei beni, a discapito della domanda. Un riequilibrio tra domanda ed offerta, con valori fondiari che siano in linea con le reali potenzialità produttive dei terreni stessi, rappresenterebbe una premessa importante per l'avvio di un processo di ristrutturazione e di modernizzazione delle nostre aziende e, contemporaneamente, un adeguato ricambio generazionale, con effetti positivi anche in termini di opportunità occupazionali.

In tale processo, potrà essere giocato un ruolo importante anche dall'ISMEA che, ai sensi dell'articolo 6, comma 5, del decreto legislativo n. 419, ha incorporato la cassa per la formazione della proprietà contadina, subentrando nei relativi compiti, alla quale è stata espressamente attribuita la facoltà di costituire forme di garanzia creditizia e finanziaria, volte, tra l'altro, a favorire il ricambio generazionale in agricoltura e a contribuire alla trasparenza e alla mobilità del mercato fondiario rurale.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, signor sottosegretario, posso dichiararmi soltanto parzialmente soddisfatto per la risposta fornita alla mia interrogazione, in quanto ritengo che essa non vada al di là dell'enunciazione di semplici intenti senza un programma concreto ed incisivo.

Peraltro, sono lieto che anche il Governo ritenga questo tema di particolare rilievo e che, comunque, si proponga di realizzare quanto ha anticipato il sottosegretario. Non a caso, nella mia interrogazione, si fa riferimento — come fatto quasi simbolico — alla vicenda di quel

comune della provincia di Foggia che, pur essendo proprietario della bellezza di cinquecento ettari di terreno, riesce a realizzare un reddito annuo di 16 milioni di lire e a pagare 17 milioni di lire soltanto per i diritti dovuti al consorzio di bonifica, oltre alle spese legate alla gestione dei contratti e alle imposte.

Lo Stato — è un fatto notorio — è un pessimo padrone di casa degli immobili urbani e dei beni immobili e dei fondi rustici. Partendo da tale premessa, avremmo voluto e potuto sapere qualcosa di più in ordine al primo aspetto sollevato nell'interrogazione. Mi riferisco al fatto che manca completamente un censimento di tutto il patrimonio immobiliare; parlo di un censimento, non solo quantitativo, ma anche qualitativo, cioè inteso a definire gli aspetti strutturali e tipologici di tutti gli immobili rustici pubblici. Senza tale censimento, il programma di dismissione è destinato a fallire miseramente o a realizzare una svendita, in quanto non si ha una precisa cognizione della qualità dei beni posseduti.

Ritengo importante mettere in evidenza che, secondo gli atti della commissione di indagine sul patrimonio immobiliare pubblico, presentati alla Presidenza del Consiglio dei ministri, risulta alienabile la bellezza di 1 milione di ettari. Attraverso un'alienazione corretta di questi terreni — sempre secondo quanto risulta dagli atti dell'indagine — le pubbliche amministrazioni avrebbero la possibilità di incassare la rispettabilissima somma di 10 mila miliardi di lire (e Dio solo sa quanto ne avrebbero bisogno!) ed avrebbero, oltre tutto, come giustamente lei ha ricordato, la possibilità di liberarsi di una serie di incombenze che adempiono contro voglia, malamente, senza quei criteri di efficienza e di efficacia che tutti noi dobbiamo pretendere.

Pertanto, mentre posso affermare di essere parzialmente soddisfatto sotto il profilo della dichiarazione di intenti che mi è parso di cogliere nella risposta, non posso però evitare di sottolineare l'importanza e l'urgenza di attivare in modo concreto innanzitutto lo svolgimento di un

censimento quanti-qualitativo di tutto il patrimonio rustico e fondiario di proprietà delle pubbliche amministrazioni. Sollecito il Governo ad attivarsi, attraverso la cassa per la proprietà contadina e la nuova figura giuridica che ne è nata (strumento importante, atteso che da cinquant'anni opera nel settore e quindi ha profonda conoscenza anche degli aspetti tipologici e strutturali dei beni di proprietà delle pubbliche amministrazioni), affinché il programma venga effettivamente portato avanti, allo scopo di superare il *gap* nei confronti dei partner europei, facendo sì che la nostra agricoltura, dal punto di vista della resa, della tipologia e della struttura, abbandoni la posizione di malinconico fanalino di coda che ha nell'ambito dell'Unione europea.

(Tutela del lupo di razza alpina)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Anghinoni n. 3-03281 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 8*).

Il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, sull'episodio segnalato nell'interrogazione dell'onorevole Anghinoni e sui quesiti che essa pone il Ministero ha interessato l'Istituto nazionale per la fauna selvatica. Anche sulla base di quanto fatto presente da tale istituto, è innanzitutto opportuno ricordare che il lupo è particolarmente protetto in base alla legge n. 157 del 1992 ed è inserito tra le specie di particolare interesse conservazionistico dal decreto del Presidente della Repubblica n. 357 del 1997.

La specie, negli ultimi decenni, è stata interessata da un notevole processo di espansione e di distribuzione in Italia. Attualmente risulta presente su tutta la catena appenninica ed in alcune aree collinari della Toscana meridionale e cen-

trale. La popolazione è complessivamente stimata intorno ai 400-500 esemplari, con notevoli fluttuazioni di densità a livello locale.

Negli ultimi anni vi è stata una ricomparsa della specie nelle Alpi occidentali italiane, dalle quali si era estinta nei primi decenni di questo secolo, e nella porzione sud-orientale della Francia. È stata segnalata la presenza di lupi anche in Svizzera, dove due giovani maschi sono stati rinvenuti morti. I risultati di recenti indagini genetiche hanno evidenziato che i lupi attualmente presenti nelle Alpi italiane, in Francia ed in Svizzera provengono dalla popolazione italiana. Tale espansione è determinata da un fenomeno di naturale ricolonizzazione: non si ha infatti notizia di alcun rilascio di lupi da parte dell'uomo avvenuto in Italia (il che, tra l'altro, richiederebbe una specifica autorizzazione da parte del Ministero dell'ambiente) o nei paesi limitrofi. Inoltre, i risultati di diverse ricerche confermano una bassa distanza genetica tra la popolazione di lupi italiana e le altre popolazioni di lupi presenti in Europa. Tali risultati indicano che tutti i lupi presenti in Europa appartengono alla stessa forma tassonomica e che non esiste una razza alpina di lupo.

La presenza del lupo comporta, in diverse aree, problemi di carattere gestionale, in particolare, come osserva l'onorevole Anghinoni, dal punto di vista dell'impatto che la specie può avere sul patrimonio zootecnico. In base all'articolo 26 della legge n. 157 del 1992, la prevenzione ed il risarcimento dei danni prodotti dalla fauna selvatica — in particolare da quella protetta — spettano alle regioni che, a tal fine, devono istituire un apposito fondo. Credo sia opportuno ricordare che tale prescrizione, a carattere generale, è stata recepita in modo notevolmente difforme dalle varie amministrazioni regionali.

PRESIDENTE. L'onorevole Anghinoni ha facoltà di replicare.

UBER ANGHINONI. Signor Presidente, ringrazio il rappresentante del Governo

per la risposta fornita, che giudico esauriente, per quanto su tale argomento si possa aprire un'ampia discussione circa l'opportunità, la validità e la necessità di stare molto attenti al ritorno del lupo, dell'orso e della lince dei quali, nell'arco alpino, era stata registrata la scomparsa nel corso di questo secolo.

È ovvio che, in un momento in cui il patrimonio genetico corre grandi rischi, perché l'estinzione di varie specie di animali ne impoveriscono la ricchezza, l'uomo deve impegnarsi maggiormente nel tentativo di salvaguardarle. Pertanto, quando viene segnalata la presenza di questi animali là dove erano scomparsi, ritengo sia doveroso valutare — forse su questo punto la risposta del sottosegretario non è stata precisa — se l'ambiente sia in grado di consentire ad essi le loro naturali attività e se vi siano i presupposti affinché tali fenomeni non restino isolati, ma vi sia una vera e propria ripresa, compatibilmente alle esigenze dell'uomo. Del resto, molto spesso tali esigenze non sono essenziali all'uomo stesso: infatti, si può tentare di arrivare ad una convivenza, perché gli animali, come l'uomo, hanno grandi capacità di adattamento.

Il problema più delicato è però rappresentato dalle questioni di natura economica. L'estinzione del lupo, come quella dell'orso, forse è stata minacciata o addirittura attuata non tanto dalle mutazioni ambientali o dai cacciatori — che una volta tanto non hanno colpe — ma dalla pastorizia. Infatti, i pastori, vedendo continuamente minacciate le greggi e non avendo un adeguato rimborso economico da parte delle istituzioni, hanno gradatamente e abbastanza velocemente posto in essere un'eliminazione sistematica di questi animali tanto da portarli all'estinzione.

Pertanto, in primo luogo, bisognerebbe valutare se le regioni abbiano operato sufficientemente a favore di un rimborso per i danni provocati da questi animali. In secondo luogo, dovremmo verificare se l'ambiente sia in grado di offrire gli elementi necessari a garantire la presenza di queste specie animali, perché il nostro

impegno è quello di assicurarne la presenza per le future generazioni e non di lasciarli solo imbalsamati nei musei.

(Ritardi dell'AIMA nell'erogazione di contributi comunitari alla regione Basilicata)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Domenico Izzo n. 3-04093 (vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 9).

Il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. I pagamenti relativi al regolamento n. 2079/92 sono stati eseguiti dall'AIMA nei mesi di febbraio e marzo 1999 per l'importo di 3,5 miliardi a favore di 252 produttori e all'inizio del mese di settembre per l'importo di 2,6 miliardi a favore di 210 produttori.

I fondi nazionali destinati alle misure di accompagnamento della PAC (regolamento CEE nn. 2078/92, 2079/92 e 2080/92), esauriti nel mese di marzo, sono stati infatti resi disponibili solo il 23 luglio 1999, data dalla quale l'AIMA ha potuto procedere agli ulteriori pagamenti.

Attualmente l'AIMA ha esaurito le liquidazioni relative agli elenchi regionali pervenuti entro il 30 giugno 1999, compresi quelli della regione Basilicata.

Per quanto riguarda il trattamento degli elenchi di liquidazione inviati dalle regioni, l'AIMA ha rappresentato che esso viene eseguito in ordine cronologico, effettuando controlli sia di carattere generale sull'elenco nel suo complesso, sia su singoli beneficiari.

In entrambi i casi, se il controllo non ha esito positivo, l'AIMA procede ad un supplemento di istruttoria e, qualora le anomalie permangano, provvede a segnalare la situazione alla regione interessata.

Va peraltro rilevato che taluni elenchi che pervengono all'AIMA esclusivamente su supporto cartaceo, non possono essere

immediatamente elaborati perché necessitano di informatizzazione; in tali casi o in quelli in cui l'elenco non risulti elaborabile, l'AIMA, in attesa dell'acquisizione informatica dei dati, procede ovviamente all'elaborazione degli elenchi informatizzati pervenuti successivamente.

PRESIDENTE. L'onorevole Domenico Izzo ha facoltà di replicare.

DOMENICO IZZO. Signor sottosegretario, chi l'ha inviata qui a dare questa risposta ha dimostrato non tanto di avere disistima della mia intelligenza e della mia dignità, quanto piuttosto di avere disistima della sua intelligenza e della sua dignità, in quanto ella finisce con l'assumere la responsabilità oggettiva di falsi e di imbrogli clamorosi che la struttura delinquenziale dell'AIMA continua impunemente a perpetrare ai danni del mondo agricolo e del popolo italiano senza che il Ministero dell'agricoltura sembri avere la capacità di compiere sino in fondo il suo dovere di vigilanza e di controllo.

L'esaurimento dei fondi cui ella ha fatto cenno, avvenuto nel marzo 1999, non può certo essere invocato per pratiche datate 1996. I cittadini italiani avevano già atteso tre anni. E se tre anni, signor sottosegretario, possono essere considerati pochi per coloro i quali percepiscono lauti stipendi oltre a compiere le note ruberie, come dimostrano gli arresti delle ultime settimane, tre anni sono davvero tanti, anzi tantissimi, per povera gente che aspetta i benefici comunitari per poter sopravvivere.

Che poi gli elenchi abbiano bisogno di informatizzazione, questo significa che all'AIMA, oltre che di disonesti, c'è abbondanza di sfaticati, ossia c'è gente che non copia gli elenchi nel computer.

Signor sottosegretario, dovrebbero essere queste le giustificazioni del Governo? Guardi, io mi vergogno a dire di essere soddisfatto o meno. Circa la mia «soddisfazione», infatti, credo che le poche cose che ho detto siano sufficienti a risponderle.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Cardinale, Pinza e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Annunzio della proclamazione di un deputato a seguito di elezione suppletiva.

PRESIDENTE. Comunico che, in seguito ad elezione suppletiva svoltasi il 28 novembre 1999, l'ufficio centrale circoscrizionale presso la corte di appello di Potenza — a' termini dell'articolo 86, comma 2, del testo unico 30 marzo 1957, n. 361 delle leggi per l'elezione della Camera dei deputati, come sostituito dalla legge 4 agosto 1993, n. 277 — ha proclamato in data odierna Antonio Luongo deputato per il collegio uninominale n. 5 della XXII circoscrizione Basilicata.

Il termine di venti giorni per la presentazione di eventuali reclami decorre dalla data di proclamazione.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 15,07).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità del-

l'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Gasparri, pendente presso la procura della Repubblica presso il tribunale di Roma, per il reato di cui agli articoli 595, primo, secondo e terzo comma del codice penale, 13 e 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (Doc. IV-*quater*, n. 93).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Gasparri). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per i richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Gasparri nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione — Doc. IV-*quater*, n. 93)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 93.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Maurizio Gasparri con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso la procura della Repubblica presso il tribunale di Roma.

L'onorevole Gasparri è imputato del reato di diffamazione a mezzo stampa, asseritamente commesso attraverso un comunicato inviato all'ANSA di Roma il 13 ottobre 1998 in danno del gruppo Benetton.

In particolare, a commento di un articolo apparso il giorno precedente, 12 ottobre 1998, sul quotidiano il *Corriere*

della Sera: «Abiti Benetton cuciti in Turchia da bimbi», in cui veniva riportata la notizia secondo cui un sindacalista turco avrebbe denunciato lo sfruttamento di lavoro minorile da parte di uno stabilimento della società turca Bermuda, produttrice anche di capi di abbigliamento con marchio Benetton, l'onorevole Gasparri ebbe a proferire le seguenti affermazioni: «È necessario capire se le merci prodotte in Turchia grazie al vergognoso sfruttamento dei bambini siano state introdotte anche in Italia, dove si sono moltiplicati i negozi Benetton che smerciano prodotti di pessima qualità... Se la sinistra inventò i comitati BB per tentare un fallimentare boicottaggio al gruppo Berlusconi, sarà forse ora il tempo che i cittadini organizzino altri comitati BB per boicottare Benetton che sfrutta i bambini in giro per il mondo e in Italia si atteggia a buonista. Ma Benetton essendo un imprenditore gradito all'Ulivo può fare tutto e il contrario di tutto. Benetton è uno dei protagonisti più negativi della storia economica italiana del dopoguerra, sfruttatore di tutte le disgrazie dell'umanità e adesso anche dei bambini del terzo mondo. Gli organi di vigilanza italiani devono controllare tutte le sue aziende e tutti coloro che lavorano con lui poiché lo sfruttamento probabilmente non si è limitato alla Turchia».

La Giunta ha avuto modo di rilevare che le dichiarazioni dell'onorevole Gasparri s'inserivano in un'ampia polemica politico-giornalistica che aveva avuto ampia eco in Parlamento. Nel periodo in cui apparve l'articolo del *Corriere della Sera* sopra citato, oltre a registrarsi numerosi interventi di esponenti politici sulla stampa e in televisione, furono presentate anche numerose interrogazioni parlamentari sul tema. Tra esse vanno citate le interrogazioni presentate dal deputato Bonato, appartenente al gruppo Rifondazione comunista-progressisti, in data 8 giugno 1998, dal senatore Lodovico Pace di Alleanza nazionale, in data 14 ottobre 1998, dal senatore Boco, dei Verdi-l'Ulivo, sempre in data 14 ottobre 1998, nonché dal deputato Cento (del gruppo Misto-

Verdi-l'Ulivo) in data 2 novembre 1998. Le ultime tre interrogazioni fanno espresso riferimento alle notizie apparse nell'articolo del *Corriere della Sera* sopra citato.

Alla seconda ed alla terza di tali interrogazioni ha anche risposto il Governo in data, rispettivamente, 6 maggio e 14 ottobre 1999.

Alla luce del complesso dei fatti esaminati deve pertanto ritenersi che le affermazioni rese all'agenzia ANSA, oggetto del procedimento penale sopra citato, si inseriscono in un più ampio dibattito politico-parlamentare e costituiscono, pertanto, esse stesse esercizio di funzioni parlamentari. È per questo che la Giunta, all'unanimità, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione - Doc. IV-quater, n. 93)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 93, concernono opinioni espresse dal deputato Gasparri nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 10 novembre 1999, n. 411, recante disposizioni urgenti per il finanziamento degli oneri di parte corrente del Servizio sanitario nazionale (6545) (ore 15,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Conversione in legge del decreto-legge 10 novembre 1999, n. 411, recante disposizioni urgenti per il finanziamento degli oneri di parte corrente del servizio sanitario nazionale.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Esame degli articoli - A.C. 6545)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 10 novembre 1999, n. 411, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 6545 sezione 1*).

Avverto che non sono stati presentati emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 15,12).

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sull'ordine dei lavori.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERGIORGIO MASSIDDA. Sull'ordine dei lavori. Voglio ricordare ai colleghi dell'Assemblea che lo scorso 18 novembre, in aula, vi fu l'assunzione di un preciso impegno da parte del Governo, nella persona del sottosegretario Barberi, ad

intervenire con misure straordinarie a favore dei comuni della Sardegna colpiti da alluvione...

PRESIDENTE. Onorevole Massidda, mi scusi, cerchiamo di essere rispettosi del regolamento. Posso darle la parola in questo momento soltanto se il suo intervento riguarda il disegno di legge su cui dobbiamo votare; dopo il voto le darò volentieri la parola.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Presidente, avevo chiesto la parola prima.

PRESIDENTE. Onorevole Massidda, mi scusi, non l'ho vista; adesso, però, non le posso dare la parola su questo argomento. Gliela darò appena avremo votato.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, dal momento che è stato dato il preavviso di venti minuti, potrebbe dimostrare un po' di sensibilità.

PRESIDENTE. Non è un problema di sensibilità ma di rispetto del regolamento; comunque, possiamo fare uno « strappo ».

PIERGIORGIO MASSIDDA. Presidente, proprio per ragioni di correttezza mi sono avvicinato al banco della Presidenza e ho chiesto la parola. Il mio non è un atto di prepotenza...

PRESIDENTE. Va bene, la questione è chiarita.

PIERGIORGIO MASSIDDA. ...ma inteso a stimolare la sensibilità dei colleghi su un problema molto rilevante. Stiamo vivendo molte situazioni serie ma, in questo momento, una promessa non mantenuta sta suonando come una beffa; ciò vale soprattutto oggi che, come lei saprà, si stanno pagando il secondo acconto per l'IRPEF, l'IRAP ed i contributi INPS (fra venti giorni, poi, si pagherà l'ICI).

PRESIDENTE. Disperato dolor tu rinnovelli, per parafrasare Dante.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Credo vi sarebbero molti altri termini e richiami per spiegare la disperazione di queste popolazioni. Penso che il Governo, al di là delle grandi dichiarazioni di solidarietà e delle «pacche sulle spalle», debba fare qualcosa di concreto. Al momento attuale non è stata assunta alcuna iniziativa; noi chiediamo che il Governo riferisca in Assemblea, possibilmente senza prenderci in giro. Non è possibile, infatti, mancare di rispetto all'Assemblea promettendo in tempi brevi un intervento urgente senza sapere esattamente cosa sia stato fatto e cosa si intenda fare.

L'ordinanza, che è stata promessa già da venti giorni, non è stata ancora emanata; chiediamo che il Governo riferisca e dichiari cosa intenda fare, perché la situazione di tali popolazioni è disperata, è veramente una beffa. Considerato che in questi giorni stiamo esaminando il disegno di legge finanziaria, stiamo dichiarando di essere vicini e solidali con persone che soffrono, abbiamo inaugurato in pompa magna cattedrali o altro, lasciando le persone nei container, chiediamo che queste popolazioni, che per la loro dignità non hanno mai elemosinato nulla, vengano rispettate e che in quest'aula si affermi come realmente si intenda intervenire.

I comuni sono abbandonati. Desidero ricordare che in Sardegna sta aumentando la delinquenza e l'aggressività nei confronti delle istituzioni; se il Parlamento non intervenisse, non potreste più criticare le forze dell'ordine o altri, dal momento che le istituzioni non si dimostrerebbero in grado di dare risposte ai cittadini che soffrono veramente.

La invito ancora, signor Presidente, a chiedere all'onorevole Jervolino o al sottosegretario di Stato Barberi di riferire al più presto cosa il Governo intenda fare immediatamente, perché la situazione è estremamente critica e la reazione dei cittadini verso le istituzioni potrebbe degenerare.

PRESIDENTE. Onorevole Massidda, per ragioni di serietà la Presidenza non

deve rivolgersi alle persone ma alle istituzioni e, quindi, bisogna fare riferimento al Ministero dell'interno e al dipartimento della protezione civile.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Esatto, Presidente.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico della sua richiesta.

Per consentire il decorso dei termini regolamentari di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,35.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6545.

*(Votazione finale e approvazione
— A.C. 6545)*

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6545, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Conversione in legge del decreto-legge 10 novembre 1999, n. 411, recante disposizioni urgenti per il finanziamento degli oneri di parte corrente del Servizio sanitario nazionale» (6545): la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 303 |
| <i>Votanti</i> | 204 |
| <i>Astenuti</i> | 99 |
| <i>Maggioranza</i> | 103 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |

Sono in missione 51 deputati).

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, desidero segnalare che durante la votazione il meccanismo elettronico della mia postazione non ha funzionato.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, desidero segnalare che durante la votazione il meccanismo elettronico della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto di queste precisazioni.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 2 novembre 1999, n. 391, recante disposizioni interpretative delle norme sul conferimento delle funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni al codice della strada (6522) (ore 15,37).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 2 novembre 1999, n. 391, recante disposizioni interpretative delle norme sul conferimento delle funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni al codice della strada.

Ricordo che nella seduta del 26 novembre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Esame degli articoli - A.C. 6522)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 2 novembre 1999, n. 6522 (*vedi l'allegato A - A.C. 6522 sezione 1*), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 6522 sezione 2*).

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 6522 sezione 4*).

Avverto altresì che sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A - A.C. 6522 sezione 3*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Ciapusci Dis. 1.3, in quanto volto a sopprimere la disposizione relativa alla data di entrata in vigore della legge di conversione del decreto-legge. L'emendamento determinerebbe un esito incongruo rispetto al sistema ordinamentale concernente i decreti-legge, che presuppone la continuità temporale tra decreto-legge e relativa legge di conversione.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, nell'ambito della discussione generale abbiamo già ampiamente evidenziato alcune perplessità ed alcuni dubbi che oggi sono anche supportati da importanti notizie di agenzia riguardanti una pronuncia del giudice di pace nella città di Roma nonché alcune sentenze già in atto della Corte suprema di cassazione sul potere sanzionatorio dei cosiddetti ausiliari del traffico.

Il gruppo di Alleanza nazionale ha presentato alcuni emendamenti al provvedimento al nostro esame per cercare di riportarlo su binari di costituzionalità. È bene che i componenti della maggioranza prendano atto che la palese incostituzionalità di questo decreto-legge ha aspetti molto variegati. Il primo è quello di dare al privato cittadino la possibilità, tramite alcune evoluzioni ed equilibrismi, di sanzionare un altro privato cittadino. Questo non è previsto dall'articolo 97 della Costituzione né tanto meno è un'interpretazione dell'articolo 17, commi 132 e 133, della legge Bassanini. Nel decreto si parla di norma interpretativa, che di fatto non è tale perché l'interpretazione di quella norma della legge Bassanini è assolutamente chiara, nel senso che gli ausiliari del traffico hanno potere di accertamento e di prevenzione per quel che riguarda le

aree dei parcheggi loro assegnate, ma non hanno assolutamente potere di sanzione amministrativa rispetto al rilevamento dell'infrazione. Ciò vale anche per la rimozione del veicolo, che non è assolutamente menzionata nel comma 133 dell'articolo 17 della legge Bassanini. Di fatto, noi permetteremmo ad un privato cittadino di rivolgersi ad una ditta privata per la rimozione del veicolo; si tratta di ditte che normalmente riscuotono una percentuale sulle sanzioni amministrative comminate rispetto alle infrazioni rilevate. Noi permetteremmo indiscriminatamente ad un libero cittadino di decidere quali veicoli possano essere rimossi.

Il decreto-legge in esame contiene altresì alcune pericolose interpretazioni. Per esempio, quella volta ad equiparare l'atto di un privato cittadino — che viene assunto senza nessun concorso, senza nessuna formazione, senza nessun controllo, neanche dei requisiti morali — a quello previsto dagli articoli 2699 e 2700 del codice civile, cioè ad un atto facente fede, paragonando addirittura l'atto di un privato cittadino ad un atto notorio. Questa è un'altra aberrazione che prego di tenere in considerazione. Se questo provvedimento dovesse passare, non solo noi violeremmo l'articolo 97 della Costituzione (in base al quale il potere sanzionatorio deve essere affidato ai pubblici ufficiali, che hanno dovuto sostenere un concorso per divenire tali), ma addirittura, in virtù della sua applicazione retroattiva, saneremmo migliaia di contenziosi rispetto ai quali la Suprema Corte di cassazione si è già pronunciata, nel senso di imporre a tanti comuni (cito i casi di Perugia, Ancona, Roma e Napoli) il rimborso delle multe pagate dai cittadini. Saneremmo una situazione nella quale gli organi preposti al controllo, i tribunali, hanno già emesso sentenze precise. Quindi, mentre, da una parte, il Capo dello Stato difende e tutela, giustamente, la magistratura e le forze dell'ordine, dall'altra parte, questo Parlamento cancellerebbe d'un colpo sentenze già emesse dai tribunali. Questo è un punto sul quale vi invito a riflettere.

La contraddizione endemica di questo decreto sta anche nel contravvenire totalmente alle disposizioni emanate con le circolari del Ministero dell'interno. Colleghi della maggioranza, voi dovete sapere che nei confronti di un cosiddetto ausiliario del traffico nella città di Napoli pendeva un procedimento per l'articolo 416-bis, vale a dire associazione a delinquere di stampo mafioso! Quindi, noi non stiamo correndo, ma abbiamo già corso un pericolo; esistono già liberi cittadini di questo paese che sono stati sanzionati da mafiosi a piede libero! Sono problemi estremamente delicati (*Commenti del deputato Stajano*). Sì, presidente Stajano, è così; esiste la circolare e la consegnerò.

Di fatto, su questo provvedimento, che è anomalo, si è concentrato il grande interesse del Governo e della maggioranza, che ha tentato di quadruplicarlo, in un primo tempo inserendone il contenuto nella legge finanziaria con un emendamento del relatore di maggioranza, che è stato dichiarato inammissibile (non è scritto, ma il motivo era la sua incostituzionalità); poi, tentando di inserire la norma nei provvedimenti sul Giubileo, mentre ora stiamo esaminando un decreto-legge caratterizzato addirittura dai requisiti di necessità ed urgenza (al riguardo può essere sollevata un'altra eccezione di costituzionalità); dopo di che avremo un'esatta duplicazione della medesima norma nell'articolo 51 del disegno di legge finanziaria che fra pochi giorni sarà all'esame della nostra Assemblea (il cui testo è sostanzialmente identico a quello di questo decreto «salva ausiliari»).

Se però, in questa sede, decideremo che quella in esame è non una norma interpretativa ma, come sarà facilissimo dimostrare, una nuova norma, se ne potrà sicuramente chiedere lo stralcio dal disegno di legge finanziaria. Il gruppo di Alleanza nazionale ed il Polo per la libertà, quindi, cominceranno subito una battaglia parlamentare affinché in questo paese venga conservato il principio di costituzionalità, non passi una palese aberrazione giuridica ed il privato citta-

dino si senta tutelato dallo Stato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, intervengo sul complesso degli emendamenti per tornare su argomenti che abbiamo già sostenuto nella discussione sulle linee generali: ritengo, infatti, che sia bene ricordare le nostre considerazioni a tutti i colleghi in questa sede. Il nostro sforzo si è infatti incentrato sull'esigenza di correggere le palesi storture inserite dal Governo nel testo del decreto-legge in esame.

Per rigore, occorre una premessa: nessuno dei gruppi che oggi si oppongono alla conversione del decreto-legge in esame è contrario alla figura di per sé dell'ausiliario del traffico, così come oggi definita o in via di definizione; nessuno di noi, infatti, ha intenzione di privare pregiudizialmente gli enti locali della possibilità di utilizzare forze aggiuntive rispetto alla polizia municipale ed agli altri organismi preposti al controllo del traffico delle nostre città, ma non solo delle città. Quella che contestiamo nel decreto-legge in esame, invece, è una forzatura, un'interpretazione che riteniamo non consona al nostro quadro normativo con riferimento alla figura dell'ausiliario del traffico, come prevista nel decreto-legge in esame.

Nello specifico, le nostre proposte emendative tendono a sanare alcune storture che, a nostro avviso, si rinvengono nel testo, innanzitutto la retroattività della norma. Si cerca infatti di spacciare il decreto-legge in esame per un provvedimento interpretativo di due articoli della legge Bassanini, i quali, però, chiaramente, non prevedevano una figura dell'ausiliario del traffico nell'accezione cui invece si fa riferimento oggi (in base ai poteri che ad essi vengono attribuiti). La retroattività della norma e la forzatura interpretativa su una norma che, a nostro avviso, non può essere interpretata diversamente, con-

figurandosi di fatto, come ricordava il collega Galeazzi, una nuova disposizione, hanno come unica evidente ragione l'esigenza di sanare il contenzioso che si è aperto in seguito alla pronuncia della Corte di cassazione sui ricorsi legittimi dei cittadini che hanno ricevuto contravvenzioni e rilevazioni di infrazioni al codice della strada da parte degli ausiliari del traffico. La Corte di cassazione, a nostro avviso legittimamente, ha dato ragione a quei cittadini ricorrenti e, di fatto, ha vanificato tutta l'azione che, da tempo, le amministrazioni stavano conducendo attraverso l'utilizzo degli ausiliari del traffico.

A tutto ciò si può aggiungere anche il parere del Comitato permanente per i pareri che ha adottato la decisione riportata negli atti a nostra disposizione. Cito testualmente: « (...) il ricorso ad una norma di interpretazione autentica, legittimamente retroattiva solo in quanto consolidi uno dei significati già ricavabili in via interpretativa dalla disposizione interpretata, potrebbe sollevare perplessità in merito alla previsione secondo cui si intendono ricompresi nei commi 132 e 133 dell'articolo 17 della legge n. 127 del 1997 anche i poteri di redazione e sottoscrizione del verbale di accertamento con l'efficacia privilegiata degli atti pubblici, fino a querela di falso, di cui agli articoli 2699 e 2700 del codice civile, poiché la Corte di cassazione, con recente sentenza n. 11949 del 1999, ha fornito, nell'esercizio della sua funzione nomofilattica, un'interpretazione con la quale si è escluso che, in base alle vigenti disposizioni, gli ausiliari del traffico possano compiere atti con « fede privilegiata », non possedendo gli atti da essi emessi il valore dei verbali redatti da pubblici ufficiali ». In maniera molto edulcorata, il suddetto Comitato ci dice che stiamo operando una grave forzatura della legge. Nella fattispecie non è possibile dare un'interpretazione, dal momento che la Corte di cassazione, che fa giurisprudenza, si è già pronunciata; di fatto, stiamo approvando nuove regole, nuove norme, stiamo apportando modifiche sostanziali.

Questo è il primo aspetto che vorremmo sanare e a tale scopo abbiamo presentato i nostri emendamenti.

Il secondo aspetto, signor Presidente e onorevoli colleghi, è ancora più grave e riguarda il fatto che il decreto-legge in esame — come ci viene ricordato dal Comitato permanente per i pareri — attribuisce alla figura dell'ausiliario del traffico la qualifica di pubblico ufficiale. Stiamo creando una nuova categoria di polizia, che ha tutti i requisiti e le funzioni dei pubblici ufficiali, compresi i poteri di redazione e sottoscrizione del verbale di accertamento con l'efficacia privilegiata degli atti pubblici di cui agli articoli 2699 e 2700 del codice civile fino a querela di falso. Creiamo, quindi, una nuova figura giuridica, un nuovo pubblico ufficiale. Qualcuno dirà che, siccome abbiamo già tanti corpi di polizia nel nostro paese, se ne può creare uno nuovo; tuttavia, vi è un piccolo particolare, onorevoli colleghi: l'ausiliario del traffico, questo nuovo pubblico ufficiale, secondo il testo del decreto-legge, viene reclutato attraverso società esterne, società terze o direttamente, nominativamente dal sindaco. Lasciando da parte tutte le illazioni e le considerazioni negative che si potrebbero fare su questa nuova forma di reclutamento del personale, fino a prova contraria, oggi, per entrare nell'organizzazione dello Stato, si deve vincere un concorso pubblico. In questo caso, invece, si salta a piè pari qualsiasi passaggio e si dà ad un sindaco o ad una società privata la possibilità di istituire una nuova figura con funzioni di pubblico ufficiale senza, ripeto, che l'interessato abbia superato un esame pubblico. Il collega Galeazzi ha ricordato giustamente che siamo arrivati al paradosso: è capitato — dobbiamo dirlo, perché non è una cosa da nascondere — che un cittadino, reclutato da un ente pubblico per fare l'ausiliario del traffico e, quindi, contestare infrazioni ai cittadini, che magari avevano lasciato la macchina in divieto di sosta, fosse stranamente una persona sottoposta all'articolo 416-bis e, quindi, addirittura in odore di appartenenza a qualche onorata società. Queste

sono le storture che noi vorremmo evitare ed è per questo che cercheremo di inserire all'interno del decreto-legge la previsione che queste persone accedano eventualmente a tale funzione, ma attraverso un corso, un concorso ed una formazione.

FILIPPO ASCIERTO. Bravo, Mammola!

PAOLO MAMMOLA. Che garanzia abbiamo che queste persone, che sono equiparate a pubblici ufficiali e possono fare esattamente ciò che può fare un ufficiale di pubblica sicurezza, abbiano qualche conoscenza di carattere giuridico? Per assurdo non è prevista neanche la conoscenza delle norme del codice della strada, non è previsto nulla per queste figure: sono semplicemente dei cittadini che — lo ripeto — sono reclutati direttamente dalla pubblica amministrazione, dal sindaco o da qualche società che si presta a gestire le aree attrezzate a pagamento per il parcheggio e la sosta di proprietà dei comuni, e diventano improvvisamente pubblici ufficiali. Questo già dà la misura dell'approssimazione con la quale il Governo ha scritto il decreto-legge in esame. A ciò noi stiamo facendo una ferma opposizione, perché vorremmo che queste nozioni, queste idee, che sono di buon senso comune, trovassero applicazione all'interno di tale norma.

Non voglio andare oltre con la considerazione relativa al fatto che, con una manovra abbastanza surrettizia, si sia inserita all'interno di questo decreto-legge una materia che era all'esame del Comitato ristretto della Commissione trasporti in relazione al provvedimento sul codice della strada e riguardante gli accertamenti di carattere telematico e, quindi, la possibilità di contestare infrazioni senza l'utilizzo del funzionario di pubblica sicurezza sulle nostre strade, ma semplicemente attraverso la rilevazione di apparecchiature telematiche e fotografiche. Anche in questo caso noi non siamo assolutamente contrari all'utilizzo della tecnologia; ciò che avevamo chiesto al Governo e che riteniamo sarebbe giusto è che su questo

tema vi fosse una discussione un po' più ampia di quella che è stato possibile fare nei tempi ristretti di esame di questo decreto-legge, per dare anche a questo settore una disciplina più precisa.

Questo è il quadro generale all'interno del quale ci siamo mossi per fare alcune proposte emendative. Non abbiamo presentato emendamenti di carattere ostruzionistico; i nostri emendamenti sono di merito e riguardano questioni giuridiche che, secondo noi, sono di rilevanza e di importanza fondamentale. Penso che nel corso della discussione degli emendamenti, entrando nello specifico, avremo modo di scendere più nel particolare e, quindi, di dare ulteriori spiegazioni sulle richieste di modifica che abbiamo avanzato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, intervengo anch'io sul complesso degli emendamenti per manifestare la disponibilità ad approvare il provvedimento in oggetto, con alcune perplessità, in quanto riteniamo utile l'istituzione di un corpo di ausiliari del traffico, ma chiediamo che siano uomini preparati ed edotti sulle norme e sul comportamento da tenere nel lavoro che sono chiamati a svolgere.

Non riconosciamo la legittimazione del loro operato in passato e, quindi, l'intervento risolutorio delle controversie in atto sulla legalità delle contravvenzioni sino ad ora elevate a seguito delle segnalazioni effettuate dagli ausiliari del traffico.

Per il reclutamento di tale personale la Lega propone un emendamento per istituire corsi di abilitazione ad un corretto svolgimento dell'attività di questi soggetti che diventano pubblici ufficiali a tutti gli effetti.

Siamo infine perplessi circa l'uso di impianti audiovisivi e telematici che, invece di costituire elemento di prevenzione, diventano strumenti di repressione occulta che colpiscono il cittadino anziché aiutarlo nella circolazione stradale.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ERNESTO STAJANO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Ciapusci Dis. 1.1 e Dis. 1.2 nonché sugli emendamenti Mammola 1.40 e sugli identici emendamenti Ciapusci 1.27 e Mammola 1.41. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Mammola 1.42, 1.48, e 1.47, Savarese 1.1, 1.3 e 1.4, Galeazzi 1.24, Savarese 1.5, 1.6, 1.10 e 1.11; Mammola 1.44, Savarese 1.13 e 1.16; Mammola 1.45 e 1.43. Il parere è contrario anche sugli identici emendamenti Ciapusci 1.28 e Mammola 1.49 nonché sugli emendamenti Mammola 1.50 e 1.51; Galeazzi 1.25, Mammola 1.52 e 1.53; sugli identici emendamenti Mammola 1.54 e Ciapusci 1.74 nonché sugli emendamenti Mammola 1.58, 1.57, 1.56 e 1.55.

La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Mammola 1.60, 1.62, 1.59 e 1.61 e dell'emendamento Bosco 1.37, poiché fanno riferimento ad una problematica affrontata dall'emendamento Bosco 1.33 (*Nuova formulazione*), sul quale esprime parere favorevole; il parere è contrario sugli emendamenti Bosco 1.32 e 1.35. Il parere è invece favorevole sugli identici emendamenti Bosco 1.36, Mammola 1.63 e Ciapusci 1.75, perché purtroppo l'articolo 9-bis contenuto nell'atto Camera n. 5507, nonostante l'approvazione del Senato, non è diventato ancora legge dal momento che la *Gazzetta Ufficiale* non ha ancora pubblicato il testo definitivo. Siamo costretti a sopprimerlo: provvederà il Senato a reintrodurlo.

La Commissione esprime ancora parere contrario sugli identici emendamenti Bosco 1.34 e Ciapusci 1.76, Mammola 1.65, Bosco 1.38, Mammola 1.64, 1.66 e 1.67; sugli identici emendamenti Ciapusci 1.29 e Mammola 1.68 nonché sugli emendamenti Galeazzi 1.26, Mammola 1.69 e 1.70; Ciapusci 1.72 e 1.73.

PRESIDENTE. Il Governo?

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo

esprime parere conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapucci Dis. 1.1.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, innanzitutto vorrei sottoscrivere l'emendamento soppressivo Ciapucci Dis. 1.1, in quanto l'articolo 1 meriterebbe, appunto, di essere soppresso. Non è possibile pensare ad una figura quale quella dell'ausiliario del traffico, ovvero del «vigilino», senza porre prima attenzione alla polizia municipale e al suo importante ruolo. È pur vero che l'attività di controllo della sosta può alleviare il lavoro della polizia municipale, ma non possiamo assegnare a queste figure — come hanno giustamente osservato i colleghi Galeazzi e Mammola — la qualifica di pubblico ufficiale.

In I Commissione stiamo esaminando un testo sul nuovo ruolo della polizia locale e, quindi, sul riordino della polizia municipale, rispetto alle quali si stenta a trovare le dovute qualifiche, sia sotto il profilo delle competenze, sia sotto quello delle funzioni; invece qui, in anticipo sui tempi, si assegna tale qualifica a persone che non si sa come siano state «arruolate». Non sappiamo come esse svolgeranno il loro lavoro, né con quali capacità e professionalità. Si rischia, dunque, di precorrere i tempi e di creare figure che già oggi sono fallite e che sentenze della Corte costituzionale hanno dichiarato illegittime.

In conclusione, signor Presidente, sottoscrivo l'emendamento soppressivo Ciapucci Dis. 1.1 e preannuncio il mio voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, mi lamento del fatto che precedentemente lei non abbia ritenuto di darmi la parola sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 1, così come avevo segnalato agli uffici. Evidentemente le sfugge che si tratta di un decreto-legge e che, quindi, i tempi non sono contingentati.

PRESIDENTE. Onorevole Savarese, non mi sfugge nulla; semplicemente non ho visto che lei aveva chiesto la parola, né alcuno me lo ha segnalato.

ENZO SAVARESE. Mi dispiace. Cerchi allora di guardare, altrimenti...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Savarese, ma nessuno mi ha segnalato che lei aveva chiesto la parola; tra l'altro, l'aula è vasta e, quindi, cerchi di capire che qualcosa può sfuggire.

ENZO SAVARESE. Va bene, signor Presidente.

Ritengo che l'emendamento soppressivo Ciapucci Dis. 1.1 sia senz'altro da condividere per le argomentazioni svolte dal collega Ascierto e, con ampia dialettica, dal collega Galeazzi, sia in discussione generale, sia nell'intervento sul complesso degli emendamenti riferito all'articolo 1.

In Commissione trasporti si è molto discusso sulla necessità e sull'urgenza del decreto-legge in esame e si è rilevata la strana dicotomia di un Governo che, da un lato, procede con un decreto-legge e dall'altro — forse perché teme che il decreto-legge in questione possa non essere convertito nei tempi previsti dalla Costituzione — inserisce nella legge finanziaria (se non sbaglio all'articolo 52) un testo sostanzialmente uguale.

Vi è, dunque, una prima domanda che abbiamo rivolto più volte al Governo senza, peraltro, aver ricevuto risposta: ci chiediamo per quale motivo il Governo ritenga così urgente l'emanazione del decreto-legge in esame, tanto da inserirlo nella legge finanziaria e, contemporaneamente, negli stessi giorni in cui la Commissione bilancio lavora sulla proposta di

legge finanziaria, da portare all'esame dell'Assemblea una norma di identico contenuto, in un decreto-legge.

Sull'altro versante, esprimiamo serie perplessità di ordine giuridico sul tentativo di superare, attraverso un'interpretazione della norma, il contenzioso che si è più volte verificato, sia a livello dei giudici di pace (come ha ricordato il collega Galeazzi), sia a livello di Corte di cassazione e, infine, a livello di Corte costituzionale (mi riferisco ad una recente decisione della stessa Corte). Non è detto che il decreto interpretativo sia, infatti, in grado di sanare il contenzioso in questione.

C'è allora una fortissima perplessità sull'impianto generale di questo decreto-legge: non si ravvisano assolutamente i criteri di necessità e di urgenza previsti per la normazione attraverso questo tipo di strumento ed è evidente che qualsiasi emendamento che vada in direzione della soppressione, quindi della semplificazione... Insomma, non possiamo accettare che venga istituita *ex lege* una nuova figura di pubblico ufficiale che non risponde a nessuno, se non all'amministrazione comunale che l'ha nominata! Se è vero, infatti, che a pensar male si commette peccato, ma spesso si azzecca, è anche vero che la moglie di Cesare non dovrebbe essere oggetto di sospetto. Allora, vorrei ricordare a quest'Assemblea che, per esempio, la signora Palombelli, la moglie del sindaco di Roma, Rutelli, ha ritenuto di dover presentare una querela contro ignoti per le voci che si sono sparse nella città di Roma sulla sua presunta — sicuramente non vera — partecipazione alla società STA, la società che gestisce per conto del comune di Roma le contravvenzioni. Credo che dando, noi legislatori, ampia potestà a queste nuove figure, non facciamo altro che creare situazioni di imbarazzo, di possibile malcostume, situazioni che oggettivamente, non soggettivamente, presentano dei rischi nell'applicazione della norma. Se è vero, infatti, che il pubblico ufficiale, l'agente di pubblica sicurezza, il vigile urbano, come ricordava prima il collega Mammola, de-

vono superare dei concorsi e devono studiare le norme del codice della strada, altrettanto non è previsto per i dipendenti di queste società di gestione privata che si trovano ad elevare le contravvenzioni. C'è quindi una fortissima perplessità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

Colleghi, desidero ricordare che dopo gli interventi di un deputato per gruppo è possibile parlare soltanto in dissenso, quindi avendo a disposizione solo un minuto.

Per il suo gruppo, onorevole Mammola, non è ancora intervenuto nessuno, quindi lei ha a disposizione i cinque minuti consueti: ho voluto solo fare questa precisazione ora per allora. Prego, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. In questo caso, fortunatamente, il collega Savarese ha cambiato gruppo, quindi il fatto che egli abbia parlato non mi preclude la possibilità di intervenire.

Signor Presidente, penso che dopo l'espressione dei pareri da parte del presidente Stajano quest'Assemblea dovrebbe prendere coscienza della situazione e capire che forse varrebbe la pena di votare a favore di questo emendamento soppressivo, in maniera tale da riportare questa discussione, che oggi diventa sterile ed inutile, nella sua sede propria. Cercherò di spiegare agli onorevoli colleghi perché faccio tale affermazione.

Come è già stato ricordato, il testo di questo decreto-legge è stato inserito anche nell'articolato del disegno di legge finanziaria che è all'attenzione della Camera. L'utilità dello strumento del decreto-legge stava, evidentemente, nella necessità di dare vigenza immediata alla norma, salva una successiva approvazione o tramite la conversione del decreto-legge medesimo oppure con l'altro strumento che era stato individuato dal Governo, cioè quello della legge finanziaria. Con l'espressione dei pareri da parte del presidente Stajano, relatore sul provvedimento, si prefigura la

necessità, per la definitiva conversione di questo decreto-legge, di una serie di passaggi: quello odierno alla Camera, uno futuro nell'aula del Senato per far poi tornare entro il 2 gennaio il decreto alla Camera. Poiché tutti noi conosciamo i tempi di discussione dei documenti di bilancio sia in questa Camera che nell'altro ramo del Parlamento, se già oggi è difficile pensare ad una conversione in legge del decreto-legge con il passaggio tra le due Camere senza modifiche o con modifiche apportate dalla Camera ed una definitiva approvazione da parte del Senato, credo sia ovvio che decada definitivamente la possibilità di convertire questo decreto-legge entro il 2 gennaio del prossimo anno, stante, lo ripeto, gli impegni del Parlamento dovuti alla sessione di bilancio.

È bene quindi che tutti i colleghi sappiano che oggi stiamo perdendo tempo per discutere un decreto-legge che non verrà mai convertito in legge: questo è stato chiaramente asserito oggi. Il Governo cercherà di dare attuazione a questo dispositivo con la legge finanziaria, che sarà lo strumento attraverso il quale arriveremo ad approvare e a dare efficacia a queste norme.

Signor Presidente, c'è però un piccolo particolare che voglio ricordare al Governo, perché proprio su di esso noi condurremo una battaglia a livello parlamentare. Il regolamento della Camera dei deputati stabilisce che la legge finanziaria non può contenere disposizioni interpretative di altre norme. Pertanto, oggi stiamo discutendo un decreto-legge che non verrà mai convertito in legge ed esamineremo queste norme con la legge finanziaria, che, però, il nostro regolamento prevede espressamente non debba contenere disposizioni interpretative di altre norme. Ricordo a tutti i colleghi che questo decreto-legge reca disposizioni interpretative delle norme...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mammola.

Ricordo che l'approvazione dell'emendamento Ciapucci Dis. 1.1, essendo sop-

pressivo dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione, precluderebbe qualsiasi possibilità di convertire in legge il decreto-legge. Ricordo altresì che la reiezione del medesimo emendamento Ciapucci Dis. 1.1 ha effetti preclusivi nei confronti dell'emendamento Ciapucci Dis. 1.2, perché altrimenti resterebbe l'articolo relativo all'entrata in vigore di un disegno di legge che, in realtà, non conterrebbe norme.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci Dis. 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 348 |
| <i>Votanti</i> | 325 |
| <i>Astenuti</i> | 23 |
| <i>Maggioranza</i> | 163 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 130 |
| <i>Hanno votato no</i> | 195). |

È pertanto precluso l'emendamento Ciapucci Dis. 1.2.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, mi associo alla richiesta avanzata dall'onorevole Mammola con il suo emendamento 1.40, perché ritengo penalizzante, per la polizia municipale, che vengano sprecate risorse in favore degli ausiliari del traffico. Del resto, la stessa polizia municipale, in questi giorni, sta facendo sentire la propria voce a più riprese ed un'autorevole organizzazione sindacale, quale l'Ospol, che fa parte della federazione nazionale enti locali, ha inviato una lettera al Presidente della Repubblica, di cui leggo alcuni passaggi, che mi sembra

molto equilibrata e che pone l'accento sui problemi costituzionali del provvedimento al nostro esame: « Illustre Presidente, non possiamo che condividere quanto contenuto nel Suo intervento in difesa della libertà e delle prerogative della magistratura, ma ci resta difficile trovare riscontro nella realtà di alcuni fatti.

« Troppe volte i cittadini italiani vedono vanificate paradossalmente sentenze a loro favore di autorevoli tribunali, per interventi politici tesi ad 'interpretare' leggi su cui altri soggetti istituzionali (ovvero la magistratura giudicante) hanno piena titolarità.

« L'implicito riferimento è al decreto-legge n. 391 del 1999, sul quale è apposta la firma del Capo dello Stato, la cui conversione in legge è calendarizzata alla Camera per la giornata del 30 novembre prossimo venturo.

« Tale provvedimento (con implicazioni retroattive) cancella di fatto sentenze di più tribunali civili di città come Roma, Perugia, Ancona, eccetera, sentenze della Cassazione (vedi la n. 11949/99), l'operato della procura di Napoli, la stessa legge Bassanini nonché diversi pareri di costituzionalisti.

« Nel menzionato decreto-legge, a nostro avviso, ci sarebbero almeno sei eccezioni di costituzionalità, e chi come noi, addetti ai lavori, ne ha seguito l'iter in Parlamento, trova assurde le motivazioni che ne hanno giustificato l'emanazione stessa, e che sembrano guardare esclusivamente ai bilanci di alcuni comuni, i cui amministratori hanno operato fuori dalla norma alimentando dubbi e perplessità che hanno indotto migliaia di cittadini a ricorrere presso i tribunali per chiedere giustizia, e che ora l'eventuale conversione in legge ordinaria materializzerebbe l'ennesima delegittimazione dei diritti costituzionali dei cittadini.

« Quanto accaduto ha un precedente in un paese comunitario, la Grecia, dove il Consiglio di Stato ha condannato l'amministrazione di Atene a restituire il 'maltolto' ai cittadini.

« I locali amministratori, diversamente da quanto sembrava verificarsi in Italia, hanno preso atto della sentenza ed hanno risarcito i contribuenti; forse un modo più europeo di far politica, sicuramente una manifestazione di grande civiltà, ma soprattutto l'ennesima dimostrazione che quello italiano resta uno strano concetto di diritto.

« In un paese 'normale', in un paese dove la sovranità dovrebbe appartenere al popolo, le regole devono valere sempre, per questo Le chiediamo, dall'alto della Sua autorevolezza, di intervenire su un decreto-legge che, così com'è formulato, crea danni all'erario, paventando peraltro la creazione di 'corpi' ausiliari privati distinti ed autonomi dalla polizia municipale (vedi il caso del comune di Roma).

« Questa organizzazione sindacale, nella consapevolezza di esprimere un'opinione largamente condivisa dalla categoria, è convinta che le nostre città abbiano bisogno di una vera polizia cittadina urbana, non di 'vigilini' privati 'sparamulte'; appare quindi quanto mai necessario l'interessamento autorevole del Capo dello Stato, nel supremo interesse dei cittadini che richiedono sempre più sicurezza e vivibilità del territorio in cui risiedono e lavorano dalle polizie locali d'Italia.

« Concludiamo quindi, certi che soltanto un Suo parziale intervento potrà ridare la fiducia ai cittadini e alle polizie locali d'Italia, che credono in piena convinzione al rispetto dei ruoli istituzionali ricomprendendo però anche le sentenze della magistratura al di sopra delle ingerenze politiche. Con ossequio ».

Ciò è quanto pensano alcuni appartenenti alla polizia municipale.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ascierio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Savarese, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo perché le dotte argomentazioni del collega

Ascierto, che ha fatto riferimento anche all'Ospol, non mi hanno convinto, diciamo così, circa la bontà dell'emendamento Mammola 1.40, soppressivo dell'articolo. Personalmente avrei ritenuto senz'altro più rispondente alle nostre esigenze approvare l'emendamento Ciapucci Dis. 1.1, soppressivo, in sostanza, dell'intero provvedimento.

Non posso quindi votare nel senso auspicato dal collega Ascierto. D'altra parte, mi rendo conto che, con il suo intervento, l'onorevole Ascierto ha creato non poco turbamento nel gruppo di Alleanza nazionale perché vedo già molti colleghi pronti a manifestare il proprio dissenso rispetto alla sua pur legittima opinione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Presidente, anch'io manifesto il mio dissenso rispetto all'intervento dell'onorevole Ascierto, non tanto per i contenuti, perché quanto ha sostenuto il collega Ascierto è oggettivamente molto condivisibile: tutelare la dignità del vigile urbano e della polizia municipale che già oggi è stata, di fatto, misconosciuta perché nel tempo quella che era una figura che incuteva rispetto e che garantiva sicurezza si è ridotta ad un personaggio che i cittadini sono abituati a considerare « quello delle multe ». Per la dignità di questo corpo, è giusto che ci si ribelli alla prospettiva di vedere privati che vengono improvvisamente...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Menia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Albani. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBANI. Intervengo per parlare in dissenso rispetto a ciò che è stato affermato dal collega Ascierto anche perché intendo precisare la mia posizione personale: dissenso, a mio avviso, significa

dichiarare almeno un'astensione dal voto per dimostrare a tutta l'Assemblea che è vergognoso approvare questo emendamento per la mancanza di rispetto nei confronti degli operatori e di tutti i cittadini che si troverebbero di fronte ad una situazione pressoché anomala. Pertanto, non solo non voterò a favore, ma mi asterrò ed uscirò dall'aula...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Albani.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Esprimo voto favorevole su questo emendamento perché in quest'aula, quando si parla di modifiche del codice della strada, si ha sempre a che fare con nuove proposte di atti repressivi nei confronti dei nostri cittadini automobilisti e questa ne è l'ennesima riprova. Si parla di contravvenzioni da affidare in gestione ad ausiliari di cui non si conosce la preparazione, di facilitazioni per i prefetti raddoppiando il tempo a loro disposizione per respingere i ricorsi dei cittadini, di autovelox che devono funzionare senza la presenza degli agenti. Si continua poi con gli espropri delle pensioni degli anziani che viaggiano a sessanta chilometri orari su strade in cui i limiti sono anacronistici e antistorici e, tuttavia, rimangono immutati perché vi è l'incapacità di rivedere quei limiti di velocità a seconda delle reali esigenze della viabilità. Non si sente mai parlare di proposte in favore dei nostri cittadini automobilisti e della loro sicurezza; non si sente mai parlare di strade e, comunque, mancano gli atti concreti della loro realizzazione.

L'educazione stradale rimane una cosa effimera: dal 1993 aspettiamo di introdurre l'insegnamento. Sarebbe sufficiente fare un corso di mezz'ora per insegnare ai docenti di educazione civica la distinzione tra un divieto di transito e un divieto di sosta. Ciò non si fa e si mandano in giro i ragazzini ad ammazzarsi.

In realtà, leggendo questo disegno di legge, si scopre che viene addirittura

negato al cittadino il diritto alla difesa perché, aumentando i tempi per la risposta del prefetto ai ricorsi dei cittadini, essi alla fine si troveranno a pagare una doppia contravvenzione e, quindi, ad avere un doppio esproprio. Mi auguro, pertanto, che questo provvedimento non vada da nessuna parte (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, anch'io interverrò in dissenso, avendo già preso la parola l'onorevole Mammola. Non parteciperò al voto...

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, l'onorevole Mammola non ha parlato sull'emendamento Mammola 1.40, ma è intervenuto sul complesso degli emendamenti.

PAOLO BECCHETTI. Va bene, Presidente.

PRESIDENTE. Lei, quindi, può parlare per cinque minuti.

PAOLO BECCHETTI. Nel contesto della discussione che riguarda l'istituzione degli ausiliari del traffico, oltre alle interessanti considerazioni espresse dal collega Mammola, ho tratto spunto da quanto ho notato uscendo da casa questa mattina e dal mio incontro con gli ausiliari del traffico, con quelle loro tute gialle, metà monatti, metà raccoglitori di cadaveri. Basterebbe vedere come sono stati scelti, quali criteri di selezione sono stati adottati, quale preparazione mostrano e quale immagine della città danno per osservare che sarebbe giusto votare contro il provvedimento, la cui ragione, peraltro, è stata ripetutamente posta in evidenza dal collega Mammola.

Ma vi è di più. Sempre questa mattina, per ragioni occasionali, mi sono recato presso la sede del comune di Roma, in

Campidoglio. Di fronte all'ufficio del sindaco Rutelli c'era la bellezza di una trentina di vigili urbani impennacchiati, vestiti come damine del settecento, per fare solo rappresentanza. Rutelli all'interno, più pavone che mai, teneva i vigili urbani in Campidoglio invece di mandarli per strada a regolare il traffico, a controllare quello che succede nel cuore di Roma. La mattina, però, alle nove ed un minuto, ci sono gli ausiliari del traffico che fanno le contravvenzioni solo per divieto di sosta nelle strisce blu. Se infatti qualcuno parcheggia all'angolo di una strada, quindi fuori dalle strisce blu, ma in un punto in cui la sosta è vietata perché è ancora più fastidiosa e pericolosa, gli ausiliari del traffico non si muovono perché vanno sempre in due, uno scrive e l'altro prende la misura dall'angolo della strada.

La terza ragione che voglio esporre, signor Presidente, è che l'immagine di questi ausiliari del traffico, considerato il modo in cui sono stati selezionati e scelti, è veramente il segnale, per me romano, della romanità, la parte più bieca di Roma, quella che corrisponde non ai luoghi comuni, ma alla città sciatta, cialtrona e pasticciona che si rispecchia nel suo sindaco e, quindi, anche in questi soggetti scelti per fare gli ausiliari del traffico. Credo che Roma non meriti più questi oltraggi. Per tale ragione esprimo la mia contrarietà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, prendo la parola in dissenso dal mio gruppo perché un intervento di questo genere, se fosse coerente in tutte le sue fasi, sarebbe una chiara applicazione del principio di sussidiarietà. Certamente l'ente locale, se fosse in grado di provvedere correttamente ed adeguatamente a questa funzione, potrebbe contribuire ad una gestione complessiva del controllo del traffico, sgravando così i livelli superiori.

Qui però ci troviamo di fronte alla situazione inversa: non si aiuta, non si agevola e, addirittura, non si accetta neanche di ottemperare all'osservanza di alcuni criteri che assicurino le garanzie minime per affidare funzioni importanti e rilevanti, quali quelle che sono legate alla questione di cui stiamo parlando...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lembo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Presidente, anch'io intervengo in dissenso dalla dichiarazione di voto del collega Ascierio, perché, come altri colleghi del mio gruppo, intendo astenermi dalla votazione.

Noi riteniamo che questo provvedimento sia l'ennesimo tentativo del Governo d'intervenire su una materia sulla quale sono in corso inchieste. A Napoli la polizia giudiziaria alcune settimane fa ha sequestrato i blocchetti con cui i cosiddetti « vigilini », gli ausiliari del traffico, elevavano contravvenzione. La procura sta indagando ed il Governo, anziché rispettare la magistratura, la sua indipendenza ed autonomia, interviene addirittura con un decreto-legge, uno strumento emergenziale, per cercare di salvare alcune amministrazioni vicine dal punto di vista politico e le scelte che sono state fatte rispetto ad introiti nelle casse...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bocchino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, intervengo per invitare i colleghi i quali hanno in animo di votare contro l'emendamento almeno ad astenersi. Questo perché il decreto-legge veramente non può essere approvato. Basti considerare la *ratio* del decreto-legge, che è stato emanato al fine di deflazionare l'imponente contenzioso in essere. In Italia, molti

cittadini si sono opposti alle contravvenzioni elevate dagli ausiliari del traffico e il Governo, invece di annullare *ex lege* tali contravvenzioni illegittime, come hanno sancito la Corte di cassazione e moltissimi tribunali, ha adottato un decreto-legge con natura interpretativa e, quindi, efficacia retroattiva (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Antonio Pepe.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 334 |
| Votanti | 310 |
| Astenuti | 24 |
| Maggioranza | 156 |
| Hanno votato sì | 117 |
| Hanno votato no | 193 |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Ciapusci 1.27 e Mammola 1.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierio. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERIO. Signor Presidente, sottoscrivo l'emendamento Ciapusci 1.27 e ribadisco i motivi di incostituzionalità del provvedimento in esame.

Signor Presidente, il 15 novembre 1999 un cittadino ha presentato l'ennesimo ricorso contro un avviso di accertamento elevato dagli ausiliari del traffico al giudice di pace di Roma, sollevando ben sei eccezioni di incostituzionalità nei confronti del decreto-legge « salva-ausiliari », deliberato dal Consiglio dei ministri il 27 ottobre 1999. I motivi di incostituzionalità

attengono ai punti che ora esporrò, il primo dei quali riguarda la violazione dell'articolo 7 della Costituzione.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Ascierto, evidentemente l'articolo 7 della Costituzione è cambiato perché il testo di cui dispongo regola i rapporti tra Stato e Chiesa (*Applausi*).

FILIPPO ASCIERTO. Tali eccezioni le ha sollevate il cittadino.

I suddetti motivi concernono, poi, l'articolo 97, comma 3, e l'articolo 3 della Costituzione, in considerazione del fatto che gli ausiliari della sosta non possono essere pubblici ufficiali senza un rapporto organico di dipendenza da un ente pubblico; ci siamo su questo punto?

Altri motivi riguardano la violazione dell'articolo 76 della Costituzione in quanto il decreto-legge, pur qualificandosi come interpretativo, in realtà introduce norme nuove con efficacia retroattiva. Il decreto-legge viola, inoltre, il principio di tassatività delle norme, in quanto conferisce natura pubblica a soggetti non ufficialmente investiti di tale qualità, poiché nessuna legge prevede esplicitamente le parole « ausiliari del traffico » o « ausiliari della sosta ». Infine, dette eccezioni concernono la violazione delle norme sul collocamento e sulle procedure di reclutamento mediante pubblici concorsi, in quanto con tale sistema si creerebbero nuove figure professionali per nomina diretta, escludendo gli altri eventuali aspiranti.

Per inciso, va anche detto che il decreto-legge, collocando i dipendenti delle ditte private previste dall'articolo 17, comma 132, della legge Bassanini nell'alveo dell'articolo 12 del codice della strada, ove sono menzionati i corpi e i servizi della polizia municipale, crea o può creare un vero e proprio corpo autonomo di polizia municipale, con tutte le conseguenze del caso.

Bisogna riflettere. Al di là dell'errore nell'individuazione di un articolo della Costituzione, penso occorra meditare sulle eccezioni di incostituzionalità sollevate dal

cittadino; in realtà, non solo un cittadino, ma centinaia e centinaia di cittadini ritengono di aver subito un abuso, o addirittura un sopruso, da soggetti diversi da quelli previsti dall'articolo 12 del codice della strada.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapuscì 1.27 e Mammola 1.41, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

PAOLO MAMMOLA. Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, ormai ho dichiarato aperta la votazione.

Onorevole Mammola, perché devo ricordare a lei che è esperto che non può parlare sui suoi emendamenti, essendo già intervenuto sul complesso?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 321 |
| <i>Votanti</i> | 300 |
| <i>Astenuti</i> | 21 |
| <i>Maggioranza</i> | 151 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 117 |
| <i>Hanno votato no</i> | 183 |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, vorrei raccomandare caldamente al presidente Stajano e al Governo di riconsiderare la loro opposizione su questo emendamento perché, se è vero quanto dicevamo prima nel merito del provvedimento al nostro esame, è anche vero (non posso non ricordare il breve, ma acuto intervento del collega Lembo) che se si vuole dare seguito a un principio di

sussidiarietà e quindi riconoscere agli enti locali la potestà di elevare le contravvenzioni, sia per fare cassa sia, soprattutto, per regolare meglio la vita e l'ordinato svolgimento del traffico nelle città, non si può tralasciare la necessità di predisporre un quadro normativo che preveda comunque che sia assicurato un minimo di funzionalità da parte del personale chiamato ad esercitare questi incarichi.

Sostanzialmente, l'emendamento dell'onorevole Mammola chiede che questi dipendenti abbiano frequentato corsi di formazione specifica mirati alla conoscenza del codice della strada e di quanto altro necessario. Non mi sembra che l'atteggiamento della maggioranza e del Governo non debba tenere conto di una necessità di fondo. Non si può pensare che siano chiamate persone senza alcuna capacità o competenza, senza che siano stabiliti requisiti minimi validi per tutto il territorio nazionale ai quali dovranno conformarsi le disposizioni degli enti locali competenti. L'emendamento Mammola 1.42 va sicuramente in questo senso, anche quando prevede che i gestori delle aree riservate alla sosta dai comuni possano esercitare le azioni necessarie al recupero delle evasioni tariffarie e dei mancati pagamenti. Sicuramente, si tratta di un emendamento che va, da una parte, in direzione della sussidiarietà e, dall'altra parte, nel senso di garantire quel minimo di trasparenza, di efficienza e di formazione la cui mancanza vanificherebbe il principio stesso di questo decreto-legge.

Dunque, mi permetto di chiedere al presidente Stajano di riconsiderare il suo parere contrario su questo emendamento che potrebbe, di per sé, avere un effetto benefico su tutto il provvedimento.

PAOLO MAMMOLA. Presidente ...

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Mammola, ma non posso darle la parola perché, come le ho detto, lei ha già parlato sul complesso degli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Mammola 1.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 327 |
| <i>Votanti</i> | 306 |
| <i>Astenuti</i> | 21 |
| <i>Maggioranza</i> | 154 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 110 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 196). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire!

PRESIDENTE. Onorevole Ascierito, ho già dichiarato aperta la votazione. Cerchi di essere più sollecito. I colleghi stanno già votando. Si prenoti prima della prossima votazione. Adesso non può più farlo.

FILIPPO ASCIERTO. Presidente, in tal caso preannuncio fin d'ora che chiederò di intervenire su tutti gli emendamenti, a partire dal prossimo.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 328 |
| <i>Votanti</i> | 306 |
| <i>Astenuti</i> | 22 |
| <i>Maggioranza</i> | 154 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 114 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 192). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Presidente, è fuori discussione che la figura dell'ausiliario del traffico è una figura particolare, che non ha qualifiche tali da poter sostituire l'ufficiale di polizia giudiziaria. Tra l'altro, oggi cosa avviene? L'ausiliario del traffico viene reclutato da società private a cui è affidata la gestione della sosta e viene retribuito in base alle percentuali sulle contravvenzioni che la società privata riesce a comminare. Allora, capita, come è capitato a Roma e ne hanno parlato ampiamente i giornali, che, non essendosi raggiunto il gettito auspicato, molti ausiliari addirittura non siano stati pagati; abbiamo avuto, per assurdo, ausiliari che hanno manifestato e scioperato contro il comune.

Dobbiamo guardare attentamente a queste figure. Noi non diciamo che la figura dell'ausiliario non debba esistere e che la sosta debba essere controllata solo dalla polizia municipale; noi vogliamo richiamare l'attenzione su un fatto ben preciso: l'ausiliario del traffico non può avere la qualifica di pubblico ufficiale che è prevista per i soggetti di cui al codice della strada e può soltanto constatare il mancato pagamento della sosta e poi rivolgersi al pubblico ufficiale, cioè a colui che è preposto ad emettere la contravvenzione e a notificarla, il quale compirà tutti gli atti previsti dallo stesso codice della strada.

Tra l'altro, nutriamo forti dubbi sul reclutamento di queste persone da parte delle società private che gestiscono i parcheggi in alcune città. Bisognerebbe — mi farebbe piacere se il Governo volesse lanciare questo messaggio — accertare quanti di coloro che lavorano per queste società private hanno precedenti penali. Ci troveremmo nell'assurdo di riconoscere la qualifica di pubblico ufficiale a persone che sono uscite da poco dalla galera e non

hanno nessuna qualità, neanche morale, per poter svolgere il servizio che svolgono le forze di polizia.

Ecco perché bisogna meditare fino in fondo su questo provvedimento. Non facciamo opposizione tanto per farla o perché ne abbiamo voglia, ma perché si tratta di una scelta necessaria nei confronti del cittadino, che non può vedersi vessato, sotto il profilo contravvenzionale, da queste persone. Oggi questi ausiliari chiedono anche di poter prendere visione dei documenti e spesso contestano infrazioni diverse dal divieto di sosta, proprio per quell'interesse che deriva dal fatto che la società privata riscuote una percentuale dal comune (è già successo in alcune città).

Chiedo alla maggioranza di riflettere su questi argomenti, ben sapendo che molti comuni hanno già « incamerato » notevoli risorse attraverso le contravvenzioni comminate dagli ausiliari ed ora si troverebbero in gravi difficoltà a risarcire quei cittadini che hanno subito abusivamente una contravvenzione e che hanno pagato.

ERNESTO STAJANO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO, *Relatore*. Presidente, colleghi, credo sia legittimo il ricorso all'ostruzionismo da parte dell'opposizione; rientra nelle tradizioni parlamentari a difesa di interessi che vogliono essere garantiti a tutti i costi. Ma credo che questo ostruzionismo sia male utilizzato nella specie, perché le norme contenute in questo articolo — nonostante le tante argomentazioni che ho ascoltato e alle quali, in altro momento, forse avrei evitato di replicare — rientrano perfettamente, a mio avviso, nel quadro di legittimità costituzionale del nostro ordinamento e nelle prassi amministrative da tempo instaurate per regolare i rapporti con coloro che svolgono, pur da privati, funzioni pubbliche. Non è rara nel nostro ordinamento amministrativo l'attribuzione di funzioni pubbliche a soggetti privati;

costituisce anzi, in qualche maniera, la norma in alcuni settori. Non si possono dire inesattezze di questo genere ad una platea informata ed avvertita come la nostra; non si possono citare inesattamente questioni di legittimità costituzionale che non hanno alcun pregio, neanche formale, tanto che chi le ha proposte ha anche avuto difficoltà obiettive — lo comprendo — a citare gli estremi di riferimento!

Non si può dire che la Corte di cassazione ha affermato il principio che è assolutamente illegittima l'attività degli ausiliari del traffico nell'elevare contestazioni; la Corte di cassazione, con una sentenza peraltro non resa a sezioni unite, si è limitata ad affermare che le contestazioni e gli accertamenti non sono assistiti da quella resistenza fino a querela di falso che caratterizza gli atti pubblici. Quindi, il legislatore è oggi chiamato ad esaminare un decreto-legge del Governo che invece questa facoltà espressamente attribuisce agli ausiliari del traffico, con una norma pienamente interpretativa, perché poteva essere ricavata fra le tante possibili alternative interpretative desumibili dall'originario testo dei commi 132 e 133 dell'articolo 17 della legge 15 maggio 1997, n. 127, la cosiddetta Bassanini-*bis*.

Da parte della Corte di cassazione, non è stato enunciato nessun altro principio se non questo: non si dicano cose inesatte! Ripeto, si può scegliere il terreno dello scontro, si può decidere che non si vuole esercitare un'azione di repressione nei confronti delle violazioni del codice della strada ma bisogna dirlo in termini che siano comprensibili, qui dentro e fuori di qui, assumendosene la responsabilità. Con l'impossibilità di procedere alla conversione del decreto-legge in esame (spero ovviamente che la norma possa essere recuperata *aliunde*, in altra sede) si arresta un percorso che stiamo portando avanti in Commissione trasporti per migliorare la condizione di sicurezza sulla strada dei cittadini. Stiamo tentando, com'è doveroso in un paese come il nostro, di rendere l'educazione stradale un grande capitolo dell'educazione civile:

molti cittadini di questo paese, purtroppo, non hanno più fiducia nelle regole del codice civile, ricorrono alla giustizia privata o hanno acquisito abitudine alle avversità; molti, per loro merito, non avranno mai a che fare con il codice penale, ma tutti gli italiani si confrontano con l'osservanza o meno delle regole del codice della strada!

Ebbene, con la norma in esame sugli ausiliari del traffico, con l'altra norma che il Governo ha opportunamente introdotto relativamente alla possibilità di utilizzare controlli telematici per la verifica delle violazioni al codice della strada, vogliamo finalmente favorire in questo paese il costume dell'osservanza delle leggi e del codice della strada in primo luogo, perché esso è un *corpus* di regole che consente a tutti noi di avere maggiore sicurezza e di vedere salvaguardata la vita e l'avvenire dei nostri giovani. Di questo stiamo discutendo: gli ausiliari del traffico servono ad aumentare la vigilanza e mi sorprende che anche forze tradizionalmente legate all'idea dell'ordine e della legalità si oppongano con tanta veemente determinazione all'approvazione di una norma così pienamente comprensibile ed apprezzabile.

Credo che oggi, rendendo impossibile la conversione del decreto-legge in esame e l'approvazione degli emendamenti che abbiamo proposto, ivi compresi, onorevole Savarese, quelli che consentono di qualificare il personale selezionato dalle società che lavorano in collegamento con il comune, attraverso un contratto di servizio, si peggiori la situazione, anche per quanto riguarda gli ausiliari del traffico, e si lavori per il disordine, per la confusione, per la lievitazione di un contenzioso giudiziario che nessuno che sia pensoso dell'interesse dello Stato può ritenere di coltivare come strumento di Governo!

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Stajano, qual è la conclusione del suo intervento?

ERNESTO STAJANO, *Relatore*. La conclusione è che sono contrario all'emenda-

mento in esame. Tra breve il rappresentante del Governo farà altri interventi illuminanti al riguardo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà, per un minuto.

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, non tutta la platea è disinformata; noi abbiamo letto il testo del decreto-legge e i riferimenti alle normative vigenti in esso contenuti. Il decreto-legge fa riferimento ai commi 132 e 133 dell'articolo 17 della cosiddetta legge Bassanini e mi stupisce che il presidente Stajano abbia impropriamente parlato di ausiliari del traffico perché tale persona giuridica non esiste, non è menzionata in nessun paragrafo di nessuna legge di riferimento, tanto meno nel decreto-legge n. 411 del 1999. Stiamo parlando di una figura ...

PRESIDENTE. La ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, desidero preannunciare il voto contrario dei deputati Verdi sull'emendamento Mammola 1.47 ed anche il mio sconcerto di fronte ad un impegno all'ostruzionismo da parte di alcuni gruppi di quest'Assemblea su un argomento che dovrebbe trovare, a mio avviso, una consonanza istituzionale degli eletti del popolo: la necessità di far rispettare le norme di base della convivenza civile, vale a dire il codice della strada.

Il senso della legalità in questo paese non è eccelso, ma è evidente che non si possono lasciare impuniti coloro che scientemente si adoperano a violare il codice della strada con una prepotenza colossale — divieto di sosta, sosta nelle corsie degli autobus, in terza fila, eccesso di velocità — perché ciò va a discapito dei normali cittadini, in genere i più deboli che, invece, non commettono tali infrazioni. Se a costoro viene garantita l'impunità, dicevo, con una serie di argomen-

tazioni degne del peggior azzecagarbugli, nella peggiore tradizione già stigmatizzata da Manzoni nell' '800...

FILIPPO ASCIERTO. Le soste a pagamento!

PAOLO GALLETTI. ... tenendo conto che siamo nel 2000, mi chiedo, cari colleghi, su quale base si istituiscano le giornate per la sicurezza (il *security day*) e si rivolgano inviti alla legalità. Si tratta di ragionamenti ipocriti perché manca la volontà di far rispettare la legge in difesa del debole dalla prepotenza del forte. Avendo a disposizione un soggetto in più, oltre ai vigili urbani, che, qualificato opportunamente, può dare la certezza della sanzione — l'unico vero deterrente, dal momento che le sanzioni stratosferiche non saranno mai applicate — non avremo comunque un aumento della legalità né un aumento del senso della legge. È inutile ascoltare discorsi ipocriti sui giovani, sull'uso del casco, sul rispetto delle norme, sulla droga e su tutto il resto, quando su temi quali quello in discussione si strizza l'occhio e qualcuno dice: «tanto io vi farò cancellare le multe». Bell'esempio che date ai cittadini italiani, colleghi! Bell'esempio di rispetto delle leggi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo — Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, credo che la strada verso l'inferno sia lastricata di buone intenzioni. Come diceva l'ottimo collega Mammola, nessuno è contrario a che vi sia qualcuno, come gli ausiliari del traffico, che aiuti il corpo di polizia municipale. Ci mancherebbe altro! Ciò che disgusta, tuttavia, soprattutto nelle grandi città, dove a differenza delle piccole il controllo è più difficile, è l'intervento improprio di grandi *lobby* che ricaveranno grandi interessi dalle multe. Poco fa discutevo telefonicamente, a pro-

posito di questa legge, con l'amico Cesare Lorenzetti, brigadiere anziano di Macerata (esempio per tutti i cittadini per la sua dedizione al lavoro e punto di riferimento per il suo dignitoso coraggio nell'affrontare difficoltà e conquiste della sua vita privata), il quale mi parlava giustamente di una polizia municipale che funziona, ma che deve intervenire nei confronti dei deboli, di chi ha veramente bisogno, di chi ha difficoltà enormi.

È chiaro che questo corpo aggiunto può aiutare, ma sono necessari tre requisiti fondamentali: sinergia con la polizia municipale, acclarata attraverso concorsi, e rispetto della sua esperienza; controllo su chi opera i controlli, che possono essere assolutamente pilotati; infine, non deve travalicare i compiti per i quali tale corpo sarà impegnato, perché si tratta di persone che conoscono poco le situazioni e che, quindi, non possono certo permettersi di travalicare una realtà che non possono conoscere per scienza e conoscenza.

Siamo perfettamente d'accordo che questo corpo aggiuntivo può essere utile, ma è assolutamente da negare, anzi da rifiutare, la strumentalizzazione abietta che si può verificare, soprattutto nella grandi città. Può essere esaltata in maniera complessiva ed anche positiva la sua funzione nelle piccole città, in cui davvero si possono dare alla polizia municipale, che già fa tanto, compiti superiori e più qualificati, ma non possiamo essere d'accordo nel creare corpi di pretoriani a favore dei sindaci. Siamo d'accordo, invece, nel fare prevenzione reale a tutti i livelli: scusami, caro Galletti, ma sul dolore dei bambini che si infortunano, sul problema del casco e della cintura di sicurezza non accettiamo insegnamenti da nessuno. Non bisogna speculare sul dolore dei bambini che diventano paraplegici, tetraplegici o infortunati, altrimenti questo Parlamento si deve vergognare di se stesso (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 307 |
| Votanti | 289 |
| Astenuti | 18 |
| Maggioranza | 145 |
| Hanno votato sì | 106 |
| Hanno votato no | 183 |

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 305 |
| Votanti | 288 |
| Astenuti | 17 |
| Maggioranza | 145 |
| Hanno votato sì | 105 |
| Hanno votato no | 183 |

Sono in missione 51 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Galeazzi 1.24.

ALESSANDRO GALEAZZI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Galeazzi, lei non può parlare su questo emendamento, perché il regolamento prevede che chi è intervenuto sul complesso degli emendamenti non possa parlare sui propri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento Savarese 1.4, sottoscritto anche dall'onorevole Galeazzi, per annunciare che voteremo a favore, così come abbiamo votato a favore dei precedenti emendamenti, che non ho avuto modo di illustrare ai colleghi.

PRESIDENTE. No, li ha illustrati tutti insieme.

PAOLO MAMMOLA. Ma non nello specifico, dettagliatamente.

Mi sembra che essi vadano in una direzione totalmente contraria alle determinazioni e alle considerazioni che hanno fatto i colleghi della maggioranza. Mi riferisco, con molta pacatezza, ai colleghi Stajano e Galletti, che sono intervenuti con una certa veemenza nei confronti di quelle forze politiche che qui in Parlamento si vorrebbero quasi far passare non più come tutrici o difenditrici della legalità in questo paese. Abbiamo una tradizione culturale e personale, se non politica (*Commenti del deputato Niedda*) che ci porta ad avere un profondo rispetto della legalità, dell'applicazione delle leggi; abbiamo però anche un grande rispetto delle forze di polizia di questo paese, della cultura della giustizia che deve essere presente anche all'interno delle nostre leggi.

Voglio ribadire, anche per coloro i quali in questo momento ci stanno ascoltando via radio fuori da quest'aula, che noi non contestiamo la validità e la necessità di ricorrere ai cosiddetti ausiliari del traffico a supporto della polizia municipale; noi contestiamo che in modo surrettizio si diano certe interpretazioni di norme, non del codice della strada ma dei decreti Bassanini, all'interno delle quali queste figure non erano previste né avevano attribuzioni quali quelle che oggi si vorrebbero loro riconoscere.

Capisco che le leggi possono essere interpretate in maniera diversa, ma alla

base della norma deve esserci la materia su cui discutere, mentre qui si dice semplicemente che le leggi si devono interpretare secondo principi e criteri non contenuti in quelle leggi. Questo è il problema per cui abbiamo proposto una serie di modifiche. Perché dobbiamo ammettere di aver sbagliato? Il fatto che il Governo sia dovuto intervenire con un decreto-legge dimostra che la figura degli ausiliari del traffico non è stata inserita nella normazione. Quanto poi al fatto che a costoro vengono attribuite funzioni di pubblico ufficiale, non sarebbe stato davvero demenziale approvare un emendamento che prevedesse che costoro dipendono dal comune e devono seguire un corso di formazione specificamente mirato alla conoscenza delle norme che regolano il codice della strada.

Collegli, voi state votando contro emendamenti volti a dare un contorno a figure giuridiche che hanno le funzioni di pubblici ufficiali. Noi stiamo cercando, come si dice, di mettere una toppa su un buco che non si riesce a chiudere. Per esempio, con molta discrezione chiediamo che si ammetta la novità di norme di questo genere (perché non si tratta di norme di interpretazione), che si riconosca che in passato vi è stato un vuoto e che si dica che dalla data di approvazione di questa legge verrà istituita questa nuova figura (provista o no di corsi di formazione e di quant'altro) che potrà elevare multe, ma per il pregresso non si può dare un colpo di spugna a quanto è stato fatto illegittimamente da questa categoria di operatori. Chiediamo che si riconosca che i comuni non hanno agito nel rispetto delle norme esistenti...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Mammola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biricotti. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Signor Presidente, vorrei esprimere il nostro vivo sostegno al provvedimento in esame. Infatti, le obiezioni mosse dal collega Mammola non sono state poste correttamente.

L'onorevole Mammola parlava della necessità dell'accertamento dei requisiti morali, di corsi formativi e di apposite abilitazioni. Ebbene, questi elementi sono assicurati in quanto, tra gli emendamenti che hanno avuto il parere favorevole della Commissione, vi sono proprio tali condizioni.

Vorrei ricordare che sul provvedimento in esame non si è lavorato superficialmente. Vorrei, altresì, evidenziarne la portata: si tratta, infatti, di affrontare temi di grande rilevanza e di grande valore sociale, quali la sicurezza stradale e l'incidentalità. Sappiamo che ogni anno nel nostro paese vi è un tributo di circa 7 mila morti e 47 mila feriti gravi per incidenti stradali.

GIULIO CONTI. Meno droga!

ANNA MARIA BIRICOTTI. Vi è, dunque, bisogno di intervenire sulle questioni che attengono sia ai veicoli, sia alle strade, sia ai comportamenti. Riteniamo che sia dovere dello Stato garantire la vita e, in particolare, una vita qualificata. Vi è la necessità di individuare tutti gli strumenti richiesti. Sembra paradossale voler limitare la possibilità di sanzionare le infrazioni, sapendo che il 70 per cento degli incidenti avviene, appunto, a seguito di comportamenti errati.

Dunque, ben vengano gli ausiliari del traffico, ben vengano i controlli telematici. Tra l'altro, si tratta di strumenti il cui uso è previsto all'interno delle aree urbane dove — guarda caso — avviene il 70 per cento degli incidenti. Quello che stiamo trattando è, dunque, un tema molto serio e mi auguro che le norme in esame siano approvate da questa Camera.

Sull'ordine dei lavori ed inversione dell'ordine del giorno (ore 17,15).

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Conti*). Onorevole Conti, lei sa che il Governo può sempre intervenire.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo chiede il rinvio ad altra data della prosecuzione della discussione — assai approfondita — sul decreto-legge in esame, in quanto ritiene di dover chiedere che si passi al seguito della discussione del disegno di legge comunitaria di cui al punto 6 dell'ordine del giorno.

Si tratta, infatti, di un provvedimento in terza lettura, che dovrà poi tornare al Senato. In relazione agli oneri e agli impegni internazionali del nostro paese, si rende necessario consentire, anche al Senato, una valutazione di merito in Commissione e la votazione in Assemblea. Il rispetto di una dimensione temporale assai ristretta (la giornata di oggi) consentirebbe anche al Senato di lavorare affinché il disegno di legge comunitaria sia approvato entro l'anno. Questo è l'obiettivo che il ministro per le politiche comunitarie ed il Governo nella sua collegialità si sono prefissi, con la condizione di essere puntuali nell'approvazione del disegno di legge comunitaria entro il 1999.

PRESIDENTE. È stata formulata, dunque, una proposta di rinvio ad altra seduta del seguito dell'esame del disegno di legge di conversione n. 6522 ed una proposta di inversione dell'ordine del giorno per passare subito al punto 6 dell'ordine del giorno, concernente il disegno di legge comunitaria 1999. Decideremo sulle due proposte con un unico voto.

Sulle proposte del rappresentante del Governo darò la parola, ove ne sia fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

ELIO VITO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, da un certo punto di vista, la proposta del sottosegretario Montecchi sembrerebbe — sia pure ironicamente — accogliere i rilievi formulati dall'opposizione sul provvedimento in esame. Tuttavia, signor Presidente, in questa fase particolare della vita parlamentare (è accaduto anche l'anno scorso e, al riguardo, siamo fortemente preoccupati, in quanto non dovrebbe accadere) il Governo ha — o ritiene di poter avere — la disponibilità completa degli strumenti parlamentari, dell'ordine del giorno dei lavori parlamentari e di ogni tipo di iniziativa legislativa sulla quale ritenga di dover o poter intervenire. Mi spiego. Tutti sappiamo che i contenuti di questo provvedimento sostanzialmente sono stati già introdotti dal Senato nel testo della legge finanziaria — all'articolo 51 — cosa che noi contestiamo e che non dovrebbe essere ammessa, Presidente, anche alla luce delle nuove disposizioni che ci siamo dati. Si sta infatti determinando il rischio che la legge finanziaria torni ad essere il vecchio provvedimento *omnibus* che non avrebbe più dovuto essere; per evitare ciò fu introdotto il disegno di legge collegato, che a sua volta è diventato un *omnibus* sul quale noi, proprio per tale motivo, abbiamo posto mano. Invece, il disegno di legge finanziaria sta diventando peggio del collegato che si è voluto abolire.

Presidente, il Governo aveva presentato questo decreto-legge, ma poi ha ritenuto di dover seguire al Senato una strada impropria, quella dell'inserimento della questione nella legge finanziaria: ebbene, scelga una strada o l'altra.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 17,16)

ELIO VITO. Se è vigente un decreto-legge, vuol dire che il Governo ha ritenuto che sussistessero gli elementi per fare ricorso a questo strumento normativo, quindi dovrebbe battersi per ottenerne la conversione. Ora, invece, troviamo che la materia è stata inserita al Senato nel

disegno di legge finanziaria e noi abbiamo già chiesto in Commissione che questa norma venga soppressa o stralciata. Il Governo, che si era riservato di dare una risposta in merito alla richiesta da noi formulata in Commissione bilancio, con l'intento di provare nel frattempo ad ottenere la conversione di questo decreto-legge, visto che per quest'ultimo le cose si presentano male, decide di rinunciarvi, sapendo di poter comunque percorrere l'altra strada, quella della legge finanziaria. Eh no, il Governo non è padrone assoluto del Parlamento!

Vi sono poi anche un secondo ed un terzo episodio, Presidente, che mi permetto di richiamare brevemente. Vi era un altro decreto-legge, iscritto all'ordine del giorno dell'Assemblea, varato dal Governo in condizioni di necessità ed urgenza, relativo ai lavori socialmente utili: ebbene, il Governo all'improvviso fa presente alla Conferenza dei presidenti di gruppo di aver scoperto che quel decreto-legge non era necessario. Allora vi è stata una violazione dell'articolo 77 della Costituzione! Il Governo ha affermato che quel provvedimento non era necessario perché si è accorto di poter ottenere lo stesso risultato, questa volta, non attraverso la legge finanziaria, ma tramite una vecchia delega. Ma che Governo è mai questo? Adotta un decreto-legge e poi scopre che in realtà (poiché è impraticabile la via parlamentare, dal momento che in Commissione vi è stata una forte opposizione) poteva fare ricorso ad una delega che gli era già stata conferita.

Vi è poi un terzo caso, recentissimo, di oggi. Il Governo ha provato ad inserire nel disegno di legge finanziaria i contenuti di un provvedimento, già esaminato dalla Commissione finanze, sul mercato dell'oro. L'inserimento nel calendario di questo provvedimento — concluso, peraltro senza particolare contrasto, già da tempo dalla Commissione — non è stato sollecitato dal Governo con gli strumenti propri, ma l'esecutivo cerca di inserirne i contenuti nella legge finanziaria, dalla quale giustamente vengono cassati per estraneità di materia: allora il Governo ne chiede (e

sembra che l'otterrà, anche se so che è prevista una riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo) l'immediata e rapidissima — cosa senza precedenti — iscrizione in calendario per la seduta di domani, con termini abbreviati per la presentazione degli emendamenti, e così via. Così, anche un provvedimento che poteva non essere contrastato rischia di diventare un caso politico.

Allora, questo è il punto. La dichiarazione del sottosegretario Montecchi non spiega e non giustifica un atteggiamento di arroganza del Governo, che ritiene di poter fare, soprattutto in questo periodo dell'anno, tutto e il contrario di tutto. Adotta decreti-legge che poi scopre non necessari; adotta decreti-legge il cui contenuto inserisce nel frattempo nella legge finanziaria e di cui ora chiede il rinvio dell'esame ad altra data (in realtà, poi comparirà un emendamento per sopprimere questo testo): insomma, Presidente, noi vorremmo che fosse posto un limite allo strapotere del Governo. L'esecutivo ha i suoi poteri costituzionali ed è giusto che li eserciti; gode già di ampi strumenti, che i nostri regolamenti gli consentono, per esercitare liberamente la sua attività di governo del paese e per portare all'approvazione i propri provvedimenti, ma deve scegliere una sola strada e mantenere quella. Se ha scelto la strada sbagliata, basta, il provvedimento decade: non è possibile che ci siano decreti-legge che, a seconda di come vanno, non vengono esaminati, trasfusi in articoli della legge finanziaria o riutilizzati attraverso deleghe che il Governo improvvisamente scopre essere ancora attuali.

Signor Presidente, da qui nasce la nostra ferma contrarietà. Il decreto-legge, se è stato presentato, era urgente. Per noi la materia è estranea al disegno di legge finanziaria e chiederemo comunque lo stralcio dell'articolo 51; quindi si proceda con l'esame del disegno di legge di conversione. Certo, se si riconosce con chiarezza che abbiamo ragione sullo stralcio dell'articolo 51, si può anche provare a chiudere più rapidamente l'esame di questo provvedimento, ma ciò che fa insorgere i colleghi è

il fatto che non ci sia risposta su questo punto e che sussistano, da una parte, l'articolo 51 della legge finanziaria e, dall'altra, il decreto-legge che vertono sulla stessa materia. Il Governo, quindi, in sostanza dice «vediamo dove mi va meglio: passerò da quella parte, rinunciando all'altra». Eh no, se si aderisce alla nostra richiesta di stralcio, allora esaminiamo gli emendamenti: non sono molti, si può andare rapidamente ad una conclusione; se, invece, non si aderisce alla richiesta di stralcio, è chiaro che sul decreto sorgono le preoccupazioni dei parlamentari dell'opposizione. In ogni caso, come lei sa, onorevole Montecchi, non è possibile seguire entrambe le strade: non è stato possibile per nessun Governo, non capiamo perché dovrebbe essere possibile per questo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Per facilitare il computo dei voti dispongo che la votazione abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo pertanto in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di sospendere l'esame del disegno di legge di conversione n. 6522 avanzata dal rappresentante del Governo e di passare all'esame del disegno di legge n. 5619-B, al punto 6 dell'ordine del giorno.

(È approvata).

Il seguito dell'esame è pertanto rinviato ad altra seduta.

Stralcio di disposizioni e assegnazione a Commissioni in sede referente dei disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento (ore 17,20).

PRESIDENTE. Comunico, ai sensi del comma 1, dell'articolo 123-bis del regola-

mento, le decisioni in merito ai seguenti disegni di legge:

« Disposizioni in materia di istruzione, ricerca, innovazione tecnologica e formazione » (6560)...

Onorevole Stajano, per cortesia, siamo passati ad altro punto dell'ordine del giorno. Onorevole Stajano, la prego! Onorevole Stajano, la richiamo all'ordine per la prima volta.

« Disposizioni in materia di organizzazione e razionalizzazione di uffici, strutture e organismi pubblici » (6561);

« Disposizioni in materia di stato giuridico dei professori universitari » (6562).

Ricordo che la V Commissione (Bilancio), nella seduta del 25 novembre, ha espresso il seguente parere:

esaminati i disegni di legge A.C. 6560, 6561 e 6562, qualificati dal Governo quali provvedimenti collegati alla manovra di finanza pubblica per il triennio 2000-2002 e presentati, ai sensi dell'articolo 1-bis, comma 1, lettera c), della legge n. 468 del 1978, come modificato dalla legge n. 208 del 1999, entro il termine del 15 novembre;

premesso che, sulla base di una valutazione preliminare e con la riserva del successivo esame in sede consultiva in applicazione dell'articolo 74 del regolamento, i suddetti disegni di legge non contengono disposizioni prive di copertura finanziaria, ovvero con copertura palesemente insufficiente o inidonea ai sensi della vigente normativa contabile;

rilevata l'esigenza che il documento di programmazione economico-finanziaria circoscriva con maggior precisione gli ambiti di intervento dei disegni di legge collegati, indicandone le connessioni con gli indirizzi e le finalità della politica economica generale;

rilevata, altresì, l'esigenza che il Governo crei le condizioni necessarie per permettere a ciascun ramo del Parlamento di avere una conoscenza compiuta del quadro complessivo dei disegni di legge collegati;

esprime il seguente parere, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento:

a) ai fini della corrispondenza del contenuto dei disegni di legge collegati alle indicazioni del documento di programmazione economico-finanziaria, come approvato dalla relativa risoluzione parlamentare:

il disegno di legge A.C. 6560 appare riconducibile al settore di intervento relativo a « istruzione, formazione, ricerca e trasferimento tecnologico »;

il disegno di legge A.C. 6561 appare riconducibile al settore di intervento relativo a « organizzazione e razionalizzazione di uffici, strutture e organismi pubblici », con esclusione degli articoli 7 (previdenza complementare dei pubblici dipendenti), 12 (adeguamento di norme processuali), 18 (potenziamento dei servizi sociali a favore delle persone senza dimora) e 19 (razionalizzazione e accelerazione delle procedure di liquidazione delle società del gruppo EFIM);

il disegno di legge A.C. 6562 appare riconducibile al settore di intervento relativo a « istruzione, formazione, ricerca e trasferimento tecnologico »;

b) ai fini dell'omogeneità interna dei disegni di legge collegati, richiesta dall'articolo 3, comma 4, della legge n. 468 del 1978, come modificato dalla legge n. 208 del 1999:

per quanto riguarda il disegno di legge A.C. 6561, i già citati articoli 7, 12, 18 e 19, non riconducibili ai settori di intervento indicati dal documento di programmazione economico-finanziaria, come approvato dalla relativa risoluzione parlamentare, recano disposizioni estranee all'oggetto del provvedimento;

per quanto riguarda il disegno di legge A.C. 6560, gli articoli in esso contenuti delineano un intervento complessivamente omogeneo; si segnala, peraltro, che gli articoli 16 e 17 (recanti misure di sostegno della ricerca applicata, dell'innovazione tecnologica e del commercio elettronico) e l'articolo 18 (istitutivo di una società per la ricerca nel settore dei trasporti), concernenti la materia dell'in-

novazione tecnologica, che rientra, comunque, nei settori di intervento individuati dal documento di programmazione economico-finanziaria, come approvato dalla relativa risoluzione parlamentare, presentano una specificità tematica che potrebbe renderne opportuno un separato esame;

il disegno di legge A.C. 6562 appare contenere disposizioni tra loro omogenee.

Alla luce del parere della V Commissione (Bilancio), la Presidenza comunica che:

il disegno di legge n. 6562 (disposizioni in materia di stato giuridico dei professori universitari) non reca disposizioni estranee al suo oggetto, come definito dall'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento;

per quanto riguarda il disegno di legge n. 6561 (Disposizioni in materia di organizzazione e razionalizzazione di uffici, strutture e organismi pubblici), la Presidenza condivide la valutazione di estraneità degli articoli 7, 12, 18 e 19 rispetto all'oggetto del provvedimento, trattandosi di disposizioni non riconducibili ai settori di intervento indicati dal documento di programmazione economico-finanziaria, come approvato dalla risoluzione parlamentare, e non omogenee rispetto alla materia del provvedimento medesimo. Tali disposizioni sono pertanto stralciate dal disegno di legge, ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento, e saranno oggetto di autonomi disegni di legge, che saranno assegnati alle Commissioni competenti; il disegno di legge n. 6560 (Disposizioni in materia di istruzione, ricerca, innovazione tecnologica e formazione), sulla scorta del parere della V Commissione, non reca disposizioni estranee al suo oggetto, come definito dall'articolo 123-bis, comma 1, del regolamento. Per quanto riguarda i rilievi della V Commissione in merito all'opportunità di un separato esame delle disposizioni di cui agli articoli 16, 17 e 18, la questione potrà essere esaminata dalla competente Commissione nel corso dell'esame in sede referente.

A norma del comma 1 degli articoli 72 e 123-bis del regolamento, i disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica sono deferiti, in sede referente, alle sottoindicate Commissioni:

VII Commissione (Cultura):

«Disposizioni in materia di istruzione, ricerca, innovazione tecnologica e formazione» (6560). Parere delle Commissioni I, II (*ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per le disposizioni in materia di sanzioni*), V, VI (*ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per gli aspetti attinenti alla materia tributaria*), IX, X (*ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento*) XI, XII, XIII, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali;

«Disposizioni in materia di stato giuridico dei professori universitari» (6562). Parere delle Commissioni I, V, XI (*ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, relativamente alle disposizioni in materia previdenziale*) e XII;

Commissioni riunite I (Affari costituzionali) e XI (Lavoro):

«Disposizioni in materia di organizzazione e razionalizzazione di uffici, strutture e organismi pubblici» (*testo risultante dallo stralcio degli articoli 7, 12, 18 e 19, ai sensi dell' ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per le disposizioni in materia di sanzioni*), III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIV e della Commissione permanente per le questioni regionali.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge comunitaria 1999 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (5619-B) (ore 17,27).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e mo-

dificato dal Senato: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge comunitaria 1999.

Ricordo che nella seduta del 15 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed il relatore e il rappresentante del Governo hanno rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— A.C. 5619-B)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 35 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 20 minuti;

Lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 26 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 13 minuti;

Comunista: 13 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

UDEUR: 7 minuti; Verdi: 6 minuti; Rinnovo italiano: 6 minuti; CCD: 5

minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 5 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; CDU: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Avverto che non sono pubblicati gli emendamenti riferiti a parti del testo non modificate dal Senato.

Avverto altresì che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non verranno posti in votazione gli articoli 4, 9, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 22 e 23 del disegno di legge, in quanto non modificati dal Senato.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili i seguenti emendamenti: gli emendamenti Oreste Rossi 14.4 e 14.6, per violazione all'articolo 70, comma 2, del regolamento essendo infatti volti a sopprimere, rispettivamente, l'intero comma 15 e la lettera *d*) del medesimo comma dell'articolo 14, solo parzialmente modificati dal Senato; gli emendamenti Peretti 14.10, 14.12 e 14.14 per estraneità di materia e per contrasto con la normativa dettata da un regolamento comunitario, anche alla luce di quanto previsto dalla circolare sull'istruttoria legislativa nelle Commissioni del 10 gennaio 1997, punto 5.2, essendo, infatti, diretti ad estendere la disciplina della tutela dei segni distintivi dei prodotti agricoli e alimentari ai prodotti vitivinicoli, espressamente esclusi dal regolamento CEE 2081/92, alla cui attuazione è volto l'articolo 14 del provvedimento in esame; l'emendamento De Ghislanzoni Cardoli 14.15, per estraneità di materia e per violazione dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, poiché esso è diretto a modificare l'articolo 40 della legge n. 128 del 1998 (legge comunitaria 1995-1997), non interessato dal provvedimento in esame.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 5619-B sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, con gli annessi allegati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 289 |
| <i>Votanti</i> | 287 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 278 |
| <i>Hanno votato no</i> | 9 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 5619-B sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 287 |
| <i>Votanti</i> | 284 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 275 |
| <i>Hanno votato no</i> | 9 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 5619-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO BOVA, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo, ovviamente, concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 del Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 303 |
| <i>Votanti</i> | 255 |
| <i>Astenuti</i> | 48 |
| <i>Maggioranza</i> | 128 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 192 |
| <i>Hanno votato no</i> | 63 |

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 307 |
| Votanti | 272 |
| Astenuti | 35 |
| Maggioranza | 137 |
| Hanno votato sì | 263 |
| Hanno votato no | 9 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 307 |
| Votanti | 302 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 152 |
| Hanno votato sì | 293 |
| Hanno votato no | 9 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 312 |
| Votanti | 311 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 156 |
| Hanno votato sì | 311 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 304 |
| Votanti | 302 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 152 |
| Hanno votato sì | 295 |
| Hanno votato no | 7 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore a esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO BOVA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole

sull'emendamento 10.4 del Governo, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Losurdo 10.1 ed esprime ancora parere favorevole sull'emendamento Caveri 10.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.4 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Presidente, intervengo per sottolineare un dato. Relativamente al problema dell'igiene degli alimenti, dopo un arduo lavoro in Commissione e dopo conciliaboli di esponenti della maggioranza e della minoranza con il Governo, abbiamo raggiunto un'intesa sull'emendamento al nostro esame che il Governo ha concordato con tutti i membri dell'opposizione. Devo pertanto dare atto all'esecutivo di aver recepito quella modifica del testo da me indicata alla Camera con un ordine del giorno. Vi era un problema relativo al numero delle aziende che potevano essere positivamente interessate da questa modifica, un problema di compatibilità della norma comunitaria con il numero di addetti — fino a cinque — fissato. L'impianto della modifica, comunque, rimane, perché deleghiamo le regioni ad intervenire in sede locale per un ulteriore snellimento delle procedure e degli oneri riguardanti gli adempimenti relativi al decreto legislativo n. 155 del 1997, di recepimento della direttiva HACCP sull'igiene degli alimenti.

Si tratta di una vittoria della Commissione, perché su questa materia ci siamo trovati tutti concordi. Il problema, infatti, non poteva essere risolto solo con la tutela dei prodotti tipici, ma si doveva dare una risposta alle migliaia di artigiani e com-

mercianti del settore alimentare. Si tratta spesso di aziende veramente piccolissime, a conduzione familiare, che dal punto di vista organizzativo e tecnico non avrebbero potuto adempiere ai gravosissimi oneri che la direttiva che abbiamo recepito con il decreto legislativo n. 155 del 1997 imponeva.

Plaudo pertanto all'intervento del Governo, ma soprattutto alla forza contrattuale che la Commissione nel suo insieme ha dimostrato nei confronti dello stesso esecutivo, affinché il problema venisse affrontato e credo risolto positivamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 10.4, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 296 |
| <i>Votanti</i> | 288 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 288 |

(Sono in missione 51 deputati).

Sull'emendamento Losurdo 10.1 vi è un invito al ritiro. Onorevole Pezzoli, l'emendamento è sottoscritto da deputati del suo gruppo. Accoglie, dunque, l'invito al ritiro?

MARIO PEZZOLI. Presidente, a nome del mio gruppo lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caveri 10.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 298 |
| Votanti | 296 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 149 |
| Hanno votato sì | 293 |
| Hanno votato no | 3 |

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 303 |
| Votanti | 283 |
| Astenuti | 20 |
| Maggioranza | 142 |
| Hanno votato sì | 283 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-------------------|-----|
| (Presenti | 304 |
| Votanti | 299 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 150 |

| | |
|-----------------------|-----|
| Hanno votato sì | 293 |
| Hanno votato no | 6 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO BOVA, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Oreste Rossi 14.1 e 14.2, Caveri 14.3, Oreste Rossi 14.5 e Peretti 14.11. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Oreste Rossi 14.8 e Peretti 14.13, mentre invita al ritiro dell'emendamento Sedioli 14.9. L'emendamento Oreste Rossi 14.7 mi risulta ritirato.

PRESIDENTE. Il Governo?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Oreste Rossi 14.1.

Onorevole Oreste Rossi, accetta l'invito al ritiro formulato dal relatore?

ORESTE ROSSI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per esporne i motivi.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, accetto l'invito al ritiro degli emendamenti che ho presentato all'articolo 14 non perché siamo d'accordo sul contenuto dell'articolo stesso, al quale siamo anzi nettamente contrari, come abbiamo già spiegato nel corso della discussione sulle linee generali e come spiegherò in sede di

dichiarazione di voto, ma perché è inutile andare verso uno scontro nel corso del quale tali emendamenti verrebbero respinti. Mi impegnerò affinché vengano risolti i problemi esistenti, che solleverò di nuovo al momento della dichiarazione di voto sull'articolo 14, in occasione dell'esame della legge comunitaria 2000.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Caveri 14.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Caveri 14.3 e, comunque, anche sugli altri emendamenti presentati dall'onorevole Caveri, che lasciano alle regioni competenze ad esse precedentemente delegate e che il testo in esame domanda, invece, a livello centrale.

Per fortuna la XIV Commissione e il Governo si sono dimostrati sensibili, intervenendo sull'articolo 14. Infatti, nel testo trasmesso dal Senato (ricordo che stiamo esaminando questo provvedimento in terza lettura) detto articolo era stato stravolto e le competenze in materia, da tempo attribuite alle regioni e ai consorzi di tutela, erano state demandate a livello centrale.

È nata una polemica all'interno della Commissione e tra la Commissione e il Governo proprio sul modo in cui era stato gestito il disegno di legge comunitaria al Senato, che era stato totalmente stravolto, vanificando il buon lavoro che era stato svolto dalla XIV Commissione e dal Governo in seconda lettura.

Credo che votare a favore degli emendamenti presentati dal collega Caveri dia un impulso ulteriore alla nostra battaglia condotta in XIV Commissione, nel senso di delegare il più possibile alle periferie, alle regioni e ai consorzi di tutela competenze antiche, che il Senato aveva tentato di eliminare stravolgendo il provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ca-

veri, che non intende ritirare il suo emendamento 14.3. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, confermo che non ritiro il mio emendamento 14.3 e chiedo alla Commissione e, soprattutto, al Governo di valutare l'opportunità di esprimere su di esso un voto favorevole. Si tratta di prendere atto, sostanzialmente, di una volontà espressa con molta chiarezza dalla Commissione bicamerale per le questioni regionali. Lo stesso identico testo è stato votato per ben due volte dalla nostra Assemblea; già in due occasioni, quindi, ci siamo potuti esprimere sulla tematica in questione.

Capisco che esistono ragioni di preoccupazione da parte del Governo in considerazione del fatto che eventuali ulteriori modifiche potrebbero creare, nel corso della *navette*, ulteriori complicazioni. Da parte del nostro gruppo — naturalmente si tratta di un impegno politico e come tale va giudicato — vi sarà il massimo impegno per convincere i colleghi senatori della bontà di questa ulteriore modificazione, che sono convinto non creerà grossi problemi. Si tratta semplicemente di tener conto delle particolarità derivanti dagli statuti di autonomia.

Signor Presidente, inviterei i colleghi, che so che concordano sulla *ratio* dell'emendamento (addirittura qualcuno ha detto che potremmo rinviarne l'esame alla prossima comunitaria) proprio per evitare un contenzioso presso la Corte, a votarlo. Mi permetto di chiedere al Governo uno sforzo al fine di esprimere parere favorevole sull'emendamento stesso.

ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie. È noto a tutti il problema di questa legge comunitaria, per la quale è necessario tornare nuovamente al Senato per una quarta lettura. Ebbene, vorrei evitare che questo ritorno al Senato

comporti un'ulteriore lettura alla Camera. Questo è il motivo che mi spinge, su questo e su altri temi, al di là del merito della questione, a chiedere a tutti uno sforzo.

Per quanto riguarda il Governo, la prossima settimana noi presenteremo al Consiglio dei ministri per l'esame finale la legge comunitaria 2000. In quella sede vi è l'impegno del Governo a recepire *in toto* questo tipo di soluzione. Questo è un impegno concreto. Il provvedimento verrà alla Camera nel mese di gennaio, quindi in tempi abbastanza stretti. Detto ciò — vorrei rivolgermi all'onorevole Caveri — la Camera è sovrana e il Governo si atterrà a ciò che uscirà da qui.

PRESIDENTE. Onorevole Caveri, insiste per la votazione del suo emendamento 14.3 ?

LUCIANO CAVERI. Sì, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caveri 14.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 298 |
| <i>Votanti</i> | 295 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 148 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 128 |
| <i>Hanno votato no</i> | 167 |

Sono in missione 51 deputati).

Constato l'assenza dell'onorevole Perretti, s'intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti 14.10, 14.11 e 14.13.

Onorevole Sedioli, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 14.9 ?

SAURO SEDIOLI. Sì, signor Presidente, e preannuncio che trasfonderò il contenuto dell'emendamento in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 300 |
| <i>Votanti</i> | 266 |
| <i>Astenuti</i> | 34 |
| <i>Maggioranza</i> | 134 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 244 |
| <i>Hanno votato no</i> | 22 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 5619-B sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentanti emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 301 |
| <i>Votanti</i> | 267 |
| <i>Astenuti</i> | 34 |
| <i>Maggioranza</i> | 134 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 261 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentanti emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 298 |
| <i>Votanti</i> | 290 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 146 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 290 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentanti emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 296 |
| <i>Votanti</i> | 291 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 146 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 286 |
| <i>Hanno votato no</i> | 5 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 14).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentanti emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 302 |
| <i>Votanti</i> | 299 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 150 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 293 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 15).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentanti emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 303 |
| <i>Votanti</i> | 300 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 151 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 300 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 27 - A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 5619-B sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentanti emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 305 |
| <i>Votanti</i> | 302 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 152 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 302 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 28 - A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 5619-B sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO BOVA, *Relatore*. Invito l'onorevole Lamacchia a ritirare il suo emendamento 28.1, soppressivo dell'articolo 28.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Lamacchia se accetti la proposta di ritirare il suo emendamento 28.1 formulata dal relatore.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Accetto l'invito del relatore e ritiro il mio emendamento 28.1.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lamacchia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 307 |
| <i>Votanti</i> | 259 |
| <i>Astenuti</i> | 48 |
| <i>Maggioranza</i> | 130 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 252 |
| <i>Hanno votato no</i> | 7 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 29 - A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 5619-B sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO BOVA, *Relatore*. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Lamacchia 29.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Lamacchia, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 29.1 formulato dal relatore ?

BONAVENTURA LAMACCHIA. Sì, Presidente, ritiro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lamacchia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 304 |
| <i>Votanti</i> | 294 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 148 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 293 |
| <i>Hanno votato no</i> | 1 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 309 |
| <i>Votanti</i> | 305 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 298 |
| <i>Hanno votato no</i> | 7 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 3)*.

Avverto che questo articolo contiene un richiamo all'allegato C, che è stato modificato dal Senato; pertanto deve essere posto in votazione.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, con l'annesso allegato C.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 308 |
| <i>Votanti</i> | 303 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 152 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 296 |
| <i>Hanno votato no</i> | 7 |

Sono in missione 51 deputati).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5619-B sezione 20)*.

Qual è il parere del Governo?

ENRICO LETTA, *Ministro delle politiche comunitarie*. Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Oreste Rossi n. 9/5619-B/1, mentre accoglie l'ordine del giorno Bova n. 9/5619-B/2. Invito i presentatori dell'ordine del giorno Ballaman n. 9/5619-B/3 a ritirarlo. Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/5619-B/4. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Pezzoli n. 9/5619-B/5, il Governo lo accoglierebbe a condizione che sia soppressa, nel dispositivo, la frase: « sia nella fase di recepimento degli stessi nell'ordinamento nazionale », in modo che l'impegno si limiti alla fase di negoziazione e non a quella di recepimento.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoli, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo?

MARIO PEZZOLI. Presidente, la mia non era un'imposizione. Abbiamo già affrontato il problema con la questione del sistema HACCP. È logico che l'impegno che chiediamo rientra nell'ambito delle potestà del Governo ed anche degli indirizzi che gli conferisce la direttiva. Nel momento in cui recepiamo direttive che possono avere un impatto gravoso soprattutto per la piccola e media impresa, bisogna cercare il più possibile — mantenendoci nella cornice normativa che ci impone la direttiva — di tener conto della realtà cui si troveranno di fronte queste piccole imprese quando dovranno adempiere certi obblighi. Era questo l'intento del mio ordine del giorno. È logico che nella fase ascendente della negoziazione il Governo deve fare la sua parte, e speriamo che la faccia al meglio. Ma lo stesso impegno deve esserci anche nella fase di recepimento, per non doverci trovare, in occasione delle prossime leggi comunitarie, ad affrontare gli stessi problemi che abbiamo affrontato per l'HACCP o per altre materie o settori. Avremmo potuto risparmiare tanto tempo se ci fosse stato un minimo di disponibilità da parte del Governo. Il mio ordine del giorno impegna il Governo a tener conto di tutto questo.

PRESIDENTE. Proseguo, signor ministro.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Modificando il parere precedentemente espresso, il Governo accoglie anche l'ordine del giorno Pezzoli n. 9/5619-B/5.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Trabattoni n. 9/5619-B/6, Sedioli n. 9/5619-B/7 e Lembo n. 9/5619-B/8, mentre invita i presentatori degli ordini del giorno Rallo n. 9/5619-B/9 e Cè n. 9/5619-B/10 a ritirarli.

PRESIDENTE. Onorevole Oreste Rossi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5619-B/1, non accolto dal Governo?

ORESTE ROSSI. Presidente, sono sorpreso dal parere del Governo, perché questo ordine del giorno è stato presentato sin dall'inizio in Commissione (tant'è che è il primo del fascicolo) e su di esso il ministro Letta non aveva sollevato alcuna obiezione; anzi mi aveva detto che lo avrebbe accolto come raccomandazione. Lo invito ad un ripensamento rispetto al parere contrario da lui espresso.

PRESIDENTE. Signor ministro?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Abbiamo svolto una discussione di carattere generale in Commissione, dopo di che abbiamo consultato l'amministrazione di merito, la quale ha consigliato di tenere questo atteggiamento, per cui io non posso fare altrimenti. Mi dispiace, ma invito a tener conto degli atteggiamenti complessivi che abbiamo assunto su questa materia. Pertanto, ribadisco il parere contrario precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Onorevole Oreste Rossi, insiste per la votazione?

ORESTE ROSSI. Sì, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Le ricordo che è possibile intervenire per dichiarazione di voto solo sul complesso degli ordini del giorno presentati. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, ho presentato il mio ordine del giorno n. 9/5619-B/1 anche su sollecitazione delle associazioni di categoria, le quali lamentano il fatto che sia stato pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il decreto legislativo n. 345 del 1999, recante il recepimento della direttiva comunitaria n. 94/33 rela-

tiva alla protezione dei giovani sul posto di lavoro; dal 23 ottobre scorso, infatti, a causa del predetto decreto, oltre 50 mila giovani di età inferiore ai diciotto anni ed occupati in imprese artigiane rischiano il proprio posto di lavoro, dal momento che gli imprenditori che continuano ad avvalersi dell'opera di apprendisti minori sono ormai passibili di sanzioni che prevedono l'arresto fino a sei mesi.

Gli artigiani sono da sempre impegnati nella tutela della salute dei giovani, che oltre tutto sono spesso loro familiari. Il decreto legislativo n. 345 del 1999 è fortemente condizionato da una mentalità che porta a deprimere lo sviluppo delle capacità professionali e la produttività, per privilegiare l'imposizione burocratica di forme di tutela esasperate, posto che la normativa nazionale esclude i giovani apprendisti da ben 37 tipologie di lavoro contro le 9 originariamente previste dal provvedimento comunitario recepito. Voglio aggiungere che la settimana scorsa, mentre ero in missione a Bruxelles con alcuni colleghi della XIV Commissione, ho sollevato il problema davanti al Presidente della Commissione europea, Prodi, il quale ha riconosciuto che, effettivamente, vi è stato un eccesso di inserimenti nel recepimento della direttiva europea.

L'Italia deve quindi essere bene attenta, nella fase del recepimento delle direttive europee, a non esagerare per essere fra i primi della classe. Il recepimento in questione, francamente, « mette in ginocchio » le officine meccaniche e addirittura i saloni degli acconciatori, perché a questo punto i giovani sotto i diciotto anni, a causa dell'eccessivo recepimento della direttiva, non potranno più prestare lavoro in ben 37 attività lavorative, nelle quali vi è un rumore troppo elevato, o si usano sostanze che potrebbero determinare allergie o solventi. Praticamente, si tratta di tutte le attività cui si dedicano i giovani per imparare un lavoro.

Il Governo dell'Ulivo, che sostiene di voler tutelare i giovani, di creare posti di lavoro, di garantire l'occupazione, di insegnare un lavoro ai giovani che non

vogliono continuare gli studi e che quindi a sedici anni vanno a lavorare, recependo in questo modo la direttiva comunitaria, di fatto, impedisce ai giovani dai sedici ai diciotto anni di andare ad imparare un lavoro. È incredibile! Ero convinto che il ministro accogliesse, almeno come raccomandazione, il mio ordine del giorno, con il quale si impegna il Governo a rivedere le categorie di attività produttive in cui il lavoro minorile, tra i sedici e i diciotto anni, è vietato. In Commissione, non era stata sollevata alcuna obiezione ed io, in buona fede, ero convinto che l'ordine del giorno sarebbe stato accolto: oggi, invece, ho avuto questa sorpresa negativa! Sinceramente, non credo che sia un metodo corretto di lavorare: come gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, ci siamo comportati correttamente in Commissione e personalmente ho chiesto se vi fossero obiezioni sul testo dell'ordine del giorno: ebbene, non sono state sollevate obiezioni mentre adesso in aula, all'ultimo momento, mi sono sentito dire che il Governo non accoglie l'ordine del giorno!

Ovviamente, insisto per la sua votazione: mi dispiace davvero per questa situazione e naturalmente ci comporteremo e lavoreremo in modo nettamente diverso sul disegno di legge comunitaria 2000!

DOMENICO BOVA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BOVA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei invitare il Governo ad accogliere l'ordine del giorno Oreste Rossi n. 9/5619-B/1, almeno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Il Governo può rifletterci un attimo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, prendo la parola per ribadire

quanto ha detto chi mi ha preceduto ed anche per sottolineare, a questo punto, una forte incongruenza da parte del Governo, nonché per invitare la stessa Presidenza dell'Assemblea a chiedere al Governo di essere coerente. Giovedì scorso, in quest'aula, è stata svolta un'interpellanza urgente, sottoscritta da 38 colleghi del gruppo di Alleanza nazionale, ed in evidente affanno la relativa risposta del Governo è stata che si sarebbero recepiti i problemi sollevati, che sono esattamente quelli indicati dall'onorevole Rossi.

Il Governo non può affermare giovedì, in aula, che recepisce il contenuto della nostra interpellanza urgente e, oggi, che non accoglie un ordine del giorno di analogo contenuto.

FABIO CALZAVARA. Governo bugiardo!

MARCO ZACCHERA. La seconda incongruenza sta nel fatto che, toccato sul vivo, il giorno seguente il Governo ha incontrato le associazioni sindacali degli artigiani e, dopo alcuni giri di parole, recependo le proteste dell'unione artigiani, in particolare della Confartigianato, ha emesso un comunicato nel quale affermava di volere recepire le osservazioni fatte dalla suddetta associazione e, quindi, che avrebbe rivisto il decreto. Oggi il Governo non accoglie l'ordine del giorno: è veramente strano!

Vi sono poi altri aspetti comici, anzi direi tragicomici, nell'atteggiamento del Governo che, in un eccesso di zelo, blocca — per fare solo un esempio — la possibilità per i ragazzi minorenni di lavorare in locali che abbiano un rumore superiore agli 80 decibel. In Italia sono normati i lavori sopra i 90 decibel, quindi, neanche volendo, un imprenditore potrà far lavorare un giovane minorenne dove vi sia un rumore compreso tra gli 80 e i 90 decibel. Si può pensare che si tratti di un rumore molto forte, ma non è così: è un rumore normale e, comunque, si potrebbe prevedere l'uso di una cuffia che invece non può essere utilizzata qualora

il rumore sia inferiore a 90 decibel: è veramente assurdo!

Si prevede, inoltre, che una persona possa essere assunta a 16 anni con un contratto di lavoro di un anno e mezzo: dovrebbe dunque essere licenziata a 17 anni e mezzo, ultimato l'apprendistato, non avendo ancora compiuto 18 anni. Francamente tutto ciò è assurdo perché tale sistema fa perdere 50 mila posti di lavoro ai giovani, secondo i calcoli dell'unione degli artigiani.

È previsto, poi, l'arresto fino a sei mesi per gli imprenditori. Le ASL hanno già reso noto che non permettono più l'assunzione di giovani in locali di lavoro che non abbiano le caratteristiche di cui al nefasto decreto legislativo n. 345.

A questo punto, dal momento che stiamo parlando dell'accoglimento o meno di un ordine del giorno, chiedo al Governo di essere coerente: non può assumere una posizione in contrasto con le affermazioni rese in quest'aula giovedì della scorsa settimana (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

Per cortesia, colleghi! Onorevole Fontan, onorevole Olivieri!

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, desidero intervenire sul complesso degli ordini del giorno per dire che siamo di fronte alla rappresentazione plastica della necessità di presentare un ordine del giorno, se non come imposizione, come invito al Governo e al Parlamento ad affrontare un tema molto importante.

Se nella fase ascendente, nell'ambito della negoziazione sul recepimento delle direttive comunitarie, affrontassimo preventivamente questi temi, oggi non ci troveremmo a dibattere su un problema così importante sul quale cercare una mediazione tra Parlamento e Governo, che comunque è necessaria. Capisco il disagio del ministro che si trova, da una parte, a confrontarsi con noi, che sen-

tiamo le categorie, abbiamo il polso della situazione e cerchiamo di mutuare le esigenze del Governo nell'ambito del recepimento delle direttive comunitarie con quelle del territorio e, dall'altra, a confrontarsi con i suoi colleghi del Governo. Tuttavia, il Parlamento ed il Governo devono affrontare questo tema cominciando a recepire le direttive comunitarie; nell'ambito della negoziazione, occorre poi far capire ai nostri partner europei che l'Italia ha una sua specificità. Se il 90 o il 95 per cento delle imprese hanno piccole o piccolissime dimensioni, è logico che direttive che affrontano temi generali per i vari settori possano avere un impatto nefasto sul tessuto economico del nostro paese. Ecco perché, desidero ringraziare il Governo per la sensibilità dimostrata nel recepire l'ordine del giorno che va proprio in questa direzione.

Signor Presidente, ritiro l'ordine del giorno Rallo n. 9/5619-B/9, di cui sono cofirmatario, che riguarda il sistema HACCP perché ciò è doveroso da parte mia dal momento che il Governo ha recepito quella parte del testo già emendata in precedenza dalla Camera.

Inoltre, ritiro l'ordine del giorno Lembo n. 9/5619-B/8, di cui sono cofirmatario, perché è di contenuto analogo a quello già accolto dal Governo.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, tenuto conto dell'invito corale che la XIV Commissione ha rivolto e, soprattutto, del clima che in essa si è creato su questi temi e nonostante la difficoltà che ho testé evidenziato, che rimanda alla necessità di affrontare tali materie anche dal punto di vista delle regole — perché credo che anche qui, plasticamente, si veda quanto è complicato mantenere il coordinamento e, allo stesso tempo, rispettare le differenti competenze dei singoli settori —, accolgo l'ordine del giorno Oreste Rossi n. 9/5619-B/1 come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole Oreste Rossi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

ORESTE ROSSI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Bova, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5619-B/2, accettato dal Governo?

DOMENICO BOVA. No, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Ballaman, accoglie l'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/5619-B/3?

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, naturalmente accolgo l'invito al ritiro del mio ordine del giorno e ringrazio il ministro per l'emendamento 10.4 del Governo che va esattamente nella direzione richiesta dal nostro gruppo fin dall'inizio.

Ribadisco però che occorre ricordare che l'HACCP, di fatto, continuerà a penalizzare le piccole imprese e, quindi, dovremo essere estremamente attenti e pronti a dare un ausilio per tutto quello che riguarda il nostro patrimonio di piccole aziende, sia economico, sia culturale e culinario, che è assolutamente da salvaguardare, perché rappresenta uno dei punti di forza del nostro paese.

PRESIDENTE. Onorevole Trabattoni, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/5619-B/4, di cui è cofirmatario, non accettato dal Governo?

SERGIO TRABATTONI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/5619-B/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| (<i>Presenti</i> | 276 |
| <i>Votanti</i> | 179 |
| <i>Astenuti</i> | 97 |
| <i>Maggioranza</i> | 90 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 32 |
| <i>Hanno votato no</i> | 147 |

Sono in missione 51 deputati).

Onorevole Pezzoli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5619-B/5, accettato dal Governo?

MARIO PEZZOLI. No, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Trabattoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5619-B/6, accolto come raccomandazione?

SERGIO TRABATTONI. No, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Sedioli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5619-B/7, accolto come raccomandazione?

SAURO SEDIOLI. No, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento n. 9/5619-B/10?

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, credo che il ministro abbia letto l'ordine del giorno molto velocemente. Forse nel dispositivo vi è una parte che risulta troppo cogente, in quanto si stabilisce un limite temporale di sessanta giorni entro i quali il Governo dovrebbe emanare il regolamento di attuazione. Chiedo anche che il testo dell'ordine del giorno venga distribuito ai commissari.

Dato che su questo argomento al Senato si è registrata una larga maggioranza

che, confortata anche dall'assenso del Governo, ha deciso di modificare l'articolo 2 della legge n. 110 del 1975, adeguandolo alle normative europee del settore, credo sia altrettanto importante che venga accettato tale ordine del giorno, in quanto le categorie interessate ci hanno segnalato che, in assenza del regolamento di attuazione, che dovrebbe essere approntato rapidamente, vi sarebbero grossi ostacoli per la produttività. Chiediamo, quindi, che vi sia una riconsiderazione sotto questo profilo.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, accetto le considerazioni dell'onorevole Cè, naturalmente a condizione che l'ordine del giorno venga riformulato nel modo da lui proposto. A tale condizione, accolgo l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, come andrebbe riformulato l'ordine del giorno?

ALESSANDRO CÈ. Bisogna solo togliere dal dispositivo le parole: « non oltre sessanta giorni ».

PRESIDENTE. In tal modo il Governo lo accoglie?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, in questo caso insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5619-B/10?

ALESSANDRO CÈ. No, Signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 5619-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, esprimo apprezzamento per il fatto che il Governo, nella persona del ministro Letta, dopo un primo « no » ad ogni proposta di modifica alla legge comunitaria per il 1999, nel testo approvato dal Senato, abbia cambiato parere, recependo le modifiche votate dalla Commissione XIV e chieste anche dal nostro gruppo.

Nell'intervento in discussione generale in aula ho sollevato questioni di fondamentale importanza per la sopravvivenza delle piccole e medie imprese del nostro paese e, in particolare, sul recepimento delle direttive europee istituenti il sistema HACCP (*hazard analysis and critical control points*) volte ad individuare i punti critici nella lavorazione degli alimenti nei quali si possono verificare rischi per il prodotto.

Nel nostro paese, a differenza che nel resto dell'Europa, la realtà produttiva è per il 90 per cento (e anche oltre) composta da piccole imprese che non sono assolutamente in grado di adeguarsi a norme severe come quelle contenute nel decreto legislativo n. 155 del 26 maggio 1997.

Un'altra richiesta fondamentale del nostro gruppo era relativa alla revisione del decreto legislativo n. 345 del 1999, che ha recepito la direttiva comunitaria 94/33 relativa alla protezione dei giovani sul posto di lavoro, con forme di tutela esasperate, tenuto conto che la normativa nazionale esclude i giovani apprendisti da ben 37 tipologie di lavoro contro le nove originariamente previste dal provvedimento comunitario. In questo caso il Governo ha accettato come raccomanda-

zione il nostro ordine del giorno. Anche qui occorre intervenire con estrema urgenza perché altrimenti si rischia che circa 50 mila giovani perdano il posto di lavoro.

Ulteriori modifiche accettate dal Governo alla legge comunitaria per il 1999, nel testo approvato dal Senato, riguardano la tutela dei prodotti tipici e la questione del luogo di origine del prodotto. Restiamo invece nettamente contrari all'articolo 14 relativo all'istituzione dei consorzi obbligatori per le produzioni DOP e IGP. Il comma 8 risulta lesivo della libera concorrenza e non conforme all'articolo 10, comma 6, del regolamento 2081/92, che cita testualmente: « Gli Stati membri adottano le misure necessarie per garantire che il produttore che rispetta il presente Regolamento abbia accesso al sistema di controllo ». Ciò autorizzerebbe la scelta di un organismo privato di controllo ai soli soggetti proponenti le registrazioni, quindi ai consorzi associazioni della lettera a), comma 8, oppure a quelli che fino ad ora hanno svolto funzioni di vigilanza, ossia ai consorzi di tutela della lettera b).

Solo per le attestazioni di specificità è concesso ai produttori di scegliere il proprio organismo di certificazione — lettera c) — ma in questo caso nessun singolo produttore avrebbe più la possibilità di certificare autonomamente la propria produzione DOP, come invece è consentito dal regolamento comunitario citato. Permangono dubbi sulla scelta di un doppio binario fra DOP e attestazione di specificità quando i regolamenti base dell'Unione europea risultano essere gli stessi e con le medesime prescrizioni per le due fattispecie.

Al secondo periodo del comma 11 viene autorizzato un solo organismo a certificare ogni produzione riconosciuta DOP o IGP, mentre nel terzo periodo si lascia libertà per le attestazioni di specificità. In tal modo si rischia di creare un monopolio della certificazione, in quanto si cerca di limitare il controllo dell'attestazione ad un'intera produzione riconosciuta e non ad ogni produttore, singolo

od associato, al quale spetta il diritto di vedere certificato il suo prodotto purché rispetti i requisiti imposti dal disciplinare di produzione depositato a Bruxelles.

Ai commi 15, 16 e 17, limitando ai consorzi e alle associazioni la facoltà di ottenere la certificazione di un prodotto, il consorzio di tutela stesso diventa un ente di certificazione, violando le regole sulla concorrenza e andando nuovamente contro il regolamento comunitario 2081/92 che richiede espressamente che gli enti di controllo abbiano un assoluto carattere di terzietà nei confronti dei soggetti interessati a tale produzione (articolo 10, comma 3). Le autorità di controllo designate e gli organismi privati devono offrire garanzie sufficienti di obiettività e di imparzialità nei confronti di ogni produttore o trasformatore al controllo. Se il consorzio diventasse ente di certificazione, la soglia di demarcazione fra controllore e controllato non rappresenterebbe più una garanzia per i produttori, innescando altresì possibilità di ricatto del consorzio sui soci stessi.

L'obiettivo sembra quello di limitare la possibilità della nascita di altri nuovi consorzi, che verrebbe direttamente decisa per le politiche agricole e forestali. Inoltre, le lettere *a)*, *b)*, *c)* e *d)* di cui al comma 15 forniscono ai consorzi riconosciuti una serie di prerogative che potrebbero generare pesanti fenomeni di illegalità. Alla lettera *d)* si concede agli agenti vigilatori, dipendenti dei consorzi, di ottenere la qualifica di agente di pubblica sicurezza, quindi, con facoltà di operare al di fuori dell'ambito degli associati al consorzio da cui dipendono. Se tali soggetti avessero la possibilità di ispezionare qualche consorzio concorrente, scatenebbero attriti che distruggerebbero ben presto il settore. Tale principio è stato contestato dall'Antitrust, che ha chiesto al Governo e al Parlamento di modificare il disegno di legge.

Al comma 16, si vorrebbero blindare i marchi DOC e IGP, affidandoli in via esclusiva ai consorzi di tutela che ne abbiano fatto richiesta. Il richiedente può essere un solo organismo. Ne deriva che

solo un consorzio sarà titolare del marchio e, quindi, amplierà il suo monopolio. Si osserva che i regolamenti comunitari considerano il marchio come un bene collettivo che può essere assegnato a tutti i produttori che rispondano ai requisiti imposti dal disciplinare. La proprietà del marchio, quindi, non è contemplata e non può essere applicata.

Il mio gruppo si impegna ad operare in merito alle argomentazioni svolte e ad intervenire sulla legge comunitaria per il 2000, che tra poco sarà sottoposta all'esame della XIV Commissione, augurandosi che in tale sede si possano sanare le questioni rimaste ancora aperte. Tuttavia, non possiamo non prendere atto della collaborazione che siamo riusciti ad attuare sia in XIV Commissione, sia — nonostante qualche piccola scaramuccia — con il Governo. La legge comunitaria per il 2000 è ormai alle porte e vi lavoreremo sopra.

In conclusione, anche se assumiamo una decisione un po' sofferta, acconsentiamo ad esprimere il nostro voto favorevole sul disegno di legge comunitaria per il 1999. In ogni caso, come abbiamo dimostrato con il nostro voto, siamo assolutamente contrari ai dispositivi di cui all'articolo 14. Tuttavia, le innovazioni che siamo riusciti ad apportare al disegno di legge, a seguito del lavoro e della collaborazione con la Commissione e con il Governo, ci spingono ad esprimere il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, in terza lettura perviene alla Camera dei deputati il disegno di legge comunitaria per il 1999. Debbo ribadire, come già detto nel mio intervento nel dibattito in prima lettura, nella seduta del 26 maggio scorso, la profonda contrarietà dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista.

Signor Presidente, essendomi stato impedito allora di completare il mio inter-

vento, per questioni di tempo conseguenti al contingentamento, vorrei proseguire per esplicitare meglio la posizione dei deputati del mio gruppo, che si fa ancora più netta dopo il passaggio del disegno di legge nell'altro ramo del Parlamento.

Siamo entrati — lo dico tra virgolette — nell'Europa « monetaristica » di Maastricht; ma, al di là dei giudizi più volte espressi, sembra che questo fatto sia di per sé, per questo Governo e per questa maggioranza, ampiamente sufficiente e soddisfacente.

L'impressione viepiù crescente è che siamo in questa Europa come soggetti totalmente ed assolutamente passivi, con un atteggiamento di gratitudine nei confronti degli altri partner, solo perché ci hanno permesso di entrare. Mai, infatti, il nostro Governo è stato in grado di proporre interventi e trasformazioni sostanziali e strutturali dal punto di vista politico ed economico! Mai il nostro Governo è stato protagonista di un'iniziativa convinta tesa a salvaguardare gli interessi dei cittadini, fino a subire *diktat* e decisioni politiche ed economiche di altri paesi! Ciò a cominciare dal settore dell'agricoltura: basti guardare all'articolo 30, che reca l'abrogazione di norme di una legge nazionale che questa Assemblea approvò nel dicembre 1998, riguardante i criteri della commercializzazione dell'olio di oliva. Mi riferisco anche al settore della ricerca: basti guardare all'articolo 23 (ex 21) sull'impiego combinato di microrganismi geneticamente modificati e, in sostanza, ai criteri di delega.

L'assenza di un'Europa politica non solo comporta le conseguenze cui ho accennato assai brevemente, ma per un paese come il nostro, soggetto ad una fase recessiva — se non già iniziata, come noi crediamo, almeno incombente in modo grave e pericoloso —, è foriera di rischi seri di perdita di margini importanti di autonomia politica ed economica se, come è sempre più evidente per tutti, ciò che conta sono soltanto il mercato e la forza produttiva ed economica di quei paesi che, essendo più ricchi, si arrogano il diritto di definire e, nei fatti, imporre agli

altri scelte e decisioni sul terreno politico ed economico. Infatti, le prime pericolose decisioni si intravedono nel superamento dei livelli di guardia rispetto ai processi di privatizzazione e nel ruolo dello Stato, nelle scelte politiche ed economiche riguardanti lo Stato sociale, dalle pensioni (la sortita del Presidente del Consiglio D'Alema a Firenze, al vertice riformista, è indicativa) alla sanità, alla scuola, alla presenza dello Stato in questi settori. Non possiamo far finta che tutto questo non ci sia, non possiamo nasconderci dietro alcuni episodi, compresa l'elezione del Presidente Prodi alla guida della Commissione europea, che va forse letta in una logica « pattista », se non spartitoria.

L'Europa, nella quale fortemente crediamo, o è in grado di essere soggetto politico capace di giocare un ruolo politico, oppure non esiste ed è, purtroppo, destinata a produrre rotture, guasti ed ulteriori problemi.

Cito alcuni esempi nel merito del provvedimento: l'inadempimento delle disposizioni concernenti il riordino di normative che disciplinano le materie interessate da direttive comunitarie, su cui il Governo chiede una delega per procedere ad un riordino complessivo. Così, ancora una volta, il Parlamento viene espropriato della discussione sul merito. Voglio ricordare anche l'inserimento degli articoli 24 e 25 riguardanti il fondo straordinario per l'integrazione europea e le sanzioni per l'importazione di vegetali.

Penso, signor Presidente, che sarebbe quanto meno opportuno che il nostro Governo, nella fase ascendente, tenesse nel giusto conto quanto emerge dal dibattito parlamentare.

Per le ragioni indicate, Rifondazione comunista conferma il suo voto contrario sulla legge comunitaria per il 1999 (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lamacchia. Ne ha facoltà.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per la

prima volta dal 1990 la legge comunitaria potrebbe essere approvata nell'anno di riferimento, così come per la prima volta il Governo ha presentato il disegno di legge nei termini previsti, in ottemperanza a quanto stabilito dall'articolo 13 della legge comunitaria per il 1995. Si tratta di un importante risultato, che consente di adempiere correttamente gli obblighi comunitari e realizzare le finalità di efficienza e di adeguatezza nel recepimento della normativa comunitaria.

Il testo pervenuto dal Senato è frutto di ampie modifiche ed aggiunte, tra le quali la delega per il recepimento di ulteriori dieci direttive rientranti sia nell'allegato C sia nell'allegato A e quindi sottratte al successivo parere parlamentare sullo schema di decreto attuativo, allo scopo di superare il ritardo dell'Italia rispetto agli altri paesi comunitari nelle procedure di recepimento.

È stata altresì modificata la legge n. 86 del 1989, conosciuta come legge La Pergola, stabilendo che è necessario dare conto della legislazione regionale attuativa di direttive comunitarie.

È rilevante l'aggiunta, operata dal Senato, dell'articolo 28, concernente i criteri di delega per la vigilanza supplementare sulle imprese di assicurazione. Si tratta di un articolo che desta perplessità con riferimento alla trasformazione delle compagnie di assicurazione del nostro paese ed al rapporto che queste dovranno avere con l'ISVAP.

La Commissione per le politiche comunitarie ha introdotto ulteriori modifiche, tra le quali l'esenzione dagli obblighi comunitari dei prodotti tradizionali destinati al consumo locale. È stato inoltre ripristinato il testo del comma 12 dell'articolo 14, approvato dalla Camera in prima lettura, che attribuisce alle regioni ed alle province autonome la vigilanza sulle strutture di controllo della denominazione protetta e delle attestazioni di specificità, purché rientranti nel territorio di loro competenza. La XIV Commissione ha poi soppresso l'articolo 24, istitutivo di un fondo straordinario per l'integrazione europea, e l'articolo 25, in materia di

sanzioni per l'importazione di vegetali. Importante è anche la soppressione dell'articolo 30 del testo del Senato, che abrogava i commi 1, 2 e 5 della legge n. 313 del 1998, concernente la definizione del luogo di origine dell'olio vergine ed extravergine di oliva, che la legge italiana indica nel luogo di raccolta delle olive, mentre a livello comunitario è indicato nel luogo di produzione dell'olio. Tale soppressione mira a tutelare non solo i produttori italiani, ma anche tutti i consumatori europei.

Considerazione a parte merita l'articolo 31 — che nel nuovo testo è diventato l'articolo 28 — sul quale ho espresso, in fase di esame degli emendamenti, tutte le perplessità per l'eccessiva, a parer mio, tutela degli interessi di una categoria, forse perché molto più numerosa dell'altra, facendo venir meno ad un principio al quale il legislatore non dovrebbe mai sottrarsi: mi riferisco al raggiungimento del giusto equilibrio dei diritti e dei doveri fra chi lavora e chi, invece, garantisce questo lavoro. Spero che il Governo, quanto prima, possa recuperare.

Occorre inoltre sottolineare che in futuro sarebbe utile un maggiore coordinamento tra Camera e Senato per evitare una continua navetta del provvedimento e consentirne un esame più celere.

In conclusione, annuncio il voto favorevole di Rinnovo italiano sul disegno di legge comunitaria, sperando che si arrivi ad una rapida approvazione del provvedimento che consentirà al nostro paese di recuperare i ritardi progressi nell'attuazione delle normative comunitarie e di essere in linea con gli altri paesi nelle procedure di recepimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, colleghi, con molto rammarico la mia componente politica si asterrà dal voto sul disegno di legge comunitaria, nonostante oggi sia stato approvato un emendamento estremamente rilevante che risolve, in

qualche maniera, una questione che tutti gli appassionati di prodotti tipici avevano sollevato nelle scorse settimane, anche con qualche polemica nei confronti del Parlamento.

Abbiamo proposto di aggiungere il termine « locali » quale aggettivo utile per la definizione dei prodotti tipici, adeguando finalmente la normativa italiana a quanto previsto dalla legislazione di altri paesi, dove la logica delle norme igienico-sanitarie è stata attenuata dalla considerazione della tutela della tipicità dei prodotti enogastronomici.

Tuttavia, la ragione per la quale ci asterremo dal votare questo disegno di legge non è legata alla soddisfazione per l'approvazione di questo emendamento, ma alla scelta del Governo di non voler accettare l'emendamento, da noi presentato, concernente le regioni a statuto speciale e le province autonome. Noi riteniamo che tale scelta sia profondamente sbagliata e ci imbarazza. Personalmente, ho una dozzina di anni di esperienza parlamentare ed è la prima volta che mi trovo nella situazione, quasi grottesca, in cui il Governo si dichiara favorevole ad un emendamento, tanto da annunciare la presentazione di uno simile nella legge comunitaria per il 2000, e poi, per una dubbia interpretazione della logica della navetta parlamentare — che, tra l'altro, in questo caso suona quasi offensiva nei confronti della Camera dei deputati, che aveva per prima e con grande rapidità approvato questo provvedimento, mentre non vi è stata altrettanta rapidità e attenzione da parte dell'altro ramo del Parlamento —, l'emendamento viene respinto.

Ebbene, ci stupisce l'atteggiamento assunto dal ministro Letta, perché viola i principi non scritti di *agreement* parlamentare che ci troviamo a subire per la prima volta con la bocciatura di questo emendamento. È con viva curiosità che seguiremo l'evolversi della questione, verificando se nei decreti attuativi che seguiranno l'approvazione di questo disegno di legge si continuerà a violare sistematicamente l'autonomia delle regioni spe-

ciali, costringendo le regioni stesse ad adire la Corte costituzionale o se, con rapidità, il Governo, come promesso, presenterà una norma simile nella legge comunitaria per il 2000. Chi vivrà vedrà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo e segnalo alla sua attenzione un fatto già evidenziato da altri colleghi. L'iter di questa legge richiede semplicemente un accordo tra le Presidenze della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica; senza nulla togliere alle Commissioni di merito (la XIV alla Camera e la I al Senato), è del tutto evidente che è necessario l'intervento delle due Presidenze perché siano armonizzati modalità e strumenti di analisi del testo della legge comunitaria.

Credo che questa sia la giusta conclusione di un insieme di valutazioni che abbiamo fatto e mi auguro che, nelle more del tempo natalizio, lei, signor Presidente, possa incontrare il Presidente Mancino e organizzare una riflessione *ad hoc*...

PRESIDENTE. Magari dopo !

GIOVANNI SAONARA. Beh, sì, dopo ! Dicevo che mi auguro lei possa fare una riflessione sulle modalità e sugli strumenti con i quali si affronta la materia in questa Camera e nell'altro ramo del Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Presidente, ministro Letta, annuncio il voto favorevole dei deputati Verdi sul disegno di legge comunitaria 1999. Prendo atto con soddisfazione che il ministro ha annunciato l'avvento immediato della legge comunitaria

2000, con tempi finalmente giusti e corretti rispetto alle direttive comunitarie.

Mi associo ad alcune osservazioni, in particolare all'ultima relativa al coordinamento delle leggi comunitarie. Come è stato più volte ripetuto in quest'aula, e come ho avuto modo di dire in fase di seconda lettura, con la legge comunitaria 2000 sarà necessario avviare — so che vi è l'impegno del ministro in questo senso — una vera sessione comunitaria, proprio perché le scadenze europee sono sempre più pregnanti, significative e importanti sia per il Parlamento italiano sia per i Parlamenti europei.

Segnalo — e concludo — che ad Helsinki a fine anno vi sarà un importantissimo *summit* sui piani occupazionali; so che il ministro per le politiche comunitarie ha una competenza anche in questo settore, ma è singolare che sul tema non vi sia nel nostro paese un dibattito parlamentare ampio e che egli non agisca di concerto con i ministri competenti e, in questo caso, con il ministro del lavoro.

Concludo esprimendo la nostra soddisfazione per alcuni emendamenti che, a nostro avviso, il Senato aveva introdotto in maniera peggiorativa come quello della tutela dei cibi tipici (articoli 10 e 30) e, quindi, confermo il voto favorevole dei deputati Verdi alla legge comunitaria 1999.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelangeli. Ne ha facoltà.

MARIO MICHELANGELI. A nome dei Comunisti italiani, esprimo voto favorevole sulla legge comunitaria 1999 che porta il nostro paese ad avvicinarsi a grandi passi alla costruzione dell'Unione europea che deve vedere tutte le nazioni uniformarsi a livello legislativo, soprattutto su questioni e temi che riguardano la vita quotidiana di ogni cittadino italiano ed europeo. Certo, non sono tutte rose e fiori! In un processo di questo tipo vi sono tante luci ed anche tante ombre, ma credo si debba essere in grado di esprimere fiducia e speranza affinché l'Europa sia effettivamente tale.

Sicuramente l'attuazione delle direttive comunitarie, seppure attraverso deleghe al Governo — elemento che lascia per molti aspetti perplessi —, è un passo in avanti anche rispetto ad una situazione, quella italiana, che generalmente è portata ad allargare le maglie nei confronti di provvedimenti che, in alcuni casi, non possono non essere rigidi. A volte — è vero — siamo penalizzati e, in questo caso, il Governo, pur nel processo di uniformità assolutamente necessario se vogliamo costruire l'Europa, deve avere la forza e la capacità di tutelare interessi vitali della nostra economia nell'agricoltura come nell'industria della produzione alimentare.

Sulla base di queste brevi considerazioni e consapevoli che l'Europa passa anche da qui, dall'attuazione di direttive forse minori rispetto alle grandi questioni che ogni giorno sono sul tappeto e che, al di là delle scadenze elettorali europee forse richiederebbero una discussione non accademica in questo Parlamento, preannuncio il voto favorevole dei Comunisti italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOÏ. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul provvedimento. Questo voto scaturisce da alcune valutazioni che abbiamo fatto in ordine al provvedimento stesso, nonché dal contributo che abbiamo fornito nelle Commissioni XIV e XIII, là dove abbiamo rilevato delle discrasie che, attraverso l'azione univoca di tutte le componenti, siamo riusciti, nella stragrande maggioranza dei casi, a definire in termini positivi. Mi riferisco, in particolare, all'articolo 10, in cui, oltre alla tutela dei prodotti tipici attuata dal Senato, abbiamo ribadito in maniera molto decisa l'esigenza di tutelare i piccoli laboratori.

Analogamente, per quanto riguarda l'articolo 25, a proposito della soppressione della libera circolazione di vegetali, abbiamo ritenuto fosse necessario, anzi

indispensabile affermare il principio dei controlli, perché si tratta di materia che avrebbe ovviamente portato a dar corso ad iniziative spesso di mistificazione, se non di sofisticazione, degli stessi prodotti vegetali.

Quello che ci stava a cuore era però l'articolo 30, soprattutto in riferimento al primo comma, che attiene al collegamento con la legge n. 313 del 1998. Poiché si stava verificando un'ennesima azione nei confronti di un prodotto tipicamente nostro, qual è l'olio d'oliva, abbiamo ritenuto necessario affermare il principio che quel prodotto andava tutelato. Ciò proprio per evitare quanto è avvenuto in Europa quando si è avviata un'azione che è servita semplicemente a mortificare questo tipico prodotto mediterraneo.

Lo stesso discorso vale per il bergamotto. Nello stesso articolo 30, comma 2, quest'essenza, questo prodotto tipicamente italiano, che si estrae solo in una zona della provincia di Reggio Calabria, non poteva non ricevere la necessaria tutela proprio attraverso la salvaguardia di prodotti tipicamente italiani.

Queste sono alcune considerazioni di fondo cui si aggiunge il riferimento ad altre iniziative che hanno visto — dobbiamo sottolinearlo in termini positivi — per la prima volta una legge comunitaria essere approvata entro il 31 dicembre. Ribadisco però l'esigenza di un'azione di coordinamento tra le Commissioni, nonché tra il Senato, inteso nella sua accezione più ampia, e la Camera dei deputati nella sua articolazione in Commissioni.

La nostra adesione al provvedimento non è ovviamente totale, ma riteniamo che in questo momento sia necessario esprimere un voto favorevole, per evitare che possano mettersi in moto meccanismi tendenti a colpire l'economia italiana e — consentitemelo — in modo particolare l'agricoltura italiana, che ha sempre rappresentato per il nostro paese il settore primario e trainante nei confronti degli altri.

Queste, quindi, la *ratio* e le motivazioni di fondo del nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trabattoni. Ne ha facoltà.

SERGIO TRABATTONI. Signor Presidente, anch'io a nome del gruppo dei Democratici di sinistra dichiaro il voto favorevole sulla legge comunitaria. Devo, anzi, esprimere soddisfazione perché l'andamento dei lavori svoltisi in seno alla Commissione agricoltura ed in seno alla XIV Commissione ha consentito il recepimento di direttive che, in un certo qual modo, non hanno penalizzato la realtà italiana.

Sempre con riferimento al settore agricolo, dobbiamo esprimere soddisfazione perché nell'articolo 10 si è prevista la difesa dei prodotti tipici, derogando all'applicazione dell'HACCP; fra l'altro, non sono stati penalizzati i piccoli laboratori con meno di cinque addetti.

Sottolineo, poi, l'importanza dell'articolo 14, che ha definito la funzione dei consorzi di tutela del marchio e che ha precisato il diritto all'uso del marchio stesso.

Con l'articolo 25 è stato puntualizzato il comportamento da tenere in ordine all'importazione dei vegetali. Come nel caso dell'articolo 10, anche con l'articolo 25 sono state assegnate alle regioni importanti competenze; in altre parole, viene attribuita alle regioni una funzione di vigilanza attiva.

È risultata fondamentale, poi, la soppressione dell'articolo 30 del testo del Senato. Infatti, è stupefacente che, da un lato, si voglia difendere l'agricoltura italiana e i prodotti agroalimentari attraverso l'accreditamento di marchi (DOP, IGP) e, dall'altro, inopinatamente, con il comma 1 dell'articolo 30 si sia proposta l'abrogazione di alcuni articoli della legge n. 313 del 1998, finalizzati alla difesa del marchio dell'olio d'oliva di produzione italiana; allo stesso modo, il comma 2 dell'articolo 30 prevedeva la soppressione di parole che tutelavano il bergamotto di origine naturale.

Non avevamo compreso lo spirito di questo articolo e ci siamo battuti fino in

fondo perché venisse soppresso: devo registrare con soddisfazione che la XIV Commissione e l'Assemblea hanno compreso il problema, e così effettivamente l'articolo 30 è stato soppresso.

Confermo con soddisfazione, quindi, il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul disegno di legge comunitaria 1999 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, l'onorevole Aloi, che ha espresso alcune considerazioni relativamente al disegno di legge comunitaria 1999, ha già annunciato il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

Credo che la XIV Commissione e l'Assemblea, approvando oggi il testo in esame in terza lettura, abbiano ridato dignità, anche con il concorso del Governo, al disegno di legge comunitaria 1999. Tale provvedimento era stato stravolto dal Senato che, forse insieme con una parte del Governo, era stato investito da una serie di iniziative di carattere lobbistico che in quel ramo del Parlamento avevano trovato facile *humus*, terreno fertile.

Abbiamo ridato dignità al provvedimento in esame e dobbiamo dare atto al ministro di aver partecipato onorevolmente al nostro lavoro; crediamo, però, che i problemi di fondo siano molti. L'ordine del giorno che il Governo ha accettato senza riserve va nella direzione di permettere al Parlamento di partecipare attivamente al processo di recepimento delle direttive, in modo tale che il Governo, nella fase ascendente, ossia al momento della predisposizione delle direttive, possa far presente la realtà italiana, la cui struttura economica è formata, per grandissima parte, da piccolissime imprese, soprattutto familiari. Solamente affrontando questo tema avremo la possibilità di migliorare l'iter delle leggi

comunitarie, di renderlo più celere e di presentarci in maniera migliore alla più ampia ribalta europea.

Abbiamo fatto molto con riferimento all'articolo 30, relativo all'olio d'oliva; su questo tema si è già espresso bene l'onorevole Aloi. Siamo intervenuti sull'articolo 14, eliminando le parti emendate dal Senato, che demandavano al livello centrale le funzioni originariamente delegate alle regioni e ai consorzi di tutela.

Siamo intervenuti sul decreto legislativo n. 155 modificando la parte del testo che comportava grandi oneri non solamente per i prodotti tipici, ma anche per le piccole imprese del settore alimentare che avrebbero trovato difficoltà nell'adempiere agli obblighi di tale decreto legislativo. Ringrazio il Governo per aver presentato quell'emendamento che, in fondo, ha recepito quella parte del testo che era stata da me emendata in seconda lettura alla Camera.

Siamo intervenuti sullo «star del credere». Ringrazio la sensibilità di tutti per non aver appesantito ulteriormente questo problema nel momento in cui la XIV Commissione si era espressa nella sua interezza in un determinato senso.

Comunque, ritengo che questa sia una buona legge comunitaria, che tra l'altro approviamo entro il 31 dicembre 1999.

Prendendo spunto da alcune riflessioni che ho fatto unitamente ad altri colleghi della XIV Commissione affrontando i temi di fondo della legge comunitaria, credo che noi potremo successivamente, a tappe forzate, affrontare non solo le leggi comunitarie degli anni successivi, ma anche tutte le problematiche che sono alla base del provvedimento stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, intervengo per motivare la mia astensione nella votazione finale del provvedimento. Infatti, se da una parte è evidente il risultato conseguito con le modifiche che sono state suggerite dalle Commissioni

agricoltura e affari sociali, nonché dagli interventi dei colleghi appartenenti alla Commissione di merito che hanno « tamponato » una situazione che sarebbe stata disastrosa per le nostre produzioni tipiche e tradizionali, dall'altra parte, però, rimane una insoddisfazione di fondo sul fatto che l'Unione europea (che stiamo costruendo con tanta fatica e con tanti sacrifici), quando deve legiferare in queste materie, ha come punto di riferimento la grande industria alimentare e utilizza le norme igieniche sanitarie che sono necessarie per quest'ultima (che però non ci salvano dalla Coca-cola contaminata o dai polli « alla diossina ») per fare una concorrenza sleale alle produzioni tipiche locali che da decenni o da secoli, invece, seguono altre norme, ugualmente igieniche, ma che non sono paragonabili a quelle della grande industria. Questo è un fatto di cultura politica prima ancora che di merito.

Credo sia ora che il Governo italiano capisca che la costruzione di una identità europea non può che partire dalla nostra cultura nazionale anche in campo agroalimentare e che dobbiamo valorizzare questo patrimonio e non trovare semplicemente una serie di scappatoie (la delega alle regioni consentirà loro, in modo differenziato l'una dall'altra, di trovare soluzioni che inevitabilmente si presteranno a contenziosi a non finire).

Quindi, il risultato che abbiamo raggiunto è insoddisfacente, pur rappresentando un miglioramento. Perciò, dichiaro che mi asterrò nella votazione finale del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, vorrei rinnovare l'espressione di voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sulla legge comunitaria per il 1999. La nostra soddisfazione, in particolar modo, è dovuta al fatto che per la prima volta approviamo la legge comunitaria nell'anno di riferimento. Questo è

merito del Governo, che ha saputo presentare il provvedimento in tempi brevi, ma anche del lavoro svolto in Commissione, nella quale si è riscontrata una larga convergenza di tutte le forze in essa presenti nonostante la complessità della materia. Possiamo quindi dare atto del lavoro fativo e sereno svolto in Commissione di cui oggi raccogliamo i risultati.

Naturalmente, avremmo voluto evitare di intervenire nuovamente in terza lettura, sapendo che questo appesantisce l'iter parlamentare della legge comunitaria, ma era indispensabile intervenire per ripristinare il testo al quale il Senato aveva apportato alcune modifiche che non erano accettabili. Alcuni punti erano irrinunciabili come, per esempio, la necessità di evitare l'inserimento di materie non attinenti alla legge comunitaria anche se relative a finanziamenti e iniziative di per sé molto importanti. Si tratta di una questione di principio cui teniamo molto: mi riferisco alla necessità che la comunitaria si mantenga strettamente attinente al recepimento delle direttive comunitarie e quindi non sia appesantita dall'inserimento di emendamenti non compatibili.

Sottolineo altresì la necessità di dare più poteri alle regioni a statuto speciale, nonché di aumentare gli aiuti per le piccolissime aziende nel campo della produzione alimentare. Alcune osservazioni nel merito sono state fatte dall'onorevole Trabattoni, mentre io voglio ribadire la volontà della XIV Commissione di far sì che nel recepimento delle direttive e nell'esame della legge comunitaria non solo siano rispettati i tempi per il recepimento stesso, ma siano anche salvaguardate le nostre produzioni più importanti e la loro qualità, soprattutto attraverso il rispetto delle regole, che faciliteranno sempre le produzioni di qualità come quelle italiane.

Abbiamo naturalmente contenuto, per ragioni di economia generale, il numero degli emendamenti, proprio per raggiungere l'obiettivo di cui parlavo prima. Auspichiamo però un maggiore raccordo — è già stato sottolineato da altri interventi — tra le Commissioni della Camera

e del Senato, proprio per evitare che si introducano modifiche in seconda lettura. La Camera ha già dato prova di mantenere fede a questo impegno in occasione dell'esame delle altre leggi comunitarie. Non è successo in occasione di questa e ci auguriamo che in occasione dell'esame della prossima legge comunitaria, già preannunciata dal ministro Letta, si possa conseguire questo risultato. Sarebbe importante approvare la legge comunitaria in tempi brevi all'inizio dell'anno, non solo perché è interesse del Parlamento farlo, ma anche e soprattutto perché è necessario che le direttive pervengano in tempo utile agli operatori che le aspettano (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, abbiamo già avuto modo, durante la prima lettura, di affrontare gli argomenti di merito e di esprimere le valutazioni che inducono il gruppo di Forza Italia all'astensione. Credo che la riflessione da fare oggi debba concernere il fatto che ci troviamo in terza lettura e che l'iter non finirà qui, perché arriveremo ad una quarta lettura. Questo vuol dire che la legge comunitaria al nostro esame — che ovviamente viene accolta con favore da un punto di vista generale, perché è chiaro che il recepimento delle norme europee avvicina il paese all'Europa — ha avuto un percorso caratterizzato da alti e bassi: ci sono stati « ribaltoni » interni al provvedimento e dei « controribaltoni ». Mi riferisco, per esempio, alla questione dell'olio d'oliva: non è possibile che si esprimano tre voti diversi su un problema importante come questo. Dico ciò perché alla vigilia della presentazione della prossima legge comunitaria vorremmo assistere ad un percorso di tipo diverso.

Abbiamo già dichiarato che la nostra astensione è motivata, sostanzialmente, da due critiche. La prima è quella relativa al

problema generale delle deleghe, che auspichiamo molto più contenute nel prossimo provvedimento. La seconda è che troppo spesso in questi provvedimenti noi rileviamo norme di merito che vanno oltre il mero recepimento del dettato comunitario e che poi provocano contrasti tra Camera e Senato, per cui il Senato vota in un modo, la Camera in un altro e poi si giunge alla necessità di una quarta lettura.

Ricordo, signor ministro, che proprio in questi giorni stiamo tenendo le audizioni dei rappresentanti delle categorie e la richiesta costante che da loro proviene è quella di una maggiore certezza nelle norme comunitarie. Il rischio è proprio questo: che, approvando provvedimenti che non si limitano al recepimento delle norme comunitarie, si inseriscano normative che, se fossero affidate all'iter ordinario, potrebbero essere esaminate in maniera molto più approfondita, e quindi portate a compimento in maniera assai più completa. Ribadisco pertanto l'astensione del gruppo di Forza Italia dalla votazione finale sul provvedimento, nell'auspicare che la prossima legge comunitaria non abbia queste caratteristiche negative e ci consenta, quindi, di esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, desidero che rimanga agli atti la nostra presa di posizione in ordine all'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/5619-B/4, da me sottoscritto, che il Governo non ha potuto accogliere in quanto presentato con ritardo, per cui non ha potuto esaminarlo con la dovuta attenzione, anche per la mancanza di un parere da parte del ministro dell'agricoltura.

L'ordine del giorno, comunque, verrà sicuramente ripresentato al Senato poiché affronta un argomento di fondamentale importanza: la difesa di una nostra produzione tipica, l'aceto balsamico tradizionale, un prodotto in forte espansione che

rappresenta una voce decisamente attiva per la bilancia commerciale italiana. Desidero pertanto che rimanga agli atti il nostro impegno per un provvedimento che determini l'abrogazione di un decreto pasticciato, che ha preferito privilegiare la produzione industriale rispetto a quella tipica italiana. Quest'ultima è invece fortemente apprezzata all'estero e fa registrare una costante espansione: cercheremo dunque di intervenire sul piano normativo, ma in questa sede desidero rimanga agli atti la nostra presa di posizione.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Collegli, desidero informarvi che pochi minuti fa è stato diffuso un dispaccio d'agenzia dal quale risulta che l'Italia è al primo posto per il recepimento delle direttive europee nel 1999: abbiamo fatto, quindi, un po' di progressi in materia (*Applausi*).

FABIO CALZAVARA. È anche al primo posto nel disattenderle!

(Coordinamento – A.C. 5619-B)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale ed approvazione
– A.C. 5619-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5619-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee – Legge comunitaria 1999) (5619-B):

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 330 |
| <i>Votanti</i> | 258 |
| <i>Astenuti</i> | 72 |
| <i>Maggioranza</i> | 130 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 249 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 9). |

Seguito della discussione della proposta di legge: Gasperoni ed altri: Modifiche all'articolo 15 della legge 19 marzo 1990, n. 55, e successive modificazioni (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (1551-B) e delle abbinate proposte di legge: Garra ed altri (3651); Pittella (4129); Ricci (4293) (ore 18,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dalla Camera e modificata dal Senato, d'iniziativa dei deputati Gasperoni ed altri: Modifiche all'articolo 15 della legge 19 marzo 1990, n. 55, e successive modificazioni; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Garra ed altri; Pittella; Ricci.

Ricordo che nella seduta del 25 novembre scorso è mancato il numero legale nella votazione degli identici emendamenti Tassone 1.1 e Nuccio Carrara 1.5 (*per l'articolo, gli emendamenti e l'articolo aggiuntivo vedi l'allegato A – A.C. 1551-B sezione 1*).

**(Ripresa esame articolo 1
– A.C. 1551-B)**

PRESIDENTE. Dobbiamo pertanto procedere nuovamente alla votazione degli identici emendamenti Tassone 1.1 e Nuccio Carrara 1.5.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 1.1 e Nuccio Carrara 1.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 308 |
| <i>Votanti</i> | 305 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 113 |
| <i>Hanno votato no</i> | 192 |

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 303 |
| <i>Votanti</i> | 289 |
| <i>Astenuti</i> | 14 |
| <i>Maggioranza</i> | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 99 |
| <i>Hanno votato no</i> | 190 |

Sono in missione 51 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nan 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, l'emendamento in esame fa riferimento ad una norma introdotta dal Senato che richiama l'articolo 314, primo comma, del codice penale: con il mio emendamento, si prevede l'estensione della sospensione degli amministratori sia per i casi più gravi sia per quelli meno gravi. Se un amministratore trattiene per sé dalle casse di

un comune del denaro, che si tratti di 10 milioni o di un milione, a mio avviso, va comunque sospeso: se invece venisse approvato il testo del Senato, si opererebbe un distinguo fra chi ruba di più e chi ruba di meno. Ritengo invece che in entrambi i casi si dovrebbe prevedere la sospensione dell'amministratore e con il mio emendamento si perviene a tale correzione della norma introdotta al Senato, che è a mio avviso sbagliata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nan 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 296 |
| <i>Votanti</i> | 293 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 147 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> | 184 |

Sono in missione 51 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armaroli 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, con l'emendamento in esame si propone una modifica al testo approvato dal Senato, nel senso di prevedere l'applicazione delle misure di prevenzione da parte dell'autorità giudiziaria con « provvedimento definitivo ». Ciò in omaggio ai principi che sono stati approvati in precedenza, in ossequio alla sentenza della Corte costituzionale, che ha ritenuto per il principio della non colpevolezza di non dover danneggiare chi non sia stato raggiunto da una sentenza divenuta cosa giudicata. Nel caso particolare, la *ratio* della nuova enunciazione è che le misure di preven-

zione si applicano nell'immediato, quando siano state irrogate sin dal primo grado. Se dovessimo seguire un siffatto orientamento, ci porremmo in contrasto con il dettato della Corte costituzionale.

Il secondo dei correttivi che noi proponiamo al comma 4, lettera *d*), è di carattere meramente formale, in quanto la dizione non ci sembrava assolutamente corretta. Invece di ripetere quella del Senato, proponiamo la seguente: «coloro nei cui confronti è applicata ...».

Ritengo che le suddette osservazioni siano meritevoli di considerazione e spero che la Camera voglia approvare l'emendamento Armaroli 1.8.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 282 |
| Votanti | 280 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 141 |
| Hanno votato sì | 92 |
| Hanno votato no | 188 |

Sono in missione 51 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nan 1.7.

Avverto che i colleghi di Alleanza nazionale hanno ancora quattro minuti di tempo a disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, l'emendamento in esame chiede l'abrogazione di quella norma, inserita al Senato, secondo la quale la sospensione di un sindaco condannato o di un amministratore dura 18 mesi, sempre che non vi sia un giudizio d'appello. Gli addetti alla

giustizia e coloro che hanno esperienza di aule giudiziarie sanno che il 90 per cento dei processi in 18 mesi non raggiunge un grado di appello e, comunque, è facile ottenere un rinvio. Ciò significa, di fatto, che nessuno condannato in primo grado entro 18 mesi verrebbe giudicato in grado di appello. Se ne chiede quindi l'abrogazione proprio perché una norma di questo genere sarebbe una burla e non servirebbe assolutamente a niente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nan 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 271 |
| Votanti | 268 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 135 |
| Hanno votato sì | 96 |
| Hanno votato no | 172 |

Sono in missione 51 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armaroli 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, se è vero che *ex facto oritur ius*, è altresì vero che *ex facto moritur ius*. Nella seduta della Camera del 19 novembre viene inserita una nuova figura nel diritto parlamentare, vale a dire, come lei sa, il relatore f.f. dove «f.f.» è in corsivo e immagino stia per «facente funzione». Di questo, tuttavia, non parlerò perché ne ho già fatta una questione qualche giorno fa proprio con lei, signor Presidente. Il relatore facente funzione si è rimesso puramente e semplicemente alla relazione scritta dell'onorevole Pistelli; probabil-

mente, se l'avesse letta, visto che il relatore f.f. era dell'ultimo momento, si sarebbe accorto che l'onorevole Pistelli nella sua pregevole relazione scritta ad un certo punto stigmatizza il fatto di mantenere, legittimamente, alcune riserve politiche sulle modifiche introdotte dal Senato. Ma c'è di più, signor Presidente, il sottosegretario Vigneri, a conclusione della discussione sulle linee generali, aperta e chiusa, fa alcune affermazioni molto interessanti a sostegno del mio emendamento. Mi rivolgo, quindi, ai rappresentanti del Governo e, soprattutto, data la loro esiguità, ai colleghi del centro-sinistra.

Il sottosegretario Vigneri ha detto quanto segue: « debbo rilevare che il Governo, in sede di discussione al Senato, ha sollevato molti dubbi ed ha, tra l'altro, richiesto, in via subordinata, una durata maggiore di quella dei diciotto mesi. L'esecutivo, comunque, si è inchinato alla volontà del Senato, condivisa sia dalla maggioranza sia dall'opposizione, a porre un limite alla possibile sospensione. Naturalmente, questo limite ha motivazioni molto serie e dovrebbe funzionare da stimolo nei confronti dei giudici per accelerare i processi che incidono sul mantenimento o meno in carica degli amministratori eletti ».

Per chiarezza, ricordo che il testo del provvedimento in discussione, al comma 4-bis dell'articolo 1, prevede: « La sospensione cessa di diritto di produrre effetti decorsi diciotto mesi ».

Signor Presidente, a parte che vi è un problema di ermeneutica perché, a proposito di questi diciotto mesi, non è chiaro il *dies a quo*, ma, come ha sostenuto giustamente il sottosegretario Vigneri, probabilmente nei diciotto mesi non vi saranno sentenze di appello. Questo provvedimento, quindi, da una parte è lassista e dall'altra, invece, è giustizialista: insomma, crea una confusione incredibile.

Pertanto raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione di questo emendamento che, sia pure in maniera implicita, è sottoscritto anche dal sottosegretario Vigneri, che al Senato proponeva a nome del Governo un aumento del termine di

diciotto mesi. Per tali ragioni, raccomando all'Assemblea l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole La Russa, non ci privi del suo contributo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 270 |
| <i>Votanti</i> | 266 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 134 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 94 |
| <i>Hanno votato no</i> | 172 |

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 268 |
| <i>Votanti</i> | 267 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 134 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 92 |
| <i>Hanno votato no</i> | 175 |

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare per sei deputati.

Chi non ha votato dei presenti (*Commenti del deputato Paolo Colombo*)? Ho visto l'onorevole Palma e l'onorevole Ruffino tra i banchi.

Per cortesia, chi non ha votato, alzi la mano.

DANIELE MOLGORA. È una forzatura!

VINCENZO ZACCHEO. C'è qualcuno che ha votato per due, lì in quella fila!

PRESIDENTE. Mancavano sei deputati, mentre quelli che non hanno votato sono quattro e quindi la Camera non è in numero legale. Pertanto la seduta riprenderà alle 20,05.

Poiché ritengo che i sei colleghi che mancavano non saranno presenti neppure alle 20, la seduta potrà riprendere non con votazioni, ma con l'esame del punto 12 dell'ordine del giorno; si tratta del provvedimento concernente il riordino dell'Arma dei carabinieri, per il quale sono previste le repliche dei relatori e del Governo.

ELIO VITO. C'è una modifica del regolamento non approvata su questo.

PRESIDENTE. Non ci saranno votazioni. Lo diremo alle 20,05. Ho fatto quella precisazione per fare in modo che i relatori siano presenti.

Convoco immediatamente la Conferenza dei presidenti di gruppo nella biblioteca del Presidente.

La seduta, sospesa alle 19,05, è ripresa alle 20,05.

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Tassone 1.4, nella quale è precedentemente mancato il numero legale. Tuttavia, apprezzate le circostanze, rinvio la votazione e il seguito del dibattito ad altra seduta.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che nella seduta di mercoledì 1° dicembre 1999, al termine dei lavori pomeridiani con votazioni dell'Assemblea (ore 20), si svolgerà la discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 2804 ed abbinate — Disciplina del mercato dell'oro —; il seguito dell'esame avrà luogo nella seduta antimeridiana di giovedì 2 dicembre (termine per la presentazione degli emendamenti: domani alle ore 12).

A seguito della stessa riunione, è stato inoltre stabilito che alle ore 9 avrà luogo il seguito della discussione dei progetti di legge n. 6249 ed abbinati — Delega al Governo in materia di riordino dell'Arma dei carabinieri. L'ulteriore seguito della discussione, con il passaggio all'esame degli articoli, avrà luogo nella stessa seduta di domani, dopo il punto 5 dell'ordine del giorno.

Le votazioni sulla proposta di modifica al regolamento sulla disciplina dei gruppi (Doc. II, n. 36) avranno luogo a partire dalle ore 12,30.

L'organizzazione dei tempi del provvedimento iscritto in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,07).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei portare all'attenzione del Parlamento un grave problema che riguarda la provincia di Latina. Abbiamo già avuto modo di accennare l'anno scorso, durante la discussione del disegno di legge finanziaria, che i provvedimenti previsti per le aree cuscinetto — ovvero, le

aree a diretto confine con quelle comprese nell'obiettivo 1 — non sarebbero stati sufficienti a garantire la permanenza delle industrie sul territorio. Si tratta infatti di un territorio che, uscito dalla sfera di influenza della Cassa per il Mezzogiorno, ha visto progressivamente sparire molte industrie, che preferiscono trasferirsi di pochi chilometri nella regione Campania, piuttosto che rimanere in un'area che è ormai fuori da qualsiasi obiettivo.

È vero che sono stati assunti provvedimenti, anche in relazione all'Agenda 2000, che farebbero rientrare tali territori, per una parte, in una fase del *phasing out* e, per l'altra, nella zona di obiettivo 2; tuttavia, nell'esame del disegno di legge finanziaria abbiamo presentato un emendamento per estendere la definizione di « area depressa » anche alle zone di Latina e Frosinone.

Signor Presidente, ho voluto sollevare tale problema perché è notizia di questi giorni la chiusura dello stabilimento della Good Year a Cisterna di Latina, che occupa 550 persone. Si tratta di una multinazionale che, ovviamente, trova molto più conveniente trasferirsi in paesi dove la manodopera costa meno e che trova inaccettabile rimanere in un territorio ormai al di fuori di qualsiasi area di intervento. Il problema è, dunque, gravissimo. Riguarda non solo le 550 persone che saranno escluse dal lavoro, ma anche l'intero indotto che ruota intorno all'azienda e che penalizzerà fortemente tutta l'area di Cisterna di Latina. Vorrei chiedere alla Presidenza se sia possibile un intervento presso la Presidenza del Consiglio dei ministri. Questa sera una delegazione formata dal sindaco di Cisterna e da altri sindaci si è recata presso il Ministero dell'industria, ma purtroppo non ha ricevuto assicurazioni di alcun tipo sulle attività che sarà possibile avviare per cercare di riprendere il dialogo con l'azienda. Sarebbe quindi necessario un intervento della Presidenza del Consiglio, quanto meno per ascoltare le ragioni dei lavoratori e degli enti che sono inte-

ressati alla questione e per sollecitare un intervento che possa tranquillizzare i lavoratori.

Debbo dire che sono state già sensibilizzate, oltre ai comuni, anche la provincia e la regione Lazio, le quali hanno dato un sostegno del tutto teorico che dovrebbe essere invece trasformato in un intervento della Presidenza del Consiglio o del ministro dell'industria: vorrei quindi che venissero contattati in relazione a questo grave problema.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, segnaleremo questa esigenza al ministro competente. Valuti lei, d'intesa con il suo gruppo, se non sia il caso di presentare anche un'interpellanza urgente sulla questione.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 20,10).

MARIA CELESTE NARDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, intervengo per sollecitare la risposta ad un'interrogazione da me presentata nel giugno di quest'anno, rivolta al ministro dell'industria. L'interrogazione riguarda la Breda fucine, la cui storia è lunga ed anche abbastanza dolente per i lavoratori e per la fabbrica in sé. A causa della privatizzazione della Finmeccanica, sappiamo che la Breda sarà sicuramente venduta, mentre tanto le maestranze quanto i sindacati non hanno ancora chiaro ciò che sta accadendo. Ormai da tempo abbiamo sollecitato un incontro presso il Ministero dell'industria, ma non è accaduto granché. Sarebbe quindi opportuno che il ministro dell'industria ci facesse comprendere quale ruolo intenda svolgere in questa vicenda. Si tratta di una fabbrica che in realtà ha molte commesse e che quindi potrebbe continuare a sopravvivere. Chiediamo quindi che le venga data una mano e soprattutto che tutte le

procedure si svolgano con estrema chiarezza: auspichiamo, insomma, che questa vendita, che comunque criticiamo, possa avvenire nella maniera più limpida possibile.

Desidero far presente, Presidente, che altre volte ho sollecitato la risposta a strumenti del sindacato ispettivo, senza che le mie parole abbiano avuto alcun effetto: per esempio, sono trascorsi ben sei mesi da una mia sollecitazione, ma ad oggi non ho ancora ricevuto risposta.

PRESIDENTE. Mi rincresce, onorevole Nardini: solleciteremo con particolare attenzione la risposta almeno a questa interrogazione.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 29 novembre 1999, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi il senatore Luigi Peruzzotti, in sostituzione del senatore Roberto Castelli, dimissionario.

Irrogazione di una sanzione e di una censura nei confronti di deputati.

PRESIDENTE. Comunico che l'Ufficio di Presidenza, nella sua riunione odierna, in ordine agli incidenti verificatisi nel corso della seduta dell'Assemblea del 16 novembre 1999, ha deliberato di irrogare al deputato Enrico Cavaliere la sanzione della censura con interdizione di partecipare ai lavori parlamentari per un periodo di otto giorni, con decorrenza dalla seduta di domani, 1° dicembre 1999.

L'Ufficio di Presidenza ha altresì deliberato di censurare il comportamento tenuto dal deputato Alessandro Cè nella medesima circostanza.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 1° dicembre 1999, alle 9:

(Ore 9 e 18)

1. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

S. 50-282-358-1181-1386-2793/ter-2598-3060 — Delega al Governo in materia di riordino dell'Arma dei carabinieri, del Corpo forestale dello Stato, del Corpo della Guardia di finanza e della Polizia di Stato. Norme in materia di coordinamento delle Forze di polizia (*Approvati in un testo unificato dal Senato*) (6249)

e delle abbinare proposte di legge: SBARBATI; MESSA ed altri; TARDITI ed altri; CICU ed altri; ANGHINONI ed altri; ALBANESE ed altri; STORACE; CACCAVARI ed altri; PIVETTI; ASCIERTO e GASPARRI; FRATTINI; MIGLIORI e DELMASTRO DELLE VE-DOVE; TARDITI; CAROTTI; FRATTINI; RUSSO ed altri; BASTIANONI ed altri; GIOVANARDI (658-1657-1856-2717-2857-2935-2978-3329-4107-4320-4516-4714-5748-6125-6148-6182-6187-6326).

— *Relatori:* per la maggioranza, Palma, per la I Commissione, e Ruffino, per la IV Commissione; Gasparri, di minoranza.

2. — Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Reggio Calabria.

3. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi (Doc. IV-quater, n. 94).

— *Relatore:* Saponara.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

GASPERONI ed altri: Modifiche all'articolo 15 della legge 19 marzo 1990, n. 55, e successive modificazioni (*Approvata dalla Camera e modificata dal Senato*) (1551/B)

e delle abbinate proposte di legge: GARRA ed altri; PITTELLA e RICCI (3651-4129-4293).

— *Relatore:* Pistelli.

5. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

CAPARINI; MAZZOCCHI ed altri; PECORARO SCANIO; MANZIONE e VOLONTÈ: Norme per la regolamentazione delle vendite sottocosto (1238-2321-5078-5496).

— *Relatori:* Servodio, *per la maggioranza;* Mazzocchi, *di minoranza.*

6. — Seguito della discussione della relazione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse sull'attività svolta (Doc. XXIII, n. 35).

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3897 — Adesione della Repubblica italiana al Protocollo del 1993 relativo alla Convenzione internazionale di Torremolinos del 1977 sulla sicurezza delle navi da pesca, fatto a Torremolinos il 2 aprile 1993 (*Approvato dal Senato*) (6227).

— *Relatore:* Amoruso.

8. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa nazionale della Repubblica di Polonia sulla collaborazione militare, fatto a Varsavia il 6 dicembre 1996 (4183).

— *Relatore:* Rivolta.

S. 3834 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione nel campo della cultura e dell'istruzione tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Federazione russa, fatto a Roma il 10 febbraio 1998 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (6102).

— *Relatore:* Rivolta.

S. 3869 — Ratifica ed esecuzione delle Risoluzioni A/724 e A/735 concernenti gli Emendamenti alla Convenzione istitutiva dell'Organizzazione marittima internazionale — IMO —, adottate a Londra, rispettivamente, il 7 novembre 1991 ed il 4 novembre 1993 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (6105).

— *Relatore:* Leccese.

S. 2927 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica di Capo Verde in materia di promozione e protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 12 giugno 1997 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (4773).

— *Relatore:* Giovanni Bianchi.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica di Estonia sulla cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 26 marzo 1998 (5026).

— *Relatore:* Danieli.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione nel campo della cultura, dell'istruzione e della scienza fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo macedone, fatto a Skopje il 21 gennaio 1998 (5461).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

S. 3746 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica del Sud-Africa sulla cooperazione scientifica e tecnologica, con allegato, fatto a Pretoria il 15 gennaio 1998 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (6099).

— *Relatore:* Bartolich.

S. 3923 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e il Regno Hascemita di Giordania dall'altra, con allegati, quattro protocolli ed atto finale, fatto a Bruxelles il 24 novembre 1997 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (6106).

— *Relatore*: Pezzoni.

9. — *Votazione degli articoli e votazione finale del testo unificato delle proposte di legge*:

CALDEROLI ed altri; POZZA TASCA ed altri; BERSELLI: Regolamentazione del settore erboristico (*Testo approvato dalla XII Commissione Affari sociali in sede redigente*) (94-558-639).

— *Relatore*: Valpiana.

10. — *Seguito della discussione del documento*:

Proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 135-bis, 153-bis e 154 del Regolamento (modificazioni alla disciplina relativa alla costituzione dei gruppi parlamentari; ampliamento dei poteri e delle facoltà conferite alle componenti politiche del Gruppo misto; disposizioni transitorie) (Doc. II, n. 36 e allegato).

— *Relatore*: Deodato e Signorino.

11. — *Discussione del testo unificato dei progetti di legge* (per la discussione sulle linee generali):

LABATE ed altri; GIANNOTTI ed altri e D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Nuova disciplina del mercato dell'oro (2804-3175-3619).

— *Relatore*: Pistone.

12. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

Conversione in legge del decreto-legge 2 novembre 1999, n. 391, recante disposizioni interpretative delle norme sul conferimento delle funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni al codice della strada (6522).

— *Relatore*: Stajano.

(Ore 15)

13. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(Ore 16,30)

14. — Interpellanze e interrogazioni.

La seduta termina alle 20,15.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI PER L'ESAME DEL NUOVO PROVVEDIMENTO
INSERITO IN CALENDARIO**

**PDL 2804 ED ABB. — DISCIPLINA MERCATO DELL'ORO
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 50 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 7 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|--|---|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 30 minuti |
| <i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i> | <i>49 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>42 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>40 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i> | <i>37 minuti</i> |
| <i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i> | <i>36 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>33 minuti</i> |
| Gruppo misto | 50 minuti |
| <i>UDEUR</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

SEGUITO DELL'ESAME: 7 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|--------------------------------|------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |

| | |
|--|---|
| Tempi tecnici | 50 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore |
| <i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i> | <i>55 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>42 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>38 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>22 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>22 minuti</i> |
| Gruppo misto | 1 ora |
| <i>UDEUR</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 22,05.