

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

622.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 17 NOVEMBRE 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXIII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-128

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-quater, n. 88)</i>	5
Proposta di legge (Approvazione in Commissione)	1	Presidente	5
Trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 5980 e 5495	1	Duca Eugenio (DS-U)	5
Documento in materia di insindacabilità ... <i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 88)</i>	2	<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 88)</i>	6
Presidente	3	Presidente	6
Fontan Rolando (LFNIP), <i>Relatore</i>	3	Disegno di legge: Grande Giubileo dell'anno 2000 <i>(approvato dalla I Commissione del Senato)</i> (A.C. 6305) <i>(Seguito della discussione e approvazione)</i>	6

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR - Unione democratica per l'Europa: misto UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 6305)</i>	6	Fontanini Pietro (LFNIP)	30
Presidente	6	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	29
Vito Elio (FI)	7	<i>(Esame articolo 4 - A.C. 6305)</i>	31
Preavviso di votazioni elettroniche	7	Presidente	31
<i>(La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 9,45)</i>	7	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	31
Ripresa discussione - A.C. 6305	7	Dussin Luciano (LFNIP)	32
<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 6305)</i>	7	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	31
Presidente	7	Rallo Michele (AN)	32
Dussin Luciano (LFNIP)	7	<i>(Esame articolo 5 - A.C. 6305)</i>	32
Michielon Mauro (LFNIP)	7	Presidente	32
<i>(La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,55)</i>	8	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	33, 34
Presidente	8, 9	Dussin Luciano (LFNIP)	34
Alborghetti Diego (LFNIP)	20	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	32, 34
Calzavara Fabio (LFNIP)	12, 17	Possa Guido (FI)	33
Cavaliere Enrico (LFNIP)	11, 17	<i>(Esame articolo 6 - A.C. 6305)</i>	35
Cè Alessandro (LFNIP)	8	Presidente	35
Caparini Davide (LFNIP)	18	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	35
Chiappori Giacomo (LFNIP)	16	Buontempo Teodoro (AN)	37, 39
Chincarinì Umberto (LFNIP)	17	Ciani Fabio (PD-U)	42
Colombo Paolo (LFNIP)	15	De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	40
Covre Giuseppe (LFNIP)	19	Fongaro Carlo (LFNIP)	41
Dozzo Gianpaolo (LFNIP)	20	Fontanini Pietro (LFNIP)	38, 39
Dussin Luciano (LFNIP)	11, 15, 21, 22	Foti Tommaso (AN)	41
Fongaro Carlo (LFNIP)	12, 18	Lucidi Marcella (DS-U)	37
Fontanini Pietro (LFNIP)	19	Mazzocchi Antonio (AN)	35
Giovine Umberto (FI)	23	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	35
Michielon Mauro (LFNIP)	13	Pistone Gabriella (comunista)	38
Migliori Riccardo (AN)	15	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	42
Molgora Daniele (LFNIP)	13, 19	<i>(Esame articolo 7 - A.C. 6305)</i>	43
Pittino Domenico (LFNIP)	14	Presidente	43
Savarese Enzo (AN)	22	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	43
Storace Francesco (AN)	9	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	43
Stucchi Giacomo (LFNIP)	11, 16	<i>(Esame articolo 8 - A.C. 6305)</i>	43
Volontè Luca (misto-CDU)	23	Presidente	43, 45
<i>(Esame articolo 2 - A.C. 6305)</i>	25	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	44
Presidente	25	Dussin Luciano (LFNIP)	44
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	25	Fontanini Pietro (LFNIP)	45
Buontempo Teodoro (AN)	26	Mazzocchi Antonio (AN)	45
Cè Alessandro (LFNIP)	25	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	43
Dussin Luciano (LFNIP)	28	<i>(Esame articolo 9 - A.C. 6305)</i>	45
Giovine Umberto (FI)	27	Presidente	45
Michielon Mauro (LFNIP)	27	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	45
Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	25	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	45
Stucchi Giacomo (LFNIP)	28	<i>(Esame articolo 10 - A.C. 6305)</i>	46
<i>(Esame articolo 3 - A.C. 6305)</i>	29	Presidente	46
Presidente	29	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	46
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	29	Dussin Luciano (LFNIP)	46
Colombo Paolo (LFNIP)	30	Mazzocchi Antonio (AN)	46
Dussin Luciano (LFNIP)	30	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	46

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 12 - A.C. 6305)</i>	47	Disegni di legge finanziaria e di bilancio	
Presidente	47	(Assegnazione alla V Commissione in sede	
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i la-</i>		referente)	63
<i>vori pubblici</i>	47	Per la risposta a strumenti del sindacato	
Dussin Luciano (LFNIP)	48	ispettivo e sull'ordine dei lavori	64
Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	47	Presidente	65
Savarese Enzo (AN)	48	Giacalone Salvatore (PD-U)	64
<i>(Esame articolo 13 - A.C. 6305)</i>	48	Massa Luigi (DS-U)	64
Presidente	48	Pistone Gabriella (comunista)	64
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i la-</i>		<i>(La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle</i>	
<i>vori pubblici</i>	48	15)	65
Fontanini Pietro (LFNIP)	49	Interrogazioni concernenti il crollo di un	
Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i>	48	edificio nella città di Foggia (Svolgimento) .	65
<i>(Esame articolo 14 - A.C. 6305)</i>	50	Presidente	65
Presidente	50	Barberi Franco, <i>Sottosegretario per l'in-</i>	
Savarese Enzo (AN)	50	<i>terno</i>	65
<i>(Esame articolo 15 - A.C. 6305)</i>	50	Bastianoni Stefano (misto-RI)	81
Presidente	50	Bonito Francesco (DS-U)	69
<i>(Esame ordini del giorno - A.C. 6305)</i>	50	Cavaliere Enrico (LFNIP)	75
Presidente	50	Crema Giovanni (misto-SDI)	83
Ascierto Filippo (AN)	52, 57	Di Capua Fabio (D-U)	77
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i la-</i>		Galdelli Primo (comunista)	78
<i>vori pubblici</i>	50	Leccese Vito (misto-verdi-U)	80
Buontempo Teodoro (AN)	54	Leone Antonio (FI)	70
Bianchi Clerici Giovanna (LFNIP)	55	Marinacci Nicandro (misto-CCD)	82
Casinelli Cesidio (PD-U)	51	Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR) ...	84
Cavaliere Enrico (LFNIP)	54	Ostillio Massimo (misto UDEUR)	80
Cè Alessandro (LFNIP)	53	Pepe Antonio (AN)	72
Colombo Paolo (LFNIP)	56	Ricci Michele (PD-U)	73
Dussin Luciano (LFNIP)	53	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	85
Fongaro Carlo (LFNIP)	56	Tassone Mario (misto-CDU)	85
Fontanini Pietro (LFNIP)	53, 57	Vendola Nichi (misto-RC-PRO)	83
Mazzocchi Antonio (AN)	52	<i>(La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle</i>	
Molgora Daniele (LFNIP)	57	17)	86
Stefani Stefano (LFNIP)	56	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	86
Stucchi Giacomo (LFNIP)	54	Delegazione parlamentare italiana presso	
<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6305)</i> .	58	l'Assemblea dell'Organizzazione per la si-	
Presidente	58, 61	curezza e la cooperazione in Europa	
Casinelli Cesidio (PD-U)	62	(OSCE) (Modifica nella composizione)	86
Cento Pier Paolo (misto-verdi-U)	59	Sull'ordine dei lavori	86
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	59	Presidente	87
Dussin Luciano (LFNIP)	58	Vito Elio (FI)	86
Galati Giuseppe (misto-CCD)	58	Proposte di legge costituzionale: Elezione	
Guerra Mauro (DS-U)	60	presidenti regioni a statuto speciale (168-	
Manziona Roberto (misto UDEUR)	62	226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-	
Rivolta Dario (FI)	62	3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-	
Santori Angelo (FI)	60	5561-5615-5710-5892) (Seguito della di-	
Storace Francesco (AN)	60	scussione del testo unificato)	87
Volontè Luca (misto-CDU)	58	<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 168)</i>	87
<i>(Coordinamento - A.C. 6305)</i>	63	Presidente	87, 89
Presidente	63	Acierno Alberto (misto UDEUR)	101
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 6305)</i> .	63	Boato Marco (misto-verdi-U)	89, 93, 101
Presidente	63		
La Russa Ignazio (AN)	63		

	PAG.		PAG.
Bono Nicola (AN)	98	Massa Luigi (DS-U)	115
Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	92	Migliori Riccardo (AN) .	104, 109, 113, 115, 116
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	96	Stucchi Giacomo (LFNIP)	107
Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i> .	88, 90, 92	(<i>Esame articolo 3 - A.C. 168</i>)	118
Dussin Luciano (LFNIP)	89	Presidente	118
Fontan Rolando (LFNIP)	93, 94	Anedda Gian Franco (AN)	124
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	90	Boato Marco (misto-verdi-U)	119
Garra Giacomo (FI)	97	Cananzi Raffaele (PD-U), <i>Presidente della I</i>	
Grillo Massimo (misto-CDU)	101	<i>Commissione</i>	125
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	100	Cherchi Salvatore (DS-U)	122
Lumia Giuseppe (DS-U)	99	Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	125
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme</i>		Meloni Giovanni (comunista)	121
<i>istituzionali</i>	88	Pisanu Beppe (FI)	118
Pisanu Beppe (FI)	88	Soro Antonello (PD-U)	119
Stucchi Giacomo (LFNIP)	93	Gruppo parlamentare (Modifica nella costi-	
Zeller Karl (misto Min. linguist.)	93	<i>tuzione</i>)	126
(<i>Esame articolo 2 - A.C. 168</i>)	102	Ordine del giorno della seduta di domani .	126
Presidente	102	Dichiarazione di voto finale del deputato	
Benedetti Valentini Domenico (AN)	103	Giuseppe Galati (A.C. 6305)	126
Boato Marco (misto-verdi-U)	105, 108	Considerazioni integrative della dichiara-	
110, 113, 118		zione di voto finale del deputato Walter	
Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	102	De Cesaris (A.C. 6305)	127
104, 107, 110, 114, 118		Considerazioni integrative dell'intervento del	
Caveri Luciano (misto Min. linguist.) .	103, 104	deputato Michele Ricci in sede di svolgi-	
105, 106, 110, 111, 112, 115, 116		mento delle interrogazioni concernenti il	
Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	102	crollo di un edificio nella città di Foggia	128
Fontanini Pietro (LFNIP)	103	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXXXVI</i>	
Fontan Rolando (LFNIP)	104, 107		
109, 112, 114, 117			
Frattoni Franco (FI)	109, 113, 117		
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme</i>			
<i>istituzionali</i>	103		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantadue.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

La Camera approva il trasferimento in sede legislativa delle abbinate proposte di legge nn. 5980 e 5495.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 88, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali sono in corso i procedimenti (due civili ed uno penale) concer-

nono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ROLANDO FONTAN, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento a due procedimenti civili e ad uno penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

EUGENIO DUCA rileva che, per evitare quotidiane pronunzie dell'Assemblea in materia di insindacabilità nei confronti del deputato Sgarbi, sarebbe paradossalmente necessaria una proposta di legge che sancisca per il parlamentare la completa irresponsabilità.

La Camera, con distinte votazioni, approva dapprima la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio relativamente ai due procedimenti civili ed al primo capo di imputazione del procedimento penale e, successivamente, la proposta relativa al secondo capo di imputazione del procedimento penale.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4090: Grande Giubileo dell'anno 2000 (approvato dalla I Commissione del Senato) (6305).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero

legale nella votazione dell'emendamento Storace 1. 21, fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord.

Avverte altresì che, prima dell'inizio della seduta odierna, sono stati ritirati gli emendamenti sottoscritti dai deputati Savarese, Storace e Mazzocchi.

ELIO VITO rileva l'assenza del rappresentante del Governo e chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che, prima dell'inizio della seduta odierna, il deputato Michelini ha ritirato i suoi emendamenti.

LUCIANO DUSSIN, a nome del gruppo della Lega forza nord, chiede di fare propri gli emendamenti ritirati.

PRESIDENTE fa presente che non può consentirlo, atteso che gli emendamenti sono stati ritirati prima dell'inizio della seduta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Storace 1. 21, fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord.

MAURO MICHIELON dichiara voto favorevole sull'emendamento Migliori 1. 1.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Migliori 1. 1.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,55.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 1. 1.

ALESSANDRO CÈ, parlando per un richiamo al regolamento, chiede che la decisione assunta dalla Presidenza di non consentire di far propri gli emendamenti ritirati dai presentatori prima dell'inizio della seduta non costituisca precedente.

PRESIDENTE, ricordato quanto la Presidenza ha avuto modo di precisare nella seduta del 5 novembre 1998, rileva che la ragione per la quale non possono essere fatti propri emendamenti che i rispettivi presentatori abbiano ritirato prima dell'inizio della seduta risiede nel fatto che in tal modo viene preclusa loro la facoltà di presentare ordini del giorno di contenuto analogo; osserva, tuttavia, che la questione sollevata dal deputato Cè sarà portata all'attenzione della Giunta per il regolamento.

FRANCESCO STORACE, parlando sull'ordine dei lavori, rileva di aver appreso da notizie giornalistiche di una imminente conferenza stampa della maggioranza in cui verrebbero evidenziate ipotetiche « nefandezze » compiute dall'opposizione relativamente ad accordi riguardanti il provvedimento in esame: chiede al Governo ed alla maggioranza che lo sostiene di chiarire la loro posizione, evitando la « propaganda » politica all'interno del Palazzo di Montecitorio, ed auspica correttezza nei rapporti politici.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 1. 2.

LUCIANO DUSSIN evidenzia le ragioni che lo inducono a sostenere l'emendamento Migliori 1. 3.

GIACOMO STUCCHI, a titolo personale, giudica « razionale » l'emendamento Migliori 1. 3.

ENRICO CAVALIERE, a titolo personale, rilevato che l'emendamento in esame consente, anche se per un periodo di tempo inferiore rispetto alla previsione originaria, un finanziamento che considera inaccettabile, denuncia il fatto che i deputati del Polo per le libertà e dell'Ulivo eletti nel Nord garantiscano il numero legale per giungere all'approvazione del provvedimento.

CARLO FONGARO, a titolo personale, denuncia lo spreco di denaro derivante da un provvedimento di carattere « assistenziale ».

FABIO CALZAVARA, a titolo personale, ritiene « dannoso » proseguire nella logica dei lavori socialmente utili, mentre si dovrebbero agevolare le imprese, in particolare attraverso lo sviluppo del lavoro interinale.

MAURO MICHIELON, a titolo personale, rilevata la « singolarità » dell'articolo 1, che non prevede le modalità di assunzione del personale a tempo determinato, evidenzia il carattere clientelare del provvedimento in esame.

DANIELE MOLGORA, a titolo personale, ritiene che il provvedimento in esame, frutto della solita politica « meridionalistica », non dovrebbe essere approvato dai parlamentari eletti nelle regioni del Nord.

DOMENICO PITTINO, a titolo personale, giudica « incredibile » il provvedimento in esame, anche per le inaccettabili assunzioni a tempo determinato previste dall'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 1. 3.

LUCIANO DUSSIN rivendica con orgoglio la rappresentanza dei cittadini delle regioni del Nord e rileva che i lavori socialmente utili costituiscono uno strumento inadeguato anche in riferimento ai problemi occupazionali del Mezzogiorno.

PAOLO COLOMBO, a titolo personale, denuncia il comportamento ambivalente del Governo, che « gestisce » le assunzioni nel Nord in modo diverso rispetto al resto del Paese.

RICCARDO MIGLIORI invita il relatore ed il Governo ad operare una « seria » riflessione sul suo emendamento 1. 4, il cui recepimento consentirebbe di evitare strumentalizzazioni e speculazioni.

GIACOMO STUCCHI, a titolo personale, ritiene che l'emendamento Migliori 1. 4 sia migliorativo del testo in esame: invita pertanto tutti i deputati del Nord ad esprimere su di esso un voto favorevole.

GIACOMO CHIAPPORI, a titolo personale, lamenta che il ministro per i beni e le attività culturali non ha ritenuto di stanziare risorse per restaurare opportunamente una chiesa del seicento che rischia di crollare.

FABIO CALZAVARA, a titolo personale, precisa che la contrarietà del gruppo della Lega forza nord attiene ai criteri di gestione amministrativa del Giubileo, non già al significato religioso dell'evento.

ENRICO CAVALIERE, a titolo personale, ribadisce la netta opposizione del gruppo della Lega forza nord all'elargizione continua ed a senso unico di risorse a vantaggio della Capitale.

UMBERTO CHINCARINI, a titolo personale, esprime contrarietà ad un provvedimento « assistenzialista », anche alla

luce dell'incapacità di gestione amministrativa dimostrata dal sindaco di Roma.

DAVIDE CAPARINI, a titolo personale, ribadisce il carattere « clientelare » del provvedimento.

CARLO FONGARO, a titolo personale, denuncia gli sprechi perpetrati da personalità politiche non avvezze al sacrificio.

DANIELE MOLGORA, a titolo personale, denuncia l'« inciucio » cui hanno dato vita le forze di maggioranza e quelle del Polo per le libertà, ancora una volta in danno delle regioni del Nord.

GIUSEPPE COVRE, a titolo personale, propone che una parte dei finanziamenti previsti sia destinata alla realizzazione di « ostelli » per accogliere le « pellegrine » coinvolte nel « mercato delle schiave », in particolare nel Veneto.

PIETRO FONTANINI, a titolo personale, sottolinea che il gruppo della Lega forza nord avrebbe voluto far propri tutti gli emendamenti ritirati dai deputati del Polo per le libertà.

DIEGO ALBORGHETTI, a titolo personale, denuncia l'atteggiamento dei gruppi del Polo per le libertà, che impediscono di fatto la destinazione di fondi per importanti finalità come la salvaguardia dei beni culturali.

GIANPAOLO DOZZO, a titolo personale, ribadisce la ferma apposizione del gruppo della Lega forza nord ad un provvedimento che, attraverso assunzioni « clientelari » e « politiche », danneggia il tessuto sociale del Paese.

PRESIDENTE avverte che è esaurito il tempo previsto per gli interventi a titolo personale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 1. 4.

LUCIANO DUSSIN, rilevato che gli interventi per il Giubileo sono ispirati ad una politica industriale « da Medioevo », dichiara di sottoscrivere tutti gli emendamenti presentati dai rappresentanti del Polo per le libertà.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 1. 5.

ENZO SAVARESE, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 1, invita i deputati del gruppo della Lega forza nord ad assumere un comportamento « responsabile ».

LUCIANO DUSSIN, denunciato l'atteggiamento incoerente e provocatorio del Polo per le libertà (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Il Presidente richiama all'ordine il deputato Luciano Dussin*), dichiara voto contrario sull'articolo 1 (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Caparini*).

LUCA VOLONTÈ dichiara voto contrario sull'articolo 1.

UMBERTO GIOVINE conferma i rilievi critici del gruppo di Forza Italia sulla gestione del Giubileo, ispirata alla logica di una inaccettabile centralizzazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 2.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

ALESSANDRO CÈ rivendica al gruppo della Lega forza nord la rigorosa coerenza

delle posizioni assunte nel contrastare sprechi ed inefficienze nella gestione delle risorse pubbliche.

TEODORO BUONTEMPO, giudicato « indecente » l'articolo 1, rileva che il necessario sostegno ad un'adeguata organizzazione del Giubileo non può essere confuso con un « sistema clientelare » utile alla sinistra.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 2. 1.

PRESIDENTE richiama all'ordine per due volte il deputato Molgora.

MAURO MICHIELON dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Luciano Dussin 2. 4.

UMBERTO GIOVINE giudica « scandaloso » che non si sia prevista un'adeguata copertura di sicurezza elettronica sull'intero territorio nazionale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Luciano Dussin 2. 4 e Migliori 2. 2.

GIACOMO STUCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nelle votazioni nei banchi occupati dai deputati del Polo per le libertà.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti.

LUCIANO DUSSIN, rilevato che per gli oneri recati dal provvedimento non è prevista un'adeguata copertura finanziaria, invita il Governo a fornire chiarimenti con particolare riferimento all'articolo 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Migliori 2. 3 e Luciano Dussin 2. 5; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 3.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Luciano Dussin 3. 3 e Migliori 3. 1.

PIETRO FONTANINI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 3. 2.

LUCIANO DUSSIN, nel ribadire la contrarietà all'articolo 3, stigmatizza il comportamento di quei deputati del Polo per le libertà che votano anche per conto di altri colleghi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Luciano Dussin 4. 2 e 4. 3.

MICHELE RALLO ricorda che la Lega forza nord ha la responsabilità di aver assicurato all'Ulivo, per effetto del « ribaltone », il governo del Paese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gasparri 4. 1.

LUCIANO DUSSIN, a nome del gruppo della Lega forza nord, rileva che Alleanza nazionale è responsabile del « tradimento » dell'elettorato europeo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 5. 4 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 5.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

GUIDO POSSA invita il Governo a fornire chiarimenti in ordine al comma 1 dell'articolo 5, al fine di poter votare con « cognizione di causa » sui relativi emendamenti.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, precisato che le somme di cui al comma 1 dell'articolo 5 costituiscono spese in conto capitale, assicura che, recependo la condizione posta nel parere della V Commissione, verrà adottata una formulazione più « appropriata » delle disposizioni normative relative alle spese che dovranno essere sostenute dall'Università di Tor Vergata.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, ricorda che l'emendamento 5. 4 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), sul quale la Commissione ha espresso parere

favorevole, è volto proprio a recepire la condizione posta nel parere della V Commissione.

LUCIANO DUSSIN ribadisce le perplessità già espresse in ordine all'« incertezza » della copertura finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Luciano Dussin 5. 1 e 5. 2; approva l'emendamento 5. 4 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge quindi l'emendamento Luciano Dussin 5. 3 ed approva l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Lucidi 6. 02, Pistone 6. 03 e De Cesaris 6. 01, nonché del subemendamento Buontempo 0. 6. 02. 1, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime inoltre parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 6.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

ANTONIO MAZZOCCHI preannunzia il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 6, invitando tuttavia il Governo ad adottare quanto prima un provvedimento in materia di locazione degli immobili destinati ad usi diversi da quello abitativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Luciano Dussin 6. 5 e 6. 3, Stradella 6. 6, Migliori 6. 2 e Luciano Dussin 6. 4; approva quindi l'articolo 6.

TEODORO BUONTEMPO insiste per la votazione del suo subemendamento 0. 6. 02. 1, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Buontempo 0. 6. 02. 1.

MARCELLA LUCIDI ritira il suo articolo aggiuntivo 6. 02, auspicando l'accoglimento di un ordine del giorno di analogo contenuto.

PIETRO FONTANINI, a nome del gruppo della Lega forza nord, fa proprio l'articolo aggiuntivo Lucidi 6. 02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lucidi 6. 02, fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord.

GABRIELLA PISTONE ritira il suo articolo aggiuntivo 6. 03, invitando a comportamenti « responsabili » che consentano l'approvazione di un provvedimento necessario (*Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Dozzo*).

PIETRO FONTANINI, a nome del gruppo della Lega forza nord, fa proprio l'articolo aggiuntivo Pistone 6. 03.

TEODORO BUONTEMPO sottolinea il carattere demagogico dell'intervento del deputato Pistone.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Pistone 6. 03, fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord.

WALTER DE CESARIS ritira il suo articolo aggiuntivo 6. 01, invitando ad una maggiore coerenza in materia di locazioni.

PRESIDENTE avverte che l'articolo aggiuntivo De Cesaris 6. 01 è stato fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord.

TOMMASO FOTI ritiene che non si possa continuare ad approvare deroghe, tra l'altro per un'unica città, alla normativa in materia di locazioni.

CARLO FONGARO precisa che il gruppo della Lega forza nord è assolutamente contrario a qualsiasi ipotesi di proroga degli sfratti.

FABIO CIANI ritiene che, qualora venisse confermata anche da parte del Polo per le libertà la volontà di prevedere la proroga degli sfratti per gli immobili adibiti ad uso abitativo, si potrebbe risolvere la questione con un apposito provvedimento legislativo.

MARCO TARADASH rileva che il Polo per le libertà, per ragioni di equità, continuerà ad essere contrario alla proroga degli sfratti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo De Cesaris 6. 01, fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Luciano Dussin 7. 1.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Luciano Dussin 7. 1; approva quindi l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 8.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Luciano Dussin 8. 1, 8. 3 e 8. 2.

LUCIANO DUSSIN rileva che la formulazione dell'articolo 8 è scandalosamente faziosa e clientelare.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8.

ANTONIO MAZZOCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di concedere ulteriore tempo per consentire di dichiarare il voto sui restanti articoli del provvedimento.

PRESIDENTE concede un ulteriore minuto per articolo ai gruppi che hanno esaurito il tempo a loro disposizione.

PIETRO FONTANINI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti riferiti all'articolo 9.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Luciano Dussin 9. 2 e 9. 1; approva quindi l'articolo 9.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Luciano Dussin 10. 1.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Luciano Dussin 10. 1.

ANTONIO MAZZOCCHI dichiara voto contrario sull'articolo 10.

LUCIANO DUSSIN, rilevata l'inadeguatezza della formulazione dell'articolo 10, constata che la sussistenza del numero legale viene garantita grazie alla partecipazione al voto dei gruppi del Polo per le libertà.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 10.

PRESIDENTE, ricordato che l'Assemblea ha deliberato nella seduta di ieri di stralciare l'articolo 11, passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 12.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Migliori 12. 1 e 12. 2 ed Ascierto 12. 3 e 12. 4.

ENZO SAVARESE dichiara il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 12.

LUCIANO DUSSIN denuncia l'« assurdità » dell'articolo 12.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 13.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Migliori 13. 1 e Luciano Dussin 13. 3 e 13. 4.

PIETRO FONTANINI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Migliori 13. 2 ed approva l'articolo 13.

ENZO SAVARESE richiama le ragioni per le quali il gruppo di Alleanza nazionale ha espresso voto contrario sull'articolo 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 14 e 15, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, accetta l'ordine del giorno Casinelli n. 1, purché riformulato, nonché gli ordini del giorno Luciano Dussin n. 8, Michelinì n. 18 e Stefani n. 21; accetta inoltre i primi due capoversi del dispositivo dell'ordine del giorno De Cesaris n. 3, accogliendone come raccomandazione il terzo capoverso; accetta altresì il primo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno Pistone n. 4 (del quale non accetta il restante capoverso), nonché l'ordine del giorno Aloisio n. 7 (ad eccezione del primo capoverso del dispositivo, che accoglie come raccomandazione); accetta inoltre il primo capoverso del dispositivo dell'ordine del

giorno Marinacci n. 15, accogliendo come raccomandazione i restanti capoversi; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Stucchi n. 10, Cavaliere n. 11, Gasperoni n. 12, Morselli n. 13, Molinari n. 16 (*Nuova formulazione*), Buontempo n. 17 e Fontanini n. 19; invita al ritiro dell'ordine del giorno Lucidi n. 6 e non accetta i restanti ordini del giorno presentati.

CESIDIO CASINELLI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 1.

ANTONIO MAZZOCCHI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 2, non comprendendo le ragioni per le quali il Governo non lo abbia accettato.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha ritirato la richiesta di votazione nominale.

La Camera respinge l'ordine del giorno Mazzocchi n. 2.

FILIPPO ASCIERTO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 5, del quale illustra le finalità.

La Camera respinge l'ordine del giorno Ascierto n. 5.

PIETRO FONTANINI chiede la votazione nominale.

LUCIANO DUSSIN insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Luciano Dussin n. 8; respinge quindi gli ordini del giorno Cè n. 9 e Stucchi n. 10.

ENRICO CAVALIERE insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Cavaliere n. 11.

TEODORO BUONTEMPO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 17.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Buontempo n. 17, Fontanini, n. 19, Bianchi Clerici n. 20, Stefani n. 21, Santandrea n. 23 e Fongaro n. 22.

PAOLO COLOMBO invita il rappresentante del Governo a rivedere il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Paolo Colombo n. 24 e Molgora n. 25.

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità dell'ordine del giorno Storace n. 26, di cui è cofirmatario.

PIETRO FONTANINI, nel ritirare la richiesta di votazione nominale, annuncia che i deputati del gruppo della Lega forza nord abbandoneranno l'aula e non parteciperanno alla votazione.

La Camera respinge l'ordine del giorno Storace n. 26.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUCIANO DUSSIN, ribaditi i rilievi critici sulla gestione delle opere per il Giubileo e rilevato che Roma è la « capitale del non fare », dichiara che il gruppo della Lega forza nord non parteciperà alla votazione finale.

GIUSEPPE GALATI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazioni di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

LUCA VOLONTÈ dichiara il voto contrario dei deputati del CDU.

WALTER DE CESARIS dichiara l'astensione dei deputati di Rifondazione comunista sul disegno di legge in esame.

PIER PAOLO CENTO, pur confermando la contrarietà allo stralcio dell'articolo 11, dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi.

MAURO GUERRA dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento importante per il Paese.

FRANCESCO STORACE dichiara l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che presenta « luci ed ombre ».

ANGELO SANTORI, rilevato che sarebbero stati necessari interventi più organici e strutturali in vista dell'evento giubilare, dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia.

ROBERTO MANZIONE, pur manifestando alcune perplessità sul testo in esame, dichiara il voto favorevole dei deputati dell'Udeur.

CESIDIO CASINELLI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

DARIO RIVOLTA dichiara che non parteciperà alla votazione finale, declinando ogni responsabilità nei confronti di un provvedimento sul quale sono stati espressi giudizi fortemente critici.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 6305.

Assegnazione alla V Commissione, in sede referente, dei disegni di legge finanziaria e di bilancio.

(Vedi resoconto stenografico pag. 63).

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori.

LUIGI MASSA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

GABRIELLA PISTONE annuncia di aver presentato una proposta di legge volta a prevedere una sospensione degli sfratti fino al 30 giugno 2000, limitatamente ai casi di finita locazione; invita i deputati della maggioranza e dell'opposizione che ne condividessero i contenuti a sottoscriverla.

PRESIDENTE ne prende atto.

SALVATORE GIACALONE sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,5, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

Svolgimento di interrogazioni concernenti il crollo di un edificio nella città di Foggia.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, in risposta alle interrogazioni all'ordine del giorno, tutte vertenti sull'argomento in titolo, informa che il crollo dell'edificio è stato probabilmente determinato da un cedimento strutturale le cui cause sono in corso di accertamento; precisato altresì che possono fin d'ora essere escluse ipotesi legate ad esplosioni o ad eventi sismici, dà atto

della tempestività e dell'elevato livello di professionalità che hanno caratterizzato gli interventi di soccorso.

Ricorda altresì che il Consiglio dei ministri ha deliberato lo stato di emergenza e che il ministro dell'interno ha emesso un'ordinanza di protezione civile, destinata anche all'elargizione di un primo contributo straordinario in favore del comune di Foggia; rileva infine che, a fronte della preoccupante situazione denunciata dal Censis con riferimento a tutto il territorio nazionale, il Governo ha previsto l'istituzione del « fascicolo del fabbricato », una sorta di carta di identità di ogni edificio con la finalità, comune ad altre misure, di evitare che in futuro abbiano a verificarsi tragedie di analoga gravità.

FRANCESCO BONITO, in replica per l'interrogazione Mussi n. 3-04614, rilevato che il crollo dell'edificio di Foggia rappresenta la più grave tragedia edilizia del nostro Paese, chiede accertamenti rapidi in ordine alle responsabilità dirette ed indirette e sollecita il Governo ad adottare i necessari interventi urgenti a favore dei familiari delle vittime e della municipalità, nonché a proseguire con maggior vigore nella politica di recupero del patrimonio abitativo e di riqualificazione del tessuto urbano.

ANTONIO LEONE, in replica per l'interrogazione Pisanu n. 3-04600, dà atto della « compostezza » dimostrata dalle istituzioni di fronte al grave lutto nazionale, che non deve indurre ad alcuna « speculazione politica »; chiede quindi al Governo di far seguire alle necessarie misure « emergenziali » interventi organici di prevenzione.

ANTONIO PEPE, in replica per l'interrogazione Selva n. 3-04613, nell'esprimere un ringraziamento alle istituzioni ed a quanti hanno prestato la loro opera nell'attività di soccorso, auspica che nell'ambito della manovra finanziaria per il 2000 possano essere individuati idonei finanziamenti per la città di Foggia; ricordato,

inoltre, che il gruppo di Alleanza nazionale ha presentato una proposta di legge in materia di sicurezza degli edifici, preannunzia la presentazione di una mozione che impegni il Governo ad approntare, entro tre mesi, una mappa degli immobili a rischio sull'intero territorio nazionale.

MICHELE RICCI, in replica per la sua interrogazione n. 3-04610, ribadita la necessità di adottare iniziative indirizzate soprattutto alla prevenzione ed al controllo in materia di edilizia abitativa, chiede l'istituzione di una commissione d'inchiesta al fine di individuare le responsabilità civili e penali del tragico evento di Foggia, operando altresì un monitoraggio dell'agibilità del patrimonio abitativo della città.

ENRICO CAVALIERE, in replica per la sua interrogazione n. 3-04633, denunciate le responsabilità di quanti sono stati protagonisti di una « Tangentopoli edilizia di provincia », manifesta dubbi anche in ordine all'attuale gestione degli appalti pubblici, spesso concessi ad imprese del Sud (*Proteste del deputato Marinacci, che il Presidente richiama all'ordine*); auspica pertanto l'introduzione di rigorosi controlli.

FABIO DI CAPUA, in replica per la sua interrogazione n. 3-04612, ritiene doveroso combattere l'abusivismo edilizio, adottando altresì le necessarie misure di controllo al fine di « ripristinare » le condizioni per operare un'opportuna prevenzione e per riaffermare la legalità nel settore urbanistico ed edilizio.

PRIMO GALDELLI, in replica per la sua interrogazione n. 3-04615, denunciate le inadempienze del passato e le gravi responsabilità che hanno determinato una urbanizzazione massiccia del territorio sulla spinta degli interessi di mercato, ritiene che, oltre ai necessari interventi urgenti anche a favore dei familiari delle vittime, si debba procedere alla repres-

sione dell'abusivismo, al risanamento del patrimonio edilizio ed alla predisposizione di una nuova normativa urbanistica.

MASSIMO OSTILLIO, in replica per la sua interrogazione n. 3-04625, rilevato che i problemi connessi alla stabilità degli edifici sono stati spesso affrontati con un atteggiamento di improduttivo « fondamentalismo », auspica risposte concrete alle esigenze di sicurezza, anzitutto garantendo l'effettiva applicazione delle leggi vigenti in materia.

VITO LECCESE, in replica per la sua interrogazione n. 3-04630, sottolineata l'esigenza di accertare le responsabilità del disastro e di perseguire quanti con comportamenti colpevoli ed omissivi hanno consentito il verificarsi del crollo, chiede l'immediata predisposizione di interventi sul territorio volti, in particolare, al recupero del patrimonio edilizio al fine di evitare che si ripetano eventi tragici come quello di Foggia.

STEFANO BASTIANONI, in replica per la sua interrogazione n. 3-04623, auspica un'ampia collaborazione tra tutte le forze politiche al fine di favorire l'adozione di efficaci misure a tutela del patrimonio abitativo.

NICANDRO MARINACCI, in replica per la sua interrogazione n. 3-04606, nell'invocare il rispetto delle norme urbanistiche attualmente vigenti, invita il Governo, della cui risposta dovrebbe dichiararsi insoddisfatto, ad assumere provvedimenti urgenti ed immediati senza gravare con ulteriori balzelli le famiglie che già vivono il disagio di abitare in edifici a rischio.

NICHI VENDOLA, in replica per la sua interrogazione n. 3-04611, denunciata la cementificazione selvaggia del territorio ed il connubio storico tra rendita fondiaria e speculazione edilizia, auspica che il Governo adotti atti concreti di risarcimento in favore dei sopravvissuti e pro-

ceda all'istituzione di un fondo per la ristrutturazione degli edifici a rischio.

GIOVANNI CREMA, in replica per la sua interrogazione n. 3-04629, nel manifestare l'affettuosa solidarietà dei deputati Socialisti ai familiari delle vittime ed alla città di Foggia, nei cui confronti auspica l'adozione delle misure più opportune, prende atto con favore delle iniziative annunciate dal Governo e chiede l'avvio di una grande campagna per la « messa a norma » del patrimonio edilizio nazionale.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, in replica per la sua interrogazione n. 3-04631, auspica l'avvio di un programma di censimento del patrimonio immobiliare, con l'affidamento agli enti locali dell'attività di controllo.

MARIO TASSONE, in replica per l'interrogazione Volontè n. 3-04599, espressi sentimenti di dolore per le vittime della tragedia di Foggia, auspica lo svolgimento di un ampio dibattito sulle politiche del territorio, che induca alla predisposizione di strumenti idonei a garantire la sicurezza dei fabbricati.

MARCO TARADASH, in replica per la sua interrogazione n. 3-04616, invita il Governo ad avviare un'attività di verifica degli edifici, affidandone la responsabilità alle amministrazioni locali.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 17.

La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 17.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantaquattro.

Modifica nella composizione della Delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE).

(Vedi resoconto stenografico pag. 86).

Sull'ordine dei lavori.

ELIO VITO rende noto che, secondo recenti notizie di stampa, i presidenti dei gruppi della maggioranza si sarebbero recati dal Presidente della Camera per affrontare questioni connesse all'*iter* del provvedimento recante norme in materia di *par condicio*; chiede, al fine di evitare « erronee » letture del ruolo *super partes* della Presidenza, che si tenga un analogo incontro con i presidenti dei gruppi dell'opposizione.

PRESIDENTE manifesta piena disponibilità ad incontrare i presidenti dei gruppi di opposizione per affrontare la questione segnalata.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Elezione presidenti regioni a statuto speciale (168 ed abbinate).

PRESIDENTE ricorda che nelle sedute precedenti sono iniziate le votazioni degli emendamenti riferiti all'articolo 1 e che nella seduta del 21 ottobre scorso è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione degli identici emendamenti Boato 1. 26 e 1. 43 della Commissione.

Avverte altresì che la Commissione ha presentato gli ulteriori emendamenti 1. 61 (*Nuova formulazione*) e 1. 47 (*Ulteriore formulazione*).

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli ulteriori emendamenti presentati dalla Commissione.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, li accetta.

PRESIDENTE avverte che il gruppo della Lega forza nord ha chiesto la votazione nominale.

Indice quindi la votazione nominale elettronica sugli identici emendamenti Boato 1. 26 e 1. 43 della Commissione (*Segue la votazione - Il deputato Luciano Dussin si avvicina rapidamente al deputato Niccolini ed è trattenuto dal deputato Michielon*).

Annulla la votazione indetta.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, non ritiene accettabile che un parlamentare della Lega forza nord abbia aggredito il deputato Niccolini mentre questi esercitava il suo diritto di voto: invita pertanto la Presidenza ad adottare gli opportuni provvedimenti.

PRESIDENTE, nel concordare sull'esigenza rappresentata dal deputato Pisanu, osserva di non aver seguito l'evolversi dei fatti e precisa di aver chiesto ai deputati questori di verificare l'accaduto. Fa inoltre presente che della questione sollevata si occuperà l'Ufficio di Presidenza.

LUCIANO DUSSIN, parlando sull'ordine dei lavori, chiarisce le ragioni del suo gesto.

PRESIDENTE ribadisce che della questione sarà investito l'Ufficio di Presidenza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Boato 1.26 e 1.43 della Commissione.

MARCO BOATO ritira il suo emendamento 1.37.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 1.13.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, precisa le ragioni che hanno indotto la Commissione a chiedere il ritiro degli emendamenti concernenti le cause di illeggibilità e di decadenza.

GIORGIO GARDIOL ritira il suo emendamento 1.55 e gli altri a sua firma di analogo contenuto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono 1.14; approva quindi gli identici 1.44 della Commissione e Garra 1.6, nonché gli identici Boato 1.27 e 1.45 della Commissione; respinge gli emendamenti Bono 1.17 e Calderisi 1.34; approva infine gli identici Boato 1.28 e 1.46 della Commissione, nonché l'emendamento Zeller 1.50 (Ulteriore formulazione) e la prima parte dell'emendamento Calderisi 1.33, di identico contenuto.

GIUSEPPE CALDERISI ritira la seconda parte del suo emendamento 1.33.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Bono 1.19 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.61 (Nuova formulazione) della Commissione.

MARCO BOATO ritira il suo emendamento 1.29.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 1.47 (Ulteriore formulazione) della Commissione e Garra 1.4.

KARL ZELLER ritira i suoi emendamenti 1.35 (*Nuova formulazione*) e 1.36.

GIACOMO STUCCHI, a nome del gruppo della Lega forza nord, fa propri gli emendamenti Zeller 1.35 (*Nuova formulazione*) e 1. 36.

ROLANDO FONTAN sottolinea che l'emendamento in esame rappresenta una tutela, sia pur « minima », dell'autonomia regionale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zeller 1.35 (Nuova formulazione) e 1.36, fatti proprî dal gruppo della Lega forza nord.

ROLANDO FONTAN denuncia l'attacco all'autonomia regionale perpetrato, a suo giudizio, anche con il comma 2 dell'articolo 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Moroni 1.52 e Cangemi 1.57; approva gli emendamenti Garra 1.7, nel testo riformulato, e 1.8; respinge gli identici Moroni 1.53 e Cangemi 1.58, nonché l'emendamento Valducci 1.20; approva infine gli identici Boato 1.30 e 1.48 della Commissione, nonché gli identici Boato 1.31 e 1.49 della Commissione.

LUCA CANGEMI dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sull'articolo 1, sottolineando le ragioni dello stato di crisi politica ed istituzionale in cui versa la regione Sicilia.

GIACOMO GARRA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'articolo 1.

NICOLA BONO, pur esprimendo rammarico per il mancato accoglimento di alcune importanti proposte emendative, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 1.

GIUSEPPE LUMIA rileva che la formulazione dell'articolo 1 fornisce una risposta moderna e coerente ad una domanda di reale cambiamento ed assumerà grande rilievo per la vita sociale, economica, culturale ed istituzionale della Sicilia.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il voto favorevole dei deputati del

CCD sull'articolo 1, pur esprimendo amarezza per il mancato inserimento nella normativa dell'incompatibilità tra la carica di assessore e quella di deputato regionale.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sull'articolo 1.

ALBERTO ACIERNO dichiara il voto favorevole dei deputati dell'Udeur sull'articolo 1, certamente importante per la Sicilia.

MASSIMO GRILLO dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU sull'articolo 1, nella convinzione di attribuire maggiore valore e consistenza all'autonomia regionale della Sicilia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2. 60, 2. 59, 2. 28 (identico all'emendamento Boato 2. 9, sul quale esprime parere favorevole), 2. 29 (identico agli emendamenti Boato 2. 10 e Calderisi 2. 19, sui quali esprime parere favorevole), 2. 30 (identico all'emendamento Boato 2. 11, sul quale esprime parere favorevole), 2. 61, 2. 31 (identico all'emendamento Boato 2. 12, sul quale esprime parere favorevole), 2. 62, 2. 42, 2. 63, 2. 32 (*Ulteriore formulazione*), 2. 58, 2. 40 e 2. 41 della Commissione; esprime parere favorevole sulla prima parte del subemendamento Calderisi 0. 2. 14. 1, ritenendo che la parte consequenziale dovrebbe essere ritirata; invita al ritiro degli emendamenti Caveri 2. 17, Calderisi 2. 18 e 2. 21, Boato 2. 13, degli identici Serafini 2. 49 e Bartolich 2. 51, dell'emendamento Boato 2. 52, dei subemendamenti Boato 0. 2. 14. 2 e 0. 2. 32. 1, nonché degli emendamenti Matranga 2. 5, Boato 2. 46,

2. 45, 2. 47 e 2. 48, Caveri 2. 7 e 2. 16, Zeller 2. 24 (*Nuova formulazione*) e 2. 25, Boato 2. 15, Calderisi 2. 23 e Migliori 2. 3; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 2.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

LUCIANO CAVERI ritira il suo emendamento 2. 7.

PIETRO FONTANINI ritira la richiesta di votazione nominale.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI chiede la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 2. 60 e 2. 59 della Commissione.

LUCIANO CAVERI ritira il suo emendamento 2. 17.

GIUSEPPE CALDERISI insiste per la votazione del suo emendamento 2. 18, del quale illustra le finalità.

RICCARDO MIGLIORI giudica negativamente il « ricatto » subito dalla maggioranza in ordine all'articolo 2, sul quale preannunzia il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale.

ROLANDO FONTAN dichiara voto contrario sull'emendamento Calderisi 2. 18.

MARCO BOATO, dichiara voto contrario sull'emendamento Calderisi 2. 18.

LUCIANO CAVERI rileva che l'emendamento Calderisi 2. 18 non appare coerente con le aspirazioni della Valle d'Aosta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calderisi 2.18.

GIACOMO STUCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, rileva irregolarità nella votazione, che chiede sia annullata.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti, non potendo però accedere alla richiesta di annullamento della votazione formulata dal deputato Stucchi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Boato 2.9 e 2.28 della Commissione.

LUCIANO CAVERI dichiara voto contrario sugli identici emendamenti Boato 2.10, Calderisi 2.19 e 2.29 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Boato 2.10, Calderisi 2.19 e 2.29 della Commissione, gli identici Boato 2.11 e 2.30 della Commissione, nonché l'emendamento 2.61 della Commissione.

GIACOMO STUCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede un'« effettiva » verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE ricorda di aver già disposto gli opportuni accertamenti.

GIUSEPPE CALDERISI ritira i suoi emendamenti 2.20 e 2.21.

ROLANDO FONTAN dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Boato 2.12 e 2.31 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Boato 2.12 e 2.31 della Commissione, nonché gli emendamenti 2.62 e 2.42 della Commissione.

MARCO BOATO ritira il suo emendamento 2.52.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2.63

(Nuova formulazione) della Commissione, nonché la prima parte del subemendamento Calderisi 0.2.14.1.

PRESIDENTE avverte che la parte consequenziale del subemendamento Calderisi 0.2.14.1 è stata ritirata dal presentatore.

MARCO BOATO ritira i suoi subemendamenti 0. 2. 14. 2 e 0. 2. 32. 1 e riformula il suo emendamento 2.14 (Nuova formulazione), nel senso di renderlo identico all'emendamento 2. 32 (Ulteriore formulazione) della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Boato 2.14 (Ulteriore formulazione) e 2.32 (Ulteriore formulazione) della Commissione, come subemendati.

RICCARDO MIGLIORI illustra le finalità del suo emendamento 2. 1, raccomandandone, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, l'approvazione.

FRANCO FRATTINI dichiara che il gruppo di Forza Italia sostiene con convinzione gli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22.

ROLANDO FONTAN dichiara voto contrario sugli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22.

GIUSEPPE CALDERISI illustra le ragioni che lo hanno indotto a presentare il suo emendamento 2.22.

LUCIANO CAVERI rileva che l'intento perseguito dagli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22 appare « bizzarro » e « antiautonamista ».

MARCO BOATO dichiara il voto contrario dei deputati Verdi sugli emendamenti in esame; preannunzia voto favorevole sull'emendamento 2.58 della Commissione e ritira i suoi emendamenti 2.46, 2.45, 2.47 e 2.48.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22; approva quindi l'emendamento 2.58 della Commissione.

LUCIANO CAVERI ritira i suoi emendamenti 2.6 e 2.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Migliori 2.4.

LUCIANO CAVERI ritira il suo emendamento 2.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 2.40 della Commissione.

LUCIANO CAVERI insiste per la votazione del suo emendamento 2.16 e ne raccomanda l'approvazione.

ROLANDO FONTAN, nel condividere le considerazioni svolte dal deputato Caveri, dichiara voto favorevole.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Caveri 2. 16; approva quindi l'emendamento 2. 41 della Commissione.

PRESIDENTE avverte che gli emendamenti Zeller 2. 24 (Nuova formulazione) e 2. 25 sono stati ritirati dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Armadori 2. 2.

MARCO BOATO, sottolineate le ragioni che lo hanno indotto a presentare l'emendamento 2. 15, lo ritira.

RICCARDO MIGLIORI, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, lo fa proprio.

FRANCO FRATTINI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Boato 2. 15, fatto pro-

prio dal gruppo di Alleanza nazionale, nonché sull'emendamento Calderisi 2. 23, di contenuto analogo.

ROLANDO FONTAN, nel dichiarare voto contrario, stigmatizza l'« attacco » che il Polo per le libertà conduce nei confronti dell'autonomia della regione Valle d'Aosta.

GIUSEPPE CALDERISI invita l'Assemblea ad approvare le proposte emendative volte ad introdurre una norma transitoria per la Valle d'Aosta.

LUIGI MASSA, rilevato che la configurazione delle norme in oggetto tiene conto della peculiarità della Valle d'Aosta, dichiara che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si atterrà alla formulazione decisa nell'ambito del Comitato ristretto.

LUCIANO CAVERI si dichiara convinto che la regione Valle d'Aosta deciderà autonomamente in merito all'elezione diretta del presidente della giunta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boato 2. 15, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale, e Calderisi 2. 23, di contenuto analogo, nonché l'emendamento Migliori 2. 3.

RICCARDO MIGLIORI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 2, auspica che nel prosieguo dell'iter prevalga la logica del confronto tra maggioranza ed opposizioni.

LUCIANO CAVERI dichiara, « con rammarico e dispiacere », voto contrario sull'articolo 2.

FRANCO FRATTINI dichiara che il gruppo di Forza Italia voterà « con rammarico » contro l'articolo 2, che giudica « timido »: non si è avuto il coraggio, infatti, di introdurre le regole proprie di una « democrazia europea ».

ROLANDO FONTAN dichiara voto contrario sull'articolo 2, che configura un « attacco » all'autonomia del popolo della Valle d'Aosta.

MARCO BOATO, pur ritenendo insoddisfacente la formulazione dell'articolo 2, dichiara il « responsabile » voto favorevole dei deputati Verdi.

GIUSEPPE CALDERISI dichiara voto contrario sull'articolo 2, che non propone un'effettiva riforma costituzionale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

BEPPE PISANU sottopone al Comitato dei nove la necessità che le norme riguardanti lo scioglimento del consiglio regionale sardo siano rese immediatamente applicabili, in modo da fornire un segnale all'opinione pubblica circa la volontà di dare risposta alla situazione di « degrado » politico ed istituzionale in cui versa la Sardegna.

MARCO BOATO, rilevata la fondatezza delle argomentazioni del deputato Pisanu, invita a valutare l'opportunità di sospendere i lavori al fine di consentire al Comitato dei nove di procedere ad un esame più approfondito della materia.

PRESIDENTE ritiene che nella seduta odierna si possa procedere alla discussione sull'articolo 3 e sul complesso degli emendamenti ad esso riferiti, rinviando alla seduta di domani l'esame di questi ultimi.

ANTONELLO SORO, richiamata la difficile situazione in cui versa la Sardegna, auspica che il Parlamento si faccia carico del « recupero » della sua autonomia, attualmente in fase « decrescente ».

GIOVANNI MELONI ritiene che, pur in presenza di aspetti problematici, con riferimento ai quali i gruppi del centro-sinistra hanno presentato precise proposte emendative, l'approvazione del provvedimento rappresenterebbe un fatto positivo per la Sardegna.

SALVATORE CHERCHI, rilevato che le modifiche proposte dalla Commissione recepiscono le osservazioni formulate in sede di discussione sulle linee generali, ritiene opportuna l'introduzione di meccanismi automatici di scioglimento del consiglio regionale, al fine di assicurare la primaria funzione di governo della regione.

GIAN FRANCO ANEDDA, nel preannunziare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, ritiene indispensabile la previsione di una norma transitoria.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, rilevato che le questioni poste richiedono un'attenta valutazione al fine di perseguire la necessaria coerenza tra l'esigenza della governabilità ed il rispetto dell'autonomia regionale, ritiene opportuno un approfondimento della materia in sede di Comitato dei nove.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, condivide l'opportunità che il Comitato dei nove approfondisca le questioni sollevate, prima che l'Assemblea proceda all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 3.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 126).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 18 novembre 1999, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 126).

La seduta termina alle 19,40.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Li Calzi e Montecchi sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di ieri la IV Commissione permanente (Difesa) ha approvato, in sede legislativa, il seguente progetto di legge:

SPINI ed altri: « Disposizioni per la corresponsione di indennizzi relativi a incidenti sul territorio italiano che hanno coinvolto unità delle Forze armate operanti nell'ambito della NATO » (6462), con il seguente nuovo titolo: « Disposizioni per la corresponsione di indennizzi relativi all'incidente delle funivia del Cermis del 3 febbraio 1998 a Cavalese (TN) » (6462), con l'assorbimento della proposta di legge OLIVIERI ed altri: « Concessione di

un'elargizione in favore di parenti delle vittime, nonché dei superstiti del disastro del Cermis del 3 febbraio 1998 » (6451), che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 5980 e 5495.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VII Commissione permanente (Cultura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, della seguente proposta di legge ad essa attualmente assegnata in sede referente:

S-3399-3477-3554-3644-3672. — Senatori PAGANO ed altri; MANIS ed altri BEVILACQUA ed altri; CÒ ed altri; RIPAMONTI e CORTIANA: « Istituzione della terza fascia del ruolo dei professori universitari e altre norme in materia di ordinamento delle università » (*approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5980) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 5980.

(È approvata).

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto

dall'articolo 77 del regolamento è quindi trasferita in sede legislativa anche la proposta di legge ANGELONI ed altri: « Disposizioni urgenti sulla docenza universitaria » (5495) attualmente assegnata in sede referente e vertente su materia analoga a quella contenuta nella proposta di legge sopra indicata.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento in materia di insindacabilità:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di due procedimenti civili e di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi, pendenti presso il tribunale di Roma e presso il tribunale di Caltanissetta, per il reato di cui agli articoli 61, n. 10, 81 capoverso e 595, primo, secondo e terzo comma del codice penale in relazione all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, e 30, comma 4, della legge 6 agosto 1990, n. 223 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata); per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato previsto dagli articoli 61, n. 10 e 595, primo, secondo e terzo comma dello stesso codice in relazione all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (Doc. IV-*quater*, n. 88).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno 1998 scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare, a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

Informo l'Assemblea che i due procedimenti civili cui si riferisce la delibera-

zione, come è diffusamente illustrato nella relazione della Giunta, riguardano un'unica serie di dichiarazioni, rese nell'ambito di tre trasmissioni televisive, concernenti indistintamente due persone diverse e asseritamente lesive della reputazione di ciascuna. La pendenza di due procedimenti distinti deriva esclusivamente dal fatto che ciascuna delle due persone che si sono ritenute diffamate dal collega ha presentato un autonomo atto di citazione. Una delle due persone ha anche presentato una querela penale dalla quale è scaturito il citato procedimento penale, che riguarda, oltre che le dichiarazioni rese nell'ambito delle trasmissioni televisive sopra ricordate, oggetto del primo capo di imputazione, anche alcune autonome dichiarazioni riportate da un'agenzia di stampa, oggetto del secondo capo di imputazione.

È opinione consolidata, anche in base a numerosi precedenti, che la deliberazione della Camera ha per oggetto una valutazione del fatto che viene contestato al parlamentare, indipendentemente dalle conseguenze di ordine procedurale ovvero di qualificazione giuridica che ad esso ricollega, in base alla legge, l'autorità giudiziaria. Occorre pertanto evitare il rischio di una violazione del principio del *ne bis in idem*, che si verificherebbe ove l'Assemblea votasse separatamente in relazione ai tre procedimenti. In sostanza, colleghi, si vota per il fatto e non sui procedimenti.

Conformemente a quanto già fatto dalla Giunta, l'Assemblea dovrà esprimere due voti, uno riferito alla insindacabilità delle opinioni espresse dal collega Sgarbi nelle tre trasmissioni televisive, oggetto dei procedimenti civili e del primo capo di imputazione del procedimento penale citato, e uno riferito alle dichiarazioni all'agenzia di stampa, oggetto del secondo capo di imputazione del procedimento penale.

La Giunta propone di dichiarare che tutti i fatti per i quali sono in corso tanto i due procedimenti civili, quanto il procedimento penale, concernono opinioni espresse dall'onorevole Sgarbi nell'eserci-

zio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione - Doc. IV-quater, n. 88)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 88.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Fontan.

ROLANDO FONTAN, *Relatore*. La Giunta riferisce congiuntamente su tre richieste di deliberazione in materia di insindacabilità avanzate dal deputato Vittorio Sgarbi con riferimento a tre procedimenti, due civili, pendenti presso il tribunale di Roma, ed uno penale, pendente presso il tribunale di Caltanissetta.

I due procedimenti civili si riferiscono ad alcune affermazioni rese dall'onorevole Sgarbi nel corso delle trasmissioni televisive *Sgarbi quotidiani* del 17 ottobre, del 18 ottobre e del 23 ottobre 1995.

Il procedimento penale si riferisce alle affermazioni rese nel corso delle medesime trasmissioni e in più ad una dichiarazione resa all'agenzia giornalistica ANSA in data 14 ottobre 1995.

Tutte le dichiarazioni rese nell'ambito delle trasmissioni televisive si riferiscono ad alcuni apprezzamenti critici rivolti dall'onorevole Sgarbi indistintamente nei confronti dei magistrati Lorenzo Matassa e Antonio Tricoli, il primo sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo e il secondo giudice per le indagini preliminari presso il medesimo tribunale, in relazione all'arresto, disposto dai citati magistrati, nelle loro rispettive qualità, del dottor Giuseppe Voza, direttore del Museo archeologico regionale di Siracusa. Tale arresto aveva avuto luogo nell'ambito di indagini su asseriti illeciti occorsi nell'ambito dell'organizzazione di una mostra di reperti archeologici provenienti dalla regione siciliana in Giappone.

Le dichiarazioni contenute nella nota dell'ANSA consistono in apprezzamenti critici rivolti nei confronti del solo dottor Matassa, sempre con riferimento all'antefatto sopra illustrato.

La Giunta ha avuto modo di esaminare le trascrizioni delle varie trasmissioni.

Questi i passaggi essenziali, che risultano altresì menzionati anche negli atti dei procedimenti citati.

Nella trasmissione del 17 ottobre, in un contesto di accuse circa l'inerzia dei magistrati inquirenti di Palermo in relazione alla vicenda del suicidio del maresciallo Lombardo, l'onorevole Sgarbi ebbe a dichiarare «...Sapete cosa fanno i magistrati di Palermo? E non dimenticate questi nomi, Matassa e Tricoli, due nomi che hanno peso, anche per come suonano, del loro comportamento rispetto a quanto vi dirò (...). Cosa fanno Matassa e Tricoli? Non si preoccupano della mafia, della mafia che uccide Palermo, no si preoccupano di chi ha fatto morire il maresciallo Lombardo. Si preoccupano di uno dei più grandi uomini di cultura che abbiano lavorato per la Sicilia: Giuseppe Voza».

Nel corso dell'esposizione di sue opinioni relative all'indagine a carico del dottor Giuseppe Voza ed all'attività professionale di quest'ultimo, l'onorevole Sgarbi affermava inoltre: «un grande studioso che non sa niente di quello che Voza ha fatto! E lo accusa di che cosa? Di quello che ha fatto lui stesso, il magistrato»; «Che si arrivi a toccare gli studiosi, a toccare quelli che hanno lavorato, per voi, per i musei, per i vostri figli, per scrivere libri che studierete, questo non è accettabile. Matassa e Tricoli vadano a scuola, leggano i libri di Voza, vadano a vedere i mosaici di piazza Armerina che sono violentati da vandali, perché non c'è abbastanza tutela e non c'è nessuno che trova quello che ha distrutto i mosaici, ma c'è qualcuno che arresta il sovrintendente che li ha salvati (Voza era anche sovrintendente)! Questo avviene. Ora, ogni limite è stato superato. Io ero convinto che ci fosse una guerra, che la guerra fosse sommamente ingiusta in molti casi e parziale e deviante, ma quando si arriva a colpire la cultura...»; «No, vogliamo combattere questi magistrati... E ricordate che si chiamano Matassa e Tricoli. Ora spiegatemi se è possibile avere magistrati di questo genere.

Matassa e Tricoli! A scuola vadano! Rispettino la cultura! Peggio che i nazisti sono».

Nella trasmissione del 18 ottobre, riferendosi al dottor Voza, l'onorevole Sgarbi affermava: «...e chi impedisce a quell'uomo di lavorare è una magistratura cieca e inetta, che non colpisce i delinquenti e i criminali, ma colpisce le persone oneste»; riferendosi al dottor Antonino Caponnetto e a Leoluca Orlando e, più in generale, a tutti quei personaggi che, a suo dire, «hanno fatto la loro fortuna soltanto con il nome della mafia»: «ed è certo che il loro amico e sodale Matassa, e quell'altro Tricoli, i due che hanno arrestato il sovrintendente Voza non conoscono il museo di Siracusa, non lo conoscono»; dopo aver citato un articolo di giornale che definisce «complice» il sovrintendente Voza, «ma i due complici veri — Lorenzo Matassa, che non conosce il museo di Siracusa, che non conosce gli scavi di Castelluccio, che non conosce l'orgoglio di Sicilia — loro, naturalmente complici, hanno deciso di fare questo, di bloccare e di arrestare il sovrintendente»; «queste opere d'arte sono bloccate in Giappone. Perché? Per colpa di chi? Per colpa di Ordile, per colpa di Voza? No, per colpa del magistrato che ha bloccato i fondi».

In un'altra trasmissione del 23 ottobre l'onorevole Sgarbi affermava: «...L'Italia distrutta (...) Ci sono due, tre, quattro uomini che si fermano, così, a guardare e riescono ad arrestare il degrado. Ebbene, arriva un giovane magistrato, li guarda in faccia e li arresta. Questo è avvenuto».

La dichiarazione di Sgarbi contenuta nella nota dell'ANSA, di cui al secondo capo di imputazione del procedimento penale sopra citato, si riferiva in particolare al dottor Lorenzo Matassa, ed era del seguente tenore: «Quanto è accaduto è aberrante. Un vero crimine contro la cultura. Hanno arrestato la cultura. Premesso che il magistrato in questione non ha fatto nulla contro la mafia, nulla contro niente, nulla di nulla, ha umiliato un sovrintendente che ha recuperato centinaia di opere d'arte, promosso scavi

importanti e realizzato a Siracusa un museo straordinario. Così, anziché rendere onore al sovrintendente Voza per quello che ha fatto, lo vanno ad arrestare per una gita in Giappone. Un fatto intollerabile, una violenza contro la cultura tipica di uno spirito e di una mentalità naziste. Umiliare la cultura è nazismo. Bisogna fermare questi magistrati finché si è in tempo».

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 13 ottobre 1999, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Sgarbi.

Al riguardo, la Giunta ha avuto modo di notare che nel caso di specie ci si trova in presenza di una manifestazione di critica politica nei confronti di un'azione processuale che aveva provocato un grande clamore nel mondo dell'arte e della cultura in genere, suscitando anche una grande attenzione nell'opinione pubblica siciliana e nazionale. L'onorevole Sgarbi che, va ricordato, era, all'epoca, presidente della Commissione cultura della Camera, prese fortemente a cuore l'episodio e promosse, proprio nell'ambito della Commissione che egli presiedeva, un dibattito sull'argomento, che ebbe luogo nella seduta del 17 ottobre 1995. L'onorevole Sgarbi risultò inoltre cofirmatario di una risoluzione in Commissione, presentata dall'onorevole Prestigiacomo e sottoscritta da numerosi parlamentari di vari gruppi politici, che esprimeva solidarietà nei confronti del citato studioso, cioè Voza, e sorpresa per il suo arresto. Non va dimenticato infine che il dottor Voza è stato completamente prosciolto dalle accuse che a suo tempo gli erano state mosse.

Alla luce del complesso dei fatti esaminati, deve pertanto ritenersi che le affermazioni rese nel corso delle trasmissioni televisive costituiscono una divulgazione e una continuazione di quelle rese nel corso dell'attività parlamentare propriamente detta e dunque, secondo l'insegnamento della Corte costituzionale, attività parlamentari esse stesse.

Per quanto riguarda le modalità di votazione, si deve osservare che, come si è detto, i due citati procedimenti civili

(entrambi pendenti presso il tribunale di Roma) ed il procedimento penale (pendente presso il tribunale di Caltanissetta) vertono, almeno in parte, su identici fatti. In particolare, i due procedimenti civili fanno riferimento a dichiarazioni rese nel corso delle trasmissioni *Sgarbi quotidiani* del 17, del 18 e del 23 ottobre 1995 all'indirizzo, indistintamente, di due magistrati, rispettivamente pubblico ministero e giudice per le indagini preliminari in un medesimo procedimento penale, i cui esiti il collega Sgarbi intendeva censurare. Ciascuno dei due magistrati ha presentato un distinto atto di citazione. Uno di essi ha anche presentato una querela penale che ha dato origine al procedimento pendente presso il tribunale di Caltanissetta. I capi d'imputazione di tale procedimento penale fanno riferimento, oltre che alle dichiarazioni rese nelle trasmissioni sopracitate, anche ad alcune dichiarazioni rese in sede separata all'agenzia ANSA. È opinione consolidata, anche in base a numerosi precedenti, che la deliberazione della Camera ha per oggetto una valutazione del fatto che viene contestato al parlamentare, indipendentemente dalle conseguenze di ordine procedurale ovvero di qualificazione giuridica che ad esso ricollega, in base alla legge, l'autorità giudiziaria.

Com'è noto, infatti, la riforma dell'articolo 68 della Costituzione, nella parte in cui ha sostituito la locuzione (i parlamentari) « non possono essere perseguiti » (per le opinioni espresse e i voti dati nell'esercizio delle funzioni), contenuta nel testo previgente, con quella « non possono essere chiamati a rispondere », ha inteso ribadire quanto era già universalmente riconosciuto dalla dottrina, secondo cui l'applicazione della prerogativa di cui alla norma citata comporta la piena irresponsabilità sia sul piano penale, sia su quello civile, sia su quello disciplinare.

In questo caso ci si trova dinanzi al fatto storico unitario di dichiarazioni riferite indistintamente a due persone. La pendenza di tre procedimenti deriva soltanto dalla presentazione di due distinte citazioni civili e di una denuncia penale.

Dal punto di vista della deliberazione parlamentare, indipendentemente dalla circostanza che con un'unica dichiarazione si sia potuto astrattamente ledere la sfera giuridica di più persone, ciò che conta è la valutazione delle manifestazioni di opinione. Al riguardo, occorre evitare il rischio di una violazione del principio del *ne bis in idem*, violazione che si verificherebbe ove la Giunta (e successivamente l'Assemblea) votassero distintamente con riferimento ai tre procedimenti.

A tale fine, la Giunta ha effettuato un unico voto riferito alle tre trasmissioni televisive sopracitate (oggetto sia dei due procedimenti civili sia del procedimento penale) ed un altro voto riferito alle dichiarazioni rese all'agenzia ANSA, che costituiscono un distinto episodio.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate, la Giunta riferisce all'Assemblea nel senso che tanto i fatti relativi alle tre trasmissioni televisive (oggetto dei due procedimenti civili e del procedimento penale), quanto quelli relativi alla dichiarazione all'ANSA (oggetto di separata imputazione), costituiscono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, la ringrazio per la sua approfondita relazione.

Non vi sono iscritti a parlare pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto -
Doc. IV-quater, n. 88)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, dopo due settimane nelle quali abbiamo assistito a *Sgarbi quotidiani* anche alla Camera dei deputati (siamo giunti ormai ad una assoluzione al giorno), arriviamo oggi all'assoluzione in blocco, ossia « pren-

di tre, paghi uno». Credo, signor Presidente, che non abbiamo ancora toccato il fondo, ma ci siamo vicini.

Qualche giorno fa ho presentato una proposta di legge per rendere il deputato Sgarbi totalmente irresponsabile e, quindi, non sottoponibile ad alcun ordinamento (civile, penale, militare, religioso, sanitario e di qualsiasi altro tipo), così almeno eviteremo che ogni giorno la Camera debba discutere delle bizzarrie e delle offese lanciate a più riprese dal deputato Sgarbi nei confronti di singoli cittadini, di lavoratori delle scorte, di dipendenti dei musei, di docenti, dell'imbianchino che gli ha pitturato male la parete; siamo al ridicolo totale!

Signor Presidente, la pregherei di valutare di nuovo quella proposta di legge, che consentirebbe alla Camera, che è troppo impegnata su tali questioni, di risparmiare qualche centinaio di milioni all'anno; che farebbe risparmiare tempo ai magistrati, che anziché perderlo dietro alle querele presentate dai cittadini nei confronti di Sgarbi potrebbero dedicarsi, considerata anche la grande mole di processi arretrati, a seguire meglio i temi della giustizia; e che farebbe risparmiare anche i cittadini che si sentano offesi da Sgarbi, nel senso che per legge quest'uomo sarebbe completamente irresponsabile (*Commenti del deputato Storace*).

PRESIDENTE. Non ho capito in cosa consisterebbe «l'immunità sanitaria»; lo valuteremo successivamente!

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione - Doc. IV-quater, n. 88)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali sono in corso i due procedimenti civili a cui è riferito il primo capo di imputazione del procedimento penale (dichiarazioni rese nell'ambito delle trasmissioni televisive Sgarbi quotidiani del 17, 18 e 23 ottobre 1994), di cui al Doc. n. IV-quater,

n. 88, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti relativi al secondo capo di imputazione (dichiarazioni rese all'agenzia ANSA in data 19 ottobre 1994) per il quale è in corso il procedimento penale di cui al Doc. n. IV-quater, n. 88, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4090 - Disposizioni temporanee per agevolare gli interventi ed i servizi di accoglienza del Grande Giubileo dell'anno 2000 (approvato dalla I Commissione permanente del Senato) (6305) (ore 9,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla I Commissione permanente del Senato: Disposizioni temporanee per agevolare gli interventi ed i servizi di accoglienza del grande Giubileo dell'anno 2000.

Avverto che, prima della seduta odierna, sono stati ritirati dai presentatori gli emendamenti a firma dei deputati Savarese, Storace e Mazzocchi.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale sull'emendamento Storace 1.21, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania (*per l'articolo 1 e gli emendamenti vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri - A.C. 6305 sezione 1*).

**(Ripresa esame articolo 1
- A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Dobbiamo pertanto procedere nuovamente alla votazione del-

l'emendamento Storace 1.21, fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania.

C'è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Preliminarmente, manca il rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Questa obiezione mi pare visibile, ma io ho fatto un'altra domanda, ossia ho chiesto se vi fosse richiesta di votazione nominale. Per le votazioni, a differenza delle discussioni, non è necessaria la presenza del rappresentante del Governo.

ELIO VITO. Come no, Presidente!

FRANCESCO STORACE. Presidente, ci sta costringendo a chiedere il voto nominale.

PRESIDENTE. Ripeto, per le votazioni, che sono un atto del Parlamento, non c'è bisogno della presenza del Governo, a differenza delle discussioni.

ELIO VITO. Quand'è così, chiedo la votazione nominale, a nome del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentirne il decorso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 6305.

**(Ripresa esame articolo 1
- A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Avverto che prima della seduta odierna anche l'onorevole Miche-

lini ha ritirato tutti i propri emendamenti presentati agli articoli del disegno di legge.

LUCIANO DUSSIN. A nome del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania li faccio nostri.

PRESIDENTE. Non è possibile, onorevole Luciano Dussin, perché il presentatore li ha ritirati prima della seduta.

LUCIANO DUSSIN. Non è così! Lei ha sospeso la seduta, non è stata rinviata!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Storace 1.21, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	283
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i>	166

Sono in missione 42 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, voteremo a favore di questo emendamento perché, visto che il Giubileo viene definito evento nazionale, non si riescono a comprendere le ragioni per le quali l'assunzione dei 1.500 dipendenti dei musei riguardi espressamente Roma. A questo

punto, sembra che le altre città siano state incluse nel Giubileo per caso e che per i musei il discorso non valga!

Per queste ragioni, ribadisco che i deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania voteranno a favore dell'emendamento Migliori 1.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di affrettarsi a votare. Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per tre deputati.

Colleghi, decidete se volete esaminare o meno questo provvedimento, perché tutto sarà più semplice!

A norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,55.

PRESIDENTE. Dobbiamo nuovamente procedere alla votazione dell'emendamento Migliori 1.1 nella quale è in precedenza mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 353
Maggioranza 177
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 227).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 1.2.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo sul problema che è nato precedentemente per il fatto che lei ha dichiarato l'impossibilità per i capigruppo presenti in aula di fare propri gli emendamenti ritirati dai presentatori.

Credo che questo problema abbia per lo meno bisogno di essere sollevato e discusso in aula.

Vi sono alcuni precedenti. Il regolamento non si esprime in maniera chiara su questa problematica, però ci sono dei precedenti che vanno in direzioni anche opposte, qualche Presidente ha cioè deciso di consentire ugualmente di fare proprio l'emendamento, mentre lei, oggi, ha deciso in modo assolutamente contrario.

Comunque, al di là delle opportunità, del momento o della convenienza che il Presidente può ravvisare nella necessità di far procedere speditamente i lavori, queste questioni debbano essere affrontate avendo dei riferimenti logici. Il riferimento logico, in questo caso, è che, secondo me, nel momento in cui gli emendamenti vengono stampati e presentati all'attenzione dell'Assemblea dovrebbero diventare di fatto patrimonio disponibile dell'Assemblea stessa. Questo perché tutti noi presentiamo degli emendamenti, ma talora vediamo che gli emendamenti presentati da altri colleghi hanno una *ratio* interessante, molto intelligente, per cui sicuramente vanno nella direzione di arricchire la discussione in Assemblea e di consentire di approvare provvedimenti sicuramente più raffinati e migliori. Credo che si possa anche dissentire, ma credo che, se questo è vero, il passaggio in Assemblea sia fondamentale e noi dobbiamo garantire che questo passaggio possa essere il più esauriente possibile.

C'è ancora un'altra questione. Credo che nel momento in cui gli emendamenti

vengono stampati, di fatto, ancora una volta, non vi possa essere un rapporto personale tra il presentatore degli emendamenti e la Presidenza che superi il volere sovrano dell'Assemblea e l'impostazione che l'Assemblea stessa vuole dare alla discussione. Cioè, nel caso in cui il presentatore si sia ravveduto e abbia cambiato idea oppure, sulla base di un accordo politico, abbia deciso di ritirare gli emendamenti, egli dovrebbe anche venire in Assemblea e possibilmente, se ne ravvisa l'opportunità, spiegare il motivo per cui gli emendamenti sono stati ritirati. Ciò gli viene consentito dal regolamento, ma potrebbe anche aprire una discussione di merito che, anche in questo caso, andrebbe nella direzione di rendere più chiari i termini della questione che si va ad affrontare. Le chiedo, quindi, con riferimento alla decisione di questa mattina, che la stessa, di fatto, non costituisca precedente e che, invece, il problema venga affrontato sulla base non della convenienza politica, o della necessità di far procedere celermente i lavori, ma delle argomentazioni logiche che umilmente ho esposto in aula.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, già il 5 novembre 1998, proprio lei ed io abbiamo avuto una discussione sul medesimo argomento, con riferimento ad altra materia: in quel caso, non avevo ammesso la possibilità di fare propri emendamenti ritirati prima della seduta. Spiego perché e comunque dico subito che lei pone giustamente una questione che potremo cominciare ad affrontare nella sede della Giunta per il regolamento, convocata oggi pomeriggio alle 14.

Spiego, comunque, il motivo della mia decisione. Nel momento in cui un emendamento ritirato è fatto proprio da altri colleghi, nel caso in cui il medesimo emendamento venga respinto, viene preclusa al presentatore dell'emendamento la possibilità di presentare ordini del giorno che abbiano analogo contenuto. I colleghi presentatori di un emendamento, allora, hanno due *chance*: si può ritirare l'emendamento fuori dalla seduta, ed è come se

l'emendamento venisse cancellato, mantenendo così pienamente il potere di presentare successivamente, se lo si ritiene, ordini del giorno; oppure, si può ritirare l'emendamento nel corso della seduta, accettando però il rischio che altri facciano proprio l'emendamento, questo venga respinto e si perda così la possibilità di presentare ordini del giorno che ne riproducano il contenuto.

Questa è la logica per la quale è data la possibilità ai colleghi di ritirare gli emendamenti prima della seduta, per mantenere intatto il potere di presentare un ordine del giorno: è questa la ragione della differenza di trattamento nelle due ipotesi. Comunque, poiché lei pone una questione giusta, cominceremo ad affrontarla oggi alle 14 nella sede della Giunta per il regolamento.

FRANCESCO STORACE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORACE. Signor Presidente, intervengo in merito alla delicata questione che abbiamo di fronte, collegata all'approvazione dell'importante provvedimento in esame: desidero richiamare la sua attenzione sui delicati problemi che pongo e le sarei grato se non volesse considerare il mio intervento nel calcolo del tempo contingentato (lo valuterà comunque lei, nell'ambito dei poteri che le conferisce il regolamento).

Dunque, in aula si pone un problema di numero legale (la seduta è stata sospesa finora proprio per tale ragione) e noi vorremmo poter concludere serenamente i lavori riguardanti il provvedimento, nell'ambito del rapporto che vede divise maggioranza ed opposizione su alcune questioni, in assoluta libertà e correttezza. Ma la questione che pongo riguarda proprio la correttezza dei rapporti politici: intendo sollevarla anche per capire se quello che sembra un dato caratteristico della maggioranza di Governo, in cui vige la legge dell'insulto reciproco (ogni mattina leggiamo sui giornali di alleati leali

nella maggioranza che si scambiano « cannonate »), venga accettato anche dall'opposizione. E deve essere chiaro che, quando l'opposizione viene chiamata a verificare come si possa risolvere una questione che è stata sollevata attraverso emendamenti legittimi, non può essere insultata da importanti, autorevoli esponenti della maggioranza che sostiene il Governo.

Svolgo il mio intervento con riferimento a quanto ho letto sui giornali di stamani e ricordo che sul tema, ieri sera, si è registrato anche l'annuncio di una conferenza-stampa, non di personalità un tantino sguaiate che recitano un ruolo (perché posso capire il ruolo che recitano Rifondazione comunista e la Lega, e posso persino comprendere, con tanta fatica, l'atteggiamento del collega Cè), ma che dal gruppo di maggioranza relativa arrivino attacchi ad un accordo sottoscritto (perché voi avete proposto lo stralcio, lo ha fatto il relatore per la maggioranza, della vostra maggioranza) e si preannuncino conferenze-stampa, dopo aver sottoscritto un accordo, per denunciare chissà quali nefandezze, mi induce a dire, colleghi, che deve essere chiaro che vogliamo capire cosa sta succedendo!

La correttezza politica non è un accessorio: abbiamo presentato gli emendamenti una settimana fa e ci è stato comunicato in zona Cesarini che si può discutere. Ebbene, ci accingiamo alla discussione e, nel frattempo, si alzano le barricate contro di noi. Dai rappresentanti del Governo vorremmo capire se abbiamo parlato con la maggioranza, dal relatore se abbia sentito la sua maggioranza, dalla maggioranza se la questione sia seria oppure no.

Mi viene comunicato con grande garbo dal rappresentate del Governo — che ringrazio per il garbo — che la conferenza stampa annunciata con vigore ieri sera e sui giornali di questa mattina è stata sconvocata non perché ne siano venute meno le ragioni, ma semplicemente per la concomitanza di impegni parlamentari. Allora, colleghi, si vuole fare mancare il numero legale perché, di fatto, è possibile

liberarsi dagli impegni parlamentari e partecipare alla conferenza stampa; anche i deputati di Alleanza nazionale vorrebbero assistervi per sentire contestare le ragioni di un'intesa che, oggi, viene censurata. Dov'è la politica, colleghi?

Signor Presidente, siamo contrari alle affissioni abusive; tutti d'accordo abbiamo deciso lo stralcio al fine di predisporre una leggina *ad hoc* sull'argomento. Va bene, ma allora bisogna evitare che nel frattempo si affiggano manifesti abusivi e di propaganda all'interno di Montecitorio. I Democratici di sinistra ci devono spiegare se intendano fare propaganda politica proprio qui; ciò sarebbe legittimo, ma almeno consentite all'opposizione di rivendicare il proprio ruolo, senza farci carico dei vostri problemi.

Abbiamo sollevato quattro questioni: assunzioni, appalti delle caserme di polizia, maximulte, affissioni abusive nella città di Roma; se la maggioranza ha deciso di cedere su una questione, non è un problema che va imputato all'opposizione. L'opposizione, ripeto, non può farsi carico della questione, né ricevere insulti per la mancata soluzione della stessa (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	391
Maggioranza	196
Hanno votato sì	158
Hanno votato no .	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, intervengo a sostegno dell'emendamento in esame. Già ieri abbiamo spiegato alcuni dei motivi per i quali non siamo d'accordo con l'impianto complessivo del provvedimento, in particolare rispetto all'articolo 1. Si prevedono, infatti, 1.500 assunzioni per lavori socialmente utili e si sottraggono 80 miliardi al Ministero dell'interno e al Ministero della giustizia per finanziare coloro che, nell'immediato futuro, saranno ancora disoccupati o comunque vicini al prepensionamento.

Visto che si pensa di sottrarre i suddetti miliardi anche al Ministero della giustizia, vi ricordo che pochi giorni fa i giudici di Caserta, pagando di tasca propria, hanno messo un annuncio su un giornale locale per denunciare il fatto che lo Stato si dimentica di loro e, lamentando di non avere neanche i soldi per far funzionare le fotocopiatrici. Sarebbe opportuno evitare l'ennesima presa in giro.

L'onorevole Storace poc'anzi chiedeva: dov'è finita la politica? Anche noi ci poniamo lo stesso interrogativo. Egli ha detto che da tempo vi sono accordi — anche noi da un anno li denunciavamo — e che gli stessi dovrebbero essere di tipo « morbido ». In sostanza, si chiede di fare « l'inciucio morbido », lo stesso appena sperimentato a livello europeo in occasione del « ribaltone ». Siete riusciti ad imbrogliare tutti gli elettori europei: in Europa ha vinto il centro-destra e con i voti italiani del centro-destra state sostenendo un Governo di centro-sinistra nell'Unione europea. Non si tratta di questioni che ci prendono alla sprovvista, continuiamo a denunciarle e continueremo a votare per bloccare, per quanto possibile, una proposta così nefanda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Stucchi, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento, perché credo esso sia razionale. Quando si

parla del Giubileo, si sa che esso riguarda i dodici mesi del 2000, mentre il testo pervenuto dal Senato, ed approvato dalla Commissione, estende al 30 giugno 2001 l'intervento relativo all'assunzione di queste 1500 persone.

Capisco che vi possano essere delle « code » all'evento giubilare, ma una coda di sei mesi probabilmente è eccessiva. Sottolineo che l'assunzione di 1500 persone, per una spesa prevista di 80 miliardi, è un'enormità; ricordo come vivono, invece, gli altri enti locali, le altre amministrazioni locali che non riescono ad assumere una sola persona, magari per svolgere gli stessi compiti assegnati a queste persone dal comma 1 dell'articolo 1, perché non riescono a trovare nei propri bilanci i fondi disponibili per provvedere a tali assunzioni e, quindi, per diffondere e tutelare la cultura esistente nel proprio territorio.

Ancora una volta vi è l'ennesima dimostrazione che, quando servono i soldi per Roma, si trovano, mentre quando servono per altre realtà del territorio dello Stato italiano, in particolare per la Padania, questi fondi non si trovano mai (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, se da un certo punto di vista questo emendamento è apprezzabile, perché limita al 31 dicembre 2000, anziché al 30 giugno 2001, il periodo nel quale queste persone dovranno essere occupate, da un altro punto di vista, tuttavia, si evidenzia ancora di più l'assurdità di garantire un finanziamento, che rimane sempre e comunque di 80 miliardi e che verrà utilizzato per un periodo inferiore: ciò vorrà dire, sostanzialmente, che queste persone verranno pagate di più per svolgere un lavoro per un periodo inferiore.

È un ennesimo scandalo che denunciavamo, così come denunciavamo l'incapacità

da parte delle pubbliche amministrazioni di spendere le risorse ingentissime che sono state stanziare per le opere per il Giubileo a Roma, ciò che non è stato mai fatto per altre realtà, per altre città dello Stato italiano, in particolare per quelle del nord. Questi soldi non sono stati spesi e oggi si tenta di utilizzare tali risorse per un chiarissimo intento clientelare, ovvero per pagare stipendi a lavoratori socialmente utili al fine di garantirsi un consenso.

A tale proposito è chiarissimo l'inciucio, l'accordo tra Polo e Ulivo, soprattutto con la presenza in forze di deputati romani, che ha portato alla cancellazione degli emendamenti del Polo, al fine di consentire che il provvedimento giunga al termine.

Lo scandalo è che i deputati eletti al nord — sia del Polo, sia dell'Ulivo — rimangano in quest'aula a garantire il numero legale e, quindi, l'approvazione del provvedimento.

PIETRO ARMANI. Quante volte lo avete fatto voi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, ancora una volta vi è un'azione ostruzionistica rivolta specificamente ad un provvedimento, che è chiaramente assistenziale e determina uno spreco di denaro, come è facile dimostrare.

Gli stessi esponenti della maggioranza in più sedi hanno affermato che bisogna superare il metodo dei lavori socialmente utili, perché si sono giustamente accorti che è un modo di assumere e di dare lavoro alla gente sbagliato ed inadeguato, perché non determina alcuna formazione, non crea ricchezza culturale, nemmeno nel territorio in cui il fenomeno si verifica, e non garantisce la sicurezza del posto di lavoro, quindi, non offre nemmeno la possibilità di effettuare una programmazione familiare futura per i lavoratori socialmente utili; nonostante

ciò, in questo caso se ne assumono 1500. Da una parte si critica questo modo di dare lavoro alle persone, mentre, dall'altra, con questo provvedimento se ne assumono 1500.

Dobbiamo ancora capire la *ratio* che ha spinto il Governo — ma mi pare che ciò sia condiviso anche da uno schieramento trasversale favorevole a questa soluzione — a procedere in tal modo. Si creano 1500 nuovi posti di lavoro assistiti, che non soddisfano nessuno, nemmeno, se non momentaneamente, gli stessi assunti.

Quindi, il nostro è un ostruzionismo che serve a richiamare la maggioranza — e anche la presunta non maggioranza — ad un modo corretto di amministrare che sia utile a tutti e non solo al nord Italia. Tutti sono interessati affinché non vi siano sprechi del genere. Non si può governare a forza di grandi e piccoli « inciuci » e quello a cui ci troviamo di fronte oggi mi sembra davvero di bassissimo livello.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, sono contrario al provvedimento che prevede l'assunzione di 1.500 persone per lavori cosiddetti socialmente utili. Purtroppo, vi sarebbe molto da discutere sulla modalità di assunzione e sull'effettiva utilità di tali lavori: si è visto che, nella maggior parte dei casi, questi lavori sono stati « socialmente inutili » in quanto — come è stato riportato anche dalle cronache — quei lavoratori non hanno fatto assolutamente nulla, sebbene percepissero un seppur misero stipendio pagato con denaro pubblico.

Non si capisce, inoltre, per quale motivo, invece di alimentare queste assunzioni improprie — che sono giustificate da ovvi motivi di clientelismo e di immagine —, non si agevoli il lavoro interinale che, al contrario, viene ostacolato. Invece di assumere provvedimenti inutili e dannosi, sarebbe meglio agevolare le imprese — soprattutto, l'artigianato e la piccola im-

presa — con lo sviluppo del lavoro interinale! Si tratterebbe, infatti, di un investimento non limitato nel tempo, non provvisorio, non alienante e non dispersivo, bensì produttivo, durevole nel tempo, più serio e più onesto.

Infine, dobbiamo osservare che questi lavori socialmente inutili sono oggetto di altri provvedimenti calendarizzati nei lavori delle Commissioni e dell'Assemblea e, pertanto...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Calzavara.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, vorrei far notare ai colleghi un aspetto singolare dell'articolo 1 del disegno di legge in esame. Si dispone, infatti, che in via prioritaria vengano assunti coloro che già operano nei lavori socialmente utili presso il Ministero per i beni e le attività culturali. Tuttavia, visto che il numero di coloro che verranno assunti è superiore a quello di coloro che attualmente svolgono lavori socialmente utili, non si comprende con quale modalità si procederà alle successive assunzioni. Infatti, non è scritto né che si farà riferimento all'ufficio di collocamento, né che si farà riferimento ad altro criterio; non vi è scritto nulla.

Mi ha fatto notare un collega che il probabile motivo dell'assunzione fino al 2 giugno 2001 è prettamente elettorale; vorrei, dunque, sapere se tale assunzione verrà effettuata per chiamata diretta, per conoscenza o in quale termini. Anche questo dovrebbe far riflettere i colleghi della maggioranza sull'opportunità di soprassedere e di scrivere meglio il provvedimento. Infatti, ad ogni più attenta lettura, esso si rivela sempre più — non certo per colpa del Governo — un provvedimento meramente clientelare. Non si riesce a comprendere, infatti, oltre ai lavoratori impegnati in lavori socialmente utili, come sarà assunto il rimanente personale. Certamente non tramite ufficio

di collocamento, ma probabilmente per conoscenza; non credo che si tratterà di conoscenza delle lingue straniere, bensì di altre conoscenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, ci troviamo di fronte al solito provvedimento frutto della politica meridionalista che questo Governo, come quelli passati, spesso — o sempre — hanno condotto in passato. Mi chiedo con quale faccia i parlamentari bresciani — visto che anch'io sono di Brescia — possano approvare un provvedimento del genere. Chiedo agli onorevoli Delbono, Rebecchi e Ferrari come facciano a votare su un provvedimento di questo tipo, quando si conoscono i problemi del nord e della Padania e quando si sa come vengono affrontati, invece, i problemi che si presentano a Roma e nel meridione — guarda caso — in occasione del Giubileo.

In questo provvedimento sono previste fino al 2001 assunzioni con contratti a tempo determinato per un numero di persone che arriva fino a 1.500 unità. Nel prosieguo del provvedimento sono poi affrontate questioni che riguardano le caserme dei carabinieri, la polizia, e così via: con tutti i problemi di sicurezza che abbiamo al nord, dobbiamo accettare provvedimenti di questo tipo, che alla fine non hanno altra natura che quella clientelare?

Mi chiedo allora come facciano certi colleghi a presentarsi (Delbono, ti chiedo di ascoltarmi, quando ti parlo) nel loro territorio avendo votato un provvedimento di questo tipo! Non credo che gli elettori delle nostre zone abbiano eletto i parlamentari perché vengano qui a votare a favore di un provvedimento come questo! Occorre fare un esame di coscienza. Questo provvedimento non può essere approvato da chi è stato eletto al nord e vive al nord (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Colleghi, lasciate parlare l'onorevole Pittino, altrimenti non possiamo ascoltarlo: potremmo anche convincerci!

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, credo sia un dovere morale...

PRESIDENTE. Onorevole Pittino, se alza il microfono possiamo ascoltarla. Grazie.

DOMENICO PITTINO. Io sono alto, Presidente.

PRESIDENTE. Beh, che vuole, ognuno ha i suoi difetti...!

DOMENICO PITTINO. Presidente, credo sia un dovere morale intervenire su questo provvedimento, perché ha aspetti incredibili che si sommano a quelli di tutti gli altri progetti di legge che stiamo esaminando in questi giorni. Tutti sanno che il Giubileo finisce il 31 dicembre 2000: come è possibile, allora, che i contratti di lavoro a tempo determinato vengano prorogati fino al 30 giugno 2001, con la scusa del Giubileo?

Bisogna comunque sottolineare la grave problematica rappresentata dall'assunzione di queste 1.500 persone per quel periodo di tempo. Sappiamo infatti che moltissimi enti ed istituzioni hanno personale in sovrannumero e sappiamo dove ciò avviene, ossia al sud, mentre al nord il personale è sotto organico. Ebbene, con questo testo si propongono nuove assunzioni, sia pure a tempo determinato, con una spesa di 80 miliardi. Mi rivolgo allora ai colleghi della mia regione, all'onorevole Di Bisceglie, all'onorevole Ruffino, che sono stati eletti nella mia regione: essi sanno che stiamo cercando di trovare pochissimi miliardi, una ventina, per com-

pletare la ricostruzione del Friuli e che ci sentiamo sempre rispondere che non vi sono più fondi a disposizione. Ebbene, vediamo che qui vengono stanziati 80 miliardi per contratti di lavoro a tempo determinato per il Giubileo, mentre sappiamo che vi sono tanti dipendenti di enti e di istituzioni concentrati qui a Roma che non fanno niente: basta frequentare un po' certi uffici per rendersene conto. Non sarebbe stato più utile, se questo personale era necessario, trasferirlo a comando per il periodo necessario da alcuni enti o ministeri, destinandoli al Ministero per i beni culturali? Insomma, potevano essere utilizzati mille sistemi, senza spendere una lira in più, per ottenere lo stesso scopo. Invece, dobbiamo di nuovo ricorrere a contratti a tempo determinato per dare ad un certo numero di persone l'illusione di un lavoro che non avranno mai; oppure, faremo come all'INPS: abbiamo sentito che recentemente sono state assunte per lavori socialmente utili 1.940 persone e adesso che sono scaduti i contratti è stato indetto un concorso, guarda caso, proprio per quel numero di persone!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PAOLO COLOMBO. Presidente, chiedo di parlare!

PRESIDENTE. Bisogna essere tempestivi, onorevole Colombo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no</i>	.	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, mi auguro che gli appelli lanciati dai miei colleghi di gruppo vengano accolti dai parlamentari del nord del Polo e dell'Ulivo, perché è ora che tirino fuori un po' di orgoglio personale e non continuino a fare i servi. Purtroppo, la politica nel nostro paese si sta deteriorando in modo incredibile e ciò determina fortissime ripercussioni in economia. È proprio di oggi l'intervento del governatore della Banca d'Italia, Fazio, il quale afferma che l'Italia è sempre più spaccata in due e chiede riforme e lavoro flessibile, ma non chiede lavori socialmente utili! Quindi, i miei colleghi hanno ragione da vendere nel pretendere che anche gli altri parlamentari del nord non si comportino in maniera servile: bisognerebbe essere orgogliosi di rappresentare i nostri cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

Inoltre, va detto che il lavoro si crea sfruttando le centinaia di miliardi di definanziamento che si libereranno con questo provvedimento. Sappiamo tutti che sono stati stanziati 3.500 miliardi per il Giubileo, nonostante non vi sia alcun progetto fattibile: ora si prevedono quasi 2 mila miliardi in più da buttare via. Con questi soldi si sarebbero potute costruire scuole, strade e ospedali: così si creano ricchezza e posti di lavoro duraturi, non con la porcheria dei lavori socialmente utili, che gli stessi lavoratori del sud riconoscono non essere sufficienti a risolvere i loro problemi (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, vorrei ricordare che il Governo, all'inizio di settembre, ha presentato un disegno di legge, pendente presso la Commissione lavoro, che, in particolare, penalizza le assunzioni dei residenti in un comune della Padania, Lazzate, disposta da parte del sindaco, Cesarino Monti. Nel caso del provvedimento al nostro esame, in una logica completamente diversa, si dà la possibilità di assumere 1.500 persone, con criteri assolutamente poco trasparenti, in barba ai principi stabiliti dal disegno di legge cui ho fatto riferimento. Quindi, a Roma le leggi non valgono, perché si basano sul principio che chi comanda e decide può fare quel che vuole, mentre nei comuni della Padania le leggi vengono fatte rispettare, anzi, vengono approvate leggi appositamente volte a danneggiare tali comuni, già penalizzati dal punto di vista economico.

Dov'è la correttezza di questo Governo? Dov'è la trasparenza nella gestione delle assunzioni? Questo lo ritengo il peggior modo clientelare di «vizziniana» memoria di gestire le assunzioni pubbliche in maniera veramente scandalosa.

Lo scandalo dei lavori socialmente utili si protrae ormai da decenni: si vuole continuare in questa perversa logica di illudere le persone con un posto di lavoro senza speranza per il futuro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, mi dispiace che questo emendamento, che ho presentato insieme ad altri colleghi del gruppo di Alleanza nazionale presso la Commissione affari costituzionali, costituisca il pretesto per una dilazione dei tempi dell'esame di questo provvedimento. Tuttavia, questo emendamento tende, in modo solenne, preciso e molto chiaro, a «spalmare» sull'intero territorio dei comuni interessati all'evento giubilare, di cui al decreto-legge

n. 551 del 1996, l'insieme dei provvedimenti e delle iniziative di carattere culturale, per la sicurezza ed a sostegno dei settori turistici che verranno assunti.

Lo ritengo un emendamento di buon senso, che spiega meglio le finalità del provvedimento stesso, evitando strumentalizzazioni e speculazioni. Pertanto, mi permetto di insistere con il relatore e con il Governo, a nome del mio gruppo, affinché riflettano seriamente, senza fare «catenaccio», su questo emendamento. Termino qui il mio intervento, per non sottrarre ulteriore tempo al mio gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Presidente, prendo spunto da quanto ha detto poc'anzi il collega Migliori per dire che in effetti questo emendamento è migliorativo del testo al nostro esame perché tenta, per così dire, di «spalmare» su tutto il territorio dello Stato, interessato all'evento giubilare, l'utilizzo di queste persone.

Visto che ormai si è già deciso di assumere 1.500 persone, cerchiamo almeno di fare in modo che queste non stiano solamente a Roma a controllare quanto accade nelle biblioteche, nelle pinacoteche, nei musei e in quant'altro riveste interesse storico, architettonico e archeologico, ma anche negli altri territori interessati dai percorsi giubilari.

Voi non volete andare nella direzione e nella logica di una equiparazione e di un livellamento dei trattamenti, ma ribadire per l'ennesima volta che Roma è la capitale, che ha dei privilegi e che le altre parti dello Stato debbono solamente contribuire al mantenimento della capitale. Tutto ciò ricorda la tassa dell'annona che alcuni secoli fa si pagava per mantenere l'impero! Ebbene, se volete continuare in tale direzione noi ci opporremo fortemente.

A questo punto invito tutti i deputati eletti al nord a non votare questa legge o

almeno ad approvare questo emendamento, che rappresenta un punto di mediazione che sarebbe importante ottenere.

Onorevole Cimadoro, anche se non sei stato eletto a Bergamo, sei comunque un bergamasco! Come fai a votare una cosa di questo genere? Se non vuoi votare contro questo provvedimento vota almeno a favore di questo emendamento! Cerchiamo di dare un po' di spazio e di aria alla nostra gente, intendendo per «aria» i fondi economici necessari a realizzare infrastrutture, che sono importanti in Padania, ma che in quest'aula non incontrano, diciamo così, la sensibilità necessaria!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Parlando di un «terrestre» che è andato poco tempo fa... all'Olimpo (mi sto riferendo al ministro Melandri), vorrei dire che da mesi non sono riuscito a contattarla. Oggi mi trovo dinanzi ad un emendamento con il quale si intende, per così dire, «spalmare» su tutti i comuni del territorio nazionale finanziamenti non destinati a Roma.

Ricordo agli «umani» quanto abbia «girovagato» per farmi dare una mano. Mi sono rivolto agli onorevoli Massa, Dalla Rosa, alla signora Camoirano, all'onorevole Labate, per cercare di ottenere due miliardi e mezzo da destinare ad una chiesa che sta crollando. Mi è stato risposto che non ci sono i soldi. Ebbene, chiedo alla «gente umana» di cui ho appena fatto i nomi, che si ricordino di prevedere in questo provvedimento anche due miliardi e mezzo per evitare, lo ripeto, il crollo di una chiesa barocca del seicento. È incredibile sentir dire che non ci sono i soldi, due «schifosissimi» miliardi; da sette mesi il ministro per i beni culturali non ha trovato il tempo di rispondere... dall'Olimpo e di guardare le fotografie di un qualcosa che per la sua negligenza, per la negligenza degli «umani», non potrà più vedere. Forse ciò

dipende dal fatto che non facciamo parte del sistema previsto dalla legge 23 ottobre 1996!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Il gruppo della Lega nord sta facendo opposizione a questo provvedimento non con riferimento al suo aspetto religioso ma a quello amministrativo, malamente gestito da questo Governo.

Riprendendo quanto stavo dicendo nel mio intervento precedente, l'assunzione dei cosiddetti lavoratori socialmente utili si somma a quella prevista da altri provvedimenti già all'esame della Camera e concernenti lavori socialmente utili. Guarda caso questi lavori riguardano, nella grandissima maggioranza dei casi, i lavoratori meridionali. Ci chiediamo perché si continui a distruggere l'iniziativa privata, la volontà di lavoro e le risorse del sud solo per tamponare situazioni di malessere, per accontentare certe *lobby* e per evidenti interessi clientelari. A ciò si aggiungono anche i provvedimenti dell'Agenzia sviluppo Italia, un programma furbescamente architettato per ingannare soprattutto i cittadini della Padania, per far credere loro che si tratti di una struttura finalizzata al bene di tutto lo Stato, mentre, in realtà, è indirizzata solamente allo sviluppo meridionale. L'Agenzia, tuttavia, riscuote la nostra approvazione, perché mai nome è stato scelto in modo più appropriato: « Agenzia Italia », che è certamente cosa diversa dalla Padania, perché non ne fa gli interessi e sottolinea, ancora una volta, la divisione di questo paese su provvedimenti importanti come quello al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Presidente, posso capire la massiccia presenza in aula di Alleanza nazionale perché compren-

diamo il legame affettivo che i deputati di questo gruppo potrebbero ancora avere con la capitale dell'impero, ma ci sorprende che vi siano parlamentari, eletti come noi nei collegi del nord, che restino qui in aula a sostenere i provvedimenti e a votare contro gli emendamenti di buonsenso come questo, che prevede di « spalmare » su tutto il territorio nazionale quanto previsto unicamente per Roma.

Vedo sulla soglia il presidente della Commissione cultura della Camera, il deputato Castellani, che dovrebbe essere sollecitato a verificare che anche al territorio in cui è stato eletto siano riconosciuti finanziamenti che consentano lo svolgimento di eventi culturali.

L'elargizione continua e a senso unico nei confronti di Roma ha la nostra netta opposizione e ribadiamo che, proprio per questo, stiamo conducendo questa battaglia e denunciando l'accordo tra i deputati del Polo e, in particolare, di Alleanza nazionale, e questa maggioranza, che accetta supinamente le scelte a favore di provvedimenti che elargiscono soldi per la capitale, fatte anche da parte dei deputati eletti sul territorio della Padania con i voti dei nostri cittadini. Ad essi dovrebbero rispondere e non al sindaco di Roma o ai grandi potentati economici che girano attorno alla capitale.

Queste persone hanno preso i voti dei nostri cittadini e vedono ogni volta sostenere posizioni che vanno contro gli interessi della nostra terra. Abbiamo bisogno di infrastrutture, di occupazione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cavaliere.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Presidente, colleghi deputati, trovo curioso che si perseveri nella bieca volontà di approvare questo disegno di legge, concertato da ben quindici ministri della Repubblica in soccorso di un sindaco che non si dimostra capace di amministrare i propri cittadini.

Intendo segnalare al prefetto di Roma ed ai colleghi le dichiarazioni del sindaco

Rutelli apparse in un articolo de *la Repubblica* di oggi, riguardanti la sua intenzione di vietare manifestazioni all'altare della Patria. Mi pare che la volontà di negare ai capi dello Stato estero il gesto di rendere omaggio al simbolo di tutti i caduti sia un evento di tale gravità che obbliga il prefetto ad intervenire. Come intervenire può chiederlo ai colleghi conterranei che lavorano nelle prefetture di Milano, Vicenza, Verona e Treviso, così lesti nel richiamare, chiedere informazioni o sospendere i sindaci.

Signori del Governo, il sindaco di Roma pretende di mascherare la propria incapacità di gestione della polizia municipale e di approvare un moderno piano del traffico vietando le cerimonie, « stanco » — egli sostiene — « di una servitù militare alla quale la città di Roma è costretta ad asservirsi ».

Mi chiedo se tali dichiarazioni meritino l'approvazione di questo disegno di legge assistenzialista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, mi dispiace che i tempi per l'esame di questo provvedimento siano contingentati, sicché, purtroppo una delle armi concesse alle opposizioni per bloccare un provvedimento viene a mancare.

Quello in esame è sicuramente un provvedimento simbolo di un certo modo di questo Governo e di questa maggioranza di fare la programmazione economica, in estrema continuità con i precedenti esecutivi di questa Repubblica italiana. In questo senso proprio in questo provvedimento vediamo saldati i lavori socialmente utili con il Giubileo del 2000 (quindi la logica clientelare del posto di lavoro assicurato, dello « Stato mamma e papà » che ai suoi adepti, a coloro i quali garantiscono la continuità, dispensa poi il posto di lavoro) con il classico intervento mirato ad un'area italiana, quindi non padana.

Lo vediamo, basta camminare per Roma: mi piange il cuore tutte le volte che

vedo piazze che erano appena state ricostruite un'altra volta disfatte per nuovi lavori; penso alle tangenziali, alle strade di cui noi avremmo bisogno e che non abbiamo, perché i soldi vanno a finire dove dicevo; penso anche agli ospedali che siamo costretti a chiudere perché le risorse vengono utilizzate per rifare piazza Montecitorio, piazza Colonna e per una serie di lavori assolutamente inutili...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Caparini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Parliamo un po' di soldi. La settimana scorsa abbiamo sprecato 100 miliardi per sanare quel cattivissimo esempio di malaffare che è l'ospedale Umberto I. Adesso l'università di Tor Vergata ne spenderà altri 100 per strutture dove organizzare megaraduni giubiliari. Chiediamoci a questo punto se i signori che pensano a queste leggi di spesa — o di spreco —, ma soprattutto i colleghi che le votano, abbiano mai provato quanta fatica si faccia a lavorare e a guadagnare. Si tratta di uno spreco di denaro e per cifre notevoli. Anche se parliamo a livello nazionale, sono comunque soldi.

Al nord la gente per andare a lavorare si alza alle 5 del mattino. È vero che le fabbriche cominciano presto la loro attività, ma anche perché questa Roma capitale nel nord non costruisce nemmeno le strade per permettere che la gente le raggiunga in un tempo ragionevole.

Si continuano quindi a chiedere sacrifici e c'è un disprezzo per il denaro che arriva a Roma capitale. Tra l'altro la richiesta di questi sempre maggiori sacrifici è dovuta al continuo aumento delle bollette e delle tariffe, perché il sistema di pagamento cambia (a fascia oraria, a minuti o a scatti), ma la morale è che poi la bolletta aumento del doppio o anche del triplo. Allora, si chiedono sacrifici mentre si spreca denaro. Sembra veramente che non si conosca il sacrificio che

comporta il guadagnare e speriamo che il nord, che ha continuato per decenni a mandare soldi che vengono poi così disprezzati, si stanchi di farlo e non li mandi più.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, una breve annotazione. Io chiedo a certi miei colleghi di giustificare alcune loro posizioni. Parlo degli onorevoli Rebecchi, Delbono, Ferrari: vorrei sapere per quale motivo si stanno schierando a favore del provvedimento in esame, perché votino per il Giubileo, quando sul nostro territorio vi sono tante necessità che potrebbero essere soddisfatte con gli stessi soldi. A questo riguardo attendo una risposta seria.

Seconda osservazione: quella che vuole chiamarsi opposizione, il Polo, che bell'« inciucio » ha fatto in questa situazione! Per quale motivo ha ritirato tutti i suoi emendamenti, perché non interviene in aula contro, per quale ragione regge i pantaloni a questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)?

La realtà è questa. Quali interessi ci sono da parte del Polo dietro questo provvedimento? Lo spieghino e lo facciano soprattutto coloro i quali, provenendo dal nord, fanno parte del Polo e poi arrivano sul loro territorio dicendo di essere all'opposizione del Governo. Non mi risulta che in tale situazione vi sia opposizione da parte loro. Peggio ancora, la gente del nord nuovamente piega la testa davanti agli interessi del sud, di coloro che governano i rispettivi partiti. Facciano l'esame di coscienza e, una volta per tutte, facciano l'opposizione per la loro terra e non per il loro partito (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Covre. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, a proposito del Giubileo e di soldi più o meno sprecati, vorrei fare presente che esattamente un mese fa (era un mercoledì), con una interrogazione, ho chiesto al ministro dell'interno di pronunciarsi sulla situazione veramente vergognosa che si sta verificando sulle autostrade del Veneto, soprattutto sulla A4 Trieste-Venezia, conosciuta e denunciata dai giornali come la « tratta delle schiave ». Si tratta di un fatto gravissimo, che certamente non meritiamo.

Come dissi allora, vorrei sottolineare che queste donne sono pellegrine in anticipo, stanno arrivando e si fermeranno pure per il Giubileo, anche se, probabilmente, sono motivate da altre esigenze. A parte il fatto vergognoso dello sfruttamento che si sta verificando, in relazione al quale le forze dell'ordine e il Governo non intervengono, vorrei proporre che una parte delle risorse che sembra residuo, non essendo state spese per tempo, vengano utilizzate per costruire ostelli destinati alle « pellegrine » che stanno arrivando; mi riferisco alle « pellegrine » dell'est, provenienti soprattutto dalla Moldavia, dall'Ucraina e dalla Romania, che vengono non tanto per la grazia ma per offrire le loro grazie.

Tali ostelli potrebbero essere costruiti, naturalmente non solo in Veneto, ed utilizzati in anticipo rispetto al Giubileo; essi potrebbero rappresentare il primo caso e forse, purtroppo, neppure l'ultimo. Anziché chiamarli ostelli per le pellegrine, poi, potremmo chiamarli anche *eros center*, o qualcosa del genere; in tal modo, certamente elimineremmo dalle strade lo spettacolo vergognoso che dobbiamo subire (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, dal momento che i colleghi del Polo sono intenzionati a ritirare i loro emen-

damenti, intervengo per annunciare, a scanso di equivoci, che il gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania li fa propri; i colleghi del Polo non hanno avuto il coraggio di continuare la battaglia sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Come lei sa, onorevole Fontanini, ciò non è possibile.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, vorrei ricordare all'onorevole Tremaglia, che purtroppo oggi è assente, che il presidente della provincia di Bergamo ha scritto a tutti i parlamentari della provincia affinché chiedano al Ministero dei beni e delle attività culturali poche centinaia di milioni per sistemare la sala Piatti, a Bergamo alta.

Purtroppo, ciò non sarà possibile proprio grazie al Polo che, appoggiando il provvedimento in esame, fa sì che vengano assegnati per lavori socialmente utili a Roma 80 miliardi che, di conseguenza, non potranno essere utilizzati per la cultura. Sappiamo che questi 80 miliardi vengono sottratti non solo alla cultura, ma anche al Ministero dell'interno e al Ministero della giustizia; ricordo che, purtroppo, in Italia la giustizia va male, è già alla « canna del gas », ma le si sottraggono altri miliardi. Il Polo si lamenta della giustizia che non funziona (mancano giudici in tutti i tribunali), ma è d'accordo su questo provvedimento.

Si sottraggono risorse, poi, anche al Ministero dell'interno, che sostiene di aver bisogno di soldi per accompagnare alle frontiere gli extracomunitari irregolari. Ascoltiamo la ministra Jervolino affermare che sono stati accompagnati alle frontiere 55 mila extracomunitari; balle! A Bergamo, città di 120 mila abitanti, 8 ne sono stati accompagnati alla frontiera, alcuni dei quali, dopo qualche giorno, erano ancora in città. Noi, rappresentanti della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, quando diciamo che « Roma è ladrona », non utilizziamo un

eufemismo, perché questa è la realtà! La realtà è che Polo ed Ulivo purtroppo si spartiscono la torta alla faccia soprattutto dei cittadini del nord, che vengono così turlupinati da quelli del Polo, di Alleanza nazionale, che sostengono di essere i difensori degli interessi del nord mentre, poi, in questa sede non reagiscono e fanno finta di non ascoltare quanto sto dicendo.

Mi auguro che i cittadini del nord, quando questi miserabili verranno a chiedere voti, sappiano rispondere loro correttamente (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)...

MICHELE RALLO. Scemo! Scemo!

PRESIDENTE. Onorevole Alborghetti, per cortesia (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

Colleghi, è evidente che, quando è in corso l'ostruzionismo, vi è anche il tentativo di creare incidenti: quindi, vi prego di non « abboccare » (*Commenti*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, non vi è alcun tentativo di creare incidenti!

PRESIDENTE. Benissimo, allora riprenda il tema.

GIANPAOLO DOZZO. Devo dire che da lei non mi sarei aspettato questa affermazione!

Notiamo, invece, il tentativo — ancora una volta — di fare due tipi di classificazioni anche per i beni culturali: quelli di Roma, che debbono essere tutelati, e quelli di altre città interessate dall'evento per il Giubileo (ad esempio, la città di Padova), che molto probabilmente non sono degne di questa tutela.

Signor Presidente, la nostra ferma opposizione a questo provvedimento è finalizzata anche a far capire ai cittadini che ci ascoltano che, ancora una volta, si tenta — tramite assunzioni clientelari e politiche, che in questo caso vanno bene sia

alla maggioranza dell'Ulivo che alla minoranza del Polo - di stravolgere veramente il tessuto sociale di questo Stato.

Rispetto a tutto ciò, mi chiedo dove siano i novelli fustigatori dello Stato, i democratici « dipietrini », che non alzano la voce al riguardo per far conoscere la loro opinione su questo scandalo! Adesso tacciono (o sono al telefono) su delle presunte assunzioni che - come dicevo prima - non sono altro che assunzioni clientelari. Avrei voluto sentire anche la voce in dissenso dei democratici su questo provvedimento, visto che a parole dicono delle cose, ma purtroppo nei fatti...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Dozzo.

Colleghi, con il collega Dozzo si è esaurito il tempo a disposizione per gli interventi a titolo personale (siamo oltre l'ora prevista).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> .	196).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Mi pare che purtroppo il tempo a disposizione sia esaurito ed abbiamo quindi uno spazio minore per denunciare le cose che non funzionano in questo paese *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indi-*

pendenza della Padania). Mi dispiace moltissimo che le richieste, che in più occasioni i miei colleghi hanno rivolto ad altri parlamentari rappresentanti dei cittadini delle regioni del nord, della Padania, siano rimaste inascoltate. Purtroppo, i servi sono anche sordi e non hanno la dignità di intervenire in propria difesa perché, se hanno delle motivazioni, saremmo ben contenti di ascoltarle.

Continuando con il discorso fatto prima, va evidenziato che non è solo il governatore Fazio a denunciare la spaccatura del paese, ma anche l'OCSE che in questi giorni ha indicato l'Italia come la « maglia nera » nella crescita del prodotto interno lordo nel 1999: siamo a meno della metà della media degli altri paesi dell'Unione europea! Ebbene, come Fazio, neanche l'OCSE chiede interventi che vadano nella direzione di assumere lavoratori socialmente utili...

Mi dispiace moltissimo perché con questi metodi noi stiamo adottando per il Giubileo una politica con prospettive industriali da medioevo. Questo è il risultato! Dispiace ancora di più che i rappresentanti del Polo si siano venduti per due manifestini elettorali, perché questo è il senso del discorso.

Signor Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma a tutti gli emendamenti presentati dal Polo.

PRESIDENTE. A quelli che restano. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	345
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	202).

Passiamo alla votazione dell'articolo 1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Alleanza nazionale, nel poco tempo di cui dispone dichiara che voterà contro l'articolo 1, per l'impianto riguardante le assunzioni clientelari e non motivate. Però, colleghi della Lega, vi piaccia o non vi piaccia, il Giubileo è a Roma e non in val Brembana (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*) e il senso di responsabilità che voi dovrete avere (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. ...ma vale per le anime di tutti.

ENZO SAVARESE. ...è quello che porta Alleanza nazionale, pur non condividendo molti degli articoli di questo provvedimento, ad assicurare il numero legale perché il Giubileo è un fatto che non ha colore, è un fatto di coscienza...

GIACOMO STUCCHI. È un inciucio!

ENZO SAVARESE. ... è un fatto che onora l'Italia intera e il mondo intero (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

GIACOMO STUCCHI. Taci! Siediti.

ENZO SAVARESE. A differenza da voi, noi facciamo la politica con il cervello e non con la voce (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale - Commenti del deputato Chiappori*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

Onorevole Chiappori! Onorevole Chiappori (*Commenti del deputato Chiapporini*)! Consideri quante ne hanno ascoltate loro! È la *par condicio*.

Onorevole Dussin, pensa d'intervenire oppure si è alzato solo in piedi?

LUCIANO DUSSIN. Non funziona il microfono.

ALESSANDRO CÈ. A Roma non funziona più niente!

PRESIDENTE. Deve premere il pulsante.

FRANCESCO STORACE. Non sei degno del Parlamento!

LUCIANO DUSSIN. Onorevole Storace, non è che io non sia degno di essere qui in Parlamento, perché a provocazioni rispondo con provocazioni, colpo su colpo. E siccome voi continuate a dire che voterete contro il primo articolo per farlo passare come avete sempre fatto, vi ricordo anche un altro episodio che è successo in quest'aula quando in quel famoso sabato mattina in cui si doveva mettere la fiducia sulla Sicilcassa, migliaia di miliardi alla mafia siciliana - va bene? -, quarantaquattro di voi sono stati qui a garantire il numero legale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*) e, se volete ancora provocare, sono sempre pronto a rispondervi! Tanto per continuare, noi non ci vendiamo per due manifestini elettorali e neanche per le multe per divieto di sosta dagli autobus (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)! Noi siamo qui in maniera molto più seria della vostra!

Venduti (*Proteste del deputato Zaccerra*)!

FRANCESCO STORACE. Mi ha detto venduto!

Provocatore! Deve cacciarlo, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Dussin, la richiamo all'ordine per la prima volta.

LUCIANO DUSSIN. Ha ragione, Signor Presidente (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non ci consentite di ascoltare l'intervento dell'onorevole Dussin!

LUCIANO DUSSIN. Per manifestare il voto contrario sull'articolo 1 del disegno di legge al nostro esame, cerco di tornare a parlare in maniera pacata e di far ragionare anche chi è sordo.

FRANCESCO STORACE. Provocatore!

LUCIANO DUSSIN. Infatti, se gli inviti che arrivavano dal governatore Fazio e dall'OCSE non hanno avuto seguito... (*Interruzione del deputato Caparini*).

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, la richiamo all'ordine per la prima volta!

LUCIANO DUSSIN. Non richiami soli i nostri, se è possibile!

ENZO SAVARESE. Siete voi che fate casino!

LUCIANO DUSSIN. Non siamo solo noi che facciamo casino. Non è mai stato così.

Anche il Fondo monetario, per quanto riguarda l'occupazione, indica che nel periodo 1980-1997 l'Italia si è costantemente collocata all'ultimo posto, anzi sta perdendo occupati. C'è una graduatoria e in questo ventennio, se possiamo chiamarlo così, il primo paese che ha avuto un incremento di occupazione è stato l'Australia seguito dagli USA, Canada, Olanda, Svizzera, Nuova Zelanda, Giappone e così via.

Arriviamo al ventesimo posto e troviamo la nostra martoriata penisola che, anziché registrare una crescita dei posti di lavoro, ne registra una diminuzione. Prevedendo ora questo tipo di assunzioni temporanee, bruciate ricchezza, create non occupazione ma illusioni: per mantenere il sistema, dovrete aumentare il prelievo fiscale e quindi

distruggere occupazione! Continueremo così ad essere la « maglia nera » tra i famosi paesi industrializzati.

Purtroppo, il Giubileo romano pretende anche questo! Francamente, capisco che i parlamentari di Roma e del centro-sud siano favorevoli a certe misure, posso capirlo perché vi è una diligenza da fermare per portare giù qualche sacchetto di soldi; non capisco, invece, che siano andati a vuoto i richiami ed i suggerimenti dei colleghi del mio gruppo tendenti a risvegliare la coscienza di altri parlamentari del nord: probabilmente, sono sordi o non hanno il coraggio di farsi sentire!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, anche noi voteremo contro l'articolo 1, raccogliendo fra l'altro le giuste osservazioni del collega Savarese: il Giubileo è un evento importantissimo e nessuno ha scoperto soltanto oggi che esso inizierà nel 2000! Quindi, le inadempienze del Ministero per i beni e le attività culturali, fra l'altro non rappresentato oggi in quest'aula, e soprattutto del comune di Roma, non possono essere supportate da un provvedimento scandaloso come questo, soprattutto nel suo articolo 1!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, la nostra parte politica si è opposta ai provvedimenti sul Giubileo ed alla legge n. 270, della cui applicazione ha seguito puntualmente i progressi, o dovrei dire i regressi, giungendo fino al provvedimento in esame, che ne è la logica conseguenza. Abbiamo cercato di far sì che al Giubileo si desse un rilievo che non fosse esclusivamente romano, dal punto di vista sia simbolico sia funzionale: abbiamo chiesto, quindi, che fossero le regioni direttamente (in base non dico al federalismo di cui il Governo si riempie la bocca, ma al sem-

plice buon senso) a decidere gli interventi fuori del Lazio. Il risultato ottenuto, invece, è stata la centralizzazione delle centralizzazioni: un comitato che ha compiuto le scelte a livello centrale, composto da rappresentanti regionali di ciò che era l'Ulivo e che è tuttora la maggioranza che, bene o male (più male che bene), sostiene il Governo. La centralizzazione organizzativa e politica è rappresentata graficamente dall'Agenzia romana per il Giubileo con lo schema delle accoglienze, in base al quale i diversi territori vengono considerati soltanto in base alla distanza da Roma, per poter mandare a dormire ad Ancona, o a Pescara il povero pellegrino che verrà a Roma!

La logica conseguenza, riportata in una ricerca del CIRM pubblicata l'altro ieri da *Il Sole-24 Ore*, è che, ferma restando la riconsiderazione al ribasso delle assurde valutazioni ottimistiche compiute dall'ENIT in ordine alla partecipazione al Giubileo, la metà degli italiani che vuole fare una vacanza per il Giubileo andrà esclusivamente a Roma, intasando questa povera città. Questo è il risultato della politica del Governo, del ministro Costa e dei suoi successori ed è contro questo che ci siamo battuti e ci battiamo. Ricordo che nel decreto legislativo collegato alla legge n. 270, con il quale dovevano essere definite le cosiddette « strade giubilari », il ministro dimenticò addirittura, o fece finta di dimenticare, nonostante vi fosse stata la nostra indicazione, la via Regina, una strada che parte da Como ed arriva a Roma e che nei secoli è stata percorsa da milioni di pellegrini, un'altra strada che passa da Brescia, un'altra che passa da Milano; guarda caso, invece, furono indicate le strade che vengono da sud, come se i pellegrini andassero a Gerusalemme viaggiando dal sud verso il nord (sono state inserite l'Appia, la Flaminia, eccetera). Il criterio è stato sbagliato fin dall'inizio. Come possiamo approvare un provvedimento che non fa che ripetere un errore iniziale, un errore che va contro le esigenze dettate dal buonsenso, che suggerivano di offrire la possibilità a coloro che verranno in Italia per il Giubileo di

conoscere anche altre parti d'Italia e non solo Roma. Non ci siamo riusciti, ma certamente non ci si può chiedere, ora, di sanare gli errori inevitabili, previsti e da noi denunciati, che sono all'interno dell'impianto stesso del provvedimento e che daranno luogo ad altre spese per l'erario dello Stato. Alla Lombardia, la regione con il maggior numero di santuari e luoghi di preghiera, è stata assegnata una percentuale per gli interventi dei programmi giubilari, assai numerosi, largamente inferiore rispetto a quella di altre regioni. Per non parlare, poi, delle città con amministrazioni di sinistra, che hanno ricevuto la gran parte dei contributi: Firenze, Assisi, Perugia. Ecco il provvedimento che è stato fatto! E noi dovremmo approvare ulteriori stanziamenti quando ancora non sappiamo che fine faranno i 700 miliardi non ancora assegnati in base alla legge n. 270? Fateci prima vedere come sono stati spesi quei soldi e poi, forse, potremo discutere come spenderne altri (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia e dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	343
Votanti	337
Astenuti	6
Maggioranza	169
Hanno votato sì	206
Hanno votato no	131

UGO PAROLO. Chiede di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, ho erroneamente votato a favore, mentre intendevo votare contro.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 6305)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 6305 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, per l'ennesima volta in quest'aula abbiamo assistito ad un « teatrino ». L'onorevole Storace nel suo ultimo intervento ha accusato la Lega di fare politica con la bocca e non con la testa.

PRESIDENTE. La bocca si trova più o meno nella testa !

ALESSANDRO CÈ. Credo che alla Lega si possano imputare i peggiori difetti, ma non il fatto di non combattere una battaglia chiara su temi concreti e di non avere la massima coerenza, da un punto di vista di tattica politica - che è necessaria per contrapporsi a provvedimenti clientelari di questo tipo -, nel far mancare il numero legale quando è necessario.

Siccome gli interventi critici sono venuti sia da parte dell'onorevole Savarese sia da altri esponenti del Polo, da ultimo

l'onorevole Giovine, mi chiedo se in questa occasione non si possa ricorrere coerentemente e saggiamente a far mancare il numero legale di fronte ad un provvedimento di stampo tipicamente clientelare.

Tuttavia, la maggioranza, che non ha pronunciato neanche una parola sull'argomento, dovrebbe rendersi conto che sta intraprendendo una strada sulla falsariga dei peggiori regimi democristiani degli ultimi decenni. Ormai nessun argomento sembra degno di sollevare un'obiezione di tipo etico all'interno della maggioranza. L'onorevole Storace, poi, è un alfiere della « politica politicante », in quanto in questa discussione è riuscito ad individuare solo un atteggiamento incoerente della maggioranza rispetto alle determinazioni raggiunte con la stessa in sede extraparlamentare. La maggioranza, ripeto, non si degna di dire nemmeno una parola che vada nella direzione della moralizzazione, della trasparenza e dell'impiego efficiente ed efficace del denaro pubblico.

Con il provvedimento in esame, ancora una volta, onorevole Storace, nonostante le tue chiacchiere - che non si traducono mai in niente di concreto che serva realmente a far cambiare idea alla maggioranza -, si cerca solo di utilizzare i fondi che non si è riusciti a spendere a Roma. In questo modo, si crea per l'ennesima volta una disaffezione, sulla quale fate tanti dibattiti senza rendervi conto che è legata al fatto che il paese reale è sempre più distante da quest'aula. Da questo punto di vista, onorevole Savarese, noi siamo gli unici ad aver mantenuto un collegamento con la popolazione. Nonostante i vostri tentativi di andare verso un bipolarismo secco, vi ritroverete sempre e comunque la Lega in mezzo ai piedi - ricordatelo bene -, perché è l'unica che sa comunicare con la gente e capisce anche le ragioni della disaffezione nei confronti del voto.

L'unico motivo per cui viene varato questo provvedimento è quello di spostare gli stanziamenti che non sono stati impiegati a Roma, per ragioni di inefficienza, perché questo è uno Stato assolutamente

inefficiente ed incapace di realizzare le opere pubbliche, le opere strutturali minime per consentire la vivibilità ordinaria; tanto meno è in grado di farlo in un'occasione straordinaria come il Giubileo.

Questo Governo ha trovato oggi una strada alternativa per impiegare tali finanziamenti in opere o iniziative che siano più difficilmente censurabili e controllabili e che consistono nelle solite attività legate ai lavori socialmente utili e all'impiego di nuovo personale attraverso i canali delle associazioni, che sono strettamente legate, a doppio filo, con i partiti, in modo tale che sia sempre più difficile indagare sul malaffare e sulla gestione clientelare di questo denaro.

Se è questo che volete, ditelo chiaramente, ma ormai la situazione è talmente chiara e sta involvendo al punto che qualcuno ha nostalgia dei vecchi partiti democristiano e ...

PRESIDENTE. La ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, credo che, quando si ha un obiettivo, si debba cercare di unire le forze al fine di raggiungerlo. Invece, la Lega accusa i deputati del nord, in particolare quelli del Polo, dicendo che sono sordi, venduti e miserabili e, quando si usa questo linguaggio, si diventa ascari, «utili idioti», servitori proprio di quella parte che, a parole, si dice di voler combattere (*Commenti del deputato Paolo Colombo*).

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, può parlare al Presidente?

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo scusa. L'articolo 1 — e mi dispiace che il Presidente non abbia censurato e richiamato chi usa un linguaggio di questo genere...

PRESIDENTE. Ho richiamato.

TEODORO BUONTEMPO. L'articolo 1 è indecente, perché, tra l'altro, vuol fare utilizzare i lavoratori socialmente utili — assunti per altri compiti e che non hanno né la qualifica, né la preparazione adatta — all'interno dei musei.

Questo è un metodo dei «sinistri» che, come per le affissioni sono i protettori dell'abusivismo selvaggio fatto con la cartellonistica a pagamento, allo stesso modo, con questo articolo, si sono voluti assicurare un sistema clientelare alla vigilia delle elezioni regionali.

È chiaro che non si deve confondere il necessario sostegno affinché il Giubileo si svolga nelle migliori condizioni con il dato clientelare che la sinistra vuole inserire nel Giubileo.

Avrei voluto votare contro e fare una dichiarazione di voto contraria all'articolo 1, ma non ho avuto la possibilità di farlo, né in positivo, perché non c'erano i tempi, né in negativo, perché la Lega, facendo l'«utile idiota»...

GIACOMO STUCCHI. Avete ritirato tutti gli emendamenti!

TEODORO BUONTEMPO. ...come il collega che sta parlando, impedisce a chi vuole dissentire di potersi esprimere, perché solo così continuerà a «reggere la coda» alla sinistra (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*), che ormai è sua padrona (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

DANIELE MOLGORA. Sei un falso!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

DANIELE MOLGORA. Fate mancare il numero legale, se avete coraggio!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, la richiamo all'ordine (*Proteste del deputato Molgora*)!

Onorevole Molgora, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

Dichiaro chiusa la votazione.
Onorevole Molgora, la smetta!

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Luciano Dussin 2.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, quando si parla di sicurezza dei cittadini, riteniamo che debba essere garantita su tutto il territorio. Per l'ennesima volta prendiamo atto che, nonostante il Lazio nelle graduatorie dei rapporti tra forze dell'ordine e abitanti sia al primo posto (non si sa per quale motivo tale regione sia garantita da questo punto di vista), vengono previsti ulteriori rafforzamenti dei mezzi e delle strutture. Tutto ciò a differenza di quanto avviene al nord. È sufficiente accendere la televisione per verificare che i nostri cittadini sono costretti a farsi giustizia da soli, a difendersi da soli nelle case e, nonostante ciò, si continua a seguire la solita logica in base alla quale le forze dell'ordine garantiscono la sicurezza dei cittadini di Roma e non delle altre città.

L'emendamento Luciano Dussin 2.4 propone che l'utilizzo delle caserme e delle strutture riguardi tutti i luoghi che rientrano nei percorsi giubilari. È importante che il segnale sia dato ovunque.

Nel caso in cui questo emendamento venisse respinto, prenderemo atto che le

famose « marce » fatte in alcune città del nord da alcuni partiti (mi riferisco al Polo) contro la criminalità non servono a nulla perché ancora una volta le forze dell'ordine riceveranno soldi e strutture efficienti a Roma mentre il resto del paese può attendere. È per questo che i cittadini del nord sono legittimati, a mio parere, a difendersi da soli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Nel garantire la sicurezza a coloro i quali avranno la ventura o la sventura di partecipare in qualsiasi modo alle celebrazioni del Giubileo, come giustamente indicato dall'emendamento, nelle aree che noi vorremmo fossero interessate dai percorsi del Giubileo, si dimentica la cosa più importante e, cioè, la copertura di sicurezza elettronica del territorio nazionale. Questo è uno scandalo nello scandalo perché il problema non è che non sono stati stanziati fondi per i sistemi di controllo e di monitoraggio ma che, per poter gratificare singole aziende regionali o locali che appoggiano amministrazioni di sinistra nelle regioni privilegiate dalla legge n. 270, grazie al precedente ed all'attuale Governo, sono stati finanziati ben tredici diversi programmi locali di monitoraggio, come se il monitoraggio elettronico potesse essere effettuato in ogni singola località con programmi scollegati fra loro. Non esiste una copertura di questo tipo neppure presso il Ministero dell'interno e naturalmente il monitoraggio effettuato in tredici località diverse lascia ampi spazi privi di copertura: è coperto il Friuli e non il Trentino, così come non è coperta la Lombardia. Guarda caso, però, la Liguria, dove l'amministrazione di sinistra ha un'azienda che si occupa di monitoraggio, gode di un finanziamento specifico. Lo stesso per la Toscana e l'Umbria. Ora si vuole mettere una « pezza » con qualche soldo da concedere qua e là per dare l'impressione di garantire la sicurezza. Provvediamo invece a creare sicu-

rezza in modo serio alle soglie del nuovo secolo e non finanziando interessi locali a scapito della sicurezza dei cittadini italiani ed esteri!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	310
<i>Votanti</i>	309
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i>	208

Sono in missione 42 deputati).

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, a me va bene tutto ma, mentre noi stiamo facendo un'opposizione, vi sono colleghi che votano per tre, pur avendo dichiarato di essere contrari al provvedimento!

PRESIDENTE. Provvederemo agli opportuni accertamenti, onorevole Stucchi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Migliori 2.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, noi continuiamo con la nostra battaglia, se così si può definire. In ogni caso, stiamo esaminando su un provvedimento che, come vedremo tra breve — anche se non vi sarà più tempo di discutere —, oltre agli altri difetti, non prevede copertura di spesa. Mi riferisco all'articolo 5 del disegno di legge, che stabilisce che l'università di Roma Tor Vergata sia chiamata ad anticipare 100 miliardi per le spese previste per il Giubileo con la promessa che — se vi sarà ancora una maggioranza per la prossima legge finanziaria — tale somma sarà restituita.

Signor Presidente, va bene che la Costituzione si può tirare da una parte e dall'altra — si può anche stracciare e farne degli aeroplanini — però, se vi è un articolo che stabilisce l'obbligo di copertura per le leggi di spesa, esso deve essere rispettato.

Rivendichiamo la nostra contrarietà ad una serie di aspetti contenuti nel provvedimento; quando però si arriva a parlare di soldi, occorre capire se il provvedimento abbia, o meno, un senso. Il Governo, in Commissione, aveva dichiarato la propria disponibilità ad accogliere un ordine del giorno con l'impegno a restituire i 100 miliardi con la prossima legge finanziaria. Quell'ordine del giorno non esiste; non è stato ancora presentato perché non può essere scritto, in quanto non avrebbe alcun senso e sarebbe irrimediabilmente respinto. Probabilmente, ora, il Governo si impegnerà — a voce — a prevedere una copertura.

In conclusione, mi domando se la Costituzione abbia ancora valore oppure no nel nostro paese. Infatti, se è vero che la Costituzione è la madre di tutte le leggi, a questo punto non ho più fiducia in nulla. Quindi, nel ribadire tutte le lacune

contenute nel disegno di legge, al quale siamo contrari in linea di principio, per il nostro modo di interpretare le cose in questo paese, sottolineiamo il problema della mancata copertura finanziaria. Non so se avremo ancora tempo per giungere all'esame dell'articolo 5; tra un po' sarà contingentato anche l'ossigeno a nostra disposizione per respirare! In ogni caso, sarei grato al Governo se precisasse sin d'ora come intenda comportarsi relativamente alla mancata copertura finanziaria: quello è, infatti, l'articolo fondamentale dell'intero disegno di legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	310
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i>	211

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no ..</i>	213)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	309
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	303
<i>Hanno votato no ..</i>	6).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 6305)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6305 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	317
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	8
<i>Hanno votato no</i>	303)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

PAOLO COLOMBO. Presidente, guardi lì: c'è chi vota anche per altri! Per favore, disponga il controllo delle tessere!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	314
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i>	218)

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, avevamo chiesto il controllo delle tessere. Guardi, quel collega alla nostra sinistra: ha votato per due; si vede benissimo. Anche sopra, vi sono colleghi che hanno votato « doppio ». Si tratta di colleghi del Polo.

PRESIDENTE. Prego i deputati segretari, per cortesia, di controllare (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevole Cicu, la prego.

SALVATORE CICU. Stavo telefonando, signor Presidente.

PRESIDENTE. Per cortesia, avendo due mani, con una usi il telefono e l'altra la metta lì dentro!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	307
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i>	215

Sono in missione 42 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, dirò solo poche parole su questo articolo, con il quale si intende dare la possibilità di assumere altri 16 contrattisti per rilasciare visti di ingresso per il Giubileo. Considerato l'esito dell'ultima legge sull'immigrazione, la Turco-Napolitano, che ha praticamente consentito a tutti i delinquenti del mondo di venire a fare turismo delinquenziale nel nostro paese, siamo molto preoccupati. L'ipotesi che vengano assunte altre persone per rilasciare visti d'ingresso a tutti per venire nel nostro paese nel periodo giubilare crea in noi moltissimo disagio. Se dovranno rilasciare visti ai cosiddetti ministri di culto, vuol dire che tutto l'integralismo islamico

avrà le porte aperte per entrare in Italia. Sottolineiamo quindi la nostra contrarietà anche a questo articolo.

Ci dispiace altresì — e questo è molto più grave — che chi finora ha dichiarato — mi riferisco ai parlamentari del Polo — di essere contrario a determinati articoli, alla fine viene qui ed esprime anche doppi voti. Questa non è una novità, però è giusto ribadirla (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*), perché così chi sta ascoltando le due radio che mandano in onda in diretta la nostra discussione potrà farsi un'idea del comportamento dei parlamentari del Polo.

All'onorevole Buontempo, secondo il quale il comportamento della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania alla fine è utile a chi si vuole combattere, ricordo le votazioni di fiducia relative ai provvedimenti sull'Albania e sulla Sicilia: è grazie al Polo se c'è ancora qui l'Ulivo! Noi siamo coerenti fino in fondo con le nostre battaglie, non è che combattendo diamo una mano all'Ulivo!

ROBERTO MENIA. Ricorda il ribaltone!

LUCIANO DUSSIN. Se l'Ulivo è ancora qui, è grazie a voi, purtroppo, perché se fossero mancati i vostri voti in occasione delle votazioni di fiducia, Prodi sarebbe andato a casa molto prima! Questi sono i vostri alleati, cosa volete farci? Noi continuiamo la nostra battaglia, voi continuate pure ad esprimere voti doppi, tripli, quadrupli, votate pure per chiunque, però ricordatevi che alla fine sarete sbugiardati dalla gente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	311
Votanti	305
Astenuti	6
Maggioranza	153
Hanno votato sì	206
Hanno votato no	99

Sono in missione 42 deputati).

**(Esame dell'articolo 4
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	303
Votanti	299
Astenuti	4
Maggioranza	150
Hanno votato sì	3
Hanno votato no	296

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	300

Sono in missione 42 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gasparri 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

MICHELE RALLO. Intervengo, signor Presidente, onorevoli colleghi, soltanto per ricordare un piccolissimo particolare, considerate le polemiche che vi sono state oggi: se c'è l'Ulivo in questa legislatura — e anche nella precedente — ciò è stato possibile perché un partito, la Lega, ha fatto il ribaltone. Vergogna!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasparri 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	306
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i>	233

Sono in missione 42 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, a nome della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania vorrei ricordare a chi ha appena parlato che egli fa parte di un movimento politico che è responsabile del tradimento di tutto l'elettorato europeo. Voi avete fatto il ribaltone europeo, va bene? Ha vinto il centrodestra e con i voti del centrodestra italiano è stato eletto Prodi *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*!

PRESIDENTE. Onorevole Dussin, la prego.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	316
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> .	111).

(Esame dell'articolo 5 — A.C. 6305)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 5.4 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regola-*

mento); il parere è invece contrario sugli emendamenti Luciano Dussin 5.1, 5.2 e 5.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Luciano Dussin 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, per quanto riguarda il comma 1 dell'articolo 5, onde votare con cognizione di causa, desidererei avere alcuni chiarimenti dal rappresentante del Governo. Pregherei il sottosegretario di ascoltarmi, altrimenti è inutile chiedere chiarimenti.

ELIO VITO. Bargone, ascolta !

GUIDO POSSA. Sottosegretario Bargone, le sto chiedendo chiarimenti per poter votare con cognizione di causa.

Il primo comma dell'articolo 5 autorizza l'università di Tor Vergata ad utilizzare, fino ad un massimo di 100 miliardi, i fondi stanziati nel capitolo del bilancio dello Stato n. 7109, concernente l'edilizia universitaria, per gli interventi da realizzare nel comprensorio dell'università stessa e per le relative occorrenti connessioni con le infrastrutture limitrofe, al fine di consentire il regolare svolgimento degli eventi e delle manifestazioni giubilari da celebrare nell'anno 2000.

La prima domanda che rivolgo al Governo è la seguente: la spesa di 100 miliardi che viene qui autorizzata riguarda realizzazioni in conto capitale? Dovrebbe essere così, perché il capitolo n. 7109, da cui vengono prelevati i 100 miliardi, destina, in generale, le proprie disponibilità unicamente all'edilizia universitaria, cioè a realizzazioni in conto capitale. Se così non fosse, se cioè i 100 miliardi venissero, in tutto o in parte,

destinati a spese correnti, saremmo in presenza prima di tutto di un uso in difformità delle risorse dello Stato ed in secondo luogo di una dequalificazione della spesa. Inoltre, oggi è il 17 novembre, signor sottosegretario: mi sembra molto difficile realizzare alcunché in conto capitale in tempo utile per gli eventi e le manifestazioni giubilari del prossimo anno.

La seconda questione che chiedo al Governo di chiarire è la seguente. Con una singolare dizione il comma 1 dell'articolo 5 in questione autorizza l'università di Tor Vergata non ad utilizzare i 100 miliardi, ma ad anticipare, nel limite di 100 miliardi di lire nel triennio 1999-2001, le somme occorrenti per le finalità giubilari già ricordate. Il termine «anticipare» fa pensare ad una necessità di reintegro della suddetta somma, ma non è ben chiaro in favore di chi si debba reintegrare. A garantire questa reintegrazione penso sia anche finalizzata la singolarissima frase che conclude il comma 1 dell'articolo 5: «Le somme di cui al presente comma non concorrono alla determinazione del fabbisogno del sistema universitario di cui all'articolo 51, comma 1, della legge 27 dicembre 1997, n. 449». Si comprende, pertanto, perché il Comitato pareri della Commissione bilancio, nell'esprimere il proprio parere favorevole, abbia elencato, tra le condizioni volte a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, la seguente condizione: «All'articolo 5, comma 1, la parola: "anticipare" deve essere sostituita dalla seguente: "utilizzare", in modo da evitare che la norma, facendo riferimento ad un'anticipazione di risorse da restituire in seguito all'università di Roma Tor Vergata, possa risultare priva di copertura finanziaria» (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, vorrei rispondere alle domande che mi sono state poste. In primo luogo, è chiaro che si tratta di spese in conto capitale: credo così di aver fugato ogni dubbio.

Per quanto riguarda invece la condizione posta dalla Commissione bilancio, ritengo che ora siamo nelle condizioni di poterla accogliere e quindi di utilizzare una formulazione più appropriata per la spesa che l'università di Tor Vergata deve sostenere.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. In ordine al secondo quesito posto dall'onorevole Possa, vorrei dire che il parere espresso sull'emendamento 5.4 è favorevole. In questo modo si recepisce in termini esatti la condizione posta dalla Commissione bilancio, come del resto ha appena ribadito il rappresentante del Governo.

UMBERTO GIOVINE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Giovine, non posso darle la parola perché per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Possa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, nel condividere quanto qui è stato evidenziato in ordine alle lacune di questa legge, ribadisco che la risposta del Governo è nulla. Qui ci troviamo dinanzi ad una assoluta mancanza di copertura, ci sono soltanto le promesse.

Voi insistete nel fare i bilanci dello Stato in questo modo e ciò era già accaduto, soltanto quindici giorni fa, in occasione dell'esame del disegno di legge

concernente l'ospedale Umberto I. Ma questo non è un modo democratico di portare avanti l'esame dei provvedimenti di legge! Questo significa che la nostra Costituzione non conta nulla.

Quando proponete un emendamento per sostituire la parola «anticipare» con la parola «utilizzare», sapete benissimo che state prendendo in giro tutta l'Assemblea perché sapete benissimo che non vi è alcuna certezza in ordine alla copertura. Il rappresentante del Governo ha fatto la sua parte!

PRESIDENTE. Onorevole Armosino, la prego di sedersi!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	310
<i>Votanti</i>	258
<i>Astenuti</i>	52
<i>Maggioranza</i>	130
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i>	212

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	309
<i>Votanti</i>	257
<i>Astenuti</i>	52
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i>	210

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.4 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	311
Votanti	304
Astenuti	7
Maggioranza	153
Hanno votato sì	295
Hanno votato no	9

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	307
Votanti	245
Astenuti	62
Maggioranza	123
Hanno votato sì	43
Hanno votato no	202

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	307
Votanti	262
Astenuti	45
Maggioranza	132
Hanno votato sì	201
Hanno votato no	61

Sono in missione 42 deputati).

**(Esame articolo 6
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Invito i presentatori dell'articolo aggiuntivo Lucidi 6.02, del subemendamento Buontempo 0.6.02.1, dell'articolo aggiuntivo Pistone 6.03 e dell'articolo aggiuntivo De Cesaris 6.01 a ritirarli perché so che il Governo valuterà la questione, cui essi si riferiscono, in sede di esame degli ordini del giorno, altrimenti il parere è contrario.

Sui restanti emendamenti esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Luciano Dussin 6.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avremmo preferito che le disposizioni di questo articolo fossero accolte dal Governo quando facemmo richiesta di un decreto-legge sulla materia.

Alleanza nazionale è favorevole alla proroga degli sfratti per gli immobili

destinati ad uso diverso da quello abitativo. Invitiamo, però, il Governo a presentare quanto prima un disegno di legge che regolamenti la « vocazione » degli immobili con destinazione diversa che ad abitazione, salvaguardando i diritti sia dei proprietari sia dei locatari. Nell'esprimere voto favorevole su questo articolo, intendiamo sottolineare che il nostro voto è anche una risposta a quel manifesto volgare affisso in questa città dai verdi, ricordando soprattutto al senatore De Luca che i commercianti romani non sono sfrattati da Alleanza nazionale, ma dalla politica del ministro dell'industria e del sindaco di Roma che, facilitando la grande distribuzione, sta facendo in modo che le piccole e medie aziende scompaiano da Roma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 6.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	304
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i>	207

Sono in missione 42 deputati).

FRANCESCO STORACE. Onorevole Presidente, desidero far presente che sull'emendamento appena votato tutto il gruppo di Alleanza nazionale ha votato a favore, mentre intendeva esprimere voto contrario.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	298
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i>	205

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 6.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	304
<i>Votanti</i>	302
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i>	213

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	304
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i>	208

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 6.4, non

accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	301
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	61
<i>Hanno votato no</i>	239

Sono in missione 42 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	305
<i>Votanti</i>	257
<i>Astenuti</i>	48
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i>	11

Sono in missione 42 deputati).

Chiedo all'onorevole Buontempo se aderisca alla proposta di ritirare il suo subemendamento 0.6.02.1 formulata dal relatore.

TEODORO BUONTEMPO. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Ritengo che il mio subemendamento debba essere votato perché la sinistra, in ogni dibattito, ha promesso a tutta Roma che avrebbe chiesto il rinvio dell'esecuzione degli sfratti, ponendo alcune condizioni per quei piccoli proprietari che si trovano in stato di necessità. Ho presentato questo

emendamento, che mi pare la sinistra abbia sempre sostenuto nei contenuti, perché non ho trovato nel testo le disposizioni in esso previste. Chiedo, pertanto, il rinvio degli sfratti nel periodo giubilare, in particolare per le abitazioni di proprietà degli enti pubblici, delle compagnie di assicurazioni e delle banche. Ritengo, infatti, assurdo stabilire la fine della locazione proprio nell'anno del Giubileo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Buontempo 0.6.02.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	305
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i>	199

Sono in missione 42 deputati).

Chiedo all'onorevole Lucidi se accetti la proposta di ritirare il suo articolo aggiuntivo 6.02 formulata dal relatore.

MARCELLA LUCIDI. Presidente, credo che il mio articolo aggiuntivo 60.2 ed i successivi articoli aggiuntivi Pistone 6.03 e De Cesaris 6.01 intendano sollevare un problema attuale e che costituisce un'emergenza per la città di Roma. Esso riguarda la possibile esecuzione di almeno 1.500 sfratti contestualmente all'apertura dell'anno giubilare, vale a dire nel prossimo mese di gennaio.

Abbiamo voluto recepire questo problema e sottoporlo all'attenzione dell'Assemblea, diversamente da quanto sostiene l'onorevole Buontempo, il quale denuncia in questa sede la distrazione della sinistra. Il problema lo avvertiamo con grande forza. Peraltro esso attiene — voglio spe-

cificarlo — alla non piena attuazione ed applicazione della legge sulle locazioni e, soprattutto, alla possibilità di accedere a contrattazione agevolata, così come prevede quella stessa normativa. Tuttavia, poiché ritengo che il testo che stiamo discutendo abbia grande importanza per consentire un corretto svolgimento del Giubileo e poiché accolgo con piacere il fatto che il relatore abbia sollecitato la presentazione di un ordine del giorno, preannunciandone l'accoglimento da parte del Governo, ritiro il mio articolo aggiuntivo 6.02. Con altri colleghi ho già presentato, appunto, un ordine del giorno e alla luce di ciò chiedo anche ai colleghi degli altri gruppi di non fare proprio l'articolo aggiuntivo da me ritirato, proprio perché il problema è grave e credo coinvolga la serietà di tutti. È bene quindi che il Governo sia quantomeno impegnato con un ordine del giorno.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Presidente, a nome del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, faccio mio l'articolo aggiuntivo Lucidi 6.02.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lucidi 6.02, ritirato dai presentatori e fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	295
<i>Votanti</i>	283
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> ...	255

Sono in missione 42 deputati).

Chiedo ai presentatori se accolgano l'invito al ritiro dall'articolo aggiuntivo Pistone 6.03.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, acconsento a ritirare l'articolo aggiuntivo, ma — vorrei denunciarlo in quest'aula — ritengo atteggiamenti demagogici di questo genere atti anche d'irresponsabilità.

Il tema degli sfratti — lo sapete tutti — è stato sollevato non solo in questa sede ma anche al Senato, dove peraltro è riuscito a passare un emendamento che bloccava gli sfratti per gli esercizi commerciali e non per le abitazioni civili. Noi qui chiedevamo — lo dimostra la presentazione delle proposte emendative — una sospensione degli sfratti per finita locazione (sottolineo per finita locazione, quindi non degli sfratti per necessità o per morosità, che è corretto proseguano) in concomitanza con il periodo giubilare e non all'infinito, ma per qualche mese, fino ad aprile o a giugno.

Il tema che qui si pone è davvero serio e vorrei che tutta l'Assemblea ne fosse partecipe, perché sappiamo che esso riguarda non solo Roma, ma tutte le grandi aree ad alta tensione abitativa, dove la questione degli sfratti si pone in maniera forte, perché la nuova legge n. 431, come ricordava la collega Lucidi, non è ancora del tutto operativa, ma lo sarà solo tra un po', perché ha bisogno di tempo per essere pienamente attuata. Essa necessita anche di un forte coinvolgimento delle regioni, che dovrebbero accelerare l'iter affinché i comuni possano entrare in possesso delle somme destinate proprio a gestire questo problema.

Oggi, però, non siamo ancora a questo punto e mi appello davvero alla Lega, a tutta l'Assemblea ed anche al collega Buontempo, con il quale ci conosciamo da molto tempo; francamente, il suo atteggiamento sulla questione della casa è un po' demagogico. Conosciamo le battaglie, così come le conoscono i cittadini e

quindi, da questo punto di vista, non abbiamo bisogno di presentarci ai romani. Vorrei però aggiungere che Roma non è un problema dei romani e sottolineare che il provvedimento sul Giubileo non appartiene solo alla capitale, ma vorrei appartenesse all'Italia, ma non solo, direi quantomeno, all'Europa e vorrei dire al mondo, perché Roma è un bene universale. Non si può avere una visione così particolare come quella descritta e sottolineata dai deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania; tale visione, francamente, risulta non solo un po' riduttiva, ma anche quasi offensiva.

Sono partita dagli sfratti per arrivare a tali considerazioni e per affermare che il problema è talmente serio e grave che vorreiregarvi...

GIANPAOLO DOZZO. Mantieni l'articolo aggiuntivo!

GABRIELLA PISTONE. Non mantengo l'articolo aggiuntivo semplicemente per un motivo (*Commenti del deputato Dozzo*)...

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, la richiamo all'ordine!

GABRIELLA PISTONE. ...ossia perché, con senso di responsabilità, in quest'aula e in questa maggioranza, lavoriamo affinché il provvedimento (*Commenti del deputato Dozzo*)...

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

GABRIELLA PISTONE. ...in esame oggi possa essere approvato. Sappiamo, infatti, che esso è necessario non solo per la nostra città, ma anche affinché si arrivi al Giubileo nella migliore maniera possibile e facendo un'ottima figura in ordine ai problemi che si presenteranno.

Per questi motivi, in maniera assolutamente responsabile, ritiro l'articolo aggiuntivo 6.03, ma certamente non condividendo il fatto che il problema, non sia stato risolto, pur essendo necessario farlo.

Al riguardo, sono la prima firmataria di un ordine del giorno che mi auguro venga approvato.

GIANPAOLO DOZZO. Il problema non lo risolvi con l'ordine del giorno!

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, sia buono!

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, per aiutare la collega a risolvere il problema, a nome del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, faccio mio l'articolo aggiuntivo Pistone 6.03.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, abbiamo assistito ad un capitolo da manuale di demagogia da parte della collega che, dopo aver presentato un articolo aggiuntivo illustrato all'intera città di Roma, lo ha ritirato, oltretutto sapendo che la sua sinistra, a parte il suo partito, avrebbe votato contro.

Non vi sono giochi da fare; a Roma ci sono migliaia di sfratti e, in gran parte, la proprietà immobiliare appartiene alle banche, alle compagnie di assicurazione e agli enti. Qualora vi fosse — ma non c'è — un problema relativo ad un piccolo proprietario, abbiamo elencato i casi nei quali quest'ultimo potrebbe essere protetto.

Onorevole Pistone, lei sa bene — non faccia demagogia — che la regione Lazio ha investito miliardi e miliardi di lire per costruire case popolari; speriamo che il comune di Roma utilizzi tali risorse entro un anno e mezzo. La richiesta di rinvio, allora, deriva anche dal fatto che la regione Lazio ha reso disponibili i fondi

per costruire case atte a fronteggiare l'emergenza abitativa e, in passato, il comune non ha utilizzato tali fondi. La regione non la governiamo noi, ma voi! Perché, nell'anno del Giubileo, dobbiamo mettere migliaia di famiglie in mezzo alla strada? Vergognatevi, avete un atteggiamento demagogico e la « lingua biforcuta »!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 6.03, ritirato dai presentatori e fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	287
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i>	186

Sono in missione 42 deputati).

Onorevole De Cesaris, accoglie l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 6.01 *(Commenti del deputato Dozzo)*? Onorevole Dozzo, oggi è incontenibile! Onorevole Fontanini, dica qualcosa al collega Dozzo. Onorevole Bianchi Clerici, lei che gli siede vicino, provi a tranquillizzare il collega Dozzo.

Prego, onorevole De Cesaris.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, anch'io vorrei illustrare molto sinteticamente le motivazioni per le quali accettiamo l'invito al ritiro del nostro articolo aggiuntivo, e svolgere poi una semplice considerazione.

La prima motivazione attiene a rapporti di correttezza. Noi abbiamo molte differenze con il centrosinistra e le riven-

dichiamo, ma nel momento in cui decidiamo di presentare insieme un articolo aggiuntivo (ricordo che non è stato presentato solo da Rifondazione comunista ma anche da altri colleghi del centrosinistra), non mi sembra corretto separare il percorso intrapreso, che vogliamo continuare insieme.

Mi permetto di svolgere, poi, una valutazione di merito. Ci siamo astenuti sull'articolo 6 perché riteniamo che, sostanzialmente, non sia corretto il ragionamento secondo il quale vi sarebbe la possibilità di introdurre un elemento speculativo nel Giubileo, ossia sospendere gli sfratti per finita locazione degli immobili adibiti ad attività commerciale senza, nello stesso tempo, prevedere altrettanto per le unità immobiliari destinate ad uso abitativo. Mantengo pienamente tale critica ed è questa la ragione per la quale non abbiamo votato a favore di quell'articolo e per cui abbiamo votato a favore di quegli emendamenti.

Ora, ci è stato posto un problema: il testo deve essere approvato così com'è stato formulato, altrimenti non si farebbe in tempo. Con l'approvazione dell'ordine del giorno preannunciato si consentirebbe oggettivamente di fare un passo in avanti, perché con tale strumento si obbligherebbe comunque il Governo a seguire un percorso. Mi rendo conto che si tratta di un risultato molto parziale, ma noi lo rivendichiamo comunque!

Nell'esprimere apprezzamento per il fatto che l'onorevole Buontempo abbia presentato un emendamento in questo senso ed abbia ribadito tale posizione, vorrei invitare la destra ad essere coerente e ricordarle che in Parlamento si è battuta sulla legge per le locazioni al fine di diminuire il più possibile tutte le proroghe che si erano determinate. Voi avete preso questa posizione: rivendicatela! Non potete ora venire qui a dirci che siete a favore del blocco degli sfratti, perché altrimenti parlereste con « lingua biforcuta »: infatti, laddove potevate, avete votato contro e vi siete battuti in un altro senso

(*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*), qui, invece, affermate un'altra cosa!

Vorrei ricordare agli onorevoli della Lega che anche loro si sono sempre battuti per tale fine, facendo un discorso di questo genere: ogni volta che si è in presenza di un'ingiunzione di sfratto, esso deve essere eseguito sempre, comunque e subito! Così avete votato in Parlamento ed ora, strumentalmente, fate vostro l'articolo aggiuntivo. Allora, dite chiaramente che state assumendo una posizione opposta a questa politica! Bene, rivendicatela, affinché ciò sia chiaro a tutte le persone che stanno ascoltando le diverse posizioni.

A noi interessano le persone « in carne ed ossa » e, se possiamo fare un piccolo passo in avanti, noi lo rivendichiamo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

GIANPAOLO DOZZO. Macché piccolo passo in avanti, con un ordine del giorno!

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, per cortesia!

Avverto che il gruppo della Lega forza nord ha fatto proprio l'articolo aggiuntivo De Cesaris 6.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, mi pare che in questa sede si voglia ribadire che la proprietà rimane un furto; io, invece, continuerò a ritenere valido il contrario e, quindi, non mi farò sicuramente tirare la giacca dal collega De Cesaris perché so benissimo che cosa è stato detto in Commissione.

Mi pare che qui si stia mischiando la questione dell'uso abitativo con quella dell'uso commerciale, sapendo che i due regimi giuridici sono completamente diversi tra loro; tant'è vero che quello relativo agli accordi commerciali prevede un periodo di nove anni più nove anni; qui, invece, stavamo parlando di abitazioni, che è un altro argomento.

Debbo ricordare che al 30 giugno 1999 sono state presentate 2.102 richieste di

differimento degli sfratti, perché la legge prevedeva questa possibilità nei casi specificatamente indicati. È quindi inutile voler continuare a creare una casistica in deroga e soprattutto per una città, perché o il discorso è complessivo — e quindi riguarda tutte le città metropolitane, ad esempio — oppure non si può pensare solamente che l'unico problema lo abbia una città dove — lo ripeto — alla data del 30 giugno 1999 sono state presentate 2.102 richieste di differimento degli sfratti. Altre domande non sono state presentate!

Questa è la dimensione reale di un problema che esiste realmente, ma che non riguarda sicuramente quel milione di sfrattati a cui si è fatto riferimento per tanto tempo in modo demagogico o quegli 800 mila sfrattati che, secondo Rifondazione comunista, sarebbero stati buttati in mezzo ad una strada (*Commenti del deputato Pistone*). Non sono sicuramente questi i dati di cui correttamente si deve parlare in questa sede se si vuole fare dell'informazione e non della deformazione della realtà dei fatti (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Vorrei contribuire a mettere ordine nella questione perché la Lega è stata addirittura tirata in ballo per la propria coerenza in materia di sfratti. Ma scherziamo? Noi siamo veramente liberisti e a favore della proprietà!

Mi meraviglia che un esponente del Polo, come Buontempo, poco fa parlasse ancora di proroga degli sfratti. Il Polo si deve decidere una volta per tutte e dirci se è liberista, se intende mettere fine ad una continua politica di proroghe, che anche la Corte costituzionale ha dichiarato illegittima, oppure se certi interventi sono svolti a titolo personale!

Noi siamo contrari a qualunque tipo di proroga degli sfratti. Invece, nel provvedimento al nostro esame, oltre allo scandalo dei vari finanziamenti che vengono

concessi, c'è anche una ulteriore proroga degli sfratti che sappiamo benissimo essere anticostituzionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, ho visto che nella precedente votazione l'intero Polo — quindi anche Forza Italia e Alleanza nazionale — ha votato a favore di un emendamento che prevede la proroga degli sfratti per Roma. Se la situazione è questa, se questo dato viene confermato e si chiarisce che non si tratta di una posizione demagogica dell'Assemblea, poiché mi pare che nella sinistra vi sia una volontà di questo tipo, nessuno ci impedisce dalla prossima settimana di proporre una legge *ad hoc* sull'argomento con l'accordo di tutti, fatta salva la Lega che ha fatto proprio l'emendamento che prevede la proroga degli sfratti, ma che poi dichiara di essere contraria (mi sembra un atteggiamento surreale); credo che una leggina composta di un solo articolo già da domani possa essere assegnata ad una Commissione in sede legislativa e votata (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*). Rivolgo quindi un invito in tal senso agli amici che oggi hanno ritirato i loro emendamenti perché avrebbero comportato (almeno questa è la sensazione che abbiamo avuto, visto l'atteggiamento sempre tenuto dal Polo) una ulteriore difficoltà per l'approvazione del provvedimento. Infatti, il Polo si è sempre dichiarato contrario alla proroga degli sfratti dagli immobili adibiti a civile abitazione, anche dopo aver approvato la legge sulle locazioni.

Se l'atteggiamento del Polo è cambiato, ne prendiamo atto. Credo che con una legge apposita in Commissione in sede legislativa si possa provvedere a fare in due mesi quello che non siamo stati in grado di fare con questa legge.

Prendiamo atto che finalmente si può giungere ad una proroga degli esercizi commerciali. Infatti, da vario tempo, un

atteggiamento oscillante del Polo non ha consentito — lo voglio ripetere perché sia chiaro — di assegnare in sede legislativa un provvedimento da me presentato, con firme da deputati di ogni schieramento parlamentare, in data 17 luglio, che prevedeva esclusivamente questo. Forza Italia e Alleanza nazionale non hanno votato a favore del deferimento della proposta di legge in sede legislativa, altrimenti essa sarebbe già stata approvata. Oggi prendiamo atto che anche su questo c'è unanimità tra Polo e Ulivo: ci fa piacere. È meglio tardi che mai (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi, purtroppo il suo gruppo ha terminato il tempo concessogli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha due minuti a disposizione.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, volevo solo informare il collega che non tutto il Polo ha votato a favore della proroga degli sfratti: io, ad esempio, ho votato contro. So di essere un po' defilato in questo momento, però poiché mi è capitato spesso di esserlo, ma poi le posizioni del Polo si sono modificate nel tempo, giungendo a condividere la scelta che avevo operato con il voto (ricordo quella sul giudice unico), penso che lo stesso possa capitare su questo tema.

Ovviamente, il Polo in un contrasto di questo genere, che assume connotazioni anche un po' demagogiche, può di tanto in tanto, «uscire dalla carreggiata», ma credo che su temi come la proroga degli sfratti, che non sono ispirati a liberismo selvaggio, ma che riguardano le condizioni per consentire a coloro che oggi sono esclusi dall'accesso al mercato degli affitti di entrarci, il Polo, in nome dell'equità sociale, continuerà ad essere contrario.

MAURA COSSUTTA. Che stai dicendo? Bravo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo De Cesaris 6.01, ritirato dai presentatori e fatto proprio dal gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	296
<i>Votanti</i>	226
<i>Astenuti</i>	70
<i>Maggioranza</i>	114
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i>	202
<i>Sono in missione 42 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 7
— A.C. 6305)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Luciano Dussin 7.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Luciano Dussin 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	290
<i>Votanti</i>	285
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i>	215
<i>Sono in missione 42 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	296
<i>Votanti</i>	222
<i>Astenuti</i>	74
<i>Maggioranza</i>	112
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i>	7
<i>Sono in missione 42 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 8
— A.C. 6305)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 295

Votanti 289

Astenuti 6

Maggioranza 145

Hanno votato sì 73

Hanno votato no 216

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 297

Votanti 293

Astenuti 4

Maggioranza 147

Hanno votato sì 74

Hanno votato no 219

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 286

Votanti 283

Astenuti 3

Maggioranza 142

Hanno votato sì 70

Hanno votato no 213

Sono in missione 41 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, desidero sottolineare che l'articolo 8 rappresenta il cuore del provvedimento: è, a nostro avviso, un articolo scandalosamente di parte e clientelare, perché prevede la possibilità di dirottare ingenti risorse (centinaia e centinaia di miliardi) a favore di servizi di base e speciali, che non sono quantificabili, né controllabili. Qui c'è da mangiare per tutti, quindi noi continueremo a non votare su questo provvedimento!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 293

Votanti 227

Astenuti 66

Maggioranza 114

Hanno votato sì 221

Hanno votato no 6

Sono in missione 41 deputati).

ANTONIO MAZZOCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, come lei può constatare, Alleanza nazionale ed il Polo garantiscono il numero legale, proprio perché ci tengono a che questo importante provvedimento venga approvato. Pertanto, anche se il regolamento prevede il contingentamento dei tempi, la pregherei di far esprimere ad un rappresentante di Alleanza nazionale la posizione del gruppo sugli articoli residui, almeno per un minuto, proprio per rispetto di una reciproca collaborazione.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi, naturalmente dovrò dare questo tempo a tutti, non solo ad Alleanza nazionale.

Colleghi, in considerazione della richiesta dell'onorevole Mazzocchi, assegnerò a tutti i gruppi che hanno terminato il tempo loro assegnato un minuto per ciascuno articolo, affinché possano esprimere la loro posizione.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, desidero sollecitarla ancora a controllare le doppie votazioni, perché soprattutto sui banchi del Polo se ne sono verificate anche un attimo fa.

PRESIDENTE. Onorevole Fontanini, abbiamo ritirato tutte le tessere « libere ».

Dispongo comunque che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

**(Esame dell'articolo 9
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 9.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	280
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i>	278
<i>Sono in missione 41 deputati</i>).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	282
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i>	280
<i>Sono in missione 41 deputati</i>).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	290
<i>Votanti</i>	224
<i>Astenuti</i>	66
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i>	6
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 10
— A.C. 6305)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Luciano Dussin 10.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	285
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	59
<i>Hanno votato no</i>	226
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'articolo 10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, voteremo contro l'articolo 10 non perché siamo contrari al contenuto dello stesso, ma in quanto — come sanno meglio di me i colleghi che fanno parte della Commissione attività produttive, commercio e turismo — esso è già presente nel decreto legislativo n. 114. Si tratta, quindi, di un inutile ripetizione e non riusciamo a capire per quale motivo il Governo l'abbia voluta inserire. Basterebbe fare riferimento al suddetto decreto legislativo, come può confermare anche la collega Manzini che è un'esperta in materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, l'articolo 10 prevede sanzioni più severe per combattere l'abusivismo commerciale. Il nostro emendamento proponeva che il materiale con marchi contraffatti sequestrato venisse distrutto e non distribuito alle solite associazioni, data l'esperienza con la missione Arcobaleno in Albania. Per l'ennesima volta, purtroppo, dobbiamo segnalare che il numero legale nella votazione finale sul provvedimento, che ricordo garantisce a Roma altri 200 miliardi all'anno — nonostante i finanziamenti per centinaia di miliardi che la capitale non è stata in grado di spendere — sarà assicurato grazie alla presenza dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	285
<i>Votanti</i>	276
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i>	59

Sono in missione 41 deputati).

Ricordo che nella seduta di ieri l'Assemblea ha deliberato di stralciare l'articolo 11.

***(Esame dell'articolo 12
- A.C. 6305)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6305 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 12.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Migliori 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	286
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	65
<i>Hanno votato no</i>	221

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 12.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	289
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i>	222

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ascierto 12.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	287
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	65
<i>Hanno votato no</i>	222

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ascierto 12.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 280
Maggioranza 141
Hanno votato sì 63
Hanno votato no 217
Sono in missione 41 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, Alleanza nazionale voterà contro l'articolo 12 e desidero ricordare ai colleghi, soprattutto a coloro che fanno parte della Commissione trasporti, che la Commissione ha redatto un parere nel quale si chiedeva di non inserire l'articolo 12 nel provvedimento in esame perché prevede enormi incrementi relativamente alle contravvenzioni per gli autobus turistici e per i minibus soltanto nel centro di Roma, quindi con dubbi di costituzionalità e in contrasto con il codice della strada, che attualmente è proprio all'esame della Commissione medesima.

La maggioranza ha avanzato la suddetta richiesta e mi auguro che i membri della stessa che in Commissione trasporti hanno votato a favore di una risoluzione siano coerenti e votino contro l'articolo 12.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, desidero sottolineare l'assurdità dell'articolo in esame, che inasprisce del cinquecento per cento le contravvenzioni. Il risultato finale, infatti, sarà opposto a quello sperato. Voglio proprio vedere quale vigile avrà il coraggio di far pagare mezzo milione di contravvenzione per un divieto di sosta o di fermata!

Anche in questo i deputati del gruppo di Alleanza nazionale hanno dichiarato che esprimeranno un voto contrario, ma grazie alla loro presenza l'articolo sarà approvato. Chissà che non contribuiscano poi anche loro a pagare qualche contravvenzione, oltre a qualche malcapitato cittadino.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 279
Votanti 267
Astenuti 12
Maggioranza 134
Hanno votato sì 199
Hanno votato no 68
Sono in missione 41 deputati).

(*Esame articolo 13 – A.C. 6305*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6305 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 13.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	287
<i>Votanti</i>	286
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>		65
<i>Hanno votato no</i>		221

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	284
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>		64
<i>Hanno votato no</i>		220

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luciano Dussin 13.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	282
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>		64
<i>Hanno votato no</i>		218

Sono in missione 41 deputati).

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, intervengo per sollecitare un controllo delle tessere, perché vi sono un paio di colleghi che stanno votando doppio.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia.

Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi presenti in aula di votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	275
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>		60
<i>Hanno votato no</i>		215

Sono in missione 41 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	278
<i>Votanti</i>	276
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>		215
<i>Hanno votato no</i>		61

Sono in missione 41 deputati).

**(Esame articolo 14
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, intervengo perché prima lei non si è accorto che io e il collega Santori avevamo chiesto di intervenire sull'articolo 13 per motivare il nostro voto contrario. Come abbiamo avuto modo di dire anche durante la discussione sulle linee generali, abbiamo espresso voto contrario sull'articolo 13 perché non si può dare al ministro Bindi, responsabile dello sfascio della sanità in questo paese, la possibilità di contribuire ancora di più, con assunzioni non meglio specificate per svolgere funzioni a loro volta non specificate, al malfunzionamento della sanità in Italia e a Roma in modo particolare. Questo è il motivo per il quale Alleanza nazionale ha votato contro e, per quanto riguarda Forza Italia, credo che il collega Santori condividerà le argomentazioni che ho appena esposto.

PRESIDENTE. Mi scusi, se prima non l'avevo vista.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti 279
Votanti 220
Astenuiti 59
Maggioranza 111
Hanno votato sì 218
Hanno votato no 2
Sono in missione 41 deputati).*

**(Esame dell'articolo 15
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti 284
Votanti 220
Astenuiti 64
Maggioranza 111
Hanno votato sì 218
Hanno votato no 2
Sono in missione 41 deputati).*

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6305 sezione 14*).

Colleghi, vi ricordo che lavoreremo fino alle 14.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Casinelli n. 9/6305/1, propongo...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere! Onorevole Boghetta!

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Casinelli n. 9/6305/1, mi pare assolutamente inopportuno in questo momento indicare un tetto di 50 miliardi, perché non sappiamo nemmeno di quante risorse potremo disporre, in quanto si tratta di risorse provenienti da definanziamenti di opere non più realizzabili.

Quindi, propongo di sostituire le parole: « di 50 miliardi » con le parole: « delle risorse strettamente necessarie per gli interventi previsti nel provvedimento di legge ». In questo caso, accoglierei l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Casinelli, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo?

CESIDIO CASINELLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prosegua pure, signor sottosegretario.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Non posso accogliere l'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/6305/2, mentre relativamente all'ordine del giorno De Cesaris n. 9/6305/3, accolgo i primi due capoversi del dispositivo, mentre la questione affrontata dal terzo riguarda una previsione già esistente e quindi lo accolgo come raccomandazione.

Ritengo accettabile il primo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno Pistone n. 9/6305/4, perché si tratta di valutare modalità di intervento al fine di scaglionare gli sfratti. Per quanto riguarda invece le iniziative per mettere l'amministrazione comunale di Roma in condizione di garantire il passaggio da casa a casa, il Governo non può far nulla e per questa parte non è accettabile.

Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Ascierio n. 9/6305/5, mentre invita al ritiro dell'ordine del giorno Lucidi n. 9/6305/6 perché non vedo come potremmo adottare iniziative che vadano

nella direzione auspicata dalla collega se non con strumenti legislativi. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Aloisio n. 9/6305/7. È chiaro che, però, per quanto riguarda le assunzioni, favoriamo quelle dei lavoratori socialmente utili per cui il primo capoverso del dispositivo che fa riferimento alle 500 unità può essere accolto solo come una raccomandazione e non come un impegno, che in questo momento non può essere assunto. La stessa cosa vale per il successivo ordine del giorno Gasperoni n. 9/6305/12.

Accolgo l'ordine del giorno Luciano Dussin n. 9/6305/8 poiché ho già accolto un analogo ordine del giorno Casinelli, anche se, per onestà, devo dire che tutte le risorse finanziarie che vengono dalla mancata applicazione della legge n. 270 per Roma, nel caso in cui non venissero utilizzate con questa legge, finirebbero nel « calderone » del Ministero del tesoro; è chiaro quindi che gli obiettivi saranno quelli scelti attraverso le leggi finanziarie.

Non posso accogliere l'ordine del giorno Cè n. 9/6305/9 perché prevede che il 50 per cento delle somme recuperate dai definanziamenti venga attribuito alle province, mentre accolgo come raccomandazione l'ordine del giorno Stucchi n. 9/6305/10. Anche per l'ordine del giorno Cavaliere n. 9/6305/11 vale lo stesso ragionamento: si tratta di risorse che dovranno essere utilizzate per realizzare numerosi obiettivi e che saranno inserite nei provvedimenti finanziari, se non verranno utilizzate con questo. Lo accolgo pertanto come raccomandazione.

Come ho già anticipato, accolgo come raccomandazione gli ordini del giorno Gasperoni n. 9/6305/12 e Morselli n. 9/6305/13, mentre non accolgo l'ordine del giorno Berselli n. 9/6305/14.

ANTONIO MAZZOCCHI. Ma sono uguali!

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. No, è più puntuale.

Accolgo il primo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno Marinacci

n. 9/6305/15, mentre posso accogliere gli altri punti come raccomandazione. Accolgo anche come raccomandazione gli ordini del giorno Molinari n. 9/6305/16 (*Nuova formulazione*) e Buontempo n. 9/6305/17.

Accolgo l'ordine del giorno Michelini n. 9/6305/18; accetto come raccomandazione l'ordine del giorno Fontanini n. 9/6305/19.

Non accolgo l'ordine del giorno Bianchi Clerici n. 9/6305/20, in quanto si tratterebbe di adottare un provvedimento legislativo per una disciplina già normata. Accolgo, invece, l'ordine del giorno Stefani n. 9/6305/21.

Non accolgo, inoltre, l'ordine del giorno Fongaro n. 9/6305/22, in quanto non comprendo che cosa significhi impresa fornitrice di lavoro temporaneo. Mi dicono che si tratta di lavoro interinale; pertanto, confermo che l'ordine del giorno in questione non può essere accolto.

Non accolgo l'ordine del giorno Santandrea n. 9/6305/23 e l'ordine del giorno Paolo Colombo n. 9/6305/24, in quanto in quest'ultimo si prevede un finanziamento specifico che non può essere approvato.

Non accolgo l'ordine del giorno Molgora n. 9/6305/25. Infine, non accolgo l'ordine del giorno Ascierito n. 9/6305/26, in quanto, tenuto conto che si tratta di una materia molto delicata, su cui si sono pronunciati anche organi giurisdizionali, il Governo non può assumere alcun impegno.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Casinelli non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/1, nel testo riformulato.

Onorevole Mazzocchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/2?

ANTONIO MAZZOCCHI. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, non riesco a comprendere perché il Governo, senza alcuna motivazione, non abbia accolto il mio ordine del giorno. Teniamo presente che con tale ordine del giorno si denuncia un fatto gravissimo, che avviene nella città di Roma: il sindaco Rutelli, da circa un anno, vieta agli ambulanti con licenza regolare di essere presenti nel centro storico, così come previsto dalla legge. Allora, delle due l'una: o si vuole con questo atteggiamento garantire alcune *lobby* di negozianti del centro storico o si vuole andare contro gli ambulanti. Sottosegretario Bargone, tenga presente che nel centro storico di Roma vi è un ambulante selvaggio e abusivo! Di conseguenza, se non diamo una risposta chiara agli ambulanti con regolare licenza, il Governo favorirà tale disordine.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, avevo detto che il tempo è esaurito e che avrei concesso 1 minuto di tempo per gruppo. Il tempo a disposizione del suo gruppo è stato già utilizzato dall'onorevole Mazzocchi.

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha ritirato la richiesta di votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/6305/2, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno De Cesaris n. 9/6305/3 e Pistone n. 9/6305/4 non insistono per la votazione.

Onorevole Ascierito, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/5?

FILIPPO ASCIERTO. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, il mio ordine del giorno ha un semplice obiettivo: vi sono proprietari di alloggi che, indipendentemente dalla necessità di disporre degli stessi, stanno tentando qualsiasi strada pur di averne la disponibilità per il Giubileo e speculare sui pellegrini o su quanti avranno necessità di un'abitazione durante l'anno 2000. Vogliamo, dunque, che almeno per questi casi vi sia un'attenta valutazione ed eventualmente il blocco della concessione dell'alloggio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'ordine del giorno Ascierto n. 9/6305/5, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Lucidi n. 9/6305/6 e Aloisio n. 9/6305/7.

PIETRO FONTANINI. Presidente, a nome del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Dussin, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/8, accettato dal Governo?

LUCIANO DUSSIN. Non sono mai contento, Presidente. Chiedo che l'ordine del giorno venga posto in votazione per confermare ufficialmente l'impegno del Governo, anche perché si parla di definanziamenti per centinaia di miliardi, che poi andranno dirottati verso servizi di base e servizi speciali di cui non si sa assolutamente nulla e su cui non ci sono controlli, per cui — ripeto — secondo me si trasformeranno in una grande « mangiatoia ». Quindi è giusto votare: se non verrà approvato, almeno si ufficializzerà anche questo passaggio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Dussin n. 9/6305/8, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	282
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	157
<i>Hanno votato no</i> ...	125

Sono in missione 41 deputati).

Colleghi, per cortesia, accomodatevi, altrimenti non riusciamo a lavorare. Collegi, per piacere!

Onorevole Cè, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/9, non accettato dal Governo?

ALESSANDRO CÈ. Insisto per la votazione, Presidente...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cè n. 9/6305/9, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intendevo illustrare il mio ordine del giorno!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cè, ma ormai ho già indetto la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	296
<i>Votanti</i>	239
<i>Astenuti</i>	57
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> ...	223

Sono in missione 41 deputati).

Onorevole Stucchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/10, accettato dal Governo come raccomandazione?

GIACOMO STUCCHI. Insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Stucchi n. 9/6305/10, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	298
<i>Votanti</i>	234
<i>Astenuti</i>	64
<i>Maggioranza</i>	118
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i>	217
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Onorevole Cavaliere, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/11, accettato dal Governo come raccomandazione?

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, desidero far notare ai colleghi — che, votando con questa velocità, probabilmente non hanno il tempo di valutarli — che l'ordine del giorno in esame prevede l'impiego delle risorse non utilizzate al fine di consentire ai ceti meno abbienti di accedere alla scuola privata. Noi riteniamo che una vera parità tra i ceti sociali si potrà ottenere solamente quando ai meno abbienti sarà consentito di scegliere. Non vogliamo uno Stato nel quale la scuola pubblica sia l'unica possibilità che determinate categorie hanno per conse-

guire un grado di cultura ed un titolo di studio appropriati. Riteniamo quindi fondamentale garantire a tutti i cittadini la possibilità di accedere alla frequentazione di una scuola privata che, come sappiamo, ha dei costi. Chiediamo quindi che i fondi in questione siano destinati a tale scopo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cavaliere n. 9/6305/11, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	302
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	76
<i>Hanno votato no</i>	223
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Prendo atto che gli onorevoli Gasperoni, Morselli, Marinacci e Molinari non insistono per la votazione dei loro rispettivi ordini del giorno nn. 9/6305/12, 9/6305/13, 9/6305/15 e 9/6305/16. Prendo altresì atto che l'onorevole Berselli non insiste per la votazione dell'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/6305/14, di cui è cofirmatario.

Onorevole Buontempo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/17, accettato dal Governo come raccomandazione?

TEODORO BUONTEMPO. Insisto per la votazione, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà: ha a disposizione un minuto, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, insisto perché questo ordine del

giorno venga posto in votazione, e su di esso vorrei richiamare l'attenzione del collega Ciani, perché va esattamente nella direzione da lui indicata e quindi potrebbe rappresentare il presupposto per la presentazione di una proposta di legge da parte di colleghi di più parti politiche.

Se qualcuno ha la bontà di leggere l'ordine del giorno, può constatare che esso chiede soltanto il rinvio degli sfratti, salvando i casi di comprovata necessità. Quindi mi sembra un ordine del giorno di buon senso e in base alle dichiarazioni che ho ascoltato in quest'aula mi parrebbe del tutto incredibile se la maggioranza — e in particolare la sinistra — votasse contro questo ordine del giorno, che il Governo stesso ha dichiarato di accogliere come raccomandazione. Senza il voto, però, ho seri dubbi che si possa arrivare entro la fine di dicembre ad un provvedimento che blocchi gli sfratti a Roma e nelle altre città.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buontempo n. 9/6305/17, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	295
<i>Votanti</i>	286
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i>	208
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Onorevole Michelini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/18, accolto dal Governo?

ALBERTO MICHELINI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Fontanini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/19, accolto dal Governo come raccomandazione?

PIETRO FONTANINI. Sì, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fontanini n. 9/6305/19, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	293
<i>Votanti</i>	236
<i>Astenuti</i>	57
<i>Maggioranza</i>	119
<i>Hanno votato sì</i>	15
<i>Hanno votato no</i>	221
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Onorevole Bianchi Clerici, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/20, non accolto dal Governo?

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Sì, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bianchi Clerici n. 9/6305/20, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	291
<i>Votanti</i>	285
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	68
<i>Hanno votato no</i>	217
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Onorevole Stefani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/21, accolto dal Governo?

STEFANO STEFANI. Sì, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Stefani n. 9/6305/21, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	53
<i>Hanno votato no</i>	221
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Onorevole Fongaro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/22, non accolto dal Governo?

CARLO FONGARO. Sì, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santandrea n. 9/6305/23, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, un attimo di pazienza: c'è un inconveniente tecnico nell'impianto elettronico. L'impianto è stanco!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	305
<i>Votanti</i>	240

<i>Astenuti</i>	65
<i>Maggioranza</i>	121
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i>	223
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Fongaro n. 9/6305/22, che era precedente a quello che abbiamo votato per ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fongaro n. 9/6305/22, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	303
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i>	279
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Onorevole Paolo Colombo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/24, non accolto dal Governo?

PAOLO COLOMBO. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, le mie ragioni sono fondate. Invito il Governo a rivedere la posizione espressa, perché il problema non è a carattere locale, ma riguarda una via di accesso a Roma per la quale non è più previsto lo stanziamento per le opere già progettate e che necessita di un intervento prioritario.

È stato già accolto l'ordine del giorno Luciano Dussin n. 9/6305/8 e sugli ordini del giorno Stucchi n. 9/6305/10 e Cavaliere n. 9/6305/11 il Governo si è espresso favorevolmente: non si capisce perché il Governo non abbia accolto il mio ordine

del giorno. Tale questione è ben nota anche all'onorevole Guerra che potrà far sentire la voce della maggioranza, perché il problema è di fondamentale importanza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paolo Colombo n. 9/6305/24, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	75
<i>Hanno votato no</i>	221

Sono in missione 41 deputati).

Onorevole Molgora, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6305/25, non accolto dal Governo?

DANIELE MOLGORA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molgora n. 9/6305/25, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	296
<i>Votanti</i>	239
<i>Astenuti</i>	57
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i>	223

Sono in missione 41 deputati).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Storace n. 9/6305/26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, insieme all'onorevole Storace ho presentato questo ordine del giorno perché vogliamo che si precisi che gli agenti accertatori di cui al comma 2 dell'articolo 12 siano quelli previsti dall'articolo 12 del codice della strada: quindi, i pubblici ufficiali appartenenti alle forze di polizia e non gli ausiliari del traffico né, soprattutto, i «vigilini» di alcune città, che appartengono a società private e che sono pagati con una percentuale sulle contravvenzioni.

Considerato che saranno aumentate del 500 per cento le contravvenzioni per divieto di sosta, ci sembra assurdo fare questo regalo alle società private, che non hanno né lo *status* giuridico né un personale avente qualifiche particolari, perché non sappiamo come è stato assunto e a che titolo.

Chiediamo al Governo di dare un'interpretazione autentica dell'articolo in questione oppure di accogliere questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ascierto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini, a cui ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Nel ritirare la richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico, abbandoniamo l'aula perché non intendiamo partecipare alle votazioni, in quanto i nostri emendamenti e i nostri ordini del giorno non sono stati approvati da quest'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene.

Pongo in votazione l'ordine del giorno Storace n. 9/6305/26, non accolto dal Governo.

(È respinto).

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

I colleghi che hanno esaurito il tempo, avranno a loro disposizione tre minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin, a cui ricordo che ha tre minuti di tempo. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Presidente, non parteciperemo al voto finale, come del resto facciamo da diverso tempo, perché riteniamo che per un argomento così importante non si possa avere una manciata di minuti a disposizione per illustrare le nostre proposte.

Ci sarebbe molto da dire ma in tre minuti farò una rapidissima cronistoria. Rutelli diceva: «Illustrerò io il progetto 2000. Le ferrovie 'regaleranno' 372 chilometri di metropolitana leggera. La città è un treno in corsa». Ricordo, tra l'altro, che allora era ministro dei trasporti l'onorevole Burlando che, come sappiamo, con i treni non andava molto d'accordo! Si diceva inoltre: «Roma sarà come Londra. Promesse sette linee metropolitane. Ci scusiamo con i cittadini perché il Giubileo sarà un calvario, però ci saranno tantissimi lavori».

Alla fine vediamo però che su 3.500 miliardi quasi 2 mila vengono defINANZIATI perché non saranno spesi; non c'erano progetti. La «cura del ferro» non c'è! Saltano, per così dire, i 1.500 miliardi per la metropolitana che avrebbe dovuto collegare San Giovanni a San Pietro. È stato cancellato il sottopasso di Castel Sant'Angelo (altri 160 miliardi). Non si è più parlato della depurazione delle acque del Tevere né del cosiddetto centro congressi, per il quale si sarebbero dovuti spendere 300 miliardi. Tutto ciò sta a significare che questa è purtroppo la capitale del non fare.

Queste cose le abbiamo sempre denunciate. Ciò che ci dispiace e ci rammarica è che in alcuni articoli del provvedimento

si fa riferimento alle 1.500 persone la cui assunzione a contratto determinato costerà 80 miliardi. Sono previsti contrattisti da utilizzare per un rilascio più agevole dei visti di ingresso anche per motivi di turismo e di culto. Avanti quindi con tutto l'integralismo islamico!

È prevista altresì l'assunzione di altre 200 persone nell'Agenzia del Giubileo Spa; sono previsti i 100 miliardi che Tor Vergata dovrà anticipare senza alcuna copertura. A tale riguardo, penso che ci troviamo dinanzi ad una norma sicuramente incostituzionale, ma nonostante ciò è stata approvata con l'appoggio dei due Poli.

Ci sono i provvedimenti relativi al rilascio degli immobili per fine locazione. A tale riguardo abbiamo visto quali tipi di teatrini esistono.

I 2 mila miliardi che verranno defINANZIATI finiranno nella grande «mangiatoia» di chi dovrà trasformare investimenti infrastrutturali in investimenti per servizi di base speciali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galati. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GALATI. Presidente, per abbreviare i nostri lavori chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Noi deputati del CDU voteremo contro il provvedimento che avrebbe dovuto contenere disposizioni per agevolare gli interventi e i servizi del grande Giubileo del 2000 ed invece contiene misure marcatamente clientelari.

Si ricorre ancora una volta allo strumento legislativo per assunzioni, con contratti a tempo determinato, per lavori

socialmente utili che drogano l'occupazione precaria attraverso servizi sociali di base e speciali.

È un *déjà vu*: si approfitta dell'emergenza per far partire un treno con tanti vagoncini.

Si è fatto impropriamente ricorso allo strumento del decreto-legge per sanzionare le affissioni abusive, prorogandone l'efficacia fino al giugno 2001 e, quindi, in piena campagna elettorale per le elezioni politiche.

Si è fatto ricorso ad un decreto-legge per apportare modifiche sanzionatorie alle infrazioni stradali e per sospendere il rilascio degli immobili per fine locazione. Si è utilizzato questo decreto per anticipare risorse all'università di Tor Vergata. Il sindaco di Roma in crisi di credibilità vuole evidentemente crearsi qualche alibi.

Domandiamo a quanti sostengono l'approvazione di questo disegno di legge se non ritengono più opportuno accertare le responsabilità dei ritardi, chiarendo perché si sia atteso tanto tempo per dare corso alle iniziative di cui la città di Roma aveva bisogno per conferire significato ad un evento religioso che si è trasformato in un grande *business* per quanti hanno colto tale opportunità per concludere affari. È la conferma che si tende a trasformare il volontariato nel parastato del 2000.

Da parte nostra riteniamo che l'operazione sia scandalosa, ma ancor di più ci sembra ridicolo il silenzio di alcuni colleghi che in passato avevano sottolineato l'esigenza di fare chiarezza sull'uso delle risorse pubbliche per il Giubileo. Ci domandiamo come mai l'amico e collega Cimadoro, ora nei Democratici, e gli altri colleghi allora dell'UDR, ora UDEUR, Manzione, Acierno, Di Nardo e Fronzuti che avevano presentato una proposta di inchiesta parlamentare sul Giubileo (l'atto Camera 5701), vogliano continuare a votare a favore di questo provvedimento. Quell'esigenza di chiarezza è forse venuta meno? Spiegateci di quali notizie riservate o pubbliche siate venuti in possesso per placare il vostro *animus pugnandi*.

I vincoli di maggioranza evidentemente prevalgono ormai su tutto, come pure la necessità di guardare ad un bilancio dei risultati conseguiti rispetto al piano degli interventi, alla modifica degli stessi, alla loro attuazione, al destino della linea C della metropolitana, alla regolarità degli appalti, alla natura dei provvedimenti amministrativi, alle azioni e ai comportamenti tenuti dalle amministrazioni pubbliche, dagli enti e dalle società ad intero o prevalente capitale pubblico beneficiari dei finanziamenti.

Sono questi gli interrogativi che necessitano di risposte e che, invece, vengono nascosti all'opinione pubblica e al Parlamento.

Per queste ragioni e per queste convinte coerenti motivazioni esprimeremo un voto contrario sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, intervengo per dichiarare l'astensione dei deputati di Rifondazione comunista per due motivi fondamentali: non condividiamo l'articolo 6, relativo alla questione della sospensione degli sfratti per i negozi, perché non si è pensato ad una estensione della sospensione anche alle abitazioni; siamo stati contrari allo stralcio dell'articolo 11 avvenuto per uno scambio, che noi abbiamo giudicato indecente, tra la destra e la maggioranza.

Signor Presidente, per una articolazione più approfondita di questi ragionamenti, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole De Cesaris.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei

deputati verdi che confermano, però, le ragioni della loro contrarietà allo stralcio dell'articolo 11 che riteniamo sia stato un grave errore.

Il collega Storace questa mattina ha posto un problema politico. Credo sia legittimo che una forza politica chieda di stralciare un articolo e difende alcuni interessi in questa città. È altrettanto legittimo — e per noi verdi fondamentale — essere contro gli interessi di chi sull'abusivismo pubblicitario o commerciale costruisce ricchezze economiche e rende insicura la nostra città. Su questo credo esista una diversità di opinioni e di orientamento che manifesteremo anche fuori da quest'aula perché i romani sappiano qual è il ricatto che è pesato su questo disegno di legge importante per tutta la città e per l'intero paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra. Si tratta di un provvedimento di grande rilievo che ha avuto un iter tormentato: le forze politiche rappresentate in Parlamento hanno condotto una battaglia politica complessa e combattuta con tutte le armi disponibili.

Ringrazio tutti i deputati del mio gruppo che hanno assicurato, assieme a quelli della maggioranza, una presenza straordinaria in queste ore. Chi fra le file dell'opposizione è rimasto presente fino a questo momento ha contribuito, pur in un passaggio difficile, a consentire l'approvazione di un provvedimento importante per il nostro paese, che questa maggioranza ha fortemente voluto e per il quale si è mobilitata con tutte le sue presenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Storace. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORACE. Intervengo a nome di Alleanza nazionale per motivare

l'astensione sul provvedimento, di cui abbiamo votato alcuni articoli ed altri no: una normativa che ha luci ed ombre.

Prendiamo atto del cambiamento di atteggiamento nei nostri confronti da parte della maggioranza parlamentare che in quest'aula, almeno per bocca del responsabile del gruppo di maggioranza relativa, ha usato un linguaggio ben diverso da quello di altri.

Vorrei fare sommessamente notare all'onorevole Cento, il quale si esercita nel definire i ricatti altrui, che la nostra posizione è stata espressa in quest'aula, con modalità identiche, dal presidente della Commissione affari costituzionali, l'onorevole Cananzi, il quale non appartiene al nostro gruppo né all'opposizione, ma è un autorevole esponente della sua maggioranza parlamentare. Quindi le accuse di ricatti rivolgetele ad altri. Per quello che ci riguarda, ci basta avere la considerazione di chi sa che abbiamo fatto il nostro dovere fino in fondo per evitare un'ingiustizia, almeno in uno tra i settori oggetto del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

Colleghi, vi prego di prendere posto.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, manca poco più di un mese alla solenne apertura dell'anno santo ed il nostro senso di responsabilità (*Commenti*)...

FRANCESCO STORACE. Signori, conviene farlo parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Santori, vada avanti. Io l'ascolto con attenzione.

ANGELO SANTORI. ...il senso di responsabilità di Forza Italia impone di non porre ostacoli all'approvazione di un disegno di legge urgente e necessario alla gestione dell'evento giubilare.

Nello stesso tempo, però, non possiamo — e lo ha già fatto nella discussione

generale il collega Michellini — non sottolineare, con la responsabilità di una corretta e doverosa opposizione, le forti contraddizioni che hanno accompagnato lo svolgersi delle opere necessarie e l'atteggiamento di chi aveva e ha la responsabilità istituzionale sulla programmazione e sull'effettiva realizzazione delle opere stesse.

Non è il caso di polemizzare in questa sede su quante opere tra quelle previste siano state realizzate, anche perché in quest'aula si approva un disegno di legge per la gestione del Giubileo che prevede, peraltro, la non indifferente somma di 400 miliardi.

Al di là però delle discutibili misure prese a tutto campo con questo disegno di legge, non è possibile non fare un commento più generale per un Giubileo che vede stanziati, con questi ultimi, seimila miliardi.

Il comune di Roma ed il Governo sostengono che si arriverà entro la fine dell'anno al completamento del 97-98 per cento delle opere previste. È possibile, ma quali e quanto utili allo svolgimento del Giubileo ed alla mobilità dei pellegrini? Tutti concordiamo — perché è così — sul fatto che il Giubileo è prima di tutto un evento religioso; lo hanno sottolineato sia il relatore, onorevole Monaco, sia il sottosegretario Bargone. Ciò però significa che un evento di tale importanza epocale, con tutte le implicazioni positive cui l'onorevole Monaco si riferiva, avrebbe dovuto essere affrontato in maniera molto più organica e strutturale rispetto all'approccio minimalista che il sottosegretario Bargone ha sottolineato nel suo intervento in discussione generale, spiegandolo con la necessità di non mescolare, per così dire, il sacro con il profano.

Un evento di questa portata, che non si ripeterà con la stessa suggestione e lo stesso significato millenaristico se non nel 3000, doveva essere affrontato con una lungimiranza ed una capacità di programmazione ben diversa. Roma non era e non è adeguata ad accogliere decine di milioni di pellegrini, i quali devono essere messi in condizione di vivere il grande Giubileo

dal punto di vista umano dignitosamente e, dal punto di vista spirituale, profondamente.

Le grandi opere infrastrutturali, che riguardavano soprattutto la mobilità (quella dei pellegrini, per un anno e mezzo), non sono state realizzate perché non erano neanche previste. Ma che vuol dire? Bisognava prevederle proprio per facilitare lo svolgimento del grande Giubileo.

Non bastano, onorevole Bargone, l'ampliamento del grande raccordo anulare di Roma, della Roma-Fiumicino e del tratto ferroviario La Storta-San Pietro: l'anello ferroviario e la possibilità di confluire e raggiungere dall'esterno il centro della città dove sono finiti?

Insomma, invece delle grandi opere, a Roma si sono fatti i piccoli restauri, con i finanziamenti (parliamo di migliaia di miliardi) spesi in una miriade di piccole opere di manutenzione straordinaria che si sarebbero potute scaglionare in diversi anni, utilizzando i fondi ordinari e non quelli straordinari per il Giubileo, con un gran numero di cantieri concentrati in pochi mesi che hanno creato disagi insopportabili per i cittadini e per i pellegrini. Altro che preparazione all'anno santo!

Certo, anche gli interventi minori rimangono un patrimonio per la città ma, al di là dei restauri e delle opere di arredo urbano, realizzati con una miriade di appalti che, guarda caso, non dovevano superare l'importo di 5 milioni di ECU, il 2000 si aprirà senza la minima realizzazione degna di passare alla storia dell'architettura e, quel che è peggio, l'anno santo si svolgerà senza le strutture e gli strumenti che avrebbero facilitato le cose a chi, non dimentichiamolo, viene a Roma per vivere il momento più alto e cruciale della propria esistenza.

Per queste ragioni, annuncio a nome dei deputati del gruppo di Forza Italia la nostra astensione.

PRESIDENTE. Collegli, vorrei fosse chiaro che alle 14 le Commissioni sono riunite per la sessione di bilancio; sono le

13,55, le conseguenze traetele da soli. Se i colleghi intendono intervenire, li prego di considerare questo avvertimento, altrimenti possono consegnare un testo scritto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, prendo atto che l'avvertimento è diretto a me; non parlerò per più di un minuto.

Annuncio che i deputati del gruppo misto-UDEUR voteranno a favore del provvedimento in esame, con alcune perplessità.

È sempre antipatico affrontare un provvedimento complesso come questo in certe condizioni, riconosciamolo tutti. Non ci spaventano molto le affermazioni dei grilli parlanti di turno, che ogni tanto si svegliano per ricordarci in quest'aula non so che cosa. Ci meravigliano e ci lasciano perplessi molto di più alcune statuizioni contenute nel provvedimento; mi riferisco allo stralcio dell'articolo 11 che, come gruppo, non condividiamo, alle sperequazioni probabilmente previste dall'articolo 6, alle limitazioni sul codice della strada, alcune delle quali discutibili, e, comunque, all'intervento previsto dall'articolo 5 che, dal punto di vista tecnico della sua ammissibilità, è anch'esso discutibile (vi è un problema di copertura finanziaria).

Tutto fa parte, però, di una politica che prevede l'obbligo di intervenire e di assumere decisioni; come sempre, noi le assumiamo. Non siamo convinti appieno del provvedimento, ma voteremo a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sul provvedimento in esame, che ha una sua importanza; esso conclude la legislazione che il Parlamento ha prodotto in questi anni con riferimento all'evento giubilare.

Tale provvedimento non può essere tacciato di assoluta organicità; esso affronta, però, e penso possa risolvere al meglio i problemi che la pubblica amministrazione sarà chiamata ad affrontare durante l'evento dell'anno prossimo.

Concludo riaffermando il voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è una giusta consuetudine il fatto che il nostro atteggiamento sui provvedimenti votati in Assemblea dipenda da coloro che, all'interno dei rispettivi gruppi parlamentari, hanno seguito il provvedimento stesso.

Muovendo anche in questo caso, come tutti, da tale logica, ho ascoltato il dibattito che si è svolto e, in modo particolare, al di là della posizione assunta dai deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, che è chiara a tutti, ho ascoltato da parte dei colleghi del Polo affermazioni fortemente critiche sul provvedimento in esame; sono state lanciate accuse di pesante ed esasperato clientelismo e si è detto che si tratterebbe di un provvedimento di malaffare (se non lo si è detto esplicitamente, in alcuni interventi lo si è lasciato intendere). Ed ora devo constatare, invece, che gli stessi gruppi che hanno fatto tali affermazioni annunciano di astenersi o di essere intenzionati ad esprimere voto contrario. Nelle condizioni in cui attualmente si trova l'Assemblea, noi possiamo però tranquillamente verificare che l'astensione o anche un voto contrario contribuiranno al di là di ogni dubbio a far sì che il provvedimento venga approvato (*Applausi dei deputati Paolo Colombo e Cavaliere*)! In questa circostanza, pertanto, anche un voto contrario comporterebbe la coassunzione di responsabilità rispetto a ciò che in tale provvedimento è contenuto. Per questo motivo, lasciando ad ognuno la propria responsabilità e la propria libertà

di coscienza, annuncio che personalmente — per non essere neanche minimamente responsabile, per la fiducia che nutro nei confronti dei colleghi del Polo che sono intervenuti, delle nefandezze che sembrano essere contenute in questo provvedimento — rinuncerò a partecipare alla votazione e chiedo che mi sia dato il tempo per uscire dall'aula.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 6305)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 6305)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6305, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ma lei ha già dichiarato la sua posizione di voto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 4090 — Disposizioni temporanee per agevolare gli interventi ed i servizi di accoglienza del Grande Giubileo dell'anno 2000) (approvato dalla I Commissione permanente del Senato) (6305).

*(Presenti 293
Votanti 214
Astenuti 79
Maggioranza 108
Hanno votato sì 211
Hanno votato no 3*

Sono in missione 43 deputati).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, volevo segnalarle che per errore mi sono astenuto.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto, onorevole La Russa.

Assegnazione alla V Commissione permanente (Bilancio) in sede referente dei disegni di legge finanziaria e di bilancio.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma del comma 1 degli articoli 72 e 120 del regolamento, i seguenti disegni di legge sono deferiti alla V Commissione permanente (Bilancio), in sede referente, con il parere delle Commissioni I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali:

S. 4236. — « Disposizioni per la formazione del bilancio annuale pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2000) » *(approvato dal Senato)* (6557);

S. 4237. — « Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2000 e bilancio pluriennale per il triennio 2000-2002 » *(approvato dal Senato)* (6558).

I termini per l'esame in sede consultiva e per quello in sede referente sono fissati, rispettivamente, al 23 novembre e al 3 dicembre 1999.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori (ore 14).

LUIGI MASSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI MASSA. Signor Presidente, durante il confronto in Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa ai sensi della legge 15 marzo 1997, n. 59, sul decreto legislativo recante il riordino del CONI, avanzai una proposta tendente a superare l'assurda situazione dell'automobilismo sportivo dove l'ACI di fatto impedisce il governo democratico del settore. La mia proposta venne accolta dalla Commissione ma il Governo, all'atto di emanazione del decreto, non la tenne in considerazione. Consultai allora il rappresentante del Governo che mi spiegò che la ragione derivava dal fatto che quanto disposto dal decreto già garantiva ciò che io avevo richiesto; e quindi la mia proposta era sì rafforzativa, ma sostanzialmente inutile.

Su tale questione presentai l'interrogazione n. 4-24970 del 16 luglio 1999. So, informalmente, che la « risposta » è pronta, ma che è da tempo in attesa della firma del ministro. Siccome vi è sempre qualche malevolo che sostiene che tale « risposta » sarebbe adesso in visione preventiva del CONI, anche se non è vero, penso sia necessario che il Governo prenda in considerazione al più presto il mio documento di sindacato ispettivo.

Tra l'altro, siccome l'ACI a fine mese, onde forzare i tempi, presenterà un progetto di riorganizzazione della CSAI che mi sembra incompatibile con il dettato del decreto legislativo, è indispensabile che la risposta giunga in tempo utile e quindi entro la prossima settimana.

La prego, pertanto, signor Presidente, di voler sollecitare il Governo in tal senso.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Premetto che avrei voluto svolgere questo intervento nel corso dell'esame del provvedimento sul Giubileo, solamente per annunciare all'Assemblea che, rispetto alla discussione che ha avuto luogo questa mattina in materia di sfratti e con riferimento alla particolare situazione romana in virtù dell'evento giubilare, oggi ho presentato una proposta di legge con la quale si propone la sospensione degli sfratti solamente per finita locazione fino al 30 giugno dell'anno 2000.

Invito, pertanto, tutti i colleghi di maggioranza e di opposizione, che lo volessero fare, a sottoscriverla.

SALVATORE GIACALONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, intervengo per rendere noto all'Assemblea e alla Presidenza che, ancora una volta, nelle ultime ore di ieri è stato perpetrato un sequestro di due motopescherecci di Mazara del Vallo da parte delle autorità marittime tunisine. Non avrei chiesto la parola, come non l'ho chiesta in altre occasioni recenti quali i sequestri dell'*Iride I* e del *Lidia I*, se non fosse stato fatto uso, ancora una volta, di armi da fuoco con il ferimento del comandante, signor Raspanti, del *Vischio I*, uno dei due motopescherecci (l'altro è il *Tritone*) che sono stati sequestrati ieri sera.

Ho presentato un'interpellanza urgente firmata anche da altri colleghi e la prego di farsi interprete nei confronti del Ministero degli esteri della mia richiesta di discutere della vicenda in aula per conoscere in dettaglio quanto si è verificato, valutando anche quali siano le prospettive

future per garantire condizioni più serene di lavoro in quella martoriata zona di mare.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole collega, solleciteremo il Ministero degli esteri per una risposta.

Sospendo la seduta fino alle ore 15, che riprenderà con lo svolgimento delle interrogazioni concernenti il crollo di un edificio nella città di Foggia, con ripresa televisiva diretta. Ricordo che dalle ore 17 è previsto il seguito della discussione con votazioni sul provvedimento recante disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e Bolzano.

La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

Svolgimento di interrogazioni concernenti il crollo di un edificio nella città di Foggia.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento delle interrogazioni Mussi n. 3-04614, Pisanu n. 3-04600, Selva n. 3-04613, Ricci n. 3-04610, Cavaliere n. 3-04633, Di Capua n. 3-04612, Galdelli n. 3-04615, Ostillio n. 3-04625, Lecce n. 3-04630, Bastianoni n. 3-04623, Marinacci n. 3-04606, Vendola n. 3-04611, Crema n. 3-04629, Mazzocchin n. 3-04631, Volontè n. 3-04599 e Taradash n. 3-04616, concernenti il crollo di un edificio nella città di Foggia (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 1*).

Desidero rivolgere il saluto dell'Assemblea ai rappresentanti della giunta e del consiglio comunale di Foggia, che sono presenti nelle tribune per il pubblico, rinnovando loro il cordoglio dell'intera Assemblea per il lutto che ha colpito la loro città (*Generali applausi*).

Avverto che lo svolgimento delle interrogazioni, come convenuto dalla Conferenza dei presidenti di gruppo dell'11 novembre scorso, inizierà con l'intervento del sottosegretario per l'interno con incarico per il coordinamento della protezione civile, professor Barberi, per quindici minuti; successivamente avranno luogo le repliche degli interroganti, uno per ciascun gruppo e per ciascuna delle componenti del gruppo misto. Lo svolgimento della seduta sarà oggetto di ripresa televisiva.

Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, alle ore 3,15 circa di giovedì 11 novembre, una palazzina di cinque piani più mansarda, composta da 28 appartamenti, di cui 2 non occupati, è crollata in viale Giotto, nel centro di Foggia, probabilmente per un cedimento strutturale le cui cause sono ancora in corso di accertamento. Il crollo, purtroppo, ha causato la morte di 62 persone, di cui una ancora non identificata, il ferimento di 9 persone, di cui 2 dimesse, ed altre 6 persone risultano ancora disperse.

In questa sede, desidero innanzitutto esprimere, come già fatto al Senato giovedì scorso, il cordoglio del Governo a tutti i familiari delle vittime del crollo e la solidarietà nei confronti delle persone rimaste ferite. Dai dati forniti dal comune e dalla prefettura di Foggia, sembra che 81 persone fossero in casa al momento del crollo e che, anche se il cedimento è stato annunciato da scricchiolii, solo 5 persone siano riuscite a mettersi in salvo. Dalle informazioni diramate dalla sala operativa dei vigili del fuoco, risulta che alle 3,10 l'amministratore dello stabile in questione, allertato da uno dei residenti, abbia denunciato telefonicamente al comando dei vigili del fuoco la presenza di scricchiolii preoccupanti nella struttura del palazzo ed abbia richiesto la verifica della sua stabilità. Immediatamente è stata disposta la partenza di una squadra, che pur-

troppo è giunta sul posto a crollo ormai avvenuto.

Si tratta di un fabbricato costruito con licenza del 1968 ed ultimato e collaudato, compreso il collaudo statico, nel 1971. Quanto alle cause del crollo, occorrerà ovviamente attendere le indagini disposte dalla procura della Repubblica e dal comune, cui il dipartimento della protezione civile ha offerto la propria collaborazione, in particolare per le indagini sul sottosuolo e per verificare le condizioni di sicurezza degli edifici vicini. Si può tuttavia fin da ora escludere un'esplosione, perché non si riscontra alcuna rottura dei vetri nei palazzi vicini, o proiezioni di materiale verso l'esterno; ugualmente si può escludere una causa sismica, avendo i sismografi registrato solo gli effetti del crollo.

La natura del sottosuolo è al momento non conosciuta e dovrà essere accertata, così come la consistenza e la qualità del materiale impiegato nella costruzione e il tipo di fondazioni. I soccorsi sono stati immediati e la prefettura fin dalle 3,30 della notte dell'11 novembre ha attivato un comitato di coordinamento dei soccorsi presieduto dallo stesso prefetto e costituito da unità operative dei vigili del fuoco, dell'esercito, dei carabinieri, della Polizia di Stato, della Guardia di finanza, coadiuvati dal personale della sanità, del volontariato, delle strutture locali e da rappresentanti del comune e della provincia. Sul posto hanno operato per giorni, ininterrottamente, squadre di vigili del fuoco di Foggia e di Bari ed altre fatte affluire anche dalle regioni Abruzzo, Lazio, Toscana, Calabria, Campania e Basilicata, unità operative dell'Arma dei carabinieri, della Polizia di Stato, della Guardia di finanza, dei vigili urbani, delle associazioni di volontariato e dell'esercito. Nelle operazioni di soccorso per la ricerca dei superstiti sono state impiegate sette unità cinofile, geofoni ed un'apparecchiatura specializzata per il rilevamento termico ad infrarossi. L'insieme di queste tecniche ha permesso di individuare e di mettere in salvo varie persone ancora in vita sepolte dalle macerie. Anche il co-

mando provinciale dei vigili del fuoco di Roma ha inviato sul posto un escavatore munito di attrezzature capaci di individuare corpi e presenza di gas; quello di Napoli ha fornito attrezzature specifiche per il taglio del cemento armato e ulteriori apparecchiature per la ricerca dei dispersi.

Ad aggravare la situazione, nel pomeriggio di giovedì 11 novembre, si è sviluppato un incendio per cause imprecise, che ha interessato i locali interrati dell'edificio crollato ed ha prodotto una densa cortina di fumo.

Esprimo l'apprezzamento del Governo ai vigili del fuoco, alle forze dell'ordine, ai vigili urbani e ai volontari per il generoso impegno e l'alta professionalità del loro intervento.

Per rispondere alla richiesta di informazioni sui primi interventi operati, riferisco che il sindaco di Foggia, Paolo Agostinacchio, giovedì 11 novembre ha emanato un'ordinanza con la quale ha disposto lo sgombero di un palazzo attiguo a quello crollato, dal quale sono stati evacuati alcuni nuclei familiari, che hanno trovato sistemazione presso parenti. Il sindaco ha inoltre disposto e immediatamente avviato una serie di accertamenti per verificare lo stato di sicurezza dei palazzi vicini ed ha escluso categoricamente che, nei giorni precedenti il crollo, fossero pervenute al comune segnalazioni di problemi alla struttura del palazzo crollato.

Il Consiglio dei ministri, venerdì 12 novembre, ha deliberato lo stato di emergenza e, nello stesso giorno, il ministro dell'interno ha emanato un'ordinanza di protezione civile contenente le prime misure urgenti per l'assistenza ai nuclei familiari colpiti dal disastro, per gli interventi di rimozione delle macerie e di ripristino dei servizi e per l'accertamento degli eventuali ulteriori pericoli. L'ordinanza autorizza il dipartimento della protezione civile a trasferire al comune di Foggia una prima somma di un miliardo di lire, a titolo di contributo straordinario e ad integrazione delle risorse messe a disposizione del comune stesso.

In base all'ordinanza, il comune di Foggia, d'intesa con il dipartimento della protezione civile, attraverso una commissione di esperti, ha avviato gli accertamenti tecnici necessari per valutare l'eventuale esistenza di ulteriori pericoli. Al momento, la verifica dei gradi fessurativi, delle prove dei calcestruzzi, dei sondaggi con trivellazione dei terreni ed altro non ha rivelato segnali patologici strutturali, ma le indagini e i rilievi sono ancora in corso.

In merito al problema dell'accertamento delle responsabilità, la magistratura ha disposto il sequestro del fascicolo riguardante lo stabile ed ha avviato le prime perizie tecniche. Il sindaco ha aperto un'inchiesta tecnico-amministrativa per accertare le cause del crollo, anche al fine di verificare la veridicità della notizia secondo la quale sarebbero stati compiuti alcuni lavori non autorizzati nello scantinato dello stabile. Al momento, tali interventi non risultano agli uffici tecnici del comune.

I drammatici crolli, come quello di Foggia, che si ripetono ormai con preoccupante frequenza, pongono in evidenza una fragilità dei nostri quartieri, sia nelle grandi sia nelle piccole e medie città. Il CENSIS, come è noto, ha effettuato una valutazione sullo stato di degrado del patrimonio residenziale, stimando la quota di immobili potenzialmente a rischio. Le due principali categorie prese in considerazione, sono: il degrado per vetustà, riferito al periodo di costruzione, e il degrado per ragioni costruttive. Sulla base di questi parametri, per il CENSIS gli alloggi a rischio sarebbero 3 milioni 575 mila, di cui il 36,5 per cento per ragioni di anzianità e il 63,5 per cento per ragioni costruttive.

Sono compresi nella prima categoria i centri storici delle grandi città, con 105 mila alloggi a rischio, soprattutto in quelle città dove gli interventi di restauro e manutenzione sono più lenti e meno diffusi — il CENSIS indica Genova, Napoli e Palermo —, ed altri 430 mila immobili

a rischio, localizzati sempre nei centri storici, delle città medie e piccole, soprattutto del Mezzogiorno.

Complessivamente, il patrimonio storico ad elevato degrado abitato da famiglie è costituito da oltre 500 mila alloggi. Bisogna inoltre tener conto che il patrimonio storico non occupato è pari ad 1 milione 322 mila abitazioni, solo in parte utilizzate come seconde case, ma per la maggior parte soggette ad obsolescenza e degrado.

Problemi di sicurezza possono derivare anche da un'età dell'edificio superiore ai quarant'anni, dopo la quale si rendono necessari controlli ed interventi più stringenti ed impegnativi.

Come è noto, gran parte degli edifici in Italia sono stati costruiti nel dopoguerra. Il rischio, costituito dalla bassa qualità tecnica degli edifici e da scarse verifiche sui progetti e sulle opere, si deve proprio al boom edilizio degli anni sessanta ed in genere alla rapida ed improvvisata urbanizzazione di quell'epoca. Nella stima del CENSIS tale patrimonio a rischio raggiunge i 680 mila alloggi.

L'altra grande categoria di edifici a rischio è costituita dall'edilizia abusiva. Si tratta di oltre 3,5 milioni di alloggi condonati nel 1983 e costruiti fra gli anni sessanta e settanta. Escludendo i piccoli alloggi familiari, da un'indagine svolta dal CENSIS per conto del Ministero dei lavori pubblici all'epoca del condono edilizio, risulta che gli edifici multipiano a rischio per ragioni costruttive e per mancato rispetto delle cautele idrogeologiche ammontano a 1 milione 590 mila.

Questi dati fotografano una situazione molto grave, anche se occorre precisare che dalle statistiche degli interventi dei vigili del fuoco risulta che solo una piccola parte dei crolli avvenuti in Italia negli ultimi dieci anni è causata da cedimenti delle strutture, mentre la maggior parte è dovuta ad esplosioni o incendi causati dal mancato rispetto delle norme di sicurezza degli impianti elettrici, termici e del gas.

In ogni caso, per fronteggiare seriamente questa grave situazione, dovuta al disordinato sviluppo italiano dei decenni

passati, è necessario valutare con precisione il patrimonio edilizio a rischio, con l'uso di tecnologie e professionalità appropriate e sollecitando i proprietari a compiere ogni sforzo per prevenire simili terribili disastri.

Il Consiglio dei ministri, lunedì 15 novembre, ha adottato alcuni provvedimenti urgenti predisposti dal Ministero dei lavori pubblici, inserendoli nei collegati alla legge finanziaria. In particolare, è stata prevista l'adozione del cosiddetto « fascicolo del fabbricato » in cui saranno annotate tutte le informazioni relative all'edificio e su cui dovranno essere registrate le modifiche apportate rispetto alla configurazione originaria, con particolare riferimento alle componenti statiche, funzionali ed impiantistiche.

Il fascicolo del fabbricato diverrà necessario presupposto per il rilascio di autorizzazioni e certificazioni di competenza comunale, nonché per la stipula di contratti di locazione o alienazione dello stabile o di singole unità immobiliari. Sono previsti incentivi, quali la detrazione fiscale del 41 per cento, sia del costo per l'istituzione del fascicolo, sia di quello relativo agli interventi di consolidamento. Inoltre, in considerazione della diffusione che il fascicolo dovrà avere, il Ministero dei lavori pubblici, al fine di ridurre l'onere a carico dei proprietari, promuoverà una convenzione nazionale con gli ordini professionali per la definizione agevolata dei compensi, nonché un accordo fra le organizzazioni delle società di assicurazione e quelle della proprietà edilizia per definire premi assicurativi agevolati per i fabbricati che si saranno dotati del fascicolo.

Ci auguriamo che tale fascicolo possa costituire uno strumento importante per evitare simili tragedie in futuro. Il fascicolo di fabbricato è una sorta di carta d'identità dell'edificio, che ne attesta la sicurezza e permette di seguirne le vicende nel tempo.

Il comune di Roma, a seguito del ben noto crollo di un palazzo nel dicembre dello scorso anno, ha avviato un censimento di questo tipo per tutti gli edifici,

deliberato dal consiglio comunale nelle sedute del 2 e 4 novembre scorso. Dopo l'approvazione del Parlamento questo strumento diventerà operativo in tutta Italia.

Il Consiglio dei ministri, nella stessa seduta, ha altresì deliberato che venga considerato quale collegato alla legge finanziaria anche il disegno di legge in materia di abusivismo edilizio, già approvato nella seduta del 22 ottobre scorso.

Molti degli onorevoli interroganti sottolineano la necessità che gli uffici tecnici dei comuni vengano potenziati. Ritengo più che giusto questo suggerimento, che è già stato girato ai ministeri competenti. Dal punto di vista della sicurezza dei cittadini, quello che soprattutto interessa è promuovere efficaci misure che consentano lo sgombrò preventivo degli edifici a rischio imminente di crollo. Tutti gli esperti strutturisti concordano nel ritenere assolutamente improbabile che un cedimento strutturale possa avvenire all'improvviso senza che l'edificio manifesti sintomi premonitori, quali comparsa di lesioni, spostamento delle strutture, eccetera. Nell'ipotesi che questi fenomeni comportino movimenti rilevabili dell'edificio, il dipartimento della protezione civile sta da tempo sperimentando una tecnica di rifrattometria radar differenziale da satellite, attraverso una cooperazione con l'agenzia spaziale europea e con quella italiana. Se i primi incoraggianti risultati saranno confermati, si potrà disporre fra non molto di una tecnica per il monitoraggio capillare di molti degli edifici a rischio potenziale.

Per quanto riguarda infine gli edifici situati in zone a rischio idrogeologico, ricordo che è da poco scaduto il termine previsto dalle leggi n. 267 del 1998 e n. 226 del 1999 per l'individuazione, da parte delle autorità di bacino nazionali, interregionali e regionali e delle regioni, delle aree a rischio elevato con relativa perimetrazione e adozione di misure di salvaguardia.

Sono in corso le istruttorie tecniche sulle documentazioni trasmesse al fine di rendere operativi i primi interventi di

messa in sicurezza. In città come Napoli e Canosa di Puglia, dove il sottosuolo presenta numerose grotte e cunicoli che possono costituire un pericolo per i sovrastanti edifici, alcune ordinanze di protezione civile hanno da tempo predisposto indagini e progettazioni e stanziato i primi fondi per gli interventi urgenti, che dovranno essere ora ricompresi nei piani straordinari della legge n. 267 del 1998.

PRESIDENTE. L'onorevole Bonito ha facoltà di replicare per l'interrogazione Mussi n. 3-04614, di cui è cofirmatario.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, la città di Foggia ha ieri vissuto una grande giornata di dolore: un'intera comunità municipale, un'intera provincia (la nostra provincia di Capitanata), nel giorno delle esequie si è stretta, numerosa e composta come non mai, intorno ai superstiti, alle famiglie delle vittime del disastro consumatosi giovedì scorso nel cuore della notte, nell'ora più insidiosa, nell'ora che più esasperava il cinismo e l'iniquità di un destino assurdo, complice sempre implacabile dell'azione colpevole dell'uomo.

La rabbia, lo sgomento, il dolore di una città sono diventati, sin dalle prime ore della tragedia, la rabbia, lo sgomento, il dolore di un'intera comunità nazionale, come testimoniato dalle ripetute presenze nella nostra terra delle più alte cariche dello Stato.

Quella di Foggia è la più grave tragedia edilizia verificatasi nel nostro paese, giacché mai in passato si erano contate tante vittime a cagione della rovina degli edifici. E noi, uomini delle istituzioni, rappresentanti del nostro popolo, noi parlamentari eletti dalla gente di Puglia, sentiamo tutto il peso della nostra responsabilità politica. Siamo qui pertanto, nella solennità di quest'aula, dove vive e si alimenta la nostra democrazia, per chiedere, signor sottosegretario, per domandare, per sapere, per promuovere e stimolare l'azione del Governo. Abbiamo articolato la nostra interrogazione su due

piani: il primo, più urgente ed immediato, legato alle questioni emergenziali e congiunturali; l'altro, riferito alle questioni politiche che il disastro di Foggia pone a chi oggi governa il nostro paese e a quanti hanno il compito istituzionale di adottare ed emettere norme.

Partiamo dalle questioni urgenti. Foggia, la città ed i cittadini foggiani vogliono e devono sapere. Chiediamo, allora, accertamenti rapidi, siano essi quelli affidati all'azione dell'autorità giudiziaria, siano essi quelli promossi dal Governo. Sappiamo bene quel che accadeva a Foggia al tempo — certo non lontanissimo — in cui il palazzo di Via Giotto veniva costruito. Conosciamo bene gli uomini del governo locale e della politica foggiana, che allora occupavano i luoghi del potere. Ricordiamo perfettamente quali legami, non limpidi e non trasparenti, intercorressero tra quegli uomini e quei luoghi e molti spregiudicati imprenditori del mattone. Eppure, anche allora, c'era chi — ahimè, invano — con passione politica ed impegno civile denunciava, protestava, si indignava; c'era chi indicava i nomi, disvelava i fatti e le torbide connessioni; c'era chi evidenziava e lamentava il sostegno delle opere di stampa e di certi operatori dell'informazione, sempre vicini con cortigiano intento all'arroganza del potere.

Esigiamo, oggi, che tutte le responsabilità — quelle vicine e quelle lontane, quelle dirette e quelle indirette — abbiano un volto, un nome, un'identità precisa. Signor sottosegretario, si individui, si punisca e si risarcisca. Chiediamo, altresì, di conoscere gli intendimenti del Governo circa gli interventi urgenti allo studio, per aiutare le famiglie colpite dal disastro, per aiutare la municipalità foggiana e per sostenere, in collaborazione con essa, le azioni di ricostruzione, di risanamento e di controllo del patrimonio edilizio esistente.

A tale ultimo proposito, credo che debba essere ricordata proprio a lei, sottosegretario Barberi, l'esperienza realizzata a Foggia dal dipartimento della protezione civile, con un gruppo cospicuo di operatori impegnati in un progetto di

lavori socialmente utili; si trattava di un progetto finalizzato al controllo del patrimonio abitativo foggiano, in relazione alla stabilità, all'antisismicità, alla pericolosità degli edifici. Quel progetto, che pure ha conosciuto importanti fasi di sviluppo, è stato in seguito improvvisamente interrotto. Ci chiediamo se tutto ciò sia riconducibile alla ineluttabilità degli eventi oppure no. Il Governo ci dica se quell'esperienza potrà essere ripresa, riattivata e riconsiderata. Chiediamo, altresì, al Governo di indicare al Parlamento in quali modi e in quali termini intenda contemplare i fatti dolorosi di Foggia nella legge finanziaria dello Stato che da qui a poco andremo ad approvare. Da questo giudicheremo — e giudicheranno gli uomini e le donne di Capitanata — la reale volontà politica, la sincerità di propositi e di intendimenti di chi, ai più alti livelli, esercita la potestà di Governo.

L'altro piano sul quale si sviluppano le argomentazioni contenute nella nostra interrogazione riguarda le rilevanti questioni nelle quali si sostanziano le politiche del territorio. Si tratta, certamente, di un tema ampio e complesso, ma rispetto al quale chiediamo la conferma ed il rafforzamento degli indirizzi di Governo sin qui esposti ed illustrati in varie sedi ed in diversi momenti temporali, nonché, da ultimo, pochi minuti fa, dallo stesso sottosegretario Barberi. Pensiamo ai programmi di recupero del patrimonio abitativo pubblico ed a quelli di riqualificazione urbana. Pensiamo, altresì, ad un'efficace ed articolata politica della sicurezza dei cittadini rispetto a tutti i rischi legati alla gestione ed alla fruizione del territorio e delle aree urbane. Pensiamo ancora alla politica fiscale e di incentivazione degli interventi edilizi di ristrutturazione e di manutenzione degli edifici. Pensiamo, infine, al fascicolo casa, sul quale il sottosegretario si è diffusamente intrattenuto, già annunciato come iniziativa di Governo; nell'ambito di questa, essenziale dovrà essere il controllo in ordine all'identità statica e funzionale di tutti i fabbricati.

Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, questi momenti di dolore e la memoria di tante vittime sfortunate accrescano la forza e l'incisività dell'azione di Governo e, in egual misura, il nostro impegno parlamentare. Molti dei sopravvissuti al crollo di Foggia hanno espresso timori e paure sul loro futuro; timori e paure che conseguono ad una conclamata sfiducia verso di noi. Sono in molti a pensare che presto il dolore verrà dimenticato e che i fatti e le tragedie familiari verranno relegati nobilmente, ma lontano, nella memoria collettiva. Sono in molti a pensare che il Governo presto dimenticherà Foggia, i foggiani, gli uomini, le donne e i bambini vittime del disastroso evento. Siamo certi che così non sarà; che il Governo — il nostro Governo — non abbandonerà i suoi cittadini più sfortunati e la città ferita; siamo certi che gli impegni assunti saranno mantenuti.

Signori rappresentanti del Governo, vi prego, non tradite la nostra fiducia; vi prego, non deludete la nostra gente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Leone ha facoltà di replicare per l'interrogazione Pisanu n. 3-04600, di cui è cofirmatario.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, l'aspro odore di morte, il tappeto di bare di fronte a cui ci siamo trovati — anche personalmente — in quella città di cui tra l'altro mi onoro di essere vicesindaco, mi impedirà forse di dare organicità a questo intervento relativo all'interrogazione rivolta dal gruppo di Forza Italia al Governo. È sotto gli occhi di tutti una città che si è stretta attorno al suo sindaco, attorno al Capo dello Stato, attorno al Presidente Violante, al Presidente del Consiglio, a tutte le autorità e, prima ancora, attorno alle vittime, in un dolore silenzioso, con una compostezza che tutti hanno potuto constatare. Dobbiamo dare atto di questo e di come gli interventi siano stati posti in essere in maniera egregia da parte di chi era preposto ad

intervenire in questa immane tragedia (parlo degli organi centrali, della regione, della provincia, del comune di Foggia). Tutto ciò mi induce a non fare speculazioni politiche su questa vicenda, mi induce a non ritenere che la ricerca delle responsabilità sia finalizzata ad altro se non a colpire chi davvero è stato responsabile di quella tragedia (se c'è un responsabile). Allora, ben venga la ricerca dei responsabili — la chiediamo anche noi, nella nostra interrogazione —, purché la questione venga sottoposta all'attenzione degli organi preposti e dell'opinione pubblica in maniera concorde ed uniforme, così come è stato fino ad ora.

Dicevo, niente speculazioni politiche, perché posso dare atto fin d'ora che quella costruzione era in regola con le leggi dell'epoca: comunque, è in corso di svolgimento da parte della magistratura e da parte di una commissione nominata dall'amministrazione comunale di Foggia un'indagine sulle cause che hanno provocato questo immane disastro.

Nel dare atto di tutto quanto si è fatto e si sta facendo, chiediamo allora al Governo ciò che tutti i gruppi hanno chiesto: un intervento emergenziale, ma non solo questo. C'è infatti un filo conduttore: la tragedia non riguarda soltanto Foggia. Dopo quanto è accaduto a Roma a via di Vigna Jacobini, dopo quanto è accaduto a Palermo e dopo altre tragedie che si sono verificate in questa nostra nazione, evidentemente dobbiamo pensare che vi sia un filo conduttore ed è questo che il Governo deve assumere, al fine di effettuare interventi di prevenzione, senza attendere che un'altra Foggia riporti all'attenzione dell'opinione pubblica ciò che è accaduto.

La città di Foggia è lacerata e la lacerazione è iniziata sin dalla guerra. Non dimentichiamo che Foggia ha la medaglia d'oro al valore civile per il maggior numero di morti a causa della guerra: ma si trattava, appunto, di una guerra. Non dimentichiamo, altresì, che Foggia è sottoposta a una serie di pressioni: è sotto gli occhi di tutti quello che è accaduto a causa della criminalità. Non

dimentichiamo, inoltre, che quella città ha un'altissima percentuale di disoccupati e che ha subito tutta una serie di interventi che le hanno nuociuto (non è, la mia, una forma di speculazione politica, voglio soltanto portare all'attenzione del Governo la realtà di una città che non deve essere ulteriormente penalizzata): lo stabilimento della cartiera sta per chiudere e stanno per essere spostati una serie di snodi ferroviari, gli impianti della Telecom e così via, ossia tutta una serie di strutture che hanno consentito a questa città di risorgere grazie alla sua operosità. Anche di questo si deve tener conto nell'individuare gli interventi necessari: non è sufficiente por mano alla tasca, limitandosi a fornire quanto è necessario per risolvere questa emergenza, senza pensare al futuro, alla ricostruzione. Analogamente, non è possibile dimenticare che siamo alle prese con un argomento che tocca tutti. Perché l'intera nazione si è stretta intorno a Foggia? Perché in quelle case poteva esserci ciascuno di noi ed ognuno di noi poteva vedersi crollare, come è avvenuto a quelle persone, il nido, quello che riteniamo essere il luogo più sicuro. È questa la ragione per cui gli italiani hanno dimostrato solidarietà e si sono messi accanto a Foggia!

Si chiede quindi non soltanto un intervento emergenziale, che del resto è già stato chiesto — un intervento di cui pure si ha bisogno —, ma anche una organicità di interventi da parte dello Stato. Non si può dire solo che il Governo deve inserire nella finanziaria, così come è stato fatto (plaudo in ogni caso a tale iniziativa), la famosa certificazione dell'abitazione! Chi deve rilasciare questa certificazione? Non è possibile accollare agli inquilini o ai proprietari ulteriori spese! Quanto costa una certificazione del genere? Come è possibile fare un carotaggio così specializzato delle strutture cementizie? A carico di chi poi si deve fare tutto questo?

Ebbene, signor Presidente, avviandomi alla conclusione e dando atto della sensibilità del Parlamento sin dalle prime battute di questa immane tragedia, dico solo questo: si tratta di un lutto che ha

colpito tutta la nazione, di un filo conduttore comune. Governo, maggioranza e noi dell'opposizione dobbiamo essere uniti. Ieri, la città di Foggia ha gridato al Capo dello Stato: « Non dimenticate Foggia »! Se in questa occasione si dimentica Foggia, si dimentica tutta l'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. L'onorevole Antonio Pepe ha facoltà di replicare per l'interrogazione Selva n. 3-04613, di cui è cofirmatario.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo, è con profonda commozione che prendo oggi la parola da parlamentare di Foggia ma soprattutto da foggiano, a pochi giorni dal crollo del fabbricato di viale Giotto, che ha segnato tragicamente la mia città. Una disgrazia che sarà per sempre una cicatrice nel cuore di tutti. Oggi, per me il rischio è quello di non riuscire a rendere con le parole lo sgo-mento, il dolore, la tristezza che avvolgono la città di Foggia. Una città che si è stretta intorno ai suoi figli e ha pregato per loro. « È la città intera che ha vissuto questo dramma con una compostezza forse mai così dignitosa e con una solidarietà che non ha visto nessuno assente o indifferente ». Questo è quanto ha affermato l'arcivescovo metropolita di Foggia, monsignor D'Ambrosio.

Migliaia di uomini, anche volontari venuti da altre regioni, si sono alternati a scavare tra le macerie, a mani nude, nella speranza di poter trovare quanti più superstiti. La popolazione ha partecipato commossa, con grande solidarietà, alle operazioni di soccorso, con la speranza nel cuore. Una speranza che si è andata via via spegnendo con il passare delle ore e che ha lasciato il posto alla rassegnazione e alla acuta sofferenza. Una città che ha dato prova di efficienza e tempestività; una città colpita tragicamente come non accadeva dal secondo conflitto mondiale.

Un grazie sincero dovremo sempre al sindaco di Foggia Paolo Agostinacchio e

all'amministrazione comunale tutta — approfittando per salutare direttamente i rappresentanti di Foggia qui presenti —, alla prefettura, alla protezione civile, alla questura, alle forze dell'ordine tutte, all'esercito, ai vigili del fuoco, alle organizzazioni sanitarie del volontariato, alle organizzazioni cattoliche che con tempestività e solerzia hanno prestato un'opera incessante dopo il crollo del palazzo costruito a Foggia, come ha ricordato poco fa il sottosegretario Barberi, nel periodo 1968-1971.

Occorre dire che nessuna segnalazione era giunta all'autorità comunale, ai vigili del fuoco su eventuali possibili « patologie » e pericoli.

Do atto al Governo che con urgenza ha dichiarato lo stato di emergenza prevedendo un contributo straordinario di un miliardo di lire che si aggiunge ai fondi prontamente stanziati dal comune di Foggia per far fronte alle prime necessità ed emergenze.

Purtroppo il contributo stanziato dal Governo è poca cosa e non basterà a garantire il ripristino di una situazione di normalità. Sono troppi i danni causati dal crollo e troppe le famiglie che hanno perso tutto. Quello che ci aspettiamo, signor sottosegretario, è un atto di solidarietà e giustizia nei confronti di persone che nel volgere di pochi secondi hanno perso i familiari, la sicurezza, la stabilità, la serenità.

Chiediamo al Governo un atto di solidarietà verso l'intera municipalità foggiana. Il Governo di un paese civile come il nostro deve dare risposte concrete e certezze, impegnandosi verso una terra che già soffre a causa del problema della criminalità e della disoccupazione. Non vorremmo, come purtroppo è accaduto in altre circostanze — penso, ad esempio, al crollo di Roma — che, passato il primo momento di attenzione, si spegnessero i riflettori e si dimenticassero gli impegni assunti. Foggia non merita di essere abbandonata a se stessa né di portare da sola il peso dell'enorme tragedia che coinvolge moralmente tutta la nazione. Auspico che già con l'approvazione della

legge finanziaria, che ci accingiamo a votare in questi giorni, si possa inserire una norma che preveda idonei stanziamenti per Foggia in modo da poter fronteggiare la situazione di crisi che si è venuta a creare. Abbiamo obblighi verso i cittadini e non possiamo disattenderli. Quello che è accaduto a Foggia non dovrà mai più accadere! Certo, bisogna chiarire le cause della tragedia, lo richiede l'intera città, e ricercare eventuali responsabilità; a questo fine sia la magistratura sia il comune di Foggia hanno già avviato le indagini.

Occorre la prevenzione; ecco perché appare, oggi più che mai, necessario approntare strumenti diretti a verificare e a realizzare, ove necessario, le condizioni di massima sicurezza degli immobili.

La casa è il posto dove ognuno di noi si sente al sicuro, dove si custodiscono gli affetti più cari e dove si tessono le relazioni familiari più profonde: essa non può trasformarsi in una bara. Stando alle rilevazioni del CENSIS, sono oltre 3 milioni e mezzo gli immobili a rischio in Italia, pertanto, quello della sicurezza degli edifici non è un problema locale di Foggia, ma di tutti.

Alleanza nazionale presenterà una mozione per impegnare il Governo a fare in tutto il paese, entro tre mesi, una mappa degli edifici a rischio di crollo.

Vi è in Italia uno stato di allarme ed una preoccupazione diffusa; occorre dare risposte e restituire serenità e certezze, con fatti concreti e non solo a parole e proclami. Occorre, comunque, fare presto per avere un quadro chiaro sullo stato del nostro sottosuolo, sulle condizioni di conservazione del patrimonio abitativo, sulla conservazione delle opere murarie e degli impianti, nonché sullo stato delle costruzioni realizzate durante il *boom* edilizio, in particolare, prima dell'approvazione della legge antisismica e, quindi, sulla reale efficacia sulle tecniche costruttive di quel periodo.

Ricordo che Alleanza nazionale, in tempi non sospetti, ha presentato un'articolata proposta di legge in tema di sicurezza degli edifici di cui è primo

firmatario l'onorevole Foti. Essa prevede che gli stessi proprietari degli immobili depositino la perizia giurata di un professionista, una specie di perito della sicurezza, attestando lo stato di conservazione dell'immobile o, in alternativa, che si facciano carico in tempi determinati dei lavori di messa in sicurezza che si dovessero ritenere necessari, il tutto con agevolazioni fiscali per le spese sostenute. Questa legge garantirebbe reali controlli e precise assunzioni di responsabilità anche per non trovarsi di fronte ad un generico libretto dell'edificio da compilare magari a fini burocratici. Prendo atto di quanto dichiarato poco fa dal sottosegretario circa la proposta ieri annunciata del fascicolo del fabbricato. Ci confronteremo con questa proposta per trovare la soluzione migliore per il paese.

Concludo ricordando che il Presidente Ciampi con la sua presenza a Foggia insieme alle massime cariche istituzionali ha manifestato la vicinanza e la compattezza della nazione in un momento di così profonda sofferenza. Chiedo al Governo, a nome di Foggia e nel ricordo del crollo di Foggia, nel ricordo dei tanti che hanno sofferto e soffrono in prima persona per il crollo patito, per i tanti che soffrono per il problema della casa, aiuti concreti, la massima attenzione, la massima presenza e la massima sollecitudine.

PRESIDENTE. L'onorevole Ricci ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04610.

MICHELE RICCI. Signor Presidente, sul tragico evento che nella notte dello scorso 11 novembre ha colpito la città di Foggia si rende necessaria una serie di analisi e di approfondimenti evitando, però, se possibile, di cadere nella trappola della strumentalizzazione, della facile retorica o dei pericolosi luoghi comuni.

Il fatto è purtroppo ormai noto...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Ricci. Colleghi, per cortesia!

MICHELE RICCI. ...persino nei suoi particolari.

Per la sua gravità l'episodio ha invaso nei giorni scorsi le cronache delle televisioni e dei giornali italiani ed esteri. È crollato un palazzo di sei piani in via Giotto, una zona della città di Foggia a ridosso del centro cittadino, provocando una vera e propria strage, considerato il numero di vittime che stiamo piangendo, tra le quali Pino Gramazio, giovane impareggiabile, che ho avuto l'onore di avere come collaboratore.

La tragedia si è consumata nel cuore della notte. Immediatamente sono scattati i soccorsi, di concerto tra tutti gli organismi competenti a predisporre le azioni d'intervento e va dato atto in questa sede della tempestività con cui si sono organizzati i comitati d'emergenza da parte della prefettura, delle istituzioni locali, della protezione civile, della questura, della polizia, dei carabinieri, dell'esercito e dei vigili del fuoco, il tutto coadiuvato da un'impressionante e commovente collaborazione da parte delle associazioni di volontariato. Purtroppo, però, nonostante gli sforzi poco si è potuto fare per strappare alla morte un numero così elevato di vite umane. Quando una tragedia si è già consumata anche la più impeccabile delle operazioni di soccorso non può certo porre riparo all'irreparabile. È da questa considerazione che bisogna partire, signor Presidente, per porre in essere una serie di iniziative che siano finalizzate soprattutto alla prevenzione ed al controllo in materia di edilizia abitativa.

Di qui la richiesta — che ho già avanzato nell'interrogazione presentata al ministro dell'interno insieme all'onorevole Angelici — dell'insediamento di una Commissione d'inchiesta per acquisire tutte le informazioni al fine di individuare responsabilità civili e penali, operando inoltre un monitoraggio relativo alla condizione ed all'agibilità del patrimonio abitativo della città di Foggia. Parallelamente e con estrema urgenza si rendono necessarie misure di assistenza, di sostegno e di solidarietà per i superstiti ed i loro familiari. Successivamente bisognerà passare ad una ricognizione statica dei pa-

lazzi a cura dei professionisti del settore. A tale proposito, diamo atto al Governo di aver già predisposto una normativa, da inserire nel collegato alla finanziaria (quindi, di sicura approvazione entro il 31 dicembre) che imporrebbe a tutti i proprietari di case e ai condomini di far redigere il libretto di fabbricato. Forse, però, questo non basta e bisognerà prevedere controlli ancora più approfonditi, raccogliere le carte planimetriche, ripercorrere le varie fasi di costruzione, le modifiche apportate alle strutture portanti del palazzo.

Al di là però degli approfondimenti strettamente tecnici, va fatta una riflessione altrettanto attenta, signor Presidente, su come la città di Foggia ed i foggiani hanno reagito e stanno reagendo di fronte a questa immane tragedia. Si tratta di un popolo che è stato colpito duramente, che ha dovuto assistere quasi inerme e con una frustrante sensazione d'impotenza, per come si sono verificati gli eventi, a questa gravissima sciagura, dimostrando un altissimo grado di civiltà per la compostezza, la dignità, la grande forza d'animo, la capacità di soffrire in silenzio, unitamente ad una grandissima laboriosità nel dare la propria collaborazione alle operazioni di soccorso, materiale e morale, in quelle tragiche ore; forza d'animo ed orgoglio per non lasciarsi andare alla disperazione, per non farsi travolgere dal dolore e per reagire ancora una volta ad un destino amaro, così come accadde 54 anni fa, durante l'ultimo periodo bellico, quando su Foggia la morte venne dal cielo, con una pioggia di bombe che provocò la perdita di 22 mila vite umane, la cui memoria venne onorata con la consegna alla città della medaglia al valore civile.

Foggia, però, ha sempre rifiutato il ruolo della città vittima. I foggiani non hanno mai accettato di rassegnarsi e questi grandi meriti fanno sì che tutto il territorio dauno, malgrado i tanti gravosi problemi, che vanno dalla disoccupazione alla criminalità, continui a trasmettere

segnali di grande vitalità e intraprendenza, confermando una grande capacità di reazione, ma in termini positivi.

Qualche volta — ahinoi — anche una tragedia può mettere in risalto i pregi di una popolazione. È esattamente ciò che è accaduto a Foggia in questi giorni così difficili e dolorosi. Tutto ciò, però, non può passare inosservato, ma deve spronare il paese, il Governo, le forze economiche, politiche e sociali ad investire su questo territorio e su tutte le sue molteplici potenzialità.

Vorremmo, insomma, che alle parole di cordoglio e di conforto che le più alte istituzioni del paese hanno pronunciato verso la città di Foggia — di ciò va dato atto al Presidente della Repubblica e al Governo — seguano atteggiamenti caratterizzati da interventi concreti, mirati, cospicui, ma soprattutto rapidi. Il timore dei foggiani è che il Governo possa dimenticare in fretta la sciagura di viale Giotto; esso deve essere fugato da interventi immediati e di largo respiro, sia sul piano degli impegni economici, sia su quello della prevenzione e del controllo. Ecco perché sottolineiamo positivamente la volontà del Governo di procedere subito con due provvedimenti legislativi, uno sull'abusivismo e l'altro sul fascicolo di fabbricato; quest'ultimo dovrà essere consegnato ai comuni che così potranno istituire un'anagrafe del patrimonio edilizio.

PRESIDENTE. Onorevole Ricci, ha esaurito il tempo a sua disposizione.

MICHELE RICCI. Concludo, signor Presidente. Come foggiano, non posso non farmi interprete degli appelli che i miei concittadini hanno rivolto al Presidente della Repubblica, al Presidente del Consiglio dei ministri, al ministro dell'interno, al sottosegretario di Stato competente per la protezione civile, in visita a Foggia. Il grido d'allarme di un popolo colpito duramente negli affetti merita di essere raccolto con tempestività; si tratta di un appello che in questo momento, come parlamentare della Capitanata, rinnovo con grande forza, con la certezza che il

Governo sarà pronto a farlo suo e a tradurlo in tempestive azioni di intervento.

Chiedo, quindi, di conoscere nel dettaglio i provvedimenti che il Governo intende assumere, già anticipati dal sottosegretario. Foggia e i foggiani hanno dimostrato ancora una volta di possedere le qualità morali, etiche e materiali per candidarsi a diventare protagonisti di un riscatto sociale, economico ed occupazionale che non può più essere prorogato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di alcune considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

L'onorevole Cavaliere ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04633.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, purtroppo la storia più o meno recente è costellata di eventi catastrofici e drammatici, che hanno avuto come conseguenza la perdita di un gran numero di vite umane. Tali eventi hanno quasi sempre come causa l'errore, l'incuria, ma quando è peggio, la colpevole responsabilità di uomini che, per finalità di speculazione e lucro personale, hanno realizzato opere civili violando, sistematicamente, da una parte, le leggi della scienza e delle costruzioni e, dall'altra, le leggi di questo Stato, autorizzando l'abitabilità o l'agibilità di costruzioni prive dei necessari requisiti di sicurezza.

Tutti abbiamo visto benissimo le immagini di quelle strutture, trasformatesi in pochi secondi in polvere e frammenti di minime dimensioni; abbiamo visto i tondini che, rimossi da un personale di soccorso che mai finiremo di ringraziare, si piegavano come filo di ferro per recinzioni. Abbiamo anche visto le lacrime dei parenti, dei congiunti e degli amici delle vittime; tali lacrime devono ricadere sui responsabili di queste disgrazie.

Ci chiediamo, allora, così come se lo chiedono i cittadini, chi ha autorizzato quelle costruzioni, chi ha falsato i dati dei provini del calcestruzzo, semmai sono stati eseguiti, chi ha autorizzato la realizzazione di edifici con strutture e fondazioni assolutamente inadeguate alle condizioni geologiche dei suoli sui quali sono stati costruiti. Senza parlare, poi, della realtà, drammaticamente e numericamente impressionante, degli edifici costruiti abusivamente e successivamente regolarizzati con le procedure delle sanatorie e dei condoni, che noi della Lega abbiamo sempre duramente criticato, o di quelli tuttora in stato di totale illegalità. Una Tangentopoli di provincia, nata negli anni sessanta e poi proseguita, che ha visto gli amministratori locali, purtroppo in prevalenza del Mezzogiorno, arricchirsi, con la complicità dei tecnici delle amministrazioni pubbliche, attraverso le bustarelle elargite abbondantemente dai « palazzinari » senza scrupoli, in ciò sostenuti da tecnici professionisti ai quali, quantomeno, andrebbe immediatamente impedito l'esercizio della libera professione.

Siamo estremamente preoccupati anche per un altro fenomeno, relativo alla realizzazione di strutture pubbliche nel nord, in Padania, sempre più spesso affidata ad imprese, che vincono le gare di appalto grazie alle leggi di questo Stato, che hanno la loro sede nelle regioni del sud dell'Italia.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. E basta !

ENRICO CAVALIERE. Purtroppo, i giovani della Padania vanno a scuola in edifici realizzati in epoche che corrispondono a quelle della Tangentopoli edilizia di cui parlavo in precedenza (*Proteste del deputato Marinacci*)...

PRESIDENTE. Onorevole Marinacci, la prego.

ENRICO CAVALIERE. ...e lo stesso si può dire per gli ospedali e le altre strutture pubbliche (*Proteste del deputato Marinacci*).

PRESIDENTE. Onorevole Marinacci, la richiamo all'ordine !

ENRICO CAVALIERE. Quali garanzie abbiamo rispetto alla qualità della realizzazione di questi manufatti ?

I colleghi che protestano dovrebbero chiedersi dove erano, dove era la classe politica che accettava quelle speculazioni edilizie (*Commenti dei deputati Prestigiacomo e Marinacci*). Per favore, state zitti !

Se il sistema degli appalti viene gestito da Roma e queste imprese non dovessero avere i requisiti necessari, che garanzie avremmo noi sulla qualità delle realizzazioni di questi edifici ?

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Non puoi speculare sulla morte !

NICANDRO MARINACCI. Che vieni a blaterare ?

C'eri tu a votare in Commissione e in aula ?

ENRICO CAVALIERE. È evidente che le soluzioni devono essere prese con urgenza, imponendo sì la certificazione degli edifici e la verifica negli anni mediante collaudi che comprovino la sicurezza statica degli stessi; ma è necessario che tutto questo si svolga poi sotto la responsabilità degli amministratori locali e che questa responsabilità sia sottoposta ad un controllo, attraverso strumenti repressivi molto pesanti nei confronti di coloro i quali...

NICANDRO MARINACCI. Dillo ai tuoi sindaci !

PRESIDENTE. Onorevole Marinacci, parlerà poi e avrà tutto il tempo ...

NICANDRO MARINACCI. Ma offendono la dignità di questo Stato, del Governo e dei direttori dei lavori !

ENRICO CAVALIERE. Non sto offendendo nessuno.

PRESIDENTE. Onorevole Marinacci, avrà tutto il tempo per esporre le sue ragioni: adesso, per cortesia, stia tranquillo!

Prosegua pure, onorevole Cavaliere.

ENRICO CAVALIERE. Dicevo che questa responsabilità degli amministratori deve essere sottoposta ad un controllo, attraverso strumenti repressivi molto pesanti nei confronti di coloro i quali si renderanno colpevoli di omissioni o cederanno alla corruzione.

Gli edifici dovranno essere certificati (certo!), ma probabilmente, per quanto riguarderà le nuove costruzioni, anche dotati di una copertura assicurativa, che imponga a progettisti e costruttori il rispetto delle norme di sicurezza e la qualità sia nella fase progettuale che in quella della realizzazione. In molti Stati essa già esiste, come nel sistema americano, dove è in vigore la clausola della *bad practice*, che impone ai progettisti di dotarsi di un'assicurazione per garantire da eventuali errori (e non voglio pensare ad altro di peggio).

Da questo punto di vista, non possiamo certamente accettare che per il privato vengano stabiliti degli obblighi (giustissimi), mentre, per quanto riguarda gli edifici pubblici, come abbiamo visto nel passato, si utilizzino strumenti diversi (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. L'onorevole Di Capua ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04612.

FABIO DI CAPUA. Siamo qui a manifestare ovviamente una rinnovata solidarietà alla città di Foggia, ai suoi cittadini ed ai suoi rappresentanti così duramente colpiti da questo tragico avvenimento.

Cogliamo anche l'occasione per riconfermare l'apprezzamento nei confronti di quanti si sono prodigati nelle ore passate per cercare di prestare soccorso ai sopravvissuti e, ovviamente, per svolgere anche quell'opera di recupero delle salme,

purtroppo tanto numerose: si è trattato di una vera e propria gara di solidarietà alla quale abbiamo assistito da tutta Italia con partecipazione e commozione.

Manifestiamo il nostro apprezzamento sia per i primi provvedimenti che sono stati adottati dal Governo e dalle amministrazioni del territorio nei confronti dei superstiti e delle famiglie, sia per quei provvedimenti che mirano a correggere errori e situazioni precarie, ad intervenire, cioè, in una materia la cui delicatezza sta diventando drammaticamente palese con il succedersi di una serie di episodi così gravi.

Avvertiamo però anche l'esigenza che si accertino con assiduità, intensità e celerità le cause di quanto è avvenuto, non solo per una ricerca ossessiva di responsabilità — che pure potranno emergere ed emergeranno —, ma soprattutto affinché quanto si è verificato non abbia più a ripetersi nel futuro né nel Mezzogiorno d'Italia né nel nord d'Italia — caro Cavaliere —, dove sicuramente questi fenomeni sono possibili, come pure tutte le cause che li hanno magari determinati.

Mi sembra peraltro abbastanza inopportuno introdurre in questo dibattito discriminazioni razziste sulla capacità di realizzare interventi sul territorio! Se vi è un male, è un male comune che interessa il nostro paese e che dobbiamo tutti assieme riuscire a superare e a correggere!

È chiaro che l'esempio di Foggia rimarrà drammaticamente scolpito nella memoria di tutti e probabilmente anche nella storia parlamentare e politica del nostro paese come il momento in cui esso ha deciso di voltare pagina, di dotarsi finalmente di strumenti e di adottare misure e interventi capaci di correggere ciò che è necessario affinché non abbiano più a ripetersi situazioni così drammatiche.

Il controllo dell'esistente diventa certamente una assoluta emergenza. La vetustà delle strutture e la stessa precarietà del nostro territorio nazionale così predisposto al verificarsi di certi eventi impongono l'adozione corretta, tempestiva e

rigorosa di misure idonee. Finalmente in queste ore sembra che si sia avviata un'attenta valutazione delle problematiche e che si stia procedendo all'adozione dei primi provvedimenti.

La lotta all'abusivismo è certamente un contributo per la correzione di questi dissesti. Le costruzioni abusive sono di per sé strutture potenzialmente pericolose per l'incolumità delle persone, perché sono state sottratte a quella serie di verifiche che oggi vengono messe in atto e realizzate. È doveroso che le istituzioni intervengano in questo settore per combattere tale fenomeno, sia in termini di lotta all'illegalità che viene commessa attraverso queste iniziative, sia in termini di seria prevenzione dei disastri ai quali ci è dato di assistere negli ultimi tempi; occorre un irrigidimento delle misure nei confronti di ogni forma di omissione o delle facili concessioni che ancora oggi si registrano in molte amministrazioni dove spesso questi aspetti vengono sottovalutati e creano una sorta di condizione di immunità e di impunità sulla quale è oggettivamente difficile intervenire senza una grande presa di coscienza da parte di tutti i cittadini e di tutte le forze politiche.

Chiediamo infine di vigilare su provvedimenti e interventi (che sembrano andare particolarmente diffondendosi negli ultimi tempi) operati su immobili preesistenti. Invito anche il sottosegretario a valutare con molta attenzione una serie di misure riguardanti le concessioni per la realizzazione di sotterranei in strutture preesistenti in ordine alle quali non si hanno sempre opportune, idonee e adeguate garanzie di tenuta statica.

Non vorrei che qualche episodio disastroso ci facesse capire che anche in questo campo sono stati commessi degli errori.

Occorrono una serie di misure per far voltare pagina al nostro paese in questa materia e per tornare ad una stagione di responsabilità, di prevenzione e di legalità in tanti campi, ma anche nel settore urbanistico ed edilizio.

PRESIDENTE. L'onorevole Galdelli ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04615.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, il crollo avvenuto in via Giotto a Foggia è di eccezionale gravità, in primo luogo per le vittime e per i familiari, ma anche per la città.

Forte è lo sgomento che ha suscitato. Esso si sovrappone ai sentimenti di umana pietà ai quali ci uniamo.

Di nuovo siamo chiamati a discutere di una tragedia con il suo carico enorme e insopportabile di morti. Di nuovo si diffonde nel paese l'angoscia di tanti — una vera e propria psicosi da crollo, una vera e propria andata di allarmi — che temono di essere a rischio nella loro stessa casa. Qua e là, per precauzione — si dice —, vengono sgomberati dei locali: a Roma, Siracusa, Napoli e Genova. Alcuni allarmi risultano o risulteranno, sicuramente, esagerati, però lo spavento di tante famiglie è concreto e il carico di dolore che il crollo di Foggia ha prodotto è pesantissimo. Esso sta lì a dirci che le previsioni più nere possono essere vere, che il pessimismo è d'obbligo, che troppo a lungo è stato concesso di poter derogare a precisi obblighi. Con tutte le giustificazioni possibili, con tutte le attenuanti pensabili, si è di fatto tollerato un abusivismo diffuso, la deroga a precise norme, l'interpretazione di comodo di altre, l'uso delle lacune normative a proprio vantaggio, il mancato utilizzo delle competenze tecniche e delle risorse scientifiche pur disponibili.

Ora, il Censis ci riferisce che, in pratica, vi sarebbero 10 milioni di italiani a rischio. Questa sciagura e l'impressionante, drammatica notizia che viene dal Censis hanno un nome: le inadempienze del passato, come ha subito detto il sottosegretario per la protezione civile, Franco Barberi. Bene! È già un passo avanti capire che vi è stata una costruzione sociale del disastro, una responsabilità sociale di cui tutti dobbiamo assumerci la parte che ci spetta per porre

mano con vigore e determinazione al cambiamento. A nome del gruppo comunista, vorrei che questo punto fosse molto chiaro a tutti noi, il più chiaro possibile: l'urbanizzazione massiccia del territorio spinta dagli interessi di mercato ha prodotto la dimenticanza del buon senso, del buon senso costruttivo ed edilizio, del buon senso urbanistico, del buon senso ambientale.

Ora si tratta di intervenire con un piano di prevenzione adeguato. Va bene la prima e più immediata risposta del Governo, l'aiuto immediato alle vittime, ma esso non è sufficiente se non si avviano interventi sociali di più lungo respiro e interventi di controllo delle situazioni a rischio, iniziative di lotta e repressione dell'abusivismo edilizio e di risanamento del patrimonio abitativo fatiscente, degradato o insufficientemente mantenuto in stato di sicurezza per le persone che vi abitano. Si sostiene, ad esempio, che sarebbero utilissimi i controlli satellitari, perché in grado di rilevare, ad ogni passaggio del satellite, differenze anche piccolissime, con un margine d'errore di un centimetro, e cioè segnalando variazioni minime che possono dare importantissime informazioni sui minimi spostamenti degli edifici, sulla loro condizione statica. Si attivino, quindi, tali controlli; si individuino risorse tecniche e finanziarie, si presenti da parte della protezione civile una proposta in tal senso. In parallelo, si utilizzino tutti i dati già a disposizione: geologici, idrologici, statici. Si rediga una mappa regione per regione, anzi comune per comune, di tutti gli eventi significativi intervenuti in questi ultimi anni, dalle frane all'apertura improvvisa di voragini, alle lesioni negli edifici riscontrate nel corso di qualsivoglia lavoro eseguito. Si preveda l'obbligo di compiere opere di manutenzione sostanziali, con la possibilità di detrarre dalle tasse una quota percentuale del costo sostenuto, com'è avvenuto per le opere estetiche e di ripristino compiute sulle facciate.

Insomma, è ora di mettere mano ad una grande azione di manutenzione del patrimonio edilizio e abitativo del paese.

È questa la sfida cui ci obbliga la modernità, se intendiamo veramente superare i gravi guasti e le inadempienze del passato; è questa la sfida che dobbiamo saper vincere per evitare il ripetersi di tragedie analoghe a quelle che abbiamo vissuto e stiamo tuttora vivendo a Foggia. Ovviamente, ciò significa anche che i responsabili debbono essere individuati e i colpevoli puniti. Ricordo, però, che vi sono anche responsabilità collettive, indirette, sfumate, remote, e così accade che dopo un po' di tempo le tragedie siano dimenticate e già oggi le notizie da Foggia scivolano nelle pagine interne dei giornali e solo debolmente è l'eco sulle prime pagine.

Perciò, è il momento di aprire una fase di manutenzione, che altro non potrà essere che la base di un forte ripensamento delle forme di governo del territorio. Troppo gravi sono i guasti accumulatisi negli anni e troppo piccole, limitate e parziali le correzioni apportate; troppo ampio il divario tra l'emergenza indotta dal singolo disastro e la necessità di programmare e rendere operanti azioni che durino nel tempo. Ora l'Assemblea è chiamata ad affrontare questi temi; lungo e faticoso vedo il cammino per raggiungere intese di fondo su come intervenire nel governo del territorio. Va bene ciò che il Governo ci ha proposto ma non basta, perché occorre anche formulare nei tempi della legislatura una nuova normativa urbanistica che sostituisca finalmente la vecchia legge del 1942. Eppure, il problema dei compiti dei differenti organi istituzionali, della riforma di tali organismi in funzione dell'obiettivo della costruzione di una pianificazione territoriale efficiente ed efficace, responsabile, costituisce il punto di fondo con il quale cimentarci per onorare l'obbligo morale che tante bare oggi ci indicano, e cioè tendere a modi sostenibili di vivere ed abitare le nostre città.

PRESIDENTE. L'onorevole Ostilio ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04625: gli ricordo che ha tre minuti e mezzo a disposizione.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, non credo che oggi, in questa sede, si debba perseguire soltanto l'obiettivo di avere notizie e di indagare sulle cause della sciagura di Foggia. La tragedia, mentre ci commuove per i suoi riflessi immediati, ci preoccupa per gli interrogativi inquietanti che pone ad ognuno di noi, sui quali vorremmo avere risposte rapide e rassicuranti.

L'omaggio che in quest'aula rendiamo alle vittime, ancorché doveroso, non potrà essere considerato sufficiente, se non ci dimostreremo in grado di fornire le risposte che la gente attende sulle cause e sulle responsabilità del crollo, sugli aiuti decisi dal Governo, ma anche per capire se in molte altre parti del Mezzogiorno e del resto del paese si potrà continuare ad abitare tranquillamente nelle proprie case. Non serve e non basta, infatti, piangere i morti o inseguire le responsabilità: il nostro ruolo ci impone di chiederci non solo se in questo paese sia stato fatto tutto ciò che si doveva fare, ma anche se e come ci impegneremo, in futuro, per attuare una corretta politica del territorio. Certo, le cause che hanno portato ad episodi così tragici vengono da lontano e certi modi di operare dell'industria edilizia di qualche anno fa, insieme ad un certo lassismo di alcune amministrazioni, sono sicuramente fra le cause di ciò che è accaduto a Foggia la scorsa settimana, a Roma lo scorso anno o, ancora, dalle mie parti, a Castellaneta, in provincia di Taranto, qualche anno fa. Tuttavia, se sulla costruzione delle opere non è stata assicurata forse la vigilanza necessaria, è anche vero che, spesso, a tali situazioni si è voluto rispondere con un fondamentalismo più incline a catturare l'attenzione dei *media* che a studiare soluzioni e rimedi reali immediati e facilmente applicabili.

Partiamo dunque, una buona volta, pragmaticamente, dai problemi che drammaticamente spesso il paese vive; mi riferisco a quelli della gente che vi abita, che utilizza il territorio per le proprie esigenze quotidiane. Nel caso specifico, per raggiungere risultati certi, in grado di

tranquillizzare i cittadini sulla sicurezza degli edifici, dobbiamo essere concreti, a cominciare dalla constatazione che il peso di tutti quegli adempimenti decisi e che decideremo e renderemo obbligatori — controlli preventivi e successivi — forse non potrà essere lasciato solo ai comuni o ai privati. Le disposizioni previste sono adeguate ma ci sembra che si inquadrino ancora in una vecchia logica, forse di tipo burocratico. I documenti, per quanto necessari, non possono da soli colmare un vuoto di controlli, mancati prima, che rischiano di mancare pure adesso, anche per incapacità organizzative e gestionali riscontrabili a molti livelli; per non parlare dei tempi di realizzazione lunghi e dei costi rilevanti.

Alcune associazioni dei consumatori, ad esempio il Codacons, ci ricordano che molte leggi esistono già e sarebbe sufficiente applicarle per fare in modo che episodi come quelli di Foggia non abbiano a ripetersi. Concludo dicendo che il primo dei soggetti che forse dovremmo attivare al meglio è il genio civile, che dovrebbe avere un ruolo fattivo e non limitarsi ad essere un archivio di carte e dati sui fabbricati esistenti.

Ebbene, tutte queste leggi, dovranno essere affiancate dai necessari controlli, ma nell'immediato il nostro impegno sarà quello di non lasciare soli i sopravvissuti di Foggia, i figli di un sud povero che vede proprio in questa povertà molte cause dei suoi mali e che le immagini angoscianti, portate nelle nostre case dalla televisione, ci hanno mostrato in tutta la loro solitudine di sopravvissuti ad un destino terribile.

PRESIDENTE. L'onorevole Leccese, al quale ricordo che ha tre minuti a disposizione, ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04630. Invito i colleghi a rispettare i tempi, anche in ragione della diretta televisiva.

VITO LECCESE. Signor Presidente, la rabbia, lo sgomento e il dolore dei foggiani sono il dolore, la rabbia e lo sgomento di tutti noi, di una comunità

nazionale intera. Noi rappresentanti delle istituzioni sentiamo il peso della nostra responsabilità, della responsabilità del nostro sistema istituzionale e di coloro che devono fare le norme, di coloro che devono rispettarle, nonché di coloro che devono controllare che le norme vengano rispettate.

Nella nostra interrogazione abbiamo chiesto di accertare subito le responsabilità dirette ed indirette. Chiediamo che venga fatta giustizia, che vengano perseguiti i responsabili e coloro che, con atteggiamenti omissivi, hanno consentito il consumarsi di questa tragedia. Anche noi verdi ci uniamo alle parole di apprezzamento che lei, sottosegretario Barberi, ha espresso a nome del Governo ai vigili del fuoco, alle forze dell'ordine, ai volontari e a tutti coloro che da quel maledetto 11 novembre hanno lavorato nel tentativo di estrarre vite umane da quella montagna di macerie e morte.

Come chiediamo nella nostra interrogazione, noi ora non solo vogliamo che venga fatta immediatamente giustizia, ma chiediamo anche che vengano adottati immediati interventi urgentissimi perché queste situazioni non abbiano più a ripetersi.

Come lei stesso ha detto, questi eventi si ripetono con preoccupante frequenza. Signor sottosegretario, lei ci ha fornito dati agghiaccianti sul problema della fragilità e della pericolosità del nostro patrimonio abitativo, per cause di obsolescenza, di degrado, legate all'abusivismo o — come diciamo noi verdi — al malgoverno del territorio.

Oggi rinnoviamo a gran voce le nostre richieste, così come abbiamo fatto in passato: vogliamo interventi urgenti per il buon governo del territorio, in modo che sia avviata una grande iniziativa di manutenzione urbana e siano riviste anche le norme urbanistiche. Chiediamo cioè di mettere in moto, non solo con il libretto del fabbricato, quel processo di recupero urbano e del patrimonio edilizio che già alcune norme prevedono: i piani di riqualificazione, i piani di recupero urbano. Troppo spesso però — secondo me sempre

— queste norme sono state intese dalle amministrazioni comunali non come momenti e strumenti normativi e amministrativi innovativi per recuperare realmente il nostro patrimonio abitativo e il territorio, ma come ulteriore momento di aggressione del territorio.

Non dimenticare Foggia significa mettere mano, come noi verdi chiediamo e come ha ricordato più volte in quest'aula Sauro Turroni, agli strumenti normativi, amministrativi e tecnici...

PRESIDENTE. Onorevole Leccese, deve concludere.

VITO LECCESE. ... per fronteggiare e prevenire eventi di questo tipo.

Dobbiamo intervenire subito, così come dobbiamo intervenire a Canosa, che, come lei ha ricordato, signor sottosegretario, è una città dove interi quartieri poggiano su cave e caverne naturali o artificiali presenti nel sottosuolo.

PRESIDENTE. Onorevole Leccese, di Canosa parleremo in un altro momento. Mi scusi, ma non posso consentirle di andare così oltre il tempo a sua disposizione.

L'onorevole Bastianoni, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti e mezzo di tempo, ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04623.

Onorevoli colleghi, vi prego di collaborare con la Presidenza: è necessario un rigoroso rispetto dei tempi.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, il tragico crollo di Foggia, che non è un caso isolato, ma è l'ultimo di una serie di eventi tragici che hanno colpito il nostro paese in diverse città d'Italia del sud e del nord — da Genova a Palermo e, recentemente, a Roma —, pone all'attenzione delle istituzioni, ed in particolare del Parlamento e del Governo, la messa in sicurezza del patrimonio edilizio pubblico, che per buona parte è antico o è stato costruito in una fase di boom edilizio nella quale la priorità è stata data all'esi-

genza di avere comunque una casa, un tetto, rispetto a quella della sicurezza, della staticità e della messa a norma delle abitazioni.

Pertanto, di fronte a questa nuova emergenza, il compito delle istituzioni è innanzitutto quello di aiutare le famiglie delle vittime, la città di Foggia e l'amministrazione locale. Ma vi è anche un impegno che va oltre: quello di programmare il risanamento, il recupero del patrimonio edilizio attraverso le azioni previste nella finanziaria.

Noi di Rinnovamento italiano esprimiamo apprezzamento nei confronti delle misure che il Governo ha intenzione di porre in essere immediatamente e che approveremo di qui a pochi giorni, per dare delle prime risposte efficaci, atte ad affrontare la questione della stabilità e della sicurezza delle abitazioni. È stato ricordato da molti come la casa sia uno dei beni primari della persona umana. Con questi obiettivi e con questi intendimenti le forze politiche del Parlamento, tutte insieme, dovranno collaborare per dare una risposta efficiente e all'altezza della situazione che abbiamo di fronte.

PRESIDENTE. L'onorevole Marinacci ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04606. Onorevole Marinacci, lei ora ha tre minuti per esporre compiutamente il suo pensiero.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di tutto saluto con affetto e stringo in un abbraccio fraterno i rappresentanti del comune di Foggia che oggi assistono alla seduta dalle tribune, non tanto per il nostro dire, quanto per una testimonianza forte in un momento così doloroso. In merito a quanto è accaduto, non solo a Foggia, ma purtroppo anche altrove, abbiamo l'obbligo in quest'aula di andare avanti con l'impegno che quanto è successo rimanga atto ultimo non più ripetibile.

I morti in guerra fanno male — facevo tra me e me questa riflessione — e Foggia di morti in guerra ne ha avuti tanti; ma le morti per crollo e deflagrazione, per

fughe di gas, incidenti sul lavoro e domestici, ci fanno ancora più male perché, quando accade qualche tragedia, siamo tutti — e dico tutti, passati, presenti e futuri governanti — oggettivamente responsabili. Cosa si propone agli esponenti di questo Governo? Non che vengano emanate nuove norme tese a ridurre al minimo gli incidenti, ma di essere più esigenti per far rispettare quelle che già ci sono. Quei morti, i cui corpi sono ancora caldi nelle bare, impongono a noi tutti una dolorosa ma fredda riflessione: sì a misure urgenti e immediate per la salute e la sicurezza dei cittadini e soprattutto che non ci sia sperpero di denaro pubblico. Si impone, quindi, un'impellente concertazione tra enti locali e Governo per organizzare in tempi rapidi un piano di verifica del patrimonio edilizio in modo mirato e differenziato e non a tutto raggio. Si deve procedere sulla base di specifici parametri, quali, per esempio, l'epoca di costruzione dell'immobile, le sue dimensioni il numero di famiglie che vi abitano, e si deve avere cognizione certa della condizione degli immobili costruiti prima dell'approvazione della legge antisismica.

Tutto ciò dovrebbe essere fatto senza gravare con ulteriori balzelli (signori del Governo, questo è importante) ed ulteriori tasse quelle famiglie che a tutt'oggi hanno la sventura di non possedere una propria abitazione ma di vivere in condomini ormai vetusti e con la spada di Damocle della psicosi del crollo.

Per demagogia, come ha già fatto qualcuno in quest'aula, dovremmo dichiararci insoddisfatti della esposizione fatta dal rappresentante del Governo, che è persona che stimo, ma nel sentire alcune affermazioni mi chiedo come possiamo giocare nel teatrino della politica, quando qui non ci sono idee da difendere ma morti da seppellire.

Vi do allora un suggerimento, signori del Governo: se non sapete dove trovare i fondi per attivarvi immediatamente, potreste creare un fondo di riserva per investimenti sulla sicurezza e sulla salute dei cittadini oppure ridurre gli incentivi

per la rottamazione delle auto, se non si vuole continuare a vedere rottamati gli immobili e, con essi, il « nocciolo duro » dei valori su cui si fonda uno Stato democratico, cioè la famiglia. Molte di queste famiglie oggi, a causa della disgrazia accaduta a Foggia, non ci sono più.

PRESIDENTE. L'onorevole Vendola ha facoltà di replicare, per tre minuti, per la sua interrogazione n. 3-04611.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, sono stati giorni di dolore, di lutto, ma anche di rabbia per la povera città di Foggia, per la Puglia e per l'Italia. Permettete però che, anche a nome del gruppo di Rifondazione comunista, mi sottragga a questa generalizzata chiamata di correo sulle responsabilità storiche di tragedie come queste; anzi, credo sia giunto il tempo di un rendiconto vero ed aspro sul significato reale di tragedie come quella di via Giotto, tragedie che ci dicono di un modello selvaggio di cementificazione del territorio, di una troppo lunga stagione dominata dal « partito del mattone », quel connubio storico tra rendita fondiaria e speculazione edilizia che ha plasmato oltre un trentennio di urbanizzazione accelerata del nostro paese, partorendo periferie ciclopiche, degradate, prive sovente delle più elementari reti di servizio. Si è costruito ovunque in Italia: sulla sabbia e sull'argilla, sulle cave e sulle discariche, sulle frane e sulle acque, in siti archeologici e perfino alle pendici dei vulcani; nel frattempo, soprattutto al sud, andavano in rovina o venivano saccheggiate i nostri centri storici. L'abusivismo è stato una regola in questo paese, non un'eccezione, è stato un pilastro del consenso elettorale alle classi di governo ed ha prodotto una fuga di massa dalla legalità, incoraggiata dalla sciaguratissima politica dei condoni e delle sanatorie.

Noi di Rifondazione comunista chiediamo al Governo un'opera concreta di risarcimento per i sopravvissuti. Non vorremmo, signor sottosegretario, che si replicasse quella scena veramente penosa dei superstiti della sciagura del crollo di

Roma che hanno conosciuto lo Stato soltanto sotto il volto un po' cattivo e un po' indisponente delle cartelle esattoriali aggravate dalle multe.

Chiediamo certamente un'opera di monitoraggio e di censimento del patrimonio abitativo a rischio; tuttavia, pensiamo che sia poco; riteniamo che nella prossima legge finanziaria sia necessario istituire un fondo straordinario per la ristrutturazione delle prime case a rischio. Vi è bisogno subito di una risposta concreta. Siamo in grado di mettere mano ad un intervento straordinario sul riuso del patrimonio abitativo esistente e sul riassetto idrogeologico del territorio? Se non siamo in grado, la partita sarà ancora una volta truccata.

Signor sottosegretario, la gente di Foggia ha reagito con la stessa compostezza del dolore e con la stessa solidarietà operosa che abbiamo visto tante altre volte dinanzi ad altre tragedie, dal Vajont all'Irpinia, da Sarno a Foggia. Sono i Governi che spesso, dopo il cordoglio e le promesse, si sono dileguati. Pensiamo che queste tragedie non siano cataclismi della natura; dubito, altresì, signor sottosegretario, che quel palazzo di via Giotto sia stato costruito secondo le normative vigenti all'epoca in cui fu edificato.

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, deve concludere.

NICHI VENDOLA. Ho finito, signor Presidente. Se così fosse, questo sarebbe il segno di un cataclisma di tipo quasi metafisico. Penso, invece, che vi siano responsabilità che meritano un intervento concreto (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. L'onorevole Crema ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04629. All'onorevole Crema ricordo che ha due minuti e mezzo di tempo a disposizione.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi,

il disastroso crollo della settimana scorsa verificatosi a Foggia, oltre ad aver gettato nella disperazione le famiglie delle vittime ed una nazione intera, pone seri interrogativi sulle cause e sulle concause che possono averlo determinato. Oggi voglio rinnovare l'affettuosa solidarietà dei deputati socialisti al dolore dei familiari delle persone scomparse e alla città di Foggia. Mi associo, altresì, all'apprezzamento del Governo verso i vigili del fuoco, i volontari, le forze dell'ordine e tutti coloro che hanno operato in questa drammatica emergenza.

Chiediamo che il Governo intraprenda le necessarie iniziative nei confronti dei superstiti e dei parenti delle vittime; chiediamo che siano accertate tutte le responsabilità amministrative, tecniche ed eventualmente penali della sciagura. Prendiamo atto, con favore, che il Governo è fattivamente attivato per quanto di competenza e ringraziamo il professor Barberi per la sua puntuale e documentata relazione all'Assemblea.

Guardiamo alle proposte e alle iniziative del Governo con favore, proprio per prevenire il ripetersi di analoghe sciagure. Tuttavia, i dati che ci sono stati oggi forniti evidenziano l'enormità del problema che abbiamo di fronte e che ci appare tanto più preoccupante, se associato alla vastità del rischio idrogeologico e sismico, sempre incombente nel nostro paese.

Professor Barberi, pensiamo che sia giunta l'ora di dare avvio ad una grande campagna per la messa a norma e la sicurezza del nostro patrimonio edilizio abitativo; una grande iniziativa nazionale che coinvolga lo Stato e tutto il sistema delle autonomie locali — dalle regioni ai comuni —, il mondo dell'imprenditoria e del credito per la formazione di piani di ristrutturazione che ammodernino e mettano in condizioni di sicurezza il primo bene materiale del cittadino, la casa.

Chiediamo la creazione di capienti fondi di rotazione, con apposite convenzioni tra lo Stato, gli enti locali, gli istituti di credito ed i cittadini proprietari degli immobili, nonché sgravi fiscali ed agevo-

lazioni alle imprese per l'impiego di proprie risorse economiche per gli interventi di bonifica. Il tempo mi è tiranno e non posso dire nemmeno come.

PRESIDENTE. Onorevole Crema, il tempo oltre ad essere tiranno è anche scaduto.

GIOVANNI CREMA. E lei è sgarbato, signor Presidente, perché sto concludendo. Si tratterebbe di un'occasione di lavoro per i giovani e di crescita della nostra comunità nazionale che, invece, oggi celebra ancora una volta l'ennesima sconfitta (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzocchin, ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04631. All'onorevole Mazzocchin ricordo che ha a disposizione 2 minuti di tempo.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, in pochi mesi abbiamo assistito al ripetersi di eventi drammatici con il crollo improvviso di edifici di civile abitazione e dolorosissime perdite di vite umane a Foggia e a Roma: si tratta di storie e di ricchezze — queste sì — non più sostituibili.

Oltre a manifestare la nostra partecipazione umana e civile al dolore di un'intera città, chiediamo che sia avviato un programma di censimento del patrimonio immobiliare che sia il meno burocratico possibile, dato che evidentemente qualcosa non ha funzionato, o nei materiali utilizzati, o nelle modalità di costruzione, oppure in altri aspetti che possono aver provocato problemi di statica agli edifici. Vorremmo che si intervenisse sia nei confronti degli autori dei lavori sia sui responsabili del mancato controllo, a tutte le latitudini del nostro paese.

Chiedo al rappresentante del Governo se non ritenga opportuno affidare agli enti locali il controllo puntuale, piuttosto che avvalersi di organismi centralizzati, in

perpetuo arretrato e spesso privi di personale specializzato.

Spero, infine, che il Governo concordi sulla inopportunità di condoni edilizi, che portano inevitabilmente ad altre sanatorie ed all'idea che le leggi possono essere aggirate e che non esistono punizioni per i colpevoli.

Mi è gradito ringraziare in questa sede il sottosegretario Barberi per l'opera svolta in questa ed in altre occasioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare per l'interrogazione Volontè n. 3-04599, di cui è cofirmatario. Onorevole Tassone, ha a sua disposizione due minuti.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, desidero anch'io ovviamente esprimere sentimenti di dolore per le vittime di questa straziante tragedia, nonché apprezzamento per le forze dell'ordine, i vigili del fuoco e coloro che sono impegnati nel volontariato.

In questi pochi secondi, Presidente, voglio fare alcune valutazioni e porre qualche interrogativo. Questo nostro dibattito può servire a qualcosa? Mi auguro di sì. Noi abbiamo dietro le spalle una serie di fatti tragici che sono caduti nell'oblio e non vorrei che anche questa vicenda avesse lo stesso destino. Ritengo che dobbiamo sollecitare con questo dibattito alcune iniziative. Quelle avviate dal Governo sono iniziative di soccorso, che vengono poste in essere nel momento in cui si verificano questi fatti irreparabili, ma io mi auguro che possiamo tornare (magari nell'ambito di un dibattito più ampio, nelle Commissioni di merito o in quest'aula) ad esaminare approfonditamente la questione, per conoscere lo stato dei fatti, la politica del territorio, la sicurezza dei nostri edifici, il problema abitativo presente nel nostro paese, e così via. Si deve intervenire attraverso provvedimenti seri a favore dei comuni, che ovviamente debbono essere dotati degli strumenti e dei fondi necessari, ma, insisto, attraverso provvedimenti non fasulli: l'ipotesi del « patentino » dei fabbricati —

concludo, signor Presidente — a mio avviso non è idonea, non è seria, perché c'è bisogno di strumenti molto più appropriati.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Grazie, signor Presidente, per la sua cortesia, che come al solito apprezzo e valuto positivamente (*Applausi del deputato Teresio Delfino*).

PRESIDENTE. È sgradevole dover essere così rigidi, ma non è possibile fare altrimenti.

MARIO TASSONE. Lei ha dato minuti aggiuntivi a tutti!

PRESIDENTE. No, onorevole Tassone. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04616.

Onorevole Taradash, ha a sua disposizione due minuti: per piacere, anche lei collabori con la Presidenza.

MARCO TARADASH. Nell'unirmi al cordoglio per le vittime della sciagura, vorrei porle quattro questioni, signor sottosegretario.

La prima riguarda la causa della sciagura, che noi ancora non conosciamo: quando la conosceremo potremo dire se si tratti di un'emergenza nazionale oppure no, ma dobbiamo saperlo alla svelta.

La seconda questione è la seguente: quell'edificio è stato costruito nell'epoca delle « mani sulle città », della grande speculazione edilizia; tuttavia, si dice che sia stato costruito rispettando la normativa del tempo. Allora, se non c'è altra causa che quella del cedimento strutturale, dobbiamo chiederci se quelle leggi erano sbagliate, se sono stati effettuati controlli errati o, addirittura, se non vi sono stati. Ma se quelle leggi erano sbagliate oggi dobbiamo moltiplicare i controlli.

La terza questione è la seguente: il Censis afferma che vi sono tre milioni e

mezzo di edifici a rischio. Quindi, quasi tutta l'Italia è a rischio. Se questo è vero la risposta non può essere di tipo emergenziale: infatti, in tal caso il rischio degli edifici in cui abitiamo diventa di rilevanza nazionale.

Pertanto, mi permetto di suggerirle una cosa: in primo luogo, deve essere attuata dal Governo un'opera di verifica degli edifici da affidare ai comuni e alle altre amministrazioni locali, ma contestualmente deve essere inviato a tutti gli inquilini degli edifici a rischio una lettera che li inviti a farsi carico del problema in prima persona e che chiarisca loro a chi rivolgersi. Bisogna quindi mobilitare i singoli senza aspettare che il tutto venga fatto dall'alto.

Inoltre, devono essere previsti sconti fiscali per le opere di manutenzione ed un progetto finanziario *ad hoc*, se non si tratta di emergenza, ma di un problema vero che riguarda tutto il paese.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni concernenti il crollo di un edificio nella città di Foggia.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 17.

La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 17.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Danese, Pozza Tasca e Scantamburlo sono in missione a decorere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella composizione della delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE).

PRESIDENTE. Comunico che, su designazione del presidente del gruppo di Forza Italia, onorevole Giuseppe Pisanu, il deputato Francesco Di Comite è entrato a far parte della delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE), in sostituzione del deputato Cesare Previti.

Sull'ordine dei lavori (ore 17,05).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, è di pochi minuti fa, proveniente da varie agenzie, la notizia che i capigruppo della maggioranza si sono recati a colloquio da lei (sto letteralmente citando le notizie di agenzia) per discutere sull'iter e sui tempi di approvazione del provvedimento concernente la cosiddetta *par condicio*.

Signor Presidente, a parte l'importanza politica del provvedimento e la grande attualità che esso riveste, è noto ai capigruppo della maggioranza che per quanto riguarda l'iter dell'esame e l'approvazione finale del provvedimento da parte della Camera, vi sono delle sedi proprie: la Conferenza dei presidenti di gruppo e l'ufficio di presidenza della Commissione. Tra l'altro, l'ufficio di presidenza della I Commissione ha appena ieri deliberato all'unanimità il proprio calendario.

SERGIO SABATTINI. No!

PRESIDENTE. Non all'unanimità.

ELIO VITO. All'unanimità dei presenti! Se poi i capigruppo della maggioranza preferiscono recarsi da lei anziché inter-

venire nell'ufficio di presidenza della Commissione (la stessa cosa vale per i rappresentanti del Governo), è un'altra questione. Ma tant'è. Si è deliberato in base alle norme del vigente regolamento un calendario dei lavori.

Signor Presidente, non vorrei che queste iniziative rischiassero poi di risultare sbagliate, tali da mettere in difficoltà lei, che ricopre con efficacia, come abbiamo più volte riconosciuto, il ruolo di Presidente *super partes* rispetto al merito e all'esame dei provvedimenti.

Proprio per evitare che questa sbagliata e inopportuna iniziativa dei capigruppo di maggioranza possa avere una lettura erronea — stando alle notizie di agenzie — quasi che l'incontro potesse servire a cambiare o ad accelerare l'iter del provvedimento, le faccio in questo momento, a nome dei capigruppo dell'opposizione, una formale richiesta di incontro. Mi rendo conto che ciò è irrituale perché si è già deliberato ieri insieme all'ufficio di presidenza. Visto che i capigruppo di maggioranza hanno voluto manifestare le loro opinioni sull'iter del provvedimento, la prego cortesemente di poter anche noi rappresentare le nostre, in ordine a quella che non è una materia di scambio, signor Presidente, come crede l'onorevole Giulietti, ma è un evidente legame che esiste, in base alla letteralità della norma, tra la disciplina delle campagne elettorali e le modalità con le quali si svolgerà la campagna elettorale, ossia il metodo elettorale.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vito. Non ho alcuna difficoltà a che i colleghi di opposizione abbiano un incontro con me, anzi sono ben lieto... purché non all'ora di cena. Avendo saltato infatti la colazione per l'incontro con gli altri, non vorrei saltare anche la cena! Mettiamoci d'accordo su un'ora possibile. Vi aspetto volentieri e sono a vostra disposizione. In ogni caso vorrei dirle che i colleghi hanno espresso soltanto le loro opinioni sul tema.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro; Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda; Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'Assemblea regionale siciliana; Prestamburgo ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e Bolzano (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892) (ore 17,09).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro; Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda; Soda; Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'Assemblea regionale siciliana; Prestamburgo ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e Bolzano.

Ricordo che sono iniziate le votazioni degli emendamenti riferiti all'articolo 1 e che nella seduta del 21 ottobre scorso è mancato il numero legale nella votazione sugli identici emendamenti Boato 1.26 e 1.43 della Commissione (*per l'articolo e i restanti emendamenti vedi l'allegato A — A.C. 168 sezione 1*).

(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 168)

PRESIDENTE. Avverto che sono stati presentati gli ulteriori emendamenti 1.61 (*Nuova formulazione*) e 1.47 (*ulteriore formulazione*) (*vedi l'allegato A — A.C. 168 sezione 1*) della Commissione.

Invito il relatore ad esprimere il parere.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Signor Presidente, il primo emendamento prospetta una nuova fattispecie, ossia che anche nel caso di approvazione a maggioranza dei due terzi dei componenti l'assemblea regionale, si può dar luogo a referendum qualora entro tre mesi la sottoscrizione sia pari ad un trentesimo degli aventi diritto al voto.

Con il secondo emendamento è previsto non più il termine di novanta giorni ma di sessanta per la formazione di una maggioranza.

Per queste ragioni ho inteso esplicitare il parere favorevole sui due emendamenti proposti dalla Commissione.

PRESIDENTE. Ricordo che dobbiamo procedere nuovamente alla votazione degli identici emendamenti Boato 1.26 e 1.43 della Commissione. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo esprime parere favorevole su questi emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania ha chiesto la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 1.26 e 1.43 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

ROLANDO FONTAN. Chiudere, Presidente! Non c'è il numero legale!

PRESIDENTE. Questo lo decido io! Comunque, la ringrazio per il suggerimento.

GINO SETTIMI. Possiamo attendere per due minuti.

MARCO BOATO. Attendiamo due minuti.

ROLANDO FONTAN. Chiudere, Presidente!

PRESIDENTE. Fontan, la prego! Mi dicono che la Commissione affari sociali è ancora riunita. Accertatevi, vi prego.

Colleghi, stiamo accertando se le Commissioni siano ancora riunite. Vi prego di avere ancora un po' di pazienza (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)! Colleghi, mi dicono che sono riunite ancora le Commissioni, bisogna aspettare un momento solo.

ROLANDO FONTAN. Ma non è possibile!

PRESIDENTE. Non si può volere tutto dalla vita, bisogna cercare di accontentarsi!

Mi dicono che le Commissioni sono tutte sconvocate, ma si verifichi se la Commissione affari sociali è ancora riunita (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)! Colleghi, questi « ululati » non aiutano a risolvere la situazione! Molti colleghi hanno fatto una grande pressione perché il provvedimento fosse esaminato. Stiamo cercando di farlo, per cortesia!

Dichiaro chiusa la votazione.

(Il deputato Luciano Dussin si dirige rapidamente verso il banco del deputato Niccolini ed è trattenuto dal deputato Michielon).

Anullo la votazione.

Colleghi, smettetela! Onorevole Luciano Dussin!

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Noi e molti colleghi stamane abbiamo subito, senza battere ciglio, le provocazioni verbali di molti

colleghi della Lega anche perché conosciamo il loro — come dire — *esprit de finesse*. Non è però assolutamente accettabile che un parlamentare della Lega si alzi ed aggredisca fisicamente l'onorevole Niccolini, il quale sta pacificamente esercitando il suo diritto di voto (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). A questo punto la sollecito espressamente, signor Presidente, ad adottare i provvedimenti necessari. L'aggressione fisica non è accettabile in alcun modo e per nessuna ragione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Alleanza nazionale e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di accomodarvi e di stare seduti.

Dussin, si accomodi.

Onorevole Pisanu, naturalmente concordo del tutto con quanto lei ha detto. Io non ho notato cos'è accaduto, ho colto soltanto un attimo. Ho domandato ai deputati questori (*Commenti del deputato Pisanu*)... Mi scusi, le dicevo che io non ho visto, non sto mettendo in dubbio quanto lei riferiva. Come dicevo, ho immediatamente chiesto ai deputati questori di visionare la ripresa televisiva. Domani si riunirà l'Ufficio di Presidenza ed esamineremo la questione. Purtroppo, in questi giorni i colleghi della Lega hanno fornito più di un motivo di valutazione. In quella sede considereremo la questione e valuteremo, onorevole Dussin.

Tra l'altro, chiedo cortesemente ai colleghi questori di ascoltare anche quanto ha da dire su questa vicenda il collega Luciano Dussin.

LUCIANO DUSSIN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Io ho chiesto per cortesia al collega di smetterla di votare per due e mi ha risposto che lui si fa i c... suoi (*Commenti*). Visto che così ci prende in giro, perché una risposta del genere non è ammissibile e ognuno deve votare per conto suo...

PRESIDENTE. Allora lo picchia?!

LUCIANO DUSSIN. ...sono andato là. Tutto qui.

PRESIDENTE. Onorevole Luciano Dussin, credo che quella che lei ha fornito non sia una giustificazione. Comunque vedremo. Domani esamineremo anche questa vicenda.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 1.26 e 1.43 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, da dove venite?

MARCO BOATO. Castellani, veloce! Mantovani, muoviti (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	281
Votanti	263
Astenuti	18
Maggioranza	132
Hanno votato sì	261
Hanno votato no	2

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'emendamento Boato 1.37. Onorevole Boato, accoglie l'invito a ritirarlo?

MARCO BOATO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	276
<i>Votanti</i>	273
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	85
<i>Hanno votato no</i>	188

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'emendamento Gardiol 1.55.

Onorevole Gardiol, accoglie l'invito a ritirarlo?

GIORGIO GARDIOL. Presidente, non posso accettare l'invito a ritirare l'emendamento, perché non è stata spiegata la ragione di questa richiesta.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Vorrei chiarire che l'invito al ritiro è motivato dal fatto che le cause di ineleggibilità e di decadenza previste dagli emendamenti Gardiol 1.55, 2.50, 3.48, 4.134 e 5.69 sono specificatamente disposte dall'ordinamento della Repubblica, si applicano anche alle regioni a statuto speciale e non possono essere derogate dalla competenza (anche primaria) delle regioni a statuto speciale e delle province autonome in materia di eleggibilità e incompatibilità per l'elezione alla carica di deputato consigliere alle rispettive assemblee legislative. Così dispone l'articolo 15 della legge 19 marzo 1990, n. 55, come modificata dalla legge 18 gennaio 1992, n. 16 (in particolare, l'articolo 15, comma 1, lettera *b*) per le cause di incandidabilità e i commi 4 e 4-bis per le ipotesi di decadenza). Quanto al silenzio della legge n. 55 del 1990, in relazione all'applicazione della pena su richiesta prevista dall'articolo 444 del codice penale, ovvero il patteggiamento, si deve prendere atto

che la Cassazione civile ha ritenuto che le disposizioni dell'articolo 15 si applicano anche nel caso del patteggiamento. Tali disposizioni valgono, l'ho detto e lo ripeto, anche per le regioni a statuto speciale, come ha espressamente ritenuto la Corte costituzionale con la sentenza 29 ottobre 1992, n. 407. Si tratta, in proposito, di cause di ineleggibilità, e di conseguenza di incompatibilità, che hanno carattere di sanzione di natura penale e perciò stesso sottratte alla competenza, anche primaria, delle regioni a statuto speciale, e da queste non derogabili.

Sono questi i motivi dell'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, dopo le precisazioni del relatore accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.55?

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, ricevuti i chiarimenti, ritiro il mio emendamento 1.55, così come gli altri di contenuto analogo riguardanti gli statuti di altre regioni ad autonomia speciale.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'emendamento Calderisi 1.32 è assorbito e l'emendamento Bono 1.16 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	285
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i>	176

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti 1.44 della Commissione e Garra 1.6, come riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	295
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	294
<i>Hanno votato no</i> ...	1

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 1.27 e 1.45 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	294
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	293
<i>Hanno votato no</i> ...	1

Sono in missione 40 deputati).

L'emendamento Bono 1.15 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	301
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> ...	188

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderisi 1.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	309
<i>Votanti</i>	305
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> ...	196

Sono in missione 40 deputati).

L'emendamento Garra 1.3 è stato ritirato.

Colleghi, siccome l'emendamento Zeller 1.50 *(Nuova formulazione)*, è sostanzialmente identico alla prima parte dell'emendamento Calderisi 1.33, lo voteremo successivamente insieme con quest'ultimo emendamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 1.28 e 1.46 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	303
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	278
<i>Hanno votato no</i> ...	23

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Calderisi 1.33, limitatamente alla prima parte, e Zeller 1.50 *(Nuova formulazione)*.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*.
Signor Presidente, volevo precisare che nell'emendamento Zeller 1.50, come riformulato, l'espressione « consiglio regionale » va sostituita con l'espressione « assemblea regionale ».

PRESIDENTE. Sta bene. Si tratta, comunque, di una precisazione che attiene al coordinamento formale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zeller 1.50 (*Nuova formulazione*) e Calderisi 1.33, limitatamente alla prima parte, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	305
Votanti	303
Astenuti	2
Maggioranza	152
Hanno votato sì	277
Hanno votato no	26

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo alla votazione della seconda parte dell'emendamento Calderisi 1.33.

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, ritiro la seconda parte del mio emendamento 1.33 in considerazione dell'emendamento 1.61 della Commissione. Brevissimamente, per spiegare i motivi del ritiro, rilevo che si tratta di una questione fondamentale, che riguarda le modalità di

attuazione dell'autonomia statutaria. La possibilità che venga, eventualmente, chiesto un referendum ritengo sia un fatto di straordinaria importanza, perché in tal modo la questione dell'autonomia apparterrà veramente all'intero corpo elettorale, quale che sia la maggioranza che ha approvato questa modifica statutaria che assume un po' il valore di una « costituzione regionale ». Avrei preferito, tuttavia, se avessimo seguito la strada che abbiamo scelto pochi giorni fa per le regioni a statuto ordinario: quella di non prevedere una doppia maggioranza. Mi auguro che questa possa rappresentare eventualmente, se il Senato apporterà modifiche al testo, la strada per un'eventuale e successiva limatura e correzione da parte dell'altro ramo del Parlamento.

Poiché, però, allo stato credo sia da apprezzare lo sforzo compiuto dal relatore e dalla Commissione, ribadisco il ritiro del mio emendamento 1.33, in presenza dell'emendamento 1.61 della Commissione.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Bono 1.19 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.61 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	305
Votanti	278
Astenuti	27
Maggioranza	140
Hanno votato sì	268
Hanno votato no	10

Sono in missione 40 deputati).

Onorevole Boato, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 1.29?

MARCO BOATO. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.47 della Commissione (*Ulteriore formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	303
Votanti	300
Astenuti	3
Maggioranza	151
Hanno votato sì	279
Hanno votato no	21

Sono in missione 40 deputati).

È così precluso l'emendamento Bono 1.18 ed assorbito l'emendamento Boato 1.59.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 1.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	297
Votanti	294
Astenuti	3
Maggioranza	148
Hanno votato sì	290
Hanno votato no	4

Sono in missione 40 deputati).

Onorevole Zeller, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 1.35 (*Nuova formulazione*), rivolte dal relatore e dal Governo?

KARL ZELLER. Sì, Presidente, e ritiro anche il mio emendamento 1.36.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, a nome del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania li faccio miei.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Stucchi.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Zeller 1.35 (*Nuova formulazione*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, mi pare che con questo emendamento — che riguarda la regione Sicilia, ma che dovrebbe riguardare anche altre regioni — venga stabilito quanto meno un minimo di autonomia, nel senso che viene previsto che, se il progetto è stato deliberato dal Consiglio regionale con la maggioranza dei due terzi dei suoi componenti, le Camere approvano il testo senza modificazioni o lo respingono con deliberazione motivata.

Si tratta quanto meno di una minima (minima, perché qua si parla proprio di questioni minimali!) tutela dell'autonomia regionale. Mi pare quindi incredibile che questo emendamento venga ritirato, ma soprattutto che non vengano affrontati adeguatamente i suoi contenuti che tendono, tutto sommato, a stabilire — lo ripeto — quel minimo di autonomia necessario ad evitare la totale prevaricazione da parte dello Stato centrale nell'ambito dei sistemi elettorali a livello regionale. Si tratterebbe, quanto meno, di un « prendere o lasciare » *in toto*, senza modificazioni che sconvolgano le decisioni a livello regionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 1.35 (*Nuova formulazione*), ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	296
Votanti	293
Astenuti	3
Maggioranza	147
Hanno votato sì	47
Hanno votato no	246

Sono in missione 40 deputati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 1.36, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	299
Votanti	297
Astenuti	2
Maggioranza	149
Hanno votato sì	40
Hanno votato no	257

Sono in missione 40 deputati.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Moroni 1.52 e Cangemi 1.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Siamo giunti all'esame di un principio fondamentale dell'intero progetto di legge costituzionale, che poi viene riportato più o meno in tutti gli altri statuti. Nel caso di specie, stiamo parlando dello statuto della regione Sicilia: intervengo su questo, ma poi interverrò anche sugli altri statuti.

Con il comma 2 dell'articolo 1 di questa famigerata legge si prevede, in barba a qualsiasi ragionamento di ordine

non dico federalista ma almeno autonomista, di imporre — anche in maniera transitoria — un sistema alla regione Sicilia (ma poi riguarderà anche le altre regioni) nel quale il presidente verrà eletto a suffragio universale e diretto. Si prevede l'applicazione di un tipo di sistema elettorale. Mi pare che qui siamo al nocciolo della questione come ho già detto in discussione generale a suo tempo. Attualmente, in Italia, esistono cinque regione a statuto speciale e, nel bene o nel male, allo stato hanno la possibilità, come è stato dimostrato, di darsi una propria legge elettorale. Quanto meno in campo elettorale, signor ministro, queste cinque regioni già dal 1948, nel bene o nel male, rappresentano un barlume, un po' di autonomia. Oggi che il Parlamento della Repubblica italiana dovrebbe discutere dell'ordinamento federale della Repubblica sta succedendo che il Parlamento stesso vuole approvare una legge per tutte le regioni, quindi a livello centrale, mentre finora vi era una disposizione emanata a livello locale (tant'è vero che ogni regione ha la sua legge), imponendo una tipologia di legge elettorale in esatto contrasto con quanto avviene oggi poiché nelle cinque regioni a statuto speciale attualmente sono in vigore, seppur in modo variegato, sistemi elettorali a base proporzionale. Quindi si tratta di un attacco fortissimo a quel minimo di autonomia che ci dovrebbe essere.

A questo punto mi rivolgo anche a quella parte di deputati (penso per esempio a Urbani di Forza Italia o a Tremonti) che a suo tempo e anche nelle ultime settimane sembravano favorevoli ad un sistema di tipo abbastanza federale.

Cari signori, oggi, in un periodo in cui si parla di maggiore autonomia e di federalismo, voi state compiendo un atto molto pericoloso perché state cancellando i cinque esempi di quel po' di autonomia esistente in Italia fin dal 1948. Infatti, voi volete togliere alle regioni, in questo caso alle regioni a statuto speciale, la possibilità di dotarsi di una propria legge elettorale. Questo è un fatto gravissimo! Non solo volete togliere la possibilità a quelle

regioni di farsi la loro legge elettorale, ma ne volete fare una nel Parlamento centrale e volete anche stabilire il tipo di elezione si debba svolgere e che questa valga in maniera omogenea senza riconoscere le diverse specificità delle regioni a statuto speciale. Quindi, siamo ad un passaggio decisivo in cui quelli che si dichiarano minimamente autonomisti e quelli che si dichiarano rispettosi dell'autonomia regionale dovrebbero, quanto meno, se non votare contro, non votare questa indegna proposta che va esattamente contro l'autonomia e il federalismo e quel po' di autonomia che i padri costituenti già introdussero.

Voi state peggiorando molto quello che i padri costituenti hanno fatto cinquant'anni fa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 1.52 e Cangemi 1.57, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i>	260

Sono in missione 40 deputati).

Avverto che l'emendamento Cappella 1.40 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 1.7 *(Nuova formulazione)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	286
<i>Hanno votato no</i>	7

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 1.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	302
<i>Votanti</i>	284
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	281
<i>Hanno votato no</i>	3

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 1.53 e Cangemi 1.58, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	305
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	36
<i>Hanno votato no</i>	263

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valducci 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, molti mantengono la mano premuta sul pulsante per votare e non mi consentono di chiudere la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	302
<i>Votanti</i>	252
<i>Astenuti</i>	50
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i>	45
<i>Hanno votato no</i> ...	207

Sono in missione 40 deputati).

L'emendamento Garra 1.38 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 1.30 e 1.48 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	268
<i>Hanno votato no</i> ...	7

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 1.31 e 1.49 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	306
<i>Votanti</i>	284
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	284

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voteremo contro l'articolo 1, in coerenza con la nostra posizione generale contro l'elezione diretta, ma vogliamo anche proporre brevemente un ragionamento specifico sulla Sicilia, sulle sue istituzioni e sulla sua politica.

La Sicilia, da molti anni, è attraversata da una gravissima crisi politica ed istituzionale, che ha trovato nell'Assemblea regionale siciliana il suo punto di manifestazione più grave. Vi sarebbe molto da indagare su tale crisi: essa allude a processi profondi di disgregazione sociale, alla scomposizione e ricomposizione degli assetti dei poteri reali, a profondi fattori di inquinamento della vita civile dell'isola (sono ben altre questioni rispetto a quelle che sono state agitate in quest'aula, come per esempio la compatibilità tra i ruoli di assessore e deputato). Una crisi che ha distorto e schiantato un istituto quale quello dell'autonomia, che fu una grande e coraggiosa ipotesi politica ed istituzionale; un'ipotesi frutto di culture politiche democratiche anche molto diverse fra loro e, prime fra tutte, quella del movimento operaio e del cattolicesimo democratico.

In una fase drammatica della vita della Sicilia, quando — è il caso di ricordarlo in questo periodo di ricostruzioni storiche faziose e ridicole — una potenza cosiddetta amica tramava con le forze peggiori della società siciliana per separare l'isola dall'Italia, l'autonomia è stata la speranza ed il progetto di un percorso di autogo-

verno del popolo siciliano, nel quadro democratico avanzato dell'Italia repubblicana nata dalla Resistenza. Quel progetto è stato tradito dalle classi dirigenti che hanno governato la Sicilia ed il paese e, una volta sconfitto il grande movimento popolare, non ha trovato forza nella società, è diventato particolarismo e subalternità; ma quell'ispirazione di fondo, in condizioni del tutto diverse e con forme nuove, andava e va a nostro avviso ripresa. Va altresì ripreso il valore profondo che ne costituiva il cuore pulsante e che è stato colpito in Sicilia: il valore della partecipazione democratica.

La scelta che avanza dentro l'Assemblea regionale siciliana, come in questo Parlamento, ci appare, alla luce di quella ispirazione, profondamente sbagliata e negativa. La personalizzazione della politica, che è la vera caratteristica della riforma presidenzialista collegata all'elezione diretta, è una scelta tanto più devastante là dove la politica è più malata. Solo per inciso, vorrei sottolineare che essa minaccia di non rispettare neanche le promesse di stabilità: è stata ricordata in quest'aula l'elezione diretta del sindaco, che fu introdotta in Sicilia prima che nel resto del paese; ebbene, tralasciando per un attimo l'ovvia considerazione che ben diverso è il carattere del governo di un comune e quello di una regione così grande e diversificata, chiunque abbia anche una superficialissima conoscenza della vita politica e amministrativa dell'isola sa come sia elevatissimo il numero dei centri grandi, medi e piccoli che sono travagliati da crisi amministrative senza fine, sa dei tanti sindaci costretti a dimettersi dopo pochi mesi. Anche là dove questo non accade la vita democratica langue.

Andrà fatto, dunque, prima o poi, un bilancio vero e non propagandistico dell'elezione diretta, anche dal semplice punto di vista dell'efficienza e della stabilità.

Ma il punto principale è un altro: la personalizzazione della politica, la cultura della delega e della supremazia degli esecutivi, sempre sbagliata, che, laddove vi è una tradizione di notabili che si rici-

clano e si rinnovano, laddove il tessuto democratico è più debole e più avanzati sono i processi di disgregazione sociale, rischia di imprimere una drammatica svolta tale da colpire persino le premesse fondanti di una costruzione democratica.

Altra sarebbe stata la strada possibile e auspicabile: quella di un rinnovamento democratico dell'autonomia, della ricostruzione degli spazi di partecipazione, unita alla lotta per la legalità e per un nuovo modello di sviluppo. Per queste scelte si sono battuti in Sicilia i comunisti del gran tempo, si sono battuti uomini come Pio La Torre e, dai banchi di rifondazione comunista, fino all'ultimo giorno, anche Pancrazio De Pasquale, prestigioso primo presidente comunista dell'ARS, stimato da uomini di ogni parte politica. In coerenza con queste scelte, con questa ispirazione democratica, esprimeremo un voto contrario sull'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, colleghi, certo non avevo preso la parola per rintuzzare la polemica...

PRESIDENTE. Onorevole Migliori, sta parlando l'onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. ... del collega di Rifondazione comunista, ma è giusto che io ricordi che il governo siciliano in carica è sostenuto da Rifondazione comunista e che la maggioranza di centro-sinistra aveva votato la « legge voto », dalla quale è scaturito l'articolo 1 al nostro esame.

LUCA CANGEMI. Non Rifondazione !

GIACOMO GARRA. Non riesco a capire che tipo di coerenza vi sia.

PRESIDENTE. L'onorevole Cangemi sta dicendo che Rifondazione non votò quella legge.

GIACOMO GARRA. Comunque, sostiene l'attuale maggioranza, l'attuale governo siciliano. Per capire quale fosse la situazione della gestione dei comuni prima della legge del 1992 (la legge n. 7 della regione Sicilia), in una mia pubblicazione sull'elezione diretta citai il caso di un comune che in una consiliatura aveva espresso tredici sindaci. Se si vuole ridurre la regione siciliana ad una regione nella quale, con i « ribaltini » e i « ribaltoni » si esprimono nel corso di una legislatura tredici presidenti di regione e tredici governi, facciamolo pure ! Non vi è dubbio, però, che si tratta di correttivo volto ad assicurare la stabilità governativa.

Il mio gruppo voterà a favore dell'articolo 1, anche se resta un rammarico: non avere inserito nell'articolato del testo al nostro esame la disposizione, a mio avviso essenziale, che avrebbe fatto obbligo ai deputati regionali chiamati alla carica di governo di optare per l'una o per l'altra carica, al fine di assicurare una chiara distinzione dei ruoli tra esecutivo e legislativo.

Il gruppo di Forza Italia, comunque voterà a favore dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono, al quale ricordo che è esaurito il tempo a disposizione del suo gruppo; tuttavia lo aumenterei del cinquanta per cento, trattandosi di un provvedimento costituzionale di un certo rilievo. Naturalmente lo stesso vale per i colleghi degli altri gruppi che hanno esaurito il tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, lei suggerisce che io dica le parole a metà ?

PRESIDENTE. No, può dire la metà delle parole che intendeva pronunciare... !

NICOLA BONO. La ringrazio, signor Presidente. Il gruppo di Alleanza nazionale ha condotto una battaglia seria sulla proposta di legge di riforma costituzionale ed ha registrato anche l'accoglimento di alcuni emendamenti. Desidero ricordare,

per tutti, l'abolizione della previsione dell'elezione del vicepresidente in carica da parte dell'assemblea regionale in caso di impedimento, dimissioni o morte del presidente; si trattava di una norma davvero inqualificabile o qualificabile solo in un certo modo. Mi riferisco anche all'approvazione, avvenuta poco fa, della norma di salvaguardia che consente il recupero, attraverso referendum, del giudizio popolare su alcune modifiche introdotte dall'assemblea regionale anche a maggioranza qualificata.

Tuttavia, resta il rammarico per la mancata approvazione di alcuni emendamenti migliorativi in ordine agli strumenti di democrazia diretta più pregnanti, quali ad esempio l'introduzione dei referendum propositivi, che sono stati inopinatamente non disciplinati, anche se citati. Ma soprattutto vi è il rammarico del mancato accoglimento della battaglia che era la madre di tutte le questioni, cioè l'incompatibilità tra la carica di deputato regionale e quella di assessore che, se fosse stata accolta, avrebbe — questa sì — rappresentato una linea di demarcazione netta tra il ruolo dell'esecutivo e quello del legislativo, che è alla base del principio del presidenzialismo e dell'innovazione istituzionale che si vuole introdurre per rendere finalmente l'organismo regionale siciliano non più suscettibile di subire il ricatto quotidiano che vi esercitano i partiti.

Voglio ricordare ai colleghi di Rifondazione comunista che tale ricatto in qualche modo, anche se in termini politici, viene esercitato anche in questa Camera da chi, forza di governo alla regione, che sostiene a parole un'ipotesi di rinnovamento, oggi rappresenta nel Parlamento nazionale uno degli elementi di freno e di conservatorismo più esasperati sul terreno delle riforme e del cambiamento.

Invece, la Sicilia ha un vitale bisogno di un'iniezione di cambiamento delle regole, nel senso di dare all'esecutivo libertà e agilità di movimento e al presidente della regione quel ruolo di determinazione delle linee di indirizzo politico del governo che finora sono state oggetto di media-

zione e di subordinazione ai *desiderata* dei centri di potere, dei partiti e dei gruppi di pressione che si costituiscono all'interno dei partiti, dei gruppi parlamentari e dell'assemblea regionale siciliana, come anche le recenti vicende della crisi del governo della regione in carica e del suo superamento in atto hanno dimostrato.

In conclusione, è per tale motivo che Alleanza nazionale esprime comunque un giudizio positivo, registrando anche l'introduzione, in forme non propriamente ortodosse, del principio del « Tatarellum », quindi di una sorta di vincolo perfino per quanto riguarda la legge elettorale, perché — lo ripeto — Alleanza nazionale ha da sempre teorizzato l'esigenza del presidenzialismo a livello generale, in tutte le istituzioni, da quelle nazionali a quelle regionali, a quelle degli enti locali, ma in modo particolare per quanto riguarda la regione siciliana.

Infatti, il principio dell'autonomismo regionale siciliano, a cui Alleanza nazionale si ispira, è stato mortificato e soffocato da un eccesso di partitocrazia, che impera ancora oggi nell'ambito dell'organismo regionale della Sicilia.

Per tale motivo esprimiamo parere favorevole all'articolo 1 e auspichiamo che, a questo punto, il parlamento regionale sia coerente ed avvii immediatamente una riforma elettorale, riguardante il criterio di elezione dei deputati della regione siciliana, ispirata ai principi del maggioritario e del bipolarismo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, colleghi, penso che l'approvazione dell'articolo 1 costituirà un passaggio importante per la vita sociale, economica, culturale e istituzionale della regione Sicilia, un passaggio che forse, senza enfasi, potremmo definire storico. È una risposta moderna ed avanzata ad una domanda di reale cambiamento che già è presente in Sicilia e che vive in tante comunità e in tanti territori della realtà siciliana.

Vi è stata una storia importante, dignitosa, vera e nobile dell'autonomia siciliana, che ha caratterizzato la nostra autonomia per differenza storica, per consentire la sua peculiarità all'interno del panorama nazionale, per come è stata costruita l'unità d'Italia, per gli sviluppi successivi che ha avuto e per consentire, all'interno di tale autonomia, percorsi di crescita democratica ed anche di riforma sul piano economico e sociale. L'idea di autonomia storicamente si è accompagnata a quella della legge elettorale basata sulla cultura proporzionale; è stata una stagione straordinaria che ha acceso tante speranze, che ha consentito anche alla Sicilia di vivere un momento alto della vita democratica dopo il fascismo e dopo la resistenza. Oggi questa autonomia è scivolata via via in un'idea stanca, antica, macera, assistenzialista; l'autonomia è diventata non più una realtà capace di raccogliere le giuste istanze di rinnovamento e di cambiamento ma è scivolata attraverso un'idea « sicilianista » che ha compresso le capacità innovative già mature, presenti e vive nella realtà siciliana.

Ecco perché questa legge elettorale si sposa con l'idea moderna di autonomia; non più un'autonomia per differenza, per marcare non un'identità particolare rispetto al resto del paese bensì per marcare la voglia culturale, economica e sociale della Sicilia di poter competere con le altre regioni d'Italia e con l'Europa. Insomma, un'idea di autonomia di progetto e non di differenza per identità storica; un'idea di progetto perché la Sicilia ha bisogno di moderne realtà istituzionali, perché la Sicilia ha bisogno di istituzioni in grado di farla competere con tutte le istanze innovative presenti in Italia, in Europa e nel bacino del Mediterraneo.

Ecco perché questo è un momento importante, perché l'autonomia si veste di una nuova realtà, non diventa più una gabbia dove subire ingiustizie derivanti dall'incapacità dell'assemblea regionale di rappresentare al meglio le istanze dei siciliani; l'autonomia diventa una veste per rappresentare nel modo migliore le

istanze di rinnovamento. Ecco perché questa autonomia di progetto si sposa con l'elezione diretta del presidente della regione, con la possibilità di responsabilizzare l'elettorato siciliano rispetto alla scelta del governo di cui la Sicilia si deve dotare.

Si poneva il problema di accentuare molto la responsabilità dell'esecutivo e, quanto alla questione dell'incompatibilità tra la carica di assessore e quella di deputato regionale, penso che la migliore risposta sia stata la norma antiribaltone, che consente di responsabilizzare al massimo gli elettori e di vietare che all'interno della politica possano scattare meccanismi di ceto che impediscono all'elettorato di partecipare, responsabilizzandosi, alla scelta della propria classe dirigente. Si crea un momento molto alto in cui la migliore memoria dell'autonomia siciliana viene raccolta e, in nome di Pio La Torre (mi rivolgo al collega di Rifondazione comunista), potrebbe sposarsi con l'elezione diretta.

In nome della migliore classe dirigente, oggi ci assumiamo una responsabilità degna di dare alla Sicilia istituzioni moderne per competere secondo una cultura di progetto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, esprimo innanzitutto la soddisfazione mia personale e del gruppo CCD perché finalmente l'esame dell'articolo 1, che modifica lo statuto siciliano, è stato portato a termine. Avevamo paura che, per motivi arcani, ciò non avvenisse, ma alla fine questa legge elettorale voluta dai siciliani e dall'assemblea regionale siciliana è stata portata a compimento. Come diceva poco fa l'onorevole Bono, rimane l'amarezza per qualche modifica non approvata, come, per esempio, l'incompatibilità tra deputato regionale e assessore, che avrebbe consentito maggiore trasparenza

e governabilità, come dimostrano ampiamente gli avvenimenti degli ultimi giorni.

L'assemblea regionale dovrà approvare una legge elettorale e noi speriamo che lo faccia con il massimo impegno perché da essa dipenderà la governabilità della regione.

Pensiamo che tale modifica dello statuto speciale della regione siciliana sia l'occasione per un grande rilancio dell'autonomia. Siamo fermamente convinti che l'autonomia regionale possa continuare a svolgere anche in futuro il ruolo che ha già svolto in passato e che la proposta di legge in esame possa essere l'occasione per rilanciare una tale autonomia.

Ci troviamo in un momento storico particolare, in cui la Sicilia costituisce la cerniera e l'epicentro del Mediterraneo; siamo in un momento in cui si sviluppa una politica euromediterranea. La Sicilia dovrà rappresentare il punto di riferimento dell'Europa: l'Europa non finisce in Sicilia, ma comincia dalla Sicilia!

Quella regione, attraverso gli strumenti legislativi che stiamo predisponendo, dovrà trovare la forza e l'orgoglio per poter dare molto di più e per fornire ai suoi cittadini le risposte necessarie, in un momento in cui esiste una grave disoccupazione e per combattere la criminalità organizzata è necessaria una forte presenza dello Stato, nonché uno stabile governo regionale. La stabilità del governo regionale siciliano consentirà di combattere non solo la disoccupazione, ma anche la criminalità organizzata.

In conclusione, nel ribadire il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sull'articolo 1 della proposta di legge in esame, esprimo la nostra ferma convinzione che essa darà frutti positivi per la Sicilia e per tutti i siciliani.

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei informarvi che è presente nelle tribune il coro della città di Ala che, credo, qualcuno di voi ricorderà (*Applausi*). È un saluto particolare agli amici della montagna.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, preannuncio con soddisfazione il voto favorevole dei deputati dei Verdi sull'articolo 1 che stiamo per votare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, anch'io voglio preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR sull'articolo 1 che stiamo per votare. Voglio, altresì, sottolineare che, con l'approvazione dell'articolo 1, ha inizio un cammino importante per la storia della Sicilia, all'alba del terzo millennio di cui tanto — e troppo — si parla.

In ogni caso, considero questo importante passo in avanti non completamente risolutivo dei problemi attuali della regione; mi riferisco ai problemi di una terra che, nonostante abbia raggiunto un grado di vera civiltà da tantissimi secoli, purtroppo, da quando si è instaurata nel nostro paese la democrazia, ha compiuto enormi passi indietro, quali il mancato completamento della rete autostradale ed il mai realizzato completamento della rete ferroviaria: voglio ricordare che, ancora oggi, per andare da Trapani a Reggio Calabria si viaggia su un solo binario, con gli stessi tempi di cento anni fa. Ciò mentre il nostro paese investe migliaia di miliardi per l'alta velocità. Questi sono fatti concreti.

La gioia di approvare l'articolo 1 e di consentire l'elezione diretta del presidente della regione, piuttosto che la nomina di assessori esterni, piuttosto che il ricorso al referendum, non modifica le reali problematiche della Sicilia, il suo mancato sviluppo e quella reale arretratezza che continua a far crescere il potere malavitoso all'interno della società siciliana. Credo che restino da fare cose ben più importanti di quelle che oggi stiamo facendo.

Prima di iniziare i nostri lavori pomeridiani, abbiamo vissuto un momento doloroso nel ricordare le vittime del crollo di Foggia. Signor Presidente, consideri che nel 1968 vi fu il terremoto del Belice e

che, ancora oggi, vi sono persone che da allora vivono nelle baracche; c'è gente che passerà la notte di Capodanno del terzo millennio in una baracca costruita nel 1968, perché lo Stato non è ancora in condizioni di darle una casa!

L'approvazione dell'articolo 1 della proposta di legge in esame costituisce oggi un fatto certamente importante, ma non sarà la Sicilia a sorridere. Certamente, la politica sta fornendo una grande prova di coraggio e di maturità. Tra pochi giorni, affronteremo in quest'aula il provvedimento più importante per la Sicilia: la legge finanziaria. Mi auguro di ritrovare, durante le ore di dibattito e nelle votazioni di quel documento, lo stesso entusiasmo che oggi sta coinvolgendo il Parlamento nei confronti della mia amatissima terra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillo. Ne ha facoltà.

MASSIMO GRILLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del CDU voteranno favorevolmente sull'articolo 1, convinti che con esso si dia finalmente consistenza e valore all'autonomia siciliana, accelerando un processo di modernizzazione avviato da quella regione — prima in Italia — in seguito all'approvazione della legge sull'elezione diretta dei sindaci.

Questa riforma trova il pieno consenso dei siciliani, in quanto attua un principio democratico di partecipazione popolare indispensabile per esprimere una capacità programmatica in armonia con gli enti locali, alla vigilia, fra l'altro, di momenti molto delicati per la vita politica della regione siciliana. Spero che l'approvazione di questa legge sia di buono auspicio anche per il raggiungimento di un più stabile ed efficiente governo in quella regione, che sicuramente ha necessità di risposte adeguate e di interlocutori che negli anni possano garantire il buon governo. Questa regione è impegnata non solo dal punto di vista programmatico, politico e democratico, ma anche sotto il profilo morale e culturale ad imprimere

una svolta che certamente l'approvazione di questa legge potrà consentire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	303
<i>Votanti</i>	298
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	272
<i>Hanno votato no</i>	26

Sono in missione 40 deputati).

**(Esame dell'articolo 2
- A.C. 168)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C.168 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO DI BISCEGLIE, Relatore. Signor Presidente, il parere della Commissione è ovviamente favorevole sugli emendamenti 2.60 e 2.59 della Commissione.

Si invitano i presentatori degli emendamenti Caveri 2.17 e Calderisi 2.18 a ritirarli, mentre si esprime parere favorevole sugli identici emendamenti 2.9 Boato e 2.28 della Commissione, nonché sugli identici emendamenti Boato 2.10, Calderisi 2.19 e 2.29 della Commissione e sugli identici emendamenti Boato 2.11 e 2.30 della Commissione.

Si esprime inoltre, ovviamente, parere favorevole sull'emendamento 2.61 della Commissione ed invece parere contrario sull'emendamento Calderisi 2.20, mentre si invita l'onorevole Calderisi a ritirare il suo emendamento 2.21.

Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Boato 2.12 e 2.31 della Commissione, nonché, naturalmente, sull'emendamento 2.62 della Commissione, il che comporta il conseguente invito a ritirare gli identici emendamenti Serafini 2.49 e Bartolich 2.51 e l'emendamento Matranga 2.5.

Ritengo, in base alle dichiarazioni fatte in precedenza dall'onorevole Gardiol, che egli abbia già ritirato il suo emendamento 2.50.

PRESIDENTE. Infatti è così.

ANTONIO DI BISCEGLIE, Relatore. Si invitano i presentatori a ritirare l'emendamento Boato 2.13, mentre si esprime ovviamente parere favorevole sull'emendamento 2.42 della Commissione. Si invita a ritirare l'emendamento Boato 2.52, mentre si esprime parere favorevole sull'emendamento 2.63 *(Nuova formulazione)* della Commissione.

Per quanto riguarda il subemendamento Calderisi 0.2.14.1, si esprime parere favorevole sulla prima parte, mentre per la seconda parte credo debbano valere le dichiarazioni fatte dallo stesso onorevole Calderisi in ordine alla nuova formulazione dell'emendamento 2.32 della Commissione.

PRESIDENTE. Quindi, onorevole relatore, la Commissione esprime parere favorevole sulla prima parte. La seconda parte è ritirata, onorevole Calderisi?

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

ANTONIO DI BISCEGLIE, Relatore. Si invita l'onorevole Boato a ritirare i suoi subemendamenti 0.2.14.2 e 0.2.32.1, mentre si raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2.32 *(Ulteriore formulazione)* della Commissione. Come ho già anticipato, si invitano i presentatori dell'emendamento Matranga 2.5 a ritirarlo. Si esprime parere contrario sugli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22,

mentre si invita l'onorevole Boato a ritirare il suo emendamento 2.46 e si esprime parere favorevole sull'emendamento 2.58 della Commissione. L'invito al ritiro relativo all'emendamento Boato 2.46 è ovviamente accompagnato da analogo invito riferito agli emendamenti Boato 2.45, 2.47 e 2.48.

Il parere è contrario sull'emendamento Caveri 2.6, mentre si invita a ritirare l'emendamento Caveri 2.7.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Migliori 2.4 e Caveri 2.8, mentre raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 2.40 e 2.41. Si invitano, inoltre, i presentatori a ritirare gli emendamenti Caveri 2.16 e Zeller 2.24 (*Nuova formulazione*) e 2.25 (questi ultimi mi sembra siano già stati ritirati).

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Armaroli 2.2 ed invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Boato 2.15, Calderisi 2.23 e Migliori 2.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Caveri accede alla proposta di ritiro del suo emendamento 2.7 formulata dal relatore? Le rivolgo questa domanda perché era stato dichiarato inammissibile: vi era stata una contestazione e pertanto vorrei sapere se lei intenda mantenerlo.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, ritiro l'emendamento nella speranza che la questione sia trattata nell'ambito della proposta di legge ordinaria attualmente in discussione presso la I Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.60 della Commissione.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, ritiro la richiesta di votazione nominale avanzata dal mio gruppo.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, a nome del gruppo di Alleanza nazionale chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.60 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	278
Maggioranza	140
Hanno votato sì	269
Hanno votato no	9

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.59 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di affrettarsi a votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	276
Votanti	275
Astenuti	1
Maggioranza	138
Hanno votato sì	275

Sono in missione 40 deputati).

Chiedo all'onorevole Caveri se accetti la proposta di ritiro del suo emendamento 2.17 formulata dal relatore.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, ritiro questo emendamento e mi riservo di spiegarne il motivo in seguito.

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, accede alla proposta di ritiro del suo emendamento 2.18 formulata dal relatore?

GIUSEPPE CALDERISI. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Questo emendamento è volto ad evitare che la regione Valle d'Aosta costituisca un'eccezione nel nostro panorama politico. Infatti, abbiamo previsto l'elezione diretta del presidente per tutti i comuni, le province e le regioni — anche nel più piccolo comune della Valle d'Aosta il sindaco viene eletto direttamente dagli elettori — e non si capisce perché l'unica eccezione dovrebbe essere rappresentata dalla regione Valle d'Aosta.

Capisco che il metodo dell'elezione diretta è quello che più facilmente consente il ricambio delle liste e, quindi, potrebbe mettere in discussione, anche se è molto difficile, il potere del partito di maggioranza relativo, come è accaduto a Bologna. Non so se l'onorevole Caveri tema un Guazzaloca valdostano. Quindi, non capisco perché, pur facendo salva l'autonomia della regione Valle d'Aosta nella scelta della forma di governo, qualora il consiglio deciderà in tal senso e gli elettori della regione approvassero la riforma proposta dal consiglio, dovremmo fare un'eccezione escludendo la possibilità di elezione diretta nella regione Valle d'Aosta.

Questo il motivo sulla base del quale ho presentato l'emendamento: la previsione di un regime particolare non riguarda neanche i comuni di soli cinquanta abitanti della stessa regione Valle d'Aosta. Perché per l'amministrazione regionale dovremmo fare un'eccezione?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, la mia sarà una breve dichiarazione di voto perché il gruppo di alleanza nazionale ha già avuto modo e occasione di dire che questa modifica alla Costituzione, che non a caso si intitola « Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale (...) » viene contraddetta, addirittura nel titolo, da una decisione politicamente incomprensibile dovuta semplicemente ad un ricatto, all'interno della maggioranza che sostiene il Governo, che il collega dell'*Union Valdôtaine*, coraggiosamente quanto vittoriosamente, ha portato a termine nel corso di queste settimane.

Non possiamo accettare tale impostazione e riteniamo grave questa decisione della Commissione. Tale decisione porterà ad un voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 2 e quindi sulle modifiche statutarie della regione Valle d'Aosta. Temo anche che questa decisione comporti un evidente rallentamento dell'iter di approvazione di queste importanti modifiche di carattere statutario che subiscono un *vulnus*, stante una incoerenza con il sistema complessivo che avevamo individuato.

La settimana scorsa, in una lucida intervista, il presidente delle regioni italiane aveva giustamente sottolineato come non avesse senso il fatto che, mentre diciannove regioni, tutti i comuni e le province di questo paese avranno un sistema di elezione diretta dei vertici istituzionali, si faccia eccezione per la regione Valle d'Aosta.

Attendiamo da parte della maggioranza una risposta rispetto a questa elementare valutazione che non è solamente nostra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Siamo assolutamente contrari all'emendamento Calderisi

2.18 perché tende ad attaccare l'essenza stessa del concetto di autonomia più volte richiamato. Sappiamo benissimo che per la sua storia la Valle d'Aosta è contro una logica presidenziale.

Non mi soffermo oltre su questo punto perché il tempo che lei ci ha concesso è tiranno. In ogni caso ribadisco il nostro voto assolutamente contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo perché non voglio che nel resoconto stenografico rimanga traccia di una interpretazione che non è accettabile.

Ai colleghi e in particolare all'onorevole Calderisi vorrei dire che non è vero che solo nello statuto della Valle d'Aosta si esclude l'elezione diretta. Dei cinque statuti di autonomia infatti soltanto uno, quello della Sicilia, appena approvato, la prevede esplicitamente, con la possibilità successiva di derogarvi. Per gli altri quattro statuti c'è la possibilità di decidere l'elezione diretta, pur non essendo prevista direttamente nello statuto. Ed è per questo motivo che voteremo contro l'emendamento Calderisi 2.18.

GIUSEPPE CALDERISI. Allora perché il titolo della legge è quello?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Presidente, è del tutto evidente che questa norma, se approvata, sarebbe non una norma transitoria ma a regime e che pertanto si imporrebbe alla sola Valle d'Aosta (a parte il caso della Sicilia che lo ha chiesto espressamente) l'elezione diretta.

Credo che si dovrà discutere sulla norma transitoria. Ribadisco comunque che la richiesta della Valle d'Aosta è quella di esercitare la propria competenza sulla forma di Governo e di mantenere l'attuale forma di elezione.

Evidentemente non si tratta di una scelta passatista ma di una scelta che rientra in una logica politica, più volte manifestata ai colleghi.

All'amico Calderisi vorrei dire che lui sa benissimo che l'elezione diretta dei sindaci in Valle d'Aosta non è conseguenza di una scelta effettuata da questo Parlamento ma frutto di una scelta libera e autonoma del consiglio regionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderisi 2.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	285
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	84
<i>Hanno votato no</i>	195

(Sono in missione 40 deputati).

GIACOMO STUCCHI. Presidente, ci sono parecchi voti doppi, le chiedo di procedere ad una nuova votazione.

PRESIDENTE. No, la votazione non si ripete, eventualmente possiamo ritirare le schede. Dispongo pertanto che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 2.9 e 2.28 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, vi prego di votare ciascuno dal proprio posto così evitiamo polemiche.

GIACOMO STUCCHI. Guarda, però!

PRESIDENTE. Sto guardando, mica dormo! Onorevole collega, cosa vuole che le dica?

MARCO BOATO. Veloci, manca il numero legale per un voto!

PRESIDENTE. Onorevole Bracco, si affretti a votare!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 282
Maggioranza 142
Hanno votato sì 282

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 2.10, Calderisi 2.19 e 2.29 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, questo è un caso molto evidente nel quale la scelta della Camera dei deputati è difforme rispetto al desiderio e alla speranza espressa dal consiglio regionale della Valle d'Aosta che era quella del mantenimento del regime dei due terzi, come già avviene per la legge elettorale sulla base della riforma dello statuto di autonomia del 1989.

Reputo importante che si sia aperto questo dibattito sul pattizio. Bisogna chiarire se il *pactif*, che esiste da sempre nella storia valdostana dal medioevo ad oggi, sia qualcosa di vero o di fittizio. Il mio timore è che, approvando l'emendamento 2.29 della Commissione, sul quale esprimerò naturalmente un voto contrario, nonostante certe evoluzioni del sistema politico italiano verso il federalismo, alla fine, quando sarà il momento di ascoltare davvero fino in fondo la voce delle singole regioni, si ripeta, parafrasando una celebre frase, un vecchio *slogan*: « *le Parlement c'est moi* » e si disattendano quelle che sono e che erano le speranze della piccola Valle d'Aosta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 2.10, Calderisi 2.19 e 2.29 della Commissione, accettati dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 285
Votanti 283
Astenuti 2
Maggioranza 142
Hanno votato sì 264
Hanno votato no 19

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 2.11 e 2.30 della Commissione, accettati dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 285
Maggioranza 143
Hanno votato sì 276
Hanno votato no 9

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.61 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 283
Votanti 282
Astenuti 1
Maggioranza 142
Hanno votato sì 274
Hanno votato no 8

Sono in missione 40 deputati).

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Presidente, le chiedo formalmente di disporre un effettivo controllo. Vedo che i deputati segretari non ottemperano al suo invito.

PRESIDENTE. L'ho già disposto, onorevole Stucchi.

GIACOMO STUCCHI. Ma non lo fanno!

PRESIDENTE. I deputati segretari hanno già compiuto gli accertamenti disposti dal Presidente, solo che in quel momento lei era fuori dall'aula. Se lei si allontana in certi momenti e poi rientra, non se ne può accorgere. Se ci fa la cortesia di restare in aula, vedrà che quanto da lei richiesto si verifica.

Passiamo agli emendamenti Calderisi 2.20 e 2.21.

GIUSEPPE CALDERISI. Li ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 2.12 e 2.31 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Dichiaro il nostro voto favorevole a questi emendamenti. Ritengo che il principio da essi introdotto sia una delle poche, forse l'unica cosa positiva di questo provvedimento. È stato introdotto per la prima volta a livello regionale, e verrà poi introdotto anche nelle cinque regioni a statuto speciale, il principio secondo cui il referendum regionale può essere abrogativo, propositivo e, ovviamente, anche consultivo. Mi sembra un'innovazione considerevole stabilire per la prima volta il principio di referendum abrogativo e propositivo. Ripeto che, a nostro avviso,

questo è l'unico elemento positivo di tutta la proposta di legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 2.12 e 2.31 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 281

Maggioranza 141

Hanno votato sì 281

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.62 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 284

Maggioranza 143

Hanno votato sì 284

Sono in missione 40 deputati).

Gli emendamenti Gardiol 2.50 e Boato 2.13 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.42 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 284

Maggioranza 143

Hanno votato sì 275

Hanno votato no 9

Sono in missione 40 deputati).

Gli identici emendamenti Serafini 2.49 e Bartolich 2.51 sono pertanto assorbiti.

Passiamo all'emendamento Boato 2.52.

Onorevole Boato, accetta l'invito a ritirarlo?

MARCO BOATO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.63 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	278
Votanti	273
Astenuti	5
Maggioranza	137
Hanno votato sì	273

Sono in missione 40 deputati).

Ricordo che del subemendamento Calderisi 0.2.14.1 è stata ritirata la seconda parte.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte del subemendamento Calderisi 0.2.14.1, fino alle parole « Consiglio della Valle », accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di votare dal loro posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	275
Votanti	271
Astenuti	4
Maggioranza	136
Hanno votato sì	261
Hanno votato no	10

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo al subemendamento Boato 0.2.14.2.

Onorevole Boato, accoglie l'invito a ritirarlo?

MARCO BOATO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Boato 2.14 (*Nuova formulazione*).

MARCO BOATO. Signor Presidente, lo riformulo in modo che risulti identico all'emendamento 2.32 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Boato, accoglie l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.2.32.1?

MARCO BOATO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 2.14 (*Ulteriore formulazione*) e 2.32 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione, nel testo subemendato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	280
Votanti	276
Astenuti	4
Maggioranza	139
Hanno votato sì	267
Hanno votato no	9

Sono in missione 40 deputati).

L'emendamento Matranga 2.5 è pertanto assorbito.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, con l'emendamento in esame chiediamo di eliminare un'incongruità, derivante dal tempo, che prevede assurdi limiti all'elettorato attivo e passivo nella regione Valle d'Aosta. In una società come la nostra, nella quale è ormai in atto un ampio dibattito sull'opportunità addirittura di estendere i diritti elettorali, almeno in sede amministrativa, a cittadini extracomunitari e, comunque, in un paese nel quale già oggi i cittadini comunitari votano, se residenti, nelle elezioni amministrative, una norma come quella in oggetto, obsoleta e atipica, che pone limiti a diritti elementari di cittadinanza, addirittura a diritti elettorali elementari, ci sembra del tutto superata e priva di ogni ragione d'essere. Peraltro, riteniamo che attualmente quella disposizione non costituisca nemmeno una garanzia rispetto a quegli elementi, anch'essi di garanzia, che nello statuto attuale avevano indotto ad inserirla come norma di salvaguardia.

Crediamo quindi sia opportuno eliminarla e che la Camera voglia sopprimerla, perché rappresenta una macchia nell'ordinamento giuridico nazionale. Credo inoltre che i colleghi che più avvertono le ragioni dell'autonomia abbiano a cuore anche quelle della democrazia.

Non vi è ragione per la quale nello statuto della Valle d'Aosta, così come in quello del Trentino-Alto Adige, siano previste norme assurde come quella, tra l'altro assolutamente incostituzionale, concernente un limite di anni di residenza per avere la titolarità del diritto di elettorato passivo.

È questo il motivo per il quale il gruppo di Alleanza nazionale insiste particolarmente affinché venga abrogata l'attuale assurda norma prevista nello statuto della regione Valle d'Aosta, che — lo ripeto — prevede un limite di anni per poter usufruire dell'elettorato attivo e, addirittura, di quello passivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, mi rifaccio alle parole del collega Migliori per affermare che anche i deputati del gruppo di Forza Italia sostengono con particolare convinzione tali emendamenti.

Signor Presidente, stiamo costruendo una modifica di rango costituzionale che riguarda gli statuti di regioni che sono e devono restare dotate di una autonomia speciale, giustificata da ragioni storiche; ciò vale per la Valle d'Aosta così come per le altre regioni. La limitazione dell'elettorato attivo e passivo non è compatibile con una nuova prospettiva, anche di autonomia avanzata e di autonomia speciale; non lo è perché l'autonomia non si può identificare con il concetto di piccola patria, una delle ragioni storiche che molti anni fa giustificarono la specialità.

È questa la ragione originaria di tale disposizione dello statuto della regione Valle d'Aosta e, forse, cinquanta anni fa, dello statuto della regione Trentino-Alto Adige; oggi, in una prospettiva che non solo non è regionalistica, ma è addirittura europea, credo che i cittadini di qualsiasi regione italiana, comprese quelle ad autonomia speciale, non possano e non debbano tollerare una compressione così forte come quella che vuole impedire che voti chi non abbia il requisito della residenza. Tale requisito, nel momento in cui non esistono più nemmeno le frontiere nazionali, non trova davvero più giustificazione.

È questa la ragione per la quale noi sosteniamo con convinzione gli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto contrarissimo a questi emendamenti presentati dal Polo.

Noi riteniamo che l'ancoraggio al territorio, ai valori e ad una cultura anche di carattere locale rappresenti una prospettiva positiva, non negativa. Qui è vera-

mente in gioco il modo di pensare e di rispettare la propria terra e la propria cultura, ben diverso dal pensiero mondialista e favorevole alla globalizzazione.

Ovviamente non posso dilungarmi oltre e, quindi, confermo il nostro voto contrarissimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, interverrò molto brevemente perché non ho nulla da aggiungere alle argomentazioni svolte dai colleghi Migliori e Frattini.

Gli emendamenti in esame, presentati dal mio gruppo e da quello di Alleanza nazionale, prevedono l'abrogazione di una disposizione contenuta nello statuto della regione Valle d'Aosta. Al riguardo, l'emendamento 2.58 della Commissione mi sembra timido perché elimina un aspetto, ma lascia il requisito di un anno di residenza per l'esercizio del diritto di elettorato attivo e passivo.

Credo che tale limitazione debba essere superata e mi auguro — il mio vuole essere un invito rivolto all'Assemblea — che ci si muova in una logica non di schieramento, ma improntata ad una valutazione nel merito degli emendamenti, e che si ritenga giunto il momento di considerare superato questo tipo di norme.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

Colleghi, vi prego di prendere posto perché stiamo per procedere alla votazione.

Prego, onorevole Caveri.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, naturalmente non ripeterò le considerazioni già svolte sulla questione del « pat-tizio »; si tratta di un tema inserito in una fase successiva alla discussione principale, riguardante la forma di governo.

Vorrei semplicemente ricordare che tali norme furono discusse a lungo e in maniera approfondita in seno all'Assemblea costituente. Esse rappresentavano uno dei patrimoni fondamentali — nella sua dizione — della preoccupazione che la Valle d'Aosta aveva di vivere anche con la Repubblica le vicende già vissute drammaticamente durante il fascismo, con il tentativo di distruggerla come minoranza linguistica. Vorrei che si comprendesse la ragione storica in base alla quale non si può affrontare un tema del genere con un tratto di penna o immaginandolo in maniera incidentale in una discussione più vasta. Vorrei inoltre dire che, chiunque si consideri studioso o conoscitore delle norme di tutela delle minoranze linguistiche esistenti in tutto il mondo, sa che la materia è stata disciplinata in maniera temperata, con una previsione di un anno e di tre anni, senza creare mai alcun tipo di polemica nella nostra comunità: nella comunità valdostana la norma vigente non ha infatti creato mai alcuna polemica! Ed oggi io troverei veramente irrituale, bizzarro ed antiautonamista se si decidesse di chiudere così una vicenda (che è stata interpretata — lo ripeto — attraverso una grande discussione all'interno dell'Assemblea costituente) sostenendo che questa norma sarebbe caducata dalla propria obsolescenza. Una considerazione di questo genere, peraltro, varrebbe per molti aspetti dello statuto; noi, invece, riteniamo che quella previsione rientri ancora tra le norme di tutela di una minoranza perché, chi scrive oggi su tale argomento, scrive anche norme sull'elettorato attivo e passivo di questo genere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, lo statuto vigente, che ha più di cinquant'anni, prevedeva il requisito della residenza fino ad un anno per godere dell'elettorato attivo e quello di periodo non superiore a tre anni o, in alternativa, della nascita, per l'elettorato passivo.

Su questa materia ho presentato quattro emendamenti (2.46, 2.45, 2.47 e 2.48) prospettando quattro diverse soluzioni non per cancellare ma per temperare queste norme e per cancellare esplicitamente questa sorta di *ius sanguinis* che francamente fa a pugni con lo Stato di diritto.

La Commissione ha poi valutato — con il mio concorso — una posizione di equilibrio, che non mi soddisfa pienamente, ma che accetto proprio in una logica di compromesso positivo: ha previsto il requisito di un anno per l'elettorato attivo e di un anno per l'elettorato passivo.

Per questo motivo, a nome dei verdi, dichiaro che voteremo contro gli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22 (che pure hanno una loro legittimità ed una loro razionalità, che è stata sottolineata); ritiro i miei emendamenti 2.46, 2.45, 2.47 e 2.48; e annuncio il voto favorevole sull'emendamento 2.58 della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Migliori 2.1 e Calderisi 2.22, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	271
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	71
<i>Hanno votato no</i>	191
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.58 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto per nove deputati.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	277
<i>Votanti</i>	264
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	258
<i>Hanno votato no</i>	6
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caveri 2.6.

LUCIANO CAVERI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Caveri.

Ricordo che l'emendamento Caveri 2.7 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	283
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	82
<i>Hanno votato no</i>	201
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Onorevole Caveri, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 2.8?

LUCIANO CAVERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Caveri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.40 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	279
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i>	10
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Onorevole Caveri, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 2.16?

LUCIANO CAVERI. No, Signor Presidente, lo mantengo. Ho ritirato altri emendamenti perché credo che in politica occorra il senso del realismo e rendersi conto quando le condizioni sono tali da ricevere un rifiuto su alcuni emendamenti che, peraltro, in questo caso, erano anche espressione — ci tengo a dirlo — di una volontà espressa dalla larghissima maggioranza del consiglio regionale della Valle d'Aosta.

Questo emendamento riproduce un tema che è stato lungamente discusso in Commissione, che riguarda la possibilità d'interpretare una volontà costituente di riforma degli statuti di autonomia che, tra l'altro, non è un'asserzione astratta, ma è la realtà che si sta verificando in Valle d'Aosta, dove una commissione speciale sta predisponendo in tempi rapidi una riforma dello statuto. Che fine farà questo statuto quando arriverà in Parlamento? Verrà stravolto? Verrà completamente modificato? Qual è il limite di emendabilità rispetto alla volontà espressa da una regione? Nell'emendamento è prevista la soluzione tecnica di « prendere o lasciare » lo statuto proposto dalla regione Valle

d'Aosta, nella logica che quando si studia uno statuto di autonomia lo si studia a tutto tondo, non immaginando grandi possibilità di modifica. Riproporrò questo stesso tema nell'ordinamento federale dello Stato con appositi emendamenti per comprendere se questo rapporto pattizio esista o se si tratti di una finzione politica, perché gli aspetti giuridici sono a tutti ben noti. Questa è la ragione per la quale invito tutti coloro che credono in una possibile riforma in senso federalista a votare questo emendamento, per dare un segnale che, a mio avviso, potrebbe essere significativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, intervengo per associarmi alle dichiarazioni del collega Caveri, con le quali concordiamo pienamente, e preannuncio il voto favorevole del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caveri 2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego tutti i colleghi di votare dalla propria postazione.

Vi sono alcuni colleghi che sono quasi fuori dell'aula. Siete dentro o fuori? Se siete dentro vi prego di accomodarvi ai vostri posti.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	279
<i>Votanti</i>	273
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i>	247
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.41 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	277
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	275
<i>Hanno votato no</i>	2
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>		

Gli emendamenti Zeller 2.24 *(Nuova formulazione)* e 2.25 sono stati ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	280
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i>	201
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>		

Onorevole Boato, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 2.15?

MARCO BOATO. Signor Presidente, il mio emendamento introduce, anche per la regione Valle d'Aosta, la norma transitoria per la quale, nel caso in cui la stessa regione non eserciti le facoltà che le vengono conferite con le modifiche statutarie, si applica, come per le altre regioni, il « tatarellum » adattato. Ritenevo, infatti, che fosse giusto introdurlo anche per la Valle d'Aosta e fare eccezione solo per la provincia di Bolzano. Debbo però esercitare in qualche modo, alla luce del sole,

una forma di disciplina repubblicana, accettando un compromesso politico che è stato raggiunto e, pur ritenendo giusto il mio emendamento, lo ritiro.

RICCARDO MIGLIORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, per coerenza repubblicana, il gruppo di Alleanza nazionale fa proprio l'emendamento Boato 2.15, che è stato ritirato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia voterà a favore dell'emendamento Boato 2.15, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale e voterà a favore anche dell'analogo emendamento presentato dall'onorevole Calderisi.

Ritengo che il principio su cui l'Assemblea si è già pronunciata, anche se in una formulazione non identica a quella di questa norma transitoria, debba essere richiamato, sia pure rapidamente. È vero: forse, la precedente formulazione non lasciava al consiglio la possibilità di modulare anche il sistema di governo regionale, come invece indubbiamente fa questa norma transitoria, che è identica (qui non possiamo essere smentiti) a quella prevista per le altre regioni a statuto speciale ed è sicuramente rispondente al principio dell'autonomia. Si prevede che la disposizione attualmente in vigore per le regioni a statuto ordinario valga solamente fino a quando il consiglio non avrà legiferato, dal che ovviamente discende che, ove il consiglio adotti una legge di segno diverso, il suo autonomo potere di legiferare in materia non viene minimamente compresso.

Certamente, riteniamo che il principio dell'elezione diretta sia quello che caratterizza l'intero provvedimento: è una ra-

gione che rafforza il nostro proposito di votare a favore di questa disposizione. Quindi, non vi è solo quella che tutte le altre regioni a statuto speciale vedranno — lo speriamo — l'introduzione di una norma analoga, ma anche la ragione che pure la Valle d'Aosta dovrà in qualche modo affrontare quel principio di democrazia che è rappresentato dall'elezione diretta di chi deve governare la regione. Ne siamo convinti: tale principio non solo non è in contraddizione con l'autonomia, anche la più avanzata, ma ne è forse un'ottimale espressione.

Per queste ragioni raccomandiamo l'approvazione dell'emendamento, anche ai colleghi della maggioranza, che probabilmente hanno dovuto accettare una posizione che discende direttamente dagli equilibri di governo nella regione Valle d'Aosta, in cui l'*Union Valdôtaine* determina gli equilibri e, quindi, condiziona quella che qui è la maggioranza politica; credo, però, che, quando si scrive una norma costituzionale, quegli equilibri dovrebbero essere per un attimo dimenticati e si dovrebbe pensare a scrivere una buona legge, anche se l'equilibrio regionale potrebbe eventualmente risentirne.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, ritengo che sia vergognoso sentire il Polo per le libertà ed il federalista Frattini affermare che non vi è un attacco ad un potere autonomo: altroché se vi è questo attacco! Boato lo ha spiegato benissimo: qualora la regione Valle d'Aosta non decida di applicare questa legge, cioè non preveda l'elezione diretta del presidente, interviene la norma transitoria...

MARCO BOATO. Non è così, stai dicendo il falso!

ROLANDO FONTAN. Mi sembra, quindi, che questo sia il classico attacco all'autonomia di una regione, nella fattispecie la Valle d'Aosta, e che questo

attacco provenga dal Polo per le libertà, per propagarsi poi anche alle altre regioni a statuto speciale, in particolar modo alle regioni del nord. Il nostro gruppo voterà pertanto contro l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, l'emendamento in esame prevede solo che, qualora la regione non eserciti l'autonomia che viene riconosciuta attraverso il provvedimento a tutte le regioni a statuto speciale — oltre che a quelle a statuto ordinario — intervenga una norma transitoria che prevede un meccanismo come quello dell'elezione diretta del presidente della regione.

Non capisco, Presidente, per quale motivo il provvedimento debba avere il titolo « Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale (...) » se non si prevede nemmeno una norma transitoria e si fa un'eccezione per la Valle d'Aosta, eccezione che sarebbe assoluta; allora nel titolo dovremmo scrivere anche « (...) ad eccezione della Valle d'Aosta ». Mi chiedo se si possa accedere ad un'impostazione di questo tipo e perché la maggioranza abbia scelto il suddetto titolo. Il collega Caveri, in Commissione, ha sollevato anche problemi di equilibri di governo, che, a mio avviso, non hanno nulla a che vedere — e nulla devono avere a che vedere — con la discussione su provvedimenti che riguardano riforme costituzionali.

Credo, quindi, che sia necessario votare a favore dell'emendamento presentato dal collega Boato o anche del mio emendamento 2.23, sostanzialmente identico, in quanto, ripeto, è necessario prevedere una norma transitoria per il caso in cui la regione Valle d'Aosta non eserciti il diritto di scegliere la propria forma di governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massa. Ne ha facoltà.

LUIGI MASSA. Signor Presidente, mi rivolgo al collega Calderisi per dire che le questioni relative agli equilibri di governo non c'entrano assolutamente.

GIUSEPPE CALDERISI. Le ha poste Caveri!

LUIGI MASSA. Sicuramente c'entra la peculiarità della Valle d'Aosta, che è abbastanza nota in quest'aula. Non mi riferisco ovviamente solo alla peculiarità storica di tutela delle minoranze linguistiche, ma al fatto che la regione Valle d'Aosta, unica regione a statuto speciale, da tempo non ha più il vincolo proporzionale all'interno del proprio sistema elettorale. Quindi, le è già riconosciuta un'autonomia che ha esercitato come meglio ha ritenuto. Per questo motivo, il comitato ristretto della Commissione aveva deciso una deroga alla norma transitoria per questa regione. Pertanto, il nostro gruppo resta fermo a quell'intesa raggiunta in sede di comitato ristretto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, da parte mia non vi sono mai stati *diktat* sulla questione, ma la richiesta di considerare il punto centrale dell'emendamento. Come ha giustamente osservato l'onorevole Massa, ci troviamo di fronte ad una situazione differente per la Valle d'Aosta rispetto alle altre regioni, che giustifica l'eccezione che deriva dalla bocciatura dell'emendamento. Essa deriva dalla costruzione della norma votata nel 1989 sull'elezione del consiglio regionale della Valle d'Aosta, nella quale non esistono limiti proporzionalistici. Qualora, invece, venisse approvata la legge, imporremmo alla Valle d'Aosta, che già avrebbe potuto farlo autonomamente, un sistema di voto, vale a dire il « tatarellum », che, vi rendete conto, è incongruo rispetto agli spazi di libertà di un'autonomia speciale. La Valle d'Aosta ha già assunto l'impegno di legiferare sulla forma di governo e l'ha

fatto con un proprio atto ufficiale, quindi sono convinto che essa legifererà con gli stessi spazi di libertà delle altre regioni a statuto speciale, decidendo autonomamente se optare per l'elezione diretta del presidente della giunta.

PRESIDENTE. Chiedo un attimo di attenzione ai colleghi Di Bisceglie e Calderisi. Ho l'impressione che gli emendamenti Boato 2.15 e Calderisi 2.23 siano di contenuto analogo, come è stato detto. Quindi, credo possano essere votati congiuntamente: semmai si potrà fare un successivo coordinamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Boato 2.15, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale, e Calderisi 2.23, di analogo contenuto, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	282
<i>Votanti</i>	276
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	74
<i>Hanno votato no</i>	202

Sono in missione 40 deputati).

Onorevole Migliori, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 2.3?

RICCARDO MIGLIORI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti e votanti</i>	279
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i>	207

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, il gruppo di Alleanza nazionale voterà contro l'articolo 2, che concerne il « nuovo » — tra virgolette, oserei dire — statuto della regione Valle d'Aosta, perché gli aspetti essenziali per i quali, a nostro avviso, era necessario modificare tale statuto, proprio al fine di un rispetto autentico dell'autonomia di quella regione, non sono stati accolti né in Commissione, né in Assemblea, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti relativi agli elementi di presidenzialismo della forma di governo, al fine di un'attivazione — eventuale: lo dico al collega Fontan — di questo tipo di elezione e di questa forma di governo, ma anche per quel che concerne le questioni legate ad un'incomprensibile limitazione che persiste nell'elettorato attivo e passivo.

Si tratta, quindi, di elementi essenziali, in base ai quali il nostro gruppo non reputa opportuno votare a favore di questo statuto. Lo diciamo con preoccupazione rispetto ai successivi articoli, perché ciò probabilmente significherà per il nostro gruppo non poter approvare in seguito un provvedimento per il quale ci siamo battuti e la conseguenziale innovazione costituzionale per la quale la destra italiana si batte da tempo.

Quindi, è con preoccupazione che annuncio il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale all'articolo 2, auspicando che da parte della maggioranza, nell'esame dei prossimi articoli, riguardanti regioni fondamentali del nostro paese, prevalga una logica di con-

fronto con l'opposizione e non la semplice salvaguardia della propria tenuta politica e numerica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, è con un certo rammarico, nonché con dispiacere, che mi accingo a votare contro l'articolo 2, dopo molti mesi di lavoro comune con gli amici della I Commissione.

Lo faccio, tuttavia, in assoluta coerenza rispetto ad un documento ufficiale votato dal consiglio regionale della Valle d'Aosta. Io, unico deputato della Valle d'Aosta, non solo mi riconosco nelle tesi del consiglio della Valle, ma considero mio dovere istituzionale difendere in questa sede le tesi che là sono state affermate.

Presidente, il tema della forma di governo poteva essere risolto con una norma semplice e scarna; invece, esso è diventato una specie di « trenino » a cui agganciare troppi vagoni, con norme complicate, troppo bizantine e che rappresentano spesso per le autonomie speciali degli autentici paletti che le limitano.

La seconda obiezione è molto più politica e riguarda la questione, che ho evocato anche in alcuni emendamenti, del carattere pattizio degli statuti, se esso esista o sia un'invenzione. Sappiamo perfettamente che gli statuti di autonomia sono stati *octroyés*, sono stati concessi e rispondevano solo in parte — Valle d'Aosta compresa — alle aspirazioni delle nostre comunità. Ma sappiamo anche che la logica pattizia ha un suo fondamento politico e, peraltro, la Valle d'Aosta come istituzione, al di là della sua storia antichissima, è nata addirittura prima della Repubblica con un decreto luogotenenziale. Pertanto, ci piacerebbe poter dire che una piccola parte di sovranità è anche lì, nel consiglio della Valle; invece, qui vi è stata una riaffermazione molto forte del potere pieno del Parlamento, che io rispetto — ci mancherebbe altro — come deputato.

Esprimo una preoccupazione perché la via del federalismo passa anche attraverso il riconoscimento di quel patto così significativo sotto il profilo economico (*Applausi dei deputati del gruppo minoranze linguistiche*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, sono leggermente impressionato dalle minacce dell'onorevole Fontan che mi parla addosso, nelle orecchie...

PRESIDENTE. Sono minacce « costituzionali »!

FRANCO FRATTINI. Certo, ci mancherebbe altro!

ROLANDO FONTAN. È una falsa autonomia!

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia con rammarico voterà contro l'articolo 2, come l'onorevole Caveri, ma per ragioni opposte. Sono convinto che, quando si scrivono leggi costituzionali per sviluppare le autonomie, lo si debba fare in una chiave di modernità. Noi rischiamo di costruire le autonomie speciali come un inno alla conservazione di piccole patrie, di una realtà esistente, di confini che si chiudono invece di allargarsi.

Questa è la critica di fondo che noi rivolgiamo all'articolo 2, nel quale non si è avuto il coraggio di introdurre le regole di una democrazia europea, di una democrazia che in ogni realtà territoriale è in grado di decidere, di eleggere direttamente i suoi rappresentanti, di non porre ostacoli — al di là di quelli costituiti dalle montagne della Valle d'Aosta, che sono molto belle — all'ingresso e alla residenza di persone che magari non sono nate in Valle d'Aosta ma che vivono lì anche se non vi hanno la residenza. Credo che costoro non possano e non debbano ve-

dersi precluso il diritto di partecipare alla vita politica con l'elettorato attivo e passivo.

Questo vuol dire dimenticare che in un'Europa che abbatte le frontiere noi stiamo costruendo piccole realtà territoriali che, in nome di un'autonomia e di un falso federalismo (non quello di cui parlava prima l'onorevole Fontan, tanto per non fare nomi), non significa guardare indietro ma guardare avanti. Per questa ragione, per questa « timidezza » dell'articolo 2, noi esprimeremo su di esso voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, annuncio il nostro voto contrario sull'articolo 2 che, a nostro modo di vedere, rappresenta un grave attacco all'autonomia e alla libertà del popolo valdostano, tant'è vero che lo stesso rappresentante dell'*Union Valdôtaine* ha annunciato il suo voto contrario.

Facendo riferimento alle parole dell'onorevole Frattini, vorrei precisare che ritengo che quei valori e quella cultura che queste piccole « patrie » ancora racchiudono siano da conservare. Lo ripeto, con questo articolo non solo si rivolge un attacco istituzionale alla libertà di un piccolo popolo, ma anche alla cultura, ad un modo di pensare; è quello che i falsi federalisti come Frattini e i falsi federalisti del Polo hanno attuato. Mi pare che anche in questa circostanza non si siano comportati in maniera tanto diversa i colleghi dell'Ulivo, visto che il rappresentante di un gruppo della maggioranza non solo nel Parlamento nazionale ma anche nella regione Valle d'Aosta ha annunciato che voterà contro. Ancora una volta questo Stato centrale, rappresentato da Polo e Ulivo, attacca a pie' sospinto la libertà e l'autonomia dei popoli in generale e in questo caso del popolo valdostano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, desidero fare anche in questo caso una dichiarazione telegrafica.

Dovrei quasi pentirmi di quella che ho chiamato la « disciplina repubblicana » o la « disciplina di maggioranza » nel senso francese della parola *discipline* perché ho ritirato la disposizione transitoria immaginando che questo fosse un atto di responsabilità politica. Ho ritirato la disposizione transitoria, immaginando che quello fosse un atto di responsabilità politica rispetto all'Assemblea, alla maggioranza e, in particolare, nei confronti del collega Caveri. Costui, invece, incassato il ritiro della disposizione transitoria da parte mia e dell'onorevole Paissan, ha poi sparato a zero contro queste disposizioni, sostenendo tesi a mio giudizio assolutamente inaccettabili anche sotto il profilo dottrinale e costituzionale, con riferimento al cosiddetto carattere pattizio. Tuttavia, non sono vendicativo.

In conclusione, ritengo insoddisfacente il testo approvato concernente la Valle d'Aosta; ho dovuto ritirare molti emendamenti, ma mantengo il mio atteggiamento di responsabilità e di corresponsabilità. Pertanto, preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Verdi, ma mi dispiace che altrettanta lealtà non sia stata dimostrata da qualche altra parte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte dai colleghi che mi hanno preceduto e, in particolare, dal collega Frattini. Ho riletto le norme, ma non riesco a capire quale sia il contenuto di riforma dell'articolo 2.

PRESIDENTE. Lasciamo questo compito alla dottrina. Se siamo eccessivamente chiari, poi, l'università non fa più nulla.

GIUSEPPE CALDERISI. Pertanto, preannuncio il voto contrario sull'articolo che stiamo per votare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	279
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	86
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 168)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 168 sezione 3)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto la parola per un breve intervento che è per qualche aspetto forse irrituale e che rivolgo indistintamente a tutti i colleghi del Comitato dei nove, in quanto attiene ad una questione squisitamente politica e alla valutazione sullo stato attuale dell'autonomia in Sardegna.

Dopo cinque mesi dalle elezioni, la regione Sardegna è ancora nel mezzo di una gravissima crisi, figlia di un risultato paradossale che ha prodotto non uno, bensì due vincitori alle elezioni, corrispondenti ai due grandi schieramenti nazionali, i quali hanno avuto la forza di paralizzarsi a vicenda ma non quella di

dare alla regione governi sufficientemente autorevoli e il più possibile rispettosi dell'indicazione popolare.

Nell'incertezza e nella confusione di questi mesi, stanno emergendo gli istinti peggiori del ceto politico regionale e stanno dilagando atteggiamenti trasformistici della peggior qualità; l'opinione pubblica ne è sconcertata e le stesse istituzioni autonomistiche corrono il rischio di un definitivo discredito anche agli occhi dei loro stessi sostenitori.

Oggi si sta delineando una soluzione politica che, purtroppo, non risolve i problemi essenziali e non scioglie i nodi di una legge elettorale assolutamente inadeguata, nonché bislacca e che non dà risposta alla richiesta di una forma di governo appropriata e coerente con una moderna legge elettorale. Credo che in una situazione come questa il Parlamento, mentre si accinge a riformare lo statuto regionale, debba dare un segno di attenzione e di responsabilità particolare. So che il dibattito che finora si è svolto nelle diverse sedi parlamentari ha avuto una qualità ed un contenuto che fanno onore al Parlamento, ma ora occorre anche dare un segnale forte, immediatamente percepibile dalla pubblica opinione sarda, che in Parlamento si registrano le difficoltà e si danno risposte efficaci. Ecco, colleghi, la mia richiesta è precisamente questa: fate in modo che le norme riguardanti lo scioglimento del consiglio regionale siano rese immediatamente applicabili, perché già questo segnale può diventare un elemento forte di persuasione, una risposta positiva ed intelligente a quanti, in Sardegna, aspettano che si ponga finalmente mano ad una situazione di degrado politico-istituzionale che rischia, lo ripeto, di diventare irreparabile (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, credo che l'intervento del presidente del gruppo di Forza Italia, onorevole Pisanu, abbia posto un problema reale rispetto

alla situazione attualmente esistente in Sardegna, dopo molti mesi dalle elezioni, sotto il profilo della governabilità ed anche sotto il profilo del rapporto tra il voto espresso dagli elettori e la maggioranza di governo regionale. Credo che l'intervento dell'onorevole Pisanu ponga anche dei problemi rispetto all'applicabilità o meno ai consigli regionali oggi in carica delle disposizioni transitorie contenute nello statuto della Sicilia e della Sardegna — non in quello della Val d'Aosta, come abbiamo visto — nello statuto del Trentino-Alto Adige per quanto riguarda la provincia di Trento e nello statuto del Friuli-Venezia Giulia.

Tuttavia, come lo stesso collega Pisanu ha rilevato, si tratta di una materia di grande delicatezza e complessità: pertanto credo, signor Presidente, che non sia corretto da parte di nessuno di noi del Comitato dei nove — chiamati in causa con grande rispetto dal presidente Pisanu — dare una risposta nel merito adesso. Non so se il presidente della Commissione ed il relatore si pronunceranno al riguardo, ma se lei, Presidente, ritenesse opportuno sospendere a questo punto i nostri lavori per riprenderli subito domani mattina, il Comitato dei nove potrebbe convocarsi immediatamente (eventualmente anche con la partecipazione dei colleghi sardi, come il presidente Pisanu ed altri che volessero partecipare) per riflettere subito su questa materia, in modo che domani l'Assemblea non debba perdere tempo su una questione che non va risolta in questa sede, anche se in questa sede è stata posta.

PRESIDENTE. Io pensavo, onorevole Boato, di concludere oggi la discussione sul complesso dell'articolo 3 e degli emendamenti, rinviando a domani il parere e l'esame dei singoli emendamenti, per dare il tempo al Comitato dei nove di riunirsi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, credo che anche i cittadini sardi più distratti rispetto ai problemi delle

riforme istituzionali abbiano, in questi cinque mesi di vita cosiddetta autonomistica, trovato il modo di occuparsi di questi problemi. Credo che mai come in questo momento sia stata alta l'attenzione della comunità regionale sarda verso le decisioni che il Parlamento nazionale assume: ciò non solo per la fondamentale opera di innovazione che abbiamo già avviato nelle regioni a statuto ordinario e che, allo stato, rischia di lasciare le regioni a statuto speciale in una situazione di arretratezza rispetto alla maturazione che è avvenuta nella coscienza autonomista degli italiani, ma anche per la nuova coscienza che è andata maturando in questi anni in merito al rapporto tra cittadini e istituzioni.

Credo sia importante considerare la previsione di un'elezione diretta del presidente della regione quale proposta primaria rispetto alla quale le autonomie regionali avranno certamente modo di misurare la loro capacità di innovazione in un secondo momento. Ritengo sia difficile per un sardo, che ha creduto molto nell'autonomia regionale e che ci crede ancora, non registrare come l'autonomia regionale sarda abbia prodotto...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Soro. Vi prego, onorevoli colleghi, di decidere se rimanere in aula o uscire fuori. Prego, presidente Soro.

ANTONELLO SORO. L'autonomia regionale ha dato luogo, qualche anno fa, ad una legge elettorale rispetto alla quale anche una sensibilità più distante da tali questioni avrebbe avuto modo di verificare nel concreto, non solo ora, ma già da cinque anni fa, come quella legge rendesse impossibile stabilire un nesso di coerenza fra la volontà espressa dagli elettori e il possibile assetto di governo all'interno del consiglio regionale.

Cinque anni di inerzia del legislatore sardo rispetto alla domanda crescente di modifica e aggiornamento di quella legge elettorale hanno reso possibile il verificarsi dell'attuale situazione: il consiglio regionale della Sardegna ha trascorso

cinque mesi di inerzia legislativa e di governo, in un momento in cui le regioni del Mezzogiorno d'Italia si propongono di misurarsi nella progettazione della loro partecipazione alle iniziative previste dal quadro comunitario di sostegno. La regione Sardegna, in una drammatica situazione di difficoltà economica, ha sprecato cinque mesi cercando una maggioranza di governo. Ma questa maggioranza non esiste: solo un'acrobazia, legata più all'indifferenza rispetto alle proprie idee e ad un'attenzione morbosa nei confronti della possibilità di essere nominato assessore da parte di tre consiglieri regionali eletti nelle liste di centro-sinistra e transitati poi al centro-destra, senza una ragione politica, ma esclusivamente per una simpatia per il ruolo di assessore, ha reso possibile eleggere ieri il presidente della regione. Non so se quel consiglio regionale sarà in grado di votare la fiducia a questo presidente — è il quarto che viene eletto —, perché non vi è la certezza che sia stato raggiunto un equilibrio di governo. Certo è che con l'attuale ordinamento questo presidente potrebbe anche ottenere la fiducia, ma è difficile immaginare che si crei, nel consiglio regionale della Sardegna, un equilibrio tale da assicurare cinque anni di buon governo non per la figura del presidente eletto, ma per l'assoluta indifferenza nei confronti del programma di governo, del rapporto con la volontà degli elettori e dell'affinità fra le componenti che danno vita a questa maggioranza.

Pertanto, la richiesta formulata dall'onorevole Pisanu, ma contenuta negli emendamenti che abbiamo presentato, deve rendere possibile, ma forse sarebbe il caso di dire più facile, perché è già possibile, un'iniziativa di scioglimento di questo consiglio regionale. A nostro avviso, attualmente già vi sono le condizioni per sciogliere il consiglio regionale della Sardegna: se dopo cinque mesi e mezzo dal voto non si è ancora costituito un governo regionale, credo che sia in base all'articolo 50, secondo comma, dello statuto regionale della Sardegna — che è legge costituzionale —, sia in base all'ar-

articolo 126 della Costituzione sia possibile l'iniziativa del Governo, il quale può adottare le misure previste dalla Costituzione, chiedendo alla Commissione per le questioni regionali la conferma sulla possibilità di scioglimento. Ove questo non avvenisse — a causa di un'iniziativa timida del Governo in quanto eccessivamente rispettosa di un'autonomia regionale imbellè, che ha sprecato molte occasioni per darsi regole più coraggiose ed adeguate alla forte domanda che viene dal nostro paese — noi ci affideremo ad un referendum popolare, indetto dai sardi per il 21 novembre, con il quale chiederemo agli elettori se siano favorevoli all'elezione diretta del presidente della regione: questa non sarà l'occasione per ottenere una risposta che noi tutti insieme abbiamo già deciso di dare, introducendola nella Costituzione, ma per dimostrare la grande distanza esistente fra la comunità regionale sarda e la politica sarda. Credo che noi dobbiamo farci carico, in questo Parlamento, non di negare il diritto all'autonomia e ai poteri che la regione ha, ma di essere consapevoli che rappresentiamo anche quei sardi delusi da una autonomia che è andata decrescendo negli anni e che oggi è quanto mai lontana dalla considerazione di punto di riferimento alto della statualità: tale i sardi hanno da sempre considerato l'autonomia della loro regione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Meloni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, debbo dirle che a me dispiace un po' che lei abbia annunciato che dopo gli interventi sull'articolo 3 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, si interromperà la discussione del provvedimento. Ciò, infatti, ha determinato lo sfollamento dell'aula.

PRESIDENTE. Lei pensa che se non lo avessi detto, l'aula sarebbe rimasta piena ?

GIOVANNI MELONI. Chi lo sa ? Forse sì.

PRESIDENTE. Apprezzo il suo ottimismo !

GIOVANNI MELONI. Naturalmente lo dico soltanto per rimarcare come la Sardegna sia sfortunata anche sotto l'aspetto dell'attenzione che si presta ai suoi problemi.

Mi pare che tutto sommato tale attenzione sia necessaria anche per molte delle ragioni poc'anzi esposte dal presidente Pisanu. Non mi dilungo su questo punto anche perché sono completamente d'accordo sul fatto che la situazione che la Sardegna sta attraversando sia estremamente grave dal punto di vista istituzionale.

Sono passati cinque mesi dalle elezioni e si registra ancora di più un mercanteggiamento per la formazione del governo regionale, che è assolutamente insopportabile. Dal punto di vista morale, questo è un esempio spaventoso per i cittadini. È un esempio della politica che i sardi ricorderanno sicuramente per molto tempo.

Al presidente Pisanu che ha chiesto un segno, diciamo così, in relazione, per esempio, alla introduzione in questa legge di una più facile possibilità di scioglimento del consiglio regionale, debbo dire che negli emendamenti presentati anche dal nostro gruppo, oltre che in un emendamento approvato dalla Commissione, questo segno esiste. È previsto, infatti, che passati sessanta giorni dalle elezioni o dalle dimissioni della giunta senza che si sia riusciti a formare un consiglio regionale, quest'ultimo deve essere sciolto. Ciò significa che se il provvedimento in esame fosse legge, il consiglio regionale della Sardegna sarebbe stato sciolto già da tre mesi.

Credo però che, come ha detto il presidente Soro, qui sia necessario dire qualcosa di più. Occorre però dirlo, presidente Pisanu, in maniera chiara. Mi è sembrato infatti di capire dall'intervento dell'onorevole Pisanu che egli non valuti

favorevolmente la soluzione che si sta prospettando in questo momento in Sardegna. Egli la critica, a mio avviso giustamente, e dice testualmente che questa soluzione purtroppo non risolve — e su questo sono pienamente d'accordo con lui — il problema. Ritengo però che il partito cui appartiene il presidente Pisanu abbia in mano le « armi » per dare un segno. Il partito di Forza Italia ha votato per quel presidente (ma il problema non è stato risolto) e ha votato anche per i transfughi del centro-sinistra. Il partito di Forza Italia l'ha fatto — se non ricordo male — nonostante che in questa stessa aula si sia sempre battuto contro la possibilità dei ribaltoni. In Sardegna, colleghi, si sta facendo un ribaltone rispetto alle elezioni regionali.

PRESIDENTE. Ve ne sono stati più di uno !

GIOVANNI MELONI. No, Presidente, mi scusi, il ribaltone si sta facendo adesso, perché prima chi si spostava da una parte all'altra — con quale coerenza lo facesse, sono fatti suoi — erano le cosiddette forze del centro, che non stavano né in un polo né nell'altro. Oggi, invece, una parte del centro-sinistra passa all'altro polo.

PRESIDENTE. Ha ragione, le chiedo scusa.

GIOVANNI MELONI. Si figuri, Presidente ! Questo è, però, accettato dal partito del presidente Pisanu, che lamenta in quest'aula la situazione.

Ci vorrebbe un minimo di coerenza ! Credo che Pisanu abbia in mano tutte le armi per evitare un tale esito e possa rifiutare questo genere di soluzione.

Ma vorrei dire, signor Presidente, che, in effetti, sono d'accordo con il presidente Soro quando afferma che ci troviamo in una situazione in qualche modo più avanzata. Gli articoli 126 della Costituzione e 50 dello statuto stabiliscono che, quando il consiglio non sia in grado di funzionare, vi possa essere un intervento del Governo e del Presidente della Repubblica per

trarre le conseguenze di questo mancato funzionamento. Già da tempo in Sardegna abbiamo avanzato questa ipotesi, abbiamo cioè detto che, arrivati a questo punto, le cose non possono andare avanti. La soluzione che — come dice il presidente Pisanu — non risolve, non metterà il consiglio in grado di funzionare, anche in relazione ai mercanteggiamenti su cui nasce, i quali impronteranno di se stessi tutto l'andamento della legislatura regionale per quello che durerà.

Chiedo allora al Governo qui presente se vi sia l'intenzione di intervenire sulla questione e di dare il segno che giustamente Pisanu chiedeva. Credo che, per quanto riguarda l'attuazione dello statuto attualmente vigente e dell'articolo 126 della Costituzione, ci troviamo di fronte ad una fattispecie assolutamente perfetta e che l'intervento da parte delle autorità centrali certamente non rappresenterebbe una bellissima pagina nella storia dell'autonomia regionale sarda — me ne rendo conto — ma sarebbe meglio delle conseguenze dannose che si verificheranno se la situazione continuerà a procedere in questo modo o nel senso deprecabile, come giustamente ha detto il presidente Pisanu, in cui attualmente sta maturando.

Concludo, signor Presidente, dicendo che a me sembra vi siano una serie di elementi positivi nel provvedimento qui presentato, anche relativamente allo statuto regionale della Sardegna. Vi sono alcune questioni che mi pare possano essere ancora migliorate e precisate. In questo senso abbiamo presentato, insieme a tutti i colleghi del centro-sinistra e, talvolta, al di là dei confini stessi del centro-sinistra, una serie di emendamenti che spero possano essere accolti per ragioni di funzionalità. In ogni caso, se la legge verrà approvata, soprattutto con questa regola sullo scioglimento, sarà sicuramente un fatto positivo per la Sardegna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cherchi. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, sono già intervenuto nella discus-

sione generale del disegno di legge e per le considerazioni più ampie rinvio a ciò che ho già detto in quella circostanza.

Desidero dare atto alla Commissione ed al Comitato dei nove di aver tenuto conto della discussione sulle linee generali e delle osservazioni formulate in quella sede dall'Assemblea. La Commissione ci ha proposto una serie di emendamenti che, a mio avviso, sono positivi e recepiscono esigenze motivate ed argomentate in occasione, come dicevo, della discussione sulle linee generali.

Viene adesso al nostro esame soprattutto il punto riguardante lo scioglimento dell'assemblea qualora viga un sistema di elezione del presidente come l'attuale, determinato dal voto dell'assemblea e un sistema elettorale proporzionale del consiglio regionale.

L'onorevole Boato, nel discutere con l'onorevole Pisanu, ha sottoposto alla nostra attenzione un argomento certamente rilevante, quello del rispetto dell'integrità dell'Assemblea eletta con un certo quadro di regole, oggettivamente rilevante e di cui non ci sfugge il significato. Penso però — questo è il tema che credo anche l'onorevole Boato ed i colleghi della Commissione affari costituzionali vorranno prendere in considerazione — che rispetto al valore, ovviamente rilevante, dell'integrità dell'assemblea e della tutela delle circostanze nelle quali l'assemblea stessa è stata eletta, non si possa sfuggire alla questione che l'assemblea viene eletta innanzitutto per assicurare ai cittadini un governo, per corrispondere alle esigenze di governo dei cittadini. Pertanto, rispetto alla situazione di un'assemblea, come quella attuale che, dopo circa sei mesi — perché tanto passerà prima della conclusione della vicenda con la formazione della giunta regionale — non sia adempiuto alla sua funzione primaria, la questione dell'integrità dell'assemblea stessa passa evidentemente in secondo ordine. In definitiva, cioè, l'efficienza del funzionamento delle istituzioni non è altra cosa rispetto al funzionamento della democrazia, ma è una questione profondamente democratica.

In Sardegna è stato consumato un tempo pari al 10 per cento della durata dell'intera legislatura in un marasma, in un trasformismo indecente, in una compravendita avvilente. Non voglio politicizzare un dibattito che deve attenersi allo stretto profilo istituzionale, ma va detto che è stato eletto un presidente che è sicuramente uno sconfitto. Ha ragione l'onorevole Pisanu quando dice che ci sono due semivincitori: ci sono due semivincitori, ma sicuramente ci sono degli sconfitti che hanno cumulato meno del 3 per cento del risultato elettorale e che si trovano a guidare la regione.

Con il comportamento del presidente del consiglio regionale sono state inferte lesioni gravissime all'autonomia speciale. Saranno però gli elettori e la società sarda a giudicare e, eventualmente, se lo riteranno, a stabilire anche la sanzione. Noi ora dobbiamo preoccuparci delle regole e del funzionamento delle istituzioni. Per questo mi trovo anch'io, come gli altri colleghi, a sostenere l'opportunità — e direi la necessità — che si introducano dei meccanismi per garantire che la funzione primaria, quella di governo, venga assicurata e, qualora ciò non fosse, che si determini lo scioglimento dell'assemblea.

È vero, il comma 2 dell'articolo 52 già consente lo scioglimento dell'assemblea, ma quella norma prevede che la procedura venga attivata dal Governo. Nel meccanismo di attivazione della procedura è insito un atto che si presta ad un giudizio politico, ad una interferenza del Governo nella sfera dell'autonomia regionale; si tratterebbe di un atto politico e non di un atto istituzionalmente dovuto. Rendere automatica la procedura di scioglimento del consiglio regionale, trascorso un determinato periodo di tempo, che di per sé certifica l'impossibilità di funzionamento, aiuta la regolazione dei conflitti e del funzionamento delle istituzioni; a mio avviso, pur apprezzando le argomentazioni e le riflessioni svolte, per esempio, dall'onorevole Boato, è opportuno che tale disposizione venga resa operativa già nel corso di questa legislatura regionale, ossia immediatamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, certamente non rifarò la breve cronaca della lunga crisi della regione Sardegna, che ha visto luci ed ombre e che, sostanzialmente, stava per portare al tradimento di una chiara volontà espressa dagli elettori in favore del centrodestra. Stiamo discutendo del provvedimento in esame e dobbiamo parlare del futuro, incluso quello della Sardegna.

I deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno a favore del provvedimento perché ritengono che esso rispetti l'autonomia della regione, anzitutto la scelta che il consiglio regionale fece nel corso della passata legislatura con l'approvazione all'unanimità di un progetto di legge che rivendicava al consiglio stesso e alla regione il potere di darsi, con legge, la forma di governo che avesse ritenuto più giusta.

Noi voteremo a favore del provvedimento perché esso offre, comunque, una indicazione in ordine alla scelta che credo il paese stia facendo in favore dell'elezione diretta dei presidenti della giunta regionale, scelta che verrà rafforzata — forse, da questo punto di vista, non sarebbe stato sbagliato discutere il provvedimento in esame martedì prossimo — dall'esito della consultazione referendaria consultiva che si svolgerà domenica. Da tale consultazione il Parlamento avrebbe ricevuto una chiara indicazione ed avrebbe avuto la possibilità, se ne avesse avuto la volontà, di rispettarne l'esito, inserendo direttamente nello statuto la previsione dell'elezione diretta del presidente.

È certo che nel testo del provvedimento tale indicazione esiste e che oggi i maggiori gruppi politici presenti in Sardegna intendono andare in questa direzione.

Rimane la discussione sulla norma transitoria e, al riguardo, voglio essere molto realista. Sono convinto che la norma transitoria debba essere approvata e che, come è stato detto, rappresenti anche per il consiglio regionale una indi-

cazione, uno stimolo e, perché no, una remora. Sono anche realisticamente convinto che, quando tale norma verrà approvata, in seno al consiglio regionale le maggioranze comunque si formeranno; se si verificherà la rottura degli equilibri, però, non credo che esse potranno essere omogenee. Pavento, temo, che la remora relativa allo scioglimento induca i soggetti passivi dello scioglimento medesimo ad accordarsi comunque e a qualunque condizione, il che non rappresenta un bene. Penso, però, che la norma transitoria occorra per le ragioni che ho esposto. Proprio l'esistenza di questa legge elettorale che, non dimentichiamolo, è stata voluta dal consiglio, dimostra ancora una volta come tanto spesso l'autonomia (che è un auspicio, un desiderio ed un'aspettativa che rispecchia storia e volontà) venga mal utilizzata.

Riferendomi soltanto alla Sardegna, vorrei dire che, se vi sono dei mali nella mia isola, essi derivano non dal cattivo uso dell'autonomia, ma dal non uso della stessa! In Sardegna, infatti, non esiste una legge votata dal consiglio regionale diversa dagli orientamenti espressi dagli organi istituzionali nazionali: il consiglio regionale della Sardegna in quarant'anni non ha mai voluto esercitare l'autonomia come indipendenza, come capacità di adeguare le norme al proprio territorio, ma vi è stata la volontà di uniformare le norme medesime ad un territorio diverso rispetto agli altri. In ciò risiede la radice del male e la ragione per la quale la norma transitoria per la legge è indispensabile: non tanto quella concernente lo scioglimento del consiglio regionale quanto quella della legge che è indicata in questa disposizione.

Il consiglio deve sapere che deve legiferare bene e che, se non legifererà, interverrà la legge; non solo, ma deve sapere che l'inerzia comporterà una sanzione, benevola e benigna, nell'interesse dei sardi e dell'autonomia, per ottenere ciò che con grande difficoltà, sacrificio e spirito di responsabilità si è ottenuto in questi giorni e si otterrà martedì nella formazione della giunta.

Mi permetto di rilevare — poiché la prudenza, la cautela e la moderazione debbono sempre trovare largo spazio nelle intelligenze e nella voce di ciascuno di noi — che nessuno ha gridato in toni tanto scandalistici quando un consigliere, che era stato eletto in una lista autonoma e che aveva dichiarato di voler essere eletto per consentire la creazione di una giunta di centro-destra, andò con il centro-sinistra! Dichiarò di farlo per la governabilità; pur sembrandoci un atteggiamento che mancava di rispetto agli elettori, non abbiamo gridato allo scandalo. Non lo abbiamo fatto perché dal centro-destra, vincitore nelle elezioni ma perdente nei numeri consiliari, abbiamo ben compreso che la governabilità, anche per la sinistra, poteva essere un valore ed era certamente una necessità!

Ed allora, è vero che alcuni degli eletti in una coalizione di centro-sinistra hanno votato per questo presidente che presiederà una giunta di centro-destra: allora, parlate e parliamo tutti lo stesso linguaggio; lo stesso linguaggio sempre, con la medesima preoccupazione sempre per gli elettori e per un territorio martoriato che non meritava questa legge regionale e che certamente non avrebbe meritato un lungo periodo di ingovernabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*.
Credo che le questioni poste in questa occasione necessitino di una valutazione attenta per quanto attiene alla coerenza che vi deve essere tra le finalità di questa legge (innanzitutto quelle della stabilità e della governabilità) e la norma, ai tempi e all'impatto stesso della norma su di un terreno delicato qual è quello delle regioni ad autonomia differenziata e quindi rispettoso dell'autonomia stessa.

Credo sia chiaro a tutti noi perché non si sia attivato il procedimento, pur previ-

sto dal comma 2 dell'articolo 50 dello statuto di autonomia della Sardegna; credo che sia chiaro nel senso che questo rappresenta davvero un terreno delicato che implica proprio il rispetto di quell'autonomia. Tuttavia, ritengo vi sia la necessità di un approfondimento, che non potrà non essere fatto in sede di Comitato dei nove. In quella sede ovviamente cercheremo di far tesoro delle opinioni che abbiamo sentito e che rispondono anche ad una contingenza politica; tuttavia, è opportuno legare questa contingenza politica agli aspetti più generali che il provvedimento vuole perseguire.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. La questione sollevata dall'onorevole Pisanu e dagli altri colleghi ha una grande rilevanza politica al di là del momento che la Sardegna sta attraversando. Naturalmente, essa ha vari riflessi, che non possono sfuggire a nessuno, anche di natura costituzionale.

Perciò credo che su tale questione il Comitato dei nove dovrà compiere una riflessione sufficientemente approfondita. Non c'è dubbio che sia del tutto opportuno che, prima di passare all'esame dell'articolo 3, il Comitato dei nove si riunisca. Per questo motivo lo convoco immediatamente questa sera. Ci spostiamo dunque in I Commissione per riunirci.

Mi auguro che si riesca a dare un contributo che risponda all'esigenza politica che i colleghi hanno sottolineato soprattutto per dare un governo alla Sardegna nel tempo più breve possibile.

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi sull'articolo 3 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati. Domani chiederò al relatore il parere sugli emendamenti all'articolo 3 e proseguiamo nel dibattito e nelle deliberazioni.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo parlamentare Popolari e democratici-l'Ulivo ha reso noto che l'assemblea del gruppo ha eletto, in data 16 novembre 1999, i deputati Antonio Boccia e Lino Duilio componenti del comitato direttivo in sostituzione dei deputati Salvatore Piccolo e Lapo Pistelli.

I deputati Antonio Boccia e Lino Duilio sono stati successivamente nominati vice-presidenti del gruppo, mentre l'onorevole Giuseppe Molinari è stato confermato nell'incarico di segretario amministrativo del gruppo medesimo.

Il Comitato direttivo risulta pertanto così composto:

Antonello Soro, *Presidente*;

Antonio Boccia e Lino Duilio, *Vicepresidenti*;

Giuseppe Molinari, *Segretario amministrativo*;

Vittorio Angelici, Cesidio Casinelli, Fabio Ciani, Gabriele Frigato, Paolo Palma e Ruggero Ruggieri, *Membri del Comitato direttivo*.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 18 novembre 1999, alle 9:

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Borghesio (Doc. IV-quater, n. 89).

— *Relatore:* Dalla Chiesa.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale:*

BOATO e CORLEONE; CAVERI; SORO; BONO ed altri; ZELLER ed altri; DI BISCEGLIE ed altri; SCHMID; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA; SODA; SODA; SODA; SODA; SODA; FONTANINI ed altri; GARRA ed altri; D'INIZIATIVA DELL'ASSEMBLEA REGIONALE SICILIANA; PRESTAMBURGO ed altri; Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano (168-226-1605-2003-2951-3327-3932-4601-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

3. — Dimissioni dell'onorevole Nilde Iotti (ore 12,30).

(Ore 15)

4. — Interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 19,40.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO GIUSEPPE GALATI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 6305.

GIUSEPPE GALATI. Il gruppo misto Centro cristiano democratico esprimerà un voto di astensione al provvedimento in esame.

Le ragioni di questa nostra posizione sono da ricercare nella consapevolezza che l'evento giubilare rappresenta una grande occasione, non solo di religiosità e spiritualità, ma anche di accoglienza e ospitalità turistica nel nostro paese di milioni di visitatori provenienti da tutto il mondo.

Ma anche in questo provvedimento il Governo e la maggioranza non hanno voluto perdere l'occasione di inserire articoli concedenti la possibilità di esagerati

stanziamenti ed assunzioni clientelari che disperdono l'oggettività e l'importanza del provvedimento.

Queste volontà furbesche e clientelari del Governo non ci consentono un voto favorevole ma solo di astensione del CCD.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO WALTER DE CESARIS SUL DISEGNO DI LEGGE N. 6305.

WALTER DE CESARIS. Il testo in esame prevede una serie di norme per agevolare gli interventi e i servizi relativi alla realizzazione del Giubileo.

Si tratta di misure anche utili. In particolare, la previsione di assunzioni per prolungare gli orari di musei, gallerie, aree archeologiche, biblioteche e altri interventi che vanno in quella direzione.

Si tratta, quindi, di un provvedimento la cui approvazione appare scontata e, visto che stiamo a ridosso dell'evento, anche urgente.

Ma c'è un punto di questo provvedimento che ci sembra assai discutibile. Anzi, le questioni sono diventate due. La prima riguarda la vicenda dello stralcio dell'articolo 11.

Avevamo colto nel segno ieri, intervenendo nella questione dello stralcio, si è trattato di un umiliante scambio politico con la destra, senza alcun contenuto di merito, anzi con un miserevole contenuto di merito.

Uno stralcio per estendere la norma. Non prendiamoci in giro: il provvedimento riguarda il Giubileo e, in particolare, Roma. Altre norme riguardano solo Roma e non sono state stralciate. Il comma 4 dell'articolo 11 prevedeva l'estensione a livello nazionale dell'inasprimento delle sanzioni sulle affissioni abusive. Quindi, c'è stato uno scambio, umiliante per chi lo ha accettato e per la per la dignità della politica, coperto da una motivazione inconsistente che rende, quindi, politicamente miserevole lo scambio intervenuto.

In secondo luogo, all'articolo 6 si stabilisce la sospensione delle esecuzioni

degli sfratti per finita locazione fino al 30 gennaio del 2001 per le attività commerciali e, in generale, per tutti gli usi diversi da quello abitativo.

È chiara la motivazione. Il Giubileo può innescare fenomeni speculativi e, quindi, appare opportuno assumere iniziative per prevenire e contrastare questi fenomeni.

Siamo d'accordo anche noi. Ci sembra giusto prevenire ed impedire l'innescarsi di fenomeni speculativi. Ma vi chiediamo (e anche con un certo stupore): le persone valgono meno delle merci?

C'è un dramma reale che riguarda migliaia di famiglie sottoposte a provvedimento di sfratto esecutivo, specialmente nelle grandi aree urbane. A Roma questo può essere aggravato dal Giubileo. Mi chiedo e vi chiedo: non c'è un pericolo della speculazione anche per gli alloggi? Non vi dice niente la possibilità di affittare gli alloggi ai pellegrini, con lucrosi guadagni (l'apertura di numerosi *bed and breakfast*)?

Come si inserisce questa oggettiva spinta speculativa innescata dal Giubileo in una situazione, come quella di Roma, ove sono state presentate oltre 5.000 domande per la nuova fissazione della data di esecuzione e vede l'addensarsi, tra novembre 1999 e marzo 2000, di oltre 3.000 sfratti?

Avevamo presentato emendamenti, assieme ad esponenti di altre forze del centrosinistra, affinché si intervenisse. Li abbiamo ritirati per consentire l'approvazione di un impegno del Governo per intervenire nella materia dell'esecuzione degli sfratti in relazione al Giubileo.

Questo non cambia il nostro giudizio critico sul fatto che, inserendo al Senato quella norma sugli esercizi commerciali, non si sia tenuto conto della ricaduta dei medesimi fenomeni speculativi sulle famiglie.

È una questione che ci sembra emblematica del modo di affrontare i problemi, degli interessi reali che si intende proteggere e di quelli, invece, che sono sottovalutati, non meritano considerazione in

quanto non sollecitati da gruppi di potere e *lobbies* economiche che hanno, evidentemente, ben altro ascolto.

Ed è per questa sottovalutazione di un problema reale e drammatico che i deputati del partito di Rifondazione comunista non daranno un voto favorevole al provvedimento ma si asterranno.

Un'ultima sottolineatura, che si connette a un ordine del giorno da noi presentato. Gli interventi e i servizi del Giubileo hanno necessità anche di una qualità sociale: quella del rifiuto del lavoro nero e della irregolarità contrattuale nonché del rispetto delle norme sulla sicurezza.

Le ispezioni raccontano di dati drammatici: oltre il 30 per cento delle imprese controllate hanno irregolarità sul lavoro nero, sulla regolarità contributiva, sulla sicurezza.

C'è un velo che va squarciato, un muro che va abbattuto. Non c'è un ricorso al lavoro nero in modo occasionale, bensì un'organizzazione del lavoro nero che assume le forme del caporalato.

E voglio cogliere l'occasione per far conoscere all'aula e plaudire all'iniziativa dei circa 60 lavoratori moldavi che a Roma collettivamente hanno denunciato la loro situazione di sfruttamento nei cantieri del Giubileo. Sessanta lavoratori che, a causa della loro coraggiosa denuncia, sono emersi dall'oscurità e rischiano ora l'espulsione. Sarebbe gravissimo questo esito perché significherebbe mettere una pietra tombale su ogni possibile emersione del lavoro nero. Queste denunce vanno, al contrario, apprezzate ed incentivate.

I cantieri, faticosamente, stanno nella fase terminale, nei servizi, invece, il Giubileo continuerà tutto il prossimo anno.

Con forza, allora, e anche con norme innovative (sugli appalti, con l'instaurazione di un conflitto d'interessi tra lavoratore al nero e impresa), occorre combattere contro il lavoro nero e per imprimere un marchio di qualità sociale alle opere e ai servizi del Giubileo, qualità sociale che ancora non esiste.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO MICHELE RICCI IN SEDE DI SVOLGIMENTO DELLE INTERROGAZIONI CONCERNENTI IL CROLLO DI UN EDIFICIO NELLA CITTÀ DI FOGGIA.

MICHELE RICCI. Tra le cause del crollo ipotizzate si parla di cedimento strutturale, lavori di modifica ai box a piano terra, perfino di una leggera scossa di terremoto registrata proprio all'ora del crollo.

Il « fascicolo di fabbricato » dovrà servire a raccogliere informazioni sulle fondazioni, sulle strutture, eventuali presenze di lesioni o fessure, descrizione degli impianti, con particolare riferimento a quelli a rischio, e quindi un giudizio sintetico sul livello di degrado. Il dramma di Foggia, giunto esattamente ad un anno di distanza da quello di Roma deve fare da monito, visto che sono tre milioni e mezzo gli alloggi a rischio in Italia. Si tratta di case troppo vecchie e degrado dovuto alla cattiva costruzione e alla scarsa qualità dei materiali utilizzati: un allarme lanciato dal CENSIS.

Chiedo quindi di conoscere nel dettaglio i provvedimenti che il Governo intende prendere, oltre quelli già attivati in fase di prima emergenza, per assicurare una forte e concreta presenza dello Stato in una comunità che, dopo aver pianto i suoi morti, sta per risvegliarsi dal tremendo incubo che dura ormai da quella maledetta notte dell'11 novembre, per affrontare, con il dovuto sostegno, la drammatica realtà dei giorni che seguiranno.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 22.