

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

618.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 11 NOVEMBRE 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEI VICEPRESIDENTI **PIERLUIGI PETRINI** E **LORENZO ACQUARONE**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	VII-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-100

	PAG.		PAG.
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	1	<b>Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 6304</b> .....	2
Presidente .....	1	<b>Documento in materia di insindacabilità ...</b> .....	2
Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	1	( <i>Discussione</i> — <i>Doc. IV-quater, n. 86</i> ) .....	2
<b>Missioni</b> .....	1	Presidente .....	2
<b>Gruppi parlamentari</b> (Modifica nella composizione) .....	1	Pecorella Gaetano (FI), <i>Relatore</i> .....	2
<b>Proposta di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	1	( <i>Votazione</i> — <i>Doc. IV-quater, n. 86</i> ) .....	3
		Presidente .....	3

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: **LFNIP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR - Unione democratica per l'Europa: misto UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<b>Progetti di legge: Competenza penale del giudice di pace</b> (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 675-1873-2507-2891-3014-3081-D) (Seguito della discussione del testo unificato e approvazione) .....	3	(Esame articolo 26 - A.C. 675-D) .....	7
		Presidente .....	7
(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 675-D) .....	4	(Esame articolo 27 - A.C. 675-D) .....	7
Presidente .....	4	Presidente .....	7
(Esame articoli - A.C. 675-D) .....	4	(Esame di un ordine del giorno - A.C. 675-D)	
Presidente .....	4	Presidente .....	7
(Esame articolo 2 - A.C. 675-D) .....	4	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	7
Presidente .....	4	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 675-D) .	7
(Esame articolo 2 - A.C. 675-D) .....	4	Presidente .....	7
Presidente .....	4	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	10
Vito Elio (FI) .....	4	Borrometi Antonio (PD-U) .....	12
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	4	Carrara Carmelo (misto-CCD) .....	11
(La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,40) .....	5	Copercini Pierluigi (LFNIP) .....	8
<b>Ripresa discussione - A.C. 675-D</b> .....	5	Gazzilli Mario (FI) .....	9
(Ripresa esame articolo 2 - A.C. 675-D) ....	5	Maggi Rocco (D-U) .....	12
Presidente .....	5	Miraglia Del Giudice Nicola (misto-UDEUR) .....	11
(Esame articolo 5 - A.C. 675-D) .....	5	Parenti Tiziana (misto-SDI) .....	13
Presidente .....	5	Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo) .....	14
(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,50) .....	5	(Votazione finale e approvazione - A.C. 675-D) .....	14
<b>Annuncio della nomina del Segretario generale della Camera dei deputati</b> .....	5	Presidente .....	14
<b>Ripresa discussione - A.C. 675-D</b> .....	5	<b>Progetti di legge: Giudice unico di primo grado</b> (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 411-882-1113-1182-1210-1507-1869-1958-1991-1995-2314-2655-2656-3464-3728-4382-4440-4590-4625-bis-4707-B) (Seguito della discussione del testo unificato) .....	14
(Ripresa esame articolo 5 - A.C. 675-D) ....	5	(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 411-B) .....	15
Presidente .....	5	Presidente .....	15
(Esame articolo 6 - A.C. 675-D) .....	6	(Esame articoli - A.C. 411-B) .....	15
Presidente .....	6	Presidente .....	15
(Esame articolo 7 - A.C. 675-D) .....	6	(Esame articolo 1 - A.C. 411-B) .....	15
Presidente .....	6	Presidente .....	15
(Esame articolo 15 - A.C. 675-D) .....	6	(Esame articolo 2 - A.C. 411-B) .....	16
Presidente .....	6	Presidente .....	16
(Esame articolo 21 - A. C. 675-D) .....	6	(Esame articolo 3 - A.C. 411-B) .....	16
Presidente .....	6	Presidente .....	16
(Esame articolo 23 - A.C. 675-D) .....	6	(Esame articolo 4 - A.C. 411-B) .....	16
Presidente .....	6	Presidente .....	16

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 5 — A.C. 411-B) .....	16	(Esame articolo 11 — A.C. 411-B) .....	28
Presidente .....	16	Presidente .....	28
(Esame articoli aggiuntivi all'articolo 6 — A.C. 411-B) .....	16	(Esame articolo 12 — A.C. 411-B) .....	29
Presidente .....	16	Presidente .....	29
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	17	(Esame articolo 13 — A.C. 411-B) .....	29
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	17	Presidente .....	29
Mantovano Alfredo (AN) .....	17	(Esame articolo 14 — A.C. 411-B) .....	29
(Esame articolo 7 — A.C. 411-B) .....	18	Presidente .....	29
Presidente .....	18	(Esame articolo 15 — A.C. 411-B) .....	29
(Esame articolo 8 — A.C. 411-B) .....	18	Presidente .....	29
Presidente .....	18	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	30
Bonito Francesco (DS-U) .....	19	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	30
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	18, 21	<b>Annunzio dell'elezione del Presidente della Corte costituzionale</b> .....	30
Copercini Pierluigi (LFNIP) .....	20	<b>Ripresa discussione — A.C. 411-B</b> .....	30
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	18	(Esame articolo 17 — A.C. 411-B) .....	30
Maggi Rocco (D-U) .....	19	Presidente .....	30
Mancuso Filippo (FI) .....	20	(Esame articolo 19 — A.C. 411-B) .....	30
Mantovano Alfredo (AN) .....	20	Presidente .....	30
Manziona Roberto (misto-UDEUR) .....	20	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	30
Pisapia Giuliano (misto) .....	18	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	31
Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo) .....	19	Pecorella Gaetano (FI) .....	31
Soda Antonio (DS-U) .....	19	Pisapia Giuliano (misto) .....	31
Veltri Elio (D-U) .....	21	(Esame articolo 20 — A.C. 411-B) .....	32
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	21	Presidente .....	32
Presidente .....	21	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	32
<b>Ripresa discussione — A.C. 411-B</b> .....	22	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	32
(Ripresa esame articolo 8 — A.C. 411-B) ...	22	(Esame articolo 21 — A.C. 411-B) .....	33
Presidente .....	22	Presidente .....	33, 35
(Esame articolo 9 — A.C. 411-B) .....	22	Anedda Gian Franco (AN) .....	35
Presidente .....	22	De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	35
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> ..	22, 24, 25, 26	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	33, 34, 36
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	22, 24, 27	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	33, 36
Pecorella Gaetano (FI) .....	22, 23, 24, 25, 27	Mantovano Alfredo (AN) .....	33
Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo) .....	27	Manziona Roberto (misto-UDEUR) .....	34
(Esame articolo 10 — A.C. 411-B) .....	28	(Esame articolo 22 — A.C. 411-B) .....	36
Presidente .....	28	Presidente .....	36
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	28		
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	28		
Pecorella Gaetano (FI) .....	28		

	PAG.		PAG.
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	36	( <i>Esame articolo 32 - A.C. 411-B</i> ) .....	43
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	36	Presidente .....	43
Mantovano Alfredo (AN) .....	36	( <i>Esame articolo 33 - A.C. 411-B</i> ) .....	43
( <i>Esame articolo 23 - A.C. 411-B</i> ) .....	37	Presidente .....	43
Presidente .....	37	( <i>Esame articolo 34 - A.C. 411-B</i> ) .....	43
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	37	Presidente .....	43
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	37	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	43
( <i>Esame articolo 24 - A.C. 411-B</i> ) .....	37	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	43
Presidente .....	37	( <i>Esame articolo 35 - A.C. 411-B</i> ) .....	44
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	37	Presidente .....	44
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	37	( <i>Esame articolo 36 - A.C. 411-B</i> ) .....	44
Pecorella Gaetano (FI) .....	38	Presidente .....	44
( <i>Esame articolo 25 - A.C. 411-B</i> ) .....	39	( <i>Esame articolo 37 - A.C. 411-B</i> ) .....	44
Presidente .....	39	Presidente .....	44
( <i>Esame articolo 26 - A.C. 411-B</i> ) .....	39	( <i>Esame articolo 38 - A.C. 411-B</i> ) .....	44
Presidente .....	39	Presidente .....	44
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	39	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	45
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	39	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	45
Pecorella Gaetano (FI) .....	39, 40	Pecorella Gaetano (FI) .....	45
Pisapia Giuliano (misto) .....	40	( <i>Esame articolo 39 - A.C. 411-B</i> ) .....	45
( <i>Esame articolo 27 - A.C. 411-B</i> ) .....	40	Presidente .....	45
Presidente .....	40	( <i>Esame articolo 40 - A.C. 411-B</i> ) .....	45
( <i>Esame articolo 28 - A.C. 411-B</i> ) .....	41	Presidente .....	45
Presidente .....	41	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	46
( <i>Esame articoli aggiuntivi all'articolo 29 - A.C. 411-B</i> ) .....	41	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	46
Presidente .....	41	( <i>Esame articolo 41 - A.C. 411-B</i> ) .....	46
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	41	Presidente .....	46
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	41	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	46
Mantovano Alfredo (AN) .....	41	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	46
Pisapia Giuliano (misto) .....	41	( <i>Esame articolo 42 - A.C. 411-B</i> ) .....	47
( <i>Esame articolo 30 - A.C. 411-B</i> ) .....	42	Presidente .....	47
Presidente .....	42	( <i>Esame articolo 43 - A.C. 411-B</i> ) .....	47
( <i>Esame articolo 31 - A.C. 411-B</i> ) .....	42	Presidente .....	47
Presidente .....	42	Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	47
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	42	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	47
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	42	( <i>Esame articolo 44 - A.C. 411-B</i> ) .....	47
		Presidente .....	47

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 45 - A.C. 411-B)</i> .....	48	<i>(La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 14)</i> .....	58
Presidente .....	48	<b>Interpellanza e interrogazioni</b> (Svolgimento) .	58
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	48	<i>(Prospettive occupazionali dei lavoratori dell'azienda Dalmine)</i> .....	58
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	48	Caron Claudio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	59
<i>(Esame articolo 46 - A.C. 411-B)</i> .....	48	Stucchi Giacomo (LFNIP) .....	59
Presidente .....	48	<i>(Risorse previste dai piani di inserimento professionale per la Calabria)</i> .....	60
<i>(Esame articolo 48 - A.C. 411-B)</i> .....	48	Caron Claudio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	60
Presidente .....	48	Veneto Armando (PD-U) .....	61
<i>(Esame articolo 50 - A.C. 411-B)</i> .....	49	<i>(Modalità illegali di assunzione di personale in imprese private operanti nel centro-sud dell'Italia)</i> .....	61
Presidente .....	49	Caron Claudio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	61
<i>(Esame articolo 51 - A.C. 411-B)</i> .....	49	Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	62
Presidente .....	49	<i>(Razionalizzazione delle ferie e spostamento della data di riapertura delle scuole al fine di agevolare l'attività turistica in Abruzzo)</i> .	63
<i>(Esame articolo 52 - A.C. 411-B)</i> .....	49	Carlesi Nicola (AN) .....	63
Presidente .....	49	Zoppi Sergio, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	63
<i>(Esame articolo 53 - A.C. 411-B)</i> .....	49	<i>(Rimozione di crocifissi in alcune scuole elementari di Genova)</i> .....	64
Presidente .....	49	Armaroli Paolo (AN) .....	65
Carotti Pietro (PD-U), <i>Relatore</i> .....	50	Zoppi Sergio, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	64
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	50	<i>(La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15,05)</i> .....	66
Mantovano Alfredo (AN) .....	50	<b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....	66
Pecorella Gaetano (FI) .....	50	<i>(Interventi concernenti la questione delle quote latte)</i> .....	66
Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo) .....	51	Borrometi Antonio (PD-U) .....	67, 68
<b>Sul crollo di un edificio a Foggia</b> .....	52	Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> .....	67
Presidente .....	52	<i>(Iniziative di controllo ed eventuale riconoscimento civile delle associazioni di ricerca etico-spirituale)</i> .....	70
Bonito Francesco (DS-U) .....	56	De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	70, 74
Cavaliere Enrico (LFNIP) .....	57	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i> .....	72
Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	55	<i>(Interventi per la sicurezza dell'aeroporto di Punta Raisi - Palermo)</i> .....	75
Leone Antonio (FI) .....	53		
Malagnino Ugo (DS-U) .....	55		
Pepe Antonio (AN) .....	52		
Ricci Michele (PD-U) .....	54		
Turrone Sauro (misto-verdi-U) .....	53		
Veltri Elio (D-U) .....	55		
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	57		
Presidente .....	57, 58		
Spini Valdo (DS-U) .....	57		
<b>Giunta per il regolamento</b> (Modifica nella composizione) .....	58		

	PAG.		PAG.
Danese Luca, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	77	<b>Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea</b> .....	88
Marino Giovanni (AN) .....	75, 78	<b>Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato</b> (Modifica nella composizione) .....	91
( <i>Diffusione nelle scuole di un opuscolo sull'assunzione di droghe sintetiche curato dalla Lega italiana per la lotta contro l'AIDS-LILA</i> ) .....	78	<b>Proposta di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	91
Mangiacavallo Antonino, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	81	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	91
Selva Gustavo (AN) .....	78, 82	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Nicola Miraglia Del Giudice (A.C. 675-1873-2507-2891-3014-3081-D)</b> .....	92
( <i>Agevolazioni fiscali sulla benzina in Friuli-Venezia Giulia</i> ) .....	83	<b>Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario</b> .....	93
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	85	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-LXXVII</i>	
Menia Roberto (AN) .....	83, 86		
( <i>Ristrutturazione della sezione disabili fisici della casa di reclusione di Parma</i> ) .....	86		
Pisapia Giuliano (misto) .....	86, 88		
Scoca Maretta, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	87		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**La seduta comincia alle 9,5.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Sull'ordine dei lavori.**

GIUSEPPE DEL BARONE chiede che il Governo riferisca al più presto all'Assemblea in merito al crollo di uno stabile di Foggia verificatosi nelle prime ore del mattino.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantaquattro.

**Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 1).*

**Approvazione in Commissione.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 1).*

**Trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 6304.*

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 86, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Competenza penale del giudice di pace (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (675 ed abbinati-D).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta dell'8 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato ed ha replicato il relatore.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 4*).

Passa quindi all'esame degli articoli del testo unificato modificati dal Senato, ai quali non sono riferiti emendamenti.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.*

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,50.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Annuncio della nomina del segretario generale della Camera dei deputati.**

PRESIDENTE comunica che nella riunione di ieri l'Ufficio di Presidenza della Camera ha nominato il nuovo segretario generale nella persona del dottor Ugo Zampetti (*Generali applausi*).

**Si riprende la votazione degli articoli del testo unificato dei progetti di legge n. 675 ed abbinati-D.**

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 5, 6, 7, 15, 21, 23, 26 e 27.*

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Garra n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

PIERLUIGI COPERCINI osserva che la figura professionale del giudice di pace non assume ancora una configurazione accettabile; non condivide, in particolare, le modifiche apportate dal Senato all'articolo 15: dichiara pertanto il voto contrario del gruppo della Lega forza nord.

MARIO GAZZILLI, ribaditi i rilievi critici formulati dalla sua parte politica nelle fasi precedenti dell'*iter* del « discutibile » provvedimento e sottolineata, in particolare, l'eccessiva genericità della delega in esso prevista, dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, pur confermando le ragioni di forte perplessità e di contrarietà, con particolare

riferimento alla configurazione della competenza penale del giudice di pace, in considerazione del giudizio complessivamente positivo sulla prima parte del provvedimento, dichiara l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE dichiara il voto favorevole dei deputati dell'Udeur.

CARMELO CARRARA, rilevato che permangono motivi di perplessità in ordine ad un provvedimento che rischia di creare ulteriore confusione nel già « collassato » sistema giudiziario, dichiara l'astensione dei deputati del CCD.

ROCCO MAGGI dichiara il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo su un provvedimento che rappresenta una « pagina positiva » del generale processo di riforma avviato nel settore della giustizia.

ANTONIO BORROMETI, pur confermando il giudizio critico già espresso sulle modifiche apportate dal Senato all'articolo 15, dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento che considera comunque importante nell'ambito del complesso disegno riformatore della giustizia.

TIZIANA PARENTI, pur evidenziando i limiti del provvedimento, che rappresenta comunque una « prima riforma » alla quale dovranno fare seguito ulteriori interventi nel settore della giustizia, dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani.

LUIGI SARACENI dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi su un provvedimento che giudica « utile » nell'ambito del percorso riformatore avviato nel settore della giustizia.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato dei progetti di legge n. 675 ed abbinati-D.*

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Giudice unico di primo grado (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (411 ed abbinati-B).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta dell'8 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato, avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 15*).

Passa quindi all'esame degli articoli del testo unificato modificati dal Senato e degli emendamenti ad essi riferiti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 5, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Mantovano 6. 03 e 6. 04, Olivieri 6.01 e Maticena 6. 05.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO ritira il suo articolo aggiuntivo 6. 04 ed osserva che il suo articolo aggiuntivo 6. 03, del quale raccomanda l'approvazione, è volto ad introdurre il cosiddetto sportello giustizia, limitatamente agli affari penali.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Mantovano 6. 03, Olivieri 6. 01 e Maticena 6. 05; approva quindi gli articoli 7 e 8, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Pecorella 8. 01; invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Pisapia 8. 03 e 8. 04, sui quali altrimenti il parere è contrario. Ricorda infine che il deputato Pecorella ha ritirato il suo articolo aggiuntivo 8. 02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo articolo aggiuntivo 8. 03 e raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 8. 04.

LUIGI SARACENI dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04.

ANTONIO SODA dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04.

FRANCESCO BONITO, ancorché convinto della validità delle ragioni addotte dal deputato Pisapia a sostegno del suo articolo aggiuntivo 8. 04, invita il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ad esprimere voto contrario, al fine di evitare il rischio di varare una normativa « schizofrenica ».

ROCCO MAGGI dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04.

FILIPPO MANCUSO, osservato che l'articolo aggiuntivo in esame contiene una misura « razionale » e « necessaria », ne auspica l'approvazione.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega forza nord sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04.

ALFREDO MANTOVANO dichiara il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04, la cui approvazione imporrebbe di ridisegnare l'intero sistema sanzionatorio penale, con particolare riferimento alle sanzioni pecuniarie.

ROBERTO MANZIONE dichiara il voto contrario dei deputati dell'Udeur sull'articolo aggiuntivo in esame.

ELIO VELTRI esprime contrarietà all'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04, per ragioni di metodo e di merito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, evidenzia le ragioni per le quali ritiene di confermare il parere già espresso sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04.

### **Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE avverte che il Governo si è dichiarato disponibile a riferire, nella giornata odierna al Senato e domani mattina alla Camera, sul crollo di un edificio a Foggia.

### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Pisapia 8. 04; approva invece l'articolo aggiuntivo Pecorella 8. 01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 9. 6, 9. 7, 9. 8, 9. 10 e 9. 9 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Pecorella 9. 2-bis e parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 9.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo emendamento 9. 5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 9. 5; approva quindi gli emendamenti 9. 6 e 9. 7 della Commissione.*

GAETANO PECORELLA illustra il contenuto del suo emendamento 9. 2 e ne chiede la votazione per parti separate, nel

senso di considerare autonomamente il riferimento all'articolo 589 del codice penale.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, ribadisce il parere contrario su entrambe le ipotesi in cui sarà suddiviso, in sede di votazione, l'emendamento Pecorella 9. 2.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la prima e la seconda parte dell'emendamento Pecorella 9. 2; approva quindi gli emendamenti 9. 8, 9. 10 e 9. 9 della Commissione.*

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo emendamento 9. 1.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, fa presente che l'esigenza prospettata dall'emendamento Pecorella 9. 1 è recepita in un successivo emendamento.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 9. 1 ed approva l'emendamento Pecorella 9. 2-bis, nonché l'articolo 9, nel testo emendato.*

PRESIDENTE avverte che è stato presentato l'ulteriore articolo aggiuntivo 9. 03 della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 9. 03 della Commissione ed invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Saraceni 9. 01 e Pecorella 9. 02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

LUIGI SARACENI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 9. 01.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Saraceni 9. 01 ed approva l'articolo aggiuntivo 9. 03 della Commissione.*

GAETANO PECORELLA ritira il suo articolo aggiuntivo 9. 02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Pecorella 10. 1 e contrario sull'emendamento Pecorella 10. 2.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 10. 1.*

GAETANO PECORELLA invita il relatore a valutare il fatto che si rischia di approvare disposizioni prive di contenuto.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 10. 2; approva quindi l'articolo 10, nonché gli articoli da 11 a 14, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 15. 1 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 15. 1 della Commissione, nonché l'articolo 15, nel testo emendato.*

#### **Annuncio dell'elezione del Presidente della Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica l'elezione del nuovo Presidente della Corte costituzionale nella persona di Giuliano Vassalli (*Generali applausi*).

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 17, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Pisapia 19. 2, sul quale altrimenti il parere è contrario; esprime altresì parere contrario sull'emendamento Pecorella 19. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA evidenzia le ragioni che lo hanno indotto a proporre la soppressione dell'articolo 19.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 19. 1.*

GIULIANO PISAPIA insiste per la votazione del suo emendamento 19. 2 del quale illustra le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 19. 2 ed approva l'articolo 19.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Pecorella 20. 1 e 20. 3.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pecorella 20. 1 e 20. 3 ed approva l'articolo 20.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 21.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO ritira il suo emendamento 21. 3 ed illustra le finalità del suo emendamento 21. 4, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mantovano 21. 4.*

ROBERTO MANZIONE illustra le finalità del suo emendamento 21. 2.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, ritiene che il problema posto con l'emendamento Manzione 21. 2 possa essere risolto in forza dell'interpretazione che è stata data della questione in sede di Comitato dei nove.

GIAN FRANCO ANEDDA giudica fondate le perplessità del deputato Manzione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Manzione 21. 2 e respinge gli emendamenti Pisapia 21. 5 e Pecorella 21. 1; approva infine l'articolo 21, nel testo emendato.*

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 21. 01 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 21. 01 della Commissione.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 22.3 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Mantovano 22.2 ed esprime parere contrario sull'emendamento Mantovano 22.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO insiste per la votazione del suo emendamento 22.2 e ritira il suo emendamento 22.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 22.3 della Commissione; respinge l'emendamento Mantovano 22.2; approva infine l'articolo 22, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Mantovano 23.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mantovano 23.1; approva quindi l'articolo 23.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 24.3 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 24.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 24.2.*

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo emendamento 24.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 24.1; approva quindi l'emendamento 24.3 della Commissione, l'articolo 24, nel testo emendato, nonché l'articolo 25, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 26.5 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Pecorella 26.4, sul quale altrimenti il parere è contrario; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 26.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 26.2.*

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo emendamento 26.1.

GIULIANO PISAPIA osserva che gli emendamenti in esame rischiano di perseguire l'effetto opposto a quello che si prefigge il provvedimento, finalizzato al « rafforzamento » dei riti alternativi.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 26.1; approva quindi l'emendamento 26.5 della Commissione e respinge l'emendamento Pecorella 26.3.*

GAETANO PECORELLA ritira il suo emendamento 26.4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 26, nel testo emendato, nonché gli articoli 27 e 28, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Pisapia 29. 02 e Mantovano 29. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo articolo aggiuntivo 29. 02.

ALFREDO MANTOVANO raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 29. 01.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Mantovano 29. 01 ed approva l'articolo 30, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Pisapia 31. 3 e che l'emendamento Pecorella 31. 2 è stato ritirato dal presentatore.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 31. 4 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 31. 4 della Commissione, nonché l'articolo 31, nel testo emendato; approva inoltre gli articoli 32 e 33, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 34. 1 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 34. 1 della Commissione, nonché l'articolo 34, nel testo emendato; approva altresì gli articoli 35, 36 e 37, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 38 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pecorella 38. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA illustra il contenuto del suo emendamento 38. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 38. 1 ed approva l'articolo 38; approva altresì l'articolo 39, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 40 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pecorella 40. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 40. 1 ed approva l'articolo 40.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 41 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pecorella 41. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 41.1 ed approva l'articolo 41, nonché gli articoli 42 e 43, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Pisapia 43.01, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Pisapia 43.01; approva quindi l'articolo 44, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 45 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pecorella 45.1, interamente suppressivo dell'articolo 45.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 45, nonché gli articoli 46, 48, 50, 51, 52 e 53, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 54 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 54.16 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Pecorella 54.6 e parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 54.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 54.4, suppressivo dell'articolo, ed, in subordine, del suo emendamento 54.5, identico all'emendamento Pecorella 54.1.

GAETANO PECORELLA ritiene che l'introduzione della norma che prevede un limite temporale si muova nella direzione opposta a quella di voler conferire maggiore autonomia al giudice per le indagini preliminari ed a quello per l'udienza preliminare rispetto al pubblico ministero.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mantovano 54.4; approva quindi l'emendamento Pecorella 54.6.*

LUIGI SARACENI illustra le finalità del suo emendamento 54.9.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Saraceni 54.9 e 54.10, Pisapia 54.8, nonché gli identici Pecorella 54.1 e Mantovano 54.5 (La Camera è in numero legale computando anche deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione).*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta ed avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le 13,30.

### **Sul crollo di un edificio a Foggia.**

ANTONIO PEPE esprime il cordoglio personale e del gruppo di Alleanza nazionale alle famiglie delle vittime del crollo di un edificio a Foggia ed auspica che il Governo assuma tempestivamente gli atti e le iniziative di sua competenza.

### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI**

ANTONIO LEONE, nell'associarsi, anche a nome del gruppo di Forza Italia, al cordoglio alle famiglie delle vittime, chiede

che il Governo riferisca oggi stesso alla Camera, eventualmente in tarda serata, sulla tragedia verificatasi a Foggia.

SAURO TURRONI, nell'associarsi alle espressioni di cordoglio per la tragedia di Foggia, denuncia l'assenza di adeguati interventi volti a garantire un efficace controllo sui rischi connessi alla stabilità degli edifici.

MICHELE RICCI, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, esprime cordoglio e solidarietà alle famiglie delle vittime, invitando la Presidenza a rappresentare alla città di Foggia analoghi sentimenti a nome dell'intera Camera dei deputati; sollecita quindi urgenti interventi del Governo, anche al fine di accertare le responsabilità.

FRANCESCO GIORDANO auspica che al momento della solidarietà e degli aiuti segua una fase in cui siano privilegiate attività di inchiesta volte ad accertare le responsabilità del disastro.

UGO MALAGNINO, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, auspica che i responsabili della grave tragedia verificatasi a Foggia possano essere al più presto perseguiti.

ELIO VELTRI, espressa solidarietà alle famiglie colpite ed all'intera città di Foggia, si augura che le responsabilità della tragedia possano essere tempestivamente accertate e perseguite.

FRANCESCO BONITO, nel manifestare dolore e cordoglio per la tragedia di Foggia, auspica che il Governo riferisca alla Camera nella giornata di oggi e che successivamente si possano al più presto accertare le responsabilità « storiche » e « politiche » da tempo denunciate.

ENRICO CAVALIERE, espresso l'auspicio che i responsabili della tragedia di Foggia possano essere individuati e perseguiti al più presto, chiede che il Governo riferisca alla Camera nella giornata odierna.

### **Sull'ordine dei lavori.**

VALDO SPINI sollecita l'inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea della proposta di legge n. 968, recante l'istituzione di un « parco della pace » a Sant'Anna di Stazzema, quale ricordo indelebile del grave eccidio perpetrato dall'esercito tedesco durante la seconda guerra mondiale.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni formulate dal deputato Spini, facendo tuttavia presente l'opportunità che tale istanza sia prospettata in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo.

### **Modifica nella composizione della Giunta per il regolamento.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 58).*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 14.

**La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 14.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

### **Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.**

GIACOMO STUCCHI rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-01722, sulle prospettive occupazionali dei lavoratori dell'azienda Dalmine.

CLAUDIO CARON, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, nel dare conto delle misure adottate in attuazione di un verbale di accordo sottoscritto tra le parti, assicura che il Ministero del lavoro segue con « interesse » la

gestione di un'intesa che tuttavia evidenzia il permanere di problemi occupazionali, ai quali le forze sociali ed i dicasteri interessati rivolgono particolare attenzione.

GIACOMO STUCCHI prende atto degli sviluppi della situazione ed invita il Governo a seguire con « atti concreti » e non assistenzialistici la vicenda dell'azienda Dalmine nonché a predisporre interventi di riqualificazione del tessuto produttivo del bergamasco.

CLAUDIO CARON, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, in risposta all'interrogazione Armando Veneto n. 3-03542, sulle risorse previste dai piani di inserimento professionale per la Calabria, fa presente che gli importi finanziari attribuiti a ciascuna regione per l'attivazione dei suddetti piani sono stati preordinati tenendo conto delle previsioni di utilizzo formulate da ciascuna agenzia regionale per l'impiego; precisa altresì che, nell'ambito del rifinanziamento del fondo per l'occupazione di cui alla legge n. 144 del giugno scorso, alla Calabria dovrebbe essere destinato un ulteriore stanziamento di tre miliardi.

ARMANDO VENETO, nel ringraziare per la « puntualità » con la quale sono state fornite le informazioni richieste, ribadisce la necessità di una politica « mirata » per la qualificazione professionale dei giovani nell'ambito della realtà territoriale in cui sono inseriti.

CLAUDIO CARON, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, in risposta all'interrogazione Cento n. 3-03554, sulle modalità illegali di assunzione di personale in imprese private operanti nel centro-sud dell'Italia, fa presente che dagli accertamenti ispettivi disposti dal Ministero sono emersi elementi di illegalità con riferimento alla situazione dei lavoratori impiegati presso la Standa di Rossano, nonché alcune irregolarità circa le retribuzioni corrisposte a lavoratori di imprese operanti nel frusinate. Nel primo caso, le risultanze degli accertamenti sono state trasmesse alla competente autorità

giudiziaria, nel secondo sono state tempestivamente irrogate le previste sanzioni.

PIER PAOLO CENTO rileva che la risposta resa conferma, purtroppo, la fondatezza delle denunce contenute nell'atto ispettivo, che rappresentano la « punta di un iceberg » rispetto a situazioni di estrema gravità.

SERGIO ZOPPI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, in risposta all'interrogazione Carlesi n. 3-04336, sulla razionalizzazione delle ferie e lo spostamento della data di riapertura delle scuole al fine di agevolare l'attività turistica in Abruzzo, rilevato che la normativa attualmente vigente demanda ai sovrintendenti scolastici regionali la determinazione della data di inizio delle lezioni, fa presente che il calendario scolastico può essere adattato in base alle esigenze del territorio e della programmazione didattica, purché nel rispetto dell'articolo 74 del testo unico in materia di istruzione e delle disposizioni previste dal contratto collettivo del comparto scuola. Ricorda infine che, non appena diverrà operativo il disposto normativo di cui all'articolo 138 del decreto legislativo n. 112 del 1998, le funzioni in materia saranno svolte dalle regioni.

NICOLA CARLESI, nel ringraziare il sottosegretario anche per la tempestività della risposta, ribadisce l'esigenza di tenere conto dell'andamento dell'attività turistica nella determinazione del calendario scolastico della regione Abruzzo; dichiara peraltro di non potersi ritenere soddisfatto con riferimento agli aspetti dell'interrogazione relativi alla competenza del Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato.

SERGIO ZOPPI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, in risposta all'interrogazione Armaroli n. 3-04366, sulla rimozione di crocifissi in alcune scuole elementari di Genova, fa presente che la stessa si è resa necessaria a causa del « deterioramento » dei crocifissi medesimi; dà altresì conto del parere del Consiglio di Stato, il quale ha escluso che le disposi-

zioni regolamentari che disciplinano la materia possano ritenersi in contrasto con la Costituzione e con le vigenti norme di legge.

PAOLO ARMAROLI, nel dare atto dell'« esemplare » onestà intellettuale con la quale il sottosegretario ha fornito una risposta « assolutoria », giudica positivamente il ripristino dell'effettività della normativa vigente in materia.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15,5.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento  
di interpellanze urgenti.**

ANTONIO BORROMETI rinuncia ad illustrare l'interpellanza Soro n. 2-02037, sugli interventi concernenti la gestione delle quote latte.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, richiamate le risultanze cui è pervenuta la commissione di indagine istituita dal Governo e dato conto degli interventi legislativi succedutisi in materia, chiarisce che per il momento non si è potuto fare altro che attribuire in via provvisoria i quantitativi individuali di riferimento; ricorda infine che l'Esecutivo ha presentato un disegno di legge che prevede la « regionalizzazione » del regime delle quote latte.

ANTONIO BORROMETI, sottolineata l'obiettivo condizione di incertezza in cui versa il settore, denuncia le responsabilità — o la corresponsabilità — della pubblica amministrazione nell'intera vicenda. Si riserva inoltre, anche a nome del gruppo

dei Popolari e democratici-l'Ulivo, di presentare una proposta di legge che riveda le attuali priorità nella compensazione, equiparando le aree svantaggiate alle zone montane.

LINO DE BENETTI illustra l'interpellanza Paissan n. 2-02025, sulle iniziative di controllo e l'eventuale riconoscimento civile delle associazioni di ricerca etico-spirituale.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, rileva, sulla base delle informazioni fornite dal Ministero dell'interno, che gli accertamenti effettuati dal comando dei carabinieri di Castellamonte sono stati originati dalla segnalazione di possibili irregolarità nell'iscrizione anagrafica dei membri della comunità Damanhur e non sono riconducibili ad indagini di polizia, bensì all'esigenza di acquisire dati. Fa quindi presente che il Dipartimento per gli affari sociali ha rilevato l'opportunità di un monitoraggio del fenomeno della *new age* e che a tal fine è stato istituito un gruppo di lavoro incaricato di individuare un modello di indagine sui movimenti di ricerca e di crescita personale nel nostro Paese. Informa infine che, nell'ambito della manovra finanziaria per il 2000, è stato previsto il finanziamento del provvedimento relativo all'associazionismo sociale, attualmente all'esame del Parlamento.

LINO DE BENETTI, nel dichiararsi per nulla soddisfatto degli elementi informativi forniti dal Ministero dell'interno, manifesta piena soddisfazione per la risposta del ministro per la solidarietà sociale; auspica altresì che la problematica in oggetto possa essere affrontata nell'ambito del provvedimento concernente l'associazionismo sociale, al cui *iter* parlamentare i deputati Verdi contribuiranno con impegno.

GIOVANNI MARINO illustra la sua interpellanza n. 2-02033, sugli interventi per la sicurezza dell'aeroporto di Punta Raisi (Palermo).

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, dà conto dei risultati del controllo disposto dall'ENAV sugli impianti di alimentazione elettrica dell'aeroporto di Palermo, ricordando che sono in corso di attuazione alcune iniziative volte quanto meno a ridurre la possibilità del verificarsi di ulteriori disservizi. Precisa, altresì, che entro il 2000 potranno giungere a compimento l'ammodernamento e la ristrutturazione degli impianti; fa infine presente che la procura della Repubblica presso il tribunale di Palermo ha avviato gli accertamenti preliminari relativi ai fatti oggetto dell'interpellanza.

GIOVANNI MARINO, preso atto che le informazioni fornite confermano la gravità della situazione denunciata, dichiara di non potersi ritenere soddisfatto di una risposta il cui unico aspetto positivo è la notizia dell'auspicabile intervento della magistratura.

GUSTAVO SELVA illustra l'interpellanza Fini n. 2-02041, relativa alla diffusione nelle scuole di un opuscolo sull'assunzione di droghe sintetiche curato dalla Lega italiana per la lotta contro l'AIDS (LILA).

ANTONINO MANGIACAVALLO, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, precisa che l'opuscolo curato dalla LILA è stato distribuito esclusivamente presso i SERT e le comunità terapeutiche e che la stessa LILA ha riconosciuto che l'apposizione sulla pubblicazione del logo del Ministero della sanità è avvenuta in modo indebito; chiarisce altresì che l'opuscolo non è stato redatto nell'ottica del contenimento dell'uso di droghe, bensì in quella della riduzione del danno.

GUSTAVO SELVA si dichiara insoddisfatto, rilevando che la risposta contiene riferimenti non veritieri e confermando che l'opuscolo della LILA si può configurare come un vero e proprio « messaggio pubblicitario » circa l'uso di sostanze stupefacenti.

ROBERTO MENIA illustra la sua interpellanza n. 2-02048, concernente le agevolazioni fiscali sulla benzina in Friuli-Venezia Giulia.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, richiama le decisioni assunte dal Consiglio dell'Unione europea, fa presente che la misura agevolativa cui si fa riferimento nell'atto ispettivo è stata trasformata in riduzione del prezzo di erogazione alla pompa della benzina e precisa che i rappresentanti italiani nel gruppo di lavoro costituito presso il Consiglio hanno segnalato che l'agevolazione in questione è di natura extratributaria; poiché, tuttavia, sulla medesima la Commissione europea si è espressa in senso sfavorevole, rappresenta l'esigenza di tenere conto di tale parere nell'eventualità di una richiesta di proroga della predetta agevolazione.

ROBERTO MENIA si dichiara assolutamente insoddisfatto, rilevando che il Governo non ha neanche compreso la portata della questione sollevata.

GIULIANO PISAPIA illustra la sua interpellanza n. 2-02049, sulla ristrutturazione della sezione disabili fisici della casa di reclusione di Parma.

MARETTA SCOCA, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, ricordato che sono state avviate le procedure amministrative per un'adeguata soluzione delle problematiche connesse alla peculiare situazione dei detenuti disabili, informa che è in corso di avanzata elaborazione il progetto per la realizzazione della nuova struttura del reparto dell'istituto penitenziario di Parma destinato a tale tipologia di detenuti: i lavori potranno iniziare nei primi mesi del prossimo anno.

GIULIANO PISAPIA si dichiara « tendenzialmente » soddisfatto, auspicando l'effettiva realizzazione di una struttura adeguata alle esigenze dei detenuti disabili.

**Modifica del calendario  
dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 12 novembre-3 dicembre 1999 predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 88*).

**Modifica nella composizione del Comitato  
parlamentare per i servizi di informa-  
zione e sicurezza e per il segreto di  
Stato.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 91*).

**Approvazione in Commissione.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 91*).

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 12 novembre 1999, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 91*).

**La seduta termina alle 17,10.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

### La seduta comincia alle 9.

TIZIANA MAIOLO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### Sull'ordine dei lavori.

GIUSEPPE DEL BARONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, questa notte alle 3,10 a Foggia, pare a causa di un cedimento strutturale, è crollato un palazzo e si parla di 91 presenti al momento dell'evento. Fino a questo momento sono state trovate vive sette persone, mentre un ragazzo ed una donna sono stati trovati già morti. I lavori procedono con quella lentezza consigliabile dal fatto che, se entrassero in funzione mezzi meccanici, automaticamente vi sarebbe il rischio per gli eventuali sopravvissuti. Si parla di cedimento strutturale, però vi è un odore di gas e vi sono ancora alcune incertezze sull'accaduto; potrebbe essersi trattato anche di un'esplosione.

Signor Presidente, le sarei grato se potesse farsi tramite presso il Ministero dell'interno perché nel corso della mattinata il Parlamento possa avere notizie sulle cause dell'accaduto, sulle modalità e sui sopravvissuti, su tutto quello che è alla base di un incidente che sembra avere dei lati oscuri.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo, onorevole Del Barone.

### Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bampo, Matranga, Mattarella, Nardini, Ranieri, Rebuffa, Ricciotti, Rivera, Romano Carratelli, Ruffino e Savarese sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Avverto che, con lettera in data 10 novembre 1999, il deputato Luca Bagliani ha comunicato di essersi dimesso dal gruppo parlamentare Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di voler aderire al gruppo misto, componente UDEUR-Unione democratica per l'Europa.

L'onorevole Roberto Manzione, vicepresidente del gruppo misto, in qualità di rappresentante della suddetta componente, con lettera in pari data, ha comunicato di aver accolto tale richiesta.

### Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di ieri, mercoledì 10 novembre 1999, in sede legislativa, la VII Commissione permanente (Cultura) ha approvato il seguente progetto di legge:

SBARBATI ed altri: « Riforma delle Accademie di belle arti, dell'Accademia

nazionale di danza, dell'Accademia nazionale di arte drammatica, degli Istituti superiori per le industrie artistiche, dei Conservatori di musica e degli Istituti musicali pareggiati» (*approvato, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente della Camera dei deputati e modificato dalla VII Commissione permanente del Senato della Repubblica — con modificazioni*) (688-829-1343-1397-1998-B).

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

#### **Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 6304.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VII Commissione permanente (Cultura) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6 del regolamento, della seguente proposta di legge:

S. 3974 — Senatori BISCARDI ed altri: «Interventi straordinari nel settore dei beni culturali» (*approvata dalla VII Commissione permanente del Senato*) (6304) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 6304.

(È approvata).

#### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento in materia di insindacabilità:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costi-

tuzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi, pendente presso il tribunale di Roma, per il reato di cui agli articoli 595, primo e secondo comma del codice penale e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (Doc. IV-quater, n. 86).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame di ciascun documento un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

#### **(Discussione — Doc. IV-quater, n. 86)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 86.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Pecorella.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Roma.

Il procedimento riguarda l'ipotesi di reato di diffamazione con il mezzo della stampa, asseritamente occorsa attraverso un comunicato ANSA pubblicato sul quotidiano *Il Giornale di Calabria* in data 31 maggio 1994, nel quale erano contenuti alcuni apprezzamenti critici rivolti dall'onorevole Sgarbi nei confronti del dottor Roberto Pennisi, sostituto procuratore della Repubblica presso la DDA di Reggio

Calabria, nonché magistrato inquirente nell'indagine relativa all'omicidio Ligato.

In particolare, l'onorevole Sgarbi, all'indomani della sentenza, resa in data 28 maggio 1994, con la quale il tribunale di Reggio Calabria ebbe a prosciogliere gli esponenti politici calabresi Palamara, Nicolò e Battaglia dalle accuse relative ad un loro coinvolgimento nell'omicidio Ligato, proferì le seguenti affermazioni: « Pennisi, un nuovo Torquemada, un torturatore » autore di una « vera e propria persecuzione politica per amore del suo assurdo e sballato teorema politico mafioso il magistrato continua nella sua opera distruttrice della verità e della giustizia (...) non si sottolinea da parte di nessuno il comportamento disumano e persecutorio di Pennisi ».

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 13 ottobre 1999, ascoltando, come è prassi, l'onorevole Sgarbi.

Il collegio ha avuto modo di rilevare che le frasi pronunciate dal collega Sgarbi erano in stretta ed immediata connessione con l'esito di un procedimento penale che, all'epoca del suo inizio, aveva gravemente leso la reputazione degli indagati, alcuni ex membri del Parlamento, sottoposti ad una lunga custodia cautelare ed esposti con grande enfasi alla pubblica berlina.

Si trattava, dunque, di una critica tutta politica sulla conduzione, da parte dell'accusa, di un procedimento penale nel quale le tesi della medesima si erano rivelate del tutto infondate, non senza aver arrecato, tuttavia, un grave *vulnus* non solo alla reputazione degli interessati, ma anche al rapporto tra opinione pubblica e classe politica.

Ciò sia pure in assenza di un collegamento specifico con atti o documenti parlamentari, che comunque deve ritenersi implicito, attesa l'ampiezza e la diffusione che ebbe a suo tempo la discussione tanto sugli organi di stampa quanto, in generale, nel dibattito politico.

Inoltre, le frasi vanno inquadrare nel contesto della costante ed intensa battaglia politica che il collega Sgarbi svolge, in Parlamento e al di fuori di esso, contro l'uso distorto degli strumenti giudiziari.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate, la Giunta, all'unanimità, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento dell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione — Doc. IV-quater n. 86)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 86, concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Sbarbati; d'iniziativa del Governo; Bonito ed altri; Migliori; Delmastro Delle Vedove ed altri e Molinari ed altri: Modifiche alla legge 21 novembre 1991, n. 374, recante istituzione del giudice di pace. Delega al Governo in materia di competenza penale del giudice di pace e modifica dell'articolo 593 del codice di procedura penale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (675-1873-2507-2891-3014-3081-D) (ore 9,15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato, d'iniziativa del deputato Sbarbati; d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati Bonito ed altri; Migliori; Delmastro Delle Vedove ed altri e Molinari ed altri: Modifiche alla legge 21 novembre 1991, n. 374, recante istituzione del giudice di

pace. Delega al Governo in materia di competenza penale del giudice di pace e modifica dell'articolo 593 del codice di procedura penale.

Ricordo che nella seduta dell'8 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il relatore, avendo il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame  
— A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli, sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 20 minuti;

interventi a titolo personale: 30 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

Forza Italia: 21 minuti;

Alleanza nazionale: 19 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

Lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 14 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

UDEUR: 6 minuti; Verdi: 5 minuti; Rinnovo italiano popolari d'Europa:

5 minuti; CCD: 4 minuti; Rifondazione comunista: 4 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; CDU: 2 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del progetto di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, al quale non sono stati presentati emendamenti.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non saranno posti in votazione gli articoli 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24 e 25, i quali non sono stati modificati dal Senato.

**(Esame dell'articolo 2 — A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 675-D sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

**Preavviso di votazioni elettroniche  
(ore 9,20).**

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentirne il decorso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 9,40 con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 675 ed abbinati.**

*(Ripresa esame dell'articolo 2  
— A.C. 675-D)*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>280</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>279</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>140</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>254</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>25</i>

*Sono in missione 43 deputati).*

***(Esame dell'articolo 5 — A.C. 675-D)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A — A.C. 675-D sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,50.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Annuncio della nomina del segretario generale della Camera dei deputati.**

PRESIDENTE. Colleghi, prima di procedere alle votazioni vorrei informarvi ufficialmente che ieri sera l'Ufficio di Presidenza ha nominato, con tre sole astensioni, il dottor Ugo Zampetti a segretario generale della Camera dei deputati. Formuliamo i migliori auguri per il suo e per il nostro lavoro *(Generali applausi)*.

**Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 675 ed abbinati.**

***(Ripresa esame articolo 5 — A.C. 675-D)***

PRESIDENTE. Dobbiamo nuovamente procedere alla votazione dell'articolo 5, nella quale è precedentemente mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>347</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>346</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>174</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>324</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>29).</i>

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	344
Votanti .....	342
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	322
Hanno votato no ..	20).

**(Esame dell'articolo 7 - A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	350
Votanti .....	349
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	327
Hanno votato no ..	22).

**(Esame dell'articolo 15 - A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	355
Votanti .....	277
Astenuti .....	78
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	220
Hanno votato no ..	57).

**(Esame dell'articolo 21 - A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	346
Votanti .....	345
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	323
Hanno votato no ..	22).

**(Esame dell'articolo 23 - A.C. 675-D)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	344
<i>Votanti</i> .....	342
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	318
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

***(Esame dell'articolo 26 - A.C. 675-D)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	343
<i>Votanti</i> .....	298
<i>Astenuti</i> .....	45
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	275
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

***(Esame dell'articolo 27 - A.C. 675-D)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	305
<i>Astenuti</i> .....	41
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	283
<i>Hanno votato no</i> ..	22)

***(Esame di un ordine del giorno - A.C. 675-D)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 675-D sezione 10)*.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Garra n. 9/675/1?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno come raccomandazione, perché riguarda una questione che è già stata più volte esaminata e che deve essere inserita in un contesto complessivo, ossia quello, già annunciato, di un disegno di legge sullo stato giuridico generale della magistratura onoraria.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Garra n. 9/675/1.

***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 675-D)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, siamo giunti alla quinta lettura di questo provvedimento: sottolineo il numero delle letture, perché è il segno che per l'approvazione di un altro provvedimento facente parte del « pacchetto Flick » sul quale, evidentemente, non tutti avevamo le idee chiare, stiamo arrancando.

Come è stato detto, le modifiche contenute in questo provvedimento non sono di grandissima importanza, tuttavia esse hanno richiesto un lungo iter. Si tratta, per lo più, di modifiche di natura formale, come ha affermato il relatore, onorevole Bonito, tranne quelle previste dall'articolo 15, sulle quali tornerò in seguito. Del resto, anche in sede di discussione sulle linee generali si è molto discusso sulla modifica introdotta all'articolo 15 dal Senato della Repubblica. Senza dubbio, la competenza penale del giudice di pace è una questione in continua evoluzione, perché vi sono continue intrusioni da parte di soggetti che non dovrebbero interferire con l'attività legislativa. Inoltre, come accennavo prima, vi è una certa interconnessione con una miriade di altri provvedimenti — quelli del « pacchetto Flick » — che sono strutturali e ordinali.

L'onorevole Marino, del gruppo di Alleanza nazionale, in sede di discussione sulle linee generali, dopo aver sottolineato i tempi biblici che sono passati prima dell'approvazione di questo provvedimento, ha svolto alcune osservazioni relativamente alla funzionalità del nostro sistema bicamerale. È evidente che noi dobbiamo procedere secondo quanto stabilito dalla Costituzione, tuttavia — il mio gruppo lo dice da tempo —, è necessario riformare la Carta costituzionale per poter velocizzare la nostra attività.

Per quanto mi riguarda, non sono completamente convinto delle argomentazioni svolte dall'onorevole Marino: la Lega forza nord per l'indipendenza della Padania ritiene che il testo sia il risultato di

uno stato di permanente confusione e indeterminazione intellettuale di questa maggioranza e di questo Governo, ma anche dell'opposizione polista. Cercherò di spiegarmi meglio: in Commissione, nonostante la grande professionalità e competenza, nonché le argomentazioni dotte e dedotte, si scontrano sempre i poteri forti dell'avvocatura e della magistratura ai quali si uniscono le esigenze non sempre chiare di altri settori.

Quanto vi era da dire su questo provvedimento è stato già detto, visto che siamo arrivati alla quinta lettura: pertanto abbiamo già argomentato a sufficienza la nostra posizione. Quindi, anche se vale il principio in base al quale *repetita iuvant*, non voglio tornare su argomenti già svolti, ma vorrei sottolineare che noi ci siamo sempre scontrati sulla figura professionale del giudice di pace, come sta per essere definita in seguito alle molteplici modifiche apportate alle leggi approvate nel passato. Tale figura professionale, nella sua evoluzione continua nel corso degli anni, non ha ancora, a nostro avviso, una sua configurazione accettabile. D'altronde, sulla questione le idee, anche all'interno della maggioranza e del Governo, si sono evolute: non posso dire in senso positivo, ma si sono evolute. Qualcuno ha detto: poche idee, ma confuse.

Quella introdotta dal Senato all'articolo 15 è una modifica sostanziale, ma pare che essa non sia stata voluta da nessuno: è, per così dire, senza paternità. Premesso che ad avviso di tutti andrebbe eliminato quanto ha introdotto l'altro ramo del Parlamento, la questione non è comunque di poco conto anche se, a nostro avviso, marginale rispetto alle altre concernenti la competenza penale del giudice di pace e il modo in cui questa figura andrà ad influire sulla vita giudiziaria dei cittadini.

Ed allora, perché proprio noi della Lega nord, che abbiamo duramente avversato *ab initio* tutto il pacchetto giustizia, dovremmo oggi votare a favore di un provvedimento così come altri faranno (l'hanno dichiarato lunedì), un po', diciamo così, con la puzza sotto il naso,

convinti addirittura della sua pericolosità, per certi aspetti? Con ciò intendo riferirmi alla parte dell'articolo 15 concernente la colpa professionale. Tutti noi — giuristi e non — abbiamo coscienza che per accertare la colpa professionale vengono richieste competenze molto specifiche. Il giudice — supponiamo che questi abbia un grandissimo bagaglio di esperienze personali — non può di sua iniziativa — umanamente e coscienziosamente — determinare se vi sia stata o meno imperizia, negligenza o altri fatti ed elementi che si ritiene atti a configurare il concetto di colpa.

L'innovazione e la riforma della cosiddetta galassia giustizia passano per altre strade come noi più volte abbiamo detto nel corso dell'esame di questo e di altri provvedimenti che con esso si intersecano nell'ambito di una riforma che viene fatta a « macchia di leopardo » (di ciò si è parlato con il ministro Diliberto anche in occasione della sua nomina). Il coraggio di certe scelte passa attraverso la necessità di spezzare il cerchio delle *lobby*, delle corporazioni.

Sottosegretario Li Calzi, gli investimenti nel settore della giustizia, le riforme a costo zero non esistono! Quindi se non facciamo investimenti mirati nei settori di cui più volte abbiamo parlato, non si riuscirà a far marciare questa macchina fatiscente che si sta avviando al collasso.

Bisogna quindi guardare avanti e soprattutto agli interessi di coloro che (mi riferisco specialmente alle parti lese, alle parti offese, completamente trascurate dal dibattito) subiscono questa giustizia e questo sistema. Ma bisogna anche guardare agli interessi di chi non riesce a comprendere i bizantinismi degli azzecagarbugli e l'arroganza di certe caste chiuse ed autogestite, con valenze politiche comunque non previste dalla nostra Carta costituzionale.

Rimaniamo in attesa di riparlare per l'ennesima volta delle stesse questioni nel corso dell'esame di altri provvedimenti, i quali, ben lungi dal risolvere i problemi di tutti i giorni, bloccheranno addirittura, come voci ben più autorevoli della mia

hanno detto in questi giorni, l'iter della giustizia resa ai cittadini, e ciò vale specialmente per le classi più deboli e più indifese nei confronti di quelle categorie che ho appena citato, che sono ben più attrezzate e disposte a gestire questo potere. In questa attesa noi della Lega forza nord ci limitiamo a dichiarare...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Copercini.

PIERLUIGI COPERCINI. ... il nostro voto contrario e l'ennesima totale avversione al contenuto di questo progetto di legge (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il provvedimento istitutivo in materia di competenza penale del giudice di pace è tornato al nostro esame in quinta lettura per effetto di alcune modifiche apportate dal Senato. Si tratta di innovazioni di portata modesta attinenti alla copertura finanziaria nonché ad aspetti marginali o, addirittura, formali dell'articolato.

Come si è visto in questo dibattito, su tali innovazioni Forza Italia non si è espressa sfavorevolmente, non ravvisando controindicazioni di carattere sostanziale. Con ciò non intendo affatto dire che sono venute meno le ragioni che, il 17 giugno scorso, in occasione della terza lettura ci indussero ad astenerci dalla votazione. Indubbiamente, il testo che ci accingiamo a licenziare presenta molti aspetti positivi, se non altro perché il giudice di pace viene ad essere opportunamente qualificato, essendo richiesto che sia laureato in giurisprudenza, che abbia superato l'esame per l'esercizio della professione forense, che partecipi ad un tirocinio e che lo superi con un giudizio di idoneità.

Vi è, per altro verso, una disposizione che solo in apparenza è marginale, ma che in realtà è assai importante in quanto

porta finalmente a soluzione un'annosa problematica riguardante i messi di conciliazione non dipendenti comunali, per la stabilizzazione dei quali noi di Forza Italia abbiamo lungamente e caparbiamente lavorato.

Se oggi riusciamo ad introdurre nell'ordinamento vigente un meccanismo atto a provocare l'inquadramento in ruolo di 370 lavoratori sinora retribuiti soltanto a cottimo e, dunque, gravemente sfruttati, non possiamo gioire, per contro, del trattamento economico definitivamente assegnato ai giudici di pace che, a nostro parere, è gravemente insufficiente e finirà per generare una vasta platea di lavoratori sottoretribuiti delle cui giuste rivendicazioni il Parlamento dovrà quanto prima tornare ad occuparsi. Ma vi è di più: l'articolo 17 introdurrà un istituto del tutto nuovo, cioè la possibilità di una citazione in giudizio anche direttamente da parte della persona offesa. Proprio a proposito di tale disposizione, tanto nell'avvocatura quanto nel mio gruppo, sono insorti aspri dissensi. Da un lato, infatti, il giudice di pace non avrebbe la possibilità di selezionare le citazioni evitando le inflazioni dei procedimenti e il coinvolgimento, talora assolutamente ingiusto, dei cittadini nei processi. D'altro canto, le modalità di esercizio dell'azione penale rimangono indeterminate e ciò andrebbe ad investire addirittura profili di incostituzionalità.

Ed ancora, sul piano delle sanzioni si riscontra o una particolare inadeguatezza in rapporto a fatti gravi, ovvero una grave limitazione della libertà personale ad opera di un giudice le cui doti tecniche sono tutt'altro che scontate.

Per queste ragioni, ed anche per l'eccessiva genericità della delega sulla quale abbiamo particolarmente insistito nel giugno scorso, ribadisco l'astensione del gruppo di Forza Italia dalla votazione di questo discutibile provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benediti Valentini. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, per sufficiente brevità vorrei riportarmi, innanzitutto, alle considerazioni svolte dall'onorevole Giovanni Marino in sede di discussione generale, condividendole integralmente insieme al mio gruppo e considerandole parte integrante della motivazione di voto.

L'astensione a suo tempo pronunciata da Alleanza nazionale su questo provvedimento era dettata, per un verso, dal senso di responsabilità — cioè del farsi carico *pro quota* della necessità di non aprire un vuoto nel sistema complessivo, ancorché non perfettamente condiviso — nei confronti della macchina giudiziaria sotto il versante della competenza penale e, soprattutto, della regolamentazione, del reclutamento, della garanzia e della qualificazione dei magistrati. Questa è anche la ragione per la quale, tendenzialmente, il nostro gruppo si è pronunciato a favore della prima parte del provvedimento, che in qualche modo migliora la situazione e contribuisce a fugare le maggiori perplessità o i più forti motivi di preoccupazione in ordine alla qualificazione del giudice il quale, ricordiamolo bene, si pronuncia secondo diritto, non già secondo equità, cosa che avrebbe potuto trasformare profondamente l'ottica della nostra valutazione.

Queste ragioni sussistono ancora oggi ed è questo che ci porta, con una cultura complessiva di Governo che dai problemi della giustizia dovrebbe pervadere un po' tutti i settori, a non esprimere un voto drasticamente contrario. I motivi di forte perplessità e di forte insoddisfazione rimangono però tutti in piedi; li abbiamo discussi in occasione delle precedenti letture e non vorrei ripeterli diffusamente. Peraltro, il provvedimento è tornato al nostro esame, oltre che per le modifiche di carattere formale che sono state ricordate, anche per alcune disposizioni sull'incompatibilità da noi condivise, nonché per la norma particolare che attiene ad un aspetto non marginale della competenza in materia penale del giudice di pace, incentrata sulla dicitura dell'articolo

15. Mi riferisco alla questione della durata superiore a venti giorni della malattia conseguita a lesioni in particolari fattispecie come quella della prevenzione degli infortuni sul lavoro, dell'igiene del lavoro, delle malattie professionali e della colpa professionale.

Noi abbiamo votato contro l'articolo 15, non limitando dunque la nostra perplessità ad una generica posizione di aspettativa. C'è parso cioè che si siano introdotti elementi di grande confusione e che la norma, in sede di applicazione, darà luogo a seri problemi. Pertanto, come dicevo, abbiamo espresso un voto contrario.

La realtà, in sintesi, è che permangono le ragioni di contrarietà rispetto ad una competenza penale che è stata varata forse nel modo peggiore che si potesse concepire. Ciò attiene — come qualcun altro ricordava — all'elencazione dei titoli di reato che vengono rimessi alla competenza di questo giudice, alla diseguale ed incongrua previsione delle sanzioni (talora per difetto, talora per eccesso) contemplate ed anche al sistema retributivo del giudice, che per taluni può forse apparire pratico o comunque rispondente ad esigenze pratiche, mentre credo di poter dire che per me e per molti altri non sarà mai digeribile. La retribuzione di un giudice a cottimo è un principio sul quale francamente molti di noi non possono assolutamente ripiegare.

Devono poi aggiungersi le ragioni di carattere procedurale, quale la citazione diretta della parte privata che, oltre ad essere una norma mal applicabile, introduce un principio non facilmente accettabile.

Infine anche la norma tecnica — ma che pure ha una sua valenza — relativa all'attività di notifica e ai messi di conciliazione, nonostante i molti confronti che abbiamo avuto anche in sede di Commissione, viene incontro ad una parte delle esigenze della categoria senza risolvere organicamente il problema.

Parliamo dunque di un pezzo claudicante di una riforma complessiva anch'essa claudicante. È allora una posi-

zione tutt'altro che faziosa quella che ci porta, in considerazione del consenso che esprimiamo soprattutto sulla prima parte del provvedimento e del tendenziale dissenso sulla seconda parte, in attesa che la pratica ci mostri nei prossimi mesi, dopo che la normativa sarà entrata in vigore, chi aveva ragione rispetto a certe preoccupazioni e chi non l'avesse, ad esprimere un voto di astensione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

**NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE.** Nel preannunciare il voto favorevole della mia componente politica, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

**CARMELO CARRARA.** A nostro avviso permangono delle perplessità, nonostante il provvedimento venga all'esame della Camera in quinta lettura. I colleghi che mi hanno preceduto hanno già sottolineato come notevoli perplessità suscitino l'articolo 17, ma anche le disposizioni riguardanti il trattamento economico previsto per la magistratura ordinaria.

Si tratta di un trattamento sicuramente indecoroso, soprattutto in relazione alle nuove funzioni attribuite al giudice onorario in materia penale. Ci rendiamo conto che tale trattamento, non avendo natura retributiva, viene considerato una indennità ma, francamente, stabilire lire 40.000 per le udienze e lire 50.000 per ogni sentenza mi sembra veramente poco decoroso per chi, pur essendo un magistrato onorario, svolge comunque la funzione di giudice.

Questo provvedimento doveva essere complementare ad una serie di riforme di

natura strutturale; esso doveva avere sicuramente carattere complementare, unitamente al provvedimento sul giudice unico e a quello in materia di depenalizzazione. Si tratta, comunque, di una disciplina che nasce da un'esigenza deflattiva sia nel settore civile, sia nel settore penale, ma che rischia di generare un'ulteriore confusione nel già collassato « pianeta giustizia ».

L'attribuzione di competenza penale al giudice di pace rappresenta sicuramente un importante passo avanti verso una partecipazione più ampia della magistratura onoraria, e quindi del popolo, alla giurisdizione in settori delicati quali quelli dei beni primari dei cittadini, delle libertà individuali, anche se resta interdetto al giudice non togato il potere di irrogare pene detentive. Certo, ha suscitato e suscita ancora perplessità la modifica introdotta all'articolo 15; tali perplessità sono state condivise persino dal Governo, il quale ha sottolineato che una interpretazione sistematica dello stesso articolo, con riferimento alla lettera c) del comma 3, potrebbe sicuramente compensare ciò che è stato introdotto dal Senato in materia di lesioni in qualche modo correlate a violazioni delle norme anti-infortunistiche sul lavoro.

Sulla base di tale considerazione, anche noi del CCD ci asterremo sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

**ROCCO MAGGI.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole mio personale e dei deputati del gruppo dei Democratici-Ulivo su un provvedimento che rappresenta un'altra pagina positiva nel processo di riforma della giustizia. Tale provvedimento è molto importante perché si colloca nell'ambito di riforme (la depenalizzazione, già approvata, e le norme sul giudice unico con rito monocratico, che mi auguro vengano approvate in breve tempo) che costituiscono il processo più

significativo che in questa legislatura si è potuto realizzare nel più ampio settore della giustizia.

Con questa riforma, il giudice di pace non rimane un giudice onorario nel senso minimale del termine, ma diventa il primo livello della giurisdizione, rappresentando la risposta immediata alle esigenze e ai problemi dei cittadini, che non possono essere semplificati o « depenalizzati »; il nuovo e qualificato sistema di reclutamento costituisce, poi, un'ulteriore garanzia.

Credo che tale riforma costituisca un ulteriore strumento di garanzia per i cittadini e, soprattutto, che dia alla giustizia maggiori possibilità di rispondere con immediatezza; inoltre, essa consente anche di raggiungere un effetto deflattivo, uno degli obiettivi fondamentali affinché la giustizia sia sempre più vicina ai cittadini.

Per queste ragioni, i deputati del gruppo dei Democratici-Ulivo voteranno a favore del provvedimento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BORROMETI.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-Ulivo su un provvedimento che riteniamo importante nell'ambito del complesso disegno riformatore della giustizia, all'interno del quale la competenza penale del giudice di pace riveste un ruolo certamente significativo, anche in vista dell'entrata in funzione del giudice unico. Tale provvedimento va nella direzione di quanto da noi sempre sostenuto, ossia il diritto penale minimo e la depenalizzazione; certamente, si tratta di un passo avanti.

Per questa ragione, noi voteremo a favore del provvedimento in esame, anche se avremmo preferito che la norma, inserita dal Senato, relativa alla competenza del giudice di pace in ordine alle lesioni personali colpose derivanti da colpa professionale non venisse modificata rispetto al testo approvato dalla Camera.

Prendiamo atto della modifica introdotta dal Senato. Abbiamo detto in discussione generale di non dividerla; pur tuttavia, per evitare che il provvedimento ritorni di nuovo al Senato e si pongano ulteriori remore e nonostante questa sottolineatura di non condivisione di tale punto, riteniamo di dover esprimere comunque il nostro voto favorevole rispetto ad un provvedimento che, torno a dire, nel suo impianto generale è da noi giudicato importante e condiviso.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

**TIZIANA PARENTI.** Signor Presidente, intervengo per esprimere il voto favorevole dei Socialisti democratici e per fare alcune riflessioni, che già avevo in parte svolto in prima lettura, che non sono perfettamente in sintonia con quanti affermano di votare a favore.

Io voterò a favore e così farà il mio gruppo perché riteniamo che questa sia una prima riforma, che non può sicuramente rimanere isolata.

Con ogni probabilità (anzi questo provvedimento lo dimostra), la magistratura sarà sempre più una classe eterogenea, perché i giudici di pace — che non sono giudici togati, ma sono pseudo-giudici togati perché hanno gli stessi requisiti — si affiancheranno ai giudici togati.

Naturalmente, chi ha i medesimi doveri deve avere anche i medesimi diritti e le medesime garanzie, a partire dal trattamento economico. Ritengo particolarmente grave (a meno che non si voglia far fallire la riforma), che si ritenga davvero possibile che un giovane di trent'anni o uno meno giovane e fino ai settant'anni, che sono il limite per la pensione, possa vivere con 700 mila lire al mese (perché a tanto ammonta il trattamento economico), a meno che non emani un tale numero di sentenze (ma in un mese non credo più di tante) da poter raddoppiare lo stipendio ed arrivare ad un milione e 400 mila lire al mese. Se noi vogliamo far fallire le riforme, possiamo perfettamente

cominciare da qui. Credo che lo *status* giuridico che è richiesto per il giudice di pace sia identico a quello che è richiesto per la magistratura togata.

Allora, dobbiamo fare una scelta. Poiché la magistratura togata non vuole che siano ampliati gli organici, per una questione di potere (il numero limitato comporta un esercizio maggiore di potere), allora noi dobbiamo, ciò stante e accondiscendendo a questo, creare una magistratura minore, ma non minore da essere « accattona », non minore nel senso che per essa dobbiamo creare solo obblighi, ma non diritti. E, ancora peggio, noi dovremo andare verso la depenalizzazione e invece creiamo un giudice, cosiddetto minore (tale obiettivamente lo consideriamo anche a livello economico), che si occupa di reati che dovrebbero essere depenalizzati, con ciò neppure cercando di diminuire al livello superiore (perché poi, avverso le decisioni dei giudici di pace, salvo casi eccezionali previsti dalla legge, ci si potrà appellare) il lavoro della magistratura togata.

Come ho detto, noi voteremo a favore, ma il prossimo anno ci troveremo a dover rifare daccapo questa riforma. Tuttavia, è meglio affrontare l'idea di un « dinamismo » nell'ambito magistratuale e quindi inserire questa « apertura » rispetto ad una corporazione così chiusa da esercitare il potere in modo che nessun altro possa essere al suo pari sia dal punto di vista delle attribuzioni sia da quello economico. Io ritengo che abbiamo fatto una cosa gravissima. I magistrati si sono opposti ad una riforma delle pensioni che impone a ciascuno di dare un contributo a fini di solidarietà (i magistrati hanno considerato questo addirittura come una lesione dell'indipendenza e dell'autonomia) e noi creiamo un'altra magistratura a cui diamo 70 mila lire ad udienza per non più di dieci udienze al mese!

**PRESIDENTE.** Onorevole Parenti dovrebbe concludere.

**TIZIANA PARENTI.** Concludo dicendo che noi dovremmo pensare di fare bene le

riforme, perché diversamente su di esse vi torneremo almeno una volta all'anno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione.

**LUIGI SARACENI.** Signor Presidente, intervengo solo per dichiarare il voto favorevole del gruppo dei deputati Verdi. Nonostante alcune perplessità che ora sottolineava la collega Parenti, a me pare una tappa utile nel percorso riformatore sulle questioni della giustizia che questo Parlamento sta affrontando da tempo. Mi sembra che, al di là dello specifico carattere deflattivo, il provvedimento abbia in sé un'idea feconda: quella di rompere, per certi tipi di illecito, il monopolio della sanzione penale riferito alla magistratura togata. Questa è l'idea feconda che mi auguro potrà essere ulteriormente sviluppata ed ampliata con altri provvedimenti, via via che la coscienza dell'utilità di questa rottura si farà strada (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 675-D)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge nn. 675-1873-2507-2891-3014-3081-D, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Sbarbati; d'iniziativa del Governo, Bonito; Migliori, Delmastro Delle Vedove e Molinari: Modifiche alla legge 21 novembre*

*1991, n. 374, recante istituzione del giudice di pace. Delega al Governo in materia di competenza penale del giudice di pace e modifica dell'articolo 593 del codice di procedura penale) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (675-1873-2507-2891-3014-3081-D).*

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	253
<i>Astenuti</i> .....	127
<i>Maggioranza</i> .....	127
<i>Hanno votato sì</i> .....	227
<i>Hanno votato no</i> ..	26).

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Scoca; Nicola Pasetto e Alberto Giorgetti; Anedda; Saraceni; Bonito ed altri; Pisapia; Carmelo Carrara; Anedda ed altri; Maiolo; Maiolo; Berselli ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Pisanu ed altri; Saraceni; Pisapia; Giuliano; Cola ed altri; d'iniziativa del Governo; Pisapia ed altri: Modifiche alle disposizioni sul procedimento davanti al tribunale in composizione monocratica e altre modifiche al codice di procedura penale. Modifiche al codice penale e all'ordinamento giudiziario. Disposizioni in materia di contenzioso civile pendente, di indennità spettanti al giudice di pace e di esercizio della professione forense (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (411-882-1113-1182-1210-1507-1869-1958-1991-1995-2314-2655-2656-3464-3728-4382-4440-4590-4625-bis-4707-B) (ore 11,25).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato, di iniziativa dei deputati Scoca; Nicola Pasetto e Alberto Giorgetti; Anedda; Saraceni; Bonito ed altri; Pisapia; Carmelo Carrara; Anedda ed altri; Maiolo; Maiolo; Berselli ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Pisanu ed altri; Saraceni; Pisapia; Giuliano; Cola ed altri;

d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati Pisapia ed altri: Modifiche alle disposizioni sul procedimento davanti al tribunale in composizione monocratica e altre modifiche al codice di procedura penale. Modifiche al codice penale e all'ordinamento giudiziario. Disposizioni in materia di contenzioso civile pendente, di indennità spettanti al giudice di pace e di esercizio della professione forense.

Ricordo che nella seduta dell'8 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali, avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esami  
— A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 50 minuti (11 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 50 minuti;

Forza Italia: 39 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 26 minuti;

Comunista: 21 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 21 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

UDEUR: 9 minuti; Verdi: 8 minuti; Rinnovo italiano popolari d'Europa: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Rifondazione comunista: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del progetto di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Avverto che non sono pubblicati gli emendamenti riferiti a parti del testo non modificate dal Senato.

Avverto altresì che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento non verranno posti in votazione gli articoli 6, 16, 18, 29, 47 e 49 del progetto di legge in quanto non modificati dal Senato.

**(Esame dell'articolo 1 — A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 411-B sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 351*

*Maggioranza ..... 176*

*Hanno votato sì ..... 332*

*Hanno votato no .. 19).*

**(Esame dell'articolo 2 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	354
<i>Votanti</i> .....	342
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	336
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	332
<i>Astenuti</i> .....	18
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> ...	332).

**(Esame dell'articolo 4 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione,

identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	353
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	334
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	357
<i>Votanti</i> .....	337
<i>Astenuti</i> .....	20
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> ...	337).

**(Esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 6 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 6).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Mantovano 6.03, Olivieri 6.01, Mantovano 6.04 e Maticena 6.05.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Mantovano 6.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, ritiro l'articolo aggiuntivo 6.04 ed insisto invece per la votazione dell'articolo aggiuntivo 6.03, che corrisponde al testo di un articolo già approvato in prima lettura dalla Camera (era l'articolo 7). Esso risponde ad un'esigenza obiettiva: quella di realizzare il cosiddetto « sportello giustizia ». A suo tempo, sono state sollevate perplessità in relazione all'ampiezza delle competenze di questo sportello, con riferimento alle questioni attinenti alle controversie civili, ma tali perplessità sono superate dal testo dell'articolo aggiuntivo che proponiamo, con il quale si limita la competenza dello « sportello giustizia » esclusivamente agli affari penali.

Non riusciamo a capire quali esigenze contrastino con l'approvazione del testo che proponiamo, sul quale la Camera si era già espressa, se non esigenze di bilancio.

Poiché la materia verte sui diritti dei cittadini e, soprattutto sulla possibilità di questi ultimi di accedere alla giustizia senza fare chilometri di strada, senza spostarsi e senza affrontare tutti i disagi collegati al deposito degli atti in materia penale, insistiamo perché il mio articolo aggiuntivo 6.03 venga approvato dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantovano 6.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	338
<i>Votanti</i> .....	336
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> .....	138
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Olivieri 6.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	327
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	123
<i>Hanno votato no</i> .	190).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Mantovano 6.04 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Maticena 6.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	331
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	117
<i>Hanno votato no</i> .	214).

**(Esame dell'articolo 7 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	335
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	325
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

**(Esame dell'articolo 8 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'Allegato A - A.C. 411-B sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	331
<i>Votanti</i> .....	315
<i>Astenuti</i> .....	16
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> ...	315).

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi presentati.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. La Commissione invita l'onorevole Pisapia a ritirare i suoi articoli aggiuntivi Pisapia 8.03 e 8.04, altrimenti il parere è contrario. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo Pecorella 8.01, mentre sull'articolo aggiuntivo Pecorella 8.02 vi è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che l'articolo aggiuntivo Pecorella 8.02 è stato ritirato.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIULIANO PISAPIA. Per ritirare il mio articolo aggiuntivo 8.03; insisto, invece, per la votazione del mio articolo aggiuntivo 8.04 e chiedo di parlare per dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, il mio articolo aggiuntivo 8.04 era stato approvato all'unanimità dall'Assemblea della Camera ed il Senato l'ha modificato solo per questioni di carattere formale. Se approvato, esso avrebbe effetti deflattivi estremamente positivi.

In pratica, esso prevede che il giudice possa sospendere l'esecuzione della pena detentiva non superiore ai due anni e non della pena pecuniaria. In altri termini, qualora il giudice faccia una valutazione prognostica favorevole rispetto a chi subisce per la prima volta una condanna inferiore ai due anni, può sospendere la pena detentiva senza considerare la pena pecuniaria ed imporre, invece, il pagamento di quest'ultima.

Gli effetti positivi sono di tre tipi: innanzitutto, anche la persona alla quale viene sospesa la pena non resta impunita, in quanto la pena pecuniaria, almeno, viene pagata; in secondo luogo, si produce un effetto deflattivo sul dibattimento, che è lo scopo di questo articolato, quindi aumenteranno i patteggiamenti, i riti alternativi e diminuiranno le possibilità di impugnazione; in terzo luogo, si avrà un effetto ulteriormente deflattivo sul tribunale di sorveglianza, in quanto chi ha la pena sospesa, non dovrà poi demandare la decisione sulla sospensione della pena al tribunale di sorveglianza, quando in questi casi è certo che lo stesso sospenda l'esecuzione della pena.

Invito, quindi tutti i colleghi a riflettere, tenendo conto che c'è anche un problema procedurale perché questo testo, salvo elementi formali, era stato approvato quasi conformemente dal Senato (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

**LUIGI SARACENI.** Signor Presidente, condivido ed appoggio le ragioni espresse poco fa dal collega Pisapia. Non capisco per quale motivo dal provvedimento sia stata espunta questa norma. Si tratta, infatti, di una norma che riconduce ad equità una situazione sulla quale erano state espresse molte critiche, quella dell'incidenza della pena pecuniaria, cioè del denaro, sulla libertà: una pena a due anni di reclusione si può sospendere, mentre una pena a due anni di reclusione e a mille lire di multa non si può sospendere.

Questa è la fondamentale iniquità che era stata eliminata e francamente non si comprende perché la Camera debba ritornare sul punto; sarebbe stato comprensibile se, per ragioni di celerità, il provvedimento fosse stato approvato così come era pervenuto dal Senato, ma, una volta che esso è stato modificato, ciò mi pare assolutamente ingiustificato.

Quindi, dichiaro il voto favorevole del mio gruppo sull'articolo aggiuntivo Pisapia

8.04, che non fa altro che ripristinare il testo originario, molto ragionevole ed equo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SODA.** Signor Presidente, intervengo per annunciare il mio voto favorevole su questo articolo aggiuntivo, perché mi sembra che esso elimini una iniquità, faccia decollare i riti alternativi, abbia effetti deflattivi ed introduca un elemento di razionalizzazione nel nostro sistema delle pene.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

Onorevole Bonito, lei interviene a nome del gruppo?

**FRANCESCO BONITO.** Signor Presidente, intervengo per un chiarimento. La Camera aveva approvato sostanzialmente i principi illustrati dall'onorevole Pisapia; tuttavia, dobbiamo registrare che vi è un disaccordo del Senato e, soprattutto, dobbiamo ricordare che stiamo affrontando la questione della sospensione condizionale della pena in maniera organica nell'ambito del pacchetto sicurezza. Rischiamo, quindi, di adottare norme schizofreniche e questo non fa bene né al paese, né al Parlamento.

Chiedo, pertanto, al mio gruppo di esprimere un voto contrario, ancorché convinto della validità delle ragioni dell'onorevole Pisapia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

**ROCCO MAGGI.** Signor Presidente, intervengo per esprimere il mio voto personale a favore dell'articolo aggiuntivo dell'onorevole Pisapia per le ragioni da questi illustrate, che condivido. Non credo che, allo stato, si possa parlare di schizofrenia, atteso che il pacchetto sicurezza

è ancora in elaborazione. Per tali ragioni, ritengo che la norma vada approvata.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

**FILIPPO MANCUSO.** Signor Presidente, oltre che rivolgermi doverosamente a lei, mi rivolgo all'attenzione della Camera intiera e del nostro gruppo, forse distratto da occupazioni diverse da quelle che riguardano questo importantissimo articolo aggiuntivo, il quale, se approvato, non inciderà sull'organicità del disegno di cui ci stiamo occupando, ma inserirà invece nell'ambito della materia delicatissima dell'esecuzione della pena non solo un elemento di razionalità, ma, ancora una volta, un valore di libertà.

Quando vengono a mancare questi requisiti in una disposizione che riguarda la delicatissima materia dell'esecuzione della pena, è lì che si annida la disorganicità, a meno che per organicità e completezza non si intenda qualcosa che deve per forza venire approvata subito e senza altra discussione.

Invito Forza Italia — e personalmente mi esprimo in questo senso — a fare in modo che l'articolo aggiuntivo dell'onorevole Pisapia venga approvato, con la convinzione che si tratta di una misura necessaria (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI COPERCINI.** Signor Presidente, anche la Lega forza nord si esprime a favore dell'approvazione di questo articolo aggiuntivo, soprattutto per ragioni tecniche, pur avversando e non capendo nel complesso un provvedimento che necessiterà comunque di riletture successive per introdurre aggiustamenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

**ALFREDO MANTOVANO.** Signor Presidente, intervengo per motivare il voto contrario, dettato dal fatto che, mentre nel pacchetto sicurezza, che noi non condividiamo, vi è la tendenza ad un incremento delle sanzioni penali, in questo caso si chiede di non tenere in considerazione la sanzione pecuniaria. Peraltro, si chiede ciò a fronte di un insieme di norme sanzionatorie che, in certi casi, incidono fortemente sulla pena pecuniaria in chiave di dissuasione e di prevenzione speciale e generale. Penso alla materia delle sofisticazioni alimentari o dei vini. L'approvazione di un testo di questo genere obbligherebbe a ridisegnare l'intero sistema sanzionatorio penale, con riferimento specifico alle sanzioni pecuniarie, ed obbligherebbe a risultati che certamente l'articolo aggiuntivo e chi lo ha proposto non vogliono conseguire, cioè sostituire in certi casi la sanzione pecuniaria con quella detentiva. Ciò motiva il voto contrario di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, desidero motivare il voto contrario del gruppo UDEUR sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8.04. Tutto nasce dalla necessità di evitare atteggiamenti schizofrenici rispetto ad argomenti che vengono trattati contestualmente in provvedimenti diversi. Non vogliamo dire che la scelta da privilegiare sia quella per la quale è stata già indicata una strada nel pacchetto sicurezza; vorremmo comunque che, per organicità di materia, venisse trattato tutto allo stesso modo.

Più specificatamente riguardo alla modifica proposta dal collega Pisapia rispetto all'articolo 163 del codice penale, che riguarda la sospensione condizionale della pena, ci piace evidenziare — come faceva il collega Mantovano poco fa — che ci troviamo di fronte a fattispecie di reato che prevedono una pena pecuniaria notevole. Mi riferisco, per esempio, alle

contravvenzioni urbanistiche — tanto per citare alcuni reati non menzionati dal collega Mantovano — rispetto alle quali il legislatore ha operato la scelta di privilegiare la sanzione pecuniaria, che è un deterrente. In questi casi la sanzione pecuniaria non concorrerebbe ai fini della sospensione della pena, con una scelta che in linea generale potrebbe essere condivisibile ma che, rispetto alla scelta operata dal legislatore in ambiti specifici di reati particolari, sarebbe addirittura in controtendenza. Logica vuole che si affronti la materia con organicità nell'altro provvedimento. Per questo siamo contrari all'articolo aggiuntivo Pisapia 8.04.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

**ELIO VELTRI.** Signor Presidente, sono contrario all'articolo aggiuntivo Pisapia 8.04 per una questione di metodo e una di merito; di metodo perché, come è stato sottolineato, stiamo affrontando la questione della sospensione condizionale delle pene nel pacchetto sicurezza attualmente in discussione presso la Commissione giustizia. Sono contrario anche nel merito perché il rapporto fornito dal Ministero della giustizia, tramite la presidenza della Commissione, sul quadro della sospensione condizionale delle pene è allarmante, terribile. Invito tutti i colleghi a leggere questo rapporto allorché chiedono sicurezza ed esecuzione delle pene.

**PIETRO CAROTTI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**PIETRO CAROTTI, Relatore.** Signor Presidente, ribadisco che la scelta di esprimere parere contrario sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8.04 non è entrata nel merito del contenuto del testo proposto per le motivazioni già espresse dal collega Bonito. Ci troviamo nel contestuale esame, a livello di Comitato ristretto, dell'intero regime della sospensione condizionale

della pena, che naturalmente esamina la materia in modo organico, equilibrato e che produce conseguenze che potrebbero essere in qualche modo danneggiate dall'interferenza derivante dall'accoglimento di un articolo aggiuntivo che riguarda solo uno dei punti che investono l'intera sospensione condizionale della pena.

Questo è il motivo per il quale confermo il parere contrario, al di là dell'esame sul contenuto, invitando l'Assemblea a respingerlo perché altrimenti si creerebbe un pregiudizio rispetto a quello che stiamo facendo in ordine al « pacchetto sicurezza ».

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 11,35).**

**PRESIDENTE.** Vorrei informarvi, colleghi, che, essendo pervenuta da parte di alcuni di voi una richiesta di informativa urgente sulla tragedia di Foggia, il Governo sta assumendo informazioni poiché le cause stesse del sinistro non sono chiare...

Onorevoli colleghi prendete posto !

Poiché le cause della tragedia non sono ancora note e si stanno ancora estraendo i corpi delle vittime dalle macerie, il Governo verrà a fine mattinata in aula per dire quando sarà in grado di riferire: può darsi a chiusura della seduta, oggi pomeriggio.

Si sono recati sul posto il Presidente del Consiglio ed il ministro dell'interno; pertanto, attraverso contatti telefonici si vedrà, appena possibile, quando il Governo riferirà.

Mi dice adesso il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento che il sottosegretario Barberi potrebbe riferire, alla Camera, domani mattina alle ore 9. Stasera riferirebbe al Senato. Se la Camera lo ritiene, il sottosegretario Barberi, può anche riferire alla Camera stasera, dopo o prima di intervenire al Senato, oppure, domani mattina. Chiedo ai colleghi di riflettere su queste possibilità e di farmi sapere qualcosa al riguardo.

**Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 411-B ed abbinati (ore 11,45).**

**(Ripresa esame dell'articolo 8  
— A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 8.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	327
<i>Votanti</i> .....	326
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	130
<i>Hanno votato no</i> ..	196).

Prendo atto che i collega Villetti ha comunicato che, per un errore, ha votato contro mentre intendeva votare a favore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pecorella 8.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	325
<i>Votanti</i> .....	311
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	309
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Pecorella 8.02 è ritirato.

**(Esame dell'articolo 9 — A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 411-B sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Pecorella 9.5. Esprimo invece parere favorevole sugli emendamenti 9.6 e 9.7 della Commissione. L'emendamento Pecorella 9.3 è stato ritirato. Esprimo parere contrario sull'emendamento Pecorella 9.2. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 9.8, 9.10 e 9.9 della Commissione. Il parere è contrario sull'emendamento Pecorella 9.1. Infine, esprimo parere favorevole sull'emendamento Pecorella 9.2-bis.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 9.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, è nelle tradizioni del nostro diritto che i reati commessi a mezzo stampa siano di competenza del tribunale anche quando, per la misura della pena, sarebbero stati di competenza del pretore. La caratteristica dei reati commessi a mezzo stampa è che investono la collettività proprio per il mezzo diffusivo che viene usato e, quindi, richiedono un giudizio particolarmente attento ed approfondito.

La scelta dei reati affidati al tribunale in composizione collegiale è — per così dire — quasi casuale; in questo caso, invece, vi è proprio una ragione non solo storica, ma di interesse della collettività ad un giudizio più meditato. Insisto, quindi, sul mantenimento dell'attuale affidamento alla competenza del collegio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 9.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	306
<i>Maggioranza .....</i>	154
<i>Hanno votato sì .....</i>	107
<i>Hanno votato no ....</i>	199

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.6 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	315
<i>Maggioranza .....</i>	158
<i>Hanno votato sì .....</i>	310
<i>Hanno votato no ..</i>	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.7 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	313
<i>Votanti .....</i>	303
<i>Astenuti .....</i>	10
<i>Maggioranza .....</i>	152
<i>Hanno votato sì .....</i>	301
<i>Hanno votato no ...</i>	2

*Sono in missione 40 deputati).*

Ricordo che l'emendamento Pecorella 9.3 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 9.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, i reati per i quali si chiede che sia competente il giudice in composizione collegiale sono reati non solo di grande rilievo sociale, ma anche di difficile accertamento. Si tratta, infatti, dei reati di aggravi (articoli 501 e 501-bis) e dei reati contro lo stato di famiglia (articoli 566 e 567) che tradizionalmente sono di difficile accertamento e con gravi effetti sul piano dello stato che una persona assumerà per tutta la vita. Inoltre, l'articolo 580 attiene all'induzione al suicidio che è di competenza del collegio se il suicidio si verifica, mentre è di competenza del giudice monocratico se il suicidio non si verifica, il che dal punto di vista dell'accertamento del fatto mi sembra francamente poco logico e poco assennato.

Infine, l'aspetto su cui pregherei i colleghi di fermare particolarmente l'attenzione riguarda i casi di omicidio colposo per colpa professionale. Le decisioni assunte a quest'ultimo proposito, ovviamente, non hanno effetti solo sulla parte lesa e sull'imputato in quanto tale, ma hanno anche effetti, come dire, di tipo professionale di altissima rilevanza, quindi nel momento della decisione è necessaria la dialettica che è tipica del collegio. Credo davvero che un professionista esposto alla decisione del giudice monocratico si trovi in una situazione di garanzie ridotte; quindi insisto non solo sull'intero emendamento, ma specificamente anche sulla questione relativa alla colpa professionale, per cui chiederei, se possibile, la votazione per parti separate dell'emendamento.

PRESIDENTE. Se non comprendo male, onorevole Pecorella, la sua richiesta è di scindere il riferimento all'articolo

589, limitatamente ai casi di colpa professionale, dal riferimento agli altri articoli del codice penale contenuto nel suo emendamento. È così?

GAETANO PECORELLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, procederemo quindi alla votazione per parti separate.

Il parere del relatore rimane comunque contrario su entrambe le parti?

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Sì, signor Presidente, il parere rimane contrario su entrambe le parti, perché oggi i reati di cui all'articolo 589 vengono giudicati dal pretore; con il testo in esame noi ne riserviamo la cognizione al giudice monocratico, oltre tutto con il supporto di un'udienza preliminare, che attualmente non è prevista e che lo sarà invece con l'entrata in vigore del provvedimento.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Confermo il parere contrario su entrambe le parti dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Pecorella 9.2, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>Presenti e votanti</i> .....	310
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	111
<i>Hanno votato no</i> .....	199

*Sono in missione 40 deputati.*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda

parte dell'emendamento Pecorella 9.2, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	311
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	114
<i>Hanno votato no</i> .....	195

*Sono in missione 40 deputati.*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.8 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	312
<i>Votanti</i> .....	311
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	306
<i>Hanno votato no</i> .....	5

*Sono in missione 40 deputati.*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.10 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	310
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	310

*Sono in missione 40 deputati.*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.9 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	307
<i>Maggioranza</i>	.....	154
<i>Hanno votato sì</i>	....	306
<i>Hanno votato no</i>	...	1

*Sono in missione 40 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, vorrei richiamare in modo particolare l'attenzione dei colleghi su questa problematica, che richiede una decisione molto responsabile. Con l'attuale formulazione dell'articolo, infatti, affidiamo al giudice monocratico, quindi ad un giudice solo, che non si può consigliare con nessuno, il giudizio in relazione ai reati di traffico di stupefacenti, che sono puniti con la reclusione da otto a vent'anni. Quindi, è come se oggi il pretore potesse infliggere una pena che arriva fino a vent'anni di reclusione, perché l'ipotesi di piccolo spaccio e di spaccio delle sostanze di cui alle tabelle 2 e 4, cioè quelle con effetti minori, è già di competenza del giudice monocratico. Mi domando se con questa disposizione non esponiamo non solo l'imputato al rischio di essere poco garantito, data l'unicità di chi decide, ma addirittura il giudice al rischio di essere sovraesposto. Noi esporremo i giudici, in certe regioni d'Italia, o comunque in zone nelle quali è più facile essere vittime di attentati, al rischio di dover infliggere ad alcune persone la pena di vent'anni. Credo che dobbiamo essere davvero molto attenti a quello che stiamo facendo,

perché avremo giudici che correranno il rischio di trovarsi in difficoltà e quindi di non applicare le giuste pene, riducendole, oppure giudici che rischieranno la vita. Ebbene, credo che il Parlamento sarebbe davvero molto imprudente se non accogliesse questo emendamento.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Signor Presidente, l'accoglimento del successivo emendamento Pecorella 9.2-*bis* va proprio incontro all'esigenza segnalata da parte dell'onorevole Pecorella. La Commissione ha discusso a lungo su questo punto, arrivando poi alla determinazione che nella divisione fondamentale tra spacciatore e trafficante sarebbe stato poco ragionevole riservare alla decisione del tribunale in sede collegiale tutte quelle fattispecie di reato che spesso sono contigue alla tossicodipendenza. Questo è il motivo per il quale abbiamo deciso di chiedere all'Assemblea di respingere l'emendamento Pecorella 9.1 in relazione ai fatti riconducibili all'ipotesi di spaccio, piccolo o medio. Naturalmente, la previsione delle aggravanti prevista dall'emendamento Pecorella 9.2-*bis*, che si riferisce all'articolo 80 e che consente di affidare tranquillamente al giudice collegiale tutte le ipotesi che sono di rilevante allarme sociale in tema di droga, ha fatto sì che la Commissione abbia deciso di esprimere parere favorevole sull'emendamento Pecorella 9.2-*bis* e contrario sull'emendamento Pecorella 9.1.

Quindi, per evitare che i piccoli episodi di spaccio vengano esaminati in sede collegiale, invito l'Assemblea a respingere l'emendamento Pecorella 9.1 e ad approvare l'emendamento Pecorella 9.2-*bis*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	296
Votanti .....	277
Astenuti .....	19
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	85
Hanno votato no ....	192

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 9.2-bis, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	291
Votanti .....	290
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	146
Hanno votato sì .....	287
Hanno votato no ...	3

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	302
Votanti .....	294
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì .....	293
Hanno votato no ...	1

Sono in missione 40 deputati).

Avverto che è stato presentato l'articolo aggiuntivo 9.03 della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 9).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

PIETRO CAROTTI. *Relatore.* Signor Presidente, vorrei leggere il testo dell'articolo aggiuntivo 9.03 della Commissione, perché ad esso sono state apportate modifiche dalla Commissione nel corso dei lavori odierni. Considerata l'attuale formulazione dell'articolo aggiuntivo 9.03 della Commissione, inviterei i presentatori a ritirare gli articoli aggiuntivi Saraceni 9.01 e Pecorella 9.02.

L'articolo aggiuntivo 9.03 della Commissione è del seguente tenore:

« Art. 9-bis - 1. Al comma 2-bis dell'articolo 34 del codice di procedura penale è aggiunto il seguente comma:

2-ter. Le disposizioni del comma 2-bis non si applicano al giudice che, nel medesimo procedimento, abbia adottato uno dei seguenti provvedimenti:

a) le autorizzazioni sanitarie previste dall'articolo 11 della legge 26 luglio 1975, n. 354;

b) i provvedimenti relativi ai permessi di colloquio, alla corrispondenza telefonica e al visto di controllo sulla corrispondenza, previsti dall'articolo 18 della legge 26 luglio 1975, n. 354;

c) i provvedimenti relativi ai permessi previsti dall'articolo 30 della legge 26 luglio 1975, n. 354;

d) il provvedimento di restituzione nel termine di cui all'articolo 175;

e) il provvedimento che dichiara la latitanza a norma dell'articolo 296 ».

Questo è il testo dell'articolo aggiuntivo 9.03 della Commissione sul quale esprimo ovviamente parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo è favorevole all'articolo aggiuntivo 9.03 della Commissione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Saraceni se accetti la proposta di ritiro del suo articolo aggiuntivo 9.01 formulata dal relatore.

LUIGI SARACENI. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che il tempo complessivo assegnato al suo gruppo è pari a sei minuti.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, le buone ragioni hanno sempre poco tempo.

PRESIDENTE. Quella è colpa degli elettori, non mia.

LUIGI SARACENI. Mi riferivo alla storia e non a quest'aula, che è piccola rispetto alla storia del mondo.

Signor Presidente, vi è una serie di altri provvedimenti previsti nella mia proposta iniziale che dovevano essere esclusi dalle incompatibilità. Tali provvedimenti non sono assolutamente impegnativi: mi riferisco alla sostituzione di un collega assente solo per mettere una firma al documento che fissa la data dell'udienza preliminare. Tuttavia, quello che viene escluso — ci tengo a sottolinearlo — è l'incidente probatorio: viene cioè escluso il giudice che dovrebbe essere non solo incompatibile, ma dovrebbe essere obbligatoriamente il giudice dell'udienza preliminare, perché è colui il quale ha assunto la prova in contraddittorio ed è quindi il giudice che si trova nella migliore condizione per giudicare. Questo viene specificatamente escluso. A parte le complicazioni di ordine pratico dell'incidente che si può assumere nell'ambito di un'udienza preliminare, in ragione di una sentenza della Corte costituzionale, il giudice delle indagini preliminari che ha assunto la

prova in contraddittorio, nella forma cioè più garantita, viene escluso dalla valutazione in ordine al rinvio a giudizio. Mi sembra un'irrazionalità intollerabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Saraceni 9.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	25
<i>Hanno votato no</i> ....	263
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 9.03 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	287
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> .....	282
<i>Hanno votato no</i> ....	5
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Chiedo all'onorevole Pecorella se accetti l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 9.02.

GAETANO PECORELLA. Sì, ritiro il mio articolo aggiuntivo 9.03.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pecorella.

**(Esame dell'articolo 10 - A. C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A. C. 411-B sezione 10*)

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Pecorella 10.1 e parere contrario sull'emendamento Pecorella 10.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 10.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	299
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> ....	138
<i>Hanno votato no</i> ...	159
<i>Sono in missione 40 deputati.</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 10.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Il testo formulato dal Senato è assolutamente privo di contenuti. Il comma 5 prevede che: « Gli atti di indagine preliminari compiuti prima della trasmissione degli atti (...)

possono essere utilizzati nei casi e nei modi previsti dalla legge ». Non c'è nessuna norma, che io conosca, che preveda questo caso. In altre parole stiamo votando una legge priva di contenuti! Chiederei dunque al relatore di valutare questa situazione. Cosa stiamo votando? Vogliamo forse approvare oggi una legge dicendo che ci sarà poi una futura legge?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	286
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> ....	94
<i>Hanno votato no</i> ...	192
<i>Sono in missione 40 deputati.</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	300
<i>Votanti</i> .....	292
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> ....	231
<i>Hanno votato no</i> ...	61
<i>Sono in missione 40 deputati.</i>	

**(Esame dell'articolo 11 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva  
*(Vedi votazioni).*

*(Presenti e votanti ..... 304  
Maggioranza ..... 153  
Hanno votato sì ..... 302  
Hanno votato no ... 2  
Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 12 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 12).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni).*

*(Presenti ..... 297  
Votanti ..... 296  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 149  
Hanno votato sì ..... 296  
Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame articolo 13 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 13).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni).*

*(Presenti ..... 303  
Votanti ..... 302  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 152  
Hanno votato sì ..... 302  
Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 14 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 14).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni).*

*(Presenti ..... 302  
Votanti ..... 301  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 151  
Hanno votato sì ..... 301  
Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 15 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 15).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 15.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	304
<i>Votanti</i> .....	303
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> .....	303

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	298
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	298

*Sono in missione 40 deputati).*

### **Annunzio dell'elezione del Presidente della Corte costituzionale.**

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, vi informo che il giudice della Corte costituzionale Giuliano Vassalli, già senatore e ministro della giustizia, è stato eletto

presidente della Corte costituzionale. È un uomo che anche per la sua storia personale e non solo per quella politica merita il rispetto da parte di tutto il paese *(Generali applausi)*.

**Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 411-B ed abbinati (ore 12).**

### ***(Esame dell'articolo 17 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	301
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> .....	301

*Sono in missione 40 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 19 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Pecorella 19.1. Invito l'onorevole Pisapia a ritirare il proprio emendamento 19.2, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 19.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Chiedo un po' d'attenzione su questo punto, che rappresenta un nodo fondamentale del provvedimento in esame perché reintroduce nel nostro processo penale il giudice istruttore; credo, pertanto, che valga la pena di essere attenti a quanto stiamo facendo. Si prevede che il giudice dell'udienza possa dare ordine o indicare al pubblico ministero di compiere attività di indagine. Ebbene, ci troviamo nella singolare contraddizione di prevedere che il giudice delle indagini non possa svolgere le funzioni del giudice dell'udienza preliminare appunto perché fa le indagini, ma prevediamo anche che il giudice dell'udienza preliminare possa svolgere, o direttamente — come vedremo in una norma successiva — o attraverso il pubblico ministero, indagini.

Vogliamo, dunque, avere un po' di coerenza nel fare le leggi? Reintrodurre un giudice istruttore nell'udienza ed eliminarlo perché incompatibile come giudice delle indagini mi sembra sia veramente un fatto scandaloso!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	299
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	3

*Maggioranza* ..... 149

*Hanno votato sì* ..... 106

*Hanno votato no* .... 190

*Sono in missione* 40 deputati).

Onorevole Pisapia, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 19.2 ?

GIULIANO PISAPIA. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Vorrei fare un tentativo di mediazione tra la proposta dell'onorevole Pecorella e quella della Commissione. Chiedo che si rifletta sulla possibilità di consentire al giudice che ritenga incompleti gli elementi di prova per la sua valutazione nell'udienza preliminare, di dare indicazioni rispetto a nuove indagini non solo al pubblico ministero, ma anche alle due parti della difesa e dell'accusa, rispetto a temi nuovi o incompleti. Ciò al fine di offrire al giudice dell'udienza preliminare la possibilità di giungere ad una decisione con la completezza degli elementi di accusa e di difesa. Ricordo che questo testo si inserisce in quello delle indagini difensive già approvato all'unanimità da questa Camera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.  
*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* .....
 295 |

*Votanti* .....
 294 |

*Astenuti* .....
 1 |

*Maggioranza* .....
 148 |

*Hanno votato sì* ..... 119

*Hanno votato no* .... 175

*Sono in missione* 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	303
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> .....	204
<i>Hanno votato no</i> .....	99

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 20 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 18)*.

Avverto che l'emendamento Pecorella 20.2 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario su entrambi gli emendamenti Pecorella 20.1 e 20.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.  
*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	293
<i>Votanti</i> .....	292

<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	104
<i>Hanno votato no</i> .....	188

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> .....	88
<i>Hanno votato no</i> .....	190

*Sono in missione 40 deputati).*

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Presidente, le chiedo di poter fare una verifica, perché forse si è commesso un errore materiale, in quanto ho riferito il parere della Commissione sull'emendamento Pecorella 20.3 come contrario, mentre non sono sicurissimo che questo rappresenti la storia di quanto è accaduto.

Se è possibile, le chiederei pertanto di annullare la votazione e di procedere ad una verifica immediata, perché naturalmente se il parere fosse stato favorevole avremmo mal orientato l'Assemblea.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prestare un momento di attenzione. Il provvedimento è molto complesso ed il relatore ha espresso parere contrario su un emendamento importante.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Noi eravamo d'accordo, ma la Commissione ha votato contro.

PRESIDENTE. Il parere dunque era contrario?

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Presidente, allora ricordavo bene. Confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Sta bene, non è successo niente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 297*

*Maggioranza ..... 149*

*Hanno votato sì .... 197*

*Hanno votato no .... 100*

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 21 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Mantovano 21.3 e 21.4, Manzione 21.2, Pisapia 21.5 e Pecorella 21.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Mantovano 21.3.

ALFREDO MANTOVANO. Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Mantovano. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovano 21.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, vorrei ricordare ciò che è inutile, ossia che nel testo dell'articolo 425 del codice di procedura penale, riformato dalla legge del 1993, fu eliminata la parola « evidente » con riferimento alla prova o agli elementi di prova che consentivano di disporre la citazione in giudizio dell'imputato. Già questo lascia al giudice la giusta discrezionalità per decidere in ordine alla richiesta del pubblico ministero.

Con i commi 3 e 4 del nuovo articolo 425, a nostro avviso, si fa soltanto confusione, perché si introducono degli elementi di valutazione che possono lasciare spazio all'arbitrio del giudice dell'udienza preliminare. Per questo riteniamo che quei commi debbano essere soppressi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 21.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 301*

*Votanti ..... 300*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 151*

*Hanno votato sì .... 104*

*Hanno votato no .... 196*

*Sono in missione 40 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzione 21.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, abbiamo cercato di potenziare l'udienza preliminare, nel senso che i termini previsti dall'articolo 530 (la vecchia insufficienza di prove) sono stati mutuati attribuendoli anche al GUP, nella logica di arrivare ad un'effettiva deflazione dei procedimenti. Ciò premesso, in questa logica, con i commi 3 e 4 dell'articolo 425, così come modificato, si è prevista la possibilità di arrivare ad una sentenza di non luogo a procedere (di assoluzione per i non tecnici) quando gli elementi acquisiti risultino insufficienti, contraddittori o comunque non idonei. Il problema è che questa condizione viene sottoposta all'inciso, introdotto dal Senato (invito i colleghi a riflettere un attimo su questo punto), «salvo quanto previsto dall'articolo 421-bis».

Tale articolo, di cui abbiamo parlato prima, è quello che consente l'attività di integrazione d'indagine da parte del GUP. Pertanto, è come se dicessimo che se il GUP non ritiene di dover chiedere un'integrazione delle indagini, può andare alla sentenza di assoluzione (di non luogo a procedere) nel momento in cui gli elementi acquisiti non siano sufficienti. Questa, però, è una contraddizione, perché in questa fase egli non può avere la doppia opzione, che dovrebbe aver esercitato già prima. In questa fase, infatti, quando gli elementi non sono sufficienti, il secondo comma dell'articolo 530, che noi votiamo, deve consentire l'assoluzione, altrimenti è come se dicessimo «se non ritieni di integrare, assolvi». Nel momento in cui però l'assoluzione è legata alla carenza degli elementi si deve per forza disporre l'integrazione. Questa è una contraddizione forte e stridente che invito veramente i colleghi del Comitato dei nove a chiarire, perché vi garantisco che, al di là di quello che può sembrare concettualmente in questa sede, sul territorio nasceranno dei problemi da parte degli operatori della giustizia.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Il problema che solleva l'onorevole Manzione è naturalmente serio, ma è stato affrontato e risolto da parte del Comitato dei nove in sede interpretativa nel modo seguente.

La sequenza delle fasi processuali interne all'udienza preliminare consente, con la previsione contenuta nell'articolo 421-bis, sostituendo una indicazione di prova che poteva essere accolta o meno dalle parti processuali (allora il pubblico ministero, oggi anche l'imputato con indagini integrative), attraverso il bilanciamento contraddittorietà-insufficienza della prova, l'emissione di una sentenza di non luogo a procedere. Il «salvo quanto previsto dall'articolo 421-bis», inserito forse in maniera non elegante all'inizio del capoverso, non vuol significare affatto che ci troviamo in una specie di imbuto...

ROBERTO MANZIONE. Se è inutile, eliminiamolo.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore. Prego, onorevole Carotti.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. ...secondo il quale necessariamente, tutte le volte in cui la prova è insufficiente o contraddittoria, dobbiamo ottenere o proporre un'integrazione probatoria; al contrario, si descrive semplicemente, in maniera secondo me abbastanza chiara e precisa, che dopo l'esaurimento di tutte le fasi dell'udienza preliminare il giudice ha un quadro che, se insufficiente, produce un certo risultato.

Ritengo, quindi, che le perplessità manifestate dall'onorevole Manzione possano essere risolte attraverso l'interpretazione data un po' da tutti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, credo che le perplessità sollevate dall'onorevole Manzoni derivino dal testo di modifica dell'articolo 421 del codice di procedura penale, che è già stato approvato. È stato adoperato, infatti, l'indicativo presente del verbo: «il giudice, se le indagini preliminari sono incomplete, indica». Nell'interpretazione delle leggi, il verbo all'indicativo presente esprime un obbligo: è come se fosse scritto che il giudice deve indicare. Si afferma, cioè, un obbligo per il giudice di indicare le ulteriori indagini, il che porta alla contraddizione, posta in luce dall'onorevole Manzoni, con il risultato finale delle indagini preliminari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 21.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	286
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> .....	264
<i>Hanno votato no</i> .....	21
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

LINO DE BENETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, desidero precisare che ho erroneamente espresso un voto contrario mentre intendevo esprimere un favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

In ordine ai nostri lavori, pregherei i colleghi di fermarsi in aula sino alle 12,45 per continuare l'esame di questo provve-

dimento, dopodiché, prima della sospensione della seduta, vi saranno gli interventi dei colleghi che intenderanno porre alcune questioni. La prosecuzione dell'esame di questo provvedimento potrà avvenire martedì, perché la sessione di bilancio inizierà mercoledì (esiste un problema di spesa). Lo dico per rassicurare la Commissione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 21.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> .....	110
<i>Hanno votato no</i> .....	175
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	287
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> .....	98
<i>Hanno votato no</i> .....	189
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 289  
*Maggioranza* ..... 145  
*Hanno votato sì* .... 193  
*Hanno votato no* .... 96  
*Sono in missione* 40 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 21.01 della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. La Commissione esprime ovviamente parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 21.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 286  
*Maggioranza* ..... 144  
*Hanno votato sì* .... 286  
*Sono in missione* 40 deputati).

**(Esame dell'articolo 22 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Mantovano 22.1, favorevole sull'emendamento 22.3 della Commissione. Invito l'onorevole Mantovano a ritirare il suo emendamento 22.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 22.2 ?

ALFREDO MANTOVANO. No, Signor Presidente, lo mantengo e ritiro il mio emendamento 22.1.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevoli colleghi, quando la spia bianca lampeggia, significa che non state votando.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 284  
*Votanti* ..... 274  
*Astenuti* ..... 10  
*Maggioranza* ..... 138  
*Hanno votato sì* .... 273  
*Hanno votato no* .... 1  
*Sono in missione* 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 22.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 284  
*Maggioranza* ..... 143  
*Hanno votato sì* ..... 97  
*Hanno votato no* .... 187  
*Sono in missione* 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 290  
*Votanti* ..... 277  
*Astenuti* ..... 13  
*Maggioranza* ..... 139  
*Hanno votato sì* .... 275  
*Hanno votato no* .... 2  
*Sono in missione* 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 23 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Mantovano 23.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 283  
*Votanti* ..... 278  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* ..... 91  
*Hanno votato no* .... 187  
*Sono in missione* 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 290  
*Votanti* ..... 211  
*Astenuti* ..... 79  
*Maggioranza* ..... 106  
*Hanno votato sì* ..... 208  
*Hanno votato no* .... 3  
*Sono in missione* 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 24 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Pecorella 24.2 e 24.1 e parere favorevole sull'emendamento 24.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 24.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	285
<i>Votanti</i> .....	282
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> .....	91
<i>Hanno votato no</i> ....	191
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 24.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, il comma 5 prevede che il giudice possa respingere la richiesta di giudizio abbreviato se la prova avanzata dall'imputato risulta non compatibile con le finalità di economia processuale. Poiché si tratta di una disposizione priva di qualunque tassatività, perché l'economia processuale è una valutazione molto soggettiva, e siccome dal giudizio abbreviato derivano effetti sulla pena perché, come tutti sappiamo, esso comporta una riduzione della stessa, a me pare che legare tale riduzione della pena ad una valutazione priva di qualunque aggancio obiettivo sia un modo per incidere diversamente su situazioni magari uguali. Questa è una norma che, a mio avviso, anche dal punto di vista costituzionale può lasciare molto perplessi. Se non sono stato chiaro, incidiamo, senza un criterio obiettivo, sulla misura della pena.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 24.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> .....	89
<i>Hanno votato no</i> ....	196
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	288
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	281
<i>Hanno votato no</i> ....	7
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	284
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	269
<i>Hanno votato no</i> ....	4
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 25 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 23).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 288*

*Votanti ..... 275*

*Astenuti ..... 13*

*Maggioranza ..... 138*

*Hanno votato sì .... 273*

*Hanno votato no .... 2*

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 26 - A.C. 411-B).**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 26).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Pecorella 26.2 e 26.1; parere favorevole sul suo emendamento 26.5; esprime parere contrario sull'emendamento Pecorella 26.3 ed invita a ritirare l'emendamento Pecorella 26.4, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo

esprime parere conforme a quello del relatore e favorevole sull'emendamento 26.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 26.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 285*

*Votanti ..... 272*

*Astenuti ..... 13*

*Maggioranza ..... 137*

*Hanno votato sì ..... 76*

*Hanno votato no .... 196*

*Sono in missione 40 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 26.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, con il comma 5 del testo in esame stiamo introducendo un principio che è esattamente l'opposto del giudizio abbreviato: si tratta del principio per il quale il giudice, nel corso del giudizio abbreviato e d'ufficio, può integrare la prova. Ciò produrrà sicuramente due effetti: in primo luogo, diviene incomprensibile perché l'imputato dovrebbe avere una riduzione di pena, visto che comunque si procede ad un giudizio ordinario; in secondo luogo (è l'effetto più grave), nessuno sceglierà più il giudizio abbreviato, non sapendo su quali atti sarà giudicato.

La caratteristica del giudizio abbreviato è che si sa su quali atti si sarà giudicati: viceversa, se il giudice può cambiare completamente il quadro probatorio, chi può fidarsi di un'avventura di questo genere? Ecco perché, a parte il discorso

sul giudice istruttore, mi sembra assolutamente errato introdurre la ricerca d'ufficio della prova.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

**GIULIANO PISAPIA.** Signor Presidente, desidero segnalare che con questi emendamenti rischiamo davvero di fare un guaio che può creare disastri nel nostro procedimento penale.

Lo scopo del provvedimento in esame è rafforzare i riti alternativi, in modo che i processi che giungono al dibattimento siano in numero limitato; evidentemente, se il giudice dell'udienza preliminare può acquisire nuovi elementi in qualsiasi momento, nessun imputato e nessun difensore faranno richiesta di giudizio abbreviato. Otterremo quindi l'effetto diametralmente opposto rispetto alla *ratio* del provvedimento!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	287
<i>Votanti</i> .....	281
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> ....	109
<i>Hanno votato no</i> ....	172

*Sono in missione 40 deputati.*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 26.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	286
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> ....	283
<i>Hanno votato no</i> ....	3

*Sono in missione 40 deputati.*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	277
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> ....	84
<i>Hanno votato no</i> ....	193

*Sono in missione 40 deputati.*

Onorevole Pecorella, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 26.4?

**GAETANO PECORELLA.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	285
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> ....	200
<i>Hanno votato no</i> ....	85

*Sono in missione 40 deputati.*

### **(Esame dell'articolo 27 - A.C. 411-B)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	283
<i>Maggioranza .....</i>	142
<i>Hanno votato sì .....</i>	270
<i>Hanno votato no ...</i>	13.

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 28 – A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 26)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	287
<i>Votanti .....</i>	286
<i>Astenuti .....</i>	1
<i>Maggioranza .....</i>	144
<i>Hanno votato sì .....</i>	282
<i>Hanno votato no ....</i>	4

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 29 – A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 29, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 27)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Pisapia 29.02 e Mantovano 29.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ritiro a malincuore il mio articolo aggiuntivo 29.02: lo dico davvero con rincrescimento, perché avrebbe comportato un'ulteriore misura deflattiva per i procedimenti penali: avrebbe infatti determinato una pena immediata, certa ed eseguibile.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 29.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, il mio articolo aggiuntivo 29.01 ha un intento deflattivo di carattere generale che fa fronte ad una ipocrisia presente nel codice del 1988, quella in base alla quale la sentenza di patteggiamento, vale a dire quella che fa seguito ad una richiesta di applicazione di pena dell'imputato o del pubblico ministero, accettata dall'imputato, non ha alcun effetto nei giudizi civili e amministrativi. Ciò impone una duplicazione di valutazione in sede civile ed amministrativa, quindi indubbiamente una diseconomia di tempo, di energie e di uomini. Per questi motivi, invito i colleghi a votare a favore sul mio articolo aggiuntivo 29.01.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantovano 29.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	282
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	89
<i>Hanno votato no</i> ....	184

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 30 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 28)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	284
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> ....	270
<i>Hanno votato no</i> .....	2

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 31 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 29)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 70, comma 2, del regolamento: l'emendamento Pisapia 31.3, in quanto, modificando il capoverso dell'articolo 31, incide su parti approvate dalla Camera e non modificate dal Senato; l'emendamento Pecorella 31.2, limitatamente alla parte in cui prevede la soppressione del secondo periodo del capoverso dell'articolo 31, in quanto tale periodo è stato già approvato dalla Camera e non modificato dal Senato.

Prendo atto che l'onorevole Pecorella ritira il suo emendamento 31.2.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 31.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento 31.4 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 31.4 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	280
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> ....	274
<i>Hanno votato no</i> .....	1

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	275
<i>Votanti</i> .....	274
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> ....	263
<i>Hanno votato no</i> .....	11

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 32 – A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 30)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	276
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> ....	275

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 33 – A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 31)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	277
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	277

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 34 – A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 32)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 34.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento 34.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 34.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti ..... 281  
Maggioranza ..... 141  
Hanno votato sì ..... 281

Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 280  
Maggioranza ..... 141  
Hanno votato sì ..... 280

Sono in missione 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 35 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 33*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 273  
Votanti ..... 272  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 137  
Hanno votato sì ..... 272

Sono in missione 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 36 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 34*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 286  
Votanti ..... 285  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 143  
Hanno votato sì ..... 285

Sono in missione 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 37 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 35*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 282  
Maggioranza ..... 142  
Hanno votato sì .... 281  
Hanno votato no ..... 1

Sono in missione 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 38 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 36*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Pecorella 38.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 38.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, il fondamento della *cross-examination*, una conquista che abbiamo raggiunto con il codice del 1988, è che il giudice non si può intromettere con domande nel corso dell'esame. L'unica possibilità esistente — e il testo approvato dalla Camera era in tal senso — era di rendere inutilizzabili le risposte alle domande che si inframmettono nell'attività delle parti. Togliendo l'inutilizzabilità, come è stato fatto dal Senato, cade lo stesso principio della *cross-examination* e dell'interrogatorio incrociato. Quindi, mi pare che quanto previsto dal mio emendamento 38.1 sia il minimo per garantire la base del processo di parte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 38.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	289
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	16
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	85
<i>Hanno votato no</i> ....	188

*Sono in missione 40 deputati)*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38. *(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	286
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> ....	204
<i>Hanno votato no</i> .....	71

*Sono in missione 40 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 39 – A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 37)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	283
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> ....	277
<i>Hanno votato no</i> .....	1

*Sono in missione 40 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 40 – A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 38)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Pecorella 40.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 40.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	279
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> .....	85
<i>Hanno votato no</i> ....	194

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40. *(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	281
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> ....	271
<i>Hanno votato no</i> .....	2

*Sono in missione 40 deputati).*

***(Esame dell'articolo 41 - A.C. 411-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41, nel testo della Commissione,

e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 39)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Pecorella 41.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 41.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	284
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> ....	101
<i>Hanno votato no</i> ....	182

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	291
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> ....	280
<i>Hanno votato no</i> .....	11

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 42 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 42, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 40).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	286
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> ....	286

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 43 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43, nel testo della Commissione, e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 41).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	284
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> ....	284

*Sono in missione 40 deputati).*

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'unico articolo aggiuntivo presentato.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Pisapia 43.01, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 43.01?

GIULIANO PISAPIA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 43.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	285
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> ....	112
<i>Hanno votato no</i> ....	166

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 44 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 42).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	289
Votanti .....	280
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì ....	278
Hanno votato no .....	2

Sono in missione 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 45 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 43*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Pecorella 45.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	290
Maggioranza .....	146
Hanno votato sì ....	204
Hanno votato no .....	86

Sono in missione 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 46 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 46, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 44*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 46. (*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	288
Votanti .....	287
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì ....	276
Hanno votato no .....	11

Sono in missione 40 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 48 - A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 48, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 411-B sezione 45*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 48.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	293
Maggioranza .....	147
Hanno votato sì ....	292
Hanno votato no ..	1

Sono in missione 40 deputati).

**(Esame dell'articolo 50 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 50, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 46).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 50.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 292*

*Maggioranza ..... 147*

*Hanno votato sì .... 292*

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 51 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 51, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 47).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 51. *(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 292*

*Votanti ..... 291*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 146*

*Hanno votato sì .... 291*

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 52 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 52, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 48).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 52.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 285*

*Votanti ..... 284*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 143*

*Hanno votato sì .... 284*

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 53 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 53, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 49).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 53.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 291*

*Votanti ..... 290*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 146*

*Hanno votato sì .... 290*

*Sono in missione 40 deputati).*

**(Esame dell'articolo 54 – A.C. 411-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 54, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 411-B sezione 50).

Collegli, vorrei informarvi che mancano ancora poche votazioni. Poiché poi si passerà alle dichiarazioni di voto e martedì prossimo la seduta avrà inizio alle ore 11, invito i collegli a concludere l'esame degli articoli oggi in modo che martedì la seduta abbia inizio con le dichiarazioni di voto per consentire ai collegli di arrivare in aula con un margine di tempo adeguato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO CAROTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Mantovano 54.4, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Pecorella 54.6. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Saraceni 54.9 e 54.10 e Pisapia 54.8, nonché sugli identici emendamenti Pecorella 54.1 e Mantovano 54.5 e sull'emendamento Saraceni 54.12. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 54.16 e contrario sugli emendamenti Saraceni 54.11 e 54.13, Pecorella 54.2 e 54.3 e Saraceni 54.14.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovano 54.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, credo che la questione sia tra le più delicate del testo in esame. Io parlo a sostegno sia del mio emendamento 54.4 sia, nell'ipotesi in cui venga respinto, dell'altro mio emendamento 54.5, identico all'emendamento Pecorella 54.1.

Nel nostro ordinamento esistono fonti differenti che disciplinano il periodo di permanenza nella stessa funzione di un magistrato. Per i giudici ordinari vi è una norma non legislativa, quindi una fonte

subprimaria disciplina la permanenza stabilendo il tetto di dieci anni, mentre una norma differente stabilisce la permanenza massima dei pubblici ministeri nelle direzioni distrettuali antimafia. Oggi si vuole introdurre una norma di legge — quindi una fonte assolutamente diversa e disomogenea rispetto alle altre — per disciplinare la permanenza massima in servizio del giudice dell'udienza preliminare.

Vi è anzitutto una ragione di forma e di metodo che impone di sopprimere questo articolo e di disciplinare la materia con un'unica fonte normativa. Esistono ragioni di merito. Non sto a ricordare, per brevità, ciò che ha sottolineato il Consiglio superiore della magistratura con la risoluzione approvata qualche settimana fa. Non è stato un atto di interferenza nell'attività legislativa ma il Consiglio superiore della magistratura ha sottolineato una serie di disfunzioni concrete che deriverebbero dall'applicazione di questa norma. È vero che quella risoluzione si riferisce al periodo massimo di permanenza nei tre anni, che la norma porta a sei, per cui le disfunzioni sarebbero soltanto lievemente ridotte, ma la norma appare peraltro poco congrua per conseguire l'obiettivo che mira a raggiungere perché si parla di permanenza consecutiva in servizio.

Basterà al giudice dell'udienza preliminare non svolgere la funzione nell'arco dei sei anni, per quindici giorni, un mese o sei mesi perché si interrompa la consecutività del periodo e la norma sia resa assolutamente vana.

In conclusione, chiedo il voto favorevole dell'Assemblea sul mio emendamento 54.4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, vorrei aggiungere una breve considerazione a quelle svolte dall'onorevole Mantovano e da me condivise.

Lo scopo dell'introduzione del limite dei tre anni era quello di creare maggior

indipendenza tra il giudice per le indagini preliminari e il giudice per l'udienza preliminare da una parte e, dall'altra, il pubblico ministero. Ritengo che con un limite di tempo si ottenga l'effetto esattamente contrario; il giudice che sia seriamente incardinato nella sua funzione ed abbia grande esperienza e conoscenza del quadro complessivo delle indagini — ad esempio, in materia di mafia — ha un'autorità ed un'autonomia rispetto al pubblico ministero molto maggiore di quella del giudice transitorio. Questo fatto è di una evidenza talmente lapalissiana che non so come si faccia a negarla.

Vorrei svolgere un'ultima considerazione: si vuol mandare via il giudice capace ed esperto, solo perché sono trascorsi tre anni. Anche questa previsione mi sembra francamente inaccettabile.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Sono sei anni!

GAETANO PECORELLA. Tre anni o sei anni è la stessa cosa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 54.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> .....	78
<i>Hanno votato no</i> ....	197
<i>Sono in missione 40 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 54.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non sarebbe in numero legale per due deputati, ma sono presenti la collega Aprea e il collega Morselli, che non hanno votato. Pertanto, la Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	271
<i>Votanti</i> .....	270
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> ....	267
<i>Hanno votato no</i> .....	3

*Sono in missione 40 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saraceni 54.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, il mio emendamento 54.9, come alcuni emendamenti successivi, rappresenta il tentativo di assicurare le ragioni dell'efficienza, che vengono continuamente poste avanti; tuttavia, evidentemente, l'efficienza interessa poco, se è vero che l'unico risultato effettivo degli interventi modificativi al testo — relativamente all'assetto dell'ufficio del GIP — è quello di aver restituito l'alto livello di presidente di sezione di Cassazione o di consigliere di Cassazione al presidente della sezione GIP.

Non si capisce per quale motivo i citati emendamenti — che consentirebbero di svolgere contemporaneamente le funzioni di giudice dell'udienza preliminare, di giudice delle indagini preliminari e di giudice del dibattimento, venendo incontro alle esigenze, soprattutto, dei piccoli uffici — non debbano avere l'approvazione del Governo, che tanto si è preoccupato (evidentemente per ragioni insincere) dell'efficienza dell'ufficio del giudice delle indagini preliminari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 54,9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 276

*Votanti* ..... 275

*Astenuti* ..... 1

*Maggioranza* ..... 138

*Hanno votato sì* ..... 24

*Hanno votato no* .... 251

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 54.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 275

*Votanti* ..... 274

*Astenuti* ..... 1

*Maggioranza* ..... 138

*Hanno votato sì* ..... 20

*Hanno votato no* .... 254

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 54.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 276

*Votanti* ..... 272

*Astenuti* ..... 4

*Maggioranza* ..... 137

*Hanno votato sì* ..... 81

*Hanno votato no* .... 191

*Sono in missione 40 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pecorella 54.1 e Mantovano 54.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Avverto che ai fini del numero legale vanno computati anche gli onorevoli Migliori e Becchetti, i quali, pur essendo presenti in aula, non hanno partecipato alla votazione. Computando questi due colleghi, la Camera è in numero legale per deliberare. Comunque, colleghi, dopo questa votazione sospenderemo in ogni caso l'esame del provvedimento, perché non è dignitoso procedere in questo modo: vuol dire che non siamo in grado di concluderne l'esame oggi, è evidente.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 271

*Votanti* ..... 270

*Astenuti* ..... 1

*Maggioranza* ..... 136

*Hanno votato sì* ..... 67

*Hanno votato no* .... 203

*Sono in missione 40 deputati).*

Il seguito dell'esame del provvedimento è rinviato alla seduta di martedì prossimo, fissata per le 11: lo dico perché i colleghi lo sappiano. Desidero anche ricordare che la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo si terrà alle 13,30 nella biblioteca del Presidente.

### **Sul crollo di un edificio a Foggia**

*(ore 12,52).*

ANTONIO PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, mi rendo conto che il Governo non era in condizioni questa mattina, a poche ore dal dramma che ha colpito la città di Foggia, di venire a riferirci sull'esito del disastro,

essendo ovviamente più importante ed urgente l'opera di coordinamento di tutti gli sforzi volti ad aiutare le vittime.

È un grave dramma quello che ha vissuto oggi la città di Foggia ed il cordoglio di Alleanza nazionale e mio personale, come deputato di quella città, per le famiglie delle vittime e per l'intera città è forte e sentito, come forte e sentita è la mia solidarietà per quanti hanno familiari ancora sepolti sotto le macerie e sono in attesa di notizie.

Le prime informazioni televisive riferiscono che l'attività di intervento e di sostegno dell'intera amministrazione comunale, coordinata dal sindaco Agostinacchio, è stata tempestiva, efficace e lodevole, come tempestiva, efficace e lodevole è stata l'azione di intervento della prefettura, della protezione civile, dei vigili del fuoco e di tutti quanti sono impegnati in quest'attività di sostegno, insieme al mondo del volontariato foggiano.

È un grosso dramma, dicevo, quello che ha vissuto questa notte la città di Foggia ed io mi auguro fortemente che eventuali responsabilità umane — ove ve ne fossero — vengano accertate e punite. Mi auguro, soprattutto, che altri drammi come quello che ha vissuto questa notte Foggia non abbiano a ripetersi, in nessun luogo, e che vengano studiate misure idonee a prevenirli.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI (ore 12,52)

ANTONIO PEPE. Il mio intervento è sicuramente volto ad esprimere solidarietà, ma anche a chiedere al Governo, in questo momento difficile per la città di Foggia, la massima presenza ed il massimo aiuto. Rimaniamo in attesa della risposta del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo per associarmi alle parole

espresse dal collega Pepe e per manifestare la solidarietà ed il cordoglio del gruppo di Forza Italia per la tragedia che è occorsa in quel di Foggia.

Le notizie che giungono sono, per un certo verso, confortanti, almeno per quanto riguarda gli interventi, perché sembra che si riesca ancora ad estrarre dalle macerie persone tuttora in vita. È encomiabile tutto il lavoro che si sta compiendo con l'impegno di protezione civile, prefettura, volontariato e vigili del fuoco, che sono tempestivamente intervenuti: la macchina evidentemente ha funzionato.

Il Presidente Violante, al termine di una comunicazione resa questa mattina, ha chiesto se fossimo disponibili ad accogliere il Governo questa sera o domani mattina per ricevere le comunicazioni del caso, con notizie più dirette. Il Governo dovrà riferire prima al Senato; tuttavia, per quanto ci riguarda, gradiremmo che, sia pure a tarda ora, l'Esecutivo venisse a riferire oggi anche alla nostra Assemblea, senza attendere domani mattina. La gravità del fatto ed il pericolo relativo ai fabbricati circostanti ritengo impongano questo tipo di richiesta. Pertanto, nel ribadire ancora la posizione del mio gruppo nei confronti della tragedia e nell'esprimere nuovamente il nostro cordoglio e la nostra solidarietà alla popolazione della città di Foggia, chiedo che il Governo, dopo aver reso le sue comunicazioni al Senato, venga anche in quest'aula per informare la Camera su quanto avvenuto.

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, mi associo alle parole pronunciate dai colleghi intervenuti prima di me, esprimendo solidarietà nei confronti delle vittime di questo ennesimo disastro e mi associo anche alla richiesta che il Governo venga immediatamente a riferire in questo ramo del Parlamento.

Devo aggiungere però alcune considerazioni. Roma, Palermo, Foggia: in queste città si sono verificati tre disastri. Interi edifici sono crollati al suolo provocando decine e decine di morti. Sono stati fatti tanti annunci e sono state fatte tante chiacchiere, ma non si è avuto alcun intervento volto a garantire condizioni di sicurezza per quell'enorme patrimonio edilizio che, con ogni probabilità, versa nelle condizioni degli edifici che sono crollati.

Non certo in quest'aula o da parte di colleghi, ma sono state sbandierate proposte come il « libretto casa », che, nella forma finora nota, somiglia più ad un sostegno dato a tecnici che ad un intervento diretto a verificare la stabilità degli edifici.

Quello che più mi preoccupa è il fatto che non vi sia consapevolezza in merito alla grande quantità di edifici che sono stati realizzati nel momento della speculazione più selvaggia in questo paese, di quelli realizzati in maniera abusiva e — ahimè — condonati anche con il voto ed il sostegno di tanti che si associano a queste giuste parole di cordoglio. Dobbiamo inoltre svolgere una riflessione sulle azioni che anche in quest'aula abbiamo compiuto per ridurre e progressivamente eliminare quel sistema di controlli che, se non è meramente cartaceo, garantisce la sicurezza di tutti i cittadini. Non è solamente una questione di pratiche burocratiche da snellire e non mi interessa in quali tempi si realizzi una costruzione: quello che mi interessa è che i cittadini che abitano in un edificio siano posti nelle condizioni di vivere serenamente e che coloro che vi lavorano abbiano un futuro per la loro attività e per la loro vita.

Dobbiamo allora riflettere per valutare se non sia il caso di ripristinare, adeguare e rendere più efficaci tutti i sistemi di controllo e di verifica che tendono proprio a garantire a tutti i cittadini la sicurezza nelle case in cui abitano. Si deve prestare particolare attenzione agli edifici costruiti nei periodi in cui la speculazione edilizia era più aggressiva, a quelli realizzati negli sciagurati momenti in cui si è praticato

l'abusivismo ed anche a quel patrimonio immobiliare costruito in zone dichiarate sismiche.

Sono d'accordo, quindi, sulla necessità di ascoltare le comunicazioni del Governo, ma vorrei ricordare che un anno fa si è svolto in quest'aula un dibattito in merito al crollo di un edificio verificatosi a Roma. Ebbene, quel dibattito e le risoluzioni presentate in quell'occasione non hanno portato a nulla. È ora di cambiare registro e di impegnarci più che a costruire nuovi edifici a rendere sicuri quelli che già ci sono. Questo è il primo dovere di un paese democratico: garantire la sicurezza di tutti i cittadini.

MICHELE RICCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE RICCI. Signor Presidente, a nome dei Popolari manifestiamo alla città di Foggia il nostro cordoglio per quanto si è verificato questa notte: un palazzo è crollato al suolo.

Si è avuto un numero imprecisato di morti. Si sta scavando con le mani! Fino a questo momento sono state trovate morte soltanto nove persone, mentre una decina risultano ferite.

Il palazzo crollato era di sei piani e abitato da sessanta-settanta persone. È una tragedia! Abbiamo chiesto ai ministri dell'interno e dei lavori pubblici che vengano avviate indagini per accertare eventuali responsabilità civili e penali. Abbiamo sollecitato interventi urgenti di assistenza, sostegno e solidarietà nei confronti dei superstiti e dei loro familiari. Abbiamo chiesto ai ministri competenti se non ritengano di operare un monitoraggio delle condizioni di agibilità del patrimonio abitativo della città.

A lei, signor Presidente, chiediamo di esprimere a tutta la città di Foggia il cordoglio e la solidarietà della Camera dei deputati. Siamo sicuri che lei vorrà dare precedenza alle nostre interrogazioni e siamo certi che lei si attiverà affinché i ministri competenti intervengano con urgenza e tutto il sostegno possibile sia dato alle famiglie dei superstiti.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, questo è sicuramente il momento della solidarietà e anche degli aiuti, per ciò che è possibile fare; è anche il momento di salvare la vita di quelle persone che si trovano ancora sotto le macerie; è il momento del cordoglio per i morti di questa tragedia incredibile. Sì, questo è il momento per svolgere queste funzioni, per compiere questi atti così ricchi e densi di carica umana ed emotiva.

Signor Presidente, mi consenta tuttavia di dire che attendiamo con ansia, per spirito non di vendetta ma di giustizia, il momento dell'inchiesta. Questo momento sarà anche quello dell'accertamento delle responsabilità perché da quanto emerge, dalle notizie che affiorano sembra che il palazzo abbia avuto un cedimento strutturale. È incredibile che un palazzo costruito — così si dice — agli inizi degli anni settanta abbia potuto avere un cedimento strutturale. Quelli sono stati anni nei quali, evidentemente, la speculazione edilizia aveva una sua forza, costruiva un sistema di potere, traeva vantaggi e profitti. Troviamo incredibile che non sia stato per nulla calcolato l'enorme costo sociale che una mancata prevenzione ha determinato.

Come ha ricordato poc'anzi il collega Turrone vi sono troppi esempi, ricordo quelli di Roma, Palermo, Foggia. Credo allora che sia giusto adottare una legislazione che garantisca la messa in sicurezza di tutti gli edifici nel nostro paese, in particolare modo quelli che si trovano in zone sismiche; ritengo altresì giusto, signor Presidente, attivare una politica di risanamento delle città, una politica che prevenga certi disastri.

Forse questo momento può apparire inopportuno, ma quante risorse di lavoro e di giovani possono essere destinate soprattutto nel Mezzogiorno, in una città come Foggia, per la prevenzione di questi disastri! Lo dico con estrema franchezza: non esiste alcun vincolo di bilancio che

possa alla fine colmare il costo enorme della perdita di vite umane che si è abbattuta oggi sulla città di Foggia e domani non saprei dire su quale altra città. So però che ciò spesso accade nel Mezzogiorno perché in quel territorio la commistione tra politica ed affari è molto grande.

Cordoglio, certo, ma anche tanta amarezza e tanta voglia di andare fino in fondo in questa vicenda (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*)!

UGO MALAGNINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO MALAGNINO. Signor Presidente, forse in questo momento tante parole non servono. Dobbiamo ancora una volta constatare che, per avidità di pochi, decine di famiglie (forse ventitré) sono state distrutte. I Democratici di sinistra attendono per lunedì una risposta chiara dal Governo e chiedono che i colpevoli, se vi sono, paghino.

In questi giorni in aula si è parlato di certezza dei diritti degli imputati; noi vogliamo che la certezza del diritto sia riconosciuta anche agli innocenti, alle povere vittime di questa notte, morte per l'avidità di qualcuno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, intervengo a nome dei colleghi del gruppo, ma lo avrei fatto anche personalmente perché negli ultimi quattro anni Foggia è la città nella quale sono stato più volte invitato per partecipare a dibattiti che avevano al centro sempre le questioni attinenti alla legalità.

Mi associo al cordoglio ed esprimo solidarietà alla città, alle famiglie e alle autorità che ho conosciuto anche di re-

cente quando sono stato a Foggia per partecipare ad un convegno indetto dall'amministrazione provinciale.

L'accertamento delle responsabilità deve essere immediato e rigoroso. A Foggia rimane impunito il delitto di un funzionario dello Stato, Marcone, persona rigorosa e perbene che probabilmente non si è piegata alle richieste che gli venivano fatte. Sempre a Foggia, una serie di processi non riescono a giungere al termine.

Sono d'accordo con Turroni che in questo paese spesso — e lo posso confermare perché sono stato sindaco della città di Pavia per molti anni e, anche se in un clima e in un ambiente diverso, ho avuto modo di fare questa esperienza — in nome dell'occupazione, le politiche urbanistiche sono state stravolte, il territorio e l'ambiente massacrati. Quanti cedimenti, quante compiacenze! Lo sfruttamento del territorio e l'edilizia sono stati i settori più propizi e più favorevoli per le grandi corruzioni e per i grandi intralazzi. Ecco perché chiedo che le responsabilità, se vi sono, siano perseguite rapidissimamente. Peraltro, questa politica dissennata, la più dissennata tra quelle di tutti i paesi europei, non ha prodotto un solo posto di lavoro in più.

Signor Presidente, se fossi il Presidente del Consiglio, lancerei uno slogan su tutte le televisioni, simile a quelli che ogni tanto la Presidenza del Consiglio manda in onda. Lo slogan è: « Legalità conviene! ». I cittadini italiani dovrebbero rendersi conto che la questione della legalità non interessa soltanto pochi moralisti impenitenti, ma è una grande questione nazionale etica e politica. Insisto nel dire: « legalità conviene » e spero che qualcuno del Governo legga questi interventi perché, se tutti si ispirassero a tale principio, avremmo già fatto un bel passo in avanti!

Rinnovo la mia solidarietà e il mio cordoglio, come hanno peraltro già fatto i miei colleghi (*Applausi*).

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, c'è molta tristezza in tutti quanti noi e mi fa molto piacere registrare che l'intero Parlamento, un po' tutti i colleghi, sentano la gravità del momento ed avvertono l'esigenza di stare vicino alla città di Foggia, alla sua popolazione ed anche a noi deputati di quella provincia, se non di quella città.

Avremmo da dire molto sulle responsabilità storiche (evidentemente non su quelle concrete, specifiche del caso), perché in quella provincia viviamo da quando siamo nati, vi abbiamo lavorato e in essa abbiamo svolto e sviluppato il nostro impegno culturale e politico. Nel 1970, negli anni in cui si realizzava il fabbricato che questa notte è rovinato, molti di noi, da una parte e dall'altra dello schieramento politico, nell'ambito del lavoro che andavano svolgendo, denunciavano, spesso come voci nel deserto, i pericoli che erano indotti da una politica urbanistica e del territorio che denunciava a chiare lettere, in modo conclamato ed evidente, i limiti ed i pericoli che oggi tragicamente si concretizzano.

Questo però è il momento della tristezza ed anche della pietà; verrà quello in cui potremo più adeguatamente sviluppare le nostre denunce, che oggi diventano politiche. Oggi, come diceva Antonio Pepe, è il momento dell'aiuto; ha ragione: dobbiamo tutti impegnarci, dobbiamo farlo noi che siamo forza di maggioranza perché questo aiuto non manchi ai nostri concittadini, alla nostra gente che è stata così dolorosamente provata.

Verrà il Governo a riferire ed io mi auguro con Antonio Leone che lo faccia questa sera, perché in noi c'è l'esigenza di tornare vicino ai nostri concittadini. Vogliamo anche noi essere lì per testimoniare almeno con la nostra presenza, anche se la nostra impotenza è somma, il dolore che proviamo ed il senso di responsabilità istituzionale che avvertiamo. Gradiremmo quindi che il Governo venisse stasera in aula, perché in questa sede vogliamo chiedere quell'aiuto di cui parlavo prima.

Ci accingiamo ad aprire alla Camera la sessione di bilancio e penso che in quell'atto fondamentale che è la legge finanziaria della nostra Repubblica non debba mancare la menzione di quello che è successo a Foggia. Chiediamo aiuto per i nostri concittadini, per coloro i quali hanno perso tutto ed anche per la municipalità di Foggia che — siamo lieti di darne atto all'amico Agostinacchio — si è immediatamente adoperata per realizzare tutto quello che in quel momento dolorosissimo e difficilissimo la municipalità poteva concretizzare.

Fin da adesso chiediamo questo al Governo e vorremmo che già stasera l'esecutivo si impegnasse in ordine a questi aiuti che oggi sono la cosa più importante. A tempo debito, magari tornando ognuno nelle proprie posizioni politiche, di maggioranza e di opposizione, ci confronteremo civilmente sulle responsabilità politiche e storiche di quello che è successo.

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, purtroppo siamo davanti ad una storia che si ripete, fatta di un passato che ha visto tecnici, amministratori ed imprenditori certificare l'agibilità e la stabilità di edifici che adesso, a venti, trent'anni dalla loro costruzione, riscontriamo non avevano queste caratteristiche. Ciò ci fa capire sostanzialmente una cosa, che è quella che sente anche il comune cittadino, ossia che i responsabili debbono essere puniti, anche se ovviamente questa non potrà dare un sollievo a chi in queste ultime ore ha subito un lutto.

Anche noi, però, dobbiamo essere coerenti ed avere il coraggio di affrontare le questioni, anche se rispetto a quelle di coccodrillo che purtroppo si versano in quest'aula le lacrime vere sono ben altra cosa.

Il problema è che chi ha costruito edifici pericolosi lucrando sui materiali,

non accontentandosi della speculazione fondiaria, deve pagare, non può dormire sonni tranquilli, quei sonni tranquilli che invece devono dormire i cittadini, dentro e fuori casa. Probabilmente, sarà necessario prevedere una sorta di certificazione per gli edifici costruiti in quel periodo, perché sappiamo benissimo che la fretta, anche di arricchirsi, di certi soggetti ha portato a non stabilire le giuste quantità di materiali necessari affinché quelle strutture fossero resistenti. Il problema è quante di tali strutture non siano resistenti. Forse, per noi che rappresentiamo l'organo legislativo del paese, la questione è approvare una normativa che preveda la certificazione di questi edifici, soprattutto di quelli realizzati in un periodo storico nel quale chiunque, vendendo quattro campi, poteva improvvisarsi costruttore ed arricchirsi, il più delle volte illecitamente.

Su tale vicenda vorremmo che il Governo riferisse il più urgentemente possibile; noi chiediamo che lo faccia entro la giornata odierna.

**Sull'ordine dei lavori (ore 13,11).**

VALDO SPINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, in considerazione del fatto che oggi si svolgerà la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, intendo sottoporre un problema concernente l'ordine dei lavori.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questi giorni sono tornati alla ribalta, grazie anche a nuove notizie storiche e a nuove indagini, i fatti veramente gravi e terribili dell'eccidio compiuto dalle truppe tedesche a Sant'Anna di Stazzema. Tanto per dare un'idea della dimensione dell'eccidio, alle Fosse Ardeatine le vittime della terribile e spietata rappresaglia furono 335, mentre a Stazzema i martiri furono 560, di cui 160 bambini di età inferiore ai quattordici anni. L'azione, che non fu neppure una rappresaglia, fu di una spietatezza e di una incu-

ranza di qualsiasi valore umano e civile che credo meriti veramente un monito ed un ricordo indelebile, affinché tali episodi non accadano più.

Qual è, allora, la coincidenza che intendevo segnalare? In data 28 settembre 1999, a larga maggioranza, la Commissione cultura ha licenziato la proposta di legge n. 968, presentata dall'onorevole Carli (qui presente) e da altri deputati, intesa ad istituire un « parco della pace » a Sant'Anna di Stazzema; si tratterebbe di un luogo di rimembranza e di documentazione proprio per fare in modo che da una vicenda così barbara e assolutamente ingiustificabile venga un monito per le giovani generazioni, un invito a meditare su tali fatti e ad espellere una violenza così cieca e ingiustificata dalle relazioni umane, ad ogni livello internazionale.

Sappiamo quale sia la situazione, ossia che a volte è molto difficile esaminare in sede legislativa provvedimenti di questo genere; credo, però, che l'opinione pubblica apprenderebbe molto positivamente l'inserimento di questo provvedimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea.

Avanzo anche una proposta. Se vi fosse un problema di tempi, si potrebbe rimediare nel seguente modo: la Camera potrebbe osservare un minuto di silenzio in ricordo delle vittime e tutti i gruppi potrebbero consegnare una dichiarazione scritta. In cinque minuti, potrebbe essere approvato un provvedimento che avrebbe un grande significato in termini di umanità e come tributo a tali vittime che, trovandosi in un paesino particolarmente emarginato, di montagna, forse non sono state sufficientemente ricordate.

Personalmente, ho avuto il piacere e l'onore di recarmi in quel paesino insieme con l'allora Presidente della Repubblica Pertini, nel 1981. Nella coscienza nazionale, però, questo episodio, a differenza di quello delle Fosse Ardeatine o dell'altro terribile massacro di Marzabotto, non viene ricordato. Mi sembra, allora, una coincidenza positiva il fatto che sia stata presentata questa proposta di legge che potrebbe essere sollecitamente approvata dall'Assemblea e rappresentare così la

risposta delle nostre istituzioni, del Parlamento italiano, alle nuove notizie e al ritorno di interesse che si è registrato su tale vicenda, avvenuta l'11 agosto 1944.

Se lei, signor Presidente, si vorrà fare interprete di tali sentimenti in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo, credo compirà un atto positivo ed importante e noi potremo dare un segnale di attenzione che mi sembra assolutamente necessario.

**PRESIDENTE.** Onorevole Spini, prendo atto delle sue richieste, ma sarebbe opportuno che in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo tale istanza venisse presentata dai presidenti di gruppo, che svolgono tale funzione.

#### **Modifica nella composizione della Giunta per il regolamento.**

**PRESIDENTE.** Comunico che il Presidente della Camera, a norma dell'articolo 16, comma 1, del regolamento, ha chiamato a far parte della Giunta per il regolamento il deputato Ida D'Ippolito.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 14 con lo svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

**La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 14.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE**

#### **Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

#### **(Prospettive occupazionali dei lavoratori dell'azienda Dalmine)**

**PRESIDENTE.** Cominciamo con l'interpellanza Stucchi n. 2-01722 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1).

L'onorevole Stucchi ha facoltà di illustrarla.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, mi riservo d'intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CLAUDIO CARON, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Signor Presidente, in data 16 aprile 1999 presso il Ministero del lavoro è stato stipulato un verbale di accordo tra la Dalmine Spa e le rappresentanze sindacali unitarie di Dalmine di Sabbio, Costa Volpino, Arcore e Piombino, assistite dalle organizzazioni sindacali di categoria.

In attuazione del citato accordo, a fine giugno, è stato istituito con le Rappresentanze sindacali unitarie il comitato di gestione dell'*outplacement* rivolto al ricollocamento di alcune eccedenze fra gli impiegati. Sono state inserite nel progetto sei unità che hanno già effettuato colloqui con aziende che cercano personale con professionalità simile. Tra giugno e settembre scorsi sono stati distaccati temporaneamente presso aziende del gruppo cinque unità in esubero della Dalmine. Contemporaneamente, è stato utilizzato l'articolo 4, comma 11, della legge n. 223 del 1991 che ha consentito il riutilizzo di una eccedenza impiegatizia in mansioni connesse alla produzione. Il 15 luglio sono stati posti in mobilità 31 unità del sito Dalmine-Sabbio che possono raggiungere, con questo istituto, la « finestra » pensionistica e all'inizio di dicembre saranno poste in mobilità almeno altre 43 unità. Infine, sono stati raggiunti accordi di esodo incentivato. A seguito dello stesso accordo, la società ha presentato domanda di cassa integrazione guadagni straordinaria per ristrutturazione aziendale ai sensi della legge n. 331 del 1991. Il piano di riassetto predisposto dalla società ha durata di un anno, a decorrere dal 12 aprile 1999, e riguarda le unità di Piombino, Dalmine, Costa Volpino e Ar-

core. I dipendenti interessati al trattamento di cassa integrazione guadagni straordinaria vengono quantificati dall'azienda in circa 600 unità.

Rispetto all'interpellanza, questi dati dimostrano l'indubbio interesse del Ministero del lavoro a seguire una pratica di gestione di un accordo che ha una durata e prevede elementi di tensione e di ridiscussione degli assetti definitivi che riguardano la possibilità di mantenere la maggiore occupazione possibile.

Da questo punto di vista, mi pare che la richiesta avanzata dall'interpellante non possa avere che una risposta positiva se è dentro la logica di una gestione di accordo che evidenzia il permanere di problemi occupazionali che possono essere tranquillamente affrontati anche di concerto con rappresentanze di enti locali interessati o altre forme di gestione di un accordo complessivo. Tale accordo, purtroppo, presenta dei punti di sofferenza, ma, come i dati dimostrano, esso è seguito con grande attenzione, anche particolareggiata, dalle forze sociali e dai ministeri interessati.

PRESIDENTE. L'onorevole Stucchi ha facoltà di replicare.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, prendo atto della risposta del Governo e segnalo che la mia interpellanza è stata presentata quasi all'inizio dell'anno, quando il problema era reale. Come ricordava il sottosegretario, vi sono stati degli sviluppi, comunque è una questione tuttora importante e fortemente sentita da un elevato numero di lavoratori che chiedono risposte certe e l'impegno di tutte le parti. Quindi, è opportuno che anche il Governo faccia la sua parte e continui in questa direzione con atti concreti.

Naturalmente, i lavoratori bergamaschi, quelli della Dalmine, ma anche tutti gli altri che vivono difficoltà legate a problematiche del mondo del lavoro e quindi alla disoccupazione, non chiedono assistenzialismo né leggi speciali per avere comunque una indennità senza lavorare.

Chiedono invece l'attenzione del Governo, perché la realtà del Bergamasco non è più quella di un'isola felice (come veniva definita una volta) ma è interessata a seri problemi occupazionali, in tutti i settori, non solo in quello metalmeccanico.

Invito pertanto il Governo a prestare attenzione sempre, continuamente alle problematiche del lavoro nel Bergamasco, una zona in cui vi è un alto livello di occupazione, ma dove servono, comunque, interventi per aggiornare e riqualificare i lavoratori, nonché per far sì che aziende possano continuare a competere con le realtà con cui sono costrette a confrontarsi quotidianamente. Il mercato in cui operano, infatti, non è più locale, nazionale o europeo, ma è globale e determina una competizione a livello mondiale fra le aziende che operano in un determinato settore. Il Governo, quindi, deve prestare attenzione al Bergamasco ed alle zone che una volta erano definite isole felici: ribadisco peraltro che non si chiede assistenzialismo ma soltanto la possibilità di competere sul mercato mondiale.

***(Risorse previste dai piani di inserimento professionale per la Calabria)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Armando Veneto n. 3-03542 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Il sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CLAUDIO CARON, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Signor Presidente, gli importi finanziari attribuiti a ciascuna regione per l'attuazione dei piani di inserimento professionale sono stati preordinati con indicazione nel relativo decreto del ministro del lavoro, tenendo conto delle previsioni di utilizzo formulate da ciascuna agenzia regionale per l'impiego in relazione alle domande effettivamente pervenute, distinte tra piani regionali ed interregionali. In questo senso, quindi, le differenziazioni

operate nell'atto di sindacato ispettivo in esame tra regione Calabria e regione Campania risultano fondate su situazioni oggettivamente determinatesi.

L'agenzia per l'impiego della Calabria, per quanto concerne i piani interregionali citati nell'atto ispettivo, ha reso noto di aver attivato incontri con le associazioni datoriali interessate per verificare la possibilità di predisposizione di tali piani, in conformità con le disposizioni della legge n. 52 del 1998. A seguito di tali incontri, le associazioni hanno preventivato la possibilità di attivare piani per circa mille giovani, per un finanziamento stimato presuntivamente in 15 miliardi di lire.

L'agenzia, nel richiedere il suddetto finanziamento, ha evidenziato l'interesse anche per una riedizione dei piani a livello regionale. Successivamente, poiché, contrariamente alle previsioni formulate dalle associazioni, le adesioni iniziali per i piani interregionali non si sono concretizzate, l'agenzia ha proposto l'utilizzazione delle risorse assegnate alla regione Calabria, pari appunto a 15 miliardi, per l'attivazione di piani a livello regionale.

L'amministrazione che rappresento, con circolare del 23 luglio scorso, ha chiarito che le commissioni regionali per l'impiego possono deliberare circa l'utilizzo dei finanziamenti originariamente destinati a piani interregionali per piani regionali e viceversa, al fine di consentire la copertura del maggior numero possibile di domande e il migliore utilizzo delle disponibilità finanziarie. L'agenzia ha quindi predisposto uno schema di delibera per l'attivazione dei piani di cui trattasi, approvato dalla commissione regionale lo scorso 7 settembre. Numerose, secondo i dati riportati dall'agenzia, sono le proposte di convenzione presentate nei termini previsti.

Per quanto riguarda la possibilità che vengano realizzati nuovi piani per gli anni 1999 e 2000, si fa presente che la legge n. 144 dello scorso giugno ha previsto il rifinanziamento del fondo per l'occupazione, prevedendo per i piani uno stanziamento nel limite massimo di 10 miliardi. In questo ambito, la regione Cala-

bria dovrebbe ricevere uno stanziamento ulteriore pari a 3 miliardi. Da ultimo ricordo che il disegno di legge finanziaria per l'anno 2000, attualmente all'esame del Parlamento, prevede ulteriori rifinanziamenti del fondo per l'occupazione nell'ambito del quale rinvenire le risorse per le iniziative di cui trattasi.

Rispetto ai quesiti posti nell'interrogazione, quindi, pensiamo che attraverso una strumentazione diversa si possa offrire un eguale o maggiore contributo alle ragioni dello sviluppo e dell'occupazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Armando Veneto ha facoltà di replicare.

**ARMANDO VENETO.** Signor Presidente, devo ringraziare il sottosegretario per la puntualità con la quale ha dato notizia degli sviluppi della situazione concretizzati dopo il 4 aprile del 1999, data in cui era stata presentata l'interrogazione. Da questo punto di vista, mi permetto solo di segnalare la necessità che agli atti ispettivi faccia seguito una risposta in tempi più congrui; gli effetti della mia denuncia dipendendo sicuramente dalla burocrazia interna dei ministeri, tuttavia, non credo sia utile per alcuno dover attendere diversi mesi prima di avere notizie in risposta alle interrogazioni.

Il punto che avevo segnalato, che viene ripreso dal sottosegretario, anche per rendere noto che alcuni aspetti sono stati risolti, è costituito non tanto dal coefficiente della somma di denaro messa a disposizione, quanto dalla circostanza che quella somma di denaro (15 miliardi) è stata imputata ad un'attività, quella dei gemellaggi, che sradica i giovani dalla realtà, dalla vita di tutti i giorni per renderli nuovi diseredati nelle provincie del nord, dove probabilmente potranno soddisfare qualche esigenza lavorativa, ma non certo l'ansia di avere un'occupazione stabile.

Ecco la ragione forte per la quale ritenevamo e riteniamo — ricordo che non sono l'unico firmatario dell'interrogazione — che una simile politica non sia condi-

visibile, anzi sia opportuna una denuncia in sede parlamentare perché ciò non si ripeta nel futuro. Mi riferisco alla politica dei sussidi, che innesca una nuova corrente migratoria delle giovani leve del sud d'Italia. Ben vengano i piani di inserimento professionale all'interno della stessa regione; ben venga lo stanziamento di altri 3 miliardi — plaudo all'iniziativa, che mi ha visto parte attiva — ma è anche necessaria una politica mirata, al fine di evitare che si inneschino fenomeni che hanno deturpato la Calabria e, in generale, il Mezzogiorno d'Italia negli anni delle grandi migrazioni. Ben vengano, quindi, tutti gli interventi rapidi, efficienti e in grado di dare realmente un'immagine ed una prospettiva che consentano ai giovani di trovare lavoro nel luogo ove operano, nonché la qualificazione professionale necessaria a tale scopo.

**(Modalità illegali di assunzione di personale in imprese private operanti nel centro-sud dell'Italia)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Cento n. 3-03554 (vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 3).

Il sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

**CLAUDIO CARON, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale.** Signor Presidente, i fatti evidenziati nell'atto parlamentare hanno formato oggetto di accertamenti da parte dei competenti uffici, le cui risultanze passo ad illustrare.

La direzione provinciale di Cosenza, in seguito agli accertamenti ispettivi, ha riscontrato che presso i grandi magazzini Standa di Rossano i lavoratori dovevano accettare, quale condizione per l'assunzione e il mantenimento del posto di lavoro, una retribuzione mensile di 500 mila lire al mese e sottoscrivere prospetti paga con l'indicazione di importi superiori a quelli ricevuti. Dalle dichiarazioni dei lavoratori è emerso, altresì, che erano costretti ad effettuare prestazioni di la-

voro per dieci ore giornaliere e che non ricevevano l'indennità durante i periodi di malattia.

Le risultanze di tali accertamenti sono state riferite alla procura della Repubblica di Rossano.

Per quanto riguarda, invece, la situazione nel Frusinate, il servizio ispezione competente ha comunicato che, dopo attente verifiche effettuate anche presso le organizzazioni sindacali, non sono emersi elementi per confermare il fenomeno relativo al pagamento di somme da parte dei lavoratori per procurarsi il posto di lavoro.

Vi sono, invece, numerose aziende che, pur registrando retribuzioni contrattuali, di fatto corrispondono ai lavoratori importi retributivi inferiori a quelli registrati sul libro paga. In tali circostanze si è provveduto ad attivare la procedura sanzionatoria e a recuperare i contributi sulle somme omesse.

In conclusione, mi pare di poter dire che il lavoro ispettivo ha costruito un percorso: gli accertamenti sono stati fatti e la denuncia è stata assolutamente utile e corrispondente in gran parte ad una pratica di illegalità diffusa.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cento ha facoltà di replicare.

**PIER PAOLO CENTO.** Signor Presidente, ovviamente avrei preferito non essere soddisfatto della risposta, ossia che il sottosegretario venisse qui a smentire quanto ero stato costretto a denunciare con la mia interrogazione.

In realtà, il sottosegretario, rispondendo con grande puntualità e precisione — devo dare atto al Governo che l'iniziativa dell'ispezione era stata assunta prima della risposta formale in aula —, purtroppo ha dovuto confermare la veridicità di una parte significativa di quanto esposto sommariamente nell'interrogazione, che credo rappresenti la punta di un *iceberg* nei confronti di una situazione ben più grave in cui, soprattutto nel centro-sud, aziende e lavoratori sono costretti ad operare. Mi riferisco anche alle aziende,

perché è evidente che, in un mercato in cui c'è chi non rispetta le regole di un rapporto corretto con i lavoratori per quanto riguarda i contratti, i salari e le modalità di assunzione, le aziende sane non sono in condizioni di poter svolgere fattivamente la propria attività e di esercitare la concorrenza e, quindi, in virtù del loro rispetto delle leggi, rischiano di dover rinunciare ad iniziative imprenditoriali che invece potrebbero aiutare il centro-sud e creare nuovi posti di lavoro.

Va dato atto al Ministero del lavoro dell'impegno profuso non solo a proposito della vicenda denunciata nella mia interrogazione, ma anche per altre riguardanti la città di Roma e i cantieri del Giubileo. Colgo l'occasione per ricordare in questa sede una vicenda, già oggetto di un'interrogazione parlamentare, relativa ad alcuni lavoratori moldavi che, pur trovandosi in condizione di clandestinità, hanno denunciato la situazione di lavoro nero a cui erano costretti in alcuni cantieri del Giubileo. A tale riguardo, sappiamo che il Ministero del lavoro è intervenuto e sta intervenendo fattivamente per trovare una soluzione e tentare di effettuare le adeguate verifiche, nel rispetto delle norme vigenti.

L'auspicio è che questo monitoraggio sul territorio, soprattutto nelle aree in cui statisticamente il problema si manifesta con più evidenza, prosegua al di là degli atti di sindacato ispettivo che i vari gruppi parlamentari potranno presentare o dei fatti dei quali potremo venire a conoscenza. Il grande problema di tali vicende è che solo in maniera saltuaria e non facile i parlamentari, così come gli ispettori del lavoro, riescono a venirne a conoscenza, perché vi sono ricatti ed un'omertà che impediscono di denunciarle.

Credo, invece, che l'iniziativa adottata dal Ministero del lavoro in questo caso ed il modo in cui esso ha agito restituiscano fiducia a chi è sottoposto a ricatti, affinché riesca a denunciare tali situazioni e ad avere al suo fianco le istituzioni preposte alla tutela dei suoi diritti.

In particolare, la vicenda di Cosenza ha avuto molto risalto su alcuni quotidiani più liberi della Calabria; mi auguro che essa sia servita a dare fiducia nelle istituzioni, nell'ispettorato e nel Ministero del lavoro e che questa attività di controllo possa continuare.

Forse abbiamo fatto emergere un caso, ma vorrei che anche per tutti gli altri vi fosse la stessa capacità d'iniziativa, di prevenzione e di intervento repressivo, quando è necessario, affinché i diritti dei lavoratori e quelli di chi è senza lavoro e si accinge a trovarlo siano tutelati e trovino nel Ministero del lavoro e nelle istituzioni in generale un punto di riferimento importante e non, invece, una parte indifferente.

***(Razionalizzazione delle ferie e spostamento della data di riapertura delle scuole al fine di agevolare l'attività turistica in Abruzzo)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Carlesi n. 3-04336 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 4*).

Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

SERGIO ZOPPI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Come è noto all'interrogante, la normativa attualmente in vigore sul calendario scolastico (articolo 74 del testo unico in materia di istruzione e il decreto legislativo n. 297 del 1994) demanda al sovrintendente scolastico regionale la determinazione della data di inizio delle lezioni ed al calendario relativo lo svolgimento delle medesime, alle quali comunque sono assegnati dalla legge almeno 200 giorni nel periodo compreso tra il 1° settembre ed il 30 agosto, date queste di inizio e di fine dell'anno scolastico.

I sovrintendenti scolastici regionali devono tener conto anche del calendario nazionale scolastico nel quale è fissato il termine delle lezioni e l'inizio degli esami, nonché le festività nazionali e locali. La data d'inizio delle lezioni, che può essere

diversificata per ordine di scuole, è stabilita dai dirigenti scolastici regionali dopo aver sentito le regioni ed i consigli scolastici provinciali, anche in considerazione dell'opportunità concessa alle stesse istituzioni scolastiche autonome, già dal corrente anno, di poter adattare il calendario scolastico sulla base della programmazione didattica deliberata dal collegio dei docenti e in coerenza con i piani di studio disciplinari ed interdisciplinari. Adattamenti, questi, che devono comunque rispettare le disposizioni contenute nel contratto collettivo nazionale del comparto scuola e del già ricordato articolo 74 del decreto legislativo n. 297 del 1994.

Nel contesto di quanto già illustrato, per quanto possibile, i sovrintendenti scolastici regionali tengono conto anche delle esigenze del territorio, quali quelle rappresentate dall'onorevole interrogante, tant'è che, sia pure attestandosi intorno alla metà del mese di settembre, le date di inizio delle attività didattiche variano da regione a regione.

Si ricorda infine che allorquando, nel prossimo futuro, diventeranno operative le disposizioni contenute nell'articolo 138 del decreto legislativo n. 112 del 1998, dette funzioni in materia di calendario scolastico, che competono ai sovrintendenti scolastici regionali, saranno esercitate dalle regioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Carlesi ha facoltà di replicare.

NICOLA CARLESI. Signor sottosegretario, certamente la normativa era a conoscenza dell'interrogante.

Il problema investe due aspetti: uno relativo all'economia della regione Abruzzo e l'altro, più vasto, riguardante la razionalizzazione delle ferie nel nostro paese. Certamente, per il primo aspetto, ci troviamo di fronte ad una normativa che consente alcune discrezionalità che, successivamente, diverranno — come ha detto il sottosegretario — ancor più evidenti.

L'esigenza per l'Abruzzo è quella di cercare di allargare il più possibile il periodo delle vacanze, in quanto la situa-

zione economica e lo sviluppo della regione sono in condizioni alquanto disgiunte dopo l'uscita dall'obiettivo comunitario 1 e il non ancora realizzato ingresso in altri obiettivi comunitari. Nonostante ciò, il turismo costituisce un'importantissima voce dello sviluppo della regione in quanto incide per il 10 per cento sul prodotto interno lordo regionale e conta più di 30 mila addetti. La discrezionalità, dunque, dovrebbe tener conto, soprattutto, di tale aspetto: sessanta giorni di ferie sono pochi per poter incidere sui livelli occupazionali e consentire l'organizzazione e la gestione di un settore così importante per l'economia abruzzese.

Non si tratta, tuttavia, soltanto di un problema a livello regionale; infatti, la mia interrogazione non è rivolta soltanto al ministro della pubblica istruzione, ma anche al ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e, pertanto, investe anche l'incarico per il turismo affidato a quel dicastero: si richiede, dunque, una logica nella razionalizzazione delle ferie in Italia. È ovvio che per quanto si possa spostare di dieci, quindici giorni l'apertura delle scuole di una regione, non si riesce ad incidere su un versante più complesso che investe le ferie in Italia; vi è, quindi, la necessità di non concentrare tutte le ferie in un periodo determinato dell'anno perché ciò va a discapito non solo delle economie locali, ma anche della qualità dei servizi offerti, visto che si verifica un maggior afflusso, un maggior affollamento di turisti in un unico periodo e un aumento dei costi.

In conclusione, la mia interrogazione non sollecitava soltanto il Ministero della pubblica istruzione a prendere provvedimenti (infatti, esistono norme vigenti in materia e ne saranno emanate di più specifiche), ma chiedeva anche, per il nostro paese, una razionalizzazione del piano ferie per poter consentire alle autonomie locali — e, quindi, alla scuola nella propria autonomia — di organizzarsi meglio al fine di poter utilizzare proficuamente una risorsa fondamentale non solo per l'Abruzzo, ma anche per alcune regioni del nord: quella del turismo.

In ogni caso, ringrazio il sottosegretario per la sollecitudine con la quale ha risposto: non succede spesso che pervenga una risposta dopo pochi giorni, come è avvenuto per la mia interrogazione. Tuttavia, debbo dire che non mi ritengo soddisfatto, non tanto per quel che ha riferito il sottosegretario, ma per l'altro aspetto — più complesso — riguardante il Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato.

***(Rimozione di crocifissi in alcune scuole elementari di Genova)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Armaroli n. 3-04366 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

SERGIO ZOPPI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor Presidente, in merito alla questione richiamata dall'onorevole Armaroli, il provveditore agli studi di Genova ha riferito che l'assenza delle immagini sacre nelle aule della scuola elementare Garaventa di Genova non è stata determinata dalla rimozione volontaria da parte dei docenti, bensì, semplicemente dal fatto che tali immagini erano deteriorate, tanto che lo stesso direttore didattico ha già provveduto a richiederne di nuove al competente ente locale. Il 3 novembre scorso il provveditore ha comunicato, con propria nota, che i crocifissi sono appesi nelle aule di tutte le scuole di Genova e provincia.

Giova anche ricordare che, a seguito delle modifiche apportate al Concordato lateranense con l'accordo ratificato e reso esecutivo con la legge 25 maggio 1985, n. 121, in merito alla questione riguardante l'esposizione del crocifisso nelle aule scolastiche è stato richiesto apposito parere al Consiglio di Stato. Quest'ultimo il 27 aprile 1998 ha chiarito che le disposizioni di cui ai regolamenti n. 965 del 1924 e n. 1297 del 1928, che consentono l'esposizione dell'immagine del cro-

cifisso nelle aule delle scuole primarie e secondarie statali, non sono in contrasto con la Costituzione della Repubblica e con le vigenti disposizioni di legge e quindi, in quanto non espressamente abrogate, sono tuttora operanti. Questo stesso parere è stato portato a conoscenza delle istituzioni scolastiche attraverso una circolare ministeriale, la n. 157, diramata il 9 giugno 1988. La presenza dell'immagine del crocifisso nelle scuole, peraltro, in quanto « simbolo della civiltà e della cultura cristiana nella sua radice storica », come si è pronunciato il Consiglio di Stato, non può costituire motivo di costrizione delle libertà religiose o di pensiero.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Armaroli ha facoltà di replicare.

**PAOLO ARMAROLI.** Signor sottosegretario, le do volentieri atto che la sua onestà intellettuale è esemplare, e lo dico senza la benché minima ironia.

Come nascono le interrogazioni parlamentari? Possono nascere da notizie di stampa oppure da informazioni di vario tipo: nel mio caso, una dirigente di Alleanza nazionale di Genova, la signora Carla Zanoni, consigliere di circoscrizione, mi ha segnalato questo fatto, che non riguarderebbe soltanto una, ma più scuole elementari, per la precisione due, ossia la scuola elementare Garaventa e la scuola elementare Embriaco.

Se, allora, sappiamo come nascono le interrogazioni presentate dai parlamentari che, in forza del loro stesso mandato, devono affondare il coltello nelle piaghe e piaghetture del nostro bel paese, sappiamo altresì come nascono le risposte: dicevo, appunto, che le do atto della sua onestà intellettuale, signor sottosegretario, perché ella ha citato il provveditore agli studi Gaetano Cuzzo, che forse qualche piccola responsabilità — quanto meno verbale — al riguardo c'è l'ha. In fin dei conti, la risposta del Governo è assolutoria perché sono proprio i soggetti « inquisiti » — tra virgolette, si capisce — a dare la risposta più conforme alle buone regole del diritto. Io conosco il provveditore Cuzzo e lo

ritengo una persona simpatica, intelligente e preparata, ma ogni tanto gli sfugge qualche parola o qualche firmetta in più.

Ricordo che il provveditore agli studi Cuzzo firmò, durante la campagna elettorale per le amministrative di Genova, un manifesto a favore di Pericu, degnissima persona che abbiamo avuto come collega parlamentare nella scorsa legislatura. Ecco, il provveditore agli studi Cuzzo probabilmente ignora quello che diceva Longanesi: direi che « chi si firma è perduto », facendo il verso alla buonanima, che dichiarava « chi si ferma è perduto ». Ma che un uomo colto come il provveditore Cuzzo non conosca Leo Longanesi è poca cosa.

Mi fa piacere che il Vicepresidente chiamato a presiedere questa seduta sia il professor Lorenzo Acquarone, perché vorrei ricordare che vi è anche l'articolo 97 della Costituzione che, al primo comma, stabilisce: « I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento e l'imparzialità dell'amministrazione ». Questo tema è vecchio perché risale addirittura al periodo precedente all'entrata in vigore della Costituzione, se è vero che gli uomini migliori del nostro Risorgimento, ma anche e soprattutto del periodo successivo, mettevano l'accento proprio sull'imparzialità della pubblica amministrazione.

Ebbene, a parte queste « firmette », che forse vanno un po' oltre il rispetto dell'articolo 21 della Costituzione — chi ricopre incarichi istituzionali deve usare, ma forse non abusare di questo articolo —, quando tale questione è stata sollevata in un'interrogazione da me presentata, cosa ha replicato il provveditore agli studi, Gaetano Cuzzo? Egli ha affermato che si insegna la religione cattolica in base al Concordato, ma bisogna rispettare gli altri culti. Questa frase si spiega perché, secondo la denuncia fatta dalla signora Carla Zanoni, sembra che alcuni insegnanti delle scuole elementari — non so se uno o più — abbiano rimosso il crocifisso su istanza dei genitori di bambini di fede islamica, i quali vedevano nel crocifisso

un elemento di turbativa della loro religione. A mio parere questo mi sembra un truismo, una banalità, una cosa da *Quelli della notte*: è evidente, infatti, che il rispetto della religione cattolica debba essere temperato, ci mancherebbe altro, con quello delle altre religioni. Queste cose, tra l'altro, ce le insegna persino Sua Santità...

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, la prego di concludere.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, dovrò utilizzare qualche minuto in più perché credo che la questione sia molto interessante e, visto che riguarda la città di Genova, credo che lei, eletto in Liguria...

PRESIDENTE. Questo non dà la libertà di violare il regolamento, né a lei né a me. Pertanto, la invito a concludere.

PAOLO ARMAROLI. Questo è vero, signor Presidente. Mi impegno a concludere in due o tre minuti.

Signor sottosegretario, la seconda questione che mi ha inquietato è che ritengo inconcepibile che il provveditore Cuozzo evochi, sia pure senza dare troppo nell'occhio, lo spettro della strumentalizzazione. Ma quale strumentalizzazione? Un'interrogazione parlamentare viene presentata per chiedere chiarimenti o per conoscere il buono o meno buono operato della pubblica amministrazione. Ricordo che le norme sull'esposizione del crocifisso risalgono al periodo pre-fascista, fascista e post-fascista; e il parere del Consiglio di Stato dimostra, fino a prova contraria, che nella sua doverosa lettura liberale la normativa in questione non è in contrasto con la Costituzione. Tuttavia, quello che è sgradevole nel caso in questione, voglio ricordarlo brevemente, perché non voglio far inquietare il mio amico, Presidente Acquarone...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Armaroli: non si inquieta il Presidente, ma si viola il regolamento, che è una cosa diversa.

PAOLO ARMAROLI. Grazie, signor Presidente.

Prima di concludere, mi consenta di ricordare che Roberta Pinotti, assessore comunale alla scuola, in una lettera a *Il Secolo XIX* — che non sto qui a leggere — ha detto che il comune di Genova spende già molti soldi per libri e quant'altro. Si tratta di cose molto più tangibili dell'iconografia.

Dire che c'è ben altro a cui pensare francamente lo considero una turbativa di una normativa legislativa o di circolari che fanno poco onore a chi appunto afferma queste cose.

In conclusione, mi fa piacere, signor sottosegretario, il fatto che sia stata ripristinata la normativa vigente nella sua effettività, cosa che fino a ieri non era e si diceva che il problema è altro. Il fenomeno era estremamente inquietante. La ringrazio, signor sottosegretario.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento della interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

**La seduta, sospesa alle 14,40, è ripresa alle 15,05.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interpellanze urgenti.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

*(Interventi concernenti la questione delle quote latte)*

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Soro n. 2-02037 (vedi l'allegato A — *Interpellanze urgenti sezione 1*).

L'onorevole Borrometi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO BORROMETI. Rinuncio ad illustrarla, signor Presidente, e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, come è noto, il Governo ha nominato una commissione di indagine sulle quote latte al fine di verificare la correttezza della gestione del sistema delle quote e di accertare eventuali responsabilità a carico dei diversi soggetti che sono stati interessati nel corso di questi anni all'applicazione del regime delle quote latte. La commissione è stata istituita nel marzo 1997 ed è stata prorogata perché, durante il primo mandato, non era riuscita a completare il lavoro di indagine che le era stato affidato.

Nella relazione conclusiva la commissione ha sostanzialmente evidenziato la necessità di procedere ad una verifica dei quantitativi di latte prodotti e commercializzati e dei quantitativi di riferimento assegnati ai singoli produttori. Ciò al fine di verificare sia l'entità del prelievo globalmente dovuto dal nostro paese, sia la sua ripartizione a carico dei produttori responsabili dell'esubero. Sulla base di questa situazione, il Governo ha adottato un decreto-legge, convertito in legge nel gennaio 1998, che ha disposto un controllo straordinario della produzione commercializzata e delle quote individuali disponibili per i produttori.

Sulla base di questi ultimi provvedimenti l'AIMA ha comunicato ai singoli produttori i risultati, i prodotti e le relative quote. Il controllo delle comunicazioni dell'AIMA è stato poi effettuato dalle regioni in contraddittorio con i produttori eventualmente ricorrenti nei confronti delle comunicazioni della stessa AIMA.

Il lavoro relativo al controllo straordinario ha seguito un iter molto lungo e complesso che si è protratto per oltre un anno; solamente il primo marzo di que-

st'anno è stato possibile emanare un decreto-legge, anche alla luce delle risultanze e delle verifiche effettuate dalla commissione di garanzia, che ha previsto le modalità e i termini per l'effettuazione della compensazione nazionale per le annate 1995-1996 e 1996-1997 nonché per i periodi successivi 1997-1998 e 1998-1999.

È, peraltro, evidente che, nella fase del controllo straordinario finalizzato ad accertare l'effettiva consistenza delle quote disponibili per ciascun produttore, non avrebbero potuto essere attribuiti i quantitativi di riferimento individuali, se non in via assolutamente provvisoria, come, d'altra parte, è stato fatto con l'ultimo decreto ministeriale del maggio 1999 che, in proposito, ha autorizzato le regioni ad attribuire i quantitativi di riferimento validi per il periodo 1999-2000.

Il progetto di legge n. 118, che è stato adottato con l'intento di chiudere la gestione straordinaria del regime delle quote latte nel nostro paese, ha inoltre previsto la possibilità di effettuare la correzione degli errori commessi durante l'attività di istruttoria dei ricorsi presentati dai produttori senza che le relative decisioni potessero in una qualche misura incidere sulla validità della compensazione che era stata effettuata nel frattempo. Analogo effetto hanno avuto anche le correzioni disposte a seguito delle procedure previste dai regolamenti attuativi approvati con i decreti del Presidente della Repubblica nn. 309 e 310 di quest'anno.

Infine, il progetto di legge n. 118, proprio per tenere conto delle difficoltà che incontreranno le aziende sottoposte al pagamento del prelievo supplementare, ha stabilito, come è noto, una serie di agevolazioni. Tra queste meritano particolare attenzione il trattamento di miglior favore previsto per i produttori a seguito del confronto e della compensazione effettuata a livello di APL relativamente alla campagna 1995-1996 e, a livello nazionale, sulla base dei dati accertati, con la legge n. 5, nonché la possibilità di ricorrere ad una forma di rateizzazione quinquennale per il pagamento del prelievo dovuto.

Ovviamente le recenti decisioni cautelari che sono state adottate da alcuni TAR saranno impugnate dall'amministrazione davanti al Consiglio di Stato.

Nelle more dell'effettuazione del controllo straordinario previsto dalla legge n. 5, il Governo, proprio per pervenire ad una corretta, efficiente e trasparente gestione del regime delle quote, ha anche presentato un disegno di legge che prevede una riforma radicale della precedente normativa, che nella sostanza si basa su una completa regionalizzazione della gestione del regime delle quote latte. Questo disegno di legge è stato già discusso alla Camera in Commissione agricoltura ed attualmente è all'esame dell'Assemblea. Su di esso si è già svolta la discussione sulle linee generali e quindi si tratta solo di procedere all'esame degli emendamenti. Il Governo non può peraltro che auspicarne l'approvazione in tempi rapidi, in modo da consentirne l'applicazione a partire dall'inizio del prossimo periodo 2000-2001. Per tale data, infatti, sarà definitivamente concluso l'iter del progetto di legge n. 118 ed è pertanto necessario disporre degli strumenti normativi che consentano di garantire una corretta gestione del regime.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Borrometi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**ANTONIO BORROMETI.** Signor Presidente, il sottosegretario ha fatto un *excur-sus* della tormentata vicenda delle quote latte riepilogando i passaggi più significativi che hanno portato ad una situazione tutt'altro che chiara e trasparente, come dimostrano le numerose pronunce dei TAR che, a partire dallo scorso luglio fino a qualche giorno fa hanno sostanzialmente bloccato tutti gli accertamenti effettuati dall'AIMA, la cui attività di verifica, dopo le operazioni di compensazione per i periodi di commercializzazione 1995-1996 e 1996-1997 è andata avanti anche per i periodi successivi senza che però, ad oggi, a periodo lattiero in corso, i produttori abbiano ancora ricevuto le

comunicazioni delle quote individuali di riferimento.

In sostanza, è soprattutto ciò ad essere stato lamentato nei ricorsi ed è per questa ragione, ossia per una obiettiva condizione di incertezza, che tali ricorsi sono stati accolti, ancorché nella fase dell'inibitoria, dal giudice amministrativo e, in qualche caso, anche dal giudice ordinario. Si è così verificata una condizione di sovrapposizione di provvedimenti, di aggiunta di termini, di continuo cambiamento degli adempimenti in corso d'opera, che non poteva non determinare una situazione di obiettiva incertezza, che è stata ritenuta tale da ledere anche i principi della normativa comunitaria che, come è noto, si basano sul legittimo affidamento e sulla certezza del diritto in materia di libertà di impresa e di iniziativa economica.

Non è assolutamente consentito, non è possibile, imporre una determinazione retroattiva delle quote, con un prelievo parimenti retroattivo, come finora si è verificato. Faccio tale affermazione per sottolineare come in questa vicenda il comportamento della pubblica amministrazione non sembra del tutto esente da responsabilità o, comunque, da corresponsabilità; per questa ragione, con l'interpellanza chiedevamo quali interventi il Governo intendesse adottare per venire incontro alle esigenze delle aziende zootecniche, soprattutto del Mezzogiorno, che si sono trovate veramente in grossissima difficoltà nel far fronte ad oneri che, in alcuni casi, risultano insostenibili.

Tale situazione è stata ulteriormente sottolineata dalle pronunce dei TAR di questi giorni nelle quali, ancora una volta, si lamenta il fatto che, nella sostanza, i criteri di compensazione, come retroattivamente stabiliti, in qualche modo non sono in linea con la regolamentazione comunitaria. Anche gli interpellanti, compreso il sottoscritto, ritengono che gli atti dell'AIMA, almeno per i periodi 1995-1996 e 1996-1997, siano in contrasto con i principi costituzionali e comunitari, secondo i quali i limiti all'iniziativa econo-

mica devono essere conosciuti dagli operatori *ex ante* e non *ex post*, come è accaduto finora.

Non possiamo non ribadire come la situazione venutasi a creare imponga in qualche modo un intervento dello Stato che, peraltro, era stato già sollecitato dal Parlamento in occasione della conversione in legge del decreto-legge n. 552 del 1996, quando era stata evidenziata l'esigenza di non fare ricadere integralmente l'onere della multa sui produttori. Insomma, bisogna evitare di trascinare il pregresso, che rischia di condizionare pesantemente le sorti del settore, nel futuro di tale comparto ed occorre procedere ad una nuova attribuzione delle quote disponibili.

Devo sottolineare con grande favore, poi, l'attività del Governo che, in sede comunitaria, è riuscito ad ottenere l'assegnazione di maggiori quote per un numero ingente di tonnellate; tali quote devono essere distribuite nel territorio nazionale, ovviamente tenendo conto di alcuni parametri. È necessaria, insomma, una rivisitazione dell'intera materia ma, a nostro avviso, su detta rivisitazione non deve pesare il pregresso, che purtroppo, invece, incombe ancora.

Nella risposta del Governo non mi pare di vedere molti spiragli se non quello relativo al favore con il quale viene sottolineata la compensazione regionale che noi valutiamo in modo estremamente positivo. Però, credo che non basti e che si debba andare più avanti. Proprio per questo, anche con i colleghi del mio gruppo, ci riserviamo di presentare una proposta di legge che, in qualche misura, possa prevedere la compartecipazione finanziaria dello Stato e che, soprattutto, riveda le priorità della compensazione in modo da equiparare (in questo caso come prevede la legislazione comunitaria) le aree svantaggiate alle zone montane. Questo è il passaggio a cui noi teniamo in modo particolare perché riteniamo che questa modifica legislativa possa eliminare una serie di disparità e, quindi, una serie di ingiustizie che abbiamo finora lamentato.

Vi è poi, come dicevo prima, un problema di distribuzione sul territorio nazionale delle quote che si rendono disponibili a seguito dei nuovi quantitativi assegnati. Credo che questa redistribuzione debba essere effettuata in modo da riequilibrare il rapporto tra popolazione, produzione e consumi, tenendo conto anche della cosiddetta marginalità territoriale e, in qualche modo, privilegiando le aziende che ricadono in zone vocate.

Credo che queste siano le direttrici sulle quali si muoverà il disegno di legge che il gruppo dei Popolari, a cui appartengo, presenterà.

L'interrogazione era finalizzata in parte a sollecitare un intervento del Governo, tenendo conto del fatto che bisogna pur prendere atto della situazione venutasi a creare, per la quale tutte le multe che sono state impugnate sono state sospese da tutti i giudici aditi. È vero che il sottosegretario anticipava l'intento di impugnare i provvedimenti di sospensione che sono stati assunti, ma non c'è dubbio che da luglio ad oggi ne sono stati adottati più di mille. Ci dovrà pur essere un motivo per il quale non vi è stata multa o provvedimento dell'AIMA impugnato che non sia « saltato » di fronte alla verifica giurisdizionale. Allora, credo che sia inutile insistere su un atteggiamento oltranzista e che sia meglio prendere atto della condizione nella quale anche le multe sono state irrogate e valutare come siano stati violati alcuni principi, a partire da quello dell'affidamento, del quale non può non tenere conto la pubblica amministrazione. Non si può non prendere atto che la valutazione definitiva, retroattiva non è ammissibile.

Alla luce di questa situazione che, non io ma la magistratura ordinaria e amministrativa ha valutato molto negativamente al punto da bloccare tutti i provvedimenti dell'AIMA, occorre prendere atto di questo stato di cose e intervenire per rimuovere gli effetti negativi e, anche, ipotizzare un percorso per il futuro che eviti tutto ciò che finora abbiamo lamentato. Era questo il senso dell'interrogazione anche

perché, soprattutto nel Mezzogiorno, vi sono moltissime aziende che, se non vi fosse stata la sospensione dei provvedimenti da parte dei TAR o della magistratura ordinaria, si sarebbero trovate nella impossibilità di far fronte a questi pagamenti. Torno a ripetere che gli operatori non erano stati messi in condizione di potersi attrezzare per farvi fronte, il che non può che determinare, almeno, una corresponsabilità della pubblica amministrazione che, a nostro modo di vedere, dovrebbe indurre il Governo ad una forma di intervento anche sul terreno della compartecipazione (la chiederemo nel nostro progetto di legge). In ogni caso, il passaggio assolutamente necessario, a nostro avviso, è quello che consenta di rivedere le priorità della compensazione in modo da associare le aree svantaggiate con le zone montane.

L'unico fatto positivo è rappresentato dalla compensazione regionale, che credo rappresenti un metro più equo e corretto: in questa direzione, il nostro contributo non mancherà, con l'ulteriore precisazione che occorre andare oltre per arrivare ad un provvedimento che tenga conto delle esigenze che ho evidenziato.

***(Iniziativa di controllo ed eventuale riconoscimento civile delle associazioni di ricerca etico-spirituale)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Paissan n. 2-02025 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2*).

L'onorevole De Benetti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, l'interpellanza in svolgimento, che abbiamo presentato qualche settimana fa, fa seguito ad un altro atto di sindacato ispettivo che avevo presentato insieme con il collega Boato e ad un ulteriore atto di sindacato ispettivo presentato al Senato dai colleghi Rognoni e Manconi.

In questa sede, intendo, più che illustrare l'interpellanza, ricordare per sommi capi qual è la materia in essa affrontata.

Si tratta delle associazioni e delle comunità di ricerca etico-spirituale che da diversi anni sono impegnate nella richiesta di normative chiare e semplici, che prevedano procedure lineari, per consentire maggiore trasparenza sulle attività svolte ed anche il riconoscimento civile. Nell'interpellanza, ho inoltre ricordato un fatto che, se vogliamo, riguarda il ministro dell'interno più che il ministro per la solidarietà sociale, onorevole Livia Turco, qui presente (e che ringrazio per la sua disponibilità); ho tuttavia richiesto una risposta da parte del ministro per la solidarietà sociale perché ritengo che nella sua competenza rientri lo snodo fondamentale dei problemi posti.

Il fatto cui mi riferivo è il seguente: all'inizio dello scorso mese di settembre, i carabinieri della stazione di Castellamonte (in provincia di Torino), che fanno capo al comando dei carabinieri di Ivrea, hanno convocato i rappresentanti della federazione di comunità di Damanhur, la quale aderisce al Conacreis (Coordinamento nazionale associazioni e comunità di ricerca etica-interiore-spirituale). I carabinieri hanno rivolto ai rappresentanti di Damanhur una serie di domande relative al numero dei damanhuriani residenti nei comuni della zona, alle attività svolte, alle finalità della comunità e a molti altri aspetti. L'iniziativa, inoltre, si è ripetuta, sempre nel mese di settembre, successivamente alla presentazione del mio primo atto di sindacato ispettivo: infatti, nel comune di Baldissero Canavese, i carabinieri hanno chiesto ulteriori notizie dello stesso genere, con un comportamento a mio avviso gravemente lesivo delle libertà costituzionali (proprio per tale ragione abbiamo presentato l'interpellanza in svolgimento).

Dalla presentazione dell'interpellanza ad oggi ho svolto il mio dovere di parlamentare verificando se negli atti parlamentari vi fosse qualcosa che giustificasse l'intervento da parte dei carabinieri. Ho anche chiesto informazioni alla comunità di Damanhur e al Conacreis ed ho riscontrato — sono dati a disposizione della Commissione affari costituzionali della

Camera — alcuni elementi a riprova dell'ingiustificato intervento dei carabinieri.

Cercherò di sintetizzare al massimo tale aspetto, anche per amore di brevità, per arrivare al punto che mi interessa maggiormente. Esiste una circolare del 1998 del Ministero dell'interno, direzione generale degli affari di culto, proprio sulle confessioni religiose nella quale, peraltro, si invitano le prefetture a procurarsi i dati, in particolare attraverso l'interlocuzione con i soggetti interessati. Essi riguardano, in particolare, la questione dei culti e non tale tipo di comunità. D'altra parte, anche sulla suddetta circolare del Ministero dell'interno il collega Maselli l'anno scorso aveva presentato un'interrogazione ottenendo una risposta dell'allora sottosegretario Testa, il quale disse che le informazioni non venivano dalle forze dell'ordine pubblico, ma da indagini di ordine sociale.

Ciò che mi ha turbato maggiormente, però, è un rapporto del Ministero dell'interno, depositato presso la I Commissione nel febbraio 1998, intitolato « Sette religiose e nuovi movimenti magici in Italia » nel quale è menzionata, appunto, anche la comunità di Damanhur e vengono segnalati procedimenti penali. Desidero sottolineare che già da un anno, per tale inchiesta, che spiegherò meglio tra poco, è stata chiesta l'archiviazione da parte del pubblico ministero, precisamente il 10 dicembre 1998, ed è stata accolta dal giudice per le indagini preliminari di Ivrea, con provvedimento di archiviazione in data 5 febbraio 1999. Leggo un passaggio di quanto affermato nello stesso rapporto del Ministero dell'interno del 1998: « L'inchiesta risale al 1993, quando due sorelle già adepte della comunità lanciarono gravi accuse nei confronti dei responsabili perché sarebbero state costrette a lavorare alla costruzione del tempio sotterraneo per 15 ore al giorno (...) ». Inoltre, si dice addirittura che: « La vita interna è regolata da rigide disposizioni che limitano la libertà personale degli adepti, impedendo ad ognuno di loro di lavorare per il bene e l'interesse comune (...) ».

L'inchiesta si è chiusa e i fatti descritti non sono assolutamente successi, vi è stata una sentenza assolutoria ripetuta; quindi, per concludere questo primo aspetto — che ripeto riguarda più il Ministero dell'interno che il ministro Livia Turco — ancora oggi non si sa chi abbia chiesto ai carabinieri di Ivrea di intervenire. Il comando dei carabinieri, il Ministero dell'interno, chi altri? In nome di che cosa? Forse in base alla circolare sui culti — che, a mio avviso, non c'entra nulla — oppure al rapporto che, peraltro, è datato? Tra l'altro, l'inchiesta citata è stata chiusa.

Nel medesimo rapporto vi sono, poi, alcuni accenni a costrizioni sul lavoro, quasi vi fosse un rapporto di schiavitù, del quale si è parlato anche in udienza. Tutto ciò è falso.

Sono serviti 18 anni per la costruzione del tempio, che tra l'altro è un'opera bellissima, tant'è che la soprintendenza per i beni ambientali e architettonici l'ha riconosciuta di alto valore artistico e architettonico; basti pensare ai 10 mila visitatori che vi si recano ogni anno. I dati della citata comunità sono ben conosciuti, è sufficiente aprire il sito Internet. La stessa comunità ha chiesto l'apertura al pubblico del tempio, proprio perché, dopo i 10 mila visitatori di due anni fa, vi sono state altre richieste, ma vi sono problemi di sicurezza, sui quali ovviamente si dovranno pronunciare gli organismi locali.

Per quanto riguarda il lavoro, non soltanto gli associati non sono costretti a lavorare, ma addirittura nel 1992 vi è stata una sentenza della pretura del lavoro di Torino che ha riconosciuto il lavoro volontario e gratuito, svolto per fini sociali e volontaristici da parte di soci, appartenenti e aderenti alla comunità di Damanhur, proprio perché esso ha finalità sociali molto importanti. Infatti, in questa comunità vengono svolti corsi di formazione, si fa ricerca spirituale, si producono lavori artistici, creando indotto anche per altre cooperative, con una grande capacità di lavoro promozionale e di ordine sociale.

Le federazioni Damanhur sono presenti in una decina di comuni con una popolazione di migliaia di abitanti ed oggi sono rappresentate anche nelle istituzioni con un sindaco ed alcuni consiglieri; esse sono attive da vent'anni, sono raggiunte da tutto il mondo attraverso il loro sito Internet e svolgono nel paese attività di ordine promozionale e sociale. Pertanto non si riesce a capire per quale motivo siano state sottoposte ad un'indagine che è sostanzialmente di polizia: a me francamente è apparsa una schedatura fuori luogo, che lede profondamente la libertà religiosa.

Chiedo innanzitutto che vengano rivisti gli atti della Camera che danno una visione distorta di un'inchiesta giudiziaria chiusa e assolutoria. In secondo luogo, vorrei capire perché ciò sia successo.

È giunto il momento — il ministro presente lo sa e ha già dato la sua disponibilità in proposito — di un riconoscimento civile di queste comunità associate nel Conacreis, che per primo, da anni e in maniera unilaterale, chiede regole certe per non essere confuso con chi non opera bene e secondo la legge, ma anche per chi vuole operare *extra legem*, al di fuori della legge. Essi per primi hanno chiesto allo Stato ed al Governo trasparenza e riconoscimento di identità e, quindi, non si riesce a capire perché vi sia stata una lettura dei fatti che non appare giusta.

Di fronte a persone, a comunità, a migliaia di cittadini italiani che chiedono regole e trasparenza, vogliono un riconoscimento civile, sono disponibili a fornire ogni informazione, operano e lavorano con certe finalità, la risposta è stata quella delle forze dell'ordine, dei carabinieri: avverto tutto ciò come una contraddizione forte per uno Stato di diritto.

Signor ministro, ovviamente so bene che tutto ciò non riguarda lei, che anzi si è resa disponibile a riconoscere tutto ciò. Voglio semplicemente dire che oggi esiste la possibilità di chiudere questa partita, che riguarda il lavoro, le finalità che ho ricordato e la ricerca interiore e spirituale, attraverso i provvedimenti attual-

mente all'esame. Non è stato possibile farlo con la legge sulle ONLUS — allora ero relatore del provvedimento e ho conosciuto tali realtà —, ma forse sarà possibile farlo attraverso il provvedimento sulle associazioni di promozione sociale. Ho sintetizzato al massimo le vicende con informazioni che ho raccolto sulla base di atti parlamentari e della conoscenza personale delle federazioni. Per quanto riguarda il Ministero dell'interno, rimangono aperte queste richieste, anche perché ci troviamo di fronte ad atti parlamentari che non rispondono al vero, per cui ne chiedo il ritiro o la rettifica.

Per quanto riguarda il resto, si tratta del nodo fondamentale della questione, tema sul quale ho presentato l'interpellanza.

**PRESIDENTE.** Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

**LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale.** Da elementi forniti dal Ministero dell'interno sulla comunità di Damanhur, a loro volta acquisiti all'esito di accertamenti disposti tramite il prefetto di Torino, il dipartimento della pubblica sicurezza ed il comando generale dell'Arma dei carabinieri, risulta quanto segue (è chiaro che io riferisco dati che mi sono stati trasmessi dal Ministero dell'interno): « Nel luglio scorso i sindaci dei comuni di Lugnacco, Trausella, Pecco, Alice Superiore e Vistrorio, in provincia di Torino, unitamente a quattro consiglieri comunali di Vidracco, in provincia di Torino, presentavano al prefetto di Torino e al procuratore della Repubblica di Ivrea un esposto per chiedere accertamenti su possibili irregolarità nell'iscrizione anagrafica di appartenenti alla comunità di Damanhur. Veniva lamentato in particolare che dal 1996 ai primi mesi del 1999 vi era stata l'immigrazione di circa 260 persone nel comune di Vidracco rispetto ai circa 350 abitanti prima censiti.

« Il comandante della stazione dei carabinieri di Castellamonte, nella cui competenza ricadono i comuni di Vidracco e Baldissero Canavese, il 3 settembre 1999

invitava in caserma l'addetto alle comunicazioni esterne della comunità di Damanhur per un aggiornamento delle pubblicazioni commercializzate dal sodalizio, già fornite spontaneamente in passato, contenenti dati numerici e nominativi dei membri. All'incontro partecipava di propria iniziativa anche il sindaco di Vidracco, appartenente alla comunità stessa. Il 29 settembre, sempre nell'ambito di aggiornamenti connessi con il contenuto esposto, nel corso di rituali incontri con il sindaco di Baldissero Canavese, non aderente alla comunità, il comandante della stazione aveva occasione di chiedere notizie sul numero dei residenti nel comune appartenenti a Damanhur. L'esito degli accertamenti, limitati ai due comuni, è stato riferito al prefetto di Torino e all'autorità giudiziaria. La comunità di Damanhur rientra nell'ambito del movimento *new age*. L'associazione è stata inclusa nel monitoraggio compiuto nel febbraio dello scorso anno dal dipartimento della pubblica sicurezza sulle sette religiose e nuovi movimenti magici in Italia ».

Il Ministero dell'interno, per il tramite del prefetto di Torino, sostiene dunque che quelle avvenute non sono indagini di polizia bensì richieste di acquisizione di dati, ed è ciò che io trasmetto.

Tutti gli elementi informativi disponibili sulla comunità di Damanhur sono contenuti nel relativo dossier trasmesso al Parlamento ed ampiamente ripreso a suo tempo dalla stampa.

Le associazioni affidate al coordinamento nazionale delle associazioni e comunità di ricerca etica-interiore-spirituale (Conacreis) svolgono attività — come osservava l'onorevole De Benetti — non assimilabili allo stato attuale della legislazione a confessioni religiose in senso stretto. Il mancato riconoscimento di tali associazioni non rientra nella responsabilità del Ministero dell'interno e della competente direzione generale degli affari di culto.

Passo ora alla parte di mia più stretta competenza. Sono stata sollecitata ad occuparmi di questo fenomeno attraverso

un incontro con l'associazione Conacreis in virtù delle competenze del ministro per la solidarietà sociale che riguardano anche la promozione e la valorizzazione dell'associazionismo e del volontariato. Questa attività è stata oggetto di numerosi incontri e di momenti di approfondimento.

Al dipartimento per gli affari sociali è parso opportuno — riscontrando la disponibilità e la consapevolezza dello stesso movimento Conacreis — acquisire elementi di conoscenza del fenomeno. Per la verità, è parso opportuno avere un'azione di monitoraggio del fenomeno delle filosofie *new age*, per capire di che fenomeno si tratti; è parso opportuno evitare di entrare nel merito, ma cercare di capire chi sono e cosa fanno; si è trattato di una richiesta di pulizia — se così posso esprimermi — che è stata sollecitata dal Conacreis stesso.

Quindi, il dipartimento per gli affari sociali, sulla base delle sue competenze, ha istituito un gruppo di esperti per studiare un modello di possibile indagine sui movimenti e sulle attività di ricerca e di crescita personale che si stanno diffondendo nel nostro paese. L'interesse del dipartimento è un interesse conoscitivo rispetto ad un fenomeno culturale in continua crescita, che evidenzia bisogni da prendere sicuramente in considerazione; si tratta di bisogni connessi ad un diffuso malessere personale ed a situazioni di disagio di carattere sociale nella vita quotidiana degli individui; si tratta, dunque, di un bisogno di aprire nuovi orizzonti di vita.

Ritenendo doveroso non ignorare il fenomeno in sé e i suoi aspetti organizzativi e associativi, l'indagine dovrebbe mettere a fuoco: i bisogni che vengono soddisfatti da tali movimenti; le caratteristiche qualitative dell'attività in termini di risposte ai bisogni; la loro matrice culturale; la connotazione anche organizzativa dei gruppi che svolgono tali attività.

Nell'interesse del dipartimento a questa indagine, non vi sono — voglio dirlo subito — intenzioni valutative o selettive, né una previsione specifica di riconoscimento for-

male, trattandosi al momento di un fenomeno tutto da esplorare, che raccoglie innumerevoli e diversificate tipologie di attività, di gruppi e di singoli operatori, tra cui va distinto ciò che di positivo potrebbe contenere da ciò che — come in ogni situazione — potrebbe essere utilizzato in modo distorto, con effetti manipolativi verso le persone.

Si ritiene essenziale muoversi per conoscere e capire, onde evitare pregiudizi o colpevolizzazioni, così come posizioni fideistiche. A questo scopo, il gruppo ristretto di lavoro — composto da tre esperti delle università di Roma, Milano e Bologna — si è riunito tre volte presso il dipartimento degli affari sociali ed ha analizzato e confrontato i materiali informativi pubblicati e quelli disponibili nelle tre sedi universitarie; ha quindi esaminato e discusso le ipotesi ottimali e quelle percorribili per effettuare un'indagine conoscitiva di tipo qualitativo sul fenomeno dei movimenti afferenti alla ricerca personale interiore e alle terapie di benessere olistico.

Come da incarico, ho fornito un prototipo di indagine da dettagliare nel momento in cui verrà definito il campione su cui testare un modello di rilevazione. Il percorso previsto è il seguente: il gruppo dei tre esperti universitari fornirà il modello di indagine, con definizione di aree di intervento, sia tematiche che territoriali; il modello verrà testato su un ristretto campione per verificare efficacia, attendibilità e costi di esecuzione; in seguito, l'indagine potrà essere affidata ad un ente di ricerca di livello nazionale — potrebbe essere il CENSIS — nei limiti in cui le risorse finanziarie lo permetteranno.

Il gruppo di esperti è chiamato a selezionare una grande quantità di materiale sull'argomento, a causa della varietà e quantità di movimenti, di associazioni, di comunità e di singoli operatori, nonché della frantumazione del fenomeno e della connotazione spontanea e non facilmente fotografabile né, tanto meno, codificabile.

Al momento, il dipartimento ed il gruppo di esperti non hanno contattato

alcuno di questi movimenti o gruppi, né è trapelata alcuna notizia circa tale ricerca: sto dando ora notizia circa una ricerca che, peraltro, era stata sollecitata da più parti.

Per quanto riguarda la legge sull'associazionismo sociale, è interesse del Governo procedere: è stata richiesta la sede deliberante da parte di tutti i gruppi parlamentari; nel disegno di legge finanziaria è stato previsto un finanziamento per la legge sull'associazionismo. Ribadisco che in tal sede potrà essere affrontata la questione dell'eventuale riconoscimento — e in quali termini — dell'attività sociale di tali associazioni.

Preciso, in conclusione, che il dipartimento per gli affari sociali, sollecitato dal forum del terzo settore e da molti altri soggetti, ha istituito una commissione — presieduta dal professor Rescigno — con il compito di definire una modifica del codice civile in merito alla definizione di attività non lucrativa.

**PRESIDENTE.** L'onorevole De Benetti ha facoltà di replicare.

**LINO DE BENETTI.** Signor Presidente, signor ministro, innanzitutto mi dichiaro molto soddisfatto, lo dico senza retorica, per la risposta che il ministro Turco ha fornito in relazione alla sua attività, ossia per quanto riguarda la solidarietà sociale e quindi tutte le tematiche attinenti alla materia da lei trattata, che è oggetto di un'indagine sociologica e culturale importante e doverosa. Quindi, è bene che vada avanti ed io la ringrazio per il lavoro svolto.

Sono anch'io fiducioso nella possibilità che l'intera materia, sia per quanto attiene al Conacreis — ossia il coordinamento di queste associazioni — sia per quanto riguarda la federazione di comunità di Damanhur — che è, appunto, una di queste comunità —, possa avere una definizione in tempi rapidi, attraverso l'approvazione del progetto di legge sulle associazioni di promozione sociale, che è stato esaminato dalla I Commissione della Camera e che — se vi sarà l'annunciata

copertura finanziaria — potrà essere approvato e trasmesso al Senato. Il mio gruppo è disponibile a fornire il massimo appoggio affinché anche in quella sede esso abbia esito positivo (anche se, ahimè, da noi l'iter non è stato troppo rapido, ma ritengo per motivi non attinenti al merito politico, bensì alla copertura finanziaria).

Solo tra parentesi desidero poi accennare che né il Conacreis né la federazione di comunità di Damanhur vogliono essere annoverate all'interno del fenomeno cosiddetto della *new age*, se non altro perché questa in Italia ha ereditato aspetti di malcostume (non dico che sia così in ogni caso, si tratta di una moda proveniente da altri paesi). Comunque, si tratta di soggetti diversi, che non gradirebbero per sé questa etichetta: è comunque soltanto una notazione, se vogliamo, di ordine culturale o relativa al riconoscimento sociale.

Cosa sta succedendo nel nostro paese? Cito un dato proveniente non da mie fonti personali, ma dal rapporto Italia 1999 del Eurispes, che a sua volta riferisce dati del Centro studi nuove religioni. Fenomeni di questo genere, che mettono insieme un complesso di attività di formazione, di terapie, di lavoro, artigianato, di volontariato solidale e sociale, ed altre cose ancora, oltre alla ricerca spirituale, che per loro è estremamente importante e che costituisce il cuore del loro lavoro, in questo ambito nel nostro paese, riferiscono il rapporto dell'Eurispes e quello del centro studi nuove religioni. I dati, complessivamente considerati, interesserebbero poco meno di un milione di persone. In realtà, però, molto più vasta è l'area di questa nuova spiritualità, che spesso è costituita da persone che non frequentano alcun centro, ma che condividono una o più di queste tematiche. Costoro, sempre secondo il centro studi, ammonterebbero al 20 per cento degli italiani. Si tratta insomma di un grande movimento non del tutto definibile, proprio perché nuovo. Da qui la necessità che il Governo — e ringrazio ancora il ministro Turco per l'attenzione — ponga regole certe ed anticipi fenomeni che sono estremamente importanti, stabilendo un punto

fermo definitivo. Dico questo proprio perché la materia interessa molti cittadini italiani, che hanno chiesto loro stessi di essere in qualche modo regolamentati, perché desiderano muoversi all'interno della legge ed hanno bisogno che fatti come quelli accaduti, purtroppo, a Damanhur non abbiano a ripetersi.

Debbo invece dire di non essere per nulla soddisfatto per la risposta che in qualche modo è stata fornita dal Ministero dell'interno. Mi auguro che tutto ciò possa avvenire, perché sarebbe veramente triste se indagini importanti di natura culturale, spirituale e per la conoscenza dei fatti e dell'evoluzione e trasformazione della nostra società venissero delegati alle indagini delle forze dell'ordine che, per come si sono verificati i fatti nei confronti della comunità di Damanhur, potrebbero, a mio avviso, ledere le libertà costituzionali.

Tuttavia, non voglio concludere il mio intervento in maniera negativa: ripeto pertanto la mia soddisfazione per gli impegni assunti dal ministro, ritenendo che ciò costituisca un elemento positivo per le comunità del coordinamento del Conacreis e per la stessa comunità di Damanhur, che a mio avviso oggi riceve un'esortazione sicuramente utile allo svolgimento della propria attività, che deve essere promossa e riconosciuta positivamente per la cultura e la ricerca spirituale nel nostro paese.

#### ***(Interventi per la sicurezza dell'aeroporto di Punta Raisi — Palermo)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Marino n. 2-02033 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 3*).

L'onorevole Marino ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, abito ad Agrigento, estrema periferia d'Italia, e per compiere il mio dovere di parlamentare sono costretto, settimanalmente, a recarmi agli aeroporti di Catania o di Palermo per

raggiungere Roma. Sono pertanto un diretto osservatore di quello che avviene in questi aeroporti, nonché all'aeroporto di Fiumicino. Sono altresì diretto osservatore dei disagi ai quali vengono esposti i viaggiatori, spesso condannati a lunghe attese per i ritardati arrivi e partenze degli aeromobili, senza a volte essere adeguatamente informati.

Con la presente interpellanza intendo occuparmi in maniera più specifica della sicurezza delle strutture aeroportuali e dei voli, in particolare, onorevole sottosegretario, dell'aeroporto Falcone e Borsellino di Palermo. Durante quest'anno mi sono già occupato altre volte di questo aeroporto. La prima volta lo feci presentando un'interrogazione che risale al mese di febbraio, con la quale segnalavo al Ministero dei trasporti e della navigazione un serio inconveniente verificatosi alle apparecchiature in dotazione agli uomini radar, in particolare ai monitor attraverso i quali si osservano i percorsi degli aerei.

Con un'altra interrogazione a risposta immediata da me presentata nel marzo scorso, segnalavo al Ministero un altro serio inconveniente: da qualche tempo si registravano deficienze sulla pista trasversale dell'aeroporto Falcone e Borsellino di Punta Raisi a causa delle quali il traffico aereo da e per Palermo registrava seri problemi. Questa pista, l'unica utilizzabile in caso di forte vento, non era agibile a causa del distacco di pietrisco dall'asfalto che danneggiava gravemente i motori degli aerei che atterravano.

Oggi torno ad occuparmi di questo aeroporto perché per esso i guai non finiscono mai. Onorevole sottosegretario, è accaduto un episodio allarmante. Nella notte tra lunedì 18 e martedì 19 ottobre scorso, secondo le notizie riportate da *Il Giornale di Sicilia* del 20 e del 21 ottobre, a causa del maltempo, i sistemi di assistenza al volo dell'aeroporto Falcone e Borsellino di Punta Raisi sono andati in tilt per due ore circa, creando una situazione critica.

In particolare, si era verificato un vero e proprio *black-out* elettrico, peraltro preceduto nei giorni antecedenti — questo

è un dato importante — da microinterruzioni che costituivano precisi segnali negativi circa le apparecchiature elettriche che hanno reso inattivo il radar per oltre due ore.

Si è poi registrato il blocco delle strumentazioni di assistenza al volo a terra, per circa un'ora; ad intermittenza sono rimaste spente anche tutte le luci delle due piste. C'è stata una protesta dei sindacati e degli stessi controllori di volo, che non si sentono assolutamente tutelati.

C'è ancora un altro episodio da ricordare. Su *Il Giornale di Sicilia* del 27 ottobre 1999 è stata pubblicata la notizia di un nuovo guasto al radar, mentre in precedenza, il lunedì 25 ottobre 1999, erano saltate le luci alla soglia di un lato della pista, quello verso Trapani.

Nello scorso settembre c'era stato un altro grido di allarme, un'altra segnalazione con la quale si faceva presente che «in presenza di fenomeni meteorologici anche di modesta entità si verificano puntualmente ammanchi ed extratensioni tali da compromettere l'efficienza di tutti i sistemi di assistenza al volo».

I giornali hanno pubblicato queste notizie e l'allarme, signor sottosegretario, è stato generale. È sufficiente dire che su *Il Giornale di Sicilia* del 24 ottobre 1999 è possibile leggere quanto segue: «Il guasto di mercoledì: per quattro ore spenta una luce su due della pista. Gli addetti alla torre: 'I dirigenti ci hanno impedito di comunicare l'avaria'. La replica: 'Non è vero, lo abbiamo saputo troppo tardi'. Cosa era accaduto? Era accaduto che da Punta Raisi non partivano le informazioni ai piloti, così come previsto dalle norme internazionali, sulle avarie degli apparati tecnici di assistenza al volo. Il caso si è verificato mercoledì sera quando, per un guasto all'impianto elettrico, la pista principale la '25-07', è stata illuminata a metà: un punto luce ogni 120 metri invece che ogni 60. Una situazione che avrebbe dovuto essere a conoscenza dei piloti prima dei decolli verso il Falcone-Borsellino, per le necessarie considerazioni e decisioni. La notizia tramite il Notam (...), come previsto da una circolare del Ministero dei

trasporti, avrebbe dovuto essere data al circuito mondiale degli aeronaviganti dopo due ore dal guasto. E invece non è mai stata comunicata, nonostante l'avaria si sia protratta per quattro ore e mezzo».

La dirigenza dell'aeroporto ha cercato di giustificarsi, però il fatto si è effettivamente verificato e l'allarme è stato notevole. Ed infatti nello stesso giornale si legge: «Paura e tensione per i passeggeri di un aereo dell'Air Sicilia proveniente da Fiumicino, costretto la sera di lunedì scorso (18 febbraio), assieme ad altri quattro dell'Alitalia, ad attendere per circa un'ora nei cieli prima di poter toccare la pista di Punta Raisi. Il ritardo è stato causato (...) anche dai guasti tecnici verificatisi all'impianto elettrico e che hanno mandato in tilt il radar e gran parte degli strumenti di assistenza al volo (...)».

Onorevole sottosegretario, come ella può notare si tratta di una situazione veramente allarmante, che ho voluto denunciare apertamente, segnalandola al Governo perché ciò che sta accadendo mi pare che sia un po' troppo. Non solo c'è il caos e il marasma in tanti aeroporti, ma è addirittura a rischio la stessa incolumità dei viaggiatori perché la carenza delle strutture aeroportuali e di interventi immediati, e la mancanza di quella particolare attenzione, assolutamente necessaria in casi del genere, non possono più essere tollerate.

Mi auguro che il rappresentante del Governo possa fornirci una risposta adeguata perché non mi pare che si possa stare, diciamo così, alla finestra e attendere che accada qualcosa di ancora più grave.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

**LUCA DANESE, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.** In ordine ai disservizi verificatisi all'aeroporto di Punta Raisi il 18 ottobre scorso, si informa che, per quanto attiene all'ambito prettamente tecnico, è stata disposta da

parte dell'ENAV un'accurata visita agli impianti di alimentazione elettrica con l'effettuazione di prove di simulazione tese a ricreare le condizioni in cui si sono rilevate le note situazioni di disagio. Prima di questo evento, infatti, relativamente al sistema radar si è riscontrata dal 1° gennaio 1998 un'efficienza complessiva di servizio pari a 99,8 per cento. Le prove hanno fornito risultati positivi per quanto riguarda il funzionamento di apparecchiature di emergenza in caso di caduta della rete, mentre hanno evidenziato alcune problematiche connesse al fatto che la linea elettrica che serve l'aeroporto di Palermo è condivisa anche con numerose utenze esterne (comuni, fabbriche, eccetera) con conseguenti brusche oscillazioni della tensione ENEL in ragione delle forti variazioni nei consumi tali da causare una serie di microavarie agli apparati aeroportuali che, in qualche caso, possono provocare il blocco temporaneo del sistema. Al fine di eliminare, o quanto meno di ridurre, la probabilità di tali disfunzioni sono state individuate alcune iniziative che sono in corso di attuazione. Infatti, non essendo possibile garantire in assoluto la continuità dell'energia elettrica, come dimostrano i numerosi *black-out* che avvengono in altri paesi tecnologicamente avanzati, è possibile comunque garantire la sicurezza del traffico aereo anche nell'eventualità della mancanza del mezzo radar.

Al riguardo si evidenzia che esistono una serie di procedure squisitamente tecniche, di cui sono a conoscenza piloti e controllori del traffico aereo, che prevedono, anche in caso di assenza del servizio radar ed in presenza di avverse condizioni meteorologiche, il regolare atterraggio degli aeromobili nonché, come *extrema ratio*, ove non sussistano le condizioni minime di sicurezza, la possibilità per ogni volo di una destinazione alternativa a quella iniziale.

Si evidenzia comunque che l'ENAV, nell'ambito della politica degli investimenti, ha in fase di esecuzione nell'aeroporto di Punta Raisi un programma specifico che comprende l'ammodernamento

dei sistemi ATC, dei sistemi di radio telecomunicazioni, del sistema radar, dei sistemi meteo e la ristrutturazione dei sistemi energia elettrica di riserva per un importo di circa 50 miliardi.

Si prevede che detto programma potrà giungere a completamento entro l'anno 2000 e, pertanto, una volta avviati i nuovi sistemi, saranno eliminati gli inconvenienti verificatisi.

Altro programma in fase di esecuzione per l'importo di circa 4 miliardi e mezzo riguarda la sostituzione del sistema di avvicinamento di precisione ILS per pista 25 che si prevede possa essere omologato entro il 2000. Si rammenta, inoltre, che nel recente passato è stato installato un sistema per il rilevamento per il fenomeno *wind share* al quale detto aeroporto è particolarmente esposto, mentre da poco è giunto a completamento il programma per la ristrutturazione TWER che ha reso più funzionali le sale operative.

Si segnala, infine, che la procura della Repubblica presso il tribunale di Palermo ha riferito di aver già provveduto ad iniziare gli accertamenti preliminari relativi ai fatti sopra menzionati.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Marino ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI MARINO.** Onorevole sottosegretario, prendo atto delle sue spiegazioni che, però, confermano la gravità della situazione che si è registrata in questi ultimi tempi.

Mi sembra singolare l'affermazione che, anche in assenza del radar, potrebbe essere comunque garantita la sicurezza dei voli. Il radar è uno strumento indispensabile proprio per tale obiettivo e per salvaguardare l'incolumità dei cittadini.

Mi sembra, inoltre, singolare l'affermazione per cui le interruzioni della fornitura di energia elettrica si determinerebbero perché la linea che alimenta le strutture dell'aeroporto di Punta Raisi serve anche altre utenze. Questo è un pericolo costante e debbo dirle che è veramente rischioso atterrare a Punta Raisi perché, in qualsiasi momento, si

possono verificare questi incidenti. Se però succederanno altri incidenti si dirà che sono in corso lavori che si completeranno entro il 2000!

Onorevole sottosegretario, si rende conto che da oggi, 11 novembre 1999, alla fine del 2000 si potrebbero verificare incidenti estremamente gravi?

L'unico elemento positivo che colgo nella sua risposta è l'intervento della magistratura. Il Ministero avrebbe dovuto predisporre per suo conto una commissione d'inchiesta per accertare le cause, le responsabilità e i rimedi da apportare e noi naturalmente dobbiamo sottolineare questa carenza. Infatti, quanto si legge sul giornale e cioè che gli addetti alla torre di controllo accusano chiaramente i dirigenti di aver loro impedito di comunicare l'avaria mi sembra un fatto grave e sono convinto che se la notizia risulterà fondata in questo comportamento si ravviseranno senz'altro gli estremi per una incriminazione.

Ben venga quindi l'azione della magistratura, ma ad essere carente è quella del Governo che peraltro, nei tempi lunghi che sono stati annunciati, non mi sembra possa essere da noi salutata con grande entusiasmo. Per queste ragioni, signor sottosegretario, non posso ritenermi soddisfatto.

***(Diffusione nelle scuole di un opuscolo sull'assunzione di droghe sintetiche curato dalla Lega italiana per la lotta contro l'AIDS-LILA)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Fini n. 2-02041 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4*).

L'onorevole Selva, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

**GUSTAVO SELVA.** Signor Presidente, onorevole rappresentanti del Governo, l'interpellanza urgente del gruppo di Alleanza nazionale, che reca come prima firma quella del presidente del partito, l'onorevole Fini, e come seconda quella del presidente del gruppo, il quale ha

l'onore di parlarvi, ha l'obiettivo di gettare un fascio di luce sul modo con il quale la cosiddetta azione anti-AIDS ed antidroga viene condotta, anche sotto la responsabilità del Ministero della sanità e del Coa.

In effetti — e non per i nomi dei primi due firmatari dell'interpellanza, giacché tutti i deputati sono depositari, come rappresentanti della nazione, degli stessi titoli —, avremmo forse desiderato che il ministro della sanità in persona venisse a rispondere su un tema di così rilevante, di drammatica importanza ed anche — ahimè — di attualità, dopo che per aver ingerito una pastiglia di *ecstasy* un giovane ha perduto la vita. Evidentemente, però, l'onorevole Bindi è seguace fedele del Presidente del Consiglio, il quale si fa sempre rappresentare, anche nel *question time* alla *premiership* inviando il Vicepresidente del Consiglio. Non mi sembra questo un grande atto di rispetto nei confronti del Parlamento né, soprattutto, di grande attenzione al tema che noi affrontiamo nell'interpellanza oggi alla nostra attenzione.

La ragione di quest'interpellanza è stata la diffusione in molte scuole del nord Italia o davanti ad esse del cosiddetto *drug book* della LILA, che già nel titolo reca l'indicazione non della lotta contro le droghe, ma della riduzione del rischio. Già dal titolo della pubblicazione, cioè, possiamo dedurre che non si tratta di un'operazione riguardante la lotta alle droghe. Però, che invece che di lotta si debba parlare addirittura di promozione pubblicitaria per *ecstasy* viene esplicitato nel capitolo di questa pubblicazione che va sotto il titolo di *Effetti*, dove possiamo leggere testualmente: « I consumatori riportano sensazioni di sicurezza interiore, vicinanza con gli altri, pace e comunione con il mondo » — dopo aver ingerito *ecstasy* si cominciano cioè a provare queste sensazioni, scrive la LILA — « Aumenta anche l'intensità di tutte le sensazioni: udito, tatto, vista, gusto, olfatto e percezione di se stessi ». Sarebbe addirittura terapeutico per l'udito: qualcuno che sia un po' sordo finisce per sentire meglio.

« La musica diventa più "profonda" e il contatto con gli altri diventa più semplice. Se decidi di sperimentare *ecstasy* devi tener conto che le prime esperienze sono le più intense; si consiglia quindi un uso accorto ». Si consiglia l'uso, naturalmente accorto, nel senso che bisogna fare un po' di attenzione.

ROBERTO MENIA. Come con il Viagra !

GUSTAVO SELVA. « La disidratazione del corpo è l'effetto collaterale più pericoloso » — mettiamo in relazione la frase che sto per leggere con la precedente, in ordine alla parola « accorto » — « e può provocare il cosiddetto colpo di calore, a volte mortale, » — accidenti che colpo di calore può provocare (lo abbiamo visto, infatti)! — « se la temperatura dell'ambiente è elevata; si può manifestare più velocemente se si assume alcool ».

Onorevole sottosegretario, che leggerà il burocratico rapporto che gli uffici le hanno preparato, non so quali precise risposte darà agli interrogativi che abbiamo posto; che nella pubblicazione vi sia il marchio del Ministero della sanità, seguito da quello del Coa, nonostante le quasi distratte smentite che la Bindi ha fatto, come se fosse « scocciata », dicendo che lei non ha assolutamente nulla a che vedere con tale iniziativa e che il marchio è stato apposto abusivamente, è accertato. Ho cercato di fare il mestiere che ho svolto per molti anni e ho trovato una lettera, che spero di rinvenire fra le carte ma che, comunque, ricordo a memoria, nella quale viene sottolineata una telefonata, anche questa abbastanza distratta, fatta da una funzionaria del Ministero della sanità che affermava, in risposta, che il finanziamento esisteva. Ciò prova il rapporto diretto che avete avuto con la LILA per l'opuscolo in questione; che poi il marchio sia stato apposto più o meno abusivamente — spiegherò poi perché ritengo che ciò non possa corrispondere al vero — ha un significato molto relativo.

Nell'opuscolo divulgato nelle scuole si fa riferimento all'uso del preservativo per

evitare il contagio. Al riguardo, sulle modalità per evitare o ridurre il rischio, nell'opuscolo — chiedo scusa per un linguaggio che non sono abituato ad usare, anche se credo lo si possa fare in questa sede —, è scritto, a proposito della penetrazione vaginale o anale, che le mucose della vagina e soprattutto dell'ano sono molto fragili, con possibilità di lesioni frequenti e di presenza di sangue. La sola protezione efficace è il preservativo utilizzato correttamente; si consiglia di cambiare preservativo ad ogni nuovo rapporto, soprattutto dopo un rapporto anale, perché non c'è solo il pericolo dell'AIDS, in quanto germi e batteri presenti nell'ano possono infettare la vagina.

Non accusatemi di bigottismo se sostengo che, diffuso nelle scuole, questo non mi pare un esempio molto illuminante; mi sembra una citazione erotizzante piuttosto che un insegnamento diretto a garantire una protezione, da acquisire eventualmente in età superiori.

La LILA ha sempre sostenuto che tale opuscolo non è dannoso, ma anzi aiuta ad evitare i contagi. È scritto ancora che le prime esperienze sono le più forti, che si consiglia un uso « accorto » (quindi non si scrive che si sconsiglia), oppure che l'*ecstasy* è sconsigliato solo in caso di malattie di reni, fegato o negli stati di gravidanza. Chi non è ammalato di reni, di fegato o non è in gravidanza, evidentemente, può assumere l'*ecstasy*. In questo modo si crea la sicurezza che chi non ha queste malattie non corre assolutamente pericolo.

Sul dopo-droga è scritto che se si hanno problemi di malessere o depressioni o altri disturbi, anziché invitare ad andare dal medico (che mi sembrerebbe il consiglio più opportuno) o rivolgersi ad un amico, a un familiare, si dice testualmente: « non spaventatevi, è normale (...) Lasciate passare qualche settimana prima di prendere ancora dell'*ecstasy* ». Cioè, avete preso una volta l'*ecstasy*? Non preoccupatevi, anche se avete tutti questi disturbi. Aspettate qualche settimana. Insomma, si crea la sicurezza che i disturbi rientrano nella normalità. Un sintomo difficilmente potrebbe essere capito e va-

lutato da una persona forse non completamente in grado d'intendere o che può essere addirittura dimenticato, creando l'illusione che la diagnosi differenziata tra gli effetti della droga o altra complicità o l'inizio di una nuova patologia possa essere riconosciuta e valutata personalmente.

Per quanto riguarda le anfetamine, è scritto che producono una sensazione di sicurezza, che emerge uno stato di benessere e che se ne consiglia, come ho detto prima, un uso accorto. Quale sarebbe questo uso accorto non si scrive. Forse prendere una mezza pastiglia di *ecstasy* a giorni alterni o la sera dopo cena? Se poi mescolate l'*ecstasy* con LDS mantenete basso il dosaggio. Ma quale dosaggio? Quello di dosi comprate dagli spacciatori senza scrupolo che non indicano né le sostanze né le quantità? Questi sono alcuni degli interrogativi che pongo all'attenzione dell'onorevole sottosegretario, aggiungendone qualche altro.

Vi è una circolare del dipartimento della prevenzione del 20 agosto 1999 che stabilisce le modalità della comunicazione e della propaganda cosiddetta anti-AIDS. Vorrei ora porre degli interrogativi. Chi decide sull'esito di questi bandi, di questo bando dell'agosto 1999?

Forse è la commissione nazionale AIDS, anche se manipolata e con esperti decimati (questo è sempre un frutto della mia inchiesta)? No, il testo non è stato mai approvato nelle tre riunioni convocate in undici mesi. Forse è il comitato scientifico di consulenza con illustri professori esperti di AIDS e droga? No, si è riunito con pochi membri una sola volta. Forse è il comitato ristretto di presidenza della commissione in cui vi sono l'esperto professor Agnoletto, presidente della LILA e altri tre fedelissimi del ministro? Forse sì, forse no, ma è da questa minicommissione che partono quasi tutti i progetti della cosiddetta lotta alla droga e all'AIDS.

A pagina 2, prima riga, della circolare AL 99015, n. 159, del dipartimento per la prevenzione, ufficio VI, del 30 agosto 1999, è scritto che i progetti saranno portati all'esame di un comitato tecnico,

che provvederà a valutarli, approvarli e a definire il corrispettivo economico per la loro realizzazione. Da chi è formato questo comitato? Chi sono gli esperti che hanno deciso questi messaggi che sostanzialmente, come ho potuto dimostrare, invitano al consumo della droga? Chi ha deciso l'entità del finanziamento previsto, peraltro senza l'indicazione di una somma precisa e a discrezione della fantomatica commissione? Come mai tanti « paletti », tanti controlli, tante commissioni, che si avvalgono di esperti *super partes*, per la valutazione di progetti di ricerca sull'AIDS e sulle droghe, per l'assegnazione di borse di studio a ricercatori e per remunerare esperti stranieri, separatamente dai *budget* della sanità? Oppure, sono semplici commissioni « fatte in casa », di cui, ripeto, non conosciamo la composizione, che hanno determinato tutto ciò? E così oggi si è creata una situazione nella quale nemmeno il miglior esperto pubblicitario avrebbe potuto fare di meglio nel vantare le qualità dell'*ecstasy*, anziché nel denunciarne i pericoli!

Attendiamo dunque dal ministro e dal Governo in generale una presa di posizione, che non può essere soltanto quella che oggi abbiamo letto sui giornali, relativa al divieto dell'uso di queste sostanze, anche se naturalmente questa è la prima misura da assumere, ma che deve portare anche a vigilare perché non si ricada in simili, alienanti e preoccupanti pubblicazioni che, ripeto, anziché un ausilio per la lotta contro la droga, determinano un incitamento al suo uso.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

**ANTONINO MANGIACAVALLO, Sottosegretario di Stato per la sanità.** Signor Presidente, desidero innanzitutto precisare che ho accolto con grande piacere l'affermazione del collega interpellante circa la valenza dei parlamentari in quest'aula, per cui spero si possa considerare della stessa valenza la risposta che mi trovo a fornire su delega del ministro Bindi,

delega che non comporta assolutamente una *deminutio* per il ruolo dei parlamentari interpellanti, poiché il ministro è in questo momento impegnato con il Presidente della Repubblica in un'altra importante sede.

Desidero inoltre precisare che risponderò non semplicemente leggendo un documento burocratico, ma svolgendo anche considerazioni di carattere personale, sulla scorta delle indicazioni fornite dagli uffici del Ministero: in particolare, risponderò sul testo dell'interpellanza presentata, mentre mi riservo di fornire in seguito una risposta circa la composizione dei comitati e delle commissioni cui faceva riferimento l'onorevole Selva non appena l'avrò acquisita, non potendo in questa sede ricordare a memoria tutti i componenti dei diversi organismi.

La prima precisazione in risposta all'interpellanza è che l'opuscolo *Sessualità-AIDS-Drugs book-Riduzione dei rischi* (questa è la sua intestazione), realizzato dall'associazione denominata LILA (Lega italiana per la lotta contro l'AIDS), è stato distribuito solo ed esclusivamente presso i SERT e le comunità terapeutiche, luoghi naturalmente frequentati da tossicodipendenti...

**GUSTAVO SELVA.** Non è vero, perché io l'ho ricevuto da altre parti!

**ANTONINO MANGIACAVALLO, Sottosegretario di Stato per la sanità ...e** non risulta assolutamente che sia stato distribuito nelle scuole.

In secondo luogo, l'associazione LILA ha esplicitamente dichiarato, con una propria nota inoltrata prima della presentazione dell'interpellanza, che il logo impresso sull'opuscolo, cui faceva riferimento l'interpellante, era stato apposto indebitamente; l'associazione ha altresì corredato tale dichiarazione con formali scuse per quello che ha definito uno « spiacevole episodio ». Devo inoltre rilevare che il contenuto dell'opuscolo è stato definito, per dichiarazione della stessa associazione LILA, con gruppi di consumatori di droghe e verificato con gruppi

di operatori dei servizi pubblici e privati operanti nel settore delle tossicodipendenze.

Bisogna tenere presente che il testo è stato redatto nell'ottica non della diminuzione dell'uso di sostanze stupefacenti, ma solo della riduzione del danno causato dall'utilizzo di droghe, quindi, lo ripeto, non come strumento informativo destinato a persone che non facciano uso di queste sostanze. Quindi, in considerazione del *target* e dei luoghi di diffusione, è evidente che le indicazioni contenute nell'opuscolo non possono essere interpretate come incitamento all'uso di droghe, ma vanno considerate soltanto come un suggerimento razionale per il contenimento dei danni causati dall'uso delle sostanze.

Desidero precisare, in riferimento a quanto affermava il collega Selva, che ad un certo punto dell'opuscolo, si legge: « se ne sconsiglia l'uso a soggetti che abbiano particolari malattie ». Inoltre, non si afferma che le sostanze in oggetto sortiscono gli effetti ai quali faceva riferimento l'onorevole interpellante, ma che: « i consumatori riferiscono sensazioni di sicurezza... ». Quindi, si tratta di ciò che riferiscono i consumatori, non si dà per scontato che l'effetto sia proprio quello.

Il linguaggio utilizzato nell'opuscolo, che è stato definito crudo nell'interpellanza, è strettamente connesso, ripeto, al *target* cui è destinato, al fine precipuo di essere compreso meglio.

Circa la composizione della consulta nazionale AIDS, faccio presente che al suo interno sono rappresentate le maggiori organizzazioni che operano nel settore dell'AIDS. In particolare, la LILA è una delle maggiori associazioni nazionali, con sede in più regioni, pertanto si ritiene possa vantare competenze nel campo.

L'iniziativa dell'opuscolo illustrativo non è di prevenzione primaria, vale a dire non è destinata a prevenire il consumo di droghe, ma i danni causati dall'abituale consumo di sostanze stupefacenti. Il particolare *target* rappresentato dai tossicodipendenti — come altri della marginalità sociale — può essere meglio raggiunto dalle persone che operano e conoscono da

vicino i tossicodipendenti. Infatti, l'esperienza dimostra che il contatto di questi ultimi da parte delle istituzioni molto spesso, purtroppo, non funziona.

Il contributo erogato dal Ministero della sanità alla LILA riguarda un complesso di iniziative ed è destinato anche ad altre 15 associazioni del volontariato presenti sul territorio nazionale, che hanno aderito ad iniziative riguardanti la diffusione di tutti i materiali informativi prodotti dal ministero nell'ambito delle campagne di informazione contro l'AIDS.

In conclusione, desidero precisare che il Ministero della pubblica istruzione non è stato informato dell'iniziativa poiché i destinatari della distribuzione del *drugs book* non erano né le scuole, né gli studenti, ma solo i tossicodipendenti, che avrebbero dovuto essere raggiunti proprio presso i servizi pubblici e privati, a cui afferiscono attraverso le unità di strada nell'ambito di un progetto di riduzione del danno, ripeto, non di prevenzione primaria.

PRESIDENTE. L'onorevole Selva ha facoltà di replicare.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, naturalmente non sono soddisfatto della risposta e ciò mi sembra ovvio considerata la brevità e l'imbarazzo dimostrato dal sottosegretario nel dire cose che, evidentemente, non sono vere.

ANTONINO MANGIACAVALLO, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. In maniera molto elegante mi sta dando del bugiardo. La ringrazio!

GUSTAVO SELVA. Se lei ha la bontà di ascoltarmi, glielo dimostro subito, onorevole Mangiacavallo. Lei dice che « i consumatori dichiarano ». Non è così, sull'opuscolo è scritto: « i consumatori riportano sensazioni di sicurezza interiore ». L'affermazione che sarebbe messa sulla bocca dei consumatori è quella contenuta nel documento, vale a dire: « i consumatori riportano sensazioni di sicurezza interiore, vicinanza con gli altri,

pace e comunione con il mondo». Si tratta di un messaggio pubblicitario. Se permette, ho qualche esperienza di comunicazioni e, se avessi dovuto correggere un articolo del genere, avrei scritto: «i consumatori dichiarano che...». In questo caso sarebbe stato vero quanto da lei affermato. A proposito della diffusione dell'opuscolo, voglio leggere una nota dell'ANSA del 4 novembre: «Non c'è alcun opuscolo su sesso e droga che sia stato finanziato o autorizzato alla LILA dal Ministero della sanità» — lei, invece, ha affermato che è stato dato un finanziamento alla LILA — «Lo precisa in una nota il Ministero della sanità, in merito ad un'interpellanza inviata dall'onorevole Fini ai ministri Luigi Berlinguer e Rosy Bindi. Negli opuscoli realizzati dalla LILA — aggiunge il Ministero — e in distribuzione nelle scuole e in alcune regioni del nord d'Italia, il logo del ministero è stato utilizzato in maniera indebita, tant'è che la stessa associazione ha riconosciuto formalmente l'errore e presentato le proprie scuse». È stato scritto dal Ministero («aggiunge il Ministero», si legge nella nota) che vi è stata questa distribuzione: o ha sbagliato l'ANSA o ha sbagliato lei.

Siccome io sono persuaso che in questo caso abbia sbagliato lei, ecco la seconda bugia, perché lei ha detto che l'opuscolo era stato diffuso soltanto ad un livello in cui si dovevano far capire le cose con chiarezza, invece è stato diffuso anche nelle scuole. O smentite l'ANSA, o io devo smentire lei.

#### **(Agevolazioni fiscali sulla benzina in Friuli-Venezia Giulia)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Menia n. 2-02048 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 5).

L'onorevole Menia ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, mi rivolgo al Governo spiegando che l'urgenza che è stata attribuita a questa interpellanza nasce dal fatto che il 31

dicembre prossimo — quindi tra cinquanta giorni —, secondo quanto previsto nella decisione del Consiglio delle Comunità europee 1999/255/CEE, scadono le agevolazioni previste per la benzina agevolata di Trieste e per quella cosiddetta regionale del Friuli-Venezia Giulia.

Nel territorio della provincia di Trieste vi sono due diversi sistemi di distribuzione delle benzine: il primo è quello che si riferisce ad un contingente agevolato di benzina, sulla quale viene operata una riduzione dell'accisa, che è sostanzialmente da equipararsi a quello della zona franca di Gorizia. Si tratta di un contingente che tiene conto, per l'appunto, di un'equiparazione sostanziale con la vicenda della zona franca di Gorizia e della condizione confinaria di Trieste e di alcuni comuni della provincia di Udine.

Faccio presente peraltro, poiché lo ritengo opportuno, che il prezzo della benzina in Slovenia è sostanzialmente il 50 per cento di quello dell'Italia e che, pertanto, si verifica un ingente flusso di denaro italiano oltre confine. Infatti, oltre alla benzina, anche i tabacchi costano la metà rispetto all'Italia, perché in tutti i valichi di confine sono stati posizionati nella parte slovena *duty-free* in cui si comprano le sigarette a metà prezzo, a stecche intere. Inoltre, vi è una rete enorme di quindici casinò, per cui si verificano code incredibili di italiani che da mezza Italia partono per andare a giocare nei casinò della Slovenia. Ritengo che ciò sia obiettivamente poco utile e a tal fine sono stati approvati diversi atti e provvedimenti che, in qualche maniera, cercano di evitare che ciò accada.

La regione Friuli-Venezia Giulia, per affrontare la questione dei casinò, ha approvato una legge — che verosimilmente verrà censurata dal Governo e per la quale probabilmente si arriverà ad un conflitto — per l'apertura di uno o più casinò nella regione, ma questa è una cosa diversa. Molto più importante, invece, è la vicenda delle benzine: da una parte vi è quella agevolata di Trieste in contingente e, dall'altra parte, vi è la benzina cosiddetta regionale.

Una legge che abbiamo approvato in questo Parlamento alcuni anni fa, il 28 dicembre 1995, ha previsto che nella regione Friuli-Venezia Giulia, a seconda della lontananza dal confine, la benzina si paghi ad un prezzo diverso, operando però sostanzialmente una riduzione dei prezzi alla pompa e non una riduzione dell'accisa. A tale proposito, la regione Friuli-Venezia Giulia è divisa in quattro fasce nelle quali, a seconda di quanto si è distanti dal confine, la benzina si paga meno.

È accaduto che il Consiglio delle Comunità europee, in data 30 marzo 1999 (quindi molto tempo fa) all'unanimità e quindi anche con l'inspiegabile — a mio parere — voto favorevole del rappresentante italiano, abbia assunto una decisione che si riferisce esplicitamente ai due diversi regimi delle benzine «agevolate» di Trieste e della regione Friuli-Venezia Giulia. Il primo impone la scadenza al 31 dicembre 1999 per la riduzione delle aliquote d'accisa sulla benzina consumata nel territorio del Friuli-Venezia Giulia. Come dicevo prima, vi è un errore, perché vi è riduzione di prezzo e non d'accisa. L'altro si riferisce alla benzina «agevolata» della provincia di Trieste per la riduzione delle aliquote d'accisa sugli oli minerali consumati nelle province di Udine e di Trieste.

È evidente che l'inclusione della benzina «regionale» in questa decisione sia errata perché risulta che, da parte del direttore generale del Ministero delle finanze, sia stata recentemente firmata un'autorizzazione alla regione a non tenere conto, per questo verso, della decisione del Consiglio delle Comunità europee.

Ben più grave è la questione della benzina «agevolata» per Trieste che ha anche un altro tipo di ritorno perché bisogna sapere che questo tipo di benzina garantisce circa 200 posti di lavoro in più a cui si aggiunge un fondo benzina che si crea proprio grazie alla trattenuta di una piccola percentuale gestita da un fondo particolare che viene reinvestito in inizia-

tive economiche nell'area di confine. Tutto ciò impedisce un flusso di denaro italiano oltre confine.

Per quanto riguarda la benzina «agevolata» di Trieste, vi dovrebbe essere un'equiparazione con la zona franca di Gorizia. A tale riguardo occorre richiamare un'altra decisione del Consiglio delle Comunità europee del 30 giugno 1997 che sosteneva la possibilità di «continuare ad applicare le riduzioni delle aliquote d'accisa fino al 31 dicembre 1999 e continuare ad applicarle automaticamente per periodi successivi di due anni». È evidente che, in presenza di un rinnovo per un biennio fino a quando non si arriverà ad una diversa definizione della zona franca di Gorizia, posto che quella di Trieste dovrebbe essere equiparata a questa, non bisognerebbe tenere conto di questa decisione per la città di Trieste.

Vorremmo sapere dal Governo italiano quali passi ufficiali abbia compiuto nei confronti di Bruxelles perché siamo nella situazione in cui la benzina «agevolata» di contingente non viene più erogata a Trieste e verosimilmente riteniamo che dal 1° gennaio 2000 questo non avverrà più. Aggiungo che il beneficio attribuito a Trieste presenta le stesse motivazioni di quello della zona franca di Gorizia ed è stato assegnato in un momento successivo perché la zona franca di Gorizia è stata istituita nel 1948, mentre è a tutti noto che Trieste, vivendo un dopoguerra più lungo e difficile rispetto a tutte le altre città italiane e ritornando all'Italia soltanto nel 1954, non poteva beneficiare di quella zona franca istituita a Gorizia prima che Trieste ritornasse all'Italia.

Faccio altresì presente di aver ritrovato una vecchia lettera del 1993 del ministro delle finanze Gallo che sosteneva proprio queste stesse cose in sede europea, senza che venissero mai recepite. Quando già si questionava sulla vicenda di Trieste, affermava che, nel quadro delle misure straordinarie della benzina «agevolata», occorre prevedere una proroga al regime di agevolazione fiscale per i consumi di oli minerali che si verificano in tali territori, almeno fino all'entrata in vigore

della legge di riordino della zona franca di Gorizia. Se la benzina « agevolata » di Trieste va equiparata ai benefici della zona franca di Gorizia, non essendo entrata in vigore alcuna legge di riordino per questa zona, dovrebbe essere palese che pure per Trieste queste agevolazioni dovrebbero continuare ad esistere. È proprio questo che auspico ma al riguardo attendo atti e fatti concreti da parte del Governo.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

**FERDINANDO DE FRANCISCIS,** *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Signor Presidente, con l'interpellanza alla quale si dà risposta, si evidenziano l'errata e pregiudizievole inclusione della riduzione delle aliquote d'accisa sulla benzina consumata nel territorio del Friuli-Venezia Giulia e della riduzione delle aliquote d'accisa sugli oli minerali consumati nelle province di Udine e Trieste tra i benefici di cui alla decisione del Consiglio dell'Unione europea del 30 marzo 1999, che andranno a scadere alla data del 31 dicembre 1999.

Tale decisione, infatti, autorizza alcuni Stati membri ad applicare — o a continuare ad applicare — a determinati oli minerali riduzioni delle aliquote d'accisa o esenzioni dall'accisa fino al 31 dicembre 1999, salvo che — anteriormente a tale data — il Consiglio decida all'unanimità, su proposta della Commissione, che tali deroghe debbano essere modificate o prorogate in tutto o in parte per un ulteriore periodo specifico.

In proposito, il competente dipartimento delle dogane ha rilevato che la facoltà di deroga, riguardante la riduzione delle aliquote d'accisa sulla benzina consumata nel territorio del Friuli-Venezia Giulia, è stata oggetto di più decisioni del Consiglio dell'Unione europea, fino a quella del 30 marzo 1999, attualmente operante: mi riferisco alla decisione n. 255 del 1999 adottata dall'Unione europea.

Ad avviso del dipartimento, si deve presumere che la facoltà di deroga sia

stata sollecitata, all'epoca, in vista dell'applicazione della disposizione di cui all'articolo 7 del decreto-legge 27 dicembre 1994, n. 719, con la quale veniva prevista, al fine di impedire il flusso monetario relativo al rifornimento di carburante oltre confine, l'estensione all'intero territorio del Friuli-Venezia Giulia del regime agevolato previsto entro i limiti di un contingente annuo di benzina per la zona franca di Gorizia, per la provincia di Trieste e per taluni comuni della provincia di Udine. In un primo tempo si intendeva, quindi, ricorrere ad un regime di agevolazione fiscale, per l'applicazione del quale la rappresentanza italiana aveva correttamente e tempestivamente avviato il riconoscimento della facoltà di deroga ai sensi dell'articolo 8, paragrafo 4, della direttiva 92/81 del 19 ottobre 1992.

Con i successivi decreti-legge di reiterazione e con la legge di conversione n. 349 del 1995, la predetta misura agevolativa non è stata riproposta ed è stata invece trasformata in riduzione del prezzo di erogazione alla pompa di distribuzione con la successiva legge n. 549 del 1995.

In occasione delle riunioni tenute in seno all'apposito gruppo di lavoro del Consiglio dell'Unione europea, i rappresentanti italiani hanno perciò più volte fatto presente che non di riduzione di accisa si trattava, bensì di una riduzione del prezzo alla pompa di distribuzione, di natura, quindi, extratributaria; in sintesi è quindi ben chiaro, a livello comunitario, che l'Italia non si è avvalsa della facoltà di deroga fiscale.

Peraltro, risulta che gli stessi servizi della Commissione europea si siano pronunciati favorevolmente nell'identificazione della particolare misura quale aiuto di Stato compatibile con il trattato.

In merito alla situazione nelle quattro province, risulta che la Commissione — diversamente dalla riduzione del prezzo alla pompa di distribuzione — si sia pronunciata sfavorevolmente riguardo al riconoscimento della misura in questione quale aiuto di Stato compatibile con il trattato.

Quanto agli ulteriori passi da compiere in sede europea, va tenuto presente che un'eventuale richiesta di proroga — che dovesse essere avanzata per la benzina agevolata nelle province di Trieste e Udine, attualmente regolata dalla norma nazionale sotto forma di contingente esente, dovrebbe quindi tener conto del predetto parere sfavorevole della Commissione europea.

PRESIDENTE. L'onorevole Menia ha facoltà di replicare.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, non posso che dichiararmi estremamente insoddisfatto, perché mi sembra di aver parlato con un sordo.

Io posseggo due tessere — e ve le mostro —, una bianca e l'altra azzurra, per la benzina agevolata. Il sottosegretario nella sua risposta ha dichiarato che la benzina agevolata di Trieste si è trasformata nella benzina regionale. Questo non è vero, si tratta tuttora di due sistemi diversi. Nella mia interpellanza chiedo, per l'appunto, che cosa abbia fatto sino ad oggi il Governo per garantire che la tessera azzurra continui a funzionare, come continuerà a funzionare la zona franca di Gorizia: ebbene, il Governo mi ha risposto che un'eventuale richiesta di proroga « dovrebbe tener conto », eccetera, eccetera. Insomma, a 50 giorni dalla scadenza di questo sistema, di fronte al fatto che io interpello il Governo per chiedere che cosa abbia fatto, mi viene risposto che un'eventuale richiesta « dovrebbe tener conto »... ! Cioè, non ha fatto nulla e non ha capito nulla !

***(Ristrutturazione della sezione disabili fisici della casa di reclusione di Parma)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Pisapia n. 2-02049 (vedi l'allegato A — *Interpellanze urgenti sezione 6*).

L'onorevole Pisapia ha facoltà di illustrarla.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, la mia interpellanza trae origine da una

serie di lettere di detenuti e di segnalazioni, nonché da un articolo apparso sul settimanale *Vita*, un periodico che si occupa del volontariato e della tutela dei soggetti più deboli, dei malati e degli anziani. Tali segnalazioni sono però state verificate, come è mia abitudine, attraverso una mia visita personale all'istituto penitenziario di Parma ed in particolare alla sezione per i disabili. Debbo dire sinceramente che sono rimasto particolarmente colpito dalla situazione drammatica in cui versa tale reparto: non solo i detenuti hanno poca assistenza, malgrado lo sforzo e l'attenzione particolare della direzione del carcere e della polizia penitenziaria, ma hanno gravi difficoltà soprattutto sotto il profilo logistico. I detenuti, che sono tutti in carrozzella, vivono in celle assolutamente normali, con servizi igienici normali, nei quali essi non possono entrare, perché lo spazio a disposizione non consente l'accesso delle carrozzelle. Non potendo usufruire, per il loro stato fisico, dei servizi igienici delle singole celle, i detenuti in queste condizioni possono servirsi esclusivamente di quelli comuni, che sono del tutto inadeguati ed insufficienti. A causa di tale situazione, in più occasioni sono state denunciate cadute, anche con escoriazioni gravi, ematomi e fratture. La sezione, oltre tutto, non è ubicata al piano terra e vi è un solo ascensore, nel quale possono entrare due persone per volta, il che tra l'altro renderebbe impossibile l'evacuazione del reparto in caso di emergenza.

Oltre tutto, a quanto pare, tale sezione sarebbe stata dichiarata inagibile da oltre due anni e, secondo quanto risulta al sottoscritto, vi sarebbe stato un impegno da parte del DAP — il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria — per la ristrutturazione in tempi brevissimi di questa sezione, anche ricorrendo ad un altro piano dello stesso carcere, che è del tutto inutilizzato. Vi sarebbe anche un preventivo, fatto fare dalla direzione del carcere e su cui il DAP avrebbe espresso il suo consenso.

Ecco, io chiedo al sottosegretario che oggi cortesemente è qui presente per

rispondere alla mia interpellanza cosa intenda fare il Governo e se effettivamente ci sia un impegno anche finanziario per rendere agibile quella parte dell'istituto penitenziario oggi inutilizzata e che può essere facilmente recuperata, affinché la vita dei detenuti inabili sia meno disumana di quanto è attualmente. Soprattutto, vorrei sapere se questo impegno, non solo di volontà, ma anche e soprattutto finanziario, sia inserito nella prossima manovra finanziaria e se vi siano fondi adeguati per intervenire in tempi brevi.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

**MARETTA SCOCA, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** Signor Presidente, onorevole Pisapia, il Governo segue con particolare sensibilità e con grande attenzione tutte le questioni relative ai detenuti ed al riguardo ha assunto numerose ed importanti iniziative. Anche in riferimento alla peculiare situazione dei detenuti disabili sono state avviate le procedure amministrative per un'adeguata soluzione delle specifiche problematiche che, purtroppo, la loro detenzione comporta.

Al riguardo si ritiene tuttavia opportuno premettere alcune considerazioni circa le attuali condizioni di detenzione di queste persone. In proposito, il DAP ha comunicato che la sezione dell'istituto di Parma riservata ai detenuti disabili è composta da diciotto camere, tutte con un'entrata sufficiente ad assicurare il passaggio delle carrozzine e con bagno comunicante; i detenuti ristretti nella sezione possono usufruire di un locale doccia comune, privo di barriere architettoniche; il reparto ha una stanza dotata di due vasche e di tre servizi igienici, anch'essa priva di barriere architettoniche. All'interno della sezione, oltre agli spazi previsti per la socialità, è allestita una palestra con idonee attrezzature; l'istituto è dotato di un centro diagnostico-terapeutico e dispone di presidi sanitari che assicurano

le prestazioni specifiche di cui tali persone hanno bisogno: in particolare, per circa tre ore al giorno, per cinque o sei giorni alla settimana, è presente il fisioterapista per la riabilitazione, il quale sottopone i detenuti a cicli fisioterapeutici di mantenimento, secondo le prescrizioni mediche. Vi è inoltre una sala attrezzata per la riabilitazione. Quando è necessario, viene assegnata ai detenuti una camera pianonata; inoltre, essi hanno sempre la disponibilità di una carrozzina per gli spostamenti e partecipano alle attività organizzate per le altre sezioni, compatibilmente con le loro problematiche di ordine sanitario.

Tuttavia, le carenze di organico del personale di polizia penitenziaria dell'istituto in questione rispecchiano quelle medie degli altri istituti. Presso la sezione tetraplegici i turni di servizio prevedono la presenza di un'unità di polizia penitenziaria per ogni singolo turno. L'amministrazione compie, dunque, ogni sforzo per assicurare ai detenuti disabili la migliore assistenza possibile, anche se la sezione dell'istituto ove sono sistemate tali persone è certamente inadeguata alle loro esigenze.

Una definitiva soluzione del problema si potrà avere solo con la realizzazione di una nuova sezione progettata appositamente per tale tipologia di detenuti e in questo senso sono state assunte, dalle competenti articolazioni ministeriali, le necessarie iniziative ed è in corso di avanzata elaborazione il progetto per la realizzazione della nuova struttura ed i relativi lavori, secondo quanto comunicato dall'ufficio centrale beni e servizi del dipartimento, potranno iniziare nei primi mesi del prossimo anno con una spesa prevista di circa 600-700 milioni di lire, da impegnare nell'ambito dell'esercizio finanziario dell'anno 2000.

Le difficoltà evidenziate dall'onorevole Pisapia derivano anche dalla circostanza che l'istituto penitenziario di Parma è l'unico in Italia in grado di accogliere i soggetti portatori di deficit motorio. A quanto detto consegue, da un lato, un significativo aggravio per l'istituto in que-

stione e, dall'altro, l'impossibilità della dislocazione di tali persone sul territorio secondo il principio di territorialità nell'esercizio della pena. Così, l'inesistenza, al momento, di altre strutture idonee penalizza ulteriormente la categoria di detenuti di cui trattasi, avuto riguardo alla possibilità di avere frequenti contatti con i propri familiari. Al fine di ovviare a quanto detto, il DAP ha invitato le direzioni degli istituti dotati di centro diagnostico-terapeutico ad individuare, nell'ambito dell'istituto, uno o più camere idonee da attrezzare per la custodia e la necessaria assistenza fisica e psichica delle persone in questione. Si confida, pertanto, che si potranno assumere a breve le opportune iniziative e determinazioni con riferimento ai singoli detenuti interessati, assicurando, al riguardo, il massimo impegno dell'amministrazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Pisapia ha facoltà di replicare.

GIULIANO PISAPIA. Sono tendenzialmente soddisfatto, nel senso che il rappresentante del Governo ha descritto una situazione che ho verificato e si è soffermato sul fatto che, allo stato delle cose, si sta facendo il possibile per rendere meno disumana la condizione di vita e la situazione di questi disabili. Ma soprattutto mi sembra che si sia preso un impegno formale ad iniziare i lavori nei primi mesi del prossimo anno, aggiungendo anche che sarebbero già disponibili i fondi nella finanziaria che tra breve andremo ad approvare (almeno, lo farà la maggioranza), affinché tali lavori possano essere effettivamente eseguiti e possano portare a costruire un reparto specifico adeguato, a livello sia di attrezzature sia di vita quotidiana, per i detenuti.

Ringrazio quindi il rappresentante del Governo ed anche il Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stata predisposta, a norma dell'articolo 24, commi 3 e 6, del regolamento, la seguente modifica del vigente calendario dei lavori per il periodo 12 novembre-3 dicembre 1999:

*Venerdì 12 novembre (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti progetti di legge:

Proposta di legge n. 1238 ed abbinate — Vendite sottocosto;

Proposta di legge costituzionale n. 4462 ed abbinate — Ordinamento federale della Repubblica.

*Lunedì 15 novembre (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):*

Seguito della discussione sulle linee generali dei seguenti argomenti:

Proposta di legge n. 1238 ed abbinate — Vendite sottocosto;

Proposta di legge costituzionale n. 4462 ed abbinate — Ordinamento federale della Repubblica.

Discussione sulle linee generali dei seguenti argomenti:

Disegno di legge n. 5619-B — Legge comunitaria 1999;

Decreto-legge n. 330 del 1999 (Disegno di legge n. 6526) — Durata indagini preliminari delitti di strage (*scadenza 26 novembre 1999, approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 379 ed abbinate — Trasferimento beni demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni;

Proposta di legge n. 598-B — Infurti domestici;

Proposta di legge n. 2068-B — Museo tattile Omero.

*Martedì 16 novembre (ore 10,30-13,30 e ore 15-21):*

Seguito dell'esame dei seguenti progetti di legge:

Proposta di legge n. 411-B ed abbinate — Rito davanti al giudice unico di primo grado;

Disegno di legge n. 6305 — Grande Giubileo dell'anno 2000 (*approvato dal Senato*);

Decreto-legge n. 330 del 1999 (Disegno di legge n. 6526) — Durata indagini preliminari delitti di strage (*scadenza 26 novembre 1999, approvato dal Senato*);

Disegno di legge n. 6070 — Esposizione universale di Hannover (*approvato dal Senato*);

Disegno di legge n. 5901 — Finanziamento Banca africana di sviluppo;

Disegno di legge n. 5619-B — Legge comunitaria 1999;

Proposta di legge n. 1238 ed abbinate — Vendite sottocosto;

Proposta di legge n. 379 ed abbinate — Trasferimento beni demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni;

Disegno di legge n. 5753 — Misure di sostegno all'industria cantieristica (*esaminato in sede redigente dalla IX Commissione*);

Disegno di legge n. 5857 ed abbinate — Diritto di sciopero nei servizi pubblici essenziali;

Mozioni nn. 1-00408, 1-00409 e 1-00410 — Corpo forestale dello Stato;

Proposta di legge n. 598-B — Infortuni domestici;

Proposta di legge n. 2068-B — Museo tattile Omero;

Disegno di legge n. 4818 ed abbinate — Statuto diritti del contribuente (*approvato dal Senato*).

*Mercoledì 17 novembre (ore 9-14 e ore 17-21) e Giovedì 18 novembre (ore 9-14):*

Seguito dell'esame dei seguenti progetti di legge:

Proposta di legge costituzionale n. 168 ed abbinate — Elezione diretta dei Presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

*Venerdì 19 novembre (antimeridiana):*

Seguito della discussione sulle linee generali della:

Proposta di legge costituzionale n. 4462 ed abbinate — Ordinamento federale della Repubblica.

Discussione sulle linee generali dei seguenti argomenti:

Decreto-legge n. 371 del 1999 (Disegno di legge n. 6497) — Missione di pace a Timor Est (*scadenza 25 novembre 1999 — da inviare al Senato*);

Proposta di legge n. 1551-B — Inleggibilità alle cariche negli enti locali (*approvata dal Senato*).

*Lunedì 22 novembre (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti argomenti:

Doc. XXIII, n. 35 — Relazione della Commissione di inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse sul biennio di attività da essa svolta;

Disegno di legge n. 6329 — Termini adempimento obbligazioni con la scadenza al 31 dicembre 1999;

Disegno di legge n. 6227 — Convenzione internazionale di Torremolinos (*approvato dal Senato*).

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge di ratifica:

n. 4183 — Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il

Ministero della difesa nazionale della Repubblica di Polonia sulla collaborazione militare (*articolo 79, comma 15*);

n. 6102 — Accordo di collaborazione nel campo della cultura e dell'istruzione tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Federazione russa (*articolo 79, comma 15, approvato dal Senato*);

n. 6105 — Risoluzione sulla Convezione istitutiva dell'Organizzazione marittima internazionale (IMO) (*articolo 79, comma 15, approvato dal Senato*);

n. 4773 — Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica di Capo Verde in materia di promozione e protezione degli investimenti (*articolo 79, comma 15, approvato dal Senato*).

*Martedì 23 novembre (ore 15-20,30), Mercoledì 24 novembre (ore 9-14 e ore 18-21) e Giovedì 25 novembre (ore 9-14):*

Seguito dell'esame degli argomenti previsti per venerdì 19 e lunedì 22 novembre.

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Proposta di legge n. 94 ed abbinate — Settore erboristico (*esaminata in sede redigente dalla XII Commissione*).

*Venerdì 26 novembre (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti argomenti:

Decreto-legge n. 390 del 1999 (Disegno di legge n. 6521) — Finanziamento lavori socialmente utili (*scadenza 2 gennaio 2000 — da inviare al Senato*);

Decreto-legge n. 391 del 1999 (Disegno di legge n. 6522) — Violazioni al codice della strada (*scadenza 2 gennaio 2000 — da inviare al Senato*);

Proposta di legge n. 6249 ed abbinate — Riordino Arma dei carabinieri, Corpo forestale dello Stato, Guardia di finanza e Polizia di Stato (*approvata dal Senato*).

*Lunedì 29 novembre (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge di ratifica:

n. 5026 — Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica di Estonia sulla cooperazione nel campo della difesa;

n. 5461 — Accordo di collaborazione nel campo della cultura, dell'istruzione e della scienza tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo macedone;

n. 6099 — Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica del Sud Africa sulla cooperazione scientifica e tecnologica;

n. 6106 — Accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri e il Regno hascemita di Giordania.

*Martedì 30 novembre — Giovedì 2 dicembre:*

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

Decreto-legge n. 390 del 1999 (Disegno di legge n. 6521) — Finanziamento lavori socialmente utili (*scadenza 2 gennaio 2000 — da inviare al Senato*);

Decreto-legge n. 391 del 1999 (Disegno di legge n. 6522) — Violazioni al codice della strada (*scadenza 2 gennaio 2000 — da inviare al Senato*).

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Seguito dell'esame della proposta di legge n. 6249 ed abbinate — Riordino Arma dei carabinieri, Corpo forestale dello Stato, Guardia di finanza e Polizia di Stato (*approvato dal Senato*).

*Venerdì 3 dicembre (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 6270 ed abbinate — Parità scolastica.

La discussione sulle linee generali della proposta di legge costituzionale n. 4462 ed abbinata — Ordinamento federale della Repubblica —, per la quale è previsto un ampliamento dei tempi a disposizione dei gruppi, potrà proseguire, dopo la seduta di venerdì 19 novembre, nelle sedute del lunedì e del venerdì dedicate allo svolgimento di discussioni generali.

Comunico inoltre che nella seduta di mercoledì 17 novembre, in sostituzione delle interrogazioni a risposta immediata, avrà luogo, dalle ore 15 alle ore 16,30, con ripresa televisiva diretta, lo svolgimento di atti di sindacato ispettivo sul crollo di un edificio nella città di Foggia verificatosi questa notte.

Lo svolgimento di atti di sindacato ispettivo avrà luogo, salvo diversa previsione del calendario, secondo le consuete cadenze: martedì antimeridiana, mercoledì e giovedì pomeridiana.

Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata avrà luogo mercoledì 24 novembre e 1° dicembre dalle ore 15 alle ore 16.

Il Presidente si riserva di inserire all'ordine del giorno ulteriori disegni di legge di ratifica conclusi dalla Commissione e documenti in materia di insindacabilità conclusi dalla Giunta.

L'organizzazione dei tempi degli argomenti scritti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

#### **Modifica nella composizione del Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato.**

PRESIDENTE. Il Presidente della Camera, in data 11 novembre 1999, ha chiamato a far parte del Comitato parlamentare per i servizi d'informazione e sicurezza e per il segreto di Stato il deputato Michele Abbate, in sostituzione del deputato Raffaele Cananzi, dimissionario.

#### **Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, giovedì 11 novembre 1999, in sede legislativa, la VII Commissione permanente (Cultura), ha approvato la seguente proposta di legge:

S. 3974. — Senatori BISCARDI ed altri: « Interventi straordinari nel settore dei beni culturali » (*approvata dalla VII Commissione permanente del Senato*), con modificazioni e con il seguente nuovo titolo: « Interventi straordinari nel settore dei beni e delle attività culturali » (6304).

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 12 novembre 1999, alle 9:

1. — *Discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

CAPARINI; MAZZOCCHI ed altri; PECORARO SCANIO; MANZIONE e VOLONTÈ: Norme per la regolamentazione delle vendite sottocosto (1238-2321-5078-5496).

— *Relatori:* Servodio, per la maggioranza; Mazzocchi, di minoranza.

2. — *Discussione del testo unificato di progetti di legge costituzionale:*

POLI BORTONE; MIGLIORI; VOLONTÈ ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO; CONTENTO ed altri; SODA ed altri; FONTAN ed altri; MARIO PEPE ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; NOVELLI; PAISSAN ed altri; CREMA ed altri; FINI ed altri; GARRA ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA TOSCANA; ZELLER ed altri; CAVERI; FOLLINI ed altri; BERTINOTTI ed altri; BIANCHI CLERICI

ed altri: Ordinamento federale della Repubblica (4462-4995-5017-5036-5181-5467-5671-5695-5830-5856-5874-5888-5918-5919-5947-5948-5949-6044-6327-6376).

— *Relatori: per la maggioranza, Soda, per i profili inerenti all'ordinamento regionale, e Cerulli Irelli, per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni; Fontan, di minoranza.*

**La seduta termina alle 17,10.**

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE SUL PROGETTO DI LEGGE N. 675-1873-2507-2891-3014-3081-D.

Il gruppo misto-Unione democratica per l'Europa vota a favore di questo provvedimento il cui iter è stato lungo e laborioso in considerazione del fatto che l'entrata in vigore del giudice unico pre-

vista per il 2 gennaio 2000 rendeva necessaria l'approvazione, senza modifiche, del testo pervenuto dal Senato.

Alcune modificazioni, quali ad esempio la necessità della laurea per gli aspiranti giudici di pace, originariamente non prevista per alcune categorie, giustificano ampiamente il consenso dato a questo provvedimento che già in prima lettura ebbe il voto favorevole del nostro gruppo parlamentare.

Occorrerà, certo, un monitoraggio ed un controllo particolare da parte del Ministro di giustizia in sede di prima applicazione soprattutto per quel che concerne la normativa penale.

In definitiva, il provvedimento in esame rappresenta un ulteriore passo verso la semplificazione del sistema giudiziario che dovrebbe consentire anche quella maggiore rapidità nell'espletamento delle funzioni giurisdizionali civili e penali che sono uno dei principi ispiratori della modifica dell'articolo 111 della Costituzione approvata dal Parlamento proprio in questi giorni.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME  
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO**

**PDL 379 ED ABB. - TRASFERIMENTO BENI DEMANIO MARITTIMO  
SEGUITO DELL'ESAME: 6 ORE, COSÌ RIPARTITE:**

<b>Relatore per la maggioranza</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Relatore per la minoranza</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>50 minuti</b> ( <i>con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>41 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>24 minuti</i>
<i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>	<i>23 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>

<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**PDL 598-B – INFORTUNI DOMESTICI**  
**(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 25 MINUTI)**  
**DISCUSSIONE GENERALE: 7 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> <i>(con il limite massimo di 17 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>49 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>40 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>	<i>35 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>33 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

## SEGUITO DELL'ESAME: 7 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora (con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>55 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>42 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>	<i>29 minuti</i>
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>22 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**PDL 2068-B - MUSEO TATTILE "OMERO"****(TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE E 45 MINUTI)****DISCUSSIONE GENERALE: 6 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>5 minuti</b>

<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>40 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>	<i>32 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>40 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

## SEGUITO DELL'ESAME: 6 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>50 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>37 minuti</i>

<i>Alleanza nazionale</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>	<i>25 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**DDL DI RATIFICA: 5026, 5461, 6099 E 6106**  
**TEMPO COMPLESSIVO: 3 ore e 10 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatori</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>15 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 4 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>1 ora e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>19 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>	<i>13 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>7 minuti</i>

<b>Gruppo Misto</b>	<b>30 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**PDL 94 ED ABB. - SETTORE ERBORISTICO**  
**(ESAMINATO IN SEDE REDIGENTE DALLA XII COMMISSIONE)**  
**TEMPO COMPLESSIVO: 3 ORE E 10 MINUTI**

<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>30 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>19 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Lega Forza Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>14 minuti</i>
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>40 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>2 minuti</i>

<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**DDL 5753 - MISURE A SOSTEGNO DELL'INDUSTRIA CANTIERISTICA  
(ESAMINATO IN SEDE REDIGENTE DALLA IX COMMISSIONE)  
TEMPO COMPLESSIVO: 3 ORE E 40 MINUTI**

<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>30 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Lega Forza Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>22 minuti</i>
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>40 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**PDL 6270 - NORME PER LA PARITÀ SCOLASTICA E DISPOSIZIONI SUL DIRITTO ALLO STUDIO  
DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>

<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 10 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 18 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>5 ore e 40 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra - L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 11 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>57 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>53 minuti</i>
<i>Popolari e democratici - L'Ulivo</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>	<i>42 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>36 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora e 20 minuti</b>
<i>UDEUR</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

Licenziato per la stampa alle 19,45.