

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

606.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 19 OTTOBRE 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XVI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-90

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<i>(Rapporti di fideiussione tra pubbliche amministrazioni e società assicuratrici)</i> .....	11
<b>Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento)</b> .	1	Gardioli Giorgio (misto-verdi-U) .....	11, 13
<i>(Interventi dell'Italia per la soluzione della crisi a Timor Est)</i> .....	1	Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> ...	12
Presidente .....	1	<i>(Disomogeneità degli sgravi fiscali e contributivi per le imprese operanti al nord e al sud del paese)</i> .....	13
Bianchi Giovanni (PD-U) .....	6	Michielon Mauro (LFNIP) .....	14
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO) .....	10	Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> ...	13
Fei Sandra (AN) .....	1, 2, 9		
Martelli Valentino, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> .....	2		
Selva Gustavo (AN) .....	7		

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR - Unione democratica per l'Europa: misto UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.**

	PAG.		PAG.
<i>(Sostenibilità ambientale del progetto di estrazione di salgemma a Scanzano Jonico-Matera)</i> .....	16	<b>Relazione del Governo sul riordino normativo (Doc. XXVII, n. 5)</b> (Seguito della discussione) .....	35
Izzo Domenico (PD-U) .....	17	<i>(Annunzio di una risoluzione – Doc. XXVII, n. 5)</i> .....	35
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> ...	16	Presidente .....	35
<i>(Diffusione dei dati ISTAT per l'adeguamento dei contratti di locazione al costo della vita)</i> .	18	<i>(Parere del Governo – Doc. XXVII, n. 5)</i> ..	35
Garra Giacomo (FI) .....	19	Presidente .....	35
Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	18	Anedda Gian Franco (AN) .....	35
<i>(Estensione alle autostrade del sud del programma radiofonico Isoradio)</i> .....	20	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	35, 36
Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	20	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	35
Misuraca Filippo (FI) .....	21	<i>(Dichiarazioni di voto – Doc. XXVII, n. 5)</i> .	36
<i>(Stato della ricostruzione nelle zone della Basilicata e della Campania colpite dai terremoti del 1980 e del 1981)</i> .....	22	Presidente .....	36
Boccia Antonio (PD-U) .....	24	Anedda Gian Franco (AN) .....	39
De Simone Alberta (DS-U) .....	25	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	37
Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	22	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	41
<i>(La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 15)</i> .....	26	Frattini Franco (FI) .....	36
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	26	Maggi Rocco (D-U) .....	40
<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	27	Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....	38
<i>(Discussione – Doc. IV-ter, n. 74/A)</i> .....	27	<i>(Votazione – Doc. XXVII, n. 5)</i> .....	42
Presidente .....	27	Presidente .....	42
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> .....	27	<b>Proposta di legge: Indennità ministri e sottosegretari</b> (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (A.C. 4836-B) (Seguito della discussione e approvazione) .....	42
<i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-ter, n. 74/A)</i> .	28	<i>(Esame questione sospensiva)</i> .....	42
Presidente .....	28	Presidente .....	42
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> .....	30, 33	Armaroli Paolo (AN) .....	44
Buontempo Teodoro (AN) .....	29	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	43
Mancuso Filippo (FI) .....	28	Volontè Luca (misto-CDU) .....	42
Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo) .....	29	<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 4836-B)</i> .....	45
Soda Antonio (DS-U) .....	33	Presidente .....	45
Trantino Enzo (AN) .....	33	<i>(Esame articoli – A.C. 4836-B)</i> .....	45
Vito Elio (FI) .....	31	Presidente .....	45
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	34	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 4836-B)</i> .....	45
<i>(La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,50)</i> .....	34	Presidente .....	45
<b>Votazione del Doc. IV-ter, n. 74/A</b> .....	34	Massa Luigi (DS-U), <i>Relatore</i> .....	45
Presidente .....	34	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	45
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	34	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4836-B)</i> .....	46
Presidente .....	34	Presidente .....	46
Di Capua Fabio (D-U) .....	34	Armaroli Paolo (AN) .....	47
		Boato Marco (misto-verdi-U) .....	47
		Leone Antonio (FI) .....	47
		Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	48

	PAG.		PAG.
Stucchi Giacomo (LFNIP) .....	46	Contento Manlio (AN) .....	65
Tassone Mario (misto-CDU) .....	46	Detomas Giuseppe (D-U) .....	63
<i>(Coordinamento - A.C. 4836-B)</i> .....	48	Fontan Rolando (LFNIP) .....	55
Presidente .....	48	Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....	63
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 4836-B)</i> .....	48	Giannattasio Pietro (FI) .....	59
Presidente .....	48	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	57
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	49	Olivieri Luigi (DS-U) .....	61
Presidente .....	49, 50	Romano Carratelli Domenico (PD-U) .....	60
Becchetti Paolo (FI) .....	49	Spini Valdo (DS-U), <i>Presidente della IV Commissione</i> .....	65
Franz Daniele (AN) .....	50	Tassone Mario (misto-CDU) .....	56
Zacchera Marco (AN) .....	50	<i>(Coordinamento - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	66
<b>Proposte di inchiesta parlamentare: Istituzione di una Commissione di inchiesta tragedia del Cermis (Doc. XXII, nn. 50-51-52-53-54)</b> (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato) .....	50	Presidente .....	66
<i>(Contingentamento tempi seguito esame - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	51	<i>(Votazione finale e approvazione - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	66
Presidente .....	51	Presidente .....	66
<i>(Esame articoli - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	51	<b>Disegno di legge di ratifica: Cooperazione con l'Ucraina nel campo della difesa (A.C. 5027)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	66
Presidente .....	51	<i>(Esame articoli - A.C. 5027)</i> .....	67
<i>(Esame articolo 1 - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	51	Presidente .....	67
Presidente .....	51	<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 5027)</i> .	67
Boato Marco (misto-verdi-U) .....	53	Presidente .....	67
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	52	<b>Disegno di legge di ratifica: Protocollo con il Kenia in materia di imposte sul reddito (A.C. 5042)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	67
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	52	<i>(Esame articoli - A.C. 5042)</i> .....	67
Ruffino Elvio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	51	Presidente .....	67
<i>(Esame articolo 2 - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	54	<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 5042)</i> .	68
Presidente .....	54	Presidente .....	68
<i>(Esame articolo 3 - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	54	<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo con la Repubblica libanese sugli investimenti (approvato dal Senato) (A.C. 5447)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	68
Presidente .....	54	<i>(Esame articoli - A.C. 5447)</i> .....	68
<i>(Esame articolo 4 - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	54	Presidente .....	68
Presidente .....	54	<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 5447)</i> .	69
<i>(Esame articolo 5 - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	55	Presidente .....	69
Presidente .....	55	<b>Disegno di legge di ratifica: Protocollo con il Kuwait in materia d'imposte sul reddito (approvato dal Senato) (A.C. 5454)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	69
<i>(Esame articolo 6 - Doc. XXII, n. 50)</i> .....	55	<i>(Esame articoli - A.C. 5454)</i> .....	69
Presidente .....	55	Presidente .....	69
Ascierto Filippo (AN) .....	64		
Boato Marco (misto-verdi-U) .....	58		

	PAG.		PAG.
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5454) .	69	(Votazione finale e approvazione – A.C. 6104) .	72
Presidente .....	69	Presidente .....	72
Calzavara Fabio (LFNIP) .....	70		
(Votazione finale e approvazione – A.C. 5454) .	70	(La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,05) .....	73
Presidente .....	70		
<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo con il regno di Giordania sulla promozione e la protezione degli investimenti (approvato dal Senato) (A.C. 4769)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	70	<b>Proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 135-bis e 153-ter del Regolamento (Doc. II, n. 36 ed allegato)</b> (Seguito della discussione) .....	73
(Esame articoli – A.C. 4769) .....	70	(Contingentamento tempi seguito esame – Doc. II, n. 36) .....	73
Presidente .....	70	Presidente .....	73
(Votazione finale e approvazione – A.C. 4769) .	71	(Esame proposta di principi e criteri direttivi – Doc. II, n. 36) .....	74
Presidente .....	71	Presidente .....	74, 88
<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo con la Repubblica dell'Azerbaijan sulla promozione e la protezione degli investimenti (approvato dal Senato) (A.C. 5298)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	71	Armaroli Paolo (AN) .....	77, 88
(Esame articoli – A.C. 5298) .....	71	Brugger Siegfried (misto Min. linguist.) ..	88
Presidente .....	71	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) ..	74, 86, 87
(Votazione finale e approvazione – A.C. 5298) .	71	Cè Alessandro (LFNIP) .....	75, 86
Presidente .....	71	Deodato Giovanni Giulio (FI) .....	78
<b>Disegno di legge di ratifica: Protocollo modificativo convenzione con la Repubblica argentina in materia fiscale (approvato dal Senato) (A.C. 6104)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	72	Guerra Mauro (DS-U) .....	83
(Esame articoli – A.C. 6104) .....	72	Lembo Alberto (AN) .....	80, 88
Presidente .....	72	Liotta Silvio (misto-CCD) .....	79
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6104) .	72	Maiolo Tiziana (FI) .....	82
Presidente .....	72	Petrini Pierluigi (misto-RIPE) .....	83
Calzavara Fabio (LFNIP) .....	72	Piscitello Rino (D-U) .....	82
		Rebuffa Giorgio (misto-RIPE) .....	81
		Tassone Mario (misto-CDU) .....	76
		Vendola Nichi (misto-RC-PRO) .....	76
		Vito Elio (FI) .....	85
		<b>Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea</b> .....	89
		<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	90
		<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) .	<i>Votazioni I-XXVI</i>

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 10.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 15 ottobre 1999.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono trentanove.

**Svolgimento di interpellanze  
e di interrogazioni.**

SANDRA FEI illustra la sua interpellanza n. 2-01811, sugli interventi dell'Italia per la soluzione della crisi a Timor Est.

VALENTINO MARTELLI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, in risposta anche alle interrogazioni Selva n. 3-04209, Soro n. 3-04230, Zacchera n. 3-04452 e De Cesaris n. 3-04455, vertenti sul medesimo argomento, ricostruisce gli eventi che hanno determinato la situazione di crisi a Timor Est, dando conto dei tragici sviluppi e ricordando che l'Italia partecipa alla forza multinazionale di pace con un contingente di circa seicento uomini; richiamate infine le deliberazioni assunte a livello europeo, esprime l'auspicio che l'imminente svolgimento delle elezioni per la scelta del Presidente della Repubblica possa rappresentare un segnale concreto di inversione di tendenza nella grave situazione di Timor Est.

GIOVANNI BIANCHI si dichiara soddisfatto e giudica necessario ancorché tardivo l'intervento delle truppe ONU a Timor Est; ritiene altresì che la concreta attuazione della strategia di « ingerenza umanitaria » presenti inquietanti margini di incertezza.

GUSTAVO SELVA si dichiara soddisfatto; invita però il Governo a continuare a seguire con attenzione gli sviluppi della situazione a Timor Est, sottolineando l'esigenza di individuare più precise modalità di attuazione del principio di « ingerenza umanitaria ».

SANDRA FEI dichiara di non potersi ritenere completamente soddisfatta della risposta; ricordato, inoltre, l'ammirevole contributo fornito dall'ambasciata italiana nel trarre in salvo il *leader* indipendentista Gusmao e la sua famiglia, auspica un maggiore impegno del nostro Paese al fine di tutelare la sicurezza di altre personalità che si battono per la difesa dei diritti umani a Timor Est.

WALTER DE CESARIS, espresso apprezzamento per l'impegno assunto dal Governo in ordine alla ricostruzione del paese ed all'affermazione della democrazia a Timor Est, sottolinea l'esigenza di individuare le cause che impediscono interventi preventivi da parte della comunità internazionale in situazioni di clamoroso allarme.

GIORGIO GARDIOL illustra la sua interpellanza n. 2-01760, sui rapporti di fidejussione tra pubbliche amministrazioni e società assicuratrici.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il com-*

*mercio e l'artigianato*, rileva che la controversia richiamata nell'interpellanza risulta piuttosto complessa ed è in attesa di definizione da parte della magistratura, non rientrando nelle specifiche e dirette competenze dell'ISVAP, che tuttavia fa presente di aver avuto modo di accertare la sostanziale correttezza del comportamento della società in oggetto; assicura infine che il Governo valuterà l'eventualità di svolgere un'attività di indagine più generale, da affidare all'ISVAP.

GIORGIO GARDIOL, nel ringraziare per l'impegno assunto dal Governo in ordine all'eventuale attività di indagine circa il rispetto degli impegni contrattuali fideiussori, auspica una soluzione « negoziata » che consenta il completamento delle opere nel comune di Grugliasco.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, in risposta all'interrogazione Rodeghiero n. 3-02386, sulla disomogeneità degli sgravi fiscali e contributivi per le imprese operanti al Nord e al Sud del Paese, osserva che, per assicurare un adeguato sviluppo del settore della subfornitura, è necessario elevare il livello qualitativo delle imprese operanti in tale ambito, nonché predisporre interventi normativi di sostegno; quanto alla vicenda denunciata nell'interrogazione, rileva che il fallimento dell'impresa è probabilmente riconducibile a scelte inerenti la gestione aziendale.

MAURO MICHIELON, nel dichiararsi estremamente insoddisfatto e preoccupato per la risposta, ribadisce la disomogeneità di trattamento che penalizza le imprese del Nord, senza peraltro produrre effetti positivi sull'occupazione nel Mezzogiorno.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, in risposta all'interrogazione Domenico Izzo n. 3-03265, sulla sostenibilità ambientale del progetto di estrazione di salgemma a Scanzano Jonico (Matera), ricordato che la legge regionale

n. 47 del 1998 è successiva all'atto di concessione che autorizza la coltivazione della miniera fino al 2006 e che pertanto non è possibile applicare le previste procedure, fa presente, in merito alla realizzazione dell'impianto di superficie, che la regione Basilicata ha disposto la sospensione dei relativi lavori, al fine di verificare se il progetto debba essere sottoposto a valutazione di impatto ambientale.

Assicura infine che il Ministero intende svolgere sulla vicenda un'adeguata azione di monitoraggio.

DOMENICO IZZO si dichiara soddisfatto ed auspica che sia scongiurato il rischio di un vero e proprio « scempio », dietro il quale ritiene si celino interessi diversi da quelli dichiarati.

GIACOMO GARRA rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-01711, sulla diffusione dei dati ISTAT per l'adeguamento dei contratti di locazione al costo della vita.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, ricorda che, in attuazione dell'articolo 4, comma 1, della legge n. 431 del 1998, di riforma delle locazioni ad uso abitativo, con decreto ministeriale del 5 marzo 1999 sono stati dettati i criteri generali per la realizzazione degli accordi da definire in sede locale per la stipula dei contratti di locazione; in merito alla pubblicazione degli indici dei prezzi al consumo, l'Istituto nazionale di statistica ha riferito che i relativi dati di gennaio e febbraio sono stati diffusi e inviati al Ministero della giustizia, per la pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*, il 19 marzo scorso.

GIACOMO GARRA si dichiara insoddisfatto, rilevando, in particolare, che il ritardo nella pubblicazione dei dati ISTAT dei primi tre mesi del 1999 ha determinato disservizi e disagi per i proprietari ed i conduttori di immobili in relazione all'onere di registrare le proroghe dei contratti pregressi.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, in risposta all'interrogazione Misuraca n. 3-03557, sull'estensione alle autostrade del Sud del programma radiofonico *Iso-radio*, informa che quest'ultimo è attivo limitatamente alla rete autostradale gestita dalla Società autostrade; le informazioni sul traffico relative alla rete autostradale siciliana vengono comunque diffuse attraverso le tre reti radiofoniche della RAI a cura del CCISS (Centro coordinamento informazione e sicurezza stradale).

FILIPPO MISURACA dichiara di non potersi ritenere soddisfatto di una risposta che rivela la mancanza di volontà di risolvere un problema che evidenzia una « sperequazione » tra il Nord ed il Sud del Paese; rileva, in particolare, che i servizi offerti dal CCISS non presentano gli elementi di completezza e « costanza » dell'informazione, garantiti invece da *Iso-radio*.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, in risposta alle interrogazioni Boccia n. 3-04125 e Molinari n. 3-04454, entrambe vertenti sullo stato della ricostruzione nelle zone della Basilicata e della Campania colpite dai terremoti del 1980 e del 1981, dà conto delle risorse finanziarie complessivamente erogate e degli interventi predisposti, ricordando che si è provveduto alla concessione di contributi a privati contestualmente al finanziamento di iniziative pubbliche; informa, inoltre, che sarà prossimamente presentata una relazione conclusiva sullo stato della ricostruzione, nell'ambito della quale saranno, tra l'altro, quantificate le risorse finanziarie necessarie per il completamento della ricostruzione nei singoli comuni.

ANTONIO BOCCIA, nell'esprimere una valutazione complessivamente positiva della risposta, auspica che nella relazione, di cui il sottosegretario ha dato notizia, sia contenuta una prospettazione delle

azioni da compiere per completare la ricostruzione; confida, altresì, nell'impegno del Governo per dare soluzione ai problemi procedurali ed amministrativi che impediscono di concludere la fase ricostruttiva.

ALBERTA DE SIMONE, espresso apprezzamento per la « puntuale » risposta, anche a nome del deputato Molinari, rileva che si è trascurata la condizione degli edifici di culto; invita, infine, il Governo a concludere l'opera di ricostruzione, prevedendo la quantificazione ed il reperimento delle risorse finanziarie ancora necessarie e procedendo alla prevista semplificazione normativa.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentotto.

#### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 74, relativo al deputato Bossi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 27*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Bossi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

FILIPPO MANCUSO, facendo riferimento anche a quanto accaduto nella seduta odierna della Commissione antimafia, riafferma la sua posizione « intransigentemente » volta alla tutela del Parlamento e delle funzioni dei parlamentari, ancorché esse si estrinsechino in forme « indelicate »: dichiara pertanto voto favorevole sulla proposta della Giunta.

LUIGI SARACENI, nel dichiarare voto contrario, ritiene che la garanzia di cui all'articolo 68 della Costituzione debba riguardare l'attività parlamentare e non essere estesa all'intera attività politica; giudica inoltre non condivisibile il fatto che la Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio entri nel merito dei fatti per i quali è in corso il procedimento.

TEODORO BUONTEMPO giudica « indegna » la relazione svolta dal deputato Bonito, che definisce « bugiardo », in particolare nella parte in cui giustifica implicitamente sotto il profilo politico le dichiarazioni del deputato Bossi riferite al padre dell'onorevole Formigoni: dichiara pertanto voto contrario.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, ribadisce che le dichiarazioni del deputato Bossi riferite al padre dell'onorevole Formigoni trovano riscontro in vicende reali.

ELIO VITO, a titolo personale, esprime il dubbio che, nella valutazione sulla riconducibilità all'articolo 68 della Costituzione delle vicende in cui sono coinvolti deputati, si usino « due pesi e due misu-

re », così derogando alla coerenza ed all'imparzialità cui dovrebbero invece essere ispirate le proposte della Giunta.

ENZO TRANTINO, a titolo personale, si dichiara « stupefatto » del « percorso » logico e politico seguito dal deputato Bonito che, con la sua relazione, sembra voler avallare la tesi per la quale le colpe dei padri debbono ricadere sui figli; ancor più grave giudica il fatto che il deputato Bonito si sia riferito ad un processo svolto molti anni fa, senza riferirne l'esito.

ANTONIO SODA dichiara il proprio voto contrario sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

PRESIDENTE avverte che i gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,50.**

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

FABIO DI CAPUA, ricordato che è stato attribuito il premio Nobel per la pace all'associazione « Medici senza frontiere », ritenendo di interpretare i senti-

menti dell'intera Assemblea, esprime apprezzamento per il riconoscimento conferito all'Associazione, della quale richiama la meritoria attività.

PRESIDENTE ne prende atto.

**Seguito della discussione della relazione del Governo sul riordino normativo (doc. XXVII, n. 5).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Avverte che è stata presentata la risoluzione Maggi n. 119.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, accetta la risoluzione Maggi n. 119, precisando che il punto 3 del dispositivo dovrebbe essere inteso come raccomandazione.

GIAN FRANCO ANEDDA propone alcune modifiche al testo della risoluzione Maggi n. 119.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, propone una riformulazione del testo della risoluzione Maggi n. 119.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, accetta le riformulazioni proposte.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

FRANCO FRATTINI, premesso che la sua parte politica ha collaborato attivamente alla definizione di misure di semplificazione e di riordino normativo, rileva che finora non sono stati conseguiti risultati concreti in tale direzione: dichiara pertanto l'astensione del gruppo di forza Italia.

GIUSEPPE CALDERISI dichiara il voto contrario della componente del Patto Se-

gni-RLD del gruppo misto, rilevando che il problema della semplificazione e del riordino normativo avrebbe dovuto essere affrontato con una sostanziale revisione delle disposizioni relative ad un numero circoscritto di materie.

VINCENZO SINISCALCHI, rilevato che la risoluzione Maggi n. 119 conclude il lavoro « rapido » ed « efficace » svolto dalla Commissione speciale, sottolinea le ragioni del convinto voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sul documento di indirizzo presentato.

GIAN FRANCO ANEDDA, rilevato che la « tortuosa » scelta operata non appare idonea a conseguire il prioritario obiettivo della semplificazione normativa, dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale su una risoluzione che giudica insufficiente.

ROCCO MAGGI, nel ringraziare il relatore e coloro che hanno offerto il loro contributo ai lavori della Commissione speciale, dichiara il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo su una risoluzione che trae il suo fondamento dalla relazione governativa; sottolinea, in particolare, che in questa occasione il Parlamento affronta per la prima volta in maniera organica la materia della semplificazione e del riordino dei testi normativi.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, in considerazione delle valutazioni e delle modifiche proposte dal deputato Anedda, propone un'ulteriore formulazione della risoluzione Maggi n. 119.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ne prende atto.

Ringrazia il presidente Maggi ed il relatore Cerulli Irelli, nonché tutti i componenti la Commissione speciale per aver assolto al mandato conferito loro in modo efficace e rispettando i tempi previsti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la risoluzione Maggi n. 119, nel testo riformulato.*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Indennità ministri e sottosegretari (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (4836-B).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Ricorda altresì che i deputati Volonté e Tassone hanno presentato la questione sospensiva n. 1.

LUCA VOLONTÉ illustra la sua questione sospensiva n. 1.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI**

VINCENZO CERULLI IRELLI ritiene che le problematiche sollevate dalla questione sospensiva potranno essere più opportunamente affrontate in altra sede, atteso che il provvedimento, del quale auspica la sollecita approvazione, si limita a prevedere l'equiparazione del trattamento economico dei membri del Governo non parlamentari con quello dei ministri e sottosegretari che invece fanno parte anche di una delle Camere.

PAOLO ARMAROLI preannunzia l'astensione del gruppo di alleanza nazionale sulla questione sospensiva Volonté n. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione sospensiva Volonté n. 1.*

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 45).

Passa pertanto all'esame dell'articolo 2 della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI MASSA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Volonté 2. 1. e 2. 2.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Volonté 2. 1. e 2. 2.; approva quindi l'articolo 2.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIACOMO STUCCHI dichiara l'astensione del gruppo della lega forza nord su un provvedimento « non convincente ».

MARIO TASSONE dichiara il voto contrario dei deputati del CDU su un provvedimento che giudica un « errore » e che avrebbe richiesto ulteriore riflessione.

PAOLO ARMAROLI dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale su un provvedimento « senza infamia e senza lode ».

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi.

ANTONIO LEONE dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia, ribadendo l'inopportunità del provvedimento in esame.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4836-B.*

**Sull'ordine dei lavori.**

PAOLO BECCHETTI chiede che il Governo riferisca alla Camera sulla grave situazione in cui versano le istituzioni musicali di Roma.

PRESIDENTE osserva che quello svolto dal deputato Becchetti non si configura propriamente come intervento sull'ordine dei lavori.

DANIELE FRANZ ricorda che nella seduta odierna un deputato del centro-sinistra è intervenuto sull'ordine dei lavori introducendo un tema non pertinente alla discussione in corso.

MARCO ZACCHERA lamenta « interferenze » telefoniche relative ad utenze cellulari il cui prefisso è 0336: invita la Presidenza a sollecitare un intervento del Governo per tutelare la *privacy* dei deputati interessati.

PRESIDENTE ne prende atto.

**Seguito della discussione del testo unificato del documento: Istituzione Commissione di inchiesta tragedia del Cermis (doc. XXII, n. 50-51-52-53-54).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 51*).

Passa pertanto all'esame dell'articolo 1 del testo unificato e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 6 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 1.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, concorda, rimettendosi all'Assemblea sull'emendamento 1. 6 della Commissione.

MARIA CELESTE NARDINI chiarisce le finalità degli emendamenti presentati dai deputati di rifondazione comunista.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 1. 1.*

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sull'emendamento 1. 6. della Commissione, che giudica « opportuno ».

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1. 6 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Nardini 1. 2, 1. 3, 1. 4 e 1. 5; approva, infine, l'articolo 1, nel testo emendato, e gli articoli da 2 a 6, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ROLANDO FONTAN, imputata alla maggioranza ed al Polo per le libertà la responsabilità del ritardo con il quale la Camera avvia l'inchiesta parlamentare sulla tragedia del Cermis, dichiara il voto favorevole del gruppo della lega forza nord; auspica infine che sia sollecitamente approvato il provvedimento presentato in tema di risarcimento dei danni.

MARIO TASSONE dichiara voto favorevole sul testo unificato in esame, auspicando che la Commissione d'inchiesta pervenga in tempi brevi all'accertamento delle responsabilità relative alla tragedia del Cermis.

MARIA CELESTE NARDINI rileva che la Camera si accinge ad istituire una Commissione d'inchiesta priva di poteri reali, con le « mani legate » e le « bende agli occhi », che rischia di rappresentare l'ennesima beffa nei confronti dei familiari delle vittime della tragedia del Cermis; dichiara pertanto il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista.

MARCO BOATO, sottolineato che l'istituzione della Commissione d'inchiesta rappresenta la soluzione più idonea per indagare sulle cause e sulle responsabilità che hanno portato alla tragedia del Cer-

mis, nonché sull'adeguatezza delle norme e delle procedure che disciplinano i voli militari, dichiara il voto favorevole dei deputati verdi.

PIETRO GIANNATTASIO, evidenziata la sostanziale inutilità dell'istituenda Commissione d'inchiesta e sottolineata l'esigenza prioritaria di affrontare la questione del risarcimento ai familiari delle vittime, dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI ribadisce l'utilità dell'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta per ottemperare all'obbligo morale di accertare, oltre alle cause della tragedia del Cermis, anche le responsabilità ad ogni livello: dichiara pertanto il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

LUIGI OLIVIERI, richiamate le ragioni che inducono a considerare necessaria l'istituzione della Commissione d'inchiesta, affinché alla giusta previsione di un risarcimento ai familiari delle vittime si accompagni un inequivocabile accertamento della verità, dichiara il convinto voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

GIUSEPPE DETOMAS ritiene che non possa essere disconosciuta l'opportunità di istituire una Commissione d'inchiesta, al fine di rendere giustizia, indagare sulle responsabilità e fornire un contributo alla sicurezza dei cittadini: dichiara pertanto, con convinzione, voto favorevole sul testo unificato in esame.

PAOLO GALLETTI, a titolo personale, condivide le dichiarazioni rese dal deputato Boato, sottolineando l'esigenza di prevedere adeguate forme di risarcimento dei danni; richiama inoltre la questione dei voli militari a bassa quota, in merito alla quale ha presentato numerosi atti di sindacato ispettivo.

FILIPPO ASCIERTO, pur condividendo l'esigenza di fare chiarezza sulla tragedia del Cermis, giudica « tardiva » l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta; dichiara pertanto l'astensione sul testo unificato in esame.

MANLIO CONTENUTO, a titolo personale, dichiara voto favorevole, ritenendo tuttavia che l'istituenda Commissione d'inchiesta dovrebbe occuparsi anche dei comportamenti posti in essere dal Governo successivamente alla tragedia del Cermis.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*, ricorda che, in data odierna, con l'adesione di tutti i gruppi parlamentari rappresentati in Commissione, è stata predisposta una proposta di legge che prevede un risarcimento a favore dei familiari delle vittime del Cermis.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato del documento XXII, n. 50-51-52-53-54.*

#### **Seguito dell'esame di disegni di legge di ratifica.**

PRESIDENTE ricorda che nelle sedute dell'8 e del 15 ottobre scorsi si è svolta la discussione sulle linee generali dei disegni di legge di ratifica all'ordine del giorno.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 5027: Cooperazione con l'Ucraina nel campo della difesa.

*La Camera approva gli articoli da 1 a 4, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 5027.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 5042: Protocollo con il Kenia in materia di imposte sul reddito.

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 5042.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 5447: Accordo con la Repubblica libanese sugli investimenti.

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 5447.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 5454: Protocollo con il Kuwait in materia di imposte sul reddito.

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FABIO CALZAVARA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della lega forza nord, auspica che il governo del Kuwait mostri maggiore comprensione verso le esigenze della popolazione irachena.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 5454.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 4769: Accordo con il Regno di Giordania sulla promozione e la protezione degli investimenti.

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 4769.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 5298: Ac-

cordo con la Repubblica dell'Azerbaijan sulla promozione e la protezione degli investimenti.

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 5298.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6104: Protocollo modificativo Convenzione con la Repubblica argentina in materia fiscale.

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FABIO CALZAVARA dichiara il voto favorevole del gruppo della lega forza nord.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 6104.*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 19.

**La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,5.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Seguito della discussione della proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 135-bis e 153-ter del regolamento (doc. II, n. 36, ed allegato).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 24 marzo scorso i relatori hanno rinunciato alla replica.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 73*).

Avverte che la Giunta per il regolamento ha presentato un nuovo testo, riformulato nella seduta del 28 settembre scorso. Conseguentemente, il testo della proposta di principî e criteri direttivi Tassone n. 4, per la parte relativa all'articolo 153-ter, s'intende modificato.

Ricorda che, al fine di assicurare la chiarezza delle votazioni, la Presidenza ha enucleato quattro principî riassuntivi riferiti al testo della Giunta nella sua interezza e perciò destinati ad essere votati per primi.

L'eventuale reiezione di ciascun principio riassuntivo comporterà la preclusione delle proposte emendative che a questo risultino connesse.

L'eventuale approvazione di uno dei principî riassuntivi comporterà la successiva votazione delle proposte emendative presentate che risultino connesse al principio approvato. Tale eventuale approvazione comporterà inoltre la preclusione degli altri principî riassuntivi e delle proposte emendative che risultino connesse ai principî riassuntivi preclusi, nonché la preclusione delle altre proposte emendative che siano comunque incompatibili con il principio approvato.

Tra le proposte emendative presentate dai deputati ve ne sono inoltre alcune che non risultano comprese in alcuno dei principî riassuntivi enucleati. Tali proposte emendative saranno comunque poste in votazione secondo l'ordine determinato dall'articolo del regolamento al quale si riferiscono.

Ricorda altresì che i presentatori hanno ritirato la parte della proposta Tassone n. 4 riferita all'articolo 5 e che il deputato Carazzi ha ritirato la sua proposta n. 6.

Avverte infine che porrà in votazione il primo principio riassuntivo, che prevede la possibilità di costituire gruppi parlamentari con meno di venti deputati; in caso di approvazione, porrà in votazione l'ipotesi *b*) (soppressione dell'articolo 14, comma 2, e norma transitoria per la legislatura in corso); nel caso di reiezione di essa, si intenderà approvata l'ipotesi *a*) (modifica dell'articolo 14, comma 2).

GIUSEPPE CALDERISI ritiene che il primo principio riassuntivo, prevedendo di fatto il raddoppio dei gruppi parlamentari, rappresenti una scelta « sbagliata » e « antiriformatrice ».

ALESSANDRO CÈ manifesta contrarietà all'intento di introdurre una norma « transitoria » in tema di costituzione dei gruppi parlamentari; esprime pertanto l'orientamento favorevole del gruppo della lega forza nord sull'ipotesi *a*) del primo principio riassuntivo.

NICHI VENDOLA, sottolineate le questioni di fondo della funzionalità dei lavori parlamentari e del principio di rappresentanza, osserva che la proposta in esame consente di sciogliere un nodo « ingarbugliato », evitando di soffocare la dialettica politico-parlamentare.

MARIO TASSONE dichiara voto contrario sul primo principio riassuntivo, che configura una preoccupante prospettiva di « polverizzazione » dei gruppi parlamentari.

PAOLO ARMAROLI, osservato che, in relazione all'intricata vicenda della costituzione dei gruppi parlamentari con meno di venti deputati, si è giunti ad un « bivio », rileva che il gruppo di alleanza nazionale si vede costretto, *oborto collo*, ad aderire all'impostazione del principio riassuntivo in esame.

GIOVANNI GIULIO DEODATO, rilevato che l'esigenza di non assecondare processi di « frantumazione » politica deve essere considerata alla luce dell'anomala situazione del gruppo misto, auspica l'approvazione del principio riassuntivo che contempla la soppressione del comma 2 dell'articolo 14 del regolamento e l'introduzione di una norma transitoria, la cui applicazione sia limitata alla XIII legislatura.

SILVIO LIOTTA dichiara voto favorevole sul primo principio riassuntivo, condividendo, in particolare, l'introduzione di una norma transitoria.

ALBERTO LEMBO, giudicato indispensabile il superamento della norma di cui al comma 2 dell'articolo 14 del regolamento, che appare «debole» e soggetta alla discrezionalità dell'Ufficio di Presidenza, ritiene che, se la Camera si esprimerà in tal senso, si dovrà individuare la soluzione regolamentare più idonea per affrontare la situazione contingente.

GIORGIO REBUFFA manifesta contrarietà al primo principio riassuntivo; invita quindi a riflettere, in particolare, sul fatto che si tratta di una disposizione *ad personam*, che peraltro contrasta con il progetto riformatore.

RINO PISCITELLO, ribadita l'esigenza di evitare la frammentazione dei gruppi parlamentari, dichiara che il gruppo di I Democratici-l'Ulivo è disponibile ad accedere ad una soluzione che, salvaguardando il raggruppamento dei deputati che appartengono alle minoranze linguistiche, rafforzi le competenze delle componenti interne al gruppo misto; dichiara pertanto voto contrario.

TIZIANA MAIOLO, a titolo personale, si dichiara contrario al primo principio riassuntivo, osservando che esso configura una sorta di «controriforma» che avalla accordi di tipo elettorale.

PIERLUIGI PETRINI, evidenziato che il regolamento sancisce già il fondamentale principio della rappresentanza politica, ritiene che si debbano individuare i parametri che ne consentano la corretta applicazione: dichiara pertanto il voto favorevole dei deputati di rinnovamento italiano popolari d'Europa.

MAURO GUERRA, sottolineata l'esigenza di evitare possibili, futuri arbitrii in ordine alla costituzione dei gruppi parlamentari, dichiara voto favorevole sul primo principio riassuntivo.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il primo principio riassuntivo, nonché l'ipotesi b).*

PRESIDENTE avverte che porrà in votazione le proposte emendative connesse all'ipotesi approvata: l'approvazione di ciascuna di tali proposte precluderà le successive, fatta eccezione per la proposta Caveri n. 12, limitatamente al secondo periodo.

ALESSANDRO CÈ ritiene che la proposta Lembo n. 2 dovrebbe essere modificata nel senso di prevedere che l'autorizzazione alla costituzione di gruppi parlamentari sia connessa all'effettiva rappresentatività, sancita dagli elettori.

GIUSEPPE CALDERISI formalizza le proprie dimissioni da relatore ed invita a riflettere sui deleteri effetti che deriverebbero dall'approvazione della proposta Lembo n. 2.

PRESIDENTE prende atto della decisione del deputato Calderisi.

ALBERTO LEMBO ritiene che la questione in esame, sulla quale l'Assemblea deve comunque pronunciarsi, potrà essere ulteriormente approfondita in Giunta per il regolamento.

PAOLO ARMAROLI, osservato che i principî emendativi hanno «maglie molto larghe», ritiene che la Giunta per il regolamento sarà chiamata ad un lavoro piuttosto gravoso.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta Lembo n. 2.*

SIEGFRIED BRUGGER raccomanda l'approvazione del secondo periodo della proposta Caveri n. 12.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la premessa ed il secondo periodo della proposta Caveri n. 12.*

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sulla proposta Cananzi n. 13.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

#### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea

predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 89*).

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 20 ottobre 1999, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 90).*

**La seduta termina alle 20,25.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 10.**

MARIA BURANI PROCACCINI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 15 ottobre 1999.

*(È approvato).*

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Corleone, Danese, De Franciscis, Li Calzi, Mattarella, Mattioli, Rivera, Schietroma, Scoca, Solaroli, Treu, Vigneri e Visco sono in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze  
e di interrogazioni (ore 10,03).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

***(Interventi dell'Italia per la soluzione  
della crisi a Timor Est)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Fei n. 2-01811 e con le interrogazioni Selva n. 3-04209, Soro n. 3-04230, Zacchera n. 3-04452 e De Cesaris n. 3-04455 (*vedi l'allegato A - Interpellanze e interrogazioni sezione 1*).

Questa interpellanza e queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Fei ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01811.

SANDRA FEI. Signor Presidente, vorrei ricordare che ho presentato questa interpellanza il 20 maggio 1999. Siamo al 19 ottobre e soltanto oggi riesco ad ottenere una risposta che ormai sarà assolutamente inutile, considerata l'intenzione della mia interpellanza di prevenire alcune situazioni e di conoscere le posizioni del Governo che, peraltro, non sono mai state dichiarate ufficialmente, ma ci sono state comunicate a cose fatte. Mi sembra non sia un modo corretto di procedere soprattutto nell'attività del sindacato ispettivo che rappresenta l'unico strumento a disposizione del parlamentare per conoscere ed ottenere spiegazioni sulle scelte del Governo.

Ritengo anche inaccettabile che si risponda ad una interrogazione ormai divenuta inutile, mentre altre mie interrogazioni presentate molti mesi fa, alcune più di un anno fa, giacciono ancora senza risposta.

Questo modo di procedere ha consentito al Governo di invalidare uno degli strumenti parlamentari più importanti.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, relativamente ai tempi di risposta, devo dirle che

il Parlamento si è occupato in due momenti del tema anche con l'intervento del Vicepresidente Mattarella.

La sua interpellanza è stata presentata nella data che lei ricordava e la risposta reca la data di oggi, ma il Parlamento non è rimasto inerte di fronte al problema e il Governo è venuto due volte a parlarne. Lo sottolineo per evitare che si pensi che colpevolmente non sia stata trattata la materia in quest'aula.

SANDRA FEI. Che la materia sia stata trattata in quest'aula e che il Governo sia venuto a rispondere è merito del Parlamento, ma ribadisco che avevo chiesto una risposta che giungesse in anticipo rispetto a decisioni che il Governo avrebbe dovuto assumere. Ebbene, il Governo, purtroppo, non risponde mai puntualmente, almeno in base alla mia esperienza.

Illustrando la situazione gravissima dell'Indonesia e di Timor Est prima del referendum, chiedevo al Governo se intendesse assumere iniziative a livello italiano ed europeo al fine di trattare con la massima urgenza la questione dell'invio di osservatori. Come è avvenuto in altre parti del mondo, forse sarebbe stato utile se essi fossero arrivati prima. Chiedevo anche se e quali azioni il Governo italiano intendesse prendere sul piano bilaterale, al fine anche di chiedere la liberazione del leader Gusmao nel più breve tempo possibile, per poter garantire — o quanto meno per fare una certa pressione in questo senso — una giusta campagna in preparazione al referendum.

Sappiamo ovviamente che l'Italia non aveva una grande responsabilità e so anche quello che è successo dopo, perché per fortuna ho potuto avere contatti diretti con l'ambasciatore, il quale mi ha gentilmente tenuto al corrente di ogni passo che si faceva e soprattutto di quelli che si continuano a fare per cercare di collaborare con altri paesi europei, il Portogallo in testa, e certamente con l'Australia, che ha offerto maggiore protezione.

Questo è il motivo della mia delusione, perché mi sembra di essere anche presa un po' in giro dal Governo rispetto alle iniziative che questa Camera mi permette di assumere e mi auguro che la Presidenza, nonostante tutto, faccia presente questa cattiva abitudine, che ormai è diventata prassi nella legislatura in corso, senza che nessuno rilevi questo grave inconveniente nei rapporti tra Governo e Parlamento e quindi indirettamente con i cittadini.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fei: riferirò al Presidente le sue osservazioni sull'esigenza di un più rapido raccordo tra chi interpella ed il Governo che risponde. Faremo il possibile.

Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

VALENTINO MARTELLI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. All'onorevole Fei vorrei brevemente rispondere, ma credo che lo abbia già fatto lei, Presidente, ricordando che il Governo è già venuto in Parlamento a riferire — una volta l'ho fatto io personalmente — su quello che succedeva a Timor Est. Abbiamo parlato dell'invio di un rappresentante del Ministero degli affari esteri in qualità di osservatore della situazione umanitaria e per verificare ciò di cui aveva bisogno inizialmente quel paese. Si è parlato anche della liberazione di Gusmao. Purtroppo, qualche volta si verificano dei ritardi, ma le interrogazioni sono tante e talora si preferisce dare la precedenza ad una risposta più generale a tutta la Camera e al Senato, perché non si ha il tempo di rispondere alle singole interrogazioni e interpellanze.

SANDRA FEI. Molto dopo questa data, comunque!

VALENTINO MARTELLI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Saremo più solleciti in futuro, onorevole Fei.

Per quanto riguarda la cronologia dei principali eventi, vorrei ricordare che all'inizio di febbraio di quest'anno, a New

York, l'Indonesia aveva formulato una nuova e rivoluzionaria proposta sul futuro politico del Timor orientale. Aveva proposto un referendum con il quale la popolazione dell'isola avrebbe potuto optare tra un'ampia autonomia sotto la sovranità di Giakarta, nel quadro di una soluzione definitiva nel contenzioso internazionale con il Portogallo, e la concessione dell'indipendenza in tempi rapidi.

Sulla base di tale iniziativa, il 5 maggio, sempre a New York, sono stati firmati da Indonesia, Portogallo e Nazioni Unite, sotto la cui egida si erano svolti i negoziati tripartiti, accordi che definivano: la versione finale dello stato di autonomia; la data e le modalità della consultazione referendaria; le disposizioni di sicurezza volte a garantire lo svolgimento pacifico e regolare della consultazione. Il Consiglio di sicurezza ha adottato il 26 maggio la risoluzione n. 1236, che identificava personale e mezzi finanziari della missione denominata Unamet, il cui compito era di organizzare e gestire la consultazione, garantendone la credibilità.

Dopo vari rinvii, il referendum è stato fissato per lunedì 30 agosto. Il numero dei votanti è stato altissimo: il 98,5 per cento. I risultati hanno indicato una netta maggioranza a favore dell'indipendenza: il 78,5 per cento dei votanti.

Dal 31 agosto si è registrata un inarrestabile deterioramento della situazione. Mentre Timor Est precipitava nel caos, le forze armate e la polizia indonesiana rimanevano spettatrici passive, quando addirittura non si associavano alla campagna di terrore delle milizie antindipendentiste. Si è assistito ad autentiche operazioni di terra bruciata, a brutalità e violenze, all'evacuazione forzata della popolazione e al suo trasferimento verso la parte occidentale dell'isola, all'eliminazione fisica dell'*élite* politica e religiosa del territorio, alla distruzione sistematica delle infrastrutture.

Si è temuto che il numero dei morti possa essere nell'ordine delle migliaia; incerto anche quello dei profughi e delle persone costrette comunque a lasciare le loro abitazioni che, secondo le stime

dell'ONU, supererebbe i 500 mila su una popolazione di circa 900 mila timoresi.

Con il passare dei giorni è andato rafforzandosi negli osservatori il convincimento che ci si trovasse di fronte ad un piano preparato da tempo con la connivenza delle autorità indonesiane o almeno di alcuni settori dell'apparato militare; una campagna di terrore che doveva costituire un monito per gli altri movimenti secessionisti a non insistere nelle loro richieste e che in prospettiva avrebbe anche potuto aprire la strada alla fine dell'apertura democratica della stessa Indonesia, favorendo il ritorno del dominio dei militari sulla scena politica.

Le violenze non sono apparse avere una chiara connotazione religiosa ed etnica, in quanto le milizie antindipendentiste trovavano la loro base di supporto anche in quei settori della popolazione timorese contrari alla separazione della regione dall'Indonesia.

Il 12 settembre, cedendo alle pressioni internazionali (probabilmente intense da parte di Australia e Portogallo), il Presidente Habibie, in un primo tempo nettamente contrario a tale ipotesi, ha annunciato l'accettazione da parte indonesiana di una forza internazionale di pace e confermato che si sarebbe data attuazione al verdetto popolare del 30 agosto.

Il 15 settembre il Consiglio di sicurezza ha quindi emanato la risoluzione n. 1264 con cui autorizza la costituzione di una forza multinazionale sotto un comando unificato, per un periodo di quattro mesi, con i seguenti compiti: restaurare la pace e la sicurezza, proteggere ed appoggiare l'Unamet, facilitare le operazioni di assistenza umanitaria. Su tale base è stata costituita la forza internazionale per Timor Est - detta Interfet - per decisione dei paesi partecipanti e destinata a cedere il posto in un momento successivo ad una vera e propria forza di caschi blu nell'ambito di una struttura dell'ONU, incaricata di gestire l'amministrazione transitoria della regione.

Nella pienezza dei suoi effettivi, la forza multinazionale sarà composta da 8.000-8.500 uomini. Il comando è austro-

liano (con vicecomando thailandese). L'Australia fornisce più della metà delle truppe (4.500 uomini), mentre altri paesi che hanno offerto mezzi e uomini sono, oltre all'Italia, la Thailandia (mille uomini) la Gran Bretagna (600 uomini), gli Stati Uniti (310 uomini), la Sud Corea (500 uomini), la Nuova Zelanda (800 uomini), il Canada (600 uomini), la Francia (500 uomini) e le Filippine (240 uomini). Il Portogallo ha ritenuto opportuno non partecipare all'Interfet, ma ha detto di voler essere presente quando verrà formalmente costituita una forza sotto il comando ONU.

È da notare la partecipazione della Cina, che ha offerto di inviare un contingente di polizia civile. Il Giappone, che costituzionalmente non può inviare truppe all'estero ha annunciato un contributo finanziario di 100 milioni di dollari per il *Trust Fund* costituito dalla risoluzione n. 1264 per il finanziamento delle operazioni. Altri paesi hanno assicurato una partecipazione di più ridotte dimensioni. La Germania non invierà truppe da combattimento, ma fornirà un'unità medica.

Alla forza di pace l'Italia contribuisce con un contingente di circa 600 uomini, tra truppe sul terreno ed elementi di supporto logistico. Un primo gruppo di 200 unità si trova già a Darwin, in Australia, e gli altri arriveranno a fine mese. I primi dodici elementi della Folgore sono arrivati ieri a Dili e la parte restante di quel gruppo di 200 unità dovrebbe giungere tra oggi e domani.

Vengo alla situazione militare. Le truppe di pace, sbarcate a Timor il 20 settembre, hanno preso il controllo delle principali città e vie di comunicazione, nonché dell'area di confine con Timor Ovest, dove più alta è la concentrazione delle milizie pro-indonesiane. È in questa regione che si sono registrati nei giorni scorsi i primi scontri armati con un bilancio complessivo di tre morti tra i miliziani e due feriti tra gli australiani. Gli indonesiani hanno denunciato la morte di un loro soldato ad opera degli australiani avvenuta — a loro dire, ma la

notizia non è confermata dagli osservatori — al di là del confine con Timor Ovest.

L'Australia ha chiesto negoziati ad alto livello con Giakarta proprio per scongiurare il pericolo di altri incidenti, capaci di alzare notevolmente la temperatura nelle loro già incrinata relazioni bilaterali; permane comunque alta la tensione sia per il rischio dei sempre minacciati attacchi da parte delle milizie, sia per il possibile coinvolgimento, diretto o indiretto, di militari indonesiani.

Per quanto riguarda la situazione umanitaria, il progressivo rafforzamento del controllo dell'Interfet sul territorio ha reso possibile il ritorno di una parte degli abitanti che si erano rifugiati nelle montagne di Timor Est; per quel che concerne i circa 200 mila profughi che, secondo le stime, si sarebbero rifugiati nei 241 campi di Timor Ovest, alcuni rappresentanti del Commissariato per i rifugiati hanno avuto la possibilità di visitare i campi stessi, di parlare con i profughi, la grande maggioranza dei quali ha espresso il desiderio di rientrare quanto prima a Timor Est. Nei campi si registrano, comunque, numerosi casi di sparizioni e maltrattamenti a causa della massiccia presenza di elementi delle milizie.

Il 14 ottobre Giakarta e l'alto commissario per i rifugiati hanno stipulato un'intesa che consente a quest'ultimo il libero accesso ai campi, al fine di accertare gli effettivi desideri dei rifugiati; i primi rientri erano già stati avviati il 7 del corrente mese.

Per quanto attiene ai crimini contro l'umanità, alle atrocità commesse a Timor Est dopo il 31 agosto e alla punizione dei responsabili, l'UNHCR, nella sessione di emergenza svoltasi dal 24 al 27 settembre, ha raccomandato al Segretario generale delle Nazioni Unite di costituire una commissione d'inchiesta; l'incarico è stato affidato all'alto commissario per i diritti umani, signora Robinson. Nel frattempo, sono emerse le prime prove di gravi violazioni di diritti umani, sebbene non vi siano segni dell'eccidio di massa denunciati da alcune fonti. Alcuni miliziani sono stati arrestati; la mancanza di una polizia

civile e di una magistratura impediscono però all'Interfet sia la loro custodia oltre un termine ragionevole, sia il loro rinvio a giudizio.

Martedì 5 ottobre il Segretario generale delle Nazioni Unite ha proposto al Consiglio di sicurezza di istituire un'autorità transitoria dell'ONU su Timor Est, denominata Untaet. Essa dovrebbe sostituire l'Interfet, disporre di tutti i poteri legislativi ed esecutivi, compresa l'amministrazione della giustizia, per un periodo di due-tre anni sino alla totale indipendenza. L'Untaet dovrebbe organizzare, inoltre, organi consultivi in modo da associare la partecipazione dei timoresi all'amministrazione del territorio. Kofi Annan ha raccomandato una forza di 9.000 uomini e un contingente di 1.250 poliziotti civili.

Per quanto riguarda l'Indonesia, in base agli accordi del 5 maggio è previsto che l'ONU assuma l'autorità transitoria su Timor Est, dopo la ratifica da parte dell'Assemblea consultiva popolare indonesiana del voto del 30 agosto. L'Assemblea sembrerebbe orientata ad accelerare i suoi lavori e a giungere rapidamente a un voto per evitare una lunga e potenzialmente destabilizzante fase di transizione, anche per i suoi riflessi sulle altre isole dell'arcipelago. L'elezione del nuovo Presidente della Repubblica, prevista per il 20 ottobre, potrebbe inoltre rappresentare un segnale verso una maggiore stabilità e trasparenza delle decisioni del governo di Giakarta che, nelle ultime settimane, non era sembrato avere sempre un controllo completo della situazione.

Per quanto riguarda l'Unione europea, il consiglio affari generali, già nella sua riunione dell'11 ottobre, ha rinnovato la richiesta alle autorità indonesiane di rispettare la scelta del popolo timorese, ha accolto con favore il rapporto del Segretario generale e ha invitato la Commissione a proseguire nell'elaborazione di progetti di assistenza e ricostruzione, nonché a studiare la possibilità di contribuire al Trust Fund delle Nazioni Unite per il finanziamento delle operazioni Unamet-Untaet.

Per quel che concerne l'azione svolta dall'Italia, ricordo che nella crisi di Timor Est il nostro paese ha svolto sin dall'inizio un ruolo di notevole impegno; nel processo che ha portato il 30 agosto allo svolgimento del referendum a Timor abbiamo operato sia sul piano bilaterale, sia, soprattutto, nel contesto dell'azione dell'Unione europea e delle Nazioni Unite.

Un nostro rappresentante diplomatico era presente a Dili nei giorni della consultazione e ha svolto funzioni di osservatore.

Mentre la situazione andava aggravandosi, l'Italia si è rivolta alle autorità indonesiane, sia civili che militari, invitandole a svolgere ogni possibile azione per porre fine ai disordini e alla violenza, nonché a dare il proprio assenso all'espansione dei compiti dell'Unamet ed alla sua trasformazione in una vera e propria forza di pace. Tali nostre posizioni sono state portate a conoscenza del governo indonesiano tramite una lettera del ministro Dini al ministro indonesiano Alatas e opportuni passi diplomatici svolti sia a Roma, convocando questo ambasciatore indonesiano, sia a Giakarta.

Nel valutare la questione di Timor, ci siamo attenuti a una logica di « coerenza » della linea di fondo seguita dall'Italia e dall'Unione europea in situazioni, come quella di Timor, nelle quali il mancato rispetto delle volontà delle popolazioni interessate degenera fino alla repressione, alla violazione dei diritti umani e alla « pulizia etnica ». In questo spirito, una volta costituita la forza di pace, ne siamo entrati a far parte.

Il precedente, di fronte alle reticenze indonesiane e al proseguimento della violenza a Timor, il nostro paese aveva dato il suo contributo alla predisposizione in ambito di Unione europea di un articolato pacchetto di misure, il cui obiettivo era di esercitare sulle autorità indonesiane l'opportuna pressione per favorire l'accettazione delle forze di pace internazionale. Il pacchetto includeva misure nel campo politico, economico, finanziario e in quello della cooperazione e delle forniture militari. Di fronte alla svolta avvenuta il 12

settembre nell'atteggiamento indonesiano, il consiglio affari generali, nella riunione di lunedì 13, si è limitato ad imporre, per un periodo di quattro mesi, l'embargo alle esportazioni di armi, munizioni ed attrezzature militari, nonché il bando alla fornitura di attrezzature che potrebbero essere usate per la repressione interna o per il terrorismo, e la sospensione della cooperazione militare bilaterale.

A seguito di una missione ministeriale svoltasi a Giakarta e Timor Ovest dal 14 al 20 settembre, l'Italia ha stanziato 300 mila dollari all'Organizzazione mondiale della sanità e 395.000 franchi svizzeri alla Croce rossa internazionale. Un miliardo di lire in aiuti alimentari verrà erogato tramite l'AIMA.

Un problema al quale attribuiamo tutta la dovuta importanza è quello relativo alle responsabilità per le violazioni dei diritti umani commesse dal 31 agosto a Timor Est. Da parte italiana si è sempre sostenuto che i colpevoli devono essere perseguiti nelle sedi e attraverso i meccanismi appropriati. L'Italia ha quindi votato a favore della costituzione di una commissione d'inchiesta, nella sessione straordinario su Timor dell'UNHCR conclusasi il 27 settembre a Ginevra.

Sempre sui temi umanitari, un punto che a nostro avviso riveste cruciale importanza è quello relativo all'opera dell'Alto commissariato per i rifugiati a favore dei 200 mila profughi rifugiati a Timor Ovest. Riteniamo positivo l'accordo sottoscritto dall'Indonesia con l'UNHCR di collaborare attivamente in questo senso.

Occorre però che il nostro paese guardi anche oltre la crisi attuale. A nostro avviso, bisogna evitare che si ripetano gli errori commessi in aree geografiche più vicine all'Italia. Timor deve uscire rapidamente dall'attuale spirale di odio e di ritorsioni. Occorrerà valutare attentamente anche il futuro ruolo del Falintil (braccio armato del fronte indipendentista) che ha mantenuto in questi giorni un atteggiamento di encomiabile autocontrollo, ma che ambisce in misura

crescente a mantenere un suo ruolo autonomo di forza armata di protezione e polizia.

A Timor Est si parte praticamente da zero. L'amministrazione civile deve essere creata dalle fondamenta da parte delle Nazioni Unite. Il Segretario generale delle Nazioni Unite ha chiesto ai paesi membri contributi per la futura amministrazione transitoria (ossia l'Untaet): l'assistenza per la ricostruzione delle infrastrutture primarie e l'invio di esperti nei settori dell'amministrazione civile centrale e locale. Dovremo quindi riflettere con attenzione sul contributo che potrebbe essere da noi offerto (ad esempio in materia di strutturazione democratica delle istituzioni di garanzia: magistratura, polizia, ed altro), perché il nuovo Stato sia posto in grado di intraprendere, appena possibile, la sua vita indipendente e, in prospettiva, possa rappresentare nella regione un modello di convivenza e di rispetto dei principi della legalità internazionale.

**PRESIDENTE.** Per cortese concessione dei colleghi, l'onorevole Giovanni Bianchi, cofirmatario dell'interrogazione Soro n. 3-04230, ha facoltà di replicare per primo.

**GIOVANNI BIANCHI.** Ringrazio il Presidente e i colleghi per la cortesia dimostrata nei miei confronti.

Mi dichiaro soddisfatto della risposta del Governo quanto meno per le numerose informazioni e dati forniti.

Intendo tuttavia sottolineare tre aspetti.

In primo luogo, l'intervento dell'ONU era necessario, dovuto e tardivo; è bene però che vi sia stato dopo che un referendum svolto a Timor aveva dato quel risultato e dopo che, a seguito di quel risultato, si era scatenata la violenza omicida e forse, in qualche caso, addirittura genocida! Mi riferisco, ad esempio, all'aggressione alla chiesa cattolica. Questi sono fatti che hanno contribuito a disegnare uno scenario che peraltro non era impossibile prevedere. Quindi, ancorché tardivo e con questa cattiva coscienza, l'intervento dell'ONU è benvenuto, come

pure la partecipazione del nostro paese a questa missione di pace.

In secondo luogo, è necessario considerare la difficoltà del terreno sul quale si interviene. Gli osservatori militari, infatti, hanno affermato che proprio la natura di quel terreno potrebbe rappresentare un rischio di trappole di tipo « vietnamita ». In tal senso, invito il Governo a monitorare maggiormente le modalità di ingaggio del nostro contingente inviato nell'isola.

In terzo luogo, mi pare si sia iniziato a fare un discorso che si muove nella « terra di nessuno » del diritto internazionale; un diritto che è fondato nello stesso tempo sulla Carta dei diritti dell'uomo e sulla sovranità degli Stati. Mi pare che, dal momento in cui con l'intervento in Somalia si è giustamente cominciato a dar corso alla cosiddetta ingerenza umanitaria, si sia creata davvero una « terra di nessuno », con modalità che debbono essere individuate allorquando si tratta di decidere l'intervento e le sue caratteristiche. Al riguardo, non sono mancate polemiche anche in quest'aula, che peraltro mi pare siano state legittimate proprio dal tipo di ricerca che si è aperta.

Credo abbia ragione il Segretario generale dell'ONU, Kofi Annan, quando afferma che si è fatto un passo in avanti nella difesa del diritto, nel senso che difendiamo il diritto della persona anche nei confronti del suo Stato di appartenenza. Questo è vero, ma purtroppo lo è soltanto in punto di principio! Tuttavia, riguardo a quelle che sono la realtà delle cose e lo svolgimento concreto degli avvenimenti, credo vi siano ancora margini di incertezza e, in qualche caso, addirittura di angoscia. Cito l'esempio della Somalia, ovvero il primo caso in cui l'ingerenza umanitaria è stata applicata, dove oggi non vi è più uno Stato: non a caso, la Commissione esteri sta programmando una missione, non essendo poi così lontane la nostra cultura e le nostre responsabilità storiche nei confronti di quel paese.

Ho inteso richiamare un argomento che è stato giustamente aperto e che comunque resta anche imprevedibilmente

aperto; rispetto a ciò, è necessario non soltanto l'intervento delle diplomazie e dei governi, ma anche uno sforzo di intelligenza, di monitoraggio, di ricerca, di dibattito e di polemica tra noi (qualora quest'ultima venisse assunta come modalità di ricerca comune in questo Parlamento).

Tutto questo, a mio avviso, si gioca attorno all'intervento a Timor Est e in tutto ciò giocano anche il nostro Parlamento e il nostro Governo, e non soltanto per la presenza di un contingente italiano di 600 uomini in quel paese, che — ripeto — va seguito come intervento e come modalità d'ingaggio con il massimo di attenzione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Selva ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04209 e per l'interrogazione Zacchera n. 3-04452, di cui è cofirmatario.

**GUSTAVO SELVA.** Signor Presidente, l'argomento oggetto delle nostre interrogazioni è uno di quei fatti sui quali una politica *bipartisan* si manifesta nel suo modo più costruttivo. Mi dichiaro anch'io, quindi, soddisfatto delle dichiarazioni del rappresentante del Governo e colgo l'occasione — sia a nome dell'onorevole Zacchera, primo firmatario dell'interrogazione n. 3-04452, di cui sono cofirmatario, sia dell'intero gruppo di alleanza nazionale che presiedo — per fissare alcuni punti su questo tema, inviando anzitutto un saluto ai nostri soldati della Folgore che prendono posizione a Dili, la capitale di Timor Est, per una responsabilità che non è di poco conto.

Essa appartiene, come diceva prima il collega Bianchi, al nuovo principio di ingerenza umanitaria, che forse dovrà trovare un'ulteriore definizione circa i modi di attuazione che sono stati discussi preventivamente anche in questa sede, oltre che dalle Nazioni Unite.

La situazione nel territorio certamente non è ancora tranquilla; è di ieri la notizia data dal capo indipendentista Gusmao del massacro avvenuto nell'*enclave*

di Oekussi, dove i militari indonesiani hanno ucciso una cinquantina di persone e terrorizzato la popolazione. Il bilancio, secondo i responsabili di alcune organizzazioni umanitarie che operano nella zona, potrebbe essere anche molto più grave. A tale proposito invitiamo il Governo a seguire con attenzione lo sviluppo delle vicende. Si sono ripetute, insomma, le violenze che prima e dopo il referendum, che ha sancito l'indipendenza di Timor Est dall'Indonesia, ancora una volta hanno dato al mondo la misura delle conseguenze prodotte dal mancato rispetto dei diritti umani e delle libertà democratiche nel nome delle quali vogliamo operare.

Sia pure dopo esitazioni e ritardi, l'organizzazione delle Nazioni Unite si è assunta un compito di grande difficoltà, soprattutto, come dicevo, per l'indeterminatezza dei contorni politici e militari nei quali le operazioni si devono svolgere. I sostenitori dell'unione di Timor all'Indonesia sono ancora molto attivi e dalle montagne sono fuggiti uomini, donne e bambini per sottrarsi ad ogni sorta di violenza e non sembrano intenzionati a tornare nelle loro case, che peraltro sono state devastate, proprio per i pericoli che ancora verrebbero corsi.

Forse una delle poche notizie confortanti è che a Giacarta, la capitale dell'Indonesia, una sottocommissione del Parlamento ha approvato una risoluzione tendente ad annullare l'annessione di Timor Est, decisa dopo l'invasione del territorio nel 1975, anche se — occorre ricordarlo — manca la ratifica dell'assemblea del popolo. Tuttavia, almeno nelle speranze, resta un segnale positivo.

La mobilitazione internazionale è servita, dunque, ad indurre l'Indonesia a qualche più mite consiglio, dopo il braccio di ferro dei primi giorni ed il rifiuto di accettare persino l'invio a Timor Est di una forza internazionale di pace sotto l'insegna delle Nazioni Unite. Il ritardo con il quale l'ONU si è mossa ha dato mano libera ai militari, che hanno attuato una vera e propria pulizia etnica, senza rispettare né donne, né vecchi, né bam-

bini. L'esplosione di odio ha causato, secondo i dati forniti dalla FAO in questi ultimi tempi, almeno 7 mila morti e costretto circa 400 mila abitanti di Timor Est a riparare nella parte occidentale del territorio o a fuggire anche all'estero. Altre 200 mila persone, secondo dati che forse hanno un grado di approssimazione che, purtroppo, non riguarda il rispetto della singola persona, trovandosi sulle montagne, senza aiuti tempestivi possono rischiare di morire di fame.

A Timor Est si è compiuto, in sintesi, un vero e proprio crimine contro l'umanità ed è giusto che tutto il mondo se ne occupi, con lo scopo di evitare che in altre parti del mondo si compiano pulizie etniche di simile natura.

Ciò che è accaduto induce a riflettere sulle nefaste conseguenze causate da insensibilità politiche o da interessi (aspetto ancora peggiore). Non è un mistero che già quasi un anno fa l'Indonesia sapesse come sarebbe andato il referendum: da dicembre i militari avevano cominciato a creare le milizie, addestrate dalle truppe speciali indonesiane. Come ha ricordato monsignor Belo, amministratore apostolico di Dili e premio Nobel per la pace, dapprima vi sono stati molti tentativi per convincere la popolazione a scegliere l'autonomia e non l'indipendenza; poi, concluso il referendum, i militari non hanno più avuto alcun freno e si è verificato quel drammatico genocidio di cui stiamo parlando.

Bisogna che l'ONU, che ha organizzato il referendum — ha detto sempre monsignor Belo — ora ne tuteli i risultati. Bisogna, dunque, impedire che le truppe vadano sui monti a cercare gli sfollati per continuare le violenze. Bisogna procurare cibo e medicine e far tornare la gente nelle case. Questo è il compito della forza di pace.

Il Governo italiano — e in tal senso abbiamo sentito le dichiarazioni rassicuranti del sottosegretario Martelli — deve adoperarsi perché i massacratori indonesiani vengano isolati e condannati, in modo da impedire ulteriori crimini da

parte degli irriducibili negatori dell'indipendenza di quel territorio e di quelle popolazioni.

Occorre poi che venga rigorosamente rispettata la volontà della popolazione, che per quasi il 90 per cento si è pronunciata a favore dell'indipendenza, ma, come ho detto all'inizio del mio intervento, mi pare che su questa linea vi sia un'intesa *bipartisan* tra maggioranza ed opposizione, per cui prendo atto con soddisfazione dell'impegno che il Governo ha ribadito anche stamattina. Naturalmente, continueremo a monitorarlo, con spirito di cooperazione, anche per una migliore definizione delle funzioni delle missioni umanitarie che svolgiamo ai fini del rispetto della persona umana e dei suoi diritti fondamentali.

PRESIDENTE. L'onorevole Fei ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01811.

SANDRA FEI. Signor Presidente, anche sulla base di quanto ho anticipato nell'illustrazione della mia interpellanza, non riesco a dichiararmi completamente soddisfatta della risposta data dal Governo. D'altronde, ciò è reso evidente dalla stessa data della mia interpellanza, poiché, nonostante il Governo sia venuto a riferire a settembre, insisto nel sottolineare che la mia interpellanza è stata presentata il 20 maggio 1999.

In tale interpellanza chiedevo — e a tale proposito non vi è stata alcuna reazione, né alcuna possibilità di risposta da parte del Governo, perché non vi è stata alcuna azione in tal senso — che si trattasse la questione con la massima urgenza. Ovviamente, ciò non si è verificato, perché si è arrivati a settembre prima che si profilasse qualcosa che potesse corrispondere alla mia richiesta.

In particolare, chiedevo un invio anticipato di osservatori — in accordo con gli altri paesi europei —, proprio per cercare di evitare la situazione che poi si è verificata: un nostro osservatore era a Dili durante la votazione, ma ciò era il minimo ed era doveroso da parte dell'Italia,

perché vi era stata una richiesta in tal senso.

Tra l'altro, essendo stata anch'io osservatrice — *short-term observer* —, posso testimoniare che a me e agli altri due colleghi che erano con me è stato rinfacciato di essere sempre troppo pochi e di comunicare sempre all'ultimo minuto la nostra intenzione di andare a fare gli osservatori.

Pertanto, non posso ritenermi soddisfatta di questa risposta.

Per quanto riguarda, invece, la seconda parte della mia interpellanza, ovviamente all'epoca mi limitavo a chiedere l'impegno italiano per la libertà del leader indipendente Gusmao. Avrei avuto piacere che fosse stato il Governo — proprio per il rapporto tra Governo e Parlamento e non certo per quello tra opposizione e maggioranza — a darmi la notizia che darò invece io al suo posto. Infatti, si sarebbe potuto approfittare della mia domanda per dire che l'ambasciatore italiano ha contribuito ed ha agito in prima persona per la protezione di Gusmao presso l'ambasciata, affinché potesse prendere un aereo e arrivare a Darwin, insieme alla moglie e alla figlia. Credo sia importante sottolineare come in questo caso, una volta tanto, sia stato dato un segnale importante anche per l'immagine del nostro paese, certamente — o probabilmente, per essere più indulgente — non per iniziativa del Governo, perché immagino che l'iniziativa non sia stata sua, ma dell'ambasciatore. È stato proprio l'ambasciatore, grazie all'aiuto fornito dagli americani, a portare a termine un'impresa di tutto rispetto e di cui possiamo essere orgogliosi.

In quel caso vi era un interesse particolare, tanto è vero che Gusmao due giorni dopo è stato ricevuto a Washington e successivamente a New York da un gruppo di personaggi importanti.

Vi sono però altre persone a cui fare cenno e, tra queste, una certa Antares, che si è prodigata in difesa dei diritti delle donne e contro le violenze alle stesse durante i lunghissimi anni di terrore e di guerriglia in quel paese. Antares è, fra

l'altro, sorella del premio Nobel per la pace, e si trova ancora a Timor Est in attesa di essere liberata perché ogni giorno rischia di morire. La rappresentanza italiana è al corrente di questa situazione, ma non si interviene e ci si giustifica dicendo che probabilmente saranno gli australiani ad operare per portarla a Darwin.

Perché allora Gusmao è stato liberato e questa donna no, pur rappresentando un punto di grandissimo riferimento nella difesa dei diritti umani e in special modo delle donne? Tra l'altro costei potrebbe fornire un aiuto validissimo alla ripresa generale del paese. Perché l'Italia non offre il proprio appoggio, perché non garantisce la salvezza di questa donna? Il sottosegretario conosce la situazione, così come la conosce la nostra rappresentanza diplomatica la quale, però, non ha una totale autonomia di decisione.

Mi dispiace che vicende di questo genere non vengano fatte conoscere all'opinione pubblica. Capisco che nella fase iniziale di certe operazioni vi siano motivi di segretezza, ma una volta portate a termine possiamo sentirci orgogliosi di un piccolo passo tra i tanti che non facciamo o che facciamo troppo in ritardo perché siano davvero utili ed efficaci.

**PRESIDENTE.** L'onorevole De Cesaris ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04455.

**WALTER DE CESARIS.** Ringrazio il sottosegretario per le informazioni fornite e specialmente per l'annuncio dell'impegno che il Governo italiano intende assumere per la ricostruzione del paese e la nascita di una giovane democrazia in quel paese. Colgo anch'io l'occasione per esprimere la gratitudine del nostro gruppo per l'azione svolta dall'ambasciata italiana in difesa della democrazia e dei diritti umani.

Vorrei svolgere alcune brevi considerazioni. Anch'io faccio presente che l'interrogazione reca la data del 14 aprile 1999. Lo dico non per lamentarmi del ritardo della risposta, anche perché su questo stesso argomento in aula si sono svolte

discussioni impegnative ed approfondite, quanto perché la data testimonia che ben prima dei tragici eventi verificatisi a seguito del referendum vi è stata una grande attenzione da parte dei gruppi parlamentari verso la situazione che si stava evolvendo in modo drammatico a Timor Est. Insieme ad altri gruppi abbiamo presentato quest'interrogazione a seguito di segnalazioni provenienti dalle associazioni operanti in quel paese che annunciavano i tragici eventi che si sono poi verificati. Dobbiamo cercare di capire i motivi del ritardo dell'azione poiché la comunità internazionale non era all'oscuro di quanto si stava preparando e quindi sarebbe stato opportuno assumere un'iniziativa di prevenzione.

Ci dobbiamo chiedere — con una riflessione complessiva e attraverso un confronto — quali siano i limiti che impediscono ed hanno impedito di intervenire preventivamente, per evitare l'esplosione di conflitti; gli interventi a valle, infatti, avvengono sempre in termini più drammatici.

Senza dubbio, esistono responsabilità molto vicine alle cause dell'esplosione della violenza senza limiti; sono gravi responsabilità, dovute alla timidezza iniziale della comunità internazionale — in particolare degli Stati Uniti — che ha dato al Governo indonesiano la sensazione di poter agire senza condizionamenti adeguati. Oggettivamente, in una prima fase, mi sembra che sia avvenuto così. Ciò la dice lunga — al riguardo occorrerebbe aprire una riflessione molto più approfondita — sulle contraddizioni del cosiddetto nuovo ordine mondiale.

Vorrei fare una ulteriore considerazione. Non c'è dubbio che esistano anche gravi responsabilità pregresse, precedenti all'esplosione della repressione e della violenza a Timor Est; mi riferisco alle connivenze che vi sono state con il Governo indonesiano. Colgo l'occasione per sollecitare ancora una volta il Governo a rispondere, oltre che alle nostre interrogazioni, anche alle nostre richieste. Mi riferisco ai chiarimenti da noi richiesti sul viaggio che l'onorevole Andreatta compì

nel 1997 presso il Presidente Suharto, insieme ad un complesso di industriali legati anche al settore militare; chiediamo anche quali impegni militari ed economici furono assunti in quell'occasione. Non possiamo, difatti, enucleare quanto accaduto adesso da tutte le responsabilità che ha avuto anche il nostro paese.

Ora siamo nella situazione che veniva descritta dal sottosegretario. Apprezziamo — lo dico senza alcuna remora — l'impegno assunto, sul quale intendiamo interloquire con il Governo anche in futuro, per quanto attiene all'opera di ricostruzione di quel paese nonché al compito di far nascere in esso una nuova democrazia. Riteniamo necessario anche continuare a vincolare ogni aiuto economico ed ogni rapporto con l'Indonesia al rientro dei profughi a Timor Est; mi riferisco agli almeno 150 mila profughi che risultano essere stati scacciati e risiedere attualmente a Timor Ovest. Un'altra condizione dovrà essere la smilitarizzazione reale delle forze paramilitari; vi è, infatti, il rischio che esse vengano impiegate a Giakarta per reprimere le richieste di riforma democratica avanzate in quel paese.

In conclusione, relativamente all'impegno del nostro paese per favorire la ricostruzione e per destinare gli aiuti economici e di sostegno alla giovane democrazia a Timor Est, avremo altri modi per confrontarci e per monitorare insieme la situazione.

***(Rapporti di fideiussione tra pubbliche amministrazioni e società assicuratrici)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Gardiol n. 2-01760 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

L'onorevole Gardiol ha facoltà di illustrarla.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, l'interpellanza da me presentata e sottoscritta da alcuni colleghi del mio gruppo riguarda una situazione che si è

venuta a creare nel comune di Grugliasco, dove è stato realizzato un grande supermercato chiamato « Le Gru » da parte di alcune società, tra cui una società francese.

Per costruire tale supermercato, il comune ha chiesto una fideiussione all'impresa costruttrice per gli oneri di urbanizzazione. Voglio ricordare, tra l'altro, che non si tratta di un semplice supermercato, bensì, di un vero e proprio centro commerciale di interesse almeno provinciale.

Al termine dei lavori, in parte realizzati abusivamente — e su ciò è ancora aperto un contenzioso —, il comune ha richiesto alla società costruttrice di adempiere i suoi obblighi relativi alla realizzazione delle opere di urbanizzazione, quali, ad esempio, la costruzione dei parcheggi. L'impresa non ha adempiuto i suoi obblighi ed il comune, all'epoca commissariato, ha richiesto all'Unipol — la società che aveva fornito le garanzie — di pagare l'importo di lire 3 miliardi e 750 milioni, relativo a opere di urbanizzazione previste e mai eseguite dall'impresa Galileo. Da quel momento la Galileo si è opposta al pagamento da parte dell'Unipol, temendo che quest'ultima si rivalessa su di essa. La questione giace ora di fronte ad un tribunale: infatti, l'impresa Galileo ha, con un'azione giudiziaria, intimato all'Unipol di non pagare tale cifra ed il comune ha promosso un'azione giudiziaria nei confronti dell'Unipol. A metà novembre si svolgeranno i processi su tale questione.

Tuttavia, il centro commerciale funziona anche se privo delle infrastrutture pubbliche necessarie ad un'ottima gestione del centro stesso: non ci sono parcheggi a sufficienza e continuo è il contenzioso tra i gestori del centro commerciale ed il comune di Grugliasco.

La questione, a mio parere, può anche essere considerata di interesse generale perché vi è la necessità di verificare — da qui la presentazione dell'interpellanza in oggetto — se una simile situazione sia generalizzata. Infatti, se una compagnia di assicurazione viene inibita da parte di un'impresa di costruzioni che non ha

realizzato i lavori necessari, è evidente che si rende necessario stabilire meccanismi che consentano ai comuni di acquisire i fondi necessari a realizzare le opere che le varie imprese non sono in grado o non intendono fare, perché, altrimenti, potrebbe essere messa in discussione la programmazione urbanistica dei comuni da parte delle società costruttrici inadempienti.

Pertanto, propongo che l'ISVAP svolga un'accurata indagine in generale e, in particolare, sulla situazione di Grugliasco; chiedo inoltre al Governo se non intenda definire una polizza che garantisca ai comuni la possibilità di introitare i fondi della fideiussione. Se, infatti, ogni volta si accampassero pretesti per impedire l'incasso della fideiussione, ci troveremmo sempre di fronte ad opere realizzate a metà che metterebbero in grande difficoltà tutti i comuni.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato ha facoltà di rispondere.

**GIANFRANCO MORGANDO,** *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato.* Come ha ricordato l'onorevole Gardiol, la questione è molto complessa e la ricostruzione puntuale dei fatti contenuta nell'interpellanza è sicuramente molto articolata. Vengono poste due questioni. La prima questione concerne il fatto specifico, cioè se sia ravvisabile nella vicenda in esame un comportamento anomalo della società assicuratrice di cui si sta parlando. La seconda questione riguarda invece un problema di carattere più generale sul quale si sono soffermati gli interpellanti.

In merito alla vicenda in oggetto abbiamo chiesto dei chiarimenti all'ISVAP, la quale ha avviato una verifica con la società Unipol. La società ha risposto in data 9 luglio 1999, fornendo copia degli atti di citazione notificati dalla società Galileo e dal comune di Grugliasco, nonché copia delle comparse di costituzione e risposta della società di assicurazione del 12 ottobre 1998 e del 31 marzo 1999.

Come ho detto poc'anzi, la controversia risulta piuttosto complessa, è in attesa di definizione da parte della magistratura e non rientra nelle specifiche e dirette competenze dell'ISVAP, implicando necessariamente approfondite indagini di merito sulla verifica dei tempi e delle modalità con cui si sono succedute delibere amministrative e comportamenti contrattuali di esclusiva competenza dell'autorità giudiziaria.

Tuttavia, l'ISVAP fa presente di avere avuto modo di accertare la sostanziale correttezza della gestione della società in questione, sia per quanto concerne la fase assuntiva sia per quel che riguarda la gestione dei sinistri.

Inoltre, anche dai dati relativi al bilancio della Unipol dell'esercizio 1998 riguardanti il numero dei « sinistri cauzione » a riserva, emerge che la percentuale dei sinistri in contenzioso è sempre molto contenuta sia se considerata rispetto al totale dei sinistri a riserva, sia con riferimento a ciascuna generazione di sinistro.

Non si è pertanto ravvisato a carico della società esaminata un significativo ricorso al contenzioso, allo scopo di eludere le proprie obbligazioni o di dilazionare nel tempo il pagamento dei sinistri in portafoglio. Ciò per quanto riguarda la prima questione.

In ordine invece alla seconda questione, c'è da dire che, vista la complessità e la delicatezza delle questioni sollevate nell'ultima parte dell'interpellanza, l'ipotesi di una iniziativa del Governo al massimo livello e cioè da parte della Presidenza del Consiglio per la pluralità delle amministrazioni che potrebbero essere coinvolte, potrebbe anche essere presa in considerazione in tempi e in modalità da studiare e verificare. In questo caso l'ISVAP potrebbe essere l'autorità competente in grado di svolgere un'indagine conoscitiva articolata sul territorio nazionale.

In sintesi, il Governo ritiene, con riferimento agli aspetti generali contenuti nell'interpellanza in oggetto, che possa essere utile seguire con attenzione la

situazione specifica e valutare l'eventualità di un'iniziativa di indagine più generale che in questo caso verrebbe affidata all'ISVAP.

PRESIDENTE. L'onorevole Gardiol ha facoltà di replicare.

GIORGIO GARDIOL. Ringrazio il sottosegretario Morgando per la risposta e per l'impegno che ha preso in ordine alla possibilità che il Governo compia un'indagine su questi tipi di contratti di fideiussione, che evidentemente non possono essere fatti a danno dell'amministrazione pubblica. Se infatti si protraessero situazioni del genere, l'amministrazione pubblica dovrebbe tutelarsi in maniera diversa, valutando ed eventualmente non accettando determinate compagnie di assicurazione.

Chiedo quindi che il Governo continui a compiere questa indagine e dia all'ISVAP la possibilità di intervenire laddove l'eventuale non adempimento di contratti fideiussori rappresenti una difficoltà per i comuni, con riferimento ai lavori di urbanizzazione.

Devo, inoltre, ringraziare il Governo perché si è impegnato a seguire la questione di Grugliasco che si trascina da molto tempo e che riguarda una costruzione abusiva che ha provocato anche la decadenza del sindaco a motivo di tangenti. Rimane, però, il problema della sicurezza di questo centro commerciale che deve essere dotato di tutte le infrastrutture.

In attesa della decisione della magistratura — che su queste vicende è molto lenta a pronunciarsi — inviterei il Governo a trovare una soluzione, per così dire, negoziata con il comune di Grugliasco e con la compagnia di assicurazione affinché siano pagate queste somme di denaro e siano portate a termine queste opere.

È questo il nostro auspicio e speriamo che il Ministero dell'industria, che ha competenza sulle assicurazioni, riesca nell'opera di mediazione.

***(Disomogeneità degli sgravi fiscali e contributivi per le imprese operanti al nord e al sud del paese).***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rodeghiero n. 3-02386 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 3).

Il sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Anche l'interrogazione dell'onorevole Rodeghiero si presta a due tipi di risposta: da un lato, nel merito della questione sollevata, dall'altro, nell'ambito di questioni più generali che riguardano, in particolare, il tema della subfornitura, questione di grande rilievo dal punto di vista economico e dell'organizzazione del nostro sistema produttivo.

Non vi è dubbio che, come ricordano alcuni colleghi interroganti, il meccanismo della subfornitura si stia diffondendo notevolmente, in particolare come forma di riorganizzazione dell'attività produttiva di molte grandi imprese. Ci dobbiamo porre il problema di una risposta efficiente a questi processi di riorganizzazione che consenta di mantenere nel nostro territorio, al livello più alto possibile, attività che altrimenti rischierebbero di essere delocalizzate in altri paesi. Allo stesso modo, ci dobbiamo porre il problema di garantire che piccole e piccolissime imprese operanti nel mondo della subfornitura abbiano una forza che consenta loro di sopravvivere.

Come dicevo, è possibile rispondere su più piani: il primo è quello dell'elevazione del livello di qualità delle imprese che operano nel campo della subfornitura. È una questione tipicamente imprenditoriale che richiede anche interventi di aiuto e di sostegno, ma che è largamente connessa alla crescita della capacità e della qualità imprenditoriale. Chi studia questi aspetti, mette in evidenza che la capacità del sistema di subfornitura di assumere ruoli più complessi all'interno della riorganiz-

zazione della produzione delle grandi imprese, è la strada attraverso la quale tale sistema può assumere una sua autonomia e una sua forza anche contrattuale e, quindi, un ruolo più significativo, anche dal punto di vista della collocazione all'interno dell'articolazione del nostro sistema produttivo. In questo senso, iniziative in corso di organizzazioni di categoria, soprattutto degli artigiani, mi sembrano molto importanti perché procedono nella direzione di rafforzare la capacità di autonomia e di forza contrattuale del sistema della subfornitura.

Vi è un secondo aspetto di intervento che, invece, compete al legislatore: la predisposizione di condizioni normative che sostengano questa capacità di autonomia. Abbiamo approvato la legge 19 giugno 1998, n. 192, che ha regolamentato, in termini di garanzia e di tutela, i rapporti di subfornitura che, in precedenza, ponevano tali categorie di imprese in un rapporto di eccessiva debolezza nei confronti della committenza costituita dalla grande impresa. Su questo fronte, cioè sulla necessità di predisporre un quadro normativo che aiuti il sistema della subfornitura, c'è piena consapevolezza della necessità di analizzare con la massima attenzione ogni anomalia normativa o di mercato che possa, direttamente o indirettamente, intervenire o incidere sulle potenzialità di sviluppo operativo delle piccole e medie imprese, sia in campo nazionale sia in campo comunitario.

Rilevo che i provvedimenti legislativi n. 218 del 1978 e n. 151 del 1993 rappresentano proprio un esempio di intervento di quella politica di incentivazione e tutela a favore delle piccole e medie imprese, segnatamente a favore di quelle artigiane, che trova la sua fonte normativa primaria nel combinato disposto degli articoli 3, secondo comma, e 45, secondo comma, della Costituzione.

Il secondo aspetto che viene posto dall'interrogazione dei colleghi è quello relativo all'effetto di distorsione della concorrenza di interventi di incentivazione nei confronti delle imprese in alcune parti

del paese e segnatamente ai rischi che, secondo la denuncia degli interroganti, tali interventi farebbero correre alle imprese del nord del paese.

Quanto alla distorsione della concorrenza ed alle iniziative dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato, vorrei rilevare che detta autorità risulta pienamente indipendente nella propria valutazione delle violazioni poste in essere e nell'opportunità di segnalazione al Parlamento ed al Governo dei provvedimenti che risultino in contrasto con i principi della concorrenza.

Non posso che evidenziare come il fallimento della ditta citata dagli onorevoli interroganti debba essere considerato del tutto estraneo alla vigenza delle leggi in questione e probabilmente riconducibile a scelte inerenti la gestione aziendale, secondo i criteri dell'iniziativa e dell'assunzione del rischio. Peraltro, in relazione alla sua natura artigiana, la ditta, ai sensi e per gli effetti del combinato disposto dell'articolo 1 della legge n. 267 del 1942 e dell'articolo 2083 del codice civile, non avrebbe potuto essere dichiarata fallita.

Va evidenziato che la sussistenza di un regime agevolativo per le imprese del Mezzogiorno, come quello di cui stiamo discutendo, appare peraltro del tutto nota agli operatori economici che organizzano la propria attività imprenditoriale e non costituisce un fattore repentino introdotto surrettiziamente nel mercato, ma consiste invece in una condizione palese, della quale occorre necessariamente tener conto nell'esercizio di un'attività imprenditoriale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Michielon, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**MAURO MICHIELON.** Noi ci dichiariamo estremamente insoddisfatti e soprattutto preoccupati per il tipo di risposta che ha dato il sottosegretario. Far finta di non vederle o spostare le problematiche non vuol dire risolverle, ma vuol dire solo peggiorarle.

La questione della subfornitura presenta due aspetti. Il primo è quello citato

dal sottosegretario: solitamente viene svolta su attività a basso valore aggiunto, con un'elevata intensità di lavoro manuale e sicuramente in queste condizioni non si può pensare di far concorrenza ai paesi dell'est. Su questo non sorge alcun problema e siamo d'accordo.

Speravamo però che il sottosegretario ci dicesse che il Governo, preso atto di questa realtà, avrebbe erogato contributi per l'innovazione tecnologica alle imprese che operano nel sistema della subfornitura. Si tratta infatti di piccole imprese, per lo più artigiane, che al massimo hanno sei, sette, quindici dipendenti e che non dispongono di un grande capitale, perché il loro capitale è il lavoro. Poiché non sono in grado di adeguarsi dal punto di vista tecnologico, il vero contributo che si deve dare a tali imprese, per mantenerle sul mercato o per consentirne la riconversione, riguarda proprio l'innovazione tecnologica. Su questo non ho ascoltato nulla e ciò è grave, perché si ricollega alla seconda questione, quella degli sgravi. Queste imprese fanno fatica a stare sul mercato e si trovano a subire una concorrenza sleale nello stesso Stato in cui operano. Non è possibile infatti che alcuni tipi di fiscalizzazione vadano avanti dal 1993 fino al 2003. Si parla di fiscalizzazioni di contribuzioni INPS e di oneri sociali. A fronte della specifica richiesta di sapere se non vi sia concorrenza sleale, la risposta è che gli imprenditori lo sapevano e che, pertanto, potevano agire di conseguenza.

Credo che il fenomeno dell'immigrazione all'interno di un paese sia drammatico. L'Italia negli anni sessanta ha conosciuto, per quanto riguarda le grandi aziende, una forte immigrazione dal sud verso il nord. La risposta del sottosegretario, in sostanza, è tale per cui si dice agli imprenditori del nord ed ai piccoli artigiani: sapete dove si applicano gli sgravi: da Treviso andate, dunque, ad impiantare un'azienda di subfornitura al sud, in Campania, perché è là che si praticano gli sgravi.

Questa, signor sottosegretario, non è una risposta perché lei, intelligentemente,

non ci ha fornito dati. Noi speravamo che lei, a supporto della sua risposta, fornisse dati su come fosse aumentata nel sud l'occupazione, grazie proprio agli sgravi contributivi, fiscali e previdenziali, dello Stato. Questi dati però non ci sono stati forniti perché non solo l'occupazione non è aumentata, ma anzi cresce la disoccupazione. Questo è un dato di fatto e vuol dire che quei contributi servono al massimo per rendere visibile qualche impresa che attualmente agisce nel sommerso. Aggiungo che non si parla di qualche soldo. A questo proposito cito alcune cifre che ritengo preoccupanti: nel 1994 sono stati erogati 4.275 miliardi, nel 1995 2.491 miliardi, mentre dal 1994 al 2003 sono previsti 450 miliardi per sgravi previdenziali. Si tratta di cifre importanti, sottosegretario, perché vanno a carico dello Stato e perché l'INPS per quanto riguarda il debito è già un pozzo senza fondo.

Ciò che lei, sottosegretario, non ha detto è che questi contributi non servono a nulla al sud, perché, alla fine, si sono costituiti dei contratti di area — lo ricordo a me stesso, perché lei lo sa meglio di me — per incentivare le imprese del nord, non quelle estere, ad investire nel sud. L'Irlanda è forte perché attira capitale dall'estero, così come la Spagna ed il Portogallo, mentre noi siamo l'unico paese al mondo nel quale si cerca di spostare gli imprenditori dal nord al sud, non di portarli nel nostro da altri paesi.

**PRESIDENTE.** Fermiamoci in Italia, onorevole Michielon. Lei ha esaurito il suo tempo.

**MAURO MICHIELON.** Solo due dati, Presidente.

**PRESIDENTE.** Prego.

**MAURO MICHIELON.** Ricordo al sottosegretario che in Romania ci sono 7.500 aziende italiane, più del 50 per cento delle quali è del nord-est. L'industria Zoppas tre anni fa doveva scegliere tra il contratto di area a Manfredonia e l'andare all'estero; ha scelto di andare in Romania

a costruire un'azienda per 400 dipendenti (400 dipendenti equivalgono ad un contratto di area). Questi sono i dati in base ai quali si va ad uccidere l'imprenditoria del nord.

**(Sostenibilità ambientale del progetto di estrazione di salgemma a Scanzano Jonico-Matera)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Domenico Izzo n. 3-03265 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 4).

Il sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Con l'articolo 34 del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, recante il conferimento di funzioni e compiti amministrativi dello Stato alle regioni ed agli enti locali, è stata attribuita alle regioni la delega delle funzioni relative ai permessi di ricerca ed alle concessioni di coltivazioni di minerali solidi e delle risorse geotermiche sulla terraferma. All'articolo 35 viene altresì disposto che agli adempimenti relativi alla valutazione di impatto ambientale dei progetti di ricerche di coltivazioni di cui si è detto provvedono le regioni, sentiti i comuni interessati, secondo le norme dei rispettivi ordinamenti, a decorrere dall'entrata in vigore delle leggi regionali in materia.

La regione Basilicata, con la legge regionale n. 47 del 14 dicembre 1998, intitolata «Disciplina della valutazione d'impatto ambientale e norme per la tutela dell'ambiente», ha disciplinato la procedura per la valutazione d'impatto ambientale dei progetti pubblici e privati, in attuazione del decreto del Presidente della Repubblica 12 aprile 1996, atto di indirizzo e coordinamento previsto dall'articolo 40, primo comma, della legge n. 146 del 1994, concernente disposizioni in materia di valutazione d'impatto ambientale.

Per quanto sopra detto, l'opera in questione, di cui si occupa l'interrogazione, rientra attualmente tra quelle da assoggettare a procedura di valutazione di impatto ambientale, da svolgersi a cura della regione Basilicata ai sensi della normativa vigente.

Al fine di ottenere un quadro il più possibile completo sul quale sviluppare le proprie considerazioni, il servizio per la valutazione d'impatto ambientale, operante presso il Ministero dell'ambiente, ha contattato il responsabile dell'assessorato ambiente regionale, ingegner Vita, e il sindaco del comune di Scanzano Jonico, Altieri. Dai contatti intervenuti per le vie brevi è emerso quanto segue. Per l'opera in questione esiste già un atto di concessione del Ministero dell'industria dell'anno 1991 che autorizza la coltivazione della miniera per quindici anni, con scadenza, quindi, nel 2006; tale autorizzazione, essendo precedente all'emanazione della normativa attualmente in vigore in materia di valutazione d'impatto ambientale, che assoggetta alla procedura di valutazione tale tipologia di opere, non consente l'applicazione della procedura medesima. Risulta, peraltro, che ad oggi le attività di coltivazione della miniera non sono ancora iniziate.

Recentemente, la ditta ha iniziato la costruzione di uno stabilimento per la produzione del sale, che risulta attinente al progetto per lo sfruttamento della miniera. In merito a tale costruzione, con decreto n. 315 del 9 settembre 1999, la regione Basilicata ha disposto la sospensione dei relativi lavori, avviati in violazione della legge regionale già citata (legge n. 47 del 1998), in quanto tale tipologia di opere è assoggettata alla procedura di verifica, alla procedura di *screening*, come stabilito dalla legge regionale n. 47 del 1998. Detta procedura di verifica è finalizzata a determinare se il progetto debba o meno essere sottoposto alla successiva fase di valutazione d'impatto ambientale.

Sulla questione della costruzione dello stabilimento in superficie collegato alla miniera, sussistono comunque differenti posizioni circa l'obbligatorietà dell'assog-

gettamento di tale opera alla procedura di *screening*; in ordine all'uso futuro delle cavità che si genereranno con l'estrazione del minerale, al momento non risultano istanze per l'utilizzo delle stesse. Sembra condivisibile la posizione della regione Basilicata circa l'obbligatorietà di assoggettare alla procedura di *screening* la costruzione dello stabilimento in superficie collegato alla miniera.

Riguardo all'attività di coltivazione della miniera stessa, si fa presente che, pur ravvisando il fatto che sull'area sussiste una precedente concessione mineraria e che, ad oggi, la coltivazione della miniera non è ancora iniziata, è necessario dare seguito ad opportune verifiche da svolgersi a cura della regione Basilicata al fine di prevenire il verificarsi di gravi fenomeni di dissesto sul territorio, sia in diretta corrispondenza verticale dell'area di estrazione del minerale, sia nel territorio adiacente. Si ritiene che la regione possa riconsiderare la situazione della miniera nel suo complesso nell'ambito delle suddette attività istruttorie collegate alla verifica di esclusione della procedura di valutazione di impatto ambientale, in quanto l'attività di coltivazione della miniera potrebbe essere considerata funzionalmente connessa con il costruendo citato impianto.

In effetti, la metodologia utilizzata (il cosiddetto procedimento di idrosoluzione) nella miniera in oggetto per l'estrazione del minerale salgemma pone alcune rilevanti preoccupazioni legate alle potenziali conseguenze negative che ne deriverebbero sul contesto ambientale. In particolare, tra i vari fattori da valutare, dovranno esaminarsi gli aspetti collegati all'evoluzione dei processi erosivi indotti dall'attività estrattiva in questione che, come è noto, possono ingenerare manifestazioni di subsidenza, fenomeni di risalita a giorno di salamoia in punti anche lontani dalla miniera, di collasso dei terreni a tetto nella miniera, di frane ed allagamenti di salamoia e di inquinamento delle falde idriche eventualmente presenti.

Facendo riferimento a queste valutazioni che evidenziano la preoccupazione e

l'attenzione con cui il Ministero dell'industria segue questa specifica problematica, pur sottolineando le sue opinioni con riferimento a competenze che spettano alla regione Basilicata, confermo all'onorevole interrogante l'intenzione del ministero di continuare a svolgere un'azione di monitoraggio sulla questione per verificarne l'evoluzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Domenico Izzo ha facoltà di replicare.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, signor sottosegretario, l'area nella quale tale iniziativa si va sviluppando è collegata alla Magna Grecia, il che comporta la necessità di tener conto di un'infinita quantità di problematiche di tipo archeologico e culturale, ma anche l'esigenza di tenere in considerazione l'esistenza di un'area agricola di grande pregio e valore per la cui realizzazione e sviluppo lo Stato italiano ha investito, negli anni fra il dopoguerra ed oggi, migliaia di miliardi. Peraltro, questo territorio ha pagato in termini di ritardo di sviluppo il mancato uso delle proprie possibilità. Oggi che questo mancato utilizzo del territorio si tramuta in una grande opportunità da cogliere per garantire il benessere, la ricchezza e la felicità di tanta gente i cui padri hanno pagato, noi dovremmo assistere ad un vero e proprio scempio attraverso un intervento che, essendo in chiaro conflitto con la vocazione di questo territorio, ne depaupera gravemente il territorio, facendo venir meno le prospettive che sono sotto gli occhi di tutti.

Questa è la ragione per la quale non solo attraverso l'attività di sindacato ispettivo, ma anche attraverso altre forme di intervento, persino inusuali e clamorose, ho sentito il dovere di occuparmi di questa vicenda. Essa, per la sua assoluta gravità, travalica gli interessi e le competenze di un singolo comune in quanto la ricaduta negativa, il danno, che io ritengo vi sarebbe ove non venisse definitivamente scongiurato il rischio che si proceda allo sfruttamento della miniera, finirebbe con il riguardare i comuni contermini e

l'intera area metapontina. Questa, insieme alle prospettive di cui dicevo, è funzionalmente e territorialmente vicina all'area del Parco nazionale del Pollino. Vi sarebbe, quindi, la possibilità di offrire un « pacchetto » complessivo di ospitalità mettendo insieme mare, montagna, cultura, ambiente, gastronomia e tutto il meglio della cultura lucana.

Allora, signor sottosegretario, l'attività prevista in quella parte di territorio rappresenterebbe un gravissimo scempio ed una gravissima beffa ai danni delle popolazioni locali. Le cose che lei ha sostenuto questa mattina mi confermano che le opinioni da me espresse in precedenza erano fondate e giuste. Per questa ragione, la ringrazio e non posso che dichiararmi totalmente e completamente soddisfatto del puntuale ed accurato intervento del Ministero dell'industria.

Vorrei soltanto far rilevare che, per questa iniziativa, il Ministero dell'industria ha concesso alla società Sorim, ai sensi della legge n. 488, un finanziamento dell'importo di circa 15 miliardi. Tale finanziamento è stato già utilizzato dalla società per il terzo che poteva essere concesso come anticipazione. A fronte di questa quota finanziaria erogata alla società, quest'ultima ha presentato una polizza fideiussoria. Come il sottosegretario certamente sa bene, la polizza fideiussoria comporta una valutazione da parte di una società di certificazione; ed io inviterei il sottosegretario ed i funzionari del Ministero dell'industria a leggersi quanto scritto nella relazione finale della società Conteco, che ha certificato la fattibilità dell'iniziativa. In questa relazione, si afferma che alcune condotte dovrebbero attraversare un'area vincolata dalla regione Basilicata a non subire assolutamente alcuna trasformazione per ogni uso andropico.

In tale relazione si aggiunge inoltre che andranno utilizzate le acque di falda e che il torrente Cavone non sarebbe un torrente ma un fiume in grado di garantire l'acqua tutto l'anno per le esigenze a regime dell'impianto di produzione del salgemma.

Signor sottosegretario, in quella relazione sono dette una serie di cose non vere! Evidentemente, gli interessi sono altri e non quelli legati alla coltivazione del sale che, come ella sa bene, costa da 60 a 90 lire al chilogrammo.

Per queste ragioni, ho motivo di ritenere che il monitoraggio che ella e, per suo conto, il Ministero dell'industria faranno, non potrà che portare alla conclusione che l'iniziativa lì non va fatta.

***(Diffusione dei dati ISTAT per l'adeguamento dei contratti di locazione al costo della vita)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Garra n. 2-01711 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

L'onorevole Garra ha facoltà di illustrarla.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. L'onorevole interpellante chiede di conoscere se la nuova normativa abbia esentato l'ISTAT dal produrre gli indici dei prezzi al consumo, danneggiando in tal caso i locatari e i conduttori di fabbricati urbani.

Si risponde, per delega della Presidenza del Consiglio dei ministri, e si fa presente che, in attuazione dell'articolo 4, comma 1, della legge 9 dicembre 1998, n. 431, di riforma delle locazioni ad uso abitativo, con decreto ministeriale del 5 marzo 1999 sono stati dettati i criteri generali per la realizzazione degli accordi da definire in sede locale per la stipula dei contratti di locazione, ai sensi dell'articolo 2, comma 3, della citata legge n. 431.

In particolare, l'articolo 1 del suddetto decreto, nel dettare i criteri per la determinazione dei canoni di locazione nella contrattazione territoriale, dà la possibilità, in sede di accordi locali, di prevedere l'aggiornamento del canone in misura contrattata e comunque non superiore al 75 per cento della variazione ISTAT dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati.

Si rileva inoltre che l'articolo 32 della legge 27 luglio 1978, n. 392, come evidenziato dall'onorevole interpellante, è tuttora vigente, anche in considerazione del fatto che viene applicata la normativa relativa all'equo canone per quei contratti non ancora scaduti e ciò comporta l'impegno da parte dell'ISTAT alla pubblicazione dell'indice in questione.

A tale riguardo vorrei essere estremamente chiaro: la legge n. 431 del 1998 non ha toccato gli adempimenti della legge relativa all'equo canone sia perché vi erano contratti tuttora vigenti, sia perché in alcune materie è espressamente fatto riferimento all'uso della legge per l'equo canone.

Quindi l'aggiornamento ISTAT e tutta la normativa ad esso riferita riguardano unicamente la materia disciplinata dall'equo canone, mentre in base alla nuova legge n. 431 non potevano trovare esplicite né per i contratti cosiddetti liberi né per il secondo canale. L'hanno trovata, invece, nel decreto ministeriale che ha fornito le linee guida per gli accordi tra le rappresentanze degli inquilini e quelle della proprietà che sono in via di definizione e che auspichiamo si concludano presto.

In questo caso, come per gli adempimenti della legge n. 431, si potrà onorare la prescrizione, che potrà rientrare fra i compiti dell'osservatorio della condizione abitativa, in attuazione dell'insieme degli adempimenti riguardanti la normativa in materia di locazioni e, quindi, procedere alla pubblicizzazione dei dati.

In merito alla pubblicazione degli indici dei prezzi al consumo, è stato sentito l'Istituto nazionale di statistica, il quale riferisce che i relativi dati di gennaio e

febbraio sono stati diffusi e inviati al Ministero della giustizia per la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* il 19 marzo 1999. Per il restante periodo dell'anno la diffusione avverrà secondo il calendario che è disponibile in copia.

L'ISTAT informa che il ritardo nella pubblicazione dei dati di gennaio è stato determinato dal ribassamento degli indici all'anno 1998, connesso all'obbligo comunitario di revisione della contabilità nazionale. Per il restante 1999 il calendario di diffusione dei dati segna, rispetto al passato, una notevole anticipazione della pubblicazione degli indici nazionali per l'intera collettività e di quelli armonizzati per i paesi membri dell'Unione europea, contro un differimento di circa dieci, dodici giorni della pubblicazione dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati. Quest'ultimo indice, infatti, calcolato fino a tutto il 1998 con riferimento all'andamento dei prezzi al consumo delle venti città capoluogo di regione dal gennaio 1999 viene calcolato con riferimento a tutte le città capoluogo di provincia.

In ogni caso, precisa l'ISTAT, l'obbligo di produrre gli indici dei prezzi al consumo nasce ed è regolato da norme di carattere nazionale e comunitario che non impongono alcun termine per la pubblicazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Garra ha facoltà di replicare.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, innanzitutto desidero far notare che l'interpellanza non è stata pubblicata nell'allegato B del 17 aprile del 1999, bensì in quello del 17 marzo del 1999, quindi la prego di apportare la rettifica al documento che ella ha letto. Si tratta chiaramente di un refuso, tuttavia essa era stata approntata dall'interpellante già nei giorni precedenti. All'epoca, attraverso la consultazione della *Gazzetta Ufficiale*, non ero riuscito a trovare alcuna notizia al riguardo. Ignoravo, quindi, che alcuni giorni prima era stato emanato il decreto ministeriale 5 marzo

1999, al quale ha fatto riferimento il sottosegretario nella sua risposta.

Prendo atto che il Governo, come avevo affermato nell'interpellanza, ritiene in vigore l'articolo 32 della legge n. 392 del 27 luglio 1978, quantomeno per i contratti pregressi non ancora scaduti. Il ritardo della pubblicazione dei dati ISTAT dei primi tre mesi del 1999 ha creato, senza dubbio, alcune situazioni di disservizio e disagio per i locatori e per i locatari che dovevano adempiere all'obbligo della registrazione di proroghe di contratti pregressi. L'onorevole sottosegretario è andato oltre il testo ed ha sostenuto che, tutto sommato, l'ISTAT non ha alcuna responsabilità per i ritardi, come se — quasi quasi — la responsabilità dei ritardi nella diffusione di notizie che, per legge, vanno pubblicate mensilmente fosse dei cittadini, concedenti in locazione o locatari. No, non possiamo essere d'accordo su questo piano, tanto più che nelle sue argomentazioni il sottosegretario ha detto che, semmai, vi è stata un'anticipazione nella comunicazione dei dati.

Siamo d'accordo che nei mesi successivi i dati sono stati forniti puntualmente, ma è fuori discussione che per i mesi di gennaio, febbraio e marzo essi sono stati pubblicati con ritardo, né ha grande pregio dire che l'ISTAT ha trasmesso i dati al Ministero della giustizia il 19 marzo, perché sarebbe stato più opportuno verificare in quale data sia stato possibile per gli utenti leggere nella *Gazzetta Ufficiale* i dati medesimi.

Signor sottosegretario, ancor più rilevante è stato il danno per i proprietari di alloggi dati in locazione, che non hanno potuto inviare ai rispettivi inquilini le comunicazioni relative agli incrementi di canone connessi all'aumento del costo della vita, che nel frattempo si è verificato, sia pure con un minore incremento che nasce da un'inflazione non galoppante, come era nel passato. Quindi, vi è stato un danno, soprattutto per i piccoli proprietari, ed è certo che quelle differenze di canone non potranno più essere richieste.

In conclusione, in considerazione del ritardo di quasi otto mesi nella trattazione dell'interpellanza e del disservizio che le parti interessate hanno subito a causa dei ritardi dell'ISTAT — ritardi che non sono stati contestati dal Governo, perché, quando quest'ultimo parla di anticipazione nella comunicazione dei dati, si riferisce chiaramente al periodo successivo al marzo 1999 —, mi dichiaro insoddisfatto della risposta del Governo.

***(Estensione alle autostrade del sud del programma radiofonico Isoradio)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Misuraca n. 3-03557 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 6*).

Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, in merito al quesito posto dall'onorevole interrogante, l'Ente nazionale per le strade riferisce che il servizio Isoradio, frutto della collaborazione fra la Rai e la società Autostrade Spa è attivo sull'intera rete autostradale gestita da detta società e dalle sue collegate. Pertanto, nel meridione il servizio è attivo fino alle zone di Salerno, sul lato tirrenico, e di Taranto, su quello adriatico.

Le informazioni sul traffico relative alla rete autostradale siciliana vengono diffuse attraverso le tre reti radiofoniche della RAI, a cura del CCISS-Centro coordinamento informazione e sicurezza stradale.

Tale servizio si svolge sotto l'egida del Ministero dei lavori pubblici, ispettorato generale per la circolazione e la sicurezza stradale, e del Ministero dell'interno. Al servizio partecipano inoltre l'ANAS, l'AI-SCAT, l'ACI, la società Autostrade Spa, la polizia stradale e la RAI medesima. Il CCISS è di fatto un consorzio che provvede a fornire dettagliate informazioni sulle reti radiofoniche (vengono diffusi via radio 60 notiziari al giorno) e televisive

della RAI e ogni 30 minuti sulla rete RAI *news*. Inoltre il CCISS ha recentemente attivato il numero telefonico 1518, un servizio di pubblica utilità al quale gli utenti possono rivolgersi gratuitamente per ottenere individualmente ed in tempo reale precise informazioni sulla percorribilità stradale ed autostradale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Misuraca ha facoltà di replicare.

**FILIPPO MISURACA.** Signor Presidente, se avessi potuto illustrare la mia interrogazione, mi sarei complimentato per un servizio di radio RAI che è davvero efficiente lungo i 1.600 chilometri di rete autostradale che vanno da Salerno verso il nord perché la zona insulare d'Italia e il tratto da Salerno a Reggio Calabria ne restano esclusi.

Lei ha fatto riferimento al CCISS, un servizio creato per dare agli automobilisti e agli autotrasportatori informazioni in tempo reale ma, stando alle parole della sua risposta, mi sembra che si continui a perpetrare la sperequazione tra nord e sud. Cerco di spiegarmi meglio. Isoradio è un servizio a fibre ottiche che, come dicevo, consente agli automobilisti di essere informati sulla viabilità autostradale dalle 6 alle 24. Il CCISS viene ascoltato anche in Sicilia ma le informazioni vengono fornite ad intervalli, come lei stesso ricordava. Se al nord viene fornito un servizio costante dalle 6 alle 24, non si capisce perché al sud, e in Sicilia in particolare, il servizio sia di una sola ora.

Nell'esprimere il mio plauso al servizio di Isoradio inteso come servizio sociale, vorrei sottolinearne l'utilità sotto il profilo della sicurezza stradale. Onorevole Mattioli, lei ha partecipato al dibattito sulla sicurezza stradale e sa bene in che modo e in che misura Isoradio contribuisca ad informare chi viaggia in autostrada sugli incidenti e sui rallentamenti. Il servizio di Isoradio non si ferma qui perché offre informazioni diverse sul territorio; in sostanza è anche un programma culturale perché anticipa manifestazioni di vario genere e suggerisce percorsi alternativi,

anche di carattere turistico, a quelli autostradali. Tutto ciò consente a chi percorre le strade del Mezzogiorno di conoscere posti nuovi e diversi.

Non posso dichiararmi soddisfatto ma non vorrei che vi fosse differenza tra lei e il Presidente Biondi che percorrete le autostrade del nord e chi, come me, viaggiando su quelle del sud, non può godere di questo servizio che non deve essere inteso un privilegio. Isoradio, peraltro, può rappresentare un mezzo per rilanciare le aree meridionali. Se però il Governo insiste nel giustificarsi dicendo che il servizio CCISS può coprire l'informazione di cui facevo richiesta, manifesta ancora una volta la mancanza di volontà di annullare le differenze fra nord e sud. Chiedo l'attivazione del servizio Isoradio, anche perché essa non comporta costi elevati.

L'ANAS e il Ministero dei lavori pubblici sono stati tante volte interpellati dalla RAI per estendere questo servizio al Mezzogiorno e alla Sicilia, ma la RAI non ha mai ottenuto risposta.

Mi chiedo quali siano i motivi per cui non vengono fornite risposte. È un problema di risorse finanziarie? A tale proposito, posso anticipare al sottosegretario — in quanto sono in possesso di atti della regione siciliana, attraverso l'assessorato regionale trasporti — una disponibilità della regione Sicilia a partecipare, con il Ministero dei lavori pubblici, alla ricerca di eventuali risorse finanziarie.

È un problema di competenze? Non riesco a capirlo. Se vi è, dunque, una disponibilità della regione Sicilia, se c'è la volontà del Ministero dei lavori pubblici e dell'ANAS, tale servizio potrà essere attivato. Esso sarebbe utile anche per il periodo estivo.

Signor sottosegretario, avrei voluto anticiparle — aspettandomi una risposta diversa da quella che lei mi ha dato — se non sia il caso di creare un servizio Isoradio anche per lo stretto di Messina. È risaputo — lo abbiamo visto questa estate — quale sia il caos che si crea lungo le autostrade della Calabria: durante le vacanze, gli automobilisti non hanno

avuto la possibilità di fare percorsi alternativi e si sono trovati in un imbuto — l'autostrada di Reggio Calabria — e, purtroppo, il CCISS lo ascoltavano ogni ora.

In conclusione, chiedo che il Ministero si attivi attraverso l'ANAS, di concerto con gli altri enti, per offrire un servizio perenne; per perenne intendo un servizio che nella giornata vada dalle sei della mattina alle ore ventiquattro.

PRESIDENTE. Onorevole Misuraca, speriamo che quello che lei chiede sia possibile. Mi associo alla sua richiesta, a nome del nord Italia.

***(Stato della ricostruzione nelle zone della Basilicata e della Campania colpite dai terremoti del 1980 e del 1981)***

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Boccia n. 3-04125 e Molinari n. 3-04454 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 7).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, gli onorevoli interroganti chiedono di conoscere gli indirizzi e i tempi per la formulazione della proposta di riparto dei fondi relativi alla legge n. 483 del 1988 ai comuni colpiti dagli eventi sismici del 1980 e del 1981.

In merito ai quesiti proposti, si precisa che, a seguito della Commissione parlamentare cosiddetta Scalfaro, la innovativa legge 23 gennaio 1992, n. 32, ha stanziato 3.440 miliardi da ripartire tra i 688 comuni della Campania, Basilicata e Puglia colpiti dai sismi del 1980 e del 1981, classificati « disastri », « gravemente danneggiati » e « danneggiati » secondo precise priorità definite dall'articolo 3 della stessa legge.

Lo stanziamento è finalizzato al soddisfacimento delle seguenti esigenze abi-

tative: innanzitutto, dei soggetti proprietari di un'unica abitazione ancora costretti in sistemazioni precarie e provvisorie, sempre che abbiano presentato entro il 31 marzo 1984 la prescritta domanda ed entro il 31 marzo 1989 la relativa documentazione; in secondo luogo, dei soggetti proprietari di un'unica abitazione che abbiano presentato entro il 31 marzo 1984 la prescritta domanda ed entro il 31 marzo 1989 la relativa documentazione; in terzo luogo, dei soggetti proprietari di immobili inclusi nei piani di recupero dei centri storici dei comuni classificati come disastri o gravemente danneggiati che risultino approvati alla data di entrata in vigore della stessa legge, limitatamente agli interventi connessi con le porzioni immobiliari danneggiate dal sisma.

La delibera del CIPE del 30 dicembre 1992 ha dettato linee di programmazione generale di tali fondi, riservando 15 miliardi ai comuni della provincia di Cosenza colpiti dal sisma del 1982, da ripartire proporzionalmente alle esigenze accertate a suo tempo dal dipartimento della protezione civile.

Il Ministero dei lavori pubblici, che ha rilevato dal giugno 1993 le competenze nel settore precedentemente svolte dai soppressi organismi straordinari per il Mezzogiorno, ha effettuato, anche attraverso visite *in loco*, con l'ausilio del nucleo dei carabinieri di stanza presso l'amministrazione stessa, e continui, periodici incontri con i comuni interessati, puntuali verifiche delle esigenze da soddisfare secondo le priorità stabilite dalla legge n. 32 del 1992, procedendo altresì ad una ricognizione dei fondi tuttora disponibili presso i comuni su precedenti assegnazioni da utilizzare ai sensi della legge n. 493 del 1993 per le stesse finalità della succitata legge.

Sono state conseguentemente emanate, su proposta del Ministero dei lavori pubblici, le delibere CIPE 7 giugno 1993, 13 luglio 1993, 20 novembre 1995, 8 agosto 1996 e 5 agosto 1997 che hanno ripartito tra i comuni interessati 3.427 miliardi. La legge finanziaria per il 1997 e la legge

n. 127 del 1997 hanno stanziato, per il quadriennio 1998-2001, nuove risorse per le finalità della legge n. 32 del 1992 rese disponibili dal CIPE con delibera 9 luglio 1998 nella misura di 420 miliardi. Su tali fondi, con delibera 22 dicembre 1998, è stata ripartita la somma di 254 miliardi e 500 milioni per le esigenze abitative dei proprietari di unica abitazione con domanda entro il 31 marzo 1984 e presentazione del progetto entro il 31 marzo 1989. I residui 178 miliardi e 500 milioni furono accantonati per il completamento delle esigenze abitative nei comuni in cui risultavano in corso le necessarie istruttorie, nonché per il finanziamento di alcuni progetti pilota di riqualificazione dei centri storici.

Giova sottolineare che, nel dettare disposizioni per la ricostruzione e lo sviluppo delle zone terremotate, sono stati seguiti due indirizzi paralleli: da una parte la concessione dei contributi ai privati quale ristoro del danno patrimoniale subito, secondo determinati requisiti e parametri, subordinata all'iniziativa dei privati e, dall'altra, il finanziamento di piani di intervento di iniziativa pubblica, in particolare dei comuni, sulla base di un nuovo assetto urbanistico del territorio anche e soprattutto in funzione di prevenzione antisismica e di sviluppo economico.

Con la successiva legge finanziaria per il 1999 e la legge n. 483 del 1998 è stato previsto il limite di impegno annuo di complessivi 50 miliardi a carico dello Stato per il pagamento di mutui ventennali che le regioni Basilicata e Campania sono autorizzate ad attivare, conseguentemente a riparto da effettuarsi dal CIPE sulla base delle esigenze degli enti locali interessati.

Dall'istruttoria svolta a riguardo è risultato, per le due regioni, un fabbisogno complessivo a favore dei comuni classificati disastri e gravemente danneggiati rispettivamente di 1.302 miliardi per la Basilicata e di 4.064 miliardi per la Campania. Per i comuni classificati danneggiati, per i quali l'innovativa legge n. 32 del 1992 ha fissato un tetto massimo

nella misura dell'8,72 per cento dello stanziamento complessivo, è risultato un fabbisogno rispettivamente di 531 e di 358 miliardi. Dalla sintesi delle due proporzioni è apparsa equa la ripartizione, tra le due regioni, dei limiti di impegno a carico dello Stato rispettivamente nella misura del 30 per cento per la Basilicata e del 70 per cento per la Campania.

Pertanto, su proposta del Ministero dei lavori pubblici, con delibera CIPE 6 agosto 1999, in corso di pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*, sono stati ripartiti tra i comuni interessati i fondi per 778 miliardi e 500 milioni — di cui 700 a valere sui mutui da contrarsi da parte delle regioni Campania e Basilicata e 78 miliardi e 500 milioni sui fondi residui —, con un accantonamento prudenziale di 100 miliardi da utilizzare ad integrazione delle assegnazioni sui mutui qualora il ricavato dei mutui risulti inferiore a 700 miliardi, ovvero da ripartire tra i comuni per le esigenze tuttora da soddisfare unitamente ad eventuali eccedenze sul ricavato dei mutui.

Se gli interroganti lo riterranno opportuno, potrò consegnare loro l'allegato prospetto riassuntivo delle assegnazioni ai comuni fino ad ora effettuate, ai sensi della legge n. 32 del 1992 e successive modificazioni, integrazioni e rifinanziamenti — cui vanno aggiunte le autorizzazioni per la spendibilità dei fondi disponibili presso i comuni su pregresse assegnazioni ed interessi attivi maturati per oltre 800 miliardi — unitamente all'elenco dei comuni classificati «disastri» e «gravemente danneggiati». Per questi ultimi, dalla rilevazione sulle schede compilate dai comuni stessi, allegate alla delibera CIPE del 5 agosto 1997 e dalle verifiche effettuate *in loco*, sono necessari ulteriori fondi per il completamento delle esigenze ammissibili secondo l'attuale legislazione (contributi per esigenze abitative a proprietari di unica abitazione, urbanizzazioni e completamento di opere pubbliche di interesse comunale, contenziosi o altri analoghi ineludibili pagamenti connessi con gli eventi sismici del 1980-

1981), con riserva di più puntuali accertamenti sui comuni che non figurano nell'elenco stesso.

D'intesa con le regioni Campania e Basilicata verrà presentata prossimamente una relazione conclusiva sullo stato della ricostruzione, che complessivamente può ritenersi realizzata all'80 per cento, in cui saranno inserite anche proposte per le necessarie semplificazioni di natura amministrativa, per la tempestiva utilizzazione dei fondi già assegnati ai comuni e analiticamente quantificate le risorse necessarie al completamento della ricostruzione nei singoli comuni.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Boccia ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04125.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, la risposta del Governo alla interrogazione che ho presentato insieme alla collega De Simone, d'intesa con tutti i colleghi della Basilicata e dalla Campania appartenenti alla maggioranza, è in gran parte positiva e spiega la situazione in atto anche se vi è, per così dire, qualche rinvio sul quale desidero soffermarmi.

In questa interrogazione ho posto anzitutto un problema, quello relativo alla necessità di fare il punto della situazione nelle zone colpite vent'anni fa dal sisma. L'obiettivo è quello di vedere se, entro la fine della legislatura (che avverrà più o meno a vent'anni di distanza da quell'evento sismico), sia possibile tagliare il traguardo del completamento dell'immensa opera di ricostruzione e di sviluppo fatta nelle aree della Basilicata e dalla Campania colpite dal terremoto del 1981.

Ciò che cosa comporta? Che ad un'analisi della situazione in atto, delle risorse disponibili e di quelle messe in campo corrisponda anche una prospettazione delle azioni da compiere per arrivare a questo traguardo, in maniera da poter offrire alle popolazioni, agli enti locali, ai comuni che sono « protagonisti » di questa vicenda e alle regioni che hanno assunto un compito di coordinamento (e per quanto riguarda la Basilicata anche di

legislazione) un quadro chiaro sulla direzione in cui ci si muove.

Ciò è necessario e questa mattina il sottosegretario Mattioli ci ha comunicato che il Ministero, d'intesa con le due regioni, sta predisponendo una relazione — che a breve potremo esaminare — nella quale, oltre alla prospettazione della situazione in essere, vi è anche il progetto di ultimare nei prossimi due anni, a vent'anni dal terremoto, gli interventi. Mi auguro che ciò avvenga e, se in questa relazione sarà illustrato il quadro degli interventi del Governo per i prossimi due anni, il circolo si chiuderà positivamente.

Vorrei ricordare al sottosegretario che, unitamente ai colleghi della maggioranza di centro-sinistra sia lucani sia campani e, in particolare, con i colleghi De Simone, Molinari, Pittella e Domenico Izzo, da tre anni, in sede di esame della legge finanziaria, sosteniamo una battaglia, che ha sempre ricevuto l'assenso del Governo, per « ritagliare » una piccola quota di risorse da destinare alla continuazione delle opere di ricostruzione. Non è questa la strada giusta perché il Governo, d'intesa con le regioni, dovrebbe individuare una somma pari a circa 5 mila miliardi necessaria per completare definitivamente la ricostruzione; dovrebbe inoltre stabilire un programma di stanziamento e di spesa da parte del bilancio dello Stato indicando le azioni da svolgere e fissando una data di fine lavori. Se nella relazione vi saranno anche queste indicazioni, secondo me si procederà in un'opera di trasparenza e di certezza del completamento della ricostruzione a quasi vent'anni — lo ripeto — dal terremoto.

La seconda domanda era relativa alle risorse: che fine hanno fatto gli stanziamenti già effettuati? Mi sembra che da questo punto di vista la relazione svolta dal sottosegretario Mattioli, credo assistito come sempre dall'ottima dottoressa Bozzi, sia stata puntuale: salvo qualche accantonamento anche giustificabile, i riparti sono intervenuti e, tra questi, uno in particolare dopo la presentazione della nostra interrogazione. Le nostre interrogazioni sono forse servite come sollecita-

zione e mi sembra che ora abbiamo un quadro abbastanza chiaro della situazione anche se attendiamo di consultare il prospetto che il sottosegretario ha annunciato di voler consegnare.

Considero, pertanto, esauriente la risposta alla prima parte dell'interrogazione, così come quella relativa alla lettera d).

Bisogna però ancora risolvere tutti i problemi procedurali e amministrativi che impediscono, soprattutto ai comuni che sono i protagonisti di questa vicenda, di ultimare la ricostruzione.

Sottosegretario Mattioli, se è vero che la ricostruzione è giunta all'80 per cento, questa media — come tutte le medie — fa torto ai comuni che sono al 95 per cento e a quelli che sono al 50 per cento. Vi sono comuni che con quattro lire potrebbero tranquillamente uscire dalla fase ricostruttiva e presentare un conto positivo del lavoro svolto in questi vent'anni. Forse, se si andasse ad una progressiva eliminazione di queste amministrazioni, sarebbe anche un fatto positivo. Penso che la Basilicata abbia risolto i suoi problemi, perché si è dotata di una legge regionale che prevede uno snellimento delle procedure. La Campania avrà qualche problema, perché la regione non ha approvato la legge e quindi gli amministratori purtroppo dovranno ancora arrangiarsi.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, dovrebbe concludere.

ANTONIO BOCCIA. Penso che il Governo, nella relazione che presenterà di intesa con le regioni, risolverà anche questi aspetti. Ringrazio il sottosegretario.

PRESIDENTE. L'onorevole De Simone ha facoltà di replicare per l'interrogazione Molinari n. 3-04454, di cui è cofirmataria.

ALBERTA DE SIMONE. La risposta è sicuramente molto puntuale e noi esprimiamo apprezzamento per il quadro che ci è stato fornito; un quadro dettagliato del riparto da parte del CIPE, dei fondi distribuiti, delle esigenze accertate.

A nome anche dell'onorevole Molinari, mi preme sottolineare che è rimasta trascurata la questione degli edifici di culto, malgrado l'avvicinarsi del Giubileo e quindi di una scadenza che renderà assolutamente necessaria la disponibilità di questi edifici. Stiamo parlando di edifici distrutti dal terremoto del 23 novembre 1980. Non si intravede un riparto dei fondi che possa metterli in condizione, entro un anno, di corrispondere alle normali esigenze delle popolazioni di quei comuni e a quelle straordinarie che arriveranno con il Giubileo.

Per quel che riguarda la questione più generale del terremoto, credo che il quadro presentato dal sottosegretario Mattioli sia molto puntuale e preciso. Nel 1992 è entrata in vigore la legge n. 32, che ha soppresso i commissariati e da allora, cioè dal 1993 ad oggi, abbiamo avuto una serie di riparti che sono stati effettuati previa verifiche, ispezioni e controlli, grazie al lavoro instancabile di una funzionaria ministeriale già citata dall'onorevole Boccia, la dottoressa Maria Teresa Bozzi, che voglio pubblicamente elogiare, perché se non ci fosse stato il suo zelo saremmo finiti completamente nel dimenticatoio. Infatti, quella legge prevedeva una serie di controlli, sia *a priori*, cioè prima dei riparti, sia *a posteriori*, per cui se non ci fosse stato chi eseguiva tali controlli girando per i comuni, la questione Irpinia e Basilicata sarebbe finita « incartata » nella nebbia foltissima che si sollevò con la Commissione di inchiesta. Se tale Commissione ha avuto grandi meriti rispetto a quello che era avvenuto prima del 1992, ha avuto tuttavia il demerito di fare di tutte le erbe un fascio e probabilmente hanno pagato più i deboli, quelli che non si erano ricostruita la casa (e il 20 per cento di loro risulta che ancora non hanno potuto rifarsela), che non i responsabili di quello che fu definito l'« Irpinigate ».

Quindi, abbiamo lavorato molto perché in questi anni si procedesse con rigore e con severità e perché si facessero i riparti. Però, come giustamente diceva l'onorevole Boccia, rimangono due problemi sul tap-

peto. Il primo è la quantificazione dei fondi necessari, perché quel terremoto fu un disastro di proporzioni nazionali enormi. Già quando era ministro dei lavori pubblici Di Pietro, in una sua relazione, che io conservo, si quantificava il danno residuo in circa 5 mila miliardi. Ora, il sottosegretario Mattioli ci dice che tra i comuni della prima e della seconda fascia, disastri e gravemente danneggiati, il danno residuo sarebbe quantificabile in 6 mila miliardi: più o meno la stessa cifra, considerando gli anni che sono trascorsi nel frattempo. Ha ragione però il collega Boccia: bisogna decidere che non possono essere i singoli parlamentari eletti nei territori interessati a cercare di procurare con gli emendamenti, durante le finanziarie, nelle nottate, una fettina di fondi alla volta, nel tentativo di non far interrompere l'opera di ricostruzione, ma di portarla a termine. Fatta la quantificazione, bisogna stabilire finalmente, con certezza, dove attingere queste risorse e come concludere questo annoso capitolo.

La seconda questione riguarda la semplificazione legislativa. Il Parlamento votò il 31 dicembre 1998 l'articolo 1 della legge n. 483 che delegava il Governo ad emanare entro sei mesi norme di semplificazione. Analoghe deleghe sono state conferite per altri problemi. Voglio solo ricordare a questo proposito la questione abitativa — a torto chiamata del terremoto — di Napoli. Ebbene, questa delega è stata attuata — mentre la nostra è scaduta —, sono decorsi i termini ma il Governo non ha emanato quelle norme di semplificazione.

Il discorso sulle responsabilità sarebbe troppo complesso e lungo ed io non desidero farlo in questa sede, anche perché non ci sarebbe il tempo, ma una cosa è certa: in un'epoca in cui si semplifica l'amministrazione pubblica, si varano le leggi Bassanini e si attribuiscono grandi poteri alle autonomie locali ed ai sindaci eletti dal popolo, noi abbiamo una legge arretrata, che condiziona la possibilità di spendere una lira a troppi controlli ed a troppi vincoli e passaggi e,

quindi, per il modo in cui è formulata, rallenta paurosamente l'opera di conclusione della ricostruzione.

Nell'apprezzare la relazione puntuale svolta dal sottosegretario e, soprattutto, il fatto che il 6 agosto scorso è stato realizzato il riparto del CIPE, che è ancora in via di pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, ma che ha restituito a coloro che, purtroppo, dopo diciotto anni sono ancora in attesa, la speranza che l'opera di ricostruzione non si fermi, raccomando che vi sia un ambito in cui fare il punto su come concludere (perché adesso bisogna concludere: così come si è realizzato l'80, bisogna fare anche il rimanente 20 per cento) e su quali siano le possibilità di attuare rapidamente quella semplificazione legislativa senza la quale non si riesce a procedere, velocemente ed efficacemente, nell'opera di ricostruzione.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Suspendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Berlinguer è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione**  
(ore 15,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Bossi (Doc. IV-ter, n. 74/A).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Bossi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione - Doc. IV-ter, n. 74/A)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter, n. 74/A.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bonito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con atto di citazione del 30 giugno 1995 l'onorevole Roberto Formigoni citava in giudizio l'onorevole Umberto Bossi chiedendone la condanna al risarcimento del danno in suo favore, sull'assunto che il convenuto lo aveva gravemente diffamato.

Esponeva, in particolare, l'onorevole Formigoni nel suo atto di citazione che nel dispaccio dell'agenzia ANSA di Roma

del 27 aprile 1995 l'onorevole Bossi, leader della lega nord, avrebbe fatto la seguente dichiarazione: «... è un dramma che la presidenza della regione Lombardia sia andata ad un fascista, figlio di un nazista, fucilatore di ragazzi...».

Nel corso del processo l'onorevole Bossi eccepiva di aver fatto le dichiarazioni dedotte in giudizio quale deputato della Repubblica nell'esercizio delle sue funzioni ed invocava le prerogative di cui all'articolo 68 della Costituzione.

La questione veniva pertanto rimessa alla Camera dei deputati ed alla Giunta per le autorizzazioni a procedere, la quale esaminava e discuteva la vicenda, assumendo poi la decisione che segue, sulla base delle motivazioni che si passa rapidamente ad esporre.

I principi che la Giunta richiama per la formulazione della proposta da sottoporre al *plenum* sono ormai certi e consolidati.

In primo luogo, non c'è contrasto sul principio che il parlamentare possa legittimamente invocare l'immunità di cui all'articolo 68 della Costituzione anche nell'ipotesi in cui svolga la sua attività politica, purché strettamente riferibile alla funzione parlamentare, al di fuori del Parlamento.

Per altro verso, le opinioni riferibili al parlamentare non devono assumere forme semantiche insultanti e dileggiose, pur consentendosi la critica « forte » e la polemica accesa, quali aspetti ineludibili del confronto e dello scontro politico.

Orbene, nel caso di specie non può dubitarsi del contesto politico e parlamentare, ancorché *extra moenia*, nell'ambito del quale l'onorevole Bossi rilasciò le sue dichiarazioni, giacché si era all'indomani delle elezioni amministrative regionali ed i leader politici di tutti i partiti erano impegnati in pubbliche esternazioni a commento dei risultati elettorali.

Quanto, poi, alla natura delle dichiarazioni *de quibus*, giova osservare che si è al di fuori dell'ipotesi dell'insulto gratuito e del puro dileggio. L'onorevole Bossi, in forme critiche accese e con accenti molto polemici, ha evocato fatti ed avvenimenti

reali, quali l'attività antipartigiana svolta da Emilio Formigoni, padre dell'onorevole Roberto Formigoni, il quale venne sottoposto a processo penale davanti alla corte di assise di Como nel 1945 per fatti ed imputazioni coerenti con le dichiarazioni dell'onorevole Bossi.

Si è pertanto in presenza di una denuncia politica e di un giudizio politico su un avversario, l'onorevole Roberto Formigoni, che era stato appena eletto presidente della giunta regionale della Lombardia, di guisa che applicabile appare al caso in esame la statuizione di favore contenuta nell'articolo 68 della Costituzione.

Per questi motivi, la Giunta propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto -  
Doc. IV-ter, n. 74/A)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, vorrei darle la personale preghiera di consentirmi una deroga sul tempo accordatomi per poter realizzare, in questa occasione, una pienezza d'animo che mi deriva da un fatto diverso da quello che trattiamo, ma che poc'anzi si è verificato in Commissione antimafia dove...

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Mancuso, la interrompo per chiederle quale sia il merito del suo intervento.

FILIPPO MANCUSO. Un minuto, Presidente.

PRESIDENTE. Non per il tempo, per conoscere il merito: lei non intende intervenire su tale questione ma su un'altra?

FILIPPO MANCUSO. Faccio una premessa e poi verrò al merito, ma sempre in modo molto breve.

PRESIDENTE. Se il merito riguarda la questione in discussione non c'è problema, se ne riguarda altre, purtroppo, non posso venire incontro alla sua richiesta. Se riguarda questa, prego.

FILIPPO MANCUSO. Vorrei esprimere la pienezza del mio sentimento di difesa del Parlamento in ragione di questo specifico caso, ma su una premessa vissuta poche ore fa, nella Commissione antimafia, dove il Vicepresidente del Consiglio superiore della magistratura, ospitato in modo principesco da noi tutti, ha passato il suo tempo insolentendo la Commissione, non rispondendo a nessuno dei nostri quesiti e in questo lasciato libero dalla presidenza della nostra Commissione. Una faccenda molto penosa che, dunque, io prendo ad occasione specifica per alzare ancora una volta la mia voce modesta a favore del Parlamento, in persona dei parlamentari. Rispetto a questo problema, come forse lei ricorderà, la mia posizione è intransigentemente volta alla tutela di questi valori e della rappresentanza del Parlamento anche quando la libertà che vi inerisce sia manifestata in una maniera — come definirla? — indelicata, ma con contenuti sicuramente riferibili alla potestà del parlamentare. Tale è il caso che riguarda Bossi, come tali sono i casi in cui, indipendentemente dai dettagli, dalle parole, dai particolari comportamenti, si esprime in una maniera responsabile la prerogativa della insindacabilità del pensiero e della sua attuazione.

In questo caso specifico, vorrei fare una sola osservazione al relatore. Se è lecito, e lo reputo lecito, valorizzare o

svalorizzare la posizione politica del singolo contraddittore, in questo caso l'onorevole Formigoni, persona rispettabile, lo accetto, ma che ha di politico evocare una pretesa attività del padre, oltretutto defunto e non protagonista più di nulla? Questo va al di là del problema del modo di esprimersi, cioè del vocabolo, della parola, dell'espressione che tante volte vi turba, dimenticando che l'espressione anche forte esprime un pensiero e un atteggiamento mentale. In questo caso mi pare che siamo in una posizione specifica: parlare di qualcuno che non è più protagonista della vita, non della vicenda, mi pare che sia proprio sul liminare della inaccettabilità. E tuttavia, questo stesso eccesso di dettaglio lo accetto nell'ambito di questa concezione che non mi stancherò, finché starò qui, di affermare come principio generale non politicizzabile, non « partigianabile » perché attiene al comune interesse, che noi abbiamo e che il paese ha, a conservare le prerogative parlamentari nella loro pienezza costituzionale senza fare di questo o di quell'altro caso una vicenda di interesse politico.

In questi sensi, preannuncio che noi voteremo per l'accettazione della proposta della Giunta. Grazie signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Mancuso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

**LUIGI SARACENI.** Io invece voterò contro questa proposta della Giunta e lo farò con tutta serenità perché tra i due personaggi mi sta più simpatico l'onorevole Bossi, ma evidentemente non si può orientare un voto sulla base di una simpatia personale. In questa proposta continua e si perpetua un equivoco, cioè che la garanzia, la prerogativa dell'articolo 68 si debba estendere all'attività politica. Questo è l'errore, secondo me, nel quale la Giunta e la Camera perseverano. La pre-

rogativa dell'articolo 68 della Costituzione riguarda e deve riguardare soltanto l'attività parlamentare e non quella politica, non essendovi alcuna ragione perché al parlamentare, nell'esplicazione dell'attività politica, sia accordato un privilegio.

Devo dire, poi, di essere molto perplesso di fronte al fatto che la Giunta affronti il merito della questione e che lo faccia senza contraddittorio (di chiunque si tratti). Nel caso in esame si ritiene accertato (senza il contraddittorio che Formigoni, o chiunque fosse, aveva tentato di instaurare ai fini di pervenire ad un giudizio dove il contraddittorio vi sia; qui non vi è!), senza contraddittorio, che il padre di Formigoni fosse un fucilatore antipartigiano e si ritiene accertato che sia giustificato attribuire al figlio la colpa del padre.

Non so come la pensi Formigoni sulla resistenza, sui partigiani e sui fucilatori e se il padre fosse o non fosse un fucilatore; quello che a me pare inaccettabile è che nella Camera dei deputati, senza contraddittorio, si dia per accertato un fatto del genere, sul quale sono assolutamente agnostico (non mi interessa). Dico soltanto che ciò non fa parte dei poteri della Camera e per questo voterò contro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Presidente, sono indignato dal contenuto di questa relazione, che reputo un atto indegno di essere presentato in un'aula del Parlamento.

La parte finale della relazione così recita testualmente: « Si è pertanto in presenza di una denuncia politica e di un giudizio politico su un avversario, l'onorevole Roberto Formigoni, che era stato appena eletto presidente della giunta regionale della Lombardia, di guisa che applicabile appare al caso in esame (...) ». Nella sostanza, nella parte finale della relazione, il relatore sostiene che dare del nazista, del fascista, e del fucilatore al padre di Formigoni significhi essere « in

presenza di una denuncia politica e di un giudizio politico su un avversario, l'onorevole Roberto Formigoni (...)».

Caro relatore, lei è un bugiardo perché...

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Non sono un bugiardo e chiedo di essere tutelato. Tu sei un pagliaccio!

TEODORO BUONTEMPO. ... semmai...

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, si può fare politica senza insultare gli avversari...

FILIPPO MANCUSO. Gli avversari si mandano in carcere, mica si insultano!

PRESIDENTE. Si può dire che secondo lei non corrisponde al vero quello che è scritto.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Non sa nemmeno leggere!

TEODORO BUONTEMPO. Lo ritengo offensivo, onorevole Presidente! Se io ritengo un testo una menzogna, in rapporto a ciò che è stato scritto prima, io chiamo la persona che l'ha scritto...

PRESIDENTE. Ognuno ha i suoi metodi di discussione politica: non c'è dubbio!

TEODORO BUONTEMPO. Però, è il mio metodo!

PRESIDENTE. Continui così, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Non ho chiesto a lei di esprimersi con le mie stesse parole.

Onorevole Presidente, richiamo la sua attenzione sul testo della relazione dove si sostiene un giudizio politico nei confronti dell'appena eletto presidente della giunta regionale della Lombardia Formigoni, dando del nazista, del fascista e del fucilatore al padre di Formigoni. Questo è

indecente, perché se fossero vere queste accuse, semmai ricadrebbero sul padre di Formigoni! Invece, il relatore afferma che è applicabile l'articolo 68 della Costituzione perché si esprime un giudizio politico nei confronti di Formigoni.

Nella relazione si afferma che l'onorevole Bossi in quell'occasione avrebbe fatto la seguente dichiarazione: «(...) è un dramma che la presidenza della regione Lombardia sia andata ad un fascista,» (in questo caso, si fa quindi riferimento a Formigoni) «figlio di un nazista» (e nessuno ci dice quale colpa potrebbe ricadere sul figlio se il padre fosse stato nazista e se lo sia stato). Ma l'affermazione più grave, Presidente, è quella secondo la quale il padre di Formigoni sarebbe stato un «fuciliatore di ragazzi» (è detto testualmente).

Non so se in un atto parlamentare possa essere rivolta l'accusa ad una persona che non si può difendere e che non può denunciare né Bossi, né il relatore di essere stato un fucilatore e mi chiedo come sia possibile che la Camera possa ritenere che una dichiarazione di questo tipo rientri nell'ambito delle funzioni del parlamentare.

Non si tratta di difendere i nazisti o i fascisti, ma solo di prendere atto che l'accusa rivolta ad un genitore, senza alcun legame con atti, pensieri ed azioni del figlio, porti ad una condanna di quest'ultimo: si ritiene che ciò possa costituire un legittimo giudizio politico sul presidente della regione Lombardia appena eletto.

Pertanto, non solo voterò contro la proposta della Giunta, ma ritengo indegno per un deputato scrivere dichiarazioni così ignobili.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, solo una breve replica perché gli insulti ed il giudizio dell'onorevole Buontempo non possono che ono-

rarmi come una medaglia al valore e come tali li recepisco. L'onorevole Buontempo, purtroppo, non legge; se usassi il suo metodo dialettico direi « non sa leggere », tuttavia non lo uso, quindi dico « non legge » poiché egli valuta una parte di ciò che io modestamente ho scritto.

Rispondendo alle polemiche di ben diverso tono giuridico e dialettico dei colleghi Mancuso e Saraceni, desidero osservare che nella dichiarazione l'onorevole Bossi non fa altro che evocare fatti reali. Tralascio la disputa sul fatto che dare del nazista o del fascista costituisca un insulto — per chi lo esprime può esserlo, mentre può rappresentare un elogio per chi lo riceve — perché il punto non è questo.

L'onorevole Bossi fa riferimento a fatti reali: nel 1945, piaccia o non piaccia, il padre dell'onorevole Formigoni è stato sottoposto a processo penale davanti ad una corte d'assise per un'attività delittuosa consumata in danno di giovani.

ELIO VITO. Come si è concluso il processo?

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Non lo so e non mi interessa: oggettivamente non so se vi sia stata una condanna, tuttavia si tratta di un dato storico (*Commenti del deputato Buontempo*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Come non importa, come si è concluso il processo?

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Stiamo discutendo d'altro e dobbiamo verificare un giudizio politico (*Commenti di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

GENNARO MALGIERI. Cosa c'è di politico in questo giudizio?

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Il giudizio politico è altro ed esula dall'insulto: « tuo padre ha fatto questo ». Il presidente della giunta regionale lombarda non deve essere una persona che nelle ascendenze

vanta fatti storici di questo tipo (*Commenti dei deputati Benedetti Valentini e Malgieri*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Onorevole Malgieri, colleghi. Cerchiamo di mantenere la calma, altrimenti rischiamo di rovesciare la situazione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Ricevo rimproveri di questa violenza da parte di chi, lo voglio ricordare, ritenendo di dover applicare la norma dell'articolo 68 della Costituzione, ha votato a favore di un nostro collega deputato, il quale in televisione aveva insultato un magistrato morto sette giorni prima (*Applausi dei deputati Saraceni e Moroni*). Sono invitato alla coerenza ed io cerco di esprimerla, forse male, anche attraverso un ragionamento che vuole avere la dignità del rispetto della dialettica. In tal senso, ciò che affermo può essere condiviso o non esserlo, tuttavia i fatti per i quali voglio essere politicamente giudicato sono questi: ritengo che dire « tuo padre era questo, ha avuto precedenti penali e quindi non sei degno di rappresentare il popolo lombardo » sia un giudizio politico e non un insulto.

Condivido pienamente il rilievo dell'onorevole Saraceni sui limiti del giudizio di sindacabilità della Camera, tuttavia ho seguito una prassi ed una giurisprudenza consolidate e non voglio più tornare su una battaglia, che risale ormai a cinque anni fa, che mi sembra francamente vanamente esperita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché il mio gruppo si riconosce nelle posizioni che vengono espresse, con coerenza, dall'inizio della legislatura dai colleghi Mancuso, Saponara, Pecorella e Deodato all'interno della Giunta. È la stessa coerenza alla quale ha fatto riferimento, a mio giudizio a sproposito, il collega Bonito. Oggi, a

proposito delle dichiarazioni dell'onorevole Bossi, che ha accusato il presidente della regione Lombardia per un passato peraltro non provato, l'onorevole Bonito ha ritenuto che le offese in esse contenute fossero di natura politica: accusare il presidente della regione Lombardia di presunte colpe del padre sarebbe un'affermazione politica.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Non per me, per l'onorevole Bossi.

ELIO VITO. Certo, ma tu hai sostenuto queste cose in Giunta.

Ho avuto più volte il dubbio che si usino due pesi e due misure.

Signor Presidente, domani è prevista la discussione in aula di un altro documento in materia di insindacabilità, relativo al collega Sgarbi — sul quale ci siamo pronunciati più volte —, per il quale, tra l'altro, è relatore proprio il collega Bonito. In questo caso, a mio giudizio, pare che il collega Sgarbi abbia fatto affermazioni gravi, ma con contenuti politici, nei confronti della magistratura, e non di un collega, durante la campagna elettorale: «E guardino, guardino, guardino, guardino, guardino, i magistrati di Palmi anche le connivenze e il collegamento con la 'ndrangheta di uomini della sinistra, ci sono documenti e carte e denunce e indagini che hanno individuato, e Cordova lo sa perfettamente, di collegamenti (...)» (non farò riferimento al collega) «con aree malavitose (...) la magistratura non ha indagato cioè ha indagato solo da una parte. Ma siccome erano convinti che vincessero i progressisti non li hanno nemmeno presi in considerazione».

Pertanto, Sgarbi non ha accusato un nostro ex collega di alcunché, ma ha detto che la magistratura non ha portato a termine alcune indagini; quindi, si tratta di un'accusa politica alla magistratura e non al collega e ciò risulta dallo stenografico delle affermazioni rese durante la campagna elettorale.

Il collega Bonito afferma che, mentre le dichiarazioni rese dall'onorevole Bossi dopo la campagna elettorale, cioè un

giorno dopo l'elezione del presidente Formigoni, rientrano nell'attività *extra moenia* del parlamentare, affermazioni analoghe rese da Sgarbi in campagna elettorale come uomo politico, pur non essendo candidato, non rientrano, invece, in tale attività *extra moenia*. Non si capisce perché un parlamentare o un politico non possano fare campagna elettorale ...

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Leggi che te lo spiego.

ELIO VITO. Quello dell'onorevole Sgarbi non sarebbe altro che un insulto gratuito. In questo caso, un giudizio politico che egli ha dato su presunte mancate indagini della magistratura, secondo l'onorevole Bonito, costituisce un insulto gratuito, mentre l'insulto nei confronti del padre del presidente della regione Lombardia è un giudizio politico.

Dico ciò soltanto perché vi è un evidente problema di coerenza delle decisioni della Giunta — ed è un problema di garanzie della Camera —, che non possono sottostare a umori diversi o variare a seconda dei periodi o della composizione diversa della maggioranza, per cui quest'ultima, o parte di essa, può avere interesse nei confronti di questo o quel gruppo politico o semplicemente in base all'appartenenza di un deputato ad un gruppo o a una coalizione politica.

Vorrei che le decisioni della Giunta fossero coerenti e improntate ad un principio di imparzialità e, se possibile, non tenessero in alcun conto l'appartenenza del deputato interessato ad un determinato schieramento.

Presidente, non so se si dovrà arrivare ad una segretazione del nome del deputato interessato, per cui la Giunta si pronunci sulle affermazioni rese senza sapere quale sia il deputato che le ha fatte.

Credo che il problema che oggi si pone nuovamente sia quello della coerenza delle posizioni della Giunta, quella coerenza alla quale i nostri commissari hanno cercato di improntare la loro attività fin dall'inizio della legislatura e che, invece, non mi pare sia stata sempre

seguita dagli altri esponenti, come dall'onorevole Bonito, in questo caso (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trantino, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, siamo rimasti stupefatti nell'assistere al tragitto di uomo di diritto dell'onorevole Bonito, che ha cominciato da Savonarola, in occasione del contenzioso che si aprì sull'autorizzazione a procedere nei confronti dell'onorevole Dell'Utri, ed è finito ad Esopo, in quanto egli ha voluto qui significare che le colpe dei padri devono essere scontate dai figli e che è assodato che i padri — che non possono difendersi, perché estranei al contesto e alla polemica politica — debbano essere lapidati da giudizi sommari, minossiani che l'onorevole Bonito certamente non può permettersi. Ma quel che è più grave è che l'onorevole Bonito si è permesso di riferire in merito ad un processo che si è svolto in corte d'assise, astenendosi però dal riferire all'Assemblea quale sia stato l'esito dello stesso. Io non lo so e, se Bonito lo sa e non l'ha detto, è reticente.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Non risulta. Non lo so.

ENZO TRANTINO. Se non lo sai, è ancora più grave che si facciano tali affermazioni in merito ad un processo che potrebbe essersi concluso con un'assoluzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*) e che tu, da giudice, dimostri in questo caso di essere parziale e di avere il paraocchi. Se il processo è finito con un'assoluzione, è due volte riprovevole quello che è stato detto.

Per queste ragioni, che sono etiche e non di avversione politica (a me non interessa la vicenda di Bossi, io sono un garantista e penso di astenermi perché il collega non mi ha dato elementi sufficienti

di giudizio), imputo a lei questa responsabilità, onorevole Bonito, perché mi costringe a votare non conoscendo tutti gli elementi che lei, accusatore ieri e oggi difensore, deve riferire senza avversione e senza compiacenza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Per fatto personale può prendere la parola a fine seduta.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare come relatore. Non ho diritto ad avere l'ultima parola?

PRESIDENTE. Per quale motivo chiede la parola?

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Come relatore, per chiudere la discussione, come replica.

PRESIDENTE. La discussione si è già conclusa e siamo in sede di dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Soda, il quale dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Solo due minuti per motivare il mio dissenso dalla relazione della Giunta. Nel 1637, in piena epoca nella quale l'Europa veniva costellata di ghetti degli ebrei sul presupposto che la colpa dei padri ricadesse sui figli, un piccolo e modesto compositore italiano faceva rappresentare un'opera nella quale si denunciavano come incivili ogni atto e ogni valutazione che facessero ricadere sui figli, a torto o a ragione, le colpe presunte o vere dei padri.

A me non sembra che la polemica politica, anche aspra, possa trascendere coinvolgendo...

LUCIO COLLETTI. Bravo!

ANTONIO SODA. ... in un giudizio di valore un politico, un rappresentante del

popolo, un qualsiasi cittadino, facendo richiamo ad una valutazione sulla condotta di altri, siano essi genitori o parenti. In questo senso voterò contro la proposta della Giunta (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

LUCIO COLLETTI. Sei una persona civile!

PRESIDENTE. Avverto che da parte dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale è stata chiesta la votazione nominale.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche**

(ore 15,30).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il normale decorso dei termini regolamentari di preavviso sospendo la seduta, che riprenderà alle 15,50 con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,50.**

#### **Si riprende la discussione del Doc. IV-ter, n. 74/A.**

(*Votazione del Doc. IV-ter, n. 74/A*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 74-A, concernono opinioni espresso dall'onorevole Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	321
Votanti .....	272
Astenuti .....	49
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	223
Hanno votato no ..	49).

(*È approvata*).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo elettronico di voto degli onorevoli Risari, Mancuso, Becchetti, Lo Jucco, Simeone e Maggi.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 15,51).**

FABIO DI CAPUA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, alcuni giorni fa è stato attribuito il Nobel per la pace all'organizzazione internazionale dei medici senza frontiere. Credo di interpretare i sentimenti di tutti i colleghi nell'esprimere l'apprezzamento per questo riconoscimento, che va ad oltre 2.500 operatori impegnati in tante aree disagiate del nostro pianeta.

Considero il loro lavoro ed il loro impegno come un punto di riferimento. Lo è stato e lo è per molte popolazioni che vedono, nei medici senza frontiere, un chiaro ed unico riferimento di aiuto e di sostegno; allo stesso tempo, essi costituiscono un punto di riferimento per tanti operatori della sanità che possono trarre un fulgido esempio dal loro intervento.

Vorrei, dunque, esprimere un plauso ed un ringraziamento nei confronti di quegli operatori e l'apprezzamento per tale riconoscimento (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Di Capua, per aver evidenziato una tale questione.

**Seguito della discussione della relazione della Commissione speciale per l'esame della relazione del Governo per l'adozione del programma di riordino delle norme legislative e regolamentari (Doc. XXVII, n. 5) (ore 15,53).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della relazione della Commissione speciale per l'esame della relazione del Governo per l'adozione del programma di riordino delle norme legislative e regolamentari.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo.

**(Annunzio di una risoluzione - Doc. XXVII, n. 5)**

PRESIDENTE. Avverto che è stata presentata la risoluzione Maggi n. 6-00119 (vedi l'allegato A - Doc. XXVII, n. 5 sezione 1).

**(Parere del Governo - Doc. XXVII, n. 5)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo, che esprimerà anche il parere sulla risoluzione presentata.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, il parere del Governo sulla risoluzione presentata è sostanzialmente positivo.

Vorrei, tuttavia, far presente soltanto un passaggio relativo al terzo punto della parte dispositiva. Ricordo che è stata accolta, nella discussione in Commissione e in aula, la fissazione del termine del 31 dicembre 2001 per l'approvazione dei nuovi testi unici; pertanto, le iniziative richieste al terzo punto della risoluzione rischiano di appesantire e di rallentare l'attività. Di conseguenza, sarebbe preferibile che il citato terzo punto venisse concepito come una raccomandazione.

Per quanto riguarda il resto della risoluzione, il parere del Governo è sostanzialmente positivo.

GIAN FRANCO ANEDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Anedda?

GIAN FRANCO ANEDDA. Vorrei proporre ai presentatori alcune modifiche da apportare alla risoluzione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, chiediamo di inserire nella risoluzione, qualora i presentatori fossero d'accordo, le seguenti modifiche: al primo capoverso del dispositivo, sostituire le parole: « entro il 2001 » con le seguenti: « fin d'ora »; al secondo capoverso, dopo la parola: « individuando » aggiungere le seguenti: « , ferme restando le scadenze previste dalle leggi di delega ed autorizzazione e indicate nella tabella B della relazione, », al fine di evitare che si tratti di una proroga rispetto ai tempi già previsti.

PRESIDENTE. Onorevole Cerulli Irelli, concorda con le proposte di modifica formulate dall'onorevole Anedda?

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, sono favorevole alle proposte di modifica della risoluzione avanzate dall'onorevole Anedda. In particolare, la seconda modifica proposta è tesa a specificare prescrizioni legislative già operanti, mentre con la prima si stabilisce che l'impegno assunto dal Governo con la legge n. 50 del 1999 deve essere rispettato - anche se nei limiti del possibile, visto che vi saranno problemi tecnici - fin d'ora: la legge n. 50 è in vigore ed è fin da ora efficace.

Esprimo altresì parere favorevole sulla richiesta avanzata dal sottosegretario Bressa di considerare meno vincolante il

terzo capoverso del dispositivo, che pertanto riformulerei aggiungendo le parole: « se possibile » o « possibilmente ».

PRESIDENTE. La parola « possibilmente » è già stata inserita.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Infatti, avevamo già suggerito tale modifica. Resta da vedere se per il Governo sia sufficiente.

PRESIDENTE. Sottosegretario Bressa ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Per quanto riguarda il terzo capoverso del dispositivo, concordo con la proposta di inserire la parola: « possibilmente » dopo le seguenti: « della medesima, nonché », come proposto dall'onorevole Cerulli Irelli.

Per quanto riguarda le proposte di modifica avanzate dall'onorevole Anedda, esprimo parere favorevole sulla seconda, mentre per quanto riguarda la prima il parere è altresì favorevole purché nell'interpretazione fornita dall'onorevole Cerulli Irelli.

**(Dichiarazioni di voto – Doc. XXVII, n. 5)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sulla risoluzione Maggi n. 6-00119.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo esaminato e approfonditamente riflettuto sulla relazione. I colleghi del mio gruppo hanno avanzato, in sede di Commissione speciale, proposte di modifica. Abbiamo concluso che, per votare in favore di questa risoluzione, non soltanto avremmo dovuto condividere le buone intenzioni di una semplificazione normativa e di un programma di riordino della normativa esistente in testi unici, prevista anche dal nostro programma, ma, esaminando il

bilancio delle semplificazioni che il Governo ha realizzato negli ultimi tre anni, avremmo dovuto altresì arrivare ad una conclusione di apprezzamento cui, però, non possiamo giungere.

I colleghi sanno che il gruppo di forza Italia ha collaborato e cooperato anche attivamente alla definizione delle iniziative legislative tendenti alla semplificazione, ad un programma di definizione di testi unici e alla ridefinizione del quadro normativo oggi obiettivamente complesso ed al limite dell'inapplicabilità di molte delle sue disposizioni.

Oggi, dopo circa tre anni dall'entrata in vigore delle prime norme che il Governo Prodi aveva portato all'approvazione del Parlamento, constatiamo che alle dichiarazioni di intenti non sono seguiti fatti concreti. Continuiamo a vedere provvedimenti che i singoli ministri presentano al Parlamento e alla Commissione bicamerale per l'attuazione della riforma amministrativa, i quali contraddicono totalmente le linee portanti della riforma.

Abbiamo provvedimenti che ricentrizzano competenze che si erano volute decentrare; abbiamo provvedimenti che ripristinano regole normative là dove l'impianto della riforma voleva togliere la norma, deregolamentare o tutt'al più delegificare. Si ripristinano delle complicazioni procedurali e si registrano delle scadenze gravi nell'attuazione di parte delle deleghe che erano essenziali per la semplificazione in cui anche noi avevamo creduto.

Abbiamo constatato e constatiamo tuttora che mancano le risorse anche umane per realizzare questo programma di semplificazione; siamo stati tra coloro che hanno condiviso persino l'istituzione di una *task force* speciale destinata all'attività di semplificazione; ho detto « persino » perché abbiamo concesso una delega davvero ampia al Governo per avviare questo programma, ma ancora oggi questo piano stenta a decollare e non ha dato dei risultati.

Credo che, al di là delle intenzioni, dobbiamo ricordare ciò che hanno fatto altri paesi vicini al nostro. In Francia, per

realizzare un programma di definizione di testi unici, si è creata una commissione alle dipendenze del Primo ministro, formata dai migliori esperti che esistono in Francia, con tempi congrui e mezzi adeguati, eppure il primo testo unico è stato definito da quella commissione dopo oltre due anni di lavoro. Come potremmo credere che un piano che dovrebbe portare ad oltre 40 testi unici, come prima lista prioritaria, possa essere davvero definito nei tempi che il Governo ha programmato? Credo allora che responsabilmente oggi — e lo dico rivolgendomi anche al sottosegretario che con il ministro per la funzione pubblica condivide questo impegno — noi non possiamo che apprezzare la buona intenzione e non possiamo che impegnarci a proseguire la nostra azione di opposizione costruttiva dicendo che cosa non si è fatto e che cosa si sarebbe dovuto fare.

Non possiamo, quindi, approvare questa risoluzione che suonerebbe un plauso per dei risultati che non ci sono stati.

In altri termini, annunciando l'astensione del gruppo di forza Italia, dico che ciò testimonia la sfiducia sul risultato che finora non è stato conseguito e che noi dubitiamo si potrà ottenere nei tempi e nei modi che il Governo oggi ci propone con la sua iniziativa (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Quello della semplificazione e del riordino normativo è un problema di grande importanza istituzionale; esso tuttavia non è soltanto un problema tecnico-giuridico, ma anche un problema che investe lo stesso rapporto di fiducia dei cittadini nei confronti delle istituzioni.

Quando i cittadini e le imprese sono afflitti da un carico normativo come quello che abbiamo, quando manca la chiarezza delle leggi e la qualità della nostra legislazione, evidentemente ne va dello stesso rapporto di fiducia dei cittadini nei confronti delle istituzioni.

Dunque su questa relazione il voto della nostra componente non può essere favorevole ma negativo per i motivi che ho illustrato intervenendo ieri nel corso del dibattito generale.

Non bastano le buone intenzioni: siamo di fronte ad una relazione del Governo che è assolutamente generica e che non pone con forza l'esigenza primaria per giungere al riordino legislativo che consiste non solo nella delegificazione, ma soprattutto nella deregolazione. Questo aspetto non riguarda soltanto la semplificazione dei procedimenti; certo, vi è bisogno di semplificazione, ma bisogna chiedersi se sia necessario che tutta una serie di attività siano disciplinate da qualsivoglia tipo di intervento normativo, legge o regolamento, sia nazionale sia regionale. Poco importa al cittadino se l'inflazione normativa derivi da una legge o da un regolamento nazionale o regionale; il problema è ridurre in modo drastico il carico normativo.

Innanzitutto, si sarebbe dovuto procedere ad una revisione sostanziale della normativa. Viene invece usato il testo unico in modo improprio: si pensa cioè di attuare un riordino attraverso la messa in cantiere di testi unici. Il testo unico dovrebbe essere il frutto che si coglie naturalmente in pochissimi mesi, quando si sia compiuta un'azione di riordino legislativo che abbia messo in discussione anche la normativa sostanziale. Si aprono — lo ripeto — tanti cantieri perché attraverso i testi unici si vogliono riorganizzare tutte le materie del nostro ordinamento; il rischio è che non se ne chiuda neanche uno perché, quando si prevedono tempi così lunghi (due anni o più), nel frattempo intervengono norme nuove innescando il meccanismo di una rincorsa continua. Questo modo di procedere provoca un altro problema dal punto di vista delle prerogative parlamentari perché implica, di fatto, un passaggio di poteri al Governo.

Preferirei che ci si concentrasse su poche materie che, tra l'altro, sono già previste dalle leggi di delega in atto. Vi è, per esempio, una delega per la riforma del testo unico in materia tributaria che

scade il 18 maggio 2000: il Governo rispetterà questa data? Vi è una delega, prevista dalla legge in materia previdenziale, che scade nel maggio del 2000; il Governo, che ha già avuto quattro proroghe, rispetterà questa scadenza per elaborare il testo unico in materia previdenziale?

Avrei preferito, dunque, che ci si fosse concentrati su poche questioni per giungere all'elaborazione di testi unici per riordinare poche ed essenziali materie e per iniziare questo percorso che è davvero complesso e difficile e che certamente non riguarda solo il nostro paese, ma che, nella nostra realtà, ha una specificità e un carico veramente gravoso.

Sono queste le ragioni per le quali, nonostante l'impegno profuso in sede parlamentare dalle Commissioni e dalla Commissione speciale che ha tentato di rimediare alle carenze di relazione del Governo, non decideremo per l'astensione dal voto, ma esprimeremo voto contrario sulla relazione.

**PRESIDENTE.** Constato l'assenza dell'onorevole Leone, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

**VINCENZO SINISCALCHI.** Siamo impegnati a votare a favore di questa risoluzione che rappresenta la conclusione di un lavoro rapido ed efficace svolto da questa Commissione speciale, inaugurato dall'ampia relazione dell'onorevole Cerulli Irelli, che si è avvalso del contributo di tutti i componenti di questa Commissione.

Voteremo con pienezza di consenso questo provvedimento perché ci sembra rispecchi le tematiche principali che si sono sviluppate nel corso della discussione che si è svolta nell'ambito limitato della Commissione. Sostanzialmente, attraverso il documento governativo e la successiva relazione di recepimento delle sue indicazioni, che propone però anche i punti critici che potevano essere sviluppati nella

Commissione, noi ci siamo trovati di fronte ad una sorta di atto derivato, che si collega ad una legge precedente e che si rivolge al grande problema del riordino legislativo, della semplificazione, della indicazione dei criteri portanti di una vera, reale, moderna semplificazione legislativa. A me pare che i problemi principali sollevati nel corso della discussione in Commissione abbiano avuto poi un riflesso soprattutto nel rapporto, che si è istituito in maniera organica, tra la risoluzione finale e i pareri espressi dalle singole Commissioni, in particolare da alcune Commissioni di merito, nei confronti delle quali si opera quella sorta di priorità per la redazione dei testi unici.

Onorevoli colleghi, è questo un momento molto importante della semplificazione. Credo che non occorra sottolineare il fatto che questo documento ha ad oggetto soprattutto la legislazione nella forma dei testi unici, la raccolta di materiali prima di delegificazione e poi di legificazione e di regolamentazione. Un punto importante di questo programma è nella istituzione di un rapporto corretto tra legge e regolamento, nonché nella istituzione di un rapporto corretto tra criteri di delega e quello che delega non è. Sono punti che nella discussione, rapida ma interessante, svolta dinanzi alla Commissione hanno costituito oggetto di rilievi critici, nel senso che si è voluto evitare il ricorso a forme quasi camuffate o aggirate di delega all'interno di questi provvedimenti.

Tutto questo ritorna, nell'atto di indirizzo che ci accingiamo a votare, in forma di fissazione di principi, di fissazione di strutture portanti. Per quanto ci riguarda, desideriamo anche rivendicare l'interesse che nei confronti dell'organismo di cui si è dotata questa Camera, il Comitato per la legislazione, riveste un documento del genere, che è un documento di autentica semplificazione, di autentico riordino, di autentica indicazione di regole.

Certo, si possono nutrire caute forme di speranza ed occorre una verifica. Ma non credo che si possa fin da questo momento dissentire da un programma che

è cadenzato, che prevede costantemente, nei tempi previsti, l'intervento del Parlamento. Noi non votiamo un documento di delega, ma un documento derivato da un programma già approvato, nel quale sono indicate le priorità ed i tipi di monitoraggio che verranno effettuati. Al termine di tale monitoraggio, si verificherà se il voto di oggi — che per la nostra parte è di convinta adesione — avrà rappresentato una sorta di delega in bianco, il che non è, o invece, come è nella realtà, sarà stato un voto di programma, un voto di indirizzo, un voto di intervento in un atto che non è più unilaterale — il programma del Governo — ma che diventa un atto di collaborazione tra Governo e Parlamento.

Ecco perché il gruppo dei democratici di sinistra voterà a favore di questa risoluzione con assoluta convinzione, aderendovi pienamente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

**GIAN FRANCO ANEDDA.** Non ripeterò le ormai arcinote geremiadi sull'eccessivo numero delle leggi e dei regolamenti e sulla conseguente necessità di riunirle in un testo unico così da renderle più leggibili. Dirò soltanto che si tratta di un problema ormai antico, che investe, sia pure in maniera diversa quantitativamente e qualitativamente, tutti i paesi europei e che discende dall'aspirazione, non dalla necessità, di regolamentare tutti gli aspetti della vita di ciascuno di noi. Ormai non si contano più le licenze, le autorizzazioni, le concessioni, i permessi che occorrono per qualunque atto della nostra vita; possiamo dire che è più ciò che è vietato di quello che fa parte del bagaglio personale di ciascuno di noi. Faccio queste riflessioni per trarne subito una conclusione. Seppure l'eccessiva frammentazione e l'eccessivo numero delle norme e dei regolamenti è un importante problema, non costituisce, a mio parere — non sembri strano — la questione più rilevante, che è quella della chiarezza delle norme. Su questo punto

credo non si siano fatti né si stiano facendo passi importanti.

Vorrei rileggere alla Camera una norma che il Parlamento ha approvato poco tempo fa, per chiedere se la Camera stessa la ritenga chiara: « Il presente decreto legislativo diventa efficace decorso il termine stabilito dall'articolo 1, comma 1, lettera r), della legge 16 luglio 1997, n. 254, così come stabilito dall'articolo 1 della legge 16 giugno 1988, n. 141 ». Credo che questa disposizione non sia un omaggio né alla chiarezza, né alla semplicità, per tacere poi della tecnica legislativa in uso, che trasforma ogni articolo in un romanzo ed ogni comma in un suo capitolo.

Non credo di uscire dal tema nel fare richiamo a questa chiarezza. Ho infatti l'impressione — dirò poi qualcosa di più — che il Governo — ed il Parlamento che ha approvato le leggi — nel perseguire la semplificazione abbia scelto il percorso meno semplice e si sia esso stesso legato in una congerie di norme che recheranno più difficoltà che semplicità. Basti pensare che, in termini di semplificazione — come il relatore sa meglio di me —, esistono almeno tre disposizioni di legge, rispettivamente del 1993, del 1997 e del 1999, che si sovrappongono e si intersecano, rendendo difficile comprendere là dove questa intersezione finisca o scompaia, giacché talune leggi parlano solo di procedimenti amministrativi ed altre anche di diritto sostanziale.

Torniamo però al percorso. Per predisporre testi unici occorrono un programma di riordino, gli indirizzi del Parlamento (che sarebbero quelli che stiamo per approvare), la delibera del Consiglio dei ministri, il parere del Consiglio di Stato, i pareri delle Commissioni parlamentari, un'ulteriore deliberazione del Consiglio dei ministri e, infine, l'emanazione del decreto del Presidente della Repubblica, su proposta del Presidente del Consiglio dei ministri e del ministro della funzione pubblica. Se questo sembra essere un percorso semplice, evidentemente sbaglio io.

Si potrà dire che la mia valutazione è semplicistica ed io accetto anche la desinenza peggiorativa, ma preferisco ciò che è semplice a ciò che è tortuoso. Peraltro, sono rimasto fermo in questa mia opinione dopo aver letto la relazione del Governo, che mi è parsa tanto dotta quanto generica e dopo aver meditato sulla relazione dell'onorevole Cerulli Irelli, al quale va — lo dico con profonda sincerità — tutta la mia ammirazione per essere riuscito a trarre da una materia resa così tortuosa una relazione che è estremamente chiara ed anche per il garbo con il quale ha individuato carenze, dubbi e lacune.

La mia opinione si è tramutata in certezza, però, nel leggere l'atto di indirizzo che la Camera si accinge a votare. In fin dei conti, credo che da tale atto possiamo estrapolare soltanto tre punti, molto poco in relazione ai poteri e ai doveri del Parlamento; in sostanza, si tratta degli indirizzi volti a rendere continua nel tempo l'azione di riordino normativo e di predisporre testi unici non a carattere misto ma tenendo separate, come mi sembrava ovvio fin dall'inizio (ma è stato giusto scriverlo), le norme legislative da quelle regolamentari, oltre all'indicazione delle priorità. Un po' poco — posso dirlo — un po' generico; aggiungo, un po' scarse le indicazioni di priorità che corrispondono alla necessità — questa sì — del relatore di adeguarsi a ciò che il Governo ha affermato di avere già esaminato.

Allora, concludo, non sarebbe stato molto più semplice se, senza tali norme che complicano la situazione, il Governo avesse predisposto i testi unici e li avesse sottoposti al Parlamento per la loro approvazione? Che necessità c'era di una delega diventata tortuosa, con i rischi che la legge di delegazione comporta, con i rischi di eccesso di delega o di discostarsi dalla delega medesima? Se, infatti, i testi unici devono coordinare, devono altresì adeguarsi alla delega. Sarebbe stato possibile, invece, saltare tutti i passaggi, presentare i testi al Parlamento affinché

decidesse, integrasse, respingesse norme finali, testi unici finali, chiari e definitivi.

Sono queste le ragioni per le quali, pur apprezzando il lavoro della Commissione nel suo complesso e, in particolare, la fatica del relatore, alleanza nazionale si asterrà nella votazione sulla risoluzione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

**ROCCO MAGGI.** Signor Presidente, ...

**PRESIDENTE.** Colleghi, per piacere, intanto volete prendere posto?

Prego, onorevole Maggi.

**ROCCO MAGGI.** ...nell'annunciare il voto favorevole, non solo personale ma anche del gruppo dei democratici-l'Ulivo, devo doverosamente ringraziare innanzitutto il relatore, onorevole Cerulli Irelli, per l'impegno profuso in una materia la cui complessità è stata già descritta da chi mi ha preceduto; in secondo luogo, ringrazio gli uffici che hanno collaborato con noi in un lavoro tanto breve quanto intenso, peraltro in un contesto chiaramente accidentato proprio dalla natura della materia. Devo aggiungere che nello svolgimento di tale lavoro vi è stata la collaborazione sia della maggioranza, sia dell'opposizione, che ha reso più semplice e spedito l'iter e, quindi, la conclusione del lavoro stesso.

Ci accingiamo a votare una risoluzione, devo ribadirlo, che trae fondamento dalla relazione del Governo, alla cui base vi è la legge n. 50 del 1999 che, se non vado errato, fu approvata dall'unanimità del Parlamento, quindi anche con i voti dell'opposizione. Dico questo perché le perplessità manifestate oggi dall'opposizione, che hanno una loro obiettiva valenza dialettica, non possono non tenere conto che quella legge, che è a monte dell'atto in esame, fu approvata praticamente all'unanimità.

Oggi si dice — lo ha ribadito l'onorevole Frattini — che votare a favore di questa risoluzione suonerebbe come un plauso

nei confronti dell'opera, che appare carente, che si accinge a fare o che sta svolgendo il Governo.

Francamente, non mi pare che questa risoluzione possa considerarsi un plauso a quanto è stato già posto in essere nella materia e a quanto si accinge a fare il Governo.

Noi abbiamo posto in questa risoluzione dei binari molto chiari, limitati e definiti di quello che dovrà essere l'intervento del Governo, dai quali riteniamo questo non debba discostarsi per raggiungere un risultato che va incontro alle esigenze della maggior parte dei cittadini italiani, in sintonia con gli interventi che in questa materia si stanno svolgendo negli altri paesi europei.

La chiarezza delle leggi, la semplificazione e il riordino è un'opera sicuramente ardua, per certi aspetti forse impossibile, ma credo che oggi noi poniamo una pietra miliare su un percorso tanto accidentato, quanto evidentemente ambito e doveroso perché è la prima volta che il Parlamento affronta questa materia in maniera organica, sia pure attraverso degli strumenti che possono essere discutibili, ma che hanno già prodotto dei risultati chiari.

Ritengo che bisognerà procedere su questa linea con speditezza e sintonia fra Parlamento e Governo, peraltro evidenziate anche negli atti che stiamo per votare, in un lavoro il cui scopo positivo potrà essere soltanto quello di raggiungere questo risultato finale.

Ritengo perciò che con questo voto favorevole noi conseguiamo oggi un primo risultato utile e raggiungiamo una tappa importante nel processo democratico del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, intervengo non per una

replica, ma perché devo un chiarimento sull'alinea primo del dispositivo perché abbiamo sentito le richieste dell'onorevole Anedda che dice di sostituire le parole « entro il 2001 » con « sin d'ora ». A tale proposito è necessario un chiarimento.

L'articolo 5 della legge n. 50 del 1999 prevede l'analisi dell'impatto della regolazione, però questo adempimento è rinviato nelle sue modalità e nel termine ad un successivo decreto del Governo del quale siamo in attesa. Quindi, per adesso, l'analisi dell'impatto della regolazione non c'è.

Nella risoluzione, noi abbiamo detto che, in attesa di questo adempimento, invitiamo il Governo a corredare i disegni di legge di quei dati valutativi che sono necessari e che sono già previsti nel regolamento della Camera, all'articolo 79. Per questo prima ho detto: questa richiesta è già nelle cose.

Dunque, signor Presidente, modificarei il testo in relazione alla richiesta dell'onorevole Anedda e a questa realtà normativa, inserendo dopo la parola « accompagnare » l'espressione « , secondo le disposizioni del regolamento della Camera (articolo 79), » seguito dalle parole « i disegni di legge e gli schemi di atti normativi... ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Anedda, questo corrisponde allo spirito delle cose dette ?

GIAN FRANCO ANEDDA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, ne prendo atto.

Colleghi, prima di votare vorrei ringraziare il presidente Maggi, il collega Cerulli Irelli e i componenti della Commissione perché — la cosa non vi sfuggirà — questa Commissione è stata costituita tre mesi fa, ha compiuto il suo lavoro, non chiede proroghe, adempie le sue funzioni e cessa dalle sue funzioni. Io spero che possa essere ricostituita nel momento in cui si porrà nuovamente l'esigenza. È un comportamento di serietà e di trasparenza parlamentare che credo tutti noi dobbiamo apprezzare molto (*Applausi*).

**(Votazione e approvazione di una risoluzione — Doc. XXVII, n. 5)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Maggi ed altri n. 6-00119, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>358</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>198</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>160</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>100</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>3).</i>

**Seguito della discussione della proposta di legge: Cerulli Irelli e Soda: Disposizioni in materia di indennità dei Ministri e dei Sottosegretari di Stato non parlamentari (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (4836-B) (ore 16,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dalla Camera e modificata dal Senato, d'iniziativa dei deputati Cerulli Irelli e Soda: Disposizioni in materia di indennità dei ministri e dei sottosegretari di Stato non parlamentari.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali con l'intervento del rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

**(Esame di una questione sospensiva)**

PRESIDENTE. Ricordo inoltre che, prima dell'inizio della discussione sulle linee generali del provvedimento, è stata presentata la questione sospensiva Volontè n. 1 *(vedi l'allegato A della seduta del 18 ottobre 1999 — A.C. 4836-B sezione 1)*.

A norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, la questione sospensiva può essere illustrata dal proponente per non più di dieci minuti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi che ne facciano richiesta per non più di cinque minuti.

L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua questione sospensiva.

LUCA VOLONTÈ. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del CDU hanno presentato una pregiudiziale sospensiva alla proposta di legge di iniziativa dei deputati Cerulli Irelli e Soda che determina per i ministri e i sottosegretari di Stato non parlamentari un'indennità pari a quella spettante ai membri del Parlamento.

Ci permettiamo di ricordare all'Assemblea che il percorso o, meglio, il concorso che porta ciascuno di noi in Parlamento è un poco più arduo e difficile rispetto a quello governativo, prescelto a cooptazione. Non va poi dimenticato che il parlamentare sopporta i costi della campagna elettorale, quelli che sono cioè i costi della democrazia.

Sottolineo che non si tenta di risolvere il problema seguendo una via giusta, seguendo un itinerario corretto come potrebbe essere quello dell'opportuno adeguamento dell'indennità di funzione oggi esistente; si tenta, invece, con questa leggina — che definire scandalosa sarebbe riduttivo — di equiparare due funzioni distinte e distanti. Non valgono dunque le motivazioni ieri addotte nel dibattito generale per giustificare la corresponsione di un'indennità che andrà a cumularsi con quella oggi vigente. In particolare, non troviamo convincente la motivazione — e ce ne dispiace molto per l'amicizia che ci lega con lui — del professor Armaroli, secondo la quale viene concesso il lasciapassare alla leggina Cerulli Irelli-Soda solo nella speranza di poterla utilizzare nella prossima legislatura, senza avere il difficile *copyright*.

Il collega Armaroli ieri ha affermato che l'indennità può essere trasformata in indegnità ma poi, con le sue considera-

zioni purtroppo non è andato fino in fondo, non ha preso le distanze da un tale scempio legislativo, come invece ha fatto — e ce ne ralleghiamo — l'onorevole Leone di forza Italia. Si è evidentemente ritenuto soddisfatto e accontentato nella prospettiva di Governo!

Se una legge è cattiva, si tenta di correggerla, di modificarla e di impedirne l'approvazione richiamando l'attenzione di quanti oggi disattenti non avranno argomenti validi per giustificarla. Questa non è solo una pessima legge, è anche fuori di luogo poiché viene presentata nel momento più sbagliato!

Attraverso gli strumenti regolamentari, il CDU intende con questa iniziativa proseguire nell'opera di moralizzazione della vita pubblica. Vogliamo ricordare che abbiamo anche presentato la proposta di eliminazione del cumulo dei trattamenti di quiescenza dei parlamentari con assegni vitalizi.

Noi vogliamo richiamare le forze politiche ad un'assunzione di responsabilità rispetto alle istanze dell'opinione pubblica e al tempo stesso vogliamo verificare la reale disponibilità delle forze politiche parlamentari ad affrontare il problema della questione morale, che non può essere un vessillo da innalzare a giorni alterni.

Per queste ragioni, assieme al collega Tassone, abbiamo presentato una questione sospensiva, affinché la questione all'ordine del giorno possa essere esaminata dopo la legge finanziaria e dopo i relativi provvedimenti di accompagnamento. Avanziamo tale proposta perché riteniamo che la materia vada trattata con più attenta considerazione rispetto alla fretta con la quale si vuole intervenire in questo momento.

Il problema delle presenze esterne al Governo deve essere affrontato non in questo modo, ma guardando al problema del cumulo delle posizioni e delle retribuzioni: ci troviamo in presenza di un Governo che, dopo aver ridotto le pensioni alle vedove ed espropriato trattamenti legittimamente versati, pensa di poter far cumulare pensioni, stipendi ed indennità!

Si affronti invece con coraggio il problema del cumulo riguardante i parlamentari; si affronti sin da questa legislatura la questione della pensione di quanti in quest'aula si ritrovano pensioni di dirigente, giornalista, professore universitario, senza avere mai messo piede in un ufficio, in una redazione o in una università per un breve periodo della loro vita lavorativa, rispetto a quanto matureranno effettivamente, solo perché hanno utilizzato il versamento di contributi figurativi a carico della collettività.

Occorre affrontare la questione con coraggio e determinazione. Si affronti la questione del cumulo che vale per le vedove e non vale per ministri e sottosegretari, ex dipendenti di organi costituzionali o della Banca d'Italia!

Onorevole Presidente, sono queste le ragioni che ci hanno spinto a presentare la questione sospensiva sperando che — permettetece — un sussulto di orgoglio e di coraggio prevalga in quest'aula impedendo così un autentico oltraggio alla coscienza di noi tutti (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cerulli Irelli, al quale ricordo che dispone di cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (*ore 16,35*)

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, mi dispiace per il collega Volontè, ma mi pare che siamo proprio fuori strada. Il provvedimento si occupa di uno specifico problema, peraltro molto limitato, e non affronta tutti quelli seri ed importanti che l'onorevole Volontè vorrebbe si affrontassero e che possiamo trattare con altri provvedimenti che riguardano il complesso dei soggetti ai quali egli fa riferimento. Ripeto che il provvedimento in esame, invece, riguarda il seguente specifico problema: il Governo, sia a livello di ministri sia di sottosegretari, in parte è composto da soggetti che

non sono membri del Parlamento. La situazione che va ampliandosi, anche sulla base dell'esperienza europea, impone al legislatore di intervenire per stabilire il trattamento economico dei suddetti soggetti. Lo si può fare in due modi: o si stabilisce un trattamento economico *ad hoc*, oppure — come abbiamo ritenuto opportuno per semplicità — si prende a parametro il trattamento economico dei parlamentari. Visto che gli altri ministri e sottosegretari percepiscono l'indennità parlamentare, riteniamo che la misura più semplice sia proprio l'equiparazione e, quindi, che i ministri non parlamentari percepiscano come trattamento economico l'indennità parlamentare. Si voleva arrivare al medesimo risultato per altra via, stabilendo un trattamento economico *ad hoc*? Ciò sarebbe stato anche possibile, ma abbiamo ritenuto di optare per la via più semplice, fermo restando che il risultato non cambia.

Nel provvedimento non vi è alcuna ipotesi di cumulo, anzi il comma 2 dell'articolo 1 prevede espressamente l'obbligo di opzione tra l'uno e l'altro trattamento. Pertanto, tutti quei problemi che il collega Volontè ha sollevato, e che in gran parte sono seri e fondati, saranno affrontati in altra sede e non vengono minimamente toccati dal provvedimento che ha un suo specifico oggetto.

Riteniamo, quindi, che il provvedimento in esame debba essere rapidamente approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, per quanto riguarda la questione sospensiva illustrata dal collega Volontè, noi sospendiamo il giudizio pur riconoscendo le sue buone intenzioni. Egli garbatamente — quasi direi carinamente — ha polemizzato con il sottoscritto per avere semplicemente riferito il comune sentire della opinione pubblica, che quando sente la parola indennità ci « inzeppa » una « g » così che — a torto o a ragione — diventa « indegnità ». Tutto sommato, quindi, mi

trovo a mezza strada tra l'onorevole Volontè ed il collega Cerulli Irelli perché non condivido il punto della questione sospensiva illustrata dal valoroso collega Volontè nel quale si parla di moralizzazione della vita pubblica.

Il provvedimento in questione, infatti, può piacere o no — si può sospendere il giudizio per il momento e rinviarlo ad altra sede — affronta alla radice un problema che effettivamente esiste: la disparità di trattamento tra un ministro o un sottosegretario che è parlamentare e quindi cumula — ha ragione l'onorevole Volontè — l'indennità della carica di Governo con quella parlamentare, e il ministro o il sottosegretario cui spetta solo un'indennità relativa a tali incarichi e non quella parlamentare, anche se — come l'onorevole Volontè sa — sono costretti a barcamenarsi tra Camera e Senato per seguire tutta una serie di provvedimenti di competenza del proprio dicastero. Per questa ragione alleanza nazionale si asterrà. Preannuncio, pertanto, la sospensione del giudizio e l'astensione sulla questione sospensiva proposta dall'onorevole Volontè.

Signor Presidente, la ringrazio e mi scuso per il bisticcio di parole, che però è voluto.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione sospensiva Volontè n. 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	308
Votanti .....	225
Astenuti .....	83
Maggioranza .....	113
Hanno votato <i>sì</i> .....	33
Hanno votato <i>no</i> ...	192

Sono in missione 37 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

**(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4836-B)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 30 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

forza Italia: 21 minuti;

alleanza nazionale: 18 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 15 minuti;

lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 14 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 12 minuti;

comunista: 12 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

UDEUR: 5 minuti; verdi: 5 minuti; rinnovamento italiano popolari d'Europa: 4 minuti; CCD: 4 minuti; rifondazione comunista: 4 minuti; socialisti democratici italiani: 3 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; CDU: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 4836-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti presentati.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, l'Assemblea è chiamata a deliberare soltanto sulle modificazioni apportate dal Senato e sugli emendamenti ad esse conseguenti.

Non si procederà pertanto all'esame ed alla votazione degli articoli 1 e 3 della proposta di legge, già approvati dalla Camera e non modificati dal Senato.

Avverto, infine, che non sono pubblicati gli emendamenti riferiti a parti del testo non modificate dal Senato.

**(Esame dell'articolo 2 — A.C. 4836-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4836-B sezione 1*)

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI MASSA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Volontè 2.1 e 2.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	300
Votanti .....	198
Astenuti .....	102
Maggioranza .....	100
Hanno votato sì .....	29
Hanno votato no ...	169

Sono in missione 37 deputati

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	297
Votanti .....	201
Astenuti .....	96
Maggioranza .....	101
Hanno votato sì .....	29
Hanno votato no ...	172

Sono in missione 37 deputati

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	291
Votanti .....	171
Astenuti .....	120
Maggioranza .....	86
Hanno votato sì ....	165
Hanno votato no ...	6

Sono in missione 37 deputati

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Dichiarazioni di voto finale -  
A.C. 4836-B)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, già il 30 settembre dello scorso anno abbiamo sottolineato che questo provvedimento non ci convince, soprattutto quando prevede la somma dell'indennità attribuita a coloro i quali non sono parlamentari nella misura dell'indennità spettante ai parlamentari con quella prevista per i ministri ed i sottosegretari. A nostro parere ci si sarebbe dovuti limitare ad attribuire l'indennità di parlamentare senza concedere l'ulteriore indennità, ovvero prevedere la scelta fra l'una e l'altra.

Già lo scorso anno abbiamo assunto una posizione di astensione che riteniamo opportuno ribadire anche in questa sede.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. I deputati del CDU voteranno contro il provvedimento per i motivi precedentemente illustrati dall'onorevole Volonté. Questa nostra decisione non significa che siamo contro i ministri ed i sottosegretari, ma serve solo per sottolineare che questa avrebbe potuto essere l'occasione per ripensare alla natura dell'indennità parlamentare. Purtroppo l'occasione è ormai perduta perché il provvedimento sembra essere esclusivamente a favore di una categoria, cioè per i sottosegretari ed i ministri non parlamentari.

La natura dell'indennità parlamentare dovrebbe avere una sua tipicità, come abbiamo sostenuto quando si è deciso di agganciarla allo stipendio dei magistrati. Poiché quello che ricevono i magistrati è uno stipendio e non un'indennità, che

l'indennità dei ministri e dei sottosegretari debba essere legata ad uno stipendio è un'anomalia che noi abbiamo sempre chiesto di sanare, proponendo di modificare questo sistema. Un'altra anomalia è agganciare all'indennità parlamentare la retribuzione dei membri del Governo a prescindere dalle valutazioni di ordine costituzionale che si potrebbero fare sulla questione perché in questo modo l'indennità dell'organo legislativo è strettamente collegata a quella dell'organo giurisdizionale. A maggior ragione vale questo ragionamento per la retribuzione dei membri dell'organo esecutivo. È proprio su questi aspetti che vogliamo richiamare l'attenzione dei colleghi.

Il tentativo degli onorevoli Cerulli Irelli e Soda è apprezzabile; tuttavia, ponendo la questione sospensiva, avevamo chiesto un momento di attesa e di riflessione, da collegare anche ai contenuti della legge finanziaria in materia di *welfare State*. La nostra richiesta prendeva in considerazione anche la manovra sui compensi, i cumuli e i trattamenti pensionistici. Per quale motivo, non avere una visione di carattere generale?

A mio avviso — lo dico sommamente e con grande umiltà — è un errore aver presentato la proposta di legge che stiamo per votare ed è un errore astenersi dal voto, pur riuscendo a capire il perché alcuni senatori abbiano deciso così nell'altro ramo del Parlamento. Tuttavia, le Camere sono libere di decidere e ciascuna ha una propria autonomia, altrimenti ogni Camera dovrebbe fare la fotocopia dei provvedimenti approvati dall'altro ramo del Parlamento, il che sarebbe un'anomalia.

In conclusione, ritengo si sarebbe dovuta svolgere una riflessione. Non l'abbiamo voluta fare. È un'occasione persa, anche perché ci avrebbe consentito di riqualificare l'attività legislativa e la natura dell'indennità parlamentare. Per i motivi esposti, preannuncio il voto contrario dei deputati del mio gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armadori. Ne ha facoltà.

**PAOLO ARMADORI.** Signor Presidente, proprio ieri dichiaravo che i deputati del mio gruppo non sono pregiudizialmente contrari alla proposta di legge che stiamo per votare. A distanza di 24 ore, non posso che confermare la nostra posizione. Tuttavia, vorrei specificare che i deputati di alleanza nazionale — che si sono uniformati e consultati con gli altri componenti del Polo della libertà — si asterranno dal votare una proposta di legge che si può definire senza infamia e senza lode. Per le ragioni esposte, preannuncio pertanto l'astensione dei deputati del gruppo di alleanza nazionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, ho ascoltato con molta attenzione le considerazioni svolte dal collega Tassone, che ha sollevato problematiche per molti aspetti condivisibili. Tuttavia, la strada che abbiamo scelto già dall'anno scorso è diversa. Mi richiamo, dunque, alle motivazioni con cui, nella seduta del 30 settembre dell'anno scorso, ho preannunciato il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-verdi, che ora confermo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, tutti ricorderanno che durante la prima approvazione, da parte della Camera, della proposta di legge in esame, i deputati del gruppo di forza Italia, votarono contro; poi, in ossequio al bicameralismo ed a considerazioni che sono forse da riportare soltanto al vecchio brocardo per cui la mano destra non sa mai quel che fa la mano sinistra, la proposta in que-

stione è stata stravolta e ci siamo ritrovati di fronte all'approvazione della proposta di legge. A questo punto, *melius re per-pensa*.

Prescindiamo dal sottoporre all'attenzione dell'Assemblea tutta una serie di considerazioni che abbiamo già svolto. Non è questo il momento più idoneo non solo per proporre, ma neanche per approvare un tale tipo di norma. Tra l'altro, si tratta del solito modo di legiferare quando si è coscienti e consapevoli che esiste una serie di problemi sottesi a tale provvedimento.

Non si può andare per piccoli passi; non si può fare una riforma di questo genere quando si è alle prese con una riforma istituzionale e costituzionale, dal momento che la nostra è una Repubblica parlamentare e ci si pone il problema se l'esecutivo debba essere mutuato, o meno, dalle aule parlamentari; non è il momento di fare una riforma del genere, quando vi sono problemi che riguardano il Governo della nostra nazione.

Ebbene, di fronte a tali problemi, si continua ad andare avanti in modo raffazzonato, il che non porterà affatto ad una riforma completa delle nostre istituzioni. Tale proposta di legge si presenta nel momento meno idoneo, in cui si parla di abbassamento dei tetti pensionistici e degli emolumenti per le *authority*; invece, proprio quando si parla della necessità che i vertici diano un esempio del sacrificio che si vuol far compiere agli italiani per avere un cammino agevole in Europa, si va a proporre questo tipo di provvedimento!

Non è demagogia, ma non è neanche populismo: nel momento in cui abbiamo di fronte un Governo che, per la verità, dovrebbe pensare ad altro — ad esempio, Ulivo sì o Ulivo no — siamo invece costretti a discutere in quest'aula questo tipo di provvedimenti.

Comunque, anche alla luce delle considerazioni svolte dall'onorevole Armaroli, annuncio che il gruppo di forza Italia, in maniera molto cosciente, si asterrà dal votare questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Signor Presidente, vorrei annunciare il voto contrario del gruppo di rifondazione comunista. Lo facciamo rispondendo ad un ragionamento che abbiamo cercato di sviluppare fin dal 1992. Noi riteniamo, infatti, che gli uomini e le donne facenti parte del Governo debbano essere persone che sono state votate: questo risponde esattamente allo spirito e al dettato della Costituzione. A ciò consegue anche un risparmio, perché ai parlamentari si aggiunge anche un cospicuo numero di sottosegretari e ministri esterni al Parlamento.

Comunque, è proprio per rispondere al dettato costituzionale che noi vogliamo che i ministri e i sottosegretari siano scelti tra i parlamentari.

**(Coordinamento - A.C. 4836-B)**

**PRESIDENTE.** Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 4836-B)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 4836-B, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni in materia di indennità dei ministri e dei sottosegretari di Stato non parlamentari » (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (4836-B):

Presenti .....	286
Votanti .....	189
Astenuti .....	97
Maggioranza .....	95

Hanno votato sì ... 176

Hanno votato no ... 13

Sono in missione 37 deputati

(La Camera approva — Vedi votazioni).

#### Sull'ordine dei lavori.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, vorrei segnalare una serie di vicende che hanno interessato le istituzioni musicali di Roma.

Durante lo scorso *weekend* si è aperta la stagione musicale dell'Accademia di Santa Cecilia con il *Requiem* di Verdi che ha registrato un eccezionale successo riconosciuto sia dalla stampa sia dalla critica.

Nei giorni precedenti l'inaugurazione si è tenuta l'elezione del presidente del consiglio di amministrazione della fondazione dell'Accademia di Santa Cecilia: non essendo stato raggiunto il *quorum* fissato dallo statuto per tale elezione, il professor Cagli ha dichiarato di voler rimettere il proprio incarico. Per pelosa solidarietà con il presidente Cagli anche gli altri componenti del consiglio di amministrazione si sono dimessi perché a monte, evidentemente (*Commenti del deputato Sabattini*)... Signor Presidente, arrivo alla conclusione.

SERGIO SABATTINI. Non si può! Si fa a fine seduta!

PRESIDENTE. Quando intervenite voi, ve lo lascio fare per cercare di capire dove si intende arrivare; quando intervengono gli altri, allora non va bene (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*). Prego, onorevole Becchetti.

SERGIO SABATTINI. Non sai presiedere!

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, questa vicenda fa *pendant* con la notizia — ecco qual era il problema — che le istituzioni musicali romane dovranno subire l'affronto costituito dal concerto della filarmonica, che si terrà a fine anno.

Chiedo al Governo di venire in quest'aula a riferire sulla situazione delle istituzioni musicali romane, tenuto conto che l'auditorium non è ancora finito, che l'Accademia di Santa Cecilia sarà commissariata per coprire chissà quale cosa e che si prevede che il teatro dell'Opera costituirà una seconda orchestra (*Commenti dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). Questa è la situazione della musica a Roma! Chiedo al ministro di venire a riferire su questa gravissima situazione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, a lei che è un notaio e quindi un uomo d'ordine, con riferimento alla sua professione, debbo far presente che un conto è parlare sull'ordine dei lavori e altro conto è sollecitare l'intervento del Governo su una determinata questione.

L'ho lasciata parlare anche perché non vedo motivi, diciamo così, di spasimo dinanzi alla violazione di una certa regola; le dico però che, quando ha da presentare un'istanza, lo deve fare al momento opportuno altrimenti invece di un ordine si crea un disordine dei lavori!

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi che oggi si è verificato un caso analogo a questo. Sotto la Presidenza del Presidente Violante, un collega della maggioranza, parlando sull'ordine dei lavori, ha sottolineato la bella notizia del premio Nobel dato ai « medici senza frontiere ». Non vedo dunque la differenza fra quell'intervento e quest'ultimo fatto dal collega di forza Italia.

Per questo motivo, signor Presidente, gradirei molto un suo intervento teso a calmare lo schieramento a me opposto, visto che esso non ha avuto una reazione così virulenta nei confronti del collega di maggioranza, che peraltro ha ricordato una notizia senz'altro notevole e importante.

PRESIDENTE. La ringrazio per il suggerimento, onorevole Franz. La Camera è anche organizzazione del dissenso, ossia da una parte e dall'altra si valutano le cose con un criterio di parte. Guai se fossimo tutti d'accordo su tutto: non sarebbe la Camera dei deputati ma una specie di arciconfraternita e ciò non andrebbe molto bene!

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Desidero intervenire su una questione che, non avendo carattere partitico, può interessare tutti.

Chiedo un immediato intervento del Governo su un problema che tocca, oltre me, molti altri parlamentari. Non se i colleghi si siano accorti che in questi ultimi giorni le loro telefonate vengono intercettate sia pure in modo involontario. Pare infatti che tutti quei colleghi il cui telefono ha un numero che inizia con il prefisso 0336 siano soggetti ad interferenze telefoniche da parte di chi ha aderito ad alcuni contratti, per così dire, collettivi con gestori telefonici quali Tiscali ed altri. È possibile cioè inserirsi automaticamente su delle linee telefoniche ascoltando non solo le conversazioni ma soprattutto le segreterie telefoniche.

A me un fatto del genere sembrava incredibile, ma dopo una settimana ho scoperto che non solo il fatto è vero ma che è anche largamente diffuso, con un palleggiamento di responsabilità tra coloro che comprano « pacchetti » di scatti e i gestori di telefonia mobile.

In altre parole, onorevoli colleghi, vi comunico che questa settimana moltissimi di noi vengono intercettati, al pari di tanti altri cittadini. Considero questo un fatto assai grave, soprattutto perché il Governo, che ha previsto una *authority* per la *privacy*, deve tutelare il diritto alla *privacy* anche dei parlamentari nelle loro conversazioni telefoniche.

Mi sembra questo un argomento estremamente rilevante e prego la Presidenza della Camera di trasmettere al Governo la mia richiesta urgente di intervenire.

Di ciò che ho appena detto pare che nessuno finora si sia accorto; sono venute alcune persone ad avvisarmi del fatto che, schiacciando un tasto, si può tranquillamente ascoltare ciò che viene detto per telefono (la cosa sembra incredibile ma non lo è); in questo modo penso che venga assolutamente meno il diritto alla *privacy* di ogni parlamentare.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Zacchera. Il Governo è qui autorevolmente rappresentato; la Camera ne ha preso atto e le famiglie sono state avvertite, per cui il problema non incide sulla *privacy* oltre un certo limite... (*Applausi*).

**Seguito della discussione del testo unificato del documento: Paissan ed altri; Olivieri ed altri; Romano Carratelli ed altri; Fontan e Gnaga; Nardini e Mantovani: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle responsabilità relative alla tragedia del Ceramis (Doc. XXII, nn. 50-51-52-53-54).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato del documento di iniziativa dei deputati Paissan ed altri; Olivieri ed altri;

Romano Carratelli ed altri; Fontan e Gnaga; Nardini e Mantovani: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle responsabilità relative alla tragedia del Cermis.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame — Doc. XXII, n. 50).**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli, sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 41 minuti;

forza Italia: 31 minuti;

alleanza nazionale: 28 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 24 minuti;

lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 22 minuti;

comunista: 17 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 17 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito, tra le componenti politiche costituite al suo interno, nel modo seguente:

UDEUR: 11 minuti; verdi: 9 minuti; rinnovamento italiano popolari d'Europa:

8 minuti; CCD: 8 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; CDU: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame degli articoli — Doc. XXII, n. 50).**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del Doc. XXII, nn. 50, 51, 52, 53 e 54, nel testo unificato della Commissione.

**(Esame dell'articolo 1 — Doc. XXII, n. 50).**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — Doc. XXII, n. 50 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Nardini 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 e 1.5.

Esprime parere favorevole sull'emendamento 1.6 della Commissione.

Signor Presidente, se mi consente, vorrei spiegare rapidamente il senso di questa posizione.

Per quanto riguarda l'emendamento Nardini 1.1 non mi sembra comporti precisazioni significative, tranne che per il termine « responsabilità ». Il testo della Commissione parlava di « accadimenti » e di « cause ». Era sottinteso che tra le cause vi fosse l'indagine sulle responsabilità, ma per evitare ogni equivoco ed essendo chiaro che la Commissione d'inchiesta ha questo compito, la Commissione ha voluto proporre l'emendamento 1.6 che sostituisce le parole « sulle cause » con le altre:

«sulle cause e sulle responsabilità ad ogni livello». È chiaro che la Commissione avrà il compito di indagare su tali responsabilità. Fatto salvo questo punto, che doveva comunque essere esplicitato, per il resto gli emendamenti presentati dalla collega Nardini pongono due questioni: in primo luogo «pregiudicano» — nel senso che «giudicano prima» — le conclusioni della Commissione sull'indicazione di responsabilità e, francamente, non ci è sembrato corretto inserirli nel testo. Vi sono responsabilità che possono essere evidenti o ipotizzate o probabili, ma sarà compito della Commissione appurarle. Il secondo luogo, gli emendamenti dell'onorevole Nardini introducono un dibattito politico relativo all'appartenenza o meno dell'Italia a certe alleanze militari, alla disponibilità delle basi e così via. Ci sembra che questo sia un tema di dibattito politico continuo che può essere affrontato in quest'aula con una mozione. Proponiamo, dunque, di respingere questi emendamenti perché la Commissione svolga un lavoro efficace sui punti di approfondimento che abbiamo indicato. Per il dibattito politico vi saranno altre sedi.

La nostra proposta è di respingere gli emendamenti presentati, salvo quello della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere del relatore relativamente agli emendamenti Nardini 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5. Sull'emendamento 1.6 della Commissione si rimette al voto dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Desidero in qualche modo rispondere all'onorevole

Ruffino, perché egli pensa, o comunque così ha detto, che la presentazione dei nostri emendamenti alluda ad un dibattito politico. A parte il fatto, che mi pare del tutto evidente, che quando si presentano emendamenti si esprimono posizioni politiche, vorrei sottolineare che i nostri emendamenti mirano a dare alcune indicazioni alla Commissione parlamentare di inchiesta, altrimenti credo che essa concluderà ben poco, limitandosi ad accertare l'adeguatezza delle norme che disciplinano i voli.

L'obiettivo dei nostri emendamenti è quello di far sì che la Commissione indagli sulle responsabilità politiche e militari — queste ultime della catena di comando alleata ed italiana — e nell'ambito di esse sulle responsabilità del Governo, perché ce ne sono o potrebbero essercene. Inoltre, la Commissione dovrebbe accertare lo *status* delle basi militari straniere e della NATO su territorio nazionale e non aprire un dibattito sul tema «NATO sì, NATO no», perché non è questo in discussione. Il problema è di capire se le basi siano o meno conformi al dettato costituzionale, che è altra cosa dal dire se debba esserci o meno ancora la NATO in campo.

Infine, un altro oggetto dell'inchiesta dovrebbero essere le ragioni per le quali la richiesta di giurisdizione della magistratura italiana nei confronti dei *marines* responsabili — questo mi sembra molto importante — non sia mai stata formalizzata dal Governo italiano a quello degli Stati Uniti d'America.

Deve essere questo il campo dell'inchiesta oppure no? L'onorevole Ruffino ritiene di no. Per questo, insistiamo per l'approvazione dei nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	282
Votanti .....	280
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì .....	13
Hanno votato no ...	267

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.6 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Annuncio il voto favorevole dei deputati verdi su questo opportuno emendamento, che aggiunge all'espressione: « sulle cause » l'espressione: « sulle responsabilità ad ogni livello », riassumendo in tal modo molte delle preoccupazioni relative agli obiettivi di questa Commissione che sono state manifestate nel dibattito. Voteremo quindi a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.6 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	290
Maggioranza .....	146
Hanno votato sì ....	286
Hanno votato no ...	4

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	286
Votanti .....	284
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	143
Hanno votato sì .....	38
Hanno votato no ...	246

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Prego i colleghi di votare.  
Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	294
Votanti .....	293
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	147
Hanno votato sì .....	14
Hanno votato no ...	279

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	292
Votanti .....	273
Astenuti .....	19
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	11
Hanno votato no ...	262

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Prego i colleghi di votare.  
Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	285
Votanti .....	284
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	143
Hanno votato sì ....	31
Hanno votato no ...	253

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo modificato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	289
Votanti .....	234
Astenuti .....	55
Maggioranza .....	118
Hanno votato sì ....	189
Hanno votato no ...	45

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 2  
— Doc. XXII, n. 50)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A — Doc. XXII, n. 50 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	297
Votanti .....	191
Astenuti .....	106
Maggioranza .....	96
Hanno votato sì ....	190
Hanno votato no ...	1

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 3  
— Doc. XXII, n. 50)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A — Doc. XXII, n. 50 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	297
Votanti .....	211
Astenuti .....	86
Maggioranza .....	106
Hanno votato sì ....	210
Hanno votato no ...	1

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

***(Esame dell'articolo 4  
— Doc. XXII, n. 50)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A — Doc. XXII, n. 50 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	286
Votanti .....	205
Astenuti .....	81
Maggioranza .....	103

Hanno votato sì .... 205  
Sono in missione 37 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame dell'articolo 5  
— Doc. XXII, n. 50)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A — Doc. XXII, n. 50 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	280
Votanti .....	207
Astenuti .....	73
Maggioranza .....	104

Hanno votato sì .... 207  
Sono in missione 37 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame dell'articolo 6  
— Doc. XXII, n. 50)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A — Doc. XXII, n. 50 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	282
Votanti .....	207
Astenuti .....	75
Maggioranza .....	104

Hanno votato sì .... 207  
Sono in missione 37 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Dichiarazioni di voto finale  
— Doc. XXII, n. 50)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, dopo parecchi mesi (il fatto è avvenuto il 3 febbraio 1998) si addiène alla istituzione di questa Commissione d'inchiesta; sono occorsi circa otto mesi per approvare una proposta istitutiva di una Commissione che avrebbe dovuto vedere la luce immediatamente, nel giro di alcune settimane dall'evento. Si tratta di una responsabilità importante e grave propria sia della maggioranza, che non ha avuto la forza e il coraggio di « spingere » sufficientemente, sia del Polo che, più o meno velatamente, in maniera abbastanza continua, ha cercato di affondare tale Commissione; considerato che ciò non era possibile, solo all'ultimo momento ha dato più o meno il proprio benessere.

Impiegare otto mesi per « mettere in piedi » una Commissione, che il buon senso civico avrebbe voluto in piedi in qualche settimana, mi sembra sia cosa grave e che va politicamente rimarcata. Per il resto, il gruppo della lega forza nord, che aveva presentato una propria proposta, che nel testo finale *grosso modo* è stata recepita, voterà a favore del provvedimento in esame.

Esiste, però, un grosso problema, in quanto detto provvedimento non affronta la questione del risarcimento dei danni.

Sappiamo che, al riguardo, siamo fermi « al primo giorno », salvo che, proprio in queste ore, non sia stata sottoscritta e presentata, da più colleghi di diverse parti politiche, una proposta di legge che preveda detto risarcimento. Mi auguro che tale proposta venga esaminata quanto prima in Commissione, ed eventualmente in Assemblea, e spero che non ci vogliano altri otto mesi, o forse più, per approvare norme che rappresentano un sacrosanto diritto per coloro che, ormai da lunghi mesi, aspettano un risarcimento.

Il mio, quindi, non è solo un auspicio ma anche una forte richiesta affinché quanto prima, nel giro di qualche settimana, venga approvato anche il provvedimento sul risarcimento dei danni; per il resto, annuncio il voto favorevole del mio gruppo sul provvedimento in esame, auspicando che la Commissione possa fare più luce di quanto attualmente si sappia. Noi abbiamo sempre sostenuto, lo facciamo anche in questo frangente, che la strage del Cermis è stata parzialmente voluta; speriamo che la Commissione d'inchiesta faccia la giusta luce per evitare in futuro ulteriori stragi. Ribadisco con forza, infine, la richiesta di approvazione del provvedimento sul risarcimento dei danni (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Signor Presidente, noi voteremo a favore della proposta in esame. Su un provvedimento come questo penso sia difficile la distinzione fra maggioranza e opposizione, in quanto non vedo altra azione che quella volta all'accertamento della verità; vi è la necessità che la tragica vicenda del Cermis non cada nel dimenticatoio.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, non credo molto alle Commissioni d'inchiesta, che ormai fanno parte del corredo del nostro paese, in quanto esse non hanno mai « prodotto » verità. Non c'è dubbio che la Commissione d'inchiesta consente, quanto meno, di capire perché

sia avvenuto il fatto e quali siano le responsabilità, ma non delle responsabilità a senso unico. C'è qualche collega che intende mettere sul banco degli imputati gli Stati Uniti d'America. Questo non è né giusto, né esaltante, né accettabile.

Ovviamente, vi è una esigenza diffusa di conoscere quali siano le responsabilità dei piloti americani, visto e considerato che il capitano Ashby è stato assolto.

Ci sono anche delle responsabilità italiane e visto e considerato che sia la commissione amministrativa nominata a suo tempo, sia la magistratura, vanno a rilento nella individuazione delle responsabilità, non c'è dubbio che il Parlamento deve operare.

Ho votato anche a favore di alcuni emendamenti presentati dall'onorevole Nardini perché ritengo che la stessa ampli l'orizzonte dell'attività e dell'azione di questa Commissione di indagine. Non ho votato soltanto quell'emendamento in cui ella faceva riferimento alla NATO perché ricalca una vecchia polemica. Vorrei capire allora se ci sia l'interesse di accertare la verità oppure quello di intentare altri tipi di processi. Questi non ci interessano in questo particolare momento.

Signor Presidente, ho ben presenti quali siano state le denunce fatte a suo tempo da numerosi colleghi, come l'onorevole Olivieri. Egli aveva fatto presente a vari ministri della difesa i problemi connessi alle cosiddette esercitazioni di quegli aerei.

Noi vorremmo capire perché le denunce di un collega parlamentare, oppure delle amministrazioni, del presidente della provincia, dei cittadini, non abbiano avuto nessun seguito, nessun ascolto e nessun risultato presso le autorità italiane. Non c'è dubbio che la Commissione d'inchiesta deve accertare le responsabilità, le inadempienze e, a mio avviso, i silenzi che hanno determinato, in fondo, questo drammatico fatto con una disattenzione dolosa che deve essere condannata con molta puntualità.

Quindi, ci auguriamo che la Commissione possa lavorare con rapidità per evitare che essa diventi come altre Com-

missioni tanto che, quando ci sono problemi complessi, si istituisce una Commissione di studio o d'indagine per accantonare il problema. Signor Presidente, il pericolo c'è, ma non vediamo altre soluzioni per un percorso che ci auguriamo possa essere utile all'accertamento della verità.

Per questi motivi, noi voteremo a favore di questo provvedimento con l'augurio che la Commissione che verrà istituita possa fare per intero il suo lavoro e possa corrispondere, certamente alla volontà del Parlamento, ma soprattutto alla volontà della popolazione e della comunità nazionale (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Signor Presidente, passata l'ondata di vergogna per l'assoluzione dei *marines* responsabili della strage di Cavalese, la Camera si appresta ad istituire una Commissione d'inchiesta priva di poteri reali che rischia di rappresentare l'ennesima beffa nei confronti dei familiari delle vittime. Si tratta, infatti, di una Commissione con le mani legate e la benda sugli occhi.

Argomentando il perché si sia lasciata languire la proposta di legge di istituzione di una Commissione d'inchiesta presentata alla Camera da rifondazione comunista il 21 luglio 1998 (poi cancellata dai lavori del Comitato ristretto nella primavera del 1999, quando altri gruppi presentarono le loro proposte), l'onorevole Ruffino ci ha detto che la nostra non era accettabile perché ponevamo il tema della NATO e delle sue alleanze. Questo non è e, se si leggesse l'articolato, lo si riscontrerebbe.

Chiaramente quella dell'onorevole Ruffino è una risposta ideologica e strumentale perché tutti quanti sanno che, se la tragedia del Cermis si è potuta realizzare e i *marines* colpevoli sono stati sottratti alla magistratura italiana e assolti dalla corte marziale statunitense, ciò è avvenuto a causa della non definizione dello *status* delle basi straniere in Italia e della loro attuale probabile incostituzionalità.

L'onorevole Ruffino ci ha detto che esistono altri strumenti per sapere da quali norme siano regolate le concessioni di basi e che non è necessario inserirli tra i temi con cui la Commissione dovrà indagare.

Pongo una domanda: quali sono questi strumenti? Sono forse le interrogazioni parlamentari? Ebbene, ne abbiamo presentate decine in diverse legislature, nelle quali chiedevamo lumi sulle autorità che avevano firmato quegli accordi, sulle armi (anche le armi atomiche, che all'interno di quelle basi sono stoccate e dispiegate): a nessuna di queste interrogazioni il Governo ha mai dato risposta!

Quale strumento allora dovremmo usare per avere quello che altri paesi — badate bene! — della NATO hanno normalmente, ovvero la piena conoscenza delle presenze militari straniere sul proprio territorio? Con quali poteri esse operano? Con quali contatti e fino a che tempo essi limitano la sovranità nazionale del nostro paese? Questa limitazione è compatibile con il dettato costituzionale?

In Turchia (e stiamo parlando della Turchia!) i trattati di cessione agli Stati Uniti d'America delle basi militari vengono pubblicati sulla *Gazzetta Ufficiale*; da noi, invece, vengono sottratti alla conoscenza del Parlamento, che secondo la Costituzione dovrebbe discuterli ed approvarli.

Il Cermis non nasce dal niente; poteva avvenire davvero solo in Italia! Infatti, è solo in Italia che gli Stati Uniti hanno totale « carta bianca », libertà di fare ciò che vogliono!

Sottolineo che la nostra proposta di legge non rimetteva in discussione le alleanze militari a cui il nostro paese appartiene, ma chiedeva che esse fossero rese compatibili con il diritto costituzionale e con il diritto di stare su una funivia e di non essere tranciato dalle spericolate acrobazie di un qualsiasi pilota militare!

Non noi, ma l'ex ministro Motzo, insigne costituzionalista, ha dichiarato, soffermandosi sui relativi accordi che ne

hanno consentito la proliferazione, fortemente illegittime le strutture militari USA e NATO nel nostro territorio.

Lo stesso Veltroni, quando era Vice-presidente del Consiglio dei ministri, dichiarò che si poneva la questione di una revisione dello *status* delle basi.

Ricordo che ci sono stati venti morti — venti cittadini europei, tra i quali vi è un cittadino polacco di tredici anni — ai quali un bel giorno è stata troncata la vita.

Perché non si è intervenuti prima per fermare le spericolate acrobazie sopra i tetti del Trentino? Perché solo grazie ai giudici di Trento si è saputo dell'esistenza di un *memorandum* sull'utilizzo delle basi di Aviano? Cosa c'era da nascondere di così terribile dietro al segreto impenetrabile dell'Alleanza atlantica? Purtroppo, non lo sapremo, perché questa Commissione non potrà indagare su tale argomento. È per questo che ci dispiace — tra l'altro, siamo stati forse tra i primi a presentare la richiesta di istituire una Commissione d'inchiesta — ma non potremo votare a favore di essa, perché temo che su quelle vittime possa cadere una coltre di silenzio, sul nome e per conto della compatibilità della *Realpolitik* atlantica.

Per questa ragione, voteremo contro il testo unificato delle proposte d'inchiesta parlamentare al nostro esame (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, colleghi, la strage del Cermis del 3 febbraio 1998 ha suscitato allora e continua a suscitare oggi indignazione, sdegno, solidarietà con le vittime, richiesta di giustizia e di mettere in atto tutti quei meccanismi legislativi ed amministrativi che possano impedire nel futuro il verificarsi di tragedie, anzi di stragi analoghe!

Abbiamo discusso allora nell'immediatezza dei fatti nelle Commissioni riunite difesa della Camera e del Senato sulla

complessità dei problemi, sulle ipotesi di responsabilità, sulla dinamica dei fatti emersa chiaramente già allora. Abbiamo discusso inoltre nel corso di un drammatico dibattito in quest'aula alcuni mesi fa con il Presidente del Consiglio D'Alema, subito dopo la terribile e drammatica sentenza di assoluzione che si verificò di fronte alla giustizia (o, in questo caso, dovremmo dire «alla ingiustizia») degli Stati Uniti d'America.

Subito dopo, da parte del nostro gruppo e di altri gruppi, è stata presentata sia una proposta di legge per l'istituzione di una Commissione bicamerale d'inchiesta sia, per trovare una via più rapida e tempestiva, una proposta d'inchiesta parlamentare monocamerale.

La prima delle proposte al nostro esame nel testo unificato reca le firme dei colleghi Paissan, Boato, Leccese, Galletti e Crema; altre proposte sono a firma dei colleghi Olivieri, Carboni, Schmid, Veltri; Romano Carratelli ed altri; Fontan e Gnaga; Nardini e Mantovani. Come sempre accade quando si decide su una proposta d'inchiesta parlamentare, il testo che viene presentato in aula, e che ci accingiamo a votare, può anche fare emergere insoddisfazioni — come abbiamo sentito poco fa — e limitazioni, nonché alcune inadeguatezze. Tuttavia, noi verdi crediamo che la strada scelta dalla Commissione difesa della Camera sia la più adeguata a realizzare l'obiettivo che ci eravamo proposti: una Commissione d'inchiesta parlamentare per indagare tempestivamente sulle cause e — come abbiamo scritto nell'emendamento che è stato approvato — sulle responsabilità che hanno portato alla strage del Cermis, nonché sulle norme che disciplinano attualmente i voli militari anche delle forze alleate, in particolare in relazione alla sicurezza delle popolazioni. Mi riferisco non solo alla strage del Cermis, ma anche a quella di Casalecchio sul Reno, sulla quale credo che anche il collega Galletti abbia qualcosa da dire. Da ultimo, una Commissione che verifichi la congruità delle procedure e dei sistemi di controllo riguardo ai voli

di addestramento militare in Italia, sia delle forze dell'aeronautica militare italiana sia di quelle alleate.

Le suddette tre questioni, cause e responsabilità della vicenda del Cermis, adeguatezza delle norme che disciplinano i voli, verifica delle procedure dei sistemi di controllo — anche, anzi particolarmente, in relazione alla tutela della sicurezza delle popolazioni — rappresentano gli obiettivi fondamentali che la Commissione d'inchiesta monocamerale che stiamo per istituire dovrà raggiungere e mi auguro possa farlo.

In parallelo, anche la proposta di legge che riguarda il risarcimento per le famiglie delle vittime dovrà trovare una rapida approvazione da parte della Camera e del Senato. Non possiamo sicuramente modificare le sentenze della magistratura statunitense, ma dobbiamo fare tutto ciò che può rientrare fra le competenze del Parlamento, sia sotto il profilo dell'inchiesta parlamentare sia sotto quello del risarcimento tempestivo alle famiglie delle vittime. Lo stiamo facendo ed è per questo che i verdi voteranno a favore della proposta d'inchiesta parlamentare, così come sottoscrivono e voteranno a favore della proposta di legge per i risarcimenti ai familiari delle vittime (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

**PIETRO GIANNATTASIO.** Signor Presidente, già ieri in sede di discussione sulle linee generali ho avuto modo di mettere in evidenza alcuni fatti piuttosto realistici. Sono passati venti mesi dal tragico incidente del Cermis e ci troviamo a proporre l'istituzione di una Commissione d'inchiesta che chiede dieci mesi di tempo per appurare determinati argomenti enunciati all'articolo 1 del provvedimento: fare piena luce sugli avvenimenti; accertare l'adeguatezza delle norme; verificare le procedure e i sistemi di controllo dell'attività aerea.

Arriveremo, quindi, alla conclusione dell'inchiesta trentadue mesi dopo l'acca-

duto. Mi chiedo se il Parlamento faccia una bella figura a rispondere dopo trentadue mesi; nel frattempo, il Governo cosa fa, o ha fatto, per portare a conclusione la vicenda, sia rispetto ai tre punti all'ordine del giorno della Commissione d'inchiesta sia per ciò che oggi possiamo dire costituisce l'argomento principale, che ancora non ha trovato soluzione, vale a dire il risarcimento dei danni ai familiari delle vittime? Non possiamo fare a meno di dire che il primo obiettivo della Commissione d'inchiesta è fare piena luce sugli avvenimenti. Ma, signori, gli avvenimenti li conosciamo tutti! Hanno suscitato l'indignazione del Parlamento e dell'Italia: un pilota, non rispettando le quote di volo stabilite dai piani di volo sui cieli italiani, ha tranciato il cavo di una teleferica procurando la morte di venti persone. Questo fatto non può essere attribuito ad una volontà suicida del pilota — senza dubbio a superficialità, temerarietà, esaltazione del volo —, ma comunque ad una colpa, che tuttavia per la corte marziale americana, competente a giudicare i piloti in base all'accordo di Londra del 1951, è risultata non esistere; dunque il capitano Ashby e il suo navigatore, il capitano Schweitzer, sono stati assolti. Sono stati poi condannati per altri motivi ed espulsi dal corpo dei *marines* e la vicenda si è conclusa così. Gli avvenimenti sui quali dovremmo fare luce sono questi e su di essi la Commissione d'inchiesta non potrà accendere una luce ulteriore.

Per quanto riguarda l'accertamento dell'adeguatezza delle norme, in questa sede è venuto il ministro della difesa a chiarire quali siano tali norme, riferendoci come ora esse siano state rese ancora più restrittive. Secondo quanto sappiamo, lo stato maggiore dell'aeronautica sta facendo di tutto per diffondere queste norme più restrittive, con conferenze, riunioni, ispezioni, controlli in tutte le basi aeree sia civili, sia militari. Non dimentichiamo che su tali basi vi è stato un raffittimento dei voli proprio nell'ultimo periodo, a seguito della vicenda del Kosovo.

Per quanto riguarda la verifica delle procedure e dei sistemi di controllo dell'attività di volo, vorrei affrontare una questione tecnica. Quando c'è un pazzo — perché a questo punto lo devo definire così — che si sottrae all'obbligo di mantenere una certa quota di volo, fissata a mille piedi, volando a ottocento o a seicento piedi, voi ritenete possibile che il centro di controllo intervenga per dirgli di cabrare e di alzarsi in quota perché sta volando troppo basso? È materialmente impossibile, signori. Né possiamo essere soddisfatti del fatto che, a cosa avvenuta, si controllino l'altimetro e la scatola nera, verificando che ha volato ad una quota più bassa.

Vi può essere una sanzione disciplinare, se il pilota appartiene all'aeronautica militare. Se, invece, il pilota commette un reato o un'infrazione disciplinare, in base all'accordo di Londra — da noi sottoscritto e ratificato e, quindi, divenuto legge —, competente a irrogare la punizione o la pena è solamente lo Stato cui il pilota appartiene.

Pertanto, di fronte ai tre obiettivi che ci si propone di raggiungere con questa Commissione di inchiesta, sorge un dubbio. Poiché tali aspetti sono già conosciuti e sappiamo cosa fare, il Parlamento si chiede: cosa sta facendo il Governo e cosa ha fatto in questi venti mesi per aiutarci a rispondere alle domande che la Commissione d'inchiesta si pone nell'articolo 1? Se il Governo non risponde e non riferisce nulla, aspetteremo altri dodici mesi, arrivando a trentadue, e poi dovremo avere il coraggio di dire al popolo italiano che il Parlamento, dopo trentadue mesi, dice cose che già si sapevano.

Nasce da qui la proposta, avanzata ieri, con la quale ci si chiedeva se non fosse il caso di mettere l'accento su questioni più interessanti. Infatti, sappiamo bene che il problema del risarcimento dei danni è ancora irrisolto e che l'inchiesta amministrativa disposta dal Governo è ferma, perché è in corso un'inchiesta giudiziaria a Trento, nei confronti del comandante italiano della base di Aviano — che, come sappiamo, si sta concludendo, perché non

si può imputare niente al comandante della base di Aviano: mi riferisco al comandante italiano e non a quello americano — e vi è stato uno stralcio di tale inchiesta per quanto riguarda il centro di rilevamento e controllo di Martinafranca, in ordine al quale, pure, si sta arrivando ad una conclusione.

La proposta era quella di riportare il provvedimento in discussione per verificare l'opportunità di avviare una semplice indagine conoscitiva e contemporaneamente esercitare pressioni sul Governo in merito alla questione del risarcimento dei danni.

Alla luce di quanto ho esposto, i deputati del gruppo di forza Italia si asterranno, pur condividendo il senso della proposta sottoposta all'esame dell'Assemblea. Saremo grati al Governo, qui rappresentato dal sottosegretario Martelli, se porrà in atto quell'azione tanto attesa dall'opinione pubblica a seguito di questo incidente che ha provocato tante vittime (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romano Carratelli. Ne ha facoltà.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Signor Presidente, il gruppo dei popolari su questa vicenda...

PRESIDENTE. Invito i colleghi che si trovano alle spalle dell'onorevole Romano Carratelli a fare silenzio: è un problema acustico, e anche intellettuale per chi ci crede.

Prosegua, onorevole Romano Carratelli.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Non sono in molti!

PRESIDENTE. Lo so.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Dicevo che il gruppo del partito popolare ha assunto fin da subito una posizione chiara sull'argomento in discussione, volta

all'individuazione delle responsabilità e all'adozione di provvedimenti sulle responsabilità medesime. Conseguentemente ha avanzato proposte parlamentari di indagine ritenendo che il fatto, per la sua gravità ed il suo significato, rendesse necessaria questa presa di posizione ufficiale del Parlamento, oltre che del Governo.

Il testo che sta per essere votato recepisce le proposte più interessanti contenute in diversi progetti presentati dai vari gruppi. Noi riteniamo che la Commissione di inchiesta sia utile per realizzare gli obiettivi delineati nel corso del dibattito e per rispondere all'obbligo morale di accertare, oltre alle cause, anche le responsabilità ad ogni livello. È ancora viva nella memoria di ognuno di noi l'enorme impressione che il fatto provocò nell'opinione pubblica italiana, tanto che nell'immediatezza vennero addirittura messi in discussione i rapporti consolidati all'interno della NATO ed i trattati relativi alla presenza delle basi militari straniere in Italia. Si contestò addirittura lo *status* e si pensò di revisionare alcune norme di diritto internazionale che trovano applicazione nel nostro paese.

Oggi la ferita è ancora aperta ma la discussione è più pacata, meno emotiva; permane però nell'opinione pubblica e nel Parlamento l'esigenza di chiarire fino in fondo la vicenda.

Riteniamo che la proposta in esame risponda a queste esigenze. Abbiamo offerto il nostro contributo per realizzare gli obiettivi indicati e per dare una risposta positiva da parte del Parlamento italiano. Pertanto il gruppo dei popolari esprimerà un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

**LUIGI OLIVIERI.** Signor Presidente, già nel pomeriggio di ieri abbiamo avuto modo di discutere approfonditamente il progetto in esame, indicando anche i

punti di dissenso con i deputati del gruppo di forza Italia che, come ha preannunziato l'onorevole Giannattasio, si asterranno.

Pensavamo che le ventiquattro ore trascorse avessero consentito un ripensamento. Se vi è un atto importante da compiere oggi in quest'aula, è quello di condividere in modo trasversale la necessità del lavoro portato alla nostra valutazione e sottoposto alla nostra votazione.

Il collega Giannattasio ha sostenuto che non vi è più nulla da indagare e che il lavoro di indagine non ha più senso, e non ha più senso, quindi, istituire una Commissione d'inchiesta; sarebbe meglio — ha affermato — valutare l'opportunità di una indagine conoscitiva della Commissione competente, ovvero, della Commissione difesa. Non sono d'accordo. I democratici di sinistra ritengono che la Commissione d'inchiesta sia necessaria e che occorra dare risposta ai tre quesiti contenuti nella proposta: ovvero, fare piena luce sugli avvenimenti del 3 febbraio 1998, che alle ore 15,13 produssero il tranciamento del cavo portante della funivia ed il decesso di coloro che vi viaggiavano, ovvero delle venti persone innocenti alle quali, ieri, abbiamo dato nome e cognome. Si pone, inoltre, la necessità di accertare l'adeguatezza delle norme che disciplinano i voli e, infine, di verificare se le procedure e i sistemi di controllo dell'attività di addestramento siano sufficienti per scongiurare pericoli e tragedie di questa portata.

In buona sostanza, si tratta di ridare tranquillità ai nostri connazionali e assicurare loro che le attività addestrative militari — che sono indispensabili — avvengano nella massima sicurezza e senza rischi per l'incolumità dei cittadini.

Ricordo che la procura della Repubblica di Trento aprì immediatamente un'inchiesta; alle stesse conclusioni pervennero altre due commissioni tecniche istituite, rispettivamente, dal comando statunitense e dallo stato maggiore dell'aeronautica militare italiana. La conclusione inequivocabile di quella prima indagine fu che alla base del disastro non vi sono

state ragioni connesse all'insufficienza dei mezzi o a problemi meccanici o ad altri eventi imprevisi. L'inchiesta tecnica del comando statunitense parlò esplicitamente di un errore dell'equipaggio. Le conclusioni dell'indagine del comando dell'aeronautica militare italiana condivisero e confermarono quelle risultanze.

Il Presidente del Consiglio il 10 marzo scorso, in quest'aula, intervenne nel dibattito e si chiedeva — dopo l'incontro avuto con il Presidente degli Stati Uniti e il verdetto di non colpevolezza emesso dalla corte marziale degli Stati Uniti nei confronti del pilota Ashby — che cosa sarebbe accaduto e quali passi sarebbe stato giusto compiere, affinché le vittime di quella tragedia potessero ottenere giustizia, evitando nel contempo che episodi analoghi potessero ripetersi.

I responsabili di quel che è accaduto non sono stati ancora individuati e tanto meno puniti; non potrà nemmeno farlo la Commissione d'inchiesta parlamentare. Quella tragedia — è questo il fatto da evidenziare — è una ferita ancora aperta nel nostro tessuto sociale.

Signor Presidente, colleghi, un paese civile non può sottrarsi a queste domande. Le risposte a questi interrogativi comportano la necessità di accertare la verità dei fatti.

Le sentenze di assoluzione del pilota Ashby e del navigatore Schweitzer non possono non generare la necessità di ulteriori verifiche delle responsabilità. Rispettiamo la giurisdizione militare americana, ma le responsabilità della tragedia debbono essere accertate in tutta la loro interezza, senza alcuna zona d'ombra. Ciò corrisponde, ancor prima che ad un interesse complessivo di giustizia — sebbene non vi sia necessità di definire priorità in questo contesto —, ad un nostro interesse nazionale ed a quel contesto di lealtà e di collaborazione indispensabili tra paesi alleati, a fondamento della stessa alleanza atlantica. La sentenza di assoluzione è stata sconcertante ed ha diffuso l'idea che s'intendesse indebolire, per non dire altro, la volontà di andare fino in fondo e di

svelare ogni aspetto di quell'incidente: cause, responsabilità e livelli di comando eventualmente coinvolti.

Si chiedeva prima l'onorevole Giannatasio: cosa ha fatto il Governo? Ritengo che abbia fatto la sua parte. Ha infatti permesso di accedere al testo dell'accordo quadro bilaterale fra Italia e Stati Uniti d'America del 20 ottobre 1954. Si tratta dell'accordo che disciplina l'uso, da parte delle forze armate statunitensi, delle infrastrutture in uso nel nostro territorio.

Ha avviato il negoziato bilaterale, coordinato dai ministri della difesa Cohen e Scognamiglio sulla sicurezza e sulla revisione delle regole e delle procedure previste per lo svolgimento di attività operative nelle basi situate sul territorio italiano. D'altronde l'impegno comune ad aggiornare accordi particolari fra l'Italia e gli Stati Uniti non è nuovo: il via è stato dato, infatti, dal memorandum d'intesa del 1995, conosciuto come *Shell agreement*, che introduceva numerose normative e vincoli per ogni singola base presente sul nostro territorio.

È inoltre da sottolineare il fatto che tale accordo, fino a pochi mesi fa coperto da riserbo, è stato messo a disposizione del Parlamento nel mese di marzo di quest'anno.

Il Parlamento deve fare la sua parte affinché si accerti la verità ed i familiari delle vittime, oltre ad un risarcimento economico, possano essere risarciti nell'unica forma degna: quella di conoscere la verità e di avere la certezza che ciò che abbiamo visto non debba più ripetersi in futuro.

Qualcuno ha cercato di sovrapporre i due binari della Commissione d'inchiesta e dell'azione meritoria che questo Parlamento dovrà svolgere relativa alla discussione di una proposta di legge che garantisca, in tempi rapidi, il risarcimento dei danni ai parenti delle vittime ed all'unico superstite. Le due cose sono diverse anche se non sono sicuramente disgiunte. Infatti, il Parlamento di un paese civile deve farsi carico anche di questo.

È per questi motivi, richiamandomi alla discussione più ampia svoltasi ieri,

che annuncio il voto favorevole e convinto dei democratici di sinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, i familiari delle vittime, le comunità interessate dalla tragedia del Cermis e questo paese hanno il diritto di conoscere le cause e le responsabilità che hanno portato a questa immane tragedia che lascia ancora il segno in tutti noi.

L'opportunità di istituire una Commissione d'inchiesta per conoscere ed accertare i fatti e per rendere giustizia, chiarendo le responsabilità, nonché per contribuire alla sicurezza dei cittadini mi sembra sia del tutto evidente e credo non possa essere disconosciuta in alcun modo.

Questo è un modo per ribadire la necessità del rispetto delle regole che devono guidare l'attività di quanti volano nei cieli per addestramento militare. Vi è la necessità di ribadire che vi sono organi preposti al controllo di tale attività e che al di sopra di esse vi sono precise responsabilità.

Ritengo che le argomentazioni svolte da alcuni gruppi politici, tese a disconoscere l'opportunità di istituire una Commissione d'inchiesta, non possano essere condivise. Si è parlato di indagini conoscitive e di strumenti per accelerare le pratiche relative al risarcimento dei danni. Ritengo che un'indagine conoscitiva non possa fare luce sulla vicenda e non possa dare il significato che un Parlamento, attraverso una Commissione d'inchiesta, può dare ad un'indagine quale quella che vogliamo svolgere. Credo anche che i tempi per il risarcimento dei danni, e quindi per l'approvazione di quel provvedimento di legge che è stato da più parti proposto in quest'aula e al Senato, possano essere abbreviati dalle risultanze di una Commissione di inchiesta sulla tragedia del Cermis.

Ritengo inoltre che il contributo che potrà dare questa Commissione all'accertamento della verità sia imposto dalla necessità che hanno i parenti delle vittime e le comunità del luogo interessato di conoscere le cause e le responsabilità di quella tragedia.

La Commissione di cui stiamo parlando riveste, a mio avviso, un valore politico importante, che è quello di ribadire che fatti come questo non possono accadere in un paese civile senza che le sue istituzioni non ne conoscano tutti gli aspetti.

Non riconoscere questo significa creare un *vulnus* in quella che viene definita la sovranità nazionale. Per questo motivo voteremo con convinzione a favore dell'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta. Ringraziamo il relatore per l'opera svolta e personalmente ringrazio anche l'onorevole Olivieri per il suo contributo.

Concludo augurandomi che la Commissione possa arrivare in tempi brevi a ottenere dei risultati importanti al fine di evitare il verificarsi di altre tragedie analoghe e di accertare le responsabilità gravissime di coloro che non hanno adempiuto fino in fondo il proprio dovere (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Condivido totalmente l'intervento del collega Marco Boato. Vorrei comunque sottolineare a mia volta alcuni aspetti che rendono ancora più urgente il voto sul provvedimento concernente il risarcimento dei danni alle famiglie delle vittime, anche con riferimento alla vicenda di Casalecchio di Reno. Ricordo che in quell'occasione un aereo militare italiano piombò su una scuola (l'istituto Salvemini) uccidendo alcuni ragazzi e ferendone altri. Abbiamo assistito ad una sconcertante sentenza di assoluzione da parte della magistratura italiana, con riferimento alle responsabi-

lità dell'aeronautica militare e dopo tanti anni non vi è stato alcun risarcimento di danni alle famiglie delle vittime.

Vorrei anche ricordare ai colleghi che occorre fare in modo che non si verifichino più tragedie come quella del Cermis. Al rappresentante del Governo vorrei dire che ancora oggi sulle nostre montagne si registrano voli a bassa quota. A tale riguardo ho presentato oggi un'interrogazione sui voli militari a bassa quota (addirittura passando al di sotto di un elettrodotto) che vengono fatti sull'Appennino ravennate. È quanto si è verificato ai primi di ottobre, secondo la circostanziata denuncia di un quotidiano locale: *Il resto del Carlino*. Abbiamo cioè ancora dei *top gun* che non hanno capito che occorre rispettare determinate regole.

Vorrei anche ricordare ai colleghi e al Governo che ho presentato, dal luglio 1998 fino ad oggi, nove interrogazioni parlamentari sui sorvoli a bassa quota relativamente ai comuni di Loiano e Marzabotto, in provincia di Bologna, e al comune di Cesenatico.

Ho scritto a due ministri della difesa e al sottosegretario Rivera (non intendo ricordare in questa sede i numeri e le date delle interrogazioni, ma posso fornirli al Governo e al Presidente dell'Assemblea), ma non mi è stata data alcuna risposta. Ritengo inaccettabile questo atteggiamento perché, se vogliamo davvero prevenire situazioni di pericolo, fare in modo che la legge sia rispettata anche durante le esercitazioni militari e che non vi sia questa forma di disprezzo nei confronti della vita e dell'attività quotidiana dei nostri cittadini — disprezzo che emerge palesemente dai voli a bassa quota, rumorosi, inquinanti e pericolosi —, abbiamo bisogno di un Governo che faccia rispettare le regole e, forse, nuove regole. Auspico che la Commissione elabori nuove regole che mettano i voli militari in tempo di pace sotto la giurisdizione delle autorità civili perché non vi sia un'extraterritorialità della legge: anche il volo militare in tempo di pace deve rispettare le norme

limite dell'incolumità dei cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi l'Ulivo e del deputato Olivieri*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

**FILIPPO ASCIERTO.** Presidente, la posizione dei deputati di alleanza nazionale è stata espressa ieri dal presidente del gruppo.

Intendo ribadire la solidarietà nei confronti dei parenti delle vittime del Cermis, ricordando che proprio oggi in Commissione difesa abbiamo sottoscritto un documento per il risarcimento delle vittime di quella tragedia. Ci sembra tardiva l'istituzione di una Commissione a venti mesi dall'accaduto poiché riteniamo che i 500 giorni (circa 16 mesi) mancanti alla fine presunta di questa legislatura non siano sufficienti per accertare gli avvenimenti, le cause dell'incidente, l'adeguatezza delle norme per i voli addestrativi, le procedure e i sistemi di controllo.

Riusciremo a fare piena luce sugli eventi, nella consapevolezza che non possiamo fare processi ai piloti americani perché non è nostra competenza. Lo scorso anno abbiamo già assistito alle discutibilissime sentenze di assoluzione dei due piloti pronunciate in America e alla seguente archiviazione di tutto il procedimento. Ritenendo tardiva questa Commissione, ci chiediamo quali saranno...

**MARCO BOATO.** Non risulta che vi sia una vostra proposta precedente!

**FILIPPO ASCIERTO.** Abbiamo chiesto chiarezza da tempo sull'argomento e sui presunti accordi tra il Governo italiano e l'America. Non vogliamo ripetere quanto si è letto sui giornali a suo tempo circa un accordo di scambio Cermis-Baraldini. Non volevamo scendere in polemica, ma dire solamente che, se anche è tardiva questa Commissione, siamo d'accordo sull'esigenza di fare chiarezza.

Quindi, da una parte la tardività, dall'altra l'esigenza di chiarezza: sono questi i motivi che ci impongono di astenerci dalla votazione del documento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. La ringrazio, signor Presidente, e starò ai patti.

A titolo personale, dichiaro che voterò a favore del documento al nostro esame perché ritengo che un Parlamento abbia non solo la possibilità, ma il dovere di dare una risposta a fatti che hanno colpito l'opinione pubblica in maniera drammatica, tanto più per le conseguenze ricordate da più colleghi anche in questa occasione. Certo, lo avremmo fatto più convintamente se, oltre ai punti che sono oggetto dell'inchiesta, ve ne fosse stato un altro che a mio giudizio manca, quello relativo all'accertamento delle attività che il Governo ha posto in essere dopo la tragica vicenda del Cermis. Non voglio qui ricordare l'ipotesi, adombrata anche da alcuni organi di stampa, di un collegamento — lo ha fatto anche qualche altro collega — fra il rilascio della Baraldini, per il quale c'è stato un impegno pressante da parte dell'esecutivo, e la vicenda del Cermis, rispetto alla quale non sappiamo a tutt'oggi quale sia stato l'atteggiamento del Governo. Certo, tanto per fare un esempio concreto, se tra i compiti della Commissione fosse stato inserito quello di accertare cosa effettivamente abbia fatto il Governo per assicurarsi che chi aveva il dovere di sostenere l'accusa nei procedimenti penali aperti negli Stati Uniti nei confronti dei piloti lo avrebbe fatto con la dovuta accortezza, il nostro giudizio sarebbe stato pienamente favorevole, in quanto si sarebbe trattato di un accertamento doveroso, come lo è quello volto a ricostruire le responsabilità dei fatti che sono accaduti in quel lontano 3 febbraio 1998.

Ciò nonostante, pur con queste riserve, ritengo che l'accertamento della verità sia

importante, non soltanto con lo scopo di evitare che in futuro si verificino fatti purtroppo tragici, come quelli ricordati, ma anche perché non abbiano a ripetersi atteggiamenti come quelli che ha avuto il nostro Governo, che, lo ripeto, ha dimostrato più interesse nei confronti di una persona che era detenuta per ragioni di terrorismo che non rispetto all'esigenza di assicurare anche negli Stati Uniti una pronuncia di condanna nei confronti dei responsabili di quegli avvenimenti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del documento.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non aggiungo niente alle parole pronunciate dal relatore, onorevole Ruffino, e dagli oratori che si sono succeduti, ma vorrei dire con molta chiarezza che le istituzioni, per meglio dire, il Parlamento italiano non ha dimenticato e non ha cancellato dall'ordine del giorno questa tragedia e i suoi 20 morti appartenenti a varie nazioni europee.

È per questo che oggi, a larga maggioranza, votiamo l'istituzione di questa Commissione di inchiesta. È per questo che oggi tutti i gruppi parlamentari presenti nella Commissione difesa — ho l'onore di poterlo dire — hanno sottoscritto una proposta di legge per conferire alle famiglie delle vittime adeguati indennizzi e in questo modo dimostrare la sensibilità dell'Italia anche nei confronti dei cittadini stranieri vittime di questa vicenda, nonché — dando concretezza e immediatezza agli indennizzi — provocare il necessario risarcimento da parte del Governo americano, così come è sancito dai trattati della NATO cui aderiamo.

Oggi il nostro Parlamento compie certamente un atto politico con l'istituzione di questa Commissione di inchiesta, ma ne compie un altro ben preciso con la presentazione di questa proposta di legge, così unanimemente firmata, per la concessione degli indennizzi.

Signor Presidente onorevole Biondi, mi sia consentito di dire che, considerato che questa proposta proviene coralmente dalla Commissione difesa, sarebbe opportuno che la Presidenza della Camera la assegnasse molto rapidamente alla nostra Commissione. Ritengo che ci siano tutti i presupposti per l'assegnazione in sede legislativa e penso che anche in questo modo dimostreremmo una vitalità delle istituzioni e soprattutto una loro sensibilità di fronte ad una tragedia che non possiamo e non dobbiamo dimenticare (*Applausi*).

**(Coordinamento - Doc. XXII, n. 50)**

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane stabilito che la Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
- Doc. XXII, n. 50)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul Doc. XXII, nn. 50-51-52-53-54, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*vedi votazioni*).

*(Testo unificato del documento: Paissan ed altri; Olivieri ed altri; Romano Carratelli ed altri; Fontan e Gnaga; Nardini e*

*Mantovani: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle responsabilità relative alla tragedia del Ceremis) (Doc. XXII, nn. 50-51-52-53-54):*

<i>(Presenti</i> .....	331
<i>Votanti</i> .....	226
<i>Astenuti</i> .....	105
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> .....	215
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Colleghi, il prossimo punto all'ordine del giorno prevede il seguito della discussione di una serie di disegni di legge di ratifica di trattati internazionali. Chiedo ai presidenti dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale se mantengano la richiesta di votazione nominale.

GUSTAVO SELVA. Presidente, la ritiriamo.

ELIO VITO. Presidente, mancherebbe il numero legale, quindi ritiriamo la richiesta di votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana e il Ministero della difesa dell'Ucraina sulla cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 17 marzo 1998 (5027) (ore 18,16).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana e il Ministero della difesa dell'Ucraina sulla cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 17 marzo 1998.

Ricordo che nella seduta dell'8 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli – A.C. 5027)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 5027 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 5027 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 5027 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 5027 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

**(Votazione finale e approvazione – A.C. 5027)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5027, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana e il Ministero della difesa dell'Ucraina sulla cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 17 marzo 1998» (5027):

Presenti .....	295
Votanti .....	294
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì ....	294

Sono in missione 37 deputati.

*(La Camera approva – Vedi votazioni).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione del Protocollo di modifica della Convenzione di Nairobi del 15 ottobre 1979, tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Kenia per evitare le doppie imposizioni e per prevenire le evasioni fiscali in materia di imposte sul reddito, fatto a Nairobi il 18 febbraio 1997 (articolo 79, comma 15, del regolamento) (5042) (ore 18,19).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione: Ratifica ed esecuzione del Protocollo di modifica della Convenzione di Nairobi del 15 ottobre 1979, tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Kenia per evitare le doppie imposizioni e per prevenire le evasioni fiscali in materia di imposte sul reddito, fatto a Nairobi il 18 febbraio 1997.

Ricordo che nella seduta dell'8 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli – A.C. 5042)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 5042 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A — A.C. 5042 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A — A.C. 5042 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 5042)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5042, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Ratifica ed esecuzione del Protocollo di modifica della Convenzione di Nairobi del 15 ottobre 1979, tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Kenia per evitare le doppie imposizioni e per prevenire le evasioni fiscali in materia di imposte sul reddito, fatto a Nairobi il 18 febbraio 1997 » (5042):

Presenti e votanti .....	294
Maggioranza .....	148

Hanno votato sì .... 293

Hanno votato no ... 1

Sono in missione 37 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3331 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra la Repubblica italiana e la Repubblica libanese sulla reciproca promozione e protezione degli investimenti, con protocollo, fatto a Beirut il 7 novembre 1997 (approvato dal Senato) (articolo 79, comma 15, del regolamento) (5447) (ore 18,20).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra la Repubblica italiana e la Repubblica libanese sulla reciproca promozione e protezione degli investimenti, con protocollo, fatto a Beirut il 7 novembre 1997.

Ricordo che nella seduta dell'8 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli — A.C. 5447)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 5447 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A — A.C. 5447 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A — A.C. 5447 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 5447)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5447, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 3331 — «Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra la Repubblica italiana e la Repubblica libanese sulla reciproca promozione e protezione degli investimenti, con protocollo, fatto a Beirut il 7 novembre 1997 » (*approvato dal Senato*) (5447):

Presenti e votanti ..... 290

Maggioranza ..... 146

Hanno votato sì .... 290

Sono in missione 37 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3546 — Ratifica ed esecuzione del Protocollo di modifica della Convenzione, firmata a Roma il 17 dicembre 1987, tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo dello Stato del Kuwait per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, fatto a Kuwait il 17 marzo 1998 (approvato dal Senato) (articolo 79, comma 15, del regolamento) (5454) (ore 18,22).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del Protocollo di modifica della Convenzione, firmata a Roma il 17 dicembre 1987, tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo dello Stato del Kuwait per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, fatto a Kuwait il 17 marzo 1998.

Ricordo che nella seduta dell'8 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli — A.C. 5454)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 5454 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A — A.C. 5454 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A — A.C. 5454 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

**(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5454)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, intervengo solamente per annunciare il voto favorevole del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania, con l'augurio che il Governo del Kuwait mostri maggiore comprensione verso i bisogni della popolazione irachena, non certo verso la dittatura di Saddam, e si dimostri meno intransigente in ordine agli aiuti umanitari di cui necessita detta popolazione; in particolare, spero che il Kuwait appoggi l'invio di parti di ricambio per macchinari deputati alla depurazione dell'acqua. Al riguardo, in Commissione affari esteri è stata presentata una risoluzione a favore di questo « sblocco ».

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 5454)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5454, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 3546 - « Ratifica ed esecuzione del Protocollo di modifica della Convenzione, firmata a Roma il 17 dicembre 1987, tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo dello Stato del Kuwait per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, fatto a Kuwait il 17 marzo 1998 » *(approvato dal Senato)* (5454):

Presenti .....	291
Votanti .....	289
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	145
Hanno votato sì ....	289
Sono in missione	37 deputati.

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2861 - Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Regno Hascemita di Giordania sulla promozione e la protezione degli investimenti, fatto ad Amman il 21 luglio 1996 (approvato dal Senato) (articolo 79, comma 15, del regolamento) (4769) (ore 18,24).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Regno Hascemita di Giordania sulla promozione e la protezione degli investimenti, fatto ad Amman il 21 luglio 1996.

Ricordo che nella seduta del 15 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

***(Esame degli articoli - A.C. 4769)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 *(vedi l'allegato A - A.C. 4769 sezione 1)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'esame dell'articolo 2 *(vedi l'allegato A - A.C. 4769 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3 *(vedi l'allegato A - A.C. 4769 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 4769)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4769, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2861 — «Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Regno Hascemita di Giordania sulla promozione e la protezione degli investimenti, fatto ad Amman il 21 luglio 1996» *(approvato dal Senato)* (4769):

Presenti e votanti .....	287
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì ....	286
Hanno votato no ...	1
Sono in missione	37 deputati.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3218 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica dell'Azerbaijan sulla promozione e la reciproca protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 25 settembre 1997 (approvato dal Senato) (articolo 79, comma 15, del regolamento) (5298) (ore 18,25).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica dell'Azerbaijan sulla promozione e la reciproca protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 25 settembre 1997.

Ricordo che nella seduta del 15 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli — A.C. 5298)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 *(vedi l'allegato A — A.C. 5298 sezione 1)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'esame dell'articolo 2 *(vedi l'allegato A — A.C. 5298 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3 *(vedi l'allegato A — A.C. 5298 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 5298)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5298, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 3218 — «Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica

blica dell'Azerbaijan sulla promozione e la reciproca protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 25 settembre 1997» (*approvato dal Senato*) (5298):

Presenti .....	285
Votanti .....	284
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	143
Hanno votato sì ....	284
Sono in missione 37 deputati.	

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3849 — Ratifica ed esecuzione del Protocollo modificativo della Convenzione sottoscritta il 15 novembre 1979 tra la Repubblica italiana e la Repubblica argentina per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio e per prevenire l'evasione fiscale, fatto a Bologna il 3 dicembre 1997 (approvato dal Senato) (articolo 79, comma 15, del regolamento) (6104) (ore 18,27).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del Protocollo modificativo della Convenzione sottoscritta il 15 novembre 1979 tra la Repubblica italiana e la Repubblica argentina per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio e per prevenire l'evasione fiscale, fatto a Bologna il 3 dicembre 1997.

Ricordo che nella seduta del 15 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali, avendo il relatore e il Governo rinunciato alla replica.

**(Esame degli articoli — A.C. 6104)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 6104 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(*È approvato*).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A — A.C. 6104 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(*È approvato*).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A — A.C. 6104 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(*È approvato*).

**(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 6104)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 6104)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6104, di cui si è testé concluso l'esame.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 3849 — «Ratifica ed esecuzione del Protocollo modificativo della Convenzione sottoscritta il 15 novembre 1979 tra la Repubblica italiana e la Repubblica argentina per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio e per prevenire l'evasione fiscale, fatto a Bologna il 3 dicembre 1997» (approvato dal Senato) (6104):

Presenti e votanti ..... 281

Maggioranza ..... 141

Hanno votato sì .... 281

Sono in missione 37 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Ricordo che, come convenuto nella Conferenza dei presidenti di gruppo, l'esame del punto 7 dell'ordine del giorno è fissato alle ore 19.

Sospendo quindi la seduta, che riprenderà con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,05.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Seguito della discussione del documento: Proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 135-bis e 153-ter del Regolamento (modificazioni alla disciplina relativa alla costituzione dei gruppi parlamentari e ampliamento dei poteri e delle facoltà conferite alle componenti politiche del gruppo misto) (Doc. II, n. 36 e allegato).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del documento: Proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 135-bis e 153-ter del regolamento (modificazioni alla disciplina relativa alla costituzione dei gruppi parlamentari e ampliamento dei poteri e delle facoltà conferite alle componenti politiche del gruppo misto).

Ricordo che nella seduta del 24 marzo 1999 i relatori hanno rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame — Doc. II, n. 36)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per il seguito dell'esame della modifica sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatori: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 20 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari complessivamente a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 55 minuti;

forza Italia: 42 minuti;

alleanza nazionale: 37 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 28 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 21 minuti;

comunista: 21 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari complessivamente a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

UDEUR: 11 minuti; verdi: 9 minuti; rinnovamento italiano popolari d'Europa: 8 minuti; CCD: 8 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; CDU: 3

minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame della proposta di principi e criteri direttivi — Doc. II, n. 36)**

PRESIDENTE. Avverto che la Giunta per il regolamento ha presentato un nuovo testo, riformulato nella seduta del 28 settembre 1999 (vedi l'allegato A — Doc. II, n. 36, sezione 1).

Conseguentemente, il testo della proposta di principi e criteri direttivi Tassone e Volontè n. 4, per la parte relativa all'articolo 153-ter, si intende modificato nel senso di sopprimere le parole: «mantenendo la previsione secondo cui le modificazioni all'articolo 5 entrano in vigore all'inizio della XIV legislatura, e», e le parole: «fino ad allora». Tali parole si riferiscono infatti ad una parte del testo della proposta venuta meno a seguito della riformulazione deliberata dalla Giunta.

Ricordo che, al fine di assicurare la chiarezza delle votazioni, la Presidenza ha enucleato, sulla base delle proposte emendative presentate dai deputati, quattro principi riassuntivi riferiti al testo della Giunta nella sua interezza e perciò destinati ad essere votati per primi. In tal modo l'Assemblea sarà posta nella condizione di pronunziarsi preliminarmente sulle principali opzioni sottese alle suddette proposte emendative.

Tali principi sono stati enunciati dalla Presidenza nelle sedute del 24 marzo e del 14 aprile e sono contenuti nel fascicolo distribuito in fotocopia.

L'eventuale reiezione di ciascun principio riassuntivo comporterà ovviamente la preclusione delle proposte emendative, presentate dai deputati, che a questo risultino connesse.

L'eventuale approvazione di uno dei principi riassuntivi comporterà la successiva votazione delle proposte emendative presentate dai deputati che risultano connesse al principio approvato, a meno che non siano assorbite.

Tale eventuale approvazione comporterà inoltre:

a) la preclusione degli altri principi riassuntivi;

b) la preclusione delle proposte emendative presentate dai deputati che risultano connesse ai principi riassuntivi preclusi, nonché la preclusione delle altre proposte emendative incompatibili.

Tra le proposte emendative presentate dai deputati (vedi l'allegato A — Doc. II, n. 36, sezione 2) ve ne sono inoltre alcune che non risultano comprese in alcuno dei principi riassuntivi enucleati. Tali proposte emendative, che verranno indicate dopo l'elencazione dei principi riassuntivi, saranno pertanto comunque votate secondo l'ordine determinato dall'articolo del regolamento al quale si riferiscono.

Ricordo che gli onorevoli Tassone e Volontè hanno ritirato la parte della proposta n. 4 riferita all'articolo 5 e che l'onorevole Carazzi ha ritirato la sua proposta n. 6.

Nessuno chiedendo di parlare per illustrare le proprie proposte di principi e criteri direttivi, passiamo ai voti.

Porrò ora in votazione il primo principio riassuntivo che prevede la possibilità di costituire gruppi parlamentari con meno di venti deputati.

Avverto che in caso di approvazione, porrò in votazione l'ipotesi b) (soppressione dell'articolo 14, comma 2, e norma transitoria per la legislatura in corso); nel caso di reiezione di essa, si intenderà approvata l'ipotesi a) (modifica dell'articolo 14, comma 2).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sul primo principio riassuntivo l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, molto brevemente, credo che i colleghi siano consapevoli del fatto che stiamo per votare il raddoppio dei gruppi parlamentari in questa Camera. Vi sono già sette gruppi più il gruppo misto e fare una deroga per portare a dieci il numero dei componenti necessari per la costituzione di un gruppo parlamentare significa raddoppiare il loro numero. Ritengo si

tratti di una scelta assolutamente sbagliata, antiriformatrice, che va nella direzione opposta a quella verso la quale dovremmo muoverci. In qualità di relatore del provvedimento, che prevedeva una disciplina volta ad impedire o a ridurre la frammentazione e la proliferazione dei gruppi, se un principio emendativo quale quello in esame si dovesse trasformare nel suo contrario — come ho già detto in Giunta per il regolamento — non potrei che trarne le conseguenze e dimettermi dall'incarico, dal momento che non sono relatore per tutte le stagioni.

Mi auguro che non sia così, che non sia questo il modo per aprire la stagione del «centrosinistra» (senza trattino) o dell'«Ulivo nuovo» — non so bene di quale formula — e non capisco le ragioni per le quali da parte del Polo vi sia l'intenzione di approvare una follia regolamentare quale quella in discussione. Credo che si trattasse, semmai, di disciplinare diversamente il problema delle componenti del gruppo misto; altre soluzioni sono offerte dai principi emendativi e questa mi sembra la scelta più sciagurata, controriformatrice che possiamo assumere in quest'aula.

Mi auguro che vi sia tempo per riflettere ulteriormente al fine di evitare di scegliere proprio questa strada.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO CÈ.** Signor Presidente, vorrei esprimere sinteticamente la posizione della lega nord sui principi riassuntivi in esame. Crediamo che per i gruppi che all'inizio della legislatura si sono costituiti in applicazione del regolamento — avendo cioè il requisito di venti deputati — sia legittimo conservare la possibilità di costituire il gruppo con almeno dieci deputati nel corso di tutta la legislatura. Per quale motivo? A nostro avviso, un principio fondamentale è mettere in correlazione la possibilità di costituire un gruppo all'interno del Parlamento in rapporto ai risultati elettorali e al fatto che

le componenti si siano presentate di fronte all'elettorato con lo stesso simbolo che oggi le caratterizza. In un certo senso vi è un passaggio legittimante e corretto da parte dell'elettorato stesso. Ciò non deve assolutamente valere, invece, per coloro che vengono in questo Parlamento perché votati all'interno di alcuni partiti — che nonostante le modifiche alla legge elettorale sono riconoscibili, in quanto la quota proporzionale che consente di entrare nel Parlamento, previo il superamento dello sbarramento del 4 per cento, fa sì che siano rappresentate formazioni politiche legittimate da parte dell'elettorato — e dopo due giorni decidono di appartenere ad un gruppo parlamentare, ma successivamente cambiano idea. Ciò per motivi di convenienza o perché da qualche altra parte politica giungono ricatti; in ogni caso, si dà un cattivo esempio all'elettorato.

Non siamo d'accordo sul fatto che debba esservi una norma transitoria. Comprendiamo bene la difficoltà di scrivere oggi una norma regolamentare che poi non debba essere completamente modificata nell'ipotesi in cui dovesse essere deliberata una nuova legge elettorale. Tuttavia, il principio deve essere chiaro: chi viene eletto presentando un certo simbolo e lo mantiene durante la legislatura ha tutti i diritti di restare gruppo parlamentare sulla base della previsione che si intende inserire in base alla quale è possibile la costituzione di un gruppo con un numero di deputati non inferiore a dieci. Tutto ciò, ovviamente, compatibilmente con l'organizzazione dei lavori della Camera.

Uguale diritto non possono avere, invece, le altre componenti.

Dichiariamo, pertanto, il nostro voto favorevole sulla lettera a) del primo principio riassuntivo propostoci dal Presidente Violante, proprio perché riteniamo si tratti di una corretta interpretazione del nuovo modo di intendere il rapporto tra il corpo elettorale e i rappresentanti che siedono in Parlamento. Mi riferisco, ad esempio, alla proposta n. 7 relativa all'articolo 14 a firma dell'onorevole Lamac-

chia, alla quale chiedo di aggiungere la mia firma. Pertanto, non siamo assolutamente dell'idea che debba essere approvata una norma transitoria, tra l'altro frutto di accordi che sono stati raggiunti un po' sottobanco anche negli ultimi minuti in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

**NICHI VENDOLA.** Signor Presidente, lei sa con quanta passione i deputati di rifondazione comunista abbiano posto un problema che li chiamava in causa in prima persona, ma che aveva risvolti di carattere generale. Oggi, forse con maggiore serenità, possiamo discutere e sciogliere quel nodo che ci portiamo appresso da quasi un anno.

Penso che i problemi di fondo che si intrecciano nella nostra discussione siano due: quello della funzionalità dei lavori parlamentari e quello, che ho visto trascurato nell'intervento del collega Calderisi, relativo al principio di rappresentanza dentro il luogo elettivo della rappresentanza stessa e della democrazia.

Per quanto riguarda il primo punto — la funzionalità dei lavori parlamentari — non vi è dubbio che questa inconclusa ed anche vivace transizione politica italiana abbia determinato alcuni fatti che sono anch'essi un impedimento ad una corretta funzionalità della vita di questa Assemblea. Penso a quel fenomeno macroscopico e patologico che è l'elefantiasi di cui cominciava a soffrire il gruppo misto, che rischiava di diventare il primo gruppo parlamentare presente all'interno di quest'Assemblea. Il presidente del gruppo misto ha più volte sottolineato insieme a me un elemento di difficoltà non soltanto nella gestione interna, ma anche in quella della vita complessiva dell'Assemblea, a seguito di questa dilatazione smisurata e incontenibile.

Sul secondo punto, per quanto ci riguarda, credevamo che fosse franca-

mente difficile da digerire il fatto che un partito politico e un gruppo parlamentare che rappresentavano — mi riferisco alla mia parte politica — l'unica opposizione di sinistra ad un Governo di centro-sinistra, vedessero in qualche maniera ridotte o diminuite le possibilità e le prerogative di esprimere pienamente la propria linea politica.

Penso che, accogliendo la proposta che stiamo per votare, si scelga una delle due strade possibili. Infatti, da un lato, avremmo potuto incamerare una filosofia politico-istituzionale che, in qualche modo, rischiava di mettere la camicia di forza a questa inconclusa transizione, nonché alle dinamiche e alla dialettica che essa esprime.

Dall'altro, invece, era possibile la scelta di « fotografare » le articolazioni che legittimamente si esprimono. Penso che non possiamo soffocare la dialettica politico-parlamentare per come essa si è manifestata in questa stagione così convulsa. Ritengo che, in base ad un principio di realtà, oltre che per un principio democratico di corrispondenza al bisogno di rappresentare le forze reali che esistono nel paese e dentro il Parlamento, con questo voto oggi possiamo sciogliere un nodo ingarbugliato e contribuire allo sviluppo della vita parlamentare senza ulteriori traumi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Signor Presidente, voterò contro la proposta in esame. Ho già espresso il mio pensiero in proposito in seno alla Giunta per il regolamento ed ho fatto presente l'incongruenza e l'inopportunità di moltiplicare i gruppi anche in sede di discussione sulla riforma generale del regolamento.

Ritengo che questo sia un passaggio molto delicato e negativo per l'articolazione della Camera dei deputati e penso che per alcuni versi sia anche preoccupante.

pante perché porta alla polverizzazione dei gruppi parlamentari, nonostante la Camera si sia espressa con un voto molto chiaro allorché ha respinto la richiesta dei colleghi che rappresentano le minoranze linguistiche di fare gruppo a sé.

Non mi sembra che la proposta di cui stiamo discutendo favorisca il principio del bipolarismo, anzi essa complica la situazione e crea ostacoli a quel percorso che abbiamo indicato allorché abbiamo modificato profondamente il nostro regolamento. Non so se questo possa essere il modo migliore per razionalizzare il nostro lavoro legislativo; io ritengo di no perché alla Camera si costituiranno gruppi e sottogruppi che in qualche modo paralizzano l'attività legislativa.

Mi auguro che i colleghi valutino seriamente questo passaggio che va preso con la dovuta considerazione per evitare che il futuro legislativo diventi sempre più incerto. Ciò che mi preoccupa in misura maggiore è l'incontro tra forze diverse all'interno della Camera dei deputati. Chi ha seguito i lavori della Giunta per il regolamento sa che questo è un punto di arrivo negativo che vanifica il lavoro svolto.

Il mio voto contrario è accompagnato da gravi preoccupazioni. Non è mia intenzione mettere in crisi il principio di rappresentanza, onorevole Vendola, anche se permane il problema patologico del gruppo misto; non credo però che esso possa essere risolto creando problemi a tutta l'istituzione parlamentare. Quello sottoposto al nostro esame è un percorso da bloccare fermamente. Noi avevamo anche tentato di risolvere il problema del gruppo misto dando maggiori poteri alle singoli componenti ma, lo ripeto, quella in discussione è la via peggiore che si potesse seguire perché complica il lavoro dell'istituto parlamentare. È un fatto molto grave ed è per questo che voterò contro (*Applausi dei deputati Palma e Calderisi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armadori. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMADORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, alla mia non più giovane età riesco ancora a stupirmi, il che significa che non sono ancora sufficientemente vecchio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Commenti dei deputati dei gruppi democratici di sinistra-l'Ulivo e popolari e democratici-l'Ulivo*).

L'onorevole Calderisi ha dichiarato che la posizione assunta dalle componenti del Polo delle libertà è semplicemente folle. L'onorevole Calderisi mi sembra innanzitutto un po' masochista perché, se è vero che egli è un autorevole esponente del Polo, è un po' come *Kramer contro Kramer*; però l'onorevole Calderisi ha anche il torcicollo perché guarda alla destra del Presidente e non alla sua sinistra, dove presumo che le posizioni non siano molto dissimili da quelle del Polo. Soprattutto l'onorevole Calderisi è un profeta perché sa già come il Polo si atteggerà su questa intricata vicenda.

Pur non essendo Erasmo da Rotterdam, tenterò di fare *l'Elogio della follia*, mettendo « follia » tra virgolette.

Qual è la nostra posizione? Ovviamente parlo a nome di alleanza nazionale e rappresenterò la coerenza del gruppo in questa vicenda.

Il gruppo di alleanza nazionale, sin dal primo momento, ha posto una questione di principio; se si dovesse consentire una deroga all'articolo 14 del regolamento relativamente al tetto dei 20 deputati, questa si potrebbe consentire soltanto in un caso: un gruppo che all'inizio della legislatura abbia 20 o più deputati, qualora nel corso della stessa perdesse qualcuno dei suoi componenti, avrebbe ugualmente diritto a rimanere gruppo parlamentare.

A fondamento di tale questione si pongono due ragioni: innanzitutto, il gruppo di alleanza nazionale è contro gli scippi di voti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Proprio ora che si sta discutendo del pacchetto di provvedimenti sulla sicurezza, il mio gruppo ribadisce che sarà sempre contro

gli scippi e contro le rapine, anche se riferiti ai voti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

La seconda ragione non è di natura politica, bensì costituzionale: soltanto il gruppo che all'inizio della legislatura avesse 20 deputati, avrebbe ancora titolo a rimanere gruppo, in quanto vi è un ancoraggio all'articolo 1 della Costituzione, a norma del quale la sovranità appartiene al popolo.

Signor Presidente, in base a tali principi, soltanto due gruppi avrebbero tali titoli di benemerenzia; li voglio citare per precisione: il primo è quello di rifondazione comunista, che all'inizio della legislatura, grazie ai milioni di voti ottenuti, aveva più di 20 deputati; l'altro è quello del CCD: anche questo gruppo, investito direttamente da un voto popolare, era composto da più di 20 deputati, ma poi sono avvenuti scippi e rapine di voti e siamo arrivati alla situazione attuale.

A questo punto, si pone una svolta; siamo di fronte a un bivio, sia noi di alleanza nazionale, sia i deputati degli altri gruppi che interverranno nella discussione. Il dilemma è il seguente: scegliere tra tutti e nessuno!

Se noi scegliessimo nessuno, verremmo meno al principio in base al quale il gruppo di rifondazione comunista e quello del centro cristiano democratico posseggono certi titoli; non sto facendo una questione di sigle politiche: invece di rifondazione comunista si sarebbe potuto trattare di un qualsiasi altro gruppo; non saprei dire precisamente quale, in quanto vi è un po' di confusione — nelle dichiarazioni di vari esponenti politici — tra libertà e comunismo (*Commenti*)! Ripeto, a prescindere da chi ne abbia titolo, noi abbiamo posto una questione di principio. Signor Presidente, se scegliessimo nessuno, faremmo un torto a chi è stato investito direttamente dal popolo e da milioni di voti; faremmo un torto, dunque, in questo caso, a rifondazione comunista e al centro cristiano democratico.

Pertanto, non potendo dire nessuno — in questo sta, onorevole Calderisi, l'« elogia della follia » — siamo costretti, sia pure

*oborto collo*, a scegliere tutti. Questa è la posizione dei deputati del gruppo di alleanza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deodato. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GIULIO DEODATO. Signor Presidente, credo sia opportuno riassumere rapidamente la complessa questione della disciplina regolamentare dei gruppi parlamentari, che molti mesi addietro — nel marzo scorso — è stata discussa nelle linee generali da questa Assemblea.

Invito i colleghi a riflettere con attenzione sul fatto che la continua evoluzione del sistema politico italiano, segnata da un processo di transizione incompiuta, ha prodotto fenomeni di scomposizione e di ricomposizione di gruppi parlamentari; fenomeni che non credo siano finiti. Tutto ciò pone l'esigenza di non assecondare questi processi di frantumazione. Contemporaneamente, però, occorre prendere atto di una realtà nota a tutti noi, che ha generato una situazione anomala: mi riferisco a quella del gruppo misto, attualmente composto da 113 deputati con orientamenti politici assai diversi, che, per consistenza numerica, è diventato il secondo gruppo parlamentare della Camera.

In terzo luogo, è opportuno che nell'organizzazione parlamentare sia dato legittimo riconoscimento alle aspettative di tutti i deputati appartenenti a formazioni politiche radicate nel paese e riconosciute dal consenso popolare nell'ultima consultazione elettorale.

Onorevoli colleghi, mi sembra utile farvi notare che la proposta di modifica regolamentare oggi al nostro esame riguarda la composizione dei gruppi parlamentari ed è la quarta, in ordine di tempo, relativa alla loro composizione. Con la prima riforma, nel settembre del 1997, l'Assemblea ha provveduto a disciplinare i poteri e le prerogative delle componenti politiche del gruppo misto; la seconda modifica, nel settembre del 1997, ha riguardato l'integrazione delle compo-

menti politiche con la previsione di una norma riguardante le minoranze linguistiche; la modifica del luglio del 1999 — la terza — ha equilibrato la rappresentanza dei gruppi all'interno dell'Ufficio di Presidenza. L'odierna proposta rafforza ulteriormente i poteri e le prerogative delle componenti politiche del gruppo misto.

La prima delle quattro proposte riassuntive dei principi e dei criteri prescrive una riformulazione del testo della Giunta, prevedendo la possibilità di costituire gruppi parlamentari con meno di venti deputati in due modi alternativi: mediante una modifica del comma 2 dell'articolo 14 o mediante la soppressione del medesimo comma e l'introduzione di un'apposita norma transitoria per tutta la durata della legislatura in corso. Questi i termini della questione di cui stiamo discutendo.

Sono convinto che sia assolutamente necessario votare per la soppressione e non per la modifica del comma 2 dell'articolo 14 poiché, in sostanza, non può essere applicata una norma che faccia riferimento espresso ad un sistema elettorale oggi inesistente e, pertanto, impraticabile. Giustamente sia la Giunta per il regolamento sia l'Ufficio di Presidenza hanno sempre adottato decisioni univoche con le quali hanno considerato inesistente, nei fatti, quella disposizione e hanno negato la possibilità di applicare il comma 2 dell'articolo 14: pertanto, hanno negato la concessione della deroga per la costituzione di gruppi con un numero inferiore di deputati. Tuttavia, al tempo stesso, occorre prendere atto della difficile realtà in cui si trova ad operare il gruppo misto: di conseguenza, può essere inserita una disposizione transitoria, limitata cioè alla XIII legislatura, che garantisca la costituzione di un gruppo parlamentare composto da almeno dieci deputati, purché rappresenti un partito organizzato nel paese, che abbia presentato liste di candidati alle ultime consultazioni per il rinnovo del Parlamento nazionale ovvero del Parlamento europeo e abbia ottenuto almeno un seggio. Queste le condizioni che mi sembra opportuno inserire nella modifica regolamentare.

Se verrà approvato, come auspico, il principio riassuntivo che prevede l'abrogazione del comma 2 dell'articolo 14, secondo le indicazioni fornite dal Presidente, tutti gli altri tre principi saranno assolutamente preclusi.

Signor Presidente, naturalmente l'approvazione anche di un solo principio non esime ciascuno di noi dallo svolgere un'ulteriore riflessione dopo aver letto lo specifico testo che sarà predisposto.

Mi consenta, signor Presidente, un'ultima considerazione. Nelle riforme istituzionali, per il nostro paese vi è stato un momento di arresto e ciò, in un momento di transizione che, come ho detto prima, non è ancora compiuta, ha contribuito alla frammentazione del quadro istituzionale e politico.

Se vogliamo dirigerci definitivamente verso un sistema bipolare e quindi contrastare i processi di frammentazione politica, allora è indispensabile prevedere una specifica norma, che naturalmente entri in vigore nella prossima legislatura, che elevi il *quorum* necessario per la costituzione dei gruppi parlamentari.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

**SILVIO LIOTTA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche noi siamo favorevoli all'introduzione di una norma transitoria. Molti hanno dimenticato il lungo dibattito che c'è stato sull'argomento e che è partito dall'esigenza di riscrivere una disciplina organica sui gruppi parlamentari.

In tale quadro si inseriva appunto la norma dell'elevazione del numero minimo a 30 deputati (o 40, come è stato proposto da altri) per la prossima legislatura. Si era poi fatto riferimento anche a situazioni politiche esistenti nel paese e in questo Parlamento, che non consentivano a delle rappresentanze politiche di avere il giusto peso e riconoscimento all'interno dell'organizzazione dei gruppi parlamentari. Tutto questo è anche collegato con l'eccessivo numero dei parlamentari partecipanti al gruppo misto.

Signor Presidente, vorrei poi aggiungere che nel momento in cui dovesse essere approvato il principio concernente l'introduzione della norma transitoria, la Giunta dovrà valutare, prima ancora che si proceda alla modifica del regolamento, tutta una serie — diciamo — di ricadute che tale norma dovrà avere in ordine alla funzionalità interna della Camera. È giusto infatti valutare le ricadute della norma sul contingentamento dei tempi e su quanto altro attiene al funzionamento dell'aula.

La norma che è stata proposta prende atto di una situazione esistente e ovviamente non si può che trattare di una norma aperta; mi rendo conto, infatti, trovandomi all'opposizione, che certamente non è possibile introdurre con una norma regolamentare, che modifica il *quorum* dei deputati per costituire un gruppo, la possibilità di formare gruppi che facciano capo unicamente all'opposizione, alterando così anche il rapporto che esiste, allo stato, sulla base dei 20 deputati, all'interno della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Ritengo pertanto che la norma proposta non pregiudichi alcuna scelta ma rappresenti per la Giunta per il regolamento e, se mi è consentito, anche per lei, signor Presidente, una spinta che ci consente di superare l'*impasse* in cui ci siamo trovati nel momento in cui l'Ufficio di Presidenza ha deciso di non applicare più il secondo comma dell'articolo 14.

Sulla base di tali motivazioni preannuncio che voterò a favore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

**ALBERTO LEMBO.** Debbo ricordare anch'io che, se siamo qui a discutere di tale questione, non è soltanto per l'esistenza di un gruppo misto dalle dimensioni attuali e con i problemi che ha dato, ma anche per l'esistenza di una norma (il comma 2 dell'articolo 14) che è debole, discrezionale e che prevede l'esercizio di un potere discrezionale da parte dell'Uf-

ficio di Presidenza. L'esercizio di tale discrezionalità non c'è stato e in questa legislatura ci siamo trovati (cosa che era evidentemente difficile immaginare all'inizio) di fronte ad una situazione che si è sviluppata in un certo modo.

Dunque, stiamo parlando — lo ripeto — di una norma debole, esposta alla discrezionalità dell'Ufficio di Presidenza, e in ogni caso vecchia e superata per il fatto che fa riferimento a norme elettorali preesistenti e non più vigenti. Nonostante ciò, questa norma è ancora nel regolamento ed è vigente. Ebbene, essa deve evidentemente essere cambiata.

Le proposte articolate attraverso i vari principi emendativi, che sono poi state raggruppate in quattro principi, prevedono una serie modalità di sviluppo certamente molto differenziate tra loro. Ma ciò che, a nostro avviso, deve essere affrontato sin dall'inizio è il superamento di questa norma. Se vogliamo procedere verso una razionalizzazione dell'assetto interno della Camera, dobbiamo necessariamente approvare la modifica del comma 2 dell'articolo 14. Che poi si tratti di una soppressione o di una sostituzione attraverso una norma transitoria, o di una modifica secondo i principi emendativi presentati, è decisione pertinente ai poteri dell'Assemblea. Tutti ricordiamo come si sia conclusa la discussione di alcuni mesi fa e potrebbe darsi che alcuni principi emendativi presentati non siano i migliori possibili, ma sono quelli di cui disponiamo in questo momento.

Credo che dobbiamo fare il massimo di pulizia nei confronti di questa norma, eliminandola o verificando, attraverso le votazioni sui principi emendativi, cosa si possa costruire di valido. Potrebbe darsi — lo ripeto — che, dal gioco delle votazioni sui vari principi, scaturisca un indirizzo per la Giunta non adeguato alla riformulazione di una norma che riesca a risolvere il problema, sia coerente con le norme vigenti in materia elettorale e valida per il futuro. Però, prima di affrontare il futuro, con una norma asso-

luta, auspico vi sia un passaggio che offra una soluzione per il momento contingente.

Non mi spaventerei di inserire una norma transitoria in una situazione necessariamente transitoria; è ancora in vigore una norma profondamente datata che ci ha impedito di risolvere anche questo problema. Credo sia necessario attuare qualche ulteriore passaggio per trovare, una volta individuata la via d'azione, anche la via di uscita più adatta alla situazione del momento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rebuffa. Ne ha facoltà.

GIORGIO REBUFFA. Signor Presidente, desidero esprimere, a titolo personale, la mia contrarietà al primo principio riassuntivo in entrambe le formulazioni proposte.

Vorrei invitare i rappresentanti dei gruppi che lo sostengono ad una riflessione su alcune questioni: in primo luogo, si tratta con tutta evidenza di una norma *ad personam* che viene approvata per alcune contingenze politiche che possono essere valutate con il massimo rispetto, ma che sono pur sempre contingenze politiche. Lo dico soprattutto ai rappresentanti dei gruppi di alleanza nazionale e dei democratici di sinistra che si dichiarano, con grande enfasi e credo sinceramente, bipolaristi. L'introduzione di una norma di questo genere rappresenta, infatti, l'esatto opposto di qualunque tendenza bipolare.

Si dice che si tratta di una questione transitoria di carattere eccezionale. Bene, una tale norma provocherebbe una slavina: se fosse applicata, questa sera avremmo in quest'aula 14 o 15 gruppi parlamentari. Se poi l'introduzione di questa norma provocasse — come provocherà ineluttabilmente — ulteriori tendenze a disgregazioni e riaggregazioni, è chiaro che il numero dei gruppi parlamentari si moltiplicherà in modo quasi incontrollabile.

Questo è il punto: il Parlamento che si proclama riformatore e neocostituente, se

la sente di affrontare questi cambiamenti? Lo può fare e probabilmente lo farà, ma ci dobbiamo chiedere — e quelli che hanno un progetto riformatore bipolare vorrei che ci pensassero — con quale faccia domani mattina chiederemo agli italiani di darci la loro fiducia nel nome di un progetto riformatore. Capisco tutto, capisco le esigenze politiche; quello che non capisco sono i suicidi e una norma di questo genere, cari amici democratici di sinistra e cari amici di alleanza nazionale, è una norma suicida, suicida per il vostro progetto politico e anche per le vostre lotte. Potete farla, però sappiate che è un suicidio, non solo una cattiva figura.

Ci sono poche cose da aggiungere, perché la situazione è di una tale esemplarità che non richiede molti commenti, se non forse questo: che l'approvazione di questa norma dimostra una cosa di cui purtroppo io ed altri abbiamo la sensazione da molto tempo, che l'espressione « riforme costituzionali » è entrata nel vocabolario della retorica per esprimere esattamente l'opposto. Allora, se è l'opposto, si abbia il coraggio di dirlo e se vogliamo ritornare al vecchio sistema e alla frammentazione, lo diciamo.

Un'ultima questione. Non si tratta di un fenomeno episodico, ma di lunga lena. Questa norma, se approvata, porterà all'effetto che hanno già prodotto altre norme, come quelle contenute nella legge sul cosiddetto finanziamento pubblico dei partiti, ma qui siamo al cuore del sistema, siamo al regolamento della Camera. Sappiamo tutti che questo sistema politico è molto, molto fluido, molto, molto in ebollizione (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)... Lo è, dispiace anche a me più che a voi, però è così.

PAOLO ARMAROLI. Come il sangue di San Gennaro: si scioglie!

GIORGIO REBUFFA. Tuttavia, approvare questa norma significa, come dire, tenere la fiamma dell'ebollizione perpetuamente accesa (*Applausi del deputato Calderisi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Presidente, il regolamento evidentemente dovrebbe essere adeguato al nuovo sistema elettorale e quindi dovrebbe essere un regolamento logico, che contribuisce a superare l'idea del proporzionale e ad entrare nel sistema maggioritario, il sistema elettorale che oramai ci siamo scelti da alcuni anni e che esiste peraltro già da due legislature.

Quindi, il regolamento non dovrebbe incentivare in alcuna maniera la frammentazione. Anzi, in più occasioni, abbiamo proposto, come gruppo dei democratici e l'ho fatto io stesso, la logica opposta, quella secondo cui bisogna elevare il numero minimo di deputati necessario per costituire un gruppo. Abbiamo più volte detto che saremmo disponibili a cancellare il nostro stesso gruppo se si riuscisse a fare la scelta di aumentare a 30 o a 40 il numero di deputati minimo per costituire un gruppo. Lo abbiamo detto e lo abbiamo proposto. Crediamo che si possa fare già da questa legislatura e comunque in ogni caso che vada fatto dalla prossima, garantendo soltanto, a nostro parere, le minoranze linguistiche, che riteniamo vadano comunque mantenute. Abbiamo votato conseguentemente in tutte le occasioni e crediamo che comunque debba essere introdotta, non in regime transitorio ma in via definitiva, una norma di tutela delle minoranze linguistiche, consentendo la formazione del gruppo.

Abbiamo detto e ribadiamo che per questa legislatura, in via transitoria, saremmo stati disponibili ad accettare un'ipotesi di eccezione per quelle formazioni politiche che si erano presentate alle elezioni, avevano ottenuto il consenso elettorale superando la soglia prevista dalla nostra legge elettorale per la parte proporzionale e poi, per ragioni politiche, in questo Parlamento avevano perso il gruppo parlamentare. Eravamo disponibili su questa ipotesi.

Però, Presidente e colleghi, di fatto, l'ipotesi che ci viene sottoposta non concede il gruppo parlamentare a queste formazioni politiche, ma determina la verosimile formazione di altri sette gruppi in quest'aula, con un sostanziale raddoppio dei gruppi parlamentari attualmente esistenti. Si tratta di un incentivo alla frammentazione, non solo presente ma anche futura. Crediamo che ciò sia insostenibile e che, purtroppo, non si riesca a realizzare l'esigenza per la quale ci eravamo resi disponibili.

Riteniamo pertanto, Presidente, che a questo punto non si possa che andare ad una soluzione di tipo diverso, immaginare una norma che consenta solo alle minoranze linguistiche di costituire eventualmente un gruppo e, contemporaneamente, permetta un accentuatissimo rafforzamento delle competenze delle cosiddette componenti del gruppo misto, senza incentivare la formazione di nuovi gruppi parlamentari.

Questa è la posizione sulla base della quale decideremo il nostro voto e per questo non possiamo intanto che esprimere un voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dire che sono contraria all'approvazione della norma alla nostra attenzione, in quanto ho sempre attenzione più alle regole ed alle forme che non alla sostanza.

Al nostro esame è quella che i giuristi chiamano norma fotografia, cioè che ha in sé la fotografia di accordi di tipo elettorale, di favori che la maggioranza — e forse anche una parte dell'opposizione — intende fare ad alcuni gruppi. Ritengo che con le leggi elettorali vigenti i gruppi andrebbero semmai ridotti, non aumentati, ed allora tutti coloro i quali si ispirano a principi di bipolarismo, hanno votato i referendum e ritenuto che questo paese dovesse realizzare una svolta proprio a partire dalle sue regole, dalle sue

leggi elettorali, a mio avviso non possono votare a favore di questa controriforma.

Se allora vogliamo porci su un piano di totale sostanzialismo, di totale controriforma, dobbiamo avere il coraggio di dichiarare che vogliamo ritornare al sistema proporzionale, alla estrema frammentazione dei gruppi. Cosa faremmo allora se per caso nella prossima legislatura, in seguito a duecento cambiamenti, contorsioni, spostamenti ci dovessimo trovare con un gruppo misto che consta di 200 parlamentari invece di 100? Venti, trenta, quaranta gruppi parlamentari?

Colleghi, in quest'aula di ingenui non ce ne sono, ma qualcuno potrebbe schiacciare passivamente un bottone senza sapere cosa ci sia dietro. Oggi non stiamo discutendo della modifica dell'articolo 14, comma 2, del regolamento; stiamo facendo finta di votare la modifica di questo articolo, ma, in realtà, stiamo avallando degli accordi, neanche tanto sottobanco, in vista di prossime scadenze elettorali. Mi dispiace, ma a questi trucchi non ci sto (*Applausi del deputato Calderisi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI PETRINI.** L'onorevole Maiolo, per ultima ma non da sola, ha denunciato come la norma di cui parliamo corrisponderebbe all'interesse di alcune specifiche posizioni politiche. Si tratterebbe quindi di una norma puramente contingente, ben lontana dal rappresentare quegli ideali, quei principi fondamentali, che un regolamento dovrebbe invece difendere.

Vorrei far osservare a questi colleghi che la novella che noi introduciamo non è affatto un'innovazione; noi non facciamo che riaffermare quanto è già sancito nel nostro regolamento.

L'attuale secondo comma dell'articolo 14 stabilisce, infatti, con ogni evidenza che...

**PRESIDENTE.** Onorevole Gasparri, metta un po' d'ordine.

**PIERLUIGI PETRINI.** Come dicevo, l'articolo 14, comma 2, stabilisce che: « L'Ufficio di Presidenza può autorizzare la costituzione di un Gruppo con meno di venti iscritti purché questo rappresenti un partito organizzato nel Paese che abbia presentato, con il medesimo contrassegno, in almeno venti collegi, proprie liste di candidati, le quali abbiano ottenuto almeno un quoziente in un collegio e una cifra elettorale nazionale di almeno trecentomila voti di lista validi ». Cosa significa tutto ciò? Significa che il nostro regolamento sancisce già un diritto fondamentale, quello di rappresentanza: chi ha ottenuto consenso elettorale deve poterlo rappresentare.

Il problema nasce nel momento in cui tale principio viene collegato ad alcuni parametri non più attuali, perché riferiti ad una legge elettorale proporzionale con divisione in collegi e quozienti elettorali che oggi non trovano più riscontro. È esclusivamente per tale motivo che nelle ultime due legislature questo comma del regolamento, che stabilisce un principio sacrosanto, non ha potuto trovare applicazione; ciò significa che nella XII e nella XIII legislatura il fondamentale principio della rappresentatività politica non ha ricevuto una debita tutela.

Quanto stiamo facendo non ha altro significato che riaffermare quel principio e trovare parametri che ne permettano una corretta applicazione; su quali siano tali parametri, naturalmente, avrei molto da dire e da obiettare, anche relativamente all'attuale proposta della Giunta, ma in ordine alla riaffermazione del principio di rappresentanza sono senz'altro d'accordo e posso annunciare, quindi, il voto favorevole del mio gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

Colleghi, per piacere, intanto prendete posto. Prego, onorevole Guerra.

**MAURO GUERRA.** Signor Presidente, credo che avesse ragione il collega Tassone

nel sottolineare come questo sia un passaggio serio e delicato della nostra attività parlamentare. Ma, proprio perché si tratta di un passaggio serio e delicato, ...

PAOLO ARMAROLI. Soprattutto delicato!

MAURO GUERRA. ...apprezzo i colleghi che hanno richiamato la storia che ci conduce alla proposta di riforma del regolamento in esame.

Signor Presidente, parto da una considerazione (mi rivolgo soprattutto ai colleghi Piscitelli e Maiolo che, da ultimi, hanno avanzato osservazioni critiche): un regolamento deve prima di tutto garantire, consentire o creare le condizioni per il funzionamento dell'istituzione al quale si riferisce. È questo il compito di un regolamento. Vi sono, poi, i referendum, le leggi elettorali, gli strumenti della battaglia politica per creare le condizioni di una democrazia bipolare alla quale molti in quest'aula si richiamano. Ho partecipato al voto referendario esprimendo il mio assenso al quesito posto, e lo rifarei; ciò non mi esime dal valutare oggi la condizione politica nella quale ci troviamo e nella quale si trova l'istituzione. La storia di questa vicenda, allora, ha un suo significato.

Anzitutto, siamo partiti dal secondo comma dell'articolo 14 del regolamento che, sulla base di una autorizzazione dell'Ufficio di Presidenza, prevedeva deroghe. Vi era quindi — voglio dirlo in particolare al collega Rebuffa — il massimo riferimento *ad personam*, per usare il termine impiegato dal collega; di volta in volta, cioè, l'Ufficio di Presidenza, con maggioranze che potevano cambiare o a colpi di maggioranza dell'Ufficio di Presidenza stesso, venuto meno il parametro di riferimento, quello del collegamento a una legge elettorale non più in vigore, di volta in volta poteva arbitrariamente decidere *ad personam* di quali gruppi autorizzare la costituzione; magari poteva autorizzare la costituzione solo dei gruppi di maggioranza, onorevole Rebuffa.

MARIO TASSONE. Questo non lo hanno eliminato?

MAURO GUERRA. Non è stato eliminato, si chiede di farlo con la proposta in discussione.

GIUSEPPE CALDERISI, *Relatore*. È stato dichiarato inapplicabile!

MAURO GUERRA. Sto dicendo esattamente questo. La Giunta aveva dato una sua valutazione ritenendo inapplicabile l'articolo 14 perché era mutata la legge elettorale di riferimento; su questa base, qualcuno in seno all'Ufficio di Presidenza, la maggioranza dell'Ufficio di Presidenza, ritenne di non poter procedere a deroghe. È venuto meno quindi un elemento di flessibilità e di elasticità nel funzionamento dell'istituzione parlamentare.

Abbiamo cercato di dare una risposta a questo problema. Lo abbiamo fatto intanto introducendo il soggetto componente del gruppo misto e rafforzando i poteri di queste componenti del gruppo misto per cercare di coniugare le necessità di dare rappresentanza e poteri a chi ha ricevuto i voti per essere qui in Parlamento con le condizioni di funzionamento del Parlamento. Abbiamo lavorato su quella strada. Tale soluzione ha retto per un certo periodo, ma davanti alla realtà del nostro sistema politico perché la polverizzazione e la frantumazione — vorrei dirlo anche all'onorevole Tassone — non la inventiamo per regolamento o per legge, ma sono parte di questa realtà attuale del sistema politico italiano (*Commenti del deputato Calderisi*).

MARIO TASSONE. La istituiamo!

MAURO GUERRA. No, onorevole Tassone. Esse si esprimono anche dentro le istituzioni.

In virtù di questa situazione di frantumazione e di polverizzazione, il gruppo misto è cresciuto a dismisura superando i cento componenti. A questo punto, è legittimo porsi il problema se quella risposta che noi avevamo dato attraverso le componenti del gruppo misto fosse, e sia, una risposta in grado di fronteggiare le condizioni reali nelle quali ci troviamo. In

effetti, si regola la realtà delle cose, ma la realtà è quella realmente esistente e non ciò che vorremmo fosse (*Commenti del deputato Rebuffa*). Quando e se il divario tra la realtà e le cose che abbiamo scritto nei regolamenti diventa troppo ampio, il rischio per l'istituzione è grave. Allora, forse occorre porsi il problema di come governare, seppure tra contraddizioni e difficoltà, i passaggi di questo tipo.

Sulla base di queste considerazioni e con alcune condizioni che elencherò, voterò a favore del primo principio emendativo, che prevede la possibilità di costituire gruppi parlamentari con meno di venti deputati. Voterò poi a favore della proposta che prevede che questa sia una norma transitoria. Voterò a favore della proposta che prevede che per la prossima legislatura il numero dei deputati sia innalzato a trenta. Voterò a favore della proposta contenuta nel principio emendativo presentato dall'onorevole Lembo, che prevede il limite dei dieci deputati collegato all'esistenza di un movimento o partito politico organizzato, ma qui vorrei porre una condizione. Infatti, credo che nel testo che la Giunta dovrà presentare all'Assemblea bisognerà aggiungere dei criteri come il riferimento ad elezioni generali con valenza politica come le europee e al raggiungimento di un certo risultato per evitare la slavina permanente. Questa è una condizione che pongo.

Bisognerà lavorare per valutare l'impatto (credo che lo dovremo fare in Giunta), assumendoci tutti seriamente la responsabilità politica di quello che facciamo, sui meccanismi di funzionamento attuale (penso ai tempi e ad altro) di una modifica di questo genere.

Sulla base di queste considerazioni e a queste condizioni mi appresto a votare e invito i colleghi a votare in questo modo.

Vorrei svolgere un'ultima considerazione rivolgendomi al collega Piscitello. Ho fatto un rapido conto e la sua proposta originaria ci avrebbe portato alla costituzione non di sei, ma di altri cinque gruppi con una difficoltà in più: infatti, si sarebbe trattato dei gruppi che c'erano già più le minoranze linguistiche, cioè dei gruppi che già c'erano all'inizio della

legislatura, perché tutti si sono dimenticati di rinnovamento italiano, del CDU e di altri. Avremmo dovuto contemporaneamente scrivere un manuale di diritto di successione parlamentare tra i gruppi, cioè su chi possa rivendicare il diritto di successione rispetto ai gruppi originari.

PAOLO ARMAROLI. Con tassa o senza tassa?

MAURO GUERRA. Credo che per un gruppo in più ci saremmo infilati in un ginepraio di difficile soluzione.

Invito a riflettere anche il collega Piscitello. Forse la soluzione verso la quale ci avviamo potrebbe essere contornata dalle condizioni e dalle garanzie alle quali ho fatto riferimento e rispetto alle quali subordino fin da ora il mio consenso e il consenso del mio gruppo, nel voto finale sulla proposta della Giunta. Sulla base di questo voterò nel modo che ho esposto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Onorevole Vito, conferma la richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, Presidente, la confermo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul primo principio riassuntivo che prevede la possibilità di costituire gruppi parlamentari con meno di venti deputati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	308
Votanti .....	289
Astenuti .....	19
Maggioranza .....	145
Hanno votato sì .....	271
Hanno votato no .....	18
Sono in missione 37 deputati).	

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, vorrei segnalarle il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto e che avrei voluto esprimere un voto contrario.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Calderisi.

Prendo atto che anche i dispositivi di voto degli onorevoli Morselli e Pampo non hanno funzionato.

Ricordo che l'ipotesi b) propone la soppressione dell'articolo 14, comma 2, e la norma transitoria per la legislatura in corso, mentre l'ipotesi a) ne propone la modifica.

Poiché è proposta prima la soppressione dell'articolo 14, comma 2, procederemo ora alla votazione dell'ipotesi b).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ipotesi b) (soppressione dell'articolo 14, comma 2, e norma transitoria per la legislatura in corso).

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	23
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> .....	267
<i>Hanno votato no</i> ....	16

*Sono in missione 37 deputati).*

Risultano così precluse le ipotesi a) (modifica dell'articolo 14, comma 2) e le connesse proposte emendative Brugger n. 11 (pag. 2-3), Lembo n. 2 (pag. 3) e Lamacchia n. 7 (pag. 3-4).

Porrò ora in votazione le proposte emendative connesse all'ipotesi approvata, avvertendo che l'approvazione di ciascuna

di tali proposte precluderà le successive, fatta eccezione per la proposta Caveri n. 12, limitatamente al secondo periodo.

Passiamo pertanto alla votazione della proposta Lembo n. 2 (pag. 15 dello stampato).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè *(Commenti)*. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Calma ragazzi, siete agitati *(Commenti)*? Se avete fretta e volete andare a mangiare, noi resteremo qui ancora qualche ora.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, immagino che lei abbia già cenato. Proceda pure.

ALESSANDRO CÈ. Credo sia estremamente importante valutare a fondo quello che stiamo votando: un conto è il principio riassuntivo che abbiamo votato ed un altro conto è esprimersi sulle singole proposte, perché noi riteniamo che la proposta Lembo n. 2 non vada nella giusta direzione. Esprimiamo tale punto di vista perché essa, qualora fosse approvata, non solo consentirebbe la formazione di un gruppo a dieci deputati provenienti da un gruppo che si è « istituzionalizzato » all'inizio della legislatura e che si era presentato all'elettorato, ma lo consentirebbe anche a tutti coloro i quali riescono a raggruppare dieci deputati indipendentemente dal rapporto che hanno avuto con l'elettorato nel 1996.

Crediamo che questo sia assolutamente inaccettabile e che questa proposta debba per forza essere « condizionata ». Si potrebbe prevedere di consentire ai gruppi, che all'inizio della legislatura erano composti da venti deputati, di poter restare gruppo anche se i suoi componenti siano rimasti dieci o undici, con un minimo di dieci, sempre che posseggano ancora lo stesso simbolo che hanno presentato alle elezioni del 1996 e che mantengano un rapporto con quell'elettorato.

Crediamo che, formulare un'ipotesi diversa, consentirebbe ad esempio all'UDR di costituirsi in gruppo. A tale riguardo,

peraltro, mi stupisco del fatto che gli appartenenti al Polo abbiano sostenuto in quest'aula delle tesi completamente opposte a quelle sostenute nel momento in cui si verificò il cosiddetto « ribaltone ». Allora, accusavano l'UDR di essere un partito virtuale, oggi invece — probabilmente perché sembra ormai raggiunta un'intesa tra la sinistra, l'Ulivo e il Polo — mi pare che questa tesi sia destinata a ricevere il voto favorevole dell'Assemblea.

Vogliamo ribadire tutto ciò ed anche che è indispensabile il riferimento e il condizionamento per votare una proposta di questo tipo. Diversamente il risultato sarebbe l'opposto di quello che ci siamo prefissi: la correttezza di un meccanismo che abbia anche un suo substrato etico tra il voto espresso al momento delle elezioni e la rappresentanza che gli elettori hanno nel Parlamento. Potremmo avere, infatti, nuovi gruppi formati da componenti dell'UDR, che non ha avuto la legittimazione del voto, da fuorusciti della lega, che non hanno alcuna legittimazione del voto, dalla lista Pannella, che alle politiche del 1996 non ha avuto alcuna legittimazione, e ciò non ci piace affatto. Allora, per farmi comprendere meglio darò un'indicazione precisa: hanno diritto di essere ancora gruppo, anche con dieci o undici componenti, solo rifondazione comunista e il CCD e non altri (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania e del deputato Armaroli*). Questo significa essere chiari e onesti e al di fuori di tutte le « pastette » alle quali assistiamo giornalmente in questo Parlamento.

Non è sufficiente votare contro alcune proposte quando si è sicuri che, poi, la maggioranza voterà a favore. Mi rivolgo al Polo per dire che bisogna votare rappresentando con esattezza i motivi politici ed etici che sono dietro alle scelte di ciascuno e tali motivi sono quelli che ho elencato fino ad ora. Cerchiamo di essere chiari sull'argomento e non arriviamo al voto senza aprire una discussione; non vorrei che si trattasse solo di una ratifica di accordi presi sottobanco perché verrebbe ribadita la nostra convinzione di essere

l'unico partito nel Parlamento che ha ancora un rapporto diretto e coerente con il popolo. Tutti gli altri quando arrivano in quest'aula si dimenticano completamente dei propri elettori (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

Per quanto riguarda la questione del bipolarismo, nessuno ha scritto nel codice genetico che bisogna andare nella direzione di un Parlamento bipolare; noi non siamo assolutamente d'accordo. Allora, ci spieghino come mai, visto che dall'elettorato non hanno ricevuto un mandato nitido in questa direzione, oggi con il regolamento, in modo artato, vogliono indirizzarsi proprio in tale direzione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, innanzitutto desidero formalizzare le già preannunciate dimissioni da relatore. In secondo luogo, ricordo che, anche se è già passato il principio emendativo, non si deve necessariamente scegliere la soluzione in esso indicata. La logica seguita dall'onorevole Armaroli, quella del « tutti o nessuno », mi sembra veramente grave, perché si potrebbe pensare anche di stabilire una quota diversa, non per forza dieci deputati, che comporta la formazione di altri sette gruppi parlamentari. Faccio presente che anche i socialisti sono a quota otto, e non è difficile pensare che potrebbero arrivare a dieci; vi sono i fuorusciti dalla lega, il CDU, i repubblicani, insomma c'è materia anche per costituire altri gruppi. Perché allora non fare riferimento, dato che il comma 2 dell'articolo 14 rinviava alla vecchia legge elettorale, alla nuova legge elettorale, allo sbarramento del 4 per cento? Mi riferisco, quindi, ai gruppi costituiti all'inizio della legislatura: al CCD, a rifondazione, a rinnovamento italiano; ciò po-

trebbe costituire quantomeno una logica in riferimento alla legge elettorale vigente. Perché andare verso la proliferazione dei gruppi, verso la costituzione di sei, sette, otto o nove gruppi in più? Dove sta scritto? Pensiamo a cosa stiamo votando con la proposta Lembo n. 2 perché essa comporterebbe un aumento di più del doppio del numero dei gruppi parlamentari attuali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, in precedenza ho già detto che probabilmente dalle votazioni non avremmo avuto un risultato esauriente riguardo alla materia che stiamo affrontando. Le osservazioni svolte dal collega Guerra ed anche dal collega Cè integrano quanto ho già affermato. Le votazioni che abbiamo fatto fino a questo punto, a larga maggioranza, hanno dato un'indicazione dell'obiettivo verso il quale ci dobbiamo muovere. Abbiamo verificato che il comma 2 dell'articolo 14 andava comunque eliminato. Esso deve essere sostituito da una norma che affronti il problema e lo risolva, quanto meno per fornire gli elementi di gestione all'interno della Camera nella situazione attuale, facendo o meno riferimenti — ma questo spetterà ad un successivo lavoro della Giunta —, mettendo paletti e indicando parametri ritenuti utili rispetto ad un principio emendativo che probabilmente andava integrato. Tali integrazioni ai principi non vi sono state, ma sono emerse durante la discussione. Credo, pertanto, che vi sia materia perché lei riproponga la questione nella Giunta, eventualmente nominando un nuovo relatore, ma avendo un'indicazione dell'Assemblea — emersa attraverso una serie di voti —, che già ci porta a marciare verso quell'obiettivo.

PRESIDENTE. Colleghi, voglio ricordare che per il documento in discussione erano stati nominati due relatori, il collega Calderisi e la collega Signorino. Quindi, a seguito

della decisione dell'onorevole Calderisi, della quale prendo atto, resta come unica relatrice la collega Signorino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, intervengo solo per sottolineare quanto è stato detto poco fa dall'onorevole Lembo, che mi sembra di grande importanza.

Purtroppo, devo dire a tutta l'Assemblea che questi principi emendativi hanno maglie molto larghe e, proprio per tale motivo, credo che il lavoro che ci aspetta nella Giunta sia piuttosto gravoso e interessante (*Commenti del deputato Rebuffa*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Lembo n. 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	293
Votanti .....	275
Astenuti .....	18
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	225
Hanno votato no .....	50
Sono in missione 37 deputati).	

Sono pertanto precluse le proposte Piscitello n. 16, il primo periodo della proposta Caveri n. 12 e le identiche proposte Liotta n. 5 e Vendola n. 8.

Passiamo alla votazione della premessa e del secondo periodo della proposta Caveri n. 12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brugger. Ne ha facoltà.

SIEGFRIED BRUGGER. Signor Presidente, intervengo molto brevemente, chiedendo ai colleghi di appoggiare la seconda parte della proposta in esame per due ordini di motivi. In primo luogo, per un principio di rappresentanza: come sapete,

noi minoranze linguistiche rappresentiamo partiti a livello locale e, anche volendo, non potremmo arrivare ad un numero di deputati che vada oltre i cinque o i sei.

Una volta accettata la proposta Lembo n. 2, in termini di proporzione, si può dire che a livello locale noi siamo molto più rappresentativi di dieci deputati a livello nazionale. Mi sembra si tratti anche di una questione di giustizia sostanziale.

Il secondo motivo è una considerazione politica che, ovviamente, riguarda la sensibilità nei confronti delle minoranze linguistiche. Ricordo una votazione che si è svolta più o meno un anno fa, in cui per pochissimi voti — sei o sette — non è passato il principio della costituzione di un gruppo parlamentare proprio delle minoranze linguistiche. Credo che a questo punto tale possibilità debba essere prevista nella norma transitoria. Chiedo pertanto ai colleghi parlamentari di sostenere con noi questa proposta.

**PRESIDENTE.** Chiedo alla relatrice un momento di attenzione, per cortesia.

La proposta Caveri n. 12 comincia così: « Prevedere una disposizione transitoria in forza della quale, fino al termine della XIII legislatura, ». Questa premessa resta, ma va riferita alla seconda parte della proposta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla premessa e sul secondo periodo della proposta Caveri n. 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	277
<i>Votanti</i> .....	212
<i>Astenuti</i> .....	65
<i>Maggioranza</i> .....	107
<i>Hanno votato sì</i> ....	191
<i>Hanno votato no</i> ...	21
<i>Sono in missione 37 deputati).</i>	

È pertanto preclusa la proposta Lamacchia n. 7.

Preclusi i restanti principi riassuntivi e le connesse proposte, passiamo ora alla votazione delle proposte non precluse da precedenti votazioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione mediante procedimento elettronico sulla proposta Cananzi e Palma n. 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, la seduta dovrebbe essere rinviata di un'ora ma, considerate le circostanze, il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che:

la discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 6415, recante conversione in legge del decreto-legge n. 341 del 1999, « Disposizioni urgenti per il Policlinico Umberto I », si svolgerà nella seduta di venerdì 22 ottobre. Il seguito dell'esame avrà luogo nella settimana successiva.

Per quanto attiene alle mozioni Turroni ed altri n. 1-00408, Pisanu ed altri n. 1-00409 e Sedioli ed altri n. 1-00410, il seguito dell'esame avrà luogo nella seconda settimana di novembre, fermo restando l'impegno del Governo a non adottare il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, oggetto delle mozioni, prima del voto della Camera.

La ripresa dell'esame della proposta di legge n. 136 ed abbinati: « Rappresentanza e rappresentatività sindacale », avrà luogo martedì 26 ottobre, con priorità rispetto agli altri argomenti all'ordine del giorno.

La discussione sulle linee generali della proposta di legge costituzionale n. 4462: « Ordinamento federale della Repubblica », già prevista per lunedì 25 ottobre, si svolgerà il 12 novembre. Il seguito dell'esame avrà luogo nel corso della settimana successiva.

### Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 20 ottobre 1999, alle 9:

(Ore 9 e 18)

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-*quater*, n. 73).

— *Relatore:* Bonito.

2. — *Seguito della discussione del documento (Votazione dei principi emendativi):*

Proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 135-*bis* e 153-*ter* del Regolamento (modificazioni alla disciplina relativa alla costituzione dei gruppi parlamentari e ampliamento dei poteri e delle facoltà conferite alle componenti politiche del Gruppo misto) (Doc. II, n. 36 e allegato).

— *Relatore:* Signorino.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3547-*bis* — Disposizioni relative alla partecipazione italiana all'Esposizione

universale di Hannover del 2000 (*Approvato dalla III Commissione permanente del Senato*) (6070).

— *Relatori:* Trantino, *per la maggioranza;* Rivolta, *di minoranza.*

4. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale:*

BOATO e CORLEONE; CAVERI; SORO; BONO ed altri; ZELLER ed altri; DI BISCEGLIE ed altri; SCHMID; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA; SODA; SODA; SODA; SODA; FONTANINI ed altri; GARRA ed altri; D'INIZIATIVA DELL'ASSEMBLEA REGIONALE SICILIANA; PRESTAMBURGO ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano (168-226-1605-2003-2951-3327-3932-4601-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

(Ore 15)

5. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(Ore 16)

6. — Interpellanze e interrogazioni.

**La seduta termina alle 20,25.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

Licenziato per la stampa alle 23.