

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

602.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 13 OTTOBRE 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-115

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-ter, n. 71/A) .	2
		Presidente	2
Documento in materia di insindacabilità ...	1	Guerra Mauro (DS-U)	3
		Mancuso Filippo (FI)	2
(Discussione — Doc. IV-ter, n. 71/A)	1	Meloni Giovanni (comunista)	4
Presidente	1	Vito Elio (FI)	3
Meloni Giovanni (comunista), <i>Relatore</i> ...	1	(Votazione — Doc. IV-ter, n. 71/A)	4
		Presidente	4

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR - Unione democratica per l'Europa: misto UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Progetti di legge: Congedi parentali (A.C. 259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter-2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871-4624-5287) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	4	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	10
Presidente	4	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	10
Preavviso di votazioni elettroniche	5	(<i>Esame articolo 20 - A.C. 259</i>)	11
(<i>La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,45</i>)	5	Presidente	11
Ripresa discussione - A.C. 259	5	Acierno Alberto (misto-UDEUR)	12
(<i>Ripresa esame articolo 13 - A.C. 259</i>)	5	Battaglia Augusto (DS-U)	15
Presidente	5	Cè Alessandro (LFNIP)	16
Acierno Alberto (misto-UDEUR)	5	Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	12, 15
Michielon Mauro (LFNIP)	5	Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	12
Pampo Fedele (AN)	5	Guidi Antonio (FI)	15
(<i>Esame articolo 14 - A.C. 259</i>)	6	Martusciello Antonio (FI)	18
Presidente	6	Matranga Cristina (FI)	18
(<i>Esame articolo 15 - A.C. 259</i>)	6	Michielon Mauro (LFNIP)	12
Presidente	6	Pampo Fedele (AN)	12
Colucci Gaetano (AN)	7	Pepe Mario (PD-U)	13
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	6	Pisapia Giuliano (misto)	13, 18
Michielon Mauro (LFNIP)	6	Porcu Carmelo (AN)	13
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	6	Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	16
(<i>Esame articolo 16 - A.C. 259</i>)	8	Signorino Elsa (DS-U)	17
Presidente	8	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	12, 14
(<i>Esame articolo 17 - A.C. 259</i>)	8	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	12, 14
Presidente	8	(<i>Esame articolo 21 - A.C. 259</i>)	18
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	8	Presidente	18
Pampo Fedele (AN)	8	Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	19
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	8	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	19
(<i>Esame articolo 18 - A.C. 259</i>)	9	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	19
Presidente	9	(<i>Esame articolo 22 - A.C. 259</i>)	19
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	9	Presidente	19
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	9	(<i>Esame articolo 23 - A.C. 259</i>)	19
(<i>Esame articolo 19 - A.C. 259</i>)	9	Presidente	19
Presidente	9	(<i>Esame articolo 24 - A.C. 259</i>)	20
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	10	Presidente	20
Michielon Mauro (LFNIP)	10	Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	20, 21
		Michielon Mauro (LFNIP)	20, 22
		Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	20
		(<i>Esame articolo 25 - A.C. 259</i>)	22
		Presidente	22
		Colucci Gaetano (AN)	24
		Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	22
		Lucà Mimmo (DS-U)	24

	PAG.		PAG.
Michielon Mauro (LFNIP)	23	(<i>Coordinamento</i> – A.C. 259)	45
Prestigiacomio Stefania (FI)	24	Presidente	45
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	23	Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	45
(<i>Esame articolo 26</i> – A.C. 259)	24	(<i>Votazione finale e approvazione</i> – A.C. 259) ..	45
Presidente	24	Presidente	45
(<i>Esame articolo 27</i> – A.C. 259)	25	Proposta di legge: Abolizione dell'imposta sulle successioni e donazioni (A.C. 6062) (Seguito della discussione e reiezione)	46
Presidente	25	(<i>Contingentamento tempi seguito esame</i> – A.C. 6062)	46
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	25	Presidente	46
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	25	(<i>Esame articoli</i> – A.C. 6062)	47
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	25	Presidente	47
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	25	(<i>Esame articolo 1</i> – A.C. 6062)	47
(<i>Esame articolo 28</i> – A.C. 259)	27	Presidente	47
Presidente	27	(<i>Esame articolo 1</i> – A.C. 6062)	47
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	27	Presidente	47
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	27	Armani Pietro (AN)	53
(<i>Esame ordini del giorno</i> – A.C. 259)	27	Becchetti Paolo (FI)	53
Presidente	27	Conte Gianfranco (FI)	54
Acierno Alberto (misto-UDEUR)	28	Leone Antonio (FI)	48
Molinari Giuseppe (PD-U)	27	Marongiu Gianni (misto-FLDR)	61
Pozza Tasca Elisa (D-U)	28	Marzano Antonio (FI)	55
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	27	Molgora Daniele (LFNIP)	59
(<i>Dichiarazioni di voto finale</i> – A.C. 259) ...	28	Pace Giovanni (AN)	61
Presidente	28	Parrelli Ennio (DS-U)	47
Acierno Alberto (misto-UDEUR)	41	Pepe Antonio (AN)	50
Battaglia Augusto (DS-U)	43	Peretti Ettore (misto-CCD)	58
Buontempo Teodoro (AN)	42	Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	63
Conti Giulio (AN)	42	Presidente	64, 66, 67, 69, 70
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	44	Caparini Davide (LFNIP)	66
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	40	Cè Alessandro (LFNIP)	69
Guidi Antonio (FI)	39	Conti Giulio (AN)	67
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	39	Gramazio Domenico (AN)	65
Michielon Mauro (LFNIP)	28	Pezzoni Marco (DS-U)	67
Mussolini Alessandra (AN)	44	Rizzi Cesare (LFNIP)	68, 69
Pampo Fedele (AN)	28	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	64
Pozza Tasca Elisa (D-U)	30	Zacchera Marco (AN)	68
Prestigiacomio Stefania (FI)	32	(<i>La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 15</i>)	70
Stanisci Rosa (DS-U)	35	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	70
Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U)	33		
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	37		
Viale Eugenio (FI)	38		

	PAG.		PAG.
<i>(Crisi occupazionale della società Italtel con sede a L'Aquila)</i>	70	Proposte di legge costituzionale: Elezione presidenti regioni a statuto speciale (A.C. 168, 226, 1359, 1605, 2003, 2951, 3057, 3327, 3644, 3932, 4601, 5406, 5468, 5469, 5470, 5471, 5472, 5561, 5615, 5710, 5892) (Seguito della discussione del testo unificato)	83
Aloisio Francesco (DS-U)	70, 72	<i>(Repliche del relatore e del Governo - A.C. 168)</i>	83
Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato</i>	71	Presidente	83
<i>(Iniziative dell'Italia per il rispetto dei diritti umani in Cina)</i>	72	Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	83
Diliberto Oliviero, <i>Ministro della giustizia</i> .	72	Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	84
Garra Giacomo (FI)	72, 73	<i>(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 168)</i>	84
<i>(Iniziative per contrastare la diffusione di prodotti alimentari contenenti organismi geneticamente modificati)</i>	73	Presidente	84
De Castro Paolo, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i>	74	<i>(Esame articoli - A.C. 168)</i>	85
Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	73, 75	Presidente	85, 86, 87, 88
<i>(Provvidenze in favore delle persone che hanno contratto malattie a seguito di trasfusioni infette)</i>	75	Boato Marco (misto-verdi-U)	87
Bindi Rosy, <i>Ministro della sanità</i>	76	Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	85
Veltri Elio (D-U)	75, 76	Detomas Giuseppe (D-U)	88
<i>(Provvidenze in favore delle persone che hanno contratto malattie a seguito di trasfusioni infette o da errate vaccinazioni)</i> .	77	Fontan Rolando (LFNIP)	89
Bindi Rosy, <i>Ministro della sanità</i>	77	Garra Giacomo (FI)	85
Porcu Carmelo (AN)	77	Olivieri Luigi (DS-U)	87
<i>(Iniziative del Governo per il coinvolgimento di cittadini e di operatori del settore nell'attuazione della riforma sanitaria)</i>	78	Zeller Karl (misto Min. linguist.)	87
Bindi Rosy, <i>Ministro della sanità</i>	78	<i>(Esame articolo 1 - A.C. 168)</i>	89
Fioroni Giuseppe (PD-U)	78, 79	Presidente	89, 92, 94
<i>(Costruzione di nuove infrastrutture stradali nella zona di Mestre)</i>	79	Acierno Alberto (misto-UDEUR)	105
Cavaliere Enrico (LFNIP)	79, 80	Boato Marco (misto-verdi-U)	105
Micheli Enrico, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .	80	Bono Nicola (AN)	102
<i>(Stanziamenti per la ricostruzione delle aree dell'Italia centrale terremotate nel 1984)</i> .	81	Buontempo Teodoro (AN)	110
Micheli Enrico, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .	81	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	91
Saia Antonio (comunista)	81, 82	Cananzi Raffaele (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	113
<i>(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16)</i>	82	Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	91
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	82	De Simone Alberta (DS-U)	97
Gruppi parlamentari (Modifica nella composizione)	83	Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	89
Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente)	83	Fei Sandra (AN)	106
		Fontan Rolando (LFNIP)	101
		Garra Giacomo (FI)	90, 92, 98
		Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	109
		Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	90
		Massidda Piergiorgio (FI)	101
		Matranga Cristina (FI)	94
		Migliori Riccardo (AN)	90
		Moroni Rosanna (comunista)	100
		Mussolini Alessandra (AN)	112
		Nania Domenico (AN)	108, 113

	PAG.		PAG.
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	110	Proposta di legge (Proposta di deferimento in sede redigente)	113
Parenti Tiziana (misto-SDI)	107		
Pozza Tasca Elisa (D-U)	104	Disegno di legge (Approvazione in Commis- sione)	113
Prestigiacomio Stefania (FI)	96		
Procacci Annamaria (misto-verdi-U)	106	Per la risposta ad uno strumento del sin- dacato ispettivo	114
Rizza Antonietta (DS-U)	95	Presidente	114
Rizzi Cesare (LFNIP)	112	Pace Giovanni (AN)	114
Serafini Anna Maria (DS-U)	92		
Trantino Enzo (AN)	111	Ordine del giorno della seduta di domani .	114
Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U)	103		
Zeller Karl (misto Min. linguist.)	103	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantatré.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 71, relativo all'onorevole Voccoli.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Voccoli nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Voccoli, deputato all'epoca dei fatti; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Voccoli.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

FILIPPO MANCUSO precisa che il contributo fornito dal gruppo di forza Italia alla formazione della giurisprudenza parlamentare in materia di insindacabilità non è mai stato ispirato a ragioni politiche o ideologiche, bensì ad una corretta osservanza del principio di cui all'articolo 68 della Costituzione.

ELIO VITO, a titolo personale, denuncia il clima giustizialista e fazioso che, a suo avviso, ha costantemente caratterizzato, nella legislatura in corso, il comportamento dei deputati della sinistra in Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio ed in aula.

MAURO GUERRA giudica « faziose » e non rispondenti al vero le considerazioni svolte dal deputato Vito.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, respinge i rilievi critici formulati dal deputato Vito, stigmatizzando il tentativo di operare una ingiustificata censura dell'atteggiamento dei gruppi della maggioranza.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Congedi parentali (259 ed abbinati).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento 13. 6 della Commissione.

Avverte che i gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 13. 6 della Commissione.

FEDELE PAMPO ritira l'emendamento Polizzi 13. 3, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Taborelli; si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 13. 4.

ALBERTO ACIERNO ritira il suo emendamento 13. 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 13, nel testo emendato, nonché l'articolo 14, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELENA EMMA CORDONI *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Michielon 15. 1.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 15. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 15.1.

GAETANO COLUCCI ritiene non condivisibile l'ampia delega conferita al Governo con l'articolo 15, atteso che si prospetta una rivisitazione dell'intera materia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 15, nonché l'articolo 16, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 17. 3 e 17. 4 della Commissione ed invita al ritiro degli identici emendamenti Polizzi 17. 1 e Taborelli 17. 2.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

FEDELE PAMPO ritira l'emendamento Polizzi 17. 1, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Taborelli, si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 17. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 17. 3 e 17. 4 della Commissione, nonché l'articolo 17, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 18. 1 della Commissione.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 18. 1 della Commissione, nonché l'articolo 18, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Signorino 19. 3 e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 19.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

MAURO MICHIELON illustra le ragioni che hanno indotto il gruppo della lega forza nord a proporre la soppressione dell'articolo 19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 19. 1.

TIZIANA VALPIANA illustra il contenuto del suo emendamento 19. 2, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 19. 2; approva quindi l'emendamento Signorino 19. 3, nonché l'articolo 19, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Signorino 20. 4 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 20.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

FEDELE PAMPO ritira l'emendamento Polizzi 20. 1, di cui è cofirmatario.

ALBERTO ACIERNO ritira il suo emendamento 20. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Signorino 20. 4.

GIORGIO GARDIOL dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sull'emendamento Valpiana 20. 2.

MAURO MICHIELON dichiara l'astensione del gruppo della lega forza nord sull'emendamento Valpiana 20. 2.

GIULIANO PISAPIA dichiara di condividere il contenuto e le finalità dell'emendamento Valpiana 20. 2.

MARIO PEPE, a titolo personale, dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 20. 2.

CARMELO PORCU dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 20. 2.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, insiste nella richiesta di ritiro dell'emendamento in esame, rilevando che la sede propria per « potenziare » i servizi è quella del provvedimento *in itinere* in materia di riordino dell'assistenza e delle politiche sociali.

TIZIANA VALPIANA insiste per la votazione del suo emendamento 20. 2, del quale raccomanda l'approvazione.

ANTONIO GUIDI, a titolo personale, ritiene che l'emendamento Valpiana 20. 2 non proponga la modifica, bensì la corretta applicazione della legge n. 104 del 1992.

AUGUSTO BATTAGLIA ritiene inapplicabili le disposizioni di cui all'emendamento Valpiana 20.2, chiedendone quanto meno l'accantonamento al fine di consentire un approfondimento della materia.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, ricorda le ragioni che hanno indotto la Commissione a chiedere il ritiro dell'emendamento Valpiana 20. 2, tenuto conto che è imminente l'esame del prov-

vedimento sulla riforma dell'assistenza; rinnova pertanto l'invito al ritiro dell'emendamento, il cui contenuto può comunque essere trasfuso in un ordine del giorno.

LUCIANA SBARBATI, nel concordare con le osservazioni del ministro Turco, ribadisce la necessità di affrontare le questioni oggetto dell'emendamento Valpiana 20. 2 nell'ambito di una riforma organica della materia.

ALESSANDRO CÈ ritiene che la questione dovrebbe essere affrontata più « seriamente », individuando le risorse finanziarie necessarie, senza « scaricare » in maniera demagogica sui comuni gli oneri relativi all'assistenza.

ELSA SIGNORINO, a titolo personale, rileva che l'emendamento Valpiana 20. 2 contrasta con l'esigenza di rendere effettivo il diritto all'assistenza; respinge inoltre le « improbabili » critiche sulla insufficienza degli stanziamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 20.2 ed approva l'articolo 20, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 21. 2 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Lucchese 21.1.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 21. 2 della Commissione.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Lucchese 21. 1 è precluso dalla precedente votazione.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara di non comprendere le ragioni della preclusione del suo emendamento 21. 1.

PRESIDENTE ribadisce l'intervenuta preclusione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 21, nel testo emendato; approva quindi gli articoli 22 e 23, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 24. 5 della Commissione, precisando che, in caso di approvazione del subemendamento Vito 0. 24. 5. 1, sul quale si rimette al Governo, si renderebbe necessaria una riformulazione del testo; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 24.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda, esprimendo parere favorevole sul subemendamento Vito 0. 24. 5. 1.

MAURO MICHIELON dichiara di non condividere il contenuto dell'emendamento 24. 5 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 24. 1; approva quindi il subemendamento Vito 0. 24. 5. 1.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, propone una diversa formulazione dell'emendamento 24. 5 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 24. 5 della Commissione, nel testo riformulato, come subemendato.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 24. 3; approva quindi l'articolo 24, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Pisanu 25. 3 e Lucà 25.4, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Michielon 25. 1 e 25. 2.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

MAURO MICHIELON raccomanda la soppressione della lettera *b*) del comma 1 dell'articolo 25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 25. 1.

MAURO MICHIELON illustra il contenuto del suo emendamento 25. 2.

GAETANO COLUCCI si dichiara contrario all'emendamento Michielon 25. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 25. 2.

STEFANIA PRESTIGIACOMO dichiara di sottoscrivere l'emendamento Pisanu 25. 3, che contestualmente ritira.

MIMMO LUCÀ ritira il suo emendamento 25. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 25; approva altresì l'articolo 26, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Valpiana 27. 5; invita al ritiro dell'emendamento Gardiol 27. 6 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 27.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

GIORGIO GARDIOL ritira il suo emendamento 27. 6.

TIZIANA VALPIANA illustra la finalità di tutti i suoi emendamenti riferiti all'articolo 27: rendere meno « ingombrante » l'ingerenza pubblica negli ambiti in cui si esplica l'organizzazione sociale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Valpiana 27. 1, 27. 2, 27. 3 e 27. 4; approva quindi l'emendamento Valpiana 27. 5, nonché l'articolo 27, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 28. 1 della Commissione.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 28. 1 della Commissione, nonché l'articolo 28, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, accetta gli ordini del giorno Molinari n. 1, Guidi n. 2, Acierno n. 3 e Pozza Tasca n. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Guidi n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FEDELE PAMPO, rilevato che il provvedimento in esame risente di scelte « parziali », rinviando peraltro la definitiva soluzione dei problemi alle deleghe conferite al Governo, dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

MAURO MICHIELON, espresso un giudizio positivo sulla prima parte del provvedimento, ritiene non condivisibili le disposizioni in materia di organizzazione dei tempi di vita nelle città, con particolare riferimento al ruolo attribuito alle associazioni ed ai prefetti; dichiara quindi, con rammarico, l'astensione del gruppo della lega forza nord.

ELISA POZZA TASCA, richiamate le ragioni che inducono a ritenere che il provvedimento in esame rappresenti un'ulteriore « tappa » del percorso di civiltà e di modernizzazione del Paese, dichiara il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo.

STEFANIA PRESTIGIACOMO, pur condividendo l'intento, perseguito dal provvedimento, di fornire un concreto aiuto alle famiglie, ritiene che i costi legati al raggiungimento di tale obiettivo non possano essere completamente « scaricati » sulle imprese; dichiara pertanto l'astensione del gruppo di forza Italia.

MARIA PIA VALETTO BITELLI esprime il pieno consenso del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento che non riguarda solo le donne, ma rappresenta un primo « tassello » dell'organico mosaico volto a rendere la vita dei cittadini più adeguata alle sfide della società moderna.

ROSA STANISCI dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di

sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che, prevedendo l'introduzione di strumenti volti a conciliare le esigenze connesse ai tempi di vita e di lavoro, si inserisce nel più ampio contesto delle politiche sociali, delle quali la sua parte politica annette grande importanza.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto favorevole dei deputati di rifondazione comunista, pur osservando che la straordinaria carica innovativa che il movimento delle donne avrebbe voluto esprimere è stata « messa al servizio » di una società patriarcale in cui tutto ruota attorno al mercato ed al profitto.

EUGENIO VIALE, in dissenso dal gruppo, dichiara voto contrario sul provvedimento, rilevando che le scelte di fondo compiute nella definizione del testo, seppure condivisibili sul piano sociale, appaiono « demagogiche » ed « antieconomiche » e comporteranno gravi conseguenze per la competitività del sistema produttivo.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI osserva che, pur valorizzando il ruolo della famiglia, il provvedimento contiene alcune disposizioni non condivisibili, che si sarebbero dovute migliorare.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, pur apprezzando l'impianto generale del testo, dichiara l'astensione dei deputati del CCD.

ANTONIO GUIDI, espresso apprezzamento per il riconoscimento del ruolo svolto dalla famiglia, sottolinea l'esigenza di prevedere un « doveroso » aiuto per chi sopporta *handicap*; constata però con amarezza il persistere di un atteggiamento che induce a valutare le proposte normative a seconda dell'appartenenza politica del proponente.

GIORGIO GARDIOL dichiara il voto favorevole dei deputati verdi su un provvedimento che, pur perfettibile, segna un importante passo in avanti nell'affermazione di un modello culturale che consideri il « tempo » non più legato al « denaro » ma funzionale all'elevamento della qualità della vita.

ALBERTO ACIERNO, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR, esprime soddisfazione per l'accoglimento del suo ordine del giorno n. 3.

TEODORO BUONTEMPO dichiara voto favorevole su un provvedimento che, pur insufficiente, rappresenta un significativo passo in avanti in direzione della fondamentale esigenza di assicurare un'adeguata tutela alle famiglie.

GIULIO CONTI esprime un giudizio positivo sui principî ispiratori del provvedimento, sottolineando, in particolare, l'esigenza di contrastare il fenomeno della denatalità.

AUGUSTO BATTAGLIA, nell'esortare ad evitare gli errori commessi in passato ed a fornire risposte certe a bisogni concreti, esprime apprezzamento per l'emergere di una nuova sensibilità, della quale il provvedimento è espressione.

ALESSANDRA MUSSOLINI dichiara con convinzione voto favorevole sul provvedimento.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, nell'esprimere soddisfazione per l'imminente approvazione del testo unificato, che offre risposte concrete alle mutate esigenze della società, ringrazia tutti i deputati ed il rappresentante del Governo per il contributo fornito.

Propone infine talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 45*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato dei progetti di legge n. 259 ed abbinati.

Seguito della discussione della proposta di legge: Abolizione dell'imposta sulle successioni e donazioni (6062).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 1° ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 46*).

Passa all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge, al quale non sono riferiti emendamenti, avvertendo che, ove l'articolo 1 venisse respinto, non si procederebbe né alla votazione dell'articolo 2, che risulterebbe precluso, né alla votazione finale.

ENNIO PARRELLI rileva che la formulazione della proposta di legge in esame assume un carattere demagogico ed è avulsa da qualsiasi elemento di serietà politica, giuridica e sociale (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Marco Rizzo*).

ANTONIO LEONE osserva che alla proposta di legge in esame dovrebbe essere quanto meno riconosciuto il merito di aver richiamato l'attenzione sulla necessità di superare un'imposta « punitiva », « vessatoria » ed « immorale ».

ANTONIO PEPE, rivendicato al Polo per le libertà il merito di aver avviato il dibattito sulla necessità di abolire o modificare sostanzialmente l'imposta sulle successioni e donazioni, ribadisce le ragioni a sostegno di una giusta esigenza che il Governo si ostina, tuttavia, a non voler recepire, adducendo motivazioni pretestuose e demagogiche; preannunzia pertanto il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sul testo in esame.

PIETRO ARMANI, osservato che l'imposta sulle successioni colpisce soprattutto il ceto medio, impedendo tra l'altro la crescita delle piccole imprese, auspica l'adozione di un sistema tributario che preveda forme di tassazione a minor costo.

PAOLO BECCHETTI, rilevato che l'imposta sulle successioni e sulle donazioni rappresenta il peggior segnale di statalismo ed evidenzia un atteggiamento di « disprezzo » e di « diffidenza » nei confronti dei contribuenti, ne auspica l'abolizione.

GIANFRANCO CONTE, rivendicato al Polo per le libertà il merito di aver richiamato l'attenzione del Parlamento sulla necessità di abolire l'imposta di successione, invita il Governo a non ricorrere in materia ad una legge delega.

ANTONIO MARZANO ricorda che il provvedimento in esame è volto a modernizzare la normativa fiscale abolendo l'imposta sulle successioni e sulle donazioni (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Pezzoli*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI

ANTONIO MARZANO sottolinea, altresì, che tale imposta « iniqua » rappresenta una odiosa forma di « sciacallaggio fiscale ».

ETTORE PERETTI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD sull'articolo 1, ritenendo, in particolare, « discutibile » la decisione assunta dalla Commissione bilancio di esprimere parere contrario in riferimento ai criteri di copertura finanziaria.

DANIELE MOLGORA, ricordato che già nel 1996 la sua parte politica aveva presentato una proposta di legge volta ad abolire l'imposta sulle successioni, di-

chiara il voto favorevole del gruppo della lega forza nord, pur denunciando l'intento strumentale del Polo per le libertà.

GIANNI MARONGIU, denunciato l'intento semplicistico e « rozzo » sotteso alla proposta di legge, auspica l'avvio di un processo riformatore che, anche con riferimento all'imposta sulle successioni e sulle donazioni, conduca all'adozione di misure « incisive » ma « eque ».

GIOVANNI PACE, ricordato il contenuto dell'atto Camera n. 6238, recante modifica del regime tributario delle successioni, dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale, rilevando che, a prescindere dall'esito della votazione, la proposta di legge in esame ha avuto il merito di richiamare l'attenzione sulle problematiche connesse all'imposta successoria.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE ricorda che, a seguito della reiezione dell'articolo 1, deve intendersi respinta anche la proposta di legge nel suo complesso.

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

MARCO TARADASH, rilevato che la stampa riporta la notizia secondo la quale l'Ufficio di Presidenza della Camera, nella riunione odierna, potrebbe procedere alla sostituzione del Segretario generale, invita il Presidente ad individuare le modalità ed i tempi secondo i quali i gruppi parlamentari possano essere informati circa le valutazioni che formeranno oggetto della predetta riunione dell'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENTE, dato atto al deputato Taradash della « correttezza » con la quale ha posto la questione, ricorda che non è consentito, per rispetto delle prerogative dell'Ufficio di Presidenza, un preventivo dibattito in aula su vicende quali quella evocata; manifesta comunque disponibilità ad una valutazione comune circa i modi più opportuni per affrontare temi così rilevanti; invita pertanto i deputati a non chiedere di intervenire ulteriormente, ma a riflettere insieme dopo la riunione dell'Ufficio di Presidenza.

DOMENICO GRAMAZIO sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI

DAVIDE CAPARINI invita il Governo a dare piena attuazione all'ordine del giorno n. 9/2497/1, che risale al novembre 1996.

PRESIDENTE rappresenta al deputato Caparini l'opportunità di chiarire preventivamente e che titolo si chiede la parola e lo invita ad adottare un eloquio più consono alle aule parlamentari.

MARCO PEZZONI, alla luce dei recenti avvenimenti verificatisi in Pakistan, chiede alla Presidenza di valutare se vi siano le condizioni per rinviare, con l'assenso di tutti i gruppi, l'esame del disegno di legge di ratifica di un trattato bilaterale tra Italia e Pakistan.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera.

GIULIO CONTI e MARCO ZACCHERA sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

CESARE RIZZI chiede di conoscere le ragioni per le quali questa mattina l'Assemblea sia passata all'esame del punto 4 dell'ordine del giorno senza affrontare preliminarmente l'oggetto previsto dal punto 3.

PRESIDENTE osserva che la decisione della Presidenza di passare alla trattazione del punto 4 dell'ordine del giorno è coerente con le determinazioni assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo nella riunione di ieri.

ALESSANDRO CÈ rileva che il regolamento non può essere utilizzato « a piacimento » per impedire l'espressione del pensiero ad alcuni deputati, come è avvenuto poco fa nei confronti del deputato Caparini; stigmatizza altresì l'assenza del rappresentante del Governo.

PRESIDENTE ricorda di aver interrotto l'intervento del deputato Caparini per conoscere a quale titolo egli stesse parlando; fa altresì presente che l'assenza dei rappresentanti del Governo nella fase finale della seduta è giustificata dal fatto che destinataria dei solleciti è la Presidenza della Camera.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE CARLO GIOVANARDI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

FRANCESCO ALOISIO illustra la sua interrogazione n. 3-04422, sulla crisi occupazionale della società Italtel con sede a L'Aquila.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*, dà conto dei risultati conseguiti per effetto dell'attività dello specifico « tavolo » ministeriale, che ha consentito l'avvio di

un confronto sulle prospettive strategiche del gruppo interessato; assicura quindi l'impegno del Governo al fine di garantire un'adeguata evoluzione della vicenda, con particolare riferimento ai profili occupazionali ed operativi.

FRANCESCO ALOISIO prende atto che il Governo ha assunto impegni coerenti con le istanze prospettate nell'interrogazione: si dichiara pertanto soddisfatto.

GIACOMO GARRA illustra la sua interrogazione n. 3-04415, sulle iniziative dell'Italia per il rispetto dei diritti umani in Cina.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro della giustizia*, confermata la propria contrarietà alla pena di morte e ribadita la necessità di rispettare tutti i diritti civili, ritiene che il confronto e la diffusione dei principi basilari dello Stato di diritto rappresentino gli strumenti più utili per conseguire risultati apprezzabili anche nell'ambito di ordinamenti diversi da quello italiano.

GIACOMO GARRA si dichiara insoddisfatto ed « indignato »; stigmatizza inoltre l'affermazione del ministro Diliberto, il quale avrebbe dichiarato di voler contribuire alla costruzione di uno « Stato di diritto socialista ».

ALFONSO PECORARO SCANIO illustra la sua interrogazione n. 3-04419, sulle iniziative per contrastare la diffusione di prodotti alimentari contenenti organismi geneticamente modificati.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, fa presente che il documento di riflessione sul negoziato agricolo del *Millennium Round* contiene gli obiettivi prioritari che l'Italia si prefigge di perseguire in riferimento al riequilibrio da perseguire tra i vari comparti dell'agricoltura ed alle cosiddette tecniche non commerciali; rileva infine che nello stesso documento si afferma che, in assenza di concreti risultati su tali

tematiche, nessun accordo dovrà essere concluso dall'Unione europea in materia agricola.

ALFONSO PECORARO SCANIO, nel prendere positivamente atto degli impegni del Governo, sottolinea che l'Italia ha interesse a qualificarsi agli occhi dei consumatori come un Paese « libero » dalle manipolazioni genetiche nei prodotti alimentari.

ELIO VELTRI illustra la sua interrogazione n. 3-04416, sulle provvidenze in favore delle persone che hanno contratto malattie a seguito di trasfusioni infette.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*, premesso che la competenza in materia è stata definitivamente trasferita alle regioni, informa che si ritiene di riuscire ad evadere tutte le pratiche giacenti entro il 31 dicembre 1999; preannunzia infine che il Ministero della sanità intende costituirsi parte civile nei procedimenti volti ad accertare le responsabilità dell'accaduto.

ELIO VELTRI prende atto con soddisfazione del « mutamento di indirizzo » impresso in materia dal ministro della sanità e sottolinea l'esigenza di creare le condizioni per garantire l'autosufficienza nazionale nel settore degli emoderivati.

CARMELO PORCU illustra la sua interrogazione n. 3-04417, sulle provvidenze in favore delle persone che hanno contratto malattie a seguito di trasfusioni infette o da errate vaccinazioni.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*, richiamate le iniziative volte a ridurre i tempi per la definizione delle pratiche fino al completo smaltimento dell'artrite, rileva che l'Italia ha raggiunto l'autosufficienza con riferimento agli emoderivati e che più elevati sono i margini di sicurezza per coloro i quali si sottopongono a trasfusioni.

CARMELO PORCU si dichiara insoddisfatto e rileva che il previsto trasferi-

mento alle regioni delle competenze relative all'espletamento delle pratiche per la liquidazione dei risarcimenti determinerà un ulteriore allungamento dei tempi, con grave danno per i cittadini interessati.

GIUSEPPE FIORONI illustra la sua interrogazione n. 3-04420, sulle iniziative del Governo per il coinvolgimento di cittadini e di operatori del settore nell'attuazione della riforma sanitaria.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*, fa presente che è in atto una campagna per illustrare e fornire ai cittadini una corretta informazione sulla riforma sanitaria, precisando che alla fine del prossimo mese di novembre si terrà a Roma la Conferenza nazionale per l'attuazione della riforma.

GIUSEPPE FIORONI, rilevato che la campagna di informazione in atto consentirà ai cittadini di esercitare pienamente i loro diritti, si dichiara soddisfatto.

ENRICO CAVALIERE illustra la sua interrogazione n. 3-04421, sulla costruzione di nuove infrastrutture stradali nella zona di Mestre.

ENRICO MICHELI, *Ministro dei lavori pubblici*, informa che il Ministero ha promosso un incontro tra i rappresentanti degli enti interessati, al fine di verificare la possibilità di addivenire ad una intesa unanime sul progetto predisposto; in assenza dell'auspicata unanimità, sarà valutata l'opportunità di avviare uno studio di fattibilità per la realizzazione in galleria del previsto snodo stradale.

ENRICO CAVALIERE lamenta il ritardo con il quale si prende in considerazione l'ipotesi di realizzare l'opera in galleria: tale prospettiva si configura come la più praticabile e conveniente.

ANTONIO SAIA illustra la sua interrogazione n. 3-04418, sugli stanziamenti per la ricostruzione delle aree dell'Italia centrale terremotate nel 1984.

ENRICO MICHELI, *Ministro dei lavori pubblici*, richiamati i criteri e le priorità in base ai quali sono state erogate le risorse finanziarie, fa presente che un eventuale rifinanziamento, che potrebbe formare oggetto di un emendamento in sede di esame della manovra finanziaria, dovrebbe essere preceduto da una riprogrammazione degli interventi e dal reperimento di idonea copertura finanziaria.

ANTONIO SAIA, rilevato che l'intervento statale nelle zone colpite dal sisma del 1984 procede in modo frammentario, sollecita il Governo ad adottare un programma volto a consentire la completa ristrutturazione degli edifici danneggiati.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono venticinque.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 83).

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 6446, di conversione del decreto-legge n. 317 del 1999.

Il disegno di legge è assegnato alla II Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Elezione presidenti regioni a statuto speciale (168 ed abbinato).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 17 settembre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, richiamato il proficuo lavoro svolto in Commissione, auspica l'approvazione del provvedimento, ritenendo che il testo unificato rappresenti un « soddisfacente » punto di equilibrio.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, ritenuta « ortodossa » la procedura seguita nell'iter del provvedimento, auspica l'approvazione del testo in discussione.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 84*).

Passa all'esame degli articoli del testo unificato e degli emendamenti presentati.

Dà quindi conto degli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 85*).

GIACOMO GARRA, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che l'eventuale approvazione dell'emendamento 1.60 della Commissione precluderebbe, tra l'altro, la votazione dell'emendamento Matranga 1.10 e del suo emendamento 1.39 (*Nuova formulazione*); preannunzia quindi la disponibilità dei presentatori a ritirarli, qualora sia consentito, procedendo eventualmente ad un accantonamento, un approfondimento della materia.

PRESIDENTE suggerisce l'opportunità di svolgere un'unica discussione sugli

emendamenti 1. 60 della Commissione, Matranga 1.10, Garra 1.39 (*Nuova formulazione*) e 1.38, nonché sugli identici emendamenti Serafini 1.54 e Rizza 1.56, tutti vertenti sull'equilibrio della rappresentanza elettorale tra i sessi, al fine di evitare che l'eventuale effetto preclusivo incida sul dibattito.

LUCIANO CAVERI non condivide la dichiarazione di inammissibilità del suo emendamento 2. 7 e fa presente che lo statuto della regione Valle d'Aosta prevede già quanto indicato nella sua proposta emendativa in riferimento alle elezioni politiche.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione sollevata dal deputato Caveri.

LUIGI OLIVIERI, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno un « supplemento » di riflessione in merito alla dichiarazione di inammissibilità di alcuni emendamenti.

PRESIDENTE si riserva di affrontare successivamente la questione.

KARL ZELLER precisa la portata del suo emendamento 4. 132, invitando la Presidenza a volerne riconsiderare l'inammissibilità.

PRESIDENTE si riserva di valutare ulteriormente l'ammissibilità dell'emendamento Zeller 4. 132.

MARCO BOATO invita a riflettere sull'opportunità di riconsiderare, per esigenze di economia dei lavori, la dichiarazione di inammissibilità degli identici emendamenti Detomas 4. 42, Pistelli 4. 85 e 4. 103 della Commissione, nonché degli identici emendamenti Detomas 4. 50, Pistelli 4. 86 e 4. 110 della Commissione.

GIUSEPPE DETOMAS si associa alle considerazioni svolte dai deputati Olivieri e Boato, sottolineando l'esigenza di ren-

dere effettivo il diritto all'elettorato attivo da parte delle popolazioni minoritarie del Trentino.

ROLANDO FONTAN ritiene che il suo emendamento 4. 16 sia ammissibile e pertanto possa essere posto in votazione.

PRESIDENTE si riserva di operare un'opportuna valutazione.

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Boato 1. 24 e 1. 41 della Commissione, sull'emendamento 1. 60 della Commissione, sugli identici Boato 1. 25 e 1. 42 della Commissione, sugli emendamenti Garra 1. 1 e 1. 9, sugli identici Boato 1. 26 e 1. 43 della Commissione, nonché sull'emendamento 1. 44 della Commissione; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Garra 1. 6, purché riformulato, sugli identici Boato 1. 27 e 1. 45 della Commissione, sull'emendamento Zeller 1. 50 (*Nuova formulazione*), purché riformulato, sugli identici Boato 1. 28 e 1. 46 della Commissione, sulla prima parte dell'emendamento Calderisi 1. 33, che, eliminata la seconda parte, risulterebbe identico all'emendamento Zeller 1. 50 (*Nuova formulazione*), sull'emendamento 1. 47 (*Nuova formulazione*) della Commissione, sugli emendamenti Garra 1. 4, 1. 7, purché riformulato, e 1. 8, sugli identici Boato 1. 30 e 1. 48 della Commissione, nonché sugli identici Boato 1. 31 e 1. 49 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Matranga 1. 10, Garra 1. 39 (*Nuova formulazione*), degli identici Serafini 1. 54 e Rizza 1. 56, nonché degli emendamenti Boato 1. 37, Gardiol 1. 55, Bono 1. 19, Boato 1. 29, Bono 1. 18, Boato 1. 59, Zeller 1. 35 (*Nuova formulazione*) e 1. 36, Cappella 1. 40 e Garra 1. 38; esprime infine parere contrario sulla seconda parte dell'emendamento Calderisi 1. 33 e sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 1.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

GIACOMO GARRA accetta la riformulazione del suo emendamento 1. 7.

KARL ZELLER accetta la riformulazione del suo emendamento 1.50 (*Nuova formulazione*).

RICCARDO MIGLIORI, ricordato che il gruppo di alleanza nazionale si è visto costretto a disertare i lavori del Comitato ristretto, a fronte dell'atteggiamento assunto dalla maggioranza, per iniziativa del deputato Caveri, in ordine alla norma transitoria inerente l'elezione del presidente della regione Valle D'Aosta, fa presente che la sua parte politica si riserva di porre in essere una ferma opposizione nel prosieguo dell'esame del provvedimento, qualora equilibri interni alla maggioranza dovessero confliggere con le esigenze del libero confronto su temi di natura costituzionale.

LUCIANO CAVERI rivendica la legittimità politica delle proposte formulate in riferimento alla Valle d'Aosta.

GIUSEPPE CALDERISI, a titolo personale, si associa alle considerazioni svolte dal deputato Migliori e rileva una contraddizione tra il contenuto ed il titolo del provvedimento.

GIACOMO GARRA ricorda di aver dovuto smentire la notizia, diffusa dalla stampa valdostana, secondo la quale il gruppo di forza Italia, segnatamente per suo tramite, avrebbe fornito un « appoggio » alle proposte formulate dal deputato Caveri.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Boato 1. 24 e 1. 41 della Commissione.

ANNA MARIA SERAFINI, illustrate le ragioni che hanno indotto le deputate del centro-sinistra a presentare proposte emendative volte a prevedere l'equilibrio della rappresentanza elettorale tra i sessi, ritiene che l'emendamento 1. 60 della

Commissione affronti in maniera adeguata tale rilevante questione di uguaglianza tra i cittadini.

CRISTINA MATRANGA, pur non insistendo per la votazione, rileva che la formulazione del suo emendamento 1. 10 risulta più adeguata di quella della proposta emendativa sostenuta dalla maggioranza ai fini della legittima rivendicazione del ruolo e della dignità delle donne, esigenza sulla quale auspica un'ampia convergenza.

ANTONIETTA RIZZA, nell'accogliere l'invito del relatore a convergere sull'emendamento 1.60 della Commissione, evidenzia l'esigenza di definire condizioni di effettiva uguaglianza tra i sessi; a tal fine, auspica il sollecito esame del provvedimento recante la modifica dell'articolo 51 della Costituzione.

STEFANIA PRESTIGIACOMO dichiara voto favorevole sull'emendamento della Commissione in materia di pari opportunità, la cui formulazione peraltro riproduce il contenuto della proposta emendativa presentata dal gruppo di forza Italia; auspica inoltre il superamento di una « cultura » che viola un sacrosanto principio di uguaglianza.

ALBERTA DE SIMONE ritiene positiva la convergenza, da parte di tutte le parlamentari, sull'emendamento 1.60 della Commissione.

GIACOMO GARRA ritira il suo emendamento 1. 39 (*Nuova formulazione*), evidenziandone comunque la portata innovativa.

ROSANNA MORONI sottolinea le ragioni che inducono il gruppo comunista a votare a favore dell'emendamento 1. 60 della Commissione, ravvisando in esso l'impegno a ricercare soluzioni ad una situazione di democrazia « dimezzata ».

PIERGIORGIO MASSIDDA, rivendicata al gruppo di forza Italia la primogenitura della proposta emendativa in materia di

« giusto equilibrio » tra i sessi, dichiara voto favorevole sull'emendamento 1. 60 della Commissione.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto favorevole del gruppo della lega forza nord sull'emendamento 1.60 della Commissione, osservando tuttavia che il problema della scarsa presenza delle donne nel mondo politico non è superabile con disposizioni legislative, avendo radici di ordine sociale e culturale.

NICOLA BONO esprime contrarietà al principio recepito dall'emendamento in esame, che giudica « offensivo » per il Parlamento e scorretto dal punto di vista costituzionale; dichiara pertanto voto contrario su una proposta normativa basata su effetti di mero annunzio.

KARL ZELLER dichiara voto favorevole sull'emendamento 1.60 della Commissione, auspicando l'adozione del principio della rappresentanza dei sessi per tutte le consultazioni elettorali.

MARIA PIA VALETTO BITELLI dichiara l'adesione del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo all'emendamento in esame, il quale introduce opportunamente il principio dell'equilibrio della rappresentanza e promuove condizioni di parità per l'accesso delle donne alla vita politica.

ELISA POZZA TASCA osserva che una maggiore presenza delle donne nella vita politica rappresenta la condizione fondamentale per la crescita democratica del Paese.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sull'emendamento 1. 60 della Commissione, che considera un giusto punto di equilibrio.

ALBERTO ACIERNO dichiara voto contrario su un emendamento « demagogico », che « prende in giro » le donne.

SANDRA FEI, evidenziata la portata generale della questione relativa alla rappresentanza femminile nelle istituzioni,

giudica riduttivo riferire la norma in esame esclusivamente allo statuto della regione siciliana.

ANNAMARIA PROCACCI dichiara di avere sottoscritto, con spirito « trasversale », gli emendamenti sia della maggioranza sia dell'opposizione in materia di equilibrio nella rappresentanza tra i sessi, nella consapevolezza che il grave problema della rappresentanza « negata » riguarda la coscienza di tutti.

TIZIANA PARENTI, espresso il giudizio positivo dei deputati socialisti democratici italiani sull'emendamento 1.60 della Commissione, prende atto con soddisfazione dell'unanimità registratasi tra le parlamentari sul tema in discussione ed auspica che una siffatta condivisione possa coinvolgere il Parlamento nel suo complesso.

DOMENICO NANIA, premesso il parere favorevole sulle iniziative volte ad incrementare i livelli di partecipazione delle donne alla politica, ritiene che l'eventuale approvazione dell'emendamento 1.60 della Commissione, sul quale dichiara voto contrario, rappresenterebbe una « iattura » soprattutto per la Sicilia.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, condiviso il principio dell'equilibrio della rappresentanza, evidenzia l'esigenza di individuare i criteri di applicabilità della norma; in proposito, giudica più adeguata la formulazione dell'emendamento Garra 1. 39 (*Nuova formulazione*) rispetto al testo dell'emendamento 1.60 della Commissione.

TEODORO BUONTEMPO, espresso il rifiuto di qualsiasi forma di discriminazione, considera « equivoco » il testo dell'emendamento 1.60 della Commissione, la cui approvazione, tra l'altro, determinerebbe una situazione di palese disparità tra le diverse realtà regionali del Paese.

MARIA CELESTE NARDINI, nel dichiarare l'astensione dei deputati di rifondazione comunista, rileva che il principio

relativo alla rappresentanza femminile, pur condivisibile in termini generali, andrebbe affrontato nella sede idonea e nel contesto di un più ampio dibattito costituzionale.

ENZO TRANTINO rileva che l'emendamento 1.60 della Commissione è volto a promuovere condizioni di parità, nella prospettiva di potenziare la complementarietà dei ruoli tra uomo e donna.

CESARE RIZZI dichiara di condividere la posizione espressa del rappresentante del gruppo della lega forza nord ed auspica il superamento dei « conflitti » che talvolta impediscono l'elezione delle donne.

ALESSANDRA MUSSOLINI, ritenendosi offesa da argomentazioni « avvilenti », dichiara voto favorevole sull'emendamento 1.60 della Commissione.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, precisa che l'emendamento 1.60 della Commissione prevede esclusivamente la promozione delle condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali e non entra nel merito delle forme attraverso le quali realizzare tale previsione.

DOMENICO NANIA, alla luce delle precisazioni fornite dal presidente della I Commissione, dichiara voto favorevole sull'emendamento 1.60 della Commissione.

La Camera approva l'emendamento 1.60 della Commissione.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Proposta di deferimento in sede redigente di una proposta di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il deferimento in sede redigente della proposta di legge n. 4980.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 113).

**Per la risposta ad uno strumento
del sindacato ispettivo.**

GIOVANNI PACE sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 14 ottobre 1999, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 114).

La seduta termina alle 18,30.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

La seduta comincia alle 9.

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bampo, Benvenuto, Fantozzi, Rebuffa e Turco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68,

primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Voccoli, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-ter, n. 71/A).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti. A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Voccoli nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione - Doc. IV-ter, n. 71/A)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter, n. 71/A.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Meloni.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal tribunale di Taranto con riferimento ad un procedimento civile pendente nei confronti dell'onorevole Voccoli, deputato all'epoca dei fatti. Tale procedimento trae origine da un atto di citazione presentato dall'onorevole Giancarlo Cito a seguito della pubblicazione su *Il Quotidiano* di Taranto, in data 28 luglio 1995, di un'intervista rila-

sciata dal citato ex deputato nell'ambito della quale, tra le altre, figuravano le seguenti frasi: «una prima importante vittoria della legalità democratica è stata realizzata. Il razzista, xenofobo e fascista Giancarlo Cito, *alias* sindaco-podestà è stato stoppato nel suo disegno di instaurare nella nostra città una irrealistica zona franca dove le leggi della Repubblica italiana non trovano posto; dove i sentimenti democratici, solidaristici e di tolleranza sedimentati nella storia e nelle tradizioni del popolo tarantino vengono continuamente calpestati e irrisi ». Per tali affermazioni, ritenute diffamatorie dal citato attore, il medesimo ha richiesto un risarcimento del danno per un ammontare di 500 milioni.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 29 settembre 1999, procedendo ritualmente all'audizione dell'onorevole Voccoli. Il collegio ha avuto modo di verificare che le frasi proferite dall'allora deputato si riferivano, in particolare, al provvedimento con il quale l'autorità giudiziaria aveva annullato l'atto amministrativo che disponeva una particolare organizzazione della polizia municipale ed in particolare che le medesime guardie comunali venissero dotate di manganelli.

La Giunta ha avuto modo inoltre di verificare che, tra le numerose interrogazioni presentate dal collega Voccoli circa asserite irregolarità nell'attività della giunta Cito, ne figurava una — anteriore alle dichiarazioni citate — specificamente dedicata alla questione dei manganelli. In particolare, con una interrogazione del 26 luglio 1995, criticando aspramente l'allora sindaco Cito «per la campagna razzista xenofoba lanciata in queste ultime settimane nei confronti degli extraeuropei, zingari, tossicodipendenti e per il fatto di avere dotato i vigili urbani di manganelli malgrado una vibrata protesta di istituti sociali, politici, culturali e di tantissimi cittadini (attraverso i quali il medesimo) sta determinando un clima di intolleranza e di imbarbarimento che non può essere accettato dalle istituzioni democratiche e antifascista », chiedeva al ministro dell'in-

terno « se non ritenga necessario un forte intervento censorio nei confronti del sindaco Giancarlo Cito per veri e propri abusi di atti d'ufficio e di violazione del ruolo istituzionale ricoperto ».

Considerato quanto sopra, la Giunta, a larga maggioranza, ha maturato il convincimento che le dichiarazioni per le quali è stato iniziato il procedimento civile devono inquadrarsi nel contesto di una polemica prettamente politica, che ha avuto anche importanti e significativi riflessi in Parlamento, peraltro prima delle dichiarazioni rese alla stampa. Ricordo, inoltre, che per fatti analoghi la Giunta, prima, e l'Assemblea, poi, hanno assunto il medesimo orientamento.

Per questi motivi la Giunta propone all'Assemblea di deliberare che i fatti per il quale è in corso il procedimento concernano opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
- Doc. IV-ter, n. 71/A)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, nella larga maggioranza che ha determinato il voto che viene proposto all'Assemblea confluirono i nostri voti, secondo un concetto, un costume ed un orientamento che, in questa materia, sono stati sempre conformi ad un indirizzo tendente a riconoscere alla autonomia di pensiero ed alla libertà di espressione del parlamentare un'ampiezza tale da non lasciar considerare come decisivi i termini letterali — anche eventualmente pesanti e negativi — con i quali questa autonomia e questa libertà si esprimono.

La ragione del mio breve intervento risiede proprio nel voler testimoniare l'assoluta oggettività del nostro contributo alla formazione della giurisprudenza del Parlamento in questo campo. Essa è ispirata unicamente, non già da protezionismi partitici e ideologici, ma dalla retta osservanza del principio costituzionale dell'articolo 68, che non sempre, in casi come questi, ha trovato analoga testimonianza e valorizzazione da parte dei nostri antagonisti politici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, parlo a titolo personale perché il gruppo si riconosce pienamente nella posizione espressa dall'onorevole Mancuso, che autorevolmente ci rappresenta nella Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Io desidero porre un'altra questione: se, da una parte, vi sono l'oggettività, la correttezza e il senso di responsabilità istituzionale richiamati dall'onorevole Mancuso, se vi è il nostro costante comportamento nel corso della legislatura nel misurare tutti i casi che la Giunta, prima, e l'Assemblea, poi, hanno esaminato, dall'altra avverto insopprimibile dentro di me il bisogno di denunciare, contrariamente a quanto ci viene imputato dall'onorevole Folena e da altri esponenti, il giustizialismo di parte costantemente presente nella legislatura in corso sia nella Giunta per le autorizzazioni a procedere sia in aula, messo in atto da parte dei colleghi della sinistra a partire dall'onorevole Meloni. Sono stati giustizialisti solo quando si è trattato di alcuni colleghi del centro-destra, mentre sono stati assolutori e garantisti quando si è trattato di colleghi della loro parte. Se queste stesse parole fossero state pronunciate, ad esempio, dal collega Sgarbi non so se la reazione del presidente Meloni sarebbe stata identica a quella odierna. Anche nel caso del collega Maticca si è votato in un certo modo — non noi, ma la sinistra — mentre in quello del collega Gambale la sinistra ha votato

diversamente; nello stesso giorno, per le stesse ipotesi, alla Camera si è votato contro Dell'Utri, mentre al Senato si è salvato il proprio senatore.

Il caso oggi alla nostra attenzione è analogo, pertanto riconosco perfettamente la coerenza, la compostezza ed il rigore delle affermazioni dell'onorevole Mancuso ed invito il gruppo a votare seguendo quella indicazione. Tuttavia, per quanto mi riguarda, credo che questo clima fazioso e giustizialista di parte determinato dai deputati della sinistra — che sono giustizialisti solo contro gli avversari politici, mentre salvano sempre e coprono i loro, anche oltre le loro stesse dichiarazioni e i limiti che essi stessi hanno stabilito nell'attività della Giunta — sia diventato ormai insopportabile e, quindi, intendo denunciarlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, intervengo soltanto perché resti agli atti una replica alle affermazioni del collega Vito, queste sì faziose. Infatti, di fazioso stamattina vi è stato soltanto questo tentativo di ridipingere una sinistra giustizialista che usa due pesi e due misure. Altri hanno usato in quest'aula e usano costantemente due pesi e due misure (*Interruzione del deputato Vito*).

VASSILI CAMPATELLI. Stai zitto Vito! Ascolta e fai parlare!

MAURO GUERRA. Non posso accettare..... Stai zitto! (*Commenti del deputato Filocamo*).

PAOLO CUCCU. E chi sei?

PAOLO PERUZZA. Fascisti!

GIOVANNI FILOCAMO. Comunisti!

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, la prego, si rivolga al Presidente.

Collegli, per favore, lasciamo parlare l'onorevole Guerra.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, mi scuso per questo scatto, ma non è facilmente sopportabile che, mentre si ascolta tranquillamente e in silenzio qualsiasi opinione, anche quando vengono dette le cose più faziose e demagogiche, ogni volta che si prende la parola per dire pacatamente cose diverse, si debba essere continuamente interrotti. Comunque, concludo il mio intervento.

L'onorevole Vito ha citato, ponendoli sullo stesso piano, fatti e circostanze sicuramente diversi. La vicenda Dell'Utri alla Camera e la quella che si è svolta al Senato erano fattispecie completamente diverse.

Intendevo solo lasciare agli atti che si tratta di falsificazioni della verità e che noi abbiamo un atteggiamento sempre coerente e molto attento alle necessità della garanzia e alle esigenze della giustizia, in ogni caso, davanti a qualsiasi situazione e qualsiasi persona sia coinvolta nei fatti che vengono sottoposti alla nostra attenzione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meloni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, voglio semplicemente dire molto rapidamente che a me sembra che la censura che l'onorevole Vito ha voluto rivolgere, alla maggioranza in generale e a me in particolare, sia radicalmente sbagliata.

Egli confonde fattispecie diverse. In questo caso ci stiamo comportando esattamente come ci siamo comportati in tutti gli altri casi. Vorrei richiamare la sua attenzione, onorevole Vito, su questo punto: nelle dichiarazioni dell'allora deputato Voccoli non vi è alcun insulto, soprattutto non vi è alcun insulto gratuito.

ELIO VITO. « Razzista, *alias* sindaco » !

GIOVANNI MELONI. Non vi è alcun insulto gratuito. Vi sono giudizi politici — tali li ha considerati la Giunta — e ciò è ben diverso dal rivolgere insulti di carattere personale, quali talvolta qui è capitato di dover valutare, dividendoci su tale punto.

Quando si dà del « fascista » a qualcuno, gli si attribuisce una connotazione politica, che non è di per sé un insulto. Pertanto, non vi è nessuna differenza di valutazione nella proposta che oggi viene avanzata. Naturalmente, ciascuno può legittimamente rivendicare la coerenza rispetto alle proprie posizioni, ma ciò che non è lecito, onorevole Vito, è confondere le carte.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione — Doc. IV-ter, n. 71)

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 71, concernono opinioni espresse dall'onorevole Voccoli, deputato all'epoca dei fatti, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Pozza Tasca ed altri; Cordoni ed altri; Martinat ed altri; Trantino; Nardini ed altri; Di Capua ed altri; Gambale; Mussi ed altri; Cordoni ed altri; Cordoni ed altri; Schmid ed altri; Barral e Balocchi; Saonara; Bergamo; Prestigiaco ed altri; d'iniziativa del Governo; Nardini ed altri: Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città (259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter-2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871-4624-5287) (ore 9.20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato dei progetti di legge d'iniziativa dei deputati Pozza Tasca ed altri; Cordoni ed altri; Martinat ed altri; Trantino; Nardini ed altri; Di Capua ed altri; Gambale; Mussi ed altri; Cordoni ed altri; Cordoni ed altri; Schmid ed altri; Barral e Balocchi; Saonara; Bergamo; Prestigiaco ed altri; d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati Nardini ed altri: Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento 13.16 della Commissione (per l'articolo 13 e gli emendamenti vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri — A.C. 259 sezione 6).

Avverto che i gruppi di forza Italia e alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentirne il decorso sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 259 ed abbinati.

(Ripresa esame dell'articolo 13 — A.C. 259)

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto.

Onorevole Anedda e onorevole Pecorella, per cortesia, potete prendere posto? Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 13.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Vi raccomando, colleghi, di mantenere premuto il tasto del dispositivo elettronico di voto fino alla chiusura effettiva della votazione *(Commenti)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	211
<i>Astenuti</i>	73
<i>Maggioranza</i>	106
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Sono in missione</i> 40 deputati).	

Passiamo agli identici emendamenti Polizzi 13.3, Taborelli 13.4 e 13.6 della Commissione.

Constato l'assenza dell'onorevole Taborelli: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 13.4.

I presentatori degli emendamenti Polizzi 13.3 e Acierno 13.5 accettano l'invito al ritiro formulato dal relatore?

FEDELE PAMPO. Sì, signor Presidente, ritiro l'emendamento Polizzi 13.3, di cui sono cofirmatario.

ALBERTO ACIERNO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Michielon 13.2.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO MICHIELON. Per ritirare il mio emendamento 13.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 288

Votanti 215

Astenuti 73

Maggioranza 108

Hanno votato sì 214

Hanno votato no ... 1

Sono in missione 40 deputati).

(Esame dell'articolo 14 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 1)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 290

Votanti 261

Astenuti 29

Maggioranza 131

Hanno votato sì 259

Hanno votato no ... 2

Sono in missione 40 deputati).

(Esame dell'articolo 15 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione sull'emendamento Michielon 15.1 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 15.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, invito l'Assemblea a prestare un po' di attenzione, in quanto vorrei spiegare per quale motivo la lega forza nord per l'indipendenza della Padania ha chiesto la soppressione del comma 3 dell'articolo 15. Tale comma dispone: « Entro un anno dalla data di entrata in vigore del decreto legislativo di cui al comma 1 possono essere emanate, nel rispetto dei principi e criteri direttivi di cui al medesimo comma 1 e con le modalità di cui al comma 2, disposizioni correttive del testo unico ».

Signor Presidente, non ha senso che il Parlamento approvi una legge che entro un anno il Governo *sua sponte* può modificare in qualsiasi modo.

Ritengo pertanto che il comma 3 di tale articolo vada a ledere l'autonomia del Parlamento. Non è ammissibile che con decreto legislativo o con correzioni del testo unico si vada a modificare quello che viene deliberato in quest'aula.

Mi rivolgo anche e soprattutto alla maggioranza: non è detto che siate sempre voi a governare, in futuro potrebbe esservi qualche altra forza alla guida del paese e in base a questa norma potrebbe modificare la disciplina che oggi stiamo ap-

provando. Perciò vi invito caldamente a riflettere su questo punto, perché rischiate di farvi male da soli.

Poi non dite che non c'è democrazia o che il Parlamento viene espropriato delle sue competenze: il comma 3 di questo articolo, infatti, va proprio in questa direzione e siete voi a volerlo mantenere (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	295
Votanti	294
Astenuti	1
Maggioranza	148
Hanno votato sì	119
Hanno votato no	175
Sono in missione 40 deputati).	

Passiamo alla votazione dell'articolo 15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sostanzialmente ci troviamo di fronte ad un'ulteriore delega che il Governo chiede all'organo legislativo per l'adozione di un testo unico sulla materia oggetto di discussione stamattina in quest'aula. Per la verità, apparentemente sembrerebbe logico concedere questa delega, se non altro per un riordino di tutta la complessa materia, che investe temi importanti; ma in effetti troppo recente, anzi, ancora in atto è la discussione sul provvedimento in materia di semplificazione e delegificazione e sulle deleghe per l'adozione di testi unici, provvedimento che verrà esaminato in que-

st'aula la settimana prossima. Ciò mi impone alcune osservazioni ed alcune considerazioni.

Non si comprende bene, almeno da un punto di vista formale, l'intenzione del Governo, ossia se esso richieda al Parlamento una legge autorizzativa per l'adozione di testi unici compilativi sulla materia in discussione ovvero se chieda una delega per una rivisitazione di tutta la disciplina, compresa quella che in questo momento stiamo varando con il nostro lavoro in quest'aula. Con la lettera c) dell'articolo 15, infatti, il Governo, in sostanza, chiede di essere autorizzato al « coordinamento formale del testo delle disposizioni vigenti, apportando, nei limiti di detto coordinamento, le modifiche necessarie per garantire la coerenza logica e sistematica della normativa anche al fine di adeguare e semplificare il linguaggio normativo »: ebbene, sorge il dubbio che non si tratti di una legge che autorizzi all'adozione di un testo unico esclusivamente compilativo, bensì innovativo addirittura delle norme che stiamo oggi votando. Ciò certamente non sarebbe opportuno e a mio avviso neppure consentito. Consideriamo che il primo comma dello stesso articolo 15 prevede che « (...) il Governo è delegato ad emanare un decreto legislativo recante il testo unico delle disposizioni legislative vigenti in materia »: ciò significa che la fonte normativa della disciplina non sarà il testo unico da adottare sulla materia, bensì il decreto legislativo che il Governo pretende di essere delegato ad emanare.

L'emendamento Michielon 15.1, poi, che andava parzialmente nella giusta direzione e che è stato respinto dall'Assemblea, è la chicca finale. Con il comma in questione si intende, infatti, attribuire al Governo, entro un anno dall'entrata in vigore del decreto legislativo, la delega di apportare disposizioni correttive al testo unico. In sostanza, si tratta di una delega assai ampia, per l'adozione non di testi compilativi ma legislativi; per tale motivo essa non è condivisibile anche perché

stiamo varando una nuova normativa che è modificativa ed integrativa della legge n. 204.

È dunque assurdo che, nel momento in cui si vara una nuova normativa, venga data al Governo una delega di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 300
Maggioranza 151
Hanno votato sì 193
Hanno votato no 107
Sono in missione 40 deputati).

**(Esame dell'articolo 16
- A.C. 259)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 291
Votanti 290
Astenuiti 1
Maggioranza 146
Hanno votato sì 289
Hanno votato no 1
Sono in missione 40 deputati).

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, invito i presentatori degli identici emendamenti Polizzi 17.1 e Taborelli 17.2 a ritirarli, ed esprimo parere favorevole sugli emendamenti 17.3 e 17.4 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Polizzi 17.1 se accettino l'invito al ritiro formulato dal relatore.

FEDELE PAMPO. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Taborelli: si intende che non insista per la votazione del suo emendamento 17.2.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 309
Votanti 308
Astenuiti 1
Maggioranza 155
Hanno votato sì 300
Hanno votato no 8
Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 306
Votanti 304
Astenuti 2
Maggioranza 153
Hanno votato sì 304
Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 308
Votanti 307
Astenuti 1
Maggioranza 154
Hanno votato sì 307
Sono in missione 40 deputati).

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*.
Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 18.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 312
Votanti 311
Astenuti 1
Maggioranza 156
Hanno votato sì 311
Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 314
Votanti 238
Astenuti 76
Maggioranza 120
Hanno votato sì ... 238).

(Esame dell'articolo 19 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti Michielon 19.1, Valpiana 19.2, e parere favorevole sull'emendamento Signorino 19.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 19.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, credo sia doveroso da parte mia illustrare i motivi in base ai quali il nostro gruppo chiede la soppressione di questo articolo.

Molte associazioni di genitori di portatori di handicap ci hanno fatto presente che, se da una parte questa norma, alla lettera *a*), concernente i contributi figurativi, sembra recare loro dei vantaggi, dall'altra, però, considerato quanto previsto alla lettera *b*), crea loro dei problemi. Perciò, abbiamo ritenuto opportuno seguire le indicazioni delle famiglie dei portatori di handicap.

Al punto *a*) il Governo riconosce la contribuzione figurativa, ma al punto *b*) viene soppresso il termine «alternativamente» e ciò crea problemi ai genitori.

Ministro, queste sono le indicazioni delle associazioni delle famiglie dei portatori di handicap e, in base ad esse, abbiamo proposto la soppressione di questo articolo; lo sottolineo perché desidero che resti agli atti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 310

Votanti 309

Astenuti 1

Maggioranza 155

Hanno votato sì 121

Hanno votato no 188

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 19.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, questo tema è stato già esaminato nell'articolo 7. Rifondazione comunista ha ritenuto più opportuno affrontarlo nell'articolo 19 relativo ai permessi per l'assistenza dei portatori di handicap perché ci sembra la sede più adeguata per trattare i bisogni dei genitori che accudiscono i figli con handicap gravissimi.

Secondo noi non si tratta soltanto di prevedere un anticipo dell'età pensionabile — che è una cosa sacrosanta, anche se i contributi figurativi lasciano desiderare — ma ci sembra più equo, in una legge sui tempi, prevedere che sia ogni lavoratore o lavoratrice, genitori di disabili gravissimi, a scegliere, nell'arco dell'intera vita lavorativa, quando e come, all'interno di un tetto definito, usare il proprio tempo per le necessità del figlio che non sono assolutamente standardizzabili, ma diverse caso per caso.

In questa legge, che si occupa dei tempi di lavoro e dei tempi di vita, non crediamo sia possibile ignorare chi dedica la propria vita a persone con handicap gravissimo. La nostra proposta non è, quindi, un'anticipazione dell'età pensionabile, ma il riconoscimento dell'indispensabilità dell'assistenza e della cura prestata dal lavoratore-genitore di un portatore di gravissima disabilità.

Tutti conveniamo sul fatto che si tratti di una questione assai importante e sap-

priamo che una commissione del Ministero si occupa di un provvedimento più meditato, ma le famiglie che accudiscono un handicappato gravissimo hanno la necessità che sia presa una decisione al più presto: non possono aspettare. Certo, non sono sufficienti le soluzioni risarcitorie, ma servono anche servizi integrati, così come si legge anche nel mio successivo emendamento 20.2 sul quale, naturalmente, invito i colleghi ad esprimere un voto favorevole.

Cominciamo ora e da qui, riconoscendo a questi genitori il tempo in più che è loro richiesto per accudire un figlio i cui bisogni sono pesantissimi e la cui personalità si evolve molto lentamente. Intanto, la commissione ministeriale potrà continuare il suo approfondito lavoro pensando a politiche ancor più complesse per non far ricadere per intero il peso di tale situazione sul lavoratore e sulla lavoratrice; potrà individuare servizi integrativi in grado di dare a questi genitori un aiuto effettivo nel fronteggiare situazioni estremamente gravi.

Credo non sia il caso di dividerci tra chi vorrebbe un mero provvedimento economico e chi, invece, propone servizi come alibi per non fare nulla: sono necessari entrambi; l'importante è cominciare perché sono tante nel nostro paese le situazioni disperate in attesa di aiuto.

Invito, quindi, ad esprimere voto favorevole su questo emendamento, che sarà uno stimolo e non un ostacolo al lavoro della Commissione che sta rivedendo la materia e, nello stesso tempo, rappresenterà una boccata di ossigeno per tante famiglie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	320
<i>Votanti</i>	318
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> ..	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 19.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	314
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	306
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	288
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	288
<i>Sono in missione</i>	40 deputati).

(Esame dell'articolo 20 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 7)*.

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Gardiol 20.01 è stato ritirato nella seduta del 6 ottobre 1999.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro degli identici emendamenti Polizzi 20.1 e Acierno 20.3, per le stesse ragioni che ho esposto in riferimento ad altri emendamenti. Anche per i genitori di portatori di handicap il diritto viene riconosciuto sia al padre sia alla madre, non solo alla madre, per cui questi emendamenti farebbero venir meno l'organicità di tutta la proposta. Il parere è invece favorevole sull'emendamento Signorino 20.4. Infine, la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Valpiana 20.2, in quanto il suo contenuto concerne la riforma dell'assistenza, che è già all'ordine del giorno di questa Camera. Credo sia quella la sede in cui più compiutamente si potrà svolgere il confronto e la discussione sul tema affrontato da questo emendamento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se aderiscano all'invito a ritirare l'emendamento Polizzi 20.1.

FEDELE PAMPO. Sì, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pampo.

Onorevole Acierno, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 20.3 ?

ALBERTO ACIERNO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Acierno.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 20.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	317
<i>Votanti</i>	315
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	311
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Chiedo ai presentatori se aderiscano all'invito a ritirare l'emendamento Valpiana 20.2.

TIZIANA VALPIANA. No, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Valpiana.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. I deputati verdi voteranno a favore di questo emendamento, perché è un richiamo ai comuni e alle comunità montane ai loro doveri nei confronti dei servizi per gli handicappati. Sosteniamo questa proposta emendativa degli onorevoli Valpiana, Nardini e Cangiemi perché ci sembra un atto di civiltà e invitiamo anche gli altri colleghi della Camera a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Il gruppo della lega forza nord si asterrà su questo emendamento, che in linea di principio non fa una piega. Però, non si possono caricare i comuni di ulteriori oneri per servizi senza dare loro le risorse con adeguati trasferimenti finanziari. Il pro-

blema è sempre in questi termini: si devono dare più soldi ai comuni, che non possono sostituirsi sempre, come molte volte avviene, alle ASL. Ci asteniamo perché l'emendamento non fa una grinza, ma non è possibile caricare i comuni di ulteriori spese per servizi che dovrebbero essere erogati dalle ASL, in quanto si tratta di assistenza sanitaria o socio-sanitaria. Si devono chiarire i ruoli di ASL e comuni, perché quando c'è questa commistione di solito a soccombere sono sempre i comuni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Presidente, sarei intenzionato a votare a favore dell'emendamento Valpiana 20.2, perché ne condivido il contenuto e le finalità, ma devo far presente che nelle ultime votazioni, nella mia postazione, funzionano solo i tasti che segnalano l'astensione o il voto contrario. Le chiederei di fare effettuare una verifica, altrimenti sarei impossibilitato ad esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Effettueremo le necessarie verifiche.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mario Pepe. Ne ha facoltà.

MARIO PEPE. Presidente, vorrei rivolgere al Comitato dei nove una considerazione sul contenuto degli emendamenti, i quali in fondo mirano a creare, sulla base della legge n. 104 del 1992, una preoccupante dotazione di benefici per coloro i quali devono assistere i disabili.

A titolo personale, dichiaro che voterò a favore dell'emendamento Valpiana 20.2, perché ritengo che, se vogliamo affrontare seriamente il problema dell'attuazione della legge n. 104, non possiamo ricorrere soltanto alla famiglia, ma dobbiamo impegnare anche, come recita il testo della legge, la solidarietà civica delle comunità locali, singole o consorziate, per dare una

risposta di grande civiltà a coloro i quali hanno bisogno della nostra testimonianza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la legge n. 104 del 1992 suscitò tra il popolo dei disabili e le loro famiglie un caldissimo moto di speranza, perché si trattava di una normativa che allora — ma possiamo dire ancora adesso — era all'avanguardia nell'ambito della legislazione internazionale. Quando parlamentari, operatori del settore o disabili stessi si recano all'estero, ricevono i complimenti delle associazioni e degli addetti ai lavori degli altri paesi, i quali ci dicono che quella legge n. 104 è veramente ancora oggi all'avanguardia.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Porcu.

Collegli, per favore, si fa fatica a capire quello che dicono coloro che intervengono.

Prego, onorevole Porcu.

CARMELO PORCU. È quindi un vanto per il Parlamento italiano averla approvata all'unanimità nel 1992. Si tratta però di un provvedimento che non è incisivo, perché demanda funzioni di assistenza, di organizzazione dei servizi, di intervento, soprattutto agli enti locali — regioni, province e comuni — che spesso e volentieri non vi adempiono, per i più svariati motivi, qualche volta anche assolutamente giustificabili. Si tratta quasi sempre, ad esempio, di una mancanza di fondi o di una incapacità di alcuni enti locali ad adeguarsi alle nuove esigenze della società, soprattutto delle persone più deboli.

Per questo una legge che doveva collocare l'Italia all'avanguardia ci ha portato invece ad una situazione di palese ingiustizia, la più macroscopica delle ingiustizie, quella che vivono i disabili italiani in questo periodo nel nostro paese. La vita dei soggetti disabili e delle loro famiglie è cioè affidata non solo alla buona volontà,

ma anche alla capacità degli enti locali di dare risposte concrete ai loro problemi. Questa ingiustizia sta nel fatto che vi sono in questo paese cittadini disabili ignari e fortunati i quali godono di servizi adeguati ed efficienti, paragonabili al livello medio europeo, ed altri i quali invece, vivendo in zone meno fortunate, questi servizi se li sognano e non hanno alcuna possibilità di godere di prestazioni adeguate agli standard europei, versando quindi in una situazione di grave discriminazione. Ecco perché sono da sempre un fautore dell'obbligo per gli enti locali di adeguare i loro interventi alla legge. Di fronte a questo tipo di necessità, che salvaguarda gli interessi dei cittadini più deboli, tutte le altre ragioni debbono essere poste assolutamente in secondo piano.

È bene pertanto che il Parlamento, assumendosi le sue responsabilità, imponga agli enti locali che ancora non lo hanno fatto di entrare nel merito dei servizi e di fare il loro dovere, come chiede la legge n. 104, se non volontariamente (come prevede quella normativa), almeno obbligatoriamente.

Per questo annuncio il mio voto favorevole sull'emendamento presentato dalla collega Valpiana.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il tema alla nostra attenzione, come quelli discussi nei giorni passati, è molto importante. Mi associo — e vorrei indicarne le ragioni — alla richiesta di ritiro dell'emendamento Valpiana 20.2. Tale emendamento comporta una modifica della legge n. 104, prevedendo l'obbligatorietà di due tipi di servizi (domiciliarità e gravità), e se si vuole intervenire su quella normativa credo sia giusto farlo nella stessa legge n. 104. Ciò tenendo conto del fatto che affronteremo in modo organico tutta la materia dei servizi (del potenziamento dei servizi alla persona, dei servizi domiciliari, degli in-

terventi per i soggetti gravi e gravissimi) nella sede propria, che è la legge-quadro di riordino dell'assistenza e delle politiche sociali. È in quella sede che si può prevedere il potenziamento di tali servizi, non in un provvedimento sui congedi, sul rapporto tra tempo di lavoro e tempo di vita; si tratta di una questione di *ratio* legislativa. Lo ripeto, l'emendamento in esame modifica la legge n. 104 del 1992, ma allora modifichiamo interamente questa legge. Se intendiamo potenziare i servizi, fatto sul quale siamo assolutamente d'accordo, si sappia che la sede propria per farlo è il provvedimento, già all'esame del Parlamento, sul riordino dell'assistenza e delle politiche sociali; il provvedimento in esame, invece, disciplina il rapporto tra il tempo di lavoro e il tempo di vita.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, il suo gruppo ha esaurito il tempo; comunque, le concedo brevemente la parola.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, la relatrice e la ministra ci hanno invitato a ritirare l'emendamento 20.2 e, quindi, dovrò rispondere a tale invito. Non posso aderire ad esso per un semplice motivo: sia ieri, sia la settimana scorsa, abbiamo discusso sull'impossibilità di inserire nel provvedimento in esame aiuti concreti, in relazione alla diminuzione del tempo di lavoro, per i genitori di famiglie con portatori di handicap, perché è assolutamente necessario prevedere servizi e non caricare sulla famiglia i problemi degli handicappati gravissimi.

Parliamo di servizi e diciamo che non è possibile introdurre una norma al riguardo perché la sede idonea è un altro provvedimento; è evidente che sarebbe meglio aspettare la riforma della legge n. 104 del 1992, ma se non andiamo avanti né con riferimento ai tempi di lavoro né relativamente ai servizi, credo non rendiamo un buon servizio né alla nostra normativa né alle famiglie. Per tale

ragione, non accetto l'invito al ritiro dell'emendamento 20.2 ed invito i colleghi a votare a favore di esso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto a titolo personale, l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, il mio sarà un intervento *flash*. L'emendamento Valpiana 20.2 non modifica la legge n. 104 del 1992 ma ribadisce che una legge dello Stato deve essere applicata in maniera corretta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, intervengo brevemente con riferimento all'ultimo intervento della collega Valpiana. Credo non si tratti di discutere se dobbiamo ampliare o meno i servizi in favore dell'handicap grave; del resto, poco più di un anno fa abbiamo approvato la legge n. 162 che destina 202 miliardi aggiuntivi alle regioni per potenziare i servizi di assistenza in favore proprio di questa fascia della popolazione.

Vorrei dire alla collega Valpiana che il suo emendamento, così come formulato, è inapplicabile perché stabilire genericamente che i comuni devono garantire gli interventi previsti dagli articoli 9 e 10 della legge n. 104 significa dare un indirizzo, ma poco concreto. Quali tipi di servizi? In che misura? Rivolti a chi?

Non essendo questa la sede idonea, rafforzo la richiesta di ritiro o, almeno, chiedo l'accantonamento della questione per poter ragionare sui contenuti. Infatti, l'indirizzo ai comuni va dato nell'ambito della programmazione sociale, nazionale e regionale, dove si devono definire standard minimi; la sede idonea è, quindi, il provvedimento di riforma dell'assistenza, nel quale potremo definire la rete indispensabile dei servizi che i comuni devono garantire ai cittadini e all'handicap grave. Se non la definiamo in quell'ambito, diamo un'indicazione generica e mettiamo

i comuni di fronte a possibili richieste che non sarebbero controllabili e che non potrebbero essere soddisfatte.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, intervengo perché è necessario ragionare sulle implicazioni di questo articolo.

Non c'è un disaccordo sui contenuti dell'emendamento. La ragione che spinse il relatore a chiedere all'onorevole Valpiana il ritiro riguarda la sua applicabilità. Infatti, nel momento in cui in alcuni comuni prevediamo l'obbligo dell'assistenza domiciliare, dobbiamo parimenti individuare le risorse con le quali i comuni possono fornire questo servizio. Altrimenti, scriviamo una norma che diventa un obbligo e contemporaneamente affermiamo che i comuni debbono farsene carico solo ed esclusivamente con le proprie risorse, ma sappiamo che questo non è possibile perché tutti noi conosciamo i bilanci degli enti locali di questo paese, di qualunque parte politica essi siano.

L'onorevole Valpiana, facendo parte della Commissione affari sociali, sa bene che è un argomento principe della riforma dell'assistenza quello di predisporre servizi minimi a livello di programmazione nazionale, individuare le risorse che il Governo ha introdotto nella finanziaria per 1.900 miliardi per decidere poi, a livello nazionale, la ripartizione per le singole regioni. Quello è il momento, il luogo e la sede in cui questo ragionamento può avere una portata più compiuta.

Vorrei dire anche all'onorevole Battaglia che ha chiesto di accantonare la questione che essa non si può risolvere in cinque e neppure in dieci minuti e neppure in un'ora.

La riforma dell'assistenza è già stata inserita nel calendario dell'Assemblea; quindi stiamo parlando di un appuntamento prossimo e non di uno di cui non conosciamo la data.

Questa è la ragione per la quale ho invitato i presentatori a ritirare l'emendamento e perciò rinnovo tale richiesta suggerendo eventualmente di trasfondere il contenuto dello stesso in un ordine del giorno; non vi è infatti dissenso nel merito, ma occorre rendere possibilmente esecutiva la norma che approviamo.

PRESIDENTE. Per la completezza della discussione in atto, avverto che su questo emendamento la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, concordo in maniera molto serena con quanto detto poco fa dal ministro. Voglio spiegarne le ragioni.

In questo ramo del Parlamento abbiamo svolto un lavoro presso la Commissione di indagine sulla integrazione dei portatori di handicap. Ci siamo resi conto non solo dello stato dell'arte rispetto all'integrazione in vari settori, sia in quello culturale-educativo, sia in quello educativo, sia in quello assistenziale e di avviamento al lavoro, ma ci siamo anche accorti da tempo che molti articoli della legge n. 104 non sono più finanziati e che su di essi occorre fare una riflessione ad ampio spettro in una riforma complessiva ed organica.

Si dice « hanno l'obbligo », ma l'obbligo c'è già! Il difetto d'obbligo in attuazione deriva, come diceva il collega della lega, dalla mancanza dei trasferimenti finanziari. Infatti, alcuni articoli sono stati per un certo tempo finanziati, ma scaduto quel tempo non si è provveduto a rimpinguare le risorse. Prevedere l'obbligo senza reperire le risorse finanziarie, ha ragione il collega della lega, diventa velleitarismo. Se vogliamo risolvere questo problema, come diceva la collega Cordoni, abbiamo già « in cantiere » una legge sulla quale c'è un impegno di questo ramo del Parlamento. Infatti la conclusione della Commissione d'indagine era proprio quella di procedere ad una revisione della

legge n. 104 in un complessivo disegno di riordino dell'assistenza con il quale affrontare questo problema in maniera seria, approfondita e il più possibilmente organica per dare risposte concrete oggi, alla vigilia del 2000, a bisogni e a diritti che devono essere soddisfatti.

Dunque, concordo nel merito con la collega Valpiana in ordine al fatto che l'obbligo debba essere perfetto, ma per esserlo occorrono i finanziamenti e occorre rivedere la disciplina in maniera complessiva per non creare settori in cui vi è un obbligo ed altri in cui non vi è.

L'integrazione e la tutela dei diritti di coloro che oggi vengono definiti disabili sono problemi incredibilmente complessi. Noi dobbiamo, pertanto, essere molto attenti nel ritoccare particolari aspetti della legge n. 104 del 1992, che finirebbero poi per risultare come un privilegio di alcune iniziative rispetto ad altre.

Non capisco perché si parli di un obbligo su tale questione, mentre non si fa altrettanto con riferimento ad altri articoli. Ritengo, infatti, che l'obbligo di assistenza ai portatori di handicap, che è sancito dalla legge n. 104 del 1992, faccia riferimento alla giuridicità del diritto soggettivo perfetto della persona portatrice di handicap. Affermare pertanto che debba esistere un obbligo solo per due articoli finisce per essere limitativo rispetto a tutti gli altri obblighi che si hanno nei confronti di queste persone. Non vi è allora un obbligo che riguarda l'istruzione e la formazione professionale; non vi è un obbligo per quanto riguarda il diritto al lavoro?

Queste sono le ragioni per le quali ritengo si debba affrontare il problema nella sua complessità, per risolverlo poi in tale ambito (*Applausi dei deputati dei gruppi misto federalisti liberaldemocratici repubblicani e popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, intervengo nel dibattito perché, come al solito,

nell'affrontare un problema vengono fatte alcune affermazioni vere e molte affermazioni false.

Il relatore ha sollecitato più volte l'onorevole Valpiana, presentatrice dell'emendamento 20.2, a ritirarlo. La motivazione che viene adottata, che dovrebbe giustificare tale ritiro, è rappresentata dal fatto che, risultando molto complessa la questione in esame — la quale attiene più alla riforma dell'assistenza che alla problematica di sostegno alla maternità —, sarebbe più opportuno affrontarla nel mese di dicembre in sede di discussione della riforma sull'assistenza. Si sostiene tale punto di vista anche perché — ed è stato ribadito da tutti — non è possibile trasferire delle incombenze, che oggi sono distribuite tra le aziende sanitarie ed i comuni, completamente a carico di questi ultimi.

Si aggiunge però che in quella sede, all'interno della riforma dell'assistenza, sarà possibile individuare eventualmente i fondi necessari per far fronte a tali legittime e sacrosante richieste di queste categorie svantaggiate.

A fronte di tali affermazioni, è a mio avviso necessario un minimo di verità: in quella riforma dell'assistenza, che discuteremo nel mese di dicembre, non esistono fondi neppure per affrontare quelle problematiche che sono state inserite nel testo unificato che verrà posto all'attenzione dell'Assemblea!

Tra l'altro, in quel testo viene affrontato anche il problema del minimo vitale per il quale non sono minimamente previsti fondi adeguati. Risulta pertanto evidente che questo rappresenterà non solo un grossissimo problema, ma anche una fonte di grande conflittualità all'interno di quest'Assemblea: mi riferisco al fatto che dovranno essere reperiti i fondi minimi necessari per iniziare a garantire il minimo vitale in questo paese. Andare a sovraccaricare ulteriormente anche di questo problema quel testo, vuol dire pertanto fare solo demagogia e rimandare in avanti la risoluzione di una questione che si potrebbe anche affrontare in quel

contesto, ma nei termini giusti già indicati dal collega Michielon e ribaditi dalla collega Sbarbati.

È ora di finirla di affrontare temi e problematiche così gravi in maniera demagogica! I rappresentanti di questo Governo e di questa maggioranza devono smetterla di riempirsi la bocca di belle frasi, di fare leggi basate su principi che non saranno mai applicabili e, nei fatti, di scaricare sui comuni e sugli enti locali la responsabilità e l'incombenza di finanziare queste leggi! I comuni non hanno le risorse necessarie e, vista la prospettiva nella quale ci stiamo muovendo, ne avranno sempre meno, perché le logiche che stanno guidando il Governo in carica — che non riesce ad uscire dalle secche di una situazione economica-finanziaria e di indirizzo non risolta — sono quelle di trasferire le problematiche — in particolare di carattere finanziario — dal livello statale a quello periferico.

A questo gioco noi non ci stiamo più: è ora di fare chiarezza su tale questione!

Anche se poi mi atterrò alle indicazioni di voto del nostro componente del Comitato dei nove, credo sarebbe veramente importante iniziare a fare le persone serie smettendola di scaricare sulla periferia — che non ha ottenuto nuovi finanziamenti — degli oneri per la destinazione dei quali — mi riferisco ai finanziamenti — dovrebbe decidere quest'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Signorino. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO. Signor Presidente, desidero prendere la parola perché sono state fatti ripetute citazioni e riferimenti alla legge di riforma dell'assistenza, di cui sono relatrice. Già la collega Cordoni ha dato conto, con assoluta lucidità, dello stato dell'arte, quindi aggiungo solo due brevissime considerazioni. Innanzitutto, ricordo che la collega Valpiana, in sede di discussione della riforma dell'assistenza, ha insistito con particolare rigore su un

punto: l'effettività dell'esercizio del diritto all'assistenza. L'emendamento Valpiana 20.2, che oggi la collega propone in questa sede, è l'esatto contrario di ciò che ella ha sostenuto in sede di riforma dell'assistenza. Si tratta di un diritto proclamato rispetto al quale non si mette in atto alcuna delle condizioni necessarie per rendere quel diritto effettivamente operante. Per questo mi associo alla richiesta di ritiro dell'emendamento.

In secondo luogo, vorrei fare una sollecitazione al collega Cè. Ciò che stiamo disponendo con la riforma dell'assistenza è chiarissimo: un finanziamento di 1.900 miliardi per la realizzazione della rete dei servizi. A questo servono quelle risorse, non ad altro. Il ministro ci ha ripetutamente detto che il reddito minimo di inserimento avrà un apprezzamento a se stante, in base al quale verranno disposte le risorse. Prego, quindi, il collega Cè di attenersi al tema della discussione e di non introdurre improbabili considerazioni sull'insufficienza delle risorse.

Colgo l'occasione, signor Presidente, per rivolgerle una preghiera: al fine di evitare che si discuta sempre di un oggetto che non c'è, sarebbe necessario accelerare la discussione in aula della riforma dell'assistenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	325
<i>Astenuti</i>	34
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i> .	190).

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, faccio presente che il mio dispositivo di voto non ha funzionato nelle due ultime votazioni e che desideravo esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, mi scuso perché in precedenza non avevo capito che chiedeva la parola per questa precisazione, della quale prendo atto. Provvederemo agli opportuni controlli.

ANTONIO MARTUSCIELLO. Signor Presidente, anche io ho lo stesso problema.

CRISTINA MATRANGA. Signor Presidente, anch'io.

PRESIDENTE. Va bene, procederemo ad una verifica. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i> ...	345).

Ricordo ancora che l'articolo aggiuntivo Gardiol 20.01 è stato ritirato.

(Esame dell'articolo 21 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 21.2 della Commissione, che raccoglie le indicazioni della Commissione bilancio rispetto alla copertura della prima parte della legge. Conseguentemente, il parere è contrario sull'emendamento Lucchese 21.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	333
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

L'emendamento Lucchese 21.1 è pertanto precluso.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Chiedo di parlare per ottenere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, il mio emendamento tendeva ad aumentare gli stanziamenti previsti per questa legge, che altrimenti avrebbe poche possibilità di essere applicata. Non so perché esso risulti precluso.

PRESIDENTE. Perché l'emendamento 21.2 della Commissione ha modificato la copertura, quindi, il suo emendamento 21.1 non ha più il riferimento che aveva precedentemente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	265
<i>Astenuti</i>	86
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 22 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	252
<i>Astenuti</i>	97
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i> ...	252).

(Esame dell'articolo 23 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo unificato della

Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 259 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	350
Votanti	248
Astenuti	102
Maggioranza	125
Hanno votato sì ...	248).

(Esame dell'articolo 24 — A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 259 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, l'emendamento 24.5 della Commissione evita di definire e classificare le associazioni che vengono consultate, rimandando ad una norma che questa Assemblea ha approvato a giugno e che modifica la legge n. 142 del 1990, lasciando decidere ai comuni, attraverso i propri statuti, quali associazioni e movimenti consultare. Pertanto, la Commissione, su mia proposta, ha riformulato il secondo periodo del comma 4 del testo presentato all'Assemblea, presentando l'emendamento 24.5 con il quale si propone di sostituire le parole: « e le associazioni dei cittadini » con le seguenti: « nonché quelle previste dall'articolo 6 della legge 8 giugno 1990, n. 142 e suc-

cessive modificazioni » e del quale raccomandando l'approvazione. Per tali ragioni, il parere è contrario sull'emendamento Michielon 24.1; per quanto riguarda il subemendamento Vito 0.24.5.1, che intende aggiungere qualcosa — mentre nell'altro caso si voleva togliere —, mi rimetto al Governo e faccio presente che, in caso di approvazione del subemendamento Vito 0.24.5.1, occorrerà riformulare l'emendamento 24.5 della Commissione; mi riservo di farlo successivamente.

Inoltre, se l'emendamento 24.5 della Commissione sarà approvato, i successivi emendamenti Lucà 24.4 e Michielon 24.2 e 24.3 risulteranno preclusi; su di essi, comunque, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo esprime parere favorevole sul subemendamento Vito 0.24.5.1, che prevede il ruolo dell'associazionismo delle famiglie e ciò mi sembra sacrosanto. Per il resto, il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 24.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte ad una situazione singolare perché l'emendamento 24.5 della Commissione demanda allo statuto dei comuni l'elenco delle associazioni da interpellare. Se però si accoglie il subemendamento Vito 0.24.5.1, che fa riferimento alle associazioni delle famiglie, si cade in contraddizione perché, da una parte, si rende obbligatorio il parere delle associazioni delle famiglie e, dall'altra, si demanda allo statuto l'elenco di tutte le altre associazioni da interpellare.

A parte i problemi che sorgeranno in sede di applicazione della legge, la lega propone di non raccogliere l'opinione di nessuna associazione. Non è infatti pos-

sibile che sui tempi delle città il sindaco possa emettere un'ordinanza che riguardi l'organizzazione dei ministeri tenendo conto del parere di tutte le associazioni di categoria. Sicuramente queste ultime sono molto importanti, come quelle imprenditoriali, ma se il sindaco deve tenere conto del parere di tutte le associazioni, di fatto non può fare nulla perché i comitati cittadini nascono per sostenere interessi personali che riguardano la zona di residenza (per esempio, le modifiche al piano del traffico), mentre il sindaco deve operare nell'interesse generale della collettività. Può piacere o no, ma questa è la realtà per cui, se viene bocciato il principio delle esclusioni delle associazioni, non facciamo un piacere ai sindaci, ma creiamo solo ulteriori problemi. Agire alla Ponzio Pilato, come propone l'emendamento della Commissione, non ha senso perché il comune non fa altro che inserire nello statuto l'elenco delle associazioni. Se ne nascono di nuove, bisogna modificare ogni volta lo statuto? Ritengo che questo sia un modo di legiferare tipico di chi non ha mai amministrato né ha mai vissuto nei comuni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 24.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	327
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> ..	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vito 0.24.5.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	308
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	291
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 24.5 della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*.
Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*.
Signor Presidente, in seguito all'approvazione del subemendamento Vito 0.24.5.1, per rendere chiara la lettura del testo, occorre sostituire nell'emendamento 24.5 della Commissione la parola: « quelle » con le altre: « le associazioni ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.5 della Commissione, nel testo subemendato e riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	304
<i>Astenuti</i>	21
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	296
<i>Hanno votato no</i>	8).

A seguito della precedente votazione risultano preclusi gli emendamenti Lucà 24.4 e Michielon 24.2.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 24.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con il mio emendamento 24.3 si cerca di fare chiarezza e di dare un metodo oggettivo alla consultazione delle associazioni che dovrà essere effettuata dai comuni. Con l'emendamento in esame si propone di consultare le associazioni iscritte all'albo regionale. Tale proposta conferisce organicità alla consultazione; in tal modo, il sindaco dovrà consultare le associazioni iscritte all'albo regionale e non potrà decidere personalmente — né potrà farlo la maggioranza occasionale — quali associazioni consultare o meno.

Ritengo importante adottare una tale metodologia; le associazioni iscritte all'albo regionale, infatti, sono rappresentative, hanno una certa forza, hanno una propria tradizione; non si tratta, dunque di quelle famose associazioni che nascono nei comuni in base ad interessi personali (gli interessi legati ad una via o ad una piazza) o, magari, in opposizione al sindaco in carica. Pertanto, decidere che le associazioni dei cittadini consultati dal sindaco saranno quelle iscritte all'albo regionale mi sembra una scelta di metodo che assicura una certa garanzia. In tal modo, quindi, si eviterà che nascano associazioni pro o contro il sindaco o che mirano a tutelare interessi personali.

Per le ragioni dette, invito l'Assemblea a votare a favore del mio emendamento 24.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 24.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	128
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	213
<i>Astenuti</i>	120
<i>Maggioranza</i>	107
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 25 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Michielon 25.1 e 25.2. La Commissione, inoltre, invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Pisanu 25.3 e Lucà 25.4 per la seguente ragione: l'articolo 25 non prevede la consultazione; siamo nella fase dell'attivazione e dell'applicazione delle decisioni del piano regolatore. Nell'articolo in esame, le ordinanze e le altre formule applicative vengono attribuite in capo ai soggetti erogatori del tempo: alle pubbliche amministrazioni, alle aziende di trasporto, alle banche e ai servizi. Di conseguenza, l'associazionismo — che non è di per sé soggetto che decide il tempo —

non può essere il destinatario delle ordinanze o degli accordi del tavolo di concertazione.

La collocazione dei due citati emendamenti è, dunque, impropria: il momento in cui le associazioni devono svolgere un ruolo è quello della costruzione del piano regolatore, che abbiamo votato in precedenza. In conclusione, ribadisco l'invito agli onorevoli Pisanu e Lucà a ritirare i propri emendamenti, altrimenti il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 25.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, anche l'articolo 25 del testo unificato della Commissione dimostra come questa maggioranza ulivista a parole si dica federalista, ma nei fatti sia centralista all'ennesima potenza. Vorrei capire, infatti, che cosa c'entra, sul piano degli orari, la presenza del prefetto al tavolo di concertazione. Non ha senso! Non si comprende davvero; o, meglio, si comprende; il relatore, infatti, ha dato una spiegazione: il prefetto rappresenta i ministeri e i loro uffici. Prendiamo atto, dunque, che il prefetto conta di più dei ministeri nelle città e nei capoluoghi. Il Ministero delle finanze — che ha un suo direttore — dunque, non conta nulla; il Ministero della difesa — mi riferisco anche ai carabinieri — e gli altri ministeri non contano nulla: fa tutto il prefetto! Di fatto, si stabilisce che il prefetto partecipi al tavolo di concertazione in rappresentanza dei ministeri ed io ritengo che questo sia un insulto all'intelligenza e soprattutto un insulto a chi regge gli uffici periferici, perché non può neanche rappresentare i propri dipendenti, in quanto

di fatto il prefetto assume su di sé tutte le funzioni possibili. Invito anche il ministro qui presente a domandarsi se abbia senso che, per esempio, l'ufficio IVA oppure il Ministero delle finanze, che hanno sul territorio direttori — pagati per questa loro carica — con dipendenti e responsabilità siano di fatto esclusi dalla trattativa sugli orari, perché il prefetto li rappresenta.

Secondo me è estremamente singolare che il prefetto abbia voce in capitolo anche in materia di orari che regolano la vita della città e di tempi di vita dei cittadini. Ritengo sia una conferma del centralismo che anima questa maggioranza ed invito tutti coloro che a parole si dicono federalisti a votare in favore della soppressione della lettera *b*) di questo articolo, affinché il prefetto svolga le sue mansioni e lasci a chi lavora il compito di stabilire gli orari (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	316
Votanti	311
Astenuti	5
Maggioranza	156
Hanno votato sì	31
Hanno votato no .	280).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 25.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

Le ricordo, onorevole Michielon, che il tempo a disposizione del suo gruppo è esaurito: le raccomando pertanto di essere breve.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ringrazio il Polo perché anche in questo caso ha dimostrato una spinta federalista.

L'emendamento in questione è la conseguenza del precedente: io ritengo che al tavolo di concertazione debbano essere rappresentate le amministrazioni statali e non statali, mentre approvando l'articolo nel testo attuale le amministrazioni statali non saranno rappresentate. È mia intenzione, quindi, ampliare il tavolo e rispettare le persone che lavorano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, ritengo che questo emendamento vada respinto, in seguito all'esito della votazione sul precedente emendamento. Il collega Michielon ha parlato poc'anzi della rappresentatività del prefetto: ebbene, questi nella provincia non rappresenta i singoli ministeri, bensì il Governo nella sua interezza e quindi, sostanzialmente, lo Stato. Ritengo quindi che questo emendamento vada respinto, proprio perché lo Stato è già rappresentato, al tavolo di concertazione, dal prefetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	309
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i>	278.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Signor Presidente, desidero sottoscrivere l'emendamento Pisanu 25.3, che però ritiro anche a nome degli altri presentatori.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Lucà, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 25.4?

MIMMO LUCÀ. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	310
<i>Votanti</i>	224
<i>Astenuti</i>	86
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i>	27
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 259 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	226
<i>Astenuti</i>	87

Maggioranza 114
 Hanno votato sì 225
 Hanno votato no .. 1).

(Esame dell'articolo 27 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, invito l'onorevole Gardiol a ritirare il suo emendamento 27.6, in quanto è molto simile al testo presentato dalla Commissione, che però è formulato con maggiore attenzione alla normativa vigente. Non vi è comunque nessuna differenza sostanziale.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti Valpiana 27.1, 27.2, 27.3 e 27.4 e parere favorevole sull'emendamento Valpiana 27.5 che, seppure in parte, ripropone una questione contenuta nell'emendamento Gardiol 27.6.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Gardiol se accetti l'invito a ritirare il suo emendamento 27.6.

GIORGIO GARDIOL. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per spiegarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Sì, Presidente, accolgo l'invito anche perché il testo dell'emendamento è assai simile alla norma in esame.

Colgo, tuttavia, l'occasione per far presente che nel mio emendamento si faceva riferimento ad una questione fondamentale (tenuta peraltro presente dalla normativa nel suo complesso, ed è anche per questo motivo che non insisto per la votazione del mio emendamento), quella relativa alla gestione del tempo da parte delle persone. Con questo emendamento intendevo cioè sottolineare maggiormente questo carattere fondamentale della legge.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 27.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana, alla quale ricordo che ha già esaurito il tempo a sua disposizione.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei spiegare il senso dei nostri emendamenti presentati all'articolo 27, che è quello di rendere un po' meno ingombrante la presenza dell'ente pubblico sulla forma di autorganizzazione sociale.

A noi sembra che le « banche del tempo », che sono una nuova e ricca realtà associativa, nate dal principio dello scambio e del mutuo aiuto reciproco tra le persone che vorrebbero reintrodurre le antiche relazioni di buon vicinato, debbano essere delle associazioni di tipo libero.

Questa legge (in cui si parla di favorire, facilitare e incentivare) rischia, schiacciando questa economia informale dello scambio e del dono tra il mercato e lo Stato, di svilire importanti ed innovative esperienze acquisite con la pratica dell'autorganizzazione sociale come modello antagonista a quello del mercato.

Troppe attenzioni e protezioni rischiano, a nostro avviso, di contribuire a dissolvere la carica realmente innovativa e alternativa con la quale queste realtà si sono presentate nel sociale.

I nostri emendamenti riferiti a questo articolo - e sono felice che alla fine il relatore abbia espresso parere favorevole almeno sul mio emendamento 27.5 -

hanno lo scopo di non asfissiare con una eccessiva ingerenza pubblica questa esperienza, rispettandone la vocazione originaria della gratuità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 310
Votanti 308
Astenuti 2
Maggioranza 155
Hanno votato sì 99
Hanno votato no 209
Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 27.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 316
Votanti 311
Astenuti 5
Maggioranza 156
Hanno votato sì 14
Hanno votato no . 297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 27.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 314

Votanti 312
Astenuti 2
Maggioranza 157
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 27.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 319
Votanti 317
Astenuti 2
Maggioranza 159
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 27.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 313
Votanti 310
Astenuti 3
Maggioranza 156
Hanno votato sì 209
Hanno votato no . 101).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 313
Votanti 232
Astenuti 81

Maggioranza 117
 Hanno votato sì 211
 Hanno votato no .. 21).

(Esame dell'articolo 28 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 28.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.1 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 320
 Votanti 314
 Astenuti 6
 Maggioranza 158
 Hanno votato sì 309
 Hanno votato no .. 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 319
 Votanti 221
 Astenuti 98
 Maggioranza 111
 Hanno votato sì 218
 Hanno votato no 3).

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 16*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Accolgo l'ordine del giorno Molinari n. 9/259/1 perché interviene su una materia discussa in questa sede e sulla quale il Governo dichiara il proprio impegno.

Accolgo, inoltre, l'ordine del giorno Guidi n. 9/259/2 il cui contenuto, analogo a quello del precedente ordine del giorno, era stato affrontato da alcuni emendamenti non accoglibili in questa sede. Si tratta però di materia importante sulla quale il Governo è fortemente impegnato; i due ordini del giorno devono essere, quindi, considerati un contributo per l'elaborazione in corso.

Accolgo, infine, gli ordini del giorno Acierno n. 9/259/3 e Pozza Tasca n. 9/259/4.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/252/1 ?

GIUSEPPE MOLINARI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/252/2 ?

ANTONIO GUIDI. Insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Acierno, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/252/3 ?

ALBERTO ACIERNO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Pozza Tasca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/252/4 ?

ELISA POZZA TASCA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guidi n. 9/259/2, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> .	53).

Sono in missione 39 deputati).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pampo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. Signor Presidente, ribadisco brevemente che il gruppo di alleanza nazionale ha contribuito in maniera determinante alla riproposizione di alcune problematiche come quelle della qualità della vita e della flessibilità del lavoro. Ben due proposte di legge del

gruppo di alleanza nazionale, infatti, hanno evidenziato alcune disfunzioni della legislazione oggi in vigore avanzando suggerimenti che, se fossero stati recepiti, avrebbero offerto soluzioni più adeguate alle problematiche alla nostra attenzione.

Alcune indicazioni contenute nelle proposte di legge del gruppo di alleanza nazionale sono state recepite, tuttavia il testo al nostro esame risente di scelte parziali e di affermazioni altrettanto parzialmente condivisibili.

Il provvedimento, in sostanza, al pari di tutti gli altri di questo Governo e di questa maggioranza, non risolve i problemi che pure emergono dalla lettura dei provvedimenti stessi, ma ne rimanda la definitiva soluzione alle deleghe che puntualmente sono affidate al Governo.

Sono queste le ragioni che inducono il gruppo di alleanza nazionale ad astenersi dal voto su la proposta di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

Collegli, chi vuole uscire, lo faccia ordinatamente. Permettiamo ai collegli di intervenire nel dovuto silenzio !

Prego, onorevole Michielon.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, la lega forza nord per l'indipendenza della Padania esprime con rammarico la propria astensione dal voto. Lo facciamo perché sulla prima parte del provvedimento, quella riguardante le disposizioni per il sostegno alla maternità e alla paternità, siamo pienamente favorevoli, non solo a parole, ma anche in quanto abbiamo contribuito in maniera determinante alla sua stesura, proponendo correzioni significative. Una di queste riguardava il grosso scoglio dell'assenza contemporanea dei coniugi che lavorano nell'ambito della stessa azienda, il che avrebbe comportato seri problemi per le piccole aziende con 10, 15 dipendenti. Alla fine, grazie anche alla sensibilità del relatore, siamo arrivati ad una mediazione soddisfacente.

La prima parte del provvedimento è un atto di civiltà. Finalmente, si consente che

anche il padre possa avere un ruolo determinante nell'accudire i figli. Soprattutto, si permette a molte coppie del nord che lavorano nelle aziende di usufruire delle attuali normative. Cito l'esempio classico dei famosi sei mesi di aspettativa di cui si poteva usufruire nel primo anno di vita dei figli. Moltissime donne rinunciavano ad usufruire di questi sei mesi perché sarebbero state costrette a sopravvivere con il 30 per cento dello stipendio e non tutte le famiglie sono tanto abbienti da poterselo permettere. Con lo scaglionamento di quei sei mesi nell'arco dei primi tre anni di vita del figlio, si riconosce una reale opportunità e si può effettivamente applicare la legge. Un'altra innovazione importante è l'aumento del periodo di assenza da sei mesi a dieci mesi, riconosciuto anche al padre, nell'arco dei primi otto anni di vita del bambino.

Un altro aspetto rilevante di questa legge, che è bene sottolineare, riguarda la concessione di alcune agevolazioni anche a chi opera nel lavoro autonomo e nelle aziende, cosa che fino ad oggi non era possibile. Vi sono norme specifiche che permettono alla madre di assentarsi dal lavoro. Cito l'esempio banale di chi gestisce un negozio di acconciature femminili, volgarmente chiamata parrucchiera, che, dopo la nascita del figlio, sarebbe dovuta tornare subito al lavoro. Con questo provvedimento, si consente di assumere una persona che la sostituisca, riconoscendo uno sgravio contributivo del 50 per cento.

Riteniamo che questo sia un segnale estremamente positivo. È una di quelle leggi che va a favore del nord. Abbiamo sentito parlare di aumento degli assegni familiari per il terzo figlio, di aiuti economici ai disoccupati, ma al nord la situazione è molto diversa: è in atto un fenomeno di denatalità, per cui per vari motivi non si fanno figli, e ritengo che questa legge, indirettamente, incentiverà a mettere al mondo figli in maniera più serena.

Per quanto riguarda la seconda parte della legge, sulla formazione ed il coordinamento dei tempi di vita nelle città,

alcuni emendamenti accolti in Commissione hanno introdotto positive correzioni. Per esempio, il testo originario prevedeva l'obbligo per tutti i comuni di redigere un piano degli orari. Ma il problema riguarda i grandi comuni, per cui è stato accolto un emendamento che ha previsto tale obbligo solo per i comuni sopra i 30 mila abitanti, mentre per quelli al di sotto di tale limite sussiste una semplice facoltà. Questa è stata una vittoria del buon senso: immaginate un comune di 5 mila abitanti che redige un piano degli orari! Sono cose che non stanno né in cielo né in terra.

Siamo riusciti ad introdurre una modifica estremamente importante, giacché in prima battuta il provvedimento specificava di quale professionalità i comuni dovessero avvalersi a titolo di consulenza per quanto riguardava il piano degli orari e del traffico. Questa previsione, chiaramente, non stava, come si dice, né in cielo né in terra, perché di fatto si incentivavano alcune categorie professionali a danno di altre.

Queste modifiche sono sicuramente importanti. Quello che però non possiamo accettare — per cui ci vediamo a malincuore costretti ad astenerci — è il ruolo delle associazioni. Ho spiegato e ribadito più volte che noi rispettiamo l'associazionismo, ma non accettiamo una normativa che è talmente generica da imporre al sindaco di ascoltare anche quelle associazioni e quei comitati che nascono *ad hoc* o in maniera faziosa per contrastare il sindaco stesso o peggio per tutelare interessi propri, anche in materia di traffico e di orari. Questo non lo accettiamo mentre purtroppo il progetto di legge lo impone e gli emendamenti che abbiamo presentato sono stati puntualmente respinti.

La questione più grave è però il famoso tavolo di trattativa, che vede ancora la figura del prefetto, che è anacronistica e che addirittura rappresenta tutti i ministeri. Questa è la ragione determinante del nostro orientamento. Il Ministero delle finanze, ad esempio, ha un suo direttore, così come l'ufficio IVA e la dogana. Prendiamo atto che in questo caso il

prefetto che, con il provvedimento al nostro esame diventa nella realtà locale un super-ministro, decide per i dipendenti. Noi riteniamo ciò sbagliato e non rispettoso delle persone, come abbiamo sottolineato più volte. In questo caso prendiamo atto ancora una volta di come sia l'Ulivo che il Polo di fronte alla parola prefetto si mettano sull'attenti e del fatto che la figura del prefetto deve essere presente comunque e dovunque.

In conclusione, signor Presidente, signor ministro, questa è complessivamente una buona legge. La lega però è nata e persegue certi principi che, purtroppo per voi, sono per noi sacri e la figura del prefetto è una di quelle che noi riteniamo doveroso eliminare, perché rappresenta un modo di porsi rispetto ai cittadini che va contro le norme elementari dell'autonomia. Questa figura invece è stata reintrodotta nel provvedimento e ad essa è stata data ancora più forza, anche con i discorsi fatti dal Polo.

Per questo motivo, anche se la normativa è buona ed importante per quanto riguarda la prima parte del provvedimento, avente ad oggetto la tutela della maternità e della paternità, è pessima per quanto attiene alla seconda parte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pozza Tasca. Ne ha facoltà.

ELISA POZZA TASCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo testo, che finalmente è giunto all'attenzione dell'Assemblea, si segna un'altra tappa del percorso di civiltà e di modernizzazione del nostro paese. Alle donne — ma non solo — va il merito di aver dato visibilità al loro lavoro, gratuito e quotidiano, all'interno della famiglia, sottolineandone però anche i tratti di complessità sul piano organizzativo e relazionale, nonché l'abilità e la competenza che esso richiede; lanciando una sfida rispetto alla conciliazione tra lavoro e famiglia, hanno posto sul tappeto il problema dei tempi di vita e di lavoro, promuovendo una nuova politica degli orari, dell'organizzazione del

lavoro e dell'organizzazione sociale, parallela ad una seria politica di redistribuzione dei compiti anche all'interno della famiglia, affinché siano abbattuti quei vecchi stereotipi che volevano e vogliono ancora la donna come sola responsabile del lavoro di cura. Fin dagli anni ottanta, infatti, le donne avevano scelto di dare evidenza politica all'opportunità di ciascuna di intrecciare il tempo del lavoro, il tempo per sé e il tempo di cura, obbligando non più se stesse, ma la comunità intera a progettare modelli organizzativi e di servizi compatibili con il desiderio di esistenze più ricche. Il nodo centrale del problema della donna lavoratrice, infatti, come enunciato dalla Costituzione, è la necessità di conciliare il raggiungimento di pari diritti e retribuzioni con l'uomo con il riconoscimento della peculiare funzione familiare della donna.

Il rapporto dell'ONU redatto in occasione della quarta conferenza mondiale della donna, svoltasi a Pechino, evidenzia che, nonostante le donne lavorino di più, gli uomini si assicurano la maggiore fetta del lavoro retributivo.

Che cosa significa, in fondo, conciliare vita familiare e vita lavorativa? Significa che dare spazio alla vita familiare, valorizzare sul piano economico e sociale la cura dei bambini, degli adolescenti e degli anziani, favorire la formazione delle persone, richiede servizi, una organizzazione della città rispettosa della vita delle persone, principalmente risorse, nonché — anzi soprattutto — scompigliare il modo di organizzare e concepire il lavoro, il tempo e la convivenza sociale. È la qualità etica e politica del ruolo di riproduzione che va messa in luce, anche perché la conciliazione tra la vita lavorativa e quella familiare può anche essere il volano per un nuovo sviluppo e per nuove occasioni di lavoro. Da molti anni le donne lo dicono; il lavoro non è solo quello che produce profitto nell'industria e nel mercato, ma anche quello che produce beni e servizi finalizzati alla cura e al benessere delle persone.

È necessario definire una vera e propria cittadinanza sociale della maternità,

che deve diventare misura della nostra società, il che vuol dire che la città, i servizi, il tempo di lavoro, la distribuzione delle risorse devono riconoscere diritti e cittadinanza all'evento maternità.

Il tempo proposto sviluppa strategie di conciliazione che, da un lato, promuovono mutamenti sociali positivi, dall'altro, tutelano i soggetti dai cambiamenti che positivi non sono. Riconoscendo ad entrambi i genitori il diritto individuale al congedo parentale per la nascita o l'adozione di un bambino, promuovendo, anche attraverso specifici incentivi, un modello di genitorialità piena che si va sempre più affermando con il diffondersi della cosiddetta paternità responsabile, il testo raccoglie lo spirito del libro verde dell'Unione europea sul partenariato per una nuova organizzazione del lavoro, in quanto comprende che è necessario organizzare non solo le aziende, ma l'intera infrastruttura sociale per garantire condizioni di parità tra le donne e gli uomini; ciò include, ad esempio, aspetti quali la formazione, la custodia dei figli, i trasporti, l'equilibrio tra i sessi nel processo decisionale, l'individuazione di diritti e così via.

In tali direzioni, il testo all'esame dell'Assemblea va oltre la normativa comunitaria, che si è finora limitata ad intervenire su poche questioni particolari, tra cui quella dei congedi parentali. In questa materia, dunque, esso recepisce la direttiva 96/34/CE del Consiglio, concernente l'accordo quadro del congedo parentale concluso dall'UNICE, dal CEEP e dal CES, offre agli uomini e alle donne la possibilità di conciliare le loro responsabilità professionali con i loro obblighi familiari ed introduce un nuovo modo flessibile di organizzazione del lavoro e dell'orario, più adatto ai bisogni di una società in via di mutamento e rispondente sia alle esigenze delle imprese, sia a quelle dei lavoratori, scegliendo di superarne le prescrizioni minime. Così, laddove la direttiva prevede un provvedimento di congedo parentale di tre mesi, accordabile a tempo parziale, frammentato nella forma di un credito di tempo, subordinato ad una determinata anzianità lavorativa e

rinviable per giustificati motivi attinenti al funzionamento dell'impresa, il testo in esame prevede dieci mesi elevabili ad undici, per favorirne l'uso da parte del padre lavoratore, non condizionati in alcun modo.

In particolare, la sfida che dobbiamo lanciare a tutti, in particolare al mondo delle imprese, è costruire tra le tre misure fondamentali del tempo, ovvero la persona, la famiglia e il mercato, una sinergia, una flessibilità che venga incontro alle esigenze di produttività delle imprese e che sia rispettosa della vita familiare e dei diritti individuali; il provvedimento in esame realizza tale sinergia.

Un nuovo patto tra gli uomini, le donne e lo Stato può mutare la gerarchia che regola i tempi della nostra vita puntando sulla crescita delle libertà e dei poteri di donne e uomini non più separatamente considerati cittadini, lavoratori o utenti. Il tempo di lavoro non può prevaricare gli altri tempi della vita. Anche il tempo della cura dei figli e della cura familiare hanno un valore sociale che deve essere riconosciuto.

Permettetemi un'ultima considerazione un po' amara. La settimana scorsa avevamo interrotto il dibattito su questo provvedimento su un mio emendamento. Speravo che questi giorni di riflessione fossero serviti all'opposizione per maturare una più ampia consapevolezza sulla necessità di costruire un percorso compiuto di sostanziale riconoscimento dei diritti delle famiglie con bambini portatori di handicap. Era questa la *ratio* dell'emendamento ed è per questo che con il parere contrario della Commissione bilancio avevo deciso di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno per impegnare il Governo ad un contributo sostanziale.

In questo modo, colleghi dell'opposizione — e le assicuro, onorevole Guidi, che non vi è nulla di personale nei suoi confronti —, avete voluto strumentalizzare un tema che avrebbe richiesto maggiore responsabilità da parte vostra, la stessa responsabilità che ha animato tutte quelle

persone che hanno contribuito alla formulazione del provvedimento in esame.

Concludo dichiarando il voto favorevole dei democratici. Vi chiedo oggi di non perdere l'ennesima occasione per dimostrare che, forse, la ricerca della parità non è un'utopia e che realizzare i principi e i contenuti di questo testo vuol dire vincere una delle battaglie di grande modernizzazione del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestigiaco. Ne ha facoltà.

Avverto che il suo gruppo ha esaurito il tempo a disposizione e che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto anche l'onorevole Guidi. La prego di essere breve e di contenere il suo intervento in cinque minuti.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Grazie, Signor Presidente, farò in fretta.

Su questo provvedimento, forza Italia ha scelto di astenersi perché in realtà il testo contiene alcune misure che riscuotono il nostro apprezzamento, ma anche alcuni aspetti che ci rendono piuttosto perplessi.

Vorrei ricordare che questo testo nasce da iniziative parlamentari della maggioranza e dell'opposizione che sono state unificate quando il Governo, solo successivamente, ha presentato un suo disegno di legge. Il testo ha il limite di mettere insieme norme piuttosto diverse nel contenuto, così come ha rilevato il Comitato per la legislazione che ha anche osservato che si trattava di norme che probabilmente sarebbero state meglio esaminate con provvedimenti distinti. Questa è una delle ragioni per le quali in aula si sono aperte delle falle su alcuni punti e lo stesso Governo ha chiesto il ritiro di emendamenti o di altre iniziative presentate anche da parlamentari della stessa maggioranza, visto anche l'arrivo imminente in aula di altri provvedimenti che riguarderanno in modo più organico la materia.

Le ragioni di apprezzamento nascono dalla finalità della legge, peraltro mai esplicitata nel testo, di aiutare la famiglia. Questa è una esigenza pienamente condivisibile. Infatti, forza Italia ritiene, e lo abbiamo ribadito in tutte le sedi ed in tutte le occasioni, che nel nostro paese ci sia bisogno di una politica per la famiglia più concreta ed incisiva. Certamente, vi è la necessità di una maggiore presenza dei genitori accanto ai figli e quindi di una più equilibrata ripartizione degli oneri di assistenza e di cura della prole tra entrambi i genitori.

Per queste ragioni di fondo abbiamo deciso di contribuire con un impegno concreto all'esame di questo provvedimento, ma ovviamente non potevamo esprimere un voto favorevole perché (va detto per evitare di fare demagogia) il costo da pagare per raggiungere questi obiettivi nobilissimi non può essere scaricato per intero sulle imprese.

Care colleghe, va detto che queste esigenze incidono sul mercato del lavoro, che è un fronte molto delicato soprattutto per la manodopera femminile. Quando si mette mano su un intervento così importante e lodevole che non incide solo sui costi delle imprese ma anche sulla concreta organizzazione del lavoro nelle aziende, è quindi opportuno tenere conto delle ripercussioni che delle nuove regole potrebbero avere in termini occupazionali.

Riteniamo non sia stata tenuta nel dovuto conto una situazione del mercato del lavoro che è in rapida evoluzione, anche in considerazione delle sfide di competitività imposte dalla integrazione europea. È chiaro quindi che il lavoro in Italia non può essere appesantito da nuovi vincoli e da nuovi oneri, senza correre il rischio concreto che delle misure, che hanno l'obiettivo di migliorare la condizione delle lavoratrici e dei lavoratori, alla fine sortiscano invece effetti controproducenti, addirittura di disincentivazione delle nuove assunzioni in particolare di quelle femminili. Il fatto, quindi, che non si sia tenuto conto di tali considerazioni, comporta che alla fine alcune norme in realtà si tradurranno soltanto in vincoli

gestionali e organizzativi, più che strettamente economici, per le imprese. Ciò non contribuirà probabilmente — questo è un dato importante — a creare presso i datori di lavoro un clima positivo nei confronti di una normativa che invece, per il suo valore sociale, avrebbe avuto forse bisogno di un più ampio consenso!

Ciò detto, ribadisco la nostra soddisfazione perché nel testo unificato dei progetti di legge in esame sono state recepite alcune nostre richieste che erano appunto contenute in una proposta di legge di forza Italia: mi riferisco alle norme contenute negli articoli 9 e 12. Si tratta di norme di flessibilità, che riconoscono un'autonomia alla donna lavoratrice che aspetta un bambino. Al riguardo, sottolineo che non tutte le donne svolgono un lavoro usurante e che molte di esse fino all'ottavo mese potranno tranquillamente continuare — se lo vorranno e se non avranno problemi di salute — a svolgere il proprio lavoro. Penso che sia molto più utile — con tale previsione inoltre facciamo una grande cortesia alle donne, alle nuove mamme o a quelle che già lo sono — alle donne lavoratrici se quei mesi potranno essere recuperati successivamente, quando magari è più importante guadagnare un rapporto con i propri figli.

Penso inoltre che la norma contenuta nell'articolo 9 sia importante perché si dà la possibilità di anticipare la sostituzione di lavoratrici in astensione obbligatoria o facoltativa, che vanno in maternità un mese prima, con l'assunzione di lavoratori a tempo determinato. Anche tale previsione agevola le lavoratrici perché si dà loro la possibilità di consegnare il proprio lavoro, rappresentando tra l'altro un indubbio vantaggio per le imprese.

Sottolineo poi che pure l'articolo 14 recepisce una nostra giusta richiesta perché nel nostro paese ci trovavamo con delle donne lavoratrici — madri — appartenenti ai corpi della polizia municipale che non si vedevano riconoscere nel periodo di gestazione le stesse tutele garantite alle donne lavoratrici della polizia di

Stato. Credo che questo sia un giusto riconoscimento a tale categoria di lavoratrici.

Vi è poi da considerare tutta la parte della legge relativa ai tempi nelle città, che ci ha visto un po' perplessi se non altro perché su tale materia i comuni hanno già la possibilità di incidere direttamente. Probabilmente, quando si parla di sussidiarietà, si dovrebbe lasciare una maggiore libertà ai comuni. Tuttavia, anche su questo punto vorrei sottolineare che il Governo ha espresso un parere favorevole sulla nostra richiesta di introdurre almeno una volta nel testo la parola « famiglia » in una legge che avrebbe questa finalità: mi riferisco ad un punto che riguarda la concertazione che i comuni, i sindaci, debbono attivare su un tema che concerne la vita delle famiglie, cioè, quello della definizione degli orari nella città.

Per quanto riguarda la parte della legge relativa alla formazione, manifestiamo talune perplessità. Riteniamo giusto, però, che, durante la vita lavorativa di una persona, si riconosca il diritto alla stessa di poter fare dei periodi di formazione. Anche in questo caso, tuttavia, non mi pare sia stato dato il giusto peso alle osservazioni provenienti dal mondo del lavoro.

Per tutte queste ragioni, dichiaro che i deputati del gruppo di forza Italia si asterranno nella votazione del progetto di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valetto Bitelli. Ne ha facoltà.

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Nel mio intervento introduttivo avevo già svolto alcune considerazioni ed espresso la posizione del mio gruppo, che qui ribadisco essere molto favorevole alla legge in esame.

A nome dei popolari e democratici-Ulivo, vorrei soffermarmi su tre argomenti.

Innanzitutto, il contenuto di questo provvedimento non riguarda solo le

donne, né solo le donne parlamentari, tanto meno solo le cittadine italiane. In secondo luogo, la politica ed il Parlamento hanno bisogno e devono occuparsi di argomenti che toccano concretamente la vita dei cittadini. In terzo luogo, riteniamo che il provvedimento costituisca un primo tassello di un quadro più ampio di leggi che devono occuparsi di come rendere la vita dei cittadini meno complicata e più adeguata alle sfide che oggi il mondo pone.

Per quanto riguarda il primo aspetto — il fatto che la questione non riguarda solo le donne parlamentari o le cittadine italiane —, ho molto apprezzato il fatto che, in questa sede, vi siano stati molti interventi significativi dei colleghi. Quando si parla di maternità, di pari opportunità, di problemi di flessibilità per le donne che lavorano, molto spesso il tema è trattato solo dalle parlamentari, mentre in questo caso diversi rappresentanti di tutti i gruppi, pure nelle diverse sottolineature, hanno espresso una posizione non contraria. Ciò dimostra che, oggi, vi è un consenso molto ampio su tali argomenti, mentre molti anni fa erano trattati e portati avanti solo dalle donne di sinistra. Il fatto che, da parte di tutti, sul provvedimento al nostro esame vi sia un voto favorevole, o ci si astenga, dimostra che vi è un consenso diffuso sulle possibilità di garantire i diritti e di governare la complessità della vita odierna. Il mondo attuale pone le donne, ma anche le famiglie, di fronte a molte difficoltà, le spinge ad affrontare *slalom* per superare i problemi quotidiani. Molte indagini sociologiche sottolineano come la nostra società, il nostro paese siano in gravi difficoltà proprio nel costruire una società che guardi davvero al futuro: il tasso di natalità diminuisce e quindi anche la volontà di pensare al futuro.

Ritengo non si tratti solo di un problema di costi, ma anche di una questione di ostacoli; il provvedimento in esame si propone di rimuoverli, non soltanto riducendo i costi per le famiglie o per le donne, in riferimento alla maternità o al desiderio di armonizzare l'attività lavora-

tiva e la cura alla famiglia, ma anche introducendo e favorendo la partecipazione di entrambi i coniugi alla vita familiare.

Alcuni hanno affermato che si sono voluti introdurre elementi molto diversi tra loro: la modifica della legge sulla maternità, la questione dell'armonizzazione dei tempi nelle città, i congedi per la formazione nel corso della vita lavorativa. Personalmente non credo che ciò implichi un'eterogeneità del contenuto della legge, ritengo, anzi, che ciò rappresenti un elemento di equilibrio nell'ambito della complessità della vita alle soglie del 2000. Non tutto è semplice e non tutto si può risolvere affrontando solo un aspetto dei problemi; quindi, solo raccogliendo in un'unica legge elementi che toccano più punti della vita di una persona, credo si possa dare una risposta realmente efficace.

Per quanto riguarda il secondo aspetto — la politica deve occuparsi dei suddetti problemi —, desidero sottolineare che, troppo spesso, ci occupiamo di temi astratti e ciò allontana la politica e il Parlamento dalla vita dei cittadini. In alcuni casi noi parlamentari veniamo presi a bersaglio dai mezzi di comunicazione per discussioni futili, a volte piene di colore, su questioni che nulla hanno a che vedere con la vita dei cittadini, quando invece i problemi bussano alle porte del Parlamento.

Credo che occorra sottolineare l'importanza di questa legge, mentre il lavoro, anche silenzioso, che è stato fatto, a partire dai testi presentati per arrivare ad un testo unitario, dovrebbe essere mostrato da tutti noi ai nostri concittadini come un elemento di un lavoro svolto guardando ai problemi reali e non a quelli formali o al folklore che talvolta anima il dibattito parlamentare, anche con un po' di demagogia delle parti in causa.

Ritengo che la politica debba sempre più porre attenzione a tali questioni. Si tratta di un impegno che il nostro partito si è dato anche nell'assemblea congressuale straordinaria che si è svolta nelle settimane scorse, proprio perché vogliamo

sottolineare che la politica e i partiti non sono fatti per sopravvivere a se stessi ed agli avvenimenti, ma per interpretare, intercettare e dare risposte ai bisogni dei cittadini.

Il terzo punto è il seguente: questa legge non è che il primo passo di un percorso volto a prestare attenzione a questi temi. La legge che stiamo approvando introduce alcune questioni riguardanti il lavoro — quello delle donne, ma anche in generale —, come quella relativa ai congedi, e ciò significa affrontare sempre più i temi nel modo che ho detto, cioè raccogliendo e intercettando le istanze dei cittadini.

Pertanto, l'impegno del mio gruppo e mio personale è quello di partire sempre più dalle questioni concrete per riuscire ad offrire, per quanto riguarda il lavoro, accanto ad effettive possibilità di una maggiore flessibilità nell'orario, anche le necessarie garanzie, in modo equilibrato e con strumenti adeguati (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stanisci. Ne ha facoltà.

ROSA STANISCI. Signor Presidente, per il gruppo dei democratici di sinistra il voto di oggi ha un importante significato, in quanto la definizione di un sistema in grado di coniugare i tempi di lavoro con i tempi di vita, attraverso la predisposizione di strumenti di aiuto alla persona e di congedi parentali, rappresenta un'aspirazione che fa parte del patrimonio della sinistra italiana, in particolare delle donne.

L'aumento di partecipazione femminile nel mercato del lavoro, la maggiore scolarizzazione, la trasformazione delle relazioni familiari rendono necessaria la predisposizione di istituti e strumenti per agevolare la partecipazione al lavoro delle donne e rispondere alle esigenze di una società in continua evoluzione.

Si è reso così necessario provvedere ad una gestione del tempo di vita che tenesse

conto dei bisogni della donna in quanto soggetto che lavora, studia, si forma e si relaziona con gli altri. In tale contesto, è cresciuta anche per gli uomini l'esigenza di dedicare tempo agli altri: alla crescita dei propri figli o all'assistenza di un parente anziano o disabile.

In realtà, ogni intervento destinato a stimolare la crescita dei servizi alla persona offre opportunità che vanno colte da entrambi i sessi. La diffusione dei congedi nei sistemi europei di sicurezza sociale mostra, infatti, come le forme di congedo parentale per attività di cura e di assistenza ed i congedi personali e formativi vengano utilizzati come strumenti ordinari sia dai lavoratori che dalle lavoratrici.

È cresciuta in questi ultimi anni anche nel nostro paese la necessità di un'organizzazione diversa dei tempi della società. Oggi la diffusione delle tecnologie, dentro e fuori i luoghi di lavoro, consente peraltro una migliore e diversa gestione dei tempi di lavoro e di vita, in grado di conciliare i bisogni dei lavoratori con le esigenze delle imprese. È proprio questo l'obiettivo di tale norma: offrire opportunità in più per meglio modulare i tempi del lavoro e per collegare i reciproci bisogni e le varie esigenze.

Il testo in esame interviene sui diversi aspetti di un nuovo modello di sistema di orari in grado di conciliare i tempi di cura e di lavoro e di impostare un uso flessibile di questi. È importante sottolineare che il disegno normativo discusso in aula trae spunto da alcune significative esperienze e buone pratiche di alcuni paesi europei e anche di alcuni comuni e realtà territoriali italiane. L'intervento sul sistema degli orari e la promozione dei tempi di cura e l'introduzione dei congedi parentali e formativi fanno parte delle misure che intervengono per riformare il sistema di sicurezza sociale e di promozione del lavoro, in quanto risponde in maniera diretta ad esigenze sociali che devono essere recepite nell'ambito di un moderno ed avanzato sistema di promozione e protezione sociale. La legge che ci accingiamo ad approvare va considerata come una componente delle nuove politiche del

lavoro in cui è determinante un uso flessibile dell'orario e dei tempi di lavoro. Non dimentichiamo le indicazioni che in questo senso ci provengono dall'Unione europea. Nei nuovi fondi strutturali è stabilito infatti il principio della garanzia delle pari opportunità attraverso la promozione di strumenti in grado di conciliare i tempi di vita e di lavoro.

L'elaborazione teorica e la mobilitazione sociale che si sono negli anni collegate a questo testo devono essere messe in relazione con l'iniziativa degli ultimi mesi sulla riforma del sistema di sicurezza sociale.

Il testo — è stato già detto — prevede un complesso di norme che intervengono sui diversi settori tra il tempo di lavoro ed il tempo di vita, quali l'istituzione dei congedi dei genitori e quelli formativi, l'introduzione di misure a sostegno della flessibilità di orario, nuove misure a sostegno della maternità e della paternità, le modifiche alla legge n. 104 e la promozione di un sistema di regolazione dei tempi delle città, intendendo l'istituzione di norme per il coordinamento da parte dei comuni degli orari degli esercizi commerciali e dei servizi pubblici nonché la promozione dell'uso del tempo per fini di solidarietà sociale. Conciliare i bisogni degli individui significa promuovere un nuovo equilibrio socialmente sostenibile, un equilibrio che stabilisca il pieno riconoscimento dei diritti e delle libertà nei diversi luoghi di lavoro, garantendo nel contempo la possibilità di un maggiore impegno e di un investimento sulla professionalità e sulla qualità del lavoro.

Gli interventi di riforma della legge n. 1204 sulla tutela della maternità dimostrano come chi ha lavorato alla definizione di questo testo abbia saputo cogliere le trasformazioni culturali e sociali che hanno investito il paese negli ultimi trent'anni attraverso il riconoscimento ad entrambi i genitori del diritto individuale al congedo parentale per la nascita o l'adozione di un bambino, parificando così i diritti dei lavoratori naturali a quelli adottivi ed affidatari e lasciando alle

donne la scelta della distribuzione prima e dopo il parto del tempo complessivo di astensione obbligatoria dal lavoro.

In questa legge, come osserva giustamente il ministro Livia Turco, non vi è traccia di assistenzialismo ma, istituendo il congedo dei genitori, si afferma il principio della reciproca responsabilità delle donne e degli uomini. Il testo inoltre, con la regolazione dei tempi di vita nelle città, ha cercato un nuovo modo di conciliare i bisogni di vita dell'individuo, attribuendo agli enti locali e alle amministrazioni comunali la possibilità di realizzare un efficace coordinamento tra le esigenze dei lavoratori e i tempi degli esercizi commerciali ed i servizi pubblici. Anche in questo caso si tratta di un importante strumento di libertà che va incontro alle esigenze del lavoratore e della lavoratrice oltre che dell'impresa.

Il provvedimento che tra poco l'Assemblea voterà risponde concretamente a tante esigenze e necessità delle famiglie, delle donne e degli uomini. Tuttavia, riteniamo non conclusa una fase di ricerca, di approfondimento e di miglioramento dei tempi di lavoro e di vita, della qualità e quantità dei servizi alla persona perché bambini, anziani e disabili abbiano più considerazione e maggiori opportunità e affinché chi li sostiene e li aiuta si senta meno solo e possa condividere con altri le responsabilità.

Per queste ragioni, sosteniamo con forza il lavoro che sta facendo il ministro mirato alla costruzione di un sistema di politiche sociali che risponda concretamente alle esigenze delle famiglie italiane. Tassello dopo tassello il ministro sta realizzando questo sogno, un sogno suo e di tante donne come noi che già qualche anno fa raccoglievano le firme affinché i tempi di vita e di lavoro fossero armonizzati e rispondenti ai bisogni degli uomini e delle donne.

Si tratta di esigenze che l'onorevole Cordoni, in qualità di relatore, ha saputo sapientemente e diligentemente rappresentare. Per questo ringraziamo l'onorevole Cordoni. È del tutto evidente che, per le ragioni esposte, i deputati del gruppo

dei democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno a favore della proposta di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà. All'onorevole Valpiana ricordo che il tempo a sua disposizione è esaurito. La pregherei, pertanto, di contenere il suo intervento in cinque minuti.

TIZIANA VALPIANA. La ringrazio, signor Presidente. La legge che ci accingiamo a votare è importante sia per il percorso seguito — si tratta di una legge che parte da una iniziativa popolare e da proposte di legge parlamentare — sia perché, per certi aspetti, è una delle prime volte in cui lo slogan femminista « il privato è politico » trova eco — anche se, come spesso succede, dopo ormai troppi anni — nelle stanze istituzionali.

È stato, infatti, il movimento femminista e sono state le donne per prime a sostenere che la vita — che è fatta di cicli diversificati che si succedono l'uno all'altro al ritmo biologico e sociale — ha in tutte le stagioni il diritto di veder riconosciuti i propri tempi. La prima proposta di legge di iniziativa popolare portava all'attenzione della politica la nuova condizione femminile e sottolineava la straordinarietà, ma anche i numerosi bisogni, indotti dalla doppia presenza del lavoro extradomestico e del lavoro di cura, proponendo che a risolverli non fosse più solo la straordinaria capacità organizzativa e di lavoro di ciascuna donna, ma che la società modificasse i propri modelli organizzativi e i servizi, così da rendere compatibili il tempo di lavoro, il tempo per sé, il tempo della cura, per riuscire a tenere insieme tutte le dimensioni dell'esistenza.

Come spesso succede, lo straordinario progetto « le donne cambiano i tempi » si è oggi ridotto, in termini legislativi, ad un molto più modesto progetto sui congedi parentali. È un provvedimento che guarda, più che alla carica innovativa che il movimento delle donne avrebbe voluto dare a tutta la società, arricchendo così

anche le vite degli uomini, alle compatibilità del mercato e alle nuove flessibilità imposte non tanto dal fatto che le vite sono flessibili e imprevedibili per definizione, ma dalla necessità del mercato del lavoro di avere persone sempre meno garantite e sempre più adattabili.

Ancora una volta, una straordinaria carica innovativa di pensiero e di pratica delle donne è stata normalizzata e messa al servizio di una società patriarcale, in cui ancora tutto gira intorno al lavoro, al profitto e al denaro. In questo provvedimento manca una risposta al problema principale dell'armonizzazione del tempo di vita e del tempo del lavoro, cioè la riduzione dell'orario di lavoro per tutti, che rifondazione comunista ha assunto come proprio tema forte per liberare il tempo dal lavoro, per liberare il lavoro, per condividere il lavoro. È un tema presente e pressante nel nostro paese ma che, nonostante l'impegno sacrosanto assunto dal Governo Prodi, sembra oggi un tabù innominabile. Inoltre, la Commissione ha ritenuto di stralciare anche il tema della tutela delle lavoratrici madri assunte a tempo determinato, che partiva da una proposta di rifondazione comunista e di cui il Governo ha richiesto lo stralcio per mancanza di copertura che, evidentemente, non si è voluta trovare. In questo modo, l'obiettivo di favorire un diverso sistema di valori nella gestione dei tempi di vita individuale si è ridotto ad un complesso di norme che regolano, essenzialmente, i rapporti di lavoro, che parlano di riconoscimento sociale della maternità, ma in cui ancora si rincorrono le compatibilità del mercato.

Nel nostro paese ci occupiamo del tasso di natalità zero, ma non vediamo che nella realtà è sempre più difficile, per le donne, fare e gestire un figlio in una società ancora organizzata dagli uomini, secondo i loro criteri. La maternità, che dovrebbe essere considerata una ricchezza per la società, è in realtà — lo abbiamo visto anche in questa discussione, soprattutto da parte di chi troppo spesso si riempie la bocca della difesa della famiglia e della vita — oggetto di conflitto e

penalizzata, vissuta come costo da contenere e come ostacolo per le imprese.

Vi sono, certo, aspetti migliorativi, molti dei quali introdotti grazie alle nostre proposte di legge e agli emendamenti che rifondazione comunista ha presentato in Commissione e in aula: mi riferisco al riconoscimento del lavoro di cura come tempo sociale, all'introduzione di nuove forme di permesso e di congedo, all'ampliamento dei diritti dei genitori naturali all'adozione, all'affidamento e a tutti gli effetti equiparati ad una nascita, alla scelta di promuovere, attraverso azioni positive, la fruizione maschile dei congedi parentali, anche se la stessa prassi — non sappiamo perché — non si è voluta estendere anche a favore dell'allattamento materno.

Inoltre, è assai importante il riconoscimento della diversità dei parti gemellari e prematuri, che hanno trovato attenzioni adeguate e non standardizzate. Ma non si è avuto il coraggio di andare fino in fondo e fare quelle scelte coraggiose che avrebbero potuto realmente modificare la situazione di molte lavoratrici e di molti lavoratori. Ci saremmo aspettati un po' più di considerazione ed attenzione per alcuni dei nostri emendamenti, come quello sull'adozione di azioni positive verso i genitori di handicappati gravi e verso le difficoltà di inserimento dei bambini adottati.

Siamo decisamente contrari all'articolo 12, che baratta il diritto di un mese di tempo per sé delle donne incinte con un mese di supplenza da parte delle madri nei confronti delle carenze dei servizi ed a favore delle imprese: non a caso, questo è un importante successo che forza Italia rivendica per sé. Annuncio fin d'ora la presentazione da parte di rifondazione comunista di una richiesta al Ministero della sanità di attivare un osservatorio sull'incremento delle nascite premature che questa nuova flessibilità a favore delle aziende potrà produrre.

Tuttavia, rifondazione comunista sa che nei riguardi di questo provvedimento vi è grande attesa e anche se la nostra impressione è di trovarci di fronte ad un

contenitore di argomenti diversi e che dimostra la mancanza del coraggio necessario per rispettare fino in fondo le esigenze individuali, il nostro voto sarà favorevole. Sappiamo comunque, ripeto, che si poteva fare di meglio ed auspichiamo che lo si possa fare in futuro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

Anche a lei, onorevole Viale, raccomandando di contenere il suo intervento nei cinque minuti, essendo esaurito il tempo a disposizione del suo gruppo.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in dissenso rispetto al mio gruppo, dichiarando il mio voto contrario su questo progetto di legge. Desidero spiegare brevemente i motivi della mia posizione.

Questa legge mi suscita forti perplessità, per le scelte di fondo che con essa si è inteso operare. Sono scelte certamente condivisibili da un punto di vista sociale, ma che hanno in realtà natura solo politica: sono, prima di tutto, scelte antimpresa e antisistema produttivo; sono scelte antieconomiche e neppure corrette sul piano dell'etica personale. Infatti — cito solo un esempio — consentire assenze retribuite al padre lavoratore anche quando la madre è casalinga o lavoratrice autonoma o quando comunque non risulta impedita nelle sue funzioni è un incentivo all'assenteismo, un invito a non lavorare. Si tratta quindi, ripeto, di esigenze condivisibili, ma poste a carico del sistema delle imprese, le quali avranno grandi difficoltà organizzative, dovranno affrontare costi crescenti e quindi saranno sempre meno competitive in quel mercato globale in cui ci troviamo ad operare. In un sistema produttivo che sarà ulteriormente penalizzato da questo tipo di legge e quindi risulterà meno competitivo, i nostri prodotti costeranno sempre di più, avremo minori possibilità di produzione e di occupazione nelle aziende. Alla fine,

quindi, si determinerà un effetto assolutamente contrario a quello voluto: poiché, infatti, vi sarà meno occupazione, è vero che vi sarà maggiore possibilità di assentarsi dal lavoro grazie alle norme che oggi sono state approvate, però vi sarà anche meno lavoro vero, quindi meno ricchezza ed un'economia più povera.

Si tratta — e concludo — di un provvedimento demagogico, volto soltanto ad acquisire consenso, ma un consenso effimero, perché la mancanza di sviluppo che seguirà all'approvazione di questo tipo di legge a lungo termine porrà la nostra nazione al di fuori della rosa dei paesi più avanzati. Per questi motivi, dichiaro il mio voto contrario sul progetto di legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

Anche il tempo a disposizione della sua componente è esaurito, onorevole Lucchese, quindi dovrà contenere il suo intervento nei cinque minuti.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, senza dubbio la legge che ci accingiamo a votare è un superamento della legge n. 1204 del 1971, nella misura in cui va a favore della famiglia. Abbiamo a cuore la sorte della famiglia e pensiamo che quest'ultima possa essere valorizzata dalla legge in esame.

Alcune nostre proposte non sono state accettate; mi riferisco in particolare a quelle relative all'aumento del periodo di astensione obbligatoria dal lavoro *post partum*, e all'aumento dell'indennità giornaliera. Indubbiamente si tratta di misure che non dovrebbero gravare sulle imprese, ma sulla comunità perché quest'ultima ha il dovere di intervenire a favore della famiglia.

Ma vi sono alcune misure che noi sosteniamo e che abbiamo accettato; ad esempio quelle relative al sostegno della flessibilità dell'orario di lavoro, alla sostituzione dei lavoratori assenti, agli sgravi contributivi e al fondo per l'armonizza-

zione dei tempi delle città (previsto dall'articolo 28).

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 11,57)**

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. A nostro avviso, però, le misure previste in questo provvedimento incontreranno rilevanti difficoltà in fase di applicazione della legge e questo perché mancano i fondi necessari. A tale riguardo ripeto quanto ho già avuto modo di dire nel corso del dibattito: il Governo ha ritoccato i fondi ma essi non sono ancora sufficienti a raggiungere l'obiettivo di una effettiva attuazione della legge in esame.

Per questi motivi, favorevoli all'impianto generale della normativa in esame ma non ad alcune sue parti, che a nostro avviso potevano essere migliorate, preannuncio che il CCD ci asterrà sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Sulle considerazioni generali positive di questa legge mi trovo d'accordo con quanto ha detto l'onorevole Prestigiacomo.

A livello personale ringrazio il ministro per l'accoglimento dell'ordine del giorno da me presentato anche se avrei preferito che il suo contenuto fosse stato accettato come emendamento. Credo che con la spinta delle famiglie, dei parlamentari che ci credono e delle associazioni interessate, quanto previsto nel suddetto ordine del giorno possa diventare prima o poi realtà.

Ritengo altrettanto positivo che il discorso del «femminile» sia stato fatto proprio anche dalla componente maschile, anche se penso che poi, in fondo, senza la lotta delle donne questo nostro coinvolgimento sarebbe stato molto più blando. Dunque, ancora una volta, è stata la

spinta femminile a migliorare e a coinvolgere tutte le componenti sessuali della nostra società.

Sono sereno nel constatare che il termine « famiglia » è stato fatto proprio e in maniera positiva da tutti i gruppi parlamentari. Ricordo che, quando il Governo Berlusconi istituì il Ministero della famiglia, molti di quei gruppi che oggi inneggiano alla famiglia la definivano fuori moda se non addirittura una caratteristica del ventennio. A me sembra che questa acquisizione della famiglia come centro della nostra società, patrimonio di tutti i gruppi, sia fondamentale.

Ritengo altrettanto fondamentale l'attenzione riservata alle famiglie delle persone portatrici di handicap gravi; su questo tema ho presentato una proposta di legge e ritengo che, nell'ambito della riforma dell'assistenza, esso possa essere maggiormente approfondito.

Vi è però un punto che mi lascia perplesso: mai ho avuto tanti coinvolgimenti e attacchi personali. Sono d'accordo che in politica l'attacco personale è utile perché sono dell'idea che si debba cambiare idea: credo che la peggior malattia sia quella di chi crede di essere sempre, come partito o come singolo, dalla parte della ragione. Quindi, se questo coinvolgimento personale mi può servire a cambiare idea, meglio, perché alla luce di tanti anni di militanza rafforzerò il mio impegno in questo settore. Ma, signor Presidente e onorevoli colleghi, ho l'amarezza di constatare la presenza ancora una volta di un atteggiamento, a mio avviso, retrogrado e regressivo: a seconda della provenienza della proposta, l'argomento viene valutato positivamente o negativamente.

Chi come me ha sempre guardato alla sostanza delle proposte prima ancora che all'appartenenza politica soffre quando si sente dire: « tu proponi una cosa giusta, ma strumentalizzila perché sei di un'altra parte politica ». Ciò mi sembra inaccettabile: se un'idea è buona, è buona in sé, al di là dell'appartenenza politica, non riconoscerlo fa torto a chi parla e fa regredire il Parlamento.

Vorrei affrontare un ultimo punto: rispetto alle persone cosiddette gravi si è detto che occorre ancora capire meglio. Ebbene, signor Presidente, io credo che abbiamo capito anche troppo! È giunto ora il momento di fare sempre meglio e sempre di più! Le famiglie con un disabile grave da troppi anni vivono nella difficoltà ed hanno tutto il diritto di avere risposte immediate, ma dobbiamo anche tenere presente il principio della sussidiarietà. Dobbiamo pensare alle famiglie giovani che hanno un bambino con handicap di nascita o dovuto ad un incidente. Signor Presidente, alcuni grilli parlanti hanno detto che ancora si deve capire e hanno dichiarato su alcuni giornali nazionali: « Le famiglie sono stanche? Dopo di loro ci siamo noi! ». No, dopo un aiuto doveroso alle famiglie stanche, cui bisogna contribuire tutti di più, è necessario riconoscere il principio di sussidiarietà: più aiuto alle famiglie, anche a quelle che hanno diritto ad avere ancora un futuro, per non sostituirsi a loro in un *franchising* di sfruttamento con raccolta di fondi che mi lascia perplesso.

Viva il volontariato, senz'altro!

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, dovrebbe concludere.

ANTONIO GUIDI. Concludo, signor Presidente.

Diamo il sostegno che dobbiamo dare, cioè quello parlamentare, partendo dalla famiglia, dal comune, dalle associazioni. La speculazione non deve avere alcun motivo di esistere: le persone che soffrono spesso e che non hanno nemmeno il diritto di sognare, lo chiedono.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, colleghe e colleghi, se questa proposta diventerà una legge applicata in maniera corretta in tutte le parti della nostra società, faremo un passo in avanti

culturalmente molto rilevante. A me sembra che vi sia un'inversione di tendenza proprio dal punto di vista culturale.

Finora nella nostra società è valso il principio che il tempo è denaro e, attraverso queste due variabili, si è misurato il valore di una persona, di un lavoro e l'organizzazione di tutta la società.

Con questo provvedimento si avanza una proposta importante: il denaro non è più la misura di tutte le cose, ma il tempo è di proprietà delle persone che lavorano, che fanno figli, che li educano, che hanno handicappati in famiglia e devono curarsi di loro o degli anziani. Questo capovolgimento culturale, nel quale il tempo ridiventa tempo della vita, è una questione fondamentale. Se sapremo ristrutturare la nostra società sulla base di un concetto del tempo tale da consentire ad una persona di ricercare il proprio benessere, credo che la nostra società occidentale farà un salto in avanti. È opportuno che il nuovo millennio si apra con questa legge e con questa possibilità di concepire il tempo in maniera diversa, non un tempo « pagato », ma un tempo in cui sia possibile organizzare la vita individuale e collettiva delle persone. Mi sembra che questo sia l'aspetto più positivo di questa legge, che giustifica il voto favorevole dei deputati verdi.

Certo, ci sono molte contraddizioni e molte timidezze in questo provvedimento. Accanto a questa proposta di riorganizzazione dei tempi della vita e della città, devono essere affermati anche altri concetti che nella legge non ci sono, ad esempio, la riduzione dell'orario di lavoro. Non possiamo più pensare ad una vita lavorativa fatta di 70 mila ore, ma dobbiamo cominciare a pensare a una vita lavorativa fatta di 50 mila ore, alla settimana lavorativa di 4 giorni, alle 32 ore settimanali, perché queste sono rivendicazioni non solo dei verdi a livello europeo, ma anche dei sindacati europei. Auspico che questa Camera, e soprattutto la Commissione lavoro, sia in grado di riprendere la discussione interrotta sul provvedimento riguardante la riduzione generalizzata dell'orario di lavoro. Mi sembra che

questa sia un'altra delle grandi questioni che si collocano nella stessa direzione di questo provvedimento.

Quella che stiamo per approvare è una legge per la qualità della vita personale ed associata, che introduce, con le banche del tempo, anche un altro grande principio: quello di un'economia di relazioni, non un'economia mercantile, vale a dire un'economia che sia capace di mettere in relazione le persone, di costruire la solidarietà, basata sullo scambio gratuito. Nella nostra società vige il principio per cui la tua morte è la mia vita, ma in questo caso il criterio cambia e si dice che la tua vita è anche la mia vita. È una questione fondamentale, di cultura.

Quindi, apprezzo e ringrazio il movimento delle donne che ci ha posto questo problema dei tempi della vita e del lavoro e ringrazio la relatrice e tutti i componenti della Commissione che sono riusciti con pazienza a portare avanti una legge che diventa fondamentale, un pilastro per la costruzione di una società nuova e rinnovata per il 2000.

Per questi motivi, annuncio il voto favorevole dei deputati verdi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Annuncio il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR su questa legge ed esprimo apprezzamento nei confronti del rappresentante del Governo che, avendo accolto l'ordine del giorno sottoscritto da me e dall'onorevole Di Nardo, dà un nuovo significato alla legge n. 104. Avere impegnato il Governo a modificare la normativa, nel senso di non costringere più questi lavoratori ad affrontare turni notturni, servirà innanzitutto a migliorare, sia pure in misura modesta, il bilancio di queste famiglie, che non dovranno chiamare personale esterno per accudire i loro familiari con handicap, e poi non aggraverà i costi per l'impresa, in quanto il nostro ordine del giorno prevede che le ore non lavorate di notte vengano recuperate di giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

Onorevole Buontempo, per il suo gruppo è intervenuto l'onorevole Pampo. Le do comunque due minuti.

TEODORO BUONTEMPO. La ringrazio, Presidente.

Dissentito dal mio gruppo ed ho votato contro alcuni degli emendamenti presentati dal Polo per le libertà. Ritengo infatti un grave errore non avere percepito che questo provvedimento è un primo, significativo passo in direzione di un'attenzione vera, concreta e reale ai bisogni della famiglia, alla tutela dei minori e delle madri.

Molti miei colleghi hanno scambiato queste tutele per un danno alle piccole imprese. In realtà, gli unici ad essere sul serio contrari a questa legge sono gli uomini della Confindustria, i quali ritengono che i politici debbano essere a loro disposizione ed ai loro ordini. Non si è capito invece che quando si tutela una madre o un minore si tutela un bene comune. Voglio ricordare l'emendamento che prevedeva lo sconto del 50 per cento di oneri fiscali per chi assumesse per un anno, in via temporanea, una persona in sostituzione di una donna in maternità. Ebbene, quel 50 per cento non lo pagava l'impresa, ma lo Stato come giusto costo sociale. Non si può governare guardando solo al bilancio, non tagliare le spese clientelari e far pagare solo ai più deboli i debiti dello Stato, senza guardare al futuro.

Credo che la qualità della vita nei prossimi anni non sarà data tanto dallo spessore del portafoglio o dall'entità del conto in banca, quanto dalla velocità di percorrenza di una città, dal fatto che una madre non debba vivere di angosce per recarsi al posto di lavoro e da quanto un minore possa essere tutelato fino all'età giusta perché possa affrontare la vita con equilibrio, con tranquillità ed in uno stato fisico di salute.

Ritengo il provvedimento non sufficiente, ma dopo cinquant'anni di completa

disattenzione su questi problemi, si sono finalmente mossi i primi passi. Questa è la ragione per la quale esprimerò con schiettezza e determinazione un voto favorevole. Mi dispiace, peraltro, che il mio gruppo si sia espresso per l'astensione. Queste, infatti, sono le radici di chi viene dal movimento sociale italiano, di chi milita in alleanza nazionale ed è un peccato che la destra cosiddetta liberista non abbia capito che la tutela dell'impresa non viene da un processo nel quale a pagare debba essere il dipendente. La libertà e la ricchezza dell'impresa derivano da uno Stato amico che defiscalizza il posto di lavoro (specialmente la prima occupazione) e che tutela. Infatti, nel momento in cui si tutelano i genitori, si tutela la futura classe dirigente, che non può appartenere soltanto a coloro i quali superano il miliardo di reddito.

In conclusione, dobbiamo far entrare nella futura classe dirigente del paese anche i figli di quelle famiglie monoreddito che non ce la fanno a sopravvivere (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

Onorevole Conti, poiché vi sono dichiarazioni di altri deputati del suo gruppo, sono costretto a ridurre il tempo, altrimenti non ce la facciamo.

GIULIO CONTI. Parlo in dissenso.

PRESIDENTE. Onorevole Conti, non c'è dissenso perché siamo in fase di dichiarazione di voto finale. Comunque ha due minuti di tempo.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, pur comprendendo la necessità demagogica anche di alcuni partiti di sinistra di costruire in questo modo il provvedimento e di approvarlo, non posso non valutarne positivamente il principio ispiratore. Mi baso su alcune considerazioni che riassumerò molto brevemente, che sono di grande importanza per la società nella quale viviamo, nonché per le leggi che

stiamo discutendo e che anche il mio gruppo ha votato in modo diverso da quella al nostro esame. Mi riferisco, ad esempio, alla denatalità. Un incentivo per battere quest'ultima è rappresentato dall'aiuto alla famiglia, alla madre, affinché possa avere figli, possa assisterli e seguirli, venendo supportata nelle spese per la natalità medesima.

Un altro aspetto concerne l'immigrazione. Oggi i nostri comuni, le nostre scuole, le nostre istituzioni valutano positivamente i bimbi che si ricongiungono alle famiglie straniere immigrate, anche in considerazione del fatto che riescono così a garantire il « numero pieno » all'interno delle scuole materne, elementari e medie, con spese enormi per assistere tali bambini, spesso per assicurare loro insegnanti di sostegno; una valutazione di queste spese, che diventeranno sempre maggiori e che dovranno essere finanziate, non è stata ancora compiuta in Parlamento. Al riguardo, valuto positivamente gli incentivi affinché le famiglie italiane abbiano i loro figli. Ritengo si tratti di una questione di fondo che deve essere affrontata; è inutile fare battaglie sulla limitazione dell'immigrazione e sul blocco dell'immigrazione clandestina se, poi, in Italia si deve ricorrere alla natalità degli stranieri.

Sono questi i motivi di fondo che ci devono spingere a valutare con attenzione questo provvedimento affinché, pure attraverso provvedimenti diversi, anche attuativi, vengano valutati positivamente gli incentivi alle famiglie italiane affinché esse abbiano figli italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, in questi giorni abbiamo avuto occasione di discutere una serie di emendamenti riguardanti le famiglie all'interno delle quali vi sono persone con gravi disabilità; alcuni emendamenti sono stati approvati, altri sono stati respinti, vi è stato un dibattito.

Credo che la vicenda abbia reso evidente che in Parlamento, da parte di tutte

le forze politiche, c'è una grande sensibilità sui temi della disabilità e nei confronti delle famiglie che, per la presenza di un disabile grave, devono sopportare un pesantissimo carico di lavoro, hanno bisogni che devono essere tenuti in considerazione, incontrano difficoltà quotidiane, hanno preoccupazioni non solo per il presente ma anche per il futuro, quando la famiglia invecchierà e verranno meno le forze, o addirittura quando verrà a mancare chi per tanti anni si è preso amorevolmente cura dei disabili.

Penso che la sensibilità sia importante, ma lo è altrettanto la responsabilità. Non dobbiamo ripetere gli errori del passato, non dobbiamo approvare norme delle quali usufruiscono tutti tranne coloro che ne avrebbero realmente bisogno o norme che il giorno dopo non sono attuabili né fruibili dai cittadini. Credo che dobbiamo fare uno sforzo per approvare disposizioni magari limitate, ma realmente fruibili dal giorno dopo; le famiglie hanno bisogno di risposte certe.

Per tali ragioni, il passo avanti che compiamo con questo provvedimento è importante. I contributi figurativi che impediranno che i tre giorni di permesso comportino danni alle famiglie sul piano economico, della liquidazione, delle ferie e della retribuzione rappresentano un altro passo importante, che attua pienamente l'articolo 33 della legge n. 104 del 1992. Ora dobbiamo andare oltre ma, se vogliamo essere concreti, dobbiamo essere prudenti. Affrontare problemi come i prepensionamenti o altre forme di agevolazione fiscale, contributiva o previdenziale significa partire dall'individuazione degli aventi diritto; pertanto, dobbiamo accelerare i tempi per l'individuazione dell'handicap con gravità, di cui all'articolo 3, comma 3. Da lì possiamo partire per valutare le proposte delle associazioni e delle famiglie e per giungere a provvedimenti selettivi e rigorosi, dei quali effettivamente possano beneficiare le famiglie che realmente e a lungo si sono sottoposte ad un carico di lavoro molto pesante; non si tratterebbe di privilegi ma di una

restituzione dalla collettività alle famiglie per il lavoro che le stesse hanno svolto per un certo numero di anni.

Dobbiamo evitare gli abusi e le risposte generiche per la previdenza e anche per i servizi. Nella riforma dell'assistenza dovremo prevedere standard certi, magari essenziali, ma che dovranno mettere tutti i comuni in condizioni di garantire almeno quei servizi fondamentali di assistenza domiciliare al nucleo familiare per l'handicap grave.

Per questa tredicesima legislatura noi ci eravamo posti l'obiettivo di un rafforzamento e di un rinnovamento delle politiche per il superamento dei problemi connessi all'handicap. Ritengo che per il numero dei provvedimenti approvati, per le risorse aggiuntive che abbiamo individuato e già trasferito alle regioni, per le grandi riforme come la legge n. 68 sul collocamento obbligatorio e anche per le decisioni concrete di oggi noi stiamo riuscendo a raggiungere quell'obiettivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussolini. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, intervengo per esprimere con convinzione il mio voto a favore di questa legge. È un « sì » convinto perché questa legge rappresenta un trampolino importante. È una legge certamente ancora molto prudente e non coraggiosa. È una legge che prevede ancora, purtroppo, per l'astensione obbligatoria una retribuzione per le lavoratrici in maternità pari all'80 per cento, mentre voi sapete che in molti paesi europei la retribuzione arriva all'85 e addirittura al 90 per cento. Inoltre, si tratta di una legge che, pur toccando le famiglie con portatori di handicap e le famiglie con bambini in affidamento o in adozione, prevede purtroppo un'età che va dai sei ai dodici anni ed invece, non può essere prevista un'età, perché si possono verificare difficoltà anche con bambini di età superiore ai dodici anni.

Comunque, al di là di questi problemi che dovranno essere sicuramente approfonditi e affrontati, non ci si può astenere su questo provvedimento perché su questi temi sociali che interessano una larga parte della popolazione occorre individuare punti e linee ben precise. Per questi motivi voterò a favore del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, consentitemi di aggiungere due parole a questo dibattito e alla decisione che andremo a prendere tra pochi minuti su questa proposta di legge. Lo faccio anche per una ragione di carattere personale, pur sapendo che nelle sedi della politica e delle istituzioni questo è un campo che normalmente si lascia da parte. Vi è un elemento di soddisfazione che va al di là del momento della politica e delle istituzioni, ma è un pezzo della mia vita che ho dedicato all'impegno politico per arrivare a questo risultato. Oggi, noi stiamo per approvare una legge che, come dicevo nella mia relazione, è stata posta all'attenzione della politica e delle istituzioni da parte delle donne italiane che in questi anni, con grande forza, hanno sottolineato come fosse necessaria una riforma dei tempi di vita e di lavoro nella costruzione di un nuovo stato sociale.

Oggi, con l'approvazione di questo testo, noi diamo una risposta a quella elaborazione e a quella mobilitazione raccogliendo in modo positivo le innovazioni che le donne italiane hanno saputo portare alla società italiana.

Con il voto che esprimerà oggi, il Parlamento rivelerà la sua capacità di ascoltare e dare risposta ai bisogni innovativi della società italiana.

Spesso diciamo che il mondo del lavoro è cambiato, che i rapporti tra i sessi non sono più gli stessi, che altri processi hanno introdotto modificazioni nelle famiglie, nel mercato e nelle nostre città.

Dopo queste affermazioni, oggi siamo in grado di dare risposte concrete e incredibili a questi cambiamenti.

È una legge che apre nuovi spazi all'autonomo governo dei tempi di lavoro dando quella idea di necessaria flessibilità, ma regolata, nella quale si considerano i bisogni delle imprese e anche i bisogni dei lavoratori e delle lavoratrici. È quindi un elemento di proposta più equilibrata rispetto alla concezione della flessibilità.

Questa legge, inoltre, va oltre e fa una « quadratura del cerchio »: non si limita a ragionare sui tempi della vita, ma cerca anche di intervenire con politiche attive sui tempi delle città, perché anche queste ultime hanno bisogno di essere ripensate e riorganizzate per migliorare la qualità della vita dei cittadini e delle cittadine italiani.

Ringrazio tutti i colleghi della Commissione, sia di maggioranza che di opposizione, che assieme alla sottoscritta hanno consentito di pervenire a questo appuntamento e di costruire, appunto, un provvedimento di questo tipo.

Ringrazio inoltre il Governo che, anche con la presentazione di un proprio disegno di legge, ha contribuito a dare quel passo in più che ci ha consentito di pervenire a questo momento.

In conclusione, Presidente, non ho dubbi — ed auspico che il Parlamento sia di ciò totalmente consapevole — che con questo provvedimento noi oggi facciamo compiere un salto di civiltà al nostro paese, dando inoltre il segno a quest'ultimo che qualche volta le istituzioni ed il Parlamento sono in grado di raccogliere le spinte innovative della società. Ritengo quindi che con la legge in esame daremo un contributo alla maggiore credibilità della politica e delle istituzioni.

(Coordinamento — A.C. 259)

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Ai fini del coordinamento formale del testo, propongo di sostituire agli articoli 2, 9 e 17, ovunque ricorrano, la parola « assentarsi » con la parola « astenersi »; le parole « assenze » e « assenza » con le parole « astensioni » e « astensione »; nonché le parole « sia assente » con le parole « si astenga » e « assente » o « assenti » con le parole « in astensione ».

Propongo, inoltre, che agli articoli 22 e 23 si aggiungano, dopo le parole « legge 8 giugno 1990, n. 142 », le seguenti: « e successive modificazioni ».

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Non essendovi obiezioni, le correzioni di forma si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Chiedo altresì che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento finale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 259)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge n. 259 ed abbinati, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città*) (259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter-2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871-4624-5287):

(Presenti	444
Votanti	275
Astenuti	169
Maggioranza	138
Hanno votato sì	268
Hanno votato no ..	7).

Seguito della discussione della proposta di legge: Berlusconi ed altri: Abolizione dell'imposta sulle successioni e donazioni (6062).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca ...

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare sull'attività della Camera, signor Presidente.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARCO TARADASH. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Riguarda il provvedimento in esame?

MARCO TARADASH. Riguarda l'attività della Camera e l'odierna riunione dell'Ufficio di Presidenza...

PRESIDENTE. No, allora, ne ripareremo al termine dell'esame di questo provvedimento.

L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Berlusconi ed altri: Abolizione dell'imposta sulle successioni e donazioni.

Ricordo che nella seduta del 1° ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 6062)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore per la maggioranza: 20 minuti;

relatori di minoranza: 30 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 55 minuti;

forza Italia: 42 minuti;

alleanza nazionale: 38 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 30 minuti;

lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 29 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 22 minuti;

comunista: 22 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

UDEUR: 7 minuti; verdi: 6 minuti; rinnovamento italiano popolari d'Europa: 6 minuti; CCD: 5 minuti; rifondazione comunista: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 3 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; CDU: 2

minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

A seguito della designazione di relatori di minoranza da parte dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale, la Presidenza ha assegnato ad essi un tempo complessivo di 30 minuti, ripartito parte in misura uguale e parte in proporzione alla consistenza dei gruppi di appartenenza, al fine di consentire a tutti i relatori di minoranza un tempo minimo congruo per l'illustrazione delle proprie posizioni.

Pertanto, il tempo a disposizione di ciascun relatore di minoranza risulta il seguente: Conte (forza Italia): 16 minuti; Antonio Pepe (alleanza nazionale): 14 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 6062)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, della quale la Commissione propone la reiezione.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 6062)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A - A.C. 6062 sezione 1), al quale non sono stati presentati emendamenti.

Avverto che, ove l'articolo 1 venisse respinto - prego il relatore ed i colleghi di seguire -, non si procederà alla votazione dell'articolo 2, che risulterebbe precluso, né alla votazione finale.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, la proposta di legge in esame presenta alcuni incredibili profili ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Parrelli. Colleghi, per cortesia, prendete posto. Onorevole La Russa, onorevole Storace, onorevole Lo Presti.

Prego, onorevole Parrelli, continui pure.

ENNIO PARRELLI. La proposta di legge in esame presenta alcuni incredibili profili, che la inficiano in radice. È così. Innanzitutto nella relazione che l'accompagna si ignora il meccanismo di liquidazione dell'imposta di successione, affermando che non è prevista l'autoliquidazione. Se ciò è vero dal punto di vista formale, così non è dal punto di vista sostanziale, perché la totalità delle denunce di successione afferisce a titoli o a beni immobili. Mi rendo conto che le mie considerazioni tecniche non sono gradite, signor Presidente, né a lei né all'Assemblea.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, prendete posto. Onorevole Giannotti, prenda posto. Onorevole Marco Rizzo, prenda posto. Onorevole Marco Rizzo, prenda posto. Onorevole Marco Rizzo, la richiamo all'ordine per la prima volta. Prego, onorevole Parrelli.

ENNIO PARRELLI. Siccome il mio intervento resterà a futura memoria perché ci sono gli stenografi, riprendo esattamente dal punto in cui mi ero fermato.

Infatti, per i titoli fa testo la denuncia di successione, per i beni immobili vi sono i parametri catastali che, utilizzati per la dichiarazione, precludono all'ufficio qualsiasi accertamento. Lo stesso rilievo vale per le donazioni, il che, di fatto, realizza l'ipotesi di un'autodenuncia.

In secondo luogo, la proposta estende irrazionalmente e insensatamente l'esenzione a tutti gli eredi e a tutti i donatari. Per i primi potrebbe essere non abnorme, se si limitasse l'esenzione alle categorie dei legittimari, vale a dire ai figli, ai genitori e al coniuge, e non anche e persino al *quisque* estraneo. Per i donatari - è l'aspetto più grave - si viene a creare uno strumento di frode generalizzata perché, anche nei normali acquisti immobiliari, si potrebbe ricorrere alle donazioni esenti, in luogo delle normali compraven-

dite. L'effetto sarebbe evidentemente quello di favorire l'elusione fiscale dello speculatore immobiliare a tutti i livelli. Mi meraviglio che sul punto non siano state spese alcune parole. Per analogia con l'imposta di successione, sarebbe invece non abnorme il collegamento e la limitazione ai soli legittimari.

In terzo luogo, vi è la secca violazione dell'articolo 81 della Carta costituzionale; aspetto sul quale non mi soffermerò.

In conclusione, la proposta così come formulata è meramente ad effetto e di portata demagogica, priva di qualsiasi e pur umbratile serietà giuridica, politica e sociale. È utile, cioè, per fare propaganda nella prossima campagna elettorale e per favorire gli speculatori; il resto è privo di senso e mi meraviglio che tali effetti non siano stati avvertiti anche dai presentatori, tra i quali vi sono alcuni avvocati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, il collega Parrelli ha affermato che la proposta in discussione è demagogica e di propaganda elettorale. Per contro, vi è un altro aspetto da sottolineare, cioè che essa ha suscitato finalmente l'interesse sull'imposta di successione, dopo due anni di inerzia da parte del Governo e del ministro Visco.

Infatti, non va dimenticato — e il collega Parrelli, da par suo e con la sua lealtà politica, avrebbe dovuto dirlo — che l'imposta di successione è stata stralciata due anni fa da un provvedimento, su nostra richiesta, e poi abbandonata nei cassetti. Oggi si ritorna a parlare di imposta di successione grazie a questa proposta che avete definito provocatoria, demagogica e di propaganda politica.

Detto ciò, va fatto qualche rilievo in ordine alla valenza della proposta in esame. Le varie proposte di legge sulla riforma dell'imposta sulle successioni e donazioni presentate dalle diverse parti politiche, compreso il testo della maggio-

ranza — non dobbiamo sottacere infatti che, oltre a quella che viene sottoposta all'attenzione dell'Assemblea, vi sono numerosissime altre proposte relative ad una rivisitazione totale dell'istituto, poiché, evidentemente, la necessità di tale rivisitazione è avvertita da tutte le parti politiche —, registrano tutte una bocciatura di quello che, a ragione, è stato definito in assoluto e da parte di tutte le forze politiche l'istituto più arretrato ed inefficiente della nostra legislazione tributaria.

Lo stesso ministro delle finanze, in un articolo riportato dal quotidiano *Il Sole 24 Ore*, ebbe a sostenere — ed ha poi confermato — che tale imposta è del tutto inadeguata e non più funzionale alla moderna realtà economico-finanziaria: sono parole dello stesso ministro.

Viene altresì unanimemente riconosciuto, anche da parte di esponenti della maggioranza, che si tratta di un'imposta assolutamente immorale. È stato lo stesso Presidente D'Alema a dare questo appellativo a tale imposta, perché essa è estremamente punitiva, oltre che vessatoria, per i contribuenti colpiti da aliquote spropositate, ancora più pesanti di quelle richiamate nella relazione e di quelle che forza Italia sottopone all'attenzione dell'Assemblea. Infatti, al 33 per cento lamentato occorre aggiungere il 27 per cento sull'asse globale, con la possibilità — udite, udite — di arrivare addirittura ad un 60 per cento di contribuzione. Allora, ben venga l'appellativo di « imposta immorale ».

Oltre tutto, è grottesco consentire che un sistema, ritenuto oramai superato da tutti, continui ad imporre un prelievo fiscale ingente e spropositato, capace di aggredire principalmente i trasferimenti di ricchezza immobiliare, ma assolutamente inefficiente e inadeguato, così come impostato, a colpire i grandi patrimoni, che di norma eludono l'imposta sulle successioni con il ricorso ad artifici, anche sofisticati, che tutti conosciamo, realizzati tra le maglie o al limite della legalità.

Il carico fiscale, sicuramente insostenibile, finisce quindi per penalizzare solo i ceti medi — bisogna dirlo alla sinistra —

ed i patrimoni di modesta entità. È vergognoso dover riconoscere che nel nostro paese sembra muoiano solo i poveri o, al massimo, i proprietari di appartamenti.

Del resto, un'incidenza tributaria superiore alla soglia ritenuta accettabile non può che favorire una recrudescenza dei fenomeni di evasione e di elusione, penalizzando altresì anche le iniziative economiche e le prospettive di sviluppo.

A proposito di elusione e di evasione, una delle ragioni che hanno ispirato la presentazione della proposta in esame è il rapporto tra costi e benefici, la lieve differenza tra il costo e il beneficio dal punto di vista delle entrate, nel momento in cui si potrebbe invece utilizzare una pletora di dipendenti della pubblica amministrazione per combattere l'evasione, che è tanto sbandierata dal ministro, quando poi si sente dire, a proposito dell'ultima proposta di modifica, che siamo ormai alle prese con una sorta di emersione spontanea della contribuzione. Quindi, ciò non ha nulla a che vedere con la lotta all'evasione. Si potrebbero invece impiegare tutte le forze all'interno della pubblica amministrazione per combattere l'evasione e non per questo tipo di contribuzione.

Lo stesso provvedimento presentato dalla maggioranza di Governo propone di evitare che si penalizzi ulteriormente, ed anche sul fronte dell'avviamento, chi si impegna a continuare la gestione dell'impresa che gli viene trasmessa, suggerendo di abbandonare l'attuale sistema di valutazione corrente dei cespiti aziendali per una rigida valutazione delle aziende in base ai dati di bilancio senza tener conto del valore di avviamento, con una valutazione a meri valori contabili.

In definitiva, si intende escludere l'eventualità che l'adempimento dell'obbligo tributario comporti un impoverimento coatto dell'impresa, tale da pregiudicare, sia pure parzialmente la stessa operatività dell'impresa. Al riguardo l'attuale legislatore è già di recente intervenuto sui trasferimenti di azienda *mortis causa* o per atto gratuito ma, forse per

distrazione, ha introdotto solo in materia di imposte sui redditi il criterio della cosiddetta neutralità fiscale che rinvia alle eventuali successive dismissioni dei beni il momento della tassazione.

Con intollerabile negligenza, nulla è stato previsto per quanto concerne le imposte sulla successione, nonostante anche in dottrina sia stata ripetutamente sostenuta l'opportunità di attenuare il carico tributario gravante sugli eredi e sui donatori.

Le argomentazioni svolte giustificano pienamente il gettito complessivamente modesto — è un aspetto che va sottolineato con forza — che tale imposta assicura, ritenuto perfino insufficiente a coprire i soli costi di esazione (mi riallaccio a quanto ho detto prima). Ecco perché la proposta di abrogazione *tout court* di questa imposta, accusata da più parti — e poco fa anche dal collega Parrelli — di eccessivo semplicismo, non crea alcun problema. Invero, contrariamente a quanto demagogicamente sostiene invece la maggioranza, l'entrata decisamente modesta che assicura al bilancio dello Stato è facilmente recuperabile anche soltanto un riutilizzo delle risorse umane a cui ho fatto prima riferimento.

Il dibattito aperto grazie alle forze politiche del Polo in tema di riforma dell'imposta sulla successione, nel registrare i difetti e le incongruenze di un sistema fiscale che non presenta alcuna apprezzabile ragione economica, che non risponde ad alcun principio di equità del prelievo, ma realizza solo un'evidente disparità di trattamento, coinvolge ed investe tematiche di profondo spessore politico. A tale proposito voglio sottolineare che, stranamente e in maniera ancor più contraddittoria, è la maggioranza di Governo a volere oggi giustificare e sostenere la sopravvivenza di questo superato istituto tributario perché è presente in tutti i paesi europei sviluppati (è una delle argomentazioni *a contrario* della maggioranza), segnato quale chiaro esempio di quel liberismo economico la cui valenza però la stessa maggioranza si ostina a negare e rifiutare, cercando solo strumen-

talmente con il testo di legge presentato di arginare e frenare le argomentazioni a ragione sostenute dalla proposta di legge del gruppo di forza Italia che reca come primo firmatario l'onorevole Berlusconi.

Pur volendo generosamente riconoscere al testo di maggioranza, che forse non tutti i colleghi conoscono, o meglio, alla relazione che lo accompagna, un contributo all'avvio della discussione, non si può prescindere da un articolato del tutto insufficiente e demagogico che, peraltro, non risolve il problema.

Sono queste le motivazioni e le argomentazioni che il gruppo di forza Italia porta a sostegno di questa proposta di legge che — dovete darcene atto — ha dato una scossa su questo importantissimo problema tributario. Ne chiediamo l'accoglimento e, per una volta soltanto, invitiamo il Governo a manifestare quella coerenza che finora non ha mai dimostrato (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, al di là dell'esito del voto odierno, penso che un risultato oggi sia stato raggiunto: finalmente si è parlato di imposte di successione e donazione, della loro soppressione o, comunque, della loro sostanziale modificazione. Il merito di tutto ciò è del Polo delle libertà.

Leggo testualmente: « Il sistema fiscale italiano deve eliminare tutti i tributi anacronistici che danno più fastidio ai cittadini che soldi allo Stato ». Queste non sono parole mie ma è quanto si legge nel programma dell'Ulivo, in particolare la tesi n. 34.

E che quella di successione sia un'imposta anacronistica e perciò da sopprimere o da modificare in modo sostanziale è ormai concordemente riconosciuto non solo da tutti gli studiosi ed esperti in materia tributaria ma anche dai contribuenti. Che quella di successione sia una imposta povera è confermato dai risultati di bilancio.

Essa assicura all'erario un gettito modesto, stimato per il 1998 in circa 1.700 miliardi, in parte assorbiti dalle spese necessarie per mantenere in vita l'imposta. Pochi soldi allo Stato, quindi, molti problemi ai cittadini. Tali problemi aumentano quando gli eredi siano coniuge e figli, con scarsa liquidità e, quindi, con grosse problematiche per effettuare il pagamento dell'imposta, ovvero quando gli eredi siano minorenni o quando, nella massa ereditaria, vi siano aziende. Molto spesso, infatti, in tal caso l'adempimento dell'obbligazione connessa al pagamento dell'imposta costringe gli eredi — nella loro qualità di contitolari dell'azienda, ancora nella fase della comunione incidentale e, quindi, ancor prima della regolarizzazione della società di fatto nata a seguito del decesso — ad effettuare consistenti esborsi, che determinano un impoverimento dell'azienda stessa, con conseguente impossibilità di effettuare investimenti, nuove assunzioni e piani di sviluppo. Il tutto con grave danno per l'economia.

Di fronte a tutto ciò il Governo poco o nulla ha fatto, se non l'ennesima richiesta di delega — poi stralciata e messa in un cassetto — o una commissione di studio; ma di fatto, in Parlamento, non si è avuta nessuna proposta concreta. L'avvio della discussione sulla proposta di legge in esame deve intendersi, quindi, come un atto di messa in mora del Governo per la mancata presentazione di una proposta di legge in materia, sempre preannunciata, ma mai presentata.

Abbiamo già argomentato, durante la discussione sulle linee generali, le ragioni del nostro appoggio alla proposta in esame, volta alla soppressione delle imposte di successione e donazione. Nella relazione di minoranza e nella discussione generale abbiamo illustrato le ragioni di una nostra proposta subordinata e meno innovativa, diretta ad eliminare le imposte almeno in caso di successione e donazione tra parenti in linea retta o tra coniugi. In questo caso, certamente, l'esigenza di una imposta non si giustifica, anche alla luce dell'imposizione fiscale immobiliare oggi

vigente in Italia. Abbiamo voluto saggiare le reali intenzioni del Governo ed impedire ad esso di avvalersi di motivazioni pretestuose per sottrarsi al dibattito parlamentare; abbiamo posto in essere il tentativo di proporre al Governo, in via subordinata, una soluzione meno drastica, più mirata alla sola famiglia; abbiamo, in una parola, voluto mettere Governo e maggioranza ancor più di fronte alle loro responsabilità; abbiamo voluto evidenziare, infine, l'indisponibilità di Governo e maggioranza a porre realmente mano alla riforma.

Sia il Governo che la maggioranza non hanno saputo o voluto accogliere il nostro invito. Vi sono solo annunci e promesse, ma anche nella replica fatta dal Governo in discussione generale, non vi è stato nulla di concreto; esso si sarebbe potuto esprimere favorevolmente sulla proposta che prevede l'abolizione delle imposte di successione e donazione solo in linea retta.

Abbiamo letto, sui giornali di oggi, le dichiarazioni del Presidente del Consiglio e del ministro Visco, secondo cui il Governo penserebbe di abolire l'imposta di successione e donazione nei casi di parentela in linea retta o a favore del coniuge; ebbene, si tratta della proposta che era stata presentata da alleanza nazionale e che è ora giacente in Commissione finanze! È la proposta che — come relatori di minoranza — avevamo presentato in aula e alla quale la maggioranza si è opposta. Questa è propaganda! È demagogia! Mi auguro che la nostra proposta, ora giacente in Commissione finanze, possa finalmente essere accolta. Prendiamo atto, comunque, che il Governo vuol fare proprie le proposte di alleanza nazionale, così come è avvenuto per l'imposizione fiscale sulla benzina.

Comunque, poiché le riforme si fanno in Parlamento e non sui giornali, la realtà attuale è che non sappiamo se, come e quando avverrà la riforma delle norme sull'imposta di successione e donazione. Anche le obiezioni avanzate dall'ottimo professor Marongiu, relatore per la maggioranza, non ci convincono: il richiamo

all'Europa, alla Francia, alla Gran Bretagna e alla Germania è pretestuoso. In quei paesi i criteri di prelievo sono estremamente diversi: non si tassa il valore globale della massa ereditaria e la quota esente è molto alta. Nel nostro paese, invece, la quota di esenzione, per le sole successioni in linea retta, giunge a 250 milioni ma, quando vi sono immobili — anche se si tratta solo della prima casa di abitazione —, va presentata la denuncia di successione e va pagata, comunque, un'imposta. Alla vedova, madre dei figli, con tutti i problemi che deve affrontare dopo il decesso del coniuge, interessa poco sapere se dovrà pagare una quota del 3 per cento (perché questo è il minimo che si paga quando vi sono immobili) sotto il titolo di imposta di successione o sotto quello di imposte catastali ed ipotecarie. La realtà è che il contribuente italiano, quando vi sono immobili, anche la sola casa di abitazione, è costretto a pagare allo Stato un'imposta ingiustificata, perché lo Stato specula sulla morte delle persone (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia — Commenti dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*)!

In molti paesi europei è in corso un dibattito per l'eliminazione delle imposte di cui oggi discutiamo: evidentemente, non è necessario arrivare sempre ultimi, qualche volta possiamo anche fare da battistrada!

L'onorevole Marongiu afferma anche che i tributi successori sono quelli ritenuti più giusti ed accettabili dalle varie classi sociali: anche se ciò fosse vero — ma non lo è —, non sarebbe questa una motivazione valida per conservare un tributo che è comunque superato, come ci siamo sforzati di dimostrare durante la discussione generale. Dobbiamo contestare l'affermazione del relatore, perché basta fare una piccola indagine per scoprire che quanto affermato non è esatto e che la stragrande maggioranza dei cittadini italiani ritiene ingiusto e superato il tributo successorio. Anche l'affermazione — fatta dal professor Marongiu richiamando un

illustre studioso, il De Viti De Marco — secondo cui il momento della successione ereditaria è il più favorevole per fare e per ottenere il pagamento di un tributo da parte dell'erede non dimostra certo la giustezza del tributo. Occorre vedere in quale contesto, in quale momento storico ed economico questo parere è stato scritto: esso è stato redatto, professor Marongiu, quando la tassazione sugli immobili non era così elevata come in questo momento in Italia, quindi in un altro periodo storico, non in quello attuale. Del resto, lo stesso studioso richiamato dal relatore parla, riferendosi alle imposte successorie, della necessità di costruire un sistema tributario che renda minimo il sacrificio dei contribuenti: e non è certo minimo il sacrificio dei contribuenti italiani, costretti dalle attuali aliquote successorie a pagamenti assai gravosi, tanto che a volte, più che di prelievo tributario, deve parlarsi di vera e propria espropriazione!

D'altronde, nella stessa relazione di maggioranza si leggono ampie e motivate critiche all'attuale sistema di imposizione in caso di successione e donazione. Sotto diversi aspetti le imposte in discussione sono ormai vecchie e non conformi ad un sistema fiscale moderno ed efficace. Tali imposte colpiscono le famiglie meno attente — come ci siamo sforzati di dimostrare in sede di discussione generale —, che non pongono in essere tutta una serie di comportamenti diretti a ridurre l'onerosità del carico fiscale in caso di successione, e penalizzano fortemente la continuità del patrimonio formatosi all'interno del nucleo familiare. Nato, il tributo, per ridurre la concentrazione di ricchezza in mano ai singoli privati e per sottoporre a tassazione i singoli beni che altrimenti vi sfuggivano sempre, col tempo esso ha perso la sua ragione d'essere.

Le modifiche avvenute nel nostro sistema tributario rendono non più attuale tutto ciò, giacché i singoli beni che compongono la massa ereditaria, specie gli immobili, sono già soggetti costantemente ed almeno annualmente a specifica imposizione. Con la successione si verifica,

quindi, il fenomeno di una doppia e non giustificata imposizione. Del resto, in un corretto sistema economico il trasferimento a titolo gratuito non giustifica una tassazione e ciò specie se avviene nell'ambito della famiglia. Su questo verte la proposta che noi avevamo presentato. Occorre considerare che spesso il bene, anche se acquistato da un singolo componente la famiglia, magari il padre, è al servizio di tutta la famiglia e sovente viene acquistato grazie al risparmio ed al sacrificio di tutti i componenti.

Giovanni Paolo II nella lettera alle famiglie afferma che « i diritti della famiglia non sono semplicemente la somma matematica di quelli delle persone, essendo la famiglia qualcosa di più della somma dei suoi membri presi singolarmente. Essa è comunità di genitori e figli, a volte comunità di diverse generazioni, per questo la sua soggettività fonda ed esige diritti propri e sacrifici ». Se ciò è vero, come è vero, un trasferimento nell'ambito familiare non è un vero trasferimento, giacché il bene era della famiglia e di essa rimane. È quindi difficile giustificare l'esistenza di un tributo che intacca l'equilibrio familiare e rende difficile la conservazione di un profondo legame generazionale all'interno del nucleo familiare.

Chiedo quindi un atto di responsabilità a questa maggioranza, un gesto di correttezza nei confronti dei cittadini ormai stanchi di pagare tasse ed imposte senza ricevere in cambio servizi adeguati.

Il mio gruppo voterà a favore della proposta di legge Berlusconi sperando che le divisioni di partito e di schieramento non impediscano alla maggioranza di fare lo stesso in nome di un fisco più equo.

Colleghi, quella di oggi è un'occasione che il Parlamento non può perdere, è l'occasione per fare giustizia eliminando una imposta ingiusta, antica, odiosa e anacronistica. È un'occasione per rispettare gli impegni presi con gli elettori durante la campagna elettorale; è un'occasione per eliminare una imposta che assicura all'erario un gettito modesto ma

nel contempo crea molti problemi ai contribuenti e al nostro sistema economico.

Sono certo che, se ognuno voterà secondo coscienza, cioè non condizionato da vincoli di schieramento, il voto non potrà che essere per l'abolizione dell'imposta sulle successioni. In questo caso, con riferimento alle forze politiche, non vi saranno né vinti né vincitori; avrà vinto soltanto il buonsenso e la famiglia italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Alle argomentazioni molto convincenti del collega Antonio Pepe e alla splendida relazione del collega Leone vorrei aggiungere alcune mie considerazioni.

Nel documento di programmazione economico-finanziaria del Governo vi è un paragrafo che parla della struttura del nostro sistema industriale, caratterizzato da piccole e talvolta piccolissime imprese che dovrebbero avere la possibilità di crescere. Ebbene, le statistiche dicono che nella generazione degli imprenditori medi, piccoli, ma soprattutto piccolissimi, in particolar modo nel nord-est del paese, sta avvenendo il passaggio generazionale, ossia dalla prima generazione si sta per passare alla seconda.

Se noi non aboliamo questa tassazione, che è — lo ripeto — l'« imposta sul morto », impediamo alle imprese di trasferire l'attività imprenditoriale da una generazione all'altra e quindi di potersi espandere e crescere. Questa è una prima considerazione che intendevo fare su un'imposta che del resto colpisce soprattutto la classe media perché, con la globalizzazione dei mercati, i grandi capitali, come voi sapete, se ne vanno dove è maggiore la remunerazione e quindi non possono essere facilmente colpiti.

Ma vi è un'altra considerazione che intendo fare ed è quella relativa al gettito. Si è detto che si corre il rischio di perdere 1.800 miliardi. Attenzione, signor mini-

stro, perché per le imposte bisogna fare il conto, come ha detto il collega Antonio Pepe, dei costi e dei benefici. Quanto costa incassare 1.800 miliardi all'anno dal punto di vista del costo dell'amministrazione? Se si fanno questi conti, è possibile accorgersi che il costo di esazione e di riscossione di tutte le imposte sui trasferimenti, ma in particolare di quella sulle successioni, è molto elevato. Ed allora il gioco, come si dice, non vale la candela!

Noi dobbiamo invece cercare di concentrare il sistema tributario in forme di tassazione che abbiano il costo più basso. Del resto, nel rendiconto sul bilancio 1998 che discuteremo la prossima settimana, leggiamo che la Corte dei conti avanza delle riserve molto serie sulla valutazione del grado di esigibilità di una certa quota di residui attivi. Inoltre, vi è un grosso punto interrogativo sulla esigibilità dei crediti dell'INPS verso i vari imprenditori che devono pagare i contributi sociali.

Occorre, quindi, fare una riflessione sui costi e sui benefici; quando i primi superano o pareggiano i secondi allora non c'è ragione di portare avanti questa che è una materia ricca di contenziosi. Io stesso ricordo che nel 1972-1973 — ormai anni luce fa! —, quando ero membro della commissione per l'attuazione della riforma tributaria, l'allora direttore generale delle tasse e imposte indirette sugli affari difendeva le imposte sui trasferimenti (e quindi l'imposta di registro e quella di successione) perché era « una palestra di diritto per i nostri funzionari ». Il che dimostrava che era soltanto frutto di contenzioso (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, desidero aggiungere alle pregevoli affermazioni del collega Leone e dei colleghi Armani e Antonio Pepe alcune considerazioni, per così dire, marginali.

Dalla pubblicistica più importante ed avveduta, ormai da decenni, l'imposta di successione è riconosciuta come uno dei

peggiori segnali di statalismo e di disprezzo per il contribuente; sinonimo di sospetto e diffidenza, a volte, addirittura di superstizione; elemento di un atteggiamento di occhiuta rapina del fisco nei confronti del cittadino.

Mi permetto di esporre alcune brevisime considerazioni: in primo luogo, vorrei soffermarmi sulla norma sul coacervo delle donazioni. Se un soggetto fa donazioni ai propri eredi, anche se venti o trent'anni prima, il valore di tali donazioni viene ricompreso nella massa successoria al momento della morte; ciò costituisce un primo segno di diffidenza.

In secondo luogo, le alienazioni fatte a titolo oneroso negli ultimi sei mesi di vita del defunto si considerano ricomprese nella successione, in altre parole se un individuo fa una vendita e muore all'improvviso, il bene ritorna nella massa successoria; è questo un altro segnale di diffidenza del fisco nei confronti del contribuente.

La presunzione di liberalità che opera nei casi di alienazioni fatte tra parenti in linea retta è tale solo nel caso in cui l'imposta sia maggiore. A questo proposito mi permetto di fare un'osservazione al collega Parrelli che è un avvocato. Egli sostiene che l'abolizione dell'imposta della donazione potrebbe diventerebbe un mezzo elusivo perché tutti i cittadini, dovendo comprare un bene, anziché ricorrere all'atto di compravendita farebbero una donazione per eludere le imposte. Domando all'avvocato Parrelli, che è disattento: conoscendo il sistema dell'azione di riduzione, lei veramente suggerirebbe ad un suo cliente, che deve comprare un bene, di fare un acquisto a titolo gratuito, solo per risparmiare quattro soldi con il meccanismo dell'azione di riduzione, nel caso di donazioni fatte a soggetti diversi dagli eredi? Onorevole Parrelli, credo che quanto lei sostiene sia una grande sciocchezza.

L'ultima presunzione nota che è un segno di statalismo: la presunzione di appartenenza all'attivo ereditario del 10 per cento di denaro e di gioielli. In questo

sistema impositivo vi sono ben 15 presunzioni, alcune *iuris et de iure*, alcune *iuris tantum*.

Lo stesso sistema della detrazione delle passività è il segnale di questo metodo di diffidenza e di spoliazione.

Infine, intendo fare un'ultima considerazione: quest'imposta è considerata normalmente un'imposta patrimoniale. Ricordo l'orrore di Einaudi per le imposte patrimoniali fin dagli anni Cinquanta. In base a studi elaborati, si tratta di un'imposta idonea ad espropriare interamente un patrimonio nell'arco di due o tre generazioni, che tende, quindi, ad espropriare il cittadino del frutto del proprio lavoro, del proprio impegno e del proprio risparmio che fisiologicamente, per diritto naturale, intende trasferire ai propri eredi. Questa è un'imposta barbara che deve essere abolita (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non riprenderò gli argomenti che avevo presentato durante la relazione introduttiva e che sono già stati espressi dai colleghi Leone, Antonio Pepe e Becchetti. Tuttavia, vorrei attirare la sua attenzione su alcuni aspetti che hanno un certo interesse: la questione dell'abolizione e dell'imposta di successione è stata affrontata già da qualche tempo dal ministro Visco sui giornali. Egli, con un'atteggiamento ondivago, ha prima detto che sarebbero stati forse presentati alcuni emendamenti ai testi della Commissione, mentre oggi sul *Corriere della Sera* afferma che intende ricorrere ad una delega per rivedere l'imposta di successione. Io rivendico, a nome del mio gruppo e del Polo, di aver riportato all'attenzione della Camera gli argomenti relativi alla necessità di abolire l'imposta di successione. Preannuncio già da ora che non potremmo essere d'accordo sul conferimento al Governo di un'ulteriore delega su questa materia. In Commissione giacciono

alcune proposte che possono essere emendate e sulle quali si potrebbe finalmente attivare il Governo, che rispetto a questa nostra proposta è stato assolutamente assente, così come la maggioranza che non ha presentato emendamenti alla nostra proposta di legge.

Però, Presidente, vorrei richiamare la sua attenzione su un'altra questione, credo, abbastanza importante. Abbiamo presentato questa proposta di legge con una copertura finanziaria individuata nella riduzione del 5 per cento di tutti i capitoli del bilancio. Ci è stato detto che tale copertura non era possibile. Naturalmente, non è vero, Presidente, e lei lo dovrebbe sapere, perché questa forma di copertura è già stata utilizzata nella scorsa finanziaria ed è utilizzata nuovamente in quella di quest'anno, come risulta dal comma 4 dell'articolo 18. Quindi, una norma usata dal Governo l'anno scorso e riusata nella finanziaria attualmente all'esame del Senato è stata ritenuta insufficiente e improponibile per quel che riguarda la copertura finanziaria di questa legge. Questo mi pare assolutamente inaccettabile e comunque noi abbiamo provveduto ad individuare una diversa copertura; abbiamo fatto un esercizio buono per la finanziaria di quest'anno, preparando le coperture per gli emendamenti che presenteremo. Anche queste sono state giudicate improponibili, anche se tali coperture non agivano su fondi specifici, come quello sullo spettacolo, ma si basavano su una riduzione delle agevolazioni fiscali a favore delle cooperative con un fatturato superiore ai 150 milioni. Anche questa copertura è stata considerata insufficiente. Io credo che bisognerà rivedere pure i sistemi con i quali la Commissione bilancio valuta le proposte della minoranza.

Non ho altro da aggiungere, se non dire comunque a questa maggioranza, che si è già peritata di indire una conferenza stampa per esprimere contrarietà alla nostra proposta, che forse un dibattito su questa materia in questa Camera non sarebbe da escludere. Invito inoltre il ministro a non ricorrere nuovamente ad

una legge delega, che noi non accetteremo mai (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Colleghi, poiché le richieste di parlare per dichiarazione di voto sull'articolo 1 sostanzialmente equivalgono a quelle sul complesso del provvedimento, aumenterò il tempo a disposizione per ogni intervento da 5 a 10 minuti, come se si trattasse di dichiarazioni di voto finale, naturalmente tenendo conto del tempo complessivo a disposizione di ciascun gruppo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la proposta di legge di iniziativa del presidente Silvio Berlusconi prevede l'abolizione dell'imposta sulle successioni e sulle donazioni. È una proposta cui forza Italia attribuisce importanti finalità di ammodernamento del nostro sistema fiscale, di equità...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Marzano. Colleghi, per piacere! Invito i colleghi a sgombrare l'emiciclo con sollecitudine.

Onorevole Pezzoli! Onorevole Pezzoli, la richiamo all'ordine per la prima volta! Proseguia pure, onorevole Marzano.

ANTONIO MARZANO. La proposta di legge che reca come prima firma quella del presidente Silvio Berlusconi prevede l'abolizione dell'imposta sulle successioni e sulle donazioni. Si tratta di una proposta cui forza Italia attribuisce importanti finalità di ammodernamento del nostro sistema fiscale, nonché finalità di equità e di efficienza.

Quanto al primo di questi aspetti, l'ammodernamento, è noto che l'imposta sulle successioni risale ormai al 1862. Questa sua longevità è considerata da alcuni un aspetto positivo, ma a ben

guardare è esattamente il contrario. In questo più che secolare arco di tempo, profonde sono state le modifiche della nostra economia e della nostra società. L'aristocrazia agricola ed il latifondo sono scomparsi da lungo tempo: la nostra è un'economia industriale e terziaria e la ricchezza che si forma presenta connotati di rischio e di circolazione sociale un tempo sconosciuti. Oggi non vi è ricchezza senza sacrificio, senza impegno, senza rischio. Sono questi i tre elementi che l'imposta di successione oggi realmente colpisce.

È cambiata anche la fisionomia della famiglia italiana. Il sacrificio, l'impegno, il rischio non connotano solo la vita del capofamiglia, ma quella di tutti i membri della famiglia stessa. Colpire coloro che sopravvivono significa dimenticare che essi sono stati partecipi fecondi della costruzione della ricchezza della famiglia, essendosi anch'essi sottoposti ai sacrifici, avendovi anch'essi contribuito con il proprio lavoro, essendo essi stessi coinvolti nel rischio dell'insuccesso delle iniziative di lavoro, di produzione, di risparmio della famiglia.

Le ragioni di equità — il secondo elemento della nostra proposta di abolizione — sono molteplici. Innanzitutto è sbagliato pensare che siano esenti da questa imposta solo coloro la cui eredità sia inferiore alla soglia minima prevista dalla legge. Vi è un'esenzione più ampia, più generale ed ingiusta: è l'esenzione che scatta per gli appartenenti alle famiglie che consumano tutto intero il proprio reddito e che non risparmiano. L'imposta di successione colpisce cioè le formiche ed esalta e premia le cicale. Ammetterete che si tratta di un risultato paradossale, della cui fondatezza ci è dato dubitare, sotto il profilo sia dell'equità sociale, sia della sua coerenza con l'articolo 47 della Costituzione, che prevede l'incoraggiamento e la tutela del risparmio.

Einaudi calcolò che nel giro di tre generazioni l'imposta di successione espropria un intero patrimonio ed altri nomi eccellenti della scuola italiana di scienza delle finanze, come Barone e De

Viti De Marco, espressero la propria preoccupazione per gli effetti dell'imposta di successione sul risparmio. Barone aggiungeva che l'imposta avrebbe potuto sollecitare il trasferimento all'estero dei capitali.

A questo riguardo a noi non pare equa nemmeno la discriminazione che di fatto si compie tra le varie forme che può assumere la ricchezza successoria.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI (ore 13,13)

ANTONIO MARZANO. Tutti sanno che, se questa assume forma monetaria o finanziaria, è più facile sottrarsi all'imposta di successione e di donazione, mentre gli immobili ne sono irrimediabilmente colpiti. Chiediamoci allora di nuovo se sia giusta e costituzionale questa forma di discriminazione tra i cittadini. A noi pare di no.

Vi è una terza considerazione suggerita da principi di equità. Gli anziani della nostra società, quanto più sono sollecitati verso i propri aventi causa e preoccupati di evitare loro oneri ingenti, tanto più sono sospinti a trasferire ancora in vita i loro beni. Questa decisione li costringe a vivere gli ultimi anni assegnati loro dal destino in condizioni di precarietà e di dipendenza dai familiari proprio quando avrebbero diritto a condizioni di maggiore serenità.

Vi è, infine, il terzo aspetto: quello dell'efficienza. Anche da questa angolazione si possono sviluppare molti fili di ragionamento critici verso l'imposta di successione. Si pensi al caso di una successione nella proprietà di imprese familiari. Innanzitutto, l'assolvimento dell'imposta può recare gravi difficoltà alla stessa sopravvivenza delle piccole imprese. È un effetto perverso quello di porre a rischio di chiusura un'impresa per ragioni estranee alla sua efficienza ed alla sua attitudine alla concorrenza. In alternativa, si possono immaginare situazioni in cui, per evitare quel rischio, l'impresa viene trasferita, ma anche in ciò si manifesta

una distorsione grave del mercato, tale essendo la convenienza a trasferire una azienda per ragioni meramente fiscali che, oltre tutto, indeboliscono il potere contrattuale o di mercato del trasferente.

Tali considerazioni possono estendersi, *mutatis mutandis*, anche agli altri tipi di attività esposti alla successione, si tratti di beni immobili o di attività azionarie.

Vi è, poi, un altro ordine di considerazioni che derivano dalla natura patrimoniale dell'imposta di successione. Come è noto, l'imposta patrimoniale determina il fenomeno della doppia imposizione sul reddito derivante dal patrimonio e sul patrimonio medesimo; quest'ultimo, però, non è distinguibile economicamente dal reddito e ha un valore in quanto dà un reddito. Gli economisti sostengono che un patrimonio è soltanto il valore attuale dei suoi redditi; colpire il patrimonio e, in aggiunta, il reddito significa colpire due volte la stessa essenza. La doppia imposizione è resa ancora più grave, nel nostro paese, dal fatto che la progressività dell'imposta di successione, che può arrivare all'aliquota limite del 50 per cento (una vera e propria espropriazione), si aggiunge alla progressività dell'imposta sul reddito. Inoltre, l'imposizione sugli immobili (capitale e reddito) è già straordinariamente elevata e la proprietà azionaria già sperimenta un'altra patrimoniale, quella sui *capital gains*.

Rientra nel profilo dell'efficienza, da ultimo, la constatazione che il gettito dell'imposta di successione è complessivamente contenuto, mentre il costo amministrativo della sua gestione è elevato, probabilmente è superiore al gettito o almeno gli è molto prossimo.

Infine, colleghi, è doveroso da parte nostra, che siamo i rappresentanti del popolo, non trascurare il sentimento generale che circonda tale imposta presso i nostri concittadini. La lugubre imposta di successione è la più odiosa tra quelle esistenti, una misura di sciaccallaggio fiscale; lo Stato banchetta mentre si seppelliscono i morti. Sono in molti a chiedersi per quale ragione lo Stato, dopo aver perseguitato fiscalmente il cittadino

per tutta la vita, debba avere il potere di colpirlo anche sul letto di morte, oppure per quale ragione lo Stato debba trarre profitto in una condizione di afflizione e dolore come quella che accompagna la fine di un essere umano. Quella condizione richiederebbe solidarietà, non esazione.

Un famoso rapporto canadese sui regimi fiscali, apparso negli anni sessanta, noto come « rapporto Carter », argomentò in questi termini per chiedere che l'imposta di successione esentasse quanto meno i familiari: « L'imposta di successione non tiene conto della perdita che ognuno di noi subisce con la scomparsa di un nostro caro; si pensi alla sorte in cui cade l'erede quando si tratta di un handicappato. In generale, è una perdita anche economica; gli economisti hanno elaborato metodi di stima del valore economico dell'uomo e questo valore è il grave passivo ignoto di ogni successione, anche se il valore economico non è quello più grave che si perde quando scompare un nostro caro, un nostro amico, uno che vuol darci il segno tangibile del suo affetto anche da morto ».

Abbiamo notizia di una conferenza stampa dei democratici di sinistra in cui si preannuncia la contrarietà alla proposta di legge da noi presentata. Essa viene accusata di demagogia; se aveste ascoltato le nostre ragioni, che anch'io ho avuto l'incarico e l'onore di esporre in quest'aula, forse non avreste usato la critica generica e ridicola di demagogia. Altro che demagogia! L'imposta che vogliamo abolire è storicamente superata, iniqua ed inefficiente, ma è anche, forse soprattutto, profondamente disumana. Posso capire, però, che il passato, la storia di alcuni di voi, non favorisca una vostra particolare sensibilità verso lo Stato disumano.

Se la sinistra voterà contro la nostra proposta, il suo comportamento rivelerà la persistenza di un suo antico ed indeclinabile pregiudizio: l'accanimento contro la ricchezza che alla fine si risolve, però, solo con la diffusione crescente della povertà (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, il centro cristiano democratico voterà a favore dell'articolo 1 di questa proposta di legge che ha come primo firmatario l'onorevole Berlusconi, quindi è favorevole in pieno a questa proposta di legge anche perché va nella scia di altre proposte di legge tra le quali vi è anche quella presentata dal nostro gruppo.

Oggi, i giornali riportano la notizia dell'intenzione del Governo di presentare una proposta per l'abolizione dell'imposta sulle successioni dirette. Ancora una volta, il Governo arriva buon secondo rispetto ad una esigenza molta sentita dai cittadini. Ancora una volta, è toccato all'opposizione del Polo per le libertà assumere l'iniziativa legislativa su un tema come questo che ha grande rilevanza soprattutto per ragioni di equità.

Siamo chiamati a discutere su un punto molto importante e significativo dell'ordine del giorno, che è stato richiesto dal Polo per le libertà, che riguarda un tema di grande attualità, come è stato autorevolmente sottolineato da chi mi ha preceduto, e che rappresenta da una parte un cavallo di battaglia dell'opposizione e dall'altra un nervo scoperto della maggioranza e del Governo.

Il tema delle imposte, nella fattispecie quello che riguarda l'abolizione dell'imposta sulle successioni e donazioni, attiene in modo particolare all'attività del Parlamento perché l'attività di controllo sul Governo sulle materie fiscali è uno degli aspetti storicamente fondanti l'azione dei Parlamenti. Spiace dirlo, ma questa discussione sostanzialmente nasce viziata dalla decisione, di natura regolamentare e che non voglio qui discutere, che innanzitutto non ha reso possibile l'esame congiunto di tutte le proposte di legge presentate su questo tema, anche da parte della maggioranza. A questo proposito, voglio ricordare che ho presentato, per il CCD, la proposta di legge n. 4154.

Soprattutto, dispiace che questa discussione nasca viziata dalla decisione (che ritengo sia in questo caso del tutto politica) della Commissione bilancio di esprimere parere contrario sui criteri di copertura finanziaria di questo provvedimento. Ritengo che ciò sia molto discutibile nel merito, come ha sottolineato il collega Conte e che serva ad impedire una discussione e un voto sul merito di questa proposta di legge da parte della Camera. Inoltre, ritengo che questo sia un fatto politico che si ripete con le sinistre che, con questo *escamotage*, si sottraggono ad un confronto parlamentare che nella pratica avrebbe riconosciuto la bontà della proposta del Polo sul tema di una concreta iniziativa di riduzione delle imposte. Tra l'altro, questo era il momento più indicato per parlarne poiché si avvicina la sessione di bilancio.

Però, questo atteggiamento della maggioranza non ci stupisce più e conferma che la maggioranza e il Governo sul tema delle imposte preferiscono la politica degli annunci e delle iniziative simboliche, come spesso è stato dimostrato anche nelle altre discussioni che hanno riguardato questi temi, mantenendosi al riparo da qualsiasi possibilità di confronto che, invece, a noi sembrava pacifico, posto che anche colleghi della maggioranza hanno rappresentato la necessità d'intervenire su questo argomento.

Consegneremo almeno agli atti del Parlamento l'ennesima dimostrazione che la responsabilità del mancato confronto viene da sinistra e dal Governo. Il centro cristiano democratico, sulla scia della sua proposta, ritiene che l'imposta sulle successioni e donazioni debba essere profondamente modificata, o addirittura abolita, come propone il gruppo di forza Italia. Soprattutto, crediamo debba essere modificata l'entità dell'imposizione che grava su determinate categorie di soggetti, in particolare sui membri della famiglia dello scomparso: riteniamo, infatti, che assoggettare il coniuge superstite e i figli all'imposizione calcolata con le aliquote attualmente previste sia eccessivamente gravoso ed anche anacronistico, tanto da

creare difficoltà di ordine economico a soggetti ai quali, al contrario, l'ordinamento dovrebbe garantire, proprio perché sono della famiglia dello scomparso, un trattamento di maggiore ed effettivo favore.

È per tale ragione che proponiamo una sensibile riduzione delle aliquote sulle eredità, assoggettando l'imponibile di spettanza del coniuge non separato o dei parenti in linea retta all'aliquota unica dell'1 per cento, con il mantenimento dell'attuale esenzione dei primi due scaglioni di valore previsti, fino a 250 milioni di lire. Riteniamo sia arrivato il momento perché il Parlamento dia segnali concreti di attenzione verso la famiglia: in proposito, anche nell'ambito dell'esame del disegno di legge finanziaria, presenteremo nostre proposte, soprattutto in materia fiscale. Oggi, l'imposta sulle successioni e donazioni colpisce non i grandi patrimoni ma soprattutto quelli di piccole dimensioni, in un momento storico (come è stato sottolineato anche dall'onorevole Armani) molto importante, perché si verifica il passaggio del patrimonio aziendale dalla generazione che ha creato il benessere, il boom economico alla generazione successiva: sono patrimoni, appunto, che spesso sono costituiti solo dagli strumenti di lavoro per l'esercizio dell'impresa nel caso di piccole aziende familiari, o che addirittura sono costituiti solo dalla casa di prima abitazione, che è già colpita in maniera molto pesante dalle imposte.

Vi sono, credo, tutti i presupposti per intervenire finalmente con un provvedimento nel segno, soprattutto, dell'equità ma anche della promozione dello sviluppo economico e della tutela di un istituto importante, qual è la famiglia, alla quale noi teniamo in maniera particolare. Per tali motivi, ribadiamo il nostro voto favorevole sull'articolo 1 della proposta di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania, ovviamente, è favorevole alla soppressione dell'imposta sulle successioni e donazioni e darò una spiegazione articolata di tale posizione.

La tassa sulle successioni, in realtà, comporta una doppia tassazione, perché i patrimoni si formano sulla base dei redditi che vengono guadagnati durante tutta una vita: i patrimoni, quindi, sono già tassati, considerato che i redditi vengono regolarmente tassati con le imposte dirette, come d'altronde sono tassati i beni patrimoniali. In realtà, quindi, l'imposta di successione, soltanto perché vi è il passaggio di un bene, per esempio, dal padre al figlio, determina un'ulteriore tassazione: riteniamo che ciò non sia corretto, soprattutto in relazione al fatto che spesso si dichiara di voler tutelare la famiglia. Molti rappresentanti del Governo, infatti, dichiarano di voler tutelare la famiglia: ebbene, questa è una delle imposte che va contro la famiglia.

Sappiamo bene cosa significhi, per le famiglie della Padania, la propria casa ed anche la propria impresa, che in genere viene trasferita dai padri ai figli: ebbene, bisogna pagare le imposte su questi passaggi, con l'assurdo meccanismo per cui si deve pagare anche sull'avviamento commerciale in caso di passaggio dal padre al figlio, anche se non vi è una vendita, e quindi non si verifica un guadagno, ma un fatto luttuoso, al di fuori della volontà umana. In questi casi, si ha anche una tassazione sul valore presunto. Non possiamo accettare che le nostre imprese vengano tassate anche in questa situazione. Questa è la tutela della famiglia e non le « detrazioncine » per i figli a carico! Queste sarebbero le vere detrazioni!

Devo anche contraddire quanto affermato dai rappresentanti del Polo perché quest'ultimo si sta facendo paladino dell'iniziativa, ma arriva in ritardo rispetto alla lega, che aveva proposto la soppressione dell'imposta di successione con la presentazione di una proposta di legge a firma Borghezio addirittura tre anni fa, il

9 luglio del 1996. Nonostante le varie richieste di metterla all'ordine del giorno in Commissione, non è stata mai esaminata. Evidentemente alla proposta Berlusconi, presentata il 24 maggio del 1999, è andata meglio.

Tutto ciò per dire che la lega, da tempo, si batte per la soppressione della suddetta imposta. Tale soppressione è necessaria, così come quella di tutte le imposte collegate alla casa. Nel caso della vendita, capisco che, essendovi un guadagno nel passaggio, sia opportuna una tassazione; tuttavia, in presenza di un fatto che va al di là della volontà, è assurdo applicare le imposte ipotecarie e catastali sui fabbricati, l'INVIM — soppressa dai testi dei provvedimenti, ma ancora in vigore fino al 2002 — che ha un costo anche più elevato dell'imposta di successione. Queste sono le assurdità del sistema fiscale italiano! In Padania continuiamo a pagare anche in misura maggiore, viste le nostre rendite catastali elevate.

Pertanto, la lega forza nord per l'indipendenza della Padania esprimerà un voto favorevole sul provvedimento, soprattutto in ragione del fatto che siamo d'accordo con qualsiasi disposizione che tolga soldi a Roma. In questo caso si tratta di un'imposta iniqua, che ci toglie soldi che vanno a finire al centro.

Desidero anche sottolineare che le dichiarazioni rilasciate ai giornali dal ministro Visco vanno esattamente nella direzione della nostra proposta di legge, che prevedeva, appunto, la soppressione dell'imposta per le successioni in linea retta e per il coniuge. Mi chiedo, allora, per quale motivo ci si sia sempre rifiutati di discutere la nostra proposta di legge che, da tre anni giace in Parlamento.

È inutile fare dichiarazioni e poi, di fatto, quando vengono presentate proposte di legge, lasciarle giacere per anni tra le carte del Parlamento. Bisogna dirlo con chiarezza e fermezza.

Inoltre, vorrei far notare che questa imposta in molti paesi non esiste o quasi, oppure è molto ridotta. Mi riferisco, ad esempio al Canada dove non esiste pro-

prio, alla Germania e alla Francia, dove è molto ridotta. È vero che si tratta di un'imposta che dà poco gettito, poco più di 1.700 miliardi, ma è anche vero che essa grava soprattutto sui piccoli patrimoni. Ricordatevi bene che, col vostro sistema centralizzato, nel quale le rendite catastali sono molto elevate al nord, alla fine i 250 milioni di esenzione sull'asse ereditario per le successioni in linea retta sono molto pochi per chi abita al nord.

Bisogna dire, allora, che tutto ciò si ripercuote sulle imprese, soprattutto su quelle piccole che vengono passate di padre in figlio. Sappiamo che, invece, coloro che hanno grandi mezzi finanziari, grandi patrimoni, sono capaci di mettere in piedi mille altre operazioni per sottrarsi all'imposizione. Sappiamo che ad essere colpiti da questa imposta, come sempre, sono principalmente i piccoli patrimoni. Quindi, non possiamo accettare, come abbiamo dimostrato anche presentando il 27 maggio 1997 una proposta di legge a prima firma Ballaman (abbiamo presentato due proposte sull'argomento), che tale imposta rimanga nel *corpus* delle norme tributarie che sottraggono risorse alla Padania.

Pertanto, voteremo a favore della proposta in esame, anche se l'atteggiamento del Polo mi sembra alquanto strumentale, perché, come ripeto, le nostre proposte sono arrivate ben tre anni prima e nessuno si è mai degnato di prenderle in considerazione.

Mi auguro che ciò non avvenga più nel futuro e che anche le proposte della lega forza nord possano essere prese in considerazione, proprio perché noi intendiamo difendere le categorie più deboli, e soprattutto quelle che partecipano alla ricchezza economica del paese, la quale deriva dalla Padania, ricordatelo bene!

Non possiamo accettare che, quando si verificano fatti che sono al di fuori della volontà umana, si subisca un'ulteriore tassazione. Pertanto, il voto della lega forza nord per l'indipendenza della Padania sarà favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marongiu. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nella discussione sulle linee generali abbiamo già esposto le ragioni giuridiche, finanziarie, di equità e di opportunità che militano contro la proposta di una generale ed indistinta abolizione dell'imposta sulle successioni, che ha un intento semplicistico e — se mi è consentito — in qualche misura rozzo, perché i tributi sulle successioni, ben disciplinati, godono ancora in tutto il mondo di un favore e di una forza connessi alla loro stessa ragion d'essere ed invero contribuiscono ad attuare il principio di progressività di cui all'articolo 53 della Costituzione, specie quando i trasferimenti avvengono in linea collaterale o tra estranei.

Essi si prestano ad integrare le stesse imposte sui redditi, contribuiscono a privare di argomenti coloro che vorrebbero aliquote elevatissime nell'imposta progressiva sul reddito, anzi corroborano le richieste della loro diminuzione, per attuare un prelievo calibrato e ordinato tra redditi, consumi e patrimoni.

Nel concreto poi la proposta di legge è criticabile, perché non distingue tra piccoli, medi e grandi patrimoni, tra i trasferimenti a favore del coniuge e, in linea retta, a favore dei figli e quelli a favore dei parenti collaterali o più lontani, nonché degli estranei, per i quali la successione è molto spesso come una vincita al lotto (*Commenti del deputato Vito*).

D'altro canto, onorevoli colleghi, è altrettanto vero che anche la disciplina dell'imposta di successione richiede un'attenta e profonda rilettura, alla luce dei rilevanti mutamenti economici e sociali intervenuti negli ultimi trent'anni (ad allora risale l'ultima riforma tributaria). Ciò è tanto vero che il Governo Prodi aveva previsto una riforma del tributo in alcune disposizioni contenute nell'articolo 66 dell'atto Camera n. 2372-*octies*, in occasione della manovra finanziaria per il 1997. Lo

stralcio fu operato non perché si dubitò allora del merito delle scelte proposte — il merito non fu neppure discusso —, ma perché si disse che troppe erano le deleghe già concesse al Governo.

Occorre, quindi, riprendere il percorso riformatore muovendo dai diversi progetti di riforma recentissimamente presentati e pendenti presso la Commissione finanze, tenendo conto dell'intendimento, manifestato da questo Governo, di procedere ad una sostanziale riforma del tributo.

Al riguardo si può muovere da quanto di buono si coglie nei diversi progetti, come la revisione in diminuzione delle aliquote per disincentivare gli esistenti comportamenti elusivi e, quindi, recuperare base imponibile e dare dignità a questo tributo.

Particolare attenzione va riservata alle successioni in linea retta a favore dei figli e del coniuge, all'elevazione del minimo imponibile nell'imposta globale in modo da escludere di fatto la gran parte delle case di civile abitazione dalle successioni stesse, tenendo conto che per il patrimonio abitativo oggi si paga già l'ICI ai comuni. Occorre prevedere un adeguato trattamento delle aziende familiari in linea con quanto suggeriscono le direttive europee e tenendo conto che al valore dell'avviamento i figli già contribuiscono mentre il padre è in vita, onde pagarvi anche l'imposta di successione significherebbe attuare un'ingiusta ed immotivata tassazione.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, animati da intendimenti e propositi di riforma incisiva ma anche equa, riteniamo che vada respinto il disegno di mera e indiscriminata soppressione del tributo successorio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, comunista e misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PACE. Signor Presidente, noi non nutriamo i motivi di contrarietà

espressi poc'anzi dai colleghi Parrelli e Marongiu. Il collega Parrelli, come peraltro il professor Marongiu, è persona molto colta e sensibile e perciò ci ferisce maggiormente quando, come in questa occasione, addebita ai promotori della proposta di legge in esame un tasso di demagogia che nessuno finora aveva rilevato, né il Governo né il relatore di maggioranza. È legittimo che un collega abbia le proprie idee e le esponga, è giusto che egli le esprima con la forza che ha messo nel suo intervento, però, a proposito della preferenza che ha espresso in relazione ad un'altra ipotesi di modifica del sistema della fiscalità sulle donazioni e sulle successioni, devo dirgli che il gruppo di alleanza nazionale ha già assunto da tempo un'iniziativa di questo genere. Mi riferisco all'atto Camera n. 6238 che reca le firme del collega Antonio Pepe e di chi vi parla, oltre che di altri colleghi, il cui titolo è: «Modifica al regime tributario delle successioni». La proposta di legge consta sostanzialmente di un solo articolo a cui fa seguito un secondo articolo che detta disposizioni in materia di imposta ipotecaria e catastale. Essa prevede che non siano assoggettati all'imposta i trasferimenti a favore dei parenti in linea retta, anche naturali, e del coniuge.

Quindi devo dire che alleanza nazionale si era già posta su questa lunghezza d'onda in merito alle idee dell'illustre collega di maggioranza.

Oggi però è sottoposta all'esame dell'Assemblea non la proposta di Antonio Pepe e mia, ma quella del presidente Berlusconi e di altri colleghi sulla quale il Governo ha fatto stendere un velo con la notizia riportata oggi dai giornali secondo la quale esso starebbe approntando una richiesta di delega per intervenire sulla materia.

Signori del Governo, devo ricordare a voi, a quest'Assemblea e al relatore Marongiu (che nell'incarico affidatogli ha messo il massimo impegno e la massima passione) che la Commissione finanze ha già concluso l'esame dello statuto del contribuente, frutto dell'iniziativa del Governo e che è stato già approvato dal

Senato. Nel testo già approvato dal Senato e dalla Commissione esistono i motivi di ordine morale e politico affinché lo statuto venga rispettato.

Lo statuto del contribuente fa divieto al Governo di intervenire in materia tributaria con le leggi di delega. Signori del Governo, vi richiamo a tale disposizione, contenuta in un documento che ha uno spessore notevole perché è come se fosse stato sostanzialmente licenziato dal Parlamento. Vi richiamo ad una tale disposizione: prendete, dunque, tutte le iniziative necessarie e speriamo che esse arrivino tempestivamente, ma che non percorrano la strada delle deleghe. Qualunque sarà l'esito del dibattito e del voto, porteremo certamente a casa il merito e, se mi consentite, l'orgoglio di aver resuscitato l'attenzione e la tensione su un argomento così importante.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 13,45*)

GIOVANNI PACE. Pertanto, qualora la proposta di legge sia bocciata — mi auguro di no — auspico che si torni in Parlamento per quello che ha sperato il professor Marongiu; egli ha chiesto — come anche l'onorevole Pepe — un dibattito rapido ed approfondito. Siamo contrari, ha detto, ad interventi parziali; benissimo, però, cerchiamo di sottrarci alla logica di intervenire soltanto per sovrapporci alle iniziative dell'opposizione; opposizione che ha portato all'attenzione del Parlamento e dei cittadini un argomento di grande importanza.

Onorevole Pepe, obiettivamente, al di là delle iniziative che abbiamo assunto, voglio dire, come cittadino e come studioso della materia, che non mi sembra che esistano forti motivi di chiusura sulla proposta di legge di iniziativa dell'onorevole Berlusconi, sulla quale preannuncio il voto favorevole dei deputati del mio gruppo. Possono esservi molte ragioni per le quali una approfondita riflessione potrebbe condurre ad un voto contrario;

tuttavia, non vedo motivi gravi di chiusura.

Non sono fondati, infatti, i dubbi dell'onorevole Parrelli, secondo il quale, qualora fosse approvata la proposta di iniziativa dell'onorevole Berlusconi, si avvantaggerebbero gli evasori di professione che, invece di vendere un immobile, lo donerebbero per avvantaggiarsi della esenzione di imposta. Infatti, vige una disposizione di legge che si richiama al meccanismo della riduzione; secondo tale meccanismo, un'ipotesi quale quella appena formulata, verrebbe a cadere.

Non esiste il pericolo di una perdita di gettito fiscale, al contrario. Stiamo parlando di un gettito di 1.700 miliardi, che viene assicurato dall'attività di un esercito di dirigenti, funzionari, impiegati, di accertatori e verificatori di imposta, su un ventaglio di denunce che non è né grande, né molto significativa.

In ogni caso, il numero delle denunce di successione ci può dare il senso della dimensione economica del fenomeno. Credo che tali cifre siano state già ricordate in Commissione finanze, ma vorrei ora ripeterle. I dati che farò si riferiscono a qualche anno fa. Le dichiarazioni di successione ammontano a 306 mila. Di queste, 281 mila riguardano patrimoni inferiori a 250 milioni e, pertanto, godono di esenzione; vanno soltanto a scontare l'imposta ipotecaria e catastale. 9.500 dichiarazioni di successione riguardano patrimoni compresi tra 250 e 350 milioni, 6.600 dichiarazioni riguardano patrimoni compresi tra 350 e 500 milioni, 5.000 patrimoni fino a 800 milioni, 2.700 patrimoni fino ad un miliardo e mezzo, 936 patrimoni fino a 3 miliardi e solo 314 patrimoni oltre i 3 miliardi.

Questa quantificazione ci può dare una dimensione dell'indifferenza sostanziale — sotto il profilo dell'interesse economico e finanziario dello Stato — su tali imposte.

Vi sono, poi, elementi di carattere negativo, cui occorre riferirsi. Innanzitutto, il sistema è inadeguato; l'imposizione sulle successioni e sulle donazioni è — si tratta di un fatto assodato — una imposta odiosa, ma lo è in particolare

quando va ad aggredire un asse ereditario che si trasmetta in linea retta tra padre e figli, che invece di spendere si sono dedicati alla nobile iniziativa del risparmio.

Il tempo a mia disposizione si sta per esaurire e, pertanto, mi avvio a concludere. Rimetto a voi, colleghi, la considerazione di inesistenza di una perdita di gettito; non esiste il vantaggio per grandi patrimoni che appartengono, di norma, a società e non a persone fisiche e vi rimetto anche la necessità di intervenire. Voglio sottolineare che qui non c'è alcun intento demagogico, non c'è la voglia di fare le cose per apparire, bensì il desiderio di evidenziare l'esistenza di un problema che comunque va affrontato e risolto (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	442
Votanti	440
Astenuti	2
Maggioranza	221
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Essendo stato respinto l'articolo 1, si intende respinta la proposta di legge n. 6062 (*Applausi polemicamente dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia, che gridano: « Bravi, bravi ! »*).

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo

(ore 13,57)

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, ...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Taradash. Colleghi, se dovete uscire, siete pregati di affrettarvi.

Prego, onorevole Taradash, forse alzando la voce riesce a farsi sentire.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, la ringrazio di aver consentito ai deputati di uscire: in realtà io volevo rivolgermi questa mattina all'Assemblea e non ai banchi vuoti, come tante volte è stato fatto in occasione di interventi sui lavori della Camera.

Noi parlamentari abbiamo letto sui giornali che oggi pomeriggio dovrebbe svolgersi una riunione dell'Ufficio di Presidenza, che dovrebbe procedere alla sostituzione del Segretario generale della Camera. Ebbene, noi deputati siamo assolutamente all'oscuro delle ragioni che porterebbero a questo ricambio. Nel nostro paese non vige il principio dello *spoils system*, ma quello dello Stato di diritto e della separazione tra la pubblica amministrazione ed il potere politico, per cui credo che per procedere alla sostituzione del vertice dell'amministrazione pubblica alla Camera ci dovrebbero essere ragioni gravi e conosciute anche dai parlamentari. L'amministrazione della Camera, infatti, non risponde al Presidente della Camera, ma a tutto il corpo politico qui rappresentato.

Allora, perché non si dia corso alle voci di corridoio che parlano di « scambio merci », di nuova lottizzazione, di trasformazione dell'amministrazione della Camera in caserma o in commissari del popolo, vorremmo essere in grado di conoscere ciò che sta succedendo prima che l'Ufficio di Presidenza giunga ad ogni deliberazione. Per questo, signor Presidente, le rivolgo l'invito a fare in modo che dopo la riunione di oggi dell'Ufficio di Presidenza, in cui la questione sarà sollevata, si dia tempo e modo ai gruppi parlamentari di riunirsi ed ai singoli

deputati di conoscere le ragioni di un fatto traumatico — perché si verificherebbe per la prima volta in questo paese — e che non può avvenire nell'ombra e nella frettolosità. Se questo succedesse, infatti, le voci di corridoio prenderebbero corpo e l'immagine e l'identità stessa della Camera ne sarebbero gravemente ferite.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Taradash.

Colleghi, scusate, rispondo ora su questo tema all'onorevole Taradash e credo così di rispondere anche all'onorevole Fontan e ad altri colleghi che intendevano intervenire.

Come voi comprendete, l'onorevole Taradash ha posto con una sostanziale correttezza la questione. Credo che i colleghi deputati si pongano una domanda.

C'è una questione difficile, perché le nostre regole non consentono una discussione in aula su questo; anche perché in una discussione in aula sarebbe assente un soggetto. Ammesso che io potessi rispondere nel merito, risponderei io; però l'altro soggetto ha anche diritto ad esprimere le sue opinioni. Come si legano queste due questioni insieme?

FRANCESCO STORACE. Infatti è lei che propone!

PRESIDENTE. Ma lei non sa cosa proporrò. Nessuno lo sa, credo.

FRANCESCO STORACE. Fa una smentita!

PRESIDENTE. Diciamo che non sempre tutto quello che scrivono i mezzi di informazione è corretto.

FRANCESCO STORACE. Certo, c'è anche altro!

PRESIDENTE. Quello che voglio dire è che la questione si pone in questi termini.

Oggi è convocato l'Ufficio di Presidenza; poi i colleghi sapranno il motivo per cui è convocato, che cosa si delibererà

(ammesso che si delibererà qualcosa perché non è detto che ciò avvenga), qual è il tipo di proposta del Presidente.

Io sarei altamente scorretto con l'organo istituzionale che è l'Ufficio di Presidenza, se anticipassi qui cose che dovrò dire in quella sede. Ed infatti il collega Taradah ha detto un'altra cosa; ha chiesto che dopo che l'Ufficio di Presidenza sarà stato informato, siano informati anche i parlamentari; il che è giusto anche perché ci troviamo — e qui Taradash ha ragione — ammesso che ci trovassimo dinanzi all'episodio di cui parlano i giornali (non so se si tratterà di quello), di fronte ad un *quid novum*, quindi si tratterebbe di riflettere bene su come si crei una saldatura, un'asse tra Assemblea, deputati e corpo amministrativo. Il problema è assai delicato perché, se è vero, come è vero, che certamente non può essere soltanto — diciamo così — un rapporto con il Presidente a stabilire più o meno se un alto funzionario debba rimanere nelle sue funzioni, è anche vero che negare ad un alto funzionario una fiducia politica o del Presidente o della Camera, sarebbe un fatto altrettanto sbagliato perché ne faremmo... Sono, dunque, tutte questioni abbastanza delicate.

Per questo motivo prego i colleghi di non intervenire su tale questione. Se ne parlerà in Ufficio di Presidenza; vedremo in quali termini se ne parlerà e i colleghi lo sapranno questa sera. Successivamente, se attraverso gli organi della Camera riusciamo a riflettere complessivamente su questa situazione, io sono assolutamente disponibile a vedere come si affrontino temi di questa difficoltà, di questa complessità insieme, senza che vi siano, diciamo così, voci di corridoio, inquinamenti, cose di questo tipo.

Credo che sia capitato a tutti noi che siano state attribuite intenzioni che non corrispondano al vero, finalità assolutamente insussistenti, diciamo pure, obiettivi che non rientrano nella realtà, e peraltro credo che, una volta che i soggetti saranno a conoscenza della realtà, potranno più compiutamente deliberare, decidere e orientarsi.

Perciò, invito i colleghi, fermo restando che la preoccupazione che qui è stata sollevata, che anima credo alcuni colleghi, e che è anche la mia e penso che non sia soltanto la mia (ritengo infatti che sia anche la preoccupazione dell'alto funzionario di cui parliamo), ossia quella di evitare una questione partitica o altro, qualunque sia la parte, a non insistere nel chiedere di intervenire su questa materia, per poi riflettere insieme su quale potrà essere il modo di procedere. E ammesso che si debbano prendere delle deliberazioni (sempre che si debbano prendere), occorre che queste siano assunte in modo tale che ciascuno sia pienamente e correttamente informato, e non da una parte sola naturalmente, dello stato delle cose.

Vi ringrazio.

DOMENICO GRAMAZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, vorrei richiamare la sua attenzione sul fatto che, lunedì scorso, la città di Roma è rimasta isolata per due motivi. Anzitutto si è bloccata la stazione Termini e i cittadini romani e coloro che avrebbero dovuto servirsi di tale stazione, sono stati costretti a raggiungerne altre.

Inoltre, è accaduta una cosa che penso nemmeno in Uganda (non togliendo alcunché a questo paese), cioè nemmeno nel più lontano dei paesi sottosviluppati, sia avvenuta!

DANIELA SANTANDREA. Siete sottosviluppati!

DOMENICO GRAMAZIO. Mi sto riferendo alla situazione verificatasi all'aeroporto di Fiumicino, dove è addirittura mancato il rifornimento di carburante. Piloti internazionali hanno detto che una cosa simile non si era mai verificata in alcuna parte del mondo. Ebbene, è avvenuta l'altro giorno. Lo ripeto, l'aeroporto Leonardo da Vinci a Fiumicino di Roma, a 74 giorni dall'apertura del Giubileo nella

capitale d'Italia, è rimasto senza carburante, senza che nessuno abbia detto alcunché.

Il ministro dei trasporti non è ancora venuto a dirci perché la città di Roma sia rimasta completamente isolata. Vogliamo sapere di chi sia la responsabilità del blocco ferroviario nella ferrovia della stazione Termini. Le Ferrovie dello Stato hanno propagandato che sarebbe stato utilizzato un nuovo sistema informativo il cui unico effetto è stato quello di allontanare migliaia di migliaia di passeggeri dalla stazione Termini di Roma. Denuncio, quindi, l'incapacità gestionale dei massimi vertici delle Ferrovie dello Stato e di quanti hanno operato nella ristrutturazione della stazione Termini.

Analoga situazione si è verificata all'aeroporto di Roma: gli aerei sono rimasti senza carburante anche se la società gestore aveva avvisato una settimana fa le compagnie aeree e gli aeroporti di Roma che si sarebbe potuta verificare questa eventualità, ma nessuno è intervenuto. In questo caso vi è un'interruzione di pubblico servizio e qualcuno deve pagare! Il ministro dei trasporti deve venire in quest'aula a riferire sul lunedì nero della città di Roma; deve dirci di chi siano le responsabilità! Abbiamo già presentato alcune interrogazioni su questi fatti la cui gravità non può essere sottovalutata.

Signor Presidente, chiedo un suo intervento concreto nei confronti del Governo per evitare che la città di Roma possa rimanere nuovamente isolata.

PRESIDENTE. Quanto lei mi chiede è un po' complesso!

Solleciterò senz'altro la risposta del Governo alle sue interrogazioni.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI (ore 14).

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, vorrei sollecitare l'attuazione da parte del

Governo di un ordine del giorno approvato da questa Camera nel novembre 1996, quasi tre anni fa.

L'ordine del giorno era stato sottoscritto dalla maggior parte dei membri della X Commissione ed era stato accolto dal Governo che si era impegnato ad attuarlo entro il 30 giugno 1997, attraverso misure a favore dei comuni che producono energia elettrica e che si trovano in zone svantaggiate o con elevato impatto ambientale. Nell'ordine del giorno si faceva riferimento a tutte le installazioni per la produzione dell'energia elettrica, sia idroelettrica sia da combustibile, quindi, da fonte non rinnovabile.

A maggior ragione, dopo il recepimento delle direttive CEE in materia di liberalizzazione del mercato elettrico, l'esecuzione dell'ordine del giorno assume un grande valore e credo sia doveroso che il Governo dia finalmente una risposta a tutte quelle aree disagiate che attendono da anni una qualsiasi sorta di rimborso o, per lo meno, di riconoscimento per quanto sono costrette a subire a causa dell'opera di colonizzazione del territorio.

Vorrei anche fare presente che il Governo dovrebbe essere in aula in questo momento.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, non abbiamo capito a quale titolo lei stia svolgendo il suo intervento.

DAVIDE CAPARINI. A titolo personale, per sollecitare l'attuazione di un ordine del giorno approvato da questa Camera.

PRESIDENTE. Non si può sollecitare un ordine del giorno!

DAVIDE CAPARINI. Lo sto facendo perché mi avete dato la parola! Considerato che il Governo si è impegnato di fronte al Parlamento, mi sembra che sia questo il luogo deputato per il sollecito; oppure devo fare come tutti gli altri parlamentari che vanno a leccare il culo al sottosegretario (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)?

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, non usi espressioni assolutamente improprie! Il suo comportamento è assolutamente censurabile! Lei sa che in quest'aula si parla in base a quanto stabilito dal regolamento, pertanto lei può chiedere la parola per un richiamo al regolamento, per sollecitare la risposta ad una interrogazione o per qualsiasi altro motivo, ma deve chiarire al Presidente per quale motivo intenda parlare, dopo di che potrà anche fare le sue rimostranze. Dobbiamo, però, capire a che titolo lei stia parlando.

Mi perdoni, lei dice che è stato approvato un ordine del giorno e che esso non ha avuto seguito. È questo che sta dicendo?

DAVIDE CAPARINI. Sì, se lei mi avesse ascoltato, si sarebbe reso conto che fin dall'inizio del mio intervento ho specificato che sarei intervenuto per sollecitare l'attuazione di un ordine del giorno. Se poi lei in quel momento era distratto perché era impegnato a dare il cambio al Presidente Violante, è un problema suo, non mio!

PRESIDENTE. Il concetto è abbastanza chiaro...

DAVIDE CAPARINI. Mi faccia parlare!

PRESIDENTE. Deve concludere il suo intervento!

DAVIDE CAPARINI. Vorrei ricordare che si tratta dell'ordine del giorno n. 9/2497/1, che speriamo, dopo tre anni, venga finalmente attuato da questo tavolo di Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Non saranno certo i suoi impropri a migliorare la situazione.

MARCO PEZZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, nei lavori della Camera di questa settimana è previsto l'esame di un disegno di legge di ratifica di un trattato bilaterale, su questioni soprattutto economiche, tra l'Italia e il Pakistan. Certo, è un accordo bilaterale soprattutto a favore delle imprese italiane e tuttavia, signor Presidente, visto che l'Unione europea proprio in queste ore ha deciso di rinviare *sine die* la firma di un accordo di partenariato con il Pakistan, in seguito al *golpe* militare avvenuto in quel paese, credo sia opportuno che da parte della Presidenza della Camera si verifichi se ci sia il consenso di tutti i gruppi affinché, almeno in questa fase, venga sospesa la ratifica di questo accordo bilaterale tra l'Italia e il Pakistan.

PRESIDENTE. La Presidenza se ne farà carico.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Presidente, chiedo alla Presidenza di sollecitare la risposta ad alcune interrogazioni a mia firma sulla missione « Arcobaleno », per alcuni fatti che non possono essere nascosti e che debbono avere una risposta. Mi riferisco, per esempio, all'affitto di navi maltesi per trasportare gli aiuti, scartando le navi italiane, agli affitti dei campi profughi, dove erano alloggiati profughi kosovari e albanesi, pagati al Governo albanese e spesso anche alle mafie locali, nonché all'affitto dei *container* che, anche se oggi non vengono più usati per raccogliere e trasportare aiuti al Kosovo, visto che la missione di aiuto è già terminata, continuano ad essere pagati non si sa bene a chi. Ritengo che queste domande meritino una risposta da parte del ministro competente o addirittura del Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo a tale riguardo.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Vorrei innanzitutto dire che la penso anch'io come l'onorevole Pezzoni e ritengo che gran parte dei membri di questo Parlamento, se non l'unanimità dei colleghi, sia veramente preoccupata per la situazione in Pakistan e mi auguro anche che il Governo al più presto fornisca alcune risposte se la situazione non verrà risolta.

Ho chiesto di intervenire per chiedere alla Presidenza di sollecitare la risposta ad un'interrogazione presentata circa tre mesi fa su una vicenda elettorale di un comune della provincia di Novara, Agrate Conturbia, dove si sono verificati, durante la campagna elettorale, alcuni fatti che secondo me hanno gravemente violato quello spirito di *par condicio* che deve essere rispettato dalle strutture della giunta uscente nell'esercizio della libertà dei cittadini. Non si tratta di una questione di carattere politico, perché erano comunque in lizza liste indipendenti, ma è molto grave che vengano accettati metodi che ritengo ingiustificati. Su questo ho presentato una seconda interrogazione in questi giorni, sulla quale non posso certo pretendere di ricevere già risposta, proprio perché il documento in questione è così recente, ma chiedo di avere risposta almeno alla prima, presentata a fine giugno.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo.

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, al punto 3 dell'ordine del giorno odierno era prevista la discussione della proposta di legge concernente modifiche alle disposizioni contro la mafia e non ho capito per quale motivo si sia saltati direttamente al punto 4. Prima ne ho chiesto ragione al

Presidente Violante, ma a dire il vero non ho capito quale sia il motivo. Guarda caso, proprio questa mattina alle 12,30 era prevista una conferenza stampa della DIA a Milano, in quanto un comunicato dell'ANSA afferma che nelle 2.200 pagine dell'ordinanza di custodia cautelare che hanno portato all'operazione di stamane si fa riferimento più volte a rapporti tra Flavio Carboni, il faccendiere arrestato dalla DIA, e manager del gruppo Fininvest. Come si capisce, la questione riguarda la Padania ed ecco perché a me interessa. Nel comunicato si legge: « Stretto riserbo viene mantenuto fra gli inquirenti sui motivi del coinvolgimento dell'ambiente Fininvest nei reati ricostruiti dalla DIA di Milano. Nei tre tomi di cui è composta l'ordinanza sarebbero stati ricostruiti incontri e viaggi di Carboni con manager legati alla Fininvest. Le vicende al centro dell'attenzione degli inquirenti risalgono ad epoche recenti, fino al 1998 ». Secondo quanto si è appreso dagli atti di inchiesta...

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi...

CESARE RIZZI. È questo che volevo far capire a chi presiede.

PRESIDENTE. Ecco, mi spieghi qual è la sua richiesta, perché non è che si possa dibattere di qualsiasi argomento.

CESARE RIZZI. Si tratta di una questione molto importante. Perché ho letto dei comunicati ANSA? Proprio in questo momento nel nord, nella Padania, si discute parecchio di riciclaggio e di mafia e, guarda caso, al punto 3 dell'ordine del giorno odierno era previsto il seguito della discussione della proposta di legge di modifica della legge 31 maggio 1965, n. 575, recante disposizioni contro la mafia e su questioni molto importanti.

Sarà un caso, signor Presidente, ma vorrei sentire da lei per quale motivo sia stato completamente saltato questo punto dell'ordine del giorno e si sia passati a quello successivo. Si trattava infatti di una problematica attuale, che coinvolge la mafia, il riciclaggio e quant'altro.

Mi aspetto da lei una risposta, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, nella seduta di ieri il Presidente ha comunicato che la Conferenza dei presidenti di gruppo aveva stabilito per la giornata di oggi, mercoledì 13 ottobre, oltre alle votazioni degli articoli e alla votazione finale del disegno di legge n. 4816 — la legge-quadro sull'inquinamento elettromagnetico — e delle abbinare proposte di legge, l'esame, con votazioni della proposta di legge n. 6062, recante abolizione dell'imposta sulle successioni e donazioni, che avrebbero dovuto avere luogo intorno alle ore 12. Si era cioè prefissato un orientamento orario relativamente a questa discussione.

In base a tale accordo, intervenuto nell'ambito della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è dato seguito all'ordine del giorno nel modo che lei ha rilevato. Se, però, lei voleva manifestare qualche contrarietà, avrebbe dovuto intervenire in quello stesso momento, quando avrebbe potuto tranquillamente chiedere ragione al Presidente e, eventualmente, avanzare richieste diverse. Infatti, è sempre l'Assemblea depositaria dell'ordine del giorno. Lei quindi avrebbe potuto proporre ed eventualmente far approvare una diversa articolazione della seduta. Questo è quello che posso dirle.

CESARE RIZZI. Posso parlare, Presidente?

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, se vuole, può replicare brevemente, ma senza assolutamente introdurre altre questioni.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, lei mi ha risposto indicando la prassi che si doveva seguire correttamente. Io, infatti, prima che si passasse al punto 4 dell'ordine del giorno ho alzato più volte la mano ma, come al solito, quando si vuole ignorare o quando c'è qualcosa da nascondere, si fa finta di non vedere questo o quel deputato che vogliono intervenire. Io cosa devo fare? Devo saltare addosso al Presidente della Camera?

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, non ero io, per fortuna, a presiedere in quel momento e quindi non posso dirle perché non l'avrei vista. Lei però è dotato di una voce robusta e potrebbe anche farla valere al momento opportuno.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, vorrei fare un breve intervento per stigmatizzare l'episodio accaduto poco fa tra lei e l'onorevole Caparini. Lei ha rimproverato l'onorevole Caparini di essersi espresso in maniera impropria o volgare, ma il collega stava spiegando da tre o quattro minuti all'Assemblea ed anche a lei una problematica abbastanza importante, ossia i danni che derivano ad una certa popolazione dal fatto che il territorio venga sfruttato in maniera esagerata attraverso l'installazione di elettrodotti.

Se l'onorevole Caparini è arrivato a pronunciare parole improprie, è stato anche in conseguenza del fatto che lei gli ha chiesto di che cosa stesse parlando. Se allora c'è stata una manchevolezza, è stata da parte sua, non dell'onorevole Caparini il quale, come si potrà verificare dal verbale, aveva spiegato esattamente la questione.

Lei, poi, ha detto all'onorevole Caparini che non era quello il modo o il momento per sollecitare l'attuazione di un ordine del giorno ed ha sorvolato sull'osservazione dell'onorevole Caparini in ordine alla assenza del rappresentante del Governo, cosa che, d'altra parte, si verifica anche adesso.

Non si capisce, allora, come il regolamento possa essere « stirato » a piacimento dalla Presidenza, diventando uno strumento che non lascia più spazio ad ogni forza politica, in contraddizione con la definizione stessa di Parlamento. Lei, signor Presidente, deve darci un chiarimento. Anche in questo momento vorrei capire perché il rappresentante del Governo si sia assentato; credo che il Governo abbia l'obbligo di essere presente, in

occasione delle sedute dell'Assemblea, fino a quando anche un solo parlamentare ha la parola e l'Assemblea stessa lavora.

Il Presidente dovrebbe essere garante del rispetto di tutte le norme previste dal regolamento; se, poi, un deputato dà in escandescenza e, in questo caso, la colpa è della Presidenza), credo che ciò non sia che l'anticipazione di quanto potrà avvenire in futuro se le cose non cambieranno. Se lei intende copiare in maniera pedissequa il comportamento, al quale purtroppo siamo abituati, del Presidente Violante, cominceremo a reagire in maniera più forte. Ribadisco, comunque, l'importanza della presenza del rappresentante del Governo in aula quando un deputato sta parlando (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, le rispondo anzitutto che non è che non avessi capito che cosa stesse dicendo l'onorevole Caparini, ma che non avevo compreso a quale titolo volesse parlare. È questo il problema. In Parlamento non è che ognuno può proporre le questioni che più gli aggradano e gli stanno a cuore; il Parlamento procede secondo un programma dei lavori contenuto in un ordine del giorno.

Anche la presenza del Governo è strettamente connessa all'ordine del giorno e, a seconda delle competenze di ciascun membro del Governo, vi è sempre la presenza di un sottosegretario o di un ministro, in base alle diverse esigenze, quando si discute di un determinato provvedimento. In questo momento vi è una « coda » all'ordine del giorno nel corso della quale la consuetudine vuole che i deputati possano rivolgere alla Presidenza richieste di vario tipo, solitamente connesse ad interrogazioni, a volte anche a fatti come, ad esempio, la questione del Pakistan, di cui si è parlato in precedenza. Tali inviti sono rivolti alla Presidenza e, trattandosi di richieste di solleciti, è stato più volte richiamato il dovere del deputato di astenersi dall'entrare nel merito della questione, se non in termini meramente

enunciativi, non essendo il momento nel quale si può effettivamente discutere nel merito.

Questo è quanto dovevo dirle, onorevole Cè.

GIACOMO STUCCHI. Si è « romanizzato », Presidente !

PRESIDENTE. Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza dei ministri dell'industria, del commercio e dell'artigianato, della giustizia, per le politiche agricole e forestali, della sanità e dei lavori pubblici.

(Crisi occupazionale della società Italtel con sede a L'Aquila)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Aloisio n. 3-04422 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Aloisio ha facoltà di illustrarla.

FRANCESCO ALOISIO. Signor Presidente, come il ministro certamente sa, la separazione tra Telecom e Siemens ha determinato lo smembramento dell'Italtel, principale industria italiana nel settore strategico delle telecomunicazioni. Nella suddivisione, Siemens ha acquisito, oltre agli stabilimenti di Milano, Cassina de'

Pecchi e Marcianise, anche lo stabilimento de L'Aquila con 1.700 addetti. La Siemens ha altresì illustrato le linee guida generali del piano triennale 2000-2002 dichiarando circa mille esuberanti di cui 830 nello stabilimento de L'Aquila. Si tratta di tagli strutturali incomprensibili se valutati rispetto alla qualità e alla potenzialità dello stabilimento. Mi riferisco alla capacità tecnica dei lavoratori, alla flessibilità di turnazione, agli obiettivi sempre centrati nella qualità e nella quantità rispondenti a tutte le sollecitazioni industriali che sono pervenute.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Aloisio.

Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Signor Presidente, dalla fine del 1998 il *management* della Italtel ha annunciato un nuovo piano di organizzazione evidenziando una criticità dell'attività del gruppo. L'azionista Telecom nel frattempo aveva definito già nei piani 1997 e 1998 le attività di Italtel tra quelle estranee al nuovo *core business* dell'azienda.

Il Ministero dell'industria si è attivato immediatamente: all'inizio del 1999 ha istituito un tavolo nazionale di confronto sulle strategie del gruppo; nell'ultimo anno e mezzo il lavoro di questo tavolo ha cercato di garantire una costante informazione, un monitoraggio sull'andamento dell'azienda e ha contribuito ad assicurare un costante dialogo e confronto tra le parti sulla gestione delle relazioni industriali.

Lo scorso mese di aprile Siemens e Telecom hanno annunciato la conclusione di un accordo già annunciato per la separazione delle attività del gruppo Italtel. L'operazione viene considerata dai due soggetti in linea con i loro obiettivi strategici e tale da consentire ad entrambi di concentrarsi sulle competenze specifiche. Nel frattempo si è proceduto al

outsourcing delle attività d'installazione già concentrate in Italtel sistemi, ora Tecnosistemi Spa. Fin dalla primavera scorsa il tavolo di confronto ministeriale ha discusso i termini di questo nuovo piano che si annunciava e le prospettive industriali delle diverse realtà.

Il Ministero dell'industria, pur nel rispetto del confronto sindacale che si è avviato tra le parti, ha indicato priorità che a nostro avviso, in ogni caso, è necessario rispettare: primo, la salvaguardia e la qualificazione delle attività di ricerca e sviluppo; secondo, il potenziamento tecnologico dell'intera gamma degli apparati che compongono le produzioni Italtel (commutazione, trasmissione, ponti-radio, accesso, radiomobile); terzo, un governo del processo di separazione del gruppo che salvaguardi le relazioni industriali corrette e una gestione equilibrata e non traumatica degli effetti occupazionali; quarto, un particolare impegno e una particolare attenzione alle attività di produzione e di ricerca nelle sedi meridionali del gruppo (L'Aquila, Caserta, Palermo).

In questo contesto c'è la questione de L'Aquila. Il Governo comprende le preoccupazioni espresse in sede locale e sindacale sulla prospettiva che il piano della Siemens delinea per lo stabilimento de L'Aquila; per noi non si tratta solo di governare un ridimensionamento occupazionale, ma di rafforzare i contenuti industriali del piano, garantendo prospettive sicure al nucleo di ricerca de L'Aquila cui, secondo noi, possono essere affidati sviluppi nelle nuove aree di attività di trasporto e di telecomunicazioni garantendo un posizionamento competitivo dello stabilimento de L'Aquila nelle attività del gruppo Siemens. Il confronto sindacale sul piano Siemens è appena avviato: domani comincerà presso il Ministero dell'industria. Il Governo assicura che ne seguirà con attenzione gli sviluppi, offrendo in ogni momento il contributo che sarà necessario per il raggiungimento di un'intesa.

PRESIDENTE. L'onorevole Aloisio ha facoltà di replicare.

FRANCESCO ALOISIO. Signor Presidente, ringrazio il ministro per le sue dichiarazioni, che sono molto impegnative per il Governo e rispondono alle attese sollecitate con la nostra interrogazione. Ciò che più mi preme sottolineare, riguardo a quanto dichiarato dal ministro, è che non si tratta di una vicenda che concerne semplicemente il territorio abruzzese e L'Aquila, anche se l'Italtel, insieme con altri insediamenti industriali ad alto valore aggiunto, ha costituito una delle leve che hanno consentito all'Abruzzo di liberarsi delle pastoie di un'economia tipicamente meridionale ed è stata la prima regione ad uscire dall'obiettivo 1.

È importantissimo per noi, quindi, che il ministro abbia sottolineato che si tratta di una questione relativa ad un settore strategico per il paese: di conseguenza, oggi il Governo dichiara la sua intenzione di governare il relativo processo, con i mezzi che sono a sua disposizione. Per tale ragioni, mi ritengo soddisfatto della risposta del ministro.

(Iniziativa dell'Italia per il rispetto dei diritti umani in Cina).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Garra n. 3-04415 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Garra ha facoltà di illustrarla.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, l'interrogante si proponeva di conoscere le valutazioni del Governo sugli eventi riferiti nell'interrogazione: trovo, però, penoso che sia l'onorevole Diliberto a rispondere. Lo stesso ministro è reduce da un viaggio in Cina, malgrado il ripetersi di un macabro rituale per il quale anche di recente vi sono state 61 esecuzioni capitali, in concomitanza con la celebrazione del cinquantesimo dell'avvento al potere del comunismo cinese. Ma quella celebrazione è stata un'occasione troppo ghiotta per il

palato di un comunista DOC, come l'onorevole Diliberto, ed alle tentazioni, si sa, non si può resistere!

Attendo adesso l'inutile risposta (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia ha facoltà di rispondere.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro della giustizia*. Verrebbe voglia, onorevole Garra, visto che lei la ritiene inutile, di non darle la risposta, ma siccome la devo anche ai cittadini italiani che seguono questa seduta (*Commenti del deputato Vito*), risponderò volentieri.

Sono stato in Cina non in occasione del cinquantesimo anniversario della Repubblica popolare (se si fosse documentato, onorevole Garra, lo saprebbe) bensì in occasione di un incontro programmato da tempo con il mio collega, titolare del dicastero della giustizia cinese...

ELIO VITO. Appunto!

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro della giustizia*. Francamente, considerate le mie posizioni, che sono ben note, non credo vi possa essere dubbio da parte di alcuno per quanto riguarda la mia ferma contrarietà, in Cina come in qualunque altro paese, alla pena di morte. Devo quindi soltanto ribadire, poiché, come è noto, sono persino contrario alla pena dell'ergastolo, che sono fermamente contrario alla pena di morte e favorevole al rispetto di tutti i diritti civili. Tuttavia, poiché mi è capitato di esprimere queste posizioni non soltanto in Cina, ma anche a Cuba, in un congresso internazionale nel 1993, in tempi quindi non sospetti (non ero neanche parlamentare, ma è agli atti), voglio dirle che il modo migliore per ottenere il risultato, appunto, della sospensione e della moratoria delle condanne a morte, che tutti richiediamo, non è quello di fare semplicemente delle prediche, o di avanzare delle proteste, ma è quello di operare, cioè fare entrare in circolo, in tutti i paesi del mondo, le idee ed i principi che sono alla base dello Stato di diritto.

La Cina ha recentemente modificato la propria Costituzione, inserendo il principio dello Stato di diritto, e la stessa legislazione ordinaria cinese si sta avviando, come tutti sapete, verso forme di omologazione, dal punto di vista del diritto sia civile sia penale, con sistemi analoghi al nostro. In questo senso stiamo lavorando: trenta procuratori della Repubblica cinese sono venuti a Roma, lo scorso maggio, ed hanno seguito un corso presso l'università di Tor Vergata...

ELIO VITO. A chi date lezioni?

GINO SETTIMI. Stai zitto!

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro della giustizia*. Onorevole Vito, mi lasci parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, dovrò dare più tempo al ministro!

Prego, signor ministro.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro della giustizia*. Abbiamo inoltre svolto un congresso a Pechino, in collaborazione con l'università di Tor Vergata, sul tema della codificazione in Cina. È mettendo in circolo le idee, confrontandosi e cercando di parlarsi che il sistema dei diritti, che noi riteniamo sia il migliore, può essere adottato, nel rispetto dell'autonomia di ciascun paese, anche da quelli con un ordinamento diverso dal nostro.

PRESIDENTE. L'onorevole Garra ha facoltà di replicare.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, conosciamo le interviste rilasciate durante il viaggio dall'onorevole ministro, che, onde nobilitare la sua lunga missione in Cina, ha rilasciato alle agenzie dichiarazioni nelle quali chiariva di voler contribuire alla costruzione di uno Stato di diritto socialista.

No, non sono soddisfatto della risposta, anzi sono indignato. Queste quattro parole, « Stato di diritto socialista », racchiudono una grande menzogna perché non vi può essere uno Stato di diritto socialista,

né nazista — cambia poco —, in quanto c'è una contraddizione « che nol consente », come diceva il sommo poeta. Se il Governo di centro-sinistra, ma ad ipoteca del « keghibino » onorevole Cossutta, rinuncia alla difesa dei diritti umani del miliardo e mezzo di cinesi, se rinuncia alla protesta per le tremila condanne a morte — e credo che un viaggio di piacere o di studi non sia un buon contributo ad una condanna —, condanne comminate in Cina anche nei confronti di dissidenti politici, non ha che da vergognarsi. Ma, ahimè, non si vergognerà!

Infine, chiedo: la presa di posizione del ministro Diliberto per la costruzione di uno Stato di diritto socialista, come può trovare l'accordo dei Prodi, dei Cossiga, dei Dini, degli Zecchino, e, dimenticavo, dei Mastella e compagnia bella (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)?

(Iniziativa per contrastare la diffusione di prodotti alimentari contenenti organismi geneticamente modificati)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pecoraro Scanio n. 3-04419 (*vedi l'allegato A — interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Pecoraro Scanio ha facoltà di illustrarla.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, più umilmente, invece di pensare al passato remoto, alle megadisertazioni ideologiche, noi ci preoccupiamo della salute dei cittadini e di cosa mangia la gente in Italia in Europa e nel mondo.

Poiché si sta per aprire il *millennium round*, la nuova trattativa mondiale sul commercio, dato che il Governo già in Commissione ci ha fornito rassicurazioni sulla difesa di alcuni prodotti tipici, a cui tenevamo molto, nonché delle grandi tradizioni del settore agro-alimentare italiano, chiediamo cosa il Governo intenda fare per ridurre, anzi contrastare la diffusione di organismi geneticamente manipolati e modificati nei prodotti alimentari

e in agricoltura. Si tenga conto che, proprio questa mattina, vi è stata un'autorizzazione, che definirei pazzesca, da parte dell'Unione europea per quello che viene già definito « l'olio pazzo » o transgenico. Non bastava il pomodoro che non marcisce, il radicchio transgenico, ma pare che l'Unione europea, nella follia che negli ultimi tempi l'ha portata a raddoppiare i limiti della diossina dopo lo scandalo del Belgio, autorizzerebbe addirittura la produzione di un olio transgenico.

PRESIDENTE. Il ministro delle politiche agricole e forestali, ha facoltà di rispondere.

PAOLO DE CASTRO, Ministro delle politiche agricole e forestali. Signor Presidente, nella preparazione della posizione governativa, in vista della ministeriale di Seattle, e dell'avvio del nuovo *round* multilaterale della world trade organization, l'Italia ha da tempo predisposto un apposito documento di riflessione, consapevole della necessità di dovere preliminarmente affermare i propri obiettivi, innanzitutto in sede comunitaria e, quindi, in sede multilaterale, attraverso la rappresentanza istituzionale della Commissione europea, cui è affidato il ruolo di negoziatore comunitario in ambito internazionale. In tale contesto il documento italiano di riflessione sul negoziato agricolo del *millennium round* è stato formalmente presentato al Consiglio dell'Unione europea il 23 luglio 1999, come ricordava l'onorevole Pecoraro Scanio.

Il documento reca due obiettivi prioritari: il primo è relativo al riequilibrio da perseguire tra i vari comparti dell'agricoltura per quanto concerne le regole sul sostegno all'*export* e sull'accesso al mercato; il secondo riguarda espressamente le cosiddette tematiche non commerciali e, precisamente, il rafforzamento e la protezione delle norme sulle indicazioni geografiche e denominazioni di origine, sul principio di cautela, sul benessere degli animali, sulla protezione dell'ambiente e sulla tutela dei lavoratori.

Nel documento italiano viene in particolare affermato che questi capitoli negoziali devono assumere la stessa importanza dei tradizionali canali commerciali e, in assenza di concreti risultati su tali tematiche, nessun accordo dovrà essere concluso dall'Unione europea in materia agricola.

L'azione del Governo, incentrata sul riequilibrio e sulla valorizzazione dei prodotti tipici comunitari e sulla tutela della salute del consumatore, attraverso l'affermazione del principio di cautela, ha dato risultati positivi nella riunione del consiglio dell'agricoltura dell'Unione europea del 27 settembre scorso, le cui conclusioni — contenute nel documento conclusivo approvato dal consiglio stesso — recepiscono ampiamente gli obiettivi prioritari, prefissati in particolare nel punto 7 del documento conclusivo.

Mi piace ricordare che il testo delle conclusioni ministeriali afferma già all'inizio che l'agricoltura europea deve essere multifunzionale, sostenibile e competitiva, così da salvaguardare il paesaggio, mantenere lo spazio rurale e rispondere alle preoccupazioni ed alle esigenze dei consumatori in fatto di qualità e sicurezza dei prodotti alimentari.

Circa il riequilibrio fra i diversi comparti agricoli, nel testo si precisa che l'Unione europea è pronta a negoziare una riduzione delle barriere commerciali, tenendo però presente che tale processo è più avanzato in alcuni settori e meno in altri. Lo stesso testo, in materia di tutela dei prodotti tipici, chiede espressamente la protezione per i prodotti comunitari la cui reputazione di qualità sia collegata all'origine o all'indicazione geografica.

In materia di tutela della biodiversità comunitaria, con preciso riferimento alla diffusione a fini commerciali di organismi geneticamente modificati nei prodotti alimentari in agricoltura, il testo impegna l'Unione europea, per quanto concerne la sicurezza dei prodotti alimentari, a cercare soluzioni che garantiscano i consumatori e l'organizzazione mondiale del commercio non verrà utilizzata per imporre sul mercato prodotti che, dal punto

di vista della sicurezza, destino legittime preoccupazioni, tali da consentire all'Unione europea di stabilire il livello di protezione più appropriato.

PRESIDENTE. L'onorevole Pecoraro Scanio ha facoltà di replicare.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, ringrazio il ministro, anche se devo rilevare che i funzionari che hanno scritto la risposta non hanno tenuto conto che la richiesta era specifica e riguardava la diffusione degli organismi geneticamente modificati e, quindi, hanno giustamente illustrato — come, d'altronde, il ministro aveva già fatto in Commissione — il giusto lavoro svolto a difesa della qualità e della tipicità italiana. Tuttavia, occorre dire agli uffici e alla burocrazia ministeriale che, quando viene posta una domanda, il 90 per cento della risposta deve essere destinato a tale specifica domanda, che in questo caso riguardava gli organismi geneticamente modificati, e magari il 10 per cento ad una ricostruzione del passato.

Prendo atto con piacere della volontà del Governo di impegnarsi nella vicenda delle manipolazioni genetiche. Credo, tuttavia, che occorranza una determinazione ed un'efficacia maggiori, proprio per le valutazioni che il ministro ha fatto prima. Un paese come l'Italia, che ha una grandissima tradizione nell'ambito della biodiversità alimentare e che investe sulla qualità, ha tutto l'interesse nazionale — e dovrebbe averlo anche l'Europa — a diventare un paese libero da manipolazioni genetiche sui prodotti alimentari.

Diverso è il caso, che abbiamo ricordato, riguardante i problemi della sanità, le applicazioni alla medicina, le terapie geniche o altri tipi di iniziative che sono in un campo limitato. Quando si tratta, invece, di immettere in un campo libero, nell'ambiente, sostanze sottoposte a manipolazioni genetiche, ciò costituisce un problema enorme, di estrema gravità e che comporta una grandissima difficoltà di valutazione delle conseguenze nel lungo periodo.

L'Italia, che è un paese di grande tradizione della qualità nel settore agro-alimentare, ha anche un interesse economico — essendo i brevetti sulle manipolazioni genetiche alimentari di proprietà di poche multinazionali — a qualificarsi agli occhi dei consumatori europei e mondiali come paese libero dal transgenico.

L'intervento che in questo momento il Governo potrebbe utilmente fare, anche in termini di campagne informative — visto che il Governo fa gli *spot* —, dovrebbe consistere nella valutazione del fatto che quello biologico e quello tipico sono gli unici tipi di agricoltura già certificati, che i consumatori sanno essere liberi da prodotti transgenici. Quindi, già ora i cittadini che non vogliono mangiare prodotti transgenici possono consumare quelli biologici e tipici.

(Provvidenze in favore delle persone che hanno contratto malattie a seguito di trasfusioni infette)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Veltri n. 3-04416 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Veltri ha facoltà di illustrarla.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, la mia interrogazione riguarda l'assunzione di emoderivati e non le trasfusioni di sangue. Essa, infatti, riguarda la vicenda di 30 mila persone curate con emoderivati di importazione, le quali si sono ammalate di varie forme di epatite e di AIDS. Costoro hanno chiesto l'indennizzo previsto dalle leggi e solo 12 mila l'hanno ottenuto.

Nelle more tra l'approvazione della prima legge e l'indennizzo sono morte 1.045 persone: una vera catastrofe! Aggiungo che di recente il tribunale civile di Roma ha riconosciuto con sentenza le gravi responsabilità del Ministero della sanità nelle persone che lo hanno rappre-

sentato negli anni e che analoga causa è in corso presso il tribunale di Genova.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

ROSY BINDI, Ministro della sanità. In relazione all'atto parlamentare in esame, si conferma che le pratiche definite a decorrere dall'entrata in vigore della legge 25 febbraio 1992, n. 210, sono circa 12 mila. Si precisa inoltre che nell'arco del tempo che va dal 1997 al 1999, cioè all'indomani del trasferimento da parte del ministero delle pratiche giacenti presso le unità sanitarie locali (pratiche che in questi due anni sono affluite di nuovo al Ministero della sanità dopo la debita istruttoria), sono ben 15 mila quelle per le quali l'ufficio preposto all'erogazione dell'indennizzo deve provvedere al controllo della sussistenza di tutti i requisiti previsti dalla citata legge n. 210 ai fini dell'adozione del formale provvedimento di liquidazione.

Il numero è molto elevato e non può condividersi quanto rappresentato dall'onorevole interrogante che si debba in qualche modo procedere con tempi più brevi senza verificare, anche dopo le modifiche della legge n. 210, le effettive corrispondenze della documentazione richiesta. Tuttavia, a tal fine vorrei ricordare che a seguito dell'approvazione del decreto legislativo n. 112 la competenza in questa materia è definitivamente trasferita alle regioni. Ho già provveduto a sottoporre uno schema di decreto alla conferenza unificata (affinché questo effettivamente si verifichi), così come nel frattempo presso il Ministero della sanità l'ufficio competente è stato notevolmente rafforzato ed entro il 31 dicembre di quest'anno si ritiene di poter evadere tutte le pratiche.

Mi auguro davvero che in questo modo si possa dare una risposta a quanti l'attendono. Vorrei anche precisare che le sentenze del tribunale di Roma, prima, e degli altri tribunali, poi, hanno portato doverosamente il dipartimento competente a fare appello, non foss'altro che per non

incorrere in una procedura presso la magistratura contabile (come l'onorevole Veltri ben sa), mentre il ministro ha avviato un tavolo politico di confronto con le associazioni per individuare una mediazione, così come il Ministero si costituirà parte civile contro i responsabili...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole ministro. Poiché segue un'interrogazione analoga, potrà completare la risposta.

L'onorevole Veltri ha facoltà di replicare.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, a Genova è in corso un altro procedimento nel quale ho fatto il perito di parte per due bambini morti di AIDS, nel senso che ho difeso le loro famiglie. Il presidente del comitato peritale non ha esitato nella sua relazione ad attribuire gravi responsabilità al ministero.

Prendo atto con soddisfazione che, se non ho capito male, vi è un mutamento di indirizzo del Ministero che non ha più una posizione conflittuale nei confronti dei malati e delle loro famiglie per tragedie immani ma che mostra la volontà di costituirsi parte civile nei confronti di coloro i quali l'hanno rappresentato male (spesso si è trattato di ladri) in precedenza.

L'altra cosa che chiediamo è che il Ministero della sanità chieda alle ditte produttrici di emoderivati di contribuire, in base al volume del fatturato, alla costituzione di un fondo per il risarcimento delle vittime. Non ho ora il tempo di spiegare il perché, ma si tratterebbe di un elemento essenziale per giungere all'autosufficienza nazionale degli emoderivati. Ho parlato di risarcimento perché, a mio giudizio, si dovrebbe passare da una forma di indennizzo ad un serio risarcimento.

Signor ministro, anche se oggi l'attenzione è maggiore, ritengo che il problema non sarà risolto se si continuerà ad utilizzare emoderivati di importazione, prodotti con plasma raccolto a pagamento, soprattutto nelle periferie delle grandi città degli Stati Uniti, proveniente da persone defedate e malate.

Signor ministro, la prego, avviamoci verso l'autosufficienza nazionale degli emoderivati (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

(Provvidenze in favore delle persone che hanno contratto malattie a seguito di trasfusioni infette o da errate vaccinazioni)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Porcu n. 3-04417 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Porcu ha facoltà di illustrarla.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, onorevole ministro, con alcuni colleghi abbiamo presentato l'interrogazione in esame perché riteniamo che sia assolutamente indispensabile un chiarimento definitivo da parte del Governo sul fatto che al Ministero della sanità giacciono accatastate decine di migliaia di domande di indennizzo di cittadini divenuti invalidi a seguito di trasfusioni infette o dell'uso scorretto di emoderivati o di vaccinazioni errate.

Signor ministro, questi cittadini aspettano da moltissimi anni che il Governo dia loro quanto previsto dalla legge. Non è giusto che, nel nostro paese, dopo l'approvazione delle leggi, il cittadino che da esse può trarre giovamento, debba aspettare molti anni prima di veder riconosciuti i propri diritti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, onorevole interrogante, rispondendo alla precedente interrogazione, ho già affermato che il Ministero della sanità si sta attivando e si è attivato, affinché i tempi si riducano notevolmente, anzi, affinché si azzerino tutti gli arretrati. Peraltro, ritengo che la scelta della definitiva attribuzione di funzioni alla

sede regionale consentirà sicuramente di superare molti problemi degli anni passati.

Voglio aggiungere, inoltre, che un disegno di legge recante la proroga dei termini e disposizioni urgenti in materia sanitaria e di personale sanitario — al momento in votazione al Senato — prevede la concessione dell'indennizzo a quanti sono sottoposti a vaccinazione antipoliomelitica obbligatoria, secondo la normativa vigente ai sensi della legge 30 luglio 1959, n. 695. Quindi, si è fortemente ampliato lo spettro delle possibilità di fruire di tale indennizzo.

Signor Presidente, voglio tornare un attimo sul contenuto della precedente interrogazione, ricordando che il nostro paese ha ormai raggiunto l'autosufficienza degli emoderivati. I fatti ai quali l'onorevole Veltri ha fatto riferimento sono relativi ad anni precedenti. Allo stesso tempo, vorrei sottolineare che con una iniziativa veloce — riconosciuta tale anche dalle associazioni degli interessati — abbiamo introdotto tutti i fattori ricombinanti, frutto di biotecnologie che consentono maggior sicurezza per tutti coloro che debbono sottoporsi a trasfusioni.

Si tratta di un problema certamente di grande importanza, ma vorrei ricordare il 31 dicembre 1999 come data di definitiva evasione di tutte le pratiche e l'avvio di una nuova stagione a livello regionale. Allo stesso tempo, è all'esame della Camera dei deputati una proposta di legge di modifica della legge n. 107, relativa alle attività trasfusionali, che affronta il problema in termini generali ed introdurrà certamente elementi positivi di novità.

PRESIDENTE. L'onorevole Porcu ha facoltà di replicare.

CARMELO PORCU. Signor ministro, dire che sono insoddisfatto per la risposta che mi è stata fornita dal ministro sarebbe poco. Il ministro, infatti, ha sostanzialmente risposto due volte al collega Veltri e non ha risposto a me. Va bene che il collega Veltri fa parte della maggioranza, ma un po' di *par condicio* andrebbe, in questo caso, rispettata.

Devo dire, signor ministro, che non capisco proprio perché gli accertamenti sanitari connessi alle previsioni di questa legge vengano effettuati in questo modo. Ci sono commissioni sparse su tutto il territorio nazionale che hanno eseguito gli accertamenti sanitari ed hanno riconosciuto ad alcuni cittadini il diritto a ricevere l'indennizzo previsto. In seguito, però, le pratiche si sono nuovamente accumulate presso il Ministero della sanità e adesso lei ci dice, signor ministro, che tra poco si provvederà a redistribuirle a livello regionale. Mi sembra che si tratti di una vera e propria presa in giro, perché tutto ciò significherebbe quanto meno un ulteriore prolungamento dei tempi, con il passaggio delle pratiche dal ministero alle regioni.

Non si sa, quindi, quando i cittadini interessati avranno finalmente questo indennizzo che, torno a ripetere, spetta loro per legge, in conseguenza di un cattivo funzionamento del servizio sanitario nazionale. È un risarcimento che lo Stato ha il dovere di corrispondere anche utilizzando mezzi straordinari, perché non possono aspettare i cittadini deboli di questo paese che reclamano l'esercizio di un diritto e che soffrono giornalmente per la mancanza di questo indennizzo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

(Iniziativa del Governo per il coinvolgimento di cittadini e di operatori del settore nell'attuazione della riforma sanitaria)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Fioroni n. 3-04420 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Fioroni ha facoltà di illustrarla.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, signor ministro, dopo l'approvazione della riforma del sistema sanitario nazionale, è fortemente sentita nel paese l'urgenza di passare dalle parole ai fatti e

di vederne la concreta attuazione sul territorio da parte delle regioni e delle aziende sanitarie locali.

Il punto su cui intendo interrogarla, però, signor ministro, è il seguente: siamo stati in presenza, in questi ultimi mesi, di una vera e propria campagna di disinformazione, che ha portato i cittadini a vedere nella riforma sanitaria qualcosa di diverso, di lontano da loro e dai loro interessi, a vederla tutta incentrata sulle esigenze e sulle richieste degli operatori. Credo sia necessario, proprio per informare correttamente i cittadini dell'importanza della riforma ed in modo particolare di una normativa che vuole tutelare la loro salute, mettere in atto tutto ciò che è possibile per garantire una corretta informazione, il che poi significa consentire al cittadino di esercitare appieno i propri diritti. In questi giorni siamo stati in presenza di un'ennesima...

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, il suo tempo è terminato.

Il ministro della sanità ha facoltà di replicare.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Proprio in nome di una corretta informazione, va ricordato ai presentatori della precedente interrogazione che il Ministero della sanità non si diverte a far viaggiare le pratiche dal centro alla periferia, ma dà esecuzione alla legge: tutte le volte che la legge gli ha chiesto di inviare le pratiche alle USL, lo ha fatto e, quando queste sono dovute tornare al ministero, vi sono tornate. Ora la legge dispone che queste pratiche tornino alle ASL: vi torneranno, naturalmente, le nuove pratiche, perché quelle giacenti entro il 31 dicembre saranno evase. Ho ritenuto opportuno fare questa precisazione proprio nell'ottica di una corretta informazione, che è il tema dell'interrogazione presentata dall'onorevole Fioroni.

In proposito desidero comunicare che è in atto innanzitutto un vero e proprio viaggio di ascolto e di informazione, da parte dello stesso ministro, nel paese, per illustrare la riforma. Presto saremo in

grado di far pervenire ai cittadini, attraverso i vari strumenti di comunicazione, una corretta informazione su questa riforma. Al tempo stesso, a fine novembre si terrà a Roma la conferenza nazionale per l'attuazione della riforma, alla presenza di tutto il mondo sanitario.

Dalla lettura dell'interrogazione presentata dall'onorevole Fioroni — che non ha avuto la possibilità di illustrarla appieno — credo emerga anche l'interesse a conoscere l'esito della trattativa che si è tenuta tra ministero e regioni e le organizzazioni sindacali dei medici, trattativa che ha portato alla revoca dello sciopero che era stato indetto per il giorno 18. Solo una sigla sindacale si è sottratta a questo atto di responsabilità, evidentemente per finalità politiche e non sindacali, mentre tutti gli altri sindacati hanno riconosciuto il valore della riforma ed hanno dichiarato la volontà di attuarla. Il Governo, anche su richiesta delle forze politiche della maggioranza, ha messo a disposizione risorse finanziarie adeguate e si è reso disponibile, anche in relazione alla prossima firma del contratto, per un'attuazione flessibile di questa riforma, tenendo presente le effettive condizioni del paese. Mi riferisco in particolare alla norma dell'esclusività del rapporto dei medici e alla conseguente attività libero-professionale all'interno delle strutture pubbliche, che consentirà dal 31 dicembre l'applicazione della riforma in applicazione di quelle che saranno le norme contenute nel contratto e sulla base della valutazione delle strutture sanitarie nelle diverse parti del paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Fioroni ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE FIORONI. Signor ministro, sono soddisfatto della risposta per due motivi essenziali. Il primo è che questa campagna di informazione consentirà ai cittadini di poter esercitare appieno il proprio diritto e di essere garantiti nella tutela e nella cura della propria salute.

Il secondo motivo, su cui non mi sono potuto soffermare nell'intervento prece-

dente, attiene all'informativa sull'incontro con la rappresentanza intersindacale degli operatori sanitari che ci dà tranquillità e sicurezza.

Nel momento in cui con la legge finanziaria è stata predisposta una serie di interventi migliorativi dal punto di vista economico e dal punto di vista organizzativo, l'accordo che lei ci ha ricordato, riguardante la parte economica, il trattamento stipendiale, l'aspetto organizzativo della libera professione e quello dell'esclusività del rapporto, ci consentirà di guardare al futuro con ottimismo e di distinguere tra la stragrande maggioranza degli operatori sanitari che hanno a cuore la salute dei cittadini e coloro che invece all'interno del mondo sindacale e del mondo degli operatori intendono tutelare in primo luogo interessi di parte perseguendo una logica di strumentalizzazione politica e di demagogia.

(Costruzione di nuove infrastrutture stradali nella zona di Mestre)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cavaliere n. 3-04421 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Cavaliere ha facoltà di illustrarla.

ENRICO CAVALIERE. Signor ministro, come lei ben saprà, il 1° agosto 1997 è stato sottoscritto un protocollo di intesa tra il Governo, l'ANAS e la regione Veneto per individuare la soluzione della nota questione della tangenziale di Mestre.

La regione avrebbe dovuto presentare un progetto che prevede un passante in superficie di attraversamento di una serie di comuni della cintura di Mestre. Il problema è che questi comuni sono contrari a che il loro territorio sia attraversato da una infrastruttura di questo tipo.

Organizzata dalla provincia di Treviso, una delegazione, cui abbiamo partecipato come esponenti parlamentari, ha visitato un cantiere in Olanda dove si sta realizzando una galleria sottomarina per collegare tra loro due parti di quel territorio.

Crediamo che questa sia una soluzione assolutamente praticabile, soprattutto perché non incontra l'opposizione delle comunità locali e chiediamo al Governo se preveda una valutazione comparativa tra le possibili soluzioni per risolvere prima possibile e nel miglior modo possibile questo gravissimo problema.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

ENRICO MICHELI, Ministro dei lavori pubblici. Il nodo di Mestre-Venezia costituisce indubbiamente la maggiore strozzatura del sistema viario del Veneto. Attualmente nella città convergono tre tratti autostradali percorsi giornalmente da 120 mila veicoli. Il 50 per cento del traffico è di attraversamento della zona ed arreca gravi disagi alla popolazione. Per un tratto di circa 18 chilometri si sommano i problemi relativi alla circolazione autostradale di lunga percorrenza con quelli più propriamente locali ed urbani.

Proprio perché consapevoli di questo, in data 1° agosto 1997 vi è stato l'accordo cui si è riferito l'onorevole interrogante; a tale accordo ha corrisposto da parte della regione l'impegno a individuare, insieme alle società concessionarie, una soluzione per il cosiddetto passante dell'A4 nel tratto Mira-Quarto d'Altino, che si sostanzia in una sorta di *bypass* della città per circa 30 chilometri.

Con la sottoscrizione di tale accordo la regione Veneto si è impegnata a redigere il progetto preliminare comprensivo di tutte le opere complementari, connesse e funzionali al sistema.

Il progetto è stato trasmesso all'ANAS da parte della regione unitamente alla deliberazione di approvazione del progetto da parte della giunta regionale.

Nel mese di febbraio a Mestre si è tenuto — come forse l'onorevole interrogante sa — un primo incontro finalizzato alla verifica del consenso. Nel corso della riunione non è stato riscontrato un unanime consenso da parte degli enti locali. Il Ministero dei lavori pubblici ha provveduto a convocare per il giorno 26 ottobre,

presso la sede dell'ANAS, un ulteriore incontro tra tutti gli enti interessati per fare un'ultima verifica sulla possibilità di trovare un'intesa e di ottenere il parere favorevole degli enti. Qualora non si dovesse pervenire all'acquisizione dell'unanime consenso, sarà valutata l'opportunità di avviare uno studio di fattibilità per la realizzazione del tracciato in galleria quale soluzione alternativa a quella sopraindicata, la quale analizzi, tra l'altro le condizioni del traffico, geomorfologiche, idrauliche ed ambientali nonché i tempi realizzativi.

Tali elementi potranno essere oggetto di ulteriori approfondimenti comparativi con soluzioni analoghe tra le diverse proposte, da svilupparsi anche in ambito di studio di impatto ambientale.

PRESIDENTE. L'onorevole Cavaliere ha facoltà di replicare.

ENRICO CAVALIERE. Signor ministro, mi sembra si vada sempre per le lunghe, un po' alla romana. Noi al nord siamo invece abituati ad essere un po' più pratici.

Volete tornare un'altra volta a chiedere agli enti locali se siano d'accordo. Vi hanno già detto chiaramente che non vogliono che la nuova autostrada attraversi il loro territorio. Credo si sarebbe potuti arrivare molto prima ad una soluzione e decidere di avviare la valutazione comparativa.

Per quanto riguarda il sottopasso, quindi, abbiamo visto con i nostri occhi che il tracciato in tunnel, come abbiamo verificato di persona recandoci a nostre spese in quel cantiere si può fare, costa molto meno (i dati ce li hanno forniti i tecnici) e, soprattutto, che vi è un impatto ambientale sostanzialmente vicino allo zero e ciò incontra anche il favore delle aree ambientaliste della nostra regione. Abbiamo constatato, inoltre, che si può trovare una soluzione al trattamento dei fumi allontanando gli stessi e trattandoli prima della loro espulsione. Quindi, minore inquinamento, minore impatto ambientale e minori costi, signor ministro,

ma soprattutto minori tempi perché ci è stato garantito che in tre anni, iniziando da oggi, si potrebbe realizzare il tunnel sotto la tangenziale di Mestre.

Lei, signor ministro, ha citato moltissimi numeri che per noi significano soltanto ore di coda quotidiana. Lei deve capire che i nostri camion, i nostri mezzi e i nostri lavoratori si trovano ogni giorno in questo collo di bottiglia. Chiediamo che il Governo forzi i tempi e le garantiamo che non molleremo l'osso; saremo incalzanti perché questo problema trovi quanto prima una soluzione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

(Stanziamenti per la ricostruzione delle aree dell'Italia centrale terremotate nel 1984)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Saia n. 3-04418 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Saia ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, il 7 e l'11 maggio 1984 vi sono stati due eventi sismici che hanno causato gravi danni ai centri abitati delle regioni Molise, Abruzzo, Lazio e Campania. Per la riparazione e la ricostruzione degli edifici danneggiati sono state emanate le ordinanze n. 230 e n. 905 che dettano le misure per procedere alla realizzazione di progetti singoli e unitari da parte di cittadini e dei comuni stessi.

Per il finanziamento di questi interventi vi sono leggi specifiche, la principale delle quali è la legge n. 363 del 1984. Ogni anno puntualmente, in occasione dell'approvazione della legge finanziaria, ci rendiamo conto che non sono stati messi a disposizione gli stanziamenti previsti da questa legge. Solo dopo battaglie parlamentari si riescono ad ottenere stanziamenti che, purtroppo, sono estremamente irrisori: cito, ad esempio, i 15 miliardi di due anni fa e i 50 miliardi dell'anno scorso.

Vorremmo sapere dal Governo se e quali iniziative intenda assumere per consentire che si proceda speditamente all'esecuzione di questi lavori.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

ENRICO MICHELI, *Ministro dei lavori pubblici*. Rispondo all'interrogazione sulla base di elementi pervenuti dal Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica e dal dipartimento della protezione civile.

Il sisma verificatosi nei giorni 7 e 11 maggio 1984, colpì i comuni delle province de L'Aquila, Caserta, Chieti, Frosinone, Isernia e Pescara. Il decreto-legge 26 maggio 1984, n. 158, convertito nella legge n. 363, ha disciplinato gli interventi urgenti a favore delle popolazioni e per la sua attuazione sono state adottate nel tempo numerose ordinanze di protezione civile.

A seguito dell'ordinanza n. 230, che ha previsto l'esecuzione di interventi di riattivazione su edifici privati danneggiati dal sisma in oggetto, ad oggi sono stati complessivamente assegnati finanziamenti ai comuni colpiti per circa 931 miliardi. A seguito dell'ordinanza n. 905 del 1987, che ha previsto l'esecuzione di interventi di riparazione e/o ricostruzione su edifici privati danneggiati dal sisma, ad oggi sono stati complessivamente assegnati finanziamenti per circa 447 miliardi. Gli interventi di riattivazione sono stati nella gran parte finanziati, mentre gli interventi di riparazione e ricostruzione, sempre relativi ad edifici privati, sono stati programmati secondo tre livelli di priorità. Il primo riguarda le unità strutturali oggetto di ordinanza sindacale di sgombero, con almeno un residente. Allo stesso livello sono stati ricondotti anche i casi di edifici gravemente danneggiati e ricadenti in comuni colpiti dal sisma con intensità del settimo grado e che abbiano già completato gli interventi su immobili oggetto di ordinanza sindacale di sgombero. Il secondo livello riguarda le unità strutturali abitate da residenti e non residenti. Il

terzo riguarda le unità strutturali occupate saltuariamente.

Dai dati riepilogativi in possesso del dipartimento della protezione civile risulta che le esigenze residue legate alle priorità di primo livello ammontano a circa 29 miliardi. È in corso da parte del dipartimento una rilevazione, presso i comuni interessati, del fabbisogno finanziario relativo agli interventi del secondo livello di priorità, tenendo conto della possibilità di comprendere nel primo livello, con un'eventuale nuova ordinanza, anche gli edifici ricadenti nei comuni colpiti dal sisma con intensità pari al quinto o sesto grado.

Un eventuale rifinanziamento potrebbe essere effettuato soltanto dopo un'attenta riprogrammazione degli interventi e in ogni caso con il reperimento di idonea copertura finanziaria, da effettuare nel rispetto degli equilibri di bilancio fissati dalla legge finanziaria, eventualmente con la presentazione di apposito emendamento.

Si precisa da ultimo che nella tabella D della legge 23 dicembre 1998, n. 449, è stato previsto il rifinanziamento della legge n. 363 del 1984 per lire 55 miliardi. Alla data odierna sul relativo capitolo della Presidenza del Consiglio sono ancora giacenti 53 miliardi.

PRESIDENTE. L'onorevole Saia ha facoltà di replicare.

ANTONIO SAIA. La ringrazio, signor ministro e dico subito che l'assenza del ministro del tesoro e del responsabile della protezione civile, che sono coloro che avrebbero dovuto rispondere a questa interrogazione, anche se comunque il Governo agisce collegialmente, la dice lunga sul fatto che gli interventi per questo terremoto dimenticato si svolgono lentamente, «a singhiozzo», in modo frammentario.

Il fatto che gli edifici da ricostruire insistono tutti in centri storici di piccoli comuni ha fatto sì che, in oltre quindici anni, lesioni che inizialmente non erano tanto gravi, in mancanza di manutenzione

da parte dei proprietari, che aspettavano sapendo dell'esistenza di progetti in attesa di finanziamento, si siano aggravate. Pertanto, vi sono centri storici danneggiati nei quali alcuni edifici avrebbero avuto bisogno solo di interventi di riparazione, ma non essendo questi stati eseguiti tempestivamente, la situazione si è aggravata, tanto che molti sindaci sono costretti, ormai con una certa frequenza, ad emanare ordinanze di sgombero da edifici sui quali non sono stati eseguiti i dovuti interventi.

So, come lei ha detto, ministro, che nell'ultima finanziaria sono stati stanziati 55 miliardi nel capitolo della legge n. 363, ma registro che vi è un ritardo nell'erogazione di questi fondi. Aggiungo che sarebbe ora, dopo quindici anni, di fare una stima di tutto ciò che è rimasto da fare e che, per quanto mi risulta, non ammonta a più di 5-600 miliardi e redigere un programma che consenta, nel giro di uno o due anni, di procedere alla completa ristrutturazione degli edifici danneggiati, molti dei quali sono di pregio architettonico, che talora, essendo situati nei centri storici, costituiscono un pericolo per l'incolumità pubblica.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Spendo la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Vita è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono venticinque, come risulta

dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Comunico che, con lettera in data odierna, il deputato Alberto Lembo ha comunicato di essersi dimesso dal gruppo parlamentare misto e di aderire al gruppo parlamentare di alleanza nazionale.

La Presidenza di questo gruppo ha, a sua volta, comunicato di aver accolto tale richiesta (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla II Commissione permanente (Giustizia):

S. 4209. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 13 settembre 1999, n. 317, recante disposizioni urgenti a tutela delle vittime delle richieste estorsive e dell'usura » (*approvato dal Senato*) (6446); parere delle Commissioni I e V.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-*bis*, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-*bis* del regolamento.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro, Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di

Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda; Soda; Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'assemblea regionale siciliana; Prestamburgo ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892) (ore 16,03).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione in prima deliberazione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale d'iniziativa dei deputati Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro, Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; d'iniziativa dei deputati Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda; Soda; Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'assemblea regionale siciliana; d'iniziativa dei deputati Prestamburgo ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano.

Ricordo che nella seduta del 17 settembre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed è stato rinviato lo svolgimento delle repliche.

(Repliche del relatore e del Governo — A.C. 168)

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Di Bisceglie.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Signor Presidente, abbiamo svolto un lavoro « in evoluzione », cercando di ascoltare anche le regioni interessate dal provvedimento nel corso delle audizioni tenutesi alla ripresa dei lavori parlamentari e

tenendo inoltre conto, nel corso delle varie sedute del Comitato dei nove, delle diverse acquisizioni che sono giunte.

Ci presentiamo quindi in aula con un testo che è il frutto di questo lavoro, di un ascolto reciproco con le regioni ad autonomia differenziata, nonché con tutte le componenti politiche del Comitato dei nove e credo che questo sia un aspetto molto positivo.

Ritengo pertanto che il testo del provvedimento possa essere considerato soddisfacente e corrispondente ad un obiettivo che mi è parso comune, vale a dire quello di trasferire anche alle regioni a statuto speciale piena autonomia e piena potestà in tema di forma di governo e in materia elettorale.

Il provvedimento non può essere considerato da alcuna parte politica pienamente corrispondente alle proprie valutazioni ed ai propri obiettivi ma, trattandosi tra l'altro di una normativa di rango costituzionale, è chiaro che in qualche misura esso è espressione dell'equilibrio che si è riusciti a raggiungere, che a me pare — lo ripeto — soddisfacente.

Con questo spirito affrontiamo il dibattito ed il voto in aula, fiduciosi che l'Assemblea possa accogliere il provvedimento e quindi licenziarlo positivamente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il ministro per le riforme istituzionali.

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Desidero esprimere gratitudine alla Commissione affari costituzionali per il lavoro svolto sul testo al nostro esame. Si tratta di completare l'opera che abbiamo già avviato con le regioni a statuto ordinario. Il problema della governabilità, infatti, esiste anche e soprattutto nelle regioni a statuto speciale.

Si è seguita una procedura a mio parere estremamente ortodossa, tenendo conto della natura prevalentemente pattizia degli statuti speciali. Vi è stata quindi un'ampia consultazione delle regioni interessate e mi pare che questo testo possa senz'altro avere il consenso del Governo. Mi auguro che l'iter per l'approvazione del

provvedimento in esame sia abbastanza rapido in modo che, al più presto, si possa disporre di un quadro completo delle nostre autonomie e della loro nuova vitalità, cosicché, attraverso una maggiore governabilità, si possano porre le premesse di un ordinamento federale della nostra Repubblica.

**(Contingentamento tempi
seguito esame — A.C. 168)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli, sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora e 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 12 minuti (con il limite massimo di 14 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 9 minuti;

forza Italia: 52 minuti;

alleanza nazionale: 47 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 39 minuti;

lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 37 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

comunista: 28 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora e 3 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

UDEUR: 12 minuti; verdi: 11 minuti; rinnovamento italiano popolari d'Europa:

9 minuti; CCD: 8 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; CDU: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 168)

PRESIDENTE. Prima di passare all'esame degli articoli del testo unificato delle proposte di legge e degli emendamenti presentati, avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, i seguenti emendamenti in quanto disciplinano materia estranea a quella oggetto del testo unificato e non presentati nel corso dell'esame in Commissione in sede referente: Caveri 2.7, che disciplina materia elettorale riferita alle elezioni della Camera e del Senato nonché del Parlamento europeo; Fontan 4.16 e Zeller 4.81, diretti a modificare la denominazione della regione Trentino-Alto Adige (le denominazioni delle regioni sono previste dall'articolo 131 della Costituzione la cui modifica non è oggetto del testo in discussione); per le stesse ragioni, non sono ammissibili le parti degli emendamenti Zeller 4.124 e 4.132, che aggiungono l'espressione, rispettivamente, « Südtirol » e « Trentino-Südtirol » alla denominazione della regione Trentino-Alto Adige; identici Detomas 4.42, Pistelli 4.85 e 4.103 della Commissione, diretti a prevedere misure per la popolazione ladina e per quella mochena e cimbra, stabilendo che la provincia di Trento assicuri a tal fine stanziamenti; identici Detomas 4.50, Pistelli 4.86 e 4.110 della Commissione, in quanto disciplinano, per la prima parte, la legittimazione ad impugnare determinati atti amministrativi di enti ed organi della pubblica amministrazione aventi sede nella regione Trentino-Alto Adige (atti ritenuti lesivi del principio di parità tra i cittadini di lingua italiana, ladina, mochena e cimbra residenti nella provincia di Trento) e, per la seconda parte, pre-

vedono misure per le popolazioni mochena e cimbra; Peretti 4.102, che riguarda la composizione della sezione per la provincia di Bolzano del tribunale regionale di giustizia amministrativa; Peretti 4.90, che prevede misure per le popolazioni mochena e cimbra; Fontanini 5.20, in quanto volto a disciplinare iniziative di tutela e sostegno per gruppi etnico-linguistici; Fontanini 5.27, in quanto attiene alla modalità di elaborazione dei trattati internazionali che interessino la regione Friuli-Venezia Giulia ed all'applicazione del principio di leale collaborazione nel rapporto Governo della Repubblica-giunta regionale; Fontanini 5.28, diretto a disciplinare materia finanziaria, prevedendo che lo Stato, su proposta della regione Friuli-Venezia Giulia e d'intesa con la stessa, possa modificare la disciplina dei propri tributi per adeguarla alle caratteristiche del territorio regionale.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, le sottopongo un piccolo problema: le firmatarie dell'emendamento Matranga 1.10 e dell'emendamento 1.39 (*Nuova formulazione*), di cui sono primo firmatario, mi hanno fatto presente che nel fascicolo n. 5 è stato ad essi anteposto l'emendamento 1.60 della Commissione.

È chiaro che la votazione dell'emendamento 1.60 della Commissione potrebbe precludere l'esame degli emendamenti delle nostre colleghe. Perciò ritengo che l'esame degli emendamenti potrebbe incardinarsi con la votazione degli identici emendamenti Boato 1.24 e 1.41 della Commissione, ripromettendomi — lo dico sia al Presidente, sia al relatore — di fare in modo che da parte delle colleghe che hanno firmato gli emendamenti sopra indicati vi possa essere una intesa per un eventuale ritiro. Non posso dare per scontato in partenza il ritiro di quegli emendamenti, però mi riprometto d'incontrare queste colleghe per addivenire a tale ritiro

ove ci convincissimo, e spero che questo possa essere possibile, dato che l'emendamento della Commissione in sostanza assorbe e fa proprie le tesi degli emendamenti Matranga 1.10 e Garra 1.39 (*Nuova formulazione*). Ciò richiederebbe un minimo di riflessione, ma non è mio intendimento evidentemente ritardare l'avvio dei lavori. Potrebbe essere sufficiente l'accantonamento di questo complesso di emendamenti.

Sto sollevando un problema. Probabilmente, se avremo la possibilità di poterci confrontare, io come primo firmatario e le colleghe Matranga, Prestigiacomio e le altre, quali firmatarie di altri emendamenti, potremmo pervenire eventualmente ad un ritiro che consenta di poter portare avanti i lavori senza lungaggini.

Questo è il problema che mi sono permesso di sottoporre all'Assemblea.

Votare il primo emendamento — lo ripeto — già ci mette nella condizione di evitare il proliferare di nuovi emendamenti e già questo sarebbe un fatto positivo; in subordine, l'accantonamento di quegli emendamenti ci potrebbe consentire eventualmente di pervenire al ritiro degli stessi, qualora si raggiungesse una intesa con le colleghe.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Garra.

Lei ha posto una questione. La ringrazio per averla posta perché consente di dare un po' d'ordine al nostro dibattito. Ci troviamo di fronte a cinque emendamenti, vale a dire gli emendamenti 1.60 della Commissione, Matranga 1.10, Garra 1.39 (*Nuova formulazione*) e degli identici emendamenti Serafini 1.54 e Rizza 1.56 che affrontano complessivamente il problema dell'equilibrio della rappresentanza elettorale tra i sessi.

Dopo aver votato alcuni emendamenti di altri colleghi, proporrò di procedere ad un unico dibattito su questo complesso di emendamenti (lasciando per gli interventi un po' di tempo in più), in modo che l'effetto preclusivo non incida sulla discussione. In tal modo ciascuno potrà intervenire sul tema complessivo, anche perché

verrà concesso un maggior tempo per parlare, dopo di che si passerà ai voti e questo consentirà di mantenere un equilibrio tra l'esigenza posta giustamente dall'onorevole Garra e l'ordine delle votazioni.

LUCIANO CAVERI. Chiedo di parlare sulla dichiarazione d'inammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, con riguardo alla inammissibilità del mio emendamento 2.7, vorrei semplicemente farle notare che chi ha predisposto la dichiarazione di inammissibilità è incorso in un errore, lei cioè ha detto che si tratta di materia di elezioni politiche. Vorrei farle notare che lo statuto di autonomia della Valle d'Aosta prevede già questa parte riguardante la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica perché, come lei sa, è l'unico statuto di autonomia che prevede che la Valle d'Aosta sia una circoscrizione elettorale. Altra cosa è invece l'inammissibilità contenuta nella parte che riguarda l'aggiunta, cioè il Parlamento europeo.

A questo proposito vorrei farle notare, signor Presidente, che il tema del Parlamento europeo viene in parte affrontato in una disposizione che è stata inserita in tutti gli statuti laddove si è sostanzialmente prevista l'incompatibilità tra il mandato di consigliere regionale e quello di parlamentare europeo. In questo senso mi ero permesso di presentare questo emendamento, ma al di là dell'ammissibilità e dell'inammissibilità ritenevo importante ribadire in quest'aula che vi è già una norma dello statuto che si occupa delle elezioni politiche (è una norma talmente preziosa che ci tenevo ad evocarla).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Caveri.

Rifletterò sulle sue osservazioni e, quando arriveremo a trattare il suo emendamento 2.7, potremo magari discuterne nuovamente e meglio.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare sulla dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, lei ha comunicato all'Assemblea quali sono gli emendamenti che considera inammissibili, ma non ho ancora avuto dal Comitato dei nove, di cui tra l'altro faccio parte (anche se al banco non c'è posto, ma non è un problema), l'elenco degli emendamenti inammissibili, per cui non sono riuscito a cogliere puntualmente tutte le esclusioni.

Volevo chiederle, cortesemente, quindi, di ripetere gli emendamenti giudicati inammissibili, o di trasmetterci l'elenco e di dare due minuti di sospensione per fare il punto della situazione. Avverto infatti la necessità di intervenire per sostenere l'ammissibilità di alcuni emendamenti: mi riferisco, in particolare, a tutti gli emendamenti a prima firma Detomas che riguardano una materia su cui la Camera, a suo tempo, un anno e mezzo fa, ha già avuto la possibilità di votare e che ora è all'esame del Senato. Quest'ultimo, però, ha sospeso ogni determinazione proprio alla luce della necessità di avere un'unica deliberazione in questo contesto e nella considerazione che, a livello di statuto di autonomia del Trentino-Alto Adige, si interviene con una riforma sostanziale che potrebbe rendere inutile e vana la seconda lettura del Senato.

Su tali questioni, sarebbe opportuno un supplemento di riflessione, per consentire l'unificazione dei contesti: altrimenti, finiremmo per intervenire necessariamente una seconda volta su una norma che risulterebbe in pratica inapplicabile.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, le faccio avere subito l'elenco degli emendamenti inammissibili: potrà così riflettere al riguardo ed anch'io, man mano che andiamo avanti, continuerò a riflettervi; quando arriveremo ad esaminare quelle norme, potremo riaffrontare la questione.

KARL ZELLER. Chiedo di parlare sulla dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. Signor Presidente, la prego di riconsiderare la questione di inammissibilità con riferimento al nostro emendamento 4.132, in quanto lo stesso non mira, come si suppone nella sua motivazione di inammissibilità, ad aggiungere il nome *Südtirol* al testo vigente, ma ricalca esattamente l'attuale formulazione dell'articolo 114 dello statuto già in vigore, il quale, tra parentesi, recita *Trentino-Südtirol*, in merito alla traduzione che si vuole effettuare. L'emendamento in questione tende soltanto a consentire la pubblicazione del testo tradotto in tedesco nel bollettino ufficiale della regione, che altrimenti non si potrebbe fare: mira quindi ad un fine che è già previsto nell'attuale testo dello statuto.

Mentre sugli altri emendamenti dichiarati inammissibili è accettabile il giudizio del Presidente, il caso dell'emendamento che ho ricordato è diverso.

PRESIDENTE. Onorevole Zeller, mi consenta di riservarmi anche su questo: vorrei studiare la questione un po' meglio e, quando arriveremo ad esaminarla, la risolveremo.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sulla dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, quanto all'ultima questione che è stata sollevata, sono d'accordo sul metodo per cui noi poniamo le questioni e lei si riserva di rispondere, ma è comunque opportuno che lei le abbia presenti. Vi sono due questioni distinte: laddove si cambiasse la denominazione della regione, che è stabilita nell'articolo 116 della Costituzione, l'inammissibilità sarebbe del tutto fondata; la questione che viene posta dall'emendamento Zeller 4.132 è invece diversa, poiché riguarda la pubblicazione

della traduzione in lingua tedesca, che già oggi è prevista, come è stato giustamente ricordato, dall'articolo 114 dello statuto. Questo, infatti, già prevede la doppia denominazione Trentino-Alto Adige (*Trentino-Südtirol*). Quindi, per questo emendamento specifico, mi sembra che la dichiarazione di inammissibilità potrebbe essere superata, dato che la doppia denominazione già esiste nello statuto.

Inoltre, in aggiunta a quanto ha osservato il collega Olivieri, che condivido, vorrei sottolineare l'opportunità che lei riconsideri, non immediatamente ma dopo aver effettuato una verifica, la dichiarazione di inammissibilità per gli identici emendamenti Detomas 4.42, Pistelli 4.85 e 4.103 della Commissione, nonché per gli identici emendamenti Detomas 4.50, Pistelli 4.86 e 4.110 della Commissione.

Signor Presidente, il problema è il seguente: oltre un anno fa, la Camera ha varato una modifica dello statuto di autonomia del Trentino-Alto Adige in materia di tutela delle minoranze ladina, mochena e cimbra. Il disegno di legge costituzionale per un errore, non nostro, purtroppo è rimasto fermo al Senato per oltre un anno. Esso contiene norme che, al 90 per cento vengono ricomprese nell'attuale testo all'esame dell'Assemblea, anche se con diversa previsione statutaria. Le competenze che erano in capo alla regione ora vengono messe in capo alla provincia e solo tre norme, quelle da lei citate, rimarrebbero estranee al nuovo testo. Il Senato — ho con me l'atto Senato 3308 ed abbinato — ha sospeso l'esame di quel testo, da noi varato oltre un anno fa, ritenendo che l'organica riforma dei cinque statuti all'esame della Camera ricomprenda tutto. Resterebbero dunque « appese » — scusi il termine tecnico — soltanto tre norme. Mi pare opportuno, quindi, anche dal punto di vista dell'economia dei lavori parlamentari, — signor Presidente, non le chiedo una risposta immediata — ricomprendere tutto nel testo unificato delle proposte di legge costituzionale al nostro esame, come mi sembra abbia sostenuto il collega Olivieri, come, forse, sosterrà il collega Detomas e

come ha ritenuto la Commissione che ha presentato identici emendamenti. In questo modo il Senato non dovrebbe ricomprendere anche le tre norme e rinviare ulteriormente il testo alla Camera; trattandosi, tra l'altro, di proposte di legge costituzionale necessitano di una doppia lettura, i tempi sarebbero notevolmente prolungati.

Suggerirei, quindi, anche per l'economia dei lavori, di accettare gli emendamenti identici della Commissione e dei colleghi, al fine di non escludere alcuna materia nell'ambito dell'ipotesi di riforma statutaria. Inoltre, ripeto, eviteremmo al Senato di fermare inutilmente la proposta di legge e, magari, di doverla nuovamente inviare alla Camera per questo motivo.

Signor Presidente, se lei potesse riconsiderare la materia, credo che tutta la Commissione gliene sarebbe grata.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, ci rifletterò; si tratta di far coincidere il buonsenso con le regole, cosa non sempre facile. Affronteremo la questione al momento dell'esame degli emendamenti citati.

GIUSEPPE DETOMAS. Chiedo di parlare sulla dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, desidero associarmi alle richieste dagli onorevoli Boato e Olivieri e, oltre all'aspetto di razionalizzazione dei nostri lavori, ribadire il fatto che le misure previste dai citati emendamenti tendono a rendere effettivo il diritto all'elezione attiva da parte delle popolazioni minoritarie del Trentino. Interpretando estensivamente la norma regolamentare, credo che quegli emendamenti possano essere ricompresi nella normativa oggetto di esame; quindi mi associo alla richiesta di riconsiderare la sua determinazione.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare sulla dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, anche io le chiedo di riconsiderare la dichiarazione concernente il mio emendamento 4.16, sempre sull'aggiunta della parola *Südtirol*, non solo per le motivazioni addotte da coloro che mi hanno preceduto, ma anche perché non si tratta tanto di una modifica alla regione, ma dell'aggiunta di un termine ad una regione comunemente così definita.

Voglio anche evidenziare come a suo tempo, durante i lavori della Commissione bicamerale per le riforme istituzionali, questo termine passò tranquillamente e non vi furono tante opposizioni, né furono sollevate tante eccezioni da parte della Presidenza.

Ritengo, pertanto, che tale emendamento possa essere messo in votazione. Nel caso venisse approvato, eventualmente si potrebbe coordinare con la modifica dell'articolo 131, per fugare qualsiasi dubbio.

PRESIDENTE. La ringrazio. Anche tale questione sarà valutata a suo tempo.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 168)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 168 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Boato 1.24 e 1.41 della Commissione, nonché sull'emendamento 1.60 della Commissione. Come lei ha detto, all'emendamento 1.60 sono collegati gli emendamenti Matranga 1.10, Garra 1.39 (*Nuova formulazione*), gli identici emendamenti Serafini 1.54 e Rizza 1.56 e l'emendamento Garra 1.38, per i quali conseguentemente vi è un invito al ritiro. Il parere

è contrario sugli emendamenti Bono 1.12 e 1.11, mentre è favorevole sugli identici emendamenti Boato 1.25 e 1.42 della Commissione, nonché sull'emendamento Garra 1.1. Il parere è contrario sull'emendamento Garra 1.2 ed è favorevole sull'emendamento Garra 1.9. Il parere è contrario sugli emendamenti Lo Presti 1.23 e Cangemi 1.21, nonché sugli identici emendamenti Cangemi 1.22 e Moroni 1.51. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Boato 1.26 e 1.43 della Commissione. Invito al ritiro dell'emendamento Boato 1.37, mentre il parere è contrario sull'emendamento Bono 1.13. Invito al ritiro dell'emendamento Gardiol 1.55. Il parere è contrario sugli emendamenti Calderisi 1.32 e Bono 1.16 e 1.14. Il parere è favorevole sull'emendamento 1.44 della Commissione e sull'emendamento Garra 1.6, se riformulato sostituendo le parole: « dei componenti » con le parole: « dei suoi componenti », nonché sugli identici emendamenti Boato 1.27 e 1.45 della Commissione. Il parere è contrario sugli emendamenti Bono 1.15 e 1.17, nonché sugli emendamenti Calderisi 1.34 e Garra 1.3. Il parere è favorevole sull'emendamento Zeller 1.50 (*Nuova formulazione*), riformulato nel senso di sostituire « premettere le parole » con « aggiungere le parole », così come è previsto nella prima parte dell'emendamento Calderisi 1.33; l'emendamento Zeller 1.50 (*Nuova formulazione*) diventerebbe quindi sostanzialmente identico alla prima parte dell'emendamento Calderisi 1.33 ed il parere è favorevole su entrambi.

PRESIDENTE. Onorevole Zeller, è d'accordo?

KARL ZELLER. Sì signor Presidente.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Boato 1.28 e 1.46 della Commissione. Il parere è altresì favorevole sulla prima parte dell'emendamento Calderisi 1.33, mentre è contrario sulla seconda parte, che inizia con la parola « Conseguentemente ». Invito al ritiro degli emen-

damenti Bono 1.19 e Boato 1.29. Il parere è favorevole sull'emendamento 1.47 (*Nuova formulazione*) della Commissione. Invito al ritiro dell'emendamento Bono 1.18. L'emendamento Boato 1.59 risulta assorbito dall'emendamento 1.47 (*Nuova formulazione*) della Commissione e quindi vi è un invito al ritiro. Il parere è favorevole sull'emendamento Garra 1.4. Invito al ritiro degli emendamenti Garra 1.5 (*Nuova formulazione*), Zeller 1.35 (*Nuova formulazione*) e 1.36. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Moroni 1.52 e Cangemi 1.57. Invito al ritiro dell'emendamento Cappella 1.40, mentre il parere è favorevole all'emendamento Garra 1.7, se riformulato sostituendo le parole: « dei componenti » con le parole: « dei suoi componenti ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Garra ?

GIACOMO GARRA. Sì signor Presidente.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento Garra 1.8, mentre è contrario sugli identici emendamenti Moroni 1.53 e Cangemi 1.58, nonché sull'emendamento Valducci 1.20. Come ho già detto, invito al ritiro dell'emendamento Garra 1.38. Infine, il parere è favorevole sugli identici emendamenti Boato 1.30 e 1.48 della Commissione, nonché sugli identici emendamenti Boato 1.31 e 1.49 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 1.24 e 1.41 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, vorrei da parte dei colleghi della

maggioranza, del relatore e del Comitato dei nove un'attenzione adeguata alla gravità delle affermazioni che farò relativamente al prosieguo del confronto su una materia tanto delicata di rango costituzionale.

Dopo un avvio positivo della discussione che ha portato ormai quasi a conclusione la riforma per l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e Bolzano, il gruppo di alleanza nazionale è stato costretto ad abbandonare i lavori del Comitato ristretto in sede di Commissione affari costituzionali a seguito della modifica dell'atteggiamento dei colleghi della maggioranza in merito alla norma transitoria inerente l'elezione del presidente della regione Valle d'Aosta dopo che la stragrande maggioranza dei colleghi aveva approvato un emendamento coerente con il titolo di questo provvedimento, che non a caso recita: « Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano », sulla base di un'insistenza politica, oserei dire di un ricatto politicamente legittimo ma per noi, estranei alla maggioranza, inaccettabile, del collega Caveri il quale ha minacciato l'uscita dalla maggioranza e addirittura la modifica della maggioranza nella regione Valle d'Aosta.

Si tratta di un atteggiamento da censurare perché estraneo al corretto confronto parlamentare tra maggioranza ed opposizione sui temi di natura costituzionale e perché fa prevalere una logica discriminante che privilegia la tenuta della maggioranza rispetto agli obiettivi di natura complessiva di rinnovamento delle istituzioni. Essa inoltre non innova relativamente alla forma elettorale, neppure in modo transitorio, per la regione Valle d'Aosta ed introduce elementi di grave preoccupazione per quanto riguarda l'affidabilità della maggioranza nel prosieguo del confronto.

Ho fatto questa premessa per annunciare ai colleghi che valuteremo con grande attenzione l'articolo 1 che riguarda

le modifiche statutarie inerenti la regione Sicilia, sulle quali grosso modo concordiamo; speriamo che nel tempo che ci separa dall'esame dell'articolo 2 (che non avverrà presumo questa sera) il relatore ed i colleghi della maggioranza valutino la gravità di un atteggiamento che, continuando a far prevalere elementi di tenuta della maggioranza, confligge con lo spirito di confronto libero da qualsiasi ipotesi di schieramenti sui temi di natura squisitamente costituzionale.

Se dovessimo verificare che questa pausa di riflessione non ha comportato modifiche, ci troveremmo costretti ad assumere, immagino non da soli, una posizione di opposizione ferma al prosieguo dell'iter del provvedimento.

Porgo queste mie riflessioni ai colleghi della maggioranza affinché ne facciano buon uso per evitare di rompere un legame ed un confronto che fino ad oggi hanno dato risultati positivi perché altrimenti sarebbe una grave responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, credo che sia sufficiente guardare la mia presenza in quest'aula — unico valdostano su 630 deputati — per capire che è molto difficile da parte mia mostrare i muscoli rispetto a chissà quale maggioranza.

PRESIDENTE. Davide vinse Golia: non si butti giù così!

LUCIANO CAVERI. Naturalmente, spero di essere come Davide contro Golia, ma devo dire di aver trovato, all'interno del Comitato dei nove e nell'ascolto da parte della maggioranza, tutte quelle considerazioni che hanno portato alla soluzione di un problema che non si è mai posto al Comitato ristretto.

Il Comitato ristretto aveva prodotto un testo nel quale si prevedeva, per la Valle d'Aosta, semplicemente il mantenimento

di quanto previsto dall'articolo 33 dello statuto per l'elezione del consiglio. Sarà poi il consiglio della Valle a decidere, in futuro, quale formula prescegliere per la forma di Governo.

Debbo dire che questa è l'origine anche di una richiesta specifica espressa dal consiglio regionale della Valle d'Aosta. Lo stesso ministro Maccanico ha ascoltato, per la prima volta a marzo, la richiesta del consiglio della Valle, espressa dal presidente del consiglio regionale e dal presidente della giunta.

Per questo motivo, posso dire con molta tranquillità all'onorevole Migliori che è legittima ogni tattica politica — specie da parte di alleanza nazionale, che conta molto a Roma, ma conta molto poco ad Aosta — ma non vi è possibilità di intimidazione, almeno nei miei confronti. Sono qui come portavoce di una posizione largamente unitaria del consiglio regionale della Valle d'Aosta e, visto che per dieci mesi abbiamo detto che esiste un legame pattizio a fondamento degli statuti delle regioni autonome, sono qui per rivendicare in maniera molto umile l'esistenza di tale aspetto pattizio, fondato su un profilo meramente politico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, parlerò a titolo personale. Mi associo alle considerazioni del collega Migliori per far presente a tutti i colleghi che vi è una grave contraddizione tra il contenuto del provvedimento al nostro esame ed il suo titolo. Tale titolo parla di disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province di Trento e di Bolzano.

Invece, nel testo si parla di elezione diretta soltanto in Sicilia; per le altre regioni, vi sono le norme transitorie che, però, non giustificano il titolo della proposta di legge; per la Valle d'Aosta non vi sono neppure le norme transitorie.

Mi limito a segnalare questo fatto. Quando poi discuteremo degli emenda-

menti, farò ulteriori osservazioni. Ritengo, però, che questa osservazione di carattere generale debba essere tenuta presente perché è un problema di fondo che riguarda l'intero testo della proposta di legge.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, la stampa valdostana ha dato notizia dell'appoggio di forza Italia, per il mio tramite, alle proposte dell'onorevole Caveri. Ho dovuto fare una smentita tramite la stampa perché quella notizia è assolutamente infondata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti, Boato 1.24 e 1.41 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Fioroni, la prego di prendere posto, così può votare anche lei ed esercitare un suo diritto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 304

Votanti 294

Astenuti 10

Maggioranza 148

Hanno votato sì 294

Sono in missione 25 deputati).

Colleghi, dobbiamo ora passare all'emendamento 1.60 della Commissione, collegato per tema agli emendamenti Martranga 1.10, Garra 1.39 *(Nuova formulazione)*, agli identici emendamenti Serafini 1.54 e Rizza 1.56 e Garra 1.38.

Come ho già detto, darò la parola sul complesso di tali emendamenti, in modo che non vi siano problemi di preclusione per gli altri successivi interventi.

Passiamo, con queste precisazioni, alla votazione dell'emendamento 1.60 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA SERAFINI. Signor Presidente, la proposta avanzata dall'onorevole Di Bisceglie, a nome del Comitato dei nove, appare un convincente punto di sintesi del dibattito presente tra le deputate e in molte donne sia della maggioranza che dell'opposizione e, più in generale, tra molti nostri colleghi.

Nel presentare l'emendamento con le colleghe del centro-sinistra, siamo state mosse da alcuni dubbi, da molte preoccupazioni e da qualche convincimento.

I dubbi riguardavano l'eventualità di ripercorrere un dibattito viziato spesso da pregiudizi e da una rappresentazione eminentemente corporativa dell'equilibrio della rappresentanza tra i sessi. Ma sui dubbi hanno prevalso alcune preoccupazioni. Perché nel nostro paese cresce, di elezione in elezione, l'astensionismo femminile? Perché a cinquant'anni dalla conquista da parte delle donne del diritto di voto questo diritto non appare più smagliante, anzi, si è appannato come strumento di partecipazione delle donne alla vita politica? Cos'è che restringe il numero delle donne presenti sulla scena politica nelle città, nelle regioni, in misura tale che si può parlare di un vero e proprio « rachitismo politico », in rapporto all'estensione del numero di donne nel mercato del lavoro e dell'istruzione? Da cosa è data questa forbice che fa scivolare l'Italia al cinquantesimo posto per presenza delle donne nelle istituzioni rispetto agli altri paesi del mondo? Soprattutto, esiste una relazione e, se c'è, in che senso, tra scarsa presenza delle donne nelle istituzioni e astensionismo femminile? Sono queste le preoccupazioni e le domande che stanno anche alla base della presentazione da parte dell'onorevole Mancina e di altri colleghi della proposta di legge costituzionale che chiede la mo-

difica dell'articolo 51 della Costituzione, in materia di accesso agli uffici pubblici ed alle cariche elettive.

Il nostro gruppo, insieme ad altri, ha chiesto, dopo un appassionante dibattito dedicato proprio a questo tema, di poter mettere in calendario questa proposta di legge e finalmente l'iter è stato avviato. Lo riteniamo un passo decisivo al fine di affrontare in modo corretto ed efficace le disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale. Tale passo è decisivo perché il provvedimento di oggi, seppure riguardante alcune regioni, può non essere solo parziale, perché anticipatore di una revisione più generale della Costituzione, ma può essere anche decisivo perché può costituire la prima risposta positiva e concreta alla sentenza della Corte costituzionale che il 6 settembre 1995 dichiarò illegittime alcune parti delle leggi che riguardavano l'equilibrio della rappresentanza, in particolare delle leggi relative all'elezione diretta del sindaco ed alle elezioni per la Camera ed alle leggi elettorali regionali del Trentino-Alto Adige, del Friuli-Venezia Giulia e della Valle d'Aosta. È importante che oggi noi possiamo riprendere insieme un cammino e dare una risposta positiva alle motivazioni che la Corte costituzionale ha addotto per dichiarare quelle norme incostituzionali. Possiamo dare una risposta positiva se ci avviciniamo in modo aperto a quelle motivazioni ed all'evoluzione della nostra democrazia.

La Corte, nel dichiarare illegittime quelle norme, ha fatto riferimento ad un'interpretazione dell'articolo 3, secondo comma, e dell'articolo 51, primo comma, della Costituzione in base alla quale — cito dal punto 5 della sentenza — la norma « secondo cui è compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine sociale che, limitando di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica del paese, non potrebbe che riferirsi, ad avviso dell'emittente » — si legge sempre nella sentenza —

« agli ostacoli di ordine materiale, la cui esistenza vanifica o limita per taluni i diritti astrattamente garantiti a tutti, ma non ai pregiudizi e agli atteggiamenti di sfavore da cui taluni o molti possono essere affetti nei confronti di persone appartenenti ad un sesso, ad una data razza, religione o madrelingua. Sotto questo profilo » — prosegue la Corte — « non sembra esservi nessuna differenza tra l'escludere uno dei due sessi da determinati uffici o cariche e prevederne in modo obbligatorio la presenza, ove questa non sia richiesta da esigenze oggettive ». Ecco, questo è il primo passaggio che portò a dichiarare illegittime quelle norme, ma la Corte prosegue affermando, nella stessa sentenza, che « analoghe considerazioni vengono espresse per quanto riguarda l'eguaglianza nell'accesso alle cariche elettive proclamata dall'articolo 51, primo comma. Al riguardo il Consiglio di Stato osserva che il costituente ha ritenuto opportuno precisare che il diritto di accesso alle cariche ed agli uffici si riferiva a cittadini dell'uno o dell'altro sesso, ma, acquisito ciò, non può ritenersi che uguaglianza dei sessi nelle cariche elettive significhi qualcosa di diverso dall'indifferenza del sesso ai fini considerati nella disposizione costituzionale e, in particolare, che detta eguaglianza sia qualcosa che debba essere attuata mediante la positiva previsione del sesso come condizione di accesso alle cariche elettive ». Ecco, queste sono, in sintesi — la sentenza è infatti lunghissima —, le motivazioni addotte dalla Corte costituzionale e in quanto tali sono da valutare con estrema attenzione. Prendendo anche in considerazione altre argomentazioni della suddetta sentenza, ci chiediamo come si risolva la tensione tra eguaglianza formale, ovvero una eguaglianza di per sé inidonea a garantire ai cittadini pari opportunità ed eguali diritti, almeno nelle disposizioni di partenza anche in sede di elettorato attivo e passivo, e il secondo comma dell'articolo 3.

Il secondo comma, proprio perché non può essere una inutile ripetizione del primo e cioè del principio dell'uguaglianza

formale, può offrire il contesto entro cui muoversi. Il secondo comma implica un'azione per pervenire ad una qualificazione concretamente paritaria del primo comma che riguarda l'uguaglianza formale. Ma ciò non è sufficiente e per questo occorre modificare il primo comma dell'articolo 51.

I costituenti, scrivendo che tutti i cittadini, dell'uno e dell'altro sesso, possono accedere agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di uguaglianza, compivano un grande passo avanti. Infatti, allora alle donne era precluso non solo il diritto di voto ma anche la possibilità di accedere a funzioni e cariche.

Oggi si tratta di compiere un passo in più e operare affinché quel « possono » sia concretamente possibile. Per questo è fondamentale che sia avviato l'iter della revisione costituzionale dell'articolo 51.

L'emendamento della Commissione risponde positivamente ai quesiti posti allora dalla Corte costituzionale e a quelli che noi oggi ci poniamo.

Colleghi e colleghe, credo che nessuna donna, o nessuna eletta, pensi oggi che il problema del rapporto donne-politica si risolva esclusivamente concedendo più spazio alle donne, magari a quelle più obbedienti, o promuovendole come gruppo perché tanto individualmente non avranno mai il profilo politico di un uomo.

Questo emendamento serve soltanto a porre tutti i cittadini in condizioni paritarie e con eguali diritti nell'accesso alle consultazioni elettorali. Con tale emendamento infatti non si individua né il numero delle candidate né quello delle elette, né ci dice quali atti possono promuovere condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali: il che spetta all'autonomia delle singole regioni. Esso è importante perché non nasconde la ferita e la fa propria: sanarla spetta a tutti noi, facendo del nostro un paese moderno.

La discussione della proposta cui ci siamo riferiti è la strada per riprendere insieme un cammino (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, l'onorevole Serafini, che è appena intervenuta, ha parlato per otto minuti; poiché si tratta di un dibattito articolato, come ho detto in precedenza, tutti coloro che interverranno potranno farlo per lo stesso tempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Matranga. Ne ha facoltà.

CRISTINA MATRANGA. Accogliendo l'invito del relatore, non insisto per la votazione del mio emendamento, anche perché il relatore e il Governo dimostrano di aver accettato sostanzialmente la posizione del Polo e in particolare la mia posizione .

Vorrei comunque che rimanga agli atti della Camera — lo dico senza iattanza — che il testo del mio emendamento corrisponde all'obiettivo che intendiamo perseguire meglio di quanto lo faccia l'emendamento presentato dalla maggioranza. Con esso si vuole infatti introdurre il principio della rappresentanza tra i sessi.

Troppo spesso (direi quasi sempre) la donna è usata in politica come simbolo e in un'Europa che avanza la donna non può essere considerata in politica un fatto marginale. Occorre cioè una politica condivisa tra i sessi per andare a formare una democrazia paritaria, più credibile e completa.

Questo emendamento vuole sostanzialmente richiamare l'attenzione sul principio di non escludere le donne dalla politica; pertanto esso non può « appartenere » solo ad una parte del Parlamento ma deve appartenere a tutti noi: uomini e donne.

I cittadini si aspettano da noi una democrazia più avanzata, più moderna e in cui i diritti non vengono soltanto enunciati ma anche garantiti e promossi.

C'è un paradosso che vorrei riportare in questa sede. Si evidenzia la crescita delle donne in quantità e in qualità in tutti i settori, culturali, sociali, ma abbiamo un arretramento, direi quasi uno sbarramento, nelle stanze dove vengono

prese le decisioni, nelle stanze dove si fa politica, nelle stanze, per intenderci bene, dove si divide il potere.

Vorrei porre l'accento su un dato numerico. Nell'ultima legislatura su 630 componenti l'Assemblea, 70 sono donne. Nella regione Sicilia su 90 consiglieri vi è una sola presenza femminile. Se consideriamo la legislatura precedente, constatiamo che vi è una contrazione della presenza femminile e che abbiamo fatto passi indietro: è un paradosso! Credetemi, non mi sento sulla soglia del terzo millennio, ma all'inizio del secolo perché ancora parliamo di parità!

Mi chiedo se veramente ci venga garantito il diritto di dignità e di parità sancito dall'articolo 3 della Costituzione. Abbiamo la possibilità di usare tutti gli strumenti per eliminare gli ostacoli su questo percorso?

La Commissione europea già dal 1996 ha fortemente raccomandato a tutti i paesi di rimuovere gli ostacoli alla crescita sociale e politica delle donne. La Spagna e l'Inghilterra, dove sono state previste per superare il *gap* che allontana la politica reale dal paese, hanno inserito la quota del 30 o del 50 per cento di donne nelle liste elettorali, quote che in Italia sono anticostituzionali; il Belgio e la Francia stanno lottando per adeguarsi a questa politica più moderna.

Questi strumenti non piacciono a noi donne, ma ben vengano gli strumenti che aiutano a superare la « sottorappresentanza » delle donne. Credo che una tale battaglia non possa non vederci tutti coinvolti. Essa non è solo uno strumento del legislatore, ma anche dei cittadini elettori; ecco perché dobbiamo essere tutti compatti per fare un piccolo passo che è però rivoluzionario.

A volte per fare grandi rivoluzioni sono necessarie piccole cose: buona volontà e grande fiducia nei confronti dei cittadini che ci ascoltano. In nome di questa buona volontà mi appello a tutto il Parlamento perché forse siamo nella fase finale della più grande rivoluzione culturale delle donne che dura ormai da cinquant'anni. Lo ripeto, non sembra di essere all'in-

gresso del terzo millennio. La discussione di oggi rappresenta un piccolo grande momento per il nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizza. Ne ha facoltà.

ANTONIETTA RIZZA. Anch'io accolgo l'invito del relatore a convergere sul testo della Commissione. È evidente la necessità di una modifica costituzionale che si inserisca in una fase di riforme che rendono urgente e vistoso in Italia il problema della democrazia paritaria.

Nonostante l'eguaglianza sancita dalla Costituzione, la presenza delle donne nelle istituzioni della sfera pubblica è largamente minoritaria. Cari colleghi, è necessario che tutti ci interroghiamo sulla qualità della nostra democrazia. Non mi interessa riprendere in questa sede il dibattito sulle quote, anche se vi è la necessità di riaprire un confronto serio ed approfondito sulla qualità della democrazia paritaria, nel Parlamento e nel paese.

Abbiamo demandato ai partiti e alla politica la questione e il risultato è sotto gli occhi di tutti: siamo l'ultimo paese in Europa! Basta guardare questo Parlamento — la collega Matranga ci forniva prima i dati — e il risultato delle recenti elezioni europee per capire che bisogna affrontare in modo nuovo e preciso la questione.

In Francia è in atto un dibattito sulla modifica della Costituzione e nelle recenti elezioni del Parlamento europeo la quota delle donne elette è pari al 40 per cento.

Sono molto contenta che sia stata calendarizzata — e mi auguro inizi domani — la discussione in Commissione affari costituzionali della proposta di legge dell'onorevole Mancina sulla modifica dell'articolo 51 della Costituzione.

Lo ritengo un fatto importante e anzi chiedo a tutti i colleghi e a tutte le colleghe, prima di tutto in Commissione affari costituzionali e poi in Assemblea, che questa legge possa essere approvata velocemente, perché credo che solo attraverso una modifica costituzionale pos-

siamo fare degli ulteriori passi in avanti e quindi aprire realmente e non fittiziamente questo dibattito. Non basta più affermare la semplice uguaglianza dei sessi; è necessario che la legge promuova effettive condizioni di eguaglianza, realizzando concretamente azioni positive tali da attuare una democrazia realmente paritaria.

Noi cominciamo oggi l'iter di questa legge per l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale in prima lettura e quindi mi auguro che questa norma non solo venga approvata oggi ma sia anche confermata nel successivo percorso della legge. Questo emendamento, come si diceva prima, contiene un principio, perché demanda comunque alle regioni a statuto speciale di inserire in ciascuna legge elettorale i modi e le forme per raggiungere questo obiettivo. Vorrei, care colleghe di ogni gruppo presenti in questo Parlamento, rivolgervi un appello, perché è importante che oggi abbiamo raggiunto un'unità attorno a questo principio, ma tutto sarà inutile se nelle varie regioni i gruppi non si faranno carico di inserirlo nelle proposte di legge regionali. A tutt'oggi, per quanto riguarda la regione Sicilia, non mi pare che la situazione sia questa: le proposte giacenti non menzionano nemmeno tale principio, tranne quella dei democratici di sinistra.

Per concludere, vorrei dare un riconoscimento a quanti hanno collaborato alla formulazione di questo emendamento e soprattutto all'associazionismo diffuso nel paese. Proprio qualche mese fa, qui in Parlamento, nella sala del Cenacolo, alla presenza del Presidente Violante, fu presentata un'importante ricerca sulla questione della presenza delle donne nelle istituzioni. Diceva prima la collega Matranga che in Sicilia su 90 deputati solo uno è donna. Si tratta di colmare un *gap*, che in Sicilia è certamente profondo, tra il protagonismo delle donne nella società civile e la loro clamorosa assenza dalle istituzioni, in modo da rendere più equilibrato, secondo una tendenza già affer-

matasi in molti paesi europei, il rapporto tra i due sessi nella composizione della dirigenza politica.

Credo sia questo, cari colleghi e care colleghe, il punto oggi all'ordine del giorno ed è per questo che valuto positivamente il fatto che oggi, a differenza di altri momenti del passato, si raggiunga una convergenza attorno ad un testo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestigiacomo. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Credo che oggi il nostro sistema politico sia molto lontano dall'offrire le stesse possibilità agli uomini e alle donne e che ci troviamo dinanzi ad una prassi non scritta, ad un costume, ad una cultura politica che violano nei fatti lo spirito della Costituzione ed il suo dettato di eguaglianza. Penso quindi che a noi donne parlamentari spetti in ogni occasione di sollevare questo problema e quindi porre alla Camera questo nodo da sciogliere.

Non so se esistano soluzioni ideali per questo problema; certo è che il problema esiste e in qualche modo bisogna pure pensare di superarlo. Il dibattito trito e ritrito sulle quote, che ogni volta diventa l'oggetto della *querelle*, mi appassiona poco, perché comunque da parte della sinistra sento dire che la politica delle quote è superata. Lo dice quella sinistra che ha inventato il Ministero per le pari opportunità, ma dalla quale di fatto nulla di nuovo arriva in termini di proposte. Quindi, penso che questa battaglia vada condotta.

Abbiamo parlato molte volte, in occasione della legge per l'elezione del presidente delle regioni ordinarie, dello stesso argomento e ricordiamo tutti quel giorno di luglio in cui quest'Assemblea respinse un emendamento per il quale si erano spese tutte le parlamentari. Oggi sullo stesso argomento si registra un atteggiamento diverso e questo comunque è un fatto positivo. Dichiaro quindi la mia adesione all'iniziativa del relatore perché nel testo della Commissione certamente

riconosco il nostro emendamento. Per un fatto di giustizia vorrei però fare un'annotazione che più che polemica è, se volete, amara.

L'iter del provvedimento testimonia in modo inconfutabile che la sinistra è venuta al rimorchio di forza Italia. Noi abbiamo presentato da sole l'emendamento ed avevamo chiesto un confronto con le parlamentari della sinistra, confronto che c'è stato negato — certo, siete al Governo — con aria di sufficienza. Le colleghe, resesi poi conto della *gaffe* sono venute al rimorchio con tutta una serie di emendamenti identici tra loro sullo stesso argomento. Dico questo perché fuori ci facciamo tutte belle parlando di trasversalismo. Forse converrebbe smetterla di essere così ipocrite ed affermare che anche nella Camera dei deputati esiste un tasso di competitività.

Infine, giunge l'emendamento del relatore, che li comprende tutti, supera anche l'emendamento delle colleghe della sinistra e viene posto in votazione prima. Faccio questa considerazione per un fatto di stile. Questo comportamento che si verifica continuamente, in occasione dell'esame di tutte le leggi, colleghi, impoverisce il confronto tra le parti, perché viene sistematicamente annullata la titolarità delle iniziative. Ciò detto, essendo l'emendamento della Commissione identico al nostro, ovviamente voterò a favore e sono molto contenta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Ma parlano solo donne?

ALBERTA DE SIMONE. Vorrei partire proprio dall'intervento dell'onorevole Prestigiacomo per chiarire che la convergenza di tutte le parlamentari sull'emendamento della Commissione — sembra di tutti i gruppi — è sicuramente un dato positivo di questa discussione. Vorrei anche chiarire, in maniera sintetica ma netta, che le

donne della sinistra non sono a rimorchio di alcuno e non sono ipocrite (*Commenti del deputato Prestigiacomo*).

Ci siamo trovate di fronte ad un percorso politico e parlamentare — basta leggere la storia d'Italia — delle donne della sinistra che ha modificato nel profondo la vita ed il modo di stare nella società delle donne italiane.

Nella storia di questo Parlamento ci sono leggi, che vanno dal diritto di famiglia alla questione, ricordata dall'onorevole Serafini, del voto alle donne, al diritto di essere persone, alla maternità — non ne cito altre per amore di brevità —, che portano il segno dell'impegno fortissimo delle parlamentari che ci hanno preceduto e nostro.

Piuttosto, mentre l'articolo 3 della Costituzione riconosce piena rappresentanza ad entrambi i sessi e la possibilità di battere ogni discriminazione, noi, più di cinquant'anni dopo, siamo di fronte a questo colosso, a questa discriminazione.

L'onorevole Rizza ricordava che nell'assemblea siciliana c'è una sola donna, ma vi assicuro che in assemblee regionali del Mezzogiorno non ne è stata eletta nessuna. L'Italia è al terz'ultimo posto in Europa e si colloca — lo diceva l'onorevole Serafini — al cinquantesimo tra le democrazie del mondo. Questo significa che avevamo ragione noi quando abbiamo detto che con il criterio della parità non si sarebbe arrivati all'obiettivo, che occorreva ragionare di pari opportunità, di differenza di sesso. Il nostro dibattito è stato molto appassionato e molto vero. Quando qualcuna di noi ha rifiutato le quote respingeva una tutela, che si dà ad un minorato, in nome di una concezione più alta del soggetto donna e dei suoi diritti, non per un dispetto. Il provvedimento che è stato citato, che, a differenza del testo in esame, modificava la Costituzione, è stato oggetto di una discussione appassionata; reputando la Costituzione italiana di notevole valore e spessore per come è stata scritta dai padri costituenti, proprio perché si metteva mano al testo

costituzionale eravamo e siamo convinte che bisognava assicurare lo stesso livello di alta qualità che all'epoca vi fu.

Noi abbiamo presentato una proposta di legge costituzionale di modifica dell'articolo 51 della Costituzione che prevede un'azione positiva, considerato che essa è necessaria, per la rappresentanza dei sessi in ordine a tutte le leggi e a tutte le istituzioni. Eravamo legate ad un vincolo di coerenza rispetto al testo costituzionale, del quale siamo convinte, e perciò, alla pari dell'onorevole Serafini, riteniamo che detta proposta vada approvata prima della fine della legislatura. Ci auguriamo e lavoreremo affinché si modifichi il citato articolo 51 con l'accordo di tutte le colleghe; in tal modo, verrebbero risolti i problemi delle elezioni regionali e di ogni altro livello, compresi quelli delle elezioni nazionali ed europee.

Con riferimento al provvedimento in esame, che ha natura costituzionale ma che non modifica la Costituzione, abbiamo reputato, ragionando appassionatamente tra noi, che bisognasse avviare un'azione positiva, sia pure parziale e limitata ad alcune regioni. Non ci sfugge la contraddizione che in alcune regioni voteremo con una determinata disciplina mentre nelle altre, per le Camere e per il Parlamento europeo lo faremo senza questa norma di salvaguardia; conseguentemente, dobbiamo accompagnare l'approvazione del provvedimento in esame con la promozione della proposta di legge, di cui è iniziata la discussione in Commissione affari costituzionali (che c'è tutto il tempo per approvare giacché consta di un solo articolo), volta a rimuovere l'ostacolo in questione.

La collega Serafini si è dilungata molto sulla sentenza della Corte costituzionale che ha dichiarato incostituzionali le norme che, proprio a seguito delle battaglie condotte dalle parlamentari, prevedevano il principio dell'alternanza nelle liste elettorali, vale a dire la salvaguardia della rappresentanza delle donne.

Non credo di dover aggiungere altre considerazioni se non che, concludo, signor Presidente, ogni volta che in Parla-

mento si raggiunge un risultato, ciò è frutto di una convergenza, la quale si determina quando vi è stima e rispetto reciproco, sapendo che si viene da percorsi diversi e che la nostra storia di impegno per le donne è antica, recente, datata ed appassionata. L'importante è che tutte insieme consideriamo questo solo un primo piccolo passo di una battaglia senza la quale si continuerà ad impoverire la democrazia del nostro paese, perché delle donne non hanno bisogno tanto le donne stesse quanto le istituzioni per innovarsi e rispondere meglio alle aspettative del popolo italiano e delle persone che vivono fuori da questi palazzi (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, il mio intervento parte dall'illustrazione dell'emendamento 1.39 (*Nuova formulazione*), di cui sono primo firmatario, ed intende evidenziare la bontà del principio innovativo ad esso sotteso; il mio emendamento è simile all'emendamento Matranga 1.10 e non all'emendamento Serafini 1.54.

Premetto una considerazione attinente alla Sicilia. Come ricordava poc'anzi la collega Matranga, nell'attuale composizione dell'assemblea regionale siciliana i deputati regionali di sesso maschile sono ottantanove su novanta, mentre siede sui banchi un solo deputato donna, l'onorevole Vicari di forza Italia.

Lo scenario non cambia in seno al consiglio comunale del capoluogo dell'isola, la città di Palermo, i cui consiglieri sono tutti, tranne uno, di sesso maschile.

Si può restare indifferenti di fronte ad uno scenario siffatto quando invece nella vita sociale, a differenza della vita politica, il ruolo delle donne nell'imprenditoria, nelle professioni, nell'impiego pubblico e privato ha registrato passi giganteschi?

Cosa propone l'emendamento 1.39 (*Nuova formulazione*) del quale sono

primo firmatario? Analogamente, qual è il senso del mio emendamento 1.38?

Nella legge elettorale che l'assemblea regionale siciliana è competente ad emanare, devono essere inseriti criteri idonei ad assicurare una equilibrata presenza dei due sessi nelle liste elettorali che concorrono nel proporzionale all'elezione dei deputati.

Diverso significato e ben maggiore incidenza si riprometteva (e su questo più volte mi sono permesso di richiamare la cortese attenzione dell'onorevole relatore) il mio emendamento 1.38 che non opera in ordine alle liste provinciali per il proporzionale — sulle quali intendono incidere gli emendamenti Matranga 1.10 e il mio emendamento 1.39 (*Nuova formulazione*) — ma attengono alle liste collegate al candidato presidente della regione, ossia al premio di maggioranza previsto dal «Tatarellum».

Qual è l'elemento innovativo insito nel mio emendamento 1.39 (*Nuova formulazione*)? È quello di evitare che la prossima composizione dell'assemblea sia la copia fotostatica dell'attuale, ossia 89 uomini e una sola donna.

Ai fini della presentazione di detto emendamento, ho individuato una solida base non solo nel testo votato dalla Commissione bicamerale per la riforma della parte seconda della Costituzione, ma persino nel voto di quest'Assemblea espresso il 30 aprile 1998.

Nell'articolo 60, comma 7), del testo costituzionale proposto dalla predetta bicamerale era scritto che la legge regionale promuove l'equilibrio della rappresentanza elettiva tra i sessi (l'emendamento Serafini 1.54 parla, non so perché, di rappresentanza elettorale). Questa è una norma che ha il pregio della brevità, ma anche il demerito della equivocità, dal momento che lascerebbe le mani libere alla regione. La promozione della equilibrata rappresentanza dei sessi (questo è un punto su cui occorre riflettere) potrebbe per ipotesi essere disciplinata dall'assemblea regionale nel senso di prevedere che siano annullati i risultati delle urne che portino alla proclamazione di

candidati più votati rispetto a candidati meno votati, ma questo sarebbe uno strumento non percorribile perché violerebbe il principio di sovranità popolare sancito dall'articolo 1, secondo comma, della Costituzione.

Avevo ritenuto, e ancora mi permetto di ritenere, che vi sia ancora tempo per dare una concreta soluzione; infatti, mentre le «quote liste», dove c'è il voto di preferenza, lasciano il tempo che trovano perché l'esito delle elezioni ancora una volta potrebbe mortificare le candidate in luogo dei candidati, il discorso è diverso per la lista del maggioritario collegata al presidente vittorioso. Infatti, ove il mio emendamento 1.38 potesse essere, sia pure riscritto, approvato dall'Assemblea, noi avremmo la certezza che almeno un terzo dei nomi (il meccanismo è dotato di un incredibile automatismo essendo la lista maggioritaria collegata con il presidente vittorioso che in Sicilia riporta 18 seggi), per esempio sei seggi, possano essere attribuiti a candidate. Ritengo che, non essendovi il «gioco» del voto di preferenza, non andremmo contro il principio di sovranità popolare.

Sono fermamente convinto della validità delle tesi che ho enunciato. Purtroppo, non mi posso chiudere a riccio e ritengo di essere pervenuto ad una conclusione.

Cari colleghi, in una precedente seduta, allorché si votò un'analogha proposta emendativa presentata dall'onorevole De Luca, i diessini votarono contro quella proposta: mi compiacchio, quindi, per il fatto che, con l'emendamento 1.60 della Commissione, sia pure venuto fuori «in zona Cesarini» (non è mai troppo tardi) sotto la spinta degli emendamenti presentati dalle colleghe Matranga, Prestigiacomo, De Luca e altre, la soluzione alla quale la maggioranza è giunta risulta, a mio avviso, non ciò che è desiderabile, ma ciò che è possibile in questo contesto politico.

Quindi, pur ritenendo che, soprattutto sul nostro emendamento 1.38, un ripensamento della maggioranza e del relatore sarebbe auspicabile, per senso di concre-

tezza dichiaro di ritirare il nostro emendamento 1.39 (*Nuova formulazione*), allo scopo di consentire un'approvazione larghissima dell'emendamento 1.60 della Commissione. Ritengo che anche questo rappresenterà un valido apporto per varare, come auspico, il più rapidamente possibile la proposta di legge al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, il gruppo comunista aveva già espresso un voto favorevole su un emendamento di contenuto analogo a quello in esame, presentato dalla Commissione, che recepisce i nostri intendimenti e che, a differenza degli emendamenti a prima firma Garra e Matranga, non confligge con la sentenza della Corte costituzionale n. 422 del 1995. Quel voto favorevole da parte nostra era stato espresso in occasione del dibattito sull'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto ordinario: pur riconoscendo, infatti, i limiti di una previsione normativa riferita soltanto a quindici regioni, intendevamo con quel voto dare al paese un segnale della determinazione ad affrontare un limite palese della nostra democrazia e dell'impegno a procedere in tempi brevi ad una revisione costituzionale che mettesse mano alla materia in modo organico.

Avevamo votato a favore nonostante la nostra contrarietà a quella legge, che semmai giudicavamo, fra l'altro, un ulteriore freno all'espansione della presenza femminile nelle istituzioni. Crediamo infatti che i sistemi maggioritari, uninominali e presidenzialisti siano inevitabilmente meno democratici e rappresentativi, di conseguenza anche meno funzionali ad una rappresentanza equilibrata dei generi. Oggi, la valutazione rimane naturalmente la stessa: siamo critici anche nei confronti di questa proposta di legge, ispirata alla stessa filosofia, ma voteremo a favore dell'emendamento in esame, intendendo questo voto come impegno, as-

sunto in una sede autorevole, a cercare soluzioni sollecite ad una situazione di democrazia dimezzata.

Rimandiamo poi alla discussione sulla modifica dell'articolo 51 — in merito al quale abbiamo presentato una nostra proposta di legge, già incardinata in Commissione affari costituzionali — l'analisi sulle forme di intervento più opportune. Una cosa, tuttavia, è certa ed incontestabile: il problema non si porrebbe, almeno non in ambito legislativo, se i partiti, coerentemente con quanto dichiarano, decidessero autonomamente di candidare un numero di donne ed uomini rappresentativo dei rapporti interni alla società. Questo avviene, per esempio, nei paesi scandinavi che, non a caso, hanno le più alte percentuali di presenza femminile. Ovviamente, si tratta anche del raggiungimento di un grado di civiltà che non può essere imposto per legge.

Molte donne hanno vissuto l'ipotesi delle quote come un'umiliazione: lo capisco, sarebbe certamente preferibile acquisire un diritto naturalmente, grazie al fatto che la società ha raggiunto gli auspicati livelli di emancipazione, anziché tramite un intervento legislativo. Ma il nostro ruolo di legislatori credo debba servire anche a questo: a determinare, se necessario (ed in questo caso lo è, perché attendere una maturazione del senso comune richiederebbe secoli), una forzatura che produca un risultato concreto, a sua volta foriero di un'evoluzione nei modi di pensare e nei comportamenti.

Non mi faccio illusioni, comunque, su una legislazione risolutiva, se non sarà affiancata da interventi sui modi della politica. Mi riferisco al linguaggio, ai temi, alle priorità e ai tempi, modi improntati quasi esclusivamente sulle esigenze e sulle attitudini maschili, quindi estranei, se non ostili e inaccessibili, alle donne. So bene che l'obiettivo molto più ambizioso deve riguardare anche il ruolo sociale complessivo delle donne, l'organizzazione della vita, le condizioni di lavoro, la ripartizione degli oneri familiari e lo smantellamento dei servizi sociali. Ma sto andando fuori tema e, purtroppo, temo anche fuori dalla

realità. Certo è che la battaglia più impegnativa dovremo condurla nella società e senza incertezze, consapevoli che la partecipazione femminile alla vita politica non è un'esigenza delle donne, ma della democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, colgo l'occasione per ricordare alcuni dati ISTAT, secondo i quali le donne costituiscono il 50 per cento dei votanti.

MAURA COSSUTTA. Di più, Massidda!

PIERGIORGIO MASSIDDA. Dal momento che le istituzioni rappresentano la società, mi spiegate perché non dovremmo garantire che nelle istituzioni ci sia il giusto equilibrio tra i sessi? Si tratta di parole semplicissime, che vanno al di là di tutte le vostre architetture verbali per dare una giustificazione a ciò che, invece, è stato un atto del quale non dovrete sentirvi orgogliosi. Ciò per il semplice motivo che la collega De Simone, che ha la mia stima e che so essere sincera nell'esprimere i concetti, poc'anzi ha trascurato che c'era un emendamento a prima firma dell'onorevole Matranga che chiariva tutto. Voi siete state costrette a presentare un altro emendamento, ritardando i tempi della Commissione e costringendola a presentarne un altro: alla faccia del rispetto reciproco e del rispetto tra i sessi! Questa è pura partitocrazia, questa è la verità (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)! Siccome il dato essenziale è che si è raggiunto un accordo e che, fortunatamente, l'emendamento 1.60 della Commissione, che assorbe i precedenti, è sicuramente chiaro e procede sulla strada che avevamo già tracciato con l'emendamento Matranga, daremo il nostro voto favorevole. Tuttavia, per cortesia, non dateci più lezioni di stile, di capacità e di storia; guardate al pre-

sente e al futuro. Per il momento avete fatto partitocrazia perché volevate avere una visibilità che non vi siete conquistati con atti concreti (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, il principio del quale si discute in questa sede, vale a dire il fatto di offrire la possibilità al mondo femminile di partecipare alla politica, è sicuramente positivo e noi della lega nord lo abbiamo sempre sostenuto e lo sosterremo anche in questo frangente votando a favore dell'emendamento 1.60 della Commissione.

Desidero aggiungere, tuttavia, alcune riflessioni nel merito. Al di là dello sterile dibattito stilistico svoltosi in quest'aula su chi abbia o meno il merito di avere sostenuto o sostenere la primogenitura del suddetto emendamento — il che la dice lunga — occorre evidenziare alcuni aspetti, che velatamente sono già emersi in quest'aula.

Mi riferisco, innanzitutto, alla scarsa presenza del mondo femminile in politica che è anche un problema di civiltà, come qualcuno ha già affermato. È vero che la maggior parte della popolazione è femminile, è vero che la maggior parte dei votanti è di sesso femminile; se, quindi, la presenza femminile all'interno delle istituzioni, nel mondo politico è ridotta, evidentemente esiste un problema, o più problemi, di ordine culturale e sociale. Si tratta, comunque, di problemi che non si possono superare con una sterile strumentalizzazione o con leggi. Questa è una riflessione che noi facciamo da sempre e che vogliamo fare anche oggi.

Una seconda riflessione riguarda il fatto che non mi sembra che nel panorama politico italiano vi siano grosse travi contro la possibilità o contro la volontà delle donne di fare politica; mi sembra, invece, che tutti i partiti siano abbastanza aperti in tal senso. Forse, anche in questo caso, vi è qualcos'altro, poiché non vedo

nel panorama politico e partitico italiano una chiusura nei confronti delle donne; pertanto, pur condividendo il principio, torno ad evidenziare la strumentalizzazione che ne è stata fatta.

Tuttavia, mi pongo anche un altro problema: è difficile con una legge arrivare alla parità e, se da una parte è giusto incentivare e trovare una formula per sostenere tale principio, dall'altra potrebbe esservi una compressione del principio della sovranità. Perché il corpo elettorale deve obbligatoriamente essere compresso, per così dire, da leggi che stabiliscono o meno delle quote?

Infatti, un problema fondamentale che da sempre viene discusso — ciò avviene anche in questi giorni — è quello delle quote. Sono stati eliminati alcuni emendamenti che sostenevano il principio delle quote per passare a questa soluzione « morbida », che stabilisce un principio e ne rimanda poi ai rispettivi statuti la concretizzazione, che sarà estremamente difficile. Quindi, il problema delle quote è stato rimandato: anche questa è una riflessione che « butto là », perché non è pensabile superare questo problema, questo *gap*, che ha radici di natura sociale e culturale, con mere leggi e, tanto meno, con quote, che qui non si è avuto il coraggio di prevedere, rimandando la questione agli statuti regionali.

Mi pare si tratti di un modo strumentale di affrontare la questione, rimandando a chissà chi un problema che dovrebbe essere definitivamente risolto.

Ciò detto, siamo comunque favorevoli, visto che si è affrontato tale principio, ad aiutare ed incentivare la presenza femminile nelle istituzioni, anche se non riteniamo che la soluzione legislativa sia quella ottimale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, davanti a tanto grigio appiattimento, mi chiamo fuori ed esprimo un'opinione...

PRESIDENTE. Non avevo dubbi, onorevole Bono.

NICOLA BONO. ...contraria su questo emendamento e su questa impostazione. Lo faccio perché ho rispetto della democrazia e dell'intelligenza dei parlamentari e per un principio assoluto di onestà intellettuale.

Il punto che va chiarito è il seguente: qualcuno o qualcosa impedisce alle donne l'accesso alle istituzioni?

ANTONIO SODA. Sì!

NICOLA BONO. Se è così, il nodo da affrontare è eliminare ciò che impedisce alle donne di esercitare tale possibilità di rappresentanza.

Non basta partire dalla considerazione e dal dato oggettivo, che però non è stato spiegato, della scarsa presenza femminile per promuovere una norma che reputo offensiva per le donne e per l'intelligenza di tutto il Parlamento.

L'onorevole Serafini, che è stata la prima ad intervenire, ha sviluppato alcuni ragionamenti. Ha detto che l'emendamento proposto dalla Commissione è un punto di incontro equilibrato e si è spinta in improbabili interpretazioni della scarsa presenza femminile, affermando che la crescita dell'astensionismo potrebbe essere in relazione alla scarsa presenza delle donne nelle istituzioni, oppure che il « rachitismo » della rappresentanza femminile potrebbe essere la causa, più che l'effetto, di una condizione di disparità. Davvero si ritiene, colleghi, che basti una norma di tal fatta, cioè di natura tendenzialmente quantitativa, per attuare un'oggettiva pari opportunità nel nostro paese e arrivare addirittura ad una distorsione della rappresentatività istituzionale con l'obbligo di numero fisso di rappresentanti solo perché appartenenti all'altro sesso?

La sinistra — all'inizio del mio intervento parlavo di onestà intellettuale, quindi ho il dovere di dire certe cose — si è trovata in difficoltà perché l'emendamento è stato frutto di un'iniziativa dei

deputati del Polo. Gli interventi dei colleghi della sinistra sono apparsi sofferti nella spiegazione articolata dei passaggi costituzionali e delle ricadute oggettive. La verità è che si sta approvando una norma e si vota a favore affinché poi non si dica che si è votato contro, questo è il punto politico. Nessuno però in quest'aula è obiettivamente convinto che si tratti di una soluzione corretta che affronta, rimuove e risolve il problema, tutt'altro. Allora, o stiamo votando una norma che stabilisce un principio che reputo aberrante poiché stabilisce un'oggettiva distorsione della rappresentatività istituzionale, in quanto basata su un dato quantitativo di obbligatorietà di rappresentanza per sesso, ovvero si tratta, come io penso, di una norma manifesto, di una norma scritta perché si affermi un principio generale e astratto del tutto privo di contenuti, di ricadute e di effetti. A maggior ragione voto contro un'impostazione di effetto annunzio che offende il nostro alto e nobile ruolo di legislatori.

Concludo con un'osservazione di carattere tecnico-legislativo. Com'è possibile che una norma di tal fatta, che insinua una violenta modifica di natura costituzionale investendo il principio fondamentale dei diritti della rappresentatività e del criterio con cui si formano le assemblee elettive, possa essere introdotta nello statuto di una regione a statuto speciale e non nella Costituzione, sempre ammesso che il principio sia condiviso e debba essere votato? Ecco il grave *vulnus* che si sta creando! Se in futuro la riforma costituzionale non dovesse avvenire, avremmo le regioni a statuto ordinario che votano ed esprimono allegramente le loro rappresentanze senza vincoli di questo tipo, mentre la Sicilia — guarda caso — dovrebbe diventare una sorta di laboratorio sperimentale o di nuovo mostro giuridico elettorale da esibire nei convegni per dimostrare quanto sia stata intelligente e nobile questa intuizione. Forse ci si potrebbe muoversi a macchia di leopardo, cioè introducendo questo principio nello statuto Sicilia e del Trentino e non in quello della Valle d'Aosta. È una follia

dal punto di vista metodologico, è una scorrettezza dal punto di vista costituzionale, una volgarità dal punto di vista della logica e dell'opportunità politica: per questo mi chiamo fuori e voto contro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole della Südtiroler Volkspartei all'emendamento 1.60 della Commissione con l'auspicio che il principio venga introdotto non solo negli statuti speciali ma per ogni consultazione elettorale di qualsiasi tipo. Sarebbe infatti assurdo prevedere una normativa di favore solo negli statuti speciali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valetto Bitelli. Ne ha facoltà.

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Signor Presidente, faccio una breve premessa, per dire che la questione in esame accompagna il nostro dibattito già da alcuni mesi; fin dai lavori della Commissione bicamerale per le riforme istituzionali, a livello trasversale le parlamentari avevano proposto un emendamento volto a superare e sostanzialmente ad eliminare lo sgradevole problema delle quote di partecipazione femminile alla politica e inserire nella Costituzione, con azioni positive, il principio del riequilibrio della rappresentanza.

Tale proposta non ha avuto seguito, a causa dell'interruzione dei lavori della Commissione bicamerale; la problematica oggi si ripresenta — come in occasioni precedenti — proprio a causa del fatto che non si affronta più la riforma delle istituzioni in modo organico, bensì per spezzoni. Se non si affronta tale problematica in ciascuno dei provvedimenti al nostro esame, non si risolverà il problema delle pari opportunità nella rappresentanza.

Fatta tale premessa, vorrei riprendere il tema svolto dal collega Bono, ovvero se vi sia qualcosa che ostacoli la presenza e la partecipazione delle donne — di tutte le cittadine — alla vita politica. Ebbene, vi è sicuramente qualcosa che ostacola tale partecipazione: i tempi della vita politica, i suoi riti ed il tipo di attività non sono assolutamente conciliabili con la vita di una donna che voglia armonizzare i tempi del lavoro con quelli di cura della famiglia.

Proprio questa mattina, abbiamo approvato la legge recante disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, concernente anche i congedi parentali. Vorrei fare un parallelo tra quel che stiamo discutendo ora e quel che abbiamo approvato stamattina. Ebbene, stamattina la Camera dei deputati ha approvato una legge che, dopo l'affermazione di principio del diritto alle pari opportunità tra donne e uomini nella vita lavorativa, sancisce una serie di garanzie per permettere alle cittadine italiane di rendere effettivo tale diritto, attraverso il riconoscimento della diversità di vita che le donne conducono rispetto agli uomini: esse, infatti, debbono coniugare il lavoro e la professione con l'attività di cura della famiglia.

Ora ci troviamo ad esaminare una proposta di legge che promuove un principio di equilibrio della rappresentanza e condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali. Essa, da una parte sancisce il principio di parità di opportunità, dall'altra permette alle donne italiane che vogliono partecipare alla vita politica di avere parità di condizioni di accesso rispetto agli uomini. Si prevedono, dunque, strumenti e condizioni che consentano alle donne di partecipare alla vita politica in modo più equilibrato.

Vorrei ricordare che, nella legge sul finanziamento pubblico ai partiti, era stata introdotta una quota di finanziamento per lo sviluppo della presenza femminile nei partiti. Su questo punto ci differenziamo dalle colleghe del centro-destra: riteniamo, infatti, che la presenza delle donne nella politica non sia legata soltanto al fatto che il 50 per cento degli

elettori italiani sono di sesso femminile; pensiamo che nella politica — come nella vita professionale e quotidiana degli italiani — debbano essere tenute presente e valorizzate le competenze, le capacità e la maturità che le donne italiane, in questo secolo, hanno dimostrato nel saper costruire, ottenendo i grandi risultati che le hanno fatte arrivare ad una presenza prioritaria nel mondo del lavoro, delle professioni, dello studio e della cultura.

Questo è il principio che vogliamo affermare, questa è la ragione per cui il gruppo dei popolari appoggia l'emendamento in questione (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pozza Tasca. Ne ha facoltà.

ELISA POZZA TASCA. Signor Presidente, vorrei invitare i colleghi ad uscire un po' dal contesto del nostro paese ed a confrontarsi anche con altre realtà. Vorrei che avessimo il coraggio di capire ciò che altri paesi hanno fatto in questi anni.

Poco fa la collega Serafini ha affermato che l'Italia è al cinquantesimo posto: beh, io so che in Europa è senz'altro all'ultimo posto; noi siamo il fanalino di coda e, come ricordavo in precedenza, spesso i piccoli numeri che noi rappresentiamo mi mettono a disagio nel contesto europeo. Credo allora che sia necessario passare dalle parole ad un'analisi dei fatti e dei risultati, perché questi fanno riflettere. L'Italia ha inviato a Strasburgo solo 10 donne, 2 in meno della scorsa legislatura, ed è passata dal 13,8 all'11,5 per cento, con una diminuzione del 2,3 per cento: tutto questo mentre nel Parlamento europeo la presenza femminile è passata dal 27 al 30 per cento. Siamo arrivati ad essere ultimi dopo Spagna e Francia e tale risultato credo sia negativo per due motivi: in primo luogo perché è in controtendenza rispetto all'Europa e poi perché il dato peggiora, sebbene sia partito dai livelli più bassi. Dico tutto questo — e mi rivolgo soprat-

tutto ai colleghi della maggioranza — non solo nell'ottica dell'equilibrio della rappresentanza, ma anche perché credo che l'aggregazione su questi temi possa risultare vincente. Vorrei allora portare l'esempio di Jospin, che in Francia, dopo una difficile gestazione, è riuscito a costituzionalizzare il principio dell'eguale accesso di uomini e donne alle cariche elettive. È stato un percorso difficile, egli ha scommesso sulle donne, su quella maggioranza dell'elettorato che in genere costituisce anche la maggioranza dell'astensionismo. Lo ha fatto coinvolgendo tutto il paese, perché questo è un discorso che deve spaziare al di fuori degli ambiti istituzionali, dei contesti parlamentari. Lo ha fatto promuovendo su questi temi una vera e propria rivoluzione culturale, anche attraverso un impegno corale del Governo e del Parlamento che poi è stato premiato nell'urna.

Concludo, Presidente, affermando che la mancanza di donne è un deficit di democrazia. Le donne non vogliono essere una specie protetta e quando si parla ancora di quote e si insiste su questo discorso non si vuole comprendere che il nostro impegno è qualcosa di più grande. Investire politicamente sulle donne è a mio avviso la condizione fondamentale per la crescita democratica del nostro paese. Torno a ribadirlo: è una questione di democrazia, non una questione femminile (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, insieme al relatore Di Bisceglie, al presidente Cananzi e ad altri colleghi della Commissione abbiamo contribuito a definire questo emendamento il quale stabilisce che, al fine di conseguire l'equilibrio della rappresentanza dei sessi, la legge regionale promuove condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali. Esso rappresenta un giusto punto di equilibrio e quindi annuncio il voto favorevole

dei verdi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, intervengo per annunciare il mio voto contrario su questo emendamento, che ritengo soltanto demagogico ed assolutamente privo del contenuto che, invece, tanti interventi svolti in quest'aula vorrebbero attribuirgli. È materialmente impossibile, pur approvando questo emendamento, garantire la rappresentanza alle donne nelle istituzioni. Non è vero, infatti, che in Europa noi abbiamo mandato solo 10 donne: sono 10 le donne che sono state elette, ma ne sono state candidate molte di più. Non è vero che all'assemblea regionale era candidata un solo consigliere donna! La realtà è che le candidate donne erano tante, ma una sola è stata eletta. Nessuna legge può prevedere che una donna venga eletta: questo è un principio che va chiarito in quest'aula.

Se dobbiamo prendere in giro le donne, facciamolo pure; mi posso anche prestare a questo gioco ma non credo che le donne italiane siano oggi disposte a essere prese in giro.

Forse l'onorevole Massidda, dopo il suo splendido intervento in cui ha citato dati ISTAT, « occuperà » domani qualche pagina di un giornale sardo, ma non ha cambiato la sostanza delle cose. La verità è un'altra: all'interno di ogni partito, che è un'associazione con uno statuto, chi ha potere di variare lo statuto deve inserire una norma in virtù della quale quel partito, quando formerà la lista elettorale, dovrà attuare il principio dell'equilibrio tra uomo e donna. Non prendiamo quindi in giro le donne italiane dicendo che con l'approvazione di questa norma si aumenterà la rappresentanza femminile. Noi potremo candidare le donne, ma se queste non verranno votate continueranno a non essere elette: è questo l'unico dato reale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-UDEUR*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fei. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Presidente, partirò dall'intervento del collega Acierno che ha appena terminato di parlare, per dire al collega che ha ragione su una cosa: non bisogna certo pretendere che le donne abbiano la garanzia di essere elette.

Vorrei poi dire all'onorevole Acierno, e a tutti quei colleghi che la pensano alla stessa maniera, che esiste un problema di fondo: spesso le donne fanno soltanto numero nelle liste e non vengono certo scelte per le loro capacità, per i fini per i quali si forma una lista o per raggiungere gli obiettivi che un partito si prefigge. Su questa mia considerazione il collega Acierno dovrebbe riflettere.

In ordine agli emendamenti che stiamo discutendo e che tra poco verranno posti in votazione, vorrei sollevare alcune obiezioni. La prima, di ordine pratico, è la seguente: se questa norma, che altre volte è stata respinta riguardo ad altre regioni, deve, per così dire, passare per la Sicilia, allora noi stiamo commettendo uno sbaglio gravissimo a livello parlamentare. Uno sbaglio che riguarda soprattutto noi donne come parlamentari.

Tante volte abbiamo parlato di leggequadro sulle donne, di modifica della Costituzione, di tutto quello che si potrebbe e che vorremmo fare, ma non abbiamo mai avuto fino in fondo la forza di farlo, passando per la porta principale, mentre in questo caso (gli emendamenti infatti riguardano, per così dire, la questione siciliana), si cerca di entrare per la porta di servizio.

Aggiungo che potrebbe persino essere usato molto male il fatto che si voglia, per così dire, far passare la norma contenente il principio di cui parliamo proprio in Sicilia. Il problema delle donne deve essere affrontato da tutti: uomini e donne, possibilmente in maniera trasversale. Ritengo che sia veramente molto importante che d'ora in poi l'impegno sia assunto in maniera seria e concreta.

Chiedo sia al presidente della Commissione affari costituzionale che al Presidente della Camera, non solo come Presidente dell'istituzione Camera ma anche come uomo, di impegnarsi affinché si arrivi ad approvare le modifiche che sono state richieste da molti gruppi (anche il nostro ha presentato una proposta di legge sulla questione della rappresentanza) e a discutere della questione delle donne. Di questi argomenti non ci si deve occupare solamente quando si esamina, ad esempio, il provvedimento sulla parità tra maternità e paternità o quando magari si affrontano emendamenti con il solo scopo di farli approvare senza preoccuparsi dei loro effetti concreti.

Chiedo questo impegno perché non posso sollecitarlo né con un ordine del giorno né con un altro strumento previsto dal regolamento. Chiedo anche l'impegno dei colleghi e delle colleghe perché si possa al più presto raggiungere quello che la collega Pozza Tasca ha dimostrato essere un segnale che proviene da tutti i paesi europei: trattare e risolvere finalmente la questione della rappresentanza femminile. Naturalmente sarà poi necessario l'impegno dei cittadini e dei partiti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Signor Presidente, ho firmato entrambi gli emendamenti dell'opposizione e della maggioranza che pongono il principio dell'equilibrio della rappresentanza dei sessi.

L'ho fatto volentieri e con spirito trasversale perché ritengo si tratti di una battaglia importante che, peraltro, appartiene alle coscienze di tutti, donne e uomini. Si pone anche un grande problema di rappresentanza negata che viola lo spirito stesso della Costituzione. Certamente non mi attendo soluzioni miracolistiche, neanche da questi emendamenti o da quello che spero l'Assemblea vorrà approvare. È certamente un problema culturale — e sottolineo questo particolare aspetto della questione — e politico, o

meglio, di un certo modo di fare politica che ha allontanato le donne. Un modo aspro, forse spesso strumentale e — lasciatemelo dire — logorroico che forse non appartiene alla stragrande maggioranza delle donne. Però, pur essendo una questione complessa e il nostro paese in ritardo, credo che una norma sia necessaria; per questo voglio esprimere il mio consenso, così come ho fatto apponendo la mia firma a tutti gli emendamenti che affermavano il principio dell'equilibrio della rappresentanza tra i sessi. Vorrei davvero fossimo capaci, colleghi, più che di aggrapparci alle parole, di analizzare le esperienze di altri paesi dell'Europa — cui ormai apparteniamo — che ci parla con le cifre un linguaggio assai chiaro. Vorrei che questa sera da questa Assemblea emergesse un nostro ulteriore avvicinamento all'Europa anche per quanto riguarda la politica verso le donne, o meglio, verso le persone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, essendo firmataria dell'emendamento che è stato sintetizzato nell'emendamento 1.60 della Commissione, non posso che esprimere, anche a nome dei socialisti italiani, un parere fortemente positivo su di esso. Registro positivamente il diverso clima che oggi si respira alla Camera rispetto a poco tempo fa, quando avremmo dovuto approvare l'emendamento relativo alle regioni a statuto ordinario. Allora, come ricorderete, vi fu una grande frattura anche nel mondo delle donne presenti in Parlamento. La pazienza e la costanza con cui ci siamo confrontate ci ha consentito di superare una problematica che appariva irrisolvibile e credo che ciò rappresenti un fatto positivo.

Soprattutto è positivo perché viene da un consenso convinto di tutte le rappresentanze parlamentari. Quella della legge sulle regioni a statuto ordinario resta certamente una grande occasione perduta, cominciando dal basso ma utilmente a

porre criteri di equilibrio nella rappresentanza. Ma credo che non sia mai troppo tardi e da qualche parte si deve cominciare; quindi, è bene apprezzare ciò che di positivo oggi viene fatto.

Certamente non sarà risolutivo del problema, anche perché a me pare di registrare una forte involuzione non solo nella politica del paese, ma anche negli stessi partiti. Se ricordate, nel 1994, la seconda Repubblica si era quasi aperta all'insegna delle donne, tant'è che vi fu quella legge, poi dichiarata incostituzionale, che voleva alle massime cariche le rappresentanze femminili, forse con un eccesso di entusiasmo, come siamo purtroppo abituati: ci entusiasmiamo molto e il giorno dopo non ce lo ricordiamo più, sia nel bene sia nel male. Poi, nel 1996 c'è stata una retromarcia.

Oggi possiamo dire che è veramente a rischio la rappresentanza femminile, e non solo l'elettorato passivo, ma anche l'elettorato attivo del mondo femminile. Questo perché, al di là dei facili, improvvisi e un po' fatui entusiasmi che ci furono, certamente non si è riflettuto sulla struttura dei partiti, sulla loro democrazia interna. Non si è riflettuto sul fatto che un mondo moderno ha bisogno di partiti moderni, dinamici, capaci di rappresentare i bisogni e gli interessi di tutti e non più solamente di alcune fasce, spesso solo privilegiate. Il primo contrasto forte che emerse fu proprio in occasione della legge sul rimborso delle campagne elettorali, che prevedeva di destinare il 5 per cento — così fu approvata la legge, ma non so come venga applicata — per favorire l'ingresso delle donne nel mondo della politica. Credo che dobbiamo far leva non soltanto sulla norma di cui stiamo discutendo, ma soprattutto su quella, che è il presupposto perché il mondo femminile guardi con attenzione al mondo della politica, che non solo è fatto al maschile, ma direi anche al maschile peggiore e che quindi oggi non attrae più, obiettivamente, se non i pochi addetti ai lavori. Credo che il ricambio generazionale di cui ha bisogno la politica necessiti anche di altre rappresentanze, che andrebbero premiate

per meriti piuttosto che per clientele, come ancora avviene per la scelta delle liste elettorali, o per compiacenze, spesso anche molto poco trasparenti.

Spero — e credo che le colleghe, soprattutto quelle con cui abbiamo formulato questo emendamento, lo possano condividere — che questa piccola pietra miliare che abbiamo posto su questo problema e che ha trovato finalmente il consenso unanime delle donne, e mi auguro anche della stragrande maggioranza del Parlamento, sia anche un'occasione di riflessione su come far veramente diventare la politica di tutti, perché la politica rappresenti davvero gli interessi e i bisogni di tutti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nania. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Siamo d'accordo, e lo abbiamo detto in più occasioni, sul favorire, sull'incrementare in tutti i modi la partecipazione delle donne alla politica. Questo è uno dei profili più importanti che noi intendiamo ribadire perché dal nostro punto di vista non soltanto la politica merita le donne, ma le donne rappresentano una risorsa per la politica. Non si tratta, come la sinistra è abituata ad impostare il problema, di creare condizioni di equilibrio o di parità, ma si tratta di non sprecare risorse. La politica è un campo cui occorre che le donne partecipino in misura sempre più consistente, perché se la politica è dedizione, è onestà, è trasparenza, è senso di responsabilità, è impegno nella costruzione delle nuove generazioni sulla base di determinati valori, le donne hanno molto da dire e molto da fare. Dal nostro punto di vista questo è il dato culturale di partenza, di fronte al quale vediamo in campo due tesi. La prima è quella (che anche qualche mio collega, ad esempio l'onorevole Bono, ha sostenuto con forza) secondo cui, non essendoci formalmente alcun impedimento alla partecipazione delle donne nella politica, si dice « lasciamo fare al decorso del tempo; prima o dopo parteciperanno in misura più cospicua ».

La seconda tesi (personalmente dissenso in questo dall'onorevole Bono e condivido le posizioni degli altri colleghi) è quella di rendersi conto che altrove, negli altri Stati come pure in Italia, il problema vero è quello di intervenire per favorire la partecipazione delle donne alla politica. In questo senso, ad esempio, la norma concernente la destinazione del 5 per cento dei cosiddetti rimborsi elettorali mira a favorire la partecipazione delle donne alla politica. A questo punto, però, si fa un passo avanti e si equivoca nel considerare quasi automatica la partecipazione delle donne alla politica con la garanzia di una quota nelle assemblee. Si fa cioè un salto logico che passa dal garantire che la partecipazione delle donne nella politica aumenti in maniera consistente e venga favorita al garantire una quota fissa di elette.

Pertanto, il problema legislativo che ci dobbiamo porre è se l'emendamento alla nostra attenzione risponda alla necessità di favorire la partecipazione delle donne alla politica, ovvero a quella di garantire una quota di elette nelle assemblee. Questo mi pare il punto fondamentale.

Nel dettaglio, se l'emendamento in questione fosse accolto (mi rivolgo, in particolare, non agli accolti dell'ultimo momento, che per guadagnarsi dieci righe di notorietà si schierano a favore della norma, ma ai componenti della Commissione affari costituzionali, i quali si sono occupati in più occasioni del problema, ai parlamentari ed alle colleghe dei democratici di sinistra, che per la verità, in passato hanno sostenuto con forza questi argomenti), sarebbe un'enorme iattura, perché bloccherebbe il processo di rinnovamento della Sicilia, perché obbligherebbe il parlamento regionale a lasciare in piedi il sistema proporzionale. Non scatterebbe infatti la norma transitoria del cosiddetto « Tatarellum », secondo cui, qualora l'assemblea regionale siciliana non dovesse modificare la legge elettorale, entrerebbe in vigore appunto il « Tatarellum ». Poiché vi è una norma che obbliga a tenere conto nella formazione delle liste — ma non precisa di quelle proporzionali

— dell'elemento femminile, chi proporrà le donne nella lista bloccata, il partito popolare, i democratici di sinistra, i socialisti democratici, rifondazione comunista? Si tratta cioè di porre il problema della quota di riequilibrio e di rappresentanza nel listino bloccato.

Il discorso è questo: la dinamica della rappresentanza elettorale tende ad estendere il « Tatarellum » in tutte le regioni. Poiché il problema della quota si pone con forza là dove vige il sistema maggioritario o dove abbiamo le liste bloccate, nel momento in cui viene accolto un emendamento che obbliga la legge regionale a tenere conto nella predisposizione delle liste elettorali della presenza femminile, in Sicilia non si applicherà mai il « Tatarellum ». Si porrà infatti il problema pratico di chi indica la quota di presenza femminile nelle liste bloccate.

Per la verità non dico niente di nuovo, perché in Francia questo problema — chi conosce il tema da vicino lo sa molto bene — si è posto con forza e si è scontrato anche con le pronunce della Corte costituzionale.

Si è peraltro ribadito che il problema della partecipazione delle donne, del riequilibrio, della parità e quant'altro ha un senso e si può realizzare in concreto in maniera credibile in una competizione di tipo proporzionale. C'è di mezzo anche la logica. Per esempio, in Italia, nel campo dell'insegnamento, fino alla terza media vi è una condizione di quasi supremazia delle insegnanti sugli insegnanti, anche se non vi è stata alcuna norma di legge che garantisca alle donne di diventare insegnanti. Non c'è dubbio, però, che sono state approvate leggi a sostegno dell'accesso delle donne alle università e che, quindi, sono state molte le donne che si sono laureate e che, successivamente, hanno vinto i concorsi.

Il problema, concludo, è favorire la presenza delle donne nelle liste, perché maggiore è il numero delle donne presenti in lista, maggiore sarà il numero delle elette. Se ragioniamo in questo modo, arriveremo a conclusioni logiche, ma se pensiamo di stabilire garanzie per legge,

produrremo storture. La prima conseguenza dell'emendamento 1.60 della Commissione è che in Sicilia non sarà mai approvata una legge elettorale che non sia proporzionale; la seconda conseguenza è che, se vi è una norma transitoria che obbliga il ricorso al « Tatarellum » qualora la legge elettorale regionale non venisse approvata in tempo, la norma del « Tatarellum » non sarà mai operativa perché nella quota bloccata non si saprebbe chi si pone a carico le donne.

Siccome il problema è di carattere generale, mi appello anche a lei, Presidente, affinché venga affrontato in termini generali, con il dovuto approfondimento e la dovuta serietà. Se l'emendamento 1.60 della Commissione non verrà modificato, voteremo contro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, sono le 18,10 e vi sono altre cinque dichiarazioni di voto. Ricordo che la seduta si sarebbe dovuta concludere alle 18; possiamo ancora andare avanti nei lavori, senza separare le dichiarazioni di voto dal voto sull'emendamento 1.60 della Commissione, ma vi prego di essere succinti nell'esposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi non stiamo parlando del sesso degli angeli, ma del sesso della nostra umanità, e non c'è dubbio che i sessi nella nostra umanità sono rappresentati in modo paritario, al 50 per cento. Mi pare ovvio, quindi, che venga assicurato un equilibrio nella rappresentanza politica dei due sessi.

Oggi, nel provvedimento in esame dobbiamo stabilire un principio e non quote o riserve; il problema nasce, però, proprio nel momento in cui si deve definire la questione di principio. L'emendamento Garra 1.39 (*Nuova formulazione*), che è stato ritirato, prevedeva che la legge regionale stabilisse i criteri per assicurare l'equilibrata presenza di candidati dei due

sessi, mentre l'emendamento 1.60 della Commissione mi sembra più sfumato e meno congruo a definire tali criteri; infatti, esso stabilisce che la « legge promuove condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali ». Sulla base di tale principio, si deve poi decidere come assicurare una rappresentanza equilibrata; mi sembra, poi, che vi siano alcuni dubbi di applicabilità, come è emerso da alcuni interventi.

In conclusione, bisognerebbe chiarire meglio come assicurare il principio di equilibrata rappresentanza, che mi pare sacrosanto, ovvio e lapalissiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, credo che in un paese civile e democratico si debba assicurare che non vi siano discriminazioni religiose, politiche, ideologiche, tra i sessi.

Se la norma costituzionale fosse insufficiente per garantire che non ci siano discriminazioni, il Parlamento potrebbe e dovrebbe legiferare per rafforzare quanto già contenuto nella nostra Costituzione per impedire che ci siano discriminazioni tra i sessi.

L'emendamento 1.60 della Commissione recita: « Al fine di conseguire l'equilibrio della rappresentanza dei sessi, la medesima legge promuove condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali ». Noi ci troviamo di fronte ad un testo equivoco, poco chiaro, che lascia libera l'interpretazione e che, comunque, creerebbe una condizione di disparità, come hanno detto altri colleghi, tra regioni a statuto speciale e regioni a statuto ordinario. Ritengo, invece, che occorra chiedersi se le donne, per una maggiore partecipazione alla politica, abbiano bisogno di leggi speciali oppure se abbiano bisogno della riforma della politica.

Noi ci dovremmo chiedere con maggiore serietà se alle donne venga impedito per discriminazione di partecipare alla politica o invece se siano il disagio sociale,

le condizioni ambientali, il maggiore carico della gestione della famiglia che ricade sulla donna ad impedire alla donna, specialmente nelle regioni del sud, di essere presente in politica, cioè se l'impedimento sia causato dalle condizioni in cui la donna si trova a vivere in un contesto sociale e di lavoro in cui deve far fronte anche alle esigenze dei figli.

Credo sia molto più serio parlare di trasparenza nella formazione delle liste elettorali all'interno dei partiti perché sono questi che, quando compongono le liste, devono avere regole certe, note a tutti, affinché ciascun cittadino, uomo o donna, possa essere tutelato nei propri diritti, piuttosto che pensare a questa norma (il Parlamento ha già fatto una pessima figura con la legge per le elezioni del 1994).

Mi meraviglia non poco che ad alcune colleghe, elette nella lista dei protetti del proporzionale (con la quale non si è votata la persona, le sue capacità e la sua storia), che hanno ricevuto un regalo impacchettato dai partiti essendo state messe in liste in cui si viene eletti non per scelta di popolo, ma per amicizia, per una buona cena, per una buona conoscenza, per buoni rapporti sociali, non basti questo e vogliano una ulteriore tutela.

Ritengo che le donne che vogliono fare politica si debbano innanzitutto trovare nelle condizioni per potersi esprimere in politica. Con questo tipo di leggi aumenteremo il numero delle elette con i cognomi famosi dei loro genitori e delle loro famiglie e, in nome della donna, si darà protezione soltanto a chi è già protetta dal proprio cognome.

No alle discriminazioni e facciamo in modo da non creare delle riserve indiane per le donne!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, fino a pochi minuti fa mi era parso davvero di trovarmi ancora di fronte ad un dibattito virtuale rispetto a questioni grandi e serie.

Il nostro gruppo si asterrà, ma lo farà perché non si può votare contro questo principio. Il nostro però è un voto sostanzialmente contrario che non riguarda l'equilibrio della rappresentanza di genere (chi conosce il nostro pensiero per aver seguito i nostri dibattiti è ben consapevole che da tempo abbiamo posto tale questione). È del tutto evidente, però, che la questione va posta in altro ambito: non so se l'occasione per affrontarle potrà essere quella dell'esame dell'articolo 51, probabilmente sì, tuttavia credo che la questione squisitamente costituzionale non sia di poco conto; ritengo, anzi, che sia venuto il tempo di metterla all'ordine del giorno della Commissione affari costituzionali e dell'intero Parlamento. Facevo riferimento, però, ad una discussione di tipo virtuale, perché l'intervento dell'onorevole Nania ha reso del tutto chiaro, esplicito ed evidente cosa succederà. Nania, infatti, si chiedeva chi si prenderà il carico delle donne: si è così disvelato come, di fatto, la rappresentanza di genere divenga un peso, qualcosa che evidentemente all'interno di alcuni partiti non è tollerato, è di ingombro.

È vero, allora, che abbiamo bisogno di ragionare su tali questioni, ma sicuramente questa è la maniera peggiore (lo dico alle colleghe, soprattutto della sinistra): non si può continuare a portare avanti in questo modo una discussione di notevole spessore, che davvero non merita quello che definisco lo spregio di finire in un qualsiasi generico ed abbastanza friabile emendamento, che ci porterà, nell'ambito dell'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale, ad una sorta di anomalia, se così possiamo chiamarla. Ritengo si possa partire da tanti punti, persino dalla coda: ciò che non è tollerabile, davvero, è trattare una grande questione, che richiede, all'interno del patto costituzionale, una riflessione seria che attraversi tutta la Costituzione e quindi anche il problema della rappresentanza di genere e dell'equilibrio della rappresentanza, offrendola di volta in volta, ora qui ora lì, come se stessimo trattando qualcosa di molto leggero.

Tutto ciò non ha niente a che fare con quanto diciamo sulla necessità che la politica ha delle donne e non è neppure vero che è solo questione dei tempi di vita e della politica: è anche questo, ma è il tempo di questa politica e persino con queste leggi che state facendo certamente non agevolate la partecipazione delle donne e non date sufficiente spazio alla volontà delle donne di essere, con i loro corpi e con le loro menti, all'interno della politica. Chiedetevi perché le donne non votano più, chiedetevi perché le donne sono lontane dalla politica!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, vi sono argomenti come questo che non consentono di fare riferimento a discipline di partito, ma reclamano libertà di coscienza e di valutazione. La collega che mi ha preceduto ci invitava a chiederci perché le donne non partecipano alla vita politica e la risposta è subito pronta: perché si fa di tutto per non partecipare. Quindi, se da un lato vi è una frustrazione della donna, che si assenta, dall'altro lato vi è una condizione oggettiva di difficoltà che non ne consente la presenza.

Sciascia diceva: prima non mi invitano, poi mi rimproverano l'assenza; lo stesso succede, fino a questo momento, per la prassi connessa al problema, atteso che la donna viene respinta dall'agone politico con una serie di paletti che si alzano nella realtà delle cose, anche se non nelle leggi. Mi permetto di osservare, allora, che mi ripugna l'espressione « quota », che si può utilizzare, ma è di pessimo gusto richiamarle, per le quote-latte: in questo caso, invece, dobbiamo occuparci dell'esercizio in concreto di un diritto paritario, di un diritto al confronto. Se è possibile riferire alla Camera che, da un monitoraggio in tema di corruzione effettuato nell'ambito della scienza penalistica, le donne risultano rappresentare il 2 per cento tra i soggetti responsabili di reati che derivano da comportamento scorretti, e, in parti-

colare, nei reati di corruzione, significa che le donne mostrano un'alta capacità di moralità nella gestione della cosa pubblica, una maggiore barriera di anticorpi etici. Dobbiamo convenire che l'elezione rappresenti un fatto successivo, agevolando prima la possibilità della partecipazione.

Ecco perché ora si presenta l'occasione e deve essere onorata. Quando si dice che il sistema maggioritario ne soffrirebbe, oggetto che nelle democrazie e nei parlamenti del nord dell'Europa, ove esso è in vigore, la presenza delle donne è massiva. Pertanto, non credo che ciò possa costituire un problema o un ostacolo al maggioritario, perché l'emendamento vuole che si « promuovano condizioni di parità », e quindi, su tecnica costituzionale e legislativa, è precondizione.

Infine, dichiaro che tutti dovremmo smetterla di considerare la partecipazione della donna come « il favore del principe ». Ciò che hanno raggiunto, lo hanno conquistato sul campo e, se il Parlamento è maschile, la Camera è femminile; allora, se si vuole arrivare ad una conclusione e ad una sintesi di valori, ritengo che, dal momento che il diritto è parità, questa significhi complementarità dei ruoli e diritto alla presenza di entrambi i sessi per reciproca, insostituibile ricchezza. Pertanto voto a favore (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, sono pienamente d'accordo con il mio collega della lega che ha dichiarato di voler votare a favore dell'emendamento in esame. Dirò di più: personalmente sarei ben lieto di vedere un 50 per cento di donne in Parlamento. Guarda caso, da oltre tre anni, da quando siediamo in quest'aula si sente un'esigenza di riequilibrio tra i sessi.

Ho ascoltato con interesse tutti gli interventi, specialmente quelli delle donne parlamentari e mi ha incuriosito, in par-

ticolare, quello dell'onorevole Fei, tra parentesi eletta in Padania con il sistema proporzionale (*Applausi del deputato Buontempo*), la quale ha affermato che le donne dovrebbero avere la garanzia di essere elette. Signor Presidente, si sa che i conflitti fra le donne sono sempre di una certa intensità: se è vero che le donne nel nostro paese superano il 53 per cento, non vi dovrebbero essere problemi; pertanto, ribadendo che mi farebbe molto piacere assistere ad un ricambio generale — e non continuare a vedere sempre i soliti personaggi, ma qualcosa di più interessante — sarebbe bene che le donne si confrontassero e cercassero di non avere quei conflitti che hanno sempre avuto e che non permettono loro di essere elette (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussolini. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, sono contraria a tutte le motivazioni addotte sull'argomento dai miei colleghi di alleanza nazionale. Esprimo, quindi, il mio voto favorevole sull'emendamento, ma vorrei fare di più: esprimere il mio « voto contrario » al loro « contro ». Sono veramente offesa dalle motivazioni che sono state portate a sostegno della presenza delle donne nelle istituzioni e in Parlamento. Ognuno si faccia i fatti propri (*Applausi della deputata Matranga*)! Alla donna spetta di essere in Parlamento di diritto, non ci dovete dire voi perché noi dovremmo entrare qui, parlando di questione morale o sociale: siamo qui perché rappresentiamo il 52 per cento delle elettrici. Ecco perché (*Applausi delle deputate Aprea e Matranga*)! Se ciò non bastasse, e non basta, visto che sentiamo che le motivazioni addotte sono avvilenti, entreremo per legge. Ebbene, lo faremo perché già abbiamo fatto passare, con il contributo di tutte le donne parlamentari, il famoso emendamento « rosa » che penalizza i partiti. Se non vi sarà la parte-

cipazione attiva delle donne in politica, se non ci sarà lo spazio alle prossime elezioni, entreranno per legge. Vedremo quanti presidenti di regione saranno donne e poi ci faremo quattro risate (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*)!

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, intervengo soprattutto riguardo all'intervento del collega Nania per chiarire che l'emendamento della Commissione detta soltanto la promozione di condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali. Quindi, esso non affronta la questione delle quote o dell'inserimento nelle liste elettorali. Pertanto, si può affrontare il dato dell'accesso attraverso una forma legislativa che promuova la presenza femminile nella politica. La questione — lo dico anche con riguardo all'articolo 51 della Costituzione — è che il legislatore in questi casi può intervenire solo fino ad un certo punto, perché il problema è fondamentalmente di carattere culturale. La legge può aiutare questo processo, ma non può risolvere il problema.

DOMENICO NANIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Nania, non è possibile un dibattito sul tema. Tuttavia, le concederò un minuto di tempo. Ha facoltà di parlare.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, dopo la precisazione del presidente della Commissione, che ha escluso un'incidenza diretta dell'emendamento sulla materia elettorale, poiché si determinano soltanto le precondizioni in tale ambito, esprimeremo un voto favorevole (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'emendamento 1.60 della Commissione, accettato dal Governo.

(*È approvato*).

Sono pertanto preclusi gli identici emendamenti Serafini 1.54 e Rizza 1.56 e l'emendamento Garra 1.38.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Proposta di deferimento in sede redigente di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il deferimento, in sede redigente, della seguente proposta di legge, per la quale la XII Commissione permanente (Affari sociali), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento in sede redigente, che propongo alla Camera a norma del comma 2 dell'articolo 96 del regolamento:

S. 251-431-744-1619-1648-2019. — Senatori DI ORIO ed altri; CARCARINO ed altri; LAVAGNINI; SERVELLO ed altri; DI ORIO ed altri; TOMASSINI ed altri: « Disciplina delle professioni sanitarie infermieristiche, tecniche, della riabilitazione, della vigilanza, e dell'ispezione nonché della professione ostetrica » (*approvata in un testo unificato dal Senato*) (4980).

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi, 13 ottobre 1999, in sede legislativa, la XIII Commissione permanente (Agricoltura), ha approvato il seguente progetto di legge:

« Razionalizzazione degli interventi nei settori agricolo, agroalimentare, agroindustriale e forestale » (5245), con l'assorbimento della proposta di legge PERETTI: « Legge pluriennale per l'attuazione di interventi programmati nel settore agri-

colo, agroindustriale e forestale» (1516), che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

GIOVANNI PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PACE. Signor Presidente, mi permetto di pregarla di sollecitare il Ministero interessato a dare risposta alla mia interrogazione a risposta orale n. 3-04126, riguardante l'organizzazione degli uffici finanziari in Chieti capoluogo, pubblicata nell'allegato B del resoconto della seduta del 28 luglio 1999.

PRESIDENTE. La Presidenza solleciterà il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 14 ottobre 1999, alle 9:

1. — Deferimento a Commissione in sede redigente, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento della proposta di legge n. 4980 (*vedi allegato*).

2. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Rutelli, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-ter, n. 75).

— *Relatore:* Bonito.

3. — *Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge:*

Legge-quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici (*Testo approvato dalla VIII Commissione Ambiente in sede redigente*) (4816).

e delle abbinate proposte di legge: SCALIA ed altri; SIMEONE ed altri; POZZA TASCIA ed altri; FOTI e TOSOLINI; VIGNI ed altri; RICCIO; DE CESARIS ed altri; MALAVENDA e CENTO; TOSOLINI; GRAMAZIO (342-452-2095-4036-4464-4467-4487-4561-5212-5982).

— *Relatore:* Vigni.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 1920 - Senatori ZECCHINO ed altri: Modifiche alla legge 31 maggio 1965, n. 575, recante disposizioni contro la mafia (*Approvato dalla II Commissione permanente del Senato*) (4341).

— *Relatore:* Simeone.

5. — *Seguito della discussione dei disegni di legge di ratifica:*

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana e il Ministero della difesa dell'Ucraina sulla cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 17 marzo 1998 (5027).

— *Relatore:* Amoruso.

Ratifica ed esecuzione del Protocollo di modifica della Convenzione di Nairobi del 15 ottobre 1979, tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Kenia per evitare le doppie imposizioni e per prevenire le evasioni fiscali in materia di imposte sul reddito, fatto a Nairobi il 18 febbraio 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (5042).

— *Relatore:* Giovanni Bianchi.

S. 3331 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra la Repubblica italiana e

la Repubblica libanese sulla reciproca promozione e protezione degli investimenti, con protocollo, fatto a Beirut il 7 novembre 1997 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5447).

— *Relatore*: Frau.

S. 3546 — Ratifica ed esecuzione del protocollo di modifica della Convenzione, firmata a Roma il 17 dicembre 1987, tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo dello Stato del Kuwait per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, fatto a Kuwait il 17 marzo 1998 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5454).

— *Relatore*: Francesca Izzo.

6. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale*:

BOATO e CORLEONE; CAVERI; ZELLER ed altri; SORO; BONO ed altri; ZELLER ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; DI BISCEGLIE ed altri; RUFFINO ed altri; SCHMID; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA; SCHMID e OLIVIERI; SODA; SODA; SODA; SODA; FONTANINI ed altri; GARRA ed altri; D'INIZIATIVA DELL'ASSEMBLEA REGIONALE SICILIANA; PRESTAMBURGO ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di

Bolzano (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892).

— *Relatore*: Di Bisceglie.

(Ore 15)

7. — Interpellanze urgenti.

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE REDIGENTE

S. 251-431-744-1619-1648-2019. - Senatori DI IORIO ed altri; CARCARINO ed altri; LAVAGNINI; SERVELLO ed altri; DI IORIO ed altri; TOMASSINI ed altri: Disciplina delle professioni sanitarie infermieristiche, tecniche, della riabilitazione, della vigilanza e dell'ispezione nonché della professione ostetrica (*Approvata in un testo unificato dal Senato*) (*Alla XII Commissione Affari sociali*) (4980).

La seduta termina alle 18,30.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 20,30.