

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

597.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 6 OTTOBRE 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**
E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XIX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-116

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-ter, nn. 26-43/AR)	5
Documento in materia di insindacabilità ...	1	Presidente	5
(Discussione – Doc. IV-ter, nn. 26-43/AR) .	2	Bielli Valter (DS-U)	5
Presidente	2	Carazzi Maria (comunista)	7
Cola Sergio (AN), <i>Relatore</i>	2	Mancuso Filippo (FI)	6
Raffaldini Franco (DS-U)	4	Preavviso di votazioni elettroniche	7

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR - Unione democratica per l'Europa: misto UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10)</i>	7	Possa Guido (FI)	34
Votazioni del Doc. IV-ter, nn. 26-43/AR	7	Proietti Livio (AN)	36
Presidente	7	<i>(Coordinamento – A.C. 6322)</i>	47
Gissi Andrea (AN)	8	Presidente	47
Targetti Ferdinando (DS-U)	8	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 6322)</i>	47
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 308 del 1999: Cartolarizzazione dei crediti INPS (A.C. 6322) (Seguito della discussione e approvazione)	9	Presidente	47
<i>(Ripresa esame articoli – A.C. 6322)</i>	9	<i>(La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15)</i>	48
Presidente	9, 11, 20, 21, 22, 23	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	48
Armani Pietro (AN)	18, 21, 22	<i>(Notizie di stampa su una rete spionistica del KGB operante in Italia)</i>	48
Bono Nicola (AN)	10	Fragalà Vincenzo (AN)	48, 49
Colombo Paolo (LFNIP)	11, 16, 19, 22	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	49
Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	18	<i>(Iniziativa del Governo per contrastare la criminalità)</i>	12
Fongaro Carlo (LFNIP)	20	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	50
Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	13, 18, 20	Paroli Adriano (FI)	51
Leone Antonio (FI)	17	<i>(Fenomeni di infiltrazioni criminali nelle case da gioco)</i>	52
Manziona Roberto (misto-UDEUR)	14, 16	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	52
Michielon Mauro (LFNIP)	22	Rizzi Cesare (LFNIP)	52, 53
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	15	<i>(Definizione dell'assetto istituzionale dell'ENAV)</i>	53
Possa Guido (FI)	9, 10, 14	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	54
Proietti Livio (AN)	23, 25	Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	53, 54
Stucchi Giacomo (LFNIP)	22	<i>(Iniziativa del Governo in tema di flessibilità nei rapporti di lavoro)</i>	55
Targetti Ferdinando (DS-U)	9, 12, 25	Lombardi Giancarlo (PD-U)	57
Testa Lucio (D-U), <i>Relatore</i>	15	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	55
Vito Elio (FI)	23	<i>(Orientamenti di politica economica generale del Governo)</i>	57
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 6322)</i>	26	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	57
Presidente	26	Nesi Nerio (comunista)	57, 58
Armani Pietro (AN)	28	<i>(Sviluppo economico in Puglia e piena operatività del sistema aeroportuale della regione)</i>	58
Cherchi Salvatore (DS-U)	26	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	58
Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	27	Ostillio Massimo (misto-UDEUR)	59
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	27	<i>(Incentivazione dell'imprenditoria giovanile nel settore agricolo)</i>	59
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	26	Caruano Giovanni (DS-U)	59
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6322)</i>	28	Malagnino Ugo (DS-U)	60
Presidente	28	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	60
Armani Pietro (AN)	28	<i>(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,05)</i>	60
Becchetti Paolo (FI)	45, 47		
Boccia Antonio (PD-U)	45		
Bono Nicola (AN)	42		
Carazzi Maria (comunista)	33		
Cherchi Salvatore (DS-U)	41		
Conte Gianfranco (FI)	38		
Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	30		
Leone Antonio (FI)	40		
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	37		
Ostillio Massimo (misto-UDEUR)	39		
Pepe Antonio (AN)	44		
Peretti Ettore (misto-CCD)	32		

	PAG.		PAG.
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	61	(Esame articoli — A.C. 259)	84
Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento)	61	Presidente	84
(Apertura di una discarica nel territorio del parco nazionale del Vesuvio)	61	(Esame articolo 1 — A.C. 259)	84
Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente</i>	61	Presidente	84
Cennamo Aldo (DS-U)	61, 63	Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	86, 88
Cola Sergio (AN)	62	Guidi Antonio (FI)	85
(Presentazione congiunta da parte dei coniugi del modello unico della dichiarazione dei redditi)	65	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	85
Presidente	65, 66, 68, 70	Michielon Mauro (LFNIP)	87
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario</i> <i>per le finanze</i>	67	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i> <i>sociale</i>	86, 88
Delfino Teresio (misto-CDU)	66, 71	Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U)	87
Volontè Luca (misto-CDU)	65, 66, 69	Vito Elio (FI)	87
(Tassazione dei premi aziendali « una tan- tum »)	72	(Esame articolo 2 — A.C. 259)	88
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario</i> <i>per le finanze</i>	72	Presidente	88
Volontè Luca (misto-CDU)	74	Acierno Alberto (misto-UDEUR)	90, 92
(Regolamentazione fiscale delle attività svolte nei centri sociali)	74	Boccia Antonio (PD-U)	89, 98
Cento Pier Paolo (misto-verdi-U)	74, 75	Buontempo Teodoro (AN)	96
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario</i> <i>per le finanze</i>	74	Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	89, 97
(Provvedimenti per l'immediata esecuzione delle pronunce delle commissioni tributa- rie)	77	Cossutta Maura (comunista)	95
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario</i> <i>per le finanze</i>	77	Guidi Antonio (FI)	89
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	77	Innocenti Renzo (DS-U), <i>Presidente dell'XI</i> <i>Commissione</i>	98
(Procedimento disciplinare nei confronti di un dipendente del Ministero delle finanze a Venezia)	78	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	91, 96
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario</i> <i>per le finanze</i>	78	Lombardi Giancarlo (PD-U)	90
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	79	Michielon Mauro (LFNIP)	92, 94
(Interventi contro il contrabbando di sigar- rette)	80	Polizzi Rosario (AN)	90, 91
Presidente	83, 97, 98, 99	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i> <i>sociale</i>	90
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario</i> <i>per le finanze</i>	80	Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U)	95
Marengo Lucio (AN)	82, 83	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	94
(La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,10)	84	Vito Elio (FI)	98
Progetti di legge: Congedi parentali (A.C. 259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter- 2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871- 4624-5287) (Seguito della discussione del testo unificato)	84	(Esame articolo 3 — A.C. 259)	99
(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 259)	84	Presidente	99
Presidente	84	Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> .	99, 100
		Selva Gustavo (AN)	100
		Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i> <i>sociale</i>	100
		Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	100
		(Esame articolo 4 — A.C. 259)	101
		Presidente	101
		Bastianoni Stefano (misto-RIPE)	102
		Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	101
		Michielon Mauro (LFNIP)	102
		Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i> <i>sociale</i>	101
		(Esame articolo 5 — A.C. 259)	103
		Presidente	103
		Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> ..	103
		Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i> <i>sociale</i>	103
		(Esame articolo 6 — A.C. 259)	103
		Presidente	103

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 7 – A.C. 259)</i>	104	Porcu Carmelo (AN)	111
Presidente	104	Pozza Tasca Elisa (D-U)	104, 112
Battaglia Augusto (DS-U)	112	Prestigiacomo Stefania (FI)	105
Buontempo Teodoro (AN)	107	Riva Lamberto (PD-U)	110
Cordoni Elena Emma (DS-U), <i>Relatore</i> .	104, 106	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	107
Cossutta Maura (comunista)	108	Vito Elio (FI)	104
Filocamo Giovanni (FI)	113	Proposte di legge (Approvazioni in Commis- sione)	114
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	104	Ordine del giorno della seduta di domani	114
Giacco Luigi (DS-U)	108	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XLIII</i>	
Guidi Antonio (FI)	105, 109		
Massidda Piergiorgio (FI)	113		
Michielon Mauro (LFNIP)	105, 113		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

La seduta comincia alle 9,5.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono trentotto.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, nn. 26-43/AR, relativo a due procedimenti penali nei confronti del deputato Maticena.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Avverte che l'Assemblea dovrà esprimere due voti, al fine di non violare il principio del *ne bis in idem*: uno riferito ai fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al doc. IV-ter, n. 26 (in tale deliberazione dovrà ritenersi parzialmente assorbita quella relativa ai fatti di cui al doc. IV-ter, n. 43, limitatamente all'ipotesi di reato di diffamazione col mezzo della stampa); l'altro riferito al secondo capo di imputazione di cui al doc. IV-ter, n. 43 (ricettazione).

La Giunta propone, per entrambe le votazioni, di dichiarare che i fatti per i quali sono in corso i procedimenti concernono opinioni espresse dal deputato Maticena nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione congiunta.

SERGIO COLA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento a due procedimenti penali nei confronti del deputato Maticena; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare, con riferimento ad entrambe le votazioni.

FRANCO RAFFALDINI, premesso che l'istituto dell'immunità parlamentare non può essere invocato per giustificare comportamenti illeciti od arbitrari, ritiene che nel caso in esame, con riferimento alle ipotesi di diffamazione e ricettazione, sussistano i presupposti per dichiarare la sindacabilità dell'operato del deputato Maticena.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione congiunta e passa alle dichiarazioni di voto.

VALTER BIELLI, ricordato che il deputato Maticena ha proferito il falso dinanzi alla Giunta, conferma l'indisponibilità del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo a valutare positivamente proposte di insindacabilità in presenza di comportamenti illeciti.

FILIPPO MANCUSO, rilevata l'insussistenza dei presupposti per contestare al deputato Maticena il reato di ricettazione, denuncia la « sistematica » avversione manifestata da alcune personalità del Parlamento nei confronti dell'istituto dell'immunità.

MARIA CARAZZI chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio relativamente al doc. IV-ter, n. 26.

PRESIDENTE dichiara assorbita la deliberazione sul primo capo di imputazione di cui al doc. IV-ter, n. 43.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio relativamente al doc. IV-ter, n. 43, limitatamente al secondo capo di imputazione.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 308 del 1999: Cartolarizzazione dei crediti INPS (6322).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione degli identici emendamenti Possa 1.9, Giancarlo Giorgetti 1.25 ed Armani 1.39.

Avverte che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Possa 1.9, Giancarlo Giorgetti 1.25 e Armani 1.39, nonché l'emendamento Bono 1.40.

GUIDO POSSA illustra il contenuto del suo emendamento 1.7, nel testo riformulato, esprimendo compiacimento per il parere favorevole della Commissione e del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Possa 1.7, nel testo riformulato.

GUIDO POSSA insiste per la votazione del suo emendamento 1.10, che ritiene non sia assorbito dalla precedente votazione; chiede pertanto al relatore ed al rappresentante del Governo un chiarimento in proposito.

NICOLA BONO, rilevato che la società alla quale l'INPS cede la titolarità dei crediti non può riscuoterli attraverso il concessionario esattoriale, invita il Governo ad esprimersi al riguardo.

PRESIDENTE precisa che dal punto di vista procedurale l'emendamento Possa 1.10 si configura quale subemendamento all'emendamento Possa 1.7, nel testo riformulato; tuttavia, preso atto che il relatore ed il rappresentante del Governo non si oppongono, ritiene che esso possa ugualmente essere posto in votazione ora, fermo restando che il testo verrà precisato in sede di coordinamento formale.

PAOLO COLOMBO chiede che il Governo si esprima in merito alla questione sollevata.

Ferdinando Targetti osserva che la normativa in discussione tende ad assimilare il meccanismo relativo alla cartolarizzazione dei crediti dell'INPS alla legge generale sulla cartolarizzazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Possa 1.10, inteso come subemendamento all'emendamento Possa 1.7, nel testo riformulato.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 1.26, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.26.

GUIDO POSSA illustra le finalità del suo emendamento 1.11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Possa 1.11.

ROBERTO MANZIONE illustra il contenuto del suo emendamento 1.54, nella cui formulazione segnala un errore materiale, invitando il relatore ed il rappresentante del Governo ad un'ulteriore valutazione della materia che ne forma oggetto.

LUCIO TESTA, *Relatore*, conferma l'orientamento contrario all'emendamento Manzione 1.54.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, pur comprendendo l'esigenza sottesa all'emendamento Manzione 1.54, conferma il parere già espresso.

ROBERTO MANZIONE insiste per la votazione del suo emendamento 1.54, del quale ribadisce la *ratio*.

PAOLO COLOMBO dichiara il voto contrario del gruppo della lega forza nord sull'emendamento Manzione 1.54, che introdurrebbe nel testo un ulteriore elemento di confusione.

ANTONIO LEONE evidenzia le ragioni che lo inducono a sostenere l'emendamento Manzione 1.54.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, precisa che la contrarietà all'emendamento Manzione 1.54 deriva dalla necessità di evitare l'introduzione di

elementi di « estraneità » e di « incoerenza » nel meccanismo di riscossione attuato mediante l'iscrizione a ruolo dei crediti.

PIETRO ARMANI dichiara di sottoscrivere l'emendamento Manzione 1.54.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Manzione 1.54 e Bono 1.41.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 1.27, del quale raccomanda l'approvazione.

PAOLO COLOMBO, in dissenso dal gruppo, ritiene che il Governo avrebbe potuto più opportunamente procedere al commissariamento dell'INPS.

CARLO FONGARO, in dissenso dal gruppo, rileva l'incongruità delle previste modalità di cartolarizzazione dei crediti dell'INPS.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.27.

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda la soppressione della lettera *h*) del comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 1.28, Bono 1.42 e Bonato 1.51.

PIETRO ARMANI ritira il suo emendamento 1.43, riservandosi di trasformarne il contenuto in un ordine del giorno.

GIACOMO STUCCHI dichiara, a nome del gruppo della lega forza nord, di fare proprio l'emendamento Armani 1.43.

PAOLO COLOMBO chiede di parlare.

PRESIDENTE precisa che può consentirlo solo in eventuale dissenso dal gruppo.

PAOLO COLOMBO, in dissenso dal gruppo, esprime perplessità sulle modalità di « collocazione » dei titoli obbligazionari che saranno emessi.

MAURO MICHIELON, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene che il deputato Paolo Colombo avrebbe potuto parlare anche se non dissenziente dalla posizione del proprio gruppo, atteso che il deputato Stucchi ha solo fatto suo l'emendamento Armani 1.43, senza rendere alcuna dichiarazione di voto.

PRESIDENTE giudica « bizantini » i rilievi formulati dal deputato Michielon.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda i « precedenti » consolidatisi nel senso prospettato dal deputato Michielon.

GIACOMO STUCCHI, non condividendo l'interpretazione della Presidenza, rinuncia a fare suo l'emendamento Armani 1.43.

LIVIO PROIETTI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bono 1.44, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono 1.44, gli identici Bono 1.45 e Bonato 1.52, nonché l'emendamento Bono 1.46.

LIVIO PROIETTI illustra il contenuto dell'emendamento Bono 1.47, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 1.47 e 2.2, nonché gli identici Giancarlo Giorgetti 2.1, Bono 2.3 e Bonato 2.5; approva infine gli emendamenti Bono 3.1 e 3.2.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica, accetta gli ordini del giorno Chincarini n. 2, Caparini n. 5 e Armani n. 6; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Cherchi n. 1; si rimette all'Assemblea sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 3 ed invita al ritiro dell'ordine del giorno Lucchese n. 4, esprimendo altrimenti parere contrario.

SALVATORE CHERCHI chiede al rappresentante del Governo di modificare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 1; non insiste comunque per la votazione.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si dichiara favorevole all'ordine del giorno Cherchi n. 1 e precisa che l'accettazione come raccomandazione è stata dovuta alla necessità di stabilire il dovuto concerto con gli altri Ministeri interessati.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 3, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 3.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Lucchese n. 4.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

PIETRO ARMANI definisce il provvedimento una « pezza a colori » che modifica in modo « fortemente peggiorativo » gli articoli 13 e 15 della legge n. 448 del 1999; dichiara quindi il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale.

GIANCARLO GIORGETTI contesta la delega conferita al Ministero del tesoro in

ordine alla definizione della cartolarizzazione ed alla concessione della garanzia dello Stato sui crediti ceduti; preannunzia quindi la non partecipazione al voto del gruppo della lega forza nord.

ETTORE PERETTI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD su un provvedimento che, dietro lo schermo di un'operazione apparentemente tecnica, persegue l'intento « politico » di svendere il patrimonio della collettività costituito dai crediti dell'INPS.

MARIA CARAZZI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo comunista, osserva che il meccanismo definito nel provvedimento potrà consentire all'INPS di migliorare la propria situazione deficiente, ampliando nel contempo il mercato delle obbligazioni.

GUIDO POSSA dichiara che il gruppo di forza Italia, pur favorevole in linea di principio alla « mobiliarizzazione » dei crediti degli enti pubblici, esprimerà un convinto voto contrario sul provvedimento.

LIVIO PROIETTI ribadisce le ragioni del convinto voto contrario del gruppo di alleanza nazionale su un provvedimento che, tra l'altro, non avrà un'incidenza sostanziale sul recupero dei crediti dell'INPS.

GIORGIO MALENTACCHI, sottolineata l'incapacità del Governo e degli organi direttivi dell'INPS di gestire la complessa operazione di riscossione dei crediti dell'Istituto, dichiara il voto « fortemente » contrario dei deputati di rifondazione comunista.

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia, esprimendo forti dubbi sull'intera operazione di cartolarizzazione.

MASSIMO OSTILLIO dichiara l'astensione dei deputati dell'UDEUR su un

provvedimento che, tra l'altro, non garantisce la necessaria trasparenza del meccanismo di cartolarizzazione.

ANTONIO LEONE ribadisce la contrarietà del gruppo di forza Italia ad un'operazione contabile che si rivelerà inefficace.

SALVATORE CHERCHI dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento, ispirato ai principi di trasparenza e corretta finanza pubblica, che consente il necessario adeguamento delle procedure di riscossione dei crediti INPS.

NICOLA BONO, ribadite le ragioni di forte critica nei confronti di un provvedimento « caotico », « inutile » e « pericoloso » per l'equilibrio della finanza pubblica, dichiara voto contrario.

ANTONIO PEPE dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale, non condividendo, in particolare, le norme concernenti le agevolazioni per i soggetti residenti all'estero e la garanzia dello Stato sui crediti ceduti.

ANTONIO BOCCIA dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, ritenendo « ardita » ed « intelligente » l'opera di risanamento che il Governo si prefigge di avviare con la cartolarizzazione dei crediti INPS.

PAOLO BECCHETTI ribadisce le profonde perplessità sul « gioco delle tre carte » al quale il Governo ha dato vita nel predisporre le norme del decreto-legge in esame.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6322 (La Camera è in numero legale computando anche i deputati che hanno reso dichiarazioni di voto, ancorché non partecipanti alla votazione).

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

VINCENZO FRAGALÀ illustra la sua interrogazione n. 3-04362, concernente notizie di stampa su una rete spionistica del KGB operante in Italia.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, fa presente che il Governo non intende apporre il segreto di Stato su atti richiesti dalla magistratura, manifestando anzi piena disponibilità a riferire agli organismi parlamentari competenti. Precisa inoltre che l'Esecutivo ha predisposto, per l'eventuale distruzione di fascicoli, procedure improntate alla massima trasparenza; peraltro, prima di procedere a simili operazioni, il Governo acquisirà gli orientamenti parlamentari.

VINCENZO FRAGALÀ si dichiara assolutamente insoddisfatto di una risposta « sibillina » e « fuorviante », che non chiarisce la delicata questione della presunta appartenenza di un esponente della maggioranza alla rete spionistica del KGB in Italia.

ADRIANO PAROLI illustra la sua interrogazione n. 3-04358, sulle iniziative del Governo per contrastare la criminalità.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, respinti i rilievi critici sul mancato rispetto degli impegni assunti dall'Esecutivo in riferimento alla situazione di Brescia, dà conto degli interventi posti in essere dal Governo per contrastare l'attività criminale sull'intero

territorio nazionale, a dimostrazione della volontà di non limitarsi a mere « indicazioni verbali » ma di approfondire uno sforzo tangibile in tale direzione, in stretta collaborazione con gli enti locali.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

ADRIANO PAROLI, rilevato che il Governo non ha mantenuto gli impegni assunti, denuncia l'« impotenza » dell'Esecutivo di fronte all'*escalation* della criminalità.

CESARE RIZZI illustra la sua interrogazione n. 3-04359, sui fenomeni di infiltrazioni criminali nelle case da gioco.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, rilevato che le case da gioco rappresentano uno dei settori in cui più agevolmente può essere svolta attività di riciclaggio di denaro di illecita provenienza, fa presente che l'orientamento del Governo è contrario alle proposte volte a liberalizzarne l'apertura; ricordato, altresì, che l'Esecutivo ha adottato un decreto legislativo che estende anche alle case da gioco la normativa vigente in tema di riciclaggio, sottolinea che non risultano al Ministero dell'interno fenomeni di scarsa trasparenza o irregolarità nella gestione dei casinò di Campione d'Italia, Venezia e San Remo.

CESARE RIZZI, nel ribadire la gravità della situazione segnalata nell'interrogazione, denuncia, tra l'altro, l'esistenza di un diffuso fenomeno di evasione fiscale a Campione d'Italia.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE illustra la sua interrogazione n. 3-04360, sulla definizione dell'assetto istituzionale dell'ENAV.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, premesso che il Governo, nel quadro delle decisioni da assumere in relazione all'ENAV, terrà nella dovuta considerazione l'ordine del

giorno approvato in materia dalla Camera, fa presente che il contratto di programma con l'ENAV è stato definito in sede tecnica e che si attende di acquisire il concerto formale dei Ministeri interessati, nonché il previsto parere parlamentare.

Assicura, infine, che la vicenda Vitrociset è oggetto di costante attenzione da parte dell'Esecutivo.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE, nel prendere atto che la definizione del contratto di programma è imminente, chiede chiarimenti circa l'eventuale valutazione, da parte di un'apposita commissione, della congruità del contratto Vitrociset.

GIANCARLO LOMBARDI illustra la sua interrogazione n. 3-04361, sulle iniziative del Governo in tema di flessibilità nei rapporti di lavoro.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ricorde le iniziative assunte dal Governo, tra le quali l'introduzione del lavoro interinale, la revisione del settore dell'apprendistato e le agevolazioni per favorire il *part time*, sottolinea che l'Esecutivo è impegnato ad eliminare fattori di rigidità non più attuali, riconoscendo tuttavia l'esigenza di mantenere un quadro di regole certe a tutela di imprescindibili diritti dei lavoratori.

GIANCARLO LOMBARDI rileva l'estrema « timidezza » con cui si procede nell'eliminazione degli elementi di rigidità nei rapporti di lavoro; invita altresì il Governo ad una maggiore coerenza con gli intendimenti manifestati.

NERIO NESI rinunzia ad illustrare la sua interrogazione n. 3-04363, sugli orientamenti di politica economica generale del Governo.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, premesso che i recenti incontri tra il Presidente del Consiglio ed esponenti del mondo economico

italiano hanno perseguito la finalità di fornire alle imprese gli indirizzi strategici da assumere come « regole del gioco », dà conto degli orientamenti prioritari ai quali il Governo intende ispirarsi nell'indirizzare le attività economiche e produttive.

NERIO NESI giudica « generica » la risposta, sottolineando la necessità che il Parlamento sia informato in modo più puntuale su importanti questioni di natura economica.

MASSIMO OSTILLIO illustra la sua interrogazione n. 3-04364, sullo sviluppo economico in Puglia e la piena operatività del sistema aeroportuale della regione.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ricordato che dal gennaio scorso è operante presso la Presidenza del Consiglio un tavolo di lavoro con il compito di individuare gli strumenti normativi, amministrativi ed organizzativi utili per affrontare la situazione di disagio determinatasi in Puglia a seguito della crisi balcanica, dà conto delle assegnazioni straordinarie disposte dal CIPE da destinare ad interventi coerenti con il nuovo contesto territoriale creatosi a seguito della situazione di emergenza in atto nella realtà pugliese.

MASSIMO OSTILLIO, pur rilevando che permangono alcuni motivi di perplessità, ritiene tranquillizzante per la popolazione pugliese il « messaggio di fiducia » insito nella risposta.

GIOVANNI CARUANO illustra l'interrogazione Campatelli n. 3-04365, sull'incentivazione dell'imprenditoria giovanile nel settore agricolo.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, rilevato che le disposizioni di cui alla legge n. 441 del 1998 sono in larga parte immediatamente operative, fa presente che presso il Ministero delle finanze è in avanzata fase di definizione il provvedimento attuativo concernente le agevolazioni fiscali e che è

stato predisposto lo schema di regolamento volto a disciplinare le modalità di concessione ai giovani agricoltori degli aiuti comunitari per l'introduzione della contabilità aziendale.

UGO MALAGNINO si dichiara soddisfatto e sollecita l'avvio di una campagna di informazione finalizzata a rendere più efficacemente operativa la legge n. 441 del 1998.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,5.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentotto.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, in risposta alle interrogazioni Cola n. 3-03283 e Cennamo 3-04352, entrambe vertenti sull'apertura di una discarica nel territorio del Parco nazionale del Vesuvio, chiarisce che la relativa ordinanza attribuisce al prefetto di Napoli la facoltà di derogare alle norme istitutive del Parco subordinatamente a precise condizioni, tra cui la « inevitabilità » della scelta di aprire la discarica; ricorda peraltro che il Ministero dell'ambiente ha sollecitato le autorità locali a verificare eventuali soluzioni alternative, sottolineando tuttavia la gravità dell'emergenza rifiuti in Campania.

SERGIO COLA si dichiara insoddisfatto di una risposta « melliflua », auspicando che il Governo si attivi, anche con il ricorso ai poteri sostitutivi, per evitare l'assunzione di una scelta fortemente avversata dalla comunità locale.

ALDO CENNAMO, evidenziate le gravi conseguenze che deriverebbero dall'apertura di una discarica nel territorio del Parco nazionale del Vesuvio, sottolinea la necessità di un atto politico del Governo che richiami tutti i soggetti interessati ad una maggiore assunzione di responsabilità.

LUCA VOLONTÈ, parlando per illustrare la sua interpellanza n. 2-01074, sulla presentazione congiunta, da parte dei coniugi, del modello unico delle dichiarazioni dei redditi, lamenta l'assenza del ministro Visco, che da circa dodici mesi non prende parte alle sedute della Camera in cui si svolgono strumenti del sindacato ispettivo rivolti al Ministero delle finanze.

PRESIDENTE osserva che il Governo, nella sua responsabilità collegiale, stabilisce legittimamente quale suo rappresentante debba intervenire nelle aule parlamentari per fornire le risposte agli atti di sindacato ispettivo.

TERESIO DELFINO illustra la sua interpellanza n. 2-01107, vertente sul medesimo argomento della precedente.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ricordato che la presentazione congiunta del modello 730 è stata estesa anche ai casi in cui il coniuge non risulti fiscalmente a carico e possieda redditi per i quali è possibile la presentazione del modello 730, osserva che consentire la presentazione della dichiarazione congiunta mediante modello unificato compensativo avrebbe determinato un'indubbia complicazione del modello stesso.

Rileva infine che la predetta forma di dichiarazione tramite modello 730 non può essere utilizzata nel caso di unioni di fatto.

LUCA VOLONTÈ denuncia il grave « arbitrio » perpetrato dal Ministero delle finanze, dal quale è derivata la sostanziale

violazione del diritto dei coniugi a presentare la dichiarazione dei redditi congiunta.

TERESIO DELFINO si dichiara insoddisfatto della risposta, che configura una grave violazione sotto il profilo giuridico; si riserva pertanto di assumere le iniziative necessarie per investire della questione la Corte costituzionale.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dello svolgimento dell'interpellanza Volontè n. 2-01074, debbono intendersi assorbite anche le interrogazioni Volontè nn. 3-03078 e 3-03390, vertenti sul medesimo argomento.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, in risposta all'interrogazione Volontè n. 3-03202, sulla tassazione dei premi aziendali *una tantum*, richiamata la normativa che disciplina l'imponibilità dei redditi da lavoro dipendente, precisa che i suddetti premi aziendali, rientrando nella fattispecie delle erogazioni liberali a carattere eccezionale elargite in occasione di particolari festività e ricorrenze, non sono imponibili in capo al dipendente, purchè non superino le 500 mila lire nel periodo di imposta e siano concessi a tutti i lavoratori che si trovino nelle medesime condizioni.

LUCA VOLONTÈ si dichiara soddisfatto della risposta « precisa » e « puntuale ».

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, in risposta all'interrogazione Cento n. 3-02759, sulla regolamentazione fiscale delle attività svolte nei centri sociali, fa presente che il dipartimento delle entrate ha rilevato che la cooperativa sociale *La Cacciarella* risulta costituita in forma di società a responsabilità limitata ed è quindi tenuta all'osservanza della normativa vigente in materia; ricorda quindi che, al fine di regolamentare sul piano fiscale

le attività svolte nei centri sociali e culturali, è stato emanato il decreto legislativo n. 460 del 4 dicembre 1997.

PIER PAOLO CENTO sottolinea la necessità di far emergere i centri sociali dell'attuale situazione di « indefinitezza » e di clandestinità, nonchè di regolamentare tali realtà con modalità diverse da quelle tipiche delle tradizionali attività economiche.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, in risposta all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-03190, sui provvedimenti per l'immediata esecuzione delle pronunce delle commissioni tributarie, fa presente che il decreto legislativo n. 546 del 1992 sancisce l'obbligo per l'ufficio finanziario di procedere al rimborso delle somme versate dal contribuente e risultate indebite a seguito di decisione giurisdizionale. Pur rilevando l'impossibilità di dare luogo al giudizio di ottemperanza o al procedimento esecutivo prima del passaggio in giudicato della sentenza, osserva che gli uffici finanziari sono comunque tenuti, in ossequio al principio di buona amministrazione, al rimborso di quanto pagato in eccedenza dal contribuente.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE si dichiara profondamente insoddisfatto, esprimendo « rabbia » e indignazione per il comportamento arrogante del Governo.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, in risposta all'interrogazione Taradash n. 3-03291, sul procedimento disciplinare nei confronti di un dipendente del Ministero delle finanze a Venezia, fa presente che la direzione regionale delle entrate per il Veneto ha avviato un procedimento disciplinare nei confronti del signor Maurizio Marchiori per mancata osservanza delle disposizioni del codice di comportamento dei dipendenti della pubblica amministrazione e del contratto collettivo di lavoro che prevedono l'obbligo di comunicare

l'adesione ad organizzazioni i cui interessi siano riconducibili, anche indirettamente, allo svolgimento delle funzioni proprie dell'amministrazione di appartenenza.

MARCO TARADASH si dichiara insoddisfatto della risposta che, dietro lo schermo di giustificazioni procedurali, cela un intento punitivo dell'amministrazione.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dello svolgimento dell'interrogazione Taradash n. 3-03291, deve intendersi assorbita anche l'interrogazione Taradash n. 3-03808, vertente sul medesimo argomento.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, in risposta all'interrogazione Marengo n. 3-03328, sugli interventi contro il contrabbando di sigarette, dà conto del dispositivo di contrasto approntato dalla Guardia di finanza al fine di fronteggiare la recrudescenza del fenomeno in Puglia; fa presente, inoltre, che il gruppo di lavoro interministeriale, appositamente costituito, ha formulato ipotesi di modifica della normativa vigente, che il Governo ha recepito in un disegno di legge presentato alla Camera; informa, infine, che è stato recentemente sottoscritto con la Repubblica del Montenegro un *memorandum* d'intesa per avviare forme di cooperazione nell'azione di contrasto della criminalità organizzata.

LUCIO MARENGO, evidenziata la « malafede » di chi ha predisposto la risposta al suo atto di sindacato ispettivo, denuncia la volontà di favorire una multinazionale che in Italia ha già acquisito il 75 per cento del mercato del tabacco.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,10.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Congedi parentali (259 ed abbinati).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 3 giugno scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 84*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 del testo unificato e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO PAOLO LUCHESE esprime perplessità su alcuni aspetti del provvedimento, con particolare riferimento alla durata del periodo di astensione obbligatoria dopo il parto, che a suo giudizio dovrebbe essere aumentata; auspica pertanto che, nel corso dell'esame degli emendamenti, il testo possa essere migliorato.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

ANTONIO GUIDI preannunzia una opposizione « costruttiva » su un provvedimento « contenitore » che, anche se disciplina materie tra loro assolutamente diverse presenta aspetti positivi.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

PRESIDENTE ne prende atto.

MAURO MICHIELON illustra il contenuto del suo emendamento 1. 1, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1. 1.

MAURO MICHIELON evidenzia la natura formale del suo emendamento 1. 2.

MARIA PIA VALETTO BITELLI ritiene la formulazione dell'emendamento Michielon 1. 2 non adeguata.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 1. 2 e 1. 3; approva quindi l'articolo 1.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 1.01 della Commissione.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 1.01 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 88*), avvertendo che la XI Commissione ha presentato gli emendamenti 2. 32, che recepisce la condizione posta nel parere della V Commissione, e 2. 34, sul quale la V Commissione ha espresso nulla osta.

ANTONIO GUIDI ritiene che il giusto riconoscimento del lavoro autonomo sia vanificato dalla farraginosità del disposto normativo di cui all'articolo 2.

ANTONIO BOCCIA sottolinea l'esigenza di approvare l'emendamento 2. 34 della Commissione, al fine di recepire la sostanza del parere espresso dalla V Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emenda-

menti 2. 33, 2. 29, 2. 30 e 2. 34 della Commissione; invita al ritiro degli identici emendamenti Polizzi 2. 12, Lombardi 2. 20, Taborelli 2. 22 e Acierno 2. 27, nonché degli identici Lombardi 2. 23 ed Acierno 2. 25 e degli identici Polizzi 2. 14, Prestigiaco 2. 23 e Acierno 2. 26; invita altresì al ritiro degli identici emendamenti Polizzi 2. 13 e Prestigiaco 2. 24, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 2, avvertendo che gli emendamenti 2. 28 e 2. 32 della Commissione sono ritirati.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli identici emendamenti Polizzi 2. 12, Lombardi 2. 20 ed Acierno 2. 27 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli 2. 22.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI illustra il contenuto del suo emendamento 2. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lucchese 2. 1, nonché gli identici Polizzi 2. 13 e Prestigiaco 2. 24; approva quindi l'emendamento 2. 33 della Commissione.

MAURO MICHIELON, nel ritirare i suoi emendamenti 2. 2, 2. 3, 2. 5 e 2. 4, illustra il contenuto del suo emendamento 2. 6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 2. 6 e 2. 7.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Lombardi; si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 2. 23.

ALBERTO ACIERNO ritira il suo emendamento 2. 25.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 2. 18; approva l'emendamento 2. 29 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Valpiana 2. 19 e Lucchese 2. 8, 2. 9 e 2. 10.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 2. 11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 2. 11 ed approva l'emendamento 2. 30 della Commissione.

TIZIANA VALPIANA illustra il contenuto del suo emendamento 2. 15, ricordando in proposito l'orientamento favorevole espresso dalla XII Commissione.

MAURA COSSUTTA, nel concordare con le osservazioni del deputato Valpiana, invita il relatore ed il rappresentante del Governo a rivedere il parere precedentemente espresso sull'emendamento Valpiana 2. 15.

MARIA PIA VALETTO BITELLI evidenzia le ragioni che inducono la Commissione a non condividere l'emendamento Valpiana 2. 15.

TEODORO BUONTEMPO, giudicato essenziale l'allattamento al seno nel primo anno di vita del bambino, ritiene che l'emendamento Valpiana 2. 15 debba essere approvato.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI ritiene che l'allattamento al seno debba essere valorizzato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Valpiana 2. 15 e 2. 16, nonché gli identici Polizzi 2. 14, Prestigiacomo 2. 23 e Acierno 2. 26.

PRESIDENTE avverte che il ritiro, da parte della Commissione, dell'emenda-

mento 2. 32 impone la necessità di porre in votazione la condizione posta dalla Commissione bilancio.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, osserva che l'emendamento 2. 34 della Commissione recepisce la condizione posta dalla Commissione bilancio.

ANTONIO BOCCIA ribadisce che l'emendamento 2. 34 della Commissione recepisce sostanzialmente il parere espresso dalla Commissione bilancio.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, propone di accantonare l'esame dell'emendamento 2. 32 della Commissione, per consentire al Comitato pareri della Commissione bilancio di riunirsi ed assumere una decisione in merito alla condizione posta.

PRESIDENTE precisa che l'eventuale reiezione della condizione posta dalla V Commissione non pregiudicherebbe il successivo voto sull'emendamento 2. 34 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la condizione posta dalla V Commissione; approva quindi l'emendamento 2. 34 della Commissione, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 99*), avvertendo che la XI Commissione ha presentato l'emendamento 3. 5, che recepisce la condizione posta dalla V Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3. 4 e 3. 5 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Polizzi 3. 1, sul quale altrimenti il parere è contrario, ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 3.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Polizzi 3. 1; si intende che vi abbiano rinunciato.

GUSTAVO SELVA fa suo, a nome del gruppo di alleanza nazionale, l'emendamento Polizzi 3. 1 ed insiste per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Polizzi 3. 1, fatto proprio dal deputato Selva.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 3. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 3. 2; approva l'emendamento 3. 4 della Commissione; respinge l'emendamento Valpiana 3. 3; approva quindi l'emendamento 3. 5 della Commissione e l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Bastianoni 4. 7, sul quale altrimenti il parere è contrario; esprime altresì parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 4.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Polizzi 4. 3 e Taborelli 4. 6.

MAURO MICHIELON illustra il contenuto del suo emendamento 4. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 4. 1.

STEFANO BASTIANONI ritira il suo emendamento 4. 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 4. 2 e Valpiana 4. 4 e 4. 5; approva quindi l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5. 5 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5; invita al ritiro degli identici emendamenti Polizzi 5. 2, Taborelli 5. 3 e Bastianoni 5. 4, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime infine parere contrario sull'emendamento Michielon 5. 1.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli identici emendamenti Polizzi 5. 2, Taborelli 5. 3 e Bastianoni 5. 4 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5. 5 della Commissione e l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7. 7 della Commissione; invita i presentatori a ritirare l'emendamento Pozza Tasca 7. 5, di contenuto analogo all'articolo aggiuntivo Gardiol 20. 01, ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 7.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda, invitando, in par-

ticolare, al ritiro dell' emendamento Pozza Tasca 7. 5 e dell'articolo aggiuntivo Gardiol 20. 01.

ELISA POZZA TASCA ritira il suo emendamento 7. 5, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GIORGIO GARDIOL preannuncia il ritiro del suo articolo aggiuntivo 20. 01.

ELIO VITO, a nome del gruppo di forza Italia, fa suo l'emendamento Pozza Tasca 7. 5.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 7. 1, soppressivo dell'articolo.

STEFANIA PRESTIGIACOMO ritira il suo emendamento 7. 6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Michielon 7. 1 e Polizzi 7. 4.

ANTONIO GUIDI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Pozza Tasca 7. 5, fatto proprio dal deputato Vito.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*, evidenzia le ragioni dell'invito al ritiro dell'emendamento Pozza Tasca 7. 5, precisando che la questione concernente le misure di sostegno ai familiari di portatori di *handicap* deve essere affrontata in modo più completo ed organico.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, precisa che l'invito al ritiro dell'emendamento Pozza Tasca 7. 5 non è derivato dalla mancata condivisione dell'istanza in esso prospettata, bensì dall'esigenza di ricondurre tale istanza ad un quadro normativo più rigoroso.

TEODORO BUONTEMPO dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Pozza Tasca 7. 5, fatto proprio dal

deputato Vito, sottolineando che il principale sostegno ai portatori di *handicap* proviene dalla famiglia.

MAURA COSSUTTA, denunciato l'atteggiamento strumentale dei gruppi del Polo per le libertà, osserva che il « pilastro pubblico » che questi ultimi vorrebbero demolire è essenziale per garantire adeguate forme di solidarietà ai disabili.

LUIGI GIACCO sottolinea la necessità di dare risposte complessive ai problemi dell'*handicap*, denunciando i tentativi di speculazione politica su tale materia.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato Marengo.

ANTONIO GUIDI esprime « tristezza » per il travisamento delle sue parole; ricorda altresì il coerente impegno profuso nel breve periodo in cui è stato ministro del Governo Berlusconi.

LAMBERTO RIVA osserva che la famiglia, che svolge un imprescindibile ruolo di sostegno ai portatori di *handicap*, deve essere adeguatamente assistita.

CARMELO PORCU, rilevata l'incapacità del Governo di superare il « tabù » degli interventi previdenziali a favore dei disabili e delle loro famiglie, auspica l'approvazione dell'emendamento Pozza Tasca 7. 5, fatto proprio dal deputato Vito.

ELISA POZZA TASCA precisa di avere ritirato il suo emendamento 7. 5 confidando nell'impegno del Governo ad affrontare il problema in modo organico; invita quindi i colleghi che hanno fatto proprio il suo emendamento a ritirarlo per non pregiudicare la presentazione di un ordine del giorno; in caso contrario, preannuncia il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo.

AUGUSTO BATTAGLIA, a titolo personale, ricorda gli importanti risultati

conseguiti dal Governo in materia di politiche sociali a favore dei portatori di *handicap*.

GIOVANNI FILOCAMO, a titolo personale, rileva la necessità che i portatori di *handicap* possano contare sul sostegno delle loro famiglie.

PIERGIORGIO MASSIDDA, a titolo personale, sottolinea che la sua parte politica attribuisce un ruolo fondamentale alla famiglia.

MAURO MICHIELON dichiara voto favorevole sull'emendamento Pozza Tasca 7. 5, fatto proprio dal deputato Vito, pur ritenendo opportuna una sua riformulazione.

PRESIDENTE ricorda che in questa fase procedurale gli emendamenti possono essere riformulati solo dalla Commissione.

Indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Pozza Tasca 7. 5, fatto proprio dal deputato Vito.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare.

Rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

Approvazioni in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 114).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 7 ottobre 1999, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 114).

La seduta termina alle 20.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

La seduta comincia alle 9,05.

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bosco, Maccanico, Morselli e Schietroma sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,08).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulle richieste di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'am-

bito di due procedimenti penali pendenti nei confronti del deputato Maticena, il primo presso il tribunale di Messina, per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 595, primo, secondo e terzo comma dello stesso codice, e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata); il secondo presso il tribunale di Reggio Calabria per il reato di cui agli articoli 595 del codice penale e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa) e per il reato di cui all'articolo 648 del codice penale (ricettazione) (Doc. IV-ter, nn. 26-43/AR).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di cinque minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

Informo che in virtù di una serie di vicende processuali, che sono compiutamente illustrate nella relazione della Giunta, sono pendenti, in parte per gli stessi fatti, due procedimenti penali, uno presso il tribunale di Messina (cui si riferisce il Doc. IV-ter, n. 26) ed uno presso il tribunale di Reggio Calabria (Doc. IV-ter, n. 43). Il procedimento presso il tribunale di Messina riguarda un'ipotesi di reato di diffamazione con mezzo della stampa ed un'ipotesi di reato di ricettazione.

I fatti alla base dell'ipotesi di reato di diffamazione col mezzo della stampa sono i medesimi in entrambi i procedimenti. È opinione consolidata, anche in base a

numerosi precedenti, che la deliberazione della Camera abbia per oggetto una valutazione del fatto che viene contestato al parlamentare, indipendentemente dalle conseguenze di ordine procedurale ovvero di qualificazione giuridica che ad esso ricollega l'autorità giudiziaria. Occorre pertanto evitare il rischio di una violazione del principio del *ne bis in idem*, violazione che si verificherebbe ove l'Assemblea votasse distintamente sui due documenti, riguardanti, come dicevo, lo stesso fatto.

Conformemente a quanto già fatto dalla Giunta, l'Assemblea dovrà esprimere due voti: uno riferito ai fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 26 (quello cioè pendente presso il tribunale di Messina); in tale deliberazione dovrà ritenersi parzialmente assorbita quella relativa ai fatti di cui al Doc. IV-ter n. 43 limitatamente all'ipotesi di reato di diffamazione col mezzo della stampa; l'altro voto dovrà, viceversa, riferirsi al secondo capo di imputazione — quello aggiunto dal tribunale di Reggio Calabria — di cui al Doc. IV-ter, n. 43 (ricettazione).

Con riferimento ad entrambe le votazioni la Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali sono in corso i procedimenti concernono opinioni espresse dal deputato Maticena nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione — Doc. IV-ter, nn. 26-43/AR)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione congiunta.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Cola.

SERGIO COLA, *Relatore*. Signor Presidente, per la verità la sua introduzione mi esime dal trattare di argomenti di carattere procedurale, che sono stati esposti nella relazione scritta conformemente a quanto da lei affermato; in questa sede va fatta solo qualche doverosa notazione.

Non vorrei assolutamente partire dalle frasi oggetto della denuncia del dottor Macrì (ce ne occuperemo tra poco). Vorrei ricordare che la Giunta, a suo tempo, si è già interessata della vicenda; ora, a seguito di una specifica richiesta dell'onorevole Maticena, che ci ha trasmesso una richiesta di rinvio a giudizio per il reato di ricettazione, e a seguito di un'analoga richiesta presentata dal tribunale di Messina, ci interessiamo in modo unitario della vicenda.

Vorrei cominciare, appunto, dall'atto che, in un certo senso, ha determinato la reazione del dottor Macrì e, conseguentemente, quella dell'onorevole Maticena. In data 9 febbraio 1995, l'onorevole Maticena svolse in Assemblea un intervento contro la proroga fino al 31 dicembre 1999 dell'articolo 41-bis. Egli si espresse testualmente parlando di «strumentalizzazioni politiche realizzate attraverso l'uso dei verbali firmati in bianco dai pentiti (...). Situazioni di questo genere» — proseguiva l'onorevole Maticena — «creano problemi perché sono state utilizzate — lo dimostrano talune indagini condotte dal Ministero nelle realtà dei tribunali di Reggio Calabria — per far firmare ai pentiti verbali che accusano magistrati di essere contro altri magistrati! È uno scontro tra fazioni del potere per il potere». *Per incidens*, si fa poi riferimento, per la verità senza alcuna accusa specifica ma solo in relazione a fatti, ad un coinvolgimento in tale guerra o lotta fra magistrati anche del dottor Macrì.

A tale indicazione dell'onorevole Maticena, il dottor Macrì così replicava su *La Gazzetta del Sud* in data 13 febbraio 1995: «Maticena prende spunto dalla sua dichiarazione di voto per attribuire ai magistrati reggini, ed a me fra questi, comportamenti assai scorretti che, se fossero veri, costituirebbero gravi reati. Ma il punto dolente è proprio questo: di vero in quello che dice Maticena non c'è nulla, ma proprio nulla, ed egli si limita, ancora una volta, a spargere calunnie facendosi forte dell'immunità parlamentare. Egli afferma (...) di avere documenti e prove, bene, ma allora perché non le presenta ad

un procuratore della Repubblica, uno a sua scelta? (...). Vi è un altro aspetto» — che mi pare sia il caso di sottolineare — «ancora più allarmante: le calunnie pronunciate in Parlamento contro i giudici reggini» — è sempre il dottor Macrì che parla — «e contro di me in particolare (...) si risolvono, per le orecchie attente dei buoni mafiosi, in vere e proprie indicazioni di obiettivi da colpire (...)».

A tali affermazioni del dottor Macrì l'onorevole Maticena replica con un articolo pubblicato sulla *Tribuna di Calabria*, che non leggerò e che, chiaramente, rappresenta una risposta alle pesanti accuse rivoltegli dal dottor Macrì.

Vorrei leggere testualmente parte della relazione prima di integrarla e poi concludere. «Già dal succedersi degli eventi, così come brevemente descritti, può chiaramente intendersi che le affermazioni dell'onorevole Maticena, per le quali pendono i due procedimenti citati, hanno un chiaro "aggancio" ad affermazioni rese nelle aule parlamentari» — quelle rese l'8 febbraio 1995 — «e costituiscono la divulgazione all'esterno di opinioni rese nell'esercizio delle funzioni e dunque, per uniforme e consolidata opinione della stessa Corte costituzionale, tali esse stesse». Si è rilevato, per la verità, che tale aggancio non potesse essere considerato; la Giunta, però, ha svolto un lavoro molto approfondito e, su indicazione dello stesso onorevole Maticena, ha compiuto una ricerca per accertare se vi fossero altre attività parlamentari alle quali si potesse collegare la vicenda che ci sta occupando.

Questa ricerca è stata fruttuosa. Infatti, abbiamo potuto constatare che, in data 11 ottobre 1994, ancor prima del famoso intervento del febbraio 1995 ai sensi dell'articolo 41-bis, l'onorevole Maticena presentava una interrogazione — unitamente ad altri colleghi — nella quale si faceva espresso riferimento alla vicenda dei verbali in bianco, con l'indicazione di precise e dettagliate circostanze che gli interroganti sottoponevano all'attenzione del ministro di grazia e giustizia. In particolare, l'interrogazione si riferiva alla «condizione di acuta sofferenza istituzio-

nale» esistente a Reggio Calabria nell'ambito della magistratura. Non solo, ma si faceva anche riferimento ad una attività ispettiva di Nardi.

Il fatto più importante, però, in questo contesto, che va assolutamente rilevato, è che il ministro di grazia e giustizia con una risposta scritta confermava l'assunto di Maticena.

Vi è di più: in data 8 marzo 1995 l'onorevole Maticena presentò un'ulteriore interrogazione al ministro di grazia e giustizia, avente ad oggetto gli stessi fatti e — manco a farlo apposta — il sottosegretario Marra, in data 17 novembre 1995, confermava il contenuto delle affermazioni fatte dall'onorevole Maticena e soprattutto il contenuto di quella famosa ispezione a firma Nardi.

Ciò detto, ritengo che nel caso di specie negare che vi sia una connessione nettissima con attività parlamentari e, addirittura, che l'oggetto delle osservazioni e dei rilievi di attività ispettiva dell'onorevole Maticena fosse corrispondente alla verità, significherebbe veramente definire nero ciò che è bianco e bianco ciò che è nero, perché vi è una conferma addirittura del ministro e del sottosegretario del contenuto delle affermazioni dell'onorevole Maticena.

Non mi soffermerò quindi ulteriormente su tale argomento, per affrontare un ultimo aspetto che è importante sottolineare: mi riferisco alla famosa questione della ricettazione.

Da più parti si è sostenuto che in materia di insindacabilità noi non potremmo giammai interessarci di reati che non sono di opinione; tuttavia, non si può negare che vi sia una strumentalità, tant'è che quest'Assemblea — non bisogna assolutamente dimenticarselo — si esprime a favore dell'insindacabilità a proposito del collega Gambale ancorché nell'ambito di una diversa fattispecie: quella del concorso nella divulgazione di notizie che dovevano essere tenute segrete (articolo 326 del codice di diritto sostantivo). Nel caso di specie, non intendo entrare assolutamente nel merito delle valutazioni dell'autorità giudicante che ha disposto il

rinvio a giudizio ma credo che, affermare che sussista il reato di ricettazione sulla scorta di una sola dichiarazione di Maticena che ha affermato di avere ricevuto, in segreto da una persona non individuata e per posta, la relazione Nardi, significherebbe veramente voler dire qualcosa in più e qualcosa che va contro il dettato dell'articolo 648. Al massimo si potrebbe pensare ad un'attività di concorso con il pubblico ufficiale, che avrebbe dovuto tenere segreta e che invece ne ha consentito la divulgazione; nel caso di specie, ci troveremmo proprio di fronte alla stessa fattispecie, per cui la Camera dei deputati si è già pronunciata per la insindacabilità dell'onorevole Gambale.

Ciò premesso, ritengo di aver rispettato in pieno il mandato ricevuto, proponendo naturalmente tutte le argomentazioni prospettate nell'ambito della lunga discussione che è durata più di una seduta nella Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Riguardo alle modalità di voto, il Presidente si è già soffermato in modo esauriente e conformemente a quanto da noi proposto.

Concludo, pertanto, dichiarandomi a favore della insindacabilità.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, l'onorevole Maticena, con un'intervista rilasciata a due quotidiani, definisce il giudice Macrì « ispiratore primario di strategie organizzate dalla mafia in danno di diversi magistrati » e Macrì: « un magistrato bandito ». In quell'ambito, viene da lui utilizzata la relazione riservata dell'ispettore Nardi.

Per questo stesso fatto, l'onorevole Maticena è stato oggetto inizialmente di due procedimenti; e su entrambi la Giunta si pronunciò nel senso della sindacabilità. In seguito, visto che era in possesso della suddetta relazione Nardi, che era riservata, all'onorevole Maticena è stata elevata anche l'imputazione di ricettazione. Per questo la Giunta, su indicazione della Camera, si è di nuovo riunita per dare

risposta ai due quesiti. Ci sono state interpellanze o interrogazioni che contenessero le affermazioni fatte sui quotidiani? In secondo luogo, la relazione dell'ispettore ministeriale Nardi è un documento pubblico o riservato? Sul primo punto si è appurato che non esistono interrogazioni che contengono le frasi riportate dai giornali; sul secondo si è appurato che la relazione Nardi non è un documento pubblico, ma riservato. Quindi, non vi è alcun elemento nuovo.

Intendo, dunque, riconfermare che a mio avviso sussistono i presupposti per dichiarare la sindacabilità, come avevamo già sostenuto, per quanto attiene alla imputazione di diffamazione e la sindacabilità per l'imputazione di ricettazione. Inoltre, voglio aprire una breve riflessione generale di fondo.

I nostri padri costituenti hanno inteso le garanzie dei parlamentari come tutela della libertà, della funzione originale insostituibile dei parlamentari stessi. Noi tutti dobbiamo difendere queste prerogative con fermezza e con intransigenza. Proprio per difendere appieno l'istituto dell'immunità dobbiamo contrastare ciò che lo corrompe minandone il valore e il fondamento, cioè la licenza, l'arbitrio, la prepotenza, la estensione infinita che copre l'illecito e ciò che è ingiusto.

Ho un ricordo di alcuni anni fa, tra la fine degli anni sessanta e l'inizio degli anni settanta. In quel tempo, contrastavo la teoria, e purtroppo la prassi, di chi sosteneva che l'assenteismo programmato, cioè il darsi malato dal lunedì al mercoledì di ogni prima settimana del mese, fosse una forma di lotta di classe contro lo sfruttamento del capitale e delle multinazionali. Contrastavo questa forma di assenteismo non solo perché era sbagliato, ma perché sapevo che sarebbe diventata il più duro nemico di chi era ammalato davvero ed avrebbe aperto la strada a togliere la piena copertura delle malattie brevi; così fu in molti casi.

Ho fatto questo esempio, certamente improprio, per segnalare un problema sulla interpretazione delle garanzie dei parlamentari che la stessa Corte costitu-

zionale ormai ci ha posto più di una volta smentendo le nostre deliberazioni. La vera difesa delle immunità non si fa piegando le regole al proprio tornaconto e coprendo arroganza ed atti gravi. Non sono avvocato né magistrato, non ho familiarità con i casi di specie, ma so che, se i parlamentari, con facoltà da re Mida, si servissero dell'immunità per coprire tutto ciò che li tocca e li concerne e per trasformare tutto in licenza e privilegi, comunque sempre insindacabili, noi tradiremmo la scelta dei padri costituenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e comunista*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione congiunta.

**(Dichiarazioni di voto
- Doc. IV-ter, nn. 26-43/AR)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, già il collega Raffaldini ha esplicitato quella che sarà la posizione del nostro gruppo su questa questione.

Mi permetto di sottolineare alcuni aspetti della vicenda per due ragioni: la prima di chiarezza e la seconda per proporre una osservazione politica.

L'esigenza di chiarezza nasce dal fatto che, dopo che la Giunta si era espressa per la sindacabilità, era stato chiesto il rinvio perché era arrivato un capo d'imputazione riguardante l'onorevole Maticena più grave rispetto a quello precedente e che ad esso si andava ad aggiungere.

Si aggiunge ad una situazione precedente un ulteriore elemento comunque non positivo per il Maticena e la Giunta si esprime per l'insindacabilità. Qui c'è un qualcosa che riguarda i comportamenti e l'atto che si è predisposto che almeno va valutato.

Vorrei riprendere alcune considerazioni di merito che mi sembrano significative per una questione come questa.

Quali sono, fra le altre, le accuse del Maticena a Macri? Mi permetto di riferire alcune delle accuse del Maticena: egli ha sostenuto che Macri sarebbe stato, in qualche modo, ispiratore primario di atteggiamenti mafiosi presso quel tribunale e quella realtà. Emerge che questo giudice sarebbe stato ispiratore di attività mafiose; si arriva, quindi, a sostenere che, in qualche modo, il Macri avrebbe partecipato ad operazioni banditesche, sarebbe stato una sorta di magistrato bandito. Fin qui qualcuno può obiettare che si è nell'ambito di una forte polemica politica e che si può anche andare oltre: ma allora, se si può andare oltre, vi sono anche limiti oltre i quali non è possibile andare. Quali sono i limiti che non è possibile superare? Si tratta di limiti che in altri paesi potrebbero condurre ad arrestare immediatamente un parlamentare: per esempio, quello delle dichiarazioni false rese di fronte al Parlamento.

Ebbene, abbiamo assistito ad un determinato atteggiamento del Maticena, il quale ha detto cose false in Giunta. Perché cose false? Perché, nella prima udienza del Maticena, rispetto alla relazione Nardi (che doveva essere segretata), gli si è chiesto come mai egli fosse in possesso di detta relazione: la risposta è stata che di fatto si trattava di un atto pubblico. Infatti, su questa dichiarazione, in Giunta, abbiamo discusso, cari colleghi, caro collega Mancuso, caro collega Saponara, e nessuno di voi ha voluto dare risposta. Su verifica compiuta dal sottoscritto, è emerso che era impossibile che questo atto potesse essere in mano al Maticena, soprattutto in ragione del fatto che egli era anche colui che, in qualche modo, aveva ordito una certa situazione riguardo al giudice Macri.

Nella seconda udienza del Maticena, alla domanda su come fosse stato possibile che egli avesse avuto la relazione, ha risposto che gli era arrivata attraverso la posta in modo anonimo. Era falsa la prima o la seconda versione? Sicura-

mente, in occasione delle due udienze, una volta non ha detto la cosa giusta: perché lo ha fatto?

In proposito, permettetemi un'ultima considerazione. Una relazione che doveva essere segretata arriva in mano al nostro collega, ma proviene dal Ministero della giustizia ed il ministro di allora, l'onorevole Mancuso, risponde in qualche modo sulla questione, esprimendo una propria opinione: ma se lei, collega Mancuso, è stato così attento alla questione, dovendo dare la sua versione, è stato altrettanto corretto quando è uscito dal Ministero della giustizia un atto segretato nel portare avanti un'inchiesta su come fosse possibile quanto accaduto? Da quel Ministero esce un atto segretato dal ministero stesso, si risponde in qualche modo al collega, ma dentro al Ministero, quando esce un atto che non ne dovrebbe uscire, cosa bisogna fare se si vuole essere corretti? Non mi risulta che vi siano stati atti a tale riguardo.

Siamo allora di fronte a qualcosa che ha dell'incredibile: da una parte, una decisione che era stata assunta e che viene modificata in ragione del fatto che arriva un ulteriore capo d'accusa più pesante nei confronti del Matarazzo, il che fa cambiare opinione alla Giunta in senso contrario a quanto indicherebbe la logica; dall'altra parte, il collega Mancuso, che in qualche modo conosceva la questione, si è ovviamente espresso sulla base del diritto che gli dà la sua condizione di parlamentare, ma la cosa deve far riflettere. Stiamo andando in una direzione in cui non vi sono solo ombre, ma vi può essere qualcosa di più pesante.

Allora, desidero concludere con una considerazione: dal momento che la prerogativa dei parlamentari, quella che il popolo comune chiama immunità, è una prerogativa importante, significativa, che è decisivo tutelare, credo sia giusto mantenerla pur intervenendo in modo adeguato. Ma cosa stiamo facendo in questo Parlamento? Qui si sta lavorando per togliere tale prerogativa dei parlamentari.

Il 9 novembre presso la Corte costituzionale saranno in trattazione quattro

conflitti di competenza per decisioni che abbiamo assunto noi; la Corte ci dà continuamente indicazioni chiedendoci di attenerci scrupolosamente alle prerogative dell'articolo 68 della Costituzione e noi, giustamente, come Parlamento, andiamo in udienza e cerchiamo di reagire a questo modo di essere della Corte. Potremo continuare così di fronte al fatto di far rientrare, tra quanto previsto dall'articolo 68 della Costituzione anche la ricitazione, creando così due giustizie: una per la povera gente, per cui anche per i piccoli reati vi deve essere un aggravio di pena; l'altra per i parlamentari, per i quali è prevista l'immunità?

Cari colleghi, su questa strada, la difesa che noi facciamo dell'immunità parlamentare risulterà vanificata. Credo che un atto come quello in esame, qualora la Camera si esprimesse in un certo modo, sarebbe un colpo mortale alle nostre prerogative (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, trascuro l'aspetto sgradevole che, forse involontariamente, l'onorevole Bielli ha introdotto nel suo intervento e, affinché mi alleggerisca da questa spiacevolezza, inizio a contestargli l'erroneità tecnica di aver qualificato come segreto, anzi come segretato — secondo un banale linguaggio che oggi corre molto fra i profani — un atto di inchiesta del Ministero. Non so come l'interessato lo abbia avuto, ma certamente esso non è ascrivibile a quelli che sono preclusi agli interessati.

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Mancuso, per cortesia onorevole Innocenti, onorevole Paissan.

FILIPPO MANCUSO. Innanzitutto, senza che io prenda partito sul dilemma, non è insincero l'onorevole Matarazzo quando dice di avere avuto il documento

in quella maniera perché avrebbe potuto averlo semplicemente prospettando la sua posizione di interessato.

Alleggerito come mi sento adesso da quella sorta di fastidio creato dal tipo di ragionamento dell'onorevole Bielli, aggiungo quanto segue. Il Ministero di cui feci parte si insediò a gennaio, quando già l'ispezione che interessava Macrì era stata disposta e credo in parte elaborata. Il procedimento di comunicazione al Parlamento avvenne, quindi, all'alba del nostro Governo, quando io, in coscienza, non avevo preso possesso di tutte le cognizioni, anzi dell'infinita quantità di cognizioni del Ministero. La risposta, quindi, fu un atto d'ufficio, al quale partecipai nel senso parlamentare e non nel senso che, forse sottostantemente, l'onorevole Bielli, esausto nella ricerca di pretesti offensivi, vorrebbe intendere; se non l'ha inteso, meglio così.

Quando all'epoca il Governo riferì in Parlamento, ammesso e non concesso che si trattasse, come egli afferma, di un atto riservato, anzi segreto, dove risiedeva il crisma della riservatezza, posto che gli atti in Parlamento rendono pubblica la materia sulla quale vertono?

Ciò detto, signor Presidente, ho esaurito il mio compito e neppure mi compiacio — mi consenta di usare questo verbo — di contestare la sistematica avversione che, con auliche proposte ideali, si manifesta da parte di alcune personalità del Parlamento contro la garanzia massima dell'attività parlamentare, che noi viviamo in modo drammatico, sebbene, per la verità, sovente dialettico e amichevole nella Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Rivendico qui l'inesistenza di principi assoluti, al di fuori della dizione dell'articolo 68, che scandiscono in termini letterali l'esistenza o meno del caso dell'incontestabilità. Ogni caso è a sé e non è vero — dobbiamo dirlo, amici della Giunta — che la Giunta si ponga sistematicamente in contraddizione con i dettati della Corte costituzionale: noi li adempiamo, naturalmente non in modo pedissequo, ma con un'intelligente interpreta-

zione sia delle pronunce, sia della norma base. Noi siamo dei fedeli e coscienziosi interpreti e non dobbiamo più dire, Bielli, che disattendiamo la Corte costituzionale. Siamo o non siamo giuristi? Starei per dire: siamo o non siamo — come tutti noi siamo — uomini d'onore? (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Passiamo ai voti.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, a nome del gruppo comunista, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Carazzi.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Votazioni del Doc. IV-ter, nn. 26-43/AR.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 26 concernono opinioni espresse dal deputato Maticena nell'esercizio delle sue funzioni, precisando che in tale decisione deve ritenersi assorbita quella relativa al Doc. IV-ter, n. 43, limitatamente al primo capo di imputazione (diffamazione col mezzo della stampa), in quanto vertente su identici fatti.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> .	195).

La Camera ha pertanto deliberato che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 26 non concernono opinioni espresse dal deputato Matacena nell'esercizio delle sue funzioni, precisando che in tale decisione deve ritenersi assorbita quella relativa al Doc. IV-ter n. 43 limitatamente al primo capo di imputazione (diffamazione col mezzo della stampa) in quanto vertente su identici fatti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 43, limitatamente al secondo capo d'imputazione (ricettazione), concernono opinioni espresse dal deputato Matacena nell'esercizio delle sue funzioni.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Onorevole Fioroni, l'onorevole Bono segnala che lei avrebbe votato per un suo collega (*Commenti del deputato Fioroni*).

L'onorevole Frigato è presente.

Invito tutti a votare dal proprio banco.

ALESSANDRO BERGAMO. Deve cacciarlo!

UGO BOGHETTA. Guardi da quella parte!

EUGENIO DUCA. Guarda dietro di te!

LUIGI OLIVIERI. Dove sono i fantasmi?

ANTONIO SAIA. Guarda dietro di te!

PRESIDENTE. Si vota dal proprio banco!

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i> .	201).

L'onorevole Frigato era presente nel banco più in basso. Lo ha controllato l'onorevole Bono. Rinnovo, comunque, l'invito a tutti i colleghi di votare dal proprio banco.

La Camera ha testé deliberato che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 43, limitatamente al secondo capo d'imputazione (ricettazione), non concernono opinioni espresse dal deputato Matacena nell'esercizio delle sue funzioni.

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, desidero far presente che nelle votazioni testé effettuate non ha funzionato la tessera a me assegnata.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

ANDREA GISSI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GISSI. Signor Presidente, desidero far presente che nelle votazioni testé effettuate non ha funzionato la tessera a me assegnata.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 6 settembre 1999, n. 308, recante disposizioni urgenti in materia di cessione e cartolarizzazione dei crediti INPS, nonché di società per la gestione dei rimborsi (6322) (ore 10,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 6 settembre 1999, n. 308, recante disposizioni urgenti in materia di cessione e cartolarizzazione dei crediti INPS, nonché di società per la gestione dei rimborsi.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione degli identici emendamenti Possa 1.9, Giancarlo Giorgetti 1.25 e Armani 1.39 (per gli articoli e gli emendamenti vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri — A.C. 6322 sezioni 1, 2 e 3).

(Ripresa esame articoli — A.C. 6322)

PRESIDENTE. Dobbiamo, pertanto, procedere nuovamente alla votazione degli identici emendamenti Possa 1.9, Giancarlo Giorgetti 1.25 e Armani 1.39.

Avverto che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Possa 1.9, Giancarlo Giorgetti 1.25 e Armani 1.39, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Per favore, sia consegnata all'onorevole Targetti una tessera che funzioni. Attendiamo, dunque, che sia funzionante il dispositivo di voto dell'onorevole Targetti.

FERDINANDO TARGETTI. La mia postazione di voto funziona, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Pregherei i colleghi di votare stando seduti, così evitiamo che l'onorevole Bono incorra in errori di valutazione. La prego, onorevole Fioroni, lei è « recidivo specifico »...!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i>	214

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	151
<i>Hanno votato no</i>	229

Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, vorrei illustrare le ragioni del mio emendamento 1.7. Il decreto-legge, nella sua forma originaria, non prevedeva le modalità con cui sarebbe stata effettuata la riscossione tramite esazione. Esso affermava solamente che l'INPS sarebbe stato obbligato a procedere alla riscossione tramite iscrizione a ruolo, senza alcuna regola.

Abbiamo ritenuto, dunque, di dover inserire un esplicito riferimento alla normativa che è stata attivata con il decreto legislativo 26 febbraio 1999, n. 46; infatti,

tale normativa dà almeno un minimo di garanzia al debitore, in quanto prevede un iter particolare per l'iscrizione a ruolo e per la riscossione.

Ritengo assai positivo il fatto che il relatore ed il Governo abbiano espresso parere favorevole sulla mia proposta emendativa; essa chiarisce, senza alcun dubbio, l'iter procedurale con cui verrà effettuata la riscossione mediante iscrizione a ruolo da parte dell'INPS.

Rimane comunque un grosso problema, che pongo ancora una volta: qual è la base normativa che consente all'INPS di iscrivere a ruolo crediti che sono stati già ceduti? Ho chiesto più volte un chiarimento su questo punto fondamentale, ossia su come si possa, ripeto, iscrivere a ruolo un credito che è stato ceduto, ma finora non ho avuto soddisfazione da parte di nessuno.

PRESIDENTE. Mi sembra che non l'abbia neppure ora, onorevole Possa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 1.7, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Sull'emendamento Possa 1.10 è stato formulato un invito al ritiro, tuttavia mi sembra che esso risulti assorbito: concorda, onorevole Possa?

GUIDO POSSA. Signor Presidente, l'invito al ritiro non può essere accolto e ritengo che l'emendamento non sia assolutamente assorbito...

PIETRO ARMANI. No, no, non è assorbito.

GUIDO POSSA. Si tratta di un chiarimento molto importante. Purtroppo debbo nuovamente tediare i colleghi, come ho fatto più volte ieri, e me ne scuso, con un preciso richiamo tecnico. L'aggiunta dell'espressione «che saranno» postula che effettivamente prima dell'operazione di cessione vi sia l'iscrizione a ruolo. Questo per correttezza procedurale. L'INPS, insomma, prima di procedere alla cessione dei crediti, li iscrive a ruolo. Vorrei sottolineare che tale aspetto si collega all'osservazione che ho fatto poc'anzi. La disposizione è proceduralmente corretta e non pone alcun problema in ordine alla possibilità per l'INPS di iscrivere a ruolo crediti già ceduti, però pone sicuramente problemi di attuazione: chiedo allora, ancora una volta, un chiarimento al relatore ed al Governo su questo punto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, mi sembra alquanto strano che su questo punto il Governo continui a rimanere silenzioso. Anche noi abbiamo presentato emendamenti che vanno nella direzione indicata dal collega Possa. Il motivo delle perplessità è il seguente: nel momento in cui l'INPS cede la titolarità dei crediti alla società cui si fa riferimento nel presente decreto-legge, si spoglia del diritto di riscuotere quei crediti, perché li cartolarizza, ottenendo un montante ridotto rispetto al valore nominale del credito. A questo punto, il titolare del credito è la società subentrante, la quale non ha titolo per riscuoterlo attraverso il concessionario esattoriale, perché quest'ultimo può procedere alla riscossione attraverso i ruoli soltanto dei crediti intestati all'ente pubblico.

Abbiamo sollevato questo problema già in sede di esame del provvedimento collegato alla legge finanziaria per il 1999,

quando abbiamo condotto una durissima battaglia contro l'articolo 13, il quale conteneva questa disposizione anti-giuridica. Tale aspetto è stato modificato dal decreto-legge perché ci si è resi conto che quella dell'articolo 13 nel testo originario collegato era un'impostazione che non aveva alcuna possibilità di essere « gestita » sul piano giuridico. La soluzione che viene offerta con lettera *f*) dell'articolo in questione non risolve affatto il problema che abbiamo dinanzi.

Ora, dinanzi ad un problema del genere, il Governo non può rimanere inerte come se il problema non si ponesse, anche perché, signor Presidente, onorevoli colleghi, dovete sapere che ci troviamo in presenza di un decreto-legge che, a otto mesi di distanza dal varo della norma originaria, propone la riscrittura di un articolo che viene modificato e ridotto a 12 commi rispetto ai 19 originari. Questa è la prova del modo schizofrenico in cui il Parlamento e il Governo sono costretti a lavorare.

Ricordo che il testo originario dell'articolo 13 del collegato alla finanziaria e quello del decreto-legge in questione sono un parto della fantasia malata dell'esecutivo assetato di denaro, che non riesce a recuperare i soldi attraverso riforme strutturali.

Non potete dunque nascondervi dietro il silenzio! Si tratta di un problema giuridico fondamentale e voi ci dovete spiegare sulla base di quale norma il concessionario della riscossione possa mettere a ruolo somme che non sono a carico di enti pubblici, ma di società private le quali, a questo titolo, non hanno alcun diritto di beneficiare delle norme speciali della riscossione, concepite dal legislatore proprio con riferimento all'accelerazione e all'esecutività dei crediti degli enti pubblici.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare attenzione perché ci troviamo dinanzi ad una questione di natura procedurale.

Dal punto di vista della procedura parlamentare, infatti, l'emendamento

Possa 1.10 si configura in realtà come un subemendamento all'emendamento Possa 1.7, nel testo riformulato, appena approvato, risultando una integrazione di quest'ultimo.

Fatta questa precisazione, nel prendere atto che il relatore ed il Governo non si oppongono, ritengo si possa ugualmente porre in votazione l'emendamento Possa 1.10, anche perché, se l'emendamento sarà approvato, si potrà procedere ad un coordinamento formale del testo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Ritengo che il Governo dovrebbe esprimersi su questo specifico punto. Ricordo che, già nel corso dell'esame del provvedimento collegato alla finanziaria, il Governo aveva dimostrato una scarsa capacità nel rendersi conto e nel chiarire ciò che si stava facendo. Dieci mesi fa i sottosegretari Macciotta e Giarda non erano assolutamente in grado di sostenere con le loro argomentazioni ciò che proponevano di approvare.

Se in dieci mesi il Governo non è ancora riuscito a chiarire le motivazioni che lo hanno portato a scrivere un provvedimento di questo tipo, siamo proprio alla frutta!

Capisco che il testo di questo decreto-legge, come quello degli articoli del provvedimento collegato alla finanziaria, non sia stato scritto dal Governo, ma preso in prestito dal consiglio di amministrazione dell'INPS, che su di esso è pesantemente intervenuto, però bisogna avere la consapevolezza di quanto si sta facendo, soprattutto perché ci si deve assumere la responsabilità politica delle gravissime situazioni che si stanno ingenerando e delle deroghe effettuate a tre mesi di distanza dall'approvazione di una legge generale sulle società di cartolarizzazione. In tal modo si introducono elementi di deroga anche alle regole di contabilità del bilancio dello Stato e al codice civile: cose assurde, mai viste, che non trovano alcuna

giustificazione e sulle quali non si può tacere, né stendere un velo pietoso.

In quest'aula si deve far chiarezza sulla situazione e il Governo deve assumersi le proprie responsabilità chiarendo almeno le motivazioni delle scelte.

In questa norma vi è la contraddizione palese di permettere all'INPS di iscrivere a ruolo i crediti ceduti che entrano nel bilancio di un'altra società. Vi è la moltiplicazione dei pani e dei pesci, è forse un miracolo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)? Perché si vogliono tenere crediti nel bilancio dell'INPS e, contemporaneamente, in quello di un'altra società appositamente costituita per riscuoterli? Non ci vuole uno scienziato per capire che è un meccanismo che non funziona; qualsiasi casalinga non procede in questo modo neanche nella contabilità giornaliera della spesa (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

È un problema sul quale il Governo tace colpevolmente e che la maggioranza — o almeno le sue componenti più sensibili ai criteri di correttezza e di trasparenza — dovrebbero denunciare. Da due giorni stiamo conducendo una dura opposizione, non per motivi di principio sulla cartolarizzazione dei crediti, ma di merito relativamente alle situazioni gravissime e anomale che prefigurano una gestione assolutamente mancante di trasparenza. In essa il Governo, o qualche ministro, avrà la massima libertà di fare ciò che vuole senza nessun tipo di controllo o di vigilanza; potrà scegliere addirittura il proprio controllore pagandolo fior di miliardi!

Non si capisce perché dobbiamo continuare a subire questa situazione nella quale sono in gioco interessi enormi: migliaia di miliardi di interessi. Non si capisce chi ne trarrà vantaggio; sicuramente saranno danneggiati tutti i criteri di correttezza legislativa tanto sbandierati dai Presidenti delle nostre Camere nei convegni o nelle manifestazioni ufficiali alle quali...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Paolo Colombo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Gli onorevoli colleghi forse non si rendono conto che questa legge assimila la cartolarizzazione dell'INPS alla legge generale sulla cartolarizzazione che prevede — come è prassi in tutto il mondo — che la società cedente, ad esempio, la banca che cede crediti, non possa iscriverli nel proprio bilancio. Ciò non esclude che sia la banca stessa a recuperare i crediti il cui flusso di pagamento andrà a finire alla società-veicolo.

Si tratta esattamente della stessa cosa: qui non si parla — il collega che mi ha preceduto si è confuso — di crediti a bilancio; sono crediti iscritti a ruolo, non in bilancio. L'esecutività dei ruoli deriva dalla natura del credito. Quelli in questione sono crediti che derivano dall'obbligo di legge di pagamento degli oneri sociali, non dalla destinazione finale del ricavato del credito medesimo. Per questa ragione possono essere continuamente iscritti a ruolo e può essere l'INPS ad andare a recuperare i crediti senza che questi rimangano nel bilancio dell'INPS medesima, perché sono un flusso di pagamenti che servono a loro volta a pagare gli acquirenti dei titoli emessi dalla « società veicolo ».

Dunque, non c'è alcuna moltiplicazione; c'è solo da capire un meccanismo un po' complicato, probabilmente non alla portata di tutti.

PIETRO ARMANI. Alla portata tua!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 1.10, inteso quale subemendamento all'emendamento Possa 1.7, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	357
Votanti	355
Astenuti	2
Maggioranza	178
Hanno votato sì	149
Hanno votato no .	206).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'emendamento 1.26 interviene sempre sulla lettera *f*) perché essa esclude dall'iscrizione a ruolo i crediti vantati dall'INPS in ragione del condono previdenziale. L'emendamento, quindi, è teso di fatto a ricondurre nell'obbligo che compete all'INPS, per quanto riguarda l'iscrizione a ruolo, anche questo tipo di crediti.

L'emendamento trae origine anche dalla lettura attenta delle motivazioni che hanno indotto il Governo a non includere nel testo del decreto-legge i condoni. Riporto testualmente le motivazioni addotte: «La decisione di non iscrivere a ruolo i condoni e le dilazioni relative ai crediti INPS deriva da una considerazione di ordine pratico ed economico, relativa al fatto che queste forme di riscossione ottengono percentuali di rimborso naturalmente elevate, senza necessità di adottare procedure esecutive. Di conseguenza, la loro iscrizione a ruolo automatica comporterebbe per l'operazione» — giustamente — «un costo aggiuntivo, ossia una minor quota di prezzo differito a favore dell'INPS. I crediti oggetto di dilazione comprendono quelle posizioni per le quali i soggetti debitori hanno richiesto all'INPS un pagamento dilazionato a seguito dell'invio, da parte di quest'ultimo, di un avviso bonario. D'altronde, la richiesta o meno di pagamento dilazionato non avrà impatto sulla recuperabilità dei

crediti, poiché rimane invariato l'obbligo di iscrivere a ruolo qualsiasi dilazione o condono il cui piano di rimborso non venisse rispettato».

Se allora queste considerazioni sono vere — e non ho dubbi nel ritenere che il Governo le consideri veritiere —, vorrei fare un'osservazione. In primo luogo, non è assolutamente certo che la richiesta di dilazione di condono significhi poi percentuali di rimborso «naturalmente elevate».

In secondo luogo, se evitiamo l'iscrizione a ruolo per non determinare costi aggiuntivi che deriverebbero da questa operazione, come afferma il Governo, perché introdurre l'obbligo per l'INPS di iscrivere a ruolo tutti gli altri crediti ceduti, cioè tutti i crediti che l'INPS avrà valutato in modo puntuale come esigibili o non esigibili? Noi abbiamo delle relazioni tecniche che quantificano in modo abbastanza dettagliato quale sia l'ammontare dei crediti esigibili (sia coperti, sia non coperti da rateazioni) e quali siano quelli parzialmente esigibili, in particolare per quanto riguarda le quote di presunta inesigibilità.

Dunque, lo stesso ragionamento che è stato fatto per quanto concerne i crediti derivanti dal condono, considerati naturalmente recuperabili, sarebbe, con rigore logico da trasferire esattamente a tutti quei crediti che si considerano comunque esigibili e di cui è stata fatta la valutazione.

Aggiungo che questa valutazione, se non ancora effettuata (ipotizziamo che l'accantonamento nel fondo svalutazione e crediti sia stato fatto in massa e non, puntualmente, su ogni singolo credito), dovrà comunque essere attuata nel momento in cui si trasferiscono i crediti alla società, perché lo prevede lo stesso decreto-legge; anzi addirittura lo impone al ministro del tesoro e all'INPS. Di conseguenza, a mio avviso vi è una incoerenza che consiste, molto probabilmente, o nella decisione di prevedere l'obbligo di iscrizione a ruolo per tutti i crediti, anche per quelli *in bonis* esigibili, oppure nell'esclu-

sione dei crediti derivanti dal condono, il che, molto probabilmente, nasconde qualche altra motivazione.

Per tale ragione, per superare questa incongruenza logica, noi chiediamo l'approvazione dell'emendamento 1.26, di cui sono primo firmatario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	347
Votanti	339
Astenuti	8
Maggioranza	170
Hanno votato sì	141
Hanno votato no	198).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, desidero ragguagliare i colleghi della ragione dell'emendamento 1.11 da me presentato. Al comma 1, lettera *f*), si dice quanto segue: « L'INPS è obbligato ad iscrivere a ruolo i crediti ceduti, ad eccezione dei crediti oggetto di dilazione concessa antecedentemente al 30 novembre 1999, » — per inciso, si tratta di circa 5.700 miliardi — « di regolarizzazione contributiva agevolata prevista da norme di legge ». Ciò indica che, tra tutti i crediti dilazionati dall'INPS, sono esclusi dall'iscrizione a ruolo unicamente quelli per i quali la dilazione è stata operata tramite condono. Inserendo le due parole: « dei crediti » dopo l'espressione: « 30 novembre 1999 », si rendono di pari grado i crediti di regolarizzazione contributiva agevolata prevista da norme di legge e i crediti

oggetto di dilazione concessa antecedentemente al 30 novembre 1999. In tal modo, si allarga la categoria dei crediti che non verranno iscritti a ruolo; è un passo in avanti e mi fa molto piacere che sia il Governo sia il relatore si siano pronunciati a favore dell'esclusione dell'iscrizione per questi tipi di crediti.

PRESIDENTE. I colleghi possono votare ora *ex informata conscientia* e, quindi, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 1.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	352
Votanti	347
Astenuti	5
Maggioranza	174
Hanno votato sì	311
Hanno votato no	36).

Passiamo all'emendamento Manzione 1.54.

Onorevole Manzione, accetta l'invito al ritiro formulato dal relatore?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, alla fine del mio intervento preciserò se insisto per la votazione oppure no.

Anzitutto, bisogna correggere un refuso contenuto nell'ultima parte del testo dell'emendamento: l'articolo 641, primo comma, non va riferito al codice civile ma al codice di procedura civile.

Qual è il problema? Con l'esame del comma 1, lettera *f*), stiamo affrontando il problema dei crediti per i quali vi è l'obbligo dell'iscrizione a ruolo. Vorrei che anche il rappresentante del Governo, che ha espresso parere contrario sul mio emendamento, ne valutasse il merito, anche se mi rendo conto che a volte, purtroppo, si esprime *tout court* un parere favorevole o contrario, mentre l'emenda-

mento va al di là della logica espressa dal Governo. Stiamo valutando quali siano i crediti per i quali vi è l'obbligo dell'iscrizione al ruolo da parte dell'INPS. Fino ad ora, abbiamo affermato che sono esclusi dall'iscrizione al ruolo quelli relativi a dilazioni già concesse prima del 30 novembre, quelli oggetto di condono e quelli per i quali esistono giudizi civili di cognizione o esecuzione in corso; tutto ciò s'inquadra nella logica che, per questi crediti, in parte, non varrebbe la pena di procedere alla cartolarizzazione perché sono facilmente determinati ed esigibili e, in parte, perché esiste già un'azione giudiziaria in essere che in qualche modo ha già predeterminato un canale specifico.

Ciò che chiedo di inserire nel testo come deroga a questa disciplina contenuta nella lettera *f*) con il mio emendamento è la possibilità di non procedere automaticamente all'iscrizione al ruolo per quei crediti per i quali sussista il pericolo di perdere la garanzia.

Che cosa significa? Significa che, mentre si completano le procedure per l'iscrizione al ruolo, potrebbe verificarsi il caso che per un determinato credito stiano per venir meno le garanzie. In tale ipotesi, a nostro avviso, l'INPS potrebbe attivare immediatamente la procedura monitoria, chiedere che diventi immediatamente esecutivo il decreto ingiuntivo e verificare se, nei 40 giorni previsti dall'articolo 641 del codice di procedura civile, si proceda al pagamento, e quindi «diventa cassa»; qualora questo non dovesse avvenire, essendo stata tutelata la possibilità di mantenere la garanzia, si procede all'iscrizione al ruolo.

Mi pare che quello che s'intende introdurre sia un elemento di elasticità che si andrebbe ad inserire in un percorso abbastanza rigido e che servirebbe a fare in modo che vi sia da parte dell'avvocatura dell'INPS — che è l'unica che dispone del monitoraggio effettivo della valenza e della solvibilità dei crediti — la possibilità di intervenire rispetto a situazioni che invece, nel passaggio fra il cedente ed il

cessionario, potrebbero perdere la loro valenza perché verrebbe meno la garanzia.

Mi sembra che questo sia un elemento di buon senso, perché non possiamo immaginare che esista una contrapposizione tra l'ente che cede (l'INPS) e la società che riceve; dobbiamo invece immaginare che vi sia un passaggio pacifico all'interno del quale deve essere prevista la possibilità per l'ente cedente di intervenire *medio tempore*, al di là delle procedure di iscrizione al ruolo, provvedendo a salvare le garanzie del credito. Rispetto a quanto ho testé affermato, vorrei che il sottosegretario Pinza facesse una valutazione. Mi rendo conto dell'esistenza di un problema di quantificazione, ma è evidente che stiamo parlando di un caso limite rispetto al quale metteremmo in condizione l'ente di seguire correttamente e nell'interesse collettivo lo sviluppo delle garanzie collegate al credito. Questa, peraltro, è la cosa più importante, perché poi sta a significare che si può riscuotere il credito: il fatto che lo faccia l'INPS e «diventi cassa» o che lo faccia la società di riscossione diventa un dato neutro rispetto alla possibilità di assicurare comunque la riscossione.

Questo è il dato rispetto al quale vorrei che — se il Presidente lo ritiene — prima il rappresentante del Governo e poi il relatore esprimessero una valutazione, a seguito della quale mi riserverò di ritirare o meno l'emendamento 1.54.

PRESIDENTE. In altri termini, se ho ben compreso, quella che lei propone sarebbe *latu sensu* una misura cautelare.

Onorevole relatore, intende aggiungere qualche cosa?

LUCIO TESTA, Relatore. No, signor Presidente, mi limito soltanto a confermare il parere contrario sull'emendamento Manzione 1.54.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO PINZA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-

grammazione economica. Confermo anch'io il parere contrario del Governo sull'emendamento in esame, riservandomi però di rispondere all'onorevole Manzione che ha sollevato un problema reale.

La complicatezza deriva dal fatto che, accogliendo questo tipo di impostazione (mi rendo conto, peraltro, delle esigenze che hanno portato alla presentazione dell'emendamento), avremmo una specie di doppio binario per le procedure di riscossione, con una sorta di valutazione preventiva affidata di volta in volta all'INPS su un numero notevole di casi, in relazione al ricorrere di queste particolari esigenze che determinerebbero la possibilità di utilizzare un altro tipo di procedura. Pur comprendendo benissimo — lo ripeto — l'esigenza che ha spinto l'onorevole Manzione a presentare il suo emendamento, lo giudico però complessivamente troppo complicato, in relazione anche ai decreti che debbono essere « gestiti ».

Questa è la ragione per la quale ribadisco l'invito al ritiro dell'emendamento e il parere contrario, ove non fosse accolto.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, dopo aver ascoltato ulteriormente l'opinione del relatore e del rappresentante del Governo, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 1.54?

ROBERTO MANZIONE. No, Presidente, lo mantengo anche perché rinvengo nel ragionamento del sottosegretario Pinza una contrapposizione tra cedente e cessionario che la norma non dovrebbe immaginare. Il percorso è lo stesso; se si pensa che vi possa essere da parte dell'INPS un atteggiamento strumentale, che anziché essere rivolto a garantire la riscossione del credito, serva ad immaginare un contenzioso che dovrà gestire, siamo evidentemente fuori traccia, perché non vi è nulla di macchinoso se l'INPS, laddove verifichi che sta per venir meno la garanzia, agisce.

L'interesse dell'INPS e della società che deve gestire è convergente. Ho l'impres-

sione che il Governo non abbia ben inteso questo e immagini una forma di contrapposizione. In questo caso non devo fare altro che insistere per la votazione del mio emendamento 1.54 per vedere quanti ne abbiano compresa la *ratio* che dovrebbe essere la *ratio* della norma e quanti invece pensino che ci sia questa forte contrapposizione che potrebbe lasciare immaginare l'esistenza, dietro la cessione, di forti interessi che io non immagino. Per questo prospetto un emendamento che va nella logica della collaborazione tra l'ente che cede e chi deve assumere.

ANTONIO LEONE. Perché non gli dici la verità? Digliela!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Se abbiamo capito bene l'onorevole Manzione mantiene il suo emendamento. In caso contrario, lo avremmo sottoscritto noi perché è importante chiarire anche questo aspetto visto che per il gruppo dell'UDR (o UDEUR o come si chiama oggi), è uno dei punti discriminanti per appoggiare o meno questo decreto-legge. Visto che sul collegato alla finanziaria era stato sollevato un polverone per difendere gli interessi dell'avvocatura dell'INPS e oggi si ripropone la stessa situazione, penso che al gruppo dell'UDEUR interessi di più difendere le prerogative degli avvocati dell'INPS piuttosto che risolvere concretamente il problema del recupero dei crediti dell'INPS.

Questo è proprio il contrario di quello che è stato espresso nell'intervento di Manzione che, in questa situazione in cui non si capisce più niente (come ha sostenuto l'onorevole Targetti), nel tentativo di chiarirla, di spiegarla e di fare chiarezza, ha introdotto un altro elemento di complicazione.

Se l'iscrizione a ruolo rimane all'INPS, perché prevediamo questa società veicolo? Non è meglio che l'INPS continui a lavorare per i fatti suoi con le sue procedure normali? Se dobbiamo fare

una società veicolo, essa dovrà assumersi tutto il rischio d'impresa ed avrà le sue procedure indipendenti ed autonome. Ci deve essere un momento di frattura e di divisione tra il recupero crediti dell'INPS e quello di questa società-veicolo di recupero crediti, perché altrimenti l'operazione di *securitization* non si capisce come potrebbe stare in piedi.

Tutti i dubbi per questa mancata frattura e divisione degli aspetti riguardanti il recupero crediti tra l'INPS e la società veicolo rimangono con l'elemento introdotto da Manzione, cioè con la possibilità e con la volontà politica di tenere il controllo, di mantenere il cordone ombelicale che colleghi l'INPS a questa società, per mantenere la possibilità per i dirigenti e gli avvocati (o chi per loro) dell'INPS di incidere, disciplinare e condizionare l'attività della società veicolo, cioè, come dicevamo anche ieri, di decidere quali crediti andranno recuperati e quali no, quali società ed aziende saranno beneficiarie e quali punite, per quale tipo di crediti ci sarà l'insolvenza e quindi la garanzia dello Stato che coprirà queste insolvenze e quali altre situazioni saranno invece perseguitate diversamente da altre.

Questo è il motivo di confusione e di mancanza di chiarezza sia sotto il profilo tecnico sia sotto quello politico.

Mi sembra quindi indispensabile, da questo punto di vista, esprimere il voto contrario del nostro gruppo, perché non ci sono motivi per sostenere questo emendamento. Questo testimonia che il provvedimento viene avanti così, in modo raffazzonato, senza una guida politica, condizionato da tensioni interne alla maggioranza, da chi spinge per difendere gli interessi della burocrazia dell'INPS o di qualche ministero mentre vi è chi invece vorrebbe trasformare questa in una occasione di innovazione finanziaria per recuperare più agevolmente i crediti.

Sinceramente, credo che questa Assemblea dovrebbe essere un po' più responsabile ed evitare che queste operazioni, processi e dinamiche, siano lasciate al caso, mentre dovrebbero essere supportate da una precisa volontà politica chiara

della quale si sappia dove si vuole andare e quale direzione si voglia seguire. Altrimenti, visto che i Governi ormai cambiano come le stagioni, bisogna evitare che chiunque sia al Governo in un determinato momento abbia la facoltà di fare ciò che vuole, indipendentemente (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, nonostante il tentativo del collega Colombo di non farci capire nulla di ciò che ha detto l'onorevole Manzione, vorrei spiegare per un attimo le ragioni dell'emendamento in esame, che noi sosteniamo. In ogni provvedimento vi è una *ratio*: se bisogna arrivare ad esigere crediti giacenti presso l'INPS, con questo meccanismo quasi di *factoring* che il Governo ha inventato, evidentemente qualsiasi strada che possa assicurare maggiore celerità e dare maggiore spazio per il recupero dei crediti deve essere seguita dal Governo e dal Parlamento.

Ci si spieghi, allora, visto che il sottosegretario Pinza non ha illustrato i motivi per i quali è contrario all'emendamento in esame, perché non debba esservi una cernita a monte: l'INPS ha un suo ufficio legale, fra l'altro di tradizione, e non si capisce per quale motivo non debba esservi un monitoraggio a monte, prima di passare i crediti nelle mani dei carrozzoni che state creando con questo provvedimento. Rispetto ai crediti dell'INPS, perché non deve esservi un monitoraggio per far sì che l'INPS goda di un'accelerazione nel recupero dei crediti? Lei, signor Presidente, ha parlato di una misura quasi cautelare in senso civile. Ha ragione: per quale motivo, sul piano tecnico, non bisogna evitare di mettere nelle mani di questi carrozzoni tutti i crediti dell'INPS? Il Governo non lo vuole capire! Per quale motivo tecnico non bisogna mantenere in piedi una struttura legale da parte dell'INPS ed evitare che tutto vada

nelle mani della società che viene creata?

Non ci venite a prendere in giro, allora: le ragioni vere sono che state creando ancora carrozzoni, a vostro uso e consumo! I motivi dell'opposizione non sono quelli indicati dalla maggioranza, sono ben altri: spero che l'Assemblea lo capisca e voti a favore dell'emendamento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei ribadire in termini molto pacati le ragioni per le quali la Commissione ed il Governo si sono dichiarati contrari all'emendamento in esame: è stato già approvato l'emendamento Possa 1.7, con il quale si è voluto rafforzare il riferimento al decreto legislativo 26 febbraio 1999, n. 46, provvedimento di riforma della riscossione. Il meccanismo di riscossione di questi crediti è quindi l'iscrizione a ruolo: pertanto, benché — lo riconosco — l'onorevole Manzione, con il suo emendamento, abbia voluto tenere presenti ragioni di cautela e tutela ulteriore, l'emendamento introdurrebbe un elemento di estraneità al sistema di riscossione in base al ruolo, che è quello scelto dal legislatore.

Come è noto, in materia tributaria, gli strumenti di riscossione erano due: l'iscrizione a ruolo e l'ingiunzione, cioè il procedimento monitorio; quest'ultimo è stato poi abbandonato a favore dell'unico strumento dell'iscrizione a ruolo. Dunque, inserire nuovamente in una parte del procedimento la forma monitoria introdurrebbe elementi di estraneità e di incoerenza, che evidentemente ci inducono ad esprimere parere contrario sull'emendamento.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, desidero sottoscrivere l'emendamento Manzione 1.54.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Armani.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 1.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	352
Votanti	340
Astenuti	12
Maggioranza	171
Hanno votato sì	117
Hanno votato no	223

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Hanno votato sì	146
Hanno votato no	207

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'emendamento è volto a sopprimere l'ultimo periodo della lettera g) del comma 1 che recita: «L'INPS potrà assumere, ai fini della cessione e cartolarizzazione dei crediti, tutti gli impegni accessori che siano richiesti per il buon

esito dell'operazione, secondo la prassi finanziaria delle operazioni di cartolarizzazione e che saranno indicati nei decreti di cui al comma 2 ».

La prima questione che può essere sollevata è relativa alla indeterminatezza degli impegni accessori, che induce a nutrire dubbi sotto il profilo della quantificazione ed eventualmente dei costi, ma che ci fa pensare alla presenza nel provvedimento di un'ennesima delega strisciante. In parole povere, si rimette al Ministero del tesoro, in occasione dell'approvazione dei decreti di cui al comma 2, l'esatta definizione di quali siano gli impegni accessori.

Oltre ad affermare ciò, si può fare un altro ragionamento perché il Governo, cosciente del fatto di chiedere una delega in bianco, ci ha detto, più o meno, di che cosa si tratti, soprattutto in riferimento agli impegni accessori. Do lettura di una parte della relazione tecnica che accompagna il provvedimento: « Gli impegni accessori che l'INPS dovrà assumere in relazione all'operazione sono da ricondursi a quelli normalmente a carico del cedente nelle normali operazioni di cartolarizzazione e riguardano principalmente gli impegni di indennizzo a favore di tutti i soggetti che presteranno servizi in relazione all'operazione ed, in particolare, una manleva specifica a favore dei collocatori dei titoli, in relazione alle responsabilità nelle quali questi dovessero incorrere, in conseguenza della non completa accuratezza o veridicità del contenuto del prospetto informativo predisposto a cura dell'INPS per il collocamento dei titoli sui mercati ».

Si osserva che il Governo assume l'impegno accessorio di indennizzare la società-veicolo, o comunque tutti coloro che dovessero subire danni, sulla base delle bugie che l'INPS racconta. Quando l'INPS produce l'elenco dei crediti e li trasferisce, infatti, fa affermazioni non vere. Questo è il grado di fiducia che il Tesoro ha nei confronti dell'Istituto nazionale della previdenza sociale! Se queste sono le basi, in quanto si tratta di affermazioni dello stesso Governo, perché

il Parlamento, perché le forze di opposizione e la lega nord dovrebbero credere ai dati prodotti in relazione all'ammontare dei crediti, alla loro presunta solvibilità? Soprattutto, perché dovrebbe darvi una delega per determinare quali siano tali impegni accessori?

Concludo dicendo che l'approvazione dell'emendamento in esame è ancora più confortata nelle motivazioni qualora si metta a confronto la previsione contenuta nell'ultimo periodo della lettera g) del comma 1 con quanto previsto alla lettera h) dello stesso comma, laddove si prevede la soppressione del comma 14 del precedente testo, quello che dava la possibilità all'INPS di promuovere un'azione di risarcimento danni derivanti dall'inadempimento degli obblighi contrattuali assunti dal cessionario.

Da un lato, quindi, si assumono tutti gli impegni accessori relativi agli indennizzi per gli errori che eventualmente l'INPS, e quindi il Tesoro, commettono nel momento della cessione; dall'altro, si elimina con un singolare trattamento di favore qualsiasi possibilità di azione di risarcimento nei confronti delle inadempienze del cessionario.

Francamente mi sembra che tale comportamento — coordinato o meno con la norma successiva, che sarà oggetto di un mio specifico intervento in merito alla soppressione della lettera h) — motivi ampiamente le ragioni di interesse pubblico generale che ci inducono a raccomandare l'approvazione dell'emendamento in esame, affinché sia soppressa la previsione di tali impegni accessori, che sono assolutamente indeterminati e rimessi alla libera discrezionalità del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Paolo Colombo, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, non ho due minuti?

PRESIDENTE. No, il Presidente Violante ieri ha stabilito di concedere un minuto; mi attengo a ciò.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, nel poco tempo a disposizione vorrei invitare il Governo a fare un'operazione più chiara. Si sarebbe potuto commissariare l'INPS o il settore preposto al recupero dei crediti e la cosa sarebbe risultata molto più semplice e trasparente.

Infatti, mi sembra assurdo prevedere addirittura per legge che vi sia — per usare un eufemismo — la possibilità di una carenza nell'accuratezza dei dati o nella veridicità del contenuto del prospetto informativo per la collocazione dei titoli sul mercato. È uno schiaffo nei confronti della CONSOB che approva tali prospetti informativi. Prevedere per legge l'ipotesi che un prospetto informativo approvato dalla CONSOB non sia veritiero o sia fondato su dati sbagliati francamente mi fa tremare le gambe per quanto riguarda l'efficienza del nostro mercato finanziario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, intervengo anch'io in dissenso dal mio gruppo per ribadire la nostra posizione, che non è di contrarietà alla cartolarizzazione, ma intende rimarcare la complessità di tale operazione.

Un collega della maggioranza ha detto che l'INPS avrà comunque l'incarico di iscrivere a ruolo i crediti a nome della concessionaria, la quale dovrebbe poi esigerli. Siccome la cartolarizzazione ha un costo e, quindi, l'INPS incasserà meno rispetto all'ammontare dei crediti totali, ci si chiede perché si debba pagare un prezzo se poi sarà comunque l'INPS a dover iscrivere a ruolo i crediti. È inutile pagare tale prezzo e riscuotere meno crediti se poi comunque sarà l'INPS a dover fare il lavoro di iscrizione a ruolo per esigere i crediti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i>	195).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 1.28, Bono 1.42 e Bonato 1.51.

Indico...

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, ho chiesto di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Giancarlo Giorgetti, non l'avevo vista. Vi prego di chiedere la parola con un po' di anticipo.

GIANCARLO GIORGETTI. Avevo alzato la mano.

PRESIDENTE. Sta bene; ha facoltà di parlare.

Onorevole Giorgetti, le ho dato la parola, invece di gesticolare, parli.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, non sono solito fare sceneggiate. Avevo alzato la mano, come possono confermare i colleghi; se lei non mi ha visto, è un'altra questione. Se volessi fare ostruzionismo, potrei parlare per dichiarazione di voto su tutti i successivi emendamenti e sicuramente troverei qualcosa da dire.

Tuttavia, siccome già nel mio ultimo intervento avevo preannunciato che il mio

precedente emendamento era in stretta correlazione con quello di cui argomento adesso, che fa riferimento all'azione risarcitoria, ormai non più prevista per l'INPS nei confronti delle inadempienze della società cessionaria, ritengo che ciò giustifichi il mio risentimento.

Il mio emendamento propone di sopprimere la lettera *h*) del primo comma dell'articolo 1 per togliere all'INPS la possibilità di promuovere un'azione di risarcimento danni nei confronti della società di cartolarizzazione in relazione ad eventuali inadempienze contrattuali di quest'ultima.

Come risulta dal *dossier* predisposto dagli uffici, le motivazioni addotte dal Governo non sono del tutto soddisfacenti in quanto il venir meno di questo diritto al risarcimento elimina un fondamentale strumento che avrebbe l'INPS nei confronti di quella società. Sono intervenute poi ulteriori specificazioni tese a difendere questa azione e anche il sottosegretario Pinza ha avuto modo di affermare che il meccanismo degli esercizi dei diritti di competenza dell'INPS potrebbe essere più utilmente sperimentato come diritto di tutela in capo alla società-veicolo.

Ci sembra però che tutti gli strumenti introdotti in questa norma tesa ad agevolare l'operazione in taluni casi siano stati addirittura spericolati o arditi (alcuni di questi sono stati ricordati da noi ieri in relazione ad alcuni emendamenti di carattere fiscale e ad alcune considerazioni relative alle iscrizioni a ruolo). La tutela degli obbligazionisti, a cui il Governo fa richiamo e che deve prevalere anche rispetto alle ragioni dell'INPS, non è una motivazione sufficiente innanzitutto perché gli obbligazionisti, che fa comodo richiamare perché fanno riferimento ad un pubblico diffuso di risparmiatori con poca cultura economico-finanziaria, non sono esclusivi. D'altra parte, sappiamo che il finanziamento della società-veicolo sarà fatto non solo tramite obbligazioni ma anche a mezzo di prestiti di banche straniere.

Queste motivazioni di carattere generale sui diritti dei risparmiatori potreb-

bero essere raccolte da parte nostra ma poiché vi sono istituzioni che sanno difendere i propri diritti, non ci sembra la pubblica amministrazione li difenda sufficientemente privando l'INPS del diritto all'azione di risarcimento. Non possiamo aderire alla lettera di intenti del Governo il quale ha invitato a non preoccuparsi perché sulla società-veicolo, quando verranno fatti i contratti, verranno attuate tutte le tutele del caso. Siamo convinti invece che l'INPS debba mantenere questo diritto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. No, onorevole Paolo Colombo! Lei ha chiesto di parlare dopo che io ho detto: «passiamo ai voti». Questi scherzi non li tollero! La stavo guardando!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 1.28, Bono 1.42 e Bonato 1.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	326
Maggioranza	164
Hanno votato sì	144
Hanno votato no .	182).

Onorevole Armani, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.43?

PIETRO ARMANI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per spiegarne il motivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, a seguito di una conversazione con il sottosegretario Pinza, ho deciso di ritirare il mio emendamento 1.43 e preannuncio che

ne trasfonderò il contenuto in un ordine del giorno che presenterò. In ogni caso, prego il sottosegretario Pinza, poiché la storia della Camera dei deputati è lastricata di ordini del giorno dei quali il Governo non si è preso nessuna cura, di fare in modo che su questo punto vi sia un impegno fermo dell'esecutivo. Sottosegretario Pinza, deve trattarsi di un impegno tra persone per bene.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, a nome del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania, faccio mio l'emendamento Armani 1.43, ritirato dal presentatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Parla contro, in dissenso dal suo gruppo?

PAOLO COLOMBO. Perché, diversamente non posso prendere la parola?

PRESIDENTE. No, perché per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Stucchi.

PAOLO COLOMBO. Va bene, allora parlo in dissenso dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. In ogni caso, vorrei intervenire in quanto prima non ho potuto, pur avendo alzato la mano, mentre lei mi guardava e non dopo che lei aveva guardato dalla mia parte. Vorrei dire al Governo che forse sarebbe stato meglio, ancora una volta, per ragioni di trasparenza, dire chiaramente che questi titoli obbligazionari non saranno collocati sul mercato, ma si cercherà presso qualche banca o finanziatore amico un prestito a tutela dei crediti. Questa, dunque,

è forse la vera intenzione, in quanto, non si tratta di semplici *junk bond*, ma di *junk bond* all'ennesima potenza, cioè di titoli che, sul mercato, nessuno vorrà mai, con questi presupposti (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei sapere se il mio ordine del giorno sia precluso.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, se la Camera respinge il suo emendamento, fatto proprio dall'onorevole Stucchi, è ovvio che il suo ordine del giorno sarà precluso. Infatti, lei ha presentato un emendamento, poi lo ha ritirato per presentare un ordine del giorno con cui chiedere un impegno al Governo; successivamente, l'onorevole Stucchi ha fatto suo l'emendamento 1.43. A questo punto, se venisse respinto, l'ordine del giorno sarebbe precluso.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, vorrei un chiarimento di ordine regolamentare. Chiedo se sia automatico che, quando un presidente di gruppo fa proprio un emendamento, debba votare a favore dell'emendamento o possa votare contro. Infatti, l'azione politica nei confronti di un emendamento che viene ritirato, può anche essere di porre allo scoperto chi ha appoggiato quell'emendamento.

Signor Presidente, lei riesce ad interpretare persino il pensiero del capogruppo! A mio parere, a livello regolamentare, l'onorevole Colombo avrebbe potuto anche sostenere l'emendamento, in quanto l'onorevole Stucchi non era intervenuto per dichiarazione di voto; ha soltanto fatto

proprio l'emendamento, anche se lei ha detto che l'onorevole Stucchi aveva fatto una dichiarazione di voto; pertanto, l'intervento dell'onorevole Colombo avrebbe potuto anche essere a sostegno dell'emendamento, ma lei non gli ha consentito di svolgerlo; non è scontato che un deputato faccia proprio un emendamento ritirato per esprimere su di esso un voto favorevole.

Signor Presidente, vorrei capire, sotto il profilo regolamentare, da quale punto del regolamento si possa evincere questa sua interpretazione.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, poiché l'emendamento esprime la volontà di modificare un testo, chi lo fa proprio evidentemente vuole modificare quel testo (*Commenti del deputato Michielon*). Al riguardo, non ho dubbi. Diversamente, mi sembrerebbe bizantino (*Commenti dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vi sono numerosi precedenti al riguardo e, comunque, è libera la volontà del gruppo di far proprio un emendamento presentato da un'altra componente politica o, addirittura, da una controparte politica, per farlo poi bocciare dall'Assemblea e far verificare che vi è una volontà contraria. È accaduto, per esempio, in Commissione bicamerale con un emendamento presentato dall'onorevole De Mita ed è accaduto altre volte.

PRESIDENTE. Vedrò di documentarmi.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIACOMO STUCCHI. Perché non condivido la sua interpretazione.

PRESIDENTE. Se anche non la condivide, non ha importanza: ormai la questione è chiusa.

GIACOMO STUCCHI. Presidente, per cortesia, mi lasci terminare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, non condivido la sua interpretazione e, pertanto, a questo punto, rinuncio a far mio l'emendamento Armani 1.43, anche per consentire al collega Armani di presentare un ordine del giorno.

GIANCARLO GIORGETTI. Non le consentiamo di creare un precedente, signor Presidente!

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Stucchi. L'emendamento Armani 1.43 è pertanto ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Signor Presidente, il sottosegretario Pinza diceva giustamente poc'anzi che la materia è complessa e dunque di non facile comprensione per tutti, pertanto mi sono dovuto documentare sulla questione della gestione dei rimborsi INPS ed ho trovato la recentissima norma di riferimento, il decreto legislativo n. 46 del 1999 che, con gli articoli 25 e 37, stabilisce che dal 1° luglio del corrente anno la riscossione coattiva delle entrate degli enti pubblici, compresi quelli previdenziali, deve essere effettuata esclusivamente a mezzo del sistema esattoriale. Quindi, dal 1° luglio 1999 l'INPS è carente di legittimazione attiva nelle azioni di recupero crediti, perché è legittimato attivamente soltanto l'esattore.

Pertanto, la lettera *i*) del comma 1, che il nostro emendamento tende a sopprimere, contiene una disposizione in totale

contrasto con quanto stabilito da una norma attualmente vigente. La società di cui all'articolo 2 di questo decreto-legge, insomma, non potrà mai essere titolare delle azioni, in quanto una norma di legge prescrive che la gestione del recupero crediti è affidata al sistema esattoriale. Quindi, la disposizione oggetto dell'emendamento è in patente contrasto con l'ordinamento, sottosegretario Pinza; qui non si tratta di problemi di comprensione. Io forse comprendo poco le questioni economiche, ma, per pratica professionale, comprendo abbastanza le questioni relative al recupero crediti: se l'INPS non è più legittimato attivamente (tanto è vero che ormai dal novembre 1998 tale istituto non promuove più azioni di recupero crediti in via ordinaria), è ovvio che, *a fortiori*, non può esserlo una società cui l'INPS cede i suoi crediti. Questi ultimi, naturalmente, non perdono la loro natura di crediti relativi al sistema previdenziale, rimangono tali, quindi la legge li destina al recupero tramite il sistema esattoriale, cosicché, ripeto, la società in questione non potrà mai gestirne il recupero.

Poiché siamo in argomento, segnalo tra l'altro che nel frattempo, non essendo stata emanata tutta una serie di decreti ministeriali di attuazione del decreto legislativo che ho citato, si stanno giornalmente prescrivendo crediti dell'INPS. La prescrizione dei contributi dal 1° gennaio 1996 è quinquennale, quindi sollecito anche a verificare questa circostanza, ben più pressante. Crediti esigibili, insomma, si stanno giornalmente prescrivendo perché nel frattempo non è stato attivato il sistema di riscossione tramite il ruolo esattoriale.

Quindi, noi sosteniamo fortemente il nostro emendamento 1.44, volto a sanare una netta divaricazione tra ciò che stabilisce il sistema generale del recupero esattoriale e ciò che vorrebbe stabilire questa disposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	324
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i>	.	191).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 1.45 e Bonato 1.52, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	321
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i>	.	187).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	319
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i>	.	190).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Abbiamo presentato questo emendamento perché intendiamo richiamare l'attenzione del Governo sulla lettera *n*) con la quale si rinvia alla legge 30 aprile 1999, n. 130.

In questo provvedimento vi sono norme che, per così dire, si accavallano con la legge n. 130 del 1999, mentre altre confermano tale normativa. In base al principio generale della successione delle leggi nel tempo, poiché ci troviamo di fronte ad una disposizione di legge che in alcune parti innova e in altre ribadisce una legge precedente, è evidente che non si può operare un richiamo a quella legge.

Questo provvedimento non ha tenuto in alcuna considerazione la legge n.130 del 1999, limitandosi, in alcune sue norme, a ripetere pedissequamente le disposizioni normative di quest'ultima.

Aggiungo che ci troviamo dunque dinanzi ad una normativa assolutamente speciale rispetto alla normativa generale rappresentata dalla legge n. 130.

Di conseguenza il richiamo contenuto nella lettera *n*), che vorrebbe essere una sorta di coperta che tende a coprire eventuali manchevolezze di questo provvedimento di legge, in realtà finirà con il creare una serie interminabile di contenziosi poiché — lo ripeto — vi è un assoluto difetto di coordinamento tra le diverse disposizioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 328
Maggioranza 165
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bono 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 325
Maggioranza 163
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 2.1, Bono 2.3 e Bonato 2.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 325
Maggioranza 163
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 191).

Avverto che l'onorevole Bono ha ritirato il suo emendamento 2.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 3.1, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 334
Votanti 332
Astenuti 2
Maggioranza 167
Hanno votato sì 325
Hanno votato no .. 7).

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, vorrei segnalarle che per errore ho votato contro mentre avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Onorevole Targetti, la Presidenza ne prende atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 3.2, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	339
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 6322)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 6322 sezione 1)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Accolgo come raccomandazione l'ordine del giorno Cherchi n. 9/6322/1; nel caso in cui il presentatore insistesse per la votazione, mi rimetto all'Assemblea.

Accolgo l'ordine del giorno Chincarini n. 9/6322/2, anche se il contenuto è un

po' ermetico; sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/6322/3 il Governo si rimette all'Assemblea.

Invito l'onorevole Lucchese a ritirare il proprio ordine del giorno n. 9/6322/4: in caso contrario non lo accolgo, perché affronta un aspetto specifico. Accolgo, infine, gli ordini del giorno Caparini n. 9/6322/5 e Armani n. 9/6322/6.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6322/1?

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno, ma chiedo al Governo di modificare il parere su di esso. È ben noto che l'attuale situazione del sistema sanzionatorio è all'origine (o almeno ha concorso) del cumulo così rilevante di crediti inesatti da parte dell'INPS. Basti ricordare che l'interesse applicato alla dilazione attualmente in vigore è pari al 9,50 per cento e viene applicato al contribuente fedele che dichiara la sua situazione di difficoltà e chiede la dilazione. Con l'ordine del giorno si chiede al Governo di assumere atti di propria competenza per ovviare a questa situazione.

Inviterei, pertanto, il Governo ad accogliere il mio ordine del giorno e ad assumere gli atti che riterrà più utili conformemente all'indirizzo dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Personalmente sono del tutto favorevole alla richiesta dell'onorevole Cherchi. Ho proposto l'accoglimento come raccomandazione per la necessità di sentire gli altri Ministeri interessati. Accolgo, comunque, l'ordine del giorno Cherchi n. 9/6322/1.

PRESIDENTE. Sta bene. L'onorevole Cherchi non insiste dunque per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6322/1.

Prendo atto che l'onorevole Chincarini non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6322/2.

Onorevole Giancarlo Giorgetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6322/3?

GIANCARLO GIORGETTI. Insisto, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Poiché il Governo si rimette all'Assemblea devo ovviamente perorare la causa della votazione. Credo che la lettura dell'ordine del giorno dimostri benissimo le motivazioni che dovrebbero indurre tutti a votare favorevolmente. L'impegno del Governo è che il recupero di crediti derivanti dalla cartolarizzazione gravi in modo omogeneo a livello sia geografico sia settoriale e tenga adeguatamente conto delle condizioni delle piccole e medie imprese. Nell'ordine del giorno si dice che, sotto un profilo puramente teorico, l'operazione della cartolarizzazione potrebbe essere neutra e non produrre, quindi, distorsioni, che in alcuni casi potrebbero penalizzare alcune aree geografiche o alcuni settori, ovvero alcuni tipi di imprese.

Con questo ordine del giorno vorremmo allora impegnare il Governo affinché, nel momento in cui adotta i decreti, impartisce direttive all'INPS e viene costituita la società-veicolo, i maggiori gravami indotti dalla cartolarizzazione non vadano a penalizzare il nord rispetto al sud o quest'ultimo rispetto al settentrione, né privilegino — ciò che noi temiamo — le grandi imprese, ai danni degli imprenditori medio-piccoli, che potrebbero invece essere perseguitati per quanto riguarda le richieste di pagamento relative ai loro debiti. Si tratta di imprenditori che ovviamente non possono disporre di grandi uffici legali e ricorrere ad ogni stratagemma per ottenere dilazioni nei pagamenti in modo, alla fine, da averla vinta.

Considerando il fatto che stiamo introducendo una normativa del tutto nuova ed atipica, i margini di incertezza che potrebbero nascere — anche sotto il profilo giuridico — potrebbero portare anche ad ulteriore contenzioso. Per questo motivo crediamo che quella in questione sia una norma di salvaguardia che debba valere per tutti, in particolare per le piccole e medie imprese che il Governo dichiara continuamente di voler proteggere. Ciò, però, deve indurlo ad accogliere l'ordine del giorno.

Chiedo quindi al Governo di ravvedersi per quanto riguarda il suo intendimento e, comunque, all'Assemblea di votare a favore dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/6322/3, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i>	170).

Onorevole Lucchese, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6322/4, sul quale vi è un invito al ritiro?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Il sottosegretario mi ha invitato a ritirare l'ordine del giorno perché non è pertinente, ma non credo sia impertinente fare presente al Governo la situazione di grave disagio in cui versano molte aziende le quali intrattengono un contenzioso con l'INPS e per le quali, in attesa di una risposta positiva o negativa, con il ricorso pendente, viene chiesto il fallimento.

Si tratta di un problema che ho sollevato anche in un'interpellanza, chiedendo di intervenire perché questa situazione determina un grave danno per l'economia e per l'occupazione, in quanto le aziende chiudono.

Aggiungo che su questa materia sono state presentate due proposte di legge, di una delle quali sono primo firmatario (l'altra reca come prima firma quella dell'onorevole Scozzari). Il Governo potrebbe pertanto riconsiderare tali proposte di legge perché si possa intervenire, come si è fatto anche con l'agricoltura, con dilazioni di pagamento od eventuale condono previdenziale.

Quindi, anche se l'ordine del giorno non è perfettamente pertinente, mi sembra che l'occasione odierna sia importante per evidenziare una circostanza sfavorevole che si verifica nel sud e, soprattutto, in Sicilia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucchese n. 9/6322/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	329
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i>	.	228).

Prendo atto che l'onorevole Caparini non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6322/5, accettato dal Governo.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Armani n. 9/6322/6, accettato dal Governo?

PIETRO ARMANI. No Presidente, non insistiamo.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 6322)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, ho espresso la mia contrarietà e le mie perplessità sul decreto-legge in corso di conversione fin...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Armani, c'è qualcuno che, evidentemente non interessato, sta lasciando l'aula in modo tale che lei possa parlare con tranquillità. Onorevole Marotta, onorevole Marotta!

Prego, onorevole Armani.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, stavo dicendo che ho già espresso le mie perplessità e la mia contrarietà nel corso della discussione sulle linee generali. Il decreto-legge n. 308 del 1999 è «una pezza a colori» messa agli articoli 13 e 15 della legge n. 448 del 1998 (il collegato alla finanziaria dello scorso anno) che, fin da quando fu discussa, sollevò grosse perplessità nell'opposizione, non soltanto del mio partito.

Noi eravamo coscienti che con la creazione di una società per la riscossione dei crediti fiscali e contributivi, con la cartolarizzazione dei crediti INPS e così via si metteva in moto un meccanismo estremamente farraginoso e complicato che, al momento dell'approvazione della legge n. 448 del 1998, era stato poco approfondito e che non avrebbe funzionato. Infatti, siamo quasi a metà ottobre e i 4.300 miliardi che dovrebbero affluire al bilancio dello Stato per il 1999, onde rispettare i saldi della finanza pubblica ai quali ci siamo impegnati con l'unione economica e monetaria europea, non sono stati ancora incassati.

Il Governo, quindi, è corso rapidamente — direi molto affannosamente — ai

ripari varando il decreto-legge n. 308 del 1999, che modifica largamente gli articoli 13 e 15 della legge n. 448 del 1998, ma lo fa, a nostro avviso, in modo fortemente peggiorativo, nel senso che, per esigenze affannose — ripeto: affannose — di cassa, scarica ulteriori oneri sulla stessa finanza pubblica.

Non diversamente dovremmo valutare le norme che prevedono la blindatura fiscale delle emissioni obbligazionarie effettuate dalla società-veicolo, dalla società di cartolarizzazione, nel momento in cui acquista i crediti INPS e, sostanzialmente, se ne fa carico, anche se l'INPS iscrive a ruolo tali crediti. In pratica, si ricorre al mercato finanziario nel presupposto che, prima o poi, tali crediti vengano incassati e, quindi, gli obbligazionisti che sottoscrivono i titoli della società di cartolarizzazione possano essere soddisfatti. Accanto a quella dei carri armati, dobbiamo introdurre così la blindatura fiscale; evidentemente, nonostante gli sforzi profusi, il Governo è poco credibile sul mercato internazionale e, quindi, ha bisogno di cedere circa 60 mila miliardi — tali sono, considerato che è stata di fatto rifiutata l'esclusione (nonostante la nostra richiesta di inserire tale norma nel testo del decreto) dei crediti dei fondi telefonici e del servizio sanitario nazionale — per incassare 8 mila miseri miliardi e poter conseguire la fantomatica e favolosa tripla A promessa dalle società di *rating*, nonostante l'INPS non figuri fra le banche centrali alle quali viene assegnato il parametro zero. Ecco, quindi, la blindatura fiscale! Tuttavia, non basta, perché occorre offrire anche la garanzia dello Stato a questi titoli: visto che se ne cedono, per ottenere per cassa 8 mila miliardi, 60 mila, praticamente si garantisce per il futuro un ulteriore incremento del debito pubblico per i corrispondenti crediti che venissero trasformati in titoli da parte della società di cartolarizzazione e che, di fatto, non venissero formalmente incassati; e che quindi non venissero ristorati gli obbligazionisti i quali hanno sottoscritto i titoli della società di cartolarizzazione!

Credo che siamo dei provinciali perché, oltre ad avere accolto in ritardo il principio della cartolarizzazione, naturalmente lo abbiamo applicato all'« italiana », vale a dire alle « schifezze » che sono rappresentate dai crediti in sofferenza delle banche ed ora dai crediti INPS. Anche questi ultimi li definisco « schifezze », perché su circa 60 mila miliardi — per confessione del presidente dell'INPS — se ne riescono ad incassare ogni anno solo 3 mila!

Le confessioni del presidente dell'INPS sono peraltro smentite da un appunto che mi è pervenuto proprio dall'istituto stesso, in base al quale si afferma che in conseguenza del decreto legislativo n. 46 del 1999, articoli 25 e 37, il direttore generale dell'INPS ha stabilito, con proprie circolari di febbraio, marzo e aprile del corrente anno, che gli uffici amministrativi non trasmettessero agli uffici legali dell'INPS le inadempienze contributive e restituissero, anzi, quelle inadempienze per le quali ancora non si era ottenuto il titolo esecutivo», cioè il decreto ingiuntivo. Di fatto, però, in sede locale vari direttori regionali, sin dall'autunno del 1998, si erano attivati nel senso qui indicato.

Sempre in conseguenza del detto decreto legislativo n. 46 del 1999, dal 1° luglio 1999, l'INPS è carente quindi di legittimazione attiva e non può pertanto conseguire i titoli giudiziari e porre in essere le conseguenti azioni di recupero coattivo del credito. Come conseguenza, da calcoli approssimativi e forse errati per difetto — attenzione: per difetto! — « presso gli uffici amministrativi dell'INPS sono giacenti almeno 12 mila miliardi » — dicono 12 mila miliardi! — « di crediti contributivi rispetto ai quali l'INPS non può esercitare l'azione di recupero perché, come detto, è carente di legittimazione attiva e gli stessi crediti non sono stati ancora trasmessi ai concessionari » — cioè alle esattorie — « perché non sono stati ancora emanati numerosissimi decreti ministeriali che devono regolare la trasmissione della disciplina tutta relativa al recupero dei crediti previdenziali ». Per

essere realisti, i rischi a tal punto imminenti e prevedibili sono che i crediti esistenti presso l'ufficio amministrativo giacciono in attesa di prescriversi (si ricorda che la prescrizione dei contributi INPS dal 1° gennaio 1996 è quinquennale) di accumularsi in capo allo stesso debitore con la superiore futura difficoltà di riscossione, di divenire vecchi dando così il tempo al debitore di fallire, di rendersi irreperibile, di chiudere l'attività, di riorganizzarsi modificando la ragione sociale, di pagare le poche lire di cui dispone ad altri creditori più celeri piuttosto che all'INPS o all'esattore, resisi nel frattempo essi stessi irreperibili. Si dovrebbe imporre pertanto un ripensamento del decreto-legge n. 308 del 1999, che la maggioranza sta per approvare, al fine di riattribuire all'istituto la legittimazione ad agire in proprio per la tutela dei propri diritti di credito in via esclusiva o anche, eventualmente, in concorrenza con i concessionari.

In via subordinata, fino a quando le esattorie non saranno operative, si dovrebbe proporre (e il Governo avrebbe dovuto pensare di proporre, ma non l'ha fatto) che venga ristabilita a favore dell'INPS la possibilità di recuperare in via coattiva tutti i crediti che giacciono presso gli uffici amministrativi e che di mese in mese aumentano di almeno mille miliardi, signor sottosegretario, con grande soddisfazione dei debitori i quali, ben al corrente dell'attuale assenza di un soggetto legittimato alla riscossione, avranno buon gioco a mettere in atto tutti gli espedienti sopra descritti, ivi compreso il decorso della prescrizione. *Cui prodest?* Tutto ciò non è nell'interesse né del Governo né del nostro paese.

Ecco il quadro nell'ambito del quale noi ci accingiamo a votare (noi di alleanza nazionale, naturalmente, voteremo contro) un decreto-legge che sostanzialmente trasferisce, sulle spalle del già pesante onere dello Stato per 2 milioni e 350 mila miliardi di debito ufficiale, anche questi altri 60 mila miliardi circa con le piacevolezze che ho testé letto riguardanti i crediti giacenti che potrebbero essere in-

cassati dagli uffici dell'INPS e che invece vengono congelati. Il tutto perché c'è urgenza di varare questa cartolarizzazione e magari di estenderla, come ho già detto nel mio intervento in discussione generale, ai crediti INAIL e ad altri.

Dunque, io credo che ci accingiamo a lanciarci in una avventura e, purtroppo, questa non riguarderà soltanto il Governo in carica, ma anche i Governi futuri e, magari, il Governo del centro-destra che dovrà prendere in eredità queste decisioni fallimentari (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, intervengo per motivare la netta contrarietà del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania su questo provvedimento, e non tanto perché questo introduce l'istituto della cartolarizzazione: anzi forse è estremamente opportuno che gli strumenti finanziari, anche quelli utilizzati dallo Stato, si mettano al passo con quelli più progrediti e più utilizzati nei mercati progrediti e anche negli Stati-modello sotto questo aspetto.

Certo è che questo decreto-legge contiene alcuni aspetti francamente non condivisibili che meritavano la nostra netta opposizione, come abbiamo ampiamente motivato nel corso dell'esame degli articoli.

Partirei da una prima questione. Questo provvedimento era considerato un cardine della finanziaria dello scorso anno ed avrebbe dovuto garantire gli equilibri economici del 1999. Il Governo ha poi pensato bene di vuotare ulteriormente le tasche dei nostri contribuenti e, di conseguenza, il maggiore introito di più di 20 mila miliardi ha probabilmente tranquillizzato il Governo sotto questo aspetto. Però, come noi abbiamo tempestivamente denunciato a suo tempo in occasione dell'esame di tutti i documenti di programmazione economico-finanziaria e di

quelli concernenti la manovra di finanza pubblica, la cosa era di per sé secondaria nel momento in cui lo Stato italiano era obbligato ad utilizzare il nuovo metodo di contabilizzazione denominato SEC 95 che fa riferimento specifico al principio di competenza economica che viene utilizzato abbondantemente in tutte le aziende e imprese private, ma non nello Stato che, invece, faceva riferimento per motivi di comodità (come è successo per molti trucchi contabili escogitati da questo Governo per entrare nell'unione monetaria) alla transitoria possibilità di utilizzare il SEC 79.

Premesso, quindi, che la manovra di cartolarizzazione non ha alcun influsso sull'indebitamento netto della pubblica amministrazione (il famoso parametro rilevante ai fini dell'ingresso e della permanenza nel patto di stabilità comunitario), va svolta anche un'altra considerazione. Con grande sforzo di fantasia (sappiamo che la Ragioneria dello Stato, quando vuole, sa essere molto fantasiosa), gli uffici hanno indicato i motivi per i quali, tutto sommato, la faccenda sta in piedi: si è spiegato, in particolare, che lo *stock* del credito, nel momento in cui verrà incassato, dovrà essere utilizzato per l'abbattimento del debito, e non ai fini dei flussi di entrata ed uscita annuale. Il problema fondamentale, però, anche in relazione all'esperienza storicamente vissuta con riferimento all'INPS, è il seguente: si sostiene che, nei prossimi anni, matureranno crediti di competenza pari a 8 mila miliardi ogni anno; tuttavia, storicamente, l'INPS non riesce a recuperare più di 3 mila miliardi ogni anno (prima, ho sentito fare riferimento ad una cifra anche inferiore), per cui non potete venirci a dire che stimate che le entrate di competenza saranno pari a 8 mila miliardi nei prossimi anni.

Onestamente, sulla base dell'esperienza storica, della situazione economica generale, della realtà relativa alla riscossione dei crediti dell'INPS, dovrete effettuare una valutazione prudenziale, ispirata a motivazioni solide di tipo ragionieristico ed economico, circa la effettiva

possibilità di recuperare i crediti. In base ai principi della competenza economica, infatti, i crediti devono non solo maturare ma essere anche esigibili: nella realtà, ogni anno, matureranno 8 mila miliardi di crediti esigibili, oppure, magari, 4 mila o 3 mila? Se guardiamo all'esperienza storica, potremmo dire 3 mila miliardi; se valutiamo gli intendimenti del Governo di migliorare la capacità di recupero dei crediti, potremmo valutare 4 mila o 5 mila miliardi: sicuramente, però, non 8 mila miliardi. A parte queste considerazioni, che fanno riferimento ad una corretta applicazione dei principi di competenza economica (in quest'aula vi sono illustri professori cultori delle materie aziendalistiche, che sicuramente potranno confermare le mie affermazioni), vi sono altri innumerevoli aspetti da tenere presenti, ai quali accennerò rapidamente per rimanere nei tempi.

Questa delega strisciante che è stata introdotta in favore del Ministero del tesoro, perché definisca esattamente tutti i contorni della vicenda della nascita della società veicolo e della cartolarizzazione, ovviamente, non può essere accettata da una forza politica dell'opposizione, ma credo non possa essere accettata neanche da una forza politica che sostiene il Governo. In particolare, questa delega, al fine di oliare i meccanismi e di permettere la partenza dell'operazione, può comportare tutta una serie di favori di diverso tipo per i protagonisti e gli attori della vicenda, i quali, in realtà, a nostro avviso, non sono sempre meritevoli di tutela, visto che sanno già tutelarsi, nelle loro sedi, in maniera assoluta: penso, per esempio, alle grandi banche estere coinvolte nell'affare, che beneficeranno dell'esclusione dall'applicazione della ritenuta d'imposta. Consideriamo, inoltre, gli impegni accessori di cui il Governo si fa carico, obbligandosi ad indennizzare i terzi nel caso in cui l'INPS racconti fandonie in merito all'ammontare dei crediti (ed abbiamo visto che ce le ha raccontate fino ad oggi), quando invece, poi, l'INPS deve rinunciare a difendere i propri diritti, non avendo la possibilità di esercitare l'azione di risar-

cimento nei confronti di terzi che siano inadempienti sotto il profilo contrattuale.

A ciò si aggiunge una chicca veramente incredibile: la garanzia dello Stato rispetto al soddisfacimento delle ragioni della società-veicolo e quindi degli obbligazionisti; garanzia dello Stato che viene rimessa (è incredibile, neanche prima del 1979 si parlava di cose del genere) al ministro del tesoro, il quale ha l'opzione di far nascere dal nulla debito pubblico. È assolutamente incredibile e non possiamo accettarlo! Non possiamo conferire questo tipo di delega al ministro del tesoro: si può prevedere o meno la garanzia, ma non possiamo dare una delega di questo tipo al Governo, in particolare al ministro del tesoro!

Tutto ciò dovrebbe servire a procurarsi sui mercati finanziari internazionali un *rating* migliore, cioè la tripla A, che ci consenta di pagare meno interessi. Come ho già osservato ieri, però, se questa è la ricetta (con cui si è costruita la montagna di debito pubblico che grava sul popolo italiano), estendiamo allora la garanzia dello Stato su tutto il debito delle istituzioni pubbliche, dagli enti locali alle società statali, per vederci garantire migliori condizioni nella negoziazione sui mercati finanziari! Il caso Federconsorzi, con le aziende di credito che avevano fatto affidamento sulla garanzia dello Stato, evidentemente non ha insegnato niente a nessuno. Questo è il quadro e viene completato con questa « chicca », una violenza ai principi fondamentali dell'ordinamento: la garanzia dello Stato, la possibilità cioè che il ministro del tesoro, in base alla sua decisione di aumentare il debito, ne aggiunga altro alla montagna che già oggi già dobbiamo fronteggiare.

A prescindere dalle questioni di carattere tecnico, che comunque sono congenite ad una procedura di questo tipo e lasciano margini di indeterminatezza, si delinea un quadro che solo il Governo o l'INPS conoscono. È inutile girare attorno al problema: il decreto-legge serve perché il procedimento è andato avanti e, probabilmente, il Governo e l'INPS conoscono già i soggetti che si faranno promotori

dell'iniziativa. Inoltre, conoscono i soggetti finanziatori, e non saranno gli umili risparmiatori a sottoscrivere le azioni della società veicolo, bensì quelle società, quelle aziende di credito e banche estere che hanno già preso accordi in ragione di questo provvedimento o di altre questioni e hanno addirittura chiesto che non fossero applicate le ritenute d'imposta.

Questo Governo di sinistra, che dovrebbe tutelare i debiti, che dice di voler ridurre le tasse, cosa fa? Elimina l'imposta di registro e quelle di bollo per la suddetta operazione, elimina la ritenuta d'imposta sulle banche estere. Non mi sembra un atteggiamento coerente; ma il colmo è stato toccato con la votazione contraria ad un nostro ordine del giorno teso a difendere le ragioni delle piccole e medie imprese, non dico del nord, altrimenti ci accusano di essere razzisti...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI. Concludo, Presidente. Come dicevo, il nostro ordine del giorno era teso a difendere le imprese di tutta Italia, in modo da avere una distribuzione omogenea, senza discriminazioni di carattere settoriale, senza discriminazioni a favore delle grandi aziende. Tuttavia, la maggioranza di sinistra ha avuto il coraggio di votare contro. È uno scandalo, la lega nord non parteciperà al voto perché siamo sicuri che, magari, tra qualche anno ciò che è accaduto oggi in quest'aula potrà essere additato come qualcosa di estremamente negativo, l'ennesima pagina nera dei comportamenti del Governo in materia finanziaria e previdenziale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania e del deputato Possa*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, il gruppo parlamentare del centro cristiano democratico voterà contro questo

provvedimento. Siamo contrari sostanzialmente per due ordini di considerazioni: innanzitutto, per il modo nel quale è strutturato il provvedimento; in secondo luogo, perché riteniamo che esso copra responsabilità politiche che vanno ben oltre la portata delle disposizioni ivi contenute. Dietro un'operazione apparentemente solo tecnica, infatti, se ne nasconde una politica del tutto inaccettabile: la vendita svalutata del patrimonio della collettività costituito dai crediti dell'INPS.

Tale svalutazione è un danno per la collettività ed è direttamente proporzionale alla fretta con la quale si sta mettendo mano al provvedimento. In linea generale, non siamo contrari all'istituto della cartolarizzazione dei crediti INPS, anche se l'Italia non ha una grande tradizione in tal senso — e auspichiamo che possa recuperare il tempo perduto —, siamo contrari al merito del provvedimento. Innanzitutto, crediamo non sia corretto imputare l'incasso per la cessione dei crediti alla riduzione del deficit annuo, perché, semmai, dovrebbe essere imputato alla riduzione dello *stock* del debito, così come farebbe correttamente qualsiasi impresa privata.

È un altro trucco di bilancio, che si aggiunge a tutti gli altri che il Governo ha utilizzato per restare all'interno dei parametri di Maastricht senza grandi conseguenze politiche.

Credo anche che valga a poco dire che con questa operazione i crediti dell'INPS saranno riscossi con maggiore efficienza; in realtà, se si voleva raggiungere tale obiettivo, si sarebbero potute seguire altre strade, soprattutto quella di una maggiore sorveglianza sulla gestione dell'Istituto nazionale di previdenza sociale.

In realtà — questo è il cuore della nostra obiezione politica — l'obiettivo del Governo è semplicemente quello di fare cassa fin d'ora e a qualunque costo. Ciò giustifica anche l'adozione del decreto-legge, che per certi versi è un modo molto comodo, ma anche molto costoso per la collettività, di fare cassa.

Ritengo che tutto ciò sia ben diverso dalla vendita sul mercato di crediti incerti,

dal gettito non sicuro, in cambio di contante certo, che significa — questa doveva essere in realtà l'operazione — spostare il rischio sugli investitori, ovviamente pagando per questo un equo indennizzo.

Il Governo, invece, si riserva la possibilità di estendere, in tutto o in parte, la garanzia dello Stato sui crediti dell'INPS. Se questa clausola sarà applicata, verranno meno i connotati di trasferimento del rischio e si avrà semplicemente un'anticipazione di valori fortemente svalutati, che, come è stato autorevolmente sostenuto durante la discussione, comporterà anche un problema di copertura finanziaria del provvedimento: in realtà, è proprio quanto avviene con questo provvedimento. Sappiamo che il monte crediti dell'INPS, in realtà, vale molto meno di quanto l'istituto voglia far credere ed anche il mercato lo sa bene.

L'ultima considerazione di carattere politico è che con questa operazione il Governo copre la responsabilità politica di anni ed anni di malagestione dell'istituto, che va ad aggiungersi all'altra grave responsabilità della cattiva gestione del patrimonio immobiliare dell'istituto e che ha portato, insieme ad altre cause, all'accumulo di un deficit così rilevante.

Riteniamo che il provvedimento sia a somma negativa per la collettività e, quindi, ribadiamo il nostro voto fortemente contrario su di esso (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, il meccanismo della cartolarizzazione è stato ampiamente illustrato sia durante la discussione sulla manovra finanziaria, sia nel corso di questo dibattito. Molte osservazioni critiche mi sono sembrate un po' pretestuose, come, ad esempio, quelle sollevate a proposito del regime fiscale.

Il gruppo comunista voterà a favore della conversione del decreto-legge in esame, il cui scopo principale è quello di

adeguare la normativa sulla cartolarizzazione dei crediti INPS, prevista dagli articoli 13 e 15 della legge n. 448 del 1998, alla legge generale sulla cartolarizzazione, la n. 130 del 1999.

In tal modo l'INPS — e probabilmente ciò varrà anche per l'INAIL — è autorizzato ad esercitare un'attività di diritto civile che non era consentita dalla precedente normativa.

Come lo stesso relatore ha indicato, è importante la ridefinizione di alcune imprecisioni contenute nel testo originario. Il sistema così corretto può contribuire a migliorare la situazione deficitaria dell'INPS, ma anche, come ha sottolineato il sottosegretario Pinza, ad ampliare il mercato delle obbligazioni.

Sia il sottosegretario che il presidente dell'INPS, in sede di audizione, hanno confermato la piena realizzabilità degli obiettivi posti dalla legge n. 448.

L'incapacità pregressa di riscossione da parte dell'INPS ha prodotto l'accumulazione di uno *stock* di 54 mila miliardi. Si tratta di crediti arretrati che con il sistema della cartolarizzazione saranno smaltiti.

Per il futuro ci auguriamo però (forse sarà ancora possibile utilizzare questa stessa procedura) che, anche con il contributo dei nuovi ispettori, possa essere ridotto notevolmente il flusso dei crediti in quanto si attueranno un miglior controllo ed un contrasto dell'evasione contributiva (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, il decreto-legge n. 308 al nostro esame ripara *in extremis* un grave errore di impostazione dell'operazione di cessione e cartolarizzazione dei crediti dell'INPS che il Governo aveva proposto e la maggioranza aveva votato con gli articoli 13 e 15 della legge n. 448 del 1998.

Come ho avuto modo di dimostrare nella discussione generale di lunedì po-

meriggio, la legge n. 488 era stata a questo riguardo tecnicamente imprecisa e lacunosa e soprattutto aveva delineato un meccanismo di cessione e cartolarizzazione sicuramente molto più oneroso per le casse della pubblica amministrazione rispetto a quello ora posto in essere dal decreto-legge in discussione. Siamo di fronte ad un provvedimento complesso che mette in gioco somme enormi, che toccherà direttamente molte centinaia di migliaia di cittadini, un provvedimento altamente innovativo. In tutto il mondo occidentale non è mai stata realizzata un'operazione di cessione e cartolarizzazione avente caratteristiche paragonabili a quella qui considerata, in particolare per lo stridente contrasto in essa esistente tra l'enorme ammontare dei crediti ceduti (dell'ordine dei 60 mila miliardi di lire) e la sostanziale impossibilità di valutare correttamente *ex ante* l'effettiva loro riscuotibilità e altresì per il modestissimo valore del rapporto tra il prezzo iniziale di cessione dei crediti — avente il valore definitivo — pari a 8 mila miliardi e l'ammontare teorico complessivo di tali crediti (come ho detto, 60 mila miliardi).

Il primo e principale motivo per cui forza Italia voterà convintamente contro questo provvedimento è proprio l'ampiezza colossale, gigantesca, dell'operazione posta in essere. Ne verrà prima di tutto fortemente stressata la struttura dell'INPS, costretta ad iscrivere a ruolo in tempi ristretti molte centinaia di migliaia di crediti, forse milioni. Ne sarà poi estremamente sollecitata la struttura dei concessionari dell'esazione che mai in passato hanno fatto fronte ad una simile macro-ondata di riscossioni; centinaia di migliaia di cittadini ed aziende sperimenteranno sulla propria pelle la durezza dell'esazione tramite iscrizione definitiva a ruolo, durezza loro imposta tramite l'applicazione retroattiva del decreto legislativo del 26 febbraio 1999, n. 46.

Non potranno non esservi inevitabili e pesanti ripercussioni per aziende, professionisti, commercianti, eccetera, non di rado solamente colpevoli di opinioni di diritto del lavoro divergenti rispetto a

quelle dell'INPS. È singolare che da sinistra vi sia una tale disattenzione agli effetti sociali dell'operazione! Con tutta franchezza, avremmo preferito che in questo delicato settore si procedesse con quella gradualità e con quella prudenza che sono espressione di una superiore saggezza di governo.

Il provvedimento è stato notevolmente migliorato durante l'iter in Commissione bilancio e in aula. Il Parlamento avrà la possibilità di monitorare semestralmente l'andamento della complessa operazione. Il Governo è stato esplicitamente impegnato a conseguire nel 1999 i flussi di entrata nelle casse della pubblica amministrazione a suo tempo previsti per effetto dell'articolo 13 della legge n. 448, architrave della manovra di bilancio per l'anno in corso. È stato soppresso l'articolo 3, di scarsa o nessuna connessione con il resto del provvedimento. Ma l'azione principale svolta in Parlamento è stata diretta a delineare nei suoi effettivi contenuti l'operazione, che, invece, la sostanziale connotazione di deleghe al Governo del testo del provvedimento lasciava poco trasparire.

Ricordo, a questo proposito, la prima edizione della relazione tecnico-normativa del Governo, priva di qualunque dato finanziario. Sappiamo ora, a valle dell'audizione del presidente dell'INPS del 21 settembre scorso e del dibattito in Parlamento, come, ad esempio, sarà costituita in dettaglio la società veicolo, quale sarà l'ammontare nominale dei crediti INPS ceduti nella prima operazione, quale sarà il corrispettivo iniziale che al momento della cessione la società veicolo verserà all'INPS, quale sarà l'ammontare e il *rating* dei titoli obbligazionari emessi dalla società-veicolo per procurarsi le risorse finanziarie necessarie per l'acquisto dei crediti.

Tuttavia, il Governo e la maggioranza non hanno voluto inserire nel testo di legge, né l'impegno ad escludere dai crediti INPS oggetto di cessione i 10 mila miliardi di crediti super sicuri — quelli verso le regioni e le aziende telefoniche per il fondo telefonico —, né l'impegno a

limitare la concessione della garanzia di Stato ai titoli e prestiti dei soggetti che sottostanno alla banca dei regolamenti internazionali di Basilea, nonostante entrambi gli impegni fossero stati sottoscritti dal Governo nella relazione tecnica.

Nel provvedimento, inoltre, la garanzia dello Stato è stata lasciata senza quantificazione e copertura, in contrasto con l'articolo 81, comma 4, della Costituzione. Il Governo ha, inoltre, opposto un deciso rifiuto alla richiesta, avanzata anche in vari pareri di Commissioni della Camera, di introdurre tra le disposizioni del provvedimento una data limite per l'emissione dei decreti attuativi del ministro del tesoro.

Quindi, non si è voluto eliminare dal decreto-legge la concessione dell'esenzione fiscale dall'IRPEF e dall'IRPEG ai soggetti non residenti che finanzieranno la società veicolo, dopo che, peraltro, il Governo aveva assicurato, con dichiarazioni formali, una limitatissima, effettiva applicazione eventuale di tale esenzione.

Nonostante gli indubbi miglioramenti, permangono nel provvedimento forti zone d'ombra, non chiarite dal Governo, nonostante esplicita e precisa richiesta. Non sappiamo, nemmeno approssimativamente, quale sarà l'ammontare delle cosiddette somme aggiuntive associate alla prima grande operazione di cessione: 10 mila miliardi? 20 mila miliardi? Non si sa. Non ci è stato nemmeno comunicato, riguardo i crediti verso privati iscritti nel bilancio INPS a fine 1998 — 44 mila miliardi —, il numero complessivo dei debitori INPS e la loro distribuzione per classi di entità del debito. È evidente l'importanza di questi dati per la valutazione dell'impatto sociale dell'operazione.

Non ci è stato fatto sapere, nemmeno indicativamente, quanto tempo occorrerà all'INPS per iscriverne a ruolo il grande numero dei crediti ceduti: sei mesi, un anno? Non è dato saperlo. Non ci è stata affatto chiarita quale sia la giustificazione giuridica in base alla quale l'INPS può iscriverne a ruolo crediti che sono già stati ceduti alla società veicolo *pro soluto*, cioè definitivamente. Non abbiamo, inoltre,

nessuna indicazione del Governo circa i vari costi riguardanti l'operazione di cessione e cartolarizzazione e non siamo perciò in grado di valutarne, nemmeno approssimativamente, la redditività.

Il Governo, infine, non ha voluto comunicare nessun dato previsionale del modello finanziario approntato dall'INPS circa i flussi finanziari attesi in entrata nelle casse della società veicolo, per effetto della riscossione; si tratta di dati previsionali di somma importanza, non solo per il *business plan* della società veicolo, ma anche per i futuri bilanci della pubblica amministrazione.

La lacuna più grave del provvedimento riguarda la regolamentazione del corrispettivo differito della cessione; corrispettivo di ovvia, vitale importanza per la redditività complessiva dell'operazione: quando verrà versato all'INPS questo corrispettivo differito? Per caso, dopo aver esaurito completamente l'iter tormentato e certamente lungo della riscossione mediante i concessionari? Speriamo proprio di no! Al riguardo, il Governo ha preteso la delega più estensiva.

Per tutte queste ragioni, a nome dei deputati del gruppo di forza Italia, pur favorevole in linea di principio ad operazioni di mobiliarizzazione dei crediti di enti della pubblica amministrazione, preannuncio convinto il voto contrario all'approvazione del decreto-legge che stiamo per votare (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, preannuncio il voto fortemente contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale. Innanzitutto, vi è da rilevare un'assoluta schizofrenia — è stato più volte usato questo termine in questi giorni — del legislatore riguardo alla materia. Cito alcune date: 23 dicembre 1998, 26 febbraio 1999, 30 aprile 1999, 6 settembre 1999. A queste, da qui a qualche giorno, dovremo aggiun-

gerne un'altra: quella di pubblicazione della legge di conversione che stiamo discutendo. Queste date non sono onomastici né compleanni, ma soltanto quelle relative a ben quattro provvedimenti di legge che sono stati emanati, sulla materia, nell'arco di nove mesi. Vi è stata la legge finanziaria n. 448 del 1998, poi il decreto legislativo n. 46 del 1999, che ha trasferito al ruolo esattoriale la riscossione di tutti i crediti degli enti pubblici, ivi compresi quelli contributivi; vi è stata poi la legge n. 130 del 1999, che reca la normativa generale sulla cartolarizzazione ed infine il decreto-legge n. 308, di cui oggi stiamo discutendo la conversione in legge.

Tutto ciò fa comprendere quanto ormai si sia caduti in una sorta di bizantinismo legislativo, con disposizioni che si accavallano una sull'altra a distanza di pochi mesi e che, peraltro, non sono totalmente innovative l'una rispetto all'altra, in quanto ciascuna innova parzialmente la precedente, lasciandone però in vita alcune parti. Sostanzialmente, quindi, il cittadino, di cui tutti dovremmo preoccuparci, è assolutamente impossibilitato a seguire l'iter logico di questi provvedimenti. Ciò deve preoccuparci fortemente, perché continuando a legiferare in questo modo non facciamo altro che rendere sempre più criptica la politica ed impossibile per i cittadini il rispetto delle leggi.

La nostra forte contrarietà è legata a tre ordini di motivazioni. La prima è che questo provvedimento contiene una serie di deleghe in bianco al Governo e riserva alla decretazione ministeriale una serie di disposizioni che non sono meramente attuative, bensì sostanziali, decisorie, su punti fondamentali della materia. La seconda motivazione è che questo provvedimento introduce una garanzia generale dello Stato nei confronti del rimborso delle obbligazioni che si andranno ad emettere, garanzia di cui non vi è né quantificazione né certezza e per la quale non vi è copertura. La terza motivazione, infine, è che il provvedimento affida, in contrasto con una norma di legge, il decreto legislativo n. 46 del 1999, la ge-

stione dei crediti ceduti ad una società, la cosiddetta società veicolo, che viene costituita nell'interesse dell'INPS stesso.

Si tratta di tre motivazioni che — è bene chiarirlo — non impediscono in alcun modo un tentativo di recupero, da parte dell'INPS o dello Stato, di somme che dovrebbero essere incassate. Questo provvedimento — è bene dirlo a voce alta — non sposta nulla nel campo del recupero dei crediti INPS. Tali crediti, che ammontano, al 31 dicembre 1998, a quasi 55 mila miliardi, sono stati assoggettati al regime della riscossione esattoriale a partire dal 26 febbraio 1999 e non ci sarà alcuna modifica nelle loro modalità di riscossione. Non si tratta, quindi, di un provvedimento virtuoso, tendente a far recuperare all'INPS le somme che gli sono dovute in maniera più rapida e certa rispetto a quanto avviene attualmente. Non si dica dunque che l'opposizione non vuol fare recuperare le somme! La verità è che questo provvedimento con il recupero delle somme non c'entra assolutamente nulla; esso invece consente al Governo di fare cassa e di trasformare una massa di carta (tale ormai può essere definita la massa dei crediti INPS da recuperare) in 8 mila miliardi pronta cassa che serviranno per coprire i vari buchi di bilancio che ogni giorno si aprono.

Le mie sono considerazioni di natura sostanziale e richiamano il Governo e il Parlamento al rispetto dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione, che non consente l'indebitamento occulto da parte dello Stato. Nessuna norma può comportare oneri per lo Stato, se essi non sono quantificati e coperti.

La cartolarizzazione in sé non è un evento negativo; infatti, essa consentirebbe di rimobilizzare crediti che oggi sono fermi, impantanati nelle cancellerie delle preture o negli archivi dell'INPS. Ma al posto di un obiettivo virtuoso si vuol far passare un obiettivo assolutamente vizioso, quello di introdurre disposizioni normative che colpiscono il bilancio dello Stato con oneri non quantificati né coperti. Siamo certi che la gran parte del

crediti INPS non sarà recuperata e ciò non a causa di questo provvedimento ma perché ancora oggi l'INPS, a distanza di sette mesi, non è in condizione di rimettere alle esattorie il cumulo dei crediti. Lo ripeto, è questo il motivo per cui non si recuperano i crediti INPS e l'operazione di cartolarizzazione in oggetto non c'entra nulla con il recupero dei crediti!

Non possiamo tacere questa grave questione di illegittimità del provvedimento, che è stata sollevata in seno alla Commissione di merito e dal Comitato per la legislazione ma di cui né la maggioranza né il Governo sembrano voler assolutamente tener conto.

Per tali motivi abbiamo condotto in questi giorni una dura opposizione, che ha messo in rilievo le incongruenze del Governo e che vi ha costretto ad apportare alcune modifiche le quali, tuttavia, non hanno risolto i tre problemi che abbiamo sinteticamente riassunto.

Per tutte queste ragioni confermo in maniera convinta il voto contrario di alleanza nazionale sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, signori rappresentanti del Governo, la contrarietà di rifondazione comunista al decreto-legge n. 308 del 6 settembre 1999 nasce dalla constatazione dell'incapacità del Governo e degli organi direttivi dell'INPS a gestire la complessa operazione di riscossione di crediti maturati, nella ragguardevole somma di oltre 54 mila miliardi.

Sottolineo l'incapacità ovvero la scelta di non esercitare i controlli necessari nei decenni trascorsi, se è vero come è vero che non sono mai stati coperti i posti vacanti nell'organico di ispettori dell'ufficio di vigilanza INPS.

Da qui la necessità per il Governo di emanare un provvedimento per modifi-

care gli articoli 13 e 15 della legge n. 448 del 1998 e adeguare la normativa esistente in materia di cartolarizzazione.

Infatti, i medesimi articoli 13 e 15 della legge richiamata non risultavano applicabili in alcuni casi o delineavano un'operazione di cessione dei crediti quanto mai imprecisa o lacunosa.

Si tratta ovviamente, colleghe e colleghi, di un'operazione complessa, effettuata per la prima volta in Italia, enorme in termini di flussi finanziari entranti nelle casse della società cosiddetta veicolo costituita per la riscossione dei crediti e, di riflesso, nei bilanci della pubblica amministrazione.

Il sistema escogitato, secondo noi, non può corrispondere — per trasparenza e correttezza politico-amministrativa, nonché giuridica, come è stato richiamato molte volte nel corso del dibattito — all'effettiva soluzione del problema rispettando l'interesse generale, anche per il suo forte impatto sociale nel paese.

Le gravi lacune del decreto-legge, la cui conversione in legge è oggi oggetto di discussione in aula, e la non accettazione degli emendamenti presentati da rifondazione comunista nel tentativo di miglioramento del provvedimento stesso ci inducono ad esprimere un voto fortemente contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, in questi giorni abbiamo maturato l'idea che il gioco delle tre carte continua ad andare avanti. Nel passato avevamo espresso acquiescenza rispetto al processo di cartolarizzazione che era stato avviato, anche se avevamo espresso dubbi sulla possibilità di recuperare i soldi. Oggi si parla di cifre veramente spaventose che ammontano a circa 64 mila miliardi; si parla della possibilità dello Stato di incassare 4 mila miliardi da un'operazione che è la cornice del provvedimento sulla cartolarizzazione che avevamo già avviato.

In questi giorni, oltre a questo provvedimento abbiamo esaminato anche la

presentazione della nota di variazione del bilancio. Signor Presidente, sarò costretto a chiedere l'intervento della Guardia di finanza per verificare i conti dello Stato! Ci troviamo veramente di fronte a situazioni imbarazzanti perché le poste vengono messe e tolte a piacere, perché nessuno ci spiega se l'incremento del gettito tributario abbia avuto effetti, o avrà effetti, quest'anno o l'anno prossimo e se gli incrementi previsti dal ministro Visco non siano stati utilizzati o non lo saranno per altre partite.

Assistiamo alla situazione dell'«azienda» Stato, che è completamente decotta: i suoi funzionari continuano a modificare i conti e a costruire scatole finanziarie. Cos'è questo provvedimento se non la creazione di tante scatole finanziarie? Siamo preoccupati soprattutto del fatto che in questa *special purpose vehicle*, la società che dovrebbe garantire la realizzazione del provvedimento, compaiano società di diritto olandese e, forse, società caraibiche per la gestione di un processo che è tutto da affrontare. Intanto, i soldi che erano stati previsti per quest'anno non si sono ancora visti. Ci dicono che il provvedimento sta andando avanti, che stanno facendo tutto quanto il possibile, ma mi sorge il dubbio che le entrate tributarie, di cui parla il ministro Visco, che sono arrivate in aggiunta provengano per lo più dal gioco del lotto e dalle lotterie. Quest'anno si è registrato un incremento di quasi 10 mila miliardi di proventi dai giochi e un effetto dell'IRAP sui conti delle società, sull'IRPEF e sull'IRPEG. Come spiegare, dunque, il gettito tributario?

Il ministro afferma che c'è un evidente ritorno dall'evasione, un'emersione da parte delle aziende, che si sono finalmente convinte a versare le imposte. Noi non crediamo a tutto questo, come non crediamo che il provvedimento possa effettivamente risolvere i problemi esistenti, se non forse quelli di qualche società che ne trarrà vantaggio.

Voglio anticipare che qualche dubbio lo abbiamo, oltre che sulla cartolarizzazione, anche sul provvedimento che è

stato annunciato nella finanziaria, cioè la vendita dei beni immobiliari delle società di previdenza. Anche in quel caso si realizzerà una sorta di cartolarizzazione, ma una cartolarizzazione degli immobili: un pacchetto di immobili di proprietà degli enti previdenziali sarà conferito ad altre società (probabilmente amiche del Governo), le quali anticiperanno dei soldi e gestiranno il patrimonio immobiliare dello Stato.

Questo è il processo che si è avviato, cioè una svendita progressiva fatta oggi sul complesso dei crediti INPS, domani sui beni immobiliari delle società previdenziali. Nel frattempo, per tenere fede agli impegni presi all'interno della Comunità economica europea, si destinano le cifre che avanzano dal gettito tributario — insisto, sono cifre che non vengono dall'emersione fiscale — per coprire le spese che continuano a galoppare.

Quest'anno abbiamo avuto dall'Unione europea la possibilità di mantenere il tetto del deficit al 2,4 per cento, ma credo che anche con questi interventi — sia la cartolarizzazione dei debiti INPS, sia la svendita del patrimonio immobiliare — riusciremo con molta difficoltà a raggiungere l'obiettivo di un rapporto debito-PIL per l'anno prossimo pari all'1,5 per cento.

Riteniamo dunque — lo ribadiamo ancora — che l'intervento di oggi, che è, diciamo così, di abbellimento di un provvedimento raffazzonato che era stato avviato e che ha creato problemi tali da costringere il Governo a varare queste modifiche, non porti da nessuna parte. Crediamo inoltre che rispetto ad alcuni aspetti di questa operazione vi sia una indeterminatezza che non ci convince. Per questo motivo, Presidente, colleghi, voteremo contro il provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, preannuncio che i deputati del-

l'UDEUR si asterranno nel voto finale sul provvedimento in esame e ciò per motivazioni che definirei endogene ed esogene.

Alcuni aspetti del testo non ci convincono per motivazioni che sono state già esposte in quest'aula e che abbiamo ascoltato anche da esponenti di altri gruppi parlamentari.

In generale, siamo contrari al meccanismo individuato dal provvedimento, un meccanismo di cartolarizzazione che, a nostro avviso, non assicura l'adeguata trasparenza richiesta in una materia così delicata.

È anche importante sottolineare il fatto che un contributo migliorativo, che noi avevamo proposto sotto forma di alcuni emendamenti al provvedimento in esame, non ha trovato accoglienza da parte dell'Assemblea. Queste, pertanto, sono già condizioni sufficienti per giustificare la nostra astensione.

Vi sono però anche motivi esterni e più generali — riguardanti la previdenza — che ci inducono ad assumere questa posizione. Peraltro, vorremmo che si arrivasse ad una riflessione della maggioranza su questi argomenti, molto importanti, che attengono alla materia previdenziale e la connessa situazione dell'INPS. In questi giorni da una voce autorevole, quella del presidente dell'INPS stesso, il professor Paci, abbiamo ascoltato alcune prese di posizione che riguardano orientamenti assunti riguardo all'anagrafe sui proventi e sulle prestazioni previdenziali, nel senso di proporre la finalizzazione all'introduzione di un contributo di solidarietà generalizzato — una sorta di contributo più ampio rispetto a quello in via di introduzione con la prossima legge finanziaria —, sul complesso dei trattamenti pensionistici, indipendentemente dalle modalità di accantonamento degli stessi. Credo che ciò non possa essere fatto trascendendo dalle modalità con le quali sono state accantonate tali contribuzioni e con la stessa situazione anagrafica di ogni singolo percipiente, condizione che assicurerebbe l'equità di trattamento per tutti i pensionati e i pensionandi. Tra l'altro, il pensiero del professor Paci, che, attra-

verso tale prelievo, immagina di creare una sorta di fondo a favore dei disoccupati e dei parasubordinati, è senza dubbio un fatto importante e sul quale potremmo anche essere d'accordo, ma a patto che tale misura sia introdotta solo dopo un adeguato confronto a livello di componenti politiche, di partiti, di coalizione, per essere solo successivamente portata in dibattiti pubblici e convegni. Credo sia più opportuno che il professor Paci esprima una posizione di questo genere, per la pesantezza della proposta, prima « all'interno » e poi in occasione di incontri esterni; infatti, per l'opinione pubblica, per chi legge i giornali, è difficile distinguere tra i ruoli del professor Paci come presidente dell'INPS, come illustre docente universitario o come esponente di una componente della maggioranza.

Per tali motivi, confermo l'astensione dei deputati del gruppo misto-UDEUR.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, naturalmente mi associo anch'io ai colleghi di forza Italia in ordine alla necessità di esprimere perplessità sul provvedimento in esame. È vero che esso scaturisce dalla necessità per il Governo di recuperare fondi per ridare corpo agli indirizzi di natura economico-finanziaria (mi riferisco proprio alla finanziaria), ma è altrettanto vero che, anche alla luce di quanto si è detto in quest'aula, ci troviamo di fronte al solito marchingegno, al solito gioco delle tre carte al quale il Governo continua a ricorrere con una serie di provvedimenti che non produrranno mai effetti, ma che servono a supportare le esigenze del Governo stesso.

Mi riferisco, principalmente, ad una serie di operazioni contabili, come, a nostro avviso, quella in esame (che sicuramente non raggiungerà l'effetto auspicato), che emergono in questi giorni, proprio nel momento in cui il Governo si sta vantando, come ha fatto con una nota aggiuntiva trasmessa alle Commissioni

competenti e che sarà discussa in quest'aula domani, del fatto che lo Stato è in grado di recuperare (o ha recuperato) una serie di entrate di cui prima non disponeva, con la conseguenza di ritenere che il Governo possa andare verso una strada di defiscalizzazione o di abbassamento della pressione fiscale.

Tutto ciò è falso e lo abbiamo già messo in rilievo nelle Commissioni competenti (mi riferisco alla Commissione finanze della quale faccio parte). Una volta per tutte, bisogna essere chiari in quest'aula e dire veramente come stanno le cose. Non è vero che, a seguito della lotta all'evasione di cui il Governo si è fatto carico, lo Stato sia in grado strutturalmente di recuperare entrate; la lotta all'evasione, infatti, non ha prodotto alcun effetto. Si parla ora di « emersione spontanea », ma essa non è dovuta alla politica economica del Governo; non dimentichiamo che essa è scaturita dai provvedimenti adottati dal Governo Berlusconi, nel momento in cui si è dato corso al concordato per adesione, nel momento in cui è stato incrementato il gioco del lotto, le cui entrate sono le più ingenti (si parla di 5-6 mila miliardi). Il Governo, nonostante le richieste delle Commissioni competenti, continua a fare orecchie da mercante e non fornisce dati sulla provenienza delle maggiori entrate.

Non si può ritenere, allora, che vi siano interventi di natura strutturale intesi ad aumentare il gettito tributario e, contemporaneamente, affermare strumentalmente che tale gettito aggiuntivo viene utilizzato a beneficio della popolazione. Tutto ciò nel momento in cui si riduce di un punto percentuale l'aliquota IRPEF e si ricorre ad altri interventi (10 mila lire per milione) e nel momento in cui il Governo si sottrae addirittura a quelle che sono le risoluzioni e la volontà del Parlamento in ordine agli indirizzi di « spalmatura » delle maggiori entrate per poter agevolare poi i cittadini e quindi per potere arrivare finalmente — lo auspichiamo da tempo — ad una diminuzione della pressione fiscale.

Per quanto riguarda il provvedimento in esame, mi pare che ci troviamo di fronte al solito gioco: non è possibile parlare di 54 mila miliardi di crediti INPS nel momento in cui non si è fatto un monitoraggio a monte che consenta di capire quali siano i crediti veramente esigibili. Vi è infatti una caterva di crediti che sono solo sulla carta e che non saranno mai esigibili (*Applausi del deputato Armani*)! Si potrebbe arrivare addirittura all'assurdo che quello che si prende non vale quello che sarà poi preso da parte della società che viene inventata.

Perché non si dicono queste cose?

Si sta realizzando un'operazione — lo ripeto — soltanto cartacea, che viene fatta soltanto per creare ulteriori carrozzoni svuotando — come ho già rilevato nell'intervento precedente — una serie di uffici dell'INPS che hanno sempre funzionato: mi riferisco agli uffici legali, che ora verranno messi sotto i piedi con il provvedimento in esame! Si realizza tutto ciò, pur potendo disporre di una pleora di avvocati che ha sempre fatto il proprio lavoro per portare acqua al mulino dell'INPS.

Per quale motivo, allora, ci si trincerava dietro alla bandiera del recupero di gettito per far fronte agli impegni che questo Governo ha assunto nella finanziaria?

Per quale motivo vengono nascoste le vere finalità di questo provvedimento, che non è né carne né pesce; non è un *factoring*, ma si tratta di un ossequio a quella legge n. 133, che tra l'altro è falsata, che è di natura generale, rispetto a quelli che sono i meccanismi inventati da questo Governo che non sono in linea con i requisiti previsti dalla stessa legge n. 133?

Allora, credo che l'opposizione a questo provvedimento debba essere molto forte! Si proceda allora ad una sorta di condono generalizzato di quelli che sono crediti inesigibili, senza dar corso a nuovi carrozzoni e senza farci perdere tempo in quest'aula con provvedimenti che non avranno alcun effetto!

Ed è per questo che sarà forte il dissenso di forza Italia su questo provve-

dimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cherchi. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Il decreto-legge in esame è necessario ad adeguare lo strumento che faciliterà l'INPS nella riscossione o nell'incasso di crediti che nel tempo hanno assunto un valore assai considerevole. L'adeguamento è necessario perché è mutata la disciplina generale della cartolarizzazione, in conseguenza della legge che il Parlamento ha varato qualche mese fa ed anche — bisogna riconoscerlo onestamente — perché le disposizioni contenute nel provvedimento collegato alla finanziaria dello scorso anno erano in molte parti imprecise (da questo punto di vista, la critica dell'onorevole Possa è senz'altro fondata).

Vorrei dire, però, all'onorevole Possa che, il constatare che lo strumento utilizzato è imperfetto, non significa che poi esso debba essere lasciato così com'è: va evidentemente modificato! Ciò che conta è invece la finalizzazione dello stesso.

Devo dire poi che sono singolari gli argomenti sviluppati in proposito dai rappresentanti dell'opposizione. L'INPS infatti ha accumulato un monte di oltre 50 mila miliardi di crediti non esigiti e si è quindi dimostrata l'inefficienza delle normali procedure a disposizione. Credo pertanto che risponda certamente a degli obiettivi di sana amministrazione pubblica cercare di recuperare tali somme. L'alternativa — l'onorevole Armani ha parlato di Maastricht — sarebbe che l'INPS dovrebbe essere finanziato a carico del bilancio dello Stato.

PIETRO ARMANI. Il risultato è uguale!

SALVATORE CHERCHI. Avremmo quindi il paradosso, da una parte, di un cumulo notevole di crediti e, dall'altra, di

un peggioramento dei saldi di bilancio per finanziare l'INPS. Ciò è del tutto paradossale, evidentemente!

Credo quindi che l'obiettivo che ci si prefigge di raggiungere sia sicuramente giusto proprio dal punto di vista di una corretta finanza pubblica. Non solo, ma credo che lo strumento in questione dovrebbe essere esteso ad altri enti pubblici come l'INAIL, l'INPDAP e via dicendo (previsione che troveremo — credo — nel testo della finanziaria che ci apprestiamo a discutere in occasione della prossima sessione di bilancio).

Infine, in questo provvedimento non ci sono aspetti non trasparenti. Abbiamo fatto una discussione molto approfondita in Commissione. Ovunque è apparso utile, la maggioranza ha raccolto i suggerimenti dell'opposizione. Il provvedimento è assolutamente trasparente e, del resto, nel conferire al Governo la necessaria flessibilità nell'utilizzazione di questo strumento, il Parlamento, in modo particolare, avrà a disposizione tutte le occasioni per verificare i sospetti assolutamente infondati che sono stati avanzati nel corso della discussione e che sono stati puntualmente smentiti con dovizia di argomenti nel corso dell'esame del disegno di legge in sede referente. L'opposizione e noi stessi potremo verificare in corso d'opera che tutto è stato fatto in maniera assolutamente trasparente.

Per queste motivazioni, ritenendo che l'operazione sia necessaria sia per il bilancio dell'INPS, sia per gli equilibri più generali di finanza pubblica, sia per esigenze di giustizia, il nostro gruppo voterà a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevoli colleghi, il provvedimento che è all'esame della Camera, come ho avuto già modo di esprimere intervenendo a sostegno di un emendamento, presenta una caratteristica alquanto imbarazzante. È un provvedimento che all'articolo 1 riscrive quasi

integralmente l'articolo 13 del collegato alla finanziaria per il 1999. Quello, infatti, originariamente, era composto di 19 commi mentre l'articolo 1 del decreto-legge che viene sottoposto alla conversione ne sostituisce ben 12, ma non siamo in presenza di una norma scritta quindici o venti anni fa che, magari, era stata concepita sulla base di una concezione diversa, superata dai fatti, dai tempi e dalle condizioni. Siamo in presenza di una norma scritta appena otto mesi fa, votata da questa Camera appena otto mesi fa su proposta dello stesso Governo che dopo otto mesi ci propone la quasi integrale riscrittura di quel provvedimento! Questo è un modo assolutamente inaccettabile di continuare a lavorare!

Già nel corso dell'esame della finanziaria avevamo notato, e lo avevamo scritto nella relazione di minoranza, che il collegato alla finanziaria per l'anno in corso conteneva ben quaranta norme correttive di disposizioni introdotte nell'arco dell'anno e mezzo anteriore. Ciò dimostra come sia ormai schizofrenica e del tutto inaffidabile la produzione legislativa di un Parlamento che continua a correre non si sa bene verso quale meta. Ma la vicenda in questo caso appare ancora più emblematica. Infatti, se finora avevamo appurato correzioni ad articoli che riguardavano punti errati, piccole parti errate di articoli scritti in precedenza, ora siamo davanti alla riscrittura integrale di una disposizione. Tale riscrittura integrale ha una sua motivazione giuridica che, però, non è il frutto di un errore inconsapevole perché alleanza nazionale aveva già sollevato questo problema durante il dibattito sulla finanziaria e aveva già indicato alcuni punti del famoso articolo 13, che viene ora proposto di modificare, che non erano giuridicamente gestibili, che erano del tutto al di fuori della più elementare possibilità di attuazione delle disposizioni che si volevano dettare e degli obiettivi che si volevano perseguire.

Durante il dibattito sulla finanziaria, avevamo definito questa parte contenuta nel collegato alla finanziaria una norma da prima Repubblica, cioè una norma che

conteneva in sé una serie di elementi inquietanti. Siamo, infatti, di fronte ad una costruzione molto sofisticata ed articolata che ricorda da vicino il meccanismo delle scatole cinesi. Si costituisce una società per la gestione dei crediti dell'INPS, la quale può indebitarsi, o contrarre prestiti sul mercato, per pagare all'INPS la quota dei crediti che rileva: crediti che, a sua volta, può cedere all'altra società, prevista all'articolo 15 del collegato, verso la quale manifestiamo dubbi e perplessità con riferimento alla vera volontà di gestione e agli obiettivi che si vogliono raggiungere.

Abbiamo, quindi, un'operazione cervelotica nella quale si crea una serie di passaggi virtuali, ma concreti, per quanto riguarda l'obiettivo non tanto di rendere liquidi i crediti dell'INPS, quanto di creare una costruzione che consenta di mettere in moto meccanismi che riguardano migliaia di miliardi di lire, con conseguenti aggi che verranno riscossi dagli amici degli amici. La norma, quindi, comporta la cessione di una quantità di titoli che, in un primo momento, era stata definita nella misura di 8 mila miliardi l'anno: una cifra che viene ora cassata dal testo e sostituita con un generico rinvio ad una somma da determinarsi con un decreto del ministro del tesoro. Questa è una delle modifiche che abbiamo contestato, perché riteniamo che, a questo punto, venga avvalorata la tesi che non bastano gli 8 mila miliardi nominali per raggiungere i 5.300 miliardi effettivi, ma che, dietro gli 8 mila miliardi nominali, vi è l'esigenza di andarne a reperire 10, 12 o 15 mila per raggiungere il medesimo obiettivo.

Un altro aspetto estremamente grave, che abbiamo contestato ed anche proposto di sopprimere con alcuni emendamenti, riguarda l'introduzione della garanzia dell'operazione e dei titoli offerta dallo Stato. Ma che razza di operazione state proponendo? Con una mano, i crediti dell'INPS, crediti dell'ente pubblico preposto alla gestione della previdenza nel nostro paese, escono per essere cartolarizzati, quindi resi liberi e nel contempo privatizzati sul terreno della possibilità di una più effi-

ciente riscossione; con l'altra mano, viene prevista la garanzia a carico dello Stato, per cui abbiamo una mina vagante! Abbiamo, cioè, un guadagno virtuale immediato ed un rischio potenziale, proiettato nel tempo, che può comportare, attraverso il ricorso alla garanzia dello Stato, intanto la certezza del buon fine per chi si interesserà dell'operazione di cartolarizzazione, ma contestualmente il rischio concreto che i relativi costi tornino a gravare sulla finanza pubblica.

Non abbiamo avuto l'onore di capire...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, deve concludere, lei ha ancora trenta secondi.

NICOLA BONO. Signor Presidente, non mi ero reso conto, quando presiede lei il tempo passa velocemente.

PRESIDENTE. Mi scusi, cosa vuole dire?

NICOLA BONO. Che quando presiede lei è un piacere (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole Bono, concluda.

NICOLA BONO. Dicevo che non abbiamo avuto il piacere di capire l'aspetto relativo al trasferimento a coloro ai quali compete la riscossione dei ruoli, agli esattori, del principio del trasferimento della titolarità dei crediti dall'INPS alla nuova società.

In conclusione, voteremo contro il provvedimento perché è caotico, inutile, ma soprattutto estremamente inquietante per gli aspetti che ho accennato e pericoloso per l'equilibrio delle finanze dello Stato.

PRESIDENTE. Siccome continuano ad arrivare richieste di interventi per dichiarazione di voto, se non vi sono altre richieste, avverto che darò la parola agli onorevoli Antonio Pepe, Boccia e Becchetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, i colleghi che mi hanno preceduto hanno già evidenziato i motivi per i quali il provvedimento risulta caotico ed inutile e, non volendo ripeterli, li faccio miei.

Ancora una volta ci troviamo di fronte ad un provvedimento dalle motivazioni poco chiare. Tuttavia, desidero soffermarmi su due aspetti in particolare.

In primo luogo la questione di natura fiscale. Mi chiedo perché, per quanto riguarda le imposte sui redditi, vi debbano essere determinate agevolazioni per i soggetti residenti all'estero, dal momento che lo Stato parla tanto di far emergere il sommerso, di lotta all'evasione fiscale, promette agevolazioni alle famiglie, ai bisognosi e agli handicappati. Non se ne capisce il motivo, comunque a mio avviso tutto ciò appare ingiusto. Per questa ragione, in Commissione finanze avevo proposto di eliminare questa parte dal provvedimento, proprio perché va contro le dichiarazioni che il Governo normalmente rende.

Il secondo aspetto che desidero sottolineare è la modalità di costituzione della società. Si costituisce una società per azioni in forma unilaterale, soltanto da parte dell'INPS, alla quale vengono ceduti i crediti, ma lo Stato garantisce. Poco fa, l'onorevole Leone rilevava che tutti i crediti dell'INPS, esigibili e non esigibili, verrebbero ceduti alla suddetta società, ma successivamente lo Stato risponderebbe anche di quelli inesigibili. Pertanto, la società avrà pagato i crediti ad un prezzo ridotto e senza rischi perché la garanzia dello Stato tranquillizza la società nel senso che quest'ultima incasserà anche i soldi dei crediti inesigibili. Normalmente il cedente non risponde della solvenza del debitore, salvo che ne abbia assunto la garanzia, in questo caso, invece, lo Stato, quindi un terzo, garantisce crediti. Sappiamo che solo quando il cessionario non inizia le azioni esecutive, non dimostra che quel credito non si è potuto

riscuotere, una volta esperite tutte le azioni, scatta la garanzia. In questo caso, invece, ci troviamo di fronte ad una garanzia dello Stato che scatta immediatamente e la società non ha più interesse ad agire, ad esperire tutte le azioni per dimostrare che quel credito è inesigibile, tanto è garantito dalla copertura dello Stato.

Si tratta, quindi, di un provvedimento che non possiamo accettare, un provvedimento inutile, caotico, che lascia dubbi; per tutte queste ragioni e per i motivi che prima di me, e meglio di me, hanno espresso i colleghi del Polo che sono intervenuti, alleanza nazionale voterà contro il provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la nostra riflessione risente di qualche vizio di fondo, nel senso che si parla un po' tra sordi.

Il dibattito in Commissione ha ampiamente chiarito tutte le questioni che in questa sede sono state riproposte « a raffica » dall'opposizione. Se i colleghi avessero letto la relazione, avrebbero notato che in essa il relatore Testa, sia pure in maniera problematica, ha evidenziato i problemi ed ha indicato le soluzioni migliorative che sono intervenute con questo provvedimento; invece, sembra che il dibattito sia rimasto alla fase primordiale.

Ci troviamo di fronte ad un'idea ardita e intelligente del Governo. Vi è una situazione, denunciata dall'INPS prima ancora che da altri, di difficoltà oggettiva di recupero dei crediti (e non si parla di poche lire, ma di 54 mila miliardi). Rispetto a tale situazione — come ripeto, denunciata dall'INPS stesso — il Governo si fa carico di un'iniziativa ardita e intelligente: dobbiamo sapere che è tale, cioè che vi sono dei rischi, come per ogni ardimento, e che vi possono essere aggiustamenti in corso d'opera per renderla funzionale.

Quindi, di fronte all'idea arditata ed intelligente della cartolarizzazione e della società veicolo, con una serie di novità rispetto alla fase introduttiva prevista nel provvedimento collegato, l'opposizione spara a zero, proponendo di cambiare 12 commi su 19 e affermando che la legge è caotica, inutile e poco trasparente.

Signor Presidente, noi popolari non possiamo non rilevare una contraddizione. Infatti, si comprende la contrarietà dell'opposizione e si capisce che vi è il tentativo di recuperare il consenso elettorale nei confronti di coloro che magari si augurano che, tra una procedura e l'altra — in un modo un po' all'italiana —, alla fine questi crediti non vengano recuperati. Si capisce che ci si schiera dalla parte degli evasori o di coloro che aspirano a non dare il dovuto. Si capisce anche l'intento dell'opposizione per cui, non favorendo un'azione rigorosa di risanamento dei nostri conti, attraverso il recupero di questi 5 mila 300 miliardi, in qualche modo si può creare un intralcio al « trattore » del Governo, che negli ultimi anni sta risanando i conti pubblici.

Si capisce, quindi, che l'opposizione deve in qualche modo ricavarne un utile elettorale, mettendo un bastone fra le ruote dell'azione di risanamento del Governo. Tuttavia, francamente non si capisce perché coloro che sostengono — direi con rigore tutto di destra — la tesi di fondo strutturale e politica della necessità di risanare l'economia e i conti pubblici, imponendo, con l'opposizione al Governo, atteggiamenti più rigorosi, facciano poi opposizione quando tali atteggiamenti rigorosi arrivano. Mi pare che questa contraddizione debba essere sottolineata: vi è un'inversione di ruoli, nel senso che vi è un Governo che attua il rigore e vi è un'opposizione che chiede al Governo di essere lassista e permissivo.

GIOVANNI PACE. Questa è un'affermazione pericolosa!

ANTONIO BOCCIA. Penso che questa impostazione vada sostenuta con tutti gli accorgimenti necessari. Dirò di più: se si

renderà necessario proporre altre modifiche per conseguire l'obiettivo, noi popolari siamo pronti a farlo. Non ci spaventa dover aggiustare, in corso d'opera, il tiro se raggiungiamo l'obiettivo di recuperare i crediti e soprattutto, al fine dei saldi, una somma ingente (si tratta di 54 mila miliardi). Lo ripeto, non ci spaventiamo; siamo solidali. Noi popolari voteremo a favore e chiediamo al sottosegretario Pinza ed al Governo di essere coerente e rigoroso perché, prima dei pochi voti che si possono prendere difendendo coloro i quali non pagano il dovuto, ci sono gli interessi degli italiani e del paese, c'è l'orgoglio di un'opera di risanamento che stiamo mandando avanti: non possiamo cedere solo perché vi è un interesse dell'opposizione a difendere questo o quel debitore (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, la lettura del decreto-legge n. 308 e del dibattito che ne è seguito hanno suscitato tutte le gravissime perplessità che i colleghi dell'opposizione (e in parte anche alcuni tra i più avveduti dell'area di maggioranza) hanno illustrato.

Il primo dato che emerge con forza è che il Governo sostanzialmente annaspa sotto il peso dei 5.300 miliardi che avrebbe dovuto introitare in base alla legge n. 130 del 1999, sotto il peso della sua inerzia e dei suoi ritardi nel dare attuazione a tutte le procedure che sarebbero state necessarie per procedere alla cartolarizzazione.

Riteniamo inoltre che i requisiti di necessità e di urgenza prescritti dalla Costituzione in questo caso non siano di carattere oggettivo bensì dovuti all'inerzia e all'incapacità del Governo di fronteggiare il problema nei tempi dovuti e comunque a disposizione, cioè quelli che vanno dall'approvazione della legge finanziaria 1998 e della legge n. 130 del 1999 fino ad oggi.

Il secondo argomento che intendo trattare riguarda questa specie di gioco delle tre carte: l'INPS dichiara di avere crediti non esigibili o di difficile esazione pari a 54 mila miliardi. Il valore nominale dei crediti è superiore a quello iscritto a bilancio per cui risulterebbero esigibili circa 26 mila miliardi ma attraverso la cartolarizzazione si spera di incassarne 8 mila e attraverso questi ultimi, con una serie di meccanismi strani, scendere a quei famigerati 5.300 miliardi.

È questa un'operazione che suscita notevoli perplessità sui numeri, sul fatto che lo Stato, annaspando sotto le esigenze della manovra finanziaria, svende a 8 mila miliardi di credito del valore di 23 mila miliardi sperando di incassarne 5.300. Il Governo però fa ancora di più e di peggio: esso intende garantire i titoli che verranno emessi dalla società-pilota, dalla società-veicolo, alla società-pesce-pilota, dalla società-barracuda, dalla società dei soliti amici del Governo, dalla società che chiameremo « piffero ».

Insomma, è un'operazione che, sostanzialmente, non comporta per la società veicolo — o pilota, o piffero — nessun rischio; è una società di *factoring* che compra crediti. Questa vicenda ricorda moltissimo quella della TAV, alta velocità. Molti ricorderanno uno dei punti sui quali il progetto TAV ha incontrato grandi opposizioni ed ha suscitato gravi perplessità, fino ad arrivare ad uno scontro fortissimo tra le componenti, tanto della maggioranza, quanto dell'opposizione. Voglio ricordare nuovamente la vicenda della TAV agli amici di rifondazione comunista e ai popolari, nonché a tutti coloro che in quella vicenda sostennero che era una vergogna che lo Stato garantisse un'operazione in cui il rischio di impresa restava completamente a carico della collettività.

Siamo d'accordo con i colleghi di rifondazione comunista: questo è uno dei punti cruciali del provvedimento ed è una delle ragioni per le quali voteremo contro. È assurda un'operazione in cui lo Stato incassa un quarto — anzi, un decimo — dei soldi che potrebbe incassare e del credito vantato nei confronti dei debitori INPS e,

contestualmente, sottoscrive un accordo grazie al quale qualcun altro rimpinguerà le proprie casse e, forse, farà rifluire qualcosa da quelle ad altre casse, magari quelle dei partiti che sostengono questa iniziativa. Lo Stato, addirittura, garantisce un'operazione del genere; non vi è alcun rischio per l'impresa che emette i titoli obbligazionari!

Voglio ricordarvi, dunque, il progetto TAV: a quell'impresa partecipavano banche, imprese ed aziende estere che avevano la garanzia che i soldi investiti costituissero un *project financing* — certamente improprio — nel quale il rischio di impresa rimaneva tutto a carico del *dominus* originario.

Nella relazione si afferma che la garanzia tende a rendere meno onerosa l'operazione. Mi chiedo: per chi? Un provvedimento legislativo dovrebbe fare in modo che la garanzia sia meno onerosa per lo Stato; invece, in questo caso, ci troviamo in una situazione anomala.

Da modestissimo giurista di paese, mi domando in quali casi vi sia un'operazione di cessione dei crediti nella quale il cedente — l'INPS — garantisca, attraverso terzi — cioè il Governo —, il cessionario — cioè la società pilota — rispetto all'insolvenza del debitore ceduto, quando si sa già da ora con esattezza che l'insolvenza del debitore ceduto, secondo le stime dei più avveduti, sfiora (per difficoltà di solvibilità o per insolvenza conclamata e acclarata) il 60, 70 per cento.

Nella relazione, si dice altresì che l'*advisor* dichiara che le probabilità di recupero dei crediti sarebbero prossime al 99 per cento, per cui il rischio dell'attivazione della garanzia dello Stato sulle obbligazioni emesse dalle società pilota sarebbe limitato all'1 per cento. Faccio il seguente ragionamento. Normalmente, gli *advisor* sono impersonati da grandi banche d'affari. Pertanto, se il rischio è così basso, perché l'*advisor* — o un *pool* di banche o di *advisor* — non effettua egli stesso la cartolarizzazione, senza cercare una società pilota nella quale entreranno gli amici del Governo? Effettui egli stesso

la cartolarizzazione! Non so chi sia questo *advisor*, in quanto non ho avuto il tempo di documentarmi. Tuttavia, se io dovessi acquistare un credito di 23 mila miliardi — pagandolo 8 mila miliardi — e se il rischio di insolvenza fosse soltanto dell'1 per cento, mi getterei a capofitto nell'operazione e non chiederei alcuna garanzia, anzi, la fornirei io stesso! Fornirei io stesso la garanzia di conferire gli 8 mila miliardi!

Sono queste, dunque, le anomalie del provvedimento che stiamo per votare. Vi è, tuttavia, un'altra chicca. La società veicolo potrà emettere titoli e contrarre prestiti sul mercato internazionale in regime di favore fiscale. Non voglio fare affermazioni ovvie, che avrebbero dovuto essere recepite nel provvedimento: è il relatore stesso che esprime alcune perplessità. In sostanza, andiamo a fare un'operazione in regime di agevolazione tributaria, senza porci il problema del rimborso entro i diciotto mesi; non ci siamo posti il problema che la società potrebbe avere sede in un paradiso fiscale o potrebbe avere, tra i propri partecipanti — e domini — dell'operazione, società con sede in paradisi fiscali. E le esigenze di gettito? Ce ne ricordiamo sempre, quando si tratta di provvedimenti che interessano il Polo delle libertà e che riguardano interventi di tipo strutturale, ma non ce ne ricordiamo in questa circostanza. Chi c'è dietro questa società?

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, la prego di concludere.

PAOLO BECCHETTI. Presidente, ho pressoché finito, devo solo fare due ulteriori considerazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, il regolamento mi impedisce di consentirglielo: la prego di concludere.

PAOLO BECCHETTI. Un'ultimissima cosa, signor Presidente.

Perché il Governo, che ha avuto un anno di tempo, si è ridotto a provve-

dere nel mese di ottobre, attraverso un decreto-legge? Poiché si tratta di introiti che debbono essere incassati entro l'anno in corso, altrimenti salta la finanziaria 1999, mi chiedo: come potrà fare in tempo il Governo ad emanare il decreto ministeriale, istituire la società-veicolo — pescecane —, pilotarla, seguirla e fare in modo che questa emetta obbligazioni in esenzione, per poi incassare i 5.300 miliardi?

PRESIDENTE. Adesso deve proprio concludere.

PAOLO BECCHETTI. Diceva un collega che...

PRESIDENTE. No, no, deve concludere, onorevole Becchetti: io non posso violare il regolamento!

PAOLO BECCHETTI. I crediti deve incassarli l'INPS, non è il Polo che deve incassare i crediti, noi non dobbiamo difendere nessuno!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 6322)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 6322)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6322, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non sarebbe in numero legale per deliberare per un deputato. Tuttavia, poiché a tal fine sono da considerare presenti i deputati che hanno parlato per dichiarazione di voto, dobbiamo controllare se alcuni di questi colleghi non abbiano partecipato alla votazione.

Risulta che i colleghi Giancarlo Giorgetti, Bono e Malentacchi, pur essendo intervenuti per dichiarazione di voto, non hanno votato. Pertanto, con l'aggiunta di questi tre colleghi, la Camera è in numero legale per deliberare (*Applausi dei deputati dei gruppi democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge del decreto-legge 6 settembre 1999, n. 308, recante disposizioni urgenti in materia di cessione e cartolarizzazione dei crediti INPS, nonché di società per la gestione dei rimborsi » (6322):

Presenti	275
Votanti	271
Astenuti	4
Maggioranza	136
Hanno votato sì	225
Hanno votato no ...	46
Sono in missione 37 deputati.	

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Colleghi, ricordo che la seduta riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata; alle 16 è previsto lo svolgimento di interpellanze ed interrogazioni, dopo di che alle 18 riprenderà l'esame, con votazioni, dei progetti di legge all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Sergio Mattarella.

***(Notizie di stampa su una rete
spionistica del KGB operante in Italia)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Fragalà n. 3-04362 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Fragalà ha facoltà di illustrarla.

VINCENZO FRAGALÀ. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, con questa interrogazione desidero richiamare la sua attenzione sul clamore suscitato in questi giorni dalla campagna giornalistica dei quotidiani *il Giornale* e *il Corriere della Sera* in ordine alla rete spionistica esistente in Italia per conto del KGB e dei servizi segreti sovietici e riguardante il cosiddetto archivio Mitrokhin ossia quelle carte del KGB che sono state portate a Londra e che il ministro dell'interno inglese ha detto di aver passato ai servizi segreti alleati sin dal momento della sua scoperta.

Le domande che le pongo e che le pone l'intera opinione pubblica...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fragalà.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. La documentazione del cosiddetto archivio Mitrokhin è

stata inviata dall'Inghilterra con l'indicazione « segretissimo », cioè il più alto grado di segretezza.

Il Governo non ha alcun desiderio né tanto meno l'intenzione che vengano occultate notizie o alcunché che rappresenti responsabilità o reati effettivamente posti in essere. Mi sento in questo senso anche personalmente impegnato.

Il Governo, come ho dichiarato sette giorni addietro e come il Presidente del Consiglio ha autorevolmente confermato, non ha intenzione di apporre il segreto di Stato alla richiesta di atti avanzata dalla magistratura. Quest'ultima ha ricevuto la piena disponibilità del Governo ad acquisire i documenti del cosiddetto archivio Mitrokhin, che stamane è stato consegnato alla procura della Repubblica di Roma.

Si è inoltre chiesto ai servizi inglesi di rimuovere quel vincolo assoluto di segretezza in ordine alla documentazione trasmessa ai nostri servizi. Questo consenso è pervenuto nella giornata di ieri.

Il presidente del Comitato parlamentare per i servizi, il collega Frattini, nei giorni scorsi mi ha chiesto con una lettera notizia sul *dossier* Mitrokhin. Ho personalmente chiesto al presidente del Comitato parlamentare di predisporre una mia audizione, nel corso della quale possa riferire più compiutamente, proprio per manifestare nei confronti del Comitato piena disponibilità.

È evidente che per quanto riguarda la vicenda in questione il Comitato parlamentare è l'interlocutore naturale del Governo sia *ratione materiae* sia per specifiche ragioni di opportunità.

Non aver apposto il segreto di Stato non toglie il carattere di riservatezza, che non è attenuato ma semmai accentuato dal fatto che la documentazione è nelle mani dell'autorità giudiziaria per la sua attività. Ho inoltre manifestato alla Commissione stragi, in seguito ad un invito del presidente di quella Commissione, la disponibilità a riferire nell'ambito dei profili di sua competenza.

Qualche giornale ha collegato questa vicenda all'ipotesi di distruzione di alcuni fascicoli inutili, impropri o addirittura

illeciti conservati negli archivi dei servizi di informazione. Le due questioni non hanno fra loro la benché minima attinenza.

Il Governo ha predisposto procedure per l'eventuale distruzione dei fascicoli su invito del Comitato parlamentare. Si tratta di una programmazione non ancora messa in opera che non riguarderebbe in alcun caso documenti di interesse storico o di interesse giudiziario, con garanzie di trasparenza affidate ad esperti esterni...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mattarella.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Un istante di tolleranza, signor Presidente!

PRESIDENTE. D'accordo.

Onorevole Fragalà, darò anche a lei qualche attimo in più.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'argomento è — come è noto — delicato e chiederò pochi secondi in più.

Il Governo — come dicevo — non ha alcuna esigenza di procedere necessariamente a questa operazione che gli è stata sollecitata e intende ascoltare, in sede di Comitato, gli orientamenti parlamentari.

PRESIDENTE. Mi scusi, si trattava proprio di una coda!

L'onorevole Fragalà ha facoltà di replicare. Anche lei disporrà dei dieci secondi in più di cui ha goduto il Governo. Prego.

VINCENZO FRAGALÀ. Grazie per la *par condicio*!

Onorevole Vicepresidente del Consiglio, a nome del mio gruppo mi dichiaro assolutamente insoddisfatto della risposta sibillina e fuorviante che lei oggi ha fornito non soltanto al Parlamento, ma anche all'opinione pubblica. Lei non ci ha detto quando questi archivi Mitrokhin siano stati passati ai nostri servizi segreti né quale fosse il Governo in carica e se

quel Governo avesse dato disposizione ai servizi segreti di occultare soprattutto alla magistratura queste importantissime carte concernenti reati gravissimi nei confronti di una rete spionistica di esponenti istituzionali che operava — e forse opera ancora — in Italia. La vicenda è legata all'inchiesta della procura della Repubblica di Roma detta « Gladio rossa », che lei sa benissimo essere stata archiviata in modo certamente frettoloso. Lei non ci ha detto, inoltre, se il Governo allora in carica abbia trasmesso quelle carte ai Governi successivi e chi siano i responsabili politici che hanno ordinato ai direttori dei servizi segreti di mantenere il più assoluto riserbo su fatti che avrebbero dovuto, invece, essere portati alla conoscenza dell'opinione pubblica perché se è vero — come è vero e come scrivono oggi i maggiori quotidiani nazionali — che addirittura un attuale ministro o un esponente della maggioranza di Governo è nelle liste degli appartenenti alla rete spionistica del KGB in Italia, non vi è dubbio che il Governo debba rivelare questa circostanza o, comunque, la debba smentire. Se invece la dovesse confermare, oltre a rappresentarla doverosamente alla magistratura... (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Fragalà.

(Iniziativa del Governo per contrastare la criminalità)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Paroli n. 3-04358 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Paroli ha facoltà di illustrarla.

ADRIANO PAROLI. La gravissima problematica della criminalità nel nostro paese crea allarme e preoccupazione, in particolar modo se si analizzano le risposte del Governo ai casi concreti, rispetto ai

quali è facile riferirsi al clamoroso esempio costituito dagli impegni presi dal Governo con la città di Brescia, dove il trasferimento in altra località di 250 nomadi, un terzo dei quali bambini, è diventato un'impresa impossibile.

Sarebbe bene fosse chiarito dal Governo il rapporto extracomunitari irregolari-nomadi e criminalità.

In ogni caso, una volta preso un impegno credo debba essere mantenuto, pena — mi permetta — la perdita di credibilità del Governo stesso nella lotta alla criminalità.

Sarebbe bene, signor Presidente, conoscere in termini realistici e concreti quali misure il Governo intenda adottare per contrastare...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Paroli.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, per quanto riguarda gli impegni che il Governo ha assunto con la città di Brescia, vorrei sottolineare come essi si siano tradotti in una serie di atti concreti.

I servizi straordinari e di controllo del territorio hanno permesso l'individuazione di numerosi clandestini e la loro successiva espulsione.

Ricordo in particolare queste cifre: 707 persone accompagnate in questura, 130 provvedimenti di espulsione amministrativa, 75 provvedimenti di espulsione coatta con l'accompagnamento immediato alla frontiera, 97 espulsioni con trasferimento presso centri di permanenza temporanea; si tratta di circa 300 espulsioni.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 16,10*)

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Inoltre, il preannunciato trasferimento, ricordato erronea-

mente dall'interrogante come non ancora attuato, è già stato realizzato e 250 nomadi sono stati ospitati in aree attrezzate nel comune di Brescia, senza bisogno di ricorrere alla forza pubblica.

Riguardo ai contenuti della politica che il Governo svolge in tema di criminalità, vorrei limitarmi soltanto ad alcuni richiami, tra i tanti possibili, riguardanti alcune misure adottate di recente: il riordino dei commissariati di pubblica sicurezza, già attuato nelle province di Reggio Calabria, Agrigento, Napoli e Torino, e che sarà realizzato prossimamente anche in altre; il sostegno operativo dei reparti prevenzione crimine, che assicurano la collaborazione di circa 700-800 unità giornaliera alle iniziative di contrasto predisposte, a livello provinciale e locale, contro la criminalità; l'adozione di nuove autovetture, che consentono di ridurre a due le unità operative e di incrementare l'operatività degli uomini a bordo anche con le pattuglie appiedate (la pattuglia appiedata avrà un rapporto più facile con l'ambiente in cui opera, agendo come poliziotto di quartiere); la messa a punto di tecnologie nuove per realizzare sale operative comuni a carattere interforze (già in atto a Milano con pieno apprezzamento anche di quella amministrazione comunale), ma progettate per un più vasto impiego in altre province; l'adozione del programma operativo « sicurezza nel Mezzogiorno », che comprende anche un sistema nuovo di telecomunicazioni per le forze di polizia ed il supporto di sofisticate tecnologie di controllo automatizzato.

Il Governo, onorevole Paroli, non si limita ad indicazioni verbali, essendo impegnato in modo concreto ad affrontare la sfida della criminalità ad ogni livello, in stretta collaborazione con gli enti locali. Questi ultimi hanno, anche in tale ambito, un ruolo che va promosso e valorizzato.

Vorrei ricordare inoltre i tanti risultati positivi di indagine che proprio in Lombardia le forze dell'ordine hanno ottenuto in relazione a fatti che hanno commosso ed impressionato la pubblica opinione.

ALESSANDRO CÈ. Non ci crede più nessuno, Mattarella!

PRESIDENTE. L'onorevole Paroli ha facoltà di replicare.

ADRIANO PAROLI. Vicepresidente Mattarella, non è mia intenzione mettere in discussione l'operato delle forze dell'ordine, ma ho il dovere di contraddire le sue risposte, dal momento che, comunque, riportano nella maggior parte dei casi dati che oggi sono pubblicati sui giornali locali; se mi permette, mi aspettavo qualcosa di più.

Nello stesso tempo non posso essere d'accordo sul fatto che gli impegni del Governo con la città di Brescia siano stati mantenuti. In particolare, ciò non è avvenuto per quanto riguarda due aspetti: una dotazione di 50 agenti in più, che non si sono visti, e lo sgombero del campo nomadi. Infatti, quegli stessi nomadi oggi circolano liberamente per la provincia, essendo stati avvisati, sembra nottetempo, da qualcuno del comune e non essendosi fatti trovare al momento dello sgombero da parte della polizia. Un centinaio di quei nomadi, ospitati da un centro sociale autogestito (affittato dal comune di Brescia a quegli autonomi), hanno inscenato manifestazioni di protesta nella città di Brescia per tutta la settimana, condizionando anche i lavori del consiglio comunale.

In questo momento quei nomadi (gran parte dei quali purtroppo sono bambini; si tratta almeno di una sessantina di piccoli in precarie condizioni igieniche) abitano nel centro sociale di cui dicevo. In una situazione che, almeno nella giornata di oggi è ancora quella che descrivevo, il comune non risponde e le forze di polizia non hanno gli *input* sufficienti per poter intervenire.

A fronte di questa realtà, Presidente, l'impressione è che il Governo non stia assolutamente resistendo con la dovuta convinzione, ma abbia già desistito, purtroppo proclamando la propria impotenza (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**(Fenomeni di infiltrazioni criminali
nelle case da gioco)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rizzi n. 3-04359 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Rizzi ha facoltà di illustrarla.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, la mia interrogazione riguarda fenomeni di scarsa trasparenza o irregolarità nella gestione delle case da gioco, che sono molto frequenti. Emblematiche in tal senso sono le accuse concernenti l'amministrazione del comune di Campione d'Italia riguardanti la gestione del casinò.

In una seduta del consiglio comunale, il sindaco, Roberto Salmoiraghi, ha detto chiaro e tondo: « Il casinò municipale è cosa nostra e non ci debbono essere interferenze da parte di nessuno ».

A mio avviso, signor vicepresidente, qui si tratta di pura mafia, perché quando un sindaco fa certe dichiarazioni lascio immaginare a lei cosa possa succedere. Dirò di più. Sul casinò di Campione d'Italia da due anni è in corso una bufera, ma il Governo non è mai intervenuto. Vorrei sapere da lei cosa stia succedendo e che tipo di soluzione intendiate adottare.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, un settore nel quale più agevolmente e più frequentemente può essere svolta attività di riciclaggio di denaro di provenienza delittuosa è certamente quello delle case da gioco; di ciò il Governo è consapevole e, per tale ragione, il suo orientamento è di forte perplessità e contrarietà nei confronti delle proposte che tendono a liberalizzare l'apertura delle case da gioco, avanzate in diverse sedi, anche in Parlamento.

Vorrei ricordare in proposito che nel mese di settembre, quindi nei giorni scorsi, il Governo ha varato un decreto legislativo che estende anche alle case da gioco la normativa vigente in tema di riciclaggio. Detto questo, non risulta al Ministero dell'interno un fenomeno di scarsa trasparenza o irregolarità nella gestione del casinò di Campione, né in quelli di Venezia e San Remo.

Quanto alle dichiarazioni rese dal sindaco di Campione, che l'onorevole Rizzi ha ricordato, esse nascono da una concezione che appare superata ed errata delle case da gioco, intese come servizio pubblico locale. Pronunce della Cassazione e del Consiglio di Stato hanno chiarito che la gestione delle case da gioco non rientra tra le funzioni del comune e che, in una siffatta attività, non è ravvisabile né una pubblica funzione, né un pubblico servizio. Si tratta, infatti, di attività che, se eccezionalmente priva, come dice la giurisprudenza, in virtù di provvedimenti derogativi di carattere singolare, della qualifica di illecito penale, è normalmente considerata, pur se autorizzata singolarmente, come contraria all'ordine pubblico e al buon costume.

Proprio per questa specifica caratteristica dell'attività delle case da gioco, l'ordinamento vigente ha affidato al Ministero dell'interno un compito di vigilanza, nell'esercizio del quale il Ministero stesso ha preposto alla casa da gioco di Campione un commissario prefettizio; per porre fine al commissariamento e per offrire le garanzie di indipendenza, trasparenza ed autonomia di gestione necessarie, il Governo ritiene doveroso accelerare la formazione di un'apposita società per azioni per gestire il casinò di Campione, da sottoporre alla vigilanza dei Ministeri dell'interno e del tesoro, e a cui possano partecipare, oltre al comune di Campione, le province e le camere di commercio di Como e Lecco. Anche in vista della formazione di questa società per azioni, non si ritiene necessaria la nomina di una Commissione d'inchiesta.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzi ha facoltà di replicare.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, lei ha fatto una diagnosi di tutto ciò che è successo negli ultimi tempi nei casinò. Io vorrei far capire, però, cosa sta accadendo non alle sale da gioco in genere, ma al casinò di Campione d'Italia, dove, come ella sa, gli stipendi, guarda caso, vengono pagati in franchi; è bene che ciò si sappia. Vi sono operai che per un milione e mezzo di lire si alzano alle cinque di mattina, mentre altre persone guadagnano 11-12 milioni al mese per prestare servizio al comune di Campione; a ciò si accompagna una grossa evasione fiscale, perché il cambio interno di Campione d'Italia è pari a 250 lire. Tanto per far capire la situazione, se una persona guadagna 12 milioni, risulta che ne percepisce un quinto e, quindi, denuncia 2 milioni-2 milioni e mezzo. Basti pensare che un vigile urbano guadagna 11 milioni al mese.

Ne sono capitate di tutti i colori; addirittura, sono state assunte come vigili persone riconosciute invalide. Quel che succede è « roba da matti », caro Vicepresidente del Consiglio dei ministri! Sarà bene che il Governo mi faccia capire cosa intenda fare.

Il parcheggiatore del comune di Campione d'Italia percepisce addirittura 12 milioni al mese; inoltre, pur trovandosi in un parcheggio pubblico, per parcheggiare l'auto si fa pagare. Lei sa benissimo com'è la storia: « Prego dottore, parcheggi l'auto », e chi non gli dà 10 mila lire per andare a giocare al casinò di Campione? Va a finire che questo parcheggiatore percepisce 20 milioni al mese, sempre denunciando, per il famoso cambio interno di 250 lire, 2 o 3 milioni.

Avanzerei una proposta, caro Vicepresidente del Consiglio: facciamo sì che gli stipendi vengano pagati non più in franchi ma in lire e il problema di Campione d'Italia è risolto. Vedrà che « razza di casino » viene fuori, perché c'è gente abituata a guadagnare franchi a palate,

mentre esistono persone che fanno fatica a stare in piedi con un milione e mezzo. Voglio proprio vedere cosa succede.

Paghiamo gli stipendi in lire e non in franchi; vedrà che anche la mafia, che il famoso sindaco che ha affermato « guai a chi tocca Campione d'Italia » avrà finito di parlare (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

(Definizione dell'assetto istituzionale dell'ENAV)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rogna Manassero di Costigliole n. 3-04360 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Rogna Manassero di Costigliole ha facoltà di illustrarla.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Chiedo al Vicepresidente del Consiglio dei ministri quali iniziative intenda assumere il Governo riguardo all'Ente nazionale di assistenza al volo.

Ricordo che questa Camera ha, con un proprio ordine del giorno del 22 settembre, richiesto la revoca del presidente e soprattutto la firma da parte del Governo del contratto di programma, che dovrà essere poi sottoposto ancora al parere del Parlamento.

Si tratta di una situazione estremamente delicata per questo paese. L'Ente nazionale di assistenza al volo controlla, infatti, tutti i voli. Quindi, sotto questo punto di vista, il suo funzionamento deve essere assolutamente chiaro e trasparente.

Vi è ancora un'altra vicenda oggetto dello stesso ordine del giorno, che è riferita ad un contratto di manutenzione con la società Vitrociset che i successivi ordini del giorno non hanno mai preso in considerazione.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. In ordine a

quanto è stato affermato nella premessa alla interrogazione che l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole ha testé illustrato, vorrei far presente che il Governo, nel quadro delle decisioni che dovrà assumere in relazione all'ENAV, terrà naturalmente nella dovuta considerazione l'ordine del giorno approvato dalla Camera dei deputati il 22 settembre scorso.

Per quanto attiene al contratto di programma con l'ENAV, vorrei informare l'Assemblea che lo stesso è stato definito in sede tecnica e che verrà trasmesso nei prossimi giorni per acquisire il definitivo concerto formale dei ministri del tesoro e della difesa.

Si procederà anche, in tempi brevissimi, all'invio del medesimo contratto alle competenti Commissioni parlamentari per acquisirne il parere, ai sensi delle previsioni della legge.

Per quanto riguarda la vicenda Vitrociset, ricordo che il Governo ha già avuto modo di informare in maniera approfondita il Parlamento il 15 giugno scorso rispondendo ad un'interrogazione dell'onorevole Veltri presso la Commissione trasporti della Camera. Successivamente a quella data, la situazione è rimasta sostanzialmente immutata.

In ogni caso, vorrei assicurare l'onorevole interrogante che la vicenda è oggetto di costante attenzione da parte del Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Rogna Manassero di Costigliole ha facoltà di replicare.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Ringrazio il Vicepresidente del Consiglio dei ministri e prendo atto che la definizione del contratto di programma è quindi imminente.

Per quanto riguarda le altre vicende, è indubbio che anche la trasformazione dell'ENAV in società per azioni è una delle questioni da prendere in considerazione. È quindi estremamente importante che un autorevole consiglio di amministrazione guidi l'ente verso questa situazione. Ricordo che si è parlato anche di

un possibile commissariamento dell'ente. Ed è proprio su questo che il Parlamento vorrebbe essere informato!

Per quanto riguarda la vicenda Vitrociset, rilevo che indubbiamente essa si trascina ormai da molti anni e che è stata oggetto di numerose interrogazioni. Ciò che manca fino ad ora a tale riguardo sembra essere una commissione in qualche modo indipendente che ne valuti la congruità. Il fatto che i successivi presidenti abbiano sempre rifiutato di firmare quel documento indubbiamente rende la questione in qualche modo urgente. Poiché, d'altra parte, la manutenzione è necessaria, è evidente che non si possa continuare ad esercitarla semplicemente in una situazione precaria, cioè senza un contratto in essere.

Per quanto riguarda il contratto di programma, vorrei sapere qualcosa di più in ordine al fatto se questa commissione, che valuterà la congruità del contratto Vitrociset, sia stata messa effettivamente in funzione oppure no.

(Iniziativa del Governo in tema di flessibilità nei rapporti di lavoro)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Lombardi n. 3-04361 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Lombardi ha facoltà di illustrarla.

GIANCARLO LOMBARDI. Chiedo scusa al Vicepresidente del Consiglio, ma l'interrogazione era diretta in modo particolare al Presidente del Consiglio per dichiarazioni che egli aveva fatto in varie occasioni e in vari discorsi sempre in sedi ufficiali. Premesso che è stata più volte sottolineata da parte del Presidente del Consiglio l'importanza d'introdurre nel nostro sistema sociale e, in particolare, nell'ambito dei rapporti di lavoro elementi di flessibilità che rispondano alle esigenze produttive e di servizio alle persone e al contempo ai nuovi costumi di vita delle persone, cioè con una positività sia per la

dimensione d'impresa, sia per i soggetti, e che è stata anche sottolineata la necessità di ridurre gli eccessivi vincoli legislativi e regolamentari che pesano sull'attività produttiva mortificando la volontà d'intraprendere, si chiede quale intenda essere l'impegno di Governo per procedere più decisamente su tale linea, contrastando la tendenza presente in alcune componenti parlamenti anche di maggioranza.

PRESIDENTE. La ringrazio, purtroppo il tempo a disposizione è limitato e lei ha superato un po' il limite. Mi dispiace molto. La funzione di cronometrista non mi piace, ma la devo svolgere.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, nei tre minuti previsti spero di poter rispondere in maniera adeguata ai tanti risvolti dell'interrogazione del collega Lombardi su un tema che è al centro dell'attenzione del Governo fin dal suo insediamento.

A partire dal patto sociale per lo sviluppo e l'occupazione, infatti, il Governo ha operato per individuare, nel rispetto della concertazione, le soluzioni più condivise per modernizzare il paese e conseguire quegli obiettivi di crescita e di sviluppo che sono l'obiettivo dell'azione di Governo.

In questa prospettiva, il Governo ha affermato in più sedi (il Presidente del Consiglio a nome del Governo) che la flessibilità deve essere intesa nella sua accezione positiva, di strumento che può concorrere utilmente, insieme a interventi diversi in altri settori, a promuovere occasioni di lavoro sempre, naturalmente, in un quadro di regole certe, nel rispetto della dignità dei lavoratori, tenendo conto delle esigenze poste da dinamiche produttive nuove.

Negli ultimi due o tre anni, l'azione in materia è stata di grande rilievo. Ricordo l'introduzione del lavoro interinale e il superamento del monopolio pubblico nel collocamento in occasione del decentra-

mento dei servizi di impiego. Questa azione continua con una serie di interventi ad ampio spettro tra i quali vorrei segnalare: la revisione e la razionalizzazione dei rapporti con finalità formative, apprendistato e formazione lavoro; le iniziative per favorire il *part time* attraverso un provvedimento attualmente all'esame della Commissione europea — dove il Governo l'ha mandato — che riconosce agevolazioni contributive in caso di contratti di lavoro *part time* a tempo indeterminato che incrementino l'occupazione; l'attuazione in corso della direttiva europea in tema di lavoro a tempo parziale; la riforma delle procedure del collocamento in una logica europea di tipo preventivo rispetto allo stato di disoccupazione; la verifica in corso con le parti sociali sull'esperienza dei primi due anni di applicazione dell'istituto del lavoro interinale per valutare interventi ulteriori e per favorirne un utilizzo maggiore.

Il Governo è impegnato a contribuire ad eliminare, naturalmente attraverso un confronto con le parti sociali, quei fattori di rigidità che sono frutto di altri aumenti e periodi e risultino oggi non più attuali e superati.

A questa impostazione corrisponde la tendenza del Governo anche rispetto agli interventi specifici indicati dall'onorevole Lombardi, trattandosi ancora una volta di coniugare legittime richieste del mondo produttivo con diritti del singolo e strumenti di tutela, difesa e agibilità sindacale.

La difesa dei lavoratori atipici, per esempio, corrisponde ad evidenti ragioni di equità, ma essa deve essere commisurata alla tipologia lavorativa specifica, evitando che un intervento teso a favorire o ad impedire forme di ricorso strumentale e improprio a tali tipologie possa determinare poi effetti controproducenti inducendo lavoro sommerso.

Riguardo a quanto sollevato dal collega Lombardi circa i rappresentanti dei lavoratori per la sicurezza, anche qui si tratta di far sì che una maggiore efficacia sotto il profilo del rispetto della normativa di

prevenzione sul luogo di lavoro non provochi un appesantimento organizzativo e gestionale.

Infine, sul tema delicatissimo delle rappresentanze sindacali, vorrei ricordare l'azione che il Governo sta svolgendo in questi giorni e in queste ore perché possano essere individuate da parte del Parlamento soluzioni condivise largamente dalle parti sociali e coerenti con gli impegni sottoscritti e con gli accordi bilaterali siglati in materia a partire dal 1993.

PRESIDENTE. L'onorevole Lombardi ha facoltà di replicare.

GIANCARLO LOMBARDI. La ringrazio di aver letto la mia interrogazione perché nella mia esposizione non ero neanche giunto ad affrontare l'argomento dell'interrogazione stessa, perciò era assolutamente incomprensibile per chi eventualmente avesse ascoltato.

A me sembra che, indubbiamente, alcune iniziative siano state assunte, per esempio, con riferimento al lavoro interinale ed in *part-time*, ma l'azione del Governo appare caratterizzata da estrema timidezza, dovuta fra l'altro ad alcune cause che indico nella mia interrogazione (le difficoltà presenti all'interno della stessa maggioranza). Si affrontano così problemi nuovi con un atteggiamento vecchio: sostanzialmente, quello di continuare ad introdurre vincoli e limiti. Personalmente, credo molto all'importanza delle regole, che ritengo siano basilari, ma sono anche convinto che, meno regole fondamentali abbiamo, più è facile farle rispettare, mentre al contrario accade che, quando si mettono molti paletti (penso in particolare al campo del lavoro), essi vengono aggirati con estrema facilità e frequenza.

Da parte mia, quindi, vi è un invito al Governo a seguire con maggiore attenzione la materia: devo dire, infatti, che gli ultimi atteggiamenti del Governo su progetti di legge attualmente in discussione, che ho esplicitamente citato, non mi sembrano del tutto convincenti perché vi

sia coerenza tra le affermazioni di principio enunciate e le decisioni assunte.

(Orientamenti di politica economica generale del Governo)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Nesi n. 3-04363 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Nesi ha facoltà di illustrarla.

NERIO NESI. Signor Presidente, rinuncio ad illustrarla e mi riservo di intervenire in sede di replica: risparmieremo un minuto!

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere, ma riconosciamo al collega Nesi questo « titolo di credito » per la replica.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, gli incontri che il collega Nesi cita nella sua interrogazione sono sempre stati ufficialmente comunicati alla stampa e permettono, nell'interesse dell'azione di Governo, agli esponenti di imprese che rivestono un ruolo strategico per l'economia del nostro paese di fornire informazioni su progetti di rilievo particolare.

Il Governo utilizza queste occasioni per esporre direttamente il quadro dei suoi obiettivi e delle sue iniziative, del quale le imprese possono tenere conto per realizzare le loro strategie. Si tratta, dunque, di scambi di informazioni coerenti con la linea che ispira l'azione del Governo, fondata sulla convinzione che il piano della politica deve essere mantenuto nettamente distinto da quello del potere industriale e finanziario, ma che spetta al Governo il diritto-dovere di definire gli obiettivi strategici e, per quanto gli compete, di governare i processi sulla base delle indicazioni formulate dal Parlamento.

In sostanza, il Governo deve definire le regole del gioco ed indicare i propri

obiettivi, usando in modo assolutamente trasparente tutti gli strumenti di cui dispone legittimamente per perseguirli; il resto spetta al mercato. La presenza di chiari obiettivi strategici è condizione essenziale per garantire il rispetto del mercato e per assicurare l'autonomia necessaria nell'azione di Governo. Il quadro degli obiettivi del Governo, naturalmente, è stato annunciato pubblicamente, come è doveroso, in molte occasioni: si tratta di una strategia fondata sulla convinzione che le difficoltà del paese dipendono non soltanto dall'insufficienza dell'azione pubblica, ma anche e soprattutto dalla contemporanea presenza di una specializzazione produttiva arretrata che tarda a modificarsi, di una bassa propensione ad innovare, di un ritardo nei processi di terziarizzazione, soprattutto nei comparti a tecnologia più avanzata, di una presenza non adeguata in campo internazionale, di una progressiva rarefazione dei punti di forza del sistema produttivo.

Si tratta di difficoltà che non possono essere superate limitandosi ad invocare il mercato o ricorrendo al dirigismo dello Stato: piuttosto, il Governo ha sempre sottolineato, in tutte le occasioni, pubbliche o private, la sua volontà di utilizzare tutte le risorse pubbliche, tutti gli strumenti legittimi esistenti, ogni possibilità di persuasione per raggiungere una serie di obiettivi tra loro connessi: la riconversione produttiva del paese verso produzioni tecnologicamente avanzate, l'aumento del grado di terziarizzazione e di presenza internazionale, la creazione di condizioni favorevoli agli investimenti privati, una maggiore democrazia economica attraverso l'aumento del numero degli operatori.

PRESIDENTE. L'onorevole Nesi ha facoltà di replicare: avrà un po' più del tempo previsto, anche se la fungibilità dei tempi di illustrazione e replica non sarebbe possibile.

NERIO NESI. Signor Presidente, sono molto contento del fatto che a rispondere alla mia interrogazione, anche se essa è

rivolta al Presidente del Consiglio, sia il Vicepresidente del Consiglio, una persona che stimo molto, la cui onestà intellettuale è fuori discussione.

Non mi scandalizzo come altri, signor Presidente, per il fatto che il Presidente del Consiglio abbia incontrato negli ultimi tempi circa trenta operatori economici di alto livello. Credo che sia giusto perché il Governo, come lei giustamente ha detto, ha il dovere di farlo. Rimango un po' meravigliato, invece, della risposta generica del Vicepresidente del Consiglio, in quanto gli incontri che il Presidente del Consiglio ha avuto hanno preceduto, di solito, fatti di straordinaria importanza sul piano della struttura economica, industriale, finanziaria, bancaria e assicurativa del paese. Nel paese, infatti, si è avuta l'impressione che il Presidente del Consiglio abbia preso parte a tali decisioni o le abbia influenzate. Anche di questo non mi scandalizzo, tuttavia credo che il Parlamento abbia la necessità di sapere quale linea si intenda seguire.

Vi sono state, poi, alcune dichiarazioni del Presidente del Consiglio che, alla luce di quello che è successo, definirei non eleganti. Vi sono state espressioni quali « nuovi capitalisti », « capitani coraggiosi » rivolte ai ragionieri di Mantova che, forse, sarebbe stato meglio evitare. Io sono per il « piccolo mondo antico » piuttosto che per i « capitani coraggiosi », tanto per essere chiari.

Dal Presidente del Consiglio, a proposito dei suoi incontri con i grandi esponenti dell'economia italiana, mi sarei aspettato un comportamento simile a quello del Presidente del Consiglio francese, il quale, rivolgendosi agli industriali del suo paese, ha detto: « Fate attenzione, il nostro è un paese capitalistico, nel quale avete il potere di fare ciò che volete, ma le aziende che licenziano non avranno aiuti dallo Stato francese ». Mi sarebbe piaciuto molto che lo avesse detto il Presidente del Consiglio italiano, non lo ha fatto e non per questo, certamente, viene meno la nostra correttezza di membri della maggioranza; dico solo che mi sarebbe piaciuto che il Presidente del

Consiglio avesse detto agli assicuratori italiani: « Quanto avete guadagnato negli ultimi anni? Ebbene, allora non aumentate la responsabilità civile per gli automezzi ».

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Nesi, il tempo a sua disposizione è terminato.

(Sviluppo economico in Puglia e piena operatività del sistema aeroportuale della regione)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Ostillio n. 3-04364 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*)

L'onorevole Ostillio ha facoltà di illustrarla.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, con l'interrogazione presentata al Presidente del Consiglio dei ministri, abbiamo ritenuto opportuno sottolineare la situazione di grave emergenza in Puglia, riguardo ad una serie di temi piuttosto importanti, primo fra tutti l'ordine pubblico. Connessi a quest'ultimo, inoltre, vi sono i problemi legati agli investimenti pubblici e privati, con particolare riguardo al sistema dei trasporti, e questioni legate alla creazione di opportunità reali di sviluppo per il territorio e per l'economia. Tale sistema di trasporti vive in Puglia un'ulteriore situazione di crisi perché mancano i collegamenti aerei con l'est europeo, manca un soggetto gestore degli aeroporti che sia realmente all'altezza della situazione. Tutto ciò ha creato perplessità e disagi, soprattutto nel mondo imprenditoriale che, dopo aver vissuto l'emergenza dell'Albania, si ritrova di fronte ad alcune opportunità che, però, non riesce a cogliere per far sviluppare il proprio sistema economico. Infine, occorre dire...

PRESIDENTE. Onorevole Ostillio, ha esaurito il tempo a sua disposizione,

superando il limite previsto dalla crudeltà del regolamento; pertanto potrà concludere in sede di replica.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, a seguito degli eventi bellici nei Balcani, il Governo ha reagito in modo tempestivo. Il 22 gennaio scorso è stato costituito presso la Presidenza del Consiglio un tavolo di lavoro con il compito di individuare gli strumenti organizzativi, amministrativi e normativi utili per affrontare la condizione di disagio nella regione Puglia. Anche sulla base delle proposte formulate da questo tavolo di lavoro, nell'aprile scorso il CIPE ha disposto un'assegnazione straordinaria di 100 miliardi di lire a favore della regione Puglia da destinare, sulla base di intese intercorrenti tra la regione, la Presidenza del Consiglio ed il Ministero del tesoro, ad interventi coerenti con il nuovo contesto territoriale creatosi a seguito della situazione di emergenza in atto nel territorio pugliese. Successivamente alle intese intercorse tra queste amministrazioni, il CIPE ha destinato tali somme alle seguenti finalità: 32 miliardi e 500 milioni per lavori nel porto di Brindisi, 4 miliardi per il porto di Molfetta, 600 milioni per il porto di Monopoli, 30 miliardi per il porto di Bari e 30 miliardi per la variante del raddoppio della ferrovia Bari-Taranto, riservandosi di finalizzare l'accantonamento residuo di 2 miliardi e 900 milioni.

Il CIPE, inoltre, nell'effettuare il riparto dei 3.500 miliardi destinati alle infrastrutture ricomprese nelle intese di programma, ha accantonato una percentuale del 5 per cento per interventi urgenti in Puglia, a seguito del contesto creatosi dopo la crisi balcanica. Si tratta di interventi straordinari che si aggiungono agli strumenti di programmazione per i fondi comunitari e alle intese di programma, attraverso i quali saranno definiti ulteriori investimenti pubblici.

Per quanto attiene all'attività aeroportuale, ricordo che sono stati già riattivati

tutti i collegamenti aerei con gli aeroporti pugliesi. Riguardo allo stato complessivo del sistema aeroportuale pugliese, affidato in concessione alla SEAP, vorrei segnalare che: sono stati pubblicati i bandi di gara relativi allo scalo di Bari; è stato definito un accordo di programma tra l'ENAC, il Ministero della difesa e la SEAP, in base al quale, presumibilmente nei primi mesi del 2000, il Ministero della difesa provvederà a riqualificare la pista di volo dell'aeroporto di Grottaglie, attualmente impiegato per le attività operative della linea di volo militare; sono stati approvati dall'ENAC i progetti per ristrutturare lo scalo di Foggia e sono in corso da parte della SEAP le procedure per pubblicare il bando di gara; sono stati approvati dall'ENAC i progetti per ampliare il piazzale aeromobili dello scalo di Brindisi. Questa serie di interventi dovrebbe sostenere la ripresa dell'attività dell'intero sistema aeroportuale pugliese.

PRESIDENTE. L'onorevole Ostillio ha facoltà di replicare.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, gli elementi di risposta forniti dal Vicepresidente del Consiglio determinato un pizzico di tranquillità in più per i pugliesi; le misure adottate e quelle ipotizzate a breve dal Governo potranno, infatti, dispiegare effetti positivi sul territorio della regione.

Da questo punto di vista, ritengo sia importante il messaggio di fiducia dato a tutti miei correghionali, a tutti i pugliesi, cioè quello di non essere lasciati soli rispetto ad eventi di così grande rilievo.

D'altra parte, si tratta, per così dire, di una terra sfortunata, di una regione di frontiera; infatti, anche se ha il mare intorno, essa si trova certamente nella stessa situazione, se non peggiore, delle regioni frontaliere tradizionalmente intese.

Concludo, sottolineando che rimangono alcuni elementi di perplessità, che non possono essere rimossi con iniziative, che pure considero positive, quali l'arrivo dell'ENEL per gestire in termini industriali

un servizio come quello dell'acquedotto pugliese.

Vi sono motivi di perplessità, perché riteniamo che alcune posizioni assunte in sede locale — il pessimo gioco dello « scaricabarile » fatto sulla pelle dei pugliesi — non lascino molto spazio ad un confronto serio e corretto tra istituzioni nazionali e locali che, in uno spirito costruttivo, possa determinare le condizioni per un reale sviluppo della regione.

In conclusione, mi preme sottolineare che forse solamente la stampa in questi mesi ha giocato veramente in modo limpido; essa ha rappresentato con forza e meglio di certi ambienti politici le posizioni e le preoccupazioni dei pugliesi, divenendo, di fatto, un'interfaccia importante anche per le scelte adottate dal Governo.

(Incentivazione dell'imprenditoria giovanile nel settore agricolo)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Campatelli n. 3-04365 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

L'onorevole Caruano, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI CARUANO. Signor Presidente, la legge n. 441 del 1998 è una buona legge, che introduce importanti misure in favore dei giovani imprenditori in agricoltura.

Essa prevede, infatti, agevolazioni, aiuti e priorità per i primi insediamenti, per l'acquisto e l'ampliamento delle aziende, nonché per l'istituzione di un osservatorio dedicato all'esame delle problematiche relative all'applicazione della legge stessa. Prevede altresì agevolazioni che riguardano l'assegnazione delle quote produttive ai giovani agricoltori nonché l'attivazione di un fondo interbancario di garanzia e l'esenzione da imposte di successione, donazioni, catastali, di bollo e Invim nelle operazioni fra ascendenti e discendenti entro il terzo grado. Fra l'altro, prevede l'adozione di un regolamento.

Con la nostra interrogazione chiediamo a lei, signor Vicepresidente del Consiglio, di avviare e di rendere noto il monitoraggio previsto dalla legge di attuazione, di conoscere se vi siano ritardi e quale sia lo stato di attuazione, di una legge che rappresenta sicuramente un momento importante nel processo di modernizzazione dell'agricoltura nel nostro paese.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. La legge n. 441 del dicembre 1998, che reca norme per diffondere e valorizzare l'imprenditoria giovanile, contiene disposizioni che in massima parte hanno carattere immediatamente operativo e che non richiedono, in grandissima parte, emanazione di norme di attuazione da parte del Ministero delle politiche agricole e forestali.

In particolare gli aiuti al primo insediamento, allo sviluppo aziendale, alla ricomposizione fondiaria nonché gli incentivi per i servizi di sostituzione ai contributi per i consorzi di garanzia sono norme destinate ad essere applicate direttamente dalle regioni e non hanno bisogno di ulteriori provvedimenti di attuazione. Parimenti sono allo stesso modo operative le norme che riguardano la priorità in favore dei giovani agricoltori nella concessione degli interventi del fondo interbancario di garanzia.

In riferimento alle disposizioni relative alla cassa per la formazione della proprietà contadina, è da sottolineare che l'attività dell'ente in favore dei giovani ha rispettato, anzi, superato la percentuale del 60 per cento prevista dalla legge in favore dei giovani agricoltori. Per quanto riguarda i provvedimenti di natura applicativa oggetto della richiesta del collega Caruano, ricordo che il Ministero delle finanze per la parte relativa alle agevolazioni fiscali ha in fase di avanzata predisposizione le istruzioni relative ed ha già precisato la decorrenza delle agevolazioni tributarie per le successioni.

Infine, in ordine al tema posto nell'interrogazione circa gli adempimenti a carico del Ministero delle politiche agricole e forestali, ricordo che si è già provveduto ad istituire l'osservatorio per l'imprenditoria giovanile. Inoltre il 1° ottobre scorso è stato diramato, ai fini del concerto con il ministro per gli affari regionali ed il ministro del tesoro, lo schema di regolamento volto a disciplinare le modalità di concessione ai giovani agricoltori degli aiuti comunitari all'introduzione della contabilità aziendale.

PRESIDENTE. L'onorevole Malagnino, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

UGO MALAGNINO. Siamo soddisfatti per la sua risposta circostanziata, signor Vicepresidente del Consiglio; apprezziamo l'azione del Governo in favore dello sviluppo e dell'occupazione nel nostro paese, soprattutto nel Mezzogiorno. Il mondo agricolo, che è stato e sarà il fulcro della riforma economica e sociale nel nostro paese, potrà usufruire di questa legge che abbiamo voluto per invogliare soprattutto il mondo agricolo giovanile a trovare opportunità di lavoro in questo settore ricco di potenzialità ed energie tutte ancora da esprimere. Basti ricordare il grande interesse che i patti agricoli suscitano in tutto il paese e che vedono coinvolte migliaia di imprese giovanili.

Ritengo dunque utile una campagna di informazione coordinata dal Ministero delle politiche agricole e forestali insieme a quello della pubblica istruzione per coinvolgere le organizzazioni professionali ed agricole giovanili al fine di migliorare l'attuazione della legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Ringrazio il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Mattarella.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,05.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Li Calzi è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 16,06).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

(Apertura di una discarica nel territorio del parco nazionale del Vesuvio)

PRESIDENTE. Cominciamo con le interrogazioni Cola n. 3-03283 e Cennamo n. 3-04352 (vedi *l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per l'ambiente ha facoltà di rispondere.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rispondo congiuntamente all'interrogazione Cola n. 3-03283 e all'interrogazione Cennamo n. 3-04352, originariamente del 13 gennaio 1999 e riformulata il 4 ottobre 1999, con le quali si chiede di conoscere quali iniziative intenda adottare il Ministero dell'ambiente in ordine all'apertura di una discarica di prima categoria all'interno del parco nazionale del Vesuvio.

Tale intervento — mi riferisco all'apertura della discarica — è stato ipotizzato tra quelli realizzabili per far fronte all'emergenza ambientale causata da una

non ottimale gestione dei rifiuti nella regione Campania. In merito, è stato appositamente introdotto un articolo nell'ordinanza del febbraio 1999, che permetterebbe di derogare alle misure di salvaguardia del parco nazionale.

Sotto il profilo ambientale, ciò ha posto un conflitto tra due diversi interessi che, ci auguriamo, potrà essere risolto rispettando i principi generali dell'ordinamento giuridico. L'ordinanza, infatti, attribuisce al prefetto di Napoli la facoltà — che si configura in maniera differente dall'obbligo — di derogare alle norme del decreto istitutivo del parco nazionale, solo ove necessario.

Pertanto, laddove si intenda procedere all'attivazione di tale norma, sarà cura delle autorità locali competenti — regione, provincia e prefetto di Napoli — verificare l'osservanza delle cautele richieste dalla stessa ordinanza; cautele che non riguardano soltanto le modalità di realizzazione dell'impianto ma, soprattutto, il previo accertamento dell'inevitabilità di quella scelta; mi riferisco, cioè, alla necessità di quella scelta.

La facoltà di attivare una discarica all'interno del parco nazionale deve essere intesa, quindi, soltanto come opzione residua a tutte le altre alternative, sia metodologiche che di individuazione del sito.

È opportuno sottolineare che ordinariamente — a differenza del restante territorio — l'apertura di una discarica, che venga tra l'altro ad interessare un bacino di utenza esterno all'area protetta, non potrebbe essere consentita all'interno di un parco nazionale. Ciò è dato non tanto dal decreto istitutivo dell'area protetta — cioè il parco nazionale del Vesuvio — quanto dalla stessa legge n. 394 del 1991 che, non si deve dimenticare, è di attuazione degli articoli 9 e 32 della Costituzione. L'eccezionalità data dall'articolo 4 dell'ordinanza del febbraio 1999, seppur temperata dalle condizioni poste dalla stessa ordinanza, non esime dal procedere all'esame di possibili scelte alternative e, in caso di infruttuosa ricerca, dall'adottare comunque tutte le necessarie

misure per la conservazione degli interessi naturalistici ivi insistenti, anche se ciò dovesse comportare oneri economici superiori a quelli ordinari. Si deve aggiungere che l'eventuale attivazione di una nuova discarica all'interno del parco, appositamente effettuata mediante ordinanza, deve essere intesa limitatamente all'emergenza e non essere estesa come soluzione ordinaria, definitiva.

Di tale problematica lo stesso ministro dell'ambiente si è fatto carico, sollecitando i presidenti della regione e della provincia, nonché il prefetto di Napoli, affinché procedano ad un'ulteriore verifica con un accurato esame di tutte le possibili alternative. Attualmente, si è in attesa di conoscere l'esito di tali verifiche, per adottare i provvedimenti di competenza.

In merito agli sviluppi per l'immediato futuro, a seguito del ricorso n. 6328/99, proposto dall'ente parco del Vesuvio avverso la sentenza del TAR di Napoli n. 1014 del 15 aprile 1999 — si tratta di atti successivi alla presentazione delle interrogazioni, ma sui quali è utile riferire, per completezza di risposta —, che disponeva la riapertura della discarica Sari disposta dal prefetto di Napoli, il Consiglio di Stato, in sede di camera di consiglio, il 28 settembre scorso ha accolto, con l'ordinanza n. 1661/99, la richiesta di sospensiva del provvedimento del TAR di Napoli. Il Consiglio di Stato dovrà pronunciarsi anche in merito al ricorso proposto dall'ente parco contro la Presidenza del Consiglio dei ministri e il prefetto di Napoli e nei confronti del consorzio di bacino Napoli 4, il comune di Terzigno, la regione Campania, l'associazione WWF ed altri. Occorre quindi aspettare l'esito della sentenza. Oggi, a prescindere da ogni altra valutazione di carattere ambientale, l'adeguamento dell'invaso esistente è inattuabile, in forza della citata sentenza.

La situazione, voglio dirlo chiaramente, rimane grave — si partiva da una situazione di emergenza di notevole gravità —, anche in considerazione delle dichiarazioni del prefetto commissario, il quale ha recentemente comunicato l'impossibilità

di reperire nuovi siti di discarica, nonché le preoccupazioni per il proseguimento delle attività di smaltimento, atteso che le discariche in esercizio si andranno ad esaurire entro il marzo del 2000.

A questo punto, è indispensabile arrivare in tempi brevi all'individuazione delle alternative possibili — che, come appena detto, sono state sollecitate agli organismi competenti — e soprattutto adottare, con altrettanta tempestività, tutte le misure utili alla riduzione della produzione di rifiuti, attraverso il loro avvio al recupero (con le convenzioni in corso di stipula tra il commissario straordinario, il presidente della giunta regionale e il consorzio nazionale imballaggi), ed alla realizzazione di impianti a tecnologia complessa (compostaggio, produzione di combustibile derivato dai rifiuti, il cosiddetto CDR, impianti di termovalorizzazione, e così via) che possano costituire un valido supporto per ridurre drasticamente il ricorso allo smaltimento in discarica dei rifiuti tali e quali.

PRESIDENTE. L'onorevole Cola ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-03283.

SERGIO COLA. Signor Presidente, non posso che dichiararmi insoddisfatto. Debbo ovviamente prendere atto di quanto affermato dal rappresentante del Governo, ma per la verità mi sarei aspettato una risposta più energica e decisa, un'attività sostitutiva del Governo rispetto all'azione del commissario, che non è stata assolutamente soddisfacente e che ha determinato la situazione da noi denunciata non solo in questa occasione, ma anche in precedenza, con altri atti di sindacato ispettivo.

Vorrei ricordare al sottosegretario Calzolaio che, per la verità, nel 1995 fu posto il problema non solo alla mia presenza, ma anche alla presenza di deputati democratici di sinistra, di rifondazione comunista e di forza Italia. Allora non si parlava assolutamente della discarica di Terzigno, ma la prospettiva di una riapertura di tale discarica era più che

fondata. Ebbene, in quattro anni — è questo il problema che pongo al Governo — non si è trovata alcuna soluzione alternativa. È possibile tutto questo? Non si è forse stati negligenti? È un rilievo che non può non essere mosso. Ma vi è di più: l'emergenza ha coinvolto il territorio di un'area ben circoscritta: Palma Campania, Tufino e poi Terzigno. La discarica di Terzigno, se dovesse raccogliere i rifiuti, raccoglierebbe quelli di 70 comuni, con ben un milione e mezzo di utenti: praticamente, quel sito meraviglioso, che è stato sottoposto a tutela attraverso l'istituzione dell'ente parco Vesuvio, sarebbe completamente stravolto.

La mia insoddisfazione ha anche un motivo logico e razionale, riferendosi ad un ordine del giorno presentato dal sottoscritto insieme all'onorevole Cennamo in occasione dell'esame di un provvedimento di legge sull'ambiente. In quella sede la risposta del ministro Ronchi fu effettivamente non soddisfacente. Questi, infatti, rappresentando l'ineluttabilità dell'apertura di tale discarica, invitò i presentatori a ritirare il suddetto ordine del giorno (l'onorevole Cennamo ricorderà quanto sto affermando in questo momento).

Già conoscevo la sospensiva del TAR perché il presidente del parco nazionale del Vesuvio, dottor Fraissinet, persona veramente a modo, attento e vigile, aveva tempestivamente inviato a me e all'onorevole Cennamo nonché a tutti gli altri colleghi che si sono interessati di questa problematica, la comunicazione della sospensiva da parte del Consiglio di Stato.

Il Governo ci dice in questo momento — per fortuna ma non per un'azione posta in essere! — che è intervenuta l'autorità di giustizia amministrativa che ha accolto la sospensiva per cui la discarica in oggetto non sarà aperta. Se vogliamo attribuire meriti, questi non sono certo attribuibili al Governo che non ha assunto alcun tipo di iniziativa per evitare questa iattura; i meriti sono invece attribuibili alla giustizia amministrativa.

Per la verità sono rimasto anche un po' perplessa dal contenuto dell'audizione del prefetto Romano (non ricordata dal sot-

tosegretario). Come ella ben saprà, il prefetto Romano è stato sentito in data 21 settembre 1999, ossia 13-14 giorni fa. Ho avuto modo di leggere sul resoconto stenografico questa frase: «Avevo varato un progetto per la realizzazione di una discarica in un comune del Vesuvio». Il presidente lo interrompe e dice: «All'interno del parco nazionale del Vesuvio? È bene precisare questo punto perché in proposito è stata presentata un'interrogazione parlamentare (...)», con ciò riferendosi alla mia interrogazione. Questa la risposta del prefetto: «No! È fuori del parco nazionale del Vesuvio». Mi è venuto allora qualche dubbio, illustre rappresentante del Governo, ed ho puntualmente scritto al dottor Fraissinet, presidente dell'ente parco del Vesuvio, il quale mi ha risposto in questo modo: «Con la presente, egregio onorevole Cola, ti comunico che l'ubicazione della discarica di Terzigno rientra nel perimetro del parco nazionale del Vesuvio». Dunque, ove mai ci fosse stato qualche dubbio questa è un'ulteriore conferma.

Ed allora nel dichiararmi insoddisfatto della risposta che è, diciamo la verità, melliflua e solo apparentemente armonica con quanto abbiamo denunciato e di sostegno al contenuto della nostra denuncia, mi aspetto che il Governo, a prescindere da questa fase di stallo, si attivi da oggi in poi affinché questa iattura sia evitata. Una iattura evidenziata non solo da chi vi sta parlando ma anche dall'ente parco nazionale del Vesuvio, dalla regione Campania, dalla provincia e da tutti i comuni interessati che si trovano in quella bellissima plaga del Vesuvio e del monte Somma.

PRESIDENTE. L'onorevole Cennamo ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-04352.

ALDO CENNAMO. Signor sottosegretario, ho ascoltato con attenzione la risposta che, a nome del Governo, lei ha fornito alla interrogazione da me presentata e a quella dell'onorevole Cola.

Vive ed è forte la consapevolezza, anche dopo la sua puntuale risposta, che

l'apertura di una discarica nella ex cava Sari di Terzigno, nel territorio del parco nazionale del Vesuvio, costituisca un episodio di inaudita gravità.

In relazione a quanto dispone l'articolo del decreto del Presidente della Repubblica 5 giugno 1995, sulle misure di salvaguardia del parco nazionale del Vesuvio, che prevede per la zona 2 del territorio del parco l'autorizzazione dell'ente per l'apertura di eventuali discariche di rifiuti solidi urbani, il consiglio direttivo dell'ente parco ha deliberato per ben cinque volte, a partire dal 1995, il parere contrario alla localizzazione della discarica.

Il parco del Vesuvio non è rimasto solo in questa battaglia perché i consigli comunali di Boscoreale, San Giuseppe Vesuviano, Trecase, Boscotrecase, Massa di Somma, nonché la comunità del Parco e la provincia di Napoli hanno manifestato a più riprese la loro ferma opposizione alla discarica, senza contare poi le vivaci iniziative assunte dal movimento ambientalista. Potremmo continuare perché fortissime riserve per i rischi di frane, di dissesto idrogeologico — come già ricordava il collega Cola — sono state espresse dal servizio geologico nazionale, mentre il dipartimento di zoologia dell'Università di Napoli ha rilevato nella zona interessata la presenza di specie animali di particolare interesse faunistico ritornate *in loco* in seguito al regime di controllo e conservazione della natura attuato dall'ente parco.

L'istituzione del parco nazionale del Vesuvio ha reso evidenti i segni di una reale svolta della politica territoriale vesuviana con l'abbattimento di case abusive, la scomparsa del devastante fenomeno degli incendi boschivi, l'estinzione del bracconaggio, la chiusura di tutte le discariche abusive nel territorio vesuviano tristemente famose per l'intreccio di interessi di clan malavitosi legati alla camorra e connessi allo scarico di rifiuti di ogni genere.

La localizzazione della discarica vanificherebbe tutti questi sforzi ed inquinerebbe l'immagine stessa della Stato impe-

gnato a tutti i livelli della lotta contro lo scempio del territorio e contro gli interessi illeciti legati a questo fenomeno e, nel contempo, deluderebbe le aspettative dei cittadini vesuviani che, proprio grazie all'istituzione dell'area protetta, hanno finalmente visto chiudere le discariche presenti sul territorio. Inoltre, l'apertura della discarica danneggerebbe gli investimenti dei privati, le iniziative imprenditoriali, turistiche, agricole ed agrituristiche indotte dall'istituzione già avviata dell'area protetta.

Aggiungo che il consiglio direttivo dell'ente parco nell'ambito delle iniziative tese al recupero ambientale di aree degradate che hanno consentito di avviare le procedure per il recupero dell'ex cava del Carcavone nei comuni di Pollena Trocchia e di Massa di Somma ha deliberato lo stanziamento di fondi per la riqualificazione ambientale dell'area in cui sarebbe prevista la discarica utilizzando le risorse (circa 10 miliardi) stanziati alla regione per la bonifica delle cave.

Tra l'altro, occorre ricordare che è in corso di redazione il piano del parco che, come voi sapete, è sovraordinato a tutti gli altri strumenti urbanistici (piani regolatori e piano paesistico) in cui si prevede espressamente, da un lato, l'impossibilità di costruire discariche nel parco e, dall'altro, il recupero ambientale ed il disinquinamento dei siti già adibiti in precedenza a discarica.

Il Governo ha già recepito le sollecitazioni del Parlamento, accogliendo un ordine del giorno, nel corso della discussione del provvedimento Ronchi-*bis*, con cui si ribadisce la scelta di allontanare dal parco la discarica e, più in generale, di impedire ogni allocazione di discarica nelle aree protette.

Ora, come ricordava il collega Cola, è innegabile che l'emergenza vi sia; chi può nascondere? Alla data del 31 marzo 2000, le discariche di Napoli, Caserta e Benevento esauriranno la loro capacità ricettiva, mentre la discarica di Salerno si esaurirà nell'agosto 2000 e quella di Avellino entro il 31 dicembre dell'anno in corso, come si rileva anche dall'audizione

del signor prefetto di Napoli commissario per l'emergenza rifiuti in Campania. Non ci sfuggono neanche le difficoltà oggettive in cui si trova ad operare la stessa gestione straordinaria del commissario prefetto per l'emergenza rifiuti in Campania e gli sforzi che in quella sede vengono compiuti.

Siamo, del resto, consapevoli dei ritardi accumulati dalla regione Campania durante gli anni scorsi nell'avvio degli strumenti organizzativi e di gestione per portare a regime la raccolta differenziata e il riciclaggio, nonché delle difficoltà che la stessa ha nell'accettare l'ipotesi di realizzare discariche sul proprio territorio e delle incertezze che ancora sono presenti più in generale sul tema della raccolta differenziata. Ma è proprio per queste ragioni che occorre un atto politico da parte del Governo.

Questa vicenda non può trovare soluzione nelle sedi della giustizia amministrativa; gli attori dei procedimenti sono pubblici: l'ente parco, Presidenza del Consiglio dei ministri e prefettura di Napoli.

Ciò crea sconcerto, semina sfiducia: a chi è affidato il compito di difendere i beni comuni? Il 28 settembre scorso — come lei ha ricordato, signor sottosegretario — il Consiglio di Stato ha accolto il ricorso dell'ente parco procedendo alla sospensiva in via cautelativa della sentenza del TAR della Campania. Questo fatto ha suscitato molti entusiasmi, se è vero che uno dei più autorevoli quotidiani napoletani ha scritto...

PRESIDENTE. Onorevole Cennamo, deve concludere perché è già andato un minuto oltre il tempo a sua disposizione.

ALDO CENNAMO. Pochi secondi, Presidente.

Come stavo dicendo, un quotidiano ha scritto: « Ha vinto il buon senso. Finalmente un atto di giustizia e di civiltà, ma soprattutto una vittoria dell'ambiente che segna il ripristino della legalità ». Da parte mia non vorrei spegnere gli entusiasmi, ma è legittimo esprimere la preoccupazione che, dopo la sospensiva, il Consiglio

di Stato, nel merito, potrebbe respingere i ricorsi all'ente parco e dare così il via alla realizzazione della discarica, pur limitatamente all'emergenza, come è stato ricordato, senza ulteriori possibilità di appello.

Ecco perché è urgente un atto politico del Governo che richiami tutti i soggetti interessati ad una maggiore assunzione di responsabilità per impedire che l'irreparabile si compia.

PRESIDENTE. Faccio presente ai colleghi che non ho una visione riduttiva della facoltà di parola, ma il regolamento prescrive certi limiti ed io sono costretto a richiamarli per evitare di fare parzialità, il che non rientra nel mio carattere né nelle mie intenzioni.

(Presentazione congiunta da parte dei coniugi del modello unico della dichiarazione dei redditi)

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Volontè n. 2-01074 e Teresio Delmino n. 2-01107 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Queste interpellanze, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01074.

LUCA VOLONTÈ. Presidente, più che illustrare l'interpellanza le chiedo due minuti del tempo che avrei comunque a disposizione per rappresentarle una questione di merito.

A prescindere dalla stima e dall'amicizia personale che mi lega al sottosegretario De Franciscis non è possibile che il ministro Vincenzo Visco da più di dodici mesi non venga in quest'aula a rispondere agli atti ispettivi, che immagino molto rilevanti, che i nostri deputati ed altri gruppi parlamentari presentano nei confronti del suo dicastero...

LUCIO MARENGO. Ha ragione!

LUCA VOLONTÈ. ...e mandi a rispondere, grazie alla sua disponibilità e generosità, soprattutto il sottosegretario De Franciscis il quale, pur essendo molto preparato, non ha contribuito all'elaborazione di questi argomenti in particolare. Egli, infatti, è sottosegretario da qualche mese, ma certamente non ricopriva quella carica quando sono stati approvati ed emanati i provvedimenti in questione.

Voglio denunciare questo fatto perché alla presunzione ed alla vanagloria c'è un limite ed il limite, purtroppo, è dato dalle istituzioni, costituzionalmente garantite. Nei confronti del Parlamento ci vuole rispetto ed il fatto che un ministro non si presenti in quest'aula da dodici mesi perché, purtroppo, si sente superiore anche alle istituzioni, al di là dei singoli parlamentari...

LUCIO MARENGO. Chi l'ha visto!

LUCA VOLONTÈ. ...mi sembra talmente eccessivo, anche con un Governo come questo, che chiedo alla sua responsabilità come Vicepresidente ed a chi mi ascolta — spero anche il Presidente della Camera — di intervenire perché c'è un limite anche alla decenza.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, lei sa che ci sono valutazioni di ordine politico e di opportunità che appartengono certamente al dominio ed all'esercizio della facoltà parlamentare. Lei sa anche che ci sono responsabilità istituzionali che appartengono al Governo nella sua collegialità. Da questo punto di vista l'esecutivo si assume la facoltà di farsi rappresentare da un suo componente in Parlamento senza che ciò costituisca una *deminutio capitis* né per chi interroga, né per l'istituzione né, tanto meno, per la degna persona che rappresenta il Governo e che ha tutti i titoli per farlo.

L'onorevole Teresio Delfino ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01107.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, egregio sottosegretario, credo che le due

interpellanze — segnatamente quella da me sottoscritta — siano sufficientemente chiare nell'espone le questioni a cui annettiamo, come già sottolineava il collega Volontè, grandissima importanza e sulle quali auspichiamo una risposta chiara. Ciò anche in relazione al fatto che su questa materia non è la prima volta che i deputati del CDU intervengono.

Vi sono due momenti nei quali il Governo e il Parlamento hanno già dato indicazioni sulla questione della presentazione della dichiarazione congiunta, il primo dei quali è rappresentato dalla risposta data dall'allora Vicepresidente del Consiglio, onorevole Veltroni, in occasione del *question time* svoltosi nella seduta del 29 maggio; in quella circostanza, abbiamo ribadito la piena e totale insoddisfazione per una risposta che, anziché andare nel senso della domanda posta nella nostra interrogazione, sostanzialmente motivava l'eliminazione di quanto previsto da una specifica normativa, citata nella prima delle due interpellanze presentate (articolo 17 della legge 13 aprile 1977, n. 114), con difficoltà di compilazione da parte dei coniugi e con il fatto che solo il 20 per cento degli aventi diritto utilizzava questa modalità in sede di dichiarazione dei redditi.

Ebbene, noi abbiamo sostenuto che la dichiarazione congiunta rappresentava un diritto costituzionalmente protetto e garantito dalla legge ordinaria; pertanto, i problemi e le difficoltà di compilazione, anche se effettivi, riguardavano comunque la libertà del soggetto che intendeva avvalersi di tale opportunità. Le motivazioni fornite negavano, invece, questo diritto e, quindi, la famiglia come entità fiscale. Soprattutto, poi, ritenevamo irrilevante il dato del 20 per cento perché, a nostro avviso, tale percentuale era estremamente ampia e significativa in ordine alla volontà di esercitare una facoltà che, invece, è stata successivamente negata. Inoltre, sostenevamo che vi fossero problemi di gestione della società Sogei, che opera in questo campo, anziché difficoltà di compilazione.

Ci auguriamo quindi che, rispetto a quella risposta, l'autorevole intervento del sottosegretario, onorevole De Franciscis, rechi delle novità. Le ricordiamo in anticipo, signor sottosegretario, perché ne possa tener conto nella sua risposta, che successivamente, con l'ordine del giorno n. 9/5267/26, accolto dal Governo in sede di approvazione della legge finanziaria per il 1999, il Governo stesso ha assunto l'impegno di ripristinare i moduli 730 e 740 per la dichiarazione congiunta da parte dei coniugi.

È passato quasi un anno, dieci mesi per essere più corretti, e ci auguriamo che il sottosegretario annunci qualche novità rispetto all'impegno assunto dal Governo; in caso contrario, signor Presidente, mi scusi se la disturbo, si verificherebbe un *vulnus* nel rapporto di correttezza formale e sostanziale tra il Governo, che avrebbe accolto un ordine del giorno su una questione di grande importanza e valenza lasciandolo poi senza seguito, e il Parlamento.

Sono certo — il collega Volontè e chi vi parla lo auspicano — che la risposta del sottosegretario terrà conto degli indicati passaggi parlamentari e ci darà soddisfazione in merito ad una opportunità che rivendichiamo alla famiglia come entità fiscale, come previsto complessivamente dall'ispirazione che guida la Costituzione ma, soprattutto, il nostro soggetto politico in questa vicenda.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Signor Presidente, come lei ha preannunziato, risponderò congiuntamente alle due interpellanze a prima firma rispettivamente degli onorevoli Volontè e Teresio Delfino, in quanto le stesse involgono ovviamente la medesima problematica concernente la reintroduzione nella dichiarazione congiunta dei redditi per i coniugi che presentino il modello 730 ovvero il cosiddetto modello unico, nonché alle interrogazioni Volontè nn. 3-03078 e 3-03390.

Con gli atti di sindacato ispettivo in esame, gli interpellanti, preso atto che a partire dal 1999 è stata estesa la possibilità di presentare il modello 730 in forma congiunta tra i coniugi, lamentano che tale opportunità non sia invece consentita per la presentazione del modello di dichiarazione unico.

Invero, i deputati interpellanti, rilevato che la nuova modulistica predisposta dal Ministero denominata « modello unico compensativo » non consente né la dichiarazione congiunta e neanche la compensazione tra debiti e crediti fra i coniugi come avveniva per gli anni passati e che si determinerà in siffatta situazione una difficoltà per i contribuenti nella divisione degli acconti versati, come pure nella ripartizione degli oneri deducibili sostenuti all'interno della famiglia, in mancanza di una tempestiva informativa, nell'anno di imposta precedente sull'imputazione degli stessi oneri, chiedono quindi di conoscere quali iniziative l'amministrazione finanziaria intenda assumere a chiarimento della suddetta questione.

I deputati interpellanti chiedono inoltre se la predetta innovazione relativa alla dichiarazione dei redditi modello 730 intenda favorire il riconoscimento fiscale delle unioni di fatto quale preludio alla parificazione tra famiglie fondate sul matrimonio e unioni di fatto anche omosessuali.

Per quel che concerne la dichiarazione modello 730, a partire dal 1999, per effetto dell'articolo 6 del decreto del Presidente della Repubblica n. 322 del 1998, è stata estesa la possibilità di presentare tale modello 730 in maniera congiunta anche ai casi in cui il coniuge non risulti fiscalmente a carico e possieda redditi di qualsiasi categoria, per i quali è possibile la presentazione del modello 730. Di tale facoltà possono avvalersi, ad esempio, un coniuge titolare di soli redditi derivanti da rapporti di collaborazione coordinata e continuativa, coniugato con un percettore di redditi di lavoro dipendente. Tale estensione della possibilità di presentazione del modello 730 in forma congiunta è, peraltro, coerente con l'obiet-

tivo dell'amministrazione finanziaria di incentivare la presentazione di tali modelli che offrono indubbi vantaggi di compilazione per i contribuenti e di celerità nel rimborso delle somme a credito. Pertanto, la modalità di presentazione della dichiarazione congiunta non è stata abolita nel nostro ordinamento; risulta infatti possibile per i coniugi presentare la dichiarazione dei redditi in modo congiunto, mediante la predetta presentazione del modello 730 a sostituto di imposta di uno dei due coniugi, ovvero ad un centro di assistenza fiscale. È tuttavia vero che i contribuenti che non presentano il modello 730 e non hanno la possibilità di effettuare la compensazione tra i propri debiti e crediti — in assenza di debiti a fronte dei crediti vantati — sono stati privati della facoltà di effettuare la compensazione tra i coniugi.

Al riguardo, il dipartimento delle entrate ha rilevato che consentire la presentazione della dichiarazione congiunta mediante il modello unificato compensativo avrebbe determinato l'indubbia complicazione del modello stesso. Infatti, sarebbe stato necessario gestire le compensazioni effettuabili in capo ad ogni coniuge e quelle effettuabili tra i coniugi. Tuttavia, occorre rilevare che, a fronte di tale limitazione, sono state introdotte semplificazioni di notevole rilievo per quel che riguarda gli adempimenti a carico dei contribuenti che presentano la dichiarazione dei redditi con il modello unico. Come è noto, infatti, il decreto legislativo n. 241 del 1997 ha introdotto l'istituto della compensazione che consente ai contribuenti titolari di partita IVA, in modo molto più esteso rispetto al passato, di compensare imposte e contributi a credito risultanti dalle dichiarazioni con le somme a debito derivanti dalle dichiarazioni stesse o dalle liquidazioni periodiche.

L'ambito di applicazione della compensazione è stato esteso con il decreto legislativo 19 novembre 1998 n. 422 alle persone fisiche, anche non titolari di partita IVA.

In particolare, lo stesso dipartimento delle entrate ha osservato che, in occasione dell'abolizione della dichiarazione congiunta, sono stati fortemente semplificati gli adempimenti dei coniugi che devono separare le loro posizioni fiscali. A tal fine, nelle istruzioni per la compilazione del modello unico 98 è stato infatti espressamente chiarito che i coniugi possono liberamente scegliere di attribuire a ciascuno di essi nella misura ritenuta più opportuna, l'imposta a credito risultante dalla dichiarazione dell'anno precedente (e utilizzabile in diminuzione delle imposte dovute per l'anno successivo) o gli acconti versati congiuntamente nel 1997. Pertanto, i coniugi interessati hanno potuto, ad esempio, attribuire l'intero acconto o il credito ad uno solo di essi, oppure ripartirselo al cinquanta per cento o nella diversa misura, ritenuta più opportuna, senza rischiare l'applicazione di alcuna sanzione per omesso o insufficiente versamento di imposte.

Alla luce di tali considerazioni si ritiene che il Governo abbia mantenuto gli impegni assunti nell'interesse dei contribuenti inerenti e finalizzati alla semplificazione degli adempimenti, alla compensazione dei debiti e crediti tributari e al sollecito pagamento dei rimborsi spettanti.

Per quel che concerne infine la lamentata apertura nei confronti delle famiglie di fatto, resta fermo che la predetta forma di dichiarazione modello 730 non può essere utilizzata in caso di unioni di fatto, ma solo dai coniugi non legalmente e effettivamente separati dei lavoratori dipendenti e dei pensionati.

Pertanto, al riguardo non si rileva alcun contrasto con i principi costituzionali recati dalle disposizioni contenute negli articoli 29 e 31 della Carta costituzionale concernenti i diritti della famiglia quale società naturale fondata sul matrimonio, nonché le agevolazioni e provvidenze ad essa connesse.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01074.

LUCA VOLONTÈ. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, sono molto felice per questa ultima parte della risposta perché ha chiarito (è l'unica parte della risposta che lo ha fatto) una delle questioni che noi abbiamo posto all'attenzione del Ministero delle finanze.

Riguardo al resto, però, desidero svolgere alcune osservazioni, dopo avere premesso che sono assolutamente insoddisfatto per come gli uffici del Ministero delle finanze, in particolare il dipartimento delle entrate, preparano le risposte agli atti del sindacato ispettivo. L'articolo 17 della legge 13 aprile 1977, n. 114, richiamato nel documento di sindacato ispettivo, non è stato espressamente abrogato, mentre nella risposta del sottosegretario De Franciscis, da una parte si afferma che non è abrogato, dall'altra si afferma invece che è stato abrogato.

Occorre rilevare che l'articolo 6 del decreto del Presidente della Repubblica 22 luglio 1998, n. 322, in materia di dichiarazione dei redditi, emanato ai sensi dell'articolo 3, comma 136, della legge 23 dicembre 1996, n. 662, prevede la dichiarazione congiunta dei coniugi, escludendo però da tale dichiarazione congiunta i coniugi che abbiano redditi da lavoro autonomo. In effetti, con tale regolamento, si è di fatto abrogata una norma di legge primaria, cosa che non poteva essere fatta in base ad elementari principi di diritto ed in relazione alla gerarchia delle fonti: lo dico non essendo un costituzionalista, perché chiunque abbia studiato un po' di diritto, anche solo nelle scuole superiori, si può ben rendere conto di cosa sia la gerarchia delle fonti.

Ciò che è stato fatto, perciò, non poteva essere fatto! Un grave arbitrio è stato compiuto dal ministro delle finanze ed è una grave violazione di principio costituzionale a tutela della famiglia. Vi è poi un'altra anomalia ed è la scansione dei tempi nell'emanazione del decreto del Presidente della Repubblica, che è successiva alla violazione di legge che ha impedito la dichiarazione congiunta con il modello 740 nelle dichiarazioni dei redditi

del 1998: infatti, il decreto del Presidente della Repubblica n. 322 del 1998 viene emanato dopo la presentazione delle dichiarazioni dei redditi per l'anno d'imposta 1997. Si ribadiscono, quindi, le ragioni che devono obbligare il Governo a ripristinare la dichiarazione congiunta per tutti i coniugi, nessuno escluso, facendo ancora presente che la famiglia in cui uno dei due coniugi è lavoratore autonomo non può effettuare compensazioni all'interno del reddito familiare, essendo costretta a pagare oggi per un rimborso che avrà nel lontano futuro.

D'altra parte, anche nei casi in cui i due coniugi sono lavoratori dipendenti, questi, che in linea di principio potrebbero effettuare la compensazione con il modello 730, potrebbero non essere disposti a presentare la dichiarazione dei redditi tramite il datore di lavoro e quindi attraverso i CAAF per motivi di riservatezza: la *privacy* sarebbe in questo caso violata. Nonostante la demagogia cui quotidianamente assistiamo, la famiglia viene colpita sistematicamente sul piano fiscale.

Aggiungo ancora due considerazioni. In sede di *question time*, allora illustre Vicepresidente del Consiglio, Veltroni, ci fornì una risposta simile a quella che gli uffici hanno praticamente fotocopiato per l'eccellente amico sottosegretario De Franciscis, non rendendosi conto che, qualche giorno prima, su *Il Sole 24 Ore*, un altro eccellente ministro di questo Governo, l'onorevole Bassanini, ha detto esattamente il contrario: che era, cioè, ben possibile, per la burocrazia del Ministero delle finanze, mantenere la normativa come prevista precedentemente. Si è così creato un piccolo problema all'interno del Governo, perché Visco non può immaginare di affermare che non è possibile mantenere questa normativa, mentre un sottosegretario così importante, in passato ministro, affermava il contrario.

La seconda considerazione è che, quando viene approvato dalla Camera un ordine del giorno accolto dal Governo, non è possibile, proprio per quanto osservava l'illustre Presidente Biondi, che il Governo faccia finta che quel documento

non esista: personalmente, posso anche essere preso da sacro furore giovanile, ma mi sembra che nel regolamento e nel diritto parlamentare vi siano regole che devono essere rispettate da ciascuno, dalla Camera ed anche dal Governo. Con l'ordine del giorno in questione si impegnava il Governo ad un adempimento specifico ed ora, dopo sei mesi, non si può far finta che quell'atto non sia stato accolto dal Governo ed approvato dall'Assemblea. Inoltre, il ministro per i rapporti con il Parlamento, Folloni, proprio dopo l'accoglimento dell'ordine del giorno, ha dichiarato a molti giornali che, anche grazie a questo contributo del Parlamento, sarebbe tornata la dichiarazione congiunta. Cerchiamo, quindi, quanto meno, di rendere edotto il Parlamento sulle modalità con cui il Governo intende esprimersi nei confronti dell'opinione pubblica e di rispettare il volere del Parlamento.

Concludo tornando all'inizio dell'argomentazione che ho portato sulla questione metodologica riguardante il ministro Visco e il Governo nel suo complesso, ricordando a lei, signor Presidente, che ben ci ha illustrato i rapporti e il rispetto fra Governo e Parlamento, che il rispetto per le istituzioni, al di là del caso specifico dell'ordine del giorno richiamato, deve essere comunque sottolineato da parte della Presidenza della Camera nei confronti del Governo.

Ricordo un solo caso: il 99,9 per cento di quest'Assemblea il 18 febbraio 1999 ha approvato una risoluzione sulla questioni della sussidiarietà del *non profit*, che prevedeva alcuni adempimenti in 120 giorni di tempo. Tra essi, e non si tratta del più grave, una relazione da parte del Governo sull'attuazione dell'attuale sistema di legge sulle associazioni non a scopo di lucro, su come il patto del lavoro e di solidarietà del dicembre dello scorso anno si potesse integrare con tale parte della normativa e sulla relativa razionalizzazione.

Dopo 120 giorni, vale a dire a giugno di quest'anno, *missing in action*, dal momento che il Presidente del Consiglio era impegnato a coprire qualche amnesia dei

suoi ministri, non abbiamo avuto la relazione. Il fatto ancora più grave è che in queste settimane — e più approfonditamente nelle prossime — si sta discutendo nuovamente dell'attuazione del suddetto patto con le associazioni sindacali, del mondo sociale e imprenditoriale e in questa Camera — che non è la Camera dei rappresentanti della Repubblica del Congo, della quale né io, né il sottosegretario, né il Presidente, né gli onorevoli colleghi facciamo parte —, nella Camera dei deputati della Repubblica italiana non abbiamo avuto neanche lontanamente una notizia su un fatto per il quale il Parlamento quasi all'unanimità ha chiesto al Governo una risposta. Vi sono, quindi, alcune modalità di rispetto tra le istituzioni repubblicane che, al di là dei termini che ognuno di noi può usare — più giovane o meno giovane, più esperto o meno esperto — devono essere mantenute. Lo dico, non perché faccio parte di un «gruppuscolo» formato da alcuni dei componenti che restano del «popolo d'Israele», che era la democrazia cristiana, ma perché chiunque in questa sede dovrebbe avere il dovere di chiedere rispetto per il lavoro che svolge. Questa è la più alta istituzione della Repubblica e il Governo non può, ad ogni piè sospinto, fare finta di niente su impegni che noi abbiamo chiesto di assumere e che sono stati accolti, come se non esistesse nulla, perché vi è qualcosa di più urgente da fare.

Signor Presidente, signor sottosegretario, concludo dicendo che i burocrati di questa Repubblica, soprattutto di questi Ministeri, devono trovare il tempo per preparare appunti dettagliati su richieste che non vengono avanzate da un piccolo gruppo di parlamentari, ma dal Parlamento nella sua complessità e che esso, nella sua magnanimità, attende con pazienza, anche ben oltre i tempi accettati dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto di quanto da lei richiesto; credo che il Parlamento possa distinguersi solo per

motivi di qualità (ma mai di quantità) e per l'importanza dei temi che affronta; senz'altro non per motivi di età.

Il problema che mi permettevo di sollevare non è di carattere didascalico, ma attiene alla relazione che la Costituzione prevede, e che il regolamento della Camera consente, tra il Governo ed il Parlamento e che non può essere oggetto di sindacato in questa fase dei lavori dell'aula nella quale ciascuno — Governo e Parlamento — ha pari dignità nella dialettica democratica.

Quanto, poi, agli aspetti politici e ai criteri di opportunità nella realtà della vita di tutti i giorni, ognuno si assume le proprie responsabilità nelle varie sedi, anche in coerenza con le valutazioni che la pubblica opinione deve dare.

Le rispondo con queste argomentazioni perché la Presidenza è interessata alla correttezza di rapporto e, se possibile, anche alla corrispondenza tra le dichiarazioni che vengono rese in quest'aula e gli adempimenti che ne conseguono.

L'onorevole Teresio Delfino ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01107.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor sottosegretario, la sua risposta analitica ed approfondita, come ha già sottolineato il collega Volonté, riprende diversi elementi valutativi già noti agli interpellanti e sui quali noi avevamo già largamente dissentito. Questa ragione, unita al fatto che la sua risposta conferma che la compensazione tra coniugi dichiaranti non è più possibile, non può che portarci ad una dichiarazione di insoddisfazione rispetto alle motivazioni che rileviamo nella politica e nella legislazione fiscale che il Governo adotta, superando, tra l'altro, un dato esistente, poiché, come è stato già ricordato dal collega Volonté, vi è una norma che non può essere superata attraverso un decreto del Presidente della Repubblica.

Noi crediamo che rispetto a questo dato vi debba essere una risposta diversa, perché a tale questione colleghiamo la correttezza dei rapporti tra esecutivo e

legislativo, tra Governo e Parlamento. Infatti, non è immaginabile che nell'ambito dei poteri e della gerarchia delle fonti legislative vi sia il superamento di un dato riconosciuto in dottrina, in giurisprudenza e in ogni realtà normativa. Si tratta di un elemento che consideriamo molto grave, perché si pone nell'ottica del superamento del ruolo del Parlamento e dell'attuazione data dal Governo alla legislazione approvata dal Parlamento.

Per quanto riguarda la questione sostanziale che ci sta a cuore, nell'ambito della politica fiscale e familiare vediamo emergere, nell'azione del Governo e nei suoi strumenti regolamentari e attuativi, una priorità vera data al singolo individuo rispetto al perseguimento di una politica di sviluppo della famiglia, anche come soggetto vero, costituzionalmente protetto, nonché come entità fiscale. Secondo noi si tratta di un dato culturale al quale la sua e la nostra tradizione politica non possono non essere attente.

Da tempo invociamo l'introduzione dello *splitting* per quanto riguarda la fiscalità familiare; ci vengono sempre date risposte in cui si rileva la difficoltà della praticabilità di tale indicazione, che determinerebbe indubbiamente una forte valorizzazione della famiglia. È un dato che contestiamo fortemente rispetto all'eliminazione della possibilità di compensazione, perché non solo non si fanno passi in avanti, ma si va indietro.

Infatti, al di là del merito della sua risposta, si privilegiano impostazioni culturali che sono lontane da quelle che noi vogliamo perseguire, anche attraverso la leva e la politica fiscali: questo è un altro dato che portiamo avanti con forza.

Un altro elemento che credo debba essere sottolineato è che, tra le motivazioni riportate nella sua risposta, vi è quella della difficoltà, per cui nel procedimento di dichiarazione reddituale, seguendo la via tracciata dall'amministrazione fiscale, dal Governo e dal ministro, il compito dei coniugi sarebbe più facile. Se anche fosse vero, il fatto che in base alla legge esiste una facoltà (utilizzata solo dal 20 per cento delle famiglie italiane) va

interpretato come un dato di libertà che deve essere rispettato. Non si può sopprimere una libertà né una norma soltanto perché si fa una semplificazione; se si proseguirà su questa strada, il cittadino non potrà più compiere scelte di libertà nei vari campi, compreso quello fiscale. Ci sembra più un aggravamento della situazione che non una giustificazione.

Vorrei rivolgere alla Presidenza della Camera l'invito a svolgere una verifica relativamente all'attuazione dell'ordine del giorno, più volte richiamato nei documenti di sindacato ispettivo, accolto dal Governo e volto esplicitamente alla reintroduzione di questa possibilità. In caso contrario, chiediamo che il Governo si presenti in Parlamento a dichiarare che l'impegno non esiste più. In quel caso sapremo che ha cambiato opinione rispetto ad una posizione netta e chiara. Sappiamo che la Presidenza della Camera (come abbiamo avuto modo di osservare in varie occasioni) segue il percorso degli ordini del giorno, per cui chiediamo che l'ordine del giorno n. 9/5267/26 collegato all'approvazione della legge finanziaria 1999 trovi una puntuale risposta.

Un'altra questione che vorrei porre è motivata dalla volontà del nostro gruppo di procedere in questa battaglia poiché riteniamo grave, sotto il profilo normativo e giuridico, la violazione che è stata fatta. Cercheremo di individuare ed utilizzare i modi e le forme affinché su tale questione possa esserci anche un pronunciamento della Corte costituzionale. Non vi è dubbio che, davanti ad un diritto che viene compresso e che trova riconoscimento nella legge costituzionale che sostiene lo sviluppo della famiglia e trova riferimento nella legge n. 114 del 13 aprile 1977, non si possa chiedere una verifica anche presso la Corte costituzionale.

Ci auguriamo, essendo propizio il momento, che il Governo, in attuazione dell'impegno assunto in quell'ordine del giorno, ci dia una risposta di merito, in carenza della quale ribadiamo la nostra convinzione che la libertà deve essere tutelata nella più alta forma possibile. Per questo, nel caso in cui la risposta del

Governo sia carente, procederemo lungo la strada che porta alla richiesta di una pronuncia della Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Le assicuro che le richiamate esigenze saranno tenute presenti dalla Presidenza nei suoi rapporti corretti con il Governo.

Avverto che, a seguito dello svolgimento dell'interpellanza Volontè n. 2-01074, devono considerarsi assorbite anche le interrogazioni Volontè nn. 3-03078 e 3-03390, vertenti sullo stesso argomento (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

**(Tassazione dei premi aziendali
« una tantum »)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Volontè n. 3-03202 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, Sottosegretario di Stato per le finanze. Con l'interrogazione al nostro esame, l'interrogante lamenta l'effetto distorsivo, ai fini fiscali, dovuto alla tassazione dei *gadget* aziendali, chiedendo opportuni interventi correttivi, al fine di evitare che vengano assoggettati a tassazione indiscriminatamente i premi aziendali *una tantum*, concessi in occasione di particolari avvenimenti o anniversari, quali il premio di fedeltà all'azienda.

Al riguardo, si rileva preliminarmente che, ai sensi dell'articolo 46 del testo unico delle imposte sui redditi, approvato con il decreto del Presidente della Repubblica n. 917 del 1986, costituiscono redditi da lavoro dipendente tutte le somme e i valori che derivano da rapporti aventi per oggetto la prestazione di lavoro, con qualsiasi qualifica, alle dipendenze o sotto la direzione di altri, compreso il lavoro a domicilio, quando sia considerato tale in base alle norme sulla legislazione del lavoro.

Dalla lettera di tale disposizione, risulta con chiarezza che costituiscono redditi da lavoro dipendente tutte le somme e i valori che il lavoratore dipendente percepisce, indipendentemente dal nesso sinallagmatico tra effettività della prestazione di lavoro reso e le somme e i valori percepiti. Nel comma 1 dell'articolo 48 del medesimo testo unico, nel testo sostituito dall'articolo 3 del decreto legislativo 2 settembre 1997, n. 314, è stata infatti mantenuta — ed anzi rafforzata — la previgente impostazione, in base alla quale si afferma la onnicompensività del concetto di reddito da lavoro dipendente e, quindi, della totale imponibilità di tutto ciò che il dipendente riceve; invece, nei successivi commi dello stesso articolo 48, vengono stabilite specifiche deroghe al principio della totale tassabilità, prevedendo alcune componenti che non concorrono a formare il reddito o che vi concorrono soltanto in parte. In particolare, al comma 1, è stato confermato che costituiscono reddito da lavoro dipendente tutte le somme e i valori che il dipendente percepisce nel periodo di imposta, a qualunque titolo, anche sotto forma di erogazioni liberali, in relazione al rapporto di lavoro e, quindi, tutti quelli che siano in qualunque modo riconducibili al rapporto di lavoro, anche se non provenienti direttamente dal datore di lavoro.

Al riguardo, il competente dipartimento delle entrate ha rilevato che in tale ambito occorre, tuttavia, distinguere due diverse tipologie di erogazioni che concorrono a formare il reddito da lavoro dipendente: innanzitutto, i *fringe benefit*, che costituiscono forme di retribuzione in natura erogate in via complementare rispetto alla retribuzione ordinaria, corrisposte dal datore di lavoro a titolo di gratificazione aziendale; in secondo luogo, le erogazioni liberali che costituiscono, appunto, liberalità di carattere eccezionale, concesse in occasione di eventi straordinari.

Per quel che concerne i premi aziendali *una tantum*, cui l'interrogazione fa riferimento, essi debbono ricondursi alla fattispecie delle erogazioni liberali. Per

tali premi la disciplina vigente — ed in particolare quella contenuta nella lettera b) del comma 2 dell'articolo 48 del testo unico delle imposte sui redditi, così come sostituita dal decreto legislativo n. 314 del 1997 — dispone che non concorrono a formare il reddito le erogazioni liberali concesse in occasione di festività o ricorrenze alla generalità o a categorie di dipendenti, non superiori, nel periodo di imposta, a lire 500 mila, nonché i sussidi occasionali concessi in occasione di rilevanti esigenze personali o familiari del dipendente. Con circolare del predetto dipartimento delle entrate n. 326/E del 23 dicembre 1997 è stato chiarito che tale disposizione di favore si applica esclusivamente in presenza di vere e proprie liberalità del datore di lavoro ed è quindi inapplicabile quando l'erogazione sia prevista come obbligatoria da contratti collettivi, accordi o regolamenti aziendali.

È stato altresì precisato che l'espressione « festività o ricorrenze » si deve intendere nel senso più ampio possibile e quindi comprensivo di tutte quelle situazioni in cui oggettivamente si è soliti celebrare lietamente un evento. Rientrano pertanto in tale previsione non soltanto le festività religiose e civili e le ricorrenze in senso proprio, ma anche le festività del dipendente e quelle dell'azienda, quali il cinquantenario dell'azienda, il raggiungimento di una particolare anzianità, l'apertura di una nuova sede, la fusione con altra società ed anche il matrimonio o la nascita di un figlio, sempre che analogo comportamento il datore di lavoro assuma nei confronti di tutti i dipendenti o categorie di dipendenti che si trovano nella medesima situazione.

Lo stesso dipartimento ha osservato che non possono essere comprese, invece, nell'ambito applicativo della disposizione in argomento le erogazioni effettuate in relazione al raggiungimento di un certo fatturato da parte dell'azienda. Tale evento, infatti, non può configurarsi come festività o ricorrenza, in quanto collegato alla normale attività di qualunque impresa, il cui obiettivo naturale e logico è

rappresentato dal miglioramento della propria gestione e della propria produttività.

Alla luce delle predette argomentazioni, il dipartimento delle entrate ha in particolare rilevato che le erogazioni corrisposte in occasione di particolari avvenimenti o di anniversari del dipendente e dell'azienda, tra le quali rientra senza dubbio la fattispecie citata nel testo dell'interrogazione, non sono imponibili in capo al dipendente entro il limite precisato e a condizione che l'erogazione venga effettuata nei confronti di tutti i dipendenti o categorie di dipendenti, ad esempio tutti i dirigenti o tutti gli operai oppure tutti coloro che si trovano nella medesima situazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario De Franciscis: si vede come — la data dell'interrogazione è di per sé indicativa — la sua presenza al Ministero delle finanze abbia contribuito a far sì che le risposte agli atti di sindacato ispettivo siano, come in questo caso, precise e ricche di elenchi e citazioni circa vicende che vengono comunque visute dagli interessati.

Oltre a ringraziare, quindi, il sottosegretario ed a dichiararmi soddisfatto per la risposta ricevuta, debbo però dire che rimane sempre una certa dose di ambiguità nelle disposizioni in oggetto. Alcuni *gadget* potrebbero essere, infatti, assegnati come riconoscimento di una grande fedeltà all'azienda e potrebbero avere un valore superiore alle 500 mila lire, il che creerebbe tutti quei problemi di cui alle dotte citazioni del sottosegretario De Franciscis.

In ogni caso, ripeto, mi dichiaro soddisfatto per la sua risposta, signor sottosegretario, e la ringrazio per la precisione. Ricordo tuttavia, certamente non a lei, ma agli uffici competenti, che anche in questo caso una maggiore celerità avrebbe evitato per molte imprese il dubbio su quali strumenti avessero a disposizione per pre-

miare una particolare fedeltà aziendale, come si fa in tutto il mondo quindi non vedo perché ciò dovrebbe creare dei problemi in Italia.

(Regolamentazione fiscale delle attività svolte nei centri sociali)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cento n. 3-02759 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 4).

Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. I presentatori dell'interrogazione alla quale si risponde, con riferimento all'attività ispettiva svolta dalla Guardia di finanza nei confronti della cooperativa sociale La Cacciarella, chiedono di conoscere le iniziative che intende adottare l'amministrazione finanziaria per la regolamentazione fiscale delle attività svolte nei centri sociali e culturali.

A tale riguardo il dipartimento delle entrate ha preliminarmente rilevato che la cooperativa La Cacciarella risulta essere soggetto costituito in forma di società a responsabilità limitata, la cui attività è considerata in ogni caso commerciale.

Come è noto, le società cooperative, ai sensi dell'articolo 87, comma 1, lettera a) del decreto del Presidente della Repubblica n. 917 del 1986, sono soggette all'imposta sul reddito delle persone giuridiche ed il reddito complessivo, da qualsiasi fonte provenga, e ciò ai sensi dell'articolo 95, è considerato reddito di impresa.

Pertanto la cooperativa in questione è tenuta all'osservanza della normativa in materia di legislazione integrativa ai fini dell'imposta sul valore aggiunto.

Per quel che attiene all'attività di controllo espletata presso la predetta cooperativa, il comando generale della Guardia di finanza ha comunicato che in data 23 luglio 1998 una pattuglia della II compagnia ha eseguito presso di essa un

controllo finalizzato alla osservanza della normativa in materia di obblighi strumentali.

Durante l'esecuzione dell'attività ispettiva, i militari verificatori hanno constatato che la persona addetta alle vendite, a fronte di una cessione di beni, non ha rilasciato il prescritto documento fiscale. Il dipartimento delle entrate ha inoltre comunicato che a seguito di tale verifica sono state rilevate irregolarità inerenti l'omessa istituzione dei registri obbligatori, il mancato rilascio di scontrino fiscale, l'omessa comunicazione all'ufficio IVA dei dati relativi all'effettiva rappresentanza fiscale.

Per quel che concerne la richiesta di iniziativa da prendere per predisporre una regolamentazione fiscale delle attività svolte nei centri sociali e culturali, capace di tener conto del carattere non a scopo di lucro delle stesse e comunque non paragonabile alle tradizionali attività commerciali di ristorazione, si osserva che a fronte di tali esigenze è stato emanato il decreto legislativo 4 dicembre 1997, n. 460, recante disciplina tributaria degli enti non commerciali e delle organizzazioni non lucrative di utilità sociale (le cosiddette ONLUS).

Come è noto, tale provvedimento che trae origine dalla delega legislativa di cui all'articolo 3, commi 168 e 189, della legge 23 dicembre 1996, n. 662, si compone fondamentalmente di due parti. Nella prima sezione sono ricomprese le disposizioni concernenti il riordino della disciplina tributaria degli enti non commerciali in genere, mentre nella seconda sezione si collocano le disposizioni inerenti la nuova categoria delle organizzazioni non lucrative di utilità sociale.

Per le problematiche scaturenti dall'applicazione delle predette disposizioni normative relative agli enti non commerciali, l'amministrazione finanziaria si è espressa con circolare esplicativa n. 124/E del 12 maggio 1998.

In particolare, il dipartimento delle entrate ha rilevato che per la somministrazione di alimenti e bevande è sancita la non commerciabilità esclusivamente a

favore delle associazioni di promozione sociale ricomprese tra gli enti di cui all'articolo 3, comma 6, lettera e) della legge 25 agosto 1991, n. 287, e cioè gli enti a carattere nazionale le cui finalità assistenziali siano riconosciute dal Ministero dell'interno sempre che ricorrano le seguenti condizioni. In primo luogo, l'attività deve essere effettuata da bar ed esercizi similari presso le sedi in cui viene svolta l'attività istituzionale; in secondo luogo, l'attività deve essere svolta nei confronti degli iscritti associati o partecipanti anche di altre associazioni che svolgano la medesima attività e che, per legge, regolamento, atto costitutivo o statuto, facciano parte di un'unica organizzazione locale o nazionale e dei tesserati delle rispettive organizzazioni nazionali; in terzo luogo, deve trattarsi di attività strettamente complementari rispetto a quelle svolte in diretta attuazione degli scopi istituzionali.

Con la predetta circolare è stato, pertanto, confermato per tutti gli enti di tipo associativo l'orientamento già espresso in sede amministrativa con risoluzione n. 217/E del 17 luglio 1995, in base alla quale è stato affermato il carattere commerciale dell'attività di somministrazione di alimenti o bevande nei bar interni ai circoli ricreativi anche se tale attività viene svolta nei confronti dei propri associati.

PRESIDENTE. L'onorevole Cento ha facoltà di replicare.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, è difficile dichiararsi soddisfatto, perché, in realtà, lo strumento del sindacato ispettivo da utilizzare non era l'interrogazione, che richiama una vicenda specifica, ma l'interpellanza. Come firmatari di questo atto, ci saremmo aspettati infatti che il Ministero delle finanze e, più in generale, il Governo sollecitassero, attraverso questa riflessione, un indirizzo che promuovesse in seguito atti amministrativi e, se necessario, legislativi, per affrontare un tema che, in verità, interessa molto poco, se non per l'aspetto burocratico-formale.

Tale problema non può certamente essere risolto con l'esauritiva risposta del sottosegretario, la quale ci ripropone la lettura e l'interpretazione, peraltro restrittiva, di norme e circolari che certamente riguardano chi opera nel volontariato e, più specificamente, nei centri sociali autogestiti che rappresentano un fenomeno ormai rilevante - piaccia o meno - del mondo giovanile sia di destra, sia di sinistra senza connotazione di parte.

Credo rimanga la premessa di questa interrogazione; certamente la Guardia di finanza ha legittimamente effettuato un controllo sull'attività del centro sociale La Cacciarella applicando le norme vigenti, ma rimane il punto politico della riflessione che intendo sottolineare con forza all'attenzione del sottosegretario e, per il suo tramite, al Governo: come promuovere una legislazione e, conseguentemente, un'attività amministrativa che faccia emergere i centri sociali dalla loro situazione di indefinitezza, riconoscendo loro una rilevanza che non può essere la stessa di un'attività commerciale. Non si può chiedere, infatti, di regolamentare tale attività attraverso gli enti nazionali o le tradizionali organizzazioni del volontariato che hanno un'altra regolamentazione. Il punto è inventare un modo che consenta anche a queste realtà di acquisire la dignità di soggetti fiscali (perché certamente oggi all'interno dei centri sociali si svolgono attività che hanno un carattere anche imprenditoriale, pur non tradizionale), con tutto ciò che ne deriva in termini di obblighi dello Stato. Peraltro, il tipo di attività svolta non può in alcun modo essere equiparata a forme tradizionali o ad altre modalità di organizzazioni sociali (pensiamo ai patronati, alle organizzazioni sindacali, ai grandi centri di gestione di spazi, come le bocciofile), che godono di prerogative che sono state loro riconosciute, di limitazione nell'applicazione delle norme generali del fisco e, quindi, anche di agevolazioni.

In Italia c'è un fenomeno nuovo, con cui anche il fisco e l'amministrazione

finanziaria devono fare i conti. Con quel fenomeno ha fatto i conti il Ministero dell'interno, così come li fanno tutti i giorni i sindaci e gli amministratori delle città e non credo sia ulteriormente rinviabile che anche l'amministrazione finanziaria dello Stato si confronti con quella realtà, promuovendo un apposito tavolo, capendo come si possa fare emergere questa situazione di irregolarità e cercando di stabilire regole possibili. Infatti, dove si ristrutturano per centinaia di milioni spazi abbandonati dalle amministrazioni pubbliche, come ha fatto La Cacciarella (ma in Italia i casi di questo tipo sono decine), in cui si svolge attività aggregativa, non può poi presentarsi, come in un qualsiasi bar, la Guardia di finanza a chiedere lo scontrino per la vendita di una bevanda.

Rimane, anche alla luce della risposta del sottosegretario - questo peraltro era lo scopo dell'interrogazione -, la necessità di capire, perché queste realtà chiedono di emergere da una situazione di clandestinità, non essendo più ormai soltanto i luoghi dei brutti, cattivi e capelloni, ma svolgendo attività anche di rilevanza imprenditoriale e di produzione culturale.

Queste realtà devono trovare forme di regolamentazione diverse da quelle tradizionali, conosciute da altri soggetti economici. Credo che a questo proposito uno sforzo di riflessione e l'avvio di un confronto conoscitivo con le realtà interessate siano doverosi da parte dell'amministrazione finanziaria, che forse ne guadagnerebbe anche in termini di introiti. Infatti, l'unica cosa certa è che spesso, purtroppo, queste contravvenzioni, che sono decine ogni anno, soprattutto in estate, non vengono pagate, di quei verbali nessuno risponde e, quindi, lo Stato non ci guadagna neanche in credibilità, in capacità di acquisizione. Credo invece che lo Stato possa giustamente rivendicare un diritto fiscale nei confronti di questi soggetti, ma bisogna trovare norme adeguate alla realtà - quale quella che si intende regolamentare - dei centri sociali nel nostro paese.

(Provvedimenti per l'immediata esecuzione delle pronunce delle commissioni tributarie)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-03190 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5).

Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, con l'atto ispettivo cui si risponde gli interroganti chiedono che vengano impartite agli uffici finanziari disposizioni affinché provvedano alla sollecita esecuzione delle pronunce delle commissioni tributarie. Al riguardo si rileva preliminarmente che l'articolo 68, comma 2, del decreto legislativo 31 dicembre 1992, n. 546, sancisce l'obbligo dell'ufficio di procedere, a prescindere da una specifica richiesta, al rimborso delle somme versate dal contribuente e che, a seguito di decisione giurisdizionale, sono risultate indebite.

Pertanto, sussiste per il contribuente soltanto l'onere di notificare la sentenza della commissione provinciale all'ufficio, al fine di far decorrere i previsti novanta giorni entro i quali il rimborso deve essere effettuato. In particolare, il dipartimento delle entrate osserva che il chiaro tenore letterale della predetta disposizione normativa (« il tributo deve essere rimborsato d'ufficio ») non sembra consentire il rinvio del diritto del contribuente ad ottenere il rimborso al momento del passaggio in giudicato della sentenza; tuttavia, non è consentito dare luogo ad un procedimento esecutivo prima della definitività della sentenza di condanna, né può farsi luogo al giudizio di ottemperanza di cui all'articolo 70 del decreto legislativo n. 546 del 1992 in quanto il passaggio in giudicato della decisione ne costituisce presupposto necessario.

Tali considerazioni non escludono che gli uffici finanziari, in applicazione del principio di buona amministrazione, siano

tenuti all'adempimento di quanto disposto dal predetto articolo 68, comma 2, e, pertanto, a rimborsare quanto pagato in eccedenza dal contribuente rispetto a ciò che è stato stabilito dalla sentenza. Al riguardo, il dipartimento delle entrate ha comunicato che è all'esame la predisposizione della circolare con la quale verranno impartite direttive conformi agli orientamenti che sono stati illustrati.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, sono profondamente e totalmente insoddisfatto, anzi addirittura trascolato, per le dichiarazioni che ho ascoltato.

Onorevole sottosegretario, il garbo, che le è congeniale e consueto, con il quale ha risposto all'interrogazione presentata dal gruppo di alleanza nazionale, nelle persone del sottoscritto e del collega onorevole Fino, crea certamente non poco imbarazzo per il dovere che sento, anche a seguito della sua risposta, di rappresentarle tutta la nostra rabbia, la nostra indignazione, per un comportamento arrogante e prepotente del Governo che, a seguito dell'indicazione nella normativa vigente, mi sembra dover sottolineare in maniera ancora più « arrabbiata » — se me lo consente — proprio per la violazione metodica che il Governo fa di tale normativa.

Onorevole sottosegretario, allorché si avvia un processo secondo il rito tributario, gli uffici fiscali sono, o meglio dovrebbero essere, una parte che si pone al cospetto dell'organo giudicante in posizione di assoluta parità rispetto al contribuente. Si è dato vita ad un processo tributario che ha mutuato, sostanzialmente, le forme del processo civile, salvo il piccolo particolare che, quando l'amministrazione finanziaria perde, anziché trovarsi al cospetto di una sentenza provvisoriamente esecutiva e quindi pagare, ha una facoltà che al contribuente non è consentita; se il contribuente perde in

primo grado, infatti, deve pagare (spesso lo fa prima attraverso i ruoli), mentre se lo Stato, se l'amministrazione finanziaria perde, non c'è problema, si deve aspettare la sentenza definitiva.

Onorevole sottosegretario, smentisco poi nella maniera più assoluta che si provveda nei termini stabiliti dalla norma da lei indicata. Conosco decine e decine di casi personali nei quali l'amministrazione finanziaria ha ricevuto la notificazione della sentenza, i solleciti e le raccomandate, ma i professionisti che in questo paese svolgono tale lavoro, che spero mi ascoltino, si sono visti i direttori generali delle entrate allargare le braccia dicendo che non avevano la possibilità di provvedere. Onorevole sottosegretario, si lambisce addirittura — lo dico perché in questo momento presiede un illustre penalista — la fattispecie prevista dall'articolo 388 del codice penale, laddove si parla di inosservanza dolosa di un ordine dato da un giudice.

Che cosa deve fare il contribuente per vedere affermata la sua condizione di parità? Qual è il biglietto da visita con il quale il Governo si presenta, considerato che ogni giorno fa i «gargarismi» con affermazioni secondo le quali dovrebbe nascere un rapporto nuovo di stima e fiducia nei confronti del contribuente? È forse quello di non eseguire la sentenza dimostrando di essere debitore insolvente, con comportamenti che in questo paese sono tenuti soltanto dagli squattrinati o, peggio ancora, dai truffatori? Onorevole sottosegretario, è questo il modo corretto di agire della pubblica amministrazione per recuperare un rapporto fiduciario con il contribuente, da parte del contribuente?

Credo che i professionisti di tutta Italia, ai quali mi rivolgo, abbiano una sola arma efficace a loro disposizione: promuovere esecuzioni (perché di questo si tratta) e trasmettere copie di tutti gli atti alle procure regionali della Corte dei conti, affinché i maggiori costi che l'amministrazione finanziaria deve subire a seguito di questa dolosa e preordinata omissione dei pagamenti — non solo delle

somme ingiustamente sborsate dal contribuente, ma persino delle spese liquidate nell'ambito dei giudizi tributari — ricadano su coloro i quali hanno la responsabilità di questi adempimenti e che, a dispetto delle risposte che preparano per i sottosegretari, i quali vengono in quest'aula richiamandoci norme che tutti conosciamo, poi, però, le disapplicano creando un rapporto incredibile nei confronti dei contribuenti.

Onorevole sottosegretario, i contribuenti non sono carne da macello, ma cittadini che vengono spesso vessati ingiustamente da uffici troppo spesso «pasticcioni» ed hanno il diritto di pretendere il rispetto delle pronunce giudiziali!

Se dovessi formulare un augurio al termine di questa mia dichiarazione di insoddisfazione, sarebbe il seguente: quello di sperare che qualche contribuente particolarmente eccentrico e voglioso di andare fino in fondo riesca finalmente a pignorare la poltrona del ministro Visco. In questo paese, infatti, solo il rischio di perdere la poltrona riesce a velocizzare la pachidermica lentezza del Ministero delle finanze! E con l'augurio che tale pignoramento si realizzi in fretta, in virtù ed in omaggio ai diritti dei contribuenti dichiaro — al di là del garbo che io le riconosco, signor sottosegretario — la mia più assoluta insoddisfazione per la risposta che mi ha fornito (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

(Procedimento disciplinare nei confronti di un dipendente del Ministero delle finanze a Venezia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-03291 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 6*).

Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

Ferdinando De Franciscis, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Premetto che, oltre all'interrogazione in esame, si risponderà congiuntamente ad

un'altra interrogazione non all'ordine del giorno che reca per prima la firma dell'onorevole Taradash, in quanto involgenti problematiche aventi carattere ed analogo contenuto.

L'interrogante, a seguito del procedimento disciplinare cui è stato sottoposto il dipendente dell'amministrazione finanziaria signor Maurizio Marchiori, appartenente al movimento « Fisco etico », manifesta forti perplessità sulla legittimità dell'iniziativa assunta in sede locale dall'amministrazione finanziaria, nonché sul rispetto da parte della pubblica amministrazione dei principi di libertà e dei principi fondamentali dei cittadini e dei propri dipendenti.

Al riguardo, il dipartimento delle entrate ha riferito che il procedimento disciplinare nei confronti del signor Maurizio Marchiori, in servizio presso la commissione tributaria regionale di Venezia, è stato instaurato a seguito di due note inviate alla direzione regionale delle entrate per il Veneto, sottoscritte dal medesimo dipendente per conto di un'associazione denominata movimento « Fisco etico » e contenenti giudizi riguardanti l'attività dell'amministrazione finanziaria.

La direzione generale delle entrate per il Veneto, constatato che il signor Maurizio Marchiori non aveva mai effettuato alcuna comunicazione all'amministrazione in ordine alla propria appartenenza al suddetto movimento, ha individuato nel comportamento tenuto dal dipendente — cioè sottoscrizione delle richiamate note e mancata informazione circa l'adesione ad un'associazione che si occupa di materia tributaria — la violazione del combinato disposto dell'articolo 4, comma 1, del codice di comportamento dei dipendenti della pubblica amministrazione (di cui al decreto ministeriale del 31 marzo 1994) e dell'articolo 23, commi 1 e 3, lettera a), del contratto collettivo nazionale di lavoro — comparto ministeri. Con tali norme, infatti, viene sancito, nel rispetto della disciplina vigente del diritto di associazione, l'obbligo del dipendente di comunicare al dirigente dell'ufficio ed all'organo di vertice dell'amministrazione l'ade-

sione ad associazioni ed organizzazioni i cui interessi siano anche indirettamente coinvolti dallo svolgimento delle funzioni dell'amministrazione. Si è pertanto reso necessario intraprendere nei confronti del signor Marchiori l'azione disciplinare che ha avuto il suo svolgimento nell'osservanza dei termini di cui al contratto collettivo nazionale di lavoro e oggetto della contestazione non è stato il libero esercizio di diritti fondamentali, bensì uno specifico fatto omissivo addebitabile al dipendente.

Ciò posto, il predetto dipartimento ha escluso qualsiasi inadempimento nel procedimento di irrogazione delle sanzioni di cui trattasi che, come sopra evidenziato, è motivato esclusivamente — e lo si ripete — dalla violazione dell'obbligo di comunicazione prescritto dal già citato articolo 4, comma 1, del codice di comportamento dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

MARCO TARADASH. Mi pare che l'amministrazione delle finanze si ripari dietro ad una procedura formale che, però, a mio parere, ha un diverso scopo, cioè evitare che i dipendenti possano aderire ad associazioni o organizzazioni che entrino in conflitto di interesse con l'amministrazione stessa. Non è il caso dell'associazione « Fisco etico » che, peraltro, non è mai stata formalizzata e quindi è più una iniziativa che una vera e propria associazione. Quindi, credo che al di là della copertura di carattere procedurale alla quale l'amministrazione è ricorsa, di fatto si possa dubitare dell'esistenza anche di un intento punitivo nei confronti di un dipendente che, in piena legittimità, ha dato vita ad una associazione che si propone di informare i contribuenti delle lungaggini burocratiche o le procedure perverse che molto spesso rendono difficile il rapporto tra cittadino e amministrazione finanziaria.

A riprova del carattere non amichevole dell'atteggiamento nei confronti del dottor

Marchiori, c'è anche il fatto che una serie di richieste di informazioni avanzate ai sensi della legge sulla trasparenza da parte del movimento « Fisco etico » non ha ricevuto alcuna risposta da parte dell'amministrazione stessa. Una prima richiesta (anche qui ci sono due mie interrogazioni) riguardava informazioni generali sulla produttività della regione Veneto e sugli effetti del prelievo tributario sulle condizioni socioeconomiche dei contribuenti e altre informazioni del genere che appartengono ai doveri di informazione e ai compiti istituzionali di organi quali il comitato tributario regionale del Veneto al quale l'associazione o movimento si era rivolto. Un secondo rifiuto di informazioni è avvenuto quando è stata richiesta la ragione e se fosse vero che mancavano e non erano stati ancora effettuati i rimborsi relativi alle dichiarazioni fiscali del 1983, del 1984 e del 1985. Questi rimborsi ammontavano complessivamente a tre miliardi. Queste richieste ai sensi della legge avrebbero dovuto essere soddisfatte, eppure l'amministrazione finanziaria di Venezia non ha dato corso ad esse.

Quindi mi dichiaro insoddisfatto della risposta e mi auguro che non si usino a pretesto delle norme che devono tutelare l'amministrazione stessa in caso di conflitto di interessi non per evitare che sorga un conflitto d'interessi, ma per impedire una legittima protesta e resistenza dei cittadini nei confronti di qualcosa che non rientra nelle funzioni dell'amministrazione finanziaria ma che è conseguenza della sua disorganizzazione.

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito dello svolgimento dell'interrogazione Taradash n. 3-03291, deve considerarsi assorbita anche l'interrogazione Taradash n. 3-03808, vertente sullo stesso argomento (vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 6).

(Interventi contro il contrabbando di sigarette)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Marengo n. 3-03328 (vedi l'allegato

A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 7).

Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, gli interroganti, nell'esprimere preoccupazione per le proporzioni di estrema gravità assunte dal fenomeno del contrabbando di sigarette, hanno chiesto di conoscere quali iniziative si intendano intraprendere per contrastarlo.

In effetti, il fenomeno del contrabbando ha registrato negli ultimi tempi una crescita costante, assumendo in determinate aree del territorio pugliese connotazioni di estrema pericolosità ed aggressività, di cui sono stati vittime negli scorsi mesi anche alcuni innocenti cittadini. Per fronteggiare in Puglia la recrudescenza del fenomeno, il comando generale della Guardia di finanza ha potenziato il dispositivo di contrasto a terra ed incrementato l'apparato aeronavale, mentre, per tutelare l'incolumità dei militari operanti, è stato avviato un graduale piano di approvvigionamento di fuoristrada blindati. In particolare, il dispositivo di contrasto all'illecito fenomeno del contrabbando di sigarette approntato dalla Guardia di finanza nella predetta regione prevede la vigilanza aeronavale alturiera e costiera, integrata con l'impiego di elicotteri dotati di sistema *flyr* per la visione notturna, nonché l'utilizzo di autovetture protette e/o blindate di recente acquisizione.

Inoltre, allo scopo di individuare i luoghi in cui vengono custoditi gli automezzi rinforzati utilizzati dai contrabbandieri, viene svolta una continua attività di osservazione, informazione e rastrellamento del territorio, nonché di vigilanza e di controllo, anche con i poteri di polizia tributaria, nei confronti delle autocarrozzerie potenzialmente in grado di realizzare la blindatura dei predetti fuoristrada. A supporto delle unità operative dei nuclei mobili anticontrabbando, dipendenti dai reparti territoriali, sono impiegate pattuglie antiterrorismo di pronto intervento,

con il concorso dei militari in forza al nucleo regionale di polizia tributaria di Bari, per incrementare il potenziale investigativo e sviluppare le indagini nei confronti delle organizzazioni più agguerrite, aventi ramificazioni sia in Italia sia all'estero.

È stato disposto, inoltre, che la Guardia di finanza esegua accertamenti fiscali nei confronti di soggetti appartenenti ad associazioni contrabbandiere e ad associazioni criminali in genere, nonché nei confronti di soggetti che vivono abitualmente, in tutto o in parte, con i proventi di attività illecite. Al fine di studiare gli opportuni accorgimenti e le eventuali modifiche normative dirette a rendere sempre più incisiva, in sede sia preventiva sia repressiva, l'azione di contrasto al fenomeno del contrabbando, è stato costituito un apposito gruppo interministeriale di lavoro. Le proposte di modifica normativa elaborate dal citato gruppo di lavoro, che hanno formato oggetto di apposito disegno di legge, l'atto Camera n. 6333, presentato il 14 settembre 1999, si basano su una differente e più grave valutazione dell'intero fenomeno criminoso, che da reato di natura esclusivamente tributaria ha assunto il ruolo di fonte primaria di finanziamento delle organizzazioni criminali e, conseguentemente, di reato presupposto di ulteriori e più gravi illeciti penalmente rilevanti.

Il citato disegno di legge prevede, in primo luogo, un inasprimento delle sanzioni penali per fatti di contrabbando di tabacchi lavorati, anche per minime quantità, e specifiche circostanze aggravanti del reato, in linea con la convenzione elaborata il 26 luglio 1995 in base all'articolo K3 del trattato dell'Unione europea, relativa alla tutela degli interessi finanziari delle Comunità europee, secondo la quale ogni condotta fraudolenta che leda tali interessi deve essere passibile di sanzioni penali effettive, proporzionali e dissuasive che comprendano, almeno nei casi di frode grave, pene privative della libertà che possono comportare anche l'estradizione. È stata, tra l'altro, prevista una specifica circostanza aggravante del reato

di contrabbando di tabacchi lavorati esteri, quando, nel commettere il reato, il colpevole utilizza automezzi o natanti che, rispetto alle caratteristiche omologate, presentino alterazioni o modifiche tali da costituire maggiore ostacolo all'intervento degli organi di polizia, ad esempio i cosiddetti blindati impiegati dai contrabbandieri.

È stata poi data una nuova definizione in via amministrativa dei reati di contrabbando di sigarette, atteso che l'attuale procedura è risultata di efficacia pressoché nulla.

Inoltre, è prevista una nuova disciplina della destinazione dei beni sequestrati o confiscati a seguito di operazioni di contrabbando. Sono state apportate modifiche alla legge 18 gennaio 1994, n. 50; in particolare, viene disciplinata la forma di collaborazione tra amministrazione finanziaria e produttori nazionali ed esteri per la repressione del contrabbando di tabacchi lavorati sulla base di un accordo di cooperazione già firmato da alcune case produttrici di tabacco.

Ancora, vi sono la possibilità dell'acquisto simulato di tabacchi lavorati e la possibilità di ritardare od omettere gli atti di cattura, arresto o sequestro nei casi di contrabbando di tabacchi lavorati in analogia a quanto previsto dal testo unico delle leggi in materia di disciplina degli stupefacenti e sostanze psicotrope, prevenzione, cura e riabilitazione dei relativi stati di tossicodipendenza.

Si auspica che la recrudescenza del fenomeno e l'*escalation* degli atti di violenza nei confronti delle forze dell'ordine e di privati cittadini possa portare, nel corso del dibattito parlamentare, ad un ulteriore inasprimento delle sanzioni penali per tale reato e, se possibile, all'introduzione del reato di associazione finalizzata a contrabbando di tabacchi lavorati esteri analogo al reato di associazione di tipo mafioso.

In riferimento alle azioni di contrasto ai traffici illeciti correnti tra il Montenegro, l'Albania e l'Italia, il predetto gruppo di lavoro, allo scopo di intensificare gli interventi di controllo del territorio, ha

proposto un rafforzamento delle misure di sicurezza sulla rete viaria della regione Puglia e un controllo delle principali frontiere marittime ed aeree.

Con particolare riguardo al Montenegro, oggi principale punto di ingresso nell'Unione europea di enormi quantità di tabacchi lavorati esteri di contrabbando, si fa presente che, in data 30 settembre ultimo scorso, è stato sottoscritto a Podgoriza, tra il dipartimento della pubblica sicurezza del Ministero dell'interno della Repubblica italiana ed il Ministero degli affari interni della Repubblica del Montenegro, un memorandum d'intesa per l'avvio della cooperazione volta a migliorare l'azione di contrasto alla criminalità organizzata — in tale paese si trovano oggi le basi della sacra corona unita — e per lo scambio di informazioni sulle attività illecite della criminalità organizzata operante in tale territorio, con particolare riferimento al traffico di sostanze stupefacenti, di armi, di auto rubate, di sostanze tossiche radioattive, di migranti, al riciclaggio di denaro ed al contrabbando, in particolare di tabacchi lavorati esteri.

La suddetta collaborazione ha come obiettivo primario la ricerca e la cattura dei numerosi latitanti che hanno trovato rifugio in tale paese (in data 2 ottobre ultimo scorso sono stati espulsi dal Montenegro e consegnati alle autorità italiane quattro latitanti).

Infine, circa la vendita dei tabacchi lavorati esteri sequestrati, l'amministrazione autonoma dei monopoli di Stato ritiene che, al fine di evitare qualsiasi reimmissione del prodotto nel territorio comunitario, si rendano necessarie specifiche modifiche della procedura di cui all'articolo 47-bis del decreto-legge 23 febbraio 1995, n. 41, convertito, con modificazioni, nella legge 22 marzo 1995, n. 85.

PRESIDENTE. L'onorevole Marengo ha facoltà di replicare per dichiarare se sia soddisfatto o meno della risposta.

LUCIO MARENGO. Signor Presidente, apprezzo il suo sforzo, ma — per l'amor

di Dio — non è possibile dichiararsi soddisfatti per questa risposta.

Ringrazio comunque il sottosegretario per la cronaca giornalistica che ha fatto degli avvenimenti di questi ultimi tempi. Invece, voglio mettere in evidenza la malafede di chi ha predisposto tale risposta, perché chi conosce i fatti e mente è in malafede.

Signor Presidente, dal 5 al 10 ottobre 1997 una commissione europea ha compiuto un monitoraggio in Montenegro e in Jugoslavia per comprendere quali siano gli sviluppi, l'origine e i gestori del contrabbando che poi giunge in Italia. Le cifre riportate riguardano il trasporto per via aerea (131 mila colli di sigarette), il trasporto su strada (431 mila colli) e il trasporto via mare (400 mila colli). Tra l'altro, la commissione dell'Uclaf, di cui faceva parte anche un gruppo di componenti della Guardia di finanza italiana, afferma che dall'aeroporto locale sono stati trasferiti carichi per un totale di 78 mila 954 colli di sigarette, principalmente *Marlboro* (quindi, si sa di quali sigarette si tratta).

Sul verbale vi è tutto il percorso: da dove vengono prese le sigarette e la strada che compiono, con la complicità delle varie dogane e con l'indifferenza della nostra dogana, i cui dirigenti andrebbero cacciati via perché corresponsabili. Si arriva a cifre di miliardi di pacchetti di sigarette trasferiti, che arrivano poi a Bari e in Puglia, che è il punto di approdo di questi motoscafi.

Vi sono i nomi che lei ha ricordato, signor sottosegretario; tali nomi, quindi, erano noti tre anni fa ed una copia del verbale è stata consegnata al ministro, che sapeva e sa quello che è accaduto e, pertanto, nessuno può fingere di non conoscere questi fatti.

Vi è stata, quindi, la complicità, il silenzio-assenso, la volontà di agevolare la multinazionale che in Italia ha già acquisito il 75 per cento del mercato del tabacco, fra quello legale ed illegale.

Onorevole De Franciscis, le anticipo che fra poco cesserà il contrabbando, non appena la multinazionale avrà assorbito

quello che rimane del monopolio dello Stato, che è stato ridotto in quelle condizioni per una precisa volontà politica, perché si è deciso di non farlo funzionare.

Immaginate: attraverso dei trucchi, si è consentita la pubblicità delle sigarette straniere sulle macchine, sulle magliette, sugli ombrelloni, su tutto, mentre le sigarette italiane non potevano fare pubblicità. Quindi, il divieto esisteva solo per le sigarette italiane e non per quelle straniere. Siamo riusciti a far togliere il marchio *Marlboro* anche dalla Ferrari, perché si mostrasse un po' di serietà almeno in questo.

Oggi abbiamo le vittime innocenti: i finanziari, la gente che per caso si trova lungo il tragitto di questi blindati. Pensate un po': i contrabbandieri attaccano la Guardia di finanza. È veramente ridicolo diffondere queste notizie: i finanziari in prima linea — poveri ragazzi —, mandati allo sbaraglio. E poi assistiamo a spettacoli come quello di questi giorni in cui si distrugge un monopolio chiudendo le manifatture storiche! Si pensi che tutta la provincia di Trento è in subbuglio per la chiusura della manifattura di Rovereto o a Bari, dove la disoccupazione è dilagante e si chiude una manifattura che dava lavoro a 450 persone. Tutto questo per far comodo a chi? Alla realizzazione di una società per azioni che avrà vita breve e che diventerà di proprietà di una multinazionale. Lo abbiamo detto cinque anni fa e continuiamo a dirlo ancora oggi perché quella oggi in discussione è l'ultima di quasi duecento interrogazioni su questo stesso argomento ed è la prima volta, dopo dieci mesi, che si risponde non per bocca diretta del ministro ma del sottosegretario, che è latore di queste nefandezze!

ANTONIO LORUSSO. Il sottosegretario non sta nemmeno ascoltando!

LUCIO MARENGO. Non ha importanza; il sottosegretario può anche non ascoltare, perché non ha responsabilità in questo.

PRESIDENTE. Mi rivolgo anche al collega che sta parlando con il sottosegretario: quando si svolge un'interrogazione vi è un rapporto diretto fra deputato e rappresentante del Governo.

LUCIO MARENGO. Vi sono funzionari della Camera che sono assurti alle segreterie di ministri, che sanno queste cose e si arriva addirittura a compiere dispettucci verso parlamentari che compiono il proprio dovere e che hanno il diritto di vederci chiaro in queste faccende. Si è arrivati al punto che ci è stata rifiutata la consegna di una copia del piano di ristrutturazione da parte del dirigente dell'ETI, il quale ci ha suggerito di rivolgerci al Ministero delle finanze. Anche questo dirigente andrebbe cacciato via, perché quanto è avvenuto è una limitazione del diritto di sindacato ispettivo.

PRESIDENTE. Onorevole Marengo...

LUCIO MARENGO. Signor Presidente, non polemizzo, ma ad altri colleghi è stato consentito di parlare più a lungo.

PRESIDENTE. Fa bene a non polemizzare perché non sarebbe degno del suo impegno.

LUCIO MARENGO. Mi auguro soltanto che una magistratura più attenta ci veda chiaro nella vicenda del contrabbando che ha un'origine e non ha un termine. Fino ad ora vi è stata tolleranza eccessiva e non è possibile continuare a rischiare vite umane di giovani finanziari per gli interessi economici di una multinazionale e di quant'altro ruota intorno ad essa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Vorrei dirle, onorevole Marengo, che lei non ha parlato meno di altri colleghi né altri hanno parlato più di lei con la mia tolleranza: ha parlato un minuto e 49 secondi più del tempo dovuto, mentre altri hanno parlato per un minuto in più ma io, come ho detto tante volte, non sono qui a fare il fustigatore dei costumi, perché non ce n'è bisogno, se i costumi sono perfetti.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,10.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Pozza Tasca ed altri; Cordoni ed altri; Martinat ed altri; Trantino; Nardini ed altri; Di Capua ed altri; Gambale; Mussi ed altri; Cordoni ed altri; Cordoni ed altri; Schmid ed altri; Barral e Balocchi; Saonara; Bergamo; Prestigiaco ed altri; d'iniziativa del Governo; Nardini ed altri: Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città (259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter-2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871-4624-5287).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge d'iniziativa dei deputati: Pozza Tasca ed altri; Cordoni ed altri; Martinat ed altri; Trantino; Nardini ed altri; Di Capua ed altri; Gambale; Mussi ed altri; Cordoni ed altri; Cordoni ed altri; Schmid ed altri; Barral e Balocchi; Saonara; Bergamo; Prestigiaco ed altri; d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati Nardini ed altri: Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città.

Ricordo che nella seduta del 3 giugno scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e la replica del rappresentante del Governo, avendo il relatore esaurito il tempo a sua disposizione.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 259)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 50 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 42 minuti;

forza Italia: 32 minuti;

alleanza nazionale: 28 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 23 minuti;

lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 22 minuti;

comunista: 16 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 16 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 55 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente: UDEUR: 10 minuti; verdi: 9 minuti; rinnovamento italiano popolari d'Europa: 8 minuti; CCD: 7 minuti; rifondazione comunista: 7 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; CDU: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo unificato della Commissione.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge, nel testo

unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 1*).

Prima di dare la parola all'onorevole Lucchese, che ha chiesto di parlare sull'articolo 1 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, vorrei comunicare che sono presenti nelle tribune i rappresentanti del Parlamento australiano, che ci faranno l'onore di partecipare ai nostri lavori (*Generali applausi*).

Unisco il mio saluto a quello dei colleghi e mi auguro che essi seguano con interesse i nostri lavori.

L'onorevole Lucchese ha facoltà di parlare.

FRANCESCO PAOLO LUCHESE. Signor Presidente, onorevole ministro, il progetto di legge in esame costituisce senza dubbio un superamento rispetto alla legge n. 1204 del 1971. Tuttavia, vi sono alcuni punti che ci lasciano perplessi e che non ci trovano d'accordo.

Per cominciare, non è stata prevista, né modificata, l'astensione obbligatoria dal lavoro sia prima del parto (due mesi), sia dopo il parto (tre mesi). Ritengo che l'astensione obbligatoria dal lavoro dopo il parto debba essere modificata, anche in rapporto al numero dei figli, così come si è fatto in nazioni più civili. In occasione di una visita della Commissione affari sociali in Francia, ho avuto modo di constatare che quel paese adotta il sistema in rapporto al numero dei figli. Illusterò in seguito un emendamento relativo a tale questione.

Come pediatra, debbo dire che un periodo di tre mesi di astensione obbligatoria dal lavoro dopo il parto mi sembra insufficiente, in quanto dal quarto mese ha inizio il divezzamento, per cui vi è bisogno della presenza della madre; pertanto, occorrerebbe portare il periodo al quarto mese, ed oltre, in rapporto al numero dei figli. Procedo velocemente, Presidente, considerato che non ho molto tempo a disposizione.

Per quanto riguarda l'indennità giornaliera per l'astensione obbligatoria, che è

stata stabilita all'80 per cento, e l'indennità giornaliera per l'astensione facoltativa, mi pare che la previsione delle quote debba essere rivista, perché una famiglia alla quale nasce un figlio non può vedere ridotte in questo modo le somme che percepisce.

L'articolo 8, recante misure a sostegno della flessibilità di orario, mi sembra particolarmente importante, però, come al solito, i provvedimenti proposti da questo Governo rappresentano enunciazioni di principio, perché poi sono poco finanziati: 40 miliardi mi sembrano infatti pochi rispetto agli obiettivi che ci si propone di raggiungere.

L'articolo 9, in materia di sostituzione di lavoratori assenti, prevede, appunto, che tali lavoratori siano sostituiti e che vi sia uno sgravio contributivo del 50 per cento. Anche questa norma andrebbe rivista, altrimenti risulteranno vanificate le finalità che si propone.

L'articolo 28 affronta vari temi, tra cui quelli del fondo per l'armonizzazione dei tempi delle città ed il piano territoriale degli orari. Anche i fondi previsti a tali fini sono insufficienti: si tratta, infatti, di 50 miliardi che dovrebbero essere divisi tra le regioni e che rappresentano quindi una cifra irrisoria. Le norme, pertanto, rimarranno mere enunciazioni di principio e non potranno essere applicate.

Speriamo che almeno alcuni dei nostri suggerimenti vengano accolti, perché in tal modo il testo potrebbe essere notevolmente migliorato, cosicché il suo impianto generale potrebbe essere condiviso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, è assai complesso parlare di questa legge ed io affronterò le tematiche di cui all'articolo 1, ma anche l'impianto generale del testo.

Sicuramente, se questa legge fosse stata discussa una decina di anni fa, il tono degli interventi sarebbe stato più entusiasta, perché davvero in quel periodo certi problemi esistevano e bruciavano, mentre

oggi mi sembra che molti dei temi che la legge affronta siano stati in parte superati.

Detto questo, interverrò sul metodo e sul merito, sia pure velocissimamente. Noi abbiamo scelto come stile non la contrapposizione, bensì l'opposizione costruttiva — ma costruttiva davvero, ve lo dimostriamo — e ciò non solo per motivi di filosofia politica, ma soprattutto perché crediamo che molti aspetti di questa legge siano ottimi, tanto che ricalcano alcuni aspetti di proposte di legge presentate da me personalmente e da altri colleghi. Credo però che alcuni punti cozzino contro la positività della legge stessa.

Prima di tutto, si tratta di una legge contenitore, nella quale convivono argomenti totalmente diversi, dai tempi delle città all'assistenza alle persone con handicap, e così via. Noi, che vogliamo la chiarezza e la delegificazione, siamo preoccupati per questa accozzaglia di argomenti così diversi.

Vi è poi un'altra questione. Io, con la mia storia personale, non posso certo parlare con toni antifemministi — ci mancherebbe altro —, però credo che in questo momento ci sia bisogno non solo di maternità, ma anche di paternità: anzi, forse il grande assente nella società moderna è il maschio, nei suoi ruoli, nei suoi modi, nella sua possibilità di dare e ricevere affetto, di insegnare, di educare.

Questo mi pare che manchi perché c'è un concetto ancora molto individualista; si parla più di donne e di maschi che di famiglia, quindi di un singolo argomento, di un singolo soggetto e non del sistema.

Vi è un ultimo punto su cui desidero soffermarmi (credo dunque di essere stato «bravo» nel sintetizzare una problematica che richiederebbe invece un intervento molto più lungo) ed è quello relativo al costo. In questa legge è previsto un finanziamento scarsissimo e c'è un enorme narcisismo. Purtroppo sappiamo benissimo che la solidarietà non si compra a costo zero al mercato. La solidarietà in ogni forma ha un costo. In questo momento il costo più alto che io prevedo è quello del lavoro; sono convinto che alcune parti del provvedimento, peraltro

ottime da un punto di vista del principio, creeranno un effetto *rebound* negativo. Nell'applicazione di questa normativa, infatti, si potrebbero venire a determinare costi di azienda — non dimentichiamo che è il mercato a fare la morale e non viceversa! — talmente insostenibili da far sì che sia poi la donna ad essere discriminata, cosa che nessuno vorrebbe.

In conclusione, preannuncio che voterò a favore di alcuni emendamenti proposti dalla maggioranza e credo che ciò sia proprio dello stile di un'opposizione costruttiva. Sono convinto, e lo ripeto all'infinito, soprattutto a chi crede di avere il monopolio della solidarietà, mentre quest'ultima è di tutti e tutti hanno diritto di praticarla, che senza lavoro non sia possibile praticare alcuna forma di solidarietà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 18,24*)

ANTONIO GUIDI. È facile enunciare ma è difficile concretizzare. Cercheremo di vincere questa battaglia assieme.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Guidi.

Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sul complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Michielon 1.1, 1.2 e 1.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.1.

ELIO VITO. Chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Non credo che il contenuto di questo emendamento possa essere ritenuto banale. L'ho presentato perché ritengo che oltre a parlare della cura si debba anche far riferimento all'assistenza.

Alla lettera a) dell'articolo 1 è prevista l'istituzione dei congedi dei genitori e l'estensione del sostegno ai genitori di soggetti portatori di handicap. Purtroppo l'handicap non sempre si può curare, anzi molte volte i soggetti portatori di handicap possono soltanto essere assistiti.

Per questo motivo la parola « assistenza » ha, nel caso in oggetto, un suo preciso valore, non stravolge alcunché e non è un vezzo di chi ha presentato l'emendamento.

Per tali motivi chiedo ai colleghi di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 280

Maggioranza 141

Hanno votato sì 14

Hanno votato no 266

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, il mio emendamento intende rendere più leggibile l'articolo in cui si legge: « l'istituzione dei congedi dei genitori », perché si potrebbe intendere che vogliamo congedare i genitori. Si tratta di un emendamento formale che propone la formula: « l'istituzione dei congedi parentali per i genitori ». Spero che almeno questo emendamento non sia respinto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valletto Bitelli. Ne ha facoltà.

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Signor Presidente, vorrei dire al collega Michielon che nella stessa parola « genitori » è contenuto il riferimento alla parentela, cioè l'introduzione del termine « parentali »...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Valletto Bitelli, solo perché io capisca: il collega Michielon dice una cosa molto più semplice. L'espressione « congedo dei genitori » potrebbe far pensare che si congedino i genitori!

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Non credo che la formulazione dell'emendamento proposta dall'onorevole Michielon risolva in modo equilibrato la situazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 285

Votanti 283

Astenuti 2

Maggioranza 142

Hanno votato sì 111

Hanno votato no 172

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	288
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i>	181

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	206
<i>Astenuti</i>	78
<i>Maggioranza</i>	104
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i>	8

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo 1.01 della Commissione.

Invito il relatore ad esprimere su di esso il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo 1.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	289
<i>Votanti</i>	286
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	281
<i>Hanno votato no</i>	5

Sono in missione 37 deputati).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 2)*.

Avverto che su tale articolo la V Commissione (Bilancio) ha formulato una condizione, con riferimento al rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, volta a sopprimere il terzo periodo del comma 5, suscettibile di recare nuovi oneri non quantificati né coperti a carico del bilancio dello Stato. Tale disposizione comporterebbe infatti l'estensione ai lavoratori del beneficio dell'astensione obbligatoria attualmente previsto per le sole lavoratrici.

La XI Commissione ha presentato l'emendamento 2.32 diretto a recepire tale condizione.

La XI Commissione ha successivamente presentato un ulteriore emendamento 2.34, parzialmente sostitutivo del terzo periodo, sul quale la Commissione bilancio ha espresso «nulla osta», senza peraltro riformulare il precedente parere né rivedere la condizione a suo tempo posta.

In sede di votazione si procederà pertanto al voto, secondo il consueto ordine di successione, di entrambi gli emenda-

menti della Commissione incidenti sulla materia oggetto del parere della Commissione bilancio.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. A me sembra che, nell'ottica di valorizzazione del positivo, vi sia una parte fondamentale in quest'articolo: la valorizzazione del lavoro autonomo.

Infinite volte, anche per motivi sindacali, chi è autonomo non ha trovato rappresentanza, né opportuna valorizzazione, quasi svolgesse un lavoro di serie B, mentre sappiamo che in Italia il lavoro autonomo è fondamentale perché è la spina dorsale, come le piccole imprese, dell'economia italiana. Quindi, la presa di coscienza da parte del lavoratore e, soprattutto, della lavoratrice autonomi di essere garantiti nei diritti di cui all'articolo 2 mi sembra una conquista molto importante. Però, la farraginosità, il meccanismo complesso, il dirigismo che l'articolo stesso detta successivamente vanificano la positività di aver soggettivizzato come persona portatrice di diritto il lavoratore e la lavoratrice autonomi.

Esprimo quindi veramente amarezza perché — è il solito discorso — le vie dell'inferno sono lastricate di buone intenzioni e soprattutto perché senza una chiarezza legislativa anche le migliori intenzioni vengono vanificate, come dimostra l'articolo alla nostra attenzione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, in relazione alla sua comunicazione, desidero precisare che la Commissione bilancio e il suo Comitato pareri hanno espresso parere favorevole su due successivi emendamenti della Commissione di merito, uno, soppressivo, che accoglieva la nostra condizione e l'altro con il quale si sostituiva la parola « lavoratori » con la parola « lavoratrici ».

A prescindere dalle forme che lei vorrà usare per conseguire il risultato finale, quello cioè di allinearci con le disposizioni di cui al comma 4 dell'articolo 81 della Costituzione, mi preme sottolineare che la sostanza è che si approvi l'ultimo degli emendamenti della Commissione, quello che elimina l'allargamento della platea da « lavoratori » in « lavoratrici ». Sarebbe sufficiente quindi votare questo emendamento per raggiungere il risultato. Come dicevo, Presidente, la forma la decida lei.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boccia; vedremo se l'emendamento verrà ritirato.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Invito i presentatori degli identici emendamenti Polizzi 2.12, Lombardi 2.20, Taborelli 2.22 e Acierno 2.27 a ritirarli, perché toccano il punto centrale dell'accoglimento della direttiva comunitaria. Se cioè questi emendamenti dovessero essere accolti, il provvedimento che stiamo predisponendo sarebbe pressoché inutile, in quanto in Italia esiste già la tutela delle lavoratrici madri. Si tratta allora di estendere tale diritto ai padri ed alle madri. Ribadisco quindi l'invito a ritirare gli emendamenti.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Lucchese 2.1.

Per quanto riguarda gli identici emendamenti Polizzi 2.13 e Prestigiacomo 2.24, invito i presentatori a ritirarli, altrimenti il parere è contrario. Voglio però sottolineare che alcuni contenuti di quegli emendamenti sono stati accolti in emendamenti della Commissione, anche se con una diversa formulazione. Ad esempio, a fronte della previsione relativa alla contemporaneità dell'esercizio del diritto, la Commissione ha presentato un emendamento che prevede l'alternatività. Anche per quanto riguarda la malattia viene accolto il contenuto degli identici emendamenti Polizzi 2.13 e Prestigiacomo 2.24.

Il parere ovviamente è favorevole sull'emendamento 2.33 della Commissione (che è uno di quelli di cui dicevo); la Commissione ritira invece il proprio emendamento 2.28, in quanto il problema cui esso si riferiva trova sistemazione con l'emendamento 2.33, sempre della Commissione.

La Commissione esprime poi parere contrario sugli emendamenti Michielon 2.2, 2.3, 2.5, 2.4, 2.6 e 2.7, e Valpiana 2.17. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Lombardi 2.23 e Acierno 2.25, perché riguardano uno dei contenuti assunti dall'emendamento 2.29 della Commissione. Siamo stati obbligati a riformulare l'articolo e a non accogliere gli emendamenti per la tecnica legislativa usata dal Governo, che sostituisce articoli interi della legge n. 1204 del 1971. Se avessimo accolto gli identici emendamenti Lombardi 2.23 e Acierno 2.25, avremmo cancellato la norma che disciplina l'astensione per malattia dei bambini da zero a tre anni, nonostante i presentatori non avessero tale intenzione. Così riformulato, cogliamo la sostanza e salviamo ciò che è previsto nella legge citata.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 2.18 e parere favorevole sull'emendamento 2.29 della Commissione stessa. Il parere è contrario, poi, sugli emendamenti Valpiana 2.19, Lucchese 2.8, 2.9 e 2.10, e Michielon 2.11. La Commissione esprime, poi, parere favorevole sul suo emendamento 2.30, mentre esprime parere contrario sugli emendamenti Valpiana 2.15 e 2.16.

Per quanto riguarda gli identici emendamenti Polizzi 2.14, Prestigiacomo 2.23 e Acierno 2.26, vi è un invito al ritiro, perché nel comma 5 si estende il riconoscimento del diritto non solo ai padri e alle madri naturali, ma anche ai genitori adottivi e affidatari; siccome nella nostra legislazione vi è già stata una operazione di equiparazione fra genitori, non sarebbe comprensibile che l'astensione facoltativa non venisse riconosciuta anche a genitori adottivi e affidatari.

Ritiro l'emendamento 2.32 della Commissione e raccomando l'approvazione dell'emendamento 2.34 presentato dalla Commissione stessa.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo agli identici emendamenti Polizzi 2.12, Lombardi 2.20, Taborelli 2.22 e Acierno 2.27.

I presentatori dell'emendamento Polizzi 2.12 accettano l'invito al ritiro del loro emendamento formulato dal relatore?

ROSARIO POLIZZI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Lombardi, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 2.20?

GIANCARLO LOMBARDI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Acierno, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 2.27?

ALBERTO ACIERNO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Taborelli, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 2.22?

MARIO ALBERTO TABORELLI. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 2.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 299

Votanti 224

Astenuti 75

Maggioranza 113

Hanno votato sì 29

Hanno votato no 195

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucchese 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevole ministro, il mio emendamento tende a modificare l'articolo 4, lettera c), della legge n. 1204 del 1971, in modo tale da poter aumentare la durata dell'astensione obbligatoria da tre mesi, rispettivamente, a quattro mesi, cinque mesi, sei mesi, otto mesi e undici mesi in rapporto al numero dei figli; infatti, una astensione obbligatoria con un figlio non è la stessa cosa di una astensione obbligatoria con due, tre, o quattro figli, oppure con un parto gemellare o plurigemellare.

Circa un anno fa il ministro aveva annunciato, con grande pubblicità, che sarebbe intervenuto in materia aumentando la durata dell'astensione obbligatoria; noi del gruppo misto-CCD avevamo presentato un emendamento al disegno di legge finanziaria dello scorso anno, che è stato bocciato. A quanto pare, l'impegno è stato ritirato e, quindi, non vi è disponibilità ad accettare una disciplina dell'astensione obbligatoria che mi pare sacrosanta, anche perché, come ho affermato poco fa, l'ho un po' mutuata dalle disposizioni vigenti in Francia, che abbiamo appreso in occasione della missione che la Commissione affari sociali ha compiuto a Parigi lo scorso anno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 295

Votanti 262

Astenuti 33

Maggioranza 132

Hanno votato sì 18

Hanno votato no 244

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo agli identici emendamenti Polizzi 2.13 e Prestigiaco 2.24.

I presentatori dell'emendamento Polizzi 2.13 accettano l'invito al ritiro del loro emendamento?

ROSARIO POLIZZI. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Prestigiaco, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 2.24?

STEFANIA PRESTIGIACO. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Polizzi 2.13 e Prestigiaco 2.24, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 298

Maggioranza 150

Hanno votato sì 93

Hanno votato no 205

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.33 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	296
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	276
<i>Hanno votato no</i>	17

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 2.2.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 2.2, 2.3, 2.5 e 2.4.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Michielon.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Michielon 2.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ritengo che l'emendamento 2.6 sia fondamentale perché con esso si prevede che anche il padre lavoratore potrà restare a casa con il proprio figlio per un periodo non inferiore a tre mesi «nel primo anno di vita del bambino». Ho avanzato tale proposta proprio perché ritengo essenziale che il genitore possa restare a casa con il bambino nel primo anno di vita dello stesso e che i primi tre mesi debbano rientrare, appunto, nel primo anno di vita. Ciò consentirà al genitore di aver diritto al famoso quarto mese in più.

Se non venisse accolta tale proposta, credo che questa legge servirebbe a poco.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	299
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i>	187

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	295
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i>	189

Sono in missione 37 deputati).

Avverto che l'emendamento Valpiana 2.17 è stato ritirato.

Constato l'assenza dell'onorevole Lombardi, presentatore dell'emendamento 2.23: si intende che vi abbia rinunciato.

Onorevole Acierno accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 2.25 rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo?

ALBERTO ACIERNO. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Acierno.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 2.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	298
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i>	279

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.29 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	291
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	274
<i>Hanno votato no</i>	17

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 2.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	298
<i>Votanti</i>	291
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	146

<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i>	270

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	290
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i>	276

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	298
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	13
<i>Hanno votato no</i>	281

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 2.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	13
<i>Hanno votato no</i>	280
<i>Sono in missione 37 deputati</i>).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 2.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Ritengo che questo sia un emendamento « cruciale » nella filosofia di questa proposta di legge.

La legislatura in corso si è caratterizzata per una maggioranza che parla sempre di famiglia. In questo caso, però, si fa riferimento al fatto di erogare un'indennità pari al 30 per cento della retribuzione alla lavoratrice che percepisca uno stipendio che sia inferiore a due volte e mezzo alla pensione sociale; il che equivale all'incirca ad una cifra di 1 milione e 300 mila lire. Con il mio emendamento 2.11 propongo che si faccia il calcolo non solo sulla lavoratrice, ma sul reddito della famiglia, facendo riferimento ad un reddito individuale non inferiore a quattro volte e mezzo alle pensioni sociali.

Faccio un esempio banale: quello di una moglie che è commessa e di un marito che è commercialista. In questo caso, se la moglie percepisce uno stipendio di 1 milione e 200 mila lire, avrà un'indennità pari al 30 per cento nonostante il marito sia commercialista.

Invito il ministro a riflettere su ciò, anche perché la Commissione bilancio ha espresso un parere contrario sostenendo che l'eventuale approvazione dell'emendamento comporterebbe un aumento di spesa. Nutro seri dubbi su tale parere, perché ritengo invece che la spesa diminuisca e che, nello stesso tempo, si tratti di una questione di giustizia sociale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	298
<i>Votanti</i>	292
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i>	258
<i>Sono in missione 37 deputati</i>).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.30 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	218
<i>Astenuti</i>	81
<i>Maggioranza</i>	110
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i>	11
<i>Sono in missione 37 deputati</i>).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 2.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei attirare l'attenzione dell'Assemblea su questo emendamento che mira a riconoscere il tempo impiegato dalle madri che scelgono di allattare al seno ricordando che la legge n. 1204, originariamente, prevedeva esattamente i periodi di astensione dal lavoro per l'allattamento

al seno. Questa specificità è andata persa mano a mano che l'allattamento al seno è stato abbandonato ed è diventato quindi un periodo di riposo fruibile anche dal padre.

Oggi, la scienza ci dice quanto sia importante l'allattamento al seno e quanto sia fondamentale un ritorno di tale pratica, anche perché nel nostro paese abbiamo assistito al passaggio dal 90 per cento di donne che allattavano al seno nel 1955, anno della prima introduzione del latte in polvere nel nostro paese, al 12 per cento nel 1970 e al 40 per cento attuale, per cui direi che si tratta quasi di mode, ma soprattutto della perdita di competenze e di conoscenze femminili.

Vorrei ricordare all'Assemblea che la XII Commissione, che si occupa di sanità, ha posto questo emendamento come condizione che la Commissione lavoro ha deciso di non seguire. Questo perché la XII Commissione sta ponendo mano ad alcune leggi di riordino della normativa sul parto, sull'assistenza e sull'accoglienza del nascituro in cui l'allattamento ha un posto fondamentale. Allo stesso modo, il Ministero della sanità, secondo quanto dettato dal piano sanitario nazionale, sta predisponendo delle linee guida sulla nascita in cui l'allattamento al seno riprende il posto che gli spetta.

Dunque, non vorrei che l'Assemblea, togliendo tempo alle donne che per allattare al seno hanno evidentemente bisogno di più tempo di quello necessario per un altro tipo di allattamento che può essere somministrato da chiunque, inficiasse il lavoro che la Commissione sanità e il Ministero della sanità stanno facendo su questi temi.

Se mi è consentita un'ultima considerazione, come tutti sanno, oggi nel nostro paese sono in grande aumento le allergie e le altre patologie infantili la cui eziopatogenesi è addebitata anche alla troppo precoce introduzione di cibi diversi dal latte materno.

Dunque, ritengo che anche sul piano economico i vantaggi di quel tipo di scelta, che non è altro che un'ora in più di astensione dal lavoro per le donne che

allattano e che è una previsione positiva, come altre che abbiamo previsto in questa legge, verrebbe ampiamente compensata anche sul piano economico, oltre che su quello della salute fisica e mentale delle nuove generazioni, dalla diminuzione delle patologie.

Non vorrei che anche questa volta, come è già successo con molte altre leggi, dimenticassimo di tener conto della differenza femminile. Credo che fare finta, nelle nostre leggi, che il corpo della donna e il corpo dell'uomo siano uguali, così come abbiamo fatto per la fecondazione e per il servizio militare femminile, non giova a nessuno perché dobbiamo dirci le cose come stanno e dobbiamo dire che per allattare al seno la donna ha bisogno di più tempo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione l'intervento della collega e sono d'accordo con le argomentazioni dell'onorevole Valpiana. Dunque, chiedo alla relatrice e al Governo di tenerne conto e eventualmente di modificare il parere espresso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valletto Bitelli. Ne ha facoltà.

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Signor Presidente, il favorire l'allattamento al seno è sicuramente un atto di promozione importante e positivo di un modo di nutrire i bambini, ma non tutte le donne che partoriscono possono allattare naturalmente.

Questo è un primo fatto, considerando il quale si è ritenuto in Commissione di non creare una situazione di disparità fra le donne che hanno la possibilità di allattare naturalmente i figli e quelle che non hanno tale possibilità. D'altro canto, talvolta le donne sono costrette a rinun-

ciare all'allattamento al seno e non sempre quella di dare il biberon è una scelta: non è positivo, quindi, prevedere questo tipo di differenza.

Un secondo elemento che mi sembra necessario ricordare è che, dal punto di vista sanitario, si ritiene utile e benefico per il bambino l'allattamento al seno soprattutto nei primi tre mesi di vita (quelli in cui la donna ha diritto all'astensione obbligatoria). Pertanto, è vero che è utile ed opportuno proseguire l'allattamento al seno anche nei mesi successivi, ma dal punto di vista medico-sanitario si ritiene che il discrimine tra l'allattamento al seno e l'allattamento artificiale per la migliore crescita del bambino sia rappresentato dai primi tre mesi (ormai, normalmente, lo svezzamento inizia dal quarto mese di vita).

L'emendamento in esame, quindi, ha un contenuto per così dire nobile, ma la Commissione ha ritenuto di non esprimere parere favorevole nell'ottica di rendere uguale la disciplina per le donne che possono allattare e quelle che, invece, per le più svariate ragioni, non possono farlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non so quanti figli abbia la collega che si dice così certa che i primi tre mesi di allattamento siano sufficienti a dare al bambino la necessaria nutrizione, che possa difenderlo dall'ambiente, dalla sporcizia, dall'inquinamento. L'allattamento, nel primo anno e non nei primi tre mesi, è essenziale e, quando l'allattamento non avviene con la dovuta serenità e in una condizione di salute ottimale della madre, accade successivamente che lo Stato, la regione, la provincia, il comune debbano sostenere costi sociali enormi, dovuti proprio al fatto che si è cessato l'allattamento in tempi troppo brevi.

Se una donna lavoratrice dipendente non è tutelata dalla legge, chiaramente, l'allattamento finisce il più presto possi-

bile, perché vi sono emergenze, condizioni di lavoro, tempi di percorrenza tra la casa ed il luogo di lavoro che le impediscono l'allattamento ed un'ottimale condizione di salute. Ritengo pertanto che l'emendamento 2.15 in esame vada approvato, perché ripeto, concludendo, che non tutelare l'allattamento nei primi mesi di vita del bambino ha riflessi negativi in termini di malattie e disagio sociale: oltre che fare del male al bambino, si determinano costi enormi per la collettività.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, forse come unico pediatra di questo Parlamento devo dire la mia sull'allattamento al seno, che ritengo debba essere valorizzato per tanti motivi, soprattutto di ordine immunitario, ma anche economici, come quelli indicati dall'onorevole Buontempo. Il latte materno, infatti, contiene molte sostanze immunitarie e protegge da varie malattie infettive nei primi mesi di vita: è l'elemento naturale che consente di far crescere nella maniera più fisiologica il soggetto. Se, però, l'allattamento non viene agevolato, non viene praticato dalle donne. Ritengo pertanto che debba essere data molta attenzione al problema dell'allattamento al seno: d'altro canto, come ricordava l'onorevole Valpiana, ci stiamo occupando dell'argomento in Commissione affari sociali nell'ambito di un provvedimento sul neonato ed anche il progetto-obiettivo della sanità lo considera un'esigenza prioritaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 2.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	299
Votanti	278
Astenuti	21
Maggioranza	140
Hanno votato sì	64
Hanno votato no	214

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	298
Votanti	293
Astenuti	5
Maggioranza	147
Hanno votato sì	11
Hanno votato no	282

Sono in missione 37 deputati).

Chiedo ai presentatori degli identici emendamenti Polizzi 2.14, Prestigiacomò 2.23 e Acierno 2.26 se accettino l'invito al ritiro formulato dal relatore.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Polizzi 2.14, Prestigiacomò 2.23 e Acierno 2.26, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	305
Votanti	303
Astenuti	2
Maggioranza	152
Hanno votato sì	77
Hanno votato no	226

Sono in missione 37 deputati).

Colleghi, il ritiro dell'emendamento 2.32 della Commissione da parte della stessa impone comunque alla Presidenza, ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento di mettere in votazione la condizione posta dalla Commissione bilancio e non revocata. È chiaro?

Si vota prima la condizione posta dalla Commissione bilancio e, successivamente, l'emendamento 2.34 della Commissione. La suddetta condizione è la seguente: « Al comma 5 sopprimere il terzo periodo ».

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*.
Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*.
Signor Presidente, se votiamo la condizione significa che stiamo cambiando l'articolo? Come si fa poi a votare l'emendamento 2.34 della Commissione? Abbiamo ritirato l'emendamento 2.32 perché sopprimeva l'ultimo periodo del comma 5 e abbiamo accolto l'osservazione della Commissione bilancio — che si è espressa nuovamente a favore — cambiando la parola « lavoratori » con la parola « lavoratrici » perché, in questo modo, non si estende la platea. La preoccupazione della Commissione bilancio, infatti, era che la norma si applicasse anche agli uomini ed allora abbiamo sostituito con « lavoratrici » accogliendo, appunto, le osservazioni della Commissione bilancio, la quale, a sua volta, ha dato parere favorevole all'emendamento 2.34 della Commissione. Se si vota la condizione, di fatto si torna a votare l'emendamento 2.32 della Commissione, che è l'emendamento che riti-

riamo, cioè la condizione originaria, che però è stata accolta con l'emendamento 2.34, sempre della Commissione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Lei è presidente del Comitato pareri della V Commissione, prego. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, è complicato spiegare all'Assemblea ma si tratta di una circostanza del tutto eccezionale.

PRESIDENTE. È la prima volta che si verifica.

ANTONIO BOCCIA. Direi di andare alla sostanza: siccome il relatore e la Commissione hanno espresso parere favorevole sull'emendamento 2.34 della Commissione, che è esattamente quello che accoglie in maniera finale la condizione posta dal Comitato pareri, e siccome c'è l'impegno del Comitato, della Commissione e del relatore di votare l'emendamento 2.34, lei, signor Presidente, scelga le procedure; in questo caso, si dovrebbe votare contro il parere e a favore dell'emendamento 2.34 della Commissione.

PRESIDENTE. A meno che chi interpreta la Commissione bilancio non ritiri la sua condizione.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, io la interpreto dicendo che si intende ritirato l'emendamento 2.32 della Commissione perché abbiamo già dato il nulla osta all'emendamento 2.34 della Commissione.

PRESIDENTE. È stato fatto proprio il testo.

ELIO VITO. Si deve riunire la Commissione.

PRESIDENTE. La motivazione è la seguente: poiché la condizione è sostanzialmente fatta propria dall'emendamento 2.34 della Commissione...

ELIO VITO. Votiamo contro: non può ritirarlo l'onorevole Boccia.

PRESIDENTE. Scusate, se votiamo contro può aprirsi un problema di preclusione sull'emendamento 2.34 della Commissione, perché il contenuto è analogo. Comunque, la condizione è sostanzialmente accolta dall'emendamento 2.34 della Commissione e il presidente del Comitato che ha espresso il parere ritira la condizione.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, ho chiesto la parola perché questo può costituire un precedente. Se si è creata una situazione tra le due Commissioni e vi è un cambiamento, si sospenda l'esame dell'emendamento per dare modo al Comitato pareri della Commissione bilancio di riunirsi, di ritirare la condizione e poi torniamo in aula. Con tutto il rispetto e la stima che ho per il collega Boccia, evidentemente egli non può esprimere in Assemblea una sua opinione personale, ma un parere espresso dalla Commissione.

Pertanto, se vi è l'esigenza di non votare la condizione, per quanto essa possa essere respinta, si sospenda l'esame di questo emendamento e si prosegua con gli altri.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI, *Presidente dell'XI Commissione*. Signor Presidente, le chiedo se sia possibile interpretare il parere espresso dalla V Commissione sull'emen-

damento 2.34 della Commissione, in cui è scritto « nulla osta », come l'atto formale con cui si è appreso il fatto successivo...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma vi è un'altra strada. Avendo letto attentamente gli emendamenti, in realtà il voto sulla soppressione del comma 5 non pregiudica il voto sull'emendamento 2.34 della Commissione, perché la condizione posta dalla Commissione bilancio è molto più generale. La Commissione bilancio, cioè, pone come condizione la soppressione del comma 5, che ha un'area di operatività molto più vasta dell'emendamento 2.34 della Commissione. È chiaro? Pertanto, l'eventuale voto negativo sulla condizione posta dalla Commissione non pregiudicherebbe il voto sull'emendamento 2.34 della Commissione, perché gli ambiti di operatività sono diversi, essendo quello della condizione molto più ampio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla condizione posta dalla V Commissione (Bilancio), consistente nella soppressione del terzo periodo del comma 5 dell'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	302
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	6
<i>Hanno votato no</i>	291

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.34 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	303
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	293
<i>Hanno votato no</i>	6

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	229
<i>Astenuti</i>	83
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i>	5

Sono in missione 37 deputati).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 3)*.

Avverto che su tale articolo la V Commissione (bilancio) ha formulato una condizione, con riferimento al rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, volta ad inserire al comma 2, secondo periodo, dopo le parole: « conserva il posto di lavoro », le seguenti: « non ha diritto alla retribuzione ».

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore.* È l'emendamento 3.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Mi ascolti, onorevole relatrice; siamo qui per parlare: per Parlamento si intende questo.

La Commissione ha presentato l'emendamento 3.5 diretto a recepire tale condizione.

Devo dirlo non perché mi faccia piacere, ma perché abbiamo modificato il regolamento.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Polizzi 3.1, altrimenti il parere è contrario; il parere è contrario sull'emendamento Valpiana 3.2 ed è favorevole all'emendamento 3.4 della Commissione. Il parere è contrario sull'emendamento Valpiana 3.3 ed è favorevole sull'emendamento 3.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Polizzi 3.1: s'intende che vi abbiano rinunciato.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, lo faccio mio ed invito l'Assemblea a votare a favore.

PRESIDENTE. Onorevole Colucci, non può farlo suo, ma credo che lo farà il presidente Selva. È così ?

GUSTAVO SELVA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 3.1, fatto proprio dall'onorevole Selva, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 292
Votanti 289
Astenuti 3
Maggioranza 145
Hanno votato sì 72
Hanno votato no 217
Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, voglio richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul poco rispetto dell'intelligenza e dell'autodeterminazione dei lavoratori che, secondo me, si riscontra in questo testo. Infatti, se noi stabiliamo che il lavoratore o la lavoratrice hanno diritto ad un permesso retribuito di tre giorni lavorativi all'anno per assistere persone morenti o gravemente ammalate, non credo che competa allo Stato scegliere verso quali persone ogni lavoratore senta il trasporto e vicino a chi senta il bisogno di stare al momento della morte. Può essere un carissimo amico o un vicino di casa; poiché questo diritto spetta una sola volta all'anno, non vedo perché lo Stato debba sostituirsi alla singola persona dicendo per la morte di quali persone dobbiamo provare dispiacere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 294
Votanti 287
Astenuti 7
Maggioranza 144
Hanno votato sì 25
Hanno votato no 262
Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	293
<i>Votanti</i>	290
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	280
<i>Hanno votato no</i>	10

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	293
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	18
<i>Hanno votato no</i>	275

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	294
<i>Votanti</i>	292
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	286
<i>Hanno votato no</i>	6

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	285
<i>Votanti</i>	203
<i>Astenuti</i>	82
<i>Maggioranza</i>	102
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	4

Sono in missione 37 deputati).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Polizzi 4.3 e Taborelli 4.6 nonché sull'emendamento Michielon 4.1; invita al ritiro dell'emendamento Bastianoni 4.7, altrimenti il parere è contrario. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Michielon 4.2 e Valpiana 4.4 e 4.5.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Polizzi 4.3 e Taborelli 4.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 288
Votanti 254
Astenuti 34
Maggioranza 128
Hanno votato sì 45
Hanno votato no 209
Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con l'articolo 4 si introduce il principio per cui un lavoratore può assentarsi dal lavoro per un periodo di undici mesi nell'arco della sua vita lavorativa per svolgere attività di formazione senza retribuzione. Preso atto che ormai andiamo verso un'anzianità lavorativa di quarant'anni, riteniamo che undici mesi nell'arco di un'intera vita lavorativa siano pochi, anche perché molti parlano di flessibilità e di mobilità e non è detto che un'intera vita lavorativa sia all'interno della stessa azienda.

Proponiamo dunque, al posto di undici mesi, un periodo di otto mesi, se il congedo è continuato, e di quindici mesi, se è frazionato. La motivazione che ho illustrato penso sia in linea con l'evoluzione del lavoro. Sottolineo che il congedo non è retribuito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 282
Votanti 278
Astenuti 4
Maggioranza 140
Hanno votato sì 29
Hanno votato no 249
Sono in missione 37 deputati).

Onorevole Bastianoni, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 4.7?

STEFANO BASTIANONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 289
Votanti 264
Astenuti 25
Maggioranza 133
Hanno votato sì 21
Hanno votato no 243
Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 281
Votanti 277
Astenuti 4
Maggioranza 139
Hanno votato sì 7
Hanno votato no 270
Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	289
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no</i>	272
<i>Sono in missione 37 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	287
<i>Votanti</i>	206
<i>Astenuti</i>	81
<i>Maggioranza</i>	104
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i>	19
<i>Sono in missione 37 deputati).</i>	

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare gli identici emendamenti soppressivi Polizzi 5.2, Taborelli 5.3 e Bastianoni 5.4, altrimenti il parere è contrario. Esprimo parere favorevole sul-

l'emendamento 5.5 della Commissione che, di fatto, è una riscrittura dell'articolo; esprimo, infine, parere contrario sull'emendamento Michielon 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori hanno ritirato gli identici emendamenti soppressivi Polizzi 5.2, Taborelli 5.3 e Bastianoni 5.4.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.5 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	286
<i>Votanti</i>	225
<i>Astenuti</i>	61
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i>	6
<i>Sono in missione 37 deputati).</i>	

Il successivo emendamento Michielon 5.1 è precluso.

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 285

Votanti 206

Astenuti 79

Maggioranza 104

Hanno votato sì 197

Hanno votato no 9

Sono in missione 37 deputati).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 259 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti soppressivi Michielon 7.1, Polizzi 7.4 e Prestigiacomo 7.6. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Pozza Tasca 7.5 e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno. Tale proposta emendativa è analoga, anche se formulata diversamente, a quella contenuta nell'articolo aggiuntivo Gardiol 20.01.

La Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Vito 0.7.7.1; esprime parere favorevole sull'emendamento 7.7 della Commissione; esprime, infine, parere contrario sugli emendamenti Michielon 7.2 e 7.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore; vorrei però dire all'onorevole Pozza Tasca e all'onorevole Gardiol le ragioni per cui condivido l'invito rivolto loro a ritirare i propri emendamenti.

La questione posta negli emendamenti in questione è assai importante; al riguardo, una commissione all'interno della consulta istituita presso il dipartimento affari sociali, composta da persone portatrici di *handicap*, sta studiando il problema.

Chiederei, dunque, agli onorevoli Pozza Tasca e Gardiol di ritirare i propri emendamenti, in quanto è in corso un esame approfondito sulla questione, che potrà essere oggetto di un provvedimento più attentamente meditato.

PRESIDENTE. Onorevole Pozza Tasca, intende aderire all'invito rivolto dal rappresentante del Governo a ritirare il suo emendamento 7.5 ?

ELISA POZZA TASCA. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 7.5, ma preannunzio che ne trasferirò il contenuto in un ordine del giorno che invito il Governo ad accogliere.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Gardiol, intende aderire all'invito rivolto dal rappresentante del Governo ?

GIORGIO GARDIOL. Sì, signor Presidente, preannunzio che ritirerò il mio articolo aggiuntivo 20.01. Vorrei, tuttavia, sottolineare il fatto che le persone che hanno in famiglia ed accudiscono un handicappato gravissimo hanno la necessità che sia presa una decisione al più presto; infatti, le persone che, a cinquant'anni devono curare un handicappato di trent'anni non possono aspettare che una commissione studi la problematica.

Vorrei, dunque, che nella legge finanziaria venga presa una posizione chiara rispetto ai diritti di queste persone. In conclusione, ritiro il mio articolo aggiuntivo ma, se non verrà approvato l'ordine del giorno, lo presenterò nuovamente nel corso dell'esame della legge finanziaria.

ELIO VITO. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Pozza Tasca 7.5.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti soppressivi Michielon 7.1, Polizzi 7.4 e Prestigiaco-
mo 7.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con il mio emendamento 7.1 si chiede la soppressione dell'articolo 7 perché questo reca una previsione estremamente singolare. Prima abbiamo giustamente concesso ai lavoratori di poter usufruire di 11 mesi a scopo di formazione — io avevo proposto che i mesi fossero 15, ma l'emendamento è stato bocciato —, ora questo articolo 7 stabilisce che i soggetti « che usufruiscono, avendone diritto, dei congedi previsti all'articolo 4, comma 1, hanno diritto a prolungare il rapporto di lavoro di un periodo corrispondente, anche in deroga alle disposizioni concernenti l'età di pensionamento obbligatoria ». Ebbene, io ritengo che se un lavoratore ha fatto la scelta di usufruire di 11 mesi a scopo di formazione non possa poi pretendere che il datore di lavoro lo mantenga in servizio per un corrispondente periodo anche dopo i termini per il pensionamento obbligatorio.

Non so se i colleghi si rendano conto che questa legge rimarrà in vigore anche dopo la riforma della previdenza. Se ci va bene, in quel momento l'anzianità richiesta sarà di 40 anni contributivi e con la norma in questione arriveremo a 41, oppure la pensione di vecchiaia sarà stabilita a 65 anni e sempre in base a questa norma il lavoratore potrà chiedere di continuare a prestare la propria attività fino a 66 anni. Mi rivolgo alla sinistra: mi sembra un po' singolare imporre ad un datore di lavoro — questi, infatti, non può rifiutarsi — di tenere alle proprie dipendenze una persona oltre una certa età perché questa ha deciso di fare 11 mesi di formazione durante l'arco della sua vita lavorativa. Va inoltre tenuta presente la possibilità che un lavoratore usufruisca del periodo per la formazione mentre è alle dipendenze di un'azienda, ma poi

termini la sua vita lavorativa in un'azienda diversa: ebbene, il nuovo datore di lavoro sarebbe comunque obbligato a mantenerlo alle sue dipendenze oltre il termine del pensionamento obbligatorio.

Invito conclusivamente l'Assemblea a votare per la soppressione di una norma che crea soltanto confusione.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Ritiro il mio emendamento 7.6, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Prestigiaco-
mo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Michielon 7.1 e Polizzi 7.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	281
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i>	233

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pozza Tasca 7.5, fatto proprio dall'onorevole Vito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, nell'ambiente parlamentare la parola « indignazione » non ha mai trovato spazio. Ebbene, con tutto il rispetto debbo dire a lei, signor ministro, ed ai colleghi che hanno rinunciato a questo emendamento

7.5, che sono indignato. Abbiamo persone che fanno da passacarte nelle sedi sindacali — peraltro utilissime — le quali godono di contributi figurativi per trenta o quaranta anni, insomma per tutta la vita, e neghiamo contributi figurativi a familiari di persone con problemi gravissimi, che cambiano la qualità della vita. In questa legge, che si occupa dei tempi di lavoro e di vita e perfino del finanziamento dei parcheggi, non vogliamo inserire un riconoscimento a favore di chi dedica la propria vita a persone con handicap gravissimi! Vergogna! Facciamoci un esame di coscienza!

Noi abbiamo preferito non fare la lotta muro contro muro, come tante volte fate voi, ma questa volta vi chiedo senso di responsabilità. Stiamo proponendo che a persone che nella vita debbono fare i conti con un handicap gravissimo sia consentito di dedicarsi ai loro familiari, così colpiti, negli anni più difficili, quando le persone con handicap crescono e hanno minori possibilità di riabilitazione e quando coloro che li accudiscono sono invecchiati e non hanno più le potenzialità di lavorare e di aiutare. Ebbene, si vuole dire «no» a queste persone! Amici miei, tante volte ci dividiamo per un ponte, per una parola, per tante cose.

Questa volta, con il cuore in mano, parlando come tecnico prima ancora che come uomo politico, vi chiedo di votare a favore di questo emendamento che, pur non essendo stato presentato dalla nostra parte politica, avremmo comunque votato.

Signor ministro, alla fine dei conti sappiamo benissimo che molti degli ordini del giorno per forza di cosa sono destinati a rimanere lettera morta. Ma c'è una cosa più grave da dire: stiamo varando delle leggi sugli handicappati gravissimi. Diciamo di no ad una cosa che era perno centrale del sostegno agli handicappati gravissimi. Allora bisogna essere chiari: siamo dalla parte delle persone affette da handicap gravi e delle loro famiglie e quindi li aiutiamo nel periodo più difficile della loro vita quando non hanno più le forze per andare avanti, oppure siamo a favore degli istituti? Dicendo di no a

questo emendamento noi diciamo di sì agli istituti che ghettizzano. Chi si assume la responsabilità di votare contro, sappia che voterà a favore degli istituti, ve lo dimostrerò in ogni modo.

Non piangiamo allora lacrime di cocodrillo quando vediamo gli handicappati gravi e diciamo che i genitori non hanno nemmeno il «diritto» di morire! Ebbene, noi non diamo ai genitori nemmeno il diritto di invecchiare assieme ai loro congiunti con handicap gravissimi!

In questo momento non parlo per me, non parlo per forza Italia, ma parlo per 400 mila famiglie prigioniere in casa. Le possiamo liberare un po'? Vogliamo farlo oppure no? Ricordatevi che poi non potremo piangere sul latte versato! Qui stiamo parlando della qualità della vita di chi soffre da troppo tempo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI, *Relatore*.
Vorrei far presente ai colleghi che l'invito al ritiro che avevo rivolto ai presentatori dell'emendamento Pozza Tasca 7.5 nasceva dal fatto che questo è un argomento importante, che merita un confronto ed una discussione ma anche la ricerca di soluzioni che non siano soltanto risarcitorie sotto il profilo pensionistico.

Ritengo infatti che per aiutare genitori che hanno in casa persone handicappate, specialmente se cominciano ad essere di età adulta, ci sia bisogno di servizi integrati. Ho fatto un esempio, ma se ne possono fare altri.

In altre parole occorre pensare a politiche complesse che non si limitino cioè a risarcimenti di natura pensionistica. Se approvassimo un emendamento di questo tipo, sicuramente manderemmo in pensione prima delle persone affaticate e con alle spalle una vita familiare pesante, ma il problema ricadrebbe per intero su quel lavoratore, su quella lavoratrice, su quella famiglia.

Sono dunque convinta che la commissione a cui prima il ministro ha fatto riferimento servirà proprio a valutare quello che dovrà essere il risarcimento della fatica e delle difficoltà affrontate da queste famiglie, ma anche a individuare servizi integrati capaci di dare a questi genitori un aiuto effettivo nel fronteggiare situazioni estremamente gravi.

Qui dunque non si tratta di votare contro l'emendamento in questione. Del resto, lo ripeto, avevo invitato i presentatori a ritirarlo proprio per affrontare la problematica in modo più completo e rispondente alle esigenze che si determinano nell'ambito familiare.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Anch'io avevo invitato i presentatori a ritirare l'emendamento in esame data la rilevanza e la delicatezza della materia. Per tutelare bene le persone che hanno bisogno, occorre evitare gli abusi. Per evitare abusi bisogna individuare in modo rigoroso le fattispecie e l'indicazione contenuta nel testo è un po' troppo generica. La commissione istituita presso il Ministero degli affari sociali e composta da rappresentanti delle associazioni di portatori di handicap, del Ministero del lavoro e del Ministero della solidarietà sociale ha il compito di predisporre non uno studio generico, ma un provvedimento che abbia il rigore necessario per affrontare una materia così delicata.

Sottoscrivo quanto detto dall'onorevole Cordoni; il carico di lavoro e di responsabilità che queste persone comportano alle famiglie è molto forte. Siamo consapevoli che, se molte persone portatrici di handicap gravi oggi vivono più a lungo, lo devono all'amore delle famiglie e, quindi, dobbiamo riconoscere questo amore non soltanto con interventi previdenziali, ma anche con servizi che siano di sostegno e di sollievo, così come previsto dalla legge

n. 162, che stiamo applicando, e nella legge-quadro di riforma dell'assistenza grazie alla quale nella legge finanziaria sono stati stanziati mille miliardi.

Non stiamo, quindi, sottovalutando un problema, ma proponendo di affrontarlo nel modo rigoroso richiesto dalla delicatezza del tema (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Non ho capito se il ministro parlasse al Parlamento o attraverso *Radio radicale* ai suoi elettori (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Sta di fatto che, al di là dell'ottimo comizio del ministro, ogni volta che ci troviamo di fronte ad un provvedimento serio per aiutare le famiglie degli handicappati, voi rispondete che avete una commissione che sta studiando. Questa coalizione è al Governo dal 1996, quindi da tre anni. Da tre anni una commissione sta studiando quali provvedimenti adottare in aiuto alle famiglie.

Vorrei che qualcuno leggesse questo emendamento perché prevede che chi ha venticinque anni di contributi versati, nel caso in cui si trovi ad assistere un portatore di handicap in stato grave, può ottenere dieci anni di contribuzione virtuale. È la stessa contribuzione nostra, cari colleghi! I deputati e i senatori hanno una contribuzione cui non corrisponde un versamento effettivo perché si ritiene che il parlamentare svolga un'importante funzione pubblica. Allora, come parlamentari riceviamo contributi figurativi per la nostra pensione e li neghiamo ai genitori che hanno venticinque anni di contributi e che si trovano ad assistere un handicappato grave! So bene che nella logica della sinistra fanno comodo i servizi integrati che spesso sono un finanziamento ad inutili cooperative che rappresentano il nostro sistema clientelare sul territorio,

ma riteniamo che per l'handicappato la famiglia svolga la funzione primaria (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). È la famiglia che deve essere aiutata e non le vostre cooperative e i vostri *clientes* elettorali.

Il ministro Turco, bravissima a parole, non può venire a presentare questa legge in Parlamento senza dare una risposta su questo argomento. Ritengo, quindi, si debba votare a favore perché sarebbe un segnale forte dell'attenzione del Parlamento verso le famiglie sfortunate costrette a pagare le stesse tasse delle famiglie che non hanno queste disgrazie. Dobbiamo dare allora un segnale forte alle famiglie e fare anche un atto di onestà verso noi stessi, perché non possiamo avere noi i contributi figurativi e poi non riconoscerli a chi dimostra, con documentazione certa, di assistere nella propria casa un handicappato grave. Occorre fare questo, invece di dare soldi alle inutili cooperative di cui parlavo prima (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Caro onorevole Guidi, se c'è qualcuno in quest'aula che deve essere indignato sono tutti coloro i quali hanno a cuore i problemi dei disabili e mi dispiace che forza Italia ed il Polo utilizzino strumentalmente anche il tuo vissuto; lo dico proprio perché ti rispetto.

Voglio dire con molta chiarezza a forza Italia che quando l'onorevole Guidi era ministro per la famiglia non sono stati varati provvedimenti a favore delle famiglie che hanno a carico disabili (*Proteste dei deputati del gruppo di forza Italia*). Questa è stata la scelta di forza Italia.

Nel merito, io probabilmente avrei sottoscritto l'ordine del giorno, perché si tratta di materia importantissima e bene hanno fatto i colleghi ad evidenziarla. Mi

permetto peraltro di dire alla relatrice che il problema dei congedi attiene più alla riforma del sistema previdenziale, perché è una forma di prepensionamento. A questo riguardo, onorevoli colleghi della destra, se una riforma del sistema previdenziale è necessaria, è proprio questo che la sinistra e il centro-sinistra vogliono: una riforma previdenziale che parta dai bisogni e dai diritti dei soggetti, non una riforma come la volete voi, che criminalizza i pensionati e che vuole fare sparire il pilastro pubblico, che è l'unico che può garantire questa solidarietà anche per i disabili (*Applausi dei deputati dei gruppi comunista e dei democratici di sinistra-Ulivo*).

TEODORO BUONTEMPO. Ipocrita !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, colleghi, stiamo affrontando una tematica estremamente importante e speculare sulla vita di persone che versano in queste situazioni è molto increscioso. Voglio fare solo alcune considerazioni.

Noi parliamo di persone e di genitori che assistono i loro figli ventiquattro ore su ventiquattro, per 365 giorni l'anno, e che non hanno neanche il diritto di ammalarsi non sapendo in tal caso a chi affidarli.

Il problema che ci dobbiamo porre è quello di dare una risposta globale. È vero che, come diceva il collega Buontempo, dobbiamo dare soluzione a questo problema; se non abbiamo una configurazione globale della risposta a tali questioni, vuol dire che siamo estremamente limitati. Faccio un esempio: potremmo anche mandare in pensione dieci anni prima questi genitori, ma quando costoro debbono assistere, come dicevo, ventiquattro ore su ventiquattro per 365 giorni l'anno questi figli siamo di fronte ad un problema fondamentale. Ecco allora la necessità di un intervento chiaro, che dia

una risposta su tutto il settore, con riferimento anche ai servizi che possono dare sollievo a quei genitori.

Per quanto riguarda il ministro Guidi, mi dispiace ricordare un aspetto particolare, ma devo farlo perché lui vi ha insistito. Quando l'onorevole Guidi sedeva nel banco del Governo — ed io dove sono — avevo presentato un emendamento alla legge finanziaria con il quale si chiedeva di finanziare la legge n. 104 per i servizi rivolti alle persone in condizioni molto gravi. Il ministro in quel momento è stato zitto, non ha risposto e poi mi ha chiamato per dirmi: «Guarda che io non ho votato contro». Un ministro, però, doveva alzarsi e dire: «Votate questo emendamento, perché va a favore di persone che versano in condizioni estremamente gravi» (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Una voce dai banchi del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo: Mercenario!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, vorrei che lei richiamasse i colleghi!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, se deve parlare, si alzi e chieda la parola. Mi scusi, ma lo dico proprio per un problema di ordine generale. Lei ha ragione ma...

ELIO VITO. Dare del mercenario ad un collega...

Una voce: Sta zitto!

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto e di stare seduti.

ANTONIO GUIDI. All'indignazione è subentrata...

PRESIDENTE. Onorevole Pennacchi, per cortesia prenda posto.

Onorevole Siola, si sieda.

Onorevole Marengo, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Prego, onorevole Guidi, mi scusi.

ANTONIO GUIDI. All'indignazione, da persona che da trentatré anni si occupa di handicap, è subentrata la tristezza per aver visto travisate le proprie parole. Come si fa a dire: «tu vuoi un provvedimento economico, ci vogliono i servizi»? È una vita che lavoro nei servizi. In questa legislatura e nella precedente, anche da ministro, ho presentato proposte per potenziare i servizi con un teorema semplicissimo: togliamo i soldi agli istituti di lunga degenza per potenziare i servizi, perché non vogliamo prigionieri.

Non regge, quindi, il discorso: «no a questo emendamento, sì ai servizi»; proprio in un approccio sistemico, accanto ai servizi aiutiamo i genitori, ciò che si è sempre detto ma che non è stato mai applicato. Certo che occorre una legge; anzi, ogni punto della materia richiederebbe una legge a sé.

L'intero provvedimento è arlecchinesco, tant'è che noi ci asterremo, ma un pensionamento anticipato potrebbe essere un vantaggio ulteriore per le famiglie. Non mi sembra che ciò abbia nulla di demagogico, anzi aiuterebbe i servizi perché i genitori potrebbero occuparsi dei propri figli dando modo ai servizi stessi di andare avanti. Non ho alcuna necessità, caro ministro, di ricevere insegnamenti tecnici da lei perché nei servizi io ci lavoro da trent'anni, lei no (*Applausi del deputato Maiolo*)!

Ciò che veramente mi indigna, però, è un'altra cosa. Capisco la posizione dell'onorevole Maura Cossutta, ci mancherebbe.

PRESIDENTE. Onorevole Finocchiaro Fidelbo, per piacere, si accomodi.

ANTONIO GUIDI. Certo, per lei il tempo non è come per me, ha una sua relatività. Essere stato ministro per sette mesi non è la stessa cosa che esserlo da due anni e mezzo. Mi ero posto un problema: non iniziare, come portatore di

handicap, a presentare provvedimenti sull'handicap perché la società italiana avrebbe detto: « ecco l'handicappato che si occupa di se stesso », e lo dissi agli amici della destra e della sinistra e da tutti ricevetti i complimenti. Era facile per me far approvare una legge sull'handicap; sarei diventato popolare ma avrei fatto un danno culturale enorme: l'handicappato che si occupa di se stesso, l'immigrato che si occupa di se stesso, la donna che si occupa solo di sé... (*Commenti del deputato Soda*). Nonostante questo (*Commenti del deputato Maura Cossutta*)...

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, la prego.

ANTONIO GUIDI. Non riesco a capire perché mi interrompi quando ti sto dando ragione. Voglio solamente dire che nei primi mesi del mio ministero — non è l'argomento oggi in discussione, l'avete tirato fuori voi — ho cercato di occuparmi di tutte le famiglie, anche di quelle con handicap, perché in ogni legge varata dal Governo Berlusconi vi era una parte dedicata all'handicap. Ciò è qualcosa di ben più civile delle leggi di settore, che ho proposto successivamente.

Concludo, signor Presidente, sono stato offeso e rispondo.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Guidi, non è per questo, avrebbe dovuto rispondere alla fine.

Prego, onorevole Guidi.

ANTONIO GUIDI. Dico che, a parte quel periodo breve in cui vennero presentate due leggi riguardanti l'handicap, caro collega — assieme al quale, peraltro, ho lavorato —, forse ti scordi che nella stessa finanziaria vennero finanziati — non dall'Europa, ma dall'Italia — 700 miliardi l'anno per tre anni per le persone con handicap; e noi siamo scesi in piazza per non disgiungere l'assegno di accompagnamento dal reddito, chiedendo ai prefetti il controllo sulla legge n. 104 del 1992.

Colleghi, guardiamo avanti e soprattutto guardiamo al bene dei nostri figli!

Vi giuro che, se non daremo una risposta sistemica — certo dei servizi, ma anche previdenziale —, la gente piomberà sempre più nella disperazione.

Ministro, mi pare che lei parta dal pregiudizio che vi sia gente che bari al gioco: inventiamoci qualcosa per evitare l'handicap. Ma quando si parla di handicap gravissimo, non si può nascondere...

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, le chiedo scusa, ma dovrebbe concludere!

ANTONIO GUIDI. Concludo non perché me lo dice lei, che rispetto tantissimo, ma perché quello che ho sentito dire mi ha tolto la parola (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riva. Ne ha facoltà.

LAMBERTO RIVA. Ho anch'io qualche esperienza nel campo delle persone handicappate e forse anche qualche esperienza personale che è dolorosa.

Il problema sollevato è gravissimo. Una persona handicappata è senz'altro una persona che ha più bisogni e che grava soprattutto sulla famiglia; per cui, ogni volta che si parla di una persona che ha più bisogni, occorre fare un bilancio familiare dell'handicap e non guardare solo a quella persona! Tutto ciò significa che per primi i genitori devono farsi carico dei loro figli che hanno queste necessità. Su questo piano, forse, anche l'anticipo della pensione potrebbe rappresentare una soluzione.

Tuttavia, ritengo che anche i genitori non debbano essere lasciati soli, perché essi si usurano e diventano loro stessi handicappati! Essi, invece, reggono se la comunità intorno li sorregge e se l'handicappato non è più lo scemo del villaggio, ma una persona accettata in pieno con tutti i suoi diritti e con i suoi doveri (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei democratici*).

l'Ulivo, comunista, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo e misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa e del deputato Biondi).

Preannuncio che sottoscriverò anch'io quell'ordine del giorno nel quale si esprime l'auspicio che il Governo e l'apposita Commissione accelerino veramente i propri lavori e vedano la situazione nella sua complessità, indicando le situazioni più idonee.

Se la famiglia sta bene, anche la persona handicappata che ha più bisogni sta bene (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo, comunista, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo e misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa e del deputato Biondi).*

PRESIDENTE. Se i colleghi sono d'accordo, proporrei di continuare i nostri lavori fino alle 20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando si parla di disabilità e di interventi a favore delle persone con handicap, ci troviamo sempre ad esprimere tutti quanti delle mozioni di principio che spesso, però, non incidono con la dovuta energia sulle situazioni che le famiglie e i portatori di disabilità si trovano giornalmente e quotidianamente ad affrontare. Non solo, ma spesso e volentieri manca anche un approccio culturale positivo e in qualche modo all'altezza dei tempi che stiamo vivendo, ma anche e soprattutto all'altezza della passione e del dolore che comporta la convivenza con la disabilità.

Presidente, io penso che in questi anni si sia fatto molto per i portatori di disabilità e per le loro famiglie. È naturale che si è fatto molto perché il decorso del tempo aiuta la soluzione di problemi che prima sembravano essere di non così fondamentale importanza.

Voglio richiamarmi al ministro Livia Turco e ai colleghi che sono intervenuti.

Vorrei umilmente notare far notare al ministro (se il collega Battaglia mi scusa, vorrei dirlo anche al ministro) che ogni qualvolta si è parlato di interventi previdenziali a favore di famiglie di disabili e dei lavoratori disabili stessi ci si è trovati davanti ad un muro di rifiuto, perché sembra, quasi quasi, che si abbia paura di affrontare il tabù previdenziale. Sembra che non si voglia abbattere il tabù dell'equiparazione del disabile, o del genitore o del parente del disabile con gli altri lavoratori a livello previdenziale. Questa è una grave lacuna della legislazione italiana in materia di disabilità attualmente vigente. In questo campo il Governo fino ad ora non ha proposto niente di efficace e di risolutivo.

Abbiamo norme che favoriscono l'integrazione scolastica, l'integrazione sociale, che aiutano i disabili a vivere in una situazione di normalità nella società, ma finora non abbiamo saputo affrontare seriamente il problema della disabilità nel mondo del lavoro e, soprattutto, il problema della necessità che hanno i disabili e le loro famiglie di vedersi riconosciuto un trattamento diversificato sul piano previdenziale per il fatto che convivono a vario titolo con la disabilità.

Questo emendamento sottoscritto dai colleghi Pozza Tasca e da altri rappresentava un segnale forte in questo senso e mi sembra che volerlo ridurre ad un ordine del giorno sia una cosa che, francamente, per il normale corso della vita parlamentare che noi conosciamo, può essere poco dignitosa, perché noi sappiamo bene che di ordini del giorno è lastricata la via che porta alla totale inefficienza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) e alla totale assenza di provvedimenti in questi settori.

Allora ha fatto bene il gruppo di forza Italia a fare proprio questo emendamento perché dobbiamo assolutamente votarlo, perché questo è un momento buono per poter dire finalmente da che parte si sta.

Signor Presidente, vorrei concludere. Ella sa che io non mi appassiono alle discussioni su questi argomenti in aula, anche perché sono sicuro che nessuno

abbia il diritto di richiamare gli altri alla propria coscienza e al proprio sentire, dato che si tratta di argomenti talmente grandi e importanti che non hanno bisogno certamente che qualcuno di noi faccia il « grillo parlante » in certi momenti.

Mi permettano però, in assoluta amicizia, la collega Cossutta e il collega Giacco, di dire che voler processare l'amico Antonio Guidi per quello che ha fatto o non ha fatto in quei sei mesi di vita nel Governo Berlusconi mi sembra, per lo meno, non troppo generoso. Mi sembra ingeneroso per lo meno! Sono stati sei mesi, da maggio a dicembre, con l'estate di mezzo: volevate che Guidi risolvesse il problema della disabilità in quei sei mesi? Anche se non fosse stato disabile sarebbe riuscito a risolverlo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)? Pensare che questo potesse accadere mi sembra veramente un'esagerazione, si esagera nel valutare le capacità di Guidi che, per quanto handicappato, miracoli non ne può fare, come, del resto, non li possiamo fare né noi né voi che siamo handicappati tutti quanti, sia pure a diverso titolo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e misto-CCD — Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pozza Tasca. Ne ha facoltà.

ELISA POZZA TASCA. Signor Presidente, desidero ringraziare l'onorevole Guidi e gli altri colleghi che sono intervenuti ma voglio anche precisare che la mia non è stata una retromarcia, né una rinuncia rispetto ai contenuti dell'emendamento. Ho avuto, però, l'opportunità di capire, in un colloquio con il ministro, che il lavoro che sta preparando è più ampio e completo: avendo fiducia nel ministro, ho ritirato l'emendamento in esame, che prevedeva soltanto l'anticipazione della pensione per uno dei due genitori, a vantaggio di un lavoro più grande ed utile per la famiglia dell'handicappato.

Fatta questa premessa, chiedo all'onorevole Guidi ed ai colleghi di forza Italia

di ritirare anche loro l'emendamento che hanno fatto proprio: altrimenti, con la sua votazione, si rischia di annullare la possibilità della presentazione di un ordine del giorno. Se, infatti, l'emendamento viene respinto, si annullano tutte le possibilità che restano in campo. Se dunque avete fiducia nel lavoro che stiamo svolgendo, mi impegno in prima persona a presentare un ordine del giorno, con la collaborazione di tutti i colleghi che sono intervenuti, per produrre davvero un lavoro completo. Ritengo, colleghi, che abbiamo l'opportunità di dare un risultato alle famiglie che hanno un problema di handicap. Altrimenti, ponendo l'emendamento in votazione, nell'eventualità della sua reiezione, vanificherebbero anche la possibilità di presentare un ordine del giorno. Invito pertanto i colleghi alla riflessione su questi punti.

Concludo, signor Presidente, dichiarando che, se i colleghi insistono per la votazione, i democratici voteranno a favore dell'emendamento, perché ritengono che sia l'unica *chance* che ci resta per porre il problema all'attenzione del Governo nell'ambito del lavoro successivo che il ministro sta preparando.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, a titolo personale: ha un minuto.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, in queste occasioni, non è facile sfuggire alla retorica e non credo serva una gara fra noi riguardo a chi si occupa di più di questa materia. Il collega Buontempo osservava che questo Governo è sostanzialmente alla guida del paese da più di tre anni: ebbene, credo che in questi tre anni si sia fatto molto. Non voglio citare tutte le leggi approvate sulla materia, ma posso ricordare la legge n. 162 e la legge n. 284 sui ciechi pluriminorati; abbiamo inoltre trasferito 262 miliardi in più alle regioni per rafforzare i servizi per la disabilità grave; ricordo ancora la riforma del collocamento obbli-

gatorio, il rifinanziamento della legge n. 13 per eliminare le barriere architettoniche. L'elenco potrebbe essere ancora lunghissimo, ma ho un minuto e mi fermo qui...

GIACOMO GARRA. Bravi, bravi!

AUGUSTO BATTAGLIA. Anche in questo provvedimento, se i colleghi avessero la pazienza di leggerlo tutto, noterebbero che, agli articoli 19 e 20, si introducono importanti innovazioni, con l'estensione dell'applicazione dell'articolo 33 della legge n. 104 ed il riconoscimento dei contributi figurativi alle famiglie che usufruiscono dei tre giorni e ci rimettono sul piano previdenziale, della liquidazione e delle ferie.

Credo che il problema posto sia serio e che non vada liquidato, o affrontato con superficialità...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Battaglia.

GIOVANNI FILOCAMO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, a titolo personale: ha un minuto.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, quando si parla di problemi così importanti, che interessano l'uomo nella sua interezza, non bisogna fare i saccenti come sta facendo la sinistra in questo momento (*Commenti*).

Signor Presidente, alle mie orecchie danno fastidio i ragli, quindi chi vuole tagliare può andare fuori!

L'uomo è fatto di corpo ed anima: l'handicappato non ha soltanto un problema fisico, poiché la difficoltà fisica comporta una menomazione che rende l'individuo fragile. Si ha, allora, bisogno della famiglia: la prima esigenza, quindi, è aiutare la famiglia, è far stare questi poveri giovani nella famiglia, in modo che abbiano almeno la possibilità di godere dell'affetto della famiglia. Certo, poi, sono

necessari i servizi, ma la famiglia deve avere la possibilità di sostenerli e di curarli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Massidda, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, voglio credere e credo che vi sia tanta buona fede in ciò che hanno affermato i colleghi dei democratici, tuttavia desidero ricordare, proprio a difesa dell'onorevole Guidi, che nel 1996 fu presentato un emendamento e poi un ordine del giorno che avevano il medesimo scopo; vi fu un parere favorevole, un voto unanime, eppure non è stato fatto niente.

Non crediamo più alle promesse, non ci facciamo più prendere in giro. All'onorevole Cossutta voglio ricordare che ha un'idea distorta del nostro programma perché non l'ha mai letto, ci mette solo una maschera addosso; tuttavia una cosa l'ha indovinata: per noi il primo nucleo di solidarietà è la famiglia, non la cooperativa e per questo ci batteremo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ritengo che non si possa liquidare il dramma familiare di un portatore di handicap con dieci anni di contribuzione figurativa. Sicuramente si sminuisce il problema, ma non ci si rende conto di come una famiglia abbia bisogno di servizi a sostegno dei portatori di handicap. Probabilmente la scorciatoia è proprio quella di regalare dieci anni di contribuzione figurativa e lasciare tutto il carico del problema alla famiglia.

Servono servizi, perché è indubbio che attualmente manchino: questa è la realtà. Pertanto, voteremo a favore dell'emenda-

mento, sperando che esso stimoli maggiormente la Commissione a rivedere la materia in generale. Il ministro ha detto che c'è una commissione che sta lavorando e voglio credere alla buona fede, tuttavia ve ne sono state molte e la fascia debole dei disabili è sempre stata lasciata da parte perché, probabilmente, non fanno rumore. L'approvazione di questo emendamento è l'occasione per dare loro voce.

Mi rivolgo, però, a chi l'ha scritto perché credo che non abbia colto un aspetto del problema (ne parlavo poco fa con l'onorevole Colucci). L'emendamento riguarderebbe solo i lavoratori dipendenti del settore privato, perché si parla di INPS, ma anche i dipendenti pubblici, che non sono contemplati, possono avere in famiglia portatori di handicap; e, ancora, occorre far riferimento ai dipendenti delle poste che hanno il loro ente di previdenza. Quindi, dato che sono le ore venti, invito gli estensori dell'emendamento a riformularlo in maniera più corretta. Diversamente avremmo, in maniera drammatica, genitori di disabili di serie A e di serie B: chi lavora nel settore privato sarebbe di serie A e chi nel pubblico sarebbe di serie B (lo stesso varrebbe per i dipendenti delle poste).

Siccome non credo che l'intento dell'emendamento sia di creare le suddette categorie di genitori, invito l'onorevole Pozza Tasca a riformularlo in maniera più corretta e, magari, se il Presidente acconsente, esso potrebbe essere posto in votazione domani. Noi esprimeremmo comunque un voto favorevole su di esso, anche nell'attuale formulazione, che però solleverebbe sicuramente un vespaio e non corrisponderebbe più allo spirito di chi l'ha proposto.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, come sa, in questa fase la riformulazione può avvenire soltanto ad opera della Commissione e non da parte dei presentatori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Pozza Tasca 7.5, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per 16 deputati (*Applausi — Commenti dei deputati Campatelli e Guerra*).

Collegli, non so cosa vi sia da applaudire. Se su una materia di questo genere manca il numero legale, non vi è alcun motivo di applaudire.

La votazione ed il seguito del dibattito sono rinviati ad altra seduta.

Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 6 ottobre 1999, in sede legislativa, la XII Commissione permanente (Affari sociali) ha approvato i seguenti progetti di legge:

BAIAMONTE: « Norme per consentire il trapianto parziale di fegato » (4308);

S. 1397-B — Senatori MEDURI ed altri: « Norme derogatorie in materia di gestione delle farmacie urbane e rurali » (*approvato dalla XII Commissione permanente del Senato, modificato dalla XII Commissione permanente della Camera e nuovamente modificato dalla XII Commissione permanente del Senato*) (4285-B).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 7 ottobre 1999, alle 9:

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68,

primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-ter, n. 69).

— *Relatore*: Deodato.

2. — Esame della nota di aggiornamento al documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2000-2003 (Doc. LVII, n. 4-bis).

— *Relatore*: Pasetto.

3. — *Seguito della discussione dei disegni di legge di ratifica*:

S. 3140 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Nuova Zelanda concernente la coproduzione cinematografica, con allegato, fatto a Roma il 30 luglio 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (5139).

— *Relatore*: Francesca Izzo.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione culturale e scientifica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica del Kazakistan, fatto a Almaty il 16 settembre 1997 (5189).

— *Relatore*: Danieli.

Ratifica ed esecuzione del Trattato di estradizione tra la Repubblica italiana e la Repubblica del Paraguay, fatto a Assunzione il 19 marzo 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (5190).

— *Relatore*: Trantino.

S. 3222 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Estonia per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Roma il 20 marzo 1997 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5300).

— *Relatore*: Niccolini.

S. 3279 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione economica, industriale e tecnica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica d'Estonia, fatto a Roma il 20 marzo 1997 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5303).

— *Relatore*: Niccolini.

S. 3304 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo macedone per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Roma il 20 dicembre 1996 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5304).

— *Relatore*: Niccolini.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo europeo sulle grandi vie navigabili di importanza internazionale, con Annessi, fatto a Ginevra il 19 gennaio 1996 (*Articolo 79, comma 15*) (5364).

— *Relatore*: Danieli.

Ratifica ed esecuzione del Memorandum d'intesa tra il Ministero della Sanità della Repubblica di Armenia e il Ministero della Sanità della Repubblica italiana in materia di sanità e di scienze mediche, fatto a Roma il 2 aprile 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (5365).

— *Relatore*: Bartolich.

S. 3221 — Ratifica ed esecuzione, in base all'articolo K3 del Trattato sull'Unione europea, della Convenzione relativa alla notificazione negli Stati membri di atti giudiziari ed extragiudiziari in materia civile o commerciale e del Protocollo concernente l'interpretazione della stessa Convenzione da parte della Corte di giustizia delle Comunità europee, fatti a Bruxelles il 26 maggio 1997 (*Approvato dal Senato*) (5446).

— *Relatore*: Trantino.

S. 3429 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Gabinetto dei Ministri dell'Ucraina sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto a Kiev il 3 febbraio 1998 (*Approvato dal Senato*) (Articolo 79, comma 15) (5450).

— *Relatore*: Olivo.

S. 3513 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di coproduzione cinematografica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Regno Unito di Gran Bretagna e Irlanda del Nord, con allegato e appendice, fatto a Londra il 5 maggio 1998 (*Approvato dal Senato*) (Articolo 79, comma 15) (5453).

— *Relatore*: Francesca Izzo.

S. 3716 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra le Nazioni Unite e il Governo della Repubblica italiana e l'Organizzazione delle Nazioni Unite per l'alimentazione e l'agricoltura - FAO - su la Conferenza diplomatica dei plenipotenziari sull'istituzione di una Corte penale internazionale, con allegati, fatto a New York il 27 febbraio 1998 ed a Roma il 13 marzo 1998 (*Approvato dal Senato*) (Articolo 79, comma 15) (5812).

— *Relatore*: Pezzoni.

S. 3728 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione nel settore dell'istruzione, della cultura e della scienza tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo dell'Ucraina, fatto a

Kiev l'11 novembre 1997 (*Approvato dal Senato*) (Articolo 79, comma 15) (5813).

— *Relatore*: Rivolta.

4. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge*:

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; GAETANO VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori*: Gasperoni, per la maggioranza; Alemanno e Taradash, di minoranza.

(Ore 15)

5. — Interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 20.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 22,20.