

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

591.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 28 SETTEMBRE 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-89

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> .....	2
<b>Interpellanze e interrogazioni</b> (Svolgimento) .	1	( <i>La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,35</i> ) .....	3
( <i>Regolamentazione dei servizi Audiotex</i> ) .....	1	( <i>Chiusura di sedi dell'Ente poste italiane in Molise</i> ) .....	3
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	2	Riccio Eugenio (AN) .....	4
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> .....	1	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> .....	3
( <i>Agevolazioni tariffarie telefoniche per le imprese editrici</i> ) .....	2	( <i>Trasmissione del notiziario di RAI International in lingua turca</i> ) .....	5
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	3	Presidente .....	5

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR - Unione democratica per l'Europa: misto UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.**

	PAG.		PAG.
<i>(Contratto del comparto « Ministeri » per gli anni 1998-2001)</i> .....	5	Crema Giovanni (misto-SDI) .....	26
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	6	Savarese Enzo (AN) .....	26
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	5, 6	Stucchi Giacomo (LFNIP) .....	23
<i>(Rinnovo dei contratti dei dirigenti pubblici)</i> ..	7	<i>(Esame articolo 3 - A.C. 5507)</i> .....	26
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	8	Presidente .....	26, 27, 28, 30
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	7, 9	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	27
<i>(Rideterminazione delle dotazioni organiche e istituzione dei « Servizi di controllo interno » nelle pubbliche amministrazioni)</i> .....	9	Becchetti Paolo (FI) .....	27, 29
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	10	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	26
Fino Francesco (AN) .....	11	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	27
<i>(Identificazione dei dipendenti pubblici interpellati per telefono)</i> .....	12	Bosco Rinaldo (LFNIP) .....	28
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	12	Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	29
Selva Gustavo (AN) .....	12	Mussolini Alessandra (AN) .....	30
<i>(Giacimenti petroliferi in Basilicata)</i> .....	13	<i>(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16)</i> .....	30
Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i> .....	13	Presidente .....	30, 31, 32
Ciani Fabio (PD-U) .....	13, 16	Buontempo Teodoro (AN) .....	31, 32
<i>(Discarica di Montecorvino Pugliano - Salerno)</i> .....	16	Mussolini Alessandra (AN) .....	31
Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i> .....	18	<i>(La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15)</i> .....	32
Malgieri Gennaro (AN) .....	17, 20	Presidente .....	32, 34, 36, 38
<i>(La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 15)</i> .....	21	Alborghetti Diego (LFNIP) .....	37
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	22	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	35
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	22	Becchetti Paolo (FI) .....	34, 37
<i>(La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,30)</i> .....	22	Bianchi Clerici Giovanna (LFNIP) .....	36
<b>Disegno di legge: Interventi nel settore dei trasporti (approvato dal Senato) (A.C. 5507)</b> (Seguito della discussione) .....	22	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	35
<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 5507)</i> .....	22	Brunale Giovanni (DS-U) .....	35, 36
Presidente .....	22	Chincarini Umberto (LFNIP) .....	35
<i>(Esame articolo 2 - A.C. 5507)</i> .....	22	Mantovani Ramon (misto-RC-PRO) .....	33
Presidente .....	22, 24, 25, 26	Savarese Enzo (AN) .....	34, 36, 37
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	23	<i>(Esame articolo 4 - A.C. 5507)</i> .....	38
Becchetti Paolo (FI) .....	23	Presidente .....	38
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	22	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	38, 40, 41
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	23, 24, 25, 26	Becchetti Paolo (FI) .....	38, 40
Bosco Rinaldo (LFNIP) .....	24	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	38, 41
Chincarini Umberto (LFNIP) .....	23, 24	Bocchino Italo (AN) .....	39
		Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	40
		Manzione Roberto (misto-UDEUR) .....	39
		<i>(Esame articolo 5 - A.C. 5507)</i> .....	41
		Presidente .....	41
		Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	41, 42
		Becchetti Paolo (FI) .....	42
		Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	41
		Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	41, 43
		Chincarini Umberto (LFNIP) .....	42
		Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....	42
		Savarese Enzo (AN) .....	42

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 6 - A.C. 5507) .....	44	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	56
Presidente .....	44, 45	Chincarini Umberto (LFNIP) .....	56
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	44	(La seduta, sospesa alle 17,35, è ripresa alle 18,40) .....	57
Becchetti Paolo (FI) .....	44, 45	Presidente .....	57
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	44	(Esame articolo 14 - A.C. 5507) .....	57
Duca Eugenio (DS-U) .....	44	Presidente .....	57
(Esame articolo 7 - A.C. 5507) .....	45	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	57, 58
Presidente .....	45, 46	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	57
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	45	Mammola Paolo (FI) .....	58
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	45	Savarese Enzo (AN) .....	57
Bruno Eduardo (comunista) .....	46	(Esame articolo 15 - A.C. 5507) .....	58
Chincarini Umberto (LFNIP) .....	47	Presidente .....	58
(Esame articolo 8 - A.C. 5507) .....	47	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	59
Presidente .....	47, 48	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	58
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	47	Savarese Enzo (AN) .....	59
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	47	(Esame articolo 16 - A.C. 5507) .....	59
Savarese Enzo (AN) .....	48	Presidente .....	59
(Esame articolo 9 - A.C. 5507) .....	48	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	59, 60
Presidente .....	48	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	60
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	48, 49, 50	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	59
Becchetti Paolo (FI) .....	49	Mammola Paolo (FI) .....	60
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	48, 49	Savarese Enzo (AN) .....	59, 60
Duca Eugenio (DS-U) .....	48	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Annunzio dello svolgimento) .....	61
Savarese Enzo (AN) .....	48	<b>Ripresa discussione - A.C. 5507</b> .....	61
(Esame articolo 10 - A.C. 5507) .....	50	(Esame articolo 17 - A.C. 5507) .....	61
Presidente .....	50	Presidente .....	61
Becchetti Paolo (FI) .....	50	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	61
(Esame articolo 11 - A.C. 5507) .....	50	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	61
Presidente .....	50	Brunale Giovanni (DS-U) .....	62
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	50	Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....	62
Becchetti Paolo (FI) .....	51	Savarese Enzo (AN) .....	61
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	50	(Esame articolo 18 - A.C. 5507) .....	62
(Esame articolo 12 - A.C. 5507) .....	51	Presidente .....	62
Presidente .....	51, 54	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	63
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	51, 54	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	63
Attili Antonio (DS-U) .....	54, 56	Piscitello Rino (D-U) .....	63
Becchetti Paolo (FI) .....	54	Savarese Enzo (AN) .....	63
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	51	(Esame articolo 19 - A.C. 5507) .....	63
Paissan Mauro (misto-verdi-U) .....	54	Presidente .....	63
Savarese Enzo (AN) .....	56		
(Esame articolo 13 - A.C. 5507) .....	56		
Presidente .....	56		
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	56		

	PAG.		PAG.
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	63	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	72, 74, 77
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	63	Armaroli Paolo (AN) .....	74
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	63	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	72, 73
Savarese Enzo (AN) .....	63	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	76
(Esame articolo 20 — A.C. 5507) .....	64	Bosco Rinaldo (LFNIP) .....	72
Presidente .....	64	Bruno Eduardo (comunista) .....	72
(Esame articolo 21 — A.C. 5507) .....	64	Buontempo Teodoro (AN) .....	81, 82
Presidente .....	64	Colombini Edro (FI) .....	80
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	64	Colombo Paolo (LFNIP) .....	79
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	64	Di Luca Alberto (FI) .....	77
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	64	Dussin Luciano (LFNIP) .....	78
(Esame articolo 22 — A.C. 5507) .....	65	Fabris Mauro, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	81
Presidente .....	65	Fontan Rolando (LFNIP) .....	78
(Esame articolo 23 — A.C. 5507) .....	65	Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....	75
Presidente .....	65	Giardiello Michele (DS-U) .....	76
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	65	Massidda Piergiorgio (FI) .....	80
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	65	Matacena Amedeo (FI) .....	80
(Esame articolo 24 — A.C. 5507) .....	65	Morselli Stefano (AN) .....	79
Presidente .....	65	Rizzi Cesare (LFNIP) .....	79
(Esame articolo 25 — A.C. 5507) .....	66	Saia Antonio (comunista) .....	73
Presidente .....	66	Savarese Enzo (AN) .....	72, 75
(Esame articolo 26 — A.C. 5507) .....	66	<b>Per fatto personale</b> .....	82
Presidente .....	66, 68, 70	Presidente .....	82
Acierno Alberto (misto-UDEUR) .....	71	Aloi Fortunato (AN) .....	82
Alborghetti Diego (LFNIP) .....	69, 71	<b>Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo</b> .....	83
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	67, 68	Presidente .....	83
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i> ....	66, 67	Armaroli Paolo (AN) .....	83
Buontempo Teodoro (AN) .....	70	Bono Nicola (AN) .....	83
Mammola Paolo (FI) .....	69	Guerra Mauro (DS-U) .....	84
Piscitello Rino (D-U) .....	71	Matacena Amedeo (FI) .....	84
Savarese Enzo (AN) .....	69	<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	85
Turroni Sauro (misto-verdi-U) ....	66, 67, 69, 70	Presidente .....	85
(Esame articolo 27 — A.C. 5507) .....	72	Michielon Mauro (LFNIP) .....	85
Presidente .....	72, 75, 82	<b>Proposte di legge</b> (Proposta di trasferimento in sede legislativa) .....	85
Acierno Alberto (misto-UDEUR) .....	74	<b>Annunzio della nomina di un sottosegretario di Stato</b> .....	86
Alborghetti Diego (LFNIP) .....	75	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	86
		<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) . <i>Votazioni I-LXIX</i>	

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**La seduta comincia alle 10.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 24 settembre 1999.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono trentasei.

### **Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.**

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione Taradash n. 3-02082, sulla regolamentazione dei servizi Audiotex, rileva che gli abbonati hanno la possibilità di chiedere la disattivazione gratuita delle utenze richiamate nell'interrogazione, nonché di optare per l'« autodisabilitazione »; ricorda altresì che la Corte dei conti ha formulato alcuni rilievi, attualmente all'esame del Ministero delle comunicazioni, sul testo del regolamento predisposto ai sensi della legge n. 650 del 1996.

MARCO TARADASH, nel dichiararsi insoddisfatto della risposta, che non ha fornito elementi di chiarezza su una vicenda caratterizzata da oggettiva incertezza, stigmatizza l'atteggiamento, ispirato ad un « moralismo » stupido e controproducente, assunto dallo Stato nei confronti delle scelte degli utenti.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione Taradash n. 3-02666, sulle agevolazioni tariffarie telefoniche per le imprese editrici, fa presente che il Ministero, anche in considerazione dell'ampliamento del numero dei gestori tenuti a concederle, ha dato indicazioni volte ad adeguare la relativa procedura; in tal senso, ai fini della decorrenza delle agevolazioni, è possibile presentare copia della domanda di iscrizione al registro nazionale della stampa o idonea dichiarazione sostitutiva, fermo restando che l'effettiva erogazione del beneficio è subordinata alla presentazione del previsto certificato.

MARCO TARADASH, preso atto del superamento del problema segnalato nell'atto ispettivo da lui presentato, si dichiara soddisfatto.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,35.**

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione Riccio n. 3-03566, sulla chiusura di sedi dell'ente Poste italiane in Molise, fa presente che, a seguito della trasformazione di quest'ultimo in società per azioni, il Governo non ha il potere di sindacarne l'operato per la parte relativa alla gestione aziendale; sottolinea, altresì, che con il piano di impresa 1998-2002 la società Poste italiane si propone di pervenire ad una efficiente organizzazione del settore e di conseguire

soddisfacenti risultati economico-finanziari. Dà quindi conto del nuovo modello organizzativo introdotto, precisando che esso non ha comportato alcuna riduzione degli organici, né « discriminazioni » nei confronti della regione Molise.

EUGENIO RICCIO si dichiara parzialmente insoddisfatto, rilevando che al drastico ridimensionamento del personale dell'ente Poste italiane ha fatto seguito il trasferimento in Abruzzo dell'ex sede regionale molisana; sollecita quindi il Governo a rivolgere maggiore attenzione ai problemi segnalati nell'interrogazione.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'interrogazione Manzione n. 3-03111; si intende che vi abbiano rinunciato.

TERESIO DELFINO illustra l'interpellanza Tassone n. 2-01614, sul contratto del comparto « Ministeri » per gli anni 1998-2001.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, fa presente che la commissione paritetica prevista dall'articolo 37 del richiamato contratto collettivo non è stata ancora istituita e che non risultano pressioni, da parte sindacale, per sollecitarne l'istituzione; precisa altresì che l'individuazione di nuovi profili professionali verrà affrontata in sede di contrattazione integrativa.

TERESIO DELFINO, pur riconoscendo che la risposta fuga talune preoccupazioni manifestate nell'interpellanza, esprime insoddisfazione per la mancata istituzione della commissione paritetica.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dello svolgimento dell'interpellanza Tassone n. 2-01614, deve intendersi assorbita anche l'interrogazione Tassone n. 3-03355, vertente sul medesimo argomento.

TERESIO DELFINO illustra l'interpellanza Tassone n. 2-01577, sul rinnovo dei contratti dei dirigenti pubblici.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, richiamato lo stato dell'iter delle trattative per il rinnovo dei contratti di settore, preannuncia che questi ultimi riguarderanno tutto il personale dirigenziale, che è inquadrato in due « fasce », collegate ad ipotesi di trattamento differenziato; precisato inoltre che, al momento, non è previsto alcun incremento delle dotazioni finanziarie, giudica infondati gli « allarmismi » emersi con riferimento ai criteri sottesi al meccanismo della mobilità.

TERESIO DELFINO, pur apprezzando l'impostazione « dialettica » della risposta, si dichiara insoddisfatto; rileva, in particolare, che il Governo non ha rispettato gli impegni assunti in tema di adeguamento delle dotazioni finanziarie.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, in risposta all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-02615, sulla rideterminazione delle dotazioni organiche e sull'istituzione dei servizi di controllo interno nelle pubbliche amministrazioni, rileva che, con riferimento al triennio 1992-1994, risulta inadempiente solo il Ministero dell'interno, che ha comunque proceduto alla rilevazione dei carichi di lavoro; informa altresì che si sono svolte riunioni tecniche per pervenire ad una quantificazione degli organici compatibile con il principio della invariabilità della spesa, di cui alla legge n. 549 del 1995.

Fornisce, infine, l'elenco dei decreti istitutivi dei servizi di controllo interno o nuclei di valutazione, precisando che il 29 luglio scorso il Consiglio dei ministri ha definitivamente approvato il decreto legislativo n. 286, volto a rendere operativi i richiamati servizi.

FRANCESCO FINO manifesta perplessità in ordine alla risposta, che non ha chiarito le discrepanze tra i dati forniti dal sottosegretario e le informazioni in possesso del procuratore generale della Corte dei conti: si dichiara pertanto insoddisfatto, anche per il ritardo con cui si è data risposta al suo atto ispettivo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, in risposta all'interrogazione Selva n. 3-03587, sulla identificazione dei dipendenti pubblici interpellati per telefono, fa presente che il ministro per la funzione pubblica, con la circolare n. 4 del 18 febbraio 1993, ha sollecitato le amministrazioni pubbliche ad impartire disposizioni affinché il personale che risponde a chiamate telefoniche esterne declini le proprie generalità: non può quindi essere fatto valere, in simili circostanze, alcun principio di rispetto della *privacy*, bensì quello di trasparenza, che deve caratterizzare il rapporto tra cittadini e pubblica amministrazione.

GUSTAVO SELVA, pur ritenendo la risposta « apparentemente soddisfacente », osserva che le circolari non sono sufficienti a diffondere quel « costume » per il quale la « trasparenza » deve improntare il rapporto tra pubblica amministrazione e cittadini.

FABIO CIANI illustra la sua interpellanza n. 2-00804, sui giacimenti petroliferi in Basilicata.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, premesso che alcune concessioni relative ad idrocarburi della Val d'Agri sono precedenti all'introduzione della procedura di valutazione di impatto ambientale, osserva che le relative istanze presentate dall'AGIP hanno ottenuto parere favorevole, con talune condizioni. Fa quindi presente che è in corso un'attività di studio delle conseguenze ambientali dell'attività estrattiva, peraltro oggetto di costante monitoraggio.

Sottolinea infine che, una volta istituito il parco della Val d'Agri, si porrebbero problemi relativi alla sua perimetrazione, rilevando che tali questioni attengono a scelte di indirizzo politico complessivo, non riconducibili alla sola responsabilità del Ministero dell'ambiente.

FABIO CIANI si dichiara soddisfatto della risposta, che coglie il senso della sua interpellanza, volta a richiamare il Governo alla necessità di rendere lo sfruttamento delle risorse minerarie compatibile con la salvaguardia del patrimonio ambientale e storico-culturale della Basilicata.

GENNARO MALGIERI illustra la sua interpellanza n. 2-01239, sulla discarica di Montecorvino Pugliano (Salerno).

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, in risposta anche all'interrogazione Malgieri n. 3-04310, vertente sul medesimo argomento, premesso che le eccezioni contenute nella sentenza del Consiglio di Stato del 3 febbraio 1998 sono state « superate » da un'apposita ordinanza del Presidente del Consiglio dei ministri, precisa che l'andamento della richiamata vicenda è stato condizionato dallo « stato di emergenza » dichiarato in Campania con riferimento allo smaltimento dei rifiuti solidi urbani; ricordato infine che l'utilizzo della discarica di Montecorvino Pugliano è soggetto ad un limite temporale di imminente scadenza, assicura che la progettazione e la realizzazione delle discariche avvengono nel rispetto dell'ambiente.

GENNARO MALGIERI ritiene che dalla risposta derivino ulteriori motivi di preoccupazione, con particolare riferimento al drammatico fenomeno dell'inquinamento ambientale, segnatamente delle falde acquifere, in provincia di Salerno; rileva infine che in tale territorio non sono stati ancora individuati i nuovi siti da destinare allo smaltimento dei rifiuti solidi urbani.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,5, è ripresa alle 15.**

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantacinque.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,5, è ripresa alle 15,30.**

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 2935: Interventi nel settore dei trasporti (approvato dal Senato) (5507).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 29 luglio scorso è iniziato l'esame dell'articolo 1 del disegno di legge ed è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Boghetta 1.3.

Prende atto del ritiro degli emendamenti Boghetta 1.3, 1.1 e 1.2.

Avverte altresì che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2. 8 della Commissione ed invita al ritiro, esprimendo altrimenti parere contrario, dei restanti emendamenti riferiti

all'articolo 2, ad eccezione dell'emendamento Boghetta 2.7, sul quale il parere è contrario.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, accettando l'emendamento 2. 8 della Commissione.

UGO BOGHETTA ritira i suoi emendamenti 2. 4 e 2. 5.

GIACOMO STUCCHI li fa suoi.

PAOLO BECCHETTI dichiara voto favorevole sull'emendamento Boghetta 2. 5, fatto proprio dal deputato Stucchi.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boghetta 2. 4 e 2. 5, fatti proprî dal deputato Stucchi.*

UMBERTO CHINCARINI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bosco 2. 2, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bosco 2.2.*

RINALDO BOSCO illustra le finalità del suo emendamento 2.3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bosco 2.3, Boghetta 2.6 e Bosco 2.1; approva quindi l'emendamento 2.8 della Commissione.*

UGO BOGHETTA ritira il suo emendamento 2.7.

PAOLO BECCHETTI rileva con rammarico il « sospetto » ritiro degli emendamenti del deputato Boghetta, nonché l'orientamento contrario ad altri « ragionevoli » emendamenti riferiti all'articolo 2.

UGO BOGHETTA respinge i « sospetti » ed i rilievi critici formulati dal deputato Becchetti.

ENZO SAVARESE denuncia l'ennesimo tentativo di « lottizzazione clientelare » da parte del Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3. 17 e 3. 18 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Duca 3. 14 e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 3.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, accettando gli emendamenti 3. 17 e 3. 18 della Commissione.

PAOLO BECCHETTI dichiara voto favorevole sull'emendamento Boghetta 3. 15.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boghetta 3. 15.*

UGO BOGHETTA lamenta il fatto che si autorizzano interventi infrastrutturali in pendenza del procedimento di approvazione del piano dei trasporti pubblici.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bosco 3. 2 e Boghetta 3. 16, nonché l'emendamento Bosco 3. 3.*

RINALDO BOSCO illustra le finalità del suo emendamento 3. 4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bosco 3.4, Alborghetti 3.5 e Bosco 3.6 e 3.7; approva quindi gli emendamenti 3.17 e 3.18 della Commissione.*

PAOLO BECCHETTI evidenzia le ragioni della propria contrarietà all'emendamento Duca 3.14.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Duca 3.14.*

PIER PAOLO CENTO, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza il comportamento del deputato Mussolini, che indossa una maglietta recante la scritta « Boia chi molla », seguita dal nome « Buffon » (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale, che applaudono polemicamente*).

PRESIDENTE rende noto di aver già invitato informalmente il deputato Mussolini a non inaugurare una « moda » che potrebbe creare problemi: rinnova pertanto l'invito alla stessa parlamentare a coprire la scritta; dopo averla richiamata all'ordine per tre volte, la invita ad abbandonare l'aula.

ALESSANDRA MUSSOLINI chiede di parlare.

PRESIDENTE avverte di non poterle dare la parola sino a quando non avrà coperto la scritta.

Sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16.**

PRESIDENTE, rilevato che la Presidenza deve garantire l'ordinato andamento dei lavori e ricordato che già prima dell'intervento del deputato Cento aveva sollecitato il deputato Mussolini a coprire la scritta, sottolineandone l'inopportunità, ritiene di poter riammettere in aula il deputato Mussolini, giacché ha aderito all'invito della Presidenza.

ALESSANDRA MUSSOLINI, parlando sull'ordine dei lavori, precisa di essere stata indotta ad indossare la maglietta con la contestata scritta a seguito dell'inter-

vento del ministro Jervolino Russo in merito alla vicenda che ha visto protagonista il calciatore Buffon.

TEODORO BUONTEMPO, parlando per un richiamo al regolamento, ricordata la vicenda storica da cui trae origine la frase riprodotta sulla maglietta del deputato Mussolini, ritiene che la Presidenza sarebbe dovuta intervenire anche in relazione all'intervento del deputato Cento.

PRESIDENTE fa presente al deputato Buontempo che la Camera sta esaminando un importante provvedimento in materia di trasporti e non si possono, pertanto, affrontare materie estranee al dibattito (*Vive proteste del deputato Cento, il quale, avvicinandosi al banco della Presidenza, invita quest'ultima a far rispettare il regolamento, rilevando che il deputato Mussolini indossa ancora la contestata maglietta — Vive proteste dei deputati Mantovani e Giordano — Dai banchi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale si grida: « Ocalan ! », « Ocalan ! »*).

PRESIDENTE sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15.**

RAMON MANTOVANI, parlando sull'ordine dei lavori, critica il comportamento tenuto dalla Presidenza, rilevando che dall'episodio occorso è scaturito un dibattito che richiederebbe un approfondimento nell'ambito del quale potrebbero confrontarsi diverse opinioni in merito ad eventi di portata storica.

PRESIDENTE precisa che in sede di Ufficio di Presidenza ribadirà che in situazioni analoghe dovrà essere allontanato dall'aula il deputato che, dopo tre richiami del Presidente, persevera nell'espone scritte, eventualmente riprodotte sugli abiti indossati.

PAOLO BECCHETTI rileva di non comprendere le ragioni del parere contrario espresso sull'emendamento Gagliardi 3. 1.

ENZO SAVARESE, dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento in esame, invitando il rappresentante del Governo a rivedere il parere precedentemente espresso.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, pur condividendo lo spirito dell'emendamento Gagliardi 3. 1, ribadisce il parere contrario, in considerazione dei problemi di copertura finanziaria che esso, ove approvato, porrebbe.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, conferma il parere contrario precedentemente espresso sull'emendamento Gagliardi 3. 1, privo di copertura finanziaria.

PAOLO BECCHETTI rileva che l'emendamento in esame non pone problemi di copertura finanziaria.

UMBERTO CHINCARINI precisa il tenore normativo dell'emendamento Gagliardi 3. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gagliardi 3.1, Bosco 3.8 e Alborghetti 3.9.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI illustra la *ratio* del suo emendamento 3.10.

ENZO SAVARESE si dichiara assolutamente contrario all'emendamento in esame, che ritiene limitativo della libertà di circolazione di merci e persone.

PAOLO BECCHETTI, nel manifestare contrarietà all'emendamento Bianchi Clerici 3.10, ritiene tuttavia che il problema dei cittadini che risiedono in prossimità degli aeroporti dovrebbe trovare adeguata soluzione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 3. 10 e Chincarinini 3. 11.*

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Alborghetti 3.12.

DIEGO ALBORGHETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 3.12.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alborghetti 3.12 e Chincarini 3.13; approva quindi l'articolo 3, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

PAOLO BECCHETTI, rilevata l'incongruenza della normativa in esame, ritiene che l'articolo 4 dovrebbe essere accantonato.

ITALO BOCCHINO, ribadisce le ragioni che hanno indotto alla presentazione dell'emendamento soppressivo dell'articolo 4, invitando il Governo ad aderire alla proposta di accantonamento formulata dal deputato Becchetti.

ROBERTO MANZIONE invita il Governo a riconsiderare la normativa in esame, con particolare riferimento alla funzione di vigilanza sulla società Ferrovie dello Stato.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, accoglie la proposta di accantonare l'articolo 4, riservandosi di approfondire la problematica e di presentare un nuovo testo.

UGO BOGHETTA rileva che probabilmente l'articolo 4 non ha più ragion d'essere, in considerazione della progressiva privatizzazione del settore ferroviario.

PAOLO BECCHETTI, nell'esprimere soddisfazione per la posizione assunta dal rappresentante del Governo, stigmatizza la situazione che si sta determinando nell'ambito del Ministero dei trasporti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, ritiene « saggia » la richiesta di accantonamento dell'articolo 4.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo 4 si intende accantonato.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Attili 4.01.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Attili 4.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Raffaldini 5.1 e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 5.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

UGO BOGHETTA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 5.2, soppressivo dell'articolo 5.

ENZO SAVARESE dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Boghetta 5.2.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, fa presente che con l'articolo 5 il Governo intende onorare un impegno assunto in occasione dell'approvazione della manovra finanziaria dello scorso anno.

UMBERTO CHINCARINI manifesta contrarietà al mantenimento dell'articolo 5.

PAOLO BECCHETTI dichiara voto contrario sull'emendamento Boghetta 5.2.

PAOLO GALLETTI dichiara voto favorevole sugli emendamenti presentati dal deputato Boghetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boghetta 5. 2.*

UGO BOGHETTA illustra la *ratio* del suo emendamento 5. 3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Boghetta 5. 3 ed approva l'emendamento Raffaldini 5. 1; respinge quindi l'emendamento Boghetta 5. 4 ed approva l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Duca 6. 1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Duca 6. 1.*

PAOLO BECCHETTI ritiene che l'articolo 6 non possa essere valutato favorevolmente dall'Assemblea.

EUGENIO DUCA precisa le finalità dell'articolo 6, come modificato dal suo emendamento 6. 1.

PAOLO BECCHETTI dissente dalle considerazioni svolte dal deputato Duca.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, accetta gli emendamenti 7.6 e 7.2 del Governo, quest'ultimo identico all'emendamento Raffaldini 7.5; invita al ritiro dell'emendamento Eduardo Bruno 7.1 ed esprime parere contrario sull'emendamento Bosco 7.4.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, raccomandando l'approvazione degli emendamenti 7.6 e 7.2 del Governo.

EDUARDO BRUNO ritira il suo emendamento 7. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 7. 6 del Governo; respinge quindi l'emendamento Bosco 7. 4; approva infine gli identici 7. 2 del Governo e Raffaldini 7. 5.*

UMBERTO CHINCARINI dichiara il voto contrario del gruppo della lega forza nord sull'articolo 7.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8. 3 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Raffaldini 8. 2 e contrario sull'emendamento Bosco 8. 1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, accettando l'emendamento 8. 3 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bosco 8. 1 ed approva l'emendamento 8. 3 della Commissione.*

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Raffaldini 8. 2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Raffaldini 8. 2 e, quindi, l'articolo 8, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Savarese 9. 1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ENZO SAVARESE chiede di conoscere le ragioni per le quali il relatore ed il rappresentante del Governo hanno espresso parere contrario sul suo emendamento 9. 1 volto a sopprimere l'ultimo capoverso del comma 1 dell'articolo 9.

EUGENIO DUCA richiama le ragioni che hanno indotto la Commissione a prevedere la formulazione della quale l'emendamento Savarese 9. 1 chiede la soppressione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, ribadisce l'opportunità di mantenere la formulazione prevista dal codice della navigazione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ritiene che la sede più idonea per affrontare la questione sollevata sia la revisione del codice della navigazione.

PAOLO BECCHETTI sottolinea l'opportunità di sopprimere l'ultimo capoverso del comma 1 dell'articolo 9.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, propone di accantonare l'esame dell'articolo 9, riservandosi di procedere ad una adeguata verifica del testo.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo 9 si intende accantonato.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 10, al quale non sono riferiti emendamenti.

PAOLO BECCHETTI sottolinea la formulazione impropria dell'articolo in esame, che modifica il regolamento di esecuzione del codice della navigazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 10.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 11.2 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Bosco 11.1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, accettando l'emendamento 11.2 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bosco 11.1; approva quindi l'emendamento 11.2 della Commissione.*

PAOLO BECCHETTI sottolinea la scarsa chiarezza della formulazione dell'articolo 11.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 11, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 12.14 della Commissione; accetta l'emendamento 12.11 del Governo, identico all'emendamento Duca 12.13; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 12.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, raccomandando l'approvazione dell'emendamento 12.11 del Governo ed accettando l'emendamento 12.14 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Savarese 12.1, 12.2 e 12.3; approva gli identici 12.11 del Governo e Duca 12.13; respinge gli emendamenti Savarese 12.4, 12.5, 12.6, 12.7, 12.8, 12.9 e 12.10; approva quindi l'emendamento 12.14 della Commissione e respinge, infine, l'emendamento Alborghetti 12.12.*

MAURO PAISSAN dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sull'articolo 12.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 12, nel testo emendato.*

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Attili 12.01 (*Nuova formulazione*).

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ANTONIO ATTILI chiede di conoscere le motivazioni dell'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 12. 01 (*Nuova formulazione*).

PAOLO BECCHETTI auspica che l'articolo aggiuntivo Attili 12. 01 (*Nuova formulazione*) sia ritirato, preannunciando altrimenti voto contrario.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Attili 12. 01 (*Nuova formulazione*), richiamando il parere della Commissione bilancio.

ENZO SAVARESE si associa all'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Attili 12. 01 (*Nuova formulazione*), anche per evitare il rischio di speculazioni politiche.

ANTONIO ATTILI ritira il suo articolo aggiuntivo 12. 01 (*Nuova formulazione*).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 13. 2 della Commissione ed invita al ritiro dell'emendamento Bosco 13. 1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, accettando l'emendamento 13. 2 della Commissione.

UMBERTO CHINCARINI ritira l'emendamento Bosco 13. 1, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento 13. 2 della Commissione.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 17,35, è ripresa alle 18,40.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 13.2 della Commissione e, quindi, l'articolo 13, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Savarese 14.1, soppressivo dell'articolo 14.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ENZO SAVARESE evidenzia le ragioni di contrarietà all'articolo 14, di cui il suo emendamento 14.1 propone la soppressione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, richiamate le finalità dell'articolo 14, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Savarese 14.1.

PAOLO MAMMOLA ritiene che l'articolo 14 rappresenti una « forzatura »: dichiara pertanto di condividere l'emendamento Savarese 14.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 14.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Attili 15.3 e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 15.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Savarese 15.2; approva quindi l'emendamento Attili 15.3, nonché l'articolo 15, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, invita al ritiro degli identici emendamenti Savarese 16.1 e Boghetta 16.2, soppressivi dell'articolo 16, esprimendo altrimenti parere contrario.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ENZO SAVARESE dichiara di non accogliere l'invito a ritirare il suo emendamento 16.1, esprimendo la contrarietà del gruppo di alleanza nazionale all'articolo 16.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ricorda che l'articolo 16 è volto ad onorare l'impegno assunto dal Governo, a conclusione della Conferenza dei servizi, in ordine al quadruplicamento della Milano-Bologna.

UGO BOGHETTA ritiene « incomprensibili » le argomentazioni del rappresentante del Governo: non accoglie pertanto l'invito a ritirare il suo emendamento 16.2.

PAOLO MAMMOLA si dichiara favorevole alla soppressione dell'articolo 16.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 16.*

#### **Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di domani, alle 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*).

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Galletti 17. 1 (*Nuova formulazione*) e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 17.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Galletti 17. 1 (Nuova formulazione).*

PAOLO GALLETTI ritira il suo emendamento 17. 2, anche alla luce dell'approvazione del suo emendamento 17. 1 (*Nuova formulazione*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 17, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Piscitello 18. 1 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 18.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ENZO SAVARESE ritira i suoi emendamenti 18. 2, 18. 3 e 18. 4.

RINO PISCITELLO ritira il suo emendamento 18. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 18.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Savarese 19. 1 e Boghetta 19. 2, sui quali altrimenti il parere è contrario.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ENZO SAVARESE ritira il suo emendamento 19. 1, pur confermando la contrarietà del gruppo di alleanza nazionale all'articolo 19.

UGO BOGHETTA ritira il suo emendamento 19. 2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 19, nonché l'articolo 20, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Boghetta 21. 1, soppressivo dell'articolo 21.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

UGO BOGHETTA evidenzia le ragioni che lo hanno indotto a proporre la soppressione dell'articolo 21.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 21, nonché l'articolo 22, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Duca 23. 1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Duca 23. 1, nonché l'articolo 23, nel testo emendato; approva altresì gli articoli 24, 25 e 26, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sul subemendamento Turrone 0.26.01.1, nonché sui subemendamenti Turrone 0.26.01.4 e 0.26.01.5, perché riformulati; invita al ritiro dei subemendamenti Turrone 0.26.01.2 e 0.26.01.3, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime altresì parere contrario sul subemendamento Turrone 0.26.01.6; accetta infine gli articoli aggiuntivi 26. 01 e 26. 02 del Governo.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, raccomandando l'approvazione degli articoli aggiuntivi presentati dal Governo.

SAURO TURRONI ritira i suoi subemendamenti 0.26.01.6, 0.26.01.2, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di contenuto analogo, e 0.26.01.3; propone un'ulteriore riformulazione del suo subemendamento 0.26.01.4 e non concorda su alcuni aspetti della riformulazione del suo subemendamento 0.26.01.5, invitando il relatore a rivedere la posizione precedentemente espressa.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, accetta l'ulteriore riformulazione proposta dal deputato Turrone relativamente al suo subemendamento 0.26.01.4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva i subemendamenti Turrone 0.26.01.1 e 0.26.01.4, nel testo riformulato.*

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, invita il deputato Turrone ad accogliere la riformulazione del suo subemendamento 0.26.01.5.

SAURO TURRONI accetta la riformulazione del suo subemendamento 0. 26. 01. 5.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Turrone 0. 26. 01. 5, nel testo riformulato.*

DIEGO ALBORGHETTI dichiara l'astensione del gruppo della lega forza nord sull'articolo aggiuntivo 26. 01 del Governo.

PAOLO MAMMOLA dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia sull'articolo aggiuntivo 26. 01 del Governo.

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo 26. 01 del Governo.

SAURO TURRONI dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sull'articolo aggiuntivo 26.01 del Governo, con particolare riferimento alla prevista aggiunta dei commi 14 e 15 all'articolo 23 del decreto legislativo n. 285 del 1992.

TEODORO BUONTEMPO, nel concordare con il deputato Turroni, invita i deputati verdi a negare la fiducia alle amministrazioni comunali che consentono un abusivismo selvaggio nell'installazione dei cartelloni pubblicitari.

RINO PISCITELLO dichiara il voto favorevole del gruppo de I Democratici-Ulivo sull'articolo aggiuntivo 26.01 del Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 26.01 del Governo, come subemendato.*

DIEGO ALBORGHETTI dichiara il voto contrario del gruppo della lega forza nord sull'articolo aggiuntivo 26.02 del Governo.

ALBERTO ACIERNO dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo in esame, pur esprimendo perplessità sul suo disposto normativo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 26.02 del Governo.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Savarese 27.1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ENZO SAVARESE ritiene che il suo emendamento 27.1 preveda una formulazione più idonea rispetto a quella di cui all'articolo 27.

RINALDO BOSCO dichiara di sottoscrivere l'emendamento Savarese 27.1.

EDUARDO BRUNO chiarisce la *ratio* dell'articolo 27, sul quale esprime un giudizio positivo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Savarese 27.1 ed approva l'articolo 27.*

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 27.05 della Commissione; esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Mammola 27.02, Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*) e Becchetti 27.04; invita infine al ritiro dell'articolo aggiuntivo Armaroli 27.01.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa, accettando l'articolo aggiuntivo 27.05 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi Mammola 27.02 e 27.05 della Commissione.*

PAOLO ARMAROLI ritira il suo articolo aggiuntivo 27.01.

ALBERTO ACIERNO dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*), preannunciando la presentazione di un ordine del giorno volto ad impegnare il Governo ad elevare da 14 a 16 anni l'età minima per condurre ciclomotori.

PAOLO GALLETTI chiede la votazione per parti separate dell'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*), del quale condivide la prima parte, indivi-

duata dalla lettera *a*), di contenuto analogo al suo successivo articolo aggiuntivo 30.03; si dichiara invece contrario alla seconda parte, individuata dalla lettera *b*).

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*).

DIEGO ALBORGHETTI dichiara che i deputati del gruppo della lega forza nord avranno libertà di voto sull'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*).

UGO BOGHETTA ritiene che le continue novelle al codice della strada siano prive di una logica coerente e che manchi la doverosa attenzione al tema della esecutività delle norme.

MICHELE GIARDIELLO dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Stajano 27. 03 (*Nuova formulazione*), del quale condivide lo spirito e le finalità.

ALBERTO DI LUCA esprime l'orientamento favorevole del gruppo di forza Italia all'articolo aggiuntivo Stajano 27. 03 (*Nuova formulazione*).

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, precisato che il Governo è consapevole della necessità di garantire, con un'efficace azione di controllo, il rispetto delle norme in materia di sicurezza stradale, ricorda che è in fase di predisposizione il piano sulla sicurezza, che sarà sollecitamente sottoposto all'attenzione del Parlamento.

LUCIANO DUSSIN, a titolo personale, si dichiara contrario ad una norma che considera vessatoria.

ROLANDO FONTAN, a titolo personale, manifesta la sua contrarietà ad una norma demagogica e ispirata da *lobbies*.

STEFANO MORSELLI, in dissenso dal gruppo, dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*).

CESARE RIZZI, a titolo personale, si dichiara contrario all'obbligatorietà del casco per i maggiorenni.

PAOLO COLOMBO, a titolo personale, dichiara di non condividere l'articolo aggiuntivo Staiano 27. 03 (*Nuova formulazione*), che introduce un obbligo « assurdo ».

PIERGIORGIO MASSIDDA, a titolo personale, ritiene che l'introduzione della obbligatorietà del casco sia una misura insufficiente ai fini della sicurezza.

AMEDEO MATAACENA, a titolo personale, dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Stajano 27. 03 (*Nuova formulazione*).

EDRO COLOMBINI, a titolo personale, osserva che la norma in esame è insufficiente ai fini della sicurezza, sottolineando la necessità di migliorare la rete stradale.

TEODORO BUONTEMPO, a titolo personale, rileva che la sicurezza dell'individuo è un bene che lo Stato è tenuto a tutelare.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, in risposta alle considerazioni svolte nel dibattito, ricorda alcuni dati relativi agli incidenti stradali.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la prima parte dell'articolo aggiuntivo Stajano 27. 03 (Nuova formulazione), sino alle parole « nonché agli eventuali passeggeri » (La Camera è in numero legale computando anche i deputati che hanno reso dichiarazioni di voto, ancorché non partecipanti alla votazione).*

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sulla seconda parte dell'articolo aggiuntivo Stajano 27. 03 (*Nuova formulazione*), individuata dalla lettera b).

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare.

Rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

#### **Per fatto personale.**

FORTUNATO ALOI, in riferimento a dichiarazioni rese nel corso della seduta odierna, invita a non dare interpretazioni distorte della rivolta di Reggio Calabria del 1970, della quale intende sottolineare il carattere di lotta di popolo.

#### **Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.**

NICOLA BONO, lamentato il mancato rispetto degli impegni assunti dal Governo a seguito dell'approvazione di una mozione volta a debellare il fenomeno della vendita tramite *Internet* di materiale pornografico avente come protagonisti i minori, preannuncia la presentazione di ulteriori documenti in materia.

PAOLO ARMAROLI critica le dichiarazioni del ministro dell'interno successive alle polemiche suscitate dalla scritta « Boia chi molla » apparsa domenica scorsa sulla maglia del calciatore Buffon, ricordando che si tratta del motto degli alpini dopo Caporetto.

AMEDEO MATAACENA, nel dichiarare di condividere le considerazioni svolte dal deputato Aloï in ordine alla cosiddetta rivolta di Reggio Calabria, sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati; invita infine la Presidenza a pronunziarsi sulla questione prospettata

nei giorni scorsi nell'ambito di un intervento da lui svolto in aula per fatto personale.

MAURO GUERRA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

#### **Per un richiamo al regolamento.**

MAURO MICHIELON contesta l'interpretazione del regolamento data dal Presidente nel momento in cui ha computato presenti, ai fini del numero legale, deputati che non hanno partecipato alla votazione, pur avendo reso dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE osserva che, nella circostanza richiamata, egli ha applicato la lettera del comma 3 dell'articolo 46 del regolamento.

#### **Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 4285-B e 4308.

#### **Annunzio della nomina di un sottosegretario di Stato.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 86).*

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 29 settembre 1999, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 86).*

**La seduta termina alle 20,20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**La seduta comincia alle 10.**

TIZIANA MAIOLO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 24 settembre 1999.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Calzolaio, Corleone, Evangelisti, Jervolino Russo, Maccanico, Mangiacavallo, Mattarella, Mattioli, Rivera, Scoca, Treu, Vigneri e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 10,02).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

**(Regolamentazione dei servizi Audiotex)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Taradash n. 3-02082 (*vedi l'al-*

*legato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1).*

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. In relazione all'atto parlamentare cui si risponde si comunica che il decreto interministeriale Poste-Tesoro del 28 febbraio 1997 prevede, tra l'altro, la possibilità per l'abbonato di chiedere in via permanente la disabilitazione gratuita «alle chiamate uscenti delle comunicazioni interdistrettuali e internazionali», nonché da quelle che necessitano dei prefissi 144, 166 e 1652.

L'utente può invece optare per l'autodisabilitazione che consente di ottenere l'attivazione del servizio mediante l'uso di un codice segreto; in tal caso, è tenuto a corrispondere un contributo d'attivazione di lire 22 mila oltre ad un canone mensile di 3.500 lire.

Con un successivo decreto ministeriale del 26 maggio 1998, la tabella A - allegata al precedente provvedimento dal 28 febbraio 1997 - è stata integrata - è importante ricordarlo - con le voci riguardanti i servizi di astrologia, di cartomanzia ed i servizi relativi a pronostici concernenti il gioco del lotto, dell'enalotto, del superenalotto, del totocalcio, del totogol, del totip e delle lotterie nazionali.

Pertanto, i gestori dei centri di servizi ed i fornitori di informazioni che intendano svolgere tali servizi debbono attenersi alle disposizioni contenute nell'articolo 1, commi 2 e 3, del decreto ministeriale citato.

Quanto all'emanazione del regolamento previsto dall'articolo 1, comma 25, della legge 23 dicembre 1996, n. 650, si sottolinea che sul provvedimento predisposto — che è stato seguito direttamente dal sottoscritto e che ha avuto una lunga vicissitudine — la Corte dei conti, in sede di registrazione, ha formulato alcuni rilievi che sono attualmente all'esame dei competenti organi di questo ministero.

Vorremmo significarle, tra l'altro, che gli operatori dei servizi audiotex hanno interessato la Commissione europea in quanto, a loro avviso, il regolamento contrasterebbe con il principio della libertà di offerta dei servizi di telecomunicazioni. Questo ministero, pertanto, ha provveduto all'invio del testo anche alla predetta Commissione, che non si è ancora pronunciata in merito.

Onorevole Taradash, noi per primi ci auguriamo di pervenire al compimento di una vicenda assai complessa che ha un'origine antica.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

**MARCO TARADASH.** Nonostante l'interrogazione sia del marzo del 1998, ancora non si è fatta chiarezza in questo settore; non posso quindi che dichiararmi insoddisfatto della situazione che continua ad essere incerta.

Più in generale, con la mia interrogazione intendevo sottolineare l'inutilità — e l'atteggiamento sbagliato che si è registrato nella vicenda — delle strategie proibizioniste nei confronti delle scelte degli utenti. Con i provvedimenti che sono stati decisi dal Governo di allora, in realtà si è voluto scoraggiare chi faceva uso di servizi ritenuti poco educativi e poco morali, facendo in modo che il suo comportamento potesse essere di fatto registrato e che comportasse comunque degli oneri.

Personalmente ritengo che questa attività pedagogica dello Stato non compete ad esso e che la persona che vuole chiamare numeri di telefono costosi, ma che a suo giudizio sono alla portata delle

sue tasche, non debba essere penalizzato perché questi numeri consentono di accedere a servizi ritenuti peccaminosi. Il peccato fa parte dell'esistenza umana e non è lo Stato che deve combattere il peccato, a meno che questo non comporti danni ai cittadini. Non è questo il caso di questi numeri telefonici.

D'altra parte sappiamo benissimo che ad ogni legge che vieta si contrappone un comportamento che aggira il divieto e che rende ancora più immorale sotto il profilo delle virtù civiche la situazione complessiva. In Italia è successo che i numeri erotici 144 sono diventati numeri con il doppio zero, favorendo le compagnie telefoniche estere e con costi maggiori per chi vuole usufruire di questi servizi. Peraltro, da un anno e mezzo ad oggi molte cose sono cambiate, Internet è entrato nella vita quotidiana di moltissimi italiani, la TV satellitare offre servizi pornografici a basso prezzo che possono essere ricevuti da chiunque e, quindi, ancora una volta, il moralismo si rivela non soltanto stupido ma anche controproducente.

#### ***(Agevolazioni tariffarie telefoniche per le imprese editrici)***

**PRESIDENTE.** Passiamo alla interrogazione Taradash n. 3-02666 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

**VINCENZO MARIA VITA, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni.** In relazione all'atto parlamentare presentato dall'onorevole Taradash, si sottolinea in tanto che il riconoscimento delle agevolazioni tariffarie è subordinato, per effetto dell'articolo 8, comma 3, del decreto del Presidente della Repubblica 15 febbraio 1983, n. 49, alla preventiva acquisizione da parte dei gestori interessati della documentazione di cui ai commi 1 e 2 dell'articolo 4 del citato decreto.

Il ministero, in considerazione dell'ampliamento del numero dei gestori tenuti a

concederle, ha recentemente fornito alcune indicazioni allo scopo di adeguare la procedura per ottenere le agevolazioni previste dall'articolo 28 della legge 5 agosto 1981, n. 416, alle norme della legge n. 127 del 15 maggio 1997 e del decreto del Presidente della Repubblica 20 ottobre 1998, n. 403, in materia di semplificazione delle certificazioni amministrative.

In particolare, per quanto riguarda il certificato di iscrizione al registro nazionale della stampa è stato chiarito che, ai fini della decorrenza delle agevolazioni, è possibile presentare copia della domanda di iscrizione al registro nazionale della stampa o dichiarazione sostitutiva ai sensi dell'articolo 1 del citato decreto del Presidente della Repubblica n. 403 del 1998, fermo restando che le agevolazioni sono effettivamente erogate solo dopo la presentazione al gestore del certificato di iscrizione rilasciato dall'autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

**MARCO TARADASH.** Se ho capito bene, ma non ci scommetterei tutto perché il linguaggio burocratico di cui il sottosegretario Vita si è fatto portavoce non mi consente di avere capito, sarebbe stato sanato il problema che ponevo con la mia interrogazione, cioè il fatto che, mentre la legge prevede che alle testate giornalistiche venga dato un rimborso delle spese telefoniche sin dal momento in cui inizia la pubblicazione, era invece invalsa la prassi secondo cui questo rimborso cominciava ad essere previsto, non materialmente erogato, soltanto dopo che l'autorità competente aveva fornito la certificazione di esistenza della testata. Soltanto allora la Telecom cominciava a praticare gli sconti. Se ho capito bene, adesso, invece, basta una comunicazione (il sottosegretario fa cenno di sì, sono, quindi, contento della mia capacità di decrittazione) per maturare il diritto e le corrispettive somme vengono erogate solo dopo che l'autorità per l'editoria ha spedito la certificazione con tutti i bolli. Mi dichiaro, quindi, soddisfatto.

**PRESIDENTE.** Sospendo brevemente la seduta, perché per problemi meteorologici e di traffico alcuni rappresentanti del Governo ed alcuni colleghi presentatori di interpellanze ed interrogazioni sono in ritardo.

**La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,35.**

*(Chiusura di sedi dell'Ente poste italiane in Molise)*

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Riccio n. 3-03566 (vedi l'allegato A – Interpellanze ed interrogazioni sezione 3).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

**VINCENZO MARIA VITA, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni.** Signor Presidente, in relazione all'atto parlamentare in esame, nel premettere che si risponde per incarico della Presidenza del Consiglio dei ministri, si ritiene doveroso far presente che, a seguito della trasformazione dell'Ente poste italiane in società per azioni, il Governo non ha il potere di sindacarne l'operato per la parte riguardante la gestione aziendale che, come è noto, rientra nella competenza specifica degli organi statutari della società.

Ciò premesso, si fa presente che la società Poste italiane – interessata in merito a quanto rappresentato dall'onorevole Riccio – ha comunicato che il piano d'impresa 1998-2002, approvato dal consiglio di amministrazione il 7 ottobre 1998, si propone di pervenire ad una organizzazione efficiente del settore postale e di realizzare, nel contempo, soddisfacenti risultati economico-finanziari.

In tale ottica è stato introdotto un nuovo modello organizzativo sulla base del quale è stata semplificata la rete territoriale articolandola su due livelli, il che permette di rendere più chiare le responsabilità gestionali, migliorare il rapporto con la clientela, nonché ridurre i costi di gestione.

Sono state eliminate, pertanto, tutte le sedi regionali e le agenzie di coordinamento, per cui il ridimensionamento ha riguardato tutto il territorio nazionale e non soltanto quello molisano, mentre come struttura di riferimento sono state poste le filiali alle quali fanno capo gli uffici postali ed i recapiti; al coordinamento delle filiali di una o più regioni provvede un dirigente con funzioni di direttore regionale.

Tale modifica non ha tuttavia comportato alcuna riduzione degli organici, ma solo un minore ricorso all'assunzione di personale precario, in quanto il personale prima applicato presso le sedi è stato gradualmente adibito in prevalenza ai servizi di recapito e di sportelleria al fine di migliorare gli standard qualitativi di tali servizi.

A riprova che nell'attuazione della nuova riorganizzazione delle proprie strutture nessuna discriminazione è stata posta in essere nei confronti della regione Molise, la medesima società ha comunicato che per quanto concerne le « aree di affari » (macro divisione servizi postali e divisione servizi finanziari) è prevista l'istituzione di presidi territoriali anche nella regione Molise.

La concessionaria Telecom Italia Spa, da parte sua, ha precisato che nel corso del 1999 non sono state effettuate — e non sono previste — nella regione in parola soppressioni di uffici o ristrutturazioni organizzative ed ha confermato che *in loco* sono presenti i presidi tecnici e commerciali che risultano adeguati alle esigenze della clientela.

La medesima società ha infine precisato che nella sede di Campobasso è stato potenziato, già nel 1998, il servizio « 12 », con il conseguente reimpiego di molte unità presso la citata sede molisana.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Riccio ha facoltà di replicare.

**EUGENIO RICCIO.** Signor Presidente, innanzitutto mi scuso per il ritardo con il quale sono giunto in aula. La risposta, per la verità, non mi trova particolarmente

soddisfatto. È vero che i compiti di organizzazione aziendale spettano alle Poste, ma è altrettanto vero che per la regione Molise si pone un problema particolare, che non riguarda soltanto le Poste, ma tutti gli uffici, tutti i servizi. La regione Molise, infatti, ha pochissimi abitanti, ma è nata a seguito di una norma di revisione della Carta costituzionale proprio per la sua specificità; si tratta, infatti, un territorio vasto con una popolazione modesta. Le esigenze produttive imporrebbero il rispetto di determinati parametri che, però, possono valere per il territorio nazionale, ma non per il Molise, proprio per la suddetta caratteristica.

Per quanto riguarda il caso di specie, per la verità a me non risulta che non siano state poste in essere riduzioni di personale: dal 1995 al 1999 in una regione così piccola sono venuti meno ben 400 posti di lavoro nell'ambito delle Poste. Vi è stato, quindi, un ridimensionamento drastico del personale, al quale poi, in realtà, è seguito l'accorpamento alla regione Abruzzo (e ciò va verificandosi per tanti altri servizi, anche per quanto riguarda la Telecom), che ha fatto sì che l'ex sede regionale delle Poste fosse trasferita in Abruzzo e precisamente a Pescara.

Tutto ciò ci ha fatto preoccupare in merito alla paventata soppressione dei presidi regionali per i servizi postali e finanziari. Ora lei mi ha rassicurato, affermando che per lo meno quei presidi non dovrebbero essere soppressi e, se davvero è così, ciò mi fa particolarmente piacere.

Tuttavia, sempre in relazione alla produttività, che viene agitata ad ogni piè sospinto, voglio ricordare che i risultati conseguiti dalle aree postali e finanziarie del Molise, come si evince dai prospetti elaborati anche in sede centrale, assegnano a questa regione, nonostante la poca consistenza della popolazione, invidiabili primati che testimoniano l'efficienza e l'economicità delle attuali strutture, in particolare per quanto riguarda i servizi di libretto a risparmio, i buoni postali, la delega unica, il pagamento delle

imposte, dei tributi e contributi a Stato, INPS e regioni. Il Molise è ai primissimi posti per la raccolta di risparmi nelle casse di risparmio e di quelli postali che confluiscono nella Cassa depositi e prestiti, la quale, come si sa, è deputata proprio al finanziamento nazionale delle autonomie locali, a prescindere dalla raccolta locale; diversamente, i risparmi molisani andrebbero altrove. Per tali motivi — e concludo — nel dichiarare la mia parziale insoddisfazione per la risposta che è stata data, intendo sollecitare l'attenzione della regione Molise e del Governo su questi problemi che per la nostra regione hanno un grandissimo rilievo.

***(Trasmissione del notiziario di RAI International in lingua turca)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Manzione n. 3-03111 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 4*).

Constato l'assenza dei presentatori s'intende che vi abbiano rinunciato.

***(Contratto del comparto « Ministeri » per gli anni 1998-2001)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Tassone n. 2-01614 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

L'onorevole Teresio Delfino, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, mi può ricordare, per cortesia, i tempi a disposizione per l'illustrazione e per la replica?

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, ha a disposizione quindici minuti per l'illustrazione e dieci minuti per la replica.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, l'interpellanza relativa al contratto del com-

parto « Ministeri » pone una serie di problemi in merito ai rapporti che intercorrono tra Governo e ARAN e si fa carico delle preoccupazioni presenti in questo settore dovute alla mancata attuazione degli accordi raggiunti in materia. Si tratta dunque di verificare se tali preoccupazioni abbiano fondamento e se le disposizioni emanate per far fronte ad una serie di problemi, fra cui l'istituzione di una commissione paritetica, siano state attuate in modo coerente.

Faccio presente che il contratto a cui si fa riferimento aveva valenza per il periodo 1998-2001 e siamo già nell'autunno del 1999. Si registrano preoccupazioni a causa del ritardo dell'applicazione del contratto, preoccupazioni che certo non vengono meno con i « chiari di luna » che ci sono sul piano finanziario. Risulta difficile individuare il percorso che l'ARAN intende seguire per dare attuazione alle normative.

Con la nostra interpellanza poniamo una serie di quesiti specifici al Governo per conoscere lo stato dell'arte, per sollecitare una forte azione di stimolo affinché tutte le condizioni contrattuali già definite vengano attuate. Sono trascorsi ormai alcuni mesi dalla presentazione di questa interpellanza — era il 9 febbraio scorso — e noi ci auguriamo che nel frattempo siano maturate condizioni positive nei rapporti tra ARAN, sindacato e Governo in modo che le inadempienze, che allora erano chiaramente documentate, oggi siano risolte. Ci auguriamo che il Governo possa tranquillizzare non solo gli interpellanti ma soprattutto i lavoratori dei settori interessati. Attendiamo una risposta che, attraverso una descrizione temporale dei passaggi che sono intervenuti dalla firma del contratto fino alla sua applicazione, faccia comprendere le ragioni del ritardo e nello stesso tempo verifichi se le preoccupazioni attinenti al finanziamento necessario per l'applicazione del contratto abbiano fondamento. Sappiamo che la prossima finanziaria vi saranno per il settore pubblico grandi

difficoltà nel reperimento delle risorse che i sindacati dei vari settori, sulla base di contratti già firmati, rivendicano.

Lo ripeto, vogliamo sapere precisamente come si sia evoluta la vicenda contrattuale di questo comparto ed insistiamo nella richiesta di un chiarimento circa le nostre preoccupazioni. Chiediamo se siano fondate o se siano state ormai superate o, nel caso in cui non siano state superate, vogliamo conoscere quali siano gli ostacoli che impediscono al Governo e all'ARAN di dare corso ad un contratto liberamente stipulato.

La ringrazio ancora, signor sottosegretario, per la risposta che vorrà darci su questa materia.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la funzione pubblica ha facoltà di rispondere.

**GIANCLAUDIO BRESSA, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Signor Presidente, gli interpellanti chiedono di conoscere se presso l'ARAN sia stata costituita la commissione paritetica prevista dal contratto di lavoro del comparto ministeri, secondo quali criteri dovrà operare e quali organizzazioni sindacali siano state ammesse a farne parte.

Al riguardo, si rappresenta quanto segue. Il contratto collettivo nazionale di lavoro, relativo al comparto ministeri per il quadriennio 1998-2001 e per il biennio economico 1998-1999, è stato sottoscritto in via definitiva — come sapete perfettamente — in data 16 febbraio 1999 e pubblicato sul supplemento ordinario n. 41 alla *Gazzetta Ufficiale* del 25 febbraio 1999. All'articolo 37 — originariamente articolo 38, nell'ipotesi di accordo — il contratto prevede l'istituzione di una commissione paritetica composta da rappresentanti dell'ARAN, delle organizzazioni sindacali firmatarie e delle amministrazioni del comparto. Tale commissione ha il compito di acquisire ed elaborare tutti gli elementi di conoscenza utili alla corretta individuazione, nell'area C del sistema classificatorio previsto dal precedente articolo 3 dell'accordo medesimo, di una separata area di professionisti.

Allo stato attuale, la commissione ancora non è stata, di fatto, costituita. L'ARAN sta provvedendo a raccogliere, dalle amministrazioni interessate, le designazioni relative ai componenti di parte datoriale della commissione medesima. Al momento non risultano, peraltro, in atto pressioni di parte sindacale per sollecitare l'istituzione della commissione. In ogni caso — è questo l'aspetto decisivo — la materia afferente alla individuazione di nuovi profili professionali, in base all'articolo 13, comma 5, del contratto, rientra tra quelle devolute alla contrattazione integrativa e verrà trattata in quella sede. Non risulta, infine, che da parte di alcuna amministrazione siano state date disposizioni per attuare la previsione di cui all'articolo 7 del contratto, in contrasto con le norme vigenti.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Delfino, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, signor sottosegretario, prendo atto di alcune risposte stringate ma puntuali rispetto ad una nostra preoccupazione che ritenevamo avesse un reale riscontro: ovvero, che vi fossero difformità di indicazioni rispetto alle previsioni normative.

Dichiaro, invece, la mia insoddisfazione per la mancata costituzione della commissione per l'area C. Se fosse anche vero quanto affermato dal sottosegretario — ovvero che non vi è una particolare sensibilità delle organizzazioni sindacali rispetto alla costituzione di uno strumento creato per risolvere questioni non indifferenti relative alle qualifiche e ai livelli retributivi di una vasta area del settore —, vi sarebbe, comunque, da richiamare l'ARAN ed il Governo ad un impegno forte.

Signor sottosegretario, qualche volta mi sorgono dubbi sulla funzionalità dell'ARAN e, in generale, di tutte le agenzie che costituiamo e che, sovente, anziché essere elemento di snellimento per la definizione dei contratti, trascinano ulteriormente le vicende contrattuali.

Dunque, nell'accogliere parzialmente le risposte del sottosegretario, che escludono alcune preoccupazioni espresse nell'interpellanza, dichiaro, invece, la mia insoddisfazione per la parte cui mi sono precedentemente riferito. Rilevo, infatti, l'assenza — pur non essendo specificatamente previsto nei miei quesiti — di qualsiasi riferimento ai gravi problemi emersi in questi mesi di preparazione della legge finanziaria: mi riferisco alla disponibilità delle risorse per una reale osservanza degli adempimenti e degli obblighi contrattuali assunti dal Governo e dall'ARAN nei confronti dei lavoratori. Su questo, naturalmente, ci riserviamo di sollecitare il Governo e di analizzare, alla luce della legge finanziaria ormai prossima, gli orientamenti che verranno seguiti: naturalmente, poi saremo sostenitori del rispetto di quanto concordato con le forze sociali.

**PRESIDENTE.** Avverto che, a seguito dello svolgimento di questa interpellanza, deve considerarsi assorbita l'interrogazione Tassone n. 3-03355, vertente sullo stesso argomento (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

#### **(Rinnovo dei contratti dei dirigenti pubblici)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Tassone n. 2-01577 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 6*).

L'onorevole Teresio Delfino, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, la materia oggetto della nostra interpellanza è quanto mai viva ed attuale nel dibattito politico e sindacale. Noi riteniamo che una soluzione alta e corretta del problema della dirigenza pubblica possa garantire, tra l'altro, quell'efficacia ed efficienza dei servizi, ma soprattutto quell'imparzialità che la pubblica amministrazione deve assicurare nell'espletamento

dei suoi compiti. Siamo quindi oltremodo sensibili a tutte le iniziative che il Governo assume in proposito, le quali ci preoccupano perché tendono sovente a scardinare l'impostazione complessiva della dirigenza pubblica nel nostro paese con riforme che, tra l'altro, non sempre sono pienamente rispettose dei principi contenuti nei noti provvedimenti Bassanini. Esprimiamo un giudizio estremamente critico su alcuni passaggi che hanno di fatto ritardato, come affermiamo nella nostra interpellanza, il negoziato sul primo contratto della dirigenza generale. Nutriamo preoccupazioni crescenti rispetto al dato, non secondario, che anche per questo contratto sono notevoli le carenze di risorse che vengono segnalate, mentre una serie di iniziative portano alla stipula di contratti individuali cui vengono dedicate risorse sicuramente superiori rispetto a quanto normalmente la dirigenza statale ottiene.

Dobbiamo inoltre esprimere una sollecitazione in merito ad un aspetto ancora più delicato dell'azione di Governo, quello attinente alla mobilità della dirigenza. Sovente assistiamo, tramite contratti individuali di consulenza e quant'altro, all'assunzione ed alla sostituzione di personale di alta qualificazione professionale in delicati settori della pubblica amministrazione. In proposito chiediamo quindi quale disegno venga complessivamente portato avanti dal Governo. Naturalmente, sospettare è sempre ingeneroso, ma qualche volta porta ad individuare la verità: noi abbiamo la forte preoccupazione che questa mobilità a volte sia determinata più che altro dall'intento di disporre — con qualsiasi tipo di contratto — di una dirigenza più coerente ed anche più fedele rispetto all'impostazione del Governo. Credo che questa sia una forte preoccupazione specie rispetto al necessario mantenimento dell'essenziale caratteristica dell'imparzialità della pubblica amministrazione, richiamata anche nel mio precedente intervento.

Non intendiamo richiedere una vera e propria epurazione, ma è indubbio che alcuni dei movimenti effettuati provochino

in noi un disagio, visto che riteniamo che tale questione debba essere affrontata in totale trasparenza.

Queste le preoccupazioni che nutriamo sullo stato del negoziato per il rinnovo del contratto della dirigenza pubblica e sulla disponibilità delle risorse, che a noi risultano carenti e, quindi, non sufficienti a soddisfare le esigenze del settore. Inoltre, siamo preoccupati per il fatto che le questioni attinenti alla dirigenza pubblica vengano risolte in base a poteri di parte e non al servizio della collettività ed al paese.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la funzione pubblica ha facoltà di rispondere.

**GIANCLAUDIO BRESSA, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica.** Signor Presidente, gli interpellanti chiedono di conoscere i motivi del ritardo nell'avvio delle trattative per il rinnovo del contratto di lavoro della dirigenza, se si intendano incrementare gli stanziamenti di bilancio a fronte delle maggiori responsabilità e se si pensi di sottrarre parte della dirigenza generale alla contrattazione.

Al riguardo si rappresenta che, in attuazione dell'articolo 45, comma 3, del decreto legislativo n. 29 del 1993, come modificato dal decreto legislativo n. 396 del 1997, l'ARAN ha sottoscritto, in data 25 novembre 1998, l'accordo quadro per la definizione delle autonome aree di contrattazione della dirigenza. Tale adempimento, nell'assetto normativo afferente alle procedure di contrattazione disciplinate dal decreto legislativo n. 29 del 1993, era preliminare all'apertura delle trattative finalizzate al rinnovo dei contratti per la dirigenza.

In seguito alla conclusione del suddetto accordo, secondo quanto prescrive l'articolo 51 del decreto legislativo n. 29 del 1993, le pubbliche amministrazioni interessate, tramite i rispettivi comitati di settore, hanno proceduto all'emanazione degli atti di indirizzo rivolti all'ARAN per la stipulazione delle ipotesi di accordo.

Solo in seguito a tale complessa procedura l'ARAN ha avviato le trattative per il rinnovo dei contratti.

I contratti collettivi che verranno stipulati in seguito a tali trattative, secondo gli atti di indirizzo rispettivamente afferenti alle quattro aree individuate dall'accordo quadro, riguarderanno tutto il personale dirigenziale. Tale personale, con particolare riferimento alle amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, sulla base dell'articolo 23 del decreto legislativo n. 29 del 1993, come modificato dal decreto legislativo n. 80 del 1998, si articola in due fasce.

Con riferimento ai dirigenti appartenenti alla seconda fascia, la retribuzione sarà determinata, ai sensi dell'articolo 24 del decreto legislativo n. 29 del 1993, come modificato dal decreto legislativo n. 80 del 1998, dai contratti collettivi per le aree dirigenziali, prevedendo che il trattamento accessorio sia correlato alle funzioni attribuite ed alle connesse responsabilità. Ai dirigenti, fino a quando non verranno stipulati i futuri contratti, continueranno ad applicarsi le disposizioni attualmente in vigore.

Il trattamento retributivo fondamentale dei dirigenti appartenenti alla prima fascia, invece, in base all'articolo 24, comma 2, del decreto legislativo n. 29 del 1993, come modificato dal decreto legislativo n. 80 del 1998, verrà determinato con contratto individuale, assumendo come parametri di base i valori massimi contemplati dai contratti collettivi cui si perverrà in seguito all'esito delle trattative, mentre il relativo trattamento accessorio sarà correlato alle funzioni attribuite ed alle connesse responsabilità.

Per effetto della stessa disposizione richiamata dalla direttiva del Presidente del Consiglio dei ministri 1° luglio 1999, pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* n. 172 del 24 luglio 1999, in attesa del rinnovo in corso del contratto collettivo per il quadriennio normativo 1998-2001 e del biennio economico 1998-1999, attualmente si sta procedendo all'estensione dei prece-

denti contratti collettivi nazionali per la dirigenza al personale appartenente alla medesima fascia.

In ogni caso, per lo stesso personale, senza alcuna distinzione, sulla base dell'indirizzo del comitato di settore relativo all'area cui appartengono le amministrazioni dello Stato, il contratto collettivo nazionale assumerà valore di cornice di riferimento che il contratto individuale riempirà di contenuti.

Per quanto concerne, infine, le risorse destinate a far fronte agli onori contrattuali derivanti dai futuri accordi, in linea con gli obiettivi di riferimento della spesa per il personale indicati nel documento sulle linee generali e sulla priorità dei rinnovi contrattuali 1998-2001 e nel documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 1999-2001, allo stato attuale non è previsto alcun incremento per gli stanziamenti già definiti.

Per quanto riguarda la richiesta di chiarimento relativamente alla mobilità dei dirigenti stessi e la sua attuazione sulla base di una presunta fedeltà dei dirigenti stessi all'attuale Governo, giova ricordare alcuni dati che il Governo ha fornito a quest'Assemblea qualche giorno fa: meno del 2 per cento dei dirigenti non sono stati confermati. Non vi è, quindi, nessun allarme da questo punto di vista, in quanto l'applicazione è stata attuata nel pieno della correttezza e nel rispetto delle professionalità e dell'esperienza dei dirigenti stessi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Teresio Delfino, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**TERESIO DELFINO.** Signor sottosegretario, apprezzo la sua capacità dialettica nella risposta, ma debbo esprimerle la mia insoddisfazione perché sulla questione delle risorse credo siamo di fronte a promesse non mantenute.

Se non ricordiamo male, vi era un impegno reale di valutare i termini economici della vertenza per i dirigenti ai quali adeguare le risorse in modo efficace. Se non ho inteso male la sua risposta, lei ha sostenuto che riguardo a ciò non vi

sono proposte di modifiche; credo che ci troviamo di fronte ad un'inadempienza che si estende anche alle direttive — che, peraltro, lei ha qui ribadito — che i diversi enti stanno realizzando per ridefinire i contratti individuali dei loro dirigenti. Ritengo vi sia la necessità di dare coerenza e attuazione piena agli impegni che si sono assunti.

Sono inoltre insoddisfatto perché riscontriamo un quadro normativo non sempre totalmente condiviso dalla nostra parte politica; sarebbe sufficiente esaminare gli atti parlamentari per constatare che avevamo espresso diverse diffomità rispetto ai decreti legislativi da lei citati. Bisogna inoltre rilevare che, nell'ambito dell'attuazione di questa normativa, sottolineiamo una disparità che emerge in modo forte tra le competenze, le risorse e la definizione delle responsabilità che attengono alla dirigenza in generale e alla definizione dei contratti individuali.

Relativamente a questi punti valuteremo più attentamente la sua risposta e approfondiremo gli aspetti fondamentali dell'assetto della dirigenza per trovare una risposta adeguata non solo alla volontà del Governo e all'attuazione legittima dei suoi adempimenti, ma anche alla funzione di imparzialità e di trasparenza che la dirigenza della pubblica amministrazione garantisce ai cittadini. Quindi, riteniamo che questo problema sia lontano da una piena soluzione. Ci auguriamo pertanto che il contratto possa essere portato compiutamente a termine secondo quelle che sono le finalità generali e ribadiamo la nostra insoddisfazione con l'impegno, signor sottosegretario, a farla tornare in questa sede a rispondere su qualche altra interpellanza o interrogazione più specifica sulle questioni che abbiamo trattato questa mattina. La ringrazio comunque per la sua risposta.

**(Rideterminazione delle dotazioni organiche e istituzione dei « Servizi di controllo interno » nelle pubbliche amministrazioni)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-02615

(vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 7).

Il sottosegretario di Stato per la funzione pubblica ha facoltà di rispondere.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. In relazione alle richieste formulate dagli onorevoli interroganti si comunica quanto segue.

Delle amministrazioni citate nell'interrogazione in argomento risulta tuttora inadempiente, per quanto riguarda la determinazione delle dotazioni organiche del personale riferite al triennio 1992-1994, soltanto il Ministero dell'interno, pur se per tale determinazione da parte della predetta amministrazione si sia proceduto alla rilevazione dei carichi di lavoro in data anteriore al 30 aprile 1997. A tale riguardo si comunica che con il predetto ministero, con quello del tesoro, del bilancio e della programmazione economica (dipartimento della Ragioneria generale dello Stato) e con questo dipartimento si sono svolte numerose riunioni a livello tecnico, finalizzate al perfezionamento delle formalità per pervenire alla quantificazione delle consistenze organiche di personale che potessero soddisfare le rappresentate esigenze operative e si rivelassero nel contempo compatibili con il principio dell'invariabilità della spesa stabilito dall'articolo 1, comma 9, della legge n. 549 del 1995, che prevede che gli oneri finanziari derivanti dalle nuove dotazioni organiche del personale non devono essere superiori a quelle del personale in servizio al 31 agosto 1993.

Nell'ultimo di tali incontri tecnici, che si è tenuto il 29 settembre 1998, si è deciso che il Ministero dell'interno avrebbe formalizzato le richieste, precedute dalla consultazione delle organizzazioni sindacali sulla possibile entità delle stesse e sulla loro ripartizione nelle strutture nelle quali si articola l'amministrazione.

Per le altre amministrazioni citate tra quelle inadempienti al 1997 secondo la relazione sul rendiconto generale dello Stato del procuratore generale della Corte

dei conti, si precisa invece che nessuna di esse risulta trovarsi nella situazione descritta. Per il Ministero della giustizia, nella sua quadruplici articolazione, si è provveduto infatti con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 31 gennaio 1997 per la direzione generale dell'organizzazione giudiziaria; con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 20 dicembre 1996 per l'amministrazione autonoma degli archivi notarili (tale decreto del Presidente del Consiglio dei ministri è stato successivamente integrato con quello del 21 aprile 1998, a seguito di parziale ristrutturazione della stessa amministrazione); con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 23 aprile 1997 per l'amministrazione penitenziaria, successivamente integrato dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 29 gennaio 1998; con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 23 aprile 1997 per l'ufficio centrale della giustizia minorile.

Per il Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica si è provveduto con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 4 agosto 1995.

Per il Ministero della pubblica istruzione si è provveduto con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 30 luglio 1996.

Per l'ex amministrazione autonoma dei Monopoli di Stato si è provveduto con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 10 febbraio 1997.

Tutti i predetti decreti sono stati registrati alla Corte dei conti prima della loro pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica.

In merito all'istituzione dei servizi di controllo interno o dei nuclei di valutazione, per i quali si lamenta l'inadempimento di numerose amministrazioni dello Stato, si comunica che, come risulta dalla raccolta del segretariato generale della Presidenza del Consiglio dei ministri (servizio per il controllo interno) e dal fascicolo «aggiornamento 1998», sono stati finora emanati dal Presidente del Consiglio e dai ministri interessati i decreti istitutivi dei servizi per il controllo interno

o dei nuclei di valutazione, secondo l'elenco che segue: Presidenza del Consiglio dei ministri: decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 10 marzo 1994; Ministero degli affari esteri: decreto del ministro 21 settembre 1994, n. 605; Ministero della sanità: decreto del ministro 25 ottobre 1994, n. 761; Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica: decreto del ministro 21 dicembre 1994; Ministero delle finanze: decreto del ministro 5 giugno 1995, n. 241; Ministero dell'industria, commercio ed artigianato: decreto del ministro 3 luglio 1995, n. 338; Ministero delle politiche agricole: decreto del ministro 15 novembre 1995, n. 576; Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica: decreto del ministro 18 dicembre 1995, n. 590; Ministero della pubblica istruzione: decreto del ministro 16 gennaio 1996, n. 68; Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica: decreto del ministro 22 marzo 1996, n. 327; Ministero per i beni e le attività culturali: decreto del ministro 26 luglio 1996, n. 528; Ministero del lavoro e della previdenza sociale: decreto del ministro 8 agosto 1996, n. 527; Ministero del commercio con l'estero: decreto del ministro 24 febbraio 1997, n. 95; Ministero dei trasporti e della navigazione: decreto del ministro 10 marzo 1997, n. 142; Ministero dei lavori pubblici: decreto del ministro 26 marzo 1997, n. 217; Ministero dell'ambiente: decreto del ministro 10 aprile 1997; Ministero delle comunicazioni: decreto del ministro 18 aprile 1997, n. 236; Ministero della difesa: decreto del ministro 5 gennaio 1998, n. 39; Ministero dell'interno: decreto del ministro 6 marzo 1998, n. 111; Ministero della giustizia: decreto del ministro 8 giugno 1998, n. 270.

Da tale elenco non risultano ad oggi inadempienti le amministrazioni menzionate nell'interrogazione in oggetto, in quanto quella dell'ambiente ha provveduto nell'aprile del 1997, mentre quelle della difesa e di grazia e giustizia hanno

provveduto, rispettivamente, con decreti del 5 gennaio e dell'8 giugno 1998 alla istituzione dei richiamati uffici.

Si comunica, altresì, che, al fine di rendere operativi gli uffici di controllo interno delle pubbliche amministrazioni e di poter monitorare l'efficacia, l'efficienza e l'economicità dell'azione amministrativa, in data 29 luglio del corrente anno il Consiglio dei ministri ha definitivamente approvato, su proposta del Presidente del Consiglio e dello scrivente, il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 286, relativo al riordino e al potenziamento dei meccanismi e degli strumenti di monitoraggio e valutazione dei costi, dei rendimenti e dei risultati dell'attività svolta dalle amministrazioni pubbliche, a norma dell'articolo 11 della legge 15 marzo 1997, n. 59.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Fino, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO FINO.** Signor Presidente, signor sottosegretario, restiamo un po' perplessi in ordine alla sua risposta; la ringrazio per l'elencazione precisa e puntuale che ha inteso fare dei provvedimenti con i quali i singoli Ministeri hanno adempiuto.

Mi sembra lei stesso dica — se ho capito bene — che, in definitiva, i soli Ministeri della difesa, dell'interno e della giustizia avrebbero provveduto nell'anno 1998 e, quindi, almeno per quanto riguarda l'istituzione del servizio di controllo interno o nucleo di valutazione, si sarebbero trovati nella situazione esposta nell'interrogazione; tale situazione, però — vorrei ricordarlo, come peraltro ha fatto lei stesso —, deriva dalla memoria del signor procuratore generale della Corte dei conti in sede di giudizio sul rendiconto generale dello Stato per il 1997. Evidentemente, allora, in questa vicenda c'è qualcosa che non quadra e, mi scusi signor sottosegretario, questo « qualcosa » lei non l'ha chiarito, quanto meno al sottoscritto. Quanto riportato, infatti, nella interrogazione — la quale peraltro è stata presentata l'8 luglio 1998: quasi quindici

mesi fa! — era stato appreso dalla relazione del procuratore generale della Corte dei conti.

Allora, delle due l'una: o la Corte non era stata portata a conoscenza di quei provvedimenti (ma mi pare di avere inteso che i provvedimenti dei singoli Ministeri fossero stati regolarmente registrati presso la Corte dei conti), oppure il signor procuratore generale della Corte dei conti non ne era a conoscenza. Lei comprenderà bene, signor sottosegretario, che già soltanto per questo fatto non possiamo che dichiararci insoddisfatti non tanto forse della risposta che ci ha fornito — perché ribadisco che con essa sono stati elencati sistematicamente tutti i provvedimenti assunti e siamo stati informati del fatto che, a parte i tre Ministeri che hanno provveduto in ritardo, per tutti gli altri la situazione, da quanto lei ha detto, era perfettamente regolare — quanto perché è evidente che un momento così importante, come quello della relazione sul rendiconto generale dello Stato per il 1997, era chiaramente viziato dal fatto di non essere stati messi a conoscenza di questi importanti provvedimenti.

Per quanto riguarda il resto, evidentemente l'insoddisfazione continua — come affermavo in precedenza — per il notevole ritardo con il quale si è inteso dare risposta alla nostra interrogazione.

#### ***(Identificazione dei dipendenti pubblici interpellati per telefono)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Selva n. 3-03587 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 8).

Il sottosegretario di Stato per la funzione pubblica ha facoltà di rispondere.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. In relazione alle richieste formulate nell'atto di sindacato ispettivo in esame, si comunica che il ministro per la funzione pubblica, con circolare del 18 febbraio 1993, n. 4, pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* del 22 febbraio 1993, n. 43, ha

sollecitato le amministrazioni pubbliche ad impartire disposizioni affinché il personale nel rispondere a chiamate telefoniche esterne declinasse le proprie generalità. Tale comportamento dei pubblici dipendenti, infatti, corrisponde al principio di trasparenza che deve informare il rapporto tra le pubbliche amministrazioni e i cittadini. Pertanto, non può essere fatta valere alcuna motivazione di rispetto della *privacy* ed il nome deve essere dichiarato.

PRESIDENTE. L'onorevole Selva ha facoltà di replicare.

GUSTAVO SELVA. Questa interrogazione potrebbe sembrare una piccola cosa e la risposta potrebbe apparire soddisfacente. Credo, però, che lo strumento delle circolari non sia sufficiente, anche se questa è da apprezzare. Sarebbe invece opportuno formare i dipendenti della pubblica amministrazione attraverso la creazione di un costume, di una mentalità, della conoscenza della psicologia, per cui, non sarebbe neanche necessario che il cittadino interrogante che si rivolge al funzionario debba chiedere il nome del dipendente, perché dovrebbe essere il funzionario stesso a declinare le proprie generalità e la propria funzione. Si tratta di una questione di costume che si insegna nelle scuole di amministrazione; invece, purtroppo, si verifica molto spesso (a parte le lunghissime attese telefoniche per cui, se una persona utilizza una scheda telefonica, probabilmente la esaurisce) che tutto questo sia ancora vivo nella nostra amministrazione! Non abbiamo l'ENA che forma il personale a partire dai livelli più alti — per cui i direttori generali diventano dei grandi esperti, noti a livello internazionale — e via via, nella scala dei valori, di modo che anche l'ultimo degli uscieri chiama tutti *monsieur* — anche l'ultima persona nella gerarchia — e risponde personalmente.

Come giornalista mi sono divertito un tempo a fare una certa graduatoria. I direttori generali normalmente sono in riunione alla prima telefonata (*Applausi*

del deputato Malgieri), le categorie medie sono al bar e le categorie inferiori sono andate un momento fuori posto. Anche alla RAI mi capitava, quando ero corrispondente dall'estero, di dover parlare quasi tutti i giorni con il direttore; mi rispondevano che il direttore era un momento nei corridoi ed io dicevo di mettere i telefoni nei corridoi visto che il direttore stava sempre lì.

Dico ciò sorridendo, ma quel rapporto di trasparenza e di servizio si fa anche con queste cose che apparentemente sono piccole, ma che invece sono grandi perché consentono che lo Stato sia vicino ai cittadini e che questi lo sentano tale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

#### ***(Giacimenti petroliferi in Basilicata)***

PRESIDENTE. Passiamo alla interpellanza Ciani n. 2-00804 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 9*).

L'onorevole Ciani ha facoltà di illustrarla.

FABIO CIANI. Signor Presidente, l'interpellanza è del 1997, quando si cominciava a parlare di questo fenomeno.

Signor sottosegretario, siamo di fronte a due interessi primari e pubblici, quindi il problema è quello di renderli compatibili al massimo con esigenze diffusamente avvertite. Da una parte vi è una grande ricchezza per il nostro paese costituita da quei giacimenti petroliferi che potrebbero soddisfare una parte notevole del nostro fabbisogno energetico e, dall'altra parte, vi è la necessità di salvaguardare un'area ambientale di notevole interesse e di evitare una situazione di degrado per un paese che fa di questa bellezza ambientale e di queste preesistenze artistiche ed archeologiche l'unica sua ricchezza.

Dunque, l'interpellanza tende a sollecitare il ministro dell'ambiente e l'intero Governo rispetto alle modalità con le quali possono essere rese compatibili que-

ste due esigenze. Ci rendiamo conto di non poter rinunciare né all'una né all'altra.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'ambiente ha facoltà di rispondere.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rispondo all'interpellanza dell'onorevole Ciani n. 2-00804 riguardante la ricerca petrolifera in val d'Agri-Lagonegro. Mi scuso innanzitutto per il ritardo con il quale è stata preparata la risposta per l'Assemblea. L'onorevole Ciani sa che talvolta ciò non dipende da cattiva volontà o da disattenzione, ma non è meno rimarchevole il fatto che siano trascorsi quasi due anni e me ne scuso. Anche per questo credo sia giusto premettere una completa informativa per aggiornare il quadro di informazioni e di autorizzazioni cui fa riferimento l'interpellanza e vedere, dopo questi due anni, come si è evoluta la dinamica fra i due interessi ora richiamati nell'illustrazione dall'onorevole Ciani.

È noto che nell'area della val d'Agri, in provincia di Potenza, sono state effettuate, negli ultimi anni, importanti scoperte di idrocarburi liquidi da parte della società AGIP e di altre società petrolifere e che attualmente l'attività di produzione è ancora in una fase preliminare.

Per quanto di specifica competenza del Ministero dell'ambiente, preciso che con il decreto del Presidente della Repubblica 18 aprile 1994 n. 526 le attività di prospezione, ricerca e coltivazione di idrocarburi sono state assoggettate alla procedura di valutazione dell'impatto ambientale. Pertanto i progetti relativi a tali attività, non autorizzati alla data di entrata in vigore del decreto del Presidente della Repubblica, sono valutabili in merito alle loro ripercussioni ambientali secondo articolate procedure previste dalla normativa.

La val d'Agri all'entrata in vigore della norma era già interessata da alcune concessioni di coltivazione ed erano già state realizzate gran parte delle attività pro-

grammate. Poiché le concessioni hanno una durata pluridecennale, si esclude che su questa zona esse possano essere assoggettate a procedure di valutazione d'impatto ambientale successive all'entrata in vigore della normativa. Tuttavia, poiché nell'ambito delle concessioni nel periodo di vigenza si rendono normalmente necessarie delle modifiche e degli aggiustamenti degli originari programmi di lavoro, questi, dovevano, debbono e dovranno, ai sensi dell'articolo 4 del decreto del Presidente della Repubblica n. 526 del 1994, essere sottoposti a procedura di VIA.

Pertanto, all'entrata in vigore del decreto del Presidente della Repubblica del 1994, in concomitanza con la necessità di modificare gli originari programmi di lavoro, la società AGIP ha presentato al Ministero dell'ambiente le previste istanze di pronuncia di compatibilità ambientale ai sensi della legge del 1986. Tali istanze riguardano quattro concessioni: la concessione Grumento Nova (realizzazione di quattro pozzi di sviluppo localizzati in due postazioni, realizzazione delle relative condotte e così via); il centro olio val d'Agri (ampliamento dell'esistente centro olio localizzato nell'area industriale di Viggiano); la concessione Volturino (perforazione di due pozzi esplorativi da due nuove postazioni, realizzazione delle relative condotte di allacciamento e così via); la concessione Caldarosa (perforazione di nove pozzi, di cui otto localizzati in cinque nuove postazioni).

In sede di esame tecnico, è stata evidenziata, sia dal Ministero dell'ambiente, sia dalla regione Basilicata, la necessità di procedere ad una valutazione contestuale e parallela di tutti i quattro sub-progetti che compongono il progetto val d'Agri, fermo restando il procedimento amministrativo relativo alle singole quattro istanze di pronuncia di compatibilità ambientale presentate. Tutti questi procedimenti di VIA si sono conclusi con pareri positivi, comunque subordinati all'osservanza di specifiche condizioni e prescrizioni. I decreti di VIA sono del febbraio 1999, del giugno 1999, di nuovo del giugno 1999 e l'ultimo (per il progetto Caldarosa)

dell'agosto 1999: quindi, tra febbraio ed agosto sono state ultimate le procedure di VIA; in qualche modo, pertanto, la risposta è tempestiva, almeno da questo punto di vista.

Il Ministero, ai sensi dell'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica del 1994, ha effettuato due istruttorie su progetti di ricerca interessanti tale area, denominati Fosso del lupo e Masseria di sole: le istruttorie si sono concluse con l'esclusione di tali attività dalla procedura VIA, subordinando tuttavia tale esclusione all'osservanza di alcune prescrizioni, tenuto conto anche delle osservazioni delle amministrazioni locali e del Ministero dei beni culturali e ambientali. Per completezza di informazione, preciso infine che il progetto val d'Agri si compone di una parte specificamente mineraria, che prevede lo sviluppo dei campi petroliferi (Monte Alpi, Cerro Falcone, Monte Enoc) e di una parte specificamente di servizio, che comprende la realizzazione del centro olio val d'Agri e l'oleodotto che dal centro olio trasporterà l'olio alla raffineria di Taranto.

La procedura di valutazione dell'impatto ambientale riguarda tutta la parte mineraria e il centro olio val d'Agri; invece, per quanto riguarda l'oleodotto, questo non è assoggettabile a VIA nazionale, in quanto di dimensioni inferiori alle soglie prescritte dal decreto del Presidente della Repubblica del 1998. Inoltre, tale tipologia di opera non è contemplata tra quelle di competenza regionale individuate dall'atto di indirizzo e coordinamento emanato con il decreto del Presidente della Repubblica del 1996. La regione Basilicata, comunque, ha proceduto ad una propria VIA per la parte di tracciato interessante il proprio territorio, in quanto tale categoria di opera è stata ricompresa tra quelle da assoggettare a VIA ai sensi della legge regionale n. 47 del 1994.

La regione Puglia, invece, pur avendo recepito il citato atto di indirizzo nazionale, non ha ritenuto di includere tale categoria di opera e, quindi, non disponendo dello strumento giuridico appro-

priato, non può procedere ad assoggettare a VIA regionale il tratto di propria competenza (stiamo sempre facendo riferimento all'oleodotto). Riferisco, infine, che con delibera n. 5066 dell'8 agosto 1996 la giunta regionale della Basilicata ha costituito un gruppo di lavoro per la definizione degli indirizzi progettuali finalizzati ai controlli per la protezione ambientale degli effetti indotti dalle attività petrolifere in val d'Agri, composto da esperti di estrazione universitaria competenti in materia ambientale e di sicurezza impiantistica e da dirigenti regionali già preposti alla cura delle problematiche del settore, venendo incontro, in qualche modo, all'esigenza espressa dall'onorevole Ciani. L'attività di studio e di approfondimento scientifico interessa sia il settore ambientale (aria, acque, suolo ed ecosistemi naturali), sia gli aspetti legati alla sicurezza ed alla prevenzione di possibili incidenti connessi alle varie fasi delle attività.

Allo scopo di incentivare lo sviluppo industriale e turistico, con conseguente incremento dei livelli occupazionali, la regione Basilicata ha richiesto un protocollo d'intesa finalizzato al raggiungimento di un accordo di programma. Per la definizione di tale accordo di programma, sono state effettuate riunioni presso il Ministero del bilancio, con la partecipazione di rappresentanti delle società petrolifere interessate e delle amministrazioni locali, nonché dei rappresentanti della direzione generale delle miniere. In particolare, l'accordo prevede un monitoraggio ambientale di protezione dai rischi connessi con le attività estrattive nell'area in questione; analisi di studio da parte del Ministero dell'ambiente volte a definire le linee guida per determinare il rapporto di compatibilità tra l'istituzione e la fruibilità del parco nazionale della val d'Agri da una parte e lo svolgimento delle attività di ricerca ed estrazione in campo petrolifero dall'altra. Nel mese di ottobre 1998 è stato sottoscritto dal Governo e dalla regione Basilicata un protocollo d'in-

tesa relativo ad un programma di interventi infrastrutturali a favore della regione.

Sempre come informativa, infine, preciso che, per quanto riguarda gli aspetti autorizzativi relativi alle attività petrolifere, il decreto legislativo n. 112 del 1998 (Bassanini) ha conservato allo Stato le funzioni amministrative concernenti la prospezione, ricerca, coltivazione di idrocarburi in mare, nonché la prospezione e ricerca di idrocarburi a terraferma. Pertanto sono state trasferite alle regioni le funzioni amministrative relative alla sola coltivazione degli idrocarburi.

Da notizie avute dalla soprintendenza ai beni culturali e ambientali della Basilicata non risultano presentate richieste di stanziamento — è una delle domande poste nell'interpellanza — per la realizzazione dei programmi di valorizzazione dei beni storico-archeologico-culturali.

Completata questa informativa sull'avanzamento delle pratiche amministrative, devo aggiungere che l'interrogazione probabilmente ha un obiettivo più alto e complesso di indirizzo politico riferito non solo alle amministrazioni centrali, ma anche al concerto fra amministrazioni pubbliche e al coinvolgimento degli interessi sociali connessi. L'informativa consente di chiarire che la valutazione di impatto ambientale è una procedura e non risponde alla scelta se sia giusto, opportuno, compatibile o se sia una priorità, ma semplicemente se quell'intervento possa produrre effetti irreversibili e comportare prescrizioni per minimizzare effetti negativi sull'ambiente.

La questione di indirizzo politico, invece, chiama in causa la tematica proposta dall'onorevole Ciani nell'illustrazione della sua interpellanza. Purtroppo, però, l'istituzione del parco, vale a dire l'altro interesse citato dall'interpellante come fatto simbolico rispetto alla valorizzazione delle risorse naturali, in questo caso della Basilicata, è un'istituzione che ha maturato un certo ritardo. Il parco era previsto dalla legge quadro sulle aree protette come parco eventuale. Si diceva, cioè, che tale istituzione si collegava alla verifica

dell'istituzione del parco interregionale del delta del Po, attraverso una norma anche discutibile sul piano della comprensibilità dell'indirizzo di politica ambientale. Ciò ha fatto maturare una lentezza oggettiva dal punto di vista normativo, alla quale si è aggiunta una difficoltà legata all'avvio della ricerca e delle concessioni. Pertanto, si rischia di istituire una sorta di « parco di risulta »; una volta istituito tale parco, infatti, l'attività di coltivazione di idrocarburi nel perimetro rientrerebbe tra le attività vietate in via di principio, ai sensi dell'articolo 11 comma 3 lettera b) della legge n. 394 del 1991. La stessa perimetrazione, quindi, dovrebbe essere condizionata dalle concessioni già date, più che dalla valutazione degli interessi ambientali, dei valori naturalistici o storico-architettonici da tutelare. In tal senso è importante porre la questione non in termini burocratico-amministrativi, ma in termini di indirizzo delle politiche ambientali e sociali.

Tuttavia, ciò esula in parte dalla risposta ad una interpellanza e chiama in causa il Ministero per l'ambiente su più fronti. Da parte nostra vi è l'impegno a sottolineare l'esigenza di tutelare e valorizzare quei valori complessi naturalistici, ambientali, storici, architettonici e culturali cui fa riferimento l'interpellanza dell'onorevole Ciani, naturalmente con il necessario coordinamento con il Ministero per i beni e le attività culturali e con il Ministero dell'industria. È stato anche istituito — già nel luglio 1997 — un gruppo tecnico misto di lavoro con il Ministero per i beni culturali e analoghe consultazioni sono in corso con la regione Basilicata, ma ovviamente, se la questione viene posta nelle sedi proprie della rappresentanza e dell'indirizzo politico, la discussione può superare elementi eccessivamente formali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Ciani ha facoltà di replicare.

**FABIO CIANI.** Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario, perché ha colto esattamente il senso dell'interpellanza, che

non mirava tanto o esclusivamente ad ottenere una risposta burocratica, sia pure necessaria, ma intendeva sottolineare l'importanza dell'attenzione del Governo, e quindi delle forze politiche di maggioranza, su un problema che è di indirizzo politico.

Mi rendo conto, da una parte, che non si può rinunciare a queste ingenti risorse che, in qualche modo, possono contribuire a risolvere il problema dell'occupazione ed altri problemi che il nostro paese attraversa, ma, dall'altra, non possiamo sottovalutare la necessità di salvaguardare un territorio così ricco dal punto di vista ambientale e storico-culturale come la Basilicata.

Sono consapevole, pertanto, dell'impossibilità per il Ministero dell'ambiente di intervenire direttamente o solamente in questa direzione; tuttavia, sollecito nuovamente l'attenzione del Governo sulla necessità che esso prenda una posizione e dia un indirizzo preciso sull'intera vicenda, come d'altra parte sta facendo, prestando attenzione alle due esigenze.

È necessario, quindi, un indirizzo politico-amministrativo che venga formulato congiuntamente dai ministeri competenti e che tenga conto delle esigenze complessive che il problema comporta. Ciò è importante, perché, da una parte, dobbiamo valorizzare le ricchezze che soprattutto il sud del paese ci offre dal punto di vista ambientale, storico, artistico e culturale, ma, dall'altra, dobbiamo avere anche la possibilità di sfruttare adeguatamente altri tipi di ricchezze, come quelle che in questo caso il sottosuolo della Basilicata ci sta offrendo.

Ringrazio, pertanto, il sottosegretario per aver colto il senso della mia interpellanza e mi dichiaro soddisfatto della sua risposta.

**(Discarica di Montecorvino Pugliano  
— Salerno)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Malgieri n. 2-01239 e all'interrogazione Malgieri n. 3-04310 (vedi l'allegato A

— *Interpellanze ed interrogazioni sezione 10*), che, vertendo sullo stesso argomento, verranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Malgieri ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01239.

**GENNARO MALGIERI.** Signor Presidente, credo che la vicenda oggetto della mia interpellanza si possa riassumere come una sorta di caso emblematico della estraneità, se non della inimicizia — il sottosegretario me lo consenta — che di frequente riscontriamo tra la pubblica amministrazione ed i cittadini, in questo caso cittadini lavoratori, non soltanto per i motivi connessi alle problematiche inerenti l'impatto ambientale, ma anche — molto più banalmente, oserei dire — per quanto riguarda la salvaguardia del posto di lavoro.

Ricordo brevemente i fatti: tempo fa, a seguito del fallimento di una società esercente un'industria di laterizi nel comune di Montecorvino Pugliano, in provincia di Salerno, gli operai e gli impiegati della stessa la rilevarono costituendo una cooperativa che acquisì un'area di 24 ettari in località Parapoti, situata appunto nel comune di Montecorvino Pugliano, e cominciò a svolgerci la sua attività.

Inopinatamente sulla stessa area venne improvvisamente — si può dire senza neanche un preavviso — dislocata una discarica. Naturalmente, vi fu un contenzioso amministrativo prima verso il tribunale amministrativo regionale, che rigettò le ragioni dei ricorrenti, poi al Consiglio di Stato, che invece accolse le ragioni dei ricorrenti, nonché quelle del comune di Montecorvino, ma nulla seguì alle disposizioni molto puntuali e pertinenti del Consiglio di Stato che ho cercato di ricordare nella mia interpellanza.

La Presidenza del Consiglio dei ministri non si è attivata, la pubblica amministrazione ha fatto finta di niente e la discarica ha continuato ad operare anche in danno — voglio sottolinearlo — delle esigenze igieniche delle popolazioni legate a quel territorio, tanto da creare dei veri e propri problemi, se non dei disastri ecologici, e forse anche irreparabili guasti

oltre che all'ambiente anche alle persone.

Nella mia interpellanza ricordo che il prefetto di Napoli era incompetente ad adottare atti di natura espropriativa, che la Presidenza del Consiglio dei ministri ha inspiegabilmente ignorato la necessità e l'indefettibilità di individuare e delimitare i poteri conferiti dalle ordinanze a cui si è fatto riferimento anche da parte del Consiglio di Stato; ricordo altresì che la nomina del prefetto di Napoli quale commissario delegato e la sua sostituzione al commissario di Governo per gli interventi nel settore dello smaltimento dei rifiuti sono avvenute soltanto con l'ordinanza del 7 ottobre 1994, a dimostrazione del fatto che, prima di tale data, l'attività del prefetto si svolgeva in regime di *prorogatio*. Ricordo tante altre cose che ci sono state rimandate dalla sentenza del Consiglio di Stato.

La Presidenza del Consiglio dei ministri ha ritenuto di non tenere in alcun conto le disposizioni contenute nella sentenza, tanto che io sono stato indotto ben quattordici mesi fa — anche questa è una sottolineatura che credo vada fatta in questa circostanza — a chiedere quali siano state le ragioni per le quali la pubblica amministrazione non abbia posto in essere gli atti e le iniziative derivanti dall'obbligo di conformarsi alla pronuncia del Consiglio di Stato avvenuta il 3 febbraio 1998 e naturalmente quali potessero essere le iniziative del Governo in ordine al ripristino dello stato delle cose. Chiedo addirittura se il Governo non abbia consapevolezza dell'elevato livello di rischio ambientale costantemente alimentato dall'attività della discarica di Montecorvino Pugliano che, oltretutto, ha creato pregiudizi di ordine economico alle popolazioni afferenti a quelle località, tanto è vero che nell'interrogazione in discussione questa mattina rilevavo, già nel febbraio 1998, che il danno ambientale ed economico era cumulativo poiché alle questioni di ordine ambientale, ai danni per la salute dei cittadini andavano aggiunti i danni derivanti dal deprezzamento di case e terreni allocati attorno alla discarica.

Per tutto questo io chiedevo al Governo una risposta urgente. Sono invece trascorsi quattordici mesi dalla data dell'interpellanza e qualche mese di più da quella dell'interrogazione. Tutto ciò non mi può far concludere se non con un accertamento ulteriore di insensibilità da parte di questo Governo per le questioni di carattere ambientale.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'ambiente ha facoltà di rispondere.

**VALERIO CALZOLAIO, Sottosegretario di Stato per l'ambiente.** Come è stato ricordato, rispondo congiuntamente all'interpellanza del luglio 1998 e all'interrogazione del settembre 1999, già presentata nel febbraio 1998 dall'onorevole Malgieri, pochi giorni dopo la sentenza alla quale ha fatto riferimento. Tutti i documenti concernono i problemi connessi alla discarica di Montecorvino Pugliano in provincia di Salerno.

Ricordo che, con successive ordinanze del Presidente del Consiglio dei ministri (11 febbraio 1994, 15 aprile 1994 e 7 ottobre 1994), è stato dichiarato lo stato di emergenza nel settore dei rifiuti solidi urbani nella regione Campania fino, rispettivamente, al 30 marzo, 30 settembre e 31 dicembre 1994 e 31 dicembre 1995.

Con le stesse ordinanze il commissario di Governo nella regione Campania — il prefetto di Napoli — dal 7 ottobre 1994 è stato delegato ad attivare tutte le misure e gli interventi per fronteggiare detta emergenza.

Aggiungo che tale stato di emergenza è stato reiterato con l'ordinanza del Consiglio dei ministri del 25 febbraio 1999 fino a dicembre di quest'anno. Lo stato di emergenza nel settore, nonché la conseguente necessità di attribuire poteri straordinari per porvi rimedio, è stato confermato dal TAR della Campania che, con ordinanza n. 29194, ha dapprima respinto le domande di sospensiva presentate da una società di smaltimento di rifiuti solidi urbani che — come ha ricordato l'onorevole Malgieri — aveva impu-

gnato le ordinanze del Presidente del Consiglio dei ministri e, successivamente, con sentenza del 1996 ha respinto i ricorsi nel merito. Contro tale sentenza è stato proposto ricorso al Consiglio di Stato che, invece, ha accolto le istanze dei ricorrenti, emettendo la sentenza n. 197 del 3 febbraio 1998, che ha dato poi origine — se non sbaglio — alla prima interrogazione del febbraio 1998; il Consiglio di Stato ha ritenuto che i poteri di deroga assegnati al commissario straordinario fossero generici perché non venivano elencate puntualmente le norme di riferimento. Tali eccezioni, tuttavia, sarebbero state superate dall'ordinanza del Presidente del Consiglio dei ministri del 31 ottobre 1996, che non era oggetto di tale sentenza; quell'ordinanza, recependo le motivazioni contenute nella sentenza del Consiglio di Stato, individua i singoli articoli di legge derogabili.

In ogni caso, nella fattispecie oggetto dell'interrogazione e dell'interpellanza al nostro esame, secondo quanto riferito dalla prefettura di Napoli, non si è potuto interrompere l'esercizio della discarica, in quanto la sua cessazione avrebbe comportato l'impossibilità, per oltre 60 comuni della provincia di Salerno, di smaltire i rifiuti urbani. D'altra parte, non si poteva nemmeno restituire l'area occupata nello stato in cui era, atteso che quando è intervenuta la sentenza del Consiglio di Stato ad oltre due anni dal funzionamento della discarica, l'invaso era ormai occupato per tre quarti dai rifiuti.

Nell'ambito degli interventi per fronteggiare l'emergenza con le ordinanze già dette — che sono state ulteriormente modificate ed integrate: i colleghi possono avere a disposizione, se lo ritengono, i riferimenti normativi —, è stata prevista la realizzazione di nuovi impianti per lo smaltimento dei rifiuti, nonché l'adeguamento di quelli esistenti in ordine alle normative vigenti in materia di sicurezza e di igiene.

A tali fini, il prefetto di Napoli ha disposto un intenso programma diagnostico, attuato con la collaborazione dell'ex Agnensud, dell'ENEA, del Servizio geologico

nazionale, dell'Istituto superiore di sanità e delle amministrazioni provinciali, tendente ad accertare preventivamente l'idoneità dei siti individuati per la realizzazione degli interventi.

Anche nel caso in specie, il progetto esecutivo dell'opera, nonché del sito propeutico all'approvazione del progetto, è stato valutato dagli organi tecnici istituiti presso la prefettura di Napoli, formati da tecnici rappresentanti gli enti sopracitati.

Con l'ordinanza del 14 settembre 1995 è stato approvato il progetto esecutivo per la realizzazione di una discarica di prima categoria nel comune di Montecorvino Pugliano. Con successiva ordinanza è stata disposta l'occupazione di urgenza a favore del comune medesimo dell'area interessata. Occorre sottolineare che una discarica correttamente progettata e correttamente eseguita — come nel caso del previsto intervento pubblico — non dovrebbe comportare rischi di inquinamento ambientale, in quanto il suolo, il sottosuolo e la falda idrica vengono protetti con interventi tali da creare, appunto, un'idonea barriera impermeabile al percolato, così da impedirne la penetrazione nel suolo e, quindi, nel sottosuolo, fino a raggiungere la falda idrica. L'atmosfera viene preservata dagli inquinamenti dovuti ai gas metifici e al biogas prodotti dalla digestione dei rifiuti, utilizzando limitate celle giornaliere ricoperte, ogni volta, da un idoneo spessore di terreno inerte e realizzando una rete di drenaggio del biogas mediante pozzi trivellati, ove installare camini con torce ad accensione automatica provvisti di tutti i dispositivi di sicurezza che provvedano a bruciare i gas, rilasciando nell'atmosfera sostanzialmente prodotti inerti e non nocivi, come il vapore acqueo,

Sia nella progettazione delle opere che nell'impostazione della gestione — regolata da un apposito manuale di gestione — sono comunque previste una serie di prescrizioni atte a ridurre al minimo eventuali effetti dell'attività di conferimento, oltre ad assicurare una corretta esecuzione delle stesse. I comuni interessati dagli interventi predisposti dal pre-

fetto vengono tempestivamente portati a conoscenza degli interventi stessi. Nel caso oggetto dell'interpellanza e dell'interrogazione il comune di Montecorvino Pugliano è stato portato a conoscenza dell'orientamento dei programmi per la realizzazione di impianti provvisori di smaltimento dei rifiuti solidi urbani. In data 14 settembre 1995 si è tenuta presso la prefettura di Napoli una riunione, richiesta dal sindaco dello stesso comune, per discutere del problema. Alla presenza di consiglieri comunali, rappresentanti delle associazioni ambientaliste e di alcuni tecnici dell'ex Agensud è stato sottolineato, da parte del commissario delegato, che la realizzazione di una discarica in Montecorvino Pugliano doveva essere considerata un intervento tampone per l'emergenza e quindi con un limite temporale. Tale limite è fissato al settembre 2000 (*Commenti del deputato Malgieri*). Io, ovviamente, non sto esprimendo giudizi, sto riportando un'informativa della pubblica amministrazione che, a vari livelli e con varie competenze, ha cercato di seguire la questione, nei limiti della normativa attuale.

Inoltre, il terreno occupato ai fini dell'espropriazione in favore del comune con l'esaurimento dell'invaso in parola sarà interamente bonificato. Infatti, i progetti di nuovi invasi contengono anche quello della messa in sicurezza e sistemazione finale dei siti.

L'attività del commissario delegato è stata improntata alla realizzazione di impianti provvisori di smaltimento, proprio per tamponare l'emergenza in atto, che non avrebbe potuto attendere i tempi di realizzazione degli impianti a carattere definitivo.

La competenza per la realizzazione di impianti definitivi è propria della regione Campania — mi rivolgo all'onorevole Malgieri — e non è stata delegata con le ordinanze citate. All'inizio del mandato conferito con l'ordinanza dell'11 febbraio 1994 si è rilevato che numerosissimi comuni della regione erano impossibilitati ad assicurare la continuità del servizio di smaltimento dei propri rifiuti in ambiente

comunale. È stato necessario, quindi, emanare non solo questo, ma vari provvedimenti, anche sulla base di opportuni criteri di abbinamento fra comuni, volti a far conferire i rifiuti dei comuni privi di discarica in impianti vicini autorizzati e dotati della necessaria capacità recettiva.

Successivamente, dopo un'intensa attività di stimolo, di sensibilizzazione e di collaborazione, con ordinanza del 31 agosto 1995 si è proceduto a sancire il principio di « provincializzazione » dello smaltimento dei rifiuti, con facoltà per le amministrazioni comunali di ricorrere, in situazioni di occasionale ed urgente necessità, a speciali forme di smaltimento (il cosiddetto stoccaggio provvisorio). Con la medesima ordinanza è stato posto l'accento sull'assoluta disponibilità ad offrire l'elaborazione dei progetti di attrezzatura delle discariche contestualmente a quelli di messa in sicurezza e di sistemazione finale dei siti, nonché sull'apporto di ogni forma di collaborazione, anche di natura organizzativa, ai consorzi di bacino.

La richiesta di indennizzo — cui fa riferimento l'onorevole Malgieri — al comune di Montecorvino per il danno provocato dalla presenza della discarica non può essere presa in considerazione, in quanto non esiste alcuna normativa che lo preveda. Comunque, il provvedimento — l'ordinanza del 7 novembre 1994, articolo 5 — con il quale è stata fissata la tariffa per lo smaltimento dei rifiuti nelle discariche realizzate dalla gestione commissariale contempla la possibilità da parte dell'ente gestore di ritoccare l'importo, fino ad un massimo di 10 lire al chilo, a titolo di « ristoro per impatto ambientale », esclusivamente in favore del comune nel cui territorio è ubicata la discarica tanto per consentire alle amministrazioni comunali sedi di discariche di finanziare, senza gravare sui fondi comunali, ogni utile intervento ritenuto necessario e connesso al disagio — che tutti conosciamo e riconosciamo — derivante dall'ubicazione della discarica nell'ambito del territorio comunale.

Infine, l'ultima ordinanza, del 25 febbraio scorso, assegna al commissario

straordinario — ora presidente della regione — il compito di incentivare la raccolta differenziata, al fine di ridurre l'apporto di rifiuti in discarica, fissando rigorosi obiettivi di riciclaggio che i comuni devono raggiungere entro precisi termini temporali. La soluzione dell'emergenza con il ricorso alle discariche verrà superata anche con la realizzazione di impianti a tecnologia complessa per il recupero delle frazioni di rifiuti urbani da avviare a valorizzazione sotto forma di materia o di energia. In proposito è prevista la realizzazione di un impianto per la produzione di CDR — combustibile derivato dai rifiuti — da localizzare quanto prima in provincia di Salerno.

L'onorevole Malgieri pone comunque una questione delicata.

Egli ha parlato di insensibilità: francamente non credo si tratti di questo né per quanto riguarda le amministrazioni centrali, che come sappiamo hanno una limitatissima competenza sulla materia in oggetto, né per quanto riguarda gli enti locali. Purtroppo, ci troviamo spesso in presenza di conflitti fra comuni e di inimicizie fra le comunità che non sono facili da risolvere, così come spesso si verificano conflitti tra lavoratori e utenti di servizi, quali quelli descritti dall'onorevole Malgieri. Da parte nostra non possiamo che essere solidali con la cooperativa che si è costituita.

Ritengo che potremmo cogliere l'occasione del 31 dicembre, data di scadenza dell'emergenza — anche se non scadrà l'emergenza vera e propria, rappresentata dalla difficoltà di predisporre impianti adatti per lo smaltimento e la gestione moderna dei rifiuti — per fare il punto della situazione nelle sedi di indirizzo politico. Da parte del Ministero dell'ambiente e delle amministrazioni centrali si cercherà di dare il maggior contributo possibile entro questa scadenza.

PRESIDENTE. L'onorevole Malgieri ha facoltà di replicare.

GENNARO MALGIERI. Conoscendo la sensibilità ambientalista del sottosegreta-

rio Calzolaio, mi sarebbe piaciuto molto, ovviamente se egli non avesse fatto parte del Governo, conoscere realmente il suo pensiero su questa complessa materia e, in particolare, su quanto è accaduto e sta accadendo in provincia di Salerno. Tuttavia, ritengo che ciò sarà possibile in altra sede.

Mi sarei dovuto sentire più sollevato questa mattina o perlomeno tranquillizzato; tuttavia, dopo quanto ho ascoltato sono ancora più preoccupato. Questo perché ho sentito dire dal sottosegretario che non esiste, in quella zona, un problema di inquinamento delle falde acquifere: ebbene, basterebbe che il Governo inviasse un solerte e diligente funzionario in quelle zone per sentire il giudizio della popolazione in merito all'inquinamento delle falde acquifere. Signor sottosegretario, quelle popolazioni nutrono un autentico terrore per quanto è accaduto in tutti questi anni e per quello che continua ad accadere senza che si faccia nulla per risolvere una situazione tanto deprecabile.

Inoltre, sono poco sereno perché constato che, dopo un paio d'anni, le persone che costituiscono la cooperativa «Fornaci marzo 88» sono ancora senza lavoro a causa dell'improvvida allocazione della discarica nel luogo dove avevano pensato di dar vita ad un'impresa di laterizi.

Aggiungo che la situazione ambientale in provincia di Salerno e, in particolare, nella zona alla quale mi riferisco, è assolutamente preoccupante perché per molto tempo non vi è stata alcuna regolamentazione dello smaltimento dei rifiuti. Non è stato possibile interrompere l'attività della discarica — ha affermato il sottosegretario — perché sessanta comuni non avrebbero saputo dove mandare i loro rifiuti: questo non è un problema che riguarda i comuni, ma la pubblica amministrazione al più alto livello, cioè il Governo e l'autorità regionale. Perché non ci si è pensato in tempo, ma, soprattutto, perché in una zona — che chi mi ascolta probabilmente non conosce — tra le più belle

dal punto di vista paesaggistico e tra le più floride dal punto di vista agricolo del nostro Mezzogiorno vengono ubicate discariche che offendono il paesaggio e la comune sensibilità? Aggiungo — e concludo — che a tutt'oggi non sono stati individuati siti più o meno sicuri nei quali far affluire i rifiuti dei comuni di quella zona e ciò è molto grave.

Una grande polemica ha investito di recente (più o meno da un anno a questa parte) il comune di Battipaglia dove era stato individuato un sito per la costruzione di un termodistruttore.

Signor sottosegretario, la conosco come persona estremamente sensibile ai problemi ambientali e le chiedo chi mai possa firmare un foglio di carta relativo alla sicurezza dei cittadini in presenza di un termodistruttore; credo nessuno. Quanti autotreni, quanti camion, quanti mezzi devono attraversare il centro cittadino per arrivare a portare rifiuti a questo termodistruttore, considerando la viabilità della zona? Tutto ciò non costituisce forse un altro motivo di inquinamento?

Il problema è molto più complesso e non si risolve soltanto avendo portato all'attenzione con un atto ispettivo una vicenda che riguarda migliaia di persone. Devo sottolineare una volta di più che le autorità preposte probabilmente non sono state in grado di prevedere i guasti davvero irreparabili — come ci dicono gli esperti — che una gestione dell'ambiente piuttosto approssimativa — quale quella che vi è stata non soltanto, per carità, negli ultimi mesi o negli ultimi anni, ma da molto tempo a questa parte — ha prodotto e ancora di più produrrà in riferimento alla salvaguardia, alla difesa, alla salute delle giovani generazioni e delle generazioni future.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 15.**

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acquarone, Cardinale, Danese, Diliberto, Li Calzi, Pinza, Solaroli, Turco e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A al resoconto della seduta odierna.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,30.**

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2935 – Interventi nel settore dei trasporti (approvato dal Senato) (5507).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Interventi nel settore dei trasporti.

Ricordo che nella seduta del 29 luglio scorso è iniziato l'esame dell'articolo 1 del disegno di legge ed è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Boghetta 1.3 (per l'articolo 1 e gli emendamenti vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 1).

**(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Boghetta 1.3, 1.1 e 1.2 sono stati ritirati.

Avverto altresì che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>299</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>181</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>118</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>91</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>179</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>2</i>
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Prendo atto che il dispositivo di voto dei colleghi Brunale, Turci e Cennamo non ha funzionato.

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti...

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia, non riesco a sentire bene ciò che dice il relatore; vedo che anche il Governo ha qualche difficoltà.

Prego, onorevole Biricotti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Ripeto, la Commissione invita al ritiro,

altrimenti il parere è contrario, degli emendamenti Boghetta 2.4 e 2.5, Bosco 2.2 e 2.3, Boghetta 2.6 (tra l'altro, su quest'ultimo emendamento vi è il parere contrario della Commissione bilancio) e Bosco 2.1.

Il parere è favorevole sull'emendamento 2.8 della Commissione, mentre è contrario sull'emendamento Boghetta 2.7.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 2.4.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, lo ritiro.

UMBERTO CHINCARINI. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Onorevole Chincarini, lei non può fare proprio, a nome del suo gruppo, l'emendamento ritirato dal collega Boghetta.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Boghetta 2.4, a nome del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, bisogna chiarire il senso della volontà del collega Chincarini di fare proprio l'emendamento Boghetta 2.4, fatto proprio dal collega Stucchi. Noi voteremo a favore di tale emendamento, che non si sa perché sia stato ritirato dal collega Boghetta.

L'articolo 2 del provvedimento in esame prevede che il Ministero dei trasporti e della navigazione dia incarichi a

professionisti per studi di fattibilità nel settore dei collegamenti internazionali intermodali. La domanda che pongo all'Assemblea, che è molto disattenta, è la seguente: ma il Ministero dei trasporti e della navigazione non è già pieno di funzionari e di dirigenti in grado di procedere a questi studi? È opportuno che ogni anno distribuisca altri incarichi e provveda ad ulteriori lottizzazioni? È questa la domanda che ci dobbiamo porre nel votare queste disposizioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 2.4, fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	327
<i>Votanti</i>	.....	320
<i>Astenuti</i>	.....	7
<i>Maggioranza</i>	.....	161
<i>Hanno votato sì</i>	.....	152
<i>Hanno votato no</i>	.....	168

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 2.5.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, lo ritiro.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 2.5, fatto proprio dall'onorevole Stucchi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 318  
*Votanti* ..... 317  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 159  
*Hanno votato sì* .... 138  
*Hanno votato no* . 179).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bosco 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Pur avendo preso atto che l'Assemblea ha respinto il nostro desiderio di sopprimere questa possibilità per il Ministero dei trasporti di conferire incarichi per studi di fattibilità e progettazione, vorremmo che venisse specificato — mi auguro che i colleghi possano apprezzare questo nostro desiderio di chiarezza — che i professionisti di cui il ministero potrà avvalersi abbiano una specifica competenza nel settore ferroviario, anche per restringere il campo e l'oggetto della discussione alle questioni di cui si sta parlando.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 321  
*Maggioranza* ..... 161  
*Hanno votato sì* .... 141  
*Hanno votato no* . 180).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bosco 2.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Ho chiesto la parola per spiegare il senso di questo emendamento.

Vi è il rischio che i funzionari delle Ferrovie dello Stato possano costituire, con amici e parenti, delle società parallele; per cui si verificherebbe una distorsione nel mercato degli appalti. Credo quindi che sia utile chiarire con questo emendamento che gli appalti non possano essere conferiti « a società partecipate o controllate dalle Ferrovie dello Stato ». Avanziamo tale proposta proprio per un motivo di chiarezza negli appalti che fino ad ora possono essere stati in qualche modo « turbati » !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 320  
*Maggioranza* ..... 161  
*Hanno votato sì* .... 143  
*Hanno votato no* . 177).

Chiedo all'onorevole Boghetta, presentatore dell'emendamento 2.6, se accolga l'invito al ritiro rivoltagli dal relatore.

UGO BOGHETTA. No, Presidente, lo manteniamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	319
Votanti .....	297
Astenuti .....	22
Maggioranza .....	149
Hanno votato sì .....	115
Hanno votato no .....	182).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	318
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	142
Hanno votato no .....	176).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.8 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	324
Votanti .....	273
Astenuti .....	51
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	268
Hanno votato no .....	5).

Passiamo all'emendamento Boghetta 2.7.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boghetta.

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, la storia dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso presentati ha un qualcosa di misterioso. Noi abbiamo svolto lunghe discussioni in Commissione sul fatto che fosse o meno normale che il Ministero dei trasporti, che dispone di una pletora incredibile di funzionari e di dirigenti, come pure le Ferrovie dello Stato, dovesse nominare degli esperti esterni per effettuare questi studi di fattibilità.

Adesso devo constatare, anche inopinatamente, che il collega Boghetta ritira i suoi emendamenti. Probabilmente, quando verranno nominati questi esperti e conosceremo il loro « consuetto » colore politico, capiremo per quali ragioni sono stati ritirati!

Signor Presidente, vorrei fornire un altro dato.

Questa Assemblea ha poc'anzi bocciato un emendamento della lega estremamente ragionevole e mi sorprende che anche il Governo non abbia precisato che tale emendamento fosse ragionevole. Poiché siamo ormai giunti al mese di settembre del 1999 e poiché questo provvedimento al comma 2 dell'articolo 2 prevede l'erogazione di due miliardi e mezzo per questi studi di fattibilità per l'anno in corso, mi chiedo a chi andranno questi fondi che dovranno essere spesi nel giro di quattro mesi (rivolgo la domanda al Governo). Credo, peraltro, che anche la riduzione ad un miliardo e mezzo di tale cifra sarebbe stata inaccettabile; eppure, questa Assemblea, sordamente e stancamente, ha avallato il fatto che per i prossimi quattro mesi il Ministero dei trasporti possa disporre di 2 miliardi e mezzo da regalare per studi di fattibilità nel campo del trasporto intermodale internazionale. Tutto ciò — lo ripeto — come se non potesse disporre di direttori generali, direttori centrali o di personale in grado di svolgere questa funzione a pagamento come dipendenti dello Stato.

Questa è una operazione che passa così, senza che nessuno abbia fatto un minimo di attenzione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

**UGO BOGHETTA.** Signor Presidente, l'onorevole Becchetti ha insinuato che il ritiro degli emendamenti sia dovuto ad uno scambio clientelare. Probabilmente, l'onorevole Becchetti pensa che gli altri si comportino come si comporta lui o la sua parte (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*). Sarebbe meglio, Becchetti, che guardaste come fate le assunzioni all'ENAV, ad esempio. Noi abbiamo ritirato gli emendamenti perché con sei minuti non ho il tempo di illustrarli, caro Becchetti (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*) !.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Collega Boghetta, lei si è rivolto al collega di forza Italia, ma credo che ricordando l'iter di questo provvedimento in Commissione forse sarebbe stato più opportuno, se non illustrare, comunque non rinunciare alla battaglia che hanno combattuto insieme alleanza nazionale, forza Italia, la lega e, anche, rifondazione comunista su quello che sembra un ennesimo tentativo di lottizzazione clientelare da parte del Governo. Ci siamo opposti in Commissione, perché riteniamo che quando si fa un disegno di legge *omnibus* come questo bisogna avere il coraggio di prevedere provvedimenti mirati e non consulenze a pioggia; come ricordava prima il collega Becchetti, si tratta, addirittura, della gestione in quattro mesi di consulenze già ratificate. Francamente, ci aspetteremmo almeno un minimo di coerenza e un voto contrario su questo tentativo del Governo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	326
Votanti .....	324
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	175
Hanno votato no .....	149

**GIOVANNI CREMA.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CREMA.** Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

**PRESIDENTE.** Ne prendo atto.

### **(Esame dell'articolo 3 - A.C. 5507)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**ANNA MARIA BIRICOTTI, Relatore.** Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti Boghetta 3.15, sugli identici emendamenti Bosco 3.2 e Boghetta 3.16, Bosco 3.3 e 3.4, Alborghetti 3.5, Bosco 3.6 e 3.7, Gagliardi 3.1, Bosco 3.8, Alborghetti 3.9 (sul quale ha espresso parere contrario anche la Commissione bilancio), Bianchi Clerici 3.10, Chincarini 3.11, Alborghetti 3.12 e Chincarini 3.13. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 3.17 e 3.18 della Commissione e Duca 3.14.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 3.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, sembrerò la « mosca cocchiera » durante questo provvedimento, però bisogna che l'Assemblea venga resa edotta delle cose che stiamo approvando. Questo è un provvedimento legislativo pieno di norme-provvedimento. L'emendamento Boghetta tende a sopprimere (e noi lo condividiamo e lo voteremo) il primo comma che prevede che venga prorogato il termine al 31 dicembre 2007 per l'esproprio dell'area dell'ex concessione riguardante il promontorio San Benigno, sopra Genova. Questo provvedimento è nato quando era ministro Burlando. Troveremo altre « perle » come questa e ci arriveremo a mano a mano, arriveremo alla cremagliera Granarolo-Principe e a molte altre ancora. Questo Parlamento è impegnato a produrre una norma che prevede la proroga al 2007 del termine per gli espropri delle aree dell'ex concessione riguardante il promontorio San Benigno. Voglio che l'Assemblea lo sappia e quindi capisca per quale ragione voteremo contro contro questa che non è una norma-provvedimento, ma è ancora peggio (*Applausi del deputato Armani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 3.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti ..... 326*  
*Maggioranza ..... 164*  
*Hanno votato sì ..... 154*  
*Hanno votato no . 172*).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bosco 3.2 e Boghetta 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, è appena trascorsa la giornata dedicata alle città senza auto ed ora si autorizzano interventi infrastrutturali anche in pendenza del procedimento di approvazione del piano dei trasporti pubblici; scusate: quella giornata senza auto si è già chiusa !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bosco 3.2 e Boghetta 3.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti ..... 340*  
*Votanti ..... 339*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 170*  
*Hanno votato sì ..... 159*  
*Hanno votato no . 180*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti ..... 328*  
*Maggioranza ..... 165*  
*Hanno votato sì ..... 145*  
*Hanno votato no . 183*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bosco 3.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, desidero chiarire che, lasciando il testo in esame invariato, viene a mancare un deterrente per la prevenzione: quindi, a nostro avviso, sopprimere le parole « nonché al controllo telematico » appare opportuno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 331*  
*Maggioranza ..... 166*  
*Hanno votato sì ..... 138*  
*Hanno votato no . 193).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 326*  
*Votanti ..... 305*  
*Astenuti ..... 21*  
*Maggioranza ..... 153*  
*Hanno votato sì ..... 109*  
*Hanno votato no . 196).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 328*  
*Votanti ..... 326*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 164*  
*Hanno votato sì ..... 128*  
*Hanno votato no . 198).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 332*  
*Votanti ..... 331*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 166*  
*Hanno votato sì ..... 128*  
*Hanno votato no . 203).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.17 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 329*  
*Votanti ..... 328*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 165*  
*Hanno votato sì ..... 320*  
*Hanno votato no .. 8).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.18 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	325
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	21
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	301
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 3.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, questo emendamento è un altro cioccolatino dei DS nel provvedimento al nostro esame! Abbiamo già votato l'esproprio delle aree di San Benigno; abbiamo approvato quanto il collega Boghetta ha stigmatizzato, cioè l'esecuzione di alcune opere prima dell'approvazione del piano dei trasporti pubblici: ebbene, tutte queste misure appena approvate dalla Camera utilizzano i fondi dei mondiali del 1990 ancora residui, che hanno un'altra destinazione. Allora, siccome il boccone è buono, l'emendamento in esame tende ad inzuppare un po' di pane anche per gli interporti, per i quali manca un piano complessivo. Di ciò, abbiamo discusso mille e mille volte in Commissione e sempre il Governo si è dichiarato perfettamente convinto che sugli interporti e sull'intermodalità occorre una visione generale, strategica per l'intero territorio nazionale, da inserire nel piano generale dei trasporti, affermando comunque la necessità di portare ad esaurimento la legge n. 240 del 1990 prima di ridiscutere sull'utilizzo dei fondi per gli interporti. La logica di questa maggioranza, però, è che, ogni volta che si può inzuppare il pane, lo si inzuppa, anche in maniera invereconda!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 3.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	331
<i>Votanti</i> .....	328
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	193
<i>Hanno votato no</i> .	135).

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, devo richiamare la sua attenzione sulla presenza in aula dell'onorevole Mussolini, cosa ovviamente legittima, che però indossa una maglietta con un triste slogan conosciuto in passato: « Boia chi molla... ». In particolare, credo che l'onorevole Mussolini si riferisca ad un episodio accaduto sui campi di calcio domenica scorsa che riguarda il portiere Buffon, in un clima nel quale, peraltro, si è verificata un'infiltrazione di ambienti eversivi di destra, nazifascisti, denunciata più volte da parte degli organi di polizia. Essi hanno occupato le curve con i simboli celtici e le svastiche (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Io credo che la presenza oggi dell'onorevole Mussolini con quella maglietta sia un'incitazione affinché all'interno degli stadi prosegua un clima di occupazione e di manipolazione politica delle curve e sia una provocazione all'interno dell'aula (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Credo non sia accettabile indossare qui una maglietta con la scritta « boia chi molla » (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, della lega forza nord per l'indipendenza della Padania, misto-rifondazione comunista-progressisti e misto-UDEUR — Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Signor Presidente, la invito quindi a fare in modo che l'onorevole Mussolini elimini quella provocazione (*Vivi com-*

menti dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, lasciate parlare la Presidenza. In maniera informale ho invitato l'onorevole Mussolini ... (*Vivi commenti*). Colleghi, per cortesia, stiamo parlando di cose serie, quindi vi prego di non assumere un comportamento insostenibile per un'Assemblea parlamentare.

Dicevo che ho invitato, in maniera informale, l'onorevole Mussolini a non inaugurare una « moda » per cui ogni parlamentare ritenga di poter venire in aula esibendo scritte. Invece di continuare a svolgere regolarmente i nostri lavori, possiamo infatti incappare in problemi di questo tipo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Invito, pertanto, l'onorevole Mussolini a coprire quella scritta (*Commenti*); credo che abbia già ottenuto il risultato che voleva raggiungere, quindi la prego cortesemente di coprire la scritta altrimenti sarò costretto a richiamarla. Questo vale per ogni deputato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e comunista*).

Onorevole Mussolini, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Mussolini! La richiamo all'ordine per la seconda volta! Onorevole Mussolini, la invito a coprire quella scritta! La richiamo per la terza volta, si può accomodare. Riprendiamo i nostri lavori. Prego, si può accomodare. Onorevole Mussolini, l'avevo già avvertita in privato, si può accomodare.

ALBERTO GAGLIARDI. Ma stai scherzando, Giovanardi!

GIOVANNI FILOCAMO. Prima vogliamo sentirla!

ALESSANDRA MUSSOLINI. Ora basta! Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Mussolini, è disponibile a coprire la scritta? Le concederò la parola, quando l'avrà coperta.

SERGIO COLA. Signor Presidente, la faccia parlare prima per fatto personale, poi se ne va.

PRESIDENTE. Onorevole Mussolini, è disponibile a coprirsi la scritta? Scusate, ma non la farò parlare con la scritta.

È come se esponesse un cartello; se insiste nel mostrare quella scritta non la faccio parlare: è una decisione della Presidenza rispettosa della dignità del Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo, comunista e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16.**

PRESIDENTE. Invito i colleghi a prestare attenzione.

La Presidenza deve in qualche modo garantire l'ordinato andamento dei lavori. Onorevole Cento, quando lei è intervenuto, la Presidenza in maniera discreta, cioè attraverso i commessi, stava già segnalando all'onorevole Mussolini l'inopportunità di presentarsi in Parlamento con scritte di qualsiasi tipo. È chiaro che il suo intervento non ha aiutato la Presidenza a non alimentare un certo clima in aula.

Ho deciso di riammettere in aula l'onorevole Mussolini e di darle la parola perché ha aderito all'invito della Presidenza di coprire la scritta (*Commenti dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). Invito la collega a prendere succintamente la parola ricordando ai colleghi, e anche all'onorevole Buontempo, che stiamo discutendo un importantissimo provvedimento in tema di trasporti e che altre vicende, sia pure importanti, accadute fuori da quest'aula possono essere trattate al termine dei nostri lavori.

RAMON MANTOVANI. Le dà la parola? Allora domani vengo con una scritta sulla maglietta e lei mi dà la parola!

PRESIDENTE. La parola viene data all'onorevole Mussolini che in questo momento non ostenta scritte e l'aveva chiesta in precedenza (*Commenti – Dai banchi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale si grida: « Ocalan, Ocalan ! »*).

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, la ringrazio e sarò molto breve. Parlo in questo momento dai banchi di forza Italia, il che testimonia la grande forza del Polo e quindi non solo del gruppo di alleanza nazionale.

UGO BOGHETTA. E chi se ne frega !

ALESSANDRA MUSSOLINI. Ho indossato questa maglietta che reca la scritta fatta con il pennarello (esattamente come ha fatto il calciatore Buffon) perché la vicenda ha assunto caratteri politici allorché è intervenuto il ministro Jervolino. Non possiamo accettare le provocazioni che vengono dalla televisione di Stato. Tutti i giorni vediamo nelle riprese di manifestazioni bandiere rosse o il volto di Che Guevara, mentre per una frase che non è fascista, ma che appartiene alla cultura di destra e che Buffon (che tra l'altro neanche è di destra e che neppure sapeva che appartenesse a quest'area politica) ha scritto sulla maglietta, si è intervenuti con una multa alla società calcistica e la Jervolino ha addirittura detto che è stato dato un cattivo esempio per quanto attiene alla costruzione di una società di legalità.

PIER PAOLO CENTO. E ha fatto bene !

ALESSANDRA MUSSOLINI. Questo è molto grave e su questo si deve combattere !

PIER PAOLO CENTO. Non è possibile, Presidente, lei non può applicare il regolamento come e quando vuole !

PRESIDENTE. Onorevole Cento (*Commenti*) !

PIER PAOLO CENTO. Non è possibile, Presidente ! Lei l'ha espulsa dall'aula e la deve far uscire (*Proteste dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*) !

PRESIDENTE. Onorevole Cento, penso che l'incidente sia chiuso nel merito.

Consentirò di parlare solo per richiami al regolamento, non nel merito. Non intendo passare il pomeriggio a parlare di partite di calcio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*) !

GIULIO CONTI. Dillo al ministro ! È una vergogna !

PRESIDENTE. Infatti mi sto vergognando per il Parlamento !

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, lei aveva mille modi diversi per mettersi in contatto con la collega Mussolini ed impedire che in aula si svolgesse un intervento al di fuori di ogni norma regolamentare, confondendo una vicenda sportiva con una grande vicenda politica. Quando si parla di « boia chi molla », l'amico di tutti i gruppi violenti ed extra-parlamentari di Roma, cioè l'onorevole Cento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*), dovrebbe sapere che si tratta di una rivolta di popolo.

A Reggio Calabria scesero in piazza uomini di sinistra, di centro e di destra (*Commenti dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, comunista e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

VASSILI CAMPATELLI. Dov'è il richiamo al regolamento ?

TEODORO BUONTEMPO. Concludo; quegli incidenti sono costati...

GIOVANNI BRUNALE. Stiamo a commemorare Reggio Calabria? Questa è la commemorazione di Reggio Calabria!

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, per favore! Vorrei solo ricordare che cinque cittadini, senza tessera di partito, rimasero uccisi in mezzo alla strada, durante la rivolta di Reggio Calabria, che fu una rivolta contro la corruzione (*Proteste dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

GIOVANNI BRUNALE. Fascista!

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, mi scusi. Due minuti fa si parlava di calcio; adesso si parla di storia. Questo non è un bar, dove si parla di tutto (*Proteste del deputato Buontempo*)! Dobbiamo parlare degli interventi nel settore dei trasporti.

TEODORO BUONTEMPO. Concludo, Presidente.

PRESIDENTE. Ecco, concluda, per cortesia.

TEODORO BUONTEMPO. Sì, mi faccia però concludere nel silenzio e nella tranquillità.

PRESIDENTE. Prego.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, se lei avesse ascoltato con attenzione le parole del deputato Cento, sarebbe dovuto intervenire. Infatti, il deputato Cento ha confuso vicende storiche e non si è reso conto che « boia chi molla » era il grido del popolo contro la corruzione e la partitocrazia (*Proteste dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale mediante procedimento elettronico...

PAOLO BECCHETTI. Presidente, ho chiesto di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Scusate colleghi, non si procede più con la votazione. L'onorevole Becchetti ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, mi rendo conto che il clima che si è creato (*Il deputato Cento si avvicina al banco della Presidenza*)...

PIER PAOLO CENTO. Lei deve far rispettare il regolamento! Ancora indossa la maglietta!

PRESIDENTE. Ha coperto la maglietta (*Vive proteste del deputato Cento*)!

Onorevole Cento, per cortesia (*Vive proteste del deputato Cento*)! Si è coperta! Basta! Onorevole Cento, si accomodi, per cortesia!

FRANCESCO GIORDANO. Basta!

RAMON MANTOVANI. Sì, Presidente! Basta con questa sceneggiata!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusate, credo che abbiate tutti grande esperienza politica per non cadere nelle provocazioni. Onorevole Becchetti, prego, può continuare (*Vive proteste del deputato Cento*)! Si è coperta! Di cosa discutete? (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale - Dai banchi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale si scandisce: « Ocalan! Ocalan! »*).

Colleghi! Sospendo la seduta per 5 minuti.

**La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15.**

PRESIDENTE. Colleghi, l'onorevole Aloï ha chiesto di intervenire a titolo personale ed io l'ho pregato di prendere la parola al termine della seduta.

Il presidente di una componente del gruppo misto, l'onorevole Giordano, ha chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori. Dopo questo intervento, riprenderemo l'esame degli emendamenti al provvedimento in discussione, su cui aveva già chiesto di intervenire l'onorevole Becchetti.

Prego, onorevole Giordano.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, a nome del gruppo interverrà l'onorevole Mantovani.

PRESIDENTE. Sta bene. Prego, onorevole Mantovani.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, intervengo molto pacatamente per rivolgerle una critica. Io considero legittime — e credo di poter essere apprezzato per questo — le opinioni dell'onorevole Mussolini e dell'onorevole Buontempo. Le combatto con tutte le mie forze, ma le considero legittime e non è la prima volta che in quest'aula parlamentare vengono usate provocazioni non violente per sollevare delle questioni. Tuttavia, signor Presidente, devo rilevare che lei ha avviato una contrattazione con un parlamentare che ha palesemente violato il regolamento, lei ottenendo che venisse coperta una scritta e quel parlamentare di poter prendere la parola, raggiungendo così esattamente l'obiettivo che si era prefisso. Come se non bastasse, l'onorevole Cento, che ha sollevato una questione non altrettanto, bensì ben più legittima, è stato da lei redarguito. Come se ancora non bastasse, lei ha tollerato che nel corso di un intervento sull'ordine dei lavori venisse fatta una — legittima, da quel punto di vista — apologia della vicenda della rivolta — o presunta tale — di Reggio Calabria, e così via.

Signor Presidente, noi ci opponiamo a questo modo di gestire i lavori dell'Assemblea, perché purtroppo sia quella scritta sia le cose che sono state dette meriterebbero un'approfondita discussione. Ricordo, per esempio, che con quel grido e con alla testa un deputato missino

vennero lanciate bombe a mano contro le forze di pubblica sicurezza a Milano e venne ucciso un agente (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti — Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Io la memoria ce l'ho, non l'ho persa, non l'ho mandata all'ammasso!

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, lei usa la stessa tecnica di chiedere la parola sull'ordine dei lavori, mettendo in difficoltà la Presidenza, che conta sulla buona fede dei colleghi! La invito a concludere.

RAMON MANTOVANI. No, non uso la stessa tecnica, signor Presidente, io le sto facendo presente che le cose evocate in quest'aula grondano sangue e meriterebbero un altro tipo di risposta da parte della Presidenza!

ROBERTO MENIA. Parlacì di Ocalan!

RAMON MANTOVANI. Noi, signor Presidente, le chiediamo di non ripetere errori di questa natura, altrimenti saremo costretti a sottoporre alla Presidenza della Camera il suo modo di condurre l'Assemblea durante questi episodi e saremo costretti a prenderci anche noi la parola per tutelare la libertà in questo paese, che quella rivolta mise in discussione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

PRESIDENTE. Colleghi, come ho già detto, l'onorevole Aloi ha chiesto di parlare per fatto personale e a tale titolo potrà intervenire a fine seduta... (*Commenti*)

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare! Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Invito i colleghi a considerare che, quando un deputato chiede la parola, evidentemente il Presidente non

sa prima di che cosa effettivamente parlerà, quindi entra in gioco il rapporto di buona fede.

FORTUNATO ALOI. Presidente, applichi il criterio della buona fede anche nei confronti di questa parte!

PRESIDENTE. Onorevole Aloï, per cortesia!

Per quanto riguarda l'episodio di questa seduta, ossia il fatto che siano state esibite delle scritte sui vestiti, il principio che sosterrò anche in sede di Ufficio di Presidenza — che, naturalmente, sarà libero di censurare il mio comportamento, se non lo riterrà adeguato — sarà quello di invitare qualsiasi collega che intenda utilizzare l'aula parlamentare per esporre delle scritte a coprirle. Se non lo farà, il Presidente lo inviterà ad allontanarsi dall'aula ed eventualmente lo espellerà dopo il terzo richiamo. Ma se il collega copre la scritta e intende rientrare in aula, il Presidente non potrà negare la parola a lui, come a nessun'altro.

FORTUNATO ALOI. Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori!

PRESIDENTE. Detto questo, darò ora la parola all'onorevole Becchetti che aveva chiesto in precedenza di parlare per dichiarazione di voto, anche perché, onorevoli colleghi, lo ripeto per l'ennesima volta, stiamo discutendo un importante provvedimento concernente il settore dei trasporti.

Ha dunque chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Gagliardi 3.1 l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, ho qualche difficoltà a parlare di tassa di stazionamento e di tassa automobilistica, cui fa riferimento l'emendamento Gagliardi 3.1, in un'aula che in una qualche maniera è stata turbata dal passaggio brusco tra il ricordo dello *striptease* del collega Cento e la speranza di quello della collega Mussolini (*Commenti*)!

Ritorniamo quindi con serenità al problema della tassa automobilistica (ora tassa di proprietà). In base al testo unico del 1953, questa tassa si applica anche agli autoscafi destinati a navigare in acque pubbliche. Nel testo unico, tuttavia, manca, relativamente alla navigazione marittima, una distinzione tra navi con ruoli di equipaggio e navi cosiddette minori. Soprattutto in materia di nautica da diporto si è quindi proseguito fino ad epoca recente interpretando la disposizione normativa in modo tale che al pagamento della tariffa di cui all'allegato E (che il collega Gagliardi vorrebbe modificare con il suo emendamento) devono provvedere anche le navi minori nazionali che navigano in acque marittime, le quali in questo modo sono soggette ad un onere aggiuntivo improprio (la tassa di proprietà), oltre a dover pagare tutte le tasse pertinenti la nautica da diporto. Ora si vuole che queste navi, per non essere in condizioni diciamo di inferiorità rispetto ad altre che esercitano il cabotaggio in acque marittime, non siano costrette a pagare tale tassa.

È un'interpretazione, questa, più che legittima e non si capisce proprio per quale motivo il relatore abbia espresso parere contrario.

Ci troviamo dinanzi ad una norma (l'articolo 3) che è tutta blindata. Vedremo se più avanti ci sarà la possibilità di introdurre qualche miglioramento in questo provvedimento, che è una sorta di *rubbish* (spazzatura), in quanto è pieno di punti inaccettabili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Vorrei chiarire il motivo in base al quale i deputati di alleanza nazionale voteranno a favore dell'emendamento Gagliardi 3.1.

Colgo l'occasione per invitare il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso. Come avvenne già con il ministro Burlando, al ministro Treu, che si recherà al salone della nautica a Ge-

nova e immagino dirà che questo Governo è sensibile ai problemi della nautica da diporto, noi diciamo che quando si tratta di fare chiarezza dal punto di vista fiscale, rendendo trasparente una norma per evitare una ipertassazione, una duplicazione della tassazione, non è possibile dire di no su una disposizione normativa che dovrebbe invece registrare il consenso di tutti.

Per tale motivo, lo ripeto, il gruppo di alleanza nazionale invita il Governo a riconsiderare il proprio atteggiamento.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Se l'emendamento Gagliardi 3.1 fosse approvato avremmo minori entrate. Pur condividendo lo spirito dell'emendamento, ritengo che la questione cui esso si riferisce dovrebbe essere approfondita in altra sede e forse nel corso dell'esame di un altro provvedimento.

Ciò detto, ribadisco il parere contrario sull'emendamento in questione. Su questo punto non so cosa intenda dire il Governo.

PRESIDENTE. Visto che il rappresentante del Governo è stato chiamato in causa, desidera dire qualcosa al riguardo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Il Governo non può affrontare un emendamento privo di copertura; pertanto, se nella finanziaria vi saranno risorse disponibili, il Governo potrà riconsiderare il proprio atteggiamento; non può certo farlo in mancanza di copertura.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Vi è un'inesattezza nei discorsi della relatrice e del Governo. La Commissione bilancio non ha rilevato alcun problema di copertura in ordine a questo emendamento e, in questo caso, il cambiamento della norma non comporta il cambiamento del gettito, anche se la norma è interpretata in questo senso. L'entità del gettito deriva da un'interpretazione, pertanto non si tratta di coprire un'entrata certa essa è, invece, incerta tanto che vi è un fittissimo contenzioso. Come si può considerare certa un'entrata che genera un contenzioso?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Vorrei aggiungere che, per quanto riguarda gli investimenti che avrebbero dovuto essere destinati alle acque interne dei laghi, non se ne fece più nulla. Questo emendamento, che noi sosteniamo, non toglie nulla ai laghi e alle acque interne perché finora, a fronte di quanto versato dagli utenti e da chi pratica la nautica da diporto nei fiumi e nei laghi interni, non vi è stato alcun investimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gagliardi 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	339
<i>Votanti</i> .....	335
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> ....	142
<i>Hanno votato no</i> .	193).

GIOVANNI BRUNALE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BRUNALE. Signor Presidente, intendo segnalare che la mia postazione elettronica non ha funzionato nel corso di tutte le votazioni.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	341
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> ....	138
<i>Hanno votato no</i> .	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti 3.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	345
<i>Votanti</i> .....	344
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	173
<i>Hanno votato sì</i> ....	141
<i>Hanno votato no</i> .	203).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 3.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, questo emendamento intende richiamare l'attenzione della Camera su

un problema molto sentito nei paesi che gravitano attorno all'aeroporto di Malpensa le cui vicissitudini sono ben note a tutti i colleghi.

Intendiamo chiedere alla Camera di approvare una modifica al decreto del Presidente della Repubblica n. 496 del 1997 e, di conseguenza, di introdurre anche per gli aeroporti di Malpensa e di Fiumicino il divieto di volo notturno. Se infatti è già molto difficile affrontare un numero di voli così elevato come quello registrato all'aeroporto della Malpensa, diventa veramente drammatico per la popolazione e per la tranquillità del suo riposo sopportare il rumore dei voli notturni soprattutto perché si tratta, per la maggior parte, di voli cargo effettuati con aerei particolarmente grandi e rumorosi.

L'emendamento propone di spostare il limite orario dalle 23 alle 7 del mattino e non alle 6, come accade attualmente negli altri aeroporti. Dell'aeroporto della Malpensa stanno parlando tutti: vi sono commissioni, sfilate di ministri, di sottosegretari, di presidenti di regione e così via. La realtà è che, invece, i cittadini che abitano nei comuni intorno all'aeroporto di Malpensa continuano a rimanere da soli con gli stessi problemi e credo abbiano almeno il diritto di dormire dalle 23 in poi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Presidente, dichiaro la nostra assoluta contrarietà all'emendamento della collega Bianchi Clerici, in quanto esso è limitativo della libertà di circolazione di mezzi e persone. Quello attualmente previsto dalla legge è un termine che già tiene conto delle difficoltà e delle preoccupazioni di quanti risiedono vicino alle aree aeroportuali. Si parla delle ore 6 e sono vietati i voli di apparecchi non classificati in classe 3.

Ritengo quindi che portare il limite orario alle ore 7 impedirebbe tutta una serie di collegamenti. A questo proposito, si pensi a chi, ad esempio, deve trovarsi la

mattina alle 8 in una città come Milano, Roma, Napoli o quant'altre e, quindi, usufruisce dei voli del mattino presto. Tra l'altro, si creerebbero non pochi problemi per tutti gli aerei provenienti dal nord Atlantico, che spesso atterrano tra le 6,30 e le 7, determinando situazioni difficilmente sostenibili. Aggiungo che si introdurrebbe un *unicum* a livello europeo, non previsto in alcuna altra realtà della comunità.

In conclusione, ritengo che l'emendamento alla nostra attenzione debba assolutamente essere respinto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

**PAOLO BECCHETTI.** Ovviamente anche noi siamo contrari all'emendamento Bianchi Clerici 3.10, la cui approvazione spiazzerebbe la competitività degli aeroporti sia di Fiumicino che di Malpensa. Come gruppo di forza Italia vogliamo però cogliere l'occasione per esprimere solidarietà alle popolazioni delle cittadine che si trovano vicine all'aeroporto e che, in qualche maniera, si trovano a subire un fortissimo impatto acustico. Ritengo si debba trovare una soluzione per risolvere questi problemi, ma non credo che ad essi si faccia fronte posticipando di un'ora l'orario di partenza degli aerei.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	328
<i>Votanti</i> .....	306
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	43
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 3.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	330
<i>Votanti</i> .....	324
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	163
<i>Hanno votato sì</i> .....	127
<i>Hanno votato no</i> .	197).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alborghetti 3.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Preannuncio il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento alla nostra attenzione, in considerazione del fatto che la realtà aeroportuale di Orio al Serio (ormai definito Milano-Orio al Serio) è in grande sviluppo e dà sempre più fiato al sistema aeroportuale lombardo. Pertanto il collegamento ferroviario Bergamo-Orio al Serio realizzerebbe quelle infrastrutture necessarie per un potenziamento dell'offerta nell'area. Mi rendo conto che il Governo potrebbe eccepire le solite difficoltà di cassa però, come dicono gli americani, *when there is a will, there is a way* e, quindi, se c'è una volontà, mi auguro che il Governo trovi anche i soldi necessari per accogliere questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

**DIEGO ALBORGHETTI.** Intervengo per sostenere l'emendamento in esame in quanto ormai Orio al Serio fa parte degli aeroporti più importanti per quanto riguarda il trasporto merci ed ha uno

sviluppo costante dal punto di vista del trasporto passeggeri. Di conseguenza, se vogliamo avere un collegamento diretto con Malpensa, dobbiamo appoggiare l'emendamento, che è importantissimo, realizzando il collegamento tra Orio al Serio e Bergamo e poi, direttamente, tra quest'ultima e Seregno e Malpensa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti 3.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	330
<i>Votanti</i> .....	328
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> ....	146
<i>Hanno votato no</i> .	182).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 3.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	336
<i>Votanti</i> .....	335
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> ....	131
<i>Hanno votato no</i> .	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	342
<i>Votanti</i> .....	286
<i>Astenuti</i> .....	56
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> ....	216
<i>Hanno votato no</i> ..	70).

#### ***(Esame dell'articolo 4 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Savarese 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, le norme contenute nell'articolo 4 del provvedimento in esame non si tengono in piedi per un fatto semplicissimo, vale a dire perché non sono stati approfonditi alcuni aspetti. Esse prevedono che, per l'espletamento delle funzioni di vigilanza sulla società Ferrovie dello Stato e per l'attuazione delle disposizioni sul trasporto combinato, venga assunto altro personale, in misura di 20 unità, con le qualifiche VI, VII e VIII. Si dà il caso che

il decreto legislativo n. 80 del 1998 sulla definizione delle dotazioni organiche venga completamente violato e stravolto dal provvedimento in esame; il Governo prima fa con il decreto legislativo n. 80 del 1998 e poi disfa.

C'è di più. Un altro provvedimento, il decreto del Presidente della Repubblica 24 aprile 1998, n. 202, con il quale è stato riordinato il Ministero dei trasporti e della navigazione, prevede una specifica unità di controllo. La domanda che pongo è la seguente: che fine ha fatto tale unità? Come è possibile prevedere l'assunzione di 20 unità delle qualifiche indicate (VI, VII e VIII), signor sottosegretario, dal momento che tali qualifiche non esistono più nella pianta organica del Ministero?

È necessario un chiarimento. Proporrei l'accantonamento dell'articolo 4, signor sottosegretario, così lei « potrà dargli un'occhiata »; infatti, anzitutto le qualifiche VI, VII e VIII non esistono più; in secondo luogo, il decreto legislativo citato, che ha fissato la nuova pianta organica del Ministero, non prevede nulla al riguardo; in terzo luogo, le norme di riordino del Ministero prevedono una apposita unità di controllo sulle Ferrovie dello Stato Spa. Che ne facciamo, allora, di 20 persone aventi qualifiche non più esistenti? Mi pare che questa, da parte nostra, sia una domanda legittima.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccino. Ne ha facoltà.

**ITALO BOCCHINO.** Signor Presidente, anch'io voglio associarmi al collega Becchetti per sostenere l'emendamento presentato da me e dal collega Savarese.

È da un po' di tempo che il Governo cerca di introdurre le norme contenute nell'articolo 4, in ordine alle funzioni di vigilanza sulle Ferrovie dello Stato Spa, all'interno di un provvedimento.

Diversi dubbi ci assalgono, il collega Becchetti ne ha già espresso qualcuno. Anzitutto, il fatto che si preveda l'assunzione di personale per vigilare sulle Ferrovie dello Stato Spa sta quasi a signifi-

care che, attualmente, il Governo non è in grado di vigilare sull'attuazione delle disposizioni concernenti il trasporto combinato, ossia che, probabilmente, fino ad oggi non vi è stata alcuna forma di vigilanza da parte dell'esecutivo su questo tipo di trasporto.

Come ha affermato il collega Becchetti, vi è poi il problema delle assunzioni di personale con qualifiche che non esistono più in base alle norme di riordino del Ministero dei trasporti e della navigazione; probabilmente, ciò è dovuto al fatto che ci portiamo dietro il contenuto di tale articolo da numerosi provvedimenti. Credo sia da un paio d'anni che si cerca di far approvare un articolo così formulato all'interno di un provvedimento, cosicché esso è diventato talmente obsoleto da prevedere qualifiche funzionali non più esistenti all'interno del Ministero dei trasporti e della navigazione. Siamo convinti poi che vi siano già degli organi che debbano vigilare sulle Ferrovie dello Stato Spa.

Il nostro timore, quindi, è che questa sia esclusivamente un'operazione per fare all'interno del ministero venti assunzioni in più che, probabilmente, non serviranno a vigilare, ma a soddisfare qualcuno.

Per questa ragione, insistiamo affinché venga approvato il nostro emendamento 4.1, soppressivo dell'articolo 4, oppure invitiamo il Governo ad accantonarlo in attesa di chiarimenti sulle questioni di merito che abbiamo sollevato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, anch'io vorrei che il Governo riesaminasse l'articolo 4 e l'emendamento Savarese 4.1, relativo alle funzioni di vigilanza sulla società Ferrovie dello Stato ed in particolare alle venti assunzioni che sono previste.

Devo dire, per la verità, che qualche perplessità mi è sorta a seguito delle osservazioni fatte dal collega Becchetti e da altri. In questa logica, vorrei che vi

fosse la capacità, *in itinere*, con un accantonamento, di riesaminare la norma e di valutare la compatibilità complessiva della stessa anche rispetto al decreto legislativo n. 80 del 1998. Qualora le perplessità evidenziate potessero essere superate, credo che affronteremmo il voto in maniera più convinta.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per il trasporto e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per il trasporto e la navigazione*. Il Governo accoglie la richiesta di accantonamento dell'articolo 4 perché desidera effettuare una verifica sul suggerimento che hanno dato l'onorevole Becchetti ed altri deputati e, prima della fine della seduta, riproporrà il testo, eventualmente modificato, insistendo sulla necessità di potenziare la struttura per una ragione molto semplice, che credo che il Parlamento possa apprezzare: da tre anni — giustamente, tutti assieme, senza distinzioni tra maggioranza e opposizione — chiediamo un maggiore controllo sul lavoro delle Ferrovie dello Stato. Abbiamo necessità di dare risposta a tale richiesta, mentre il provvedimento che istituiva il potenziamento è ancora in « navigazione », non per responsabilità del Governo, ma in ragione di quanto si è venuto a determinare sia per questo che per i precedenti provvedimenti.

Ribadisco, quindi, che prima del termine della seduta concluderemo il lavoro.

UGO BOGHETTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, vorrei porre un altro problema.

Come diceva l'onorevole Bocchino, l'articolo 4 viene da lontano; ma allora le Ferrovie erano un ente pubblico ed un'azienda unica. Mi pare che ora il Governo voglia fare uno « spezzatino »

ferroviario e privatizzare. Non capisco che cosa intenda controllare il Governo, visto che ha deciso di privatizzare le Ferrovie o di passarne una parte alle regioni. In quel caso, probabilmente, la vigilanza non servirà più; quindi, forse, occorrerebbe ritirare l'articolo 4!

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Debbo esprimere la mia soddisfazione per la posizione assunta dal rappresentante del Governo sulla opportunità di rivedere assieme la questione. Debbo però anche cogliere l'occasione per stigmatizzare questo ennesimo tentativo di affermare ancora una volta il concetto che debbano essere assunte altre persone in un momento nel quale, mentre l'attenzione dell'opinione pubblica è focalizzata sull'autentico *spoils system*, « piazza pulita », che sta attuando il ministro Visco al Ministero delle finanze, sta passando in sottordine quanto si sta verificando al Ministero dei trasporti. In tale ministero, infatti, si stanno effettuando operazioni di « bassa macelleria » dirigenziale; approfittando del ruolo unico previsto da Bassanini, in tale dicastero sono state mandate a casa delle persone prive di tessera politica (né rossa, né bianca, né nera) e/o della CGIL, della CISL o della UIL. Erano persone con una straordinaria competenza che per anni hanno messo a disposizione nei settori dei porti, del demanio, dei trasporti e delle ferrovie. Non solo, ma sono stati nominati direttori generali persone di quarantadue-quarantatré anni diventate dirigenti sei mesi fa!

Se il metodo è questo, che cosa ci dobbiamo aspettare, scendendo nei « rami più bassi », da questo *spoils system* a livello di direttori generali del ministero rispetto alle istituzioni di secondo grado.

So che nessuno se ne accorge: tutti guardiamo ciò che succede al Ministero delle finanze ma in quello dei trasporti sta avvenendo addirittura di peggio.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*.  
Intervengo per dire che, ferma restando la validità del contenuto e della sostanza, cioè la necessità di mantenere organismi e funzionari per la vigilanza e il controllo, sempre evidenziata dal Parlamento, mi sembra molto saggia la richiesta che veniva da alcuni colleghi e che è stata accolta dal Governo di procedere all'accantonamento.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 4 e gli emendamenti ad esso riferiti sono pertanto accantonati.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo riferito all'articolo 4.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*.  
Esprimo parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Attili 4.01.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Attili 4.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	319
<i>Votanti</i> .....	290
<i>Astenuti</i> .....	29
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> ....	190
<i>Hanno votato no</i> .	100).

***(Esame dell'articolo 5 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti Boghetta 5.2, 5.3 e 5.4 (sul quale anche la Commissione bilancio ha espresso parere contrario). Esprimo parere favorevole sull'emendamento Raffaldini 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 5.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Non si comprende per quale motivo in un provvedimento come questo ci si debba occupare della stazione di Battipaglia e non di quelle di Ivrea, di Caltanissetta, di Lecce o di Venezia. Questo è un provvedimento di qualcuno? Credo che occorra fare una operazione seria. Queste cose si decidono nel piano delle ferrovie dello Stato e non in una legge. Non si fanno gli articoli di collegio! Chiedo di « bocciare » l'articolo 5 *(Applausi dei deputati dei gruppi misto-rifondazione comunista-progressisti, di forza Italia e della lega forza nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, pur condividendo alcune argomentazioni del collega Boghetta, nel caso specifico mi sembra tuttavia di interpretare, almeno credo, il pensiero del Governo su un nodo che ha particolare importanza nel traffico nord-sud.

Il collega Boghetta conosce bene le ferrovie e sa che il nodo di Battipaglia non è la stazione di Caltanissetta o di Mondovì, poiché esso è vitale per lo scorrimento nord-sud: credo che questa sia la ragione per la quale è stato preso in considerazione in questo testo. Per questo motivo il gruppo di alleanza nazionale esprimerà un voto contrario sull'emendamento del collega Boghetta.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, vorrei dire all'onorevole Boghetta che l'articolo 5 rappresenta il mantenimento di un impegno assunto nella finanziaria dello scorso anno. Dunque, il Governo, se ci riesce, è giusto che mantenga gli impegni assunti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Signor Presidente, la nostra contrarietà al mantenimento di questo articolo è dettata unicamente dal fatto che le ferrovie dello Stato vengono autorizzate a spendere 5 miliardi per ristrutturare, da domani, da dopodomani, cioè dal primo ottobre, la stazione di Battipaglia. Non comprendo, quindi, quali siano le ragioni esatte — in Commissione non sono mai state chiarite — che hanno costretto il Governo ad affidare alle ferrovie dello Stato la ristrutturazione di Battipaglia, ben sapendo che tutti gli

altri comuni hanno problemi di questo genere, ma devono affrontarli con fondi propri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, voteremo contro l'emendamento Boghetta 5.2, perché siamo convinti che quella di Battipaglia sia una stazione ferroviaria importante: non è stata inserita tra le grandi stazioni, ma ha una certa rilevanza e merita questo intervento. Fra l'altro, la previsione normativa non ha origine in emendamenti del Polo ma è frutto di un accordo interno al Governo.

Al collega Boghetta, voglio poi far osservare che sarebbe stato meglio se si fosse pronunciato con maggiore energia sull'articolo aggiuntivo presentato dal collega Attili e votato precedentemente, con il quale sembra esservi una sorta di extraterritorialità in materia di commercio per porti, aeroporti e stazioni ferroviarie, in quanto le attività che vi si svolgono sembrano esonerate dalle regole sul commercio. In tutta la *bagarre* del provvedimento in esame, che ritroveremo quando ci occuperemo del distretto di Reggio-Emilia o della cremagliera Granarolo-Principe (ne verranno di « perle » nel corso del provvedimento), questa di Battipaglia è una sciocchezza, come direbbe Totò!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

Colleghi, vi invito a segnalare più tempestivamente la vostra intenzione di intervenire per dichiarazione di voto.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire, ma evidentemente non ero stato visto.

Voteremo a favore degli emendamenti presentati dal collega Boghetta perché riteniamo che una legge della Repubblica non debba occuparsi di particolari tecnici e della graduatoria delle stazioni da ristrutturare (*Applausi dei deputati del*

*gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). È noto che sono molte le stazioni del nostro paese, al nord, al centro, al sud e nelle isole, che avrebbero bisogno di essere ristrutturate: se però nella finanziaria si è compiuto l'errore di indicarne una, non è un buon motivo per persistere nell'errore!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	320
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	59
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 5.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi ed al sottosegretario Angelini che la legge italiana prevede che decisioni di questo tipo vengano assunte nell'ambito del contratto di programma: allora, noi che facciamo le leggi dobbiamo applicarle, altrimenti facciamo gli accordi di collegio! Nel momento in cui le ferrovie stanno andando allo sfascio, occuparsi in questa maniera di un aspetto particolare è grave e colpevole! In ogni caso, stiamo facendo leggi sbagliate in un modo sbagliato!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	303
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	42
<i>Hanno votato no</i> ....	257
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 5.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	271
<i>Astenuti</i> .....	38
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	173
<i>Hanno votato no</i> ....	98
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	307
<i>Votanti</i> .....	300
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> .....	35
<i>Hanno votato no</i> ....	265
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 309*

*Votanti ..... 303*

*Astenuti ..... 6*

*Maggioranza ..... 152*

*Hanno votato sì .... 262*

*Hanno votato no .... 41*

*Sono in missione 39 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione è favorevole all'emendamento Duca 6.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Anche il Governo è favorevole all'emendamento Duca 6.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 6.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 317*

*Votanti ..... 254*

*Astenuti ..... 63*

*Maggioranza ..... 128*

*Hanno votato sì ..... 203*

*Hanno votato no .. 51).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, l'articolo 6 non merita il voto di quest'Assemblea. Esso riguarda l'estinzione del fondo di solidarietà ma, nell'ambito della liquidazione dello stesso, con una discutibile formulazione legislativa, vengono imputati tutti i risarcimenti e gli addebiti riconducibili all'intervento del fondo estinto. Se esso viene effettivamente sostituito da qualcos'altro, non si capisce perché questa «vacca da mungere», che riguarda diversi aspetti importanti, quali la casa dei lavoratori di Dovadola, debba avere il voto favorevole da parte dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, il provvedimento al nostro esame sta girando ormai da molti mesi ed è sorprendente che alcuni colleghi intervengano senza neanche sapere di cosa stanno parlando. Si è fatto riferimento, proprio adesso, alla casa dei lavoratori di Dovadola, ma forse il collega avrebbe dovuto pensare alla casa di Senigallia. Vi chiedo almeno di leggere il contenuto dell'articolo 6, che prevede lo scioglimento di un fondo creato molti anni fa, alimentato dalle trattenute sulla busta paga dei lavoratori ferroviari per intervenire in caso di disastro e conseguenti incidenti dannosi per lo Stato. Se, ad esempio, un manovratore faceva deragliare un treno, se un macchi-

nista sbagliava un segnale producendo un danno, quel fondo risarciva lo Stato. Molti anni dopo esso è stato sostituito da un altro fondo di solidarietà che interviene negli stessi casi. Ovviamente, rimanendo in piedi due fondi si ha soltanto uno spreco e, tra l'altro, il fondo precedente ha esaurito le proprie funzioni. Il mio emendamento 6.1 è volto a fare in modo che tutte le pendenze ancora aperte vengano liquidate a carico di quel fondo, in modo che quando verrà azzerato il tutto, se dovessero avanzare dei soldi, mille lire, un milione o un miliardo, verranno dati al fondo recentemente costituito. Quindi, l'emendamento non riguarda nessuna delle sciocchezze dette dal collega Becchetti.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, non ho intenzione di replicare. In realtà il provvedimento è pieno di « porcherie » sparpagliate.

VALTER BIELLI. Ti stai sbagliando ancora.

PAOLO BECCHETTI. La questione di Dovadola si trova all'articolo 12; si tratta di uno dei tanti fondi di solidarietà, mantenuti coi quattrini dello Stato che hanno ridotto il nostro sistema previdenziale nelle attuali condizioni. Collega Duca, ci arriveremo a Dovadola, precisamente all'articolo 12. Qui dentro c'è di tutto, anche le canne da pesca!

PRESIDENTE. Abbiamo chiarito il malinteso con soddisfazione di ambedue i parlamentari.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 296

Votanti ..... 285

Astenuti ..... 11

Maggioranza ..... 143

Hanno votato sì .... 179

Hanno votato no .... 106

Sono in missione 39 deputati).

### (Esame dell'articolo 7 - A.C. 5507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento 7.6 del Governo. Il parere è contrario sull'emendamento Bosco 7.4. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti 7.2 del Governo e Raffaldini 7.5. L'emendamento Eduardo Bruno 7.1, che riguarda questioni condivisibili e condivise, tra l'altro, da quasi tutti i componenti la Commissione - prevedendo un alleggerimento degli aspetti inerenti le questioni economiche e finanziarie del trasporto pubblico locale - ha un contenuto analogo a quello dell'emendamento Raffaldini 8.2, che è formulato in maniera più precisa. Invito, quindi il collega Bruno a ritirarlo per convogliare il voto su quest'ultimo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, invitando a sua volta l'onorevole Eduardo Bruno a ritirare il suo

emendamento 7.1, perché il problema in esso sollevato trova risposta nell'emendamento Raffaldini 8.2.

EDUARDO BRUNO. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del mio emendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 7.1, ma vorrei fare una precisazione: lo ritiro perché il suo contenuto è accolto nell'emendamento Raffaldini 8.2, che tra l'altro ho sottoscritto anch'io.

Il mio emendamento era precedente a quello poi sottoscritto dalla maggioranza dei componenti della Commissione e affrontava la questione, posta dall'articolato uscito dal Senato, relativa all'esenzione dal pagamento dell'IVA sulle compensazioni economiche per l'adempimento degli obblighi di servizio pubblico e per l'esercizio dei servizi minimi.

Tra l'altro, su tale argomento si è svolto un dibattito in Commissione a proposito del recepimento del testo del Senato. Successivamente il Ministero delle finanze ha sollevato una questione pregiudiziale sulla legittimità della questione in oggetto e su tale base io ho mantenuto il mio emendamento.

Il successivo emendamento Raffaldini 8.2, che ho sottoscritto anch'io, in qualche modo affronta la questione, anche se vi è un problema di tempi per quanto riguarda la restituzione della quota relativa all'IVA, sul quale ho presentato un ordine del giorno che riguarda proprio il problema della dilazione dei tempi in materia di IVA.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.6 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	295
<i>Hanno votato no</i> ....	2
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	303
<i>Votanti</i> .....	213
<i>Astenuti</i> .....	90
<i>Maggioranza</i> .....	107
<i>Hanno votato sì</i> .....	31
<i>Hanno votato no</i> ....	182
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 7.2 del Governo e Raffaldini 7.5, accettati dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	291
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	283
<i>Hanno votato no</i> ....	8
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'articolo 7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincari. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Signor Presidente, esprimo il voto contrario del gruppo lega forza nord per l'indipendenza della Padania su questo articolo, perché ancora una volta si elargisce un contributo generalizzato a tutte le aziende di trasporto pubblico ferroviario in concessione per coprire i disavanzi non ripianati relativi al 1997 e al 1998, senza capire perché e in quali condizioni in quegli anni si sia determinato un disavanzo.

La nostra contrarietà sta essenzialmente nel fatto che, erogando tale contributo a tutte le aziende, non si è voluta operare una distinzione che tenesse conto dei motivi per cui i disavanzi sono stati realizzati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	311
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	278
<i>Hanno votato no</i> .....	21

*Sono in missione 39 deputati).*

***(Esame dell'articolo 8 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario

sull'emendamento Bosco 8.1 e parere favorevole sugli emendamenti 8.3 della Commissione e Raffaldini 8.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	314
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> .....	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	286
<i>Astenuti</i> .....	23
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> .....	278
<i>Hanno votato no</i> .....	8

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Raffaldini 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale all'emendamento Raffaldini 8.2, desidero precisare che tale emendamento non è stato da noi sottoscritto per motivi formali anche se ne condividiamo totalmente la motivazione, come abbiamo già avuto modo di dichiarare in seno al Comitato ristretto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 8.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	317
<i>Votanti</i> .....	293
<i>Astenuti</i> .....	24
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> ....	287
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	19
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> ....	282
<i>Hanno votato no</i> ....	1
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 9 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commis-

sione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Savarese 9.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Savarese 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Vorrei che il relatore od il Governo mi spiegassero il motivo dell'espressione contenuta nell'articolo 9 che con il mio emendamento intendo sopprimere. In particolare, non capisco perché il testo preveda che «il ministro dei trasporti e della navigazione può consentire che nelle matricole della gente di mare siano iscritti anche italiani non appartenenti alla Repubblica». Vorrei sapere chi siano gli italiani non appartenenti alla Repubblica. Gli italiani sono italiani, non mi pare che vi siano italiani non appartenenti alla Repubblica. Qual è la legittimità di questa dizione ?

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Le preoccupazioni del collega Savarese sono state le stesse del Comitato dei nove quando si è lavorato sul testo che poi è stato sottoposto all'esame dell'Assemblea. Su quel comma in particolare è stata

svolta una ricerca con gli uffici ministeriali a conclusione della quale ci si è convinti dell'opportunità di mantenere l'espressione richiamata dal collega Savarese — peraltro già contenuta nel vigente testo del codice — perché si vuole far riferimento ad italiani residenti in Dalmazia o in Croazia o in aree che in precedenza erano territorio di altre nazioni. In pratica si è mantenuto il testo del codice vigente per evitare inutili discussioni.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, intende fornire i chiarimenti richiesti?

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Sì, Presidente. Abbiamo discusso su questo problema, non dico appassionatamente perché non è appassionante, cercando di capirne fino in fondo la portata.

Ci siamo, quindi, cimentati su questa questione; tuttavia, è sorta una preoccupazione — da parte del Ministero, oltre che degli uffici — da cui è derivata la necessità di mantenere la formulazione presente nel codice della navigazione e, quindi, di non mutare tale dizione, forse determinando una situazione di non completa chiarezza.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, l'onorevole Duca ha riferito la motivazione che è stata fornita anche a noi da parte degli uffici. Dato che mantenere quella dizione non creerebbe problemi, mi permetto di proporre di affrontare la questione — che ha sollevato interrogativi anche da parte mia — nel momento in cui si procederà alla revisione del codice della navigazione. Tale revisione è già iniziata per la parte concernente il settore aeroportuale e proseguirà per la parte relativa al diritto della naviga-

zione. Credo che quella sia la sede migliore per risolvere la questione. Ovviamente, ho anch'io alcuni interrogativi, ma credo che la soluzione proposta non crei nuovi problemi; probabilmente, ci aiuterebbe ad evitarne qualcuno, se è vero quel che ci hanno detto gli uffici.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, questa mi pare la foglia di fico dell'ignoranza! Con la norma in esame stiamo modificando l'articolo 119 del codice della navigazione. Cosa ci vuole a modificarlo, anche sopprimendo il testo come previsto dalla proposta emendativa? A meno che questo Governo — sarebbe delirio di onnipotenza — non pensi di ripristinare le colonie. Ne ha tante di idee in testa, questo Governo, potrebbe avere in mente anche questa. Per quale motivo non si può modificare e sopprimere l'ultimo capoverso del comma 1? Potrei capire, se lasciassimo inalterato l'articolo 119 del codice della navigazione; infatti, in tal caso non si modificherebbe il codice della navigazione, per cui si porrebbe una questione di ordine generale. Cosa ci vuole, invece, ad accantonare un momento quest'ultimo capoverso? Togliamolo, dunque, quest'ultimo inciso, altrimenti la cosa non sta né in cielo, né in terra.

Signor Presidente, il provvedimento al nostro esame avrebbe potuto essere un brodo di coltura per il Comitato per la legislazione, da lavorarci per almeno una settimana, viste tutte le nefandezze che in esso sono contenute. Questa è solo una, ma ce ne sono moltissime altre!

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Onorevole Becchetti, mi permetta: non esageri, altrimenti finirà che qualche nefandezza la proporrà anche lei.

Proporrei di accantonare l'esame dell'articolo. Nelle prossime ore farò un'ulteriore verifica per dare a tutti le assicurazioni necessarie e per consentire a ciascuno di noi di votare con la massima serenità di fronte all'insistenza — che non vorrei apparisse come una testarda resistenza — del Governo ad ascoltare le opinioni dell'opposizione che, invece — come lei sa —, sono tenute in gran conto.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'articolo 9 si intende pertanto accantonato.

**(Esame dell'articolo 10 — A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, (vedi l'allegato A — A.C. 5507 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, lo so che capiterà che anch'io proporrò qualche nefandezza in merito a questo provvedimento: chi va con lo zoppo, impara a zoppicare! Zoppicando, zoppicando, mi accorgo che con l'articolo 10 commettiamo un'azione impropria: modifichiamo con una legge il regolamento per l'esecuzione del codice della navigazione. Tutti i giuristi sanno che si tratta di una procedura impropria: invece noi vogliamo fare una modifica al regolamento per l'esecuzione del codice della navigazione. Anche in merito a questa questione, mi chiedo: Comitato per la legislazione, dove sei?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>314</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>296</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>18</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>149</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>110</i>

**(Esame dell'articolo 11 — A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 5507 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sull'emendamento Bosco 11.1 e favorevole sull'emendamento 11.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	304
<i>Votanti</i> .....	303
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> ....	115
<i>Hanno votato no</i> ....	188

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	289
<i>Astenuti</i> .....	20
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> ....	275
<i>Hanno votato no</i> ....	14

*Sono in missione 39 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.  
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, vorrei solo far notare che l'articolo 11, che ci accingiamo a votare, ha un comma 3 che recita quanto segue: «All'articolo 2, comma 2, della legge 18 giugno 1998, n. 194, le parole 'comma 3' sono sostituite dalle seguenti: 'comma 5'». Sapete cosa vuol dire, colleghi? Che si possono comprare gli autobus più vecchi di quindici anni! Forse avremmo fatto meglio a scriverlo un po' più chiaramente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	310
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	34
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> ....	182
<i>Hanno votato no</i> ....	94

*Sono in missione 39 deputati*).

#### ***(Esame dell'articolo 12 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è negativo sugli emendamenti Savarese 12.1, 12.2 e 12.3 e favorevole sugli identici emendamenti 12.11 del Governo e Duca 12.13. Il parere è inoltre contrario sugli emendamenti Savarese 12.4, 12.5, 12.6, 12.7, 12.8, 12.9 e 12.10, sul quale anche la Commissione bilancio ha espresso parere contrario. Esprimo ovviamente parere favorevole sull'emendamento 12.14 della Commissione, mentre esprimo parere contrario sull'emendamento Alborghetti 12.12, sul quale si è espressa negativamente anche la Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	303
<i>Votanti</i> .....	302
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> ....	109
<i>Hanno votato no</i> ....	193

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	297
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> ....	106
<i>Hanno votato no</i> ....	191

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	298
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> ....	109
<i>Hanno votato no</i> ....	189

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 12.11 del Governo e Duca 12.13, accettati dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	304
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> ....	188
<i>Hanno votato no</i> ....	116

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	292
<i>Votanti</i> .....	269
<i>Astenuti</i> .....	23
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	86
<i>Hanno votato no</i> ....	183

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> ....	109
<i>Hanno votato no</i> ....	187

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	296
<i>Votanti</i> .....	295
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> ....	106
<i>Hanno votato no</i> ....	189

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	296
<i>Votanti</i> .....	295
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> ....	104
<i>Hanno votato no</i> ....	191

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	301
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> ....	107
<i>Hanno votato no</i> ....	194

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	301
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> ....	109
<i>Hanno votato no</i> ....	192

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 12.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	302
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> ....	109
<i>Hanno votato no</i> ....	193

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.14 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	284
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> ....	189
<i>Hanno votato no</i> ....	95

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti 12.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	223
<i>Astenuti</i> .....	83
<i>Maggioranza</i> .....	112
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ....	191
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'articolo 12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati verdi su questo articolo, concernente interventi a sostegno del trasporto rapido di massa: un tema che, come è noto, è assai caro ai deputati verdi.

Possiamo considerare questo articolo che fa riferimento a tram, a tranvie, a metropolitane come un intervento « leggero » anche se con esso si danno maggiori possibilità di finanziamento; il limite massimo dei mutui garantiti allo Stato è elevato al 60 per cento del costo di realizzazione di investimento ed inoltre si semplificano alcune procedure.

Si tratta di interventi positivi ma che comunque possiamo definire limitati per due ordini di motivi. Innanzitutto ricordo il ritardo dei comuni e degli enti locali nel predisporre i progetti esecutivi; in secondo luogo, debbo evidenziare un altro motivo di ostacolo al « dispiegamento » di questi investimenti: l'eccessiva prossimità del termine entro il quale i comuni devono predisporre i progetti esecutivi.

Approfitto pertanto di questa occasione, cioè di questa dichiarazione di voto

che è comunque in favore dell'articolo 12, per augurarmi che nel corso dell'esame della legge finanziaria e del provvedimento ad essa collegato sia possibile spostare in avanti i termini attualmente previsti concessi ai comuni per presentare i suddetti progetti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	299
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	190
<i>Hanno votato no</i> ....	109
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Qual è il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Attili 12.01 *(Nuova formulazione)*?

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Invito l'onorevole Attili a ritirare il suo articolo aggiuntivo 12.01 *(Nuova formulazione)*, sul quale peraltro la stessa Commissione bilancio ha espresso parere contrario. Il tema a cui l'articolo aggiuntivo si riferisce, pur essendo valido, dovrà essere ulteriormente approfondito.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Anche il Governo invita l'onorevole Attili a ritirare il suo articolo aggiuntivo 12.01 *(Nuova formulazione)*. Il Governo si rende conto dell'esistenza del problema cui esso si riferisce, ma ritiene che dovrà essere affrontato nel corso dell'esame della legge finanziaria.

PRESIDENTE. Onorevole Attili, accoglie l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo articolo aggiuntivo 12.01 *(Nuova formulazione)*?

ANTONIO ATTILI. Vorrei capire la motivazione dell'invito al ritiro rivolto da parte del Governo.

Signor Presidente, sul mio articolo aggiuntivo vi era stato un primo parere contrario della Commissione bilancio che poneva questioni di copertura finanziaria. Ho assistito alla discussione del Comitato pareri e ho constatato che sull'emendamento riformulato era venuto meno il problema della copertura. Non esistono, dunque, problemi di copertura, come del resto risulta evidente a chi legga l'articolo 36 che intendo modificare.

Rimane invariato il meccanismo fondamentale del credito d'imposta e l'obiezione del Governo all'interno del Comitato pareri è stata che questo articolo aggiuntivo, pur non presentando problemi di copertura, creerebbe problemi di gestione alla pubblica amministrazione.

Faccio presente che il comma 6 dell'articolo 36 prevede un regolamento attuativo a cura del Ministero delle finanze; allora, delle due l'una: o la Commissione bilancio è andata oltre i propri poteri intervenendo nel merito dell'articolo aggiuntivo — e a questo punto pongo un problema di ordine generale perché intendo capire se ciò si sia verificato e se in tal modo si possa procedere — oppure non sussiste il problema iniziale della mancanza di copertura, come risulta dal verbale dello stesso Comitato pareri.

Quindi, se quel problema non sussiste più, chiedo al Governo perché mi abbia invitato a ritirare il mio articolo aggiuntivo. Potrei accogliere tale invito, ma intendo capirne il motivo.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, credo che il Governo abbia opportunamente chiesto al collega Attili, sempre così attento e serio nello svolgimento della sua attività, di ritirare il suo articolo aggiuntivo. Vorrei ora sentire le parole dell'onorevole Galletti sulle nostre pre-

sunte proposte di carattere elettorale e collegiale. Si è detto che in questa sede si producono norme per ogni collegio elettorale; vedremo che qualcuno ne ha varate venti per il proprio collegio elettorale. Ma qui — lo diremo quando ne capiterà l'occasione — vi è un problema politico: non è possibile procedere nell'approvazione di leggi che ogni tanto introducono una piccola norma. Abbiamo ricordato il tratto di ferrovia Bergamo-Sant'Antonio che rappresenta una questione veramente ridicola. Nel provvedimento a favore delle imprese che operano in Sardegna vi è un problema di aiuti dello Stato; non si chiarisce bene come si debba risolvere la questione e sicuramente riceveremo bacchettate dall'Unione europea, come di solito accade in materia di lavoro portuale.

Credo sia opportuno che l'articolo aggiuntivo del collega Attili venga ritirato, altrimenti saremo costretti a esprimere voto contrario quand'anche si dovesse trovare una copertura finanziaria, che al momento sembra non sussistere, nonostante il collega Attili sostenga che il credito di imposta è limitato all'articolo 6.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Onorevole Attili, il Governo non può che essere rispettoso della decisione della Commissione bilancio, come lei comprende.

Tra pochi giorni avrà inizio la sessione di bilancio e, come lei sa, il Governo in questi ultimi mesi ha espresso più volte parere favorevole sulla questione da lei sollevata; le assicuro che in quella sede o nell'approvazione dei provvedimenti collegati sarà possibile affrontare le eventuali modifiche normative che consentano la gestione, nel caso il parere della Commissione bilancio non corrispondesse a quanto lei ritiene.

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Mi associo alle argomentazioni del collega Becchetti e all'invito al ritiro formulato.

Il collega Attili, sempre presente e ottimo interprete delle esigenze della sua regione in Commissione trasporti, sa bene che il gruppo di alleanza nazionale condivide le argomentazioni ragionevoli, come possono testimoniare i colleghi Porcu, Anedda e gli altri parlamentari della Sardegna. Ma perché non estendere queste regole alla Sicilia, alle zone disagiate o alle isole minori? È un problema che abbiamo già vissuto in occasione dell'approvazione di un altro provvedimento e credo debba essere affrontato in maniera più organica. Per evitare il rischio di speculazioni politiche, anche se le elezioni regionali sono passate, credo che il ritiro dell'articolo aggiuntivo sia la cosa più seria.

ANTONIO ATTILI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO ATTILI. Francamente non ho compreso gli interventi degli onorevoli Becchetti e Savarese. Forse non sono stato chiaro: questa legge esiste già, non sussiste un problema di copertura, in quanto si modifica esclusivamente la modalità di distribuzione delle risorse.

Ciò detto, accolgo l'invito del Governo perché ho fiducia che il problema verrà affrontato.

PRESIDENTE. Sta bene. L'articolo aggiuntivo Attili 12.01 (*Nuova formulazione*) è pertanto ritirato.

**(Esame dell'articolo 13 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5700 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Bosco 13.1 ed esprimo ovviamente parere favorevole sull'emendamento 13.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. I presentatori accolgono l'invito a ritirare l'emendamento Bosco 13.1?

UMBERTO CHINCARINI. Sì, Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora. Avverto che gli onorevoli Targetti, Michelangeli, Salvati e Angelici, hanno segnalato alla Presidenza che i loro dispositivi di voto non hanno funzionato.

GINO SETTIMI. Presidente, faccia ripetere la votazione!

ERNESTO STAJANO. Presidente, non è possibile che sia mancato il numero legale!

EDUARDO BRUNO. Presidente, possiamo ripetere la votazione?

PRESIDENTE. Sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,35, è ripresa alle 18,40.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento 13.2 della Commissione, nella quale è precedentemente mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	18
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> ....	225
<i>Hanno votato no</i> ....	55
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	308
<i>Votanti</i> .....	306
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> ....	228
<i>Hanno votato no</i> ....	78
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 14 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Savarese 14.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo. Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, intervengo per spiegare i motivi della contrarietà all'articolo 14 e, quindi, della presentazione dell'emendamento soppressivo.

Già in Commissione, diverse volte, il gruppo di alleanza nazionale ha manifestato la propria contrarietà ad un articolo che sembra rispondere a logiche di tipo clientelare. Nel titolo del provvedimento si parla di «interventi nel settore dei trasporti» e non mi sembra che la ferrovia Principe-Granarolo rivesta una importanza particolare, a meno che non la rivestisse per l'allora ministro dei trasporti e della navigazione quando il provvedimento cominciò ad essere concepito. Per questo motivo, abbiamo sostenuto diverse volte in Commissione l'opportunità

di stralciare l'articolo in esame; è questo il senso dell'emendamento soppressivo a firma mia e del collega Bocchino.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, prego l'onorevole Savarese di riconsiderare il proprio atteggiamento e di ritirare l'emendamento presentato.

La proroga della concessione per la ferrovia Principe-Granarolo è motivata dal fatto che, come l'onorevole Savarese sa, a fine anno vi sarà il passaggio alle regioni di tutte le competenze sulle ferrovie secondarie; saranno le regioni, quindi, a decidere cosa fare. In tali condizioni, non c'era il tempo per anticipare un provvedimento.

Il Governo ha proposto esattamente ciò che, in altri tempi, è stato approvato dal Parlamento per altre ferrovie dello stesso tipo, allorché la concessione era in scadenza.

Non accadrà niente: la regione, che avrà a suo carico la ferrovia, deciderà a fine anno in quale modo dare la concessione, se rinnovarla o affidarla a qualcun altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, nonostante la spiegazione del sottosegretario, sicuramente esauriente per un certo aspetto, vorrei capire come mai siamo di fronte ad una sorta di forzatura. Infatti, in altre occasioni — ciò vale anche per la precedente concessione dell'esercizio di questa ferrovia che, se non vado errato, è scaduta il 27 dicembre 1997 —, si è proceduto alla proroga delle concessioni con decreto ministeriale; oggi, invece, ci troviamo di fronte ad un articolo di una

vera e propria legge dello Stato che, da un punto di vista normativo, sana una lacuna.

Noi riteniamo ciò una forzatura e, come è stato già ricordato molte volte in precedenza dal mio collega, onorevole Becchetti, dai banchi del Comitato dei nove, si tratta di una delle tante forzature che vi sono in questo provvedimento e sulle quali abbiamo già avuto modo di esprimere la nostra valutazione negativa. Pertanto, se il collega Savarese non ritirerà l'emendamento, noi voteremo a favore di esso in modo da potere sopprimere l'articolo 14.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	321
<i>Votanti</i> .....	319
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> .....	112).

***(Esame dell'articolo 15 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Savarese 15.1 e 15.2 e parere favorevole sull'emendamento Attili 15.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 15.1.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Savarese.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>314</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>109</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>205).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Attili 15.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>313</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>309</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>155</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>220</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>89</i>
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>318</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>232</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>86</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>117</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>208</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>24).</i>

#### ***(Esame dell'articolo 16 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori degli identici emendamenti Savarese 16.1 e Boghetta 16.2 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che essendo stati presentati solo due identici emendamenti soppressivi dell'articolo 16, si porrà in votazione il mantenimento dell'articolo.

Onorevole Savarese, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 16.1 rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo ?

ENZO SAVARESE. No, Presidente, lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, mi pare che l'articolo 16 risponda alla stessa logica di altri articoli di questo provvedimento *omnibus*.

Mi si dice che si tratta di interventi nel settore dei trasporti. La provincia di Reggio Emilia è certamente molto importante, ma lo sono anche — ad esempio — quelle di Cuneo e di Cosenza, come pure tante altre province! A meno che il fatto che la provincia di Reggio Emilia fosse molto cara al Presidente Prodi giustifichi gli interventi a favore di tale provincia...

Mi permetto di continuare a manifestare l'opposizione del gruppo di alleanza nazionale a questo articolo e quindi a proporre la soppressione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Ricordo che questo è un impegno che venne assunto dal Governo a conclusione della conferenza dei servizi per il quadruplicamento della Milano-Bologna. Alla conclusione di quella riunione, come spesso accade, furono stretti patti e assunti impegni. La richiesta dell'amministrazione di Reggio Emilia fu questa; di conseguenza, fu stipulato un accordo e noi ora onoriamo quell'impegno che assumemmo a tal fine.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Boghetta se accolga l'invito al ritiro del suo emendamento 16.2 rivoltogli dal relatore e dal rappresentante del Governo.

UGO BOGHETTA. No, Presidente, lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Devo dire che l'intervento dell'onorevole Angelini mi risulta incomprensibile. Nel momento in cui, in

base alla legge n. 59, abbiamo approvato il decreto legislativo che trasferisce alle regioni le competenze in materia di trasporto, mi chiedo come possa una legge assegnare ora questa competenza o dare la concessione alla provincia! Lo deciderà la regione! Questo lo abbiamo già deciso!

Sottolineo che questo è un progetto che viene da lontano ma che adesso la situazione è cambiata. Il Governo deve quindi prendere atto dell'esistenza di un decreto legislativo che ha cambiato il quadro!

Non comprendo pertanto quest'atteggiamento dell'onorevole Angelini, che sta parlando con Savarese..... Evidentemente, non lo ha convinto..... Si tratta di un atteggiamento incomprensibile e la motivazione addotta dall'onorevole Angelini è ancor più incomprensibile perché il quadruplicamento della Bologna-Milano non c'entra nulla!

La provincia di Reggio Emilia avanza una richiesta e noi diciamo di sì? Noi facciamo delle leggi sulla base delle quali si deve poi dire di no alla provincia di Reggio Emilia! Spetterà alla regione Emilia Romagna decidere in materia: almeno rispettate le vostre leggi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Devo dire che l'intervento dell'onorevole Boghetta dà già in parte il senso a questo articolo; per questo intendo motivare il nostro voto favorevole sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 16.

Non voglio discutere se il collegamento ferroviario che si intende rilasciare con questa concessione allo scalo di Dinazano sia un collegamento utile o necessario, ma è evidente agli occhi di tutti che in un provvedimento come questo vi è una disposizione fatta *ad hoc* per la provincia di Reggio Emilia. All'interno della legge che stiamo per varare e che disciplina sicuramente alcuni aspetti molto più importanti (si tratta di un provvedimento di spesa che impegna risorse ingenti dello Stato) è assolutamente inusuale l'inseri-

mento di un articolo così particolare, non ultimo per le considerazioni fatte anche dal collega Boghetta. Nel momento in cui abbiamo trasferito alle regioni la competenza dei servizi di trasporto, non si capisce perché si debba fare una legge dello Stato *ad hoc* ancorché in ossequio all'impegno assunto dal Governo a suo tempo di realizzare uno scalo ferroviario con una concessione alla provincia.

Mi sembra veramente che si tratti di una classica norma-vagone di quelle che si attaccano ad una locomotiva che è comune partita e che deve arrivare alla stazione. Si tratta dell'ennesima forzatura che riteniamo venga fatta con questo testo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	319
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> .	105).

#### **Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di domani, mercoledì 29 settembre 1999, alle ore 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 135-bis, comma 3, del regolamento, sono stati invitati a rispondere i seguenti ministri: ministro della giustizia, in relazione allo stato delle indagini sull'omicidio D'Antona; ministro dell'interno, in relazione allo sfruttamento di immigrate clandestine provenienti dai paesi dell'est e all'emergenza sicurezza e lotta alla criminalità; ministro del lavoro e della previdenza sociale, circa i contratti d'area e i

patti territoriali avviati per promuovere lo sviluppo locale e gli interventi di rilancio economico e occupazionale nella provincia di Latina; ministro delle finanze, in relazione alla riduzione della tassazione sulla casa e agli sgravi fiscali nel Mezzogiorno.

I gruppi che hanno presentato interrogazioni su argomenti diversi possono presentare quesiti rivolti ai ministri invitati a rispondere entro le ore 20 di oggi.

#### **Si riprende la discussione.**

##### ***(Esame dell'articolo 17 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti Savarese 17.3 e Galletti 17.2. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Galletti 17.1 *(Nuova formulazione)*, perché prevede misure di sicurezza stradale per gli utenti deboli e quindi mi pare assolutamente positivo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Savarese 17.3.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Savarese.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Galletti 17.1 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	317
Votanti .....	234
Astenuti .....	83
Maggioranza .....	118
Hanno votato sì .....	215
Hanno votato no ..	19).

Passiamo all'emendamento Galletti 17.2.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, vorrei ritirare il mio emendamento 17.2 e chiedo di parlare per indicarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Ritiro il mio emendamento, anche perché l'approvazione del mio precedente emendamento 17.1 (*Nuova formulazione*) a favore degli utenti deboli, bambini, anziani e disabili e, quindi l'utilizzo di una quota delle multe per la sicurezza di questi utenti comincia ad affrontare realmente questo problema così grave.

Secondo i dati Istat, degli 828 pedoni uccisi e dei 16.940 feriti fra il 5 e il 10 per cento riportano una invalidità superiore al 50 per cento. Come vedete è un'emergenza veramente grave perché 800 pedoni uccisi e quasi 17 mila feriti, dei quali un 10 per cento riporta una invalidità permanente superiore al 50 per cento, creano tragedie sociali e familiari oltre che costi sanitari insostenibili. Quindi, occorre preoccuparsi della sicurezza di questi utenti deboli. Non ho i dati aggiornati sui ciclisti, sui bambini e sugli anziani, ma tutti leggiamo le cronache giornalistiche e vediamo come questo eccidio sia permanente. Ebbene, il diritto alla mobilità è un diritto per tutti i cittadini che siano dotati o meno di due o di quattro ruote, che siano dotati semplicemente delle loro gambe o che non siano in grado di

camminare perché devono andare su una carrozzina o essere portati dalla famiglia. Credo sia importante che il nuovo codice della strada tenga conto, in primo luogo, degli utenti deboli: quindi, rappresenta l'approvazione del mio emendamento un primo passo in una direzione che va seguita con grande coraggio per riequilibrare il diritto di tutti i cittadini italiani alla mobilità e a vivere in città.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	319
Votanti .....	234
Astenuti .....	85
Maggioranza .....	118
Hanno votato sì .....	212
Hanno votato no ..	22).

GIOVANNI BRUNALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BRUNALE. Signor Presidente, desidero segnalare che nella precedente votazione il mio dispositivo di voto non ha funzionato: questa sera, sta succedendo a fasi alterne.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Brunale: cercheremo di risolvere il problema.

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 5507)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5707 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Savarese 18.2; la Commissione invita a ritirare l'emendamento Piscitello 18.1, sul quale è stato espresso parere contrario anche dalla Commissione bilancio. Esprime infine parere contrario sugli emendamenti Savarese 18.3 e 18.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, ritiro i nostri emendamenti 18.2, 18.3 e 18.4.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Savarese.

Onorevole Piscitello, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 18.1 ?

RINO PISCITELLO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	245
<i>Astenuti</i> .....	77
<i>Maggioranza</i> .....	123
<i>Hanno votato sì</i> ....	206
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

***(Esame dell'articolo 19 - A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5507 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Savarese 19.1 e Boghetta 19.2, altrimenti il parere è contrario (sul secondo, è stato espresso parere contrario anche dalla Commissione bilancio).

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. I presentatori accolgono l'invito al ritiro dell'emendamento Savarese 19.1 ?

ENZO SAVARESE. Sì, signor Presidente, ritiro il nostro emendamento 19.1, ma approfitto dell'occasione per manifestare la contrarietà del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 19, che aggrava ulteriormente le spese nel settore della previdenza.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Savarese.

I presentatori accolgono l'invito al ritiro dell'emendamento Boghetta 19.2 ?

UGO BOGHETTA. Sì, signor Presidente, ma specificando che siamo di fronte ad un problema che riguarda lavoratori che hanno avuto il prepensionamento in base ad una determinata legge; dopo di che le successive leggi dello Stato non ne hanno più tenuto conto. Il Go-

verno, quindi, deve porre rimedio a tale problema: arbitrariamente, si è cambiata una legge da dieci anni.

Ritiriamo pertanto l'emendamento, perché è stato appurato che non vi è copertura finanziaria, ma il Governo si deve impegnare a trovare tale copertura finanziaria per poter ripristinare un diritto all'uguaglianza che è stato leso.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boghetta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	326
<i>Votanti</i> .....	315
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> ..	109).

***(Esame dell'articolo 20 – A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	327
<i>Votanti</i> .....	316
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> .....	315
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

***(Esame dell'articolo 21 – A.C. 5507)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento soppressivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'unico emendamento soppressivo Boghetta 21.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Anche il Governo è contrario all'emendamento Boghetta 21.1.

PRESIDENTE. Avverto che essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo alla votazione dell'articolo 21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, il mio emendamento riguarda la chiusura del settore dell'escavazione dei porti marittimi nazionali: si danno finanziamenti ai privati, perché le attività pubbliche sono state chiuse, ma vi sono circa 500-600 lavoratori che aspettano da un anno di sapere qual è il loro destino. Il Governo non si sta muovendo per dire a questi lavoratori dove devono andare, cosa devono fare: si continua in una situazione di incertezza, che credo sia colpevole e dannosa, sia per le casse dello Stato sia per i lavoratori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	292
<i>Astenuti</i> .....	31
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	279
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

**(Esame dell'articolo 22 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	43
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	279
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

**(Esame dell'articolo 23 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C.5507 sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole all'emendamento Duca 23.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Anche il Governo è favorevole all'emendamento Duca 23.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 23.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	310
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> ...	310).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	300
<i>Astenuti</i> .....	23
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> .....	296
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

**(Esame dell'articolo 24 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 319  
*Votanti* ..... 306  
*Astenuti* ..... 13  
*Maggioranza* ..... 154  
*Hanno votato sì* ... 306).

**(Esame dell'articolo 25 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 327  
*Votanti* ..... 313  
*Astenuti* ..... 14  
*Maggioranza* ..... 157  
*Hanno votato sì* ... 313).

**(Esame dell'articolo 26 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione e del complesso dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 332  
*Votanti* ..... 329  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 165  
*Hanno votato sì* ... 329).

Invito il relatore ad esprimere il parere sui subemendamenti e sugli articoli aggiuntivi presentati.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Il parere è contrario sul subemendamento Turroni 0.26.01.6 ed è favorevole sul subemendamento Turroni 0.26.01.1. La Commissione invita al ritiro dei subemendamenti Turroni 0.26.01.2 e Turroni 0.26.01.3, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione invita a riformulare il subemendamento Turroni 0.26.01.4 come segue: « provvede ad effettuare la rimozione del mezzo pubblicitario e a custodirlo ponendo il relativo onere a carico dell'autore della violazione ».

Anche per il subemendamento Turroni 0.26.01.5 vi è un invito alla riformulazione. Dove si parla della legge n. 1039, bisognerebbe correggere con legge n. 1089; al rigo successivo, dopo « 1985 » bisognerebbe aggiungere: « e dalla legge n. 394 del 1991 ».

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, lei è d'accordo sulla riformulazione ?

SAURO TURRONI. Sì, signor Presidente.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, non ho concluso. Al terzo periodo bisognerebbe correggere come segue: « Le regioni possono individuare entro dodici mesi ».

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, lei è d'accordo anche su questa seconda correzione ?

SAURO TURRONI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il parere ?

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Il parere è favorevole se l'onorevole Turrone accetta la riformulazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Turrone non è d'accordo, naturalmente la Commissione può presentare un suo subemendamento: la decisione spetta a voi.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione è d'accordo sulla riformulazione che ho esposto, perché si tratta di una competenza già attribuita alle regioni che non possiamo togliere; possiamo solo invitare queste ultime a fare questo lavoro.

Sugli articoli aggiuntivi 26.01 e 26.02 del Governo il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Turrone 0.26.01.6.

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, ritiro i miei subemendamenti 0.26.01.6, 0.26.01.2 e 0.26.01.3, mentre mantengo il mio subemendamento 0.26.01.1, sul quale la Commissione ed il Governo hanno espresso parere favorevole.

Per quanto riguarda il mio subemendamento 0.26.01.2 presenterò un ordine del giorno, perché in questo provvedimento si parla di insegne di esercizio, che sono definite dal decreto del Presidente della Repubblica 16 dicembre 1992, n. 495, ma tale definizione non è sufficientemente garantista nei confronti del paesaggio e dell'ambiente e, soprattutto, può nuocere alle esigenze di sicurezza sulle strade.

Quindi, presenterò un ordine del giorno con il quale inviterò il Governo a

definire ulteriori criteri limitativi per le insegne di esercizio, recependo così lo spirito degli emendamenti che avevo presentato.

Signor Presidente, posso parlare anche degli altri subemendamenti?

PRESIDENTE. Sì, vada pure avanti.

SAURO TURRONI. Per quanto riguarda la correzione proposta dalla Commissione al mio subemendamento 0.26.01.4, mi permetto di dire che quanto è stato suggerito sarebbe ininfluenza, perché l'emendamento aveva solamente lo scopo di porre a carico di coloro che avevano realizzato cartelli abusivi sia la demolizione, sia la custodia.

Quindi, proporrei di sostituire al comma 1, lettera c), capoverso 14, secondo periodo, le parole: « e a custodirlo ponendo il relativo onere » con le seguenti: « e la sua custodia ponendo i relativi oneri ».

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore al riguardo?

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, mi pare che con la nuova formulazione del collega Turrone la sostanza rimanga invariata.

PRESIDENTE. Quindi, il parere è favorevole.

Per quanto riguarda il subemendamento Turrone 0.26.01.5 vi sono due proposte di riformulazione. Onorevole Turrone, mi è sembrato di capire che lei fosse favorevole ad una e contrario all'altra.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, ho capito l'obiezione dei colleghi della Commissione. È vero che le competenze in materia di paesaggio sono affidate alle regioni, ma la legge n. 431, quando si è occupata di paesaggio, non ha previsto che le regioni « possono » approvare i piani paesistici, ma che le regioni « fanno » i piani paesistici. Poi sappiamo come è

andata, ahimè: in alcune regioni sono stati esercitati i poteri sostitutivi da parte dello Stato.

Sono d'accordo nell'inserire il riferimento alla legge n. 394 del 1991 — la prima correzione proposta dalla Commissione — ed accetto anche l'altra modifica, che prevede che le regioni svolgano questa attività in dodici mesi e non in sei, ma se usiamo il termine « possono », vi saranno regioni che lo faranno ed altre no.

Noi ci dobbiamo occupare — questo è lo spirito del subemendamento — del patrimonio storico-artistico della nazione e delle zone tutelate, cioè quelle dei parchi, che sono le zone più preziose del nostro paese. Quindi, adottiamo lo stesso metodo che il legislatore ha utilizzato quando ha approvato la legge n. 431, la legge « Galasso », disponendo che nelle zone tutelate le regioni compiano questa attività che fino ad oggi non è stato possibile realizzare, perché non esisteva nessuna norma che desse questa indicazione.

In questo senso chiedo che la Commissione riveda il suo punto di vista, perché la legge n. 431 ha previsto i piani paesistici. Infatti, dobbiamo ricordare che il paesaggio e i beni culturali sono garantiti e tutelati dall'articolo 9 della Costituzione e quindi noi non possiamo suggerire semplicemente, con una vaga indicazione di carattere generico, che questi beni vadano tutelati, affidandoci alla buona volontà delle regioni.

Disponiamo, dunque, che questo compito venga attuato in un congruo periodo di tempo, cioè un anno, e avremo fatto un buon servizio ai nostri beni culturali ed ambientali.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Se non capisco male, lei chiede di parlare sulla questione sollevata dall'onorevole Turrone. Le darò la parola al momento della votazione dell'emendamento in questione, in modo che sia chiaro il quadro nel quale ci muoviamo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turrone 0.26.01.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	322
<i>Maggioranza</i>	.....	162
<i>Hanno votato sì</i>	.....	211
<i>Hanno votato no</i>	.....	111).

Ricordo che sono stati ritirati i subemendamenti Turrone 0.26.01.2 e 0.26.01.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turrone 0.26.01.4, nel testo riformulato dalla Commissione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	325
<i>Votanti</i>	.....	294
<i>Astenuti</i>	.....	31
<i>Maggioranza</i>	.....	148
<i>Hanno votato sì</i>	.....	211
<i>Hanno votato no</i>	.....	83).

Passiamo alla votazione del subemendamento Turrone 0.26.01.5.

Ha chiesto di parlare il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Questo è un potere assegnato alle regioni e noi rischiamo di sollevare un'obiezione sostanziale della Commissione affari costituzionali (dovendo questo provvedimento andare al Senato per la terza lettura) oppure rischiamo un ricorso.

Invito il collega Turrone ad accettare la formulazione suggerita, considerato che il Governo si impegna a fare le opportune

indagini per verificare se vi sia uno spazio ulteriore, che agli atti non risulta esservi, per evitare di fare un lavoro del tutto inutile. Credo che la nostra sia una proposta saggia.

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, è convinto o no?

SAURO TURRONI. Signor Presidente, sono convinto della mia tesi ma accetto la proposta del sottosegretario, ritenendo comunque che essa rappresenti un passo in avanti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turroni 0.26.01.5, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	325
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	37
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	216
<i>Hanno votato no</i> ..	72).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 26.01 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Annuncio l'astensione della lega nord sull'articolo aggiuntivo 26.01 del Governo perché assegna comunque troppi poteri a un prefetto. Si parla tanto di federalismo ma, quando c'è da assegnare un po' di potere al presidente della provincia o ai sindaci, non si fa nulla. Probabilmente il federalismo che vuole attuare questa maggioranza è di tipo napoleonico visto che vuole trasferire tutti i poteri ai prefetti

*(Applausi dei deputati del gruppo di lega forza nord per l'indipendenza della Padania).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole di forza Italia, e non potrebbe essere diversamente. Dobbiamo ringraziare il Governo che ha accolto, sin dal mese di luglio quando abbiamo iniziato la discussione di questo provvedimento, una nostra segnalazione sulla necessità di chiudere il contenzioso che si era aperto in parecchie realtà del nostro territorio a causa delle contravvenzioni elevate ai proprietari delle aziende che insistevano con i propri stabilimenti in prossimità dei sedimi autostradali e che avevano insegne luminose soggette, con una norma di non chiara interpretazione, a sanzioni in molti casi non dovute.

Ritengo che il Governo abbia manifestato grande sensibilità nell'accogliere questa indicazione inserendola nel provvedimento. Insieme alle modifiche che intendiamo apportare al codice della strada (introduzione del casco obbligatorio e trasporti eccezionali, tanto per fare due esempi), si è fatta un'opera intelligente per sanare un contenzioso ormai non più sostenibile.

Ecco il motivo per cui ribadisco il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo in esame; esso, infatti — come ha ricordato il collega Mammola — va nella direzione della semplificazione e della chiarezza legislativa. Su tale specifico argomento non possiamo che dare atto al Governo della buona volontà dimostrata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo misto-verdi sull'articolo aggiuntivo in esame, in particolare per il contenuto dei commi 14 e 15. Essi consentono, infatti, la rimozione dei cartelli, delle insegne e degli altri mezzi pubblicitari che si affastellano lungo le nostre strade e che deturpano l'ambiente e il paesaggio, creando pericolo per la circolazione.

Tali norme sono utili in quanto definiscono metodi, procedure, responsabilità e gli oneri che vengono posti in capo a coloro che compiono tali violazioni.

Recentemente, lungo le autostrade italiane si è verificata una vera e propria esplosione nella messa in opera di cartelli pubblicitari. Molti sono piazzati in proprietà private, ma molti altri — lo voglio dire ai sottosegretari presenti — sono in terreni di proprietà dell'ANAS e degli altri enti proprietari delle strade.

Ieri, percorrendo le autostrade A14 e A13, ho potuto notare che sono stati montati, negli ultimi due, tre giorni, numerosi cartelli pubblicitari, mentre altri sono in attesa di essere impiantati. Una cosa del genere non può essere consentita. Fino ad oggi, almeno, le nostre autostrade sono state prive di tali ignobili cartelli pubblicitari che non servono a nulla se non a confondere le idee e, soprattutto, a minacciare quel po' di paesaggio che resta.

Invito, dunque, il Governo a porre una particolare attenzione alle autostrade e alla cartellonistica pubblicitaria, che negli ultimi periodi prolifera lungo i bordi autostradali.

I commi 14 e 15 dell'articolo aggiuntivo, unitamente agli emendamenti precedentemente approvati, ci trovano concordi; ricordo che pochi giorni fa, nel parco dell'Appia antica, il comitato per la bellezza, con Vittorio Emiliani...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Turroni, ha terminato da molto il tempo a sua disposizione.

SAURO TURRONI. Concludo. Il comitato per la bellezza ha, dunque, abbattuto

un cartello pubblicitario situato in una zona protetta di altissimo valore, proprio per dimostrare, anche con atti di tipo simbolico, la necessità di recuperare — in termini di bellezza paesaggistica — le possibilità per la collettività di godere di questi beni.

Vorrei, infine, fare una precisazione relativa al mio subemendamento 0.26.01.4; avevo proposto una riformulazione sulla quale il relatore si è dichiarato favorevole. Quando il subemendamento è stato posto in votazione, il Presidente ha dichiarato che la riformulazione era stata proposta dalla Commissione. Ebbene, mi permetto di precisare che il subemendamento è stato approvato nella riformulazione da me proposta.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Turroni, ma ciò non è possibile. Il testo approvato è quello di cui lei ha parlato, ma la possibilità di riformulazione spetta alla Commissione e non al presentatore. Siamo intesi, dunque, che si è trattato della ultima formulazione proposta dal relatore e da lei accettata.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, condivido le osservazioni del collega Turroni sullo scempio che viene fatto con la cartellonistica pubblicitaria sulle strade. Vorrei invitare, però, il collega Turroni a togliere la fiducia politica a quelle amministrazioni comunali nelle quali è presente il suo partito, a cominciare da quella di Roma che consente un abusivismo selvaggio ed un eccesso della cartellonistica pubblicitaria che sta deturpando strade, monumenti e parchi della città.

Inoltre, le giunte di cui i colleghi dell'onorevole Turroni fanno parte e alle quali danno la loro fiducia dovrebbero ricordare ai loro sindaci che i comuni, a cominciare da quello di Roma, subiscono notevoli perdite: Roma perde 40 miliardi l'anno di entrate perché neppure riscuote quanto dovuto da coloro che — come lei

giustamente denunciava — fanno grossi affari alla faccia della vivibilità della città.

Non si tratta, quindi, solo di interventi parziali. Il Parlamento — ed io conosco bene la sua sensibilità — deve intervenire con maggiore efficacia, anche con strumenti in grado di ovviare alle negligenze dei sindaci. Una città come Roma è completamente presa d'assedio: sulla via Cristoforo Colombo, ad esempio, vi sono migliaia di cartelloni abusivi. C'è un servizio affissioni che non serve: addirittura la legge vieta i cosiddetti striscioni, però spesso le ditte che il comune paga per rimuoverli sono le stesse che li collocano.

Termino quindi confermando che questa norma mi sembra da condividere, ma osservando anche che la coerenza politica dovrebbe imporre di negare la propria fiducia a quei sindaci che sono i primi protagonisti dell'abusivismo cartellonistico e dello scempio delle città.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

**RINO PISCITELLO.** Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole del gruppo dei democratici-l'Ulivo sull'articolo aggiuntivo in questione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 26.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	311
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	295
<i>Hanno votato no</i> .....	1
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 26.02 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

**DIEGO ALBORGHETTI.** Signor Presidente, intervengo per dichiarare la posizione fortemente contraria del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania su questo articolo aggiuntivo, il quale prevede che vengano penalizzati coloro che acquistano rilevatori autovelox. Noi vogliamo dare ai cittadini la possibilità di difendersi soprattutto da quegli enti locali e da quei sindaci che, tartassati da Roma, sono costretti ad installare i dispositivi autovelox per rimpinguare le loro casse. Pertanto, siamo più che contrari a questo articolo aggiuntivo *(Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania)*.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, io voterò a favore di questo articolo aggiuntivo, però desidero rimanga agli atti la mia perplessità rispetto ad un provvedimento che, nel 1999, vieta la produzione, la commercializzazione e l'uso dei rilevatori autovelox. Tramite la tecnologia di Internet, infatti, i cittadini italiani potranno tranquillamente acquistare attraverso siti commerciali queste apparecchiature in paesi stranieri: la norma che stiamo per approvare, quindi, è già ampiamente superata dalla tecnologia moderna.

**PRESIDENTE.** In questo caso credo entri in considerazione il secondo comma.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 26.02 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	266
<i>Astenuti</i> .....	39
<i>Maggioranza</i> .....	134
<i>Hanno votato sì</i> ....	204
<i>Hanno votato no</i> ....	62

*Sono in missione 39 deputati*).

**(Esame dell'articolo 27 – A.C. 5507)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, dell'unico emendamento e del complesso degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5507 sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, invito l'onorevole Savarese a ritirare il suo emendamento 27.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Savarese, accoglie l'invito al ritiro del relatore ?

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, accetterei l'invito al ritiro se ne capissi il motivo. Al comma 1 dell'articolo 27 si legge: « *2-bis* l'accertamento dei requisiti psichici e fisici nei confronti dei soggetti da diabete per il conseguimento, la revisione o la conferma delle patenti di categoria A, B, BE e sottocategorie è effettuato dai medici specialisti dell'unità sanitaria locale (...) ». Mentre nel successivo comma *d-bis*, che fa riferimento alle patenti C, D, e altre, si prevede che la commissione medica deve essere integrata da un medico specialista diabetologo.

Il testo della norma, dunque, è tale da far pensare che nel primo caso qui considerato sia sufficiente la presenza di un qualsiasi medico specialista (che può essere anche un otorinolaringoiatra) per stabilire se una persona sia o meno affetta da diabete. A questo punto, o il Governo adotta una formulazione un po' più comprensibile dal punto di vista del lessico italiano, oppure ritengo che con il mio emendamento, che prevede la possibilità della presenza di un medico specialista diabetologo, sia pure nell'ambito dell'esercizio di attività privata, meglio si risponde al fine della norma in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Presidente, intervengo per esprimere la mia soddisfazione per questo articolo 27, il cui inserimento è stato fortemente voluto dal Governo e dalla Commissione competente.

Con esso si fa riferimento ad una questione che interessa da molto tempo una larga fascia della popolazione, ossia coloro che hanno l'handicap di essere affetti da diabete.

Ciò detto, desidero sottoscrivere l'emendamento Savarese 27.1 perché credo sia illiberale obbligare l'utente a servirsi esclusivamente della struttura pubblica, negandogli in questo modo l'opportunità di potersi rivolgere ad uno specialista privato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Avendo contribuito anche noi comunisti alla stesura del testo in esame non possiamo che esprimere un giudizio positivo su di esso. Con l'articolo 27 sarà infatti possibile aumentare il grado di civiltà nel nostro paese venendo incontro ad una categoria di persone, quella dei diabetici, che deve affrontare notevoli difficoltà.

Quanto alla questione sollevata dal collega Savarese, ossia cosa si debba intendere per medici specialisti, vorrei dire che, secondo l'intenzione dei promotori di questo articolo, i diabetologi debbono ovviamente essere considerati dei medici specialisti.

In ordine poi al comma *d-bis*, e precisamente laddove si parla di commissione medica, ricordo che è prevista la presenza di un medico specialista diabetologo (figura, quest'ultima, che prima era assente).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	314
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> ....	110
<i>Hanno votato no</i> .	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	310
<i>Votanti</i> .....	308
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> ....	301
<i>Hanno votato no</i> ....	7
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Vorrei segnalare che durante l'ultima votazione ho espresso per errore un voto contrario all'articolo 27, mentre avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Qual è il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi Mammola 27.02, 27.05 della Commissione, Armaroli 27.01, Stajano 27.03 *(Nuova formulazione)* e Becchetti 27.04 ?

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Mammola 27.02. A tale riguardo vorrei ricordare che in Commissione abbiamo deciso, con un larghissimo accordo, di trasferire in questa norma una parte rilevante del codice della strada che riguarda i trasporti eccezionali. Del resto, a tale riguardo, la Commissione aveva già maturato questa opinione, trattandosi di un tema affrontato in altri provvedimenti che però non sono ancora giunti al nostro esame.

La Commissione raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 27.05.

Invito i presentatori dell'articolo aggiuntivo Armaroli 27.01 a ritirarlo poiché le tematiche in esso contenute, sia pure in un testo riformulato, sono già inserite nell'articolo aggiuntivo 27.05 della Commissione.

Esprimo parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 *(Nuova formulazione)*, concernente l'uso obbligatorio del casco per i conducenti di ciclomotori a due ruote e di motocicli di qualsiasi cilindrata a due ruote. Si tratta di una misura molto attesa.

Vi è solo una correzione formale da apportare al punto *1-bis*, secondo periodo: laddove si legge « Il regolamento di attuazione e di esecuzione del nuovo codice della strada », bisognerebbe eliminare l'aggettivo « nuovo ».

Pregherei l'onorevole Galletti di far confluire il voto del proprio articolo ag-

giuntivo 30.03 sull'analogo articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*).

Esprimo, infine, parere favorevole all'articolo aggiuntivo Becchetti 27.04.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mammola 27.02, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	310
Votanti .....	306
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì ....	299
Hanno votato no ....	7
Sono in missione 39 deputati).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 27.05 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	305
Votanti .....	300
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì ....	295
Hanno votato no ....	5
Sono in missione 39 deputati).	

Passiamo all'articolo aggiuntivo Armaroli 27.01.

Onorevole Armaroli, accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 27.01.

PAOLO ARMAROLI. Sì, signor Presidente e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Esprimo innanzitutto la mia soddisfazione perché la lettera e lo spirito dell'articolo aggiuntivo che ho presentato assieme al collega Mazzocchi è stato interamente recepito dalla Commissione con un codicillo. Esso richiama la proposta di legge Armaroli-Mazzocchi sui *dehors* che, in via provvisoria, si applicava soltanto fino al 31 dicembre. Mi sembra che ciò rappresenti un momento di grande soddisfazione per molte zone d'Italia e, soprattutto, per la Liguria.

Per questi motivi ritiro il mio articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Stajano 27.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Annuncio il voto favorevole su questo articolo aggiuntivo, ma vorrei sottolineare un aspetto. Non vi è dubbio che estendere a tutti i tipi di ciclomotori e a tutte le persone l'uso del casco sia un fatto di grande civiltà. Ritengo però che in questo testo manchi un passaggio importante in termini di sicurezza: la possibilità di affidare a giovani quattordicenni la guida di un motorino, per quanto li si obblighi all'uso del casco, considerando il traffico delle città italiane, rappresenta un fatto pericolosissimo. Il casco non risolverà, infatti, il problema degli incidenti stradali dei minorenni.

Sarebbe secondo me più opportuno elevare a sedici anni l'età per la guida dei motorini e su questo presenterò un ordine del giorno. Bisogna dare modo alla scuola di preparare i giovani all'utilizzo dei ciclomotori prevedendo anche il rilascio di

un patentino. Se vogliamo dare ai nostri giovani più sicurezza nelle strade, queste sono le cose che dobbiamo fare perché la norma scritta in questo modo farà ulteriormente arricchire i produttori di caschi e i produttori di motocicli con alcune peculiarità che consentono l'esenzione dal casco. Si continueranno, quindi, a mettere sulla strada quattordicenni impreparati al traffico moderno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

Onorevole Galletti, le ricordo che il tempo a disposizione del suo gruppo è terminato; le do, pertanto, la parola per tre minuti a titolo personale.

**PAOLO GALLETTI.** Il mio articolo aggiuntivo 30.03 è nella sostanza simile alla prima parte dell'articolo aggiuntivo Stajano 27.03, di cui chiedo la votazione per parti separate perché condivido la prima parte, che estende l'obbligatorietà del casco a tutti gli utenti di motocicli e a tutti i passeggeri, ma non la seconda parte, che esenta dall'obbligo del casco conducenti di ciclomotori e motocicli con particolari caratteristiche di sicurezza. Mi sembra che questa sia una materia da regolamento attuativo del codice, non di legge e non accetto, pertanto, questa formulazione.

Peraltro, volevo ricordare che, secondo i dati dell'Istituto superiore di sanità ed i modelli statistici, l'introduzione del casco ridurrebbe gli oltre 370 morti l'anno per incidenti su moto a 171.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo Stajano 27.03, ringraziando nel contempo il presidente della Commissione trasporti per essersi fatto portavoce di un'esigenza largamente condivisa in quella sede.

Vorrei inoltre ricordare — come ha fatto il collega Acierno — la necessità di una più diffusa regolamentazione dell'accesso ai ciclomotori e motocicli con appositi corsi di formazione.

Vista poi la qualificata presenza del Governo, mi permetto di sottolineare che oggi l'uso del casco è obbligatorio fino a 18 anni, ma la necessaria prevenzione da parte delle autorità di pubblica sicurezza, che dovrebbero attuarla, non viene assolutamente effettuata. Mi auguro pertanto che la norma, così estesa, trovi una maggiore osservanza.

**PRESIDENTE.** Colleghi, poiché mi è stato chiesto come procederemo, direi di finire le votazioni rimanenti, che sono un'altra decina, riprendendo domani mattina l'esame dei due articoli accantonati per poi passare alle dichiarazioni di voto finale. Non avremo quindi da lavorare ancora per molto tempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

**DIEGO ALBORGHETTI.** Il gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania avrà libertà di voto, in quanto riteniamo che la scelta di mettere o meno il casco sia soggettiva. Pertanto, come dicevo, diamo libertà di voto, ma insistiamo sul fatto che l'Italia è comunque divisa in due parti. Nel nord, infatti, le cinture di sicurezza vengono utilizzate ed i caschi vengono messi, mentre qui a Roma vediamo che si va in motorino in due o in tre e che sono pochissimi quelli che in macchina allacciano le cinture di sicurezza. Invito pertanto chi di dovere a provvedere, perché nel nord i prefetti inviano circolari che, probabilmente, nel sud non vengono osservate né attuate. Forse bisognerebbe fare un'inversione: visto che i prefetti hanno l'anima meridionale, chiedo che si mandi qualche prefetto nato al nord nel meridione, in modo da far osservare le regole che noi tutti rispettiamo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

**UGO BOGHETTA.** Gli interventi dei colleghi mi confortano in quello che avevo intenzione di dire. Io pongo intanto un problema di metodo: l'Assemblea deve sapere che in Commissione trasporti è in discussione da un anno, un anno e mezzo il nuovo codice della strada, relatore l'onorevole Stajano. Ora ci troviamo di fronte ad un provvedimento in cui, un pezzo per volta, vengono introdotte parti della modifica del codice della strada. Mi chiedo come si possa andare avanti in questa situazione: nel provvedimento, infatti, vi sono norme che muovono nella direzione della sicurezza dei cittadini ed altre, quelle sui trasporti eccezionali, che vanno invece contro quella sicurezza.

Leggiamo poi dai giornali (il testo è stato depositato) che, ad esempio, si intendono elevare i limiti di velocità. Cerchiamo allora di capirci: stiamo andando verso una regolamentazione diretta ad aumentare la sicurezza dei cittadini o invece verso una normativa che è a favore in parte di questo e in parte di quello, in parte di chi produce i caschi e in parte di chi fabbrica invece le automobili o quant'altro?

Credo sia sbagliato che una normativa come la modifica del codice della strada possa essere realizzata, nell'ambito di un provvedimento, con il metodo della foglia di carciofo, rischiando di perdere qualsiasi logica ed anche che non si intervenga in ordine alle questioni che i colleghi hanno posto. È inutile infatti varare le norme se poi non vengono fatte rispettare. Il Governo a luglio ha fatto due o tre proclami sulle cinture di sicurezza, ma voi avete visto qualcosa? L'uso della cintura di sicurezza in questo paese è aumentato? Avete visto un vigile o un poliziotto fermare un autista? Assolutamente nessuno.

Dobbiamo allora varare leggi coerenti con la logica della sicurezza, non contraddittorie rispetto ad essa. In secondo luogo, dobbiamo approvare leggi preoccupanti

che esse possano essere rispettate. Il Governo e il Parlamento vogliono far rispettare le norme sulla sicurezza? È inutile approvarne di nuove se non riusciamo a far rispettare quelle già esistenti.

Contenuto della norma ed esecutività della stessa sono collegati. La norma deve essere coerente: non possiamo aumentare la sicurezza con il casco — al quale siamo favorevoli — e, contestualmente, proporre l'elevazione dei limiti di velocità ed aumentare i carichi eccezionali.

Signor Presidente, non è possibile andare avanti in questa maniera. Ci deve essere una logica, che non può essere quella « di bottega » di qualcuno; deve essere una logica che difende gli interessi del paese, tutti insieme, e non ognuno in favore delle proprie cordate, dei propri interessi, delle proprie clientele (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giardiello. Ne ha facoltà.

**MICHELE GIARDIELLO.** Signor Presidente, voteremo a favore dell'articolo aggiuntivo in esame. Interpretiamo la firma del presidente Stajano come espressione della volontà dell'intera Commissione trasporti, che ha discusso a lungo di questo tema e, più in generale, di quello della sicurezza stradale.

Siamo un paese, signor Presidente, che solo tra gli utenti delle due ruote ha avuto, nel 1998, 50.273 incidenti, 701 morti, 62.187 feriti; sono questi i dati drammatici che l'ISTAT ci ha fornito per l'anno scorso, dati drammatici dal punto di vista dei costi delle vite umane, ma anche dal punto di vista sociale (migliaia di miliardi di spesa per la collettività). Si tratta di un flagello quotidiano al quale bisogna porre rimedio.

Non vi è dubbio che la previsione dell'obbligatorietà del casco per tutti sia una delle prime misure che adottiamo; nel progetto più generale del piano della sicurezza stradale, si tratterà di inserire

l'insieme di norme che regolano il comportamento sulle strade.

È stato ricordato che è in discussione presso la Commissione trasporti la riforma del codice della strada; noi proporremo, anche per le due ruote, altri provvedimenti, altri aggiustamenti, perché rispetto alla salvezza della vita di un ragazzo o di una ragazza non devono esservi tentennamenti. L'obiettivo di sconfiggere questo flagello deve essere unitario. Esso va perseguito con le norme e con l'informazione; al riguardo, vi è un impegno con il Ministero della pubblica istruzione per inserire nei programmi scolastici corsi di formazione e di informazione. Tale obiettivo va perseguito anche con le sanzioni, signor Presidente, perché corrispondono al vero le cose che sono state dette: molte volte le norme approvate dal Parlamento non vengono rispettate.

Voglio dirlo in quest'aula, lo abbiamo sostenuto molte volte negli anni: l'obiettivo del Parlamento e del Governo deve essere quello di fare in modo che la vita di ogni ragazzo e di ogni ragazza duri per l'intera loro esistenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

**ALBERTO DI LUCA.** Signor Presidente, il nostro gruppo è molto favorevole all'obbligatorietà del casco. Siamo anche favorevoli ed abbiamo molto apprezzato la proposta dell'onorevole Stajano che prevede l'esenzione dall'uso del casco per i motocicli di nuova tecnologia provvisti di una cellula di sicurezza; vorremmo, però, che questa fosse l'unica eccezione e che il paese non fosse spaccato in due, per cui in una parte l'obbligo del casco sarà effettivo, mentre in un'altra sarà un *optional*.

A proposito dei caschi, desidero sottolineare quanto contenuto in un ordine del giorno da me presentato, ossia che, nel momento in cui il casco sarà obbligatorio per tutti, sarà assolutamente necessario

rispettare la regolamentazione relativa all'omologazione. Il nostro è l'unico paese che consente due omologazioni per i caschi: una, il DGM, riservata a coloro che usano i ciclomotori, l'altra, l'ECE 22-04. Nel momento in cui sarà obbligatorio per tutti l'uso del casco, bisognerà assolutamente pervenire ad un'unica normativa che evidentemente dovrà essere la ECE 22-04, cioè quella riconosciuta valida secondo gli *standard* previsti in Europa (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**GIORDANO ANGELINI,** *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.* Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIORDANO ANGELINI,** *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.* Vorrei dire semplicemente che il Governo ha piena consapevolezza della necessità di aumentare i controlli, di garantire un maggiore coordinamento di tutte le forze dell'ordine e che sarebbe necessario nello stesso tempo un numero più elevato di elementi per corrispondere alle numerose esigenze di vario tipo. Ciò non toglie, rispetto alla norma, il giudizio che deve essere espresso sul fatto che le norme attuali siano giuste o sbagliate. Se noi commettessimo questo errore, si tratterebbe a mio avviso di un errore serio!

Il Governo sta predisponendo, in virtù di una legge approvata dal Parlamento, il piano per la sicurezza e tra un mese sottoporrà al Parlamento le linee di questo piano e lavorerà assieme al Parlamento per cercare di risolvere i problemi che sono stati sollevati, in attesa di riuscire a concludere l'approvazione della delega per il rinnovo del codice della strada.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luciano Dussin, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Intervенendo a titolo personale, vorrei dire che sono estremamente contrario a questa norma che è assolutamente vessatoria (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di deputati del gruppo di forza Italia*), come altre norme: mi riferisco, ad esempio, al limite anacronistico dei 50 chilometri orari che è generalizzato su tutte le strade urbane; è un limite che non è più rispettato dai nostri cittadini, che ormai debbono viaggiare controllando non più la strada, ma il margine destro della stessa per evitare le «imboscate» dei tutori dell'ordine. Queste sono norme che non stanno né in cielo né in terra!

Se non interessa quello che sto dicendo, posso anche smettere...

PRESIDENTE. No, continui pure perché ci interessa molto.

LUCIANO DUSSIN. Ritengo inoltre incomprendibile che una maggioranza, che ha esposto a tutti i pericoli possibili ed immaginabili i nostri cittadini con l'aumento della criminalità derivante da scelte pazzesche come quella della legge sull'immigrazione, adesso venga a preoccuparsi per tutelare anche i maggiorenni che vanno a fare la spesa in motorino!

Complimenti, sicuramente le risposte negative al vostro operato arriveranno dai cittadini!

Concludo, soltanto con una nota a margine.

Devo dire che mi infastidisce oltremodo sentire la demagogia degli onorevoli del gruppo dei verdi quando si preoccupano dei pedoni investiti e dei cartelloni fuori posto mentre poi, da tre anni a questa parte, grazie a questi signori, questa maggioranza — e lo sta pagando con forti scotti elettorali — non riesce ad asfaltare un metro di strada che sia uno e a costruire un pezzo di passante autostradale che sia uno! E le vittime derivano da queste assurde incomprensioni, da questi blocchi nei lavori pubblici!

Vorrei evidenziare infine che gli unici che hanno il casco in testa qua e che sono

isolati dalla realtà, purtroppo sono questi signori, che vogliono far mettere il casco a tutti!

Prego, accomodatevi (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega forza nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fontan, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Intervengo anch'io a titolo personale, perché ritengo estremamente negativa l'introduzione di questo casco, che sicuramente non risolverà nulla. Si tratta di un'operazione estremamente demagogica. Del resto, poi, è assurdo obbligare, a prescindere dall'età, il giovane come l'anziano e, a prescindere dalle località, all'uso del casco: mi riferisco, ad esempio, ad alcune zone molto tranquille, nelle quali vi è poca gente e al pensionato che, uscendo di casa per recarsi al bar o al negozio vicino, magari per fare 500 metri, è obbligato a mettersi il casco. Penso inoltre a quelle zone in cui durante l'estate si registra una temperatura tra i 40 e 45 gradi e dove comunque si dovrà indossare il casco: evidentemente, gli abitanti di quelle zone non lo indosseranno!

Ribadisco quindi che quella che si sta facendo è un'operazione puramente demagogica, che non porterà ad alcun risultato.

Vi invito, pertanto, ad essere un minimo coerenti e a rivedere questa norma perché ritengo che ancora una volta le lobby, che ovviamente hanno interesse a vendere le macchine, i motorini e in questo caso i caschi, stanno purtroppo vincendo sul Parlamento e contro i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Morselli. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Voterò in dissenso dal mio gruppo, non essendo d'accordo con la posizione che ha assunto ed essendo estremamente contrario invece a che questo Parlamento e lo Stato continuino ad imporre divieti su divieti: ormai, il cittadino non è più libero di fare nulla. Non può acquistare un rilevatore di autovelox, non può decidere se mettersi il casco o no. Finirà forse con il casco come per il cappellino degli esercenti commerciali e degli esercenti degli esercizi pubblici: ci saranno i caschi variopinti di tutti i tipi e le modalità. Certi motocicli e ciclomotori vanno più piano di molti ciclisti. Sicuramente, il presidente Prodi in bicicletta va più forte di me in ciclomotore (che ho paura).

PRESIDENTE. Questa la riferiamo all'onorevole Prodi che ne sarà contento.

STEFANO MORSELLI. Essere ciclisti con i piedi bloccati crea molti problemi e pericoli per la caduta. Credo che occorra buonsenso, non incentivare l'uso delle biciclette elettriche, dei mezzi alternativi e credo che persone di una certa età possano essere libere di scegliere perché non è pensabile che tutto sia passibile di divieto e che lo Stato entri in tutto ponendo dei divieti al cittadino.

Con tutto il rispetto che ho per i colleghi che logicamente tengono una posizione più che mai condivisibile per tanti, ma in piena coscienza desidero che resti a verbale il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, sono convinto che ogni genitore abbia il diritto-dovere di tutelare i propri figli fino ad una certa età, fino alla maggiore età. Fin a quell'età va bene il casco, ma ve lo immaginate il vecchietto che deve andare a comprare le mele e che si deve mettere il casco. È roba da matti! Qui lo Stato sta

imponendo determinate cose, prescindendo dal fatto che si fanno le leggi, ma poi non vengono rispettate.

Ascoltavo prima l'onorevole Boghetta che parlava anche della velocità. Ci manca solo che limitiamo la velocità e che costruiamo tutte macchine di una stessa cilindrata; vorrà dire che qui eliminiamo i cavalli fiscali e mandiamo in giro i cavalli puri. Infatti, per come stanno andando avanti le cose, stiamo imponendo limiti da tutte le parti. Pertanto, sono completamente contrario a questa legge che impone l'uso obbligatorio del casco a persone anziane responsabili e non ad irresponsabili come può essere il minore che giustamente va tutelato. Pertanto voterò contro questa legge perché, a mio avviso, essa intende ingabbiare, cioè blindare, anche quei poveri vecchietti che prendono il motorino per andare a comprarsi il giornale.

Certo, vorrei sapere come la pensi quel signore che abbiamo a Torino, e che si trova al Senato, che deve vendere i motorini. Non dimentichiamoci che la maggior parte delle persone ha comprato il motorino perché non era obbligato a mettere il casco. Vorrò vedere che razza di rivoluzione verrà fuori quel giorno in cui passerà l'emendamento che obbligherà all'uso del casco anche per i motorini di 50 centimetri cubici di cilindrata: si paralizzierà completamente il mondo dei motorini. Pertanto, se è questo che volete, come dicevo prima, invece di cavalli fiscali riprendiamoci i cavalli di una volta e andiamo pur tranquilli che non c'è bisogno di mettere il casco!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, anch'io devo esprimere la mia personale posizione su questo emendamento e, di fatto, seguire l'orientamento che è emerso da questi ultimi interventi.

Ritengo, infatti, assurdo obbligare persone maggiorenti che guidano un ciclo-

motore, quindi non un motore, non un motoveicolo, non un'automobile, ma un ciclomotore a indossare un casco quando, peraltro, hanno la facoltà di farlo se lo vogliono e se hanno coscienza dei pericoli che corrono. Sarebbe come obbligare i ciclisti o i conducenti i mezzi a trazione animale a montare dispositivi di protezione allo stesso modo di un ciclomotore.

Francamente, è assurdo introdurre questa norma che già fu evitata in occasione dell'introduzione dell'obbligo dell'uso del casco per i ciclomotori per i minorenni. Fu evitata propria per questo tipo di motivo, perché un maggiorenne che guida un ciclomotore è responsabile e si assume la responsabilità dei danni che possono derivare dalla guida del ciclomotore.

L'altra questione che si pone è quella del rispetto delle leggi ed anche dei divieti che sono stati previsti: basta girare per Roma per verificare che non solo non viene rispettato l'obbligo dell'uso del casco sui motocicli, ma vi sono addirittura due o tre persone che viaggiano contemporaneamente sui motorini, o su altri mezzi, mentre i vigili e le forze dell'ordine non intervengono. Nelle città delle nostre regioni del nord, invece, tutti questi fenomeni vengono puniti ...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Colombo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà. Onorevole Massidda, ha un minuto poiché vi sono molti interventi.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale. So benissimo quale sia l'importanza del casco a fini protettivi: da fisiatra, però, so altrettanto bene che è limitativo occuparsi soltanto di traumatologia del cranio e della relativa protezione con il casco. Dal dibattito di questi giorni, sembra che chi voterà per obbligare all'uso del casco si metterà la coscienza a posto pensando che questo sia un modo per intervenire: di fatto, però, stiamo permettendo a ragazzi

assolutamente impreparati di utilizzare il motorino e di arrecare così danno a se stessi e agli altri. Il problema, infatti, riguarda meno le persone di una certa età, che hanno la libertà di scegliere se proteggersi o no.

Inoltre, lo Stato non ha ancora effettuato alcun intervento sulle strade: io giro in motorino a Roma e ne sono soddisfatto perché è l'unico mezzo per poter raggiungere gli uffici in tempi...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Massidda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maticena. Ne ha facoltà: anche lei ha un minuto.

**AMEDEO MATAECENA.** Signor Presidente, sono contrario all'articolo aggiuntivo in esame e chiedo ai suoi presentatori di ritirarlo. Ritengo, infatti, che sia già un'offesa alla maturità legata alla maggiore età quella di obbligare all'utilizzo del casco sulle motociclette, ma su un motorino di 50 centimetri cubici l'obbligo diventa veramente una limitazione assoluta della libertà individuale; una limitazione che, purtroppo, lo Stato, in particolare in questa legislatura, sta sistematicamente attuando. Non vorrei che dietro questo articolo aggiuntivo vi fosse la *lobby* dei caschi, signor Presidente! Dichiaro pertanto il mio voto contrario sull'articolo aggiuntivo in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Colombini. Ne ha facoltà.

**EDRO COLOMBINI.** Signor Presidente, anch'io sono contrario all'articolo aggiuntivo in esame. Indubbiamente, in questo paese, abbiamo bisogno di far girare vetture, motocicli ed altri mezzi per motivi industriali che conosciamo benissimo: rivolgendomi al sottosegretario, però, voglio notare che il problema grave è semmai rappresentato dalla sproporzione tra i veicoli in circolazione e la rete stradale italiana. Gli incidenti più gravi avvengono

sulle strade nazionali, che le autostrade non sono più in grado di sostituire né di alleggerire: se vi sono dati contrari, vorrei vederli, ma almeno al nord è chiarissimo che sulle statali vi sono più incidenti che sulle autostrade.

Non credo che obbligando un vecchio sessantenne a mettere il casco su un motorino che va a 50 all'ora si possano risolvere questi problemi: è ridicolo pensarlo; si può semmai favorire chi produce caschi e danneggiare l'industria dei motorini. Mi sembra quindi opportuno valutare, in questo momento, la possibilità di ampliare la rete stradale e di renderla compatibile con il numero di automezzi che attualmente percorre la nostra penisola.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, ritengo che la sicurezza del cittadino non possa essere lasciata al solo senso di responsabilità dell'individuo. La sicurezza è un bene comune che lo Stato deve comunque tutelare: non vi è dubbio, allora, che il problema del casco non possa essere rapportato soltanto all'uso del motorino. Il casco è necessario perché, insieme alla pericolosità insita nell'uso del motorino, abbiamo strade con le buche tali che a volte un autista di autobus non riesce neppure a vedere il conducente di un motorino. Vi sarebbe, quindi, un insieme di norme da inserire in un pacchetto per la sicurezza, in modo che non si possa ...

**MAURO FABRIS,** *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.* Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO FABRIS,** *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.* Signor Presidente, per far sì che il dibattito si svolga attorno a dati concreti e per rispondere al collega che è intervenuto sulla più elevata mortalità che si registra sulle strade na-

zionali rispetto a quelle urbane, desidero fare presente i dati già depositati nel primo rapporto al Parlamento sulla sicurezza stradale. Essi indicano chiaramente che oltre il 70 per cento degli incidenti avviene in ambito urbano e che oltre il 42 per cento delle morti è registrato, purtroppo, in ambito urbano. Vorrei ricordare anche, a proposito della velocità, che sotto i trenta chilometri orari vi è il 69 per cento di feriti e il 42 per cento di morti (dati ISTAT). Per quanto riguarda poi l'età, desidero rilevare che purtroppo negli ultimi due anni abbiamo registrato un incremento della mortalità degli utenti della strada oltre 65 anni pari a più 7,8 per cento, cioè 1435 morti in quella fascia di età. Sono solo alcuni dati attorno ai quali misurarci perché mi sembra che sulla questione sia bene attenersi a dati oggettivi e non discutibili. Ripeto, sono già depositati nella relazione al Parlamento dello scorso anno.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Avverto che porrò in votazione, come richiesto dall'onorevole Galletti, innanzitutto la prima parte, fino alle parole «eventuali passeggeri», e quindi la restante parte.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*), accettata dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Computando i colleghi Luciano Dussin, Fontan e Rizzi intervenuti per dichiarazione di voto, ma che poi non hanno votato, la Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	272
<i>Votanti</i> .....	263
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> ....	236
<i>Hanno votato no</i> ....	27
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, desidero segnalare che erroneamente ho votato contro, mentre intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Avverto che i colleghi di alleanza nazionale avevano comunicato tempestivamente alla Presidenza che alle 20 era prevista la riunione del proprio gruppo, pertanto sospenderei la seduta subito dopo la votazione della seconda parte dell'articolo aggiuntivo Stajano 27.03.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'articolo aggiuntivo Stajano 27.03 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale, per 13 deputati.

La votazione e il seguito del dibattito sono rinviati alla seduta di domani.

#### **Per fatto personale (ore 20).**

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, in quest'aula qualche ora fa è accaduto un episodio che credo abbia avuto un determinato risultato. Una collega, l'onorevole Mussolini, ha richiamato l'attenzione su un avvenimento che ha visto al centro un calciatore, esattamente Buffon, che sul campo aveva indossato una maglia con la scritta « boia chi molla ».

Signor Presidente, in sede parlamentare questo episodio ha scatenato strane

reazioni. Onorevoli colleghi, intervengo — ed è questo l'aspetto personale del fatto — perché sono state mosse alcune accuse e sono state usate alcune espressioni a proposito della città di Reggio Calabria e degli avvenimenti del 1970 che la storiografia non pervasa da faziosità ha voluto e saputo rivedere a proposito di una rivolta popolare che ha visto tutte le forze politiche della città e uomini appartenenti a vari settori uniti con il popolo di Reggio Calabria.

Infatti, accanto a Ciccio Franco, vi erano l'armatore Maticena, il commendatore Mauro e un comandante dei partigiani durante la guerra civile, proprio perché si trattava di una rivolta popolare.

Onorevoli colleghi, di fronte a chi ha parlato in questa sede di uomini politici e di parlamentari che hanno guidato la rivolta lanciando anche bombe — abbiamo sentito queste cose — c'è veramente da indignarsi, anche perché i morti di quella rivolta sono tre cittadini del popolo, che voglio ricordare: Jaconis, che era un barista, Campanella, che era un ferroviere, e Labate, che ha ritenuto di sacrificare la propria vita per una vicenda che ha segnato una svolta nella storia del Mezzogiorno d'Italia.

Onorevole Presidente, ho il dovere, con serenità, di fare in modo che sia ristabilita una verità storica e che in questa sede non si vada verso interpretazioni dei fatti che offendano la storiografia, compresa quella di sinistra, che a distanza di tanto tempo — sono passati trent'anni — ha compiuto una profonda autocritica, soprattutto quella storiografia che aveva voluto demonizzare quei fatti, definendoli di parte.

È chiaro che noi di alleanza nazionale — e concludo, signor Presidente — riteniamo di dover ricordare anche in questa sede una vicenda che — posso dirlo con franchezza ed è questo il fatto personale — mi ha visto protagonista, come cittadino di Reggio Calabria, di quelle giornate.

Non può essere consentito ad alcuno di offendere quella memoria e quella vicenda che ha segnato la svolta non solo del

Mezzogiorno d'Italia, ma dell'Italia tutta (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 20,05).**

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, malgrado le continue denunce contro il fenomeno della pedofilia, soprattutto tramite Internet, si continua in maniera imperterrita ad utilizzare tale strumento per consentire a soggetti interessati unicamente al conseguimento di sporchi profitti di continuare, in maniera assolutamente indisturbata, a fare propaganda per la vendita di cassette e di altro materiale pornografico in cui sono protagonisti dei minori.

È di oggi l'ennesima denuncia dell'associazione « Telefono arcobaleno », che ha sede ad Avola ed è diretta dal famoso sacerdote don Fortunato Di Noto, che appunto evidenzia come, con una modica cifra, si possa comprare tramite Internet qualunque tipo di materiale pornografico, tra cui anche una pornocassetta che sarebbe stata girata in Sicilia e di cui sono protagonisti bambini di quattro-cinque anni.

Questa situazione non è più tollerabile. Poco più di un anno fa la Camera aveva votato quasi all'unanimità un documento, di cui ero primo firmatario e sottoscritto dai parlamentari di tutti i gruppi politici, con cui si impegnava il Governo ad intervenire perché si creasse una condizione giuridica che consentisse in qualunque parte del mondo l'immediato oscuramento dei siti che producono questo tipo di attività. A tutt'oggi non abbiamo notizia di cosa abbia fatto il Governo né del punto a cui sia giunta la discussione; mentre si assiste alla codificazione dei meccanismi che presiedono al commercio

via Internet, per quanto riguarda la tutela dei minori e soprattutto la difesa della dignità dei più piccoli cittadini non solo italiani ma di tutto il mondo, nulla si è fatto.

Nel preannunciare l'assunzione di nuove iniziative ispettive in tal senso, sollecito la Presidenza perché esiste già un documento che ha impegnato il Governo ma al quale finora non è stato dato seguito. Ritengo però che, per la crescita e la pericolosità del fenomeno, siano necessari immediati interventi che vedano il nostro Governo (tra l'altro il Parlamento italiano è stato tra i primi al mondo ad affrontare il problema) impegnato in prima linea affinché si addivenga al più presto ad una normativa internazionale che consenta l'intervento della polizia telematica in qualunque momento ed in qualunque parte del mondo.

La sollecito nuovamente, signor Presidente, in attesa di depositare formali atti in tal senso (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sarà cura della Presidenza chiedere al Governo di adempiere questo impegno.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, a leggere i giornali di oggi — cronaca sportiva, che in genere non è il mio forte — si rimane trasecolati. Cito per tutti *La Repubblica*: « l'infelice goliardata fascistoide del portiere del Parma », che aveva messo la scritta « boia chi molla » sulla maglietta; e ancora: « la società non lo ha richiamato, ma dovrebbe arrivare il deferimento federale con una probabile multa », e questo ovviamente non interessa il Parlamento. Forse però può interessare la Camera dei deputati il fatto che la nostra gentile ministro dell'interno, onorevole Rosa Jervolino Russo, ha stigmatizzato il fatto dichiarando: « Non è stato un buon esempio, bisogna far crescere la cultura della legalità ma non possiamo certo intervenire con provvedimenti di polizia sulle magliette dei giocatori ».

Sappiamo che l'onorevole Rosa Jervolino Russo è molto impegnata in questi giorni in vari *summit* (e non so se vi saranno fatti concludenti) ma, se avesse fatto una piccola ricerca storica, avrebbe fatto una piccola scoperta e cioè che « boia chi molla » era il motto degli alpini dopo Caporetto, quindi nel 1917, alla fine della guerra mondiale.

Una cosa sola, signor Presidente, si può stigmatizzare: che il portiere Buffon abbia detto « boia chi molla » e poi abbia preso da 35 metri un goal da parte dell'attaccante della Lazio Almeyda. Quindi da parte del portiere Buffon si è trattato di millantato credito, mentre nel caso del ministro dell'interno si è trattato di una disattenzione. È per questo che invito l'onorevole Jervolino a non dire sfondoni dal punto di vista storico.

AMEDEO MATACENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMEDEO MATACENA. Signor Presidente, condivido pienamente le osservazioni dell'onorevole Alois in merito alla maglietta con la scritta « boia chi molla ».

Ero bambino, avevo poco meno di sette anni quando è scoppiata la rivolta di Reggio Calabria, una rivolta che nasceva da un profondo disagio, una rivolta di un popolo che aveva trovato un momento di orgoglio, per l'abbandono, per la disoccupazione, per la mancanza di economia, per la distrazione dello Stato, per le vessazioni continuamente subite. Non si può offendere chi ha sofferto allora e di conseguenza ha pagato perché continua ad essere abbandonato da uno Stato sempre più distratto e latitante.

Ecco perché oggi il Mezzogiorno soffre per tante cause, per mancanza di investimenti e di presenze attive; soffre di tutto, in quanto non c'è niente. Abbiamo soltanto giovani che sono portati alla disperazione. Per tali giovani non si possono creare condizioni di tensione, né si possono reprimere le energie, che invece debbono essere valorizzate. Ma non pos-

sono essere valorizzate a chiacchiere, con manifestazioni fantascientifiche come quella che ha avuto luogo a Gioia Tauro; tra l'altro, ci risulta che tale manifestazione sia stata mandata in onda da RAI Uno non in diretta, bensì registrata: infatti, non erano quelli che si sono visti in televisione i personaggi che sono apparsi sul palco a Gioia Tauro! È particolarmente grave dare spettacolo sulle disgrazie, sui bisogni della gente e sulle aspettative dei giovani.

Inoltre, signor Presidente, vorrei sollecitare una risposta a due mie interrogazioni: mi riferisco alle interrogazioni nn. 4-24797 e 4-14069.

Inoltre, signor Presidente, ho parlato — se non sbaglio, giovedì scorso — in quest'aula per fatto personale. Il Presidente di turno mi ha assicurato che avrebbe investito della questione la Presidenza; spero che lo abbia fatto. Non si tratta di una questione riguardante i giornali di questi giorni, ma di una questione ancor più grave.

Infine, mi rivolgo alla Presidenza in merito all'invito a comparire che ho ricevuto da parte della procura di Reggio Calabria. Si tratta, di fatto, di una aggressione continuata; vi è un particolare molto singolare: rispetto ad una indagine in cui vi è stata richiesta di emettere 39 mandati di cattura, compreso il mio, è avvenuta una fuga di notizie solo ed esclusivamente per il mio nome. Ciò è particolarmente grave, perché indica una volontà di aggressione che ritengo che la Presidenza non possa permettere; ciò non per me, ma per il mio ruolo di deputato del Parlamento.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, vorrei sollecitare al ministro degli esteri una risposta alla mia interrogazione n. 3-03734 del 20 aprile 1999. Siamo ormai ad oltre quattro anni da un fatto gravissimo, accaduto il 22 ottobre 1995 in Somalia.

Ricorre in questi giorni l'anniversario di quei fatti. All'interno del centro antitubercolare della Caritas, veniva uccisa la dottoressa Graziella Fumagalli. Ella stava lavorando ad un grande progetto: in quel centro venivano assistiti centinaia di adulti e centinaia di bambini. Secondo le ricostruzioni effettuate, furono quattro gli uomini che agirono, entrando nel centro ed uccidendo la dottoressa Fumagalli e ferendo il dottor Andreoli. Le autorità somale in una prima fase identificarono i responsabili. Di questi, poi, si perse ogni traccia: essi non vennero arrestati e sulla vicenda è caduto il silenzio. Già all'epoca della presentazione della mia interrogazione, nel mese di aprile, il direttore della Caritas italiana, il dottor Damoli, denunciava come la Caritas avesse trovato su questa vicenda un muro di gomma da parte degli organismi istituzionali, sia in Italia sia in Somalia. Sono affermazioni molto pesanti e molto gravi.

Sollecito una risposta a questa mia interrogazione affinché il muro di gomma, semmai vi è stato, possa essere abbattuto e da parte del nostro paese si faccia tutto il possibile per identificare i colpevoli dell'assassinio di Graziella Fumagalli ed assicurarli alla giustizia.

PRESIDENTE. Solleciteremo la risposta alla sua interrogazione, onorevole Guerra.

**Per un richiamo al regolamento**  
(ore 20,15).

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare per un richiamo ad un regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, le chiedo cortesemente un chiarimento in merito all'applicazione del regolamento che lei ha fatto nella penultima votazione. Signor Presidente, lei ha dichiarato inizialmente che la Camera non era

in numero legale per due voti, dopodiché ha citato due colleghi, e cioè gli onorevoli Rizzi e Luciano Dussin.

L'onorevole Luciano Dussin era fuori dall'aula e lei lo ha conteggiato — se non ho capito male — in quanto aveva fatto una dichiarazione di voto. Su una tale interpretazione del regolamento esprimo una forte preoccupazione: di fatto, da oggi in poi, lei impedirà a qualsiasi parlamentare di dichiarare che si assenterà dall'aula o che non voterà un provvedimento. Infatti, tale logica sta a significare che qualsiasi parlamentare, se avrà fatto una dichiarazione di voto, verrà conteggiato. Poiché un parlamentare può anche scegliere di abbandonare l'aula e di dichiararlo espressamente, esprimo la mia preoccupazione per l'interpretazione data al regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, vorrei precisarle — può verificarlo, se ha un regolamento a portata di mano — che il comma 3 dell'articolo 46 del regolamento afferma: « Nelle votazioni per la cui validità è necessaria la constatazione del numero legale, i deputati presenti, i quali, prima che si dia inizio alla votazione, abbiano dichiarato di astenersi, sono computati ai fini del numero legale ». Mi pare sia chiaro.

MAURO MICHIELON. Di non voler partecipare alla votazione, non di astenersi!

PRESIDENTE. Sì, di astenersi, tanto nel voto quanto dal voto.

**Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.**

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa delle seguenti proposte di legge, delle quali la XII Commissione permanente (Affari sociali), cui erano state assegnate in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla

sede legislativa, che propongo alla Camera a norma dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

S. 1397-B. — Senatori MEDURI ed altri: « Norme derogatorie in materia di gestione delle farmacie urbane e rurali » (approvata dalla XII Commissione permanente del Senato, modificata dalla XII Commissione permanente della Camera e nuovamente modificata dalla XII Commissione permanente del Senato) (4285-B);

BAIAMONTE: « Norme per consentire il trapianto parziale di fegato » (4308).

#### **Annunzio della nomina di un sottosegretario di Stato.**

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Consiglio dei ministri ha inviato, in data 28 settembre 1999, la seguente lettera:

« Onorevole Presidente,

ho l'onore di informarla che il Presidente della Repubblica, con proprio decreto in data 27 settembre 1999, adottato su mia proposta e sentito il Consiglio dei ministri, ha nominato l'onorevole Bruno Solaroli, deputato al Parlamento, sottosegretario di Stato al tesoro, bilancio e programmazione economica.

*firmato: Massimo D'Alema* ».

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 29 settembre 1999, alle 9:

(Ore 9 e 18)

1. - Assegnazione a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge nn. 4285-B e 4308 (vedi allegato).

2. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2935 — Interventi nel settore dei trasporti (Approvato dal Senato) (5507).

— Relatore: Biricotti.

3. - *Seguito della discussione della proposta di legge:*

SPINI ed altri: Delega al Governo per l'istituzione del servizio militare volontario femminile (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2970-B).

— Relatore: Albanese.

4. - *Seguito della discussione dei disegni di legge di ratifica:*

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Estonia sulla promozione e protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 20 marzo 1997 (Articolo 79, comma 15) (4180).

— Relatore: Niccolini.

S. 2444 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione economica e tecnica tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Mongolia, fatto a Roma il 20 novembre 1996 (Approvato dal Senato) (4218);

— Relatore: Calzavara.

S. 2489 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di amicizia e cooperazione tra la Repubblica italiana e la Repubblica cooperativistica della Guyana, fatto a Roma il 15 novembre 1996 (Articolo 79, comma 15) (Approvato dal Senato) (4220);

— Relatore: Zacchera.

S. 2498 — Ratifica ed esecuzione degli Emendamenti all'Atto costitutivo dell'Organizzazione delle Nazioni Unite per l'educazione, la scienza e la cultura — UNESCO, adottati dalla Conferenza generale nella sua XXVIII sessione, tenutasi a Parigi il 1° marzo 1996 (Articolo 79, comma 15) (Approvato dal Senato) (4221);

— Relatore: Bartolich.

S. 1282 — Ratifica ed esecuzione Emendamento all'articolo XIII della Convenzione istitutiva dell'Unione Latina, adottato con Risoluzione n. 11 dal XIV Congresso dell'Unione Latina, tenutosi a Parigi il 6-7 dicembre 1994 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvata dal Senato*) (4603);

— *Relatore*: Brunetti.

S. 2900 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Estonia sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto a Roma il 20 marzo 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvata dal Senato*) (4880);

— *Relatore*: Olivo.

S. 2980 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Georgia sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto a Roma il 15 maggio 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (4882);

— *Relatore*: Olivo.

S. 2870 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa della Federazione russa sulla cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 14 novembre 1996 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvata dal Senato*) (5131);

— *Relatore*: Rivolta.

S. 3220 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Federazione russa sulla cooperazione nei settori tecnico-militare e dell'industria per la difesa, con allegato, fatto a Roma il 14 novembre 1996 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvata dal Senato*) (5140);

— *Relatore*: Rivolta.

S. 3140 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Nuova Zelanda concernente la coproduzione ci-

nematografica, con allegato, fatto a Roma il 30 luglio 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvata dal Senato*) (5139);

— *Relatore*: Francesca Izzo.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione culturale e scientifica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica del Kazakistan, fatto a Almaty il 16 settembre 1997 (5189);

— *Relatore*: Danieli.

Ratifica ed esecuzione del Trattato di estradizione tra la Repubblica italiana e la Repubblica del Paraguay, fatto a Assunzione il 19 marzo 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (5190);

— *Relatore*: Trantino.

S. 3222 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Estonia per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Roma il 20 marzo 1997 (*Approvata dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5300);

— *Relatore*: Niccolini.

S. 3279 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione economica, industriale e tecnica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica d'Estonia, fatto a Roma il 20 marzo 1997 (*Approvata dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5303);

— *Relatore*: Niccolini.

S. 3304 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo macedone per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Roma il 20 dicembre 1996 (*Approvata dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5304);

— *Relatore*: Niccolini.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo europeo sulle grandi vie navigabili di importanza internazionale, con Annessi, fatto a Ginevra il 19 gennaio 1996 (*Articolo 79, comma 15*) (5364);

— *Relatore*: Danieli.

Ratifica ed esecuzione del Memorandum d'intesa tra il Ministero della Sanità della Repubblica di Armenia e il Ministero della Sanità della Repubblica italiana in materia di sanità e di scienze mediche, fatto a Roma il 2 aprile 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (5365);

— *Relatore*: Bartolich.

S. 3221 — Ratifica ed esecuzione, in base all'articolo K3 del Trattato sull'Unione europea, della Convenzione relativa alla notificazione negli Stati membri di atti giudiziari ed extragiudiziari in materia civile o commerciale e del Protocollo concernente l'interpretazione della stessa Convenzione da parte della Corte di giustizia delle Comunità europee, fatti a Bruxelles il 26 maggio 1997 (*Approvato dal Senato*) (5446);

— *Relatore*: Trantino.

S. 3429 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Gabinetto dei Ministri dell'Ucraina sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto a Kiev il 3 febbraio 1998 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5450);

— *Relatore*: Olivo.

S. 3513 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di coproduzione cinematografica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Regno Unito di Gran Bretagna e Irlanda del Nord, con allegato e appendice, fatto a Londra il 5 maggio 1998 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5453);

— *Relatore*: Francesca Izzo.

S. 3716 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra le Nazioni Unite e il Governo della Repubblica italiana e l'Or-

ganizzazione delle Nazioni Unite per l'alimentazione e l'agricoltura — FAO — su la Conferenza diplomatica dei plenipotenziari sull'istituzione di una Corte penale internazionale, con allegati, fatto a New York il 27 febbraio 1998 ed a Roma il 13 marzo 1998 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5812);

— *Relatore*: Pezzoni.

S. 3728 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione nel settore dell'istruzione, della cultura e della scienza tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo dell'Ucraina, fatto a Kiev l'11 novembre 1997 (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (5813).

— *Relatore*: Rivolta.

5. - *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 3547-*bis* — Disposizioni relative alla partecipazione italiana all'Esposizione universale di Hannover del 2000 (*Approvato dalla III Commissione permanente del Senato*) (6070).

— *Relatori*: Trantino *per la maggioranza*; Rivolta *di minoranza*.

6. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale*:

BOATO e CORLEONE; CAVERI; ZELLER ed altri; SORO; BONO ed altri; ZELLER ed altri; Carmelo CARRARA ed altri; DI BISCEGLIE ed altri; RUFFINO ed altri; SCHMID; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA; SCHMID e OLIVIERI; SODA; SODA; SODA; SODA; FONTANINI ed altri; GARRA ed altri; D'INIZIATIVA DELL'ASSEMBLEA REGIONALE SICILIANA; PRESTAMBURGO ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892).

— *Relatore*: Di Bisceglie.

7. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; Gaetano VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori:* Gasperoni, *per la maggioranza;* Alemanno e Taradash, *di minoranza.*

8. - *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

POZZA TASCA ed altri; CORDONI ed altri; MARTINAT ed altri; TRANTINO; NARDINI ed altri; DI CAPUA ed altri; GAMBALE; MUSSI ed altri; CORDONI ed altri; CORDONI ed altri; SCHMID ed altri; BARRAL e BALOCCHI; SAONARA; BERGAMO; PRESTIGIACOMO ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; NARDINI ed altri: Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città (259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter-2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871-4624-5287).

— *Relatore:* Cordoni.

9. - *Seguito della discussione del documento (Votazione dei principi emendativi):*

Proposta di modificazione degli articoli 13, 14, 135-bis e 153-ter del Regolamento (modificazioni alla disciplina relativa alla costituzione dei gruppi parlamentari e ampliamento dei poteri e delle

facoltà conferite alle componenti politiche del Gruppo misto) (Doc. II n. 36 e allegato).

— *Relatori:* Calderisi e Signorino.

(Ore 15)

10. - Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(Ore 16)

11. - Discussione di mozioni Mussi n. 1-00391, Bertinotti 1-00392, Soro 1-00398, Manzione n. 1-00399, Pagliarini n. 1-00400 e Danieli n. 1-00401 sugli sviluppi della situazione a Timor Est.

PROPOSTE DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

S. 1397-B — Senatori MEDURI ed altri: Norme derogatorie in materia di gestione delle farmacie urbane e rurali (*approvata dalla XII Commissione permanente del Senato, modificata dalla XII Commissione permanente della Camera e nuovamente modificata dalla XII Commissione permanente del Senato*) (4285-B).

BAIAMONTE: Norme per consentire il trapianto parziale di fegato (4308).

**La seduta termina alle 20,20.**

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

*Licenziato per la stampa alle 22,55.*