

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

578.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 28 LUGLIO 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

#### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... VII-XXIV

RESOCONTO STENOGRAFICO ..... 1-143

	PAG.		PAG.
Missioni .....	1	<b>Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 5924, 5531 e 5875; nn. 365-430-953-2369-2386-2471-2511-2691-2692-2753-2788-3024-3256; n. 4781-B</b> .....	2
Assegnazione in sede legislativa dei progetti di legge nn. 6262, 6232, 6258 .....	1	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	3
Preavviso di votazioni elettroniche .....	2	Presidente .....	3
<i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,15)</i> .....	2	Pepe Mario (PD-U), <i>Presidente della Commissione parlamentare per le questioni regionali</i> .....	3
Votazione della proposta di assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 6258 .....	2	<b>Deliberazione per l'istituzione di una Commissione speciale, ai sensi dell'articolo 22, comma 2, del regolamento</b> .....	3
Presidente .....	2	Presidente .....	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR-Unione democratica per l'Europa: misto-UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<b>Documenti in materia di insindacabilità</b> ....	4	( <i>Dichiarazioni di voto finale</i> — A.C. 5389) .	14
( <i>Discussione</i> — Doc. IV-quater, n. 79) .....	4	Presidente .....	14, 34
Presidente .....	4	Boato Marco (misto-verdi-U) .....	27
Berselli Filippo (AN), <i>Vicepresidente della</i> <i>Giunta per le autorizzazioni a procedere in</i> <i>giudizio</i> .....	5	Boccia Antonio (PD-U) .....	33
( <i>Votazione</i> — Doc. IV-quater, n. 79) .....	6	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	18
Presidente .....	6	Cananzi Raffaele (PD-U), <i>Presidente della I</i> <i>Commissione</i> .....	33
( <i>Discussione</i> — Doc. IV-quater, n. 78) .....	6	Crema Giovanni (misto-SDI) .....	25
Presidente .....	6	Dussin Luciano (LNIP) .....	30
Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	6	Fontanini Pietro (LNIP) .....	14
( <i>Votazione</i> — Doc. IV-quater, n. 78) .....	7	Galati Giuseppe (misto-CCD) .....	29
Presidente .....	7	Garra Giacomo (FI) .....	30
<b>Proposte di legge costituzionale: Elezione</b> <b>diretta presidente giunta regionale</b> ( <i>appro-</i> <i>vata, in un testo unificato, in prima deli-</i> <i>berazione, dalla Camera e modificata, in</i> <i>prima deliberazione, dal Senato</i> ) (A.C. <b>5389-5473-5500-5567-5587-5623</b> ) (Seguito della discussione e approvazione) .....	7	Giovine Umberto (FI) .....	31
( <i>Esame articolo 3</i> — A.C. 5389) .....	8	Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme</i> <i>istituzionali</i> .....	34
Presidente .....	8	Mancina Claudia (DS-U) .....	22
( <i>Esame articolo 4</i> — A.C. 5389) .....	8	Manziona Roberto (misto-UDEUR) .....	20
Presidente .....	8	Moroni Rosanna (comunista) .....	26
Cananzi Raffaele (PD-U), <i>Presidente della I</i> <i>Commissione</i> .....	8	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	16
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme</i> <i>istituzionali</i> .....	8	Orlando Federico (D-U) .....	28
( <i>Esame articolo 5</i> — A.C. 5389) .....	8	Palma Paolo (PD-U) .....	22
Presidente .....	8	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	34
Armosino Maria Teresa (FI) .....	9	Tassone Mario (misto-RIPE) .....	32
Boato Marco (misto-verdi-U) .....	10	Urbani Giuliano (FI) .....	19
Crema Giovanni (misto-SDI) .....	10	Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U) .....	24
Fontan Rolando (LNIP) .....	9	Zacchera Marco (AN) .....	15
Garra Giacomo (FI) .....	10	( <i>Coordinamento</i> — A.C. 5389) .....	35
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme</i> <i>istituzionali</i> .....	9	Presidente .....	35
Migliori Riccardo (AN) .....	10	( <i>Votazione finale e approvazione</i> — A.C. 5389) .	35
Orlando Federico (D-U) .....	11	Presidente .....	35
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	9	<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo euro-</b> <b>mediterraneo Marocco</b> ( <i>approvato dal Se-</i> <i>nato</i> ) (A.C. <b>5652</b> ) (Seguito della discussione e approvazione) .....	36
( <i>Esame di un ordine del giorno</i> — A.C. 5389) ..	12	( <i>Ripresa esame articoli</i> — A.C. 5652) .....	36
Presidente .....	12	Presidente .....	36
De Luca Anna Maria (FI) .....	13	Aloi Fortunato (AN) .....	43
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme</i> <i>istituzionali</i> .....	13	Bono Nicola (AN) .....	39
		Brunetti Mario (comunista) .....	43
		Calzavara Fabio (LNIP) .....	41
		Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	43
		De Castro Paolo, <i>Ministro per le politiche</i> <i>agricole</i> .....	36
		Grillo Massimo (misto-RIPE) .....	42
		Leccese Vito (misto-verdi-U), <i>Relatore</i> ....	37
		Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	42

	PAG.		PAG.
Prestamburgo Mario (D-U) .....	40	(Disposizioni AIMA sul prelievo supplementare relativo ai periodi di produzione lattiera 1995-1996 e 1996-1997) .....	63
Romano Carratelli Domenico (PD-U) .....	43	De Castro Paolo, <i>Ministro per le politiche agricole</i> .....	63
Trantino Enzo (AN) .....	44	Ferrari Francesco (PD-U) .....	64
(Esame ordini del giorno — A.C. 5652) .....	45	Ruggeri Ruggero (PD-U) .....	63
Presidente .....	45	(Reiterazione di attività criminose da parte di detenuti che usufruiscono di benefici previsti dall'ordinamento penitenziario) .....	64
Bono Nicola (AN) .....	46	Diliberto Oliviero, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	64
Calzavara Fabio (LNIP) .....	45	Mantovano Alfredo (AN) .....	64, 65
Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	47	(Divulgazione di notizie relative al caso di Angela Celentano) .....	65
De Castro Paolo, <i>Ministro per le politiche agricole</i> .....	46	Diliberto Oliviero, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	66
Grillo Massimo (misto-RIPE) .....	47	Sinisalchi Vincenzo (DS-U) .....	66
Leccese Vito (misto-verdi-U) .....	46	(Assetto del sistema aeroportuale milanese) ..	67
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	47	Fumagalli Sergio (misto-SDI) .....	67, 68
Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> .....	45	Treu Tiziano, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	67
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5652) ..	48	(Disagi per gli utenti del trasporto aereo) ..	68
Presidente .....	48	Pozza Tasca Elisa (D-U) .....	68, 69
Aloi Fortunato (AN) .....	62	Treu Tiziano, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	69
Biondi Alfredo (FI) .....	59	(Salvataggio industriale della Olivetti Personal computers di Ivrea) .....	70
Borrometi Antonio (PD-U) .....	52	Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato</i> .....	70
Brunetti Mario (comunista) .....	57	Nesi Nerio (comunista) .....	70, 72
Calzavara Fabio (LNIP) .....	48	(Repressione della microcriminalità in Sicilia) .....	72
Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	50	Miccichè Gianfranco (FI) .....	74
Corvino Michele (DS-U) .....	60	Misuraca Filippo (FI) .....	72
Dozzo Gianpaolo (LNIP) .....	61	Jervolino Russo Rosa, <i>Ministro dell'interno</i> .....	72
Dussin Luciano (LNIP) .....	60	(Sospensione del sindaco del comune di Lazzate) .....	74
Floresta Ilario (FI) .....	61	Borghesio Mario (LNIP) .....	75, 76
Grillo Massimo (misto-RIPE) .....	57	Jervolino Russo Rosa, <i>Ministro dell'interno</i> .....	75
Izzo Domenico (PD-U) .....	59	(La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,10) .....	77
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	51	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	77
Martino Antonio (FI) .....	54	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	77
Massidda Piergiorgio (FI) .....	61	Presidente .....	77
Matranga Cristina (FI) .....	62		
Misuraca Filippo (FI) .....	59		
Paolone Benito (AN) .....	60		
Pezzoni Marco (DS-U) .....	55		
Rallo Michele (AN) .....	48		
Scozzari Giuseppe (PD-U) .....	60		
Trantino Enzo (AN) .....	58		
(Votazione finale e approvazione — A.C. 5652) ..	62		
Presidente .....	62		
(La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15) .....	62		
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	63		

	PAG.		PAG.
Filocamo Giovanni (FI) .....	77	Gasperoni Pietro (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	105
Trantino Enzo (AN) .....	77	Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	100
<b>Proposte di legge: Rappresentanze sindacali (A.C. 136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451) (Seguito della discussione del testo unificato) .</b>	<b>77</b>	La Russa Ignazio (AN) .....	91, 94
Presidente .....	77, 78	Malavenda Mara (misto) .....	98
Alemanno Giovanni (AN), <i>Relatore di minoranza</i> .....	83	Prestigiacomio Stefania (FI) .....	104
Colombo Paolo (LNIP) .....	80	Roscia Daniele (misto) .....	98
Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	84	Selva Gustavo (AN) .....	89, 95, 98, 99
Grimaldi Tullio (comunista) .....	81	Turroni Sauro (misto-verdi-U) .....	96
Innocenti Renzo (DS-U), <i>Presidente della XI Commissione</i> .....	78, 84	Vito Elio (FI) .....	89, 90, 93, 100, 105
Malavenda Mara (misto) .....	78, 85	<i>(Ripresa esame articolo 7 - A.C. 136)</i> .....	106
Pisanu Beppe (FI) .....	79	Presidente .....	106
Roscia Daniele (misto) .....	79	Alemanno Giovanni (AN), <i>Relatore di minoranza</i> .....	106
Stelluti Carlo (DS-U) .....	82	Gasperoni Pietro (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	107
Vito Elio (FI) .....	77	Vito Elio (FI) .....	106
<i>(Ripresa esame articolo 6 - A.C. 136)</i> .....	86	<i>(Esame articolo 8 - A.C. 136)</i> .....	107
Presidente .....	86	Presidente .....	107
Gasperoni Pietro (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	86	Acierno Alberto (misto-UDEUR) .....	109
Innocenti Renzo (DS-U), <i>Presidente della XI Commissione</i> .....	87	Bastianoni Stefano (misto-RIPE) .....	108
Vito Elio (FI) .....	87	Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	111
<i>(La seduta, sospesa alle 17, è ripresa alle 17,25)</i> .....	87	Fratta Pasini Pieralfonso (FI) .....	108
Presidente .....	87	Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) .....	110
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	88	Gasperoni Pietro (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	107
Gasperoni Pietro (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	87, 88	Vito Elio (FI) .....	109, 110, 111
<i>(La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 18,35)</i> .....	89	Viviani Luigi, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	108
Presidente .....	89, 95, 96, 99, 103	<i>(Esame articolo 9 - A.C. 136)</i> .....	113
Acquarone Lorenzo (PD-U) .....	92	Presidente .....	113
Armaroli Paolo (AN) .....	100	Acierno Alberto (misto-UDEUR) .....	114
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	105	Alemanno Giovanni (AN) .....	113
Bolognesi Marida (DS-U) .....	95	Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) .....	113
Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	97	Gasperoni Pietro (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	113
Colombini Edro (FI) .....	100	Mussi Fabio (DS-U) .....	115
Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	89, 96	Paissan Mauro (misto-verdi-U) .....	114
De Franciscis Ferdinando (misto-UDEUR) .	104	Vito Elio (FI) .....	114
Floresta Ilario (FI) .....	96	Viviani Luigi, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	113
Gasparri Maurizio (AN) .....	97	<b>Disegno di legge: Norme in materia di accesso ai corsi universitari (approvato dalla VII Commissione del Senato) (A.C. 6260) (Discussione)</b> .....	<b>117</b>
		<i>(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 6260)</i> .....	117
		Presidente .....	117

	PAG.		PAG.
<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 6260)</i> .	118	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	136
Presidente .....	118, 125	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	136
Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U) .....	127	<b>Disegno di legge</b> (Proposta di trasferimento in sede legislativa) .....	137
Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	131	<b>Gruppo parlamentare</b> (Modifica nella costituzione) .....	137
Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	130	<b>Gruppo misto</b> (Annunzio della formazione di una componente politica) .....	137
Manzoni Roberto (misto-UDEUR) .....	123	<b>Proposta di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	137
Melograni Piero (FI) .....	126	<b>Convalida di un deputato subentrante</b> .....	137
Napoli Angela (AN) .....	120	<b>Convalida di deputati proclamati in seguito ad elezioni suppletive</b> .....	138
Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	126	<b>In morte dell'onorevole Terenzio Cecere</b> ...	138
Saia Antonio (comunista) .....	129	Presidente .....	138
Volpini Domenico (PD-U), <i>Relatore</i> .....	118	<b>Petizioni</b> (Annunzio) .....	138
Zecchino Ortensio, <i>Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica</i> ....	120	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	140
<i>(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 6260)</i> .....	132	<b>Considerazioni integrative dell'intervento del deputato Piero Melograni in sede di discussione sulle linee generali (A.C. 6260)</b> .	142
Presidente .....	132	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) ..... <i>Votazioni I-LII</i>	
Volpini Domenico (PD-U), <i>Relatore</i> .....	132		
Zecchino Ortensio, <i>Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica</i> ....	132		
<b>Proposta di legge: Proroga termini per l'esercizio di deleghe (approvato dal Senato) (A.C. 6263)</b> (Discussione) .....	135		
<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 6263)</i> .....	135		
Presidente .....	135		
<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 6263)</i> .	135		
Presidente .....	135		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono venti.

**Assegnazione in sede legislativa dei progetti di legge nn. 6262, 6232 e 6258.**

*La Camera approva l'assegnazione in sede legislativa delle proposte di legge n. 6262 (già approvata dalla IX Commissione del Senato) e n. 6232.*

PRESIDENTE pone in votazione la proposta di assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 6258.

*(Segue la votazione).*

ROLANDO FONTAN chiede la controprova elettronica senza registrazione di nomi.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,15.**

**Votazione della proposta di assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 6258.**

*La Camera, con controprova elettronica senza registrazione di nomi, approva l'assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 6258.*

**Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 5924 ed abbinate, 365 ed abbinate e 4781-B.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 5924 ed abbinate, 365 ed abbinate (in un testo unificato) e 4781-B, approvato dalla IX Commissione del Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dalla IX Commissione del Senato.*

### Sull'ordine dei lavori.

MARIO PEPE, *Presidente della Commissione parlamentare per le questioni regionali*, preannunzia la presentazione di una questione sospensiva volta a rinviare la discussione della proposta di legge costituzionale sull'elezione dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome.

PRESIDENTE, rilevato che la Conferenza dei presidenti di gruppo si è espressa sul punto all'unanimità, prende atto dell'intendimento manifestato dal deputato Mario Pepe, precisando che la questione sospensiva eventualmente presentata sarà votata nella seduta di domani.

**Deliberazione per l'istituzione di una Commissione speciale, ai sensi dell'articolo 22, comma 2, del regolamento.**

PRESIDENTE propone di procedere all'istituzione, a norma dell'articolo 22, comma 2, del regolamento, di una Commissione speciale per l'esame della relazione sul programma di riordino delle norme legislative e regolamentari, trasmessa dal Governo il 6 luglio scorso (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

*La Camera approva.*

**Discussione di documenti in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 79, relativo al deputato Scajola.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 4*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Scajola nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FILIPPO BERSELLI, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*, in sostituzione del relatore, Cola, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Scajola; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 78, relativo al deputato Scalia.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 6*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Scalia nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Scalia; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

**Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale: Elezione diretta Presidente Giunta regionale (approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificata dal Senato) (5389 ed abbinate).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è stato, da ultimo, approvato l'articolo 2 del testo unificato.

Avverte che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, in sostituzione del relatore, Soda, esprime parere contrario sull'emendamento Fontan 4. 1.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Fontan 4. 1 ed approva l'articolo 4.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Armosino 5. 2 e Fontanini 5. 1, esprimendo altrimenti parere contrario.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, si associa.

MARIA TERESA ARMOSINO ritira il suo emendamento 5. 2.

ROLANDO FONTAN insiste per la votazione dell'emendamento Fontanini 5. 1, di cui è cofirmatario, illustrandone le finalità.

MARCO BOATO dichiara il voto contrario dei deputati verdi sull'emendamento Fontanini 5. 1.

GIACOMO GARRA dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia sull'emendamento Fontanini 5. 1.

GIOVANNI CREMA dichiara il voto contrario dei deputati socialisti democratici italiani sull'emendamento in esame.

RICCARDO MIGLIORI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Fontanini 5. 1.

FEDERICO ORLANDO dichiara voto contrario sull'emendamento in esame.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Fontanini 5. 1 ed approva l'articolo 5.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, accetta l'ordine del giorno De Luca n. 1.

ANNA MARIA DE LUCA, sottolineata la gravità di quanto è avvenuto nella seduta di ieri, nel corso della quale si è espresso un voto « contro le donne », insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno De Luca n. 1.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

PIETRO FONTANINI, ribadito che il gruppo della lega nord ha sempre rivendicato ampia autonomia per le regioni in vista della realizzazione di un sistema autenticamente federale, rileva la forte contraddizione insita in un provvedimento che, da un lato, riconosce agli statuti regionali la possibilità di stabilire regole autonome e, dall'altro, sancisce il « presidenzialismo » quale forma di Governo privilegiata: dichiara quindi voto contrario.

MARCO ZACCHERA, rilevato che la proposta di legge costituzionale si muove in direzione di un obiettivo federalista e presidenzialista, salvaguardando nel contempo la « libertà statutaria » delle regioni, dichiara il « convinto » voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale.

MARIA CELESTE NARDINI osserva che la proposta di modifica costituzionale in esame è una risposta « sbagliata » al grande bisogno di cambiamento derivante dalla crisi della politica; dichiara quindi voto contrario.

GIUSEPPE CALDERISI dichiara voto favorevole sul provvedimento in esame, che sancisce l'affermazione del principio

della sovranità popolare ed appare idoneo a conferire autorevolezza, legittimazione e stabilità agli esecutivi regionali.

GIULIANO URBANI dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia su una proposta di legge costituzionale che contribuisce a migliorare la « governabilità » delle regioni, prevedendo altresì un'autonomia legislativa in materia di definizione degli statuti e dei futuri sistemi elettorali regionali.

ROBERTO MANZIONE, evidenziati gli aspetti salienti della riforma costituzionale in esame, che ripropone in larga misura l'impianto normativo già approvato dalla Camera, dichiara il « convinto » voto favorevole dei deputati dell'UDEUR.

PAOLO PALMA dichiara il « convinto » voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo su una riforma costituzionale che realizza il consolidamento di un bipolarismo maggioritario.

CLAUDIA MANCINA, rilevato che il testo in esame introduce un principio di stabilità e di democraticità nelle istituzioni regionali ed espressa soddisfazione per la scelta « coraggiosa » di affidare agli statuti regionali la decisione in ordine alla forma di governo, auspica che il voto odierno rappresenti un elemento di impulso per il processo riformatore.

MARIA PIA VALETTO BITELLI auspica l'inserimento in Costituzione del principio di equilibrio della rappresentanza elettiva tra i sessi attraverso l'approvazione di una proposta di legge costituzionale.

GIOVANNI CREMA dichiara il voto favorevole dei deputati socialisti democratici italiani (*Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Calderisi*), sottolineando, fra l'altro, che il testo di modifica costituzionale prevede norme « antiribaltone »; auspica, infine, che la riforma dello Stato in senso federale prosegua con coraggio e determinazione.

ROSANNA MORONI ribadisce le ragioni di contrarietà del gruppo comunista alla proposta di legge costituzionale, esprimendo preoccupazione per quella che considera una vera e propria « deriva plebiscitaria » e per le prospettive che si aprono per il Paese.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi, manifestando riserve in ordine alla reiezione, nella seduta di ieri, degli emendamenti finalizzati al riconoscimento del principio di equilibrio della rappresentanza elettiva tra i sessi; auspica infine che la Camera proceda sollecitamente alla discussione della riforma costituzionale relativa agli statuti regionali speciali.

FEDERICO ORLANDO, pur esprimendo talune riserve, dichiara il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo su un provvedimento che, in una fase nella quale le riforme stentano a decollare, lancia un condivisibile « segnale federalista ».

GIUSEPPE GALATI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD, esprimendo apprezzamento per la scelta, effettuata dalla Camera, di tornare al sistema elettorale a turno unico per l'elezione del presidente della giunta regionale.

GIACOMO GARRA dichiara voto favorevole su un provvedimento che conferisce compiuta autonomia alle regioni.

LUCIANO DUSSIN, denunciata l'ennesima « farsa » rappresentata dalla riforma costituzionale in esame, che giudica una « truffa » nei confronti degli elettori, ritiene che nei fatti non venga conferita alle regioni alcuna autentica forma di autonomia.

UMBERTO GIOVINE, pur riconoscendo che il provvedimento rappresenta un « passo in avanti » verso la concreta affermazione delle identità regionali, ri-

leva che lo stesso non può essere considerato « federalista »: dichiara pertanto la sua astensione.

MARIO TASSONE, nel dichiarare voto favorevole, auspica che il Parlamento proceda al più complessivo disegno riformatore, senza il quale le singole modifiche istituzionali rischiano di avere scarso significato.

ANTONIO BOCCIA chiede al deputato Cananzi, nella sua qualità di presidente della I Commissione, di fornire chiarimenti in ordine alla corretta interpretazione delle disposizioni di cui all'articolo 4 del provvedimento.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, fornisce i chiarimenti richiesti; ringrazia quindi il relatore e tutti i deputati per aver contribuito a conseguire un obiettivo rilevante.

PRESIDENTE invita il relatore ed il presidente della I Commissione a valutare l'opportunità di precisare, in sede di coordinamento formale, i termini in cui si pone la questione derivante dalla norma sulla « maggioranza assoluta », ritenendo che si dovrebbe esplicitare il riferimento ai componenti.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, concorda sull'opportunità dell'integrazione suggerita dal Presidente.

ANTONIO SODA, *Relatore*, concorda con l'osservazione del Presidente; dissente però su alcuni aspetti dell'interpretazione fornita dal presidente Cananzi.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, espressa soddisfazione per gli importanti risultati conseguiti sul cammino delle riforme istituzionali, osserva che il voto che l'Assemblea si accinge ad esprimere può rappresentare un significativo passo in avanti nell'autonomia statutaria delle regioni e nella costruzione dell'ordinamento federale dello Stato.

PRESIDENTE suggerisce una correzione di forma al testo del provvedimento.

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva (Prima deliberazione) le proposte di legge costituzionale n. 5389 ed abbinata.*

**Seguito della discussione del disegno di legge di ratifica S. 1924: Accordo euromediterraneo Marocco (approvato dal Senato) (5652).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 15 luglio scorso si sono esauriti gli interventi sull'articolo 1.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 36*).

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*, ribadito che la « causa vera » della crisi dell'agrumicoltura meridionale non può essere ricondotta all'Accordo con il Marocco e ricordate le iniziative assunte dal Governo a favore di tale comparto, assume di prevedere un'integrazione del finanziamento del piano agrumicolo e di dare risposte concrete ai problemi legati all'indebitamento degli operatori del settore.

VITO LECCESE, *Relatore*, ricordato che l'Italia è l'unico Paese dell'Unione europea a non aver ancora ratificato l'Accordo con il Marocco, giudica immotivati gli « allarmismi » suscitati da un suo eventuale impatto negativo sulle produzioni agrumicole nazionali.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sull'articolo 1.

NICOLA BONO, denunciato il « tradimento » operato dal Governo ai danni del settore agrumicolo, rileva che gli impegni

assunti dal ministro sono meri palliativi: ribadisce, pertanto, l'orientamento ad esprimere un voto contrario alla ratifica dell'Accordo con il Marocco.

MARIO PRESTAMBURGO dichiara il voto favorevole del gruppo I Democratici-Ulivo, sottolineando che la crisi dell'agricoltura meridionale non ha nulla a che vedere con l'Accordo in discussione.

FABIO CALZAVARA dichiara l'astensione del gruppo della lega nord su un Accordo che crea gravi problemi di natura economica e politica, anche con riferimento al rispetto dei diritti umani.

MASSIMO GRILLO, a titolo personale, sottolinea l'assenza di una strategia politica del Governo volta al riequilibrio dell'agricoltura nel Mezzogiorno.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD.

LUCA CANGEMI dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, a titolo personale, preannuncia voto contrario sul disegno di legge di ratifica.

FORTUNATO ALOI ritiene impossibile esprimere un voto favorevole sulla ratifica di un Accordo che penalizza l'economia italiana, in particolare quella calabrese e siciliana.

MARIO BRUNETTI ritiene che il provvedimento in esame rechi effetti deleteri per l'agricoltura meridionale.

ENZO TRANTINO rileva che il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale non va inteso come negazione dell'importanza della politica mediterranea, ma come protesta nei confronti dell'attività svolta dal Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2, 3 e 4, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, accetta gli ordini del giorno Leccese n. 2 e Grillo n. 4; invita al ritiro dell'ordine del giorno Calzavara n. 1; non accetta gli ordini del giorno Bono n. 3 e Lucchese n. 5.

FABIO CALZAVARA ritira il suo ordine del giorno n. 1.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*, accetta l'ordine del giorno Cangemi n. 6.

NICOLA BONO chiede al Governo di spiegare le ragioni della mancata accettazione del suo ordine del giorno n. 3.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*, ribadisce le considerazioni già svolte, che hanno indotto il Governo a non accettare l'ordine del giorno Bono n. 3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Bono n. 3.*

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 5, non comprendendo le ragioni per le quali il Governo non l'abbia accettato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Lucchese n. 5.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

FABIO CALZAVARA lamenta la volontà del Governo di non tenere nel

dovuto conto la « questione settentrionale », il federalismo e le diversità tra i popoli e le regioni.

MICHELE RALLO, precisato che la sua parte politica sostiene l'esigenza di un « riposizionamento » degli equilibri europei verso i paesi del Mediterraneo, dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sulla ratifica di un Accordo che penalizza l'agricoltura italiana.

LUCA CANGEMI ribadisce l'opposizione della sua parte politica alla ratifica dell'Accordo con il Marocco; dichiara quindi il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, ribadite le ragioni di contrarietà all'Accordo con il Marocco e stigmatizzata l'« ipocrisia » delle dichiarazioni del ministro per le politiche agricole, dichiara il voto contrario dei deputati del CCD.

ANTONIO BORROMETI, nel dichiarare voto favorevole sul disegno di legge di ratifica, invita il Governo ad impegnarsi affinché in futuro le esigenze della cooperazione siano valutate nell'ambito di una contestuale verifica delle ricadute interne determinate dagli accordi internazionali sottoscritti dall'Italia.

ANTONIO MARTINO dichiara, con « tranquilla coscienza » e « sicura convinzione », il voto favorevole del gruppo di forza Italia, sottolineando le ragioni politiche, economiche, contingenti e di interesse generale che devono indurre alla ratifica dell'Accordo con il Marocco.

MARCO PEZZONI dichiara, con « sofferza coscienza » e « piena consapevolezza », il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo, respingendo l'impostazione « ideologica » delle iniziative di solidarietà ed affermando l'esigenza di « governare » politicamente i processi di globalizzazione.

MASSIMO GRILLO, espressa contrarietà alle modalità di attuazione dell'Accordo, rileva che si è persa l'occasione per rilanciare la politica euromediterranea e per rafforzare i rapporti con il Marocco.

MARIO BRUNETTI ritiene che l'Accordo del quale si chiede la ratifica contrasti con gli interessi delle regioni meridionali ed instauri un rapporto « neo-coloniale »; considerato, tuttavia, che lo stesso Accordo ha già prodotto da anni i suoi effetti, dichiara l'astensione del gruppo comunista.

ENZO TRANTINO, a titolo personale, contesta le considerazioni svolte dai deputati Cangemi e Martino, condividendo invece le osservazioni formulate dal deputato Pezzoni nella prima parte del suo intervento.

DOMENICO IZZO, nel dichiarare voto contrario, denuncia il balletto di « ipocrisie » e di « malafede » al quale si è assistito in ordine al disegno di legge di ratifica in esame.

FILIPPO MISURACA non ritiene convincenti le osservazioni del ministro per le politiche agricole e pertanto dichiara voto contrario.

ALFREDO BIONDI ritiene che non si possano rivolgere espressioni offensive nei confronti del Marocco, tanto più quando le accuse di « regime liberticida » provengono da esponenti di una certa parte politica.

LUCIANO DUSSIN osserva che il provvedimento in esame pone in evidenza le « perverse » logiche della globalizzazione.

GIUSEPPE SCOZZARI dichiara voto contrario, sottolineando le contraddizioni insite nel provvedimento e l'assenza di impegni precisi da parte del Governo nei confronti del Mezzogiorno.

BENITO PAOLONE evidenzia i rischi ai quali sarebbe esposta l'economia siciliana qualora venisse ratificato l'Accordo con il Marocco.

MICHELE CORVINO dichiara voto favorevole, rilevando che i problemi dell'economia del Mezzogiorno derivano dai ritardi organizzativi nella commercializzazione dei prodotti.

GIANPAOLO DOZZO denuncia l'atteggiamento « doppiopesista » del ministro per le politiche agricole, che invita ad una maggiore coerenza.

ILARIO FLORESTA dichiara un « sofferto » voto contrario, denunciando la « dabbenaggine » del Governo, il quale, tra l'altro, non ha ancora dato attuazione al piano agrumicolo nazionale.

PIERGIORGIO MASSIDDA dichiara un « sofferto » voto contrario sul provvedimento, sottolineando i gravi danni causati dall'Accordo all'agricoltura italiana.

FORTUNATO ALOI conferma la contrarietà ad un provvedimento « assurdo », che penalizza l'agricoltura meridionale.

CRISTINA MATRANGA dichiara voto contrario, lamentando la totale assenza dello Stato in Sicilia.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 5652.*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

RUGGERO RUGGERI illustra l'interrogazione Ferrari n. 3-04111, concernente

le disposizioni AIMA sul prelievo supplementare relativo ai periodi di produzione lattiera 1995-1996 e 1996-1997.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*, ricorda di aver emanato ieri una circolare esplicativa contenente, in particolare, indicazioni in merito al calcolo degli interessi legali, alla rateizzazione, nonché all'eventuale restituzione del prelievo già versato; precisa altresì che si sta provvedendo all'acquisizione del parere del Consiglio di Stato circa la corretta interpretazione della legge n. 118 del 1999 in merito al calcolo degli interessi legali.

FRANCESCO FERRARI, nel ringraziare il ministro per il suo tempestivo intervento, si dichiara soddisfatto.

ALFREDO MANTOVANO illustra la sua interrogazione n. 3-04112, sulla reiterazione di attività criminose da parte di detenuti che usufruiscono di benefici previsti dall'ordinamento penitenziario.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia*, esclusa la prospettiva di una « svolta restrittiva », ribadisce l'impegno a favorire il potenziamento ed il coordinamento delle Forze dell'ordine, nonché a promuovere interventi legislativi in materia penale, senza tuttavia sconfessare l'impianto della normativa vigente in materia; ricorda infine che il Governo ha predisposto un « pacchetto » di misure volte a conciliare le ragioni della sicurezza con quelle connesse all'« umanizzazione » della pena.

ALFREDO MANTOVANO giudica « inutile » e « dannoso » il « pacchetto sicurezza » proposto dal Governo e denuncia l'incapacità dell'Esecutivo a coniugare le ragioni della certezza della prova con l'esigenza di garantire la certezza della pena.

VINCENZO SINISCALCHI illustra l'interrogazione Maselli n. 3-04114, sulla divulgazione di notizie relative al caso di Angela Celentano.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia*, fa presente che, a seguito della illecita divulgazione di atti di polizia giudiziaria, è stato iscritto procedimento penale verso ignoti e nei confronti della pubblicista Cinzia Brancato, che ha firmato l'articolo pubblicato su *Il Mattino* del 25 luglio scorso; nel riferire, inoltre, che la procura della Repubblica di Torre Annunziata ipotizza il concorso di pubblici ufficiali, tuttora non identificati, assicura che seguirà con attenzione e severità la vicenda giudiziaria in oggetto.

VINCENZO SINISCALCHI si dichiara parzialmente insoddisfatto poiché, a fronte dell'esauriente risposta del ministro, insufficienti appaiono le note informative fornite dalla procura della Repubblica di Torre Annunziata.

SERGIO FUMAGALLI illustra la sua interrogazione n. 3-04113, sull'assetto del sistema aeroportuale milanese.

TIZIANO TREU, *Ministro dei trasporti e della navigazione*, osserva che il disegno strategico complessivo volto alla costruzione di un grande *hub* nell'area milanese sta procedendo in modo positivo, pur a fronte di difficoltà oggettive; nell'ambito di tale processo si valuterà il ruolo da assegnare all'aeroporto di Linate.

SERGIO FUMAGALLI, nel ritenere il sistema aeroportuale milanese una « ricchezza » che non può essere « accantonata » con facilità, sottolinea che le indicazioni del ministro non rispondono integralmente alle aspettative: auspica quindi una riflessione più approfondita.

ELISA POZZA TASCA illustra la sua interrogazione n. 3-04116, sui disagi per gli utenti del trasporto aereo.

TIZIANO TREU, *Ministro dei trasporti e della navigazione*, fa presente che i ritardi nel traffico aereo sono essenzialmente dovuti agli effetti del processo di riorganizzazione che si sta attuando a livello europeo, nonché alle conseguenze

del conflitto in Kosovo; ribadisce infine l'impegno a proseguire nelle operazioni di monitoraggio del fenomeno, non escludendo la possibilità di prevedere forme di risarcimento per i passeggeri vittime dei ritardi.

ELISA POZZA TASCA rileva che la percentuale dei ritardi nei voli aerei in Italia è pari al 70 per cento, a fronte del 40 per cento riscontrabile a livello europeo.

NERIO NESI illustra la sua interrogazione n. 3-04115, sul salvataggio industriale della Olivetti personal computers di Ivrea.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*, fa presente che, a fronte dell'istanza di fallimento dell'impresa, il tribunale di Torino ha accettato che, in via transitoria, una nuova società garantisca continuità all'attività produttiva con un contratto di affitto che scadrà il prossimo 31 luglio; poiché, tuttavia, nel frattempo non si è ancora individuata una soluzione adeguata, il Governo si adopererà per chiedere una proroga del contratto di affitto, al fine di proseguire la ricerca di *partners* interessati alla produzione.

NERIO NESI lamenta il rischio che la proroga del contratto di affitto possa non essere concessa, sottolineando la necessità di salvare l'impresa.

FILIPPO MISURACA illustra la sua interrogazione n. 3-04110, sulla repressione della microcriminalità in Sicilia.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, fa presente che, al fine di favorire lo sviluppo del territorio di Gela, il Governo ha stipulato con tutte le parti sociali un contratto d'area volto a favorire la realizzazione di interventi a sostegno dell'economia, nell'ambito dei quali sono stati approvati e finanziati diciannove progetti imprenditoriali che prevedono in-

vestimenti per 107 miliardi di lire; ribadisce inoltre l'impegno « altissimo » nella lotta al crimine.

GIANFRANCO MICCICHÉ dichiara di non potersi ritenere soddisfatto; sottolinea, in particolare, che di fatto non vengono erogate le risorse necessarie per attuare i contratti d'area ed i patti territoriali.

MARIO BORGHEZIO illustra la sua interrogazione n. 3-04117, sulla sospensione del sindaco del comune di Lazzate.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, rileva che il provvedimento adottato dal prefetto di Milano nei confronti del sindaco del comune di Lazzate è legittimo e non ha natura « razzista » o « colonialista », in quanto finalizzato a garantire il rispetto del principio costituzionale dell'uguaglianza di tutti i cittadini di fronte alla legge.

MARIO BORGHEZIO rileva che l'unica « colpa » del sindaco di Lazzate è stata quella di aver predisposto « concorsi padani », sottolineando che ad una domanda « politica » è stata fornita una risposta « burocratica ».

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16,5, è ripresa alle 16,10.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ventuno.

#### **Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Rappresentanze sindacali (136 ed abbinate).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 luglio scorso è proseguito l'esame degli articoli del testo unificato e che l'Assemblea ha deliberato l'accantonamento dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti. È successivamente mancato il numero legale nella votazione del testo alternativo all'articolo 7 presentato dal relatore di minoranza Alemanno.

MARA MALAVENDA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede una breve sospensione dell'esame del provvedimento per consentire a tutti i deputati di prendere visione dell'ulteriore emendamento presentato dalla Commissione, riferito all'articolo 6.

PRESIDENTE fa presente che il testo dell'emendamento in questione è stato tempestivamente inviato a tutti i gruppi parlamentari. Peraltro non può accedere alla richiesta formulata dal deputato Malavenda.

DANIELE ROSCIA, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta che sul provvedimento in esame non si proceda con metodo democratico, ascoltando voci alternative rispetto alle sollecitazioni provenienti dalla « tripla » sindacale.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce le « perplessità » su un testo che è frutto di un'intesa intervenuta soltanto nell'ambito della maggioranza: rinnova quindi la richiesta di sospendere l'esame del provvedimento per consentire un'ulteriore riflessione sulla materia che ne forma oggetto, altrimenti la sua parte politica si vedrà costretta a ribadire l'atteggiamento assunto nella precedente seduta.

PAOLO COLOMBO ribadisce la posizione contraria al provvedimento in esame, coerentemente sostenuta dal gruppo della lega nord; denuncia inoltre la « finta » opposizione del centrodestra.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato Vendola.

TULLIO GRIMALDI, definita « monotona » la richiesta formulata dai rappresentanti del Polo per le libertà, propone di proseguire nell'esame del provvedimento, sul quale la maggioranza ha ormai raggiunto una posizione univoca.

CARLO STELLUTI, precisato che il testo dell'articolo 6 è stato riformulato recependo anche i suggerimenti dell'opposizione, rileva che l'estensione, peraltro facoltativa, alle piccole imprese della rappresentanza sindacale costituisce un elemento di democratizzazione della vita aziendale.

GIOVANNI ALEMANNI, *Relatore di minoranza*, rilevata la farraginosità dell'ulteriore emendamento presentato dalla Commissione, chiede che, rinunciando all'incomprensibile accelerazione imposta al dibattito, si proceda nell'esame del provvedimento garantendo un adeguato livello di approfondimento.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*, nel dichiararsi disponibile a riprendere subito l'esame dell'articolo 6, giudica fondate alcune considerazioni svolte dal deputato Alemanni e ritiene che sia possibile valutare ulteriori proposte emendative.

FRANCESCO GIORDANO denuncia il tentativo della Confindustria, perpetrato non soltanto attraverso l'opposizione ma anche utilizzando alcuni settori della maggioranza, di vanificare il conseguimento degli obiettivi originariamente perseguiti dal provvedimento.

MARA MALAVENDA osserva che il provvedimento in esame non tutela i diritti dei lavoratori, ai quali di fatto non è concesso di eleggere democraticamente i propri rappresentanti.

*La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di rinviare ad altra seduta il seguito del dibattito.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta del 22 luglio scorso.

Avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 6. 43, interamente sostitutivo dell'articolo, al quale sono riferiti subemendamenti a norma dell'articolo 86, comma 5, del regolamento.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6. 43 della Commissione; esprime parere favorevole sui subemendamenti Pisanu 0. 6. 43. 33 e Benedetti Valentini 0. 6. 43. 23; invita al ritiro del subemendamento Benedetti Valentini 0. 6. 43. 21 ed esprime parere contrario sui restanti subemendamenti riferiti all'emendamento 6. 43 della Commissione.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*, ritiene che, alla luce del parere testè espresso dal relatore per la maggioranza, siano venute meno le ragioni di contrapposizione emerse sull'articolo 6.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che sui subemendamenti riferiti all'emendamento 6. 43 della Commissione si pronunzi il Comitato dei nove.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*, precisa che il testo dei subemendamenti presentati all'emendamento 6. 43 della Commissione è stato distribuito a tutti i rappresentanti dei gruppi presenti in Commissione.

PRESIDENTE sospende la seduta per consentire al Comitato dei nove una compiuta valutazione del testo dei subemendamenti riferiti all'emendamento 6. 43 della Commissione.

**La seduta, sospesa alle 17, è ripresa alle 17,25.**

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*, ad integrazione del parere espresso in precedenza ed a seguito della riunione del Comitato dei nove, esprime parere favorevole sui subemendamenti Pi-

sanu 0. 6. 43. 31, 0. 6. 43. 41 e 0. 6. 43. 35, nonché sul subemendamento Pisanu 0. 6. 43. 34, purché riformulato.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI insiste per la votazione del suo subemendamento 0. 6. 43. 21 e propone una riformulazione del suo subemendamento 0. 6. 43. 23.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*, non accetta la riformulazione del subemendamento Benedetti Valentini 0. 6. 43. 23.

PRESIDENTE prende atto del ritiro degli identici emendamenti Lombardi 6. 1 e Acierno 6. 5.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Indice la votazione nominale elettronica sul testo alternativo del relatore di minoranza Alemanno.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 18,35.**

PRESIDENTE prende atto che i gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale confermano la richiesta di votazione nominale e dispone il controllo delle tessere di votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Alemanno (La Camera è in numero legale computando anche cinque deputati, presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione).*

ELENA EMMA CORDONI dichiara il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sull'emendamento Malavenda 6. 10.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Malavenda 6. 10 (La Camera è in numero legale computando anche il deputato Barral, presente in aula ancorché non partecipante alla votazione), nonché i subemendamenti Pisanu 0. 6. 43. 26 Giordano 0. 6. 43. 2 (Dalla parte di destra dell'aula si grida: « Buffoni ! »).*

PRESIDENTE dispone che siano allontanati dall'aula i deputati che urlano, che definisce « teppisti ».

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Benedetti Valentini 0. 6. 43. 19 e 0. 6. 43. 20, fatti propri dal deputato Vito, e Pisanu 0. 6. 43. 29 e 0. 6. 43. 28 (La Camera è in numero legale computando anche il deputato Burani Procaccini, presente in aula ancorché non partecipante alla votazione).*

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che consentire ai deputati di votare in piedi favorisce il « doppio voto ».

PRESIDENTE ricorda di aver disposto il controllo delle tessere di votazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Pisanu 0. 6. 43. 33.*

LORENZO ACQUARONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza chi siano i deputati segretari di turno, giudicando scorretto l'eventuale abbandono dell'aula da parte di uno di loro.

PRESIDENTE precisa che i segretari di Presidenza di turno sono i deputati Boato e Burani Procaccini.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Pisanu 0. 6. 43. 30; approva il subemendamento Pisanu 0. 6. 43. 31 (La Camera è in numero legale computando anche il deputato Michielon, presente in aula ancorché non partecipante alla votazione); respinge i subemendamenti Pisanu 0. 6. 43. 32 e 0. 6. 43. 44, Fontanini 0. 6. 43. 18, fatto proprio dal deputato Vito, e Pisanu 0. 6. 43. 40 e 0. 6. 43. 38; approva il subemendamento Pisanu 0. 6. 43. 41; respinge infine il subemendamento Pisanu 0. 6. 43. 43.*

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nelle votazioni.

PRESIDENTE invita i deputati segretari a ritirare le tessere i cui titolari non siano presenti in aula.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Pisanu 0.6.43.42 (La Camera è in numero legale computando anche deputati presenti in aula le cui postazioni di voto non hanno funzionato).*

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a far sì che i deputati restino seduti nel corso delle votazioni.

PRESIDENTE ribadisce di aver disposto il ritiro delle tessere di votazione i cui titolari non sono presenti in aula.

MARIDA BOLOGNESI, parlando sull'ordine dei lavori, invita i deputati che non intendono partecipare alle votazioni a rimanere fuori dall'aula.

PRESIDENTE ricorda che l'opposizione sta legittimamente conducendo una battaglia non partecipando al voto; invita altresì tutti i deputati a tenere un comportamento consono all'istituzione parlamentare ed a rimanere fuori dall'aula ove non intendano partecipare alle votazioni.

ELENA EMMA CORDONI dichiara il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sugli identici subemendamenti Giordano 0.6.43.4 e Pisanu 0.6.43.39.

SAURO TURRONI, parlando sull'ordine dei lavori, denuncia il fatto che alcuni deputati — si riferisce, in particolare, al deputato Floresta — insultano i colleghi che partecipano alle votazioni; invita pertanto la Presidenza ad assumere provvedimenti conseguenti.

ILARIO FLORESTA precisa di non aver offeso i deputati della maggioranza (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Gasparri*), ma di essere stato egli stesso oggetto di minacce.

MAURIZIO GASPARRI stigmatizza il fatto che il Presidente abbia definito « teppistico » il comportamento di deputati dell'opposizione.

LUCA CANGEMI illustra il contenuto del subemendamento Giordano 0. 6. 43. 4, di cui è cofirmatario (*Il Presidente richiama all'ordine per la seconda volta il deputato Gasparri*).

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, evidenziate le « incomprensibili » modalità in base alle quali si stanno svolgendo le votazioni, riterrebbe opportuno sospendere l'esame del provvedimento e passare alla trattazione del successivo punto dell'ordine del giorno.

DANIELE ROSCIA, parlando sull'ordine dei lavori, giudicato « indecoroso » il modo in cui la Presidenza sta conducendo i lavori, ritiene che l'esame del provvedimento debba essere rinviato alla ripresa dei lavori parlamentari dopo la pausa estiva.

MARA MALAVENDA ritiene che la sinistra dovrebbe « vergognarsi » del comportamento assunto in merito al provvedimento in esame e dichiara che abbandonerà l'aula per protesta.

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce la proposta di sospendere l'esame del provvedimento e di

passare alla trattazione del successivo punto dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE ricorda che la Camera ha già respinto una proposta di sospensione dell'esame del provvedimento; tuttavia, in considerazione dell'autorevolezza del deputato Selva, porrà in votazione la richiesta da lui formulata.

*La Camera respinge la proposta formulata dal deputato Selva.*

EDRO COLOMBINI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che in particolare i deputati della maggioranza dovrebbero comportarsi con « lealtà », anche al fine di evitare l'inasprirsi delle tensioni.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, premesso che i deputati di rifondazione comunista hanno assicurato la loro presenza in aula nonostante la contrarietà al provvedimento, chiede che il seguito del dibattito possa avvenire in condizioni di maggiore tranquillità.

PAOLO ARMAROLI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di consentire, prima della proclamazione del voto, di disporre del tempo necessario per accertare eventuali irregolarità nelle votazioni; invita inoltre il Presidente a dar conto del numero dei voti che determinano l'approvazione o la reiezione di ciò che è posto in votazione.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che, di fatto, il numero legale è stato garantito non dall'applicazione di norme costituzionali o regolamentari, bensì da una « interpretazione » del Presidente della Camera, a fronte della quale l'opposizione ha posto in essere una reazione « debole ».

PRESIDENTE, rilevato che la sussistenza del numero legale computando anche i deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alle votazioni non è stata contestata nel caso in cui tale computo ha

avvantaggiato l'opposizione, precisa di aver definito « teppistico » il comportamento dei parlamentari che urlavano in prossimità dell'ingresso dell'aula.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici subemendamenti Giordano 0.6.43.4 e Pisanu 0.6.43.39, nonché il subemendamento Giordano 0.6.43.5.*

STEFANIA PRESTIGIACOMO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la verifica della regolarità della votazione svoltasi immediatamente prima dell'intervento del deputato La Russa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Pisanu 0.6.43.37 e 0.6.43.36; approva, quindi, il subemendamento Pisanu 0.6.43.35.*

ELIO VITO accetta la riformulazione del subemendamento Pisanu 0.6.43.34, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Pisanu 0. 6. 43. 34, nel testo riformulato.*

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI propone una riformulazione del suo subemendamento 0. 6. 43. 23.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere favorevole sul testo originario del subemendamento Benedetti Valentini 0. 6. 43. 23.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Benedetti Valentini 0. 6. 43. 23, nonché l'emendamento 6. 43 della Commissione, come subemendato.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI ALEMANNI, *Relatore di minoranza*, insiste per la votazione del suo testo alternativo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Alemanno, nonché gli emendamenti Malavenda 7. 6 e 7. 5, fatti proprî dal deputato Vito; approva l'emendamento 7. 10 della Commissione; respinge gli identici Fratta Pasini 7. 1, Paolo Colombo 7. 2 e Bastianoni 7. 4; approva infine l'articolo 7, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 8.70 (*Nuova formulazione*) e 8.71 (*Nuova formulazione*) della Commissione; esprime parere favorevole sugli identici subemendamenti Paolo Colombo 0.8.71.5 e Fratta Pasini 0.8.71.6, purché riformulati ed inseriti alla fine del secondo periodo dell'emendamento 8.71 (*Nuova formulazione*) della Commissione; invita al ritiro del subemendamento Gardiol 0. 8. 71. 1, dell'emendamento Benvenuto 8. 17 e degli identici Fratta Pasini 8. 42, Paolo Colombo 8. 51 e Bastianoni 8. 48; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 8, compreso il testo alternativo del relatore di minoranza Alemanno, ricordando infine che la Commissione ha ritirato il suo emendamento 8. 73.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, si associa, accettando gli emendamenti 8. 70 (*Nuova formulazione*) e 8. 71 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PIERALFONSO FRATTA PASINI accetta la riformulazione del suo subemendamento 0. 8. 71. 6 e ritira il suo emendamento 8. 42.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Paolo Colombo 8. 51; si intende che non insistano per la votazione.

STEFANO BASTIANONI ritira il suo emendamento 8. 48.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Alemanno, nonché l'emendamento Malavenda 8. 63, fatto proprio dal deputato Vito.*

ALBERTO ACIERNO ritira il suo emendamento 8. 4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Peretti 8. 3 e Polizzi 8. 5, nonché i subemendamenti Fratta Pasini 0.8.71.3 e Malavenda 0.8.71.4, fatto proprio dal deputato Vito.*

GIORGIO GARDIOL raccomanda l'approvazione del suo subemendamento 0.8.71.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Gardiol 0.8.71.1 e Paolo Colombo 0.8.71.2, fatto proprio dal deputato Vito; approva gli identici subemendamenti Paolo Colombo 0.8.71.5, fatto proprio dal deputato Vito, e Fratta Pasini 0.8.71.6, nel testo riformulato, nonché l'emendamento 8. 71 (Nuova formulazione) della Commissione, come subemendato; respinge gli identici emendamenti Malavenda 8. 1 e Paolo Colombo 8. 13, fatti propri dal deputato Vito, nonché gli identici Peretti 8. 64 e Polizzi 8. 6.*

GIORGIO BENVENUTO ritira il suo emendamento 8. 17.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Fratta Pasini 8. 15; approva l'emendamento 8. 70 (Nuova formulazione) della Commissione; respinge l'emendamento Fratta Pasini 8. 54, gli identici Fratta Pasini 8. 59, Paolo Colombo 8. 60 e Malavenda 8. 16, fatto proprio dal deputato Vito, nonché l'emendamento Malavenda 8. 62, fatto proprio dal deputato Vito; approva quindi l'articolo 8, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 9. 18 e 9. 19 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Alemanno 9. 16 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 9, compreso il testo alternativo del relatore di minoranza Alemanno.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, si associa, accettando gli emendamenti 9. 18 e 9. 19 della Commissione.

GIOVANNI ALEMANNO ritira il suo emendamento 9. 16.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Alemanno, nonché l'emendamento Malavenda 9. 17, fatto proprio dal deputato Vito.*

GIORGIO GARDIOL illustra il contenuto del suo emendamento 9. 3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gardiol 9. 3.* (La Camera è in numero legale computando anche altri deputati presenti in aula, ancorché non partecipanti alla votazione).

ALBERTO ACIERNO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene necessario un chiarimento all'interno della maggioranza, circa il comportamento da assumere in relazione alle proposte emendative, altrimenti i deputati dell'UDEUR abbandoneranno l'aula.

MAURO PAISSAN, a nome dei deputati verdi, dichiara di ritirare tutti gli emendamenti che recano come prima firma quella del deputato Gardiol ed

esprime l'auspicio che si giunga ad un chiarimento nell'ambito dei gruppi di maggioranza.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Paolo Colombo 9. 2, fatto proprio dal deputato Vito.*

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, evidenziati i contrasti all'interno della maggioranza, invita il Presidente a sospendere l'esame del provvedimento, in considerazione del fatto che per le 20 è previsto l'inizio della discussione di altre materie, iscritte ai punti 11 e 12 dell'ordine del giorno della seduta odierna. Stigmatizza inoltre l'assenza dei deputati della maggioranza dalla seduta della Commissione di vigilanza sulla RAI.

FABIO MUSSI ricorda che i Presidenti di Camera e Senato hanno dichiarato inammissibile il documento del presidente della Commissione di vigilanza, Storace.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 9. 19 della Commissione; respinge l'emendamento Malavenda 9. 6, fatto proprio dal deputato Vito; approva l'emendamento 9. 18 della Commissione; respinge gli emendamenti Malavenda 9. 7, fatto proprio dal deputato Vito, Fratta Pasini 9. 12, Paolo Colombo 9. 10, Malavenda 9. 8 e Fratta Pasini 9. 15; approva quindi l'articolo 9, nel testo emendato.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Discussione del disegno di legge S. 4022: Norme in materia di accesso ai corsi universitari (approvato dalla VII Commissione del Senato) (6260).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 117*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

DOMENICO VOLPINI, *Relatore*, nell'illustrare i contenuti del provvedimento, osserva che sull'articolo 5, che prevede una sanatoria in riferimento agli studenti ammessi con riserva ai corsi universitari, la Commissione non è riuscita a trovare un punto di mediazione e pertanto rimette la questione all'Assemblea.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

ANGELA NAPOLI, sottolinea l'esigenza di una regolamentazione chiara in materia di accessi ai corsi universitari, rileva che il gruppo di alleanza nazionale, che considera prioritaria la qualità dell'istruzione, non può non concordare su un provvedimento che prevede, tra l'altro, forme di selezione improntate alla meritocrazia; manifestato, inoltre, consenso sull'articolo 5, preannunzia che la sua parte politica non presenterà proposte emendative al fine di consentire un sollecito esame del disegno di legge n. 6260.

ROBERTO MANZIONE preannunzia voto favorevole su un provvedimento che nei primi 4 articoli detta opportunamente norme quadro in materia di accesso ai corsi universitari; ritiene altresì che l'articolo 5, pur con una formulazione non soddisfacente, risponda all'esigenza di sanare la situazione di grave incertezza che grava sugli studenti ammessi con riserva ai corsi.

PIERO MELOGRANI, nel ritenere il provvedimento in esame « degno di attenzione », chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo del suo intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

ALFONSO PECORARO SCANIO, pur esprimendo perplessità in ordine al principio del numero programmato, riterrebbe « ingiusta » una disparità di trattamento che penalizzerebbe studenti che hanno già frequentato i corsi.

NANDO DALLA CHIESA, pur dichiarandosi tendenzialmente favorevole alla prima parte del provvedimento, esprime « indignazione » e « ostilità » su quella che si configura come una « sanatoria di fatto »; si dichiara quindi contrario ad un testo la cui approvazione non resterà senza conseguenze.

ANTONIO SAIA esprime un orientamento favorevole al disegno di legge, che determina il superamento del sistema del « numero chiuso », introducendo quello del « numero programmato », e detta, per la prima volta, la disciplina di un settore da sempre fonte di contenzioso.

MARIA LENTI, espressa una posizione contraria ai primi quattro articoli del provvedimento e favorevole all'articolo 5, ritiene necessario attuare politiche più incisive in materia di occupazione e di tutela del diritto allo studio.

GIUSEPPE DEL BARONE, espresso l'auspicio che l'approvazione del provvedimento consenta di evitare in futuro il ricorso a sanatorie, ritiene condivisibile il criterio del « numero programmato », presupposto per l'affermazione della « meritocrazia ».

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

DOMENICO VOLPINI, *Relatore*, rinunzia alla replica.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*, sottolinea l'esigenza di pervenire tempestivamente all'approvazione del disegno di legge, pur esprimendo riserve sull'articolo 5, precisa che l'obiettivo non è quello di limitare il diritto allo

studio, bensì di renderlo effettivo; in tale contesto, preannuncia la destinazione di investimenti a favore delle strutture universitarie.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Discussione della proposta di legge S. 4150: Proroga termini per l'esercizio di deleghe (approvata dal Senato) (6263).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 135*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, rilevato che la proroga dei termini prevista dalla proposta di legge in discussione riguarda esclusivamente i decreti legislativi sottoposti all'esame del Parlamento per l'espressione del previsto parere, sottolinea l'opportunità di prevedere tempi adeguati per lo svolgimento di tale rilevante attività parlamentare.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*, sottolinea la rilevanza del provvedimento in discussione, ne raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Proposta di trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge, già approvato dalla VII Commissione del Senato, n. 5974.

**Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 137*).

**Annunzio della formazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 137*).

**Approvazione in Commissione.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 137*).

**Convalida di un deputato subentrante.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 137*).

**Convalida di deputati proclamati a seguito di elezioni suppletive.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 138*).

**In morte dell'onorevole Terenzio Cecere.**

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore dei familiari dell'onorevole Terenzio Cecere, scomparso il 23 luglio scorso.

**Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 138*).

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 29 luglio 1999, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 140*).

**La seduta termina alle 21,50.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

MARCO BOATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati D'Amico, Jervolino Russo, Li Calzi, Melandri, Vigneri, Visco e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono venti, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Assegnazione in sede legislativa dei progetti di legge nn. 6262, 6232 e 6258.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri che, ai sensi dell'articolo 92, comma 1, del regolamento, i seguenti progetti di legge siano deferiti alla XIII Commissione permanente (Agricoltura) in sede legislativa:

S. 4145 — Senatori CIRAMI ed altri: « Proroga del termine previsto dall'articolo 9, comma 1, della legge 2 marzo 1998, n. 33, per la conclusione dei lavori della

Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari » (approvata dalla IX Commissione permanente del Senato) (6262), con il parere della I Commissione;

GAETANO VENETO ed altri: « Proroga del termine previsto dall'articolo 9 della legge 2 marzo 1998, n. 33, per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari » (6232), con il parere della I Commissione.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge nn. 6262 e 6232.

(È approvata).

Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri che, ai sensi dell'articolo 92, comma 1, del regolamento, il seguente disegno di legge sia deferito alla VII Commissione permanente (Cultura) in sede legislativa:

« Disposizioni finanziarie in favore del Comitato olimpico nazionale italiano — CONI » (6258), con il parere delle Commissioni I, V e VI.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 6258.

(Segue la votazione).

PIETRO FONTANINI. Chiedo la controprova.

PRESIDENTE. Sta bene. Procederemo quindi alla controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Avverto pertanto che decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso di cinque minuti, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,15.**

#### **Votazione della proposta di assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 6258.**

PRESIDENTE. Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 6258.

*(È approvata).*

#### **Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 5924, 5531 e 5875; nn. 365-430-953-2369-2386-2471-2511-2691-2692-2753-2788-3024-3256; n. 4781-B.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la VII Commissione permanente (Cultura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento dei seguenti progetti di legge ad essa attualmente assegnate in sede referente:

« Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica » (5924); RODEGHIERO ed altri: « Concessione di un finanziamento per la salvaguardia dell'Orto Botanico di Padova »

(5531); DEBIASIO CALIMANI ed altri: « Disposizioni per il recupero dell'Orto Botanico di Padova » (5875) *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinato ed ha elaborato un nuovo testo del disegno di legge n. 5924).*

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 5924, 5531 e 5875.

*(È approvata).*

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento dei seguenti progetti di legge ad essa attualmente assegnati in sede referente:

PECORARO SCANIO: « Modifiche alla legge 3 maggio 1982, n. 203, recante norme sui contratti agrari » (365); FERRARI ed altri: « Norme in materia di affitto di fondi rustici » (430); POLI BORTONE ed altri: « Nuove norme sulla proprietà diretto-coltivatrice e riordinamento della Cassa per la formazione della proprietà contadina » (953); SCARPA BONAZZA BUORA ed altri: « Norme in materia di affitto di fondi rustici » (2369); TATTARINI ed altri: « Modifica alla legge 3 maggio 1982, n. 203, e norme per favorire la continuità di impresa ai coltivatori affittuari » (2386); POLI BORTONE ed altri: « Modifiche alla legge 3 maggio 1982, n. 203, recante norme sui contratti agrari » (2471); MALENTACCHI ed altri: « Norme in materia di affitto di fondi rustici » (2511); VASCON ed altri: « Norme in materia di contratti di affitto dei fondi rustici » (2691); LEMBO: « Norme in materia di contratti di affitto dei fondi rustici » (2692); PECORARO SCANIO: « Trasformazione della Cassa per la formazione della proprietà contadina in agenzia per il riordino fondiario » (2753); GIOVANARDI ed altri: « Nuova disciplina dell'affitto dei fondi rustici » (2788); « Ulteriori modifiche ed integrazioni alla legge

3 maggio 1982, n. 203, sui contratti agrari» (3024); MANZIONE: « Deroga al divieto di cui all'articolo 45 della legge 3 maggio 1982, n. 203, in materia di stipula di contratti agrari » (3256) (*la Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 365-430-953-2369-2386-2471-2511-2691-2692-2753-2788-3024-3256.

(È approvata).

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento del seguente disegno di legge ad essa attualmente assegnato in sede referente:

S. 2981-B. — « Proroga di termini nel settore agricolo » (*approvato dalla IX Commissione permanente del Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dalla IX Commissione permanente del Senato*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4781-B.

(È approvata).

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 9,18).**

MARIO PEPE, *Presidente della Commissione parlamentare per le questioni regionali*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEPE, *Presidente della Commissione parlamentare per le questioni regionali*. Signor Presidente, desidero segnalarle nuovamente la necessità di rinviare l'inizio della discussione generale

sulle proposte di legge costituzionale in materia di elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome, previsto per giovedì pomeriggio.

Su tale questione vi è stata da parte sua una prima risposta con la quale ha certificato la decisione dei presidenti di gruppo di avviare, come ho detto, la discussione sulle linee generali giovedì prossimo. Ritengo però, considerata la delicatezza dell'argomento e considerato che è stato acquisito un testo unificato sul quale la Commissione affari costituzionali si dovrà esprimere, che ci debba essere anche una pronuncia formale da parte dei presidenti delle assemblee e dei consigli regionali, in modo che su questo argomento, che in alcune regioni suscita preoccupazioni e problemi anche di rilievo internazionale, si possa fare una riflessione più attenta.

Preannuncio quindi la presentazione di una questione sospensiva per consentire un maggior approfondimento del tema e per raccogliere il parere delle regioni sul testo elaborato dalla Commissione affari costituzionali.

PRESIDENTE. Vorrei ricordarle, onorevole Mario Pepe, che la Conferenza dei presidenti di gruppo su questo punto ha deciso all'unanimità l'avvio della discussione giovedì pomeriggio. Poiché la questione sospensiva da lei preannunciata potrà essere votata domani mattina, è evidente che non si darà adito alla discussione generale ove venisse approvata.

**Deliberazione per l'istituzione di una Commissione speciale, ai sensi dell'articolo 22, comma 2, del regolamento, per l'esame della relazione del Governo per l'adozione del programma di riordino delle norme legislative e regolamentari (articolo 7, comma 1, della legge n. 50 del 1999) (ore 9,20).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la deliberazione per l'istituzione di una Commissione speciale, ai sensi dell'arti-

colo 22, comma 2, del regolamento, per l'esame della relazione del Governo per l'adozione del programma di riordino delle norme legislative e regolamentari (articolo 7, comma 1, della legge n. 50 del 1999).

Propongo alla Camera, come preannunciato nella riunione di ieri della Conferenza dei presidenti di gruppo, e sulla base degli orientamenti emersi nella riunione congiunta della Giunta per il regolamento e del Comitato per la legislazione del 13 luglio, successivamente comunicati alla Conferenza dei presidenti delle Commissioni il 20 luglio, di procedere all'istituzione, a norma dell'articolo 22, comma 2, del regolamento, di una Commissione speciale per l'esame della relazione sul programma di riordino delle norme legislative e regolamentari, trasmessa dal Governo il 6 luglio, ai sensi dell'articolo 7, comma 1, della legge n. 50 del 1999.

La Commissione speciale avrà il compito di predisporre per l'Assemblea una relazione sul documento del Governo sulla base dei pareri che saranno espressi dalle Commissioni permanenti.

La Commissione, se la proposta verrà accettata dall'Assemblea, sarà composta di trentatré deputati, in proporzione alla consistenza numerica dei gruppi. La Commissione eleggerà al suo interno il presidente, un vicepresidente e un segretario. Tra i commissari figureranno i membri del Comitato per la legislazione, nonché componenti di ciascuna delle quattordici Commissioni permanenti, con una presenza significativa, in particolare, dei membri della I Commissione affari costituzionali. Al fine di consentire il rispetto dei criteri indicati, la Presidenza potrà procedere direttamente, sentiti i gruppi parlamentari, alla designazione dei commissari.

La relazione del Governo sarà assegnata a tutte le Commissioni permanenti affinché esprimano un parere per le parti di rispettiva competenza entro il 20 settembre 1999. La Commissione speciale dovrà poi riferire all'Assemblea entro il 30 settembre 1999. L'Assemblea si pronuncerà, quindi, sulla relazione della Com-

missione speciale mediante il voto su atti di indirizzo. Con il voto dell'Assemblea la Commissione speciale si intenderà sciolta.

La deliberazione avverrà ai sensi dell'articolo 41 del regolamento.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di deliberazione per l'istituzione, a norma dell'articolo 22, comma 2, del regolamento, di una Commissione speciale per l'esame della relazione sul programma di riordino delle norme legislative e regolamentari, trasmessa dal Governo il 6 luglio 1999, ai sensi dell'articolo 7, comma 1, della legge n. 50 del 1999.

*(È approvata).*

**Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,25).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità.

***(Discussione - Doc. IV-quater, n. 79)***

PRESIDENTE. Cominciamo con il seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Scajola per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — per il reato di cui agli articoli 595 dello stesso codice, 13 e 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (concorso in diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (Doc. IV-quater, n. 79).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del depu-

tato Claudio Scajola). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Scajola nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 79.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, il vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, onorevole Berselli.

**FILIPPO BERSELLI**, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Claudio Scajola con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso la procura della Repubblica presso il tribunale di Roma.

I fatti che sono contestati al collega Scajola vengono ricondotti all'ipotesi di reato di cui agli articoli 110 e 595 del codice penale, 13 e 21 della legge 8 febbraio 1948 n. 47 (concorso in diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) perché con dichiarazioni che venivano riportate in un comunicato stampa dell'agenzia di stampa Adn Kronos dell'11 maggio 1998, avrebbe asseritamente offeso la reputazione del professor Carlo Taormina. Ciò, in particolare, affermando: « Non vi è alcuna battaglia contro la magistratura. Vi è, al contrario, da parte di forza Italia e del suo presidente, grande rispetto della maggior parte dei magistrati che lavorano ogni giorno serenamente, seriamente e con sacrificio, lontano da riflettori e telecamere. Stupisce che « garantisti a tassametro » come il professor Taormina non lo abbiano ancora capito ».

Tali affermazioni facevano seguito ad alcune dichiarazioni rilasciate all'agenzia

ANSA dallo stesso professor Taormina nello stesso giorno nelle quali il penalista aveva affermato che « La presenza di Berlusconi in politica danneggia l'evoluzione del paese verso una condizione di stabilità e rischia di disperdere il patrimonio elettorale di forza Italia ».

Nelle sue dichiarazioni, in particolare, il professor Taormina criticava le « risse giudiziarie tra il leader dell'opposizione e una magistratura, pur non immune da errori, ma che deve essere riorganizzata e non aggredita fuori misura al di là delle regole e dei processi » e concludeva auspicando « non uno ma dieci passi indietro » dell'onorevole Berlusconi, in quanto « il suo conflitto permanente di interessi tra politica e magistratura da una parte e ricerca di una personale libertà dei processi, dall'altra, impedisce la soluzione della questione giustizia e la formazione di una politica di centro ». La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 7 luglio 1999, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Scajola.

Nel corso del dibattito l'opinione unanime della Giunta è stata nel senso che le frasi proferite dal deputato in questione costituiscono, con chiara evidenza, un giudizio ed una critica di natura sostanzialmente politica su fatti e circostanze che all'epoca erano — e ancor oggi sono — al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica, nonché del dibattito politico-parlamentare. Si è trattato, in sostanza, di uno scambio di opinioni critiche — indubbiamente caratterizzato anche da una certa asprezza e da una qualche dose di sarcasmo — tra due soggetti, entrambi appartenenti alla sfera della politica (il professor Taormina, com'è noto, è stato candidato alle ultime elezioni politiche), su temi che sono oggettivamente al centro di un serrato confronto tra i diversi schieramenti politico-parlamentari.

Per questi motivi la Giunta, all'unanimità, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione – Doc. IV-quater, n. 79)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 79, concernono opinioni espresse dal deputato Scajola nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, comma 1, della Costituzione.

*(È approvata).*

**(Discussione – Doc. IV-quater, n. 78)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, comma 1, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Scalia.

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Massimo Scalia). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che per i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, comma 1, della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 78.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Parrelli.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, con citazione notificata il 13 maggio 1999 la Termomeccanica Spa conveniva davanti al tribunale civile di Roma l'onorevole Massimo Scalia unitamente alla RAI – Radiotelevisione italiana Spa, chiedendo di accertare incidentalmente la sicurezza, nel caso di specie, del reato di diffamazione di cui agli articoli 595, comma 3, del codice penale e 30 della legge 6 agosto 1990, n. 223; dichiarare la responsabilità di Massimo Scalia ai sensi dell'articolo 2059 del codice civile e della RAI – Radiotelevisione italiana Spa ai sensi dell'articolo 2043 del codice civile per i fatti di cui in narrativa; condannare genericamente i convenuti a risarcire in solido la società attrice dei danni patrimoniali e non patrimoniali subiti per i fatti di cui in narrativa, da liquidarsi in separato giudizio; ordinare, ex articolo 120 del codice civile, la pubblicazione per estratto della emananda sentenza, a cura e spese dei soccombenti, tramite diffusione sull'emittente televisiva RAI 3 in prima serata; ordinare ex articolo 120 del codice civile la pubblicazione per estratto della emananda sentenza a caratteri doppi del normale, a cura e spese dei soccombenti sui quotidiani *Corriere della Sera*, *la Repubblica* e *La Stampa*, autorizzando la parte attrice a eseguire direttamente la pubblicazione qualora i convenuti non vi provvedano entro 30 giorni dal deposito della sentenza; col favore delle spese tutte di causa, compensative di IVA, CPA e della percentuale di rimborso delle spese generali.

I fatti posti a fondamento delle domande risalgono al 17 marzo 1999 allorché, durante l'edizione serale del TG3, andò in onda un servizio sulle « ecomafie » al quale partecipò l'onorevole Scalia, che rilasciò alcune dichiarazioni alla conduttrice che lo interpellava essendo lo stesso presidente della Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso collegate. La conduttrice introdusse il pezzo spiegando che: « in Italia ogni diciassette minuti si commette un reato contro l'ambiente. Centodieci clan mafiosi si spartiscono una torta da 22

mila miliardi l'anno: questa è la denuncia che Legambiente ha presentato stamattina nel suo rapporto annuale sulle 'ecomafie' ».

Il servizio si chiude con la seguente dichiarazione di Massimo Scalia: « C'è un nuovo salto della criminalità organizzata e lo abbiamo visto anche nel fatto, che ci pare del tutto preoccupante, che esponenti di grandi gruppi industriali del settore agiscono in collusione con società infiltrate dalla mafia. Facciamo i nomi: Termomeccanica, Cogefar e Manutencoop.

Non dico che queste società siano direttamente collegate a società mafiose, ma loro esponenti sono stati accertati nel corso di indagini della magistratura come avere questi rapporti ».

Nello stesso atto di citazione si enuncia la circostanza che l'onorevole Scalia fu chiamato a commentare i fatti *de quibus* proprio nella sua qualità di presidente della Commissione parlamentare d'inchiesta nella materia oggetto del servizio. Nel medesimo atto evocativo in giudizio si riportano larghi stralci dei resoconti di detta Commissione, che riguardano analoghe affermazioni, rese dall'onorevole Scalia nell'ambito del suo ufficio parlamentare.

È, quindi, di tutta evidenza che le opinioni e i riferimenti fattuali rinvenibili nelle dichiarazioni del parlamentare espresse in sede televisiva altro non sono che la estensione lecita dell'attività del deputato, la cui tutela costituzionale comprende certamente siffatte estrinsecazioni « fuor delle mura ».

Né può trovare accoglimento la tesi, espressa altrove e nel passato, che le guarantee operino solo nel rigoroso e ristretto ambito degli atti tipici del deputato, il quale, se così fosse, risulterebbe recluso in una sorta di serra — quasi specie in estinzione che, peraltro, non risulterebbe protetta —, incapace e, comunque, impossibilitato ad esprimersi adeguatamente in una società che della comunicazione fa il suo asse portante, non solo per la politica che, se così fosse, sarebbe ridotta a rango inferiore alla stessa nobile mercatura.

Del resto, la stessa società attrice riconosce, anche se per non concedere attenuanti, che le espressioni usate dall'onorevole Scalia contengono una pur rilevantissima distinzione tra le società (non solo quella qui interessata) e alcuni loro esponenti, essendo solo questi ultimi risultati collegabili con società mafiose, come è dato di rilevare da alcune indagini in corso della magistratura.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 7 luglio 1999 deliberando, all'unanimità, di riferire nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione - Doc. IV-quater, n. 78)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 78, concernono opinioni espresse dal deputato Scalia nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale Veltroni ed altri; Calderisi ed altri; Rebuffa e Manzione; Paissan; Boato; Boato: Disposizioni concernenti l'elezione diretta del Presidente della giunta regionale e l'autonomia statutaria delle regioni (approvato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificato, in prima deliberazione, dal Senato) (5389-5473-5500-5567-5587-5623) (ore 9,35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzio-

nale, già approvato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificato, in prima deliberazione, dal Senato, di iniziativa dei deputati Veltroni ed altri; Calderisi ed altri; Rebuffa e Manzione; Paissan; Boato; Boato: Disposizioni concernenti l'elezione diretta del Presidente della giunta regionale e l'autonomia statutaria delle regioni.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli 1 e 2.

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 5389)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 5389 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 319  
Maggioranza ..... 160  
Hanno votato sì ..... 311  
Hanno votato no .. 8).*

**(Esame dell'articolo 4 - A.C. 5389)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 5389 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della Commissione ad esprimere il parere della Commissione stessa.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione.* Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Fontan 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali.* Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 319  
Votanti ..... 318  
Astenuiti ..... 1  
Maggioranza ..... 160  
Hanno votato sì ..... 26  
Hanno votato no . 292).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 322  
Maggioranza ..... 162  
Hanno votato sì ..... 285  
Hanno votato no .. 37).*

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 5389)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5389 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Armosino 5.2 e Fontanini 5.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Armosino se accetti la proposta di ritirare il suo emendamento formulata dal relatore.

MARIA TERESA ARMOSINO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Fontan se accetti la proposta di ritirare l'emendamento Fontanini 5. 1 formulata dal relatore.

ROLANDO FONTAN. No, signor Presidente, lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, con questo emendamento si propone di ripristinare quanto previsto dal testo approvato dal Senato: l'elezione a doppio turno. Infatti, contrariamente a quanto si stava per approvare a suo tempo, si è deciso di cambiare rotta e la maggioranza, d'accordo con il Polo, è passata al turno unico.

È evidente che in questo passaggio si nasconde la precisa volontà politica di evitare che un qualsiasi altro tipo di rappresentanza possa avere la tendenziale possibilità di presentarsi sullo scenario politico regionale in maniera autonoma e indipendente, cercando, cioè, di mantenere la propria identità. Non c'è dubbio che ci sia questa volontà, questo tentativo,

di schiacciamento; inoltre, in questa legge c'è la precisa volontà di andare avanti a favore del bipolarismo.

Tutti i giorni, da più parti politiche e da parte di autorevoli esponenti della maggioranza sentiamo parlare male e riconoscere gli effetti negativi del bipolarismo, però poi nei fatti assistiamo sistematicamente ad atti concreti che vanno proprio in quella direzione. Ne consegue che è necessario fare una qualche riflessione di carattere politico. Voi ritenete che con il bipolarismo sia possibile garantire la stabilità del Governo, ma è evidente che non è così. Non lo è non solo e non tanto perché i fatti hanno dimostrato che non c'è la stabilità ma soprattutto perché, all'interno delle rispettive coalizioni o aggregazioni, vi sono comunque delle diversità enormi, movimenti e gruppi che, pur stando insieme, sono assai diversi tra di loro: il che finisce con il creare instabilità interna che evidentemente si ripercuote poi anche all'esterno.

La stabilità si potrà ottenere allorché dal bipolarismo voi avrete eliminato i vari partiti e sarete arrivati al bipartitismo: è questo l'obiettivo a cui vuole arrivare chi tira le fila!

Mi rivolgo a quei partiti che tanto a destra che a sinistra credono di salvare la loro identità e la propria quota elettorale cercando di aggrapparsi al «carro» del bipolarismo ma che in prospettiva sarà del bipartitismo. Se questo è il processo in atto — e purtroppo è così — andrà a finire che vi sarà una eliminazione di molti partiti e conseguentemente di molte esigenze e diversità sociali.

Con questo processo voi state ingabbiando le diverse realtà, espressioni ed esigenze sociali; in Italia non si può, anche a livello regionale, ingabbiare tutto in due poli e, in prospettiva, in due partiti! La questione sul tappeto non riguarda gli attuali partiti o quelli futuri ma l'ingabbiamento, ossia la mancanza di una rappresentanza delle diverse istanze: il che determinerà degli effetti enormi a livello di stabilità e a livello sociale. Probabilmente molta gente non avrà più a votare, come è già nei fatti.

Posso capire che chi tira le fila e chi ha in mano i *mass media*, il grosso capitale, e le *lobby* più o meno nascoste e mafiose abbia interesse a centralizzare e a far sì che pochi possano partecipare alla vita democratica, perché meno sono le persone che vanno a votare, meglio è; posso capire che chi ha questo interesse stia «spingendo» questa legge, ma non comprendo come certi partiti sia di destra che di sinistra possano credere di salvare la propria identità con questo sistema.

Signori, vi state sbagliando perché state dando il via ad un sistema che apparentemente ed inizialmente vi dà ancora qualche speranza e la possibilità di esprimervi, ma in prospettiva non sarà più così perché il futuro sarà del bipartitismo quale conseguenza del bipolarismo.

È evidente dunque che in questo modo si costruirà un sistema compiutamente all'americana ma applicato in un sistema italiano che di americano non ha niente; un sistema dunque che non solo non risolverà alcun problema ma li aumenterà e soprattutto avrà allontanato la gente e le loro esigenze dalla vita politica, istituzionale favorendo i pochi lobbisti che contano e che vogliono sempre comandare e contare di più.

Questo è il processo che voi oggi state avvalorando: è un passaggio che ora vale per le elezioni regionali, ma che prossimamente sarà applicato anche alle nazionali. Avete in mano ancora un'ultima possibilità, cercate di non sprecarla per sempre (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, i verdi voteranno contro l'emendamento 5.1 presentato dai colleghi della lega; pur rispettando la posizione che è stata espressa poco fa, credo che debba essere sdrammatizzato e ricondotto alla realtà il significato del nostro voto.

L'Assemblea della Camera dei deputati, in prima lettura, collega Fontan, aveva

votato a larghissima maggioranza la scelta delle elezioni a turno unico con l'applicazione immediata, attraverso un'opportuna modifica, al sistema elettorale attualmente vigente. La modifica è sostanzialmente consistita nella sostituzione del capolista della lista regionale con l'indicazione del candidato all'elezione diretta della presidenza della regione (nel senso che è candidato all'elezione diretta a presidente della regione il capolista della lista regionale). Attraverso quest'unica modifica — lo ripeto — adattando la legge elettorale vigente, la Camera consentiva l'immediata applicazione di questo sistema elettorale alle prossime elezioni regionali.

Se avessimo accettato la modifica introdotta dal Senato, la disposizione transitoria non avrebbe potuto essere immediatamente applicata alle prossime elezioni regionali della primavera del 2000; sarebbe stata, quindi, necessaria un'ulteriore legge ordinaria, oltre a questa disposizione costituzionale, per rendere applicabile la disposizione transitoria. Ciò avrebbe portato probabilmente all'esito infausto di non poter applicare queste disposizioni alle elezioni della prossima primavera; si sarebbe tornati a votare con il vecchio sistema elettorale rendendo vano per cinque anni il significato di questa riforma costituzionale.

Questa è l'unica ragione per cui, a larghissima maggioranza, tutti i gruppi della Camera, sia della maggioranza sia dell'opposizione, hanno deciso di tornare all'ipotesi già originariamente votata del meccanismo elettorale a turno unico e dell'immediata applicabilità di questa disposizione transitoria alle elezioni della primavera prossima.

Per concludere, mi dispiace che tutto ciò non sia avvenuto anche con l'approvazione dell'emendamento proposto ieri sulla promozione dell'equilibrio della rappresentanza elettiva tra i sessi che, a mio parere, con una scelta poco responsabile e sciagurata, la maggioranza di quest'Assemblea ha respinto. È stata una scelta grave, sbagliata e presa in una situazione di grande confusione politica e — vorrei

aggiungere — culturale. Ciò non toglie che dobbiamo arrivare ad applicare questa riforma costituzionale subito e, pertanto, voteremo contro questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** I deputati del gruppo di forza Italia voteranno contro l'emendamento Fontanini 5.1. Non approviamo il principio secondo cui meno persone vanno a votare e meglio è, evocato dall'onorevole Fontan nel suo intervento. Abbiamo manifestato chiaramente la nostra contrarietà ai doppi turni perché vi è una ripulsa del doppio turno da parte dell'elettorato.

Non mi soffermerò sul bipolarismo e sul bipartitismo che tanto sono paventati dal collega Fontan; mi limito a dire che il turno unico, sul quale la Commissione affari costituzionali è tornata dopo il doppio turno introdotto dal Senato, intende coniugare l'esigenza di assicurare il bene della stabilità; certo, non la stabilità in assoluto — che non dipende unicamente da meccanismi legislativi o costituzionali, ma anche dalla buona o cattiva volontà degli uomini — ma la maggiore stabilità possibile. Al tempo stesso, però, il testo licenziato dalla Commissione affari costituzionali intende prendere atto di una realtà, ossia del non gradimento del doppio turno da parte degli elettori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CREMA.** Signor Presidente, il gruppo misto-socialisti democratici italiani voterà contro l'emendamento Fontanini 5.1, illustrato dal collega Fontan, proprio perché ritiene opportuno mantenere l'attuale legge elettorale per le regioni a statuto ordinario; per ragioni opposte a quelle ricordate dal collega Fontan, noi riteniamo opportuno reintrodurre il testo licenziato dalla Camera in prima lettura.

Come tutti sanno, la legge elettorale attualmente in vigore, che verrà applicata anche nelle elezioni della primavera prossima, prevede un meccanismo proporzionale con lo sbarramento del 3 per cento. Il collega Boato ha già ricordato che, se venisse approvato l'emendamento Fontanini 5.1, il Parlamento dovrebbe intervenire di nuovo sul piano della legislazione ordinaria in materia elettorale regionale; in tal caso, il collega Fontan sarebbe purtroppo causa del conseguimento di un obiettivo esattamente opposto a quello da lui paventato, perché sono convinto che il Parlamento cambierebbe strutturalmente la legge elettorale e, certamente, garantirebbe ancora meno la possibilità di rappresentanza politica delle liste minori.

Il collega Fontan sa molto bene tutto ciò e sostiene la sua tesi soltanto perché, legittimamente, il suo partito segue la linea del terzo polo. Il problema non attiene, quindi, al merito del suo intervento, al rischio che paventa, ma è di politica esistenziale; io rispetto tale politica e ritengo sia corretta, ma essa va esattamente contro gli interessi generali della politica regionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

**RICCARDO MIGLIORI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo di alleanza nazionale voterà contro l'emendamento proposto dal gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, che dà comunque la possibilità di chiarire in modo definito e definitivo le posizioni dei singoli gruppi sul punto in questione.

L'emendamento Fontanini 5.1, che recupera il testo approvato dal Senato della Repubblica, come or ora ha opportunamente sostenuto il collega Crema, finirebbe per far sì che, proprio sotto il profilo concreto di tecnica elettorale e giuridica, il turno elettorale regionale della prossima primavera si svolga con l'attuale sistema elettorale, essendo doverosa una legge nazionale di adeguamento che modifichi alcuni aspetti significativi

dell'attuale Tatarellum, dovendosi prevedere l'applicabilità del doppio turno contemplato dal testo approvato dal Senato, che aveva modificato quello licenziato dalla Camera in prima lettura.

Vi era, quindi, l'interesse politico evidente di lasciare le cose come sono oggi, con scarse possibilità di esaltazione della democrazia diretta, cioè delle scelte dirette dei cittadini per quel che riguarda i vertici degli esecutivi regionali, con possibilità di ribaltoni e di scorrerie trasformistiche in larga parte delle nostre regioni. Tutto questo viene evitato ripristinando il testo approvato dalla Camera dei deputati che, nel rispetto istituzionale (in rapporto alle decisioni del Senato), riconferma ciò che il fronte unitario delle regioni italiane ha richiesto con forza ai due rami del Parlamento, ossia che il presidenzialismo regionale sia una possibilità concreta nella prossima primavera. Questo è un dato di fatto importante che salutiamo positivamente e non ci meraviglia che, legittimamente, i trasformisti, i « ribaltonisti », i comunisti, i leghisti siano contrari rispetto a questa prospettiva a questo sbocco riformatore sotto il profilo politico e istituzionale.

Comprendiamo le ragioni di chi, politicamente, strategicamente, si pone in alternativa al bipolarismo nel nostro paese. Per queste stesse diverse e contrarie ragioni, alleanza nazionale voterà con convinzione contro questo emendamento, per ripristinare il testo originario che fu già votato da questa Camera e che segna una fase nuova nella vita delle regioni nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

**FEDERICO ORLANDO.** Noi voteremo contro l'emendamento Fontanini 5.1 proprio perché siamo convinti che il turno unico lavori per il bipolarismo e non per il bipartitismo, caro Fontan. Il turno unico impone ai partiti le aggregazioni in poli contrapposti, perché è l'unico modo

che hanno per poter vincere. Nei poli, le individualità politiche dei singoli partiti vengono salvaguardate, al di là delle opinioni molto sociologiche di chi pensa già oggi in termini americani, di mero bipartitismo. Soltanto chi corre da solo, caro Fontan, e teme quindi di non superare la soglia di sbarramento può temere la regola del turno unico. Ma questo non c'entra nulla con la democrazia, come insegna la Germania federale, mentre appare più che verosimile un rafforzamento della governabilità delle regioni.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	31
<i>Hanno votato no</i> ..	325).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	364
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	306
<i>Hanno votato no</i> ..	54).

### ***(Esame di un ordine del giorno — A.C. 5389)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi allegato A — A.C. 5389 sezione 4*).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno presentato?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno De Luca n. 9/5389-B/1.

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno, accolto dal Governo?

ANNA MARIA DE LUCA. Mi dispiace, colleghi, ma qualcosa va detto dopo il risultato di ieri sera. Ieri è successa in quest'aula una cosa gravissima, a mio modo di vedere. Sì, lo so che quello che sto per dire non piacerà a molti colleghi, perché purtroppo in questo Parlamento c'è una maggioranza maschile. Io non ho assolutamente niente contro i signori colleghi, anzi, però ogni tanto bisogna porre un punto fermo. È stata di fatto negata alle donne del paese la possibilità di essere rappresentate degnamente negli organi decisionali politici del nostro paese. Dalla destra alla sinistra si è votato trasversalmente contro le donne del paese e contro le loro legittime aspirazioni. Forza Italia, almeno quei deputati che erano in aula, ha votato a favore.

MARCO BOATO. No, pochissimi, purtroppo, hanno votato a favore!

ANNA MARIA DE LUCA. Ho detto che lo schieramento è stato trasversale. Comunque, ringrazio l'onorevole Boato e il relatore Soda, che hanno fatto quanto hanno potuto per dare al paese un risultato positivo.

Io non so cosa sarà possibile fare da qui in avanti per modificare quanto stabilito ieri dall'Assemblea. Spero che si possa fare qualcosa, perché, secondo me e secondo tante donne che saranno informate sul territorio, ieri si è scritta una pagina vergognosa di questo Parlamento. Nel paese, durante le campagne elettorali, tutti dicono che le donne sono uguali agli uomini, ma in concreto le donne non contano nulla. Cittadine italiane che in

questo momento mi ascoltate, noi purtroppo non contiamo quasi nulla! Quindi pensateci quando andate a votare!

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, si parla al Presidente dell'Assemblea.

ANNA MARIA DE LUCA. Mi perdoni, però è un giusto sfogo.

PRESIDENTE. È uno sfogo, prego.

ANNA MARIA DE LUCA. Sì, perché ci ho pensato bene, stanotte. Non è cosa bella quella alla quale abbiamo assistito ieri e andava sottolineata, mi dispiace.

Cari colleghi, voi sapete che quest'ordine del giorno non conta molto, voi sapete quanto contano gli ordini del giorno.

A questo punto, dopo avervi pregato ieri di fare una doverosa riflessione e cominciare da un piccolo gradino a inserire questo principio di uguaglianza, sinceramente non so più pregarvi, vedete voi che cosa volete fare, se almeno questo lo volete passare. Grazie. Le donne d'Italia ironicamente ringraziano (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, il Governo si è espresso favorevolmente. Insiste per la votazione?

ANNA MARIA DE LUCA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Luca n. 9/5389-B/1, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	350
Votanti .....	337
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	283
Hanno votato no ..	54).

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5389)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, le nostre perplessità rispetto a questo provvedimento rimangono tali e quali rispetto alla prima lettura che è stata fatta qui alla Camera.

Siamo ancora di fronte alla questione di fondo e cioè quale deve essere il ruolo del Parlamento rispetto all'autonomia regionale.

È la Costituzione la fonte unica su cui si poggiano gli elementi per la determinazione della forma di governo delle regioni oppure questi ultimi vanno lasciati in capo all'autonomia organizzativa regionale?

Per noi della lega nord per l'indipendenza della Padania questa è una questione fondamentale. Noi siamo da sempre schierati per riconoscere a tutte le regioni ampie competenze per quanto riguarda sia i sistemi elettorali sia le forme di governo. Abbiamo più volte rivendicato un'ampia autonomia per le regioni che dovrebbe tradursi nella facoltà per queste ultime di dotarsi di statuti di livello costituzionale per dare vita ad un vero Stato federale perché, cari colleghi, il federalismo si fa in questa maniera, non da Roma, ma dando alle regioni ampia autonomia e riconoscendo loro una dignità costituzionale. Tale facoltà rafforza il ruolo della regione, infatti, una delle cause dello svuotamento delle sue funzioni nell'esperienza repubblicana è da ravvisare nella presenza di un sistema di partiti centralistico che riproduce in periferia le logiche di funzionamento di un modello accentratore. I rapporti politici conflittuali escludono sulle questioni cruciali come la formazione dei governi un'effettiva autonomia della classe politica regionale. E anche questo provvedimento

nasce dalla paura dell'autonomia delle regioni, dalla paura dei ribaltini e dei ribaltoni che sono avvenuti in molte realtà regionali.

Per contrastare efficacemente la vocazione centralistica degli apparati burocratici dello Stato è urgente introdurre nell'ordinamento costituzionale la possibilità per le regioni di dotarsi di significative e differenti forme istituzionali per raggiungere anche in campo normativo quella potestà legislativa concorrente tipica dei veri sistemi federali.

Le proposte portate avanti dalla maggioranza hanno ingabbiato l'autonomia delle regioni privilegiando un'unica forma di governo, quella presidenziale, ribadita sia nell'articolo 2 sia, soprattutto, nella norma transitoria. Nel testo in esame, vi è una forte contraddizione: da una parte, si vuole riconoscere agli statuti regionali la possibilità di prevedere regole originali ed autonome per le istituzioni che operano all'interno delle regioni; dall'altra parte, vi è l'indicazione di una forma di governo privilegiata, il presidenzialismo. Tale contraddizione è rafforzata da tutta una serie di regole che entrerebbero subito in vigore per impedire, di fatto, un'alternativa al presidenzialismo.

Considerate, colleghi, che la bicamerale aveva fatto molto di più: aveva delegato agli statuti regionali ogni decisione per quanto riguarda la forma di governo e non aveva privilegiato alcun sistema particolare. La bicamerale si asteneva da qualsiasi indicazione, riconoscendo alle regioni la dignità statutaria insita in ogni vero sistema federale. Se vogliamo valorizzare sul serio l'autonomia regionale e realizzare un assetto statale federale, è indispensabile procedere ad un investimento politico-istituzionale per le regioni. Questo provvedimento, però, è in controtendenza: gli assetti istituzionali non sono il prodotto di astratti disegni di ingegneria costituzionale, ma sono espressione dei conflitti e della competizione tra attori politici e differenti proposte della classe politica.

Come interpretare, inoltre, colleghi, l'aggiunta introdotta dal Senato, ed affer-

mata anche dalla Camera, per la quale viene prevista la possibilità di sciogliere il consiglio regionale e di rimuovere il presidente della giunta regionale per ragioni di sicurezza nazionale? Cosa s'intende per ragioni di sicurezza nazionale? Può significare che è giusto quanto è accaduto al sindaco di Lazzate, che è stato rimosso dalla carica di sindaco dal prefetto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), perché aveva modificato il regolamento per i concorsi nel suo comune, riconoscendo ai residenti un aumento di punteggio? È questo l'attentato alla sicurezza nazionale? Non bastava la norma che prevede che il presidente del consiglio sia rimosso se compie atti contrari alla Costituzione? Avete paura che questa garanzia non sia sufficiente? Per questo, avete introdotto l'ulteriore norma per la quale lo scioglimento e la rimozione possono essere altresì disposti per ragioni di sicurezza nazionale?

Cari colleghi, questo modo di legiferare è tipico dei sistemi sudamericani (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), dove il rischio per la democrazia è forte: penso che un paese come l'Italia, che si trova all'interno di un'Europa che si vuole sempre più unita, non possa introdurre nel suo ordinamento costituzionale norme con questa valenza. Ecco perché, colleghi, esprimeremo un voto contrario sul provvedimento in esame: è contro l'autonomia, è contro il federalismo ed introduce elementi che non sono per la libertà delle popolazioni che vivono nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

**MARCO ZACCHERA.** Signor Presidente, le opinioni di alleanza nazionale sono alquanto difformi da quelle del collega che mi ha appena preceduto. Ritengo infatti che nel nostro paese vi sia una forte necessità sia di federalismo sia

di presidenzialismo e, in questo senso, a mio avviso, la normativa che stiamo per approvare è positiva, proprio perché va in questo senso.

Non ci illudiamo, peraltro, che oggi venga approvata una normativa senza difetti e riteniamo, anzi, che si potesse forse fare qualcosa di più rispetto alle basi di partenza, cioè alla volontà di dare una maggiore autonomia, anche statutaria, a livello regionale. Rilevo, però, che vi sono almeno cinque elementi positivi nel testo al nostro esame e che, a mio avviso, nell'esaminare le questioni, bisogna avere un senso di realismo e di concretezza. Vediamo dunque gli elementi positivi. In questa normativa, viene data maggiore visibilità al presidente della regione e ritengo che venga così potenziata quella democrazia diretta che va qualificandosi in senso positivo nel nostro paese. Non vi è dubbio che l'elezione diretta del sindaco abbia portato una maggiore visibilità del sindaco, ma anche la possibilità per la comunità di una città di immedesimarsi nella persona del primo cittadino; analogamente, si va verso una maggiore visibilità dell'eletto (pensiamo ai collegi uninominali).

Ritengo pertanto positivo dare la possibilità a livello di elezioni regionali di conoscere in anticipo chi sarà eletto presidente della giunta regionale, anche perché rafforza quel concetto di bipolarismo che riteniamo utile per il nostro paese.

Il secondo elemento, altrettanto positivo, è rappresentato dal fatto che il leader della coalizione perdente va comunque esplicitamente in consiglio regionale come leader dell'opposizione, determinando un'alternanza di ruoli e di visibilità. Ciò avviene in modo assolutamente democratico affinché i cittadini si abituino, anche a livello regionale, a vedere l'alternanza di visibilità in una democrazia moderna e compiuta.

Un terzo aspetto, che ci tocca come deputati del gruppo di alleanza nazionale, ma anche come Polo per le libertà, riguarda la fissazione di norme antiribaltone contro la vergogna che si è compiuta

nei mesi scorsi nel nostro paese quando presidenti eletti con i voti della gente sono stati « dimissionati » per beghe e storie di palazzo. Pertanto, valutiamo positivamente la previsione che, in caso di dimissioni forzate, non volute dai presidenti delle regioni, si preveda un allontanamento dalla presidenza degli stessi e un automatico scioglimento del consiglio regionale. Ciò costituisce un deterrente allo sviluppo ed alla moltiplicazione delle crisi a livello di consigli regionali.

Un quarto aspetto che, con mia sorpresa, non è stato colto dal collega della lega nord che mi ha preceduto, è rappresentato da un primo segnale di libertà statutaria. Ogni regione, infatti, avrà la possibilità di scegliere il modo di procedere nelle elezioni, sempre all'interno di un mosaico più generale, in quanto tutti facciamo parte di uno Stato unitario che, magari, vedrà in futuro regioni maggiormente federate, e ciò rappresenta sicuramente un fatto positivo.

Un quinto aspetto che ritengo utile è che con il voto di oggi, augurandoci che poi il Senato lo confermi, sarà possibile fare entrare in vigore la normativa già a partire dalle elezioni dell'anno prossimo. Si tratta di un elemento di serietà perché non possiamo arrivare a ridosso delle elezioni senza spiegare in anticipo ai partiti politici, ma anche ai cittadini, quale sistema elettorale sarà in vigore dall'anno prossimo. Si tratta, dunque, di elementi positivi di una normativa che, nel complesso, non ci entusiasma perché forse si sarebbe potuto fare di più, tuttavia vengono fissate norme costituzionali sicuramente utili per il proseguimento del cammino delle riforme nell'ambito del federalismo e del presidenzialismo, che noi auspichiamo per tutte le regioni italiane.

Permettetemi di concludere con un ringraziamento personale al collega Migliori, che ha seguito molto bene il provvedimento, sia in Commissione sia in aula, così come ha fatto anche per altre recenti normative riguardanti gli enti locali.

Il gruppo di alleanza nazionale voterà convinto a favore del provvedimento, che

ci auguriamo raccolga il voto della maggioranza dei colleghi deputati (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Signor Presidente, questa proposta di modifica della Costituzione è un'altra « perla », una risposta sbagliata a fronte di un grande bisogno di cambiamento, a fronte della crisi della politica e, soprattutto, di quella dei partiti. Quando si mette mano alla Costituzione, si cambiano pezzi assai importanti della vita dello Stato, per questo non si può prescindere dall'analisi della realtà per come si è venuta modificando, comprendendone però le ragioni profonde e non assecondandone solo le spinte più preoccupanti.

Credo, infatti, che oggi tutti coloro che condividono questa scelta, per la verità anche con radici politiche e culturali assai diverse — questo è il grande imbroglio, la grande confusione del momento — pensino che una delle risposte da dare alla crisi dei partiti e della politica sia quella di eleggere direttamente il presidente della giunta regionale. Anche in questo caso, vi è la finzione e la confusione culturale (questa sì è confusione culturale !) che ciò avvicini i cittadini alle istituzioni, li renda partecipi e che si crei stabilità e quant'altro.

Da quelle spinte negative che vengono dalla società si è colto lo spirito antipartitico che sta avanzando. Le ultime elezioni sono state significative sotto questo aspetto: in effetti, hanno vinto le forze che portavano con sé una molla antisistema, antipartito, « anti-tutto », anche al di là degli strumenti con cui tutto questo si è giocato, cioè al di là del ruolo e del peso dei *mass media*, che hanno veicolato e comunicato questo messaggio.

Il punto cruciale è che è finito un ciclo della politica italiana, ma allora è il mutamento sociale, culturale e politico che va indagato da parte di tutte le forze

della sinistra e di tutte quelle del centro che si richiamano alla partecipazione e alla solidarietà, alla partecipazione intesa come conoscenza dei processi, consapevolezza e corresponsabilizzazione dei singoli individui rispetto alle scelte.

So bene che non possiamo lavorare solo nell'ipotesi di una persistenza degli elementi sociali, politici e culturali del vecchio ciclo. Il successo della lista Bonino ci parla di un fenomeno più generale; infatti, anche se esso dovesse esaurirsi in fretta, si potrebbe riprodurre in altre forme. Si tratta di esperienze che ci parlano di una modernizzazione che deve essere indagata e che, con qualche esemplificazione, si definisce come processo di americanizzazione del sistema sociale, politico ed istituzionale che investe l'Europa e l'Italia.

Non è un processo compiuto, né inarrestabile, ma dobbiamo riconoscere che costituisce una tendenza ed un pericolo. È il successo di una politica « corsara », che riesce a cavalcare un elemento della modernizzazione, assolutizzato come « il nuovo » e che, invece, riesce ad occultare posizioni nettamente di destra, che oggi qui voi inglobate.

La fine del ciclo politico si è sovrapposta al mutamento nella struttura della società e dell'economia. Sono due le cause fondamentali che andrebbero indagate: la prima risiede nel processo di globalizzazione capitalistica; la seconda nel crollo dell'esperienza statuale del socialismo. La guerra della NATO nei Balcani ha aggiunto un elemento pesante in questa direzione.

Siamo chiamati, quindi, ad una ricerca culturale e politica di non poco conto, di straordinaria portata. Si tratta di ripartire da un denominatore comune e insostituibile, dal valore dell'uomo e della donna, in un modello sociale capace di promuovere le esigenze, di riconoscere le differenze, di abbattere le frontiere — in un mondo in cui l'attraversamento può essere inteso come passaggio di indesiderati o come incontro, persino necessario, in quella mescolanza umana che dona arricchimento

reciproco —, di abbattere lo sfruttamento dei minori, delle donne, dei lavoratori e delle lavoratrici.

Tutto questo per noi è il materiale nuovo su cui esercitare una ricerca. Ma questo che c'entra con le risposte che state dando? Come si può rispondere ad un bisogno di partecipazione reale con la mistificazione dell'elezione diretta del presidente della giunta regionale? Chi sceglierà questi uomini, non saranno forse i partiti? Allora, perché, a fronte di una crisi vera della democrazia e del sistema, rispondete con un modello della politica sbagliato, che certamente porterà a deresponsabilizzare e non a coinvolgere i cittadini? Non vi è bastata l'esperienza dell'elezione diretta dei sindaci? So bene che è cosa differente, anzi più pesante, perché il consiglio regionale è l'organo che fa le leggi.

Non è visibile lo svuotamento dei poteri assembleari rispetto a quelli dell'esecutivo? Non vi pare che i poteri che sono nelle mani del presidente e dell'esecutivo divarichino, allarghino la forbice con i cittadini? Inoltre, come è possibile garantire stabilità se non vi è vincolo di mandato? E ancora, come è possibile definire il ruolo della regione, senza sapere quale sarà quello dello Stato? Anche questo è un grande imbroglio.

Ci sembra che con questa legge vi stiate assumendo la responsabilità di assecondare la politica spettacolo, quella che vede nel leader il *deus ex machina*, colui cioè che è capace di risolvere le cose. La destra — nella sua cultura, nel suo DNA — ha sempre puntato al capo, quindi oggi non scopriamo nulla; ma la cultura degli altri, di coloro i quali ancora si richiamano ai principi della sinistra, che ha a che fare con tutto ciò? Ci sembra che questa legge, volta a rafforzare il leader, sia contro lo spirito che informa l'articolo 122 della Costituzione che dà prevalenza alle assemblee.

Non c'è stato uno « straccio » di ragionamento che spiegasse perché era necessario oggi rafforzare gli esecutivi e svuotare di potere le assemblee. Né vale rispondere che i cittadini conterranno di

più perché non è vero, e lo sapete: contano di più i presidenti, contano di più i leader. Anche questo è un colpo severo, duro alla democrazia. Ecco il motivo per cui voteremo contro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Poiché parla a titolo personale, le concedo tre minuti. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, parlo a titolo personale semplicemente perché come componente di gruppo avrei solo due minuti. Era solo un tentativo di avere un minimo di tempo in più.

**PRESIDENTE.** Il tempo è aumentato del 50 per cento!

**GIUSEPPE CALDERISI.** Grazie, Presidente, della sua magnanimità!

Il nostro è un « sì » convinto a questo provvedimento di cui siamo stati promotori nella precedente e nell'attuale legislatura; esso è una tappa significativa nel processo di ammodernamento delle nostre istituzioni perché rappresenta, per diverse ragioni, l'affermazione del principio della sovranità popolare. Essa non solo consente ai cittadini di scegliere chi debba governare (la persona o lo schieramento) a livello regionale ma anche perché prevede una disciplina per cui, sia in caso di mozione di sfiducia sia in caso di dimissioni del presidente, si torna davanti agli elettori, i quali sono arbitri della situazione. Quindi niente più trasformismi o « ribaltoni » e quando cade il governo della regione si torna davanti agli elettori.

Questa è la vera norma antiribaltone: una rigorosa disciplina del potere di scioglimento.

Il nostro voto favorevole trae spunto anche da un'altra ragione, relativa all'autonomia statutaria. Come ho avuto già occasione di dire più volte, la vera norma federalista è l'elezione diretta del presidente della regione perché di fatto signi-

fica affermare un principio di responsabilità politica, dare autorevolezza, legittimazione e stabilità ai governi regionali. Anche per quanto riguarda la norma sull'autonomia statutaria c'è una disciplina particolare perché l'autonomia statutaria non deve essere intesa, come è avvenuto fino ad oggi, come il potere di alcune oligarchie politiche di fare e di disfare gli statuti, perché è rimessa nelle mani dei cittadini. Infatti, in caso di modifiche dello statuto, un quinto dei componenti del consiglio o un cinquantesimo degli elettori della regione possono chiedere un referendum, qualunque sia la maggioranza che ha approvato lo statuto. Intendo dire che, anche qualora lo statuto fosse approvato con la maggioranza dei due terzi, comunque può essere richiesto un referendum. Ciò significa che i cittadini sono arbitri dell'autonomia statutaria per cui, se per esempio in una regione volessero eliminare l'elezione diretta del presidente della regione, possono farlo ma con il consenso dei cittadini della regione.

È una disciplina dell'autonomia statutaria che, come dicevo, dà effettivamente al corpo elettorale della regione il potere di decidere sugli statuti delle regioni stesse.

Si tratta di aspetti positivi ed importanti che rendono questa legge una tappa fondamentale sul cammino delle riforme istituzionali. Siamo giunti a questa riforma a livello comunale e provinciale grazie ad un referendum e sono convinto che l'approvazione del testo al nostro esame sia dovuta anche al referendum che si è svolto, anche se non con esito positivo, il 18 aprile scorso.

Ricordo infine che tutte queste proposte sono nate da componenti dello schieramento referendario tanto del centro-sinistra quanto del centro-destra liberaldemocratico. Sono tutte ragioni a favore di questo testo e mi auguro che il Senato lo approvi rapidamente in modo che possa entrare in vigore già il prossimo anno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Urbani. Ne ha facoltà.

GIULIANO URBANI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia sulla proposta di legge costituzionale che ci accingiamo a votare. Il motivo sta tutto nel riconoscimento che essa rappresenta certamente un contributo a migliorare la governabilità delle regioni e, in particolare, il rapporto di responsabilità che deve esistere tra governati e governanti.

I punti sui quali si concretizza maggiormente tale contributo sono stati già enunciati e riguardano, rispettivamente, l'elezione diretta dei presidenti regionali e il binomio sfiducia dei governi regionali — automatico scioglimento dei consigli regionali. La ragione che ci induce ad esprimere un voto favorevole è costituita da un contributo che rappresenta un notevole passo avanti nella direzione da tutti auspicata.

Con l'occasione, però, va detto che la proposta di revisione costituzionale che stiamo per votare contiene una scommessa molto coraggiosa sul terreno di assicurare condizioni di maggior efficienza complessiva ai governi regionali. Intendo riferirmi al fatto che la proposta in oggetto prevede, d'ora in avanti, un'autonomia legislativa in materia di definizione degli statuti regionali e, di qui, anche dei futuri sistemi elettorali regionali.

Dico subito che quanto previsto in questo senso dalla proposta di legge richiederà altrettanto coraggio e altrettanto senso di responsabilità a noi legislatori — spero non ai futuri legislatori, in quanto mi auguro che provvederemo noi stessi — per quanto previsto proprio dall'articolo 2 della proposta di revisione costituzionale. Tale articolo introduce molto opportunamente, a mio avviso, la previsione di una legge ordinaria che fissi alcuni principi fondamentali, rivolti a limitare la facoltà delle regioni di disciplinare la propria autonomia statutaria.

Detto in altri termini, si tratta di una legge che, a nostro avviso, avrà un'importanza cruciale e che, quindi, sarà assolutamente necessaria per due obiettivi.

Il primo obiettivo consiste nell'evitare una applicazione pericolosamente distorta di tale autonomia. Non dobbiamo dimenticare, infatti, che molte regioni nel nostro paese — in particolare alcune a statuto speciale — si sono date nel tempo sistemi elettorali che non assicurano quella governabilità della quale andiamo alla ricerca e che, anzi, producono una situazione tale per cui il rapporto tra governati e governanti avviene in condizione di estrema precarietà.

Il secondo obiettivo è rappresentato dal fatto che, solo attraverso la legge che stiamo per votare, potremo dare unità e coerenza a quel modello di Stato federale che, a parole, stiamo ricercando. Su questo punto dobbiamo essere molto chiari: Stato federale non può voler dire condizione di anarchia, in particolare per quel che riguarda le regole elettorali. Non c'è Stato federale al mondo che non abbia — scusate l'ovvietà delle parole — un *foedus* chiaro e tale da costituire il fondamento costitutivo e costituzionale dello Stato federale stesso.

La conclusione, a mio avviso, è che in questa legge dovremo prevedere alcuni principi fondamentali che per ora — e comprensibilmente — lasciamo indefiniti. Faccio soltanto un po' di esempi: intendo riferirmi innanzitutto alla durata delle legislature; intendo riferirmi alla non rieleggibilità per più di due mandati dei presidenti così eletti; intendo riferirmi alla previsione che come minimo si possano nominare assessori alle giunte regionali al di fuori dei consigli regionali. Dico come minimo « si possano », anche se personalmente sarei dell'opinione che si debbano nominare assessori al di fuori dei consigli regionali, per una ragione molto semplice: se vogliamo che anche gli ordinamenti regionali siano basati sul principio della separazione dei poteri, non possiamo ammettere una gravissima e sistematica confusione tra esecutivi e legislativi anche in quest'ambito.

Da ultimo, come esempio mi sentirei di citare quello crucialissimo della necessità che siano previsti contrappesi istituzionali all'istituto del presidente eletto. Non vor-

rei sconfinare nella letteratura, ma è dai tempi di Tocqueville che sappiamo che i presidenzialismi funzionano solo laddove sono previsti opportuni e puntuali contrappesi di carattere istituzionale alle loro potestà. Sarebbe strano, signor Presidente, colleghi, se noi prevedessimo una riforma in senso presidenzialista degli orientamenti regionali senza tener conto di una lezione che ha almeno 150 anni di storia alle spalle. Saremmo convinti di fare una riforma in senso, magari, nordamericano, ma assicureremmo tutte le condizioni di un esito sudamericano.

La conclusione è che il mio gruppo ed io personalmente annettiamo un'importanza cruciale alla legge ordinaria prevista dall'articolo 2 di questa proposta di revisione costituzionale e quindi all'opera che come Parlamento porremo in essere per produrre questa legge, che consideriamo assolutamente complementare rispetto al testo che ci accingiamo a votare questa mattina. Credo che ciò appartenga ai doveri del legislatore consapevole, distinguendolo dal legislatore apprendista stregone. Purtroppo, nell'esperienza di tutti i parlamenti del mondo, il rischio di risultare dei pericolosi e non apprezzati apprendisti stregoni è sempre dietro l'angolo: per evitarlo abbiamo, credo, una sola possibilità, quella di guardare con lucidità e senso di responsabilità alle cose che stiamo facendo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, appare opportuno, a nostro avviso, ricostruire brevemente l'iter della riforma, al fine di comprendere quali siano stati i punti di contrasto con il Senato — ammesso che poi, sostanzialmente, rispetto all'impianto complessivo se ne possano ravvedere — rispetto ad una riforma costituzionale che, in larga misura, è stata accettata sia dalla maggioranza sia dall'opposizione.

Il testo licenziato in prima lettura dalla Camera modificava in via permanente le

disposizioni costituzionali relative agli organi di governo ed alla potestà statutaria delle regioni; contestualmente, il testo approvato disponeva anche la disciplina transitoria — prevista dall'articolo 5 — da applicarsi fino all'entrata in vigore dei nuovi statuti regionali e delle leggi elettorali che questi andranno a prevedere. Di fatto, la disciplina ordinaria cancellava l'attuale comma 5 dell'articolo 122 della Costituzione, che prevede appunto l'elezione del presidente e degli altri membri della giunta da parte del consiglio regionale, introducendo invece l'elezione diretta a suffragio universale del presidente della giunta, pur riconoscendo contestualmente agli emanandi statuti regionali la possibilità di derogare a questa disposizione adottando una diversa forma di governo. La normativa in esame riconosce alle regioni a statuto ordinario l'esclusiva competenza legislativa in materia di elezione dei consigli regionali, nonché la disciplina specifica dei casi di ineleggibilità e di incompatibilità e la disciplina della formazione e composizione della giunta regionale.

La riforma in esame rimette queste scelte, come detto, all'autonomia statutaria, mantenendo nella Costituzione soltanto limitati vincoli tendenti ad impedire l'adozione di forme di governo che escludano, in qualche modo, il rapporto di fiducia tra consiglio e giunta regionale, nonché evitando la possibilità che, qualora il presidente della giunta sia eletto a suffragio universale, il consiglio possa sostituirlo dando vita ad una diversa maggioranza (varando così, nell'unico modo tecnicamente possibile, la cosiddetta norma « antiribaltone »). Non voglio fare polemiche, ma è chiaro che quando questa Assemblea ha provato a percorrere una strada diversa da quella prevista dalla Costituzione, verificando la possibilità di modificare la normativa regionale nel senso di evitare quelli che vengono comunemente definiti i ribaltoni, fu proprio il mio gruppo a dire che quella modifica, peraltro giusta e legittima — tant'è che era prevista nella nostra proposta di legge di modifica costituzionale —, non poteva che

essere apportata se non ricorrendo all'articolo 138 della Costituzione, concernente le modifiche costituzionali.

Quale logica conseguenza dell'innovazione nella forma di governo — mi riferisco all'elezione diretta —, viene modificata la disciplina delle cause di scioglimento del consiglio regionale.

Altra norma particolarmente significativa è quella che trasforma completamente l'attuale disciplina della formazione degli statuti regionali. Questi ultimi, infatti, sono adottati con un procedimento che prevede una doppia deliberazione dei consigli regionali, l'adozione a maggioranza assoluta e la possibilità del ricorso allo strumento del referendum popolare quando ne faccia richiesta un cinquantesimo degli elettori della regione o un quinto dei consiglieri assegnati.

Ulteriore innovazione è quella che prevede che, qualora nel referendum non abbiamo votato la maggioranza degli aventi diritto o non ci sia stata l'approvazione da parte della maggioranza degli elettori, non si possa procedere alla promulgazione. È evidente che come conseguenza diretta è prevista la soppressione dell'attuale procedimento di approvazione parlamentare e lo statuto regionale assume, quindi, la forma di una vera e propria legge regionale. Su di essa, prima della promulgazione, il Governo può, però, sollevare la questione di legittimità costituzionale dinanzi alla Corte costituzionale.

La disciplina transitoria, contenuta nell'articolo 5, nel testo approvato in prima lettura dalla Camera, prevedeva, per le prossime consultazioni regionali — mi riferisco alle regioni a statuto ordinario — e fino alla data di entrata in vigore dei nuovi statuti ordinari, che il presidente della giunta venisse eletto a suffragio universale e diretto, contestualmente all'elezione del rispettivo consiglio regionale. Prevedeva altresì l'elezione a consigliere regionale anche del candidato presidente della maggiore lista di opposizione. Per quanto riguarda la formazione e la composizione della giunta, la nuova disciplina era ed è imperniata sul potere

di nomina e di revoca conferito al presidente eletto, riconfermando la permanenza di quel vincolo fiduciario assolutamente inscindibile tra consiglio e giunta, anche attraverso il potere di fiducia, senza alcuna possibilità, però, di sostituire il presidente eletto senza determinare contestualmente nuove consultazioni elettorali.

Il testo approvato dal Senato, pur riconfermando molte delle scelte operate dalla Camera — mi riferisco, ad esempio, al riconoscimento della nuova autonomia statutaria, sia per il contenuto sia per il procedimento, all'attribuzione della competenza esclusiva delle regioni in materia elettorale per i casi di ineleggibilità, incompatibilità e forma di governo, nonché al vincolo dell'elezione diretta del presidente con il prossimo rinnovo del consigli regionali — ha apportato alcune modifiche significative. Le più importanti attengono, oltre che alla disciplina relativa alla pubblicazione delle leggi e dei regolamenti, quale oggetto obbligatorio degli statuti, e alla disciplina delle ipotesi di autoscioglimento del consiglio regionale — mi riferisco alle dimissioni contestuali della maggioranza dei componenti del medesimo consiglio —, all'articolo 5, concernente le norme transitorie, con l'adozione di un secondo turno di votazione, con ballottaggio, per l'elezione del presidente della giunta regionale. Questa modifica è stata oggetto delle discussioni che, in Commissione, hanno provato ad immaginare quale percorso fosse il più agibile per una modifica che tutti dividevano nella sostanza, ma che aveva bisogno di essere applicabile già a partire dalle prossime consultazioni elettorali.

In questa logica, detta ultima opzione è stata modificata, tornando alla vecchia formulazione approvata in prima lettura dalla Camera, non apparendo tra l'altro, come ho già detto, di pronta applicazione la norma varata dal Senato, che per l'appunto prevedeva, nella fase transitoria prevista dall'articolo 5, il doppio turno di votazione con ballottaggio.

Su questo impianto normativo definitivo che viene sottoposto oggi al voto

dell'Assemblea e che, tutto sommato, riconferma il vecchio impianto già approvato in prima lettura dalla Camera — e che in parte è riprodotto in una proposta di legge di modifica costituzionale presentata dal nostro gruppo (la proposta reca la firma dell'onorevole Rebuffa oltre a quella del sottoscritto) —, il nostro voto non potrà che essere e in maniera convinta favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palma. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, il gruppo dei popolari voterà con convinzione a favore di questa riforma di alcuni articoli della Costituzione, volta ad introdurre nell'ordinamento l'elezione diretta del presidente della giunta regionale delle regioni a statuto ordinario e a prevedere una nuova autonomia statutaria.

La convinzione e la soddisfazione dei popolari sono dovute innanzitutto al fatto che con questa riforma si realizza, per le prossime elezioni regionali (speriamo di fare in tempo per quelle elezioni), un consolidamento del processo bipolare maggioritario e si fa chiarezza sul rapporto tra il cittadino arbitro della scelta dei governi, un tema che ci sta particolarmente a cuore anche sulla base della lezione di Roberto Ruffilli, e le assemblee elettive.

Con l'articolo 4 del testo che stiamo per approvare, infatti, si introduce una norma antiribaltone secondo la quale l'approvazione di una mozione di sfiducia nei confronti del presidente eletto nonché la rimozione e l'impedimento permanente, la morte o le dimissioni volontarie dello stesso, comportano le dimissioni della giunta e lo scioglimento del consiglio regionale. I medesimi effetti conseguono alle dimissioni contestuali della maggioranza dei componenti il consiglio.

Auspico a tale proposito che, dopo la fase transitoria delle elezioni che si terranno nella primavera del 2000 e che dovrebbero essere celebrate in tutta Italia con l'elezione diretta e con la relativa

norma antiribaltone, l'autonomia statutaria...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia! Sta parlando un vostro collega. Proseguia pure, onorevole Palma.

PAOLO PALMA. Auspico che l'autonomia statutaria per le singole regioni venga esercitata nel riconoscimento pieno ed inequivoco che detentore del potere di scelta dei governi è il cittadino elettore, la cui scelta appunto deve essere sempre rispettata dal comportamento degli eletti. In caso contrario, verrà incentivata la propensione alla fuga degli elettori dalle urne e sarà alimentata la tendenza pericolosa a gettare discredito sui partiti e persino sulle istituzioni democratiche rappresentative.

I popolari esprimono inoltre un giudizio particolarmente positivo per un insieme di motivi politici ed istituzionali sull'eliminazione dal testo approvato dal Senato della previsione del secondo turno di ballottaggio qualora al primo turno nessuno dei candidati alla presidenza ottenga la maggioranza assoluta dei voti validi.

Signor Presidente, colleghi, stiamo per far compiere un altro passo in avanti ad una riforma importante che dovrà rendere più stabile e trasparente l'istituto regionale nell'ambito dell'autonomia statutaria delle regioni.

I popolari auspicano che questa ritrovata capacità di riformare le istituzioni da parte del Parlamento, questo ritrovato spirito costruttivo possano affermarsi anche nell'ultima parte della legislatura per altre importanti riforme e soprattutto per quella concernente la legge elettorale nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancina. Ne ha facoltà.

CLAUDIA MANCINA. La riforma costituzionale che stiamo per approvare è certamente — come disse il relatore al-

l'inizio dei nostri attuali lavori — un segmento importante del disegno di innovazione delle nostre istituzioni.

Abbandonato per le note e tristi vicende politiche l'ambizioso disegno organico della bicamerale, ripartiamo da uno dei punti del sistema che sono più vicini ai cittadini: l'elezione diretta del presidente della regione e l'autonomia statutaria delle regioni. Non è certo un caso, e molti colleghi lo hanno ricordato, che proprio nella vita politica delle regioni abbiamo assistito di recente a fenomeni di alterazione di una corretta fisiologia istituzionale; fenomeni legittimi rispetto alla lettera costituzionale, ma percepiti ormai dall'odierna coscienza dei nostri concittadini come degenerativi e come segno di un'inaccettabile perversione della politica.

La presente riforma renderà impossibili quei fenomeni riportando nella vita politica regionale un principio di stabilità e di democraticità delle istituzioni.

L'elezione diretta del presidente della regione interviene nella forma di governo regionale, determinando una previsione delle cause e delle modalità di scioglimento del consiglio regionale che culmina nell'introduzione dello scioglimento automatico in caso di sfiducia al presidente eletto direttamente dai cittadini. Con ciò l'espressione di volontà costituita dal voto popolare viene posta a fondamento unico della possibilità di vita della legislatura, superando gli estremi e indiscutibili aspetti del parlamentarismo che tanto discredito hanno gettato sulle stesse istituzioni parlamentari, sia nazionali sia regionali, e sulla politica italiana.

Basterebbe solo questo per enunciare l'importanza della presente riforma che anticipa una scelta che vorremmo estendere a livello nazionale per rendere le istituzioni più forti e più stabili perché più radicate nel voto popolare, più libere e trasparenti, più vicine ai cittadini e alla loro volontà e capacità di decidere gli assetti politici e di controllare con il voto l'esercizio concreto dei pubblici poteri.

Non meno importante l'intervento sull'autonomia statutaria delle regioni che sottrae allo Stato competenze prima pre-

viste ampliando in modo significativo l'autogoverno regionale. Si realizza in tal modo un pezzo di quell'architettura federale alla quale da tempo questo Parlamento, tra difficoltà e ritardi, sta lavorando.

Vorrei sottolineare la coraggiosa scelta di lasciare agli statuti regionali la facoltà di determinare il sistema di elezione. È un punto che è stato molto discusso, e con buone ragioni da ogni parte, ma la scelta non poteva che essere questa e la salutiamo con soddisfazione e con l'espressione, per la verità assai rara in questo Parlamento e in questo paese, di una giusta e sana fiducia nei processi politici reali e nella capacità di autogoverno dei cittadini.

Colleghi, il gruppo di cui faccio parte si è molto battuto, in primo luogo nella persona del relatore e in quella dei membri della Commissione affari costituzionali, per questa legge costituzionale, fino al punto di rinunciare, con una decisione di grande responsabilità, ad un obiettivo fondamentale della nostra strategia politica relativamente alle leggi elettorali: il doppio turno già inserito nel testo del Senato. Lo abbiamo fatto perché siamo convinti degli effetti benefici che questa riforma potrà avere non solo sulle regioni, ma sull'intera vita politica nazionale. Lo abbiamo fatto perché non vogliamo mancare all'appuntamento con le elezioni regionali del 2000 per offrire, sin da quella data, ai cittadini delle regioni un nuovo strumento di democrazia e di decisione.

Crediamo sia un passaggio utile per restituire respiro ad una politica che troppo spesso appare soffocante e chiusa in se stessa. Altri passaggi saranno necessari; nel nostro voto di oggi c'è la soddisfazione per questa legge, che sembra ormai sulla dirittura di arrivo, in tempo per le elezioni del 2000, e si esprime la volontà di continuare nel difficile cammino delle riforme (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valetto Bitelli. Ne ha facoltà.

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Signor Presidente, aggiungendo la mia dichiarazione a quella del collega Palma che ha parlato a nome del gruppo, vorrei svolgere brevemente qualche considerazione sul tema dell'equilibrio della rappresentanza oggetto di un emendamento, relativo alla legge costituzionale sulle elezioni regionali, che ieri è stato respinto da questa Camera.

La commissione per le pari opportunità ha fornito il dato che, nelle ultime elezioni per il Parlamento europeo, il nostro paese è stato il penultimo per quanto riguarda il numero di donne elette, con una percentuale nettamente inferiore a quella di tutti gli altri paesi dell'Unione europea. Questo è un fatto, ma è un fatto anche che nel nostro ordinamento si sia scelto di procedere nella promozione delle pari opportunità attraverso il principio delle azioni positive, cioè quelle che favoriscono in modo forte il riequilibrio della rappresentanza e la partecipazione paritaria di entrambi i sessi alla vita sociale del nostro paese.

Da questo punto di vista, ritengo quindi fossero condivisibili le sottolineature esposte dal relatore sull'argomento e sull'opportunità di inserire, già con questa proposta di legge costituzionale, il principio dell'equilibrio della rappresentanza dei sessi nelle leggi elettorali. D'altra parte, ha ragione anche la collega Napoli, la quale rilevava come dovrebbe essere nella vita di ciascun partito democratico il principio di far sì che la rappresentanza all'interno dei partiti stessi rispecchi la situazione reale, cioè la presenza paritaria — talvolta anche maggioritaria — delle donne nella vita del paese.

Ritengo invece non sia condivisibile quanto ha sostenuto l'onorevole Napoli e cioè che inserire questo principio significhi riservare delle quote protette. Il principio di equilibrio della rappresentanza inserito nella Costituzione, in realtà, rimanda alla legge ordinaria la regolamen-

tazione di come questo principio viene reso concreto. Per altro verso, potrebbe significare semplicemente la parità di accesso alle candidature. Parità di accesso alle candidature non significa riservare quote protette, perché è poi nella competizione elettorale tra candidati uomini e candidate donne che si gioca e viene valutata dagli elettori, in base alle qualità dei candidati e delle candidate, la capacità di rappresentare i cittadini e le cittadine del nostro paese.

È quindi sull'autorevolezza che ciascuno, donna o uomo, indipendentemente dal genere cui appartiene, si guadagna svolgendo il proprio lavoro che si gioca poi la capacità di riuscire ad essere eletto per rappresentare i cittadini e le cittadine italiane. D'altra parte, è questa la strada attraverso cui le cittadine italiane hanno ormai raggiunto in questi anni livelli altissimi e diffusi di competenza e autorevolezza, conquistando gradualmente, pur con eccessiva lentezza, i posti e i ruoli di responsabilità che ne conseguono. È evidente che solo attraverso una competizione sulla competenza e sull'autorevolezza che anche le donne che lavorano nella politica debbono riuscire ad affermare le proprie capacità.

Comprendo inoltre che fosse opportuno procedere ad un accoglimento senza modifiche della proposta di legge, che ne consentisse un'approvazione rapida. Al di là dell'ordine del giorno votato nella seduta di questa mattina, che impegna il Governo, auspicherei un impegno di questa Camera e di tutti i gruppi parlamentari affinché si iscriva al più presto all'ordine del giorno un progetto di legge costituzionale che riassume questo principio che, come è stato ricordato più volte, è stato ritenuto positivo ed opportuno, trasversalmente, da tutti i gruppi di questa Camera e che, quindi, alla ripresa dei nostri lavori dopo la pausa estiva, si possa procedere all'approvazione di un progetto di legge costituzionale che inserisca, come ricordava il relatore, onorevole Soda, il principio dell'equilibrio della rappresentanza non soltanto a monte delle leggi nazionali e locali, ma anche nello speci-

fico degli articoli che riguardano le leggi elettorali nazionale e per gli enti locali.

In conclusione, sarebbe un errore se questa fosse ritenuta dal Parlamento una battaglia delle donne per le donne. Questo è un argomento che riguarda tutti e concerne — come ha detto ieri sera la collega Francesca Izzo — la possibilità che le Camere rappresentino, attraverso la presenza di parlamentari uomini e donne, il paese reale, in cui le cittadine rappresentano il 50 per cento — o qualcosa di più — degli elettori e hanno diritto di essere rappresentate sia dai colleghi uomini sia da noi, parlamentari donne, nel modo più adeguato possibile (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CREMA.** Signor Presidente, i deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani voteranno a favore del provvedimento in esame perché esso contiene, con la reintroduzione del testo già licenziato dalla Camera dei deputati e con il recepimento delle novità positive introdotte dal Senato, una grande e rilevante innovazione, ossia il riconoscimento dell'autonomia statutaria in favore delle regioni a statuto ordinario per quanto concerne la determinazione della propria legge elettorale e della propria forma di governo. A mio avviso, si tratta di una novità relativa perché, se è vero che si introduce l'elezione diretta del presidente della giunta regionale, è altrettanto vero che con il sistema ordinario oggi vigente le popolazioni delle quindici regioni a statuto ordinario conoscono in anticipo il loro presidente perché, come si sa, questo viene predesignato.

La vera novità è rappresentata, invece, dalla norma antiribaltone, una norma equilibrata,...

**PRESIDENTE.** Colleghi, per cortesia.

Onorevole Calderisi, per piacere. Onorevole Calderisi, la richiamo all'ordine per

la prima volta. Onorevole Calderisi, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

Onorevole Vito, per piacere. Onorevole Solaroli, per cortesia.

Prego, onorevole Crema.

**GIOVANNI CREMA...** come avevamo chiesto quando si cercò di introdurla, alcuni mesi fa, in forma surrettizia, demagogica e politicamente punitiva.

Noi siamo soddisfatti anche perché il ripristino del testo licenziato dalla Camera permette di lasciare intatta la legge elettorale ordinaria che, come tutti sappiamo, è su base proporzionale, con uno sbarramento del 3 per cento. I consigli regionali saranno chiamati ad assicurare, in relazione ai primi adempimenti conseguenti all'approvazione del provvedimento, proprio con riguardo alla legge elettorale, alla forma di governo, all'eventuale modificazione delle modalità di elezione del presidente della giunta regionale, che le assemblee siano composte in modo da garantire la maggiore rappresentanza politica e sociale delle comunità regionali, in questa fase di avvio e di grande riforma.

Ieri abbiamo perso un'occasione riformista, quella di promuovere le pari opportunità tra i sessi, con il riequilibrio della rappresentanza. Mi auguro che il Parlamento sappia tornare su tale provvedimento in maniera organica, ma temiamo che la riforma federale dello Stato si limiti al provvedimento stesso; ciò sarebbe molto grave. Voglio ricordare il contributo dato dai deputati socialisti con la presentazione della loro proposta di legge costituzionale che prevede l'introduzione, tra l'altro, del federalismo fiscale e della Camera delle regioni.

Se non procederemo con coraggio su questa strada, temo che il processo positivo avviato con questa modifica costituzionale, rimanendo l'unica, non soddisferà larga parte della popolazione del nostro paese, che da anni si batte per una riforma strutturale dello Stato in senso federale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, come si fa a continuare in questo modo! Ci sono le sale per le riunioni di gruppo, ci sono tanti spazi!

Chiedo scusa. Prego, onorevole Moroni.

ROSANNA MORONI... il gruppo comunista ha già dichiarato, in occasione della prima lettura, la propria contrarietà sul provvedimento che introduce l'elezione diretta del presidente della regione; per tale motivo, non tedierò a lungo i tantissimi colleghi entusiasti del provvedimento, ripetendo valutazioni che io stessa ho già espresso in questa sede.

Desidero solo ribadire la profonda preoccupazione che ci anima nell'assistere a quella che a me pare, senza esagerazioni, una vera e propria deriva plebiscitaria. Il relatore Soda ha affermato più volte che i timori di cesarismo sono ingiustificati; mi auguro che abbia ragione, anche se non mi pare che, da questo punto di vista, il contesto politico attuale sia tranquillizzante.

Abbiamo già verificato con i sindaci e i presidenti di provincia — faccio notare che in quegli ambiti non vi sono competenze legislative — cosa significhi l'elezione diretta in termini di esautorazione di ruolo delle assemblee elettive e di distacco dei cittadini dalle istituzioni. Abbiamo sperimentato in occasione delle recenti elezioni europee l'incidenza dell'informazione o della disinformazione, a seconda dei punti di vista, sulla formazione del consenso, incidenza tanto più significativa e fuorviante quando esiste un conflitto di interessi impensabile per un paese democratico.

Dovrebbero farci riflettere le parole dei colleghi di alleanza nazionale quando rivendicano, giustamente, un risultato vittorioso. Non ci dice nulla l'affermazione del collega Migliori, quando sottolinea: « questa è la nostra riforma presidenzialista ed anche la nostra riforma federalista »? Non dovremmo fermarci a ragionare sul fatto che quella sinistra che in

passato si opponeva decisamente ad ipotesi presidenzialiste, in nome delle garanzie democratiche di partecipazione e rappresentanza, oggi sia fiera sostenitrice di certi orientamenti assieme alla destra?

I comunisti italiani non vogliono essere correi, non vogliono condividere la responsabilità di mutamenti istituzionali che non porteranno miglioramenti nella politica o nella società. Non intendono avalare decisioni conseguenti all'incapacità o all'insipienza delle proposte politiche ed all'illusione che la modifica delle regole possa rianimare il gioco. Un gioco — e la parola è impropria data la gravità della crisi politica che ci attanaglia — divenuto asfittico, perché caratterizzato non già da un dibattito democratico partecipato, da un confronto ampio di idee, ma sempre più da delega, ininfluenza, assenza dei cittadini. Cittadini che ci si illude di recuperare all'interesse per la politica non consentendo loro un'effettiva partecipazione alle decisioni, ma consegnando nelle loro mani esclusivamente il potere, comunque illusorio, condizionato, nemmeno reale, di indicare un capo, un individuo cui attribuire una delega fideisticamente.

Tra l'altro, non possiamo non rilevare l'inopportunità di un simile intervento normativo nel momento in cui si è già iniziato a discutere di un progetto di federalismo. Non è assurdo occuparsi delle suppellettili quando ancora non si è deciso che tipo di casa sarà costruito? Non sarebbe stato più corretto fissare prima il nuovo ruolo delle regioni, le competenze, i loro rapporti con lo Stato e gli enti locali?

Non averlo fatto conferma che alla base di determinate proposte di riforma non vi è un disegno complessivo mirante a dare risposte alle necessità e alle problematiche del paese. Pare non vi sia l'ambizione alta, che dovrebbe accompagnare ogni riforma costituzionale, a costruire prospettive di crescita civile, culturale e quindi sociale ed economica, ma quella, ben più modesta, limitata e forse anche un po' meschina, di risolvere i problemi del qui e dell'oggi, neppure quelli dei cittadini, ma quelli della propria

sopravvivenza (non a caso uso il termine « sopravvivere » anziché vivere, che ha un significato ben più ricco e pieno).

È da questi atteggiamenti che nasce la sconfitta della politica, quella con la « p » maiuscola, atteggiamenti che alla rappresentanza popolare privilegiano gli interessi di parte, il *primum vivere*, che rischia però di divenire una lenta agonia. Infatti, ridurre la politica a tattica e calcolo — e che sia così lo dimostra anche il balletto turno unico-turno doppio, dove identici soggetti hanno sostenuto tesi diverse in momenti diversi — oltre che cinico è controproducente e foriero di sempre maggiore disillusione e distacco nei cittadini.

Alcuni colleghi abusano, a mio parere, del termine « ammodernamento », dimenticando che non è implicito in esso il significato positivo di avanzamento, di miglioramento. Plaudono alla grande riforma, mentre il resto d'Europa si interroga sulle scelte che ci apprestiamo a fare e che altri, avendole già sperimentate, discutono.

Ma non è solo l'elezione diretta, con i pericoli di personalizzazione, di populismo, di omologazione culturale, di autoritarismo, che ci preoccupa. Nonostante la nostra avversione a tale ipotesi, non ci rassicura la facoltà di scelta della forma di governo attribuita alle regioni. Non ci rassicura perché prospetta il rischio di un paese « arlecchino ». In proposito, sarebbe il caso di fare attenzione a un dato che il ministro Macchiarone faceva giustamente notare in quest'aula. Tutti i maggiori Stati federali (Stati Uniti, Canada, Australia, Germania e Austria) hanno per gli Stati, i *lander* o per le province un'identica forma di governo.

Un discorso analogo vale per il sistema di elezione. La possibilità delle singole regioni di scegliere la propria legge elettorale, oltre a rappresentare un evidente rischio in termini di confusione per gli elettori, a causa di leggi diverse, rischia, da un lato, di assegnare valore diverso al voto dei cittadini e di spezzare i legami di

identità nazionale e, dall'altro, di spingere le maggioranze a dotarsi di leggi elettorali rispondenti alle proprie esigenze.

Che dire poi dell'esclusione del consiglio regionale dall'esercizio delle potestà regolamentari? È un'ulteriore, preoccupante, estromissione delle assemblee elettive. In questo contesto, poco conta che vi sia il turno unico o il doppio, anche se, francamente, la modifica di una legge elettorale con una disposizione costituzionale ci pareva eccessiva da un punto di vista legislativo. Condividiamo, quindi, le scelte della Commissione di tornare al testo approvato dalla Camera.

Non aggiungo altre considerazioni perché mi ero impegnata a non ripetermi. Vorrei solo ricordare ai colleghi che le regole non sono neutre, che dalla loro formulazione dipende l'effettività della democrazia, della rappresentanza dei cittadini, del godimento dei diritti.

Capisco che l'ubriacatura da riforme è lungi dall'esaurirsi. Temo, anzi, che anche il provvedimento in esame sia solo una prova, un ulteriore passaggio, verso l'elezione diretta del Presidente della Repubblica.

Quindi, nonostante mi senta estranea al generale, e per me irresponsabile, entusiasmo dei colleghi e quasi impotente di fronte a questa comune determinazione, comunque, vorrei ancora una volta, testardamente, a nome del mio gruppo, invitare tutti quanti a riflettere sulle prospettive che si aprono per il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha tre minuti di tempo a disposizione.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, colleghi, il gruppo dei verdi voterà a favore di questa proposta di revisione costituzionale. Ci sono tre proposte di legge costituzionale, una a firma Paissan, due a firma Boato, che sono abbinate nel testo unificato.

L'unica gravissima riserva che i verdi hanno riguarda lo sciagurato voto che ieri

la maggioranza di quest'Assemblea ha dato, respingendo l'emendamento firmato da deputate e da deputati di quasi tutti i gruppi, finalizzato ad introdurre anche in questo testo la previsione che la legge promuove l'equilibrio della rappresentanza elettiva tra i sessi che avevamo già votato a larghissima maggioranza in bicamerale.

È falso l'alibi che è stato portato in quest'Assemblea che non bisognasse apportare modifiche perché il testo altrimenti sarebbe dovuto tornare al Senato. Come tutti sanno, il testo tornerà al Senato perché la Camera ha deciso di reintrodurre il meccanismo elettorale del turno unico nella disposizione transitoria.

Mi dispiace doverlo dire, ma è stato incredibile il comportamento dei rappresentanti del Governo. Il ministro aveva dato parere favorevole, come il relatore, sugli emendamenti messi in votazione. Al momento del voto, il ministro, numerosi sottosegretari e sottosegretarie, hanno votato contro l'emendamento a favore del quale si era pronunciato il relatore e lo stesso Governo, sia pure ipotizzando una riformulazione.

È falso dire che bisogna fare soltanto una modifica di carattere generale quando la stessa bicamerale, che aveva al proprio esame l'intera seconda parte della Costituzione, aveva scelto la strada di introdurre una norma per le regioni e una norma per il Parlamento. Non c'è nessuna giustificazione, né politica né giuridica e men che meno culturale, per la sciagurata e irresponsabile scelta che la maggioranza di quest'Assemblea, trasversalmente, ha fatto ieri respingendo quell'importante emendamento.

Tuttavia, ovviamente, noi condividiamo l'impianto generale di questa proposta di legge, anche perché, essendo inizialmente le altre proposte di legge finalizzate esclusivamente all'elezione diretta del presidente della regione, da ultimo, grazie anche alla condivisione del relatore Soda che ringrazio per l'importante lavoro svolto fin qui, la Commissione affari costituzionali ha scelto la strada indicata nella mia ultima proposta di legge di

finalizzare questa revisione costituzionale non solo in prima applicazione all'elezione diretta, ma più in generale all'introduzione nella Costituzione della piena autonomia statutaria per le regioni a statuto ordinario.

Questa proposta di legge costituzionale permette anche di dare la risposta adeguata all'esigenze di norme antiribaltone che erroneamente si era cercato in precedenza di introdurre per via di legge ordinaria.

La legge costituzionale, la riforma della Costituzione, è il terreno adeguato per l'introduzione di cosiddette norme antiribaltone che sono state giustamente introdotte.

Questa è una sfida sul terreno delle regole che sono, con l'eccezione che ho indicato all'inizio, importanti e positive.

Si apre poi una sfida di carattere politico, perché le regole creano le precondizioni ma la risposta è poi di carattere politico.

Sul terreno delle regole, signor Presidente, abbiamo al nostro esame anche la riforma dei cinque statuti delle regioni speciali e delle province autonome di Trento e Bolzano: sarebbe gravissimo che la Camera non decidesse di procedere anche a questa riforma, certo dopo tutte le consultazioni che sono opportune e necessarie al riguardo (che peraltro fino ad oggi abbiamo fatto e che continueremo a fare). Bisogna però che cessi una situazione in cui, di fronte ad un'accelerazione delle riforme costituzionali che riguardano le regioni a statuto ordinario, si presenta il rischio che le regioni a statuto speciale, anziché essere avanguardia dell'autonomia, ne diventino clamorosamente retroguardia. Quindi, la tappa successiva a questa che dovremo affrontare è la riforma degli statuti delle cinque regioni a statuto speciale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

**FEDERICO ORLANDO.** Signor Presidente, il gruppo dei democratici voterà a

favore del provvedimento in esame, perché con esso, nella crisi del riformismo, diamo al paese un segnale federalista, anche se nel mio gruppo non mancano riserve sul « no », direi sciagurato, all'eguaglianza dei sessi opposto ieri da questa Assemblea alle sollecitazioni ricevute in tal senso.

Per quanto mi riguarda, inoltre, non mancano riserve sui secondi fini presidenzialistici dell'elezione diretta del presidente. Votiamo « sì » perché diamo maggiore concretezza all'autonomia statutaria nel contesto di un sistema bipolare. Anche per questo evitiamo oggi di assumere decisioni sul sistema elettorale, affinché siano le prossime assemblee regionali a scegliere la legge elettorale e le forme di governo, efficienti e, ci auguriamo, non autoritarie. Questa riforma, che darà vigore al governo regionale e senso all'autonomia, è merito, signor Presidente, di questo Parlamento, desidero sottolinearlo: un merito conseguito nonostante la caduta di tensione federalista in tutte le forze politiche, anche nella lega e nelle forze della nostra maggioranza...

LUCIANO DUSSIN. Parla per te, bifolco!

FEDERICO ORLANDO. Parlo per me perché non sono un ottuso come te (*Proteste del deputato Luciano Dussin*)!

In tutte le forze politiche, dicevo, comprese quelle dell'Ulivo, segno che le culture politiche sono più resistenti delle forze che strumentalmente, od occasionalmente, vi si richiamano e trovano asilo nelle istituzioni della democrazia rappresentativa.

Infine, signor Presidente, favoriamo con questa legge un rafforzamento degli esecutivi regionali (lo dico all'onorevole Nardini e all'onorevole Moroni) non per favorire la democrazia dei leader, ma contro i ribaltoni; perché, vedete, colleghi della sinistra, le aree deboli sono, più delle altre aree, esposte ai rischi del « leaderismo » plebiscitario, sempre risorgente, oggi magari sotto le spoglie del presidenzialismo e del giustizialismo, e

sono più deboli anche per colpa del trasformismo assembleare, di cui da sempre sono le vittime predilette! Le norme di scioglimento contro pratiche distorte dell'autonomia sono infine perfino ovvie, signor Presidente. Tuttavia, confidiamo che la sicurezza e l'unità nazionale, sacra ed inviolabile, riposeranno anche per l'avvenire, o meglio soprattutto per l'avvenire, non sui prefetti e sui commissari governativi, ma sulla soddisfazione dei cittadini: soddisfazione nelle buone istituzioni, fra le quali presto dovremo aggiungere, nel segno della nostra cultura federalista, il principio del federalismo fiscale ed un Parlamento ristrutturato sulla base di un'unica Camera legislativa e di una Camera delle regioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione l'onorevole Galati. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GALATI. Signor Presidente, i deputati del centro cristiano democratico si apprestano ad esprimere il loro voto favorevole sulla proposta di riforma costituzionale relativa all'elezione diretta del presidente della giunta regionale. Questo progetto, che ripropone sostanzialmente quello che fu condiviso nella bicamerale, è importante e riguarda sia l'elezione diretta del presidente della giunta regionale, sia l'autonomia statutaria delle regioni. Noi riteniamo che la stabilità degli esecutivi, la coerenza fra il patto elettorale e le istituzioni, che discendono dalla maggioranza degli elettori, abbiano portato elementi positivi sia nei comuni sia nelle province. Credo, quindi, che questo sistema analogico possa dare forti risposte di governabilità nel territorio, rendendo gli eletti liberi dai trasformismi e dal « palazzo » e rendendoli soprattutto capaci di rispondere, nell'ottica di un futuro federalismo, a quella domanda di sussidiarietà verticale che avvicina i cittadini alle proprie realtà territoriali. Del resto, i ribaltoni, le disaffezioni elettorali, ai quali abbiamo assistito anche nelle ultime tornate elettorali, dimostrano la necessità di

ricostruire questo rapporto di fiducia. L'esperienza ci insegna, a tale proposito, che tutto ciò che si è previsto per le forme di governo — la possibilità della mozione di sfiducia, le dimissioni, lo scioglimento dei consigli, nonché la possibilità di tornare a votare — sarà il deterrente più importante per evitare trasformismi e ribaltoni.

Aderiamo convintamente alle proposte presentate ed abbiamo voluto sostanzialmente il ritorno al turno unico perché crediamo che la maggioranza degli elettori possa e debba rappresentarsi attraverso queste elezioni, mentre il doppio turno avrebbe potuto comportare una maggiore disaffezione.

Voteremo convintamente questa riforma, che rappresenta uno sforzo per avvicinare sempre di più il rinnovamento complessivo delle autonomie locali ai cittadini. Vogliamo dare un segnale forte, un segnale al quale il centro cristiano democratico vuole dare il proprio contributo, il proprio consenso (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Signor Presidente, dopo la dichiarazione di voto favorevole resa per forza Italia dall'onorevole Urbani, desidero aggiungere solo brevi notazioni, quale cofirmatario della primigenia proposta di legge del Polo.

Con la positiva conclusione dell'iter della proposta di legge sul giusto processo e con il voto di stamane sulla riforma costituzionale dell'assetto delle regioni a statuto ordinario, possiamo affermare che i lavori parlamentari, condotti ai sensi dell'articolo 138 della Costituzione, cominciano a dare i loro frutti. Speriamo che al Senato, sul testo che voteremo, non abbiano a sorgere ostacoli o remore di sorta.

La riforma che ci accingiamo a votare di certo non piace a rifondazione comunista. L'onorevole Nardini ha posto poc'anzi una sottolineatura sulla tematica della elezione diretta del presidente della

giunta regionale; mi permetto di porre, invece, in primaria evidenza non la portata della norma transitoria prevista dall'articolo 5, ma le disposizioni contenute nei primi quattro articoli del provvedimento sulla pienezza di autonomia e di potestà statutaria che le regioni a statuto ordinario acquisiranno.

Sarebbe sbagliato dire che abbiamo realizzato il federalismo ovvero che abbiamo dato avvio al federalismo; l'enfaticizzazione delle leggi Bassanini, del concetto di federalismo a Costituzione invariata non ci aveva affatto convinto perché si è trattato di riforme nel segno del decentramento, sì, ma non del federalismo. Con l'approvazione definitiva di questa riforma non perverremo ad un federalismo attenuato, ma avremo certamente conseguito un traguardo importantissimo: la costituzione di uno Stato unitario, ma, al tempo stesso, sicuramente conformato a pienezza delle autonomie regionali.

Voteremo « sì » a questa riforma.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** Signor Presidente, desidero denunciare l'ennesima riforma costituzionale « farsa »: infatti nulla cambia. Abbiamo già visto fare diversi tentativi, ma dal punto di vista finanziario non si è mai riusciti a cambiare assolutamente nulla. Alcune regioni sono evidentemente penalizzate, ma non si introducono mai concetti numerici in Costituzione. Ad esempio, nella Costituzione tedesca si sa per certo quale sia la distribuzione delle risorse. Ho sentito parlare prima della legge Bassanini, ma, per i comuni, ad esempio, ci vorranno dodici anni per valutare la nuova perequazione.

Quindi, se sotto l'aspetto finanziario sappiamo già che non cambierà nulla, anche per quanto riguarda l'autonomia decisionale e regionale non cambierà nulla, perché comunque tutto è imposto con leggi fondamentali. Altro che autonomia statutaria! Ci sono prefetti e commissari di Governo: abbiamo avuto la

riprova anche l'altro ieri di quanto il centralismo sia pericoloso nel nostro paese.

Vi sono leggi fondamentali che passano sopra le decisioni dei consigli regionali. Ad esempio, la nuova legge sull'immigrazione degli extracomunitari è una legge fondamentale. Non importa se le regioni a statuto speciale, le province autonome o le altre regioni decidono, sentiti i propri cittadini, di adottare politiche di immigrazione specifiche per le loro realtà. Vi sono leggi fondamentali, in base alle quale viene detto: « state zitti e procedete come il Governo centrale decide ». Per tale motivo, insisto sul carattere farsesco di queste proposte.

Allo stesso modo, la proposta federalista D'Alema aveva evidenziato almeno cinquanta funzioni fondamentali che le regioni avrebbero dovuto poi applicare: anche ciò resterà lettera morta. Ne hanno avuto la prova in Friuli, dove di recente con una delibera si è cercato di assegnare case e posti di lavoro ai residenti, ma il Governo D'Alema ha impugnato e respinto tale delibera. Quindi, i fatti evidenzieranno l'ennesima truffa e l'ennesima perdita di tempo.

Per quanto riguarda la modifica in discussione, secondo me, essa serve solo a imbrogliare l'elettorato; infatti, si conferma il turno unico e, quindi, il bipolarismo immediato. Voglio solo ricordare che nel 1996 sembrava esistesse già il bipolarismo — c'erano il Polo e l'Ulivo —, ma ora siamo nel 1999 e vi sono cinquanta gruppi parlamentari. Pertanto, è inutile insistere su concetti che non hanno nessuna conferma e nessuna speranza di introdurre cambiamenti. È questa la logica di questo paese: camuffiamo pure per bipolarismo qualcosa che poi si trasformerà nella realtà dei cinquanta gruppi, perché nessuno vuole perdere la propria identità! Secondo me, si tratta di un suicidio politico delle identità a favore dei padronati e dei potentati affaristici che governano e hanno governato in passato questo paese.

Una volta tanto, ci vorrebbe un po' di coraggio nell'approvare vere riforme co-

stituzionali nel nostro paese, altrimenti si approvano provvedimenti che rimarranno chiusi in questa enorme scatola, ma che poi, ai fini pratici, nessun cittadino vedrà trasformare in modifiche concrete che cambino lo stato attuale delle cose (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, non c'è dubbio che questo testo rappresenti un passo in avanti. L'elezione diretta del presidente della regione e gli statuti rafforzati danno maggiore significato alle identità regionali, che sono indispensabili. Infatti, in un momento in cui l'economia si sta internazionalizzando, è indispensabile rafforzare le identità regionali, in quanto nel nostro paese l'identità nazionale è al punto più basso nella classifica europea.

Dobbiamo quindi rallegrarci che, rafforzando gli statuti e le regioni, si rafforzino anche l'identità regionale, che è un prerequisite del federalismo. Tuttavia, quello in discussione non è certamente un testo federalista: possiamo constatare che si tratta di un passo verso una maggiore autonomia, così come rileviamo l'elemento positivo che per le leggi di approvazione degli statuti non è richiesta l'apposizione del visto da parte del commissario di Governo e questo è un fatto significativo, in un momento in cui sembra che, 55 anni dopo il fondamentale scritto di Einaudi, *Via i prefetti*, il prefetto come figura istituzionale venga rafforzato anche là dove, come in Lombardia, davvero non se ne sentiva il bisogno.

Dico questo perché la morsa dello Stato centrale sulle autonomie locali non è diminuita, anzi si è rafforzata. Con la modifica al comma 4 dell'articolo 121 della Costituzione, in base alla quale il presidente della giunta dirige le funzioni amministrative delegate dallo Stato alla regione conformandosi alle istruzioni del Governo della Repubblica, le regioni non

possono sottrarsi alla delega, anche non voluta, da parte dello Stato. Non possono però fare nulla per ottenere le risorse finanziarie necessarie per sostenere le deleghe e per — come prevede il testo — « conformarsi alle istruzioni del Governo della Repubblica ». Colleghi, il federalismo non consiste nel conformarsi alle istruzioni del Governo centrale! Nessuno pretendeva che questo fosse un testo federalista né che l'Italia uscisse, anche in questo caso, dall'ultimo posto in classifica tra i grandi paesi europei dopo che anche il Regno Unito è arrivato al federalismo quando esso era bandito dai suoi confini, dopo che anche in Spagna si è registrato un grande progresso persino in un regime monarchico e quindi non particolarmente favorevole ai principi federalisti o dopo che da parte del *Bundesrat* si è operato un rafforzamento del federalismo tedesco. Ancora una volta l'Italia resta in fondo; l'Italia non va verso il federalismo, non è stata la Commissione bicamerale a portarci verso il federalismo ed opportunamente è stato interrotto il suo lavoro. Non sarà questo Parlamento ad operare le riforme costituzionali ma servirà un'Assemblea costituente di tipo federalista in cui vengano eletti rappresentanti del popolo per approvare una costituzione federale.

Questi sono i motivi per cui nonostante gli aspetti positivi del provvedimento, mi asterrò.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Annuncio il voto favorevole sul testo in esame, che rappresenta, dopo il fallimento della Commissione bicamerale, un passo in avanti sul cammino delle riforme di ordine costituzionale. La riforma odierna, riguardando l'elezione diretta del presidente della giunta regionale e l'autonomia statutaria delle regioni, è particolarmente importante perché favorisce il decentramento.

A questo punto occorre fare qualche riflessione in più. Le regioni godono cer-

tamente di autonomia ma hanno un compito legislativo. Ciò significa che non hanno una funzione di puro riferimento di carattere amministrativo. D'altra parte, fino ad oggi, non mi sembra che le regioni si siano segnalate in modo esaltante per capacità programmatica e legislativa. Ecco perché si rende necessario decentrare a livello locale il potere legislativo realizzando una configurazione statale più soddisfacente e più vicina alle esigenze dei cittadini.

Per quanto riguarda il doppio turno, la discussione in Commissione affari costituzionali è stata lunga ed approfondita, come si evince dalla relazione che accompagna il provvedimento. La Commissione ha deciso di ripristinare il testo che avevamo già approvato in aula, per cui si va verso la rimozione del doppio turno, come momento di stabilità e di certezza.

Signor Presidente, se pensassimo per un solo momento che sia sufficiente una modifica statutaria o una modifica del sistema elettorale per realizzare una piena riforma delle regioni,...

**PRESIDENTE.** Colleghi, per cortesia, vi prego di lasciar parlare l'onorevole Tassone.

**MARIO TASSONE.** ...se pensassimo che è sufficiente una modifica statutaria per conseguire una capacità di decentramento politico e amministrativo, sbagliremmo. I problemi delle regioni, certamente, permangono; tuttavia, questo è un percorso importante per la stabilità; esso chiude le passate vicende dei ribaltoni e delle norme antiribaltone, ma permangono gravi problemi sotto il profilo delle riforme nel nostro paese.

Signor Presidente, le riforme debbono essere complessive; sono mancati gli appuntamenti di questa legislatura; sullo sfondo rimane, comunque, una forte volontà di andare in questa direzione.

Questo è un momento importante, ma non è esaustivo. Auspichiamo che, dopo questo provvedimento di riforma, vi siano altri interventi in termini più generali e più appropriati. Il nostro voto si accom-

pagna ad un tale desiderio e ad una tale speranza, nonché ai proponimenti e alle proposte che hanno accompagnato la prima fase dell'attuale legislatura. Ci auguriamo che essa non si concluda semplicemente con questa riforma, ma con altre riforme ed altri impegni, con altri traguardi e con altri obiettivi. Ciò per dare significato al nostro tessuto sociale e alla nostra intelaiatura istituzionale. Ritengo che questo debba essere l'impegno del Parlamento e del Governo.

In conclusione, confermo il nostro voto favorevole, accompagnato dalle sollecitazioni e dalle valutazioni che ho espresso.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**ANTONIO BOCCIA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Vorrei chiedere un parere al Comitato dei nove.

Dato che è rinomata la disponibilità dell'onorevole Cananzi, presidente della I Commissione, vorrei chiedergli la cortesia di fare alcune precisazioni in merito all'articolo 4 della proposta di legge costituzionale di modifica dell'articolo 126 della Costituzione.

Secondo tale articolo 4, la nuova formulazione dell'articolo 126 della Costituzione prevede lo scioglimento del consiglio regionale e la rimozione del presidente della giunta che abbiano compiuto atti contrari alla Costituzione o gravi violazioni di legge. Nulla è detto se tali atti vengano compiuti dalla giunta regionale, magari in assenza del presidente o contro il suo parere. È evidente che, anche in questo caso, vi è in senso lato la necessità dello scioglimento del governo regionale; tuttavia, sarebbe auspicabile che l'autorevolezza e l'autorità dell'onorevole Cananzi, presidente della I Commissione, consentissero di lasciarne traccia negli atti parlamentari.

Inoltre, il secondo comma dello stesso articolo 126 della Costituzione, nella

nuova formulazione, prevede che la mozione di sfiducia sia approvata per appello nominale a maggioranza assoluta. Forse sarebbe meglio precisare che essa sia approvata a maggioranza assoluta dei componenti il consiglio regionale; ciò eviterebbe il dubbio che possa trattarsi di maggioranza dei votanti.

Infine, il terzo comma dello stesso articolo stabilisce che la rimozione, le dimissioni volontarie, l'impedimento permanente o la morte del presidente della giunta regionale comportano le dimissioni della giunta stessa e lo scioglimento del consiglio. Sarebbe utile precisare che in tal caso debbano cessare anche le funzioni del consiglio regionale; non vorrei, infatti, che il consiglio — seppure sciolto — continuasse magari a deliberare.

Se l'onorevole Cananzi, presidente della I Commissione, volesse cortesemente acconsentire, ritengo che sarebbe utile che rimanessero alcune precisazioni agli atti.

**PRESIDENTE.** Onorevole Cananzi, può fornire i chiarimenti richiesti dall'onorevole Boccia?

**RAFFAELE CANANZI, Presidente della I Commissione.** Signor Presidente, fornisco immediatamente qualche chiarimento al collega Boccia sulle questioni sollevate.

Per quanto riguarda gli atti contrari alla legge compiuti dalla giunta regionale, non vi è dubbio che tale situazione è da equipararsi a quella degli atti contrari compiuti dal presidente della giunta o dal consiglio regionale. Certamente, quando si indica il presidente, si indica sostanzialmente colui il quale rappresenta la giunta, di cui si assume tutta la responsabilità.

Per quanto riguarda la questione della maggioranza assoluta, non vi è dubbio che è implicito il riferimento alla maggioranza dei componenti, altrimenti non avrebbe senso ricorrere al termine « assoluta », che significa appunto questo.

Per quanto concerne il consiglio che viene sciolto, nel momento in cui ciò avviene, questo perde, naturalmente, le normali funzioni e quindi non può più esercitarle.

Detto questo, Presidente, desidero ringraziare il relatore, onorevole Soda, che ha svolto il suo impegno con passione, oltre che con competenza. Desidero anche ringraziare i colleghi, sia della I Commissione, sia dell'intera Assemblea, i quali hanno reso possibile questa significativa revisione di una parte della Costituzione. Abbiamo toccato la questione degli organi regionali, il problema delle elezioni regionali ed il tema dell'autonomia statutaria. A quest'ultimo proposito desidero tranquillizzare la collega Moroni: la potestà regolamentare del consiglio non viene meno perché è stata espunta la previsione dal testo costituzionale; tale testo sembrava attribuirlo esplicitamente al consiglio, mentre espungendola la lasciamo in capo al consiglio nei casi in cui la legge regionale lo preveda.

Vorrei anche assicurare a quanti nutrono timori in proposito che la norma transitoria sull'elezione diretta, che dovrà poi essere fatta propria da parte dei singoli statuti delle regioni che lo riteranno opportuno, in realtà non va verso il plebiscitarismo, ma verso l'obiettivo di responsabilizzare maggiormente i cittadini nell'elezione dei loro organi regionali. È un po' questo il senso dell'elezione diretta.

Fatte tali precisazioni, Presidente, auspico — e concludo — che questa sia la strada che porterà sia ad una modifica dell'articolo 51 della Costituzione, per l'equilibrio della rappresentanza dei sessi, sia alla possibilità di riprendere a settembre — dopo l'incardinamento, che dovrebbe svolgersi domani — il discorso delle riforme relative alle regioni a statuto speciale e quello della forma di Stato e della forma di governo. Credo siano questi i grandi appuntamenti che la Camera deve fissare per i prossimi mesi, prima della conclusione della legislatura (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Vorrei conoscere il parere del relatore, oltre che del presidente Cananzi, in ordine ad una questione sollevata dall'onorevole Boccia: mi chiedo se, per rendere più chiaro ciò che è negli

intenti della Commissione, non sia il caso di aggiungere, in sede di coordinamento formale, dopo le parole « maggioranza assoluta », la specificazione « dei componenti ».

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Non ho nulla in contrario, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, concordo sull'opportunità di inserire tale specificazione.

Desidero invece fare una precisazione in ordine ad un'altra questione, esprimendo in proposito un parere totalmente difforme da quello del presidente Cananzi. Il tema è rilevante, perché si tratta dei poteri di scioglimento. Nel testo è stabilito che lo scioglimento è disposto per gravi violazioni di legge commesse dal presidente della giunta, non dalla giunta stessa. Il presidente è eletto e le gravi violazioni da lui commesse travolgono il presidente stesso ed il consiglio. Le gravi violazioni commesse dalla giunta senza il presidente oppure da singoli componenti la giunta non possono ricadere sul consiglio, determinandone lo scioglimento. In questo dissenso dall'interpretazione fornita dal presidente Cananzi. Tale strumento è infatti previsto nella nomina e revoca: il presidente della giunta eletto, di fronte al comportamento di un assessore, o della giunta senza di lui, che compia atti contrari alla Costituzione, può revocarli, non travolge se stesso per effetto di questi atti, né tanto meno può travolgere il consiglio.

PRESIDENTE. Sì, è chiaro e mi sembra che anche il presidente Cananzi sia d'accordo.

In questo senso deve essere interpretata la norma.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che la Camera dei deputati possa considerarsi soddisfatta per il lavoro svolto in queste ultime settimane sul fronte delle riforme istituzionali.

La norma sul giusto processo, inserita nell'articolo 111 della Costituzione, che costituisce un alto principio di civiltà giuridica per il nostro processo penale, e l'elezione diretta dei presidenti delle regioni rappresentano due tappe innegabilmente importanti sul cammino delle riforme.

Per quanto concerne quest'ultimo progetto di legge costituzionale è stato giustamente fatto rilevare che esso segna un avanzamento assai significativo dell'autonomia statutaria delle regioni e, quindi, costituisce una sorta di pietra angolare nella costruzione dell'ordinamento federale della Repubblica. Garantire stabilità ai governi regionali, rinforzando al tempo stesso l'autonomia statutaria dell'istituto regionale, è stata una scelta assai importante e coraggiosa che, ne sono certo, darà frutti assai positivi già a partire dalle prossime elezioni regionali del 2000.

Alla ripresa della discussione l'iniziativa sull'ordinamento federale della Repubblica dovrà completare il disegno riformatore.

In merito all'emendamento concernente l'equilibrio fra i sessi nella rappresentanza elettiva, ritengo sia stato prudente non inserire in questo disegno di legge costituzionale un principio che deve essere esteso alla generalità delle consultazioni elettorali. Credo sia giusto inserire, come ha ricordato il presidente della I Commissione, una norma apposita nell'articolo 51 della Costituzione, cioè, nel titolo concernente i rapporti politici, nella prima parte della Costituzione relativa ai diritti e doveri dei cittadini. Il Governo si propone di presentare una sua iniziativa su questo tema in ottemperanza all'ordine del giorno presentato dall'onorevole De Luca che il Governo ha accolto.

Siamo impegnati, Governo e Parlamento, in una grande opera di riforme e

di innovazioni: federalismo amministrativo, federalismo fiscale, delegificazione, semplificazione legislativa, riforma delle strutture di Governo, riforma del bilancio e dei controlli, solo per citare alcuni degli impegni in atto. Non è facile far metabolizzare alla nostra struttura statuale e organizzativa tali importanti mutamenti, ma credo che con tenacia dobbiamo continuare quest'opera ed estenderla alle riforme costituzionali. Abbiamo ancora un lungo cammino tutto in salita davanti a noi, ma i traguardi raggiunti in questa settimana alimentano la nostra speranza e la nostra fiducia non solo nella capacità, ma anche nella volontà e nella determinazione nel perseguire quegli obiettivi di ammodernamento del sistema politico e amministrativo che l'intero paese ci chiede.

#### ***(Coordinamento - A.C. 5389)***

PRESIDENTE. Colleghi, in sede di coordinamento, come dicevo poco fa, potremmo inserire, se non ci sono obiezioni, all'articolo 4 del provvedimento al nostro esame, al secondo comma, dopo le parole: « a maggioranza assoluta », le seguenti: « dei componenti ».

Non essendovi obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Chiedo altresì che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### ***(Votazione finale e approvazione - A.C. 5389)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato della proposta costituzionale nn. 5389-5473-5500-5567-5587-5623/B, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni concernenti l'elezione diretta del Presidente della giunta regionale e l'autonomia statutaria delle regioni » (approvato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificato, in prima deliberazione, dal Senato) (5389-5473-5500-5567-5587-5623/B):

Presenti .....	488
Votanti .....	484
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	243
Hanno votato sì ....	419
Hanno votato no ...	65

(La Camera approva — Vedi votazioni)

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1924 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e il Regno del Marocco, dall'altra, con sette allegati, cinque protocolli e atto finale, fatto a Bruxelles il 26 febbraio 1996 (approvato dal Senato) (5652) (ore 11,45).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e il Regno del Marocco, dall'altra, con sette allegati, cinque protocolli e atto finale, fatto a Bruxelles il 26 febbraio 1996.

Ricordo che nella seduta del 15 luglio scorso si sono esauriti gli interventi sull'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. 5652 sezione 1).

**(Ripresa esame articoli — A.C. 5652)**

PRESIDENTE. Collegli, vorrei informarvi sui tempi residui per ciascun gruppo.

I democratici di sinistra-l'Ulivo hanno parlato un minuto in più del tempo a loro disposizione; forza Italia ha ancora a sua disposizione 2 minuti e 15 secondi; alleanza nazionale 9 minuti e 50 secondi; i popolari e democratici-l'Ulivo 2 minuti e 43 secondi; la lega nord per l'indipendenza della Padania 11 minuti e 50 secondi; il gruppo comunista 8 minuti e 1 secondo; i democratici-l'Ulivo 11 minuti.

L'UDEUR ha esaurito il suo tempo; rinnovamento italiano popolari d'Europa ha ancora a sua disposizione 2 minuti e 29 secondi; i verdi 6 minuti; il CCD 46 secondi; rifondazione comunista ha parlato 6 minuti in più del tempo a sua disposizione; i socialisti democratici italiani hanno ancora 3 minuti; i federalisti liberaldemocratici repubblicani 2 minuti; le minoranze linguistiche 2 minuti e patto Segni-riformatori liberaldemocratici 2 minuti.

Il relatore per la maggioranza ha parlato 8 minuti oltre il tempo a sua disposizione.

Collegli, ai fini della organizzazione del nostro lavoro, anche tenendo conto di alcune richieste di intervento che sono state avanzate, manterrei i tempi previsti per l'esame degli articoli e darei 10 minuti in più per le dichiarazioni di voto per ogni singolo gruppo e 10 minuti per gli interventi a titolo personale, per ciascun gruppo, con un tempo massimo di 2 minuti per ciascun intervento.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Per cortesia, collegli! Onorevole Calderisi! Onorevole Maiolo! Onorevole Rivolta! Onorevole Folena! Onorevole Merloni! Inizi pure, signor ministro.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*. Signor Presidente, onorevoli collegli, ricordo quanto ho già avuto modo di dire e cioè che la causa vera dei problemi dell'agricoltura meridionale e in particolare dell'agrumicoltura non è legata all'approvazione di questo

trattato con il Marocco, trattato tra l'altro sottoscritto dall'Unione europea, e che noi oggi siamo chiamati a ratificare.

Come ho avuto modo anche di scrivere nei giorni scorsi, credo che gli effetti, essendo il trattato, in sostanza, già operante dal 1995, si siano già verificati.

Quando la questione è stata affrontata al Senato il Governo ha assunto precisi impegni per venire incontro ai problemi dell'agricoltura meridionale e in particolare del settore degli agrumi. Con l'ordine del giorno che al Senato fu approvato dall'intera Assemblea, il Governo ha assunto l'impegno di sostenere politiche per il riequilibrio dei sostegni tra i prodotti continentali e quelli meridionali.

Questo impegno è stato mantenuto e voglio ricordarlo anche in questa sede. Se il risultato della riforma della politica agricola comune e il risultato di Agenda 2000 sono stati positivi per il nostro paese, ciò è dipeso anche da quell'impegno che tutta l'aula del Senato pose nelle mani del Governo in ordine al riequilibrio tra nord e sud.

Voglio dire ancora una volta quanto sarebbe stato grave per il nostro paese, e in particolare per le regioni del Mezzogiorno, se quell'accordo sull'OCM-vino non fosse stato modificato, come il Governo ha fatto, vietando l'ingresso di mosti dei paesi terzi nella Comunità europea.

Con quell'impegno il Governo si è assunto anche l'impegno di approvare uno specifico piano agrumicolo per venire incontro alle esigenze del settore. Quel piano è stato fatto ed è stato approvato e adesso è all'esame del Parlamento.

Si tratta di un piano che va nella direzione di risolvere i problemi veri dell'agricoltura e in particolare dell'agricoltura siciliana e non problemi che magari nascono più che altro per ragioni demagogiche.

Quello agrumicolo è un piano che va nella direzione, come stavo dicendo, di rafforzare l'organizzazione commerciale dei nostri produttori. Ed oggi che siamo chiamati qui a discutere di questo disegno di legge di ratifica ed esecuzione dell'accordo credo di poter dire, a nome del

Governo, di assumermi l'impegno di aumentare le risorse finanziarie (110 miliardi) destinate al piano agrumicolo.

La settimana scorsa, quando abbiamo discusso in quest'aula l'accordo euromediterraneo, abbiamo assunto l'impegno di dare una risposta concreta ai problemi dell'indebitamento delle aziende agricole meridionali. Inoltre, nell'atto Senato n. 3832 abbiamo individuato una soluzione concertata con le banche per riuscire ad attuare la rinegoziazione dei mutui e la loro estinzione anticipata al fine di andare incontro alle esigenze delle aziende che pagano tassi molto più elevati rispetto ai livelli attuali del tasso di sconto.

In riferimento allo stesso atto del Senato, mi sono assunto l'impegno di presentare un emendamento che desse una risposta positiva nei confronti della proroga a 24 mesi delle rate in scadenza e dei mutui concessi per le calamità naturali. Tale proroga è stata presentata assieme alla sospensione delle procedure esecutive da parte delle banche.

Signor Presidente, il Governo si è assunto questi impegni per trovare una soluzione concreta ai problemi dell'agricoltura e dell'agricoltura meridionale che potrà realizzarsi solamente modificando le regole europee che ci penalizzano.

Come avvenuto per Agenda 2000, mi auguro che nei prossimi mesi sia possibile modificare l'attuale OCM-agrumi per arrivare ad un vero e proprio aiuto per ettaro, come chiesto dalle organizzazioni agricole, dagli enti locali e dalle regioni che hanno a cuore, come noi, i problemi dell'agricoltura meridionale.

VITO LECCESE, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITO LECCESE, *Relatore*. Signor Presidente, come i colleghi sanno, in discussione generale non si sono registrati così tanti interventi come quelli avvenuti in sede di dichiarazione di voto sull'articolo 1.

Come relatore vorrei aggiungere alcune riflessioni anche alla luce del dibattito che si è sviluppato. Come membri della Commissione affari esteri abbiamo ascoltato con grande attenzione e con grande interesse il dibattito che si è sviluppato su questo provvedimento. È stato un dibattito senza precedenti rispetto alle altre ratifiche che di solito approviamo in quest'aula.

Tutti gli interventi hanno toccato la questione importante, il nodo che ha bloccato per oltre tre anni la ratifica di un accordo che — vorrei ricordarlo a tutti — non è bilaterale, ma multilaterale tra i quindici paesi dell'Unione europea e il Marocco. L'Italia è l'unico paese che non ha ancora ratificato l'accordo e che tra i quindici dell'Unione europea sta registrando un fortissimo ritardo, benché nel 1995 abbia sollecitato, in occasione della conferenza di Barcellona, accordi di partenariato euromediterraneo con i paesi della sponda meridionale del Mediterraneo. In quella fase storica — lo ricorderanno i colleghi — caratterizzata dalla progressiva proiezione dell'Unione europea verso i paesi dell'Europa centro-orientale, il Parlamento italiano sollecitò, con un atto d'indirizzo forte nei confronti del Governo, il riequilibrio dell'asse strategico verso sud e l'attivazione di tutti i processi di associazione e di partenariato con gli altri paesi del Mediterraneo. A nessuno, quindi, sfugge la valenza strategica di questo accordo così come a nessuno deve sfuggire la valenza strategica di un riequilibrio dell'attenzione europea in direzione dei paesi della sponda sud del Mediterraneo.

Questa considerazione politica non può essere ignorata, né può essere ignorato il fatto che alcune aperture commerciali concesse al Marocco, soprattutto nel settore agricolo, non possono essere valutate al di fuori del contesto politico ed economico in cui sono maturate. Noi tutti, cioè, dobbiamo fare una valutazione complessiva e non circoscritta ad un piccolo comparto sul quale peraltro anch'io, considerati gli interventi svolti, farò qualche considerazione.

Questo accordo è importante per l'Italia ed è anche importante che il nostro paese presti maggiore attenzione allo sviluppo dei processi di partenariato con i paesi maghrebini per quello che questo comporta circa le questioni politiche ed economiche, per i flussi migratori, per le politiche sociali. Dico questo anche da deputato eletto in uno dei collegi dell'Italia meridionale, perché certamente noi meridionali non abbiamo guardato con attenzione a quello che accadeva all'interno dell'Unione europea prima della Conferenza di Barcellona, quando l'asse strategico era spostato e l'attenzione dell'Unione europea era concentrata verso l'allargamento della stessa Unione in direzione dei paesi dell'Europa centro-orientale.

Spostando l'asse strategico a sud l'Italia diventa centrale per la sua posizione geografica, per la sua storia, per le relazioni di amicizia e di collaborazione che il nostro paese intrattiene con i paesi del Mediterraneo. All'interno di questo importante e nuovo ruolo che può assumere l'Italia nelle relazioni con i paesi della sponda sud del Mediterraneo, anche le regioni dell'Italia meridionale acquistano un ruolo rilevante.

Entro più nello specifico di quello che è stato il tema centrale del dibattito, nel corso del quale si sono toccati argomenti di grande attualità, dalla globalizzazione dei mercati alla liberalizzazione, all'esigenza di tutelare alcuni prodotti ed alcune colture sensibili del nostro Mediterraneo. Vorrei ricordare a tutti che stiamo discutendo di questo accordo oggi mentre a Ginevra i 140 paesi che partecipano all'Organizzazione mondiale del commercio si incontrano per avviare i lavori preparatori del *Millennium round*, che si svolgerà a partire dal 20 novembre a Seattle, in cui si definiranno le nuove regole del commercio mondiale. In quell'ambito dovremo sostenere il nostro Governo e quindi il Parlamento dovrà fare in modo che l'esecutivo promuova una politica di riequilibrio delle produzioni mediterranee nei confronti di quelle continentali.

Dobbiamo evitare accordi scellerati per la nostra economia e per le nostre produzioni quali furono quelli dell'Uruguay *round*, che sono diventati per noi fortemente penalizzanti.

Alcuni risultati — lo ricordava oggi il ministro De Castro — li abbiamo ottenuti; è avvenuto con il negoziato PAC nell'Agenda 2000, con l'accordo di Berlino del 24 e 25 marzo; abbiamo ottenuto risultati anche per alcuni comparti significativi dell'economia dell'Italia meridionale, come per il comparto del vino. Quella che ci aspetta a Seattle è però certamente la prova più difficile e impegnativa e noi dovremo fare in modo — lo dico non solo come relatore, ma anche come componente della Commissione affari esteri — che il nostro Parlamento si esprima ed indichi al Governo indirizzi su come portare avanti il negoziato del *Millennium round*.

Per quel che riguarda invece l'impatto dell'accordo al nostro esame sulle produzioni agrumicole del nostro paese, in molti interventi — anche di alcuni colleghi della maggioranza che partecipano ai lavori della Commissione agricoltura — sono stati manifestati allarmi e preoccupazioni, in gran parte immotivati. Ovviamente, tutti riconosciamo che in questo momento il settore delle produzioni agrumicole è in crisi, ma lo è non già perché la competitività della nostra produzione viene messa in difficoltà da concessioni in favore di paesi terzi, quanto per i gravi ritardi organizzativi sul piano commerciale.

Nel merito della questione sollevata in ordine all'impatto che questo accordo avrebbe sulle nostre produzioni agrumicole, vorrei dire che, anche qualora l'accordo stesso, come qualcuno ha auspicato in modo insensato, non venisse ratificato, non cambierebbe nulla perché le importazioni a dazio zero sono state disciplinate, come ha ricordato quest'oggi lo stesso ministro, da un regolamento comunitario del 1995, frutto di un accordo tra la Comunità europea — all'epoca si chiamava così — e il Regno del Marocco stipulato nel 1978. Tale accordo prevedeva

un contingente di importazioni a dazio zero di ben 296.800 tonnellate di agrumi; rispetto, quindi, alle 300 mila tonnellate previste dall'accordo in esame, la differenza è di appena 3.200 tonnellate, non riferibili soltanto all'Italia ma ai quindici paesi dell'Unione europea.

È evidente, allora, che la crisi del settore è legata ad altri fattori che vanno molto al di là di quanto previsto da questo accordo. Chi ha utilizzato, giustamente, questa occasione per sollevare il problema, ha ottenuto anche oggi dal ministro De Castro risposte importanti ed impegni precisi a nome del Governo.

Credo che — concludo veramente —, una volta ratificato questo accordo, dovremo porci il problema relativo non soltanto ai negoziati in atto che concernono l'Organizzazione mondiale del commercio, ma anche a quelli, simili all'accordo in esame, tra l'Unione europea ed altri paesi come la Siria, il Libano, l'Egitto e l'Algeria. Affinché in futuro non si ripetano incidenti come quelli che abbiamo registrato nel corso del procedimento di ratifica di questo accordo, spero possano esservi momenti di raccordo e di consultazione fra Governo e Parlamento.

Mi limito ad affermare che le preoccupazioni emerse nel corso del dibattito sono state da me raccolte in un ordine del giorno che, almeno ascoltando le dichiarazioni del ministro di questa mattina, dovrebbe incontrare il favore del Governo; in tale ordine del giorno abbiamo cercato di includere una serie di impegni importanti in favore del settore agrumicolo del nostro paese.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Signor Presidente, abbiamo ascoltato la difesa d'ufficio del comportamento e delle scelte del Governo da parte del ministro per le politiche agricole e devo riconoscere, signor ministro, che l'impresa è stata ardua. Infatti, nel riferire il bilancio positivo dell'agri-

coltura nell'ultimo periodo, soprattutto da quando lei è alla guida del dicastero, prendiamo atto che nulla si dice sull'agrumicoltura; questa è la prova che per tale settore non vi è assolutamente niente di nuovo. Lei parla di vino, di quote latte, di diverse realtà colturali, ma certamente non parla di agrumicoltura.

Questa è la prova di un tradimento antico, ma anche recente. Dov'era il Governo, signor ministro, il 15 luglio di quest'anno, quando è stato revocato all'Italia lo *status* di zona protetta, l'ultimo precario baluardo di difesa dall'immissione di prodotti agrumicoli extracomunitari? Dov'era il Governo quando l'Unione europea, per due anni di seguito, ha ridotto unilateralmente il contributo relativo ai prodotti per la trasformazione? Soprattutto, dov'è il Governo quando, in quest'aula, svolge il discorso che ha fatto senza dare il conto politico non dell'accordo con il Marocco, che ha prodotto i suoi effetti, caro Leccese e caro ministro, ma anche degli accordi che avete già stipulato con l'Egitto, per un'importazione nel triennio pari a 165 mila tonnellate, e con tutti gli altri Stati del bacino del Mediterraneo? In una situazione del genere, di quali compensazioni parliamo? Quale sarà la merce di riequilibrio per l'economia agrumicola meridionale? E infatti non c'è nessuna compensazione credibile, perché, signor ministro, le comunico che proprio questa mattina, in Commissione agricoltura, abbiamo approvato un testo unitario in cui si parla della sospensione degli atti esecutivi, da lei citata. Ma non è questo il problema: non possiamo curare un male incurabile con l'aspirina. Il problema sono le passività pregresse, su cui non c'è nessun impegno da parte del Governo.

Noi chiediamo quindi una legge seria sulle passività pregresse, la forfettizzazione del reddito per ettaro effettivamente coltivato, un sistema di sostegno al reddito simile a quello dei cereali, che non è mai stato attuato per l'agrumicoltura. Vogliamo che il Governo punti sulla qualità del prodotto e dia incentivi ai produttori, non alle associazioni. Il piano agrumi di

cui lei parla, signor ministro, è il più grande regalo e il più grande *bluff* che è stato teorizzato a carico dell'agrumicoltura, perché è una norma di sostegno alle associazioni, cioè a quelle sovrastrutture parassitarie che sono le principali responsabili, almeno sul piano morale, del fallimento di qualunque politica agricola seria di incentivazione del prodotto.

Abbiamo bisogno che il Governo assumi impegni seri sull'abbattimento delle diseconomie, a partire dal costo dei contributi agricoli unificati. Abbiamo soprattutto bisogno, onorevole ministro e caro onorevole relatore per la maggioranza, di avere un trattamento paritario almeno con i prodotti industriali quando si stipulano accordi internazionali. Nessuno mette in discussione la valenza strategica e l'opportunità dell'accordo con il Marocco, ma qualcuno mi deve spiegare perché questa valenza la deve pagare l'agrumicoltura siciliana. Qualcuno deve spiegarlo! Perché ogni tanto non si fa pagare anche alla produzione industriale del nord?

Invitiamo i colleghi tutti, soprattutto quelli di maggioranza, a prendere atto che questa diventa la linea Maginot della difesa dell'agrumicoltura meridionale. La mancata ratifica dell'accordo con il Marocco segna la linea di demarcazione nei confronti dell'atteggiamento del Governo, che non può continuare a perseguire la strada delle intese con i paesi del bacino del Mediterraneo.

Per questo, ribadiamo il voto contrario e invitiamo i parlamentari a seguirci ed a respingere la ratifica.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestamburgo. Ne ha facoltà.

**MARIO PRESTAMBURGO.** Non avrei preso la parola se non avessi ascoltato l'intervento dell'onorevole Bono. Le difficoltà dell'agricoltura e dell'agrumicoltura meridionale non hanno nulla a che vedere con l'accordo con il Marocco. Basta pensare a quante arance abbiamo distrutto nei conferimenti dell'AIMA quando l'accordo non c'era.

La crisi dell'agrumicoltura siciliana è una crisi di varietà e di mercato, di organizzazione. Quindi, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo dei democratici, intendo ribadire che questa è un'occasione non solo per far presenti in sede di Unione europea le difficoltà delle nostre produzioni, ma anche per rilanciarle su un piano di competitività di mercato, che non hanno mai avuto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

**FABIO CALZAVARA.** Pur auspicando uno sviluppo continuo dei rapporti commerciali e politici con il Regno del Marocco e che possa riprendere con il nuovo sovrano quel cammino interrotto verso la democrazia, non possiamo votare a favore di questo trattato, perché esso pone gravi problemi economici, politici, di diritti umani e anche di sicurezza internazionale.

Questo provvedimento ha ricevuto il voto negativo, come è stato ripetuto in quest'aula, con una forte critica da parte della Commissione agricoltura per i noti danneggiamenti degli interessi produttivi e commerciali, principalmente nel campo dell'agricoltura mediterranea e, quindi, del sud.

Anche questo rivela un'altra — l'ennesima — divisione dell'Italia su alcuni problemi fondamentali: da un lato, l'assistenza continua dell'agricoltura mediterranea che qui vede compromesso qualche settore e, dall'altro, la produzione continentale che riguarda il nord e che, purtroppo, non viene ancora soddisfatta. Ancora oggi abbiamo sulle nostre strade la protesta degli allevatori, produttori del latte, che riguarda appunto tale questione e, purtroppo, anche il problema del sud, dell'agricoltura mediterranea, e quindi meridionale, che qualcuno vede compromessa da questa ratifica, ricade anche sul nord. Infatti, oltre alla continua assistenza fiscale e finanziaria alle produzioni agrumicole, all'ulivo e ad altre produzioni, alla pesca e ad altro, noi vediamo che è già

stato preparato un ulteriore compenso per questi danneggiamenti. Infatti, la legge n. 423 del 1998 destina a questo piano 110 miliardi nel triennio e, per quanto concerne gli impegni internazionali, conferma che il Governo si attiene alle risoluzioni approvate dal Senato nella seduta del 4 febbraio 1999 dirette ad assicurare il coinvolgimento del Ministero per le politiche agricole nella elaborazione delle linee di politica estera e commerciale e la inclusione di clausole di salvaguardia finalizzate alla compensazione delle produzioni agricole eventualmente danneggiate dagli accordi preferenziali. Ecco un'ulteriore prova che il nord dovrà subire ulteriori tassazioni e anche ulteriori perdite da questa manovra e da questa ratifica.

Inoltre, vi sono alcune questioni che vorremmo evidenziare (voglio completare le dichiarazioni di voto anche sul complesso del provvedimento) anche per le perplessità che suscitano alcuni settori e materiali oggetto della ratifica che sono in contrasto, per certi versi, con la nostra legislazione. Vorrei ricordare solo le più importanti.

Ad esempio, questa ratifica autorizza la fabbricazione e la vendita di carri armati da combattimento, di autoblindo e di loro parti ma vi sono altre questioni discutibili, dal punto di vista sanitario, perché essa permette anche il commercio di ossa e sangue umani. È prevista anche la possibilità di fabbricare in collaborazione reattori nucleari, elementi combustibili nucleari e, infine, vi è anche la questione molto controversa che riguarda la commercializzazione di un materiale che è stato dichiarato fuorilegge in tutta Europa: mi riferisco alle fibre di amianto.

Oltre a questi problemi tecnici, esiste anche un problema politico che non viene ancora risolto: quello della immigrazione di massa clandestina, disgregativa nella società italiana ed europea. Dovrei ricordare che il Marocco è il primo Stato quanto ad immigrazione non solo di massa, ma anche clandestina verso l'Italia e l'Europa. In particolare, l'immigrazione clandestina incide sensibilmente sulla si-

curezza delle nostre popolazioni, sulla politica e, purtroppo, anche su alcuni settori delicati. In questo campo, l'Italia ha fatto ben poco; la Francia e la Spagna, per esempio, hanno chiaramente accusato il Marocco di favorire gli sbarchi illegali e l'emigrazione clandestina, ovviamente in maniera tacita e non diretta. Inoltre, la Francia lamenta la scarsa collaborazione del Governo marocchino per risolvere i problemi legati all'emigrazione clandestina...

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, mi scusi, deve concludere; è andato molto oltre il tempo a sua disposizione.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, ho parlato per sette minuti.

PRESIDENTE. Appunto: per la dichiarazione di voto aveva cinque minuti.

FABIO CALZAVARA. No, abbiamo undici minuti!

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, siamo alla votazione dell'articolo 1.

FABIO CALZAVARA. Presidente, vorrei, comunque, concludere la mia dichiarazione di voto, riferita anche al complesso del provvedimento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Calzavara.

FABIO CALZAVARA. Si pone inoltre il problema dei diritti umani, con riferimento al referendum per l'autodeterminazione del popolo saharawi, sotto l'egida dell'ONU. Si tratta anche di un problema di sicurezza internazionale, in quanto la mancanza di una soluzione rapida e chiara del referendum innescherebbe una spirale di pericolosi atti di guerriglia, per cui verrebbe compromessa la stabilità dell'area, con notevoli influssi sugli equilibri politici dell'Organizzazione per l'unità africana. Per questi motivi, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si asterrà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grillo, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

MASSIMO GRILLO. Signor Presidente, desidero confermare l'importanza e la validità del trattato di Barcellona, sul quale concordiamo pienamente. Desidero inoltre aggiungere, rispetto alle considerazioni dell'onorevole Prestamburgo, che si pone un problema di mancanza di strategia politica e di filosofia complessiva da parte del Governo. Ci troviamo dinanzi ad un accordo operante dal 1995, che ha avuto alcuni effetti anche se il Governo non ha assunto un'adeguata posizione per giungere ad un riequilibrio per l'agricoltura nel Mezzogiorno.

Signor ministro, desideriamo sostenere la nascita di società miste nelle aree di confine tra i paesi del Mediterraneo ed i paesi terzi per la produzione, la trasformazione e la commercializzazione nei settori dell'agricoltura e della pesca. Credo che in questa direzione dovremmo trovare un modo per riequilibrare...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Grillo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, il CCD voterà contro il provvedimento in esame, nonostante l'impegno del ministro in diverse sedi, negli interventi alla Camera di oggi e della scorsa settimana, nelle lettere aperte rivolte agli agricoltori siciliani su *Il Giornale di Sicilia*, per far capire che questo provvedimento non è dannoso. Tuttavia, come suol dirsi, *excusatio non petita accusatio manifesta*: sintetizziamo così, con un'espressione latina, un concetto sul quale torneremo in sede di dichiarazione di voto sul complesso del provvedimento. Il ministro ha l'intenzione di minimizzare, ma non ci ha convinto: siamo contrari a

questo accordo perché è aperto, a tempo indeterminato e nei prossimi dodici anni deve essere rivisto; il cosiddetto riequilibrio, che il ministro preannuncia, attraverso una possibile revisione entro un anno se gli effetti saranno negativi, è ipocrita, perché in effetti non è previsto dal trattato, che anzi stabilisce il contrario. Per questi motivi siamo contrari.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

**LUCA CANGEMI.** Signor Presidente, confermiamo il nostro voto contrario sull'articolo 1 e registriamo che la battaglia che è stata condotta con riferimento al disegno di legge di ratifica in esame ha prodotto un risultato: ci auguriamo, infatti, che il ministro tenga fede al suo impegno relativo all'aumento dei fondi promesso per il piano agrumicolo. Abbiamo dunque un risultato della nostra battaglia e vigileremo perché ad esso si tenga fede. Questo però non scalfisce in alcun modo i problemi centrali dell'accordo in esame. L'onorevole Leccese accennava alla riforma dell'Uruguay round: ebbene, come possiamo presentarci a chiedere un riequilibrio di regole ingiuste se poi ratifichiamo, nel nostro ambito di competenza, nell'area mediterranea e dei rapporti con l'Unione europea, regole ingiuste e penalizzanti? Questo è dunque un segnale che dobbiamo dare ...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Cangemi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Romano Carratelli, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI.** Signor Presidente, desidero dire al ministro che ho ascoltato quanto ha detto e che trovo le sue dichiarazioni non comprensibili per coloro che ci ascoltano su *Radio radicale* e che poi leggeranno gli atti

parlamentari — sono parecchi — in quanto riduttive del quadro della situazione che stiamo affrontando. Innanzitutto, il problema non riguarda solo il piano agrumicolo, ma anche il problema degli ortaggi e quello della pesca, sui quali il ministro non ha detto alcunché.

Parlando poi del piano agrumicolo ha fatto riferimento solo alla Sicilia, mentre esso riguarda, secondo quanto è emerso in quest'aula, anche altre regioni, tra le quali la Calabria. Per ciò che mi riguarda, nelle condizioni di fatto rappresentate dal ministro, il mio voto non può essere favorevole. Annuncio quindi il mio voto personale contrario sul provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**FORTUNATO ALOI.** Signor Presidente, desidero ribadire quanto è stato da noi già affermato in ordine al voto sul provvedimento in esame. L'economia calabrese ed anche quella siciliana hanno ricevuto in questi anni danni notevoli proprio da accordi che, a nostro avviso, ubbidivano a logiche certamente non in sintonia con gli interessi degli agricoltori di quelle regioni. Ecco perché ritengo che non si possa esprimere un voto favorevole su questo provvedimento e che anzi occorra sottolineare l'importanza ed il significato di una posizione di difesa dell'economia calabrese, siciliana e italiana tutta proprio attraverso il voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**MARIO BRUNETTI.** Signor Presidente, credo che qualsiasi sforzo da parte del Governo, ma anche di altri, secondo quanto ho ascoltato in quest'aula, sia insufficiente a nascondere il fatto che il provvedimento in discussione è contro il Mezzogiorno d'Italia. Penso realmente che

non si tenga conto di ciò che sta accadendo al sud, dove abbiamo raggiunto tassi elevatissimi di regressione sociale, dove la disoccupazione ormai è arrivata a limiti impossibili, dove esiste una situazione di incertezza che è pericolosa per la democrazia del nostro paese.

L'agricoltura costituiva uno dei punti di sostegno ad una economia che, effettivamente, sta andando alla deriva. Credo che il provvedimento in discussione aggravi tale situazione; dunque nel merito è un provvedimento contro il Mezzogiorno ...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Brunetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale riconferma la propria convinzione dell'importanza della strategia della politica mediterranea. Se si vota contro il provvedimento, non è perché si è contro codesta politica, ma contro l'attività che il Governo ha svolto e quindi contro l'imprevidenza e il fariseismo. Il Governo, infatti, è riuscito a mettere in crisi persino le nostre convinzioni mediterranee perché ha evitato lo scontro con il contingente, vale a dire la tragedia dell'economia del Sud — sottovalutata, appunto, quando non offesa dal Governo che ha finto di non accorgersi della situazione — e certamente non può fare i conti solo con un quadro di politica generale ariosa, di respiro quale quella che noi intendiamo confermare.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	340
<i>Astenuti</i> .....	36
<i>Maggioranza</i> .....	171

*Hanno votato sì* ..... 220

*Hanno votato no* . 120).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 *(vedi l'allegato A — A.C. 5652 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	43
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> ..... 251	
<i>Hanno votato no</i> . 95).	

Passiamo all'esame dell'articolo 3 *(vedi l'allegato A — A.C. 5652 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	337
<i>Astenuti</i> .....	43
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> ..... 242	
<i>Hanno votato no</i> . 95).	

Passiamo all'esame dell'articolo 4 *(vedi l'allegato A — A.C. 5652 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	345
<i>Astenuti</i> .....	42
<i>Maggioranza</i> .....	173
<i>Hanno votato sì</i> .....	237
<i>Hanno votato no</i> .	108).

**(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 5652)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5652 sezione 5*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Leccese n. 9/5652/2, non accoglie l'ordine del giorno Bono n. 9/5652/3, accoglie l'ordine del giorno Grillo n. 9/5652/4 e non accoglie l'ordine del giorno Lucchese n. 9/5652/5.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Calzavara n. 9/5652/1, invito il presentatore a ritirarlo. Tale ordine del giorno affronta una questione, sulla quale il Governo è pienamente d'accordo, che si potrà discutere in seguito, eventualmente trasferendola in un ordine del giorno da approvare in una seduta successiva. Non vorremmo, infatti, affrontare il tema così delicato del popolo saharawi a conclusione di una discussione relativa alla ratifica dell'accordo di associazione con il Marocco.

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, accoglie l'invito al ritiro?

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, vorrei fare un'osservazione. Il mio ordine del giorno riguarda il referendum per l'autodeterminazione del popolo saha-

rawi, sotto l'egida dell'ONU. Questo fiero popolo, di origine arabo-berbera, si è visto invadere dal regno del Marocco e privare delle tradizionali libertà, dell'autonomia e dell'autogoverno.

Il Consiglio di sicurezza e l'Assemblea delle Nazioni Unite hanno promosso l'attuazione di un referendum per l'autodeterminazione, al fine di risolvere pacificamente e democraticamente la questione del Sahara occidentale, che vede coinvolta anche l'Algeria e parte della Mauritania, quindi anche con riflessi sugli equilibri dell'organizzazione dei paesi africani.

Tale ordine del giorno è stato presentato sulla base di indicazioni emerse all'unanimità nella Commissione esteri e dopo l'approvazione all'unanimità di una risoluzione, perché il Governo del Regno del Marocco ha la responsabilità accertata...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Calzavara, ho grande stima e apprezzamento per lei, ma ha già spiegato tutto prima. Adesso vi è un invito a ritirare l'ordine del giorno; se lo ritira ...

FABIO CALZAVARA. Vorrei anche spiegare i motivi di un eventuale ritiro dal momento che l'ordine del giorno riguarda una questione molto delicata che vorrei spiegare almeno per sommi capi. Per questo chiedo ancora 35 secondi.

PRESIDENTE. Va bene!

FABIO CALZAVARA. È stata accertata la responsabilità del Governo del Marocco dallo stesso Segretario generale delle Nazioni Unite Kofi Annan e anche dal Consiglio d'Europa di aver rallentato le operazioni per lo svolgimento del referendum.

I sette punti a cui faccio riferimento sono contenuti in un atto pubblico, una copia del quale mi riservo eventualmente di consegnare affinché venga allegato.

Il dispositivo dell'ordine del giorno fa seguito ad una volontà già espressa dalla Commissione esteri. Avendo colto segnali

di disapprovazioni di parte del Polo e di parte dell'Ulivo, vorrei porre una domanda.

PRESIDENTE. Quei 35 secondi sono passati.

FABIO CALZAVARA. Mi chiedo se a queste forze politiche convenga una risoluzione dell'ONU.

Mi riservo eventualmente di consegnare l'ultima parte del mio intervento su questo ordine del giorno affinché sia pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. Questo non è possibile. Per cortesia, deve dirmi se ritira o no quest'ordine del giorno.

FABIO CALZAVARA. Considerate queste circostanze e per salvaguardare l'esito di un eventuale impegno a favore del popolo saharawi, come promesso dal relatore e dal sottosegretario, ritiro l'ordine del giorno, riservandomi di affrontare nuovamente l'argomento in altra occasione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Invito il Governo ad esprimere il parere sull'ordine del giorno Cangemi n. 9/5652/6.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*. Il Governo lo accoglie.

PRESIDENTE. Onorevole Leccese, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5652/2?

VITO LECCESE. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Bono, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5652/3, non accettato dal Governo?

NICOLA BONO. Signor Presidente, prima di insistere per la votazione, sarei curioso di conoscere i motivi per cui il

Governo non ha accettato il mio ordine del giorno che, fra l'altro, contiene tutte quelle ipotesi di compensazione di cui ha parlato il ministro e che dovrebbero rappresentare un impegno per il Governo. Se l'ordine del giorno viene respinto, non mi spiego più la coerenza tra l'impegno di sostenere le misure di compensazione e la volontà concreta di portare avanti.

PRESIDENTE. Il dispositivo del suo ordine del giorno consta di sette punti.

NICOLA BONO. Vorrei sapere almeno su quali punti il Governo non è d'accordo.

PRESIDENTE. Il Governo intende rispondere? Dove va? Colleghi, mi dispiace, il Governo non risponde.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*. Parlo in merito all'ordine del giorno Cangemi...

PRESIDENTE. Non c'entra niente! Stiamo parlando dell'ordine del giorno Bono. Per cortesia, seguite i lavori (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*. Chiedo scusa, signor Presidente.

PRESIDENTE. Capisco, signor ministro, che la questione è complessa ma il collega Bono a proposito dell'ordine del giorno a sua firma... Onorevole sottosegretario Montecchi, se sto parlando con il ministro, non lo disturbi!

ELIO VITO. Sospendiamo la seduta!

PRESIDENTE. Sto cercando di spiegare al ministro come stiano le cose. Quindi, per cortesia, non interferisca!

L'onorevole Bono ha chiesto che lei spieghi, se lo ritiene, le ragioni per le quali non ha accettato le sue proposte. Lei non è tenuto a rispondere.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*. Rinnovo le scuse per la distrazione.

Le ragioni del parere espresso sono le stesse richiamate nel mio intervento precedente. Il Governo si è impegnato a dare una risposta ai problemi dell'agrumicoltura e dell'agricoltura mediterranea, individuando soluzioni percorribili; su tali soluzioni ci siamo impegnati, sia in merito all'emendamento all'atto Senato n. 3832, sia in merito al riequilibrio, nell'ambito della politica mediterranea, tra nord e sud. Su tali problematiche abbiamo assunto impegni precisi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bono n. 9/5652/3, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	341
<i>Astenuti</i> .....	28
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	135
<i>Hanno votato no</i> .	206).

Onorevole Grillo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5652/4, accettato dal Governo?

MASSIMO GRILLO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5652/5, non accettato dal Governo?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Sì, signor Presidente, insisto e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, nell'intervento che lei ha fatto poco fa, mi sembra che lei abbia detto che vi era una certa ipocrisia nell'intervento del ministro; lo ha dimostrato, non accogliendo il mio ordine del giorno n. 9/5652/5: si predica bene e si razzola male!

Nel mio ordine del giorno, infatti, non si fa altro che ribadire quanto detto dal ministro: interventi di riequilibrio, interventi di sostegno per l'agricoltura euro-mediterranea, interventi a favore dei trasporti, della pressione contributiva e fiscale, interventi per la legge sull'agricoltura. In esso, dunque, non dico nulla di più, anzi, forse qualcosa di meno rispetto a quello che il ministro si è impegnato a fare in questo settore e ai successi che ha ottenuto, intervenendo in materia.

Non capisco, dunque, i motivi del mancato accoglimento, da parte del Governo, del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucchese n. 9/5652/5, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	136
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Onorevole Cangemi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5652/6, accettato dal Governo?

LUCA CANGEMI. No, non insisto.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5652)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. All'onorevole Calzavara ricordo, tuttavia, che nel precedente intervento aveva impiegato un tempo superiore a quello a sua disposizione, affermando che tale intervento avrebbe riassunto tutti gli altri.

FABIO CALZAVARA. Sì, signor Presidente, però non tenevo conto del fatto che lei ha concesso ulteriori 10 minuti di tempo.

PRESIDENTE. No, onorevole Calzavara; lei avrebbe dovuto parlare per 5 minuti; poi ha deciso che avrebbe parlato di più, perché così avrebbe svolto anche la sua dichiarazione di voto finale.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, chiedo di fare soltanto una breve integrazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, vorrei esprimere la nostra forte perplessità sul comportamento del Governo, anche in merito all'ordine del giorno accettato; esso fornisce la prova di quanto il provvedimento sia stato discusso e contestato in aula.

Pur riconoscendo che nell'ordine del giorno accettato vi sono dei contenuti positivi e che vengono rimesse in discussione problematiche che con il meridione hanno poco a che fare — quale quella della quota latte —, si conferma la cattiva volontà del Governo il quale non vuole risolvere il problema italiano tenendo conto della questione settentrionale, del federalismo, delle diversità tra i popoli e le regioni; popoli che hanno diritto di decidere e di controllare la propria economia territoriale.

Si continua a camminare su una strada provvisoria, mettendo insieme problematiche assolutamente diverse, con i risultati che abbiamo visto, sia con la discussione in aula, sia con i provvedimenti presi relativi alla situazione economica del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

MICHELE RALLO. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, preannuncio il voto contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sul disegno di legge di ratifica. Vorrei illustrare, altresì, la posizione contraria del mio gruppo. È la posizione di un gruppo politico — e, se mi consentite, anche da un parlamentare — che si sente particolarmente vicino al mondo arabo ed in special modo al Marocco, paese che nell'area del nord Africa è da sempre un pilastro di stabilità e di moderazione. Dio sa quanto in questo momento ci sia bisogno di stabilità e di moderazione in quell'area politica!

Signor Presidente, voglio cogliere l'occasione per ricordare la figura di quel grande sovrano — Hassan II del Marocco — che è venuto a mancare in questi giorni e che ha rappresentato, per quell'area, insieme ad un altro grande monarca recentemente scomparso — re Hussein di Giordania — un punto chiave, un punto fondamentale nella ricerca di soluzioni di pace rispetto a problematiche che in Medio Oriente e nel mondo arabo hanno spesso assunto toni bellicistici.

Premesso, quindi, signor Presidente, che siamo certamente amici del mondo arabo, aggiungo che la mia parte politica sostiene in maniera decisa la strategia di un nuovo posizionamento degli equilibri europei. Condividiamo quanto è stato anche oggi ricordato da taluno circa la necessità di spostare verso sud, verso il Mediterraneo, equilibri che oggi orbitano particolarmente attorno all'Europa orientale. Siamo coscienti che l'Italia rappresenta la periferia dell'Europa, la quale è

sbilanciata verso est, mentre il nostro paese è al centro del Mediterraneo e in una concezione differente di sviluppo europeo potrebbe avere un ruolo ben diverso, ben più forte e più determinato.

Partendo, quindi, signor Presidente, dalla nostra posizione di amici del mondo arabo, e in particolare del Marocco, partendo dalla nostra posizione di sostenitori di uno spostamento degli equilibri europei verso il Mediterraneo, affermiamo di essere contrari a questo accordo, per quello che esso rappresenta, per la profonda, pesantissima penalizzazione — ricordata anche dal collega Bono e da altri colleghi intervenuti — che viene operata nei confronti dell'agricoltura italiana, non soltanto meridionale, cari colleghi. Di ciò sono prova i ripetuti interventi del ministro dell'agricoltura, il quale, benché la materia non sia di sua competenza, è venuto oggi per la seconda volta in quest'aula a dirci come il Governo intenda mettere la classica « pezza » a questa situazione.

Siamo contrari, signor Presidente, non soltanto per tutti questi motivi, ma anche perché abbiamo — io in particolare — l'impressione che la tematica degli accordi euromediterranei, la tematica dell'attenzione dell'Europa verso la sponda sud del Mediterraneo venga portata avanti in maniera sbagliata. Ormai c'è un disegno, ci sono date ben precise per la creazione di una zona di libero scambio nel Mediterraneo, da qui a pochi anni. Allora mi domando, e lo domando soprattutto al collega Prestamburgo, che è intervenuto poco fa ed ha affermato che non ratificando questo accordo si perderebbe una buona occasione per non sottoporre l'agricoltura siciliana e meridionale alla sferza del mercato e della concorrenza, quale concorrenza si possa immaginare tra operatori economici che ai propri operai agricoli corrispondono — come ricordava l'onorevole Massidda in una precedente seduta — 120 mila lire al giorno ed altri che, come quelli marocchini, pagano un operaio agricolo sì e no 120 mila lire al mese. Quale concorrenza potrà mai sostenere l'agricoltura italiana, anche quella

del nord d'Italia, nei confronti di questi prezzi? Dirò di più, l'agricoltura del nord d'Italia sarà particolarmente in difficoltà, perché nell'Italia meridionale forse viene corrisposta qualche decina di migliaia di lire in meno, considerata la situazione di drammatico disagio attualmente esistente. Ma nel nord d'Italia come si farà? Mi rivolgo non soltanto ai deputati del meridione che, voteranno massicciamente contro il disegno di legge di ratifica dell'accordo, ma in modo particolare ai deputati del nord, dicendo loro che quest'accordo oggi non penalizza soltanto l'agricoltura del sud. Infatti, oltre alle arance, alle clementine e ai pomodori, l'accordo riguarda anche l'olio, i prodotti ortofrutticoli, i prodotti della pesca ed i fiori, prodotti certamente non tipicamente meridionali; penalizza inoltre, in prospettiva, l'industria del nord. Forse non penalizzerà la FIAT: è stato ricordato in quest'aula il ruolo svolto dalla signora Agnelli. Non voglio fare battute di cattivo gusto, ma mi sembra vi sia stata una coincidenza significativa.

Come dicevo, in futuro, in un'ottica liberoscambista tra i paesi del Mediterraneo, la FIAT potrebbe porre in essere alcune operazioni con i paesi dell'altra sponda del Mediterraneo senza esserne penalizzata. Non costerebbe nulla alla famiglia Agnelli andare in Tunisia, in Marocco o in Algeria, aprire una fabbrica e assumere 10 mila operai, perché li pagherebbe 120 mila lire al mese, ma verrebbero automaticamente licenziati 10 mila operai di Mirafiori. Pertanto, certi meccanismi non possono essere sopportati dall'economia italiana in generale, non soltanto dall'agricoltura.

Cosa dobbiamo fare, allora, nei confronti di questa sponda sud del Mediterraneo, tanto interessante per il nostro futuro? Dobbiamo aiutare quei paesi a produrre per il mercato interno. Le 300 mila tonnellate di arance e le 110 mila tonnellate di clementine devono essere dirottate sul mercato arabo dove esistono grosse sacche di povertà e dove sarebbero le benvenute, ma non certamente in Italia, dove si mandano al macero le arance per

rispettare le quote di mercato stabilite, sciaguratamente, in sede europea. Questo è l'aiuto che dobbiamo dare al mondo arabo e solo in quest'ottica un domani la riva sud del Mediterraneo potrà mostrare un aspetto diverso da quello attuale al fine di riprogrammare uno scenario più ampio di collaborazione nell'ottica di un'Europa che tutti noi italiani, dal nord al sud, vogliamo diversa e più proiettata verso il Mediterraneo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

**LUCA CANGEMI.** Signor Presidente, noi la pensiamo molto diversamente dall'onorevole Rallo. Il Marocco è un grande e nobile paese, governato da un regime oppressivo e reazionario e proprio perché c'è un regime di tal genere è possibile pagare i lavoratori nella misura indicata dall'onorevole Rallo. Infatti, con quei regimi reazionari si può stabilire uno scambio ineguale: lo scambio infame macchine contro arance.

Pertanto, la nostra opposizione al disegno di legge di ratifica dell'accordo, oltre a riferirsi alla lotta, da noi sempre sostenuta, del popolo saharawi, si riferisce a questi principi generali; rifiuta un modello di integrazione euromediterranea in cui gli unici a guadagnarci sono i poteri forti, i grandi poteri economici, cioè, che non stanno né a Catania, né a Palermo, ma neanche a Rabat. Non ci guadagnano i lavoratori del Marocco, vengono penalizzati i lavoratori della terra siciliani: gli unici a guadagnarci sono le grandi centrali commerciali e finanziarie del nord Europa, ma anche di qualche porzione del territorio nazionale.

Per queste ragioni di carattere generale, noi abbiamo condotto non una battaglia ristretta e provinciale ma una dura opposizione alla ratifica di questo accordo. Una opposizione che guarda ad un nuovo modello di integrazione euromediterranea; una opposizione che guarda agli interessi, ai diritti del Mezzogiorno d'Ita-

lia, e in particolare della Sicilia, perché dentro questo tipo di integrazione euromediterranea, il Mezzogiorno del nostro paese sarà posto nella condizione di un'area debole e sfruttata, in concorrenza con altre aree deboli e sfruttate che stanno sull'altra sponda del Mediterraneo.

Rifiutiamo questa visione; rifiutiamo questo accordo e gli altri che seguiranno; lo facciamo a difesa dell'agricoltura meridionale, come elemento paradigmatico di un nuovo modello di sviluppo per il Mezzogiorno e per il Mediterraneo.

Credo che questa battaglia, che con grande probabilità perderemo, di opposizione alla ratifica dell'accordo, sia tuttavia stata una battaglia che ha prodotto alcuni risultati che noi vogliamo sottolineare. Sappiamo che essi dovranno essere verificati e che sugli stessi occorrerà esercitare una vigilanza.

Il primo di tali risultati, come ho già avuto modo di dire in sede di dichiarazione di voto sull'articolo 1, è quest'impegno del ministro ad aumentare le risorse a disposizione del piano agrumicolo nazionale. Lo abbiamo detto sin dall'inizio: le risorse attualmente a disposizione sono insufficienti per perseguire gli stessi obiettivi posti nel piano.

Sul secondo dei risultati vorrei spendere qualche parola. Si tratta di un risultato che scaturisce dall'accoglimento del nostro ordine del giorno da parte del Governo. Ma su questo punto, caro ministro, vorrei essere chiaro. Quell'ordine del giorno non era il solito documento generico; lei ne ha accolto pienamente uno che fa riferimento ad una clausola precisa e specifica dell'accordo e che riconosce che già adesso quel tipo di sistema commerciale danneggia gravemente l'agrumicoltura siciliana e meridionale.

Voglio sottolineare che la posizione che lei, signor ministro, ha espresso in quest'aula e sui giornali siciliani era un po' diversa e tendeva a minimizzare. Ma lasciando da parte questo aspetto, vorrei dire che il Governo accogliendo quell'ordine del giorno si impegna subito ad agire nelle sedi competenti e cioè nel rapporto

con gli altri paesi dell'Unione europea e con lo Stato marocchino per modificare immediatamente le regole che sovrintendono allo scambio di prodotti agrumicoli fra i due paesi.

Deve essere chiaro che noi chiederemo conto al Governo di come seguirà le indicazioni che ha dichiarato di accogliere in Parlamento. Credo che la giustamente lunga discussione che abbiamo fatto in occasione dell'esame del disegno di legge di ratifica dell'accordo in questione abbia rappresentato un momento positivo; un momento in cui finalmente questa Camera ha potuto prendere coscienza del gravissimo stato in cui versa un settore decisivo e non un piccolo comparto, onorevole Leccese! È un settore da cui dipendono le sorti economiche, sociali e civili di larghissime parti del Mezzogiorno. È un settore in cui già adesso, cari colleghi, impera il lavoro nero e lo sfruttamento e in cui la crisi strutturale apre larghi varchi alla penetrazione della criminalità mafiosa che controlla vasti settori della commercializzazione e comincia ad intervenire anche tra i produttori, proprio in virtù di questa crisi.

Credo che questa discussione possa rappresentare un punto di partenza per aprire una nuova fase d'intervento del Parlamento e dello Stato su questo settore.

Insistendo nella battaglia che abbiamo condotto, annunciamo il nostro voto contrario alla ratifica di questo accordo per le ragioni generali cui abbiamo fatto riferimento e ribadiamo che qui non si conclude una battaglia, ma se ne inizia una ancora più decisa per l'agricoltura meridionale e per un nuovo modello di sviluppo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESE.** Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, siamo all'atto finale di questo

baratto che ha provocato un danno alle regioni meridionali e alla Sicilia in particolare.

Il signor ministro poco fa è venuto a ripetere in aula quanto aveva già detto la settimana scorsa; ha scritto una lettera aperta ai siciliani chiamandoli « cari agricoltori siciliani » per convincerli che questo accordo non produce danni ed ha citato alcuni successi che, a suo dire, dovrebbero attenuare il danno. I successi sono quelli ottenuti sul vino (come ha ripetuto poco fa, i mosti provenienti da paesi terzi non sono vinificati) e sulle quote latte (l'intervento ha evitato 400 miliardi l'anno di penalità per l'Europa). Il ministro ha, inoltre, citato la riforma dell'OCM per gli agrumi che è sicuramente utile e importante; leggiamo, peraltro, sui giornali di oggi che vi è anche un nuovo negoziato multilaterale agricolo di cui non si è parlato stamattina. Ha poi voluto attenuare il danno facendo presente che sono importate appena 90 mila tonnellate di agrumi (ma ciò non significa che non se ne possano importare maggiori quantità nel futuro). Tutti questi successi declamati dal ministro non cancellano il danno provocato da questo accordo all'agricoltura meridionale.

Il ministro ha parlato anche di mutui in agricoltura, ma non ha citato — come ha detto poco fa l'onorevole Bono — le passività pregresse che mi sembra rappresentino la parte più importante. Ha, inoltre, detto che bisogna attuare una compensazione se si verificano danni per l'importazione, ammettendo implicitamente che ve ne possano essere.

È, quindi, un discorso ipocrita perché si tira la pietra e si nasconde la mano, si ammette e subito dopo si nega! Le compensazioni non possono avvenire perché il trattato ha una durata illimitata ed è previsto un periodo transitorio di dodici anni. Nel 2000 è previsto un nuovo esame di questo accordo per fissare altre concessioni reciproche, e in questo caso il termine « reciproco » ha una valenza unilaterale: è la possibilità d'introdurre nuovi prodotti agricoli in Italia, perché certamente non si può pensare che dall'Italia

possano essere esportati nuovi prodotti agricoli in Marocco. Il termine reciproco può adattarsi ai prodotti industriali, non a quelli agricoli. Le misure di compensazione citate dal ministro sono, dunque, vane.

Come avevo detto la scorsa settimana e come è stato ribadito poco fa da un collega, sono in atto altri accordi con l'Egitto, con la Tunisia, con l'Algeria, con Israele, con Cipro e con la stessa Grecia che fa parte dell'Unione europea. A proposito della Grecia voglio ricordare che questo paese ha ottenuto un vantaggio da parte della Comunità europea, ossia una riduzione dei costi dei trasporti. Ebbene, in questa sede, noi chiediamo, come abbiamo fatto anche nell'ordine del giorno che non è stato accettato dal Governo, un intervento sui trasporti con riferimento alla marginalizzazione e periferizzazione dei nostri territori, nonché per la insularità, soprattutto per la Sicilia e la Sardegna, essendo le regioni meridionali lontane dai centri di commercializzazione.

Chiediamo anche una riduzione della pressione fiscale e contributiva. A questo proposito il Governo non è stato molto chiaro e quindi mi sembra non si possa dare molto credito a quanto il Governo stesso dice a parole e poi, nei fatti, non riesce a mantenere.

In conclusione, non siamo contrari allo sviluppo industriale del nord; non vogliamo penalizzare l'industria settentrionale, ma questi accordi possono essere realizzati sempre all'interno di un comparto, non favorendone uno e sfavorendone un altro. Sarebbe stato più logico — come diceva poco fa l'onorevole Rallo — integrarlo: la FIAT può andare ad aprire industrie in Marocco e, quindi, la compensazione avviene all'interno dello stesso comparto.

**PRESIDENTE.** Onorevole Lucchese, ha ancora un minuto.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESI.** Noi vogliamo che lo sviluppo industriale vada avanti e non abbiamo niente contro il Marocco. A questo proposito teniamo in

grande considerazione la situazione del Sahara occidentale, della decolonizzazione di quella zona e della autodeterminazione del popolo saharawi. L'ONU è intervenuto e noi vogliamo che la disposizione dell'ONU stessa sia attuata, perché il Marocco non consente l'autodeterminazione del popolo saharawi.

Non possiamo quindi dimenticare gli interessi di alcuni comparti deboli dell'economia siciliana e meridionale che dall'agricoltura e dalla pesca traggono la maggior parte dei loro scarsi profitti, della loro ridotta occupazione e, quindi, del loro magro reddito.

Pertanto, i deputati del CCD voteranno contro il provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BORROMETI.** Signor Presidente, la discussione sull'accordo con il Marocco ci offre la possibilità di qualche veloce riflessione sugli accordi euromediterranei, in particolare per quanto attiene ai riflessi che provocano sulla nostra politica agricola, con speciale riferimento alle produzioni mediterranee.

Non c'è stata, almeno finora, la necessaria consapevolezza delle conseguenze sulle produzioni mediterranee dell'aumento delle importazioni di prodotti a seguito di questi accordi. Proprio per questi motivi la ratifica dell'accordo con il Marocco ha provocato in Sicilia — ma non solo in quella regione — tutta una serie di reazioni, a volte anche strumentalizzate, interessatamente enfatizzate, probabilmente orchestrate, ma che certamente nascono dalla necessità di un'adeguata considerazione delle istanze dei produttori agricoli meridionali.

Mi rendo conto delle esigenze della cooperazione internazionale e di politica estera, ma voglio sottolineare anche come queste esigenze non possano essere disgiunte da un'adeguata valutazione delle ricadute interne che questi accordi provocano, che è ciò che chiediamo per il futuro. Noi chiediamo cioè il coinvolgi-

mento, che riteniamo assolutamente necessario, del ministro per le politiche agricole, in modo da poter evitare ulteriori ricadute negative sulle nostre produzioni.

Un fatto è certo: i prodotti agricoli mediterranei, per così dire, hanno già dato e non possono più essere vessati. Mi riferisco in particolare all'accordo con l'Egitto, di cui si sta discutendo in questi giorni e al quale si è riferito poc'anzi il collega Bono. Si tratta di un accordo che, per quanto ne sappiamo, non è stato ancora concluso, ma in relazione al quale il Governo deve impegnarsi per escludere qualsiasi possibilità che anche da questa intesa internazionale possano esservi ricadute negative sulle produzioni mediterranee e, in particolare, sull'agrumicoltura, che sta sostenendo il peso degli accordi euromediterranei con il Marocco. Dico questo anche perché l'accordo del quale oggi si chiede la ratifica, sostanzialmente, ha già prodotto i suoi effetti, essendo stato stipulato nel 1995; l'accordo euromediterraneo ha al suo attivo, o al suo passivo, quattro anni di durata nel corso dei quali ha determinato tutto ciò che poteva determinare.

Credo, allora, che dobbiamo concentrare la nostra attenzione sul futuro, evitando che possano esservi intese ancora una volta penalizzanti per le produzioni agricole in generale e per quelle mediterranee in particolare; dobbiamo fare in modo che le intese internazionali che possano avere riflessi sul settore agricolo vedano, necessariamente, il coinvolgimento del ministro per le politiche agricole, l'unico che può considerare e valutare adeguatamente tali riflessi. In tal senso, il Governo deve assumere impegni e deve darci rassicurazioni, perché non può accadere — lo dico al ministro per le politiche agricole e al sottosegretario di Stato per gli affari esteri, entrambi presenti —, con riferimento all'accordo in corso di stipulazione con l'Egitto, ciò che è avvenuto relativamente all'accordo euromediterraneo con il Marocco; non vi potrete presentare di nuovo, cioè, dicendo che l'accordo è questo e che deve essere

ratificato. Ciò è avvenuto nel 1995; dobbiamo individuare — do atto al Governo che sono stati compiuti passi significativi in questa direzione — misure compensative che ci consentano di dire che, essendo stato stipulato quattro anni fa, ormai l'accordo non può non essere ratificato. Noi lo ratificheremo, ma a fronte di una serie di misure che innovano positivamente la nostra agricoltura.

Credo sia questo il senso dell'impegno assunto dal ministro De Castro e della presenza, questa mattina, del ministro stesso. Ciò va accompagnato, però, dalla rassicurazione che tutto quello che è accaduto in passato non si ripeterà, nel senso che, in futuro, questi accordi saranno conclusi con la presenza determinante del ministro per le politiche agricole.

Egli, nell'intervento di questa mattina, non solo ci ha confermato gli impegni che aveva assunto al Senato in occasione dell'approvazione del provvedimento in esame, ma credo abbia dato anche iniziali risposte concrete, in particolare per quanto riguarda l'aumento dei fondi destinati all'agrumicoltura. Nel piano agrumicolo nazionale sono stati stanziati 110 miliardi; questa mattina abbiamo appreso dal ministro che tale somma sarà congruamente aumentata. Considero questo fatto importante e credo che l'impegno del ministro coinvolga l'intero Governo, anche se sono assenti il ministro degli affari esteri e il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.

Sono certo che quanto stamattina dichiarato dal ministro De Castro avrà delle conseguenze, che sono già state in qualche modo prefigurate. Sono certo che l'impegno verrà mantenuto e noi consideriamo questo impegno per l'aumento dei fondi dell'agrumicoltura un fatto assolutamente positivo, che condiziona anche il nostro atteggiamento rispetto all'accordo euromediterraneo.

Allo stesso modo sottolineiamo in modo estremamente positivo il discorso fatto dal ministro per le risorse agricole con riferimento all'indebitamento delle imprese agricole, che è il vero problema

della nostra agricoltura, perché le imprese agricole pagano ancora mutui a tassi siderali. Abbiamo ascoltato questa mattina dal ministro che ha già presentato al Senato un emendamento non solo per rinegoziare i mutui al tasso di sconto, ma anche per ottenere la loro estinzione anticipata. Ha parlato di proroga delle scadenze dei mutui di soccorso, ma anche di sospensione delle procedure esecutive.

Queste misure, questi impegni, ma direi anche questi risultati, pur non costituendo le risposte compensative che auspicavamo, in ogni caso rappresentano pur sempre un passo in avanti nella direzione del necessario sostegno compensativo delle produzioni agricole mediterranee e proprio in ragione di questi impegni e di questi risultati assicuro il mio voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

**ANTONIO MARTINO.** Onorevoli colleghe e onorevoli colleghi, è con tranquilla coscienza e con sicura convinzione che ho l'onore di annunciare il voto favorevole del gruppo di forza Italia alla ratifica di questo accordo (*Applausi polemici del deputato Domenico Izzo*). Tranquilla coscienza e sicura convinzione di meridionale, di siciliano orgoglioso di esserlo, consapevole delle difficoltà dell'economia delle regioni meridionali e in particolare delle difficoltà dell'agrumicoltura siciliana.

Noi siamo favorevoli a questo accordo per ragioni politiche e per ragioni economiche, per ragioni di interesse generale e per ragioni contingenti.

Cominciando dalle ragioni politiche, sottolineo che è stata fenomeno caratteristico degli ultimi decenni a livello planetario la formazione di accordi regionali. L'Unione europea è un accordo regionale particolarmente avanzato, ma ci sono il NAFTA, l'ASEAN e così via. Tutti questi accordi hanno due caratteristiche: in genere, praticano una maggiore libertà di

rapporti di commercio al loro interno, creando attività, ma finiscono poi con l'erigere barriere e rapporti con i paesi terzi, cioè con il praticare protezionismo nei confronti del resto del mondo. Questa pratica ha due inconvenienti molto gravi. Il primo è il rischio di conflitti, di frizioni fra blocchi regionali, che potrebbero sfociare in guerre commerciali prima ed in conflitti armati poi. Il secondo e più grave è che, dal momento che quasi tutti i paesi poveri del globo sono esclusi da questi accordi regionali, le loro condizioni di sottosviluppo rischiano di essere rese più gravi, più disperate dalla politica miope, introversa e protezionistica degli accordi regionali.

Qui siamo in presenza di un accordo che muove nella direzione opposta, che cerca cioè di scongiurare la realizzazione di quell'incubo che viene definito come « fortezza Europa », vale a dire un'Europa che pratica la libertà dell'economia, dei rapporti economici al suo interno, ma che erige barriere e rapporti con il resto del mondo. Barriere che sono particolarmente inique e crudeli nei confronti dei paesi poveri da cui l'Europa è circondata. Non illudiamoci, colleghi: se noi impediamo a questi paesi di commerciare con noi, se impediamo loro di venderci ciò che possono produrre, essi non lo potranno produrre. Li condanneremo cioè all'instabilità, alla disoccupazione ed al sottosviluppo, il che non è nemmeno nel nostro interesse. Mi piacerebbe che, invece di lasciarci andare a voli pindarici sulla necessità di aiutare i paesi poveri, noi ci adoperassimo in concreto per ridurre l'egoismo dei paesi ricchi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari democratici-l'Ulivo*)!

Adamo Smith, il primo uomo dell'economia, sosteneva che i gentiluomini di campagna, gli agricoltori, erano immuni dai difetti delle altre categorie produttive. Egli sosteneva che non avevano la bassa rapacità e lo spirito di monopolio di mercanti e di manifattori.

Io ritengo che gli agricoltori italiani e gli agrumicoltori del meridione non siano

protezionisti. Anche essi sarebbero favorevoli all'apertura dei mercati e alla concorrenza se venisse loro consentito di competere in condizioni di quasi parità, di uguaglianza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Il fatto è che i nostri agricoltori non possono competere in condizioni oneste con i produttori esteri perché le inefficienze pubbliche che sono state ricordate in questo dibattito costituiscono un'autentica palla di piombo al piede dell'agricoltura, e di quella meridionale in particolare. Sono stati ricordati il problema dei mutui, l'inefficienza del sistema bancario, l'eccessiva pressione fiscale, gli adempimenti amministrativi, l'inefficienza del sistema dei trasporti e anche — devo dire che in questo caso non si tratta di mali che abbiano la loro origine nella inefficienza pubblica — un sistema di distribuzione commerciale inadeguato (ho molto apprezzato l'intervento del collega al riguardo).

Di fronte a questi che sono i mali della nostra agricoltura, un provvedimento protezionistico di chiusura non rappresenta una soluzione! È soltanto un palliativo volto a rendere ancora più grave la situazione in un momento successivo. Non dimentichiamo che in tutto il mondo i settori che sono stati storicamente più protetti sono anche quelli che oggi sono più inefficienti: la siderurgia negli Stati Uniti, l'agricoltura in Giappone, i computer in Europa! Il protezionismo non è la cura per le inefficienze dei sistemi produttivi: quando quelle inefficienze hanno la loro origine in politiche pubbliche sbagliate, queste vanno cambiate; quando hanno origine in fallimenti del mercato occorrono provvedimenti al riguardo, ma non è impedendo agli agrumicoltori del Marocco di venderci qualche migliaio di tonnellate in più di prodotti agricoli che noi risolveremo i gravi, endemici, problemi dell'agricoltura meridionale.

Vorrei ricordare ai colleghi che con accenti lirici hanno criticato questo provvedimento che esso non ha nulla di eroico. Noi non siamo in presenza della decisione storica che spinse Pitt, nel momento in cui si decideva l'abolizione delle

*corn laws* all'inizio del secolo scorso ad abbassare sugli occhi la berretta che portavano tutti i membri della Camera dei comuni per non vedere la fine della classe alla quale egli apparteneva.

Qui si tratta di inezie, di quisquillie, di pinzillacchere, come avrebbe detto il compianto principe De Curtis, e noi stiamo a discutere di queste questioni rischiando di compromettere la posizione internazionale dell'Italia, di isolare l'Italia dal contesto dell'Europa per interessi che, davvero, non meritano tanto entusiasmo e tanto accanimento.

Vorrei ricordare ai colleghi che esiste un solo luogo di discussione che possa essere interprete dell'interesse generale e che si distingue pertanto da tutti gli altri organismi rappresentativi di interessi di categorie o particolari e quello è il Parlamento. Se il Parlamento non sapesse farsi interprete degli interessi generali, anche se non consapevoli, anche se non correttamente percepiti, avrebbe tradito la sua ragione d'essere.

Questo è un provvedimento di interesse generale. Non parliamo di questo accordo quasi che la prosperità del sud dipenda dalla sua mancata approvazione, dalla sua mancata ratifica. Esso non ha nessuna influenza, nessuna incidenza sullo stato di disperata arretratezza delle nostre economie. Qui sono in gioco l'interesse internazionale dell'Italia e l'interesse generale del paese.

Io credo che ogni patriota in questo Parlamento saprà fare la sua parte (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei democratici-l'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** La ringrazio molto, onorevole Martino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

**MARCO PEZZONI.** Signor Presidente, colleghi, è con sofferta coscienza e con piena consapevolezza che annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra perché l'accordo di partenariato tra l'Unione europea e il

Marocco si situa (questo è il primo punto di riflessione) su quella grande strategia europea di inclusione di tutti i paesi del Mediterraneo per costruire entro il 2010 la più grande area di libero scambio sul pianeta in una zona che, a livello mondiale, ha le caratteristiche di maggiore asimmetria e dunque di potenziali tensioni: asimmetria demografica, asimmetria nello sviluppo e nella ricchezza, asimmetria di impostazioni culturali e religiose tra nord e sud del bacino del Mediterraneo. Dunque, qui è la più grande sfida della nuova Europa e, con la conferenza di Barcellona, si è deciso che le associazioni del partenariato euromediterraneo fossero lo strumento principale per realizzare questo nuovo tipo di collaborazione e di integrazione.

Non si può, allora, non vedere una caduta di attenzione e di futuro anche del dibattito che oggi abbiamo svolto in questa sede parlamentare: mi ha colpito molto, infatti, che la destra e l'estrema sinistra abbiano sviluppato una concezione della solidarietà di tipo ideologico ed a costo zero, come se la globalizzazione, le nuove tensioni internazionali, le pressioni demografiche, l'immigrazione non debbano essere governate politicamente attraverso questi strumenti di cooperazione e di associazione. Mi dispiace contraddire totalmente l'impostazione ideologica di rifondazione comunista: non siamo di fronte ad un recepimento passivo della globalizzazione. Come osservava giustamente l'onorevole Martino, vi è qui il più grande tentativo di governare la globalizzazione, di abbattere globalmente le barriere doganali, perché siamo per una società aperta, non chiusa, e perché lo sviluppo e la ricchezza si radichino insieme alla democrazia nei territori del Maghreb e del Medio Oriente: solo così costruiamo una capacità di governo dei flussi migratori; solo così, aumentando la ricchezza e dunque le esportazioni di quei paesi, l'Europa non si chiude ma favorisce la cooperazione, la stabilità e la pace.

Non è un caso che, proprio recentemente, la conferenza di Stoccarda di tutti i Capi di Stato e di Governo abbia

ribadito e rilanciato questa scelta sul piano della politica estera. Non è un caso che sia stato scelto, attraverso i MEDA, che sono programmi di finanziamento per la piccola impresa destinati al Maghreb, ai paesi arabi, al Medio Oriente, al Mediterraneo, di stanziare oltre 4.865 milioni di ECU, che verranno tutti gestiti dall'Istituto di promozione dell'industria con i distretti meridionali. Ancora, non è un caso che, a livello europeo, si sia deciso che 4,8 miliardi di euro saranno destinati dalla Banca europea per gli investimenti allo sviluppo della cooperazione con i paesi del sud del Mediterraneo. Non è un caso, inoltre, che, recentemente, al Consiglio europeo di Berlino del 24-25 marzo scorso, vi sia stata, proprio da parte del Governo italiano, la destinazione di 45 mila miliardi nel settennio 2000-2006 unicamente al Mezzogiorno (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Dunque, oggi non siamo in presenza di un accordo e di un partenariato che semplicemente subiscono la globalizzazione, ma di un intervento collegato, grazie all'intervento del Parlamento italiano e soprattutto delle Commissioni agricoltura di Camera e Senato, ad una serie di misure compensative: primo, il decreto-legge n. 173 che riduce i costi di produzione in agricoltura; secondo, un piano agrumicolo in tre anni per 110 miliardi; terzo, contratti di programma e patti territoriali in agricoltura; quarto, nuove regole per le organizzazioni dei produttori, perché le OP siano riconosciute come interlocutori dall'Unione europea, ed anche per le macro-organizzazioni commerciali; infine, oggi, l'impegno del Governo ad intervenire sulle esposizioni bancarie attraverso il disegno di legge n. 3832. Concludo dicendo che questi processi devono essere governati politicamente e l'impegno del Governo, ciò che è stato fatto dai colleghi della Commissione agricoltura ed anche l'orizzonte nel quale siamo inseriti, vale a dire la promozione di un partenariato euromediterraneo, sono le ragioni che ci spingono a dare consapevolmente un voto favore-

vole all'accordo di partenariato tra Marocco e Unione europea (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillo, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**MASSIMO GRILLO.** Signor Presidente, sono ancora più preoccupato rispetto alle dichiarazioni di voto che ho ascoltato poc'anzi, non ultima quella dell'onorevole Martino, che ho sempre stimato e apprezzato. Ritengo, infatti, che bisogna saper leggere dentro questo accordo e, in tal senso, desidero dire che questa, signor Presidente, avrebbe potuto essere una buona occasione per rilanciare i rapporti euromediterranei, per rafforzare i rapporti con il Marocco, onorevole Martino, per cercare una maggiore integrazione ed una più stretta collaborazione con tutti i paesi del Mediterraneo. Ma tutto ciò non attraverso questa modalità di attuazione, l'aspetto più grave dell'accordo. Noi siamo favorevoli alla stabilità, alla sicurezza, alla crescita socio-economica nel Mediterraneo; siamo convinti che la crescita demografica e i problemi di carattere socio-economico renderanno impossibile porre un argine da parte dei paesi del Mediterraneo ai processi di emigrazione. Tuttavia, sono anche convinto che le modalità di attuazione non possono essere quelle del baratto, ma che occorre una nuova strategia dei processi di Governo e dei processi economici, della globalizzazione. Mi riferisco, ad esempio, ai processi di trasformazione che potremmo rendere operativi nelle regioni del sud. Temo, infatti, che vi sia una doppia penalizzazione: da una parte, l'ingresso delle produzioni; dall'altra, la trasformazione e la commercializzazione da parte di gruppi che sicuramente non sono nelle regioni del Sud, se volete, della Sicilia.

Si tratta di un problema di filosofia; abbiamo chiesto di poter avviare una forma di collaborazione diversa, più stretta fra le regioni del sud e i paesi del

Mediterraneo e del Marocco, in particolare, al fine di superare le tensioni, le carenze strutturali e gli squilibri di carattere economico.

È questa la strategia che vorremmo calare nel Mediterraneo, che però non può essere quella di un'ulteriore penalizzazione attraverso un potere e un ponte fra i poteri forti. Ecco perché, a mio avviso, il problema va affrontato con atteggiamento aperto e disponibile, senza ulteriori egoismi all'interno dello stesso territorio italiano, nel paese nel quale noi viviamo, che rischiano di orientare l'accordo secondo le suddette modalità di esecuzione.

Facendo riferimento alla buona intenzione del Governo, credo che quest'ultimo abbia superato bene alcune prove, tuttavia non si può minimizzare la portata dell'accordo affrettandosi a presentare emendamenti per compensare e rimediare. Rispetto ad una simile politica, occorre la capacità di fare una proposta organica, complessiva, una strategia che qui denunciamo come mancante.

Accogliamo favorevolmente queste proposte del Governo, ma non possiamo assolutamente accettare favorevolmente l'accordo così come presentato, anche rispetto ad una procedura di attuazione molto lenta, che parte dal 1995 e non rispetta affatto il Parlamento proprio perché arriva in questa sede dopo quattro anni.

Invitiamo il Governo, quindi, a rendere operativo l'ordine del giorno che si muove nella direzione da me illustrata.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

Onorevole Armaroli, onorevole Angelini, onorevole Biricotti, per cortesia, deve parlare l'onorevole Brunetti!

**MARIO BRUNETTI.** Signor Presidente, non sarei intervenuto se avessi avuto la possibilità, durante il mio intervento sull'articolo 1, di esprimere l'intenzione di voto del mio gruppo. Sono stato interrotto

e non ho potuto parlare quando volevo intervenire sugli ordini del giorno, soprattutto su quello del collega Cangemi, che intendevo sottoscrivere previa un'aggiunta e una correzione. Non si può trattare, infatti, soltanto della Sicilia, ma occorre occuparsi di tutte le regioni meridionali interessate. Ma, tant'è, non ho avuto questa occasione e lo faccio in questo momento.

Sono convinto che si tratti di un provvedimento contro il Mezzogiorno, non per le ragioni che ha esposto l'onorevole Martino, sulle quali vorrei fare un'obiezione, ma per il significato simbolico di un provvedimento di questo genere rispetto ad una situazione di regressione sociale profonda, all'interno della quale, in qualche modo, uno dei settori che può competere proprio sul terreno internazionale è l'agricoltura.

Faccio una brevissima riflessione sulle questioni che ha posto l'onorevole Martino. Sono tra coloro i quali ritengono che, per poter realizzare un contrappeso alla costruzione dell'Europa dei banchieri e alla teologia neoliberista, sia necessario creare una sorta di area, di regione mediterranea da cui far sprigionare potenzialità e, all'interno di una cooperazione in quell'area, tentare, appunto, di pensare ad un altro tipo di Europa e di integrazione europea.

Il ragionamento dell'onorevole Martino, che — devo dire con grande franchezza — ascolto sempre con grande curiosità culturale, apprezzando la rigorosità scientifica dei suoi interventi, ha un piccolo punto di debolezza, sia pure all'interno di una serie di considerazioni importanti. L'elemento di debolezza è che, secondo me, il rapporto che si instaura con il Marocco con un accordo di questo genere, nel momento in cui vi è uno scambio diseguale, non si muove verso la costruzione di una regione che esalti le potenzialità interne, ma è un rapporto neocoloniale e, quindi, di dipendenza. Non a caso, ad esempio, in questo momento il problema del tipo di regime e quello dei diritti umani scompaiono, perché la questione che prevale è appunto quella di un rapporto neocoloniale. È questo l'ele-

mento su cui avremmo potuto fare una riflessione importante, partendo dall'occasione offerta dalla discussione di questo trattato.

In tale ottica, sono rigorosamente contrario al contenuto del provvedimento; tuttavia — ed esprimo così l'intenzione di voto —, qualcuno ha ricordato che ormai tale situazione, in qualche modo, ha prodotto alcuni effetti e che, pertanto, con questa ratifica stiamo compiendo una sorta di atto dovuto. La conciliabilità della nostra posizione con la nostra astensione sta nel fatto che, pur essendo rigorosamente contrari al contenuto, ci troviamo di fronte alla necessità di compiere un atto dovuto. Per tale motivo, il nostro gruppo si asterrà nella votazione del provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà, per un minuto.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, ho appreso dall'onorevole Cangemi che in Marocco vige un regime — cito testualmente — « oppressivo e liberticida » e che perciò si giustificerebbero le 120 mila lire mensili che percepiscono i lavoratori dipendenti.

L'onorevole Cangemi farebbe bene ad informarsi meglio sul fatto che il Presidente di quel Governo liberticida e oppressivo è un socialista, l'ex capo dell'opposizione, chiamato dal defunto monarca a guidare il paese. Quindi, bisogna convenire che, là dove vi sono i socialisti al potere, vi è la fine della libertà, l'oppressione e, soprattutto, la fine del successo economico dei lavoratori dipendenti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

In ordine a ciò che ha voluto rappresentare l'onorevole Martino, devo dire con libertà, perché lui è convinto quanto me che, se tutti la pensassimo allo stesso modo, non vi sarebbero le corse dei cavalli, che la libertà del Polo consiste nell'avere in questo momento due visioni diversificate sull'argomento. L'onorevole

Martino deve fare i conti, nel suo intervento, con le cose opportune che sono state dette nella premessa dall'onorevole Pezzoni, il quale ha parlato proprio dell'asimmetria di questa politica economica del Governo marocchino.

Allora, siccome sono un patriota, come invoca Martino, che conosce le lacrime della propria gente in Sicilia, non sono contro il Marocco, che ha fatto al meglio i proprio interessi, ma contro il nostro Governo verboso e nocivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Izzo. Anche lei, onorevole Izzo, dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, temo di non aver voce come gli interessi che difendo ma non farei pienamente il mio dovere se mi limitassi ad esprimere il voto contrario senza denunciare il balletto di ipocrisie e di malafede che, ancora una volta, si consuma su vicende di questo genere. Ho tentato di organizzare il dissenso nella maggioranza che dovrebbe sostenere questo provvedimento. Ebbene, il consenso offerto da parti dell'opposizione ha sterilizzato e annullato il valore del dissenso. Nessuno si senta autorizzato a fare demagogia perché, mentre, per ragioni non protezionistiche, onorevole Martino, io rifiuto di ammazzare economicamente la gente che mi ha inviato — ancorché indegno — in quest'aula, qui c'è chi vilmente decide di ammazzare la sua gente, e lo fa salvandosi l'anima con un voto contrario ma consentendo che il proprio gruppo politico sostenga la scelta fatta di far passare questo accordo. Non è vero che non passeranno altri accordi, perché ne passeranno sistematicamente molti altri, salvo dire che questa è l'ultima volta. La verità è che l'ultima volta non verrà mai! È per questa ragione che, oltre al mio voto contrario, sento il dovere di denunciare la malafede e l'inganno!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Misuraca. Ne ha facoltà, per un minuto.

FILIPPO MISURACA. Grazie, onorevole Martino, con il suo intervento lei ha fatto volare la politica ed il Parlamento. Forse però il suo è stato un intervento giunto in ritardo perché l'8 luglio scorso in questa stessa aula abbiamo sospeso la discussione su questo provvedimento perché volevamo la presenza dei ministri degli esteri e dell'agricoltura. Il ministro degli esteri non lo abbiamo visto e oggi si è sentita la voce di un ministro degli esteri di cui l'Italia avrebbe bisogno. Se lei, onorevole Martino, avesse parlato prima, forse avremmo potuto discutere meglio di quest'accordo!

Allo stesso modo non è stato convincente il ministro per le politiche agricole. Onorevole De Castro, io ho avuto altre occasioni ma lei ancora una volta è stato poco convincente e ha trasferito il tema dell'accordo con il Marocco su altri problemi dell'agricoltura. Questo è il messaggio, onorevole Martino! In quest'aula dobbiamo affrontare i problemi complessivamente ed è per questo che voterò contro il provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà, per un minuto.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, mi riconosco totalmente nell'intervento dell'onorevole Martino ma vorrei far osservare al collega Cangemi, il quale ha dipinto il Marocco come un paese sottoposto ad un regime oppressivo, liberticida e reazionario, che in tale paese qualche giorno fa si è recato in visita il Presidente della Repubblica italiano, il quale si è espresso nei confronti di quello Stato, di quella nazione, di quel popolo, in termini lusinghieri che io condivido, non perché ritenga che vi sia perfezione negli atti di quel Governo, bensì perché ritengo che nel Parlamento italiano non si possa offendere una nazione definendo liberticida il regime del Marocco quando si organizzano viaggi premio, e qualche volta remunerativi, a Cuba (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin, il quale dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** Il provvedimento in esame mette in evidenza le perverse logiche della globalizzazione, per cui bisogna spiegare che la globalizzazione è voluta dai soliti potentati economici che controllano l'economia del mondo come meglio vogliono, senza che nessuno possa metterci il naso. La logica perseguita è quella di abbattere le frontiere, di abolire i dazi a copertura dei costi sociali e di favorire lo scambio di merci senza regole.

I risultati sono: concorrenza non controllata con chi non paga gli operai, schiavizza i bambini, non ha coperture sociali in termini di sanità e pensioni. Tutto ciò provoca danno al sud del paese come al nord e, in genere, a tutti i paesi — specialmente quelli europei — che si attivano per garantire le coperture sociali ai loro cittadini.

Per quanto riguarda...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Luciano Dussin.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scozzari. Ne ha facoltà.

All'onorevole Scozzari ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

**GIUSEPPE SCOZZARI.** Signor Presidente, preannuncio il mio voto contrario sull'accordo che stiamo per ratificare. Ho ascoltato l'onorevole Martino e rilevo due gravi contraddizioni.

Prima contraddizione: ha detto che non siamo in grado di competere, ed è vero. Ma allora, che facciamo? Affondiamo completamente l'agricoltura siciliana e meridionale o creiamo le condizioni della competizione?

Seconda contraddizione: ha detto che si tratta di poche cose, di quisquillie. Invece, queste poche cose per gli agricoltori siciliani sono di grande importanza.

Avrei votato a favore del provvedimento, se fosse venuto un qualsiasi mi-

nistro a preannunciare un impegno preciso del Governo sui trasporti, sulle banche, a creare condizioni di competizione per gli agricoltori e per gli agrumicoltori del Mezzogiorno. Tutto questo non c'è stato; pertanto, mi sia concesso di votare contro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolone. Ne ha facoltà.

**BENITO PAOLONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, non mi rendo conto se in questo Parlamento si sia capita una cosa fondamentale: in Sicilia vi è una situazione devastante e disperata, che genera una realtà pericolosissima di mafia e criminalità; onorevole Martino, se perdiamo di vista anche la condizione di questi 150 mila addetti — che non vengono salvati con una revisione dei mutui o con piccoli accorgimenti — rischiamo di mettere queste persone per strada e di distruggere un'economia! Quanto pagheremo tutto ciò in termini morali, sociali, economici e di sicurezza? Quando un Governo offre quei margini, onorevole Martino, cosa c'entra più il mercato e la globalizzazione? Quando...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Paolone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Corvino. Ne ha facoltà.

**MICHELE CORVINO.** Signor Presidente, preannuncio il mio voto favorevole sul disegno di legge di ratifica dell'accordo euromediterraneo con il Marocco. Non si può parlare di globalizzazione e poi chiedere una chiusura autarchica della nostra economia!

Fino ad oggi, l'Europa è stata troppo indifferente ai problemi del Mediterraneo. Solo attraverso il mercato unico e, quindi, attraverso un modello di confronto con le altre economie assolutamente nuovo e inedito si può costruire con i paesi transfrontalieri del Mediterraneo un'occasione di crescita e di sviluppo comuni, di

sviluppo della cooperazione, di crescita della civiltà, della democrazia e della pace nel Mediterraneo.

Se la competitività della nostra produzione agrumicola è in difficoltà, lo è non tanto per le concessioni ai paesi terzi, ma per i gravi ritardi organizzativi sul piano commerciale.

Proprio nell'interesse del meridione e della Sicilia, non dobbiamo fare del Mediterraneo un fossato invalicabile, né una frontiera di conflitti e di fughe di euroemigrati disperati. L'Italia con il suo Mezzogiorno...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Corvino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

**GIANPAOLO DOZZO.** Signor Presidente, non si può essere liberisti e firmare referendum e poi, a un minimo accenno, diventare protezionisti: questa non è coerenza! Signor ministro! Signor ministro! Signor ministro! Mi guardi, sono qui!

**PRESIDENTE.** La prego, onorevole Dozzo, si comporti correttamente.

**GIANPAOLO DOZZO.** Sto parlando con il ministro e lui è al telefono!

**PRESIDENTE.** Lei deve parlare con il Presidente dell'Assemblea e non con il ministro.

**GIANPAOLO DOZZO.** Signor ministro, ad un minimo accenno di protesta, stamattina lei ha calato i pantaloni! Ha aumentato i soldi per il piano agrumicolo e vuole prorogare i provvedimenti per i mutui. Si tratta di due pesi e due misure: usa il pugno di ferro con gli allevatori e con i produttori di latte — il 50 per cento del latte consumato nel nostro paese è importato — e, invece, per questi altri problemi concede soldi!

Signor ministro, per cortesia, chiedo coerenza anche da parte sua (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Floresta. Ne ha facoltà.

**ILARIO FLORESTA.** Signor Presidente, vorrei chiarire subito che il mio controverso e sofferto voto in dissenso dal gruppo non è certo rivolto all'accordo con lo Stato amico del Marocco, accordo che ritengo assolutamente necessario, condividendo appieno quanto dichiarato con grande efficacia dall'onorevole Martino. Il mio profondo dissenso, che si può esprimere, peraltro, solo attraverso il voto, è rivolto essenzialmente alla dabbenaggine, all'inadeguatezza di questo Governo, dimostrata peraltro anche questa mattina con l'incapacità di seguire i lavori parlamentari. È un Governo che ancora oggi non è riuscito a dare attuazione al piano agrumicolo nazionale. Quindi, il mio voto sarà contrario per profondo dissenso e per protesta contro questo Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, annuncio il mio voto contrario con molta sofferenza: sofferenza per il grande legame di simpatia che ho con una nazione come il Marocco, che sta facendo passi in avanti meravigliosi. Soffro perché condivido gran parte del discorso pronunciato dall'onorevole Martino, ma devo esprimere un voto contrario per coerenza, perché non ho ancora ricevuto alcuna risposta, soprattutto nei fatti, alle sette interrogazioni che ho presentato dal 1996 per denunciare i gravi danni che questo accordo, che stiamo solo ratificando, sta creando alla nostra agricoltura. Non esprimo questo voto per desiderio di protezionismo e per demagogia: dovete vedere quanto stanno soffrendo quelle persone, cosiddette assistite, a cui avete dato la luce che costa tre volte di più, a cui non date l'acqua né i trasporti, mentre prendete in giro anche il Parlamento dicendo « faremo, faremo », ma non fate

mai niente (*Proteste dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOÏ. Signor Presidente, intervengo brevissimamente, nell'ambito del minuto concessomi, per riconfermare il mio personale voto contrario sul provvedimento. Ho ancora negli occhi l'immagine della disperazione degli agrumicoltori calabresi, specie della provincia di Reggio Calabria (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*), i quali hanno protestato contro un provvedimento assurdo. Non è questione né di protezionismo né di liberoscambismo, ma di difesa degli interessi dell'economia calabrese, siciliana e meridionale in genere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Matranga. Ne ha facoltà.

CRISTINA MATRANGA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il mio voto contrario, in difesa dell'agricoltura siciliana, ma anche della Sicilia in genere. Voglio spendere il pochissimo tempo a mia disposizione per ricordare a tutti che in giro per la Sicilia si stanno appendendo cartelli rivolti a voi, uomini di Governo, dove c'è scritto « Chi l'ha visto? ». C'è infatti un'assenza totale. Non solo lo Stato non interviene per affrontare i problemi dell'agricoltura, ma è totalmente assente anche per quanto riguarda le questioni delle infrastrutture e della violenza. Abbiamo visto quello che è successo nella zona di Napoli, dove c'è una difesa *self-service* da parte dei cittadini. Lo Stato è latitante, totalmente latitante, e gli unici interventi che sa compiere in questo momento al sud sono volti a provocare una serie di effetti negativi. Sono fatti talmente gravi che mi sembra assurdo che tra noi parlamentari dobbiamo prendere...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è terminato, onorevole Matranga.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 5652)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 5652, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, c'erano altri colleghi che avevano chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S.1924 — « *Ratifica ed esecuzione dell'Accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e il Regno del Marocco, dall'altra, con sette allegati, cinque protocolli e atto finale, fatto a Bruxelles il 26 febbraio 1996* » (approvato dal Senato) (5652):

Presenti .....	308
Votanti .....	281
Astenuti .....	27
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì .....	224
Hanno votato no .....	57

*Sono in missione 19 deputati*).

Mi dispiace, onorevole Dozzo, ha ragione: l'onorevole Vascon aveva effettivamente chiesto di parlare. Mi scuso con lei. Suspendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni a risposta  
immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza dei ministri per le politiche agricole, di grazia e giustizia, dei trasporti e della navigazione, dell'industria, del commercio e dell'artigianato e dell'interno.

Ricordo che, in base all'articolo 135-*bis* del regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di illustrarla per non più di un minuto. Il Governo risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente, l'interrogante, o altro deputato del medesimo gruppo, avrà diritto di replicare per non più di due minuti.

***(Disposizioni AIMA sul prelievo supplementare relativo ai periodi di produzione lattiera 1995-1996 e 1996-1997)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Ferrari n. 3-04111 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Ruggeri, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, signor ministro, la ringraziamo per la celerità con cui ha risposto ad un'interrogazione che pone problemi gravissimi per le aziende agricole del nord e del sud (ricordo in particolare la Basilicata e la Puglia).

Le comunicazioni inviate dall'AIMA relative al versamento del prelievo supplementare contengono numerose irregolarità sia dal punto di vista formale sia sostanziale. Ai produttori viene richiesto di corrispondere gli interessi legali per un ampio periodo di tempo con oneri finanziari che appaiono troppo onerosi e anche

ingiustificati. La legge prevede termini estremamente brevi per il versamento del prelievo e per richiedere il beneficio della rateizzazione.

Noi chiediamo la sospensione dei termini e quali misure intenda adottare per consentire la sopravvivenza di molte aziende agricole, soprattutto quelle a conduzione familiare.

PRESIDENTE. Il ministro per le politiche agricole ha facoltà di rispondere.

PAOLO DE CASTRO, *Ministro per le politiche agricole*. Signor Presidente, proprio ieri il Ministero per le politiche agricole ha inviato una circolare informativa contenente indicazioni e chiarimenti sull'applicazione del decreto-legge n. 43 del 1999, convertito dalla legge n. 118 del 1999. La circolare, inviata agli assessori regionali all'agricoltura, alle organizzazioni agricole, alle cooperative, alle associazioni dei produttori, nonché ai trasformatori, alle associazioni dei trasformatori e all'AIMA, fornisce, in particolare, indicazioni in merito al calcolo degli interessi legali previsti dall'articolo 1, comma 15, della legge n. 118 del 1999, alla rateizzazione, agli adempimenti degli acquirenti, all'eventuale restituzione del prelievo già versato, alla correzione di errori materiali commessi al momento dell'inserimento informatico dei dati, agli acquirenti falliti, alle modalità di notifica delle imputazioni del prelievo supplementare. La circolare altro non è che il risultato di una serie di incontri, avvenuti presso il Ministero per le politiche agricole, organizzati con gli assessorati regionali all'agricoltura, gli acquirenti ed i produttori.

In particolare, al fine di consentire la contestualità delle comunicazioni, sia agli acquirenti sia ai produttori, si è evidenziata la necessità di ripetere la notifica delle multe, solo nei confronti di chi è tenuto al pagamento, in modo da rispettare i termini previsti per l'esercizio del diritto di rateizzazione del produttore. Infine, si sta provvedendo a chiedere il parere del Consiglio di Stato circa la corretta interpretazione della legge in merito al calcolo degli interessi legali.

PRESIDENTE. L'onorevole Ferrari ha facoltà di replicare.

FRANCESCO FERRARI. Signor Presidente, mi dichiaro soddisfatto per la risposta fornita dal Governo, che ringrazio per la tempestività con la quale ha inviato la circolare agli interessati. Tuttavia, non ho sentito fare alcun cenno alla questione della compensazione diretta che, a mio parere, interessa in modo particolare le zone disastrose di montagna.

Termino il mio intervento ringraziandola, signor ministro, anche perché credo che questa tempestività nell'intervento ci consentirà di dare certezza al mondo agricolo.

***(Reiterazione di attività criminose da parte di detenuti che usufruiscono di benefici previsti dall'ordinamento penitenziario)***

PRESIDENTE. Passiamo alla interrogazione Mantovano n. 3-04112 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Mantovano ha facoltà di illustrarla.

ALFREDO MANTOVANO. Signor ministro, i fatti degli ultimi giorni, dall'omicidio del gioielliere di Milano all'assalto — sempre a Milano — al furgone portavalori, confermano, se ve ne era bisogno, la necessità di un rigore maggiore nella fase dell'esecuzione della pena.

Non si tratta di aumentare le sanzioni penali come volete fare con il cosiddetto pacchetto anticrimine, ma di applicare con serietà le sanzioni esistenti; non si tratta di abolire la cosiddetta legge Gozzini ma di razionalizzarla evitando che i benefici dell'ordinamento penitenziario si trasformino in licenza di uccidere o di rapinare.

Le chiedo pertanto, signor ministro, dopo varie « uscite » demagogiche di tanti rappresentanti del Governo, quali interventi immediati, concreti e reali il Governo intenda adottare in materia.

PRESIDENTE. Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia*. Signor Presidente, l'interrogazione si riferisce ad episodi gravissimi. Detenuti in semilibertà o evasi dagli arresti domiciliari hanno compiuto crimini orrendi. Dunque non c'è dubbio, almeno a mio avviso, che vi è il problema di avere un controllo più rigoroso nella fase di esecuzione della pena esiste. Tuttavia, con altrettanta chiarezza va detto che si tratta di un tema grave e al contempo delicatissimo, serio, non risolvibile con slogan o con semplificazioni, né credo debba essere terreno di battaglia politica fine a se stessa tra maggioranza e opposizione, perché si tratterebbe di una battaglia politica, in questo caso più che in altri, giocata sulla pelle delle persone.

È il tema della ricerca di un equilibrio tra le esigenze di sicurezza — sacrosante! — e l'esigenza di mantenere intatto il principio che giudico inderogabile, di una pena che serva non alla vendetta della società ma al reinserimento positivo, al recupero del condannato, come prevede la Costituzione.

Voglio aggiungere che il tema dell'esecuzione della pena riguarda molti aspetti, alcuni ancor più delicati come quelli della carcerazione preventiva, la custodia cautelare, la sospensione condizionale della pena, la stessa esecutività della sentenza di primo grado e i tre gradi di giudizio: temi dei quali si discute da tempo.

Certo, se si volesse imprimere una svolta restrittiva, che io non auspico, occorrerebbe andare ad « intaccare » questi temi. Io dico che ciò non è giusto. I principi del garantismo che vengono proclamati da molti e tutti i giorni sono principi che o valgono per tutti o non sono garanzie (si tratterebbe cioè di privilegi dei ricchi e dei potenti).

Credo che la via per combattere la criminalità sia quella del potenziamento e del coordinamento efficace delle forze dell'ordine, che vanno motivate, aiutate, rese più efficienti e meglio retribuite. Il mio impegno su questo versante è noto.

Occorre altresì intervenire su materie legislative, dal punto di vista del codice penale come della procedura. Il Governo ha predisposto un pacchetto di misure che sono al vaglio del Parlamento e il cui iter legislativo è iniziato.

Le forze politiche si confronteranno su queste misure e il Governo con esse, senza preconcetti. Contro la criminalità diffusa (dallo scippo alle truffe e ai danni agli anziani, al furto in appartamenti, allo spaccio di stupefacenti, alle rapine, per giungere sino all'assassinio) occorre fermezza senza incertezze e le misure del Governo vanno in quella direzione.

Ma l'ispirazione di questi come di altri provvedimenti non potrà che tenere insieme l'esigenza della sicurezza con quella dell'umanizzazione della pena. Occorre non tornare indietro rispetto alle conquiste di civiltà che abbiamo conseguito negli anni passati: la cosiddetta legge Gozzini, le pene alternative al carcere, i permessi, le semilibertà, insomma quelle riforme che vanno nella direzione del reinserimento del detenuto, vanno fatte funzionare. Occorre che queste misure siano applicate con controlli seri, distinguendo chi le merita e chi no — e su questo farò la mia parte —, onorevole Mantovano, ma non possono essere messe in discussione.

La legge Gozzini funziona, la statistica ci dice che solo lo 0,50 per cento dei detenuti che ottengono permessi non torna in carcere al termine del permesso. È, dunque, una legge che funziona, che dà una speranza; indietro non si può e non si deve tornare.

Occorre dare certezza che la pena sia eseguita, ma tale certezza non può diventare alibi per misure che abbassino il livello della civiltà giuridica del paese, altrimenti, quando alcuni parleranno del garantismo, esso significherà un'altra cosa, verrà scambiato dagli italiani — non a torto — per privilegio odioso di alcuni e non, viceversa, come una potente arma per migliorare complessivamente la qualità del vivere civile del nostro paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Mantovano ha facoltà di replicare.

ALFREDO MANTOVANO. Un esercito di condannati fruisce dei benefici della legge Gozzini ed esce dal carcere prima del tempo: oltre 5 mila persone sono in detenzione domiciliare, oltre 4 mila in semilibertà, oltre 26 mila in affidamento in prova al servizio sociale. Chi li controlla, come, con quali strumenti? Il Governo non ha detto nulla, se non esprimere le buone intenzioni che lastricano una certa via; anzi, ha rinviato la palla al Parlamento scaricandogli un pacchetto sicurezza che ieri, in Commissione giustizia, è stato affossato — e con ragione perché inutile e dannoso — dal relatore che è della stessa maggioranza che vi sostiene, ammesso che esista ancora una maggioranza che vi sostiene.

Mentre vi esercitate in questo festival delle cose inutili, la gente onesta muore sotto i colpi dei rapinatori, di criminali che approfittano di benefici che ricevono per continuare a delinquere. Signor ministro, vada a consegnare le sue statistiche ai parenti delle vittime di questi crimini! Lei ha la fissa del garantismo, ma il garantismo è una cosa seria e significa certezza della prova che non deve essere disgiunta dalla certezza della pena. E allora, delle due l'una: o provvedete a sorvegliare in modo serio chi esce dal carcere prima del tempo o presentate proposte di modifica della legge Gozzini che noi abbiamo già pronte e che potremmo mettere a vostra disposizione.

Come sempre vi è una terza via: ammettete anche in questo settore la vostra incapacità e liberate la scena, è la sola liberazione anticipata che gli italiani in questo momento sono in grado di apprezzare (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

**(Divulgazione di notizie relative al caso di Angela Celentano)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Maselli n. 3-04114 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Siniscalchi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor ministro, il 10 agosto 1996 scomparve, in circostanze rimaste sempre oscure, sulle pendici del Faito, mentre era in compagnia dei suoi familiari, la piccola Angela Celentano. Questo fatto è rimbalzato sulle cronache di tutto il paese e ha destato viva emozione e trepidazione.

Nei giorni scorsi la stampa e i mezzi d'informazione hanno dato notizia con caratteri altrettanto vistosi della presentazione di un rapporto informativo dei carabinieri di Vico Equense (in provincia di Sorrento) che è stato pubblicato in quasi tutte le sue parti.

La pubblicazione è stata particolarmente dura, sia per la comunità sia per la famiglia della povera Angela Celentano, perché si prospettano ipotesi, dubbi e sospetti nei confronti di alcuni familiari della piccola e — quel che è più grave — si illustra tutta la vicenda all'interno di un contesto esclusivamente familiare, con riferimenti amari anche alla comunità evangelica della quale questa famiglia fa parte.

Ci domandiamo se questo sistema sia in linea con le regole principali e più elementari della tutela del segreto d'indagine e, soprattutto, del rispetto dell'efficacia delle indagini che in questo modo vengono gravemente compromesse.

PRESIDENTE. Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia*. Signor Presidente, colleghi, in merito ai fatti oggetto dell'interrogazione ho chiesto immediatamente informazioni alla procura della Repubblica presso il tribunale di Torre Annunziata.

La procura ha comunicato che, a seguito della pubblicazione e della divulgazione illecita di atti di polizia giudiziaria relativi alla scomparsa della piccola Angela Celentano, ha già proceduto, in data 26 luglio, ad iscrivere procedimento

penale nei confronti di persone da identificare, nonché nei confronti della pubblicista Cinzia Brancato, la quale ha firmato l'articolo apparso sull'edizione del giornale *Il Mattino* del giorno 25 luglio — dunque, il procedimento è stato aperto il giorno dopo — per il delitto previsto dagli articoli 110 e 326 del codice penale (concorso con ignoti nel reato di divulgazione di segreto d'ufficio). La magistratura è dunque intervenuta tempestivamente.

Si tratta di un fatto oggettivamente molto grave, essendo state pubblicate e divulgate notizie che da un lato sono in grado di compromettere in sé la genuinità delle acquisizioni probatorie, dall'altro creano grave turbamento nella famiglia e nella comunità. Anche recentemente il Parlamento si è occupato del tema del segreto sugli atti di indagine e del suo rapporto con il diritto di cronaca. È obiettivamente difficile individuare e trovare un corretto bilanciamento degli interessi, un equilibrio tra queste due esigenze. Prova di ciò viene dal fatto che nel tempo sia gli studiosi del processo penale, sia le norme susseguitesi hanno oscillato tra valutazioni e convincimenti difformi.

Il punto, tuttavia, è che anche nel caso in questione l'ufficio giudiziario ha ipotizzato che con la giornalista abbiano concorso nel reato pubblici ufficiali, tuttora non identificati. Purtroppo, si tratta di casi non infrequenti. Posso assicurarvi che il Ministero ed io personalmente seguiremo — nel rispetto dei ruoli diversi ed autonomi tra potere politico, esecutivo e magistratura — con la massima attenzione e, consentitemi di dirlo, con la massima severità, l'evolversi della vicenda giudiziaria, al fine di poter assumere eventualmente anche i necessari provvedimenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Siniscalchi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor ministro, sono parzialmente soddisfatto: lo sono per la sua esauriente risposta di carattere generale, mentre non sono sod-

disfatto delle informative fornite dalla procura della Repubblica di Torre Annunziata. È chiaro che ancora una volta si è corsi alla criminalizzazione del terminale tutto sommato più esposto, il quale invocherà il suo diritto-dovere di informare, diritto-dovere che, peraltro, anche gli interroganti riconoscono in capo al giornalista. Piuttosto è singolare che si sia ritenuto di criminalizzare, di contestare, di informare di questo reato il giornalista e che la stessa procura di Torre Annunziata, presso la quale il documento è stato consegnato e che ha disposto queste indagini, non abbia ritenuto di doversi astenere. Ciò a fronte di fatti che riguardano l'inchiesta principale che quella procura conduce e, probabilmente, quei pubblici ufficiali ignoti ai quali lei ha fatto riferimento.

Ci auguriamo che le riforme provvedano alla tutela del segreto. Non si tratta tanto però, di una questione di non informazione (che peraltro viene sollecitata da tutti noi), ma di rispetto e di professionalità nell'espletamento di queste delicatissime indagini, che riguardano non i giornalisti, ma soprattutto coloro i quali debbono svolgerle seriamente ed in assoluta segretezza.

**(Assetto del sistema aeroportuale milanese)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Sergio Fumagalli n. 3-04113 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Sergio Fumagalli ha facoltà di illustrarla.

SERGIO FUMAGALLI. Signor ministro, la mia interrogazione riguarda il sistema aeroportuale milanese, in particolare il ruolo che in questo sistema ritengo possa svolgere l'aeroporto di Linate. Oggi l'attuazione del decreto Burlando prevede, di fatto, un ridimensionamento di questo aeroporto ed una sua limitazione al servizio di voli tra Milano e Roma, con una soglia di passeggeri superiore ai 2 milioni l'anno.

Pur non sottovalutando la complessa dinamica del mercato del trasporto aereo nella sua articolazione, all'interno del quale si collocano evidentemente anche le prospettive del principale vettore italiano, vorrei rimarcare che esiste la dinamica, altrettanto complessa ma anche altrettanto importante, della competitività dei sistemi territoriali. Rispetto a questa, è certamente decisiva la presenza di un grande *hub* internazionale a Malpensa. Ritengo, però, che possa svolgere un ruolo molto importante anche la presenza di un aeroporto finalizzato e specializzato a rispondere ad una domanda di collegamento « punto a punto » su base regionale e continentale, ruolo che Linate sembra chiamata a svolgere per vocazione.

In questo senso, la domanda è se esista la possibilità o l'intendimento da parte del Ministero di valutare la possibilità di specializzare Linate come *city airport* di Milano, non in sostituzione o penalizzando la prospettiva di affermazione del grande *hub* di Malpensa 2000, ma a sua integrazione, al servizio di una competitività territoriale che ne uscirebbe rafforzata, ovvero se esistano accordi, interni alla privatizzazione di Alitalia o alla sua intesa con KLM, che ostacolino tale prospettiva.

PRESIDENTE. Il ministro dei trasporti e della navigazione ha facoltà di rispondere.

TIZIANO TREU, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Signor Presidente, l'interrogante afferma correttamente che per valutare le prospettive di un sistema aeroportuale occorre tenere in considerazione l'intero territorio e la sua economia. Ciò è stato fatto già qualche anno fa, quando è cominciata la valutazione ed il significato di un grande *hub* nell'area della quale Milano è il centro; la valutazione fu nel senso che solo un grande *hub* poteva rappresentare un fulcro competitivo per questo grande sistema, un *hub* vero, quindi, che presuppone una massa critica e una capacità di competere con altri *hub* europei che, in effetti, negli anni

passati erano in grado di assorbire progressivamente traffico pregiato dall'Italia.

Tale disegno sta procedendo con fatica; come sempre nei momenti di crescita, esistono difficoltà, ma i risultati sono positivi, come dimostrano gli andamenti del traffico.

Questa impostazione è stata assunta a base di tutti i progetti di sviluppo e, quindi, anche del piano di impresa di Alitalia; se non si procedesse nel senso indicato, quindi completando l'opera di costruzione dell'*hub*, se si avesse un *hub* a metà, non solo vi sarebbero gravi difficoltà per Alitalia, ma si pregiudicherebbero anche il disegno complessivo, inclusa l'alleanza strategica con KLM e Northwest, e la stessa dinamicità di SEA. Non si tratta, pertanto, di accordi specifici su questo punto, ma di un piano strategico e di un'intera concezione che è stata costruita su tale presupposto.

Riteniamo si debba completare la realizzazione dell'*hub*, pur con tutte le attenzioni necessarie a ridurre i disagi, a migliorare l'efficienza e i collegamenti con Milano. Oltre tutto, i disagi iniziali sulla città sono stati alquanto ridotti; ormai i collegamenti rendono competitivo il tempo di percorrenza tra il centro della città e Malpensa con quello proprio dei maggiori centri europei.

Il problema del ruolo di Linate va visto in questo contesto. Non è possibile mantenere le rotte verso le grandi capitali; quel 34 per cento va trasferito su Malpensa, altrimenti vi sarebbero evidenti perdite di competitività. Occorre — in effetti è possibile — studiare un ruolo per l'aeroporto di Linate, che ora svolge una funzione specializzata come *shuttle* per Roma. Ciò è stato fatto, pur con non poche difficoltà, anche verso aeroporti di grandi capitali europee; per valutare se esistano ipotesi ulteriori — ripeto, senza pregiudicare il completamento del disegno dell'*hub* — occorrerà studiare se possano esservi altre opportune specializzazioni, in particolare nell'area *charter* o in quella dei voli di tipo regionale. Questa è una prospettiva che va studiata.

PRESIDENTE. L'onorevole Sergio Fumagalli ha facoltà di replicare.

SERGIO FUMAGALLI. La sua risposta era attesa, perché abbiamo già posto questo problema in diverse occasioni ed in effetti la risposta è sempre stata di questo tipo. Ho ritenuto di presentare questa interrogazione oggi per sottolineare il problema anche in questa sede, oltre che nelle sedi milanesi in cui è già stato posto.

Ritengo che l'articolazione del sistema aeroportuale milanese costituisca una ricchezza, che non può essere con facilità accantonata solamente in una logica molto legata agli interessi di un'azienda, con tutta l'importanza che ha e che nessuno vuole negare. Oggi gli assetti dell'industria aeronautica, dei collegamenti aerei, delle compagnie stanno cambiando moltissimo; stanno nascendo nuovi operatori, nuovi soggetti, nuove logiche di mercato. Io penso che all'interno di tutto questo ci sia lo spazio per una riflessione strategica più articolata di quella che nella fase iniziale del lancio di Malpensa è stata inevitabilmente predominante.

Io accetto quello che mi dice, anche se non risponde integralmente alle mie aspettative, sperando però che da questo confronto possa nascere una riflessione più approfondita e più vicina anche alle aspettative di una grande parte del mondo dei consumatori dei servizi di trasporto aeroportuale milanese.

#### ***(Disagi per gli utenti del trasporto aereo)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pozza Tasca n. 3-04116 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di illustrarla.

ELISA POZZA TASCAS. Ministro Treu, non è la prima volta che le vengono poste queste domande e allora perché una nuova interrogazione? Vorrei ricordarle che il 7 luglio, sempre in occasione di un *question time*, lei rispondeva ad alcuni

collegli, che ponevano la stessa domanda, dicendo che la congestione del traffico era determinata dal fatto che gli spazi aerei erano occupati in misura anomala sia dai voli militari per operazioni dirette, sia da voli per supporto logistico per i voli operanti sui Balcani e che prima dell'estate la situazione si sarebbe normalizzata. Sempre in quella data, il 7 luglio, lei diceva anche che avrebbe potenziato il tavolo con gli operatori maggiormente interessati al fenomeno.

Il 21 luglio è la data fatidica in cui è cessato il conflitto e quindi anche i voli e le spedizioni aeree della Kfor. Vorrei ricordarle in modo particolare che l'aeroporto Marco Polo, che è stato uno dei più penalizzati durante il conflitto del Kosovo, è tuttora penalizzato: se i ritardi raggiungevano anche le due ore, adesso vanno da una a due ore.

Allora, la mia domanda è cosa intenda fare lei per dare una risposta ai consumatori, che pagano un doppio biglietto, uno materiale, che è il costo del volo aereo, e uno in tempi che trascorrono inutilmente in aeroporto in attesa di volare. Tenga conto che veniamo dalla stessa provincia ed io impiego le stesse ore a venire in macchina che a partire da casa mia e prendere un aereo.

**PRESIDENTE.** Il ministro dei trasporti e della navigazione ha facoltà di rispondere.

**TIZIANO TREU, Ministro dei trasporti e della navigazione.** In effetti, non è la prima volta che il problema viene trattato, ma gli eventi si sono sviluppati con questa sequenza. Da un paio di mesi seguiamo con monitoraggio giornaliero i ritardi sui principali aeroporti e abbiamo un tavolo che segue in continuazione l'andamento di questi ritardi per capire le responsabilità e i modi di migliorare.

Ci sono almeno tre ordini di cause di questi ritardi. Il primo è una riorganizzazione europea del traffico aereo, che ha interessato in modo particolare il sistema francese e svizzero e che ci ha imposto delle restrizioni di traffico dal nord del-

l'Italia. Questo è un motivo che ancora persiste, nonostante i nostri interventi su Eurocontrol, e spiega perché in tutta Europa l'area più in difficoltà sia quella tra Milano, Marsiglia e la Svizzera, nella quale i ritardi medi sono diminuiti nettamente rispetto a un mese fa, ma sono ancora leggermente superiori alla media. La seconda causa è la guerra e le conseguenze della guerra nel Kosovo. Gli spazi destinati ai voli militari non sono stati restituiti immediatamente dopo la cessazione del conflitto. Per questo vi è stato un periodo ulteriore di adattamento, ma negli ultimi dieci giorni, anche a seguito di accordi tra l'ENAV e l'aeronautica militare, questi spazi sono stati progressivamente restituiti al traffico civile e infatti su tutta l'area orientale della penisola i ritardi sono ritornati a normalità.

Frequento regolarmente Venezia e, attualmente, negli ultimi otto giorni, i ritardi medi su Venezia sono di quindici minuti (può controllare), ciò significa che Venezia e Bologna che erano i due aeroporti più penalizzati sono nella normalità.

Malpensa soffre ancora ritardi medi più alti per il motivo che dicevo prima, oltreché per la crisi di crescita forte che ha avuto e che tuttora ha. Il fenomeno è in parte corretto, in parte ancora sotto osservazione. Noi abbiamo intenzione di intensificare il controllo. Abbiamo mandato delle ispezioni negli aeroporti più in crisi per vedere se ci sono responsabilità, i miglioramenti necessari sia di ENAV sia delle società di gestione sia delle compagnie. Non escludiamo, qualora in qualche caso vi siano ancora ritardi, che persistono soprattutto in questo periodo in modo anormale, che si prendano alcuni provvedimenti per il risarcimento dei passeggeri colpiti.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di replicare.

**ELISA POZZA TASCA.** Potrei dichiararmi in parte soddisfatta perché anch'io ho riscontrato un miglioramento nelle settimane precedenti, soltanto un quarto d'ora di ritardo; mi sembrava quasi di

non essere in Italia. Devo dirle, però, che, quando ho volato martedì, ho subito più di un'ora di ritardo.

Signor ministro, da quando è finita la guerra — perché ho voluto essere rispettosa del conflitto che ci coinvolgeva, almeno moralmente — ho deciso di presentare una interrogazione parlamentare ogni volta che c'è un ritardo così lei avrà il numero e l'orario del volo e potrà verificare che questa cosa non è saltuaria. Volevo dire, inoltre, che è vero che in Europa i ritardi sono del 40 per cento. Anch'io volo spesso nei cieli d'Europa (e mi parlano sempre di Bruxelles come controllo), però in Italia i ritardi sono del 70 per cento: ciò vuol dire che vi è una responsabilità italiana in questo.

Quindi, nella riorganizzazione europea lei tenga conto che, quando io prendo un volo in parte europeo e in parte italiano, sono sempre più penalizzata nella nostra parte italiana.

Signor ministro, concludo dicendo che vi è una novità per noi che viaggiamo in aereo: non si indica più il ritardo sul monitor, al massimo vi è uno spostamento di un quarto d'ora o mezz'ora, però abbiamo la sorpresa quando saliamo in aereo dove diventiamo « ostaggi » dell'aereo. Non so se questo sia sequestro di persona, certo è che, quando riesco a conoscere lo *slot* prima e riesco a sapere che ci terranno chiusi in aereo un'ora, un'ora e mezza, evito di salire, però non sempre me lo dicono. Questa è un'abitudine? Dobbiamo accettarla? È una cosa secondo le regole?

PRESIDENTE. Tutti siamo vittime di questa situazione.

Ringraziamo il ministro dei trasporti e della navigazione.

**(Salvataggio industriale della Olivetti  
Personal computers di Ivrea)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Nesi n. 3-04115 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

L'onorevole Nesi ha facoltà di illustrarla.

NERIO NESI. È una delle pagine più brutte del sistema industriale italiano e anche una delle pagine più oscure. È un gruppo che si gloria ancora del nome illustre dell'Olivetti per quanto non abbia più niente a che fare, né sul piano industriale né sul piano morale, con quel nome glorioso.

È un gruppo che trova più di 100 mila miliardi per comprare la Telecom, ma non ne ha trovati 100 per salvare 1.200 persone. È un gruppo che non onora il paese.

Presentai un'interrogazione circa un anno fa, il 12 giugno 1998, ma sono stato costretto a farlo un'altra volta, perché i fatti, come prevedevo, stanno precipitando. Con la mia interrogazione di allora, chiedevo al Governo « cosa intende fare per evitare che lo stabilimento di Scarmagno venga progressivamente ridotto all'inattività »: ma questo è ciò che sta succedendo.

Così, le energie preziose per il paese dell'unico stabilimento in Italia che costruisce personal computer, con operai e tecnici di primissimo livello, rischiano di essere disperse; vi saranno allora persone di cinquant'anni che non troveranno più lavoro in una zona del nord-ovest d'Italia, tra le più famose per l'industria europea. Siamo arrivati alla conclusione: gli operai hanno occupato il comune di Ivrea, sono entrate nella vicenda delle persone improbabili come un certo Gottesmann, avvocato tedesco-americano il quale è entrato, uscito, rientrato, neanche io sono riuscito a seguire bene la vicenda. Sta di fatto che l'azienda sta finendo di fronte all'incapacità e all'impotenza del Governo.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Signor Presidente, il Governo ha seguito in tutto questo periodo con gran-

dissima attenzione la questione di Scarmagno e della società Olivetti Personal computers: siamo di fronte — devo ricordarlo — ad una realtà produttiva di un particolare segmento del settore dell'informatica e dell'elettronica, i personal computer e l'*hardware*, che in tutta Europa conosce difficoltà molto serie. Sarebbe troppo lungo riepilogare l'intera vicenda per cui arrivo subito all'oggi, in considerazione dello scarsissimo tempo a disposizione.

Il Governo, innanzitutto, si sta occupando del Canavese: abbiamo approvato recentemente il piatto territoriale dell'area, che comprende molti elementi, anche importanti. Quanto all'oggetto specifico e alle ultimissime vicende, abbiamo partecipato al monitoraggio permanente di questa complicata vertenza, con la presenza al tavolo di crisi presso la prefettura di Torino. Qualche mese fa, il nostro sforzo si orientò a favorire un riassetto della compagine azionaria della società, che fosse capace di realizzare il piano industriale che il *management* aveva proposto e di ottenere la fiducia del sistema creditizio. A livello di Ministero dell'industria e di Presidenza del Consiglio, quindi, interpellammo diverse banche, ma questi obiettivi non furono raggiunti e si rivelò inevitabile la pronuncia del fallimento da parte del tribunale di Ivrea.

In quel frangente, nelle forme consentite, assieme agli enti locali ed alle organizzazioni sindacali, cercammo di fare in modo che si impedisse, nonostante il fallimento, la soluzione di continuità nella vita dell'azienda. A tale scopo, si costituì una nuova società con un'operazione di *management buy out*: credo sia giusto osservare che in quella fase vi fu una collaborazione da parte della Olivetti. Vi era quindi una società nuova che si candidava all'acquisto della Olivetti Personal computers, ottenendo l'azienda in affitto per cercare di mantenerne vitalità ed efficienza.

La procedura adottata, accolta dal tribunale, ha consentito fino ad oggi la continuità dell'attività produttiva, anche

perché gli ordini c'erano e ci sono. Ovviamente, quella soluzione si caratterizzò, già allora, per la transitorietà: era cioè una soluzione che traguardava un assetto più stabile e definitivo.

In tutto questo periodo, quindi, si è lavorato per trovare soggetti finanziari e industriali interessati al futuro produttivo di Scarmagno: questo processo di ricerca di nuovi partner, ancora in corso, ha evidenziato ipotesi di diversificazione, in grado di affiancare alla produzione di personal computer anche attività innovative, che sono considerate di grande interesse. Le modalità attraverso le quali sia possibile comporre questa nuova iniziativa industriale sono quindi ancora non chiare; il percorso si è dimostrato più complesso del previsto e va ancora verificato. Non essendo stato possibile consolidare le nuove ipotesi prima del 31 luglio (data di scadenza dell'affitto degli stabilimenti di Scarmagno da parte di Eurocomputer), ritengo di poter affermare che, nel pieno rispetto dell'autonomia del tribunale, ci sembra indispensabile mantenere la continuità di vita dell'azienda attraverso una proroga del contratto di affitto. Questo allo scopo di salvaguardarne il valore, di mantenere il patrimonio professionale esistente e di creare un clima di disponibilità e di costruzione di nuove ipotesi di assetti organizzativi e produttivi.

Ecco allora che non assumiamo un impegno per un'iniziativa di carattere assistenziale o di puro salvataggio, ma perché riteniamo possibile trovare una prospettiva industriale innovativa e articolata, che preveda anche nuove attività oltre a quelle legate al personal computer che, tra l'altro, registra prospettive di mercato interessanti. Ciò non a caso perché l'incremento del 10 per cento del mercato dell'informatica, registrato nel paese, è legato sicuramente alle iniziative assunte nell'ultimo anno dal Governo nel settore, in termini di incentivazione, di sviluppo della domanda della pubblica amministrazione e così via.

In conclusione, noi ci troviamo di fronte ad una vicenda molto complessa, molto lunga, travagliata e difficile; tuttavia

dobbiamo registrare anche la novità della situazione. Si tratta, infatti, di una situazione che non ha alcun legame con le vecchie realtà, che giustamente l'onorevole Nesi ricordava, una società priva di debiti. Quindi gli interlocutori finanziari e industriali, che in altre fasi si accostarono a verificare le possibilità di intervento e che non ritennero di avere le condizioni per farlo, oggi possono guardare ad una realtà nuova per aiutarci a costruire nei prossimi mesi una soluzione industriale.

PRESIDENTE. L'onorevole Nesi ha facoltà di replicare.

NERIO NESI. Signor Presidente, oggi è il 28 luglio e l'affitto alla nuova società che è stata creata scade il 31 luglio, quindi ci sono tre giorni di tempo; se in questi tre giorni la curatela non riterrà opportuno prorogare l'affitto di due mesi, come richiesto, l'azienda fallirà definitivamente, verrà sciolta e 1.200 persone, energie preziose per il paese, saranno sul lastrico.

Non intendo dare giudizi morali, li ho già dati e continuerò a farlo in altre sedi, ma desidero rivolgere un appello al Governo. Il ministro ha detto che questa azienda, contrariamente alla situazione generale, ha ordini; è vero, ha ordini perché produce bene e, signor Presidente, avere ordini da parte di un'azienda che non ha una lira di credito da parte delle banche — io me ne intendo — significa essere bravi, molto bravi. Quest'azienda deve essere salvata perché è in gioco il prestigio e l'onore del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi comunista e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

#### ***(Repressione della microcriminalità in Sicilia)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Misuraca n. 3-04110 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*)

L'onorevole Misuraca ha facoltà di illustrarla.

FILIPPO MISURACA. Signor Presidente, ho sentito oggi che alcuni colleghi si sono rifatti a interrogazioni di circa un anno fa e anch'io non posso essere da meno. Il 30 luglio 1998 presentammo un'interrogazione con la quale chiedevamo al Governo il perché dei ritardi dello Stato, in modo particolare a Gela, in provincia di Caltanissetta, per quanto riguarda lo sviluppo economico, i contratti d'area e i patti territoriali volti a bloccare e sconfiggere la criminalità organizzata e la microcriminalità. Chiedevamo la presenza dello Stato con l'aumento delle forze dell'ordine e della magistratura. È passato un anno, oggi è il 28 luglio, e sono accaduti alcuni fatti. Il sindaco di Caltanissetta è stato ucciso e parecchi omicidi nel corso dell'anno hanno avuto luogo a Gela, quattro solo la scorsa settimana, vi sono stati anche tanti suicidi che, purtroppo, non fanno cronaca. Tutte queste morti sono causate sicuramente dal problema della disoccupazione che affligge tantissimi giovani che muoiono perché lo Stato è lontano.

Chiediamo a lei, e quindi al Governo, come intenda operare per Gela, Caltanissetta e per tutta la Sicilia.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*. Onorevole collega, non c'è dubbio che, nel momento in cui lei si rifà a un'interrogazione dell'anno scorso, ricorda una situazione che era grave allora e continua ad esserlo: a tale proposito non vi è alcuna posizione del Governo distante da quella degli onorevoli interroganti.

Il Governo vuole però sottolineare che quest'anno non è passato invano e che alcune cose positive per quanto riguarda il territorio di Gela e di Caltanissetta sono state fatte, mentre altre sono in programma. Infatti, proprio perché consapevole della necessità di sostenere lo sviluppo del territorio di Gela, il Governo ha stipulato con tutte le parti sociali un contratto d'area che, come gli onorevoli interroganti sanno, mira a favorire l'indi-

viduazione e la realizzazione di interventi a sostegno dell'economia e dello sviluppo.

Nell'ambito di tali contratti sono stati approvati e finanziati diciannove progetti imprenditoriali, che prevedono per il territorio di Gela investimenti per 107 miliardi di lire e la creazione di più 400 posti di lavoro. L'area di Gela poi è stata inserita tra quelle di prima attuazione del programma operativo «sicurezza per lo sviluppo del Mezzogiorno», elaborato d'intesa con le amministrazioni pubbliche, statali e locali, e con le organizzazioni sindacali ed imprenditoriali.

Tale programma, certamente non solo per l'area di Gela, ma complessivamente, può fare affidamento, per il periodo che va fino a tutto il 1999, su circa 562 miliardi di lire, derivanti in parti uguali da risorse comunitarie e nazionali ed ha lo scopo di promuovere la crescita sociale e culturale delle aree caratterizzate da condizioni di degrado e di marginalità e di assicurare, anche attraverso l'impiego di moderne tecnologie, un efficace controllo del territorio per aumentare la sicurezza e, in particolare, quella degli insediamenti produttivi.

Il documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2000-2003, di cui stiamo per concludere l'esame, riconferma il sostegno finanziario a tale piano e il Ministero dell'interno si è già fatto carico che le quantificazioni in finanziaria siano poi all'altezza degli obiettivi indicati da tale documento.

In questo contesto di particolare attenzione per il territorio, si colloca anche il protocollo di legalità stipulato tra il prefetto, il comune di Gela e le forze sociali ed economiche per garantire elevati livelli di sicurezza nelle aree interessate dai progetti di recupero e di reindustrializzazione, nonché un costante monitoraggio sugli appalti per evitare infiltrazioni mafiose nella gestione delle risorse finanziarie collegate con gli strumenti di negoziazione programmata.

Va sottolineato, inoltre, l'impegno della prefettura di Caltanissetta nella definizione, d'intesa con le amministrazioni locali, di progetti in favore dei minori a

rischio, rivolti in particolare alla lotta al fenomeno della tossicodipendenza e della dispersione scolastica. Si tratta di progetti che nascono dalle leggi n. 216 e n. 285: io stessa ne ho parlato con il prefetto quando mi sono recata a Caltanissetta in occasione della drammatica uccisione del sindaco di quella città.

Analogo impegno pongono le forze dell'ordine per contrastare una criminalità diffusa e certamente pericolosa. I fatti criminosi avvenuti recentemente vanno ricondotti — i rappresentanti locali lo sanno bene — ad una lotta interna a due gruppi delinquenziali locali che si contendono il controllo delle attività illecite sul territorio.

L'attività di tali organizzazioni è da tempo sottoposta all'attenzione vigile degli organi di polizia che, del resto, nei giorni scorsi hanno concluso importanti operazioni con l'arresto di diversi pregiudicati, anche latitanti, ed il rinvenimento di esplosivi e di armi.

Naturalmente l'attività delle forze dell'ordine non si ferma e va avanti anche l'attività di *intelligence*. Occorre dare atto (faccio riferimento all'uccisione del sindaco di Caltanissetta) alle forze dell'ordine di avere in breve tempo individuato l'assassino del sindaco di Caltanissetta e di averlo assicurato alla giustizia.

Tornando ai problemi di Gela, resta altissimo l'impegno nella lotta al crimine locale che — lo ripeto — è agguerrito ed organizzato, avete ragione! È per questo che i servizi espletati dal commissariato di pubblica sicurezza, che ha a disposizione 104 elementi, e dalla compagnia dei carabinieri di Gela, che dispone di 145 elementi, sono stati potenziati con personale e mezzi delle due forze di polizia e con l'apporto del reparto «Prevenzione crimine Sicilia» che ha impiegato nel corso dell'anno 394 equipaggi.

So anche che martedì prossimo la Commissione parlamentare antimafia si recherà per una visita a Gela. Seguo personalmente con la massima attenzione possibile la vicenda; attenderò i risultati della visita della Commissione per poter poi valutare l'opportunità, non in termini

di politica-spettacolo ma di utilità reale, della presenza del ministro dell'interno sul territorio di Gela per sostenere l'azione delle forze dell'ordine e motivarle sempre più al contrasto della criminalità organizzata.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Miccichè, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**GIANFRANCO MICCICHÈ.** Signor ministro, non posso certo dichiararmi soddisfatto della sua risposta, così come non possono dichiararsi soddisfatti i colleghi Misuraca e Matranga, che hanno firmato con me l'interrogazione, perché mi sembra che lei non abbia dato alcuna risposta ai quesiti che ponevamo. Lei ha fatto una serie di chiacchiere su cose che andiamo ripetendo da almeno due anni: il contratto d'area per Gela è stato decretato ed avviato già due anni fa ma a Gela ancora non è arrivata una lira, così come non è arrivata una lira per il patto territoriale.

Ogni volta che si presenta un'interrogazione su questo tema ci si risponde che per Gela è stato fatto un contratto d'area e sono convinto che fra un anno ce lo ripeterà di nuovo. Ci auguriamo che fra tre anni il ministro dell'interno sia diverso (non per la sua persona ma nella speranza che la coalizione di opposizione vinca le prossime elezioni) e ci dica una cosa diversa. Voi invece continuate a ripeterci che sono stati fatti contratti d'area e patti territoriali, ma nello stesso tempo il Governo non stanziava i fondi necessari per attuarli ovvero li stanziava ma non li assegna, per cui non vi sono possibilità di lavoro all'interno di quell'area.

Vorrei ora fare riferimento ad una questione più grave. Queste sono le chiacchiere tipiche di questo Parlamento ma il suo Ministero, onorevole Jervolino è stato molto solerte in alcuni casi in cui si è presunto che alcuni comuni avessero infiltrazioni mafiose o comunque condizionamenti mafiosi. Mi sembra di capire che sul comune di Gela, dove il pericolo è, a mio parere, maggiore rispetto ad altri

comuni commissariati per mafia, questa stessa attenzione non sia stata posta.

C'è un assessore regionale siciliano che, come purtroppo spesso accade — me ne sono lamentato con lei più volte —, comunica il prossimo scioglimento per mafia del consiglio comunale di Gela; dopodiché, c'è un deputato della sua coalizione che lo smentisce. Ebbene, vorremmo che il ministro ci dicesse se è vero che esiste la possibilità di uno scioglimento del consiglio comunale di Gela. Vorremmo che non fossero deputati regionali o nazionali a fare conferenze stampa annunciando eventuali scioglimenti. Vorremmo che ciò, signor ministro, non accadesse mai.

Signor ministro, lei sa che, in altre occasioni e in altri comuni, deputati della sua maggioranza hanno fatto conferenze stampa per annunciare scioglimenti che sono avvenuti un mese e mezzo dopo. Non vorremmo che fossero queste persone a fare pressioni nei confronti del Ministero, per sciogliere un comune piuttosto che un altro, per sciogliere un comune governato da una coalizione, piuttosto che da un'altra.

Signor ministro, abbiamo discusso più volte di questo problema. Vorrei che finalmente si desse una risposta seria ai problemi della mafia in Sicilia; una risposta che sia veramente politica, che non tenga conto...

**PRESIDENTE.** Onorevole Miccichè, è lungamente trascorso il tempo a sua disposizione.

**GIANFRANCO MICCICHÈ.** ...che non tenga conto del colore, ma soltanto del pericolo delle infiltrazioni mafiose (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**(Sospensione del sindaco del comune di Lazzate)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Borghezio n. 3-04117 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Borghezio ha facoltà di illustrarla.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, abbiamo sentito che lo Stato esita quando si tratta di sciogliere i comuni per infiltrazioni mafiose. Invece, in Lombardia, il prefetto di Milano non ha esitato un minuto a mandare i carabinieri per notificare ad un sindaco onesto, pulito, che nessuno accusa di mafia, la sospensione in attesa di rimozione. Per quale motivo? Per aver fatto i concorsi padani.

Si tratta di un provvedimento del tutto illegittimo, carente di motivazione e, diciamo chiaramente, di un atto politico contro i concorsi padani. Lo dimostra il tono delle dichiarazioni rilasciate al *Corriere della Sera* dal prefetto di Milano contro la delibera dei concorsi padani. Leggo testualmente: «La decisione presa dal comune brianzolo deve sparire». E ancora: «Mando a casa anche il vicesindaco e la giunta». Ma in che paese siamo? In Paraguay?

Ritengo che avesse veramente ragione Einaudi che, già nel 1946, scriveva: «Via i prefetti, spesa inutile, almeno per quanto riguarda il nord». Lo pensa anche la gente, che sta firmando il nostro referendum per abrogare la vecchia, inutile, costosa, sorpassata e ottocentesca figura dei prefetti. Lo hanno detto davanti alla prefettura di Milano. Il prefetto si è fatto blindare per impedire, come durante l'impero asburgico, che i cittadini milanesi potessero dirgli quello che gli hanno detto da cento metri di distanza: «Prefetto di Milano, fora di bal»!

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*. Onorevole Borghezio, abbiamo lavorato molte volte insieme; lei sa con quanto rispetto ho sempre ascoltato e letto le sue affermazioni. Mi permetta, però, di dirle con molta semplicità e con molta convinzione che oggi non posso essere d'accordo con lei.

Infatti, il provvedimento del prefetto di Milano è perfettamente legittimo e non ha certamente natura razzista o colonialista, come si sostiene nell'interrogazione. La questione mafia non c'entra assolutamente nulla, in quanto il provvedimento del prefetto di Milano mira a garantire un principio costituzionale come del resto è preciso dovere del prefetto. Tale principio costituzionale è quello dell'uguaglianza di tutti i cittadini di fronte alla legge; per tale principio, dunque, non possono esistere concorsi padani, così come non possono esistere concorsi campani, siciliani o calabresi.

Il provvedimento del prefetto di Milano mira a garantire il rispetto delle norme dell'ordinamento giuridico, nonché ad attuare quanto disposto dal decreto del Presidente della Repubblica del 3 novembre 1998.

Di fatto, pur agendo con il massimo rispetto per il principio costituzionale di centralità e di autonomia delle comunità locali, non si può consentire che i regolamenti comunali per i concorsi — così come ha fatto il regolamento comunale di Lazzate, approvato con delibera n. 78 del 4 marzo 1998 — contengano, tra i criteri, quello dell'attribuzione di punteggi preferenziali per i cittadini residenti in quel comune o, comunque, per i cittadini residenti in Lombardia. Proprio da questa anomalia deriva l'annullamento della delibera del predetto comune disposta con decreto del Presidente della Repubblica del 3 novembre 1998, adottato a seguito di decisione del Consiglio dei ministri assunta sulla base di un motivato parere del Consiglio di Stato.

Del resto, onorevole Borghezio, lei sa che il prefetto di Milano ha più volte invitato il comune di Lazzate ad adempiere a quanto disposto dal decreto del Presidente della Repubblica. Il comune non solo non ha accolto l'invito del prefetto, ma ha assunto, in data 19 dicembre 1998, una nuova delibera, la n. 373, che, attribuendo un punteggio ancora maggiore ai residenti, aggrava le discriminazioni già dichiarate illegittime con il sopracitato decreto del Presidente

della Repubblica. Tutta la documentazione relativa alla lunga e complicata vicenda è qui a disposizione non solo sua, ma di tutti i colleghi.

Inoltre, il comune...

PAOLO COLOMBO. E i comuni mafiosi?

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*. ...sulla base del regolamento comunale per i concorsi ritenuto nullo ha bandito e svolto un concorso per la copertura di un posto di collaboratore nell'area economico-finanziaria, concorso vinto da una concorrente la quale, malgrado l'invito del prefetto ad annullare gli atti consequenziali al provvedimento dichiarato nullo, continua a prestare servizio in comune.

Questi sono i dati di fatto che hanno reso necessario l'ultimo intervento del prefetto, quello assunto nei giorni scorsi.

Concludo, onorevole Borghezio, dicendo che il Governo non ha alcuna intenzione di contestare l'autonomia costituzionalmente garantita del comune di Lazzate e di tutti gli altri comuni d'Italia, ma ha il preciso dovere di garantire il pieno rispetto delle leggi. Di conseguenza, il Governo ed il ministro dell'interno auspicano che possa esserci un ripensamento da parte dell'amministrazione comunale di Lazzate, che possa rivedere la propria posizione, riservandosi in caso contrario di assumere le decisioni necessarie per riportare alla normalità ed al rispetto delle norme dell'ordinamento giuridico una situazione che attualmente è fuori dai limiti della normalità.

PRESIDENTE. L'onorevole Borghezio ha facoltà di replicare.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, signor ministro, noi abbiamo posto un problema politico grave ed urgente, perché la rimozione del sindaco in questione, avvenuta, tra l'altro, il giorno prima della celebrazione del congresso nazionale straordinario del movimento politico cui egli fa riferimento, è piuttosto

indicativa. È una rimozione dovuta all'unica «colpa» commessa dal sindaco Cesarino Monti e dalla sua giunta di aver fatto i concorsi padani, ossia di aver realizzato quello che da decenni chiedono i cittadini padani, stanchi di vedersi scavalcati nei concorsi da non residenti. È ciò che si fa in altre parti d'Italia, lo fa anche il CNR: concorsi riservati, per esempio, nella regione Sicilia, sui quali lo Stato non ha mai avuto alcunché da obiettare.

Il Governo oggi, nella persona del ministro dell'interno, dà alla nostra domanda politica una risposta burocratica, ci parla dell'articolo 3 della Costituzione, dell'eguaglianza dei cittadini di fronte alla legge; io allora invoco tale principio anche per quella cittadina, quella signora di origine meridionale che ha vinto il concorso padano. È una signora di origine pugliese, una delle tante persone meridionali venute al nord a lavorare e che lì hanno creato la loro famiglia: anche loro si vedono scavalcate nei concorsi.

Ne abbiamo le tasche piene, in Padania, di queste ingiustizie, allora la invociamo noi la Costituzione, che, se non erro, tutela l'autonomia dei comuni. Se al posto dell'onorevole Jervolino ci fosse la buonanima di Luigi Sturzo, forse darebbe ragione all'autonomia comunale! Noi abbiamo posto uno dei problemi centrali della questione settentrionale: il diritto al lavoro. Abbiamo sentito poco fa, nell'intervento dell'onorevole Nesi, quanto siano gravi ed urgenti i problemi del lavoro. Voi, invece, volete mandare a casa un sindaco che difende un posto di lavoro conquistato legalmente da una signora che ha sostenuto un concorso trasparente in un comune non mafioso.

Ieri il sindaco di Lazzate, davanti a diecimila persone, ha alzato le mani e ha detto: «Non sono mica un mafioso!». Siete sicuri che tutti i vostri sindaci possano dirlo (*Applausi dei deputati del gruppo di lega nord per l'indipendenza della Padania*)?

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,10.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Sinisi e Treu sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 16,14).**

GIOVANNI FILOCAMO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, dai tabulati della votazione finale del disegno di legge n. 5652 risulta il mio voto positivo sul provvedimento. Non so se ciò sia dipeso da un mio errore o dal malfunzionamento del dispositivo elettronico della mia postazione di voto, in ogni caso avrei voluto esprimere un voto contrario. Lo dico perché rimanga agli atti.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, dai tabulati della votazione finale del disegno di legge n. 5652 non risulta il mio voto, nonostante io sia stato presente fino all'ultimo momento e abbia utilizzato il dispositivo elettronico di voto. La prego di considerare questo fatto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Trantino.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Calderoli; Bertinotti ed altri; Malavenda ed altri; Piscitello ed altri; Gardiol; Stanisci ed altri; Schmid ed altri; Scrivani ed altri; Scalia; Panetta; Manzione; Colucci ed altri; Colucci; Gaetano Veneto: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451) (ore 16,15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge di iniziativa dei deputati: Calderoli; Bertinotti ed altri; Malavenda ed altri; Piscitello ed altri; Gardiol; Stanisci ed altri; Schmid ed altri; Scrivani ed altri; Scalia; Panetta; Manzione; Colucci ed altri; Colucci; Gaetano Veneto: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro.

Ricordo che nella seduta del 22 luglio scorso è proseguito l'esame degli articoli e che l'Assemblea ha deliberato l'accantonamento dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti. È poi mancato il numero legale sulla votazione del testo alternativo all'articolo 7 presentato dal relatore di minoranza, onorevole Alemanno.

Avverto che gli emendamenti Lombardi 6.1, 6.2 e 12.3-*bis* sono stati ritirati.

ELIO VITO. Signor Presidente, li faccio miei.

PRESIDENTE. Sta bene.

Poiché mi consta che la Commissione ha presentato un emendamento all'articolo 6, vorrei chiedere al presidente della Commissione se si ritenga di procedere nell'esame dell'articolo 7 oppure di riprendere l'esame dell'articolo 6 che era stato accantonato.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Possiamo procedere con l'esame dell'articolo 7, poi si riprenderà l'esame dell'articolo 6 che era stato accantonato.

PRESIDENTE. Sta bene.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, se lei intende sollevare il problema della inammissibilità dei subemendamenti presentati all'emendamento della Commissione, riferito all'articolo 6, credo che il problema si porrà allorquando affronteremo tale articolo 6, visto che la Commissione ha chiesto di iniziare dall'esame dell'articolo 7.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, intendo sollevare quel problema, ma soprattutto chiedere la sospensione dei lavori per approfondire la situazione che si è determinata in quanto ho avuto il testo dell'emendamento della Commissione esattamente cinque minuti fa, in Assemblea.

PRESIDENTE. Non è così, onorevole Malavenda, il testo dell'emendamento è stato inviato a tutti i gruppi stamane, tra le 9,30 e le 10.

MARA MALAVENDA. Presidente, per piacere mi lasci concludere il mio intervento perché non credo che si tratti di una questione di secondaria importanza, visto che il problema si ripete puntualmente.

Ho a mia disposizione un ufficio, due telefoni, un fax, ma non mi è arrivato niente! Io stessa mi sono attivata per chiedere al servizio Assemblea se il Comitato dei nove o la Commissione avessero predisposto un emendamento. Mi è stato risposto affermativamente e il testo mi è stato recapitato; mi è stato fatto presente che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti scadeva alle 13.

Senza far riferimento a quanto mi è stato precisato successivamente alle 13 (ora in cui ho presentato i miei subemendamenti), cioè che ci si avvaleva dell'articolo 86 e che, quindi, sarebbero state necessarie le firme di trenta deputati o di un presidente di gruppo, è chiaro che questa informazione non ha raggiunto tutti i colleghi.

Stamattina siamo stati impegnati in aula con l'esame di altri provvedimenti, ma era mia intenzione sottoporre ai colleghi la questione perché mi avrebbe fatto estremamente piacere che da sinistra si levasse una voce per denunciare un provvedimento che sta diventando una legge truffa. Avrei voluto proporre ai colleghi di sottoscrivere i miei subemendamenti, ma non mi è stato possibile farlo proprio perché stamattina l'Assemblea discuteva di altro.

Solo ora siamo qui ad esaminare il provvedimento sulle rappresentanze sindacali, pertanto credo sia opportuna la mia richiesta di sospendere la seduta o, almeno, di dare un minimo di tempo per consentire ai deputati di prendere visione di questo emendamento e per permettermi, eventualmente, di chiedere ai colleghi di sottoscrivere i miei subemendamenti.

Non credo sia equivalente passare prima all'esame dell'articolo 7 e dopo a quello dell'articolo 6, anche considerando come si sta procedendo nella discussione di questa proposta di legge.

Cerchiamo di fare le cose con un minimo di logica e, soprattutto, di democrazia, perché sarebbe paradossale parlare di democrazia e confrontarsi, invece, con questi tempi ghigliottina che non danno la possibilità di approfondire la conoscenza del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, ho ascoltato il suo richiamo e, purtroppo, non posso accoglierlo perché la previsione delle trenta firme è contenuta nel regolamento. Non si trattava di un'informazione aggiuntiva a quanto ciascun parlamentare dovrebbe sapere: lei comprende che, se un deputato dimentica una norma

del regolamento non per questo acquisisce un diritto. Questa è la ragione per cui non posso accogliere la sua richiesta.

DANIELE ROSCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Intendo intervenire a proposito della procedura di approvazione di questa proposta di legge il cui esame è stato interrotto la scorsa settimana grazie all'accoglimento della proposta di sospensione di alcuni gruppi di questa Camera.

Il provvedimento può effettivamente essere considerato una legge truffa perché si intende approvarlo troppo in fretta. Non si può addurre la ragione che il suo esame è iniziato due anni e mezzo fa e che, quindi, sia necessario varare il provvedimento prima dell'estate. Vi è stato un *diktat* da parte della triplice sindacale affinché i gruppi della maggioranza ne forzassero l'approvazione e lei, con scarsa democraticità e trasparenza, non dà la possibilità al singolo parlamentare, come la collega Malavenda, di portare in Parlamento la voce di tante organizzazioni sindacali che pure rappresentano i diritti dei lavoratori. Mi stupisce che anche forze significative della sinistra non stiano operando in tal senso; ciò ricadrà sulla vostra responsabilità perché non state assolutamente rappresentando gli interessi dei lavoratori.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, colleghi, nel corso dell'ultima seduta dedicata all'esame di questo provvedimento abbiamo chiesto alla maggioranza l'accantonamento del provvedimento stesso. Ciò per dar modo alle parti sociali da un lato ed a quelle politiche dall'altro di riflettere sugli aspetti più allarmanti e sui danni più gravi che l'attuazione del provvedimento,

così come formulato, produrrebbe soprattutto nella piccola e piccolissima impresa. Pensavamo, ovviamente, ad un rinvio in Commissione, dove questo dialogo ci avrebbe potuto condurre ad una qualche ragionevole intesa.

Ora, però, ci troviamo in una situazione mutata, perché mentre prima la nostra proposta sembrava trovare una certa attenzione ed una certa disponibilità in diversi settori della maggioranza, adesso ci viene proposto un testo che è stato trattato esclusivamente nell'ambito della maggioranza, inducendo — decisione questa assolutamente rispettabile — anche i colleghi del partito popolare e dell'UDR presentatori degli emendamenti abrogativi dell'articolo 6 a recedere dalle posizioni iniziali e ad acconsentire sulla proposta emendativa avanzata. Si tratta — lo ripeto — di un testo rispettabile che però è il frutto di un'intesa intervenuta soltanto nell'ambito della maggioranza e che ci trova ancora in disaccordo perché, nella sostanza, lascia le cose inalterate.

Peraltro, le nostre perplessità non riguardano soltanto l'articolo 6, ma anche i successivi e specialmente l'articolo 9, là dove tale norma ripristina per legge l'obbligo per i datori di lavoro di cooperare per la riscossione dei contributi sindacali. Ciò senza fare distinzione tra grande, media e piccola impresa, ma, soprattutto, in contrasto con l'esito del referendum dell'11 giugno 1995 che, abrogando il diritto dei sindacati ad incassare i contributi sindacali con le modalità stabilite dal contratto collettivo, automaticamente abrogava l'obbligo per i datori di lavoro di cooperare alla riscossione dei contributi. Ora quest'obbligo, in contrasto con la decisione popolare assunta attraverso il referendum, viene capziosamente ripristinato.

In conclusione, signor Presidente, noi dunque non abbiamo alcun motivo per modificare l'atteggiamento che assumemmo nel corso delle sedute precedenti. Siamo quindi obbligati a ripetere per coerenza la proposta della scorsa settimana, quella cioè di accantonare il provvedimento e fare una pausa di riflessione,

per riprenderlo e risolvere comunque la questione a settembre, anche in presenza del contrasto oggi esistente. Non comprendiamo però perché si debba assolutamente andare avanti e mancare questa opportunità. Oltre tutto, la sospensione ci consentirebbe di riprendere in Commissione i due provvedimenti il cui esame non è stato completato proprio perché le Commissioni sono in ritardo e, per tale motivo, quei provvedimenti non possono essere iscritti all'ordine del giorno, con conseguenze non lievi per coloro i quali siano interessati ad essi. Chiedo ai colleghi della maggioranza di comprendere che, se su questa proposta — che ribadiamo — non vi sarà un minimo di disponibilità, noi saremo obbligati, saremo costretti, a mantenere l'atteggiamento che tenemmo nel corso dell'ultima seduta. Noi comprendiamo bene che la maggioranza deve anche corrispondere alle richieste dell'onorevole Cossutta, che su questo problema ha innalzato inusitatamente le barricate, ma riteniamo che gli interessi della piccola e piccolissima impresa debbano prevalere sulle esigenze, pure rispettabili e legittime, di visibilità politica dell'onorevole Cossutta (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e del deputato Roscia*).

PAOLO COLOMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, intervengo sullo stesso tema affrontato dai tre colleghi che mi hanno preceduto. Anzitutto, devo rilevare con stupore l'atteggiamento del Polo che, improvvisamente, dopo che abbiamo approvato metà del provvedimento, si è ricordato di ciò che stiamo facendo e di che tipo di provvedimento stiamo approvando. Così l'onorevole Pisanu, capogruppo di forza Italia, parla di contrarietà nei confronti degli articoli 6 e 9, dimenticando che i problemi per la piccola e piccolissima impresa sono legati agli articoli 1 e 5, che sono stati già approvati senza che i

collegi del Polo, per mantenere il numero legale, abbiamo creato il minimo problema. Improvvisamente, non si sa come mai, a metà dell'iter del provvedimento il Polo si ricorda che esso può essere dannoso per le piccole imprese e per i propri lavoratori.

Voglio cogliere questa occasione (*Commenti del deputato Prestigiaco*), allora, per ribadire la posizione della lega nord per l'indipendenza della Padania, che forse è il gruppo più coerente e lineare in quest'aula sul provvedimento in esame; infatti, la sua posizione odierna è la stessa tenuta da due anni a questa parte, cioè dall'inizio della discussione del provvedimento in Commissione. Da due anni, più precisamente dal giugno 1997, quando è cominciato l'esame del provvedimento, abbiamo espresso contrarietà, sostenendo che con tale provvedimento si intende aggirare in modo surrettizio l'esito del referendum che ha abrogato la presenza obbligatoria nelle RSU, per una quota pari a un terzo, dei sindacalisti della triplice, che sottoscrivono i contratti nazionali. Si è fatta tale operazione in modo assolutamente connivente, grazie alla collaborazione del Polo, che ha sostenuto la maggioranza perché, nell'operazione stessa, coincidono gli interessi della Confindustria e dei sindacati confederali (*Commenti del deputato Peretti*), coincidenza che si è ravvisata soprattutto sull'articolo 5.

Mi dispiace che siate così ignoranti da non conoscere le cose,...

ILARIO FLORESTA. Se c'è un ignorante, sei tu!

PAOLO COLOMBO. ...ma almeno leggete prima di parlare. Prima di esprimere opinioni, leggete il provvedimento e ciò che avete approvato; non conoscete neppure il contenuto del provvedimento in esame!

La nostra opposizione è chiara e non si può speculare...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere. Onorevole Vendola, prenda posto. Onore-

vole Vendola, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Vendola! Prenda posto, per cortesia.

Concluda, onorevole Paolo Colombo.

PAOLO COLOMBO. Dicevo che la nostra posizione è cristallina e di contrarietà su questo provvedimento; l'abbiamo espressa con gli interventi in Commissione e nel corso della discussione sulle linee generali, nonché con gli emendamenti presentati e con gli interventi svolti a loro sostegno; lo abbiamo fatto a partire dall'articolo 1 e non dall'articolo 6.

Se vogliamo essere chiari e dire come stanno le cose, dobbiamo affermare che l'articolo 6 dà fastidio alla Confindustria e ai sindacati confederali perché permette l'agibilità sindacale alle associazioni che non firmano i contratti nazionali; si tratta, cioè, dei sindacati autonomi, che danno fastidio in azienda sia ai sindacati confederali, sia alla Confindustria. Se in questa operazione di annullamento di un principio democratico, quello della rappresentanza in azienda da parte di chi prende i voti e non di chi firma i contratti nazionali, comprendiamo l'interesse di una maggioranza di sinistra a sostenere il proprio sindacato istituzionale, è più difficile capire come mai una finta opposizione di centrodestra cerchi di garantire l'esercizio degli stessi diritti ai soli sindacati confederali. È questa la contraddizione del Polo e l'errore della sinistra, perché penalizzati saranno i diritti dei lavoratori e delle piccole imprese, colpiti dall'articolo 1 e non dall'articolo 6 di questa legge.

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. È monotona questa pretesa dei deputati del Polo, signor Presidente, perché ormai sappiamo che quando c'è un'intesa che giudicano accettabile, sono presenti in aula e votano, quando non c'è un'intesa e non accettano il contenuto di una proposta, sfilano le tessere e vanno via. Questa è la minaccia

che hanno mosso ancora una volta (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

FEDELE PAMPO. L'avete fatto sempre! Siete stati professori universitari in questo!

TULLIO GRIMALDI. Questa è la dimostrazione, signor Presidente, che non si può pensare di fare patti tra gentiluomini con coloro che questi patti sono pronti a non rispettare. Lei ricorderà che anche nella Conferenza dei presidenti di gruppo abbiamo ricordato che è stata posta prima all'ordine del giorno la proposta di legge sui bilanci sindacali, che è stata votata ed approvata. Poi si sono messe prima all'ordine del giorno le riforme costituzionali. Io avevo suggerito una cosa diversa, cioè di esaminare prima questa proposta di legge e poi quella sul giusto processo, che interessava particolarmente quella parte dell'opposizione.

MAURIZIO GASPARRI. Perché tu vuoi il processo ingiusto?

TULLIO GRIMALDI. In quel caso, avremmo costretto a valutare e a votare questa proposta di legge prima di arrivare a quella che interessava di più l'opposizione. Devo dire che siamo stati degli ingenui, signor Presidente, nonostante io lo avessi previsto.

ELIO VITO. È il contrario!

TULLIO GRIMALDI. Adesso non c'è da dire che una cosa: con questa opposizione patti non se ne possono fare e non se ne faranno mai per quanto riguarda noi. Adesso andremo avanti. È stato raggiunto quell'accordo che si denunciava non ci fosse nel centro-sinistra. Questo accordo ora c'è, la proposta è avanzata e quindi chiedo di andare avanti su questa proposta di legge.

PIETRO ARMANI. Andate avanti senza di noi, perché ce ne andiamo!

CARLO STELLUTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO STELLUTI. Vorrei solo precisare alcune questioni che sono state sollevate in quest'aula, in particolare quella relativa al fatto che la riscrittura dell'articolo 6 sarebbe stata eseguita soltanto dalla maggioranza. Questo non risponde a verità, perché nella mattinata di ieri e questa mattina si è riunito il Comitato dei nove, anzi devo dire il Comitato dei dieci, con una sovrarappresentanza dell'opposizione nell'ambito dello stesso Comitato. È stato discusso il contenuto della proposta e, a seguito di questa discussione, si è ritenuto di riformulare il testo, accogliendo anche molte delle sollecitazioni che provenivano dall'opposizione.

Devo dire che è veramente singolare la discussione che si sta svolgendo attorno a questo tema. Noi ci troviamo di fronte ad una pubblicistica che tuona costantemente contro la conflittualità selvaggia e la proliferazione delle organizzazioni sindacali. Questa legge tende sostanzialmente a rispondere ad una domanda importante: chi rappresenta chi. In assenza di regole è difficile stabilire chi rappresenta chi. Queste sono regole che cercano di introdurre dei criteri per misurare la rappresentanza e la rappresentatività delle organizzazioni sindacali dei lavoratori e dei datori di lavoro. Non solo, ma a questo punto si pone anche il problema della necessità di individuare i soggetti abilitati alla contrattazione, da cui discende anche la validità degli stessi accordi, superando quello che viene definito come il monopolio delle organizzazioni sindacali CGIL, CISL e UIL.

Devo anche dire che siamo veramente di fronte ad una cultura primitiva, secondo la quale democratizzare l'impresa sarebbe un freno alle relazioni industriali mature e sarebbe anche un freno allo sviluppo. Questa sembra essere una formulazione che non ha nessun significato. Noi riteniamo che solo attraverso sistemi partecipativi si possa chiedere al lavoro dipendente di sentirsi complice delle

decisioni dell'impresa e dei destini di essa. Come può accadere ciò se i lavoratori non sono titolari di diritti e se non hanno proprie strutture di rappresentanza? Io penso che lo sforzo che sta facendo la legge vada proprio in questa direzione.

Per quanto riguarda l'estensione della rappresentanza alle piccole imprese, oggetto di forte critica e di discussione, credo che debba essere precisato che si afferma semplicemente un diritto che viene praticato attraverso la facoltatività. In particolare, nel testo, all'articolo 1, è scritto che possono essere costituite strutture di rappresentanza. Quindi, non solo non vi è una prescrizione definitiva, ma le modalità devono essere concordate fra le organizzazioni sindacali dei lavoratori e dei datori di lavoro a livello nazionale. Quindi, non è vero che capiterà che in un'azienda di tre dipendenti si sarà costretti a costituire una struttura di rappresentanza sindacale, anche perché potranno essere previste di comune accordo tra le parti forme di rappresentanza interaziendali o addirittura di carattere regionale come, del resto, esiste già oggi per gli enti bilaterali, per il settore edilizio (da quasi mezzo secolo) nel quale le forme di rappresentanza sono definite di comune accordo tra le parti sociali.

L'articolo 6 riscritto definisce un diritto di associazione costituzionalmente previsto. Non si dà questo diritto a gruppi spontanei, ma ad alcune organizzazioni che sono regolate da statuti che devono essere esigibili da parte del datore di lavoro, dei lavoratori e delle organizzazioni sindacali; deve essere accettato il metodo democratico; viene semplicemente conferito un diritto a svolgere un'Assemblea fuori dall'orario di lavoro che, credo, non abbia nessun costo se non il costo di una disponibilità e di una tolleranza del datore di lavoro affinché nell'azienda o a livello interaziendale si possano costruire strutture di rappresentanza.

Per quanto riguarda l'ultima osservazione fatta dall'onorevole Pisanu sulla questione della trattenuta per delega, dobbiamo dire che, nonostante il referendum ne abbia abolito l'obbligatorietà, i datori

di lavoro hanno continuato ad operarla perché esisteva un patto fra le parti, e credo che questo patto nessuno possa misconoscerlo o metterlo in discussione. La legge introduce un criterio completamente diverso e non si tratta di un elemento surrettizio rispetto ai risultati referendari, quello della cessione del credito che è prevista dal codice civile; credo che chiunque la voglia attuare possa farlo liberamente.

Il livello di democrazia di un paese non è determinato solo da istituzioni governabili da forze politiche coese e autorevoli, ma anche dal reticolo di autorganizzazione della società. Questa legge è un contributo che va in questa direzione.

Lo sforzo che è stato fatto in questi due anni è stato teso a raccogliere tutte le sollecitazioni che provenivano dall'opposizione e dalla società civile, comprese le associazioni dei datori di lavoro, che hanno trovato rispondenza nell'ambito del testo approvato. Non vorrei che vi fosse un tasso di strumentalità al di là del tollerabile per non approvare la legge e per fare un altro referendum. Mi sembra veramente sbagliato per tutti e per il Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

GIOVANNI ALEMANNI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNI, *Relatore di minoranza*. Vi è una sorta di accelerazione nell'esame di questa legge che francamente noi non riusciamo a comprendere.

Stamattina è stato consegnato alla Commissione il testo di questo emendamento all'articolo 6. Questo testo si presenta farraginoso e nella sostanza rimane ancora aperto ai dubbi rispetto alla situazione delle piccole imprese. Si pretende quindi, senza un'ulteriore riunione del Comitato dei nove, di riaffrontare l'esame del provvedimento. Dunque, si

accantona l'articolo 6, si ritiene di poter arrivare alla fine del provvedimento e poi magari riprendere l'esame dell'articolo 6. Questo modo di procedere, a nostro avviso, non è adeguato all'importanza del provvedimento in esame, come non lo sono l'accumularsi di compromessi e controcompromessi, di spostamenti e mediazioni interne alla maggioranza che hanno determinato un testo farraginoso, difficile da seguire, che apre varchi che dovrebbero essere tutti sondati.

In particolare, rispetto all'articolo 6, non è chiaro, almeno nella formulazione proposta (per questo abbiamo proposto subemendamenti), se le piccole imprese possano essere interessate da questi diritti delle associazioni sindacali. Infatti, dal momento che nell'articolo 1, sia pure in maniera contorta e contraddittoria, si affida al Ministero la possibilità di intervenire in mancanza di un accordo fra le parti con riferimento all'introduzione delle rappresentanze sindacali unitarie nelle piccole imprese, con l'articolo 6, di conseguenza, si possono « trascinare » una serie di diritti e di presenze delle organizzazioni sindacali nelle imprese al di sotto dei quindici dipendenti. Per tale ragione, abbiamo presentato dei subemendamenti che specificano in termini chiari che questi diritti sindacali non possono entrare nelle imprese al di sotto dei quindici dipendenti, salvo un accordo tra le parti.

Vi è un altro elemento che voglio sottolineare: a seguito della richiesta di restringere, in qualche modo, le presenze sindacali all'interno delle imprese (richiesta portata avanti dalle organizzazioni datoriali), si introduce, a differenza della stesura originaria dell'articolo 6, la specifica che non è sufficiente che le organizzazioni sindacali siano rappresentative in base ai successivi articoli, ma che si deve trattare di associazioni sindacali che abbiano negoziato e stipulato il contratto. Tuttavia, in molte realtà esiste la cosiddetta firma per adesione e, sostanzialmente, organizzazioni sindacali esterne

alla triplice firmano dopo essere state lasciate fuori dalla porta nel corso della negoziazione.

Questo tipo di logica porta alla conseguenza che le organizzazioni sindacali realmente garantite sono quelle che appartengono alla triplice sindacale. È un altro elemento in contraddizione con gli atteggiamenti di apertura nei confronti delle esigenze delle piccole imprese, rispetto alle quali sostanzialmente si cerca di bilanciare l'efficacia dell'articolo 6.

In realtà, all'interno della maggioranza è avvenuta una mediazione per la quale si ripropone un articolo che, sia pure aggiungendo elementi farraginosi, non risolve il problema di fondo: garanzie precise nei confronti delle piccole imprese e nel contempo garanzia di un pluralismo sindacale effettivo. Da questo punto di vista, ritengo che l'esame dell'articolo 6 sia indispensabile per poter procedere nell'esame del provvedimento.

Più in generale, però, non capisco il tentativo di concludere l'esame di questo provvedimento tra oggi e domani, in prossimità della chiusura estiva dei lavori parlamentari, quando la pausa estiva ci permetterebbe una riflessione più compiuta, con la conseguente possibilità di dare al provvedimento una logica più dignitosa. Attualmente, infatti, si sono sovrapposti interessi e problemi totalmente divergenti, per cui il provvedimento è diventato una sorta di nave che si muove tra spinte e controspinte; si è così arrivati ad un testo che rischia di rendere meno moderne e valide le relazioni sindacali nel nostro paese.

Questo è il punto: proprio nel momento in cui le relazioni sindacali avrebbero bisogno di una profonda modernizzazione, rischiamo di approvare un testo che finisce per complicare la realtà, senza con questo assicurare effettive garanzie di pluralismo all'interno del mondo del lavoro.

PRESIDENTE. Collegli, naturalmente, posso dare la parola soltanto ad un oratore per gruppo, perché stiamo discutendo sull'ordine dei lavori.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Signor Presidente, l'onorevole Alemanno ha posto un problema relativo al modo di procedere dei nostri lavori e personalmente avevo inizialmente avanzato la richiesta di riprendere l'esame del provvedimento dall'articolo 7: ritengo tuttavia che le osservazioni dell'onorevole Alemanno siano fondate. Infatti, rispetto ai punti che egli ha richiamato alla nostra riflessione, a mio avviso, vi possono essere margini per trovare risposte positive in accoglimento di proposte di modifica che sono state presentate. Si tratta proprio di dare ulteriore chiarezza a quella già esistente nel testo dell'emendamento della Commissione, vale a dire al fatto che questi diritti, che sono normati nell'articolo 6, riguardano solo le aziende nelle quali oggi viene applicato lo statuto dei diritti dei lavoratori, quelle piccolissime, oltre i quindici dipendenti.

Su questo aspetto non vi è ombra di dubbio e non vi è alcuna difficoltà; vi è la possibilità di riprendere la discussione dall'articolo 6 esaminando i subemendamenti presentati all'emendamento della Commissione, così come ha chiesto l'onorevole Alemanno poco fa.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, mi pare di capire in maniera inequivocabile che i colleghi della destra puntano decisamente — e lo dicono in maniera del tutto aperta — a far saltare il provvedimento in discussione. Esso segue un percorso antico e contiene un'idea elementare di democrazia: quella che sulla soglia del posto di lavoro vi possano essere regole che valgano anche all'interno di una fabbrica o di un ufficio.

Senza alcun astio o iattanza vorrei dire che c'è poco da far patti con le forze della destra se le stesse sulla vicenda sono portatrici di interessi antagonisti a quelli dei lavoratori. Proprio di questo si tratta e noi dobbiamo prenderne atto, signor Presidente. D'altra parte, basta guardare i giornali di questi giorni, in particolare il giornale della Confindustria, *Il Sole 24 Ore*, per rendersi conto che esiste un'avversione radicale della Confindustria e del sistema delle imprese nei confronti di questa legge. Infatti, questi ultimi non hanno alcun interesse a dare regole certe di democrazia per la partecipazione dei lavoratori. Questo è il punto chiave ed io credo che sia del tutto sbagliato inseguire le destre sul terreno sul quale, per l'appunto, esprimono linearmente interessi contrapposti a quelli dei lavoratori, vale a dire quelli della Confindustria. Quest'ultima sta tentando in tutti i modi di far saltare il provvedimento, in maniera persino più intelligente di quanto non si manifesti in questa sede. Sta ottenendo, infatti, un doppio binario: da un lato cerca di prendere tutto, vale a dire tenta di far saltare questo provvedimento; dall'altro, lo dico con amarezza, vi è un secondo binario che passa all'interno della maggioranza. Diciamo le cose come stanno perché il provvedimento che oggi è in discussione è radicalmente diverso rispetto a quello che è stato proposto dalla Commissione qualche mese fa, cioè fino al momento in cui una maggioranza e una volontà politica, iscrivevano quelle norme all'interno di un quadro di riferimento favorevole ai lavoratori.

L'articolo 6, del quale stiamo parlando oggi, fa riferimento alla possibilità della agibilità sindacale in azienda e delle forze che devono essere ammesse ad agire in difesa dei propri diritti sindacali e noi ci accorgiamo che proprio da settori della maggioranza, con totale linearità di comportamento, persino con emendamenti che prima erano totalmente simili a quelli dell'opposizione, si tenta una manipolazione di un punto delicato che è quello che riguarda il criterio di rappresentatività. È un criterio che permette l'agibilità

sindacale di quelle forze che non sono firmatarie di contratti nazionali. Come si può vedere, la rincorsa a destra non ha limiti, perché adesso, con tutto il rispetto che ho per il presidente della Commissione lavoro, Renzo Innocenti, vengono fatte profferte riguardanti la surrettizia rendita di posizione delle organizzazioni sindacali più rappresentative. Si aggiunge l'UGL, che è il sindacato della destra, di alleanza nazionale? Ben venga anche l'UGL.

Ma questo clima e questo tentativo di sbarramento alla partecipazione e all'agibilità sindacale nulla ha a che fare con lo spirito della legge che, al contrario, deve ridare potere ai lavoratori e garantire la libertà sindacale, che è sancita dalla Costituzione e che noi abbiamo ottenuto anche con il referendum abrogativo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, voglio solo ricordare che di questa legge si vuole parlare in fretta, dopo la firma del contratto dei metalmeccanici, come a dire, che quelle sono le regole, quella è la concertazione e questa è la legge della concertazione, che passa sopra il referendum popolare che diceva «basta» con il monopolio di CGIL, CISL e UIL. Al contrario, esso viene rafforzato in tutti gli articoli del provvedimento, a cominciare dall'articolo 1, fino agli articoli 5 e 6, prevedendo che vi siano sindacati anche nelle aziende con meno di 15 dipendenti, ma solo là dove CGIL, CISL e UIL lo vorranno. L'articolo 6 prevede forse diritti per i lavoratori? No, per le organizzazioni.

Ancora una volta, come tutti i giorni, si calpestano la Costituzione e lo Statuto dei lavoratori, che all'articolo 20 prevede che i diritti appartengono ai lavoratori e dovrebbero essere loro ad esercitarli, magari attraverso i loro rappresentanti, cioè

le RSU. Questa legge dà forse potere ai lavoratori e alle RSU? No, mette un'ipoteca sulle RSU. Questa legge dà forse ai lavoratori il potere di esprimersi in un referendum vincolante? No, si continuerà a sapere, ed anzi ciò avverrà per legge, soltanto ciò che la CGIL, la CISL, la UIL — e magari qualche altra organizzazione gradita ai padroni, come l'UGL — vorranno farci sapere, come è avvenuto per il contratto dei metalmeccanici, del quale si dice che è passato, ma non si dice dove, come, con l'appoggio di quanti lavoratori e non si dice chi abbia votato a favore e chi contro.

Si dice che la rappresentanza si deve misurare con un *mix* di tessere e di consensi: è come dire che si va a votare misurando le tessere dei partiti. Ma vi sembra democrazia questa? Dov'è la legge che rafforza i lavoratori? Forse ci dice come protegge la vita dei lavoratori all'interno dei luoghi di lavoro? No, continueranno le connivenze di CGIL, CISL e UIL che — lo voglio ricordare — ogni anno, soltanto nella FIAT, per un accordo ormai vecchio di anni, continuano a godere di 700 mila ore di permesso sindacale, con un esercito di 40 mila burocrati sindacali. È questa la cappa sui lavoratori, questa non è democrazia! Secondo voi...

**PRESIDENTE.** Onorevole Malavenda, dovrebbe avviarsi a concludere.

**MARA MALAVENDA.** Ci si strappa i capelli tra destra e sinistra, tra chi vuole la legge e chi non la vuole o chi fa gli interessi dei lavoratori. I lavoratori saranno liberi e i loro diritti saranno garantiti innanzitutto quando potranno esprimere i propri delegati e ad essi, e soltanto ad essi, saranno date garanzie...

**PRESIDENTE.** Onorevole Malavenda, deve concludere!

**MARA MALAVENDA...** di esercitare il potere che deriva loro dai diritti dei lavoratori, protetti ancora oggi dallo statuto dei lavoratori.

**PRESIDENTE.** Colleghi, è stata avanzata dal collega Pisanu una prima proposta, pregiudiziale, di rinviare ad altra seduta il seguito dell'esame di questo provvedimento e di passare al punto successivo dell'ordine del giorno.

Pongo in votazione la proposta...

**FEDELE PAMPO.** Chiedo di parlare a favore.

**PRESIDENTE.** Onorevole Pampo, ha già parlato un deputato per gruppo.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sulla proposta formulata dall'onorevole Pisanu abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

*(È respinta).*

Su richiesta della Commissione, passiamo all'esame dell'articolo 6, accantonato nella seduta del 22 luglio scorso.

#### ***(Ripresa esame articolo 6 - A.C. 136)***

**PRESIDENTE.** Riprendiamo l'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati. Avverto che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 6.43, al quale sono stati presentati subemendamenti, a norma dell'articolo 86, comma 5, del regolamento (*vedi l'allegato A - A.C. 136 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sull'ulteriore emendamento e sui subemendamenti presentati.

**ELIO VITO.** Non è in grado di esprimere il parere!

**PIETRO GASPERONI, Relatore per la maggioranza.** La Commissione invita al ritiro del subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.21 ed esprime parere favorevole sul subemendamento Pisanu

0.6.43.33. Il parere è altresì favorevole sul subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.23.

ELIO VITO. Non si è riunito il Comitato dei nove !

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli altri subemendamenti e ovviamente favorevole sull'emendamento 6.43 quello della Commissione.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Signor Presidente, sulla proposta avanzata dall'onorevole Alemanno, relativamente alla quale si è espresso ora il relatore, vi è stato l'accoglimento su un punto che è stato all'origine di tante dichiarazioni, e cioè l'ambito di applicazione delle norme contenute nel provvedimento. È stato osservato che vi è il rischio di creare una norma che può essere interpretata in modo difforme tanto da poter essere applicata anche nelle piccolissime aziende, anche in quelle con un numero di dipendenti inferiore a 15.

L'accoglimento di un subemendamento presentato dai colleghi di alleanza nazionale esclude questa possibilità, contenuta già nel testo, ma la chiarisce in modo netto, per cui sarà possibile continuare il nostro lavoro in un clima di dialogo, sia pure nella diversità delle impostazioni, ma fuori dalle strumentalizzazioni.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, come spesso avviene, forse sbaglierò, ma non mi risulta che si sia formalmente riunito il Comitato dei nove per esprimere il parere sui subemendamenti presentati alle ore

13; quindi per quanto interessanti siano le osservazioni svolte dal presidente Innocenti, credo che dovremmo rispettare la forma e, in questo caso, anche la sostanza.

PRESIDENTE. Onorevole presidente, si è riunito il Comitato dei nove ?

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. I subemendamenti sono stati presentati alle 15,35, quando la Commissione era riunita per un'audizione del ministro del lavoro Salvi. Ho distribuito copia dei subemendamenti a tutti i rappresentanti dei gruppi presenti...

PIETRO ARMANI. Non è vero perché in Commissione bilancio sono arrivati prima !

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Ho detto ai rappresentanti dei gruppi presenti durante l'audizione, raccogliendone i pareri. Sulla base di questo è stato espresso il parere da parte del relatore. Mi rimetto alla sua comprensione.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta per venti minuti per consentire la riunione del Comitato dei nove.

La seduta riprenderà con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 17, è ripresa alle 17,25.**

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di riferire all'Assemblea sui lavori del Comitato dei nove.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il supplemento di istruttoria che abbiamo fatto in Comitato dei nove è stato tale da consentirci di ampliare il numero dei subemendamenti sui quali la Commissione esprime parere favorevole.

Vorrei, dunque, ricapitolare i subemendamenti sui quali la Commissione esprime parere favorevole.

Resta confermato, innanzitutto, l'invito al ritiro del subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.21.

La Commissione, inoltre, esprime parere favorevole sui subemendamenti Pisanu 0.6.43.33, 0.6.43.31, 0.6.43.41 e 0.6.43.35; esprime, inoltre, parere favorevole sul subemendamento Pisanu 0.6.43.34, a condizione — i presentatori hanno anticipato che accoglieranno tale invito — che la parola « elezione » sia sostituita dalla parola « nomina »; la Commissione, infine, esprime parere favorevole sul subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.23.

La Commissione, infine, conferma il proprio parere contrario sui restanti subemendamenti.

**PRESIDENTE.** Onorevole Benedetti Valentini, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo subemendamento 0.6.43.21 ?

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** No, signor Presidente, l'invito al ritiro non può essere accolto. Si tratta, infatti — come il relatore stesso e i colleghi ben comprendono —, di eliminare un potenziale nodo risolutivo di numerosi problemi o, comunque, della parte più delicata delle questioni delle quali ci siamo occupati. Si tratta di stabilire una norma di certezza, con riferimento alle piccole e piccolissime imprese e, pertanto, non è possibile ritirare il mio emendamento 0.6.43.21. Tale emendamento, dunque, resta; d'altra parte, in questo momento, esso si pone come elemento dirimente in quanto determina l'atteggiamento di forte protesta, a tutela del lavoro e delle imprese, da parte di tutti i gruppi del Polo della libertà.

Inoltre, con riferimento al mio subemendamento 0.6.43.23, comprendo che i tempi convulsi non hanno permesso quell'adeguato approfondimento che avrebbe richiesto più dei 20 minuti concessi; tuttavia, riterrei che tale subemendamento debba essere corretto in due modi.

Innanzitutto, riterrei più corretto sostituire le parole: « in ogni unità produttiva » con le parole: « nelle unità produt-

tive »; infatti, la formulazione « in ogni unità produttiva », oltre ad essere ridondante dal punto di vista normativo, potrebbe essere equivoca in termini di interpretazione.

Altra fonte di equivoco, più sostanziale, potrebbe essere rappresentata dalla parte introduttiva del mio subemendamento 0.6.43.23, ossia dall'ampia locuzione « Fatte salve le condizioni più favorevoli riconosciute alle associazioni sindacali dai contratti collettivi ». Forse, ragioni di perplessità che tuttora permangono potrebbero essere attutite anche dall'eliminazione di questa formula. Riterrei quindi opportuno riformulare il subemendamento mantenendo soltanto questa parte: « Le disposizioni previste in questo articolo si applicano esclusivamente nelle unità produttive aventi i requisiti di cui all'articolo 35 della legge 20 maggio 1970, n. 300 ».

Ribadisco, in conclusione, che non può essere accolta da parte nostra la richiesta di ritirare il subemendamento 0.6.43.21.

**PRESIDENTE.** Il relatore per la maggioranza accetta la riformulazione indicata dall'onorevole Benedetti Valentini ?

**PIETRO GASPERONI, Relatore per la maggioranza.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Pertanto, il testo del subemendamento in questione rimane invariato.

Avverto che gli identici emendamenti Lombardi 6.1 e Acierno 6.5 sono stati ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza onorevole Alemanno, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Presidente, chiedo il controllo delle schede! Ci sono molti voti doppi, ben visibili!

PRESIDENTE. Invito i deputati segretari a procedere alla verifica delle schede (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Un collega sta votando per due!

PRESIDENTE. Si calmi, onorevole Benedetto Valentini: ho appena chiesto ai deputati segretari di effettuare la verifica delle schede.

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 18,35.**

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Alemanno, nella quale è precedentemente mancato il numero legale.

Chiedo se sia confermata la richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, confermo la richiesta a nome del mio gruppo.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, anche il gruppo di alleanza nazionale conferma la richiesta di votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Dispongo che i deputati segretari verifichino la corrispondenza tra la presenza dei deputati ed i voti che vengono espressi (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Prego i colleghi che sono sulla porta di decidere se entrare o meno in aula.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onore-

vole Alemanno, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

(*Commenti dalla soglia dell'ingresso all'aula sul lato destro dell'emiciclo*).

Chi è questo signore?

Dichiaro chiusa la votazione.

Sono presenti in aula quattro deputati, tuttavia mi sembra che manchino 25 deputati per raggiungere il numero legale.

Sono presenti anche gli onorevoli Paolo Colombo, Selva, Storace, Caveri ed un altro collega: sono in totale cinque. Ad essi vanno sempre aggiunti i venti che hanno richiesto la votazione nominale: pertanto la Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti ..... 281*

*Maggioranza ..... 141*

*Hanno votato sì ..... 2*

*Hanno votato no .... 279*

*Sono in missione 9 deputati*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 6.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, vorrei annunciare il voto contrario dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su questo emendamento.

L'emendamento in questione non si basa sullo spirito con il quale stiamo cercando di legiferare sui diritti delle associazioni sindacali rappresentative perché firmatarie dei contratti nazionali e di trovare una soluzione in favore delle rappresentanze che si esprimono nelle singole aziende.

Questo contraddice lo spirito che caratterizza la battaglia dell'onorevole Malavenda. Per queste ragioni voteremo contro l'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Malavenda 6.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

L'onorevole Barral, presente in aula, non ha partecipato al voto: egli viene computato ai fini del numero legale. La Camera è pertanto in numero legale.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 286*  
*Maggioranza ..... 144*  
*Hanno votato sì ..... 12*  
*Hanno votato no .... 274*  
*Sono in missione 9 deputati).*

Constato l'assenza dei presentatori del subemendamento Pisanu 0.6.43.24: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Prendo atto che ora l'onorevole Pisanu è presente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

BEPPE PISANU. Signor Presidente, chiedo il controllo delle tessere.

PRESIDENTE. L'abbiamo fatto un attimo fa, onorevole Pisanu.

Dichiaro chiusa la votazione.

Mancherebbero due deputati, tuttavia è presente l'onorevole Pisanu. Onorevole Malavenda, lei ha votato?

MARA MALAVENDA. Non ancora!

PRESIDENTE. Pertanto la Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 284*  
*Maggioranza ..... 143*  
*Hanno votato sì .... 2*  
*Hanno votato no .... 282*  
*Sono in missione 9 deputati).*

Constato l'assenza dell'onorevole Benedetti Valentini: si intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi subemendamenti 0.6.43.21 e 0.6.43.22.

Constato l'assenza dell'onorevole Pisanu: si intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi subemendamenti 0.6.43.27 e 0.6.43.25.

Constato l'assenza dell'onorevole Fontanini: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo subemendamento 0.6.43.17.

Passiamo alla votazione del subemendamento Giordano 0.6.43.2.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.6.43.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

*Dalla soglia dell'ingresso all'aula sul lato destro dell'emiciclo si grida: Buffoni!*

Per cortesia, allontanate questi teppisti!

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

ELIO VITO. Oh, è entrato il commesso!

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 289*  
*Maggioranza ..... 145*  
*Hanno votato sì ..... 12*  
*Hanno votato no .... 277*  
*Sono in missione 9 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.19, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	290
<i>Maggioranza</i>	.....	146
<i>Hanno votato sì</i>	.....	3
<i>Hanno votato no</i>	....	287

*Sono in missione 9 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.20, fatto proprio dall'onorevole Selva, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	291
<i>Maggioranza</i>	.....	146
<i>Hanno votato sì</i>	.....	4
<i>Hanno votato no</i>	....	287

*Sono in missione 9 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	290
<i>Maggioranza</i>	.....	146
<i>Hanno votato sì</i>	.....	4
<i>Hanno votato no</i>	....	286

*Sono in missione 9 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per un deputato. C'è qualcuno che non ha votato?

ELIO VITO. È una vergogna!

ANTONIO SAIA. Tu ti devi vergognare!

*Dai banchi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e comunista si grida: Il segretario!*

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, parlate uno alla volta! Non urlate, per cortesia! Chi è il segretario? È l'onorevole Burani Procaccini?

MARIA BURANI PROCACCINI. Sono io, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Pertanto la Camera è in numero legale. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	287
<i>Maggioranza</i>	.....	144
<i>Hanno votato sì</i>	.....	3
<i>Hanno votato no</i>	....	284

*Sono in missione 9 deputati).*

Passiamo alla votazione del subemendamento Pisanu 0.6.43.33.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, purtroppo è scomparsa l'immagine dallo schermo delle votazioni. Capisco la concitazione del momento, ma consentire che

i parlamentari possano votare in piedi stando rendendo più agevole votare anche per colleghi che non sono presenti.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, ho fatto ritirare le tessere dal collega Michielon.

Colleghi, chiedo che un segretario dell'opposizione venga al banco della Presidenza per ritirare le tessere. Più di questo non posso fare.

ELIO VITO. Perché quelli della maggioranza non lo possono fare?

PRESIDENTE. Ci sono segretari di maggioranza e di opposizione.

ELIO VITO. No, sono segretari della Camera!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.33, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 291*

*Maggioranza ..... 146*

*Hanno votato sì ..... 274*

*Hanno votato no .... 17*

*Sono in missione 9 deputati).*

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, desidererei sapere quali siano i segretari di Presidenza oggi di turno, perché trovo gravemente scorretto che un deputato segretario abbandoni in questo momento le sue funzioni *(Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-*

*l'Ulivo, comunista, misto-rifondazione comunista-progressisti e misto-verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Sono oggi di turno i colleghi Burani Procaccini e Boato.

ELIO VITO. Boato è a mezzo servizio!

ANTONIO SAIA. Non conoscete la democrazia, lo state dimostrando!

PRESIDENTE. L'onorevole Boato è presente e l'onorevole Burani Procaccini lo era fino a un attimo fa; ora è andata via.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 290*

*Maggioranza ..... 146*

*Hanno votato sì ..... 4*

*Hanno votato no .... 286*

*Sono in missione 8 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.31, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non sarebbe in numero legale per un deputato, ma essendo presente l'onorevole Michielon, è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 289*

*Votanti ..... 288*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 145*

*Hanno votato sì ..... 260*

*Hanno votato no .... 28*

*Sono in missione 8 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 293*  
*Maggioranza ..... 147*  
*Hanno votato sì ..... 4*  
*Hanno votato no .... 289*  
*Sono in missione 8 deputati).*

Il subemendamento Giordano 0.6.43.3 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 292*  
*Maggioranza ..... 147*  
*Hanno votato sì ..... 4*  
*Hanno votato no .... 288*  
*Sono in missione 8 deputati).*

Onorevole Vito, in assenza dei presentatori fa suo il subemendamento Fontanini 0.6.43.18?

ELIO VITO. Certo, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontanini 0.6.43.18, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 291*  
*Maggioranza ..... 146*  
*Hanno votato sì ..... 3*  
*Hanno votato no .... 288*  
*Sono in missione 8 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 293*  
*Maggioranza ..... 147*  
*Hanno votato sì ..... 3*  
*Hanno votato no .... 290*  
*Sono in missione 8 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 293*  
*Maggioranza ..... 147*  
*Hanno votato sì ..... 3*  
*Hanno votato no .... 290*  
*Sono in missione 8 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.41, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 294

*Votanti* ..... 290

*Astenuti* ..... 4

*Maggioranza* ..... 146

*Hanno votato sì* .... 257

*Hanno votato no* .... 33

*Sono in missione 8 deputati*).

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, voglio che conservi la schermata del voto!

PRESIDENTE. Scusi, onorevole La Russa, preferirei che lo chiedesse il collega Vito, perché lei non ha partecipato alla votazione.

ELIO VITO. Lo consideri presente!

PRESIDENTE. Allora ciò vale per la prossima votazione. Si tolga la schermata (*Commenti del deputato Landolfi – Vive proteste dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto. Per cortesia, non toglie la schermata.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, innanzitutto contesto vivamente che lei non mi abbia dato la parola nel presupposto che non avessi partecipato alla votazione. Nel momento in cui ho chiesto la parola ero in aula e non credo che l'aver partecipato ad una votazione sia previsto, da qualsiasi articolo del regolamento,

quale condizione per poter parlare. La invito, la prossima volta, a valutare attentamente questo esercizio, a mio parere arbitrario, della sua funzione.

Le dico ora ciò che avrei voluto dirle prima, anche se capisco che ha una minore efficacia visiva. Nella precedente votazione, come in molte altre e, credo, anche in questo caso, nella penultima fila in alto di quel settore c'erano due pallini rossi.

PRESIDENTE. Per cortesia, mi dice il numero del settore?

IGNAZIO LA RUSSA. Quinto settore, penultima fila partendo dal basso. Vi sono altri casi, ma questo è il più eclatante.

PRESIDENTE. La penultima fila è quella dei colleghi verdi?

IGNAZIO LA RUSSA. Non so se sono verdi! C'è il collega con la barba – come me – di cui non ricordo il nome – e me ne scuso.

PRESIDENTE. Ah, sì, Fumagalli (*Proteste dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIUSEPPE PETRELLA. Vergogna!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, credo anche in quest'occasione – sicuramente quanto sto segnalando si è verificato in quella precedente – nella terzultima fila del quinto settore erano accesi due pallini rossi. Preciso, non la penultima, ma la terzultima fila del quinto settore. La prego di controllare chi siano i colleghi che hanno votato.

DANIELE ROSCIA. È lui (*Proteste dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Scusate, colleghi!

La Camera è in numero legale per due voti e quindi la considerazione dell'onorevole La Russa non è determinante.

Per cortesia, un segretario di opposizione ritiri le tessere i cui titolari non siano presenti in aula.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 291  
*Maggioranza* ..... 146  
*Hanno votato sì* ..... 3  
*Hanno votato no* .... 288  
*Sono in missione 8 deputati*).

IGNAZIO LA RUSSA. Ci sono altri casi!

PRESIDENTE. Altri cosa?

IGNAZIO LA RUSSA. Le stavo segnalando una serie di tali violazioni. Se lei le vuole valutare, bene, altrimenti sa cosa le dico, Presidente? Non è importante che ci siano le persone, basta la presenza di chi vota! La ringrazio.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, non è questo il modo di comportarsi, si accomodi e mi ascolti. Lei è un autorevole parlamentare; dopo che lei mi ha indicato, aiutato da altri colleghi, la postazione nella quale aveva riscontrato le irregolarità, ho notato che in essa era stato espresso un voto in più, che però non era rilevante.

Mi dicono che le segnalazioni sono quattro o cinque. Questo risultato è stato proclamato; ora, per cortesia, se lei...

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale considerando che le postazioni di voto dei deputati Rizza, Francesca Izzo e Giaca-

lone non hanno funzionato e che sono presenti in aula i deputati Maiolo e Paolo Colombo.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 284  
*Maggioranza* ..... 143  
*Hanno votato sì* ..... 3  
*Hanno votato no* .... 281  
*Sono in missione 7 deputati*).

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. La posso pregare, data la difficoltà nell'individuazione dei voti, di far sedere i colleghi? Stanno più comodi e si riesce veramente a controllare meglio chi vota per sé e chi vota per gli altri.

PRESIDENTE. Onorevole Selva, quello che posso fare è chiedere ai segretari di Presidenza di andare a ritirare le tessere i cui titolari non sono presenti in aula e lo faccio anche molto volentieri.

MARIDA BOLOGNESI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Per evitare le difficoltà della situazione, segnalo che ci sono cinque colleghi che stanno un po' dentro e un po' fuori dell'aula. Non è molto simpatico né decoroso questo tipo di atteggiamento. O si sta fuori o si sta dentro l'aula.

PRESIDENTE. Colleghi, l'opposizione, legittimamente, per dichiarazione politica — sappiamo che questo può accadere —, non sta partecipando al voto e vi prego di cooperare a fare in modo che le cose si svolgano nel modo migliore possibile. Invito però i colleghi parlamentari, se vogliono partecipare al voto, a stare dentro l'aula, altrimenti stanno fuori, è chiaro?

ELIO VITO. Che non sono teppisti!

PRESIDENTE. Sì, quando urlano sono teppisti, perché questo è un luogo democratico, onorevole Vito! Questo è il posto della democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo, comunista, misto-UDEUR, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo*)! Non si urla, onorevole Vito, no! Quando si sta sulla soglia dell'aula, non si urla (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo, comunista, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo*)! Ci sono regole fondamentali di democrazia e di civiltà, non di educazione, è chiaro? No, questo non lo tollero! Urlare sulla soglia del Parlamento, della rappresentanza nazionale è un fatto incivile (*Vivissimi applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo, comunista, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo*)! Questa è la rappresentanza nazionale del popolo italiano, del popolo italiano, è chiaro (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo, comunista, misto-UDEUR, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo*)! Non si urla stando lì, o si entra e si vota o si esce, ma non si urla (*Proteste del deputato Gasparri*)! Onorevole Gasparri, la richiamo all'ordine! Basta, non ho bisogno di applausi.

ELIO VITO. Lei sta urlando! Chiedo di parlare!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Giordano 0.6.43.4 e Pisanu 0.6.43.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Questi subemendamenti vorrebbero impedire la

possibilità per le associazioni sindacali e per le organizzazioni sindacali di avere a disposizione degli spazi di affissione per le comunicazioni che il sindacato vuole mettere a conoscenza dei lavoratori. Tra l'altro, questa è una norma già prevista dallo statuto dei lavoratori e quindi non c'è nessuna innovazione, ma la riconferma di un principio di libertà di associazione e di possibilità di comunicazione con i lavoratori già previsto dallo statuto dei lavoratori. Non si capisce lo spirito di questi subemendamenti soppressivi, su cui dichiaro il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra.

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Presidente, le faccio notare che in questo clima accalorato ci sono dei colleghi — e faccio specificamente riferimento all'onorevole Floresta — che si sono avvicinati da quella porta e sono venuti ad insultare deputati che stanno qui a votare. Questo non è accettabile. Gli insulti non stanno in questo Parlamento e io ritengo che la Presidenza debba adottare qualche provvedimento nei confronti di chi entra e minaccia i colleghi che stanno in aula.

ANTONIO LEONE. Ma va!

PRESIDENTE. Chiudiamo quelle porte così non se ne parla più.

ILARIO FLORESTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ILARIO FLORESTA. Signor Presidente, assistevo in modo molto ossequioso nei confronti del Parlamento...

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, la smetta. Sta parlando un suo collega (*Proteste del deputato Gasparri*)! Onorevole Gasparri, la richiamo all'ordine per la prima volta.

ILARIO FLORESTA. Assistevo in modo molto ossequioso ai lavori parlamentari e non in modo incivile alle votazioni. Mi sono accorto che alcune persone fanno votazioni doppie e triple (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*). Perciò ho fatto alcune rimostranze e ho chiesto se non si vergognassero di fare ciò. Naturalmente ho detto che non era decoroso compiere tali azioni. Mi hanno detto che, se continuavo a minacciarli, mi avrebbero un fatto « un coso così » (*Si ride*).

Ho detto: me le fate verdi! È chiaro (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

ANTONIO LEONE. Non sono capaci a fartelo!

PRESIDENTE. Collegli, smettetela!

ILARIO FLORESTA. Probabilmente la minaccia viene da un settore dove sono abituati a fare queste cose, cioè dai verdi! Quindi io protesto perché non mi si può tacciare di offendere l'Assemblea e il Parlamento, mentre sono loro, con il loro comportamento, che l'offendono.

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Avevo chiesto la parola credo prima dell'onorevole Floresta perché egli non era in aula quando ho chiesto la parola, quindi non so perché l'ho avuta dopo.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Gasparri, ho dato la parola all'onorevole Floresta perché era stato chiamato in causa dall'onorevole Turroni.

MAURIZIO GASPARRI. Si tratta di fatto personale.

Sono entrato in aula perché lei non può definire teppistico il comportamento di parlamentari. Di teppistico c'è l'uso illegale del concetto di numero legale che

lei sta facendo ed è lei che ha urlato in quest'aula poco fa e di questo ne tenga conto. È lei che urla e non noi (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale - Vive proteste dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, ho molto apprezzato il fatto che il presidente del gruppo non si sia associato all'applauso

*Una voce dai banchi del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo: Fascista!*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Se è possibile, vorrei intervenire sul merito della questione, anche in riferimento all'intervento dell'onorevole Cordoni. Forse sbaglio io, ma la lettera *b*) di cui noi chiediamo la soppressione non è quella del comma 2 che parla delle affissioni, ma si tratta della condizione che a noi pare molto negativa per cui i diritti che sono elencati al comma 2 possono essere esercitati dalle associazioni sindacali diverse da quelle firmatarie dei contratti solo se hanno una rappresentatività non inferiore al 10 per cento. Questa norma è il frutto di quella mediazione assai negativa.

PRESIDENTE. Scusate collegli, mi spiegate quale ragione ci sia di fare questo chiasso?

ANTONIO LEONE. Perché sono dei teppisti!

PRESIDENTE. Per cortesia (*Proteste del deputato Gasparri*)!

Onorevole Gasparri, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

LUCA CANGEMI. È davvero il frutto di quella mediazione assai negativa che abbiamo denunciato in quest'aula.

Noi tendiamo a ripristinare con questo e con altri emendamenti il testo di difficile ma positivo equilibrio uscito dalla Commissione lavoro.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, le ripeto ancora una volta che le condizioni in cui si stanno svolgendo queste votazioni sono veramente molto difficili da capire, da percepire. Capisco il suo sforzo massimo di lavorare. Lei stesso ha usato alcuni toni molto accalorati nei confronti di colleghi, però vorrei fare una proposta: che davvero i colleghi si sedessero in modo che possa tornare l'ordine o che si inverta addirittura l'ordine del giorno. Infatti, è inutile che adesso noi ci combattiamo sulla questione per la quale un voto o un secondo voto può essere più o meno favorevole ad una tesi piuttosto che all'altra. Quindi, signor Presidente, se lei vuole veramente esercitare il suo ruolo di moderatore imparziale, la invito a far sedere tutti i colleghi in modo che si possa vedere chi vota dal suo posto o chi vota per gli altri o, meglio ancora, a invertire l'ordine dei nostri lavori.

Non credo che succeda niente di catastrofico, onorevole Grimaldi, se rimandiamo la discussione al mese di settembre...

LUIGI OLIVIERI. Di quale anno?

GUSTAVO SELVA. Come è noto, ne abbiamo discusso, riconosciamo tutti l'importanza del progetto di legge, ma in queste condizioni vi è uno scontro che minaccia davvero di riscaldare gli animi in modo abnorme, al di là dell'interesse della democrazia e del sistema parlamentare. Il mio è un appello per riportare un'atmosfera di calma in aula (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Selva.

DANIELE ROSCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, ritengo indecoroso che lei stia conducendo la seduta in questo modo, attribuendo caratteri di democrazia ad un'istituzione che lei, invece, sta ampiamente denigrando. Vorrei sottolineare che la presenza di ben sette ministri e tredici sottosegretari sta a significare, cari amici di rifondazione comunista, che il provvedimento dovrebbe essere affrontato a settembre: questa è la tangente sindacale alla correzione della riforma pensionistica! Badate bene a quello che state facendo, perché a settembre i sindacati avranno già ottenuto questa tangente: la presenza dei ministri e dei sottosegretari non è una coreografia, è l'impianto di una maggioranza che non c'è se non con il supporto extraparlamentare della triplice sindacale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

Allora, caro Presidente, si vergogni di quanto sta facendo!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, vi prego di stare seduti!

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, io non sto partecipando al voto, mi rifiuto di stare in quest'aula, soprattutto per come sta andando avanti questa discussione (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Vi dovrete vergognare! Mi auguro che questa sinistra non si debba vergognare, come si è vergognata di quello che ha prodotto il pacchetto Treu! Anche quello rifondazione comunista volle e votò; anche quello la sinistra volle, salvo poi denunciare sulla sua stampa i morti, gli abusi, il lavoro nero! Ed ora guardate quello che avete voluto ed avete fatto oggi

con questa legge, in disprezzo ad un referendum popolare che è passato per gli imbrogli, solo per 3 mila voti su milioni di italiani che avevano detto basta al monopolio di CGIL, CISL e UIL! Ebbene, glielo state regalando su un piatto d'argento! Basta con la demagogia: mi auguro che qualcuno rifletta, soprattutto nella sinistra, per non pentirsi, come poi spesso avviene troppo tardi, di quanto si sta facendo passare!

Naturalmente, a questo punto abbandono definitivamente l'aula, perché questa non è democrazia, almeno non è la democrazia che vogliono i lavoratori. Questo è quanto state combinando in tutti i settori, dalla legge elettorale alle riforme costituzionali, alla rappresentanza, perché la storia insegna che quello che passa dai luoghi di lavoro, attenzione, passa in tutto il paese! Questa vergognosa sceneggiata che si sta consumando qui, a mo' di ragionieri, con un voto, due voti...

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, deve concludere.

MARA MALAVENDA. Anche se sapete che qui ci sono sempre quelli che votano per due, per tre e per quattro! Una volta sta bene a questi e una volta sta bene a quelli...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, lei mi ha ringraziato ma ha sfuggito la domanda che le ho fatto e che trasformo in proposta formale: chiedo che venga posta in votazione la mia richiesta di sospensione del dibattito...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Selva: questa proposta l'abbiamo già vo-

tata; non si può avanzare una proposta di inversione ad ogni voto. La Camera ha già deliberato sul punto.

GUSTAVO SELVA. Può darsi che in questo momento la Camera abbia cambiato opinione.

PRESIDENTE. No, onorevole Selva...

GUSTAVO SELVA. È una proposta formale che avanzo.

PRESIDENTE. Presidente Selva, lei conosce il rispetto che ho per lei...

GUSTAVO SELVA. È anche un contributo a rendere l'atmosfera più serena (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

In questo momento lei, Presidente, forse non si è reso conto che vi sono difficoltà a procedere nei lavori e lei, che è il custode dei diritti della maggioranza ma, soprattutto, dell'opposizione credo non possa tenere in non cale una richiesta che viene ripetuta dopo poco tempo che era già stata fatta. In questo momento è un contributo, se vi sarà un voto per la continuazione della discussione di questo argomento, probabilmente si stabilirà un clima migliore per i lavori; se, invece, dovesse essere l'inverso, credo che sarà ancora maggiore il contributo che io ho dato nell'avanzare questa proposta.

Formalizzo quindi la proposta e chiedo un voto.

PRESIDENTE. Presidente Selva, come lei sa io non potrei fare questo perché abbiamo già deliberato, però la sua autorevolezza e la stima che ho per lei sono tali per cui posso porre ai voti la proposta da lei avanzata.

Pongo in votazione la proposta formulata dall'onorevole Selva di sospendere l'esame del provvedimento e di passare al successivo punto dell'ordine del giorno.

(È respinta).

EDRO COLOMBINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDRO COLOMBINI. Signor Presidente, vorrei fare solo un piccolissimo richiamo. Credo che, proprio per la difesa dei diritti della democrazia, che lei ha citato in più di un'occasione, si debba riconoscere il diritto dell'opposizione di non partecipare ad una votazione, così come il diritto della maggioranza di votare. In una situazione di tensione come quella attuale, mi sembrerebbe corretto che i colleghi della maggioranza che io rispetto, per primi, giocassero in maniera leale e pulita. Stanno dando prova di una manovra che vogliono portare avanti, e che evidentemente noi non condividiamo, però giocare in maniera non leale mi sembra fortemente scorretto verso tutto il popolo che ci ha eletto esattamente come insultare (*Commenti del deputato Pistone*).

PRESIDENTE. Colleghi, calma.

EDRO COLOMBINI. Chiedo al Presidente, che in moltissime occasioni ha dato dimostrazione di saper tenere quest'Assemblea, di richiamare tutti i deputati della maggioranza e dell'opposizione al rispetto dell'aula e all'ordine, allo stare seduti; chiedo un'autodisciplina ancora maggiore ai colleghi della maggioranza per stemperare proprio questa situazione. Se i numeri ci sono, nessuno li contesterà mai, ma se non ci sono e vengono trovati in un'altra maniera, in una situazione come questa chiaramente si creano tensioni che sono insopportabili. Oggi, nei confronti del paese, cercare un voto rubato in più è molto più grave che in tante altre occasioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale*).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, come lei sa — avendolo detto io in precedenza in quest'aula a nome del mio gruppo — noi siamo contrari al testo di legge così come viene formulato. Abbiamo un'opinione negativa e siamo rimasti in aula dando battaglia su alcuni emendamenti perché riteniamo che l'operazione di mediazione a cui è giunta la maggioranza abbia stravolto il senso complessivo del provvedimento. Pur tuttavia, abbiamo garantito, con le nostre undici presenze, che questo provvedimento potesse ancora essere all'ordine del giorno ed abbiamo sventato quello che io precedentemente ho definito, sempre a nome del gruppo di rifondazione comunista, un tentativo da parte delle destre di far valere gli interessi della Confindustria. Quello che le chiedo, però, visto che siamo molto intenzionati a discutere del merito, e dal momento che abbiamo seguito con particolare interesse l'evoluzione di questa legge così tormentata, è che questa discussione di merito si possa fare in totale tranquillità e avendo attenzione emendamento per emendamento. Il clima che diversamente si determina, che si è determinato finora, anche da parte dei settori della maggioranza, ci impedisce di proseguire con concretezza sul provvedimento medesimo (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-rifondazione comunista, democratici di sinistra-l'Ulivo e popolari e democratici-l'Ulivo*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, vorrei pormi sulla stessa lunghezza d'onda del presidente Giordano e per stemperare il clima teso vorrei ricordare un episodio (*Commenti*).

PRESIDENTE. Speriamo vada bene.

PAOLO ARMAROLI. E poi vorrei aggiungere una piccolissima proposta. L'episodio, per stemperare il clima, si riferisce a Vittorio Emanuele Orlando (*Commenti*),

che alla conferenza di Parigi del 1919, con il suo francese maccheronico, ad un interlocutore che diceva una cosa che non stava né in cielo né in terra disse: « *regarde qui parle!* ». Il mio « *regarde qui parle* » è rivolto all'onorevole Turroni, che si è tanto adontato perché il collega Floresta lo avrebbe apostrofato in termini non civili, e si riferisce al fatto che l'onorevole Floresta voleva segnalargli, forse in modo inurbano, che egli in più di un'occasione, fino a poco tempo fa, ha votato anche per altri colleghi.

SAURO TURRONI. Calunniatore!

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, vengo alla proposta, che la riguarda personalmente.

Signor Presidente, ella pochi minuti fa, di fronte alle contestazioni dell'onorevole La Russa e di altri colleghi per il fatto che alcuni deputati della maggioranza votassero anche per colleghi assenti, ha detto che ormai aveva già proclamato il risultato.

Come lei mi insegna, signor Presidente, la proclamazione può essere ritrattata, qualora si accerti, al di là di ogni ragionevole dubbio, l'irregolarità della votazione medesima: lei è maestro anche di cerimonie parlamentari.

Quindi, mi permetto di chiederle se tra il voto e la proclamazione vi sia un solo istante perché lei possa verificare la piena regolarità della votazione. A questo proposito — e concludo —, signor Presidente, ma forse è una domanda molto ingenua quella che le pongo, quando le votazioni sono nominali, e quindi non « innominate », forse sarebbe il caso di non dire soltanto che la proposta è approvata o respinta, perché in tal modo non si sa quale sia il numero dei voti, ma probabilmente sarebbe interesse generale, anche per coloro che non hanno una vista lunga, accertare quanto meno quanti siano i favorevoli e i contrari. Le chiedo semplicemente questo, signor Presidente.

PRESIDENTE. È che i favorevoli in genere sono due.

Colleghi, vi invito a stare seduti, per cortesia.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, la ringrazio per avermi dato la parola.

Intervengo semplicemente per cercare di riportare, se possibile, l'esatto accadimento delle cose in questa legislatura quando vi sono questi atteggiamenti estremi — e a tale riguardo lei aveva detto che avrebbe garantito e tutelato l'opposizione — e per capire cosa stia accadendo per la prima volta nel Parlamento.

Quando abbiamo dichiarato che avremmo abbandonato l'aula e abbiamo chiesto la sospensione, avevamo ben messo nel conto che la maggioranza, per stringersi intorno al patto con Cossutta, avrebbe serrato le file e che sarebbero venuti in aula i membri del Governo, dal Presidente del Consiglio dei ministri in poi, compattando i dissensi interni dell'UDR e dei popolari. Questi ultimi proseguono nella loro politica suicida anche nei confronti del loro elettorato e degli interessi che dovrebbero tutelare, sia pure all'interno di questa maggioranza di centro-sinistra.

Si tratta di un provvedimento che noi riteniamo non solo sbagliato, ma anche profondamente dannoso per le imprese e l'economia, anche a partire dalle dichiarazioni rese dal Presidente del Consiglio dei ministri, Massimo D'Alema, che a un'assemblea degli industriali ha detto che la soglia della rappresentanza sindacale nelle piccole e medie imprese impediva a queste ultime — sono dichiarazioni pubbliche, stenografate — di assumere dipendenti, perché esse avevano il timore che, assumendo dipendenti oltre la soglia stabilita per la rappresentanza sindacale, sarebbero state soggette ad una serie di vincoli. Quindi, ciò risulta anche dalle dichiarazioni che il Presidente del Consiglio fa quando va alla Confindustria.

Pertanto, ciò era messo nel conto, così come è messo nel conto che la maggio-

ranza possa fare una politica sbagliata e danneggiare il paese, come noi riteniamo che stia facendo, possa mettersi contro gli interessi reali dei lavoratori, delle imprese e dell'occupazione, perdendo quindi le elezioni la prossima volta.

Quello che non avevamo messo nel conto — né possiamo mettere nel conto — sono altre cose che qui accadono. Come minoranza sappiamo che, uscendo dall'aula, non impediremo solo per questo i lavori dell'Assemblea o il diritto della maggioranza di deliberare, perché la maggioranza di per sé garantisce il numero legale, mentre in altre occasioni abbandona le Commissioni mettendo l'organo parlamentare nell'impossibilità di lavorare, nonostante abbia gli strumenti per approvare i propri emendamenti e respingere quelli della minoranza. La maggioranza abbandona le Commissioni parlamentari, come sta facendo da due giorni nella Commissione parlamentare di vigilanza!

VASSILI CAMPATELLI. È inammissibile, Vito!

ELIO VITO. Tutto questo è nel conto e rientra nella normale dialettica parlamentare e politica quando vi sono scontri forti. Quello che invece è un po' anomalo, signor Presidente, è che il numero legale è stato garantito per numerose votazioni, in questa come in altre sedute, grazie ad un'innovazione che non è costituzionale, né regolamentare, né legislativa, bensì interpretativa.

FABIO MUSSI. Ebbene?

ELIO VITO. Lei ha interpretato, da un certo momento in poi di questa legislatura, in modo diverso la Costituzione ed il regolamento della Camera con un parere molto contrastato della Giunta per il regolamento. Su questo tema la Giunta non è chiamata a votare ma, se lo avesse fatto, ci sarebbe stata la contrarietà della maggioranza dei suoi membri. Si tratta, dunque, di una sua semplice, per quanto autorevole, interpretazione. Signor Presi-

dente, lei non può interpretare la Costituzione ed il regolamento della Camera come vuole o secondo gli interessi e le convenienze della maggioranza perché un'interpretazione del genere, che aiuta il mantenimento del numero legale, nello scontro politico tra maggioranza ed opposizione, favorisce la maggioranza, qualunque essa sia.

Qui il numero legale c'è perché da un certo momento in poi della legislatura lei ha interpretato diversamente Costituzione e regolamento. Ha il Presidente della Camera il potere di interpretare Costituzione e regolamento contro la lettera scritta? A nostro giudizio, no.

Signor Presidente, io sono convinto che la reazione che noi abbiamo avuto rispetto a quella sua interpretazione sia stata debole, gracile, una reazione che sta provocando le conseguenze che conosciamo e che produrrà dei danni. Questo è il punto, colleghi di maggioranza!

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Vito.

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

Per sempre, qualunque sia la maggioranza nelle prossime legislature, sarà così. Naturalmente la maggioranza aveva il potere di cambiare il regolamento, di considerare presenti anche i morti, le persone che stavano in Transatlantico, di cambiare la Costituzione, di farlo con la maggioranza assoluta, ma non doveva rifugiarsi — e concludo — dietro una sua interpretazione, signor Presidente. È questo che crea i conflitti, non il fatto che la maggioranza ci sia.

Il conflitto è ancor più accentuato dal fatto...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, deve proprio concludere.

ELIO VITO. Sì, Presidente, concludo. Come diceva il collega Colombini, in questa situazione di tensione vi sono colleghi che votano per altri che sono addirittura sindaci in comuni a 200 chilometri di distanza, signor Presidente.

SERGIO SABATTINI. È falso e insultante!

ELIO VITO. Questo avviene, a maggior ragione, perché lei si è assunta la responsabilità di dare un'interpretazione di Costituzione e regolamento contro l'opposizione. Lei non lo dovrebbe consentire!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, deve concludere.

ELIO VITO. Se lei fa l'interpretazione contro l'opposizione e dà del «teppista» ai deputati dell'opposizione e in più consente i voti doppi e tripli...

PRESIDENTE. Questo non glielo consento! Le tolgo la parola.

ELIO VITO. Mi tolga pure la parola!

PRESIDENTE. Mi ascolti, onorevole Vito. Lei non fece alcuna obiezione quando considerai presenti ai fini del numero legale — in occasione delle votazioni sul provvedimento sulla procreazione medicalmente assistita — colleghi della maggioranza che non votavano ed erano presenti in aula (*Commenti del deputato Vito*). Io li considerai presenti ai fini del numero legale e lei non ebbe nulla da obiettare (*Commenti dei deputati Vito e Prestigiacomo*)! Quella volta l'interpretazione nuoceva ... Mi ascolti!

Onorevole Vito, le sto dicendo che questa interpretazione che ormai applico da tanto tempo, sentita la Giunta per il regolamento, quando l'ho applicata ed avvantaggiava l'opposizione, non è stata contestata da nessuno.

ELIO VITO. Quando?

PRESIDENTE. In occasione del provvedimento sulla procreazione medicalmente assistita. Vi sono stati casi analoghi, ma lei non eccepì nulla né altri lo fecero. Se l'interpretazione vale, vale per tutti. Non può chiedere di non applicare a voi quello che vale per altri!

ELIO VITO. No! Controlli se ha votato Raffaelli che è sindaco.

PAOLO ARMAROLI. C'è il regolamento!

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la seconda questione ho definito «teppisti» ed «atti di teppismo» quelli dei colleghi che hanno urlato dalla soglia dell'aula perché tale comportamento non è né civile né democratico.

ELIO VITO. C'è la terza questione.

PRESIDENTE. Qual è?

ELIO VITO. La terza questione è il voto doppio.

PRESIDENTE. Ho chiesto ai deputati segretari dell'opposizione di controllare le tessere, cosa che è stata fatta. Ho chiesto poi ai colleghi di stare seduti; a questo punto si passa ai voti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Giordano 0.6.43.4 e Pisanu 0.6.43.39, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 298

Maggioranza ..... 150

Hanno votato sì ..... 20

Hanno votato no .... 278

Sono in missione 7 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.6.43.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 298  
*Maggioranza* ..... 150  
*Hanno votato sì* ..... 23  
*Hanno votato no* .... 275  
*Sono in missione 7 deputati*).

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Signor Presidente, le chiedo formalmente di verificare, per la votazione nella quale è intervenuto il collega La Russa, se dalla postazione n. 179, sia stato espresso un voto, contrario o favorevole. Mi risulta che in quella postazione il collega interessato fosse assente. Lei ha interrotto il presidente La Russa e risulta, nel resoconto stenografico, che il numero legale era garantito da due colleghi: uno era stato denunciato dal collega La Russa, ma lei poi ha tolto a quest'ultimo la parola. Il collega La Russa le avrebbe voluto dire che era la n. 179 la postazione nella quale risultava presente un deputato che però, a quel che vedo ora, è ancora assente. Strano che se ne sia andato adesso; molto strano, dal momento che la maggioranza mantiene il numero legale per qualche voto.

Signor Presidente, questo fatto è molto grave; è questa la ragione per la quale una manciata di deputati, all'ingresso dell'aula, sentivano il bisogno di controllare — con i propri occhi — che ciascun deputato votasse per sé; lei, signor Presidente, in quel momento non ci rappresentava. È per questo motivo che noi — che non siamo abituati a farlo — abbiamo alzato la voce. Lei, anziché difenderci, ci ha dato dei teppisti. La prego di verificare...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Prestigiaco (Proteste del deputato Prestigiaco).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 297  
*Maggioranza* ..... 149  
*Hanno votato sì* ..... 10  
*Hanno votato no* .... 287  
*Sono in missione 7 deputati*).

FERDINANDO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, vorrei segnalare che non ha funzionato il dispositivo di voto della mia postazione.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto. Anche altre volte capita che non funzionino. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 298  
*Votanti* ..... 297  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 149  
*Hanno votato sì* ..... 9  
*Hanno votato no* .... 288  
*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.35, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 298

*Votanti* ..... 294

*Astenuti* ..... 4

*Maggioranza* ..... 148

*Hanno votato sì* .... 253

*Hanno votato no* .... 41

*Sono in missione 7 deputati*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Pisanu 0.6.43.34.

La Commissione ha proposto la seguente riformulazione: alla parola « elezione » sostituire la parola « nomina ».

Chiedo ai presentatori se accettino la riformulazione proposta.

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.6.43.34, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 299

*Votanti* ..... 296

*Astenuti* ..... 3

*Maggioranza* ..... 149

*Hanno votato sì* .... 261

*Hanno votato no* .... 35

*Sono in missione 7 deputati*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, avevo ipotizzato una

riformulazione del mio emendamento 0.6.43.23. Avevo, cioè, proposto di eliminare la parte introduttiva del testo dell'emendamento dalle parole « fatte salve » alle parole « contratti collettivi ». Il relatore aveva espresso parere contrario. Avevo, però, aggiunto anche una modifica prevalentemente formale, ma suscettibile di eliminare equivoci incresciosi: sostituire le parole « in ogni unità produttiva » con le parole: « nelle unità produttive ». Penso che tale riformulazione possa essere accolta. Chiedo al relatore di aderire a tale impostazione.

PRESIDENTE. Mi sembrava che il relatore si fosse già espresso in proposito, comunque lo invito a chiarire questo aspetto.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. Confermo il parere già espresso, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il parere era contrario. Mantiene quindi l'emendamento nel testo attuale, onorevole Benedetti Valentini?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Sì, signor Presidente.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO ACIERNO. Credo ci sia un errore, Presidente, perché il parere espresso dal relatore era favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del relatore era favorevole sul testo originario dell'emendamento, ma contrario sull'ipotesi di riformulazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Benedetti Valentini 0.6.43.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 301

Votanti ..... 298

Astenuti ..... 3

Maggioranza ..... 150

Hanno votato sì .... 254

Hanno votato no .... 44

Sono in missione 7 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.43 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 6, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 300

Votanti ..... 295

Astenuti ..... 5

Maggioranza ..... 148

Hanno votato sì .... 279

Hanno votato no .... 16

Sono in missione 7 deputati).

### **(Ripresa esame dell'articolo 7 - A.C. 136)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 136 sezione 2*).

Onorevole Alemanno, insiste per la votazione del suo testo alternativo all'articolo 7, che è stato invitato a ritirare?

GIOVANNI ALEMANNÒ, *Relatore di minoranza*. Insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alter-

nativo del relatore di minoranza, onorevole Alemanno, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 298

Maggioranza ..... 150

Hanno votato sì ..... 9

Hanno votato no .... 289

Sono in missione 7 deputati).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 7.6.

ELIO VITO. Lo faccio mio, Presidente, e così anche il successivo emendamento Malavenda 7.5.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 7.6, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 300

Maggioranza ..... 151

Hanno votato sì ..... 13

Hanno votato no .... 287

Sono in missione 7 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 7.5, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 301  
*Maggioranza* ..... 151  
*Hanno votato sì* ..... 18  
*Hanno votato no* .... 283  
*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

PIETRO GASPERONI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 300  
*Votanti* ..... 296  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 149  
*Hanno votato sì* ..... 276  
*Hanno votato no* .... 20  
*Sono in missione 7 deputati*).

I presentatori degli identici emendamenti Fratta Pasini 7.1, Paolo Colombo 7.2 e Bastianoni 7.4 accolgono l'invito al ritiro formulato dal relatore?

PIERALFONSO FRATTA PASINI. No, Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fratta Pasini 7.1, Paolo Colombo 7.2 e Bastianoni 7.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 300  
*Maggioranza* ..... 151  
*Hanno votato sì* ..... 9  
*Hanno votato no* .... 291  
*Sono in missione 7 deputati*).

Prendo atto che l'emendamento Acierno 7.3 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 295  
*Maggioranza* ..... 148  
*Hanno votato sì* ... 289  
*Hanno votato no* .... 6  
*Sono in missione 7 deputati*).

### **(Esame dell'articolo 8 - A.C. 136)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 136 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Alemanno, sull'emendamento Malavenda 8.63 e sugli identici emendamenti Peretti 8.3, Acierno 8.4 e Polizzi 8.5.

Il parere è altresì contrario sui subemendamenti Fratta Pasini 0.8.71.3 e Malavenda 0.8.71.4. La Commissione invita l'onorevole Gardiol a ritirare il suo subemendamento 0.8.71.1 ed esprime parere contrario sul subemendamento Paolo Colombo 0.8.71.2.

Il parere della Commissione è invece favorevole sugli identici subemendamenti Paolo Colombo 0.8.71.5 e Fratta Pasini 0.8.71.6 a condizione che il periodo indicato non sia aggiunto alla fine dell'emendamento 8.71, ma sia inserito dopo il secondo periodo del medesimo emendamento; inoltre le parole: « dei dirigenti e » devono essere soppresse.

PRESIDENTE. Onorevole Fratta Pasini, concorda con la riformulazione del suo subemendamento 0.8.71.6 proposta dal relatore ?

PIERALFONSO FRATTA PASINI. Sì, signor Presidente.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione sul proprio emendamento 8.71 (*Nuova formulazione*) è ovviamente favorevole.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Malavenda 8.1 e Paolo Colombo 8.13, nonché sugli identici emendamenti Peretti 8.64 e Polizzi 8.6.

La Commissione ritira il suo emendamento 8.73 ed invita l'onorevole Benvenuto a ritirare il suo emendamento 8.17.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Fratta Pasini 8.15, Malavenda 8.7, Paolo Colombo 8.21 e Alemanno 8.11 ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Gasperoni. Questi emendamenti e gli altri riferiti ai commi 3 e 5 sono preclusi dall'eventuale approvazione dell'emendamento della Commissione 8.71 (*Nuova formulazione*): nel caso in cui dovesse essere respinto, le chiederò i pareri su questi emendamenti.

Dovrebbe esprimere, pertanto, il parere della Commissione sugli identici emendamenti Fratta Pasini 8.42, Paolo Colombo 8.51 e Bastianoni 8.48.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli identici emendamenti Fratta Pasini 8.42, Paolo Colombo 8.51 e Bastianoni 8.48, perché la questione è stata risolta dagli identici subemendamenti Paolo Colombo 0.8.71.5 e Fratta Pasini 0.8.71.6, sui quali la Commissione ha espresso parere favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Fratta Pasini, accoglie la proposta di invito al ritiro del suo emendamento 8.42 formulata dal relatore ?

PIERALFONSO FRATTA PASINI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Paolo Colombo 8.51: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Onorevole Bastianoni, accoglie la proposta di invito al ritiro del suo emendamento 8.48 formulata dal relatore ?

STEFANO BASTIANONI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime, infine, parere contrario sugli emendamenti Fratta Pasini 8.54, sugli identici emendamenti Fratta Pasini 8.59, Paolo Colombo 8.60 e Malavenda 8.16, nonché sull'emendamento Malavenda 8.62

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Alemanno, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 295  
*Maggioranza* ..... 148  
*Hanno votato sì* ..... 3  
*Hanno votato no* .... 292  
*Sono in missione 7 deputati*).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato al suo emendamento 8.63.

ELIO VITO. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Malavenda 8.63.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.63, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 294  
*Votanti* ..... 293  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 147  
*Hanno votato sì* ..... 11  
*Hanno votato no* .... 282  
*Sono in missione 7 deputati*).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Peretti 8.3, Acierno 8.4 e Polizzi 8.5.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Ritiro il mio emendamento 8.4.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Peretti 8.3 e Polizzi 8.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 297  
*Maggioranza* ..... 149  
*Hanno votato sì* ..... 4  
*Hanno votato no* .... 293  
*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fratta Pasini 0.8.71.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 295  
*Votanti* ..... 294  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 148  
*Hanno votato sì* ..... 13  
*Hanno votato no* .... 281  
*Sono in missione 7 deputati*).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato al suo subemendamento 0.8.71.4.

ELIO VITO. Signor Presidente, faccio mio il subemendamento Malavenda 0.8.71.4.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Malavenda 0.8.71.4, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	292
<i>Maggioranza</i>	.....	147
<i>Hanno votato sì</i>	.....	12
<i>Hanno votato no</i>	....	280

*Sono in missione 7 deputati).*

Onorevole Gardiol, accede all'invito al ritiro del suo subemendamento 0.8.71.1?

GIORGIO GARDIOL. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Dall'esito della votazione di questo subemendamento dipenderà il giudizio dei verdi rispetto a questa proposta di legge.

Con questo subemendamento s'intende sostituire la parola « titolo » con la parola « diritto ». Sembra banale, ma è evidente che, essendo stata approvata la norma per cui solo le organizzazioni che hanno negoziato e firmato il contratto hanno la possibilità di usufruire dei diritti, non posso accettare che con la parola « titolo » si intenda significare che esistono organizzazioni sindacali cui è riconosciuta la titolarità di negoziare, ma che non ne hanno il diritto. In questo modo si attua una discriminazione perché la controparte ha il potere di riconoscere chi negozia e chi no. Se, invece, stabiliamo un diritto, ciò significa che tutti hanno il diritto di negoziare e si vedrà poi chi può firmare. In tal modo diventa effettivo l'esercizio dei diritti affermati all'articolo 6. Mantenendo

la parola « titolo » si permette una discriminazione *(Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gardiol 0.8.71.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	297
<i>Votanti</i>	.....	289
<i>Astenuti</i>	.....	8
<i>Maggioranza</i>	.....	145
<i>Hanno votato sì</i>	.....	49
<i>Hanno votato no</i>	....	240

*Sono in missione 7 deputati).*

Constato l'assenza dell'onorevole Paolo Colombo: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo subemendamento 0.8.71.2.

ELIO VITO. Signor Presidente, faccio mio il subemendamento Paolo Colombo 0.8.71.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Paolo Colombo 0.8.71.2, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	295
<i>Votanti</i>	.....	293
<i>Astenuti</i>	.....	2
<i>Maggioranza</i>	.....	147
<i>Hanno votato sì</i>	.....	1
<i>Hanno votato no</i>	....	292

*Sono in missione 7 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Paolo Colombo 0.8.71.5 e Fratta Pasini 0.8.71.6, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	296
<i>Votanti</i> .....	282
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> ....	268
<i>Hanno votato no</i> ....	14

*Sono in missione 7 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 8.71 *(Nuova formulazione)*, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	294
<i>Votanti</i> .....	292
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> ....	280
<i>Hanno votato no</i> ....	12

*Sono in missione 7 deputati).*

Sono così preclusi gli emendamenti riferiti ai commi 3 e 5, da Malavenda 8.7 a Fratta Pasini 8.8 e dagli identici emendamenti Peretti 8.41 e Polizzi 8.14 agli identici emendamenti Fratta Pasini 8.42, Paolo Colombo 8.51 e Bastianoni 8.48.

Constato l'assenza degli onorevoli Malavenda e Paolo Colombo: si intende che abbiano rinunciato alla votazione dei propri emendamenti 8.1 e 8.13.

ELIO VITO. Li faccio miei, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 8.1 e Paolo Colombo 8.13, fatti propri dall'onorevole Vito, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	296
<i>Votanti</i> .....	294
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> .....	18
<i>Hanno votato no</i> ....	276

*Sono in missione 7 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Peretti 8.64 e Polizzi 8.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	296
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	5
<i>Hanno votato no</i> ....	291

*Sono in missione 7 deputati).*

Onorevole Benvenuto, ritira il suo emendamento 8.17?

GIORGIO BENVENUTO. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fratta Pasini 8.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	295
<i>Votanti</i> .....	294
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> .....	3
<i>Hanno votato no</i> ....	291

*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.70 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	295
<i>Votanti</i> .....	293
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> ....	289
<i>Hanno votato no</i> ....	4

*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fratta Pasini 8.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	4
<i>Hanno votato no</i> ....	292

*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fratta Pasini 8.59, Paolo Colombo 8.60 e Malavenda 8.16, fatti propri dall'onorevole Vito, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	292
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	3
<i>Hanno votato no</i> ....	289

*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.62, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	293
<i>Votanti</i> .....	292
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	10
<i>Hanno votato no</i> ....	282

*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	297
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	274
<i>Hanno votato no</i> ....	23

*Sono in missione 7 deputati*).

**(Esame dell'articolo 9 - A.C. 136)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 136 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

Colleghi, al momento del voto vi prego di stare seduti.

PIETRO GASPERONI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati ad eccezione degli emendamenti 9.19 e 9.18 della Commissione, sui quali il parere è ovviamente favorevole.

Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Alemanno 9.16, in quanto è assorbito dall'emendamento 9.19 della Commissione.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti presentati?

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. I presentatori accettano l'invito a ritirare l'emendamento Alemanno 9.16?

GIOVANNI ALEMANNI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Alemanno, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	292
<i>Maggioranza</i>	.....	147
<i>Hanno votato sì</i>	.....	5
<i>Hanno votato no</i>	....	287

*Sono in missione 7 deputati.*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.17, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	295
<i>Maggioranza</i>	.....	148
<i>Hanno votato sì</i>	.....	13
<i>Hanno votato no</i>	....	282

*Sono in missione 7 deputati.*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gardiol 9.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

Onorevole Gardiol, credo che il tempo a sua disposizione sia esaurito. Comunque le do un minuto.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, il mio emendamento 9.3 estende la possibilità di iscriversi ai sindacati anche ai pensionati, attraverso la cessione del credito rappresentato dalla propria pensione; si tratta, cioè, di trattare i pensionati allo stesso modo dei lavoratori dipendenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gardiol 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

C'è qualcuno che non ha votato?

Collegli, ho bisogno di sapere chi non ha votato, per cortesia. Gardiol, De Franciscis, Manzione... sono otto: la Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	287
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> .....	23
<i>Hanno votato no</i> ....	262
<i>Sono in missione 7 deputati</i> ).	

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, quel che sta facendo oggi in quest'aula il Polo, con le sue motivazioni, giuste o sbagliate che siano negli atteggiamenti o nei metodi utilizzati, non ha nulla a che vedere con quanto si sta verificando nella maggioranza. Questo è un provvedimento difficile e la settimana scorsa abbiamo vissuto ore di lavoro in aula estremamente complicate; se, però, c'è una maggioranza seria, anche nei momenti difficili si ha l'intelligenza e a volte l'umiltà di superare gli ostacoli. Credo si stiano riproponendo le condizioni per dare un'ulteriore vittoria al Polo, questa è la verità! Infatti, la maggioranza, o parte di essa (anche se una piccolissima parte), non sta mantenendo gli impegni assunti per concludere l'esame del provvedimento.

Devo dire, pertanto, che il nostro gruppo non sopporterà che si approvi un solo altro emendamento della maggioranza che non sia proposto dalla Commissione, perché diversamente abbandoneremo l'aula (*Applausi dei deputati del gruppo misto-UDEUR, di deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei deputati dei gruppi dei democratici-l'Ulivo, comunista, misto-rifondazione comunista-progressisti e misto-verdi-l'Ulivo*).

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, intervengo per chiarire il nostro atteggiamento e la posizione del collega Gardiol, la cui battaglia io sostengo.

Noi giudichiamo negativamente l'atteggiamento della maggioranza nei confronti delle richieste di merito avanzate dal collega Gardiol; di ciò discuteremo in seno alla maggioranza, anche con i capigruppo della stessa. Il collega Gardiol, comunque, è il primo a rendersi conto della battaglia che abbiamo sostenuto oggi e della vittoria, anche intermini di comportamento e di posizioni, che abbiamo ottenuto nei confronti dell'opposizione. Mentre annuncio, pertanto, la decisione del collega Gardiol di ritirare i suoi emendamenti, ribadisco però che è necessario un chiarimento sui comportamenti e sui rapporti interni alla nostra coalizione (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 9.2, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	296
<i>Votanti</i> .....	295
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> ..	284
<i>Sono in missione 7 deputati</i> ).	

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Ricordo al collega Paissan che mentre noi stiamo facendo questa legittima battaglia di opposizione contro un provvedimento sbagliato e dannoso, egli è risultato — incomprensibilmente e secondo me in una maniera che egli stesso probabilmente non condivide fino in fondo — assente dalla Commissione parlamentare di vigilanza, della quale è vicepresidente. La cosa è un tantino diversa, perché quando è la maggioranza che fa mancare il numero legale, diserta una Commissione, la faccenda è un tantino diversa. E ciò è avvenuto senza che ci fossero censure, interventi o altre prese di posizione da parte dei Presidenti della Camera o del Senato.

Ma il dato politico che emerge è che quando la Conferenza dei presidenti di gruppo, la scorsa settimana, ha tolto dal calendario il provvedimento sulle rappresentanze sindacali e poi lo ha frettolosamente reinserito per le rimostranze dei comunisti di Cossutta, si era detto che il provvedimento sarebbe stato sospeso per consentire l'esame dell'articolo 6 e del resto del provvedimento in Commissione. In realtà, questo esame in Commissione è stato molto frettoloso e sbrigativo; si è trattato di un rapido esame all'interno della maggioranza, esclusivamente all'interno della maggioranza, di un testo dell'articolo 6 che era stato peraltro concordato all'esterno della Commissione e del Comitato dei nove in una riunione con il ministro Salvi, che forse farebbe bene a frequentare le aule parlamentari quando si discutono provvedimenti che lo riguardano.

Siamo molto contenti che oggi, per mantenere il numero legale, ci siano ministri e sottosegretari che in genere non vediamo, ma forse vi siete scordati di avvertire il senatore Salvi. Forse, essendo senatore, pur essendo il ministro competente, non avete ritenuto di avvertirlo perché non concorrerebbe alla formazione del numero legale. Anche questo è un

modo di rispettare il Parlamento e le questioni poste dalla maggioranza e dall'opposizione.

Ma evidentemente questo accordo all'interno della maggioranza non c'è, non esiste. È stato semplicemente imposto ad alcuni gruppi di ritirare i propri emendamenti. È un accordo raggiunto sotto il ricatto di Cossutta e dei sindacati, che non regge alla prova del Parlamento e soprattutto non reggerà alla prova del paese.

Sempre sull'ordine dei lavori, Presidente, vorrei anche invitarla a sospendere l'esame del provvedimento perché alle ore 20 è prevista all'ordine del giorno la discussione generale di alcuni argomenti. Credo che l'ordine del giorno in genere venga rispettato, non credo che lei voglia interpretarlo diversamente.

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Un intervento di servizio. Voglio informare il collega Vito che già da qualche ora il Presidente della Camera Violante e il Presidente del Senato Mancino hanno dichiarato inammissibile il documento del presidente della Commissione di vigilanza, onorevole Storace (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ELIO VITO. Questo non c'entra nulla! Dovete venire in Commissione!

ANTONIO SAIA. Ma chi sei!

PRESIDENTE. Colleghi, secondo le intese, noi proseguiremo fino alla votazione dell'articolo 9, poi sospenderemo l'esame del provvedimento, come era stato stabilito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.19 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	293
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	290
<i>Hanno votato no</i> ....	3

*Sono in missione 7 deputati*).

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Malavenda 9.4 e 9.5.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.6, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione (*Dai banchi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo si segnala che il deputato Floresta ha partecipato alla votazione — Proteste*). Onorevole Floresta, mi spiega la ragione?

*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo: Le 300 mila lire!?*

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	18
<i>Hanno votato no</i> ....	278

*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.18 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	296
<i>Votanti</i> .....	295
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> .....	290
<i>Hanno votato no</i> ....	5

*Sono in missione 7 deputati*).

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Raffaelli! Raffaelli (*Proteste dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, comunista e misto-rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! L'onorevole Floresta ha capito perfettamente. Non c'è bisogno che io intervenga. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	297
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	2
<i>Hanno votato no</i> ....	295

*Sono in missione 7 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fratta Pasini 9.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 297  
 Maggioranza ..... 149  
 Hanno votato sì ..... 6  
 Hanno votato no .... 291  
 Sono in missione 7 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 9.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
 La Camera è in numero legale.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 297  
 Votanti ..... 296  
 Astenuti ..... 1  
 Maggioranza ..... 149  
 Hanno votato no .... 296  
 Sono in missione 7 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
 La Camera è in numero legale.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 298  
 Maggioranza ..... 150  
 Hanno votato no .... 298  
 Sono in missione 7 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fratta Pasini 9.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
 La Camera è in numero legale.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 296  
 Votanti ..... 295  
 Astenuti ..... 1  
 Maggioranza ..... 148  
 Hanno votato sì ..... 4  
 Hanno votato no .... 291  
 Sono in missione 7 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
 La Camera è in numero legale.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 298  
 Maggioranza ..... 150  
 Hanno votato sì ..... 284  
 Hanno votato no .... 14  
 Sono in missione 7 deputati).

Rinvio il seguito del dibattito alla seduta di domani mattina (Applausi).  
 Aspetterei domani, comunque.

**Discussione del disegno di legge S. 4022 –  
 Norme in materia di accesso ai corsi  
 universitari (6260) (approvato dalla VII  
 Commissione permanente del Senato)  
 (ore 20,04)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dalla VII Commissione del Senato: Norme in materia di accesso ai corsi universitari.

**(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 6260)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 15 minuti;  
 Governo: 15 minuti;  
 richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 22 minuti (17 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 47 minuti;

forza Italia: 1 ora e 9 minuti;

alleanza nazionale: 1 ora e 3 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 36 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 50 minuti;

comunista: 33 minuti;

I Democratici-l'Ulivo: 33 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 10 minuti; UDEUR: 9 minuti; verdi: 8 minuti; CCD: 7 minuti; rifondazione comunista: 7 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Discussione sulle linee generali  
— A.C. 6260)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Informo che il presidente del gruppo parlamentare di forza Italia ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del comma 2 dell'articolo 83 del regolamento.

Avverto che la VII Commissione (Cultura) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Volpini, ha facoltà di svolgere la relazione.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (ore 20,05)**

DOMENICO VOLPINI, *Relatore*. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il disegno di legge n. 6260, recante « Norme in materia di accesso ai corsi universitari », già approvato al Senato dalla VII Commissione permanente in sede legislativa, giunge finalmente a chiarire una situazione di incertezza legislativa, messa tra l'altro in rilievo dalla stessa Corte costituzionale con la sentenza n. 383 del 27 novembre 1998. L'incertezza del quadro legislativo sull'accesso ai corsi universitari ed alle specializzazioni ha finora generato un ingente contenzioso presso i competenti organi di giurisdizione amministrativa.

Il testo presentato dal Governo ed approvato in sede legislativa dalla Commissione istruzione pubblica del Senato con l'aggiunta di un articolo di sanatoria è ora composto di cinque articoli. L'articolo 1 individua i corsi universitari il cui accesso è soggetto a programmazione a livello nazionale. Il testo in parte recepisce quanto già previsto da altri provvedimenti legislativi e dalla normativa comunitaria; in parte legifica il contenuto di alcuni decreti ministeriali, primo fra tutti il decreto ministeriale n. 245 del 1997, recante il regolamento in materia di accessi all'istruzione universitaria e di connesse attività di orientamento; in parte introduce disposizioni innovative: è il caso dei corsi di laurea in scienze della formazione primaria.

I corsi individuati sono i seguenti: corsi di laurea in medicina e chirurgia, corsi di laurea in medicina veterinaria, corsi di laurea in odontoiatria e protesi dentaria, corsi di laurea in architettura, corsi di diploma universitario nel settore sanitario, corsi di laurea in scienze della formazione primaria, scuole di specializzazione per l'insegnamento secondario, corsi di specializzazione dei medici, scuole di specializzazione delle professioni legali, corsi universitari di nuova istituzione o attiva-

zione su proposta delle università per un numero di anni corrispondente alla durata del corso.

Nell'articolo 2 sono individuati i corsi il cui accesso può essere programmato dai singoli atenei. Si tratta, in particolare, dei corsi di laurea che prevedono l'utilizzazione di tecnologie specialistiche o post-studio personalizzati, dei corsi di diploma universitario caratterizzati dall'obbligo di tirocinio presso strutture esterne all'ateneo, del corso di laurea in scienze internazionali e diplomatiche con sede a Gorizia, dei corsi o delle scuole di specializzazione, che saranno individuati con i decreti di riordino degli ordinamenti didattici universitari previsti — come è noto — dall'articolo 17, comma 95, della legge 15 maggio 1997, n. 127.

L'articolo 3 sembra disporre che il regolamento ministeriale, approvato con il decreto ministeriale n. 245 del 1997, e assai di recente modificato dal decreto ministeriale n. 235 del 1999, sia modificato sulla base dell'individuazione dei corsi contenuta nei primi due articoli e dei principi e criteri direttivi elencati nei due commi di cui si compone l'articolo medesimo.

Tali principi e criteri, d'altro canto, riprendono in gran parte quanto già previsto dallo stesso regolamento ministeriale. Tra i criteri indicati è compreso un accenno alle attività di informazione e orientamento degli studenti da parte degli atenei e del Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, e l'introduzione graduale dell'obbligo di preiscrizione alle università. Tali aspetti, in effetti, sono disciplinati in modo più articolato nel regolamento sopracitato. All'articolo 4, comma 1, sono indicati i criteri generali relativi ai contenuti e alle procedure delle prove di selezione che le università devono svolgere ai fini dell'ammissione ai corsi. I contenuti e le modalità delle prove di ammissione sono stabiliti direttamente dal ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica con proprio decreto per quanto riguarda: i corsi di laurea in medicina e chirurgia, in medicina veterinaria, in odontoiatria e

protesi dentaria e in architettura, i corsi di diploma universitario del settore sanitario e i corsi di laurea in scienze della formazione primaria e le scuole per la formazione per l'insegnamento secondario.

Il comma 2, introdotto al Senato da un emendamento del relatore, sembra assumere una portata ben più ampia. Esso prevede che i requisiti di ammissione alle tipologie dei nuovi corsi universitari e dei relativi titoli, che saranno istituiti in luogo o in aggiunta a quelli esistenti, nel quadro del riordino degli ordinamenti didattici, saranno definiti dai medesimi decreti che daranno attuazione a tale riordino.

Tali decreti, tuttavia, non potranno introdurre nuove ipotesi di corsi ad accesso programmato.

L'articolo 5, introdotto dal Senato, reca ai primi due commi disposizioni relative alla sanatoria dell'iscrizione ai corsi di laurea e di diploma universitario, qualora sia intervenuta ordinanza di sospensione emessa dalla giurisdizione amministrativa e in altre situazioni. Il comma 1 dispone l'iscrizione *ex lege* di tutti gli studenti ammessi con riserva fino all'entrata in vigore della legge, facendo salvi gli effetti degli eventuali esami sostenuti nel frattempo.

Il comma 2 estende ulteriormente la portata di tali disposizioni iscrivendo *ipso iure* ai corsi tutti coloro che, entro il 31 marzo del 1999, siano stati comunque ammessi dagli atenei alla frequenza dei corsi dell'anno accademico 1998-1999.

I commi 3 e 4 recano norme transitorie concernenti l'entrata in vigore e le modalità di applicazione di talune fra le disposizioni del testo.

La discussione in Commissione ha visto una generale adesione positiva ai primi quattro articoli, mentre sull'articolo 5 di sanatoria, introdotto dal Senato, ci sono state posizioni trasversali, che hanno diviso sia la maggioranza sia l'opposizione. Tali posizioni sono difficilmente conciliabili: sia quelle a favore, sia quelle contro hanno portato a loro sostegno motivazioni di giustizia ed equità.

Lo scontro è stato molto duro e, proprio per questo motivo, la Commissione non ha potuto deliberare con interventi emendativi e perciò ha rimesso la questione all'Assemblea, specialmente quella relativa all'articolo 5, in modo che venga risolta.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, vedo che è al banco del Governo. Le faccio tanti auguri, ma non mi consta che lei sia nell'elenco dei ministri.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. La prima iscritta a parlare è l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, onorevole ministro, onorevoli colleghi, il provvedimento in esame... Chiedo la particolare attenzione del ministro, perché il provvedimento in esame non è di poco conto, è arrivato in aula per una particolare battaglia e, pertanto, le chiedo scusa se uso un termine irriparabile, ma credo che la sua vigilanza e anche l'ascolto delle tesi di ogni gruppo politico...

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Sono qui per questo.

ANGELA NAPOLI. Il provvedimento in esame, più volte sollecitato da alleanza nazionale, è necessario ed urgente sia per l'avvenuto richiamo della Corte costituzionale ad un'organica sistemazione legislativa dell'intera materia, sia perché una legge di regolarizzazione va a vantaggio del reale diritto agli studi degli studenti.

Tra l'altro, la mancanza di chiare norme in materia di accessi ai corsi universitari ha sempre consentito l'apertura di contenziosi derivanti da potenziali iscritti, che hanno obbligato a sanatorie,

quale quella che oggi siamo chiamati ad approvare nel contesto di questo disegno di legge.

Quella del numero programmato, o chiuso, è una questione che non può più essere lasciata ai tribunali amministrativi. Alleanza nazionale, quindi, che ha sempre puntato sulla qualità dell'istruzione e sull'innalzamento del livello culturale dei nostri giovani, non può non concordare con un provvedimento che prevede le dovute selezioni, puntate sulla meritocrazia, per chi intenda accedere agli studi superiori.

Battersi e favorire norme chiare in materia di accessi ai corsi universitari significa favorire e garantire il diritto allo studio e giustizia sociale, significa guardare alla situazione problematica in cui versa l'università italiana. Il panorama è pressoché desolante: lezioni costantemente sovraffollate, mancanza di strutture — dai laboratori, alle aule di studio, fino alle biblioteche —, relazioni quasi inesistenti tra docenti e alunni sono alcuni dei disservizi che i professori e gli studenti devono subire.

Credo basti partire da qualche dato per rendere chiaro il quadro: su 100 studenti che si iscrivono all'università italiana solo 30 riescono a laurearsi e, tra questi ultimi, non più di tre o quattro senza andare fuori corso.

La percentuale italiana dei diplomati e dei laureati sul totale della popolazione è una delle più basse d'Europa. Dietro di noi solo la Spagna, la Turchia e il Portogallo. Sono dati allarmanti per un paese come l'Italia che è la quinta potenza industriale del mondo.

I nostri giovani — direi l'Italia intera — stanno scontando trent'anni di politiche di istruzione improntate sulla demagogia e sulle utopie ideologiche. Il sistema universitario italiano però, oltre a non produrre risultati soddisfacenti per quanto riguarda il numero dei laureati, è profondamente ingiusto anche dal punto di vista sociale. Viene sempre richiamato il diritto allo studio senza riuscire a garantire uguali opportunità per tutti gli studenti che si iscrivono negli atenei. Le soluzioni dema-

gogiche, assunte spesso in materia universitaria, non hanno reso certamente il sistema più equo.

Nel documento prodotto nella conferenza programmatica di alleanza nazionale nel 1998 si sostiene giustamente che l'attuazione del diritto allo studio è risultata fallimentare in presenza di un impegno di spesa minimale e per metà assorbito dalle spese di gestione, provocando una selezione per censo che costituisce una grave ingiustizia sociale e priva il paese di energie preziose.

Si è attuata una politica credendo che fosse possibile rendere identiche condizioni che in realtà tali non saranno mai. Basti pensare alle differenze delle intelligenze, alle differenti possibilità economiche dei singoli studenti, alla diversità di strutture e di opportunità offerte dai singoli atenei.

Si è pensato che la competizione fosse un fattore incompatibile con le caratteristiche di un equo sistema universitario ma, come ha spiegato Marco Santambrogio nel suo libro *Chi ha paura del numero chiuso?*, il fatto — che piaccia o no — non abolisce la competizione, tutt'al più la maschera e affida la decisione sui vincitori a considerazioni diverse da quelle del pure e semplice merito intellettuale. Parlare di numero chiuso o di numero regolamentato, volerne una regolarizzazione chiara, crea problemi. Diventano pressanti i pregiudizi ideologici ma dimentichiamo di essere entrati in Europa e, studiando i sistemi universitari dei maggiori paesi occidentali, si rileva subito che in quasi tutti è stato introdotto, ormai da parecchi anni, il numero chiuso per l'accesso alle facoltà universitarie. I risultati ottenuti da questi paesi, come ho detto in precedenza, sono sicuramente migliori di quelli ottenuti dal sistema universitario italiano.

La diffusione dell'istruzione universitaria, cioè, è ben superiore alla nostra, e questo anche per merito del numero chiuso. Quest'ultimo introduce il limite del numero dei posti disponibili in ciascun ateneo e regola l'iscrizione attraverso un esame. Naturalmente negli altri paesi europei l'esame di ammissione segue

criteri di assoluta meritocrazia: insieme alle conoscenze del singolo studente vengono infatti valutate anche le particolari affinità nei confronti delle materie oggetto degli studi della facoltà a cui si desidera accedere.

Forse finalmente il testo in esame, prevedendo che sia il Ministero sulla base dei programmi della scuola secondaria a stabilire i contenuti delle prove, garantirà equità di comportamento tra i singoli atenei.

La programmazione degli accessi a determinati corsi universitari porterà indubbi vantaggi tanto per gli studenti quanto per gli stessi atenei. Innanzitutto gli studenti potranno utilizzare singolarmente le attrezzature (laboratori, biblioteche ed altro) necessarie per seguire il corso di studi intrapreso. Gli stessi studenti verranno meglio seguiti dai docenti e quindi il loro livello di preparazione potrà notevolmente aumentare.

Inutile, infatti, nascondere che l'eccessivo affollamento delle nostre università ha finora disincentivato moltissimi studenti dal seguire le lezioni e dall'instaurare un rapporto didattico, oltre che umano, con i docenti.

L'ingresso programmato porterà anche al controllo dell'afflusso a determinate sedi; afflusso che ha creato i mega atenei, con tutte le conseguenze che ne sono derivate e che ancora oggi ne derivano. Certo, non sarà la sola regolarizzazione degli accessi ad eliminare i mali della nostra università; occorreranno collegi universitari più funzionali, una sufficiente assegnazione delle borse di studio, un adeguato sistema di orientamento, non solo come previsto nel testo, ma collegato con un analogo sistema di orientamento delle scuole secondarie. Occorrerà introdurre graduatorie di qualità e chiudere con alcune degenerazioni, quali la « manica larga » verso gli studenti *part-time*, i fuoricorso a vita, il livellamento verso l'alto dei voti di laurea. Le università dovranno altresì trovare le forme per offrire in modo competitivo una pluralità di paradigmi educativi.

Alleanza nazionale accoglie il provvedimento al nostro esame come primo e necessario passo utile ad elevare la qualità del nostro sistema di istruzione. La mancanza di regolarizzazione e la conseguente demagogica liberalizzazione degli accessi si è rivelata, per unanime constatazione dei pessimi risultati conseguiti, una truffa demagogica dalle conseguenze perniciose in primo luogo per quanti ne hanno usufruito.

Autonomia, competizione, numero programmato, non sono bizzarrie fuori stagione, ma quel che l'università italiana avrebbe dovuto conseguire da molto tempo. Un'università incapace di risposte alle sfide del nostro tempo è un'istituzione che non fornisce le competenze di cui hanno bisogno le giovani generazioni. D'altra parte, credo sia giunto il momento di evidenziare con coraggio che gli atenei non possono concorrere a creare falsi diritti e false conquiste, lasciando credere che tutti siano nelle condizioni di ottenere la laurea nei settori che preferiscono e che, indipendentemente dalle proprie scelte e dalle richieste del mercato del lavoro, possano essere inseriti nel tessuto produttivo.

Siamo fermamente convinti, anche a costo di sfidare l'impopolarità, che dovremmo batterci con convinzione a favore del provvedimento in esame — certamente, non del tutto perfetto —; lo facciamo, però, perché crediamo nei valori della meritocrazia, dell'uguaglianza delle opportunità e della vera giustizia sociale. Poiché non desidero che la nostra posizione appaia demagogica o frutto di qualche pressione esercitata sulla stampa nei giorni scorsi, credo di dover richiamare un altro passo del documento di alleanza nazionale, redatto in occasione dell'assemblea programmatica di Verona svoltasi lo scorso anno. « Fra i diversi indirizzi della scuola del futuro », recita il documento, « dovrà essere consentita una larga interscambiabilità, oculatamente regolata e controllata. Ma gli eventuali sbocchi universitari dovranno essere condizionati dai corsi di studio seguiti o regolati mediante funzionali prove di ammissione. La de-

magogica liberalizzazione degli accessi » — continua il documento — « si è rivelata, infatti, per unanime constatazione dei pessimi risultati conseguiti, una truffa demagogica dalle conseguenze perniciose, in primo luogo per quanti ne hanno usufruito ».

L'articolo 1 del disegno di legge — che ci trova concordi — individua i corsi universitari il cui accesso è soggetto a programmazione a livello nazionale, recependo peraltro quanto previsto dalla normativa comunitaria.

L'articolo 2 individua i corsi il cui accesso può essere programmato dai singoli atenei e, per quanto detto in precedenza, ci ritrova essenzialmente concordi, in particolare sul contenuto della lettera a).

Siamo un po' perplessi sulla formulazione — che non appare del tutto esplicita — dell'articolo 3, che sembrerebbe prevedere la modifica del regolamento ministeriale secondo principi e criteri già previsti dallo stesso regolamento ministeriale.

L'articolo 4 indica i criteri generali relativi ai contenuti ed alle procedure delle prove di selezione che le università devono svolgere ai fini dell'ammissione ai corsi. I requisiti di ammissione non vengono, però, ben definiti e questo a nostro avviso non garantirà la valutazione delle particolari affinità nei confronti delle materie oggetto degli studi della facoltà cui si desidera accedere. Il comma 2, peraltro, introdotto dal relatore al Senato, vieta l'inserimento di nuove ipotesi di corsi ad accesso programmato, sebbene l'articolo 1, comma 1, lettera a), e l'articolo 2, comma 1, lettera c), del testo in esame fortunatamente lascino ampi spazi all'innovazione in sede di attuazione dell'articolo 17 della legge n. 127 del 1997.

L'articolo 5, tanto invisibile, reca disposizioni relative alla sanatoria dell'iscrizione ai corsi di laurea. Il nostro parere favorevole su tale articolo, anche se non vengono ben chiariti i termini di applicazione del comma 2 dello stesso, non deve essere valutato con alcun riferimento alla demagogia, ma alla luce della storia che ha reso necessario tale articolo. Da qual-

che anno, in mancanza di un'adeguata disciplina degli accessi, alcuni tribunali amministrativi regionali hanno consentito la possibilità di frequentare i corsi di laurea nelle facoltà a numero chiuso anche a quegli studenti che, esclusi in sede di selezione, avevano successivamente presentato ricorso adducendo la presunta incostituzionalità di quella limitazione del diritto allo studio. Tale iscrizione, però, è stata sempre ammessa con riserva, in attesa cioè che i TAR decidessero nel merito del ricorso, cosa naturalmente mai avvenuta, tanto che si sono resi necessari vari provvedimenti di sanatoria, l'ultimo approvato nel novembre 1998, al fine di correre in aiuto degli studenti che, paradossalmente, rischiavano di doversi laureare con riserva.

Con sentenza n. 383 del 23 novembre 1998, la Corte costituzionale ha riconosciuto legittima la limitazione allo studio per quelle facoltà che richiedono un'esperienza pratica, invitando comunque il Parlamento a legiferare più compiutamente sull'accesso alle facoltà universitarie a numero chiuso. Il Parlamento sta per farlo oggi, anche se c'era stato un tentativo di sabotaggio e finalmente, spero, nessun contenzioso potrà essere aperto nei prossimi anni accademici. Nel frattempo, però, si pone il problema di definire lo *status* giuridico degli iscritti con riserva e di coloro che, con adeguati controlli, sono stati accolti dai singoli atenei. Tale *status* giuridico, la cui definizione è stata più volte sollecitata al Governo, viene demandata al Parlamento attraverso tutti gli atti con cui è stato chiamato in causa il Governo stesso.

Il Senato, con il consenso unanime di tutti i gruppi politici, ha inteso definire la sanatoria con l'introduzione dell'articolo 5, proponendo — ci auguriamo per l'ultima volta — la soluzione del problema.

So che le valutazioni in merito non sono unanimi, ma sento il dovere di richiamare tutte le forze politiche al senso di responsabilità e di equità, al fine di non deludere le attese di quei giovani e delle loro famiglie che, anche con dispendio di denaro, hanno sperato di potersi avvalere

degli stessi diritti di cui godono i colleghi degli anni precedenti. Per quanto da me dichiarato in questa fase di discussione generale e valutati i tempi estremamente ristretti per apportare eventuali modifiche al provvedimento, il gruppo di alleanza nazionale ha deciso di non presentare alcun emendamento, augurandosi che il testo sia approvato: il tutto in nome del diritto allo studio e della giustizia sociale.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, il mio intervento sarà molto breve proprio per attenermi ai tempi estremamente rapidi dell'esame di questo provvedimento.

PRESIDENTE. E di ciò la Presidenza è molto grata.

ROBERTO MANZIONE. Prendo atto della gratitudine della Presidenza e, immagino, dei colleghi.

Il relatore e l'onorevole Napoli, che mi hanno preceduto, hanno tracciato un quadro complessivo del contenuto del provvedimento. Pertanto, mi limiterò a fare alcune valutazioni sugli aspetti generali del provvedimento al fine di sottolineare, a quanti ancora avessero dubbi o perplessità sulla necessità di provvedere alla sua approvazione, i pericoli che ci troveremo di fronte e che avrebbero effetti negativi sugli studenti.

Al fine di delineare il quadro riepilogativo generale — parleremo nel merito delle singole questioni quando discuteremo i singoli articoli —, va fatta una premessa partendo dalla legge 19 novembre 1990, n. 341, che aveva, di fatto, attribuito al ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica il potere di definire, su conforme parere del CUN, i criteri generali per la regolamentazione dell'accesso.

In attuazione di tale disposizione è stato emanato il decreto ministeriale 21 luglio 1997, n. 245, dopo la modifica intervenuta con l'articolo 17, comma 116,

della legge 15 maggio 1997, n. 127. L'applicazione della disciplina di cui all'articolo 9 ha suscitato, però, nel corso degli anni, numerose perplessità che si sono tradotte concretamente in un cospicuo e corposo contenzioso amministrativo.

Ancora recentemente numerosi tribunali amministrativi hanno sollevato questione di legittimità costituzionale sull'articolo, come modificato dalla legge n. 127 del 1997, adducendo, quasi sempre, come motivazione la violazione del principio della riserva relativa di legge desumibile dagli articoli 33 e 34 della Costituzione.

Questo era il quadro normativo all'interno del quale ci si muoveva fino a quando, nel novembre del 1998, la Corte costituzionale interviene e, pur nel rigettare le questioni di legittimità costituzionale — confermando, quindi, che c'era un quadro di riferimento che poteva essere ritenuto conforme alla normativa costituzionale —, opera però, come spesso fa, con una norma sostanzialmente di rinvio, una valutazione che ha indotto il legislatore a porre rimedio ad una situazione che, obiettivamente, era stata quella che aveva dato la stura a quel variegato mondo di interpretazioni che, di fatto, si era tradotto nei ricorsi amministrativi che tanti problemi avevano causato.

La sentenza della Corte costituzionale afferma che è vero che vi è una compatibilità complessiva con il precetto costituzionale, ma è pur vero che, in questa materia specifica, non è possibile operare una delegificazione e, quindi, non è possibile che i criteri per l'accesso alle facoltà a numero controllato vengano determinati con un decreto ministeriale, ma è necessario che il Parlamento provveda a dotarsi di una legge quadro che sia chiara per tutti.

Questo è il dato normativo nel quale ci muoviamo. Non è un dato normativo statico, ma è *in itinere, in fieri*, ed è quello che, purtroppo o per fortuna, ci ha costretto a valutare l'opportunità di portare all'esame dell'Assemblea questo provvedimento in tempi che — lo ribadisco — hanno obiettivamente strozzato il dibattito e la capacità concreta di incidere, ma che,

in qualche modo, sono purtroppo obbligatori, perché, come dicevo poc'anzi, il provvedimento, che consta di cinque articoli, prevede che i primi quattro riempiano quel vuoto che la Corte costituzionale aveva individuato. Costituiscono cioè quella legge-quadro che determina i criteri, le direttive per l'accesso nelle università che hanno corsi a numero limitato. Vi è infine l'articolo 5 che rappresenta un po' il pomo della discordia.

Non è senza conseguenze tutto ciò che avevo detto in premessa e cioè il riferimento al consistente numero di ricorsi amministrativi, perché, anche se ci vogliamo riferire soltanto all'anno accademico ancora in corso, dobbiamo registrare che dei 21 mila studenti non ammessi (e quindi respinti in base alle valutazioni di merito universitarie) a partecipare ai corsi, circa 6-7 mila hanno presentato ricorso ai tribunali amministrativi. Di questi 6-7 mila, circa 3.500-4.000 sono riusciti ad avere, in via incidentale la sospensiva che ha di fatto consentito loro l'iscrizione con riserva ai corsi universitari.

È questo il panorama di fronte al quale ci troviamo, ossia vi sono circa 3.500 giovani i quali vedono riconosciuto un loro diritto, una loro aspettativa da una ordinanza del TAR che in via cautelare dispone l'iscrizione con riserva ai corsi universitari.

Di fronte a questo quadro che dal punto di vista temporale può essere collocato tra ottobre e novembre dell'anno scorso, ci troviamo con le facoltà che sono « costrette » ad accettare l'iscrizione con riserva di questi che potremmo definire « ricorsisti ».

Comincia quindi l'avventura universitaria anche per questi giovani aspiranti, i quali — a parte il vizio a monte che era quello di essere considerati ammessi con riserva — possono di fatto partecipare a quella che è la vita universitaria ordinaria: sono ammessi a frequentare i corsi e sono ammessi a sostenere gli esami. Si mette quindi in moto quel microcosmo che gira intorno ad ogni studente universitario e che è fatto di affetti, di interessi,

di problemi logistici, di speranze, di ambizioni; quel mondo, in fondo, che è poi la parte più interessante, più formativa e che ci interessa di più.

Dinanzi a questi 3.500 giovani che in qualche modo hanno visto riconosciuto un loro diritto, noi ci siamo posti un problema. Abbiamo dovuto verificare che purtroppo a distanza di 6-7 mesi è intervenuto il Consiglio di Stato che con una sentenza, che a mio avviso è più politica che giuridica, ha provveduto ad annullare l'ordinanza di sospensione. Il che significa che di fatto questi 3.500 giovani allievi sono stati per così dire retrocessi nella posizione iniziale: è come se non fossero mai stati iscritti, non avessero mai frequentato né sostenuto esami.

Mi rendo conto che affrontare un problema di questo tipo con tempi così ristretti può forse portarci a valutazioni che sono superficiali, non approfondite e non rispettose di quel mondo fatto da coloro i quali invece hanno accettato il responso universitario, non sono stati ammessi, hanno scelto un'altra facoltà o hanno immaginato per il loro futuro un'altra strada. Tutto possiamo fare tranne che ritenere che coloro i quali, esercitando un loro diritto hanno tentato di far valere le loro ragioni utilizzando gli strumenti che questa società riconosce loro, possano essere considerati dei sovversivi.

Indubbiamente si dovrà fare una valutazione circa l'efficienza e la capacità della giustizia di rispondere in tempi adeguati e di creare condizioni che siano accettabili da tutti. Qui ci troviamo dinanzi a studenti che nell'ottobre del 1998 vengono ammessi con riserva, ai quali però, nel maggio del 1999, a seguito dell'intervento del Consiglio di Stato, si dice: abbiamo scherzato, è tutto annullato! Non dobbiamo dimenticarci che ci troviamo dinanzi a studenti universitari che non solo hanno cominciato a frequentare i corsi ma che hanno già quasi completato il primo anno accademico.

Dire a 3.500 studenti e alle loro famiglie che tutto sommato si è trattato di un puro incidente di percorso diventa anti-

patico. Mi rendo però conto che diventa ancora più antipatico e difficile saturare quelle facoltà, come odontoiatria, dove la parte clinica prevale e dove comunque non c'è una grande possibilità di aumentare l'accesso, con i riservisti perché ciò potrebbe significare per qualche facoltà non poter accettare altre iscrizioni nei prossimi anni.

Ma tutto possiamo fare tranne che dare la colpa a quei giovani che hanno proposto ricorso. Dobbiamo, invece, fare *mea culpa* e riconoscere che abbiamo creato un sistema sbagliato, che purtroppo gli strumenti sono stati utilizzati (ma si tratta di strumenti che il legislatore e, quindi, anche noi abbiamo riconosciuto) e dobbiamo cercare di correre ai ripari. Lo possiamo fare approvando questa normativa che, nel merito, non mi soddisfa, ma che comunque, proprio per evitare tutto il ricorso alla giustizia amministrativa, in ossequio al dettato della Corte costituzionale, con i primi quattro articoli detta regole precise ed esamina la normativa-quadro prevista dalla Corte costituzionale affinché certe valutazioni non si ripetano più né si verifichino nuovamente simili problemi.

È evidente che, conseguentemente, dobbiamo mantenere un obbligo nei confronti delle persone che sono state legittimamente avviate su quella strada.

Non mi sento di dire a 3 mila 500 famiglie che hanno avviato i loro figli su un percorso universitario che rappresenta il loro futuro, che è stato tutto un errore e che si può tornare indietro. Dobbiamo avere la capacità di cogliere tutti i problemi, ma mi sembra che, come mai in questo caso, la strada sia obbligata. Posso anticipare, pertanto, che esprimerò voto favorevole sul provvedimento.

**PRESIDENTE.** Scusi, onorevole Manzione, se ho ben capito il suo intervento, lei vorrebbe che si scrivesse «competenti organi di giurisdizione amministrativa» invece di «organi di giurisdizione amministrativa di primo grado»?

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, sono contento che, mai come in

questo caso, la Presidenza sia stata attenta e abbia cercato di cogliere il senso profondo delle cose che ho detto, anche se probabilmente a quest'ora e con la giornata che abbiamo avuto, ci sono riuscito poco e male! Vi è un problema rispetto all'articolo 5, primo comma; il percorso normativo in esso concretamente prefigurato, non lascia intendere se ci si riferisca a provvedimenti che siano stati poi revocati. Il problema è soltanto questo e dobbiamo verificare se la capacità di incidere concretamente con emendamenti comporterebbe di rinviare l'entrata in vigore della normativa-quadro. Dobbiamo, quindi, contemperare le esigenze di una disposizione contenuta nell'articolo 5 che, specialmente nel secondo comma, è assolutamente poco chiara.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

**PIERO MELOGRANI.** Signor Presidente, signor ministro, colleghi, considerato che l'aula non è troppo affollata e che, come la maggior parte dei presenti, sono più di dodici ore che mi trovo in questo palazzo, per pietà verso gli altri e verso me stesso mi avvalgo della facoltà di consegnare il testo scritto. Vi leggerò, però, soltanto le prime sette righe affinché capiate l'indirizzo che ho voluto dare al mio intervento: « Il provvedimento che discutiamo oggi — e che stamattina, del resto, abbiamo già discusso ampiamente in VII Commissione — mi sembra degno di attenzione poiché esso potrebbe contribuire a dimostrare la presenza o l'assenza in quest'aula di forze di Governo, vale a dire le forze capaci di dire 'no' a richieste inopportune e ingiustificate ».

Come ho preannunciato, signor Presidente, chiedo che il mio intervento in discussione sulle linee generali sia pubblicato in calce al resoconto della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** La Presidenza ne autorizza la pubblicazione.

È iscritto a parlare l'onorevole Pecoraro Scanio, al quale ricordo che ha

cinque minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**ALFONSO PECORARO SCANIO.** Signor Presidente, sono convinto che la sintesi sia positiva. Sarò molto breve perché riguardo al provvedimento di carattere generale mantengo delle perplessità sul principio del numero programmato quando la motivazione è quella delle strutture tecniche. Avrei gradito forse che la Corte costituzionale facesse un altro tipo di valutazione perché, se è quella, è legittimo affermare che allora bisogna adeguare le strutture tecniche per garantire il diritto allo studio. Se, invece, il discorso si fonda sui livelli occupazionali e sulla capacità di assicurare davvero una formazione adeguata, ma anche una possibilità occupazionale, allora la discussione avrebbe potuto essere di tipo diverso.

Fatta questa premessa di carattere generale, mi preme in particolare un punto, che ha suscitato un dibattito anche nel nostro gruppo. Mi riferisco all'articolo 5, quella disposizione che, secondo me impropriamente, viene chiamata sanatoria. Se, infatti, fosse vista come tale, io sarei contrario e infatti all'inizio, quando mi è stata proposta un'ipotesi di sanatoria, ho obiettato che mi sembrava una follia.

Ho riletto le carte ed ho cercato di capire cosa fosse stato fatto in passato e mi sembra francamente che il sistema universitario e lo Stato si siano messi in una condizione abbastanza anomala (forse avrei formulato quell'articolo 5 in modo diverso, garantendo qualche possibilità anche a coloro i quali per errore o magari per mancanza di denaro non hanno presentato il ricorso e, quindi, oggi si sono trovati esclusi) se la soluzione è quella di espellere gente che è stata ammessa da un organo dello Stato, un TAR, e nei confronti della quale l'università non ha assunto alcuna iniziativa. Non è possibile infatti avere una sentenza — sia pure una sospensiva — del TAR a ottobre, aspettare novembre per la pronuncia della Corte costituzionale e poi addirittura da feb-

braio a maggio per la sentenza del Consiglio di Stato e non è possibile oggi dire a persone che hanno investito denaro, che hanno seguito corsi né alle loro famiglie che vengono espulse. Peraltro in questo paese fino all'anno precedente altre centinaia e migliaia di studenti sono stati invece accolti grazie a queste sentenze. Volendo fare un'opera di giustizia, si commetterebbe, sostanzialmente, un'ingiustizia, anche se mi rendo conto che vi è un'altra situazione di disparità che riguarda coloro che hanno semplicemente seguito le graduatorie, non hanno presentato ricorso e che oggi si sono trovati fuori da questa vicenda.

Si tratta ovviamente di una situazione in cui si rischia di dover scegliere il meno peggio e credo francamente che attualmente la cosa peggiore sia espellere persone che magari si troverebbero oggi addirittura a dover svolgere il servizio militare, perché si vedrebbero annullati anche gli esami sostenuti. Se si fosse voluto predisporre un altro tipo di provvedimento, si sarebbero almeno dovute prevedere soluzioni transitorie, riconoscendo che la responsabilità è dello Stato, non di altri. Dello Stato, infatti, sono i TAR; dello Stato fanno parte la Corte costituzionale, il Consiglio di Stato, le università del nostro paese le quali, tra l'altro, proprio in questo momento stanno avendo un atteggiamento ancora schizofrenico. A Roma, infatti, si stanno espellendo gli studenti di odontoiatria e non quelli di medicina; a Napoli l'università Federico II espelle mentre non lo fa la seconda università; a Palermo non si fanno espulsioni. Attualmente vi è un gran fiorire della cosiddetta autonomia universitaria che, però, si esprime nel fatto che ognuno sta adottando i provvedimenti che ritiene più opportuni.

Quindi, fermo restando che non è normale che in un paese, all'interno finalmente di una programmazione di carattere generale su cui mantengo delle perplessità, si debba arrivare a questo, credo che nel merito specifico sarebbe un atto assurdo e di ingiustizia pensare di non assicurare a coloro i quali oggi vivono

il problema di cui stiamo parlando lo stesso trattamento che il nostro paese ha assicurato negli anni precedenti. È stato allora sbagliato adottare in passato la logica delle sanatorie. Oggi, soprattutto avendo di fronte una sentenza della Corte costituzionale e, quindi, la certezza che dal prossimo anno — grazie anche ad una programmazione legislativa — non dovremmo più incorrere in questi rischi, da un lato dobbiamo biasimare che ci si sia messi ancora una volta in una condizione così assurda (per cui anche facendo un atto di giustizia si commette comunque un'ingiustizia nei confronti di chi non ha presentato ricorso), dall'altro, se intorno a questa vicenda vi sono opportunismi o speculazioni, è necessario reprimere gli opportunisti e gli speculatori, non le famiglie e gli studenti che hanno regolarmente seguito i corsi e pagato le tasse e che, quindi, non credo possano essere oggetto di una penalizzazione o di una espulsione.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

**NANDO DALLA CHIESA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io mi manterrò nei cinque minuti concessimi, anche se credo che quello al nostro esame sia uno dei provvedimenti più altamente simbolici che il nostro Governo poteva proporre e che questa Camera o il Senato potevano approvare. Se il diavolo sta nei dettagli, è in piccoli provvedimenti come questo che si denota, come diceva l'onorevole Melograni, la capacità di governo. Io sono tendenzialmente favorevole alla prima parte del provvedimento, da cui deriva il titolo, sono favorevole al numero programmato, anche se ho alcune riserve, già sintetizzate dal collega Pecoraro Scania; mi sembra che, infatti, con una frequenza sempre maggiore e sempre meno controllata nuovi corsi di laurea sanzionino la necessità di un numero programmato con riferimento alle strutture esistenti.

Detto questo, anticipato che sui primi quattro articoli del provvedimento il mio

orientamento di massima è favorevole, credo che quella che, a tutti gli effetti, è una sanatoria non possa che suscitare grandi dubbi e, a me personalmente, una forte ostilità che non può che avere ripercussioni anche sull'atteggiamento da tenere nei confronti delle prossime proposte avanzate dal Governo e dalla maggioranza.

Credo sia inaccettabile che chiunque di noi vada in televisione o ad una radio, ovvero rilasci un'intervista, e si pronunci contro il paese dei condoni e delle sanatorie per poi votare a favore, qui in aula, dei condoni e delle sanatorie. Questo paese non cambia mai! Il modo di governare non cambia mai! Il nostro modo di atteggiarci nei confronti degli interessi costituiti non cambia!

Sul provvedimento in esame, abbiamo subito pressioni come io non ne avevo mai subito qui dentro! Eppure vi sono popolazioni e gruppi sociali, come i precari della scuola, che avrebbero voce ben più alta e legittima per farsi ascoltare, ma non sono riusciti a farlo come questi tremila o quattromila ricorsisti. Penso, allora, che qualche problema ce lo dovremmo porre; mi domando, infatti, chi fosse più legittimato a far valere in quest'aula diritti pregressi!

I tremila o quattromila ricorsisti in questione — le cifre « ballano » in continuazione — sono riusciti a mettere le briglie al Parlamento, a dettare i ritmi dei nostri lavori, a dettare la formazione di una maggioranza al di là delle volontà manifestate liberamente in Commissione cultura; credo che ciò debba essere denunciato ed io intendo farlo qui, nel paese, in tutte le circostanze nelle quali avrò la possibilità di dire queste cose.

Stiamo approvando una sanatoria su ordinazione di un gruppo di pressione che ha dimostrato di sapersi comportare molto bene, di essere fortemente organizzato; in questo modo, esso ha raccolto all'interno delle università le adesioni per i ricorsi. In qualche caso, si è trattato di gruppi professionali molto agguerriti, in altri casi di associazioni studentesche che hanno promesso, o addirittura garantito,

che al momento giusto sarebbe stato approvato un provvedimento legislativo.

Credo sia fortemente offensivo della mia dignità personale e di parlamentare il fatto che fuori di quest'aula, a mia insaputa, qualcuno possa assicurare ad altri che, tra qualche mese, voterò in un certo modo, su un determinato provvedimento, soprattutto se poi ciò avviene attraverso una promessa a pagamento; infatti, per aderire a tale ricorsi a volte sono state pagate 200 mila lire, altre volte 50 mila lire o 600 mila lire.

Qual è l'atteggiamento che un Parlamento responsabile deve assumere di fronte a tale pressione? Secondo me, quello di respingere la pressione stessa, e non perché neghi in parte i diritti o le aspettative sorte a seguito di un provvedimento del TAR. La responsabilità di ciascuno, di ogni famiglia dovrebbe far pensare che la parola « sospensiva » voglia dire per l'appunto sospensiva; l'italiano non consente ambiguità. La sospensiva è tale e nessuno può affermare che, siccome ha ottenuto una sospensiva, ha un diritto. Vi sono, infatti, migliaia e migliaia di giovani che avrebbero voluto accedere ai corsi di laurea di medicina o di odontoiatria, che avrebbero partecipato volentieri a quel tipo di attività formativa e che avrebbero cercato di seguire quello sbocco professionale; non hanno potuto farlo perché sono stati bocciati alla prova di ammissione. A questi giovani, che molto spesso, in termini di graduatoria, sono più meritevoli di quelli che hanno presentato ricorso, cosa diciamo come Parlamento? Per diritto politico li facciamo precedere da altri?

Lo so, lei ha ragione Presidente, il tempo è maledettamente tiranno. Credo, però, che sarà molto difficile far sbollire l'indignazione che provo di fronte alle modalità con le quali questo provvedimento è stato imposto al Parlamento e al modo in cui, con interventi esterni, è stata costruita una maggioranza artificiale. Sarà molto difficile che non rimanga la cicatrice di quel che accade oggi e di ciò che accadrà domani; in questo senso, mi pronuncio contro il provvedimento in

esame che — lo ripeto — non rimarrà senza conseguenze (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Il provvedimento che abbiamo all'esame presenta due aspetti, il primo dei quali, che è stato ampiamente illustrato dal relatore e dall'onorevole Manzione, riguarda la natura stessa di questo provvedimento. Credo si debba dare atto al Governo, anche sotto la spinta di un invito esplicito rivolto dalla Corte costituzionale, di avere assunto per la prima volta un provvedimento legislativo che regola finalmente l'accesso alle facoltà, alle scuole di specializzazione ed anche ai corsi di formazione per altro personale sanitario (si regola la determinazione del numero dei posti e dell'accesso ai corsi per infermieri, tecnici di laboratorio e di radiologia). Questa materia era stata in passato lasciata più volte alle decisioni spontanee delle università e proprio questo aveva ingenerato confusioni e ricorsi, che molto spesso avevano avuto esito favorevole e avevano aperto contenziosi tra gli aspiranti e gli atenei.

Quindi, questo provvedimento finalmente regola questa materia. Finalmente, si passa dal sistema del numero chiuso per legge, illegittimo, al sistema del numero programmato per legge, che diventa un fatto positivo. Non solo con questo provvedimento si riduce il contenzioso nel futuro, ma finalmente gli studenti, gli aspiranti potranno conoscere — almeno lo auspichiamo — in tempi certi quanti posti saranno disponibili nelle scuole di specializzazione o nelle facoltà universitarie, se e quando vi saranno ammessi. Non dimentichiamo che negli anni passati, per esempio, gli aspiranti alle scuole di specializzazione, dopo aver fatto il concorso a settembre o ad ottobre, solo nei mesi di gennaio, febbraio, marzo e addirittura in un anno nel mese di maggio hanno conosciuto, con il decreto del Governo, il numero dei posti disponibili.

Quindi, gli studenti erano messi in condizione di iniziare l'anno scolastico, che avrebbe dovuto cominciare ad ottobre, solo a maggio. Sono sorti contenziosi di tutti i tipi per questi motivi.

Allora, ben venga questo provvedimento e ringrazio il Governo di aver dato finalmente la regolamentazione dovuta a questo settore.

C'è poi il secondo aspetto, quello dell'articolo 5, che il collega Dalla Chiesa ha, a mio avviso impropriamente, chiamato sanatoria. Vorrei qui invitare tutti i colleghi, a partire dal collega Dalla Chiesa, a riflettere su quello che è successo negli ultimi anni. Non è il primo anno che intervengono i TAR. È colpa dello Stato se oggi ci troviamo in una situazione di questo tipo. La questione del numero chiuso c'è ormai da dieci anni ed è da allora che si è cominciato ad avviare il sistema dei ricorsi, cioè non è il primo anno che alcuni studenti fanno ricorso al TAR e ottengono l'iscrizione. Questo è avvenuto già otto o nove anni fa. Il problema è che nei primi anni è successo che solo qualcuno, cogliendo l'incostituzionalità, badate l'incostituzionalità, del numero chiuso, ha deciso di appellarsi al TAR e ha avuto ragione, è stato iscritto, ha frequentato e si è anche laureato.

Mano a mano che il fatto si è saputo (lo Stato e le università non si sono mai appellate avverso le sentenze del TAR) e, man mano che ciò è successo, questo numero è andato aumentando. Dunque, man mano la cosa si è saputa, lo Stato è stato latitante, le università sono state latitanti.

Quindi, collega Dalla Chiesa, non c'è stata nessuna organizzazione, ma c'è stato il fatto che molti studenti che non erano stati ammessi sono venuti a sapere che probabilmente ricorrendo al TAR, quindi ad un tribunale amministrativo dello Stato, avrebbero avuto una sentenza di sospensione perché il numero chiuso aveva profili di incostituzionalità. E lo hanno fatto per anni.

Che cosa è successo quest'anno? Nel mese di dicembre o gennaio un ateneo italiano ha deciso di ricorrere sui casi di

tre studenti. Vi è stata poi la famosa sentenza della Corte costituzionale, che peraltro non chiude la questione delle sentenze dei TAR.

PRESIDENTE. Onorevole Saia, *promissio boni viri est obligatio*.

ANTONIO SAIA. A questo punto, essendo intervenuta quest'anno questa sentenza che prima era limitata solo a tre studenti, ma che poi si è voluta estendere ai circa mille studenti (e non tremila) che si trovano in queste condizioni, succede che quegli studenti che sono stati iscritti, che hanno pagato le tasse, che hanno sostenuto esami, si verrebbero a trovare nel mese di maggio o di giugno ad essere espulsi senza avere la possibilità di potersi iscrivere ad altre facoltà. Infatti, coloro che non hanno presentato ricorso hanno avuto la possibilità di iscriversi ad altre facoltà.

Chiedo scusa, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non deve chiedere scusa, ma terminare.

Il suo pensiero è chiarissimo.

ANTONIO SAIA. Essi non potrebbero ottenere neanche il rinvio del servizio militare per cui perderebbero due anni per colpa dello Stato che è stato inadempiente nel legiferare e tardivo nel ricorrere eventualmente alla Cassazione o al Consiglio di Stato.

Per questo motivo noi siamo favorevoli, favorevolissimi al provvedimento e, per quanto riguarda l'articolo 5, anche se ci rendiamo conto che vi sono alcuni esclusi che purtroppo subiscono un'ingiustizia, riteniamo che sarebbe più ingiusto nei confronti di quegli studenti che hanno pagato, hanno studiato e hanno sostenuto esami...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Saia.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, chiedo scusa.

PRESIDENTE. È per un principio di parità di trattamento.

È iscritta a parlare l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, cinque minuti sono pochi, vado rapidamente alle mie considerazioni e alle argomentazioni riguardanti il provvedimento in esame che mi inducono ad esprimere una netta contrarietà ai primi quattro articoli (adesso dirò perché) e invece a pronunciarmi a favore dell'approvazione dell'articolo 5.

Credo che per questo provvedimento si sia partiti da considerazioni *a posteriori* e non *a priori*, cioè si limita l'accesso all'università e si dice: è un accesso programmato (io continuo a chiamarlo numero chiuso perché tale è) perché non ci sono strutture, non ci sono posti, non ci sono docenti ed altro.

Credo che una sana politica del nostro paese espressa da un Governo di centro-sinistra, avanzato, dovrebbe partire da una considerazione, da un'analisi, da uno studio, che dica se l'iscrizione all'università avviene, per mancanza di lavoro, di occupazione, oppure se avviene, come certamente avviene, per una scelta, un desiderio di istruzione che non può essere assolutamente negato, un diritto che non può essere assolutamente negato. Allora, se si tratta di lavoro che manca, il Governo dovrà intervenire sull'occupazione, in modo che il 45 per cento dei diplomati (non sono poi così tanti, non è la massa di tutti i diplomati italiani), prima di iscriversi all'università, cerchi di realizzare il proprio desiderio o la propria necessità di occupazione. Se invece si tratta della scelta di una facoltà universitaria perché si vuole continuare a studiare, allora non si può assolutamente ledere un diritto allo studio che è riconosciuto dalla nostra Costituzione. Nel provvedimento in esame si richiamano alcune leggi, come la n. 341 del 1990, la n. 257 del 1991 e così via, cui — vorrei ricordarlo — la mia parte politica, rifondazione comunista, non è mai stata favorevole, proprio perché rappresentavano

una limitazione del diritto allo studio.

Se dunque si tratta di diritto allo studio, lo Stato dovrebbe intervenire con un forte investimento nelle attrezzature, nei posti nelle aule, nella formazione dei docenti: dovrebbe essere, a mio avviso, un investimento sostanzioso, che non rappresenterebbe affatto un impoverimento del nostro Stato ma avrebbe un duplice effetto positivo. Sarebbe, in primo luogo, un investimento sulle intelligenze e sulla voglia di studiare; sarebbe, in secondo luogo, un investimento con un effetto economico, perché il diritto allo studio comporta necessariamente laboratori, collegi, borse di studio, strutture ricettive, tutto un complesso di attività con un significato economico. Bisogna ricordare, poi, che sul 45 per cento dei diplomati che si iscrive all'università arriva alla laurea soltanto il 30 per cento (in molte facoltà, si registrano percentuali ancora più basse). A tale riguardo, a mio avviso, per la cultura, la formazione politica, sociale, civile che mi appartiene, si deve intervenire.

Non mi si venga a dire, poi, che è l'Unione europea a richiedere determinati interventi, perché, ministro Zecchino, sottosegretario Guerzoni, l'Unione europea rivolge un invito l'Italia, ma i paesi europei hanno ben altre strutture ed offrono anche diverse possibilità di impiego rispetto al nostro. È naturale, allora, che vi siano i ricorsi: dunque, l'articolo 5 che prevede la sanatoria, certamente non totale, è a nostro avviso opportuno. I ricorsi amministrativi, d'altronde, sono dovuti ad una mancanza dello Stato che si è verificata: non poteva dunque non inserirsi l'articolo 5, in quanto occorre considerare gli studenti che hanno frequentato, hanno pagato le tasse, si sono sottoposti agli esami, hanno avuto una sospensiva eccetera. Preannuncio dunque due emendamenti tendenti ad ampliare la sanatoria.

Il provvedimento in esame è davvero un po' sbilanciato: da una parte, ci trova assolutamente contrari per i motivi che ho indicato; dall'altra parte, invece, trova il nostro favore per i motivi che ho ugualmente illustrato. Se guardiamo al fondo, con trasparenza e razionalità (sperando di

essere riuscita ad essere razionale nel mio intervento), si tratta davvero di difendere il diritto allo studio.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, questo tipo di discussione mi suscita dei ricordi, visto che tratto problemi sanitari non da un giorno. Non vorrei esasperare la discussione sul numero chiuso o sul numero programmato, in quanto mi pare che programmare il numero è cosa estremamente saggia, tuttavia non posso dimenticare che, in tempi non molto lontani — come credo possa ricordare anche il ministro Zecchino, campano come me — per la facoltà di medicina e chirurgia si parlò addirittura della chiusura delle iscrizioni per cinque o sei anni, al fine di tamponare la piaga della disoccupazione medica, che sicuramente non scopro io adesso. Ora come ora la laurea in medicina porta ad uno sbocco sicuro: la disoccupazione. Si potrà valutare l'opportunità del corso di formazione biennale, ma salvo il verificarsi di una moria di medici anziani — e consentitemi di non augurarlo — praticamente il giovane si inserirà negli elenchi della ex mutualità con estremo ritardo. Lo stesso dicasi per le specializzazioni.

Sui primi quattro articoli anche io avrei molte cose da dire, ma non voglio dilungarmi perché vorrei discutere in modo più serrato, sempre nei tempi che mi sono stati dati, sull'articolo 5.

So benissimo che, se volessimo esaminare la faccenda *stricto iure*, ci troveremmo dinnanzi ad una dissonanza nel senso più assoluto della parola: giovani che si sono classificati in una graduatoria meglio di un ricorrente di fatto rimangono fuori dalla possibilità di inserimento nella facoltà di medicina o odontoiatria, mentre altri solo per avere presentato un ricorso vi hanno accesso.

Ma esaminiamo rapidamente il problema. Innanzitutto, penso che si possa dire con tutta tranquillità che, nel momento in cui fossimo favorevoli ad allar-

gare completamente l'entrata, automaticamente sarei in dissenso con me stesso perché rinnegherei quanto sostengo da tempo, da quando occupo cariche nella FNOM e nell'ordine dei medici, vale a dire che l'imporre prima un numero chiuso e successivamente un numero programmato è un obbligo assoluto se si vuole tamponare la necessità di portare avanti la valenza pratica di una laurea.

Vediamo perché sono favorevole all'articolo 5. Sicuramente non perché non capisca che la dissonanza, di fatto, esiste, ma perché ritengo che la colpa essenziale — mi sia consentito dirlo senza esasperare il tema politico — sia del Governo che è arrivato solo questa sera a discutere del provvedimento. Quando ci è voluto arrivare, lo ha fatto in fretta; noi, a causa di un parere della XII Commissione, abbiamo esaminato soltanto oggi il testo giunto dal Senato in data 21 luglio.

Signor ministro, signor sottosegretario, se all'inizio dell'iter parlamentare avessimo discusso dell'argomento, negli ultimi tre anni non avremmo discusso di ciò che ancora stiamo discutendo oggi. Se è vero, come è vero, che il provvedimento ha una coda lunga, anche nei Governi pregressi, è altrettanto vero che almeno ora — visto che siamo nati con un Governo di centro-sinistra — avremmo potuto varare la legge.

Perché sono d'accordo? Se tutti avessero accesso all'università, il giovane che si è iscritto a scienze biologiche, a farmacia, a giurisprudenza perderebbe o non perderebbe due anni, ove venisse riammesso a medicina per un allargamento piuttosto spregiudicato del ragionamento? Allora, cerchiamo il tamponamento di coloro i quali entreranno per mezzo dei ricorsi e un tamponamento anche per coloro che non sono entrati. Per quanto riguarda coloro che hanno presentato ricorso, potrei ripetere querimonie lunghissime di tanti padri di medici che mi sono venuti a dire che si entra semplicemente perché si hanno i soldi per fare ricorso e non per meriti. Capisco perfettamente tutto ciò, ma non si può negare a questi giovani la possibilità di continuare un lavoro che hanno iniziato, ri-

metterli a quota zero, quando sono già al secondo anno e dire addirittura che si potrebbe arrivare ad una laurea *sub conditione*. Infatti, se lasciassimo le cose come stanno, non solo gli esami sarebbero sotto condizione, ma anche la laurea potrebbe esserlo: mi sembra che ciò sia veramente ignominioso.

La conclusione è molto rapida — e resto nei tempi —: se dovessi dire qual è il punto cardine di un provvedimento, che nei quattro articoli iniziali è imperfetto e nel quinto lo è meno, direi che, varando tale provvedimento, eliminiamo per il futuro la possibilità di quelle che possiamo chiamare come vogliamo, ma sono sempre sanatorie, lasciando finalmente — ed è il mio augurio di vecchio medico — il posto alla meritocrazia.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo  
— A.C. 6260)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore.

DOMENICO VOLPINI, *Relatore*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, cari colleghi, desidero innanzitutto rivolgere a voi tutti un ringraziamento molto vivo per aver consentito l'approdo in Assemblea del provvedimento grazie ad un consenso generalizzato.

Il provvedimento in discussione ha una grande importanza e noi riteniamo che vi sia anche l'oggettiva urgenza della sua approvazione, poiché siamo ormai agli sgoccioli del termine previsto per i bandi per il prossimo anno accademico. Credo

che tutti dovremmo avere la consapevolezza di non poter affrontare un anno accademico, in una serie di facoltà e corsi di laurea, senza questo provvedimento che regolamenta gli accessi e che non vuole introdurre il numero chiuso.

Non è un provvedimento che si ispira ad una logica dirigista, di predeterminazione del numero sulla base del fabbisogno — come si dice — imposto dal mercato del lavoro. È un provvedimento che non nasce — lo dico all'onorevole Lenti — per limitare il diritto allo studio, ma per renderlo effettivo e possibile. Quindi, non vi è la predeterminazione dirigista del numero chiuso, ma la consapevolezza di non poter realmente offrire, per determinate tipologie di corsi, ciò che è indispensabile che le università offrano in termini di strutture capaci di garantire la frequenza e, quindi, l'apprendimento: questa è la logica del provvedimento. Di fatto, abbiamo limitato a questi casi la programmazione degli accessi, oltre all'altro caso determinato dal rispetto delle direttive comunitarie.

Si tratta, quindi, di una gamma molto limitata di casi, pur con alcune estensioni che si vanno sempre più determinando, per l'utilizzazione sempre maggiore di posti di studio personalizzati nelle università: il criterio è solo questo.

Capisco che la terminologia finisce in qualche modo per semplificare — soltanto in apparenza —, ma vorrei pregare tutti di bandire il ricorso all'espressione « numero chiuso », perché essa oggettivamente si attaglia ad altre scelte, ad altre filosofie, ma non alla filosofia che è alla base di questo provvedimento.

Voglio aggiungere che, di fronte alla consapevolezza della non adeguatezza delle strutture, noi non proponiamo soltanto la necessità di una limitazione e della programmazione degli accessi per consentire l'esercizio del diritto allo studio, ma contemporaneamente prevediamo per il prossimo triennio un investimento di 1.500 miliardi per le strutture universitarie. Per l'anno 1999-2000 sono previste 120 mila borse di studio, che praticamente consentiranno a tutti i potenziali aventi

diritto di beneficiare di questo ausilio per l'effettività dell'esercizio del diritto allo studio.

Il provvedimento credo che debba essere giudicato in questa logica. Aggiungo che in un paese come il nostro, che ha la condizione patologica dei cosiddetti megatenei (che sono una delle patologie più gravi), abbiamo già sottoscritto gli accordi di programma per questa grande operazione di decongestionamento proprio perché siamo fortemente consapevoli che questi sono i veri problemi da affrontare.

Sul cosiddetto numero chiuso che negli ultimi giorni ha avuto grande risalto giornalistico e che è stato presentato come una sorta di panacea dei problemi e dei mali dell'università, sottolineo la non condivisione mia e del Governo di questa terapia che appare oggettivamente semplicistica rispetto ai problemi e alle difficoltà. Dobbiamo intensificare gli sforzi lungo la strada che ho già indicato. Il Parlamento a settembre sarà chiamato a pronunciarsi sulle prime proposte relative alla profonda trasformazione dell'università — che va sotto il nome di autonomia didattica — e in quella sede potremo verificare la possibilità concreta di determinare una sorta di necessaria o più forte corrispondenza curricolare tra scuola secondaria ed università.

Si pone il problema di un raccordo con il lavoro che questo ramo del Parlamento sta portando avanti sulla riforma della scuola secondaria perché proprio in questo settore dobbiamo creare accessi più fortemente sorretti dalla capacità di proseguire nell'itinerario universitario grazie ad una formazione adeguata. È lì che dobbiamo creare le condizioni per una trasformazione degli studi che modifichi quella attuale in una didattica più adeguata alle necessità degli studenti perché da tempo nelle nostre università si è creato uno scollamento tra docenti e discenti. La didattica frontale, come si dice, va potenziata poiché è un tema che coinvolge questioni complesse, come quella dello stato giuridico tante volte sottolineata come esigenza imprescindibile perché quella della revisione dei doveri e

dei diritti dei docenti è un materia alla quale tutti dovremmo disporci con grande convinzione e determinazione.

Queste sono le ragioni alla base del provvedimento in discussione e queste sono le ragioni della sua urgenza.

Voglio ricordare all'onorevole Del Barone che questo provvedimento è stato presentato dal Governo all'indomani della sentenza della Corte costituzionale, che è di fine novembre. È un provvedimento che ha avuto la necessità di vari concerti tra i ministri e che è stato oggetto dell'imprescindibile deliberazione del Consiglio dei ministri e quindi si può dire che sia stato tempestivo da parte del Governo.

GIUSEPPE DEL BARONE. C'è l'anamnesi!

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. I tempi sono quelli necessari. La Camera ha dimostrato (io ho già espresso gratitudine al riguardo) grande tempestività ma è il Parlamento nel suo complesso, che ormai da qualche tempo ha in esame il provvedimento, cioè da quando il Governo ha esaurito i passaggi che prima ho elencato, che deve pronunciarsi.

Come dicevo, il Governo si è mosso con la tempestività segnalata dalla sentenza della Corte costituzionale. Il Governo era entrato da pochi giorni nell'esercizio delle sue funzioni. Ciò significa che questo provvedimento non nasce dall'estemporaneità o dalla fretta di mettere toppe, ma da una scelta legata dalla necessità di intervento nell'ambito di una strategia più complessiva.

Su questo provvedimento si è inserito, al Senato, l'intervento di sanatoria. Rispetto a tale tema assai complesso, sono già venuto in quest'aula per rispondere ad una serie di interrogazioni: si tratta di un tema assai spinoso, al quale vengono presentate soluzioni sempre inadeguate; vi sarà sempre, infatti, una categoria o una parte di cittadini o di studenti ai quali non si riesce a rendere giustizia. Gli appelli unidirezionali sono oggettivamente

limitati nella capacità di comprensione di un fenomeno che è divenuto complesso, al di là della volontà del Governo e del Parlamento.

Nel nostro sistema vige una giustizia amministrativa che si muove con grande immediatezza e, direi, con scarsa necessità e senza ancoraggio delle decisioni a motivazioni: i provvedimenti cosiddetti cautelari sono, infatti, privi di una carica di responsabilizzazione, in quanto sono privi di motivazione. Di tale condizione, comunque, non sono responsabili né il Governo, né il Parlamento, se non per il fatto che non si tenta di porre mano — come si stava facendo in Commissione bicamerale — ad una riforma anche in tale campo. Tuttavia, l'attuale situazione determina condizioni di ingiustizia.

Rispetto a tale problematica, il Governo non ha espresso parere favorevole su questo emendamento; tra l'altro — voglio dirlo con grande franchezza — la formulazione stessa ci preoccupa, a causa di maglie larghe che lasciano intravedere pericoli. Peraltro, ci siamo rimessi al voto della Commissione in sede deliberante del Senato che, all'unanimità, ha votato il provvedimento.

Per le ragioni che ho esposto, il Governo è interessato a sottolineare l'urgenza del disegno di legge, per risolvere una serie di condizioni che rischierebbero di divenire di difficile gestione, qualora lo stesso non fosse approvato. Pensiamo agli accessi a corsi di laurea come quella in scienze delle comunicazioni, tanto per fare un esempio. Insomma, vi sono situazioni che necessitano una regolamentazione.

Quindi, mantengo le riserve che il Governo aveva già espresso su quella parte del provvedimento, in quanto non coglie e non può cogliere la complessità di un fenomeno che non è stato determinato dall'esecutivo. Sarebbe semplicistico addossare al Governo — e non parlo solo dell'attuale, del quale faccio parte — una condizione che si è venuta sviluppando in modo patologico per le ragioni di fondo che ho manifestato.

È vero, come è stato sottolineato, che per altri anni si erano determinate certe condizioni. In ogni caso, viviamo una patologia. Mi auguro, dunque, che la legge ponga definitivamente fine ad essa.

È questa la mia speranza, anche se in parte inficiata da quelle maglie larghe di cui ho parlato relativamente all'articolo 5; vogliamo sperare, comunque, che con la legge si ponga fine alla grave situazione di incertezza, sperando che la giustizia amministrativa recepisca il senso pieno del testo e che sia garantita a tutti gli studenti la certezza della loro condizione; ciò affinché sia garantita — è questa la vera finalità — a tutti gli studenti la possibilità di esercitare realmente — e non nominalisticamente — il diritto allo studio (*Applausi*).

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Discussione della proposta di legge Senatori Villone ed altri: S. 4150 — Proroga termini per l'esercizio delle deleghe di cui agli articoli 10 e 11 della legge 15 marzo 1997 n. 59, in relazione all'adozione del parere parlamentare (approvata dal Senato) (6263) (ore 21,35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge già approvata dal Senato, di iniziativa dei senatori Villone ed altri: Proroga termini per l'esercizio delle deleghe di cui agli articoli 10 e 11 della legge 15 marzo 1997 n. 59, in relazione all'adozione del parere parlamentare.

**(Contingentamento tempi discussione generale — A.C. 6263)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per lo svolgimento della discussione generale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari complessivamente a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 39 minuti;

forza Italia: 36 minuti;

alleanza nazionale: 35 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 33 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 33 minuti;

comunista: 32 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 32 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari complessivamente a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 8 minuti; UDEUR: 7 minuti; verdi: 6 minuti; CCD: 5 minuti; rifondazione comunista: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 3 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Discussione sulle linee generali — A.C. 6263)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Informo che il presidente del gruppo parlamentare di forza Italia ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Il relatore, onorevole Cerulli Irelli, ha facoltà di svolgere la relazione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero innanzitutto chiarire che la proroga si riferisce semplicemente all'adozione del parere parlamentare: non si tratta, cioè, della proroga di una delega, che il Governo in realtà ha già esercitato attraverso l'adozione di una serie di schemi di decreti che già si trovano all'esame del Parlamento e sono stati assegnati alla Commissione competente.

Il problema è che in quest'ultimo mese o poco più, un po' per l'affastellarsi di una serie di appuntamenti politici ben noti, un po' perché si è trattato di testi estremamente complessi (il più importante dei quali è quello che domani andrà all'approvazione del Consiglio dei ministri, ossia quello che riordina tutto l'assetto del sistema di Governo), l'esecutivo ha inviato al Parlamento un numero elevato di decreti. Ciò ha reso necessario da parte del Parlamento proporre questa leggina di proroga, semplicemente al fine di consentire lo svolgimento di un sereno lavoro parlamentare in tempi accettabili, ossia nel mese di settembre o nei primi giorni di ottobre, su testi, però, già deliberati dal Governo e già all'esame del Parlamento.

Colgo l'occasione per ricordare come in realtà ci troviamo di fronte a una notevole modificazione del sistema della produzione legislativa attraverso decreti delegati. Ormai la legislazione per decreti delegati è diventata fondamentale in questo paese, anche dopo l'evento importante sul piano istituzionale rappresentato dalla sentenza della Corte sui decreti-legge.

Pertanto, nella legislazione delegata ormai il Parlamento è fortemente presente, attraverso l'attività consultiva delle Commissioni parlamentari, presso le quali gran parte dei testi vengono elaborati, discussi e, in definitiva, riscritti. Nelle Commissioni parlamentari avviene anche l'audizione di rappresentanti della società civile nelle sue diverse componenti. Insomma, ci troviamo di fronte ad un tipo di legislazione sostanzialmente nuovo, in cui alla responsabilità decisionale — che

rimane del Governo, per evidenti ragioni, sulla base della delega — si affianca una forte responsabilità del Parlamento nell'ambito dell'elaborazione dei testi legislativi. Il Parlamento diventa luogo di risonanza, di concertazione, di incontro, ma anche di elaborazione di norme legislative, sia pure nell'ambito della legislazione delegata. Le forze parlamentari considerano quindi importante che questo lavoro venga valorizzato e reso utile, dando ad esso i tempi e le modalità necessari.

Vorrei ricordare — il mio amico sottosegretario Bressa lo sa benissimo — cosa è avvenuto in questi giorni sul decreto relativo alla ristrutturazione del Governo. In realtà, nell'ambito della Commissione si è svolta gran parte del lavoro di elaborazione nel confronto con il Governo, con le parti sociali — ad esempio, le rappresentanze sindacali — e con i singoli ministri, che sono venuti ad esprimere le loro opinioni, a volte diverse da quelle espresse dall'organo collegiale del Governo. Pertanto, il Parlamento ha svolto un ruolo significativo ed importante anche se in una materia legislativa delegata.

Queste sono le ragioni per le quali noi riteniamo che, anche in questa parte che resta dell'esercizio della delega e che investe la materia degli enti pubblici — una serie di enti pubblici singolarmente presi e una disciplina generale — occorra dare al Parlamento il tempo necessario — il minimo possibile, considerando le ferie di agosto — per poter svolgere un lavoro che riteniamo utile e indispensabile per il corretto funzionamento delle istituzioni democratiche.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, vorrei intervenire brevemente per sottolineare un aspetto. Come giustamente ha ricordato il relatore, onorevole Cerulli Irelli, questa proposta di legge consente al Parlamento una più serena, articolata e meditata espressione del proprio parere.

Va sottolineato come questo provvedimento consenta, ancora una volta attra-

verso il confronto in sede di Commissione bicamerale, non solo di approfondire, ma anche di migliorare l'esercizio già espletato della delega ricevuta.

Vorrei ricordare che sono ancora pendenti sedici schemi di decreti legislativi e sarebbe stato un autentico peccato se per questi non ci fosse stato un parere meditato espresso dalla Commissione, riconoscendo al Governo l'eccellente lavoro fin qui svolto.

Pertanto, il Governo si affida all'Assemblea nella speranza che questa proposta di legge possa essere approvata all'unanimità, come è avvenuto al Senato.

**PRESIDENTE.** Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

#### **Proposta di trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.**

**PRESIDENTE.** Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge del quale la XI Commissione permanente (Lavoro), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 3892 — « Valorizzazione della funzione del personale della scuola » (*approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5974).

#### **Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.**

**PRESIDENTE.** Comunico che il rappresentante del gruppo parlamentare i democratici-l'Ulivo ha reso noto, con lettera in data 27 luglio 1999, che il deputato Lucio Testa, in seguito alla sua elezione a

segretario dell'Ufficio di Presidenza, ha rassegnato le dimissioni dal comitato direttivo del gruppo.

L'Assemblea del gruppo stesso ha nominato componenti del medesimo comitato direttivo i deputati Rocco Maggi ed Enzo Sica.

#### **Annunzio della formazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto.**

**PRESIDENTE.** Comunico che i deputati Rocco Buttiglione, Teresio Delfino, Massimo Grillo, Mario Tassone e Luca Volontè hanno richiesto, sussistendone le condizioni, che sia formata in seno al gruppo parlamentare misto, ai sensi dell'articolo 14, comma 5, del regolamento, la componente politica denominata « CDU (cristiani democratici uniti) ».

Tale componente risulta pertanto costituita, intendendosi che i predetti deputati ad essa aderenti non fanno più parte della componente politica rinnovamento italiano popolari d'Europa, cui erano iscritti.

#### **Approvazione in Commissione.**

**PRESIDENTE.** Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 28 luglio 1999, la II Commissione permanente (Giustizia), in sede legislativa, ha approvato il seguente progetto di legge:

Gasparri: « Proroga delle disposizioni di cui all'articolo 41-*bis* della legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di sospensione delle normali regole di trattamento penitenziario » (5385) con l'assorbimento della proposta di legge Folena ed altri: « Proroga delle disposizioni di cui all'articolo 41-*bis* della legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di sospensione delle regole di trattamento penitenziario » (5773), che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno.

#### **Convalida di un deputato subentrante.**

**PRESIDENTE.** Comunico che la Giunta delle elezioni nella seduta odierna ha

verificato non essere contestabile l'elezione del deputato Grazia Sestini nel seggio attribuito in ragione proporzionale alla lista n. 13 CCD-CDU nella XII circoscrizione Toscana e, concorrendo nell'eletta le qualità richieste dalla legge, l'ha dichiarata valida.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidata la suddetta elezione.

### **Convalida di deputati proclamati in seguito ad elezioni suppletive.**

PRESIDENTE. Comunico che la Giunta delle elezioni, nella seduta odierna, ha verificato non essere contestabili le seguenti elezioni e, concorrendo negli eletti le qualità richieste dalla legge, ha deliberato di proporle la convalida:

IV circoscrizione Lombardia 2 — collegio uninominale n. 24: Aldo Rebecchi;

XXI circoscrizione Puglia — collegio uninominale n. 7: Cosimo Casilli.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidate le suddette elezioni.

### **In morte dell'onorevole Terenzio Cecere.**

PRESIDENTE. Comunico che il 23 luglio 1999 è deceduto l'onorevole Terenzio Cecere, già membro della Camera dei deputati.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

### **Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che sa-

ranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni:

Salvatore Acanfora, da Roma, chiede: iniziative volte a migliorare i rapporti tra i cittadini e le istituzioni (*n. 1135 — alla I Commissione*);

la revisione della Costituzione nel suo complesso (*n. 1136 — alla I Commissione*);

l'elezione popolare diretta del Capo dello Stato (*n. 1137 — alla I Commissione*);

un sistema elettorale uninominale a doppio turno (*n. 1138 — alla I Commissione*);

nuove norme in materia di diritti e doveri dei parlamentari e dei membri del Governo (*n. 1139 — alla I Commissione*);

una complessiva riforma dell'ordinamento dello Stato e delle pubbliche amministrazioni (*n. 1140 — alla I Commissione*);

misure a tutela della sicurezza e della vivibilità delle città (*n. 1141 — alla I Commissione*);

provvedimenti a tutela delle minoranze linguistiche, nonché dei patrimoni linguistici regionali e della lingua italiana (*n. 1142 — alla I Commissione*);

provvedimenti a favore dei profughi, con particolare riguardo a quelli provenienti dal Kosovo e, in generale, sulle tematiche dell'immigrazione (*n. 1143 — alla I Commissione*);

provvedimenti per i corpi di polizia municipale, dei vigili del fuoco e, in generale, per il personale dei diversi corpi dello Stato (*n. 1144 — alla I Commissione*);

nuove norme in materia di onorificenze (*n. 1145 — alla I Commissione*);

provvedimenti nel settore della giustizia, con particolare riferimento alle norme in materia di uffici giudiziari, di giudici popolari, di errori giudiziari, di gratuito patrocinio e di diritti dei difensori (*n. 1146 — alla II Commissione*);

interventi a favore di detenuti ed ex-detenuti e in materia di personale addetto agli istituti penitenziari (*n. 1147 — alla II Commissione*);

nuove norme in materia civile, con particolare riferimento alle adozioni internazionali, alla separazione tra i coniugi, alla multiproprietà e agli archivi notarili (n. 1148 — alla II Commissione);

l'ordinamento della professione di amministratore di condominio (n. 1149 — alla II Commissione);

l'adozione di iniziative in favore di enti e associazioni che promuovono la pace nel mondo e i diritti umani (n. 1150 — alla III Commissione);

la disciplina della partecipazione militare italiana a missioni internazionali (n. 1151 — alla IV Commissione);

nuove disposizioni in materia di giochi a premio e lotterie (n. 1152 — alla VI Commissione);

nuove disposizioni in materia di determinazione degli interessi bancari (n. 1153 — alla VI Commissione);

provvedimenti in materia fiscale, con particolare riferimento alla lotta all'evasione fiscale e alla tutela della riservatezza nelle dichiarazioni dei redditi (n. 1154 — alla VI Commissione);

nuove norme in materia di emittenza radiotelevisiva e di privatizzazione della RAI (n. 1155 — alla VII Commissione);

nuove norme sulla trasmissione radio-televisiva dei lavori parlamentari (n. 1156 — alla VII Commissione);

interventi in materia di istruzione, di università e di ricerca (n. 1157 — alla VII Commissione);

interventi in materia di promozione delle arti e della cultura e di tutela dei beni culturali (n. 1158 — alla VII Commissione);

interventi in materia di impianti per l'esercizio di sport invernali (n. 1159 — alla VII Commissione);

provvedimenti a tutela dell'ambiente (n. 1160 — alla VIII Commissione);

interventi per il litorale del Lazio (n. 1161 — alla VIII Commissione);

nuove norme in materia di locazioni e per la sospensione degli sfratti (n. 1162 — alla VIII Commissione);

nuove norme in materia di attività edilizia nelle zone sismiche, di preven-

zione degli incendi negli edifici e di sanatoria delle costruzioni abusive (n. 1163 — alla VIII Commissione);

provvedimenti in materia di edilizia residenziale pubblica (n. 1164 — alla VIII Commissione);

una nuova disciplina del settore dei lavori pubblici (n. 1165 — alla VIII Commissione);

nuove norme per la città di Roma, con particolare riguardo al Giubileo del 2000 (n. 1166 — alla VIII Commissione);

provvedimenti per la sicurezza stradale, ferroviaria e dei voli civili e militari (n. 1167 — alla IX Commissione);

l'adozione di misure per l'efficienza del servizio postale e in materia di agevolazioni tariffarie (n. 1168 — alla IX Commissione);

provvedimenti nel settore dei trasporti e delle relative tariffe (n. 1169 — alla IX Commissione);

interventi per l'industria cantieristica ed armatoriale (n. 1170 — alla IX Commissione);

una nuova disciplina della professione di mediatore (n. 1171 — alla X Commissione);

nuove norme in materia di distributori di carburante (n. 1172 — alla X Commissione);

misure a tutela dei consumatori (n. 1173 — alla X Commissione);

nuove norme in materia di fonti energetiche (n. 1174 — alla X Commissione);

provvedimenti concernenti tematiche relative al lavoro, con particolare riferimento agli interventi per favorire l'occupazione, per la modifica dello statuto dei lavoratori e per riformare il sistema degli ammortizzatori sociali (n. 1175 — alla XI Commissione);

nuove norme in materia di organizzazioni sindacali (n. 1176 — alla XI Commissione);

nuove norme in materia di trattamenti pensionistici e interventi a favore dei pensionati (n. 1177 — alla XI Commissione);

provvedimenti in materia di sanità, di ricerca e sperimentazione in campo me-

dico e di sicurezza alimentare (n. 1178 — alla XII Commissione);

norme in favore di alcune fasce sociali deboli, delle persone svantaggiate e dei portatori di handicap (n. 1179 — alla XII Commissione);

l'ordinamento della professione di psicomotricista (n. 1180 — alla XII Commissione);

l'adozione di iniziative contro il doping (n. 1181 — alla XII Commissione);

provvedimenti a favore delle imprese agricole colpite da eventi alluvionali (n. 1182 — alla XIII Commissione);

misure a tutela delle specie vegetali e animali (n. 1183 — alla XIII Commissione);

provvedimenti in materia di balneazione (n. 1184 — alla VIII e XII Commissione);

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 20 luglio 1999, alle 9:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 5974 (vedi allegato).

2. — Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Como.

3. — Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Roma - Quinta Sezione penale.

4. — *Discussione dei documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale, nei confronti dei deputati Sgarbi e Balocchi (Doc. IV-quarter, n. 80).

— *Relatore:* Saponara.

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile, nei confronti del deputato Bossi (Doc. IV-quarter, n. 81)

— *Relatore:* Raffaldini.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4022. — Norme in materia di accesso ai corsi universitari (*Approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (6260).

*e delle abbinate proposte di legge:*

PITTELLA; TRANTINO ed altri; MANZIONE; NAPOLI ed altri; DE MURTAS e SICA; LENTI ed altri (6214-5728-5908-5969-5996-6150).

— *Relatore:* Volpini.

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 4150. — Senatori VILLONE ed ALESSANDRO PRISCO: Proroga dei termini per l'esercizio delle deleghe di cui agli articoli 10 e 11 della legge 15 marzo 1997, n. 59, in relazione all'adozione del parere parlamentare (*Approvata dal Senato*) (6263).

— *Relatore:* Cerulli Irelli.

7. — *Seguito della discussione dei documenti:*

Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2000-2003 (Doc. LVII, n. 4).

— *Relatori:* Pasetto, per la maggioranza; Armani, Possa, Peretti e Giancarlo Giorgetti, di minoranza.

Relazione della V Commissione sul documento di programmazione economico-finanziaria e Mezzogiorno (*Approvata dalla Commissione il 16 giugno 1999, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento*) (Doc. XVI, n. 3).

— *Relatori:* Solaroli e Bono.

8. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2274. — Nuovo ordinamento dei consorzi agrari (*Approvato dalla IX Commissione permanente del Senato*) (4860).

*e delle abbinare proposte di legge:*

POLI BORTONE ed altri; FERRARI ed altri; SCARPA BONAZZA BUORA ed altri (948-2634-3963).

— *Relatore:* Pecoraro Scanio.

9. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2935. — Interventi nel settore dei trasporti (*Approvato dal Senato*) (5507).

— *Relatore:* Biricotti.

10. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; GAETANO VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali uni-

tarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori:* Gasperoni, per la maggioranza; Alemanno e Taradash, di minoranza.

11. — Informativa urgente del Governo sulla questione degli incendi boschivi con particolare riguardo alla situazione della regione Liguria.

12. — *Discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale (per lo svolgimento della discussione sulle linee generali):*

BOATO e CORLEONE; CAVERI; SORO; BONO ed altri; ZELLER ed altri; DI BISCEGLIE ed altri; SCHMID; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA; SODA; SODA; SODA; SODA; FONTANINI ed altri; GARRA ed altri; D'INIZIATIVA DELL'ASSEMBLEA REGIONALE SICILIANA; PRESTAMBURGO ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano (168-226-1605-2003-2951-3327-3932-4601-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892).

DISEGNO DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

S. 3892. — Valorizzazione della funzione del personale della scuola (*Approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5974).

**La seduta termina alle 21,50.**

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO PIERO MELOGRANI IN SEDE DI DISCUSSIONE SULLE LINEE GENERALI DEL DISEGNO DI LEGGE N. 6260.

PIERO MELOGRANI. Il provvedimento che discutiamo oggi, e che stamattina abbiamo già discusso in VII Commissione, mi sembra degno di attenzione, poiché esso potrebbe contribuire a dimostrare la presenza, o l'assenza di forze di Governo, vale a dire di forze capaci di dire « no » a richieste inopportune e ingiustificate.

Sarebbe comodo dire sempre « sì » a tutti. Nel caso del provvedimento oggi in esame, rileverò che per di più ci troviamo di fronte al caso di giovani che vogliono studiare, e che per studiare hanno addirittura adito le vie legali. In apparenza questi giovani sembrano non voler far male a nessuno, ma soltanto il bene loro e della comunità.

Appartengo inoltre ad uno schieramento di opposizione. Potrebbe far comodo sfumare la mia posizione, non scontentare nessuno, temporeggiare per utilizzare le divisioni interne della maggioranza. Temo purtroppo che divisioni esistano anche nel campo dell'opposizione, e anche questa considerazione potrebbe suggerirmi di non espormi.

Per di più, tra pochissime ore, la Camera andrà in vacanza e anche questa atmosfera vacanziera — probabilmente scelta appositamente da chi di dovere per facilitare il passaggio morbido di un provvedimento controverso — anche questa atmosfera, dicevo, potrebbe indurmi a scegliere il quieto vivere.

Tuttavia preferisco esprimere apertamente il mio pensiero perché questa legge sugli accessi universitari contiene alcune ingiustizie. Richiamo l'attenzione sull'articolo 5, che racchiude in sé almeno sette ingiustizie. Esso autorizza persone — già bocciate a un esame di ammissione in una facoltà — a entrare egualmente a far parte di questa facoltà.

Estende l'ammissione non ai migliori in graduatoria, ma soltanto a coloro che, non essendo stati ammessi, hanno adito le vie

legali. Alcuni di loro potranno averlo fatto in buona fede, ma altri potranno averlo fatto per motivi niente affatto nobili e, in sostanza, per utilizzare le vie legali al solo scopo di aggirare le norme che regolano le ammissioni. È da notare che la sanatoria consentirà l'ingresso dei ricorrenti per i quali i TAR abbiano emesso ordinanza di sospensione. I TAR di alcune regioni si sono comportati in un modo, quelli di altre regioni in modo opposto. Il Consiglio di Stato, quando si è pronunciato, lo ha sempre fatto legittimando l'esclusione. Ma in base all'articolo 5 tutto ciò importa fino a un certo punto: in questa specie di lotteria delle ammissioni premi e punizioni vengono distribuiti in modo confuso. Al comma 2 dell'articolo 5 è stato perfino inserito un « comunque » che potrebbe aprire la strada ad abusi, dato che verrebbero regolarmente iscritti gli studenti esclusi, ma « comunque » ammessi alla frequenza. Basterebbe dunque anche una sola firma sul registro delle presenze per godere di una sanatoria piena.

L'articolo 5 rafforzerà l'abitudine di ricorrere alle vie legali con ricorsi a volte cavillosi, per superare esame conclusivi con un fallimento.

Esso favorirà il disordine universitario, accrescendo il numero degli studenti in facoltà che ritengono di non potere assicurare loro gli strumenti necessari all'apprendimento. Favorendo il disordine esso danneggerà gli studenti meritevoli dimostratisi capaci di superare regolarmente l'esame di ammissione.

In alcuni casi esso finirà per bloccare od ostacolare, a quanto ci è stato riferito, molte ammissioni future, dato che fra l'altro l'Unione europea ha già indicato taluni traguardi numerici da non superare.

Peggiorerà ulteriormente la già cattiva qualità media dell'insegnamento universitario italiano.

L'articolo 5, infine, ripagherà assai male il contribuente italiano, il quale è già costretto a versare la considerevole somma di circa 100 milioni per ogni laureato. Il costo di ogni laureato, calcolato sui dati di due o tre anni fa, risultava

infatti pari a circa 100 milioni. Noi crediamo che, a questo prezzo, il contribuente dovrebbe esigere un servizio universitario migliore e più serio di quello attuale. L'articolo 5, viceversa, peggiora le cose.

Qualcuno dirà: accettate l'articolo 5 pur di far passare subito gli altri quattro articoli che finalmente faranno chiarezza in materia di accesso ai corsi universitari. Noi risponderemo che siamo ben lieti di fare chiarezza con questi quattro articoli, ma che nello stesso tempo intendiamo fornire un segnale di giustizia e di serietà respingendo l'articolo 5, per le ragioni sopra esposte. E anche per evitare che in futuro ci siano altre sanatorie.

Cinque anni or sono il professor Raffaele Simone pubblicava un libro sulle università italiane, ricordando come la legge n. 910 del 1969 avesse aperto le porte delle facoltà universitarie agli studenti dotati di un qualsiasi titolo di scuola superiore. Da trent'anni, pertanto, possono arrivare in tutte le facoltà studenti licenziati da istituti di tecnica turistica, da istituti di formazione di maestre d'asilo o di segretarie di azienda. Benissimo.

Purché segua un esame di ammissione ai corsi, altrimenti avremo iscritti a corsi di archeologia che non sanno nulla né di latino né di greco.

Purtroppo, anche dopo che l'atmosfera del 1968 è passata, non è passato il terrore di imporre il numero programmato. Il fatto è che sia molti professori, sia quasi tutti gli studenti sono interessati al numero aperto: i professori per « sdoppiare » i corsi e distribuire altri incarichi di insegnamento, gli studenti per motivi demagogici, nell'illusione di facilitarsi le carriere.

L'università italiana è giunta a un grado molto preoccupante di degrado. E i provvedimenti di sanatoria agli accessi rischiano di accrescerlo.

---

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa alle 23,55.*