

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

577.

SEDUTA DI MARTEDÌ 27 LUGLIO 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-141

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Ripresa discussione congiunta — Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3)</i>	1
Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2000-2003 (Doc. LVII, n. 4) e Relazione della V Commissione su DPEF e Mezzogiorno (approvata ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del regolamento) (Doc. XVI, n. 3) (Seguito della discussione)	1	Presidente	1, 12, 20
		Acierno Alberto (misto-UDEUR)	1
		Casilli Cosimo (PD-U)	15
		Contento Manlio (AN)	6
		Di Fonzo Giovanni (DS-U)	18
		Giannotti Vasco (DS-U)	25

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR-Unione democratica per l'Europa: misto-UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Giorgetti Alberto (AN)	14	(Esame articoli — A.C. 6226)	41
Paolone Benito (AN)	21	Presidente	41
Pepe Mario (PD-U)	3		
Rossi Edo (misto-RC-PRO)	22	(Esame di un ordine del giorno — A.C. 6226) ..	41
Tassone Mario (misto-RIPE)	12	Presidente	41
Testa Lucio (D-U)	9	Guerzoni Luciano, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i>	41
(Repliche dei relatori e del Governo — Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3)	27	Melograni Piero (FI)	41
Presidente	27		
Armani Pietro (AN), <i>Relatore di minoranza sul Doc. LVII, n. 4</i>	27	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6226) .	41
Bono Nicola (AN), <i>Relatore sul Doc. XVI, n. 3</i>	29	Presidente	41, 42
Pasetto Giorgio (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sul Doc. LVII, n. 4</i>	27	Bracco Fabrizio Felice (DS-U)	42
Preavviso di votazioni elettroniche	30	Melograni Piero (FI)	42
Ripresa discussione — Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3	30	Napoli Angela (AN)	42
(Ripresa repliche dei relatori e del Governo — Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3)	30	Rodeghiero Flavio (LNIP)	41
Presidente	30, 32, 33	Trantino Enzo (AN)	42
Solaroli Bruno (DS-U), <i>Relatore sul Doc. XVI, n. 3</i>	30	Vogolino Vittorio (PD-U)	42
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i>	31	(Votazione finale e approvazione — A.C. 6226) .	42
Sull'ordine dei lavori	37	Presidente	42
Presidente	37	Bianchi Vincenzo (misto)	43
Armaroli Paolo (AN)	37	Paolone Benito (AN)	43
Documenti in materia di insindacabilità	37	Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 179 del 1999: Versamenti dichiarazioni anno 1998 (approvato dal Senato) (A.C. 6208) (Seguito della discussione e approvazione)	43
(Discussione — Doc. IV-ter, n. 51)	37		
Presidente	37	(Esame articoli — A.C. 6208)	43
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore f.f.</i> .	38	Presidente	43
(Votazione — Doc. IV-ter, n. 51)	39	(Esame di un ordine del giorno — A.C. 6208) ..	43
Presidente	39	Presidente	43
(Discussione — Doc. IV-ter, n. 73)	39	Conte Gianfranco (FI)	44
Presidente	39	Frosio Roncalli Luciana (LNIP)	44
Fontan Rolando (LNIP), <i>Relatore</i>	40	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	44
(Votazione — Doc. IV-ter, n. 73)	40	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6208) .	44
Presidente	40	Presidente	44
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 178 del 1999: Composizione commissioni giudicatrici nomina in ruolo di professori e ricercatori universitari (approvato dal Senato) (A.C. 6226) (Seguito della discussione e approvazione)	40	Conte Gianfranco (FI)	46
		Contento Manlio (AN)	45
		Frosio Roncalli Luciana (LNIP)	44
		(Votazione finale e approvazione — A.C. 6208) .	47
		Presidente	47

	PAG.		PAG.
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 214 del 1999: Soppressione uffici periferici Ministero del lavoro (approvato dal Senato) (A.C. 6242) (Seguito della discussione e approvazione)	47	(Votazione finale e approvazione — A.C. 6242) .	67
(Esame articoli — A.C. 6242)	47	Presidente	67
Presidente	47, 50	Michielon Mauro (LNIP)	67
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	48	Votazione degli articoli e votazione finale del testo unificato dei progetti di legge: Disciplina dell'attività teatrale (A.C. 1540-3433-3569-3742-3750)	68
Michielon Mauro (LNIP)	48, 49, 50	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 1540)	68
Viviani Luigi, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	48	Presidente	68
(La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15)	51	(Votazione articoli — A.C. 1540)	68
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	51	Presidente	68
Progetti di legge (Proposta di assegnazione in sede legislativa)	51	(Esame ordini del giorno — A.C. 1540)	70
Ripresa discussione — A.C. 6242	51	Presidente	70
(Ripresa esame articoli — A.C. 6242)	51	Lenti Maria (misto-RC-PRO)	71
Presidente	51, 53	Melandri Giovanna, <i>Ministro per i beni e le attività culturali</i>	70
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	59	Michielon Mauro (LNIP)	71
Cordoni Elena Emma (DS-U)	52	Pittella Giovanni (DS-U)	70
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	51	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 1540) .	71
Innocenti Renzo (DS-U), <i>Presidente della XI Commissione</i>	59	Presidente	71
Michielon Mauro (LNIP)	53, 56, 57, 58	Castellani Giovanni (PD-U), <i>Presidente della VII Commissione</i>	79
Pampo Fedele (AN)	55	Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U)	75
Roscia Daniele (LNIP)	54, 57	Grignaffini Giovanna (DS-U)	78
Taborelli Mario Alberto (FI)	53, 54, 56	Lenti Maria (misto-RC-PRO)	76
Viviani Luigi, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	55	Napoli Angela (AN)	72
(Esame ordini del giorno — A.C. 6242)	60	Risari Gianni (PD-U)	77
Presidente	60	Rodeghiero Flavio (LNIP)	74
Acierno Alberto (misto-UDEUR)	60	Rossetto Giuseppe (FI)	71
Strambi Alfredo (comunista)	60	(Coordinamento — A.C. 1540)	79
Viviani Luigi, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	60	Presidente	79
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6242) .	60	Bracco Fabrizio Felice (DS-U), <i>Relatore</i> .	79
Presidente	60	(Votazione finale e approvazione — A.C. 1540) .	80
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	62	Presidente	80
Michielon Mauro (LNIP)	60	Gruppi parlamentari (Modifica nella composizione)	80
Pampo Fedele (AN)	65	Interrogazioni a risposta immediata (Annunzio dello svolgimento)	80
Roscia Daniele (LNIP)	63	Proposta di modificazione degli articoli 126, 126-bis, 126-ter e 127-ter del regolamento (Doc. II, n. 42) (Seguito della discussione e approvazione)	81
Strambi Alfredo (comunista)	67		
Taborelli Mario Alberto (FI)	64		

	PAG.		PAG.
(Contingentamento tempi seguito esame — Doc. II, n. 42)	81	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	103
Presidente	81	Pisapia Giuliano (misto)	103
(Esame — Doc. II, n. 42)	81	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5735) .	103
Presidente	81	Presidente	103, 119
Ruberti Antonio (DS-U)	82	Biondi Alfredo (FI)	116
(Votazione e approvazione — Doc. II, n. 42) .	82	Boato Marco (misto-verdi-U)	114
Presidente	82	Cananzi Raffaele (PD-U)	118
Modifiche di coordinamento agli articoli 44, comma 4, e 118-bis, comma 2, del regolamento, consequenziali alle modificazioni all'articolo 119 del regolamento approvate dall'Assemblea nella seduta del 20 luglio 1999	82	Carrara Carmelo (misto-CCD)	105
Presidente	82	Folena Pietro (DS-U)	111
Proposta di legge costituzionale: Giusto processo (approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dal Senato) (A.C. 5735) e abbinata (A.C. 5359-5370-5377-5443-5475-5696) (Seguito della discussione e approvazione)	82	Fontan Rolando (LNIP)	103
(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 5735)	83	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	119
Presidente	83	Maggi Rocco (D-U)	115
(Esame articoli — A.C. 5735)	83	Manziona Roberto (misto-UDEUR)	108
Presidente	83	Neri Sebastiano (AN)	104
(Esame articolo 1 — A.C. 5735)	83	Parenti Tiziana (misto-SDI)	114
Presidente	83	Pecorella Gaetano (FI)	110
Biondi Alfredo (FI)	96	Pisapia Giuliano (misto)	116
Boato Marco (misto-verdi-U)	84, 87, 90, 97, 98, 101, 102	Piscitello Rino (D-U)	106
Cananzi Raffaele (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	83, 87, 90, 100	Veltri Elio (D-U)	115
Fontan Rolando (LNIP)	86, 87, 88, 98, 99	(Votazione finale e approvazione — A.C. 5735) .	119
Garra Giacomo (FI)	86	Presidente	119
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	83	Proposte di legge costituzionale: Elezione diretta presidente giunta regionale (approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificata, in prima deliberazione, dal Senato) (A.C. 5389-5473-5500-5567-5587-5623) (Seguito della discussione)	120
Parenti Tiziana (misto-SDI) .	85, 87, 94, 97, 98	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 5389)	120
Pecorella Gaetano (FI)	100	Presidente	120
Pisapia Giuliano (misto) ...	92, 94, 97, 100, 101	(Esame articoli — A.C. 5389)	120
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	84, 89, 93, 96, 101	Presidente	120
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ...	95	(Esame articolo 1 — A.C. 5389)	121
Veltri Elio (D-U)	91, 97, 100	Presidente	121
(Esame articolo 2 — A.C. 5735)	102	Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	121
Presidente	102	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	121
(Esame di un ordine del giorno — A.C. 5735) ..	103	(Esame articolo 2 — A.C. 5389)	121
Presidente	103	Presidente	121, 123
		Albanese Argia Valeria (PD-U)	126
		Boato Marco (misto-verdi-U)	122
		Crema Giovanni (misto-SDI)	124
		De Luca Anna Maria (FI)	123, 128

	PAG.		PAG.
Fontan Rolando (LNIP)	122	Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea	133
Garra Giacomo (FI)	122		
Izzo Francesca (DS-U)	128	Disegni di legge (Approvazioni in Commissione)	133
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	122		
Mancina Claudia (DS-U)	124	Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo	133
Moroni Rosanna (comunista)	129	Presidente	133
Mussi Fabio (DS-U)	131	Boccia Antonio (PD-U)	133
Nania Domenico (AN)	125	Fino Francesco (AN)	134
Napoli Angela (AN)	127	Ordine del giorno della seduta di domani .	134
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	127		
Parenti Tiziana (misto-SDI)	128	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario	137
Pozza Tasca Elisa (D-U)	124		
Sabattini Sergio (DS-U)	129	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXVI</i>	
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	122		
	123, 130		
Progetti di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	132		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 23 luglio 1999.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sedici.

Seguito della discussione del documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2000-2003 (doc. LVII, n. 4) e della Relazione della V Commissione su DPEF e Mezzogiorno (approvata ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del regolamento) (doc. XVI, n. 3).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è iniziata la discussione congiunta.

ALBERTO ACIERNO, sottolineato che l'ulteriore riduzione del debito pubblico, che in Italia permane a livelli più elevati rispetto agli altri *partners* europei, è condizione necessaria per garantire lo sviluppo del Paese, ricorda che la sua parte politica ha sostenuto il progetto politico volto al risanamento; ritiene, tuttavia, che tale percorso debba proseguire, in particolare, ponendo mano al sistema pensionistico ed alla questione meridionale, attraverso scelte politiche innovative.

MARIO PEPE ritiene che il DPEF, contrastando una logica « mercatistica », sia improntato ad una profonda solida-

rietà e non possa prescindere da una forte istanza riformista, anche in ambito istituzionale; dichiara dunque che il gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sosterrà il documento programmatico, che potrà comunque essere arricchito nella sua parte propositiva: preannunzia, a tal fine, la presentazione di una risoluzione.

MANLIO CONTENUTO giudica il DPEF illegittimo, anzitutto per l'indeterminatezza del riferimento ai provvedimenti collegati alla manovra finanziaria, nonché contraddittorio ed inefficace in materia di sostegno alle piccole e medie imprese e di politiche per l'occupazione: dichiara per questo che l'atteggiamento nei confronti del documento programmatico non potrà non essere di aperto contrasto.

LUCIO TESTA, nel sottolineare il carattere strutturale del risanamento del bilancio dello Stato consacrato dal DPEF, osserva che si sono creati i presupposti di un nuovo sviluppo, da perseguire attraverso una decisa politica di modernizzazione del Paese; dichiara perciò il consenso del gruppo de I Democratici-l'Ulivo sul documento programmatico per gli anni 2000-2003.

MARIO TASSONE rileva che, al di là dei dati meramente contabili, la complessiva situazione economica induce ad esprimere perplessità e riserve sulla reale crescita del Paese; del resto, permangono problemi legati, in particolare, all'occupazione, agli investimenti produttivi e ad una pressione fiscale ancora troppo elevata. Su tutto ciò attende con fiducia l'intervento del rappresentante del Governo, nell'auspicio che le considerazioni emerse dal dibattito parlamentare siano adeguatamente valutate dall'Esecutivo.

ALBERTO GIORGETTI sottolinea « l'aleatorietà » di fondo del DPEF relativamente ai dati su cui si basa ed alle aspettative di crescita dell'economia, nonché l'assenza di segnali di rilancio dell'attività produttiva in una situazione che, peraltro, appare di evidente recessione; ribadisce quindi la ferma opposizione del gruppo di alleanza nazionale ad un documento programmatico frutto di una politica « virtuale ».

COSIMO CASILLI, rilevata la necessità di proseguire nell'opera di contenimento della spesa pubblica, di riforma del *welfare* e di rafforzamento del patto di stabilità, prevedendo nel contempo un migliore utilizzo degli strumenti di programmazione negoziata, ritiene che la coalizione di centro-sinistra debba favorire la costruzione di uno Stato che, pur nell'ambito di controlli rigorosi, affidi agli enti territoriali la gestione e la responsabilità del conseguimento degli obiettivi individuati.

GIOVANNI DI FONZO, premesso che lo sviluppo economico non è « coniugabile » con l'inflazione, ma richiede una sostanziale stabilità, osserva che per il Mezzogiorno occorre una « coraggiosa » e « coerente » politica rivolta ad un sostanziale miglioramento del contesto strutturale, economico e sociale.

BENITO PAOLONE ritiene si debba contrastare la « fallimentare » politica economica del Governo, che ha determinato mancata crescita del PIL, assenza di sviluppo e persistente disoccupazione: sottolinea quindi le ragioni di assoluta contrarietà al DPEF.

EDO ROSSI, evidenziate le conseguenze negative derivanti dalle scelte effettuate fino ad oggi dal Governo, giudica « incredibile » la linea di politica economica di tipo recessivo che permea il DPEF: da un Esecutivo di centro-sinistra, infatti, ci si sarebbe aspettati un'impostazione politica non orientata alla subalternità ed alle privatizzazioni, ma allo svi-

luppo ed alla promozione dell'occupazione; preannuncia quindi che i deputati di rifondazione comunista, che giudicano il documento programmatico « errato » ed « inadeguato », presenteranno un'autonoma risoluzione.

VASCO GIANNOTTI rileva che le indicazioni contenute nel DPEF sono volte a perseguire una politica di sviluppo in termini socialmente compatibili, favorendo, tra l'altro, la creazione di reti integrate di servizi, la cui realizzazione sarà affidata ai comuni; osserva inoltre che gli obiettivi della lotta alla povertà e dell'individuazione di reti di protezione sociale saranno perseguiti attraverso un intervento pubblico qualificato, un orientamento della spesa privata in vista del soddisfacimento di bisogni sociali e la promozione del cosiddetto terzo settore.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione congiunta.

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza sul doc. LVII, n. 4*, ribadita l'esigenza di avviare la ripresa economica mediante la riduzione della pressione fiscale ed il contenimento della spesa pubblica corrente, sottolinea l'incapacità dimostrata dal Governo di centro-sinistra.

PRESIDENTE prende atto che i deputati Possa, Peretti e Giancarlo Giorgetti, relatori di minoranza sul doc. LVII, n. 4, rinunziano alla replica.

GIORGIO PASETTO, *Relatore per la maggioranza sul doc. LVII, n. 4*, rilevato che il dibattito si è incentrato essenzialmente sui temi connessi al Mezzogiorno, invita i gruppi della maggioranza a tener conto dei suggerimenti emersi dagli interventi nell'elaborazione della risoluzione di approvazione del DPEF; sottolineato, inoltre, che il contenimento della spesa pubblica corrente non può basarsi esclusivamente su una riduzione della spesa previdenziale, ritiene che il documento programmatico, che persegue tra l'altro l'obiettivo dell'integrazione europea, sia meritevole di una valutazione positiva.

NICOLA BONO, *Relatore sul doc. XVI, n. 3*, osserva che lo svolgimento di una discussione congiunta sui due documenti all'ordine del giorno rende difficile cogliere compiutamente le indicazioni emerse relativamente alle politiche di riequilibrio territoriale, sulle quali auspica un ampio dibattito parlamentare, al fine di individuare una chiara linea di indirizzo.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

BRUNO SOLAROLI, *Relatore sul doc. XVI, n. 3*, evidenzia gli elementi di novità proposti dal DPEF, apprezzando il clima costruttivo in cui si è svolto il dibattito; invita il Governo a mantenere questo approccio anche in vista di futuri momenti di confronto parlamentare.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, contesta la visione negativa dell'attuale situazione economica del Paese, di cui segnala, invece, i positivi dati macroeconomici, rilevando che la crescita più bassa rispetto alle previsioni è dovuta a fattori internazionali. Sottolinea inoltre che i vincoli del patto di stabilità e l'ingente peso del debito pubblico pregresso rendono al momento impraticabile una riduzione della pressione fiscale più accentuata di quella già prevista dal Governo.

Osserva infine che, per cogliere le nuove opportunità del quadro macroeconomico, occorre procedere alla semplificazione delle procedure per l'erogazione dei finanziamenti pubblici ed all'unificazione dei centri di decisione.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

PAOLO ARMAROLI chiede che il Governo riferisca all'Assemblea sugli incendi boschivi che stanno divampando in Liguria, ed in particolare sul «rimpallo» di responsabilità tra la regione e la protezione civile.

PRESIDENTE ne prende atto.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 51, relativo al senatore Novi, deputato all'epoca dei fatti.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 37*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal parlamentare nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore f.f.*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del senatore Novi, deputato all'epoca dei fatti; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 73, relativo al deputato Parenti.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 39*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento

concernono opinioni espresse dal deputato Parenti nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ROLANDO FONTAN, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Parenti; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4112, di conversione del decreto-legge n. 178 del 1999: Composizione commissioni giudicatrici nomine in ruolo di professori e ricercatori universitari (approvato dal Senato) (6226).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 23 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Passa pertanto all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, nel manifestare disponibilità in riferimento all'ordine del giorno Melograni n. 1, fa presente che il Governo si riserva di presentare in materia un provvedimento ordinamentale collegato alla manovra finanziaria per il 2000.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

FLAVIO RODEGHIERO dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord, sottolineando l'esigenza di provvedere al riassetto giuridico della docenza universitaria, nel rispetto dell'autonomia degli atenei.

ANGELA NAPOLI dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale.

VITTORIO VOGLINO dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

PIERO MELOGRANI dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

FABRIZIO FELICE BRACCO dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

ENZO TRANTINO, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che è in corso, presso la Sala della Regina, la presentazione del documento conclusivo dell'indagine conoscitiva sulla revisione del Trattato di Maastricht: chiede pertanto di rinviare brevemente la votazione finale del provvedimento in esame.

PRESIDENTE ritiene di non poter accogliere la richiesta del deputato Trantino.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6226.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4113, di conversione del decreto-legge n. 179 del 1999: Versamenti dichiarazioni anno 1998 (approvato dal Senato) (6208).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 23 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Passa pertanto all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta l'ordine del giorno Conte n. 1.

LUCIANA FROSIO RONCALLI dichiara di sottoscrivere l'ordine del giorno Conte n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

LUCIANA FROSIO RONCALLI, pur dichiarando il voto favorevole del gruppo della lega nord, evidenzia i disagi causati ai contribuenti dai ritardi verificatisi anche per responsabilità diretta del Ministero delle finanze.

MANLIO CONTENTO rivendica al gruppo di alleanza nazionale il merito di aver posto per primo la questione relativa alla proroga dei termini per gli adempimenti fiscali; dichiara quindi il voto favorevole della sua parte politica sul provvedimento, pur denunciando le inefficienze dell'amministrazione finanziaria.

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto favorevole, ancorché « critico », del gruppo di forza Italia.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6208.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4136, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 214 del 1999: Soppressione uffici periferici Ministero del lavoro (approvato dal Senato) (6242).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Passa pertanto all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione,

avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Avverte altresì che sono stati presentati emendamenti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Comunica quindi il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 47*).

EMILIO DELBONO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge n. 214, nonché all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, si associa.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 1. 4, invitando il relatore ed il rappresentante del Governo a rivedere il parere espresso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1. 4.

MAURO MICHIELON illustra il contenuto del suo emendamento 1. 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1. 5.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 1. 6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1. 6.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono diciotto.

**Proposta di assegnazione
in sede legislativa di progetti di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa delle proposte di legge n. 6262 (già approvata dalla IX Commissione del Senato) e n. 6232, nonché del disegno di legge n. 6258.

**Si riprende la discussione del disegno
di legge di conversione n. 6242.**

EMILIO DELBONO, *Relatore*, ribadisce le ragioni del parere contrario espresso sull'emendamento Michielon 1. 7.

ELENA EMMA CORDONI dichiara voto contrario sull'emendamento Michielon 1. 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1. 7.

MAURO MICHIELON, parlando per un richiamo al regolamento, chiede di conoscere le ragioni per le quali è stato consentito al relatore di intervenire per dichiarazione di voto su un emendamento in riferimento al quale aveva già espresso parere contrario.

PRESIDENTE precisa che il relatore può, come ogni altro deputato, rendere dichiarazioni di voto a nome del gruppo di appartenenza.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra le finalità del suo emendamento 1. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Taborelli 1. 1, 1. 2 e 2. 1.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra le finalità del suo emendamento 2. 2.

DANIELE ROSCIA evidenzia le ragioni per le quali condivide il tenore dell'emendamento Taborelli 2. 2, che giudica « saggio ».

FEDELE PAMPO chiede che il relatore ed il rappresentante del Governo si pronunzino sull'emendamento Taborelli 2. 2, alla luce delle osservazioni del proponente.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, precisa che l'emendamento in esame è in contrasto con la legge n. 196 del 1997.

MAURO MICHIELON auspica che la « premura » manifestata dal sottosegretario sia confermata anche allorché si affronteranno le riforme della scuola e, in particolare, degli istituti professionali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Taborelli 2. 2, nonché l'articolo aggiuntivo Taborelli 2. 01.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra le finalità del suo emendamento Dis. 1. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli Dis. 1. 1.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento Dis. 1. 5.

DANIELE ROSCIA, a titolo personale, denuncia il fallimento della politica del Governo in materia di *welfare*.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Taborelli Dis. 1. 2 e Michielon Dis. 1. 5, nonché l'emendamento Taborelli Dis. 1. 3.

MAURO MICHIELON osserva che il Governo emana sistematicamente provvedimenti di proroga dei termini relativi ad importanti adempimenti in materia di sicurezza dei lavoratori.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*, rilevato che le deleghe previste dal provvedimento attuano norme comunitarie, sottolinea che la proroga richiesta è volta a consentire l'approfondimento di questioni di grande rilievo.

LUCA CANGEMI, precisato che i deputati di rifondazione comunista hanno votato a favore della soppressione della lettera *b)* del comma 1 dell'articolo 2, rileva che il modo in cui viene affrontata, tra l'altro, la questione relativa al lavoro notturno indurrà la sua parte politica ad esprimere un voto contrario sul provvedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli Dis. 1. 4.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, accetta gli ordini del giorno Strambi n. 1 ed Acierno n. 2, purché quest'ultimo sia riformulato.

ALBERTO ACIERNO accetta la riformulazione, proposta dal rappresentante del Governo, del suo ordine del giorno n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

MAURO MICHIELON dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord, sottolineando tra l'altro che, a fronte delle competenze trasferite, non si prevede l'attribuzione alle regioni di una reale autonomia finanziaria.

LUCA CANGEMI dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista, non condividendo il modo in cui vengono affrontati i gravi problemi del mondo del lavoro.

DANIELE ROSCIA, a titolo personale, dichiara l'astensione sul provvedimento.

MARIO ALBERTO TABORELLI, stigmatizzato il grave ritardo nella devoluzione alle regioni delle competenze in materia di lavoro e di collocamento ed espresso un giudizio negativo sull'abuso della delega legislativa, dichiara voto contrario.

FEDELE PAMPO, ribadite le critiche al Governo, che « predica » bene e « razzola » male, dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale.

ALFREDO STRAMBI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo comunista, manifesta preoccupazione per i ritardi che si registrano nel processo di trasferimento agli enti locali di compiti, funzioni e strutture del Ministero del lavoro.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6242.

Votazione degli articoli e votazione finale del testo unificato dei progetti di legge: Disciplina dell'attività teatrale (1540 ed abbinati).

PRESIDENTE ricorda che la VII Commissione ha proceduto alla formulazione del testo degli articoli in sede redigente.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 68*).

La Camera approva gli articoli da 1 a 45.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*, accetta l'ordine del giorno Pittella n. 1 ed accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Michielon n. 2 e Lenti n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

GIUSEPPE ROSSETTO dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia, manifestando perplessità, in particolare, in merito alla configurazione dell'istituendo Centro nazionale per il teatro; auspica inoltre che nel corso dell'*iter* al Senato si riveda il meccanismo dei finanziamenti, prevedendo l'apporto dei privati.

ANGELA NAPOLI, premesso che una legge quadro sull'attività teatrale rappresenta un'occasione storica per tutti gli operatori del settore, esprime preoccupazione per la configurazione « dirigitica » e « centralista » del Centro nazionale per il teatro e per l'ammontare non congruo delle risorse destinate al finanziamento delle attività teatrali: dichiara pertanto l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

FLAVIO RODEGHIERO dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord, sottolineando l'impostazione centralista ed assistenzialista del provvedimento.

NANDO DALLA CHIESA dichiara il voto favorevole dei deputati verdi su un provvedimento del quale sottolinea l'« equilibrio » e la « modernità ».

MARIA LENTI dichiara il voto favorevole dei deputati di rifondazione comunista su un provvedimento « equilibrato » e « dovuto » agli operatori ed agli utenti del teatro.

GIANNI RISARI, espressa soddisfazione per l'elaborazione di un testo che supera la concezione « elitaria » del teatro e tende a favorire la libera attività culturale, dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

GIOVANNA GRIGNAFFINI dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento « moderno », che configura l'assetto istituzionale nel cui ambito l'« universo » teatrale potrà esercitare la sua libertà.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*, nel ringraziare tutti coloro che hanno fornito un proficuo contributo all'elaborazione del testo, auspica una sollecita approvazione del provvedimento anche nell'altro ramo del Parlamento.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*, a nome del Comitato dei nove, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 79*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato dei progetti di legge n. 1540 ed abbinati.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 80).

Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di domani, alle 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*).

Seguito della discussione della proposta di modificazione degli articoli 126, 126-bis, 126-ter e 127-ter del regolamento (doc. II, n. 42).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 23 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il relatore.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 81*).

Avverte che è stata presentata una proposta di principi e criteri direttivi per la riformulazione del testo della Giunta e che la Giunta per il regolamento ha presentato un nuovo testo, in accoglimento di tale proposta.

ANTONIO RUBERTI non insiste per la votazione della sua proposta di principi e criteri direttivi n. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, a maggioranza assoluta dei componenti l'Assemblea, approva la proposta della Giunta di cui al doc. II, n. 42, nel testo riformulato.

Modifiche di coordinamento agli articoli 44, comma 4, e 118-bis, comma 2, del regolamento, consequenziali alle modificazioni all'articolo 119 del regolamento approvate dall'Assemblea nella seduta del 20 luglio 1999.

PRESIDENTE avverte che la Giunta per il regolamento, nell'odierna seduta, ha all'unanimità ritenuto strettamente consequenziali alla nuova formulazione dell'articolo 119 del regolamento talune modifiche di coordinamento (*vedi resoconto stenografico pag. 82*).

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale S. 3619-3623-3630-3638-3665: Giusto processo (approva-

ta, in un testo unificato, in prima deliberazione, dal Senato) (5735 ed abbinate).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 luglio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 83*).

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, in sostituzione del relatore, Soda, esprime parere contrario sugli emendamenti Veltri 1. 23 e 1. 24 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 1, sui quali altrimenti il parere è contrario.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Veltri 1. 23 e 1. 24.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Parenti 1. 1, 1. 2, 1. 3 e 1. 4; si intende che non insistono per la votazione.

MARCO BOATO chiede al relatore di esprimere un parere dettagliato sul suo emendamento 1.5, riservandosi di valutare l'invito a ritirarlo alla luce dei chiarimenti che saranno forniti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, condivide il giudizio di « insufficienza » del testo licenziato dal Senato, in particolare ove non eleva a principio di rango costituzionale la pubblicità del processo; ritiene pertanto che si renda necessaria un'ulteriore iniziativa legislativa volta ad una più compiuta integrazione dell'articolo 111 della Costituzione.

TIZIANA PARENTI lamenta la « blindatura » del provvedimento, che impedisce l'affermazione di un « diritto penale minimo ».

ROLANDO FONTAN, pur preannunciando voto favorevole sulla proposta di legge costituzionale in esame, giudica errato il modo di procedere, giacché la materia dovrebbe essere affrontata nel suo complesso al di là degli accordi siglati tra maggioranza ed opposizione: dichiara quindi che non ritirerà i suoi emendamenti.

GIACOMO GARRA paventa il rischio che la « generalizzazione » del principio della pubblicità prevista dall'emendamento Boato 1. 5 si rifletta in termini negativi sulla celerità dello svolgimento dei procedimenti amministrativi e civili.

MARCO BOATO ritira il suo emendamento 1. 5.

TIZIANA PARENTI, illustrate le finalità del suo emendamento 1. 6, lo ritira.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, fa presente che i principi dell'oralità, dell'immediatezza e della concentrazione sono già sanciti, a livello generale, dall'ordinamento giuridico.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontan 1. 7.

MARCO BOATO, sottolineata l'esigenza di inserire nella Costituzione, in maniera non « deterministica », i principi di oralità, concentrazione ed immediatezza, invita il relatore a pronunciarsi al riguardo.

ROLANDO FONTAN dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Boato 1. 8 ed esorta il presentatore a non accedere all'invito a ritirarlo.

ANTONIO SODA, *Relatore*, dichiara di condividere le argomentazioni svolte dal

deputato Boato; tuttavia, per le ragioni già esposte, rinnova l'invito al ritiro dei suoi emendamenti 1. 8 e 1. 9.

MARCO BOATO ritira i suoi emendamenti 1. 8, 1. 9 e 1. 10, ricordando che quest'ultimo era volto a correggere una formulazione « inadeguata » dal punto di vista tecnico-giuridico.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, osserva che proprio attraverso un intervento di modifica costituzionale si conferirà un nuovo significato all'espressione « processo penale ».

ELIO VELTRI ritiene un errore « blindare » il provvedimento; preannuncia quindi voto contrario nel caso in cui non sia modificato il testo approvato dal Senato.

GIULIANO PISAPIA manifesta la disponibilità e ritirare i suoi emendamenti 1. 26 e 1. 27 ove il relatore chiarisca l'interpretazione del terzo capoverso del comma 1; si dichiara inoltre disponibile a ritirare il suo emendamento 1. 28 qualora il Governo preannunzi l'intendimento di accogliere un ordine del giorno di analogo contenuto.

ANTONIO SODA, *Relatore*, evidenzia le ragioni per le quali ribadisce l'invito a ritirare gli emendamenti Pisapia 1. 26, 1. 27 e 1. 28.

GIULIANO PISAPIA ritira i suoi emendamenti 1. 26, 1. 27 e 1. 28.

TIZIANA PARENTI illustra il contenuto del suo emendamento 1. 11, il cui contenuto è « collegato » a quello dei suoi successivi emendamenti 1. 14 e 1. 15.

MARCO TARADASH rileva che a fondamento del provvedimento in esame vi è il tentativo di « imporre » alla Corte costituzionale l'« obbedienza » alla legge; sottolinea quindi l'importanza dell'emendamento Parenti 1. 15.

ALFREDO BIONDI, in relazione alla materia oggetto dell'emendamento Parenti 1. 11, ritiene opportuno fugare qualsiasi dubbio circa il rapporto di parità tra le parti nel processo.

ANTONIO SODA, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro degli emendamenti Parenti 1. 11, 1. 14 e 1. 15, rilevando che il contenuto di quest'ultimo è già recepito nel testo, sia pure con una diversa formulazione.

TIZIANA PARENTI ritira i suoi emendamenti 1. 11, 1. 12, 1. 14 e 1. 15.

MARCO BOATO ritira il suo emendamento 1. 13.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo emendamento 1. 29.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Veltri 1. 25.

MARCO BOATO ritira il suo emendamento 1. 16.

TIZIANA PARENTI ritira il suo emendamento 1. 17.

ROLANDO FONTAN insiste per la votazione del suo emendamento 1. 18, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontan 1. 18.

ROLANDO FONTAN insiste per la votazione del suo emendamento 1. 19, del quale illustra le finalità.

GAETANO PECORELLA giudica « indifendibile », nonostante sia ispirato ad un « giusto » principio, l'emendamento Fontan 1. 19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontan 1. 19.

GIULIANO PISAPIA insiste per la votazione del suo emendamento 1. 30, del quale illustra le finalità, e ritira il suo emendamento 1. 31.

ELIO VELTRI ritiene che l'emendamento Pisapia 1. 30 sia improntato a grande civiltà e rigore giuridico.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*, rivolge un appello al deputato Pisapia affinché ritiri il suo emendamento 1. 30.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo emendamento 1. 30.

MARCO BOATO illustra le finalità dei suoi emendamenti 1. 20, 1. 21 e 1. 22, invitando il relatore a pronunciarsi al riguardo.

ANTONIO SODA, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro degli emendamenti Boato 1. 20, 1. 21 e 1. 22.

MARCO BOATO ritira i suoi emendamenti 1. 20, 1. 21 e 1. 22.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento, interamente suppressivo, ad esso riferito.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta l'ordine del giorno Pisapia n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

ROLANDO FONTAN, espresso rammarrico per il prevalere delle ragioni dell'accordo tra la maggioranza ed il Polo per le libertà, che ha di fatto impedito di migliorare il testo, esprime un giudizio « tendenzialmente » positivo sul provvedimento; dichiara quindi il voto favorevole del gruppo della lega nord.

SEBASTIANO NERI dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale su un provvedimento che, pur potendo apparire una « ovvietà », sancisce fondamentali principi di civiltà giuridica.

CARMELO CARRARA dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD, evidenziando gli aspetti salienti del provvedimento che, nonostante le lacune presenti nel testo, introduce in Costituzione fondamentali garanzie in ordine ai diritti dei cittadini.

RINO PISCITELLO dichiara l'astensione del gruppo de I Democratici-l'Ulivo, eccependo, in particolare, l'eccessiva « minuziosità » delle disposizioni recate dal provvedimento, nonché la « costituzionalizzazione » dell'articolo 513 del codice di procedura penale.

ROBERTO MANZIONE, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR, esprime perplessità su una modifica della Costituzione che, a suo giudizio, non si inserisce in maniera armonica nella Carta fondamentale.

GAETANO PECORELLA osserva che l'inserimento del principio del « giusto processo » nella Costituzione rappresenta una vittoria per tutti coloro che credono nella giustizia; dichiara pertanto il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

PIETRO FOLENA, nel rilevare che il provvedimento in esame introduce un'elementare norma « di civiltà », che tuttavia giudica incompleta e non sufficientemente garantista, ricorda le tematiche non contemplate dalla proposta di legge costituzionale, che richiederanno un successivo

intervento riformatore; conferma, infine, la disponibilità della sua parte politica a fornire il proprio contributo al varo delle riforme, purché autentiche.

TIZIANA PARENTI, a titolo personale, osserva che non si avrà mai un « giusto processo », tanto meno in tempi ragionevoli, se non si creerà sintonia tra il codice « sostanziale » e quello di rito.

MARCO BOATO dichiara — con soddisfazione e al tempo stesso, con una certa amarezza — il voto favorevole dei deputati verdi su un provvedimento che rappresenta una conquista di civiltà giuridica.

ELIO VELTRI, a titolo personale, dichiara voto contrario su un provvedimento che si carica di un forte significato « simbolico ».

ROCCO MAGGI, a titolo personale, dichiara voto favorevole, pur rilevando l'eccessiva « fretteolosità » con la quale si è svolto l'esame del provvedimento, nonché la « politicizzazione » del dibattito.

GIULIANO PISAPIA, rilevato che non sussistono dubbi circa i giusti principi sanciti nel testo approvato dal Senato e che gli aspetti positivi prevalgono sulle perplessità suscitate dal provvedimento, anche a nome dei deputati di rifondazione comunista, dichiara voto favorevole.

ALFREDO BIONDI dichiara voto favorevole, sottolineando, in particolare, la necessità di privilegiare le garanzie connesse alla « formazione » della prova.

RAFFAELE CANANZI osserva che il dibattito « critico », talvolta « alto », che si è sviluppato non è stato certamente inutile: dichiara quindi il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, a nome del Governo, esprime soddisfazione per l'an-

damento del confronto parlamentare, che ha fatto emergere un ampio consenso sui contenuti del provvedimento.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva (Prima deliberazione) la proposta di legge costituzionale n. 5735.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinare proposte di legge.

Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale: Elezione diretta Presidente Giunta regionale (approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificata dal Senato) (5389 ed abbinata).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 luglio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 120*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Fontan 1. 1.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Fontan 1. 1; approva quindi l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che gli emendamenti Albanese 2. 1, De Luca 2. 2 e 2. 3 e Boato 2. 6 sono volti ad introdurre nel testo dell'articolo 122 della Costituzione il principio dell'equilibrio della rappresentanza tra i sessi nella composizione degli organi regionali elettivi e limitatamente a tale ambito. Alla stessa finalità è diretto l'emendamento

Armosino 5. 2, sia pure con riferimento al regime transitorio. Porrà pertanto in votazione il principio comune a tutti gli emendamenti sopraindicati.

GIACOMO GARRA, nell'annunciare il ritiro dei suoi emendamenti 2. 4 e 2. 5, illustra le ragioni che lo avevano indotto a presentare proposte emendative di portata innovativa.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Albanese 2. 1 e De Luca 2. 2, nonché sull'emendamento Boato 2. 6; invita al ritiro dell'emendamento De Luca 2. 3; preannuncia infine parere contrario sull'emendamento Armosino 5. 2.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, nell'associarsi al parere espresso dal relatore, propone una più opportuna formulazione degli identici emendamenti Albanese 2. 1 e De Luca 2. 2.

ROLANDO FONTAN dichiara voto favorevole sul principio comune individuato dal Presidente.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sugli identici emendamenti Albanese 2. 1 e De Luca 2. 2 e riformula il suo emendamento 2. 6 in termini corrispondenti al loro testo; preannuncia altresì voto contrario sull'emendamento Armosino 5. 2.

ANNA MARIA DE LUCA invita il relatore ad esplicitare le ragioni dell'invito al ritiro del suo emendamento 2. 3, manifestando disponibilità ad accedere a tale invito al fine di trasporre il contenuto dell'emendamento in un ordine del giorno.

ANTONIO SODA, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento De Luca 2. 3.

ANNA MARIA DE LUCA ritira il suo emendamento 2. 3 e conferma la volontà di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

CLAUDIA MANCINA invita i presentatori a ritirare gli emendamenti in esame, sui quali dichiara altrimenti voto contrario, ritenendo che il principio individuato dovrebbe essere più opportunamente affrontato in riferimento all'articolo 51 della Costituzione.

GIOVANNI CREMA dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Albanese 2. 1, De Luca 2. 2 e Boato 2. 6, quest'ultimo nel testo riformulato.

ELISA POZZA TASCA ritiene che gli emendamenti in esame rappresentino un primo, significativo riconoscimento del principio di equilibrio nella rappresentanza elettiva tra i sessi, fondamentale elemento di democrazia.

DOMENICO NANIA, ricordato che la Corte costituzionale ha sancito l'incostituzionalità di norme aventi formulazione analoga a quella degli emendamenti in esame, ritiene che la rappresentanza delle donne debba essere agevolata con riferimento alla formazione delle liste di candidati; invita pertanto i presentatori a ritirare gli identici emendamenti Albanese 2. 1, De Luca 2. 2 e Boato 2. 6, quest'ultimo nel testo riformulato.

ARGIA VALERIA ALBANESE ritiene che gli emendamenti in esame possano rappresentare un primo passo nell'affermazione del principio di equilibrio della rappresentanza; si dichiara inoltre disponibile a ritirare l'emendamento Armosino 5. 2, di cui è cofirmataria.

MARIA CELESTE NARDINI ritiene che la condivisibile istanza sottesa agli emendamenti in esame debba essere recepita in una sede ed in un momento diversi.

ANGELA NAPOLI, in dissenso dal gruppo, rifiuta impostazioni del principio di equilibrio della rappresentanza che sottendano una considerazione delle donne come categoria « protetta ».

ANNA MARIA DE LUCA ritiene che l'auspicato accoglimento del principio sotteso agli emendamenti in esame corrisponderebbe all'esigenza, manifestata da molte donne nel Paese, di ricevere un segnale tangibile di sensibilità ad istanze comunemente condivise.

FRANCESCA IZZO, a titolo personale, ritiene che, al di là della giusta esigenza di affrontare organicamente la questione, sia opportuno esprimere oggi un voto che sancisca il riconoscimento a livello costituzionale di un importante principio.

TIZIANA PARENTI ritiene opportuno che le donne comincino a « pretendere » di essere rappresentate a livello regionale.

ROSANNA MORONI, nel preannunciare il voto contrario del gruppo comunista sul provvedimento, dichiara tuttavia voto favorevole sugli identici emendamenti Albanese 2. 1, De Luca 2. 2 e Boato 2. 6, quest'ultimo nel testo riformulato, che rappresentano l'avvio di un'importante battaglia di principio.

SERGIO SABATTINI, a titolo personale, pur dichiarando voto favorevole, riterrebbe opportuno e « saggio » che gli emendamenti in esame fossero ritirati per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

ANTONIO SODA, *Relatore*, richiamate le ragioni che hanno indotto il Comitato dei nove ad esprimere un parere favorevole sugli emendamenti in esame, ricorda che la Commissione bicamerale per le riforme istituzionali aveva affermato il principio in questione distintamente per gli organi elettivi nazionali e per quelli regionali.

FABIO MUSSI rivolge un appello alla prudenza, ritenendo « paradossale » inserire l'affermazione del principio richiamato solo nell'articolo 122 e non in altre parti della Costituzione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Albanese 2. 1, De Luca 2. 2 e Boato 2. 6, quest'ultimo nel testo riformulato; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 5924 ed abbinata; 365 ed abbinata (in un testo unificato) e 4781-B, approvato dalla IX Commissione del Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dalla IX Commissione del Senato.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 133*).

Approvazioni in Commissioni.

(Vedi resoconto stenografico pag. 133).

Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

ANTONIO BOCCIA chiede che il Governo riferisca all'Assemblea sui gravi fenomeni naturali che hanno colpito la Basilicata.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

FRANCESCO FINO sollecita la risposta ad un documento di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 28 luglio 1999, alle 9:

(Vedi resoconto stenografico pag. 134).

La seduta termina alle 21.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9.

MARIA BURANI PROCACCINI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 23 luglio 1999.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Calzolaio, Cardinale, Diliberto, Mattarella, Mattioli, Pinza, Ranieri, Treu e Turco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sedici, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2000-2003 (Doc. LVII, n. 4); e della relazione della V Commissione sul documento di programmazione economico-finanziaria e Mezzogiorno (approvata dalla Commissione il 16 giugno 1999, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del regolamento) (Doc. XVI, n. 3) (ore 9,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione congiunta del documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2000-2003; e della relazione della V Commissione sul documento di programmazione economico-finanziaria e Mezzogiorno (*approvata dalla Commissione il 16 giugno 1999, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del regolamento*).

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziata la discussione congiunta.

**(Ripresa discussione congiunta -
Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3)**

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, siamo in Europa: questo è il ritornello che ormai ripetiamo davanti a qualunque progetto, scelta, linea politica o strategia che intendiamo assumere o assumiamo in quest'aula per il bene del popolo italiano. Ma l'essere in Europa non può essere solo il *refrain* di fine millennio, ma ci deve porre quotidianamente davanti al confronto che sosteniamo con gli altri paesi che con noi concorrono a fare questa Europa e, soprattutto, con quei paesi che con noi condividono un'unica moneta.

A fronte di tale mutata situazione politica ed economica, si ha la sensazione che non riusciamo ancora a mutare il nostro quadro interno. Ma in questa Europa - viene da chiedersi - ci sono tutti gli italiani o solo alcuni? In questa casa europea che stiamo costruendo

giorno dopo giorno, le stanze hanno gli standard uguali per tutti gli italiani o, come nei sistemi alberghieri, abbiamo stanze di prima, di seconda e di terza categoria?

Sono convinto che, a differenza degli altri partner europei che pure devono fare i loro conti per mantenere i famosi parametri, noi dobbiamo ancora fare i conti, oltre che con quei parametri, con uno ulteriore tutto nostro: il debito pubblico, che ancora oggi è doppio rispetto a quello degli altri paesi europei. Da qui dobbiamo partire per poter poi garantire il processo di sviluppo economico che dà stabilità a questo paese, che ripristina condizioni nella diversità delle aree geografiche dell'Italia e che deve garantire il mantenimento di quella sana economia che ancora oggi — per fortuna anche se con grande difficoltà — in questo paese c'è e resiste.

I documenti di programmazione economico-finanziaria e le leggi finanziarie di questi ultimi anni lasciano sempre aperta la seguente questione: chi deve pagare il conto degli interessi sul debito pubblico? Questo è il vero parametro che nessuno vuole aggiustare e che anno dopo anno accende le lotte tra le varie corporazioni e tra le varie categorie di questo paese. È bastato che il Presidente del Consiglio accennasse alla possibilità di dover intervenire con una revisione, anche se leggera, delle norme sulle pensioni di anzianità per scatenare la solita *bagarre*. Non è più consentito, non ci possiamo più permettere il lusso di prescindere dalle revisioni che sono necessarie per aggiustare una volta per tutte il bilancio dello Stato. Noi divaghiamo sul tema, distogliamo l'attenzione facendo un po' come gli struzzi: davanti al pericolo mettiamo la testa sotto terra, dimenticando che il corpo resta allo scoperto, preda di chi ci attacca. Tale sistema non funziona più. Il paese non ha bisogno di questo.

Non dobbiamo mai dimenticare in quest'aula i sacrifici che gli italiani hanno compiuto, perché i passi in avanti che abbiamo fatto e che non possono essere disconosciuti non si sostanziano nella

votazione di una norma, ma nelle ripercussioni che quella norma ha sulle tasche degli italiani. Il popolo italiano, che non è sceso in piazza davanti al pagamento — anche se poi in parte rimborsato — della tassa per l'Europa, ha capito in quel momento che un ulteriore sacrificio avrebbe poi determinato una fase di crescita: e quando cresce il paese cresce il suo popolo. Allora, non bisogna avere paura di procedere anche con norme che sul momento possono sembrare impopolari. Un progetto politico non può basarsi sulla quotidianità, ma deve viaggiare in un periodo di medio-lungo termine, per essere realmente credibile.

La mia parte politica gode di una cattiva fama, noi siamo ricordati, quando ce ne è l'occasione — e troppo spesso accade —, come i « ribaltisti », ma in realtà il processo politico che nella testa di ognuno di noi si è formato in quel tempo partiva da una considerazione: l'Italia aveva vinto una battaglia difficilissima, era entrata in Europa, a dispetto di qualunque sondaggio che ci dava fuori, ed era entrata in Europa perché gli italiani si erano sacrificati, dalla finanziaria presentata dal Governo Amato, passando poi per tutti i successivi, fino al Governo Prodi. Al momento, poi, del raggiungimento dell'obiettivo, abbiamo assistito in quest'aula al seguente episodio: una parte di quella squadra che, devo dire, con grande coraggio e con grande tenacia — noi eravamo allora all'opposizione —, era riuscita a centrare quell'obiettivo, a quel punto alzava il prezzo, come il calciatore che, vinto lo scudetto, chiede di rivedere il proprio ingaggio e se il manager non glielo concede lascia la squadra, rischiando di vanificare il risultato conseguito. Noi lì, facendo una scelta difficilissima, che rischieremo di pagare proprio noi, ritornando di fronte al corpo elettorale con il marchio infamante del tradimento, ci siamo assunti l'onere di continuare a dare una speranza al sacrificio degli italiani. Ma non basta. Oggi in quest'aula, mentre stiamo discutendo il documento di programmazione economico-finanziaria, dobbiamo continuare quel percorso, dob-

biamo dimostrare che quel progetto politico non era finalizzato ad acquisire poltrone, ma era basato su quello che l'Italia deve e può avere. Allora, la revisione del sistema delle pensioni non è un attacco a questo o a quel sindacato, a questo o a quel pensionato. Nessuno intende andare ad incidere sui diritti dei cittadini, ma un diritto è tale fin quando ci sono le condizioni per mantenerlo. La preoccupazione mia e del mio partito è che se non si ha il coraggio di metter mano al sistema delle pensioni e a tante altre cose di cui parlerò in seguito, visto il costo del debito pubblico, questo paese non potrà andare avanti.

C'è ancora l'irrisolto, sebbene mutato, problema dello sviluppo del Mezzogiorno che riesce a conquistare sempre di più le prime pagine dell'informazione e della strategia politica, ma ancora non riesce a partire nonostante le cose che si sono dette. Basta pensare ai patti territoriali ed ai contratti d'area che sulla carta rappresentano sicuramente strumenti perfetti, ma pagano il prezzo di una burocrazia che non riesce ad attivarsi con la velocità chiesta dal mondo delle imprese. Come si può pensare di procedere sulla via dello sviluppo se dalla proposta di progetto passano anni prima che arrivi il finanziamento per poterlo attuare? In quel lasso di tempo il progetto si è perso, non ha più senso perché è mutato il mercato. Quindi, la velocità dei tempi è cosa importantissima.

Allo stesso modo è importante rivedere i criteri attraverso i quali vengono assegnati i fondi della legge n. 488: non è possibile che grazie a questa legge entrino in graduatoria centinaia di piccole e piccolissime aziende, ma poi, a causa di tre o quattro grossi gruppi che racimolano gli stanziamenti previsti da questa legge — che giudico eccellente —, rimangono senza contribuzione. Devono essere cambiati i meccanismi. Ritengo che, per quanto riguarda i problemi delle aree del Mezzogiorno, deve cambiare la visione economica del nostro paese: il Mezzogiorno non può e non deve vivere sulla grande industria, perché questo è un modello econo-

mico che nel Mezzogiorno ha fallito. Quello che poteva sembrare il miracolo dello sviluppo ha portato alla distruzione delle coste con la creazione di insediamenti produttivi altamente inquinanti. C'è un magnifico porto naturale a Milazzo, in Sicilia, prospiciente l'arcipelago che ci invidiano nel mondo intero ed in quel porto, invece di esserci solo gli insediamenti turistici, ci sono raffinerie di petrolio. Queste cose non hanno creato sviluppo, al contrario hanno creato arretratezza perché hanno inquinato un territorio che aveva una vocazione naturale: il turismo. Per ogni occupato in raffineria avremmo potuto avere un occupato in un albergo, in un ristorante, in un negozio o in una banchina per far ormeggiare imbarcazione da diporto. Vanno cambiate le strategie!

Il nostro paese cambia e cambiano i mercati: anche noi dobbiamo avere la capacità di cambiare. Questo ancora non si è verificato, ma non è il documento di programmazione economico-finanziaria che deve farlo, ma la legge finanziaria ed il collegato alla manovra di finanza pubblica sì. Su questo la nostra parte politica si batterà fortemente perché siamo convinti che questa maggioranza possa governare il nostro paese, ma non deve poterlo fare solo sulla base di un calcolo aritmetico di percentuali elettorali, ma sul cambiamento di rotta attraverso una politica che ha la capacità di esprimere e che può dare al nostro paese.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mario Pepe. Non la vedevo, onorevole Pepe: la stavo cercando più a sinistra, nel senso geografico del termine.

MARIO TASSONE. Si mantiene a sinistra faticosamente, ma si mantiene!

MARIO PEPE. Io sono degasperiano, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non lo dubito, visto che la conosco, ma la questione era di natura geopolitica.

Prego, onorevole Pepe, ha facoltà di parlare.

MARIO PEPE. Signor Presidente, signor ministro, il dibattito che si sta svolgendo in questi giorni su un documento fondamentale quale è quello di programmazione economico-finanziaria non è un dibattito disadorno o meramente ripetitivo, ma un dibattito che vuole fare il punto sulla situazione del nostro paese e che interessa tutti; interessa le forze di Governo e interessa anche le forze dell'opposizione.

Gli inglesi parlerebbero di una riflessione, di uno *stop and go*. In altre parole, occorre riflettere, ragionare e tentare di elaborare strategie sia pure di contrapposizione politica per cercare di andare avanti.

Ritengo che quanto ha detto il relatore per la maggioranza nell'illustrare il documento di programmazione economico-finanziaria, al di là della sua appartenenza politica, sia una puntualizzazione seria degli argomenti contenuti in tale documento. È un progetto sul quale dovremo ritornare quando ci accingeremo a parlare della finanziaria e del bilancio. Certamente non ci troviamo dinanzi all'annuncio di una nuova *Città del sole* o alla costruzione di un sogno utopistico, anche se l'utopia dovrebbe accompagnare la riflessione dell'uomo e soprattutto dell'uomo politico.

Ritengo che il DPEF sia il libro del nostro dover essere, degli impegni programmati che devono dare un senso alla società, e un vettore di cambiamento per la comunità, per i cittadini.

Credo che chi giudichi un documento solo sulla base della macroeconomia o della microeconomia, perdendo la finalità in sé del documento medesimo, compia un'analisi meramente monetarista o economicistica. Ma perché dico questo? Perché penso che la politica non sia soltanto uno scontro dialettico ma anche un servizio che dobbiamo rendere al paese. Parlo di una politica come strumentazione degli atti, come realizzazione del bene pubblico, di una politica che

abbia un principio e un fondamento nelle istituzioni per raccordare queste ultime alle esigenze del nostro tempo.

Non è possibile portare avanti una politica meramente di disciplina economica prescindendo da una forte istanza di riformismo. Alcuni giorni fa il professor Diamanti su *Il Sole 24 Ore* sosteneva la tesi secondo la quale un riformismo senza riforme è soltanto immaginifico, così come le riforme senza una empatia riformistica, una cultura riformistica, rischiano di essere fallaci.

Ma perché parlo di riforme? Perché ritengo, come è stato detto autorevolmente dal Presidente del Senato, che se non vi è una nuova stagione riformistica nel quadro della stabilità politica, non è possibile ipotizzare cambiamenti economici e aumentare le quote di reddito delle nostre comunità.

Ecco perché ritengo che una istanza istituzionalistica, riformistica debba accompagnare il documento di programmazione economico-finanziaria. E lo accompagna!

Lo stato di disagio che viene avvertito nel nostro paese, al di là delle categorie della politica e delle mistificazioni che pure accompagnano ogni nostra riflessione, testimonia che vi è una inquietudine profonda nelle nostre comunità, una società che teoreticamente cerca di andare avanti nella sfida della globalizzazione ma talvolta non riesce a risolvere i problemi della quotidianità.

I mondi vitali sembrano essere diventati *membra disiecta*, membra sparse, frantumi che non riescono a dare una via al processo democratico del nostro paese.

In fondo assistiamo ad una globalizzazione della frantumazione, come è stato detto dal professor Severino. Occorre una forte mobilitazione da parte delle forze politiche e, soprattutto, da parte delle forze di Governo per tentare di superare questo stato di inquietudine che caratterizza la nostra società.

Certo, un obiettivo l'abbiamo conseguito e fu opportunamente enunciato dal professor Dahrendorf quando sostenne in un saggio fondamentale del 1989, *Il*

grande appuntamento, la tesi che l'economia ha bisogno di una fiducia che si basi su stabili aspettative. Il crollo delle ideologie e l'aspirazione dei popoli liberi dell'Europa spingono verso un contesto politico e culturale realizzato con il rafforzamento dell'Unione europea.

Ci rendiamo conto, Presidente, che nel gioco democratico viviamo in una sfida continua tra due tesi che potremmo definire due vettori culturali della nostra società: la tesi neokeynesiana che recupera una spinta alla libertà rispetto agli antagonismi presenti nella società e la tesi neoliberistica che riconosce alla libertà la possibilità di esprimere tutte le proprie potenzialità senza vincoli che non siano funzionali.

Queste sono le regole, i principi culturali o paraideologici che si confrontano nella vita dell'ecumene, nella globalizzazione culturale e civile dei nostri paesi. Rispetto a queste tesi ritengo che sia possibile interpretare il documento di programmazione economico-finanziaria alla luce di una posizione contro la logica «mercattistica», come dice il professor Deaglio, con un'ispirazione di profonda solidarietà; non solo il solidarismo di posizione cristiana, ma quello carico di civismo, di *ethos* pubblico che è proprio delle forze anche laiche che contribuiscono a rendere più ricca e sostenuta la vita del nostro paese. Leggo questa esigenza culturale all'interno del documento di programmazione economico-finanziaria. Molti diranno — e anch'io dirò — che indubbiamente i giudizi di Monti e di Fazio hanno contribuito a dare credito a questo nostro documento di programmazione economica, il primo sostenendo la tesi che sul DPEF è possibile ricostruire uno stato di tranquillità, il secondo riconoscendo il valore di un intervento strutturale che è stato realizzato dal Governo relativamente alle scelte delle economie e del bilancio. Si tratta di interpretazioni e sostegni validi che dobbiamo accogliere e considerare positivamente. Ma ricordo a molti autorevoli rappresentanti della Commissione bilancio che queste considerazioni positive erano già state fatte dal

sottosegretario Giarda e dal sottosegretario Macciotta relativamente alla linea strategica da seguire che non deve essere abbandonata; essa deve caratterizzare l'azione del nostro Governo.

Il professore Baldassarri ha chiesto se il DPEF sia solo un'ipotesi inerziale di ordinaria manutenzione del bilancio pubblico e di ordinaria amministrazione dell'economia italiana. Io ritengo di no; chi legga senza paraocchi e senza paratie ideologiche il documento di programmazione economica, si renderà conto che non si tratta di un'ipotesi inerziale, ma propulsiva, nello spirito del patto di stabilità e di crescita che, soprattutto, tiene presenti gli obiettivi del patto sociale di sviluppo e per il lavoro. Sono i due documenti che ritengo arricchiscano e costituiscano anche la base del documento di programmazione economico-finanziaria. Due dati debbono preoccuparci, quelli afferenti all'indagine ISTAT, che denotano la presenza nel nostro paese, nel Mezzogiorno d'Italia, di 5 milioni di nuovi poveri, e quelli della Svimez, una società finanziata e sostenuta dallo Stato che fornisce un notevole contributo ai fini della comprensione dei problemi del nostro paese.

Anche nella Commissione questioni regionali abbiamo recuperato il tema della istituzionalità: senza istituzionalità, senza rinnovamento delle istituzioni non è possibile guidare, disciplinare e rinnovare l'economia. Noi riteniamo che le istituzioni per rilanciare lo sviluppo del nostro paese debbono essere forti, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia.

Un autorevole drammaturgo, Bertolt Brecht ha detto: «Infelice la vita di chi ha bisogno di eroi». Ritengo che in questo momento, nella storia politica del nostro paese, gli italiani, i cittadini, le comunità non chiedono eroi o, come vengono definiti da Amartya Sen, personaggi eccezionali, carismatici, che possono risolvere *d'emblée* i problemi del nostro paese. Siamo convinti che uomini generosi possono contribuire a risolvere i problemi del nostro paese.

Riteniamo che il documento al nostro esame possa essere sostenuto ed arricchito, soprattutto nella parte propositiva, che sarà affidata alle risoluzioni. Esse possono guidare l'elaborazione del bilancio e dei nuovi piani finanziari per il nostro paese.

Come popolari, appoggiamo questo documento, ci riconosciamo in esso e sosteniamo l'esposizione svolta dal relatore con validi arricchimenti, con sostegni al Governo ma, soprattutto, con indicazioni che dobbiamo portare avanti.

Ritengo che il capitolo del Mezzogiorno d'Italia sia stato approfondito ed anche bene. Questo non per la quantità delle pagine, ma per la qualità degli strumenti e per la serietà con cui le analisi sono state svolte, soprattutto accogliendo una linea che ritengo fondamentale per il Mezzogiorno, quella della territorializzazione dell'intervento, oggi si dice la linea del contesto. Noi dobbiamo accogliere questa linea e considerando che il DPEF arriva fino al 47 per cento delle risorse per il Mezzogiorno d'Italia e, nei sette anni, calcolando il 24 per cento del PIL, a 400 mila miliardi, ci troviamo di fronte ad una cospicua dotazione di risorse. Servono dunque gli strumenti, gli uomini e le istituzioni all'altezza della situazione, con progetti pilota da realizzare nelle aree direi non depresse, ma ipodepresse, più marginali nella storia politica del nostro paese, che chiedono giustizia, soprattutto ad un Governo nel quale crediamo, quello di centrosinistra presieduto dall'onorevole D'Alema.

Come auspicava il presidente, onorevole Solaroli, nella parte conclusiva del dibattito svoltosi nella V Commissione, è il momento della verità. Certamente il presidente non si riferiva alla verità giubilare, che pure coinvolge tutti coloro che abitano a Roma, che non è la nostra verità, ma una verità; noi ricerchiamo la verità politica, che è la capacità di questo Governo, attraverso uno strumento intelligente, il documento di programmazione economico-finanziaria, di rispondere alle attese, alle questioni dei cittadini. Questa è la verità che dobbiamo conseguire, se

vogliamo essere fedeli agli appuntamenti, agli impegni ed anche a quel grande compito che viene definito missione da parte del DPEF. Però, più che di missione, parlerei di passione, perché dobbiamo creare nelle nostre comunità un sentire comune. Può vincere il centro-destra o il centro-sinistra, ma sul piano delle necessità storica la politica deve ispirarsi a questi criteri. Ritengo che il Governo di centro-sinistra, attuando e storicizzando qui ed ora il DPEF, potrà indubbiamente rispondere alle attese delle nostre comunità.

Questo è il mio convincimento e per tale motivo sosterrò, anche con qualche mia risoluzione, l'ipotesi del Governo, quale definita dal DPEF alla nostra attenzione.

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Pepe, che si è rigorosamente attenuto al termine di quindici minuti a lui assegnato.

È iscritto a parlare l'onorevole Contente. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, ad orientare il nostro atteggiamento negativo nei confronti del documento di programmazione economico-finanziaria, oltre alle argomentazioni fin qui svolte dai colleghi di alleanza nazionale, vi sono alcuni motivi precisi di illegittimità del documento stesso, di contraddittorietà ed anche di inefficacia di fronte ai gravi problemi del paese.

Per quanto concerne gli aspetti di illegittimità, non può essere lasciata sotto silenzio la questione relativa alla assoluta indeterminazione dell'indicazione dei collegati alla manovra di finanza pubblica; anche in forza di una recente modifica della legislazione vigente, sappiamo che il documento di programmazione economico-finanziaria dovrebbe indicare i provvedimenti collegati perché ad essi il Governo e le Assemblee parlamentari, con proprie risoluzioni, riconoscono una notevole importanza per il raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica. L'indeterminatezza dei collegati indicati nel documento di programmazione economico-fi-

nanziaria è l'indeterminatezza dei problemi che il Governo dovrebbe affrontare per tentare di dare una risposta ai gravi problemi del paese.

A nostro avviso, però, vi è un altro aspetto ancora più inquietante di illegittimità, che è dato dalla chiara interferenza che il Governo, nella stesura del documento di programmazione economico-finanziaria, ha compiuto nei confronti di un'autorità autonoma ed indipendente come quella per l'energia elettrica e il gas. È nota la questione relativa al dibattito sulla rivisitazione delle tariffe elettriche ed è noto che, in forza del provvedimento legislativo che ha istituito l'autorità, questo potere è stato affidato all'autorità medesima; purtroppo, però, la lettura del documento di programmazione economico-finanziaria dimentica questa autonomia e questa indipendenza ed interferisce, con precisi riferimenti, proprio nei poteri attribuiti dall'ordinamento vigente all'indicata autorità.

Si tratta di una questione di estrema delicatezza, se non altro per i riflessi ovviamente connessi alla politica tariffaria. Per chi non lo sapesse, in rapporto ai prezzi medi di mercato all'interno dei paesi dell'Unione europea, l'Italia ha, in relazione alle utenze industriali, un prezzo medio superiore di oltre il 45 per cento; è evidente che un fatto di questo tipo significa identificare una diseconomia di scala all'interno del sistema produttivo nazionale strettamente correlata alla politica tariffaria. Nel preciso istante in cui il Governo interferisce nei poteri dell'autorità e, quindi, nella politica tariffaria, fa in modo di condizionare anche le scelte che potrebbero portare allo sviluppo in funzione di una diminuzione delle tariffe elettriche, probabilmente per altri interessi; tali interessi sono noti nel dibattito politico perché riguardano, con assoluta sicurezza, o comunque con forte probabilità, la cessione sul mercato di parte del pacchetto azionario della ENEL Spa.

Ecco, allora, che anche il documento di programmazione economico-finanziaria sottolinea un conflitto di interessi che non è risolto perché, purtroppo, invece di

tutelare i consumatori e gli utenti, quindi le imprese, probabilmente si intende tutelare la scelta di cessione di quel pacchetto azionario. Siamo qui alla filosofia della contraddizione perché chi legge nel documento di programmazione economico-finanziaria le valutazioni dedicate allo sviluppo della piccola e media impresa, formulate in tono sostanzialmente trionfale, non può fare i conti, in realtà, con i comportamenti. Quali sono tali comportamenti? Sono il voto alla Camera sul provvedimento concernente la rappresentanza e la rappresentatività sindacale. Da un lato, quindi, si sostengono le piccole imprese come motore dello sviluppo produttivo del nostro paese e, dall'altro, si assestano colpi probabilmente mortali in funzione del sindacato come protagonista di interi settori della vita economica, sociale e quindi politica del nostro paese. Questa è una contraddizione palese che fa il paio con un'ulteriore contraddizione.

Sono felice che oggi ci sia il ministro delle finanze perché, ad onta di quanto si legge nel documento di programmazione economico-finanziaria e cioè che abbiamo sostanzialmente rivisitato il sistema fiscale con successo, vorrei chiedergli se ritiene che le sue innovazioni fiscali abbiano effettivamente raggiunto lo scopo a cui credo che larga parte delle forze politiche guardano, cioè la semplificazione degli adempimenti fiscali.

Non so se il ministro delle finanze, ad esempio, si sia accorto che con le sue innovazioni ormai non esiste più una sola base imponibile per chi deve pagare le imposte, ma ci sono diverse basi imponibili, quindi ogni impresa, mi riferisco in particolare alle più piccole, sostanzialmente deve fare una valutazione di tipo civilistico, deve farne un'altra in funzione delle imposte sul reddito, deve farne una terza in funzione dell'applicazione dell'imposta regionale sulle attività produttive.

Allora, ancora una volta, filosofia della contraddizione. Si chiede, ovviamente, un sistema fiscale efficiente nel quale la pressione fiscale in rapporto al prodotto interno lordo vada diminuendo in maniera molto più decisa di quanto ci viene

proposto, ma in realtà si danno poi alcune risposte che aumentano gli adempimenti e le complicazioni per la vita delle imprese.

Come si può credere ad un documento di programmazione economico-finanziaria che vorrebbe dare una risposta alla minore crescita economica e quindi allo sviluppo, quando le scelte di politica fiscale, ordinamentale e tributarie, sotto questo profilo, vanno in direzione diametralmente opposta?

Quindi, si tratta di un'altra contraddizione estremamente palese sulla quale il Governo non ha inteso fare alcuna riflessione.

Il ministro delle finanze non ci dica (cosa che ha tentato di fare sapientemente) che la pressione fiscale e contributiva nel nostro paese, rispetto alla media europea, è sostanzialmente allineata con quest'ultima; il problema di riferimento non è la media europea. Il problema di riferimento e il punto di riferimento sono i paesi istituzionalmente competitori con il nostro sistema produttivo e con la nostra economia.

Lei può citare a suo vantaggio, con buona probabilità, soltanto la Francia, ma le ricordo che la Francia ha un sistema di pubblica amministrazione che non rasenta neppure lontanamente quello, ad esempio, del dicastero di cui lei è a capo, mentre altri paesi come la Germania, il Portogallo o la Spagna o altri paesi fuori dell'Unione europea, mi riferisco alla Gran Bretagna, hanno una pressione fiscale e contributiva di gran lunga inferiore alla nostra. Ma la contraddizione va oltre nel documento di programmazione economico-finanziaria: mi riferisco agli interventi per la lotta alla disoccupazione.

Come è possibile che, di fronte agli indicatori che suggeriscono la strada per tentare di dare una risposta al dramma della disoccupazione, in materia di legislazione del lavoro, il nostro paese mantenga le sue rigidità?

Alleanza nazionale ha proposto, nel dibattito politico, di rivedere, tanto per fare un esempio, la legislazione sul lavoro interinale, eliminando quei condiziona-

menti e quei vincoli che impediscono di sfruttare di più un'occasione e un'opportunità come quella.

Signor Presidente e signor ministro delle finanze, quali sono le risposte che si leggono nel documento di programmazione economico-finanziaria? Assolutamente nulla. Si fa riferimento alle modifiche normative già introdotte nel 1997 che non sono soltanto vecchie, ma superate e inefficaci.

Se confrontiamo la nostra situazione occupazionale con quella degli altri paesi europei, vediamo che i paesi in cui il tema della flessibilità è stato affrontato con coraggio sono in grado di dare risposte più concrete, più attente e più dirette nei confronti del dramma della disoccupazione.

Quindi, ancora una volta, le contraddizioni sono sotto il profilo politico tra le affermazioni di principio presenti, mascherate, all'interno del documento di programmazione economico-finanziaria e gli atteggiamenti concreti, tant'è che le rivelazioni che ogni giorno vengono dagli indicatori economici e occupazionali smentiscono che la politica del Governo di centro-sinistra sia una politica efficace proprio laddove il problema è più avvertito e sentito, cioè in materia di disoccupazione.

Non potrebbe essere altrimenti dal momento che in questo paese sembra che si faccia di tutto non per consentire lo sviluppo, come si afferma nel documento di programmazione economico-finanziaria, dalle piccole alle medie e quindi alle grandi imprese, ma per fare in modo che la scelta di impresa sia una maledizione. E se a questo aggiungiamo un'ulteriore scelta che può diventare sotto l'egida del Governo di centro-sinistra un'ulteriore maledizione — mi riferisco al lavoro autonomo — il quadro è completo.

Ulteriore contraddizione è quella riferita all'attacco, per certi aspetti vergognoso e inaccettabile, nei confronti del mondo delle professioni. Il lavoro autonomo in Italia rappresenta circa un terzo delle attività economiche, quindi ci si aspetterebbe un'attenzione particolare, un

occhio di riguardo in vista di altri indicatori che denotano come sia questo il settore all'interno del quale si possono trovare risposte alla disoccupazione ancora molto elevata che, purtroppo, il nostro paese registra. In verità si tratta di un attacco frontale proprio nei confronti del mondo del lavoro autonomo, nei confronti di quel mondo della libertà che rappresenta il ceto medio, al di là del quale bisogna guardare con interesse. La domanda interna non può riprendere, sotto il profilo dei consumi, se si continuano a porre in essere politiche che colpiscono l'asse portante del nostro paese e lei, signor ministro delle finanze, insieme al Governo, ha la responsabilità politica delle scelte.

Signor ministro, nei confronti del documento di programmazione economico-finanziaria il nostro atteggiamento non può che essere di aperto conflitto e di contrasto. Questo perché tutte le scelte alle quali si è ispirata la politica del Governo stanno dimostrando l'inefficacia delle sue valutazioni all'interno di un patto per lo sviluppo che si rivela sempre più in grado di frenare lo sviluppo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Testa, al quale ricordo che ha quindici minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, il mio gruppo è favorevole a questo documento di programmazione economico-finanziaria e si riconosce anche nella relazione svolta dal relatore per la maggioranza. Desidero sottolineare soprattutto come in questo DPEF venga consacrato un aspetto molto importante: il risanamento del bilancio dello Stato. Esso è partito da lontano e si completerà nel 2003. Nel documento si evidenzia che il risanamento strutturale è definitivo perché chiude un lungo periodo di inflazione e di instabilità, nonché di rapporti precari all'interno della stessa Unione europea.

Il processo è partito da lontano, dicevo, fin dal 1992 ed è andato avanti, sia pure

tra tanti sacrifici e con alcune pause e critiche, ed ormai è un fatto certo ed assodato.

Ancora oggi, in quest'aula, i colleghi delle opposizioni ci vogliono far presente come il risanamento del bilancio dello Stato e della finanza pubblica sia fittizio, apparente, non di sostanza. Ma tutto ciò è smentito dai fatti ed io prego i colleghi del Polo della libertà, dell'opposizione, di non tornare su questo argomento con le stesse motivazioni perché, ormai, il risanamento del bilancio dello Stato è una certezza. Lo dimostrano gli indicatori — non sto qui a ripeterli — ma soprattutto ce lo dimostra la fiducia che i cittadini hanno nei confronti di questa conduzione della finanza pubblica.

Naturalmente si tratta di un processo e di una conquista che vanno consolidate e che non possono ritenersi acquisite una volta per sempre. Per questo motivo il nostro invito al Governo è a non abbassare la guardia e a proseguire con il massimo rigore verso il raggiungimento di tale obiettivo. Manca oggi purtroppo all'appello uno degli elementi essenziali perché questo processo di risanamento e di stabilità trovi il suo coronamento ed è quello dello sviluppo: senza il fattore sviluppo il risanamento del bilancio dello Stato corre ancora dei pericoli. Si possono fare anche confronti numerici in ordine alle entrate e alle uscite: uno per tutti è il confronto tra le entrate correnti e la spesa previdenziale, che sono allo stesso livello. Qualora mancasse lo sviluppo, il secondo elemento del confronto tenderebbe ad aumentare, mentre il primo tenderebbe a diminuire: ciò significherebbe aver rimesso in gioco questa importante conquista.

Ma soprattutto sono cambiati gli elementi strutturali del risanamento del bilancio dello Stato. Prima del risanamento — e a tale proposito occorre valutare le novità del DPEF per quanto riguarda lo sviluppo — lo sviluppo in Italia ha avuto due fondamentali connotazioni. In primo luogo, vi è stata un'alimentazione continua da parte dello Stato delle condizioni favorevoli allo sviluppo, attraverso un

ampliamento anno per anno del deficit di bilancio. Lo Stato agevolava, assumeva — al nord come al sud —, progettava, costruiva opere utili e qualche volta anche inutili, finanziava anche le proprie banche, le proprie industrie, i propri telefoni, la propria RAI, le industrie alimentari, come quelle del panettone: tutto ciò oggi non avviene più ed è in via di esaurimento.

Un altro elemento importante dello sviluppo è il sistema industriale ed imprenditoriale, che pure ha dimostrato grandi capacità di intraprendere, di innovarsi e di competere in Europa, e che viveva anch'esso di agevolazioni crescenti e diffuse e, soprattutto, in una condizione di perenne svalutazione concorrenziale rispetto agli altri paesi: anche questa condizione dello sviluppo non c'è più, né è bene che ritorni.

Vi era poi un altro elemento, la pressione fiscale, con tanti favoritismi e tante lacune, che si incentrava soprattutto sul lavoro dipendente. Anche questo modello è cambiato, sia pure tra tante difficoltà, in un regime di pressione crescente in vista del risanamento.

Quindi, vi sono i presupposti per uno sviluppo diverso e dobbiamo cogliere questa occasione. Si sono creati i presupposti, si sono trovate le condizioni ed è ora di rimboccarci le maniche, avviandoci su quest'altra strada.

Vi sono, infine, un ulteriore elemento, un'ulteriore guida e ulteriori parametri di questo nuovo sviluppo, che ci vengono dati dai parametri e dalle condizioni europee. È pensabile mai che noi possiamo individuare uno sviluppo peculiare e singolare per l'Italia e per il Mezzogiorno, di fronte all'avanzamento di una politica unitaria che pone il nostro sistema industriale in diretto contatto e riferimento con gli altri sistemi industriali europei, anzi lo pone in una situazione di integrazione e di immedesimazione? È possibile pensare ad una politica fiscale tutta nostra? È possibile pensare ad una politica del lavoro, dei rapporti di lavoro tutta nostra? È possibile pensare ad una politica previdenziale, della spesa assisten-

ziale nostra, esclusiva e peculiare, che non si agganci, non si confonda, in qualche modo non si omogeneizzi con le politiche degli altri paesi europei e dell'Europa nel suo insieme?

Se qualcuno pensa che il documento di programmazione economico-finanziaria debba percorrere le strade del passato oppure debba percorrere strade sconosciute e nuove, tutte nostre, non ha capito granché di quello che sta avvenendo oggi in Europa. Abbiamo tutti quanti, maggioranza ed opposizione, il dovere di capire ed agevolare nel paese in tutti i settori, a partire dalla pubblica amministrazione per finire con le politiche ambientali e con gli interventi degli enti locali, una politica di modernizzazione che sia una politica di omogeneizzazione con l'Europa, pur nel rispetto delle diversità, delle caratteristiche e delle peculiarità che non possono far ritenere il Mezzogiorno uguale alla Danimarca o ad un altro paese europeo: questa sarebbe un'ingenuità in cui nessuno è disposto a cadere.

Un'omogeneità delle politiche, delle leggi, delle azioni amministrative sarà la regola dei prossimi anni. Noi, cari colleghi, vogliamo restare in Europa e vogliamo restarvi sempre più da protagonisti. È questo forse — dico « forse » ma in realtà ne sono convinto — uno degli aspetti non sufficientemente sottolineati nel corso di questa discussione ed anche da parte dei *media*, eppure è uno dei messaggi che il documento di programmazione economico-finanziaria quest'anno lancia, ma che — e mi rivolgo ai rappresentanti del Governo — vorremmo ampliato, esaltato, sufficientemente valorizzato. Vorremmo inoltre che le forze sociali, le amministrazioni e le forze politiche fossero rese partecipi di ciò.

La modernizzazione del paese passa attraverso atti concreti, politiche concrete e punti di riferimento precisi, che elencherò sinteticamente. Noi abbiamo posto al primo punto l'occupazione nel mercato del lavoro. Vogliamo innanzitutto l'eliminazione di quello cosiddetto nero: secondo l'Istat il 50 per cento del nostro PIL è prodotto dal lavoro sommerso (vale a dire

da parte di immigrati o attraverso altre forme di lavoro sommerso) prevalentemente nel Mezzogiorno, ma anche nel nord; vi sono altre stime, infatti si parla del 35-40 per cento. Ad ogni modo, il lavoro sommerso, il lavoro nero, è indubbiamente una caratteristica peculiare del nostro paese. Ne abbiamo parlato a lungo nel corso dell'esame del documento di programmazione economico-finanziaria dell'anno scorso, mentre quest'anno la questione pare affievolirsi. Invece l'attenzione sull'argomento deve rimanere sempre viva per favorirne l'emersione.

Combattere il lavoro nero impone altresì contemporaneamente la creazione di nuove occasioni di lavoro soprattutto per i giovani, specie nel Mezzogiorno e nel terziario. Ciò è possibile solo rendendo più elastico il mercato del lavoro sotto il profilo sia dell'ingresso sia dell'uscita dallo stesso. L'uscita dal mercato del lavoro è sempre stata resa elastica attraverso il ricorso al sistema previdenziale: si usciva dal mercato del lavoro fruendo della pensione e si continuava a lavorare. Questo non è più possibile.

In secondo luogo, si deve riflettere sulla connessione tra rapporti di lavoro e commesse, effettivo valore prodotto, ricchezza realmente creata, il che implica la necessità di meditare anche sul quando e sul come si produce. Non pensiamo certo ai rapporti di lavoro che vi sono in altri paesi europei, come l'Inghilterra o l'Irlanda, dove a fine settimana si riceve la busta paga ed in quel momento viene comunicato se il lunedì successivo si continuerà a lavorare o no. A scampo di equivoci, non è questa la soluzione a cui pensiamo. Intendiamo invece confrontarci con le realtà produttive, i sistemi produttivi, le varie attività, il terziario, i servizi per vedere come affrontare meglio il problema.

Comunque, pensiamo ad una serie di rapporti di lavoro — che già il Governo ha avviato — che superino la rigidità del sistema attuale e che si adeguino ad un sistema più funzionale alle nuove realtà; un sistema non più funzionale all'emigrazione clandestina, perché oggi essa è la

componente che alimenta maggiormente il lavoro nero; un sistema non più funzionale agli investimenti diretti all'estero. A questo proposito, va sottolineato, rispetto al sistema produttivo, come i 45 mila miliardi di attivo del commercio con l'estero siano rimasti fuori dell'Italia per investimenti in quelle aree e non per investimenti nel Mezzogiorno. Forse, il nostro sistema imprenditoriale ritiene che investire nel Mezzogiorno rappresenti una situazione di rischio e una scelta di contesto rispetto alle maggiori convenienze.

Vorrei ora soffermarmi sulla pubblica amministrazione ed in particolare sulle pubbliche amministrazioni locali. Molto spesso, a partire dalle regioni per arrivare sino ai comuni più piccoli, troviamo un sistema di sovrapposizioni, di vincoli, di incertezze, di incapacità, di duplicazioni che sono, specie nel Mezzogiorno, i principali ostacoli allo sviluppo. Le duplicazioni di funzioni, ma anche la mancanza di capacità progettuale e programmatica di molte amministrazioni, vanno in qualche modo risolte. Soprattutto a questo elemento è legata la sorte del Mezzogiorno: all'incapacità di molte amministrazioni — a partire da quelle regionali — di spendere quanto hanno a disposizione. Vi è, dunque, carenza di programmi, di progetti e di realizzazioni. Nel DPEF al nostro esame è contenuta una tabella che riporta 400 mila miliardi per interventi nel Mezzogiorno, nei prossimi anni, tra finanziamenti pubblici, finanziamenti privati e finanziamenti del quadro comunitario di sostegno. Come pensiamo di poter impegnare tali finanze con un sistema di stazioni appaltanti che devono attribuire lavori, programmare e, soprattutto, progettare, se non risolviamo quelle problematiche?

PRESIDENTE. Onorevole Testa, deve concludere.

LUCIO TESTA. Sì, signor Presidente, concludo.

Per quanto riguarda gli enti locali, voglio fare un'ultima sottolineatura ri-

guardante la privatizzazione dei servizi da essi forniti. Si tratta di un importante capitolo in termini di efficienza. Non mi riferisco alla soluzione con la quale si trasferiscono dai comuni alle società miste tutte le contraddizioni e le esigenze più o meno compatibili; mi riferisco, invece, ad una vera e propria privatizzazione degli enti che gestiscono i servizi degli enti locali.

PRESIDENTE. Onorevole Testa, deve concludere, in quanto il tempo a sua disposizione è stato superato da parecchio. Io non sono un perfetto cronometrista, ma la pregherei di concludere.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, concludo con una battuta relativa al sostegno alle attività infrastrutturali. Nel nostro paese vi è un grave arretrato infrastrutturale: è necessario il risanamento degli immobili del patrimonio pubblico e privato. Su questa strada, invitiamo lo Stato ad impegnarsi concedendo agevolazioni fiscali, che mi sembrano accoglibili. Concludo, confermando il sostegno a questo importante documento di programmazione economico-finanziaria.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Testa. Mi dispiace interrompere i colleghi che hanno argomentazioni da sviluppare, ma il tempo è limitato. Ricordo anche all'onorevole Tassone, che è il prossimo iscritto a parlare, che il tempo a sua disposizione è di undici minuti.

È iscritto a parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, non farò una valutazione analitica dei numeri contenuti nel documento al nostro esame, in quanto non ritengo di esserne in grado; lo hanno già fatto altri colleghi, i quali hanno, ovviamente, la mia considerazione, accompagnata da grande ammirazione.

Voglio iniziare il mio intervento con una valutazione di carattere politico. L'anno scorso, intervenendo sul DPEF, avanzai, insieme ad altri colleghi della mia

parte politica, alcuni dubbi e perplessità in merito all'impostazione di tale documento. Allora accompagnammo le nostre considerazioni con una serie di interrogativi relativi soprattutto agli appuntamenti economici che venivano indicati nel documento.

Oggi ci troviamo a perlustrare ancora una volta il DPEF. Certamente, alcune modificazioni ci sono state rispetto al passato e forse c'è qualche elemento positivo rispetto alle previsioni del 1998, ma complessivamente rimangono, signor Presidente, signor ministro, signor sottosegretario, le nostre perplessità e riserve.

L'anno scorso avevamo dato il nostro sostegno (ci trovavamo in pieno clima europeo, c'era il tema della moneta unica europea e tutti i grandi appuntamenti cui il nostro paese era chiamato a dare il proprio contributo), lasciando da parte, per un po', le considerazioni più spiccatamente politiche: in fondo, ognuno di noi si era spogliato di una parte dei propri interessi per conferire tutto l'impegno e la collaborazione ad un'azione concordata e corale del Parlamento e del Governo. Ora la moneta unica è una realtà e le previsioni riguardanti l'economia, signor Presidente, non sono ottimali; non solo, ma nella tavola 1 riportata a pagina 7 della relazione sul DPEF, relativa al conto economico delle risorse e degli impieghi, vi sono anche caselle vuote. Alle voci «inflazione» e «occupazione», infatti, non corrisponde alcun dato numerico. Se, allora, non si fa alcuna previsione per l'inflazione e l'occupazione, ma, ripeto, le caselle sono lasciate vuote, ciò desta qualche preoccupazione rispetto alla politica complessiva. Parliamo di «preoccupazione» per usare un eufemismo, ma è evidente che vi sono riserve molto forti. Non c'è dubbio, infatti, che i problemi dell'inflazione e dell'occupazione esistono. In realtà, però, possiamo dire che questo paese è cresciuto, che è semplicemente un problema di aggiustamenti di conti? Certo, quello del pareggio del bilancio è un obiettivo da raggiungere, un obiettivo molto importante: ma al di là di questo, possiamo dire che il paese è migliorato

nei suoi servizi, che in fondo le risorse impiegate hanno determinato un beneficio complessivo all'interno del nostro paese? In fondo, anche qualche collega che ha espresso giudizi positivi poi ha dovuto convenire, in conclusione, sul fatto che esiste qualche difficoltà. Questo paese è andato avanti sul piano della modernizzazione e delle conquiste tecnologiche ed io ritengo che, in fondo, il tema che questo documento non raccoglie è quello delle sfide tecnologiche, degli impegni che dovremo assumere per essere concorrenziali con altri paesi e, soprattutto, per rimanere all'interno dell'Europa. Non c'è dubbio che se non si guarda a questi obiettivi con grande interesse ed impegno i problemi rimarranno, anche se l'azione del Governo, dal punto di vista fiscale, sarà tecnicamente perfetta. Tuttavia, come dicevo, rimarranno i problemi economici, i problemi delle piccole e medie imprese, quelli relativi agli investimenti produttivi ma, soprattutto, i problemi occupazionali.

Nella relazione, infatti, si parla di un aumento dell'occupazione pari allo 0,7 per cento per il 1998: ma da cosa scaturisce questo aumento occupazionale? Forse è stato fatto emergere il lavoro nero, forse dai lavori interinali o dalla flessibilità; tuttavia nel Mezzogiorno non si è registrata una ripresa occupazionale. Pertanto, la percentuale dello 0,7 per cento viene fuori tenendo in considerazione anche i lavoratori socialmente utili. A tale riguardo vorrei fare un discorso serio: pensate veramente che i lavoratori socialmente utili possano essere conteggiati quali elementi positivi dell'espansione occupazionale nel nostro paese? Mi dovete rispondere con coscienza. I progetti devono essere prorogati e molte volte vengono prorogati senza necessità; ormai per questo tipo di lavoro c'è un assistenzialismo considerevole che permette la trasformazione del lavoratore da precario in definitivo. Questa però non è altro che assistenza che pesa fortemente sull'economia del nostro paese, ma che ci consente di dire che è aumentata l'occupazione: in realtà, è aumentata l'azione assistenziale dello Stato, il precariato e, inoltre, la

difficoltà di decifrare l'elemento occupazionale nel nostro paese. Abbiamo sempre criticato la legge n. 285, ma le norme sui lavori socialmente utili sono ancor più pericolose.

Inoltre, un altro problema che dovrà essere affrontato è rappresentato dal trasferimento di questi lavoratori socialmente utili nella pubblica amministrazione: è così che andrà a finire. Tale questione dovrà essere affrontata dal ministro Bassanini.

Questi problemi peseranno molto sulle prospettive economiche del nostro paese. Tuttavia, ne esistono anche altre: mi riferisco, ad esempio, alla pressione fiscale. Quando si parla di riduzione del tasso di inflazione ci imbattiamo nel problema della recessione. Nella relazione si afferma che la diminuzione dell'inflazione è determinata dall'abbassamento dei costi: per quale motivo si registra questa diminuzione dei costi? Perché siamo in un periodo di recessione. Se non ci sono investimenti, se non aumenta la spesa pubblica e se vi è una forte pressione fiscale si determinano contraccolpi negativi sull'economia e sui lavoratori autonomi. Mi dispiace dirlo, ma questo Governo si caratterizza sempre più come tutore degli interessi economici forti all'interno del nostro paese.

Signor Presidente, io che provengo, diciamo così, dalla cosiddetta prima Repubblica, le posso dire che nessun Governo della democrazia cristiana aveva tutelato con grande disinvoltura e slancio i poteri economici forti che sono annidati all'interno del nostro paese, e questo lo dico con estrema chiarezza.

Le questioni del *non-profit*, del sostegno alla famiglia, dei lavoratori e del contrasto tra vecchie e nuove generazioni riguardano ovviamente questo documento che non può essere solamente di conti o di cifre ma anche un documento di strategie politiche.

Farò un solo cenno ai contratti d'area, ai patti territoriali, e a tutti i grandi slanci che avrebbero dovuto dare sostanza, contenuto, forza, vivacità, vigore, spessore e anima ai nostri conti e alle nostre previ-

sioni economiche. Ritengo che questo sia un dato importante sul quale vogliamo richiamare la vostra attenzione. La nostra non vuole essere una critica fine a se stessa, ma una sollecitazione, peraltro assai rispettosa, rivolta al Governo.

In questa maniera noi non stiamo nell'Europa! In questo modo forse restauriamo la facciata della casa, ma non imprimiamo una forte spinta propulsiva affinché questa nostra azione politica ed economica possa esprimersi in tutte le sue capacità.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, la prego di concludere.

MARIO TASSONE. Per tali motivi, signor Presidente, esprimiamo delle perplessità, delle riserve e restiamo in attesa delle repliche del Governo per vedere se le considerazioni fatte in questa sede vengano raccolte oppure se questo nostro dibattito rappresenti soltanto un rituale che si deve rispettare per arrivare alla conclusione e all'approvazione di un documento, senza nessuna storia. Una storia che noi invece vogliamo scrivere soprattutto in Parlamento, per evitare che la stessa sia limitata alla contrattazione tra lavoratori e Governo.

PRESIDENTE. Mi dispiace interrompere i colleghi, ma devo far rispettare i tempi stabiliti dalla Presidenza e dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, delle cui decisioni io sono soltanto « un'umile ancella »!

È iscritto a parlare l'onorevole Alberto Giorgetti, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Il gruppo di alleanza nazionale in ordine a questo documento di programmazione economico-finanziaria nutrive grandi attese, anche alla luce della modifica apportata dal Parlamento alla legge di bilancio; grandi attese per quelli che erano i contenuti che avremmo dovuto affrontare in sede di esame del documento di programmazione economico-finanziaria.

Le variazioni apportate alla legge di bilancio potevano, in sostanza, far intravedere un percorso in ordine al documento in esame capace di comportare grande attendibilità per quelle che erano delle valutazioni di economia reale per il paese, dal quale imprese, mondo delle categorie, ordini professionali sicuramente avrebbero attinto ulteriori elementi per portare avanti anche una prospettiva di impegni, di investimenti che potesse essere sostenuta da fatti concreti, da atti evidenti da parte di questo Governo.

Purtroppo queste attese sono andate ancora una volta deluse. Il documento di programmazione economico-finanziaria presenta evidentemente una aleatorietà di fondo in ordine agli stessi dati esposti e alle aspettative di crescita dell'economia del paese. È sufficiente esaminare le grandezze che in esso sono espresse; in particolar modo quella relativa alla crescita del PIL. Secondo le attese, quest'anno l'aumento del prodotto interno lordo viene stimato intorno all'1,3 per cento. I dati trimestrali che abbiamo a disposizione ci mostrano invece come queste aspettative siano largamente sovrastimate perché difficilmente quest'anno l'aumento del prodotto interno lordo si avvicinerà all'1 per cento.

Aggiungo che il contesto relativo all'economia italiana, soprattutto nell'ambito di una prospettiva di scenario macroeconomico internazionale, dimostra come di fatto i tassi siano in costante aumento. Le difficoltà dell'economia italiana, soprattutto per quanto riguarda il settore delle esportazioni, sono attualmente molto elevate; siamo in una situazione di evidente recessione, con una domanda interna che stenta a crescere e un'economia che non riesce a decollare.

In questo contesto, i dati esposti nel documento di programmazione economico-finanziaria non sono paragonabili a quelli del precedente documento. È necessario verificare l'attendibilità di queste valutazioni: nel 1998 le attese per il DPEF 1999-2001 prevedevano una crescita del PIL reale del 2,7 per cento, mentre oggi vi è una previsione dell'1,3 per cento (quindi

sostanzialmente dimezzata); il tasso d'inflazione era nel 1998 dell'1,5 per cento, oggi prevediamo un tasso dell'1,3 per cento; si prevede una crescita occupazionale ridicola ormai attestata a livelli d'attesa attorno allo 0,5 per cento. Vi è una prospettiva giocata esclusivamente attorno alla convergenza di questi benedetti indicatori che sono punti di riferimento importanti per quanto riguarda la convergenza con l'Unione monetaria europea e la competizione che il sistema Italia deve affrontare, ma che il Governo non è intenzionato a sostenere.

Le nostre attese erano legate ad alcuni aspetti importanti che dovevano prevedere una sostanziale riduzione delle spese correnti e in materia di pensioni, sulle quali ancora una volta si è dimostrata la debolezza di questa maggioranza. Il Presidente del Consiglio ha annunciato la necessità di una serie di interventi, sollecitato evidentemente anche dal governatore della Banca d'Italia, ma è stato poi costretto a fare marcia indietro perché il ricatto dei sindacati in questa materia dimostra come, di fatto, la maggioranza sia spaccata in maniera pesante su questi temi e non sia in grado di affrontarli. Basti pensare che quest'anno le pensioni costeranno 306 mila miliardi, ma la spesa salirà nel 2000 a 317 mila con un aumento del 3,5 per cento. Lo stesso vale per altri settori importanti della spesa pubblica: la spesa sanitaria si attesterà attorno a tassi di crescita del 2,6 per cento e quella per il personale del 2,3 per cento. Anche per quanto riguarda il costo del personale pubblico, il documento di programmazione economico-finanziaria non offre elementi concreti di valutazione. Non vi sono segnali veri di volontà d'innovazione e di sostegno all'economia, nemmeno dal punto di vista fiscale. È interessante, e personalmente mi stupisce, il riferimento alla volontà di sviluppare una politica di riduzione in materia di IVA per le attività di lavoro ad alta intensità. Abbiamo iniziato ad affrontare questo problema un paio di anni fa in Commissione finanze; riconosco che in questi ultimi mesi vi è stata un'apertura

da parte del sottosegretario De Franciscis che ha dimostrato disponibilità per l'inserimento di un'IVA ridotta relativamente alle attività di lavoro ad alta intensità, in particolare in un settore strategico come quello del turismo. Ma quando due anni fa abbiamo cominciato a porre la questione richiamando documenti ufficiali della Commissione europea con cui si sollecitavano gli Stati ad un serio intervento per rilanciare l'occupazione, il Governo aveva mostrato una netta indisponibilità e aveva chiesto di stralciare interi articoli che riguardavano questi temi.

In estrema sintesi, crediamo che il Governo con il documento di programmazione economico-finanziaria stia conducendo una politica virtuale che dimostra, ancora una volta, che questa maggioranza non è in grado di proporre elementi innovativi per il sistema paese.

La piccola impresa è oggi in grave difficoltà, non vi sono elementi sostanziali di novità sul fisco e, in particolar modo, sulla sburocratizzazione fiscale. Signor Presidente, mi consenta un ultimo passaggio sul federalismo fiscale: non si può attendere una concreta riduzione del fisco a fronte del fatto che le risorse per gli enti locali sono state progressivamente ridotte e si consentono nuovi strumenti d'intervento dal punto di vista impositivo che non faranno altro che aumentare la pressione fiscale. In tal senso le previsioni per il nostro paese sono sicuramente negative dal punto di vista dell'economia e dell'occupazione. Per tutti questi motivi il gruppo di alleanza nazionale ribadisce la propria ferma opposizione e la propria valutazione negativa sul documento di programmazione economico-finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Casilli. Ne ha facoltà.

Onorevole Casilli, le ricordo che ha quindici minuti di tempo.

COSIMO CASILLI. Signor Presidente, colleghi, il DPEF che stiamo esaminando deve conciliare l'ulteriore processo di ri-

sanamento della finanza pubblica con l'urgente necessità di rilanciare l'economia, rimuovendo quegli ostacoli strutturali che oggi appaiono limite ad una crescita economica in linea con quella degli altri paesi europei. Dobbiamo quindi proseguire nell'opera di contenimento della spesa pubblica, riformando con coraggio e giustizia il *welfare*, alla luce dei bisogni nuovi e diversi di una società sempre più complessa e che gli strumenti tradizionali di conoscenza dei fenomeni sociali non ci manifestano in tutta la loro complessità; *welfare* che rimane comunque — dobbiamo ricordarlo in quest'aula — una delle più straordinarie invenzioni istituzionali di questo secolo.

Dobbiamo rafforzare il patto di stabilità, in modo che anche le regioni e gli enti locali avvertano la responsabilità del contenimento del debito, ma credo che ciò sia insufficiente e mi permetto di suggerire per la prossima finanziaria una rivisitazione del modo con il quale viene affrontato il problema. Ritengo cioè giustissima la libertà di attuazione che viene data agli enti locali per quanto riguarda l'applicazione di questo strumento, ma credo sia insufficiente affermare che la mancata applicazione avrà solamente ricadute finanziarie per i funzionari che non applicano questo strumento. Bisogna porre anche un limite a quei bilanci degli enti locali che non tengano conto del patto di stabilità.

Non ritornerò, colleghi, su quelle che il DPEF indica come debolezze strutturali che costituiscono un freno allo sviluppo, ma intendo soffermarmi su due aspetti che sono presenti in vario modo in tutte le riflessioni lette ed ascoltate in Commissione. Secondo le indagini dell'OCSE l'Italia è l'unico paese industriale in cui dall'inizio degli anni settanta il peso dei settori a basso valore aggiunto è aumentato e quello dei comparti a tecnologia avanzata e ad alti salari si è ridotto. I prodotti dei settori maturi, a ridotto contenuto tecnologico, quelli cioè nei quali tendiamo ad essere sempre più presenti, sono maggiormente esposti alla concorrenza del prezzo. Il secondo aspetto è che

sulla base dei dati del censimento 1996 il 94 per cento delle aziende italiane ha meno di dieci addetti ed all'elevato peso delle piccole unità produttive si associa l'ampia diffusione del lavoro autonomo. Aggiungo che la presenza limitata di imprese medie, naturale sviluppo di quelle piccole, è il risultato dell'esistenza di fattori di natura fiscale, sui quali pure questo Governo dovrà intervenire per semplificarne la procedura normativa e finanziaria.

Si è detto che rispetto a questo limite abbiamo in qualche modo inventato nel nostro paese i distretti industriali, che si stanno diffondendo dal nord in tutte le regioni, comprese quelle del Mezzogiorno, e che riescono a contenere gli svantaggi della piccola dimensione, distretti che, come sappiamo, sono caratterizzati dalla specializzazione di ciascuna impresa nelle singole fasi di lavorazione e dalla flessibilità nell'utilizzo dei fattori produttivi.

Se allora la politica deve indicare delle vie d'uscita, dobbiamo dire che nei prossimi anni dovremo investire sempre più in infrastrutture tecnologiche, di ricerca, e meno in infrastrutture primarie. Dobbiamo trovare una dimensione univoca tra l'idea del distretto industriale e quella dei sistemi locali di sviluppo che si vogliono sperimentare nel Mezzogiorno, che sono cosa diversa dai distretti industriali, ma che ne mutuano il principio. Nei sistemi locali di sviluppo, come sappiamo, intervengono in maniera attiva gli enti locali e le amministrazioni pubbliche ed io direi che da sistemi locali di sviluppo bisogna passare a sistemi integrati di sviluppo, là dove i rapporti tra le amministrazioni locali ed i sistemi produttivi siano sempre più proficui e continui.

Bisogna avere consapevolezza — lo dico da parlamentare del sud — che non esiste un solo Mezzogiorno, ma esistono diversi « Mezzogiorni » nel nostro paese; noi del sud dobbiamo accettare la competizione tra territori, competizione virtuosa, certo, ma comunque competizione, che passa per alcuni percorsi obbligati, il primo dei quali consiste nella qualità della concertazione che, oltre a definire gli elementi

riguardanti il costo del lavoro, deve sapere determinare la gerarchia degli interessi e degli interventi da realizzare nell'area alla quale gli stessi sono destinati. La concertazione deve definire anche le direttrici di sviluppo di un territorio, nonché gli elementi di flessibilità che devono essere introdotti, in quel territorio, nel mercato del lavoro.

Dobbiamo incidere su una nuova cultura regionale nella definizione dei programmi operativi regionali, perché dobbiamo dare modernità all'utilizzo dei fondi strutturali, spesso immaginati come un surrogato della Cassa per il Mezzogiorno e non già come interventi di supporto per opere ed infrastrutture ritenute necessarie già dal territorio. Bisogna, poi, esplorare con coraggio strade non percorse nella valorizzazione e nell'autonomia degli enti locali e dei soggetti istituzionali territoriali, rafforzare il raccordo strategico con l'università, incoraggiando la stessa alla ricerca applicata, e lottare con forza e determinazione contro la burocrazia, che sta producendo il fallimento dell'istituto regionale e che spesso rappresenta un limite straordinario allo sviluppo; infatti, come sappiamo, il tempo è un elemento determinante nel successo dell'iniziativa, soprattutto in campo economico. Tra i numeri che leggiamo nei documenti — è la realtà —, vi è poi la percentuale delle risorse investite; sotto quest'aspetto, una lotta dura contro le procedure burocratiche è indispensabile.

È necessario proseguire nell'esperienza della programmazione negoziata; le intese istituzionali regioni-Stato daranno — credo — frutti positivi. Bisogna proseguire migliorando gli strumenti dei patti territoriali e dei contratti d'area che, secondo me, vanno unificati nelle procedure e che avranno valore se sapranno incidere sul costo del lavoro e sull'emersione del lavoro nero; voi sapete che in alcune aree del paese si stanno sperimentando con successo i contratti di gradualità che credo rappresentino un percorso da proseguire. Bisogna far venire alla luce e far

funzionare veramente gli sportelli unici per le imprese ed instaurare un rapporto positivo con il sistema del credito.

Con uno slogan possiamo dire, quindi, che noi di centrosinistra dobbiamo costruire uno Stato che controlla rigorosamente, ma che affida la gestione e la responsabilità delle realizzazioni al territorio.

Aggiungo una considerazione conclusiva. La persistenza di cospicui avanzi della nostra bilancia dei pagamenti rivela la presenza di risorse che, non trovando all'interno proficue opportunità di investimento, defluiscono all'estero sotto forma di investimenti, sia diretti, sia di portafoglio. Da qui nasce la preoccupazione sulla competitività che, in un sistema economico nazionale come quello di dieci anni fa, si manifestava nella capacità di inserirsi nel commercio estero, mentre oggi la sua manifestazione più vistosa è la capacità di realizzare investimenti nel paese con il risparmio del paese e degli altri Stati; al contrario, l'Italia non riesce ad attirare risparmi a sufficienza dagli altri paesi e ne esporta molti. È necessario, quindi, abolire tutti i vincoli, realizzare aree accoglienti per la delocalizzazione produttiva e nel Mezzogiorno ciò va fatto soprattutto stipulando tra gli enti locali e lo Stato patti di legalità, cioè condizioni di sicurezza tali da incoraggiare gli investitori a realizzare i propri opifici in quelle zone. Soprattutto, bisogna incoraggiare le aree dove gli strumenti e la concertazione hanno funzionato e dove si possono inserire utilmente investimenti di delocalizzazione produttiva a tecnologia avanzata.

Con una battuta, direi che il Mezzogiorno forse ha bisogno di un investimento in più in ricerca e in tecnologia e, magari, di una strada in meno. Come salentini, noi abbiamo affrontato il problema dell'immigrazione, dell'immigrazione clandestina; lo abbiamo sentito sulla nostra pelle, ma non abbiamo chiesto come istituzione ed enti locali nel centrosinistra altro se non investimenti in formazione di eccellenza affinché il Salento

diventi il luogo di formazione euromediterranea e si metta al centro del futuro in questo territorio.

Vorrei chiudere dicendo che nel 1994 il paese ha percepito che il Governo di centro-destra non poteva realizzare il risanamento del paese. Così è stato. Dal 1996 ad oggi il Governo di centro-sinistra è riuscito a realizzare questo risanamento e a portare il paese in Europa, ma non basta. La nuova frontiera che ci dobbiamo porre come forze di Governo è quella di trasmettere al paese la percezione di essere capaci di indirizzare il percorso dello sviluppo e dell'occupazione.

Se saremo capaci di dare al paese certezza che la nostra guida lo potrà incamminare verso questi traguardi, credo che potremo affrontare questa fine di legislatura con grande ottimismo e con grande coraggio.

PRESIDENTE. La ringrazio. Poiché credo che questo sia il suo primo intervento, mi complimento e le faccio molti auguri.

È iscritto a parlare l'onorevole Di Fonzo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DI FONZO. Signor Presidente, signori del Governo, colleghi, negli anni novanta la marcia di avvicinamento del Mezzogiorno al resto del paese, per quanto lenta e poco lineare, si arresta e, se escludiamo alcune zone, inverte la sua direzione.

Il recente incremento del divario trova spiegazione anche in quello che in questo decennio è accaduto. Tre sono gli avvenimenti che voglio qui ricordare e che hanno messo a dura prova il nostro Mezzogiorno anche sul piano della tenuta sociale: la chiusura della Cassa per il Mezzogiorno, con il successivo vuoto di ben quattro anni prima che arrivasse il primo bando della legge n. 488; il contestuale inizio di una politica di rigore e di risanamento finanziario e l'esplosione del vecchio sistema politico meridionale.

Ora, viviamo una nuova fase nella quale le coordinate fondamentali sono rappresentate dal mercato unico europeo,

dalla moneta unica, dal patto di stabilità e di crescita e da una congiuntura europea non positiva. È un contesto nel quale lo sviluppo non è più coniugabile con l'inflazione, ma dovrà snodarsi in una situazione di sostanziale stabilità per cui richiede una forte e crescente competitività.

È una situazione che non consente margini di ulteriore incertezza perché pone il Mezzogiorno di fronte ad una biforcazione netta: o si coglie l'occasione che questo documento di programmazione economico-finanziaria delinea in termini di strategia operativa e di risorse finanziarie messe a disposizione di qui al 2006 per fare un balzo significativo in avanti o si corre il rischio di un rovinoso arretramento complessivo. La piena percezione che di questo si tratti ha portato il Governo ad impostare un documento di programmazione economico-finanziaria in cui lo sviluppo e l'occupazione nel Mezzogiorno vengono individuati non più come uno dei problemi da affrontare, ma come il problema nazionale; come tale, viene indicato come oggetto di una vera e propria missione politica da iniziare subito e da sviluppare fino al raggiungimento del risultato.

È una missione che, per non fallire, deve divenire un terreno di impegno e motivo di mobilitazione generale per il Governo, il Parlamento, le forze politiche, per l'intero paese. Le parti sociali e le autonomie locali non sono i destinatari della missione. Esse sono i protagonisti diretti e principali della partita dello sviluppo e, come tali, corresponsabili al pari dei primi.

È una missione che si pone l'obiettivo di produrre rotture nette con un passato che non ha nessuna speranza di poter essere riesumato, se non per produrre ulteriori guasti. È una missione per favorire il passaggio dalla cultura del chiedere a quella del fare.

Mi convinco sempre più che il nostro Mezzogiorno abbia bisogno di una straordinarietà nuova, inedita, che richiede un approccio nuovo e diverso delle istituzioni pubbliche, delle espressioni economiche-

finanziarie, di quelle sociali, culturali e politiche verso i problemi dello sviluppo e del disagio sociale. Non basta, e quindi non serve più, una politica tesa a colmare i divari attraverso trasferimenti e incentivazioni finanziarie, ma occorre una coraggiosa e coerente politica rivolta ad un sostanziale miglioramento del contesto fisico, economico e sociale. Sono la costruzione contestuale e l'accumulazione progressiva del capitale fisico, fatto di infrastrutture materiali ed immateriali, nonché di insediamenti produttivi, del capitale umano, fatto di istruzione, formazione e ricerca, e del capitale sociale, fatto di fiducia reciproca, di fiducia nelle istituzioni, di un atteggiamento differente verso il rischio, di un rispetto pieno delle regole e della legalità e di una pubblica amministrazione moderna, efficiente ed efficace; sono appunto, dicevo, la costruzione e l'accumulazione di questi fattori che potranno consentire il riassorbimento di esternalità patologiche e di conseguenza incrementare la competitività delle singole imprese e dei sistemi territoriali meridionali.

Questa è la politica che viene disegnata nel documento di programmazione economico-finanziaria e che trova riscontro ed utile integrazione nel nuovo piano di sviluppo per il Mezzogiorno e nella nuova programmazione dei fondi strutturali 2000-2006, senza sottovalutare la grande importanza della leva fiscale e contributiva e degli incentivi che, per quanto automatici e rapidi, conservano un carattere generale e generico che li rende difficilmente funzionali alla realizzazione di un disegno ordinato di sviluppo. Ritengo che la programmazione negoziata, coerentemente e correttamente interpretata ed attuata, adeguatamente rifornita finanziariamente, costituisca non l'unico ma uno dei terreni sui quali si potrà costruire la svolta della politica per lo sviluppo. Le intese istituzionali di programma e gli accordi di programma-quadro da realizzare tra Stato e regioni, da una parte, i patti ed i contratti dall'altra parte possono dare i contorni ad una nuova politica di sviluppo, non più

centralistica ed assistenziale, ma basata sulla concertazione e sulla costruzione di un partenariato sociale ed istituzionale locale, che per la prima volta farebbe corrispondere alla partecipazione attiva ai processi decisionali un'assunzione piena di responsabilità.

Dopo tutto quello che si è detto e scritto al riguardo, anche negli ultimi tempi, non trovo questo un luogo improprio per precisare alcuni aspetti: i patti ed i contratti non sono strumenti finanziari, né tanto meno incentivi come quelli della legge n. 488; questi sono importanti, direi indispensabili, ma sono altra cosa. I patti ed i contratti sono veri ed innovativi processi di sviluppo locale, in quanto si pongono come obiettivo intermedio la realizzazione di sistemi locali di sviluppo e come obiettivo finale la nascita di nuovi distretti industriali. Sono peraltro gli unici arnesi esistenti che consentono la pratica della programmazione dal basso, che porta con sé l'ineludibile coinvolgimento attivo dei soggetti portatori o rappresentanti degli interessi diffusi. Quella della programmazione negoziata è una strada che potrebbe consentire alle variegate realtà meridionali di puntare allo sviluppo competitivo, perché essa consente di intervenire contestualmente sulle imprese e sul territorio.

Bisogna prendere atto che anche le imprese più avanzate sul piano tecnologico, se operano in un contesto inadeguato, possono non reggere alla sfida dei mercati sempre più aperti, sempre meno protetti e sempre più aggressivi.

Nessuno si nasconde che questi strumenti abbiano incontrato difficoltà anche gravi, ma le semplificazioni procedurali realizzate negli ultimi mesi, le attuali imparziali e trasparenti norme valutative, il finanziamento diretto, introdotto con l'articolo 43 della legge n. 144, e l'ormai imminente aggancio degli stessi ai meccanismi automatici e rapidi della legge n. 488 consentono un formidabile recupero sul piano della funzionalità e della tempestività.

Diversi colleghi hanno rilevato uno scarso coraggio manifestato dal Governo

verso il decentramento programmatico e decisionale. Anch'io sono contrario ad ogni forma di centralismo, ma non me la sento di sostenere il decentramento a tutti i costi. Ritengo, invece, che le azioni programmatiche, quella discendente e quella ascendente, debbano coesistere e rapportarsi strettamente tra loro, non in senso univoco e gerarchico, ma in senso biunivoco e paritario.

Una simile dinamica consente di individuare, di volta in volta, il punto di equilibrio più giusto in relazione alla natura ed alla dimensione del problema e permette una corretta applicazione del principio della sussidiarietà, ancora scarsamente praticato.

Per quanto riguarda le risorse finanziarie, va detto che la costruzione di un piano finanziario unico e integrato per tutte le risorse pubbliche disponibili nel medio e lungo periodo rappresenta un utile ed importante passo in avanti. Esso consente alle articolazioni istituzionali e alle parti sociali di avere la preventiva conoscenza delle risorse finanziarie pubbliche che si mettono a disposizione, le loro scadenze temporali e le finalizzazioni settoriali.

Tutto ciò permette alla programmazione di recuperare il suo fondamentale carattere di unicità, premessa importante per elevare, tra l'altro, la produttività e l'efficacia del sostegno pubblico allo sviluppo economico complessivo.

Il quadro che ci viene presentato, e che si snoda lungo i prossimi otto anni, ci mostra come l'ammontare complessivo della spesa in conto capitale riservato al Mezzogiorno sfiori i 400 mila miliardi di lire e di come essa, in rapporto al totale nazionale, aumenti significativamente: dal 38 per cento degli anni scorsi al 44-47 per cento dei prossimi anni. La dimensione di questi dati rappresenta il segno tangibile della grande attenzione che il Governo riserva ai problemi dello sviluppo del Mezzogiorno e delle aree depresse del paese, senza trascurare il resto. Rispetto a tali cifre ci si può chiedere: saremo capaci di utilizzarle pienamente? Penso che i presupposti creati in questi mesi dal

Governo, in stretta coordinazione con le regioni, dovrebbero consentire una tempestiva ed io spero concreta utilizzazione delle risorse. Sono anche fiducioso in un miglioramento qualitativo della spesa.

L'altra domanda è la seguente: basteranno? Se pensiamo per un attimo alle forti carenze strutturali ed infrastrutturali del nostro meridione, dobbiamo dire che non basteranno. Questa constatazione dovrebbe spingere il Governo e il Parlamento ad assumere un'azione più forte e più determinata in ambito comunitario, per portare la spesa per investimenti fuori dal calcolo dei parametri di Maastricht.

In conclusione, voglio aggiungere che lo sviluppo non è il risultato meccanico della disponibilità dei fattori produttivi classici, ma molto dipende da quei fattori fisicamente non misurabili. Nel meridione è proprio verso questi ultimi che la nostra attenzione deve rivolgersi maggiormente. Penso che l'esercizio corretto della concertazione, che, come dice il Presidente Ciampi, non è cogestione, la costruzione di un partenariato istituzionale e sociale robusto e motivato, una presenza meno invadente dello Stato nell'economia e nei servizi, una pubblica amministrazione più efficiente, una legalità più diffusa, in una parola una mobilitazione generale del paese, sostenuta e motivata attraverso una possente missione politica, ci consentirebbero dopo l'euro di centrare anche questo grande obiettivo. Tutto questo, cari colleghi, rappresenta il nostro debito, come classe dirigente, nei confronti delle nuove generazioni, dei disoccupati, delle imprese e del paese complessivamente considerato, che qui rappresentiamo. Con il DPEF il Governo ci fa conoscere qual è la parte che intende fare nei prossimi anni; noi abbiamo il dovere di dire quale sarà la nostra (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prego tutti i colleghi di stare nei tempi, non perché io abbia una visione fiscale, che non mi appartiene, nemmeno dal punto di vista soggettivo, ma perché si tratta del limite che ci siamo dati.

NICOLA BONO, *Relatore sul Doc. XVI, n. 3*. Fare il fiscale in presenza del ministro delle finanze mi sembrerebbe eccessivo!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Paolone. Le ricordo che ha a disposizione cinque minuti e, conoscendo le sue doti naturali, la prego di tener conto dell'esigenza già prospettata. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, cinque minuti...

PRESIDENTE. ...sono pochi, ma ne *La Bohème* si dice: « Cinque minuti, conosco il mestiere » e lei conosce il mestiere.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, lo ritengo scandaloso. Sarebbe comprensibile se stessimo discutendo della delibera per comperare le lampadine o di un altro argomento, pure importante, ma stiamo discutendo del documento di programmazione economico-finanziaria che è alla base dell'impostazione del bilancio dello Stato, ossia della nostra nazione.

Non mi interessa da chi vengano fatte queste scelte e in quale sede, se dalla Conferenza dei capigruppo — con la partecipazione del presidente del mio gruppo e degli altri — o dall'Ufficio di Presidenza, ma ritengo che su questi argomenti ciò sia scandaloso. Si perdono settimane e mesi e non si consente di sviluppare un ragionamento su un argomento simile, che è tale da indurre ciascuno di noi a partecipare come rappresentante del popolo italiano.

In cinque minuti si possono soltanto svolgere alcune brevi valutazioni di carattere tecnico per tentare di fare una considerazione di ordine politico, che è la più importante.

Dal punto di vista politico, l'aspetto più importante di questo DPEF è che dobbiamo registrare il totale fallimento di un Governo, che è la continuazione di altri Governi, che comunque si allineano sulle posizioni politiche e sulle scelte del centro-sinistra e della sinistra, il quale presenta un conto fallimentare, posto che,

secondo le affermazioni dello stesso Governo, questa avrebbe dovuto essere la seconda fase della sua azione, nella quale si sarebbe dovuto dare corpo allo sviluppo, alle speranze, alla ripresa dell'occupazione.

Se questi elementi sono legati ai numeri, ai conti, ai risultati, basta esaminare i risultati che ci vengono offerti e che il Governo non discute, anche se, per comodità, qualche volta cerca di sopravvalutarli nel suo interesse.

Di fronte al dato della crescita del PIL, per il quale vi è una previsione dell'1,3 per cento per il 1999, che però viene già considerato in ribasso all'1 per cento, mentre secondo la Confindustria è allo 0,9, e con una previsione di crescita per il 2000 del 2,2 per cento, che invece è già stimata dell'1,09, si manifesta un deficit rispetto ai conti presentati dal Governo, che dovrà essere colmato per poter rispettare i parametri posti dall'Europa; quindi, saranno necessari ancora 6 o 7 mila miliardi.

Il dato è assolutamente negativo, perché la mancata crescita del PIL, in relazione ad una politica di sviluppo, dimostra che il fallimento è già scritto e le nuove generazioni devono saperlo, così come devono sapere che la conseguenza di questo mancato sviluppo è la mancanza di occupazione e, quindi, di speranza.

Abbiamo il dovere di combattere questo Governo con la sua politica; dobbiamo far comprendere alla nazione che la sua permanenza è esiziale dal punto di vista degli ulteriori danni, anche se ciò costituisce un ulteriore vantaggio per il centro-destra, che ne risulta rafforzato.

Più a lungo questo Governo rimane in carica, più danni fa e, quindi, il centro-destra migliora la sua possibilità di raccogliere consensi. È questa la scelta che può fare un rappresentante del popolo italiano, sapendo che questa politica determina 2 milioni 800 mila disoccupati e che viene accompagnata dall'affermazione enfaticamente della creazione di 282 mila posti di lavoro, che non sono veri? Questi posti di lavoro sono legati ai lavori socialmente utili, al *part-time*, ai contratti di

formazione lavoro, quindi sono la metà dei posti dichiarati. Se poi si considera cosa sono realmente i lavori socialmente utili, ci si rende conto che si tratta di una autentica truffa che si offre alla gente.

Solo con un aumento del PIL pari al 2,5 o al 3 per cento si può ridare occupazione alla gente. Come si può allora accettare un confronto basato su una linea fallimentare, peraltro caratterizzato dalla falsità degli elementi? Quali sono gli atti messi in campo da questo Governo sul piano dello snellimento della pubblica amministrazione, della formazione, dell'elevazione del livello delle prestazioni rese? Che cosa si è fatto sul piano della ricerca, dell'università e della scuola? Che cosa si è fatto di serio, che ci permetta di realizzare una politica armonica e di svolgere un'azione che porti allo sviluppo del paese e quindi ad un innalzamento del PIL? Cosa si è fatto per ridurre e riqualificare la spesa?

In realtà non si può fare nulla perché l'azione di concertazione, l'azione che si muove con l'accordo strozzante sindacati-Confindustria-Governo priva il Parlamento della possibilità di esaminare il da farsi, perché, nel momento in cui si tratta di rivedere alcune voci fondamentali e alcune spese importanti nel settore della previdenza, della sanità e via dicendo, non ci si può muovere. Il Parlamento, infatti, è ostaggio di questa volgarità, di questo tradimento verso il popolo italiano!

Di conseguenza, Presidente, alla luce di queste considerazioni mi permetto di dire che non è questa la strada da seguire perché non consente di rilanciare lo sviluppo. Con questo Governo, con tutte le contraddizioni che ne caratterizzano l'esistenza, non possiamo conseguire lo sviluppo e, senza lo sviluppo, il nostro paese andrà incontro a dei brutti periodi in futuro.

È necessario tener conto di tutto ciò ed è necessario che la partita sia aperta. Esamineremo il bilancio ed i collegati e in quell'occasione prenderemo in esame le proposte avanzate. Occorre però fin d'ora sapere che il terzo ed il quarto trimestre di quest'anno non saranno certamente

forieri di miglioramenti, considerati quali sono i dati già ricavati circa l'arretramento della produzione che si è registrato nei mesi di marzo, aprile e maggio. Allora la crescita, che non ci sarà, porterà ad ulteriori appesantimenti dei carichi già esistenti, attraverso il ricorso ad altre tasse e ad ulteriori manovre correttive, senza peraltro conseguire lo sviluppo. Questa è la partita in gioco! C'è una sola via d'uscita: mettere fuori gioco questo Governo che decide male per il popolo italiano. Quindi, la battaglia non deve essere condotta in Parlamento ma fuori di esso per convincere la gente di quanto sia delittuoso mantenersi al governo. Per queste ragioni siamo assolutamente contrari alla sostanza ed al modo in cui è stato presentato questo documento di programmazione economico-finanziaria (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il documento di programmazione economico-finanziaria presentato dal Governo ed oggi alla nostra discussione si caratterizza per l'impianto di politica economica che noi consideriamo incredibilmente ed ottusamente recessivo. Propone cioè anche per il futuro una politica ancorata al patto di stabilità, fatta di tagli allo Stato sociale, incompatibile con la necessità di espandere la domanda, rilanciare gli investimenti e promuovere l'occupazione.

Questa politica, nonostante la discesa dei tassi di interesse, la riduzione del carico fiscale sui profitti, la compressione dei salari e del costo del lavoro, la liberalizzazione del mercato del lavoro, i tagli alla spesa pubblica, le privatizzazioni, non ha garantito lo sviluppo e non ha dato risposta alla disoccupazione. Le conseguenze di tale politica sono sotto gli occhi di tutti: disoccupazione crescente, precarizzazione del lavoro attraverso la flessibilità di ingresso — con l'aggravante che oggi, in maniera più subdola, si tenta

di ridurre autoritativamente i diritti dei lavoratori, assecondando la richiesta delle imprese in merito alla libertà di licenziare —, una redistribuzione della ricchezza dal basso verso l'alto — tant'è che le persone che vivono in condizioni di povertà sono in aumento costante —, una riduzione dei diritti fondamentali delle persone attraverso un ridimensionamento dello Stato sociale nel campo della sanità, dell'istruzione e del sistema pensionistico.

Francamente, ci saremmo aspettati da un Governo di centro-sinistra guidato da D'Alema una proposta politica, economica e finanziaria sicuramente diversa.

In Europa — come è noto — ci sono due linee di pensiero su tali questioni: quella che fa riferimento alla Francia di Jospin e quella praticata da Tony Blair. Il Governo D'Alema, anziché scegliere una politica progressista capace di contrastare l'arroganza del capitale e del mercato, sceglie la via della sudditanza, della conservazione della subalternità. Una scelta, questa, che condanna il nostro paese all'aumento degli squilibri sociali, agli allargamenti della forbice nella redistribuzione della ricchezza, a favore ovviamente dei più ricchi, alla precarizzazione della vita degli italiani, sia per ciò che riguarda i diritti fondamentali, sia per quanto riguarda il lavoro.

Francamente, ci saremmo aspettati una proposta che avesse come base di riferimento lo sviluppo del paese, la crescita di tutti i settori e in tutte le regioni italiane; un'idea, insomma, un obiettivo di sviluppo economico e dell'occupazione a cui subordinare tutto il resto; un'idea che affrontasse i problemi derivanti dai processi di ristrutturazione, ponendo finalmente la questione della riduzione dell'orario di lavoro.

Ci troviamo, invece, di fronte ad una linea di politica economica in perfetta continuità con ciò che è avvenuto in questi anni, fatta di liberalizzazioni in nome del mercato, per consentire cioè ai privati di fare soldi sui servizi essenziali per i cittadini. Possibile che non abbia insegnato nulla la liberalizzazione del mercato fatta nel campo petrolifero, delle

assicurazioni, del commercio? Liberalizzazioni fatte in nome della concorrenza tra imprese finalizzata alla riduzione dei prezzi a favore dei consumatori che, sino ad oggi, non si è verificata; anzi, abbiamo assistito e assistiamo a veri e propri monopoli di cartello.

Tuttavia, con logica masochista, si insiste nel DPEF con la liberalizzazione del mercato elettrico e con quella dei servizi locali, consegnando il soddisfacimento dei bisogni essenziali di milioni di italiani nelle mani di aziende private le quali, come tutti sanno, hanno come obiettivo quello di realizzare il massimo profitto; una linea fatta anche di privatizzazioni di proprietà pubbliche, la cui dimensione, in questi anni, ci mette ai primi posti nel mondo, superando il record stabilito dal Governo conservatore della Thatcher. Dal 1992 ad oggi, abbiamo venduto ai privati e in molti casi abbiamo regalato, come dimostra la vicenda Telecom, un patrimonio di tutta la collettività, esclusivamente per fare cassa senza nessuna logica di politica industriale.

Con questa idea di svendita che si è realizzata, il nostro paese non determina più niente in settori importanti come l'informatica, la siderurgia, la farmaceutica e la chimica. Oggi, ci viene proposto nel DPEF di continuare su questa linea, vendendo autostrade, aeroporti di Roma, la quota di ENEL e Finmeccanica. Parliamo, cioè, di imprese che operano in settori come quello energetico, dell'innovazione tecnologica, dell'*hi-tech*, dell'aerospazio, della difesa, della microelettronica, dell'automazione e del trasporto.

Chiediamo che finisca questa politica folle, che si prenda esempio dai tedeschi o dai francesi che, pur privatizzando, da una parte mantengono il controllo nelle mani dello Stato e, dall'altra, non utilizzano il ricavato per fare cassa, ma lo reinvestono, finanziando piani di sviluppo industriale.

Anche se una tale modifica avvenisse, lascerebbe inalterato il nostro giudizio negativo sul complesso dell'impianto economico; tuttavia, tale scelta rappresenterebbe il segnale di un cambio di rotta

positivo, seppur parziale, di una politica economico-industriale fin qui fallimentare, una politica che ha portato il paese in una condizione di tale subalternità che un'eventuale — anche se improbabile — crescita dei consumi interni non produrrebbe un beneficio sul nostro sistema industriale e sull'occupazione, in quanto i beni di consumo prevalenti e ad alto contenuto tecnologico non li produciamo più in Italia, ma li importiamo tutti. Con queste politiche si sono tagliati costantemente i fondi per la ricerca, stabilizzando la spesa sull'1,02 del PIL, mentre la media europea è del 2,4 per cento, e relegando in tal modo il nostro paese, settimo tra i più industrializzati, al ventunesimo posto per investimenti in ricerca, dopo paesi come la Corea. Il risultato di queste scelleratezze si vede ogni giorno, quando il nostro sistema industriale viene sempre più relegato ai livelli bassi nella produzione matura, mentre gli altri, quelli che in ricerca investono, non subiscono queste pesanti flessioni.

Sì, signor Presidente, la parola « fallimentare » non è casuale, ma è frutto di un profondo convincimento. I dati in nostro possesso indicano che ogni previsione di crescita del PIL è sempre sbagliata verso l'alto, per cui ad ogni DPEF si fanno previsioni che ogni anno vengono smentite dai fatti, con variazioni verso il basso. La stessa Confindustria ritiene non credibile una crescita pari, come prevede il Governo, a fine 1999, all'1,3 per cento. Come è possibile che queste previsioni siano sempre sbagliate? O ci sono degli incapaci, che non sanno leggere i dati economici, all'interno dei ministeri, oppure, come è più serio ritenere, c'è malafede nel Governo, che li presenta gonfiati per attenuare il giudizio sul fallimento della propria politica economica.

Un altro dato su cui riflettere riguarda la dimensione della crescita, la quale negli ultimi 8-10 anni è sempre stata inferiore a quella degli altri paesi europei che, come è noto, pur rispettando i parametri di Maastricht hanno praticato politiche economiche meno monetariste. Un Governo meno ottusamente legato al rigore

monetarista avrebbe il dovere di interrogarsi sul perché gli altri paesi europei sappiano fare meglio, su quali politiche praticino per assicurarsi tassi di sviluppo quasi doppi rispetto al nostro, ogni anno. Purtroppo, ciò non avviene, ci si appiattisce dietro quel falso rigore per nascondere un'operazione di redistribuzione della ricchezza dal basso verso l'alto, dal mondo del lavoro verso quello delle imprese.

Bastano pochi esempi per supportare questa affermazione. In primo luogo, l'evasione fiscale si mantiene su quote del 10-12 per cento rispetto al PIL, mentre nel resto d'Europa risulta essere del 2-3 per cento. In secondo luogo, lo scorso anno, con l'introduzione dell'IRAP, in nome della semplificazione fiscale si è attuata una gigantesca operazione di trasferimento dal basso verso l'alto di ricchezza, attraverso lo sgravio fiscale a favore delle imprese, ossia 12 mila miliardi che lo Stato non ha incassato, regalando ai profitti delle imprese. I pensionati, invece, pur non avendo avuto aumenti retributivi, per effetto della sistemazione delle aliquote fiscali hanno versato allo Stato 2 mila miliardi in più. Infine, vi è la questione del trasferimento di risorse del bilancio pubblico al sistema delle imprese. Anche in questo caso, come indica una recente indagine della Commissione europea, l'Italia è il paese che rispetto al PIL trasferisce all'industria manifatturiera la quantità di risorse più elevata, cioè il 5,8 rispetto alla media europea del 3 per cento.

Anche per questi motivi, signor Presidente, rifondazione comunista considera questo DPEF errato nella sua impostazione, inadeguato nei suoi contenuti e profondamente sbagliato nelle prospettive. Presenteremo una nostra risoluzione, la cui analisi sulla situazione e soprattutto sulle proposte, se accolta, sarà sicuramente più efficace come risposta ai problemi del paese, del suo sistema industriale, dei cittadini lavoratori che necessitano di maggiori certezze, ma, soprattutto, come risposta al problema di chi è ancora alla ricerca di un lavoro e non lo

trova, con la nefasta prospettiva di non trovarlo mai (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Giannotti. Ne ha facoltà.

VASCO GIANNOTTI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, desidero intervenire su alcuni punti specifici del documento di programmazione economico-finanziaria. Cito dal testo: « Al fine di sviluppare quantità e qualità dei servizi, occorre impostare una strategia che incoraggi la domanda, promuova l'offerta, consenta a tutti i cittadini di scegliere quali servizi domandare ed in quale qualità ». Qui c'è, se mi permettete, un consuntivo positivo dell'attività dei Governi di centro-sinistra di questi anni e, al tempo stesso, una scelta chiara e netta per la prospettiva. Negli anni del risanamento, dei sacrifici e dei tagli per raggiungere l'obiettivo storico di essere tra i paesi protagonisti della nuova Europa, lo Stato sociale è stato salvaguardato nei suoi aspetti basilari, ma, al tempo stesso, si è intervenuti con coraggio per innovare lo Stato sociale secondo una linea di maggiore equità.

Molti atti del Governo e del Parlamento hanno infatti teso ad associare lotta all'esclusione, sostegno al reddito, politiche attive del lavoro, istruzione, formazione e politiche di pari opportunità. In poche parole si è perseguito l'obiettivo del risanamento, promuovendo nel contempo politiche di tutela dei diritti in un equilibrio in cui la crescita economica andasse di pari passo con la coesione sociale.

Nel documento di programmazione economico-finanziaria non ci sono solo parole, ma anche fatti: 3.500 miliardi sono destinati alla promozione dello sviluppo in termini socialmente compatibili. In questo contesto, come è stato sottolineato anche nel parere della Commissione affari sociali, si è operata la scelta, ad esempio, di aumentare il fondo sanitario nazionale fino a 116 mila miliardi per garantire ai

cittadini la libera scelta di servizi efficienti e di qualità, quale risultato della riforma del servizio sanitario nazionale, approvata da questo Parlamento. Inoltre sono stati stanziati mille miliardi in più per la legge di riforma dell'assistenza in discussione in questa Camera: si tratta di una legge fortemente innovativa la cui filosofia fondamentale è quella di passare dai trasferimenti monetari alla costruzione di reti integrate di servizi nel territorio, affidando al comune, in armonia con il principio di sussidiarietà, la titolarità piena nel programmare e coordinare politiche per le famiglie, servizi di asilo nido per l'infanzia, servizi in favore degli anziani e reddito minimo di inserimento.

Per il conseguimento di obiettivi come la lotta alla povertà e lo sviluppo di reti di protezione sociale, secondo il principio di un universalismo selettivo, non ci si affida solo al pubblico, ma il pubblico non si ritrae dalla propria responsabilità, qualificando la sua attività con una maggiore capacità di intervento nella programmazione, nella trasparenza delle regole e nel controllo della qualità in difesa del cittadino.

Ma il pubblico — altra affermazione importante contenuta nel DPEF — lavora ed opera per promuovere nuove domande di servizi di qualità sociale attraverso forme di deducibilità fiscale, credito agevolato, promozione di mutue volontarie, polizze assicurative e *voucher*. È un indirizzo positivo e forte: sostenere la domanda con uno sforzo mirato ad orientare la spesa privata verso il soddisfacimento di bisogni sociali.

Ritengo questa una scelta importantissima da percorrere con coraggio. Mi permetto di richiamare l'attenzione del ministro Visco: l'anno scorso, con la legge finanziaria abbiamo aperto un capitolo molto importante, introducendo il principio della deducibilità delle spese di assistenza per gli anziani non autosufficienti. La non autosufficienza rappresenta una delle sfide più difficili non solo per l'Italia, ma per tutte le società più avanzate. Tale sfida deve essere risolta in modo innovativo: meno ospedalizzazione, che peraltro

costa moltissimo, e più servizi domiciliari integrati. Per realizzare ciò non sono sufficienti i fondi pubblici; occorrono altre forme di finanziamento, come l'utilizzo di fondi delle fondazioni, IPAB e lo sviluppo delle mutue volontarie e occorre altresì stimolare la spesa privata anche attraverso lo strumento della deducibilità.

Pertanto, lo sviluppo di reti di servizi nel campo socio-assistenziale, della cultura e della valorizzazione dell'ambiente e del territorio può essere, ed in parte lo è già, un volano importante per lo sviluppo dell'occupazione. Nel documento di programmazione economico-finanziaria si fanno altre importanti affermazioni quando, ad esempio, si dice che lo sviluppo dei consumi e la liberalizzazione dell'offerta può costituire un sistema trainante di domande per nuove attività produttive e per nuova occupazione o quando si afferma che occorre la promozione di servizi anche attraverso il potenziamento del settore del volontariato e, in genere, delle iniziative *non-profit*. Questi sono punti molto importanti. La concretizzazione del principio di sussidiarietà orizzontale con un pubblico — come è già scritto nella proposta di riforma dell'assistenza — che programma chiamando al proprio tavolo il terzo settore e detta regole anche per il privato che opera nel campo dei servizi. Il pubblico che non gestisce tutto per proprio conto ma anzi a questo fine sollecita e promuove il terzo settore che è ormai capace di competere sia sul terreno dei costi che della qualità nella produzione e nella gestione dei servizi. Ecco allora l'obiettivo! Una politica di sviluppo dei servizi, di sostegno alle imprese del terzo settore, può produrre nuova occupazione soprattutto nel Mezzogiorno, occupazione di giovani, occupazione di qualità.

Questo processo è già in atto. Negli ultimi anni la spontanea evoluzione del terzo settore in Europa e in Italia ha fatto segnare una continua proliferazione di imprese *non-profit*, e garantendo solo in Italia una crescita costante di occupazione, di occupazione aggiuntiva di decine di migliaia di unità, per ogni anno.

Progetti mirati e adeguati sostegni sono dunque in grado di far sì che anche nei prossimi anni le imprese sociali *non-profit* possano moltiplicarsi ed essere fonte di nuova occupazione ed essere capaci — mi permetto di sottolinearlo — anche di dare una soluzione parziale, ma comunque una soluzione di occupazione stabile ad una parte dei giovani oggi impegnati nei lavori socialmente utili, superando, nel tempo, la logica assistenzialista di tale esperienza.

Le imprese sociali *non-profit*, che già hanno dato prova di solidità e di economicità imprenditoriale possono essere sostenute anche con misure mirate: penso alla possibilità, ad esempio, di riduzione dell'IVA, in armonia con l'orientamento della Comunità europea, nei settori ad alta intensità di manodopera. Quale settore ha oggi una più alta intensità di manodopera dell'impresa sociale che, tra l'altro, agendo nei sistemi economici locali, non entra in conflitto con le regole della concorrenza?

Occorrono dunque misure mirate perché si sviluppino tutte le potenzialità sia per far crescere nuova imprenditoria soprattutto al sud sia per far crescere l'occupazione.

A questo fine occorrono scelte nette a cominciare dalla prossima finanziaria, ma anche scelte nette nell'utilizzo dei fondi strutturali. Bene ha fatto il Governo ad emanare linee guida per le regioni perché nell'uso dei fondi strutturali una parte importante sia finalizzata al sostegno dei programmi sociali. Penso che questa sia una misura importante capace di arricchire di progettualità anche i patti territoriali che riguardano a volte zone con gravi problemi di disagio sociale. L'integrazione e la coesione sociale possono essere la condizione vera di uno sviluppo di qualità superiore, capace, nel contempo, di favorire nuove forme di imprenditoria e soprattutto occupazione giovanile.

Se tutto questo è vero occorrono dunque delle scelte coerenti, a cominciare, come ho detto poc'anzi, dalla prossima legge finanziaria. Sono certo che ciò avverrà da parte del Governo. Il Parlamento

potrà dare tutto il suo contributo perché, dopo la fase dura del risanamento, lo sviluppo possa essere stimolato con equilibrio e con maggiore responsabilità e capacità di corrispondere ai diritti sociali e di liberà dei cittadini, a cominciare da quelli che oggi sono più deboli.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione congiunta.

**(Repliche dei relatori e del Governo
— Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore di minoranza sul Doc. LVII, n. 4, onorevole Armani, al quale raccomandando di essere sintetico poiché ha già esaurito il tempo a sua disposizione nella fase iniziale.

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza sul Doc. LVII, n. 4*. Signor Presidente, ho poco da aggiungere a quanto già detto da me e dai miei colleghi di alleanza nazionale e del Polo in ordine al documento in esame.

In realtà, tutto si fonda sulla speranza di mantenere una crescita del PIL, nella seconda metà dell'anno, nella misura dell'1,3, che peraltro è molto modesta. Si appende a tutto questo la riduzione della pressione fiscale, la crescita degli investimenti, tutto « l'armamentario » messo in moto e promesso attraverso i cosiddetti collegati fuori sessione. Ma naturalmente, come ho detto, ciò dipende dallo « stellone », dalla fortuna del ministro del tesoro. Mi auguro, nell'interesse del paese, che il ministro del tesoro sia fortunato, ma affidare l'intera politica di un paese di 57 milioni di abitanti allo « stellone », cioè a variabili esogene, è una sfida che un paese serio non dovrebbe affrontare.

Si dovrebbero sviluppare interventi precisi per ridurre strutturalmente la spesa pubblica corrente e, quindi, la pressione fiscale e per accompagnare la ripresa che attualmente presenta componenti di carattere inflazionistico non solo

a livello internazionale, ma anche interno. Vi è uno zoccolo duro di inflazione che dipende dal fatto che i nostri servizi alla persona e alle imprese sono più costosi di quelli degli altri paesi dell'Unione europea. Quindi, appena l'economia è in ripresa, torna ad avere spazio l'inflazione, indipendentemente dall'andamento del dollaro e del prezzo del petrolio. Occorrerebbe intervenire per accompagnare la ripresa e per ridurre le pressioni inflazionistiche, per incentivare e per dare speranza alle aziende.

Ricordo che durante la seconda guerra mondiale — sono un po' vecchiotto — c'era una canzone intitolata *Adesso viene il bello*. State aspettando che arrivi il bello, ma il bello potrebbe non arrivare, presidente Solaroli, ministro Visco e, a quel punto, che farete? Mi auguro che resterete al Governo, così proverete agli italiani di essere quegli incapaci che avete dimostrato di essere in tre anni (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Prendo atto che gli onorevoli Possa, Peretti e Giancarlo Giorgetti, relatori di minoranza sul Doc. LVII, n. 4, rinunziano alla replica.

Ha facoltà di replicare il relatore per la maggioranza sul Doc. LVII, n. 4, onorevole Pasetto, al quale ricordo che dispone di sette minuti.

GIORGIO PASETTO, *Relatore per la maggioranza sul Doc. LVII, n. 4*. Signor Presidente, credo che il dato che ha caratterizzato questo confronto giunto alla conclusione sia rappresentato soprattutto dalla grande attenzione che in queste due giornate di dibattito parlamentare si è sviluppata attorno ai problemi del Mezzogiorno, non soltanto per il numero dei parlamentari meridionali intervenuti, ma soprattutto per il contributo sulle proposte avanzate nel documento di programmazione economico-finanziaria.

Credo che il Governo e i presidenti di gruppo della maggioranza faranno bene

ad accogliere le sollecitazioni e le indicazioni che saranno presentate nella risoluzione. Il lavoro svolto nei mesi precedenti e, soprattutto, l'obiettivo che il documento di programmazione economico-finanziaria si è dato è di fare in modo che la priorità nazionale sia rappresentata dalla crescita dell'intervento per il Mezzogiorno, finalità analoga a quella stabilita dal Governo in occasione dell'ingresso nella moneta unica.

Non si possono ignorare i primi segnali di crescita e la lieve ripresa dell'occupazione; bisogna insistere su questo terreno facendo in modo che le risorse programmate per il Mezzogiorno si trasformino in interventi reali.

Resta insostituibile lo strumento della concertazione con gli enti locali che faccia perno sul ruolo e sulla funzione delle regioni. Il secondo aspetto emerso dal dibattito è che, in presenza di una congiuntura internazionale difficile — il problema, caro collega Armani, non è fissare un'ipotesi di crescita più o meno bassa, ma stare dentro le condizioni reali, che sono il risultato anche della congiuntura internazionale che, come dicevo e come lei lo sa meglio di me, è difficile —, la condizione del debito pubblico pesa e in qualche modo limita l'azione e le quantificazioni per quanto riguarda la politica degli investimenti. Nel corso del dibattito, però, nessuno ha potuto negare che siamo entrati nella moneta unica. L'onorevole Marzano, il quale ha qui richiamato il fallimento dell'azione di politica economica e finanziaria di questo Governo, dimentica che nel 1996 il Polo assunse un atteggiamento aventiniano, dietro il quale, però, vi era la negazione del raggiungimento dei parametri e dell'ingresso in Europa.

In questo dibattito nessuno ha potuto negare neanche che, in virtù di quell'azione, si sono realizzati bassi tassi di interesse e che abbiamo avuto una forte riduzione dell'inflazione e credo non siano i pochi decimali registrati in queste ultime settimane a poter offuscare i risultati che sono stati ottenuti su questo terreno: la riduzione del debito pubblico, la ripresa

dell'occupazione — lo ricordavo prima — nel Mezzogiorno, la riduzione della pressione fiscale. Ciò senza intaccare le conquiste dello Stato sociale.

Questa sottolineatura apre una terza ed ultima riflessione. A me sembra che il Polo abbia presentato come unica ricetta per la crescita del paese la riduzione, sulla quale peraltro concordiamo, della spesa corrente, problema che conosciamo bene. La riduzione della spesa corrente, però, non può far perno soltanto sulla diminuzione della spesa previdenziale. Il problema esiste ma abbiamo insistito sul fatto che esso va affrontato in un rapporto costruttivo con le organizzazioni sindacali e con le forze sociali. Non a caso Fossa dichiarava l'altro ieri in merito al patto sociale che lo strumento della concertazione e gli obiettivi che si sono realizzati sul terreno della riduzione della pressione fiscale e della ripresa degli investimenti costituiscono un riferimento estremamente importante. Abbiamo osservato che su questo terreno occorre riaprire il confronto, ma affermato altresì che il tetto della spesa sociale complessiva va mantenuto. Certamente, il riequilibrio della spesa è un fatto importante.

In conclusione, occorre cogliere un dato di continuità: per certi versi questa continuità nell'azione del Governo D'Alema si colloca dentro la linea di programma portata avanti dal primo Governo Prodi. Questa continuità, che esiste, è rappresentata dalla volontà di perseguire l'integrazione dei processi europei. Dall'altra parte abbiamo la continuità degli euroscettici, di chi, in qualche modo, pur affermando di voler accettare la condizione dello stare all'interno di processi di integrazione, in realtà, nei comportamenti, nega ciò, non tenendo conto del fatto che questo DPEF persegue l'obiettivo di realizzare, dopo l'ingresso nella moneta unica, i processi di integrazione.

Questo DPEF evita di assumere obiettivi propagandistici ed è stato oggetto in sede comunitaria di stima e apprezzamento. Esso guarda ai processi di integrazione che sono difficili e complessi e

proprio per questo è a nostro avviso meritevole di una valutazione positiva.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore sul Doc. XVI, n. 3, onorevole Bono.

NICOLA BONO, Relatore sul Doc. XVI, n. 3. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'importanza dell'intenzione di discutere in maniera autonoma e puntuale sulle problematiche del riequilibrio territoriale, intenzione che — come lamentavo ieri — è stata vanificata dalla scelta di svolgere una discussione unica, è stata dimostrata proprio dall'andamento del dibattito; in sede di replica, infatti, ho qualche difficoltà a cogliere il senso e le indicazioni emerse a proposito delle politiche di riequilibrio territoriale.

Poco fa, il collega Pasetto ha dato atto a molti colleghi di essere intervenuti sugli argomenti del Mezzogiorno e del sottosviluppo esistente in quest'area del paese; se, però, dovessi chiedere al collega Pasetto una sintesi di tali interventi, probabilmente egli avrebbe la stessa difficoltà che ho io nell'individuare una possibile conclusione a questo sforzo di analisi.

Tra i diversi interventi, ho colto, ad esempio, quello del collega Lembo del gruppo della lega nord, che continua a lamentare, com'è nella tradizione della lega, una generica propensione allo spreco delle risorse; essendo il collega Lembo un deputato attento e non facile alla banalizzazione dei concetti, ciò fa capire come questo dibattito non sia stato compreso fino in fondo.

Nella relazione che ho avuto l'onore di presentare a nome del Comitato che presiedo, infatti, non si avanza una richiesta di maggiori risorse per il Mezzogiorno, non si manifesta la volontà di insistere sul terreno della crescita dello sforzo finanziario da parte dello Stato per le politiche di riequilibrio, ma è esattamente il contrario; si cerca di individuare percorsi, metodologie, che finalmente siano in grado di aggredire i nodi consolidati del sottosviluppo. Probabilmente, non aver compreso questo aspetto non è

colpa o responsabilità del collega Lembo o degli altri colleghi, che si sono soffermati su aspetti epidermici e superficiali della problematica: è proprio l'impostazione del dibattito che ha reso asfittico l'obiettivo che ci eravamo posti.

In buona sostanza, il problema è capire se bisogna proseguire o meno sul terreno della programmazione negoziata, se occorre insistere sul tema degli incentivi previsti dalla legge n. 488, nel qual caso si diano le risorse necessarie, che cosa occorre fare con Sviluppo Italia, a quali politiche di contesto, che non bisogna soltanto teorizzare, occorre dare priorità e come è necessario intervenire subito; bisogna capire, cioè, come fare per creare un sistema capace ed idoneo ad attirare investimenti e nuovi capitali e, soprattutto, è necessario individuare i percorsi per combattere il sottosviluppo.

Su tali questioni, le relazioni del presidente Solaroli e la mia necessariamente non possono arrivare a conclusioni definite; esse hanno costituito metodologicamente uno sforzo per individuare possibili soluzioni, possibili percorsi; hanno indicato le questioni sul tappeto e le diverse modalità per risolvere le stesse, ma non sono arrivate, né potevano farlo, ad una sintesi. La sintesi deve derivare da un confronto serrato tra le varie forze parlamentari e, se possibile, con l'intervento del Governo, dalla definizione, alla fine di questo dibattito, di un indirizzo definito.

Ecco perché io concludo ribadendo, signor Presidente, l'esigenza che la Camera sia messa nelle condizioni di effettuare un dibattito ampio e approfondito sulla delicata, complessa e a questo punto non più rinviabile materia delle politiche del riequilibrio territoriale di cui ha bisogno il nostro paese e soprattutto il nostro Mezzogiorno. Quindi, reitero la richiesta che ho già rivolto ieri, magari in maniera meno polemica, di una fissazione di una data affinché l'Assemblea possa dibattere questo argomento, magari prima del 30 settembre, cioè prima della presentazione della legge finanziaria.

Ritengo assolutamente indispensabile che ciò avvenga perché abbiamo bisogno,

credo tutti quanti, di capire quali possano essere le soluzioni perseguibili per il riequilibrio territoriale delle aree più economicamente marginali del paese e attorno a questo argomento è bene che ogni forza politica, e soprattutto il Governo, assuma fino in fondo le sue responsabilità.

Preavviso di votazioni elettroniche.

(ore 11,33).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazione mediante il procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e di venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione sui Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3.

(Ripresa repliche dei relatori e del Governo — Doc. LVII, n. 4 e Doc. XVI, n. 3)

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore sul Doc. XVI, n. 3, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Relatore sul Doc. XVI, n. 3.* Signor Presidente, in primo luogo vorrei ringraziare il relatore per la maggioranza, i relatori di minoranza e anche i relatori istituzionali che hanno riportato il parere della Commissione bilancio in merito alla questione meridionale. Voglio ringraziarli per l'apporto, anche critico, che hanno recato ad una discussione che per la prima volta avveniva su un terreno di regole anche nuove. Accanto alla sottolineatura dell'importanza del fatto che, per la prima volta nella discussione del documento di programmazione economico-finanziaria, si sia posta con grande evidenza la questione dello sviluppo delle aree depresse del Mezzogiorno come questione e missione nazionali, desidero fare una riflessione e chiedere se complessivamente abbiamo

colto la novità dell'impegno e della discussione. Forse, su questo piano, anche perché eravamo di fronte ad una novità e anche perché quest'anno la discussione sul documento di programmazione economico-finanziaria avviene in quest'ultima settimana di lavoro parlamentare prima della pausa estiva, e quindi in una settimana densa anche di altri impegni di carattere parlamentare, forse su questo piano permane un limite che noi dovremo cercare di superare nel lavoro dei prossimi mesi.

Comunque, ritengo che la discussione abbia rappresentato un elemento di novità che va colto perché in questi mesi abbiamo aggiornato la metodologia del nostro lavoro per quanto riguarda la costruzione e la decisione sulla politica economico-finanziaria del Governo del paese e questo aggiornamento lo abbiamo fatto allo scopo di creare le condizioni per un lavoro proficuo dell'istituzione del Parlamento sul terreno dell'impegno per una nuova crescita e per la creazione di nuova occupazione.

Ovviamente, mi rendo conto che siamo su un terreno sul quale c'è ancora molto da fare, bisogna ancora lavorare, bisogna superare anche il limite di consapevolezza al quale prima facevo riferimento, ma ritengo che occorra lavorare ancora per creare le condizioni affinché ci sia un impegno adeguato di tutti al fine di utilizzare al meglio i nuovi spazi di discussione, di confronto e anche di decisione che abbiamo aperto con le riforme della legislazione, con gli atti di indirizzo, con la riforma del regolamento che abbiamo ottenuto in queste settimane e mesi.

Ovviamente occorre avere la costanza e la pazienza di mantenere un clima e un impegno costruttivo e unitario su quel terreno. Lo dico non rispetto alle politiche di merito, perché è chiaro che su queste si deve giocare l'alternatività delle posizioni politiche, ma rispetto al pieno utilizzo dei nuovi spazi che abbiamo aperto su tale versante; e mi riferisco alla Commissione bilancio, alle sue componenti, al Parlamento ed anche al Governo.

Nella mia relazione, ho apprezzato il clima positivo e costruttivo che ci ha animato, maggioranza, minoranza e Governo: occorre però, mi sia consentito osservarlo, che il Governo mantenga questo approccio; siccome la possibilità di utilizzare questi spazi dipende molto dall'impegno del Governo, abbiamo bisogno di un Governo che sia pronto a recepire le novità. Si pone, per esempio, una questione rilevante, che non posso non sottolineare: nonostante l'impegno sul piano legislativo per il quale entro il 15 luglio ci doveva essere fornito un bilancio sintetico, « un bilancio parlato » a legislazione vigente, a tutt'oggi non ne abbiamo notizia (ma mi rendo conto delle difficoltà collegate alla novità, alla ristrettezza dei tempi e così via). Questo è solo un esempio, ma potrei continuare: non lo dico, però, polemicamente, criticamente; voglio solo sottolineare l'esigenza che vi sia un apporto costante, costruttivo, impegnato da parte del Governo, se vogliamo che il nostro lavoro proceda ed assuma una rilevanza significativa.

Non voglio proseguire oltre, mi fermo qui: ovviamente, il lavoro inizia adesso. Abbiamo avviato una nuova stagione, si pongono questioni rilevanti cui ho accennato nella mia relazione e dunque non intendo riprenderle: rinnovo infine il mio ringraziamento agli altri relatori e a quanti hanno voluto cogliere l'impianto di questa novità (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il ministro delle finanze.

VINCENZO VISCO, Ministro delle finanze. Signor Presidente, onorevoli deputati, desidero innanzitutto ringraziare, come è consuetudine, la Commissione, i relatori ed i colleghi che hanno seguito il dibattito in questi due giorni, nel prendere atto della valutazione positiva che dello stesso dibattito ha espresso il presidente Solaroli. Devo dire la verità: ho avuto un'impressione parzialmente diversa; a me sembra, purtroppo, che il dibattito sulla politica economica e di bilancio nel nostro paese continui ad essere caratte-

rizzato da elementi molto seri e molto gravi di confusione, strumentalizzazione e limitata consapevolezza.

Forse, questo momento di dibattito sul documento di programmazione economico-finanziaria e di replica da parte mia può essere un'occasione per cercare di capirci, chiarendo, per esempio, quello che è successo negli ultimi tre anni. Vedete, colleghi, negli ultimi tre anni è successo qualcosa di straordinario dal punto di vista dell'economia del paese, al di là dei meriti o dei demeriti del Governo. È successo che non vi è più inflazione, che vi è un bilancio pubblico sotto controllo, che i tassi di interesse nominali e reali sono scesi ai minimi storici, che siamo entrati in un'area di moneta unica; abbiamo quindi realizzato quella che è probabilmente la più grande riforma strutturale degli ultimi decenni nel nostro paese, perché cambia il modo di essere dell'economia, il modo di funzionare del sistema, il modo di ragionare degli operatori.

Ebbene, nel raggiungere questi obiettivi, nonostante una forte restrizione, si dà il caso (sono quelle cose straordinarie che accadono e di cui nessuno si accorge o nessuno parla) che tra la primavera del 1996 ed oggi sono stati creati qualcosa come 620 mila posti di lavoro, misurati, onorevole Paolone, dall'ISTAT secondo criteri standard, e che non hanno niente a che vedere con i lavori socialmente utili.

Qui, poi, accadono altre cose singolari: qualcuno inventa una cosa falsa, la dice, tutti la ripetono e diventa realtà. Ora, consentitemi, colleghi, questo non è più tollerabile. La situazione è tutt'altro che negativa, basti guardare in questo preciso momento quello che sta succedendo nel paese. C'è una ripresa degli investimenti, onorevole Bono, c'è una ripresa dell'edilizia, sia di quella collegata agli incentivi del 41 per cento sia di quella pubblica; cominciano ad esservi multinazionali importanti che vogliono fare grossi investimenti nel nostro paese e cominciano a valutare procedure, metodi, tempi ed incentivi disponibili. La situazione, in sostanza, sta cambiando. Del resto, il fatto

che ci volesse del tempo era inevitabile perché veniamo da oltre venti anni di disordine finanziario, da un periodo in cui non era possibile fare una programmazione se non a brevissimo termine ed ora le imprese, le banche, i consumatori stanno comprendendo ciò che è successo, vale a dire cosa è cambiato nella struttura di questo paese, e si stanno adeguando alle nuove possibilità.

In Italia una situazione di bassa inflazione e bassi tassi d'interesse non esisteva da trent'anni. Oggi vi sono condizioni macroeconomiche analoghe, o forse migliori, a quelle che hanno consentito la grande crescita del nostro paese negli anni cinquanta, sessanta e nella prima metà degli anni settanta. È quello che è successo in questi tre anni nel nostro paese ed è la situazione attuale.

Veniamo alle critiche che ci vengono rivolte e che riguardano, ad esempio, l'assenza di sviluppo. Ebbene, il problema non è solo italiano; in Italia ovviamente abbiamo dovuto fare in un solo anno un aggiustamento maggiore, doppio o addirittura triplo, rispetto a quello di altri paesi nello stesso periodo o in quello precedente. Ciò ha sicuramente avuto un impatto sui tassi di crescita, tuttavia vorrei ricordare che nel 1997, quando la Banca d'Italia o la Confindustria o altri uffici studi dicevano che la crescita sarebbe stata inferiore all'1 per cento, la crescita è stata dell'1,5 per cento e nel 1998 è stata, in effetti, considerevolmente inferiore al previsto, ma per un motivo molto semplice: nessuno poteva prevedere la crisi asiatica, la svalutazione dello yen, la crisi russa e poi quella messicana.

Ho sentito molte affermazioni inesatte riguardanti la domanda interna; se si guardano attentamente i dati nel 1998, si vede che in Italia essa è cresciuta del 2,8 per cento, il che significa che non c'è mancanza di domanda interna. Anche la domanda di consumo è cresciuta, il problema è stato che la domanda interna si è rivolta verso le importazioni, mentre sono crollate le esportazioni.

Tutto ciò ha a che vedere con i problemi di competitività del nostro paese,

altro argomento trattato diffusamente in questa sede. La risposta è: sì e no. È affermativa nel senso che altri paesi, con le loro svalutazioni, hanno recuperato competitività rispetto all'Italia. L'anno scorso noi siamo stati inondati da merce giapponese o coreana di ottima qualità a prezzi bassissimi e ciò prima non avveniva. La risposta è negativa perché tutto questo fa parte della normale dialettica e dinamica dei sistemi economici. Noi stessi avevamo acquisito un vantaggio competitivo con la svalutazione del 1992 che, via via, si è andato esaurendo. Buona parte del nervosismo presente in alcuni settori del mondo della produzione deriva dalla consapevolezza che devono competere e la competizione è difficile. Giustamente, quindi, chiedono al Governo di allentare certi nodi e certe difficoltà che rendono la competizione meno agevole. Tuttavia, non hanno ragione a rimpiangere il modello di svalutazione competitiva, e successiva inflazione, che ha guidato la crescita dell'Italia per venti anni.

Colleghi, in molte delle recriminazioni dell'opposizione vedo in modo chiaro, anche se non detto, due aspetti fondamentali. Il primo aspetto è che, in verità, la destra italiana non voleva l'ingresso in Europa e la moneta unica. Questo lo abbiamo sperimentato, perché abbiamo dovuto farlo contro la destra italiana, con l'ostruzionismo, le polemiche, gli attacchi e le strumentalizzazioni (*Commenti dei deputati Gramazio e Mitolo*). Leggete gli interventi che avete fatto in quest'aula; sono diventati tutti europeisti dopo...

GIACOMO BAIAMONTE. È una sua opinione, signor ministro!

ANTONIO MAZZOCCHI. Queste sono menzogne!

GIACOMO BAIAMONTE. Lei mente, sapendolo.

PRESIDENTE. Colleghi, il Governo ha ascoltato per due giorni le dichiarazioni dei rappresentanti della maggioranza e dell'opposizione e ha il diritto di parlare,

senza essere interrotto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo, comunista, misto-UDEUR, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo, misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa e misto federalisti liberaldemocratici repubblicani*). Questa è la dialettica parlamentare!

Prosegua pure, onorevole ministro.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. L'altro aspetto è che qui non si accetta un dato e questo naturalmente riguarda in particolare l'opposizione, ma la consapevolezza di ciò si deve diffondere maggiormente anche presso la maggioranza. Colleghi, abbiamo fatto questa enorme opera di risanamento...

NICOLA BONO, *Relatore sul Doc. XVI, n. 3*. Ministro, erano due le questioni: una era che la destra non voleva l'ingresso nell'Europa. E l'altra?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. È quella che sto affrontando. La prima questione era relativa alla vocazione europeistica della destra italiana; la seconda è il rifiuto del passato, per così dire.

Noi abbiamo compiuto questa opera di risanamento ed oggi siamo in Europa con la moneta unica e con tassi d'interesse omogenei. Quindi, abbiamo ottenuto vantaggi molto seri dal punto di vista macroeconomico e del bilancio...

BENITO PAOLONE. Abbiamo un paese boccheggianti con la manovra che avete seguito per raggiungere l'Europa! È diversa la scena.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. È un dato di fatto: abbiamo gli stessi tassi d'interesse e gli stessi disavanzi degli altri paesi; siamo impegnati come gli altri paesi al patto di stabilità, che significa pareggio del bilancio da qui a qualche anno. Si dà il caso che noi però abbiamo un debito pubblico che è due volte quello

della media europea: il nostro è del 118 per cento. Ricordo che nel 1992 il debito era del 125 per cento ...

BENITO PAOLONE. Chi lo ha prodotto? Solo voi.

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, il ministro le sta rispondendo. Mi pare che abbia dato anche prova di voler ascoltare le interruzioni per poter poi manifestare un'opinione coerente con le domande che gli vengono rivolte. Lasci almeno rispondere il Governo.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. La media europea è del 60 per cento. Cosa vuol dire ciò, onorevoli colleghi? Vuol dire che là dove negli altri paesi si spendono 3,5 punti di reddito nazionale per interessi, noi siamo costretti a spenderne più di 7. Tradotto in cifre, significa che, mentre ad esempio, i Governi francese, tedesco o spagnolo, quando programmano il loro bilancio, partono da zero, noi partiamo da meno 70 mila miliardi.

Il problema è capire — ed il conflitto tra di noi è essenzialmente questo — come si debbano ripartire questi 70 mila miliardi. Colleghi, l'unica cosa che non è possibile è non farsene carico.

Il debito italiano — e qui mi riferisco ad un'altra interruzione del collega Paolone — è stato interamente accumulato negli anni ottanta. Infatti, nel 1980 il rapporto fra debito e prodotto interno lordo era del 60 per cento...

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza sul Doc. LVII, n. 4*. Anche per colpa delle amministrazioni rosse!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Onorevole Armani, io sono stato all'opposizione fino al 1996 ...

BENITO PAOLONE. Eeeh!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze* ...quindi mi lasci perdere. Lei in quel periodo forse aveva incarichi di

Governo o di sottogoverno. Diciamo le cose come stanno (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Posso capire, da questo punto di vista, la posizione dell'onorevole Paolone, che su quella operazione ha le stesse colpe che posso avere io, ma non certo quella di altri schierati da questa parte (*Commenti del deputato Armani*)!

NICOLA BONO, *Relatore sul Doc. XVI, n. 3*. No!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Comunque, lasciamo perdere le responsabilità.

Nel 1980 il 60 per cento, nel 1992 il 125 per cento; comincia a decrescere dal 1995 e d'ora in avanti continuerà a decrescere ma quel passato sulle nostre spalle peserà ancora. Onorevoli colleghi, chi deve pagare questi 70 mila miliardi?

La risposta dei Governi di centro-sinistra è stata chiara: imposizione fiscale nella media europea (non superiore e possibilmente in discesa), spese primarie correnti inferiori alla media europea (e infatti siamo circa 3 punti e mezzo sotto la media europea), tentativo di liberare risorse per aumentare la spesa di investimenti. Contemporaneamente a tutto questo i Governi di centro-sinistra portano avanti la difesa del sistema di *welfare* e di quello dei redditi bassi. Questo è ciò che abbiamo fatto in sede di risanamento e di programmazione del futuro.

Qual è la ricetta alternativa? È una ricetta vaga e confusa che, da un lato, rifiuta di riconoscere i vincoli entro i quali ci dobbiamo muovere e, dall'altro, lancia messaggi molto popolari ma improbabili e demagogici perché si concentrano nella frase « vogliamo pagare meno tasse ». Se non avessimo quei 70 mila miliardi di sprechi passati, la pressione fiscale potrebbe essere certamente molto più bassa. Ci arriveremo però perché già nel 1998 abbiamo abbassato la pressione fiscale di un punto e mezzo e nel prossimo quadriennio è programmato un altro punto e mezzo (con i tempi che corrono, non è

poco!). Anche su questo punto occorre sfatare un altro mito, anzi più d'uno. Il primo è che il nostro sia un paese tartassato, strangolato dalle tasse. Questa concezione è diventata un comune sentire...

ANGELA NAPOLI. Ditelo agli italiani!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Bisogna vedere se le affermazioni che si fanno corrispondano alla realtà o no. Vi invito ad esaminare i dati internazionali, di qualunque fonte (Eurostat, OCSE, ISTAT, Banca d'Italia), verifichere che in Italia la pressione fiscale è nella media europea, che nella graduatoria dei quindici paesi europei l'Italia nel 1997 — anno di massimo sforzo dal punto di vista fiscale — era collocata al nono posto. Ciò significa che otto paesi pagano più tasse di noi e sei ne pagano di meno. Se si esaminano le imposte in senso stretto, l'Italia paga esattamente le stesse imposte della Gran Bretagna o dell'Irlanda, pari a circa il 30 per cento del prodotto interno lordo, il che significa che l'Italia è un paese dove la distribuzione del carico fiscale è pessima (e infatti stiamo cambiandola) ma dove è sbagliato e demagogico e falso affermare che si pagano troppe tasse. Si pagano più contributi rispetto agli altri paesi. Questo è vero ed ha a che vedere con la modalità di funzionamento e finanziamento del sistema di *welfare* in Italia e all'estero. Discutiamo allora di queste cose!

Quando qualcuno afferma che bisogna ridurre le imposte di un punto l'anno per cinque o dieci anni, dice cose improbabili. Cosa vuol dire un punto l'anno per dieci anni?

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza sul Doc. LVII, n. 4*. Lo dica al governatore della Banca d'Italia!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Un punto l'anno vuol dire 220 mila miliardi ai quali si aggiungo i 70 mila di cui parlavo prima per cui, dal momento che i bilanci li dobbiamo fare *ex ante* in

pareggio, dobbiamo operare un taglio di spesa di pari entità. Ci si può esercitare in vario modo, nel senso che si possono operare tutti i tagli pensionistici possibili ma, sommandoli tutti, si arriva al massimo a 30 mila miliardi in dieci anni.

Si possono privatizzare tutti gli ospedali: si possono recuperare 10 mila miliardi o giù di lì. Quindi, le vostre proposte non esistono! Non esistono!

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza sul Doc. LVII, n. 4*. Non esistono le sue!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Allora, cerchiamo di essere onesti. Discutiamo. Penso che noi come paese...

BENITO PAOLONE. Lo dica al governatore Fazio!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. ...lo escludo, perché il governatore Fazio è una persona seria.

BENITO PAOLONE. Lo ha scritto! Ci sono gli stampati!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Ma no! Ha scritto — e ha detto, anche in Commissione — che va bene così, che la riduzione che stiamo programmando è quella giusta.

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza sul Doc. LVII, n. 4*. No, ha detto che bisogna ridurre!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Onorevole Armani, ognuno sente evidentemente cose diverse!

NICOLA BONO, *Relatore sul Doc. XVI, n. 3*. Lei non ci sente da quell'orecchio!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Guardate che è così. Noi ridurremo le tasse...

GAETANO COLUCCI. Togliete tutte le imposte, non le tasse!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. ...perché l'Italia è un paese che ha una struttura produttiva che, rispetto agli altri paesi, richiede una pressione fiscale un po' più bassa. Tuttavia, è possibile fare ciò, nei limiti del patto di stabilità, dell'equilibrio del bilancio e dei debiti pregressi. Non illudiamoci e non prendiamo in giro gli italiani! Fra l'altro, ho l'impressione che ci si prenda in giro da soli, perché a furia di dire cose non vere, accade che qualcuno si convinca che la realtà è quella; dopodiché, dato che la realtà è dura, quando ci si va a sbattere contro, ci si può fare molto male.

Veniamo ad un altro aspetto che è stato molto discusso. In questi anni, abbiamo condotto — e discusso in Parlamento — una precisa politica fiscale, che ha portato ad una riforma che ha ricevuto lodi e apprezzamenti da tutte le parti, salvo ovviamente dall'opposizione politica, il che è comprensibile. Nello stesso tempo — e in parte grazie a tale riforma — è cominciata una consistente redistribuzione del carico fiscale.

Si è parlato, in questa sede, di evasione fiscale. Colleghi, mi rendo conto che leggere e far di conto è faticoso; tuttavia, se i colleghi i quali hanno affermato che non si è fatto recupero dell'evasione fiscale in questi anni andassero a prendere i dati dell'andamento dell'IVA dello scorso anno e di quello attuale, potrebbero facilmente riscontrare come, con un profilo di crescita economica piatto o prossimo a zero, quest'anno il gettito dell'IVA è cresciuto con percentuali a due cifre. Ciò significa che sta emergendo base imponibile evasa in maniera massiccia. Se considerate i primi mesi di quest'anno, vedete che il fenomeno è assai evidente e si sta stranamente — o, comunque, fortunatamente — manifestando anche con riferimento alle ritenute sul reddito da lavoro dipendente. In questo caso, non sono stati conclusi contratti di lavoro importanti e, quindi, non vi è motivo che giustifichi tale fenomeno, se non quello della riemersione e del recupero di evasione. Speriamo che l'autotassazione e i risultati degli ultimi mesi dell'anno confermino tali andamenti.

Lo scorso anno tali risultati hanno consentito di compensare il mancato gettito dell'IVA rispetto alle previsioni. Anche riguardo a questo fatto, ho sentito da destra e, questa volta, anche da sinistra — il collega Edo Rossi ha fatto un accenno, se mi consente, sbagliato — alcune polemiche.

Quando si fa una riforma fiscale di tali dimensioni, di solito accade che si aprano voragini di gettito. Con la riforma fiscale abbiamo perso qualcosa in termini di IRAP: 9 mila miliardi. In verità, dopo che la Commissione dei trenta per le deleghe fiscali aveva dato il proprio parere ed aveva suggerito una serie di modifiche, mi sarei aspettato una perdita di qualche migliaio di miliardi; invece, la perdita è stata maggiore di almeno 5 mila miliardi rispetto a quanto mi sarei aspettato. Ma, a ben vedere, la pressione tributaria in Italia nel 1998 si è ridotta esattamente di 1,4 punti, così come era stato preventivato; inoltre, considerando insieme la pressione tributaria e quella fiscale, essa è lievemente aumentata.

Ciò significa, in primo luogo, che abbiamo recuperato tutti i 9 mila miliardi e, in secondo luogo, che abbiamo recuperato almeno 5 mila miliardi di evasione dei contributi INPS grazie all'unificazione delle dichiarazioni. Quindi, lo stesso mondo dei presunti beneficiari della riduzione dell'IRAP ha finanziato il recupero di gettito. Guardate, poi, che non è assolutamente vero — lo ha detto anche la relazione Biasco —, almeno stando ai dati disponibili finora, che ci sia un vantaggio maggiore o minore per le piccole o per le grandi imprese; anzi, vi sono elementi di informazione secondo cui le imprese minori avrebbero guadagnato più delle grandi. Prendete, per esempio, uno studio fatto dall'Unione industriali del Veneto, la più sensibile alle istanze delle imprese minori. Considerate anche quello che affermano le organizzazioni delle piccole imprese sulla riforma fiscale e sul carico tributario (*Commenti del deputato Mazzocchi*). Quelle sono d'accordo, onorevole Mazzocchi! Sono d'accordo! Se il Governo ha avuto forza in questi anni è

perché le associazioni degli artigiani e dei commercianti hanno seguito, sostenuto e appoggiato l'azione del Governo (*Commenti del deputato Mazzocchi*)! Si informi! Se, infatti, uno parla soltanto con quelli che la pensano come lui, difficilmente capisce cosa sta succedendo...

ANTONIO MAZZOCCHI. Legga anche il documento della CNA, che si avvicina a quello che dice lei!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Comunque, ci sono le audizioni parlamentari: il presidente Solaroli ne ha organizzate tante!

Mi avvio alla conclusione. Ci troviamo in una fase di passaggio, che però si sta concludendo positivamente...

PRESIDENTE. Mi scusi, signor ministro.

Pregherei i colleghi della sinistra ed anche quelli della lega, che voltano le spalle alla Presidenza, di mettersi in condizioni di parlare tra loro senza avere questo atteggiamento scenografico.

Prego, signor ministro.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. È una situazione in cui permangono difficoltà di comprensione, di adattamento alla nuova realtà, ma siamo anche in un contesto che offre grandi opportunità. Guardate anche al sud: a parte il fatto che i nuovi posti di lavoro sono stati creati prevalentemente lì, negli ultimi anni, c'è l'incentivo fiscale che è stato attribuito come credito di imposta per i nuovi assunti, che da solo finora è stato utilizzato per oltre 90 mila nuove assunzioni, in base ai dati che conosciamo e che ora elaboreremo, per comprendere meglio che cosa sia accaduto.

Anche per quanto riguarda i contratti d'area ed i patti territoriali, finalmente dopo tanto tempo sono cominciate massicciamente le erogazioni. Come dicevo prima, le opere pubbliche e le infrastrutture sono ripartite, ma è chiaro che qui si deve fare di più, non solo in termini di attribuzione di risorse. Il problema prin-

cipale, infatti, non è quello delle risorse, che ormai si trovano da tutte le parti: il problema è ancora adesso rappresentato in parte dalle procedure — anche se sono state molto snellite —, e in parte dall'unificazione dei centri di decisione, in quanto, al nord come al sud, abbiamo intere opere bloccate perché singoli comuni non si mettono d'accordo. Su questo allora bisognerebbe confrontarsi in Parlamento e concentrare il dibattito.

Ovviamente, abbiamo anche un serio problema di riorganizzazione del sistema del *welfare* e di riorganizzazione della spesa corrente. È un argomento che il Governo vuole affrontare, però cerchiamo di non confondere i piani del ragionamento e, soprattutto, evitiamo di prospettare linee alternative che non esistono o che, se esistono, sono a mio modo di vedere non accettabili. Infatti, il mondo che ci viene prospettato sembra essere, ma mi auguro che non sia, un mondo senza regole, senza tasse e senza sindacati. Una realtà molto più simile al sud America che non ai paesi anglosassoni. Mi auguro che così non sia e che con l'opposizione si possa iniziare un discorso trasparente, come spesso accade privatamente, ma non nel corso del pubblico confronto in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, de i democratici-l'Ulivo e comunista*).

BENITO PAOLONE. In Inghilterra la Thatcher ha fatto giustizia di certi atteggiamenti sindacali! Guardi cos'è oggi l'Inghilterra!

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 12,09).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, sono giorni che la Liguria brucia: oltre 500 ettari di terreno boschivo sono andati in fumo.

In qualità di deputato della Liguria chiedo al Governo di venire a riferire in particolare sul rimpallo di responsabilità tra la protezione civile e la regione Liguria.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, avrà la possibilità di sviluppare questa istanza al termine della seduta. L'ho lasciata intervenire vista l'importanza del tema: da epoche memorabili il fuoco è una delle cose più pericolose del mondo.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (12,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità.

(Discussione — Doc. IV-ter, n. 51)

PRESIDENTE. Cominciamo con il seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nei confronti del senatore Novi (deputato all'epoca dei fatti), per il reato di cui agli articoli 81, 57-bis, 595, primo, secondo e terzo comma, 596-bis del codice penale e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, continuata e aggravata) (Doc. IV-ter, n. 51).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del depu-

tato interessato). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter, n. 51.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, l'onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore f.f.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Salerno, nella vigenza di uno dei decreti-legge che hanno a lungo regolato la materia delle insindacabilità, con riferimento ad un procedimento penale pendente per il reato di diffamazione col mezzo della stampa, continuata e aggravata, nei confronti del senatore Novi, deputato all'epoca dei fatti.

Occorre innanzitutto affrontare la questione della competenza a deliberare. Com'è noto la questione — che si pone essenzialmente per i parlamentari che appartenevano ad una Camera al momento del fatto e all'altra al momento del processo — è stata oggetto di una lunga controversia interpretativa tra coloro che ritenevano che la competenza dovesse essere assegnata al primo e quelli che la ritenevano spettante al secondo di tali due collegi. La questione è stata da ultimo risolta con la sentenza della Corte costituzionale n. 252 del 1999 che ha stabilito che la competenza spetta alla Camera alla quale il deputato apparteneva al momento del fatto. Alla luce di tale sentenza la Giunta ha affrontato il merito della questione sottoposta con la presente richiesta nella seduta del 14 luglio 1999.

Occorre precisare fin d'ora che la richiesta concerne un procedimento penale pendente per tre fatti-reato (legati da un vincolo di continuazione) asserita-

mente consumatisi attraverso la pubblicazione di tre articoli di giornale rispettivamente in data 31 marzo, 18 aprile e 26 aprile 1994. Poiché il senatore Novi, nella XII legislatura (epoca alla quale si riferivano i fatti), aveva assunto la qualità di deputato a partire dal 13 aprile 1994 (data della sua proclamazione), la deliberazione della Giunta deve ritenersi riferita esclusivamente agli ultimi due episodi del 18 aprile e del 26 aprile 1994, dovendosi, viceversa, ritenere l'episodio relativo al 31 marzo occorso in un periodo nel quale l'interessato non rivestiva la qualità di parlamentare e pertanto *ipso facto* escluso dall'ambito di applicazione del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ciò detto, le frasi ritenute diffamatorie sono le seguenti: nel primo editoriale il senatore Novi, dopo aver definito il dottor Quatrano «funzionario dello Stato addetto all'amministrazione della giustizia... solerte frequentatore di convegni ed assemblee del PDS e di rifondazione comunista», aggiungeva che il medesimo era «un collaboratore della *Voce della Campania*, un mensile che vende duemila copie e che negli anni d'oro di Tangentopoli era onusto delle pubblicità delle imprese poi inquisite» invitandolo altresì a continuare le indagini con maggiore speditezza «soprattutto quelle che riguardavano le collusioni del PCI-PDS con i vampiri della sanità che facevano capo a Poggiolini», e infine concludendo l'editoriale con un accostamento tra il magistrato e il sindaco di Napoli «per la fede politica comune ma anche per il sovradimensionamento della sua persona e del suo ruolo» e invitandolo a «fare il magistrato e a leggere le carte».

Nell'editoriale del 18 aprile 1994, il senatore Novi contrapponeva le «idee molto chiare» del procuratore della Repubblica di Napoli dottor Cordova «sui pentiti e sul funzionamento della giustizia» a quelle di alcuni suoi sostituti procuratori che «invece di lavorare seriamente si atteggiavano a sociologi della politica», definendo altresì costoro «poveracci, poveri residui dell'antico regime ridotti a sproloquiare sui periodici un

tempo sommersi dalla pubblicità dei protagonisti di Tangentopoli» e definendo altresì «inquietante (...) l'inoperosa collusione di certi magistrati che si rifiutano di seguire le piste rosse di Tangentopoli» nonché «la presenza nelle redazioni di periodici dai finanziamenti tutti da chiarire di magistrati della Repubblica».

Nell'ultimo editoriale, quello del 26 aprile 1994 sempre su *il Giornale di Napoli*, il senatore Novi definiva «non più tollerabile l'incursione terroristica e provocatoria di certi sostituti comunisti che concionano su giornalotti sponsorizzati dalle imprese protagoniste di Tangentopoli» rappresentanti dei «settori più screditati della magistratura» che «i residui dell'antico regime pensano di utilizzare... per difendere quello che rimane in piedi delle antiche consorterie partitocratiche».

La Giunta ha rilevato in primo luogo — anche se ovviamente tale valutazione non è tra quelle di sua competenza — che in entrambi gli articoli per i quali si pone la questione dell'insindacabilità (cioè negli ultimi due) non è fatta nessuna menzione del dottor Quatrano, ma vi è un generico riferimento ad «alcuni magistrati».

Al di là di ciò, comunque, le frasi del senatore Novi costituiscono, con chiara evidenza, un giudizio ed una critica di natura sostanzialmente politica su fatti e circostanze che all'epoca erano al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica nonché del dibattito politico-parlamentare. Ciò sia pure in assenza di un collegamento specifico con atti o documenti parlamentari, che comunque deve ritenersi implicito, attesa l'ampiezza e la diffusione tanto sugli organi di stampa quanto, in generale, nel dibattito politico.

Per questi motivi la Giunta propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

(Votazione — Doc. IV-ter, n. 51)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 51, concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

(Discussione — Doc. IV-ter, n. 73)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nei confronti del deputato Parenti per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 595 dello stesso codice e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-ter, n. 73).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Tiziana Parenti). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Parenti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter, n. 73.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Fontan.

ROLANDO FONTAN, *Relatore*. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Roma con riferimento ad un procedimento penale pendente presso tale autorità giudiziaria nei confronti dell'onorevole Tiziana Parenti per il reato di diffamazione col mezzo della stampa. La fattispecie che si addebita all'onorevole Parenti consiste nell'aver rilasciato una intervista al quotidiano *Il Tempo*, pubblicata sul numero del 30 ottobre 1996, alla pagina 5, dal titolo « In Austria il tesoro del PCI » e altresì sovratitolata: « L'intervista: per Tiziana Parenti la cassaforte nascosta in un fitto sistema di scatole cinesi ». Nell'ambito dell'intervista, articolata, ovviamente, in domande e risposte, queste ultime riportate tra virgolette, l'onorevole Parenti, dopo aver riferito di quelli che a suo dire erano i metodi di finanziamento dell'allora PCI affermava che « altre forme di finanziamento erano le società immobiliari, le società di assicurazioni, vedi l'Unipol, dove sono passate tutte le tangenti e sulla quale nessuno è mai intervenuto ». Proprio di tale ultima frase si è doluta la società Unipol Assicurazioni che ha sporto atto di querela in data 27 dicembre 1996. La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 14 luglio 1999, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Parenti.

La decisione, maturata all'unanimità è stata nel senso dell'insindacabilità in quanto si è rilevato che le frasi proferite dal deputato in questione — sia pure astrattamente diffamatorie nei confronti della società querelante — costituiscono tuttavia, con chiara evidenza, un giudizio ed una critica di natura sostanzialmente politica su fatti e circostanze che all'epoca erano al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica nonché del dibattito politico-parlamentare. Ciò sia pure in assenza di un collegamento specifico con atti o documenti parlamentari, che comunque deve ritenersi implicito, attesa l'ampiezza e la diffusione che ebbe a suo tempo la

discussione tanto sugli organi di stampa quanto, in generale, nel dibattito politico.

Per questi motivi la Giunta propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione - Doc. IV-ter, n. 73)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 73, concernono opinioni espresse dal deputato Parenti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4112 - Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 178, recante disposizioni urgenti per la composizione delle commissioni giudicatrici delle procedure di valutazione comparativa per la nomina in ruolo di professori e ricercatori universitari (approvato dal Senato) (6226) (ore 12,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 178, recante disposizioni urgenti per la composizione delle commissioni giudicatrici delle procedure di valutazione comparativa per la nomina in ruolo di professori e ricercatori universitari.

Ricordo che nella seduta del 23 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee

generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

(Esame degli articoli - A.C. 6226)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 178, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 6226 sezione 1*).

Avverto che non sono stati presentati emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame di un ordine del giorno - A.C. 6226)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 6226 sezione 2*).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno presentato?

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. L'ordine del giorno n. 9/6226/1, presentato dagli onorevoli Melograni e Palumbo, è volto ad impegnare il Governo ad affrontare la questione del riordino dello stato giuridico dei professori e ricercatori universitari. Nel dichiarare la disponibilità del Governo nel senso indicato dall'ordine del giorno, preciso che il Governo stesso si riserva di presentare un collegato ordinamentale alla legge finanziaria 2000 per affrontare il tema appunto del riordino dello stato giuridico dei professori e ricercatori universitari. Ciò soprattutto se, come auspicato nel parere reso dalla VII Commissione della Camera, tale indicazione risulterà rafforzata da un richiamo nella risoluzione che il Parlamento si appresta

ad esaminare relativamente al documento di programmazione economico-finanziaria.

Il Governo, come dicevo, si dichiara disponibile, indicando fin da oggi quale possa essere lo strumento più incisivo per arrivare ad un risultato.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione del loro ordine del giorno?

PIERO MELOGRANI. Aderendo all'impostazione del Governo, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6226)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sul provvedimento in esame, sottolineando però come solo l'ordinanza di un tribunale amministrativo regionale abbia restituito al Parlamento la sua potestà legislativa.

È accaduto, infatti, che il Governo, con un apposito regolamento, sebbene applicativo della legge n. 210 del 1998, abbia emanato disposizioni che incidono sullo stato giuridico dei docenti universitari, fissato invece per legge, con l'evidente rischio della paralisi dei numerosi concorsi in svolgimento per il sorgere potenziale di un ingente contenzioso.

Vogliamo premettere che un primo bilancio degli effetti della legge n. 210 del 1998 evidenzia un maggior numero di posti messi a concorso nel sud rispetto al settentrione; anche a proposito dei risul-

tati dell'applicazione di tale legge, il nostro gruppo ribadisce la necessità che il Parlamento riesamini l'assetto giuridico della docenza universitaria, confermando comunque, in maniera assoluta e reale, l'autonomia degli atenei.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sul provvedimento in esame, rifacendomi alle motivazioni espresse nel corso della discussione sulle linee generali, svoltasi venerdì scorso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

VITTORIO VOGLINO. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare il voto favorevole dei popolari, che si riconoscono nella relazione svolta dal presidente della VII Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

PIERO MELOGRANI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente soltanto per dichiarare che anche i deputati del gruppo di forza Italia voteranno a favore del provvedimento in esame, per i motivi già illustrati dall'onorevole Palumbo nel corso della discussione sulle linee generali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento in esame, un provvedimento atteso che introduce elementi di

trasparenza nel funzionamento delle commissioni per la valutazione dei docenti universitari (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, intendo informarla che in questo momento si sta svolgendo nella sala della Regina la presentazione del documento conclusivo dell'indagine conoscitiva sulla revisione del Trattato di Maastricht e sono presenti i deputati della Commissione affari esteri — e non solo —, l'ex Capo dello Stato, il corpo diplomatico al massimo livello e — quel che più impressiona — il Presidente della Camera. Non si capisce, pertanto, come possa esservi tale sdoppiamento e come possano risultare assenti coloro i quali intendono, molto sinceramente, esercitare con interesse il loro mandato.

Le chiedo, quindi, di rinviare di un quarto d'ora la votazione finale del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Onorevole Trantino, la ringrazio per l'informazione; ritengo che quanto da lei riferito sia estremamente importante per i soggetti che hanno fatto questa scelta. Nella mia attuale funzione di Presidente dell'Assemblea, ritengo si possa procedere alla votazione finale, tanto più che essa sarà piuttosto rapida; sarà possibile un intervento dei colleghi che vorranno farlo subito dopo la votazione stessa.

Onorevole Trantino, mi dispiace, quindi, di non poter accogliere la sua richiesta.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 6226)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6226, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

S. 4112 — « Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 178, recante disposizioni urgenti per la composizione delle commissioni giudicatrici delle procedure di valutazione comparativa per la nomina in ruolo di professori e ricercatori universitari » *(approvato dal Senato)* (6226).

Presenti	376
Votanti	375
Astenuti	1
Maggioranza	188
Hanno votato sì	375

(La Camera approva — Vedi votazioni).

VINCENZO BIANCHI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO BIANCHI. Signor Presidente, desidero segnalare che ho votato, ma che il dispositivo di voto non ha funzionato.

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, neppure il mio dispositivo di voto ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto di tali precisazioni.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4113 — Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 179, concernente effettuazione dei versamenti dovuti in base alle dichiarazioni relative all'anno 1998 senza applicazione di maggiorazione *(approvato dal Senato)* (6208) (ore 12,30).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 179, concernente effettuazione dei versamenti dovuti in base alle dichiarazioni relative all'anno 1998 senza applicazione di maggiorazione.

Ricordo che nella seduta del 23 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

(Esame degli articoli - A.C. 6208)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 17 giugno 1999, n.179, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A — A.C. 6208 sezione 1)*.

Avverto che non sono stati presentati emendamenti riferiti agli articoli del decreto legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame di un ordine del giorno — A.C. 6208)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 6208 sezione 2)*.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno presentato?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il parere del Governo sull'ordine del giorno Conte n. 9/6208/1 è favorevole.

PRESIDENTE. Il presentatore insiste per la votazione oppure ritiene esauriente il parere del Governo?

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non insisto per la votazione, considerando che era un ordine del giorno praticamente dovuto. È più che altro un invito al Governo a realizzare le condizioni per non ripetere anno per anno questo decreto-legge che è ormai diventato consuetudinario.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, vorrei apporre la mia firma a questo ordine del giorno che condivido appieno.

PRESIDENTE. Sta bene. La collega appone la sua firma all'ordine del giorno che è stato accettato dal Governo e sulla cui votazione l'onorevole Conte non insiste. È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6208)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, anche quest'anno si è ripetuto quel rito tutto italiano del rinvio della scadenza. È inutile ricordare che anche l'anno scorso si è arrivati ad uno slittamento di questo genere. È ovvio che questo rinvio, mentre per i contribuenti

ha rappresentato una boccata di ossigeno, per il fisco italiano ha rappresentato la conferma di una prassi.

La decisione di concedere la proroga dei versamenti relativi alle dichiarazioni dei redditi si inserisce ormai in una vera e propria tradizione. Anche il comportamento del Ministero delle finanze non rappresenta certo un inedito: negare prima qualsiasi disponibilità e poi spalancare le porte davanti al *pressing* delle richieste delle organizzazioni di categoria e delle rappresentanze dei professionisti, ma non poteva essere diversamente visti i numerosi ritardi accumulati nella predisposizione dei modelli delle dichiarazioni. Abbiamo purtroppo assistito a modelli che sono arrivati nei primi giorni di giugno. Ad esempio, vorrei ricordare che per la dichiarazione dell'IRAP la Commissione dei trenta ha espresso il proprio parere, mi sembra di ricordare, il 3 giugno mentre il versamento per il modello unico doveva avvenire entro il 21 giugno; per non parlare, poi, del decreto riguardante l'assegnazione dei beni ai soci. Tutti questi ritardi hanno messo sicuramente in difficoltà le case produttrici di *software* per gli studi dei commercialisti che non sono state in grado di aiutare il professionista ad adempiere il proprio incarico.

Quindi, ritengo che questo non sia il modo di procedere di un Governo serio ed è ovvio che queste incertezze del Ministero si siano poi tramutate in tutti questi ritardi.

Ritengo che dobbiamo spendere qualche parola sul mezzo che viene utilizzato per fare questi versamenti, la cosiddetta delega, il modello F24. Credo che molti di noi l'abbiano presente. È veramente un groviglio di codici di tributo, codici assurdi, lunghi, che il contribuente difficilmente riesce a capire. Non sarebbe un problema insuperabile, comunque, se vi fossero istruzioni adeguate, che facciano capire al contribuente come vanno versate le imposte: quando invece si guardano le istruzioni del modello F24, praticamente si trova il vuoto ed il contribuente deve arrabattarsi per cercare di capire come versare queste benedette tasse! Credo che

questo sia davvero inconcepibile: se da una parte abbiamo una tassazione esagerata, per cui il contribuente deve sempre pagare un prezzo troppo alto per i servizi che questo Stato fornisce, dall'altra parte egli incontra anche notevoli difficoltà quando deve pagare. Ritengo che siamo davvero arrivati all'assurdo!

Mi dispiace che il ministro delle finanze non sia in aula, anche se è presente il sottosegretario, al quale rivolgo un mio consiglio affinché lo riferisca al ministro: si faccia invitare, per una settimana o quindici giorni, nello studio di un dottore commercialista (qui in Parlamento la categoria è ben rappresentata, in tutte le parti politiche); potrà così toccare con mano i problemi che devono essere affrontati dai professionisti per riuscire ad interpretare le norme scritte dal Governo.

Infine, sempre richiamando l'attenzione del sottosegretario, voglio fare riferimento ad una questione molto recente, degli ultimi giorni, relativamente alle dichiarazioni periodiche IVA. Mi domando come sia possibile che il contribuente che si appresta ad effettuare la trasmissione telematica delle dichiarazioni periodiche IVA non sappia, ancora oggi, come fare: una circolare del Ministero prevedeva che potesse essere utilizzata una numerazione alfanumerica ma, ora che il professionista si è attrezzato per mandare le dichiarazioni numerandole con i codici alfanumerici, scopre che questi codici non vengono recepiti dal programma del Ministero! Il professionista, quindi, deve riprendersi le dichiarazioni e ricominciare a numerarle, il tutto ovviamente con una forte perdita di tempo e a scapito del suo lavoro. Mi chiedo, allora: a chi dobbiamo inviare poi la parcella, comprensiva anche di questa perdita di tempo? Al contribuente o al Ministero?

Preannuncio infine il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sul provvedimento in esame, non tanto per il merito quanto per aiutare il contribuente che, vessato in questo modo, deve almeno avere una piccola proroga dei termini: quella prevista nel provvedimento in

esame è in realtà troppo breve, ma possiamo considerarla, come si suol dire, meglio che niente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale rivendica in questa sede il merito di avere sollevato per primo, in Commissione finanze, la questione della proroga dei termini per gli adempimenti fiscali: ebbene, in prima battuta, ci sentimmo rispondere ufficialmente da parte del direttore generale del Ministero competente che non vi sarebbe stata alcuna proroga, con ciò non facendo altro che mutuare un antico comportamento nei confronti del contribuente, quello di farlo pagare comunque, anche quando la proroga è determinata non dall'inadempimento dei cittadini italiani ma esclusivamente dal comportamento dell'amministrazione pubblica.

Purtroppo, signor Presidente, pur dichiarando un voto favorevole sul provvedimento in esame, non possiamo non sottolineare come la proroga richiesta non abbia soddisfatto completamente le esigenze dei cittadini italiani; e questo, fra l'altro, in stretto rapporto con il comportamento dell'amministrazione delle finanze, il cui titolare ha addirittura violato disposizioni di legge. Abbiamo infatti assistito, signor Presidente, al primo caso in cui le istruzioni allegate ai modelli per le dichiarazioni hanno anticipato regolamenti che erano ancora al vaglio degli organismi competenti (tra i quali la Corte dei conti).

Il Ministero delle finanze, quindi, è sostanzialmente al di sopra o, se si preferisce, al di fuori delle leggi, in quanto può anticipare provvedimenti tramite le circolari ministeriali. Altrettanto non può fare il cittadino italiano, nei confronti del quale i termini sono perentori e addirittura vengono previste sanzioni, come l'aumento dello 0,40 per cento, allorché non adempia nel rispetto dei termini fissati dal legislatore o dal Ministero delle finanze.

È una vicenda triste, signor Presidente, quindi, pur ribadendo il voto favorevole sul provvedimento, non possiamo non registrare il comportamento del ministro delle finanze che, oggi, in sede di replica nella discussione sul documento di programmazione economico-finanziaria, rigetta le critiche e le accuse rivolte dall'opposizione all'indirizzo di un sistema fiscale che non è certo fatto per semplificare la vita ai contribuenti, come dimostra questo ennesimo provvedimento. Nel contempo si deve registrare il fatto che un'impresa fiorentina non ha potuto partecipare ad una gara indetta in Francia per il semplice motivo che l'amministrazione fiscale non è stata in grado di consentire la certificazione dei versamenti fatti ai fini delle imposte. Quindi, nel preciso istante in cui il ministro delle finanze, in questa sede, rigetta le accuse di inefficienza della pubblica amministrazione, che fa capo al suo dicastero ovviamente, è smentito nei fatti da questo ennesimo episodio che va denunciato.

Il nostro voto è a favore del provvedimento e dei contribuenti, ma nel contempo suona come denuncia nei confronti del Ministero delle finanze, che non è sicuramente in grado di facilitare la vita ai contribuenti italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente mi rendo conto che la materia è ostica e non vorrei impegnare i colleghi in una discussione più lunga del dovuto. Tuttavia, occorre considerare che ci troviamo, oggi, nella condizione di dover convertire il decreto-legge al nostro esame semplicemente perché il Ministero delle finanze, nella corsa all'innovazione nella materia che, comunque, è stata sempre oggetto di modifiche, ma che ha avuto una accelerazione in tal senso sotto il Governo Prodi prima e D'Alema poi, auspice il ministro Visco, rincorre le norme senza valutare gli effetti sulla capacità del Mi-

nistero delle finanze a dare corso alla realizzazione pratica delle stesse cose come previste dai vari uffici legislativi.

Il caso di specie è esemplare; già in passato avevamo detto che il Governo avrebbe dovuto evitare di fissare date per l'adempimento degli obblighi da parte dei contribuenti, ma anche per gli obblighi della stessa amministrazione finanziaria, tuttavia il Governo non ci ascolta e noi purtroppo non possiamo fare altro che continuare a ripeterlo.

Il provvedimento n. 322 del 1998 aveva previsto il termine del 15 febbraio per la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* del modello unico e ci siamo ridotti nella condizione che quest'ultimo è stato presentato il 1° aprile del 1999 e pubblicato il 16 aprile scorso.

Il nostro suggerimento al Governo è contenuto anche nell'ordine del giorno presentato, peraltro il Governo ci ha sostanzialmente risposto affermativamente, nonostante le perplessità sull'ordine del giorno determinate dal fatto che presto, non si sa quanto presto, entreranno in vigore le norme per lo statuto del contribuente — in verità ancora all'esame della Commissione finanze — che prevede che nessuna norma di carattere fiscale può entrare in vigore se il contribuente non ha almeno sessanta giorni di tempo per adempiere agli obblighi tributari.

Credo che oggi sia opportuno un ulteriore richiamo al Governo per invitarlo a rispettare i tempi o almeno a prevedere tempi più consoni alle capacità effettive del ministero.

A tal fine, avevo presentato un emendamento in Commissione che, però, per un disguido non è giunto in aula, un emendamento volto proprio ad ottenere uno slittamento. Mi rendo conto che ciò non è realizzabile, ma proprio in relazione alle necessità dei contribuenti e dei commercialisti che devono rincorrere le nuove proposte del ministro Visco, esprimeremo un voto favorevole, ma critico sul provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 6208)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6028, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

S. 4113. — « Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 179, concernente effettuazione dei versamenti dovuti in base alle dichiarazioni relative all'anno 1998 senza applicazione di maggiorazione » *(approvato dal Senato)* (6208):

Presenti	361
Votanti	360
Astenuti	1
Maggioranza	181
Hanno votato sì	360

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4136 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° luglio 1999, n. 214, recante disposizioni urgenti per disciplinare la soppressione degli uffici periferici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale e per incentivare il ricorso all'apprendistato. Modifiche alla legge 17 maggio 1999, n. 144 (approvato dal Senato) (6242) (ore 12,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° luglio 1999, n. 214, recante disposizioni urgenti per disciplinare

la soppressione degli uffici periferici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale e per incentivare il ricorso all'apprendistato. Modifiche alla legge 17 maggio 1999, n. 144.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione generale ed hanno replicato il relatore e il rappresentante del Governo.

(Esame degli articoli — A.C. 6242)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 1° luglio 1999, n. 214 *(vedi l'allegato A — A.C. 6242 sezione 1)*, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, *(vedi l'allegato A — A.C. 6242 sezione 2)*.

Avverto che gli emendamenti e l'articolo aggiuntivo presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 6242 sezione 3)*.

Avverto altresì che sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione *(vedi l'allegato A — A.C. 6242 sezione 4)*.

Do lettura del parere della V Commissione (Bilancio):

Il Comitato permanente per i pareri della Commissione bilancio, premesso che l'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 61, comma 2, della legge 17 maggio 1999, n. 144, costituisce un limite massimo di spesa non superabile per l'attuazione del comma 1 del medesimo articolo 61, come modificato dalla lettera c) del comma 2 dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione del presente decreto-legge n. 214 del 1999, e che l'eliminazione del limite temporale di durata dei contratti previsti al comma 1 del citato articolo 61 non comporta una modifica della natura del rapporto contrattuale, che rimane a tempo determinato, per cui l'amministrazione responsabile, in sede di rinnovo dei contratti, dovrà curare che non si verifichino i presupposti perché possa essere richiesta dal lavoratore la sua trasforma-

zione in rapporto a tempo indeterminato, ha adottato, in data odierna, la seguente decisione:

PARERE FAVOREVOLE

sul testo del provvedimento trasmesso dal Senato;

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Michielon 1.5 e 1.6 e Taborelli 1.2, 2.2 e sull'articolo aggiuntivo Taborelli 2.01, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri non quantificati né coperti a carico del bilancio dello Stato;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo riferiti agli articoli del decreto-legge e all'articolo unico del disegno di legge di conversione, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti. In consonanza con il parere espresso dalla Commissione bilancio e per le ragioni da questa indicate, il parere è contrario sugli emendamenti Michielon 1.5 e 1.6 e Taborelli 1.2 e 2.2, nonché sull'articolo aggiuntivo Taborelli 2.01.

Per quanto riguarda l'emendamento Michielon 1.4 occorre sottolineare che la previsione di sentire la Conferenza Stato-regioni muta la sostanza e l'impianto del decreto legislativo n. 469, in cui venivano appunto valutate le risorse in base a quelle già utilizzate dal Ministero del lavoro per la gestione degli uffici periferici di collocamento.

Per quanto riguarda l'emendamento Michielon 1.7, l'obiettivo è sopprimere la ragione stessa del decreto-legge, cioè la proroga dei termini al 31 dicembre.

L'emendamento Taborelli 1.1 è volto a far intervenire, in via sostitutiva, il Ministero del lavoro non solo dal punto di vista della predisposizione ed emanazione di leggi regionali, ma addirittura di attuazione di provvedimenti amministrativi, quindi con una visione di tipo centralista.

L'emendamento Taborelli 2.1 fa riferimento alla comunicazione che serve per permettere alla pubblica amministrazione di programmare un'attività della formazione esterna non episodica e non segmentata e quindi più organica.

Infine, esprimo il parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione perché intervengono su tutte le proroghe dei termini relativi all'attuazione di deleghe. Come già espresso ieri dal sottosegretario, la legittimità dell'emendamento presentato dal Governo ed approvato dal Senato è piena, trattandosi di un articolo aggiuntivo al disegno di legge su cui vi è stata una votazione del Parlamento e non uno spostamento dei termini previsti nel decreto-legge per l'attuazione delle deleghe.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo per le stesse motivazioni espresse dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, sono davvero sbalordito per il parere contrario espresso dal relatore e dal Governo sul mio emendamento perché non è accettabile che il Ministero del lavoro decida autonomamente senza sen-

tire neppure il parere delle regioni in merito al trasferimento delle risorse presso gli uffici periferici del lavoro.

Per esempio, due settimane fa un'impresa di Padova ha chiesto ad un ufficio di collocamento in Sicilia il nominativo di dieci dipendenti interessati ad un lavoro. Su 150 nominativi, solo 3 hanno accettato il lavoro. Dopo la pubblicità data in televisione a questa vicenda, la ditta di Padova è stata subissata di richieste di lavoro da 500 persone. Da ciò si evince che probabilmente gli uffici di collocamento della Sicilia non funzionano molto bene e forse sarebbe bene sopprimerli e procedere alle assunzioni attraverso gli annunci sui giornali, perché l'effetto sarebbe sicuramente diverso.

È questo il motivo per cui giudico pretestuose le argomentazioni addotte dal relatore e dal Governo nei confronti del mio emendamento perché occorre prestare maggiore attenzione alle regioni alle quali viene data una nuova delega, però senza la possibilità di decidere in materia finanziaria. Questo significa che la regione maggiormente organizzata sotto il profilo del collocamento al lavoro subirà una penalizzazione dallo Stato centrale che non le permetterà neppure di chiedere maggiori finanziamenti.

Rinnovo al relatore ed al sottosegretario Viviani, persona sensibile a questi problemi, l'invito a riconsiderare il parere espresso perché aggiungere l'espressione « sentita la conferenza Stato-regioni » non crea alcun problema, solo quello di ascoltare l'opinione delle regioni in materia di finanziamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	300
Votanti	299

Astenuti	1
----------------	---

Maggioranza	150
-------------------	-----

Hanno votato sì	94
-----------------------	----

Hanno votato no ...	205
---------------------	-----

Sono in missione 16 deputati.

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, è chiaro per quale motivo sia stata posta la data del 1997: essa fa riferimento al provvedimento originario che prevedeva che entro il 31 dicembre 1998 le regioni attuassero la nuova delega loro conferita. Probabilmente, alcune regioni non sono state in grado di attuare tale nuova delega e per questo si è spostata l'entrata in vigore della legge. Tuttavia, non è possibile che si faccia riferimento alla spesa del 1997: meglio sarebbe far riferimento alla spesa del 1998; ciò avrebbe una maggior logica. Non ha senso, infatti, mantenere la data del 1997, quando la normativa non è entrata in vigore. Dobbiamo fare, allora, riferimento all'esercizio finanziario 1998.

Signor Presidente, non comprendo perché vi siano maggiori spese, visto che era stato già tutto stabilito. A meno che – e allora mi si dà ragione – nel 1997 si era stabilita una spesa per conferire una delega alle regioni da parte degli uffici periferici. Ora che le regioni, in teoria, hanno già la delega – ma non sono riuscite ad attuarla – si stabilisce che non si deve far più riferimento al 1998, perché evidentemente i capitoli di spesa sono stati aumentati. Questa può essere l'unica spiegazione.

Ritengo che ciò sia inaccettabile: non si possono conferire deleghe senza le adeguate risorse finanziarie. Ritengo logico, dunque, che si faccia riferimento all'esercizio finanziario 1998 e non all'esercizio finanziario 1997.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di votare ognuno per conto suo, come è logico.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	305
Votanti	237
Astenuti	68
Maggioranza	119
Hanno votato sì	23
Hanno votato no ...	214

Sono in missione 16 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, è chiaro il motivo del parere contrario sul mio emendamento 1.6: è federalista. In esso, infatti, si dice che poiché vengono trasferite tutte le deleghe degli uffici periferici del Ministero del lavoro alle regioni, logica vorrebbe che le regioni trattenessero direttamente gli stanziamenti per far funzionare quegli uffici.

La logica, dunque, è la seguente: se si trasferisce *in toto* una delega, ci si deve comportare di conseguenza. Purtroppo non è così, perché evidentemente questo Stato è centralista. In questo caso, infatti, si dimostra il suo centralismo: si fa in modo che le regioni programmino, poi debbano chiedere i soldi al Ministero del tesoro. Ciò equivale a dire che le regioni dovranno andare — come si suol dire — con il cappello in mano al Ministero del tesoro, qui a Roma.

Signor Presidente, spero che chi si professa federalista legga il mio emendamento 1.6. Esso, tra l'altro, afferma che

non debbano essere le regioni a stabilire l'importo per il funzionamento degli uffici; afferma solamente che le regioni possono trattenersi tale importo; non afferma, dunque, che le regioni in propria autonomia debbano stabilire l'importo in questione.

Non vi era, dunque, alcun pericolo, né aggravio di spesa: ben mi son guardato, infatti, dallo scrivere alcune cose, conoscendo il parere della Commissione bilancio.

Prendo atto, anche in questo caso, che il federalismo di questa maggioranza è un federalismo di carta.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione, desidero far notare ai colleghi che siamo ai limiti del numero legale, quindi prego i presenti di votare e di non assentarsi: altrimenti sarebbe preferibile aggiornare i nostri lavori al pomeriggio, subito dopo questa votazione, per evitare che si debba constatare l'assenza del numero legale e quindi procedere alla sospensione della seduta per un'ora, il che creerebbe probabilmente qualche disturbo ai colleghi e non gioverebbe alla funzionalità dei lavori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	305
Votanti	304
Astenuti	1
Maggioranza	153
Hanno votato sì	85
Hanno votato no ...	219

Sono in missione 16 deputati

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

A questo punto, considerato anche che il numero legale è stato assicurato per pochi voti, mi prendo la libertà di rinviare

il seguito del dibattito alla ripresa pomeridiana, alle 15, quando la seduta riprenderà con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Corleone e Fassino sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono diciotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Proposta di assegnazione in sede legislativa di progetti di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti progetti di legge, che propongo alla Camera a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento:

alla XIII Commissione permanente (Agricoltura):

S. 4145 — Senatori CIRAMI ed altri: « Proroga del termine previsto dall'articolo 9, comma 1, della legge 2 marzo 1998, n. 33, per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari » (*approvata dalla IX Commissione permanente del Senato*) (6262), con il parere della I Commissione;

Gaetano VENETO ed altri: « Proroga del termine previsto dall'articolo 9 della legge 2 marzo 1998, n. 33, per la conclusione dei lavori della Commissione parla-

mentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari » (6232), con il parere della I Commissione;

alla VII Commissione permanente (Cultura):

« Disposizioni finanziarie in favore del Comitato olimpico nazionale italiano — CONI » (6258), con il parere della I, V e VI Commissione.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6242.

(Ripresa esame degli articoli — A.C. 6242)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.7.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. A che titolo parla ?

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Vorrei motivare il parere contrario della Commissione sull'emendamento Michielon 1.7.

MAURO MICHIELON. Non può più parlare !

PRESIDENTE. La considero una dichiarazione di voto. Non posso vietare di fare dichiarazioni di voto: mi sembra ne facciate abbastanza.

Prego, onorevole Delbono.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione ha espresso parere contrario sull'emendamento Michielon 1.7 perché interviene su uno degli oggetti del decreto-legge concernente la richiesta di prorogare al 31 dicembre 1999 la soppressione degli uffici periferici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale.

Lo slittamento al 31 dicembre è motivato da due ritardi. Il primo è dovuto alle regioni: non si è, infatti, ancora conclusa la fase di approvazione delle leggi regionali — mancano ancora il Molise e la Calabria — e ciò impedisce l'avvio dall'impianto predisposto dal decreto legislativo n. 469 del 1997.

Il secondo ritardo riguarda il trasferimento delle risorse finanziarie, dei beni strumentali e del personale. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri sono state fissate, in via generale, le modalità con le quali risorse finanziarie, beni strumentali e personale saranno trasferiti, ma mancano ancora i singoli provvedimenti di trasferimento, relativi ad ogni regione.

Pertanto, il decreto-legge al nostro esame fissa la data del 31 dicembre 1999, ma, nel caso in cui i singoli provvedimenti di trasferimento fossero approntati prima di tale data, l'impianto potrà funzionare anche in un periodo precedente.

Per queste ragioni e anche perché l'obiettivo dell'emendamento Michielon 1.7 è quello di far decadere il decreto-legge in esame, esprimo parere contrario sul suddetto emendamento.

Non vi è in alcun modo una virata dal punto di vista dei contenuti della politica del Governo, tant'è che quest'ultimo ha espresso in più di un'occasione la volontà di rendere compiuto, nel corso dell'autunno, tutto il trasferimento delle risorse dei beni e del personale per fare in modo che il sistema di collocamento ordinario e obbligatorio possa funzionare sin dall'inizio del prossimo anno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Se non conoscessi l'onorevole Michielon e il gruppo a cui appartiene, che sicuramente da anni pone all'attenzione del paese il problema del decentramento dei compiti e delle funzioni, non capirei nemmeno lo spirito dell'emendamento in esame. Una sua eventuale approvazione, infatti, produr-

rebbe il risultato opposto: una situazione di paralisi.

Dunque, con l'emendamento in questione non mi pare che si individui una soluzione giusta e da tutti condivisibile. L'obiettivo che intendiamo perseguire è quello di riuscire ad accelerare il trasferimento del personale alle regioni in modo tale che sia possibile cominciare a far funzionare in modo efficiente e moderno gli uffici del lavoro e del nuovo collocamento.

Con questo provvedimento sicuramente non si è riusciti a raggiungere ciò che tutti noi auspicavamo. La potestà attribuita alle regioni di legiferare in materia ha contribuito al rallentamento dell'entrata in vigore di questa importante trasformazione dell'organizzazione dello Stato.

Inoltre, non sempre la spinta per il trasferimento di competenze e di poteri ha trovato le regioni nelle condizioni di poterla accogliere. Grossi sono i ritardi da parte delle regioni nell'acquisire provvedimenti di tale natura, e questo è stato uno degli elementi che ha rallentato il processo di trasferimento di compiti, funzioni e personale. Vi sono sicuramente delle resistenze ma l'intenzione della maggioranza e del Governo di portare in fondo questo processo di decentramento di funzioni, di risorse e di mezzi è tuttora valida.

In conclusione, ribadendo che l'emendamento Michielon 1.7 in esame non faciliterebbe il processo di decentramento, annunciamo il nostro voto contrario su di esso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

C'è una tessera doppia, quella del collega Scrivani!

Collegli, vi prego di affrettarvi!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	317
<i>Votanti</i>	228
<i>Astenuti</i>	89
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no</i> .	219).

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, non sono un esperto di regolamento, ma mi si dice che chi interviene sul complesso degli emendamenti non può poi intervenire sui singoli emendamenti.

Vorrei capire perché il relatore, che ha espresso il parere sul complesso degli emendamenti, sia poi intervenuto con dichiarazioni di voto sui singoli emendamenti. Vorrei capire perché il relatore sia autorizzato a fare ciò che vuole. Ho l'impressione che gli sia stata data la parola per prendere tempo affinché si raggiungesse il numero legale.

Ho letto il regolamento e non mi sembra che il Presidente debba garantire tutto, anche il numero legale (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, mi pare che questa indignazione sia infondata!

Onorevole Michielon, non è possibile che chi interviene in discussione sull'articolo e sul complesso degli emendamenti, possa poi illustrare i propri emendamenti successivi, ma il relatore, nella doppia veste di relatore e di membro di un gruppo, può esprimere — succede nella prassi — la dichiarazione di voto per il gruppo.

MAURO MICHIELON. Non come relatore. È intervenuto come relatore!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, questo emendamento nasce dalla necessità di evitare l'alibi per cui l'inadempienza di qualche regione possa essere utilizzata per coprire le responsabilità del Governo centrale. Certo, le regioni hanno la loro parte di colpa, almeno in alcuni casi e in alcune situazioni, ma sarebbe gravissimo se, per responsabilità del legislatore nazionale o dell'esecutivo, tali inadempienze fossero invocate per bloccare l'intero sistema. Vogliamo evitare questo rischio e vogliamo che vi sia una chiara assunzione di responsabilità da parte del Governo anche nei confronti delle regioni che operano correttamente nel rispetto dei termini (*Applausi del deputato Roscia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i>	220
<i>Sono in missione 17 deputati</i>).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	316
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	42
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	54
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	93
<i>Hanno votato no</i>	218
<i>Sono in missione 17 deputati</i>).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, con questo emendamento si intende superare una discriminazione tra le imprese che attuano la formazione degli apprendisti avvalendosi di corsi esterni e quelle che svolgono il ciclo di formazione esclusivamente all'interno dell'azienda, quindi, con minori oneri per la collettività. Mantenendo il testo attuale del decreto, queste aziende si trovano paradossalmente ad essere penalizzate se non usufruiscono dei corsi di formazione proposti. È ovviamente una discriminazione che non ha ragione d'essere: il fatto di gravare meno sui conti pubblici assicurando lo stesso servizio di formazione, dovrebbe essere incentivato e non penalizzato.

Questo emendamento elimina, dunque, un'incongruenza davvero illogica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, ritengo che l'emendamento Taborelli 2.2 sia molto importante per le seguenti ragioni. Con il provvedimento in esame si intende concedere una proroga con riferimento ad una riforma che è già fallita sul nascere, perché le strutture esterne per i corsi non sono ancora sorte e sicuramente entro la fine dell'anno non saranno ancora funzionanti.

Il provvedimento — lo ha ammesso anche il sottosegretario — è stato predisposto « scimmiettando » ciò che avviene in Europa, dove i corsi sono funzionanti da parecchio tempo. Vi sono peraltro imprese che hanno già aderito a questi corsi e che ora chiedono come mai quelle che non lo hanno ancora fatto ricevono gli stessi benefici di quanti hanno già assunto gli oneri di quei corsi, che non sono indifferenti, perché 120 ore annue hanno un certo significato.

Quindi, con il provvedimento si introduce una proroga al 31 dicembre senza considerare che entro la fine dell'anno — lo sappiamo già in partenza — questi corsi non saranno attivati o lo saranno solo pochissimi. Non sarebbe allora meglio fissare un termine ben più lungo, che è quello di due anni, per permettere di organizzarsi alle regioni che non sono in grado di farlo? A meno che non si pensi che questi corsi siano serviti e serviranno solo a creare occupazione surrettizia (perché lo scopo implicito è questo) senza fare formazione.

Certo, in Germania i corsi funzionano e sono i datori di lavoro a chiedere questa formazione. Si tratta di costi aziendali che sono in parte a carico dello Stato. Questo è il loro significato.

In questo caso, invece, si vogliono introdurre, obbligando i datori di lavoro a mandare gli apprendisti a frequentarli, dei corsi che non funzioneranno dicendo a

tutti: « Guardate che se non fate i corsi, gli oneri contributivi non vi spettano ». Questa è una modalità che non innova niente rispetto al passato e mi dispiace che il relatore, il quale è bresciano e conosce molto bene la realtà di quella città, non sappia che Brescia rappresenta una dimostrazione chiarissima di come in una provincia efficiente queste misure non stiano assolutamente funzionando.

Mi chiedo allora come si possa respingere l'emendamento Taborelli 2.2 in esame, che è molto saggio e che aiuterebbe la maggioranza a non fare brutta figura fra tre mesi presentando un nuovo decreto simile a quello di cui ci stiamo occupando.

Siamo seri: poiché vi sono i termini per approvarlo, rifletteteci un attimo. Se poi, per questioni di maggioranza e per problemi di scadenza, volete essere così ottusi da mantenere il testo così come formulato, ben venga. Saranno poi i cittadini e gli imprenditori a capire da che parte stia il nuovo PPI, quello federalista, quello che guardava ai piccoli e medi imprenditori o quello che invece guarda di più alle sedie che gli offre il PDS (*Commenti del deputato Boghetta*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pambo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. Signor Presidente, questa mattina il Comitato dei nove ha esaminato le proposte emendative di cui stiamo discutendo e in assenza del collega Taborelli il relatore ed il sottosegretario hanno qualificato con il termine incomprensibile il contenuto dell'emendamento 2.2.

In questo particolare momento il presentatore, onorevole Taborelli, ha illustrato la *ratio* e le motivazioni dell'emendamento, ma non ho sentito chiedere la parola né dal relatore — il quale in precedenza lo ha fatto solo per commentare se stesso, atteso che in precedenza aveva già espresso i pareri sugli emendamenti —, né dal sottosegretario per riferire appunto sulla *ratio* dell'emendamento;

pertanto, prima ancora che la Camera sia posta nelle condizioni di valutare e di votare, vorrei che si esprimessero sull'incomprensibilità e sulla *ratio* dell'emendamento Taborelli 2.2.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. L'emendamento presentato è nettamente contrario alle legge n. 196, che prevede l'istituto dell'apprendistato con una componente formativa di 120 ore effettuate fuori dall'azienda. Si tratta di un livello già molto limitato rispetto alla media di analoghi istituti esistenti in altri paesi europei. Nego il fatto che tale istituto sia ingestibile; ciò è dimostrato dalla sperimentazione fatta, certamente in modo ancora parziale, in diversi settori, sperimentazione che sicuramente ha avviato una fase nuova destinata a consolidarsi e ad estendersi nel prossimo periodo.

Per quanto riguarda gli oneri, vorrei ricordare che il settore pubblico ha pagato non soltanto le spese per la formazione, ma anche quelle per le retribuzioni dei lavoratori durante il periodo di formazione fuori dall'impresa, in maniera assolutamente eccezionale rispetto al normale intervento pubblico in materia di formazione. Da questo punto di vista, quindi, vi è stato il massimo sostegno alle aziende; si tratta di un'esperienza in fase di consolidamento e di estensione che il Governo intende realizzare pienamente. Non c'è, pertanto, alcuna ingestibilità ed è sicuramente la parte più importante ed innovativa del nuovo apprendistato. Eliminarla significherebbe tornare all'antico, trasformare il rapporto di apprendistato in un rapporto a tempo determinato, il che è un'altra cosa che sicuramente non serve alle imprese, soprattutto in relazione alle esigenze di qualificazione del fattore umano, considerato anche l'ingresso dell'Italia nella moneta unica europea.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, apprezzo le parole del sottosegretario sulla questione delle 120 ore; spero che questa sua premura vi sia anche quando parleremo della riforma della scuola e, in particolare, degli istituti professionali. Mi risulta, infatti, che ormai in tali istituti l'attività di laboratorio sia ridotta, nei primi due anni, alla stregua dell'educazione fisica di una volta: due ore alla settimana. Al contrario, viene incrementato molto l'insegnamento della letteratura italiana, che può darsi sia interessante ai fini della cultura generale, ma che sicuramente non permette ai ragazzi che dovrebbero uscire dalla scuola come operai qualificati o specializzati di disporre della giusta professionalità che la scuola stessa dovrebbe dare.

È giusto sostenere che 120 ore sono poche, ma ciò è vero perché, se il Governo varerà la riforma della scuola e, in particolare, degli istituti professionali in questi termini, riducendo le ore di insegnamento in laboratorio, avremo operai qualificati in lingua italiana ma non, sicuramente, a livello professionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	104
<i>Hanno votato no</i>	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Taborelli 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i>	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli Dis. 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, questo emendamento, come altri analoghi, parte da un presupposto: il ricorso alla delega legislativa è uno strumento abusato che abbiamo denunciato infinite volte, ma il mancato esercizio della delega concessa è un atto incomprensibile, paradossale, offensivo per il Parlamento e per i cittadini.

Per questa ragione, chiediamo che le proroghe non siano concesse. Il Governo è inadempiente anche su questioni per le quali aveva indicato un'urgenza precisa; ora è giusto che la parola torni al Parlamento, che è in grado di legiferare non soltanto in modo più trasparente e democratico ma anche, evidentemente, con maggiore efficienza e persino con maggiore rapidità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli Dis. 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Taborelli Dis. 1.2 e Michielon Dis. 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ritengo che la lettera *a*) del comma 2 dimostri il fallimento di questo Governo di centrosinistra, un Governo che fa approvare il 17 maggio 1999 la legge n. 144, che in realtà è un provvedimento collegato alla finanziaria; abbiamo quindi — e passi — una legge approvata il 17 maggio 1999 collegata ad una finanziaria che doveva essere approvata entro il 31 dicembre 1998.

Questo Governo si è arrogato tale diritto ed ha posto delle scadenze per l'esercizio delle deleghe che, da maggio ad agosto, già si accorge di non riuscire a rispettare. Infatti, sposta addirittura dal 31 dicembre 1999 al 30 aprile 2000 la delega inerente la riforma degli ammortizzatori sociali e degli incentivi. Questo è un fatto gravissimo. Ricordo all'Assemblea che la famosa relazione del professor Onofri circola da più di due anni per le Commissioni parlamentari. Sottolineo all'Assemblea che lo spostamento di questa data al 30 aprile 2000 significa che questo Governo non vuole assumersi la responsabilità di fare la riforma degli ammortizzatori sociali nella prossima finanziaria. Questo è il messaggio chiaro: nella prossima finanziaria non verrà portata in discussione la riforma degli ammortizzatori sociali, si cercherà di evitarlo.

Per di più, se è vero che si andrà a votare per le regionali nell'aprile 2000, probabilmente anche quella data verrà

spostata ulteriormente, al fine di evitare a livello elettorale quello che è accaduto con le pensioni durante le elezioni europee ed amministrative.

Ripeto, è un fatto grave che il Governo, dopo soli tre mesi dall'approvazione di una sua legge, chieda un ulteriore spostamento dell'esercizio della delega. Fatto ancora più grave è che spostare questa data al 30 aprile 2000 vuol dire che nella prossima finanziaria non si parlerà di ammortizzatori sociali. Non si parlerà di questa riforma essenziale — perché è essenziale — per quanto riguarda il contenimento delle spese e soprattutto per far sì che i lavoratori siano trattati tutti allo stesso modo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Parlo a titolo personale, sono in dissenso ancora per qualche ora, poi parlerò a nome di un altro gruppo (*Applausi*).

PAOLO PALMA. Bravo Roscia, vai!

DANIELE ROSCIA. Vedo che i rappresentanti del partito popolare, che provengono da una storia di moderazione e di saggezza, evidentemente non hanno memoria...

PRESIDENTE. Ma è solo l'entusiasmo per la sua scelta...!

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Preferisce il PPI!

DANIELE ROSCIA. No, assolutamente, ho grande rispetto per il partito popolare, ma non intendo aderirvi.

Vorrei però tornare alla questione, anche perché sto consumando il tempo a mia disposizione.

Giustamente, l'onorevole Michielon, che rappresenta la formazione della lega, dice che questo era uno dei punti programmatici del Governo D'Alema. Sono

passati tre anni e la riforma del *welfare* non è stata fatta né lo sarà in questa legislatura. Non sarà fatta la riforma delle pensioni, perché i sindacati non la vogliono. Però, quando si va in Europa, si dice «in Italia faremo queste riforme strutturali». Qui c'è l'autorevole ministro delle finanze, che anche questa mattina ha ribadito che questo è un Governo di rinnovamento, che deve modernizzare il paese per portarlo a livello dei paesi mediterranei; direi — con tutto il rispetto per quei paesi — a livello dei paesi maghrebini...! Questo è molto grave, perché coinvolge i popoli padani, ma non solo loro, e coinvolge l'economia europea...

Concludo, Presidente, perché avrò modo in seguito di sviluppare meglio questo ragionamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Taborelli Dis. 1.2 e Michielon Dis. 1.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli Dis.1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	322

<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli Dis. 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, capisco che si debba procedere velocemente, perché questa per la maggioranza è una formalità, visto che il provvedimento deve essere votato entro il 31 agosto.

PRESIDENTE. C'è ancora un mese e mezzo.

MAURO MICHIELON. Non ho problemi, non vado neanche in vacanza: se vuole chiamarmi, sono sempre qui.

Vorrei spiegare ai colleghi della maggioranza cosa hanno votato con la lettera *b*). Con la sostituzione delle parole «di novanta giorni» con le parole «di sei mesi» all'articolo 45, comma 24, hanno votato lo spostamento per l'ennesima volta dell'attuazione delle prescrizioni minime di sicurezza e salute da attuare nei cantieri temporanei mobili. Purtroppo, questo mese è stato costellato da incidenti sul lavoro; Genova si può dire che sia una città martire.

Nel frattempo, questi provvedimenti, che recepiscono una normativa della Unione europea, prevedevano che le prescrizioni minime dovevano essere varate entro il 22 maggio 1999; poi, con il famoso collegato sull'occupazione (la legge n. 144 votata in maggio) dovevano essere prescritte il 20 agosto 1999; adesso, la sensibilità di questo Governo di centro-sinistra rispetto ai lavoratori e alle prescrizioni minime di sicurezza per farli lavorare è tale che abbiamo spostato la data al 22 novembre 1999.

Questo è il Governo di centro-sinistra, che poi piange! Piange a parole, ma nei fatti, in realtà, non si cura di portare avanti le prescrizioni minime.

Per quanto riguarda l'articolo 17, secondo comma, della legge 5 febbraio 1999, n. 25, anche qui è singolare (l'hanno detto anche i dossier) come si introduca uno spostamento di termini attraverso questo emendamento presentato dal Governo. È estremamente singolare; basta leggere i dossier per capire che non si poteva fare; questo fa precedente, il che a noi fa piacere, perché con questo precedente potremo introdurre in qualsiasi proroga di termini di alcune leggi altre norme. Anche in questo caso si parla di lavoro notturno: si è differita l'attuazione della nuova normativa sul lavoro notturno dal 27 agosto al 27 novembre 1999.

Questi provvedimenti a favore dei lavoratori e riguardanti le norme sulla sicurezza dei lavoratori sono oggetto di sistematiche proroghe da parte di questo Governo di sinistra.

Auguri a rifondazione comunista, ma soprattutto ai comunisti italiani (*Applausi del deputato Roscia — Commenti dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Signor Presidente, poiché si stanno toccando due questioni che sono troppo rilevanti, intervengo per cercare di rimettere a posto con chiarezza i termini della questione. Si tratta di due deleghe che recepiscono normative comunitarie e quindi, tra l'altro, anche questioni di coerenza di rapporti all'interno dell'Unione europea e che riguardano una materia rilevante qual è quella della sicurezza nei cantieri. È bene sapere che già esiste una normativa per quanto attiene alla sicurezza nei cantieri mobili.

Questo provvedimento di cui si chiede una proroga di novanta giorni è un decreto legislativo correttivo di alcune questioni che, in fase di prima applicazione delle norme esistenti, hanno dimostrato come sia necessario un coordinamento con altre norme esistenti.

Ritengo opportuno valutare questa proroga non come un tentativo per non effettuare un intervento correttivo, ma come possibilità per il Parlamento di esaminare con i tempi adeguati due problemi di grande rilievo come la sicurezza nei luoghi di lavoro nei cantieri mobili e la questione del lavoro notturno. Il Governo ha deliberato in materia con decreto legislativo sulla sicurezza dei cantieri mobili la scorsa settimana.

Possiamo assumere l'impegno di inserire in calendario immediatamente alla ripresa l'esame dei due provvedimenti in Commissione per esprimere il parere entro la metà del mese di settembre in modo che il Governo possa recepire le nostre osservazioni e le condizioni e possa dare attuazione alla normativa comunitaria, andando così incontro alle giuste aspettative dei lavoratori entro la fine di settembre.

Dunque, non si tratta di una proroga volta a rinviare la soluzione dei problemi, ma finalizzata solo ad esaminare in modo molto approfondito due questioni di grande rilievo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, intervengo molto rapidamente per osservare che, come è apparso chiaramente dal tabellone elettronico, rifondazione comunista ha votato a favore della soppressione della lettera *b*): Michielon, probabilmente, era distratto in quel momento. Abbiamo infatti votato, con riferimento al lavoro notturno, in coerenza con una battaglia molto dura che abbiamo condotto, in occasione dell'esame del disegno di legge comunitaria, contro l'estensione del lavoro notturno alle lavoratrici.

In quell'occasione conducemmo una battaglia che definirei di principio, culturale contro quella scelta: l'abbiamo persa ed allora abbiamo chiesto al Governo un atto di buon senso. In quella circostanza, in sostanza, chiedemmo: nel prevedere il lavoro notturno per le lavoratrici, conte-

stualmente bisogna fornire, anche reepondole da determinate esperienze contrattuali, alcune garanzie minime per la salute, la vita di relazione e familiare delle lavoratrici. Il Governo ci rispose in senso negativo così: subito il lavoro notturno, le garanzie minime verranno previste sulla base di una delega. Adesso, però, queste garanzie minime vengono ulteriormente spostate in avanti nel tempo: riteniamo che sia un fatto grave e per questo abbiamo votato a favore della soppressione della lettera *b*). Si tratta peraltro di uno dei motivi per i quali voteremo contro la conversione del decreto-legge in esame, come chiariremo meglio in sede di dichiarazione di voto finale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tadorelli Dis. 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	338
Votanti	336
Astenuti	2
Maggioranza	169
Hanno votato sì	111
Hanno votato no .	225).

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 6242)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6242 sezione 5*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Strambi n. 9/6242/1.

Quanto all'ordine del giorno Acierno n. 9/6242/2, il Governo non può accettare la prima parte del dispositivo, perché non può impegnarsi a garantire analoga copertura finanziaria per la formazione e l'apprendistato in futuro. Il Governo pertanto accetta l'ordine del giorno qualora venga riformulato sopprimendo la prima parte del dispositivo.

PRESIDENTE. Onorevole Acierno, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo?

ALBERTO ACIERNO. Sì, signor Presidente e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Strambi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6242/1, accettato dal Governo?

ALFREDO STRAMBI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6242)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania voterà decisamente contro la conversione del decreto-legge in esame. Dividerò il mio intervento in due parti ed in primo luogo affronterò il problema della soppressione degli uffici periferici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale. Al riguardo, il nostro voto è contrario perché

si danno alle regioni ampie competenze e grosse responsabilità di programmazione e di gestione, che però non sono accompagnate da una reale autonomia finanziaria; infatti, le risorse per gestire questi uffici saranno sempre assegnate alle regioni dal Ministero del tesoro.

Si tratta di un fatto grave, perché per l'ennesima volta il concetto di autonomia viene umiliato; in sostanza, è come se si dicesse alle regioni: vi diamo determinate responsabilità ma siamo noi a darvi i soldi; quindi, di fatto, le regioni saranno impossibilitate a programmare il lavoro degli uffici e non potranno prevedere nulla a bilancio, se non una cifra presunta che il Ministero del tesoro dovrebbe loro assegnare. Noi abbiamo presentato alcuni emendamenti per correggere questa situazione, emendamenti che non volevano stravolgere il senso del provvedimento, ma migliorarlo. Con il primo si prevedeva che il Ministero del tesoro, prima di erogare il *quantum* alle regioni, sentisse la conferenza Stato-regioni, il che avrebbe comportato un costo zero. Ci è stato detto di no e non si è capito il perché. Noi ritenevamo che, in questo caso, il Ministero, o meglio il Governo, avrebbe potuto motivare in modo più efficace il taglio progressivo dei finanziamenti oppure l'eventuale aumento degli stessi per alcune regioni, in base ai programmi predisposti da queste ultime, in base ad un progetto biennale o triennale. Prendiamo atto che ciò non si è voluto fare.

Sempre parlando di trasferimenti finanziari per il 2000, si fa riferimento a quanto il Governo aveva messo in bilancio nel 1997 e non nel 1998. Anche questo aspetto è singolare perché, dal momento che la legge avrebbe dovuto entrare in vigore il 31 dicembre 1998 e ciò non è accaduto, sarebbe stato più corretto prendere come punto di riferimento i finanziamenti per il 1998. Anche in questo caso si è voluto dire di no e la Commissione bilancio ha motivato il diniego parlando di un aumento di spesa. Ciò significa che la posta in bilancio nel 1997 è inferiore a quella del 1998. Anche questo è un chiaro sintomo di come il Governo conceda le

deleghe alle regioni, ma, in realtà, automaticamente tagli i finanziamenti dando maggiori responsabilità, spostando personale e concedendo meno soldi. Forse spera che le regioni aumentino i tributi.

Sempre per quanto riguarda questa parte del provvedimento, avevamo proposto, credo intelligentemente, che le regioni trattenessero i finanziamenti direttamente, senza il doppio passaggio, vale a dire senza aspettare che lo Stato trasferisse i soldi per l'attuazione della delega. Le regioni avrebbero potuto trattenerne esattamente la quota parte che il ministero indicava. Nessuno, infatti, ha detto che la regione deve stabilire quanto trattenerne, quindi il denaro avrebbe potuto essere trattenuto a monte, anche per poter redigere un bilancio regionale reale e non fittizio. Ma anche questo emendamento non è stato accolto.

Se questa è l'autonomia, se queste sono le responsabilità che si vogliono dare alle regioni, è meglio che lo Stato se le tenga perché concedere deleghe e non autonomia finanziaria, significa non dare nulla. Probabilmente l'attuale Governo di centro-sinistra ha voluto usare una cartina di tornasole.

Per quanto riguarda la seconda parte del provvedimento, ritengo sia chiaro il fallimento del Governo di centro-sinistra nel settore lavoro e sicurezza del lavoro. Lei sorride, signor sottosegretario, ha ragione a farlo perché fino a quando lei avrà una maggioranza che ad aprile vota una delega per gli ammortizzatori sociali e, dopo tre mesi, aderisce alla richiesta di spostare la delega di quattro mesi, ci sarà solo da ridere. Non so se c'era da piangere prima oppure da ridere adesso! Di fatto, lo spostamento di queste deleghe è il fallimento del Governo nel settore del lavoro. Il Governo deve operare una scelta perché non può essere amico dei sindacati ed anche di Confindustria.

La riforma degli ammortizzatori sociali sarà il banco di prova per capire da quale parte vada questo Governo. Spostare la questione significa rischiare di farla marcire senza risolverla, ma soprattutto met-

tere a rischio l'equilibrio e lo Stato sociale del paese. Volete farlo? La responsabilità è vostra.

Per quanto concerne le altre deleghe del Governo riguardanti, ad esempio, le prescrizioni minime di sicurezza e la salute nei cantieri temporanei mobili ed il lavoro notturno, il problema è lo spostamento dei termini per l'esercizio delle stesse.

A me fa piacere che il presidente della Commissione lavoro s'impegni a calendarizzare i provvedimenti a settembre, ma purtroppo potrà farlo solo se il Governo li invierà entro quella data. Anche in questo caso, mi fa piacere constatare la buona volontà del presidente Innocenti, ma è necessaria anche la buona volontà del Governo.

Vorrei anche capire come mai il Governo non riesca ad attuare la delega relativa al recepimento delle norme europee sul coordinamento delle prescrizioni minime di sicurezza e salute. Il provvedimento avrebbe dovuto essere adottato entro il 20 agosto, mentre si riuscirà a farlo solo a settembre. C'è qualcosa che non va: di solito ad agosto si lavora poco, ma evidentemente il Ministero del lavoro lavorerà alacremente.

La stessa questione si pone per quanto riguarda il lavoro notturno, perché stabilire il termine del 27 novembre significa far finta di non sapere che si tratta del periodo della manovra finanziaria, durante il quale le Commissioni non possono riunirsi, neanche per dare il parere. Le Commissioni lavoro della Camera e del Senato non potranno riunirsi e, quindi, bisognerà aspettare, a meno che voi, come al solito, non decidiate di attuare la delega senza il parere delle Commissioni, scaduto inutilmente il termine di trenta giorni; di fatto, tale termine scadrà, perché la Commissione non si potrà riunire. Si tratta, anche in questo caso, di un nuovo sistema per poter fare ciò che si vuole.

Dopo aver ampiamente illustrato i motivi per cui la lega nord per l'indipendenza della Padania voterà contro il provvedimento, ritengo che questo Governo debba decidere cosa fare. Infatti, non è

possibile, che il Governo chieda sistematicamente deleghe, con cui espropria il Parlamento, per poi dimostrare, con queste ulteriori proroghe, di non riuscire neppure ad emanare i provvedimenti in tempo utile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, nell'annunciare il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista alla conversione in legge del decreto-legge in esame, vorrei fare solamente pochissime considerazioni, in particolar modo sulla questione dell'apprendistato, che forse avrebbe meritato un maggiore approfondimento.

La norma in questione contenuta nel decreto è rivelatrice di un'ipocrisia grande e gravida di conseguenze. L'apprendistato e, più in generale, i contratti a causa mista, sono stati in questi anni uno strumento che con la formazione e con la qualificazione professionale ha avuto pochissimo a che vedere. Sono stati usati e pensati, invece, come strumento per abbattere il costo del lavoro, da un lato, e per sostituire lavoratori a tempo indeterminato, stabili e qualificati, con lavoratori precari — o, se si vuole, flessibili —, dall'altro.

Si è trattato di uno strumento di esclusivo interesse aziendale, pagato da un lato dai giovani, che entrano così nel mercato del lavoro con minori tutele, minore retribuzione e minori garanzie e, dall'altro, dalle casse dello Stato, con generose agevolazioni contributive alle aziende.

Con questo decreto — e ciò è significativo — si dice alle aziende di non preoccuparsi se vi sono ritardi nelle iniziative di formazione esterna prevista o anche se ad esse non vengono — cito testualmente — « proposte formalmente », perché non pagheranno dazio per questo.

Mi domando: qualcuno si è posto il problema del risarcimento agli apprendisti per la mancata formazione ricevuta? Fra

le inadempienze delle regioni e l'interesse delle aziende vi è un soggetto che non compare, che non esiste: i giovani apprendisti, appunto. Il Governo non si è posto certamente questi problemi. Per tale motivo, il nostro giudizio è negativo sulla questione in specie, ma, più in generale, sul ragionamento ad essa sotteso.

Sul lavoro notturno abbiamo già detto che si tratta di una ferita grave alla legislazione sociale del nostro paese, che noi abbiamo combattuto. Avevamo chiesto — e lo ripetiamo — che, a fronte dell'introduzione del lavoro notturno, almeno fossero contestualmente assicurate per legge quelle condizioni di garanzia soprattutto per le lavoratrici, che già sono state conquistate in molte fabbriche. Ci è stato risposto che non era possibile e che queste garanzie sarebbero state fissate con una delega successiva. Ora anche i termini di questa delega vengono spostati in avanti per cui i lavoratori e le lavoratrici rimangono senza tutele nella loro vita familiare e di relazione oltre che sotto il profilo della formazione professionale e della salute. Ci sembrano questi — ed altri contenuti in questo stesso decreto — i segni di indirizzi più generali, di un approccio al mondo del lavoro, ai suoi problemi ed ai suoi drammi, assolutamente non condivisibili ed è per questo che voteremo contro la conversione in legge del decreto-legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Ho sempre sessanta secondi, signor Presidente?

PRESIDENTE. No, ha dieci minuti, ma può anche non usarli tutti!

DANIELE ROSCIA. Li tengo di riserva per domani.

Intervengo in dissenso dal mio gruppo perché mi asterrò su questo provvedimento che contiene, a mio giudizio, ele-

menti che rischiano di compromettere la continuità dei rapporti di lavoro instaurati per gli apprendisti. Per quanto riguarda la parte relativa alla soppressione degli uffici periferici del Ministero del lavoro — i famosi uffici di collocamento — vorrei invitare il Governo a non abbandonarli perché mi risulta che a Brescia, per esempio, gli operatori siano stati invitati dal Ministero, sembra addirittura con una circolare, a non utilizzare neppure i fax. Se si arriva a questo, significa bloccare anche quel minimo di attività al momento esistente. Si corre il rischio che gli operatori degli uffici periferici, sentendosi frustrati nella loro attività, creino ulteriori ostacoli alla possibilità di trovare occupazione.

Purtroppo il vero problema rappresentato dal decreto in esame è quello del « lancio » delle agenzie private per il collocamento. Mi sembra che la maggioranza non abbia chiarito al suo interno quale sia l'indirizzo da seguire, se cioè voglia o no questo tipo di agenzie che in Europa funzionano, nel senso che anche le imprese se ne avvalgono. La maggioranza, come dicevo, dovrebbe riflettere se sia il caso di favorirle perché altrimenti il provvedimento che si sta per adottare diventa del tutto inutile a dare adeguate risposte al mondo del lavoro.

È vero che le responsabilità fanno capo alle regioni ma, oltre alle deleghe, è necessario trasferire anche le risorse, poiché, come è noto, le regioni lamentano continuamente la carenza di trasferimenti di finanziamenti. Non si può pensare di attuare il federalismo solo attraverso il trasferimento delle deleghe: oltre a ciò servono anche le risorse adeguate. Questa è una decisione grave che il Governo D'Alema ha assunto ritenendo così di favorire il processo di modernizzazione del nostro paese.

Per quanto riguarda l'apprendistato, mi rivolgo alla parte più a sinistra della maggioranza. È vero che si sta utilizzando barbaramente questo strumento perché vi sono imprese che decidono di assumere apprendisti di età superiore ai 20 anni e con qualifiche che non sono di appren-

distato, ma è un ricorso legittimo per datori di lavoro pressati da aliquote contributive gravose. Il problema è a monte e riguarda il costo del lavoro le cui aliquote contributive sono troppo elevate. L'evasione contributiva può essere battuta solo se siamo in grado di dare risposte adeguate di bilancio. Mi rendo conto che questo è il grande dilemma: se riduciamo le aliquote, il gettito cala con le conseguenze che ben conosciamo sul bilancio e sul debito (lo ha ricordato il ministro Visco questa mattina). Altri paesi, come per esempio gli Stati Uniti, hanno già affrontato questo stesso dibattito quindici o venti anni fa, e c'era chi pensava, nonostante non fosse di sinistra, che si sarebbe potuto compromettere l'equilibrio finanziario del bilancio.

Se i problemi si affrontano in modo parziale, non è possibile dare una risposta adeguata perché l'apprendistato è strettamente collegato alla formazione professionale, alla riforma dei cicli, al bilancio, alle aliquote contributive. Su tutto questo bisognerebbe riflettere in maniera più approfondita.

Prendo spunto da questo decreto-legge di proroga di termini per far riflettere sia la maggioranza, sia l'opposizione, che deve indicare la strada con coraggio, affrontando anche le possibili conseguenze sul piano elettorale.

Sono altre le scelte compiute da altri paesi nel mondo e che mi risulta stiano prendendo con decisione altri paesi europei. Se sottoscriviamo i trattati — come il recente trattato di Amsterdam — e assicuriamo ai nostri partner europei che stiamo effettuando riforme strutturali, ma poi le rimandiamo o, addirittura, diamo risposta con questi surrogati, inganniamo noi stessi e gli altri paesi europei e li obbligheremo ad espellere l'Italia.

Sono un padano e mi rendo conto che molti imprenditori padani si spostano in Ungheria, in Austria e negli altri paesi dell'est; in paesi che ai problemi dell'occupazione hanno dato una risposta concreta, consistente nella riduzione di aliquote contributive e, di conseguenza, nell'allargamento e nel recupero della base

imponibile. Non si tratta di logiche da avventurieri o di sperimentazioni, ma di logiche che sono state concretamente applicate.

Perché non facciamo studi seri su quelle soluzioni? Se non vogliamo abbandonare la stessa logica che ritroveremo in campo fiscale, ci troveremo ad avere un numero di occupati — abbiamo il parametro della popolazione attiva — che è notoriamente distante rispetto alla media europea; non ci paragoniamo al Giappone e agli Stati Uniti, ma sono quelle le aree con le quali ci dovremo confrontare.

Invece, siamo qui a dibattere perché gli imprenditori si trovano obbligati ad ammettere aree di lavoro nero, che nessun apparato repressivo riuscirà a correggere. Questo è un dato di fatto, tanto al nord, quanto al sud. Gli imprenditori del nord, che non hanno il coraggio di lavorare sfrontatamente in nero, si vedono costretti a trasferire le proprie imprese all'estero; non si tratta, poi, di andare in paesi lontani, ma in paesi che diventeranno presumibilmente dell'Unione europea.

Signor Presidente, colleghi, su tali questioni occorre alzare la testa e riflettere; debbono farlo anche coloro che non hanno le conoscenze tecniche: abbiate il coraggio, una volta per tutte, di affrontare il problema e di decidere! Se la decisione seguirà la vecchia logica, secondo cui non possiamo ridurre le aliquote, ma cerchiamo di combattere l'evasione soltanto con la repressione e con ispezioni che non funzionano, avremo sbagliato per l'ennesima volta — mi sento coinvolto anch'io — ma avrete sbagliato anche voi a non pensare in maniera più aperta guardando alle esperienze degli altri paesi (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la scelta obbligata di fronte alla quale ci troviamo è quella di

un voto contrario. Avremmo voluto esprimerci in un modo differente e compiere un atto di responsabilità, perché la mancata conversione del decreto-legge al nostro esame determinerebbe conseguenze sicuramente negative. Tuttavia, non possiamo non ribadire il nostro severissimo giudizio sulla gravità dei ritardi in merito alla devoluzione alle regioni delle competenze in materia di lavoro e di collocamento. Sono ritardi che hanno gravi effetti: impediscono di programmare una strategia, di effettuare investimenti, anche cospicui, in materia di lavoro.

Il Governo anche in questo caso dimostra che il federalismo si afferma a parole, ma non si pratica mai nei fatti.

Vi è un altro aspetto sul quale dobbiamo elevare una ferrea protesta: l'abuso delle leggi delega è una prassi che abbiamo sempre condannato, ma il fatto di non esercitare le stesse deleghe chieste pressantemente alle Camere è anche offensivo nei confronti del Parlamento.

Quel che è peggio, ciò avviene su argomenti di primo rilievo, quali il riordino degli ammortizzatori sociali e gli incentivi all'occupazione, sui quali, evidentemente, il Governo ritiene che non valga la pena di affrettare i tempi; invece, per molti cittadini essi sono essenziali anche e solo per sopravvivere. In conclusione, un voto negativo, anche a malincuore, come dicevo, riconoscendo che qualche aspetto di questo provvedimento risponde anche alla logica del buonsenso, almeno — anche se molto parzialmente — in materia di apprendistato. Questo, però, non risolve il problema di una prassi sempre più irrispettosa del Parlamento e delle esigenze vitali dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pampo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. Signor Presidente, non devo aggiungere molto a quanto già sostenuto in sede di discussione generale, ma qualcosa va esplicitato meglio, per chiarire il nostro pensiero, che era e

rimane profondamente critico nei confronti della maggioranza e del Governo.

Abbiamo accusato l'esecutivo di stracciare norme e regolamenti che sanciscono l'omogeneità dei provvedimenti e lo abbiamo fatto, signor Presidente, a ragion veduta, giacché in ogni provvedimento — siamo ormai abituati a questo modo di agire — troviamo di tutto e, guarda caso, sempre con le stesse giustificazioni. Un'accusa infondata, la nostra? Così affermava ieri il sottosegretario presente in aula. Niente affatto, rispondiamo noi. La nostra valutazione sul provvedimento di conversione coincide perfettamente con quella del Comitato per la legislazione, ma neanche questo è sufficiente per il Governo. Il sottosegretario Viviani, arrampicandosi, come si suol dire, sugli specchi, ha tentato di barcamenarsi, senza peraltro riuscire a superare il rilievo dello stesso Comitato. Il sottosegretario Viviani, facendo appello all'articolo 77 della Costituzione, ha affermato che il Governo non può prorogare con decreto i termini per l'esercizio della delega, perché darebbe luogo ad una sorta di autoconferimento del potere delegato. Non sarebbero esistite quindi, a parere del Governo, ragioni ostative se nell'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge fossero state avanzate proposte emendative intese a differire i termini. È evidente che il Governo volutamente confonde l'azione del Parlamento con quella dell'esecutivo. Il Governo propone, il Parlamento discute, modifica, approva e disapprova l'operato del Governo. In realtà, nell'esame di questo provvedimento la situazione si è ribaltata: il Governo propone, poi emenda se stesso, e questa non mi pare un'azione proprio corretta!

Lo stesso sottosegretario ha sostenuto che l'opportunità offerta dal Comitato per la legislazione — quindi, aveva un fondamento! — di procedere al differimento dei termini con apposito progetto di legge deve ritenersi superata dalla scelta di carattere squisitamente politico. Una simile valutazione ci porterebbe molto lontano, mentre desideriamo dimostrare che i nostri giudizi non sono né generici, signor sottosegretario, né distruttivi, né

riteniamo l'azione del Governo eccessiva, per poi considerarla insignificante. La realtà è ben diversa. Il Governo predica bene, ma continua purtroppo a razzolare male: lo dimostrano i fatti e la nostra affermazione viene confermata proprio dal fatto che le scelte, la materia da trasferire, i mezzi da fornire e le date delle deleghe sono stati proposti dal Governo. Oggi, poi, chi disattende questi impegni? Lo stesso Governo. Allora, chi razzola male? A nostro parere, il Governo. Certo, una giustificazione c'è: la velocità — dice il sottosegretario — con cui si verificano e si sviluppano i fenomeni e le situazioni nel nostro paese.

Allora, chi non ha compreso tutto ciò non è certamente l'opposizione, ma semmai il Governo, che con i propri atti ha mentito sapendo di mentire. L'esecutivo, nella persona del sottosegretario Viviani, ieri ha voluto ricordare che il trasferimento di personale del Ministero del lavoro agli enti locali, che interessa 6 mila unità, è il maggiore processo di mobilità che la storia repubblicana abbia mai registrato. Bene, sottoscriviamo: ma chi ha ipotizzato questa mobilità due mesi or sono, con il decreto legislativo? Il Governo. Quando è stata stabilita tale mobilità e chi l'ha stabilita? Il Governo. Allora, lo stesso Governo non si è reso conto che il trasferimento di 6 mila unità poteva comportare tutto questo? A nostro parere, quindi, le responsabilità sono e rimangono dell'esecutivo.

Per quanto riguarda, poi, l'aspetto del trasferimento delle risorse, la nostra opinione è ben diversa da quella del Governo. Non vogliamo che i fondi da destinare allo scopo vengano stanziati a decorrere dal 2000 e siano iscritti in un fondo apposito gestito dal Ministero del bilancio. Questa differenza di opinione non è formale, signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, ma sostanziale visto che rimandare al 2000 la decorrenza del trasferimento delle risorse per affrontare e risolvere un problema, altro non significa che iniziare ad occuparsi di quel problema soltanto nel 2000.

Inoltre, che senso ha far gestire queste risorse al Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica se non quello di frapporre ostacoli ad ostacoli e, quindi, ritardare la soluzione dei problemi? A sostegno delle scelte del Governo si è voluto affermare che la proroga che riguarda l'apprendistato scaturisce, per dare un quadro di certezza alle aziende, al termine di un processo di sperimentazione del contratto di apprendistato, come previsto dalla legge, con un contenuto formativo — si è detto — assai maggiore rispetto al passato. Aggiunge il Governo che sono previste 120 ore, che risultano ancora inferiori rispetto alla media della quantità di ore per la formazione prevista da analogo istituto in altri paesi europei, ma che rispetto a quanto previsto dalla legge precedente, che risale — pensate un po' — al 1955, rappresentano un significativo passo in avanti.

Anche su questo argomento il Governo, tentando di giustificare la sua azione dilazionatrice, conferma la denuncia dell'opposizione che lamenta mancanza di oculatezza e volontà di procurare ritardi. Peraltro, la conferma la fornisce lo stesso Governo allorquando afferma, come ha fatto il senatore Viviani in occasione della discussione generale sul provvedimento al nostro esame,...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Pampo. Prego i colleghi di prendere posto.

Onorevole Storace, vuole decidere dove collocarsi? Onorevole Detomas, la prego.

FEDELE PAMPO. ...che al termine di un anno di sperimentazione bisognava dare un quadro di certezza alle imprese in ordine alla possibilità di continuare ad avvalersi delle agevolazioni previste su questo particolare contratto.

Il Governo, signor Presidente, conferma, con le parole del suo sottosegretario, che il suo modo di legiferare ha una durata pressappoco di 30, 40 giorni o addirittura di un anno, perché la sua azione non nasce da un'analisi accurata del problema, cogliendone, pertanto, tutti

gli aspetti e fornendo adeguata terapia. Niente di tutto questo: l'attività legislativa di questo Governo è e rimane di semplice sperimentazione, modificabile, quindi, alla giornata, come accade di sovente. Non dissimile è stata la risposta del Governo su altri problemi. I mali rimangono.

Pertanto, per le considerazioni che ho appena svolto, il voto del mio gruppo non può essere favorevole. Non offriremo il fianco al Governo insensibile astenendoci dalla votazione: mi permetto di indicare ai deputati del mio gruppo di esprimere un voto contrario, al fine di condannare il modo di legiferare del Governo. Far male a se stessi è una decisione che ognuno può prendere, ma far male alle imprese, ai lavoratori ed ai cittadini italiani a noi importa: per questo annuncio che esprimeremo voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, nell'esprimere il voto favorevole dei comunisti italiani alla conversione in legge del decreto-legge n. 214 non posso esimermi dal manifestare serie preoccupazioni per i ritardi con cui si procede nel processo di trasferimento agli enti locali di compiti, funzioni e strutture del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, come previsto dal decreto legislativo n. 469 del 1997. Queste preoccupazioni, formalizzate in un ordine del giorno accolto dal Governo, sono in relazione al fatto che, mentre le strutture pubbliche continuano a ristagnare in una sorta di stallo, le agenzie private per il collocamento stanno decollando con il risultato che si troveranno in condizioni di assoluto vantaggio se non saranno al più presto attivate le condizioni normative che, attualmente, bloccano e impediscono l'avvio operativo delle strutture pubbliche decentrate. Riconosciamo che le difficoltà sono rilevanti, soprattutto da parte delle regioni, ma riteniamo che il Governo debba sbloccare al più presto la situazione con l'emanazione certa e rapida dei provvedi-

menti di propria competenza. Ciò non toglie che questo provvedimento vada approvato ed è per questo che ribadiamo il nostro voto favorevole su di esso.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 6242)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6242, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 4136 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° luglio 1999, n. 214, recante disposizioni urgenti per disciplinare la soppressione degli uffici periferici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale e per incentivare il ricorso all'apprendistato. Modifiche alla legge 17 maggio 1999, n. 144 » (approvato dal Senato) (6242):

Presenti	374
Votanti	367
Astenuti	7
Maggioranza	189
Hanno votato sì	245
Hanno votato no	122).

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Desidero segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato, impedendomi di esprimere il voto contrario.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Votazione degli articoli e votazione finale del testo unificato dei progetti di legge: Napoli ed altri; d'iniziativa del Governo; Sbarbati ed altri; Burani Procaccini e Del Barone; Follini ed altri: Disciplina generale dell'attività teatrale (testo approvato dalla VII Commissione cultura in sede redigente) (1540-3433-3569-3742-3750) (ore 16,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione degli articoli e votazione finale (*ex* articolo 96, comma 1, del regolamento) del testo unificato dei progetti di legge d'iniziativa dei deputati Napoli ed altri; d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati Sbarbati ed altri; Burani Procaccini e Del Barone; Follini ed altri: Disciplina generale dell'attività teatrale.

Ricordo che la VII Commissione (Cultura) ha proceduto alla formulazione del testo degli articoli in sede redigente.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 1540)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

interventi a titolo personale: 28 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari complessivamente a 2 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 27 minuti;

forza Italia: 20 minuti;

alleanza nazionale: 18 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 15 minuti;

comunista: 12 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 12 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari complessivamente a 32 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 6 minuti; UDEUR: 5 minuti; verdi: 5 minuti; CCD: 4 minuti; rifondazione comunista: 4 minuti; socialisti democratici italiani: 2 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Votazione degli articoli — A.C. 1540)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli articoli nel testo della Commissione.

Pongo in votazione l'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 1*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 2 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 2*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 3 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 3*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 4 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 4*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 5 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 5*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 6 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 6*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 7 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 7*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 8 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 8*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 9 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 9*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 10 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 10*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 11 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 11*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 12 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 12*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 13 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 13*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 14 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 14*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 15 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 15*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 16 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 16*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 17 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 17*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 18 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 18*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 19 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 19*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 20 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 20*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 21 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 21*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 22 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 22*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 23 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 23*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 24 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 24*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 25 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 25*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 26 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 26*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 27 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 27*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 28 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 28*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 29 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 29*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 30 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 30*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 31 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 31*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 32 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 32*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 33 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 33*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 34 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 34*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 35 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 35*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 36 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 36*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 37 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 37*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 38 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 38*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 39 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 39*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 40 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 40*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 41 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 41*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 42 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 42*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 43 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 43*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 44 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 44*).
(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 45 (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 45*).
(È approvato).

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 1540)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 1540 sezione 46*).

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Pittella n. 9/1540/1.

In ordine all'ordine del giorno Michielon n. 9/1540/2 debbo dire che abbiamo ricevuto la documentazione dal prefetto di Treviso per l'estinzione dell'ente teatro comunale, ma la relativa procedura è regolata dal codice civile, quindi io posso solo «recepire» il senso di questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Lo accolgo, pertanto, come raccomandazione.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*. Sì, signor Presidente, lo accolgo come raccomandazione. Per la parte di competenza del Ministero, mi impegno a concludere la procedura entro agosto.

PRESIDENTE. Qual è il parere sull'ordine del giorno Lenti n. 9/1540/3?

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*. Accolgo anche quest'ordine del giorno come raccomandazione nell'ambito del regolamento per la futura individuazione dei teatri laboratorio.

PRESIDENTE. Onorevole Pittella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1540/1?

GIOVANNI PITTELLA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1540/2?

MAURO MICHIELON. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Lenti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1540/3?

MARIA LENTI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 1540)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossetto. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSETTO. Signor Presidente, il nostro gruppo si asterrà dal votare il provvedimento in esame perché è un testo della maggioranza proposto dall'allora ministro Veltroni.

In questi anni, dopo un confronto dialettico in Commissione, siamo riusciti a limare alcuni aspetti che ci sembravano inaccettabili. In particolar modo, siamo riusciti ad eliminare il progetto relativo ai teatri nazionali che, a nostro avviso, era il più inaccettabile di tutti. Così facendo abbiamo tutelato l'autonomia culturale dei teatri come singole istituzioni, non solo del teatro Piccolo di Milano ma anche del teatro Argentina di Roma.

Ricordo che abbiamo sollecitato una presa di posizione ufficiale da parte dell'assessore alla cultura di Roma attraverso il nostro collega Frattini, che è anche consigliere comunale a Roma. L'assessore comunale di Roma, in una risposta ufficiale in consiglio comunale si è riconosciuto nella posizione che forza Italia ha strenuamente difeso relativamente ai tea-

tri nazionali. Questo è stato sicuramente un risultato positivo. Non siamo, invece, riusciti a disinnescare l'architrave che regge tutto il progetto di questa legge: il centro nazionale. Proprio per questo motivo non possiamo esprimere voto favorevole su un provvedimento che non ci convinceva inizialmente e che, tuttora, non ci convince.

Siamo riusciti a ridurre la composizione numerica del centro nazionale del teatro che prevedeva un numero di consiglieri di amministrazione molto elevato. Riducendo tale composizione, siamo anche riusciti a mantenere uguale il numero dei rappresentanti delle regioni e degli enti locali, attribuendo in tal modo un peso maggiore agli enti locali — che lo hanno reclamato a gran voce — all'interno del centro nazionale per il teatro.

Abbiamo consentito — come tutti hanno potuto vedere — un iter veloce della legge quando è stato accettato il principio di una maggiore rappresentanza delle categorie negli snodi chiave della gestione del fondo unico dello spettacolo. Naturalmente, lo abbiamo fatto nella consapevolezza assoluta di non rappresentare la posizione di maggioranza in questa Commissione.

Al di là di queste brevissime considerazioni sui due anni passati, vorrei proiettarci nel futuro immediato di questo progetto di legge. Il nostro più grande rammarico riguarda la bocciatura di un emendamento che prevedeva la possibilità di iniezioni di capitali privati nel mondo del teatro.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Presidente Stajano, per piacere! Prego, onorevole Rossetto.

GIUSEPPE ROSSETTO. Questa bocciatura è abbastanza grave perché con il meccanismo introdotto in quell'emendamento eravamo riusciti a trovare risorse finanziarie aggiuntive per il teatro e per la cultura, senza che ciò impattasse su alcun capitolo di spesa. Il discorso — mi rivolgo direttamente al ministro — era molto più ampio rispetto al contenuto di questo

emendamento; dobbiamo interrogarci su come finanziare la cultura in una congiuntura economica in cui sicuramente il denaro e le risorse pubbliche saranno sempre meno a disposizione di queste iniziative. Al di là di dichiarazioni di intenti ottimistiche e di sostegno della cultura, dobbiamo trovare altri flussi per tutto il mondo della cultura in generale e per il teatro in particolare. Il nostro emendamento, peraltro, individuava un meccanismo aggiuntivo di finanziamento.

L'iter al Senato potrà essere veloce quanto quello svoltosi alla Camera, perché vogliamo che questo provvedimento entri in vigore quanto prima. Dobbiamo però avviare un ragionamento su questo meccanismo del finanziamento, da parte dei privati, per quanto riguarda la cultura in genere e, in particolare, il teatro. Oggi, infatti, nonostante gli aspetti mediatici che il Governo ed il ministro sottolineano spesso quando si tengono inaugurazioni ed aperture di scavi, quelle che in realtà sponsorizzano la cultura sono aziende controllate dallo Stato. I beni culturali italiani non riescono ancora ad attrarre gli investimenti in sponsorizzazioni delle aziende private ed i perché sono molteplici. Ci dispiace pertanto constatare che la maggioranza non ha recepito un piccolo meccanismo innovativo che poteva rappresentare un aiuto, benché sicuramente non determinante, consentendo ulteriori flussi finanziari al teatro ed essere mutuato su tutti gli altri settori della cultura italiana.

Su questo aspetto forza Italia è estremamente attenta; la cultura deve assolutamente aprire le porte ai finanziamenti e alle sponsorizzazioni da parte dei privati, i quali però non sono disposti ad investire del denaro senza un minimo ritorno.

PRESIDENTE. Onorevole Rossetto, concluda il suo pensiero.

GIUSEPPE ROSSETTO. A questo proposito è assolutamente necessario avviare un ragionamento e spero che su questo provvedimento che stiamo per trasmettere all'altro ramo del Parlamento la Commis-

sione cultura del Senato ne svolga uno ampio e approfondito. In questa sede confermiamo il voto di astensione e ci aspettiamo nel corso dell'esame da parte del Senato di questo provvedimento quel tipo di miglioramento di cui dicevo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. La legge-quadro per l'attività teatrale che oggi stiamo per approvare rappresenta senza dubbio un'occasione storica per tutti gli operatori teatrali, che da anni attendono di veder riconosciuta la funzione culturale, sociale ed economica del teatro di prosa, analogamente agli altri settori dello spettacolo, quale innegabile diritto per ogni cittadino. Da qui l'impegno che alleanza nazionale ha inteso approfondire per la predisposizione del testo in esame anche con la presentazione, fin dal giugno 1996, di una propria proposta per lo sviluppo del teatro di prosa.

Il mondo del teatro ha continuato in questi anni ad operare con la profonda consapevolezza che le attività culturali rappresentano un momento fondante del patrimonio genetico di una nazione. Tuttavia, i provvedimenti legislativi parziali hanno comportato negli ultimi anni gravi danni a questo settore culturale.

Non disconosciamo quindi l'importanza della legge quadro sull'attività teatrale, ma congiuntamente avremmo desiderato che la stessa fosse pienamente efficiente. Proprio per tale motivo continuano a preoccuparci alcune impostazioni del testo, che andranno a nostro avviso a vanificare il perseguimento dei fini generali dichiarati.

Uno dei punti fondamentali del disegno di legge, che per noi è estremamente critico, pur condividendo i preventivi compiti assegnati a Stato, regioni e comuni, è la costituzione del centro nazionale per il teatro, che dovrà essere il luogo del concorso appunto tra Stato, regioni ed

enti locali e che avrà forma giuridica di società per azioni a totale capitale dello Stato. Nella logica del provvedimento, il centro nazionale per il teatro finirà con l'intervenire su ogni attività dello spettacolo, dall'autorizzazione dei teatri stabili di iniziativa pubblica all'approvazione del sistema delle residenze, al sostegno, alla promozione ed alla attività delle compagnie di giro.

Il centro nazionale per il teatro subentrerà nei diritti e nei rapporti attivi e passivi dell'ente teatrale italiano in essere alla data della sua costituzione e diverrà così, tutto sommato, uno strumento improprio per risolvere gli attuali guai dell'ETI stesso, assorbendone tutte le spese del personale e dei teatri attualmente gestiti. Non vediamo, poi, come il centro nazionale per il teatro possa, contemporaneamente, controllare e sostanzialmente gestire la prevista ulteriore società per azioni destinata allo svolgimento dei compiti di promozione teatrale; è chiaro che questa società si troverà, nei confronti del centro nazionale per il teatro, in una posizione non paritetica negli altri momenti del lavoro teatrale che vi saranno nel nostro paese.

In sostanza, il centro nazionale per il teatro, la cui costituzione ci appare difforme dalla nuova visione che ha portato all'istituzione del Ministero per i beni e le attività culturali, avrà compiti e caratteristiche che finiranno con il farmi assumere una configurazione fortemente dirigitica e centralistica.

Un altro punto di notevole preoccupazione, forse quella maggiore per noi, è relativo alle risorse economiche destinate al finanziamento della materia, non assolutamente congrue. La nuova legge-quadro dovrebbe porre le condizioni per sostenere l'armonico sviluppo del teatro in tutte le sue forme e diverse tradizioni, assicurandone la diffusione sull'intero territorio nazionale. La maggior parte del territorio del paese è sprovvista di servizi culturali e, quasi sempre, sono penalizzate proprio quelle aree che ne avrebbero un maggiore bisogno; la legge-quadro, invece, fonda la sua spesa solo sulle risorse del

fondo unico dello spettacolo, i cui criteri di finanziamento sono ormai decisamente superati.

Negli stanziamenti del FUS al teatro di prosa siamo stati già costretti a registrare una contrazione del 12 per cento e non possiamo non evidenziare che a questo settore è destinato solo il 16 per cento della quota complessiva. All'interno degli stanziamenti del FUS, se si osservano le ripartizioni in favore dei teatri stabili pubblici e privati, degli organismi stabili di produzione, promozione e ricerca teatrale nel campo della sperimentazione del teatro per la gioventù e dei circuiti teatrali, è possibile notare la grande sperequazione e, quindi, la penalizzazione nei confronti delle regioni meridionali. Non potranno essere, quindi, i soli stanziamenti del FUS a garantire uno sviluppo armonico dell'attività teatrale.

A nostro avviso, lo scioglimento del nodo costituito dall'insufficiente copertura economica era e rimane un presupposto ineludibile per l'applicazione del provvedimento, anzi per la sua stessa nascita; l'invarianza della quota del FUS destinata al settore rischia di precludere l'impegno e il complessivo disegno riformistico. Noi siamo convinti che servano interventi aggiuntivi, attraverso agevolazioni fiscali, detraibilità degli utili reinvestiti in attività teatrale, fiscalizzazione degli oneri sociali ed altro. Servono, poi, interventi perequativi nelle aree teatrali disagiate; abbiamo visto che è stato presentato un ordine del giorno, ma sappiamo che questo strumento lascia sempre il tempo che trova, purtroppo. È inconcepibile come in Italia, paese delle cento capitali culturali, non si trovino risorse per la cultura e come quelle minime destinate al ramo rimangano oggetto di una gestione fortemente accentrata.

Siamo concordi con la conferma dell'istituzione del teatro d'Europa a Milano, decisa in sede redigente, perché si trattava di un nostro preciso intendimento contenuto nella proposta presentata il 18 giugno 1996. Siamo convinti, infine, che anche il provvedimento in esame consegnerà il teatro italiano al potere politico

che, con organismi, commissioni, comitati di nomina governativa, regionale e comunale, pretende di regolarne le sorti; rimangono esclusi, invece, i rappresentanti delle categorie professionali.

Noi ritenevamo che proprio con questa legge dovesse prevalere lo spirito di libertà, utile a restituire agli attori la loro autonoma dignità e a dare al pubblico l'occasione di partecipare finalmente alla drammatizzazione dei nostri problemi in quella vivente contemporaneità che distingue il teatro da tutti gli altri generi dello spettacolo riprodotto.

Riconoscendo quindi l'attesa e la necessità di una legge-quadro sull'attività di prosa, alla luce — ribadisco — del valore culturale, civile e sociale del teatro, ma forti delle perplessità che ho esposto, il gruppo di alleanza nazionale si asterrà sull'intero provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Diciamo subito il nostro «no» a questo provvedimento, pur non avendone mai ostacolato l'iter durante questi due anni in Commissione, perché sostanzialmente condividiamo l'assunto alla base dello stesso, cioè il valore sociale, culturale e civile del teatro, che tuttavia svolge già queste sue funzioni grazie alla sua identità regionale e per merito delle compagnie di giro, che sono il nerbo dell'attuale attività teatrale.

Il presente provvedimento — che intende porre ordine nel settore dell'attività teatrale, regolamentato fino ad oggi in via amministrativa mediante decreti e circolari ministeriali, e che intende inoltre dare forma legislativa alla complessa realtà dei soggetti pubblici e privati che operano nel settore del teatro di prosa — deriva da un nobile intento, il quale tuttavia trova una pessima elaborazione normativa, nonostante la buona volontà del relatore e lo sforzo di tanti in Commissione.

Innanzitutto, il provvedimento ha subito un ostruzionismo nella sua prima

fase referente da parte di un gruppo politico dell'opposizione, che reclamava l'attenzione ad una realtà locale, per poi subirne un altro durante l'esame in sede redigente sempre per la stessa motivazione. Il voto di oggi è quindi frutto di una specie di compromesso, che noi non abbiamo accettato, perché riteniamo che debba essere rivisto tutto il complesso normativo. Per questo, abbiamo contribuito all'esame del provvedimento durante la sede referente, ma abbiamo rinunciato a partecipare all'ulteriore «teatrino» ostruzionistico della sede redigente. Infatti, l'azione del Governo è ancora una volta assolutamente schizofrenica nel tentativo di attuare le riforme che, almeno a parole, dovrebbero prevedere l'attuazione di un ordinamento federale.

Il problema centrale è innanzitutto quello delle competenze e delle risorse. Le competenze rimangono ancora in capo al Ministero, nonostante si sia cercato di cambiare i nomi; per esempio, all'Ente teatrale italiano con quello di «Centro nazionale per il teatro», il quale peraltro continua ad essere il luogo in cui si decide partiticamente a chi destinare le risorse. Inoltre, la forma giuridica di società per azioni a totale capitale pubblico esclude qualsiasi controllo da parte della Corte dei conti, così come la composizione non garantisce una forma di controllo democratico.

Il coinvolgimento delle regioni, delle province e dei comuni avviene per mere attività di coordinamento, che, seppure disposte sulla base della progettualità e non più dei soggetti, anche in questo settore mirano a perseguire obiettivi di equilibrio della presenza dell'offerta teatrale sul territorio, arrivando addirittura a prevedere forme particolari di sostegno e risorse adeguate con riferimento all'obiettivo 1 del regolamento CEE, cioè al sud: forse si crede che anche nell'ambito della cultura, non solo in tanti altri, la promozione dal centro dia luogo a qualche forma di sviluppo autonomo. In verità, lo abbiamo già visto in altri campi, questo *modus operandi* perpetua l'assistenzialismo ed il lobbismo settoriale per arric-

chire i soliti pochi, senza promuovere nella fattispecie arricchimento culturale e vitalità culturale diffusa.

È del resto evidente che, se non si prevedono interventi di defiscalizzazione e incentivi per i privati, nonché un più veloce e migliore accesso al credito bancario, tutto viene a dipendere dall'intervento pubblico, senza contare che in Europa e nel resto del mondo il recupero della domanda e cioè del pubblico avviene con l'allargamento dell'offerta culturale degli spazi adibiti, mediante la programmazione plurisetoriale, cioè del cinema, del teatro di prosa, della musica, della danza, eccetera.

Ma anche le disposizioni sui teatri stabili sono alquanto limitate per quelli ad iniziativa privata. Così come non è chiara la questione delle risorse relativamente al sistema delle residenze. Anche queste evidenziano le carenze sostanziali del complesso normativo, senza contare che molti altri articoli più che attribuire ambiti di competenza attribuiscono compiti.

Il teatro è classicamente il luogo nel quale da sempre le classi sociali più basse hanno espresso la loro opposizione al potere dominante. Questo intervento normativo che punta alla delineazione di istituti dei teatri nazionali, alla valorizzazione del patrimonio teatrale nazionale, alla istituzione di nuovi carrozzoni chiamati pure centri nazionali, sembra l'espressione di una visione funzionale e funzionalistica della cultura dal sapore reale per cui la cultura stessa è strumento e mezzo di controllo e di omogeneizzazione ideologica dei cittadini più che di promozione culturale degli stessi. Per esempio, quale spazio è stato concesso alla grande tradizione territoriale teatrale legata a lingue diverse da quella italiana, se non uno spazio marginale nell'ambito delle competenze limitate, per le limitate risorse, attribuite alle regioni?

Compito dello Stato è rendere possibile l'esercizio della libera espressione di pensiero, anche attraverso l'esercizio dell'attività teatrale libera. Il primo passo sarebbe riconoscere preminenza di competenze e gestione delle risorse alle regioni

o ad accordi tra regioni o a macro regioni, certo, con una attività di indirizzo dello Stato, ma non di programmazione o di gestione monopolistica delle risorse come, invece, di fatto, il testo al nostro esame prevede in linea, forse, con la legge n. 59 del 1997 che potrà pur definirsi di decentramento, ma non sicuramente federalista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i verdi si pronunciano a favore di questo progetto che ha fondamentalmente due meriti: l'equilibrio e la modernità. Ha il merito dell'equilibrio perché riesce a garantire un raccordo costante, un intreccio importante, tra i diversi livelli istituzionali ai quali si chiede di intervenire, in termini di programmazione e di promozione o in termini di sostegno diretto, alle attività teatrali; perché riesce a prevedere un'equilibrata presenza degli interessi del teatro nazionale e del teatro locale, di forme di indirizzo e programmazione che vengano dal centro e di una valorizzazione della presenza stabile dei teatri in sede locale.

Certo, il centro nazionale per il teatro, nella concreta operatività, potrà presentare alcuni inconvenienti che qualche membro della Commissione ha paventato, però ritengo che il suo impianto, i compiti che gli vengono attribuiti, il ruolo che viene chiamato a svolgere denotino non la sostituzione di un carrozzone con un altro, proprio per l'impianto generale di questa legge, ma una assunzione di responsabilità generale ben inserita nel contesto degli impegni che vengono assunti in sede regionale, provinciale o comunale e un equilibrio anche tra il teatro antico e contemporaneo.

Non c'è un'opzione che sposti l'attenzione del legislatore indebitamente verso l'una o l'altra delle manifestazioni teatrali.

Mi sembra che ci sia continuamente l'attenzione di tenere i fari accesi su tutte

le possibili forme espressive che si possono rintracciare nell'esperienza, nei talenti e nelle abilità teatrali.

Per quanto riguarda la modernità, se è vero che vi è un equilibrio sensato, ragionevole e auspicabile tra l'antico e il moderno, tra l'antico e il contemporaneo, è anche vero che c'è una forte attenzione affinché il teatro produca nuova arte e nuova cultura e vengano quindi incentivate le produzioni degli autori contemporanei. Mi sembra che questo non significhi gettare un ponte, anche se capisco che possa esserci questa preoccupazione, tra l'organizzazione governativa, tra l'organizzazione che è stata definita del potere, e un ceto intellettuale e artistico che in questo modo potrebbe essere addomesticato. Capisco: questo è un rischio che si corre in tutte le organizzazioni della cultura. Mi sembra, invece, che il richiamo alla funzione degli autori contemporanei sia un richiamo alla nostra civiltà, perché sia produttrice di nuovi tesori artistici, teatrali, culturali e non soltanto gelosa custode di ciò che è stato già prodotto ed eventualmente delle sue aggiornate rielaborazioni.

Ancora, vi è attenzione per la sperimentazione e per l'innovazione, per i cosiddetti teatri speciali, per esempio quelli per ragazzi, vi è attenzione al raccordo con la scuola e con l'attività formativa: tutto questo, a mio avviso, dà al testo il respiro della modernità. Ritengo che gli ultimi due articoli abbiano un valore particolare, poiché regolarizzano la presenza degli artisti di strada, questa categoria che è stata così lungamente combattuta, resa precaria, tenuta ai margini della vita delle nostre metropoli e che invece viene considerata nelle grandi metropoli europee un qualcosa in più che una città può esibire ai visitatori, un valore aggiunto in termini di creatività artistica non regolamentata, come prima si osservava.

Il fatto che nello stesso provvedimento venga previsto un centro nazionale per il teatro e si regolarizzino finalmente, riconoscendone la funzione positiva, gli artisti di strada mi sembra indurre all'ottimismo,

più che al pessimismo, laddove bisogna interrogarsi se questo provvedimento tenda a conservare e ad agire in termini di alimentazione di rapporti di potere nell'ambito della cultura o tenda invece a liberare e creare energie e nuovi talenti. Per queste ragioni, i verdi voteranno a favore del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, rifondazione comunista voterà a favore del provvedimento in esame, che è molto atteso dagli operatori del settore ma anche dagli spettatori e dagli studiosi, per la funzione civile e culturale del teatro. Anche oggi, quindi, dopo averlo ribadito in Commissione, voglio osservare che è stato molto azzardato il comportamento di una parte dell'opposizione che ha fatto ostruzionismo ed ha impedito che il provvedimento venisse approvato in aula in tempi più ristretti.

Si tratta di una legge dovuta, come ho già avuto occasione di osservare: dobbiamo al teatro, agli autori, agli attori, ai registi un coinvolgimento come spettatori su qualcosa che ci riguarda direttamente in quanto persone, ma anche con riferimento alla storia, alla cultura e magari ad esperienze che non abbiamo vissuto. Il provvedimento è dovuto perché finora il teatro ha dovuto reggersi su regolamenti di altri settori dello spettacolo, per esempio del cinema e della danza. Si tratta, io credo, di un testo equilibrato, che comprende i teatri stabili, il teatro nazionale, le residenze e tiene anche conto dei laboratori, del teatro amatoriale, della drammaturgia contemporanea e di quella futura, non ancora venuta alla luce, nonché del teatro classico, quindi degli autori ormai consolidati.

Certamente, si richiede un grosso sforzo ed entusiasmo da parte dello Stato, delle regioni, delle province e dei comuni, che sono i soggetti direttamente interessati a far sì che il teatro viva: viva meglio là dove esiste, o cominci a vivere là dove

magari non esiste sul piano fisico. Il voto favorevole di rifondazione comunista, quindi, poggia anche sulla convinzione che lo Stato e gli enti locali metteranno a disposizione i fondi necessari, non facendo tirare a campare il settore, come è avvenuto finora con il fondo unico dello spettacolo.

Pensiamo che il centro nazionale teatrale debba avere un *budget* più sostanzioso rispetto a quello erogato fino ad oggi e speriamo, anzi contiamo, che quella società per azioni costituita dagli enti pubblici, dagli enti locali, sia davvero la garanzia di vita per il teatro. Il Governo deve tenere conto che la legge prevede la costruzione di teatri là dove non ci sono e il restauro dei teatri storici così diffusi nel nostro paese, dunque, non potrà lesinare sui milioni, anzi sui miliardi che, a mio avviso, sono necessari per l'attuazione di questa legge.

Posso dire che la legge contiene molto, ma non credo che sia possibile contenere tutto in una legge, che tutto il bene sia in una legge, perché essa è solo un canovaccio, il tessuto sul quale i soggetti indicati possono lavorare. Stento a definire settore quello che è un insieme di arte, cultura, civiltà e che contiene anche una parte di noi stessi; esso consente un collegamento fra società, università, scuola e teatro, soggetti diversi, comunque si tratta di un ambito vitale ed importante anche economicamente e non può essere semplicemente contenuto in una legge. Certamente, però, essa può fornire le coordinate che poi devono essere vitalizzate.

Il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista si fonda, quindi, sulle poche cose che ho indicato, sulle molte che sono contenute in questi 45 articoli, con l'auspicio che la volontà del Parlamento sia raccolta in pieno dal Governo nell'emanazione di regolamenti, non appena verrà concluso l'iter del provvedimento, e nell'investimento finanziario che esso richiede, dal primo articolo all'ultimo, per il sostegno e la promozione del teatro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, oggi è una giornata importante per il teatro ed esprimiamo la nostra soddisfazione perché questo provvedimento è atteso da chi fa teatro e, conseguentemente, dai cittadini che lo frequentano.

Si vuole, infatti, allargare la platea, specialmente ai giovani ed alle aree più svantaggiate, si vuole fare uscire il teatro da una concezione elitaria. In questi anni nei quali si è lavorato in Commissione vi è stato un clima di grande partecipazione, anche se si sono avuti passaggi difficili e qualche ostruzionismo di troppo, ma cerchiamo di cogliere il risultato positivo finale. Bisogna dare atto al relatore della capacità di dialogo ed all'opposizione di aver fatto prevalere la volontà positiva di migliorare la legge.

Il teatro — si dice nel testo del provvedimento — è patrimonio della Repubblica, dunque lo Stato, le regioni, le province e le comunità locali concorrono a promuoverlo. Insomma, è stato concepito un sistema di partecipazione integrata che determinerà tanti risultati. Per la prima volta verrà individuato un quadro normativo di riferimento certo e, quindi, si otterrà il superamento della piaga della aleatorietà che l'ha afflitto da sempre, attraverso il sistema del finanziamento con prospettiva triennale. Vi sarà il recupero di sicurezza della progettualità, anche in conseguenza della prospettiva triennale del finanziamento. Inoltre, è previsto un aumento della diffusione della cultura teatrale su tutto il territorio nazionale e, quindi, maggiori garanzie per la pari opportunità di fruizione da parte dei cittadini. Sarà possibile sfruttare le notevoli risorse offerte dal turismo culturale, sul quale i discorsi concreti sono tutti da avviare, ma sicuramente questa legge li favorisce. Nel provvedimento vi è l'avvio concreto delle iniziative relative alle strutture: non è un mistero per nessuno che almeno otto regioni presentano preoccupanti carenze in questo settore e le

sinergie previste dalla legge offriranno certamente la possibilità di assemblare le necessarie risorse per colmare una lacuna così vistosa.

L'attivazione di progettualità interdisciplinari fra tutte le forme di spettacolo dal vivo, soprattutto attraverso la novità delle residenze, offre fra l'altro l'occasione per rilanciare in maniera diffusa su tutto il territorio nazionale, oltre al teatro, anche la musica. Ricordiamo che è all'esame del Senato un provvedimento in materia; speriamo che il suo iter sia celere, in modo che la Camera possa presto riceverlo, così come ora noi ci accingiamo ad inviare questa legge al Senato.

Una sicura possibilità di incremento della diffusione della cultura e dello spettacolo dal vivo è garantita dall'attribuzione di compiti relativi ai circuiti e di promozione e formazione del pubblico.

La drammaturgia contemporanea, soprattutto italiana, che attraversa un momento di grande incertezza, riceve un buon sostegno da questa legge; essa viene tutelata, oltre che sul piano della produzione, anche su quello della distribuzione. Per drammaturgia contemporanea non s'intende soltanto quella del primo novecento, ma anche quella di oggi.

Da ultimo, vorrei citare il problema del centro nazionale per il teatro, che ha suscitato polemiche. Se ne è molto parlato in Commissione, perché anche questa è una grossa novità della legge in discussione. Si può ben dire che si tratta di un organismo che riassume in concreto la filosofia che ispira l'intera legge, giacché nella composizione, nei compiti e nella gestione richiama in concreto il principio del concorso tra Stato, regioni ed enti locali.

La nascita di tale centro introduce inoltre un'altra importante novità: l'autorità di Governo competente rinuncia, in sostanza, a qualunque compito di gestione dei fondi stanziati a favore dello spettacolo. Del pari, con la soppressione dell'ente teatrale italiano, scompare ogni forma di distribuzione organizzata con visione centralista.

In conclusione, signor Presidente, noi popolari abbiamo partecipato in modo positivo e convinto alla redazione della legge, con la preoccupazione prioritaria di favorire la libera attività culturale, eliminando anche il sospetto che lo Stato attui una qualunque ingerenza dirigista, che non gli spetta, non avendo alcuna ideologia o cultura da inculcare, poiché il suo compito — signora ministro, sa che su tale aspetto abbiamo insistito molto — è quello di offrire le strutture e le risorse tese a valorizzare e promuovere le attività culturali.

Certamente, noi popolari, così come gli altri, abbiamo rinunciato ad alcune nostre proposte, guardando al risultato complessivo che ci convince e, quindi, voteremo a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, farò solo poche osservazioni per motivare il voto dei democratici di sinistra su questo provvedimento, voluto dal Governo, ma — voglio ricordarlo — anche dal Parlamento. Infatti tutte le forze politiche rappresentate in Commissione hanno lavorato a lungo su questo testo, ad eccezione — se posso dirlo — del gruppo di forza Italia, che per un anno, con un pesante ostruzionismo, ha rallentato i lavori parlamentari.

Dunque, per rispondere al collega Rossetto, voglio dire che, se forza Italia oggi può rivendicare qualcosa in questa sede, è il fatto di aver ostacolato per un anno questa legge, in nome e per conto di una malintesa idea di rappresentanza territoriale, che per fortuna è stata superata dall'intelligenza territoriale degli amministratori della città di Milano e della regione Lombardia, che hanno dichiarato non condivisibile l'atteggiamento assunto dal collega Rossetto in nome e per conto di forza Italia. È una legge che dà conto

e ragione delle realtà territoriali in un quadro secondo il quale solo in un sistema teatrale nazionale sano anche i teatri locali, come avviene per i teatri europei, possono trovare la loro collocazione.

Vorrei ora svolgere due brevi osservazioni sul significato di questa legge che, come ha già osservato il collega Dalla Chiesa, è moderna poiché si dota degli strumenti per governare il settore teatrale sotto il profilo istituzionale. Definire un assetto istituzionale, anche nelle articolazioni territoriali che lo compongono, non significa fare dirigismo, bensì definire quel sistema di regole e di istituzioni che sono lo strumento indispensabile per rendere possibile la libertà degli operatori del teatro. Occorrono regole affinché la libertà possa essere esercitata; occorrono istituzioni chiare e trasparenti, realizzate con il concorso delle varie realtà territoriali perché la vita degli artisti (cioè l'aspetto più importante, quello che dà prospettiva e futuro a questo universo) possa essere rappresentato. È un assetto istituzionale che non ingessa il sistema del teatro ma lo libera da quel sistema di finanziamenti « a pioggia » e di regolamenti che secondo l'intero mondo teatrale hanno ingessato la libertà di creazione e di impresa culturale.

La seconda osservazione riguarda i linguaggi, le possibilità di contaminazione fra linguaggi diversi ed il recupero, pur nelle differenze tra l'arte cosiddetta alta della tradizione e quella povera del teatro di strada (alla quale si aggiungono il teatro della multimedialità e quello della contaminazione dei linguaggi), di nuove energie per fare in modo che il teatro italiano possa continuare la sua strada memore della sua tradizione ma capace anche di progettare cose nuove.

Colgo l'occasione della presenza del ministro Visco per sottolineare che in questa legge non prevede incentivi fiscali per il settore del teatro. Ritengo — e penso che il ministro Melandri sia della mia stessa opinione — che una norma quadro di incentivi fiscali nel settore delle attività culturali (quindi non di settore, cioè solo

per il teatro, il cinema o la musica) possa essere la strada da seguire. Questo è l'invito che i democratici di sinistra rivolgono al Governo. Una volta definiti gli assetti istituzionali, occorre che gli investimenti privati, attraverso anche un sistema di incentivi, possano arrivare al settore della cultura (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Desidero ringraziare il relatore e tutti i componenti della Commissione, di maggioranza e di opposizione, che assieme hanno contribuito a portare a conclusione l'esame di questo testo. È la prima volta che una legge-quadro sul teatro arriva all'esame di un'aula parlamentare e spero che ciò sia di buon auspicio per una rapida approvazione del testo anche da parte del Senato.

(Coordinamento — A.C. 1540)

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*. Signor Presidente, desidero proporre alcune correzioni di forma al testo.

All'articolo 3, comma 2, punto *b*), sopprimere la parola « italiana ».

All'articolo 19, comma 3, sopprimere le parole « nel numero di sei ».

All'articolo 25, comma 1, sopprimere le parole « e dell'articolo 106 delle disposizioni per l'attuazione del codice civile ».

All'articolo 32, sostituire la rubrica con la seguente: « definizione del sistema di stabilità ».

All'articolo 33, comma 1, aggiungere, infine, le parole: « e b ».

All'articolo 42, comma 7, dopo le parole « Comitato per i problemi dello spettacolo » aggiungere le seguenti: « - sezione prosa ».

Colgo l'occasione per rivolgere un ringraziamento ai funzionari della VII Commissione della Camera che hanno assistito il lavoro della Commissione e del Comitato ristretto in tutto l'arco dei due anni che si sono resi necessari per la redazione del testo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(*Così rimane stabilito*).

Prima di passare alla votazione finale chiedo altresì che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1540)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 1540-3433-3569-3742-3750 di cui si è testé concluso l'esame.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

Napoli ed altri; d'iniziativa del Governo; Sbarbati ed altri; Burani Procaccini

e Del Barone; Follini ed altri: « Disciplina generale dell'attività teatrale » (1540-3433-3569-3742-3750):

Presenti	393
Votanti	254
Astenuti	139
Maggioranza	128
Hanno votato sì	253
Hanno votato no ...	1

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

**Modifica nella composizione
di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunico che, con lettera in data odierna, il deputato Daniele Roscia ha comunicato di essersi dimesso dal gruppo parlamentare della lega nord per l'indipendenza della Padania. Lo stesso si intende pertanto iscritto al gruppo misto (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**Annunzio dello svolgimento
di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di domani, mercoledì 28 luglio 1999, alle ore 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 135-bis, comma 3, del regolamento, sono stati invitati a rispondere i seguenti ministri: ministro dell'interno, in relazione alla repressione della microcriminalità in Sicilia e alla sospensione del sindaco del comune di Lazzate; ministro per le politiche agricole, in relazione alle disposizioni dell'AIMA sul prelievo supplementare per la produzione lattiera 1995-1996 e 1996-1997; ministro di grazia e giustizia, circa la reiterazione di attività criminose da parte di condannati ammessi ai benefici previsti dall'ordinamento penitenziario e alla divulgazione di notizie circa le indagini relative al caso di Angela Celenzano; ministro dei trasporti e della navigazione, in relazione al sistema aeropor-

tuale milanese; ministro dell'industria, commercio ed artigianato, in relazione al salvataggio industriale della Olivetti Personal Computers di Ivrea.

I gruppi che hanno presentato interrogazioni su argomenti diversi possono presentare altro quesito, con riferimento ai temi indicati, entro le ore 18 di oggi.

Seguito della discussione della proposta di modificazione degli articoli 126, 126-bis, 126-ter del regolamento (disposizioni riguardanti la Commissione politiche dell'Unione europea, l'esame del disegno di legge comunitaria e della relazione annuale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo dell'Unione europea, nonché le procedure informative presso le Commissioni su materie attinenti alle attribuzioni e all'attività dell'Unione europea) (Doc. II, n. 42) (ore 17,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di modificazione degli articoli 126, 126-bis, 126-ter del regolamento (disposizioni riguardanti la Commissione politiche dell'Unione europea, l'esame del disegno di legge comunitaria e della relazione annuale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo dell'Unione europea, nonché le procedure informative presso le Commissioni su materie attinenti alle attribuzioni e all'attività dell'Unione europea).

Ricordo che nella seduta del 23 luglio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali e ha replicato il relatore.

(Contingentamento tempi seguito esame — Doc. II, n. 42)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 18 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 1 ora e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 24 minuti;

forza Italia: 18 minuti;

alleanza nazionale: 16 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 14 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 13 minuti;

comunista: 10 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 10 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 30 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 6 minuti; UDEUR: 5 minuti; verdi: 5 minuti; CCD: 4 minuti; rifondazione comunista: 4 minuti; socialisti democratici italiani: 2 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame — Doc. II, n. 42)

PRESIDENTE. Avverto che l'onorevole Ruberti ha presentato, a norma dell'articolo 16, comma 3-bis, del regolamento, una proposta di principi e criteri direttivi per la riformulazione del testo della Giunta (vedi l'allegato A — Doc. II, n. 42, sezione 1).

Avverto altresì che la Giunta per il regolamento ha presentato un nuovo testo, da essa riformulato nella seduta odierna, in accoglimento della suddetta proposta di principi e criteri direttivi (vedi l'allegato A — Doc. II, n. 42, sezione 2).

Onorevole Ruberti, insiste sulla sua proposta di principi e criteri direttivi?

ANTONIO RUBERTI. No, signor Presidente, non insisto.

**(Votazione e approvazione
— Doc. II, n. 42)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della proposta di modificazione degli articoli 126, 126-bis, 126-ter del regolamento.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul Doc. II, n. 42, nel testo riformulato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	372
Votanti	370
Astenuti	2
Maggioranza assoluta dei componenti l'Assemblea	316
Hanno votato sì	370

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 16, comma 5, del regolamento, le modificazioni e le aggiunte al regolamento, sono pubblicate nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana. Resta inteso che le disposizioni testé approvate entreranno in vigore il quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione.

Modifiche di coordinamento agli articoli 44, comma 4, e 118-bis, comma 2, del regolamento, consequenziali alle modificazioni all'articolo 119 del regolamento approvate dall'Assemblea nella seduta del 20 luglio 1999.

PRESIDENTE. Avverto che la Giunta per il regolamento, nell'odierna seduta, ha

all'unanimità ritenuto strettamente consequenziali alla nuova formulazione dell'articolo 119 del regolamento, risultante dalle modificazioni approvate dall'Assemblea nella seduta dello scorso 20 luglio, le seguenti modifiche di coordinamento:

all'articolo 44, comma 4, sopprimere, le parole: « nonché dei commi 7 e 8 dell'articolo 119 »;

all'articolo 118-bis, comma 2, sopprimere l'ultimo periodo, il quale recita: « A tal fine il Presidente della Camera si avvale dei poteri di cui al comma 7 dell'articolo 119 ».

Propongo pertanto all'Assemblea di adottare le suddette proposte di coordinamento deliberate dalla Giunta per il regolamento.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale: S. 3619-3623-3630-3638-3665 — Senatori Pera ed altri: Inserimento dei principi del giusto processo nell'articolo 111 della Costituzione (approvata, in prima deliberazione, dal Senato) (5735) e delle abbinare proposte di legge costituzionale: Pecorella ed altri (5359); Saraceni ed altri (5370); Pisapia (5377); Soda (5443); Pecorella (5475); Pecoraro Scanio e Matranga (5696) (ore 17,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge costituzionale, già approvata in un testo unificato, in prima deliberazione, dal Senato, di iniziativa dei senatori Pera ed altri: Inserimento dei principi del giusto processo nell'articolo 111 della Costituzione e delle abbinare proposte di legge costituzionale di iniziativa dei deputati Pecorella ed altri; Saraceni ed altri; Pisapia; Soda; Pecorella; Pecoraro Scanio e Matranga.

Ricordo che nella seduta del 22 luglio scorso si è conclusa la discussione con-

giunta sulle linee generali di tale proposta di legge e delle proposte di legge n. 5389 e abbinate, con l'intervento del rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunziato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— A.C. 5735)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 20 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 58 minuti;

forza Italia: 48 minuti;

alleanza nazionale: 46 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 42 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 40 minuti;

comunista: 33 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 33 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 12 minuti; UDEUR: 11 minuti; verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; rifondazione

comunista: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 5735)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 5735, nel testo della Commissione.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 5735)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge, nel testo della Commissione, identico a quello del Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5735 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della I Commissione ad esprimere il parere, in sostituzione del relatore.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Veltri 1.23 ed 1.24 ed invita i presentatori a ritirare i restanti emendamenti, altrimenti il parere sugli stessi è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	322
Votanti	320
Astenuti	2
Maggioranza	161
Hanno votato sì	3
Hanno votato no	317).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	323
Votanti	314
Astenuti	9
Maggioranza	158
Hanno votato sì	1
Hanno votato no	313).

Constato l'assenza degli onorevoli Parenti e Crema: si intende che non insistano per la votazione dei loro emendamenti 1.1, 1.2, 1.3 e 1.4.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente e colleghi, come del resto gli emendamenti Parenti 1.1, 1.2, 1.3 ed 1.4 — la collega Parenti è in aula in questo momento —, anche la mia proposta emendativa è finalizzata ad inserire in una proposta di legge costituzionale che noi condividiamo pienamente — e chi vi parla la condivide in modo particolare, perché i primi due commi sono tratti dall'articolo 130 di quella parte del progetto della bicamerale, di cui ero stato relatore — alcune altre caratteristiche che a noi paiono fondamentali in ordine ai requisiti costituzionali del giusto processo.

In particolare, le due convenzioni internazionali che sono state da tutti richiamate e che vengono giustamente richiamate dalla relazione del collega Soda — mi riferisco alla Convenzione europea sulla salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, firmata a Roma nel 1950 e ratificata nel 1955, e al Patto internazionale dei diritti civili e politici di New York, firmato nel 1966 e ratificato nel 1977 — prevedono, per quanto riguarda il riferimento al mio emendamento 1.5, la pubblicità delle udienze, salvo le deroghe che siano espressamente previste per le ragioni che sono indicate nelle stesse convenzioni.

Questo è il motivo per il quale ho presentato il mio emendamento 1.5 — poi interverrò anche su altri: in particolare, sull'1.8 e sull'1.9 —, perché resti traccia nei nostri resoconti stenografici (e quindi in quelli che saranno i lavori preparatori quando, come io auspico, questa riforma costituzionale verrà definitivamente approvata) che da parte mia e di altri colleghi vi è una condivisione del testo, ma anche la consapevolezza dell'insufficienza di quello che è stato approvato dal Senato sotto il profilo dei requisiti del giusto processo.

Uno di tali requisiti fondamentali è proprio quello della pubblicità. Poiché il relatore non ha avuto modo di esprimersi e la posizione ufficiale della Commissione è stata prospettata poc'anzi dal presidente Cananzi, chiederei al relatore, prima di annunciare l'eventuale ritiro, di pronunciarsi al riguardo, se il Presidente lo consente.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. NE ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, come ho già detto nel corso dello svolgimento della mia relazione, condivido il giudizio di insufficienza del testo approvato dal Senato, nel senso che esso non rappresenta certamente un provvedimento che contiene tutti i principi del

giusto processo. Inoltre, esso è lacunoso nella parte in cui non eleva a principio di rango costituzionale quello della pubblicità. È vero che in alcune sentenze della Corte costituzionale si fa riferimento a questo principio, ma esso è ricavato dall'ordinamento con fatica e, a differenza di quanto previsto dalle convenzioni internazionali, che indicano espressamente la clausole derogatorie per alcuni aspetti, segmenti o ragioni del processo che possano consentire la non pubblicità, noi rimaniamo ancora nel vago e nell'inesistenza del principio costituzionale della pubblicità del processo.

In questo senso condivido le osservazioni svolte dall'onorevole Boato non soltanto per quanto riguarda questo principio, ma anche per quel che concerne alcuni diritti sostanziali e alcune garanzie procedurali che non sono presenti in questo testo e che richiederanno, pertanto, un'ulteriore iniziativa legislativa costituzionale ad integrazione del provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, mi dispiace che, essendo dovuta uscire brevemente dall'aula, i miei emendamenti siano decaduti.

Vorrei brevemente dire che il testo approvato dal Senato è blindato a causa di una strana convergenza tra maggioranza e opposizione. Trovo veramente molto strana questa cosa, in quanto siamo chiamati ad esprimerci su un principio minimale che non risolverà alcun tipo di problema se non riusciremo ad arrivare alla sussidiarietà del diritto penale e, quindi, al ricorso al diritto penale in termini essenziali, in modo da riuscire effettivamente a garantire alla collettività le punizioni e le sanzioni più immediate possibili per i reati più gravi.

Questi principi, contenuti negli emendamenti da me presentati, ma anche nell'emendamento Boato 1.5, scaturiscono dal lavoro svolto in Commissione bicame-

rale e sono stati approvati dalla maggioranza e dall'opposizione. È veramente singolare che, invece di inserire in quest'articolo 1 i principi della giurisdizione, ci limitiamo a valutare se l'imputato sia colpevole o meno sulla base di dichiarazioni confermate o meno. Per quanto mi riguarda, non approvo neanche questo testo che avevo cercato di modificare rimandando alla legge il compito di stabilire l'utilizzabilità o meno delle dichiarazioni rese da colui che accusa un'altra persona, perché ritengo che questo testo non solo non risolve i problemi, ma può crearne ulteriori.

Se avessimo sempre una cattiva ragione per rinviare scelte imminenti e che si rendono tali per creare un diritto penale minimo, ma essenziale per eliminare costantemente le leggi di emergenza che riguardano la macro e la microcriminalità, anziché creare nel codice penale e in una codificazione adeguata gli elementi essenziali per dare un orientamento alla collettività su ciò che più le è nocivo, assicurandola che quei reati avranno la possibilità di essere perseguiti — cosa che oggi non è possibile vista la selva della legislazione penale che abbiamo —, vanificando qualsiasi principio del contraddittorio, noi faremmo non il diritto penale minimo, quale sarebbe essenziale in una società civile che riconosca le garanzie del cittadino ed i diritti della collettività, ma una modestissima riforma che intende correggere, in modo, a mio avviso, non risolutivo, una sentenza della Corte costituzionale.

Non credo che possiamo approvare norme costituzionali unicamente per correggere le sentenze della Corte: purtroppo ci siamo ridotti a questo con un testo, a mio avviso, discutibile che aprirà ulteriori e gravi problemi anche per la Corte costituzionale, a causa di un mistero rappresentato dalla blindatura del testo voluta sia dalla maggioranza sia dall'opposizione.

Nel premettere che avremmo ritirato comunque gli emendamenti presentati, sottolineo che si sta facendo una legislazione penale sconsiderata, nella consape-

volezza che essa è insufficiente ed inadeguata ai problemi che ci vengono quotidianamente posti dalla collettività che non vede mai reprimere i veri gravi reati, e che non si vede assolutamente garantita da una legislazione penale che limita la libertà di ciascuno e rende il diritto assolutamente incerto.

Ma se siamo costretti ad approvare questa « correzione » della Corte costituzionale, possiamo allora concludere: meglio questo che nulla!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Così come hanno fatto altri colleghi, anch'io ho presentato un emendamento relativo alla questione della pubblicità.

Visto che stiamo affrontando una materia costituzionale, che stiamo parlando di principi e che si vogliono inserire, come giustamente è stato fatto, nuovi e importanti principi, era allora giusto, doveroso e sacrosanto recepire anche il principio della pubblicità.

Lo stesso relatore ha detto che quello in esame è un buon testo ma non è sufficiente (ha addirittura utilizzato il termine « insufficiente »). Da più parti si è detto che bisognerebbe fare molto di più; ma poiché c'è un accordo tra maggioranza ed opposizione bisogna fare questa riforma o far finta di fare una riforma (diciamo subito, per sgombrare il campo da ogni equivoco, che tendenzialmente non sarebbe negativo fare una riforma, ed è per questo motivo che esprimeremo sul provvedimento un voto positivo). Si è detto però che bisognerebbe avere l'accortezza di affrontare tutte le problematiche, senza preoccuparsi di questioni temporali o di anteporre alcuni principi ad altri.

Qui stiamo parlando di principi costituzionali: tutti i principi hanno un valore anche se indubbiamente alcuni hanno un'importanza maggiore nella pratica quotidiana, ma quello seguito è un modo sbagliato di procedere. Non possiamo ac-

contentarci di una riforma e tralasciare alcuni principi che avrebbero potuto renderla ottima, solo perché c'è il timore che salti l'accordo o di non fare in tempo.

Presidente, questo è un comportamento sbagliato da parte della maggioranza. Non ritireremo dunque i nostri emendamenti perché vogliamo che l'aula si pronunci su di essi e vogliamo che un giorno, quando chi di dovere discuterà e applicherà questi nuovi principi, ci si ricordi che qualcuno aveva cercato di inserire anche il principio della pubblicità ma che ciò non è stato fatto per esigenze di tenuta dell'accordo e per esigenze di tempo, non rispondendo così alle esigenze dei cittadini di una maggiore garanzia del processo.

Questo è un fatto molto grave che segnalo con estrema forza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Credo che ai cittadini interessi un giudizio celere, un giudizio cioè che non abbia tempi biblici. Vorrei far presente che l'emendamento Boato, generalizzando il principio della pubblicità, fa sì che nel campo della giustizia amministrativa e in quello della giustizia civile vengano meno alcuni strumenti procedurali idonei a far conseguire ai cittadini una risposta rapida; mi riferisco ai riti camerale che hanno un rilievo grandissimo nelle cause di giustizia amministrativa, ma anche nelle cause civili.

Occorre, dunque, scegliere: se vogliamo la pubblicità in qualsivoglia attività giurisdizionale, i tempi non saranno certamente più rapidi, ma più lunghi.

Non mi sembra di ravvisare negli utenti della giustizia una ripulsa avverso quei riti camerale; non mi pare vi sia una rivendicazione particolarmente significativa di una pubblicità che, in alcuni procedimenti, è superflua.

Credo, quindi, che possa essere mantenuto il testo votato dal Senato e dalla Commissione affari costituzionali. Auspico che l'onorevole Boato, che pure ha posto

all'attenzione della Camera un aspetto saliente della problematica inerente al giusto processo, ritiri il proprio emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 1.5?

MARCO BOATO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Parenti, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 1.6?

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, non si è voluta fare una riscrittura stravagante del testo del Senato. L'affermazione che i processi devono avere un tempo ragionevole, concentrata in due o tre commi, equivale a dire assolutamente nulla, se ciò non avviene attraverso i principi di oralità, immediatezza e concentrazione.

Ho voluto collegare i vari commi così sconnessi affinché si capisca da cosa derivi e cosa significhi la ragionevole durata. Il tempo è un fattore relativo per ogni essere umano, ancora di più lo è per i processi che si sono trasformati da processi orali, quali il rito accusatorio, in processi scritti, nei quali l'immediatezza e la concentrazione non esistono perché i tempi dei processi, come sappiamo, a causa di rinvii, sospensioni ed altro, non assicurano a nessuno una ragionevole durata. Non si trattava, quindi, di una petizione di principio quale quella che è scritta nel testo del Senato, ma di un collegamento di tutti i tasselli che possono rendere il processo effettivamente accusatorio e, attraverso l'immediatezza e la concentrazione della formazione della prova, assicurarne anche una ragionevole durata.

Dopo avere illustrato le ragioni del mio emendamento 1.6, accedo all'invito a ritirarlo.

PRESIDENTE. Sta bene.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Intervengo solo per tranquillizzare i cittadini sul fatto che i principi della pubblicità, oralità, immediatezza e concentrazione costituiscono già principi generali dell'ordinamento della Repubblica; costituzionalizzarli significa dar loro maggiore forza, ma intendo sottolineare che sono già all'interno del nostro ordinamento.

Quindi, se non procedessimo ora alla costituzionalizzazione di questi principi, non provocheremmo una grande lacuna nell'ordinamento dello Stato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Fontan, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 1.7?

ROLANDO FONTAN. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	316
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i>	293).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, per ragioni di sintesi interverrò sui miei

emendamenti 1.8 e 1.9. Il primo di tali emendamenti è del seguente tenore: « La legge assicura la ragionevole durata del processo, ispirato ai principi di pubblicità, oralità, concentrazione e immediatezza ». Il testo del secondo emendamento esclude il principio di pubblicità, già inserito nel mio emendamento 1.5. La proposta di legge trasmessaci dal Senato non prevede questa definizione di parametri per garantire la ragionevole durata dei processi. Tuttavia, la proposta di legge costituzionale d'iniziativa degli onorevoli Pecorella, Cola, Benedetti Valentini, Biondi, Carmelo Carrara, Cuccu, Deodato, Di Luca, Donato Bruno, Garra, Giovanardi, Lorusso, Maiolo, Mancuso, Mantovano, Marino, Marotta, Neri, Radice, Rossetto, Saponara e Tarditi stabilisce, al primo capoverso dell'articolo 1: « La giurisdizione si attua mediante giusti processi regolati dalla legge, ispirati ai principi dell'oralità, della concentrazione e dell'immediatezza ».

La proposta di legge d'iniziativa degli onorevoli Saraceni, Soda, Carotti e Boato prevede: « La giurisdizione si attua mediante giusti processi, ispirati ai principi dell'oralità, della concentrazione e dell'immediatezza (...) ».

La proposta di legge presentata dall'onorevole Pisapia dispone: « La legge assicura che il processo si svolga nel contraddittorio tra le parti e secondo i principi dell'oralità, dell'immediatezza e della concentrazione ».

La proposta di legge dei deputati Pecoraro Scanio e Matranga all'articolo 2 prevede: « La giurisdizione si attua mediante giusti processi regolati dalla legge, ispirati ai principi dell'oralità, della concentrazione, dell'immediatezza (...) ». La quasi totalità delle proposte di legge, quindi (di cui la prima che ho citato di tutto il Polo, le altre di varie articolazioni dello schieramento dell'Ulivo, comunque della maggioranza) prevedono per dare un significato pregnante al dettato della ragionevole durata dei processi l'inserimento nella Costituzione dei parametri di oralità, concentrazione e immediatezza. Tali parametri, peraltro, non vengono indicati in modo meccanicistico, in quanto si usano

espressioni come « secondo i principi », « ispirati ai principi », in modo cioè da avere elasticità e duttilità (nella proposta di legge Pecorella ed altri si legge « ispirati ai principi », così come nelle proposte Soda, Saraceni, Pisapia, Pecoraro Scanio, eccetera), nella consapevolezza che non ci sono un meccanicismo ed un determinismo esclusivi, ma che questo deve essere l'orientamento inserito nella Carta fondamentale per dare significato al nuovo dettato costituzionale che prevede la ragionevole durata del processo.

Il collega Cananzi ha considerato in qualche modo già inseriti nell'ordinamento questi principi. Ciò è al tempo stesso vero e non vero. È vero perché così dovrebbe essere e non vero perché uno dei motivi per cui i processi civili durano a volte non anni ma decenni, quelli penali più di un decennio e quelli amministrativi hanno tempi di poco ridotti, e che questi principi dell'oralità, della concentrazione e dell'immediatezza, in realtà, non fanno concretamente parte del nostro ordinamento e sarebbe stato corretto inserirli nella Costituzione.

Signor Presidente, credo — tutto questo ha un significato anche ai fini dell'interpretazione delle norme che inseriamo nella Costituzione, anche i lavori preparatori — che su questa materia sarebbe opportuno si pronunciasse il relatore Soda, il quale, del resto, è firmatario di una proposta di legge che prevede questi principi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Ringrazio l'onorevole Boato per la formula che ha usato nel suo intervento, peraltro molto *sui generis*.

Signor Presidente, stiamo discutendo di emendamenti che, più o meno ufficialmente, tutti dicono che andrebbero bene ma che, alla fine, saranno ritirati perché non si può o non si è ritenuto di modificare il testo proveniente dal Senato. Ricordo che stiamo discutendo una pro-

posta di legge costituzionale su una materia molto delicata come la giustizia. È un po' difficile quindi intervenire in una situazione del genere, in cui si discute di emendamenti sapendo *a priori* che, tendenzialmente, pur andando bene, saranno ritirati perché non bisogna modificare il testo. Siamo veramente ad un paradosso; chiedo, quindi, al Presidente di aiutarci ad approvare una buona legge.

Passando all'emendamento Boato 1.8, testé sostenuto dal presentatore, non c'è dubbio che esso, come altri, vada nella giusta direzione; il suo problema, come anche il nostro, è cercare di assicurare una brevità, una minor durata, all'intero impianto processuale. Nel testo dell'emendamento è scritto che « la legge assicura la ragionevole durata del processo »; ebbene, « ragionevole durata » vuol dire tutto e niente, è un modo consuetudinario, in ambito giudiziario, di considerare i tempi nel settore della giustizia. Ripeto, ciò non vuol dire nulla.

Non è vero, poi, quanto sostengono alcuni secondo i quali non possiamo inserire i concetti di immediatezza e di brevità perché essi sarebbero troppo restrittivi e, quindi, intaccherebbero le garanzie nel processo; ciò potrebbe accadere se in questo provvedimento non fossero previsti i principi di oralità, del contraddittorio e quant'altro, che sono sufficientemente idonei a garantire un giusto processo. Non capisco, pertanto, perché si abbia paura di introdurre i concetti di brevità o di immediatezza, mentre sappiamo benissimo che uno dei più grossi problemi, se non il maggiore, è proprio quello cronologico, quello temporale.

Sono intervenuto a sostegno di questo emendamento e chiedo espressamente al presentatore di mantenerlo affinché l'Assemblea possa votarlo, altrimenti ci troveremmo nella condizione di non poterci esprimere su un emendamento che potrebbe ottenere il consenso di una maggioranza.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei sottoporre all'attenzione del presentatore dell'emendamento in esame e dei colleghi due problemi.

Al Senato si è svolto il dibattito sull'oralità, sulla concentrazione e sull'immediatezza. Al riguardo, bisogna rilevare che, mentre le proposte di legge presentate alla Camera assumono tali principi come parametri che il legislatore costituzionale detta a quello ordinario, ai giudici e alle prassi giudiziarie per assicurare la ragionevole durata del processo, nel corso del dibattito al Senato, dopo che si è reso omaggio ai principi stessi in termini che definirei tradizionali — è vero quanto sostenuto dal presidente Cananzi che i principi di oralità, di concentrazione e di immediatezza sono contenuti anche nei codici di procedura ordinari —, sono state sollevate tali e tante obiezioni che, alla fine, quel ramo del Parlamento ha deciso di espungere dal testo detti parametri.

Orbene, credo che prima o poi si dovrà affrontare in profondità la questione e il legislatore italiano dovrà stabilire quali siano, al di là delle strutture, dei servizi e delle persone utilizzate nel sistema giustizia, gli strumenti ordinamentali e processuali capaci di garantire una ragionevole durata del processo. Allora, ne approfitto per dire che, a mio avviso, senza l'introduzione di tali principi in Costituzione gli altri strumenti saranno sempre insufficienti. Mi spiego. Oggi, con il testo in esame, affermiamo un più forte principio del contraddittorio, un contraddittorio inteso come valore per la ricerca della conoscenza da parte del giudice e come diritto di difesa. Al principio del contraddittorio si lega anche la questione della difesa e quindi della progressiva manifestazione della difesa durante tutto il corso del processo. Spesso si dice che la pienezza del diritto di difesa nel contraddittorio confligge con il principio della concentrazione, dell'immediatezza e persino con l'oralità. Quindi, si assume che l'ora-

lità confligga con il processo amministrativo, faccia fatica ad essere dominante nel processo civile e così via.

Ebbene, al contrario, io ritengo che un processo di ragionevole durata non possa che fondarsi su questo principio, anche il processo civile e quello amministrativo. Però, le ragioni per le quali oggi abbiamo portato in aula questo testo così come è stato licenziato dal Senato sono note e non le ripeto; pertanto, pur aderendo convintamente alle ragioni illustrate dall'onorevole Boato, lo invito caldamente a ritirare anche questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Boato?

MARCO BOATO. Ritiro i miei emendamenti 1.8 e 1.9. Ritiro anche il mio emendamento 1.10 e chiedo di poterne spiegare i motivi.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. L'emendamento 1.10 si riferisce al terzo capoverso dell'articolo 1 del testo del Senato. I primi due capoversi riguardano il principio del giusto processo. Il secondo capoverso, in particolare, recita correttamente: « Ogni processo si svolge nel contraddittorio tra le parti, in condizioni di parità, davanti a giudice terzo ».

Il terzo comma del testo del Senato — a mio e nostro parere, scorrettamente — recita: « Nel processo penale la legge assicura che la persona accusata di un reato sia, nel più breve tempo possibile, informata », cioè ci sono le garanzie dell'accusato, dell'indagato non dell'imputato al processo, ma anche nella fase precedente, che sono poi le garanzie previste dall'articolo 6, terzo comma, della Convenzione europea dei diritti dell'uomo e dall'articolo 14, secondo comma, del Patto internazionale dei diritti civili e politici.

Non a caso, la proposta di legge Pecorella più altri ventidue deputati del Polo prevede: « Nel procedimento penale », come recita il mio emendamento 1.10, cioè usa una terminologia tecnico-giuridica che fa riferimento anche alla fase

precedente al rinvio a giudizio, cioè la fase strettamente processuale, perché si parla della persona accusata di un reato. La proposta di legge Saraceni, Soda, Carotti e Boato dice analogamente: « Nel procedimento »; la proposta di legge Pecoraro Scanio e Matranga, all'articolo 1, dice: « Nel procedimento penale la legge assicura che la persona accusata sia informata ».

Perciò, a me pare che erroneamente il testo inviatoci dal Senato abbia definito con il termine, improprio sul piano tecnico-giuridico, di « processo » tutto ciò che dovrebbe essere riferito ad una fase più ampia dal punto di vista delle garanzie, comprensibile nel concetto di « procedimento », nel quale rientra anche il processo. Ma il rischio — ancora una volta chiedo al relatore Soda che almeno per gli atti preparatori ci sia una chiarificazione di intenzionalità della Camera al riguardo — sarebbe che nel concetto di processo venisse esclusa la fase preprocessuale, del procedimento. Ovviamente, così non dovrà essere, perché il testo dice che « la persona accusata di un reato sia, nel più breve tempo possibile, informata riservatamente della natura e dei motivi dell'accusa elevata a suo carico; disponga del tempo e delle condizioni necessarie per preparare la sua difesa » e tutto il resto che è scritto correttamente in questo comma. Però, ripeto, la terminologia tecnico-giuridica usata è inadeguata.

Quando questo testo sarà, come mi auguro, Costituzione, occorrerà che l'interpretazione sia data alla luce degli atti preparatori, cioè di questo dibattito che stiamo svolgendo qui alla Camera. Per questo, sto usando la tecnica palese di illustrare il significato di questi emendamenti, anche se poi arriverò a ritirarli.

PRESIDENTE. Vorrei solo dirle che il suo tempo è esaurito.

MARCO BOATO. Va bene, ho concluso.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, intervengo solo per ringraziare l'onorevole Boato ai fini interpretativi e per far presente che dal momento in cui questa terminologia, « processo penale », entrerà in Costituzione, comprendendo anche tutti gli atti che in qualche modo precedono la presenza diretta del giudice terzo, sarà superata quella dottrina che intravede in una distinzione tra procedimento e processo il dato della presenza del giudice. Quindi, sostanzialmente, attraverso la Costituzione, daremo un significato nuovo all'espressione « processo penale ».

PRESIDENTE. L'emendamento Boato 1.10 è dunque ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, per questo gruppo, in discussione generale, ha preso la parola l'onorevole Danieli che sostanzialmente aveva proposto di modificare il testo del Senato accogliendo alcuni emendamenti che io avevo presentato e soprattutto sopprimendo il penultimo comma dell'articolo 1 che si riferisce all'articolo 513 del codice di procedura penale.

Ritengo che sia un errore aver portato il testo in aula in maniera blindata perché evidentemente alcuni di noi non possono votare a favore, anzi devo dire che, se il testo rimane quello del Senato, io preannuncio già da ora il voto contrario.

Signor Presidente, vorrei fare qualche considerazione. Per quanto riguarda il giusto processo, è stato rilevato da più parti il fatto che noi facciamo pervenire un messaggio distorto alla pubblica opinione non perché in questo paese non si siano celebrati tanti, anzi tantissimi, processi ingiusti, ma perché sembra che noi avessimo codificato in precedenza nella Costituzione e nelle leggi ordinarie un processo ingiusto, quindi, già questo messaggio è distorto e pericoloso.

In secondo luogo, è stato rilevato da più parti che noi procediamo ad una sorta di manomissione della Costituzione. Ho definito questo testo un regolamento di condominio non per fini nobili, evidentemente, perché il succo è un attacco pesante alle decisioni della Corte costituzionale.

Un noto avvocato che si chiama Martinazzoli ha scritto che in parole semplici viene corretta la Costituzione contro la Corte costituzionale e poi, in un altro articolo, su *Liberal*, è tornato sull'argomento ed ha scritto: tornando al merito del giusto processo, conviene chiarire che quella approvata dal Senato è una formula normativa indegna di cittadinanza costituzionale.

Ritengo che l'onorevole avvocato Martinazzoli non sia passibile di essere giudicato un sovversivo, si è rimesso a fare l'avvocato (e quindi da questo punto di vista non è neanche sospetto) e anch'io come lui penso sia indegna di costituzionalizzazione questa proposta che ci viene presentata, però mi chiedo se le ragioni della costituzionalizzazione del cosiddetto giusto processo siano solo formali. Se così fosse, noi daremmo un colpo all'estetica della nostra Costituzione che è scritta bene ed è esemplare da questo punto di vista. Ci potremmo fermare lì.

Credo, invece, che la costituzionalizzazione risponda a fini precisi e che le sue conseguenze saranno disastrose. Ne cito due: in primo luogo, in definitiva, viene ripristinato l'articolo 513 del codice di procedura penale, che la Corte costituzionale non aveva assolutamente accolto spiegandone i motivi in una sentenza lunga, mi pare, ottantacinque pagine. Come conseguenza, si rimettono in discussione delicati processi di mafia e di corruzione, perché, se si costituzionalizza una proposta come quella del Senato, la Corte costituzionale ne dovrà prendere atto. Verranno dunque, ripeto, rimessi in discussione delicati processi di criminalità organizzata e di corruzione. In secondo luogo, sapete, colleghi, che è in discussione al Senato una proposta di legge definitiva « mini-513 », che è la risposta

corretta del Parlamento alla sentenza della Corte costituzionale. Ebbene, se dovessimo approvare questo testo, quella proposta in discussione al Senato, che giustamente prevede una figura di testimone che ha l'obbligo di parlare (prevista peraltro anche dalla Convenzione europea dei diritti dell'uomo, alla quale spesso ci si è richiamati), immediatamente, qualora fosse stata approvata, verrebbe dichiarata decaduta dalla Corte costituzionale.

Qual è, allora, la gravità della proposta al nostro esame? Si costituzionalizza il diritto al silenzio nel processo e quindi, come è stato giustamente osservato dal senatore Fassone nella discussione generale al Senato, il costo del silenzio non è pagato né dall'accusa né dalla difesa, ma dal processo. Passando ad altra questione, si parla giustamente di parità tra accusa e difesa e di contraddittorio: la parità tra accusa e difesa è molto importante, ma non può essere perseguita in questo testo come un feticcio, che letteralmente, secondo il dizionario Devoto-Oli, significa «motivo di un culto, o di un rispetto esclusivo, irragionevole e fanatico»; a questo punto, infatti, mi pare che anche su tale principio si debba ragionare prima di approvarlo. La ragione è molto semplice: il pubblico ministero, nella sua funzione, se scopre che l'imputato è innocente, lo deve dire e ne deve chiedere il proscioglimento; se invece l'avvocato difensore scopre che il suo cliente ha ucciso una persona, continuerà ad affermare in dibattimento che è innocente, perché è stato pagato per questo. Quindi, da questo punto di vista, non si possono mettere sullo stesso piano accusa e difesa.

La questione è ampiamente spiegata (non ho il tempo di soffermarmi su essa) dal professor Vittorio Grevi, sulla *Rivista italiana di diritto e procedura penale*, fascicolo n. 3 del 1998; Grevi vi dedica un intero saggio ma il succo è quello che ho già accennato. Voglio aggiungere che, oltre al contraddittorio e alla parità tra accusa e difesa, ma nel senso che ho cercato di sottolineare, la Corte costituzionale, nelle sue sentenze, ha sottolineato più volte il bene costituzionale dell'efficienza del pro-

cesso: se un processo non è efficiente, non è garantito e giusto. Ebbene, dell'efficienza del processo, di questo bene costituzionale quale viene sottolineato dalla Corte costituzionale, in questo testo non vi è neanche una parvenza di accostamento. In merito allo stesso contraddittorio, voglio ricordare che lo stesso professor Grevi afferma che per comune esperienza non può rimanere senza deroghe, non può essere un feticcio, per cui se si inserisce in Costituzione, si legano le mani — non sono parole mie ma del professor Grevi — al legislatore ordinario.

Infine, Presidente, le Costituzioni di altri Stati accennano brevissimamente ad alcuni principi, ma non si dilungano, cioè non trasformano la costituzionalizzazione del processo, secondo la definizione di Martinazzoli in una circolare prefettizia.

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, onorevole Veltri.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, concludo, anche perché poi intendo parlare per dichiarazione di voto finale.

A questo punto, anticipo il mio voto contrario su questo provvedimento che ritengo molto più grave, molto più pericoloso, molto più rischioso dell'incompatibilità tra GIP e GUP ed estraneo alle esigenze di giustizia dei cittadini italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, se mi concede un po' più di tempo vorrei anticipare anche il mio intervento sugli emendamenti 1.27 e 1.28 sempre a mia firma.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pisapia.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, i miei emendamenti 1.26 e 1.27 tendono a modificare il testo proposto dalla Commissione e approvato dal Senato nel senso

di sostituire le parole: « la legge assicura che la persona accusata di un reato sia nel più breve tempo possibile informata riservatamente della natura e dei motivi dell'accusa elevata a suo carico » con le seguenti parole: « la legge regola la modalità con cui la persona accusata di un reato debba essere, nel più breve tempo possibile, informata riservatamente della natura e dei motivi dell'accusa elevata a suo carico ». Questo emendamento deriva da una serie di valutazioni che mi portano a porre all'attenzione dell'Assemblea, dei relatori e del presidente della Commissione alcune perplessità. Il termine « assicurare » evidentemente equivale o può equivalere ad un impegno di risultato e non alla possibilità o al tentativo o al massimo dello sforzo per ottenerlo. Cosa significa in concreto? Se interpretata letteralmente, questa norma significa che non si potrebbero fare i processi per tutte le persone irreperibili e contumaci perché queste ultime non potrebbero essere informate dell'accusa a loro carico prima dell'arresto e, quindi, precedentemente all'arresto non si potrebbero svolgere indagini che sarebbero decisamente nulle.

Condivido, evidentemente, i principi contenuti nella proposta di legge licenziata dalla Commissione, ma credo che i rischi possano essere incalcolabili, se la proposta di legge intende interpretare il termine « assicurare » nel senso assoluto e non solo nel senso che la legge deve disporre tutti gli strumenti affinché l'accusato sia informato. A tale proposito chiedo uno specifico intervento chiarificatore, di interpretazione autentica del relatore o del presidente della Commissione. Il che non significa, tuttavia, che nel momento in cui l'accusato non può essere informato, il procedimento non possa proseguire, come del resto avviene in numerosissimi paesi anche europei dove non è possibile il giudizio nei confronti dei contumaci ma non si può non tener conto del fatto che il nostro processo penale è diverso da quelli di altri paesi.

Se vi fosse un'interpretazione autentica e rassicurante da parte del relatore o del

presidente della Commissione, mi dichiaro disponibile a ritirare ambedue gli emendamenti.

Tratto, ora, dell'emendamento 1.28, sempre a mia firma, che riguarda una questione completamente diversa, vale a dire il diritto all'effettività della difesa anche per i non abbienti o per le persone che, non avendo nominato un difensore di fiducia, sono assistite da un difensore d'ufficio. Non vi è dubbio che non vi può essere giusto processo se non vi è effettività di difesa e non vi è dubbio che la garanzia di una libera scelta del difensore per tutti, non solo per coloro che se lo possono permettere, è fondamentale per l'effettivo esercizio del diritto e dei diritti di difesa. Purtroppo, sappiamo benissimo — e lo verificiamo ogni giorno nelle aule dei tribunali — che questo diritto non è concreto ed effettivo per chi non ha la possibilità di remunerare un difensore di fiducia e, soprattutto, per gli extracomunitari che, per tutta una serie di incombenze necessarie per essere ammessi al patrocinio a spese dello Stato, non possono accedervi. Per quanto riguarda la difesa d'ufficio, salvo lodevoli eccezioni, sappiamo perfettamente che questa è solo formale e non sostanziale.

Come ho già detto durante la discussione generale, se è vero che non vi può essere giusto processo se non è garantita effettivamente, concretamente e adeguatamente la difesa dei soggetti più deboli, credo che rischiamo di fare mezzo passo, senza compiere il passo definitivo, essenziale e decisivo per un giusto processo per tutti.

Pertanto, nel momento stesso in cui mi dichiaro disponibile, a fronte di un chiarimento e di un'interpretazione autentica da parte del relatore, a ritirare i miei primi due emendamenti, sono altresì disponibile a ritirare anche il mio emendamento 1.28 sulla difesa dei non abbienti, avendo presentato un ordine del giorno in tal senso, evidentemente qualora il Governo fosse disponibile ad accettarlo.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, inizio dall'emendamento Pisapia 1.28 relativo alla tutela dei non abbienti. L'invito al ritiro deriva, oltre che dalle ragioni che ho già illustrato durante la discussione generale relative alla necessità di una riflessione aggiuntiva rispetto a ciò che è scritto nella prima parte della Costituzione, anche dallo stato del dibattito sulla garanzia del diritto di difesa dei non abbienti.

Infatti, alcuni propongono il modello di un servizio pubblico, che non significa un difensore statale o pubblico, bensì un servizio come è modellato nell'ordinamento anglosassone, al quale il cittadino non abbiente si rivolge e che poi organizza, anche attraverso contratti di diritto privato, la sua difesa e il suo diritto di agire in giudizio.

Vi è chi, al contrario, rifiuta questa strada e propone, invece, strumenti di revisione radicale della disciplina del gratuito patrocinio. Del resto, di quest'ultima esigenza si è fatto interprete anche il gruppo dei democratici di sinistra con una proposta di legge, il cui primo firmatario è l'onorevole Bonito, che sarà discussa a breve.

Pertanto, ritengo che vi sia la necessità di rafforzare nella Costituzione il diritto alla difesa e, prima ancora, quello all'azione dei cittadini non abbienti. Sulle modalità forse va fatto un ulteriore approfondimento, anche con riferimento alla possibilità esaustiva di una legge ordinaria. In questo senso, rinnovo l'invito al collega Pisapia a ritirare il suo emendamento.

La questione più delicata, invece, riguarda l'emendamento Pisapia 1.26, ove la sostituzione del termine « assicura » con il verbo « regolare » o « disporre », in realtà non risolverebbe di per sé il tema sollevato dall'onorevole Pisapia.

A me sembra che il testo del Senato vada interpretato nel senso che il diritto all'informazione con carattere di riservatezza è un diritto costituzionale, mentre la legge ordinaria disciplina fattispecie,

tempi e modalità per assicurare e garantire tale diritto.

Mi sembra che con tale interpretazione siano fugati i pericoli che l'onorevole Pisapia ha rappresentato e che, pertanto, anche questo emendamento possa essere ritirato. Aggiungo che l'espressione utilizzata — « persona accusata » — è mutuata dalla terminologia internazionale, che non fa riferimento ai tempi più tecnici esistenti nei nostri ordinamenti processuali, soprattutto continentali, che fanno riferimento alle categorie dell'indiziato, dell'indagato e dell'imputato. Quindi, non si usa in Costituzione una terminologia tecnica da codice di procedura penale, bensì il concetto di accusato.

È chiaro che l'accusa, per dare luogo al diritto all'informazione riservata e costituzionalmente protetta, non può che essere quella che proviene dall'organo pubblico di Stato preposto all'esercizio dell'azione penale. Non può essere, per esempio, un diritto che si possa vantare di fronte all'accusa di reato che provenga da un esposto, da una querela, da una notizia anche non qualificata o indeterminata di reato che non darebbe luogo a diritto costituzionale alla informativa anche perché può sfociare in una richiesta di archiviazione e quindi senza procedimento penale.

Ecco il motivo per cui invito l'onorevole Pisapia a ritirare i suoi emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, insiste per la votazione dei suoi emendamenti?

GIULIANO PISAPIA. No, signor Presidente. Ritiro tutti e tre gli emendamenti 1.26, 1.27 e 1.28, a mia firma.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Parenti, insiste per la votazione del suo emendamento 1.11 del quale è stato chiesto il ritiro?

TIZIANA PARENTI. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Non parlerò solo in relazione al mio emendamento 1.11 ma anche sui successivi 1.14 e 1.15, sempre a mia firma, perché collegati tra loro in senso alternativo. Nell'emendamento 1.11 ho posto un principio e non un dettaglio, traendo spunto dal VI emendamento della Costituzione degli Stati Uniti perché tutte le Costituzioni dovrebbero fissare principi e non dettagli procedurali.

Se si prevede in Costituzione la possibilità di interrogare attraverso un confronto diretto (intendendo con questa espressione due persone che si confrontano) tra accusato e accusatore, il dettaglio in questo caso (che ho cercato di correggere con il mio emendamento 1.15) scompare. D'altra parte, è noto che, quanto più si scende nel dettaglio, tanto più si dà luogo ad interpretazioni e a sentenze e quindi il dettaglio finisce per essere l'arma contro il principio.

Se si pone il principio del contraddittorio (che, a differenza di quanto è scritto nel provvedimento in esame, è previsto dalla Costituzione, mentre è stata errata l'interpretazione della legislazione ordinaria che ha contraddetto i principi costituzionali a tal punto che oggi siamo costretti ad intervenire con legge), si elimina la possibilità di dare interpretazioni diverse e nello stesso tempo si evita di introdurre in Costituzione il principio della prova legale.

Prevedere in Costituzione la prova della colpevolezza significa reintrodurre il principio della prova legale, che è contrario ai principi dello Stato di diritto, mentre tale principio dovrebbe essere demandato alla legge ordinaria, ristabilendo il principio del vecchio articolo 513 ove ritenessimo che il principio da solo non sia sufficiente per stabilire, non in Costituzione, chi sia colpevole o innocente. Come dicevo, occorre demandare alla legge ordinaria i modi relativi alla non utilizzazione di tutto ciò che non appartiene alla formazione della prova. Intendo dire che la prova, formandosi in dibattimento, non può essere inquinata da

elementi che non provengano dal dibattimento stesso.

Pur riaffermando questo principio, non riteniamo opportuno specificarlo a questo punto per evitare che la Costituzione venga stravolta dalla legge ordinaria ma lo rinviemo alla legge ordinaria.

Mi rendo conto di non essere ascoltata, come se l'argomento in questione non interessasse nessuno, compresi quelli che hanno condotto grandi battaglie per blindare il provvedimento. È singolare che un testo costituzionale tanto importante venga trattato così distrattamente e anche in modo un po' cialtronesco. Per evitare di stabilire in Costituzione la prova legale, per evitare che sia fissato un dettaglio che possa essere stravolto dalla legge ordinaria, credo che l'alternatività delle proposte da me formulate garantisca che ci sia parità fra accusa e difesa, che ci sia un giusto principio del contraddittorio ed eviti che si scriva nella Costituzione chi è colpevole e chi no.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare...

TIZIANA PARENTI. Presidente, per la verità avevo chiesto il parere del relatore su quanto avevo detto.

PRESIDENTE. Onorevole Parenti, se il relatore non mi chiede di parlare, non posso costringerlo a farlo!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

Onorevole Taradash, le ricordo che dispone di due minuti.

MARCO TARADASH. Presidente, intervengo su questi emendamenti che recano la firma dell'onorevole Parenti perché — in particolare l'1.15, che parla di divieto di acquisizione e di utilizzazione delle dichiarazioni rese da chi si sottrae all'interrogatorio — mi sembrano molto importanti.

Sono meravigliato della possibilità di giungere alla votazione a maggioranza qualificata di un testo come quello che potrebbe essere licenziato dal Parlamento.

La verità è che questa modifica costituzionale viene fatta non per imporre al legislatore una nuova regola, ma per imporre alla Corte costituzionale di obbedire alla legge voluta dal Parlamento, visto che la Suprema Corte ha deciso, invece, di rifarsi all'epoca di Alfredo Rocco, ritenendo quella di Giandomenico Pisapia un'epoca in contrasto con certi precetti di statalismo etico che sono ancora alla base delle sentenze della Corte stessa.

Ritengo che il testo elaborato dal Senato non sia, soprattutto in questo punto, quello che sarebbe dovuto essere e cioè non mi sembra adeguato ad evitare interpretazioni ancora a vantaggio della *res publica* contro il reo. Credo che, purtroppo, per molti varrà ancora il principio che la libertà individuale è secondaria rispetto alle esigenze dello Stato, di emergenza in emergenza. Tuttavia il valore di questo testo è tale da impedire anche l'approvazione di un emendamento così importante come quello che è stato proposto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Presidente, vorrei tranquillizzare la collega Parenti circa l'attenzione che magari, a causa di qualche brusio, non si manifesta completamente e concretamente sulle finalità, il valore e l'importanza del suo emendamento 1.11 (quando sarà il momento, interverrò anche sull'1.15).

Credo che una identificazione precisa della natura del rapporto nel quale si crea il vero contraddittorio, che è quella di interrogare e di far interrogare in un confronto diretto, tolga ogni dubbio circa la posizione di parità tra le parti processuali e soprattutto tra i diritti delle stesse di far emergere quanto il giudice rileverà.

PRESIDENTE. Onorevole Zaccheo, non so se si è accorto che alle sue spalle sta parlando il Presidente Biondi!

ALFREDO BIONDI. Il problema per me è rendere più chiaro quanto il testo non chiarisce, in modo che non accada ciò che è avvenuto in passato e cioè che tra le norme costituzionali e l'applicazione delle norme ordinarie si crei un divario nel quale si inseriscono le sentenze — legittime dal punto di vista dell'origine e della valutazione, ma certo non coerenti con i principi di un processo veramente accusatorio — che la Corte ha via via emesso.

La proposta emendativa avanzata dai colleghi Parenti e Crema pone questo problema in termini molto precisi, perché le dichiarazioni rese a carico di una persona devono essere controllate o controllabili direttamente dalla persona, da chi lo assiste, da chi può avere in quel momento la possibilità di cogliere il valore vero del contraddittorio.

Non si tratta di un valore in lontananza, quasi si trattasse di amore per corrispondenza: bisogna essere lì e sollevare il problema al momento giusto e, più precisamente, quando la libertà di apprezzamento dell'imputato, indagato o di chi lo difende costituisce il momento in cui questo valore si afferma in maniera efficace.

Stabilirlo nella Costituzione non rappresenta un qualcosa in più, perché abbiamo imparato, purtroppo, che se una cosa viene detta la si capisce, mentre se non la si dice, gli altri non capiscono quanto, invece, andrebbe capito (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei rivolgere all'onorevole Parenti un ulteriore invito a ritirare i suoi emendamenti. In particolare, l'emendamento Parenti 1.15, con una formulazione diversa — a mio parere persino più corretta — stabilisce quanto già previsto dal testo approvato dal Senato. Infatti, dire che non sono utilizzabili, ai fini della

formazione della prova, le dichiarazioni che non hanno subito il vaglio del dibattimento e che, quindi, da una parte non sono state strumento per arrivare alla conoscenza e dall'altra non hanno garantito l'esercizio del diritto di difesa dell'imputato, e dire che non si può condannare l'imputato, sulla base di dichiarazioni non oggetto di vaglio dibattimentale, è equivalente.

Pertanto, si può considerare un errore il fatto che la Camera, per ragioni di carattere generale legate all'esigenza di approvare al più presto questo provvedimento per non appesantirne il percorso istituzionale con ulteriori letture, voti contro questo testo che esprime le stesse esigenze e gli stessi concetti contenuti nel testo approvato dal Senato.

Per tale motivo ribadisco il mio invito rivolto all'onorevole Parenti a ritirare i suoi emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Parenti, si è commossa?

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, non sono commossa, ma li ritiro ugualmente.

PRESIDENTE. Sta bene. Sono quindi da considerarsi ritirati gli emendamenti Parenti 1.11, 1.12, 1.14 e 1.15.

Onorevole Boato, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 1.13 formulato dal relatore?

MARCO BOATO. Signor Presidente, accetto di ritirare l'emendamento, ma vorrei spiegare le ragioni che sono alla sua base.

Il mio emendamento 1.13 intende inserire al terzo capoverso dell'articolo 111 della Costituzione l'unica garanzia, prevista esplicitamente dalla convenzione internazionale sui diritti civili e politici, non prevista dal testo approvato dal Senato. Oltre infatti a tutte quelle già indicate — essere informato, disporre del tempo, potersi difendere, e così via —, la linea del

comma 3 dell'articolo 14 di tale convenzione stabilisce che: «ogni individuo accusato di un reato ha diritto, in posizione di piena uguaglianza, come minimo alle seguenti garanzie» e alla lettera g) è prevista la garanzia di «non essere costretto a deporre contro se stesso o a confessarsi colpevole».

Qualche collega potrebbe ritenere — ma a questo punto dovrò farlo anch'io — che, comunque, questo tipo di previsione è già contenuta nell'ordinamento, come, del resto, tutte le altre disposizioni di cui al medesimo terzo capoverso dell'articolo 111 della Costituzione. Tuttavia, avendole precisamente ed opportunamente previste, sarebbe stato altrettanto opportuno, a mio parere, stabilire anche che la persona accusata non sia costretta a deporre contro se stessa e a confessarsi colpevole.

Detto questo affinché resti agli atti dei nostri lavori, ritiro il mio emendamento 1.13.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Pisapia se accetti la proposta di ritiro del suo emendamento 1.29, formulata dal relatore.

GIULIANO PISAPIA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Veltri, accetta la proposta di ritirare il suo emendamento 1.25 formulato dal relatore?

ELIO VELTRI. No, signor Presidente, lo mantengo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	316
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	3
<i>Hanno votato no</i> .	313).

Passiamo all'emendamento Boato 1.16. Onorevole Boato, accetta l'invito al ritiro?

MARCO BOATO. Sì, signor Presidente, e chiedo di illustrarne i motivi.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo.

MARCO BOATO. Si trattava di tramutare la norma di cui al primo comma, quarto capoverso, dell'articolo 111 in una definizione di principio, per cui con questo emendamento proponevo che « non costituiscono indizio o prova le » dichiarazioni e via dicendo, secondo il testo approvato dal Senato.

Su questo punto si è dibattuto a lungo in Commissione; mi ero fatto carico delle osservazioni fatte da alcuni colleghi, in particolare dall'onorevole Pecorella, secondo le quali affermare semplicemente « non costituiscono prova » poteva voler dire implicitamente che costituiscono indizi. Da qui il mio emendamento e forse una diversa formulazione sarebbe stata più degna di un testo costituzionale.

Ciò detto, ritiro il mio emendamento 1.16.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Parenti 1.17.

Chiedo ai presentatori se accettano l'invito a ritirarlo.

TIZIANA PARENTI. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo e chiedo di poterne illustrare il motivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Parenti, le ricordo che ha un minuto di tempo.

TIZIANA PARENTI. In questo emendamento si pone il principio dell'assistenza legale per i « meno abbienti », che è un qualcosa di più dei « non abbienti ». Per assistenza legale non si intende solo quella dell'imputato nel processo penale ma anche quella della vittima del reato, oltre ad una consulenza e a un supporto anche extragiudiziario.

In un emendamento dell'onorevole Pisapia si è posto l'analogo problema dell'assistenza delle vittime del reato. Credo che ci sarebbe la possibilità di garantire sia l'effettività della difesa per la vittima del reato sia l'effettività della difesa per l'imputato.

Ho fatto riferimento alle autonomie locali perché a noi interessa molto il federalismo. C'è un istituto, di derivazione anglosassone (che si chiama *legal aid*), che dà alle autonomie locali la facoltà di istituire questi uffici che vengono finanziati a livello locale perché il cittadino possa rivolgersi direttamente ad essi e avere l'assistenza legale. Credo che questo principio, integrato con gli altri, serva a garantire la difesa e a tutelare quei principi che vorremmo introdurre.

Tuttavia, poiché il realtore ha espresso contrario, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Fontan 1.18.

Chiedo ai presentatori se accettino l'invito a ritirarlo.

ROLANDO FONTAN. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor presidente, credo che tra una commozione ed un'altra si arriverà a quella... cerebrale, visto che qui si sta discutendo del sesso

degli angeli; si discutono gli emendamenti ma poi non si votano perché vengono ritirati.

È la prima volta, nella mia esperienza di parlamentare, che mi capita di vedere emendamenti che, pur registrando una posizione favorevole della gran parte della maggioranza, nei fatti vengono poi ritirati.

Con il nostro emendamento 1.18 intendiamo specificare che le nuove norme penali sono ammesse solo se modificano il codice penale ovvero se contenute in leggi disciplinanti organicamente l'intera materia cui esse si riferiscono. Magari ai non addetti ai lavori questo principio potrebbe sembrare una stupidaggine, ma sappiamo benissimo qual è il problema di tutto questo legiferare in materia penale: ogni legge, ogni leggina ha le sue disposizioni normative, sulle quali si registra poi una confusione di interpretazioni. Sarebbe il caso di inserire questo principio, senza il quale certamente non cadrebbe il mondo, ma non vi è dubbio che apporterebbe un contributo positivo.

A ciò si aggiunge che le norme penali non possono essere interpretate in modo analogico o estensivo. È inutile che illustri in questa sede concetti di cui da sempre si discute in dottrina; oggi avremmo un'occasione buona per dare contenuto e concretezza a quanto autorevoli giuristi e magistrati affrontano da anni nei convegni e continuano a proporre agli studenti come oggetto di studio. Avremmo la possibilità di dare concretezza a questi principi, ma per ragioni di Stato e per attuare questa semiriforma, rinunciamo a farlo.

Ciò mi sembra di una gravità inaudita; io, signor Presidente, non sono commosso e mantengo il mio emendamento affinché un giorno non si possa dire che non vi sia stato qualcuno che aveva cercato di dare attuazione a quanto esperti, giuristi, politici, dottrina e società da anni richiedono.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Fontan 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	315
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i>	299).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 1.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Come mi ha fatto notare il collega Boato, probabilmente questo emendamento non ha una formulazione perfetta, ma è evidente che egli è un po' più esperto di me, essendo autore di numerose bozze presentate in sede di Commissione bicamerale. Prendo per buono il suo suggerimento e non discuto sulla forma dell'emendamento, ma a noi della lega, come sempre, interessa la sostanza.

Con questo emendamento si intende inserire il principio della responsabilità giudiziaria. Alle soglie del 2000 sarebbe giusto e sacrosanto che anche per l'apparato giudiziario fosse stabilito un principio di responsabilità. Di fatto, l'apparato giudiziario è una delle poche strutture cui non è stato applicato, nel bene o nel male, il principio di responsabilità.

Quando si riconoscono errori giudiziari, bisogna che qualcuno paghi perché la democraticità di un sistema si prova soprattutto nei campi della giustizia e delle garanzie; pertanto, quando si incide sulla libertà delle persone, è giusto che chi sbaglia, paghi. Per tali motivi abbiamo proposto questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Vorrei fare soltanto due brevi osservazioni. La norma, che pure è ispirata a un giusto principio, contiene tuttavia una serie di elementi che la rendono indifendibile, a partire dal fatto che le condanne penali non sono mai annullate, che la grazia non viene mai accordata su elementi nuovi e che non può dar luogo, quindi, ad un indennizzo. Il concetto stesso di indennizzo non riguarda il problema della responsabilità per errori giudiziari ma, come dice la parola, è solo un'indennità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	13
<i>Hanno votato no</i>	308).

Passiamo all'emendamento Pisapia 1.30.

Onorevole Pisapia, accede all'invito al ritiro del suo emendamento 1.30?

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento — che leggo testualmente: « La legge regola la possibilità di intervento nel processo penale della persona offesa dal reato e assicura che essa abbia il diritto di essere assistita, a spese dello Stato se non abbiente, da un difensore di sua fiducia » — ha lo scopo di inserire nella Costituzione i diritti processuali delle vittime dei reati. Questi diritti, evidentemente, sono diversi da quelli dell'indagato, ma debbono essere ugualmente tutelati. Peraltro, i diritti delle vittime del reato sono spesso ignorati a livello processuale, proprio

perché a livello costituzionale non esiste una norma specifica che possa garantire quei diritti.

Quindi, mentre preannuncio il ritiro del mio emendamento 1.31, insisto per la votazione del mio emendamento 1.30.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

Onorevole Veltri, poiché lei parla a titolo personale, ha due minuti di tempo.

ELIO VELTRI. Presidente, non capisco questa sottolineatura.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, le ho ricordato il tempo di cui dispone in quanto lei parla a titolo personale, altrimenti avrebbe avuto dieci minuti di tempo.

ELIO VELTRI. Sarò brevissimo.

Credo che l'emendamento Pisapia 1.30 sia improntato a grande civiltà ed a rigore giuridico, oltre ad essere importante dal punto di vista umano. Quindi, se dobbiamo modificare la Carta fondamentale, costituzionalizziamo la proposta emendativa in questione. Sono contrario a modificare la Costituzione, ma l'emendamento Pisapia 1.30 contiene un principio importante.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Presidente della I Commissione*. Presidente, volevo rivolgere un appello al collega Pisapia affinché ritiri il suo emendamento 1.30, di cui, sostanzialmente, siamo convinti tutti. Probabilmente, tornando sulla materia in sede costituzionale dovremo farci carico dei poco abbienti o dei non abbienti. In quella sede tenteremo di avere un riguardo particolare a questa ipotesi.

Pertanto, ribadisco l'invito al collega Pisapia a ritirare l'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia?

GIULIANO PISAPIA. L'appello convincente del presidente della I Commissione mi porta a ritirare anche il mio emendamento 1.30.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Boato, in ordine alla richiesta di ritirare i suoi emendamenti 1.20, 1.21 e 1.22, le do tre minuti di tempo per esprimere il suo orientamento.

MARCO BOATO. La ringrazio, signor Presidente; ormai siamo alla fine dell'esame degli emendamenti, oltre ai miei rimane solo l'emendamento Veltri 2.1.

I tre emendamenti che ho presentato ripropongono alcune delle disposizioni che erano contenute negli articoli 129 e 130 del testo della bicamerale. Ho detto e ripeto che il gruppo dei verdi voterà a favore della proposta di legge di revisione costituzionale al nostro esame, ma ribadisco ancora una volta che, avendo deciso di riprendere la strada parziale, limitata, finalizzata della revisione costituzionale in materia di garanzie, anche con quest'ottica più limitata e circoscritta rispetto ad un disegno organico di riforma del sistema delle garanzie, si sarebbe potuto, con poca difficoltà, fare molto di più e molto meglio.

L'emendamento Boato 1.20 (l'emendamento 1.21 ne è una versione più riduttiva) riproduce i principi del diritto penale minimo e di concreta offensività, il divieto di interpretazione estensiva o analogica delle norme penali, il principio della riserva di codice ed una norma di attuazione ordinamentale dell'articolo 24 in materia di difesa dei non abbienti: previsioni che erano già tutte contenute nell'articolo 129 e nell'ultima parte dell'articolo 130 del testo varato dalla bicamerale.

Da ultimo, signor Presidente, colleghi — invito ad una riflessione pubblica su questo anche il relatore, onorevole Soda, perché si tratta di una tematica sulla quale abbiamo lungamente discusso —, il mio emendamento 1.22 va, apparentemente, in direzione diversa. Quando si

affronta il sistema delle garanzie, ci si deve anche fare carico del fatto che quel sistema sia compatibile con l'effettiva amministrazione della giustizia. Alcune settimane fa l'allora (da poco non lo è più) primo presidente della Corte suprema di Cassazione, il dottor Zucconi Galli Fonseca, ha convocato un'assemblea dei magistrati di Cassazione, mettendo tutti — non solo i magistrati, ma anche il mondo politico che era stato invitato — di fronte ad una situazione ormai di ingolfamento quasi totale della Corte di Cassazione. L'emendamento 1.22 da me presentato cercava, come del resto ha fatto la stessa Commissione bicamerale deliberando sul testo da me proposto, anche di farsi carico della problematica del ricorso in Cassazione, comunque prevedendo e assicurando il doppio grado di giudizio.

Diritto penale minimo, concreta offensività, divieto di interpretazione estensiva e analogica, riserva di codice, difesa dei non abbienti, norma specifica concernente la Cassazione, sono tutte disposizioni che, con gli stessi tempi tecnici, avremmo potuto approvare in questa sede di revisione costituzionale e che, a mio parere facendo un grave errore, non verranno approvate.

Su questo punto chiedo al relatore e ad altri colleghi di pronunciarsi.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, qual è la sua opinione sulle considerazioni svolte dal collega Boato, di cui mi pare si sia già parlato?

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, continuo ad invitare al ritiro per una ragione che ribadisco. Condivido il principio del diritto penale minimo, che si realizza attraverso l'istituto della riserva di codice, secondo il quale ogni reato viene definito dal codice penale o da una legge organica; condivido la necessità di una norma costituzionale di rafforzamento del diritto all'azione e alla difesa per i non abbienti; condivido il principio della concreta offensività e della rilevanza costituzionale che deve avere il bene penalmente tutelato; condivido la neces-

sità che, in sede di interpretazione delle norme penali, non si possa ricorrere all'analogia o all'interpretazione estensiva; condivido anche tanti altri principi che, in sede di discussione in quest'aula e prima ancora in I Commissione e in Commissione bicamerale, abbiamo elaborato.

Erano queste alcune delle ragioni per le quali avevamo invitato più volte i parlamentari del Polo a cogliere questa occasione per definire in maniera completa i principi della giurisdizione e del giusto processo; alla fine, dopo aver per lungo tempo ritenuto che soltanto la norma sul contraddittorio fosse indispensabile e necessaria, pure i colleghi del Polo hanno convenuto sulla necessità di elevare a rango costituzionale anche questi altri principi. Indubbiamente, si dovranno elaborare proposte di legge costituzionale che si muovano in tale direzione.

Mi sembra estremamente significativa, poi, la norma sul doppio grado di giudizio e sulla Cassazione, un organo, quest'ultimo, che svolge una delicatissima funzione di garanzia della legittimità dei processi e dell'uniforme applicazione della legge nel nostro paese, ma che stenta ad assolvere a tale compito perché sommerso da migliaia e migliaia di ricorsi che hanno trasformato la Cassazione stessa in un giudice spesso non soltanto di legittimità e, comunque, immanente ad uno sviluppo del processo che porta inevitabilmente a tre gradi di giudizio; ricordo che nel diritto internazionale la garanzia è assicurata dal doppio grado di giurisdizione.

La patologia di tre gradi permanenti e sistematici di giurisdizione che vi è stata nel nostro ordinamento non risponde alle esigenze di giustizia e confligge con lo stesso principio di ragionevole durata del processo, che abbiamo affermato.

Invito perciò il presentatore al ritiro dei suoi emendamenti al fine di evitare che, per le ragioni che ho più volte indicato, ci si debba pronunciare negativamente o con un voto non di vasto consenso su principi sui quali, invece, la

convergenza deve essere la più ampia possibile.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, accetta l'invito al ritiro dei suoi emendamenti 1.20, 1.21 e 1.22?

MARCO BOATO. Signor Presidente, accetto l'invito al ritiro avanzato dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	324
<i>Hanno votato no ..</i>	5).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 5735)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento interamente soppressivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 5735 sezione 2)*.

Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	337
Votanti	326
Astenuti	11
Maggioranza	164
Hanno votato sì	321
Hanno votato no	5).

**(Esame di un ordine del giorno
- A.C. 5735)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 5735 sezione 3*).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno presentato?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Pisapia n. 9/5735/1.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, lei insiste per la votazione del suo ordine del giorno accolto dal Governo?

GIULIANO PISAPIA. Non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5735)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Questo provvedimento, come già detto in sede di discussione generale, recepisce principi positivi, perché non c'è dubbio che immettere nel processo i principi del contraddittorio tra le parti in condizioni di parità e della ragionevole durata, cioè di una certa brevità (anche se si sarebbe potuto far

meglio), tende a dare più garanzia al cittadino, all'imputato e quindi fondamentalmente più libertà. Da questo punto di vista, il nostro parere non può che essere positivo.

Ma, come evidenziato nella tutto sommato breve discussione di questo pomeriggio, è emerso che, se ci fosse stata la volontà, si sarebbe potuta fare una modifica dell'articolo 111 della Costituzione veramente buona, non solo leggermente positiva, ma buona. Purtroppo, ancora una volta hanno prevalso le esigenze di accordo. È bene chiarire che qui da una parte sta la maggioranza, che ha tutto l'interesse a tener buona l'altra parte o meglio una parte dell'opposizione, in questo caso il Polo, il quale, dall'altra parte, ha interesse non tanto a realizzare un'ottima riforma in questo campo, ma ad introdurre alcuni principi, giusti, che magari potrebbero servire in prospettiva per alcuni processi a cui il Polo è direttamente o indirettamente interessato. È evidente quindi che c'è sì la volontà di modificare la Costituzione, ma nel contempo vi è la necessità che queste modifiche, che in prospettiva potrebbero facilitare alcuni processi, siano realizzate entro breve termine, perché altrimenti tutta l'operazione, tutto il castello andrebbe a monte.

Spiace constatare come anche la maggioranza, che si dice particolarmente attenta alle riforme e in questo caso a quelle nel settore della giustizia, dopo aver fatto grandi proclami nelle settimane scorse, ancora una volta abbia ceduto, in nome della governabilità e del mantenimento in piedi di questo Governo.

Penso che a questo provvedimento, importante per il Polo e non soltanto per i cittadini, sia legata un'ipotesi di termine della legislatura. Non credo di andare fuori dal seminato quando dico che probabilmente la scadenza della legislatura sarà determinata dalla cronologia dell'iter parlamentare di questo provvedimento. Quando esso avrà raggiunto la seconda votazione, allora veramente potrebbe esserci un pericolo per la legislatura, ma fino a quando, cari onorevoli colleghi,

questo provvedimento non avrà raggiunto l'ultima lettura, ritengo che questa legislatura potrà durare, perché questo provvedimento mette in gioco molti interessi, giusti non soltanto per i cittadini, ma anche per alcune parti di questo Parlamento e specificamente per l'opposizione.

Questo è il ragionamento politico che intendevo svolgere. Per il resto, ho già motivato ampiamente, in sede di discussione generale e di illustrazione dei nostri emendamenti, che riteniamo il provvedimento tendenzialmente positivo e quindi annuncio su di esso il voto favorevole del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Neri. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi: «La giurisdizione si attua mediante il giusto processo regolato dalla legge. Ogni processo si svolge nel contraddittorio tra le parti in condizioni di parità davanti ad un giudice terzo e imparziale; la legge ne assicura la ragionevole durata». È questo il testo, con le puntualizzazioni che ne seguono, che noi intendiamo scrivere nella Costituzione della Repubblica.

La ovvietà di queste affermazioni lascia perplessi rispetto al fatto che esse non abbiano trovato sino ad oggi adeguato riconoscimento se il Parlamento, dopo essersene occupato in sede di modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale, deve tornare ad occuparsene in sede di revisione della Costituzione.

È evidente che stiamo affrontando, con un provvedimento legislativo costituzionale, una situazione di patologia nell'amministrazione della giustizia che non era più differibile e che creava non pochi problemi rispetto non agli interessi, come taluno ha sostenuto (da ultimo il collega Fontan), non a particolari attenzioni che venivano riposte o vengono rivolte a situazioni determinate, ma creava particolari problemi rispetto al tema delle garanzie di libertà del cittadino di tutti i

cittadini di fronte allo Stato nella sede del processo.

Probabilmente, stiamo scontando le conseguenze del cambiamento di rito processuale penale avvenuto nel corso degli anni 1988 e 1989.

Siamo passati da un processo di tipo inquisitorio, o quello che ne restava dopo i numerosissimi interventi non solo del legislatore, ma anche della Corte costituzionale, a un rito di impronta accusatoria.

Il regime processuale inquisitorio era figlio di una concezione autoritaria dello Stato, che pure aveva consentito di amministrare la giustizia in termini ragionevoli quando le condizioni politiche, sociali, economiche, la situazione complessiva del paese, erano rispondenti ad un rapporto Stato-cittadino che in quel modello si riconosceva.

Le esigenze di libertà, un rapporto paritetico tra cittadino e Stato, il sempre maggiore riguardo che si è avuto proprio rispetto ai diritti di libertà del cittadino e alle garanzie fondamentali a cui lo stesso deve poter fare riferimento, anche nella fase in cui si trova in contraddittorio con lo Stato perché imputato in un processo penale, hanno reso necessario adottare un tipo di processo penale diverso nel quale il rappresentante dello Stato deve confrontarsi con il difensore del cittadino imputato in condizioni di parità davanti ad un giudice che, se le parti sono messe sullo stesso piano, non può che essere terzo ed imparziale.

Sembra la fiera delle ovvietà: così non è stato, così non è. Così non è stato, perché, a fronte di una sorta di gigantismo del ruolo del pubblico ministero, quindi di un ruolo del pubblico ministero che è diventato assolutamente preponderante e spropositato nel processo penale rispetto ai diritti di difesa del cittadino, ci siamo trovati più volte a dover richiedere con forza provvedimenti, compresi quelli previsti dalla legge delega relativa al codice di procedura penale con riferimento ai diritti di difesa. Abbiamo dovuto richiedere a gran voce una parità tra accusa e difesa che era nell'impostazione concettuale di un certo tipo di processo, che

però stentava a trovare attuazione pratica, perché serviva davvero a creare un processo accusatorio in senso pieno, cioè a creare una situazione nella quale il giudice non ha motivo di avere un giudizio preordinato sulla scorta di quello che una delle parti ha potuto predisporre e che l'altra, non solo non ha lo stesso diritto di predisporre, ma a volte non può neanche controllare come sia stato predisposto.

Allora scrivemmo il nuovo testo dell'articolo 513 del codice di procedura penale, nel quale il Parlamento recepì un principio fondamentale: nessuno può essere condannato in forza di dichiarazioni rese da altri soggetti nei confronti delle quali non sia stato messo in condizione di difendersi. Come? Soltanto contraddicendo quelle dichiarazioni fuori dalla sede e dal contesto nelle quali esse furono rilasciate? No, facendo uso del sistema principale di un processo moderno che riconosce davvero le garanzie per il cittadino, quindi potendo contestare quelle dichiarazioni in contraddittorio e potendo quindi confrontarsi con chi accusa esattamente negli stessi modi e negli stessi termini in cui l'ha fatto chi utilizza le dichiarazioni medesime per accusare. Era questo che affermavamo nell'articolo 513 del codice di procedura penale ed in fondo, quasi, scoprivamo l'acqua calda, perché già nei millenni trascorsi, nella cultura del diritto romano, si ritrova il principio secondo cui nessuno può essere condannato per accuse rispetto alle quali non è stato messo in condizione di difendersi.

Eppure, quell'articolo suscitò una serie di reazioni e di polemiche che sembravano davvero fuori luogo rispetto al risultato di civiltà che il Parlamento, non a caso a larghissima maggioranza, senza voto di schieramento, con un riconoscimento quasi unanime della giustezza di quelle posizioni, aveva adottato. Ma la Corte costituzionale, con la nota sentenza dell'anno scorso, è intervenuta cassando la parte centrale di quell'articolo 513 riscritto, facendo ricorso ad un criterio di processo che non è accusatorio ma è tendenzialmente accusatorio e prevedendo

un bilanciamento dei contrapposti diritti fondamentali, il diritto alla conservazione della prova e la garanzia di pienezza del diritto di difesa dell'imputato, ed arrivando a riconoscere come prevalente il diritto alla conservazione della prova. Allora, colleghi, era necessario intervenire, non per polemizzare con la Corte costituzionale, perché il Parlamento ha un ruolo diverso rispetto ad essa: il Parlamento ha il compito di fare le leggi, anche quelle costituzionali, mentre la Corte costituzionale ha il compito di verificare la rispondenza, in termini di legittimità, della legge ordinaria rispetto alle norme costituzionali.

Nei giorni scorsi, il Presidente Granata ha detto che probabilmente questa riforma è critica e si sovrappone all'ultima pronuncia della Corte costituzionale, il che probabilmente è vero, ma il Parlamento non fa una riforma costituzionale per polemizzare e per confrontarsi con la Corte costituzionale; la fa per recepire nella Costituzione principi fondamentali di civiltà giuridica, rispetto ai quali anche la Corte costituzionale, un domani (lo dico senza polemica, perché ero tra coloro i quali, non grandendola, dicevano che delle sentenze della Corte bisognava prendere atto), possa parametrare la legittimità della legge ordinaria a principi fondamentali di civiltà giuridica che finalmente il Parlamento scrive nella Costituzione, perché quella è la sede dove devono essere scritti i principi fondamentali di libertà dei cittadini. Il gruppo di alleanza nazionale voterà pertanto a favore della riforma costituzionale in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, annuncio il voto favorevole del CCD sulla proposta di legge costituzionale in esame, che inserisce nella nostra Costituzione non un solo principio ma una serie di principi, che già erano contenuti nella normazione ordinaria e che, in ogni caso, erano il frutto di una

serie di accordi assunti in sede pattizia dal nostro Stato in occasione della sottoscrizione della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e della Convenzione di New York.

La norma che stiamo per approvare sancisce definitivamente le garanzie per lo *status* personale ed istituzionale del giudice, il quale non solo deve essere sganciato da ogni altro potere dello Stato ma deve anche essere terzo ed imparziale rispetto alle parti, alle quali va assicurata una *par condicio* non tanto nei mezzi, quanto nei diritti e negli strumenti idonei a garantire tali diritti. Vi è però il grande rammarico che sia stata davvero necessaria una legge costituzionale per far passare, a dieci anni di distanza dall'innesto del nuovo codice di rito, dal principio inquisitorio al processo di tipo accusatorio. Certamente alcune innovazioni, come quelle relative alla ragionevole durata del processo, saranno in grado di rassicurare i cittadini perché a loro sarà data una risposta giudiziaria senza essere ingannati da quei tempi veramente interminabili che risolvono, in buona sostanza, i procedimenti civili, penali e amministrativi in una sorta di denegata giustizia. Certo, se le ragioni di urgenza che costringono spesso questa Camera ad appiattirsi sui testi licenziati dal Senato, avremmo fatto bene a costituzionalizzare il principio dell'oralità, dell'immediatezza e della concentrazione, anche se di tali principi è comunque pervaso il nostro codice di rito. Sarà certamente più arduo per il legislatore ordinario stabilire secondo quali parametri dovrà ritenersi di ragionevole durata un procedimento civile, un procedimento penale o amministrativo. Ma questo *gap*, dovuto alla solita urgenza, è sicuramente colmato dalla previsione del principio del contraddittorio e dell'informazione riservata all'accusato, quindi dalla possibilità di affrontare adeguatamente la sua difesa. Si tratta di una conquista del principio dialettico che vuole dominare il processo accusatorio e rappresenta un'inversione di tendenza rispetto a chi ancora crede in un giustizialismo esasperato, che la verità c'è soltanto se verrà perseguita da un appa-

rato pubblico, mentre tutto ciò che viene dalle parti è sicuramente inaffidabile e va preso con grande beneficio d'inventario.

La ricerca della verità processuale d'ora in poi sarà compito non soltanto dello Stato, ma di tutte le parti e la verità sarà quella rappresentata dal prodotto delle attività dell'accusa, della difesa, nel rispetto delle regole e del principio del contraddittorio. Tutto ciò significa, appunto, abbandonare il principio autoritario e cementare definitivamente il principio che la prova va formata esclusivamente in dibattimento e nel rispetto del contraddittorio. Solo in questa accezione da domani si potrà parlare di non dispersione della prova, laddove prova è soltanto quella che va raccolta nel dibattimento con la conseguenza e con i corollari inevitabili che si potrà salvare solo ciò che si è raccolto in dibattimento davanti alla parte, a quella parte che avrà avuto modo di svolgere la sua difesa, di interrogare e controinterrogare i testi a carico e a discarico.

In conclusione, pur con le lacune contenute nel testo, il nostro voto sarà certamente favorevole perché questa modifica costituzionale introduce un principio ad assetto variabile e formula grandissime garanzie costituzionali e le formula sui diritti fondamentali dell'uomo, affinché in una società civile, in uno Stato che spesso, a torto, si atteggia come Stato di diritto, si abbia un processo giusto secondo l'osservanza formale delle leggi, ma anche su un processo giusto sotto il profilo dell'equità e quello del diritto naturale dei popoli e delle genti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, a nome del gruppo dei democratici, annuncio l'astensione sul provvedimento in esame. Avremmo voluto votare a favore su un provvedimento come quello sul giusto processo, anzi credo che la prima e la più importante affermazione da fare è che condividiamo profondamente i principi del cosiddetto giusto processo.

Crediamo che un processo equo, dovuto e rapido sia un fatto di civiltà e che altrettanto lo sia la parità tra accusa e difesa, così come la durata ragionevole del processo. Crediamo che sia giusto che alcuni principi vadano inseriti nella Costituzione, che non è « santa e intoccabile ». La Costituzione è la nostra Carta e il nostro punto di riferimento, ma, proprio per questo, muta con il mutare delle situazioni, delle esigenze, del comune sentire e dei principi di civiltà che vanno avanti.

Tuttavia, Presidente, colleghi, non possiamo nascondere alcune forti perplessità in merito al provvedimento. La prima riguarda l'eccessiva specificazione delle norme, assolutamente non attinente e non ragionevole in un testo costituzionale. La minuziosità di alcune norme di per sé non è propria dei principi che devono essere inseriti in una Carta costituzionale. Nella Costituzione vanno inseriti solo i principi, le regole veramente generali, quelle a cui tutti fare riferimento e sulla base delle quali approvare poi le leggi ordinarie, che devono regolare anche alcuni degli aspetti che, in modo troppo specifico, con questo provvedimento vengono inseriti nel testo costituzionale.

Ma il problema fondamentale, quello su cui esprimiamo la nostra forte contrarietà, è la costituzionalizzazione dell'articolo 513. Noi riteniamo essa costituisca un errore grave. Questa Assemblea, infatti, ha approvato un testo relativo all'articolo 513 — alcuni di noi hanno votato contro, mentre altri si sono espressi a favore — e, in seguito, la Corte costituzionale ha indicato alcuni limiti di costituzionalità di quella norma. Allora, questo Parlamento — credo in modo non saggio — ha ritenuto che ciò potesse essere scavalcato, costituzionalizzando la norma già bocciata dalla Corte costituzionale.

Credo che questo conflitto — virtuale, ma sostanziale — tra poteri dello Stato sia stato un errore di questo Parlamento. Era una norma sulla quale si poteva riflettere in questi anni, ma che non doveva entrare in Costituzione, perché in tal modo essa — è questa oggettivamente la lettura, al di là

delle buone intenzioni — diventa una norma approvata in spregio alla Corte costituzionale e alla sua sentenza e, soprattutto, è sempre figlia di un certo meccanismo — mi riferisco solo al comma 4 del testo e al comma 5, che è conseguente —, di un ennesimo accordo tra il centro-sinistra e il centro-destra, che sulla giustizia, in un certo senso, hanno un po' scavalcato il limite, che pure poteva essere utile, dei compromessi che in un Parlamento si raggiungono su ogni questione.

Ho detto che siamo fortemente contrari alla costituzionalizzazione dell'articolo 513, almeno quanto siamo favorevoli alle norme sul giusto processo. Pertanto, colleghi, esprimiamo la nostra condivisione sui commi 1, 2 e 3 del provvedimento, mentre siamo contrari al comma 4, per le ragioni anzidette.

Anche rispetto alla giusta esigenza di avviare le riforme costituzionali, di cui i primi tre commi fanno indiscutibilmente parte, mentre non ne fa parte il quarto comma, crediamo di dover individuare un principio di equilibrio e di responsabilità e di non dover far prevalere la nostra contrarietà sul quarto comma, giungendo invece ad una scelta di astensione. Si tratta, in questo caso, di una scelta equilibrata, che il nostro gruppo compie rispetto ad una norma per la quale — ce ne rendiamo conto — vi è stata una difficile e pesante gestazione. Ci asterremo ma alcuni colleghi del mio gruppo voteranno in dissenso da questa scelta. È un fatto normale poiché la scelta operata ha diviso profondamente un gruppo che su tali questioni ha orientamenti ben precisi, come tutti sanno. Come dicevo, alcuni colleghi ritengono che la parte normativa del giusto processo prevalga rispetto alla questione del 513; altri ritengono che prevalga il 513 e quindi la parte sbagliata di questa norma sul giusto processo.

Il gruppo nella sua maggioranza ha ritenuto di esprimere un voto di responsabilità, e quindi di astensione, che rimarchi il fatto che noi crediamo che sia necessario, al di là dell'errore della costi-

tuzionalizzazione dell'articolo 513, inserire in Costituzione alcuni principi di civiltà giuridica.

Ribadisco l'astensione del gruppo dei democratici (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Dichiaro subito che il voto dell'UDEUR sulla modifica costituzionale dell'articolo 111 sarà favorevole però, come ho avuto modo di dire nella discussione svoltasi presso la I Commissione, alcuni toni grigi, rispetto ad una normativa che non si inserisce in maniera armonica nel contesto costituzionale, si intravedono nel provvedimento che stiamo per approvare. Alla fine comunque bisogna operare una valutazione complessiva, a tutto campo, su un provvedimento che, come tutti quelli che vengono approvati alla Camera, risente di equilibri politici, per un verso, e dottrinali e giuridici, per un altro verso, quando si parla di norme contenute in Costituzione.

Abbiamo però l'obbligo di dichiarare con grande onestà che, se fretta vi è stata nel varare l'articolo 111 nel testo approvato dal Senato (probabilmente per cercare di abbreviare quel percorso irto di ostacoli che l'articolo 138 della Costituzione in qualche modo disegna), essa nasce dall'esigenza di offrire una risposta agli avvocati, i quali rispetto al problema del giusto processo e della modifica dell'articolo 111 hanno probabilmente alzato i toni in maniera, se non eccessiva, quanto meno strumentalizzante di una normativa che non ha un immediato riscontro concreto con le problematiche processuali che ogni giorno attengono al normale svolgimento dell'esercizio della difesa.

È evidente che, se si fosse voluta dare una risposta diversa o più immediata a quanto è avvenuto all'indomani della sentenza della Corte costituzionale del novembre del 1998, si sarebbe dovuta seguire una strada completamente diversa. Lo sappiamo e ne abbiamo discusso anche

in Commissione. Dobbiamo essere onesti e sgomberare il campo dall'ipocrisia, affermando, come hanno fatto molti colleghi prima di me, che sicuramente l'accelerazione rispetto alla modifica dell'articolo 111 della Costituzione nasce da quella sentenza della Corte costituzionale che, nel rimodulare l'accesso ai meccanismi di acquisizione della prova (come descritti dal Parlamento con l'articolo 513), ha operato una serie di valutazioni anche di rango costituzionale che hanno indotto ad adottare la soluzione che oggi è sottoposta all'esame dell'Assemblea.

La Corte costituzionale ha equiparato due principi: quello del contraddittorio, che aveva già in seno alla Costituzione una sua precisa ed incontestabile esistenza, e quello della non dispersione degli elementi di prova. Con l'equiparazione di due principi che non avevano lo stesso rango costituzionale la Corte costituzionale ha affermato che non si poteva consentire ad un terzo — l'eventuale coimputato di un reato connesso — di essere l'arbitro in grado di decidere quali elementi probatori possano entrare o non entrare nel processo.

Nel momento in cui ha fatto questa valutazione — che per certi versi ha una traccia lontana, perché precedentemente la Corte costituzionale aveva ragionato allo stesso modo —, ha probabilmente messo sullo stesso piano due principi che, obiettivamente, non hanno la stessa valenza e non hanno lo stesso rango costituzionale.

Se la *ratio* della modifica dell'articolo 111 della Costituzione e della rapida approvazione proposta all'Assemblea — con la necessità, da parte del relatore e del presidente della Commissione, di invitare al ritiro di emendamenti, molti dei quali obiettivamente avevano una valenza concreta — è quella di dare una risposta immediata, dobbiamo dire che obiettivamente esisteva una strada diversa.

Infatti, se è vero che la Corte costituzionale ha modificato la valutazione e l'acquisizione delle prove previste dall'articolo 513 del codice di procedura penale, è altrettanto vero che avevamo l'opportu-

nità — intervenendo sull'articolo 192, senza modificare quel parametro di equivalenza operato dalla Corte — di invitare i giudici a fare valutazioni diverse. Ovvero, la Corte interviene nel momento dell'acquisizione della prova, equiparando da una parte le prove assunte in contraddittorio e dall'altra elementi che avrebbero potuto non divenire prove nel senso canonico (ai sensi della precedente formulazione dell'articolo 513 del codice di procedura penale); dobbiamo accettare, non contrapporci a questa valutazione ed intervenire, invitando il giudice di merito ad operare una valutazione diversa; la Corte, infatti, afferma che i due diversi elementi debbono entrare nel processo, ma non ci dice che valenza concreta questi due diversi aspetti della realtà processuale in divenire debbano avere. Quindi, modificando l'articolo 192, si sarebbe potuta dare una risposta immediata e concreta alle legittime esigenze della collettività, invitando il giudice ad operare una valutazione diversa, da una parte di quelle che erano le prove che entravano nel processo con il contraddittorio e, dall'altra, di quelle che, invece, la Corte costituzionale voleva tutelare, ma che, comunque, non avevano la controprova tecnica del contraddittorio.

Al Senato, invece, si è preferito — in maniera, secondo me, molto discutibile — imboccare la strada della modifica costituzionale e si è arrivati alla stesura del testo dell'articolo 111 della Costituzione al nostro esame. Ecco perché affermavo poc'anzi che mi è sembrata eccessiva la protesta dell'unione delle camere penali nei confronti di un presunto rallentamento dell'iter di valutazione della modifica costituzionale che concretamente non opera nell'immediato, nel tessuto connettivo processuale che ogni giorno viene sottoposto agli avvocati, ai giudici e alle parti. Sappiamo che si tratta di una norma *in fieri*; sappiamo che la procedura prevista dall'articolo 138 della Costituzione è alquanto complessa e che, quindi, sembrerebbe mancare quell'attualità del diritto richiesta da parte dell'unione delle camere penali. Dico questo senza conte-

stare la valenza obiettiva della modifica dell'articolo 111 della Costituzione, che opera un riconoscimento — che costituiva un atto dovuto — con il recepimento nella Costituzione dei principi contenuti nella Convenzione europea per i diritti dell'uomo: mi riferisco a tutti i principi dei quali hanno parlato i colleghi fino ad ora.

Vi sottopongo, però, un altro spunto di riflessione: consideriamo che la *ratio* non fosse quella di immaginare una risposta del legislatore, in quanto il legislatore non può rispondere al legislatore, né ne ha bisogno, se non il legislatore costituzionale, intervenendo sui criteri ed evitando che con le famose sentenze additive si possano creare sistemi sperequati di questo tipo; non sperequati per la contrapposizione, ma sperequati rispetto all'utenza. Infatti, comprendo l'indignazione degli avvocati quando, nell'immediatezza della sentenza della Corte costituzionale, ebbero a protestare con vivacità, in quanto si era passati da una precedente formulazione dell'articolo 513 del codice di procedura penale — che conteneva alcune disposizioni — ad una formulazione più garantista — quella approvata dalla Camera —, ad una formulazione — dopo il deposito della sentenza della Corte costituzionale — che ribaltava completamente i dati.

Si tratta di un principio non soltanto teorico, in quanto aveva una valenza ed una rilevanza concreta rispetto ai processi in corso di trattazione. Quindi, da parte dell'utenza — gli avvocati, i giudici e le parti — vi era una legittima rimostranza, che si traduceva nei seguenti termini: domani non sapremo quale norma andremo ad applicare, in quanto, di fatto, vi è un conflitto, una confusione, una sovrapposizione di norme.

La logica doveva essere quella di fare chiarezza senza arrivare ad una contrapposizione. Ed il fatto che in parte l'articolo 111 possa essere letto — non lo dico io, che sono l'ultimo dei commentatori, ma lo sostengono in tanti — come una risposta alla Corte costituzionale mi pare un dato che deve essere valutato con l'attenzione dovuta.

Anche dal punto di vista tecnico-formale, devo dire — l'ho già anticipato in Commissione e lo ribadisco — che la formulazione non per principi, come è per tutti i precetti contenuti nella Carta costituzionale, ma quasi con una voglia di esternazione che arriva fino alla norma attuativa, obiettivamente collide con l'apparato costituzionale complessivo. Nella norma non solo vengono recepite disposizioni che hanno valenza processuale, ma vi sono anche riferimenti alla necessità dell'interprete, che sicuramente non richiedevano un riscontro costituzionale.

Questo è il dato. Allora, alla fine, al di là della contrapposizione politica — ritengo che le norme non siano di centro-destra o di centro-sinistra —, il Parlamento deve rispondere a determinate esigenze. Io però ho l'impressione che la risposta sia giusta, ma che sia sbagliato lo strumento: proprio lo strumento utilizzato, infatti, con le difficoltà previste dall'articolo 138, ci ha in qualche modo indotto ad una formulazione che è dovuta rimanere quella del Senato, ma che per certi versi è confusa, per altri eccessiva e, recependo norme che hanno valenza processuale, si inserisce in un contesto che non appare più omogeneo.

Se questo, però, è il prezzo che deve essere pagato, in un momento politico come l'attuale, alla grande confusione, alla voglia di dare una risposta che sia soltanto esteriore — « abbiamo risolto i problemi del giusto processo » — e non anche tecnicamente valida, di merito e di sostanza, vorrà dire che è un prezzo che questo Parlamento pagherà. Le riserve che mi sono permesso di esprimere, al di là della necessità di enfatizzare i percorsi che non hanno una valenza così ampia come alcuni vorrebbero far ritenere, vengono da una società che vive un momento di grande confusione, che diventa un momento di grande confusione anche giuridica.

Questo è il prezzo che dobbiamo pagare (lo dicevo all'inizio) ed allora il nostro voto sarà favorevole. Però, se non vi fossero stati tutti quei limiti, che sono in parte normativi — dipendono dal tipo

di procedura previsto per la revisione costituzionale e dalla scelta operata a monte dal Senato —, probabilmente ci saremmo comportanti diversamente, probabilmente il testo sarebbe stato modificato, probabilmente molti degli emendamenti che sono stati ritirati sarebbero stati accolti.

Se però questo è il dato, lo ripeto, non possiamo che misurarci con esso ed allora, anche con un minimo di sofferenza, non posso che confermare il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR, ritenendo che non sia possibile rispetto a normative come questa assumere posizioni diverse (mi riferisco, per esempio, all'astensione). Se tutti, infatti, condividiamo il principio, pur contestando il metodo e l'oggetto (inteso come veicolo attraverso il quale si riesce a partorire la riforma), non possiamo, alla fine, far altro che esprimere una valutazione che forse sarà grossolana, ma che deve rimanere favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, c'è qualcuno che vuole immiserire un momento così importante per il Parlamento italiano, attribuendo la lotta per il giusto processo ad interessi di parte. Noi rifiutiamo questa impostazione e crediamo, viceversa, di aver dato il nostro contributo ad un grande ed importante passo in avanti, sia pure modesto rispetto a quello che ancora si deve compiere.

La proposta di legge ha come primo firmatario un senatore di forza Italia, ma noi diciamo che essa non ci appartiene. Questa legge di riforma costituzionale, infatti, appartiene a tutti coloro che ad essa hanno lavorato, appartiene a tutti coloro che in essa hanno creduto ed io mi auguro che nessuno andrà sbandierando come propria una vittoria che, viceversa, può essere sentita come tale dal relatore e da tutti noi che, in qualche misura, anche con conflitti forti, abbiamo voluto la legge.

Oggi noi non approviamo soltanto una norma costituzionale che contiene regole procedurali; oggi noi approviamo il giusto processo, che è qualcosa che va molto al di là delle singole regole. È un modello, è un'idea di processo che ci appartiene come cultura democratico-liberale, che non appartiene né a me né al gruppo di forza Italia, né a nessun altro. Credo che ciascuno, in questo Parlamento, ha dato il suo contributo per cercare di cambiare la giustizia. Questo è un appello che deve essere sentito: il giusto processo è di tutti coloro che credono nella giustizia.

Noi introduciamo norme molto importanti nella Costituzione che stabiliscono un modello di processo penale: è la grande novità, di cui ha parlato anche il ministro Amato, l'idea di un modello che oggi non avevamo per cui non si può parlare di un conflitto con la Corte costituzionale. La Corte costituzionale ha deciso sulla base di un modello di processo penale diverso, quel modello, o meglio, quell'assenza di modello di processo penale che ci lasciamo alle spalle approvando il nuovo articolo 111 della Costituzione.

È evidente che ci sono altri principi che meritano di essere inseriti nella Costituzione, ma essi appartengono ormai profondamente alla nostra cultura: mi riferisco al principio di oralità, a quello di pubblicità e di concentrazione. Ciò non esclude la necessità di fare in modo che la Costituzione li preveda, perché un giorno potrebbe cambiare il vento e qualcuno potrebbe metterli in discussione. Tuttavia, l'urgenza che avevamo oggi era un'altra: dovevamo dare una risposta urgente ad un problema altrettanto urgente rappresentato dal fatto di inserire nella Costituzione il principio del contraddittorio nel momento della formazione della prova. Questo è il dato più importante.

Abbiamo sentito il bisogno di riconoscere a tutti i cittadini, parte lesa come imputati, il diritto di partecipare al momento della formazione del convincimento del giudice. Ciò mancava, ecco perché

abbiamo forse rinunciato ad un modello più alto, più grande e più ricco di processo penale.

Dobbiamo molto a tutti coloro che hanno presentato emendamenti, come l'onorevole Boato, l'onorevole Pisapia e l'onorevole Parenti, perché hanno posto alla nostra attenzione, per i giorni a venire, qualcosa che deve essere fatto e che non può essere lasciato da parte. Dobbiamo andare avanti avendo il giusto processo quale parte fondamentale della nostra cultura.

Infine, voglio sottolineare che l'ordine del giorno non è meno importante della norma costituzionale. Infatti, che il Parlamento finalmente riconosca il diritto civile e politico che non può esserci giusto processo se tutti i cittadini non sono considerati uguali nella possibilità di difendersi significa avere valori fondamentali che sono i nostri, ma anche di tutti coloro che, in questo Parlamento, hanno attenzione, interesse e amore per la giustizia. Per questi motivi, annuncio il voto favorevole del gruppo di forza Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, quella che ci apprestiamo a votare è, per molti versi, un'elementare, seppur incompleta e, a nostro modo di vedere, non sufficientemente garantista norma di civiltà.

Il relatore ha detto con chiarezza quali sono la storia e le ragioni di questa norma. Ritengo, per fare un discorso di verità, che una parte importante delle difficoltà che abbiamo incontrato in queste settimane nasca dal sovraccarico della polemica sulla riforma dell'articolo 513 del codice di procedura penale e sulla sentenza della Corte costituzionale. Si è perfino parlato, orribilmente, di « super 513 ».

A me non sfugge la rilevanza del controverso — lo sottolineo — tentativo

riformatore dell'articolo 513 del codice di procedura penale. Si tratta di una rilevanza simbolica e concreta rispetto a tanti processi. Tuttavia, e lo vorrei dire con pacatezza e proprio perché credo che un discorso sulla giustizia debba essere fatto in modo serio, ordinato e non emotivo, dovremmo respingere una sorta di — passatemi il termine — emergenzialismo garantista, e cioè una tendenza alimentata spesso da una intollerabile polemica contro singoli uffici giudiziari, contro singoli magistrati da parte di alcuni esponenti politici, una tendenza a rispondere con norme *ad hoc*, dietro cui ci sono troppi veleni, troppe strumentalizzazioni politiche. Spesso vengono proposte norme ritagliate su singoli processi « eccellenti ».

Tutto questo, colleghi, ha inserito massicce dosi di tossine nella discussione sulla giustizia, di cui bisogna liberarsi, impedendo talvolta, frenando molto spesso, un processo riformatore della giustizia e del sistema penale serio, che corregga le storture e le esagerazioni per costruire un sistema che funzioni e che garantisca tutti i diritti fondamentali della Costituzione.

La riforma costituzionale del giusto processo per noi nasce dalle ragioni sostenute nel dibattito ricco che vi fu in Commissione bicamerale. Voglio ricordare che fu la sinistra (il senatore Russo) ad avanzare la necessità di raccogliere nella Costituzione i principi della Convenzione europea per i diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali. Quel tentativo, in quel passaggio, nasceva dalla convinzione che la Costituzione materiale — se si può usare questa parola — del nostro paese, dopo la Carta del 1948 nella cui prima parte sono sicuramente richiamati alcuni dei valori oggetto dell'attuale riforma costituzionale, dopo l'approvazione della convenzione del 1950 e di altri principi a livello internazionale, è stata fortemente segnata — parlo della prassi nel nostro paese — dalla cultura e dalla inerzia del rito inquisitorio, dalla forza inerziale di un sistema illiberale di antica e triste memoria, che il Parlamento — lo voglio ricordare visto che qui sono state dette molte cose — prima di tutto per iniziativa

della sinistra, corresse nel 1988 con la riforma del codice di procedura penale.

Ora non si tratta di portare il codice di procedura penale in Costituzione perché credo si tratterebbe di un'aberrazione sul piano costituzionale e sul piano del rito; si tratta invece di lasciare il Parlamento libero di scegliere il rito, le procedure, la forma concreta del processo dentro un quadro di evoluzione europea e di armonizzazione — diciamo così — delle giurisdizioni che ci dovrà essere in sede europea, ma costituzionalizzando alcuni principi basilari del processo accusatorio, che come tali sono principi non del rito in senso stretto ma della democrazia, di una visione liberale della democrazia.

Stiamo per approvare una normativa che afferma il contraddittorio tra le parti, la parità, la terzietà del giudice, i diritti dell'accusato, il diritto all'interprete per chi non conosce la lingua. Tutte queste sono norme di civiltà elementari.

Certo, la norma che ci accingiamo ad approvare è gravemente lacunosa. Nel momento in cui siamo chiamati a una riforma costituzionale di questa natura, consideriamo grave che non si costituzionalizzino pienamente altri importanti principi: in primo luogo, la pubblicità del processo; in secondo luogo, l'effettività del diritto alla giustizia, sapendo che il problema principale della giustizia nel paese è la negata giustizia per milioni di cittadini che, per le loro condizioni materiali, non hanno diritto ad accedere ad un giusto processo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Il principio della durata ragionevole è costituzionalizzato, tuttavia occorre, sulla scia di quelle riforme liberali che vigono in altri paesi, dare strumenti stringenti per realizzare l'obiettivo della durata ragionevole.

Collega Pecorella, non nascondiamoci il fatto — lo dico a lei perché è anche un autorevole avvocato — che per un lungo periodo l'obiettivo fondamentale della difesa era quello di raggiungere la prescrizione. Non era una colpa dell'avvocatura,

era un sistema che funzionava per amnistie e per condoni, non per giustizia.

Se siamo davvero un paese maturo e se vogliamo la parità del processo tra le parti, dobbiamo avere il coraggio politico di aprire la grande questione dei gradi di giudizio, non per ridurre le garanzie della difesa, ma per metterci sulla stessa linea degli altri grandi paesi liberali europei, con la possibilità del ricorso in Cassazione solo in alcuni casi, restituendo in tal modo alla Cassazione stessa quel senso autentico di giudizio e di legittimità e non di ennesimo grado di giudizio che allunga i tempi del procedimento.

Vi è, infine, la questione dei diritti delle vittime dei reati. È una questione enorme perché, cari colleghi, ci occupiamo tanto dei reati e dei rei, ma ci occupiamo poco dei cittadini, delle vittime dei reati; è una grande questione costituzionale e di riforma ordinaria.

Rispetto a tutto ciò, trovo qualcosa di surreale nella discussione di oggi pomeriggio; qualcosa che potrebbe essere esposto alla prossima biennale di Venezia, se trasferito in un'opera d'arte. È incomprendibile che di fronte a queste norme, già tradotte in ipotesi concrete di riforma, sia stata scatenata una campagna con uno sciopero ad oltranza dell'avvocatura molto politicizzato — diciamoci la verità — e che vi sia una mancanza di volontà di fare presto, perché necessario, ma anche bene, perché stiamo toccando la Costituzione. Tant'è vero che oggi tutti diciamo che bisogna fare una seconda riforma accanto a questa per costituzionalizzare i principi che ho richiamato e che non sono all'interno di questa norma. Perché questa ostilità? La domanda, al termine di questa discussione, rimane sostanzialmente senza risposta. O meglio, la risposta è troppo semplice perché dietro vi è l'impressione che vi sia sempre un garantismo a senso unico.

Ho letto che l'onorevole Maiolo — mi dispiace parlare di lei perché non è in aula —, andando a visitare un detenuto a Milano, accusato di essere uno dei responsabili dell'efferato omicidio di un gioielliere, ha dichiarato di fare autocri-

tica rispetto ad alcune sue posizioni del passato che non consideravano a sufficienza il problema del diritto alla sicurezza dei cittadini; tema serio, oggetto di riforme sul quale ci dovremo misurare in Parlamento. Mi domando se questa autocritica che oggi riguarda gli anelli bassi della catena, cioè quelli che minacciano la sicurezza nelle vie delle nostre città, non dovrebbe essere anche estesa al lassismo che vi è stato nel corso di questi anni nei confronti di tutti i controlli di legalità. Urla e strida che sono state sistematicamente levate ogni volta che i controlli di legalità non riguardavano i cittadini semplici, ma settori potenti o forti della società. Dietro c'è un'idea di due giustizie, di serie A e di serie B, che io, sinceramente, non condivido.

Noi, allora, rilanciamo questa sfida autenticamente garantista: i diritti dei più deboli, dei non abbienti, i gradi di giudizio, la difesa dell'indipendenza della magistratura come garanzia dei controlli, anche sui più forti.

Noi, colleghi, vogliamo le riforme, anche quelle costituzionali. Il voto di oggi, però, non è di per sé la garanzia di nulla. Qualcuno ha detto: « Riparte il dialogo ». Noi siamo sempre con la mano aperta quando vi è una reale intenzione di varare riforme giuste, ma sappiamo anche rispondere, se necessario, colpo su colpo, perché la prima volta porgere l'altra guancia è generoso, la seconda è da ingenui, la terza non voglio dire da cos'è.

PRESIDENTE. Onorevole Folena, deve concludere.

PIETRO FOLENA. Concludo.

Quando si vuole una giustizia a proprio uso e consumo, quando si pensa di inserire nelle norme costituzionali o in quelle ordinarie qualche salvacondotto a proprio uso, allora da questa parte si incontrerà sempre un muro. Se si vogliono le riforme vere, a partire dal federalismo, che è la prima necessità del paese, la sinistra, la nostra parte politica, sarà, come sempre, pronta a dare il suo contributo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ora alle dichiarazioni di voto a titolo personale. Si tratta di colleghi i quali hanno esaurito i tempi a loro disposizione, a ciascuno dei quali darò tre minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, sono un po' stupita del fatto che siamo tutti convinti di aver perso un'occasione per scrivere nella Costituzione cose giuste, quindi i veri principi della giurisdizione, ma nessuno ha avuto poi il coraggio di fare una sterzata e di approdare all'approvazione di questi principi.

Colleghi, sicuramente in questo articolo 111 abbiamo scritto cose importanti, molte delle quali assolutamente non contestate, ormai facenti parte del nostro ordinamento ed altre, quale il principio del contraddittorio, che, invece, mancavano nella Costituzione e che, appunto come principio, dovevano assolutamente essere inserite.

Noi, però, commettiamo ancora un grande errore ed era per questo che ho cercato di mantenere gli emendamenti, non per esaurire il relatore, onorevole Soda. Non riusciremo mai ad avere un giusto processo, tanto meno in tempi ragionevoli, se non riusciremo a creare una sincronia tra il codice sostanziale e quello formale. Quindi, le disposizioni erano volte ad assicurare i principi del diritto penale minimo, ma che proprio in quanto minimo affermasse l'autorevolezza dello Stato ed evitasse che continuassimo a legiferare per emergenze, per emotività, per difese individuali. Si tratta, piuttosto, di seguire una strategia politica della legislazione penale, rifacendosi al principio di riserva di codice e riordinando tutta la legislazione penale secondo il principio del diritto penale inteso come sussidiarietà della sanzione penale: solo questo può creare il tempo ragionevole e il processo penale giusto.

Colleghi, diceva l'onorevole Folena che una volta gli avvocati allungavano i tempi per arrivare alle prescrizioni: ebbene, non è cambiato molto, ma non tanto per

arrivare alle prescrizioni, quanto perché nessuno crede più nel risultato del processo.

Abbiamo creato fattispecie di reato infinite, che spesso non forniscono la difesa intrinseca, perché da certe fattispecie di reato non c'è possibilità di difendersi. Abbiamo creato le interpretazioni analogiche delle norme del codice penale e, a causa di queste, si sono ingolfati i tribunali.

Il diritto penale è giusto e arriva efficacemente alle sanzioni e al riconoscimento dell'innocenza solamente quando lo Stato è sufficientemente autorevole da creare il diritto penale essenziale. Non possiamo affidarci — purtroppo lo abbiamo fatto — esclusivamente al principio, sicuramente importante, del contraddittorio; spesso, prima di arrivare ad esso, vi sono custodie cautelari lunghissime e, alla fine, il contraddittorio perde anche il suo significato di risposta alle accuse e di strumento che consente ad un giudice di valutare in modo adeguato.

Credo che ogni volta, anziché avere un progetto politico sulla disciplina della giustizia, anche su quella contenuta nella Costituzione, ci arrestiamo alla prima fermata per qualche esigenza emergenziale; questo è il modo peggiore di legiferare e di affrontare la riforma della Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

Onorevole Boato, anche lei ha a disposizione tre minuti.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò telegrafico. Annuncio il voto favorevole del gruppo misto-verdi-l'Ulivo sulla proposta di legge costituzionale in esame perché si tratta — come molti colleghi hanno già sottolineato — di una conquista di civiltà giuridica.

È un voto che diamo con soddisfazione ma, al tempo stesso, con una certa amarezza. Il testo è sicuramente positivo ed importante, ma anche largamente inadeguato rispetto a ciò che il Parlamento

aveva già elaborato, nella fase referente, in seno alla Commissione bicamerale, e che, come abbiamo dimostrato con i nostri emendamenti, già oggi avremmo potuto inserire nell'articolo 111 della Costituzione. Noi consideriamo sbagliata la diversa scelta che è stata compiuta ma non per questo, ovviamente, non riconosciamo l'importanza dell'intervento riformatore che, sul piano costituzionale, viene fatto.

In ordine agli argomenti di merito, richiamo il mio intervento svolto, a nome dei verdi, giovedì 22 luglio nel corso della discussione sulle linee generali, nonché i numerosi interventi che i colleghi hanno avuto la pazienza di ascoltare in relazione agli emendamenti presentati e poi ritirati.

Confermo, comunque, il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, il provvedimento in esame si carica di un forte significato simbolico.

Voglio concludere e motivare il mio voto contrario con le parole che ha scritto ieri sulla prima pagina del quotidiano *la Repubblica* Giancarlo Caselli, un grande servitore dello Stato, un uomo mite. Egli ha scritto che l'attacco violento ai magistrati è un attacco alla democrazia. « Certo » — scrive Caselli — « non siamo allo squadrismo becero del ventennio. Ma forse soltanto perché l'olio di ricino, invece di essere somministrato col bottiglione, viene somministrato col tubo catodico o con altri mezzi della moderna comunicazione ». Conclude Caselli: « E non si capiscono » — lo dico soprattutto alla mia maggioranza — « l'indifferenza e il silenzio — di fronte a questa inquietante situazione — di quanti dovrebbero avere a cuore le sorti della libertà e della democrazia. Tacere può essere suicida, oltre che vile ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

ROCCO MAGGI. Signor Presidente, il testo che ci accingiamo a votare, sul quale annuncio a titolo personale il voto favorevole, tratta una materia che avrebbe dovuto essere oggetto di maggiore attenzione.

Nel metodo, vi è stata eccessiva fretolosità, direi anche la politicizzazione di una materia che comunque doveva essere approfondita.

Nella forma, francamente, il testo non appare degno di rango costituzionale. I principi che ribadiscono la parità, la terzietà, l'imparzialità, la ragionevole e — si dice — possibilmente breve durata del processo sono condivisibili e rappresentano, evidentemente, una conquista di civiltà giuridica che si impone dal momento che il rito accusatorio è stato recepito dal nostro ordinamento giuridico-penale.

Il principio del contraddittorio, su cui la maggioranza del mio gruppo ha avuto, in relazione all'articolo 513, alcuni dubbi che hanno portato all'astensione, è evidentemente un altro fondamentale elemento su cui si deve puntare l'attenzione perché sia inserito nella norma costituzionale che ci occupa. Certo, è materia, come dicevamo prima, che avrebbe dovuto essere francamente approfondita e probabilmente era questo il senso di qualche intervento già richiamato dall'onorevole Veltri, come quello di Martinazzoli. Infatti, in uno di quegli interventi, lo stesso Martinazzoli precisa che « si sa anche che c'è un solo nodo decisivo da sciogliere ed è quello della separazione delle carriere fra giudici e pubblici ministeri »; quindi, evidentemente, il senso totale dell'intervento andava in direzione diversa da quella evidenziata.

Aggiungo che il principio dell'articolo 513 è stato modificato parzialmente da una sentenza della Corte costituzionale che appare discutibile e qui si pone anche il problema dei limiti, che vanno trattati in altra sede, delle funzioni stesse della Corte costituzionale. Le sentenze additive, interpretative, a volte diventano sostitutive anche del ruolo del Parlamento, come in questo caso è avvenuto. Qui non si tratta

di una reazione ad una sentenza non condivisa, ma si è trattato di ribadire un principio giusto, perché va sottolineato che c'era e c'è il rimedio tecnico-giuridico per preservare comunque il principio di conservazione della prova, che era la prima insidia rilevata nel provvedimento sull'articolo 513, vale a dire il ricorso, che avrebbe potuto essere più esteso, al sistema dell'incidente probatorio, attraverso il quale sarebbe stato evidentemente possibile le audizioni.

È per questo che io voterò a favore del provvedimento (*Applausi del deputato Di Capua*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Ho già precisato nel corso della discussione generale le luci e le ombre del testo al nostro esame: luci certamente maggiori rispetto ai dubbi e alle perplessità che suscita il testo approvato dal Senato e quindi dalla Commissione, dubbi che invece certamente non esistono rispetto ai giusti principi enunciati nel testo.

Non vi è dubbio, però, che un intervento costituzionale era urgente per restituire al nostro paese un processo accusatorio dove la prova si forma effettivamente nel contraddittorio delle parti, in modo quanto meno da creare le condizioni per limitare gli errori giudiziari e per arrivare in tempi ragionevoli all'assoluzione degli innocenti e alla condanna dei colpevoli.

La presenza dei principi del giusto processo nella maggior parte delle Costituzioni dei paesi civili più evoluti, oltre che nella Dichiarazione dei diritti dell'uomo, nella Convenzione europea per la protezione dei diritti umani, nel Patto internazionale sui diritti civili e politici, non poteva non indurre il nostro paese, culla del diritto, ad un riconoscimento costituzionale dei principi sanciti, anche se solo parzialmente e di questo me ne dolgo, nel progetto di legge costituzionale che stiamo esaminando. L'inserimento in

Costituzione dei principi previsti dalla proposta di legge va proprio in questa direzione e le riserve che nel limitato tempo a disposizione ho cercato di illustrare non possono impedirci di salutare con soddisfazione l'approvazione di una riforma che inserisce nella nostra Carta costituzionale principi che fanno parte del patrimonio della moderna civiltà giuridica. Ritengo che il Parlamento abbia fatto un ulteriore passo avanti verso un processo fondato sull'equilibrio dei diritti e delle parti e sulla terzietà del giudice.

Un'ultima considerazione. La necessità di una riforma costituzionale è dovuta sia agli interventi della Corte costituzionale sia e soprattutto al fatto che la Costituzione è stata approvata ed elaborata in un momento in cui il processo penale era inquisitorio, scritto, segreto, con magistrati che erano contemporaneamente pubblici ministeri e giudici (ricordo solo il pretore e il giudice istruttore), mentre oggi aspiriamo ad un processo completamente diverso, accusatorio, in cui sia effettiva la parità delle parti, un processo in cui la prova si formi nel contraddittorio delle parti davanti a un giudice terzo.

Con queste premesse, con queste convinzioni, con questo dubbio, ma nella certezza che le luci, gli elementi positivi, siano superiori in quantità e qualità rispetto alle perplessità e alle ombre, confermo il mio voto favorevole e quello di rifondazione comunista (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, credo che il giusto processo non sia il fatto simbolico che ha detto poco fa il collega Veltri perché se avesse questo valore simbolico vorrebbe dire che prima il processo era ingiusto! Non ha questo significato, non lo vuole avere, non lo deve avere.

Appartengo a quella categoria che ha sempre ritenuto che sui temi della giusti-

zia dovesse essere abbassato il livello della voce e, invece, alzato il valore delle argomentazioni, delle contrapposizioni legittime. Ecco perché ho ascoltato con piacere l'onorevole Folena poco fa dire quattro o cinque volte l'aggettivo liberale. Nel vangelo c'è scritto che c'è più gioia in cielo per un peccatore pentito che per cento angeli che suonano l'arpa (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD*) ed io sono contento anche di questo.

Credo che si possa dire, invece, che qualche cosa in più poteva essere fatta. Ho ascoltato la collega Parenti e il collega Pisapia enunciare alcuni principi molto importanti, alcune aggiunte molto importanti. Mi dispiace non aver preso io quell'iniziativa; non so se sarebbe stata gradita al mio gruppo, ma io non sono né un portaordini né un prendiordini, di conseguenza dico quello che penso.

Credo che sia giusto dire che, se si pensa una cosa, si deve fare a meno di ritirarla, specie se ogni volta si fa poi il pensierino per spiegare perché la ritirata, invece che essere strategica, è tattica, se si appartiene alla maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Perciò, avrei voluto fare, come è stato fatto da altri, una indicazione più precisa della natura del contraddittorio. Poco fa il collega Maggi ha detto una cosa molto importante ricordando la sentenza della Corte costituzionale circa la conservazione della prova; di quello si preoccupava in particolare. Ritengo che sia più importante la formazione della prova, la legittimità di questa, la garanzia, la sicurezza, la garanzia, per il giudice prima di tutto, che nella formazione leale della prova vede anche maggiormente realizzato il principio di avvicinamento della giustizia formale a quella sostanziale.

Chi si occupa di giustizia non leggendo gli opuscoli, ma vivendone la vita anche quotidiana dell'azione professionale, sa benissimo come il principio del giusto processo, quello della parità delle parti, quello di poter avere la possibilità di acquisire le prove nell'immediatezza per poter immediatamente reagire, quello di

svolgere il contraddittorio effettivo e non soltanto vocale e strumentale dell'ultimo minuto, sia ancora una cosa molto difficile da raggiungere, ma intanto abbiamo scritto e sanzionato in un principio di carattere costituzionale quello che prima non c'era, cioè il principio del contraddittorio che vincola e che eviterà alla Corte costituzionale di trovare nella Costituzione vigente le motivazioni per far sì che le norme del codice, quelle di valore innovativo, possano essere considerate una sorta di attentato ad una Costituzione di parecchi decenni fa che di queste cose, pur avendo una grande validità, non aveva la portata e la previsione.

Voglio anche ricordare, a chi ha ricordato giustamente quello di cui si è doluto il pubblico ministero chiamato ora ad altro incarico, dottor Caselli, che non bisogna fare attacchi alla magistratura e che bisogna considerare che la magistratura ha un valore che prescinde dal modo con il quale i singoli partecipanti a questo ordine svolgono la loro attività. Voglio ricordare anche un altro magistrato, il pubblico ministero Nordio, che l'altro giorno ha sottolineato in un suo articolo su un giornale un grave fatto che tutti noi conosciamo e che ci diciamo quando parliamo fra noi in amicizia, anche se siamo di diversa opinione politica: in Italia, signor Presidente, se uno è nella presunzione di non colpevolezza ed è indagato, finisce in carcere per la custodia cautelare (questa, anziché essere un'eccezione, è diventata una regola); quando invece uno è condannato, è più difficile che la severità della sanzione possa avere applicazione.

Non è un tentativo di restaurazione: è un richiamo alla giurisdizione, che ha il dovere di verificare nei casi concreti se la legge è applicabile e di essere tanto severa nella fase di esecuzione quanto lo è nella fase in cui, forse, l'esecuzione può essere una previsione lontana e la presunzione di non colpevolezza è una realtà immanente e costituzionalmente protetta. Voterò tuttavia a favore del provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel rendere questa dichiarazione di voto a nome del gruppo dei popolari, vorrei rimarcare che il dibattito su questa proposta di riforma costituzionale è stato, sia in Commissione sia in aula, certamente critico, ma dobbiamo anche dire talvolta alto, come abbiamo ascoltato in sede di discussione generale ed anche in qualche intervento di oggi pomeriggio.

Va perciò espressa ampia gratitudine al relatore ed ai colleghi, nonché ai rappresentanti del Governo e va ribadito che questo dibattito critico non è stato certamente inutile: sarà utile, direi peculiarmente utile, ai fini interpretativi di questa norma. Al legislatore costituzionale non è consentita alcuna revisione sulla base di fatti emotivi, o per emergenze quasi cogenti, o per mere ragioni contingenti; la norma costituzionale è fondativa, assume ragione e forza dalla retrospezione ma soprattutto apre una prospettiva. Se così è, e così mi pare che sia, va detto con chiarezza ai cittadini ed alle istituzioni che lo spirito con cui anche in questo caso il legislatore costituzionale si determina non è quello della reazione, né tantomeno quello della ritorsione; è lo spirito della costruzione in democrazia di una civiltà giuridica più giusta e perciò più sapiente di quella che fino ad oggi ci ha certamente accompagnato.

In questo esercizio di suprema responsabilità, il Parlamento costituente è svincolato da qualunque legge positiva ed eventualmente sottoposto al vaglio del referendum popolare: il Parlamento chiede il massimo rispetto ma nel contempo si pone nel massimo rispetto, non formale ma effettivo, e nella dimensione della leale collaborazione con tutti gli organi costituzionali della Repubblica. Va rimarcato — solo qualcuno l'ha ricordato — che il codice di procedura penale fu anche il frutto di una *opera destruens* del vecchio codice da parte della Corte di

cassazione e della Corte costituzionale: la volontà politica si innestò quindi su una *opera demolitoria* di non poco conto.

La Corte costituzionale — vorrei ricordare all'onorevole Taradash, che si meravigliava — non appartiene all'ordine giudiziario, è disciplinata in Costituzione in un titolo diverso da quello della magistratura: nessuna meraviglia, perciò, che giudichi del comportamento delle Camere secondo Costituzione nel conflitto di attribuzione con altro potere dello Stato. La Corte costituzionale giudica sulla base della Costituzione e delle norme costituzionali: su questa base ha giudicato anche rispetto alla riforma legislativa dell'articolo 513 del codice di procedura penale. Ha applicato il codice della ragionevolezza, e vorrei ricordare anche qui che si è trattato di avere riguardo al diritto delle persone — non solo quello alla difesa dell'accusato, ma anche quello della richiesta di giustizia delle vittime — ed al diritto della comunità, cioè la difesa sociale per la sicurezza dei cittadini e delle istituzioni attraverso l'attuazione della funzione essenziale del processo.

Vorrei ancora dire — mi avvio alla conclusione, Presidente — che abbiamo votato una proposta di legge sul giusto processo, ma non perché quelli celebrati fino ad ora siano stati ingiusti, perché ciò sarebbe contrario ad un giudizio storico e anche ad un responsabile e complessivo giudizio politico, di politica giudiziaria, ma perché sempre più giusto è il riferimento all'evoluzione sociale e civile del paese. Credo che Martinazzoli volesse dire questo con le sue critiche al testo. Il processo regolato dalla legge è legale, d'ora in avanti il processo legale deve resistere ad un vaglio di costituzionalità, non solo rispetto ai parametri, ai principi ed alle norme espressi dalle disposizioni costituzionali, ma anche rispetto ad una valutazione metapositiva di giustizia. Il processo è un percorso, uno strumento il più equo e il più idoneo nel contemperamento degli interessi contrapposti a determinare una verità giudiziale la più vicina possibile alla verità oggettivamente considerata.

Su queste basi e con questa interpretazione esprimo il voto favorevole del gruppo dei popolari relativamente a questa proposta di legge, nel convincimento che la equa applicazione di questi principi costituzionali generi non solo un processo più giusto, ma un di più di giustizia e, dunque, un di più di civile e umana convivenza nel nostro paese.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Signor Presidente, il Governo ha sempre dichiarato in tutte le sedi di condividere il provvedimento di modifica della Costituzione, pur nel pieno rispetto della competenza e dell'autonomia del Parlamento. Il Governo non può quindi che esprimere tutta la sua soddisfazione per l'andamento del confronto parlamentare. Il nostro paese è da tempo impegnato a livello internazionale ad adeguare il processo alle regole dettate dalle convenzioni solennemente sottoscritte ed ai principi formulati dalle Corti internazionali in materia di garanzia dei cittadini.

La pubblica opinione, dal canto suo, si è dimostrata fortemente interessata ad un sistema giustizia nel quale efficienza e prontezza del giudizio siano pienamente conciliate con le garanzie proprie di quello che, nella cultura democratica di stampo europeo ed occidentale, chiamiamo Stato di diritto.

Il vasto e approfondito confronto che si è registrato, prima al Senato e poi in quest'aula, ha offerto, inoltre, un ricco ventaglio di contributi sicuramente da coltivare in vista del complessivo adeguamento della legislazione ai principi ora enunciati in Costituzione. Questa significativa convergenza sui principi che si è registrata, pure in presenza di compren-

sibili differenze di sensibilità culturale e politica, costituisce una premessa straordinaria per futuri sviluppi in materia di riforma sulla giustizia. Essa, infatti, testimonia in concreto una volontà politica generale di procedere sulla strada delle riforme senza pregiudizi ideologici, senza alzare barricate sulla base del metodo del dialogo e del confronto delle posizioni e nell'esclusivo interesse del paese.

Il sistema giustizia, nel suo complesso, ne trarrà sicuro vantaggio.

PRESIDENTE. Colleghi, prima di passare alla votazione finale, desidero informarvi che l'ordine del giorno prevede il seguito della discussione di altre proposte di legge costituzionale. Oggi lavoreremo fino alle 20,30, perché credo sia importante riuscire a finire i lavori giovedì entro mezzogiorno e mezzo; pertanto, forse è meglio continuare oggi la seduta mezz'ora in più per avere la garanzia che il termine dei lavori sia quello previsto.

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 5735)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge costituzionale, n. 5735, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 3619-3623-3630-3638-3665. — Senatori Pera ed altri: « Inserimento dei principi del giusto processo nell'articolo 111 della Costituzione » (approvata in un testo unificato, in prima deliberazione, dal Senato) (5735):

Presenti	398
Votanti	383
Astenuti	15
Maggioranza	192
Hanno votato sì	376
Hanno votato no ...	7

(La Camera approva — Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia).

Sono così assorbite le proposte di legge costituzionale nn. 5359, 5370, 5377, 5443, 5475 e 5696.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale Veltroni ed altri; Calderisi ed altri; Rebuffa e Manzione; Paissan; Boato; Boato: Disposizioni concernenti l'elezione diretta del Presidente della Giunta regionale e l'autonomia statutaria delle Regioni (approvato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificato, in prima deliberazione, dal Senato) (5389-5473-5500-5567-5587-5623) (ore 20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale, già approvato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificato, in prima deliberazione, dal Senato, di iniziativa dei deputati Veltroni ed altri; Calderisi ed altri; Rebuffa e Manzione; Paissan; Boato; Boato: Disposizioni concernenti l'elezione diretta del Presidente della Giunta regionale e l'autonomia statutaria delle Regioni.

Ricordo che nella seduta del 22 luglio scorso si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali di tale proposta di legge e delle proposte di legge n. 5735 e abbinate con l'intervento del rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 5389)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 58 minuti;

forza Italia: 48 minuti;

alleanza nazionale: 46 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 42 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 40 minuti;

comunista: 33 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 33 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 12 minuti; UDEUR: 11 minuti; verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 5389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli delle proposte di legge costituzionale, nel testo unificato della Commissione.

Avverto che l'emendamento De Luca 2.3 è stato sottoscritto anche dalle onorevoli Rizza, Procacci, Mariani, Dedoni, Debiaso Calimani, Dameri, Bianchi Clerici, Santandrea, Stanisci, Lorenzetti, Biricotti, Chiavacci, Pennacchi, Signorino, Burani Procaccini e Frosio Roncalli.

Avverto inoltre che gli emendamenti Albanese 2.1 e Armosino 5.2 sono stati sottoscritti dall'onorevole Valetto Bitelli.

Gli emendamenti Garra 2.4 e 2.5 sono riferiti a parti del provvedimento approvate dalla Camera e non modificate dal Senato. Ove non siano ritirati, saranno dichiarati inammissibili.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 5389 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sull'emendamento Fontan 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, c'è una tessera doppia. Onorevole Cananzi, c'è qualcuno che vota per lei da qualche parte! Ora va bene.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	324
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	7
<i>Hanno votato no</i>	314).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	318
<i>Hanno votato no</i>	..	3).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 5389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5389 sezione 2*).

Avverto che gli emendamenti Albanese 2.1, De Luca 2.2 e 2.3 e Boato 2.6 sono tutti volti a introdurre nel testo dell'articolo 122 della Costituzione il principio dell'equilibrio della rappresentanza tra i sessi nella composizione degli organi regionali elettivi e limitatamente a tale ambito. Alla stessa finalità è diretto l'emendamento Armosino 5.2, sia pure con riferimento al regime transitorio.

Porrò pertanto in votazione il principio comune a tutti gli emendamenti sopra indicati, avvertendo che, in caso di approvazione, si procederà alla votazione dei singoli emendamenti, i quali, in caso di reiezione, si intenderanno invece respinti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per dire che mi accingo a ritirare il mio emendamento 2.4.

Non intendo assolutamente porre remore ai lavori dell'Assemblea, pur tuttavia desidero sottolineare che il male oscuro che affligge gli esecutivi delle regioni è costituito dal fatto che i consiglieri regionali esclusi dall'esecutivo finiscono con il creare le condizioni di crisi e di « precrisi », che poi fanno sì che la vita e l'efficienza delle giunte regionali sia stentata.

Mi era parsa, quindi, una soluzione che eliminava in radice questo rischio quella volta a rendere possibile la chiamata a componente delle giunte regionali di personalità al di fuori dei consigli regionali.

Mi rendo conto che insistere su un emendamento così innovativo ci porterebbe a perdere tempo e, probabilmente, a deragliare dal binario della rapida conclusione di questo dibattito, per cui dichiaro di ritirare il mio emendamento 2.4 e, al tempo stesso, anche il mio emendamento 2.5 che era collegato al primo.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Sulla votazione di principio non vi sono questioni di sorta.

Il Comitato dei nove che ha esaminato gli emendamenti presentati ha espresso, per quanto riguarda gli identici emendamenti Albanese 2.1 e De Luca 2.2, un parere favorevole, unitamente all'emendamento Boato 2.6. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento De Luca 2.3 ed esprime parere contrario sull'emendamento Armosino 5.2 perché, altrimenti, la norma transitoria con la quale si è voluto incidere sulla legge elettorale nazionale, non sarebbe più autoapplicativa. Tutto il provvedimento è diretto ad affrontare il principio dell'autonomia statutaria, il

principio dell'elezione diretta del presidente della Giunta regionale e comunque l'applicazione dell'elezione diretta a far tempo dalle prossime consultazioni elettorali. L'introduzione della disposizione contenuta nell'emendamento Armosino 5.2 comporterebbe la necessità di un ulteriore intervento nella legge regionale nazionale ed impedirebbe alla norma transitoria di essere autoapplicativa.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere del relatore. Quanto agli identici emendamenti Albanese 2.1 e De Luca 2.2, ribadisco il parere favorevole, ma ho l'impressione che la formulazione non sia corretta perché l'equilibrio della rappresentanza elettiva è determinato dagli elettori. Proporrei una formulazione diversa, che potrebbe essere del seguente tenore: « la legge regionale promuove l'equilibrio tra i sessi nelle candidature elettorali ».

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del principio comune.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Annuncio che voterò a favore del principio comune agli emendamenti presentati. Prevedere che la legge regionale promuove l'equilibrio della rappresentanza elettiva tra i sessi è, a nostro giudizio, un principio da accogliere senza alcun dubbio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Annuncio il voto favorevole dei verdi sulla votazione di principio su tutto l'insieme della materia nonché il voto favorevole sugli emendamenti sui quali il relatore ha espresso parere favorevole.

Lei sa, signor Presidente, che ci siamo chiesti se tale disposizione si dovesse

inserire tra il primo e il secondo comma attuale o se bisognasse incidere sull'ultimo comma, avendo il Senato modificato il testo approvato dalla Camera. Avendo accettato lei questo tipo di votazione sul primo comma, anch'io mi riconosco e riformulo l'emendamento 2.6 a mia firma in modo identico agli emendamenti Albanese 2.1 e De Luca 2.2.

Per quanto riguarda la questione posta dal ministro Maccanico, è materia di cui abbiamo discusso a lungo nelle sedute della Commissione bicamerale. Il mio emendamento riproduce un testo approvato in quella sede ma non prevede una formulazione che assicuri la rappresentanza elettiva. Se si fosse detto «assicura», si sarebbe dovuto riformulare l'emendamento in modo diverso, ma non sarebbe stato neppure condivisibile. Avendo adottato in Commissione bicamerale la formulazione «promuove la rappresentanza elettiva tra i sessi», questo permette di garantire che nella formazione delle candidature la legge incentivi questo tipo di riequilibrio che saranno poi gli elettori a deliberare.

Introdurre, però, questa norma nella Costituzione, sia pure oggi solo per le regioni — un domani dovrà esserci anche per il Parlamento, quando affronteremo l'altra materia — farà sì che la Corte costituzionale in futuro non dichiari più incostituzionali le norme del tipo di quelle che il Parlamento aveva già approvato in passato, finalizzate alla promozione dell'equilibrio della rappresentanza dei sessi.

Pertanto, preannuncio il voto favorevole del mio gruppo sugli emendamenti in questione; preannuncio, altresì, il nostro voto contrario sull'emendamento Armosino 5.2, pur condividendone il merito, per le ragioni esposte dall'onorevole Soda: esso, infatti, renderebbe non immediatamente autoapplicativa la disposizioni transitoria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA DE LUCA. Signor Presidente, prendo atto con soddisfazione del

parere favorevole espresso dai colleghi sul principio e sul testo degli identici emendamenti Albanese 2.1 e a mia firma 2.2; tuttavia, vorrei conoscere esattamente le motivazioni dell'invito al ritiro del mio emendamento 2.3. Se le motivazioni fossero le stesse che mi sono state anticipate poco fa, chiedo al relatore se convenga con me sull'opportunità di trasfondere il contenuto del mio emendamento 2.3 in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, qual è il suo parere in merito al quesito formulato dall'onorevole De Luca?

ANTONIO SODA, Relatore. Signor Presidente, ho già precisato il parere favorevole della Commissione sugli identici emendamenti Albanese 2.1 e De Luca 2.2 che riguardano le elezioni e gli eletti. Per quanto riguarda l'emendamento De Luca 2.3, invito il presentatore al ritiro; se l'onorevole De Luca acconsente, le suggerisco di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, accede, dunque, all'invito rivoltole dal relatore?

ANNA MARIA DE LUCA. Sì, signor Presidente: accedo all'invito al ritiro del mio emendamento 2.3 e preannuncio che ne trasfonderò il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Colleghi, prima di andare avanti vorrei fare il punto sulla situazione: l'emendamento Boato 2.6, dopo la riformulazione, è diventato identico agli emendamenti Albanese 2.1 e De Luca 2.2, sui quali è stato espresso il parere favorevole della Commissione; l'emendamento De Luca 2.3 è stato ritirato; a questo punto, colleghi, non vi è più materia per porre in votazione il principio, in quanto i tre restanti emendamenti sono identici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancina. Ne ha facoltà.

CLAUDIA MANCINA. Signor Presidente, vorrei invitare l'Assemblea ad un minimo in più di attenzione. La questione è molto seria ed importante. Sono assolutamente convinta — non solo perché donna — che una democrazia nella quale la presenza delle donne nelle assemblee elettive e nei centri di decisione politica è così limitata — e persino marginale — sia una democrazia gravemente incompiuta ed intrinsecamente debole. Ne abbiamo molte prove. Quindi, è importante introdurre nella Costituzione un principio che riguardi un impegno da parte del legislatore a favorire una maggiore presenza politica delle donne. Credo che tale inserimento nella Costituzione sia ormai del tutto improcrastinabile. Si tratta di un dibattito e di una vicenda che hanno una storia in questo Parlamento e nel paese.

Tuttavia, mi dichiaro contraria agli emendamenti in questione, proposti in questa sede. Vorrei chiarire bene le ragioni di ciò. Proprio perché il principio è così importante ed attiene ai fondamenti della democrazia, non credo che sia né giusto, né opportuno, introdurlo in un punto della Costituzione che riguarda soltanto le leggi regionali. Questo è un modo di svilire, da un lato il principio di democrazia che riguarda la maggior presenza politica delle donne, dall'altro la considerazione che dovremmo avere per un testo costituzionale; un testo, dunque, che non può essere utilizzato come un tram su cui salire senza avere un'ottica generale della questione.

Il principio di un equilibrio della rappresentanza — se così si vuol dire, ma vi potrebbero essere altre formulazioni più adeguate — deve essere introdotto — se vogliamo introdurlo, ed io penso sia necessario — nell'articolo 51 della Costituzione, che riguarda in modo generale l'accesso dei cittadini alle cariche politiche. Peraltro, esistono già proposte di legge in questo senso. Ritengo, dunque, che sia compito di un Parlamento serio puntare alla calendarizzazione di tali proposte di legge nella Commissione affari costituzionali. Dichiaro quindi l'impegno del mio gruppo in questo senso: a set-

tembre chiederemo la calendarizzazione di quelle proposte di legge. Propongo pertanto ai presentatori degli emendamenti di ritirarli, altrimenti esprimerò sugli stessi un voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Pur concordando con molte delle argomentazioni addotte dalla collega Mancina, vorrei ricordare che questa materia è stata oggetto di un articolato dibattito in Commissione bicamerale, sebbene in quella sede le pari opportunità di rappresentanza elettiva tra i sessi riguardassero le elezioni sia per il Parlamento sia per i consigli regionali. La bicamerale è però fallita, non certamente per responsabilità di chi vi parla.

Riteniamo che, in ragione del gradualismo con il quale si sta operando l'azione riformatrice, valga la pena di compiere questa scelta e questo passo in avanti. Esprimerò pertanto un voto favorevole sugli identici emendamenti Albanese 2.1, De Luca 2.2 e Boato 2.6.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pozza Tasca. Ne ha facoltà.

ELISA POZZA TASCA. Presidente, ancora una volta ci troviamo a parlare di equilibrio della rappresentanza, come se non fossero passati cinquant'anni e più dalla formulazione della Carta costituzionale.

La conquista dei diritti civili, politici e sociali metteva la donna al riparo da possibili discriminazioni, ma quando il paese legale si avvicina a quello reale? In Italia viviamo ancora una contraddizione fondamentale, quella di una grande, sempre più significativa presenza delle donne nei processi reali della società e di una sostanziale « invisibilità » femminile nei luoghi del potere politico, economico e culturale.

Le ultime elezioni europee, colleghi, hanno confermato la nostra arretratezza. Il risultato raggiunto dal nostro paese è negativo per due motivi: in primo luogo, perché è in controtendenza rispetto all'Europa, poi perché la situazione peggiora, nonostante partissimo dai livelli più bassi.

Il nostro paese, come nel 1994, è ultimo in graduatoria per presenza femminile nel Parlamento europeo. Anche la Grecia ci ha superato! Noi siamo passati da 12 a 10 rappresentanti. La Francia, invece, grazie alla costituzionalizzazione del principio dell'equilibrio della rappresentanza ha raggiunto quote quasi scandinave.

Presidente, forse ai colleghi non interessa quanto sto dicendo.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Prego, onorevole Pozza Tasca.

ELISA POZZA TASCA. Tra le tante cause dell'instabilità politica del nostro paese sta la grande divaricazione che si è andata determinando tra società politica e società civile. Le donne sono, senza dubbio, mediatrici tra queste due realtà e la loro pressoché assenza dai luoghi delle decisioni importanti determina uno squilibrio. Il mondo della politica si fa sempre più autoreferenziale e la politica si fa sempre più virtuale e sempre meno radicata nella realtà.

L'assenza femminile dalle istituzioni, colleghi, non è un problema di donne, è un problema di democrazia. In Italia, poi, ci si accontenta di governare con maggioranze risicate e fantasiose, ma alle donne come investimento politico nessuno pensa!

Io credo che votando a favore di questi emendamenti — mi rivolgo anche alla collega Mancina — noi cominceremmo dalle rappresentanze regionali ad istituire questo principio e a riconoscerlo come vero. Io credo che il tempo della costituente per le donne non sia ancora finito e che forse da questa sera si possa cominciare una inversione di marcia (*Applausi dei deputati dei gruppi de i democratici-l'Ulivo e misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nania. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il dibattito su questo argomento ha impegnato più volte l'Assemblea di Montecitorio e, per la verità, la prima volta ha fatto ingresso in quest'aula in maniera pesante quando si è trattato di approvare la legge per la formazione delle Camere. In quell'occasione è stata inserita obbligatoriamente la presenza delle donne nella quota proporzionale del cosiddetto Mattarellum. La Corte costituzionale, successivamente, ritenne incostituzionale questo inserimento obbligatorio, perché — anticipo che siamo d'accordo con la posizione espressa dal ministro Maccanico — l'inserimento delle donne o di qualunque altra categoria tra coloro i quali debbono considerarsi favoriti o, comunque, obbligatoriamente eletti, in quanto tale, viola il principio dell'astrattezza e della generalità del voto. È l'elettore che sceglie chi deve essere eletto e chi deve rappresentarlo: può scegliere solo donne oppure solo uomini.

In Francia, dove il dibattito è iniziato da molto tempo e dove, in un primo momento, la posizione assunta dal Parlamento era stata bocciata in quanto incostituzionale, la posizione assunta dalla sinistra è stata quella di favorire una rappresentanza femminile nella formazione delle liste. È stata distinta — questo è il dato importante e credo che l'intervento dell'onorevole Mancina vada in questo senso — la rappresentanza delle donne nella formazione delle liste, che deve essere favorita dalla obbligatorietà che una quota di donne venga eletta, perché questo principio è contrario a quello dell'astrattezza del voto e alla libertà di voto. Devono essere gli elettori, ad esempio tutte donne, a poter eleggere solo uomini o viceversa. La verità è che dobbiamo consentire alle donne di essere presenti nelle liste (*Commenti*).

La riflessione deve essere ulteriormente approfondita: infatti, una cosa è un sistema elettorale maggioritario e un'altra è

un sistema elettorale proporzionale. Il problema è stato valutato sotto questo aspetto e le posizioni più condivisibili sono quelle che ritengono che la quota di rappresentanza delle donne nelle liste può porsi più adeguatamente in un sistema elettorale di tipo proporzionale.

Approvare un principio che punta a favorire la presenza delle donne nelle liste ci trova consenzienti, perché riteniamo che il fatto di essere donna non rappresenti più una questione di inferiorità o di superiorità, ma una risorsa principalmente per la politica. Infatti, se politica significa dedizione, trasparenza, onestà e cura delle nuove generazioni, noi riteniamo che le donne debbano essere incentivate, considerato che un tempo erano lontane dalla politica: bisogna attivarsi per una maggiore presenza femminile nella politica. Per questo motivo, favorire la rappresentanza delle donne nelle liste è una cosa importante.

Signor Presidente, vorrei testimoniare la posizione di alleanza nazionale sulla questione. Se viene bandito un concorso, di cui non ci interessa sapere la ragione, al quale partecipano per il 90 per cento uomini e per il 10 per cento donne, è presumibile ritenere che i vincitori del concorso saranno in prevalenza uomini. Pertanto, a nostro avviso, un Parlamento che voglia affrontare sul serio questo problema si deve impegnare per favorire la presenza femminile nelle liste: saranno poi gli elettori che sceglieranno di eleggere colui che riterranno più adeguato. Come tutti sanno possono esserci donne più in gamba degli uomini o viceversa.

Esprimiamo quindi una posizione favorevole e di attenzione su quanto dichiarato dal ministro Maccanico e cioè che occorre impegnarsi nell'attività legislativa per favorire la presenza femminile nelle liste, lasciando evidentemente all'elettore la scelta di farsi rappresentare da uomini o da donne.

In conclusione, anche noi, come ha fatto l'onorevole Mancina, invitiamo i proponenti a ritirare gli emendamenti presentati su questo punto e ad affrontare la problematica nell'ambito di un discorso

più generale in seno alla I Commissione anche perché, come ho detto poc'anzi, lo stesso rapporto tra sistema maggioritario e sistema proporzionale pone dei problemi seri da questo punto di vista (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albanese. Ne ha facoltà.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Con molta serenità vorrei dire che probabilmente stiamo caricando di eccessivo significato il testo in esame.

Condivido le considerazioni svolte dalla collega Mancina e credo che a tutti avrebbe fatto piacere poter discutere complessivamente della riforma della Costituzione. Certo, dovremo valutare per quali motivi si è fermato il lavoro della Commissione bicamerale.

Gli emendamenti presentati ripropongono quanto già era stato detto in Commissione bicamerale, nel corso di varie audizioni nonché in alcune dichiarazioni del presidente della Commissione bicamerale, onorevole D'Alema.

È vero però che non è dato a questo Parlamento di poter affrontare in maniera organica la riforma né della I parte né della II parte della Costituzione, ma di affrontarla a pezzi. Oggi ci stiamo occupando delle disposizioni concernenti l'elezione del presidente della giunta regionale e quindi penso che sia opportuno non perdere l'occasione per segnare anche questo passaggio elettivo importantissimo in ordine al problema del riequilibrio della rappresentanza, tanto più che il Comitato dei nove e il relatore, che ringrazio, hanno espresso parere favorevole all'emendamento presentato da alcune colleghe, anche d'intesa con la commissione nazionale per la parità, al fine di affidare alla legge regionale il compito di promuovere l'equilibrio della rappresentanza elettiva tra i sessi, certo non predeterminando quote di elette e di eletti.

Ciò detto, invito le colleghe e i colleghi a fare una riflessione serena su questo

tema; condivido l'invito del relatore a ritirare l'emendamento Armosino 5.2, che ho sottoscritto, e ringrazio nuovamente il Comitato dei nove per l'atteggiamento dimostrato nei confronti dei nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Credo che l'avvio di questo dibattito sia molto utile. Se il Presidente sottoporrà al voto il principio comune penso che ci esprimeremo a favore...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Nardini, ma non porrò più in votazione il principio comune perché essendo ormai gli emendamenti unitari, non ce n'è più bisogno.

MARIA CELESTE NARDINI. Molto bene. In questo caso allora preannuncio il mio voto contrario.

Ringrazio i colleghi che hanno dimostrato sensibilità e che si sono accorti che esiste il genere femminile e ne hanno persino, per così dire, favorito la promozione, ma non abbiamo condiviso il fatto che, per esempio, tale riforma abbia in sé e alluda a come dovrà essere la legge regionale. Penso cioè che vi sia una qualche forzatura in questa riforma costituzionale.

Ritengo che gli emendamenti in questione rafforzino esattamente questo punto che è assai delicato. Inoltre, non soltanto perché sono una donna ma anche perché ho compiuto un percorso che ha avuto il suo punto forte nella differenza del ruolo femminile, ritengo che non sia questo il luogo in cui ottenere quel risultato che noi vorremmo invece raggiungere.

Condivido il fatto che la norma debba essere diversa, ma abbiamo chiesto che tutta la Costituzione fosse modificata e tenesse in considerazione che esiste l'altro genere. Credo sia un lavoro di non poco

conto e di grande valore; ridurlo a questo livello mortifica un desiderio ed una necessità vitale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Napoli, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, prendo la parola a titolo personale, dissociandomi dalle dichiarazioni ufficiali del mio gruppo, perché è fermo convincimento di tutti noi — credo — che la presenza femminile in campo elettorale e, soprattutto, nei posti decisionali, sia scarsa. La presenza femminile è di notevole importanza; non ritengo che il problema possa essere risolto con l'applicazione di questo principio e, tanto meno, con il varo di emendamenti che spuntano in questo o quel provvedimento, ma che sono privi di coordinamento per cui ci ritroveremo un testo elettorale che prevede una determinata presenza di donne e altri testi elettorali che prevedono presenze diversificate. Ritengo — e lo sottolineo — che la presenza delle donne sia una legge insita nella Costituzione; i singoli partiti devono cambiare la mentalità e la cultura rispetto alla necessità della presenza femminile (*Applausi*). Non intendo che la presenza di una semplice candidatura, che non sempre viene tramutata in elezione perché la scelta è operata dall'elettore, mi sia destinata per imposizione elettorale. Non mi sento — e credo di rappresentare numerose donne nel nostro paese — di appartenere ad una categoria protetta (*Applausi*)! Ritengo di dover essere eletta, se valgo, perché valgo, perché sono donna, perché posso contribuire a dare un supporto per la soluzione dei nostri problemi. Per piacere, finiamola con il tirare in ballo questo principio solo in determinate leggi e, soprattutto, finiamola di fare ricorso a queste strategie che impongono una rivisitazione delle leggi elettorali esistenti e, quindi, imporranno di nuovo la presenza delle quote (*Applausi* — *Congratulazioni*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA DE LUCA. Ogni tanto ci si ritrova al punto di partenza, signor Presidente!

Da persona concreta quale sono, come qualcuno ha avuto modo di notare in Commissione durante questi anni di lavoro, ribadisco che le donne nel paese chiedono a questo Parlamento di fare un passo concreto, non chiacchiere, vi prego! D'accordo, non sarà il massimo, ma è un passo, un segnale. Inseriamo il principio a livello regionale, è il primo passo che dobbiamo compiere, è qualcosa, un segnale. In seguito, quando sarà il momento, rifaremo tutto nella maniera corretta, a livello nazionale, con tutto ciò che ne discenderà.

Credo che nel nostro paese le donne abbiano veramente bisogno di qualcosa di tangibile. Mi appello ai colleghi deputati i quali, in questo momento, si assumono una grande responsabilità verso le donne italiane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Francesca Izzo. Ne ha facoltà.

Onorevole Izzo, lei ha due minuti di tempo.

FRANCESCA IZZO. Il dibattito sugli emendamenti alla nostra attenzione, anche se breve, ha evidenziato la necessità che questo Parlamento, finalmente, affronti in modo organico la questione della rappresentanza nelle nostre istituzioni dei due generi. Si tratta — credo che l'intervento dell'onorevole Napoli abbia reso evidente quale sia il punto in discussione — non di affermare un principio che faccia delle donne un settore protetto o che stabilisca delle quote, ma di stabilire che la rappresentanza è di due generi. Parliamo di un principio di riforma della rappresentanza che per questo deve essere inserito nella Costituzione.

L'onorevole Mancina del mio gruppo ha detto giustamente che questa questione, essendo di così rilevante spessore, deve essere affrontata in maniera organica. La discussione si era già svolta nella bicamerale e vi era stato un orientamento favorevole da parte dei membri di quella Commissione a costituzionalizzare. Poiché però il processo organico di riforma costituzionale si è bloccato e stiamo procedendo a modificare la Carta fondamentale per pezzi, ritengo che questo elemento di riforma della Costituzione che ci apprestiamo a votare possa contenere quello che è un principio di carattere generale e, appunto, costituzionale. È importante che si lanci al paese questo messaggio, ossia che la presenza delle donne nelle istituzioni non è una presenza di quote, non è la presenza di una parte della società, ma riguarda la rappresentanza di un popolo, che è fatto di uomini e di donne (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Presidente, ogni volta che si parla della rappresentanza femminile, in aula c'è un sommovimento incredibile e questo dovrebbe convincere tutte le donne a fare attenzione: avete visto i gruppetti di maschi che si sentono in qualche modo insidiati nella loro rappresentanza (*Commenti*)? Questa è una realtà.

PRESIDENTE. Colleghi, questa reazione è sospetta (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

TIZIANA PARENTI. Non è sospetta, è reale ed è legittimo che ciascuno difenda la sua parte di potere. Il problema è affermare da sole la nostra parte di potere.

Colleghi, se ogni volta rimandiamo a quando sarà fatto tutto il mondo, sostenendo che allora ci saremo anche noi, non ci saremo mai. Con molto senso pratico cominciamo a pretendere la rappresen-

tanza anche a livello regionale. Quando poi ci sarà il grande progetto universale, avremo già il principio fissato nella Costituzione. Se non riusciamo a renderci conto del fatto che siamo responsabili da sole di ciò che ci conquistiamo e a smettere di soffrire del complesso della riserva indiana, siamo più nemiche di noi stesse che degli uomini.

Ciascuno ha diritto di rappresentare e di essere rappresentato. Stiamo parlando delle regioni, non dei sistemi universali. Vogliamo essere rappresentate nelle regioni e non come dice l'onorevole Nania: « Mettiamole in lista e poi non facciamole votare ».

No, noi dobbiamo essere in lista perché vogliamo e dobbiamo essere votate. Questa sarà una grande vittoria se ci convinceremo che dal basso si può arrivare in alto, ma non dall'alto in basso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, sinceramente provo un grande imbarazzo ad intervenire su questo tema per la reazione, i comportamenti, i toni e la facile ironia; francamente, è veramente sgradevole intervenire su tale argomento.

Credo che il nostro gruppo, il nostro partito, non possa dar luogo a dubbi su ciò che pensiamo della rappresentanza femminile nelle istituzioni. Il problema non è questo, tant'è vero che al nostro interno abbiamo esitato e siamo passati dall'opzione di votare contro a quella di astenerci e, poi, di votare a favore. La tentazione di votare contro deriva, appunto, dalla poca dignità con la quale il tema viene trattato, dall'impressione che in quest'aula vi sia una somma ipocrisia — devo dirlo con brutale franchezza — perché, al di là della profonda convinzione con la quale alcune colleghe ed alcuni colleghi sostengono queste tesi, il resto, l'atteggiamento odierno, non è altro che la

facile affermazione di qualcosa che non costa nulla sostenere ma per la quale pochi si sono battuti e sarebbero davvero disposti a farlo.

Ho la sensazione che introdurre in una legge tale principio rischierebbe di essere inutile se i partiti rimanessero inerti di fronte a un impegno di questo tipo; mi sembra che i partiti siano inerti da sempre e che non siano migliorati negli ultimi anni, nonostante ripetute affermazioni di questo genere.

Ho un dubbio anche relativamente al tipo di legge nella quale questa norma verrebbe inserita. Signor Presidente, voteremo contro il provvedimento in esame perché ci sembra che esso riduca la rappresentanza, la democrazia, la partecipazione effettiva. Di conseguenza, dare valore alla presenza femminile in questo provvedimento mi sembrerebbe quasi, per l'ennesima volta, dare un piccolo « contentino » alle donne, anche se in presenza di una riduzione della partecipazione effettiva e della vera democrazia.

Ad ogni modo, voteremo a favore degli emendamenti in esame per un motivo molto concreto. Credo che se aspetteremo una maturazione dei costumi, del senso comune, della cultura nel nostro paese, le donne rischieranno davvero di essere molto poco presenti in Parlamento; di fatto, la previsione contenuta nella legge elettorale nazionale, poi annullata dalla Corte costituzionale, ha consentito la presenza di un numero maggiore di donne in Parlamento. Credo che anche questa volta dobbiamo fare una scelta concreta, partire da qui, con tutti i limiti che questi emendamenti e che i nostri partiti hanno, perché si tratta del primo atto concreto che ci permetterà di avviare una battaglia che, certamente, avrà tempi lunghi e richiederà impegni molto pesanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà. Onorevole Sabattini, dispone di un minuto.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per-

ché, per coerenza di comportamenti e per solidarietà con il mio rappresentante di gruppo e relatore, onorevole Soda, voterò come lui ha indicato. Per coerenza, però, con le idee che mi sono formato nel corso della discussione, credo che — sarò breve, Presidente —, come parlamentare, il mio grado di sopportazione delle manomissioni della legislazione costituzionale cominci ad essere toccato.

In precedenza, abbiamo approvato un testo con il quale si inserisce nella Costituzione una norma da codice di procedura penale; tutti lo abbiamo detto ma, per buona creanza, lo abbiamo approvato. Oggi, ora, ci accingiamo ad approvare una modifica della parte della Costituzione italiana relativa alle regioni, inserendo un principio che condivido, anche se a molte colleghe voglio ricordare che, siccome i generi sono due, di quota ve ne è una sola: né meno né più del 50 per cento. Ma questa è, magari, una discussione interna al gruppo al quale appartengo.

Si fa una modifica costituzionale introducendo, però, un principio importante in una parte; l'argomentazione è fondamentale.

Infine, se si modifica il testo, deve ritornare al Senato, se non sbaglio.

MARCO BOATO. Torna comunque al Senato.

SERGIO SABATTINI. Allora, vi pongo una questione: ci dividiamo su un oggetto di questo tipo? No, lo considero sbagliato. Però, siccome questo principio è a rischio, troverei saggio da parte di questa Camera raggiungere un accordo per una modifica costituzionale generale, con un'intesa tra tutti i gruppi, approvare un ordine del giorno e ritirare gli emendamenti, per evitare che quel principio possa essere respinto. Io voterò a favore perché ho preso un impegno con il mio rappresentante di gruppo, perché nel Comitato dei nove sono stato così sciocco da non ragionare e discutere. Però, questo riguarda me, non so se tutti si sentano impegnati; ma se il principio viene bocciato non mi sembrerebbe un risultato intelligente (*Applausi*).

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Affronto poche questioni. Nella Commissione bicamerale il principio fu affermato, distintamente, per lo Stato e per gli organi elettivi nazionali e per gli organi elettivi regionali. Il testo approvato da tutti i gruppi, in Commissione bicamerale, all'articolo 60, recita: «La legge regionale promuove l'equilibrio della rappresentanza elettiva fra i sessi». Nella legge nazionale era pure previsto l'equilibrio della rappresentanza fra i sessi.

La bicamerale come disegno unitario è caduta. Abbiamo detto che si deve ricorrere all'articolo 138 e nella scelta di questa strada si è previsto il giusto processo, l'elezione diretta del presidente della giunta regionale, l'autonomia statutaria; è inoltre calendarizzato contemporaneamente il federalismo. Nel disegno di legge presentato dalla maggioranza e in particolare dai democratici di sinistra e in quello del Governo è affermato il principio della promozione dell'equilibrio della rappresentanza elettiva fra i sessi.

Dunque, vi è la necessità che il principio sia scritto due volte, se lo si vuole, se qualche gruppo non ha cambiato parere: questo valeva nella Commissione bicamerale, che esaminava un testo unificato, ma anche nel percorso ai sensi dell'articolo 138. Quando si fa la riforma federale dello Stato, se si vuole quel principio, si deve scrivere che la legge elettorale nazionale promuove l'equilibrio della rappresentanza elettiva fra i sessi; quando si scrivono le regole sulle leggi elettorali regionali, si deve pure scrivere quel principio, altrimenti il momento sfugge e non lo si scrive mai più.

Seconda questione. Tutti i componenti del Comitato dei nove — se partecipassero però — avrebbero ricevuto come me, come quelli che hanno avuto la bontà di partecipare, una lettera intestata « Presidenza del Consiglio dei ministri — Commissione nazionale per la parità e la pari oppor-

tunità fra uomo e donna », che segnala la necessità di questo emendamento, proprio perché analogo principio viene affermato nei disegni di legge relativi al federalismo. Nella lettera della presidente Silvia Costa si dice: « Questa presidente ha ricevuto le rappresentanze di maggioranza ed opposizione » — io non ero lì a controllare quante donne erano per l'uno o per l'altro gruppo — e poi si dichiara: « abbiamo incontrato le parlamentari delle forze politiche di maggioranza ed opposizione, sottoponendo questo emendamento e ottenendo il consenso unanime di tutte quelle donne ». Questa è stata la ragione che voglio spiegare all'Assemblea per la quale il Comitato dei nove, all'unanimità, ha espresso parere favorevole su questo emendamento (*Applausi di deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo e del deputato Boato*).

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Presidente Mussi, sono un po' in imbarazzo perché per il suo gruppo hanno già parlato altri. Mi dispiace, le posso dare la parola formalmente a titolo personale.

MARCO ZACCHERA. In dissenso dal gruppo !

FABIO MUSSI. Signor Presidente, intervengo solo per un appello alla prudenza perché le cose che ha detto ora il relatore Soda sono note e condivise da questo gruppo che, infatti, riguardo alla seconda parte della Costituzione, aveva votato a favore delle varie parti in cui, parlandosi di leggi elettorali, si introduceva il principio per cui ad ogni livello della vita dello Stato (articolata nei quattro livelli che avevamo indicato in bicamerale) della promozione della rappresentanza femminile, dell'equilibrio della rappresentanza.

Ora, però, non siamo in quella fase. Siamo in una fase di intervento frammentario attraverso l'articolo 138.

Penso che sarebbe paradossale il risultato di una Costituzione (perché non so se

saremo in grado di qui alla fine della legislatura di intervenire anche su tutti gli altri livelli), nella quale compare ad un certo punto, nell'articolo 122, parlandosi delle regioni, l'affermazione di questo principio il quale non è presente in tutti gli altri livelli che si incontrano seguendo il tracciato della Carta costituzionale.

Ho anche qualche dubbio che sia autoapplicativo. Temo innanzitutto che nel ritorno di questa legge al Senato, avendo tolto il doppio turno, che era argomento di conflitto pur di avere la norma dell'elezione diretta (che era il punto vero, di sostanza, di un'intesa e di un accordo), su questo punto possa aprirsi di nuovo una discussione che mette a rischio il risultato e che forse possa anche obiettersi che, se si introduce qui il principio sulla legge elettorale, sia necessario intervenire su di essa affinché il principio, sin dalle prossime elezioni regionali della primavera del 2000, sia già messo in opera. Avverto cioè il rischio che questa legge possa non rendersi operativa esattamente per il prossimo appuntamento, che è quello delle regionali del 2000.

Per questo, mi pare che il suggerimento che dava la collega Mancina, se c'è un accordo largo sul principio (perché credo che ci sia un accordo largo sull'articolo 51, che non è parte ordinamentale, ma è contenuto nella prima parte della Costituzione), quindi per un principio ordinativo generale, sia la via maestra per affrontare e risolvere positivamente questo problema (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Albanese 2.1, De Luca 2.2 e Boato 2.6, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	308
Votanti	286
Astenuti	22
Maggioranza	144
Hanno votato sì	91
Hanno votato no ...	195

Sono in missione 17 deputati.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	<i>316</i>
<i>Votanti</i>	<i>308</i>
<i>Astenuti</i>	<i>8</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>155</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>302</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>6).</i>

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Proposta di trasferimento di progetti di legge in sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge, dei quali le sottoindicate Commissioni permanenti, cui erano stati assegnati in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

alla VII Commissione permanente (Cultura):

« Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica » (5924); RODEGHIERO ed altri: « Conces-

sione di un finanziamento per la salvaguardia dell'Orto Botanico di Padova » (5531); DEBIASIO CALIMANI ed altri: « Disposizioni per il recupero dell'Orto Botanico di Padova » (5875) *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinato ed ha elaborato un nuovo testo del disegno di legge n. 5924);*

alla XIII Commissione permanente (Agricoltura):

PECORARO SCANIO: « Modifiche alla legge 3 maggio 1982, n. 203, recante norme sui contratti agrari » (365); FERRARI ed altri: « Norme in materia di affitto di fondi rustici » (430); POLI BORTONE ed altri: « Nuove norme sulla proprietà diretto-coltivatrice e riordinamento della Cassa per la formazione della proprietà contadina » (953); SCARPA BONAZZA BUORA ed altri: « Norme in materia di affitto di fondi rustici » (2369); TATTARINI ed altri: « Modifica alla legge 3 maggio 1982, n. 203, e norme per favorire la continuità di impresa ai coltivatori affittuari » (2386); POLI BORTONE ed altri: « Modifiche alla legge 3 maggio 1982, n. 203, recante norme sui contratti agrari » (2471); MALENTACCHI ed altri: « Norme in materia di affitto di fondi rustici » (2511); VASCON ed altri: « Norme in materia di contratti di affitto dei fondi rustici » (2691); LEMBO: « Norme in materia di contratti di affitto dei fondi rustici » (2692); PECORARO SCANIO: « Trasformazione della Cassa per la formazione della proprietà contadina in agenzia per il riordino fondiario » (2753); GIOVANARDI ed altri: « Nuova disciplina dell'affitto dei fondi rustici » (2788); « Ulteriori modifiche ed integrazioni alla legge 3 maggio 1982, n. 203, sui contratti agrari » (3024); MANZIONE: « Deroga al divieto di cui all'articolo 45 della legge 3 maggio 1982, n. 203, in materia di stipula di contratti agrari » (3256) *(la Commissione ha elaborato un testo unificato);*

S. 2981-B. — « Proroga di termini nel settore agricolo » *(approvato dalla IX Commissione del Senato, modificato dalla Ca-*

mera e nuovamente modificato dalla IX Commissione permanente del Senato) (4781-B).

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che nella seduta di domani sarà iscritta all'ordine del giorno la deliberazione per l'istituzione di una Commissione speciale per l'esame della relazione per l'adozione del programma di riordino delle norme legislative e regolamentari (trasmessa dal Governo ai sensi dell'articolo 7, comma 1, legge n. 50 del 1999). Tale Commissione avrà il compito di predisporre una relazione per l'Assemblea sul documento sopra indicato, sulla base dei pareri che saranno espressi dalle Commissioni permanenti.

Successivamente proseguirà l'esame del disegno di legge di ratifica n. 5652 — Accordo euromediterranea Marocco —, del disegno di legge n. 5507 — Interventi nel settore dei trasporti — e del disegno di legge n. 4860 ed abbinata — Consorzi agrari —.

Sempre nella seduta di domani, alle 16, dopo lo svolgimento del *question time*, riprenderà l'esame della proposta di legge n. 136 ed abbinata, sulla base di quanto comunicato alla Presidenza dal presidente della XI Commissione conformemente alle conclusioni cui è pervenuto il Comitato dei nove. Proseguirà poi l'esame degli altri argomenti già previsti in calendario e non conclusi.

Alle 20, sarà iscritta all'ordine del giorno la discussione sulle linee generali dei seguenti progetti di legge: n. 6260 — Norme in materia di accesso ai corsi universitari — e n. 6263 — Proroga termini per l'esercizio delle deleghe —. La trattazione di tali argomenti avverrà subordinatamente all'effettiva conclusione dell'esame in sede referente da parte delle Commissioni di merito.

L'eventuale seguito dell'esame delle indicate proposte di legge è previsto per la seduta di giovedì 29 luglio.

Sempre nella seduta di giovedì 29 luglio, al termine delle votazioni, alle 14, avrà luogo un'informativa urgente del Governo sulla questione degli incendi boschivi con particolare riguardo alla situazione della regione Liguria.

L'organizzazione dei tempi degli argomenti inseriti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

Approvazioni in Commissioni.

PRESIDENTE. Comunico che nelle sedute di oggi, martedì 27 luglio 1999, delle sottoindicate Commissioni, in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

XI Commissione permanente (Lavoro):

S. 3785 — « Disposizioni per l'espletamento di compiti amministrativo-contabili da parte dell'amministrazione civile del Ministero dell'interno, in attuazione dell'articolo 36 della legge 1° aprile 1981, n. 121 » (5872) (*approvato dalla I Commissione permanente del Senato*), con modificazioni;

XII Commissione permanente (Affari sociali):

S. 3187 — « Proroghe di termini e disposizioni urgenti in materia sanitaria e di personale » (*approvato dalla XII Commissione permanente del Senato*) (5402), con modificazioni e con il seguente nuovo titolo: « Disposizioni urgenti in materia sanitaria ».

Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento di sindacato ispettivo.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, nel corso della giornata odierna, altri colleghi hanno sollevato la questione relativa ai gravi danni che una serie di eventi naturali sta determinando in molte parti del paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 20,59)

ANTONIO BOCCIA. Desidero richiamare l'attenzione sua e del Governo sul fatto che anche nella regione Basilicata vi sono due fenomeni molto consistenti: uno nella città di Melfi, dove una frana di grandissime proporzioni ha determinato danni già valutati in circa 10 miliardi ad attività produttive ed anche infrastrutture, e l'altro nella città di Lauria, dove dei costoni rocciosi hanno messo in pericolo la vita delle persone.

Un po' ovunque, comunque, nella regione Basilicata, nel Mezzogiorno ed in tutta Italia, si stanno registrando questi fenomeni. Altri colleghi hanno già chiesto al Governo di riferire in aula, per cui chiedo se sia possibile avere un quadro di quanto sta accadendo e delle misure che si intende porre in essere.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boccia. Purtroppo, l'argomento che lei ha posto in evidenza è di attualità e sarà oggetto di un intervento di sollecitazione della Camera nei confronti del Governo, corrispondente alle urgenze che lei ha giustamente sottolineato.

FRANCESCO FINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FINO. Signor Presidente, desidero sollecitare la risposta all'interpellanza n. 2-01085 del 30 aprile 1998 che riguarda un problema molto sentito su un ampio territorio. Mi riferisco alla metanizzazione di un'intera area e ricordo che, peraltro, sulla questione sono nati problemi di tipo giudiziario. L'opera di metanizzazione avrebbe dovuto essere com-

piuta già da tempo; l'aggiudicataria dell'appalto, la Ccc di Bologna, sembra avere già avuto il saldo per oltre 5 miliardi e mezzo, senza aver compiuto lavori in due comuni dell'Altopiano silano. Essendo passato ormai più di un anno, sarebbe opportuno ricevere una risposta, ma vedo che sono assenti i rappresentanti del Governo, quindi la prego di farsi carico di portare il sollecito alla loro attenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Fino, senza dubbio lei ha ragione anche sulla entità del distacco temporale tra il momento in cui è stata presentata l'interpellanza e la risposta. Faremo in modo che il Governo sia informato sulla sua richiesta.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 28 luglio 1999, alle 9:

1. - Assegnazione a Commissioni in sede legislativa dei progetti di legge nn. 6262 e 6232; 6258; 5924 ed abb.; 365 ed abb.; 4781-B. (*Vedi allegato*).

2. - Deliberazione per l'istituzione di una Commissione speciale, ai sensi dell'articolo 22, comma 2, del Regolamento, per l'esame della Relazione del Governo per l'adozione del programma di riordino delle norme legislative e regolamentari (articolo 7, comma 1, della legge n. 50 del 1999).

3. - *Discussione dei documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale, nei confronti del deputato Scajola (Doc. IV-*quater*, n. 79).

- *Relatore:* Cola.

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile, nei confronti del deputato Scalia (Doc. IV-*quater*, n. 78).

— *Relatore*: Parrelli.

4. — *Seguito della discussione delle proposte di legge costituzionale*:

VELTRONI ed altri; CALDERISI ed altri; REBUFFA e MANZIONE; PAISSAN; BOATO; BOATO: Disposizioni concernenti l'elezione diretta del Presidente della Giunta regionale e l'autonomia statutaria delle Regioni (5389-5473-5500-5567-5587-5623/B).

— *Relatore*: Soda.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 1924 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e il Regno del Marocco, dall'altra, con sette allegati, cinque protocolli e atto finale, fatto a Bruxelles il 26 febbraio 1996 (approvato dal Senato) (5652).

— *Relatore*: Leccese.

6. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 2935 — Interventi nel settore dei trasporti (approvato dal Senato) (5507).

— *Relatore*: Biricotti.

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 2274 — Nuovo ordinamento dei consorzi agrari (approvato dalla IX Commissione permanente del Senato) (4860)

e delle abbinate proposte di legge: POLI BORTONE ed altri; FERRARI ed altri; SCARPA BONAZZA BUORA ed altri (948-2634-3963).

— *Relatore*: Pecoraro Scanio.

(ore 15)

8. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(ore 16)

9. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge*:

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; GAETANO VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori*: Gasperoni, per la maggioranza; Alemanno e Taradash, di minoranza.

10. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge*:

POZZA TASCA ed altri; CORDONI ed altri; MARTINAT ed altri; TRANTINO; NARDINI ed altri; DI CAPUA ed altri; GAMBALE; MUSSI ed altri; CORDONI ed altri; CORDONI ed altri; SCHMID ed altri; BARRAL e BALOCCHI; SAONARA; BERGAMO; PRESTIGIACOMO ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; NARDINI ed altri: Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città (259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter-2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871-4624-5287).

— *Relatore*: Cordoni.

(ore 20)

11. — *Discussione del disegno di legge (per lo svolgimento della discussione sulle linee generali):*

S. 4022 — Norme in materia di accesso ai corsi universitari (*approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (6260).

12. — *Discussione della proposta di legge (per lo svolgimento della discussione sulle linee generali):*

VILLONE ed altri: Proroga termini per l'esercizio delle deleghe di cui agli articoli 10 e 11 della legge 15 marzo 1997 n. 59, in relazione all'adozione del parere parlamentare (6263).

PROGETTI DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONI IN SEDE LEGISLATIVA

S. 4145. — Senatori CIRAMI ed altri: Proroga del termine previsto dall'articolo 9, comma 1, della legge 2 marzo 1998, n. 33, per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari (*approvata dalla IX Commissione permanente del Senato*) (6262).

Disposizioni finanziarie in favore del Comitato olimpico nazionale italiano - CONI (6258).

Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica (5924); RODEGHIERO ed altri: Concessione di un finanziamento per la salvaguardia dell'Orto Botanico di Padova (5531); DE BIASIO CALIMANI ed altri: Disposizioni per il recupero dell'Orto Botanico di Padova (5875) (*La Commissione ha pro-*

ceduto all'esame abbinato ed ha elaborato un nuovo testo del disegno di legge n. 5924).

PECORARO SCANIO: Modifiche alla legge 3 maggio 1982, n. 203, recante norme sui contratti agrari (365); FERRARI ed altri: Norme in materia di affitto di fondi rustici (430); POLI BORTONE ed altri: Nuove norme sulla proprietà diretto-coltivatrice e riordinamento della Cassa per la formazione della proprietà contadina (953); SCARPA BONAZZA BUORA ed altri: Norme in materia di affitto di fondi rustici (2369); TATTARINI ed altri: Modifica alla legge 3 maggio 1982, n. 203, e norme per favorire la continuità di impresa ai coltivatori affittuari (2386); POLI BORTONE ed altri: Modifiche alla legge 3 maggio 1982, n. 203, recante norme sui contratti agrari (2471); MALENTACCHI ed altri: Norme in materia di affitto di fondi rustici (2511); VASCON ed altri: Norme in materia di contratti di affitto dei fondi rustici (2691); LEMBO: Norme in materia di contratti di affitto dei fondi rustici (2692); PECORARO SCANIO: Trasformazione della Cassa per la formazione della proprietà contadina in Agenzia per il riordino fondiario (2753); GIOVANARDI ed altri: Nuova disciplina dell'affitto dei fondi rustici (2788); Ulteriori modifiche ed integrazioni alla legge 3 maggio 1982, n. 203, sui contratti agrari (3024); MANZIONE: Deroga al divieto di cui all'articolo 45 della legge 3 maggio 1982, n. 203, in materia di stipula di contratti agrari (3256). (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

S. 2981-B — Proroga di termini nel settore agricolo (*approvato dalla IX Commissione del Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dalla IX Commissione permanente del Senato*) (4781-B).

La seduta termina alle 21.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO

**DDL 6260 – NORME IN MATERIA DI ACCESSI AI CORSI UNIVERSITARI
(TEMPO COMPLESSIVO: 16 ORE)**

Discussione generale: 8 ore e 22 minuti, così ripartiti:

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 22 minuti <i>(con il limite massimo di 17 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	5 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>47 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 9 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 3 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>33 minuti</i>
<i>I Democratici-l’Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>10 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 6260 – NORME IN MATERIA DI ACCESSI AI CORSI UNIVERSITARI
Seguito dell'esame: 7 ore e 38 minuti, così ripartiti:

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 8 minuti <i>(con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>52 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>41 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>41 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<i>I Democratici-I'Ulivo</i>	<i>20 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>10 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 6263 – PROROGA TERMINI DELEGHE ADOZIONE PARERE PARLAMENTARE**(TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE E 3 MINUTI)****Discussione generale: 6 ore e 15 minuti, così ripartiti:**

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>I Democratici-L’Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>8 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 6263 – PROROGA TERMINI DELEGHE ADOZIONE PARERE PARLAMENTARE
Seguito esame: 5 ore e 48minuti, così ripartiti:

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	10 minuti
Interventi a titolo personale	53 minuti <i>(con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<i>I Democratici-I’Ulivo</i>	<i>20 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>8 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>