

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

567.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 13 LUGLIO 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... VII-XIX

RESOCONTO STENOGRAFICO ..... 1-92

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	1
<b>Interpellanza e interrogazioni</b> (Svolgimento) .....	1	( <i>Interventi del Governo italiano in merito all'arresto di Pinochet</i> ) .....	2
( <i>Indennità di missione dei soldati italiani impegnati in Bosnia</i> ) .....	1	Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	6
Gasparri Maurizio (AN) .....	1	Cola Sergio (AN) .....	2, 4
		Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	2

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; misto: misto; misto-UDEUR-Unione democratica per l'Europa: misto-UDEUR; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(Situazione del tribunale di Nola)</i> .....	7	<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	22
Cola Sergio (AN) .....	8	<i>(La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,50)</i> .....	22
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	7	<b>Ripresa discussione — Mozione Vigni ed altri n. 1-00360</b> .....	22
<i>(Avvisi di garanzia a studenti del liceo Tasso di Roma)</i> .....	9	<i>(Votazione)</i> .....	22
Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	10	Presidente .....	22
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	9	Alboni Roberto (AN) .....	22
<i>(Modalità di esercizio dell'azione penale)</i> ....	12	Gasparri Maurizio (AN) .....	22
Corleone Franco, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	12	<b>Mozioni Tassone ed altri n. 1-00339, Paissan e Leccese n. 1-00352, Gasparri ed altri n. 1-00354, Ruffino ed altri n. 1-00356 e Comino ed altri n. 1-00358 su abolizione leva obbligatoria</b> (Seguito della discussione) .....	23
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	13	Presidente .....	23
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	15	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	23
Presidente .....	15	Tassone Mario (misto-RIPE) .....	23
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	15	<i>(Parere del Governo)</i> .....	24
<i>(La seduta, sospesa alle 10,20, è ripresa alle 15)</i> .....	15	Presidente .....	25
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	16	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	24, 25
<b>Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 5425</b> .....	16	Ruffino Elvio (DS-U) .....	25
<b>Mozione Vigni ed altri n. 1-00360 in materia di esposizione ai campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici</b> (Seguito della discussione) .....	16	<i>(Dichiarazioni di voto)</i> .....	25
<i>(Parere del Governo)</i> .....	16	Presidente .....	25
Presidente .....	16	Gasparri Maurizio (AN) .....	25
Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i> .....	16	Giannattasio Pietro (FI) .....	30
Vigni Fabrizio (DS-U) .....	16	Gnaga Simone (LNIP) .....	28
<i>(Dichiarazioni di voto)</i> .....	16	Michelangeli Mario (comunista) .....	34
Presidente .....	16	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	31
Casinelli Cesidio (PD-U) .....	18	Paissan Mauro (misto-verdi-U) .....	30
Cola Sergio (AN) .....	21	Romano Carratelli Domenico (PD-U) .....	25
Cossutta Maura (comunista) .....	20	Ruffino Elvio (DS-U) .....	35
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO) .....	17	Tassone Mario (misto-RIPE) .....	33
Foti Tommaso (AN) .....	17	<i>(Votazioni)</i> .....	37
Leone Antonio (FI) .....	18	Presidente .....	37
Ostillo Massimo (misto-UDEUR) .....	19	<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 180 del 1999: Proroga missioni di pace (A.C. 6149)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	40
Rossi Oreste (LNIP) .....	17	<i>(Esame articoli — A.C. 6149)</i> .....	40
Scalia Massimo (misto-verdi-U) .....	18	Presidente .....	40
Zagatti Alfredo (DS-U) .....	21	Giannattasio Pietro (FI) .....	42
		Gnaga Simone (LNIP) .....	42, 41

	PAG.		PAG.
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	40, 42	Boccia Antonio (PD-U) .....	49
Romano Carratelli Domenico (PD-U), <i>Relatore</i> .....	40, 42, 43	Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	49
Tassone Mario (misto-RIPE) .....	43	( <i>Esame articolo 7 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	49
<b>Proposte di legge: Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione</b> (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) ( <b>A.C. 244-403-780-1417-1628-2327-2576-2586-2610-bis-B</b> ) (Seguito della discussione del testo unificato e approvazione) .	43	Presidente .....	49
( <i>Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	43	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	50
Presidente .....	43	Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	50
( <i>Esame articoli - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	44	( <i>Esame articolo 8 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	50
Presidente .....	44	Presidente .....	50
( <i>Esame articolo 1 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	45	( <i>Esame articolo 9 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	50
Presidente .....	45	Presidente .....	50
( <i>Esame articolo 2 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	45	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore per il capo II</i> .....	51
Presidente .....	45	Bruno Donato (FI) .....	51
Armani Pietro (AN) .....	47	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	51
Boccia Antonio (PD-U) .....	46	Martino Antonio (FI) .....	51
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	46	Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	51
Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	46	( <i>Esame articolo 10 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	52
( <i>Esame articolo 3 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	47	Presidente .....	52
Presidente .....	47	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore per il capo II</i> .....	52
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	47	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	52
Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	47	( <i>Esame articolo 12 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	53
( <i>Esame articolo 4 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	48	Presidente .....	53
Presidente .....	48	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore per il capo II</i> .....	53
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	48	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	53
Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	48	( <i>Esame articolo 13 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	53
( <i>Esame articolo 5 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	48	Presidente .....	53
Presidente .....	48	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore per il capo II</i> .....	53
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	48	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	53
Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	48	( <i>Esame articolo 14 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	54
( <i>Esame articolo 6 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	49	Presidente .....	54
Presidente .....	49	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore per il capo II</i> .....	54
		Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	54
		( <i>Esame articolo 15 - A.C. 244-bis-B</i> ) .....	54
		Presidente .....	54

	PAG.		PAG.
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore per il capo II</i> .....	55	(Esame articolo 24 - A.C. 244-bis-B) .....	60
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	55	Presidente .....	60
(Esame articolo 16 - A.C. 244-bis-B) .....	55	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	60
Presidente .....	55	Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	60
(Esame articolo 17 - A.C. 244-bis-B) .....	55	(Esame articolo 25 - A.C. 244-bis-B) .....	61
Presidente .....	55	Presidente .....	61
Formenti Francesco (LNIP) .....	56	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 244-bis-B) .....	61
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	55	Presidente .....	61
Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo III</i> .....	55	Anedda Gian Franco (AN) .....	61
(Esame articolo 18 - A.C. 244-bis-B) .....	57	Bonito Francesco (DS-U) .....	62
Presidente .....	57	Bruno Donato (FI) .....	62
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	57	Carotti Pietro (PD-U) .....	63
Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo III</i> .....	57	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	64
(Esame articolo 19 - A.C. 244-bis-B) .....	58	Martinelli Piergiorgio (LNIP) .....	63
Presidente .....	58	Meloni Giovanni (comunista) .....	62
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	58	Possa Guido (FI) .....	63
Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo III</i> .....	58	Veltri Elio (D-U) .....	63
(Esame articolo 20 - A.C. 244-bis-B) .....	58	(Coordinamento - A.C. 244-bis-B) .....	64
Presidente .....	58	Presidente .....	64
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	58	(Votazione finale e approvazione - A.C. 244-bis-B) .....	64
Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo III</i> .....	58	Presidente .....	64
(Esame articolo 21 - A.C. 244-bis-B) .....	58	<b>Ripresa discussione - A.C. 6149</b> .....	64
Presidente .....	58	(Ripresa esame articoli - A.C. 6149) .....	64
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	58	Presidente .....	64
Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo III</i> .....	58	Romano Carratelli Domenico (PD-U), <i>Relatore</i> .....	65
(Esame articolo 22 - A.C. 244-bis-B) .....	59	(Esame ordini del giorno - A.C. 6149) .....	65
Presidente .....	59	Presidente .....	65
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	59	Ascierto Filippo (AN) .....	65, 66, 67
Martinelli Piergiorgio (LNIP), <i>Relatore per il capo III</i> .....	59	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	65
(Esame articolo 23 - A.C. 244-bis-B) .....	59	Romano Carratelli Domenico (PD-U), <i>Relatore</i> .....	66
Presidente .....	59	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6149) ..	67
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	59	Presidente .....	67, 80
Veltri Elio (D-U), <i>Relatore per i capi I e IV</i> .....	59	Ascierto Filippo (AN) .....	67
		Galdelli Primo (comunista) .....	75
		Giannattasio Pietro (FI) .....	78
		Gnaga Simone (LNIP) .....	69
		Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	76
		Molinari Giuseppe (PD-U) .....	74

	PAG.		PAG.
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	71	( <i>Discussione — Doc. IV, n. 18-A</i> ) .....	81
Romano Carratelli Domenico (PD-U), <i>Relatore</i> .....	79	Presidente .....	81
Ruffino Elvio (DS-U) .....	77	Berselli Filippo (AN) .....	86
Tassone Mario (misto-RIPE) .....	72	Cola Sergio (AN) .....	87
( <i>Coordinamento — A.C. 6149</i> ) .....	80	Meloni Giovanni (comunista), <i>Relatore</i> ...	81
Presidente .....	80	Saponara Michele (FI) .....	84
( <i>Votazione finale e approvazione — A.C. 6149</i> ) .	80	Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo) .....	89
Presidente .....	80	<b>Proposta di legge</b> (Proposta di trasferimento in sede legislativa) .....	90
<b>Documento su una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche</b> .....	81	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	90
( <i>Contingentamento tempi discussione — Doc. IV, n. 18-A</i> ) .....	81	<i>ERRATA CORRIGE</i> .....	92
Presidente .....	81	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) .... <i>Votazioni I-LII</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

### La seduta comincia alle 9.

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 9 luglio 1999.*

### Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventisette.

### Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, in risposta all'interrogazione Gasparri n. 3-03503, sull'indennità di missione dei soldati italiani impegnati in Bosnia, fa presente che l'esigenza in essa evidenziata è stata recepita dalla legge n. 77 del 1999, di conversione del decreto-legge n. 12 del 1999, che ha definito la posizione giuridico-amministrativa dei militari italiani impegnati in Bosnia, ai quali peraltro il Ministero della difesa aveva già corrisposto le indennità relative ai mesi di gennaio e febbraio 1999.

MAURIZIO GASPARRI ribadisce l'auspicio che si pervenga in tempi brevi ad una riorganizzazione delle Forze armate in senso « volontario e professionale ».

SERGIO COLA illustra l'interpellanza Fragalà n. 2-01438, sugli interventi del Governo italiano in merito all'arresto di Pinochet.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta anche all'interrogazione Cento n. 3-02978, vertente sul medesimo argomento, fa presente che la procura della Repubblica presso i tribunali di La Spezia, Milano, Prato e Roma ha segnalato al ministro di grazia e giustizia che nei confronti del generale Pinochet sono state presentate denunce, per gravi reati a lui ascrivibili, da parte di cittadini cileni e di cittadini italiani che si trovavano in Cile all'epoca del passato regime; il ministro di grazia e giustizia ha ritenuto che i reati ravvisabili nelle denunce fossero di natura politica ed ha pertanto avanzato la richiesta di procedimento secondo quanto previsto dall'articolo 8 del codice penale.

Ricorda altresì che la procura della Repubblica presso il tribunale di Milano ha chiesto l'archiviazione per i reati di sua competenza e che su tale richiesta il GIP non si è ancora pronunciato; tutti gli altri procedimenti sono tuttora pendenti.

SERGIO COLA si dichiara assolutamente insoddisfatto, giudicando la risposta imprecisa circa l'iter giudiziario dei procedimenti; rileva altresì che il ministro di grazia e giustizia, con la sua « improvvida » iniziativa, ha fatto prevalere motivazioni di carattere politico sulle norme del codice penale.

PIER PAOLO CENTO si dichiara soddisfatto, dando atto della correttezza tecnico-giuridica, oltre che politica, con la quale si è ritenuto di dare libero corso allo svolgimento dei procedimenti penali conseguenti alle denunce presentate dai familiari di cittadini italiani che hanno

subito i tragici effetti della dittatura militare di Pinochet.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Cola n. 3-02956, sulla situazione del tribunale di Nola, fa presente, in particolare, che dal 14 aprile 1994 al 25 febbraio 1999 si è provveduto ad ampliare di 70 unità le piante organiche di detto ufficio; ricorda inoltre che, per far fronte all'ingente carico di lavoro, con decreto ministeriale del 1° giugno 1999 è stato previsto un ulteriore adeguamento dell'organico dei magistrati in ragione di cinque unità. Per ogni ulteriore informazione, rende disponibili tabelle recanti le variazioni di organico relativamente al personale di magistratura ed amministrativo.

SERGIO COLA si dichiara assolutamente insoddisfatto per una risposta che si configura come mera dichiarazione di intenti, ritenendo l'aumento di organico di cinque unità insufficiente a smaltire i 146 mila processi pendenti presso il tribunale di Nola, il cui circondario, stante la situazione di sostanziale impunità, è divenuto una sorta di « Eden » per la criminalità.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Cento n. 3-02992, sugli avvisi di garanzia a studenti del liceo Tasso di Roma, nel rilevare che il GIP ha accolto solo per alcuni imputati la richiesta di archiviazione formulata dal pubblico ministero, osserva che la giurisprudenza di legittimità ha individuato nell'articolo 633 del codice penale (invasione di terreni ed edifici) il reato di riferimento per l'occupazione di istituti scolastici, mentre parte della dottrina ha invocato l'applicazione dell'articolo 340 del codice penale, che sanziona l'interruzione di pubblico servizio; ricorda altresì che in alcune sentenze si è esclusa la configurabilità di entrambi i reati.

Rileva, infine, l'esigenza di individuare strumenti alternativi al diritto penale nei

casi riguardanti studenti o giovani che abbiano appena raggiunto la maggiore età.

PIER PAOLO CENTO, rilevato che nella parte finale della risposta si è posto correttamente l'accento sulla necessità di sottrarre all'azione penale comportamenti che non creano allarme sociale e rientrano nell'ambito della legittima dialettica democratica, auspica che il Ministero di grazia e giustizia assuma le opportune iniziative al fine di avviare una riflessione sull'esigenza di modificare le norme relative all'interruzione di pubblico servizio ed all'invasione di edifici in presenza di fatti specifici quali le occupazioni studentesche.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Taradash n. 3-02825, sulle modalità di esercizio dell'azione penale, conferma che, nella vicenda segnalata, è stata applicata la « circolare Zagrebelsky », da considerarsi legittima in quanto si limita ad indicare criteri di priorità e non ad escludere l'esercizio dell'azione penale in presenza di talune fattispecie di reato; auspica, infine, l'adozione di una disciplina omogenea in materia, in un quadro nel quale si affermi la tendenza a ridurre « il più possibile » il ricorso al diritto penale.

MARCO TARADASH, giudicato « non sufficiente » il quadro informativo delineato, rileva che la « circolare Zagrebelsky » è ispirata a criteri incompatibili con il principio dell'obbligatorietà dell'azione penale.

### Sull'ordine dei lavori.

MARCO TARADASH chiede che la Presidenza solleciti il Governo a riferire in aula sugli sviluppi della situazione in Iran e sulle conseguenti iniziative che intende adottare. Preannunzia, in proposito, la presentazione di un documento di sindacato ispettivo.

PRESIDENTE prende atto della richiesta formulata dal deputato Taradash.  
Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 10,20, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentadue.

### **Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 5425.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge, già approvato dalla VI Commissione del Senato, n. 5425.*

### **Seguito della discussione di una mozione: Esposizione ai campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici.**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali della mozione ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

FABRIZIO VIGNI propone una riformulazione della sua mozione n. 360, recependo, in particolare, i suggerimenti prospettati nella seduta di ieri dal rappresentante del Governo.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, esprime parere favorevole sulla mozione Vigni n. 360, nel testo riformulato.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto, comunicando la relativa organizzazione dei tempi (*vedi resoconto stenografico pag. 17*).

WALTER DE CESARIS, nell'esprimere apprezzamento per la disponibilità manifestata dal rappresentante del Governo, dichiara il voto favorevole dei deputati di rifondazione comunista.

TOMMASO FOTI, ribadita l'esigenza di predisporre in tempi brevi un provvedimento in materia di inquinamento elettrico ed elettromagnetico, con particolare riferimento all'individuazione delle sanzioni, dichiara voto favorevole sulla mozione, che peraltro è stata sottoscritta dai rappresentanti di tutti i gruppi parlamentari.

CESIDIO CASINELLI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, sottolineando l'opportunità di demandare ad un decreto del Governo la fissazione dei parametri tecnici in materia di esposizione ai campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici.

MASSIMO SCALIA, sottolineata, in particolare, l'esigenza di provvedere in tempi rapidi al risanamento delle zone maggiormente colpite dall'inquinamento elettromagnetico, dichiara il voto favorevole dei deputati verdi.

ANTONIO LEONE dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia, auspicando che anche in futuro il Parlamento assuma un ruolo da « protagonista » fornendo al Governo utili indirizzi.

MASSIMO OSTILLIO dichiara il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR, i quali, pur non avendo sottoscritto la mozione, annettono grande importanza alla tutela della salute dall'inquinamento elettromagnetico.

MAURA COSSUTTA, ritenuta positiva la crescente consapevolezza del fatto che la salute dei cittadini si tutela anzitutto attraverso un'azione di prevenzione, sottolinea, in particolare, l'esigenza di superare la disomogeneità della normativa vigente in materia; dichiara, quindi, il voto favorevole del gruppo comunista.

ALFREDO ZAGATTI, ribadita l'opportunità di impegnare il Governo all'emanazione di un provvedimento che fissi limiti e parametri relativi all'inquinamento elettromagnetico con particolare riferimento alla basse frequenze, dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

SERGIO COLA, a titolo personale, pur confermando il voto favorevole sulla mozione, rileva l'insufficienza del decreto ministeriale n. 381 del 1998; stigmatizza, inoltre, il comportamento del Governo, che non si è dimostrato disponibile ad accogliere più precise indicazioni in merito alla fissazione dei previsti limiti.

PRESIDENTE avverte che i gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,50.**

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la mozione Vigni n. 360, nel testo riformulato.*

#### **Seguito della discussione di mozioni: Abolizione leva obbligatoria.**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta dell'8 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle mozioni ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

Avverte che sono state presentate le risoluzioni Giannattasio n. 75, Tassone n. 76, Romano Carratelli n. 105 e Nardini n. 106.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, rilevato che nei prossimi giorni la Commissione difesa prenderà in esame la materia relativa alla riforma della leva ed alla professionalizzazione dell'apparato militare ed il Governo si riserva di presentare al riguardo un disegno di legge, propone di rinviare la votazione delle mozioni presentate.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori delle mozioni intendono mantenere i rispettivi documenti di indirizzo.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, esprime parere favorevole sulle mozioni Tassone n. 339, Gasparri n. 354 e Ruffino n. 356 e parere contrario sulle restanti mozioni; accetta altresì le risoluzioni Giannattasio n. 75, Tassone n. 76 e Romano Carratelli n. 105; non accetta invece la risoluzione Nardini n. 106.

ELVIO RUFFINO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la votazione per parti separate dei documenti di indirizzo, nel senso di votare distintamente la parte motiva da quella dispositiva.

PRESIDENTE ne prende atto.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, precisa che il Governo si rimette all'Assemblea sulla parte motiva dei documenti di indirizzo sui quali ha espresso un orientamento favorevole.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sulla parte motiva dei documenti di indirizzo che recepiscono l'esigenza di attuare un modello di leva su base volontaria.

MAURIZIO GASPARRI auspica che la questione della riforma delle Forze armate, con l'abolizione della leva obbligatoria, venga affrontata con tempestività, anche a seguito delle indicazioni contenute nei documenti di indirizzo in discussione; rileva altresì che il passaggio a Forze armate professionali comporta la necessità di prevedere maggiori investimenti nel settore della difesa.

SIMONE GNAGA, nel dichiarare voto favorevole sulla mozione Comino n. 358 e contrario sui restanti documenti di indirizzo, paventa il rischio che gli intenti proclamati dal Governo in tema di professionalizzazione del servizio militare rappresentino una mera « bandiera propagandistica ».

PIETRO GIANNATTASIO invita il Governo a presentare entro trenta giorni il disegno di legge preannunciato, auspicando che esso preveda l'adeguamento delle attuali strutture della difesa.

MAURO PAISSAN dichiara voto favorevole sulla sua mozione n. 352 e contrario sui restanti documenti di indirizzo, il cui dispositivo dà per acquisita la scelta della professionalizzazione integrale delle Forze armate.

MARIA CELESTE NARDINI, richiamati i contenuti della sua risoluzione n. 106, dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista su tutti i restanti documenti presentati, ad eccezione della mozione Paissan n. 352, rilevando che la professionalizzazione delle Forze armate rappresenta una scelta contraria alla Costituzione.

MARIO TASSONE, espressi dubbi sull'effettiva capacità del Governo di ottemperare in tempi brevi agli impegni previsti dai documenti di indirizzo accettati, ribadisce la necessità di avviare tempestivamente un complessivo processo di riordino delle Forze armate su base volontaria.

MARIO MICHELANGELI, nel ribadire la ferma contrarietà del gruppo comunista alla abolizione della leva obbligatoria, dichiara voto favorevole sulla mozione Paissan n. 352 e contrario sui restanti documenti di indirizzo.

ELVIO RUFFINO, richiamate le ragioni storiche e strategiche che impongono l'adozione di nuovi modelli organizzativi nel settore della difesa, auspica si possa giungere ad un « approdo comune », coniugando la scelta della professionalizzazione con quella della riduzione quantitativa dello strumento militare.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la parte motiva ed il dispositivo della mozione Tassone n. 339; respinge la mozione Paissan n. 352 e la parte motiva della mozione Gasparri n. 354; approva quindi il dispositivo della mozione Gasparri n. 354, nonché la parte motiva ed il dispositivo della mozione Ruffino n. 356; respinge inoltre la mozione Comino n. 358 e la parte motiva della risoluzione Giannattasio n. 75; approva quindi il dispositivo della risoluzione Giannattasio n. 75, nonché la parte motiva ed il dispositivo della risoluzione Tassone n. 76; approva infine la parte motiva ed il dispositivo della risoluzione Romano Caratelli n. 105 e respinge la risoluzione Nardini n. 106.*

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 180 del 1999: Proroga missioni di pace (6149).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 9 luglio scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Passa quindi all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 40*).

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*, accetta l'articolo aggiuntivo 3. 01 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 3. 01 del Governo e si associa al parere espresso dal relatore sulle restanti proposte emendative.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gnaga 1. 1.*

SIMONE GNAGA formula rilievi critici in riferimento all'articolo 2 del decreto-legge.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gnaga 2. 1, 2. 2 e 3. 1.*

PIETRO GIANNATTASIO chiede precisazioni in merito alle ricadute sul piano finanziario dell'articolo aggiuntivo 3. 01 del Governo.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, in riferimento alle preoccupazioni prospettate, osserva che non si prevedono ulteriori spese a carico dello Stato.

PIETRO GIANNATTASIO chiede chiarimenti in ordine alla perdita finanziaria che ricadrà sullo Stato italiano.

MARIO TASSONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede un esame più approfondito, in sede di Comitato dei nove, dell'articolo aggiuntivo 3. 01 del Governo.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*, ritiene opportuno che il Comitato dei nove esamini con attenzione l'articolo aggiuntivo 3. 01 del Governo.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, si possa sospendere l'esame

del provvedimento, per consentire la riunione del Comitato dei nove, e passare al punto 6 dell'ordine del giorno, recante il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge concernenti misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (244-bis ed abbinate B).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 21 giugno scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato ed ha replicato, in sostituzione del deputato Martinelli, relatore per il capo III, il deputato Meloni, presidente della Commissione speciale per i progetti di legge sulla prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 43*).

Passa all'esame degli articoli del testo unificato e degli emendamenti presentati.

Comunica quindi il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 44*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4 della Commissione.*

ANTONIO BOCCIA rileva che, se verrà approvato l'articolo 2, il provvedimento non avrà mai effettiva vigenza.

PIETRO ARMANI concorda con le osservazioni del deputato Boccia.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 3.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 3. 1 della Commissione.*

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 3. 01 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 3. 01 (Nuova formulazione) della Commissione.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4. 1 della Commissione, interamente soppressivo dell'articolo 4.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 4.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5. 1 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5. 1 della Commissione, nonché l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.

ANTONIO BOCCIA esprime forti preoccupazioni in merito all'articolo 6 ed invita il Presidente a valutarne le eventuali ricadute, fra l'altro, sulla Camera.

PRESIDENTE precisa che il riferimento normativo oggetto di perplessità non riguarda il soggetto titolare della sovranità, ma i suoi organi «serventi».

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, concorda sull'interpretazione fornita dal Presidente.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 7. 1 e 7. 2 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 7. 1 e 7. 2 della Commissione, nonché l'articolo 7, nel testo emendato; approva altresì l'articolo 8, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 9. 1 e 9. 2 della Commissione; esprime parere contrario sull'emendamento Anedda 9. 3.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli emendamenti 9. 1 e 9. 2 della Commissione e concorda con il parere espresso dal relatore sul restante emendamento.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 9.1 della Commissione.*

ANTONIO MARTINO sottolinea l'esigenza di garantire l'autonomia della Banca d'Italia nei confronti dell'attività del Governo.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, precisa le ragioni per le quali si è ritenuto di includere nel testo anche i membri degli organi direttivi della Banca d'Italia.

DONATO BRUNO raccomanda l'approvazione dell'emendamento Anedda 9.3, di cui è cofirmatario, e si dichiara favorevole all'emendamento 9.2 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Anedda 9.3 ed approva l'emendamento 9.2 della Commissione, nonché l'articolo 9, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10.1 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 10.1 della Commissione, nonché l'articolo 10, nel testo emendato.*

PRESIDENTE avverte che l'articolo 11 deve intendersi soppresso a seguito dell'approvazione della parte consequenziale dell'articolo aggiuntivo 3.01 della Commissione.

Passa all'esame dell'articolo 12 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 12.1 della Commissione, interamente soppressivo dell'articolo 12.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 12.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 13.1 e 13.2 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 13. 1 e 13. 2 della Commissione, nonché l'articolo 13, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 14. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dall'articolo 14.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 14. 1 della Commissione.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*, propone una riformulazione dell'emendamento 15. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 15, del quale raccomanda l'approvazione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 15. 1 della Commissione, nel testo riformulato, nonché l'articolo 16, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti presentati dalla Commissione ed invita al ritiro di tutti gli emendamenti che recano la prima firma del deputato Formenti, ad eccezione del 17. 1, identico all'emendamento 17. 8 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli emendamenti della Commissione e si associa al parere espresso dal relatore sulle restanti proposte emendative.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Formenti 17. 1 e 17. 8 della Commissione, nonché l'emendamento 17. 10 della Commissione.*

FRANCESCO FORMENTI ritira i suoi emendamenti riferiti all'articolo 17.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 17. 9, 17. 11, 17. 13 e 17. 14 della Commissione, nonché l'articolo 17, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 18.2 della Commissione che, ove approvato, assorbirebbe l'emendamento Formenti 18. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta l'emendamento 18.2 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 18.2 della Commissione, nonché l'articolo 18, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 19.1 della Commissione, interamente suppressivo dell'articolo 19.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 19.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 20.1 della Commissione, interamente soppressivo dell'articolo 20.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 20.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*, ne propone lo stralcio.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera approva la proposta di stralcio dell'articolo 21; con votazione nominale elettronica, approva altresì l'articolo 22, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 23. 3, 23. 4 e 23. 5 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Stradella 23. 1 e 23. 2.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli emendamenti 23. 3, 23. 4 e 23. 5 della Commissione, associandosi al parere espresso dal relatore sulle restanti proposte emendative.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 23. 3 della Commissione.*

PRESIDENTE prende atto che i presentatori hanno ritirato gli emendamenti Stradella 23. 1 e 23. 2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 23.4 e 23.5 della Commissione, nonché l'articolo 23, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 24.1 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 24.1 della Commissione, nonché l'articolo 24, nel testo emendato; approva altresì l'articolo 25, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

GIAN FRANCO ANEDDA, pur esprimendo riserve e « scetticismo » sulla possibilità che il provvedimento in esame possa « affievolire » il fenomeno della corruzione, dichiara voto favorevole.

DONATO BRUNO dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia, pur paventando il rischio che il Senato possa modificare il testo che la Camera si accinge a licenziare.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

GIOVANNI MELONI, nel ribadire l'importanza del provvedimento in esame, prende atto con soddisfazione che esso sarà presumibilmente approvato sostanzialmente all'unanimità.

PIETRO CAROTTI, rilevato che il provvedimento prevede per la prima volta un disegno organico di intervento preventivo per contrastare il fenomeno della corruzione, dichiara il convinto voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

GUIDO POSSA, in dissenso dal gruppo, dichiara l'astensione sul provvedimento, rilevando che non è stata prevista un'adeguata copertura finanziaria.

PIERGIORGIO MARTINELLI dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord, rilevando che, in relazione al capo III, si è previsto di operare conformemente ai regolamenti che la competente *authority* ed altri organi istituzionali si accingono ad emanare.

ELIO VELTRI dichiara il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo, rilevando che, al di là dei limiti insiti nel testo, la tempestiva approvazione del provvedimento consentirebbe di conseguire apprezzabili risultati.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del centro cristiano democratico.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge n. 244-bis ed abbinata B.*

**Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6149.**

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*, avverte che il Comitato dei nove ha deciso di confermare il parere già espresso sull'articolo aggiuntivo 3. 01 del Governo, anche in considerazione dell'ordine del giorno presentato sulla stessa materia.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 3. 01 del Governo; respinge quindi l'emendamento Gnaga 4. 1 e l'articolo aggiuntivo Gnaga 4-quater. 01.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta gli ordini del giorno Giannattasio n. 2 e Tassone n. 3; non accetta l'ordine del giorno Ascierito n. 1.

FILIPPO ASCIERTO invita la Camera ad approvare il suo ordine del giorno n. 1, del quale illustra le finalità.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*, invita il deputato Ascierito a ritirare il suo ordine del giorno n. 1, atteso l'impegno che la Commissione ha inteso chiedere al Governo.

FILIPPO ASCIERTO ribadisce l'esigenza di pervenire, almeno per il futuro, ad una equiparazione dei trattamenti economici connessi alle missioni militari.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*, ribadisce l'invito rivolto al deputato Ascierito.

FILIPPO ASCIERTO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Ascierito n. 1; approva quindi gli ordini del giorno Giannattasio n. 2 e Tassone n. 3.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

FILIPPO ASCIERTO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale, sottolinea l'esigenza di difendere il bene « prezioso » della pace,

nonché di tutelare e gratificare adeguatamente i militari italiani impegnati nelle missioni internazionali.

SIMONE GNAGA condivide l'esigenza di una presenza militare italiana in Kosovo, pur criticando il contenuto *omnibus* del provvedimento, sul quale dichiara l'astensione del gruppo della lega nord.

MARIA CELESTE NARDINI, ribadita la posizione contraria alle parti del decreto-legge riferite alle missioni SFOR e delle unità speciali multinazionali in Bosnia, Macedonia e Kosovo ed espresso un orientamento favorevole alle restanti disposizioni, dichiara l'astensione dei deputati di rifondazione comunista.

MARIO TASSONE, nell'invitare il Governo ad accompagnare la presenza militare italiana nell'area balcanica con una forte iniziativa di politica estera, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-RIPE.

GIUSEPPE MOLINARI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, ritiene il provvedimento pienamente condivisibile.

PRIMO GALDELLI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo comunista, che condivide l'esigenza di ricostruire il tessuto della società civile nei Balcani, esprime dubbi sul fatto che la presenza militare sia sufficiente a perseguire tale fine, paventando il rischio della creazione di uno Stato etnico da parte dei kosovari albanesi.

FRANCESCO PAOLO LUCHESE, espresse le ragioni di condivisione dei contenuti del provvedimento, dichiara il voto favorevole dei deputati del centro cristiano democratico.

ELVIO RUFFINO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo, sottolinea che l'indispensabilità della presenza militare italiana nel Kosovo è emersa con drammatica evi-

denza nel corso della visita di una delegazione della Commissione difesa della Camera a Pec.

PIETRO GIANNATTASIO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di forza Italia, contesta la mancata assegnazione di incarichi di rilievo ai militari italiani impegnati nell'area balcanica. Invita altresì i vertici della difesa a rispettare il criterio dell'unitarietà di impiego del personale.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*, nel ringraziare tutti i colleghi per il contributo fornito, sottolinea l'esigenza che la comunità internazionale persegua con determinazione i responsabili degli « orrori » commessi in Kosovo; rivolge, infine, un ringraziamento ai militari ed agli alti comandi delle Forze armate per l'azione meritoria che stanno svolgendo nei territori della ex Jugoslavia.

PRESIDENTE esprime, a nome dell'Assemblea, un plauso alle Forze armate impegnate nei territori della ex Jugoslavia.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6149.*

#### **Autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV, n. 18, relativo al deputato Dell'Utri.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 81*).

La Giunta propone di autorizzare l'utilizzazione di intercettazioni telefoniche nei confronti del parlamentare.

Dichiara aperta la discussione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi

su una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche nei confronti del deputato Dell'Utri, nell'ambito di un procedimento penale pendente nei suoi confronti; a nome della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, che sul punto ha votato dividendosi in parti uguali, propone che l'Assemblea autorizzi l'utilizzazione in giudizio delle intercettazioni in questione.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE**

MICHELE SAPONARA, ribadita la ferma opposizione del gruppo di forza Italia all'utilizzazione delle intercettazioni telefoniche, sottolinea che, a fronte di forzature del dettato costituzionale e delle norme di rito ad opera della magistratura, occorre tutelare la funzione parlamentare.

FILIPPO BERSELLI, nel considerare « errato » il presupposto dal quale trae origine l'argomentazione, che giudica « di parte », del relatore, reputa ravvisabile la volontà « preordinata » e « continuata » di intercettare indirettamente e « maliziosamente » le conversazioni del deputato Dell'Utri, sapendo che questi avrebbe comunicato con determinate utenze telefoniche; per tali ragioni, ritiene che non si possa accedere alla richiesta di autorizzare l'utilizzazione delle intercettazioni in questione.

SERGIO COLA, ravvisata estrema « ipocrisia » nella richiesta di autorizzazione in esame e nella motivazione dell'ordinanza di custodia cautelare emessa nei confronti del deputato Dell'Utri, illustra le ragioni per le quali non ritiene sussistano le condizioni per autorizzare

l'utilizzabilità delle intercettazioni telefoniche nei confronti del deputato Dell'Utri.

LUIGI SARACENI, a titolo personale, rileva che non è ipotizzabile un'autorizzazione successiva da parte della Camera cui appartiene il parlamentare soggetto ad intercettazioni telefoniche; ritiene inoltre che l'ambito di applicabilità del terzo comma dell'articolo 68 della Costituzione riguardi tutte le utenze abitualmente utilizzate dal parlamentare; osserva, infine, che intervenire con un'autorizzazione « postuma » non rientra nei compiti del Parlamento: dovrebbe invece essere l'autorità giudiziaria ad occuparsene.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Proposta di trasferimento in sede  
legislativa di una proposta di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge, già approvata dalla IV Commissione del Senato, n. 5800, con l'abbinata proposta di legge n. 4695.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 14 luglio 1999, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 90).*

**La seduta termina alle 20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 9.**

ROSANNA MORONI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 9 luglio 1999.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Danese, Mattioli, Treu, Vigneri e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di una interpellanza  
e di interrogazioni (ore 9,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

**(Indennità di missione dei soldati italiani  
impegnati in Bosnia)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Gasparri n. 3-03503 (*vedi l'al-*

*legato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1).*

Il sottosegretario di Stato per la difesa ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Le esigenze evidenziate dall'onorevole interrogante, peraltro all'attenzione della difesa sin dal momento in cui la precedente legge aveva cessato i suoi effetti in quanto il personale che operava in quel periodo in Bosnia-Erzegovina non risultava opportunamente coperto da norme giuridico-amministrative *ad hoc*, hanno trovato soluzione con la pubblicazione, sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 74 del 30 marzo 1999, della legge 29 marzo 1999, n. 77, di conversione del decreto-legge 28 gennaio 1999, n. 12, recante disposizioni urgenti relative a missioni internazionali di pace. Con tale normativa viene definita, come detto, la posizione giuridico-amministrativa dei militari operanti in quel paese, ma la difesa, proprio per la cura che pone nel seguire le problematiche del personale, aveva già provveduto, ancor prima della pubblicazione del decreto, a erogare le competenze relative ai mesi di gennaio e febbraio 1999 nel senso previsto dal provvedimento stesso.

PRESIDENTE. L'onorevole Gasparri ha facoltà di replicare.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, prendo atto della risposta del Governo. Il quesito riguardava aspetti tecnici di riconoscimenti economici per i partecipanti a missioni internazionali. Mi auguro che si possa finalmente dar luogo ad

una riorganizzazione complessiva, vista la costante necessità di impiego di militari italiani all'estero, affinché questo stillicidio di provvedimenti *ad hoc* e di decreti che siamo chiamati a convertire possa essere superato da una diversa organizzazione delle nostre Forze armate in senso volontario e professionale. Ciò sarebbe utile soprattutto per dirimere le vicende simili a quella oggetto dell'interrogazione che, giustamente, provocano le lamentele di chi, impegnato in missione all'estero, registra ritardi o mancanza di coperture economiche e normative.

Ci auguriamo non solo che ciò che è stato detto abbia seguito ma soprattutto che per il futuro un assetto normativo ed organizzativo diverso delle Forze armate eviti problemi di tale natura.

***(Interventi del Governo italiano in merito all'arresto di Pinochet)***

PRESIDENTE. Passiamo alla interpellanza Fragalà n. 2-01438 e all'interrogazione Cento n. 3-02978 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Questa interpellanza e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Cola, cofirmatario dell'interpellanza Fragalà n. 2-01438, ha facoltà di illustrarla.

SERGIO COLA. Signor Presidente, intervengo solo per dire qualche parola in premessa all'interpellanza che reca come primo firmatario l'onorevole Fragalà che è assente.

Vorrei soltanto sottolineare la data in cui questa interpellanza è stata presentata: il 3 novembre 1998, cioè oltre sette mesi fa. La interpellanza, visti i tempi lunghi, potrebbe aver perduto di attualità e quindi potrebbe essere venuta meno l'esigenza di avere una risposta immediata ai quesiti che sono stati prospettati atteso che si è avuto uno sviluppo nella vicenda Pinochet, ancorché non ancora risolta in modo definitivo.

Il quesito che si pone con l'interpellanza è, però, a mio modo di vedere, inquietante: per tale ragione, le chiediamo, signor sottosegretario, alcuni chiarimenti. La stampa, a suo tempo, riferì dell'intenzione del ministro Diliberto di intervenire nella vicenda ed in particolare di azionare i suoi poteri, così come regolati dal codice penale, in ordine alla perseguibilità di reati commessi da un cittadino straniero in danno di un altro cittadino straniero in territorio estero.

Naturalmente, poniamo un quesito importante, ritenendo che a seconda della risposta che lei ci darà, replicheremo in un modo o in un altro: per il resto possano svolgersi valutazioni di carattere politico, anche se si fa ormai riferimento a vicende passate. Il quesito che poniamo è, quindi, se effettivamente il ministro di grazia e giustizia avesse l'intenzione di attivarsi perché si procedesse nello Stato italiano contro il senatore Pinochet per reati dallo stesso commessi in danno di cittadini italiani ovvero se tale iniziativa del ministro fosse finalizzata a perseguire il senatore Pinochet in relazione a reati commessi ai danni di cittadini stranieri, naturalmente in territorio cileno. Rispetto a tale quesito, attendiamo una risposta esauriente, in relazione alla quale ci riserviamo di replicare.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, rivolgendomi all'onorevole Cola, devo subito notare che, in effetti, l'interpellanza Fragalà n. 2-01438 risale a molti mesi fa e tuttavia la vicenda in questione non è affatto conclusa, né nell'ambito dei rapporti tra Gran Bretagna e Spagna, né in Italia, se è vero come è vero che, pochi giorni or sono, nel nostro paese vi sono stati nuovi sviluppi per quanto riguarda altri cittadini di origine italiana che hanno subito violenze in Cile in anni lontani, che però nella memoria di alcuni sono ancora assai vicini.

Rispondendo, quindi, ai due strumenti di sindacato ispettivo, devo riferire che da parte delle procure della Repubblica presso i tribunali di La Spezia, Milano e Prato sono state segnalate al ministro di grazia e giustizia denunce presentate da cittadini cileni nei confronti del generale Augusto Pinochet per gravi reati a lui ascrivibili (omicidio, strage ed altro). La procura della Repubblica presso il tribunale di Roma ha segnalato, a sua volta, che era stato iscritto procedimento penale contro il generale Pinochet per il reato di omicidio ai danni dei cittadini italiani Omar Roberto, Venturelli Leonelli, Giovanni Maino Carrales e Bruno Del Pero Panizza, a seguito di denunce presentate dai senatori Giovanni Lubrano Di Ricco e Stefano Boco. Altra denuncia è stata presentata alla procura di Roma il 9 giugno scorso: è quella cui facevo riferimento in premessa.

Il ministro di grazia e giustizia ha ritenuto che i reati ravvisabili nelle denunce fossero di natura politica, in quanto commessi nei confronti di oppositori politici al regime che vigeva all'epoca in Cile e a causa della militanza politica delle vittime. L'articolo 8 del codice penale prevede che per i delitti politici commessi dallo straniero in territorio estero la richiesta del ministro di grazia e giustizia sia condizione di procedibilità. Il ministro ha quindi formulato la richiesta di procedimento per i fatti denunciati.

Quanto all'attuale stato dei procedimenti, la procura della Repubblica di Milano ha chiesto l'archiviazione ritenendo il difetto di giurisdizione del giudice italiano e comunque la prescrizione dei reati.

Nella richiesta di archiviazione la procura di Milano dà atto che i reati oggetto della denuncia sono certamente qualificabili come reati soggettivamente politici, ai sensi dell'ultima parte del terzo comma dell'articolo 8. Osserva, al riguardo, come si legge testualmente nella richiesta di archiviazione, che si tratta di reati « palesemente commessi al fine di reprimere l'opposizione al regime dittatoriale, così

comprimendo i diritti del cittadino di manifestare e coltivare liberamente le proprie opinioni ». Ha ritenuto, però, che con riferimento a tali delitti fosse necessario per la punibilità che fossero commessi a danno dello Stato o del cittadino italiano. La procura sottolinea che effettivamente tali presupposti sono dalla norma richiamati con riferimento ai delitti oggettivamente politici di cui alla prima parte del citato terzo comma.

Ragioni di logica interpretativa fanno ritenere alla procura di Milano, tuttavia, che i riferimenti allo Stato o al cittadino italiano debbano ritenersi presupposti per la punibilità anche dei delitti soggettivamente politici. Tali presupposti non sussistono in riferimento al caso specifico. Si tratta di questione squisitamente tecnica, peraltro controversa, e certamente opinabile, almeno da parte di alcuni.

Nel merito la procura ha poi ritenuto che nei fatti fossero ravvisabili i reati di omicidio e tentato omicidio plurimo, non aggravati, ai sensi degli articoli 576 e 577 del codice penale, e quindi prescritti, e non il reato di strage indicato nella richiesta di procedimento.

Sulla richiesta di archiviazione il giudice per le indagini preliminari non si è ancora pronunciato. Tutti gli altri procedimenti sono ancora pendenti.

La richiesta di procedere del ministro è stato un atto di responsabilità politica, che non può certamente essere qualificato come rispondente a finalità demagogiche, come sostiene l'onorevole Fragalà nella sua interpellanza. Erano state presentate all'autorità giudiziaria dettagliate denunce per fatti gravissimi. L'azione giudiziaria per tali reati era condizionata alla richiesta del ministro. Non formulare la richiesta avrebbe quindi avuto un chiaro significato di blocco delle indagini.

Il ministro ha quindi ritenuto opportuno rimuovere ogni ostacolo all'azione giudiziaria, lasciando alla magistratura l'interpretazione dell'articolo 8 del codice penale che, nel caso della procura di Milano, ha avuto l'esito che ho illustrato in precedenza.

Desidero inoltre ricordare all'onorevole Cola, che sostituisce l'onorevole Fragalà, che i fatti di cui è accusato il generale Pinochet sono di estrema gravità. Sul piano giudiziario spetta alla magistratura valutare se il diritto penale internazionale consenta di punire i dittatori per i crimini commessi all'interno dei loro Stati nei confronti degli oppositori politici. Certo questa è la prospettiva auspicabile per il futuro ed a questa prospettiva l'Italia lavora da protagonista, avendo tra l'altro ospitato di recente a Roma la conferenza per l'istituzione del tribunale penale internazionale.

Penso che il giudizio sul generale Pinochet sia stato pronunciato dalla storia; è un giudizio di ferma e dura condanna, rispetto al quale non dovrebbero esservi dubbi in un paese come l'Italia, che ha a cuore i diritti fondamentali e le regole democratiche e che ritiene esista un problema universale di riconoscimento dei diritti e di difesa della democrazia.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cola ha facoltà di replicare per l'interpellanza Fragalà n. 2-01438, di cui è cofirmatario.

**SERGIO COLA.** Signor Presidente, la risposta del sottosegretario Corleone non mi lascia assolutamente soddisfatto, anzi i sospetti che erano stati affacciati nell'interpellanza sono clamorosamente confermati.

Vorrei fare una premessa: l'onorevole Corleone ha omesso di ricordare che la Camera dei deputati, precisamente la settimana scorsa, ha approvato il disegno di legge di ratifica dello statuto istitutivo del tribunale internazionale penale. Tra l'altro, ho fatto una dichiarazione di voto in proposito, naturalmente favorevole all'istituzione di questo organo giudiziario sovranazionale, che dovrebbe essere creato, come ella ben sa, se verranno raggiunte le sessanta ratifiche, proprio per supplire a carenze di giurisdizione e per far sì che il principio della sovranità venga meno, almeno in parte, in relazione a fatti estremamente inquietanti, quali i crimini di guerra e i delitti contro l'umanità.

Ciò tuttavia — se mi consente, onorevole Corleone — non mi esime dal dire che lei è stato estremamente impreciso sotto il profilo dell'iter giudiziario, anzi quello che lei ha riferito conferma in modo clamoroso i sospetti che sono stati avanzati nell'interpellanza. Infatti, ella ha detto che esistono alcuni procedimenti penali iniziati per reati commessi ai danni di cittadini italiani residenti in Cile — e io devo credere a quello che lei dice, ma non so se essi siano effettivamente ancora cittadini italiani o meno —, ma la cosa grave è che, mentre ella ha fatto riferimento a procedimenti pendenti presso la procura di La Spezia o altre procure della Repubblica prima del 3 novembre 1998, in relazione agli altri episodi che ha riferito poco fa i tempi si sono notevolmente spostati in avanti, tant'è che ella ha riferito che in data 9 giugno — se non sbaglio — vi è stata una denuncia per reati commessi ai danni di cittadini italiani. Siamo, però, al 9 giugno 1999, pertanto l'iniziativa del ministro, a mio modo di vedere, è improvvida e non si può, sulla scorta di motivazioni di carattere politico, che posso anche condividere, calpestare il diritto e il codice di diritto sostantivo, il codice penale che regola siffatte ipotesi.

È un errore clamoroso, che non suona bene. L'immagine di un ministro allora esordiente non ne esce bene, perché non conoscere alcune norme, che — come lei tra l'altro ha riferito — possono essere anche contestate o interpretate in una maniera o in un'altra, significa aver fatto davvero prevalere l'aspetto politico rispetto all'esigenza di rispettare il diritto nel vero senso della parola.

Le dico ciò, carissimo onorevole Corleone, proprio sulla scorta dei chiarimenti che lei ha dato, nel momento in cui ha fatto riferimento alla richiesta di archiviazione avanzata dalla procura della Repubblica di Milano. Si tratta di una richiesta di archiviazione — se mi consente, onorevole Corleone — che è di una chiarezza limpida e cristallina e che non fa altro che interpretare in modo corretto e letterale una norma che non è come quelle del codice di rito o del codice di

diritto sostantivo, che vengono riformate sulla base del compromesso, bensì è una norma che sotto il profilo letterale è passata all'accademia della crusca prima di essere consacrata nel codice di diritto sostantivo. Quindi, non lascia assolutamente il campo ad interpretazioni diverse ed ambigue, come purtroppo invece assistiamo quotidianamente oggi, nel momento in cui la politica è solamente il frutto del compromesso e non della chiarezza. Onorevole Corleone, lei ha riferito un aspetto molto importante e cioè che mancano i presupposti. Questi ultimi sono due: innanzitutto che il delitto commesso all'estero abbia una connotazione di carattere politico, mentre il secondo è che questo delitto sia commesso ai danni di cittadini italiani. Mi pare che, sulla scorta di questi presupposti, abbia motivato la mancanza di giurisdizione la procura della Repubblica di Milano dopo un *excursus*, dopo la lettura della nota, che non corrisponde all'esatta interpretazione degli articoli 7 e 8 del codice penale.

Perché allora non leggere questi due articoli per verificare se il ministro Diliberto sia stato improvvido, perché non conosce la norma o perché ha fatto prevalere ragioni di carattere politico che, come ho detto, possiamo anche condividere rispetto all'assetto legislativo dello Stato italiano in relazione ad ipotesi delittuose siffatte? L'articolo 7 del codice penale stabilisce che « È punito secondo la legge italiana il cittadino o lo straniero che commette in territorio estero taluno dei seguenti reati: 1) delitti contro la personalità dello Stato; 2) delitti di contraffazione; (...) ». Non leggo i restanti punti dell'articolo. Quindi, è punito o il cittadino italiano o straniero che commette in territorio estero taluno dei reati indicati.

« Il cittadino o lo straniero che commette — leggo l'articolo 8 — in territorio estero un delitto politico non compreso tra quelli indicati nel numero 1 dell'articolo precedente è punito secondo la legge italiana ».

Ecco il presupposto: vi è una giurisdizione che riguarda l'Italia quando il delitto di connotazione politica riguarda lo

Stato italiano, ancorché commesso all'estero e ancorché commesso da un cittadino straniero. Mi sembra una norma di una chiarezza così solare che argomentare che esiste un'interpretazione contraria significa fare i saltimbanchi cercando di nascondere una realtà.

Bisognava per forza scimmiettare il provvedimento dell'autorità giudiziaria spagnola o quello dell'autorità giudiziaria inglese per dire « siamo anche noi qua », evidenziarsi da protagonisti sciocchi, nel vero senso della parola? Bisognava fare tutto questo, facendo ovviamente una pessima figura perché tutto viene posto in essere in violazione del codice di diritto sostantivo e delle regole che disciplinano siffatte ipotesi? Certamente no e per questo mi sarei aspettato, non solo dal ministro ma anche dalle forze politiche (come certamente sentiremo dire dal collega Cento tra poco), che, invece di violare la legge apertamente attraverso proclamazioni di intenti che non trovano il substrato a livello di diritto sostantivo, si dicesse in modo fermo che questi crimini vanno puniti.

Mi sarei aspettato che, per stragi vere e proprie, il ministro di grazia e giustizia chiedesse l'autorizzazione a procedere contro i crimini commessi nell'Unione Sovietica e in Afghanistan, contro le deportazioni di massa perché quelli sono crimini commessi da cittadini stranieri ai danni di cittadini stranieri; in altre parole mi sarei aspettato che facesse la stessa cosa che ha fatto per Pinochet anche nei confronti di altri Stati che si sono resi protagonisti di fatti molto più efferati. Di questi però non se ne parla e se ne capisce anche il motivo. *Pro bono pacis* non andiamo avanti su questo discorso perché ci porterebbe molto lontano.

Come dicevo, mi sarei aspettato che il ministro Diliberto e lei, signor sottosegretario (per la verità lo ha appena accennato nella sua risposta), manifestaste l'intento di sollecitare tutti gli Stati affinché ratifichino lo statuto del tribunale penale internazionale perché, una volta raggiunte le sessanta ratifiche, si avrà la possibilità della costituzione di un tribunale sovra-

nazionale che potrà giudicare, a prescindere dall'esercizio della sovranità dei singoli Stati, coloro i quali commettono crimini di guerra e gravissimi delitti contro l'umanità.

Questa è la risposta che mi sarei aspettato e non certe articolazioni strane ed anomale, non certi salti nel buio in violazione del codice di diritto sostantivo.

Carissimo onorevole Corleone, nel manifestarle la mia stima, che è sempre costante, le dirò che lei è un sognatore, ma io mi dichiaro assolutamente insoddisfatto: la sua risposta non è nient'altro che la conseguenza dell'esigenza di difendere chi è indifendibile, ovvero il ministro di grazia e giustizia.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cento ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02978.

**PIER PAOLO CENTO.** Signor Presidente, mi dispiace deludere il collega di alleanza nazionale, ma ritengo che in questo caso il sottosegretario ed il Ministero di grazia e giustizia abbiano esercitato, sulla vicenda Pinochet, il proprio ruolo con correttezza non solo politica ma, soprattutto, tecnico-giuridica per quanto attiene ai profili di rilevanza penale; un ruolo che è consistito — come ha correttamente dichiarato il sottosegretario Corleone — nel non porre ostacoli dal punto di vista tecnico-giuridico al libero corso di denunce ed esposti presentati da parenti di cittadini italiani che hanno subito i tragici effetti della dittatura militare dell'ex generale Pinochet.

Guai se il Ministero di grazia e giustizia — oggi guidato dal ministro Diliberto, domani da chiunque altro — avesse svolto il ruolo che gli deriva dal codice penale non consentendo e non dando autorizzazione allo svolgimento del corso naturale dell'iter giudiziario. Tra l'altro, nel caso specifico, il GIP non si è ancora pronunciato riguardo alla denuncia depositata alla procura di Milano; verificheremo ulteriormente il progredire delle altre indagini che sono in corso presso altre procure della Repubblica, non ultima quella

ricordata dal sottosegretario Corleone, attivata qualche settimana fa dalla procura della Repubblica di Roma, sempre su denuncia da parte di parenti di vittime italiane del dittatore Pinochet.

Credo che l'esigenza storica dei paesi democratici di processare e condannare l'ex generale Pinochet non sia una esigenza di vendetta: nessuna vendetta potrebbe commisurarsi ai danni e al dolore causato da Pinochet in Cile. L'esigenza di cui parlavo nasce dalla necessità di costruire una verità giuridica e giudiziaria sulle responsabilità di Pinochet, al di là di una verità storica che si è già affermata e che ha visto come protagonista innanzitutto il popolo cileno; un popolo che si è liberato del dittatore Pinochet con un processo di insurrezione e di liberazione, prima attraverso la lotta armata e poi addivenendo a forme democratiche di conquista di una nuova democrazia. In quel paese era ed è necessaria una democrazia che va rafforzata. Anche per questo motivo, i processi intentati da alcune magistrature europee nei confronti di Pinochet servono a rafforzare in Cile e nel mondo un'idea di democrazia che non può assolutamente essere cancellata.

Certamente, questa vicenda ripropone la necessità di dare forza ad organismi internazionali, quale la Corte penale internazionale, capace di operare a 360 gradi contro tutti i dittatori ed i massacratori di popoli, di intervenire e di affermare una giustizia oltre gli Stati nazionali che, come la vicenda Pinochet dimostra, spesso hanno strumenti insufficienti per intervenire ed individuare le responsabilità personali nell'ambito di tragedie: mi riferisco, appunto, alle dittature in America latina, ai regimi totalitari nell'est europeo o ai sistemi totalitari che permangono ancora ovunque nel mondo e che vengono giudicati tali solo a seconda delle convenienze economiche e militari.

Credo, quindi, che se da una parte si deve auspicare che il Ministero di grazia e giustizia continui a dare, laddove ne venga fatta richiesta da parte della magistratura, tutte le autorizzazioni affinché sia assicurato il libero corso dei procedi-

menti penali che i singoli cittadini o associazioni vogliono attivare a tutela di propri familiari e parenti vittime di dittature — come certamente avviene in questo caso nei confronti di Pinochet —, dall'altra parte il Governo deve al più presto, anche tramite un'iniziativa internazionale, creare le condizioni per l'immediata ratifica del trattato per l'istituzione della Corte penale internazionale. Quest'ultima è infatti la strada indicata anche dalle più recenti vicende nei confronti di Milosevic, le quali hanno visto l'Italia protagonista, insieme ad altri paesi dell'Alleanza atlantica. Tali vicende concorrono a dimostrare che la giustizia può essere affermata solo con la creazione di una corte internazionale e con la cessione di sovranità a tale corte da parte dei singoli Stati nazionali. Sono quindi due binari paralleli che devono procedere insieme e dovranno trovare un punto di intersecazione quando la Corte internazionale diventerà uno strumento operativo: tuttavia, già oggi tali binari rendono legittime le iniziative delle singole magistrature, tanto di quella inglese quanto di quella spagnola ed italiana, nei confronti del dittatore Pinochet.

Per tali motivi mi dichiaro soddisfatto della risposta data all'interrogazione dal sottosegretario Corleone.

#### *(Situazione del tribunale di Nola)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cola n. 3-02956 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, sa bene l'onorevole Cola che con la legge n. 125 dell'11 febbraio 1992 furono istituiti il tribunale, la procura della Repubblica presso il tribunale e la pretura circondariale di Nola, con relative sezioni distaccate di pretura. Con decreto ministeriale furono determinate, nel termine di tre mesi previsto dalla legge, le dota-

zioni organiche dei predetti uffici, avuto riguardo ai carichi di lavoro verificatisi nel quinquennio precedente nei territori compresi nel circondario. Credo di poter dire che le difficoltà di avvio della vita di questo nuovo tribunale siano da attribuirsi anche all'immediato trasferimento del carico di lavoro precedente, il che ha comportato un inizio molto faticoso.

Mi permetto di mettere a disposizione dell'onorevole Cola le tabelle che riportano le variazioni di organico, in aumento e in diminuzione, nei diversi uffici giudiziari del circondario — riguardanti sia il personale di magistratura sia il personale amministrativo —, riferite al 25 febbraio scorso. Dall'esame di tali tabelle emerge l'attenzione particolare che il Ministero ha sempre dimostrato nei confronti degli uffici giudiziari del circondario in parola. Voglio ricordare in questa occasione che ho avuto modo di compiere una visita a quel tribunale, per rendermi conto di persona, proprio su sollecitazione dell'onorevole Cola, delle denunciate deficienze di organico e delle difficoltà complessive: il problema è che non sempre si riesce poi a rispondere a tutte le richieste, tenendo conto delle difficoltà complessive e delle risorse della macchina giustizia. Comunque, risulta che dal 14 aprile 1994, data di entrata in funzione degli uffici, al 25 febbraio scorso si è provveduto ad ampliare complessivamente le piante organiche in ragione di settanta unità e sono state operate riduzione per otto unità.

Anche recentemente un magistrato del Ministero di grazia e giustizia si è recato a Nola ove ha incontrato i capi ed i dirigenti degli uffici di tribunale e della procura della Repubblica, nonché i rappresentanti che compongono la commissione permanente dell'avvocatura di Nola e dei sindaci della zona. Al termine dell'incontro si è effettivamente convenuto sulla situazione di difficoltà degli uffici giudiziari di Nola.

Preso atto di questa situazione, il decreto ministeriale 1° giugno 1999, emanato ai sensi dell'articolo 33 del decreto legislativo n. 51 del 1998, ha previsto l'ulteriore aumento di quattro magistrati,

tre sostituti ed un procuratore aggiunto per la procura della Repubblica presso il tribunale e di un giudice per il tribunale di Nola.

Spero che la notizia che le ho comunicato dia il segno dell'attenzione da parte del Governo nei confronti delle difficoltà denunciate e mi auguro che lei si dichiari soddisfatto per la mia risposta.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cola ha facoltà di replicare.

**SERGIO COLA.** Signor Presidente, purtroppo non posso dichiararmi soddisfatto, almeno a livello concreto: forse potrei dichiararmi soddisfatto solo a livello formale.

Lei è stato molto sollecito nel venire a Nola quando le avevo avanzato tale richiesta: infatti, nel 1997 ha potuto constatare sul posto lo stato totale di sfascio del tribunale di Nola. Anche Adolfo Izzo, procuratore della Repubblica, aveva reiteratamente segnalato la situazione di difficoltà di tale tribunale, io stesso avevo presentato sette o forse otto atti di sindacato ispettivo denunciando tale situazione così come l'avevano denunciata il consiglio giudiziario di Napoli e tutte le associazioni forensi, primo fra tutte il consiglio dell'ordine degli avvocati e procuratori di Nola, presso cui lei è stato, e la camera penale.

Pensi che il tribunale di Nola dal 14 aprile 1994 ad oggi è stato investito, a livello di procura, di ben 288 mila processi; attualmente ne sono pendenti 146 mila con cinque sostituti, compreso il capo, a dover svolgere indagini. Inoltre, la maggior parte dei processi è destinata inevitabilmente alla prescrizione: si svolgono solo i processi con detenuti e quelli della DDA, per il resto non si fa più niente. Non credo che gli interventi da lei preannunciati saranno tali da soddisfare tali esigenze.

Questa mia interrogazione, che risale all'ottobre 1998, ottiene una risposta dopo dieci mesi, nonostante io l'abbia sollecitata il 15 dicembre 1998 al Presidente Violante. Lei ritiene che vi siano tutte le

condizioni affinché si possa operare, ma io vorrei ricordare che questo tribunale, a livello di fatturato — intendendosi per fatturato sia le cause civili sia penali —, rappresenta rispettivamente il 25 ed il 28 per cento del carico del tribunale di Napoli, stante un territorio di 600 mila abitanti. In fatto di produzione della giustizia rientra tra i primi quindici tribunali d'Italia con un organico, sia a livello di magistrati sia a livello di personale amministrativo, che rappresenta la decima parte di quello di Napoli. Pertanto, ci troviamo di fronte a proporzioni assurde che non verrebbero neanche minimamente colmate, carissimo onorevole Corleone, dall'arrivo di cinque magistrati, di cui quattro alla procura ed uno al dibattimento.

Carissimo onorevole Corleone, lei sa che io ho presentato una proposta di legge provocatoria che prevede la soppressione del tribunale di Nola. Sa come ho motivato il tutto? Ho motivato il tutto dicendo che il territorio, il circondario del tribunale di Nola, è diventato un'«isola» di impunità. I delinquenti si trasferiscono nella zona per commettere reati. È questo il grido di allarme che lancio! Sa quante società commerciali hanno trasferito la propria sede da altri siti nel circondario di Napoli? Centinaia e centinaia. E questo perché i rappresentanti legali di tali società sono sicuri in questo modo di evitare di essere perseguiti per il reato di bancarotta fraudolenta. Si è arrivati a considerare il circondario del tribunale di Nola come un eden della delinquenza sia organizzata che non organizzata.

Vuole dunque che io sia soddisfatto di ciò che lei ha poc'anzi affermato? Vorrei anche ricordarle che alcuni giorni fa ho inviato una lettera al ministro Diliberto, che mi aveva chiesto se ci fosse veramente bisogno di presentare quella proposta di legge provocatoria volta a sopprimere il tribunale, visto che ormai si era provveduto a colmare le lacune, per rappresentargli la situazione di completa stasi dell'attività del tribunale di Nola. È questo il dato inquietante ed allarmante che emerge!

Nel documento faccio presente che attualmente, presso la procura della Repubblica, che teoricamente dovrebbe essere composta da tredici magistrati, compreso il capo, lavorano in media soltanto cinque sostituti, mentre gli altri otto non arrivano mai in sede.

Nonostante le mie sollecitazioni rivolte al ministro competente e al Consiglio superiore della magistratura non si è provveduto a colmare questa lacuna, che è veramente dannosissima e pernicioso perché quattro sostituti (il capo dovrebbe avere funzioni direttive) non possono assolutamente istruire i 146 mila processi pendenti.

Ci rendiamo conto a quale tipo di follia siamo costretti ad assistere senza che vi sia alcun intervento da parte del Ministero di grazia e giustizia? Che dire poi del personale? Trentaquattro persone a fronte di trecentoquaranta previste per Napoli che ha 2 milioni di « utenti », mentre nel circondario di Nola ve ne sono 600 mila e con un « fatturato » a livello giudiziario altissimo! Carissimo onorevole Corleone, questi sono dati inequivocabili, a fronte dei quali la sua risposta, che è una dichiarazione di intenti — mi permetto di definirla così nonostante un decreto ministeriale, perché nulla di concreto si è realizzato —, non colma alcun tipo di lacuna e non soddisfa nessuno. Non soddisfa me ma soprattutto non soddisfa il presidente Motti del tribunale di Nola e il dottor Adolfo Izzo in quanto ad oggi, 13 luglio 1999, solamente cinque sostituti, compreso il capo, operano in quella martoriata circoscrizione giudiziaria.

Ed allora nel dichiararmi totalmente insoddisfatto, mi rivolgo a lei, persona così sensibile (due anni fa è venuto in quella zona e ha constatato di persona lo stato di abbandono), perché si faccia il possibile per colmare almeno i vuoti nell'organico dei giudici e del personale amministrativo e per cercare di fare in modo che i cittadini abbiano la sensazione che nel circondario del tribunale di Nola si amministra giustizia, che l'impressione

dell'impunità sia cancellata, e che i cittadini inizino di nuovo ad avere fiducia sia nella giustizia che nello Stato.

**(Avvisi di garanzia a studenti  
del liceo Tasso di Roma)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Cento n. 3-02992 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 4).

Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

**FRANCO CORLEONE, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** In merito alla vicenda richiamata nell'interrogazione presentata dall'onorevole Cento, sulla base delle notizie acquisite posso riferire quanto segue.

Il procedimento penale ha avuto origine a seguito di una denuncia presentata dal preside del liceo Tasso.

Il pubblico ministero inviò a 41 indagati, per mezzo di notifica operata tramite polizia giudiziaria, l'invito a presentarsi ai sensi dell'articolo 375 del codice di procedura penale e, contestualmente all'invito, l'informazione di garanzia prevista dall'articolo 369.

Effettuati gli interrogatori in data 3 novembre 1998, il pubblico ministero chiese al giudice per le indagini preliminari l'archiviazione del procedimento. Con ordinanza del 21 giugno 1999, il GIP del tribunale di Roma ha accolto, limitatamente a 8 imputati, la richiesta di archiviazione, mentre ha disposto che nei confronti degli altri imputati il pubblico ministero formuli l'imputazione in ordine ai reati di cui agli articoli 340 e 633 del codice penale.

Sulla questione in generale la giurisprudenza e la dottrina hanno assunto diverse posizioni: la Corte di cassazione si è pressoché costantemente orientata nel senso della generale punibilità delle occupazioni a scopo di protesta, tanto studentesche quanto operaie. In particolare, nel caso di occupazione di aule o edifici

scolastici da parte di studenti, la Corte regolatrice ha ravvisato l'ipotesi criminosa di cui all'articolo 633, «invasione di terreni e di edifici», rimarcando, da un lato, come il diritto degli studenti di accedere all'edificio scolastico possa ritenersi legittimo solo quando sia esercitato entro i limiti e le modalità stabiliti dai regolamenti scolastici e purché l'occupazione dell'istituto non sia incompatibile con la sua naturale destinazione e con analogo utilizzazione da parte degli altri aventi diritto e, dall'altro, come il dolo specifico del predetto reato non richieda necessariamente l'intenzione dell'occupazione definitiva dell'immobile, essendo sufficiente il fine di ricavarne una generica utilità che può anche non consistere in un vantaggio strettamente e direttamente economico.

La configurabilità del reato non verrebbe meno, per altro verso, neppure nel caso di assenza di condotte violente da parte degli studenti, in quanto il termine «invasione» non sarebbe assunto, nell'articolo 633, nel senso comune ed etimologico che richiama il concetto di violenza fisica o di forza soverchiante il numero delle persone, ma nel senso tecnico di accesso o penetrazione arbitraria nel fondo altrui.

In particolare, al riguardo si è osservato che, cito testualmente: «l'iniziale diritto di accedere lecitamente all'edificio della scuola con ben determinate modalità si tramuta in condotta illegittima quando si rifiuti di uscirne all'invito del preside e dell'autorità di polizia, non diversamente da quanto avviene per la violazione di domicilio per la permanenza contro la volontà del titolare del diritto stesso».

Parte della dottrina, commentando in chiave critica l'accennato indirizzo della giurisprudenza di legittimità, ha prospettato piuttosto la riconducibilità della fattispecie avuta di mira al paradigma punitivo dell'interruzione di pubblico servizio *ex* articolo 340.

Numerose sentenze di giudizi di merito — ed è verosimilmente questo l'indirizzo giurisprudenziale al quale si fa riferimento nell'interrogazione — hanno invece

escluso la configurabilità di entrambi i reati: invasione di terreni e interruzione di pubblico servizio, anche se con motivazioni non sempre convergenti e, in alcuni casi, a condizione che si tratti di occupazioni aperte.

L'interpellanza è stata presentata prima del varo definitivo della legge sulla depenalizzazione. Purtroppo, quella legge — pure per molti versi importante — non è riuscita ad operare con la necessaria incisività sugli eccessi del nostro sistema penale. Eppure, proprio il caso segnalato dall'onorevole Cento dimostra in maniera emblematica come il ricorso alla sanzione penale possa essere inutile ed anzi dannoso. Rispondere con il processo e con la pena alle azioni di protesta pacifiche e non violente dei giovanissimi è il modo più stupido e dannoso di interagire con le nuove generazioni. Il sistema sanzionatorio deve essere adeguato alla realtà e deve rispondere in maniera efficace ai bisogni che emergono dalla società, soprattutto quando si tratta di persone che hanno appena raggiunto la maggiore età. Vi è quindi anche un problema di responsabilità, da parte del Ministero della pubblica istruzione, del progetto e della gestione in relazione a queste vicende ed alla vita che si svolge negli istituti scolastici di tutta Italia.

Occorre pertanto cercare con coraggio e con convinzione strumenti alternativi al diritto penale, che ci consentano di dare risposte serie e comprensibili. Mi auguro che la prossima occasione di dibattito parlamentare su questi temi possa aiutare a trovare vie d'uscita più coraggiose ed innovative di quelle percorse finora e richiamate dall'interrogazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cento ha facoltà di replicare.

**PIER PAOLO CENTO.** La parte finale della risposta all'interrogazione, fornitaci dal sottosegretario Corleone, pone correttamente l'accento sulla necessità di intervenire anche con modifiche legislative all'attuale codice penale (in materia è stata presentata da me e da altri colleghi

parlamentari una proposta di legge). È infatti evidente che, al di là delle interpretazioni dubbie e dello specifico ruolo di chi si trova a giudicare sui singoli casi, come sta accadendo per la vicenda dei quarantuno studenti del liceo Tasso, è necessario sottrarre all'azione penale comportamenti che non sono rilevanti da quel punto di vista, non creano alcun allarme sociale e rientrano in una legittima dialettica democratica, anche all'interno delle scuole del nostro paese.

L'aspetto più fastidioso quando siamo di fronte a studenti, anche minorenni, sottoposti ad indagine penale (con tutto quello che ne consegue per quanto riguarda un rapporto sereno loro e delle rispettive famiglie con la giustizia) è il fatto che vi siano sempre due pesi e due misure. Decine e decine di questi provvedimenti vengono archiviati e nel caso di cui ci occupiamo addirittura il pubblico ministero, cioè il titolare dell'azione accusatoria, ha chiesto l'archiviazione in base a rilievi concernenti i fatti concreti e specifici oggetto della denuncia del preside. A questo riguardo apro una parentesi per rilevare che sarebbe stata utile la presenza del rappresentante anche del Ministero della pubblica istruzione, che era uno dei destinatari dell'interrogazione, perché non è possibile che con la stagione del ministro Berlinguer si sia aperta anche la stagione delle denunce nei confronti di coloro che dentro le scuole hanno osato — giustamente o ingiustamente, non è questa la sede per entrare nel merito — porsi criticamente rispetto ad alcune riforme avviate dallo stesso ministro. Ciò non è accettabile e credo che in questo paese si sia aperto un problema concreto, in quanto mai come dal 1996 (se escludiamo il periodo degli anni settanta e dei primi anni ottanta) abbiamo avuto un tale susseguirsi di iniziative di presidi cosiddetti democratici, i quali hanno fatto della patente democratica l'obiettivo per poter assumere misure repressive nei confronti di chi, all'interno delle scuole, poneva in essere momenti di protesta e di autogestione, forme di occupazione che sono state

enfaticamente con la motivazione di un possibile danneggiamento delle strutture scolastiche. Al contrario, quasi sempre quelle strutture sono state ritrovate in condizioni migliori di quelle in cui il Ministero della pubblica istruzione le aveva lasciate agli studenti per il loro corso scolastico, ripulite volontariamente dagli stessi studenti. Questo però è un problema che riguarda soprattutto il Ministero della pubblica istruzione e più volte, anche in quest'aula, ho avuto modo di manifestare il mio dissenso per questo aspetto specifico della politica scolastica, improntata ad un'idea di repressione piuttosto che di dialogo con le formazioni studentesche. Credo che la vicenda del liceo Tasso sia emblematica; proprio in questi giorni, peraltro, si verificherà l'eventuale emissione del rinvio a giudizio.

Mi auguro che il Ministero di grazia e giustizia — le parole del sottosegretario Corleone sono di buon auspicio — assuma tutte le iniziative politiche, pur nel rispetto dell'autonomia della magistratura, per far emergere l'incongruità di tale vicenda, affinché la storia dei quaranta indagati del liceo Tasso sia il pretesto, l'occasione, non per mettere sotto accusa la magistratura che sta procedendo, ma per aprire un dibattito nel paese e in Parlamento per la modifica delle norme relative all'interruzione di pubblico servizio e all'invasione di edifici quando si sia in presenza di fatti specifici quali le occupazioni studentesche. Laddove sia necessario, quando vi sono danni alle cose documentati e documentabili, chiediamo si individuino forme alternative di intervento da parte del Ministero della pubblica istruzione. Inoltre, il Ministero di grazia e giustizia deve dare un'indicazione precisa e deve assumere un impegno legislativo per sottrarre all'azione penale, senza lasciarli alla discrezionalità, che spesso diventa arbitraria, del singolo preside e della magistratura, fatti che riguardano centinaia e centinaia di giovani di questo paese che si trovano ad avere il primo impatto con la giustizia per vicende delle quali non comprendono la rilevanza penale; tra l'altro sono vicende che spesso

non presentano alcun profilo di gravità e che, anzi, spesso sono espressione di dialogo e di partecipazione.

Signor sottosegretario, se questi studenti sono colpevoli, sono colpevole anch'io. La mia formazione politica nasce all'interno delle scuole e attraverso le occupazioni di facoltà; credo di dover rivendicare la violazione di tali norme penali, se norme penali sono state violate. Credo che, come me, siano migliaia di persone nel paese coloro i quali, civilmente, hanno vissuto dette esperienze; mi sembra profondamente sbagliato ed ingiusto che si facciano due pesi e due misure e che, magari per qualche preside troppo zelante, ci si trovi oggi con procedimenti penali che portano alla condanna di questi ragazzi; condanna che, pur con tutte le attenuanti e con la non iscrizione nel casellario giudiziale, pesa comunque come un'ipoteca rispetto a vicende che, invece, rientrano nella dialettica democratica.

#### ***(Modalità di esercizio dell'azione penale)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-02825 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

FRANCO CORLEONE, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, se ho letto bene l'interrogazione dell'onorevole Taradash, mi sembra che egli stesso ponga in chiave problematica la questione dell'applicazione del principio dell'obbligatorietà dell'azione penale e della possibile graduazione di tale principio in presenza di un carico di lavoro molto elevato degli uffici della procura. L'occasione per riproporre una riflessione su uno dei temi più dibattuti in quest'aula nasce da un fatto specifico, ossia dalla denuncia di una delle vittime delle difficoltà di funzionamento del sistema penale; risponderò sul caso specifico senza sottrarmi, però, alla riflessione sulla questione generale.

In merito al caso specifico, alla luce delle notizie acquisite, osservo che il procedimento aveva ad oggetto un episodio di lesioni lievi e di ingiurie del tutto occasionale e non connesso ad ipotesi di maltrattamenti; la relativa querela non risulta preceduta né seguita da altre.

A pagina cinque della circolare del procuratore della Repubblica sui criteri di priorità nella trattazione degli affari penali, è fatta espressa menzione, tra le notizie di reato insuscettibili di trattazione prioritaria, di quelle — leggo testualmente — «relative ai fatti di offese verbali all'onore, al decoro, al prestigio delle persone, ovvero di modeste lesioni all'incolumità personale, realizzate in un contesto confuso e ricostruibile soltanto per mezzo di testimoni».

Un invio massiccio di tali procedimenti al dibattimento rischia di ingolfare le udienze, impedendo la sollecita trattazione di altro tipo di processi.

Dunque, appare evidente che nella fattispecie non vi fu violazione da parte del magistrato assegnatario del menzionato procedimento penale dei criteri di priorità stabiliti dal procuratore circoscrizionale. Profili di rilevanza disciplinare non possono dedursi dal fatto che il procedimento fu avocato dal procuratore generale ai sensi dell'articolo 412 del codice di procedura penale il 16 settembre 1998 e che all'avocazione seguì il decreto di citazione a giudizio.

Invero, lo stesso procuratore generale che ha proceduto all'avocazione, nella nota informativa inviata al ministero, dà atto dell'enorme carico di lavoro dei sostituti e dell'opportunità, proprio a ragione di tale carico di lavoro, dell'adozione di criteri di priorità nella trattazione dei processi.

La circolare del procuratore Zagrebelsky fece molto discutere già all'epoca della sua emanazione. È chiaro che quelle disposizioni segnano un punto di limite e denunciano una insufficienza del sistema. Va ricordato che la circolare non stabilisce quali procedimenti trattare e quali no, ma si limita a stabilire quali trattare prima e quali dopo. È vero che la mole di

lavoro degli uffici di procura è tale per cui quel dopo diventa un mai, ma qui sta il paradosso della situazione italiana, di cui la circolare Zagrebelsky però non è causa, bensì effetto o, meglio ancora, traduzione esplicita.

La discussione sul principio di obbligatorietà dell'azione penale, infatti, si arena sempre su una dato di realtà e cioè che, come tutti sanno, le denunce che pervengono alle procure sono di gran lunga superiori alle possibilità degli uffici di farvi fronte.

Di fronte a questa situazione è sorta la necessità di individuare criteri di priorità che evitino il paradosso di un'azione penale assolutamente discrezionale. In questa direzione, si muoveva la citata circolare del dottor Zagrebelsky, espressione dei poteri di direzione e di organizzazione che al medesimo competevano in quanto procuratore della Repubblica presso la procura della pretura circondariale.

La validità di quella scelta fu successivamente confermata dai lavori della commissione ministeriale per la riforma dell'ordinamento giudiziario, presieduta dal professor Ettore Gallo, la quale elaborò una direttiva di delega secondo cui i titolari degli uffici del pubblico ministero dirigono l'ufficio cui sono preposti, ne organizzano secondo priorità le risorse personali e materiali disponibili e coordinano l'attività dei magistrati che vi sono addetti.

Dunque, non è in discussione la legittimità della circolare in esame, ma è chiaro che in assenza di interventi diretti a limitare il flusso di denunce verso le procure ogni decisione in merito alle priorità per l'esercizio dell'azione penale si tradurrà in una ingiustizia per alcuni. Quindi, è certamente auspicabile una disciplina omogenea a livello legislativo in relazione ai criteri di priorità nelle indagini preliminari, ma è su altro che occorre intervenire.

In questa direzione si muove, seppure solo come disciplina transitoria, il decreto legislativo sul giudice unico di primo grado. All'articolo 227 del de-

creto legislativo 19 febbraio 1998, n. 51, si prevede che: «al fine di assicurare la rapida definizione dei processi pendenti (.) nella trattazione dei procedimenti e nella formazione dei ruoli di udienza, anche indipendentemente dalla data del commesso reato o da quella di iscrizione del procedimento si tiene conto della gravità e della concreta offensività del reato, del pregiudizio che può derivare per la formazione della prova e per l'accertamento dei fatti, nonché dell'interesse della persona offesa».

La Commissione bicamerale, i cui lavori l'onorevole Taradash ricorda, non si era limitata a indicare la necessità di «assicurare l'effettivo esercizio» (così recitava la norma approvata) del principio di obbligatorietà dell'azione penale, ma aveva posto a presidio di tale principio, perché non fosse vano, altre norme, quali la riserva di codice e il principio di necessaria offensività, principi diretti a limitare l'abuso che oggi si registra di quella preziosa e limitata risorsa rappresentata dal processo penale. Ed aveva poi previsto un dibattito parlamentare annuale sullo stato della giustizia e sulle linee di politica criminale.

Purtroppo quelle riforme si sono arenate. Ed in quest'aula, ogni volta che si torna a discutere di depenalizzazione, come è avvenuto di recente, risorgono timidezze e resistenze, al punto che continua ad essere lontana — e forse utopica — la prospettiva di un diritto penale minimo. Eppure lo sforzo non può che essere questo: ridurre il più possibile il ricorso al diritto penale ed individuare strumenti alternativi di risoluzione delle controversie che diano ai cittadini risposte più celeri, più certe ed anche meno afflittive e più efficaci di quella penale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario Corleone per il tipo di risposta che ha inteso dare, cercando di inquadrare la questione dell'obbligatorietà dell'azione penale nel pro-

cesso di riforma del sistema giudiziario del nostro paese, un processo infinito che non giunge mai a nessun punto fermo ormai da troppo tempo. Credo però che non sia sufficiente il quadro che ci ha fatto, nel senso che la circolare Zagrebelsky, di cui si parla, emanata a Torino nel 1990 (ora il dottor Zagrebelsky è un importante dirigente dell'amministrazione giudiziaria del nostro paese), è in contraddizione con il principio dell'obbligatorietà dell'azione penale.

Essa, infatti, dice in sostanza ai sostituti procuratori: guardate, i reati in questo paese sono tantissimi, nella Costituzione è prevista l'obbligatorietà dell'azione penale per cui voi dovrete intervenire in ogni caso ed anzi noi magistratura al 99,9 per cento riteniamo che questo sia un principio essenziale per evitare discriminazioni tra i cittadini, tra ricchi e poveri, tra forti e deboli; e poiché deve esservi una garanzia per tutti, che però non è possibile mettere in pratica, vi dico io cosa bisogna fare (prima certi reati e poi tutti gli altri).

Una signora di Torino picchiata dal marito, però, non è tenuta a conoscere la circolare Zagrebelsky; forse il marito della signora ne era informato e quindi ha provveduto bene a limitarsi a lesioni non gravi nel momento in cui l'ha picchiata. La signora però non lo sapeva, legge la Costituzione e il codice penale, va dall'avvocato, spende soldi; ebbene, l'avvocato dopo un po' è costretto a tornare, con la parcella, e a riferire: signora, guardi, il dottor Zagrebelsky ha detto che di queste cose non ci si occupa. Benissimo, o malissimo, allora: si proceda con le depenalizzazioni e con tutto quello che vogliamo, ma mi si dica, e si dica alla signora di Torino, chi ha deciso cosa è grave e cosa non è grave. Soltanto questo voglio sapere! Sono favorevolissimo a che ci si dica, di anno in anno, che vi sono reati più gravi ed altri meno gravi, che non è possibile occuparsi di tutti per cui, in un certo anno, ci si occuperà di determinati reati. Va benissimo, nel senso che nessuno è tenuto all'impossibile, ma,

se si dice questo, bisogna assumersene la responsabilità e vi deve essere uno strumento di controllo.

Chi decide quali sono i reati? Lo decide il Parlamento? Saranno gli elettori a punire il Parlamento che sbaglia? Lo decide un procuratore eletto dai cittadini o il Governo? Insomma, lo decida qualcuno, ma se ne assuma la responsabilità. Invece, noi vogliamo tutto e il contrario di tutto, vogliamo lasciare alla magistratura il potere di decidere le priorità, ma al tempo stesso vogliamo sottrarre la magistratura ad ogni possibile controllo. Di conseguenza, quella circolare non è conosciuta da nessuno se non dagli addetti ai lavori e chi ha preso quella decisione non è sottoposto ad alcun criterio di valutazione della sua decisione. Oggi, poi, leggo che in queste settimane quel principio si è esteso a tutta l'Italia, per cui in tutte le procure vi è una « carta segreta » nella quale si dice che determinati reati andranno in prescrizione, mentre altri no.

Realisticamente credo che dovremmo porci due problemi. In primo luogo, la giustizia deve essere uguale per tutti e ciò significa che, a parità di reato non si può selezionare arbitrariamente; in questo paese, invece, può succedere che aziende legate alla DC e al PSI vengano prese di mira dai magistrati, mentre aziende legate al PCI no. Le cooperative rosse di questo paese, infatti, sono state salvate dall'ondata di Tangentopoli, pur trattandosi degli stessi reati. Alcuni magistrati, facendosi forti dell'obbligatorietà dell'azione penale, che impedisce la verifica dei criteri di priorità, hanno scelto di colpire alcune parti politiche. Parlo di politica, ma probabilmente in ogni città e di ogni sede di tribunale si potrebbe fare riferimento ad amici di magistrati che restano impuniti e a persone qualsiasi, o addirittura nemici, che sono presi di mira. Come facciamo noi a saperlo se ad uguale reato non c'è uguale contrasto del reato? Eppure ciò accade realmente; quindi, va benissimo che vi siano priorità, ma ad uguale reato deve esistere uguale iniziativa giudiziaria.

Non possiamo, però, sapere se ciò accada o no perché l'obbligatorietà dell'azione penale copre tutto con un velo.

In secondo luogo, vorremmo che vi fosse un criterio di controllo sulle scelte della magistratura, un criterio qualsiasi, che si faccia riferimento al Parlamento o al Governo o, ancora, agli elettori — e mi augurerei che si optasse per quest'ultima possibilità — che scelgono il capo della procura con un voto, anche sulla base delle priorità che il capo della procura stesso candidandosi davanti ai cittadini deve indicare: il terrorismo, il separatismo, la microcriminalità, il traffico di droga, la prostituzione. Insomma, si candidi e dica le priorità per i cittadini — concludo, Presidente — però si sottometta anche ad un giudizio.

Non si può andare avanti con l'orpello costituzionale dell'obbligatorietà dell'azione penale, smentito nei fatti ed ormai anche nei principi e, al tempo stesso, con l'assoluta sottrazione ad ogni forma di controllo per cui decide. Questo è il punto che ho inteso sollevare e mi sembra che resti ancora aperto.

#### **Sull'ordine dei lavori**

*(ore 10,18).*

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, le agenzie di stampa stanno trasmettendo in queste ore notizie sulla situazione a Teheran, dove questa mattina si sono verificati incidenti. Sono stati lanciati lacrimogeni contro manifestanti in piazza e la situazione politica — sempre dalle notizie delle agenzie di stampa — sta precipitando; gli studenti che hanno manifestato nei giorni scorsi rischiano di essere oggetto di una repressione durissima e violenta.

Vorrei chiedere, quindi, un immediato intervento del Governo italiano in quest'aula, ma anche nei confronti dell'Iran.

Come lei ricorderà, signor Presidente, di recente il presidente Khatami è venuto in visita nel nostro paese. Insieme ad altri parlamentari sono stato promotore di iniziative di contestazione non tanto della visita del Presidente Khatami, quanto del modo, che mi sembrava troppo accondiscendente, con cui il Governo italiano si presentava, primo fra i Governi europei, nell'accoglienza al Presidente Khatami. Non mi sembra che la via scelta dal Governo di sostegno a un presidente riformatore in questo momento trovi, nella riprova delle cose, una valutazione di fatto positiva. Quindi, mi chiedo in quale altro modo il Governo italiano voglia tener fede agli impegni che ha assunto per favorire il processo riformatore in Iran.

Per questo motivo, vorrei che lei interpellasse il Governo, in modo tale che quanto prima venga a dare informazioni su quello che sta succedendo a Teheran e vengano illustrate le iniziative in corso e quelle che il Governo italiano intende adottare per fare in modo che vi sia un'evoluzione pacifica della vicenda politica iraniana.

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, lei ha presentato un atto di sindacato ispettivo sull'argomento?

MARCO TARADASH. Lo presenterò immediatamente; le agenzie stanno uscendo in questi minuti.

PRESIDENTE. Lei capisce che io posso sollecitare un'azione del Governo solo se vi è uno strumento parlamentare.

MARCO TARADASH. Ci sarà tra un minuto.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 10,20, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Cardinale, Maccanico, Mattarella, Melandri e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Trasferimento in sede legislativa  
del disegno di legge n. 5425.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la V Commissione permanente (Bilancio) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento del seguente disegno di legge ad essa attualmente assegnato in sede referente:

S. 3385. — « Modifica della normativa per gli indennizzi a cittadini ed imprese italiane per beni perduti in territori già soggetti alla sovranità italiana e all'estero » (approvato dalla VI Commissione permanente del Senato) (5425).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 5425.

(È approvata).

**Seguito della discussione della mozione Vigni ed altri n. 1-00360, in materia di esposizione ai campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici (ore 15,03).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della mozione Vigni ed altri n. 1-00360, in materia di

esposizione ai campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici (*vedi l'allegato A — Mozione sezione 1*).

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

**(Parere del Governo)**

PRESIDENTE. Chiedo al presentatore della mozione n. 1-00360, onorevole Vigni, se intenda riformulare il testo della mozione da lui presentata, accogliendo le osservazioni del rappresentante del Governo espresse nella seduta di ieri.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, raccogliendo le osservazioni del rappresentante del Governo e le considerazioni espresse dai colleghi nella discussione sulle linee generali, propongo di riformulare il dispositivo della mozione nel seguente modo: nel primo periodo sostituire le parole « 90 giorni » con « 120 giorni » e aggiungere dopo le parole « generati a frequenze » le parole « o da impianti fissi »; aggiungere, inoltre, il seguente periodo: « ad operare per la piena applicazione del decreto ministeriale n. 381 del 1998 in modo coerente sull'intero territorio nazionale ».

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sulla mozione, nel testo riformulato?

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Il Governo accetta la mozione nel testo riformulato e, pur consapevole dell'ulteriore carico amministrativo derivante da questi impegni, cercherà di darne piena attuazione nei tempi previsti.

**(Dichiarazioni di voto)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ricordo che ciascun gruppo, come comunicato nella Conferenza dei presidenti di gruppo dell'8 luglio 1999, ha a disposizione dieci minuti per le dichiarazioni di voto.

Per il gruppo misto sono stati attribuiti i seguenti tempi: rinnovamento italiano popolari d'Europa: 4 minuti; UDEUR: 4 minuti; verdi: 4 minuti; CCD: 3 minuti; rifondazione comunista: 3 minuti; socialisti democratici italiani: 2 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Rinunzio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, ci siamo impegnati a fare dichiarazioni di voto brevissime per cui mi limiterò ad annunciare il voto favorevole di rifondazione comunista sulla mozione in discussione, nel testo riformulato dall'onorevole Vigni.

Già nel dibattito di ieri abbiamo avuto modo di spiegare i motivi del nostro voto favorevole. Aggiungo che apprezziamo molto la disponibilità del Governo all'accoglimento della mozione che facilita l'iter di approvazione della legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico. Per parte nostra vigileremo sul rispetto dei tempi e del contenuto della mozione. Entro il 1999 dovrà essere varato questo provvedimento che rappresenterà un passo in avanti importante per la protezione della salute dei lavoratori dai possibili effetti nocivi dell'inquinamento elettromagnetico. Si tratta di un risultato positivo che non può non trovarci favorevoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, la Commissione in sede redigente ha affrontato il tema diffusamente. Ritengo di poter dire che la mozione che stiamo per votare — presentata in tempi non sospetti — è un documento equilibrato, in quanto ha raccolto la firma di tutti i rappresentanti dei gruppi nella Commissione su un problema di rilevante importanza e sul quale non vi sono ancora certezze scientifiche.

Il tema dell'inquinamento da campi elettrici ed elettromagnetici è da tempo all'attenzione dell'opinione pubblica; tuttavia, il nostro primo dovere è quello di contemperare le esigenze dei cittadini — intesi nel senso più vasto della parola — con quelle del sistema impresa, che poggia le sue fortune proprio su una diffusione dei dati, sia nel mondo dell'elettronica che dell'informatica, e che è oggi forse l'unico in grado di creare nuovi posti di lavoro.

Al di là delle premesse, ciò che rileva è l'approvazione di una legge di principio, che individui alcuni parametri — come si prospetta oggi, mediante un decreto ministeriale — che abbiano una loro fondatezza anche sotto il profilo scientifico e medico.

Alleanza nazionale ha seguito con attenzione la legge-quadro attualmente *in itinere*; diamo atto al relatore Vigni di essere stato disponibile, già nel lavoro in Commissione, a recepire le impostazioni che venivano dalle proposte di legge di iniziativa dei parlamentari di alleanza nazionale.

Indipendentemente dall'impegno che il Governo assume oggi, sarà importante che in alcuni articoli della legge in questione — soprattutto nella materia delle sanzioni — si eviti di indicare le sanzioni in modo vago, con il rischio che esse trovino una scarsa applicazione e che si verifichi, di conseguenza, un contenzioso; è necessario, invece, che si elaborino sanzioni che siano effettivamente attuabili su tutto il territorio nazionale.

La mozione che stiamo per votare — una mozione che, ripeto, è stata sottoscritta da tutti i gruppi parlamentari presenti nella Commissione — è stata presentata tempo fa,

ma non ne sono venute meno le ragioni. In questo momento è importante che si riesca ad approvare rapidamente una legge in materia; è importante che l'iter dell'approvazione della legge in questione sia il più breve possibile; è importante, altresì, che il Governo sia impegnato dal Parlamento a porre mano — mediante un proprio decreto — alla normativa in materia di limiti di esposizione.

Per quanto detto, preannuncio il voto favorevole alla mozione Vigni n. 1-00360, sottoscritta da tutti i rappresentanti dei gruppi nella Commissione VIII (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

**CESIDIO CASINELLI.** Signor Presidente, il gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo nel corso della discussione della legge-quadro sull'inquinamento elettromagnetico non ha ritenuto di dover inserire quei limiti e quei valori che oggi deleghiamo al Governo con la mozione che stiamo per votare. Abbiamo valutato, infatti, che la complessità tecnica della materia e la possibilità di futuri rapidi adeguamenti dei parametri in sintonia con l'evoluzione degli studi e delle ricerche ancora in corso in questo campo consigliassero di affidare l'individuazione dei parametri tecnici ad un decreto più facilmente e rapidamente modificabile rispetto alla legge.

Nel contempo, abbiamo valutato che il decreto debba intervenire in tempi brevi, considerata la delicatezza e l'importanza del tema; pertanto, abbiamo sottoscritto — insieme a tutti gli altri gruppi parlamentari rappresentati in Commissione — la mozione che stiamo per votare. Annuncio, quindi, il voto favorevole del mio gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

**MASSIMO SCALIA.** Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole dei verdi su questa mozione, con le sottolineature che già ieri nel corso della discussione generale abbiamo voluto fare per rimarcare alcuni punti che ci sembrano importanti. In risposta alle osservazioni formulate dal Governo, che trovano il nostro consenso, vogliamo ricordare all'esecutivo che rimane aperta un'importante questione, quella del risanamento da effettuare nelle zone a maggiore inquinamento elettromagnetico. Rispetto ai termini previsti nel progetto di legge cui si fa riferimento nella mozione, credo che il Governo possa e debba cogliere l'occasione per imprimere un'accelerazione e giungere ad una soluzione entro tempi più brevi.

Con queste precisazioni, dichiaro che voteremo senz'altro a favore della mozione in esame, anche per riprodurre quel clima di unitarietà che sta contraddistinguendo l'esame in Commissione in sede redigente del progetto di legge in materia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, il clima di unità che ha portato tutti i gruppi a sottoscrivere la mozione offre l'occasione anche per sollecitare tanto l'Assemblea quanto il Governo a favorire la rapida approvazione della legge-quadro in materia attualmente all'esame in sede redigente presso la competente Commissione. Già ieri nel corso della discussione generale mi sono permesso di sottolineare alcune anomalie che potrebbero portare il nostro paese ad apparire come il primo della classe nel confronto con le normative che si stanno varando negli altri paesi europei: bisogna fare attenzione ad evitare spinte oltranziste nella determinazione dei limiti di accettabilità riferiti alle basse frequenze. Ricordo, infatti, che qui parliamo delle basse e non delle alte frequenze, i cui limiti sono già regolati con il decreto ministeriale n. 381 del 1998,

che non viene assolutamente intaccato dalla presente mozione (penso si riferisse a questo il chiarimento sollecitato ieri dal sottosegretario).

Come risulta chiaro dalla lettera della mozione, la volontà di tutti i gruppi sottoscrittori è quella di dare definitività ed organicità alla regolazione delle basse frequenze. Ciò non vuol dire, però, che il nostro paese debba giungere ad una serie di restrizioni che potrebbero portare ad una perdita di competitività delle nostre aziende, le quali sarebbero obbligate a sopportare costi maggiori per adeguarsi alla emananda normativa in materia. Questo significa anche, naturalmente, spingere il Governo in direzione del raggiungimento di una situazione di omogeneità sul territorio, omogeneità che non deve però limitarsi al livello nazionale, ma estendersi anche a quello internazionale. Sono questi gli aspetti che la mozione intende sottoporre all'attenzione del Governo, in vista dell'approvazione del progetto di legge in materia.

Desidero poi fare un piccolo appunto. Non dobbiamo fermarci alla prima tabella: le indagini epidemiologiche cui si fa riferimento nel documento dell'ISPESL richiamato nella mozione dovrebbero essere messe a raffronto — come sollecitato ieri anche dall'onorevole Scalia — con altri studi compiuti all'estero, che potrebbero consentire di raggiungere un punto di equilibrio tra le esigenze di mercato cui alludevo in precedenza e quelle della tutela della salute pubblica, che ovviamente sono alla base di questa mozione.

Il gruppo di forza Italia, mio tramite, si dichiara favorevole all'approvazione del presente documento e considera auspicabile che il sistema adottato in questa occasione, che ha visto il Parlamento attento e protagonista, si riproponga anche nelle occasioni future. Il Governo deve recepire le istanze del Parlamento: altre volte si è passati sopra la testa del Parlamento; questa volta, grazie all'accordo di tutti i gruppi, non lo si è potuto fare e questo è il metodo che forza Italia

auspica venga seguito ed è anche per tale motivo che il nostro gruppo esprimerà il suo voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

**MASSIMO OSTILLIO.** Signor Presidente, interverrò brevemente tenuto conto dei tempi che ci sono stati assegnati. Il mio gruppo non ha sottoscritto la mozione presentata dall'onorevole Vigni e tuttavia intendiamo votare a favore di questo documento che riteniamo di particolare importanza, visti i problemi trattati e le soluzioni individuate.

La questione dell'inquinamento elettromagnetico è molto sentita e nei suoi confronti vi è oggi nel paese un'attenzione particolare. Infatti va tenuto conto del difficile equilibrio tra i problemi posti dalla necessaria tutela della salute e quelli legati alla libera iniziativa economica che genera nuova occupazione e benefici socioeconomici per l'intera comunità.

L'oggetto della mozione è molto complesso ed il settore in cui stiamo operando è molto delicato. Ritengo che, grazie al lavoro che stiamo svolgendo in Commissione, si riusciranno a sviluppare i necessari approfondimenti ed a trovare le idonee soluzioni sull'importante provvedimento all'esame della Commissione stessa, al fine di regolare la materia e di dare adeguate risposte alle preoccupazioni che provengono da molti settori della società civile. Per questo motivo cercheremo di favorire ulteriormente l'approfondimento e le adeguate riflessioni sulla materia, in continua evoluzione ed oggetto di numerosi studi.

Il problema dell'inquinamento elettromagnetico suscita sicuramente preoccupazione a cui va data risposta da parte del legislatore, specialmente per quanto attiene alla salute dei cittadini e dei lavoratori professionalmente esposti.

Sulla base di quanto detto, annuncio il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR-Unione democratica per l'Europa su questa mozione, auspicando inoltre che il

lavoro svolto in Commissione possa rivelarsi utile alla soluzione più ampia e definitiva del problema dell'elettrosmog.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, sono certamente cresciute, negli anni, l'attenzione e la consapevolezza dell'opinione pubblica sulle questioni relative alla tutela della salute. Comitati di cittadini, operatori, associazioni ed assemblee degli enti locali da tempo hanno posto la salute al centro delle grandi scelte strategiche della politica: la salute, quindi, come bene primario che si tutela non solo attraverso le prestazioni ed i servizi sanitari del Servizio sanitario nazionale, ma, innanzitutto, a partire dalla prevenzione. La tutela della salute, cioè, rimanda a politiche generali di trasformazione a partire dai luoghi di lavoro — la sicurezza è un tema di drammatica attualità visto il numero sempre più crescente di morti sul lavoro —, dai luoghi di vita, dalle città e dall'ambiente. È positivo, quindi, che questa consapevolezza cresca.

L'attenzione sui rischi all'esposizione ai campi elettromagnetici è parte integrante di questa consapevolezza e pertanto è certamente positivo — questo il parere del mio gruppo — che con la mozione si chieda un impegno del Governo per la predisposizione di uno schema di decreto sui limiti di esposizione ai campi elettromagnetici e sui valori di attenzione per la tutela della salute. Tuttavia, devono essere precisate alcune questioni.

In primo luogo — questa è una riflessione di carattere generale —, di fronte ai disastri ecologici e ambientali — penso alla vicenda di Cernobyl, ma anche ad altri casi — abbiamo assistito ad uno « spaesamento » delle coscienze e delle emozioni: un senso di impotenza e di paura. Occorre, credo, cercare di mettere ordine in questo « spaesamento » senza alcuna indulgenza nei confronti di posizioni demagogiche; occorre che la ricerca scientifica si attrezzi; occorre informare in modo

serio e corretto; occorre che le istituzioni agiscano con provvedimenti chiari ed incisivi.

Secondo: da anni giace, non si sa dove, uno schema di decreto del ministro della sanità per la tutela dei lavoratori esposti ai campi elettromagnetici. Questa inerzia andrebbe responsabilmente indagata nelle sue cause.

Terzo: l'esperienza scientifica, la normativa europea e i principi enunciati dall'Organizzazione mondiale della sanità ci spiegano che sono sempre stati individuati i livelli di esposizione prima per i lavoratori e poi per la popolazione. Ritengo che per i campi elettromagnetici bisognerebbe fare altrettanto. C'è differenza tra i livelli di esposizione per i lavoratori e per la popolazione perché, come è noto, i primi, garantiti da misure di protezione rispettate, sono in grado di sopportare dosi più elevate, anche cento volte, ma non mille volte, cari colleghi, come è scritto!

Quarto: il decreto del 1998 non ha affrontato questa primaria questione ed anche le proposte di legge presentate prevedono una dose limite così bassa che per i lavoratori sarebbe di mille volte superiore appunto, con la conseguenza che le norme, come è scritto, non si applicano ai lavoratori!

Quindi, la determinazione della dose, dei limiti di esposizione, è una questione fondamentale. Con leggerezza, a mio parere, spesso si indicano per la popolazione dosi così basse che sarebbe un rischio persino la vita « normale » dentro un appartamento « normale » (ad esempio, stare vicino ad una semplice lampada). Contemporaneamente non si fa nulla contro le dosi altissime cui sono esposti i lavoratori.

Quinto: esiste una anomalia, tutta italiana, data dall'esistenza di più norme disomogenee, dal fatto che vi sono competenze che si sovrappongono e che non c'è una uniformità nell'organizzazione dei controlli. Serve quindi rimettere ordine; serve un decreto del ministro della sanità che sia un « decreto pilota », un decreto unitario per i lavoratori e per la popola-

zione. Per i campi elettromagnetici serve rimettere al centro il problema della sicurezza dei lavoratori, come si sta facendo per altri settori sulla base della normativa europea.

La normativa n. 626 e i successivi decreti sono del tutto carenti rispetto a questa materia. Serve sottrarre ai privati quei compiti di controllo che restano di responsabilità pubblica. Serve che il ministro della sanità chiarisca, una volta per tutte, il luogo di ricerca dell'ISPEL in tema di protezione dei lavoratori esposti ai campi elettromagnetici e che chiarisca quali sono invece le ricerche dell'ISPEL per la tutela della popolazione, tenendo anche conto che questa tematica dovrebbe essere svolta dall'ANPA e dall'ARPA.

Sulla base di queste considerazioni ritengo utile impegnare il Governo per uno schema di decreto e sulla base di queste sole considerazioni preannuncio, a nome del gruppo dei comunisti italiani, un voto favorevole sulla mozione in esame (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zagatti. Ne ha facoltà.

**ALFREDO ZAGATTI.** Consideriamo l'iniziativa intrapresa con questa mozione molto opportuna perché, come è stato ricordato, si impegna subito il Governo a fare ciò che è ritenuto assolutamente urgente, ossia definire e fissare i limiti e i parametri in ordine all'inquinamento da fonti elettromagnetiche, in particolar modo con riferimento alle basse frequenze, anche senza attendere l'approvazione della legge-quadro che è all'esame dell'VIII Commissione in sede redigente e attorno alla quale si sta lavorando alacremente.

Ciò consente al Parlamento di lavorare con una certa tranquillità intorno a questo provvedimento di legge; consente di definire con maggiore precisione ciò che andrà stabilito per legge e ciò che invece più opportunamente a mio avviso dovrà essere attuato con atto amministrativo (il

riferimento è ai parametri), e consente, spero in tempi brevi, di dotare la nostra legislazione di un nuovo e importante capitolo relativo alla tutela della salute in riferimento alle fonti di inquinamento elettromagnetico.

Ciò detto, preannuncio il nostro voto favorevole sulla mozione in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

**SERGIO COLA.** In sede di discussione generale è stato sottolineato un aspetto giudicato rilevante e cioè la necessità di fissare i limiti di esposizione, i valori di attenzione e gli obiettivi di qualità per la tutela delle popolazioni e dei lavoratori impegnati nei pressi di elettrodotti, al fine di completare una forma di tutela già posta in essere non per le basse frequenze ma per la radiotelefonica con il decreto n. 381 del 1998.

Purtroppo devo dire che quest'affermazione non corrisponde assolutamente alla realtà ed è, anzi, effetto di una disinformazione. Non vi è chi non veda, dopo aver approfondito questa tematica, che il decreto n. 381 del 1998 non ha assolutamente assicurato siffatta tutela, se è vero che negli ultimi mesi sono giunte migliaia e migliaia di denunce da varie città, tra le quali Napoli, Caserta, Siracusa, Vicenza, Firenze, Venezia, Pordenone, Verona e Torino. I cittadini costretti a vivere a ridosso delle antenne installate hanno avvertito un cambiamento della propria vita, non solo sotto il profilo della vivibilità, ma anche sotto quello sanitario perché sono state contratte patologie molto rilevanti.

La volontà enunciata di completare la normativa per tutelare le popolazioni e quanti lavorano nei pressi delle basse frequenze non significa un adeguamento al decreto n. 381 che è, peraltro, assolutamente insufficiente. In questa sede devo ulteriormente sottolineare tale aspetto ed annuncio che assumerò, unitamente al mio gruppo, tutte le iniziative del caso.

Vorrei aggiungere qualche osservazione sulla mozione al nostro esame, della quale

sono cofirmatario. Si deve rilevare, anche nell'ambito di una concordia che pare stia caratterizzando tutti i gruppi parlamentari, l'estremo disagio che alcuni di essi, tra i quali il mio, il misto-verdi e quello della lega nord hanno dimostrato in Commissione. Ringrazio il presidente che ha cercato di armonizzare e sintetizzare esigenze a volte contrapposte. Si deve però sottolineare, in questa sede, lo strano comportamento del Governo che ha addotto ragioni di carattere formale — e, ritengo, strumentale — affinché non fosse approvato un emendamento che prevedeva alcuni limiti e che recava la firma dell'onorevole De Cesaris di rifondazione comunista. Si è parlato di tecnica legislativa, ma noi, per la verità, abbiamo superato tutto e abbiamo sottoscritto questa mozione.

Siamo qui non per aderire ad una cultura del sospetto, che non ci caratterizza assolutamente, ma per evidenziare un aspetto importante: entro 120 giorni il Governo dovrà dare seguito all'impegno che assumerà attraverso questa mozione e stabilirà alcuni limiti che speriamo siano quelli ormai acquisiti a livello internazionale a seguito di studi scientifici. Se sarà così, non potremo che essere soddisfatti; in caso contrario, avremo un'ulteriore delusione nei confronti di un Governo che fino ad ora è stato deludente specialmente in questo campo.

Richiamandomi alle osservazioni dell'onorevole Foti, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Avverto che i gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(ore 15,30).

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,50.**

**Si riprende la discussione della mozione Vigni ed altri n. 1-00360.**

*(Votazione)*

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Vigni ed altri n. 1-00360, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	386
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, desidero segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

ROBERTO ALBONI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Presidente, volevo far presente che poc'anzi ho espresso per errore un voto sbagliato.

PRESIDENTE. Onorevole Alboni, la Presidenza prende atto anche della sua precisazione.

**Seguito della discussione delle mozioni Tassone ed altri n. 1-00339, Paissan e Leccese n. 1-00352, Gasparri ed altri n. 1-00354, Ruffino ed altri n. 1-00356, Comino ed altri n. 1-00358, in materia di abolizione della leva obbligatoria (ore 15,52).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Tassone ed altri n. 1-00339, Paissan e Leccese n. 1-00352, Gasparri ed altri n. 1-00354, Ruffino ed altri n. 1-00356, Comino ed altri n. 1-00358, in materia di abolizione della leva obbligatoria (*vedi l'allegato A — Mozioni sezione 1*).

Ricordo che nella seduta dell'8 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

Avverto che sono state presentate le risoluzioni Giannattasio n. 6-00075, Tassone n. 6-00076, Romano Carratelli e Molinari n. 6-00105 e Nardini ed altri n. 6-00106 (*vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 2*).

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Presidente, volevo verificare se vi fossero le condizioni per evitare di passare al voto. Vi è stata infatti una evoluzione, nel senso che alcune delle mozioni sono, se non completamente, almeno in parte superate da quanto è avvenuto nella Commissione difesa della Camera. Da parte di due Comitati ristretti sono stati proposti due testi: per quanto riguarda la riforma della leva e la pro-

fessionalizzazione: in Commissione difesa sta per iniziare un dibattito su queste due proposte.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Rivera.

Colleghi, per cortesia! Onorevole Veltri, prenda posto! Onorevole Fioroni, si sieda! Onorevole Bocchino!

Prego, onorevole Rivera.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Come dicevo, sta per iniziare in Commissione difesa un dibattito su queste due proposte. Nel contempo — lo avevo dichiarato l'8 marzo scorso, anche se pensavo che i tempi sarebbero stati più veloci — vi sarà la presentazione in Consiglio dei ministri di un disegno di legge. Probabilmente, ciò avverrà venerdì prossimo o, comunque, il venerdì successivo. Sulla base del disegno di legge del Governo si potrà affrontare definitivamente la problematica al nostro esame. Martedì prossimo, peraltro, la Commissione difesa inizierà comunque — mi sembra che questa sarà la procedura — il dibattito sui due importanti progetti di legge che richiamavo. Il Governo darà, quindi, il proprio contributo in questo senso, se non addirittura con la presentazione al Consiglio dei ministri di uno schema di disegno di legge che darà il via definitivo alla discussione in materia. Per evitare, pertanto, che possano esservi situazioni imbarazzanti in ordine agli atti di indirizzo presentati, chiedo se sia possibile rinviarne le votazioni, alle quali si dovrebbe procedere qualora non vi fosse un miglioramento delle condizioni presso la Commissione difesa.

PRESIDENTE. A questo punto, chiedo innanzitutto ai presentatori della mozione Tassone ed altri n. 1-00339 se la mantengono. Ricordo che l'onorevole Tassone è presentatore anche della risoluzione n. 6-00076.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, onestamente pensavo che il Governo facesse un intervento di diverso tono in

quanto vi sono ipotesi di lavoro da parte dello stesso Governo. Ho presentato la mozione il 14 gennaio 1999; la discussione è stata poi rinviata per motivi che lei conosce, certamente non per colpa del presentatore.

PRESIDENTE. No, certo.

MARIO TASSONE. Avevamo dato al Governo la possibilità di presentare in Assemblea, ed ovviamente in Commissione, una relazione che definisse le modalità per l'attuazione del servizio militare professionale e, quindi, volontario. Certamente, vi è un appuntamento tra quindici giorni per la presentazione del disegno di legge del Governo; da quel che posso capire, però, il Governo non intende assumere impegni cogenti.

Allora, rivolgerei la domanda al Governo e chiederei se, nel momento in cui chiede di sospendere la votazione sugli atti di indirizzo, assuma un impegno e fissi tempi e termini diversi per evitare che l'Assemblea si esprima sugli atti presentati.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Tassone, io le ho posto una domanda più semplice: siccome lei è presentatore sia di una mozione sia di una risoluzione, volevo sapere soltanto se mantenga la sua mozione e la sua risoluzione; il merito lo valuterà con il Governo.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, le mantengo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Tassone.

Chiedo ai presentatori della mozione Paissan e Leccese n. 1-00352 se la mantengono.

VITO LECCESE. Signor Presidente, la manteniamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo ai presentatori della mozione Gasparri n. 1-00354 se mantengono la loro mozione. Onorevole Gasparri, mi

risponda solo « sì » o « no », poi le darò la parola; è solo per capire di cosa discutiamo.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, la manteniamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo ai presentatori della mozione Ruffino ed altri n. 1-00356 se mantengono la loro mozione.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, se vengono mantenute le altre mozioni, naturalmente manteniamo anche la nostra.

PRESIDENTE. Sta bene, abbiamo capito.

A questo punto, prego il rappresentante del Governo di esprimere il proprio parere su ciascuna mozione e risoluzione.

#### *(Parere del Governo)*

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Sulla mozione Tassone ed altri n. 1-00339 il parere del Governo è favorevole.

Per quanto concerne la mozione Paissan ed altri n. 1-00352, il parere del Governo non è favorevole poiché prevede la riduzione della ferma a sei mesi ed altre iniziative che non sono in linea con quanto il Ministero della difesa sta predisponendo nel proprio disegno di legge.

Il Governo esprime, poi, parere favorevole sulle mozioni Gasparri ed altri n. 1-00354 e Ruffino ed altri n. 1-00356 ed esprime parere contrario sulla mozione Comino ed altri n. 1-00358. Esprime, invece, parere favorevole sulle risoluzioni Giannattasio n. 6-00075, Tassone 6-00076 e Romano Carratelli e Molinari n. 6-00105. Infine, il parere è contrario sulla risoluzione Nardini ed altri n. 6-00106.

ELVIO RUFFINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, chiedo, se possibile, che sia messa in votazione in maniera distinta la parte impegnativa per il Governo dalle premesse di tutti gli atti di indirizzo, in modo tale che vi sia chiarezza; infatti, vi sono premesse politiche non sempre condivisibili mentre è molto chiaro l'aspetto impegnativo.

PRESIDENTE. Sta bene; metteremo in votazione, per ciascun atto di indirizzo, prima le motivazioni e poi la parte impegnativa.

Il rappresentante del Governo intende precisare il proprio parere?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Per quel che riguarda il parere sulle mozioni e sulle risoluzioni che ho dichiarato di accettare, preciso che sulla parte motiva il Governo si rimette all'Assemblea, mentre sulla parte dispositiva confermo il giudizio già dato.

#### *(Dichiarazioni di voto)*

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romano Carratelli. Ne ha facoltà.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Signor Presidente, noi avremmo preferito la redazione di una mozione o di una risoluzione unica visto l'impegno preso dal Governo e visto quello che sta avvenendo nelle Commissioni. Vorrei ricordare che nella IV Commissione è in discussione ed è stato adottato un testo che unifica tutte le proposte di legge sulla leva. Tale Commissione ha già udito la relazione generale su questa proposta di legge elaborata dal Comitato dei nove e nella prossima settimana si avvierà la discussione generale che chiarirà le posizioni dei singoli gruppi per giungere alla redazione di un testo finale da consegnare all'Assemblea per la

definitiva approvazione. Per ciò a me sembrava opportuno accogliere l'istanza del rappresentante del Governo.

Nel merito delle singole mozioni, compresa quella del collega Tassone, e delle risoluzioni, compresa quella da me presentata, non vi è dubbio che ogni mozione o risoluzione contiene una parte comune sul servizio di leva, se si esclude la mozione presentata dall'onorevole Paissan e quella presentata dai colleghi di rifondazione comunista.

Su questo vi è una valutazione unanime e concorde, anche da parte del Governo, espressa più volte anche se non formalizzata in un disegno di legge. In questo senso noi esprimiamo, sulla parte che impegna il Governo, un'approvazione da parte del partito popolare.

Non possiamo non notare che vi sono mozioni che addirittura dilatano i tempi indicati dal Governo. L'effetto di arrivare al voto è anche questo. Perciò, se votiamo alcune mozioni, nei termini stabiliti nella parte motiva, si impegna il Governo su tempi lunghi di due o tre mesi. Infatti, pur essendo stata presentata qualche mese fa, essendo stata discussa soltanto adesso, i tre mesi ovviamente decorrono dal momento in cui si vota, per cui diventa una situazione quasi paradossale.

Voglio comunque confermare, per quanto riguarda il partito popolare, la volontà di votare la parte motiva relativa alla riforma dell'esercito italiano su base volontaria di tutte le mozioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Onorevole colleghi, vorrei richiamare per qualche attimo l'attenzione dei colleghi che giustamente potrebbero trovare singolare questo dibattito.

Nel mese di febbraio e di marzo furono presentate diverse mozioni, più o meno da parte di tutti i gruppi, per sollecitare il Governo a varare finalmente quella riforma delle forze armate in senso volontario e professionale che tutti, a parole, invocano.

Dopo la discussione dell'8 marzo, la trattazione fu sospesa e la votazione non si svolse mai stante il ricorrente annuncio della presentazione di un disegno di legge governativo che avrebbe recepito queste istanze e che quindi avrebbe in qualche modo reso superfluo un dibattito volto a stimolare delle iniziative, con indicazioni temporali differenziate, ma di dettaglio (30 o 60 giorni), e a proporre una soluzione.

Dopo le sollecitazioni che io stesso ho rivolto alla Presidenza perché ci si era dimenticati del voto su queste mozioni, le mozioni sono state inserite oggi all'ordine del giorno! Do atto alla Presidenza di aver agevolato questa discussione, sia pure tardivamente, ma non so se in ragione di questo fatto il ministro della difesa Scognamiglio si sia ricordato dell'urgenza del problema ed abbia annunciato il disegno di legge.

L'onorevole Rivera ci ha detto, in maniera ancor più puntuale, che venerdì prossimo o il successivo il disegno di legge risorgerà. Il Parlamento comunque può intervenire.

Mi auguro che, a prescindere dalle mozioni che impegnano il Governo a scoprire le sue carte e a dire cosa vuol fare, ci si renda conto che abolire la leva obbligatoria e passare a forze armate professionali vuol dire fare investimenti, spendere dei soldi, e rivedere le destinazioni del prodotto interno lordo.

Il ministro della difesa Scognamiglio, nella sua dichiarazione con cui ha annunciato per la cinquecentesima volta la presentazione del disegno di legge del Governo in materia, ha parlato di un aumento dall'1 all'1,5 per cento del prodotto interno lordo delle spese per la difesa: è una valutazione realistica, forse addirittura riduttiva. Mi auguro, allora, che possano avere una loro utilità le votazioni sulle mozioni in esame, al di là del termine temporale che oggi potrebbe sembrare superato, visto che il dibattito si è svolto l'8 marzo mentre le votazioni avvengono il 13 luglio; potremmo infatti addirittura indicare un termine che va al di là delle intenzioni del Governo, ma in

tal caso *nulla quaestio*: nulla vieta di accorciare i tempi e, se si indica un termine di 30 giorni per il pronunciamento del Governo, questo può benissimo ottemperare anche domani.

Vorremmo tuttavia che si affrontasse la questione con maturità. Cari colleghi, abbiamo verificato che, dagli anni ottanta sino ad oggi, le Forze armate italiane sono state impegnate con grande onore e capacità in missioni internazionali ovunque, dal Libano alla guerra del Golfo, all'Africa, ai pattugliamenti in zone a rischio del Medio Oriente, alle numerose operazioni tuttora in corso nell'area della ex Jugoslavia e dei Balcani. Abbiamo assistito ad uno stillicidio di provvedimenti tesi ad aumentare il numero dei militari destinati a tali operazioni, per le quali serve più qualità che quantità ed oggi riscontriamo una difficoltà delle Forze armate a garantire un ricambio qualificato per operazioni militari che durano molto tempo. È realistico pensare, per esempio, che nella ex Jugoslavia la presenza militare italiana e degli altri paesi — della NATO e non — proseguirà nel corso degli anni, a scopi umanitari e di pace, ma ovviamente anche con i rischi e con i pericoli che una missione in una zona così difficile comporta.

Nei giorni scorsi, la Camera ha convertito un decreto-legge che ha applicato il concetto dei lavori socialmente utili alle Forze armate, consentendo arruolamenti per un anno, ad un milione al mese, di giovani che, invece di prestare il servizio di leva obbligatoria, partecipano a questo tipo di missioni. In pratica, si applica il concetto della precarietà propria dei cosiddetti lavori socialmente utili alle Forze armate: si sono quindi riviste determinate regole, dal momento che prima il volontario a ferma prolungata doveva prestare servizio per almeno tre anni. Si interviene quindi, cari colleghi, in maniera disordinata, sovrapposta, casuale pur di garantire un certo standard ed una certa quantità. È invece necessario sgombrare il campo da questi equivoci, da questo modo confuso di operare e dare finalmente vita alla riforma delle Forze armate, con l'aboli-

zione della leva obbligatoria (inutile, antistorica, superata, anacronistica) e con l'adozione di forze armate professionali, composte da volontari con trattamenti economici adeguati, nonché pervenire ad un ammodernamento delle infrastrutture.

Questo vuol dire, come ammette lo stesso Governo attraverso il ministro Scognamiglio, destinare maggiori risorse alla difesa, non per fare guerre ma perché le ragioni della pace ed i fini umanitari si difendono talvolta, ahimè, anche con l'uso legittimo della forza, come è peraltro avvenuto in occasione del recente conflitto per porre fine alla pulizia etnica in Kosovo. Ritengo allora che la votazione delle mozioni, sia pure tardiva, rappresenti una garanzia ulteriore rispetto ai tempi. Se poi il Governo, come ha annunciato, calerà prima le sue carte, sarà ancora meglio, perché non chiediamo altro che arrivare al momento della decisione.

Richiamando l'attenzione del Presidente della Camera, voglio poi ricordare che tutti i gruppi hanno presentato disegni di legge sulla materia e la Commissione difesa ha calendarizzato il loro esame, come prima ricordava l'onorevole Romano Carratelli nella sua qualità di relatore. Dunque, la Commissione sta per riprendere in maniera più matura la discussione di un testo unificato (ecco perché invocavo un parere del presidente della Commissione, Spini, che però mi dicono impegnato in altra sede in ragione del suo ufficio); ritengo che, a questo punto, indipendentemente — non se ne offenda il Governo — dalla presentazione o meno di un disegno di legge da parte sua (che non è una condizione preclusiva o tassativa per poter procedere) si possa dar luogo alla discussione. Il Presidente della Camera, peraltro, conosce l'importanza e l'attualità dell'argomento, visto che ha visitato personalmente più volte i nostri reparti militari impegnati in zone operative: ha quindi consapevolezza diretta della necessità non solo di belle parole ma anche di politiche adeguate al contesto

internazionale, al fine di utilizzare la difesa a scopi di pace, ma in termini organizzati e moderni.

Penso che, una volta avviata la discussione in Commissione difesa, indipendentemente da ciò che il Governo farà, se rispetterà o meno le mozioni che oggi voteremo, se presenterà il disegno di legge Scognamiglio — ce lo auguriamo —, si potrà comunque procedere speditamente, da parte nostra in Commissione difesa e, contemporaneamente, con una calendarizzazione del dibattito, ovviamente sentiti tutti i gruppi. Esso potrebbe avere luogo nello scorcio finale della legislatura e rappresenterebbe una grande sfida per il Parlamento, al fine di dar luogo ad una riforma possibile. Si parla tanto di altre riforme, ma con la modernizzazione delle Forze armate, attraverso il passaggio dalla leva, ormai inutile, al volontariato ed al professionismo, si potrebbe dare un contributo rilevante anche alla politica estera, alla politica di pace e di sicurezza, nonché ad una maggiore indipendenza dell'Italia, dell'Europa pur nel contesto di alleanze alle quali apparteniamo e vogliamo appartenere, ma che ci devono vedere protagonisti, non solo con pari dignità politica, ma con adeguata efficienza tecnologica e di motivazione degli appartenenti alle Forze armate.

Penso, quindi, che il voto di oggi possa dare un ulteriore impulso a tutto ciò e spero che la Commissione proceda speditamente con i propri lavori; mi auguro, inoltre, che anche la Conferenza dei presidenti di gruppo e la Presidenza della Camera sappiano valutare l'opportunità di dibattere in aula su questa grande scelta, che potrà portare ad una riforma della quale nel paese si parla poco, ma che è necessaria almeno quanto quelle che ogni giorno sono al centro del dibattito.

A mio avviso la parentesi di oggi, anche se paradossale per i tempi, dato che l'8 marzo scorso si è svolto il dibattito e solo oggi si procede alla votazione, può servire da spinta al fine di recuperare il tempo perduto per una riforma necessaria.

Da ultimo, desidero ricordare che molti giovani, oggi, non capiscono più chi

debba prestare il servizio militare: tra esuberanti, militari a cento chilometri da casa, persone esonerate a vario titolo, non esiste più l'obbligo: di fatto solo una parte dei giovani presta tale servizio, mentre migliaia di altri, anche nel rispetto di leggi vigenti, vengono esonerati.

Pertanto, con ritardo, occorre fotografare la situazione di evoluzione dei sistemi di difesa, ma cancellare anche ingiustizie e sperequazioni esistenti. Questa è l'ultima delle ragioni perché quelle che ho illustrato in precedenza sono sicuramente prioritarie.

Mi auguro, comunque, che la Camera in particolare sappia recuperare il tempo perduto per giungere, in questa fase, a decisioni indispensabili (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

**SIMONE GNAGA.** Signor Presidente, nel riconoscere la giusta motivazione del Governo in ordine alla presentazione del disegno di legge annunciato, del quale tra pochi giorni saremo a conoscenza, devo ricordare che esiste un testo unificato in esame presso la Commissione difesa — relatore Romano Carratelli — che, quindi, da martedì ricomincerà a dibattere sullo stesso. Si potrà procedere parallelamente, ma già da ora si possono trarre alcune conclusioni alle quali arriverà lo stesso Governo al momento del voto favorevole o contrario sulle mozioni.

Il ministro della difesa Scognamiglio aveva già dichiarato ufficialmente e pubblicamente, nel corso della sua audizione, l'indirizzo che l'attuale Governo avrebbe seguito in tale ambito. Al riguardo devo manifestare un certo scetticismo, anche se ovviamente mi auguro che si possa procedere senza difficoltà, ma non mi piace fare le « nozze con i fichi secchi ». Infatti, si parla tanto di professionalizzazione e la si erge a manifesto della maggioranza da supportare, poi, con una campagna di propaganda estrema, ma sappiamo bene che attuare una professionalizzazione mi-

litare, soprattutto per come il settore è strutturato in questo momento in Italia, è assolutamente difficile.

Vorrei far notare ai colleghi dell'opposizione che si tratta di una bandiera propagandistica dell'attuale Governo. Infatti, non solo questo esecutivo non porterà a termine la professionalizzazione del servizio militare, ma dalla storia recente si può anche verificare che non è nell'interesse di soggetti che fanno parte dell'attuale Governo supportare proprio i corpi professionisti all'interno delle nostre Forze armate, che oggi purtroppo sono solo pochi.

Quindi, ferme restando le posizioni di merito — perché giustamente ognuno porta avanti la sua posizione —, invito a non cadere nel tranello di sostenere una propaganda del Governo, perché poi il giorno dopo il merito esclusivo sarebbe di quest'ultimo, che si è mosso e ha lavorato per dare un grande incentivo a quella professionalizzazione che fino all'altro giorno ha combattuto da ogni punto di vista.

Non mi riferisco — ci mancherebbe — al sottosegretario o al ministro Scognamiglio, ma a soggetti più forti, cioè a quella volontà politica che democraticamente ha legittimato la presenza di alcuni soggetti politici in questo Governo; ciò va al di là, quindi, delle posizioni personali.

È per questo che sono interessato al disegno di legge. Il disegno di legge che sarà presentato dal Governo, del quale fanno parte anche esponenti di altre forze politiche, rappresenterà la volontà di queste stesse forze politiche? Penso di no, dato che lo stesso Governo, ad esempio, oggi ha espresso un parere contrario sulla mozione presentata da deputati della stessa maggioranza, che sono anche all'interno del Governo.

Ho parlato di « nozze con i fichi secchi »: l'1,4 per cento del prodotto interno lordo nel settore della difesa non è assolutamente sufficiente per mantenere una struttura professionalmente valida dal punto di vista militare. Non dimentichiamo che, oltre tutto, all'interno di tale

quota vi è anche il comparto sicurezza dell'Arma dei carabinieri, quindi questo 1,4 per cento diminuisce ancora.

Fermo restando che potrebbe essere una filosofia razionale, anche in un contesto europeo, quella della professionalizzazione del servizio militare, è anche vero che essa necessita di investimenti nel settore della difesa ben maggiori di quelli attuali, nonché di strutture — anche dal punto di vista logistico —, di una rappresentanza e di una presenza sul territorio nazionale sicuramente diverse da quella attuale.

Ricordo che è stata presentata anche una risoluzione da parte dell'onorevole Romano Carratelli, riguardante una presenza logistica più diffusa sul territorio nazionale, perché in questo momento siamo testimoni dell'impossibilità, anche nel caso al nostro esame, di dare attuazione a risoluzioni precedenti. Non dimentichiamo che i giovani di leva che oggi riescono a fare il servizio militare entro 100 chilometri dal comune di residenza sono molto pochi.

Non riusciamo a dare attuazione a quella norma ed ora siamo in presenza di più mozioni che mirano a creare le basi per la professionalizzazione del servizio militare: io non ci credo. Non credo che ciò avverrà per spinta di questi soggetti che fanno parte del Governo, perché sono gli stessi che fino all'altro giorno erano contrari e quindi, legittimamente, hanno presentato mozioni assolutamente contrarie.

Pertanto, torno a ribadire che è molto difficile « fare le nozze con i fichi secchi ». Chi mandiamo poi a fare i « Vespri siciliani », il militare professionista? Si tratta di missioni legittime, ma i militari facevano servizio di ordine pubblico o erano di supporto alla Polizia di Stato nella salvaguardia di strutture dei Ministeri dell'interno e di grazia e giustizia? Si trattava di questo.

Nel momento in cui servisse questo tipo di supporto, manderemmo il militare professionista o quest'ultimo andrebbe a sostituire il poliziotto, perché, in caso di professionalizzazione, sarebbe sicu-

mente più preparato del poliziotto o del carabiniere? Non parlo di eventi avvenuti decenni fa, ma di operazioni di controllo del territorio, di ordine pubblico all'interno dei confini nazionali, compiute fino a pochi mesi fa da questo Governo o da un Governo molto simile (perché, per quanto riguarda la difesa, possiamo dire che abbia la stessa struttura).

Non dimentichiamo un'altra questione, che desta preoccupazione per quanto riguarda il mondo del lavoro: la professionalizzazione viene mostrata come un nuovo settore in cui i giovani potrebbero investire su loro stessi anche dal punto di vista di una nuova attività professionale. Tuttavia, i dati dimostrano che un numero bassissimo di giovani ha deciso di effettuare il servizio a ferma breve: è sicuramente un numero più basso rispetto alle stime fatte dallo stesso Ministero della difesa.

Vi sono grossi problemi per il reclutamento dei giovani a ferma breve, nonostante al momento vi sia un gran numero di soldati e di strutture logistiche impiegati in operazioni all'estero.

Poiché non vi è alcuna indicazione per maggiori investimenti nel settore della difesa, è molto difficile incentivare i giovani al servizio militare professionale. Occorrerebbero, forse, maggiori incentivi economici o maggiore collaborazione con l'amministrazione dello Stato (come avviene nel sistema francese) con la garanzia, per esempio, di aumentare il numero dei dipendenti pubblici?

La riformulazione del servizio di leva con l'introduzione del servizio professionale deve essere inserita in una ristrutturazione di tutto il sistema di difesa poiché le Forze armate rappresentano il pilastro dello Stato. Non voglio risalire ai regimi di Napoleone o a quello dell'arciduca Carlo che puntarono sulla ristrutturazione delle forze armate proprio per esaltare lo Stato-nazione, ma il rapporto con la comunità ha nelle forze armate un *trait d'union* molto sentito dalla popolazione. Fare un passo del genere ha, secondo noi, carattere esclusivamente propagandistico perché è impensabile, in que-

sto momento e con la struttura esistente, proporre un disegno efficiente, a meno che non si faccia un programma per i prossimi venti-venticinque anni, non per i prossimi sette-otto anni, come ha annunciato il ministro Scognamiglio.

Pensando all'alto tasso di disoccupazione che si registra su tutto il territorio nazionale, anche se in alcune zone in misura maggiore, c'è chi vedrebbe le Forze armate come una valvola di sfogo per una parte di popolazione, nel senso che il meridione potrebbe dare — uso un termine improprio — una manovalanza molto forte alle Forze armate professionali, visto che presenta un alto tasso di disoccupazione. In questo caso, se non vi è una ristrutturazione logistica delle caserme, la maggior parte delle quali ancora oggi è dislocata nel nord del paese, se non vi è una ristrutturazione vera dei rapporti e delle competenze delle Forze armate (ancora non vi è, per esempio, chiarezza sui compiti dei carabinieri), il Governo dovrebbe meditare...

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, deve concludere.

SIMONE GNAGA. Sì, signor Presidente, ma a tre mesi di distanza dalla discussione della mozione avrei presupposto di poter disporre di un tempo superiore a quello di dieci minuti.

PRESIDENTE. Ha ragione.

SIMONE GNAGA. Annunzio il nostro voto favorevole sulla mozione della lega ed il voto contrario su tutte le altre mozioni presentate (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, ritorniamo al discorso dei 120 giorni fa. È una questione di tempi, una questione di interesse nazionale e di

grande attualità. Nasce da qui l'esigenza di affrontare oggi questo problema e di arrivare al voto. Ben venga dunque la proposta del Governo che ci è stata annunciata ben sessanta giorni fa. Ne abbiamo parlato, abbiamo ascoltato il ministro Scognamiglio che ci ha parlato di Forze armate nuove, formate ancora da ventimila ufficiali, da settantamila sottufficiali, da centoventimila soldati volontari, pari a 3.600 miliardi di lire in più per il bilancio dello Stato. Ovviamente vi saranno le strutture adeguate a questo personale perché non è pensabile che un soldato sia volontario per tre anni e abbia a disposizione solo una branda ed un armadetto perché per tre anni quella sarà la sua casa; non è pensabile inviare personale all'estero con mezzi che non hanno pezzi di ricambio, con carri armati le cui torrette non sono più in grado di sparare, con uomini non comandati da chi li ha addestrati. Per esempio, in Kosovo vi è una brigata Garibaldi che dovrebbe essere composta da battaglioni bersaglieri ma vi è un solo battaglione bersaglieri a cui si aggiungono un battaglione alpini, un battaglione San Marco ed un battaglione spagnolo. Signor Presidente, con questo fritto misto non si fa un nuovo esercito di mestiere! Da qui l'invito pressante perché entro trenta giorni il Governo si decida a presentare il disegno di legge in materia (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo misto verdi-l'Ulivo sulla mia mozione n. 1-00352 e, contestualmente, preannuncio il voto contrario su tutte le altre mozioni che ci accingiamo a votare. Infatti, esse recano un dispositivo finale che dà per acquisita, senza alcuna possibilità di ulteriore riflessione, la scelta della professionalizzazione integrale delle nostre Forze armate.

La mozione firmata dai rappresentanti dei verdi è diversamente articolata: non

pone la scelta tra l'attuale sistema misto ed il sistema integralmente professionalizzato, ma chiede di disporre di tutti gli elementi per poter operare tale scelta. I verdi non hanno un atteggiamento pregiudizialmente favorevole o contrario ad una delle due posizioni: essi partono, innanzitutto, da una valutazione assai negativa sull'attuale servizio di leva; un servizio che rappresenta un inutile spreco di energie e di tempi di lavoro e di vita per i giovani italiani.

Mentre discutiamo sull'evoluzione del nostro sistema di difesa, chiediamo che nel frattempo sia almeno ridotto drasticamente l'attuale periodo di leva: è inutile trattenere per tanti mesi i ragazzi italiani a fare cose da tutti definite un inutile spreco di tempo di vita. Pertanto, chiediamo innanzitutto al Governo di realizzare un immediato vantaggio per i giovani italiani: la riduzione a sei mesi del periodo di leva. Dopodiché, chiediamo al Governo che ci presenti i pro e i contro delle due soluzioni: la ristrutturazione dell'attuale sistema misto — in presenza di una forte riduzione della durata del periodo di leva e di una componente volontaria — oppure, l'altra ipotesi — attualmente maggioritaria a livello europeo — consistente nella scelta dell'integrale professionalizzazione.

In ogni caso, poniamo un vincolo a tale scelta: il non aumento del finanziamento complessivo del settore della difesa. Da ciò discende anche la nostra richiesta di ridimensionare l'entità ed il numero dei componenti delle Forze armate.

Le ipotesi che si fanno, anche da parte governativa, di un esercito integralmente professionalizzato prevedono purtroppo un esercito di proporzioni mastodontiche rispetto ad altri paesi. Chiediamo, dunque, che il Governo presenti entrambi i modelli di riorganizzazione delle Forze armate, in modo da consentire al Parlamento di operare una scelta.

Poniamo un'altra condizione, per noi discriminante. Infatti, venendo a cadere l'ipotesi della leva obbligatoria, verrebbe certamente a cadere anche quella dell'obiezione di coscienza. A cosa si do-

vrebbe fare obiezione, se non vi fosse più l'obbligo di prestare servizio militare? Si pone, tuttavia, il problema del servizio civile; c'è il problema di assicurare ai nostri giovani la possibilità di svolgere un servizio volontario a favore della società e di servire la patria non in modo armato. Di fronte all'eventualità che vi siano due giovani, dei quali uno scegliesse di prestare servizio militare volontario e l'altro un servizio volontario di tipo civile, si deve affrontare la questione, in modo da assicurare ad entrambi pari opportunità. Se per incentivare il servizio militare volontario si dovessero offrire facilitazioni — ad esempio, sul piano occupazionale —, per quale motivo le stesse facilitazioni non dovrebbero essere garantite a quei giovani che dovessero decidere di passare lo stesso periodo di tempo operando in una comunità per handicappati, in un parco naturale, in un'associazione ambientalista, in un museo o presso un ente locale? Vanno assicurate, quindi, pari opportunità, pari facilitazioni, pari incentivi ai ragazzi che volessero scegliere il servizio militare volontario e a quelli che volessero scegliere il servizio civile volontario.

Perciò è necessario un progetto che valorizzi e potenzi le esperienze nelle strutture di servizio civile, comprese ovviamente le esperienze compiute dalle ragazze, che debbono avere la stessa possibilità di accedere al servizio volontario così incentivato.

Sono queste le motivazioni che ci portano a votare a favore della nostra mozione e contro tutte le altre, perché nessuna di esse, ripeto, pone in modo problematico questa scelta, mentre noi vogliamo che il Governo ci ponga nelle condizioni di operare una scelta consapevole (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Signor Presidente, il mio gruppo voterà contro tutte le mozioni presentate, ad eccezione di quella a firma Paissan e Leccese,

proprio per la problematicità con cui quest'ultima pone la grande questione richiamata da chi mi ha preceduto.

Il dibattito che si sta svolgendo cambia nella sostanza il modello di difesa di questo paese e quindi la struttura della leva e va ad incidere sull'articolo 52 nonché, come è del tutto evidente, sull'articolo 11 della Costituzione. Ci saremmo aspettati, allora, che la discussione si aprisse con l'indicazione di una motivazione forte, con una spiegazione logica ed approfondita del come e del perché il Governo accetti di cancellare la leva e di professionalizzare l'esercito, come è dimostrato dal fatto che accoglie i documenti presentati. Tale spiegazione logica ed approfondita, invece, non vi è stata e — ci pare di capire — non vi sarà. La nostra risoluzione è in sintonia con la proposta di legge da noi presentata. Noi non concordiamo sulla professionalizzazione dell'esercito e miriamo, attraverso la nostra proposta, a riformare l'insieme del sistema di difesa del nostro paese rendendolo più adeguato allo scenario internazionale ed a quel ripudio della guerra sancito dall'articolo 11 della Costituzione.

Si tratta di una riforma istituzionale tra le più delicate, che ha ripercussioni sia sull'ordinamento interno sia sulla politica internazionale del nostro paese: è quindi necessario avere ben chiaro lo scenario in cui la proposta si muove.

La questione essenziale sarebbe ridare priorità alla politica: la sfera militare deve essere subordinata ad essa, non può essere una variabile indipendente. Nel processo di globalizzazione, gli Stati nazionali sono messi in discussione alla radice dalla libertà di mercato senza regole e confini. Si tratta di un esproprio dei poteri e di una loro concentrazione sotto il vertice della piramide (un vertice sempre più ristretto, se è vero che 358 persone detengono nelle loro mani private ricchezze pari a quelle di 2 miliardi e mezzo di persone) che, esautorando gli Stati nazionali delle loro tradizionali politiche di protezione, rischia di delegare loro solo l'uso della forza, quindi dello strumento di polizia e militare. Se si accetta questo

quadro, con la conseguente parcellizzazione del tema militare, il nuovo modello di difesa e quindi la riforma della leva nel senso che avete indicato restano la strada obbligatoria. A noi pare invece necessario pensare ad altro ed infatti ad altro abbiamo pensato: in primo luogo, ad una forte riduzione della consistenza delle Forze armate, portando da 300 mila a 180 mila il numero dei militari. Non ci atteniamo sul vecchio, però manteniamo l'essenza della norma costituzionale: il rispetto dell'articolo 52 della Costituzione e quindi del carattere popolare della difesa. Rischiamo infatti di trovarci di fronte ad un esercito composto tutto da meridionali e da giovani il cui livello di istruzione arriva sì e no alla terza media e questo ci dispiace, perché noi vorremmo che tutto il paese concorresse alla difesa.

Abbiamo pensato, inoltre, alla riduzione ad otto mesi del periodo di leva ed a Forze armate snelle ed efficienti, con un forte risparmio delle strutture e degli uomini: una leva più umana, questo vorremmo. Proponiamo altresì l'affidamento prevalentemente a personale civile delle funzioni burocratiche.

Vorremmo altresì che fosse istituita una leva della protezione civile e che fosse raddoppiato il numero dei posti per i giovani che vogliono fare la ferma di leva nella Polizia di Stato, nella Guardia di finanza e nell'Arma dei carabinieri, aumentando la capacità di contrasto nei confronti della criminalità organizzata ed aprendo anche questi due corpi anche alle donne. Inoltre, vorremmo che fosse istituita la difesa popolare non violenta con una propria scuola di formazione ed un dipartimento che si avvalga di personale permanente e di giovani che hanno scelto l'obiezione di coscienza. In questo modo si valorizzano, concretizzandoli, i valori dell'obiezione di coscienza con un servizio che abbia pari dignità con quello militare servendo gli interessi della nazione e della pace.

Vorremmo che fossero stabilite regole certe e democratiche per l'impiego dei militari e degli obiettori di coscienza all'estero, evitando che importanti mis-

sioni possano attuarsi senza il voto ed il controllo del Parlamento, come avvenuto per la guerra in Bosnia e, successivamente, in Jugoslavia.

Infine, vorremmo che fosse istituito un comitato parlamentare di controllo e di indirizzo per vigilare sulle missioni per tutta la loro durata e che fossero messi a disposizione del Segretario generale dell'ONU un contingente permanente di militari ed uno equivalente di obiettori di coscienza per lo svolgimento di missioni di interposizione, di ristabilimento della pace e di aiuto alle popolazioni colpite dalla guerra o dai cataclismi.

Per questi motivi abbiamo pensato di inserire nella risoluzione da noi presentata gli elementi contenuti nella nostra proposta di legge, l'unica a non essere in sintonia con tutto il resto. Ritengo che bisogna discutere su ciò che resta e ciò che deve essere innovato: c'è una fase nuova che sta partendo che, tuttavia, non ha alcuna corrispondenza con le reali esigenze (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Signor Presidente, vorrei svolgere alcune considerazioni. In quest'aula si sono evidenziate tre posizioni: quella di coloro i quali sono favorevoli ad un esercito di volontari e, quindi, di professionisti; quella di chi è favorevole ad un esercito misto con una riduzione della leva; quella di coloro i quali sono contrari ad un esercito di volontari e di professionisti. Non c'è dubbio che, nel momento in cui si decida in favore di un esercito di volontari e di professionisti, sarebbe necessario un impegno organizzativo che richiede tempo.

Questo il motivo per cui sono state presentate le mozioni oggi in discussione, seguite successivamente dalla presentazione di risoluzioni. La mozione da me presentata risale al gennaio 1999 ed in essa si impegna il Governo a presentare al Parlamento una relazione che definisca le

modalità per l'urgente abolizione della leva obbligatoria, entro sessanta giorni. È evidente che non si tratta solamente di abolire la leva obbligatoria, ma di definire nuovamente la natura e la fisionomia delle Forze armate anche in un contesto europeo. Si parla, infatti, di difesa e di sicurezza europea e della nostra esclusione dai centri decisionali della difesa e sicurezza in Europa. Pertanto, non ci troviamo a discutere solamente di tecnica legislativa, ma di una forte volontà del Parlamento e della conseguente azione del Governo.

Ritengo, quindi, che vada fatta chiarezza. Il Governo — colgo l'occasione per ringraziare l'onorevole Rivera — si è dichiarato favorevole alla mozione da me presentata, la quale stabilisce un termine di sessanta giorni per la presentazione al Parlamento della citata relazione; successivamente, si è dichiarato favorevole anche alla mozione presentata dall'onorevole Gasparri, che prevede un termine di trenta giorni per la presentazione della relazione; infine, ha accolto anche la risoluzione presentata dall'onorevole Giannattasio che fissava il termine a trenta giorni. Speriamo che il Governo impieghi un tempo minore. L'onorevole Romano Carratelli si chiedeva cosa sarebbe avvenuto nel caso in cui il Governo avesse presentato tale relazione prima di quanto stabilito. È evidente che il Parlamento non potrà spiccare nessun mandato di cattura o elevare alcuna contravvenzione; tuttavia, ho i miei dubbi che il Governo possa presentare in tempo utile una relazione che preveda la dismissione dei beni e la riorganizzazione delle Forze armate passando ad un esercito formato da professionisti.

Dobbiamo poi chiarire un altro aspetto. Il ministro Scognamiglio ha parlato di Forze armate composte da 200-210 mila militari a fronte degli attuali 280 mila. Ma in quanto tempo? In cinque, sei o sette anni? Bisogna dunque comprendere con precisione i vari passaggi « tecnici » di questa riduzione.

Se abbiamo discusso questi documenti e li andremo ad approvare, non lo facciamo semplicemente per compiere un passaggio di *routine* o burocratico-amministrativo, ma per dare un indirizzo che sia cogente nei confronti del Governo rispetto a questi adempimenti; non ci si deve cioè limitare ad un disegno di legge che dovrà essere presentato al Consiglio dei ministri. Questa discussione è infatti finalizzata ad una riorganizzazione, ad un monitoraggio e quindi ad uno studio che il Governo dovrà porre in essere.

Prima di concludere, signor Presidente, vorrei fare un'ultima considerazione. Nel dispositivo della risoluzione da me presentata ho fatto riferimento ad un termine, quello del 30 aprile 1999, per la presentazione di un disegno di legge. Ovviamente tale termine era temporalmente correlato alla presentazione del documento di programmazione economico-finanziaria. Ora, visto e considerato che i tempi sono quelli che sono, non c'è dubbio che il termine da me indicato possa essere posposto al 30 luglio. A tale riguardo vorrei sapere l'opinione della Presidenza, anche in considerazione del fatto che i differenti tempi di presentazione delle mozioni e delle risoluzioni non sono imputabili ai presentatori.

Infine, sempre con il suo consenso, signor Presidente, desidererei avere un chiarimento da parte dell'amico e collega onorevole Rivera sulla questione dei tempi. È evidente che, se si dovesse arrivare ad una scadenza temporale quale quella indicata nel documento dell'onorevole Giannattasio o in quello dell'onorevole Gasparri, sarei senz'altro d'accordo e ringrazierei il Governo per la sua efficienza e disponibilità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelangeli. Ne ha facoltà.

**MARIO MICHELANGELI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, a nome dei comunisti italiani voglio ribadire la nostra ferma contrarietà alle mozioni presentate e che prevedono,

fatta eccezione per il documento dei verdi, l'abolizione della leva obbligatoria.

Probabilmente siamo un po' antiquati, ma non credo. Voglio ricordare che la nostra contrarietà deriva anzitutto da alcune scelte di carattere fondamentale. La prima, che è di natura costituzionale, attiene alla difesa e alla salvaguardia della democrazia. Non dimentichiamo che soltanto alcuni decenni addietro c'è stato nel nostro paese qualche tentativo golpista per non citare poi ciò che eserciti professionali e professionisti hanno compiuto con riferimento ad altre parti del mondo; a tale riguardo farò un solo esempio, quello del Cile.

Vi è poi una ragione di carattere politico. Riteniamo che quella della abolizione della leva obbligatoria, a fronte dei grandi e gravi problemi cui si trova dinanzi il nostro paese, non sia uno dei principali.

Inoltre, riteniamo che i costi per un esercito professionale (in proposito attendiamo che nella sua relazione il Governo ci dica esattamente quali sarebbero i costi di un'operazione che oltre tutto cambia il modello di difesa del nostro paese) sarebbero nettamente maggiori. Pensiamo invece che le risorse per questa operazione debbano essere destinate ad interventi di carattere sociale, al lavoro e all'occupazione.

Semmai si tratta di rivedere la leva obbligatoria così com'è oggi! Ecco perché noi ci sentiamo, diciamo così, più in sintonia con i contenuti della mozione presentata dai verdi, che invita a riflettere e richiama l'attenzione del Parlamento sulla necessità di aprire una discussione più ampia, più larga, tale da dirci effettivamente quali siano i costi di questa operazione, e che cosa debba cambiare nel nostro modello di difesa. Ciò anche in relazione, onorevole Rivera, all'integrazione europea e ad una politica di sicurezza comune.

A me sembra che stiamo affrettando i tempi di una discussione che dovrebbe avere, invece, una visione più ampia. Ci rendiamo conto che si debba prevedere una componente volontaria, soprattutto in

relazione alle missioni umanitarie cui il nostro paese partecipa, ma questo non può comportare l'abolizione della leva *sic et simpliciter*, perché sarebbe un gravissimo errore anche dal punto di vista politico. Per tale motivo ci sentiamo più in sintonia con la mozione dei verdi; si deve, infatti, rivedere la leva che probabilmente deve essere ridimensionata per quanto riguarda sia i numeri, sia i tempi. Si dovrebbero, inoltre, creare condizioni migliori per i giovani che compiono il servizio militare, ma non si può parlare dell'abolizione della leva così come è stata concepita dalla nostra Costituzione democratica. Noi pensiamo che vi sia ancora bisogno di un esercito popolare che abbia le caratteristiche democratiche che sino ad oggi sono state proprie del nostro esercito.

Detto questo, il Governo mi consenta una riflessione di carattere politico, perché oggi approveremo mozioni sulle quali esso ha espresso un giudizio positivo. In queste mozioni si parla di abolizione della leva, anche se si rimanda ad una relazione da presentare al Parlamento, senza che ciò porti la maggioranza che sostiene questo Governo, i comunisti italiani, i verdi e altri che hanno espresso perplessità nel merito, a discutere della questione per considerare questo passaggio fondamentale per il futuro del nostro paese prima di giungere a posizioni che risultano predefinite.

Per questi motivi esprimeremo voto favorevole sulla mozione Paissan e Lecce n. 1-00352 e voto contrario su tutte le altre.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

**ELVIO RUFFINO.** Signor Presidente, colleghi, questo importante dibattito si svolge in un momento particolare perché rispetto ai mesi cui prima ci si richiamava le cose sono andate avanti e non solo per quanto riguarda i lavori della nostra Commissione: martedì la discussione generale si è svolta su un testo unificato

presentato dal relatore e abbiamo iniziato, per così dire, a discutere sul serio e non soltanto in via preliminare. Inoltre, il Governo, a quanto sappiamo dalle notizie di stampa, dovrebbe discutere la questione in una delle prossime riunioni del Consiglio dei ministri, forse addirittura fra pochi giorni, per approvare eventualmente un proprio testo. Siamo pertanto in una fase avanzata della discussione e il tempo non è passato invano, cari colleghi che avete lamentato questo fatto. Negli ultimi mesi si è verificata la tragica situazione del Kosovo e la riflessione su questo argomento è comunque proseguita.

Vorrei aggiungere che in questa discussione non possiamo riaprire un dibattito, che è ormai secolare in Italia, sulla questione delle Forze armate e sulla loro natura, ma dobbiamo attenerci a quanto è successo negli ultimi dieci anni. L'onorevole Gasparri ha sostenuto che alleanza nazionale aveva il medesimo orientamento già venti o trent'anni fa: la situazione di allora non può giustificare le scelte di oggi che devono essere motivate solo da quanto è successo negli ultimi anni. Negli ultimi dieci anni l'Europa è complessivamente cambiata: vi è stata la fine dell'equilibrio fondato su blocchi militari contrapposti; vi è stata la dissoluzione dell'Unione Sovietica e della Jugoslavia; sono scoppiati conflitti regionali molto gravi. Ci troviamo di fronte ad una situazione paradossale: la fine dell'equilibrio fondato su due grandi blocchi — lo ripeto — e l'integrazione sempre più forte a livello europeo, in particolare dei paesi protagonisti delle due guerre mondiali: Germania, Francia, Inghilterra e Italia che, nell'Unione europea, hanno sviluppato un'integrazione economica molto forte e cercano di svolgere un ruolo comune anche sui temi della sicurezza.

Contemporaneamente, abbiamo i primi conflitti dopo la fine della seconda guerra mondiale nella ex Jugoslavia, con la necessità di interventi di carattere internazionale sia in Bosnia che oggi nel Kosovo.

Siamo quindi di fronte ad una situazione complessivamente cambiata, in cui vengono richieste non più forze armate

numerose, ma professionali, qualificate, capaci di interventi fuori area, fuori dai confini nazionali. Abbiamo inoltre una prospettiva di integrazione e di adeguamento dei sistemi militari nazionali all'interno dell'Unione europea e il problema dei bilanci, probabilmente, non nasce nemmeno molto dalla questione professionalizzazione o meno, perché, variando i numeri, i bilanci della difesa possono anche essere contenuti; il problema dei bilanci sarà però molto acuto in una prospettiva di adeguamento e qualificazione del ruolo dell'Europa per quanto riguarda i sistemi di difesa. È su quel piano che si pone il problema dei bilanci non solo dell'Italia, ma di tutti i paesi europei.

Perché questa scelta verso la professionalizzazione? Debbo dire che non si può non tenere conto di ciò che avviene intorno a noi, in primo luogo nel resto d'Europa. Dei paesi europei — e non solo europei — che fanno parte della NATO solo la Germania e l'Italia finora non hanno ancora definito una scelta in direzione della professionalizzazione. Ciò è storicamente comprensibile in quanto questi due paesi hanno avuto in questo secolo dei regimi autoritari, esperienza questa che pesa. In una logica di europeizzazione, però, non possiamo non prendere atto del fatto che questo è l'orientamento della gran parte delle nazioni europee, compresa la Francia che è il paese in cui è nata la concezione delle forze armate popolari; la stessa Germania si sta orientando in questo senso, mentre in Italia si sta svolgendo questo dibattito.

Per quanto riguarda il nostro paese, non possiamo non sottolineare che una grande maggioranza delle forze politiche e parlamentari hanno presentato progetti di legge in questo senso e ciò corrisponde ad un orientamento dell'opinione pubblica, che per decenni è stata fortemente ancorata al principio dell'esercito di popolo, l'esercito di leva, ma che negli ultimi cinque anni — i sondaggi ci dimostrano questo — si è invece indirizzata a larga maggioranza verso una scelta di carattere professionale. Questo non è un fatto senza

spiegazioni, ma è connesso ad una valutazione della situazione esistente. La stessa esplosione dei numeri dell'obiezione di coscienza, fenomeno peraltro già verificatosi in altri paesi — la Germania ha un numero di obiettori di coscienza molto alto; la Spagna ha seguito lo stesso percorso con una esplosione delle obiezioni di coscienza per approdare poi alla scelta professionale —, probabilmente, non è legata solo ad una scelta di carattere etico, ma proprio alla convinzione politica dei giovani della maggiore utilità e gratificazione personale di un servizio civile che viene considerato più utile rispetto ad un servizio militare che, nella nuova situazione di interventi fuori dai confini nazionali, non può che essere relegato a funzioni non operative. Questa scelta dei giovani — ossia la crescita dell'obiezione di coscienza —, sempre più massiccia, che non è legata solo, come si dice, all'approvazione dell'ultima legge di riforma, ma nel nostro paese è ormai consolidata da molti anni, corrisponde probabilmente proprio alla convinzione di cui dicevo, che si è fatta strada nel popolo italiano.

Credo non esista più alcuna delle condizioni che giustificano la leva. Non vi è più bisogno di un numero elevato di militari, che invece era necessario in passato, né esiste un problema di garanzia democratica. A questo proposito vorrei ricordare al collega Michelangeli, il quale un momento fa ha detto che vi sono stati esempi di golpismo in paesi dall'esercito professionale, che non è così; i *golpe*, almeno quelli principali, che tutti ricordiamo (Grecia, Cile) sono avvenuti in presenza di forze armate di leva, a maggiore dimostrazione che da questo problema non ci si garantisce in questo modo. Non sussiste più inoltre la necessità di una funzione formativa delle forze armate, che avviene diversamente. Peraltro, apprezzo il modo interlocutorio e riflessivo con il quale il collega Paissan ha posto tale problema, un modo che considero aperto e interessante perché invitiamo l'intero Parlamento ad una riflessione approfondita e comune di tutte le forze politiche, di maggioranza e di op-

posizione, su questo tema per far sì che si giunga ad un approdo comune. All'interno di tale approdo, noi individuiamo due punti ai quali prestiamo particolare attenzione, il primo dei quali attiene alla riduzione delle quantità; infatti, consideriamo importante la questione del bilancio e, quindi, pensiamo che si debba andare verso una scelta di professionalizzazione e di forte riduzione, forse superiore ai numeri fatti in questi giorni in preannunci di stampa, in modo da garantire la congruità di bilancio.

Prestiamo grande interesse, poi, alla questione del servizio civile volontario che, eventualmente, dovrebbe essere istituito per far fronte a quell'opera di aiuto alla soluzione dei problemi sociali che, nel nostro paese, viene svolta dal servizio civile che nasce dall'obiezione di coscienza.

Noi voteremo a favore, quindi, dei dispositivi che impegnano il Governo a presentare in Parlamento una relazione nel senso di una profonda ristrutturazione delle forze armate e di una scelta di carattere professionale; naturalmente, vi è la nostra proposta di legge, in questo momento in discussione presso la Commissione difesa della Camera.

Invitiamo il Governo, poi, a riflettere se non sia il caso, per un problema di così grande interesse nella vita nazionale e di così grande impatto sociale, come quello della ristrutturazione delle forze armate fino alla scelta della loro professionalizzazione, di indire nei prossimi mesi una conferenza nazionale aperta alle forze politiche, sociali e giovanili, agli esperti e ai soggetti competenti, per far sì che questo dibattito e questa scelta siano molto discussi e partecipati dall'insieme del paese e possano avere quella base di opinione, consenso e valutazione approfondita sicuramente necessari per una scelta di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

### (Votazioni)

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motivata della mozione Tassone ed altri n. 1-00339, sulla quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	415
Votanti .....	405
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	365
Hanno votato no ..	40).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte dispositiva della mozione Tassone ed altri n. 1-00339, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	432
Votanti .....	424
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	213
Hanno votato sì .....	344
Hanno votato no ..	80).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Paissan e Leccese n. 1-00352, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	417
Votanti .....	392
Astenuti .....	25
Maggioranza .....	197

Hanno votato sì ..... 45  
Hanno votato no .. 347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva della mozione Gasparri ed altri n. 1-00354, sulla quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 422  
*Votanti* ..... 416  
*Astenuti* ..... 6  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 155  
*Hanno votato no* .. 261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte dispositiva della mozione Gasparri ed altri n. 1-00354, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 429  
*Votanti* ..... 413  
*Astenuti* ..... 16  
*Maggioranza* ..... 207  
*Hanno votato sì* ..... 328  
*Hanno votato no* .. 85).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva della mozione Ruffino ed altri n. 1-00356, sulla quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 425  
*Votanti* ..... 417  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 209

Hanno votato sì ..... 336  
Hanno votato no .. 81).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte dispositiva della mozione Ruffino n. 1-00356, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 416  
*Votanti* ..... 409  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 332  
*Hanno votato no* .. 77).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Comino n. 1-00358, non accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 423  
*Votanti* ..... 420  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 211  
*Hanno votato sì* ..... 44  
*Hanno votato no* .. 376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva della risoluzione Giannattasio n. 6-00075, sulla quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 406  
*Votanti* ..... 364  
*Astenuti* ..... 42  
*Maggioranza* ..... 183

Hanno votato sì ..... 150  
Hanno votato no .. 214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte dispositiva della risoluzione Giannattasio n. 6-00075, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 415  
*Votanti* ..... 401  
*Astenuti* ..... 14  
*Maggioranza* ..... 201  
*Hanno votato sì* ..... 320  
*Hanno votato no* .. 81).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva della risoluzione Tassone n. 6-00076, sulla quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 416  
*Votanti* ..... 388  
*Astenuti* ..... 28  
*Maggioranza* ..... 195  
*Hanno votato sì* ..... 290  
*Hanno votato no* .. 98).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte dispositiva della risoluzione Tassone n. 6-00076, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 416  
*Votanti* ..... 404  
*Astenuti* ..... 12  
*Maggioranza* ..... 203

Hanno votato sì ..... 330  
Hanno votato no .. 74).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva della risoluzione Romano Carratelli e Molinari n. 6-00105, sulla quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 423  
*Votanti* ..... 403  
*Astenuti* ..... 20  
*Maggioranza* ..... 202  
*Hanno votato sì* ..... 326  
*Hanno votato no* .. 77).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte dispositiva della risoluzione Romano Carratelli e Molinari n. 6-00105, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 415  
*Votanti* ..... 404  
*Astenuti* ..... 11  
*Maggioranza* ..... 203  
*Hanno votato sì* ..... 332  
*Hanno votato no* .. 72).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Nardini ed altri n. 6-00106, non accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 413  
*Votanti* ..... 405  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 203

*Hanno votato sì ..... 34*  
*Hanno votato no .. 371).*

Per quanto riguarda i termini, deciderà il Governo quali siano i termini da rispettare, perché non tutti coincidono.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 180, recante disposizioni urgenti in materia di proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali nei territori della ex Jugoslavia, in Albania e ad Hebron, nonché autorizzazione all'invio di un ulteriore contingente di militari dislocati in Macedonia per le operazioni di pace nel Kosovo (6149) (ore 17,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 180, recante disposizioni urgenti in materia di proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali nei territori della ex Jugoslavia, in Albania e ad Hebron, nonché autorizzazione all'invio di un ulteriore contingente di militari dislocati in Macedonia per le operazioni di pace nel Kosovo (6149).

Ricordo che nella seduta del 9 luglio scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

**(Esame degli articoli - A.C. 6149)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 180 (vedi l'allegato A - A.C. 6149 sezione 1), nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 6149 sezione 2).

Avverto che gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 6149 sezione 3).

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha adottato in data odierna la seguente decisione:

**PARERE CONTRARIO**

all'emendamento Gnaga 3.1 in quanto suscettibile di originare nuovi oneri non coperti a carico del bilancio dello Stato;

**NULLA OSTA**

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi riferiti agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo Gnaga 4-*quater*.01. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda e raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 3.01.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gnaga 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Intervengo per illustrare le ragioni che mi hanno indotto a presentare questo emendamento. Questo provvedimento riguarda l'invio di un ulteriore contingente di militari dislocati in Macedonia per le operazioni di pace nel Kosovo. All'articolo 1 si fa riferimento a un provvedimento che abbiamo dibattuto poco tempo addietro su missioni internazionali nei territori della ex Jugoslavia e

in Albania e si parlava soprattutto di missione di pace in Albania e della presenza di nostri militari in quella regione. Quel provvedimento è passato alla Camera un mese fa.

Quando si parla di quel provvedimento, non dobbiamo dimenticare che il titolo del disegno di legge in esame fa riferimento al Kosovo, che non è un territorio dell'Albania. Vorrei rileggere il comma 1 dell'articolo 1: «I termini... relativi alla partecipazione di personale militare alle missioni internazionali nei territori della ex Jugoslavia, in Albania e ad Hebron sono prorogati fino al 30 settembre 1999»; il comma 2...

Presidente, mi sbaglio, si tratta di un altro articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	347
<i>Votanti</i> .....	345
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	173
<i>Hanno votato sì</i> .....	26
<i>Hanno votato no</i> ..	319).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gnaga 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Signor Presidente, praticamente proseguo il ragionamento di prima: all'articolo 2 si parla di 2.650 militari per le operazioni in Kosovo ed in Macedonia di cui all'articolo 1, comma 1, del decreto-legge 21 aprile 1999, n. 110, ma in realtà questo decreto-legge riguardava la missione in Albania e non mi

risulta che il Kosovo e la Macedonia siano parti integranti dello Stato albanese *(Commenti)*.

Se le parole non sono bazzecole, il decreto-legge 21 aprile 1999, n. 110, — invito i colleghi a leggerne il testo — fa riferimento alla missione in Albania: ebbene, non mi risulta che il Kosovo e la Macedonia siano parti integranti dell'Albania! È vero che si va a cercare il pelo nell'uovo, ma bisogna riconoscere che, in questo caso, si rischia quasi di legittimare ciò che alcuni storici e teorici vanno elaborando in coerenza con una tesi minimalista per la quale non si punta più ad un discorso di autonomia del Kosovo, che viene considerato estremamente difficile. Molti, infatti, teorizzano ormai quasi una suddivisione del Kosovo, considerato come un frutto di quella che è stata la politica internazionale dei blocchi e della guerra fredda. Praticamente, viene quasi giustificata per il futuro una divisione in due di questa zona dei Balcani.

In effetti, si tratta di un problema diverso, ma è anche vero che nel momento in cui vi è un provvedimento che giustifica la presenza di 2.650 militari in Kosovo ed in Macedonia non si può parlare di un provvedimento che invece nel titolo faceva riferimento ad azioni umanitarie e militari in Albania: ribadisco, infatti, che il Kosovo non è parte integrante dell'Albania.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gnaga, per queste interessanti delucidazioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	347
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	174

Hanno votato sì ..... 31  
Hanno votato no .. 315).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 341  
*Votanti* ..... 339  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 170  
*Hanno votato sì* ..... 33  
*Hanno votato no* .. 306).

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*. Signor Presidente, il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Romano Carratelli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 343  
*Votanti* ..... 341  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 171  
*Hanno votato sì* ..... 30  
*Hanno votato no* .. 311).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, questo articolo aggiuntivo giunge, per così dire, in corso d'opera: vorremmo quindi sapere quale sia il relativo risvolto finanziario. Di quanti miliardi si tratta, visto che l'articolo aggiuntivo prevede che si possano cedere tutti i materiali che sono stati trasportati per allestire i campi profughi?

Vorremmo sapere dal punto di vista finanziario quale perdita ciò rappresenti per il bilancio.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il giorno in cui verranno messi a disposizione del Governo albanese i beni utilizzati, evidentemente non saranno più recuperabili da noi. Noi non abbiamo oneri.

PRESIDENTE. Onorevole Giannattasio, il sottosegretario sta dicendo che si tratta di materiali non recuperabili da noi, materiali a perdere. Questa è la motivazione, non la sto sposando, la sto ripetendo a voi.

PIETRO GIANNATTASIO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, chi ha vissuto la vita dei reparti sa bene che le tende sono recuperabili tranquillamente dopo campi e manovre; abbiamo impegnato molte tende, tanto che i magazzini dell'esercito sono completamente vuoti. Voci che circolano parlano addirittura di 6 mila miliardi di materiali mandati laggiù; vi sono quaderni di carico, i cosiddetti 547, dove è riportato tutto materiale in carico. Pertanto, esiste una perdita finanziaria e vorremmo sapere a quanto ammonti, visto che dobbiamo votare *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo arriva in questo momento in aula, quindi non lo abbiamo potuto esaminare in Comitato dei nove. Non vi è dubbio che si tratti di un emendamento di non poco conto perché credo vi sia un volume di risorse da destinare a copertura dello stesso. Ritengo, però, che la Commissione, o almeno il Comitato dei nove, debba avere il tempo di esaminarlo, con tutta la buona volontà nei confronti del Governo. Nel passato, d'altra parte, si è seguita tale strada.

PRESIDENTE. Sulla questione vorrei chiedere il parere del presidente della Commissione.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*. Signor Presidente, lo sostituisco io ed ho già espresso parere favorevole come relatore.

PRESIDENTE. Non mi riferivo a questo. L'onorevole Tassone ha posto una questione che sollevano anche altri colleghi e che riguarda l'opportunità che il Comitato dei nove si riunisca per valutare l'articolo aggiuntivo in discussione, visto che non è stato possibile farlo prima.

Qual è il suo parere al riguardo?

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*. Signor Presidente, ritengo corretto che si proceda ad una sospensione.

PRESIDENTE. Colleghi, a questo punto, non essendovi obiezioni, ritengo che si possa sospendere l'esame del provvedimento e passare al successivo punto all'ordine del giorno; nel frattempo il Comitato dei nove potrà valutare il testo dell'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo, fermo restando che riprenderemo la discussione in serata.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Mammola ed altri; Lucchese ed altri; Pecoraro Scanio; Frattini; Veltri; Veltri ed altri; Veltri ed altri; Tremaglia e Fragalà; Piscitello ed altri: Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione (approvato dalla camera e modificato dal Senato) (244-bis - 403-bis - 780-bis - 1417-bis - 1628-bis - 2327-bis - 2576-bis - 2586-bis - 2610-bis-B) (ore 17,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato, d'iniziativa dei deputati: Mammola ed altri; Lucchese ed altri; Pecoraro Scanio; Frattini; Veltri; Veltri ed altri; Veltri ed altri; Tremaglia e Fragalà; Piscitello ed altri: Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione.

Ricordo che nella seduta del 21 giugno scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato, in sostituzione dell'onorevole Martinelli, relatore per il capo III, il presidente della Commissione speciale per l'esame dei progetti di legge recanti misure per la prevenzione e la repressione dei fenomeni di corruzione, onorevole Meloni; nella stessa seduta gli altri relatori e il rappresentante del Governo hanno rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatori: 40 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 50 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 42 minuti;

forza Italia: 32 minuti;

alleanza nazionale: 28 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 23 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 22 minuti;

comunista: 16 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

UDR: 16 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 9 minuti; verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; rifondazione comunista: 6 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

#### **(Esame degli articoli – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli delle proposte di legge, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato.

Comunico che la Commissione bilancio, in data odierna, ha assunto la seguente decisione:

#### **PARERE FAVOREVOLE**

sul testo del provvedimento, con le seguenti condizioni:

all'articolo 1, al comma 4, primo periodo, dopo le parole: « un'indennità di funzione pari », siano inserite le seguenti: « , al lordo delle ritenute di legge »;

all'articolo 1, al comma 4, sia aggiunto, in fine, il seguente periodo: « A tal fine è autorizzata la spesa nel limite massimo di lire 1.630 milioni annue a decorrere dall'anno 1999. »;

all'articolo 2, al comma 1, dopo le parole: « e della programmazione economica », siano aggiunte le seguenti: « , con una dotazione pari a 2.550 milioni annui a decorrere dall'anno 1999. »;

all'articolo 2, al comma 4, sia aggiunto, in fine, il seguente periodo: « In deroga all'articolo 45 del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 80, gli oneri concernenti il personale in posizione di comando fanno capo alle amministrazioni di provenienza. », ovvero, in alternativa, il comma 4 sia modificato prevedendo la quantificazione degli oneri medesimi e la relativa idonea copertura finanziaria;

all'articolo 2, dopo il comma 4, sia aggiunto il seguente: « 4-bis. Per il funzionamento della Commissione è autorizzata la spesa complessiva nel limite massimo di lire 900 milioni annui a decorrere dall'anno 1999, di cui 600 milioni per la copertura degli oneri relativi alle spese di personale e 300 milioni per le spese di funzionamento. »; peraltro, la predetta quantificazione di 300 milioni per le spese di funzionamento, basata sulla relazione tecnica attualmente disponibile, e la relativa copertura dovranno essere modificate, previo accertamento del relativo maggiore importo, in quanto l'onere appare sotto-stimato, non risultando considerate le spese di acquisizione della sede della Commissione, nonché le spese di primo impianto, per i servizi informatici e generali di funzionamento della Commissione stessa;

all'articolo 12, il comma 1 sia modificato allo scopo di precisare che l'acquisizione dei dati da parte della Commissione deve avere luogo a carico e nel limite delle spese autorizzate per il suo funzionamento dall'articolo 2, comma 4-bis;

all'articolo 17, comma 1, sia aggiunto, in fine, il seguente periodo: « A tal fine è

autorizzata la spesa nel limite massimo di lire 20 milioni annui a decorrere dal 1999.»;

all'articolo 17, il comma 4, che appare suscettibile di recare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, sia soppresso ovvero, in alternativa, modificato introducendo la quantificazione e la copertura dell'onere finanziario che deriverebbe dalla sua applicazione;

all'articolo 20, dopo il comma 15, sia inserito il seguente: «15-bis. Per l'attuazione del presente articolo le amministrazioni provvedono nell'ambito dei propri stanziamenti di bilancio.»;

all'articolo 24, comma 1, le parole: «All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, valutato in lire 2.550 milioni» siano sostituite dalle seguenti: «1. All'onere derivante dagli articoli 1, comma 4, 2, comma 4-bis, e 17, comma 1, pari a complessive lire 2.550 milioni annui», fermo restando che anche in questo caso la quantificazione dell'onere e la relativa copertura dovranno essere modificate, previo accertamento del relativo maggiore importo, in quanto l'onere complessivo appare sottostimato;

e con le seguenti osservazioni:

si valuti l'opportunità di modificare l'articolo 13, comma 3, al fine di precisare l'esatto significato della dizione «emolumento o indennità», specificando in particolare se nel suo ambito sia ricompresa anche la retribuzione dei soggetti interessati, in relazione alla sospensione di diritto prevista al medesimo comma;

si valuti altresì l'opportunità di modificare l'articolo 17, comma 2, allo scopo di chiarire se il limite minimo di lire 100 milioni, ivi indicato, debba intendersi riferito anche ai soggetti di cui all'articolo 2, comma 2, lettere b) e c), della legge n. 109 del 1994;

#### PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti 2.1, 2.4, sull'articolo aggiuntivo 3.01 (*Nuova formulazione*), sugli emendamenti 17.11 e 17.14 della Com-

missione, Formenti 17.7 e 24.1 della Commissione, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri non quantificati né coperti a carico della finanza pubblica;

#### NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 2.

#### (Esame dell'articolo 1 - A.C. 244-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, (*vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Onorevole Romano Carratelli, non vuole farci il piacere di votare?

L'onorevole Marcello Basso ha un badge doppio.

Collegli, vi prego di affrettarvi a votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	313
Votanti .....	312
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì ....	309
Hanno votato no ....	3
Sono in missione 29 deputati).	

#### (Esame dell'articolo 2 - A.C. 244-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per i capi I e IV ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. La Commissione raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Ricordo che sull'emendamento 2.1 della Commissione la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	305
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> ....	284
<i>Hanno votato no</i> ....	21

*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	313
<i>Votanti</i> .....	312
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	157

<i>Hanno votato sì</i> .....	308
<i>Hanno votato no</i> ....	4

*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	317
<i>Votanti</i> .....	316
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> ....	313
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.4 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	316
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> ....	287
<i>Hanno votato no</i> ..	26).

Passiamo alla votazione dell'articolo 2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi preme dire ai colleghi che, votando questo articolo, non soltanto per le questioni strettamente connesse alla quantificazione e alla copertura degli oneri, ma anche per i contenuti ordinamentali, approviamo un articolo che non potrà mai trovare applicazione. Quindi, questa legge così importante non entrerà mai in vigore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, mi associo a quanto ha detto il collega Boccia, avendo partecipato anch'io alla discussione in Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	313
<i>Votanti</i> .....	307
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	272
<i>Hanno votato no</i> .....	35
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 3 – A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso dell'emendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per i capi I e IV ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 3.1, interamente sostitutivo dell'articolo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	320
<i>Votanti</i> .....	317
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> .....	313
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Passiamo all'articolo aggiuntivo 3.01 *(Nuova formulazione)* della Commissione.

Invito il relatore per i capi I e IV ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Esprimo parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 3.01 *(Nuova formulazione)* della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 3.01 *(Nuova formulazione)* della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	313
<i>Votanti</i> .....	307
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	288
<i>Hanno votato no</i> .....	19
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 4 - A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per i capi I e IV, ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 4.1 della Commissione soppressivo dell'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	309
Votanti .....	305
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	21
Hanno votato no ....	284
Sono in missione 29 deputati).	

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal

Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per i capi I e IV ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	300
Votanti .....	298
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	150
Hanno votato sì .....	283
Hanno votato no ....	15
Sono in missione 29 deputati).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	312
Votanti .....	309
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	155
Hanno votato sì .....	307
Hanno votato no ....	2
Sono in missione 29 deputati).	

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 6*).

Non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi rivolgo a lei perché la questione trattata dall'articolo 6 riguarda la Camera dei deputati. Infatti tale articolo pone alcuni obblighi a carico delle amministrazioni stabilendo che tutte « Le amministrazioni cui appartengono i soggetti sottoposti agli obblighi di dichiarazione... », cioè anche i deputati e i senatori e quindi la Camera dei deputati, « sono tenute a dare immediata comunicazione alla Commissione, secondo le modalità determinate dalla medesima, circa i procedimenti disciplinari instaurati, le ordinanze di custodia cautelare, i decreti che dispongono il giudizio, le sentenze di condanna e quelle di applicazione della pena su richiesta delle parti, emessi a carico del proprio personale... ». Fin qui la disposizione può anche essere accettata ma c'è un'ultima parte che a me pare incostituzionale, quella che così recita: « nonché tutte le notizie sulle attività delle amministrazioni ». Non credo che si debba dare a questa commissione comunicazione su tutte le attività della Camera.

Per ovviare a questo problema avevo proposto un emendamento che faceva riferimento a tutte le attività del personale delle amministrazioni interessate, compresi il CSM, la Presidenza del Consiglio dei ministri, tutta la pubblica amministrazione, la magistratura. L'articolo 6 consente alla commissione di chiedere informazioni sull'attività dei magistrati.

Richiamo tutti a prestare maggiore attenzione al testo in votazione perché questo articolo rischia di essere pericoloso.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei si è rivolto a me ma ora chiederemo il parere del relatore, anche se quando si usa il termine « amministrazione » non si fa riferimento al soggetto titolare di sovranità, ma agli organi serventi.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Signor Presidente, la sua interpretazione è esatta perché la norma non riguarda né la Camera né il Senato.

PRESIDENTE. Cioè soggetti titolari di sovranità e di indipendenza. È comunque stato opportuno porre la questione che ha consentito un chiarimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 308*

*Votanti ..... 301*

*Astenuti ..... 7*

*Maggioranza ..... 151*

*Hanno votato sì ... 290*

*Hanno votato no ... 11*

*Sono in missione 29 deputati).*

**(Esame dell'articolo 7 - A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per i capi I e IV, ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 7.1 e 7.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	307
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	300
<i>Hanno votato no</i> .....	4

*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	308
<i>Votanti</i> .....	305
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	301
<i>Hanno votato no</i> .....	4

*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	308
<i>Votanti</i> .....	307
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	301
<i>Hanno votato no</i> .....	6

*Sono in missione 29 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 8 - A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	301
<i>Votanti</i> .....	300
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> .....	300

*Sono in missione 29 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 9 - A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo II ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*. Il parere è favorevole sull'emendamento 9.1 della Commissione, è contrario sull'emendamento Anedda 9.3, è, infine, favorevole sull'emendamento 9.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 306*

*Votanti ..... 305*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 153*

*Hanno votato sì .... 305*

*Sono in missione 29 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Anedda 9.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, l'obiettivo dell'emendamento in esame è facilmente comprensibile. Riteniamo che l'inclusione degli organi direttivi della Banca d'Italia nell'elenco dei soggetti tenuti alla dichiarazione della situazione patrimoniale e di reddito rappresenti un *vulnus* nei confronti di un principio che è stato faticosamente riscoperto alla fine degli anni settanta — con benefici noti a tutti — e condiviso da quasi tutti i settori del Parlamento: il principio dell'indipendenza dell'istituto di emissione nei confronti dell'attività di Governo.

Tale principio è stato riconosciuto, peraltro, anche a livello europeo: come

tutti sappiamo, è anche alla base dello statuto della Banca centrale europea.

Pertanto, riteniamo che sarebbe contraria ad un orientamento generale l'introduzione degli organi direttivi della Banca d'Italia tra i soggetti tenuti alla dichiarazione della situazione patrimoniale e di reddito.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Signor Presidente, abbiamo discusso questa questione a lungo. Ci rendiamo conto della fondatezza delle argomentazioni dell'onorevole Martino e della delicatezza della questione; tuttavia, abbiamo deciso di includere anche i membri degli organi dirigenti della Banca d'Italia tra i soggetti tenuti alla dichiarazione. Ovviamente, ci si riferisce alle singole persone e non all'istituzione.

La decisione è motivata dal fatto che alla stessa disciplina sono sottoposti anche i membri del Consiglio superiore della magistratura, i deputati, i senatori, il Presidente del Consiglio dei ministri ed i ministri. Ci sembrava, quindi, un'eccezione da non accogliere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Donato Bruno. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO. Signor Presidente, come già detto dal relatore Veltri, abbiamo discusso in Commissione sull'emendamento Anedda 9.3 che la Commissione ha ritenuto di non accogliere. Per onestà va detto che poi la Commissione stessa ha deciso di proporre l'emendamento 9.2, che tutta la Commissione ha approvato.

Qual è il criterio seguito? Il direttorio della Banca d'Italia — trattandosi di organo autonomo, come ha giustamente detto il collega Martino — deve avere, proprio in ragione della sua autonomia e dell'alto compito che è chiamato a svolgere l'istituto di emissione, una sorta di

garanzia maggiore, per il direttivo, mentre i dipendenti della Banca d'Italia debbono avere uguale trattamento.

Insisto, quindi, sull'approvazione dell'emendamento Anedda 9.3, di cui sono cofirmatario, e del successivo emendamento 9. 2 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anedda 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	317
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	112
<i>Hanno votato no</i> .....	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	313
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	303
<i>Hanno votato no</i> .....	6
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	317
<i>Votanti</i> .....	314
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	309
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

***(Esame dell'articolo 10 - A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo II ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*. Signor Presidente, il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 10.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	318
<i>Votanti</i> .....	317
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> .....	314
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	307
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> ....	305
<i>Hanno votato no</i> ....	2

*Sono in missione 29 deputati).*

Avverto che l'articolo 11 *(vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 11)* risulta soppresso in seguito all'approvazione dell'articolo aggiuntivo 3.01 *(Nuova formulazione)* della Commissione.

***(Esame dell'articolo 12 - A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il Capo II ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*. Signor Presidente, il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento soppressivo 12.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	312
<i>Votanti</i> .....	310
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	15
<i>Hanno votato no</i> ....	295

*Sono in missione 29 deputati).*

***(Esame dell'articolo 13 - A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo II ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*. Signor Presidente, il parere è ovviamente favorevole sugli emendamenti 13.1 e 13.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 313  
*Votanti* ..... 310  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 156  
*Hanno votato sì* .... 305  
*Hanno votato no* .... 5  
*Sono in missione 29 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 301  
*Votanti* ..... 299  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 150  
*Hanno votato sì* .... 299  
*Sono in missione 29 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 309  
*Votanti* ..... 306  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 154  
*Hanno votato sì* .... 303  
*Hanno votato no* .... 3  
*Sono in missione 29 deputati*).

**(Esame dell'articolo 14 – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato

dal Senato, e dall'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo II ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*. Signor Presidente, il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 14.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 14.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 316  
*Votanti* ..... 313  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 157  
*Hanno votato sì* .... 312  
*Hanno votato no* .. 1).

**(Esame dell'articolo 15 – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo II ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore per il capo II*. Signor Presidente, a nome della Commissione propongo una riformulazione della prima parte del secondo comma dell'emendamento 15.1 della Commissione. Il testo risulterebbe del seguente tenore: « La presentazione di dichiarazioni infedeli che occultino variazioni sostanziali e rilevanti della situazione patrimoniale comporta l'applicazione in via amministrativa di sanzioni che possono giungere sino alla decadenza dalla carica o alla risoluzione del rapporto di pubblico impiego ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento 15.1 della Commissione con la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	307
<i>Votanti</i> .....	302
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> .....	301
<i>Hanno votato no</i> ....	1
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 16 – A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	298
<i>Hanno votato no</i> ....	1
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 17 – A.C. 244-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo III ad esprimere il parere della Commissione.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*. Signor Presidente, la Commissione invita a ritirare tutti gli emendamenti a prima firma Formenti ad eccezione dell'emendamento Formenti 17.1 identico all'emendamento 17.8 della Commissione sul quale, come su tutti gli emendamenti della Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Formenti 17.1 e 17.8 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 299*  
*Votanti ..... 296*  
*Astenuti ..... 3*  
*Maggioranza ..... 149*  
*Hanno votato sì .... 295*  
*Hanno votato no .... 1*  
*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.10 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 309*  
*Votanti ..... 307*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 154*  
*Hanno votato sì .... 306*  
*Hanno votato no .... 1*  
*Sono in missione 29 deputati).*

Onorevole Formenti accede alla proposta di ritiro dei suoi emendamenti formulata dal relatore?

FRANCESCO FORMENTI. Sì, signor Presidente, ritiro gli emendamenti da me presentati all'articolo 17.

PRESIDENTE. Sta bene.  
 Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.9 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 307*  
*Votanti ..... 305*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 153*  
*Hanno votato sì .... 305*  
*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.11 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 304*  
*Votanti ..... 302*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 152*  
*Hanno votato sì .... 294*  
*Hanno votato no .... 8*  
*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.13 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 310*  
*Votanti ..... 308*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 155*  
*Hanno votato sì .... 308*  
*Sono in missione 29 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.14 della Commissione, accettato dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	303
Votanti .....	298
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	150
Hanno votato sì .....	287
Hanno votato no ....	11

Sono in missione 29 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	309
Votanti .....	304
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	299
Hanno votato no ....	5

Sono in missione 29 deputati).

#### (Esame dell'articolo 18 – A.C. 244-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo III ad esprimere il parere della Commissione.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*. Con l'emendamento 18.2 della Commissione si intende chiarire che si tratta della pubblicazione degli avvisi, dei bandi e degli incarichi nel sito Internet e che il regolamento non può modificare le norme sulla pubblicità previste dalle leggi vigenti, che sono fatte salve ai sensi dell'articolo 17, comma 6, per evitare confusione con la normativa vigente.

Ho voluto chiarire tale questione perché avrebbe potuto esserci un'interpretazione diversa.

Comunque la Commissione invita l'Assemblea ad approvare il proprio emendamento 18.2. Se tale emendamento dovesse essere approvato, il conseguente emendamento Formenti 18.1 verrebbe assorbito.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	304
Votanti .....	302
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	152
Hanno votato sì .....	300
Hanno votato no ....	2

Sono in missione 29 deputati).

Avverto che l'emendamento Formenti 18.1 è stato assorbito dalla votazione precedente.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	309
Votanti .....	306
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì .....	306

Sono in missione 29 deputati).

**(Esame dell'articolo 19 – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato e dell'unico emendamento soppressivo ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo III ad esprimere il parere della Commissione.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*. La Commissione esprime ovviamente parere favorevole sul proprio emendamento 19.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 312

*Votanti* ..... 310

*Astenuti* ..... 2

*Maggioranza* ..... 156

*Hanno votato sì* ..... 16

*Hanno votato no* .... 294

*Sono in missione 29 deputati*).

**(Esame dell'articolo 20 – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato

dal Senato, e dell'unico emendamento soppressivo ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per il capo III ad esprimere il parere della Commissione.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*. La Commissione esprime ovviamente parere favorevole sul proprio emendamento 20.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 308

*Votanti* ..... 302

*Astenuti* ..... 6

*Maggioranza* ..... 152

*Hanno votato sì* ..... 3

*Hanno votato no* .... 299

*Sono in missione 29 deputati*).

**(Esame dell'articolo 21 – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 21*).

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MARTINELLI, *Relatore per il capo III*. Signor Presidente, la Commissione propone lo stralcio dell'articolo 21 in quanto la materia è estranea all'oggetto del provvedimento; inoltre, essa è oggetto di altri progetti di legge.

PRESIDENTE. Il Governo concorda con la richiesta avanzata dalla Commissione?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con la proposta di stralcio.

PRESIDENTE. Sta bene.

Pongo, pertanto, in votazione la proposta della Commissione di stralciare l'articolo 21.

(È approvata).

**(Esame dell'articolo 22 – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	301
Votanti .....	300
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	151

Hanno votato sì ..... 297

Hanno votato no .... 3

Sono in missione 29 deputati).

**(Esame dell'articolo 23 – A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 244-bis-B sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per i capi I e IV ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. La Commissione esprime ovviamente parere favorevole sui propri emendamenti 23.3, 23.4 e 23.5, mentre invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Stradella 23.1 e 23.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	300
Votanti .....	299
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	150

Hanno votato sì ..... 298

Hanno votato no .... 1

Sono in missione 29 deputati).

Prendo atto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Stradella 23.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	295
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> ....	294
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 29 deputati*).

Prendo atto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Stradella 23.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	302
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> ....	302

*Sono in missione 29 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo emendato.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	293
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	14
<i>Hanno votato sì</i> ....	292
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 29 deputati*).

**(Esame dell'articolo 24 - A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato

dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per i capi I e IV ad esprimere il parere della Commissione.

ELIO VELTRI, *Relatore per i capi I e IV*. Il parere della Commissione è ovviamente favorevole sul suo emendamento 24.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che su questo emendamento la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	294
<i>Votanti</i> .....	281
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> ....	271
<i>Hanno votato no</i> ....	10

*Sono in missione 29 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> ....	284
<i>Hanno votato no</i> ....	4
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 25 - A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo unificato della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 244-bis-B sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	300
<i>Votanti</i> .....	290
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> ....	289
<i>Hanno votato no</i> ....	1
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

**(Dichiarazioni di voto finale  
- A.C. 244-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire che qui alla Camera siamo arrivati al termine dell'esame di questo provvedimento il cui iter è stato abbastanza lungo.

Il Senato ha, per così dire, addolcito la veemenza fideistica dell'originaria im-

posizione del provvedimento. Francamente siamo scettici sulle possibilità di questa normativa non dico di eliminare ma almeno di affievolire il fenomeno della corruzione; in ogni caso il futuro ci dirà se avranno avuto ragione gli scettici o gli ottimisti.

Sappiamo comunque che occorre arrivare a delle determinazioni, che un certo meccanismo è stato avviato, e che una volta avviato non lo si può fermare. Abbiamo così seguito la saggezza dell'antico detto: quando non si sa come risolvere un problema è sufficiente nominare una commissione. Questo è ciò che hanno fatto la Camera e il Senato!

Penso che si otterranno pochi risultati perché la legge, e non soltanto per le ragioni che qui sono state indicate, è certamente inattuabile se non - e ci dispiace dirlo - addirittura velleitaria.

Riteniamo che sia necessario percorrere altre strade e non quella di riempire un ufficio con le copie di tutte le dichiarazioni dei redditi di tutti gli impiegati dello Stato, e di imporre ad una commissione, composta da 35 persone, l'obbligo - inattuabile - di verificare tutte le dichiarazioni.

Sappiamo che la strada da percorrere è un'altra: occorre infatti alleggerire i controlli, eliminare quelli inutili e, diciamo, accelerare la burocrazia. Sappiamo che ogni sosta, ogni tappa, ogni ingiustificabile ritardo rappresentano l'origine della stessa corruzione. Ma l'orientamento è questo; i saggi hanno detto che occorre fare una commissione di controllo e di verifica, e ciò sta bene anche a noi. Il futuro, come ho detto prima, ci dirà se il tentativo sarà - come mi auguro - riuscito oppure no anche se lo scetticismo rimane.

Queste sono le ragioni molto sinteticamente esposte (d'altronde ne abbiamo parlato a lungo in occasione della prima approvazione alla Camera) per le quali esprimeremo voto favorevole sul provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Donato Bruno. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO. Signor Presidente, il gruppo di forza Italia esprimerà voto favorevole sul provvedimento, anche se consapevole che, con ogni probabilità, il Senato tornerà a ritoccare il nostro articolo cui, ancora una volta, siamo riusciti con fatica a dare un'impostazione logica, facendo in modo che tutto venisse posto in una giusta inquadratura.

Devo dire molto onestamente che già dalla prima lettura abbiamo avuto modo di constatare che il Senato si muove in una filosofia diversa in relazione a questo provvedimento. Probabilmente la Commissione del Senato — che non penso non fosse all'altezza — ha considerato la proposta di legge in un'ottica diversa rispetto a quella che la Commissione della Camera, istituita *ad hoc* in materia di anticorruzione, ha avuto modo di approfondire e sviluppare.

Credo che il nostro lavoro e quello di tutta la Commissione possa sicuramente lasciare un segno; forse, si poteva fare qualcosa di meglio; forse, in talune situazioni avremmo potuto incidere maggiormente, ma abbiamo tenuto conto anche delle indicazioni del Senato.

Mi auguro che il Senato, con l'autonomia che gli è riservata, possa fare in modo che questo provvedimento veda la luce, perché credo che tutti i cittadini italiani avvertano la necessità di una legge che disponga misure preventive contro i fenomeni della corruzione.

Certo, ulteriori modifiche da parte del Senato potrebbero compromettere la nascita di questo provvedimento cui credo tutti, in egual misura, abbiamo contribuito cercando di fare del nostro meglio, anche se — lo ripeto — non penso che l'articolato sia soddisfacente per varie considerazioni che già in sede di discussione generale abbiamo avuto modo di sottolineare.

Il gruppo di forza Italia esprimerà, pertanto, con responsabilità il voto favorevole sull'intero provvedimento, con l'augurio che, una volta licenziato da questa

Camera, non debba più ritornarvi, in considerazione della diversa filosofia che il Senato intende dare al provvedimento stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Dichiaro il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meloni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, intervengo brevissimamente per sottolineare il grande valore che attribuisco al fatto che questo provvedimento stia per essere approvato, sostanzialmente all'unanimità, da parte di questa Camera e credo che tutti dovranno tenere conto di ciò.

Vorrei anche evidenziare che, nel passaggio del provvedimento dalla Camera al Senato, sono stati apportati miglioramenti che, nella seconda lettura presso questa Camera, sono stati valorizzati e mantenuti nel loro spirito. Contemporaneamente, la Camera ha lavorato affinché i poteri attribuiti con questa proposta di legge ad una commissione rimanessero poteri di controllo incisivi.

Vorrei anche dire che, naturalmente, questo provvedimento non rappresenta tutto ciò che può essere fatto per lottare contro la corruzione: vi sono altri provvedimenti di legge che aspettano di essere esaminati e qualcuno è stato già approvato da questa Camera. Se fossero approvati in tempi ragionevolmente brevi, si potrebbe comporre un quadro legislativo complessivo di lotta nei confronti del fenomeno della corruzione che tuttora perdura nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Intendo evidenziare che il presente provvedimento è stato preceduto ed accompagnato da un grande studio che, per la prima volta, traccia un disegno organico di intervento preventivo sul fenomeno della corruzione.

È stato autorevolmente rilevato che si tratta, in sostanza, di una scommessa sul funzionamento di una serie di istituti che tracciano comunque un viatico che può essere percorso ed aggiustato con altri provvedimenti che costituiscano una sorta di conforto e di completamento. Ciò per non abbandonare soltanto ad una improbabile complessiva repressione la strategia rispetto ad un fenomeno che, naturalmente, non può essere ignorato dal Parlamento.

Preannuncio pertanto il voto convintamente favorevole dei deputati del gruppo dei popolari sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, desidero motivare brevemente la mia astensione in dissenso dal gruppo al quale appartengo. La mia astensione è motivata dal fatto che quella che ci accingiamo a votare è, sia pur nel suo piccolo, una legge di spesa e varie delle voci di spesa inerenti al funzionamento della Commissione, che ha un rango di autorità per l'importanza del servizio che è chiamata a svolgere, non sono state assolutamente previste dal provvedimento stesso.

Le spese per il personale sono state fissate solo parzialmente, e cioè per dodici persone su trentacinque, mentre per le altre ventitré non è contemplata copertura. Le spese per il collegamento telematico sono state largamente sottovalutate, mentre anche per questo provvedimento dobbiamo rispettare il comma 4 dell'articolo 81 della Costituzione.

Vi sono poi le spese per la costituzione della sede. Dove svolgerà il suo lavoro questa Commissione? Non si sa, comunque avrà bisogno di spazio e questo spazio costa. Le spese di funzionamento, di

riscaldamento, di telefono non sono state assolutamente previste.

La mia astensione, dunque, ha solo questo significato e non avrà alcun risultato, salvo quello di segnalare l'incongruenza di cui ho parlato (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinelli. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MARTINELLI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania. Per quanto riguarda il capo III, relativo al bollettino degli appalti pubblici, la Commissione ha lavorato perché si operi attraverso i regolamenti che stanno per essere emanati dall'*authority* e da altri organi istituzionali. Non è vero peraltro che attraverso il sito Internet si vanno a determinare ulteriori costi, in quanto l'*authority* ha già previsto il suo controllo su tutti i lavori pubblici attraverso la costituzione di un nucleo operativo di 125 persone, per le quali si è già contemplata la copertura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

Colleghi, vi prego intanto di prendere posto.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei democratici con poche parole di commento.

Sono d'accordo con i colleghi i quali hanno evidenziato anche i limiti di questo provvedimento, ma aggiungo che, se esso verrà approvato ed attuato con tempestività e correttezza, otterremo alcuni risultati significativi: in primo luogo, il rafforzamento del ruolo ed il miglioramento dell'immagine di tutti coloro che svolgono una funzione pubblica in questo paese, a cominciare dai parlamentari della Repubblica; in secondo luogo, un contributo serio alla riforma della politica in uno dei settori più delicati della vita pubblica e

maggiormente esposto alle critiche ed alla disaffezione dei cittadini verso le istituzioni; infine — questo mi sembra l'aspetto più significativo — la riduzione degli interventi del magistrato penale. In un momento in cui in questo paese l'intervento del magistrato penale è dilagato e spesso si è sostituito a quello di altri, credo che un provvedimento come questo, se attuato correttamente, ridurrà di molto l'intervento del magistrato penale.

Per queste ragioni, avendo fornito un contributo significativo, anche con la presentazione di due delle proposte di legge, mi auguro (nutro la stessa preoccupazione dell'onorevole Bruno) che il Senato non torni nuovamente sulla materia, che approvi il provvedimento e che esso possa essere concretamente attuato.

Le preoccupazioni che i colleghi hanno esposto circa le coperture finanziarie, valgono a maggior ragione per le altre *authority*, la cui previsione è molto più dispendiosa rispetto agli oneri recati da questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il nostro gruppo voterà a favore del provvedimento in esame e speriamo che veramente esso possa servire a prevenire i fenomeni di corruzione; noi abbiamo collaborato alla predisposizione del testo unico con la presentazione di una proposta di legge.

La Camera, durante l'esame in Commissione, aveva appesantito tale provvedimento; in sede di discussione sulle linee generali, sono intervenuto e l'ho fatto presente. Vedo con piacere che il Senato lo ha alleggerito, se così si può dire. Noi siamo in linea con quanto deciso dal Senato e, quindi, la versione odierna ci soddisfa.

In attesa che possa essere attuata una prevenzione che dia una certa tranquillità ai cittadini, che si aspettano molto da un provvedimento in materia, in maniera convinta voteremo a favore del testo al nostro esame.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento — A.C. 244-bis-B)**

**PRESIDENTE.** Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione — A.C. 244-bis-B)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge n. 244-bis-B ed abbinata, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*. (« *Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione* » (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (244-bis, 403-bis, 780-bis, 1417-bis, 1628-bis, 2327-bis, 2576-bis, 2586-bis, 2610-bis-B)

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	308
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	307
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

**Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6149 (ore 18).**

**(Ripresa esame degli articoli — A.C. 6149)**

**PRESIDENTE.** Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo. Onorevole Romano Carratelli, qual è stato l'esito della riunione del Comitato dei nove?

DOMENICO ROMANO CARRATELLI, *Relatore*. Il Comitato dei nove ha deciso di esprimere parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo e di predisporre un ordine del giorno, che è già stato già presentato, relativo al comma 1.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> ...	306
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> ....	282
<i>Sono in missione 29 deputati</i> ).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gnaga 4-*quater*.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	305
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	17
<i>Hanno votato no</i> ....	288
<i>Sono in missione 29 deputati</i> ).	

***(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 6149)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6149 sezione 4*).

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Ascierito n. 9/6149/1, a titolo personale sarei d'accordo, ma « non vale »; pertanto, devo dichiararmi contrario.

PRESIDENTE. Moralmente vale moltissimo.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Moralmente vale molto, ma è come scrivere « bello » invece di « rete ».

Il Governo accoglie, poi, gli ordini del giorno Giannattasio ed altri n. 9/6149/2 e Tassone ed altri n. 9/6149/3.

PRESIDENTE. Onorevole Ascierito, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6149/1?

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, si verificano alcune cose abbastanza anomale. Abbiamo personale impegnato nelle diverse missioni di pace con una retribuzione talvolta differente da missione a missione; in alcuni casi, con riferimento alla stessa missione, si percepisce una retribuzione diversa a seconda

della collocazione. Si pensi che il trattamento economico si può ridurre fino ad un terzo se la missione è svolta presso strutture militari o presso alloggi del complesso militare. Proprio ieri, visitando il Kosovo, abbiamo visto dove sono alloggiati i militari e in quali condizioni precarie si trovino a causa delle condizioni ambientali.

Dunque, mi sembra assurdo non uniformare il trattamento per tutte le missioni di tutti i militari.

Vi sono ancora missioni che devono essere pagate. Il Governo è favorevole sotto il profilo sostanziale, anche se poi, in realtà, è contrario all'ordine del giorno. Noi dobbiamo saldare il dovuto ai nostri militari.

Ci facciamo belli con le missioni; esprimiamo solidarietà alla popolazione che ha bisogno; riconosciamo che i nostri militari sono bravi, ma dobbiamo rispettare la dignità del loro importante lavoro anche sotto il profilo della motivazione e dell'incentivo per un servizio rischioso e pieno di disagi.

Io chiedo, ma so che chiederò invano, di approvare quest'ordine del giorno e di sanare la sperequazione in atto.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI, Relatore.** Signor Presidente, vorrei illustrare il problema altrimenti, da quanto detto dal collega Ascierio sembrerebbe esistere una mancanza di disponibilità nei confronti di ciò che lui chiede.

Qual è il problema che è stato posto e che la Commissione nella sua intenzione ha recepito, presentando un apposito ordine del giorno che voteremo tra poco?

È stato posto il problema che gli emolumenti per le missioni all'estero vengono decurtati del 20 per cento. Dopo alcuni incontri, la Commissione ha ritenuto che questo 20 per cento debba invece continuare ad essere corrisposto. A tal uopo ha presentato un apposito ordine del

giorno, sul quale il Governo ha espresso il suo parere, da tutte le parti politiche presenti in Commissione.

Il collega Ascierio ha presentato un autonomo ordine del giorno nel quale aggiunge che tale misura debba valere « per le operazioni di pace in Bosnia-Erzegovina e nella Repubblica federale jugoslava », cioè che debba avere efficacia retroattiva, mentre noi prevediamo che la esplichiamo da oggi in poi. Si tratterebbe, comunque, di un provvedimento iniquo perché escluderebbe la missione in Somalia del 1992-93. Noi crediamo dunque che sia giusto approvare il nostro ordine del giorno, invitando il collega Ascierio a ritirare il proprio e a sottoscrivere quello della Commissione nella sua intenzione.

**FILIPPO ASCIERIO.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FILIPPO ASCIERIO.** Signor Presidente, la sperequazione ormai è stata fatta! Per il futuro si dovrebbero uniformare tutte le missioni adottando lo stesso criterio seguito dagli altri paesi. Infatti, non si comprende per quale motivo un italiano debba essere pagato meno di un inglese o di un francese. Se c'è l'impegno (magari con le coperture trovate in finanziaria), possiamo dire che il danno è fatto, ma che guardiamo al futuro!

Io ritengo che il Governo debba assumere almeno un impegno.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI, Relatore.** Signor Presidente, non deve apparire il non vero. Fino ad oggi il Governo ha rimborsato l'80 per cento, dal momento che ai militari, viene offerto il vitto e l'alloggio. Noi riteniamo che, trattandosi di operazioni di guerra, andrebbe corrisposto non il 100 ma il 120 per cento,

perciò siamo giunti a questa formulazione e non per le motivazioni prospettate dal collega Ascierito.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ascierito, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

**FILIPPO ASCIERTO.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ascierito n. 9/6149/1, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	286
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> .....	37
<i>Hanno votato no</i> ....	249
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Giannattasio n. 9/6149/2, accettato dal Governo?

**PIETRO GIANNATTASIO.** Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giannattasio n. 9/6149/2, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	289
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	17
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	270
<i>Hanno votato no</i> ....	2
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Tassone n. 9/6149/3, accettato dal Governo?

**MARIO TASSONE.** Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tassone n. 9/6149/3, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	262
<i>Astenuti</i> .....	26
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> .....	259
<i>Hanno votato no</i> ....	3
<i>Sono in missione 29 deputati).</i>	

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6149)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierito. Ne ha facoltà.

**FILIPPO ASCIERTO.** Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale voterà a favore del disegno di legge di conversione in esame, perché ritiene che la pace sia un bene prezioso, talvolta conquistato a caro prezzo e pertanto da difendere.

Esprimiamo innanzitutto solidarietà, come abbiamo già fatto molte altre volte, nei confronti delle popolazioni del Kosovo, martoriate da Milosevic, dalla guerra

e dall'odio tra le diverse etnie. Vogliamo poi richiamare l'attenzione su due questioni importanti. In primo luogo, è necessario che qualcuno paghi per ciò che si è verificato in Kosovo, per gli eccidi e le tragedie che hanno coinvolto la popolazione di quella regione. Dobbiamo quindi stabilire chi deve pagare; sembra che un responsabile vi sia: è Milosevic, e non vediamo come possa esservi sicurezza per il nostro contingente di pace se non si stabilisce chi è il responsabile e se non si assumono gli adeguati provvedimenti nei suoi confronti.

La seconda questione che sta particolarmente a cuore al gruppo di alleanza nazionale è la sicurezza dei nostri ragazzi. Ieri, siamo andati a visitare i nostri militari impegnati in Kosovo ed abbiamo verificato la loro efficienza, anche perché sono stati ottimamente dispiegati sul territorio: oggettivamente, però, esistono rischi e disagi. Un rischio è rappresentato dallo sminamento che ancora non è stato completato; un problema è rappresentato dall'azione di disarmo dell'UCK: pensate che fino ad oggi sono state consegnate solo determinate armi, alcune delle quali sono artigianali, fatte da loro, mentre ancora tengono nascoste nei loro presidi le loro armi.

Vogliamo poi richiamare l'attenzione sull'impiego del personale. Abbiamo visto dove è collocato e constatato i disagi, in particolare con riferimento ad alcune elementari esigenze, per esempio di igiene nelle strutture abitate. Ieri, il loro comandante ci ha sottolineato un aspetto importante: bisogna prevedere ciò che si verificherà in futuro, perché sarà una missione molto lunga e l'inverno arriverà da qui a poco, anche se in questo momento il caldo ce lo fa dimenticare. In quelle zone, le temperature scenderanno fino a 20 gradi sotto zero e dobbiamo ancora impiantare strutture che possano far affrontare l'inverno ai nostri militari.

Si pone poi il problema della società da ricostruire: il nostro impegno sarà di sicurezza per i cittadini del Kosovo, ma, se non rifondiamo la società civile nella regione, non vi sarà sicurezza né per i

cittadini del Kosovo, né per i nostri militari. Il Governo, quindi, dovrebbe compiere un ulteriore sforzo per ristabilire la vita normale.

Ieri abbiamo visto macchine senza targa, cittadini senza identità, ma anche qualcosa di più grave: le fosse comuni, che hanno portato gli orrori davanti agli occhi di tutti. Abbiamo visto da vicino lo scempio e, a tale proposito, conoscendo la sua sensibilità, Presidente, vorrei pregarla di intervenire a nome del popolo italiano proprio per quei poveri resti che giacciono ancora lì. Per la pietà umana che ci appartiene dovremmo fare in modo che abbiano una degna sepoltura, indipendentemente dalla razza e dalla religione di appartenenza. Giacciono ancora lì perché devono essere identificati e perché bisogna fare le verifiche del caso, tuttavia è necessario provvedere perché le persone che hanno subito una simile tragedia abbiano la giusta considerazione.

Per quanto riguarda le retribuzioni del nostro personale, altro aspetto al quale occorre prestare attenzione, ho sottoscritto l'ordine del giorno del collega Giannattasio perché è giusto dare una retribuzione adeguata ai nostri uomini che sono sul posto a tutelare la libertà di quel popolo, la pace, ma soprattutto a rappresentare l'Italia in modo decoroso.

Allora, oltre alla retribuzione per una missione piena, occorre dare anche piccole opportunità. Non intendiamo rivendicare trattamenti economici o dare un «contentino», desideriamo rispettare la dignità del lavoro dei ragazzi che stanno onorando l'Italia. Vi sono alcune piccole richieste; ieri, ad esempio, ci hanno chiesto notizie dell'Italia, di avvertire i familiari che non vi sono pericoli e che stanno bene.

Chiedo, quindi, al rappresentante del Governo qui presente, di provvedere perché vengano impiantati siti satellitari per questi ragazzi, in modo che possano comunicare con le proprie famiglie. Si tratta di piccole richieste, ma importanti nell'ottica del rispetto di un impegno che non è solo del settore della difesa, ma di

tutti gli italiani che si identificano in coloro che prestano servizio per la libertà e per la pace in Europa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

**SIMONE GNAGA.** Signor Presidente, il gruppo della lega nord...

**PAOLO PALMA.** E l'indipendenza della Padania?

**SIMONE GNAGA.** ... ribadisce anche in quest'occasione la contrarietà ad un'azione basata forse più su un resoconto di carattere giornalistico che su una documentazione.

**PAOLO PALMA.** Non la volete più l'indipendenza della Padania?

**SIMONE GNAGA.** Ma stai zitto!

Il discorso sulla complessità del provvedimento e di tutta l'operazione avrebbe dovuto essere oggetto di una profonda valutazione da parte dell'Assemblea, ma così non è stato. Mi dispiace per il rappresentante del Ministero della difesa, ma il Governo ha avuto una grave responsabilità per il fatto che qui non si è svolto un vero dibattito politico sulla complessità degli eventi tragici che erano di fronte ai nostri occhi.

Il collega Ascierto parlava della possibilità di fare previsioni; sicuramente si potevano prevedere i rischi per le zone della cosiddetta «seconda gamba» della Serbia e Montenegro ed è possibile evidenziare da adesso le difficoltà che potranno nascere in Macedonia, nonché quelle che esisteranno in Kosovo Metohja nei prossimi decenni. In questo caso, tuttavia, forse sarebbe stato meglio — ma ciò è stato già oggetto di ordini del giorno — prevedere una legge-quadro, necessaria per quanto riguarda gli interventi e le missioni internazionali di pace. Ciò non è ancora avvenuto, ma ricordo che il Go-

verno accettò un ordine del giorno che prevedeva la presentazione di un documento entro tre mesi.

Vi sono altri problemi e vi sono anche le esigenze relative a questa tragedia, alla quale ci siamo trovati di fronte, sbagliando previsioni che si potevano fare, perché — torno a ripetere — dal 1991 ad oggi tutto quello che è successo nell'area balcanica era facilmente prevedibile.

Non si tratta soltanto di una responsabilità dell'Italia, ma dell'Europa e di tutti quegli organismi internazionali che non sono intervenuti. Interveniamo ora e siamo intervenuti prima, bombardando non solo il Kosovo, ma anche la Serbia. C'è chi dice che è stato fatto per la pace, c'è chi giustifica i bombardamenti per motivi di ingerenza umanitaria ed anche per garantire l'incolumità della maggioranza kosovara all'interno dei confini del Kosovo Metohja. Noi abbiamo sempre detto che bombardare era sbagliato e continueremo a dire che è stata un'azione sbagliata.

**CESARE RIZZI.** È dal primo giorno che lo diciamo!

**SIMONE GNAGA.** È giusto, invece, adesso un intervento umanitario ed una presenza.

A tale proposito, chiedo un chiarimento al Governo su un'affermazione del ministro della difesa. Anche per un problema di controllo migliore e più assiduo nei confronti dei militari dell'UCK, è previsto che molti di essi facciano parte della futura polizia all'interno del Kosovo: ciò è stato detto in Commissione durante un'audizione. Di fronte a tale situazione, invito i colleghi a non fare osservazioni degne di finire sulle pagine dei giornali, ma ad effettuare uno studio forse più appropriato della documentazione acquisita sulla vicenda del Kosovo Metohja.

Ho sentito colleghi affermare che il Kosovo ha sempre fatto parte dell'Albania, è territorio albanese: non è così e lo sappiamo bene. È stato anche affrontato il discorso relativo ai motivi per i quali in questo momento dobbiamo intervenire in Kosovo.

In questo preciso istante è necessario essere lì — su questo non c'è dubbio —, non soltanto come Stato italiano, ma anche come Europa, anzi sarebbe stato necessario essere lì soprattutto come Europa fin dall'inizio, ma ciò fa parte della debolezza degli organismi internazionali e soprattutto dell'Europa. La UEO non è stata chiamata in causa, né altri organismi europei sono potuti intervenire: si deve sempre intervenire sotto l'ombrello della NATO, perché ciò si giustifica con un intervento logistico militare migliore — su questo non c'è alcun dubbio —, ma supporta anche la tesi che siamo impreparati a livello di sistema integrato della difesa europea. Quindi, si può giustificare in tal modo la presenza della NATO, ma questo non deve farci dimenticare che siamo assolutamente impreparati per quanto riguarda la difesa europea.

Vi sono altre crisi oltre a quella del Kosovo, non molto dissimili a questa tragedia, onorevole Romano Carratelli. Vi sono altre crisi nel panorama internazionale e a questo punto ci potremmo domandare perché non si intervenga in modo così deciso e immediato per affrontarle.

La crisi dei « grandi laghi » non è di dieci o quindici anni fa, ma soltanto di alcuni mesi fa, di un anno e mezzo fa. A livello quantitativo, vi è stato un numero di persone uccise e scomparse sicuramente superiore a quello del Kosovo Metohja prima del 24 marzo 1999. Eppure lì gli organismi internazionali non sono intervenuti con la stessa decisione. Perché? Certo le motivazioni possono essere anche estremamente valide, se si pensa al mondo slavo ed alla crisi al suo interno, alla disgregazione che si è verificata nell'area dei Balcani ed anche alla vicinanza fisica rispetto all'occidente, se così possiamo definire una parte dell'Europa, anche se, ragionando in una prospettiva futura, non dobbiamo più fare queste distinzioni tra est e ovest dell'Europa, ma parlare dell'Europa in senso globale.

Il Kosovo è sicuramente un crocevia di incontro e non di scontro: questa è l'aspirazione per la quale dobbiamo ope-

rare. Quindi, si giustifica la presenza dei nostri militari, anche per permettere la sopravvivenza e a garanzia di quella che ora è la minoranza serba in Kosovo.

È di oggi la notizia che in Kosovo vi è una minoranza rom che potrebbe avere dei problemi perché, secondo quanto ha affermato lo stesso capo di stato maggiore, generale Arpino, con il ritorno dei profughi kosovari — legittimo e voluto, come è sempre stato affermato in Commissione difesa — è rientrata anche la malavita organizzata albanese. Questa è una ragione in più per essere presenti in quella zona con funzioni di controllo efficace del territorio. Dichiarare però che alcuni soldati dell'UCK faranno parte della polizia del Kosovo, che si dovrebbe formare entro pochi mesi, è estremamente pericoloso, tanto più che non vi sono sufficienti garanzie di rapporti tranquilli all'interno di queste zone. Non dimentichiamo che proprio all'interno del mondo panslavo vi è stato uno scontro religioso acceso, per cui è facilmente immaginabile cosa avverrebbe in una zona dove lo scontro-incontro tra la cultura musulmana e quella cristiano-ortodossa è estremamente forte.

Il provvedimento in esame non ci trova contrari in linea di principio, ma si tratta di un provvedimento *omnibus*, cioè che comprende più azioni, più interventi militari, maggiore presenza. È un provvedimento che prevede una spesa di 217 miliardi che fa capo alla protezione civile e al supporto che essa ha offerto.

Non dobbiamo dimenticare che questo provvedimento è a tempo determinato, per cui fra tre mesi ci troveremo ancora una volta a rinnovare le missioni internazionali di pace a Hebron, a Brcko, in Bosnia e così via e quindi ripeteremo le stesse discussioni.

Era previsto che il Governo presentasse relazioni sulle missioni internazionali, ma finora vi è stata una sola relazione in Commissione difesa.

Vorrei fare un breve riferimento alle mozioni in materia di abolizione della leva obbligatoria precedentemente esaminate perché vi è la possibilità di operare

nel pieno rispetto del diritto internazionale. Mi riferisco alla possibilità di far entrare in Italia gli obiettori di coscienza e i disertori provenienti dall'area balcanica. Quest'ipotesi non è stata accettata perché, con l'articolo 4-ter, vengono accettati disertori ed obiettori di coscienza provenienti dalla Repubblica federale di Jugoslavia. Questo è un errore, a mio parere, anche dal punto di vista del diritto internazionale perché non è chiara la definizione di disertore e obiettore di coscienza.

Sono questi i motivi per cui ribadisco l'astensione del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Signor Presidente, il decreto-legge in esame contiene misure tra loro diverse per natura e finalità politiche. Su tre di queste misure di rifondazione comunista esprime un giudizio positivo, mentre sulle missioni SFOR e di unità speciale multinazionale, rispettivamente in Bosnia, Macedonia e Kosovo, rimane un giudizio negativo approfondito dalla recente guerra contro la Jugoslavia che ha divelto i capisaldi essenziali del diritto internazionale.

Noi riteniamo utili alla politica di pace e di cooperazione quella parte del decreto che finanzia la missione ad Hebron, tanto più oggi che, con il nuovo Governo israeliano Barak, può riprendere il processo di pace non solo con i palestinesi ma anche con Siria e Libano (almeno così ci auguriamo).

Riteniamo altresì doveroso contribuire alla ricostruzione delle forze di polizia della Repubblica albanese, garantendo l'imparzialità nella contesa politica, liberandole dalle ipoteche autoritarie del passato lontano e più recente, ricostruendone la credibilità tra la stessa popolazione albanese.

Infine concordiamo anche con la missione nel corridoio di Brcko. In questo caso la missione ha un limite geografico ed un mandato politico ben specifico: consentire che nell'area strategica del corridoio di Brcko si ripristini una situazione di convivenza e di normalità tra le varie etnie bosniache.

Proprio questo corridoio è stato in due anni di guerra teatro di battaglie sanguinose, combattute senza risparmiare colpi tra le due parti. Infatti, questa sottile striscia pianeggiante, che collega la parte sudorientale della Repubblica serbo-bosniaca con quella occidentale, ha un valore vitale per entrambe le parti: se per i serbo-bosniaci essa rappresenta la continuità territoriale della propria Repubblica, per i bosniaci musulmani rappresenta la via di accesso per la città mineraria di Tuzla. Dunque, paradossalmente, questo corridoio — che durante la guerra è stato così tragicamente conteso —, essendo vitale per entrambe le parti, può rappresentare, sotto il controllo della comunità internazionale, un luogo di sicurezza comune, necessario per costruire la reciproca fiducia.

D'altronde, proprio la cittadina di Brcko è luogo di mercato settimanale in cui convergono commercianti e agricoltori di entrambe le etnie, in cui si allacciano rapporti non solo commerciali, ma anche umani e di collaborazione; rapporti che sono visti come fumo negli occhi da parte dei signori della guerra, fautori della rigida spartizione etnica.

Per questo, per evitare provocazioni di bande regolari o irregolari, proliferate durante il conflitto e non ancora smantellate, il ruolo di un corpo della polizia internazionale diventa fondamentale per consentire il consolidamento di questo importante esperimento di convivenza.

Dobbiamo, dire altresì, che mentre altri paesi partecipano con contingenti civili della propria polizia, l'Italia continua a partecipare soltanto con reparti della polizia militare, ovvero, con l'Arma dei carabinieri: questo è un limite che dovrebbe essere superato. Infatti, dall'invio di osservatori di polizia ad Hebron e nella

recente missione di polizia a Mostar, abbiamo visto che la qualità di tali missioni non richiede soltanto una specifica preparazione militare, quanto una capacità dialettica con una realtà civile sicuramente difficile, ma non risolvibile con una impostazione militare.

Sulla missione della NATO in Bosnia, come è noto, esiste una posizione nettamente contraria di rifondazione comunista, che non possiamo che ribadire in questa occasione. Non è infatti accettabile che da parte degli Stati che hanno violato l'embargo decretato dall'ONU sulle armi — armando tutti i contendenti, addirittura utilizzando, all'epoca, la base di Aviano per coprire l'offensiva croata nella Krajna, la famosa « operazione tempesta » — possa esserci legittimità alcuna per intervenire in una missione di pace. Non possiamo dimenticare come la violazione dell'embargo sulle armi avveniva mentre i caschi blu europei morivano in Bosnia e mentre alla missione delle Nazioni Unite non si davano i poteri necessari per difendere le aree protette e per proteggere la popolazione civile dalle pulizie etniche. La NATO è intervenuta, dunque, dopo aver contribuito alla delegittimazione dell'ONU, alla sua impotenza e alla sua emarginazione come organismo di pace.

Ci vorrebbe ben altro. Ci vorrebbero ingegno e fantasia per cambiare una situazione in cui la guerra — ed il ricorso alla stessa — è considerata una cosa normale, perfettamente compatibile e pianificabile in un ordinamento che ha ancora la presunzione di considerarsi democratico.

Forse occorrerebbe l'Europa; non solo — e non tanto — quella della moneta e dei mercati, ma quella che non c'è; quella che ha rischiato di morire sotto le bombe atlantiche e negli incubi delle fosse comuni in Kosovo. Ci vorrebbe l'Europa politica, che può avere una *chance* solo se è in grado di costruire politiche di pace. È per questa ragione che siamo contrari alle due missioni — quella della SFOR e quella delle unità speciali multinazionali — ma siamo d'accordo sulle altre. Per

questo ci costringete ad astenerci (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa sul provvedimento che ci accingiamo a votare. Lo avevamo già preannunciato in discussione generale. Non vi è dubbio, tuttavia, che permangono alcuni interrogativi.

In Kosovo abbiamo potuto riscontrare il significato dell'azione e della presenza delle nostre forze armate, alle quali rivolgiamo un sentimento di gratitudine. Il loro impegno non è legato tanto al dato retributivo — che va certamente perequato ed adeguato agli sforzi effettivi — quanto ai grandi ideali, ai sentimenti di solidarietà dei nostri giovani, convinti come sono di svolgere un ruolo importante, un ruolo storico per l'affermazione dei principi di civiltà e di umanità in una zona martoriata e travagliata come quella del Kosovo e dei Balcani.

Vi sono, infatti, problemi di carattere politico che non possono essere sottaciuti e che non possono essere risolti con l'approvazione del provvedimento.

In sede di discussione generale mi ero permesso di chiedere al Governo un'indicazione sui tempi. Ieri, i responsabili del contingente italiano ci hanno detto che non è possibile fare una tale previsione. Tuttavia, quando chiedo la data di conclusione della missione, voglio sollecitare il Governo affinché ci dica se vi è un piano di impegno, a livello politico, in merito alla ricostruzione, alle istituzioni locali ed ai processi di normalizzazione in quell'area.

Abbiamo oggi un deficit di iniziativa politica in questo senso, signor Presidente, signor sottosegretario. Certo, abbiamo visto le Forze armate organizzate, anche se esiste un deficit di omogeneità, di organizzazione e di armonizzazione sul piano

professionale. Vi è la volontà, da parte dei responsabili del contingente e da parte degli stessi giovani, di superare quel deficit, di cui abbiamo parlato anche nel corso della discussione delle mozioni sul servizio militare professionale. In quell'occasione abbiamo detto che ci muoviamo nella direzione di dare maggiore capacità operativa ed una più forte identità alle nostre Forze armate.

Non c'è dubbio che i problemi esistono, compresi quelli relativi alla ricostruzione. Vogliamo forse trovarci di fronte ad una seconda situazione albanese, anche nel Kosovo? Ci prepariamo a creare le condizioni per un neoprotettorato multinazionale, in Kosovo? Ritengo che dobbiamo sollecitare i nostri partner, non solo europei, ma anche di oltre Atlantico, affinché vi sia un chiarimento sulle linee politiche che possono oggi determinare i fatti nodali della nostra missione e della nostra presenza nell'area dei Balcani. In caso contrario, tutto si risolve nell'assistenza ed io ritengo che questo non possa tranquillizzare né esaltare nessuno.

Il relatore lo aveva anche detto, tra le righe, nella sua relazione: dobbiamo comprendere che la presenza delle nostre Forze armate deve essere accompagnata da una forte iniziativa di politica estera, altrimenti avremo missioni abbandonate. Abbiamo 10 mila uomini distribuiti per il mondo, signor Presidente, ma chi parla più delle varie missioni inviate in giro per il pianeta? Nessuno. Non vorrei, allora, che anche questa fosse una missione abbandonata.

Allora non c'è dubbio che, dopo, l'approvazione di questo provvedimento, sarà necessaria un'attivazione da parte del Governo che consenta di comprendere quali siano i successivi passaggi: altrimenti non si tratterà soltanto di tre anni, ma ci troveremo continuamente a dover approvare provvedimenti di proroga. Ormai le proroghe della nostra partecipazione alle missioni internazionali ad Hebron ed in Albania sono considerate fatti scontati: allora, tanto vale che mettiamo fisiologicamente in bilancio queste spese, senza dover tornare ogni tre o sei mesi a parlare

di queste proroghe, che sono totalmente inutili se non capiamo quali ne sono gli sbocchi ed i contorni.

Dobbiamo anche capire — e concludo, Presidente — quale sia esattamente la situazione dell'UCK. Esistono dei problemi, perché le armi consegnate dall'UCK sono soltanto quelle residuali, non utilizzate, ma le vere armi non sappiamo dove siano. In fondo, succede sempre così, dopo una guerra partigiana: le vere armi sono nascoste e non si sa quando verranno fuori.

Esiste un problema concernente il disarmo dell'UCK che ci era stato assicurato fosse già avvenuto, mentre non è assolutamente così.

L'altro aspetto riguarda i rapporti con la Russia che sta tentando di inserirsi in alcune zone controllate dall'Italia e da altri paesi. Anche in questo caso la questione deve essere chiarita affinché non sia lasciata all'improvvisazione, visto che le forze russe ogni giorno occupano un territorio nuovo. Questo è un problema di politica estera che riguarda anche il mantenimento della pace nel Kosovo.

Siamo favorevoli al provvedimento al nostro esame visto che siamo stati favorevoli anche all'intervento della NATO in Kosovo. Le fosse comuni che vengono scoperte ogni giorno fanno cadere qualsiasi dubbio sull'opportunità di tale intervento. Mi dispiace che alcune forze politiche presenti in Parlamento abbiano mostrato perplessità sull'azione della NATO in questo territorio. Oggi si tratta di gestire la pace con uguale determinazione e volontà. L'ONU deve riscoprire il suo ruolo con grande determinazione.

Per questi motivi il mio gruppo si dichiara favorevole all'approvazione di questo provvedimento, nonostante le preoccupazione che lo accompagnano. Poco fa, vi è stata una discussione su un emendamento del Governo concernente la gestione del Kosovo. L'onorevole Gatto ha denunciato il fatto che in Albania la criminalità organizzata locale effettua « rastrellamenti » degli aiuti provenienti anche dal nostro paese. È vero che va

recuperata la certezza del diritto, ma è altresì vero che le nostre istituzioni devono controllare attentamente questi fenomeni. In Albania vi è un Governo molto debole e, pertanto, dobbiamo controllare e capire che fine facciano gli aiuti del nostro paese volti ad assicurare che le forze di polizia albanesi siano efficienti e non compromesse con la criminalità locale. Ricordo, tra l'altro, che la criminalità albanese ha rapporti con quella italiana, specialmente pugliese. Questo è un aspetto drammatico ed è per tale motivo che dobbiamo evitare che gli aiuti italiani possano servire ad incrementare — lo dico tra virgolette — la criminalità organizzata locale. Non basta, pertanto, approvare provvedimenti di spesa: il Governo deve seguire queste vicende e verificare se gli aiuti vengano utilizzati per i fini indicati.

Annuncio, comunque, il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sul provvedimento al nostro esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

Vorrei informare i colleghi che il voto su questo provvedimento sarà l'ultimo della giornata.

**GIUSEPPE MOLINARI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il disegno di legge di conversione che ci accingiamo ad approvare è particolarmente importante per due motivi.

Il primo concerne l'assoluta urgenza di approvare il decreto per la parte riguardante la proroga dei termini previsti per la partecipazione dei militari italiani alle missioni internazionali in corso nei territori della ex Jugoslavia, in Albania e ad Hebron. Si tratta di impegni significativi assunti dal nostro paese a livello internazionale e finalizzati al mantenimento della pace e della sicurezza nelle aree interessate.

Il secondo motivo è rappresentato dalla necessità di assicurare una congrua presenza italiana, finanziaria e militare, alle operazioni in Kosovo ed in Macedonia. Tale presenza si concretizza, per un verso,

nella partecipazione alla missione internazionale di supporto alla pace, e, per altro verso, nella autorizzazione di nuove spese per la prosecuzione degli interventi di carattere umanitario e di accoglienza dei profughi kosovari, nell'ambito della missione « Arcobaleno ». Si tratta di iniziative importanti, che testimoniano l'attenzione del nostro paese nei confronti dei problemi di sicurezza dell'area balcanica e che si inseriscono nel quadro delle importanti iniziative di solidarietà e di assistenza umanitaria intraprese dall'Italia.

A questi due motivi, che già da soli sarebbero sufficienti per esprimere il consenso nei riguardi del provvedimento in esame, va aggiunto qualche altro elemento che deriva anche dall'esito della missione svolta proprio ieri dalla Commissione difesa nei territori del Kosovo in cui sono impegnati i contingenti militari italiani.

In proposito desidero esprimere l'apprezzamento nei confronti dei militari italiani presenti in quell'area, che dimostrano grande professionalità e serietà e sono ben voluti dalla popolazione civile. Va infatti tenuto presente che la missione in Kosovo è molto impegnativa in quanto devono essere poste le condizioni per un ritorno alla normalità, con l'obiettivo di creare le necessarie strutture organizzative di quel paese.

La missione durerà a lungo, presumibilmente tre anni, ed è importante in questo senso che il Parlamento assicuri tutto l'appoggio necessario alla missione di pace in Kosovo, andando incontro alle esigenze del personale impegnato in questi difficili compiti. Non va dimenticato che il trattamento dei militari presenti in Kosovo, è, come del resto è stato già detto, ben al di sotto dello standard medio di quello degli altri paesi europei. È dunque necessaria una particolare attenzione nei confronti di queste persone che si sacrificano per il mantenimento della pace e della stabilità in quell'area.

Tornando al contenuto del decreto-legge in esame, desidero inoltre ricordare che il testo è stato migliorato in Commissione, così come ha detto il relatore, con

l'aggiunta di importanti integrazioni concernenti soprattutto la disciplina uniforme del trattamento del personale impegnato nelle missioni all'estero e la necessità di provvedere alla semplificazione di disposizioni di natura procedurale, ormai superate, in materia di organizzazione di missioni di pace.

Inoltre non deve essere trascurato il fatto che il testo ha recepito in pieno i rilievi del Comitato per la legislazione, accogliendo tutte le richieste di modifica avanzate da quell'organo. In tal senso è da condividere anche l'esigenza, richiamata dall'onorevole Tassone e sottolineata anche dal Comitato per la legislazione in questa come in precedenti occasioni, che si pervenga ad una legislazione organica in materia di missioni internazionali militari e di pace, che costituisca un quadro normativo di riferimento certo e stabile per il futuro.

Sui problemi che coinvolgono il futuro delle Forze armate e il ruolo strategico all'interno del paese, come è noto, si sta discutendo in Commissione e in aula, e le soluzioni che si stanno delineando dovrebbero consentire di compiere significativi passi in avanti per la definitiva realizzazione della riforma dello strumento militare.

Sulla base di tali considerazioni, penso che si possa condividere totalmente il contenuto del decreto-legge in esame. Annuncio pertanto che i deputati del gruppo dei popolari voteranno a favore del disegno di legge di conversione (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

**PRIMO GALDELLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, signori rappresentanti del Governo, il gruppo dei comunisti italiani voterà a favore del disegno di legge di conversione del decreto in esame. Lo farà perché ritiene che l'Italia debba svolgere un ruolo positivo per la creazione delle condizioni di pace

nei territori dove è impegnata in missioni militari.

Occorre però tener conto di un fatto: sono ormai quasi 10 mila i soldati che si trovano fuori dal territorio nazionale! Ciò rappresenta per l'Italia un impegno assai rilevante, oserei dire gravoso. Da questo punto di vista, potrei in un certo senso dire che è stato raggiunto il limite delle nostre possibilità e capacità. Ne consegue che anche su questo punto è necessario compiere una riflessione. Oggi si dice e si vuol dimostrare che l'intervento militare era inevitabile e giusto. Io non la penso così. Anzi, penso che chi ha visitato quei territori abbia la prova che, se non ci fosse stato l'intervento militare della NATO, disastri come quelli delle fosse comuni non sarebbero avvenuti, a meno che non si voglia sostenere che tra i due fatti esista un rapporto di causa ed effetto.

Non mi convince neanche chi sostiene che non si potesse fare diversamente: non vi è la prova di ciò ed io penso che esistano sempre possibilità diverse che ritengo non siano state sperimentate in questo caso. Si poteva, ad esempio, anticipare e potenziare la presenza dell'OSCE che forse avrebbe potuto impedire un simile disastro.

**MARIO TASSONE.** Hanno cacciato via i rappresentanti dell'OSCE!

**PRIMO GALDELLI.** Attualmente la situazione in Kosovo è molto compromessa: la società civile è distrutta e da ricostruire. Colgo qui l'occasione per esprimere tutto il nostro sdegno e tutta la nostra amarezza nei confronti dei tragici episodi che si sono verificati in quell'area, tra i peggiori della storia dell'umanità. La nostra condanna delle politiche di pulizia etnica è ferma. Si sta verificando una situazione diversa da quella che vorremmo perché non approviamo la costruzione — come ha detto la comunità internazionale — di uno Stato kosovaro di etnia albanese. La questione etnica si sta risolvendo nel senso che la comunità kosovara di etnia serba è scarsamente

presente: nell'area di Pec, dove vi è la presenza italiana, i kosovari di origine serba sono meno di mille. Nel resto del paese i kosovari di etnia non albanese risiedono in *enclave* molto ristrette. Non credo sia questo l'obiettivo che il Parlamento, e non solo la mia parte politica, voleva raggiungere.

Non pensiamo che in alcuna parte del mondo si possa perseguire una statualità di tipo etnico: se così fosse, i problemi dell'area balcanica sarebbero sicuramente maggiori.

Credo sia diffusa la sensazione che, una volta finita la guerra, il nostro contingente di pace risolverà i problemi. Ma non vi sono segni di ricostruzione, né la giusta attenzione sui provvedimenti da porre in essere per dare una risposta complessiva ai problemi dell'area balcanica e del Kosovo. Ritengo si dovrebbe recuperare l'idea, da più parti lanciata, di una conferenza complessiva dell'area dei Balcani. Chi pensa che le difficoltà si possano superare attraverso una presenza militare che dovrebbe favorire la coesistenza di etnie diverse, non si accorge che, in realtà, la situazione non è facilmente risolvibile.

Non è facilmente risolvibile nemmeno il problema dell'UCK. So che ieri gli alti comandi della NATO — quindi anche dei nostri soldati — si sono incontrati con i cosiddetti comandi dell'UCK per affrontare diversi problemi, tra cui quello della riconsegna delle armi, che sono state consegnate solo in minima parte, non in misura significativa.

La questione del ruolo dell'UCK nel futuro del Kosovo, cioè, non è stata risolta per la diversità delle sue componenti, per la differenza esistente tra le organizzazioni che fanno capo a Rugova e le altre dell'UCK. Non è risolto quindi il problema dell'esistenza dell'UCK né quello delle altre etnie presenti in quella realtà, in primo luogo quella serba. Non è stato affrontato e risolto nemmeno il problema dei profughi kosovari di nazionalità sia albanese sia serba. Penso sia noto a tutti che ormai sono centinaia di migliaia i profughi serbi in patria e non credo che

possiamo far finta che questo problema non esista; se così facessimo, metteremmo la testa sotto la sabbia e credo che questo Parlamento, questa maggioranza e complessivamente le istituzioni di questo paese debbano trovare la strada per arrivare ad una definizione più complessiva del problema, perché non possiamo carcerare solo con l'invio in quel territorio dei militari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di entrare nel merito preannunciando il nostro voto favorevole alla conversione in legge del decreto-legge in esame, volevo rivolgere un pensiero ed un ringraziamento ai nostri militari che operano nella ex Jugoslavia. Quella che si svolge in quell'area è una missione di pace che ci qualifica, che sta dando frutti positivi e sta portando in alto la nostra posizione internazionale, dando lustro ai giovani che sono impegnati quotidianamente in quel settore ed in quelle aree.

Siamo ovviamente favorevoli al provvedimento perché lo siamo stati anche in altri tempi ed in altre occasioni, quando si doveva intervenire in quelle zone. Trattandosi di politica internazionale la nostra è una posizione chiara e coerente, che prescinde dagli schieramenti di maggioranza o di minoranza. Noi siamo per una politica italiana logica e coerente, che abbia una sua finalità, soprattutto di tipo umanitario. Infatti, la conversione in legge del decreto-legge in esame persegue fini umanitari dell'Italia in quei paesi.

Siamo favorevoli sia alla proroga della partecipazione italiana alla missione internazionale in Albania e ad Hebron, sia all'invio di un ulteriore contingente di militari dislocati in Macedonia. Questo, in sintesi, il contenuto del provvedimento, al quale siamo convintamente favorevoli, con le considerazioni che abbiamo esposto e che credo abbiano il massimo riguardo per i problemi che assillano l'Europa e

che devono ottenere da quest'ultima e da tutto il mondo maggiore attenzione; a questo riguardo noi facciamo la nostra parte, che è rilevante.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

**ELVIO RUFFINO.** Signor Presidente, il nostro sarà ovviamente un voto favorevole ed è importante che il disegno di legge di conversione del decreto-legge in esame ottenga in questa Camera un largo consenso, come già si sta verificando. Mi chiedo inoltre se non si possa fare un passo avanti — in parte questo sta già avvenendo — rispetto al dibattito ed alle differenze profonde che si sono avute in quest'aula nel momento più « caldo », quello dei bombardamenti e dell'azione militare. Penso che oggi possa e debba esservi un atteggiamento costruttivo ed unitario da parte di tutti i gruppi politici. Apprezzo, comunque, l'annuncio del voto di astensione fatto da alcuni gruppi e mi chiedo se, almeno per il futuro, non possa esservi su questi temi una condivisione per l'opera che si sta facendo, dopo la divisione dei mesi passati.

Il carattere decisivo di quanto il nostro paese sta facendo è stato riconosciuto già da molti; ieri, però, una delegazione della Commissione difesa della Camera ha svolto una visita a Pec, in Kosovo, e ne abbiamo avuta una ulteriore e forte conferma.

Ho fatto parte di tale delegazione; siamo andati nella zona in cui opera il contingente italiano ed abbiamo visto molte cose interessanti, alcune inaspettate, altre sconvolgenti. Credo di poter affermare che abbiamo avuto tutta la prova che l'Italia e la comunità internazionale stanno operando in maniera accorta, equilibrata ed avveduta; naturalmente, non tutti i problemi sono stati risolti il primo giorno, né poteva essere così, ma, nei diversi incontri che abbiamo avuto, abbiamo potuto verificare che vi è una perfetta consapevolezza di tutte le questioni, anche di quelle che sono state ricordate nel dibattito in corso.

Anzitutto, abbiamo visto una popolazione che è rientrata e che sta rientrando in Kosovo. Pec, la città che abbiamo visitato, è un brulicare di vita; fuori dalle case e dai negozi distrutti, si riaprono bancarelle, di solito con la frutta (probabilmente non c'è molto altro). Le case sono distrutte ma si vedono persone che cercano di mettere ordine, di recuperare, di ricostruire.

Abbiamo visitato, poi, un importante monastero ortodosso in cui vivono monaci, alcuni rifugiati, e che è sorvegliato e protetto in forza, ventiquattro ore su ventiquattro, dai carabinieri italiani. Abbiamo visto e, francamente, ne siamo rimasti sconvolti — l'ha già ricordato qualche altro collega — una di quelle che vengono chiamate « fosse comuni »; in realtà, era un cortile dietro una casa dove erano sparse alcune ossa (crani, femori, colonne vertebrali, costole, gabbie toraciche) alla mercé dei cani.

**PRESIDENTE.** Scusate, colleghi, per cortesia! Forse non state seguendo ciò che sta dicendo il collega Ruffino. Per piacere!

**ELVIO RUFFINO.** Poco lontano vi erano i resti di fuochi in cui erano stati bruciati altri cadaveri. Ci è stato detto che si pensa che in quel luogo siano state uccise 67 persone e ci è stato raccontato che nella montagna lì vicino, una montagna minata dove non si può andare e in cui, anzi, il giorno precedente era morta una donna sopra una mina, probabilmente vi sono altri cadaveri che si spera di recuperare prima dell'inverno, altrimenti scompariranno. La situazione, quindi, è veramente sconvolgente.

Abbiamo visto, poi, armi consegnate o requisite all'UCK; alcuni comandanti del nostro contingente, con i quali abbiamo parlato, ci hanno informato di incontri in corso con i responsabili dell'UCK per ottenere la più rapida e completa possibile applicazione degli accordi intervenuti per quanto riguarda il disarmo.

Abbiamo saputo che 70 mila serbi sono fuggiti, che si vogliono creare le condizioni

per il loro rientro e che circa altri 70 mila sono ancora in Kosovo. Vicino a Pec vi è un villaggio con più di un centinaio di famiglie di origine serba costantemente protette dalle nostre forze armate, in particolare — mi pare — dal reggimento artiglieria della brigata. Abbiamo incontrato un responsabile ONU di Pec, uno spagnolo, che ci ha raccontato dell'impegno in atto per ricostruire un sistema giudiziario e di polizia, cioè le strutture minime per avviare di nuovo una vita civile.

Insomma, abbiamo visto un enorme ed indispensabile impegno delle forze armate italiane, e non solo delle forze armate, nel contesto di un complessivo impegno internazionale che ha permesso il rientro dei profughi kosovaro-albanesi, che sta operando per la ricostruzione delle stragi e l'identificazione dei responsabili, che sta cercando di proteggere le popolazioni serbe da possibili ritorsioni e violenze, che opera per il rientro di coloro che se ne sono andati e per la smilitarizzazione dell'UCK, che è impegnato per ricostruire le condizioni della ripresa della vita, con la creazione delle più elementari strutture istituzionali. Questo impegno è indispensabile e ha già dato, e sta dando, alcuni frutti importanti. Nel contempo, come sappiamo, si sta avviando con il patto di stabilità non solo un processo di ricostruzione fisica, ma anche di sviluppo dell'intera area balcanica.

Credo che la Camera debba essere consapevole che lo sforzo della comunità internazionale è molto forte e che l'Italia sta svolgendo, e naturalmente dovrà svolgere, un ruolo di particolare importanza. Quindi, è con profonda convinzione che noi voteremo questo decreto unendoci alla maggioranza di questa Assemblea.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

**PIETRO GIANNATTASIO.** Signor Presidente, forza Italia, coerentemente con quanto ha fatto nell'approvare la missione NATO, voterà a favore del disegno di legge di conversione al nostro esame.

Vi sono, però, due piccoli aspetti che vogliamo mettere in evidenza: uno politico e uno militare.

L'aspetto politico riguarda la mancata assegnazione di incarichi di rilievo a militari italiani. Ci hanno detto che la missione durerà tre anni; ci hanno detto che probabilmente il prossimo comandante non sarà il comandante inglese Jackson, comandante della forza di reazione rapida, ma sarà il comandante delle forze terrestri dell'Europa centrale; in altre parole l'Italia viene esclusa!

Ci lamentiamo; lo abbiamo visto sui giornali; abbiamo letto le nostre lamentele, però esiste sempre un nesso di causa e di effetto. Non possiamo lamentarci quando non abbiamo dato prova di estrema coerenza. Abbiamo assistito ai contorcimenti della sinistra di fronte all'ammissione dei nostri attacchi; abbiamo inventato la difesa integrata per giustificare le missioni dei nostri piloti, demotivandoli; abbiamo assistito alle dichiarazioni di un ministro degli esteri contrastanti con quelle del ministro della difesa; infine, abbiamo assistito all'intervento del Presidente del Consiglio per chiarire quale fosse la posizione dell'Italia.

Da tutto ciò dipende il fatto che i nostri alleati non ci affidano certi incarichi, perché in realtà non si fidano molto di noi.

Abbiamo trattato gli aspetti militari in sede di discussione; abbiamo visto questi nostri giovani volontari che si trovano a svolgere questo compito di interposizione, di *peacekeeping operation*. Dobbiamo riflettere perché a questi giovani non solo dobbiamo dare i giusti emolumenti (e per i quali abbiamo formulato un ordine del giorno), ma dobbiamo dare dei valori morali e delle motivazioni. Invece, purtroppo, con la gestione della difesa che abbiamo avuto, abbiamo visto che si è monetizzato tutto, anche i valori morali, anche quelli delle tradizioni e soprattutto certi principi di impiego delle unità militari quali l'unitarietà di addestramento, l'unitarietà di impiego e la responsabilità di addestrare i propri uomini e di impiegarli tutti insieme come li si è conosciuti

fin dal primo giorno. Questi principi sono stati traditi perché, come già ho detto, in questa brigata Garibaldi abbiamo battaglioni tratti da tutte le brigate italiane. Sembra che il capo di Stato maggiore dell'esercito sia entrato in un supermarket ed abbia preso un battaglione da una brigata ed un altro battaglione da un'altra e ne abbia formata una che sta operando oggi sotto il nome di brigata Garibaldi.

Formulo dunque un invito alle autorità militari, ai vertici politici e militari della difesa, a rispettare certi canoni dell'impiego militare affinché le operazioni abbiano il massimo risultato in termini di efficienza (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI, Relatore.** Signor Presidente, vorrei ringraziare tutti i colleghi della Commissione che hanno contribuito alla redazione di questo testo. Fino all'ultimo emendamento vi sono state grande disponibilità e sensibilità. Vi è stato un ampio dibattito, sono emersi numerosi problemi e sono state sollevate molte questioni. Su alcune di esse richiederò brevemente l'attenzione dell'Assemblea.

Anch'io, come i colleghi, ho partecipato alla visita nel Kosovo. Devo riconoscere che, se non vi fossi andato, non mi sarei reso conto dell'orrore ancora presente in quella comunità.

Camminare per strada ed imbattersi in scarpe, borse abbandonate, pezzi di vestiti, ossa, o ascoltare i racconti della gente è oggettivamente sconvolgente. Forse, ancora non riusciamo neanche ad immaginare cosa sia avvenuto in Kosovo, perché le stesse grandi persecuzioni del passato sono state in qualche modo diverse. Credo che soltanto in sede storica,

quando saranno analizzati i fatti e magari si vedranno in televisione i film su queste vicende, il cittadino normale capirà l'orrore di questa realtà.

Sembra peraltro esservi quasi una normalità ciclica in questa regione, dove da un millennio serbi, kosovari, cristiani, musulmani si perseguitano a vicenda. Oggi abbiamo gli strumenti per intervenire ed allora davvero bisogna portare fino in fondo l'iniziativa contro Milosevic, che è un criminale di guerra, e contro coloro che hanno perpetrato orrendi delitti in Kosovo, affinché chiunque abbia l'intenzione di comportarsi in maniera analoga sappia che la comunità internazionale non è disposta ad accettare simili comportamenti. È quindi importante, in questa vicenda, che la comunità internazionale persegua fino in fondo i responsabili del dramma.

Aggiungo poche, rapide osservazioni. In questa sede sono stati elencati diversi problemi, per esempio quello della paga intera, su cui è stato votato un ordine del giorno; ma vi è anche l'esigenza dei militari in missione di usare il telefono. Tutti i nostri soldati, dovunque siamo andati, ci hanno fatto presente che soffrono per la mancanza della possibilità di tenersi in contatto con le famiglie. In un'epoca di comunicazione globale, una situazione di questo genere non è accettabile: chi ne ha la responsabilità, allora, deve provvedere. Certo, non si può fornire ad ogni soldato un telefono satellitare, ma credo che con alcuni piccoli accorgimenti si possa migliorare la situazione, anche con l'aiuto della Telecom e delle altre società del settore, che invitiamo ad adoperarsi a tal fine, eventualmente effettuando i piccoli investimenti necessari.

Vi è poi la necessità di un'autorità civile: noi abbiamo responsabilità per la zona in cui ci troviamo, ma, se non vi è un'autorità civile, la normalità non tornerà mai. Rivolgo quindi un invito forte all'ONU ed ai responsabili perché organizzino immediatamente le necessarie strutture della vita quotidiana, al fine di rientrare nella normalità.

A conclusione del mio intervento, voglio osservare che, come peraltro è stato riconosciuto da tutti, abbiamo avuto la sensazione di una comunità che ci ha ben accolto, di una presenza amata. Siamo stati in un monastero costruito da serbi, che rappresenta uno straordinario esempio di civiltà e di religiosità: esso viene protetto dai nostri soldati e, per tale ragione, abbiamo sentito parole di commozione e di ringraziamento per l'impegno dei nostri militari. Non vi è dubbio, quindi, che debba esservi un riconoscimento per tutti i nostri soldati presenti su quel territorio, dal grado più basso a quello più alto: d'altronde, anche in altre occasioni, quando si è discusso su analoghi provvedimenti, si sono sentite parole di elogio per i nostri militari.

Un ringraziamento va allora rivolto al soldato semplice, al sottufficiale, all'ufficiale, a tutta la catena di comando. Voglio aggiungere che lo stesso ringraziamento va rivolto ai vertici delle Forze armate, dal generale Arpino al generale Cervone, e spiegherò rapidamente il perché. Nel 1992 e nel 1993, signor Presidente, siamo intervenuti in Somalia: all'epoca, avevamo bisogno di 2 mila uomini e non siamo riusciti a trovarli, per cui abbiamo dovuto ricorrere ai giovani di leva; come è stato ricordato, da quell'epoca ad oggi abbiamo assunto impegni in molti scenari internazionali e, come notava il collega Galdelli, attualmente 10 mila militari italiani sono impegnati all'estero: ebbene, sono tutti volontari, soldati di professione, non di leva. Vi è stata, quindi, una capacità organizzativa considerevole e, anche grazie alla legge sui vertici, si sono ottenuti risultati positivi: credo che in questo senso vada espresso un compiacimento nei confronti delle Forze armate e del generale Arpino, con riferimento alle capacità della marina, dell'aeronautica e soprattutto dell'esercito, per merito particolare del generale Cervone (*Applausi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-l'Ulivo e de i democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Credo che ci associamo tutti, colleghi, alle parole che hanno pronunciato coloro che sono intervenuti esprimendo il plauso, per il lavoro che stanno compiendo le nostre Forze armate, agli ufficiali che le comandano ed ai militari che stanno difendendo la legalità (*Generali applausi, cui si associano i membri del Governo*).

**(Coordinamento - A.C. 6149)**

**PRESIDENTE.** Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione - A.C. 6149)**

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6149, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 17 giugno 1999, n. 180, recante disposizioni urgenti in materia di proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali nei territori della ex Jugoslavia, in Albania e ad Hebron, nonché autorizzazione all'invio di un ulteriore contingente di militari dislocati in Macedonia per le operazioni di pace nel Kosovo » (6149):

Presenti .....	323
Votanti .....	299
Astenuti .....	24
Maggioranza .....	150
Hanno votato sì ....	297
Hanno votato no ...	2

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

**Discussione di un documento su una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche (ore 19,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche nei confronti del deputato Dell'Utri, nell'ambito di un procedimento penale pendente nei suoi confronti.

La Giunta propone la concessione dell'autorizzazione.

**(Contingentamento tempi discussione - Doc. IV n. 18-A)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione del documento è così ripartito:

relatore: 10 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 30 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 25 minuti (più 15 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato in questione), è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 24 minuti;

forza Italia: 23 minuti;

alleanza nazionale: 22 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 21 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 19 minuti;

comunista: 18 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 30 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 6 minuti; UDEUR: 5 minuti; verdi: 5 minuti; CCD: 4 minuti; rifondazione comunista: 4 minuti; socialisti democratici italiani: 2 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Discussione - Doc. IV n. 18-A)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore onorevole Meloni.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, è noto a questa Camera che presso il tribunale di Palermo è in corso nei confronti dell'onorevole Marcello Dell'Utri ed altri un procedimento penale per i delitti di estorsione tentata ed aggravata e di calunnia aggravata. In relazione a tale procedimento, il giudice per le indagini preliminari di quel tribunale ha disposto la custodia cautelare in carcere dell'onorevole Dell'Utri e di altre sette persone. A tutti è noto, peraltro, che l'arresto dell'onorevole Dell'Utri non è stato autorizzato dalla Camera.

In data 2 aprile 1999, la procura della Repubblica presso il tribunale di Palermo, in relazione al medesimo procedimento, ha avanzato la richiesta di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni telefoniche. Infatti, l'autorità giudiziaria di Palermo, con vari decreti aveva autorizzato, nel corso delle indagini relative alle ipotesi delittuose di cui prima si è detto, l'intercettazione delle utenze telefoniche intestate ad Antonio Fedele ed in uso a Giuseppe Chiofalo, all'avvocato Bruno Giosuè Naso, a Jacqueline Monterosso ed in uso a Yvette Denise Andrée Grut. Dalle conversazioni intercettate su tali utenze è emerso che ad esse ha preso parte l'onorevole Dell'Utri.

Il pubblico ministero palermitano, preso atto del fatto che il giudice per le indagini preliminari, nell'ordinanza di custodia cautelare in carcere nei confronti dell'onorevole Dell'Utri, aveva ritenuto non utilizzabili le intercettazioni di cui si tratta, o più precisamente intercorse con il coindagato Giuseppe Chiofalo, perché la loro utilizzazione non era stata autorizzata dalla Camera di appartenenza, chiede ora che questa si pronunci in merito a tale autorizzazione, con riferimento a quelle intercettazioni il cui contenuto egli ritiene manifestamente rilevante ai fini processuali.

Il tempo accordato allo svolgimento di questa relazione non consente di riportare la trascrizione delle conversazioni, pertanto si rende necessario riassumerle.

Un gruppo di intercettazioni, complessivamente otto, riguarda le conversazioni intercorse tra l'onorevole Dell'Utri e Giuseppe Chiofalo che, come si ricorderà, è, insieme al primo, imputato del delitto di calunnia aggravata nei confronti di alcuni collaboratori di giustizia che hanno deposto a carico dello stesso onorevole Dell'Utri in relazione al processo che contro di lui si rivolge, sempre in Palermo, e che lo vede imputato di associazione mafiosa. Le conversazioni intercettate precedono e seguono l'incontro avvenuto in data 31 dicembre 1998 tra i due coimputati presso il domicilio protetto del Chiofalo. In particolare, quelle che precedono l'incontro mirano a fissarlo e organizzarlo, mentre quelle che lo seguono, a pochi minuti dal termine di esso, esprimono la preoccupazione del Chiofalo, il quale era consapevole di essere sorvegliato, che l'incontro medesimo si fosse svolto senza che il servizio di protezione fosse stato avvertito e senza la presenza di un avvocato.

Altre intercettazioni (complessivamente due) riguardano conversazioni intercorse tra l'onorevole Dell'Utri e Yvette Denise Andrée Grut. Tali conversazioni, secondo l'accusa, hanno rilevanza probatoria in ordine al tentativo che sarebbe stato compiuto dall'onorevole Dell'Utri di inquinare le prove.

Altre intercettazioni ancora (anche queste due) riguardano conversazioni tra l'onorevole Dell'Utri e Bruno Giosuè Naso, avvocato in Roma, coimputato con Dell'Utri del delitto di calunnia pluriaggravata; esse dimostrerebbero come l'onorevole Dell'Utri sia autore, in realtà, del piano calunnioso posto in essere da Chiofalo e Cirfeta.

Quale possa essere il valore processuale del contenuto di tali conversazioni è questione che non attiene alla nostra decisione, essendo per noi sufficiente constatare che la materia a cui si riferiscono non è estranea al processo di cui si tratta.

In primo luogo, deve essere rilevato che le intercettazioni sono state disposte legittimamente; riguardano utenze terze, diverse da quelle del parlamentare o da quelle da lui normalmente usate; riguardano utenze di soggetti indagati o di soggetti che hanno comunque un ruolo nel processo in corso.

A tal proposito bisogna dire che da qualche parte, anche nel corso delle discussioni svoltesi nella Giunta per le autorizzazioni, si è sentito affermare che i magistrati che hanno disposto le intercettazioni sapevano che l'onorevole Dell'Utri avrebbe potuto essere uno degli interlocutori su quelle utenze. Di qui si vorrebbe dedurre la maliziosità delle disposte intercettazioni o la volontà, da parte di quei magistrati, di eludere la richiesta di autorizzazione preventiva di cui all'articolo 68, comma 3 della Costituzione.

L'argomento a me pare davvero eccessivo. A parte che l'identità del soggetto conversante con gli intercettati viene, nella fattispecie, conosciuta dagli intercettanti solo al momento della conversazione e, in molti casi, addirittura successivamente, sarebbe veramente singolare se si stabilisse che l'autorità giudiziaria, nel disporre intercettazioni necessarie alle indagini che conduce, debba tener conto delle relazioni sociali del soggetto su cui si indaga. I 945 parlamentari di questo paese hanno in genere intense relazioni sociali, per non dire di quelle che intrattengono in ragione del proprio ufficio; in molti casi tali

relazioni sono perfettamente conosciute; se i magistrati dovessero tenerne conto, il numero dei casi nei quali dovrebbe essere richiesta l'autorizzazione preventiva sarebbe, almeno potenzialmente, inverosimile.

Osservo che, allo stato attuale della legislazione, non vi è alcuna norma che prescriva l'autorizzazione per l'utilizzazione di intercettazioni su utenze terze dalle quali si evinca la partecipazione di un parlamentare. Sia in sede parlamentare, sia da parte della dottrina si è in più occasioni messo in evidenza il pericolo di un'interpretazione che postuli il contrario, giacché il solo fatto che si scopra che alle conversazioni intercettate partecipi un deputato o un senatore potrebbe bloccare le indagini o perfino annullare mezzi di prova già formati.

Naturalmente, so bene che le decisioni di questa Camera si sono orientate in senso contrario a tale opinione; per parte mia auspico un mutamento d'avviso, ma quand'anche il precedente affermatosi venga riconfermato, come lascia intendere il progetto di legge già approvato da questa Camera, ritengo che si debbano almeno fissare alcuni criteri.

Intanto, mi pare si debba dire che la *ratio* dell'articolo 68 della Costituzione non consiste nella tutela della riservatezza del parlamentare. Il diritto alla riservatezza è relativo alla sfera personale di ciascuno e, nei limiti in cui la protezione è accordata, essa è uguale per ogni cittadino. Anzi, si rifletta sul fatto che, se una differenza di tutela è rinvenibile in questa materia in relazione a soggetti diversi, essa è semmai a svantaggio dei personaggi pubblici, nell'accezione più larga di questa espressione, nel senso che in qualche caso, come è stato chiarito dalla giurisprudenza prevalente, il diritto alla riservatezza si attenua in chi è maggiormente esposto alla valutazione e al giudizio del pubblico rispetto a quanto possa pretendere il cittadino meno esposto.

Comunque la si voglia pensare su questo punto, l'argomento connesso alla riservatezza non è utilizzabile per un evidente vizio logico: nel caso dell'auto-

rizzazione successiva la riservatezza è già stata violata; se fosse questo il fine dell'eventuale diniego dell'autorizzazione, esso non potrebbe in alcun caso raggiungere il suo scopo. Coloro che pensano che il bene tutelato dalla norma costituzionale sia la riservatezza dovrebbero riflettere sulla contraddizione che vi sarebbe nel fatto che il mezzo esperibile per ottenere tale tutela porterebbe gli elementi che si pretenderebbe di tenere riservati a godere di una pubblicità clamorosa e straordinariamente diffusa. Basti pensare che, in questo preciso momento, stiamo parlando di intercettazioni, del loro contenuto, di chi abbia parlato e con chi, del perché e in quali circostanze. Che cosa rimane di riservato? Solo una cosa, in verità: quegli elementi da tutti conosciuti, sarebbero inibiti solo alla cognizione del giudice. Questa contraddizione, secondo me insanabile, non può essere fatta risalire alla norma costituzionale.

Dunque, anche a voler ammettere che l'utilizzazione delle intercettazioni incidentali delle conversazioni dei parlamentari debba essere autorizzata, occorre trovare un altro fondamento giuridico e questo non può essere che quello relativo alla tutela della funzione parlamentare. Ciò si evince, del resto, chiaramente dalla lettura dell'articolo 68 della Costituzione. L'autorizzazione che deve essere richiesta per sottoporre membri del Parlamento ad intercettazioni, in qualsiasi forma, di conversazioni o comunicazioni è analoga (come dice la norma costituzionale) a quella richiesta per la perquisizione o per l'arresto. Ma perquisizione e arresto sono sottoposti ad autorizzazione preventiva perché, se così non fosse, uno dei poteri costituzionali potrebbe interferire e pesantemente limitare un altro potere dello Stato. In altre parole, le Camere devono poter verificare autonomamente che le misure richieste nei confronti dei loro membri non abbiano un intento politico solo per questa ragione, e non per accordare un privilegio, la tutela della libertà *latu sensu* del parlamentare e rafforzata rispetto a quella del cittadino non parlamentare.

Seguendo il filo di questo ragionamento, bisogna concludere che l'autorizzazione alla utilizzazione di intercettazioni incidentali può essere negata solo quando si ravvisi — ma di ciò si dovrebbe dare dimostrazione obiettiva — che le intercettazioni in questione siano state disposte al fine di attentare o, comunque, limitare la funzione parlamentare.

Nei confronti dell'onorevole Dell'Utri sono in corso a Palermo alcuni processi penali che niente hanno a che vedere con la sua attività politica. Tutti sanno di che si tratti e non voglio per niente insistere su questo punto. Personalmente mi auguro, come credo ciascuno di voi, sia per Marcello Dell'Utri sia per l'autorevolezza e la dignità delle istituzioni parlamentari, che la vicenda processuale dimostri alla fine la sua estraneità ai fatti che gli vengono ascritti, ma voi nel contempo ammetterete con me che in ordine a quei delitti, i quali in nessun modo riguardano la funzione parlamentare, niente debba fare questa Camera che esorbi dai limiti della stretta tutela delle proprie funzioni e che possa, perciò, ingenerare il sospetto che si vogliano sottrarre surrettiziamente al processo dei mezzi di prova, mezzi che, per di più, sono stati già in parte ammessi dal GIP nei confronti di altri coimputati.

Per l'onorevole Dell'Utri la magistratura ha ritenuto di dover richiedere la misura della custodia cautelare in carcere. La Camera, nella sua autonomia, ha deliberato di opporre un diniego a tale richiesta ed io ricordo bene che molti fra quanti hanno sostenuto quella decisione hanno affermato non esservi bisogno dell'arresto di Dell'Utri perché si sarebbe comunque celebrato il processo, con il quale si sarebbe conosciuta la verità. Ma se oggi, a distanza di qualche giorno, prendessimo una decisione che limita in quel processo la utilizzazione dei mezzi probatori che l'accusa ritiene di possedere e che saranno comunque sottoposti alla libera valutazione del giudice del dibattimento, secondo le regole del diritto, allora anche quella decisione apparirebbe inficiata, giacché essa si porrebbe come il segmento di una sequenza di atti miranti

a garantire ad un membro del Parlamento un'immunità a cui in alcun modo ha diritto.

Non è questo che serve al paese, non è questo che serve al Parlamento: non vogliate incappare nel rischio di rafforzare nel cittadino la convinzione, già significativamente presente, che la giustizia, quando si tratti di titolari di cariche politiche, sia ostacolata nel seguire il suo corso naturale.

I cittadini e — se mi consentite — in primo luogo noi, che siamo cittadini investiti della delicatissima funzione di rappresentare tutti gli altri, abbiamo interesse che la giustizia né sia, né appaia deviata da decisioni politiche o da un malinteso spirito di difesa corporativa.

Sulla base del ragionamento che ho tentato di svolgere, propongo, a nome della Giunta per le autorizzazioni, che su questo punto ha votato — non è mia intenzione nascondere — dividendosi in parti uguali, che l'Assemblea autorizzi l'utilizzazione in giudizio delle intercettazioni di cui parliamo. Paradossalmente, colleghi, a me pare, nell'avanzare questa proposta e proprio in relazione al ragionamento fatto, di nutrire nei confronti della capacità dell'onorevole Dell'Utri di dimostrare la propria innocenza maggiore fiducia di quanta ne venga espressa da chi si sentirebbe meglio garantito, forse, da un intervento esterno sul processo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Meloni ha dato atto che la Giunta per le autorizzazioni si è divisa in parti uguali: metà per l'autorizzazione all'utilizzazione delle intercettazioni telefoniche, metà per il diniego.

Il gruppo di forza Italia — che era per il diniego — conferma, anche in questa sede, la sua ferma opposizione.

Il relatore ritiene che non sia applicabile il comma 3 dell'articolo 68 della Costituzione, in quanto le intercettazioni telefoniche avevano avuto luogo su utenze diverse da quelle del parlamentare. Il dibattito è aperto. La Camera ha deciso che, comunque, debba essere sempre rispettata la riservatezza del parlamentare.

È demagogica l'affermazione del relatore secondo cui la tutela del personaggio pubblico a volte è attenuata. Ciò in materia di informazione, ma non in questa materia: qui non è in gioco la persona, bensì la funzione parlamentare. Sappiamo che tale funzione è esercitata nell'interesse del popolo e che il parlamentare deve essere libero di svolgere il suo mandato in piena libertà, senza che vi possano essere controlli e interferenze di sorta.

Si è detto che queste intercettazioni di fatto sono state già utilizzate e che, quindi, in sostanza, la Camera dei deputati è chiamata a ratificare una violazione già avvenuta.

A questo proposito, si rende necessario affrontare una questione che è stata sempre posta in materia di autorizzazioni a procedere, specialmente nei casi di richieste di autorizzazioni a procedere all'arresto: la questione del *fumus persecutionis*. Onorevole Meloni, lei che è un romanista, si è sempre opposto a che finanche si pronunciasse l'espressione *fumus persecutionis*.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. No, per carità! Se lei addirittura pronunciasse il suo intervento in latino, ne sarei felicissimo!

MICHELE SAPONARA. No, non sarei in grado. Lo farà l'onorevole Mancuso.

È lecito sperare e presumere sempre che ogni giudice, allorché giudica, dispone l'arresto o comunque incide nella sfera privata del cittadino, sia sereno, persegua solo fini di giustizia ed applichi rigorosamente le norme di diritto processuale e sostanziale.

Accade, però, che possono verificarsi forzature, smagliature, eccessi di interpretazione della legge, tali da far nascere il sospetto — sia pur vago — di un giudizio e di comportamenti non sereni nei confronti dell'imputato o dell'indagato. È ciò che abbiamo denunciato in sede di esame della richiesta di autorizzazione all'arresto. Ovviamente, il discorso che conduciamo oggi non può prescindere dall'esame del contesto generale di tutte le argomentazioni che abbiamo svolto in quella sede. Mi domandavo allora e mi domando ancora oggi, per illustrare il contesto relativo alla vicenda Dell'Utri: era necessario chiedere e disporre l'arresto di un parlamentare per una tentata estorsione, asseritamente commessa nel lontano 1991, priva di un serio supporto probatorio e senza che ricorressero esigenze cautelari?

Un'altra osservazione: nella richiesta di autorizzazione a ricorrere alla custodia cautelare si inseriva un asserito traffico di droga per il quale, a detta sia del pubblico ministero sia del GIP, non vi erano a carico di Dell'Utri elementi che potessero giustificare la richiesta di custodia cautelare: eppure, questo reato, che poteva sembrare il più grave, è stato inserito nella richiesta, per presentare il Dell'Utri all'opinione pubblica in modo non corretto e non coerente con quanto risultava a suo carico.

Dove, però, la violazione delle norme di diritto processuale sulla competenza assume aspetti inquietanti, tali da rendere evidente il *fumus*, è nella richiesta di custodia relativa al reato di calunnia. Diceva il relatore Meloni che a carico di Dell'Utri c'è l'accusa di aver architettato un programma di calunnia nei confronti dei pentiti per scardinare l'intero sistema, per ridicolizzare il loro apporto: il processo di Palermo, i grandi processi a carico di Dell'Utri e di Andreotti, fondati sulle dichiarazioni dei pentiti, una volta che questi ultimi venissero presentati come calunniatori verrebbero a sfaldarsi e quindi l'intero impianto si ridicolizzerebbe. Ricordo che negli ultimi anni vi sono state soltanto una o due richieste di

custodia cautelare per i reati di calunnia: chi sono i protagonisti di queste vicende? I pentiti. Questi vanno usati con grande prudenza. Ricordo tutto il dibattito relativo alla richiesta di riscontri obiettivi, che vanno individuati e che possono dare una lontana parvenza di veridicità a quello che affermano i pentiti. In questo caso, invece, abbiamo soltanto la parola dei pentiti, che i giudici di Palermo considerano come Vangelo. Anche questa è una forzatura. Ultimamente tutti, compreso lo stesso procuratore Vigna, parlano dell'opportunità di rivedere la legge sui pentiti e noi troviamo i giudici di Palermo che considerano la loro parola come Vangelo, nel processo a carico di Dell'Utri. Questa particolare interpretazione delle affermazioni dei pentiti da parte dei giudici fa pensare a qualcosa che non tranquillizza e quindi porta chi ha a cuore i destini della giustizia a guardare il tutto con grande preoccupazione. Il giudice competente a verificare l'attendibilità dei pentiti non era certamente il GIP, bensì il tribunale procedente, di fronte al quale l'onorevole Dell'Utri aveva chiesto che venissero sentiti subito coloro che gli avevano fatto delle confidenze: costoro, però, non furono sentiti, anzi, furono incriminati per il reato di calunnia. Quando ci troviamo di fronte a giudici che forzano in modo palese le norme di procedura, che autorizzano le intercettazioni di conversazioni telefoniche (l'onorevole Meloni ha parlato di interpretazioni maliziose da parte di alcuni: si è detto che i magistrati hanno autorizzato quelle intercettazioni pur sapendo che quelle utenze avrebbero potuto essere usate, in quel momento, dall'onorevole Dell'Utri e ciò lo si comprende dalle carte processuali), assistiamo a un comportamento che, a mio avviso, viola apertamente il dettato costituzionale.

Pertanto, quando le intercettazioni vengono disposte in modo quanto meno sospetto e senza attendere l'autorizzazione del Parlamento, ci preoccupiamo e abbiamo il dovere di tutelare la persona del parlamentare non in quanto persona, ma in considerazione della funzione svolta, che è tutelata dalla Costituzione.

Per questi motivi il mio gruppo si oppone all'autorizzazione all'utilizzazione di quelle intercettazioni (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha a disposizione cinque minuti.

**FILIPPO BERSELLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il relatore, onorevole Meloni, parte da un presupposto errato sul quale costruisce il suo ragionamento.

L'onorevole Meloni ritiene che non sia necessaria una domanda di autorizzazione all'utilizzo di intercettazioni di conversazioni telefoniche e su questo erroneo presupposto costruisce un'argomentazione obiettivamente di parte, come, del resto, tutta la sua relazione. Inoltre, egli non ha tenuto in alcun conto le diverse opinioni manifestate in sede di Giunta per le autorizzazioni a procedere che hanno portato ad esprimere otto voti a favore e otto voti contrari sul documento al nostro esame. Egli ha ricordato solamente che vi è stata una divisione all'interno della Giunta, senza riferire le argomentazioni svolte da chi non la pensa come lui in merito alla questione dell'onorevole Dell'Utri.

Solo a pagina 3 della sua relazione troviamo un piccolo inciso in cui il relatore ricorda che in sede di Giunta si è affermato che i magistrati avevano disposto le intercettazioni sapendo che l'onorevole Dell'Utri avrebbe potuto essere uno degli interlocutori su quelle utenze. Da qui, secondo il relatore, si vorrebbe dedurre la maliziosità delle disposte intercettazioni e la volontà, da parte dei magistrati, di eludere la richiesta di autorizzazione preventiva di cui all'articolo 68, terzo comma, della Costituzione.

Secondo il relatore, l'identità del soggetto conversante con gli intercettati viene, nella fattispecie, conosciuta dagli intercettanti solo al momento della conversazione.

Il punto è questo: è consentito intercettare indirettamente un parlamentare sapendo di intercettarlo, anzi volendo

intercettarlo? Non ci troviamo di fronte ad un'intercettazione casuale e indipendente dalla volontà di chi intercetta, ma siamo in presenza di una volontà preordinata e continuata nel tempo volta ad intercettare l'onorevole Dell'Utri sapendo che avrebbe parlato o avrebbe ricevuto telefonate da parte del Chiofalo. Su questo non vi è alcun dubbio.

Vi è una serie di telefonate che iniziano il 23 dicembre e vi sono sei telefonate dalle ore 9,38 del 31 dicembre fino alle ore 15,19 del medesimo giorno. C'è la consapevolezza, da parte di coloro che erano stati chiamati ad intercettare l'utenza in uso al Chiofalo, di intercettare l'onorevole Dell'Utri sapendo che questi stava conversando con il Chiofalo.

Nella relazione presentata in occasione dell'esame della domanda di autorizzazione alla esecuzione di misura cautelare, ricordammo che il GIP di fatto utilizzò quelle intercettazioni telefoniche, le chiosò, le commentò, le valorizzò ai fini di quel provvedimento restrittivo. Quindi non è vero che non le abbia utilizzate! Formalmente non se ne è servito ma ha argomentato, ha utilizzato e, ripeto, ha valorizzato quelle intercettazioni sapendo che erano state poste in essere con la consapevolezza di coinvolgere l'onorevole Dell'Utri.

Il relatore irride la prospettata maliziosità da parte di alcuni componenti della Giunta, tra cui chi vi parla. Noi avevamo denunciato come il comportamento posto in essere nei confronti dell'onorevole Dell'Utri fosse un comportamento malizioso, ossia volto ad intercettarlo indirettamente sapendo che si trattava di un parlamentare per il quale non si poteva ricorrere ad una intercettazione diretta. Pertanto, anziché intercettare l'utenza mobile dell'onorevole Dell'Utri, si è intercettata quella in uso dal Chiofalo, sapendo che quest'ultimo avrebbe parlato con l'onorevole Dell'Utri.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, quello della maliziosità è un elemento decisivo e questo non perché lo dice chi vi sta parlando, ma perché l'ha scritto l'onorevole Abbate nella propria relazione

in ordine alla domanda di autorizzazione all'esecuzione della misura cautelare nei confronti del collega Giudice.

Ebbene, a pagina 13 di quella relazione così si diceva: « Il criterio che regola la materia è quello della rilevanza probatoria delle conversazioni, nel senso che quando queste non appaiono manifestamente irrilevanti rispetto al tema dell'indagine e quindi ai fatti da provare e non ne sia stata procurata l'acquisizione conforme e con modalità maliziosamente elusive dell'obbligo della previa autorizzazione del Parlamento, l'autorizzazione deve essere ammessa ».

Dunque, al di là della rilevanza su cui possiamo discutere per giorni interi, va da sé che l'elemento della maliziosità è quello determinante per ammettere o meno questa autorizzazione.

Onorevole Meloni, è dunque negli atti della Camera, nella relazione dell'onorevole Abbate sull'onorevole Giudice, approvata da questo ramo del Parlamento, che quello della maliziosità viene considerato come elemento essenziale per poter assumere una decisione ragionata e consapevole al riguardo! Dunque, in presenza della « maliziosità », questo ramo del Parlamento non può accedere alle richieste formulate all'onorevole Meloni circa l'autorizzazione all'utilizzo delle intercettazioni telefoniche.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Cola, al quale ricordo che ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

**SERGIO COLA.** Signor Presidente, il mio sarà un breve intervento.

Desidero fare una premessa. Nel momento in cui si legge la richiesta di autorizzazione, si individua l'estrema ipocrisia, tra l'altro individuabile anche nella motivazione dell'ordinanza di custodia cautelare. Anche se formalmente non sono utilizzabili, l'ordinanza di custodia cautelare si basa invece quasi esclusivamente sulle intercettazioni telefoniche, e poi si dice che le intercettazioni telefoniche vanno autorizzate. Va considerato, inoltre, che le intercettazioni riguardavano

persone che sicuramente, in un giudizio *ex ante*, avrebbero potuto avere contatto con l'onorevole Dell'Utri. E per la verità, non si tratta soltanto del Chiofalo.

Vorrei fare delle brevissime osservazioni in proposito. Abbiamo ormai acclarato un principio, ossia che l'espressione « in qualsiasi forma intercettata » sta a significare anche un'intercettazione indiretta. In un'altra occasione vi è stata un'opinione espressa in termini diversi. Ciò premesso, il quesito che si pone non è certamente risolvibile attraverso l'affermazione che non abbiamo approvato in modo definitivo l'articolo 68. Esso è stato approvato in un ramo del Parlamento con due deliberazioni e, d'altra parte, quando si interpreta la frase « in qualsiasi forma intercettata », con l'opinione di chi ha espresso un giudizio consacrandola addirittura con un voto favorevole, il riferimento alle intercettazioni indirette non può assolutamente essere disatteso. L'obiezione che evidenzio nella relazione è, quindi, sicuramente superata dai fatti e dalle valutazioni espresse più volte nell'ambito dell'approvazione dell'articolo 68 e, segnatamente, dell'articolo 5.

Nel caso particolare vorrei, invece, porre un quesito: vi era *ex ante*, prima dell'intercettazione, la possibilità almeno teorica che potesse intercorrere una telefonata tra le tre persone oggetto dell'intercettazione e l'onorevole Dell'Utri? Certamente mi si obietterà che Chiofalo era un mafioso, ragion per cui non si potrebbe giammai pensare a non intercettare, anche nell'eventualità di un contatto con Dell'Utri, la sua utenza telefonica. Ma il discorso è qui difettoso perché Chiofalo, prima di essere intercettato, è stato pedinato ed è stato acclarato il suo costante contatto con l'onorevole Dell'Utri. Vi è di più: alcune intercettazioni sono relative a colloqui tra Dell'Utri e Chiofalo. A questo punto, nel momento in cui si era rilevata la presenza di Dell'Utri e si erano rilevate le sue conversazioni con Chiofalo, ci si sarebbe dovuti fermare e non si sarebbe dovuti andare oltre, cosa che non si è fatta nella maniera più assoluta. Anzi, le utenze telefoniche intercettate non si

limitavano solo a quelle del Chiofalo, ma concernevano anche Yvette Denise Andrée Grut, una persona che — se non mi sbaglio — aveva contatti continui e costanti con l'onorevole Dell'Utri. Credo che non siano stati assolutamente fatti rilievi in proposito. L'utenza di Yvette Denise Andrée Grut non poteva essere che finalizzata ad intercettare l'onorevole Dell'Utri, per cui *ex ante* avete la dimostrazione del malevolo comportamento del giudice per le indagini preliminari e del pubblico ministero che effettuò una pedissequa richiesta di intercettazione; lo stesso discorso vale per l'avvocato Naso.

Se facciamo questo tipo di rilievo — e lasciamo stare che Dell'Utri era indagato per fatti che potrebbero non avere una connotazione di carattere politico; lasciamo stare anche il *fumus persecutionis* che, nel caso di specie, possiamo ritenere sussista o meno — dobbiamo ammettere che la qualifica di indagato o di imputato non può far derogare alla disposizione dell'articolo 68. Se si intercetta un indagato o un imputato, ancorché in via indiretta, ritengo si violi in maniera patentissima l'articolo 68.

Mi sembra che, nel caso di specie, le conclusioni, che non sono di carattere politico, ma rigorosamente giuridico, siano del tutto ovvie e scontate. Ritengo che una valutazione *ex ante* da parte del pubblico ministero e, di conseguenza, da parte del GIP che ha autorizzato le intercettazioni telefoniche, non potesse che portare ad un'unica conclusione: le intercettazioni erano sicuramente finalizzate ad intercettare, ancorché in modo indiretto, l'onorevole Dell'Utri e ciò in aperta violazione dell'articolo 68 o dell'interpretazione che la Camera ne ha più volte dato, ragion per cui ritengo sussistano tutte le condizioni per dichiarare la non utilizzabilità delle intercettazioni in questione.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare, a titolo personale, l'onorevole Saraceni, al quale ricordo che dispone di cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, intervengo solo per lasciare testimonianza di una opinione che in verità ho già avuto occasione di esprimere, ma sulla quale vale la pena di ritornare, perché forse, in qualche occasione, è stata equivocata, almeno quanto agli aspetti positivi.

Io parto da un dato testuale: a me sembra che, per quanto se ne possa dilatare l'interpretazione, il terzo comma dell'articolo 68 non prevede un'autorizzazione della Camera di appartenenza all'utilizzazione delle intercettazioni in cui sia coinvolto un parlamentare — non è prevista, basta leggere —, né un'autorizzazione postuma di questo tipo potrebbe essere ricavata in via analogica dal terzo comma perché, come sappiamo, quella è una norma di carattere eccezionale, che non consente interpretazioni in via di analogia. Il terzo comma dell'articolo 68 della Costituzione prevede una cosa ben diversa, e cioè l'autorizzazione preventiva di intercettazioni disposte dall'autorità giudiziaria nei confronti di un parlamentare. Lasciamo stare la razionalità, questo è il diritto positivo.

Il problema, allora, qual è? Quello di individuare l'ambito delle utenze telefoniche a disposizione del parlamentare che sono soggette all'autorizzazione della Camera. A me pare del tutto evidente che questo ambito non può essere limitato alle sole utenze intestate al parlamentare. Soggetto della tutela, infatti, non è il telefono ma la funzione del parlamentare. Mi sembra però altrettanto evidente che nell'ambito della tutela bisogna includere le utenze che sono abitualmente usate dal parlamentare, anche se non a lui intestate. Questo mi sembra del tutto evidente, così come ritengo evidente che questo ambito di tutela non si può estendere alle utenze accidentalmente utilizzate, in entrata o in uscita, dal parlamentare. Come dicevo, mi sembra evidente: per quelle abitualmente utilizzate la risposta è positiva, ma per quelle utilizzate del tutto accidentalmente come si può fare? Credo che il terzo comma dell'articolo 68 non lo consenta perché un'autorizzazione preventiva per quanto ri-

guarda la telefonata accidentale del parlamentare sarebbe materialmente inoperabile. Questo a mio avviso è nelle cose e i fatti hanno la testa dura.

Pertanto, credo che per nessuno dei due tipi di utenze, né quelle certamente soggette all'autorizzazione, perché abitualmente in uso, né quelle che sicuramente sono escluse, in quanto puramente accidentali (la cabina telefonica, la telefonata di un amico dopo vent'anni), è ipotizzabile un'autorizzazione successiva. Non è ipotizzabile né prevista. Infatti, per le prime — quelle certamente incluse — è del tutto evidente che la mancanza di autorizzazione le rende illegittime e come tali inutilizzabili e nessuna autorizzazione postuma della Camera le potrebbe legittimare e renderle utilizzabili, se ricadono nell'ambito di tutela del terzo comma dell'articolo 68.

Per le seconde, quelle certamente escluse dall'ambito di tutela dell'articolo 68, non è prevista né necessaria alcuna autorizzazione e quindi anche senza autorizzazione sono del tutto legittime. Non vi è quindi autorizzazione che serva per condizionarne l'utilizzabilità.

Per chiarire il problema ho parlato delle utenze di cui è certa l'inclusione o l'esclusione nell'ambito di tutela, ma mi rendo conto che c'è anche, diciamo così, una zona grigia, un tipo di utenze per le quali non è facile dire con certezza se rientrano o meno nella tutela. Questo, però, è un problema di fatto, risolto il quale la questione si pone negli stessi identici termini. Se la questione di fatto si risolve nel senso che l'utenza è inclusa nell'ambito di tutela, allora nessuna pronuncia della Camera potrebbe mai legittimare un'intercettazione disposta in violazione del terzo comma. Quando i colleghi dicono che si è aggirata la norma, che è stata dolosamente, preordinatamente, consapevolmente sottoposta ad intercettazione telefonica una utenza che si sapeva sarebbe stata usata dall'onorevole Dell'Utri, affermano che era necessaria l'autorizzazione preventiva. Si tratta di una questione che deve risolvere l'autorità giudiziaria. Se è vero quel che dicono i

collegi — non mi esprimo nel merito — quella intercettazione è illegittima e la Camera non si può pronunciare perché, se lo facesse, nel senso di una autorizzazione postuma, legittimerebbe una intercettazione illegittima, il che non è ammissibile.

Qual è la conclusione che traggio da questo discorso? Secondo me, sulla base dei precedenti parlamentari e conformemente al caso in esame, intervenire con una autorizzazione postuma per legittimare ciò che magari è illegittimo, se rientrando nell'ambito di tutela, o negare l'utilizzazione di ciò che, essendo legittimo, è utilizzabile, credo non rientri nei compiti del Parlamento ma sia una questione che deve dirimere l'autorità giudiziaria perché, lo ripeto, è una questione di fatto.

È questo l'aspetto che dovrebbe far riflettere di più: se è vero che quella intercettazione è frutto — ho concluso, Presidente — di una dolosa preordinazione da parte dei magistrati, essa è illegittima perché priva della necessaria autorizzazione prevista dall'articolo 68, terzo comma, della Costituzione, e non ci possiamo pronunciare perché, se per caso un voto della Camera autorizzasse quella stessa intercettazione illegittima, farebbe qualcosa che nessuno può fare, ossia rendere legittima una intercettazione che, essendo priva dell'autorizzazione preventiva, è vietata. Mi pare che su tale questione la Camera non sia legittimata a decidere.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

#### **Proposta di trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.**

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge della quale la XI Commissione permanente

(Lavoro), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 961 — Senatori CARCARINO ed altri: « Disposizioni per l'inquadramento dei lavoratori del Genio campale nei ruoli civili del Ministero della difesa » (approvata dalla IV Commissione permanente del Senato) (5800).

A tale proposta è abbinata la proposta di legge n. 4695.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 14 luglio 1999, alle 9:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 5800 (*Vedi allegato*).

2. — Seguito della discussione della domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche nei confronti del deputato Dell'Utri (Doc. IV, n. 18).

— *Relatore*: Meloni.

3. — *Seguito della discussione del documento*:

Proposta di modificazione degli articoli 5 e 154 del Regolamento (modificazioni alla disciplina relativa alla costituzione e all'integrazione dell'Ufficio di Presidenza e alla durata in carica dei suoi componenti; disposizione transitoria) (Doc. II, n. 39).

— *Relatore*: Signorino.

4. — *Seguito della discussione dei disegni di legge*:

S. 3505 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione culturale,

scientifica e tecnologica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica moldava, fatto a Roma il 19 settembre 1997 (*Approvato dal Senato*) (5452).

— *Relatore*: Calzavara.

Ratifica ed esecuzione della Convenzione sanitaria veterinaria tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Moldova, fatto a Roma il 19 settembre 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (5423).

— *Relatore*: Calzavara.

S. 673-1013 — Ratifica ed esecuzione del Trattato generale di cooperazione tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Colombia, fatto a Roma il 29 novembre 1994 (*Approvato in un testo unificato dal Senato*) (2103).

— *Relatore*: Niccolini.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 1924 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e il Regno del Marocco, dall'altra, con sette allegati, cinque protocolli e atto finale, fatto a Bruxelles il 26 febbraio 1996 (*Approvato dal Senato*) (5652).

— *Relatore*: Leccese.

6. — *Deliberazione, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 3, del Regolamento, su questioni pregiudiziali presentate sul disegno di legge*:

S. 4038 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 maggio 1999, n. 145, recante disposizioni urgenti in materia di istituzione del giudice unico di primo grado (*Approvato dal Senato*) (6201).

7. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge*:

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed

altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; GAETANO VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori*: Gasperoni, per la maggioranza; Alemanno e Taradash, di minoranza.

8. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge*:

POZZA TASCA ed altri; CORDONI ed altri; MARTINAT ed altri; TRANTINO; NARDINI ed altri; DI CAPUA ed altri; GAMBALE; MUSSI ed altri; CORDONI ed altri; CORDONI ed altri; SCHMID ed altri; BARRAL e BALOCCHI; SAONARA; BERGAMO; PRESTIGIACOMO ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; NARDINI ed altri: Disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città (259-599-734-833-896-1170-1363-1938/ter-2207/bis-2208-2696-2838-3385-3685-3871-4624-5287).

— *Relatore*: Cordoni.

9. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

Disposizioni urgenti per il settore lattiero-caseario (5687).

*e delle abbinate proposte di legge*: FERRARI; SCARPA BONAZZA BUORA ed altri; CARUSO ed altri; PECORARO SCANIO ed altri; DELL'UTRI ed altri; ALBERTO GIORGETTI e PEZZOLI; CONSIGLIO REGIONALE DELL'ABRUZZO; DOZZO ed altri; DE GHISLANZONI CARDOLI ed altri; TATTARINI ed altri (431-1270-1686-2943-3187-3736-3887-4502-4982-5002).

— *Relatore*: Di Stasi.

10. — Seguito della discussione della mozione Comino n. 1-00350 in materia di ordigni nucleari presenti sul territorio nazionale.

11. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2274 — Nuovo ordinamento dei consorzi agrari (*Approvato dalla IX Commissione permanente del Senato*) (4860).

*e delle abbinare proposte di legge:* POLI BORTONE ed altri; FERRARI ed altri; SCARPA BONAZZA BUORA ed altri (948-2634-3963).

— *Relatore:* Pecoraro Scanio.

12. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Norme sull'organizzazione e sul personale del settore sanitario (4932).

— *Relatore:* Duilio.

(ore 15)

13. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(ore 16)

14. — Interpellanze e interrogazioni.

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

S. 961 — Senatori CARCARINO ed altri: Disposizioni per l'inquadramento dei lavoratori del Genio campale nei ruoli civili del Ministero della difesa (*approvato dalla IV Commissione del Senato*) (5800).

**La seduta termina alle 20.**

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta dell'8 luglio 1999, a pagina 50, prima colonna, ultima riga e seconda colonna, prima riga, le parole « gli aspetti attinenti alla materia tributaria » si intendono sostituite dalle parole « le disposizioni in materia di sanzioni ».

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

Licenziato per la stampa alle 22,10.