

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

542.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 26 MAGGIO 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **ALFREDO BIONDI** E **CARLO GIOVANARDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-127

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Ripresa esame articoli accantonati - A.C. 414)	1
Proposte di legge: Procreazione medicalmente assistita (A.C. 414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	1	Presidente	1
		Cè Alessandro (LNIP), <i>Relatore</i>	1
		Mangiacavallo Antonino, <i>Sottosegretario per la sanità</i>	2
		Preavviso di votazioni elettroniche	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30)</i>	2	Signorino Elsa (DS-U)	18
Ripresa discussione — A.C. 414	2	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	15
<i>(Ripresa esame articoli accantonati — A.C. 414)</i>	2	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	11
Presidente	2, 5	Villetti Roberto (misto-SDI)	23
Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i>	4	Volontè Luca (misto-RIPE)	16
Fioroni Giuseppe (PD-U)	4	<i>(Coordinamento — A.C. 414)</i>	28
Fontanini Pietro (LNIP)	2	Presidente	29
Pivetti Irene (UDR)	2	Cè Alessandro (LNIP), <i>Relatore</i>	29
Procacci Annamaria (misto-verdi-U)	2	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 414)</i> ..	29
Rodeghiero Flavio (LNIP)	5	Presidente	29
Vito Elio (FI)	4	Bergamo Alessandro (FI)	29
<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 414)</i>	5	Pistelli Lapo (PD-U)	29
Presidente	5	Veneto Gaetano (DS-U)	29
Giannattasio Pietro (FI)	6	Sull'ordine dei lavori	29
Mangiacavallo Antonino, <i>Sottosegretario per la sanità</i>	5	Presidente	30
Taborelli Mario Alberto (FI)	6	Benedetti Valentini Domenico (AN)	30
Viale Eugenio (FI)	6	Gambale Giuseppe (D-U)	30
<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 414)</i> ...	7	Spini Valdo (DS-U), <i>Presidente della IV Commissione</i>	30
Presidente	7	Disegno di legge comunitaria per il 1999 (A.C. 5619) (Seguito discussione e approvazione)	31
Bastianoni Stefano (misto-RIPE)	24	<i>(Ripresa esame articolo 13 — A.C. 5619)</i>	31
Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i>	28	Presidente	31
Buffo Gloria (DS-U)	25	<i>(Esame articolo 14 — A.C. 5619)</i>	31
Cananzi Raffaele (PD-U)	13	Presidente	31
Cè Alessandro (LNIP), <i>Relatore</i>	27	<i>(Esame articolo 15 — A.C. 5619)</i>	32
Colombo Furio (DS-U)	26	Presidente	32
Cossutta Maura (comunista)	20	Nan Enrico (FI)	32
Danieli Franco (D-U)	26	Pezzoli Mario (AN)	32
Di Capua Fabio (D-U)	10	<i>(Esame articolo 16 — A.C. 5619)</i>	32
Dussin Luciano (LNIP)	26	Presidente	32
Filocamo Giovanni (FI)	26	Barral Mario Lucio (LNIP)	36
Gambale Giuseppe (D-U)	24	Bova Domenico (DS-U), <i>Relatore</i>	34, 35
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	17	De Benetti Lino (misto-verdi-U)	34, 35
Mantovano Alfredo (AN)	22	Lembo Alberto (LNIP)	33
Monaco Francesco (D-U)	25	Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	34, 35
Palumbo Giuseppe (FI)	25	Nan Enrico (FI)	36
Pisanu Beppe (FI)	11	Procacci Annamaria (misto-verdi-U)	32
Pivetti Irene (UDR)	9	<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 5619)</i>	37
Procacci Annamaria (misto-verdi-U)	7	Presidente	37
Rodeghiero Flavio (LNIP)	8		
Saia Antonio (comunista)	27		

	PAG.		PAG.
Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	37	(Votazione finale e approvazione — A.C. 4324) .	48
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5619) .	37	Presidente	48
Presidente	37, 40, 44	Proposta di legge: Lavoratori licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali (<i>approvata dal Senato, modificata dalla Camera e nuovamente modificata dal Senato</i>) (4201-B) (Seguito della discussione e approvazione)	48
Bastianoni Stefano (misto-RIPE)	43	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4201-B)	48
De Benetti Lino (misto-verdi-U)	43	Presidente	48
Lembo Alberto (LNIP)	37	(Esame articoli — A.C. 4201-B)	49
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	39	Presidente	49
Michelangeli Mario (comunista)	43	(Esame articolo 2 — A.C. 4201-B)	49
Nan Enrico (FI)	40	Presidente	49
Pezzoli Mario (AN)	42	(Votazione finale e approvazione — A.C. 4201-B)	49
Ruberti Antonio (DS-U), <i>Presidente della XIV Commissione</i>	43	Presidente	49
Saonara Giovanni (PD-U)	40	(La seduta, sospesa alle 12,40, è ripresa alle 13)	49
Schmid Sandro (DS-U)	41	Votazione per schede per l'elezione di un componente l'Autorità per le garanzie sulle comunicazioni	49
(Votazione finale e approvazione — A.C. 5619) .	44	Presidente	49
Presidente	44	(La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 14,25)	50
Relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario (Doc. LXXXVII, n. 6) (Seguito della discussione)	44	Presidente	50
(Esame risoluzioni — Doc. LXXXVII, n. 6) .	44	(La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa alle 15)	54
Presidente	44, 45	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	54
Calzavara Fabio (LNIP)	46	(Tutela delle imprese italiane danneggiate dalla guerra del Kosovo)	54
Fei Sandra (AN)	45	Fassino Piero, <i>Ministro del commercio con l'estero</i>	54
Landi di Chiavenna Giampaolo (AN)	46	Fontanini Pietro (LNIP)	54, 55
Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	44, 45	(Disciplina della navigazione nei parchi marini)	56
Tassone Mario (misto-RIPE)	45	Cutrufo Mauro (PD-U)	56, 57
Vito Elio (FI)	45	Ronchi Edo, <i>Ministro dell'ambiente</i>	56
Sulle dimissioni del deputato Giovanni Pittella	46	(Incendio del treno speciale Piacenza-Salerno) .	57
Presidente	46	Bruno Eduardo (comunista)	61, 62
Sull'ordine dei lavori	46		
Presidente	46		
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	47		
Proposte di legge: Restituzione ai congiunti delle salme dei caduti in guerra (A.C. 4324-4632) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	47		
(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4324)	47		
Presidente	47		
(Esame articolo unico — A.C. 4324)	47		
Presidente	47		

	PAG.		PAG.
Colucci Gaetano (AN)	59, 60	(Esame articolo 11 - A.C. 5535-B)	77
Di Capua Fabio (D-U)	64	Presidente	77
Di Comite Francesco (FI)	60	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5535-B) ...	77
Galletti Paolo (misto-verdi-U)	66	Presidente	77
Manziona Roberto (UDR)	57, 58	Balocchi Maurizio (LNIP)	79
Marotta Raffaele (FI)	61	Di Capua Fabio (D-U)	78
Jervolino Russo Rosa, <i>Ministro dell'in-</i>		Fronzuti Giuseppe (UDR)	81
<i>terno</i>	57, 59, 60, 61, 63, 64, 65	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	80
Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	65	Parenti Tiziana (misto-SDI)	81
Sales Isaia (DS-U)	62, 63	Pecoraro Scanio Alfonso (misto-verdi-U) .	82
(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle		Pisanu Beppe (FI)	83
16,05)	66	Selva Gustavo (AN)	79
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	66	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	77
Convalida di un deputato subentrante	66	Volontè Luca (misto-RIPE)	83
Disegno di legge di conversione (Annunzio		(Votazione finale e approvazione - A.C.	
della presentazione e assegnazione a Com-		5535-B)	85
missione in sede referente)	66	Presidente	85
Proposta di legge: Rimborsi spese elettorali		Sull'ordine dei lavori	85
(approvata dalla Camera e modificata dal		Presidente	85
Senato) (A.C. 5535-B) (Discussione e ap-		Disegno di legge: Disincentivi esodo piloti	
provazione)	67	militari (A.C. 5205) (Seguito della discus-	
(Contingentamento tempi discussione generale		sione e approvazione)	85
- A.C. 5535-B)	67	Presidente	85
Presidente	67	(Ripresa esame articoli - A.C. 5205)	85
(Discussione sulle linee generali - A.C.		Presidente	85
5535-B)	68	(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 5205)	85
Presidente	68	Presidente	85
Balocchi Maurizio (LNIP)	74	Abbate Fabrizio, <i>Sottosegretario per la</i>	
Garra Giacomo (FI)	70	<i>difesa</i>	86
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rap-</i>		Ruffino Elvio (DS-U), <i>Relatore</i>	86
<i>porti con il Parlamento</i>	70	(Esame articolo 2 - A.C. 5205)	87
Orlando Federico (D-U)	71	Presidente	87
Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	68	Abbate Fabrizio, <i>Sottosegretario per la</i>	
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	71	<i>difesa</i>	87, 88
(La seduta, sospesa alle 16,50, è ripresa alle		Ruffino Elvio (DS-U), <i>Relatore</i>	87, 88
17,35)	76	(Esame articolo 3 - A.C. 5205)	88
(Contingentamento tempi seguito esame -		Presidente	88
A.C. 5535-B)	76	Abbate Fabrizio, <i>Sottosegretario per la</i>	
Presidente	76	<i>difesa</i>	88
(Esame articoli - A.C. 5535-B)	76	Ruffino Elvio (DS-U), <i>Relatore</i>	88
Presidente	76	(Esame ordini del giorno - A.C. 5205)	88
Vito Elio (FI)	77	Presidente	88
(Esame articolo 1 - A.C. 5535-B)	77	Abbate Fabrizio, <i>Sottosegretario per la</i>	
Presidente	77	<i>difesa</i>	89

	PAG.		PAG.
<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5205)</i> .	89	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	96, 98
Presidente	89	Mantovano Alfredo (AN)	98
Giannattasio Pietro (FI)	92	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	96, 98
Gnaga Simone (LNIP)	89	<i>(Esame articolo 5 - A.C. 4259)</i>	99
Michelangeli Mario (comunista)	91	Presidente	99
Mitolo Pietro (AN)	90	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	99
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	91	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	99
Ruzzante Piero (DS-U)	91	<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4259)</i> .	100
Spini Valdo (DS-U), <i>Presidente della IV Commissione</i>	92	Presidente	100
Tassone Mario (misto-RIPE)	90	Alborghetti Diego (LNIP)	100
<i>(Coordinamento - A.C. 5205)</i>	92	Bonito Francesco (DS-U)	100
Presidente	92	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i>	100
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 5205)</i> .	92	Maggi Rocco (D-U)	100
Presidente	92	Marotta Raffaele (FI)	100
Proposta di legge: Fondo di solidarietà vittime reati di tipo mafioso (A.C. 4259) (Seguito della discussione e approvazione)	92	Zacchera Marco (AN)	100
<i>(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 4259)</i>	92	<i>(Coordinamento - A.C. 4259)</i>	101
Presidente	92	Presidente	101
<i>(Esame articoli - A.C. 4259)</i>	93	<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 4259)</i> .	101
Presidente	93	Presidente	101
<i>(Esame articolo 1 - A.C. 4259)</i>	94	Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea e calendario dei lavori (31 maggio-2 luglio 1999)	101
Presidente	94	Disegno di legge (Approvazione in Commissione)	103
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	94	Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	103
Mantovano Alfredo (AN)	94	Presidente	104, 106
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	94	Aloi Fortunato (AN)	105
<i>(Esame articolo 2 - A.C. 4259)</i>	95	Baiamonte Giacomo (FI)	103
Presidente	95	Buffo Gloria (DS-U)	104
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	95	Cè Alessandro (LNIP)	105
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	95	Del Barone Giuseppe (misto-CCD)	104
<i>(Esame articolo 3 - A.C. 4259)</i>	96	Filocamo Giovanni (FI)	106
Presidente	96	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	108
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	96	Massidda Piergiorgio (FI)	106
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	96	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	107
<i>(Esame articolo 4 - A.C. 4259)</i>	96	Ordine del giorno della seduta di domani .	108
Presidente	96		

	PAG.		PAG.
Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale dei deputati Alfredo Mantovano, Giuseppe Gambale e Stefano Bastianoni (A.C. 414)	109	Dichiarazione di voto finale del deputato Diego Alborghetti (A.C. 4259)	111
		<i>ERRATA CORRIGE</i>	111
Dichiarazione di voto finale del deputato Piero Ruzzante (A.C. 5205)	110	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario	112
		Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XLIII</i>	

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,5.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono trentacinque.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Procreazione medicalmente assistita (414 ed abbinate).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 20 maggio scorso si è concluso l'esame degli articoli del testo unificato.

Riprende pertanto l'esame delle proposte emendative accantonate nelle precedenti sedute.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Comino 1. 02 e degli identici Procacci 1. 01 e Comino 1. 04, sui quali altrimenti si rimette all'Assemblea; rilevato inoltre che gli emendamenti riferiti all'articolo 6 sono preclusi da precedenti votazioni, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Pivetti 9. 04 e del subemendamento Burani Procaccini 0.15.02.1, sui quali altrimenti il parere è contrario; ritiene altresì che il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.15.02.2 sia precluso dalla votazione dell'articolo 16; invita, infine, al ritiro degli articoli ag-

giuntivi Comino 15. 02 e 15. 01, riservandosi di esprimere un parere più articolato qualora i presentatori non accedessero all'invito.

ANTONINO MANGIACAVALLO, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE avverte che i gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione.

PIETRO FONTANINI ritira gli articoli aggiuntivi Comino 1. 02 e 1. 04, dei quali è cofirmatario.

ANNAMARIA PROCACCI ritira il suo articolo aggiuntivo 1. 01.

IRENE PIVETTI illustra le ragioni che la inducono ad insistere per la votazione del suo articolo aggiuntivo 9. 04, pur dichiarandosi eventualmente disponibile a ritirare la sua firma per motivi di opportunità.

ELIO VITO esprime dubbi sull'ammissibilità dell'articolo aggiuntivo Pivetti 9. 04, ritenendo che concerne materia estranea al contenuto del provvedimento.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, rileva che l'articolo aggiuntivo Pivetti 9. 04, ove approvato, determinerebbe effetti abrogativi della legge n. 194 del 1978.

GIUSEPPE FIORONI paventa il rischio che il tentativo surrettizio di sviluppare un dibattito sulla revisione della legge n. 194 del 1978 possa compromettere l'approvazione del provvedimento in esame.

PRESIDENTE avverte che l'articolo aggiuntivo Pivetti 9. 04 è inammissibile per estraneità di materia.

FLAVIO RODEGHIERO ritira la parte non preclusa dell'articolo aggiuntivo Comino 15. 02, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

ANTONINO MANGIACAVALLO, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si rimette all'Assemblea su tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE prende atto che i gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e di alleanza nazionale confermano la richiesta di votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Saia n. 1 e Comino n. 2; approva quindi gli ordini del giorno Burani Procaccini n. 3 e Palumbo n. 4.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

Richiama all'ordine per la prima volta i deputati Bova, Saia, Di Capua e Danieli.

ANNAMARIA PROCACCI ritiene che il provvedimento costituisca una « occasione

perduta » ed un fallimento, frutto del prevalere di posizioni ideologiche: dichiara pertanto il voto contrario dei deputati verdi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

FLAVIO RODEGHIERO dichiara il convinto voto favorevole del gruppo della lega nord su un provvedimento che tutela il diritto inviolabile alla vita del concepito ed afferma il principio del rispetto dell'embrione fin dal momento della fecondazione.

IRENE PIVETTI, espresso apprezzamento per alcune parti del provvedimento, in particolare per la norma sulla tutela della dignità dell'embrione, e giudicata contraria alla Costituzione l'estensione alle coppie di fatto della possibilità di ricorrere alle tecniche di procreazione assistita, dichiara il voto favorevole dell'UDEuR.

FABIO DI CAPUA, richiamati l'alto valore etico e il « difficile » iter del provvedimento, dichiara che il gruppo de I democratici-l'Ulivo affiderà alla libertà dei suoi componenti la scelta di voto.

BEPPE PISANU, sottolineate la complessità e la delicatezza della materia, giudica largamente positivo il risultato raggiunto, rilevando che il provvedimento rappresenta un compromesso « alto e nobile », ispirato alla tutela dei diritti inalienabili del nascituro.

TIZIANA VALPIANA illustra le ragioni del voto contrario dei deputati di rifondazione comunista su un provvedimento che, oltre a non avere conseguito alcuno degli obiettivi prefissati, rappresenta una soluzione « pasticciata », contro la quale la sua parte politica continuerà a battersi.

RAFFAELE CANANZI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento

che, sebbene ulteriormente perfettibile, rappresenta un reale passo in avanti per superare il « caos procreativo ».

MARCO TARADASH, anche a nome del deputato Calderisi, dichiara voto contrario sul provvedimento, auspicando che il Senato possa ricondurre la normativa nell'alveo della sua originaria impostazione.

LUCA VOLONTÈ, espresso un giudizio complessivamente positivo sul testo, ampiamente modificato anche con il contributo della sua parte politica, auspica che non prevalgano logiche ostruzionistiche, considerata l'urgenza di un'approvazione definitiva del provvedimento.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, ribadita l'esigenza di garantire il rispetto del principio della tutela dell'embrione e del nascituro, dichiara il voto favorevole dei deputati del centro cristiano democratico.

ELSA SIGNORINO dichiara il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che non introduce una idonea regolamentazione del ricorso alla fecondazione assistita, non offrendo, tra l'altro, alcuna garanzia di carattere sanitario alle coppie che ricorrano a tale tecnica di procreazione.

MAURA COSSUTTA dichiara il convinto ed « indignato » voto contrario del gruppo comunista, evidenziando le ragioni che inducono a ritenere il provvedimento sbagliato, inefficace e pericoloso; preannunzia infine che, se il testo sarà approvato definitivamente nell'attuale configurazione, la sua parte politica promuoverà un referendum abrogativo.

ALFREDO MANTOVANO dichiara il convinto voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale su un provvedimento che risponde, sia pure parzialmente, all'esigenza di impedire il « totalitarismo » nel campo genetico.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

ALFREDO MANTOVANO auspica, infine, che il Senato possa opportunamente modificare alcuni aspetti della normativa, che giudica non condivisibili.

ROBERTO VILLETTI dichiara il voto contrario dei deputati socialisti democratici italiani su un provvedimento frutto di una concezione « fondamentalista » e « confessionale » che mortifica la coscienza individuale.

GIUSEPPE GAMBALE, a titolo personale, dichiara voto favorevole sul provvedimento.

STEFANO BASTIANONI, a titolo personale, esprime apprezzamento per i « punti fermi » sanciti dal testo in esame.

GIUSEPPE PALUMBO, a titolo personale, dichiara l'astensione su un provvedimento del quale, pur condividendo l'impostazione generale, evidenzia le incongruenze di natura scientifica.

GLORIA BUFFO, a titolo personale, esprime un giudizio fortemente negativo su un testo che giudica « oscurantista ».

FRANCESCO MONACO, a titolo personale, dichiara voto favorevole su un provvedimento che, pur perfettibile, è destinato a colmare un vuoto legislativo non più accettabile.

GIOVANNI FILOCAMO, a titolo personale, espressa soddisfazione per il riconoscimento della dignità dell'embrione, evidenzia alcuni limiti del provvedimento.

LUCIANO DUSSIN, a titolo personale, esprime soddisfazione per la previsione del divieto di ricorso alla fecondazione eterologa.

FRANCO DANIELI, a titolo personale, dichiara voto contrario sul provvedimento, che giudica un « pasticcio ».

FURIO COLOMBO, a titolo personale, dichiara l'astensione su un provvedimento che considera un « errore spaventoso ».

ANTONIO SAIA, a titolo personale, dichiara voto contrario e manifesta rammarico per la reiezione di un ordine del giorno in materia di agevolazioni a favore delle coppie indigenti.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, premesso che il testo in esame considera prioritario l'interesse del nascituro, rileva che esso è frutto di una concezione umanistica contrapposta alla cultura materialista.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, nel dichiarare voto contrario, ringrazia i deputati che in Commissione hanno offerto il loro contributo con l'obiettivo di approdare ad un punto di mediazione; auspica altresì che il Senato intervenga sul provvedimento in modo organico e coerente con una visione condivisa.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, a nome del Comitato dei nove, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (vedi resoconto stenografico pag. 29).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge n. 414 ed abbinate.

Sull'ordine dei lavori.

GIUSEPPE GAMBALE stigmatizza le affermazioni testè rese dal presidente della XII Commissione, non ritenendole conformi ad un atteggiamento *super partes*.

PRESIDENTE ne prende atto.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*, propone, a nome della Commissione difesa, di passare, subito dopo i punti 2 e 3 dell'ordine del giorno, all'esame del punto 10, recante norme per disincentivare l'esodo dei piloti militari.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI propone di anticipare anche il seguito della discussione della proposta di legge n. 4259, di cui al punto 11 dell'ordine del giorno, recante l'istituzione di un fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso.

PRESIDENTE ritiene che le richieste formulate dai deputati Spini e Benedetti Valentini potranno essere più opportunamente riproposte al termine dell'esame del disegno di legge comunitaria.

Seguito della discussione del disegno di legge comunitaria per il 1999 (5619).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Malentacchi 13. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Malentacchi 13. 1; approva quindi l'articolo 13, nonché l'articolo 14, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15, al quale non sono riferiti emendamenti.

ENRICO NAN dichiara la contrarietà del gruppo di forza Italia all'articolo 15.

MARIO PEZZOLI, paventato il rischio che il disegno di legge in esame possa trasformarsi in un provvedimento *omnibus*, ritiene che almeno le materie oggetto di specifiche normative all'esame della Commissione di merito non dovrebbero essere inserite nella legge comunitaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNAMARIA PROCACCI illustra le ragioni per le quali ritira tutti i suoi emendamenti riferiti all'articolo 16, ad eccezione degli emendamenti 16. 7 e 16. 6, dei quali raccomanda l'approvazione.

ALBERTO LEMBO, rilevata l'ipocrisia sottesa agli emendamenti presentati da « pseudoanimalisti », preannunzia, a nome del gruppo della lega nord, il voto contrario sugli emendamenti Procacci 16. 7 e 16. 6, nonché l'astensione sull'articolo 16.

LINO DE BENETTI contesta le affermazioni rese dal deputato Lembo relativamente agli emendamenti presentati dai deputati verdi.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, invita al ritiro di tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 15, sui quali altrimenti il parere è contrario.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Procacci 16. 7 e 16. 6; approva quindi l'articolo 16.

DOMENICO BOVA, *Relatore*, accetta gli articoli aggiuntivi 16. 013, 16. 04 e 16. 01 del Governo; esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Barral 16. 018 e 16. 019 ed invita al ritiro dei restanti articoli aggiuntivi, esprimendo altrimenti parere contrario.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, si associa, raccomandando l'approvazione degli articoli aggiuntivi 16. 013, 16. 04 e 16. 01 del Governo.

LINO DE BENETTI ritira tutti gli articoli aggiuntivi che recano la sua firma.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 16.013 del Governo.

MARIO LUCIO BARRAL, illustra le finalità dei suoi articoli aggiuntivi 16. 018 e 16. 019, chiede al relatore di rivedere il parere espresso su di essi.

ENRICO NAN dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia sull'articolo aggiuntivo Barral 16. 018, ritenendo che tratti materia estranea al contenuto del provvedimento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Barral 16. 018 e 16. 019; approva quindi gli articoli aggiuntivi 16. 04 e 16. 01 del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

ALBERTO LEMBO dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord sul provvedimento, illustrando le ragioni che inducono a considerare « apprezzabili » i risultati conseguiti.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista, preannunciando altresì la contrarietà alla relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario.

ENRICO NAN, nel dichiarare l'astensione del gruppo di forza Italia, sottolinea la disomogeneità del provvedimento e

ribadisce i rilievi critici sull'eccessivo numero di deleghe « in bianco » concesse al Governo.

GIOVANNI SAONARA dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, sottolineando l'esigenza di individuare opportune sedi parlamentari per l'elaborazione di proposte in ordine alla fase « ascendente » del processo di definizione delle direttive comunitarie.

SANDRO SCHMID dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo, sottolineando, in particolare, che per la prima volta il disegno di legge comunitaria è esaminato dal Parlamento in « tempo reale ».

MARIO PEZZOLI sottolinea l'esigenza di avviare un'indagine finalizzata all'individuazione di nuove forme di recepimento delle direttive comunitarie.

MARIO MICHELANGELI dichiara il voto favorevole del gruppo comunista.

LINO DE BENETTI dichiara il voto favorevole dei deputati verdi, pur richiamando alcune questioni, tuttora aperte, che auspica trovino adeguata soluzione.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di rinnovamento italiano, auspicando una puntuale « trasposizione » del diritto comunitario nella legislazione italiana.

ANTONIO RUBERTI, *Presidente della XIV Commissione*, sottolinea che il disegno di legge comunitaria per il 1999 è stato predisposto tempestivamente, giudica opportuno procedere ad un'indagine conoscitiva volta a privilegiare la « qualità » del recepimento delle direttive comunitarie.

PRESIDENTE ringrazia i componenti la XIV Commissione per l'importante e proficuo lavoro svolto.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 5619.

Seguito della discussione della relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario (doc. LXXXVII, n. 6).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 30 aprile scorso si è svolta la discussione sulle linee generali, con l'intervento del relatore.

Avverte che sono state presentate le risoluzioni Tassone n. 84, Volontè n. 85, Ruberti n. 92, Niccolini n. 93, Fei n. 94 e Lembo n. 95.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, accoglie come raccomandazione tutte le risoluzioni presentate.

MARIO TASSONE chiede chiarimenti al Governo in ordine all'accoglimento come raccomandazione della sua risoluzione n. 84 nonché della risoluzione Volontè n. 85.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, fornisce i chiarimenti richiesti.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che in una precedente seduta il Presidente aveva precisato che le risoluzioni non possono essere accolte dal Governo come raccomandazione.

PRESIDENTE ne conviene.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta tutte le risoluzioni presentate.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori di tutte le risoluzioni non insistono per la votazione dei rispettivi documenti.

SANDRA FEI invita il Presidente, per il futuro, a considerare l'opportunità di conferire alla discussione sul disegno di legge comunitaria il giusto rilievo, procedendo ad

una più opportuna organizzazione dei lavori.

PRESIDENTE ne prende atto.

Sulle dimissioni del deputato Giovanni Pittella.

PRESIDENTE dà lettura della lettera di dimissioni inviatagli dal deputato Giovanni Pittella (*vedi resoconto stenografico pag. 46*).

Avverte che la votazione sull'accettazione delle dimissioni del deputato Pittella avrà luogo a scrutinio segreto mediante procedimento elettronico.

La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge le dimissioni del deputato Pittella.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE ritiene che si possa passare al seguito della discussione del provvedimento di cui al successivo punto dell'ordine del giorno, nell'ambito del quale si dovrà effettuare una sola votazione.

LUCA CANGEMI rileva che anche l'esame della proposta di legge n. 4201-B, di cui al punto 6 dell'ordine del giorno, non richiederebbe tempi lunghi.

PRESIDENTE ritiene opportuno procedere nell'esame dei successivi provvedimenti seguendo l'ordine del giorno della seduta.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Restituzione ai congiunti delle salme dei caduti in guerra (4324-4632).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 21 maggio scorso si è svolta la

discussione sulle linee generali, con l'intervento del relatore.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 47*).

Avverte che, constando il testo unificato di un articolo unico al quale non sono stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 4324 e 4632.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 215: Lavoratori licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali (approvata dal Senato, modificata dalla Camera e nuovamente modificata dal Senato) (4201-B).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 21 maggio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato, con l'intervento del relatore.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 48*).

Passa all'esame dell'unico articolo della proposta di legge modificato dal Senato, al quale non sono riferiti emendamenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4201-B.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 13.

La seduta, sospesa alle 12,40, è ripresa alle 13.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

**Votazione per schede per l'elezione di un
componente l'Autorità per le garanzie
nelle comunicazioni.**

PRESIDENTE avverte che, a seguito delle dimissioni da componente l'Autorità (commissione per i servizi e i prodotti) dell'avvocato Giuseppe Gargani, eletto dalla Camera, si è reso necessario procedere alla sostituzione.

Ricorda che ciascun deputato riceverà una scheda nella quale potrà esprimere il voto indicando un solo nominativo; le schede recanti più di un nominativo saranno considerate nulle. Risulterà eletto chi otterrà il maggior numero di voti; in caso di parità, si procederà al ballottaggio.

Indice la votazione segreta per schede.

(Segue la votazione).

Dichiara chiusa la votazione ed invita i deputati segretari a procedere allo spoglio delle schede.

Sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 14,5, è ripresa
alle 14,25.**

PRESIDENTE comunica il risultato della votazione:

Presenti	339
Votanti	337
Astenuti	nessuno

Hanno ottenuto voti: Giuseppe Sangiorgi 241.

Voti dispersi	38
Schede bianche	45
Schede nulle	13

Avverte che la differenza tra il numero dei presenti a quello dei votanti è dovuta al fatto che non tutte le schede consegnate sono state deposte nell'urna.

Proclama eletto componente l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni (commissione per i servizi e i prodotti) il dottor Giuseppe Sangiorgi.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa
alle 15.**

**Svolgimento di interrogazioni a risposta
immediata.**

PIETRO FONTANINI illustra la sua interrogazione n. 3-03857, sulla tutela delle imprese italiane danneggiate dalla guerra del Kosovo.

PIERO FASSINO, *Ministro del commercio con l'estero*, richiamati i dati relativi all'attività di *import-export* tra l'Italia e la Jugoslavia nel 1998, pari allo 0,2 per cento dell'interscambio globale del nostro Paese, fa presente che, successivamente alla chiusura del locale ufficio dell'ICE, è stata costituita una *task force* che si tiene in diretto rapporto con le imprese interessate e che sta provvedendo, tra l'altro, a censire il loro effettivo fabbisogno.

PIETRO FONTANINI si dichiara insoddisfatto, lamentando il mancato preavviso alle aziende italiane dell'imminente intervento militare della NATO; auspica inoltre adeguati interventi a favore delle aziende danneggiate.

MAURO CUTRUFO illustra la sua interrogazione n. 3-03855, sulla disciplina della navigazione nei parchi marini.

EDO RONCHI, *Ministro dell'ambiente*, fa presente che le misure di tutela delle aree marine di rilevante interesse derivano dall'attuazione di un protocollo annesso alla Convenzione di Barcellona e della normativa vigente in materia; nel sottolineare, tra l'altro, l'importanza delle aree protette ai fini della riproduzione

della fauna ittica, rileva che il tratto di costa interessato dalle quindici riserve marine è di appena 160 chilometri.

MAURO CUTRUFO auspica che la normativa vigente in materia sia attuata tenendo conto della necessità di conciliare la tutela ambientale con le esigenze degli operatori turistici e nautici.

ROBERTO MANZIONE illustra la sua interrogazione n. 3-03850, sull'incendio del treno speciale Piacenza-Salerno.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, espresso il cordoglio del Governo ai familiari delle vittime, fornisce una sintetica ricostruzione dei fatti, precisando che il servizio di vigilanza sul treno era assicurato da dodici agenti della Polizia di Stato.

ROBERTO MANZIONE nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatto, denuncia l'esiguo numero di agenti addetti al servizio di vigilanza e chiede un approfondito accertamento delle responsabilità di un disastro che avrebbe potuto essere evitato.

GAETANO COLUCCI illustra la sua interrogazione n. 3-03851, vertente sul medesimo argomento della precedente.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, precisato che i vigili del fuoco sono intervenuti tempestivamente e che alcune centinaia di uomini delle forze dell'ordine sono state complessivamente impegnate nel servizio di vigilanza in concomitanza con il rientro dall'Emilia dei tifosi della squadra di calcio della Salernitana, fa presente che sono in corso accertamenti per identificare i responsabili della tragedia.

GAETANO COLUCCI rileva di non potersi assolutamente dichiarare soddisfatto della risposta ed invita il Governo a fare chiarezza sulle responsabilità, anche delle forze dell'ordine, in merito alle

circostanze che hanno consentito il verificarsi dei tragici episodi di teppismo.

FRANCESCO DI COMITE illustra l'interrogazione Marotta n. 3-03852, vertente sul medesimo argomento delle precedenti.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, fa presente che nella giornata di domani si svolgerà un incontro « tecnico » tra i ministri dei trasporti e dell'interno per verificare la possibilità di adottare immediatamente misure concrete volte anche a prevenire il ripetersi di analoghi incidenti; in tale contesto, assume grande rilievo la collaborazione delle società sportive e delle associazioni dei tifosi.

RAFFAELE MAROTTA, nell'esortare a non « gettare fango » sulla città di Salerno, osserva che i numerosi episodi di teppismo verificatisi ad ogni fermata del treno avrebbero dovuto far temere il tragico epilogo della vicenda.

EDUARDO BRUNO illustra la sua interrogazione n. 3-03853, vertente sul medesimo argomento delle precedenti.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, fa presente che, in occasione dell'incontro con il ministro dei trasporti, previsto per domani, formulerà alcune proposte volte ad evitare il ripetersi di analoghe tragedie: per esempio, l'organizzazione di convogli ferroviari di dimensioni più contenute e l'intensificazione di forme di verifica e controllo sulle frange più violente della tifoseria.

EDUARDO BRUNO invita il Governo a responsabilizzare maggiormente le società sportive, anche prevedendo forme assicurative obbligatorie per il risarcimento di eventuali danni a persone e cose.

ISAIA SALES illustra l'interrogazione Campatelli n. 3-03854, vertente sul medesimo argomento delle precedenti.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, ribadito il massimo impegno per assicurare alla giustizia gli autori degli « ignobili » atti di teppismo, auspica una tempestiva calendarizzazione ed una sollecita approvazione del disegno di legge n. 4579, di iniziativa del Governo, recante norme per contrastare gli atti di violenza in occasione di manifestazioni sportive.

ISAIA SALES, nel ringraziare il ministro per la tempestività della risposta, rivolge un invito a quanti hanno assistito agli episodi di violenza affinché, superando la logica dell'omertà, forniscano agli inquirenti informazioni utili all'individuazione dei responsabili.

FABIO DI CAPUA illustra la sua interrogazione n. 3-03860, vertente sul medesimo argomento delle precedenti.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, riconosciuta la necessità di privilegiare iniziative di prevenzione educativa nei confronti dei giovani attraverso la scuola, l'associazionismo sportivo e l'azione dei comuni, auspica, in particolare, la previsione di codici di autoregolamentazione del giornalismo sportivo, al fine di affermare un'« etica dell'informazione ».

FABIO DI CAPUA, ribadisce l'opportunità di adottare misure volte a « premiare » e sostenere le società sportive che si rendessero protagoniste di un'azione di forte ridimensionamento del messaggio di violenza che si registra negli stadi.

ALFONSO PECORARO SCANIO illustra l'interrogazione Galletti n. 3-03861, vertente sul medesimo argomento delle precedenti.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, ricordati i risultati dell'azione repressiva condotta dalle forze dell'ordine, assicura l'impegno del Governo a favorire un'applicazione seria e rigorosa delle norme vigenti; rivolge infine un appello agli abitanti di Salerno affinché agevolino

l'obiettivo di assicurare alla giustizia i responsabili degli incidenti, rinunciando ad atteggiamenti omertosi.

PAOLO GALLETTI, nel dichiararsi soddisfatto, sottolinea la necessità di perseguire duramente i colpevoli del teppismo organizzato, nonché di accertare le responsabilità delle società calcistiche nell'incoraggiare il fenomeno.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,5.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trenta.

Convalida di un deputato subentrante.

(Vedi resoconto stenografico pag. 66).

Annuncio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza il disegno di legge n. 6069, di conversione del decreto-legge n. 148 del 1999.

Il disegno di legge è assegnato alla X Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Discussione della proposta di legge: Rimborso spese elettorali (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (5535-B).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 67).*

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

SERGIO SABATTINI, *Relatore*, nel rinviare all'ampio dibattito svoltosi in prima lettura, dà conto delle modifiche introdotte dal Senato, che non alterano l'impianto del provvedimento, del quale raccomanda l'approvazione.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, dichiara che il Governo si rimette all'Assemblea.

GIACOMO GARRA ribadisce le ragioni della decisa contrarietà del gruppo di forza Italia al provvedimento, riconducibile, in particolare, alla reiezione, durante l'esame in prima lettura, degli emendamenti volti a subordinare l'erogazione del rimborso alla presentazione di una idonea rendicontazione delle spese sostenute.

MARCO TARADASH, nel sottolineare che l'entità del rimborso elettorale è tale da configurarsi come un surrettizio finanziamento pubblico ai partiti, ribadisce la sua contrarietà al provvedimento, preannunciando la promozione di una consultazione referendaria per la sua abrogazione.

FEDERICO ORLANDO, sottolineata l'esigenza di procedere ad una riforma dei partiti, così come previsto da una specifica proposta di legge presentata dal suo gruppo di appartenenza, rileva che l'opposizione della sua parte politica al provvedimento in discussione è motivata dall'intento di difendere i diritti dei « deboli » della politica; preannuncia inoltre che molti esponenti del gruppo de I democratici-l'Ulivo non parteciperanno all'annunciata campagna referendaria.

MAURIZIO BALOCCHI, richiamati i problemi insorti in sede di applicazione della legge che destina il quattro per mille dell'IRPEF ai partiti, auspica un cambiamento culturale che privilegi la scelta

della contribuzione volontaria; osserva, infine, che lo sbarramento dell'uno per cento previsto dalla normativa in esame ammette opportunamente anche i partiti minori al rimborso delle spese elettorali.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica e sospende la seduta fino alle 17,30.

La seduta, sospesa alle 16,50, è ripresa alle 17,35.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 76*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge modificati dal Senato.

Comunica altresì il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 76*).

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 11, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

MARCO TARADASH, nell'esprimere netta contrarietà a un provvedimento che, di fatto, ripropone il finanziamento pubblico dei partiti, preannuncia che saranno assunte iniziative volte a restituire la parola ai cittadini.

FABIO DI CAPUA dichiara il voto contrario del gruppo de I democratici-l'Ulivo su un provvedimento che introduce

surrettiziamente una forma di finanziamento ai partiti, pur prendendo atto di alcuni segnali positivi che configurano la possibilità di varare, in futuro, una più corretta legislazione in materia.

MAURIZIO BALOCCHI dichiara il convinto voto favorevole del gruppo della lega nord, rilevando che il provvedimento in esame rappresenta un ulteriore passo verso l'Europa.

GUSTAVO SELVA, giudicato il provvedimento in esame un mero rimedio «semantico» con il quale si maschera ipocritamente il finanziamento pubblico ai partiti, dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale, preannunciando la promozione di un referendum abrogativo.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto favorevole dei deputati di rifondazione comunista, osservando che il riconoscimento degli elevati costi della politica è uno dei presupposti della democrazia.

GIUSEPPE FRONZUTI dichiara il voto favorevole dell'UDEuR su un provvedimento che giudica utile e necessario.

TIZIANA PARENTI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati socialisti democratici, invitando ad evitare strumentalizzazioni.

ALFONSO PECORARO SCANIO dichiara voto contrario, giudicando il provvedimento un «trucco» inaccettabile, risultato di una evidente «forzatura».

LUCA VOLONTÈ, sottolineata l'esigenza di finanziare la politica in modo trasparente, dichiara il voto favorevole dei deputati della componente del gruppo misto di rinnovamento italiano popolari d'Europa.

BEPPE PISANU, premesso che il gruppo di forza Italia è favorevole al finanziamento della politica, ma contrario

ad un finanziamento pubblico dei partiti in quanto tale, dichiara il voto contrario della sua parte politica.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 5535-B.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che, come convenuto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, si passerà all'esame dei punti 10 e 11 dell'ordine del giorno, recanti, rispettivamente, norme per disincentivare l'esodo dei piloti militari ed istituzione di un fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disincentivi esodo piloti militari (5205).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 14 aprile scorso sono stati votati gli emendamenti riferiti all'articolo 1 e nella seduta del 20 aprile scorso è stato deliberato il rinvio del seguito della discussione.

Comunica l'ulteriore parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 85*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, nel testo emendato.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 1. 01 della Commissione; accetta i subemendamenti 0.1. 01. 8, 0. 1. 01. 9 e 0. 1. 01. 10 del Governo; invita al ritiro dei subemendamenti Michelangeli 0. 1. 01. 5, 0. 1. 01. 6 e 0. 1. 01. 7.

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa, raccomandando l'approvazione dei subemendamenti presentati dal Governo ed accettando l'articolo aggiuntivo 1. 01 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Michelangeli 0.1.01.5; approva i subemendamenti 0.1.01.8 e 0.1.01.9 del Governo; respinge il subemendamento Michelangeli 0.1.01.6 ed approva il subemendamento 0.1.01.10 del Governo; respinge altresì il subemendamento Michelangeli 0.1.01.7 ed approva infine l'articolo aggiuntivo 1.01 della Commissione, come subemendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2. 1 della Commissione.

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2. 1 della Commissione, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione ed accetta l'articolo aggiuntivo 2. 02 del Governo.

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 2. 02 del Governo e 2. 01 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, accetta l'emendamento 3. 2 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 3, e ritira l'emendamento 3. 1 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 2 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 3. 2 del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta gli ordini del giorno Lavagnini n. 1, Mitolo n. 2, Gnaga n. 3, Fei n. 4, Albanese n. 6 e Tassone n. 7; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ascierito n. 5.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

SIMONE GNAGA, pur sottolineando che il mantenimento forzato in servizio suscita perplessità alla luce del fatto che i piloti militari sono attualmente impegnati in un evento bellico, dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord.

MARIO TASSONE, nel dichiarare voto favorevole su quello che considera un provvedimento « tampone », auspica una sollecita riforma complessiva dei profili retributivi delle forze armate, al fine di evitare, per il futuro, fenomeni analoghi all'esodo dei piloti militari.

PIETRO MITOLO dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sul provvedimento in esame, che affronta una situazione di emergenza, richiamando tuttavia la necessità di una riforma complessiva del trattamento economico e dello *status* dei militari.

PIERO RUZZANTE chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

MARIO MICHELANGELI dichiara l'astensione del gruppo comunista, pur apprezzando le modifiche introdotte in Commissione.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista su un provvedimento che arreca un danno ai piloti, non intervenendo sulle cause che ne determinano l'esodo.

PIETRO GIANNATTASIO dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*, premesso che l'obiettivo prioritario del provvedimento avrebbe potuto essere conseguito anche con atto amministrativo, ritiene che il ricorso allo strumento legislativo sia giustificato dalla previsione di ulteriori, positive disposizioni.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 5205.

Seguito della discussione della proposta di legge: Fondo di solidarietà vittime reati di tipo mafioso (4259).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 12 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 92*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e degli emendamenti presentati.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 93*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emenda-

mento 1. 1 (*Nuova formulazione*) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

ALFREDO MANTOVANO chiede la votazione per parti separate dall'emendamento 1. 1 (*Nuova formulazione*) della Commissione, nel senso di votare distintamente il comma 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva i primi quattro commi dell'emendamento 1. 1 (Nuova formulazione) della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO dichiara voto contrario sul comma 5 dell'emendamento 1. 1 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il comma 5 dell'emendamento 1. 1 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2.4, 2.2 e 2.3 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Marotta 2.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa, accettando gli emendamenti 2.4, 2.2 e 2.3 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 2.4, 2.2 e 2.3 della Commissione e Marotta 2.1; approva quindi l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Marotta 3.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Marotta 3.1, nonché l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 4.6, 4.4 (Nuova formulazione), 4.5 (Nuova formulazione) e 4.7 della Commissione; esprime parere favorevole sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 4.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli emendamenti della Commissione e si associa al parere espresso dal relatore sui restanti emendamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Marotta 4.1, 4.6 della Commissione, Marotta 4.2, 4.4 (Nuova formulazione) e 4.5 (Nuova formulazione) della Commissione, Marotta 4.3 e 4.7 della Commissione; approva infine l'articolo 4, nel testo emendato.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 4.01 (Nuova formulazione) della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

ALFREDO MANTOVANO chiede la votazione per parti separati dell'articolo aggiuntivo 4.01 (Nuova formulazione) della Commissione, nel senso di votare distintamente la parte finale dell'ultimo periodo della lettera f).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 4.01 (Nuova formulazione) della Commissione, con l'esclusione della parte finale dell'ultimo periodo della lettera f).

ALFREDO MANTOVANO dichiara voto contrario sulla parte finale dell'ultimo periodo della lettera f) dell'articolo aggiuntivo 4.01 (Nuova formulazione della Commissione).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la parte finale dell'ultimo periodo della lettera f) dell'articolo aggiuntivo 4.01 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.1 (Ulteriore formulazione) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 5.1 (Ulteriore formulazione) della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 5.01 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 5.01 della Commissione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

DIEGO ALBORGHETTI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

RAFFAELE MAROTTA dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

ROCCO MAGGI dichiara il voto favorevole del gruppo de I democratici-l'Ulivo.

MARCO ZACCHERA manifesta soddisfazione per l'approvazione di un provvedimento proposto dall'opposizione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, segnala un errore di stampa contenuto nell'emendamento Marotta 2.1.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4259.

Modifica del calendario e calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario ed il calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 31 maggio — 2 luglio 1999 predisposti nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 101*).

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 103).

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

GIACOMO BAIAMONTE stigmatizza il comportamento tenuto dal ministro della sanità in Commissione affari sociali in merito alla delega concernente la razionalizzazione del servizio sanitario nazionale.

PRESIDENTE fa presente che la complessa questione delle deleghe legislative è attualmente all'esame della Giunta per il regolamento.

GIUSEPPE DEL BARONE ribadisce la gravità di quanto accaduto in Commissione affari sociali in relazione al provvedimento concernente la razionalizzazione del servizio sanitario nazionale.

PRESIDENTE prende atto dei rilievi formulati su tale questione.

GLORIA BUFFO fa presente che nella seduta odierna della XII Commissione non era prevista alcuna votazione su pareri concernenti la materia richiamata.

FORTUNATO ALOI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato e sottoscritto da numerosi parlamentari.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

ALESSANDRO CÈ invita la Presidenza a farsi garante del rispetto delle prerogative del Parlamento e delle norme costituzionali sui rapporti tra quest'ultimo e il Governo.

PIERGIORGIO MASSIDDA invita il Presidente della Camera ad intervenire nei confronti del Governo affinché quest'ultimo dimostri « maggior rispetto » per il lavoro svolto dagli organi parlamentari.

GIOVANNI FILOCAMO lamenta lo scarso rispetto della dignità del Parlamento dimostrato dal ministro della sanità nella richiamata circostanza.

PRESIDENTE, ricordato che nei provvedimenti collegati da ultimo approvati si è stabilito che i decreti legislativi debbano essere trasmessi alle Camere almeno trenta giorni prima della scadenza della delega, proprio al fine di consentire tempi idonei per l'esame parlamentare, informa che, di concerto con il Presidente del Senato, ha chiesto al Governo di non trasmettere i provvedimenti delegati prima che siano stati acquisiti i prescritti pareri; ritiene, tuttavia, che tale questione vada affrontata in un quadro generale di interventi di modifica.

TIZIANA VALPIANA sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lei presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI stigmatizza il comportamento « inqualificabile » del ministro della sanità in relazione al decreto legislativo concernente la razionalizzazione del Servizio sanitario nazionale.

PRESIDENTE ne prende atto.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 27 maggio 1999, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 108).

La seduta termina alle 19,15.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,05.

GIUSEPPINA SERVODIO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Montecchi e Pinza sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Scoca ed altri; Palumbo ed altri; Jervolino Russo ed altri; Jervolino Russo ed altri; Buttiglione ed altri; Poli Bortone ed altri; Mussolini; Burani Procaccini; Cordoni ed altri; Gambale ed altri; Grimaldi; Saia ed altri; Melandri ed altri; Sbarbati; Pivetti; Teresio Delfino ed altri; Conti ed altri; Giancarlo Giorgetti; Procacci e Galletti; Mazzocchin ed altri; Disciplina

della procreazione medicalmente assistita (414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755) (ore 9,06).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Scoca ed altri; Palumbo ed altri; Jervolino Russo ed altri; Jervolino Russo ed altri; Buttiglione ed altri; Poli Bortone ed altri; Mussolini; Burani Procaccini; Cordoni ed altri; Gambale ed altri; Grimaldi; Saia ed altri; Melandri ed altri; Sbarbati; Pivetti; Teresio Delfino ed altri; Conti ed altri; Giancarlo Giorgetti; Procacci e Galletti; Mazzocchin ed altri; Disciplina della procreazione medicalmente assistita.

Ricordo che nella seduta del 20 maggio scorso si è concluso l'esame degli articoli.

**(Ripresa esame articoli accantonati
— A.C. 414)**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora riprendere l'esame degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi accantonati nelle precedenti sedute, riferiti agli articoli 1, 6, 9, e 15 (vedi l'allegato A — A.C. 414 sezioni 1, 2, 3 e 4).

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Invito i presentatori dell'articolo aggiuntivo accantonato Comino 1.02, e degli identici articoli aggiuntivi accantonati Procacci 1.01 e Comino 1.04 a ritirarli, altrimenti la Commissione si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, potrebbe esprimere il parere anche sugli altri?

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Per quanto riguarda gli emendamenti accantonati all'articolo 6, la Commissione ha ritenuto opportuno non riformularli giacché andrebbero presentati in maniera diversa, anche perché l'articolo 6 è già stato votato.

PRESIDENTE. Sono dunque preclusi?

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Sì, signor Presidente. La Commissione invita i presentatori dell'articolo aggiuntivo Pivetti 9.04 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione invita i presentatori del subemendamento Burani Procaccini 0.15.02.1 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario; invita altresì i presentatori del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.15.02.2, degli articoli aggiuntivi Comino 15.02 e 15.01 a ritirarli; nel caso in cui non fossero ritirati, mi riservo di esprimere successivamente un parere articolato poiché sono emendamenti molto complessi.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONINO MANGIACAVALLO, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti. Avverto che i gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,10).

PRESIDENTE. Avverto che decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge n. 414 ed abbinata

*(Ripresa esame articoli accantonati
- A.C. 414)*

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi accantonati.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, ritiriamo gli articoli aggiuntivi Comino 1.02 e 1.04.

PRESIDENTE. Sta bene.

ANNAMARIA PROCACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Signor Presidente, ritiro il mio articolo aggiuntivo 1.01.

PRESIDENTE. Sta bene.

IRENE PIVETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IRENE PIVETTI. Signor Presidente, riguardo al mio articolo aggiuntivo 9.04 era stato formulato un invito al ritiro, ma in questa sede voglio motivare la mia scelta di mantenerlo. Ci ho riflettuto molto in questi giorni e fino a questa mattina, perché so che toccare questo argomento significa sollevare polemiche molto violente. Nel nostro sistema legislativo si è venuta a creare una sorta di tabù che

riguarda l'aborto e tutti i suoi contorni: per tale ragione, nell'interesse della rapida conclusione dell'iter del provvedimento e per non causare ulteriori polemiche su una materia che ha già molto diviso, mi era stato chiesto ripetutamente di ritirare il mio articolo aggiuntivo 9.04. Ebbene, fino a ieri — mi scuso con alcuni colleghi con i quali avevo parlato — ero convinta di ritirarlo ma, mi dispiace, ci ho pensato in coscienza e non credo di poterlo fare.

Non ho nessuna intenzione, con questo, di essere provocatoria e di sollevare polemiche: so, anche per dichiarazioni pubbliche rese alla stampa da alcuni colleghi, che probabilmente non vi sarà una maggioranza favorevole al mio articolo aggiuntivo sulla base degli schieramenti dei gruppi; votate pure contro, allora, però in coscienza non mi sento di non sottoporre neanche al voto dell'Assemblea il mio articolo aggiuntivo. Il suo significato è molto semplice: non si può abortire nel caso di un figlio che è stato così fortemente voluto da mettere in campo competenze mediche e scientifiche di altissimo livello, da far soffrire personalmente attraverso un iter non soltanto psicologico ma anche fisico, medico, clinico. Si è molto discusso in questi mesi sulle sofferenze che si accompagnano al concepimento in provetta: mi domando, allora, come si possa poi pensare di ricorrere all'aborto, nei termini in cui lo consente la legge n. 194. Questo è il punto: in caso di pericolo di vita per la madre, il nostro ordinamento consente comunque l'aborto terapeutico, anche senza la legge n. 194.

Il problema è che la legge n. 194 consente di abortire fino al terzo mese di vita intrauterina del feto, anche quando sia in pericolo la salute psichica della madre, insomma quando siano in campo questioni che non comportino un grave pericolo di vita per la madre, anche se magari sono altre questioni importanti. Non credo, allora, che si possa sostenere con coerenza, da una parte, che questa legge è indispensabile perché il problema della sterilità è gravissimo, perché la coppia ha diritto di avere un figlio, che è

un dato d'amore, e per tutte queste ragioni, anche molto belle, che abbiamo indicato in questi mesi e poi, dall'altra parte, consentire che per un figlio così concepito si possa abortire fino al terzo mese di vita del feto: questo non è possibile. Non ci tengo nemmeno a presentare personalmente l'articolo aggiuntivo. Mi rendo conto che, per molti profili, il mio nome dà fastidio, forse perché è fuori da schieramenti, gruppi e la mia posizione non è prevedibile, insomma per tante ragioni tra le quali alcune, per buona educazione, non si possono ricordare in questa sede. Allora, se il problema è questo, tolgo la mia firma e chiedo a qualche altro collega di fare proprio l'articolo aggiuntivo. Non si tratta di un puntiglio personale, ma davvero non penso di poter guardare in faccia ancora la mia bambina e dirle che non ho fatto quello che comunque avrei potuto fare (*Commenti*).

Collegli, già adesso sta nascendo il rumoreggiare che non è ragionevole e non è nemmeno giusto in quest'aula (*Commenti*).

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia!

IRENE PIVETTI. Comunque, ciascuno ha la facoltà di intervenire e, soprattutto, il diritto di esprimere secondo coscienza il proprio voto in base alle ragioni più diverse.

So che alcuni colleghi, anche se contrari all'aborto, voteranno contro questo articolo aggiuntivo ed io li invito a farlo perché ciascuno ha diritto di agire in base alle proprie legittime ragioni. Tuttavia, credo di non poter essere obbligata a ritirare un articolo aggiuntivo che interpella così profondamente la coscienza e lo fa sicuramente anche per tanti altri colleghi in quest'aula. Per queste ragioni non posso ritirare l'articolo aggiuntivo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un chiarimento e sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, dopo aver ascoltato l'intervento della collega Pivetti, ritengo che l'articolo aggiuntivo 9.04 non risponda, così come formulato, alle esigenze che lei ha rappresentato.

Inoltre, pongo un problema di ammissibilità perché con il riferimento ai soggetti di cui all'articolo 5, quindi a tutti i soggetti, l'articolo aggiuntivo, in sostanza, abroga la legge n. 194 del 1978 e credo, signor Presidente, che questo sia estraneo per materia alla proposta di legge che stiamo trattando. Il riflesso sarebbe così ampio da andare oltre le intenzioni, al di là dell'opinione che ciascuno ha della collega Pivetti, per le quali forse potrebbe essere più rispondente il secondo comma dell'articolo aggiuntivo Comino 15.01, che non ammette l'interruzione di cui alla legge n. 194 per i casi di cui alla presente legge. Credo che tale disposizione possa rispondere meglio al pensiero della collega Pivetti. Nell'attuale formulazione l'articolo aggiuntivo, ripeto, mi sembra di contenuti e riflessi così ampi da non potersi non ritenere estraneo alla materia della procreazione assistita.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, ho ascoltato le argomentazioni dell'onorevole Vito sull'estraneità della materia che avrebbero potuto anche essere sollevate rispetto all'emendamento che riguardava l'adottabilità dell'embrione, altro tema estraneo al testo in discussione. Pertanto, più che l'estraneità desidero richiamare all'attenzione del relatore, che ha invitato i colleghi a ritirare gli emendamenti, e della collega Pivetti, che ha presentato l'articolo aggiuntivo 9.04, il fatto che per come è formulato non solo si configura — come del resto anche altri — come materia che si accavalla alle tecniche di fecondazione assistita, ma abroga la legge n. 194. L'aborto sarebbe consentito solo alle donne *single*; infatti, l'articolo 5 fa un

elenco di soggetti (donne all'interno della coppia sposata o stabilmente legata) dal quale resta esclusa proprio la donna sola. Esiste, quindi, un problema di abrogazione *tout court* della legge n. 194, tranne che per le donne *single*.

Non mi sembra questa l'intenzione della proponente; così come formulato, l'articolo aggiuntivo non si lega alle tecniche di fecondazione, ma ai soggetti. È evidente, quindi, che si tratta di un altro problema che investe tutta la legge n. 194.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, più volte abbiamo manifestato in quest'aula ed anche in Commissione, dove è iniziata la disamina dell'applicazione della legge n. 194, la nostra posizione di contrarietà all'aborto, che ritengo sia estremamente chiara. Abbiamo anche sollevato più volte la questione dei confini all'interno dei quali si muove il provvedimento che stamattina l'Assemblea sta per licenziare.

La nostra preoccupazione è che questo articolo aggiuntivo possa creare ulteriori difficoltà. Comprendo le motivazioni dell'onorevole Pivetti, però vorrei chiederle di fare anche un altro tipo di riflessione: abbiamo faticosamente portato avanti in questi due anni un progetto di legge che nasce come estremo tentativo di bloccare una completa *deregulation* ed un *far west* della fecondazione artificiale nel nostro paese. L'obiettivo primario è cercare di recuperare questo *gap* di vent'anni, dando al Senato prima e al paese poi quella che riteniamo possa essere una buona legge.

Introdurre in maniera surrettizia un dibattito sicuramente importante e significativo, come quello della revisione della legge n. 194, che peraltro si è già avviato in Commissione e per lo svolgimento del quale vi sono sedi proprie, inserendo all'interno del provvedimento in discussione una norma abrogativa che di fatto rischia di aprire ulteriori dibattiti, pole-

niche e strumentalizzazioni, prestando il fianco alla possibilità che il provvedimento venga affossato, credo costituisca un'assunzione di responsabilità che, per perseguire il meglio, ci impedisce di raggiungere oggi il bene.

Non è vero che la questione dell'adottabilità dell'embrione sia estranea per materia, perché si tratta di una norma transitoria — che ha lo scopo di evitare che vengano sopresse vite — inserita all'interno di un provvedimento che serve a dare la vita. Ipotizzare in questo contesto l'abrogazione di una parte di una legge, sulla quale vi è tutta la disponibilità a discutere, credo ci farebbe assumere una responsabilità per cui, per fare qualcosa «più uno», non si porta a casa nemmeno quello che faticosamente abbiamo voluto in quest'aula con forza e tenacia.

Invito, pertanto, l'onorevole Pivetti a riflettere ancora su ciò per cercare di non vanificare il lavoro che fino ad oggi è stato fatto.

PRESIDENTE. Colleghi, in ordine alle questioni poste dall'onorevole Vito e da altri colleghi, avendo ascoltato con attenzione l'intervento della collega Pivetti, a me sembra che questo articolo aggiuntivo non sia ammissibile, perché il riferimento non è a coloro che hanno acceduto, ma a coloro che sono titolari del diritto di accedere alle tecniche di procreazione assistita; infatti, se non ho capito male, a coloro che hanno acceduto a tali tecniche si riferisce il secondo comma dell'articolo aggiuntivo Comino 15.02.

Quindi, in tal senso la materia è completamente estranea al tema che stiamo trattando. Se l'interpretazione è quella secondo la quale — come mi pare di aver capito da un passaggio dell'intervento della collega Pivetti — la norma si riferisce a coloro che hanno acceduto alle tecniche di procreazione assistita, allora a tale riguardo vi è l'articolo aggiuntivo del collega Comino; se, invece, non si tratta di ciò, ritengo che l'emendamento sia inammissibile.

Passiamo ora all'articolo aggiuntivo Comino 15.02. Avverto che il primo, il terzo e il quarto comma sono preclusi e, quindi, residua soltanto il secondo comma. Decadono altresì: subemendamenti Burani Procaccini 0.15.02.1 e Giancarlo Giorgetti 0.15.02.1, riferiti al quarto comma.

FLAVIO RODEGHIERO. Chiedo di parlare per motivare il ritiro dell'articolo aggiuntivo Comino 15.02.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, è stato presentato l'ordine del giorno Burani Procaccini n. 9/414/3, di cui sono cofirmatario, che sostanzialmente riprende le considerazioni sulla base delle quali avevamo presentato questo articolo aggiuntivo, cioè che la procreazione medicalmente assistita implichi una libera determinazione. In questo caso, infatti, non ci si trova di fronte alla casualità dell'evento, per cui l'interruzione della gravidanza non può essere consentita se non in gravi casi: è questo il motivo in base al quale, essendo tale principio contenuto nel nostro ordine del giorno, ritiriamo l'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto altresì che l'articolo aggiuntivo Comino 15.01 è precluso da precedenti votazioni.

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 414)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 414 sezione 5*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONINO MANGIACAVALLO, Sottosegretario di Stato per la sanità. Così come per gli emendamenti, il Governo si rimette al parere dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Prendo atto che i gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e di alleanza nazionale confermano la richiesta di votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Saia 9/414/1, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i> ...	187).

PIETRO GIANNATTASIO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Devo precisare che nella votazione non ha funzionato il dispositivo elettronico.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

EUGENIO VIALE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Devo precisare che nella votazione non ha funzionato il dispositivo elettronico.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Segnalo che nella votazione non ha funzionato il dispositivo elettronico.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Comino 9/414/2, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ...	177).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Burani Procaccini 9/414/3, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> ...	158).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Palumbo 9/414/4, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	347
Votanti	316
Astenuti	31
Maggioranza	159
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ...	145).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 414)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Onorevole Saia, la richiamo all'ordine! Onorevole Bova, la richiamo all'ordine per la prima volta! Onorevole Di Capua, la richiamo all'ordine! Onorevole Danieli, la richiamo all'ordine!

Colleghi, come sapete, i tempi sono largamente esauriti e in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo abbiamo deciso di assegnare a ciascun gruppo ulteriori cinque minuti per la dichiarazione di voto e un minuto a chi abbia di parlare a titolo personale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Noi verdi diremo «no» a questo provvedimento, un «no» pronunciato con una certa amarezza, in quanto riteniamo davvero che si tratti di un'occasione perduta. Era questo infatti il senso...

PRESIDENTE. Colleghi, se volete uscire, fatelo rapidamente.

Onorevole Saia, prenda posto. Presidente Acquarone, per cortesia!

Prego, onorevole Procacci.

ANNAMARIA PROCACCI. Che si trattasse di un'occasione perduta lo si è capito negli ultimi mesi quando la voglia di posizioni ideologiche e spesso molto strumentali ha prevalso su quello che doveva essere il nostro obiettivo primario di dare al paese una legislazione equilibrata ed applicabile. Proprio questo noi verdi abbiamo sostenuto per tanti anni. Sono trascorsi 14 anni da quando scri-

vemmo la prima proposta di legge, mai depositata in questo Parlamento, che avrebbe dovuto normare una materia tanto delicata.

Colleghi, oggi siamo di fronte ad un fallimento: la risposta che molti legislatori hanno voluto dare qui al vuoto normativo presente nel nostro paese è costituita da un testo contraddittorio, eccessivamente restrittivo, non applicabile.

Credo di poter dire ciò con qualche diritto, non essendomi mai ritrovata né nell'uno, né nell'altro schieramento, né nella scuola di pensiero di chi vuol chiudere a tutti i costi ed assumere posizioni moraliste eccessivamente punitive, né nella scuola di pensiero di chi rivendica la maternità e la paternità come diritti a tutti i costi e da perseguire in tutti i modi. Non credo che un figlio sia una proprietà privata; parimenti, non credo che paternità e maternità siano rivendicazioni.

Senso del limite: questo abbiamo tentato di portare in due anni di lavoro, sia nella Commissione affari sociali, sia in Assemblea; quel senso del limite che ritrovavamo nel testo, frutto di lunghi mesi di confronto - anche aspro ma estremamente costruttivo -, della relatrice Bolognesi; quel senso del limite che ci spinse ad assumere posizioni difficili ed articolate e che mi spinse ad una decisione non semplice: dire «sì» alla fecondazione eterologa, nella consapevolezza che, dopo quindici anni di anarchia in questo settore, non si potesse astrattamente pronunciare un divieto tale da costringere ed indurre molti ad una applicazione clandestina delle tecniche di procreazione medicalmente assistita o, addirittura, a viaggi all'estero.

Quello che non volevamo è accaduto: ci troviamo di fronte ad un forte disorientamento ed a gravi lacerazioni tra le forze politiche.

Signor Presidente, colleghi, signori del Governo, credo che questo testo non andrà da nessuna parte; esso non vedrà la luce; lo dico con sconforto e penso alle coppie che in questo modo vengono lasciate ancora più sole dal legislatore; penso a come in quest'aula non siamo

riusciti a rispondere alla esigenza di tutela della salute della donna, che pure dovrebbe essere tra i nostri primi pensieri e tra le nostre primarie preoccupazioni; come, ad esempio, quando si è trattato di affrontare il nodo dell'impianto degli embrioni e ci siamo affidati a numeri anziché a soluzioni più ragionevoli per la donna.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 9,55)

ANNAMARIA PROCACCI. Certamente, non credo che si possa rimproverare a noi verdi di aver trascurato il bene del bambino. Infatti, quando abbiamo parlato di senso del limite e abbiamo chiesto che ognuno di noi facesse un passo indietro per far nascere una legge equilibrata, abbiamo pensato proprio al bene del bambino.

Il compito era certamente difficile; non credo, tuttavia, che oggi possiamo essere contenti di non rispondere, ancora una volta — anche di fronte al panorama legislativo europeo che vede l'esistenza di una normativa in tutte le nazioni —, ad esigenze importanti.

Rischiamo, con il pantano nel quale il testo si è cacciato a forza di posizioni ideologiche, di non dare tempestive risposte neppure a tutti coloro che hanno il problema del disconoscimento dei bambini, che credo sia uno degli elementi più gravi e vergognosi presenti nella nostra società.

Una legge come questa richiedeva modestia, cautela, voglia di confronto e di dialogo: tutto ciò non c'è stato; una delle scelte peggiori è stata quella dell'adozione dell'embrione. Credo che quella, colleghi, non sia stata una vittoria degli altri, bensì una sconfitta per tutti. Per questo motivo esprimeremo un voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, dopo circa un anno dalla sua

calendarizzazione in aula, il provvedimento che ci accingiamo a votare vede concludersi il suo tormentato iter alla Camera dei deputati.

Nel corso di quest'anno abbiamo assistito a vari tentativi di rinvio e, addirittura, a tentativi di affossamento da parte di forze della maggioranza, specialmente dopo le ingiustificate dimissioni del primo relatore della stessa maggioranza, l'onorevole Bolognesi.

Il testo sul quale ci apprestiamo ad esprimere il voto finale è, comunque, sostanzialmente positivo. Esso traccia una linea coerente che stabilisce in modo inequivocabile — per la prima volta in una legge ordinaria — i diritti inviolabili alla vita ed all'identità del concepito. Esso rifiuta l'ipotesi della fecondazione eterologa, che avrebbe cancellato i diritti fondamentali naturali inviolabili della persona; pone un rigoroso argine di carattere morale alla scienza, imponendo il rispetto dell'embrione, sin dal momento della fecondazione, riconoscendolo come organismo umano vivente e, conseguentemente, come soggetto di diritto a tutti gli effetti.

Da questo deriva la scelta di vietare la crioconservazione e la soppressione dell'embrione nonché l'obbligo di trasferimento contestuale nell'utero materno di tutti gli embrioni prodotti. La ricerca e la sperimentazione sono limitate rigorosamente ai casi in cui si possono avere risultati positivi sullo stesso embrione sottoposto a sperimentazione. La previsione di adottabilità per gli embrioni residui esistenti all'entrata in vigore della legge, così come previsto dal regime transitorio disciplinato dall'articolo 22, pone rimedio alla situazione venutasi a creare per l'attuale assoluta deregolamentazione del settore.

La legge, però, mostra alcuni limiti all'articolo 5 non garantendo il diritto alla famiglia al bambino nato da procreazione medicalmente assistita. Crediamo che su questo punto il Senato potrà apportare modifiche migliorative. Siamo infatti convinti che la famiglia tradizionale rappresenta ancora oggi una insostituibile garanzia di stabilità per il bambino e

costituisce l'anello fondamentale per la crescita armonica di una società basata sulla responsabilità.

È sulla base di queste considerazioni che esprimiamo un convinto voto favorevole, ringraziando il relatore, onorevole Alessandro Cé — e pensiamo di poterlo fare anche a nome di tutti coloro che hanno lottato per l'affermazione dei principi fondamentali inseriti nella legge — per la tenacia con la quale ha portato a termine il compito assegnatogli.

L'ultima considerazione che desidero svolgere è di carattere fortemente politico. Ci domandiamo: come può l'appartenenza ad una coalizione politica prescindere dalla condivisione di scelte di fondo che riguardano i temi fondamentali dei diritti individuali e del rispetto della vita umana? La discussione sulla procreazione medicalmente assistita ha scavato, secondo noi, un solco profondo di ordine etico-politico fra chi, all'interno di questa Camera, ha una visione materialistica ed economicistica della società, sostenuta da un'altra visione pragmatica ispirata all'utilità sociale e vicina sostanzialmente a chi propugna una prospettiva libertaria che permetta il ricorso alla procreazione artificiale senza condizioni etiche, e chi invece crede nell'inviolabilità dei diritti della persona e lotta contro la deriva del soggettivismo etico perché crede nel rispetto e nel sostegno fondamentale ad una concezione personalista volta, nella fattispecie, a salvaguardare sia la vita dell'embrione sia la famiglia entro la quale viene accolto.

Per noi della lega nord per l'indipendenza della Padania si è trattato, quindi, di contribuire a promuovere un modello di società nel quale la cultura della vita in ogni suo grado di sviluppo, intesa come valore principale della persona, sia l'elemento fondante ed il metro valoriale in base al quale nessuna considerazione può mai prevalere sul rispetto della dignità dell'uomo, nonché sul rispetto dei suoi diritti e delle libertà fondamentali; principi, questi, ai quali la lega nord per l'indipendenza della Padania ha ancorato la sua riflessione e il suo impegno politico

(*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e del deputato Mantovano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pivetti. Ne ha facoltà.

IRENE PIVETTI. Siamo finalmente arrivati al voto finale su questa legge che ci ha fatto patire un po' tutti — è stata davvero una *kermesse* — e che ci vede parzialmente soddisfatti per il lavoro compiuto. Sono state approvate alcune norme importanti nel nuovo testo — mi riferisco non a quello dal quale si è partiti in Commissione, ma proprio a quello nato dallo svolgersi delle vicende in aula — prima tra tutte quella relativa al riconoscimento della dignità dell'embrione. Tale previsione contenuta nell'articolo 1 è senz'altro un fatto importante, ma più importante ancora è che a tale enunciazione di principio hanno fatto seguito l'approvazione di alcune norme concrete di tutela e di riconoscimento di quella dignità. Mi riferisco soprattutto al «no» che è stato detto dall'Assemblea con molta forza, anche se non senza fatica, alla fecondazione eterologa. Si tratta di un riconoscimento di dignità personale al concepito, oltre che un atto di rispetto per ciascuna persona umana. Importanti sono stati anche quei «no» che abbiamo detto a tutte le forme di sperimentazione sugli embrioni, persino a quelle genericamente terapeutiche, consentendo soltanto un intervento terapeutico sul singolo embrione, trattandolo come una persona adulta, vale a dire come una persona intera anche se molto piccola. Sono importanti altresì le sanzioni pesanti, anche se non come ci saremmo augurati, previste per i trasgressori.

Restano, comunque, alcuni punti gravi in questa legge che mitigano, e non poco, la nostra soddisfazione. Mi riferisco, in particolare, alla possibilità per le coppie di fatto di ricorrere alle tecniche di fecondazione artificiale. Tale questione non sta a cuore ai cattolici, come si è detto molte volte e del tutto a vanvera in

quest'aula: esso sta a cuore a chiunque abbia a cuore la Costituzione italiana, che definisce la famiglia una società naturale fondata sul matrimonio, non facendo alcun riferimento alle coppie di fatto. Pertanto, se, come è stato detto in quest'aula, la società è cambiata, si dica contestualmente che si vuole cambiare la Costituzione e, solo successivamente, si introducano, in una legge come questa o in una qualsiasi altra legge, norme che trattino le coppie di fatto alla stessa stregua della famiglia fondata sul matrimonio. Di conseguenza, bisognerebbe avere l'onestà di dire che non abbiamo più il coraggio di affermare quei valori che i nostri padri costituenti ebbero il coraggio di mettere nero su bianco nel momento in cui operarono questa scelta. Essi riconobbero la famiglia fondata sul matrimonio il quale è un patto pubblico, anche se solo civile, in cui ci si assume pubblicamente una responsabilità che implica una certa permanenza nel tempo; nel caso in cui si trattasse di matrimonio religioso cambierebbero addirittura i termini e si tratterebbe di una scelta permanente per la vita.

Pertanto, tale riconoscimento in favore delle coppie di fatto è contrario alla nostra Costituzione. Non si tratta di una questione ideologica, ma di rispetto della norma fondamentale dalla quale discendono o dovrebbero discendere tutte le norme che abbiamo l'orgoglio e a volte l'arroganza di approvare in quest'aula.

Credo che anche sull'esistenza di uno scontro ideologico che ha accompagnato il nostro lavoro vada fatta una precisazione e sono contenta di averla sentita accennare, anche se in maniera un po' troppo implicita, da un collega del gruppo dei popolari quando affrontammo la questione relativa alla fecondazione eterologa. In quell'occasione si disse che non si trattava di uno scontro tra cattolici e laici, per la banale ragione che, se i cattolici avessero dovuto far approvare una legge secondo le indicazioni della dottrina, le norme avrebbero dovuto essere molto più restrittive, non consentendo la Chiesa alcuna possibilità di fecondazione extra-

uterina, nemmeno la fecondazione omologa. Pertanto, questa è una legge laica ed è il frutto di un'intelligente, disponibile e sincera mediazione rispetto alla quale tutti, a cominciare dai cattolici, hanno saputo fare un passo indietro per cercare di limitare, non potendo garantire nella sua interezza e pienezza il bene comune, gli effetti negativi, di contenere, cioè, la situazione dolorosa e cattiva che in questo momento regola — o, meglio, non regola — la nostra società a questo riguardo. L'assenza di norme sulla fecondazione artificiale consente, in questo momento, quello che tanti hanno chiamato *far west*, ma consente, soprattutto, incontrollate ed ingenti speculazioni di carattere economico e finanziario sulle spalle delle coppie che desiderano avere figli e della comunità.

Credo, pertanto, che essere stati disponibili sia stato un merito: giungere a questo voto finale è perciò, per tutti, un momento di legittima, anche se parziale e non completa, soddisfazione.

Nell'annunciare il voto favorevole dell'UDEuR su questo provvedimento, vorrei aggiungere un augurio rivolto ai colleghi senatori affinché sappiano proseguire, anche con più coraggio di noi, sulla strada che la Camera dei deputati ha saputo indicare così coraggiosamente (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi di tenere conto del tempo loro assegnato per la dichiarazione di voto, non obbligandomi a togliere la parola qualora vadano oltre, cosa che mi spiace sempre molto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, annuncio la posizione del mio gruppo che, in considerazione dell'alto contenuto etico della materia che stiamo trattando e dell'iter complesso e difficile seguito dal provvedimento, nonché della recente introduzione di alcune norme nuove rispetto all'oggetto originario, è orientato ad

affidare alla libertà dei singoli deputati la scelta del voto sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, giunge finalmente al voto dell'aula il provvedimento forse più complesso e delicato di questa legislatura; vi giunge dopo un iter parlamentare quanto mai lungo e tormentato, nel corso del quale, prima in Commissione e poi in aula, sono state affrontate questioni scientifiche, giuridiche ed etiche di grandissima rilevanza e nel corso del quale si sono confrontate culture e sensibilità diverse che hanno dato luogo — giustamente! — a differenziazioni spesso inattese non solo tra i diversi gruppi parlamentari ma frequentemente anche nell'ambito degli stessi gruppi parlamentari.

Noi consideriamo questo testo, proprio a causa dell'estrema complessità e delicatezza della materia, un risultato largamente positivo.

Non ci sfuggono certo alcune incongruità; penso, ad esempio, alla contraddizione che, a seguito all'emendamento dell'onorevole Maura Cossutta, si è determinata tra l'articolo 5 e l'articolo 10, in materia di requisiti soggettivi per l'accesso alle tecniche di procreazione assistita; penso all'incompletezza dell'articolo 16; penso infine alla questione non del tutto risolta del destino di quegli embrioni congelati che non siano stati « trasferiti » nella coppia né adottati da altra coppia.

Ora, di fatto, la legge c'è e il *far west*, come si è detto, finisce; finisce l'anarchia etica e scientifica che ha finora dominato il campo della procreazione medicalmente assistita e subentra una disciplina moderna ed equilibrata; finisce il privilegio dei pochi che vi potevano accedere e subentra invece un diritto a garanzia di tutti.

Sta qui (lo vorrei dire senza alcuna intenzione polemica a chi incautamente ha evocato l'ipotesi di un provvedimento amministrativo) la superiorità della legge rispetto ad ogni altra forma di disciplina.

Avviandomi rapidamente alla conclusione, voglio dire che il gruppo di forza Italia ha seguito con grande impegno questo provvedimento, lasciando naturalmente, come era giusto fare, libertà di coscienza a tutti i suoi parlamentari. Ma su un punto, su un'idea, anzi direi su una linea di fondo, laici e cattolici si sono trovati uniti in questo difficile dibattito: uniti nell'idea di considerare i diritti inalienabili del nascituro come termine decisivo di riferimento su cui misurare la validità di tutte le altre scelte connesse, sia di carattere tecnico-scientifico sia di carattere giuridico o etico-religioso.

Su questa idea il testo che stiamo per votare realizza un equilibrio positivo tra culture e sensibilità diverse, un compromesso alto e nobile sul piano politico. Noi confidiamo che il Senato perfezioni il provvedimento che ci accingiamo a licenziare e, soprattutto, ci auguriamo che l'altro ramo del Parlamento valorizzi il compromesso politico che qui è stato realizzato. Infatti, onorevoli colleghi, questo compromesso può assumere un valore decisivo per il futuro ed è comunque destinato a segnare l'evoluzione dei rapporti politici in Parlamento e nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, a nome dei deputati di rifondazione comunista dichiaro il voto contrario su questo provvedimento e credo che, se potessimo farlo, esprimeremmo un doppio voto contrario, come comunisti e, per quel che mi riguarda, anche come donna. Infatti, nessuno degli obiettivi con cui ci eravamo posti a lavorare a questo tema è stato raggiunto.

Il testo che stiamo per votare non riordinerà il caos, non eliminerà il dominio del mercato e del profitto e, soprattutto, non toglierà dall'abbandono in cui si sono trovate in questi anni le donne con problemi di sterilità, lasciate ad affrontare

il problema senza tutele e senza rispetto dei loro diritti.

Ritenevamo e riteniamo assolutamente necessaria ed urgente una legge per poter utilizzare, nel rispetto della più assoluta e piena considerazione dei diritti e delle dignità delle persone, le nuove possibilità che la scienza ci offre in tema di procreazione. Ciò per poter fissare alle possibilità offerte dalle tecnologie limiti rispettosi delle diverse opzioni etiche, perché non avremmo voluto alcuna opzione etica, fosse stata anche la nostra, ad ispirare da sola la legge.

È però soprattutto come donna che voglio dichiarare il «no» del nostro gruppo su un testo di legge che non ha voluto riconoscere i saperi delle donne in fatto di riproduzione, di vita e di relazioni; non ha voluto ammettere il primato delle donne e del loro corpo in campo procreativo, trascinando per tutto il testo un equivoco irrisolto che ne ha creati molti altri ed ha portato al risultato di una soluzione pasticciata.

In questi anni molte voci, soprattutto maschili, di medici, scienziati, teologi, giuristi e deputati, durante tutto l'iter di questo provvedimento, qui e fuori di qui, hanno preteso di essere imparziali ed hanno negato il protagonismo femminile in una materia in cui esso è innegabile, dando per scontato che le loro conclusioni siano neutre.

Noi non fingiamo di parlare in nome di un supposto interesse generale, ma facciamo riferimento primario al sapere e all'esperienza femminile, fatta di differenze biologiche, di storia e di esperienze.

Credo che uno dei motivi del fallimento dell'iter di questo provvedimento sia da ricercarsi anche nella vergognosa esiguità del numero delle donne presenti in questo Parlamento, che tende sempre a cancellare nelle norme che produciamo la differenza femminile.

Nel nostro paese ci preoccupiamo del tasso di natalità zero senza comprendere che la realtà è che è sempre più difficile fare e gestire un figlio in un mondo organizzato dagli uomini secondo i loro criteri. Se non riconosceremo il primato

delle donne nel fare regole e nel definire le priorità in tema di procreazione, questo problema si protrarrà.

Già il definire all'articolo 1, come si fa in questa legge, le tecniche di procreazione assistita come soluzione dei problemi riproduttivi derivanti dalla sterilità è un errore dettato dalla volontà di cancellare le differenze di posizione dei due sessi nella riproduzione rispetto alle tecnologie che, ricordiamolo, sia la sterilità maschile o femminile, insistono tutte sul corpo della donna, comportandone manipolazioni pesanti, difficoltà ed umiliazioni, facendo della donna da fecondare un oggetto in mano ai medici.

Non c'è dubbio che fare una legge su questo tema fosse un compito difficile e delicato, ma l'esigenza nasceva proprio dal bisogno di evitare il proliferare di centri senza controllo, dove non c'è tutela della salute, di proteggere da pesanti manipolazioni e da atti medici non privi di rischi il corpo femminile, nonché di evitare quella subalternità alle tecnologie che pone di nuovo la procreazione nelle mani del potere medico senza che alle donne che vi si sottopongono sia fornita adeguata informazione sull'esiguità dei successi.

Il testo oggi in votazione non offre alcuna risposta concreta a tali domande, ma reagisce con norme rigide e furore ideologico al difficile governo dei processi scientifici e fa intervenire lo Stato in materia etica, pensando di stabilire per legge valori che la società non ha ancora elaborato e fatto propri.

Anche nel corso di questa discussione, ciò che si è imposto è stato il pensiero e il desiderio maschile di dominare il potere femminile di procreare, creando una sorta di co-creazione che attenua il divario tra maschile e femminile, aumentando il potere medico e sfumando il ruolo decisionale della donna che, da soggetto della procreazione, viene trasformata in oggetto nelle mani di una tecnica presentata come neutra.

Grazie al voto segreto, chiesto anche da chi non ha avuto il coraggio di dimostrare agli elettori le proprie idee, si è arrivati ad un testo che pretende di

essere imparziale e che, invece, è il frutto di una violenta campagna di disinformazione, che ha fatto trionfare un'etica unica e totalizzante che, in questo caso, si è sommata al fondamentalismo del mercato e dell'impresa.

Dopo venti anni di pratiche senza regole, di ricorso alla fecondazione eterologa, in presenza di una legislazione europea che la regola, l'introduzione di un divieto solo nel nostro paese spingerà oltre confine chi desidera avere un figlio e non ha a disposizione altra possibilità, creando anche il « turismo procreativo ». Vietando la possibilità di accedere alla fecondazione eterologa, paradossalmente, avete sottomesso il diritto — e, parlando di questi temi, anche l'amore — alla zoologia, affermando la superiorità del biologico rispetto allo spirituale, dimenticando che sono gli impegni d'amore e di cura a definire la genitorialità.

Si è vietato, poi, alle donne sole sterili di avere figli, cancellando una scelta che milioni di donne sole hanno sempre fatto e stanno facendo, dimostrandosi, al pari e forse più delle altre, ottime madri.

Continuando nell'elenco dei difetti di questo provvedimento, non vi è rispetto per la salute delle donne; anzi, c'è un atteggiamento punitivo rispetto ad esse, derivante dal tetto rigido al numero degli embrioni da produrre, il che costringerebbe a sottoporre la donna a successive somministrazioni di ormoni, con i rischi connessi.

L'ultimo punto sul quale mi soffermo è quello dell'adozione degli embrioni, una follia dal punto di vista giuridico, ma anche umano. Gli embrioni potrebbero essere impiantati in uteri di donne consenzienti e, con quest'ultima regola, si è introdotta l'adozione eterologa (il mercato degli embrioni che tutti temiamo) dopo aver bocciato la fecondazione eterologa. Un'accozzaglia ideologica senza capo né coda.

Credo che rifondazione comunista, con il suo voto contrario, porti a termine il lavoro che in due anni di discussione ha cercato di svolgere sia in Assemblea, sia in Commissione, per approvare norme con-

crete. Volevamo disposizioni tese a ristabilire il potere dei soggetti, la certezza dell'identità e dei rapporti, privilegiando la tutela della salute.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, la prego di concludere.

TIZIANA VALPIANA. Concludo subito, signor Presidente.

Ora, non ci resta che cercare di impedire, anche con il nostro voto, l'approvazione di questo testo, sperando che il Senato riesca, con maggiore saggezza, a trovare la strada per approvare la disciplina che riguarda la regolamentazione dei centri; contro il testo in votazione, oltre che con il voto negativo di oggi, continueremo a batterci, proseguendo nel paese una vasta mobilitazione per ostacolare il tentativo di cancellare le conquiste, i diritti e la libertà delle donne (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, colleghi, il provvedimento, arrivato al voto finale, nel corso della discussione generale fu invocato da tutti contro il caos procreativo. La legge si impone perché gli uomini vengano ad esistenza, con metodi artificiali, a certe condizioni che assicurino il rispetto della dignità della persona umana, i suoi inviolabili diritti e il suo normale sviluppo nella famiglia; si tratta degli articoli 2, 3, 29, 30, 31 e 32 della Costituzione.

Rispetto a tale quadro di valori etici e di disposizioni giuridiche, contenuto nella Costituzione repubblicana, il provvedimento è stato impostato nella sua versione originaria, è stato integrato e modificato nel corso del dibattito assembleare. Etica laica secondo ispirazioni diversificate, ma etica laica. Non si può gridare allo scandalo, come si è fatto per l'eterologa e per l'adozione degli embrioni, se la scelta viene operata secondo un principio etico

ragionevole. Questa è intolleranza, questo è ideologismo. La laicità è sana quando è tollerante e rispettosa di posizioni ragionevoli, altrimenti non è più laicità, è fondamentalismo, è laicismo non bello e buono ma brutto e cattivo. C'è qualcuno in quest'aula che vuole difendere la cultura della morte, la guerra, la fame, la violenza terroristica, la violenza criminale, lo sterminio *sic et simpliciter* degli embrioni? Io credo di no!

Se la nostra è una cultura della vita e per la vita, nessuno può rammaricarsi che questa legge — che è per la nascita di nuove persone — preveda, fra gli interessi in gioco, in particolare quello del concepito; il divieto della crioconservazione degli embrioni verso la loro morte; il divieto della loro soppressione; la possibilità, in via transitoria (ripeto: in via transitoria!), che gli embrioni destinati a morire siano adottati e abbiano, come nell'adozione ordinaria, quattro genitori: due naturali e due adottivi. In questo caso, i due adottivi sono prima che per vivere per nascere! Quindi, partecipando al processo di sviluppo e di crescita dell'embrione, possono ben considerarsi genitori naturali.

In questo processo adottivo la fecondazione eterologa, che serve a produrre l'embrione, non c'entra assolutamente, è fuori dalla legge! L'adozione non riguarda il gamete, ma l'embrione cioè la intervenuta fusione vivente dei due gameti.

Chi specula sull'eterologa è in malafede, genera confusione e vuole — per distorte forme ideologiche — generare confusione. Manca la chiarezza scientifica e soprattutto quella etica.

Vi è qualcuno in quest'aula che vuole e può ragionevolmente sostenere che l'embrione non è vita? Credo che non vi sia nessuno che possa farlo! Sarebbe contro la scienza, anche la più laicista. Se l'embrione è vita, chi ama la vita e chi non vuole contraddire la cultura della vita, non può non tutelarla come se fosse persona, almeno fino a quando un interesse di pari valore debba essere salvaguardato. La tutela dell'embrione è, quindi, tutela della vita!

Gli embrioni che sono in essere debbono essere lasciati senza disciplina? Quale legislatore responsabile ed attento avrebbe lasciato senza tutela gli embrioni esistenti, uno, mille o diecimila che siano? Ricordo che la Commissione ha accettato l'istituto dell'adozione: a me è sembrato che la strada fosse transitoriamente percorribile. Ho emendato e precisato, arricchendolo, il dettato della Commissione. Questa ha fatto proprio in tutta la sua sostanza il mio emendamento, al quale ho pertanto rinunciato; e abbiamo votato quello della Commissione.

Vorrei dire a molti amici presenti in quest'aula che la preoccupazione di eventuali future revisioni di leggi vigenti con approfondimento della diversità della fattispecie e della valutazione dei diritti in gioco, non è motivo sufficiente per gridare allo scandalo per questa legge che, giustamente, tutela chi è vita e chiede di essere per nascere e non per morire.

Va ribadito che la maggioranza di quest'Assemblea ha ritenuto nel nostro ordinamento e nella sensibilità morale della nostra società inammissibile ed impraticabile la fecondazione con metodo eterologo. È da ricordare al *Corriere della sera*, che incorre in un errore, che il donatore resta escluso dalla paternità o maternità naturale che per *fictio iuris* vengono attribuite a chi non ha assolutamente concorso alla effettiva generazione.

Per quanto mi riguarda, ho sostenuto la incostituzionalità, *ex* articoli 29 e 30 della Costituzione, dell'estensione della fecondazione omologa alle coppie conviventi e, con tutti i popolari, anche la non accettabilità etica della promozione da parte delle pubbliche istituzioni di una filiazione che è illegittima in quanto ha genitori certi ma instabili.

PRESIDENTE. Onorevole Cananzi, deve concludere perché ha superato da quaranta secondi il tempo a sua disposizione.

RAFFAELE CANANZI. Avviandomi alla conclusione, vorrei dire che questo è un punto negativo della legge. Riteniamo,

però, che questa imperfezione, pur grave, non meriti la bocciatura della legge; alla stessa stregua e fuori del sistema della legge, il riconoscimento da parte della sola madre, di cui all'articolo 10.

Ora i popolari votano a favore di una legge che, per quanto ulteriormente perfezionabile, indica una via di buona disciplina di una materia delicata e coinvolgente il futuro delle generazioni italiane; una disciplina che il legislatore responsabile non può procrastinare rispetto all'illecito mercato ed all'uso eticamente riprovevole degli elementi basilari della vita.

È un reale passo avanti. I popolari auspicano che sia così recepito e votato dalla maggioranza dell'Assemblea per disciplinare il caos procreativo e per restituire un volto di profonda eticità all'impegno del nostro paese per la cultura della vita di tutta la vita (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo e dell'onorevole Burani Proccaccini - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Vorrei far presente ai colleghi che a me dispiace interrompere, specialmente quando il discorso ha una sua complessità e conclusività, però sarò costretto, d'ora in avanti, ad interrompere seccamente perché vedo che la mia comprensione non viene accolta con la dovuta sollecitudine. Mi dispiace cominciare con il collega Taradash.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, giunge a compimento, dopo un cammino molto travagliato, un disegno di legge che aveva un'intenzione diversa dal risultato finale. L'intenzione originale era quella di regolamentare la tecnica della procreazione assistita e di fare in modo che venissero meno quegli aspetti di confusione e, forse, di sopraffazione nei confronti di coppie che chiedevano di utilizzare questa tecnica e che avevano dato vita a quel che si diceva essere il *far west*.

Francamente, mi pare che il risultato finale non consenta soddisfazione né pre-

visione ottimistica per il futuro. Infatti, nella legge sono confluite alla fine molte e diverse intenzioni e tentazioni di regolare i conti con il passato, di prendersi alcune rivincite nei confronti di leggi che hanno consentito a questo paese di liquidare in gran parte gli aborti clandestini, di riaffermare una priorità etica sulla norma giuridica. Io credo che questo sia profondamente sbagliato e che, soprattutto, non porti al buon funzionamento delle norme.

La norma etica fondamentale di una democrazia liberale è quella di fare in modo che i cittadini che vivono in una democrazia liberale siano messi in grado di esercitare pienamente la loro libertà di coscienza. Questa dovrebbe essere essenzialmente la norma etica cui si ispira una democrazia liberale che lascia alla libertà individuale il compito di scegliere e di assumersi alcune responsabilità.

Questo Parlamento non si è comportato conformemente a questa norma, ma ha preteso di delineare un quadro di certezze etiche da cui far derivare delle norme giuridiche valide per tutti, anche per quei cittadini che non si riconoscono in quelle certezze etiche.

Sono d'accordo con chi dice che non c'è stata contrapposizione di per sé tra cattolici e non cattolici. Personalmente, ho avuto modo di discutere di questa legge con moltissime persone e il giudizio sui vari punti era molto differenziato ma indipendentemente dalla religione di appartenenza. Ci sono state persone di assoluta coerenza cattolica che sostenevano la fecondazione eterologa e persone di assoluta coerenza laica che invece rifiutavano la fecondazione eterologa.

Quindi, non c'è questa contrapposizione in sé, temo invece che ci sia non in sé ma per richiami che sono venuti dall'esterno di questo palazzo, da altri palazzi o per semplice fiuto di guadagno di favore da parte di qualcuno che ha giocato dentro il Parlamento alcune carte che non avrebbero dovuto essere giocate qui: quella del vantaggio e quella del sostegno esterno del mondo della chiesa.

Al di là dello scontro di culture, che pure c'è stato, ma che non si richiama

nettamente né alla cultura cattolica né a quella laica, credo che la nostra preoccupazione avrebbe dovuto essere quella di produrre comunque una legge coerente e in grado di funzionare. Così non è stato nel momento in cui si è voluto equiparare l'embrione alla persona. Ho sentito ora il collega Cananzi che diceva una cosa diversa: se è vita umana, bisogna trattarla come se fosse persona. No, collega Cananzi, non è così: l'embrione è sicuramente vita umana ma una persona è una persona, e sia la Chiesa cattolica sia la Costituzione della Repubblica italiana sanno riconoscere la differenza tra lo statuto giuridico dell'embrione in quanto vita umana e lo statuto giuridico della persona, che non possono essere equiparati e messi sullo stesso piano. Allora, il concetto di adozione applicato all'embrione non ha alcuna coerenza giuridica e personalmente ritengo che non abbia neppure alcuna coerenza etica, perché vi pone di fronte a tutte quelle obiezioni che avevate sollevato dal vostro punto di vista, vorrei dire, cattolico ma forse devo usare un altro linguaggio (in questo caso, però, mi sembra giustificato richiamarsi con assoluto rispetto al termine cattolico e alla dottrina della Chiesa), tutte le obiezioni, dicevo, che avevate sollevato rispetto alla fecondazione eterologa. Con l'adozione, si dice, salviamo la persona embrione dalla distruzione, e qui entrate nelle contraddizioni a cui accennavo.

Concludo, signor Presidente, osservando che questo provvedimento rende difficile, anzi impossibile la sperimentazione sull'embrione, anche a fini terapeutici, quindi per cercare rimedio a malattie che uccidono le persone; in nome della difesa dell'embrione, si liquida la possibilità di aiutare persone viventi, si crea una banca di Stato degli embrioni togliendo alle cliniche private, che dovrebbero essere garanzia di efficacia e di certezza non meno di quelle pubbliche, questa possibilità e si apre una serie infinita di contraddizioni che renderanno molto difficile la sua applicazione. Per questo motivo, insieme al collega Calderisi, voterò contro il provvedimento in esame e mi

auguro che il Senato possa ricondurre la proposta a quella che era la sua intenzione originaria: dare un quadro di certezze sia per la strumentazione tecnica, sia per gli interessi dei soggetti in gioco, vale a dire la coppia che decide la fecondazione ed il nascituro (*Applausi dei deputati Calderisi e Rivolta*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo un lungo e travagliato iter parlamentare, giungiamo oggi all'approvazione in prima lettura della disciplina sulla fecondazione assistita: è solo un primo importante traguardo per giungere all'approvazione di una legge che ponga finalmente la parola fine al disordine attuale, alla mancanza di regole, agli eccessi di cui sono ricche le cronache.

Vogliamo augurarci che non debbano attendersi tempi biblici perché questa legge possa essere pienamente operativa già in questa legislatura e si assumessero una grave responsabilità politica quei partiti che attuassero azioni ostruzionistiche finalizzate esclusivamente a ritardarne l'approvazione. Da parte nostra, esprimiamo consenso e soddisfazione, anche se non completa, rispetto ad un testo che vede accolte molte delle nostre indicazioni, che rappresentavano un limite per noi insuperabile rispetto al testo originario della Commissione. Non possiamo infatti dimenticare che l'approvazione dell'emendamento presentato dall'onorevole Cè all'articolo 4 è stato il vero punto nodale di svolta di questo provvedimento, peraltro uguale ad altri emendamenti tra i quali quello a prima firma Buttiglione. È stato quello il punto di svolta nell'impostazione della legge, che ha portato alle dimissioni del relatore Bolognesi ed alla sua sostituzione.

Si è tentato di presentare quella modifica come uno stravolgimento degli equilibri, quando invece le libere coscienze, cui tutti si sono appellati, hanno prevalso sulle logiche di schieramento. Abbiamo

rifiutato la logica di chi voleva imporre la propria impostazione culturale, rifiutando il dialogo e soprattutto l'esistenza di un'ampia base parlamentare diversa dalle proprie aspettative. È stato in quel momento che la Camera, con un sussulto di coscienza, ha determinato, attraverso un vasto schieramento che superava i vincoli di maggioranza, una linea precisa rispetto alla diffusione delle tecniche di fecondazione. È emersa lì, cari colleghi, una maggioranza trasversale. Purtroppo i limiti precisi che avevamo fissato alla fecondazione eterologa non hanno trovato riscontro sulle coppie di fatto anche per l'ambiguo comportamento di alcune componenti parlamentari in cui hanno prevalso posizioni radicali e libertarie. La nostra azione era rivolta al pieno rispetto del dettato costituzionale, quei principi richiamati e applauditi con forza nei giorni scorsi nel discorso del neo Presidente della Repubblica Carlo Azeglio Ciampi, il quale ha riaffermato la centralità della famiglia negli articoli 29, 30 e 31 della Costituzione e dei suoi valori che, invece, alcune forze politiche anche su questa legge non hanno voluto tenere in considerazione.

Vi è stato di certo un tentativo di divaricazione che non si era neppure registrata all'Assemblea costituente quando Togliatti ebbe certamente una visione più aperta e lungimirante del segretario Veltroni. In una stagione in cui i cultori della società mediatica sono portati a fare il giro delle tombe, come abbiamo visto nei mesi scorsi (su quella di Dossetti, poi forse su quella di La Pira e, auspichiamo, anche su quelle di Sturzo e De Gasperi), a quanti fanno riferimento ad una cultura cattolica a giorni alterni vorremmo ricordare la ferma determinazione di Aldo Moro alla Costituente nel difendere i principi irrinunciabili e nel sottolineare come la società naturale non abbia un significato zoologico o animalistico, non accenni a legami puramente di fatto, ma sia un ordinamento giuridico, quindi naturale. Pertanto, innaturale sta per razionale e naturale è qualcosa di più nei diritti della famiglia. Già al Senato

spero che con gli amici di questa maggioranza trasversale si potrà operare sulle modifiche delle parti del provvedimento che allargano, appunto, alle coppie di fatto l'intervento terapeutico. Questo rimane per noi il terzo paletto da inserire in norme di questo tipo, come ribadì l'onorevole Iotti all'Assemblea costituente. La famiglia si presenta, ora più che mai, quale nucleo primordiale sul quale tutti i cittadini dello Stato possono e devono poggiare per il rinnovamento morale e materiale della vita italiana e la tutela da parte dello Stato dell'istituto familiare è di importanza fondamentale.

All'amico Taradash ricordo solo un punto: la democrazia liberale è tale non perché tutti i cittadini possono fare ciò che loro pare e piace, ma perché il vincolo comune sta in una Carta fondamentale, la Costituzione, sulla quale noi, e non solamente noi, abbiamo condotto questa battaglia all'interno del provvedimento. Questo è lo Stato liberale, questa è la democrazia liberale; chi ha combattuto tale battaglia a fronte alta ritiene che il provvedimento debba essere non solo approvato, ma migliorato al Senato sulla base di questi principi.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Volontè: desidero darle atto che lei è stato l'unico a rispettare i cinque minuti di tempo a disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo al giro di boa dell'approvazione di un provvedimento che ha avuto un iter tormentato e tormentoso. Da dieci mesi, infatti, abbiamo calendarizzato la proposta di legge per la discussione in aula e credo che si tratti di un primato per l'attuale legislatura, così come è un primato il fatto che in corso d'opera sia cambiato il relatore. Non abbiamo condiviso, anzi al momento opportuno abbiamo criticato tale decisione. Desideriamo far presente che non riteniamo di avere una

posizione ideologica e strumentale, così come ci è stato detto dalla sinistra, perché la nostra posizione nasce da una presa di coscienza, un voto di coscienza; noi non ci sentiamo depositari della verità come certune della sinistra che vogliono esserlo a tutti i costi, altrimenti tutto va male. Abbiamo voluto difendere, invece, alcuni principi: la tutela dell'embrione e del nascituro. In questa logica abbiamo fatto le nostre scelte. L'embrione è uno di noi, una persona — così come è stato definito dal comitato nazionale per la bioetica — e su questa scia non abbiamo accettato la produzione di più di tre embrioni, al fine di evitare la creazione di embrioni sovrannumerari, e ci siamo opposti alla sperimentazione sugli embrioni se non a fini diagnostici e terapeutici per la salute dell'embrione stesso quando è oggetto della procreazione assistita.

Allo stesso modo, non abbiamo voluto e combattiamo la crioconservazione e la soppressione degli embrioni.

La stessa scelta che abbiamo fatto, anche se in via transitoria, per la adottabilità costituisce una difesa concreta dell'embrione e della vita. Ma noi difendiamo anche il nascituro e, sulla base di tale difesa, sono sorte anche alcune nostre scelte, quali quelle relative allo stato giuridico del nascituro come figlio legittimo e al divieto di disconoscimento di paternità nel caso vi sia fecondazione eterologa per motivi diversi.

Infine, abbiamo combattuto e vinto la battaglia contro la fecondazione eterologa, perché riteniamo che tale tecnica non permetta la difesa del nascituro all'interno della famiglia. Infatti, in virtù della difesa della famiglia e dell'attuazione degli articoli 29, 30 e 31 della Costituzione, richiamati in quest'aula qualche giorno fa anche dal Presidente della Repubblica, combattiamo affinché all'interno della famiglia costituita si svolga e si sviluppi la personalità del nuovo nato.

Siamo stati, pertanto, contrariati per l'approvazione da parte della Camera della norma relativa alle coppie di fatto e ci auguriamo che il Senato possa porvi rimedio.

Noi del gruppo CCD voteremo, quindi, a favore del provvedimento e lo facciamo in coscienza, perché pensiamo che con esso si tutelino la vita, i diritti e la dignità della persona umana (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Signorino. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO. Signor Presidente, voteremo contro questa legge, giacché è diventata una pessima legge che disattende le ragioni per le quali si dava, nel nostro paese, la necessità di una legge.

Alle coppie che vivono problemi di sterilità, spesso in solitudine e in balia del mercato, questo provvedimento non offre opportunità, così come sarebbe stato necessario, non offre percorsi di responsabilità, né garanzie sanitarie. Esso, al contrario, frappone ostacoli alle decisioni procreative responsabilmente assunte dalle persone. Questo provvedimento postula, con una sorta di accanimento fobico contro le persone, divieti, peraltro spesso inefficaci e contraddittori.

Per effetto di questo provvedimento, onorevoli colleghi, non si porrà fine nel nostro paese al *far west*, anzi ad esso si aggiungerà il segno odioso delle discriminazioni sociali: chi ha i mezzi potrà altrove, ai confini del nostro paese, realizzare liberamente le proprie decisioni procreative.

Voteremo contro questo provvedimento, perché, in diffomità a quanto accade in tutta Europa, si è voluto vietare nel nostro paese l'accesso alla fecondazione eterologa. Ho ascoltato con molta attenzione e rispetto le motivazioni dei colleghi contrari alla fecondazione eterologa: sono fra quelli che non hanno, su tale materia, certezze da esibire.

Che ne è, colleghi, di quelle motivazioni in questa norma che ci apprestiamo ad approvare? Che ne è di quelle motivazioni in una norma che vieta, sapendo che il divieto sarà del tutto inefficace? Se la coppia che accede alla fecondazione

eterologa non è punibile — come è giusto e sacrosanto che sia —, se non può darsi — come è giusto e sacrosanto che sia — disconoscimento di paternità, allora in che cosa consiste quel divieto? Quel divieto consiste solo ed esclusivamente nell'impossibilità di accedere ad un percorso di responsabilità. Quel divieto consiste solo ed esclusivamente nella negazione delle tutele sanitarie per la coppia e per il nascituro.

In che cosa consiste quel divieto? Se ai medici vengono imposte assurde pene per interventi di fecondazione eterologa, non c'è dubbio che quel divieto si tradurrà, per le coppie più povere, in una condizione di clandestinità sempre più incerta ed oscura.

Votiamo contro questa legge perché la tutela della dignità e della salute della coppia, della donna, dell'uomo e del nascituro è per noi un bene prezioso, un bene da salvaguardare. Non è così in questa legge: chi accede alla fecondazione assistita si sottopone a trattamenti invasivi con alta percentuale di insuccesso. Per effetto della norma che la Camera si accinge ad approvare quei trattamenti saranno forzatamente ripetuti e poco attenti al prodursi di gravidanze a rischio. In nome dell'intangibilità perfetta ed assoluta dell'embrione la salute delle coppie, delle donne e degli uomini in carne ed ossa e dei bambini è diventato un bene degno di minor tutela. Per questo voteremo contro questa legge.

Voteremo contro questa legge giacché si è voluto introdurre in modo surrettizio, attraverso una norma transitoria che si commenta da sé, un principio fortemente innovativo: il principio dell'adottabilità dell'embrione.

Non è questa la sede, signor Presidente, per riflettere, come sarebbe opportuno e necessario farlo, sui profili di dubbia costituzionalità di questa norma. Ai colleghi pongo un altro interrogativo: non ho sentito, nel corso del dibattito, eco alcuna dei dubbi e degli interrogativi che pure quegli stessi colleghi si erano proposti al momento della discussione sulla fecondazione eterologa. Questa legge,

vieta, per un verso, alla coppie che non possano fare altrimenti, e responsabilmente scelgano di dare la vita per il tramite della fecondazione eterologa la possibilità di farlo ma a quelle stesse coppie, con altra norma, consente l'accesso a questo tipo di fecondazione per mezzo dell'adottabilità, creando per questa via, dal punto di vista dell'identità del nascituro, della genitorialità, un quadro ben più complesso. Per un verso si nega la maternità surrogata poi, per il tramite dell'adottabilità dell'embrione, si regola — e come! — la maternità surrogata. Poco importa se questa norma significa ridurre la donna a semplice contenitore, se questa norma significa banalizzare, ridurre, impoverire, immiserire quello che per noi è un fenomeno assoluto ed irripetibile: la maternità.

Noi voteremo contro questa legge perché abbiamo un'altra concezione dello Stato. Al legislatore compete per legge fare leggi rispettose delle diverse opzioni etiche in campo, leggi rigorosamente ispirate al principio irrinunciabile della laicità dello Stato. Così non è in questa legge. È singolare, signor Presidente, che in quest'aula vi siano colleghi che teorizzano il venir meno del ruolo dello Stato rispetto alle sue peculiari responsabilità in materia di tutela dei diritti sociali e che poi quegli stessi colleghi pretendano che lo Stato regoli con legge, fin nei minuti particolari, gli aspetti più intimi della vita delle persone.

Votiamo contro perché abbiamo un'altra concezione dello Stato, perché crediamo che le decisioni procreative appartengano solo ed esclusivamente alla sfera della responsabilità delle persone.

Abbiamo condotto in quest'aula la nostra battaglia politica, la continueremo con determinazione nell'aula del Senato. Questa legge deve essere cambiata, deve essere contrastata questa specie di accanimento fobico contro le persone; devono essere riportati al centro della legge le coppie, le persone in carne ed ossa, i nascituri. La legge deve sostenere le decisioni liberamente e responsabilmente assunte dalle coppie di dare la vita.

Questa legge deve tornare ad essere una legge per la vita. All'onorevole ministro della sanità — qui autorevolmente rappresentato dal sottosegretario — vorrei porre un ultimo interrogativo, se il Presidente me lo consente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Signorino; tuttavia, le ricordo che ha superato di quattro minuti il tempo a sua disposizione.

ELSA SIGNORINO. Mi perdoni, signor Presidente, mi avvio a concludere.

Il ministro della sanità ha manifestato, ad oggi, il più assoluto rispetto per la volontà del Parlamento. Tuttavia, poiché l'iter della legge non è concluso, ed ha di fronte a sé ulteriori ostacoli, possiamo accettare che in questo paese si continui a non dare risposte, in termini di tutele sanitarie, alle coppie che debbono ricorrere alla fecondazione assistita?

Crediamo che non sia giusto continuare così e che il ministro per la sanità dimostrerà appieno di rispettare il Parlamento se saprà normare la materia con un apposito regolamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e comunista*).

PRESIDENTE. Non dico più nulla, perché vedo che non si tiene conto di quel che dice il Presidente circa il rispetto dei tempi. Sono forse un po' indulgente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, anche il voto dei comunisti italiani sarà contrario. Il nostro sarà un « no » convinto, ma anche molto preoccupato e — voglio dirlo — indignato.

La legge che ci accingiamo a votare è sbagliata, inefficace e pericolosa. È sbagliata — come ha giustamente articolato l'onorevole Signorino, per tutti quei punti che hanno costituito di fatto una ipocrisia ed un mostro giuridico — perché è mutato l'impianto ed il suo obiettivo: non è più una legge sulle tecniche di riproduzione

assistita, bensì una legge sull'embrione, sulla sacralità dell'embrione, della famiglia e sull'ordine sociale e gerarchico costruito sulla famiglia.

Ho sentito riecheggiare temi che non ascoltavamo da tempo sulla centralità della famiglia — intesa come cellula primaria della società — che ci ricordano tempi passati; non è sbagliato il richiamo del ruolo della famiglia nella società, ma è una cultura che ci ricorda tempi molto lontani.

È una legge sbagliata nell'impianto: essa contiene norme e divieti che costruiscono regole sociali ed ordini sociali. Le norme e le punizioni ci dicono quel che è legittimo e quel che non lo è, chi è in buon genitore e chi non lo è, che cosa è giusto e che cosa è sbagliato.

È una legge inefficace: continuerà la migrazione — per le persone benestanti — verso i paesi dove sono consentite tali tecniche.

È una legge ipocrita, perché fa rientrare dalla finestra la fecondazione eterologa, con quel mostro giuridico che è rappresentato dall'articolo da noi approvato sull'adottabilità dell'embrione.

È una legge pericolosa: è un passo indietro, anzi è il fallimento di una cultura politica. Essa si collocava in un orizzonte ampio — quello della bioetica — che deve spingerci a ricollocarci tutti ed a costruire una capacità di ascolto reciproco e di grande attenzione per cercare di capire, di indagare e di leggere i mutamenti e le trasformazioni nel modo di vivere e di pensare delle persone, a seguito delle scoperte scientifiche.

La bioetica comporta come elemento indispensabile l'attivazione della consapevolezza della libertà e delle responsabilità delle persone. Con questa legge la bioetica è tornata ad essere un orizzonte strettissimo, uno spazio chiuso, sbarrato dall'ingombro di certezze e di sicurezze che sono dogmi.

Onorevole Cananzi, da più tempo sono convinta — chi mi conosce lo sa perché l'ho sostenuto in Commissione ed in aula — che sul piano dei principi non solo non si possa, ma non si debba mediare. Per

questo motivo non avremmo dovuto votare principi, ma ci saremmo dovuti sforzare di costruire risposte ed interventi per dare soluzioni ai bisogni che ci vengono posti dalle persone riguardo alla scelta della riproduzione assistita.

Avremmo dovuto sforzarci di costruire regole comuni. Con questa legge, invece, è fallita l'idea stessa di costruire un'etica possibile e condivisa. Si tratta di un arretramento pesante per la cultura politica, per la politica stessa, per gli scenari e per le scelte moderne ed attualissime che la politica deve assumere.

Rivolgo questo richiamo a tutti i colleghi, soprattutto a quelli della maggioranza. La bioetica diventa purtroppo non terreno arcaico, ma modernissimo di scontro, di egemonia culturale.

Noi comunisti italiani e tante come me che facevano riferimento all'elaborazione del pensiero delle donne avevamo scelto ed indicato un'altra strada, avevamo suggerito di compiere un passo indietro rispetto a questi scenari complessi. Ci sarebbe voluto un regolamento, cui giustamente ha fatto riferimento l'onorevole Signorino. Un regolamento serve ancora oggi, perché ancora oggi i problemi non sono stati risolti e ci si trova in una situazione di *deregulation*. Avremmo quindi voluto un regolamento che fissasse alcuni punti fermi e chiari. Non in Parlamento, non attraverso una mediazione volta a raccogliere i possibili consensi, non attraverso una mera sommatoria dei voti, si sarebbe dovuta realizzare una mediazione nella coscienza dell'accoglienza del paese. Si sarebbe dovuto discutere prima, ad esempio, della legge sull'adozione, di cosa siano le figure genitoriali. Non il biologismo, la sacralità dell'origine genetica, ma la figura genitoriale come capacità di relazione e di affettività avrebbe dovuto essere al centro della nostra attenzione. Avremmo dovuto sottoporre ad una riflessione nel paese il problema dei desideri, delle emozioni, dell'immaginario e delle paure delle persone rispetto alla scelta di mettere o no al mondo un figlio. In tal modo si sarebbe data una bussola,

che per noi era la tutela del nato, la sua tutela giuridica e la tutela della salute del nato e della donna.

Onorevole Cananzi, il nostro non è un laicismo inteso come relativismo etico, non è un laicismo di contrapposizione. Sappiamo, anzi sono consapevole che si aprono scenari inquietanti e lo diciamo proprio noi che vogliamo stimolare una coscienza critica ed una consapevolezza critica rispetto ai problemi che dobbiamo affrontare. Lo ripeto, gli scenari che si aprono sono inquietanti. Sappiamo che la procreazione rischia di diventare riproduzione, che la forza riproduttiva biologica rischia di immettersi nel mercato come il nuovo moderno *business*, che si aprono — e a tale riguardo mi rivolgo alle donne —, rispetto alle nuove possibilità della scienza, scenari inquietanti, che addirittura fanno vivere il desiderio non realizzato di maternità come una malattia.

Il nostro non è relativismo etico, ma piuttosto ricerca di una riflessione comune. Per noi vi è etica dove c'è libertà di scelta, dove c'è la libertà e la responsabilità della persone. Purtroppo oggi l'etica è un terreno in cui avevamo visto la filosofia ancilla della Chiesa ed ora vediamo addirittura che la biologia e il linguaggio del biologismo diventano ancelle della Chiesa.

Allora questa legge va combattuta; verrà combattuta al Senato e noi ci impegneremo non per cambiare qualche cosa, ma per riportarla ad un impianto che consenta di cercare soluzioni concrete ai problemi che si prospettano. Se non ci riusciremo, anche noi chiederemo al Ministero della sanità di emettere un regolamento. Se non ci riusciremo, se questa legge passerà al Senato, dico subito che i comunisti italiani proporranno immediatamente un referendum (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Non ricordo a coloro che devono intervenire quanto sia il tempo a loro disposizione, perché vedo che è quasi inutile.

Ha facoltà di parlare, onorevole Mantovano.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi è capitato di riprendere in mano questi giorni un romanzo scritto nel 1932: *Il mondo nuovo* di Huxley. È un romanzo che si inserisce in quel filone di letteratura, cosiddetta utopistica, che ha avuto fortuna nella prima metà di questo secolo; un filone cui appartengono, tra gli altri, *1984* di Orwell e *Il padrone del mondo* di Benson, il cui filo conduttore è la narrazione, ovviamente a fini di critica, delle modalità di vita in uno Stato totalitario del quale, al momento della redazione, si poteva intravedere qualche germe.

A differenza però di *1984*, in cui il totalitarismo coincide nel suo stadio ultimo con un regime socialcomunista che arriva a controllare i momenti intimi della vita privata, il triangolo che vede dappertutto, *Il mondo nuovo* di Huxley va oltre nella capacità di preveggenza e descrive una società nella quale la pianificazione sociale avviene attraverso la manipolazione genetica.

Non possiamo dimenticare piazza Tien An Men, Cuba e tutte le realtà sopravvissute del totalitarismo comunista, ma possiamo dire che la prospettiva descritta da Orwell in *1984*, quale simbolo dell'oppressione, è più alle spalle che all'orizzonte. La frontiera del totalitarismo oggi è un'altra: quella de *Il mondo nuovo* di Huxley, un totalitarismo più subdolo e insidioso perché evidentemente non cruento, ma più pericoloso. In fondo, lo dico ovviamente tra virgolette, Lenin, Hitler e Stalin volevano costruire l'uomo nuovo condizionandolo dall'esterno. Questo oggi è superato: perché faticare per cambiare l'uomo dall'esterno quando, con meno clamore e con più efficacia, si può intervenire in provetta? La mutazione del DNA costa meno e fa meno clamore. Questo provvedimento risponde, sia pure in parte, all'esigenza di impedire il totalitarismo per via genetica.

Non entro nei dettagli del provvedimento stesso, ma basta leggere i resoconti

stenografici per soddisfare i dubbi sollevati, negli interventi precedenti, su alcuni suoi passaggi. Noi contiamo sull'esame del Senato per modificarne alcuni aspetti. Certamente, non condividiamo, nell'interesse del figlio, la programmazione per legge della sua infelicità attraverso l'instabilità che provocano le coppie non coniugate.

È stato un adolescente, Francesco Nicola Orlando, del liceo classico «XXVI febbraio» di Aosta, a ricordare, pochi giorni fa, nel corso dell'iniziativa «Ragazzi in aula» svoltasi il 23 maggio scorso, che, cito testualmente: «è il bambino che ha diritto alla famiglia, secondo quanto previsto dagli articoli 2, 3 e 30 della Costituzione, e una famiglia è formata da un padre e da una madre stabili e sessualmente differenziati». Questa valutazione è stata accolta a maggioranza da parte dei giovani venuti in quest'aula qualche giorno fa e che hanno dimostrato certamente più saggezza rispetto agli adulti.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

ALFREDO MANTOVANO. Questo provvedimento non ci soddisfa in pieno, ma contiene disposizioni importanti al fine di limitare il *far west* oggi in atto. Tali disposizioni rispettano non già istanze confessionali, ma principi scritti nel diritto naturale. Per questo il gruppo di alleanza nazionale voterà con convinzione in favore di questo provvedimento al cui interno, a nostro avviso, gli aspetti positivi superano quelli pur gravi di segno opposto.

Tuttavia, il mio gruppo voterà a favore perché questo provvedimento riscatta la politica. La discussione di questo provvedimento non a caso è stata preceduta dal dibattito relativo alla possibilità di affidare la disciplina di tale materia ad un regolamento o di chiedere norme primarie che stabilissero principi. Non accettiamo la proposta di chi invita il ministro della sanità ad emanare un regolamento in attesa che il provvedimento sia approvato

anche dal Senato. Questa materia coinvolge valori e diritti la cui disciplina non può essere affidata ad un regolamento amministrativo.

All'inizio della legislatura gran parte dei gruppi politici aveva scelto di regolare tale materia con una legge del Parlamento: mi sembra pertanto assurdo chiedere al Governo di intervenire, mentre sulla stessa materia si esprimono le Camere, solo perché non si approva un provvedimento conforme ai desideri della sinistra.

Con questo provvedimento la politica vince contro la biotecnocrazia. La politica riscopre il ruolo che le compete: quello di indicare gli obiettivi.

Concludo con un esempio non lontano tematicamente da ciò di cui parliamo. Circa cinquant'anni fa, il dottor Thiersch, un esecutore di aborti negli Stati Uniti, decise di adoperare, per la sua attività, l'aminopterina, sostanza che, inibendo...

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, la invito a concludere.

ALFREDO MANTOVANO. Concludo in un minuto, signor Presidente. Dicevo che questa sostanza, inibendo il metabolismo dell'acido folico, blocca la divisione delle cellule nel momento in cui si forma l'embrione. Il dottor Thiersch pensava, in questo modo, di uccidere più efficacemente il concepito e, in molti casi, ci riuscì, ma non in tutti, perché...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Mantovano.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, chiedo un po' di *par condicio* rispetto agli altri interventi.

PRESIDENTE. Rispetto a me c'è la *par condicio*.

ALFREDO MANTOVANO. Solo un minuto e concludo.

PRESIDENTE. Il minuto è già passato. Concluda, per cortesia.

Se vuole può lasciare il testo scritto agli stenografi, la Presidenza ne consentirà senz'altro la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna.

ALFREDO MANTOVANO. Lascero il testo agli stenografi, ma voglio sottolineare che gli altri colleghi sono intervenuti anche per dieci minuti (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento di legge al nostro esame presenta una serie di aspetti profondamente negativi e costituisce un elemento che va in senso contrario ad un rispetto delle individualità, della responsabilità e della coscienza individuale.

Molte sono state le argomentazioni che anche in questo dibattito sono state portate pro o contro questa legge; mi sembra tuttavia che riemerge una sostanziale contrapposizione tra una concezione dello Stato laico, non invasivo delle coscienze dei singoli individui, e di uno Stato etico che vuole sostanzialmente prescrivere i comportamenti.

È questa, a mio giudizio, la divisione che si è creata e non una divisione tra cattolici e laici. È una divisione tra chi ha una concezione fondamentalista, integralista, confessionale e chi invece pensa che bisogna puntare sostanzialmente sulla responsabilità, sulla coscienza, sulla individualità.

Ebbene, questa proposta si muove nettamente contro, tenta cioè di vietare ciò che non è vietabile, perché molti dei comportamenti che riguardano l'intimità della vita delle persone non sono vietabili, e si muove quindi in una astrattezza di principi rispetto ad una condizione concreta che è tutta diversa e che non sarà tenuta dalle maglie di questa legge; essa

proclama dei principi ma questi ultimi, quando verranno calati nella realtà, difficilmente potranno essere applicati.

Ecco quindi come sulla procreazione assistita e su altri campi si rende necessario difendere la laicità dello Stato. Penso che al Senato questa battaglia dovrà essere proseguita e che tutti debbono avvertire la necessità di modificare una legge che sostanzialmente, come è stato detto, è controproducente e a mio giudizio sarà anche disapplicata.

In questo senso, in questa direzione si muovono i deputati socialisti che qui esprimono una netta contrarietà. Dobbiamo sapere con chiarezza che questi campi non si possono affrontare tentando di imporre una concezione ristretta, religiosa o ideologica, a tutti; bisogna invece avere una concezione generale laica, che consenta a tutti di avere la propria concezione ideologica, filosofica e religiosa.

Ecco quindi come si pone la questione di questa legge, ecco come questa legge rappresenta una regressione! Penso che dal Senato debba venire un segnale molto chiaro, e cioè che il nostro paese non va indietro sul terreno delle leggi che comportano scelte sul piano civile, ma trova di nuovo la strada per andare avanti.

Dunque la contrarietà dei deputati socialisti è netta sia sul merito della legge sia sulla concezione che sta alla base della stessa (*Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ora alle dichiarazioni di voto a titolo personale, per le quali ogni deputato che interverrà avrà a disposizione un minuto di tempo.

Constato l'assenza dell'onorevole Guidi, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Intervengo per esprimere il mio voto favorevole sul provvedimento di legge in esame, che dopo

tanti anni riesce a mettere un punto fermo in questa delicata materia.

Si tratta di una normativa che è frutto di un accordo trasversale di tanti deputati, che si sono trovati d'accordo sul valore della vita e della persona umana, anche al di là degli accordi tra i partiti o delle logiche di maggioranza e minoranza.

Il mio « sì » convinto deriva dal « no » che abbiamo saputo dire alla fecondazione eterologa, che ha salvaguardato il legame inscindibile tra relazione e procreazione.

Abbiamo tutelato il diritto del soggetto più debole, il nascituro, a venire alla luce ed a vivere in una famiglia certa.

Ho detto più volte in quest'aula che credo fermamente nella laicità dello Stato e spettava a noi legislatori soltanto compiere una scelta su quale diritto o desiderio dovesse prevalere: il pur comprensibile desiderio della donna a procreare oppure il diritto del nascituro a venire alla luce in una famiglia certa, stabile e definita.

Questo è ciò che questa Assemblea ha deciso e questo è quello che tutti noi dobbiamo rispettare, così come la tutela dell'embrione come progetto di vita...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gambale.

I colleghi che non abbiano terminato di svolgere il proprio intervento, potranno consegnare considerazioni integrative affinché siano pubblicate in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

GIUSEPPE GAMBALE. Presidente, chiedo di essere autorizzato alla pubblicazione di mie considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, colleghi, di fronte a questo provvedimento ognuno di noi è stato chiamato ad assumersi con coerenza e coraggio le

proprie responsabilità, al di là di ogni schieramento politico, richiamandosi alle proprie profonde convinzioni etiche e morali. Una legge sulla procreazione medicalmente assistita è necessaria per regolamentare una situazione di emergenza presente in Italia, per fissare norme che tutelino la vita ed i diritti del nascituro.

Con questo provvedimento sono stati fissati alcuni punti fermi: la procreazione medicalmente assistita rappresenta una tecnica sanitaria e non un metodo alternativo per procreare. L'accesso a queste tecniche è consentito all'interno di coppie stabili, che offrono quindi una genitorialità certa ove si possa esplicitare una...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bastianoni.

STEFANO BASTIANONI. Presidente, chiedo anch'io l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Presidente, intervengo brevemente solo per motivare la mia astensione sul provvedimento, al cui iter ho partecipato attivamente. Più volte ho cercato di spiegare dal punto di vista scientifico e di chiarire ai colleghi alcuni aspetti su cui vi sono incongruenze che, dal mio punto di vista, non possono essere accettate.

Pertanto, pur approvando l'impostazione generale del provvedimento e pur considerando l'importanza che esso venga portato avanti, con la speranza che il Senato ne modifichi alcuni punti, date le sue incongruenze scientifiche, mi asterrò (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Voi volete oggi una legge ostile ai bambini, perché se una coppia deve ricorrere ad un donatore o se una donna sola vuole un figlio quel bambino non nascerà; anzi, commineremo fino a dieci anni di carcere ai medici che aiuteranno, attraverso la fecondazione eterologa, questi bambini a nascere.

Volete una legge ostile alle donne, che in questo modo saranno sottoposte a ripetuti ed inutili trattamenti pesanti per la loro salute. D'altronde, l'onorevole Cè lo ha detto in Commissione: tra l'embrione e la donna noi scegliamo l'embrione.

Si tratta di una legge — mi dispiace, onorevole Mantovano — orwelliana, che restringe i margini di libertà dell'individuo anziché allargarli. È una legge contro il buonsenso che, se resterà così, verrà aggirata.

Onorevole Pisanu, non nasceranno nuovi rapporti politici dopo questo voto, perché se fosse così sarebbero tempi tristi per gli italiani, con leggi buie ed oscurantiste. Per fortuna c'è il Senato e per fortuna gli italiani sapranno giudicare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, questa è per definizione materia nella quale la libertà di coscienza fa premio sulle logiche di appartenenza; una materia che sfida la politica ed i legislatori a dare il meglio di sé, ma ove si misura anche il limite della politica.

Per quel che mi riguarda, esprimerò un voto favorevole. Il provvedimento non è perfetto, non corrisponde alla lettera alle mie convinzioni ed alle mie aspirazioni, ma è un passo utile nella direzione, urgente e necessaria, di colmare un vuoto legislativo non più sostenibile.

Da ultimo, un doppio auspicio: in primo luogo che ora tutti ci si esprima con il consenso o con il dissenso; in secondo luogo che il Senato possa operare una sintesi superiore e più larga nel segno di una democrazia più ricca grazie ad

un'etica civile, cioè universalistica, più alta e più condivisa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, innanzitutto mi compiaccio con la minoranza, diventata maggioranza nel varare una legge per la vita. I principi conduttori di tale provvedimento dovevano essere la vita e la salute. Senza salute non si può procreare: *medicina est quae tuetur sed restaurat salutem*, la medicina deve tutelare e restaurare la salute. Purtroppo, però, questo provvedimento si segnala ancora per l'egoismo individuale e la tecnica spregiudicata, mentre si mette poco in evidenza nel restituire alle coppie la nobile e naturale funzione della procreazione. Spero che in futuro il Parlamento si occupi anche di ciò.

Mi compiaccio, poi, per aver restituito all'embrione umano la sua dignità, il rispetto e la doverosa possibilità di diventare un essere vivente, evitando così possibili e sicuri infanticidi. Maggiore attenzione... (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Filocamo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, intervengo per esprimere la mia soddisfazione per un provvedimento che esclude il metodo della fecondazione eterologa; infatti, immagino già che la coppia bisognosa chiederebbe subito, ad esempio, che il donatore non fosse una persona di colore, immaginando le conseguenze e l'ilarità che potrebbero derivare dalla nascita di un bambino di colore. Si innescerebbero anche altri meccanismi; ad esempio, la coppia chiederebbe un donatore di una certa altezza, che abbia o meno gli occhi azzurri, a ricordo delle generazioni passate, eccetera.

Chi si ostina a chiedere, quindi, la possibilità della fecondazione eterologa, ad esempio i democratici di sinistra e rifondazione comunista, è contro la famiglia e qualsiasi forma di umanità, perché si schiera contro i principi basilari e naturali della famiglia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Luciano Dussin.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Danieli. Ne ha facoltà.

FRANCO DANIELI. Signor Presidente, desidero che resti agli atti il mio voto contrario sul provvedimento in esame, che rappresenta un « pasticcio ». Si tratta di un provvedimento che ha avuto una gestazione difficile e complessa; da un punto di vista normativo e degli obiettivi che il provvedimento intende perseguire, il risultato non è organico né omogeneo. Il provvedimento è lacunoso e carente, intaccando principi di libertà; sono sicuro che esso produrrà gravi danni in ambito sociale.

Preannuncio, pertanto, il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Furio Colombo. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Signor Presidente, mi asterrò dalla votazione per non prendere parte alla pagina più brutta ed umiliante di questo ramo del Parlamento. Si tratta di una legge contro la Costituzione, contro il sistema giuridico italiano, contro la cultura europea, contro la cultura scientifica, soprattutto contro il buonsenso.

In quest'aula abbiamo ascoltato le affermazioni più contraddittorie e più assurde, pronunciate con una tranquillità, una serenità ed una persuasione veramente stupefacenti.

Desidero non avere niente a che fare con questo errore spaventoso che si è andati compiendo fin dall'inizio. È come la navicella spaziale della NASA che, quando esce fuori orbita, viene abbattuta perché si sa che, altrimenti, determinerebbe un disastro. Per non partecipare a tale disastro, mi asterrò dal partecipare alla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, desidero aggiungere una motivazione al mio voto contrario.

Oltre a quanto è stato dichiarato dalla collega Cossutta e da altri colleghi in ordine alla violazione del diritto sacrosanto della persona e della donna sola ad accedere a tali tecniche, al divieto per le coppie di accedere all'eterologa, al carattere oscurantista di tale provvedimento anche rispetto alle acquisizioni scientifiche, alla limitazione del numero degli embrioni, che non garantisce la riuscita degli interventi, aggiungo un'ulteriore motivazione. Questa maggioranza trasversale ha respinto anche l'ordine del giorno che chiedeva che le persone povere e indigenti potessero accedere a tali tecniche attraverso il sistema sanitario nazionale. Si tratta dell'ultimo elemento negativo che mi induce a votare con convinzione contro tale provvedimento.

ALESSANDRO CÈ, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ, Relatore. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo all'epilogo del tormentato iter di questo provvedimento, che è sopravvissuto ai ripetuti tentativi di affossamento perpetrati in Commissione e in aula.

I detrattori del testo al nostro esame hanno sostenuto che si tratta di una legge retrograda, illiberale, confessionale e moralista. Essi avrebbero desiderato una

legge che fotografasse la situazione esistente caratterizzata da massima arbitrarità nelle scelte degli adulti, introducendo solo regole minime.

Lo schieramento trasversale che ha sostenuto l'attuale impostazione della legge ha invece posto al centro l'interesse del nascituro, rivendicandone il diritto alla vita, all'identità e alla famiglia.

Sui primi due punti l'obiettivo è stato centrato pienamente. Per quanto riguarda il diritto alla famiglia, personalmente ritengo che il testo dell'articolo 10 sia parzialmente insoddisfacente non ponendo in risalto il ruolo di garanzia insostituibile che la famiglia tradizionale, basata sul matrimonio, svolge ancora oggi nei confronti dei figli e della società.

Nonostante questo, dopo l'esito della votazione dell'articolo 5, non ho creduto corretto abdicare al ruolo istituzionale affidatomi, ritenendo doveroso rispettare le decisioni assunte dall'Assemblea.

Si è parlato a sproposito di illiberalità di questa legge. Credo che i parlamentari sostenitori di questa tesi abbiano poco chiaro quale sia il significato più profondo del termine liberale: quello del rispetto dei più deboli, degli indifesi! Esso, peraltro, non ha nulla a che vedere con l'interpretazione « libertina » che ha caratterizzato i loro interventi in aula. Essere veri liberali significa avere rispetto dei diritti degli altri e conferire alla legge il compito di evitare egoismi e prevaricazioni sui soggetti più deboli.

L'embrione, sin dal momento della fecondazione, è da considerarsi organismo umano vivente a tutti gli effetti e, come tale, merita il massimo rispetto da parte degli adulti.

Si è detto che l'attuale legge « ingerisce » nella sfera della morale individuale, dimenticandosi però che la disciplina della procreazione medicalmente assistita, coinvolgendo la sfera pubblica, assume un profilo di responsabilità collettiva che la distingue nettamente dalla procreazione naturale, nella quale le responsabilità morali delle scelte ricadono direttamente sugli adulti che le hanno operate. Non si tratta di un testo a caratterizzazione

confessionale perché è basato su una visione antropologica dell'uomo che vuole ribadire con forza i valori irrinunciabili della nostra civiltà. Non è una legge retrograda, bensì una legge umanistica che pone un limite alla logica scienziata ed economicistica ormai tanto diffusa, attraverso la quale si vorrebbe risolvere in maniera impropria il problema della natalità.

Per la prima volta dopo moltissimo tempo, vengono riaffermati valori morali oggettivi e non contrattabili e viene sconfitto l'assunto « libertino » e materialista dell'uomo creatore di valori soggettivi assoluti.

In conclusione, vorrei sottolineare la posizione discutibile sostenuta dai vertici dei democratici di sinistra, in particolare dall'onorevole Veltroni. È antidemocratico sostenere che le norme non condivise dalla sinistra non abbiano il diritto di diventare leggi dello Stato appellandosi ad una presunta, ma tutta da dimostrare, non rispondenza delle leggi stesse al volere dei cittadini. La regola prima della democrazia è la difesa da parte di tutti, onorevole Veltroni, delle decisioni prese dalla maggioranza dei parlamentari, ognuno dei quali riceve dai cittadini una delega a rappresentarli di uguale valore, indipendentemente dalla propria appartenenza partitica. Se poi una maggioranza parlamentare, anche occasionale, dovesse realmente approvare una legge inadeguata rispetto al volere dei cittadini, esistono gli strumenti di democrazia diretta (i referendum abrogativi) in grado di riportare il potere decisionale al popolo sovrano (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Presidente, ritenevo doveroso motivare il mio convinto voto contrario su questa legge.

Voglio cogliere l'occasione per dire altre due cose, avendo lavorato a lungo assieme ai colleghi della Commissione affari sociali per tre anni per dare risposte e soluzioni e per svolgere quello che è il compito di chi fa le leggi in un quadro europeo.

Oggi non è così. La legge che noi stiamo per varare costituisce un insieme di norme contraddittorie con palesi forzature, come i colleghi hanno ricordato. C'è un aspetto fobico della scienza e della ricerca che mi preoccupa. Il Senato potrà ricominciare daccapo e forse potrà ritrovare un terreno di condivisione. Vorrei anche ringraziare i colleghi della Commissione affari sociali sia per lo sforzo prodotto sia perché hanno tenuto presente che per raggiungere il risultato, cioè la legge, era necessario il metodo dell'ascolto per trovare un terreno di mediazione. Oggi non è più così! È l'etica della politica, che doveva vederci lavorare insieme, che ha segnato il passo!

Credo che disporremo di altro tempo per discutere. Mi auguro che questa non sia semplicemente una pietra tombale e l'occasione perduta, come molto probabilmente sarà. L'onestà intellettuale dei colleghi, al di là delle posizioni politiche, non potrà non riconoscere che questa è stata una occasione perduta. Mi auguro che il Senato ritroverà quel terreno di condivisione perché la bioetica è un terreno troppo importante per essere presieduto da tante bandierine di identità politica di partito.

Mi auguro quindi che il lavoro dei colleghi della Commissione affari sociali non vada perduto. Mi auguro che quello sforzo, poi travolto da altre logiche, venga recuperato dal Senato e che davvero in questa legislatura, o quando sarà possibile, anche l'Italia diventi sotto questo profilo, per responsabilità e serietà, un paese europeo.

(Coordinamento - A.C. 414)

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Signor Presidente, all'articolo 5 dopo le parole: « coppie di adulti maggiorenni di sesso diverso coniugate » deve essere inserita la parola « o » perché ciò si desume dagli atti parlamentari. All'articolo 11, la rubrica deve essere sostituita con la seguente: « Divieto del disconoscimento della paternità e dell'anonimato della madre ». All'articolo 23, al comma 3, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 23.3 della Commissione le parole « 4.300 milioni » devono essere sostituite dalle seguenti: « 14.300 milioni ».

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Non essendovi obiezioni, le correzioni di forma si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale – A.C. 414)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge n. 414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	447
Votanti	419
Astenuti	28
Maggioranza	210

Hanno votato sì 266

Hanno votato no 153

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, dei popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDR e misto-CCD).

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato. Intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, vorrei segnalare che anche il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

GAETANO VENETO. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato. Intendevo votare contro.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

FRANCESCO MERLONI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato. Intendevo votare a favore invece che contro.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, anche il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato. Intendevo votare a favore invece che contro.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Sull'ordine dei lavori.

GIUSEPPE GAMBALE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, non vorrei riaprire una polemica, ma come componente la Commissione affari sociali ritengo molto gravi le affermazioni fatte dalla presidente alla fine di questo dibattito perché credo che chi presiede Assemblee e Commissioni debba mantenere una posizione *super partes* a garanzia dello svolgimento dei lavori (*Applausi dei deputati di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Presidente la Camera, come è giusto, procederà ora secondo il suo ordine del giorno all'esame del punto 2, cioè la legge comunitaria e quindi del punto 3, recante la discussione del documento connesso. La richiesta che faremo come Commissione difesa è che dopo i punti 2 e 3, che sono tra loro legati, si possa affrontare il tema di cui al punto 10, cioè il provvedimento sulle disposizioni per disincentivare l'esodo dei piloti militari per un motivo di chiara opportunità e soprattutto per non arrivare quando i buoi sono già scappati dalla stalla poiché il provvedimento ha un grande e deciso carattere di urgenza.

Sottolineo nuovamente, dopo una consultazione dei colleghi della Commissione difesa, che chiederemo che, finiti i documenti europei cioè esauriti i punti 2 e 3, si possa portare al punto 4 il punto 10 citato.

PRESIDENTE. Presidente Spini, direi di esaminare i punti 2 e 3 e poi vedremo.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, con spirito assolutamente costruttivo rispetto all'ordine dei lavori, desidero formalizzare la nostra proposta di anticipare il punto 11 dell'ordine del giorno, relativo alla discussione della proposta di legge recante l'istituzione di un fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso. Questa nostra proposta non contraddice necessariamente quella appena formulata dall'onorevole Spini: ritengo infatti che l'esame del disegno di legge da lui indicato non richieda molto tempo e che obiettivamente rivesta una certa urgenza. L'argomento che chiediamo di esaminare è peraltro, come lei ed i colleghi comprenderanno, di eccezionale rilievo, oltre ad essere pronto, maturo, rapidamente licenziabile, nonché di grande ricaduta sul piano della sensibilizzazione dell'opinione pubblica.

Considerati i moltissimi argomenti inseriti nell'ordine del giorno, ritengo quindi che debba essere data all'Assemblea qualche possibilità di scelta. La nostra proposta è che, compatibilmente con la proposta appena formulata dall'onorevole Spini, vi possa essere un'anticipazione del punto 11, eventualmente immediatamente dopo il punto 10.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, la ringrazio per la sua indicazione: direi, però, che è opportuno esaminare ora il punto 2 dell'ordine del giorno, dopodiché valuteremo l'ordine da dare ai nostri lavori, visto che è anche possibile vi siano altre richieste.

GIOVANNI FILOCAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, mi è capitato oggi, come altre volte, di constatare che il mio cronometro non

è uguale al suo, visto che il mio segnala quarantacinque secondi ed il suo segnala un minuto...

PRESIDENTE. Le regalerò un cronometro.

GIOVANNI FILOCAMO. Vorrei chiederle se può mettere sul banco un cronometro visibile anche da noi comuni mortali.

PRESIDENTE. D'accordo, onorevole Filocamo, senz'altro, oppure le regalerò un orologio: vedremo, una delle due.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dalla appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1999 (5619) (ore 11,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dalla appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1999.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Malentacchi 13.1.

(Ripresa esame articolo 13 — A.C. 5619)

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Malentacchi 13.1 (per l'articolo 13 e l'unico emendamento ad esso presentato vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri — A.C. 5619 sezione 13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malentacchi 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	314
Votanti	311
Astenuti	3
Maggioranza	156
Hanno votato sì	10
Hanno votato no ..	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	333
Votanti	214
Astenuti	119
Maggioranza	108
Hanno votato sì	201
Hanno votato no ..	13).

(Esame dell'articolo 14 — A.C. 5619)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A — A.C. 5619 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	332
Votanti	215
Astenuti	117
Maggioranza	108
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	8).

(Esame articolo 15 - A.C. 5619)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 5619 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, devo ribadire come non sia ammissibile che, nel recepimento delle direttive comunitarie, che riteniamo sia doveroso, venga inserita una problematica che riguarda una categoria importante, come quella degli avvocati, senza che si sia seguito il normale iter legislativo. Questo è uno degli elementi critici che abbiamo sollevato e che ribadiamo, perché riteniamo che non sia questo il compito della legge comunitaria: quest'ultima deve servire per recepire le direttive comunitarie e non deve andare oltre; ancora una volta, invece, anche in questo caso, rileviamo come vi sia stato un passo troppo in avanti, riguardo al quale avanziamo ancora una volta una critica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, la preoccupazione che è stata espressa anche ieri dal Presidente della nostra Commissione è che la legge comunitaria diventi con il tempo una piccola finanziaria, dentro la quale si può mettere tutto ed il contrario di tutto. La legge comunitaria, invece, ha una funzione ben precisa nell'ambito di una specifica sessione: cerchiamo di ampliarne la portata nel suo ambito, ma non bisogna uscire dai confini che sono stabiliti dalle leggi di riferimento. Comprendiamo le necessità del Governo di legiferare in questo senso, vista la lentezza con la quale, a volte, le Commissioni intervengono su questioni rilevanti, non solo nell'ambito della normativa interna, ma anche comunitaria.

Credo che, comunque, si debba tenere conto di queste osservazioni. Non vorremmo che la legge comunitaria diventasse un provvedimento *omnibus* dove inserire tutto e il contrario di tutto. Credo che anche nel caso di questi provvedimenti potremmo muoverci come per la legge comunitaria 1998, quando, discutendo il problema del lavoro notturno, si decise di accantonarlo per permettere alla Commissione di terminare l'iter del provvedimento stesso. Un principio da seguire potrebbe essere il seguente: i provvedimenti che la Commissione di merito sta discutendo non devono far parte della legge comunitaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	314
Votanti	206
Astenuti	108
Maggioranza	104
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	10).

(Esame dell'articolo 16 - A.C. 5619)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5619 sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Procacci. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Signor Presidente, desidero intervenire sul complesso degli emendamenti. L'articolo 16 rappresenta quella che io definirei una parziale riparazione da parte del Governo a qualcosa che ci ha lasciato molto imbarazzati e delusi come componenti la Commissione agricoltura. Mi riferisco al decreto legi-

slativo n. 333, vale a dire al recepimento della direttiva europea n. 119 su trasporti e macellazione. Durante i lavori della Commissione agricoltura, un anno e mezzo fa, approvammo un parere con diversi punti che è stato ignorato fino ad oggi. In questo provvedimento il Governo ne accoglie alcune parti, ma solo alcune, perché a mio avviso mancano punti importanti che ho tradotto in emendamenti.

Signor Presidente, ho deciso di operare un parziale ritiro degli stessi e desidero spiegare perché. Ritiro gli emendamenti che si riferiscono alla macellazione rituale, in quanto penso che una materia così importante e complessa debba essere trattata più compiutamente e non semplicemente attraverso proposte emendative come quelle da me presentate. Desidero mantenere, invece, due emendamenti: il 16.6 e il 16.7. Il primo faceva parte del parere della Commissione agricoltura che votammo all'unanimità — se ben ricordo — e si riferisce ai piccoli stabilimenti di macellazione che sono in deroga, da sei anni, alla normativa igienico-sanitaria europea. Il decreto legislativo n. 333 concesse loro addirittura un'altra possibilità di deroga allo stordimento, quindi una deroga a quelle civili misure nei confronti degli animali quando purtroppo vengono uccisi per i piatti degli umani. Ho ripresentato l'emendamento 16.7, quindi « no » alle deroghe sullo stordimento degli animali da parte dei piccoli stabilimenti. Insomma, ritengo inammissibile che questi ultimi possano ammazzare mucche ed altri animali a martellate, tanto per essere sintetica. Il mio emendamento 16.6, invece, che desidero mantenere, riguarda la possibilità per i rappresentanti delle associazioni di volontariato per la protezione degli animali riconosciute — attenzione — dalla Commissione tecnica nazionale, quindi con tutte le garanzie, di entrare negli impianti di macellazione e negli allevamenti.

Si tratta di un emendamento che credo risponda a misure di opportunità e ragionevolezza, nonché di raccolta del lavoro importante che le associazioni animaliste svolgono.

Pertanto, invito i colleghi a votare a favore dei miei emendamenti 16.7 e 16.6 e ritiro tutti gli altri che portano la mia firma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, intendevo intervenire anch'io sul complesso degli emendamenti, prima che una parte di essi fosse ritirata, per far notare la pesante ipocrisia di chi non soltanto differenzia gli umani dagli altri esseri animati, ma prepara emendamenti sulla macellazione rituale che poi vengono ritirati in modo veramente ridicolo.

Quando in Commissione agricoltura vi era la possibilità di intervenire sul recepimento della norma e di utilizzare la flessibilità prevista dalla direttiva comunitaria nel senso di attivare formule di controllo e, contemporaneamente, di prevedere l'attenuazione delle sofferenze degli animali, gli pseudo-animalisti presenti in Parlamento si sono accuratamente defilati, si sono astenuti o hanno votato contro la nostra richiesta, che prevedeva la soppressione di tali deroghe.

Siamo di fronte ad emendamenti come quello Procacci 16.2, che si riferisce alle « macellazioni effettuate secondo determinati riti religiosi », prevedendo che « sia fatto obbligo di adottare ogni misura atta ad evitare la sofferenza degli animali », mentre poi si è esplicitamente accettata la deroga che prevede che per le macellazioni rituali sia vanificata ogni forma di controllo e, addirittura, che il titolare del potere di controllo sia l'autorità religiosa di riferimento (e non sto qui a rievocare tutta la questione relativa all'impossibilità di individuare tali figure). Nell'emendamento Procacci 16.6 si fa riferimento alla possibilità di libero accesso agli impianti di macellazione, ma chiaramente si escludono le macellazioni secondo i riti religiosi.

Lo stesso articolo 16, introdotto in Commissione, prevede una serie di adem-

pimenti a carico di chi opera i controlli, ma non in tutte le operazioni di macellazione e non in tutti i macelli. Da una parte, si pretende che vengano messi a norma e riportati in condizioni di non operatività i piccoli macelli che, grazie al cielo, sono rimasti ancora in una situazione di deroga; dall'altra, si permette che vengano macellati animali nel modo più barbaro possibile, distinguendo anche gli animali tra quelli meritevoli di tutela — se sono destinati alle mense degli umani bianchi, cristiani, cattolici —, cara Anna Maria Procacci, e quelli, invece, destinati alle mense di altri umani, di altri riti — non ce ne frega assolutamente niente —, che possono essere sgozzati e lasciati morire dissanguati in ogni modo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Infatti, mi spiegate come possa essere attuata la richiesta di adottare ogni misura atta ad evitare la sofferenza, quando l'autorità religiosa, secondo i suoi sistemi tradizionali, li scanna e li sgozza a suo piacimento?

Senza volermi dilungare, preannuncio che esprimerò tutto il disappunto del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, votando contro tutti gli emendamenti a firma Procacci, proprio per questa incompatibilità logica, per questa tartufesca posizione, per questa pilatesca differenziazione dei ruoli e per questa classificazione degli animali fra quelli destinati allo sgozzamento e alla sofferenza e quelli, invece, meritevoli di tutela, nonché attraverso l'astensione sull'articolo 16, che, anche se in qualche modo modifica il decreto legislativo 1° settembre 1998, n. 333, non lo fa certamente nel senso di recepire le osservazioni fatte anche con notevole pesantezza dal nostro gruppo.

Ricordo ai colleghi, e anche all'onorevole Procacci, che da oltre un anno è giacente una nostra proposta sulla macellazione rituale. Allora, invece di proporre emendamenti « civetta », che vengono presentati e poi ritirati al momento opportuno, si affronti con coraggio il problema al di fuori della legge comunitaria — su

ciò sono pienamente d'accordo —, nella sede adeguata e nel momento in cui è possibile attivarsi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Benetti, al quale ricordo che il tempo a disposizione è stato interamente utilizzato dalla collega; pertanto, ha facoltà di parlare per un minuto.

LINO DE BENETTI. Come già preannunciato da me ieri e poco fa dalla collega Procacci, ritiriamo tutti gli emendamenti, ad eccezione degli emendamenti Procacci 16. 7 e 16. 6.

Aggiungo solo, non avendo il tempo di rispondere al collega Lembo, che non accetto una posizione caricaturale nei confronti degli emendamenti da noi presentati. In un'altra occasione sicuramente motiveremo con efficacia le ragioni che ci hanno indotti a presentarli.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO BOVA, *Relatore*. Ringrazio gli onorevoli Procacci e De Benetti di aver accolto, sia pure in parte, le mie indicazioni. Se i colleghi intendono insistere per la votazione degli emendamenti Procacci 16.7 e 16.6, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Anche il Governo ringrazia per l'atteggiamento tenuto dai deputati dei verdi che rientra nell'accordo generale raggiunto in Commissione. Siamo comunque costretti ad esprimere parere negativo perché quell'accordo, trovato tra tutti i gruppi, prevedeva che non si aggiungessero emendamenti nelle ultime ore della discussione e che tutto fosse concordato nel lavoro istruttorio della Commissione.

Questo è l'unico motivo, avendo il Governo ritirato i suoi emendamenti, che mi spinge ad esprimere parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Procacci 16.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	316
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i> .	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Procacci 16.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	317
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	319
<i>Votanti</i>	183
<i>Astenuti</i>	136
<i>Maggioranza</i>	92

Hanno votato sì 175

Hanno votato no .. 8).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 16.

Avverto che sono stati ritirati gli articoli aggiuntivi 16.015, 16.016, 16.017 e 16.02 del Governo.

DOMENICO BOVA, Relatore. La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 16.013 del Governo e parere contrario sugli articoli aggiuntivi Barral 16.018 e 16.019. Il parere è altresì favorevole sugli articoli aggiuntivi 16.04 e 16.01 del Governo. La Commissione invita a ritirare gli articoli aggiuntivi Procacci 16.05, Gardiol 16.08, 16.09 e 16.07, Turroni 16.010, Scalia 16.011 e 16.012 e Turroni 16.06, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole De Benetti, accoglie l'invito al ritiro formulato dalla Commissione ?

LINO DE BENETTI. Sì, signor Presidente, accolgo l'invito della Commissione e ritiro tutti gli articoli aggiuntivi di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 16.013 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	314
<i>Votanti</i>	202
<i>Astenuti</i>	112
<i>Maggioranza</i>	102

Hanno votato sì 201

Hanno votato no .. 1).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Barral 16.018.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, intervengo per dichiarazione di voto sui miei due articoli aggiuntivi 16.018 e 16.019.

Ritengo che vi siano state alcune distorsioni nel recepimento — con il decreto legislativo 24 febbraio 1997, n. 46 — della direttiva 93/42/CEE, concernente i dispositivi medici, soprattutto con riferimento agli articoli 11 e 23 dello stesso decreto.

Per dispositivi medici si intendono tutte quelle componenti protesiche inserite nel corpo umano; la direttiva in questione impone al costruttore la fornitura di una garanzia; nessuno contesta una tale regola. Tuttavia, nel settore odontotecnico, la burocrazia è notevolmente aumentata, per cui l'odontotecnico si trova costretto a dover compilare almeno otto documenti per ciascuna componente della produzione che deve eseguire. Il documento base — cioè il primo degli otto documenti — è rappresentato dalla prescrizione medica, che deve essere compilata dal professionista. Pertanto, mentre l'odontotecnico è obbligato a compilare i restanti sette documenti, per ciascun passaggio che compie nella produzione della protesi — obbligo sanzionato in base all'articolo 23 del decreto legislativo 24 febbraio 1997, n. 46 —, il medico dentista non è vincolato ad effettuare la prescrizione e, quindi, può non adempiere a tale obbligo ed evadere il fisco. Ci riferiamo al primo degli otto documenti, quello nel quale si affida all'odontotecnico il compito di dar corso alla lavorazione della protesi.

Per i motivi detti, i miei articoli aggiuntivi 16.018 e 16.019 propongono che anche il professionista medico sia sanzionato, alla stregua dell'odontotecnico, che è obbligato a seguire una determinata procedura in quanto deve, giustamente, garantire un prodotto.

Alcune associazioni di categoria — quale l'AMDI — hanno più volte fatto ricorso al TAR, ma i ricorsi sono stati respinti. La situazione di fatto è la seguente: poiché non è prevista nel decreto legislativo una sanzione per l'inosservanza degli adempimenti per il medico professionista, quest'ultimo non produce il documento richiesto, mettendo in crisi l'odontotecnico; egli, infatti, non disponendo della prescrizione, in teoria non disporrebbe dell'ordine di produzione.

Chiedo al ministro di prendere in considerazione quanto da me riferito e chiedo alla Commissione di mutare parere sui miei articoli aggiuntivi 16.018 e 16.019; chiedo, infine, che l'Assemblea voti a favore degli stessi, fornendo un ausilio al fisco e ripristinando condizioni di equità nel mondo odontoiatrico ed odontotecnico (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, condivido il merito del ragionamento dell'onorevole Barral; tuttavia, preannuncio l'astensione del mio gruppo per una questione di metodo: la modifica legislativa richiesta deve essere oggetto di un provvedimento di legge diverso; non si tratta di un problema di recepimento di norme comunitarie, bensì di modificare un provvedimento legislativo vigente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Barral 16.018, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	302
<i>Votanti</i>	197
<i>Astenuti</i>	105
<i>Maggioranza</i>	99

Hanno votato sì 31
 Hanno votato no 166
 Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Barral 16.019, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 304
Votanti 200
Astenuti 104
Maggioranza 101
 Hanno votato sì 31
 Hanno votato no 169
 Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 16.04 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 304
Votanti 210
Astenuti 94
Maggioranza 106
 Hanno votato sì 201
 Hanno votato no 9
 Sono in missione 33 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 16.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 301
Votanti 230

Astenuti 71
Maggioranza 116
 Hanno votato sì 225
 Hanno votato no 5
 Sono in missione 33 deputati).

***(Esame degli ordini del giorno
 — A.C. 5619)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 5619 sezione 4)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Presidente, il Governo accoglie tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Bampo n. 9/5619/1, Ballaman n. 9/5619/2, Lembo n. 9/5619/3, Fei n. 9/5619/4, Saonara n. 9/5619/5 e De Benetti n. 9/5619/6, tutti accolti dal Governo.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

***(Dichiarazioni di voto finale
 — A.C. 5619)***

PRESIDENTE. Passiamo alla dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa volta il voto del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sarà favorevole sul provvedimento in esame. Molte delle riserve che avevamo espresso sulla comunitaria 1998 e che avevamo formulato in una serie di ordini del giorno sono state prese in considerazione ed i relativi suggerimenti sono stati accolti.

Devo ammettere che il confronto con il ministro Letta è stato ampio, approfondito

e sufficientemente elastico sì da portare a risultati che riteniamo sostanzialmente validi ed apprezzabili, anche se indubbiamente qualcosa di più e di meglio si sarebbe potuto fare.

Per quanto attiene al metodo, abbiamo rilevato dei progressi sia per quanto riguarda i tempi d'esame sia per quanto concerne la formulazione del testo stesso. Possiamo quindi dare un 6 meno o un 6 meno meno, che in termini scolastici rappresenta una sufficienza appena raggiunta; tuttavia, quando si deve decidere tra la promozione e la bocciatura, dal 6 meno meno in genere si arriva al 6. Questo non significa che vi sia esultanza per il risultato conseguito, anche perché in parte alcune modifiche sono state accolte, mentre in parte abbiamo dovuto far ricorso — come lei, ministro Letta, sa molto bene, particolarmente per quanto riguarda la questione spinosa del provvedimento n. 155 — ad un ulteriore ordine del giorno, questa volta non volto ad effettuare interventi sulla legge comunitaria, ma di richiamo al Governo perché si attivi — è questo l'aspetto più interessante e l'accoglimento da parte del Governo dell'ordine del giorno ci sembra una affermazione di principio valida — per non subire passivamente gli effetti delle direttive comunitarie. Queste spesso in passato sono state approvate nel disinteresse, nella mancanza di comprensione o in una parziale incomprensione dell'oggetto da parte della rappresentanza italiana.

Ebbene, se in passato si è verificato ciò, il Governo italiano deve attivarsi subito per richiedere con tutti i mezzi possibili la revisione di quelle direttive. Infatti, nel momento in cui sono state applicate, si è riscontrato che oggettivamente esse erano incompatibili in tutto o in parte con la nostra realtà. Di questo noi dobbiamo tenere conto.

Credo sia altresì opportuno informare l'Assemblea della decisione importante che verrà assunta oggi dalla XIV Commissione, relativa all'approvazione di una richiesta, formulata espressamente da me al presidente Ruberti e autorizzata dal

Presidente della Camera, relativa all'avvio di un'indagine conoscitiva sul processo di recepimento, nel sistema ordinamentale italiano, delle direttive comunitarie. Questa indagine conoscitiva dovrà essere volta a fotografare la situazione fino ad oggi e ad individuare altresì le strutture e le manchevolezze, non tanto di merito quanto di metodo; tuttavia, aspetto che è ancor più importante — presidente Ruberti, vista la tua esperienza sono sicuro che saprai condurre bene l'indagine —, l'indagine dovrà essere comparata.

Infatti, la direttiva dell'Unione europea che nasce in quella sede con un certo valore e con una certa forza di impatto, nonché con un certo grado di elasticità, viene applicata all'interno dei sistemi normativi dei paesi membri in maniera differenziata. Questo è intollerabile ed ha causato distorsioni molto gravi che portano le nostre imprese, visto che molto spesso si tratta di interventi che si riferiscono ad aspetti produttivi e che hanno un contenuto economico, a subire ulteriori aggravii rispetto alle loro concorrenti nell'ambito dell'Unione europea.

Credo e mi auguro che quest'indagine conoscitiva possa avere un iter spedito, ma molto approfondito, e che i suoi risultati, signor ministro Letta, possano servire, oltre a quanto esaminato nel corso del 1999, a costituire la base di partenza e di valutazione della prossima legge comunitaria.

Credo che questo, più che un'affermazione, sia un impegno su cui possiamo ritrovarci tutti insieme affinché il processo di integrazione anche normativo nell'ambito dell'Unione europea abbia sempre, se possibile, risvolti positivi o, comunque, metta ai margini tutte le ricadute che, forse, non sono negative o dubbie nella volontà iniziale, ma, molto spesso, hanno causato distorsioni dannose per la nostra realtà socio-economica, in modo particolare per quanto riguarda la competitività delle nostre aziende.

Con questo auspicio, ribadisco che il voto del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sarà favorevole sperando — signor ministro Letta, lo

avevo già detto nel corso dell'esame della legge comunitaria per il 1998 — che ciò possa essere uno stimolo affinché dal 6 meno meno si possa arrivare ad una sufficienza piena.

PRESIDENTE. Spero che il ministro Letta sia promosso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, intervengo per annunciare il voto contrario sul provvedimento dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti.

Come vede, non siamo i cantori della costruzione di questo tipo di Europa. L'assoluta assenza non solo di un processo, ma addirittura della volontà di arrivare alla costruzione dell'Europa come soggetto politico, non soltanto ha vissuto, in queste settimane, momenti di estrema evidenza, ma, purtroppo, ha conosciuto anche le conseguenze nefaste e devastanti di tale stato delle cose.

Sulla guerra nei Balcani scatenata dalla NATO abbiamo più volte, con grande chiarezza, espresso le nostre valutazioni, la nostra condanna e la nostra ipotesi di soluzione del conflitto. A tutto ciò, naturalmente, rimandiamo anche in questa sede. Voglio soltanto aggiungere ed esplicitare un ulteriore giudizio. Quella guerra scatenata dalla NATO, ferma restando, a scanso di equivoci, la nostra condanna e l'orrore più volte chiaramente espresso nei confronti della pulizia etnica di Milosevic, ha dimostrato la protervia ed insopportabile potenza degli Stati Uniti d'America. L'assoluta soggezione alla volontà, senza discutere, dei paesi europei, a cominciare dall'Italia, pur nella consapevolezza che in questo modo si intenda bloccare sul nascere, da parte degli USA, qualsivoglia processo di costruzione e di crescita di un soggetto politico autonomo ed indipendente, ha chiaramente messo in evidenza il nanismo per ora e per domani dell'Europa in quanto protagonista poli-

tica o almeno padrona del suo destino. È l'ultimo tragico fatto di una lunga serie.

Fermo restando il nostro giudizio complessivo sulla vicenda di Ocalan, e sul ruolo assunto o meglio non assunto dall'Europa affinché Ocalan non fosse consegnato nelle mani dei dittatori turchi, c'è da chiedersi quale sia oggi il ruolo dell'Europa affinché Ocalan e il popolo curdo non siano vittime predestinate di un processo farsa oltre che profondamente ingiusto.

Qual è il ruolo dell'Europa affinché sia comunque impedito ai dittatori turchi di condannare Ocalan alla pena di morte? È mai esistita o è scesa in campo una Europa che fosse almeno rapportabile ad una identità politica in tutte le vicende che hanno riguardano il nostro paese, a proposito dei cosiddetti clandestini e dei profughi, fossero essi albanesi, turchi o quant'altro? L'intero problema è stato invece « scaricato » sull'Italia, in particolare su alcune sue zone.

Al di là delle timidissime enunciazioni di principio, l'Europa ha mai affrontato il problema del lavoro e degli investimenti pubblici tesi a contrastare il fenomeno della disoccupazione, di cui invece non si parla più, affrontando la questione dal versante politico ed economico? Non un passo è stato fatto in questa direzione e le responsabilità naturalmente sono di tutti i paesi europei. Certamente l'Italia non solo non è esente da colpe ma in considerazione della sua storia è tra i paesi maggiormente colpevoli.

Colleghi, sono costretto a terminare qui il mio intervento perché, come è abitudine, il tempo assegnato a rifondazione comunista è di due o tre minuti. In ogni modo, sulla base delle motivazioni testé illustrate e di altre che qui non ho potuto esprimere, il sottoscritto insieme ai suoi colleghi di rifondazione comunista voterà contro il disegno di legge comunitaria del 1999 e colgo questa occasione per preannunciare il nostro voto contrario anche sulla relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo

comunitario (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, la legge comunitaria rappresenta, diciamo così, la fase discendente nel processo normativo, ossia un atto di recepimento importante e dovuto.

Il gruppo di forza Italia ha sempre dimostrato sia in Commissione sia qui in aula, con l'approvazione della precedente legge comunitaria, un atteggiamento di grande collaborazione.

Abbiamo già avuto modo di dire che la legge comunitaria è troppo carica di deleghe e di provvedimenti che nulla hanno a che vedere con il recepimento delle normative comunitarie. Ebbene, signor ministro, pur riconoscendo che questa volta sono stati compiuti degli sforzi, dobbiamo però dire che quel « 6 meno, meno » che ha espresso la lega nord, noi non possiamo darlo perché anche questa volta il provvedimento è troppo ricco di deleghe, le quali si possono dare ma se sono specifiche, circoscritte e ben individuate. Noi non siamo più disposti a rilasciare deleghe in bianco, così come non siamo più disponibili ad approvare dei provvedimenti che nulla hanno a che vedere con le direttive europee, in quanto sono di fatto dei provvedimenti che saltano il normale iter procedurale che dovrebbero seguire.

Con questo provvedimento si approvano anche norme penali, norme amministrative, deleghe per la redazione di testi unici, norme per la politica agricola, per la liberalizzazione del gas, e addirittura una normativa per una categoria professionale, quella degli avvocati.

Ebbene, a nostro modo di vedere, tutte queste norme avrebbero dovuto seguire una prassi diversa.

Oggi vogliamo quindi ribadire come l'atteggiamento che teniamo in Commissione non possa determinare confusione.

Tale atteggiamento è tecnico, volto a verificare solo la conformità alle disposizioni europee, mentre in aula dobbiamo esprimere un voto politico. Questa è la differenza.

È per tale motivo che non ci sentiamo di esprimere un voto politico favorevole. Lo abbiamo fatto in occasione della precedente legge comunitaria, annunciando però che certi contenuti non ci piacevano. Oggi ci asterremo, ma preannunciamo anche che sulla prossima legge non lo faremo, se essa conterrà ancora normative *omnibus*, provvedimenti di merito, deleghe in bianco.

Questa volta, quindi, il gruppo di forza Italia si asterrà sul provvedimento con una critica, preannunciando già che in futuro non ci fermeremo a questo.

PRESIDENTE. Colleghi, poiché il prossimo punto all'ordine del giorno reca la discussione della relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario, alla quale sono state presentate risoluzioni, sarebbe utile riuscire ad esaurire anche questo argomento prima di passare alla votazione per l'elezione di un componente l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Avremmo così una trattazione unitaria della materia comunitaria.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo. Ringrazio il ministro per la tempestività con cui il lavoro è stato predisposto e ci auguriamo che anche il Senato possa essere ugualmente tempestivo.

È vero che la legge comunitaria riguarda l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee. Resta il fatto, Presidente, che soprattutto alla vigilia delle consultazioni per il Parlamento europeo, credo sia necessario che l'Ufficio di Presidenza della Camera, d'intesa con i presidenti delle altre tredici Commissioni permanenti, trovi spazi nuovi per l'elaborazione di idee

e proposte in relazione alla fase ascendente delle direttive in fase di predisposizione, altrimenti il nostro lavoro di recepimento resta un po' freddo ed impersonale.

Nel ribadire che voteremo a favore del provvedimento, rinnovo al ministro l'augurio di buon lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Schmid. Ne ha facoltà.

SANDRO SCHMID. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sulla legge comunitaria 1999, ma ritengo utile cogliere questa occasione per fare alcune considerazioni politiche circa il rapporto tra l'Italia e l'attività normativa comunitaria.

Voglio in primo luogo ricordare che, anche a seguito dell'opportuna attribuzione ad un ministro specifico della funzione di sovrintendenza e coordinamento delle politiche comunitarie, per la prima volta questo Parlamento discute in tempo reale la legge comunitaria 1999; lo fa discutendo in parallelo la relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario, che è il prossimo punto iscritto all'ordine del giorno della seduta odierna. In questo modo la legge comunitaria 1999 si presenta come punto di svolta procedurale ed il metodo è importante, perché il Parlamento è stato messo nelle condizioni di discutere e di apportare in tempo utile tutti i propri contributi all'insieme dei provvedimenti che riguardano la legge comunitaria 1999.

Ho già ricordato l'importanza di aver attribuito ad un ministro la sovrintendenza delle politiche comunitarie, indispensabile anche per la funzione di coordinamento della partecipazione dell'Italia al processo di formazione ed attuazione del diritto comunitario, sia nell'ambito del coordinamento all'interno della Presidenza del Consiglio dei ministri, sia nei rapporti con il Parlamento. Voglio aggiungere l'importanza di aver costituito a tutti

gli effetti, con poteri analoghi a quelli delle Commissioni permanenti, la Commissione politiche dell'Unione europea della Camera e la Giunta per gli affari della Comunità europea del Senato, a riconoscimento dell'importanza crescente di queste Commissioni in rapporto alla dinamica, sempre più determinante, delle decisioni della Comunità, che già ora interessano oltre il 30 per cento della nostra attività legislativa.

Voglio ricordare, inoltre, l'approvazione da parte del Parlamento della specifica legge comunitaria con cadenza annuale, contenente le disposizioni di attuazione degli atti normativi comunitari e modificative o abrogative di norme vigenti incompatibili con il diritto comunitario.

Infine, desidero ricordare l'attuazione del diritto comunitario da parte delle regioni e la sessione comunitaria della conferenza Stato-regioni.

Se tutto ciò costituisce un indiscutibile salto di qualità politico dell'intero Parlamento, per qualificare il ruolo dell'Italia nell'Unione europea, non posso nascondere il permanere di forti ritardi ed inadeguatezze. L'aspetto più problematico — intendo affermarlo con forza — riguarda ancora l'applicazione della normativa comunitaria nello Stato italiano, la fase definita discendente. Nonostante il risanamento del pesante arretrato accumulato negli anni precedenti, condotto negli anni 1997 e 1998, oggi siamo ancora in forte ritardo; al momento, vi sono a nostro carico davanti alla Corte di giustizia europea cinquanta ricorsi per mancato recepimento di direttive comunitarie. Nell'attuazione del diritto comunitario, l'Italia è al penultimo posto in Europa.

Tutto ciò non è ammissibile e, per il futuro, è assolutamente necessario recuperare tale ritardo, prevedendo meccanismi che snelliscano e rendano più celere il processo di recepimento delle direttive comunitarie.

L'altro aspetto problematico — concludo — riguarda la fase ascendente, ossia l'impegno dello Stato italiano nell'elaborazione e nella definizione del diritto comunitario. Finora, il Parlamento ha

sostanzialmente delegato al Governo la partecipazione al processo normativo comunitario, prendendo parte — come abbiamo visto spesso in ritardo — soltanto alla fase discendente dell'attuazione.

Il problema della partecipazione attiva dei Parlamenti nazionali alla fase ascendente della definizione delle direttive comunitarie è comune a tutti i paesi europei ed indica un rilevante deficit democratico nelle istituzioni comunitarie parlamentari. È importante far crescere l'efficacia della fase discendente ma, se non si introducono innovazioni nella fase ascendente, il ruolo del Parlamento corre il rischio di rimanere residuale ed inadeguato. In questo senso, sarebbe opportuno che, congiuntamente alla legge comunitaria vera e propria, si esaminasse anche la relazione programmatica del Governo per la fase ascendente.

Voglio sottolineare, comunque, che la legge comunitaria 1999 rappresenta un punto di svolta positivo per il nuovo processo innovatore e riformatore che ho indicato. Ricordo, concludendo, che con il disegno di legge in esame si approvano per la prima volta, principalmente, norme attuative di direttive comunitarie il cui termine di attuazione non è ancora scaduto; si tratta di un'inversione di tendenza importante rispetto al passato, che fa meglio sperare per il futuro. Anche per tale motivo, annuncio il nostro voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, per la prima volta rispondiamo compiutamente alle disposizioni per l'adeguamento degli obblighi derivanti dalla nostra appartenenza all'Unione europea, in parte sanando un ritardo nel recepimento di vecchie direttive, in parte recependone altre in tempo reale.

Desidero essere breve e, quindi, esporrò poche idee, che poi sono quelle espresse da alleanza nazionale nel corso

della discussione del provvedimento in esame in seno alla Commissione politiche dell'Unione europea.

Credo sia arrivato il momento — lei, signor ministro, ha condiviso la nostra presa di posizione, enfatizzata in Commissione soprattutto dall'onorevole Fei — di avviare un'indagine, uno studio, su nuove forme di recepimento delle direttive comunitarie, anche attraverso la revisione della legge La Pergola; infatti, spesso ci troviamo ad intervenire su atti dovuti, mentre, pur comprendendo che le direttive sono molte e che i tempi parlamentari sono quelli che sono, crediamo che il Parlamento debba avere la possibilità di intervenire in maniera più compiuta nella fase discendente. È necessario svolgere un'indagine conoscitiva nell'ambito di una sessione — la configurazione della quale stiamo studiando nell'ambito dei provvedimenti comunitari — che consenta di rivedere in parte i decreti e i regolamenti di recepimento delle direttive comunitarie che hanno avuto un gravoso impatto con una realtà socio-economica come quella italiana che è estremamente diversa da quelle degli altri paesi membri della Comunità europea.

Un esempio tra tutti: signor ministro, lei è stato testimone del lavoro svolto in Commissione con il contributo di tutti e non soltanto di un partito per vedere come intervenire e migliorare il decreto legislativo, ad esempio sul sistema HACCP relativo all'igiene degli alimenti. Credo che un piccolo sforzo in questa direzione debba essere fatto; si potrebbe individuare almeno un momento di studio per comprendere come nell'intera fase discendente si possa migliorare il lavoro del Parlamento ed intervenire affinché il recepimento delle direttive si possa sposare compiutamente con la realtà socio-economica con cui dialoghiamo quotidianamente.

Signor ministro, c'è chi le ha dato un « 6 meno meno » e chi le ha dato un'insufficienza piena; noi le diamo la sufficienza sulla fiducia, nella speranza che questo rapporto di collaborazione e di confronto — serio, importante e, a volte,

acceso — che abbiamo avuto in Commissione possa ottenere la condivisione del Governo su temi che sono rilevanti non solo a livello nazionale, ma anche europeo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelangeli. Ne ha facoltà.

MARIO MICHELANGELI. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo comunista anche per rendere omaggio — se vogliamo — a questa legge comunitaria per il 1999 che, a differenza degli anni precedenti, ha visto il Governo e la maggioranza che lo sostiene anticipare i tempi e recuperare anche i ritardi accumulati.

Esprimeremo un voto favorevole nella speranza che il processo che uniformerà il diritto comunitario a quello del nostro paese possa continuare e avanzare nell'interesse dei cittadini italiani ed europei.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Dichiaro innanzitutto il voto favorevole dei deputati verdi sulla legge comunitaria.

Sottolineo che è la prima volta che l'inizio di una sessione comunitaria è agganciato anche alla relazione semestrale. Questo va ad onore dell'insistenza del nostro presidente Ruberti e dell'impegno profuso dal ministro Letta, che ringrazio anche per avere accolto quell'ordine del giorno.

Rimane però aperta una piccola questione, che per noi è di grande rilevanza, relativa alle condizioni della macellazione rituale, rispetto alla quale chiederemo l'accelerazione della discussione della nostra proposta di legge.

Nel respingere ancora una volta come strumentale il dibattito polemico che si è sviluppato in questa sede, chiedo nuovamente l'impegno del ministro affinché la legge comunitaria del prossimo anno sia

inclusa in una vera e piena sessione comunitaria, per far sì che il processo d'integrazione europea rappresenti una fase forte del dibattito parlamentare (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Anche i deputati di rinnovamento italiano voteranno a favore della legge comunitaria 1999. Tuttavia, chiediamo al ministro di prestare un'attenzione particolare e di dar vita ad una maggiore concertazione con i ministeri interessati affinché nel nostro paese la trasposizione del diritto comunitario — tale processo non si esaurisce nel momento del recepimento, ma si verifica concretamente quando questi provvedimenti vengono realizzati attraverso specifici strumenti come decreti legislativi, regolamenti e atti amministrativi: quindi, il *gap* è ancora molto elevato — avvenga in maniera definitiva e puntuale.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ANTONIO RUBERTI, *Presidente della XIV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUBERTI, *Presidente della XIV Commissione*. Volevo segnalare due aspetti importanti. Il primo consiste nel fatto che siamo nel mese di maggio del 1999 e approviamo la legge comunitaria per il 1999. Si tratta, quindi, di un recupero di regolarità che va sottolineato. Esprimo l'auspicio che ciò si possa verificare regolarmente nei prossimi anni.

Il secondo aspetto consiste nel fatto che, dal punto di vista del recepimento legislativo, vengono recuperati tutti i ritardi acquisiti.

In effetti a Bruxelles il recepimento viene misurato anche sugli atti esecutivi e quindi rimane adesso da recuperare il ritardo nell'attuazione.

La terza e ultima osservazione riguarda il passaggio dalla quantità alla qualità. Iniziamo l'indagine conoscitiva sulla qualità del recepimento perché spesso la fretta, la corsa, porta ad una azione quasi notarile, mentre bisogna lavorare sul miglioramento della qualità del recepimento per occupare quegli spazi che rimangono aperti e per aderire meglio al contesto delle esigenze nazionali (*Applausi*).

PRESIDENTE. Presidente Ruberti, mi permetta, visto che me ne ha dato l'occasione, di ringraziare la Commissione e lei per il lavoro che state svolgendo con elementi innovativi notevoli, anche con la collaborazione del ministro, che si vedono anche a livello internazionale ed europeo. Arrivano echi molto positivi sul vostro lavoro complessivo. Grazie (*Applausi*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 5619)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5619, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dalla appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1999 (5619):

<i>Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	237
<i>Astenuti</i>	107
<i>Maggioranza</i>	119

Hanno votato sì 229

Hanno votato no .. 8).

**Seguito della discussione del documento:
Relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario e sul programma di attività presentato dalla Presidenza di turno del Consiglio dei ministri dell'Unione europea (Doc. LXXXVII, n. 6)
(ore 12,25).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della relazione sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario e sul programma di attività presentato dalla Presidenza di turno del Consiglio dei ministri dell'Unione europea.

Ricordo che nella seduta del 30 aprile scorso si è svolta la discussione generale, con l'intervento del relatore.

(Esame risoluzioni — Doc. LXXXVII, n. 6)

PRESIDENTE. Avverto che sono state presentate le risoluzioni Tassone n. 6-00084, Volontè n. 6-00085, Ruberti n. 6-00092, Niccolini n. 6-00093, Fei n. 6-00094 e Lembo n. 6-00095 (*vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 1*).

Qual è il parere del Governo sulle risoluzioni presentate?

ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie. Il Governo recepisce lo spirito delle risoluzioni come raccomandazioni e ne accoglie l'intera sostanza politica. Credo che tutte le risoluzioni presentate, come quella presentata dal presidente Ruberti, quella degli onorevoli Niccolini, Fei e Pezzoli, quella degli onorevoli Fei, Nan e Pezzoli e quella dell'onorevole Lembo, sono esattamente in linea con la discussione che abbiamo avuto in Commissione su questi temi e impongono al Governo alcuni impegni che il Governo si assume la responsabilità di recepire. Il Governo dunque le accoglie come raccomandazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, lei insiste per la votazione?

MARIO TASSONE. Signor Presidente, non capisco perché il Governo non ha accolto le nostre e la mia risoluzione, visto che ha recepito la sostanza delle stesse. Credo che eravamo anche in linea. Su questo chiedo una risposta al ministro. Può anche andare bene la raccomandazione, ma è per non togliere significato e valenza al nostro atto politico.

PRESIDENTE. Ministro Letta intende rispondere?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Sono assolutamente d'accordo e recepisco la sostanza dalle due risoluzioni Tassone n. 6-00084 e Volontè n. 6-00085, soprattutto con riferimento alla parte che riguarda l'impegno del Governo sull'attuazione di quanto è stato deciso nell'Agenda 2000.

Da parte mia si tratta di un completamento doveroso rispetto a quanto ho detto prima.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, non vorrei sbagliare, ma ricordo che quando abbiamo votato le risoluzioni sul Kosovo, il Governo aveva cercato di accogliere come raccomandazione la risoluzione presentata dall'onorevole Tremaglia e lei giustamente eccepì che le risoluzioni non possono essere accolte come raccomandazioni ma devono essere votate con il parere favorevole o contrario del Governo. Ciò costrinse l'onorevole Tremaglia a ritirare la risoluzione. Credo che dobbiamo applicare quella giusta interpretazione del regolamento anche in questo caso.

PRESIDENTE. È giusto in effetti, onorevole Vito, non sono ordini del giorno ma sono risoluzioni, per cui o il Governo le accoglie...

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo accoglie le risoluzioni presentate.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori delle risoluzioni non insistono per la votazione. Le risoluzioni sono state dunque accolte integralmente dal Governo. Era questa la ragione per la quale non c'era bisogno del voto.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, immagino che a questo punto non vi sia più la possibilità delle dichiarazioni di voto sulle risoluzioni...

PRESIDENTE. Infatti.

SANDRA FEI. Presidente, allora vorrei soltanto aggiungere un'osservazione: abbiamo avuto questa sessione sulla politica europea e l'esame in aula della relazione semestrale è l'unico momento in cui si possa svolgere un dibattito su questa materia molto importante; prego quindi, davvero, il Parlamento, il Presidente della Camera e lo stesso Governo di insistere affinché, in occasioni come questa, non ci si limiti solamente ad una discussione generale svolta il lunedì pomeriggio in presenza di pochissimi colleghi, liquidando poi rapidamente il punto.

In altri paesi europei, il senso dell'importanza di questo passaggio viene dato da un dibattito davvero profondo, che solitamente viene trasmesso anche in diretta dalla televisione: sottolineo quindi l'esigenza che la prossima volta si svolga un dibattito aperto e partecipato. Questo sarebbe stato tanto più importante in questo momento per una maggiore partecipazione dei cittadini sulle questioni europee, visto che ci troviamo in piena fase elettorale. Ci dispiace dunque moltissimo che questa possibilità sia mancata e ci auguriamo che in futuro il Presidente

possa essere davvero garante di un dibattito che finalmente dovrebbe svolgersi nel nostro Parlamento.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, però, non possiamo fare dichiarazioni *a posteriori*.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, intendevo intervenire ma ora mi è evidentemente impossibile: vorrei quindi soltanto aggiungere la mia firma alla risoluzione Fei n. 6-00094 ed esprimere anche compiacimento per la risoluzione del presidente Ruberti n. 6-00092, che condivido pienamente.

PRESIDENTE. Sta bene.

FABIO CALZAVARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, aggiungo la mia firma alla risoluzione Lembo n. 6-00095.

PRESIDENTE. Sta bene.

**Sulle dimissioni del deputato
Giovanni Pittella (ore 12,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: Dimissioni del deputato Giovanni Pittella.

Comunico che è pervenuta alla Presidenza la seguente lettera dal deputato Giovanni Pittella:

«Caro Presidente, la direzione regionale del mio partito (democratici di sinistra) ha, all'unanimità, proposto la mia candidatura nella lista per le elezioni al Parlamento europeo — circoscrizione meridionale.

Desidero corrispondere alla fiducia che mi viene espressa, ben conoscendo l'importanza della prova elettorale del 13 giugno 1999 e l'alta responsabilità legata ad un eventuale mandato nel Parlamento europeo.

Ritenendo giusto garantire ai cittadini la certezza del pieno espletamento del predetto mandato e condividendo, in tal senso, l'invito rivolto dal Parlamento europeo in ordine alla incompatibilità tra la carica di parlamentare nazionale e quella di parlamentare europeo, rassegno le mie dimissioni da deputato al Parlamento italiano.

Mi consenta di ringraziare tutti i colleghi per la amabilità del rapporto intessuto in questi anni e codesta Presidenza per l'azione davvero autorevole che ha rafforzato il ruolo della Camera rispetto alla vita parlamentare e alla coscienza del paese.

Mi è gradita l'occasione per esprimerle i sensi della mia stima ed inviarle i miei migliori saluti».

Avverto che, ai sensi del comma 1 dell'articolo 49 del regolamento, la votazione sull'accettazione delle dimissioni avrà luogo a scrutinio segreto mediante procedimento elettronico.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'accettazione delle dimissioni dell'onorevole Pittella.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	314
Maggioranza	158
Voti favorevoli	78
Voti contrari	236

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Sull'ordine dei lavori (ore 12,33).

PRESIDENTE. Colleghi, è stata avanzata una richiesta di inversione dell'ordine

del giorno; ora, però, abbiamo un provvedimento che comporta una sola votazione: il testo unificato recante norme per la restituzione ai congiunti delle salme dei caduti in guerra. Ritengo che possiamo pertanto passare al punto 5 dell'ordine del giorno.

LUCA CANGEMI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, vorrei segnalarle che anche il punto 6 dell'ordine del giorno, cioè l'atto Camera n. 4201, comporta una sola votazione: si tratta di un provvedimento atteso da lungo tempo, che non è stato possibile licenziare definitivamente.

PRESIDENTE. Onorevole Cangemi, il provvedimento che lei indica è immediatamente successivo al punto 5, per cui ce ne occuperemo subito dopo.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Giannattasio ed altri e Lavagnini: Norme per la restituzione ai congiunti delle salme dei caduti in guerra (4324-4632) (ore 12,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Giannattasio ed altri e Lavagnini: Norme per la restituzione ai congiunti delle salme dei caduti in guerra.

Ricordo che nella seduta del 21 maggio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali con l'intervento del relatore.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4324)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 15 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 39 minuti;

forza Italia: 29 minuti;

alleanza nazionale: 26 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 21 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 20 minuti;

comunista: 15 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 15 minuti;

UDR: 15 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 8 minuti; verdi: 6 minuti; CCD: 5 minuti; rifondazione comunista: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame articolo unico — A.C. 4324)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A — A.C. 4324 sezione 1), al quale non sono stati presentati emendamenti.

Avverto che, consistendo la proposta di legge in un solo articolo, non si procederà alla votazione dello stesso ma direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4324)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 4324-4632, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Norme per la restituzione ai congiunti delle salme dei caduti in guerra (4324-4632):

Presenti	312
Votanti	311
Astenuti	1
Maggioranza	156

Hanno votato sì 311

Sono in missione 33 deputati).

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 215 — Senatori Manzi ed altri: Riapertura del termine per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori dipendenti da enti o imprese private, licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali (approvata dal Senato, modificata dalla Camera e nuovamente modificata dal Senato) (4201-B) (ore 12,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, di iniziativa dei senatori Manzi ed altri, già approvata dal Senato, modificata dalla Camera e nuovamente modi-

ficata dal Senato: Riapertura del termine per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori dipendenti da enti o imprese private, licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali.

Ricordo che nella seduta del 21 maggio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato, con l'intervento del relatore.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— A.C. 4201-B)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato al seguito dell'esame, sino alla votazione finale, è così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 35 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

forza Italia: 24 minuti;

alleanza nazionale: 21 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 18 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 17 minuti;

comunista: 13 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 13 minuti;

UDR: 13 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 30 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 7 minuti; verdi: 25 minuti; CCD: 5 minuti; rifondazione comunista: 4 minuti; socialisti democratici italiani: 3 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 4201-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, al quale non sono stati presentati emendamenti.

Avverto che non verrà posto in votazione l'articolo 1 perché non modificato dal Senato.

(Esame articolo 2 - A.C. 4201-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 4201-B sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 299
Votanti 284
Astenuiti 15
Maggioranza 143
Hanno votato sì 281
Hanno votato no 3
Sono in missione 33 deputati).*

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 4201-B)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 4201-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*

(S. 215. - Riapertura del termine per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori dipendenti da enti o imprese private, licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali (approvata dal Senato, modificata dalla Camera e nuovamente modificata dal Senato) (4201-B):

*Presenti 306
Votanti 291
Astenuiti 15
Maggioranza 146
Hanno votato sì 239
Hanno votato no..... 52
Sono in missione 33 deputati).*

Sospendo la seduta fino alle 13 per consentire la predisposizione delle cabine di voto.

La seduta, sospesa alle 12,40, è ripresa alle 13.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

Votazione per schede per l'elezione di un componente l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione per schede per l'elezione di un componente l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

Avverto che a seguito delle dimissioni da componente l'Autorità (commissione per i servizi e i prodotti) dell'avvocato

Giuseppe Gargani, eletto dalla Camera, si è reso necessario procedere alla sostituzione.

Ciascun deputato riceverà una scheda nella quale, secondo quanto previsto dall'articolo 1, comma 3, della legge 31 luglio 1997, n. 249, potrà esprimere il voto indicando un solo nominativo. Le schede recanti più di un nominativo saranno considerate nulle.

Risulterà eletto il soggetto che otterrà il maggior numero di voti. In caso di parità si procederà al ballottaggio.

Passiamo alla votazione.

Prima di procedere alla chiama, avverto che la Presidenza ha autorizzato a votare per primi alcuni deputati, che ne hanno fatto espressa e motivata richiesta con congruo anticipo rispetto all'inizio dell'appello nominale.

Indico la votazione segreta per schede.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione ed invito i deputati segretari a procedere, nell'apposita sala, allo spoglio delle schede.

Sospendo la seduta che verrà ripresa per la lettura del risultato delle votazioni una volta ultimate le operazioni di scrutinio.

La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 14,25.

PRESIDENTE. Comunico all'Assemblea il risultato della votazione per l'elezione di un componente l'Autorità per le garanzie delle comunicazioni (commissione per i servizi e i prodotti).

Presenti	339
Votanti	337
Astenuti	0

Hanno ottenuto voti: Giuseppe Sangiorgi 241.

Voti dispersi	38
Schede bianche	45
Schede nulle	13

La differenza tra presenti e votanti è dovuta al fatto che non tutte le schede distribuite sono state deposte nell'urna.

Proclamo eletto componente l'Autorità per le garanzie delle comunicazioni (commissione per i servizi e i prodotti) il dottor Giuseppe Sangiorgi.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

Hanno preso parte alla votazione:

Deputati:

Abaterusso Ernesto
 Abbate Michele
 Acciarini Maria Chiara
 Acierno Alberto
 Agostini Mauro
 Albanese Argia Valeria
 Aloï Fortunato
 Alveti Giuseppe
 Amato Giuseppe
 Andreatta Beniamino
 Anedda Gian Franco
 Anghinoni Uber
 Apolloni Daniele
 Aprea Valentina
 Armani Pietro
 Armosino Maria Teresa
 Attili Antonio
 Baiamonte Giacomo
 Barbieri Roberto
 Barral Mario Lucio
 Bartolich Adria
 Basso Marcello
 Bastianoni Stefano
 Becchetti Paolo
 Benedetti Valentini Domenico
 Benvenuto Giorgio
 Berlusconi Silvio
 Berruti Massimo Maria
 Berselli Filippo
 Bertinotti Fausto
 Bertucci Maurizio
 Bianchi Giovanni
 Biasco Salvatore
 Bielli Valter
 Boato Marco
 Boccia Antonio
 Boghetta Ugo
 Bonaiuti Paolo
 Bonato Francesco

Bonito Francesco	Cossutta Maura
Bono Nicola	Crimi Rocco
Borrometi Antonio	Cuccu Paolo
Bova Domenico	Cuscunà Nicolà Antonio
Bracco Fabrizio Felice	Cutrufo Mauro
Bressa Gianclaudio	D'Alia Salvatore
Brugger Siegfried	Dalla Chiesa Nando
Brunale Giovanni	Dameri Silvana
Brunetti Mario	De Benetti Lino
Bruno Donato	Debiasio Calimani Luisa
Bruno Eduardo	De Cesaris Walter
Buglio Salvatore	Dedoni Antonina
Buontempo Teodoro	De Franciscis Ferdinando
Burani Procaccini Maria	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo
Butti Alessio	Del Barone Giuseppe
Caccavari Rocco	Delbono Emilio
Calzavara Fabio	Delfino Leone
Camoirano Maura	Dell'Elce Giovanni
Campatelli Vassili	De Luca Anna Maria
Cananzi Raffaele	Deodato Giovanni Giulio
Cangemi Luca	Detomas Giuseppe
Capitelli Piera	Di Bisceglie Antonio
Cappella Michele	Di Comite Francesco
Carazzi Maria	Di Fonzo Giovanni
Carlesi Nicola	Di Luca Alberto
Carli Carlo	D'Ippolito Ida
Carotti Pietro	Di Rosa Roberto
Carrara Nuccio	Di Stasi Giovanni
Caruano Giovanni	Divella Giovanni
Cascio Francesco	Dozzo Gianpaolo
Casinelli Cesidio	Duca Eugenio
Castellani Giovanni	Duilio Lino
Cè Alessandro	Faggiano Cosimo
Cennamo Aldo	Ferrari Francesco
Ceremigna Enzo	Finocchiaro Fidelbo Anna
Cerulli Irelli Vincenzo	Fioroni Giuseppe
Cherchi Salvatore	Follini Marco
Chiamparino Sergio	Fontan Rolando
Chiavacci Francesca	Fontanini Pietro
Chincarini Umberto	Foti Tommaso
Chiusoli Franco	Fragalà Vincenzo
Ciani Fabio	Fratta Pasini Pieralfonso
Cimadoro Gabriele	Frattoni Franco
Cola Sergio	Frau Aventino
Colosimo Elio	Fredda Angelo
Colucci Gaetano	Frigato Gabriele
Comino Domenico	Gaetani Rocco
Contento Manlio	Galati Giuseppe
Copercini Pierluigi	Galdelli Primo
Cordoni Elena Emma	Galletti Paolo
Corvino Michele	Gardioli Giorgio
Cosentino Nicola	Garra Giacomo

Gasparri Maurizio
Gasperoni Pietro
Gastaldi Luigi
Giacalone Salvatore
Giacco Luigi
Giardiello Michele
Giordano Francesco
Giudice Gaspare
Giulietti Giuseppe
Gnaga Simone
Grimaldi Tullio
Grugnetti Roberto
Guarino Andrea
Guerra Mauro
Guerzoni Roberto
Innocenti Renzo
Izzo Domenico
Jannelli Eugenio
Labate Grazia
Ladu Salvatore
Landi di Chiavenna Giampaolo
Landolfi Mario
Leccese Vito
Lenti Maria
Leone Antonio
Li Calzi Marianna
Lombardi Giancarlo
Lo Porto Guido
Lorenzetti Maria Rita
Lucà Mimmo
Lucchese Francesco Paolo
Lucidi Marcella
Lumia Giuseppe
Maiolo Tiziana
Malagnino Ugo
Malentacchi Giorgio
Malgieri Gennaro
Mammola Paolo
Mancina Claudia
Mancuso Filippo
Manzato Sergio
Manzini Paola
Manziona Roberto
Manzoni Valentino
Mariani Paola
Marotta Raffaele
Martinat Ugo
Martusciello Antonio
Marzano Antonio
Maselli Domenico
Massa Luigi
Massidda Piergiorgio

Mastroluca Francesco
Mattarella Sergio
Matteoli Altero
Mazzocchi Antonio
Menia Roberto
Merlo Giorgio
Merloni Francesco
Messa Vittorio
Michelangeli Mario
Michelini Alberto
Michielon Mauro
Migliavacca Maurizio
Migliori Riccardo
Miraglia Del Giudice Nicola
Mitolo Pietro
Molinari Giuseppe
Mussi Fabio
Napoli Angela
Niccolini Gualberto
Niedda Giuseppe
Novelli Diego
Occhionero Luigi
Oliverio Gerardo Mario
Olivieri Luigi
Olivo Rosario
Ortolano Dario
Ostillio Massimo
Pace Carlo
Pace Giovanni
Pagliuca Nicola
Pagliuzzi Gabriele
Paissan Mauro
Palma Paolo
Palmizio Elio Massimo
Pampo Fedele
Panattoni Giorgio
Paolone Benito
Paroli Adriano
Pasetto Giorgio
Pecorella Gaetano
Penna Renzo
Pepe Antonio
Pepe Mario
Peretti Ettore
Peruzza Paolo
Petrella Giuseppe
Pezzoli Mario
Pezzoni Marco
Piccolo Salvatore
Pilo Giovanni
Pisanu Beppe
Pistelli Lapo

Pistone Gabriella
Piva Antonio
Pompili Massimo
Porcu Carmelo
Possa Guido
Prestigiacomo Stefania
Procacci Annamaria
Rabbito Gaetano
Raffaldini Franco
Rasi Gaetano
Rava Lino
Repetto Alessandro
Ricci Michele
Riccio Eugenio
Riva Lamberto
Rivolta Dario
Rizza Antonietta
Rizzi Cesare
Rizzo Antonio
Rodeghiero Flavio
Romani Paolo
Roscia Daniele
Rossi Edo
Rossiello Giuseppe
Rotundo Antonio
Ruberti Antonio
Rubino Alessandro
Rubino Paolo
Ruffino Elvio
Ruggeri Ruggero
Russo Paolo
Ruzzante Piero
Sabattini Sergio
Saia Antonio
Salvati Michele
Santori Angelo
Sanza Angelo
Saonara Giovanni
Saponara Michele
Saraca Gianfranco
Saraceni Luigi
Savelli Giulio
Scalia Massimo
Scaltritti Gianluigi
Scantamburlo Dino
Scarpa Bonazza Buora Paolo
Schmid Sandro
Sciacca Roberto
Scoca Maretta
Sedioli Sauro
Selva Gustavo
Servodio Giuseppina

Settimi Gino
Simeone Alberto
Siola Uberto
Soave Sergio
Soda Antonio
Soriero Giuseppe
Soro Antonello
Spini Valdo
Stagno d'Alcontres Francesco
Stanisci Rosa
Stelluti Carlo
Strambi Alfredo
Stucchi Giacomo
Susini Marco
Taborelli Mario Alberto
Tarditi Vittorio
Targetti Ferdinando
Tassone Mario
Tattarini Flavio
Tortoli Roberto
Trantino Enzo
Tringali Paolo
Tuccillo Domenico
Valducci Mario
Valetto Bitelli Maria Pia
Valpiana Tiziana
Vannoni Mauro
Vascon Luigino
Veneto Gaetano
Viale Eugenio
Vignali Adriano
Vigni Fabrizio
Villetti Roberto
Vita Vincenzo Maria
Vito Elio
Vogliano Vittorio
Voza Salvatore
Zaccheo Vincenzo
Zagatti Alfredo
Zani Mauro

Sono in missione:

Angelini Giordano
Berlinguer Luigi
Bindi Rosy
Brancati Aldo
Calzolaio Valerio
Cardinale Salvatore
D'Alema Massimo
D'Amico Natale
Danese Luca

Delfino Teresio
Diliberto Oliviero
Dini Lamberto
Evangelisti Fabio
Fabris Mauro
Fassino Piero
Jervolino Russo Rosa
Mattioli Gianni Francesco
Melandri Giovanna
Montecchi Elena
Pennacchi Laura Maria
Pinza Roberto
Polenta Paolo
Ranieri Umberto
Risari Gianni
Rivera Giovanni
Sinisi Giannicola
Treu Tiziano
Turco Livia
Visco Vincenzo

La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa alle 15.

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, concernenti argomenti di competenza dei ministri del commercio con l'estero, dell'ambiente e dell'interno.

(Tutela delle imprese italiane danneggiate dalla guerra del Kosovo)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Fontanini n. 3-03857 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Fontanini ha facoltà di illustrarla.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, signor ministro, in Serbia e nel Kosovo, da più di due mesi, sono in atto bombardamenti che coinvolgono non solo strutture militari, ma anche fabbriche e opifici civili. L'azione d'attacco della NATO è stata sferrata senza alcun preavviso per coloro che stavano svolgendo

operazioni commerciali nella Repubblica jugoslava. Molte aziende italiane hanno subito danni economici sia per quanto riguarda la distruzione di macchinari ad opera dell'aviazione alleata, come, ad esempio, a Novi Sad, dove sono stati bombardati materiali esposti nella locale fiera, sia per quanto concerne gli investimenti in attività economiche. Vi sono, inoltre, nostri concittadini in attesa di risarcimento per incidenti stradali, provocati da residenti in Jugoslavia, assicurati con le compagnie di assicurazione di quel paese.

Le chiedo, signor ministro, che cosa stia facendo il Governo per risarcire tali danni oggettivi già provocati e quali siano i suoi intendimenti per fronteggiare...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fontanini.

Il ministro del commercio con l'estero ha facoltà di rispondere.

PIERO FASSINO, *Ministro del commercio con l'estero*. Signor Presidente, naturalmente rispondo volentieri a questa interrogazione.

In primo luogo, vorrei fornire le dimensioni finanziarie delle nostre relazioni con la Federazione di Jugoslavia: per il 1998, in termini di *import-export*, vi sono state importazioni dalla Federazione jugoslava per 700 miliardi ed esportazioni dall'Italia verso la Jugoslavia per 927 miliardi, con un saldo attivo di 227 miliardi. Come si vede, non si tratta di una grande entità; in termini percentuali, essa è pari allo 0,2 per cento dell'intero interscambio globale dell'Italia con il mondo. Si tratta di una cifra che, in questi anni, è venuta contraendosi proprio per effetto, prima ancora degli eventi bellici di queste settimane, dei numerosi embarghi che, sia al tempo della guerra in Bosnia, sia successivamente, in occasione della crisi del Kosovo, prima del suo precipitare nella fase militare, erano stati decisi dalla comunità internazionale.

Proprio in virtù di tali difficoltà di relazioni commerciali di *import-export*, dovute agli embarghi, negli ultimi anni un

certo numero di imprese ha deciso di sviluppare una strategia di investimento e radicamento produttivo direttamente sul territorio della Jugoslavia, stante il fatto che ciò assicurava la possibilità di operare su questo mercato in condizioni più agevoli. Naturalmente, gli eventi bellici di queste settimane danneggiano complessivamente l'economia jugoslava e le nostre attività svolte in quel paese.

Sempre con riferimento all'interscambio commerciale, di cui precedentemente ho riferito le cifre, vorrei sottolineare che i settori nei quali siamo particolarmente presenti sono i beni di consumo, in primo luogo calzature, abbigliamento e alimentari, e, nel settore dei beni non finali, quelli della meccanica e della trasformazione di fasi di produzione del ciclo chimico-farmaceutico. Si tratta degli stessi settori nei quali, appunto, si sono concentrate le attività di investimento delle imprese che hanno scelto, di fronte alla difficoltà di mantenere alti flussi commerciali, di investire direttamente sul mercato per continuare ad operare in Jugoslavia. Noi abbiamo tenuto aperto l'ufficio dell'ICE fino...

PRESIDENTE. Signor ministro, deve avviarsi alla conclusione.

PIERO FASSINO, *Ministro del commercio con l'estero*. Dicevo che abbiamo mantenuto aperto l'ufficio dell'ICE fino a guerra iniziata; dopodiché, abbiamo portato il funzionario dell'ICE qui a Roma e abbiamo istituito una *task force*, che è in diretto rapporto con le imprese che hanno affari e rapporti in quel paese e stiamo censendo il loro fabbisogno.

PRESIDENTE. L'onorevole Fontanini ha facoltà di replicare.

PIETRO FONTANINI. Signor ministro, non sono soddisfatto della sua risposta, nel senso che, ad esempio, è mancato un preavviso nei confronti delle aziende che operavano o che erano andate a Novi Sad a fare commercio dei loro prodotti. Si poteva avvertire i responsabili di tali

aziende che era intenzione della NATO di attaccare la Jugoslavia e, quindi, si sconsigliavano le operazioni commerciali.

Si rileva, quindi, l'esistenza di danni già provocati e di ditte che attendono il risarcimento!

Lei afferma che l'*export* sarebbe irrilevante: ha parlato di uno 0,2 per quanto riguarda l'Italia. Tale dato è certamente rilevante se si considera l'intero paese; tuttavia, per la mia regione, il Friuli-Venezia Giulia, la cosa non è irrilevante perché abbiamo 97 ditte che operano con la Jugoslavia e aziende che hanno crediti (alcune di 37, altre di 40 milioni) che non possono essere riscossi perché la situazione di guerra provoca quello che abbiamo visto in questi giorni.

Spero, pertanto, che il Governo faccia qualcosa di più per questi nostri operatori economici, che sia più attivo e che dia risposte a coloro i quali hanno già subito dei danni, che sono rilevanti per aziende di piccole o medie dimensioni.

PIERO FASSINO, *Ministro del commercio con l'estero*. Se mi avessero dato il tempo di dirglielo, l'avrei fatto!

PIETRO FONTANINI. Queste ultime hanno certamente bisogno di maggiore sensibilità e solidarietà da parte del Governo in una situazione — ripeto — terribile, che non è stata certo voluta da questi operatori economici.

Signor ministro, la solleciterei anche a valutare la questione degli incidenti stradali, con riferimento alle compagnie di assicurazione che adesso non rispondono più nei confronti di nostri cittadini che hanno diritto ad avere un risarcimento per i danni subiti nel territorio jugoslavo.

Spero che il Governo faccia qualcosa perché, effettivamente, la situazione è preoccupante soprattutto per le aziende delle zone del nord che lavorano continuamente con quest'area dell'ex Jugoslavia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**(Disciplina della navigazione
nei parchi marini)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cutrufo n. 3-03855 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

L'onorevole Cutrufo ha facoltà di illustrarla.

MAURO CUTRUFO. Signor ministro, la fruizione ai fini nautici dei parchi marini nazionali e regionali e la necessità di salvaguardare l'integrità del territorio e degli specchi acquei ha portato e sta portando all'istituzione ed alla realizzazione sempre più numerosa di specchi di aree protette. In queste acque viene vietata la navigazione in qualsiasi forma e, in particolare, l'attraversamento e la sosta all'ancora, nonché spesso anche la balneazione.

Stando così le cose, già adesso e in prospettiva prevedendosi l'aumento delle zone protette, l'utenza e la stampa specializzata hanno sollevato il problema — anche con veemenza — della fruizione nautica di questi specchi di mare. In effetti, tali divieti — è stato detto — vengono vissuti dagli utenti come un esproprio della fruizione del proprio territorio.

Stando così le cose, si chiede di sapere quali indagini siano state svolte nei paesi limitrofi e negli altri paesi per acquisire, prima della creazione dei parchi marini...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cutrufo.

Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

EDO RONCHI, *Ministro dell'ambiente*. La tutela di aree marine e costiere di rilevante interesse è stata attivata con l'istituzione di riserve marine in attuazione del protocollo annesso alla convenzione di Barcellona per la protezione del Mediterraneo ed in applicazione di due leggi, la n. 979 del 1982 e la n. 394 del 1991.

Senza queste riserve marine, l'Italia sarebbe inadempiente rispetto agli impegni sottoscritti e metterebbe a grave rischio di alterazione e danno aree — ormai molto ridotte — di grande importanza e pregio per l'ambiente marino e costiero. Queste aree protette hanno anche una grande importanza per la tutela e la riproduzione della fauna ittica a vantaggio del ripopolamento dei nostri mari che rischierebbero, altrimenti, un pericoloso impoverimento a causa dell'inquinamento, dei danni all'ambiente marino e dello sfruttamento eccessivo.

Le misure di tutela della riserve marine sono fissate per legge dal provvedimento n. 394 del 1991 e sono applicate con la necessaria gradualità e moderazione e con la divisione dell'area marina protetta in tre fasce: A, B e C. Sottolineo che solo nella fascia A, di estensioni limitate e di riserva integrale, si applicano rigide limitazioni alla navigazione. Nelle fasce B e C sono consentiti i « campi boa » — richiamati dall'interrogante — e denominati aree di ormeggio, che sono regolamentati dall'ente gestore. Nelle zone B e C è consentita la balneazione e anche la navigazione a vela e a motore con un limite di velocità di dieci nodi nella maggior parte dei casi e di sei nodi in pochi altri.

Non vanno comunque dimenticate le proporzioni. L'Italia dispone di quasi 8 mila chilometri di coste. Le coste interessate dalle quindici riserve marine istituite sono appena 160 chilometri dei quali in zona A si trovano meno di 40 chilometri. I sistemi di tutela dei 123 siti marini di particolare protezione previsti dal protocollo annesso alla convenzione di Barcellona per la tutela del Mediterraneo sono differenziati, ma salvo eccezioni sono simili a quelli adottati in Italia.

Infine, ritengo che lo spostamento — citato dall'interrogante — di scafi dei diportisti gravanti nell'area di Taranto verso la Tunisia non siano, se non in misura trascurabile, dovuti all'istituzione dell'area marina protetta delle isole Egadi

quanto invece ai diversi regimi fiscali e al minor costo dei posti barca e della sosta nei porti turistici.

PRESIDENTE. L'onorevole Cutrufo ha facoltà di replicare.

MAURO CUTRUFO. Signor ministro, come lei sa, perché da me evidenziato nella interrogazione nella quale ho portato esempi concreti di gestione della stessa problematica reale, io condivido il principio di difendere i valori ambientali, ma ritengo necessario coniugare, senza danno, anche lo sviluppo delle attività turistiche e nautiche con il rispetto dell'ambiente.

All'estero, ad esempio nell'isola di Port Cros (che fa parte di un gruppo di isole situate presso la Costa azzurra), a poche miglia a largo di una località che porta lo stesso nome, è stato istituito nel 1963 un parco nazionale. Si è trattato del primo parco marino creato nel Mediterraneo e ha una enorme superficie, ma vi si trovano campi di boe dove è possibile sostare mentre è vietato ormeggiare dando fondo all'ancora. Anche il sistema tariffario della portualità turistica (anche questa problematica rientra in un corretto sfruttamento turistico delle coste) consente a questo tipo di turismo uno sviluppo prevedibile e anche non confligente con l'ambiente.

La mia richiesta è quella di prestare maggiore attenzione e di applicare la legislazione vigente con una maggiore apertura affinché si possano conciliare il più possibile le diverse esigenze.

(Incendio del treno speciale Piacenza-Salerno)

PRESIDENTE. Passiamo alla trattazione di alcune interrogazioni sullo stesso tema alle quali risponderà il ministro dell'interno, onorevole Rosa Jervolino Russo che, avendo tre minuti a disposizione per ogni risposta dispone di un tempo complessivo abbastanza lungo, seppure diluito. Quindi, se il ministro non

potrà rispondere adeguatamente nel corso della prima risposta, recupererà nella risposta alle altre interrogazioni.

Passiamo alla interrogazione Manzione n. 3-03850 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. Signor ministro, come lei sa, la mattina di lunedì 24 maggio, in seguito ad un incendio sul treno speciale che riportava a Salerno da Piacenza i giovani tifosi della salernitana, perdevano la vita: Vincenzo Lioi di anni 15, Ciro Alfieri di anni 15, Simone Vitale di anni 21 e Giuseppe Diodato di anni 23.

Signor ministro, ieri abbiamo pregato nel duomo di Salerno. Adesso, in sede politica, vogliamo capire perché sono accadute certe cose. Le chiedo dunque: quanti agenti vi erano sul treno; qual era la capienza teorica del convoglio e quanti gli occupanti effettivi; è vero che il treno è rimasto fermo a Nocera quasi per un'ora?

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, il tempo.

ROBERTO MANZIONE. Recupererò nella replica.

PRESIDENTE. Non si può! Il regolamento vale per tutti, altrimenti andiamo fuori dagli orari della ripresa televisiva in diretta.

ROBERTO MANZIONE. Interrompendo ha fatto lo stesso.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Ministro dell'interno. Signor Presidente, a nome del Governo, desidero innanzitutto associarmi al dolore davvero vivissimo per la morte dei quattro giovani ed esprimere alle famiglie la più viva solidarietà e l'augurio che i feriti possano recuperare la salute.

Come giustamente ha osservato il Presidente, il meccanismo del *question time*

non è del tutto agevole per ricostruire i fatti, per cui coglierò gli elementi di spicco di ogni interrogazione, cercando poi via via di integrare. Preliminarmente, mi sembra necessaria una breve ricostruzione dei fatti. La tifoseria organizzata della squadra di calcio Salernitana ha raggiunto Piacenza non solo con i treni ma anche con numerosi pullman, scortati nel viaggio sia di andata sia di ritorno da un congruo numero di vetture della Polizia di Stato; un altro numero notevole di tifosi ha raggiunto Piacenza con macchine private. Per il ritorno da Piacenza a Salerno, comunque, le Ferrovie dello Stato hanno dovuto affrontare il problema di far rientrare oltre 1.500 viaggiatori rimasti nella stazione di Piacenza.

La società Ferrovie dello Stato ha predisposto un treno straordinario, composto da undici carrozze, alle quali ne sono state aggiunte altre cinque alla stazione di Bologna: nella circostanza, dato anche il ridotto tempo per organizzarsi e le altre scorte che la polizia stava portando avanti, è stato possibile munire il treno di un servizio di vigilanza composto da dodici unità della Polizia di Stato. Il viaggio del treno straordinario non è stato tranquillo: i servizi di vigilanza sono stati attivi ed hanno predisposto momenti di particolare vigilanza in tutte le stazioni nelle quali il treno ha fatto sosta: Bologna, Prato, Firenze-Campo di Marte, Roma-Tiburtina, Napoli-Campi Flegrei, Napoli-Piazza Garibaldi, Torre Annunziata, Nocera Inferiore ed ovviamente Salerno. Nel corso del viaggio, vi è stato un incidente di particolare gravità in prossimità di Nocera Inferiore, perché è stato azionato abusivamente il freno di emergenza: è stato quindi necessario far fermare il treno, per ripristinare in pieno il funzionamento dei freni d'emergenza.

Tali freni sono stati poi azionati abusivamente anche all'imbocco della galleria Santa Lucia, prima dell'arrivo a Salerno. In coincidenza con quest'ultimo episodio, a circa 700 metri dall'uscita della galleria, il personale di scorta e di manovra del treno ha notato che dalla quinta vettura di testa si sprigionavano fiamme, per cui

opportunamente è stato deciso di proseguire la corsa per raggiungere al più presto la stazione, proprio per evitare il propagarsi dell'incendio all'interno della galleria...

PRESIDENTE. Grazie, signor ministro, eventualmente integrerà la sua risposta in sede di trattazione delle prossime interrogazioni.

L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, spero che il suo orologio sia sintonizzato con il mio. Signor ministro, non posso dichiararmi soddisfatto per la sua risposta, che purtroppo conferma ciò che gli organi di stampa hanno già riportato.

Un convoglio con 1.500 persone a bordo non può essere composto solo da sedici vagoni, il che significa cento persone per ogni vagone, e non può avere una scorta di soli dodici poliziotti: questo è il dato. Chi ha fatto in modo che il treno partisse in quelle condizioni? Il questore di Piacenza? Chi ha fatto in modo che questo viaggio della disperazione continuasse? Ma la cosa più grave, signor ministro, è che quando mi sono recato alla stazione lunedì mattina (sono quindi testimone oculare, perché mi trovavo a Salerno in quel momento) c'erano circa cinquanta-sessanta poliziotti ad aspettare il treno: a cosa serve aspettare il treno, quando sappiamo benissimo che il servizio di accoglienza prevede normalmente che il treno dei tifosi ospiti venga intercettato ad Angri, prima di Salerno, i poliziotti salgano sul treno ed accompagnino i ragazzi in stazione? Se questo, come avviene normalmente per gli altri, fosse stato fatto, non dovremmo piangere quattro vittime: questa è la verità politica di un disastro che poteva essere evitato!

Voglio dedicare gli ultimi trenta secondi del mio intervento, signor Presidente, a due considerazioni, perché non vorrei che, pur contestando i vertici della polizia, si possa immaginare che la contestazione sia rivolta anche agli altri. Due poliziotti sono saliti sul treno — io li ho

visti — sfidando le fiamme ed hanno portato in salvo due ragazzi. L'ultima menzione è per il giovane Simone Vitale, uno dei figli della nostra città, il quale era già sceso dal treno ed è risalito per tirare giù dei suoi amici, poi è risalito ed è morto sul treno per salvare gli altri. Questi sono i ragazzi di Salerno.

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Colucci n. 3-03851 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Colucci ha facoltà di illustrarla.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, signor ministro, devianza sociale, disagio giovanile e assenza di valori e riferimenti forti in tanti, troppi, nostri giovani non possono certamente da soli giustificare e farci capire le cause della tragedia che si è consumata lunedì mattina sui binari della stazione di Salerno. Quattro giovani salernitani, con una morte atroce, sono stati sottratti all'affetto delle famiglie e tantissimi sono stati i feriti. Alle famiglie di questi giovani va il nostro commosso cordoglio e la nostra solidarietà. Il rigido meccanismo della tipologia dell'atto di sindacato ispettivo in discussione non mi consente di illustrare più di tanto la mia interrogazione, ma le famiglie colpite da questa immane tragedia e l'intera città di Salerno sgomenta attendono una risposta. Ancora angosciato per la sciagura, desidero chiedere a lei, signor ministro: il Governo è in grado di darci oggi una risposta?

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno.* Signor Presidente, il Governo, che non sottovaluta affatto la gravità della tragedia e che condivide l'angoscia, farà certamente tutto il possibile per dare una risposta. Proseguo ora con quanto non mi è stato possibile dire prima; nelle interrogazioni ci si chiedeva, tra l'altro, se i vigili del fuoco fossero intervenuti e, di

fatto, sono intervenuti tempestivamente. Devo rendere omaggio alla verità: alle 8,29 perveniva alla centrale operativa del comando provinciale di Salerno la richiesta di intervento da parte della Polizia di Stato; alle 8,30 usciva la prima squadra del comando che arrivava alla stazione ferroviaria alle 8,38; nei successivi dieci minuti sono intervenute altre due squadre dei vigili del fuoco per un totale di nove mezzi e venticinque uomini. Pertanto, quello che si doveva fare per spegnere l'incendio è stato fatto, purtroppo senza riuscire ad evitare la drammatica conclusione. Inoltre, i presidi antincendio della stazione risultano conformi alla legge.

Per quanto riguarda i quesiti posti anche nell'interrogazione dell'onorevole Colucci, bisogna dire che, sicuramente dodici uomini sono pochi — me ne rendo conto, vedremo poi nel corso della risposta alle altre interrogazioni cosa abbiamo immaginato — ma bisogna tenere conto che questo non era l'unico tipo di servizio offerto all'operazione di ritorno perché, come ho detto prima, sono stati scortati numerosissimi pullman che hanno riportato in Campania i tifosi. È stato garantito il controllo delle centinaia di macchine private che rifluivano dall'Emilia. Si è trattato, quindi, di un impegno molto forte che, in realtà, ha richiesto l'utilizzo non di soli dodici uomini, ma complessivamente di alcune centinaia. Al momento, comunque, sono in corso le indagini disposte dalla procura della Repubblica perché si tratta di vedere se vi siano colpevoli e cosa fare per prevenire. Per alcuni degli episodi l'identificazione degli autori, o di una parte di essi, è stata già effettuata dal personale di vigilanza al treno e, per quanto riguarda il tragico epilogo, l'azione investigativa ha consentito di avere alcuni elementi forti che mi auguro possano portare al più presto all'identificazione dei colpevoli.

In ogni caso, vi è una forte sinergia tra forze dell'ordine e magistratura.

PRESIDENTE. L'onorevole Colucci ha facoltà di replicare.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, non sono assolutamente soddisfatto della risposta del ministro, anche perché non ha evidenziato, e molto probabilmente al Governo non conviene farlo, che già nella notte tra sabato e domenica, quando è partito il convoglio del treno speciale da Salerno diretto verso Vicenza, si erano verificati alcuni episodi di teppismo, a stento frenati da una carica della forza pubblica. Successivamente, a partire da Piacenza, come lei ha detto, si sono verificati lungo tutta la tratta ferroviaria, di circa mille chilometri — alle stazioni di Bologna, Firenze, Prato, Roma, Napoli, Torre del Greco, Nocera e Salerno — episodi di teppismo inauditi, che non potevano certamente essere frenati dai dodici agenti di scorta presenti sul convoglio.

Non so a chi bisogna addebitare tali colpe: esiste, a nostro avviso, una *culpa in vigilando*, anzi una *culpa in omittendo* gravissima, che costituisce addirittura dolo.

Da questi banchi, nel momento in cui chiedo al Governo di proporre agli organi competenti un encomio solenne per i macchinisti che hanno portato il treno al di fuori del tunnel fino alla stazione di Salerno, evitando una tragedia ancora più grave, per i due agenti di pubblica sicurezza che si sono lanciati tra le fiamme e per il giovane Simone Vitale, alla stessa maniera chiedo che sia fatta chiarezza per quanto riguarda la *culpa in vigilando* e la *culpa in omittendo* da parte di tutti gli organi di polizia, a partire da quelli di Salerno e lungo tutto il percorso.

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Marotta n. 3-03852 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Di Comite, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

FRANCESCO DI COMITE. Signor ministro, come è noto, il 24 maggio scorso quattro ragazzi hanno perso la vita nell'incendio sviluppatosi sul treno che ri-

portava a Salerno 1.500 tifosi della Salernitana, scortati soltanto da dodici agenti della Polfer.

Da notizie di stampa si evince che gli incidenti hanno avuto inizio alla stazione di Piacenza e si sono ripetuti ad ogni fermata nelle stazioni successive, nonostante i dodici agenti operanti avessero segnalato i gravi incidenti e richiesto adeguati rinforzi.

Signor ministro, chiediamo di sapere se tali fatti rispondano al vero e, in caso affermativo, quali immediati provvedimenti intenda adottare il ministro dell'interno nei confronti di chi aveva l'obbligo giuridico di apprestare un servizio d'ordine pubblico adeguato alla situazione, anche alla luce di quanto descritto in premessa.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, vorrei innanzitutto rassicurare i colleghi interroganti: il ministro dell'interno non intende affatto coprire responsabilità, se ve ne sono, ma non intende affatto neanche condannare persone che hanno fatto tutto il possibile nelle circostanze in cui si trovavano. Comunque, tutta l'attività della polizia è sottoposta ad un monitoraggio ed anche in questo caso assicuro che esso sarà portato avanti.

Allo stesso modo, desidero informare il Parlamento che per domani mattina è convocato un incontro tecnico tra il ministro dei trasporti e quello dell'interno per studiare tutte le misure concrete che possono essere immediatamente adottate anche per prevenire analoghi incidenti. Assicuro ai colleghi che, ove lo ritengano opportuno, appena me lo chiederanno, riferirò su ciò che domani verrà deciso.

Desidero però precisare — anticipando anche un tema che è tracciato nelle vostre interrogazioni, ma che verrà ripreso successivamente — che qualsiasi strategia del Governo — e questa strategia vi sarà, sul piano amministrativo e, successivamente, su quello dell'azione legislativa — per

avere un impatto reale deve contare anche, come è ovvio, sulla collaborazione delle società sportive e delle associazioni dei tifosi e il Governo intende fare il possibile per sollecitarla.

Infatti, dobbiamo avere presenti anche le dimensioni dei fenomeni. Per esempio, da Piacenza per Salerno sono partiti all'incirca 7 mila tifosi. Io non sono un'esperta di calcio, ma credo di poter dire che non fosse la più importante fra le partite; quindi, se ne sono partiti 7 mila da Salerno per Piacenza, saranno alcune decine di migliaia quelli che partono da tutte le città d'Italia. Ciò assolutamente non può costituire — né il Governo vuole in nessun modo offrirla all'attenzione del Parlamento come tale — una copertura per un fatto gravissimo, ma può semplicemente evidenziare le difficoltà che il Governo si trova a dover affrontare.

Per esempio, domenica scorsa, oltre alle forze dell'ordine normalmente impegnate, erano di rinforzo alle questure 3.347 uomini.

PRESIDENTE. L'onorevole Marotta ha facoltà di replicare.

RAFFAELE MAROTTA. Signor ministro, non bisogna buttare fango sulla città di Salerno per l'immane tragedia che si è verificata nelle condizioni che ormai sono note a tutti.

Non sappiamo ancora chi sia il responsabile di questi incidenti. Si presume che sia stato qualche ragazzo esagitato e proprio questo è il punto da cui bisogna partire. È pacifico che questi esagitati fossero a bordo del convoglio ed è altrettanto pacifico — lo dicono tutti e lo ha ammesso lo stesso ministro — che qualche episodio teppistico si fosse già verificato a Piacenza, a Firenze e a Bologna. Il fatto era *in rerum natura*, cioè la situazione era tale da indurre a temere il peggio, che poi si è verificato. Vi erano tutte le premesse perché si sentisse il bisogno di rafforzare il servizio d'ordine, di isolare i facinorosi, i teppisti, anche fermando il convoglio. Era verosimile che si sarebbero poi verificati i fatti gravi che sappiamo. Questo

però non è stato fatto, nonostante gli episodi di teppismo si verificassero in continuazione, ad ogni fermata del treno.

PRESIDENTE. Ha ancora venti secondi.

RAFFAELE MAROTTA. Bisogna dunque intervenire e non consentire questi viaggi di tipo turistico-sportivo.

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Eduardo Bruno, n. 3-03853 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Eduardo Bruno ha facoltà di illustrarla.

EDUARDO BRUNO. Signor ministro, gli atti di violenza compiuti da teppisti, reduci da una partita di calcio, hanno spezzato quattro giovani vite e messo in serio pericolo l'incolumità di tanti viaggiatori.

Alle famiglie delle vittime va il cordoglio mio personale e del mio gruppo.

Purtroppo questo è l'ultimo grave episodio di una lunga serie. Solo qualche mese fa allo stadio di Firenze, nella città dove vivo, un teppista ancora impunito ha colpito, ferendolo gravemente ad un occhio, il dottor Carlo Buono, dirigente di pubblica sicurezza di grandi qualità umane e professionali.

Chiedo al ministro quali provvedimenti intenda prendere il Governo per prevenire ed evitare tali atti, sottraendomi, nell'avanzare tale richiesta, al numero di coloro i quali, con molta facilità, accusano la polizia.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*. Ringrazio l'onorevole Eduardo Bruno per il senso di equilibrio che caratterizza la sua interrogazione ma vorrei permettermi di ricordare che, rispondendo alla prima interrogazione, ho detto con chiarezza che i servizi di vigilanza e tutela, quindi i servizi di polizia,

sono stati predisposti in tutte le stazioni nelle quali il treno ha fatto sosta, a cominciare da Bologna, Prato, Firenze Campo di Marte, Roma Tiburtina, Napoli Campi Flegrei, Napoli piazza Garibaldi, Torre Annunziata, Nocera Inferiore e Salerno.

Credo che vi sia una differenza tra la omissione, cioè il non predisporre servizi, e il non riuscire con i servizi predisposti con il massimo di buona volontà, ad evitare l'incidente. La prima accusa non mi sembra giusta e non l'accetto; sulla seconda siamo disposti a riflettere.

Voglio dire all'onorevole interrogante che stiamo studiando attentamente sul problema da lui posto.

È evidente che dobbiamo salvaguardare la sicurezza dei cittadini e degli stessi tifosi; mi fa piacere, pertanto, che l'onorevole Eduardo Bruno abbia menzionato un operatore della polizia, che è stato ferito: sembrerebbe, invece, che le forze dell'ordine non esistano.

Tuttavia, allo stesso tempo, è necessario salvaguardare anche un diritto costituzionalmente garantito: la libertà di circolazione dei cittadini.

Che cosa abbiamo, dunque, in mente di fare? Per quanto riguarda la questione dei trasporti, avremo domani un incontro con il ministro delle comunicazioni; al riguardo, voglio comunicarvi le mie proposte. Sono convinta, ad esempio, che non si debbano far viaggiare treni di undici o quindici vagoni, bensì treni ridotti: ciò comporterebbe, certamente, un maggior costo ed un maggior intralcio delle linee, ma consentirebbe di governare meglio tifoserie — scatenate o meno — di qualche centinaio di persone.

Occorre, altresì, intensificare l'uso di pullman, come del resto si era fatto per la tratta Salerno-Piacenza-Salerno, nonché altre forme di verifica e di controllo sui tifosi quali, ad esempio, la numerazione dei biglietti per l'identificazione e l'accesso agli stadi.

Vi sono poi proposte di natura legislativa che, per economia di tempo, mi riservo di illustrare rispondendo alla prossima interrogazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Eduardo Bruno ha facoltà di replicare.

EDUARDO BRUNO. Signor Presidente, ringrazio il ministro dell'interno per lo sforzo che, insieme al Governo, dovrà intraprendere per risolvere tali gravi questioni.

Ritengo che fenomeni del genere possano e debbano essere prevenuti, attraverso un'opera più puntuale di controllo e di prevenzione da parte delle forze dell'ordine ed una maggiore corresponsabilizzazione delle società sportive, anche per ciò che riguarda l'onere degli eventuali danni provocati a persone e cose; è questo il suggerimento che mi permetto di avanzare.

Ritengo, altresì, opportuna, l'istituzione di una forma assicurativa obbligatoria — con il concorso delle stesse società sportive — per risarcire gli eventuali danni a persone o cose e per gli oneri derivanti dall'impiego sempre più massiccio delle forze di sicurezza.

Certamente, signor ministro, a pagare non possono essere né le Ferrovie dello Stato, né le forze dell'ordine, né le migliaia di cittadini perbene che la domenica si recano allo stadio.

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Campatelli n. 3-03854 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Sales, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

ISAIA SALES. Signor Presidente, signor ministro, il grave episodio accaduto a Salerno dimostra quanto sia labile e sottile il confine tra vandalismo e tragedia.

Questi nostri quattro ragazzi non sono morti a causa di un incidente ferroviario o per responsabilità delle forze dell'ordine; sono morti perché un gruppo di teppisti, per tutto il tragitto da Piacenza a Salerno, per tredici ore ha fatto tutto quel che voleva; infine, a pochi chilometri dall'arrivo a Salerno, essi hanno appiccato il fuoco al convoglio, per potersi poi dileguare indisturbati.

Chiediamo di accertare tutte le responsabilità — se fosse stato possibile avere una scorta più adeguata, se fosse stato possibile fermare prima il treno —, ma non accettiamo che ci si appunti soltanto sulle responsabilità delle forze dell'ordine e delle Ferrovie dello Stato.

Signor ministro, chiediamo a lei e al Governo che gli autori di quanto è successo siano assicurati alla giustizia; solo questo possiamo fare per onorare quei ragazzi che sono morti per la stupidità e la violenza di alcune decine di teppisti. L'unico modo per onorare coloro che non vivono più è dire il nome di chi ne ha provocato la morte (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Ministro dell'interno. Onorevole Sales, condivido fino in fondo la sua illustrazione; desidero assicurarle che sarà fatto ogni sforzo perché gli autori di quel fatto ignobile siano assicurati alla giustizia.

Vorrei continuare ad illustrare la strategia di prevenzione del Governo. Innanzitutto, ricordo agli onorevoli colleghi che fin dal 19 febbraio 1998 il Governo ha presentato il disegno di legge n. 4579, contenente nuove disposizioni per contrastare i crimini di violenza in occasione di manifestazioni sportive.

Lo dico prima che scada il tempo: con una lettera del 20 aprile 1990 il ministro Melandri, giustamente preoccupata della pericolosità della situazione, ha sollecitato la Camera e, in particolare, la Commissione giustizia a porre immediatamente all'ordine del giorno questo provvedimento.

Non ho dubbio che l'impegno e la sensibilità dei colleghi di tutti i partiti politici porteranno ad una rapida approvazione del provvedimento, che non costituirà l'unica risposta possibile, perché le risposte hanno una valenza educativa ed hanno una valenza sui temi dell'informazione, come vedremo successivamente, ma

rappresenterà una delle possibili risposte, anche perché consentirà di adottare misure di prevenzione molto maggiori attraverso l'obbligo di residenza nella propria dimora degli individui che si siano già dimostrati pericolosi in occasione di altre competizioni sportive e prevederà l'inasprimento delle sanzioni penali, nonché la possibilità di applicare il rito direttissimo, e contemplerà anche delle fattispecie nuove quali il lancio di oggetti contundenti negli stadi, in modo da costituire, anche sul piano penale, un utile strumento di prevenzione.

Anch'io vorrei associarmi all'invito del ministro Melandri e chiedere, come contributo all'azione del Governo, la rapida iscrizione all'ordine del giorno e la rapida discussione di questo disegno di legge presentato ancora dai colleghi Veltroni, Flick e Napolitano.

PRESIDENTE. L'onorevole Sales ha facoltà di replicare.

ISAIA SALES. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, la ringrazio per la tempestività con cui ha voluto rispondere alle nostre interrogazioni e per le notizie che ci ha fornito nel corso dei diversi interventi.

Lei capirà lo sgomento che c'è a Salerno e come si mischino nella stessa città di Salerno il dolore per la morte di quattro giovani e l'orgoglio di una città che non vuole vedere messi in discussione di fronte all'opinione pubblica nazionale i successi che ha ottenuto.

La promozione in serie A della sua squadra sembrava anche un successo della sua rinascita; una rinascita di quella città che non può essere messa in discussione da questi episodi.

Dico ai miei colleghi, però, che c'è un solo modo per onorare i morti e per onorare la città di Salerno, quello di parlare. Io approfitto della diretta televisiva per dire ai tifosi che fanno: parlate, perché, se volete bene agli amici che sono morti, l'unico modo per dimostrarlo è far venir meno l'omertà che circonda questo episodio.

Lo ripeto, se ci sono delle responsabilità, le accerteremo, ma sarebbe assurdo gettare la colpa su chi ha prestato scarsa vigilanza: la vera responsabilità è di quei teppisti che hanno, alla fine, incendiato il treno.

Colgo l'occasione per rivolgere anch'io un pubblico elogio al macchinista o ai macchinisti che si sono comportati degnamente e agli agenti che si sono gettati tra le fiamme. Rimpiangiamo tutti assieme questi giovani che hanno perso la vita per la passione sportiva, ma soprattutto per la cretineria e la stupidaggine di decine di teppisti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Di Capua n. 3-03860 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Di Capua ha facoltà di illustrarla.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, fino a quando dovremo ricordare vittime della violenza sportiva? Fino a quando dovremo distogliere dai loro compiti tante forze dell'ordine? Fino a quando permetteremo a giornalisti eccitati ed incattiviti, a dirigenti irresponsabili e a giocatori e calciatori isterici, nonché a tifosi espressione del disagio sociale giovanile, di creare un clima fondato sulla cultura del campanile, dell'odio e dell'insulto, che utilizzano il calcio come strumento di accreditamento e di riscatto personale e collettivo?

ROSA JERVOLINO RUSSO, Ministro dell'interno. Onorevole Di Capua, la sua interrogazione affronta una serie di questioni tutte di grande interesse e in larga misura non di competenza del ministro dell'interno, ma rispondo molto volentieri perché ritengo tocchino punti centrali.

La prima questione è la seguente: è indubbio che occorre un forte impegno di prevenzione educativa che coinvolga i

giovani passando attraverso la scuola, l'associazionismo giovanile e l'associazionismo sportivo.

Credo che questi siano gli alleati più forti per esaltare i valori migliori dello sport che sono, indubbiamente, la lealtà ed il rispetto degli altri e non la violenza e meno che mai il teppismo. Sono molto sensibile a quanto affermato prima dal collega Sales anche perché appartengo ad una città molto vicina a Salerno.

Credo che un altro alleato in tema di prevenzione lo potremo trovare associando a quest'opera i comuni. È, infatti, un malinteso senso di appartenenza alla squadra e alla propria città che genera atti di questo tipo che, in realtà, come sottolineato dall'onorevole Sales, fanno male e non bene alla propria città.

Per quanto riguarda invece il problema dell'informazione, la libertà di informazione sancita dalla Costituzione è indubbia, ma penso che il Governo possa promuovere la creazione di codici di autoregolamentazione per i giornalisti sportivi affinché, anche in questo settore, possano svolgere quell'opera di prevenzione e di limitazione che altri codici dello stesso tipo svolgono — penso al codice di Treviso riguardante l'informazione dei ragazzi — contribuendo a radicare un'etica dell'informazione rispettosa delle libertà.

Per quanto riguarda gli oneri finanziari di questo vandalismo, credo che si debba pensare di prendere qualche misura. Ad esempio, già in sede di manovra economica per il 1999 era stato fatto un accenno di riflessione su tale questione. Molto probabilmente, preparando la manovra economica per l'anno venturo bisognerà pensare — proposte di questo tipo sono venute anche da altri colleghi — a fare in modo che parte degli oneri che le forze dell'ordine sono chiamate a sostenere ricada sulle società sportive.

PRESIDENTE. L'onorevole Di Capua ha facoltà di replicare.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio per l'attenzione da lei posta anche su problemi non

squisitamente collegati all'episodio accaduto pochi giorni fa.

Vorrei sottolineare nuovamente il secondo aspetto evidenziato nella mia interrogazione. Mi riferisco alla possibilità di adottare misure atte a premiare ed a incentivare le società che si rendessero protagoniste di un forte ridimensionamento del messaggio di violenza che registriamo negli stadi o attorno ad essi. Questa iniziativa potrebbe superare la logica, esclusivamente sanzionatoria, che sembra non avere, di fatto, nell'esperienza di questi anni, sortito risultati efficaci.

Per quanto riguarda l'eventuale censura televisiva, mi rendo conto dei problemi ad essa connessi, ma la situazione emergenziale che stiamo vivendo impone alla categoria dei giornalisti un ridimensionamento dei propri atteggiamenti, riducendo le esigenze legate all'*audience* ed allo spettacolo e preoccupandosi maggiormente degli effetti che tali atteggiamenti possono produrre soprattutto su una fascia di ascolto più sensibile e, quindi, più disponibile a tradurli in atti non certamente virtuosi all'interno degli stadi.

Su questo credo vi sia bisogno di un momento di riflessione generale al fine di trovare soluzioni più idonee.

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Galletti n. 3-03861 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Pecoraro Scanio, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Il dato drammatico è che quest'anno vi sono stati 900 feriti dall'inizio della stagione; vi è un problema di teppismo organizzato molto grave. Credo che il costo per la collettività sia troppo alto: basti pensare che il servizio di polizia negli stadi costa circa 100 miliardi di lire l'anno.

Mi associo all'appello per rompere il muro dell'omertà che si rileva a Salerno, la mia città natale, e credo sia doveroso arrestare coloro che si rendono protagonisti di atteggiamenti teppistici che infan-

gano lo sport sano, che rappresenta un obiettivo di questo paese.

Chiedo al ministro il massimo impegno possibile nella lotta al teppismo e la corresponsabilizzazione delle società sportive, nonché la sospensione, per almeno sei mesi, delle trasferte organizzate. Nel frattempo si ragioni seriamente a provvedimenti che ci consentano di evitare di piangere morti e feriti a seguito di queste drammatiche vicende.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Ministro dell'interno. Rubo solo un istante agli onorevoli Galletti e Pecoraro Scanio per dire al collega Di Capua che sono d'accordo anche con la sua ultima proposta, che non avevo fatto in tempo a leggere.

Agli onorevoli Pecoraro Scanio e Galletti dico che mi farò portatrice della proposta di moratoria delle trasferte, che naturalmente non sta al solo ministro dell'interno poter decidere.

Vorrei però sottolineare anche l'importanza di quanto il collega Pecoraro Scanio ha detto circa un'azione forte che, in realtà, in questi giorni e in questi mesi è stata svolta: lo Stato non è di certo rimasto inerte. Negli ultimi mesi sono stati operati, per fatti di violenza negli stadi, oltre 60 arresti e circa 900 denunce in stato di libertà. Si sono verificati fatti di violenza, ma vi è stata una risposta. Sono attualmente in vigore circa 1.900 provvedimenti di divieto di accesso agli stadi in base alla legge n. 45 del 1995: per circa 900 di questi è previsto l'obbligo di presentazione in un ufficio di polizia.

Il Governo si impegna ad una applicazione seria e rigorosa delle norme in vigore in attesa, come ho detto prima, che il Parlamento fornisca norme ancora più rigorose sulla base del disegno di legge già presentato.

Mi pare più o meno di aver detto quanto dovevo dire e ringrazio i colleghi per avermi fornito l'occasione di precisare alcuni elementi in relazione a questa tristissima vicenda, rinnovando il senso

del più vivo dolore del Governo ed unen-
domi anch'io all'appello a rompere
l'omertà che è stato rivolto dai colleghi,
perché una città civile, di lunga storia, di
forte senso civico, quale è Salerno, non
può non difendere i propri morti, anche
denunciando alle forze dell'ordine ciò di
cui i singoli cittadini sono venuti a cono-
scenza (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, signor mi-
nistro, anche per aver rispettato puntual-
mente i tempi.

L'onorevole Galletti ha facoltà di re-
plicare.

PAOLO GALLETTI. Presidente, vorrei
dichiararmi soddisfatto della risposta che
il ministro ci ha fornito, sottolineando la
necessità, anche senza aspettare ulteriori
norme più restrittive, di perseguire i
colpevoli del teppismo organizzato, che
nulla ha a che fare con lo sport, e di
continuare un lavoro di investigazione e di
prevenzione di questi fenomeni malavitosi.

Vorrei sottolineare la necessità — in
parte il ministro vi faceva riferimento — di
coinvolgere le società calcistiche in que-
st'opera di prevenzione e di repressione. È
evidente che le società calcistiche oggi si
configurano come enti che non sono solo
sportivi; molti di essi sono quotati in
borsa ed hanno profitti miliardari. Per-
tanto, quelle società devono essere corre-
sponsabilizzate, anche con riferimento ai
loro profitti, per garantire l'ordine negli
stadi e la fine dell'impunità di comporta-
menti illegali che appunto negli stadi, nei
loro dintorni ed anche sui treni vengono
tollerati. Si tratta di comportamenti che
un comune cittadino non potrebbe tenere
fuori dagli stadi senza incorrere in una
immediata repressione.

Questo, purtroppo, è un fenomeno
incoraggiato, salvo nei periodi in cui si
verificano tragedie come quella di cui
stiamo parlando, che peraltro sono abba-
stanza frequenti. Tale fenomeno serve a
costruire attorno al calcio un baraccone
pubblicitario che dà poi adito a profitti e
ad una mitologia della vittoria e della
violenza che nulla ha a che fare con
l'origine di questo sport.

Sappiamo benissimo — lo hanno soste-
nuto illustri sociologi — che nello stadio si
svolge una guerra simulata, puramente
simulata, che non deve provocare vittime.
Quando si passa dalla guerra simulata a
quella reale, abbiamo vittime; si avverte
allora la necessità che lo Stato intervenga
per prevenire e punire con certezza i
responsabili, coinvolgendo in questa
azione le società sportive.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svol-
gimento delle interrogazioni a risposta
immediata all'ordine del giorno.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa
alle 16,05.**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi
dell'articolo 46, comma 2, del regola-
mento, il deputato Vigneri è in missione a
decorrere dalla ripresa pomeridiana della
seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente
in missione sono trenta, come risulta
dall'elenco depositato presso la Presidenza
e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al
resoconto della seduta odierna.

Convalida di un deputato subentrante.

PRESIDENTE. Comunico che la Giunta
delle elezioni, nella seduta odierna, ha
verificato non essere contestabile l'ele-
zione del deputato Michele Corvino nei
seggi attribuiti in ragione proporzionale
alla lista n. 6 del partito democratico
della sinistra nella XX circoscrizione
Campania 2 e, concorrendo nell'eletto le
qualità richieste dalla legge, l'ha dichia-
rata valida.

Do atto alla Giunta di questa comuni-
cazione e dichiaro convalidata la suddetta
elezione.

Annuncio della presentazione di un dise- gno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consi-
glio dei ministri ha presentato alla Presi-

denza, con lettera in data 25 maggio 1999, il seguente disegno di legge che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla X Commissione permanente (Attività produttive):

« Conversione in legge del decreto-legge 24 maggio 1999, n. 148, recante differimento dei termini per l'applicazione delle disposizioni del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 123, in materia di interventi di sostegno pubblico alle imprese, nonché per la regolarizzazione contributiva in agricoltura » (6069), con il parere delle Commissioni I, V, XI (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, relativamente alle disposizioni in materia previdenziale), XIII e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-bis del regolamento.

Discussione della proposta di legge: Balocchi ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese per consultazioni elettorali e referendarie e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (5535-B) (ore 16,08).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge, già approvata dalla Camera e modificata dal Senato, di iniziativa dei deputati Balocchi ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese per consultazioni elettorali e referendarie e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici.

(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 5535-B)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 20 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 36 minuti;

forza Italia: 34 minuti;

alleanza nazionale: 33 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 33 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 32 minuti;

comunista: 31 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

UDR: 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito, tra le componenti politiche costituite al suo interno, nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 9 minuti; verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; rifondazione comunista: 6 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 5535-B)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Sabattini, ha facoltà di svolgere la sua relazione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, colleghe e colleghi, assicuro che questa volta svolgerò una relazione molto più breve. Ricordo infatti, signor Presidente, che in prima lettura fu sempre lei a presiedere la seduta e, nel corso dello svolgimento della relazione, fu costretto ad interrompermi e a raccomandarmi il rispetto dei tempi.

Oggi dobbiamo esaminare in terza lettura la proposta di legge recante nuove norme in materia di rimborso delle spese per consultazioni elettorali e referendarie e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici.

Signor Presidente, colleghe e colleghi, ho con me i due tomi contenenti, rispettivamente, l'iter parlamentare del provvedimento alla Camera e al Senato; il primo tomo, relativo ai lavori della Camera, è di seicentonovantadue pagine, il secondo è di cinquecento pagine.

Alla Camera l'iter, fra Commissione affari costituzionali e Assemblea, è cominciato il 14 gennaio e si è concluso l'11 marzo 1999; al Senato l'iter è cominciato il 22 aprile e si è concluso il 20 maggio 1999. Questi dati informativi molto banali offrono però un quadro di discussione e di approfondimento del tutto evidente e certo.

Come ricordavo ad alcuni colleghi che erano e sono contrari a questo provvedimento, alla Camera abbiamo discusso — come è avvenuto al Senato — su questa proposta di legge in maniera molto approfondita. Auspico che quella mole di dati e l'ampia discussione svolta sull'ar-

gomento mi possano esimere — ed auspico che l'Assemblea condivida tale atteggiamento senza valutarlo come una sottovallutazione o una mancanza di rispetto nei suoi confronti — dallo svolgimento di una relazione organica sul provvedimento e da un approfondimento di merito. Rilevo inoltre che, anche dal punto di vista delle posizioni politiche dei diversi gruppi parlamentari, anche al Senato si sono riprodotte le medesime posizioni in occasione della votazione finale.

Entrando nel merito, vorrei evidenziare il fatto che il Senato ha apportato soltanto due modifiche al testo del provvedimento che avevamo approvato alla Camera. Questo fatto mi porta a pensare che, nel caso di specie, il bicameralismo abbia dimostrato che alla Camera, nonostante le diverse posizioni politiche emerse, sia stato svolto un buon lavoro visto che, ripeto, al Senato siano stati apportati solo pochi miglioramenti.

Al di là di tale valutazione, che alla fine ci dice che una larga maggioranza parlamentare si è costituita sia al Senato sia alla Camera per l'approvazione di questo provvedimento, rilevo che le due sole modifiche apportate mi consentono di svolgere una relazione molto breve.

Prima di passare all'esame delle modifiche apportate al testo dal Senato, vorrei però evidenziare quello che è l'impianto condiviso della legge.

Sulla base di una valutazione di vischiosità e di difficoltà di applicazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2, sul 4 per mille, date le difficoltà e la lentezza dell'amministrazione finanziaria a rendere conto ai partiti del numero e delle quote rispettive dei cittadini che hanno scelto di dedicare quella quota percentuale della loro contribuzione fiscale al sistema politico e considerati tali ritardi e queste difficoltà che produceva il sistema degli anticipi, abbiamo scelto un sistema alla tedesca che lega il finanziamento all'individuazione di un sistema di rimborsi elettorali per le elezioni europee, politiche e regionali (preciso peraltro che, per quanto riguarda le elezioni politiche, si fa riferimento sia alla Camera che al Sena-

to). Si tratta di un sistema che è fondato sul fatto che i cittadini, votando per un partito, scelgono anche di contribuire al rimborso delle spese elettorali da esso sostenute, per una cifra di 4 mila lire per ogni voto valido; con l'eccezione delle elezioni europee per le quali la cifra ammonta a 3.400 lire per ogni voto valido. Abbiamo scelto questo impianto, che riproduce in parte il sistema tedesco di finanziamento ai partiti, sul quale la maggioranza — non politica che governa il paese — del Parlamento ha valutato come una scelta trasparente e che non confligge con l'esito del referendum del 1993 che abrogava il finanziamento pubblico dei partiti.

A questo proposito, è inutile ripetere le considerazioni già svolte sui limiti fissati dalla Corte costituzionale al legislatore nell'intervenire in una materia sulla quale si è già espresso il popolo sovrano con il referendum. Ricordo che il limite è quello di non riprodurre la normativa abrogata; e noi questo non lo abbiamo fatto! Siamo intervenuti con la legge n. 2 del 1997 e anche in quell'occasione vennero sollevate questioni relative al referendum; allora, tuttavia, non venne avanzata alcuna obiezione di carattere formale (non politica, perché è evidente che le obiezioni politiche hanno, per quanto riguarda questo tema, in punto di diritto una forza diversa da quelle formali). Questo è l'impianto. Abbiamo garantito la permanenza delle detrazioni fiscali per le erogazioni liberali, previste nel vecchio sistema, per i singoli e le società, ai partiti con la possibilità di detrarre dall'imponibile il 19 per cento delle sottoscrizioni da centomila lire a 200 milioni.

Abbiamo mantenuto questo impianto cercando di costruire un sistema che tenesse insieme da un lato il rimborso delle spese elettorali che è verificato sulla base del voto valido dato dagli elettori ai partiti e, dall'altro, le detrazioni fiscali per le sottoscrizioni liberali. Questo è l'impianto della legge ed è stato mantenuto così com'è, come lo sto descrivendo, dal Senato della Repubblica.

In conclusione, le modifiche sono due. La prima riguarda l'articolo 1, al quale viene aggiunto un nuovo comma 10 che deroga dalla norma generale secondo la quale, per poter accedere ai rimborsi delle spese elettorali, i partiti o movimenti politici devono farne domanda entro dieci giorni dalla data di scadenza del termine per la presentazione delle liste. Questo è ciò che dice il testo della legge. Al Senato viene introdotta una deroga con l'introduzione della norma secondo cui in sede di prima applicazione, relativa alle spese elettorali sostenute per il rinnovo del Parlamento europeo del 13 giugno prossimo, questo termine decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge.

La seconda modifica è costituita dall'introduzione di un nuovo articolo 11 che prevede che la presente legge entri in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*.

Io sono convinto che, visto il dibattito approfondito e appassionato che è stato svolto nei mesi scorsi alla Camera e al Senato sotto gli occhi dell'opinione pubblica, le posizioni politiche ben difficilmente potranno modificarsi perché sono ben radicate. Del resto, credo che ci siamo riconosciuti, durante il dibattito alla Camera, il reciproco rispetto delle proprie posizioni.

Credo dunque che la mia relazione si possa concludere in questo modo. Ieri, in sede di Commissione non sono stati presentati emendamenti. Entro il termine delle ore 11 di questa mattina c'era la possibilità di presentare gli emendamenti per l'Assemblea (peraltro mi rendo conto della difficoltà oggettiva di presentare emendamenti su due semplici modifiche come quelle che sono state introdotte dal Senato).

Infine, il relatore ribadisce la sua opinione positiva rispetto al testo che abbiamo elaborato e anche la necessità, nell'ambito delle riforme costituzionali, di affrontare quel tema che ha percorso tutta la nostra discussione riguardante il rapporto tra partiti e sistema istituzionale e tra partiti e società, cioè il tema che è definito dall'articolo 49 della Costituzione.

Noi dovremo affrontare la questione della costituzionalizzazione dei partiti. Ne sono convinto. Non era questa la sede, né questo lo strumento, ma dovremo comunque affrontarla.

Sulla base di queste considerazioni, del fatto che le modifiche sono soltanto due e che non vi sono emendamenti, il relatore propone e chiede all'Assemblea di approvare il testo della proposta di legge in esame così come ci è stato inviato dal Senato.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ELENA MONTECCHI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, il Governo si rimette all'Assemblea sul provvedimento.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in questa discussione-lampo per il gruppo di forza Italia. Il Senato della Repubblica ha approvato due modifiche al testo esitato nel marzo del 1999 da quest'Assemblea.

Le ragioni del nostro dissenso rimangono invariate. Partiamo da alcune considerazioni sul *quantum* delle erogazioni fruite dai partiti politici: in totale, le spese elettorali rimborsate per le elezioni politiche del 1996 si aggiravano sui 36 miliardi; in base alla legge n. 2 del 1997, i partiti hanno potuto fruire di anticipazioni per 210 miliardi e la proposta di legge al nostro esame porterà l'ammontare dei contributi, o rimborsi fruiti dai partiti ad oltre 260 miliardi.

Se si fosse voluta evitare una scelta legislativa in aperto contrasto con la scelta operata dal popolo italiano, che approvò il referendum abrogativo delle norme sui contributi ai partiti, sarebbe stato doveroso stabilire che i partiti partecipanti ad una delle competizioni elettorali previste dall'articolo 1 devono provvedere entro congruo termine (indicavamo il 15 luglio di ogni anno) a comunicare al Presidente

della Camera l'ammontare complessivo delle spese rispettivamente sostenute, onde incassare subito il 40 per cento previsto quale introito per il primo anno. Ma per fruire dell'erogazione del restante 60 per cento la legge al nostro esame avrebbe dovuto prescrivere la rendicontazione delle spese sostenute e, in caso di mancata rendicontazione, la sanzione della mancata fruizione dei ratei del 15 per cento annuo nel quadriennio successivo.

Con un impianto normativo quale quello da noi proposto, sarebbe stato ragionevole affermare che di rimborso, e non di contribuzione, si trattasse. Purtroppo, nella seduta dell'Assemblea del 9 marzo 1999, vennero esaminati e respinti gli identici emendamenti Pisanu 1.56 e Piscitello 1.86; nella stessa seduta, venne esaminato e respinto il mio emendamento 1.35: nell'illustrare il testo della proposta emendativa, ebbi a rilevare l'assurdità della tesi della maggioranza, volta a considerare quali rimborsi, e non come contributi, le erogazioni previste dalla proposta di legge al nostro esame. Lanciai una sfida: se la maggioranza aveva veramente inteso stabilire dei rimborsi elettorali, solo il 40 per cento doveva erogarsi rispetto all'ammontare delle spese elettorali esposte dai partiti partecipanti alla competizione elettorale, fermo restando che il rimborso del restante 60 per cento avrebbe dovuto restare subordinato alla presentazione della documentazione comprovante le spese sostenute.

Analoga battaglia condussi in aula per l'approvazione del mio emendamento 1.38, volto ad evitare una contribuzione forfettaria annuale surrettiziamente denominata rimborso elettorale. Ho sotto gli occhi un estratto dei resoconti dei lavori in aula, dai quali risulta che la maggioranza si dichiarò contraria ai miei emendamenti 1.35 e 1.38, volti a raddrizzare l'impianto normativo, in quanto i rimborsi elettorali sono tali non perché il titolo della proposta di legge votata dal Parlamento li denominò così, ma qualora la legge preveda meccanismi che disciplinino

le modalità delle erogazioni corrispondenti alle spese sostenute e dimostrate dai singoli partiti.

Altra ragione di fondo della nostra contrarietà alla proposta di legge in esame attiene alla previsione dell'articolo 2, che finisce, checché ne dica e ne pensi il collega Balocchi, per costituire un incentivo alla formazione di partiti, più che minori, minimi ed alla presentazione di nuove liste. Si è voluta dare una polizza assicurativa ai neopartiti di Mastella, Cossiga e Cossutta, per il caso in cui il loro risultato elettorale si aggirasse attorno all'1 per cento. Siamo contrari al « biberonaggio » da parte della finanza pubblica a quella dei partiti, anche perché dobbiamo rispetto all'esito di un referendum abrogativo della vecchia legge sul finanziamento dei partiti. Preannuncio pertanto che il voto dei deputati del gruppo di forza Italia, come già avvenuto in quest'aula nel marzo scorso, nonché al Senato, sarà decisamente contrario sulla proposta di legge in esame.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, anche questo secondo spezzone è la conclusione della grande truffa organizzata contro il referendum che aveva abrogato il finanziamento pubblico dei partiti. La prima puntata è stata la legge del 1987 che introdusse il 4 per mille e per conferma del referendum i cittadini italiani si sono rifiutati di contribuire attraverso la cartella fiscale al mantenimento dei partiti con i denari pubblici.

Oggi, relatore Sabattini, siete stati costretti ad inventarvi una nuova formula, una formula di finanziamento pubblico che si potesse sottrarre alla denuncia della violazione del referendum nel modo più banale, semplicemente chiamando il finanziamento pubblico con un altro nome: rimborso elettorale. Tutti noi sappiamo benissimo che il rimborso elettorale dovrebbe corrispondere alle spese elettorali, mentre questa legge prevede di pagare alle segreterie di partito, 10, 12, 15 volte le

spese sostenute durante la campagna elettorale. È del tutto evidente che non si tratta di rimborsi spese, ma di finanziamento pubblico ai partiti, fatto in maniera spudorata cercando di ingannare, anche sotto il profilo lessicale, i cittadini italiani che, invece, si erano espressi con il referendum, a stragrande maggioranza, per un sistema diverso di finanziamento della politica: non finanziamento dei partiti, ma della politica. Questa era la strada che doveva essere percorsa, invece per semplicità, per non ripensare alle ragioni della corruzione politica in questo paese, della crescita a dismisura degli apparati di partito insinuati nella vita dello Stato gestore dell'economia, per mantenere in piedi i grandi carrozzoni, si è preferito far finta di niente.

Concludo subito perché i tempi di questo dibattito, come sempre, strozzano la possibilità di opposizione; d'altra parte, vi sono solo due modifiche nel testo varato dal Senato, rispetto a quello della Camera, che rendono tecnicamente impossibile oggi una opposizione in questa sede. L'opposizione, allora, si trasferirà sulle strade con un referendum che verrà promosso dalle forze politiche, in particolare da alleanza nazionale — l'elefante — e mi auguro da Forza Italia, che hanno combattuto questa legge. Per la prima volta in Parlamento, di fronte ad una proposta di legge sul finanziamento pubblico, vi è stata un'opposizione più larga dei parlamentari che fino a ieri si contavano sulle dita di una mano e mi auguro che il paese saprà riconfermare il valore di questa opposizione (*Applausi del deputato Carlo Pace*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, colleghi, arrivati al termine di questa recita in più atti al Senato e alla Camera non faremo sceneggiate, non fingeremo di strapparci i capelli, nemmeno per quelle due modifiche che il Senato ha apportato al testo e che riguardano la possibilità concessa ai partiti di usufruire

del rimborso anche per le imminenti elezioni europee e l'entrata in vigore immediata della legge.

Le leggi entrano in vigore dopo 15 giorni dalla pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, il tempo di dar modo a chiunque spetti di osservarle e di farle osservare di esserne informato. Questa legge, invece, entra in vigore il giorno dopo la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*. Una volta i decreti-catenaccio si adottavano per le grandi emergenze: il Vesuvio, il terremoto di Messina, lo stato d'assedio. Adesso vi ricorriamo per una materia, il finanziamento dei partiti, che in verità non è un'emergenza nazionale, ma semmai un'esigenza della politica democratica servita non bene da questa legge che, forse non meritava l'impegno di colleghi serissimi come Balocchi, Sabattini ed altri.

Nemmeno l'entrata in vigore immediata della legge, dunque, riuscirà a drammatizzare la materia, a far palpitare gli italiani in nome della libertà da difendere, ma confermerà solo che i partiti hanno una fame di soldi che avrebbe potuto e dovuto essere soddisfatta per tempo, quando cioè occorreva garantire il passaggio dalla partitocrazia prepotente e corrotta ai nuovi partiti rigenerati — così almeno si sperava e si diceva — dalla rivolta morale del paese contro Tangentopoli. Invece, non si ebbe il coraggio di fare la riforma del finanziamento pubblico, perché non si ebbe la volontà e la capacità di riformare i partiti da strumenti di potere ed affari per i gruppi dirigenti a strumenti per consentire ai cittadini di concorrere alla politica, secondo il dettato della Costituzione. Si è impedito che i partiti venissero disciplinati per legge e ciò è bastato perché i cittadini avessero la percezione che nulla o quasi si volesse cambiare.

Il nostro gruppo ha presentato una proposta di legge organica di disciplina giuridica dei partiti e del finanziamento della politica, il cui primo firmatario è l'onorevole Veltri, che traduceva per l'Italia le esperienze di tutti i paesi democratici che finanziano la politica con leggi. Come ho detto, non se ne è tenuto conto:

il provvedimento in discussione ignora, infatti, i contenuti della nostra proposta.

Ora che Ciampi sollecita il Parlamento a fare le riforme, vedremo se i partiti — sia quelli che sostengono il provvedimento sul finanziamento pubblico, sia quelli che lo avversano, come pentiti dell'ultimo giorno — potranno tra le riforme da fare subito anche quella dei partiti: natura giuridica, ruolo politico, funzioni consentite e funzioni non più consentite, sostegno pubblico ai costi generali della politica e contribuzioni volontarie, che non configurino però nuove prevaricazioni, questa volta dei partiti che rappresentano i ceti economici forti su quelli che rappresentano i ceti medi e popolari.

Colleghi del centro-sinistra, proporrete questa riforma? Pongo la domanda a voi, colleghi del centro-sinistra, perché vi siete assunti l'onere non di sostenere la democrazia attraverso la rivitalizzazione morale, istituzionale, politica e finanziaria dei partiti, ma attraverso una legge che finisce con il consentire all'opposizione di destra — che rappresenta anche ceti sociali forti, alcuni dei quali aspirano non a maggiore legalità, ma a maggiore *far west* — di additarvi come i partitocrati e di presentare se stessi come difensori della moralità pubblica, quasi che i manifesti di cui alluvionano le città tutto l'anno e gli *spot* di cui riempiono tutte le televisioni glieli regali lo Spirito santo.

Lo chiedo a voi, colleghi del centro-sinistra, perché voi, che avete ignorato la nostra proposta di legge, avete recepito, invece, in questo testo, all'articolo 4, un suggerimento dei partiti con elettorato forte, consentendo erogazioni fino a 200 milioni di lire: in principio, se non sbaglio, era previsto un tetto di 50 milioni. Così, dopo aver dequalificato la democrazia attraverso un finanziamento pubblico che ha voluto precedere, anziché seguire, la riforma morale e istituzionale dei partiti, torneremo a squalificarla attraverso la restaurazione della politica per censo, poiché chi ha 100, 500 o mille aziende, concentrate l'una nell'altra come scatole cinesi, potrà alluvionare di miliardi il proprio partito o i propri partiti, inevita-

bilmente aziendali, e trasformare ancor più la lotta politica in un conflitto d'interessi, dove gli interessi più forti e concentrati schiacciano quelli più diffusi e deboli, ancorché più legittimi.

Sottolineo questi aspetti, colleghi, anche perché sia ben chiaro che non esiste, come scrivono i giornali più melensi, un fronte contro questo provvedimento composto dai democratici, da forza Italia e da alleanza nazionale: con questo fronte noi non c'entriamo nulla. La nostra opposizione è originaria, non posticcia ed è mirata a difendere i diritti dei deboli nella politica, non a garantire ancor di più i diritti dei forti fino al limite del monopolio anche della politica.

Anche per tale ragione preannuncio che molti parlamentari del gruppo dei democratici non parteciperanno ad eventuali crociate referendarie contro la legge che state per approvare. Sarebbe ipocrita abrogare questa legge senza assicurare contestualmente un finanziamento democratico della politica per impedire il monopolio politico dei forti, mascherato da contribuzione volontaria praticamente illimitata.

Non parteciperemo al referendum, perché non vogliamo che l'onda antipartitocratica nel paese si trasformi in onda antidemocratica, aprendo la via a populismi di ogni cultura, o meglio, incultura. Ci concentreremo, invece, — parlo di noi che non promuoveremo referendum abrogativi — sulla riforma dei partiti, cui ha fatto cenno, da ultimo, anche il collega Sabattini, riproponendo le linee che abbiamo indicato nella nostra proposta di legge, perché questa è la via — e oso dirlo anche al Presidente della Repubblica, di cui mi onoro di essere stato convinto sostenitore ed elettore — attraverso la quale si realizzano la trasparenza e la correttezza della politica.

Occorre disciplinare per legge gli istituti ed i soggetti previsti dalla Costituzione, ivi compresi i soggetti privati, a partire dai sindacati e dai partiti a cui sono delegate funzioni pubbliche. È inutile riformare le istituzioni se non si riformano i soggetti che le gestiscono.

Vediamo bene, in questi giorni di guerra, quale informazione bellicista unilaterale offra il servizio pubblico radiotelevisivo, che pure è stato riformato più volte, tanto riformato da ritrovarsi in mano a non pochi imbonitori esperti più di censura che di coraggio! Vediamo che razza di servizi di sicurezza abbiamo a disposizione o forse a disposizione di chi dall'estero — magari — li manovra affinché l'Italia non ardisca di ritenersi sovrana! Vediamo quanta irresponsabilità professionale vi sia ancora in non pochi magistrati, nonostante referendum e leggi sulla responsabilità civile dei giudici! Evidentemente, ancora una volta, se non si ricorre ad una selezione rigorosa degli uomini e ad un'applicazione delle regole innanzitutto verso chi deve farle rispettare, non c'è riforma dei comportamenti, non c'è miglioramento dei risultati, non c'è trasparenza né spirito di responsabilità pubblica.

Purtroppo, colleghi del centro-sinistra, anche questa legge che vi apprestate a votare definitivamente non si discosta dalla cattiva abitudine italiana di spacciare per nuovo la riscrittura del vecchio; non si discosta dal vizio di dire nel testo cose diverse da quelle che si enunciano nel titolo, sicché il titolo diventa un cavallo di Troia a danno dei cittadini. Basti pensare ai dubbi contabili che questa legge autorizza, posto che il rimborso eccede la spesa storica delle campagne elettorali, e dunque il resto finanzia, magari legittimamente gli apparati, ma non lo vuole dire, quasi ci si vergogni di farlo. Inoltre dà ai partiti quello che i cittadini non hanno concesso con la legge del 4 per mille.

Avevo promesso di non voler drammatizzare, e perciò mi fermo. Vi prego di credere al rammarico con cui chi vi parla — e non soltanto lui — si vede costretto a dire ancora una volta «no» al finanziamento della politica, giudicando improprie le forme e gli strumenti proposti allo scopo. Mi auguro che presto, onorevole Sabattini, si possa dire un ben diverso «sì» ma potremo dirlo, colleghi del centro-sinistra, solo se la finiremo di fare

leggi in apparente contrasto con l'opposizione e le faremo in reale e dichiarata collaborazione fra le forze che sono state chiamate dal popolo italiano a governarlo (*Applausi del deputato Di Capua*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente, colleghi, se si dovesse parlare esclusivamente sulle due modifiche introdotte dal Senato, ci si limiterebbe a dichiarare il « sì » o il « no » per poi sedersi. Pensavo che la discussione dovesse svolgersi appunto su queste due modifiche e invece sono stati introdotti, sia pure nel corso della discussione generale, alcuni spunti polemici sull'impianto della legge ed è per questo che vorrei fare alcune precisazioni.

Il Ministero delle finanze non ha ancora precisato a quanto ammonterà la raccolta del 4 per mille relativo agli anni 1997-1998 né a quanto ammonterà quella relativa all'anno 1999 perché questa legge, che verrà abrogata soltanto dopo la sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, abbia dispiegato i propri effetti. Con tutti i dati che ci sono stati comunicati dal Ministero delle finanze, si è fatta una stima parziale dei modelli 730 e 740. Nessuno ha parlato di quanto sia stato raccolto dai modelli 101 e 201. Ho voluto quest'anno fare alcuni esperimenti con i modelli che oggi non si chiamano più 101 e 201, ma CUD, incaricando due pensionati di informarsi per sapere dove firmare e consegnare il modello relativo all'8 e al 4 per mille. Per facilitare le scelte dei cittadini bisognerebbe almeno dare delle indicazioni.

Il Ministero delle comunicazioni, da cui dipendevano queste due persone, ha rifiutato di ricevere le buste. Le banche non hanno voluto ritirare la busta; altrettanto dicasi per gli uffici postali. Finalmente, dopo aver interpellato un altissimo dirigente del Ministero delle finanze, sono venute a conoscenza di una circolare — emanata una decina di giorni fa — recante l'obbligo per gli uffici postali e per le banche di raccogliere — contenuta in una

busta bianca — la certificazione consegnata dai cittadini.

Ebbene, quando conosceremo i dati definitivi, potremo dare un giudizio; ho sentito dagli interventi dei colleghi Taradash e Orlando dare per sicuro un risultato negativo della legge 2 gennaio 1997 n. 2. Non possiedo la sfera di cristallo e perciò aspetto con calma che il Ministero delle finanze renda noti i risultati completi e definitivi relativi ai modelli 730, 740, 101 e 201 degli anni passati, nonché ai modelli CUD dell'anno in corso. A quel punto, trarremo le conclusioni e verificheremo se la legge n. 2 del 1997 avrà dato dei risultati positivi.

Tra l'altro, riferendosi a quella legge, si dice oggi che si trattava di una buona legge; tuttavia, quando fu approvata, fu assai vituperata: chissà perché, ogni qualvolta si approva una legge per rispondere ad esigenze di chiarificazione, si ritiene che il risultato sia il peggiore possibile in quel momento; quando poi si approva una legge successiva, si scopre che la precedente, in realtà, andava bene.

È vero, la legge n. 2 del 1997, dava al cittadino la possibilità di esprimersi; tuttavia, occorre avere la pazienza di attendere i conguagli, come si fa da sempre con i dati che si riferiscono all'8 per mille a favore della Chiesa o dello Stato; conguagli che avvengono ogni cinque anni; invece, per quanto riguarda i partiti, questo arco di tempo non andava bene: si chiedeva che ogni cinque mesi il Ministero delle finanze comunicasse i dati, anche quando la meccanizzazione — come tutti noi sapevamo — non era neppure iniziata!

Con la proposta di legge in esame, abbiamo, dunque, apportato alcune modifiche alla normativa preesistente, corrispondendo alla richiesta della massima trasparenza possibile; qualcuno si è addirittura inventato la possibilità di raccogliere delle firme per i contributi volontari, dimenticando che già la legge n. 2 del 1997 contemplava una tale possibilità per il cittadino o le società che volessero effettuare versamenti ai partiti. Vi era un limite minimo di 500 mila lire ed un

massimo di 50 milioni, ma dato che vi erano delle contrarietà, si è ritenuto di ampliare le possibilità per i cittadini di versare contributi ai partiti e, quindi, di consentire un ritorno fiscale anche a coloro che avessero voluto versare semplicemente 100 mila lire; ciò per esigenze di chiarezza e di trasparenza, quando si parla di soldi ai partiti ed ai movimenti politici.

Si è data, quindi, la possibilità di arrivare fino ad un limite massimo di 200 milioni: infatti, se si dovessero analizzare le possibilità di sopravvivenza dei partiti soltanto grazie ai contributi volontari, queste risulterebbero quasi nulle. Ciò per un semplice motivo: quando una società o una ditta italiana conferisce soldi ad un partito, smette di lavorare; infatti, in Italia dare soldi ai partiti equivale ad essere criminali, concussori o avere interessi sporchi; non semplicemente il desiderio di sostenere un partito portatore delle proprie idee.

Fintanto che permarrà una tale mentalità nel nostro paese, non vi sarà chiarezza sul fronte dei contributi volontari ai partiti ed ai movimenti politici.

La proposta di legge al nostro esame è stata impiantata copiandola, in parte, dalla normativa tedesca. Si parla di rimborsi elettorali e si fa l'esame dei bilanci precedenti. Ho sentito il collega Taradash parlare di rimborsi che superano di dieci, dodici volte i versamenti: evidentemente, egli ha dei problemi a tenere questo tipo di contabilità. Infatti, se è vero che sono stati conferiti 35 miliardi ed oggi si riconoscono 155 miliardi di rimborsi ai partiti, vuol dire che al massimo siamo nell'ordine delle quattro, non delle dieci o dodici volte.

Si è mai chiesto il collega Taradash per quale motivo i partiti all'epoca non hanno condotto una campagna elettorale con importi più alti? Evidentemente, vi erano dei limiti massimi, che li costringevano a rimanere entro certi tetti. Oggi, vi è la possibilità di fare campagne elettorali con importi maggiori: lo abbiamo visto proprio con la campagna elettorale del partito al quale il collega Taradash oggi è

abbastanza vicino, una campagna elettorale fatta a colpi di centinaia di migliaia di manifesti, sempre diversi.

Quindi, nel momento in cui si giungerà al risultato finale e si effettuerà la rendicontazione, si avranno certamente spese maggiori rispetto al passato, perché il movimento politico può rientrare di quelle spese. Dato che, come si dice normalmente, la pubblicità è l'anima del commercio, penso che i partiti questa volta oltrepasseranno i consueti limiti massimi di spesa, proprio perché questi sono cambiati.

In ultima battuta, perché l'indice per i rimborsi è stato portato all'1 per cento? Perché in Germania, guarda caso, vi è uno sbarramento per entrare in Parlamento del 5 per cento, ma quello sbarramento è volto ad evitare che si creino partitini che intralcino la vita politica. La Germania, che è un paese civile e democratico, consente il rimborso delle spese elettorali a chiunque superi lo 0,5 per cento, perché si parte dal presupposto che, prima di diventare grandi, i movimenti politici sono piccoli. Quindi, la Germania ha stabilito che non entrino in Parlamento partiti che non superino il 5 per cento, ma che abbiano diritto a riscuotere i rimborsi elettorali le forze che superino lo 0,5 per cento, per consentire di fare politica a tutte le forze politiche e non solo a quelle che hanno magnati alle spalle o a quelle che sostengono *lobby* nell'interesse personale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Ecco perché nella legge che abbiamo portato avanti vi è il limite dell'1 per cento. Se si fosse ragionato, visto che tale limite è stato inserito con l'approvazione dei partiti maggiori, si sarebbe avuto tutto l'interesse ad avere un indice del 3 o del 4 per cento, perché meno sono i partiti che si dividono le spese, più quote rimangono a disposizione dei partiti più grandi.

Vorrei fare un'ultima battuta sui magistrati. Ho sentito il collega Orlando dire che spesso non hanno responsabilità. Vorrei citare un caso personale occorso proprio a me: sulla base della legge in vigore è stato presentato un paio di querele nei

miei confronti e sono stato rinviato a giudizio perché sono stato accusato di aver attaccato un ex magistrato sulla questione del finanziamento pubblico. Si è scambiato il finanziamento pubblico della legge n. 2 del 1997 e del provvedimento attualmente in discussione per gli illeciti finanziamenti ai partiti di Mani pulite. Se questi sono i livelli cui si arriva, pensate cosa può sapere o capire la gente nel marasma di notizie che normalmente finiscono sui giornali!

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Prendo atto che il relatore e il rappresentante del Governo rinunciano alla replica. Ricordo altresì che il Governo si è rimesso all'Assemblea.

Dal momento che è già stato comunicato che le votazioni avranno luogo a partire dalle ore 17,30, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,50, è ripresa alle 17,35.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

*(Contingentamento tempi seguito esame
— A.C. 5535-B)*

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 10 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 35 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

forza Italia: 24 minuti;

alleanza nazionale: 21 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 18 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 17 minuti;

comunista: 13 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 13 minuti;

UDR: 13 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 8 minuti; verdi: 6 minuti; CCD: 6 minuti; rifondazione comunista: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 5535-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, al quale non sono stati presentati emendamenti.

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sul testo del provvedimento trasmesso dal Senato.

Avverto che non verranno posti in votazione gli articoli 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 e 10, in quanto non modificati dal Senato.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, chiedo la votazione nominale a nome del gruppo di forza Italia.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5535-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5535-B sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i> .	100).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 5535-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5535-B sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	364
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i> .	101).

**(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 5535-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, con la rapidità che è nel costume di quest'Assemblea quando si votano i provvedimenti relativi al finanziamento pubblico, ci troviamo per l'ennesima volta di fronte ad un provvedimento che rinnega la volontà espressa dai cittadini italiani in un referendum che aveva visto la stragrande maggioranza degli elettori di ogni colore politico dire « no » al finanziamento dei partiti. Questo « no » nasceva dalla consapevolezza che, fin quando il costo della politica fosse stato identificato all'interno di quest'aula con il costo dell'attività dei partiti, il rischio di corruzione e di una nuova Tangentopoli sarebbero stati sempre immanenti sulla vita pubblica di questo paese.

Questa volta sono stati modificati i termini: quello che prima veniva definito come finanziamento pubblico ora diventa rimborso per le spese elettorali. Tuttavia, le spese elettorali rappresentano una cifra che, nelle ultime occasioni, si era stabilita su circa 36 miliardi di lire, mentre questa volta il rimborso delle spese previste sia per l'elezione dei membri della Camera dei deputati sia per l'elezione dei membri del Senato diventa dieci volte superiore.

Non si tratta di spese elettorali, ma di spese relative all'attività dei partiti. Noi vogliamo che i costi della politica rappresentino anche un momento di democrazia liberale e che i cittadini vengano coinvolti nel finanziamento dei costi della politica. Non vogliamo partiti ridotti a funzioni parastatali come i sindacati di regime di questo paese: partiti e sindacati guardiani di un sistema illiberale!

Per questo, per l'ennesima volta, noi diciamo « no » (questa volta riuscirete a far passare il provvedimento con una

maggioranza ridotta) al finanziamento pubblico dei partiti e riproporremo nel paese, ai cittadini, la scelta tra una democrazia in cui i partiti sono strumento per l'organizzazione politica e una partitocrazia in cui i partiti pongano in condizione di sudditanza la volontà e i comportamenti dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, i democratici-l'Ulivo confermeranno oggi il voto contrario su questo provvedimento così come hanno fatto nel corso della prima lettura, in quest'aula.

Il nostro è un voto contrario al metodo e al merito della normativa; evidenziamo in particolar modo l'aspetto surrettizio del finanziamento ai partiti che è contenuto nel provvedimento in oggetto. Ciò detto, non possiamo non registrare obiettivamente alcuni segnali positivi attorno a questa vicenda, che si sono registrati sia nel confronto politico avvenuto alla Camera con l'accoglimento di alcune proposte che il nostro gruppo aveva portato all'attenzione del relatore e degli altri colleghi; non possiamo nemmeno non sottolineare il fatto positivo che il Senato ha iniziato, in seno alla I Commissione, la discussione di provvedimenti concernenti il ruolo giuridico, la cosiddetta costituzionalizzazione dei partiti politici. Accogliamo favorevolmente l'impegno politico che il presidente Mussi aveva assunto due mesi fa in quest'aula.

Quelli di cui parlo sono segnali che probabilmente ci fanno sperare per una futura, corretta legificazione anche in materia di finanziamento ai partiti e alla politica, purché ciò possa avvenire attraverso il coinvolgimento convinto e consapevole dei cittadini e con un potenziamento del meccanismo di erogazione dei servizi alla politica e ai partiti.

In questa battaglia ci siamo posti il problema del recupero di un positivo rapporto della politica con i cittadini e dei cittadini con i partiti. Le misure prece-

dentemente adottate avevano determinato un peggioramento di questo rapporto. La proroga dei termini, le anticipazioni, la clandestinità delle procedure che in quelle occasioni erano state scelte e seguite non avevano contribuito a quest'opera di recupero di un rapporto; al riguardo registriamo sicuramente dei passi in avanti.

Inoltre non possiamo non sottolineare che recenti gravi fatti di sangue e un minaccioso ritorno della violenza politica devono suggerire a tutti una riflessione e una meditazione e anche l'esigenza di recuperare alla politica e ai partiti quella funzione di baluardo e di argine nei confronti di tali fenomeni, al cui rilancio forse, in qualche misura e in maniera inconsapevole, hanno purtroppo contribuito messaggi di qualunquismo e di demonizzazione della politica e dei partiti.

Vogliamo però che il riaccreditamento della politica avvenga con il consenso dei cittadini e con strumenti normativi, anche finanziari, adottati in modo chiaro, corretto e trasparente.

Il nostro voto contrario non vuole essere e non vuole avere le caratteristiche di strumentalizzazione elettorale, né favorire i presupposti che consentano a poteri forti di esercitare il controllo, anche finanziario, dei partiti e della vita politica di questo paese.

Se il provvedimento sarà approvato, i democratici utilizzeranno le risorse strettamente necessarie per le esigenze legate ai rimborsi elettorali, riservandosi l'utilizzo diverso delle quote e delle somme eventualmente aggiuntive, nel rispetto rigoroso di quei principi della carità anonima opportunamente richiamati due mesi fa dal presidente Mussi.

Il nostro voto contrario lascia comunque aperta la porta per un confronto costruttivo che consideriamo necessario, un confronto aperto, franco ed esauriente. Il Parlamento, senza ambiguità e senza condizionamenti dettati da ennesime, eventuali avventure referendarie sul tema in oggetto, sappia offrire al nostro paese strumenti per rafforzare la democrazia partecipata (*Applausi dei deputati del gruppo i democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente, colleghi, sarò molto breve perché è ormai dal 14 gennaio che in Commissione e in Assemblea discutiamo di questo provvedimento e da entrambi i fronti sono state portate avanti motivazioni che possono essere considerate esclusivamente dal punto di vista dell'opinione politica.

La normativa va ad inquadarsi nel mercato europeo e mi preme fare solo tre brevissime puntualizzazioni. La prima è che questo provvedimento non va contro ad alcun referendum, per la semplice ragione che questa parte di normativa non è mai stata oggetto di alcun referendum.

La seconda considerazione è che gli importi che sono stati stabiliti (che per le prossime consultazioni europee sono di 3.400 lire e di 4 mila lire per quanto riguarda i successivi rimborsi elettorali) sono una via di mezzo tra quanto viene rimborsato in Italia e quanto viene normalmente rimborsato in Germania, dove con l'erogazione di 1,30 marchi per ogni voto fino a 5 milioni e di 1 marco oltre i 5 milioni si ha una cifra di 6.500 lire.

La terza ed ultima considerazione è che la legge che viene abrogata, la n. 2 del 1997, introduceva un criterio di volontarietà che non ha potuto esplicitarsi per la mancanza di dati certi che potessero essere forniti dal Ministero delle finanze nell'ambito di cinque mesi, come si pretendeva con la normativa che era stata predisposta.

Oggi siamo ancora in attesa dei bilanci che sicuramente vi saranno negli anni successivi; di anticipazioni, però, se ne è avuta una sola, quella riferita all'anno 1997.

Il gruppo della lega nord, quindi, approverà il provvedimento, convinto di aver fatto un altro passo verso l'Europa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il finanziamento dei partiti è sempre stato il nervo scoperto della politica italiana...

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, non vuole ascoltare il presidente Selva?

GUSTAVO SELVA. ... che, incentrata sicuramente sulla figura del partito politico, così come viene definito dalla Costituzione, con venti parole — «Tutti i cittadini hanno diritto di associarsi liberamente in partiti per concorrere con metodo democratico a determinare la politica nazionale» — è diventato nella prima Repubblica il *dominus* della vita politica italiana.

Non dispiacerà al mio amico Sabattini, che oggi assume un atteggiamento di tipo britannico, se ricordo che l'«istituzione» partito nella regione di sua e di mia provenienza rappresenta sicuramente un istituto che ha assunto, a Bologna e nelle altre città, una specie di struttura ministeriale costata miliardi, che sicuramente all'epoca venivano forniti dall'oro di Mosca, insieme con i proventi delle «pizzette» e delle feste dell'Unità.

Vi è stata, quindi, una degenerazione nella politica finanziaria — chiamiamola così — dei partiti che ha portato, poi, a Tangentopoli, che credo sia stata la causa principale del rifiuto della partitocrazia, del quale i cittadini hanno dato prova respingendo il finanziamento pubblico dei partiti. Strutture faraoniche, partiti politici che erano diventati non soltanto il perno della vita parlamentare, legislativa e governativa, ma anche coloro i quali nominavano presidenti di enti, di associazioni, di società, costituendo così un potere che ha segnato il suo culmine massimo quando i cittadini hanno riconosciuto a se stessi il diritto di modificare questo andazzo.

Sicuramente la vita politica ha un costo, ma esso deve essere anzitutto frutto della libera scelta dei cittadini. Il punto massimo della partecipazione alla vita democratica viene raggiunto quando il cittadino presta volontariamente le sue

ore, il suo denaro, per sostenere il partito politico nel quale crede. Quando, invece, si cade nella costrizione o nell'obbligatorietà, come nel caso di cui si è parlato con il 4 per mille, la politica viene vista come sovrastruttura che non risponde agli interessi e tanto meno agli ideali della società.

Quel che avete fatto oggi rappresenta un rimedio anzitutto di carattere semantico, perché il titolo del provvedimento si riferisce al rimborso delle spese elettorali, mentre è stato dimostrato che, in effetti, tali spese possono essere coperte da molto meno di quel che verrà assegnato ai partiti politici; giustamente, quindi, noi affermiamo che anche ciò rappresenta una deviazione in senso partitocratico del finanziamento dei partiti.

Occorre trovare, dunque, una strada diversa, che credo sia la modifica dello stesso *status* del partito. Qualcuno ha proposto una legge per la regolamentazione dei partiti; di ciò si può discutere, ma credo si debba comunque trovare una soluzione affinché non vi siano né obbligatorietà né, soprattutto, la strada che porta verso il dramma e la deviazione rappresentati da Tangentopoli.

Ad alleanza nazionale è stato rimproverato di aver svolto una campagna propagandistica e poi, come qualcuno ha detto volgarmente, di passare alla cassa. Noi abbiamo riconosciuto e riconosciamo assolutamente legittimo il rimborso delle spese elettorali, come avviene per i partiti dei grandi paesi democratici dell'Europa intera. Tali partiti hanno anche istituzioni, come le fondazioni, che svolgono effettivamente una funzione di preparazione culturale nella vita politica dei partiti stessi. Ci rendiamo conto che ciò rappresenta un contributo indispensabile e necessario; vogliamo aprire, però, un'altra pagina, quella di un nuovo sistema caratterizzato certamente dai contributi per le spese elettorali, ma anche dall'esistenza di strumenti, anche tecnici, da servizi, e altro, grazie ai quali i cittadini possano essere informati e resi edotti dello sviluppo della situazione politica e degli eventi che si svolgono nel nostro paese.

Noi voteremo contro questa legge non solo perché contiene questo dato di ipocrisia — che l'onorevole Balocchi non vuole riconoscere — di essere di fatto un finanziamento pubblico mascherato, ma anche perché vogliamo soprattutto che si svolga — ed il presidente di alleanza nazionale lo ha già annunciato quando è intervenuto sull'argomento — un secondo tempo. Voi state vincendo sicuramente (il numero vi darà ragione) il primo tempo di questa partita; ed è il tempo parlamentare! Tuttavia, noi annunciamo il secondo tempo, ed è quello in cui i cittadini avranno la parola attraverso il referendum che noi proporremo, dal momento in cui questa legge verrà promulgata dal Presidente della Repubblica.

Staremo a vedere se ancora una volta i cittadini saranno dalla vostra parte, dalla parte che nel modo più oscuro, più insidioso e più ipocrita porta all'approvazione di questa legge, o se invece saranno dalla parte di quel finanziamento che volontariamente potranno dare alla vita politica italiana nel rispetto dei contenuti di quell'articolo 49 della Costituzione che trova il modo di far partecipare i partiti non in forza del denaro che ricevono dallo Stato o dal contribuente, bensì in forza della volontà, della passione e dell'intelligenza di ciascun cittadino che intende dare il proprio contributo affinché questa vita democratica cresca nella realtà e nella trasparenza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Premetto che voteremo a favore di questo provvedimento.

Siamo alla vigilia di una competizione elettorale importante, e chi fa politica e chi milita in un partito sa quali e quanti siano i costi e quanta la fatica. Dunque, la politica ha dei costi; anzi, ha dei costi elevati!

Nonostante il rimborso per le spese elettorali — che ci auguriamo verrà fornito

— le condizioni in cui la campagna elettorale si svolge non sono uguali per tutti. È da tempo, infatti, che nel paese è necessario ripensare seriamente agli strumenti e alle pratiche politiche, all'utilizzo dei *mass-media*, che certamente oggi sembrano essere il più efficace costruttore di consenso, così come spesso sono il più efficace strumento di alterazione della verità (la campagna « mass-mediatica » sulle vicende della guerra ne è un esempio).

In questi anni è stata grande — i partiti ne hanno anche dato adito — la campagna contro i partiti che spesso ha persino sollecitato la diffidenza nella politica. Non credo che questa campagna sia stata giusta perché l'esigenza della democrazia nel nostro paese richiederebbe di guardare dentro le cose, di non fare di tutta un'erba un fascio né di buttare l'acqua sporca sopra al bambino. Le pratiche politiche delle clientele e delle tangenti sono da condannare e da combattere; questo però non può e non deve colpire la possibilità di fare politica da parte di chi non avrebbe altri strumenti e possibilità che la sottoscrizione dei propri iscritti, il rimborso elettorale e — perché no? — il finanziamento ai partiti.

Siamo convinti che sia importante aprire una riflessione seria sulle ragioni di distacco e di allontanamento dei cittadini persino dall'esprimere il loro voto. Sono tante le ragioni e dovremmo avere cura e desiderio di conoscerle, perché la perdita di fiducia e di speranza sfocia spesso in un atteggiamento di delega e anche di disinteresse. Ricostruire la speranza di un cambiamento possibile; fare la politica con impegno; rappresentare davvero i bisogni di donne e uomini, mantenendo con loro sempre una relazione forte, comporta certamente una grande passione politica e una forte tensione ideale. Nello stesso tempo, però, è sicuramente necessario poter disporre anche di risorse economiche.

L'accesso alla politica non è e non può essere prerogativa di quelli che hanno denaro, che possiedono *mass-media* e sono sostenuti da *lobby* d'interesse: ab-

biamo alcuni esponenti interessati in questo Parlamento! L'accesso alla politica, la possibilità di propagandare le proprie idee e i propri progetti politici deve essere data a tutti, anche a quegli uomini e a quelle donne che provengono dal mondo del lavoro, alle ragazze e ai ragazzi che certamente non ne avrebbero i mezzi e ai disoccupati. È per questo che, con convinzione e trasparenza, rifondazione comunista voterà i rimborsi elettorali (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fronzuti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FRONZUTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'UDEuR si accinge a votare favorevolmente questa legge che ha visto contrapposti in quest'aula e in quella del Senato alcuni gruppi, anche trasversalmente tra loro, che hanno inteso porre fine ad una questione che interessa il popolo italiano, che finora non ha dimostrato abbastanza sensibilità nei riguardi dei versamenti volontari per la contribuzione ai partiti, tuttavia questo Parlamento non poteva rimanere insensibile e non apportare i correttivi e le modifiche necessarie per consentire la vita democratica di questo paese e liberarla da quelle ipotetiche e possibili ingerenze che potevano e possono a tutt'oggi inficiare l'ordine democratico della democrazia in Italia.

Io ritengo che sia utile e necessario dare questo voto favorevole perché così ci viene richiesto dalla nostra coscienza e dalla nostra responsabilità di partito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole dei socialisti democratici e per svolgere alcune brevi osservazioni. Si dice che è stata tradita la volontà dei cittadini. Però, vorrei ricordare che la volontà dei

cittadini è stata espressa in un momento emergenziale ben sei anni fa. Non credo che la volontà dei cittadini sia immutabile così che una volta espressa, per quanto si riconosca che chi non è dotato di mezzi finanziari propri non può fare politica, resti immutata e insensibile.

Credo che ci sia una forte strumentalizzazione da parte di chi si fa scudo di una presunta volontà dei cittadini attuali che — mi pare — nessuno abbia misurato.

D'altra parte io credo che questa legge restituisca anche una dignità alla politica contro quel mercato della manipolazione del consenso a cui si assiste quotidianamente anche in questa campagna elettorale, nella quale è evidente che ormai il club dei notabili può permettersi di fare politica senza rendere conto a nessuno. Infatti, vorrei chiedere quanto costano gli *spot* pubblicitari che quotidianamente e a più riprese, a decine al giorno, vengono trasmessi. Io vorrò vedere come verranno iscritti nel bilancio e per quali canali transitano queste spese e in che misura vengono dichiarate.

Poiché tra non molto verranno pubblicati i bilanci dei partiti, tutti vorremo vedere se verranno dichiarate, in quale modo verranno pagate, e da chi, le migliaia di manifesti e le centinaia di *spot*.

Questa legge, al di là del merito intrinseco, credo che sia importante perché richiama l'attenzione dei cittadini e nostra sull'importanza che la vita politica venga organizzata politicamente. Noi vediamo gli effetti deleteri e devastanti che possono prodursi in una società quando la volontà e il consenso popolare, seppure non manipolato, sono espressi in modo selvaggio. Penso che soltanto una politica forte, espressa attraverso alcuni partiti forti, possa contenere e sconfiggere quelle devastanti situazioni che si presentano nuovamente nel nostro paese. Anche per questo, occorre rappresentare davvero la volontà popolare e non solo quella di chi ha i soldi e, soprattutto in questo momento, quella delle grandi emarginazioni e marginalità che possono assumere davvero forme violente e feroci.

Se restituiamo alla politica una trasparenza e il diritto di tutti di rappresentare la volontà popolare, anche in modo da ottenere un serio consenso e non un consenso manipolato, fatto solo di pubblicità, io credo che anche questa legge ci possa aiutare su questa strada.

Quindi, oggi più che mai dobbiamo esprimere un più che convinto consenso (*Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, desidero annunciare il mio voto contrario sul provvedimento in esame. Ho sentito molte motivazioni apparentemente giuste — la trasparenza, la linearità — e tuttavia ritengo che vi sia un elemento fondamentale sbagliato nel prevedere una forzatura dell'espressione « rimborso elettorale », definendo tra l'altro il rimborso sulla base non dei votanti ma del numero dei cittadini iscritti alle liste elettorali, in un paese in cui tale iscrizione è obbligatoria e non facoltativa: questo è un trucco inaccettabile! Dobbiamo dire, allora, con molta chiarezza, che ancora una volta si compie una scelta conservatrice, perché non si ha il coraggio di varare una riforma seria del finanziamento della politica e la si abbozza soltanto. Vi sono alcuni aspetti positivi, come la previsione che i comuni possano (solo possano) mettere a disposizione gratuitamente servizi per chi fa politica (è un principio giusto, che i verdi sostengono da anni), ma ritengo assolutamente sbagliato che, per una logica di appiattimento e omologazione, si voti un provvedimento che, come tutti sappiamo, usa l'espressione « rimborso elettorale » ma non prevede altro che una forma assolutamente tradizionale, vecchia di finanziamento pubblico, sostanzialmente quella respinta più volte dai cittadini.

Ovviamente, si arriverà ad un nuovo referendum e vi sarà un effetto boomerang, perché sarà abolito anche il rim-

borso elettorale, che tutti consideravano invece assolutamente scontato, nei limiti in cui era precedentemente previsto. Siamo quindi di fronte, purtroppo, ad un'occasione perduta per arrivare ad una vera riforma del finanziamento della politica in modo trasparente, che il paese attende da tempo. Soprattutto sbagliato è che addirittura il provvedimento sia stato scritto dai tesoriери dei partiti, mentre non bisogna abdicare al ruolo di scegliere in modo chiaro in Parlamento quali sono i meccanismi con cui finanziare la politica. Bisogna finanziare i servizi e stabilire un principio di volontarietà, mentre non si può dire ai cittadini che il rimborso, quindi il finanziamento, viene assegnato sulla base degli iscritti alle liste elettorali, addirittura a prescindere dal fatto che gli stessi votino o meno. Quanto meno, si sarebbe dovuto prevedere un riferimento ai votanti, che in qualche modo si può ritenere esprimano un principio di adesione volontaria nel momento in cui vanno a votare. Con questo meccanismo, obiettivamente, si crea una forzatura: abbiamo quindi un provvedimento che si presta, ancora una volta, ad allontanare i cittadini e l'opinione pubblica dai partiti, perché purtroppo è chiaramente un sotterfugio. Il mio voto sarà pertanto decisamente contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, la componente del RIPE...

NICOLA BONO. La componente di che?

LUCA VOLONTÈ. Sappiamo tutti che è la componente di rinnovamento italiano popolari d'Europa (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

La nostra componente, dicevo, voterà a favore del provvedimento in esame, perché crediamo che in tutte le democrazie il finanziamento della politica, quindi dei partiti, sia uno strumento fonda-

tale. Riteniamo, come disse Toqueville agli albori della democrazia americana, che tutti i partiti siano associazioni per la partecipazione del sistema a decisioni democratiche che siano più vicine ai cittadini. Finanziare la politica in modo trasparente è, anche per la storia recente del nostro paese, un passo importante: per questo, come già nella precedente lettura alla Camera, voteremo a favore del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, colleghi, l'onorevole Garra ha già illustrato ampiamente le ragioni per le quali il gruppo di forza Italia esprimerà un voto contrario sul provvedimento in esame. In sede di dichiarazione di voto, mi limiterò a svolgere una rapida riflessione sulle considerazioni di fondo che ci hanno indotto ad assumere un atteggiamento negativo. Sono ragioni che potrei riassumere con un apparente paradosso dicendo che noi siamo favorevoli al finanziamento della politica, ma siamo contrari al finanziamento pubblico dei partiti in quanto tale. Quando diciamo che siamo favorevoli al finanziamento pubblico della politica, intendiamo dire che siamo favorevoli al finanziamento erariale della funzione pubblica che i partiti svolgono nel momento in cui, a norma di Costituzione, essi concorrono a determinare mediante elezioni con metodo democratico la politica nazionale. In questo senso giuridico e politico il rimborso delle spese elettorali, purché tale rimanga, purché sia cioè una sostanziale restituzione ai partiti delle spese che essi sostengono per rendere possibile il funzionamento con metodo democratico del nostro sistema politico, è non soltanto costituzionalmente corretto, ma appare addirittura doveroso.

Quindi, non intendiamo muovere alcuna critica all'erogazione di fondi pubblici ai partiti in connessione con le consultazioni popolari e referendarie che abbiamo, appunto, lo scopo di rendere

materialmente possibile il suffragio universale. Naturalmente, è appena il caso di aggiungere, in questa sede, che questi rimborsi possono assumere tecnicamente anche forme diverse, che vanno dalla erogazione diretta di fondi alle agevolazioni fiscali e tariffarie.

Per contro, noi siamo decisamente ostili al finanziamento pubblico dei partiti in quanto tali perché non si giustifica da nessun punto di vista che esso sia basato sul principio di libertà. Il finanziamento pubblico, intanto, ha fallito il suo scopo di moralizzazione della vita pubblica perché la corruzione politica, come tutti sanno, in questo paese non si è mai interrotta, anzi continua a prosperare anche sotto le fronde dell'Ulivo, come più volte hanno sottolineato le fonti più autorevoli della magistratura italiana, rimarcando — senza voler accusare nessuno, lo ripeto — la persistenza del fenomeno anche nei giorni che viviamo sotto i Governi di centro-sinistra. Peraltro, sappiamo che il problema della moralizzazione della vita pubblica non si risolve con leggi come queste, anche perché ha radici ben diverse e deve essere affrontato con la sburocratizzazione, la deregolamentazione e la depoliticizzazione della società civile e della vita individuale.

Noi riteniamo che il finanziamento pubblico dei partiti, vale a dire il finanziamento erariale, sia nella sua essenza coercitivo perché i contribuenti si limitano a pagare le imposte, ma non decidono né quanto né a chi darlo e il finanziamento così concepito viola la libertà di chi non vuole finanziare i partiti e mette nelle mani dei beneficiari l'arbitrario potere di decidere quanto prendere e come distribuirlo.

La distinzione vera che bisogna fare, dunque, è tra finanziamento coercitivo e finanziamento volontario dei partiti, una volta che sia stata risolta correttamente la questione del rimborso delle spese elettorali.

Noi siamo favorevoli al finanziamento privato e volontario dei partiti, perché la

volontarietà è inscindibilmente connessa al funzionamento genuino della democrazia liberale della società aperta.

Colleghi, non vi sembra francamente ripugnante costringere i contribuenti a finanziare reciprocamente le idee politiche che loro combattono in quanto cittadini? Ed è, comunque, costituzionalmente inammissibile l'uso di fondi erariali per associazioni di parte, perché, come recita l'articolo 2 della Costituzione: « La Repubblica riconosce e garantisce i diritti inviolabili dell'uomo, sia come singolo, sia nelle formazioni sociali ove si svolge la sua personalità ». Il finanziamento pubblico crea, invece, uno stato di cose in cui è come se ciascun cittadino contribuente fosse coattivamente iscritto a tutti i partiti che contribuisce a finanziare. Francamente, è una situazione assurda, insostenibile, un autentico mostro morale, politico e costituzionale.

Infine — e arrivo rapidamente alla conclusione —, noi siamo contrari al provvedimento, perché esso viene approvato al buio, dopo che è stata rifiutata l'insistente richiesta di forza Italia e dei partiti del Polo della libertà di istituire una Commissione parlamentare d'inchiesta che facesse luce sul finanziamento illecito sia nel passato, sia nel presente, oltre tutto, dopo l'approvazione di nuove leggi elettorali in campo nazionale, regionale e comunale e dopo le reiterate denunce dei più autorevoli esponenti della magistratura.

Quella che vi accingete ad approvare, onorevoli colleghi — lo ripeto —, è una legge che cade, come un *deus ex machina*, nel buio della scena dove si trovano i partiti, gli uomini politici e le loro esigenze lecite ed illecite di danaro.

La soluzione di forza Italia è diversa: noi ribadiamo il nostro « sì » al rimborso corretto delle spese elettorali e ad agevolazioni fiscali e tariffarie per questo genere di spese, ma chiediamo anche che il finanziamento dell'attività strettamente partitica, cioè dei partiti in quanto tali, avvenga soltanto in modo privato e volontario, anche mediante la detraibilità fiscale delle somme spontaneamente ver-

sate e l'abolizione di ogni imposta sulle donazioni (*Applausi polemici di deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*), naturalmente fissando un tetto rigido alle elargizioni detraibili. Questa è la nostra proposta e su queste posizioni siamo pronti a riprendere il dialogo, quando finalmente vi convincerete che la legge che state per approvare ripugna alla coscienza della stragrande maggioranza degli italiani, come essi hanno attestato anche con un inequivocabile pronunziamento referendario (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 5535-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Ricordo ai colleghi che subito dopo il voto passeremo all'esame di altri provvedimenti di notevole urgenza, il cui esame sarà molto rapido.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 5535-B, testé esaminata.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(BALOCCHI ed altri: « Nuove norme in materia di rimborso delle spese per consultazioni elettorali e referendarie e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici » (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (5535-B):

Presenti e votanti 409
Maggioranza 205
Hanno votato sì 279
Hanno votato no 130
Sono in missione 28 deputati).

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Avverto che, come convenuto nella Conferenza dei presidenti di gruppo, passeremo ora all'esame dei punti 10 e 11 dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per disincentivare l'esodo dei piloti militari (5205) (ore 18,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per disincentivare l'esodo dei piloti militari.

Ricordo che nella seduta del 14 aprile scorso sono stati votati gli emendamenti riferiti all'articolo 1 e nella seduta del 20 aprile scorso è stato deliberato il rinvio del seguito della discussione.

(Ripresa esame articoli — A.C. 5205)

PRESIDENTE. Comunico che in data 5 maggio 1999 la V Commissione (Bilancio) ha adottato il seguente nuovo parere:

NULLA OSTA

sui subemendamenti 0.1.01.8, 0.1.01.9, 0.1.01.10 e 0.2.01.1 del Governo e sugli emendamenti 2.02 e 3.2 del Governo.

**(Ripresa esame articolo 1
— A.C. 5205)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 5205 sezione 1*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 363
Votanti 355
Astenuti 8
Maggioranza 178
Hanno votato sì ... 355).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo e sui subemendamenti ad esso presentati.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro del subemendamento Michelangeli 0.1.01.5; esprime parere favorevole sui subemendamenti 0.1.01.8 e 0.1.01.9 del Governo. Invita ancora al ritiro, altrimenti il parere è contrario, del subemendamento Michelangeli 0.1.01.6. Il parere è favorevole sul subemendamento 0.1.01.10 del Governo mentre invito al ritiro del subemendamento Michelangeli 0.1.01.7. Infine il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 1.01 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Michelangeli, insiste per la votazioni dei suoi subemendamenti di cui è stato chiesto il ritiro ?

MARIO MICHELANGELI. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michelangeli 0.1.01.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 352
Maggioranza 177
Hanno votato sì 144
Hanno votato no . 208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.1.01.8 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 356
Votanti 347
Astenuti 9
Maggioranza 174
Hanno votato sì 344
Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.1.01.9 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 350
Votanti 302
Astenuti 48
Maggioranza 152
Hanno votato sì ... 302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michelangeli 0.1.01.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 351
Votanti 334
Astenuti 17
Maggioranza 168
Hanno votato sì 21
Hanno votato no . 313).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.1.01.10 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	346
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michelangeli 0.1.01.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> .	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 1.01 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	351
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	317
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 5205)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso dell'emendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5205 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 2.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i> ...	346).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	342
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole su entrambi gli articoli aggiuntivi presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.02 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	327
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	320
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 5205)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5205 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. La Commissione ritira il proprio emendamento 3.1 *(Nuova formulazione)* ed è favorevole all'emendamento 3.2 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Raccomando l'approvazione dell'emendamento 3.2 del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	321
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 5205)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5205 sezione 4)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati ?

FABRIZIO ABBATE, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Lavagnini n. 9/5205/1, Mitolo n. 9/5205/2, Gnaga n. 9/5205/3 e Fei n. 9/52905/4. Accoglie, inoltre, come raccomandazione, l'ordine del giorno Ascierto n. 9/5205/5; accoglie, infine, gli ordini del giorno Albanese n. 9/5205/6 e Tassone n. 9/5205/7.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Lavagnini n. 9/5205/1, Mitolo n. 9/5205/2, Gnaga n. 9/5205/3, Fei n. 9/52905/4, Ascierto n. 9/5205/5, Albanese n. 9/5205/6 e Tassone n. 9/5205/7 non insistono per la votazione.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 5205)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnaga. Ne ha facoltà.

SIMONE GNAGA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo della lega nord sul provvedimento che ci accingiamo a votare; tuttavia, vorrei esprimere alcune perplessità che sono state oggetto del dibattito in Commissione.

Ci troviamo a creare un precedente nel rapporto con le Forze armate: creiamo, infatti, una discriminazione tra piloti militari ed altri settori appartenenti alle Forze armate, che pur avendo una specifica specializzazione, non hanno il medesimo riconoscimento.

Il presidente della Commissione ha chiesto all'Assemblea un anticipo del voto su questo provvedimento: vi è certamente l'urgenza di provvedere. Tuttavia, vorrei che fosse chiaro che ci troviamo in un momento particolare: i nostri piloti militari sono impegnati in eventi bellici. Essi, infatti, sono in prima linea nella guerra che si sta combattendo in Kosovo.

È giusto, dunque, riconoscere l'urgenza sul provvedimento che ci accingiamo a votare che, tuttavia, era precedente alla guerra e alla situazione contingente.

Do, altresì, atto al Governo di essere venuto incontro ad alcune richieste formulate in Commissione, quale quella di ridurre da due ad un anno la durata della ferma obbligatoria. Diversamente, si sarebbe creato un problema di costituzionalità e di mancato rispetto del rapporto di fiducia nato tra le Forze armate e giovani che, arrivati all'età di 38 anni, dopo aver programmato la propria vita di lavoro, si trovano costretti a congedarsi; essi si trovano, dunque, obbligati a restare sotto le armi per un altro anno. Per quale motivo? Un motivo è rappresentato certamente dal fatto che ci troviamo a vivere un evento bellico. Vorrei che fosse chiaro questo concetto e che il Governo mi seguisse: ripeto, siamo in uno stato di guerra ed alcuni cittadini italiani vivono tale stato quotidianamente.

Obblighiamo alcune di queste persone a restare sotto le armi per un altro anno, pur avendo sottoscritto una ferma di 14 anni. Riconosco al Governo il merito di aver previsto un anticipo da due anni ad uno perché due anni rappresentano un obbligo non indifferente. Il premio previsto non dovrebbe però essere considerato come un intervento diretto a disincentivare l'esodo dei piloti militari, perché ci troviamo di fronte a persone che hanno un notevole grado di specializzazione. Ebbene, da un lato vi è una azienda privata che può permettersi di spendere decine di milioni in più al mese, mentre, dall'altro, cerchiamo di disincentivare un eventuale esodo di piloti militari offrendo loro una cifra pari a 15 milioni l'anno.

Fermo restando il nostro voto favorevole sul provvedimento, perché esso è volto a far fronte ad una necessità dell'intero sistema e delle persone direttamente interessate, ribadiamo la necessità di tener conto delle questioni sollevate nel corso di questo dibattito quando verranno affrontati problemi analoghi concernenti altre specializzazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voteremo a favore del provvedimento in esame, sul quale ritengo necessario svolgere tutti delle riflessioni. Come diceva poc'anzi l'onorevole Gnaga, quello al nostro esame è un provvedimento di emergenza, un provvedimento tampone, un disegno di legge di urgenza — non so come definirlo — a fronte del fenomeno dell'esodo dei piloti. Attraverso questo provvedimento e attraverso una serie di incentivi e di interventi diversificati si tenta di arrestare l'esodo dei piloti militari. Era urgente un intervento del genere, quindi reputo positivo il disegno di legge in esame, però la normativa che ci accingiamo ad approvare si ricollega all'intera problematica che interessa le Forze armate. Infatti, anche nelle Forze armate vi sono altre professionalità che devono essere prese in considerazione con estrema attenzione. Qualche tempo fa ci siamo trovati di fronte all'esodo dei medici militari; ritengo pertanto che anche in questo settore si prospettino dei problemi.

Una volta approvato il disegno di legge in esame, è necessario quindi procedere ad un esame complessivo dell'intera materia retributiva concernente le professionalità presenti all'interno delle Forze armate.

Signor sottosegretario, abbiamo sempre chiesto a tutti i Governi che si sono succeduti una valutazione seria ed una riforma valida delle Forze armate; tale riforma dovrebbe essere fatta in termini armonici e complessivi.

Voteremo quindi a favore di questo disegno di legge, ma ritengo sia compito del Parlamento e rappresenti un onere per il Governo predisporre uno studio, come abbiamo già detto nell'ordine del giorno accolto dal Governo, sulla situazione retributiva e delle professionalità all'interno delle Forze armate per avviare un serio processo di riforma. Diversamente, ci troveremo tra qualche anno con gli stessi problemi di oggi non solo per quanto attiene ai piloti, ma anche per quel che concerne settori che si trovano in situazioni analoghe. Certo non potremo

fronteggiare tali problemi con provvedimenti tampone, che non sono né decorosi né dignitosi.

Pertanto, se dobbiamo risolvere i problemi dei piloti, quelli dei medici e quelli di altre categorie e professionalità all'interno delle Forze armate, ciò va fatto con una normativa che sia in grado di dare certezze. Con queste precisazioni, voteremo a favore del provvedimento dell'esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mito. Ne ha facoltà.

PIETRO MITOLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, alleanza nazionale voterà a favore del disegno di legge in esame anche se non lo consideriamo il migliore che si potesse approvare. Peraltro, la situazione che si è venuta a determinare — situazione veramente di emergenza — imponeva di adottare la soluzione più rapida possibile.

Nel confronto avuto in Commissione ed in aula, che ha interessato anche il Governo, crediamo sia stato fatto quanto di meglio per far fronte alla situazione che si è andata creando non in ragione dello stato di guerra, come è stato sostenuto dal collega Gnaga, ma a causa di una situazione in cui versano le Forze armate già da qualche anno.

Già da qualche anno, infatti, abbiamo sottoposto all'attenzione del Governo la situazione in cui versa non soltanto l'aeronautica, ma anche tutte le altre Forze armate. Abbiamo così presentato l'ordine del giorno, che il Governo ha accolto, con il quale chiediamo che l'esecutivo si impegni a predisporre un organico disegno di legge che prenda in considerazione la situazione complessiva delle Forze armate al fine di rendere i trattamenti uguali a quelli che gli altri Stati facenti parte della NATO praticano alle loro Forze armate.

Riteniamo, naturalmente, che il problema non sia di facile soluzione, ma è tempo che ormai si ponga mano ad una riforma che non riguardi solamente il modello di difesa come tale, ma anche il

trattamento economico e sociale delle Forze armate.

Avendo il Governo accolto il nostro ordine del giorno ed essendo noi particolarmente lieti per questo, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Ruzzante.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelangeli. Ne ha facoltà.

MARIO MICHELANGELI. Signor Presidente, intendo annunciare l'astensione dei deputati del gruppo comunista su questo provvedimento.

Infatti, avevamo presentato alcuni emendamenti al provvedimento che, se accolti, sarebbero andati incontro alle esigenze dei piloti e avrebbero risposto alle richieste che gli stessi piloti hanno avanzato in questi giorni. Essi, infatti, ritenevano questo provvedimento lesivo dei loro diritti nonché ingiusto. Gli emendamenti da noi presentati avrebbero consentito di ampliare la base dei piloti in attività, utilizzando le risorse delle altre Forze armate, anche mettendo in discussione la questione relativa ai famosi brevetti.

Questo avrebbe consentito di non modificare nulla e a chi avesse scelto il settore civile di non avere alcuna difficoltà. Riteniamo, comunque, che durante l'esame in Commissione del provvedimento siano state introdotte significative modifiche che vanno incontro a tali esigenze.

Pertanto, pur non essendo stati accolti gli emendamenti da noi presentati, sottolineiamo che comunque è stato fatto un passo in avanti significativo, e dunque ci asterremo dalla votazione sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, il mio gruppo voterà contro l'approvazione di questo provvedimento perché riteniamo che esso provochi, ancora una volta, un danno ai piloti.

Infatti, anche in relazione a queste figure professionali, cui deve essere riconosciuto un alto livello, non si interviene sulle cause che producono il fenomeno dell'esodo. Ancora una volta le risposte al problema sono non solo parziali, ma addirittura momentanee.

Riteniamo che, come abbiamo proposto per altre figure professionali — mi riferisco al personale diplomatico di cui abbiamo trattato non molto tempo fa —, occorra fare ricorso allo strumento del contratto. Solo in questo modo credo si potrà dare una risposta efficace. Infatti, il contratto dei piloti non potrà prevedere le storture presenti nel provvedimento al nostro esame in base alle quali l'indennità concessa è posta a carico del bilancio dello Stato. Ci rendiamo conto dei motivi che sono dietro a questa norma: se dovessimo fare detrazioni da quel compenso, molto probabilmente esso risulterebbe del tutto irrisorio. Quindi lo comprendiamo, ma cosa ne deriverà? Una defiscalizzazione di quell'onere. Ebbene noi riteniamo che per le figure alte o medio-alte non sia questa la strada da percorrere e che i livelli professionali debbano essere tutelati da contratti specifici. È questa, a mio avviso, la strada da compiere per non commettere errori!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Intervengo solamente per preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Signor Presidente, devo dare atto che il provvedimento è stato lungamente meditato dal Governo e dalle parti politiche, e che è stato profondamente riformulato.

Vorrei rimarcare un solo aspetto, ossia che il blocco dei dodici mesi poteva essere deciso dal Governo anche con provvedimento amministrativo, cioè senza bisogno di ricorrere ad un provvedimento di legge. Se si è arrivati a varare una legge è perché al suddetto blocco si sono voluti unire anche dei provvedimenti migliorativi, ed è bene che ciò rimanga agli atti della Camera e che sia evidenziato all'attenzione dell'opinione pubblica che in questo momento ci ascolta.

(Coordinamento – A.C. 5205)

PRESIDENTE. Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale a approvazione
– A.C. 5205)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5205, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Disposizioni per disincentivare l'esodo dei piloti militari (5205):

<i>Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	289
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i>	6

Sono in missione 27 deputati).

Collegli, vi prego di fermarvi!

Seguito della discussione della proposta di legge Mantovano ed altri: Istituzione di un Fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso (4259) (ore 18,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa dei deputati Mantovano ed altri: Istituzione di un Fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso.

Ricordo che nella seduta del 12 marzo scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

**(Contingentamento tempi
seguito dell'esame – A.C. 4259)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;
tempi tecnici: 20 minuti;

tempo per interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi è di 3 ore e 15 minuti ed è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 42 minuti;

forza Italia: 32 minuti;

alleanza nazionale: 28 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 23 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 22 minuti;

comunista: 16 minuti;

i democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

UDR: 16 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è di 45 minuti ed è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

rinnovamento italiano popolari d'Europa: 9 minuti; verdi: 8 minuti; CCD: 7 minuti; rifondazione comunista: 7 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 4259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Comunico che la V Commissione bilancio ha espresso in data 21 aprile 1999 il seguente parere:

Il Comitato permanente per i pareri, constatato che i nuovi emendamenti e subemendamenti presentati in Assemblea dalla Commissione di merito risultano idonei a superare quasi tutti gli aspetti problematici inerenti al testo del provvedimento all'esame dell'Assemblea, già evidenziati nei pareri del 24 marzo 1999 e del 13 aprile 1999, ha adottato, in data odierna, la seguente decisione:

PARERE FAVOREVOLE

sul testo del provvedimento licenziato per l'Assemblea della Commissione di merito, a condizione che siano approvati i seguenti emendamenti della Commissione: 1.1, modificato aggiungendo, in fine del capoverso Art. 1-ter, il seguente comma: « 5. Gli oneri derivanti dal presente articolo sono posti a carico del Fondo di cui all'articolo 1 », ovvero, in alternativa, introducendo la quantificazione dell'onere derivante dall'istituzione e dal funzionamento del Comitato di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso e una conseguente idonea copertura finanziaria; 2.4; 2.5; 4.7; 4.01, modificato con l'approvazione del subemendamento 0.4.01.1 della Commissione, a sua volta modificato aggiungendo, in fine lettera f), le seguenti parole: « , senza interessi, rivalutazioni e altri oneri aggiuntivi »; e 5.1 (*Nuova formulazione*), modificato sostituendo, al comma 1, le parole: « allo scopo parzialmente utilizzando, quanto a lire 20 miliardi per il 1999 e il 2000, l'accantonamento relativo al ministero medesimo e, quanto a lire 20 miliardi a decorrere dal 2001, l'accantonamento relativo alla Presidenza del Consiglio dei ministri » con le seguenti: « allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al ministero medesimo »; e con le seguenti osservazioni: si valuti l'opportunità di modificare l'emendamento 4.7 della Commissione allo scopo di precisare meglio nel testo di legge le procedure con cui avrà luogo la surrogazione prevista al comma 4 dell'articolo 4, ovvero, in alternativa, di modificare l'articolo aggiuntivo 4.01 della Commissione

allo scopo di rinviare al regolamento di attuazione ivi previsto la definizione dettagliata di tali procedure;

PARERE CONTRARIO

sul subemendamento 0.1.1.3 della Commissione, in quanto lo stato di previsione del Ministero dell'interno non presenta idonee disponibilità preordinate allo scopo a carico delle quali imputare la copertura finanziaria degli oneri derivanti dall'articolo 1-ter contenuto nell'emendamento 1.1 della Commissione;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti e subemendamenti contenuti nel fascicolo n. 2 e sugli ulteriori emendamenti e subemendamenti contenuti nel fascicolo predisposto per la seduta dell'Assemblea del 21 aprile 1999.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 4259 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 1.1 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ALFREDO MANTOVANO. Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente chiedo la votazione per parti separate dell'emendamento 1.1 della Commissione, nel senso di votare tutto l'emendamento con l'esclusione del comma 5 e successivamente il comma 5.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1 (*Nuova formulazione*) della Commissione, escluso il comma 5, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 299

Maggioranza 150

Hanno votato sì 276

Hanno votato no 23

Sono in missione 27 deputati).

Passiamo ora alla votazione della parte restante dell'emendamento 1.1 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Intervengo per dire che il fondo è alimentato anche dai beni confiscati ai condannati per fatti di mafia e quindi sottratti alle ragioni risarcitorie delle parti civili negli stessi giudizi. Se ciò è vero, non comprendo per quale motivo i gettoni di presenza dei componenti del Comitato debbano essere posti a carico del fondo e non del ministero presso cui il fondo è costituito.

Per tali ragioni preannuncio il voto contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte re-

stante dell'emendamento 1.1 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i>	65

Sono in missione 27 deputati).

**(Esame dell'articolo 2
— A.C. 4259)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4259 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	295
<i>Maggioranza</i>	148

Hanno votato sì

Hanno votato no

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	294
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	294

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	297
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	297

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 2.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	292
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	271

Hanno votato no

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	296
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	21
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	274
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 26 deputati).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 4259 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Marotta 3.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 3.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	293
<i>Votanti</i>	273

<i>Astenuti</i>	20
-----------------------	----

<i>Maggioranza</i>	137
--------------------------	-----

<i>Hanno votato sì</i>	273
------------------------------	-----

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	293
------------------------	-----

<i>Votanti</i>	271
----------------------	-----

<i>Astenuti</i>	22
-----------------------	----

<i>Maggioranza</i>	136
--------------------------	-----

<i>Hanno votato sì</i>	271
------------------------------	-----

Sono in missione 26 deputati).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 4259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4259 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 4.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, vi prego di rimanere in aula e di votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 297

Votanti 277

Astenuti 20

Maggioranza 139

Hanno votato sì 277

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 294

Votanti 274

Astenuti 20

Maggioranza 138

Hanno votato sì 274

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 4.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 298

Votanti 276

Astenuti 22

Maggioranza 139

Hanno votato sì 276

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.4 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 298

Votanti 279

Astenuti 19

Maggioranza 140

Hanno votato sì 279

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.5 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 295

Votanti 283

Astenuti 12

Maggioranza 142

Hanno votato sì 283

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 4.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 292

Votanti 275

Astenuti 17

Maggioranza 138

Hanno votato sì 275

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevole Rizzi, non ci lasci soli!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 290
Votanti 289
Astenuti 1
Maggioranza 145
Hanno votato sì 289

Sono in missione 26 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Onorevole Soda, ci dia una mano anche lei, una sola però!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 295
Votanti 283
Astenuti 12
Maggioranza 142
Hanno votato sì 283

Sono in missione 26 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 4.01 (*Nuova formulazione*) della Commissione stessa.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul proprio articolo aggiuntivo 4.01 (*Nuova formulazione*).

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ALFREDO MANTOVANO. Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, chiedo sì voti separatamente la parte oggetto di un subemendamento ap-

provato in Commissione; più precisamente, chiedo che l'articolo aggiuntivo 4.01 (*Nuova formulazione*) della Commissione si voti con l'esclusione delle seguenti parole, contenute nel comma 1, lettera f): « senza interessi, rivalutazioni e altri oneri aggiuntivi ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 4.01 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo, con l'esclusione delle parole indicate dal collega Mantovano.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 301
Votanti 283
Astenuti 18
Maggioranza 142
Hanno votato sì 283

Sono in missione 26 deputati).

Passiamo alla votazione della restante parte dell'articolo aggiuntivo 4.01 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, prometto di non parlare più...

PRESIDENTE. Questa è una buona cosa.

ALFREDO MANTOVANO. ...per i prossimi cinque minuti...

PRESIDENTE. Ah, pensavo...

ALFREDO MANTOVANO. In Commissione, abbiamo accettato il subemendamento al solo scopo di far procedere l'iter del provvedimento, pur non condividendo

l'ipotesi di un ristoro parziale, proporzionato all'entità del risarcimento riconosciuto a ciascuno giudizialmente. Non possiamo accettare, con riferimento a un diritto riconosciuto — lo ripeto — giudizialmente, l'esclusione degli interessi e delle rivalutazioni.

In questo caso non vi è il pagamento dilazionato degli interessi, come avviene per la sorte capitale, ma la loro esclusione. Non lo possiamo accettare per ragioni di uguaglianza, per il rispetto che si deve a chi attende da tanti anni e per ragioni di convenienza economica perché, in questo modo, il fondo rinunciarebbe alla surroga negli interessi e nelle rivalutazioni.

Per tali motivi, annuncio il voto contrario su questa parte dell'articolo aggiuntivo 4.01 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte dell'articolo aggiuntivo 4.01 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	298
Votanti	295
Astenuti	3
Maggioranza	148
Hanno votato sì	207
Hanno votato no	88

Sono in missione 26 deputati).

(Esame dell'articolo 5 — A.C. 4259)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso dell'emendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4259 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.1 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 della Commissione (*Ulteriore formulazione*), interamente sostitutivo dell'articolo 5, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	300
Votanti	282
Astenuti	18
Maggioranza	142
Hanno votato sì	282

Sono in missione 26 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 5.01 presentato dalla Commissione stessa.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul proprio articolo aggiuntivo 5.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo 5.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	301
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	300
<i>Sono in missione 26 deputati).</i>	

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4259)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, per abbreviare i tempi consegno la mia dichiarazione di voto agli uffici chiedendo che sia pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna *(Applausi)*.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del mio gruppo sulla base delle considerazioni che ho avuto il piacere di esporre in sede di discussione sulle linee generali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

ROCCO MAGGI. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare il voto favorevole dei democratici-l'Ulivo per le ragioni già espresse in Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo soltanto per esprimere soddisfazione per il fatto che, forse, si tratta del primo provvedimento proposto dall'opposizione ad essere approvato in quest'aula.

PIETRO ARMANI. No, c'è anche il mio!

MARCO ZACCHERA. Allora è il secondo. Di questo e del lavoro svolto volevo personalmente ringraziare l'onorevole Mantovano *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. L'emendamento Marotta 2.1 reca un errore di stampa: laddove si dice « sostituire le parole materiali o morali con le seguenti » è scritto: « patrimoniali e o non patrimoniali ». Ritengo che sia necessario correggere questa parte dell'emendamento con le seguenti parole: « patrimoniali e non patrimoniali ».

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Finocchiaro Fidelbo.

(Coordinamento - A.C. 4259)

PRESIDENTE. Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 4259)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 4259, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Mantovano ed altri: « Istituzione di un Fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso » (4259):

Presenti	302
Votanti	299
Astenuti	3
Maggioranza	150
Hanno votato sì	298
Hanno votato no ...	1
Sono in missione	26 deputati.

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea e calendario dei lavori per il periodo 31 maggio-2 luglio 1999

PRESIDENTE. Colleghi, voglio innanzitutto informarvi che i nostri lavori termineranno prima della pausa estiva il 29 luglio e riprenderanno per le Commissioni il 7 settembre e per l'Assemblea il 14 settembre.

Comunico che, a seguito della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato definito, a norma dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, il seguente calendario dei lavori per il mese di giugno (e conseguente modifica, a norma dell'articolo 24, commi 3 e 6, del regolamento, del calendario dei lavori di maggio):

Venerdì 28 maggio (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 6011 - decreto-legge n. 127 - Proroga termini acque di balneazione (*scadenza 11 luglio - da inviare al Senato*).

Lunedì 31 maggio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 5687 ed abbinate - Settore lattiero-caseario (*deliberata l'urgenza il 16 febbraio 1999*).

Martedì 1° (antimeridiana), mercoledì 2 e giovedì 3 giugno (pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata avrà luogo mercoledì 2 giugno, dalle ore 15 alle ore 16.

Martedì 1° (ore 15-20), mercoledì 2 e giovedì 3 giugno (ore 9-14):

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 6011 - decreto-legge n. 127 - Proroga termini acque di balneazione (*scadenza 11 luglio - da inviare al Senato*);

Seguito dell'esame della proposta di legge n. 1540 ed abbinate - Disciplina dell'attività teatrale (*per la deliberazione sul deferimento alla Commissione in sede redigente*);

Seguito dell'esame degli argomenti previsti nel calendario di maggio e non conclusi.

Venerdì 4 giugno (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali dei seguenti progetti di legge:

disegno di legge S. 3978 — decreto-legge n. 110 — Interventi umanitari in Kosovo (*approvato dal Senato — scadenza 22 giugno*);

proposta di legge n. 259 ed abbinata — Congedi parentali;

proposta di legge costituzionale n. 5186-B — Voto degli italiani all'estero (*seconda deliberazione*).

Nel periodo da sabato 5 giugno a domenica 13 giugno la Camera sospenderà i suoi lavori.

Lunedì 14 giugno (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 6028 — decreto-legge n. 132 — Interventi urgenti in materia di protezione civile (*scadenza 14 luglio — da inviare al Senato*).

Martedì 15 (antimeridiana), mercoledì 16 (pomeridiana) e giovedì 17 giugno (pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata avrà luogo mercoledì 16 giugno dalle 15 alle 16.

Martedì 15 (ore 15-20), mercoledì 16 e giovedì 17 giugno (ore 9-14):

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

disegno di legge S. 3978 — decreto-legge n. 110 — Interventi umanitari in Kosovo (*approvato dal Senato — scadenza 22 giugno*);

disegno di legge n. 6028 — decreto-legge n. 132 — Interventi urgenti in materia di protezione civile (*scadenza 14 luglio — da inviare al Senato*).

Eventuale seguito dell'esame degli argomenti previsti nel calendario di maggio e non conclusi.

Seguito dell'esame di argomenti previsti nel calendario di giugno.

Venerdì 18 giugno (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 4860 — Ordinamento dei consorzi agrari (*approvato dal Senato*).

Lunedì 21 giugno (pomeridiana):

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 244-B — Misure per la prevenzione dei fenomeni di corruzione (*approvata dalla Camera e modificata dal Senato*).

Martedì 22 (antimeridiana) e mercoledì 23 giugno (pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata avrà luogo mercoledì 23 giugno dalle ore 15 alle ore 16.

Martedì 22 (ore 15-20) e mercoledì 23 giugno (ore 9-14):

Seguito dell'esame, con votazioni, degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Mercoledì 23 giugno (ore 16):

Discussione sulle linee generali dei seguenti progetti di legge:

proposta di legge n. 5725 — Sicurezza gestori aree di servizio autostradali;

disegno di legge n. 4932 — Personale settore sanitario.

Nelle giornate di giovedì 24 e venerdì 25 giugno la Camera sospenderà i suoi lavori, per lo svolgimento del secondo turno delle elezioni amministrative.

Lunedì 28 giugno (ore 15, con eventuale prosecuzione notturna):

Svolgimento di interpellanze urgenti;

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 354 ed abbinata — Riforma dell'assistenza.

Martedì 29 giugno (ore 10-14 e 15-21,30):

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 4462 ed abbinata — Ordinamento federale della Repubblica.

Mercoledì 30 giugno (ore 9-12):

Seguito dell'esame, con votazioni, degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

(ore 12-14):

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 4462 ed abbinata — Ordinamento federale della Repubblica.

(ore 15-16):

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(ore 16-22):

Seguito e conclusione della discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 4462 ed abbinata — Ordinamento federale dello Stato;

discussione sulle linee generali della proposta di legge costituzionale n. 5735 — Giusto processo *(approvata dal Senato)*.

Giovedì 1° luglio (ore 9-12):

Seguito dell'esame, con votazioni, degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

(ore 12-14 e 15-21,30):

Seguito e conclusione della discussione sulle linee generali della proposta di legge costituzionale n. 5735 — Giusto processo *(approvata dal Senato)*.

Venerdì 2 luglio (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali di argomenti che saranno inseriti nel calendario di luglio.

Il Presidente si riserva di inserire all'ordine del giorno documenti in materia di insindacabilità conclusi dalla Giunta per le autorizzazioni a procedere.

L'organizzazione dei tempi degli argomenti scritti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 26 maggio 1999, in sede legislativa, la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha approvato il seguente disegno di legge:

« Modifiche ed integrazioni alla legge 15 gennaio 1991, n. 30, recante disciplina della riproduzione animale, anche in attuazione della direttiva 94/28/CE del Consiglio del 23 giugno 1994 » (4699).

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

GIACOMO BAIAMONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, prendo la parola soltanto per informare l'Assemblea di quello che è successo oggi in Commissione affari sociali.

Premetto che qualche giorno fa (lei lo ricorderà benissimo, signor Presidente) il presidente Pisanu aveva presentato alcune rimostranze proprio per la frequenza delle leggi delega che questo Governo produceva. Ella, proprio in quella occasione, mostrò di concordare con la perplessità del presidente Pisanu. Ebbene, oggi si è verificato proprio un episodio che mette in risalto il difetto e la gravità della legge delega.

Il ministro della sanità, che aveva già fatto calendarizzare per oggi la discussione sulla legge delega riguardante la razionalizzazione del servizio sanitario nazionale, non si è presentato per discutere, ed eventualmente votare, i pareri riguardanti questo decreto perché nel frattempo aveva preso accordi con alcune componenti sindacali per determinare alcune modifiche. Intanto, la Commissione doveva esprimere il parere sul decreto che in maniera monolitica e — mi consenta — centralista e statalista il ministro aveva portato in Parlamento.

Con questo sistema non solo il ministro aveva estromesso le Commissioni, maggioranza e opposizioni comprese, dalla discussione, ma nello stesso tempo faceva votare un decreto che in realtà egli stesso modificava con accordi sindacali.

Signor Presidente, in un paese civile e democratico non si dovrebbero verificare episodi come questo. La ringrazio.

PRESIDENTE. Onorevole Baiamonte, il presidente della Commissione mi ha informato di questa questione. Debbo dire che è la complicatissima materia delle deleghe che comincia ad avere bisogno di interventi razionalizzatori, sia a livello di regolamento, sia a livello, forse, di legge-quadro.

Oggi abbiamo affrontato alcuni aspetti di questa materia nella Giunta per il regolamento. Alcune cose spero — se la Camera sarà d'accordo — di metterle un po' in asse con interventi regolamentari. Forse bisogna intervenire anche sulla legge-quadro perché, effettivamente, credo che la materia delle deleghe non stia andando avanti in modo positivo. Posso fermarmi qui, prescindendo dal caso specifico.

GIUSEPPE DEL BARONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, le chiedo scusa se parlerò molto brevemente sullo stesso argomento. Lei ha

già dato una risposta, però rimane un dato di fatto legato al fatto specifico, e cioè che noi oggi avremmo dovuto decidere con un nostro parere su una legge delega che in realtà è mutata.

Allora mi domando: la votazione di oggi sarebbe stata estremamente fasulla poiché — abbiamo letto, ho sentito in televisione, so per via indiretta — sono stati presi accordi con i sindacati che mutano la legge delega così come ci è stata presentata?

Signor Presidente, io potrei considerare che ciò che è stato mutato lo sia in positivo e quindi la discussione riguarda soltanto lo scavalco dei poteri della Commissione e del Parlamento. Infatti, anche se la legge delega fosse stata modificata in senso positivo, pur tuttavia rimarrebbe l'atto di arroganza del ministro di non inviare alla XII Commissione le nuove leggi delega alla luce dei mutamenti intervenuti (e che potrebbero essere positivi).

Di conseguenza, noi non sappiamo se questi mutamenti della legge delega dovranno essere portati dal ministro al Consiglio dei ministri come è avvenuto la prima volta e se, in secondo luogo, noi dovremo affidare il nostro parere al vecchio decreto o al nuovo decreto.

Signor Presidente, questo è ciò che noi le chiediamo in termini estremamente precisi, prendendo atto di ciò che lei in negativo ha espresso sui decreti delegati ma che di per sé non annullano un fatto negativissimo che è avvenuto oggi in XII Commissione. La ringrazio.

GLORIA BUFFO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, prendo atto della precisazione fatta dal Presidente della Camera sulla necessità di governare meglio tutta la questione delle deleghe, però voglio precisare che oggi non era prevista alcuna votazione sui pareri in XII Commissione. Ieri si erano depositati i pareri ed oggi, semplicemente, doveva iniziare l'illustrazione. Quasi tutte

le forze politiche (certamente quelle della maggioranza) hanno ritenuto saggio attendere, insieme alla presidente e alle forze dell'opposizione, che ci pervenisse il materiale relativo alle novità intervenute attraverso la concertazione con le parti sociali voluta dal Presidente del Consiglio e dal ministro della sanità.

Ciò non toglie che i problemi indicati dal Presidente della Camera rimangano aperti; tuttavia, vorrei precisare che oggi non stavamo affatto votando su una cosa che poteva essere cambiata.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, desidero segnalare un'interpellanza, sottoscritta da me e da altri trentanove colleghi di vari settori politici, che attiene alla questione del ponte sullo stretto di Messina. Nell'ordine del giorno di ieri, era stato inserito questo atto di sindacato ispettivo ma, per ragioni dovute certamente all'organizzazione dei lavori, dato che *bona fides presumitur*, l'interpellanza non è stata trattata. Ebbene, signor Presidente, sappiamo che si tratta di un argomento estremamente delicato, ma anche stranamente controverso, perché all'interno del Governo vi sono voci orientate su diverse posizioni: il Governo, infatti, afferma sul piano ufficiale che nulla ha contro questa iniziativa, ma alcune sue componenti sono di diverso avviso. Poiché ritengo che la materia sia di estrema importanza, per l'economia non solo delle aree attorno allo stretto ma anche di tutto il Mezzogiorno d'Italia e — perché no? — del Mediterraneo e del Medio Oriente, chiediamo che il Governo venga a pronunciarsi in maniera chiara in questa sede. Sappiamo peraltro che lei è estremamente sensibile alla problematica, per cui le chiediamo che venga inserita all'ordine del giorno di una delle prossime sedute dell'Assemblea la questione del ponte sullo stretto, quindi l'interpellanza sottoscritta da me e da altri trentanove parlamentari.

PRESIDENTE. Onorevole Aloï, sarà cura della Presidenza seguire la questione.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, mi ricollego per un attimo all'argomento affrontato precedentemente, che è stato già illustrato in maniera esauriente dai colleghi Baiamonte e Del Barone: mi rivolgo direttamente a lei, però, signor Presidente, perché a mio avviso, in questo caso, lei è davvero garante delle procedure sancite sotto il profilo costituzionale.

Al di là dell'innovazione rappresentata dall'utilizzo sfrenato dello strumento della delega, infatti, a mio avviso, il problema riguarda il rapporto tra il Governo ed il Parlamento e, all'interno della Camera, è lei stesso che ha una funzione di disciplina della materia, naturalmente attenendosi al dettato costituzionale. Non è assolutamente possibile mettere sullo stesso piano le consultazioni delle organizzazioni sindacali ed il parere che il Parlamento, in quanto depositario della sovranità popolare, deve esprimere, eventualmente inserendo condizioni alle quali di norma il Governo deve attenersi. Quindi, è la subordinazione addirittura del potere parlamentare rispetto al potere delle organizzazioni sindacali che non può essere assolutamente considerata accettabile.

Detto questo, ritengo che l'ipotesi ventilata dal ministro, di poter addirittura presentare un'altra bozza di schema di decreto legislativo (almeno, questo è intuibile, anche in base a quanto osservavano i colleghi), non sia assolutamente accettabile, né perseguibile. Logicamente, lo schema di decreto legislativo da presentare entro centottanta giorni rappresenta l'unica possibilità per il Governo di attuare la delega che il Parlamento gli ha conferito il 30 novembre scorso. Ritengo che lei debba farsi portavoce di queste istanze che vanno in difesa delle norme sancite dal dettato costituzionale.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, noi sappiamo che al momento dell'assegnazione di questo provvedimento lei ha anche informato il presidente che esso sarebbe stato valutato, vale a dire che sarebbe stato dato un parere dal Parlamento una volta ultimato l'intero iter riguardante i pareri. Così non è accaduto, ma l'appello, che credo ormai sia chiaro per lei, da parte dell'opposizione è un appello al Presidente del Parlamento affinché intervenga nei confronti del Governo per avere un maggior rispetto del lavoro che stiamo sviluppando in Commissione. Stiamo lavorando tantissimo, la nostra Commissione sta elaborando tanti provvedimenti e sicuramente vi è una reale affluenza in Commissione. Tra l'altro, l'opposizione è frequentemente addirittura in maggioranza. Le chiediamo di rispettare questo nostro lavoro e l'entusiasmo che continuiamo a approfondire nello stesso, indipendentemente dal fatto che rappresentiamo la maggioranza o l'opposizione.

Pertanto, signor Presidente, le chiediamo di tutelare la dignità del nostro Parlamento e di chiedere al Governo di avere maggiore rispetto, perché questa sera non era presente e anche se si fosse trattato solo di discutere senza votare avrebbe dovuto esserlo.

Ritengo che lei sia la persona più adatta per fare in modo che ciò avvenga.

GIOVANNI FILOCAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, desidero intervenire molto rapidamente sullo stesso argomento. Vorremmo sapere da lei se un decreto legislativo, già presentato alle Camere per il parere, possa essere modificato dal ministro lasciando il Parlamento in attesa che le modifiche vengano apportate e che il ministro venga a trattare con noi, anzi non proprio a trattare perché dobbiamo

esprimere solo un parere, peraltro non vincolante. Non si svisciva, non si immiserisce il lavoro del Parlamento italiano se quest'ultimo deve aspettare le modifiche che non conosce e sulle quali deve dare un parere; non si svisciva il Parlamento se le suddette modifiche devono passare al vaglio del Consiglio dei ministri, dal momento che il decreto legislativo al nostro esame è già stato esaminato e votato dallo stesso Consiglio dei ministri?

PRESIDENTE. Vi sono due tipi di problemi. La prima questione riguarda i termini entro i quali i provvedimenti vengono trasmessi alle Camere; molto spesso, vengono trasmessi in scadenza di delega, per cui esse non hanno il tempo sufficiente per affrontare il tema.

La seconda questione, posta dall'onorevole Filocamo ed anche da altri colleghi, è la seguente: qual è il rapporto tra Governo e Parlamento dopo che il provvedimento è stato trasmesso alle Camere?

Per quanto riguarda la prima questione, gli ultimi collegati, che abbiamo approvato poco tempo fa, provvedono a fissare un termine entro il quale il provvedimento è inviato alle Camere — se non ricordo male a memoria, entro 30 giorni prima della scadenza del termine finale — e, se ciò non avviene, la delega scade. Si tratta di una misura che abbiamo già assunto al fine di evitare quello che sta accadendo adesso.

Il problema riguarda il secondo punto. D'intesa con il Presidente del Senato abbiamo chiesto al Presidente del Consiglio dei ministri di non trasmettere alle Camere provvedimenti fino a quando non siano stati acquisiti tutti i pareri. Poiché non sempre ciò avviene, mi permetto di invitare i colleghi presidenti di Commissione a non prendere in esame il provvedimento fino a quando non siano arrivati tutti i pareri, a meno che non si abbia contezza che un certo organismo non emetterà pareri. Ad esempio, domani in una Commissione c'è un provvedimento sul quale si è certi che un determinato organismo non emetterà pareri, quindi si può procedere. Per quanto riguarda la

modificabilità, la questione è tutta da discutere, perché essa non dovrebbe avvenire se non alla fine, nel senso che il ministro, acquisiti i pareri delle Commissioni, del Consiglio di Stato e di altri organi, nonché del Parlamento — che deve essere quello finale e non può essere, come qualcuno ha detto giustamente, un parere fra gli altri — rivede il testo su tale base: questo dovrebbe essere l'itinerario.

Quindi, a mio avviso — ma esprimo un'opinione assolutamente personale, come modesto cultore di queste materie —, non sarebbe possibile una modifica *in itinere*, perché si dovrebbe passare attraverso il Consiglio dei ministri, in quanto il provvedimento è approvato da quest'ultimo.

Credo sia questa l'impostazione corretta della materia, ma essa è ancora troppo labile ed è stata investita di un peso enorme rispetto alla tradizione: soltanto nella scorsa legislatura le deleghe erano pochissime, poi sono andate incrementandosi. Si tratta di uno strumento anche giusto, perché in molte materie è inutile che intervenga il Parlamento ed è meglio che lo faccia il Governo con una legislazione di dettaglio.

In Giunta per il regolamento abbiamo esaminato alcuni aspetti. Credo che poi — quando i colleghi lo riterranno — la questione vada affrontata in un quadro generale, stabilendo il principio generale secondo il quale, in primo luogo, al Parlamento vengano trasmessi i testi soltanto dopo aver acquisito i pareri e, in secondo luogo, vengano inviati trenta giorni prima della scadenza per dare il tempo di esprimersi.

Secondo me, questi due fatti, tutto sommato, possono mettere in regola una materia che è ancora molto labile per le ragioni che ho detto. La prima questione è stata già affrontata nei collegati; per quanto riguarda la seconda, vedremo di inserire questo procedimento nella legge-quadro, forse come modifica alla legge n. 400.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, non sono solita fare solleciti, perché, conoscendo il gran numero di interrogazioni che tutti i parlamentari presentano, capisco come a volte il Governo sia costretto a rispondere con tempi non abbastanza celeri.

Penso, tuttavia, che in una situazione effettivamente particolare di emergenza, come è quella della guerra, le interrogazioni che riguardano la stessa e il nostro coinvolgimento diretto o indiretto nella guerra dovrebbero avere risposte in tempi sufficientemente brevi, anche perché credo che tutti ci auguriamo che tale situazione si modifichi ben presto.

Ho presentato, insieme alla collega Nardini, il 29 aprile — quindi ormai un mese fa — un'interrogazione per conoscere quali intenzioni abbia il Governo italiano per quanto riguarda i disertori che provengono dalla ex Jugoslavia rispetto alla possibilità di concedere loro lo *status* di rifugiati, come era già stato fatto nel precedente conflitto in Bosnia con una legge che prevedeva forme di accoglienza per i giovani che rifiutavano la leva nel loro paese: non sappiamo se esse siano state riprese e attivate dal nostro Governo nella situazione attuale.

Poiché sembra vi siano casi di obiettori di coscienza o di disertori serbi che vengono respinti alle frontiere italiane e slovene, credo che la risposta del Governo, da questo punto di vista, dovrebbe essere più celere che mai. Pertanto, chiedo di sollecitare la risposta all'interrogazione n. 4-23752.

Analogamente, vorrei avere risposte celeri ad altre interrogazioni che ho presentato sullo sganciamento di bombe da parte di aerei NATO nel lago di Garda e nel Mediterraneo e sulla richiesta, che sembra vi sia stata da parte della NATO, di utilizzare per scopi bellici l'aeroporto di Villafranca.

Se queste risposte verranno date con i tempi medi di sei mesi con cui il Governo risponde normalmente, credo e mi auguro che non serviranno più.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, la Presidenza si farà carico di effettuare tale sollecito.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire prima che lei rispondesse alle osservazioni fatte da alcuni colleghi in merito al decreto legislativo sulla razionalizzazione del servizio sanitario nazionale.

Lei ha esposto due fattispecie e cortesemente noi l'abbiamo ascoltata: abbiamo così imparato come vanno le cose per quanto riguarda i decreti legislativi.

In questo caso, invece, vi è una terza fattispecie che riguarda un comportamento che non è corretto sul piano umano e su quello dei nostri lavori. Oggi pomeriggio siamo stati convocati per discutere un parere già espresso dal relatore e da tutti i gruppi: si tratta di un lavoro che è stato vanificato, senza rispetto per quanto è stato già prodotto. Addirittura, come ha sentito, il ministro non si è presentato.

Il ministro non ha chiesto pareri ufficiali. Da vari giorni sta trattando con i sindacati, come è giusto che sia, ma non si tratta di pareri obbligatori perché è una trattativa extraparlamentare che si sarebbe potuta fare anche prima, cioè quando è stato definito il decreto legislativo. In quell'occasione il Governo ha tenuto fuori dalla concertazione i cittadini e le categorie dei medici ed ora che lo fa, lo fa con ritardo. Ho detto in Commissione che il ministro lancia la pietra e poi ritira la mano per riprendere la pietra e fare trattative con coloro che aveva colpito con la pietra. L'atteggiamento di oggi è inqualificabile. Per citare Dante, il ministro ha assunto l'atteggiamento di colui che dice. «Vuolsi così colà dove si puote ciò che si vuole e più non dimandare». Il ministro così non ci ha dato neanche una risposta e presenterà un nuovo decreto modificato. Non sappiamo quindi se dob-

biamo ricominciare il lavoro dall'inizio, perché un parere in precedenza negativo potrebbe diventare positivo. Anche il relatore è costretto a rivedere il proprio parere.

PRESIDENTE. Grazie onorevole, onorevole Lucchese.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 27 maggio 1999, alle 9:

1. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 1408 - CAVERI: Conferimento del grado di sottotenente a titolo onorifico agli allievi di corsi d'istruzione militare finalizzati al conseguimento del grado di sottotenente interrotti l'8 settembre 1943 (*Approvata dalla Camera e modificata dal Senato*) (222-B)

e delle abbinare proposte di legge: LANDOLFI; MARINACCI ed altri; RICCI ed altri; CUSCUNÀ ed altri (1117-2777-2828-4556).

— *Relatore:* Giannattasio.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1156 - Ratifica ed esecuzione della Convenzione per la protezione delle Alpi, con allegati e processo verbale di modifica del 6 aprile 1993, fatta a Salisburgo il 7 novembre 1991 (*Approvato dal Senato*) (3299).

— *Relatori:* Giovanni Bianchi, *per la maggioranza;* Calzavara e Leccese, *di minoranza.*

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

BONITO ed altri: Delega del Governo per la depenalizzazione dei reati minori e

modifiche al sistema penale e tributario (*Approvata dalla Camera e modificata dal Senato*) (1850-B).

— *Relatore*: Carotti.

4. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge*:

SBARBATI; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; BONITO ed altri; MIGLIORI; DELMASTRO DELLE VEDOVE ed altri e MOLINARI ed altri: Modifiche alla legge 21 novembre 1991, n. 374, recante istituzione del giudice di pace. Delega al Governo in materia di competenza penale del giudice di pace e modifica dell'articolo 593 del codice di procedura penale (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (675-1873-2507-2891-3014-3081-B).

— *Relatore*: Bonito.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

Disposizioni in materia finanziaria e contabile (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (4354-quinquies-B).

— *Relatore*: Solaroli.

6. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 1388 - Disposizioni in materia di autonomia e ordinamento degli enti locali, nonché modifiche alla legge 8 giugno 1990, n. 142 (*Approvato dal Senato*) (4493)

e delle abbinare proposte di legge: SCALIA; BALOCCHI ed altri; NOCERA; TURRONI; SODA; VITO e NOVELLI; CONTE; DELMASTRO DELLE VEDOVE ed altri; TABORELLI; MASSA ed altri; PROCACCI ed altri; BIELLI ed altri; DEBIASIO CALIMANI ed altri; VOLONTÈ ed altri; SCAJOLA; NEGRI ed altri; CIAPUSCI ed altri; SAVARESE ed altri; CARMELO CARRARA (325-382-406-522-589-901-1089-1842-2036-2087-2341-2460-2550-2680-2818-3262-4466-5008-5173).

— *Relatore*: Sabattini.

7. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge*:

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; GAETANO VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori*: Gasperoni, per la maggioranza; Alemanno e Taradash, di minoranza.

8. — *Seguito della discussione della mozione Comino n. 1-00350 in materia di ordigni nucleari presenti sul territorio nazionale*.

(ore 14,30)

9. — *Interpellanze urgenti*.

La seduta termina alle 19,15.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ALFREDO MANTOVANO, GIUSEPPE GAMBALE E STEFANO BASTIANONI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 414

ALFREDO MANTOVANO. In proposito concludo con un esempio non lontano tematicamente da ciò di cui parliamo, che forse chiarisce meglio il discorso: circa 50 anni fa il dottor Thiersch, un esecutore di aborti negli USA, decide di adoperare per la sua attività l'aminopterina, una sostanza che, inibendo il metabolismo dell'acido folico, blocca la divisione delle cellule nel momento in cui si forma l'embrione. Thiersch in questo modo pensava di uccidere più efficacemente il concepito. E ci riuscì in molti casi ma non in tutti: alcuni concepiti morirono più

tardi, anche dopo la nascita, colpiti da gravi anomalie del sistema nervoso provocate dall'uso di questa sostanza: spina bifida, anencefalia, idrocefalia.

Vent'anni fa, altri due medici, Smithells e poi Lawrence scoprirono che l'acido folico, somministrato in dosi particolari e controllate alla madre all'inizio della gravidanza, protegge i bambini proprio contro quelle malformazioni del sistema nervoso centrale che erano derivate dall'uso per scopi diversi della medesima sostanza fatto dal dottor Thiersch. Se il fine perseguito da Thiersch fosse stato non la morte dei bambini, ma la lotta contro le malattie, tanti casi di spina bifida o di idrocefalia sarebbero stati evitati trent'anni prima. In fondo, si trattava di fare una scelta politica diversa.

Diceva Pasteur che la fortuna favorisce soltanto gli spiriti preparati. Mi permetto di aggiungere: lo spirito è preparato anzitutto se è ben chiara la volontà di raggiungere uno scopo: la politica con questa legge riscopre questa volontà. La destra italiana è impegnata in questa direzione.

GIUSEPPE GAMBALE. Altro punto qualificante della legge è la tutela dell'embrione come progetto di vita unico e irripetibile. Il «no» alla crioconservazione, la limitazione al numero degli impianti e alla produzione degli embrioni.

Le stesse norme transitorie, così mistificate e aversate, sono invece l'occasione per difendere la vita, quella già creata e attualmente conservata in frigorifero. La possibilità di adottare gli embrioni è solo una norma transitoria, l'ultima *ratio* per evitare la distruzione di migliaia di embrioni. Quello di oggi è un primo passo importante: il resto dovrà essere fatto al Senato.

Il valore della vita non è patrimonio di nessuno, ma è diventato occasione di incontro e unità tra deputati di varie forze politiche.

STEFANO BASTIANONI. L'accesso alle tecniche di procreazione assistita è consentito all'interno delle coppie stabili,

poiché questo offre una genitorialità certa per l'accoglienza alla vita che si sviluppa naturalmente nella famiglia.

La tutela dell'embrione — che è unico — è tutela del nascituro, la persona cui va garantita l'identità biologica, la dignità, i diritti fondamentali, compresa l'adozione in via transitoria.

Nel dichiarare il mio voto favorevole, auspico che il Senato, in tempi brevi possa approvare questo provvedimento migliorandone il contenuto, al fine di colmare l'attuale vuoto legislativo su una materia così vitale e delicata.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO PIERO RUZZANTE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 5205

PIERO RUZZANTE. A nome del gruppo i democratici di sinistra-l'Ulivo esprimo il voto favorevole su questo provvedimento che come ricordava in una audizione in Commissione il generale Arpino a fronte di una spesa di 3-4 miliardi all'anno garantirà un risparmio di 600 miliardi per formazione dei piloti.

Bloccare o ridurre l'esodo dei piloti è un interesse primario del paese, sia per la professionalità che viene garantita, attraverso il contenuto di questo provvedimento all'aeronautica e alle altre Forze armate, sia per un legittimo riconoscimento anche sotto il profilo economico attraverso gli incentivi previsti, per quanti svolgono questa funzione al servizio del paese con un reddito più che dimezzato rispetto a chi questa funzione la svolge per il settore privato.

I costi della formazione dei piloti a carico del bilancio della difesa, non possono essere regalati alle compagnie aeree, fra l'altro sempre più spesso non nazionali.

Teniamo anche conto che nel testo finale i nuovi obblighi sono stati fortemente ridotti (ed in particolari situazioni avrebbero potuto essere imposti anche per via amministrativa) mentre sono state incrementate le misure incentivanti.

Con il nostro voto favorevole oggi vogliamo favorire questo processo di in-

centivi e questa riqualificazione del personale delle nostre Forze armate.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO DIEGO ALBORGHETTI
SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 4259**

DIEGO ALBORGHETTI. Il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania è comunque favorevole a questo provvedimento, poiché va incontro ad esigenze reali che sono quelle di sostegno alle vittime di attività terroristiche e di criminalità organizzata, nella specie quella mafiosa. Facciamo però due distinguo: partendo da un'operazione fatta a fin di bene e a favore di persone perseguitate dalla criminalità mafiosa ci troviamo di fronte alla costituzione della CONSAP, un nuovo carrozzone che invece di essere a carico del Ministero dell'interno va a

carico del fondo di rotazione per la solidarietà e pertanto abbiamo il fondato timore che venga saccheggiato dai burocrati; la gestione del fondo deve essere oculata, in modo che i risarcimenti non finiscano in mano ai mafiosi, ma a chi è veramente vittima della criminalità organizzata.

Pertanto dobbiamo assicurarci che la mafia non strumentalizzi questa legge, magari creando volutamente reati e conflitti che possano dare diritto a un risarcimento a favore dei mafiosi stessi.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 20 maggio 1999, a pagina 16, seconda colonna, alla diciannovesima riga, le parole « 1999, 2000 e 2001 » si intendono sostituite dalle parole « 1999 e 2000 ».

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO**

**PDL COST. 5186-B – VOTO DEGLI ITALIANI ALL'ESTERO
Discussione generale: 9 ore e 20 minuti, così ripartiti:**

Relatore	10 minuti
Governo	10 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 30 minuti <i>(con il limite massimo di 23 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	6 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>54 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>49 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>47 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>47 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>46 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

Per le dichiarazioni di voto finale è previsto un tempo complessivo di 2 ore così ripartito:

Gruppi	1 ora e 40 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>I Democratici-L’Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>11 minuti</i>
Gruppo Misto	20 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 259 ED ABB. – CONGEDI PARENTALI
(TEMPO COMPLESSIVO: 13 ORE E 20 MINUTI)
Discussione generale: 7 ore così ripartite:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>I Democratici-L’Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 259 ED ABB. – CONGEDI PARENTALI
 Seguito dell'esame: 6 ore e 20 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	50 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore e 15 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>42 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>Forza Italia</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<i>I Democratici-l’Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>16 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 4860 ED ABB. – ORDINAMENTO DEI CONSORZI AGRARI**(TEMPO COMPLESSIVO: 16 ORE E 5 MINUTI)****Discussione generale: 8 ore e 40 minuti così ripartiti:**

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 20 minuti <i>(con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	5 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 8 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 1 minuto</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici-I’Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

DDL 4860 ED ABB. – ORDINAMENTO DEI CONSORZI AGRARI
 Seguito dell'esame: 7 ore e 25 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	50 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>41 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>37 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>Comunista</i>	<i>15 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>15 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>15 minuti</i>
Gruppo Misto	45 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**PDL 244-B – PREVENZIONE FENOMENI DI CORRUZIONE
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE)**

Discussione generale: 7 ore e 20 minuti così ripartiti:

Relatori	40 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 244-B – PREVENZIONE FENOMENI DI CORRUZIONE

Seguito dell'esame: 6 ore e 40 minuti così ripartiti:

Relatori	40 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	50 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore e 15 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>42 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>16 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 4932 – PERSONALE SETTORE SANITARIO**(TEMPO COMPLESSIVO: 15 ORE E 25 MINUTI)****Discussione generale: 8 ore e 40 minuti così ripartiti:**

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 20 minuti <i>(con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	5 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 8 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 1 minuto</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>13 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

DDL 4932 – PERSONALE SETTORE SANITARIO
 Seguito dell'esame: 6 ore e 45 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	40 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>46 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>15 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>15 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>14 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 5687 – SETTORE LATTIERO-CASEARIO
(TEMPO COMPLESSIVO: 16 ORE E 5 MINUTI)
Discussione generale: 8 ore e 40 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 20 minuti <i>(con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	5 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 8 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 1 minuto</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici-l’Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

DDL 5687 – SETTORE LATTIERO-CASEARIO
Seguito dell'esame: 7 ore e 25 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	50 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>41 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>15 minuti</i>
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>15 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>15 minuti</i>
Gruppo Misto	45 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 5725 – SICUREZZA GESTORI AREE DI SERVIZIO AUTOSTRADALI
(TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE E 15 MINUTI)
Discussione generale: 7 ore così ripartite:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

PDL 5725 – SICUREZZA GESTORI AREE DI SERVIZIO AUTOSTRADALI
Seguito dell'esame: 5 ore e 15 minuti così ripartiti:

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	15 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>15 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>15 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>15 minuti</i>
Gruppo Misto	35 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

PDL 354 ED ABB. — RIFORMA DELLA DISCIPLINA DELL'ASSISTENZA
Discussione generale: 7 ore così ripartite:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL COST. 4462 ED ABB. — ORDINAMENTO FEDERALE DELLA REPUBBLICA
Discussione generale: 14 ore così ripartite:

Relatori	50 minuti
Governo	30 minuti

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 maggio 1999 — n. 542

Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	2 ore e 10 minuti <i>(con il limite massimo di 26 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	9 ore
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>1 ora e 40 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 20 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>1 ora e 5 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>1 ora e 3 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>53 minuti</i>
<i>I Democratici-l’Ulivo</i>	<i>53 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>52 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora e 20 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>14 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>4 minuti</i>

PDL COST. 5735 ED ABB. – GIUSTO PROCESSO
Discussione generale: 12 ore e 50 minuti così ripartite:

Relatore	50 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	2 ore <i>(con il limite massimo di 20 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>

Gruppi	8 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 43 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 18 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora 9 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>55 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>40 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>40 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>39 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora e 20 minuti
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>14 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>4 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

Dott. Vincenzo Arista

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Piero Caroni

Licenziato per la stampa alle 22,10.