

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

527.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 28 APRILE 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XXII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-112

	PAG.		PAG.
<b>Parlamento in seduta comune</b> (Annunzio della convocazione) .....	1	<b>ratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo</b> .....	1
<b>Missioni</b> .....	1	Presidente .....	1
<b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal procu-</b>		<b>Disegno di legge: Perequazione, razionalizzazione e federalismo fiscale</b> ( <i>approvato dal Senato</i> ) (A.C. 5858) (Seguito della discussione) .....	2

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 6 - A.C. 5858) .....	2	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	16
Presidente .....	2	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	18
Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i> .....	2	(Esame articolo 13 - A.C. 5858) .....	18
Tarditi Vittorio (FI) .....	2	Presidente .....	18
Vigevani Fausto, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	2	Conte Gianfranco (FI) .....	20
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	2	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	18
(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30) .....	2	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	18
<b>Ripresa discussione - A.C. 5858</b> .....	2	(Esame articolo 14 - A.C. 5858) .....	20
(Ripresa esame articolo 6 - A.C. 5858) .....	2	Presidente .....	20, 23
Presidente .....	2	Conte Gianfranco (FI) .....	22
(La seduta, sospesa alle 9,32 è ripresa alle 10,32) .....	3	Molgora Daniele (LNIP) .....	23
Presidente .....	3, 5	Pace Carlo (AN) .....	21
Acquarone Lorenzo (PD-U) .....	5	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	21
Berruti Massimo Maria (FI) .....	5, 11, 12	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	21
Conte Gianfranco (FI) .....	6, 8	(Esame articolo 15 - A.C. 5858) .....	24
Guarino Andrea (PD-U) .....	7	Presidente .....	24
Pace Carlo (AN) .....	4, 8, 12	Conte Gianfranco (FI) .....	26
Repetto Alessandro (PD-U) .....	3	De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	28
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	6	Pace Carlo (AN) .....	25
Vigevani Fausto, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	6	Piccolo Salvatore (PD-U) .....	24, 27
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	12	Rubino Alessandro (FI) .....	27
Volontè Luca (misto-RIPE) .....	3, 13	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	24
(Esame articolo 7 - A.C. 5858) .....	13	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	24
Presidente .....	13	(Esame articolo 16 - A.C. 5858) .....	29
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	14	Presidente .....	29, 35
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	14	Acciarini Maria Chiara (DS-U) .....	30
(Esame articolo 8 - A.C. 5858) .....	14	Acierno Alberto (UDR) .....	30, 33
Presidente .....	14	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i> .....	34
Conte Gianfranco (FI) .....	14	Frosio Roncalli Luciana (LNIP) .....	33
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	14	Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	33, 35
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	14	Guarino Andrea (PD-U) .....	32
(Esame articolo 9 - A.C. 5858) .....	15	Pace Carlo (AN) .....	31
Presidente .....	15	Paissan Mauro (misto-verdi-U) .....	29
Conte Gianfranco (FI) .....	15	Piscitello Rino (D-U) .....	32
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	15	Pistone Gabriella (comunista) .....	31
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	15	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	29
(Esame articolo 10 - A.C. 5858) .....	16	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	34
Presidente .....	16	(La seduta, sospesa alle 12,20 è ripresa alle 15) .....	35
(Accantonamento articoli 11 e 12 - A.C. 5858) .....	16	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	35
Presidente .....	16	(Investimenti all'estero degli imprenditori italiani) .....	35
Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i> .....	18	Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato</i> .....	35
Conte Gianfranco (FI) .....	18	Contento Manlio (AN) .....	35
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	17	(Iniziativa a sostegno del turismo in Puglia) .	36
Molgora Daniele (LNIP) .....	17	Angelici Vittorio (PD-U) .....	36, 37
		Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato</i> .....	37
		Di Capua Fabio (D-U) .....	38

	PAG.		PAG.
(Rinnovo del contratto dei metalmeccanici) .	39	Repetto Alessandro (PD-U) .....	76
Presidente .....	40	Roscia Daniele (LNIP) .....	73
Bassolino Antonio, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i> .....	39	Rubino Alessandro (FI) .....	60
Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	39	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	52, 70
(Recupero dei contributi sospesi in occasione del sisma nelle Marche ed in Umbria) ....	40	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	53
Bassolino Antonio, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i> .....	41	(Esame articolo 12 - A.C. 5858) .....	78
Galdelli Primo (comunista) .....	40, 41	Presidente .....	78
(Pareri di organi del Ministero su opere del comune di Milano) .....	42	Giardiello Michele (DS-U) .....	79
Maiolo Tiziana (FI) .....	42, 43	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	80
Melandri Giovanna, <i>Ministro per i beni e le attività culturali</i> .....	42	Tarditi Vittorio (FI) .....	79
(Partecipazione di atleti disabili a competizioni sportive) .....	43	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	79
Angeloni Vincenzo Berardino (UDR) .....	46, 47	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	79
Battaglia Augusto (DS-U) .....	45, 46	(Esame articolo 17 - A.C. 5858) .....	81
Borghezio Mario (LNIP) .....	43, 44	Presidente .....	81, 84
Melandri Giovanna, <i>Ministro per i beni e le attività culturali</i> .....	44, 45, 46	Acierno Alberto (UDR) .....	82
(La seduta, sospesa alle 15,55 è ripresa alle 16,15) .....	47	Berruti Massimo Maria (FI) .....	89
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	47	Bonato Francesco (misto-RC-PRO) .....	87
<b>Ripresa discussione - A.C. 5858</b> .....	47	Conte Gianfranco (FI) .....	98
(Ulteriore parere della Commissione bilancio - A.C. 5858) .....	47	De Cesaris Walter (misto-RC-PRO) .....	90
Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i> .....	48	Guarino Andrea (PD-U) .....	102
Molgora Daniele (LNIP) .....	48	Guerra Mauro (DS-U) .....	83
(Ripresa esame articolo 2 - A.C. 5858) .....	48	Leone Antonio (FI) .....	102
Presidente .....	48	Molgora Daniele (LNIP) .....	94, 103
Conte Gianfranco (FI) .....	49	Nesi Nerio (comunista) .....	87
Leone Antonio (FI) .....	49	Pace Carlo (AN) .....	84, 85, 91
Molgora Daniele (LNIP) .....	51	Pepe Antonio (AN) .....	82
Pepe Antonio (AN) .....	50	Pistone Gabriella (comunista) .....	86, 93
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	48	Tarditi Vittorio (FI) .....	83
(Esame articolo 11 - A.C. 5858) .....	51	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	82, 99
Presidente .....	51	Testa Lucio (D-U) .....	95
Armani Pietro (AN) .....	54	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> .	82, 87, 95
Berruti Massimo Maria (FI) .....	54, 73	<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 64 del 1999: Termini di deposito documentazione articolo 567 codice procedura civile (A.C. 5829)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	104
Boccia Antonio (PD-U) .....	52, 67	Presidente .....	104
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) .....	56	Copercini Pierluigi (LNIP) .....	104
Cè Alessandro (LNIP) .....	54, 64	(Esame articoli - A.C. 5829) .....	105
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	54	Presidente .....	105
Conte Gianfranco (FI) .....	52	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	105
De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	76	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	105
Fontanini Pietro (LNIP) .....	59	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5829) .	105
Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	53, 61, 66	Presidente .....	105
Manziona Roberto (UDR) .....	72	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	106
Molgora Daniele (LNIP) .....	52, 65, 69	Copercini Pierluigi (LNIP) .....	106
Pace Carlo (AN) .....	63, 73	Marotta Raffaele (FI) .....	106
Pepe Antonio (AN) .....	53, 77	(Coordinamento - A.C. 5829) .....	106
		Presidente .....	106

	PAG.		PAG.
(Votazione finale e approvazione – A.C. 5829)	106	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	108
Presidente .....	106	<i>ERRATA CORRIGE</i> .....	108
(La seduta, sospesa alle 19,35, è ripresa alle 21,25) .....	107	<b>Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario</b> .....	108
<b>Calendario dei lavori dell'Assemblea (30 aprile-11 maggio 1999)</b> .....	107	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) .....	I-CXXXVII
Presidente .....	107		

---

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9,5.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Annunzio della convocazione del Parlamento in seduta comune.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 1).*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quaranta.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che il procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 16 luglio 1998 con la quale è stata negata l'autorizzazione all'acquisizione ed alla utilizzazione dei tabulati documentanti il traffico telefonico concernente le utenze in uso al deputato Gaspare Giudice, in relazione ad un procedimento penale nell'ambito del quale è indagato il deputato Giudice.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 60 del 1999, notificata alla Presidenza della Camera il 16 aprile 1999.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 22 aprile 1999, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3599: Perequazione, razionalizzazione e federalismo fiscale (approvato dal Senato) (5858).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 1 a 5, ad eccezione dell'articolo 2, per l'accantonamento degli emendamenti riferiti al comma 7.

Passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, in sostituzione del relatore, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 6. 41, 6. 42 e 6. 43 della Commissione; accetta l'emendamento 6. 40 del Governo; invita al ritiro degli emendamenti Repetto 6. 32, Volonté 6. 5 e Guarino 6. 21, 6. 22 e 6. 20; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 6.

FAUSTO VIGEVANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, si associa, raccomandando l'approvazione dell'emendamento 6. 40 del Governo.

PRESIDENTE avverte che i gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.**

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Molgora 6. 30.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 9,32, è ripresa alle 10,32.**

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 6. 30.*

ALESSANDRO REPETTO ritira il suo emendamento 6. 32.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 6. 41 della Commissione.*

LUCA VOLONTÈ insiste per la votazione del suo emendamento 6. 5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Volontè 6. 5; approva quindi l'emendamento 6. 40 del Governo.*

CARLO PACE illustra il suo emendamento 6. 11.

LORENZO ACQUARONE ringrazia il deputato Carlo Pace per l'omaggio reso ad un prodotto alimentare tipico della terra ligure.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Carlo Pace 6. 11.*

MASSIMO MARIA BERRUTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 6. 7.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Berruti 6. 7.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Guarino 6. 21.

FAUSTO VIGEVANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Guarino 6. 21.*

GIANFRANCO CONTE illustra il contenuto dell'emendamento Berruti 6. 6, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Berruti 6. 6.*

ANDREA GUARINO ritira il suo emendamento 6. 22.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 6.25 e 6.24.*

CARLO PACE dichiara di condividere, a nome del gruppo di alleanza nazionale, l'emendamento Molgora 6.35.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 6.35.*

GIANFRANCO CONTE illustra il contenuto dell'emendamento Berruti 6.8, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 6.8 e Formenti 6.19.*

ANDREA GUARINO ritira il suo emendamento 6.20.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 6.9, Galletti 6.4 e Molgora 6.33.*

GIANFRANCO CONTE illustra il contenuto del suo emendamento 6.18.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Conte 6.18 ed approva l'emendamento 6.42 della Commissione.*

MASSIMO MARIA BERRUTI dichiara voto contrario sull'emendamento 6.43 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE ricorda che le opposizioni avevano espresso condivisione per l'emendamento 6.42 della Commissione, poc'anzi approvato dalla Camera.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 6.43 della Commissione.*

CARLO PACE, a titolo personale, dichiara di non condividere — pur aderendovi — la decisione del gruppo di alleanza nazionale di non partecipare alla votazione dell'articolo 6, che non contiene deleghe legislative e che avrebbe potuto essere migliorato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6, nel testo emendato.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Volonté 6.04 ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Berruti 6.03.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

MASSIMO MARIA BERRUTI illustra il contenuto del suo articolo aggiuntivo 6.03.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Berruti 6.03.*

LUCA VOLONTÈ insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 6.04.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Volonté 6.04.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Contento 7.1.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, constatata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Contento 7.1, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Giordano 8.2 e Berruti 8.3.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 8. 2.*

GIANFRANCO CONTE ritira l'emendamento Berruti 8. 3, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Molgora 9.14 e Giordano 9.1, interamente soppressivi dell'articolo, che, ove approvati, precluderebbero i restanti emendamenti riferiti all'articolo 9.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

GIANFRANCO CONTE si dichiara «sconcertato» per il modo in cui si sta procedendo nell'esame del provvedimento ed esprime perplessità sui pareri favorevoli alla soppressione dell'articolo 9.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Molgora 9.14 e Giordano 9.1, interamente soppressivi dell'articolo 9.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Berruti 9.01.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Berruti 9. 01; approva quindi l'articolo 10, al quale non sono riferiti emendamenti.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, propone l'accantonamento dell'articolo 11.

DANIELE MOLGORA esprime la contrarietà del gruppo della lega nord alla proposta di accantonare l'articolo 11.

PRESIDENTE chiarisce che l'esame dell'articolo 11, ove accantonato, sarebbe comunque ripreso nella parte pomeridiana della seduta odierna.

DANIELE MOLGORA chiede ulteriori precisazioni in ordine alle votazioni sugli articoli del provvedimento.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, dichiara di condividere la proposta di accantonamento formulata dal relatore, al fine di poter valutare più approfonditamente il complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 11.

GIANFRANCO CONTE esprime contrarietà alla proposta di accantonamento ed invita i deputati del gruppo della lega nord a valutare con attenzione i rischi ad essa sottesi.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, propone di accantonare gli articoli 11 e 12, procedendo all'esame degli articoli 13, 14, 15 e 16.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, concorda.

DANIELE MOLGORA si dichiara anch'egli d'accordo.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, possa così rimanere stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 13.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Molgora 13. 10, Berruti 13. 1 e Antonio Pepe 13. 3, nonché gli emendamenti Molgora 13. 7 e 13. 9, Cè 13. 6 e Molgora 13. 8 e 13. 5.*

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'emendamento Berruti 13. 2, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Berruti 13. 2 ed approva l'articolo 13.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 14.7 della Commissione; invita al ritiro degli identici emendamenti Repetto 14.6, Giovanni Pace 14.4 e Leone 14.5, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 14.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Berruti 14.3.*

ALESSANDRO REPETTO insiste per la votazione del suo emendamento 14. 6.

CARLO PACE insiste per la votazione dell'emendamento Giovanni Pace 14.4, del quale è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Repetto 14.6, Giovanni Pace 14.4 e Leone 14.5.*

GIANFRANCO CONTE illustra il contenuto del subemendamento Leone 0.14.7.1, di cui è cofirmatario.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, fornisce alcune precisazioni in ordine al subemendamento Leone 0. 14. 7. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Leone 0. 14. 7. 1.*

GIANFRANCO CONTE chiede la votazione per parti separate dell'emendamento 14. 7 della Commissione, nel senso di votare distintamente il comma 3-bis ed i successivi, sui quali concorda.

PRESIDENTE, tenuto conto del tenore del subemendamento testé respinto, non può consentirla.

DANIELE MOLGORA dichiara voto contrario sull'emendamento 14. 7 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 14. 7 della Commissione, nonché l'articolo 14, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Piccolo 15. 9, Mazzocchi 15. 16 e Pagliuca 15. 20; invita al ritiro degli identici emendamenti Piccolo 15. 10 e Contento 15. 14, nonché degli emendamenti Piccolo 15. 8 e De Benetti 15. 1; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 15.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contento 15. 15.*

SALVATORE PICCOLO ritira il suo emendamento 15. 10.

CARLO PACE insiste per la votazione dell'emendamento Contento 15. 14, del quale è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 15. 14 e 15. 12 e Berruti 15. 2.*

CARLO PACE non comprende le ragioni che hanno indotto il relatore ed il rappresentante del Governo ad esprimere parere contrario sull'emendamento Contento 15. 13, che persegue fini di chiarezza e trasparenza.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contento 15. 13.*

GIANFRANCO CONTE illustra il contenuto dell'emendamento Berruti 15. 3, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 15. 3 e Mazzocchi 15. 7, fatto proprio dal deputato Alessandro Rubino.*

SALVATORE PICCOLO ritira il suo emendamento 15. 8.

ALESSANDRO RUBINO lo fa suo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Piccolo 15. 8, fatto proprio dal deputato Alessandro Rubino, e Berruti 15. 4 e 15. 5.*

LINO DE BENETTI ritira il suo emendamento 15. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Berruti 15. 6; approva quindi gli identici emendamenti Piccolo 15. 9, Mazzocchi 15. 16 e Pagliuca 15. 20, nonché l'articolo 15, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, si rimette all'Assemblea sugli identici emendamenti Colucci 16.6, Guarino 16.4 e Berruti 16.5, interamente soppressivi dell'articolo 16; esprime invece parere contrario sull'emendamento Carlo Pace 16.1.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

MAURO PAISSAN manifesta la contrarietà dei deputati verdi alla soppressione dell'articolo 16; invita pertanto in particolare i deputati della maggioranza a votare contro gli emendamenti soppressivi in esame.

ALBERTO ACIERNO dichiara che il gruppo dell'UDR voterà a favore degli emendamenti soppressivi dell'articolo 16.

MARIA CHIARA ACCIARINI, nel condividere le considerazioni del deputato Paissan, invita l'Assemblea a votare contro gli identici emendamenti soppressivi in esame.

GABRIELLA PISTONE osserva che la normativa in discussione non ha nulla a che vedere con la problematica animalista; sollecita quindi la presentazione di un ordine del giorno con il quale si assuma l'impegno a tutelare la salute dei cani nei cinodromi.

CARLO PACE, nell'associarsi alle osservazioni dei deputati Pistone ed Acierno, sottolinea l'opportunità, condivisa dal gruppo di alleanza nazionale, di sopprimere l'articolo 16.

RINO PISCITELLO, a titolo personale, dichiara di condividere le considerazioni del deputato Pistone.

ANDREA GUARINO, rilevato l'«equivoco» nel quale è incorso il deputato Paissan, ribadisce la necessità di soppri-

mere l'articolo 16, sollecitando la presentazione di un ordine del giorno volto a tutelare il benessere di tutti gli animali impegnati nelle competizioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Colucci 16.6, Guarino 16.4 e Berruti 16.5, nonché l'emendamento Carlo Pace 16.1.*

ALBERTO ACIERNO, a titolo personale, dichiara voto contrario sull'articolo 16, che penalizza l'attività svolta nei cindromi, che crea occupazione e sviluppo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 16.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 16.01.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra il contenuto del suo articolo aggiuntivo 16.01, del quale chiede l'accantonamento.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, ritiene non vi sia motivo di accedere alla richiesta del deputato Frosio Roncalli di accantonare il suo articolo aggiuntivo 16.01, del quale, modificando il precedente avviso, chiede il ritiro.

LUCIANA FROSIO RONCALLI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 16. 01.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 16. 01.*

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, chiede di sospendere a questo punto l'esame del provvedimento.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si dichiara d'accordo con la proposta del presidente Benvenuto.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, rinvia il seguito del dibattito sul disegno di legge n. 5858 alle 16, dopo lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, esprime perplessità circa la regolarità di alcune votazioni effettuate, nelle quali, a suo avviso, la Camera non era in numero legale per deliberare.

PRESIDENTE assicura di aver correttamente applicato le norme regolamentari in tema di computo dei deputati ai fini del numero legale.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,20, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

MANLIO CONTENTO illustra la sua interrogazione n. 3-03772, sugli investimenti all'estero degli imprenditori italiani.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*, giudicato « fuorviante » il quadro delineato nell'interrogazione, osserva che il miglioramento delle condizioni di investimento nel nostro Paese dovrebbe indurre gli imprenditori ad una maggiore fiducia, pur in presenza di problemi strutturali e di vincoli, che peraltro il Governo è impegnato a rimuovere.

MANLIO CONTENTO dichiara la completa insoddisfazione del gruppo di alleanza nazionale e ribadisce i rilievi critici

sulla politica economica del Governo, inadeguata a favorire lo sviluppo degli investimenti nel nostro Paese.

VITTORIO ANGELICI illustra la sua interrogazione n. 3-03764, sulle iniziative a sostegno del turismo in Puglia.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*, premesso che il Governo sta attivamente operando al fine di minimizzare, in particolare sul turismo pugliese, le ricadute delle operazioni militari della NATO, fa presente che — con delibera CIPE del 21 aprile scorso — sono stati stanziati fondi per interventi di emergenza; ricorda altresì che il Dipartimento per il turismo e l'Enit hanno avviato un monitoraggio sull'effettiva situazione del mercato, a fronte della quale potranno essere adottate opportune iniziative.

VITTORIO ANGELICI, apprezzata la sensibile attenzione mostrata dal Governo, sottolinea l'esigenza di intervenire con tempestività e misure adeguate, prevedendo fra l'altro il riconoscimento per la Puglia dello stato di « regione di frontiera ».

FABIO DI CAPUA illustra la sua interrogazione n. 3-03765, vertente sul medesimo argomento della precedente.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*, rilevato che la regione Puglia è « fruibile » dal punto di vista turistico, non essendovi minacce che possano turbare i visitatori, fa presente che ulteriori, eventuali ricadute negative sulla comunità pugliese saranno oggetto di monitoraggio e di specifiche iniziative.

FABIO DI CAPUA osserva che gli impegni assunti saranno giudicati in base alla capacità di onorarli nel tempo; auspica peraltro che la vicenda dei profughi venga gestita con tempestività e saggezza.

FRANCESCO GIORDANO illustra la sua interrogazione n. 3-03766, sul rinnovo del contratto dei metalmeccanici.

ANTONIO BASSOLINO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, premesso che il rinnovo del contratto dei metalmeccanici, unitamente ad alcuni provvedimenti legislativi attualmente all'esame della Camera, è essenziale ai fini del buon esito dell'attuazione del Patto sociale, assicura che il Governo segue con attenzione l'evoluzione delle trattative, rispettando l'autonomia delle parti sociali interessate.

FRANCESCO GIORDANO, denunciata l'« emergenza salariale » riscontrabile nel Paese, ribadisce che la sua parte politica sarà sempre al fianco dei lavoratori metalmeccanici, contro l'arroganza padronale.

PRIMO GALDELLI illustra la sua interrogazione n. 3-03767, sul recupero dei contributi sospesi in occasione del sisma nelle Marche ed in Umbria.

ANTONIO BASSOLINO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, ricorda che, a seguito dell'ordinanza del 27 aprile scorso del Ministero dell'interno, ha impartito all'INPS disposizioni perché non sia applicato il decreto ministeriale del 9 marzo 1999, in attesa che vengano definite rimodulazioni del recupero dei contributi più favorevoli per le popolazioni colpite dagli eventi sismici.

PRIMO GALDELLI ritiene che una soluzione equilibrata sarebbe quella di prevedere il recupero dei contributi, a partire dal 31 gennaio 2000, con una rateizzazione di ventiquattro mesi.

TIZIANA MAIOLO illustra la sua interrogazione n. 3-03768, relativa ai pareri di organi del Ministero su opere del comune di Milano.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*, fa presente che il comune di Milano ha predisposto un intervento di riqualificazione dell'area citata nell'interrogazione sulla base di due distinti progetti; precisa che la soprintendenza per i beni ambientali e architetto-

nici di Milano non ha ancora adottato, al riguardo, alcun provvedimento definitivo.

TIZIANA MAIOLO, ritenute assurde le argomentazioni addotte dal comitato di settore per i beni ambientali e architettonici, considera la decisione assunta una scelta « politica ».

MARIO BORGHEZIO illustra la sua interrogazione n. 3-03769, sulla partecipazione di atleti disabili a competizioni sportive.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*, premesso che la competenza istituzionale a proporre le richieste modifiche normative è attribuita al ministro della sanità, informa di aver sollecitamente interpellato la dirigenza del CONI, esortandola a contemperare le esigenze di tutela della salute psicofisica nell'attività agonistica con quelle legate al diritto dei disabili di praticare discipline sportive.

MARIO BORGHEZIO non può dichiararsi soddisfatto della risposta e ribadisce i rilievi critici sull'incapacità del Governo ad intervenire sollecitamente per prevenire la violazione dei diritti soggettivi dei disabili.

AUGUSTO BATTAGLIA illustra la sua interrogazione n. 3-03770, vertente sul medesimo argomento della precedente.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*, rilevato che il caso del giovane Mauro Muscas poteva essere risolto sulla base della normativa vigente, ricorda in particolare che il decreto del ministro della sanità del 4 marzo 1993 prevede che la partecipazione di disabili all'attività agonistica sia valutata caso per caso.

AUGUSTO BATTAGLIA, nel ringraziare il ministro, ribadisce l'esigenza di adeguare i regolamenti per l'accesso all'attività agonistica alle esigenze dei disabili; auspica altresì che il decreto di

riordino del CONI conferisca il giusto riconoscimento all'organizzazione sportiva dei portatori di *handicap*.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI illustra la sua interrogazione n. 3-03771, vertente sul medesimo argomento delle precedenti.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*, fa presente che il Ministero della sanità non ritiene del tutto condivisibile la decisione assunta dal medico certificatore che ha riconosciuto l'inidoneità del giovane Muscas; sottolinea altresì che il Governo intende verificare la necessità di apportare modifiche alla normativa vigente, al fine di escludere eventuali profili di discriminazione nei confronti dei portatori di *handicap*.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto, lamenta l'assenza di un intervento tempestivo da parte del CONI sulla vicenda segnalata.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentanove.

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5858.**

PRESIDENTE comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 47*).

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, propone di riprendere l'esame del disegno di legge n. 5858 dall'emendamento 2. 82 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

DANIELE MOLGORA concorda con la proposta formulata dal presidente Benvenuto.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'emendamento 2.82, nella nuova formulazione elaborata dalla Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, illustra il contenuto dell'emendamento 2. 82 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE avverte che il subemendamento Leone 0. 2. 82. 1 non è riferibile al nuovo testo dell'emendamento 2. 82 della Commissione.

ANTONIO LEONE ritira il suo subemendamento 0. 2. 82. 2.

GIANFRANCO CONTE giudica « accettabile » l'emendamento 2. 82 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 2. 82 (Nuova formulazione) della Commissione.*

ANTONIO PEPE dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 2.

DANIELE MOLGORA dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord sull'articolo 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2, nel testo emendato.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 11, precedentemente accantonato, e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che la Presidenza, modificando il

precedente avviso, ritiene ammissibile l'articolo aggiuntivo De Benetti 11.02, con le modifiche apportate in Commissione rispetto all'originaria formulazione, riferita all'articolo 10.

GIANFRANCO CONTE, giudicato « inqualificabile » quanto sta avvenendo in ordine all'articolo 11, manifesta costernazione per la dichiarazione di ammissibilità di cui il Presidente ha testé dato comunicazione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 11.90 e 11.91 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Molgora 11.75 e Giancarlo Giorgetti 11.50; esprime altresì parere favorevole sugli emendamenti Boccia 11.56 e Giancarlo Giorgetti 11.57, 11.59 e 11.62, purché riformulati; chiede l'accantonamento degli emendamenti Fantozzi 11.100 e Manzione 11.45; invita al ritiro degli emendamenti Giancarlo Giorgetti 11.61, 11.60, 11.63 e 11.66, Molgora 11.52, nonché degli identici Repetto 11.44, Conte 11.41 e Giovanni Pace 11.39; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 11.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

DANIELE MOLGORA, ANTONIO BOCCIA e GIANCARLO GIORGETTI accettano, rispettivamente, la riformulazione degli emendamenti 11.57, 11.56, 11.59 e 11.62.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli emendamenti Fantozzi 11.100 e Manzione 11.45 devono intendersi accantonati.

ANTONIO PEPE, a nome del gruppo di alleanza nazionale, invita l'Assemblea a votare la soppressione dell'articolo 11.

VINCENZO CERULLI IRELLI ritiene che il testo dell'articolo 11, così come verrà sottoposto all'Assemblea, si muova nella direzione auspicata anche dai deputati del gruppo di alleanza nazionale.

PIETRO ARMANI. auspica che sia recepito il contenuto del suo emendamento 11.42.

ALESSANDRO CÈ osserva che le norme in esame non realizzano neppure una minima forma di federalismo, configurandosi in realtà come una vera e propria truffa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Cè 11.79, Contento 11.51 e Berruti 11.17.*

FRANCESCO BONATO illustra le finalità dell'emendamento Giordano 11.11, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 11.11 e 11.10.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 11.72.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 11.72.*

GIANFRANCO CONTE illustra il contenuto dell'emendamento Berruti 11.19, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Berruti 11.19.*

MASSIMO MARIA BERRUTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 11.20.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Berruti 11.20, nonché l'emendamento Viale 11.48, fatto proprio dal gruppo della lega nord.*

DANIELE MOLGORA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 11.49.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 11. 49 e Cè 11. 81 e 11. 82.*

ALESSANDRO RUBINO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 11. 18, Cè 11. 83 e 11. 84, Giancarlo Giorgetti 11. 68 e Roscia 11. 67.*

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 11. 57, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11. 57, nel testo riformulato.*

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'emendamento Berruti 11. 21, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 11.21 e 11.22.*

GIANCARLO GIORGETTI ritira il suo emendamento 11.63.

DANIELE MOLGORA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.58, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.58.*

DANIELE MOLGORA illustra il contenuto del suo emendamento 11.71, del quale raccomanda l'approvazione.

CARLO PACE fornisce precisazioni in ordine al gettito IVA, tema oggetto dell'emendamento Molgora 11.71.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 11.71.*

GIANFRANCO CONTE raccomanda l'approvazione dell'emendamento Possa 11.43, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Possa 11.43.*

GIANCARLO GIORGETTI ritira il suo emendamento 11.66.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 11.85.*

ANTONIO BOCCIA ritira il suo emendamento 11.55.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.70.*

ALESSANDRO CÈ illustra il contenuto del suo emendamento 11.86.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 11.86.*

DANIELE MOLGORA illustra il contenuto del suo emendamento 11.53.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 11.53.*

GIANCARLO GIORGETTI illustra il contenuto del suo emendamento 11.59, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.59, nel testo riformu-*

*lato; respinge quindi gli emendamenti Berruti 11.24, Ballaman 11.78 e Berruti 11.25.*

ANTONIO BOCCIA illustra le finalità del suo emendamento 11.56 (*Nuova formulazione*).

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Boccia 11.56, (Nuova formulazione); respinge invece gli emendamenti Berruti 11.26, 11.27 e 11.28.*

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.61 è stato ritirato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 11.87 e Molgora 11.77 e 11.76.*

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.60 è stato ritirato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Berruti 11.29.*

DANIELE MOLGORA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 11.75.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Molgora 11.75; respinge gli emendamenti Berruti 11.30, Cè 11.88, Berruti 11.31 e 11.32; approva quindi l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62 (Nuova formulazione).*

GIANFRANCO CONTE dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62 (*Nuova formulazione*), che avrebbe sottoscritto se avesse partecipato ai lavori del Comitato ristretto.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Armani 11.42.

PIETRO ARMANI accetta la riformulazione proposta.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Armani 11. 42, nel testo riformulato.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Armani 11. 42, nel testo riformulato; respinge quindi l'emendamento Giordano 11. 12.*

DANIELE MOLGORA esprime soddisfazione per l'approvazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11. 62, che consentirà una riduzione delle accise sulla benzina nelle regioni di confine.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Cè 11. 89 e Berruti 11. 33, nonché gli emendamenti Berruti 11. 34 e 11. 35, Giordano 11. 13 e Giancarlo Giorgetti 11. 65.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Manzione 11. 8 e 11. 7 e Volontè 11. 9.

ROBERTO MANZIONE ritira i suoi emendamenti 11. 8 e 11. 7.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Volontè 11. 9; si intende che vi abbiano rinunciato.

MASSIMO MARIA BERRUTI sottolinea che il suo emendamento 11. 36 si muove effettivamente nella direzione del federalismo fiscale.

DANIELE ROSCIA denuncia l'atteggiamento falsamente federalista delle forze del Polo per le libertà e del centro-sinistra.

CARLO PACE, a titolo personale, rivendica al gruppo di alleanza nazionale la difesa del principio della « localizzazione » dell'impiego del gettito di imposta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Berruti 11. 36.*

DANIELE MOLGORA insiste per la votazione del suo emendamento 11. 52.

CARLO PACE e MASSIMO MARIA BERRUTI dichiarano di sottoscrivere l'emendamento Molgora 11. 52.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 11. 52.*

GIANFRANCO CONTE chiede alla Presidenza se la votazione dell'emendamento Molgora 11. 69 precluda i successivi emendamenti sottoscritti da deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale.

PRESIDENTE avverte che la votazione dell'emendamento Molgora 11. 69 non comporta alcuna preclusione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 11. 69.*

GIANFRANCO CONTE raccomanda l'approvazione dell'emendamento Berruti 11. 37, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Berruti 11. 37 e Contento 11. 56; approva quindi l'emendamento 11. 90 della Commissione.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento De Benetti 11. 5.

LINO DE BENETTI lo ritira.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 11. 14 e 11. 15.*

ALESSANDRO REPETTO ritira il suo emendamento 11. 44.

GIANFRANCO CONTE illustra il contenuto del suo emendamento 11. 41.

ANTONIO PEPE raccomanda l'approvazione dell'emendamento Giovanni Pace 11. 39, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Conte 11. 41 e Giovanni Pace 11. 39, nonché gli emendamenti Giordano 11. 16 e Molgora 11. 73; approva quindi l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11. 50.*

GIANFRANCO CONTE raccomanda l'approvazione dell'emendamento Berruti 11. 38, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Berruti 11. 38; approva quindi l'emendamento 11. 91 della Commissione.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, chiede l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo De Benetti 11. 02, nel testo riformulato.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, concorda.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, avverte che l'articolo aggiuntivo De Benetti 11. 02 deve intendersi accantonato.

Riprende l'esame dell'articolo 12, precedentemente accantonato, e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 12. 11 della Commissione; accetta l'articolo aggiuntivo 12. 04 (*Nuova formulazione*) del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 12. 3, purché riformulato; invita

al ritiro dell'emendamento Repetto 12. 1 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 12.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa, raccomandando l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 12. 04 (*Nuova formulazione*) del Governo.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Repetto 12. 1 è stato ritirato.

VITTORIO TARDITI chiede il controllo delle tessere di votazione.

MICHELE GIARDIELLO ritiene « vergognosa » tale richiesta.

GIANCARLO GIORGETTI accetta la riformulazione del suo emendamento 12.3 e ritira i suoi emendamenti 12. 4, 12. 2 e 12. 5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 12. 9 e 12. 6.*

GIANCARLO GIORGETTI sottolinea la rilevanza del suo emendamento 12. 3 (*Nuova formulazione*).

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 12. 3 (Nuova formulazione); respinge gli emendamenti Molgora 12. 7 e 12. 10; approva l'emendamento 12. 11 della Commissione; respinge l'emendamento Contino 12. 8; approva l'articolo 12, nel testo emendato; respinge il subemendamento Molgora 0. 12. 04. 1; approva infine l'articolo aggiuntivo 12. 04 (Nuova formulazione) del Governo.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 17. 86, 17. 87, 17. 88 e 17. 89 della Commissione; esprime parere favorevole

sugli emendamenti Giordano 17. 52, identico al 17. 86 della Commissione, Molgora 17. 75 e Piccolo 17. 46; invita al ritiro degli identici emendamenti Berruti 17. 25 e Volontè 17. 55, dell'emendamento Pistone 17. 1, degli identici Berruti 17.26 e Manzione 17. 6, nonché degli emendamenti Pistone 17. 65, Testa 17. 85, Piccolo 17. 47, Volontè 17. 9, Manzione 17. 5 e 17. 3 e Guarino 17. 64; ritiene altresì che gli identici emendamenti Pistone 17. 43 e Lorenzetti 17. 51 siano sostanzialmente assorbiti dall'emendamento 17. 87 della Commissione; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 17.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

ALBERTO ACIERNO accoglie l'invito a ritirare gli emendamenti che recano la sua firma.

ANTONIO PEPE formula considerazioni critiche sull'articolo 17.

VITTORIO TARDITI fa suoi gli emendamenti ritirati dal deputato Acierno.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Contento 17.66 e Radice 17.53, nonché l'emendamento Berruti 17.22.*

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nelle votazioni da parte di un deputato dell'opposizione.

PRESIDENTE dispone il controllo delle tessere di votazione nel settore segnalato dal deputato Guerra (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 17. 13.*

CARLO PACE, a titolo personale, dichiara di sottoscrivere l'emendamento Giordano 17. 14 e ne raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE pone il problema relativo alla sottrazione alle Commissioni parlamentari del parere sui decreti relativi alle deleghe per grandi settori ordinamentali.

MASSIMO MARIA BERRUTI dichiara di sottoscrivere l'emendamento Giordano 17. 14.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, fornisce un chiarimento sulla questione posta dal Presidente, oggetto dell'emendamento Piccolo 17. 46.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 17. 14.*

CARLO PACE illustra il contenuto dell'emendamento Contento 17. 74, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 17. 74, Berruti 17. 23 e 17. 24, Formenti 17. 56, Giordano 17. 12, nonché gli identici Berruti 17. 25 e Volontè 17. 55.*

GABRIELLA PISTONE insiste per la votazione del suo emendamento 17. 1, volto ad introdurre il principio della progressività tra i criteri previsti per l'esercizio della delega.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, fornisce ulteriori chiarimenti in merito al significato di imposta progressiva ed agli elementi di perequazione introdotti nella normativa.

FRANCESCO BONATO ritiene che il principio delle progressività venga inficiato dalla previsione di un'aliquota unica.

NERIO NESI, a titolo personale, non ritiene convincenti le argomentazioni del ministro Visco.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pistone 17. 1, gli identici Berruti 17. 26 e*

*Manziona 17. 6, fatto proprio dal gruppo di forza Italia, nonché gli emendamenti Molgora 17. 69, Formenti 17. 57, Giordano 17. 15, Contento 17. 77, Carlo Pace 17. 45 e Berruti 17. 27.*

MASSIMO MARIA BERRUTI illustra il contenuto del suo emendamento 17. 28, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Berruti 17. 28.*

WALTER DE CESARIS raccomanda l'approvazione dell'emendamento Giordano 17. 16, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 17.16 e Formenti 17.58.*

CARLO PACE illustra il contenuto del suo emendamento 17.44, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Carlo Pace 17.44, Berruti 17.29, Giordano 17.17, Formenti 17.59, Berruti 17.30, Viale 17.90 (Nuova formulazione) e 17.79, Giordano 17.18 e Berruti 17.31; approva quindi gli identici emendamenti Giordano 17.52 e 17.86 della Commissione.*

GABRIELLA PISTONE insiste per la votazione del suo emendamento 17.65, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pistone 17.65, Formenti 17.60 e 17.61, Berruti 17.32 e 17.33 e Giancarlo Giorgetti 17.81.*

DANIELE MOLGORA illustra il contenuto del suo emendamento 17.75.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Molgora 17.75.*

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Testa 17.85, confermando la sensibilità del Governo all'esigenza di ridurre le imposte sui trasferimenti immobiliari.

LUCIO TESTA, pur ribadendo la validità del suo emendamento 17.85, accoglie l'invito a ritirarlo.

MASSIMO MARIA BERRUTI illustra il contenuto del suo emendamento 17. 34.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 17. 34, 17. 35 e 17. 36, Antonio Pepe 17. 49, Formenti 17. 62 e 17. 63 e Berruti 17. 37.*

GIANFRANCO CONTE ritira l'emendamento Berruti 17. 38, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 17. 39 e 17. 40; approva l'emendamento 17. 87 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Berruti 17. 41.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Piccolo 17. 46, comprensiva anche del contenuto dell'emendamento Piccolo 17. 47.

CARLO PACE rileva che la riformulazione proposta dal relatore recepisce il testo dell'emendamento Antonio Pepe 17. 50.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Piccolo 17. 46 (Nuova formulazione); respinge gli emendamenti Contento 17. 78 e 17. 73, Molgora 17. 72, nonché gli identici Antonio Pepe 17. 48 e Acierno 17. 2.*

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Manzione 17. 3 è stato ritirato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 17. 88 della Commissione; respinge gli emendamenti Giordano 17. 20 e 17. 21 ed approva l'emendamento 17. 89 della Commissione.*

ANDREA GUARINO ritira il suo emendamento 17. 64.

VITTORIO TARDITI lo fa suo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Guarino 17. 64, fatto proprio dal deputato Tarditi.*

ANTONIO LEONE, a titolo personale, sottolinea l'inutilità dell'articolo 17 del disegno di legge.

CARLO PACE, a titolo personale, dichiara voto contrario sull'articolo 17.

DANIELE MOLGORA dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord sull'articolo 17.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 17, nel testo emendato.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 17.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Volontè 17. 01, Berruti 17. 02 e 17. 04, Molgora 17. 05 e Berruti 17. 07.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 64 del 1999: Termini di deposito documentazione articolo 567 del codice di procedura civile (5829).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 23 aprile scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

PIERLUIGI COPERCINI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il fatto che a provvedimenti rilevanti quali il disegno di legge di conversione n. 5829 siano riservati spazi marginali nei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1-bis. 1 e 1-bis. 2 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 1-bis.1 e 1-bis.2 della Commissione.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

RAFFAELE MAROTTA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della lega nord.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5829.*

PRESIDENTE sospende la seduta in attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, convocata per le 19,45.

**La seduta, sospesa alle 19,35, è ripresa alle 21,25.**

#### **Calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica il calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 30

aprile-11 maggio 1999 predisposto nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 107*).

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 29 aprile 1999, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 108).*

**La seduta termina alle 21,30.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9,05.**

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

*(È approvato).*

### **Annunzio della convocazione del Parlamento in seduta comune.**

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 85, secondo comma, della Costituzione, la Camera dei deputati ed il Senato della Repubblica sono convocati in seduta comune, con la partecipazione dei delegati regionali, giovedì 13 maggio 1999, alle ore 9, per procedere all'elezione del Presidente della Repubblica.

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Berlusconi, Diliberto, Morgando, Pennacchi, Pinza, Ranieri e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quaranta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo.**

PRESIDENTE. Comunico che il procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo, con ricorso depositato in data 28 ottobre 1998 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 16 luglio 1998 con la quale è stata negata l'autorizzazione all'acquisizione e alla utilizzazione dei tabulati documentanti il traffico telefonico concernente le utenze in uso al deputato Gaspare Giudice, ai sensi dell'articolo 68 della Costituzione, in relazione ad un procedimento penale nell'ambito del quale è indagato il deputato Giudice.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 60 del 1999, notificata alla Presidenza della Camera il 16 aprile 1999.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 22 aprile 1999, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 33 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3599 — Disposizioni in materia di perequazione, razionalizzazione e federalismo fiscale (approvato dal Senato) (5858) (ore 9,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di perequazione, razionalizzazione e federalismo fiscale.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 1 a 5, con l'eccezione dell'articolo 2, in relazione all'accantonamento degli emendamenti riferiti al comma 7.

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5858)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della Commissione, in sostituzione del relatore, ad esprimere il parere della Commissione.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Repetto 6.32; è favorevole all'emendamento 6.41 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Volontè 6.5; è favorevole all'emendamento 6.40 del Governo; invita al ritiro degli emendamenti Guarino 6.21, 6.22 e 6.20; è inoltre favorevole agli emendamenti 6.42 e 6.43 della Commissione.

La Commissione è contraria a tutti gli altri emendamenti, vale a dire agli emendamenti Molgora 6.30, Fino 6.10, Carlo Pace 6.11, Armani 6.13, 6.14, 6.17, 6.15 e 6.12, Contento 6.28, Armani 6.16, Berruti 6.7 e 6.6, Molgora 6.25, e 6.24, Contento 6.27, 6.26 e 6.29, Viale 6.23, Molgora 6.35, Berruti 6.8, Formenti 6.19, Berruti 6.9, Galletti 6.4, Molgora 6.33 e Conte 6.18.

PRESIDENTE. Il Governo?

FAUSTO VIGEVANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, a nome del gruppo forza Italia, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene. Avverto che anche il gruppo di alleanza nazionale ha chiesto la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9.10).**

PRESIDENTE. Decorrono, pertanto, da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.**

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5858.**

**(Ripresa esame articolo 6 - A.C. 5858)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 6.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 9,32, è ripresa alle 10,32.**

PRESIDENTE. Dobbiamo nuovamente procedere alla votazione dell'emendamento Molgora 6.30, nella quale in precedenza era mancato il numero legale.

Prego i colleghi di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 6.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 293  
Maggioranza ..... 147*

*Hanno votato sì ..... 35*

*Hanno votato no .... 258*

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo all'emendamento Repetto 6.32. Onorevole Repetto, accoglie l'invito a ritirarlo?

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento e prendo atto con soddisfazione che la Commissione, di fatto, ne ha accolto il contenuto nel suo emendamento, dando una soluzione ai problemi delle poste e risolvendo, altresì, l'analogo problema di esenzione dall'IVA nel settore bancario e in quello assicurativo *(Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.41 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 291*

*Votanti ..... 259*

*Astenuti ..... 32*

*Maggioranza ..... 130*

*Hanno votato sì ..... 251*

*Hanno votato no .... 8*

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Volontè 6.5. Onorevole Volontè, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento?

LUCA VOLONTÈ. No, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, intervengo brevemente per dire che questo emendamento, come gli altri che ho presentato, deriva dalla discussione svolta in Commissione bilancio durante l'approvazione della manovra finanziaria a seguito dell'impegno assunto dal Governo in quella sede di valutare attentamente tali problemi nell'ambito del collegato ordinamentale fiscale.

Dico ciò per fare non un appunto, ma un'osservazione di metodo; infatti, non si può, durante la discussione della manovra finanziaria, promettere che alcuni argomenti ritenuti importanti dalla maggioranza e dal Governo verranno presi in considerazione durante la discussione del collegato fiscale e poi lasciare tale provvedimento per otto mesi al Senato, dove è stato riempito con « vagoni letto » di tutti i tipi, lasciando, invece, alla Camera soltanto una settimana di tempo per discutere argomenti che erano già stati definiti di un certo interesse.

Lei più volte ha messo il dito sulla piaga in merito a tale modo di procedere del Governo, che costringe questa Assemblea a lavorare con tempi strettissimi.

Pertanto, non ritiriamo i nostri emendamenti, ma sottolineiamo questa difficoltà di metodo che ci costringe ogni volta a votare in maniera « blindata » provvedimenti che invece vorremmo illustrare in maniera diversa, anche in relazione a quanto affermato dal Governo qualche mese fa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 6.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	149

*Hanno votato sì* ..... 45

*Hanno votato no* .... 252

*Sono in missione 37 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.40 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	150

*Hanno votato sì* ..... 250

*Hanno votato no* .... 49

*Sono in missione 37 deputati).*

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Fino 6.10: s'intende che abbiano rinunciato alla sua votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 6.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà *(Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

CARLO PACE. Grazie per l'apprezzamento, che penso sia fatto a titolo personale, come a titolo personale è il mio intervento, per le ragioni che risulteranno evidenti.

Il Governo intende introdurre con questo provvedimento (o meglio, ormai possiamo dire « ha introdotto », dato il modo di procedere) trattamenti privilegiati ai fini IVA per alcuni prodotti di particolare interesse per tutti gli italiani: mi sembra si faccia riferimento al basilico, al rosmarino ed alla salvia. Tutti noi certamente conosciamo le qualità del basilico, il suo grato profumo: chi di noi vorrebbe togliere la possibilità di un accesso più agevole al basilico per fare il pesto? Ciò anche se, diciamo la verità, il basilico può coltivarlo ogni famiglia che ne abbia voglia, perché è sufficiente tenere un vaso da fiori su una finestra *(Commenti)*. Presidente, non so se sia possibile, in queste condizioni, continuare a parlare.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Pace. Colleghi, per cortesia. Onorevole Fumagalli, vuol prendere posto? Onorevole Brugger, prenda posto per favore.

Prego, onorevole Pace.

CARLO PACE. Altrettante ragioni, anzi ancora di più, signor Presidente, esistono in favore del rosmarino, che è anche pianta officinale, ha qualità stomatiche, toniche, probabilmente anche antisettiche e quindi è giusto che ottenga questa maggiore facilità di accesso: anzi, come dicevo, vi sono ragioni ancora più forti di quelle relative al basilico, in quanto il rosmarino è anche utilizzato nell'industria della saponificazione e della profumeria e viene raccolto, per gli usi medicinali, soltanto nel mese di giugno. Vi sono, insomma, motivazioni a favore di queste scelte: però, lasciar fuori il prezzemolo,

che entra dappertutto, entra nelle nostre case, come siamo avvertiti dal fatto che quando qualcuno sta sempre in mezzo si dice che è come il prezzemolo, rappresenterebbe un *vulnus* alla cucina mediterranea! Ma ve lo immaginate un pesce di fondo all'acqua pazza senza prezzemolo?

PRESIDENTE. Per fortuna, onorevole Pace, l'ora di pranzo è lontana (*Applausi*)!

CARLO PACE. Presidente, mi affido alla sua sensibilità culinaria ed alla sua conoscenza della cucina meridionale...

PRESIDENTE. Non c'è dubbio.

CARLO PACE ...per invitarla a guardare negli occhi...

PRESIDENTE. Forse è il caso di guardare nel piatto, più che negli occhi (*Applausi*)!

CARLO PACE. Va bene, Presidente, mi attendo un pranzo a base di piatti conditi con il prezzemolo!

PRESIDENTE. Può contarci, onorevole Pace.

CARLO PACE. La ringrazio.

Richiamando, quindi, l'attenzione dell'Assemblea su tale problema, esprimo rammarico, in questa specifica circostanza, per il fatto che si sia deciso di non partecipare alle votazioni, il che mi porta a non partecipare neanche a questa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

Onorevole Acquarone, in quanto titolare di un collegio ligure immagino che lei interverrà sul basilico!

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non potevo farmi sfuggire questa occasione, come deputato di Genova e soprattutto di Prà, capitale del basilico, per ringraziare l'ono-

revole Pace per la *réclame* che ha fatto ad un prodotto della terra ligure (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, porrò in votazione l'emendamento Carlo Pace 6.11, volto ad introdurre nella tabella allegata al decreto del Presidente della Repubblica n. 642 del 1972 in materia di IVA ulteriori generi merceologici della categoria delle spezie aromatiche, avvertendo che darò a tale votazione valore di principio relativamente all'aggiunta a tale tabella di generi diversi appartenenti alla medesima categoria merceologica. In caso di reiezione saranno pertanto preclusi i successivi emendamenti, fino all'emendamento Armani 6.16.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 6.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	298
Votanti .....	290
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	146

Hanno votato sì ..... 42

Hanno votato no .... 248

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 6.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, l'emendamento 6.7 tende a semplificare la procedura di esportazione, in paesi non facenti parte dell'Unione europea, di merci acquistate in Italia dai cittadini extracomunitari.

L'emendamento tende a sostituire il comma 1 dell'articolo 38-*quater* del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1962, n. 633, ed in esso si fa riferimento all'articolo 21 del medesimo decreto relativo alle norme che regolano l'emissione di fatture. Con l'emendamento in questione cerchiamo di semplificare la procedura: chiediamo, infatti, che alle merci in questione possa essere applicata l'esenzione dall'IVA, a condizione che venga emessa una fattura recante, altresì, gli estremi del passaporto, o di altro documento equipollente, e che i beni siano effettivamente trasportati fuori dell'Unione europea entro tre mesi dalla data di acquisto.

Mi sembra che tutto ciò semplifichi quanto previsto dalle norme vigenti e che tale emendamento, certamente tecnico, possa essere approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 6.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 305*

*Maggioranza ..... 153*

*Hanno votato sì ..... 37*

*Hanno votato no .... 268*

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guarino 6.21, che la Commissione aveva invitato i presentatori a ritirare.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, mi scuso, ma ho sba-

gliato ad esprimere il parere della Commissione che è, invece, favorevole all'emendamento Guarino 6.21.

PRESIDENTE. Il Governo?

FAUSTO VIGEVANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarino 6.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 298*

*Votanti ..... 295*

*Astenuti ..... 3*

*Maggioranza ..... 148*

*Hanno votato sì ..... 283*

*Hanno votato no .... 12*

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 6.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, mi rendo conto che impegnare l'Assemblea in una disquisizione sul fatto che il basilico debba essere inserito o meno fra i prodotti ai quali si applica l'IVA agevolata possa sembrare stucchevole. Ciò nonostante, poiché l'argomento interessa molti produttori, in particolare liguri, vorrei ricordare, come è già stato fatto in passato e come ha fatto il Governo in occasione del presente provvedimento, che la questione al nostro esame doveva essere affrontata dall'Assemblea qualche tempo fa.

La discussione si svolge con qualche mese di ritardo grazie al tempo perso al Senato, al quale ha contribuito anche il ritardo con cui il Governo ha presentato gli emendamenti aggiuntivi, che si sono trasformati in articoli. L'emendamento Berruti 6.6 è volto a rendere applicabile l'agevolazione già prevista dall'articolo 6 del provvedimento, a partire dal 1° gennaio 1999, fatto salvo quanto già pagato finora, senza possibilità di rimborsi.

Credo che questo emendamento sia assolutamente accettabile e mi meraviglia che il Governo non se ne sia reso conto.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 6.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	303
<i>Votanti</i> .....	302
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	152

*Hanno votato sì* ..... 35

*Hanno votato no* .... 267

*Sono in missione* 37 deputati).

Onorevole Guarino, accetta la proposta di ritirare il suo emendamento 6. 22 formulata dal relatore?

**ANDREA GUARINO.** Sì, signor Presidente, lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 6.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti* .....

*Maggioranza* .....

*Hanno votato sì* .....

*Hanno votato no* ....

*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 6.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti* .....

*Maggioranza* .....

*Hanno votato sì* .....

*Hanno votato no* ....

*Sono in missione* 37 deputati).

Constato l'assenza dei presentatori degli emendamenti Contento 6.27, 6.26 e 6.29 e Viale 6.23: si intende che abbiano rinunciato alla loro votazione.

**CARLO PACE.** Presidente...

**PRESIDENTE.** Ormai, non posso...

**GIANFRANCO CONTE.** Presidente, vorrei fare mio l'emendamento Viale 6.23.

**PRESIDENTE.** Non può, perché potrebbe farlo solo il presidente di gruppo o un suo delegato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 6.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Avevo chiesto la parola sull'emendamento Contento 6.29.

PRESIDENTE. L'ho dichiarato decaduto. Siamo all'emendamento Molgora 6.35, se vuole parlare su questo, bene, altrimenti non posso darle la parola.

CARLO PACE. Ritengo che voler escludere i presidi sanitari dall'IVA ridotta sia una decisione difficilmente spiegabile ai malati. Far decadere gli emendamenti in presenza di un deputato che li ha firmati, non mi pare il miglior modo di procedere possibile, anche per il merito della questione. Continuiamo a punire i malati, alla fine non ce ne saranno più, perché saranno andati altrove...!

Per quanto riguarda l'emendamento 6.35, si tratta di prendere in considerazione una componente assai rilevante della nostra economia, che è il lavoro autonomo. Questo è tutto, signor Presidente. È per questa ragione che anche l'alleanza nazionale ritiene debba essere sostenuto l'emendamento presentato dai colleghi della lega in materia. La ringrazio, signor Presidente, e le chiedo scusa per il rilievo. Desidero poi farle presente che vorrei intervenire sugli altri emendamenti che recano la mia firma.

PRESIDENTE. Se è in aula, potrà intervenire.

CARLO PACE. Certamente, anche se non sarò necessariamente al mio posto nel momento in cui lei passerà al loro esame, vista la dichiarazione...

PRESIDENTE. Onorevole Carlo Pace, ha ragione, ma non posso certo attendere ogni volta che lei entri in aula.

CARLO PACE. Presidente...

PRESIDENTE. Ci siamo capiti, onorevole Pace.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 6.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 296  
Maggioranza ..... 149*

*Hanno votato sì ..... 33*

*Hanno votato no .... 263*

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 6.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Anche in questo caso ci pare di aver presentato un emendamento che ha una sua logicità. La norma in oggetto, quella del comma 11 dell'articolo 6, prevede che nell'ipotesi di locazione finanziaria venga esclusa dal computo ai fini dell'IVA la parte che corrisponde al pagamento dell'ICI. Il nostro emendamento estende anche al caso di locazione d'azienda questa previsione, perché molto spesso nei contratti relativi alle locazioni d'azienda la parte locataria comprende l'evidente costo dell'ICI che, soprattutto se si tratta di immobili di una certa rilevanza di aziende che hanno anche una estensione molto grande, assume dimensioni ingenti e viene quindi ricompreso nel contratto di locazione.

Considerato che si fa lo stesso discorso per le ipotesi di locazione finanziaria, ci sembrerebbe assolutamente accettabile l'estensione di questa norma anche alle ipotesi di locazione d'azienda. Mi sembra una norma assolutamente accettabile e non comprendiamo come il Governo ed il relatore non abbiano potuto prenderla nella giusta considerazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 6.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 292  
Maggioranza ..... 147

Hanno votato sì ..... 28  
Hanno votato no .... 264  
Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 6.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 297  
Maggioranza ..... 149

Hanno votato sì ..... 32  
Hanno votato no .... 265  
Sono in missione 37 deputati).

Onorevole Guarino, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 6.20 ?

ANDREA GUARINO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 6.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 294  
Maggioranza ..... 148

Hanno votato sì ..... 11  
Hanno votato no .... 283  
Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galletti 6.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 282  
*Votanti* ..... 278  
*Astenuti* ..... 4  
Maggioranza ..... 140

Hanno votato sì ..... 31  
Hanno votato no .... 247  
Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 6.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 296  
*Votanti* ..... 290  
*Astenuti* ..... 6  
Maggioranza ..... 146

Hanno votato sì ..... 28  
Hanno votato no .... 262  
Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 6.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, lei conosce le ragioni dell'atteggiamento dell'opposizione su questo provvedimento. Abbiamo protestato per l'uso eccessivo delle deleghe, però durante il dibattito abbiamo sollecitato con forza il Governo a venire incontro ad alcune richieste, che ritenevamo assolutamente condivisibili anche da parte delle forze

della maggioranza e che rappresentano un punto di forza relativamente alla possibilità di avere un atteggiamento diverso nei confronti del testo al nostro esame.

Una delle richieste avanzate dai gruppi di opposizione riguarda proprio il mio emendamento 6.18, al quale attribuiamo una notevole importanza perché — come è noto anche al ministro, che in un incontro mi è sembrato non del tutto contrario, almeno sotto il profilo dell'impostazione, ma che ha manifestato perplessità poiché probabilmente riteneva che esso potesse comportare un aumento della spesa — abbiamo messo in evidenza il problema dell'IVA nel settore turistico.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, è un tema che in tutta Europa è stato affrontato con molta attenzione: è stato pubblicato il libro verde e un altro testo è in corso di elaborazione; è stata presentata una documentazione sicuramente condivisibile da parte dell'HOTREC, in cui si sostiene che un abbassamento del livello dell'aliquota dell'IVA, e cioè la riduzione dell'IVA applicata attualmente ai servizi congressuali, potrebbe portare un notevole giovamento all'intero settore turistico che — come tutti voi sapete — impiega moltissime persone.

Il settore congressuale vive da molti anni una situazione molto difficile. Le aziende, anche in virtù del fatto — e a questo è relativa una parte del nostro emendamento — che le spese congressuali non sono deducibili, molto spesso tendono a celebrare all'estero questo tipo di eventi. Ad esempio, molte aziende del nord organizzano i loro convegni a Montecarlo o in zone abbastanza vicine al confine. Vorremmo riportare in ambito nazionale queste manifestazioni e, per farlo, credo sia importante operare in due direttrici: la prima è quella della riduzione dell'IVA, attualmente al 20 per cento, per l'affitto delle sale e delle attrezzature congressuali; la seconda è la possibilità di deduzione degli oneri dal reddito delle società, anche se per un numero minimo di eventi. Questo eventuale intervento, che in apparenza potrebbe portare ad una riduzione del gettito, in realtà stimola l'occupazione

e crea altro movimento perché le spese delle società si ripercuotono o, comunque, vengono ricomprese nei redditi delle società che operano nel settore alberghiero e ciò può portare un beneficio di compensazione, oltre allo sviluppo dell'occupazione nel settore. È un argomento molto serio, che va affrontato come è già avvenuto — lo si evince dall'esame dell'HOTREC — in Europa, in particolare in Irlanda, dove si è determinata una crescita complessiva del volume di affari del settore. Credo pertanto che la norma debba essere tenuta in considerazione e mi meraviglio che anche in questo caso la rigidità della maggioranza e del Governo in ordine a questo testo abbiano portato a non valutare una disposizione che ci pare assolutamente necessaria e che potrebbe sicuramente recare vantaggi al paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 6.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	294
<i>Votanti</i> .....	293
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	147

*Hanno votato sì* ..... 30

*Hanno votato no* .... 263

*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.42 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Prego i colleghi di votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149

*Hanno votato sì* .... 290

*Hanno votato no* .... 7

*Sono in missione* 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.43 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, quello in esame è uno degli emendamenti che non è stato discusso in Commissione finanze, perché sappiamo che in quella sede siamo riusciti a dibattere solo su tre articoli e mezzo, articoli che peraltro contenevano delle deleghe sicché, con l'accordo di tutti, avevamo deciso di riferirci principalmente a quelli.

L'emendamento 6.43 della Commissione, però, andrebbe letto attentamente. Con esso si propone che i prodotti alimentari non più commercializzati o non idonei alla commercializzazione per carenza o errori di confezionamento, di etichettatura, di peso o per altri motivi simili, nonché per prossimità della data di scadenza, si considerino distrutti agli effetti dell'imposta sul valore aggiunto qualora ceduti ai soggetti indicati nell'articolo 10, n. 12), del decreto del Presidente della Repubblica n. 663 del 1972 (ONLUS eccetera).

Il problema che ci poniamo ed insieme il motivo per il quale voteremo contro questo emendamento è se si lasci un fianco scoperto e chi mai potrà controllare il momento in cui avviene il passaggio di questi beni dal soggetto che doveva venderli e li aveva in commercializzazione a quello — la ONLUS — che dovrà riceverli. Pensate alle difficoltà che vi sarebbero da parte dello Stato per controllare l'effettiva cattiva etichettatura o la prossimità alla scadenza del bene. Pensate

anche a quale tipo di evasione e di elusione si potrebbe effettivamente arrivare ed in che misura potrebbe essere utilizzata questa strada. Altro che lotta all'evasione e all'elusione, altro che andare ad utilizzare i proventi di quella lotta per intervenire sulle aliquote IRPEF! In realtà, in questo modo per i soggetti organizzati per il commercio sul territorio italiano e per le società che, in virtù dello statuto di ONLUS, possono ottenere questi prodotti a prezzo zero, non rilevando dal punto di vista dell'IVA, si apre un grande fronte sull'elusione dell'imposta sul valore aggiunto.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei rimanesse agli atti, nella corsa che stiamo facendo, che l'emendamento 6.42 della Commissione, che abbiamo già votato, aveva anche il consenso delle forze di minoranza, che sono state contrarie a tutti gli emendamenti presentati a nome della Commissione. Vorrei, quindi, rimanga agli atti che noi eravamo favorevoli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.43 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	19
<i>Maggioranza</i> .....	140

*Hanno votato sì* .... 265

*Hanno votato no* .... 13

*Sono in missione* 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un articolo che non contiene deleghe. Personalmente, non condivido la posizione di non partecipazione al voto — anche se comunque non parteciperò — quando si tratta di un articolo che, appunto, non contiene deleghe.

Una maggiore presenza nostra, dell'opposizione, forse avrebbe potuto migliorare la qualità del testo. In particolare, lamento non di aver raccolto consensi limitati, ma comunque consensi, su un mio emendamento, ma il fatto che un emendamento rilevante sia stato totalmente ignorato; si tratta di quello concernente la possibilità di sopravvivenza di posti di lavoro nei cosiddetti *free shop*. In questo modo, togliamo lavoro alla gente. L'emendamento era compatibile con gli impegni comunitari; consentiva semplicemente la permanenza in vita dei *free shop* nelle sedi aeroportuali per la vendita a masse di turisti, non necessariamente comunitari, che transitano in Italia.

Ci rendiamo conto che questo modo di procedere disinvolto arreca danni? Devo rendere merito al signor ministro, invece, per il fatto di aver proposto, finalmente, l'esenzione dall'IVA per le operazioni bancarie infragrupo. È una questione che avevamo sollevato da tempo; quando l'abbiamo sostenuta noi non era accettabile, adesso che la propone il ministro viene accettata. Il fatto mi fa comunque piacere perché l'importante è che alla fine si arrivi al risultato positivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Prego i colleghi di prendere posto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	289
Votanti .....	288
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	145

Hanno votato sì .... 256

Hanno votato no .... 32

Sono in missione 37 deputati).

Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi Berruti 6.03 e Volontè 6.04.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Berruti 6.03 e invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Volontè 6.04.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Berruti 6.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, ci chiediamo perché questo articolo aggiuntivo, come del resto altri emendamenti, non venga preso in considerazione. Esso prevede un'agevolazione IVA sulla cessione dei beni mobili registrati alle organizzazioni di volontariato; stiamo parlando di autoambulanze, di autolettighe.

Considerato che la Commissione ha presentato un emendamento con il quale chiede di considerare pari a zero l'IVA per i pacchi di pasta in scadenza che vanno alle ONLUS, noi chiediamo una agevolazione IVA per le autolettighe intestate a organizzazioni di volontariato; la risposta è no!

Non capisco, anche se l'ho chiesto più di una volta all'amico onorevole Targetti, ma non riesco proprio a capire quale

possa essere il problema, considerato che — lo ripeto — la Commissione ha presentato, un emendamento che è stato approvato, che prevede pari a zero l'IVA per la pasta che una cooperativa dà ad una ONLUS. Non riusciamo a capire perché non si possa concedere l'IVA agevolata ad una autoambulanza intestata ad una associazione di volontariato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Berruti 6.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	289
<i>Votanti</i> .....	274
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	138

*Hanno votato sì* ..... 55

*Hanno votato no* .... 219

*Sono in missione* 37 deputati).

Onorevole Volontè, accetta di ritirare il suo articolo aggiuntivo 6.04?

LUCA VOLONTÈ. No, signor Presidente, lo mantengo, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, sembra strano che sia stato richiesto di ritirare questo articolo aggiuntivo, altrimenti il parere sarebbe contrario, perché ritengo che esso abbia natura formale, corregga una legge del 1972 e consenta al fisco di percepire nuove e maggiori entrate. Proprio perché oggi non esiste l'obbligo di una documentazione dalla quale risultino, in particolare, i numeri seriali univoci delle carte telefoniche, fatto che, a detta degli operatori (ho formulato

questo articolo aggiuntivo con gli uffici della Commissione finanze), provoca oggettivamente una evasione, abbiamo già modificato questo testo. Questa è una modifica formale che porterà, seppure non possa quantificarla esattamente, maggiori entrate e un maggiore controllo dell'evasione fiscale. Tuttavia, ci è stato rivolto un invito a ritirarlo, altrimenti il parere espresso è contrario. Ebbene, prendo atto dell'esistenza di un pregiudizio anche rispetto a ciò che può migliorare e non peggiorare il testo.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, lei insiste per porre in votazione il suo articolo aggiuntivo 6.04?

LUCA VOLONTÈ. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Volontè 6.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	285
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	137

*Hanno votato sì* ..... 20

*Hanno votato no* .... 253

*Sono in missione* 37 deputati).

***(Esame dell'articolo 7 — A.C. 5858)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 5858 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Contento 7.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Contento 7.1: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	287
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	144

*Hanno votato sì* .... 265

*Hanno votato no* .... 22

*Sono in missione 37 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 8 - A.C. 5858)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti Giordano 8.2 e Berruti 8.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	139

*Hanno votato sì* ..... 15

*Hanno votato no* .... 261

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo all'emendamento Berruti 8.3.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, noi abbiamo presentato questo emendamento nella convinzione che, favorendo esso la produzione di gettito, sarebbe stato accolto dal Governo. Ci è sembrato che non vi sia questa disponibilità e quindi credo che questo emendamento richieda un approfondimento. Per questo motivo, per evitare una bocciatura che sarebbe comunque incomprensibile e convinto che il Governo in un'altra situazione lo prenderà in seria considerazione, ritiro l'emendamento Berruti 8.3 di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	288
Votanti .....	282
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	142

Hanno votato sì .... 254

Hanno votato no .... 28

Sono in missione 37 deputati).

**(Esame dell'articolo 9 - A.C. 5858)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sugli identici emendamenti Molgora 9.14 e Giordano 9.1. Credo che tutti gli altri saranno preclusi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Molgora 9.14 e Giordano 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, mi permetta di essere abbastanza sconcertato da questo modo di procedere che ha caratterizzato l'intero iter del provvedimento al nostro esame.

Comprendo che in questo momento si sia cercato di «alleggerire» il testo da norme che obiettivamente avevano poco a che fare con disposizioni di perequazione, razionalizzazione e federalismo fiscale. È chiaro che in quest'ottica questo articolo non è esattamente pertinente. Si tratta di un articolo che è stato presentato — se ben ricordo — da rifondazione comunista o dai comunisti unitari e, comunque, dal senatore Albertini del quale non rammento l'esatta collocazione — ahimè! — nell'ambito della scissione che si è compiuta nell'estrema sinistra.

Il fatto che si chieda ora la soppressione di questa norma mi fa venire il dubbio che vi sia un ripensamento all'interno del Governo, ma non ho capito bene — chiedo chiarimenti al relatore — se tale soppressione sia dovuta ad un'esigenza tecnica, per l'estraneità della materia, oppure se vi sia contrarietà ad accettare la possibilità dell'allargamento della firma pesante anche agli avvocati tributaristi. In Commissione finanze, negli anni scorsi, abbiamo svolto un lungo dibattito sulla richiesta, da parte di diverse categorie, di poter partecipare alla grande torta rappresentata dalla tenuta delle contabilità: un dibattito che ha visto poi il suo grande, pirotecnico finale nel patto sociale che è stato firmato.

So di dire una cosa spiacevole, ma devo ribadire una mia convinzione: con la grande operazione relativa ai CAAF e al visto pesante, si è data una contropartita alle associazioni ed ai sindacati che hanno firmato il patto sociale di questo inverno. Era infatti notorio che i sindacati e le confederazioni perdevano iscritti: si è quindi tentato surrettiziamente di tenerli insieme con questa operazione sui centri di assistenza fiscale. Credo che il patto sociale avrebbe meritato miglior sorte, ma evidentemente di fronte alla possibilità di incamerare ulteriori proventi, molte associazioni si sono decise a firmare quel patto per quello che hanno avuto in cambio.

Vi è un altro aspetto che va tenuto nella giusta considerazione: se continueremo con questa logica di aprire a tutte le

categorie professionali, forse dovremo riprendere un vecchio emendamento dell'onorevole Bono, in base al quale possono prestare assistenza fiscale tutti quelli che abitano entro trecento metri da un ufficio finanziario o che sono imparentati entro il terzo grado con un dipendente del Ministero delle finanze...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Molgora 9.14 e Giordano 9.1, soppressivi dell'articolo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 284*

*Maggioranza ..... 143*

*Hanno votato sì ..... 278*

*Hanno votato no .... 6*

*Sono in missione 37 deputati).*

Sono pertanto preclusi gli altri emendamenti riferiti all'articolo 9.

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Berruti 9.01.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Berruti 9.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 283*

*Votanti ..... 282*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 142*

*Hanno votato sì ..... 22*

*Hanno votato no .... 260*

*Sono in missione 37 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 10 - A.C. 5858)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 279*

*Votanti ..... 256*

*Astenuti ..... 23*

*Maggioranza ..... 129*

*Hanno votato sì ..... 251*

*Hanno votato no .... 5*

*Sono in missione 37 deputati).*

### ***(Accantonamento degli articoli 11 e 12 - A.C. 5858)***

PRESIDENTE. Dobbiamo passare all'esame dell'articolo 11.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, è possibile accantonare, per questa mattina, l'articolo 11?

PRESIDENTE. Onorevole Targetti, basta chiederlo.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il nostro gruppo è contrario all'accantonamento dell'articolo 11, in quanto quando abbiamo cominciato a discutere il provvedimento avevamo detto chiaramente che volevamo arrivare all'articolo 11, punto centrale del provvedimento stesso. Come lei sa bene, la lega nord per l'indipendenza della Padania è nata proprio per raggiungere l'indipendenza finanziaria delle regioni e degli enti locali e ne ha fatto il suo cavallo di battaglia e motivo di crescita. Pertanto, il Governo è chiamato a verificare e a considerare con attenzione le nostre posizioni sull'articolo 11 che, ripeto, rappresenta un passaggio fondamentale, e non intendiamo assolutamente sottrarci alla discussione, né consentire che il Governo lo possa fare.

Vogliamo che l'articolo venga discusso e vengano contemporaneamente valutate in maniera seria anche le nostre posizioni; attraverso i nostri emendamenti, infatti, è possibile conoscere le nostre richieste e noi non intendiamo proseguire con le votazioni, senza avere un quadro chiaro sul suddetto articolo che, a nostro avviso, vale il provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, per capire meglio: la richiesta avanzata dall'onorevole Targetti non era nel senso di un accantonamento *sine die* dell'articolo 11, ma solo per la mattinata per poi riprenderne l'esame all'inizio dei lavori pomeridiani. Mi pare che tale proposta sia funzionale alle esigenze da lei poste. È così?

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il problema è sapere fino a che articolo si intenda votare.

PRESIDENTE. Ho capito; è chiaro che diversamente sarebbe una presa in giro e non è così.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, le ragioni che ci inducono a condividere la proposta del relatore sono legate, in larga parte, alle considerazioni avanzate sia dal collega Molgora — che vorrei rassicurare — sia da colleghi di altri gruppi. Vi è la necessità di approfondire seriamente il contenuto di alcuni emendamenti proposti a partire da quelli della lega, ma al fine di fare tale valutazione nell'ambito del rapporto con i gruppi, il Governo deve esaminare il complesso degli emendamenti sull'articolo 11.

Pertanto, la proposta di accantonamento, per quanto ci riguarda, va nell'esatto senso in cui l'ha interpretata il Presidente rispetto alla sintetica richiesta del relatore, cioè di accantonare l'articolo 11 al fine di fare una valutazione nell'intervallo sul merito degli emendamenti proposti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, solo perché abbiate bene presente il quadro della situazione: riprenderemo la seduta alle 16,30, dopo il *question time*; quindi se i colleghi lo ritengono opportuno, hanno la possibilità di affrontare il tema nel primo pomeriggio, prima di iniziare nuovamente l'esame del provvedimento. Se l'Assemblea è d'accordo, mi faccio garante del fatto che si riprenda con l'esame dell'articolo 11.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, naturalmente non possiamo essere d'accordo su questo modo di procedere, ma desidero ricordare agli amici della lega nord, che fino a questo momento hanno aiutato la maggioranza mantenendo il numero legale, che non vorrei che dietro la richiesta avanzata vi fosse la necessità di arrivare al pomeriggio, quando la maggioranza sarà garantita per quello che riguarda il numero legale, ma poi manchino le dovute attenzioni per l'articolo 11.

A questo punto, mi chiedo e le chiedo, signor Presidente, quanti articoli si intendano ancora votare questa mattina; inoltre, inviterei gli amici della lega nord a fare attenzione perché la prospettiva che abbiamo di fronte è di cominciare ad esaminare altri articoli, arrivare al pomeriggio, quando la maggioranza avrà la garanzia della sussistenza del numero legale, per poi vedere respinte tutte le richieste. D'altra parte, se vi fosse stata la volontà di accettare le richieste dell'opposizione, lo si sarebbe potuto fare anche prima. Mi è sembrato che tale volontà non vi fosse e, pertanto, vorrei mettere sul « chi va là » i colleghi della lega.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, se il Governo è d'accordo, si potrebbero accantonare gli articoli 11 e 12 e si potrebbe proseguire con gli articoli 13, 14, 15 e 16.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo ?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Sì, signor Presidente.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, con queste assicurazioni, mi dichiaro anch'io d'accordo.

PRESIDENTE. Colleghi, si può procedere pertanto in tal modo, accantonando

gli articoli 11 e 12, con l'impegno che si riprenda nel pomeriggio con la discussione dell'articolo 11.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

### ***(Esame dell'articolo 13 - A.C. 5858)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Molgora 13.10, Berruti 13.1 e Antonio Pepe 13.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	140

*Hanno votato sì* ..... 27

*Hanno votato no* .... 252

*Sono in missione* 37 missioni).

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Antonio Pepe 13.4: s'intende che abbiano rinunciato alla sua votazione.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, lo facciamo nostro.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, lei non può farlo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 283*

*Maggioranza ..... 142*

*Hanno votato sì ..... 26*

*Hanno votato no ..... 257*

*Sono in missione 37 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 13.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 285*

*Votanti ..... 279*

*Astenuti ..... 6*

*Maggioranza ..... 140*

*Hanno votato sì ..... 30*

*Hanno votato no .... 249*

*Sono in missione 37 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cé 13.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 282*

*Votanti ..... 275*

*Astenuti ..... 7*

*Maggioranza ..... 138*

*Hanno votato sì ..... 27*

*Hanno votato no .... 248*

*Sono in missione 37 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 13.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, vi sono molte postazioni «prevotate»: vi sono, cioè, colleghi che tengono continuamente premuto il pulsante e perciò il sistema s'incepisce.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 285*

*Maggioranza ..... 143*

*Hanno votato sì ..... 37*

*Hanno votato no .... 248*

*Sono in missione 37 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 13.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 289*

*Votanti ..... 283*

*Astenuti ..... 6*

*Maggioranza ..... 142*

*Hanno votato sì ..... 31*

*Hanno votato no .... 252*

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 13.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, era noto già durante la discussione della manovra finanziaria che avevamo molte perplessità in merito all'istituzione delle ONLUS; allora, si fece una specie di compromesso e il controllo delle stesse rimase al Tesoro.

Diradato il campo da alcuni problemi, riguardanti in sostanza le fondazioni bancarie ed altre questioni non secondarie, oggi ci viene proposta questa ulteriore — chiamiamola così — *authority*, in un balletto che sta diventando veramente imbarazzante.

Molto presto, mentre il sottosegretario Bassanini pensa ad una riduzione dei ministeri, ci ritroveremo con una grande proliferazione di tali autorità di controllo, che non si capisce bene cosa andranno a controllare. Ma, poiché questo organismo di controllo, in realtà, si prospetta estremamente importante e interessante sotto il profilo politico, perché rivolto a tutto l'associazionismo e agli enti non commerciali, è evidente che vi sia un grande interesse ad istituirlo.

Eravamo contrari quando ci fu proposta in Commissione e siamo contrari ancora oggi all'istituzione di questo organismo di controllo, almeno nella sua attuale configurazione; eravamo invece favorevoli all'emendamento Molgora 13.5 in cui si accettava l'istituzione di questo organismo senza ulteriori oneri a carico del bilancio dello Stato.

È questo un argomento di fronte al quale il Governo non ha manifestato particolare sensibilità, nonostante nel nostro emendamento si proponga di sostituire la cifra di 5 miliardi con quella di 2 miliardi. Se proprio deve esservi una spesa per il mantenimento di questo organismo di controllo, rimanendo nella logica delle *authority*, noi chiediamo che queste ultime siano dotate di organizzazioni snelle, cioè prive di una pletora di impiegati e funzionari. Per ora se ne

prevedono pochi, ma vengono già stanziati 5 miliardi di spesa per il mantenimento di questo organismo e quindi c'è da pensare che, con il passare degli anni, attraverso una serie di nuovi finanziamenti si creerà il solito carrozzone di dimensioni elefantache. Come ho detto, noi chiediamo che si parta con una dotazione finanziaria inferiore; pensiamo che 2 miliardi di lire siano sufficienti per mantenere un organismo di controllo che non si capisce bene cosa debba controllare. Comunque speriamo nel futuro.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	289
<i>Maggioranza</i>	.....	145

*Hanno votato sì* ..... 28

*Hanno votato no* .... 261

*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	284
<i>Votanti</i>	.....	276
<i>Astenuti</i>	.....	8
<i>Maggioranza</i>	.....	139

*Hanno votato sì* ..... 242

*Hanno votato no* .... 34

*Sono in missione* 37 deputati).

#### ***(Esame dell'articolo 14 - A.C. 5858)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5858 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Berruti 14.3, mentre invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli identici emendamenti Repetto 14.6, Giovanni Pace 14.4 e Leone 14.5. Il parere è invece favorevole sull'emendamento 14.7 della Commissione.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sul subemendamento Leone 0.14.7.1?

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 14.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti ..... 281*

*Maggioranza ..... 141*

*Hanno votato sì ..... 29*

*Hanno votato no .... 252*

*Sono in missione 37 deputati*).

Onorevole Repetto, insiste per la votazione del suo emendamento 14.6, del quale la Commissione ha chiesto il ritiro?

ALESSANDRO REPETTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. E lei, onorevole Carlo Pace, insiste per la votazione del suo emendamento 14.4?

CARLO PACE. Sì, insisto e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Insisto per la votazione perché qui si tratta della possibilità di utilizzare le indennità corrisposte dall'INPS al fine di consentire una ricollocazione in attività produttive.

Sono favorevole alla forma cooperativa, anche perché riduce i conflitti e per questo va tenuta presente; mi chiedo però perché non si debba anche considerare l'ipotesi di costituzione di società o di imprese in forma individuale al fine di consentire un futuro a persone che, avendo perso il lavoro, hanno di fronte due situazioni, una positiva ed una negativa. Quella negativa è rappresentata dagli ostacoli al rientro, alla ricollocazione presso la medesima o altre imprese per obiettive difficoltà di comparto. L'aspetto positivo è dato dalla circostanza che si tratta sovente di lavoratori che hanno accumulato esperienze professionali spendibili proprio in attività anche condotte in proprio, oltre che in forma cooperativa.

Invito i colleghi, in particolare l'onorevole Repetto che ha presentato un emendamento identico al mio, forse mosso dalla mia stessa sensibilità nei confronti del problema della « rioccupazione », a prendere in considerazione l'opportunità di sostenere con il voto l'emendamento da me presentato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Repetto 14.6, Giovanni Pace 14.4 e Leone 14.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	284
<i>Votanti</i> .....	282
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	142

*Hanno votato sì* ..... 28

*Hanno votato no* .... 254

*Sono in missione* 37 deputati).

Passiamo alla votazione del subemendamento Leone 0.14.7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, avrei voluto intervenire anche sull'emendamento Leone 14.5; ritengo che si stia veramente sfiorando il ridicolo. Infatti, comprendo che si vogliano aiutare gli amici e, nella logica di tali amicizie, le cooperative sono molto più vicine alla maggioranza che a noi. Ciò mi stupisce, date le molte dimostrazioni della nuova idea liberale dei DS, in un clima in cui il Presidente D'Alema dichiara che la sua parte politica è forse più capitalista di altri. In realtà, quando si tratta di dare sovvenzioni, si finisce per favorire soltanto le cooperative.

Il discorso dell'onorevole Carlo Pace mi sembra assolutamente condivisibile: volete incentivare l'utilizzo delle indennità di mobilità? Allora fatelo per tutti! Non ha senso continuare a ragionare in questi termini, portando soltanto le persone che escono dal mercato del lavoro verso le cooperative. Ciò, tra l'altro, è in contrasto con altri provvedimenti al nostro esame, in cui si cerca di trasferire ai fondi le indennità di buona uscita, autorizzando la costituzione di qualcosa la cui natura non è dato di capire nemmeno a noi. Volete che si costituiscano le società individuali? Lo chiediamo anche noi. Lo chiediamo con il subemendamento Leone 0.14.7.1 e non comprendiamo per quale motivo esso non sia stato accettato né dalla Commissione né dal Governo, salvo che non vi sia

un'ottusa avversione al mondo delle piccole imprese e delle imprese individuali che, evidentemente, sono meno controllabili rispetto alle cooperative.

Se i termini della questione fossero solo questi, potrei anche capirlo. Purtroppo, vi è di più. Abbiamo sottoscritto, pertanto, il subemendamento Leone 0.14.7.1.

In realtà, non si tratta di un subemendamento ad un emendamento della Commissione; originariamente, l'emendamento era stato presentato nel testo originario, in un'altra collocazione: in relazione all'articolo 2. In Commissione, quando discutemmo dell'articolo 2, un emendamento da me presentato chiedeva la proroga dei termini per l'esclusione dei beni patrimoniali delle imprese. Tale proposta emendativa aveva, tra l'altro, la finalità di fare cassa; tuttavia, essa è stata bocciata in Commissione ed è stata poi utilizzata dal relatore per coprire alcune facilitazioni — chiamiamole così — per le cooperative.

Signor Presidente, non discuto sul giudizio di ammissibilità nei confronti delle proposte emendative; dico semplicemente che mi aspettavo un maggior senso della misura: bocciare un emendamento per poi utilizzarlo a copertura di emendamenti della maggioranza mi sembra un comportamento veramente scandaloso, al di là della questione di merito che — in ogni caso — riteniamo di non condividere.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei precisare che nelle parole dell'onorevole Conte è contenuta una parte di verità. Tuttavia, vi era stato un invito al ritiro della proposta emendativa, indicando con trasparenza quale ne sarebbe stato l'utilizzo. In secondo luogo, i termini della proroga erano mutati. Pertanto, non si tratta di due emendamenti di contenuto identico, come detto dall'onorevole Conte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Leone 0.14.7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	282
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	141

*Hanno votato sì* ..... 25

*Hanno votato no* .... 255

*Sono in missione* 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 14.7 della Commissione.

Indico...

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non è più possibile, onorevole Conte, siamo già in fase di votazione.

GIANFRANCO CONTE. Mi permetto di insistere, signor Presidente, perché si tratta di una questione procedurale: vorrei chiedere la votazione per parti separate. Non impiegherò più di un minuto.

PRESIDENTE. Parli pure, onorevole Conte, revoco la votazione.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, si tratta di una questione di giustizia, noi vorremmo che fosse approvata almeno la seconda parte dell'emendamento, quindi chiederei di votarlo in due parti: una relativa agli interventi in favore delle cooperative, alla quale chiaramente siamo contrari, e l'altra sulla quale siamo assolutamente favorevoli; ragion per cui vorremmo partecipare alla sua approvazione.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, il subemendamento Leone 0.14.7.1., poc'anzi respinto, tendeva proprio a sopprimere questa prima parte dell'emendamento 14.7 della Commissione, ossia il comma 3-bis. Se io ponessi in votazione per parti separate l'emendamento della Commissione, voteremmo due volte lo stesso testo, il che ovviamente non è possibile. Pertanto non posso accedere alla sua richiesta: nella sua dichiarazione di voto lei potrà chiarire che è d'accordo con la seconda parte dell'emendamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, anche noi siamo contrari alla prima parte dell'emendamento e favorevoli allo slittamento al 16 settembre 1999 dei termini per l'esclusione dei beni dal patrimonio d'impresa. Considerando, però, il peso delle due questioni, il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.7 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	286
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	143

*Hanno votato sì* ..... 253

*Hanno votato no* .... 32

*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 278  
*Votanti* ..... 271  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 136

*Hanno votato sì* .... 246  
*Hanno votato no* .... 25  
*Sono in missione 37 deputati*).

**(Esame dell'articolo 15 - A.C. 5858)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori degli identici emendamenti Piccolo 15.10 e Contento 15.14, degli emendamenti Piccolo 15.8 e De Benetti 15.1 a ritirarli, mentre esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Piccolo 15.9, Mazzocchi 15.16 e Pagliuca 15.20 e parere contrario su tutti i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 15.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 285  
*Votanti* ..... 280  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 141

*Hanno votato sì* ..... 9  
*Hanno votato no* .... 271  
*Sono in missione 37 deputati*).

Passiamo agli identici emendamenti Piccolo 15.10 e Contento 15.14. I presentatori accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore?

SALVATORE PICCOLO. Signor Presidente, chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE PICCOLO. Signor Presidente, considerando le ragioni esposte dal ministro in Commissione, sono intervenuto sull'articolo 15 esprimendo alcune perplessità in ordine ad una normativa che in questo settore può indurre a qualche sospetto.

Intorno al mondo delle scommesse oggi ruota una serie di interessi non sempre legittimi e trasparenti e la possibilità, ancora oggi esistente, di lasciare un'esclusiva, sia pure ad una società che dà - o dovrebbe dare - sicuro affidamento di trasparenza e di legittimità, certamente induce a qualche riflessione.

Non sto qui a discutere - sarebbe troppo lungo - il merito del problema. Era in corso una gara per l'assegnazione di mille punti, successivamente sospesa. Ciò aveva fatto pensare che una proroga indefinita delle scommesse a totalizzatore o a quota fissa non avesse termine. La parola « anche » posta al primo periodo del comma 1 dell'articolo 15 autorizzava tale previsione: infatti, se tale parola non vi fosse stata, si sarebbe potuto pensare che, in attesa del nuovo bando di gara, il ministro delle finanze avrebbe potuto disporre « in via temporanea » l'accettazione di nuove scommesse e non « anche in via temporanea ». Il fatto che vi sia la parola « anche » lascia pensare, invece, che tale

atto del ministro possa essere anche definitivo, altrimenti tale parola non avrebbe ragione di essere.

Il ministro delle finanze ha assicurato, nel corso dell'esame del provvedimento in Commissione, che il bando di gara per l'assegnazione delle concessioni a mille punti è stato approvato ed è stato pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale*; ha spiegato, altresì, il significato della parola « anche ».

In ragione delle dichiarazioni e delle assicurazioni rese dal ministro in Commissione finanze e pubblicate sui resoconti parlamentari, ritiro l'emendamento 15.10.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Piccolo.

Chiedo ai presentatori se intendano ritirare anche l'identico emendamento Contento 15.14.

**CARLO PACE.** No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Signor Presidente, l'emendamento Contento 15.14 è identico all'emendamento Piccolo 15.10.

Non è per sfiducia nei confronti del ministro delle finanze — per la verità, su altre questioni il ministro ha alimentato ragioni di sfiducia —, ma un bando può avere un inizio e non avere mai una fine. Ricordo il caso di un concorso per dirigenti interno al Ministero delle finanze fermo ormai da dieci anni. Pertanto, sopprimere la parola « anche » al comma 1 dell'articolo 15 dimostra chiaramente quale sia la volontà del Parlamento che ritiene che la procedura da utilizzare per l'affidamento della ricezione delle scommesse sia quella relativa al bando di gara europeo e che procedure diverse debbano essere considerate eccezionali.

Questa è la ragione per la quale, indipendentemente dalle assicurazioni o dei passetti in avanti — può darsi se ne facciano anche indietro — del ministro,

sarebbe opportuno usare termini che non lascino dubbi circa la volontà del Parlamento.

Per questi motivi mantengo l'emendamento Contento 15.14.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 15.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Presidente Solaroli, non va al suo posto a votare? Bene, se non vuole votare...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	283
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	139

*Hanno votato sì* ..... 28

*Hanno votato no* .... 248

*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 15.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	281
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	137

*Hanno votato sì* ..... 24

*Hanno votato no* .... 249

*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	282
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	23
<i>Hanno votato no</i> ....	257
<i>Sono in missione 37 deputati</i> ).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contente 15.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, se il ministro intende svolgere la gara al più presto, non vedo perché non si debba apporre un termine. Stabilisca il ministro stesso, magari presentando un subemendamento, il termine che ritiene più congruo. Perché non stabilire un termine? Per poter essere libero di fare qualsiasi scelta o manovra possibile?

Anche questa mi sembra una questione di chiarezza e trasparenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 15.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	279
<i>Votanti</i> .....	270
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	25
<i>Hanno votato no</i> ....	245
<i>Sono in missione 37 deputati</i> ).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 15.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, non se la prenda con l'onorevole Solaroli, che sta facendo opera meritoria...

PRESIDENTE. Ci mancherebbe altro, siamo amici da trent'anni!

GIANFRANCO CONTE. ... nel cercare di convincere gli amici della lega ad un'ulteriore riduzione del tempo a nostra disposizione. A proposito, quanto ne abbiamo ancora a disposizione?

PRESIDENTE. Il suo gruppo ha ancora 10 minuti.

GIANFRANCO CONTE. Poi ci sono gli interventi a titolo personale?

PRESIDENTE. Sì, per un minuto ciascuno.

GIANFRANCO CONTE. La ringrazio.  
L'emendamento Berruti 15.3 tende a mettere un po' d'ordine in questa materia. Il problema vero del settore dei giochi è che è esploso sotto il profilo del gettito: siamo passati da poche migliaia di miliardi ad oltre 20 mila miliardi; tra un po' la voce del gettito relativo ai giochi diventerà la più importante o quasi. Pensi che l'intero ammontare dell'IRPEG sulle imprese è quasi pari a quello dei giochi. Quindi, è una questione molto interessante.

L'articolo in questione dice che i soggetti cui è affidata la gestione dei giochi impiegheranno, a tal fine, sedi, strutture e impianti già utilizzati nell'esercizio della loro attività. Quindi, si crea una sorta di privativa, nel senso che quelli che già ci sono hanno un vantaggio rispetto a quelli che verranno. Capisco che abbiamo il problema di impedire che le grandi società inglesi, tipo William Hill, Landbroke ed altre, possano inserirsi nel nostro mercato e acquisirlo completamente, portando anche utili all'estero. Però, dire che bisogna lasciare il mercato così come è, in

mano a quelli che già ce l'hanno, significa in qualche modo negare la possibilità che questo mercato si apra. D'altra parte, non è necessario indire le gare europee e credo che il Governo lo sappia, perché per la materia dei giochi il Governo ha piena autonomia, come dimostra il comportamento della Danimarca sullo stesso tema.

Quello che a noi preoccupa è che la prossima mossa del ministero sarà l'apertura del nuovo gioco del bingo, sulla quale si aprirà una *querelle* molto importante su chi parteciperà alle gare, sul modo in cui saranno gestite le gare stesse, su quante persone potranno aprire questa attività, sul numero delle sedi di bingo che si potranno aprire sul mercato nazionale (si parla di 350, 500, 1.000, ancora non lo sappiamo). Certo, è un'occasione per nuovo lavoro, ma ci lascia perplesso il sistema previsto da questo articolo, al quale abbiamo presentato l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	279
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	139

*Hanno votato sì* ..... 26

*Hanno votato no* .... 250

*Sono in missione 37 deputati).*

Passiamo all'emendamento Mazzocchi 15.7.

ALESSANDRO RUBINO. Lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 15.7, fatto proprio dall'onorevole Alessandro Rubino, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	279
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	140

*Hanno votato sì* ..... 23

*Hanno votato no* .... 255

*Sono in missione 37 deputati).*

Onorevole Piccolo, aderisce all'invito a ritirare il suo emendamento 15.8?

SALVATORE PICCOLO. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per motivare la mia decisione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE PICCOLO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 15.8 sempre sulla base delle assicurazioni date dal ministro. L'emendamento nasceva dalla necessità di accelerare il processo volto a garantire la libertà di concorrenza e di mercato, così come era previsto nel decreto del Presidente della Repubblica 8 aprile 1998, n. 169, in assenza dell'espletamento della gara europea per la concessione di punti per l'esercizio delle scommesse. Pare che il bando di gara sia stato pubblicato, pertanto ritiro l'emendamento.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Piccolo 15.8.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Piccolo 15.8, fatto proprio dall'onorevole Alessandro Rubino, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	280
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	139

*Hanno votato sì* ..... 26

*Hanno votato no* .... 250

*Sono in missione 37 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 15.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Ricordo che devono essere sempre computati ai fini del numero legale ulteriori deputati, fino al raggiungimento del numero di venti prescritto dal regolamento, dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale che hanno chiesto la votazione, che non vi abbiano preso parte.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	270
<i>Votanti</i> .....	269
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	135

*Hanno votato sì* ..... 22

*Hanno votato no* .... 247

*Sono in missione 37 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 15.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 282

*Votanti* ..... 279

*Astenuti* ..... 3

*Maggioranza* ..... 140

*Hanno votato sì* ..... 25

*Hanno votato no* .... 254

*Sono in missione 37 deputati).*

Onorevole De Benetti, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 15.1?

LINO DE BENETTI. Sì, signor Presidente, ma chiedo di parlare per fare due precisazioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Il mio emendamento 15.1 si riferisce ad agevolazioni sulla costruzione e gestione di strutture di accoglienza per i cavalli dismessi. Ritiro questo emendamento, così come ne ho ritirati parecchi altri in Commissione.

Ho erroneamente votato contro l'emendamento Galletti 6.4 sull'abbattimento e agevolazione IVA in materia di prodotti omeopatici. Lo dico perché intendo che rimanga a verbale che il mio voto su quell'emendamento era favorevole. Ritiro questo emendamento perché i deputati verdi vogliono accelerare l'iter di questo importante provvedimento di riforma per ottenere l'approvazione di alcune disposizioni contenute, in modo particolare, nell'articolo aggiuntivo 11.02 che reca la mia firma, di cui discuteremo nel pomeriggio.

Si tratta di ragioni parlamentari e politiche di indirizzo che sono per noi estremamente importanti. Per questa ragione, che intendo sia messa agli atti, ritiro tutti gli emendamenti presentati sia in Commissione sia in aula.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 15.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 283  
*Maggioranza* ..... 142  
*Hanno votato sì* ..... 26  
*Hanno votato no* .... 257  
*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piccolo 15.9, Mazzocchi 15.16 e Pagliuca 15.20, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 279  
*Votanti* ..... 278  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* .... 263  
*Hanno votato no* .... 15  
*Sono in missione* 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 285  
*Maggioranza* ..... 143  
*Hanno votato sì* ..... 251  
*Hanno votato no* .... 34  
*Sono in missione* 37 deputati).

**(Esame dell'articolo 16 – A.C. 5858)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti e del-

l'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5858 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, sugli identici emendamenti soppressivi Colucci 16.6, Guarino 16.4, Berruti 16.5 la Commissione si rimette all'Assemblea. Il parere sull'emendamento Carlo Pace 16.1 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO. *Ministro delle finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Colucci 16.6, Guarino 16.4 e Berruti 16.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne fa facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, siamo decisamente contrari agli identici emendamenti volti a sopprimere l'articolo 16. La loro approvazione avrebbe infatti come conseguenza la moltiplicazione in tutta Italia dei cinodromi, esito questo che consideriamo inaccettabile: lo Stato che fa soldi incoraggiando le scommesse, da cui conseguono spessissimo pratiche violente sugli animali.

Il Senato ha introdotto l'articolo 16 con il consenso della maggioranza e del Governo e chiediamo che esso venga mantenuto anche nel testo definitivo del provvedimento e per diverse ragioni.

Innanzitutto, non è vero come si afferma che, mantenendo il testo del Senato, si perdono posti di lavoro. Questa è una menzogna. Si lascerebbe infatti intatta la situazione attuale, con due cinodromi, uno a Roma e l'altro a Napoli.

Colleghi, in Italia per fortuna non c'è la tradizione delle corse dei cani, come esiste in Gran Bretagna. Perché allora creare per forza una tradizione che è estranea alla cultura della nostra nazione?

Non è vero poi che nei cinodromi i cani non vengano maltrattati; gli animali anzi sono spesso costretti ad esercizi estenuanti e vi è il fortissimo e fondato dubbio che si faccia ricorso all'uso di anabolizzanti: a Roma sono stati trovati diversi levrieri drogati e abbandonati.

Non è vero inoltre che i cani vengano curati. Si dice anche questo per difendere certe pratiche. Quando sono troppo vecchi, questi animali vengono semplicemente abbandonati (a questo proposito, parlate con i volontari animalisti che li raccolgono per strada), oppure vengono usati per le corse clandestine.

Occorre infine considerare anche che sui cinodromi vi sono le mani della malavita. A Napoli il cinodromo è stato chiuso proprio per infiltrazioni camorristiche.

Per tutti questi motivi, signor Presidente, chiediamo alla Camera, in particolare alla maggioranza che aveva sostenuto la norma al Senato, di votare contro gli emendamenti soppressivi e di mantenere l'articolo 16, che non vieta peraltro la pratica dei cinodromi, né le scommesse, ma si limita a circoscrivere le scommesse stesse all'ambito del cinodromo, impedendo quelle a distanza.

Colleghe e colleghi, in questi anni abbiamo approvato in Parlamento delle leggi importanti per gli animali, spesso con un'adesione unanime della Camera e con ciò abbiamo scritto norme di civiltà. Non torniamo indietro su questa strada e per questo i deputati verdi vi chiedono di votare contro gli emendamenti soppressivi al nostro esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, il gruppo dell'UDR voterà a favore degli emendamenti soppressivi dell'articolo 16. Riteniamo infatti che, nella logica del gioco, creare problemi alla categoria dei cinodromi sia un fatto politicamente sconveniente. D'altronde, in questo paese il gioco sta dando un forte contributo alle

casse dello Stato e non capiamo perché dovremmo penalizzare proprio questa categoria.

Vorrei inoltre segnalare al Governo che sarebbe opportuno che cominciasimo a rivedere la legislazione concernente le case da gioco.

Ormai è a tutti noto che una sola parte del nostro paese — mi riferisco alle regioni del nord —, in deroga ad una legge che vieta il gioco d'azzardo, ha la possibilità di aumentare i profitti delle proprie regioni attraverso le note case da gioco di San Remo, Saint Vincent, Campione d'Italia e Venezia; tutti i cittadini italiani, in ogni regione del paese, utilizzando un personal computer o un modem (per collegarsi alla rete telefonica), tramite Internet possono accedere ai siti dei diversi casinò e, con semplice carta di credito, possono giocare.

Si tratta di un fatto che conosciamo tutti e pertanto diventa anacronistico rinunciare a dare anche ad altre regioni la possibilità di aprire case da gioco che, sicuramente, potrebbero creare nuovi flussi economici con valuta estera; basti pensare, infatti, che il nostro paese viene visitato da tanti cittadini di ogni parte del mondo. Inoltre, si sa che intorno alle case da gioco si crea una nuova economia, turismo e occupazione.

Credo sia giunto il momento, considerato che Internet consente a tutti i cittadini italiani di giocare nelle case da gioco, senza alcun controllo sulle somme spese, che tutto ciò diventi una opportunità per un ulteriore sviluppo del nostro paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acciarini. Ne ha facoltà.

**MARIA CHIARA ACCIARINI.** Signor Presidente, condivido — e quindi non le ripeterò — le affermazioni del collega Paissan, che ha svolto osservazioni approfondite e, secondo me, senz'altro apprezzabili su questo tema. Invito coloro i quali — credo siano molti in questo ramo del Parlamento — hanno sensibilità per i problemi del mondo degli animali a votare contro tali emendamenti.

Dietro il testo dell'articolo 16, giustamente predisposto dai colleghi del Senato, vi è la corretta preoccupazione per le sevizie e i maltrattamenti che, in queste particolari circostanze, subiscono gli animali. Aggiungiamo che l'altra faccia del problema è la diffusione dell'illegalità legata alle scommesse.

Chiedo, pertanto, che venga mantenuto il testo dell'articolo 16, che il Senato ha giustamente approvato (*Applausi di deputati del gruppo dei democratici di sinistra-Ulivo e dei deputati del gruppo misto-verdi-Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, intervengo non come esponente del fronte anti-animalista; d'altra parte, credo di aver dimostrato, personalmente e come gruppo all'interno della maggioranza, di avere una particolare sensibilità verso tale problema.

**PRESIDENTE.** L'attività politica invita tutti noi ad amare gli animali, com'è noto!

**GABRIELLA PISTONE.** Certo!

Francamente, l'articolo in esame non ha niente a che vedere con il problema animalista, perché — lo dico con molto trasporto sia al collega Paissan, sia alla collega Acciarini —, se vi fosse tale problema, dovremmo chiudere tutti gli ippodromi (*Applausi del deputato Carlo Pace*); infatti, anche i cavalli sono animali e gli ippodromi sono molto diffusi sul territorio nazionale.

Si tratta di un problema — lo dico con molta serenità — che in seno alla Commissione finanze abbiamo seguito fin dall'inizio; esso ha una valenza che non ha niente a che vedere con i cani, ma con attese del settore già esistenti e poi confermate con un decreto-legge del 1997, nel quale si impegnava il ministro delle finanze ad emanare, entro novanta giorni,

un provvedimento per quale indicare dove potessero essere raccolte tali scommesse.

I cinodromi — due in tutta Italia — sono in grande crisi; non si tratta di un settore trainante nel mondo delle scommesse (lo stesso vale per le corse dei cavalli, anch'esse in crisi). Ciò premesso, oggi si propone di vietare l'accettazione delle scommesse al di fuori dei cinodromi. Allora il problema è quello di un regolamento sulla raccolta esterna che il Ministero delle finanze si era impegnato a fare e che — secondo me giustamente — i cinodromi attendevano. Invece il Governo italiano, e anche il Governo europeo, si appresta ad approvare leggi che liberalizzano ogni tipo di gioco immaginabile, dalle corse dei cavalli a qualunque altro, tranne questo.

Mi sembra francamente una forzatura che non ha nulla a che vedere con il discorso sugli animali.

Se i colleghi sono d'accordo, proporrei di presentare un ordine del giorno sui cinodromi per assumere l'impegno di controllare la salute dei cani poiché (mi è stato detto dai sindacati) ciò potrebbe avvenire anche ogni giorno (*Commenti del deputato Rizzi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Signor Presidente, l'intervento della collega Pistone ha ricondotto nei giusti termini il problema. Qui non si tratta di cambiare le cose, ma di mantenerle come stanno. Non si tratta di concedere nuove possibilità all'espansione delle corse, ma semplicemente di consentire agli operatori del settore di fare ciò che veniva fatto.

Infatti, l'articolo 16, che alleanza nazionale sostiene vada soppresso, recita che la legge 27 dicembre 1997, n. 449, viene modificata mediante la limitazione a consentire solo presso gli impianti di raccolta situati all'interno dei cinodromi l'accettazione delle scommesse. Ciò è dovuto al fatto che il Ministero delle finanze dal 1997 ad oggi è stato affaccendato in

tutt'altre faccende e non è riuscito a predisporre il regolamento. Ma, mentre per le corse dei cavalli si pensa di poterlo fare e non si è voluto neanche prendere in considerazione un limite di tempo entro il quale prepararlo, viceversa, per quanto riguarda i cinodromi, non si può procedere con trasparenza e con pulizia ad una gara per realizzare la concessione a sale che potrebbero accettare queste scommesse.

Non si può pensare di consentire le scommesse sui cani anche nei locali o nelle ricevitorie nelle quali si effettuano le scommesse sui cavalli? Non si capisce che differenza ci sia, a parte la questione animalista che andrebbe risolta in tutt'altra maniera chiudendo i cinodromi: questa sarebbe una decisione coerente, ma non quella di strangolare e di limitare le condizioni di vita delle persone che lavorano nei cinodromi e, anche, indirettamente degli animali che vi corrono.

Signor Presidente, non posso terminare senza dichiarare il mio consenso su quello che ha detto il collega Acierno. Vi è una storia di ipocrisia nei confronti del gioco, per cui in taluni luoghi si può giocare, non si sa per quale motivo, mentre in altri, da Taormina (che da « secoli » ha richiesto l'autorizzazione per aprire un casinò) ad Anzio (che lo ospitava negli anni venti), ciò non è possibile. Vi è una ipocrisia che vuole limitare solo ad alcune regioni, anche a noi care, l'insediamento dei casinò e che denota non solo questa carenza morale ma anche una arretratezza rispetto ai dati di fatto messi bene in evidenza dal collega Acierno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

**RINO PISCITELLO.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale e non mi dilungo. Ho condiviso pienamente l'intervento dell'onorevole Pistone che sottoscrive (*Applausi del deputato Carlo Pace*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

**ANDREA GUARINO.** Signor Presidente, colleghi, ho molto rispetto delle posizioni espresse dal presidente Paissan, di cui conosco ed apprezzo la coerenza e l'impegno, ma credo che in questo caso tutti siano incorsi in un grande equivoco: la portata degli emendamenti in esame, di cui sono uno dei presentatori, non ha assolutamente nulla a che vedere con le condizioni di benessere degli animali; è semplicemente una questione di flussi finanziari e di tutela di posti di lavoro e di fonti di reddito delle famiglie degli addetti al cinodromo.

Posso condividere la perplessità, o addirittura la riluttanza, nei confronti del fenomeno delle scommesse che abbiano ad oggetto competizioni fra animali (personalmente, non ho alcuna simpatia nemmeno per le scommesse ippiche) ma, se è vera la premessa maggiore da cui partiva il presidente Paissan, ovvero che il rigetto di questi emendamenti non porrebbe a repentaglio il benessere economico delle famiglie degli addetti del cinodromo, allora l'obiettivo che si dichiara di voler perseguire è irraggiungibile, perché vuol dire che il cinodromo continuerà a funzionare nelle medesime condizioni. Noi crediamo che sia il contrario, e cioè che questo emendamento sia necessario per assicurare il benessere delle famiglie: ho rispetto delle battaglie animaliste, ma nella mia personale scala di valori (credo anche in quella di tutti i colleghi) non ho dubbi sulla scelta fra gli animali e gli esseri umani. Incoraggio invece tutti i deputati della maggioranza a proporre e sottoscrivere un ordine del giorno in cui, nell'ambito delle norme regolamentari che dovranno essere emanate per consentire la raccolta delle scommesse, si solleciti la dovuta attenzione per il benessere di tutti gli animali che partecipano alle competizioni.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Colucci 16.6, Guarino 16.4 e Berruti 16.5, sui quali la Commissione ed il Governo si sono rimessi all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi i democratici-l'Ulivo e misto-verdi-l'Ulivo*).

(Presenti .....	288
Votanti .....	251
Astenuti .....	37
Maggioranza .....	126
Hanno votato sì ....	121
Hanno votato no ....	130

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	283
Votanti .....	275
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ....	234

Sono in missione 37 deputati).

Colleghi, per piacere! Onorevole Acierno, onorevole Maura Cossutta, per cortesia!

Passiamo alla votazione dell'articolo 16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, a titolo personale voterò contro l'articolo 16, perché non ne posso assolutamente condividere il testo: lo ritengo un gravissimo segnale rispetto ad uno Stato e ad un Governo che consentono ai cittadini di giocare al lotto dal telefono di casa, nei casinò con i computer di casa, ma penalizzano un'attività come quella delle corse dei cani che, nei cinodromi,

sicuramente crea occupazione e sviluppo. Mi rifiuto di continuare a votare per questo Governo fino a quando non si cambiano le cose (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	287
Votanti .....	262
Astenuti .....	25
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì .....	253
Hanno votato no ....	9

Sono in missione 37 deputati).

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 16.01.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 16.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, il mio articolo aggiuntivo 16.01 mira ad eliminare qualsiasi tassazione sui trasferimenti di beni di padre in figlio. Desidero segnalare, inoltre, alla Presidenza un errore di battitura: la parola « ricostruiti » deve essere sostituita con « riconosciuti ».

Ritengo che sia addirittura superfluo sottolineare che il passaggio di beni di padre in figlio non costituisce una pro-

duzione di reddito o di ricchezza, quindi non vedo perché esso debba essere tassato. Si parla tanto di politiche fiscali per andare incontro alla famiglia ed il Governo ultimamente si è riempito la bocca di ottimi principi, ma alla fine non riesce a tradurli in norme.

Credo che l'approvazione del mio articolo aggiuntivo 16.01 sia l'occasione perché il Governo inizi a tradurre in principi le suddette politiche fiscali. Ho preso atto che, invece, il parere è contrario e quindi chiederei l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo per un'ulteriore riflessione sulla portata dello stesso.

PRESIDENTE. Onorevole relatore? Onorevole relatore, può rispondere? I relatori devono seguire il dibattito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Scusi Presidente, ha ragione.

PRESIDENTE. L'onorevole Frosio Roncalli chiede che si accantoni il suo articolo aggiuntivo 16.01 perché venga valutato meglio nel suo complesso.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, non ritengo vi sia motivo di accantonare l'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 16.01, perché in Commissione finanze vi è già una delega sulla materia, che fu stralciata nel 1996, che il Governo intende recuperare, risolvendo quindi la questione in modo più razionale in quella sede. Pertanto, inviterei i presentatori del suddetto articolo aggiuntivo a ritirarlo perché la questione è all'attenzione sia della Commissione sia del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, ritira il suo articolo aggiuntivo 16.01?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. No, Presidente, intendo mantenerlo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Frosio Roncalli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 16.01, nel testo corretto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	275
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	36
<i>Hanno votato no</i> ....	237

*Sono in missione 37 deputati).*

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, a nome della Commissione finanze, le chiedo di darci la possibilità di riunire il Comitato dei nove per affrontare, in particolare, i problemi che sono stati accantonati.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, il Governo concorda con la proposta del presidente Benvenuto.

PRESIDENTE. Sta bene, il seguito del dibattito è pertanto rinviato alla ripresa pomeridiana dei lavori.

Collegli, la ripresa dei lavori è prevista per le 16,30, ma se non essendovi obiezioni, credo si possano riprendere i lavori anche alle 16 con la votazione sull'articolo 11.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, solo per chiarezza vorremmo sapere in che cosa consista il numero legale nella seduta di oggi perché abbiamo fatto due votazioni nelle quali, a nostro avviso, non è stato raggiunto. Mi riferisco, per esempio, alla votazione nominale n. 51 nella quale i presenti erano 270, quindi un *quorum* insufficiente.

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, i colleghi di forza Italia e di alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale e ciò comporta che vengano conteggiati 20 deputati, anche se non votano. Dall'inizio della storia repubblicana si fa in questo modo: chi chiede il voto nominale è computato fra i 20, quindi al numero dei presenti vanno aggiunti proprio quei 20. In questo modo il numero legale è raggiunto.

Credo, tra l'altro, che il sospetto che il Presidente della Camera truffi i deputati sia infondato.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con lo svolgimento del *question time* e, a seguire, alle 16, con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 12,20 è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza dei ministri dell'industria, del commercio e dell'artigianato, del lavoro e della previdenza sociale e per i beni e le attività culturali.

**(Investimenti all'estero degli imprenditori italiani)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Contento n. 3-03772 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Contento ha facoltà di illustrarla.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, con questa interrogazione alleanza nazionale chiede al ministro dell'industria un giudizio circa le affermazioni recentemente rese dal ministro del tesoro, il quale ha sostanzialmente colpevolizzato gli imprenditori italiani, rei, a suo dire, di esportare capitali e di investire all'estero. Da qui la richiesta di alleanza nazionale di sapere dal competente ministro dell'industria se ciò escluda, in realtà, le responsabilità del Governo e se, quindi, il giudizio del ministro dell'industria sia analogo a quello reso dal collega del tesoro.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Signor Presidente, non posso condividere una semplificazione così forte e, quindi, fuorviante delle parole del ministro Ciampi.

In un mercato dei capitali liberalizzato, come è noto, mancano ancora le basi statistiche per avere certezza sulle ragioni delle migrazioni di capitali, ma certamente esse riguardano anche le esigenze di internazionalizzazione delle nostre imprese.

Abbiamo, tuttavia, un problema strutturale, che riguarda la specializzazione produttiva del nostro paese, che è orientata a settori più esposti alla nuova concorrenza e, quindi, anche alle delocalizzazioni e lo è meno verso settori nei quali i tassi di crescita sono più alti e la barriera della ricerca e dello sviluppo consente un maggior riparo nei confronti della nuova concorrenza.

Bisogna, dunque, lavorare assieme, ad ogni livello, per aumentare il tasso di innovazione nel nostro paese. È vero che le condizioni per investire in Italia vanno migliorate — è giusto ribadirlo —, ma, se guardiamo ai tassi d'interesse, ai nuovi meccanismi di incentivazione, alla stessa recente fiscalità sugli investimenti e all'andamento dei processi di liberalizzazione, non si possono negare i passi enormi che abbiamo compiuto.

Abbiamo ancora dei vincoli — non posso elencarli in un minuto, ma li conosciamo — e dobbiamo lavorare ancora di più — anche il Governo deve farlo — per modernizzare il paese dopo i successi del risanamento.

È giusto dire che l'imprenditore si muove là dove vi sono condizioni e convenienze, ma questo non è tutto; diversamente, potremmo sostituire gli imprenditori con i calcolatori. Intraprendere significa unire al calcolo l'intenzione, la volontà, la scommessa e perciò un richiamo alla fiducia verso il nostro paese è corretto e presuppone, anzi, il riconoscimento pieno del ruolo insostituibile dell'impresa per lo sviluppo del paese.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Contento ha facoltà di replicare.

**MANLIO CONTENTO.** Signor ministro, debbo purtroppo farle presente la completa insoddisfazione del gruppo di alleanza nazionale rispetto alla sua risposta.

Intanto, lei ha parlato di fiducia quando i giornali di oggi in materia economica ci forniscono i dati relativi all'esportazione italiana del cosiddetto *made in Italy*, che, come sa, sta registrando — stando a tali dati — grosse battute d'arresto.

Lei ha citato gli interventi in materia fiscale attuati dal Governo, ma gli indicatori economici nei confronti degli altri paesi europei non ci pongono certo in situazione competitiva. Del resto, come ricorderà senz'altro, la nostra crescita economica è sicuramente una delle più basse in Europa.

Lei ha parlato di condizioni favorevoli per lo sviluppo delle imprese e, quindi,

anche per gli investimenti nel nostro paese, ma al suo fianco siede il ministro del lavoro e lei sa che una delle misure che ha consentito ad alcuni paesi europei di aumentare l'occupazione, vale a dire il ricorso alla flessibilità, non può essere affrontata nel nostro paese a causa dei sindacati.

Allora, di fronte a tali prospettive, mi consentirà di dire come sia del tutto inusitato che il ministro del Tesoro, sulla scorta di dati che lei ha definito non interpretabili, accusi gli imprenditori di tramare contro lo sviluppo e di portare gli investimenti all'estero.

In verità, è la politica economica del Governo che non consente lo sviluppo degli investimenti in Italia perché penalizza le imprese, soprattutto piccole e medie. È quindi uno squallido spettacolo quello a cui abbiamo assistito, come ha detto il commissario Monti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

**(Iniziativa a sostegno del turismo in Puglia)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Angelici n. 3-03764 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Angelici ha facoltà di illustrarla.

**VITTORIO ANGELICI.** Signor Presidente, la guerra del Kosovo sta provocando una crisi assai grave e preoccupante per l'economia pugliese. Il settore turistico, che costituisce la colonna portante dell'economia regionale e in modo particolare dei territori salentini, sta collassando. Le disdette delle prenotazioni negli alberghi e nei villaggi turistici superano il 50 per cento; il turismo sociale e scolastico è bloccato perché le famiglie si rifiutano di inviare i figli in zone in cui si pensa, sulla base di una cattiva informazione, possano correre dei rischi. Quindi i lavoratori dei servizi, i tassisti, gli albergatori, i ristoratori, i noleggiatori, stanno subendo in questo momento una forte

penalizzazione. Anche l'*import-export* è penalizzato, così la pesca e i trasporti.

Prima ancora della guerra, sappiamo che la Puglia aveva dovuto subire l'assalto dei curdi e degli albanesi; adesso stanno arrivando i profughi del Kosovo e questa regione è diventata l'ultima porta verso la speranza.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Fin dall'inizio delle operazioni in atto in Serbia, ci siamo attivati per ridurre al minimo le possibili ricadute economiche, in particolare per il turismo pugliese. A questo scopo, anche per fronteggiare il rischio che a causa di un'informazione sensazionalistica venisse travisata la reale situazione pugliese e adriatica in generale, è iniziata un'operazione di sensibilizzazione dei mezzi di informazione, invitandoli a rappresentare con realismo l'effettiva fruibilità turistica dei territori italiani. Questa prima azione ha sortito qualche risultato ma, naturalmente, il problema sollevato dall'onorevole Angelici esiste.

Successivamente è stato possibile riattivare, con alcune limitazioni, il traffico aereo di linea. Si sta operando per garantire anche il traffico *charter*; in particolare, nell'ambito del «tavolo Puglia», attivo presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, al quale partecipano — com'è noto — amministrazioni locali e regionali, si è allestito un gruppo di lavoro sull'immagine che ha predisposto e sta eseguendo un programma di iniziative, in Italia e all'estero, per sostenere la positiva notorietà della regione dovuta sia alle attrattive turistiche sia all'eccezionale solidarietà che ha dimostrato e sta dimostrando verso gli immigrati ed i profughi.

Ricordo in questo senso una deliberazione CIPE del 21 aprile con la quale si sono stanziati cento miliardi per interventi d'emergenza nella regione Puglia.

Voglio ribadire in questa sede il più forte riconoscimento alla popolazione pu-

gliese per la prova di civiltà ed altruismo che sta dando nell'accogliere quanti approdano in condizione disperate sulle coste del nostro paese.

Quanto ai danni per le imprese e alle questioni connesse all'ospitalità, confermo che ogni forma di allarme, più o meno giustificato ed indiscriminato, rischia di per sé di produrre danni a catena. Pertanto il Governo richiama tutti al massimo senso di responsabilità.

Si è attivato, mediante il dipartimento del turismo e l'ENIT, un monitoraggio costante delle effettive situazioni di mercato che si stanno producendo. Alla luce di tale monitoraggio potranno scaturire interventi mirati a sostenere le categorie di imprese e le zone che abbiano maggiormente risentito del protrarsi di una situazione alla cui soluzione il Governo si sta attivamente adoperando.

PRESIDENTE. L'onorevole Angelici ha facoltà di replicare.

VITTORIO ANGELICI. Ringrazio il ministro perché le misure adottate e quelle che si intendono adottare sono la testimonianza di una sensibile attenzione del Governo verso questa regione e verso le popolazioni che attraversano una fase così grave e preoccupante.

Pur esprimendo tale apprezzamento, mi permetto di ribadire l'esigenza di operare con grande tempestività per decretare uno stato di crisi che di fatto esiste e varare una serie di misure adeguate sul piano qualitativo e quantitativo, riguardanti non solo l'emergenza ma anche la prospettiva.

La Puglia può e deve divenire — io credo che sia fisiologicamente nelle giuste condizioni — la prima sponda europea della crescita e del riscatto dei popoli balcanici. Perché possa svolgere un tale ruolo, occorre che sia dotata di strumenti di programmazione strategica, che solo il riconoscimento dello stato di regione di frontiera potrebbe consentire.

Ritengo che dovremo riprendere a breve con il Governo l'esame di tale problematica in modo più organico.

Sarà necessario, dunque, insistere nell'azione che già il Governo ha opportunamente svolto per cercare di rilanciare l'immagine reale della Puglia, che non è quella che viene rappresentata a livello nazionale ed internazionale in modo strumentale e scorretto. La Puglia viene infatti rappresentata come una grande base militare, sulla quale incombono pericoli imminenti e catastrofici. Non è così: chi va a trascorrere un periodo di vacanze in Puglia, trova una regione meravigliosa, ospitale e solidale. Trascorrere le vacanze in Puglia vuol dire non correre alcun rischio ma predisporre ad un periodo di serenità.

In tal senso, signor ministro, la prego di insistere ancora con misure immediate per ripristinare il volto vero della Puglia.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Di Capua n. 3-03765 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

L'onorevole Di Capua ha facoltà di illustrarla.

**FABIO DI CAPUA.** Signor Presidente, la mia interrogazione parte dal riscontro di una evidente compromissione dell'immagine della regione Puglia sul piano turistico, anche in termini di tranquillità e sicurezza. Questo effetto è dovuto indubbiamente al diffondersi ed al divulgarsi di notizie allarmanti e di improvvise iniziative regionali sulla zona frontaliera a rischio e sulla presenza oggettiva di un numero incalcolabile di profughi, nonché sull'affollamento militarizzato del mar Adriatico.

Si tratta di ragioni sufficienti per sollecitare il Governo a che vengano poste in essere le possibili iniziative atte a migliorare le prospettive ed a recuperare l'immagine della regione, compromessa da certe notizie.

**PRESIDENTE.** Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

**PIER LUIGI BERSANI, Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.**

Voglio ribadire che il Governo non vuol lasciar sola la regione Puglia in una situazione così difficile. Ho citato precedentemente le azioni già condotte o in fase di avvio, che riguardano il contatto diretto con operatori nazionali ed internazionali. Esse concernono una campagna di promozione straordinaria in Italia e all'estero.

Sottolineo, inoltre, che non a caso abbiamo allestito un sito importante ed autorevole presso la Presidenza del Consiglio, per verificare i problemi e progettare le ulteriori azioni; dovremo fare tesoro del « tavolo Puglia » per cercare di convogliare in tale sede tutte le decisioni e le iniziative opportune.

Il problema principale è, attualmente, quello di ribadire che la Puglia è fruibile per la presenza turistica e che non vi sono minacce che possano turbare i visitatori. È questo il nostro compito di oggi: segnalare una regione bella, ospitale e particolarmente solidale. Dobbiamo ribadire tali concetti per non aggiungere immotivatamente allarme ad allarme e per non oscurare la speranza che abbiamo in una rapida cessazione del conflitto in Kosovo.

Ciò, comunque, non significa ignorare i danni e sottovalutare i problemi: ribadisco che, se vi saranno ulteriori conseguenze sulla comunità pugliese in termini di ricadute economiche negative, saremo in grado di registrarle, mediante il monitoraggio appositamente attivato, e siamo pronti a produrre, d'intesa con la regione e con gli enti locali, ulteriori iniziative specifiche per alleggerire le eventuali conseguenze sull'economia pugliese.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Di Capua ha facoltà di replicare.

**FABIO DI CAPUA.** Signor Presidente, prendo atto con piacere delle considerazioni svolte e ribadite dal ministro, anche per le parole positive e lusinghiere che ha voluto spendere sulla nostra regione.

È chiaro che gli impegni verranno giudicati anche in base alla capacità di onorarli nel tempo.

L'esigenza di un recupero di immagine è indubbiamente un passaggio fonamen-

tale, che tuttavia consideriamo non sufficiente. La nostra è una regione che deve poter fare da sola, deve saper progettare e spendere anche risorse già assegnate: sotto questo aspetto credo che possiamo vantare un non lusinghiero primato per la scarsa capacità di utilizzazione delle risorse. Ciò, non significa però, che non si debba sollecitare il Governo a dedicare tutta l'attenzione necessaria al sostegno di un settore fondamentale della nostra economia, che non è rappresentato soltanto dal turismo: la guerra e le vicende connesse, infatti, stanno mettendo in grande difficoltà tanti settori produttivi che avevano nei Balcani aree di penetrazione commerciale e di insediamento produttivo particolarmente significative.

Concludo dichiarando che sicuramente la regione sarà sollecitata a fare quanto da lei dovuto, ma al Governo compete assumere un'iniziativa politica forte anche in relazione alla causa di questa vicenda, ossia l'evento bellico nei Balcani. È necessario che il problema dei profughi nel contesto di questa vicenda sia gestito con tempestività e saggezza. Gli sbarchi effettuati da scafisti, i fenomeni deteriori che stanno avvenendo ancora in queste ore necessitano di un intervento umanitario coordinato, serio, efficace e tempestivo. Già questo sarebbe un primo segnale nei confronti della regione Puglia, un contributo concreto alla soluzione dei suoi problemi (*Applausi dei deputati del gruppo i democratici-l'Ulivo*).

**(Rinnovo del contratto dei  
metalmeccanici)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giordano n. 3-03766 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Giordano ha facoltà di illustrarla.

FRANCESCO GIORDANO. Signor ministro, sono passati quasi cinque mesi da quando con grande clamore avete festeggiato a Natale la firma del patto sociale.

Con tale patto avete dato l'avvio ad una serie di incentivi, contributi, sgravi, agevolazioni fiscali al sistema delle imprese: non è un fatto inedito, mi permetto di ricordarle che in dieci anni sono stati dati al sistema delle imprese 450 mila miliardi. Sono però cinque mesi che i metalmeccanici non riescono a chiudere il loro contratto: chiedono una lievissima riduzione dell'orario di lavoro e la modica cifra di 80 mila lire di aumento in due anni. La Confindustria si rifiuta di rispondere a queste elementari richieste, tanto che i lavoratori sono costretti in questi giorni a fare sciopero: le imprese prima intascano e poi non firmano i contratti. Voi non intervenendo per nulla, avete nei fatti sposato la tesi della Confindustria. Allora diteci che cosa intendete fare: vi preparate a mediare anche su quelle 80 mila lire, trasformando quell'aumento in una mancia?

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

ANTONIO BASSOLINO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, vorrei innanzitutto ringraziare l'onorevole Giordano per questa interrogazione, che pone all'attenzione dell'Assemblea della Camera dei deputati la vertenza che riguarda il contratto di una grande categoria di lavoratori italiani. È verissimo che da tempo, da cinque mesi, il contratto è scaduto e ancora non si vedono consistenti elementi che ci possano indurre a ritenere che si stia giungendo ad un esito positivo. È un problema serio e preoccupante per il paese nel suo insieme.

Il contratto è essenziale, è una regola sociale basilare ed io vorrei aggiungere che il contratto dei metalmeccanici, così come i provvedimenti che la Camera sta esaminando in questi giorni, è fondamentale per il patto sociale, perché questo possa davvero procedere nel paese. Mi riferisco in primo luogo al collegato fiscale, in esame proprio in questi giorni, al cui interno sono previste misure dirette

sia alle imprese sia — per la prima volta dopo molti anni — alle famiglie dei lavoratori di reddito medio-basso, ma mi riferisco anche al collegato ordinamentale, che reca importanti provvedimenti in materia di investimenti e di occupazione. Tali provvedimenti, unitamente al contratto dei metalmeccanici, sono essenziali, ripeto, perché il patto sociale viva, vada avanti e sia visto come uno strumento che può dare risultati utili ed importanti ad un paese come il nostro.

Il Governo sta seguendo con attenzione l'evolversi delle trattative, tenendo conto — come l'onorevole Giordano sa bene — che deve essere rispettata, in primo luogo, l'indispensabile autonomia delle parti sociali alla quale, io credo, dobbiamo riconoscere, entro limiti necessari ed indispensabili, l'importanza che ha.

A mio parere, è sempre bene che le parti sociali risolvano tra loro vertenze, contrasti e piattaforme. Tuttavia, vorrei aggiungere che ciò che mi preoccupa molto è che il tempo sta passando e ci avviciniamo a scadenze molto impegnative dal punto di vista politico...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, ministro Bassolino, ma anche il suo tempo è scaduto.

**ANTONIO BASSOLINO, Ministro del lavoro e della previdenza sociale.** ...mi riferisco alle prossime tornate elettorali...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, ministro Bassolino, ma le devo togliere la parola in quanto le norme che regolano le interrogazioni a risposta immediata stabiliscono tempi rigidi che devono essere rispettati.

L'onorevole Giordano ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor ministro, quando, in modo propagandistico, avete firmato quel patto, noi vi avevamo detto che oggi nel nostro paese vi è una grandissima emergenza salariale. I salari sono tra i più bassi d'Europa ed il costo del lavoro è cresciuto meno rispetto agli altri paesi europei; la spesa pensionistica

è diminuita rispetto al prodotto interno lordo e magari, per sostenere la guerra in corso — ricordo che la Banca nazionale del lavoro ha stimato che la guerra costa 11 mila miliardi al giorno —, vi state preparando, come si sente dire in giro, a tagliare le pensioni. Pensate di farlo dopo le elezioni europee?

I consumi si sono ridotti dell'8 per cento ed il ministro Ciampi dice che 40 mila miliardi devono essere considerati « errori ed omissioni » e non si sa che fine abbiano fatto. Inoltre, Onofri, il vostro consulente economico, afferma oggi che, insieme ad altri provvedimenti, la guerra può comportare manovre aggiuntive, tagli di spesa corrente di servizi alle Ferrovie dello Stato e all'ente Poste.

Recentemente, in un'intervista, il Presidente D'Alema ha affermato che, se a fare la guerra vi fosse stato un Governo di destra, in Italia ci sarebbero state grandi mobilitazioni: non vorrei ragionasse in questo modo anche per le questioni sociali. Non vorrei, cioè, che per fare una politica sociale di destra sia necessario un Governo che si definisca di centrosinistra.

Lo dico con estrema franchezza: noi saremo sempre dalla parte dei lavoratori metalmeccanici con le loro pur minime richieste e contro l'arroganza padronale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**(Recupero dei contributi sospesi  
in occasione del sisma nelle Marche  
e in Umbria)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Galdelli n. 3-03767 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Galdelli ha facoltà di illustrarla.

**PRIMO GALDELLI.** Signor Presidente, in occasione di calamità naturali, come quella del terremoto nelle Marche ed in Umbria, si interviene con provvedimenti eccezionali quali, ad esempio, la proroga dei termini fiscali e parafiscali. In tal

modo si introduce, in una realtà determinata, un quantitativo di denaro fresco che consenta di far riprendere velocemente l'economia. Tuttavia, se successivamente il recupero di tali contributi avviene in un arco di tempo troppo breve, l'effetto che si produce è opposto.

Per questo motivo, ci ha sorpresi il decreto ministeriale 9 marzo 1999 che prevede un tempo di recupero dei contributi troppo ristretto. Inoltre, pensavamo che tale recupero dovesse avvenire dopo che la ricostruzione fosse avviata e, quindi, una volta passato il periodo di emergenza.

Questi i motivi per cui abbiamo chiesto il ritiro del decreto. Chiediamo inoltre al Governo di chiarire cosa succederà sulla questione relativa a tali recuperi.

**PRESIDENTE.** Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

**ANTONIO BASSOLINO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.*** Condivido la preoccupazione espressa nell'interrogazione; ad essa è stata data una risposta positiva. Cercherò di chiarire meglio la situazione.

Con diverse ordinanze del ministro dell'interno era stato disposto il differimento del pagamento dei contributi assistenziali e previdenziali nelle regioni Marche ed Umbria, fino al 28 febbraio 1999.

Scaduta questa data, si è posto il problema di impartire le disposizioni relative al recupero dei contributi. Essendo ben consapevole della necessità di cercare di evitare una pesante ricaduta dal pagamento dei contributi sospesi, il dicastero ha cercato di individuare le condizioni che la normativa consentiva, in termini di maggior favore, per dilazionare, graduare la restituzione. In tal senso, il decreto del 9 marzo, che individuava le soluzioni di rateizzazione in 18 rate mensili, nel rispetto delle compatibilità consentite da quel quadro normativo ed amministrativo. In particolare, ricordo che l'ordinanza n. 2908 del 30 dicembre 1998 stabiliva che la riscossione dei contributi avvenisse

con rateizzazione pari al triplo del periodo di durata della sospensione stessa. Ad un criterio di questo tipo si è informato il decreto del 9 marzo 1999.

Tuttavia, la consapevolezza piena della possibile onerosità dei tempi e delle modalità di restituzione, in considerazione dello stato di sofferenza delle popolazioni, mi ha indotto ad attivare con il Ministero dell'interno, dipartimento della protezione civile, la praticabilità di un diverso quadro ordinamentale che consentisse di venire ulteriormente incontro alle esigenze delle popolazioni interessate, con condizioni ancora più favorevoli di quelle del decreto che qui si è ricordato. Ho il piacere di comunicare all'onorevole interrogante che, proprio in base a questi passi, il Ministero dell'interno, con l'ordinanza del 27 aprile 1999, prevedendo che le modalità di attuazione siano definite mediante intesa tra protezione civile e Ministero del lavoro, ha determinato le condizioni che consentono una diversa modulazione dei versamenti contributivi. A seguito di questa ordinanza, ho già impartito ieri immediata disposizione all'INPS di non dar corso all'applicazione del decreto ministeriale del 9 marzo 1999, in attesa di definire le nuove condizioni di versamento. Provvederò in queste ore ad impartire direttive analoghe anche agli altri istituti assicurativi interessati.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Galdelli ha facoltà di replicare.

**PRIMO GALDELLI.** Le buste paga di maggio dei lavoratori per ora sono salve. Vorrei però indicare il nostro indirizzo su questa materia, tra l'altro espresso anche in un ordine del giorno accolto dal Governo in occasione dell'approvazione della legge n. 61 sulla ricostruzione.

Noi pensiamo che la restituzione debba avvenire in un arco di tempo superiore al triplo del periodo di sospensione; noi pensiamo che debba aver luogo, anche per i non danneggiati, in un periodo che sia almeno di quattro volte superiore a quello della sospensione e che decorra dopo la fine della emergenza e quindi dall'inizio

della ricostruzione. In questo senso, il termine potrebbe decorrere dal 31 gennaio 2000 ed il periodo di rateizzazione dovrebbe durare 24 mesi, il che rappresenterebbe una soluzione equilibrata. Questo sistema del periodo quadruplo varrebbe anche per le proroghe dei termini dei soggetti danneggiati, che, avendo avuto un introito maggiore, dovranno restituire di più, e quindi hanno bisogno di un tempo congruo, anche perché, avendo subito danni, hanno bisogno di liquidità per la ricostruzione.

Un tempo pari al quadruplo di quello della proroga dei termini e che parta dal momento in cui la ricostruzione si sia avviata a pieno ritmo, cioè, a mio avviso, dall'inizio del prossimo anno, sarebbe una soluzione equilibrata.

Vorrei aggiungere una considerazione, signor ministro, se mi è consentito.

PRESIDENTE. No, il tempo a sua disposizione è esaurito. La ringrazio, onorevole Galdelli.

***(Pareri di organi del Ministero su opere del comune di Milano)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Maiolo n. 3-03768 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Maiolo ha facoltà di illustrarla.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, a Milano c'è un bellissimo parco, il Parco delle basiliche, che di giorno è diventato una latrina a cielo aperto, mentre di notte è proprietà privata di delinquenti e spacciatori.

Per restituire il parco ai cittadini il consiglio comunale di Milano e il consiglio di zona hanno votato un progetto che protegge il verde e che garantisce la sicurezza anche con la costruzione di una leggera cancellata. Tale cancellata è stata approvata anche dall'architetto Gremmo che è il rappresentante del suo ministero

a Milano. Il progetto, inoltre, è finanziato dal Governo con i fondi del Giubileo.

Un movimento di sinistra che lei, signor ministro, conosce molto bene e che si chiama Legambiente si è rivolto alla sua «mamma-ministro» che ha risposto subito esprimendo parere contrario alla cancellata e ha poi notificato al sindaco la decisione. Il suo «no» è politico, signor ministro, perché lei ha calpestato l'autonomia di un organo eletto dai cittadini...

PRESIDENTE. Il ministro per i beni e le attività culturali ha facoltà di rispondere.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*. Con questa interrogazione si chiede di conoscere i motivi del parere negativo sulla realizzazione da parte del comune della cancellata di recinzione del Parco delle basiliche di Milano che occupa le aree retrostanti la basilica di San Lorenzo e, interrotto da strade di circonvallazione, prosegue dalla parte opposta, fino alla zona retrostante la basilica di Sant'Eustorgio. È stato realizzato, come è noto, nell'immediato periodo postbellico e le aree sono sottoposte a tutela, ai sensi delle leggi n. 1497 e n. 1089 del 1939.

Il comune di Milano ha predisposto un intervento di riqualificazione dell'area basato su due distinti progetti, uno relativo alla sistemazione delle aree a verde, l'altro volto alla recinzione dell'area con una cancellata. La soprintendenza per i beni ambientali e architettonici competente all'approvazione del progetto, per quel che attiene gli aspetti di tutela storico-artistica, non ha ancora adottato alcun provvedimento definitivo nel merito. Tale adozione spetterà, comunque, agli organi competenti nel rispetto della loro autonomia.

Il parere cui lei fa riferimento, onorevole Maiolo, è contenuto in una nota di carattere interno trasmessa dalla soprintendenza all'ufficio centrale competente per gli aspetti storico-artistici. In questa nota si informava il direttore generale dell'avvenuta approvazione del progetto

principale relativo alla sistemazione delle aree a verde e si esprimeva una valutazione, in linea di massima favorevole all'ulteriore intervento di recinzione. Un primo dato, dunque, consiste nel fatto che, rispetto all'intervento complessivo, il solo punto ancora aperto è quello attinente alla recinzione. Successivamente si è espresso il comitato di settore per i beni ambientali e architettonici, al quale era stata sottoposta l'intera documentazione nella seduta del 12 aprile scorso. In tale sede, il comitato — e voglio ricordare all'onorevole Maiolo che il comitato è un'articolazione del consiglio nazionale per i beni culturali, il massimo organo di consulenza tecnico-scientifica del ministero, del quale fanno parte, oltre ad esperti e scienziati, anche i rappresentanti delle autonomie locali — ha tenuto conto anche del parere dell'ispettore centrale dell'ufficio centrale per i beni ambientali e paesaggistici e, sulla base di tali ulteriori elementi, ha premesso di non essere, in generale, contrario alla recinzione dei parchi se realizzata per motivi di tutela delle piantumazioni o delle...

PRESIDENTE. Onorevole Melandri, lei ha esaurito il suo tempo.

L'onorevole Maiolo ha facoltà di replicare.

TIZIANA MAIOLO. Ho a mia disposizione le ventisette righe del comitato e le considero vergognose. È vero che il comitato dice di non essere pregiudizialmente contrario alle cancellate, tant'è che il sindaco Rutelli mette tutte le cancellate che vuole e a Roma, di sera, tutti i parchi sono chiusi. Vogliamo parlare di colle Oppio e via dicendo?

Il problema è che il comitato interferisce nella libera attività del consiglio comunale di Milano con argomentazioni, a mio avviso, assurde. Si sostiene che il Parco delle basiliche non è di particolare pregio perché è di costruzione recente. Sarebbe come dire che a Parigi si può distruggere il Beaubourg perché è di costruzione recente. Vi sono poi due basiliche del V e del IX secolo, quindi non

molto recenti... Si dice inoltre che il cancello impedirebbe la visione delle basiliche, il contrario cioè di ciò che l'architetto Gremmo, cioè la sua delegata a Milano, ha affermato, dichiarando che non vi è un pregiudizio nel godimento delle basiliche. Certo, l'architetto Gremmo non è « pellegrin che vien da Roma », come i funzionari che lei ha inviato: la licenzi, se ritiene che non sia capace, visto che già vuole licenziare il sindaco Albertini ed un intero consiglio comunale.

Vorrei sapere anche se il ministro abbia letto quello che ha scritto sul *Corriere della Sera* Enzo Bianco, il quale è il presidente dell'Associazione dei comuni, ossia: « Ministro Melandri, fai due passi indietro », nonché quello che hanno scritto Castellaneta, Aldo Grassi, Emilio Tadini. Costoro hanno detto che lei, in definitiva, ha ceduto a quel bigottismo di sinistra che quando si parla di sicurezza pensa subito che si stia costruendo un campo di concentramento. No, a Milano si cerca di fare quello che si fa in tutte le grandi città europee, a partire da Roma, dove lei risiede.

Io, quindi, la considero una scelta politica. Piazza Vetra è la *Storia della Colonna infame*, che la invito a rileggersi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

#### **(Partecipazione di atleti disabili a competizioni sportive)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Borghezio 3-03769 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Borghezio ha facoltà di illustrarla.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, la legge-quadro sull'handicap, la n. 104 del 1992, all'articolo 1 stabilisce solennemente che la Repubblica garantisce il rispetto della dignità, della libertà e dell'autonomia della persona handicappata promuovendone l'integrazione sociale e predisponendo gli interventi volti a

superare l'emarginazione della persona handicappata. *Malheureusement*, nei giorni scorsi si è verificato un episodio gravissimo quando una di quelle solite commissioni burocratiche che sembrano inventate apposta da questa Repubblica per negare quello che viene solennemente sancito con le leggi-quadro ha stabilito che un ragazzo portatore di un handicap mentale, ma uguale agli altri nella capacità e forse largamente superiore per la sua abilità nel pattinare, si è visto negato il diritto sacrosanto di partecipare alla selezione per il campionato nazionale di questa specialità...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Borghezio.

Il ministro per i beni e le attività culturali ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNA MELANDRI, Ministro per i beni e le attività culturali.** Il caso di Mauro Muscas, il ragazzo diciassettenne di Cagliari escluso dalla selezione per i campionati nazionali di pattinaggio, ha giustamente scosso l'opinione pubblica. Sulla questione delle misure che il Governo intende adottare per rimuovere gli ostacoli normativi che discriminano coloro che, in quanto portatori di handicap, vengono esclusi da attività agonistiche, rilevo che la materia concernente le attività sportive da parte di portatori di handicap, fisici o mentali, è attualmente disciplinata dalla legge 23 dicembre 1978, n. 833, dal decreto ministeriale 18 febbraio 1982 e dalla legge 5 febbraio 1992, n. 104, nonché dal decreto ministeriale del 4 marzo 1993.

La competenza istituzionale a proporre modifiche normative è naturalmente del ministro della sanità, che ha già dichiarato di essere pronta a verificare la validità della norma e ad intervenire nell'ambito delle attuali competenze del ministero e della sua funzione primaria di tutela della salute, per rimuovere tutto ciò che dovesse risultare anacronistico o, peggio ancora, discriminatorio.

Per quanto attiene in particolare all'eventuale revisione dei citati decreti del 1982 e del 1993 sarà interessata la con-

sulta permanente per la medicina dello sport. È comunque necessario verificare se l'attuale normativa comporti un'effettiva discriminazione di tali soggetti o se, invece, il caso di cui ci occupiamo derivi esclusivamente da una interpretazione in senso restrittivo della normativa stessa. A tale proposito segnalo che non appena ho avuto notizia del caso ho provveduto ad inviare una lettera al presidente del CONI con la quale ho chiesto, ferma restando la necessità di verificare l'assetto normativo esistente, di utilizzare le disposizioni attualmente in vigore, in modo da contemperare l'esigenza della salvaguardia della salute psicofisica nell'attività agonistica con il diritto a praticare sport da parte di ragazzi come Mauro Muscas.

Le autorità del CONI e della federazione sportiva competente hanno già dichiarato la loro più ampia disponibilità a trovare una soluzione al problema nell'ambito della normativa attualmente in vigore.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Borghezio ha facoltà di replicare.

**MARIO BORGHEZIO.** Signor Presidente, non posso dichiararmi soddisfatto anche se, nella fattispecie, abbiamo la garanzia che questo ragazzo potrà partecipare, com'è suo diritto, alla selezione. Resta in piedi, però, il problema del modo in cui in questo paese vengono disattese le leggi, anche le leggi-quadro, specialmente in temi fondamentali per i diritti soggettivi — negati — di una categoria così importante come quella dei disabili.

Un quotidiano di oggi riporta l'intervista di un illustre scienziato del Politecnico di Torino, che illustra gli episodi recenti a lui capitati per l'inadeguatezza e l'inosservanza di tale normativa, che tanto solennemente viene approvata e tanto regolarmente viene poi disattesa dalla vecchia burocrazia arteriosclerotica di questo Stato.

Ministro, è vero che noi ci rivolgiamo a nuora, cioè a lei, perché suocera, ossia il ministro della sanità, intenda; mi sembra che, finora, quest'ultima abbia pro-

messo ma non mantenuto. Il ministro sapeva che esistevano circolari che disattendevano e contrastavano lo spirito e la lettera della legge in favore degli handicappati: cosa ha aspettato in questi mesi? Il ministro si deve occupare di queste cose, se vuole rispettare gli impegni assunti anche da questo Governo, che voleva fare piazza pulita degli errori del passato. In realtà, voi continuate a difendere una concezione burocratica, passatista, retrograda di questo vecchio Stato, anche negando i diritti fondamentali dei disabili (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Battaglia n. 3-03770 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Battaglia ha facoltà di illustrarla.

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Signor Presidente, signor ministro, anch'io vorrei sollevare il problema di Mauro Muscas, atleta di Cagliari, e sottolineo la parola « atleta » perché si tratta di un atleta con la sindrome di Down.

Credo che la decisione delle autorità sportive sia ineccepibile sul piano formale, in quanto avranno applicato il decreto del 1982. Penso, però, che dobbiamo domandarci se tale decreto, ormai, sia in sintonia con la nuova realtà dell'handicap, profondamente cambiata anche nella pratica sportiva. Vi sono 17 mila tesserati alle varie discipline della Federazione sport disabili ma, soprattutto, sono migliorate le prestazioni, la qualità del gesto atletico, le capacità degli atleti disabili, tant'è che Muscas, e non solo lui, è in grado di gareggiare anche con atleti normodotati.

Credo che il regolamento — lo dico perché se lo si vuole cambiare bisogna tener conto di questo — sia viziato da un pregiudizio, ossia che la sindrome di Down è una malattia e che, siccome una persona è malata, non può gareggiare con gli altri, ma soltanto con i disabili. Penso, pertanto, che tale regolamento vada modificato.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i beni e le attività culturali ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNA MELANDRI, Ministro per i beni e le attività culturali.** Signor Presidente, premetto che le tre interrogazioni attengono alla stessa questione e pongono al Governo identici interrogativi; le informazioni che mi appresto a fornire, quindi, sono da intendersi riferite a tutte le interrogazioni in questione.

In particolare, l'onorevole Battaglia pone la questione della compatibilità tra la decisione di non ammettere Mauro Muscas all'attività agonistica e la normativa vigente in materia di portatori di handicap e di svolgimento dell'attività sportiva. Ho già espresso l'avviso che, al di là di ogni opportuna verifica sulla possibilità di migliorare la normativa esistente, il caso potesse comunque essere risolto già sulla base delle disposizioni oggi applicabili. In particolare, desidero citare il decreto del ministro della sanità 4 marzo 1993 che, specificatamente, fissa i protocolli per la concessione alle persone handicappate dell'idoneità agonistica alla pratica sportiva.

Già dall'oggetto del provvedimento normativo risulta evidente come il nostro ordinamento sanitario sportivo preveda espressamente la possibilità, per i portatori di handicap, di svolgere anche attività agonistica. Non vi sono, dunque, esclusioni di carattere generale e quindi, come ho sottolineato nella lettera da me trasmessa al presidente del CONI, è necessario un esame caso per caso dell'effettiva possibilità per i singoli portatori di handicap di partecipare a manifestazioni agonistiche. A mio avviso, il citato decreto dispone espressamente in tal senso e, quindi, è alla luce delle disposizioni di tale provvedimento che è necessario valutare il caso di Mauro Muscas, relativamente al quale, peraltro, non sono noti, anche per dovute ragioni di riservatezza, i motivi di ordine medico alla base della decisione a lui sfavorevole.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Battaglia ha facoltà di replicare.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ringrazio il ministro Melandri e mi auguro che questa vicenda si chiarisca presto, sia per quanto riguarda la situazione di Muscas che per l'adeguamento dei regolamenti per l'accesso alla pratica sportiva agonistica. È un problema attuale: infatti oggi sono migliaia i disabili che praticano lo sport e spero che da questa vicenda potranno derivare conseguenze positive che consentano di estendere ulteriormente la pratica sportiva dei disabili che già tanti risultati ha dato sul piano riabilitativo, sociale e sportivo.

Mi auguro anche che tutto ciò ci aiuti anche ad affrontare un'altra questione. Ci troviamo alla vigilia di un nuovo decreto per il riordino del CONI. Ritengo che, con tale riordino, lo sport per i disabili, oggi rappresentato dalla federazione italiana sport disabili, sia pienamente rappresentato a tutti i livelli, anche nella giunta esecutiva. Questo può essere il giusto riconoscimento al movimento paraolimpico, un grande movimento sportivo che si sta affermando, si sta estendendo e sta migliorando sul piano quantitativo, qualitativo e sportivo.

Il giusto riconoscimento può essere dato offrendo piena cittadinanza al movimento paraolimpico nell'ambito degli organismi del CONI.

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Angeloni n. 3-03771 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Angeloni ha facoltà di illustrarla.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI. Signor ministro, comprendo l'imbarazzo nel dover rispondere a tre interrogazioni con lo stesso oggetto, ma dal Governo mi sarei aspettato un'altra risposta perché a questo ragazzo è stata negata la possibilità di accedere alle selezioni nazionali. Io domando: quale medico ha permesso a questo ragazzo, se non aveva le qualità per poter affrontare le gare, di arrivare alle selezioni nazionali?

Signor ministro, vorrei leggerle la definizione, data dall'Introzzi, dei portatori

di Down che afferma testualmente che i portatori di Down hanno una spiccata pigrizia e che, se non sono adeguatamente stimolati e istruiti, si riducono progressivamente a condurre una vita quasi vegetativa. Il problema non è solo quello del ragazzo in questione ma di tutti i portatori di handicap, come le trisomie o le anomalie o le aberrazioni cromosomiche che nel fisico sono normali: quindi credo che a questo nostro quesito dovesse rispondere non lei bensì il ministro della sanità.

PRESIDENTE. Il ministro per i beni e le attività culturali ha facoltà di rispondere.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*. Il giovane Mauro Muscas è stato sottoposto agli accertamenti sanitari di cui all'articolo 3 del decreto del 1982 ed è stato riconosciuto non idoneo dal medico certificatore. Ad avviso del Ministero della sanità, che ha riferito sull'argomento, la decisione in questione non appare del tutto condivisibile e voglio sottolineare tale aspetto, poiché questa è la posizione complessiva del Governo, in quanto la legge del 1992 — che ho richiamato — innova, anche se in maniera non espressa, la precedente normativa.

L'articolo 23 di questa legge rimuove ogni ostacolo per l'esercizio di attività sportive e sancisce che le stesse sono favorite senza limitazione alcuna. Inoltre, una norma successiva disciplina la concessione dell'idoneità alla pratica sportiva delle persone handicappate senza particolare limitazione nei confronti dei disabili psichici.

Si pone quindi un problema di conformità della decisione ai nuovi principi che regolano le attività di relazione delle persone portatrici di handicap e, in particolare, a quelli che regolano la loro attività sportiva.

Va comunque rilevato che sia il decreto ministeriale del 1982 sia quello del 1993 prevedono, in caso di prima valutazione negativa, che il caso sia rimesso, su

istanza dell'interessato, ad una commissione regionale di appello che, in relazione ai singoli casi da esaminare, può avvalersi della consulenza di sanitari in possesso della specializzazione inerente al caso specifico.

Non è da escludere, quindi, che il ragazzo, anche in base alla normativa vigente, possa essere giudicato idoneo dall'anzidetta commissione e il mio intervento presso il presidente del CONI era appunto volto a verificare se, in base alle disposizioni esistenti, il caso di Mauro Muscas potesse essere risolto, ovviamente contemperando l'esigenza della salvaguardia della salute psicofisica nell'attività agonistica con il diritto a praticare sport.

Riaffermo, dunque, la volontà del Governo di verificare se la normativa vigente abbia comunque bisogno di modifiche volte ad escludere eventuali profili di discriminazione nei confronti dei soggetti portatori di handicap.

PRESIDENTE. L'onorevole Angeloni ha facoltà di replicare.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI. Mi dichiaro parzialmente soddisfatto, signor ministro, perché lei forse ha troppa fiducia nel CONI: penso, infatti, che il CONI dovesse intervenire prima sulla questione; un presidente del CONI non può limitarsi a dire «vedremo», perché abbiamo il dovere di non ghezzare gli handicappati, che sono frutto della nostra società.

La persona il cui caso stiamo discutendo ha tutti i diritti, in quanto è portatore soltanto di un'anomalia cromosomica: a livello fisico, non ha nessuna anomalia; non ha le malformazioni cardiache congenite che i soggetti Down hanno, non ha sindromi leucemiche (l'evoluzione della sindrome di Down, purtroppo, è la leucemia). Non vedo, quindi, per quale ragione questo ragazzo debba aspettare i tempi lunghi che ha il CONI per accedere ad un suo diritto. È il diritto alla vita, soprattutto per i portatori di handicap: gradirei quindi che lei, come ministro competente per lo sport, inter-

venisse sul CONI affinché affretti i tempi. Aspetto da un mese una risposta che deve venire dal CONI per quanto riguarda la mia interrogazione parlamentare sulla Federazione italiana giuoco calcio e non vorrei che questo ragazzo dovesse attendere ugualmente un mese per poter partecipare ad una gara, a cui ha tutti i diritti di partecipare.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Suspendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Morgando e Scoca sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5858.**

**(Ulteriore parere della Commissione bilancio - A.C. 5858)**

PRESIDENTE. Comunico che la V Commissione bilancio ha espresso, in data odierna, il seguente parere:

#### **PARERE CONTRARIO**

sui subemendamenti Leone 0.2.82.1 e 0.2.82.2, in quanto suscettibili di recare

nuovi o maggiori oneri non quantificati né coperti a carico del bilancio dello Stato, e Molgora 0.12.04.1, in quanto volto a determinare la misura degli interessi per la riscossione e i rimborsi sulla base di un parametro di riferimento non adeguatamente determinato, risultando così suscettibile di compromettere l'applicazione della disposizione di riferimento e di determinare nuovi o maggiori oneri non quantificati né coperti a carico del bilancio dello Stato;

#### NULLA OSTA

sui restanti emendamenti e subemendamenti ulteriori rispetto a quelli contenuti nel fascicolo n. 1, ricompresi nel fascicolo predisposto per la seduta dell'Assemblea del 27 aprile 1999.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, a nome della Commissione finanze, prima di procedere alla votazione dell'articolo 11, come era stato stabilito, avendo risolto il problema dell'emendamento 2.82 della Commissione, che era stato accantonato, la pregheremmo di dare la precedenza alla votazione dello stesso che è stato riformulato dalla Commissione, in modo che poi si potrà passare alla votazione dell'articolo 2 e non avere più articoli accantonati.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, lei è d'accordo?

DANIELE MOLGORA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Benvenuto, ma ho interpellato l'onorevole Molgora perché avevo assunto un impegno con i colleghi della lega nord per l'indipendenza della Padania.

#### **(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 5858)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti accantonati nella seduta di ieri (*vedi l'allegato A – A.C. 5858 sezione 10*).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero illustrare l'emendamento 2.82 (*Nuova formulazione*) della Commissione, a motivo del quale l'articolo 2 non è stato ancora votato. Il comma 7 è sostituito con il seguente: « Gli utili relativi agli esercizi in corso al 31 dicembre 1998 e al 31 dicembre 1999 distribuiti dalle società fruenti delle agevolazioni di cui all'articolo 14, comma 5, della legge 1° marzo 1986, n. 64, e per i quali è attribuito ai soci il credito d'imposta limitato, possono essere esclusi dalla formazione del reddito d'impresa se determinano la riduzione o l'annullamento di perdite rilevanti ai fini dell'applicazione dell'articolo 8, comma 3, e dell'articolo 102 del testo unico delle imposte sui redditi approvato con decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917. Il medesimo regime si applica in caso di distribuzione, alle riserve formate con utili fruenti delle predette agevolazioni, relativi all'esercizio in corso al 31 dicembre 1997. La disposizione non si applica per le imprese cedute e per quelle che hanno subito operazioni sul capitale ». Conseguentemente, al comma 13, terzo periodo, dopo le parole: « da 8 a 12 » inserire le seguenti: « nonché agli oneri derivanti dalle disposizioni di cui al comma 7 che non risultino coperti ai sensi del periodo precedente ».

Desidero illustrare brevemente il motivo che ci ha condotto a scegliere questa formulazione rispetto a quella che ci è pervenuta dal Senato. Per fare ciò devo ricordare come funziona il credito di imposta. In genere, quando una società fa 100 lire di utile, ne distribuisce 63 e 37 le

paga di imposte. L'azionista che riceve le 63 lire, una volta inserite nella dichiarazione dei redditi, avrà un ammontare d'imposta da cui si sottraggono le 37 lire. Per gli utili del Mezzogiorno la legge n. 64 aveva creato un sistema di agevolazioni di questo tipo: gli utili di 100 venivano considerati fittiziamente 158, il 37 per cento di 158 è esattamente 37, quindi le 100 lire le imprese potevano metterle totalmente ad utili e le 58 lire erano credito d'imposta. Tuttavia, tale credito di imposta serviva a coprire eventuali altre imposte che la casa madre avesse dovuto pagare. Qualora la casa madre fosse stata, invece, in perdita, le 58 lire non avrebbero dovuto essere rimborsate dallo Stato, perché erano imposte mai pagate e ciò era stato spiegato da una legge del 1997.

Il comma 7 dell'articolo 2, nel testo del Senato, riportava, invece, alla situazione precedente nella quale l'incertezza dell'espressione normativa aveva condotto ad interpretare la norma sostenendo che l'impresa aveva diritto ad un rimborso da parte dello Stato. Il testo ci è arrivato in queste condizioni ed era quindi difficilmente accettabile.

D'altra parte, però, un'impresa che avesse la capogruppo in perdita avrebbe avuto a sua volta una perdita — mi si scusi il bisticcio di parole — particolarmente onerosa. Quindi, dopo un lungo e travagliato percorso, siamo arrivati a formulare la norma in questi termini, in modo tale che, se non è previsto un rimborso da parte dell'erario all'impresa in questione, tuttavia essa può non far pesare i profitti conseguiti dalla sussidiaria del sud e non ridurre le perdite al nord, che possono conseguentemente essere rimandate all'anno successivo, come previsto dal testo unico delle imposte sui redditi. Tale impresa non viene, quindi, agevolata in modo esagerato, ma nemmeno penalizzata in modo iniquo.

Tale norma ha comportato una forte riduzione nella perdita di gettito rispetto alla formulazione del Senato: tale perdita è stata contenuta al punto tale da poter essere coperta all'interno dell'articolo 2 stesso.

**PRESIDENTE.** Onorevole Targetti, le sono molto grato per questa spiegazione fornita.

Volevo chiederle un parere e mi rivolgo anche al collega Leone. Mi pare che il subemendamento Leone 0.2.82.1 non sia più riferibile al nuovo testo dell'emendamento 2.82 della Commissione; mi chiedo se il subemendamento Leone 0.2.82.2 lo sia ancora. Tali subemendamenti, infatti, sono riferiti al testo originario; essendo cambiato quest'ultimo, ho l'impressione che il primo subemendamento non sia più riferibile al nuovo testo, mentre per il secondo vorrei sentire il parere del relatore.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, ritiro il subemendamento 0.2.82.2.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.82 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

**GIANFRANCO CONTE.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, le chiedo un chiarimento. All'inizio della seduta lei ha detto che i subemendamenti presentati all'emendamento 2.82 della Commissione — poi è subentrata l'ulteriore modifica apportata dal Comitato dei nove, al quale non abbiamo partecipato — erano inammissibili, perché...

**PRESIDENTE.** Non sono inammissibili, ma si riferivano ad un altro testo. Ho chiesto se fossero riferibili al nuovo testo.

**GIANFRANCO CONTE.** Questo è quanto abbiamo discusso poco fa, ma, precedentemente, lei aveva detto che i due subemendamenti non erano ammissibili, perché determinavano ulteriori oneri per il bilancio dello Stato.

PRESIDENTE. Ho letto il parere della Commissione bilancio.

GIANFRANCO CONTE. La Commissione bilancio, quindi, ha espresso il suo parere in tal senso? Tuttavia, la Commissione stessa aveva espresso molti dubbi anche sul testo complessivo.

PRESIDENTE. Le faccio avere il testo del parere.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, ci fidiamo assolutamente.

In relazione a quanto è stato detto, riteniamo accettabile l'emendamento 2.82 (*Nuova formulazione*) della Commissione, anche perché tiene conto di considerazioni che avevamo fatto sulla stessa materia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.82 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	287
Votanti .....	273
Astenuti .....	14
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì ....	242
Hanno votato no ....	31
Sono in missione 39 deputati).	

Si intendono pertanto preclusi gli emendamenti Ballaman 2.66, 2.71, 2.70, 2.74, 2.67 e 2.68, tutti riferiti al comma 7 dell'articolo 2.

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale voterà contro l'articolo 2 perché, ancora una volta,

siamo di fronte ad una delega, come abbiamo avuto modo di ricordare nel corso del dibattito. È la centocinquantesima delega che questo Governo, non potendo più ricorrere ai decreti-legge, chiede al Parlamento.

Riteniamo necessaria l'introduzione di misure a sostegno degli investimenti privati ma crediamo che il sistema proposto, non essendo stati accolti gli emendamenti presentati da alleanza nazionale e in generale dal Polo, non potrà essere adeguatamente utilizzato, specie dalle piccole e medie imprese che sono quelle che possono realmente creare occupazione perché maggiormente presenti sul territorio italiano.

Un recente censimento Istat ha dimostrato che il 95 per cento delle imprese italiane non supera i dieci addetti. Ciò dimostra che sono proprio le piccole e medie imprese quelle maggiormente presenti sul nostro territorio. Avrebbero dovuto essere previste misure di maggiore ampiezza e respiro, e non soltanto norme di mera facciata.

La modifica alle disposizioni concernenti le imposte sui redditi applicabili alle imprese avrebbe dovuto essere estesa anche alle società di persone con contabilità semplificata per evitare inutili sperequazioni e perché anche queste imprese devono essere invogliate agli investimenti; avrebbero dovuto essere previste, per un principio di eguaglianza costituzionale, disposizioni a favore dei redditi da lavoro autonomo a carattere artistico-professionale, settore questo particolarmente rilevante e completamente escluso nel provvedimento da ogni agevolazione.

Le disposizioni agevolative dirette ad incentivare gli investimenti delle imprese, previsti dall'articolo 2, perché potessero essere realmente utilizzate dalle piccole e medie imprese, avrebbero dovuto consentire l'utilizzo dei benefici anche in anni successivi a quelli dell'investimento, in quanto in riferimento a quell'anno il reddito è risultato incapiante, specie considerando che, proprio nell'anno in cui si effettuano gli investimenti con redditività spesso non immediata, il reddito di im-

presa si riduce. Inoltre, poiché per fruire delle agevolazioni rilevano gli investimenti al netto delle cessioni, dismissioni e degli ammortamenti dedotti, si sarebbe dovuto legiferare nel senso che gli ammortamenti da considerare fossero solo quelli relativi a beni oggetto del medesimo investimento e non tutti gli ammortamenti relativi a beni della stessa tipologia. Si cerca di confondere il cittadino illudendolo con disposizioni che invece non produrranno effetti, se non a distanza di molti anni.

Ecco i motivi per cui alleanza nazionale voterà contro l'articolo 2.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, la lega voterà contro l'articolo 2, anche se esso riporta alcune agevolazioni. A nostro avviso permangono errori fondamentali sul metodo di calcolo: non si capisce, per esempio, per quale motivo debbano essere dedotti dall'ammontare degli investimenti che possono essere agevolati — proprio per il conteggio delle agevolazioni — anche gli ammortamenti. Si tratta di un elemento tecnico di grande importanza perché può comportare grandi differenze tra nuove imprese ed imprese che hanno già in corso rilevanti investimenti. Infine, noi avevamo chiesto agevolazioni per le attività di lavoro autonomo che, come sempre, sono state dimenticate.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 286*

*Maggioranza ..... 144*

*Hanno votato sì .... 230*

*Hanno votato no .... 56*

*Sono in missione 39 deputati).*

***(Esame dell'articolo 11 - A.C. 5858)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 11, accantonato nella parte antimeridiana della seduta odierna, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 11)*.

Avverto che la Presidenza, avendo preso atto di una serie di valutazioni fatte dal collega De Benetti, ritiene di poter modificare la decisione di inammissibilità, già pronunciata nella seduta di ieri, sull'articolo aggiuntivo De Benetti 11.02, che si propone di attribuire delega al Governo per l'introduzione di misure fiscali aventi finalità ecologiche finalizzate, in linea generale, alla razionalizzazione del sistema tributario.

La finalità di razionalizzazione del sistema tributario, che costituisce oggetto di intervento proprio del disegno di legge in esame, così come risultante dal testo originario, dalle modifiche apportate in Commissione e dagli emendamenti presentati in Assemblea, rende compatibile l'introduzione di misure tributarie indirizzate sia al perseguimento di finalità di tutela ambientale sia, attraverso esse, alla modifica del sistema tributario.

Va, infatti, considerato che l'ambito dell'intervento di razionalizzazione del sistema tributario risulta ridefinito, in senso estensivo, per effetto delle modifiche al testo apportate dalla Commissione e degli ulteriori emendamenti presentati dalla Commissione per l'esame in Assemblea e giudicati ammissibili, quale, ad esempio, l'articolo aggiuntivo 34.01 della Commissione, che conferisce ulteriore delega al Governo per la semplificazione della normativa fiscale.

Considerando che, per altro verso, l'articolo aggiuntivo appare compatibile con la finalità di incentivazione degli interventi di contrasto della disoccupazione stabiliti nella risoluzione di approvazione del DPEF 1999-2001, la Presidenza ritiene

di modificare il giudizio precedente espresso e di considerare ammissibile l'articolo aggiuntivo De Benetti 11.02, con le modifiche apportate in Commissione rispetto all'originaria formulazione in precedenza riferita all'articolo 10.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, siamo oramai alla cena delle beffe! Con questa dichiarazione di ammissibilità il Governo addirittura inserisce una nuova delega, oltre quella prevista per la riforma dei codici tributari.

Comprendo tutto; comprendo anche che la lega nord, per i soliti tre denari, abbia accettato questo compromesso, però un tale atteggiamento è francamente inqualificabile.

In questi giorni abbiamo condotto una lotta politica per limitare l'uso delle deleghe; invece, ne sono state surrettiziamente inserite altre due, tra le quali quella che rivede addirittura tutta la materia dei codici tributari.

A questo punto, signor Presidente, ritengo che i componenti della Commissione finanze possano anche rimanersene a casa, visto che il Governo ormai — per mezzo delle deleghe — si è preso tutto lo scibile in materia di finanze. Diteci dunque che cosa rimaniamo qui a fare e quali siano i nostri compiti, altrimenti saremo costretti a ritirarci (*Commenti del deputato Roscia*).

PRESIDENTE. La prego, onorevole Roscia.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.57, a condizione che, invece di « 2 punti percentuali » sia inserito « 1,5 punti percentuali ».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.57 se concordano con tale riformulazione.

DANIELE MOLGORA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Continui pure, onorevole relatore

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.63, in quanto riformulato nell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62; invita, inoltre, al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.66, in quanto assorbito da una riformulazione. Esprime, inoltre, parere favorevole sull'emendamento Boccia 11.56, con la seguente riformulazione: al comma 1, lettera *d*), aggiungere in fine le parole: « ciò al fine di consentire a tutte le regioni a statuto ordinario di svolgere le proprie funzioni e di erogare i servizi di loro competenza a livelli essenziali ed uniformi su tutto il territorio nazionale, tenendo conto delle capacità fiscali insufficienti a far conseguire tali condizioni e della esigenza di superare gli squilibri socio-economici territoriali ».

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Boccia se concordi con tale riformulazione.

ANTONIO BOCCIA. Sì, concordo.

PRESIDENTE. Sta bene. Prego il relatore di continuare.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione, inoltre, esprime parere favorevole sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.59, purché sia riformulato nel modo seguente: all'articolo 11, comma 1, lettera *d*), dopo la parola: « nonché », inserire le seguenti: « della capacità di recupero dell'evasione fiscale e ».

La Commissione invita i presentatori degli emendamenti Giancarlo Giorgetti 11.61 e 11.60 a ritirarli ed esprime parere favorevole sull'emendamento Molgora 11.75.

La Commissione, signor Presidente, chiede l'accantonamento dell'emenda-

mento Fantozzi 11.100 ed invita i presentatori a ritirare l'emendamento Molgora 11.52.

Esprime inoltre parere favorevole sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62, a condizione che venga accettata la seguente nuova formulazione: « All'articolo 11, comma 1, dopo la lettera o) inserire la seguente: *o-bis*) previa verifica della compatibilità con la normativa comunitaria, facoltà per le regioni a statuto ordinario di confine di ridurre la misura dell'accisa sulle benzine, nei limiti della quota assegnata alle stesse regioni, anche in maniera differenziata per singoli comuni, in ragione della distanza dal confine nazionale. Previsione di misure di compartecipazione regionale all'eventuale aumento del gettito della quota statale dell'accisa sulle benzine accertato nelle regioni per effetto della prevista riduzione della quota regionale; ».

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, accetta questa riformulazione?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Targetti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 11.90 della Commissione.

Si invitano i presentatori degli identici emendamenti Repetto 11.44, Conte 11.41 e Giovanni Pace 11.39 a ritirarli e si esprime parere favorevole sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.50, mentre si chiede che venga accantonato l'emendamento Manzione 11.45. Il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 11.91 della Commissione, mentre è contrario su tutti i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Concordo con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, gli emendamenti Fantozzi 11.100 Manzione 11.45 sono pertanto accantonati.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Cè 11.79, Contente 11.51 e Berruti 11.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, alleanza nazionale chiede la soppressione dell'articolo 11. Il tema del federalismo fiscale affrontato con questo articolo non ci convince; bisogna innanzitutto rilevare che la terminologia appare impropria rispetto al contenuto del provvedimento e lo stesso Comitato per la legislazione ha manifestato varie perplessità sull'articolato. In effetti, si rileva una semplice previsione di quote di compartecipazione da parte delle autonomie locali al gettito delle entrate erariali complessive, senza consolidare il processo che prevede una vera autonomia impositiva. Contrariamente a quanto anche recentemente deliberato dalla Camera con l'approvazione della mozione Frattini, non si realizza un meccanismo che permette alle regioni ed agli altri enti locali di disporre di entrate proprie e di partecipare agli accertamenti, ma ancora una volta si rimanda a trasferimenti di risorse da parte dello Stato centrale (l'onorevole Armani ha presentato un emendamento che va in quella direzione). Uno Stato che accentra e poi delega soltanto alcune delle competenze ed al contempo concede trasferimenti limitati non realizza un autentico federalismo fiscale, ma un sistema ibrido che penalizza gli enti territoriali decentrati, che andrebbero invece valorizzati — specie i comuni —, e non va incontro alle esigenze di un sistema fiscale vicino ai cittadini.

Con questo articolo il Governo e la maggioranza si muovono secondo un indirizzo riduttivo rispetto alle aspettative del paese ed alle soluzioni di riforma prospettate e votate in Parlamento. Il Governo dimentica di inserire principi

fondamentali quali quelli della sussidiarietà e della solidarietà, che sono alla base di una vera riforma fiscale in senso federalista. Ci troviamo ancora una volta di fronte ad un intervento limitato nella forma e nella sostanza, un provvedimento che ha di mira il semplice aspetto gestionale dell'attuale sistema, senza individuare nuove ed autentiche vie per la semplificazione, per il decentramento, per rispondere ai reali bisogni del paese, e che non tiene conto delle indagini svolte dalla Commissione paritetica di senatori e deputati, il cui lavoro è stato per la maggior parte ignorato. Ecco perché alleanza nazionale chiede la soppressione dell'articolo 11.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, vorrei chiarire un momento come stanno le cose, anche in riferimento all'ultimo intervento del collega di alleanza nazionale. Questo testo è perfettamente in asse con la mozione che reca le firme dell'onorevole Frattini e mia e che è stata concordata tra i gruppi, come i colleghi di alleanza nazionale — mi riferisco in particolare all'onorevole Armani — ben sanno. Ovviamente, esso non coglie ancora l'obiettivo finale che è quello di coprire interamente la spesa regionale con entrate regionali, salvo i fondi perequativi, ma copre, attraverso questo sistema, la maggior parte della spesa regionale. Questo è esattamente quello che è stato chiesto dai gruppi di opposizione, ma anche da me e dalla Commissione bicamerale, e che si è fatto, nei limiti del possibile, con il presente provvedimento.

All'esame della Commissione affari costituzionali vi è un testo di riforma della Costituzione che potrà essere approvato e che è in asse con quanto già approvato da tutti i colleghi, compresi quelli di alleanza nazionale, in sede di Commissione bicamerale.

Tuttavia, a livello di legislazione ordinaria, il testo del presente provvedimento è il più avanzato e va esattamente nella direzione che avevamo indicato. Dico avevamo, riferendomi a tutti i settori che si occupano di questioni regionali in questo ramo del Parlamento.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, poiché l'onorevole Cerulli Irelli, con il quale abbiamo lavorato per definire la risoluzione Frattini — che porta anche la firma dell'onorevole Cerulli Irelli, nonché la mia —, ha parlato del provvedimento all'esame della Commissione affari costituzionali concernente una modifica della Costituzione e che quindi comporta tempi lunghi per la sua approvazione, vorrei ricordare che mi sono permesso di riportare nel mio emendamento 11.42 il dispositivo della risoluzione firmata in comune dalla maggioranza e dall'opposizione, affinché sia trasferito nell'ambito della delega prevista dall'articolo 11.

Spero che la maggioranza approverà quest'operazione perché, indipendentemente dall'approvazione del disegno di legge costituzionale a cui ha fatto riferimento l'onorevole Cerulli Irelli, credo che le regioni debbano avere indicazioni precise riguardo al rapporto tra funzioni trasferite e risorse ad esse attribuite. Questo era il nocciolo della risoluzione che è stata approvata, come ricorderà l'onorevole Cerulli Irelli.

Mi auguro, pertanto, che si approvi il mio emendamento 11.42 in modo tale che quanto da esso previsto sia aggiunto ai principi e criteri direttivi sui quali dovrà basarsi la delega conferita con l'articolo 11. Se ciò avvenisse, noi potremmo anche approvare l'articolo 11.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo su una questione che non

rientra nelle mie competenze, ma sappiamo bene che la maggior parte delle risorse attribuite alle regioni vengono destinate al servizio sanitario.

Tuttavia, credo che, nonostante le motivazioni addotte dall'onorevole Cerulli Irelli, con questo testo non si riesca a realizzare neanche la più tiepida forma di federalismo. Il titolo che avremmo dovuto dare all'articolo 11 avrebbe dovuto essere: « sostituzione dei trasferimenti erariali con forme di compartecipazione ai tributi erariali ».

Il problema non è semplicemente aritmetico, perché dietro al trasferimento di risorse attinte dalle compartecipazioni si nasconde un disegno più insidioso. Attualmente lo Stato si è reso conto che non è più in grado di gestire la sanità: così, dal punto di vista gestionale ed organizzativo, ne ha deferito la competenza alle regioni. Tuttavia, ci si è resi conto di non poter più garantire i finanziamenti affinché vengano espletate le prestazioni ed i servizi sanitari.

Pertanto, si è profilato, e con questo articolo si è attuato, una sorta di scaricabarili nei confronti delle regioni. Infatti, le regioni non hanno alcuna certezza che i fondi a loro disposizione saranno quanto meno uguali a quelli oggi garantiti attraverso i trasferimenti del fondo sanitario nazionale e di altri fondi. Ma addirittura c'è il grandissimo rischio — che oggi, secondo me, è già una certezza — che le risorse siano inferiori. Questo, per quanto riguarda la sanità, trova conferma nel fatto che lo Stato si riserva di avere completa libertà per quanto riguarda l'attribuzione di fondi nel settore della ricerca nel campo delle tecnologie, delle biotecnologie, della gestione di servizi. Si afferma che l'ammontare di tutte queste somme non dovrà essere inferiore alla spesa storica, per cui si intuisce che potrà essere superiore. Se a questo aggiungiamo le riserve che lo Stato si è mantenuto per quanto riguarda le calamità naturali e la voce, molto generica, relativa a « questioni di rilevanza nazionale », desumiamo la certezza che i fondi a disposizione delle regioni saranno sicuramente inferiori ri-

spetto a quelli di cui attualmente godono. Ciò è anche in contrasto con quanto prevede la lettera c), che dovrebbe garantire l'eguaglianza delle risorse appannaggio delle regioni.

Tra l'altro, sempre parlando di sanità, spero di sollecitare l'attenzione dei colleghi sottolineando che nella lettera a) dell'articolo 11 si prevede addirittura che l'assistenza sanitaria, che da sempre è prerogativa e appannaggio delle regioni, nel settore degli istituti di ricerca a carattere scientifico, dovrà passare a carico dello Stato. Ciò contrasta con tutte le normative che fino ad oggi hanno regolato i rapporti tra lo Stato e le regioni.

Pertanto, secondo me, non si può minimamente parlare di vero federalismo. Io non fatico a definirla una truffa, per cui invito l'Assemblea a riflettere sotto questo profilo. Non solo, ma dobbiamo smetterla tutti assieme di lanciare messaggi nei confronti dei cittadini, che non vogliono miracoli, ma alcune risposte minime: vogliono qualcosa che vada veramente nella direzione giusta e non vogliono sentirsi continuamente ripetere — come si sono sentiti dire anche in questa occasione dall'onorevole Cerulli Irelli — che la prossima riforma costituzionale porrà rimedio a questi problemi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 11.79, Contento 11.51 e Berruti 11.17, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 293

Maggioranza ..... 147

Hanno votato sì ..... 59

Hanno votato no .... 234

Sono in missione 39 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 11.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONATO.** Anche noi riteniamo che questo articolo — del cui comma 1, che ne costituisce il cuore, proponiamo la soppressione — riassume in modo maldestro e in maniera del tutto inadeguata un dibattito politico-culturale che da lungo tempo occupa la prima pagina dei nostri giornali ed anche il palcoscenico del dibattito istituzionale del nostro paese.

Attenzione, però, che non si tratta di una discussione che si limita alla diversa dislocazione ed utilizzazione delle risorse e della ricchezza prodotta nel nostro paese. Questa discussione allude invece ad un'idea di società, di rapporto tra le classi, di rapporto di interlocuzione tra le regioni e gli altri enti territoriali, di ruolo dei territori nello sviluppo economico, di rapporto tra politica ed economia. La nostra avversione verso tale locuzione deriva da tutto ciò e tutto è fuorché un distinguo semantico. È chiaro a tutti che nell'immaginario collettivo della nostra società il federalismo fiscale assume una connotazione assai vicina a quella definizione local-egoistica che ha caratterizzato la proposta politica, in particolare, della lega.

**FABIO CALZAVARA.** Sei un fascista !

**FRANCESCO BONATO.** È quindi illusorio, a mio modo di vedere, che sia sufficiente adottare tale terminologia, per poi tentare di annacquare praticamente, sul terreno dei contenuti concreti, una configurazione istituzionale così decisamente caratterizzata. Se qualcuno pensa di anestetizzare con questo metodo il carattere dirompente che è sotteso all'ipotesi politica della lega, a mio avviso sbaglia di grosso. Consegnerebbe, infatti, su un piatto d'argento una vittoria sul terreno culturale prima ancora che politico.

Oggi il confronto non può essere fondato sulle diverse ipotesi teoriche di federalismo fiscale. Il dibattito politico-culturale ha sedimentato nel nostro paese un'ipotesi concreta e ben determinata che non può essere bypassata con qualche contentino o con qualche emendamento della lega accettato dalla maggioranza.

In sede di discussione generale, il ministro Visco ha detto che il federalismo fiscale, nel nostro linguaggio, equivale più o meno a quella che un tempo si chiamava finanza locale, è cioè allo studio delle modalità di finanziamento degli enti decentrati. Se è così, siamo d'accordo con il ministro Visco, anche se — per la verità — in questo articolo di legge non vengono trattati tutti gli enti decentrati ma solo la regione. Tuttavia, se le cose stanno così, è bene che si chiamino con il loro nome e cioè che si parli di decentramento e di attribuzione di autonomia di funzioni e di risorse a tutti gli enti locali, non solo alla regione. Su questo terreno siamo pronti a dibattere e ad approfondire la questione, anche perché rappresenterebbe la prosecuzione di una battaglia che il mondo delle autonomie, e noi in particolare, abbiamo iniziato da molto tempo contro il centralismo statale. Riteniamo sbagliato attribuire con una delega al Governo poteri in merito a questioni che hanno impegnato tutto il Parlamento. Il Governo presenta una proposta, riassunta in un articolo di legge, dopo che il Parlamento ha istituito una commissione per un'indagine conoscitiva che ha lavorato per circa un anno, ascoltando rappresentanti degli enti locali, delle categorie sociali e delle forze sindacali. Tale confronto, effettuato in cinque regioni d'Italia e in due paesi, il Canada e la Germania, ha prodotto un documento piuttosto voluminoso e i risultati della ricerca, patrocinata dal Presidente della Repubblica, sono stati dibattuti in un convegno con l'autorevole presenza del Presidente del Consiglio. È stata indicata una serie di ipotesi, da quella federalista regionalista, a quella che teneva conto della particolare storia del nostro paese, in termini di valorizzazione dei comuni. Sono state approfondite

tematiche importanti sul terreno della perequazione e di una concezione sia orizzontale che verticale del federalismo fiscale, oltre a varie ipotesi in divenire che sono ora tutte malamente riassunte in questo articolo.

Il ruolo del Parlamento, da questo punto di vista, è stato doppiamente smiunito. In primo luogo, è stato privato, dopo un'indagine conoscitiva, di un lavoro propedeutico ad un dibattito che avrebbe consentito di affrontare in termini corretti la questione; in secondo luogo, è stato privato delle sue prerogative da una delega concessa al Governo che riassume maldestramente questo dibattito.

A nostro modo di vedere, ciò che emerge da questo articolato, con una delimitazione delle risorse destinate alle regioni, dell'IVA, dell'IRPEF e delle accise, è un'idea...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Bonato, lei ha superato il tempo a sua disposizione e quello previsto dal regolamento.

**FRANCESCO BONATO.** Le chiedo ancora un minuto.

**PRESIDENTE.** Non è possibile.

**FRANCESCO BONATO.** Allora mezzo minuto! Abbiamo veramente poco tempo per discutere un collegato fiscale!

**PRESIDENTE.** Ma questa non è colpa mia, glielo assicuro!

**FRANCESCO BONATO.** Si attribuisce un'evidente e palese riduzione dei servizi essenziali per la collettività e all'articolo 11 è sottesa l'idea di uno Stato sociale minimo che non possiamo assolutamente condividere. Se a questo si accompagna l'assenza degli altri organi istituzionali e degli enti locali decentrati (comuni, province e città metropolitane), è evidente che di tutto si tratta fuorché di un'ipotesi corretta di decentramento di poteri e di risorse agli enti locali. Per questo, come ho già detto, noi, pur votando, non par-

teciperemo alla deliberazione finale sull'articolo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 11.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	290
Maggioranza .....	146
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ....	240
Sono in missione 39 deputati).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 11.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	282
Maggioranza .....	142
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ....	234
Sono in missione 39 deputati).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 11.72.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, siamo di fronte ad un articolo che, come abbiamo detto più volte, ha poco a che vedere con il federalismo fiscale. Ciò che ci preoccupa è anche l'adozione di questi meccanismi perequativi interregionali che lasciano un po' il tempo che trovano. Il dubbio è che senza un intervento sulla formulazione di questa delega, in realtà, non si faccia altro che mante-

nere sostanzialmente una partita di giro, con spostamenti di fondi da una parte all'altra, eliminando trasferimenti e conferendo compartecipazione che però, nella sostanza, non fanno parte del federalismo.

Si tratta di un tentativo che vogliamo modificare e su questo aspetto intendiamo confrontarci, in particolare per quanto riguarda il meccanismo perequativo interregionale. A questo proposito abbiamo presentato alcuni emendamenti e riteniamo che questi meccanismi perequativi debbano premiare coloro che si impegnano per migliorare la propria amministrazione, avvicinando la spesa alla capacità di entrata e di recupero dell'evasione fiscale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Colleghi, prendete posto.

Prego coloro che intendono votare di farlo.

Onorevole Fantozzi, la prego di sedersi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 275*

*Maggioranza ..... 138*

*Hanno votato sì ..... 32*

*Hanno votato no .... 243*

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 11.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

Onorevole Conte, il gruppo di forza Italia ha ancora quattro minuti.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, anche per non sembrare l'ultimo giapponese nella foresta filippina, volevo pregarla di concederci il tempo necessario per svolgere interventi a titolo personale.

Sollecito l'Assemblea a tenere nella dovuta considerazione l'emendamento 11.19, anche perché la lettera *a)* dell'articolo 11 che norma in sostanza tutto quanto concerne l'assistenza sanitaria, non tiene nella giusta considerazione tra le spese, diciamo così, obbligatorie quelle finalizzate ad interventi sulle isole minori.

Il tema delle isole minori dovrebbe stare a cuore all'intera Assemblea, perché si tratta di zone, tutto sommato, svantaggiate, che hanno problemi notevolissimi sotto il profilo della sanità e delle scuole e non tenere in considerazione questo aspetto significa dimostrare una insensibilità assolutamente inaccettabile.

Invito pertanto l'Assemblea a tenere in considerazione le isole minori che, nel complesso, sono poche, ma hanno una loro dignità politica e sociale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 279*

*Votanti ..... 263*

*Astenuti ..... 16*

*Maggioranza ..... 132*

*Hanno votato sì ..... 2*

*Hanno votato no .... 261*

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 11.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, l'emendamento in esame è praticamente identico a quello illustrato poco fa dall'onorevole Conte, ma riguarda il settore dell'agricoltura.

Mi auguro che questa volta, considerato che parliamo di agricoltura e non di

isole, la lega nord per l'indipendenza della Padania voti a favore di tale emendamento. È comunque importante che rientrino nella lettera *a*), come riportato nel nostro emendamento, anche le attività specificamente rivolte al settore agricolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	270
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ....	238
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Constato l'assenza dei deputati Viale e de Ghislanzoni Cardoli, presentatori dell'emendamento 11.48: s'intende che abbiano rinunciato alla votazione del loro emendamento.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, lei non ha la delega.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, a nome del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania faccio mio l'emendamento Viale 11.48.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Viale 11.48, fatto proprio dall'onorevole Fontanini, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Ricordo che devono essere sempre computati ai fini del numero legale ulteriori deputati, sino al raggiungimento del numero di venti prescritto dal regolamento, dei gruppi che hanno chiesto la votazione nominale, che non vi abbiano preso parte.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	270
<i>Votanti</i> .....	263
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> .....	30
<i>Hanno votato no</i> ....	233
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Per cortesia, prego i colleghi che devono votare, di farlo.

GIANFRANCO CONTE. Per sé!

PRESIDENTE. Per sé, naturalmente, ciò è quasi automatico.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 11.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, a dimostrazione che siamo lontani dal federalismo, il Governo intenderebbe ridurre i trasferimenti, ad esclusione di quelli riguardanti questioni di particolare interesse nazionale.

In mancanza di altre specificazioni, vorremmo capire quali siano tali questioni di « rilevante interesse nazionale » per le quali non devono essere aboliti i trasferimenti. Essendo la dizione totalmente generica e trattandosi di un ulteriore esempio di intervento dello Stato centrale sulla finanza locale, chiediamo la soppressione del periodo indicato nell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 279

*Votanti* ..... 278

*Astenuti* ..... 1

*Maggioranza* ..... 140

*Hanno votato sì* ..... 35

*Hanno votato no* .... 243

*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 276

*Votanti* ..... 275

*Astenuti* ..... 1

*Maggioranza* ..... 138

*Hanno votato sì* ..... 31

*Hanno votato no* .... 244

*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 283

*Votanti* ..... 282

*Astenuti* ..... 1

*Maggioranza* ..... 142

*Hanno votato sì* ..... 32

*Hanno votato no* .... 250

*Sono in missione* 39 deputati).

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, la prego di disporre il controllo delle schede.

PRESIDENTE. Prego i deputati segretari di procedere al controllo delle schede *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti* ..... 271

*Maggioranza* ..... 136

*Hanno votato sì* ..... 27

*Hanno votato no* .... 244

*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti* ..... 272

*Maggioranza* ..... 137

*Hanno votato sì* ..... 29

*Hanno votato no* .... 243

*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Il numero legale è raggiunto.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 266*  
*Maggioranza ..... 134*  
*Hanno votato sì ..... 24*  
*Hanno votato no .... 242*  
*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Tutti i colleghi hanno votato?

ANTONIO LEONE. Anche troppo!

PRESIDENTE. Non mi pare.  
Onorevole Fioroni, qual è il suo posto?  
Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 275*  
*Maggioranza ..... 138*  
*Hanno votato sì ..... 28*  
*Hanno votato no .... 247*  
*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roscia 11.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, i giornali!

PRESIDENTE. Per cortesia, togliete i giornali da lì.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 278*  
*Votanti ..... 277*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 139*  
*Hanno votato sì ..... 31*  
*Hanno votato no .... 246*  
*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, questo emendamento ha un significato molto chiaro, poiché stiamo parlando di una delega al Governo. Il testo originario che ci è pervenuto dal Governo e dalla Commissione, pur nella sua limitata ampiezza, aveva dei margini di discrezionalità che non ci convincevano assolutamente. In particolare, il testo al nostro esame conferisce al Governo la possibilità di istituire una compartecipazione al gettito dell'IRPEF fino ad un valore non superiore ai due punti percentuali. Con ciò si lasciava, praticamente, la facoltà al Governo di determinare una aliquota che poteva spaziare fino al 2 per cento, ma poteva anche consistere in un ammontare minore compreso tra lo 0 e il 2. Conseguentemente, con questo nostro emendamento noi fissiamo comunque un limite minimo a cui il Governo si dovrà attenere, individuato nell'1,5 per cento, che non rappresenta e non soddisfa interamente le nostre richieste né le attese non solo della lega nord per l'indipendenza della Padania ma, credo, di tutta la popolazione padana, ma rappresenta comunque una garanzia nei confronti del comportamento del Governo in sede di attuazione della delega.

Per questi motivi noi invitiamo caldamente ad approvare questo emendamento, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.57, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

I colleghi votino! Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	287
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> .....	272
<i>Hanno votato no</i> .....	13

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 11.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà. Ricordo altresì che il suo gruppo dispone ancora di due minuti.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, per le stesse argomentazioni che sono state svolte testé dal collega Giorgetti, vorrei far rilevare che questo emendamento interviene per garantire una corrispondente riduzione rispetto a quella delle aliquote erariali. Mentre qui si parla genericamente di riduzione, noi vorremmo che, fissato il limite dell'1,5 per cento, così come è stato richiesto dalla lega, l'intervento in riduzione delle aliquote erariali fosse corrispondente a quanto richiesto in modo da mantenere inalterato comunque il gettito complessivo dell'IRPEF.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	290
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	36
<i>Hanno votato no</i> ....	254

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	36
<i>Hanno votato no</i> ....	244

*Sono in missione 39 deputati).*

Onorevole Giorgetti, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 11.63?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente, ritiro il nostro emendamento 11.63.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.58.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, con questo emendamento si chiede l'applicazione dello stesso principio già previsto dall'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.57, secondo il quale, sostanzialmente, non si pone un tetto massimo per la compartecipazione all'IVA delle regioni ma si pone, invece, un tetto minimo, al di sopra del quale il Governo può definire la percentuale di compartecipazione. Riteniamo che l'emendamento possa essere approvato, visto che è stato

già approvato l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.57, che si fonda sul medesimo principio: chiediamo pertanto l'approvazione dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	289
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	38
<i>Hanno votato no</i> ....	251

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 11.71.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, questo emendamento, per quanto con un testo molto breve, è particolarmente importante, perché fa riferimento al gettito IVA riscosso dalla singola regione. È vero che il Governo ha inserito la previsione relativa all'IVA delle singole regioni, ma ha utilizzato un'espressione che risulta particolarmente vaga, in quanto le assegnazioni alle regioni del gettito delle compartecipazioni dovrebbero essere effettuate con riferimento a dati indicativi delle rispettive basi imponibili regionali; francamente, non si capisce chiaramente cosa significhi. Chiediamo quindi di fare riferimento al gettito IVA riscosso nella singola regione: questo è un dato di certezza, che evidentemente altrimenti manca.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, desidero semplicemente osservare che, poiché l'IVA viene pagata da un soggetto che non necessariamente ha la propria unità operativa nello stesso luogo della sede, è necessario attenersi a criteri indicativi, perché la distribuzione territoriale del gettito non può essere definita in maniera strettamente tassativa, ma solamente a titolo indicativo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	277
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	34
<i>Hanno votato no</i> ....	243

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 11.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, ritengo che anche questo emendamento vada preso in considerazione, per il fatto che, quando si parla di gettito IVA, evidentemente ci si riferisce al gettito IVA prodotto sul territorio; sappiamo benissimo, però, che vi sono territori in cui il gettito dell'IVA complessivo, se riferito ai consumi finali, cioè a tutto quello che viene consumato all'interno della stessa regione, e non solo prodotto, è chiaramente superiore. Bisognerebbe quindi tenere conto di questo dato e non indicativamente del gettito IVA prodotto esclusivamente nella regione di origine.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 11.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	283
<i>Maggioranza</i>	.....	142
<i>Hanno votato sì</i>	.....	12
<i>Hanno votato no</i>	....	271
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>		

Onorevole Giancarlo Giorgetti, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 11.66?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	284
<i>Votanti</i>	.....	283
<i>Astenuti</i>	.....	1
<i>Maggioranza</i>	.....	142
<i>Hanno votato sì</i>	.....	37
<i>Hanno votato no</i>	....	246
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>		

Onorevole Boccia, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 11.55?

ANTONIO BOCCIA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 11.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	285
<i>Votanti</i>	.....	284
<i>Astenuti</i>	.....	1
<i>Maggioranza</i>	.....	143
<i>Hanno votato sì</i>	.....	40
<i>Hanno votato no</i>	....	244
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>		

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 11.86.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, vorrei innanzitutto ribadire che, se si voleva tentare di seguire una strada per andare verso una forma iniziale di federalismo, sarebbe stato preferibile mettere un punto fermo attribuendo, sulla base di una quantificazione, delle partecipazioni ai tributi, diversificando regione per regione l'ammontare del trasferimento erariale che, oggi, lo Stato dà ad ogni singola regione. In pratica, le aliquote avrebbero dovuto essere differenziate ed eventualmente si sarebbe dovuto creare un fondo perequativo o di solidarietà, gestito dallo Stato. Questo, poi, dovrebbe attrezzarsi per controllare adeguatamente sia la qualità dei servizi forniti nei settori della sanità e dei trasporti sia la capacità di intervenire con poteri di finanziamento, eventualmente sostitutivi in caso di inadempienza da parte delle regioni che si vedono attribuire notevole autonomia nella gestione di questi servizi.

Ritengo che tale strada sia la più chiara da seguire perché eviterebbe un tutoraggio delle regioni che, in tutti i modi, stanno già dimostrando di essere in grado di gestire determinati servizi; inoltre lo Stato si occuperebbe unicamente delle regioni realmente in difficoltà.

Il mio emendamento 11.86 chiede la soppressione della lettera *d*) del comma 1 perché esiste addirittura un meccanismo perverso: non si va nella direzione giusta perché eventualmente si dovrebbero premiare, da un lato, quelle regioni in grado di controllare con maggiore accuratezza il recupero dei tributi, verificando realmente la ricchezza posseduta sul territorio, dall'altro, quelle preparate nel definire le reali esigenze sotto il profilo sanitario e dei trasporti — valutando per il settore sanitario, ad esempio, con esattezza le richieste su dati epidemiologici, reali e caratteristici del territorio — in modo da avere un risparmio sul fronte della spesa e anche maggiori entrate. In questo modo, infatti, è possibile controllare realmente la capacità di produrre reddito dei cittadini abitanti di quella regione.

Nel caso di specie, invece, si prevede un meccanismo addirittura opposto, perché l'ipotesi più probabile di lettura della lettera *d*) è la seguente: le regioni che si troveranno in difficoltà nell'individuazione dell'imponibile per i cittadini, ai fini di un'eventuale tassazione, e le regioni che comunque avranno difficoltà ad erogare i servizi ai cittadini, quindi saranno inadempienti, verranno premiate dallo Stato centrale, che sposterà risorse dalle regioni più efficienti a quelle meno efficienti.

Mi sembra che siamo veramente al paradosso.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cé 11.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	285
<i>Votanti</i> .....	282
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	142

*Hanno votato sì* ..... 39

*Hanno votato no* .... 243

*Sono in missione* 39 *deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 11.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, questo emendamento modifica profondamente l'impostazione del Governo realizzando un vero federalismo, basato sul modello di tipo tedesco, tanto è vero che limita i trasferimenti interregionali al raggiungimento del 90 per cento della capacità fiscale media nazionale. Si tratta di un elemento che dovrebbe incentivare le regioni più ricche a produrre di più, in quanto possono tenere una parte di quanto da loro prodotto e, contemporaneamente, stimolare le regioni più povere a svilupparsi.

In caso contrario, il problema maggiore, già affrontato in sede di discussione generale, sarebbe quello che si è avuto in Germania con i *Land* dell'est, che disponevano di fondi certi e, quindi, non li hanno utilizzati per incrementare la produzione. È questo il pericolo maggiore al quale si può andare incontro in un sistema di tipo federale.

Il sistema previsto dal mio emendamento, invece, fa in modo che la percentuale del 90 per cento sia di incentivo per entrambe le situazioni. Ciò si aggiunge al fatto che i trasferimenti non devono coprire le mancate entrate derivanti da un'evasione di imposte. Infatti, non possiamo pensare di dare fondi ad una zona che ha una particolare evasione fiscale, se essa non fa nulla per recuperarla. Pertanto, vi dovrà essere prima il recupero dell'evasione e poi si potrà accedere al fondo perequativo.

Sostanzialmente, si tratta di indicare delle priorità che devono costituire la base per la redistribuzione delle risorse.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Molgora 11.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 280*

*Maggioranza ..... 141*

*Hanno votato sì ..... 39*

*Hanno votato no .... 241*

*Sono in missione 39 deputati).*

Colleghi, avverto che la riformulazione di alcuni emendamenti ha determinato spostamenti nella votazione degli stessi.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.59, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, illustro brevemente il mio emendamento, facendo anche riferimento alle argomentazioni svolte dal collega Molgora.

In questo caso, la previsione di meccanismi perequativi, naturalmente nell'ambito del principio fissato nella delega, viene collegata, oltre che ai fabbisogni sanitari e, di conseguenza, alla spesa storica per il periodo transitorio di tre anni, anche a quei meccanismi virtuosi che dovrebbero essere attivati in ogni singola regione per il recupero dell'evasione fiscale.

Il concetto è che siamo favorevoli alla perequazione e, quindi, ai trasferimenti aggiuntivi, ma solamente per quegli enti — in particolare per le regioni — che dimostreranno di essere effettivamente attive sul fronte del recupero dell'evasione fiscale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 11.59, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 284*

*Maggioranza ..... 143*

*Hanno votato sì .... 270*

*Hanno votato no .... 14*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 282*

*Votanti ..... 276*

*Astenuti ..... 6*

*Maggioranza ..... 139*

*Hanno votato sì ..... 40*

*Hanno votato no .... 236*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 11.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 278*

*Maggioranza ..... 140*

*Hanno votato sì ..... 40*

*Hanno votato no .... 238*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	37
<i>Hanno votato no</i> ....	239
<i>Sono in missione 39 deputati</i> ).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boccia 11.56 (*Nuova formulazione*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la necessità di procedere con urgenza non può eliminare l'esigenza di sottolineare questo momento storico nella vita del nostro paese. La Commissione bicamerale ha dedicato all'istituzione del fondo perequativo e alla nascita di un processo di regionalismo fiscale grandissima attenzione.

Nella lettera *d*), con l'introduzione di meccanismi per effettuare le operazioni di perequazione, di fatto si riprendono i principi sanciti nella nuova versione dell'articolo 62 formulata dalla Commissione bicamerale. È vero che non è federalismo — ha ragione l'onorevole Cè — però mi si consenta di dire che le precisazioni rese dal professor Cerulli Irelli hanno ampiamente chiarito quale sia il processo all'interno del quale un meccanismo, un principio, una volontà costituente si va realizzando.

Io, che da presidente di regione ho condotto per molti anni battaglie nei confronti del Governo centrale per ottenere una compartecipazione alle aliquote, registro con grande soddisfazione questo importante passo in avanti. Penso ai colleghi, come Vannino Chiti, che continuano, anche nell'attuale fase storica, la stessa battaglia. Lo ripeto, registrare questo successo è per me motivo di grandissima soddisfazione. Il passo che stiamo compiendo in una delega mirata, quindi condizionata, che prevede percentuali di

aliquote di aumento, che prevede meccanismi propri di una visione di regionalismo solidale e che raccoglie le tensioni che le regioni dal 1985 in poi con forza hanno posto nella conferenza Stato-regioni, mi pare che sia motivo di grande soddisfazione.

La lettera *d*), nella sua originaria formulazione, era eccessivamente appiattita sulla preoccupazione di mantenere, come parametro di riferimento, la spesa storica, con il rischio di vanificare gli effetti perequativi. L'approvazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.59 è stato un fatto importante perché mitiga questo effetto e rende più esplicito — chiedo al collega Cè di essere più comprensivo nei confronti della norma che approviamo — il fatto che il nostro paese attraverso il Parlamento oggi sancisce che esistono fabbisogni, servizi essenziali ed uniformi per tutti i cittadini italiani e che vi è un concorso solidale delle regioni, quindi di tutti i cittadini italiani, per garantire che tali servizi essenziali ed uniformi sull'intero territorio nazionale possano essere assicurati da una perequazione tra entrate che si ottengono con prelievo regionale.

È un fatto importante e per noi popolari, che crediamo in un riformismo ponderato ed in un regionalismo solidale, questa è sicuramente una giornata molto importante.

L'accoglimento del mio emendamento 11.56, grazie al relatore e al presidente della Commissione bilancio, indica significare una volontà del centro-sinistra di perseguire realmente l'obiettivo dello sviluppo della solidarietà (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 11.56 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 281  
*Maggioranza* ..... 141  
*Hanno votato sì* ..... 241  
*Hanno votato no* .... 40  
*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 279  
*Votanti* ..... 278  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* ..... 33  
*Hanno votato no* .... 245  
*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 278  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* ..... 36  
*Hanno votato no* .... 242  
*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 281  
*Maggioranza* ..... 141  
*Hanno votato sì* ..... 5  
*Hanno votato no* .... 276  
*Sono in missione 39 deputati*).

Avverto che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.61 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 278  
*Votanti* ..... 270  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 136  
*Hanno votato sì* ..... 39  
*Hanno votato no* .... 231  
*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento Belettronico, sull'emendamento Molgora 11.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 278  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* ..... 39  
*Hanno votato no* .... 239  
*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 281

*Maggioranza* ..... 141

*Hanno votato sì* ..... 37

*Hanno votato no* .... 244

*Sono in missione 39 deputati*).

Avverto che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.60 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 282

*Maggioranza* ..... 142

*Hanno votato sì* ..... 34

*Hanno votato no* .... 248

*Sono in missione 39 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 11.75.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il mio emendamento 11.75 è particolarmente significativo: finalmente, si riuscirebbe ad inserire nella legislazione italiana un principio fondamentale secondo cui le amministrazioni che riescono a produrre risparmi possono utilizzarli come meglio ritengono.

In precedenza, invece, con il principio della spesa storica, i risparmi finivano tutti all'interno di un fondo sanitario nazionale; quindi, i risparmi conseguiti ad esempio, dalla regione Lombardia potevano essere utilizzati da una qualsiasi altra regione.

In base a quanto disposto dal mio emendamento 11.75, se un'amministrazione è corretta e consegue risparmi sulla

spesa sanitaria, avrà il vantaggio di poter usufruire di tali risorse sul proprio territorio e per gli scopi che riterrà più opportuni: può trattarsi, ad esempio, di altri interventi di tipo sociale, scelti secondo la discrezionalità della regione.

Questo è un principio che ha notevole peso ed al quale noi teniamo in maniera particolare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.75, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania - Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 283

*Votanti* ..... 282

*Astenuti* ..... 1

*Maggioranza* ..... 142

*Hanno votato sì* ..... 259

*Hanno votato no* .... 23

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 286

*Votanti* ..... 279

*Astenuti* ..... 7

*Maggioranza* ..... 140

*Hanno votato sì* ..... 37

*Hanno votato no* .... 242

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 284  
*Maggioranza* ..... 143  
*Hanno votato sì* ..... 39  
*Hanno votato no* .... 245  
*Sono in missione* 39 deputati).

Ricordo che l'emendamento Fantozzi 11.100 è stato accantonato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 283  
*Votanti* ..... 282  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 142  
*Hanno votato sì* ..... 37  
*Hanno votato no* .... 245  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 276  
*Maggioranza* ..... 139  
*Hanno votato sì* ..... 34  
*Hanno votato no* .... 242  
*Sono in missione* 39 deputati).

Avverto che gli onorevoli Guerra e Bartolich hanno aggiunto la loro firma all'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62 (*Nuova formulazione*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 284  
*Votanti* ..... 280  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 141  
*Hanno votato sì* ..... 259  
*Hanno votato no* .... 21  
*Sono in missione* 39 deputati).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Intervengo solo per dichiarare, signor Presidente, che anche noi, sebbene non abbiamo partecipato al Comitato dei nove, saremmo stati senz'altro favorevoli all'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62, al quale, se i colleghi lo ritengono, potremo aggiungere la nostra firma.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 11.42.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, in sede di espressione dei pareri ho mancato di rilevare che l'emendamento Armani 11.42 ricalca in parte la mozione Frattini votata dalla Camera e che, pertanto, inviterei i presentatori dell'emendamento a riformularlo nel senso di concludere il punto 1) alle parole « legge 17 marzo 1997, n. 59 » e di espungere i punti 3) e 4), anche perché buona parte di quest'ultimo è già conte-

nuta nel complesso del provvedimento. In tal caso, la Commissione esprimerebbe sull'emendamento parere favorevole.

**PRESIDENTE.** Onorevole Armani, accetta la riformulazione proposta dal relatore ?

**PIETRO ARMANI.** Innanzitutto, signor Presidente, vorrei rettificare quanto detto dal relatore, perché il testo dell'emendamento è copiato pedissequamente dal dispositivo della mozione Frattini, quindi non si limita a ricalcarla parzialmente. Accetto comunque i suggerimenti del relatore e riformulo l'emendamento nel senso indicato.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Qual è il parere del Governo sul testo riformulato dell'emendamento Armani 11.42 ?

**VINCENZO VISCO,** *Ministro delle finanze.* Il parere è favorevole, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 11.42, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	277
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	260
<i>Hanno votato no</i> .....	17
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giordano 11.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	266
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	134
<i>Hanno votato sì</i> .....	47
<i>Hanno votato no</i> .....	219

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Cè 11.89 e Berruti 11.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, il mio intervento non è strettamente attinente al merito degli emendamenti al nostro esame. In realtà, vorrei intervenire in relazione all'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.62, del quale abbiamo anticipato la votazione, che tratta una questione importante e che è stato approvato con nostra grande soddisfazione. Tale emendamento concerne la possibilità di ridurre le accise sulla benzina per le regioni confinanti con paesi stranieri.

Tale norma contribuirà alla riduzione del costo della benzina nelle zone limitrofe a paesi che praticano prezzi sul carburante inferiori ai nostri. La norma, proposta dalla lega nord per l'indipendenza della Padania, ha già dato enormi risultati positivi in Friuli-Venezia Giulia e speriamo li possa dare anche in altre regioni.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 11.89 e Berruti 11.33, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 277  
*Maggioranza* ..... 139  
*Hanno votato sì* ... 47  
*Hanno votato no* ... 230  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 278  
*Votanti* ..... 270  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 136  
*Hanno votato sì* ..... 37  
*Hanno votato no* ... 233  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 279  
*Votanti* ..... 278  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* ..... 45  
*Hanno votato no* ... 233  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 11.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 275  
*Maggioranza* ..... 138  
*Hanno votato sì* ..... 43  
*Hanno votato no* ... 232  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 279  
*Votanti* ..... 271  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 136  
*Hanno votato sì* ..... 37  
*Hanno votato no* ... 234  
*Sono in missione* 39 deputati).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, in sede di espressione del parere, ho dimenticato di invitare i presentatori a ritirare gli emendamenti Manzione 11.8 e 11.7.

Ricordo, peraltro, che anche per l'emendamento Volontè 11.9 la Commissione ha formulato una proposta di ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, accede alla richiesta di ritiro dei suoi emendamenti 11.8 e 11.7 formulata dal relatore?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Volontè 11.9: s'intende che abbiano rinunciato alla sua votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 11.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

**MASSIMO MARIA BERRUTI.** Signor Presidente, questo emendamento concerne il federalismo fiscale. Rispetto agli emendamenti presentati dal Governo e dalla Commissione, questo è l'unico emendamento nel quale si nota la differenza tra ciò che può essere considerato un semplice decentramento di compiti e funzioni dallo Stato agli enti locali ed il federalismo fiscale. Infatti, con esso si concede alle regioni l'autonomia di modificare la pressione fiscale, pur mantenendo ferma l'aliquota relativa all'imposta base, senza creare disparità tra i cittadini. Invece, quello esaminato finora, non è federalismo fiscale!

La prima cosa da cambiare in questo articolo 11, purtroppo, è il titolo. In questo emendamento, mantenendo fermi i vincoli derivanti dall'Unione europea, chiediamo che le modifiche relative a IRAP, IVA, imposta sul bollo, tasse per concessioni governative, IRPEF e IRPEG vengano affidate all'autonomia di regioni e province autonome, prevedendo che le norme regionali così emanate non debbano determinare l'aumento percentuale medio della pressione fiscale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

**DANIELE ROSCIA.** Vorrei rispondere all'onorevole Berruti, che si fa portatore e bandiera del federalismo fiscale, come abbiamo già visto fare da alcuni rappresentanti del centro-sinistra, che questi emendamenti sono formali, che quando in occasione della famosa bicamerale, sono state assunte decisioni concrete, quando cioè si è trattato di votare perché i tributi pagati nelle regioni a statuto speciale rimanessero sul posto, il Polo, forza Italia

e alleanza nazionale hanno votato contro. E poi vanno sbandierando sul territorio di essere per il federalismo fiscale!

**MASSIMO MARIA BERRUTI.** Ho presentato un emendamento sulla Lombardia autonoma! Ho presentato io quell'emendamento in bicamerale!

**DANIELE ROSCIA.** Lo stesso fa il centro-sinistra, che con questo provvedimento vuole sancire un principio e poi si comporta nello stesso modo, come abbiamo visto con l'approvazione dell'emendamento dell'onorevole Boccia, con il quale si vuole ribadire il solito principio della solidarietà per garantire l'assistenzialismo alle regioni del sud, alla fine condannando quelle genti a vivere dello stesso assistenzialismo che è stato perpetuato per cinquant'anni e che il Governo D'Alema non sa cambiare.

Ma dobbiamo difenderci anche da questi falsi profeti del Polo, che nei fatti poi votano in modo da negare il federalismo fiscale. Ricordo che ci sono stati anche altri emendamenti, onorevole Berruti, che miravano a rinsaldare i fondi nazionali, a salvare i livelli minimi, che sono gli stessi principi con cui la democrazia cristiana di Andreotti e il partito socialista, di cui avete emeriti rappresentanti al vostro interno, hanno garantito il disastro italiano.

**MASSIMO MARIA BERRUTI.** È il tuo partito, quello da dove vieni tu!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Presidente, mi scusi, a titolo veramente personale, data la nostra posizione, desideravo evidenziare come talvolta la gioventù sia associata alla miopia e quindi qualche collega non si sia accorto che alleanza nazionale ha sostenuto la tesi dell'attribuzione di maggiori poteri alle realtà locali, alle autonomie locali e alle regioni, anche nella determinazione delle fonti di gettito. Non solo, ma è stata anche estremamente attenta nel

votare quegli emendamenti, non proposti dal proprio gruppo ma da altri, che miravano a realizzare il principio del parallelismo tra gettito delle imposte e localizzazione del loro uso.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	281
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> ....	238
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Onorevole Molgora, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 11.52?

**DANIELE MOLGORA.** No, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Questo emendamento prevede la possibilità di inserire una ulteriore casella nel modello delle dichiarazioni dei redditi per la destinazione della quota dell'8 per mille dell'IR-PEF. Si tratterebbe di aggiungere anche la destinazione ai comuni, che sappiamo svolgere un ruolo molto importante anche nel campo dell'assistenza.

Poiché questo emendamento comporterebbe un esborso veramente molto ridotto, pari a circa 100 miliardi, sarebbe opportuno che venisse approvato proprio per dare maggiori risorse ai comuni che notoriamente hanno più difficoltà. Questi fondi possono essere utilizzati per finalità

di tipo sociale, così come avviene per l'8 per mille destinato allo Stato o alla Chiesa cattolica.

Si tratta, quindi, di un emendamento di grande importanza che riteniamo meriti il voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Avverto che l'emendamento è stato sottoscritto anche dal collega Carlo Pace.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

**MASSIMO MARIA BERRUTI.** Signor Presidente, anche il gruppo di forza Italia sottoscrive questo emendamento che procede in senso federalista.

Vorrei rispondere in due parole al collega Roscia che il gruppo di forza Italia e, in particolare il sottoscritto, sono stati gli unici — e non i deputati della lega — a firmare in Commissione bicamerale emendamenti per l'autonomia di Veneto e Lombardia, cosa che non hanno fatto — lo ripeto — i deputati della lega *(Proteste dei deputati Giancarlo Giorgetti e Roscia)*.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	274
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> ....	234
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 11.69.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, intendo intervenire su questo emendamento del collega Molgora che tende sopprimere i commi 4, 5, 6, 7 e 8. Se fosse approvato risulterebbero preclusi i successivi emendamenti dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale che prevedono la soppressione del solo comma 4.

PRESIDENTE. No, non sono preclusi.

GIANFRANCO CONTE. Come no?

PRESIDENTE. Altro è chiedere la soppressione di un blocco di commi, altro è chiedere quella di uno solo.

GIANFRANCO CONTE. Mi riservo allora di intervenire sugli identici emendamenti Berruti 11.37 e Contento 11.56 che prevedono la soppressione del comma 4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	279
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> .....	41
<i>Hanno votato no</i> ....	234
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Berruti 11.37 e Contento 11.156.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, mi affido alla sua comprensione. Immagino che i colleghi che hanno letto il

testo di questo comma abbiano capito poco di cosa tratti. In realtà, è ben presto spiegabile.

Il comma fa riferimento ad un decreto-legge del 23 febbraio 1995, che è stato poi ulteriormente modificato nel tempo. Esso stabiliva, alla lettera *b)* del sesto comma: «È soppresso il trattamento agevolato previsto per i consumi di energia elettrica esonerati dall'applicazione del sovrapprezzo termico, ad eccezione dei consumi di energia elettrica relativa ad imprese industriali ed alberghiere». Si tratta, quindi, di una facilitazione concessa alle imprese industriali ed alberghiere.

Con questo comma, a differenza di altre parti dell'articolato in cui si parla di agevolazioni alle imprese, si elimina una facilitazione concessa nel tempo e confermata in altro provvedimento per le imprese industriali ed alberghiere: il sovrapprezzo termico. Se approviamo questo testo, faremo sicuramente un danno alle imprese nel nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Berruti 11.37 e Contento 11.156, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	275
<i>Votanti</i> .....	270
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	36
<i>Hanno votato no</i> ....	234
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.90 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Il numero legale è raggiunto.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	273
Votanti .....	251
Astenuti .....	22
Maggioranza .....	126
Hanno votato sì .....	231
Hanno votato no ....	20

Sono in missione 39 deputati).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Presidente, desidero chiedere ai presentatori di ritirare l'emendamento De Benetti 11.5.

PRESIDENTE. I presentatori intendono accogliere l'invito formulato dal relatore?

LINO DE BENETTI. Lo ritiriamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 11.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	277
Votanti .....	276
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì .....	44
Hanno votato no ....	232

Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 11.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	275
Votanti .....	274
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no ....	235

Sono in missione 39 deputati).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Repetto 11.44, Conte 11.41 e Giovanni Pace 11.39.

ALESSANDRO REPETTO. Presidente, ritiro il mio emendamento 11.44.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà. Onorevole Conte, ha un minuto di tempo.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, anche in questo caso il Governo è intervenuto in maniera pesante. Naturalmente, si sono affrettati a dirci che non è vero, ma in realtà l'imposizione e l'addizionale sono state complessivamente rimodulate. In particolare, si è aumentata di 8 lire rispetto alla precedente l'addizionale in favore dei comuni per qualsiasi uso di case di prima abitazione, mentre si è aumentata di 11,5 lire l'addizionale a favore dei comuni per le seconde case. Si aumenta poi addirittura da 11,5 a 18 lire, con la possibilità di elevarla fino a 22 lire l'addizionale a favore delle province per le utenze diverse dalle abitazioni. Ancora una volta si infligge un danno alle imprese e poi qualcuno al Governo si chiede come mai le imprese si trasferiscano in Romania!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, gli emendamenti soppressivi al nostro esame tendono ad evitare un ulteriore incremento del costo dell'energia elettrica per le imprese, un costo che è cresciuto sia nel 1997 che nel 1998.

Il consumo di energia rappresenta la seconda voce di costo per la maggior parte dei settori produttivi e la prima per quelle aziende che operano la trasformazione. Pertanto, essendo il costo dell'energia elettrica superiore del 30 per cento circa per le piccole imprese e le imprese artigiane rispetto a quello riferibile alle imprese industriali, le prime sono particolarmente penalizzate in termini di competizione e di concorrenza. Per questi motivi, chiediamo la soppressione del secondo periodo della lettera c) del comma 9.

PRESIDENTE. Colleghi, prima che si voti, volevo informarvi che è presente in tribuna una delegazione di sindaci, consiglieri comunali, provinciali e regionali della provincia di Cuneo, che saluto. Essi sono venuti a presentare una proposta di legge di iniziativa popolare (*Generali applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conte 11.41 e Giovanni Pace 11.39, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 275  
Maggioranza ..... 138  
Hanno votato sì ..... 39  
Hanno votato no .... 236  
Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giordano 11.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Pensa di votare, onorevole Ruffino? No? Va bene.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 275  
Maggioranza ..... 138  
Hanno votato sì ..... 39  
Hanno votato no .... 236  
Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 11.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 281  
Maggioranza ..... 141  
Hanno votato sì ..... 35  
Hanno votato no .... 246  
Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.50, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) — (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 278  
Votanti ..... 271  
Astenuti ..... 7  
Maggioranza ..... 136  
Hanno votato sì ..... 267  
Hanno votato no .... 4  
Sono in missione 39 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 11.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, ci troviamo di fronte alla seconda parte dell'articolo 11, che reca disposizioni in materia di federalismo fiscale, con gli stessi equivoci nati, durante l'esame della legge finanziaria, sulla questione della *carbon tax*, spacciata come una richiesta della conferenza internazionale di Kyoto, fatto che, pertanto, avrebbe costretto il Governo ad accodarsi, in qualche modo, ad un orientamento generale a livello internazionale.

Il comma di cui si chiede la soppressione, come i precedenti, è stato presentato in maniera abbastanza oscura. In realtà, esso significa una sola cosa, ossia che le imprese di autoproduzione, che prima pagavano un'addizionale di sole 4 lire, adesso devono pagare 7 lire se produttrici fino a 30 chilowatt, 10 lire e mezzo da 30 a 3.000 chilowatt, 4 lire soltanto se al di sopra dei 3.000 chilowatt.

Si tratta di un'altra addizionale che va ad aggiungersi a quelle già inserite in questo articolo e che servono per finanziare tutt'altre operazioni, a discapito delle imprese.

Chiediamo, pertanto, l'approvazione di tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 11.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	277
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	34
<i>Hanno votato no</i> ....	243

*Sono in missione 39 deputati).*

Ricordo che il successivo emendamento Manzione 11.45 è stato accantonato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.91 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	251
<i>Astenuti</i> .....	27
<i>Maggioranza</i> .....	126
<i>Hanno votato sì</i> ....	240
<i>Hanno votato no</i> ....	11

*Sono in missione 39 deputati).*

Il successivo emendamento Molgora 11.54 è precluso.

Non possiamo passare alla votazione dell'articolo 11 perché alcuni emendamenti, ad esso riferiti, sono stati accantonati.

Chiedo al relatore il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo De Benetti 11.02, che, nel testo riformulato, è stato dichiarato ammissibile.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, essendo stato dichiarato ammissibile da poco, il Comitato dei nove non ha avuto il tempo di esaminarlo e pertanto ne chiedo l'accantonamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO. *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda con la richiesta fatta dal relatore.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni l'articolo aggiuntivo De Benetti 11.02 si intende accantonato.

***(Esame dell'articolo 12 - A.C. 5858)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti, sube-

mendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Repetto 12.1.

La Commissione chiede, poi, la riformulazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 12.3, inserendo dopo le parole: « ai sensi dell'articolo 7 della citata legge n. 59 del 1997 », le parole: « fissate in misura non inferiore ad un punto percentuale ». In tal caso il parere è favorevole.

Il parere è favorevole sull'emendamento 12.11 della Commissione e contrario sui restanti emendamenti.

Anticipo il parere sugli articoli aggiuntivi. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 12.04 (*Nuova formulazione*) del Governo, se vuole posso leggerlo, Presidente.

PRESIDENTE. È già in distribuzione, non c'è bisogno.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Vorrei sapere se l'articolo aggiuntivo Piccolo 12.01 sia stato dichiarato inammissibile.

PRESIDENTE. Sì, e sono parimenti inammissibili gli articoli aggiuntivi Piscitello 12.02 e 12.03.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è altresì contrario sul subemendamento Molgora 0.12.04.01.

Ho già letto la riformulazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 12.3, ma in realtà dovrei aggiungere una parte mancante. Ne do pertanto completa lettura: all'articolo 12, comma 1, lettera o), dopo le parole « ai sensi dell'articolo 7 della citata legge n. 59 del 1997, » inserire le seguenti: « fissate in misura non inferiore ad un punto percentuale ». Conse-

guentemente al comma 2, dopo l'espressione: « bilancio dello Stato » aggiungere le parole: « e dei singoli enti locali ».

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Repetto 12.1 è stato ritirato.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha la facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, non vorrei tediare i colleghi, ma purtroppo vedo in giro molte tessere abbandonate. Vorrei che rientrassero nelle « casse sociali » o nelle « casse » del legittimo proprietario per evitare che vadano disperse.

PRESIDENTE. Ho capito la sua preoccupazione.

MICHELE GIARDIELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non faremo mica un dibattito? Ne ha facoltà.

MICHELE GIARDIELLO. Signor Presidente, è curioso che il collega ponga tale questione perché ha percorso tutto il banco, tirando fuori la tessera di tutti i colleghi, e adesso ha anche la faccia tosta di porre tale questione. Io penso che sia vergognoso (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Lasciamo stare.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 12.4, 12.2 e 12.5, dato che vi è il parere favorevole sul mio emendamento 12.3; di conseguenza mi sembra inutile procedere alla votazione degli altri tre.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	279
<i>Maggioranza</i>	.....	140
<i>Hanno votato sì</i>	.....	34
<i>Hanno votato no</i>	....	245
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>		

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	275
<i>Maggioranza</i>	.....	138
<i>Hanno votato sì</i>	.....	33
<i>Hanno votato no</i>	....	242
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>		

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 12.3 *(Nuova formulazione)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Vorrei semplicemente evidenziare l'importanza di

questo emendamento perché introduce nel testo quello che mancava, cioè un riferimento numerico per quanto riguarda la compartecipazione all'IRPEF che era delineata in modo del tutto vago e rimesso alla completa discrezionalità del Governo. Introducendo con questo emendamento la misura minima dell'1 per cento si prevede un elemento oggettivo, sicuramente nell'interesse degli enti locali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 12.3 *(Nuova formulazione)*, non accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	275
<i>Maggioranza</i>	.....	138
<i>Hanno votato sì</i>	.....	266
<i>Hanno votato no</i>	....	9
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>		

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 12.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	274
<i>Maggioranza</i>	.....	138
<i>Hanno votato sì</i>	.....	39
<i>Hanno votato no</i>	....	235
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>		

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 12.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	275
<i>Votanti</i> .....	268
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	38
<i>Hanno votato no</i> ....	230

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.11 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	274
<i>Votanti</i> .....	265
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	133
<i>Hanno votato sì</i> .....	261
<i>Hanno votato no</i> ....	4

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 12.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	276
<i>Votanti</i> .....	269
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	30
<i>Hanno votato no</i> ....	239

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	277
<i>Votanti</i> .....	271
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	236
<i>Hanno votato no</i> ....	35

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Molgora 0.12.04.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	268
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	28
<i>Hanno votato no</i> ....	240

*Sono in missione 39 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 12.04 del Governo (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	273
<i>Votanti</i> .....	248
<i>Astenuti</i> .....	25
<i>Maggioranza</i> .....	125
<i>Hanno votato sì</i> .....	245
<i>Hanno votato no</i> ....	3

*Sono in missione 39 deputati*).

### ***(Esame dell'articolo 17 – A.C. 5858)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e

del complesso degli emendamenti, del subemendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5858 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione invita a ritirare gli identici emendamenti Berruti 17.25 e Volontè 17.55; l'emendamento Pistone 17.1 e gli identici emendamenti Berruti 17.26 e Manzione 17.6. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 17.86 e sull'identico emendamento Giordano 17.52; invita a ritirare l'emendamento Pistone 17.65.

Il parere è favorevole sull'emendamento Molgora 17.75. La Commissione invita il presentatore dell'emendamento Testa 17.85 a ritirarlo ed esprime parere favorevole sugli emendamenti 17.87 della Commissione e Piccolo 17.46; gli identici emendamenti Pistone 17.43 e Lorenzetti 17.51 sono sostanzialmente assorbiti dall'emendamento 17.87 della Commissione. La Commissione invita i presentatori dell'emendamento Piccolo 17.47 e Volontè 17.9 a ritirarli. Il parere è favorevole sugli emendamenti 17.88 e 17.89 della Commissione. La Commissione invita i presentatori degli emendamenti Manzione 17.5 e 17.3 e Guarino 17.64 a ritirarli.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, intervengo solo per dire che ritiriamo i nostri emendamenti accogliendo l'invito del relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contento 17.66 e Radice 17.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, noi riteniamo eccessiva la tassazione oggi esistente sugli immobili; troppe imposte: imposta di registro, imposte catastali e ipotecarie, sulle successioni, sulle donazioni e potrei continuare, ma non voglio rubare altro tempo per elencarle tutte.

Riteniamo che il sistema adottato per risolvere il problema non sia adeguato. Innanzitutto, non è necessario ricorrere ad una delega, contrariamente a quanto ha affermato ancora oggi il ministro Visco; leggevo, infatti, poco fa su *Il Sole 24 ore* che, a suo avviso, l'unico modo possibile per arrivare a una riforma è quello delle deleghe legislative. Prevedere deleghe, come si fa alla lettera *g*), per l'armonizzazione, la semplificazione e l'autoliquidazione delle imposte di registro, ipotecaria e catastale e così via, senza spiegare come ciò debba avvenire, mi sembra eccessivamente generico. Tale delega, infatti, sembra aggiungersi a quella chiesta con l'articolo aggiuntivo 34-*bis*, dove si dice che al fine di razionalizzare, semplificare, armonizzare e rendere più organiche le norme tributarie, il Governo chiede di poter fare i testi unici. Sarà in quella sede che esso potrebbe armonizzare le imposte alle quali facciamo riferimento.

Ritentiamo, poi, eccessivamente debole la previsione per i redditi più bassi, contenuta alla lettera *b*) dell'articolo 17, perché le famiglie più bisognose saranno ancora una volta penalizzate, in quanto il Governo chiede deleghe, ma poi non le esercita in modo corretto.

Ci domandiamo, soprattutto, perché si chieda una delega e si faccia un decreto legislativo che potrà essere attuato solo dopo il 2002, se è vero, come è vero, che l'obiettivo è evitare aggravii all'atto dell'applicazione dei nuovi estimi catastali; sappiamo che ella, ministro Visco, recente-

mente ha dovuto addirittura sostituire uno dei vertici del Ministero delle finanze perché la revisione non potrà avvenire prima dal 2002. Oggi, quindi, si chiede una delega per fare un decreto legislativo che potrà entrare in vigore a partire dal 2002, quando probabilmente vi sarà un'altra legislatura e — ce lo auguriamo — un altro Governo. Tutto ciò mi sembra veramente troppo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, faccio miei gli emendamenti ritirati dal collega Acierno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Tarditi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 17.66 e Radice 17.53, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	271
Votanti .....	266
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì .....	27
Hanno votato no ....	239
Sono in missione 39 deputati).	

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, preannuncio che interverrò successivamente, quando si arriverà alla votazione dell'emendamento Piccolo

17.46, perché vi è un piccolo problema che intendo affrontare. Infatti, ho espresso parere favorevole sull'emendamento, ma in realtà è necessaria una piccola modifica formale di coordinamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	271
Votanti .....	264
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	133
Hanno votato sì .....	25
Hanno votato no ....	239
Sono in missione 39 deputati).	

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, c'è un collega all'ultima fila del secondo settore — forse cose di questo genere sono accadute altre volte — che sta facendo metodicamente il giro dei banchi vuoti e vota, di volta in volta, per un collega assente. Basterà vedere gli ultimi tabulati delle votazioni: risulteranno presenti moltissimi deputati che oggi non sono assolutamente comparsi in aula.

PRESIDENTE. Per cortesia, controllate i tabulati: è vergognoso!

Prego i deputati segretari di effettuare il controllo (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 273*

*Maggioranza ..... 137*

*Hanno votato sì ..... 33*

*Hanno votato no .... 240*

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 17.14.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, intervengo a titolo personale soltanto per dire che con questo emendamento, che desidero sottoscrivere, viene restituita alle Commissioni competenti la loro funzione e si tenta di far rispettare un minimo il ruolo del Parlamento.

Per tali motivi, ne raccomando l'approvazione da parte di tutti i colleghi, indipendentemente dal fatto che appartengono, come me, all'opposizione o che militino nella maggioranza.

PRESIDENTE. Mi rivolgo al relatore, al presidente ed anche ai colleghi in merito ad una questione.

Nell'emendamento Giordano 17.14 ora al nostro esame si parla di pareri vincolanti e quindi non entro nel merito, perché si tratta di problema diverso. Tuttavia, il conferimento di deleghe per grandi settori ordinamentali, qualora il parere venga sottratto alle Commissioni permanenti, pone un problema reale. Infatti, grandi settori di competenza vengono sottratti alle Commissioni permanenti, che invece, in base alla Costitu-

zione, hanno la titolarità ad intervenire sulla materia. Io non posso dire altro: valutino i colleghi, anche se in questo caso si tratta di pareri vincolanti e quindi la questione è diversa.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, intendiamo sottoscrivere anche noi questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, non vorrei aver compreso male, ma lei ha posto il problema di riattribuire alla Commissione di merito la valutazione dei decreti legislativi...

PRESIDENTE. Si tratta del contenuto dell'emendamento Piccolo 17.46.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Ed infatti rilevo che l'emendamento Piccolo 17.46...

PRESIDENTE. ...prevede appunto questo.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore* ...è proprio una risposta a tale esigenza. Il parere contrario sull'emendamento in discussione deriva dal carattere vincolante del parere.

PRESIDENTE. Infatti, l'ho detto anch'io, ma mi sono permesso di porre la questione, poiché abbiamo accantonato un altro emendamento che prevede una grande delega. In questo caso, invece, si tratta di un parere vincolante e quindi la questione è diversa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	276
<i>Votanti</i> .....	274
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> .....	42
<i>Hanno votato no</i> ....	232
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 17.74.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, anche questo piccolo intervento è a titolo personale per rammentare ai colleghi che eventualmente avessero prestato attenzione, a suo tempo, a quanto ebbi a dire che con l'introduzione dei nuovi estimi catastali si rischia un aggravio di imposizione anche perché stiamo cambiando le carte in tavola: si cambia l'imponibile e si moltiplicano i vari modi di imporre.

Ricordo ai colleghi un fatto di cui si occuperanno presto, e cioè che nel collegato ordinamentale viene imposta una tangente sulle case, quella che prevede l'assicurazione obbligatoria contro le calamità naturali a chi ha già l'assicurazione antincendio. Chi sono coloro i quali sono obbligati ad avere tale assicurazione? Chi, per comprare la casa, ha dovuto stipulare un mutuo ipotecario.

Lascio pensare a tutti voi quale regalo facciate ai contribuenti se non volete chiarire che ci deve essere un'invarianza dell'imposizione sulla casa, tenendo conto di tutte le fattispecie che definiamo impositive ma in realtà di tutte quelle che, grazie alla sovranità impositiva dello Stato, vengono a configurarsi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 17.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	279
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	39
<i>Hanno votato no</i> ....	234
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	277
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	34
<i>Hanno votato no</i> ....	243
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	275
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> .....	38
<i>Hanno votato no</i> ....	247
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	275
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	27
<i>Hanno votato no</i> ....	245

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	274
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	34
<i>Hanno votato no</i> ....	239

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Berruti 17.25 e Volontè 17.55, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	267
<i>Maggioranza</i> .....	134
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> ....	245

*Sono in missione 39 deputati).*

Onorevole Pistone, insiste per la votazione del suo emendamento 17.1, del quale è stato chiesto il ritiro?

GABRIELLA PISTONE. Insisto, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Come ho già detto nel corso della discussione sulle linee generali lunedì scorso, la nostra posizione (ed il ministro Visco ne è al corrente) è di principio, legata al concetto di progressività. L'emendamento in questione era volto a reinserire il principio della progressività all'interno di questa delega.

La delega, difatti, smentisce questo principio, al quale noi siamo legati per motivi non solamente ideologici, ma anche perché esso è sancito dalla nostra Costituzione.

Certamente, nell'articolo 17 sono contenuti principi rilevanti e positivi, quali, ad esempio, l'aumento della deduzione dell'imponibile IRPEF da un milione e 100 mila lire a un milione e 400 mila lire per i proprietari della prima casa. Peraltro, si tratta di un principio introdotto nella legge finanziaria per il 1999, proprio su richiesta del mio gruppo parlamentare.

Siamo favorevoli, infatti, ad un sistema di aliquote che assicuri la progressività del prelievo fiscale. Non siamo d'accordo sulla riduzione delle imposte sulla prima casa riferita a tutte le prime case, se non si vuole fare demagogia e se non si vuol trattare ingiustamente il contribuente. Sono i redditi medio-bassi le fasce più deboli e in questo senso io credo che vada rispettato il principio della progressività del prelievo fiscale.

L'altro giorno il ministro Visco, replicando ad un mio intervento, ha assicurato che il disegno di legge al nostro esame dovrebbe assicurare una perequazione, arrivando ad una sorta di progressività effettuale. Non voglio smentire il ministro e mi auguro che si verifichi quanto da lui preannunciato, qualora la delega passi

così com'è. Certamente, nutriamo forti perplessità e molte preoccupazioni; per tale motivo, rimaniamo molto dubbiosi sull'insieme dell'articolo 17. Resta il fatto che esso contiene principi positivi che abbiamo apprezzato e che, nel prosieguo della discussione, potrò spiegare meglio.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, ritenevo che si fosse arrivati ad un chiarimento; su questa materia, che è materia tecnica, abbiamo già parlato diverse volte.

Cos'è un'imposta progressiva? Quella la cui aliquota cresce al crescere del reddito. Ebbene, il sistema disegnato dal disegno di legge, riguardante gli immobili, va esattamente in tal senso. L'aliquota, infatti, può variare tra lo 0 e il 19 per cento; poiché le nuove rendite saranno mediamente più del doppio di quelle attuali, è come se adottassimo un sistema, riferito ai redditi attuali, che va dallo 0 al 40-45 per cento; quindi, da questo punto di vista, si può stare assolutamente tranquilli.

Vi sono, inoltre, elementi di perequazione che vanno nella stessa direzione: ad esempio, la revisione degli estimi in base a valori di mercato. Siamo, oggi, nella situazione in cui gli estimi nelle periferie sono relativamente più alti di quelli nel centro della città; correggendo questo sistema, si contribuisce a far pagare più imposte ai più ricchi. Abbiamo, inoltre, la possibilità di differenziare i tassi di rendimento; infine, per quanto riguarda i fitti, vi è la previsione esplicita che gli importi eccedenti il tasso di rendimento minimo saranno soggetti all'imposta progressiva.

In conclusione, quindi, ancora una volta, la riforma è stata progettata in modo da alleggerire il carico tributario per i meno abbienti e per far pagare il giusto a tutti gli altri.

FRANCESCO BONATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, intervengo per esprimere il dissenso del mio gruppo parlamentare rispetto al ragionamento ora svolto dal ministro Visco.

Il fatto che il catasto si riferisca alle rendite effettive — fino ad oggi sottovalutate — è un elemento di giustizia e di equità; ciò non toglie, però, che applicando un'aliquota unica su redditi che dovrebbero essere parametrati in base a quel che effettivamente rendono — e, cioè, in base ai valori di mercato —, si va contro la progressività del reddito; ciò, ancorché si raggiunga una parità del gettito dal punto di vista delle entrate.

Il principio della progressività delle aliquote viene, quindi, inficiato e rimane solo ed unicamente per i redditi da lavoro dipendente e per le pensioni (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista*).

NERIO NESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Nesi, posso darle la parola soltanto per un intervento a titolo personale, in quanto per il suo gruppo è già intervenuta la collega Pistone. Lei ha a disposizione due minuti, onorevole Nesi.

NERIO NESI. Signor Presidente, la spiegazione che ha voluto darci il ministro Visco non ci convince, come ha già detto un collega prima di me.

Credo che la verità sia un'altra; la proposta del ministro Visco tende a perequare il trattamento fiscale dei redditi da capitale immobiliare con quello dei redditi da capitale mobiliare. Egli ha una sua idea, che io conosco. Il ministro Visco ritiene che l'investitore, cioè il capitalista, debba poter scegliere il suo investimento in indifferenza di questioni fiscali; quindi, se il capitalista sceglie di investire in azioni, deve pagare la stessa imposta di

chi sceglie di investire in immobili. Tutto questo, dal suo punto di vista, va benissimo, ma rimane ciò che è stato già detto, ossia che il dettato costituzionale il quale prevede la progressività dell'imposta viene totalmente eluso, essendo applicato soltanto ai percettori di redditi da lavoro subordinato, cioè impiegati, operai, tecnici, ingegneri e quant'altro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	273
<i>Votanti</i> .....	248
<i>Astenuti</i> .....	25
<i>Maggioranza</i> .....	125
<i>Hanno votato sì</i> .....	43
<i>Hanno votato no</i> ....	205

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Berruti 17.26 e Manzione 17.6, quest'ultimo fatto proprio dall'onorevole Tarditi, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	270
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	34
<i>Hanno votato no</i> ....	236

*Sono in missione 39 deputati).*

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Armani 17.54: si intende che abbiano rinunciato alla sua votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 17.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	274
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	28
<i>Hanno votato no</i> ....	244

*Sono in missione 39 deputati).*

Avverto che gli emendamenti Molgora 17.70 e Frosio Roncalli 17.82 risultano preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	271
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	27
<i>Hanno votato no</i> ....	244

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	271
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	29
<i>Hanno votato no</i> ....	242

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 17.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	279
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ....	240

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 17.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ....	241

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	283
<i>Votanti</i> .....	266
<i>Astenuti</i> .....	17
<i>Maggioranza</i> .....	134
<i>Hanno votato sì</i> .....	21
<i>Hanno votato no</i> ....	245

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 17.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà. Onorevole Berruti, ha a disposizione due minuti per il suo intervento.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, il cittadino italiano proprietario di un immobile — la sua prima casa —, che si trasferisce in un'altra città, potrebbe percepire un canone di locazione per l'immobile che lascia e pagarne, viceversa, un altro per un'abitazione in un'altra città. Ebbene, in tal caso noi chiediamo che i due canoni di locazione si compensino ai fini IRPEF.

Inoltre, se l'unità immobiliare di proprietà, già adibita ad abitazione principale, non viene affittata, in base alle norme sull'ICI paga un terzo in più. Noi crediamo che si debba approvare un emendamento che metta colui il quale percepisce un canone di affitto per l'abitazione che è costretto a lasciare, magari per motivi di lavoro, in condizione di compensare tale somma con quella che paga per l'affitto dell'abitazione in cui è costretto ad andare. Inoltre, nel caso in cui decida di non locare l'abitazione di proprietà — magari proprio perché non vi è la possibilità di operare tale compensazione —, è costretto a pagare un terzo in più dell'ICI.

Pertanto, chiediamo che sia fatta giustizia e che questi due canoni si compensino tra loro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	137

*Hanno votato sì ..... 34*  
*Hanno votato no .... 238*  
*Sono in missione 39 deputati).*

Onorevoli colleghi, propongo di proseguire l'esame di questo provvedimento fino all'approvazione dell'articolo 17 e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati. Nella seduta di domani potremo concluderne l'esame.

Dopo aver approvato l'articolo 17, dobbiamo passare all'esame del disegno di legge di conversione di un decreto-legge per il quale sono previste poche votazioni, ma che deve essere approvato altrimenti rischia di decadere.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 17.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sull'emendamento Giordano 17.16, pregando l'Assemblea di approvarlo.

Sappiamo che la nuova legge sulle locazioni prevede due canali contrattuali: con il primo, il proprietario può liberamente stabilire il canone di affitto in base al mercato, mentre con il secondo il proprietario accetta il canone di affitto più basso, in cambio di sgravi fiscali.

Con il presente emendamento proponiamo l'abolizione di qualsiasi agevolazione fiscale — attualmente pari al 15 per cento — in favore dei proprietari che affittano con il canale libero.

Vorrei spiegare tre cose. In primo luogo, vi è una motivazione di carattere generale: che senso ha mantenere un'agevolazione fiscale per chi non accetta alcuna limitazione al canone, specie se si considera che le risorse sono scarse? Non mi sembra vi sia alcuna motivazione di carattere generale.

Esiste, tuttavia, una motivazione più concreta. Tutti sappiamo che i canoni di locazione, specialmente nelle grandi città, sono molti elevati: occorre, quindi, fare una politica che favorisca il canale con-

trattato, che prevede un canone più basso. Pertanto, aumentare l'agevolazione fiscale in favore della scelta del canale contrattuale favorirebbe in generale un abbassamento dei canoni.

Vi è anche una terza motivazione. Noi parliamo di una norma del 1986; in quell'epoca c'era l'equo canone, cioè il canone era fissato per legge e quindi era del tutto giustificabile un'agevolazione fiscale a fronte di un canone obbligato per legge. Oggi, mantenere un'agevolazione fiscale per chi sta nel libero mercato significa soltanto mantenere un privilegio che non ha alcuna motivazione né economica né, vorrei dire, morale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>275</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>274</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>138</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>34</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>240</i>
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>274</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>273</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>137</i>

Hanno votato sì ..... 29  
 Hanno votato no .... 244  
 Sono in missione 39 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 17.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Si tratta semplicemente di accertare se le intenzioni che il Governo ha palesato siano veritiere oppure ingannevoli, se siamo di fronte all'ulteriore inganno quando si afferma che si vuole mantenere invariato il carico fiscale o se invece l'intenzione sia seria. Se fosse seria, si potrebbe accettare un emendamento che sostituisca le parole « tenuto conto dell'incidenza del carico fiscale » con le parole « al fine di mantenere sostanzialmente invariato il carico fiscale ». In questo modo, non vi chiediamo di diminuire le entrate, ma di diminuire l'aumento delle entrate, di essere più moderati nel richiedere ulteriori sacrifici, come se non se ne fossero fatti abbastanza. Questo è tutto.

Se siete seriamente intenzionati a non accrescere il carico fiscale, non potete non accogliere questo emendamento. Se non lo accogliete, dimostrate che volete ingannare ancora una volta i contribuenti italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 17.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 265  
 Votanti ..... 256  
 Astenuti ..... 9  
 Maggioranza ..... 129

Hanno votato sì ..... 30  
 Hanno votato no .... 226  
 Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 275  
 Maggioranza ..... 138  
 Hanno votato sì ..... 33  
 Hanno votato no .... 242  
 Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 276  
 Maggioranza ..... 139  
 Hanno votato sì ..... 17  
 Hanno votato no .... 259  
 Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 270  
 Maggioranza ..... 136  
 Hanno votato sì ..... 32  
 Hanno votato no .... 238  
 Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 277*  
*Votanti ..... 270*  
*Astenuti ..... 7*  
*Maggioranza ..... 136*

*Hanno votato sì ..... 32*

*Hanno votato no .... 238*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Viale 17.90 *(Nuova formulazione)*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 276*  
*Maggioranza ..... 139*

*Hanno votato sì ..... 32*

*Hanno votato no .... 244*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Viale 17.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Quello è un voto schizofrenico, onorevole Lo Porto! Vedo che ha un problema d'identità *(Si ride)*!

Prego i commessi di ritirare la tessera dell'onorevole Lo Porto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 271*

*Votanti ..... 265*

*Astenuti ..... 6*

*Maggioranza ..... 133*

*Hanno votato sì ..... 31*

*Hanno votato no .... 234*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione — Si grida: «Votano doppio!»)*

È un peccato abbastanza diffuso!

GABRIELLA PISTONE. Ma l'onorevole Lo Porto ha la busta piena di tessere!

PRESIDENTE. Il numero legale è raggiunto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 273*

*Maggioranza ..... 137*

*Hanno votato sì ..... 34*

*Hanno votato no .... 239*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 277*

*Maggioranza ..... 139*

*Hanno votato sì ..... 33*

*Hanno votato no .... 244*

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Giordano 17.52 e 17.86 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	272
<i>Votanti</i> .....	271
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> ....	260
<i>Hanno votato no</i> ....	11

*Sono in missione 39 deputati).*

Risulta così assorbito l'emendamento Giordano 17.19.

Onorevole Pistone, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 17.65?

GABRIELLA PISTONE. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Questo emendamento ricalca quello di cui ha parlato in precedenza il collega De Cesaris. In esso si tratta dell'abolizione dell'agevolazione del 15 per cento prevista dal TUIR per i proprietari. Considerato che l'articolo 17 sta procedendo nella sua impostazione originaria, pensiamo che il proprietario non debba avere diritto all'ulteriore — rispetto alla tassazione del 19 per cento — agevolazione di uno sconto del 15 per cento del TUIR che nasce storicamente dalla legge dell'equo canone, al cui interno aveva una sua logica. Oggi questo fattore non c'è più, la legge sull'equo canone è superata, è intervenuta una nuova normativa sugli affitti e sono previsti due canoni, uno contrattato e l'altro di mercato libero. Se dunque qualcuno sceglie il mercato libero, non si vede per quale ragione debba avere anche un ulteriore sconto fiscale del 15 per cento. Sostanzialmente, noi chiediamo di eliminare questo 15 per cento e di trasferire

l'agevolazione a favore di chi, proprietario, accetta il canone contrattato; comunque, chiediamo che questo risparmio vada a confluire nella lettera *e*) della stessa delega in favore dei conduttori limitatamente alla loro abitazione principale qualora abbiano scelto il canone contrattato.

Sappiamo che questa è una legge che può avere successo, a condizione però che si basi su delle certezze che, probabilmente, si avranno con l'approvazione — mi auguro — di una successiva proposta di modifica del mio gruppo nonché del relatore, che fa comunque salvi gli sconti fiscali previsti dalla legge n. 431. Questi punti non sono, per così dire, di bandiera, ma rendono concreta e fattiva una legge che, se verrà applicata in una situazione di incertezza, non avrà un percorso così semplice e lineare.

Per questi motivi, inviterei ad approvare l'emendamento; capisco le difficoltà che intervengono, ma so anche che il ministro è molto attento a questo problema, che probabilmente non può risolvere oggi, ma che vedrà di affrontare nell'ambito di una delega più generale, nel cui quadro si rifarà un discorso più complessivo in merito alla tassazione sulla casa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 17.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	277
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> ....	63
<i>Hanno votato no</i> ....	212

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 279  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* ..... 28  
*Hanno votato no* .... 251  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 280  
*Votanti* ..... 272  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 137  
*Hanno votato sì* ..... 31  
*Hanno votato no* .... 241  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 278  
*Votanti* ..... 272  
*Astenuti* ..... 6  
*Maggioranza* ..... 137  
*Hanno votato sì* ..... 30  
*Hanno votato no* .... 242  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 279  
*Votanti* ..... 278  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 140  
*Hanno votato sì* ..... 37  
*Hanno votato no* .... 241  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 17.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 279  
*Votanti* ..... 271  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 136  
*Hanno votato sì* ..... 30  
*Hanno votato no* .... 241  
*Sono in missione* 39 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 17.75.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, questo emendamento è teso a far sì che le modifiche dei valori catastali degli immobili non creino un incremento di gettito; in sostanza, si impedirebbe un aumento della tassazione sulla casa, nonostante le modifiche introdotte dal Governo. A noi sembra un elemento importante, soprattutto perché specificatamente riferito al trasferimento degli immobili; non vi sarebbe un aumento del gettito dell'imposta di registro e dell'IVA, nonché

del gettito complessivo relativo alle imposte dirette, la cui base imponibile è sostanzialmente la stessa.

Siamo soddisfatti del fatto che la maggioranza abbia annunciato un voto favorevole su tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 17.75, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	280
<i>Votanti</i> .....	279
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> ....	276
<i>Hanno votato no</i> ....	3
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo all'emendamento Testa 17.85, sul quale vi è stato un invito al ritiro da parte della Commissione.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, vorrei associarmi all'invito al ritiro, formulato dalla Commissione, dell'emendamento Testa 17.85, che pone una questione a lungo dibattuta in questo ramo del Parlamento e che, come l'onorevole Testa sa, trova il Governo sensibile; si tratta del problema della riduzione delle imposte sui trasferimenti immobiliari. Anzi, quando si discusse se riconoscere priorità all'esigenza di aumentare le detrazioni già previste per la prima casa o a quella di intervenire sulle imposte sui trasferimenti, il collega sa che il Governo avrebbe preferito intervenire sull'imposta di registro e non aumentando la detassazione sulla prima

casa; il Parlamento decise poi in altro modo. Questo rimane, quindi, un obiettivo del Governo.

Tuttavia, bisogna fare i conti con la realtà: l'emendamento in esame, ossia il passaggio dell'imposta di registro dal 10 al 2 per cento, costerebbe 3.000-4.000 miliardi, che non ci sono. A parte lo specifico difetto di copertura, nei limiti delle risorse di cui disporremo, dobbiamo cercare di arrivare gradualmente ad una riduzione di tale imposta, che ostacola la libertà dei commerci. Il Governo, insieme con la Commissione finanze, farà il primo passo per la riforma dell'imposta di successione.

Tenuto conto di ciò, prego veramente l'onorevole Testa di non insistere per la votazione del suo emendamento, perché un voto contrario potrebbe darmi una indicazione diversa dalla direzione verso la quale il Governo vuole andare.

PRESIDENTE. Onorevole Testa, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 17.85?

LUCIO TESTA. Sì, Presidente, e chiedo di parlare per motivare la mia decisione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, signor ministro, lei ricorda bene che, in occasione dell'esame della legge finanziaria, quando si discusse di fiscalità della casa, sia per quanto riguarda la redditività, sia per quanto riguarda la trasferibilità degli immobili, il Governo riconobbe l'importanza dell'imposta sui trasferimenti in quanto questi, soprattutto se riferiti alla prima casa, davano la possibilità alle famiglie di accedere all'abitazione di proprietà, consentendo anche lo sviluppo, l'incremento, degli investimenti in questo settore.

Signor ministro, trattando di trasferimenti, la lettera *f*) del comma 1 dell'articolo 17, concernente uno dei criteri direttivi della delega, risolve il problema in tre righe: «rimodulazione delle imposte sui trasferimenti, mediante applicazione

di valori ridotti rispetto a quelli di estimo ». Lei sa benissimo che portare i valori di estimo, le rendite catastali, verso quelli di mercato quintuplicherebbe la base imponibile, mentre le aliquote relative all'IVA e, soprattutto, all'imposta di registro, resterebbero ferme.

Quella proposta del 2 per cento mira all'invarianza del gettito sui trasferimenti e aveva questo senso. Il fatto che stasera io accolga il suo invito a ritirare il mio emendamento 17.85 non toglie che con la lettera *f*) tutto il settore dei trasferimenti degli immobili, specie per la prima casa, entra in una situazione di grande incertezza, salvo le basi imponibili che sono destinate ad andare alle stelle.

Signor ministro, non è dunque possibile che si possa gestire questa importante situazione con queste tre righe.

L'invarianza di gettito è stata ottenuta grazie ad un emendamento precedentemente accolto ed è già un passo in avanti, però il suo impegno e le sue assicurazioni andrebbero confortate questa sera con un ulteriore elemento. Questa delega deve essere esercitata dal Governo nel termine di sei mesi: questa è una bomba innescata! Auguro fortemente al Governo di esercitarla fino in fondo entro nove mesi, ma poiché l'esperienza dice che si possono superare anche i termini di questo o di eventuali altri Governi, lasciare questa situazione così indefinita è un gravissimo errore!

Per questo motivo io ritiro il mio emendamento, perché sono compartecipe di questa situazione della maggioranza, però, signor ministro, effettivamente verissimo in una situazione di grande incertezza e penalizzazione, specialmente per quanto riguarda la prima casa. Rimane il 4 per cento di imposta di registro su valori quintuplicati!

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 17.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

**MASSIMO MARIA BERRUTI.** Signor Presidente, con questo emendamento si intendeva soltanto chiedere che venisse concesso uno sgravio alle aziende e alle imprese che, in modo singolo o associato, si fossero attivate per dare un'abitazione a quei lavoratori che avevano difficoltà di trovarla nella zona e che addirittura avessero dovuto contribuire al pagamento di una parte dell'affitto per quei lavoratori. Noi chiediamo soltanto che venga riconosciuto uno sgravio fiscale all'imprenditore che paga parte dell'affitto dell'abitazione dei lavoratori in difficoltà.

In conclusione, è stato detto di no alla compensazione per chi è proprietario della prima casa e che se viene trasferito altrove deve pagare un affitto; è stato detto di no ad uno sgravio o ad una detrazione dell'IVA per i volontari che acquistano un'autoambulanza o un'autolettiga; è stato detto di sì, da questo Governo, a rottamare, a concedere denaro, considerando l'IVA pari a zero, alla pastasciutta, dal supermercato Coop alle ONLUS.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	276
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ....	269
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 275  
*Maggioranza* ..... 138  
*Hanno votato sì* ..... 7  
*Hanno votato no* .... 268  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 275  
*Maggioranza* ..... 138  
*Hanno votato sì* ..... 26  
*Hanno votato no* .... 249  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 17.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

C'è un terminale prevotato.  
Il numero legale è raggiunto.  
Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 268  
*Votanti* ..... 263  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 132  
*Hanno votato sì* ..... 24  
*Hanno votato no* .... 239  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 275  
*Votanti* ..... 267  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 134  
*Hanno votato sì* ..... 25  
*Hanno votato no* .... 242  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 17.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 275  
*Votanti* ..... 274  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 138  
*Hanno votato sì* ..... 25  
*Hanno votato no* .... 249  
*Sono in missione* 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 277  
*Maggioranza* ..... 139  
*Hanno votato sì* ..... 27  
*Hanno votato no* .... 250  
*Sono in missione* 39 deputati).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, ritiriamo il nostro emendamento Berruti 17.38. Abbiamo inserito tale emendamento nel corpo del provvedimento in esame perché lo riteniamo di assoluta importanza: lo stesso ministro, peraltro, ci ha ricordato, anche durante la discussione generale, che la questione delle imposte sulle successioni e sulle donazioni è ancora all'esame del Parlamento; è stata anche costituita una commissione all'interno del Ministero per elaborare un progetto, mentre noi abbiamo già pronto un progetto. Riteniamo quindi opportuno, anche per impedire che con un voto contrario la maggioranza si esprima in maniera non conforme alle indicazioni dello stesso ministro, ritirare questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Conte.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: il numero legale è raggiunto, la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	271
<i>Votanti</i> .....	266
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	134
<i>Hanno votato sì</i> .....	26
<i>Hanno votato no</i> ....	240

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	274
<i>Votanti</i> .....	269
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	25
<i>Hanno votato no</i> ....	244

*Sono in missione 39 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.87 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, vi sono molte postazioni bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	277
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	263
<i>Hanno votato no</i> ....	13

*Sono in missione 39 deputati).*

Sono pertanto assorbiti gli identici emendamenti Pistone 17.43 e Lorenzetti 17.51.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 17.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	276
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	33
<i>Hanno votato no</i> ....	243

*Sono in missione 39 deputati).*

Passiamo all'emendamento Piccolo 17.46.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, propongo una riformulazione dell'emendamento Piccolo 17.46. Il problema, come prima accennavamo, è riportare in capo alle Commissioni competenti in materia l'espressione del parere sugli schemi dei decreti legislativi. Ricordo che lo stesso problema si è già presentato con riferimento alla delega prevista all'articolo 1. Ora, per avere la stessa espressione...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, dove pensate di stare?

Prego, onorevole Targetti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Per avere la stessa espressione, riformulerei l'emendamento Piccolo 17.46 nel modo seguente: « Gli schemi dei decreti legislativi di cui al comma 1 sono trasmessi al Parlamento per l'espressione del parere da parte delle competenti Commissioni permanenti », aggiungendo poi il testo dell'emendamento Piccolo 17.47, che in un primo momento avevo invitato a ritirare. Il parere è dunque favorevole sul contenuto dell'emendamento Piccolo 17.47, che andrebbe aggiunto alla prima parte dell'emendamento Piccolo 17.46 nel testo riformulato che ho proposto. Si utilizzerebbe così la stessa formula dei commi 3 e 4 dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Se non ho capito male, il testo dell'emendamento Piccolo 17.46 diventerebbe: « Gli schemi dei decreti legislativi di cui al comma 1 sono trasmessi al Parlamento per l'espressione del parere da parte delle competenti Commissioni permanenti che si esprimono entro 30 giorni dalla data di trasmissione ».

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
No, Presidente, dopo « Commissioni permanenti » c'è il punto, forse non ero stato chiaro.

PRESIDENTE. E poi continua con il contenuto dell'emendamento Piccolo 17.47, che si intende pertanto qui riportato?

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Esatto, Presidente.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, ritengo che sia essenziale l'indicazione del termine di 30 giorni.

PRESIDENTE. Anch'io mi stupivo, perché in questo modo manca un termine finale di riferimento.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, in effetti è opportuno che resti il termine e quindi anche le parole « si esprimono entro 30 giorni dalla data di trasmissione ».

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, l'esposizione del relatore sarebbe risultata più chiara se avesse detto che la prima parte, cioè quella contenuta nell'emendamento Piccolo 17.46, viene sostituita dall'emendamento Antonio Pepe 17.50 perché quello è il testo proposto. Noi abbiamo ritenuto di riportare il parere nella sede propria delle Commissioni permanenti competenti.

Questa è la nostra proposta: sarei lieto se ci si riconoscesse, nel pronunciarsi a favore della stessa, che l'abbiamo fatta nostra in questi termini.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, al testo dell'emendamento, così come letto, dovrebbe aggiungersi: « conseguentemente è soppresso il terzo comma ». L'emendamento Piccolo 17.47, infatti, sostituisce il terzo comma.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, solo per dire che anche all'emendamento Piccolo 17.47 va sostituita l'espressione: « parere delle Commissioni parlamentari competenti » con la seguente espressione: « parere delle competenti Commissioni permanenti ».

PRESIDENTE. D'accordo, questo rileva ai fini del coordinamento. Il testo, quindi, sostanzialmente assorbe l'emendamento Antonio Pepe 17.50, sottoscritto anche dal collega Carlo Pace e da altri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piccolo 17.46 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	274
Votanti .....	272
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	263
Hanno votato no ....	9

Sono in missione 39 deputati).

L'emendamento Antonio Pepe 17.50 è pertanto assorbito. Ricordo che l'emendamento Volontè 17.9 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 17.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	273
Votanti .....	268
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no ....	229

Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 17.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	274
Votanti .....	273
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ....	238

Sono in missione 39 deputati).

L'emendamento Molgora 17.76 è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 17.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	273
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	30
Hanno votato no ....	243

Sono in missione 39 deputati).

Il successivo emendamento Molgora 17.71 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Antonio Pepe 17.48 e Acierno 17.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	271
<i>Votanti</i> .....	264
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	133
<i>Hanno votato sì</i> .....	28
<i>Hanno votato no</i> ....	236
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Prendo atto che l'emendamento Manzione 17.3 è stato ritirato dal presentatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.88 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	275
<i>Votanti</i> .....	274
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> ....	261
<i>Hanno votato no</i> ....	13
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	274
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	43
<i>Hanno votato no</i> ....	230
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 17.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	274
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	34
<i>Hanno votato no</i> ....	238
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.89 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	264
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	133
<i>Hanno votato sì</i> .....	246
<i>Hanno votato no</i> ....	18
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Onorevole Guarino, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 17.64?

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, aderisco all'invito con un minimo senso di amarezza nel dover rinunciare (*Applausi*)...

PRESIDENTE. È un applauso consolatorio.

ANDREA GUARINO... ad una norma interpretativa tesa soltanto ad eliminare incertezze che si sono già verificate. Per una volta mi sia consentito dirlo: è per disciplina di corpo che aderisco all'invito al ritiro.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento, così evito questa amarezza.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarino 17.64, fatto proprio dall'onorevole Tarditi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	273
Votanti .....	269
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ....	233

Sono in missione 39 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, perché un minuto?

PRESIDENTE. Perché avete già parlato tre minuti in più rispetto al tempo assegnato.

ANTONIO LEONE. Parlo a titolo personale.

PRESIDENTE. Perciò ha un minuto di tempo.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, si tratta di un articolo che prevede una delega e che, tra l'altro, è perfettamente inutile perché introduce un meccanismo che è già in essere.

Si evidenzia come, in base alla disposizione in esame, per il 1999 viene applicata comunque una deduzione di un milione e 400 mila lire e che, a decorrere dal successivo periodo d'imposta, la misura della deduzione, in conformità a quanto disposto dal comma 1 dello stesso articolo, sarà oggetto di razionalizzazione e di ridefinizione secondo le nuove norme dettate dai previsti decreti attuativi.

Tra l'altro, oltre che inutile, tale disposizione è anche in contrasto con il comma 9 dello stesso articolo che vieta qualsiasi previsione normativa che comporti maggiori oneri per lo Stato.

Invero, qualora il diritto alla deduzione, prevista fino a concorrenza dell'ammontare del relativo reddito - a causa dell'espressione « relativo reddito » usata dal legislatore - fosse riferibile al reddito complessivo anziché a quello dell'unità immobiliare, si determinerebbero maggiori oneri per lo Stato. Più chiaramente...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Vorrei rammentare ai colleghi che ci troviamo di fronte ad un reddito per modo di dire o, se volete usare un'espressione più elegante, meramente figurativo nella maggior parte dei casi, visto che la maggior parte degli italiani

abitano case di abitazione (*Commenti*)... case proprie di abitazione. Grazie della ripresa; capita a tutti dopo una giornata di lavoro che forse per me è stato più intenso che non per coloro che hanno usato soltanto il dito e non il cervello e neanche il cuore (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Pace, lei ha usato anche le gambe, per entrare e per uscire.

CARLO PACE. Talvolta anche questo. Io sono per l'integralità dell'uomo, sia fisica sia mentale e morale.

Volevo dire che non sono d'accordo con l'idea che sia inutile questa norma; è ingannevole, come ho cercato di spiegare prima. Vorrei che teneste conto della circostanza che, quando si fanno delle promesse e poi non si mantengono, questo non va soltanto a danno di chi promette e poi non mantiene, bensì a danno delle istituzioni. Quando un'istituzione come il Parlamento accetta di fare promesse ingannevoli sapendo che verranno deluse, il discapito che ne deriva ricade sull'intero Parlamento. È per questo che sono accorato nell'annunciare il mio voto contrario a titolo personale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora, al quale ricordo che ha un minuto a sua disposizione. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Il voto della lega nord per l'indipendenza della Padania sarà contrario perché i criteri adottati per l'assoggettamento alle imposte sui redditi catastali non trovano il nostro consenso, in quanto avevamo chiesto un'esenzione per la prima casa, che rappresenta un elemento fondamentale per la famiglia. Siamo soddisfatti comunque perché, attraverso il nostro emendamento che è stato approvato il gettito globale relativo alla rimodulazione delle tasse sui trasferimenti richiede l'invarianza del gettito. Da questo punto di vista non vi sarà un

aggravio delle imposte sul mercato immobiliare che in questo momento non è molto forte. Conseguentemente il gettito relativo alle imposte dirette viene bloccato proprio perché le basi imponibili sono le medesime. Lo ripeto, siamo soddisfatti sotto questo punto di vista, mentre non lo siamo perché si sarebbe potuto fare molto di più e soprattutto senza ricorrere ad una delega.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	281
Votanti .....	267
Astenuti .....	14
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì .....	229
Hanno votato no ..	38).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

Ferdinando Targetti, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Il Governo?

Vincenzo Visco, *Ministro delle finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Volontè 17.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 274  
 Votanti ..... 268  
 Astenuti ..... 6  
 Maggioranza ..... 135  
 Hanno votato sì ..... 27  
 Hanno votato no . 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Berruti 17.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 273  
 Votanti ..... 271  
 Astenuti ..... 2  
 Maggioranza ..... 136  
 Hanno votato sì ..... 27  
 Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Berruti 17.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 275  
 Maggioranza ..... 138  
 Hanno votato sì ..... 31  
 Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 17.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 274  
 Maggioranza ..... 138  
 Hanno votato sì ..... 31  
 Hanno votato no .... 243  
 Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Berruti 17.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 266  
 Votanti ..... 265  
 Astenuti ..... 1  
 Maggioranza ..... 133  
 Hanno votato sì ..... 30  
 Hanno votato no .... 235  
 Sono in missione 39 deputati).

Collegli, possiamo sospendere l'esame del provvedimento.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani, alle ore 9.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 17 marzo 1999, n. 64, recante disciplina transitoria per i termini di deposito della documentazione prescritta dal secondo comma dell'articolo 567 del codice di procedura civile (5829) (ore 19,35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 17 marzo 1999, n. 64, recante disciplina transitoria per i termini di deposito della documentazione prescritta dal secondo comma dell'articolo 567 del codice di procedura civile.

Ricordo che nella seduta del 23 aprile scorso si sono svolte la discussione generale e le repliche.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, non si può — come per tanti altri provvedimenti in materia di giustizia — ricavare per questo importante disegno di legge di conversione uno spazio marginale all'interno dei nostri lavori, nel momento in cui la stanchezza comincia ad aleggiare nell'aula.

Non comprendo per quale motivo provvedimenti che hanno una certa importanza — nonché una certa rilevanza politica — siano discussi in una tal maniera; per di più, la conversione del decreto-legge al nostro esame nasce da un errore di valutazione commesso dai politici e dagli uffici legislativi dei ministeri.

Protesto, quindi, per il fatto che provvedimenti di tale rilievo siano inseriti di soppiatto in nicchie marginali dei nostri lavori; sarebbe bene che se ne occupasse l'Assemblea, in momenti più idonei (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**(Esame degli articoli — A.C. 5829)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 17 marzo 1999, n. 64 (*vedi l'allegato A — A.C. 5829 sezione 1*), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 5829 sezione 2*).

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge (*vedi l'allegato A — A.C. 5829 sezione 3*).

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 1-*bis*. 1 e 1-*bis*. 2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere favorevole sugli emendamenti della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1-*bis*.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	315
Votanti .....	311
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	309
Hanno votato no ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1-*bis*. 2 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	316
Votanti .....	309
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	155
Hanno votato sì .....	308
Hanno votato no ..	1).

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5829)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del mio gruppo all'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge 17 marzo 1999, n. 64.

Le ragioni sono già state esposte negli interventi in discussione generale; mi richiamo pertanto a tali interventi e ribadisco le stesse ragioni addotte in tale occasione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, confermando il voto favorevole di alleanza nazionale sul provvedimento, desidero sottolineare che è ben strano è questa la ragione per cui gli operatori del settore spesso non ci capiscono) che per giungere alla conclusione dell'esame di un provvedimento di questa semplicità, volto solamente a rimediare ad incongruenze create da nostre stesse riforme, debbano esserci pressioni di settimane. Questi sono i casi in cui il Parlamento non dà un buon esempio della sua concretezza.

Tutto ciò premesso e con la debita riserva che ricade complessivamente su tutti noi, ribadisco che il nostro voto sarà ovviamente favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, pur ribadendo ciò che ho affermato poc'anzi, dichiaro che anche il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania voterà a favore di questo provvedimento che consentirà di riparare ad un'ingiustizia che il cittadino subisce e che noi stessi avevamo determinato. È opportuno che la gente che ci ascolta e deve giudicarci lo sappia: è stato commesso un errore di valutazione e simili errori, non solo tecnici, ma anche di prospettiva e di programmazione, avvengono tutti i giorni, anche per il modo caotico in cui si

svolgono i nostri lavori, perché saltando di palo in frasca ci si dimentica dei riflessi che le nostre decisioni hanno effettivamente sulla vita dei cittadini.

Ciò nonostante, confermo il voto favorevole del mio gruppo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 5829)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione - A.C. 5829)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5829, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione  
Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 17 marzo 1999, n. 64, recante disciplina transitoria per i termini di deposito della documentazione prescritta dal secondo comma dell'articolo 567 del codice di procedura civile » (5829):

Presenti .....	326
Votanti .....	325
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	323
Hanno votato no ...	2

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

Sospendo la seduta fino al termine della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

**La seduta, sospesa alle 19,35, è ripresa alle 21,25.**

**Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 30 aprile-11 maggio 1999.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della riunione odierna della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato predisposto, a norma dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, il seguente calendario dei lavori per il periodo 30 aprile-11 maggio 1999.

*Venerdì 30 aprile (antimeridiana):*

Discussione generale dei seguenti argomenti:

Disegno di legge C. 5619 – Legge comunitaria per il 1999;

Relazione della XIV Commissione permanente sulla relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario (Doc. LXXXVII, n. 6).

*Lunedì 3 maggio (pomeridiana):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

*Martedì 4 maggio (antimeridiana):*

Svolgimento di interpellanze urgenti.

*Martedì 4 (ore 15-20), mercoledì 5 e giovedì 6 maggio (ore 9-13,30 e 16-20):*

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

Disegno di legge C. 5809 – Collegato investimenti e occupazione (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge C. 414 ed abbinate – Procreazione medicalmente assistita.

In tali sedute potrà aver luogo anche il seguito dell'esame, con votazioni, degli altri argomenti previsti nel calendario di aprile e non conclusi.

*Mercoledì 5 maggio (ore 15-16):*

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

*Venerdì 7 maggio (antimeridiana):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

*Lunedì 10 maggio (pomeridiana):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

*Martedì 11 maggio (antimeridiana):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

*Martedì 11 maggio (pomeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge di ratifica in stato di relazione conclusi all'unanimità dalla Commissione:

C. 4956 – Inquinamento da idrocarburi; C. 5135 – Cooperazione culturale Estonia; C. 5297 – Partenariato Ucraina; C. 5299 – Protezione Mar Mediterraneo; C. 5301 – Protezione investimenti Uzbekistan; C. 5302 – Protezione Mar Mediterraneo; C. 5305 – Adesione Svezia, Danimarca e Finlandia all'accordo di Schengen; C. 5306 – Accordo Islanda e Norvegia eliminazione controlli frontiere; C. 5307 – Sicurezza sociale Croazia; C. 5308 – Sicurezza sociale Slovenia; C. 5448 – Protezione investimenti Uganda (*approvati dal Senato*).

A partire dal 13 maggio prossimo avranno luogo le riunioni del Parlamento in seduta comune, con la partecipazione dei delegati regionali, per l'elezione del Presidente della Repubblica.

Il calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo successivo a tali riunioni sarà pertanto definito in un'altra riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo che sarà convocata dopo l'elezione del Capo dello Stato.

L'organizzazione dei tempi degli argomenti inseriti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 29 aprile, alle 9:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3599 — Disposizioni in materia di perequazione, razionalizzazione e federalismo fiscale (*Approvato dal Senato*) (5858).

— *Relatore:* Targetti.

2. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

S. 1156 - Ratifica ed esecuzione della Convenzione per la protezione delle Alpi, con allegati e processo verbale di modifica del 6 aprile 1993, fatta a Salisburgo il 7 novembre 1991 (*Approvato dal Senato*) (3299).

— *Relatori:* Giovanni Bianchi, *per la maggioranza;* Calzavara e Leccese, *di minoranza.*

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 1408 — CAVERI: Conferimento del grado di sottotenente a titolo onorifico

agli allievi di corsi d'istruzione militare finalizzati al conseguimento del grado di sottotenente interrotti l'8 settembre 1943 (*Approvata dalla Camera e modificata dal Senato*) (222-B).

*e delle abbinare proposte di legge:* LANDOLFI; MARINACCI ed altri; RICCI ed altri; CUSCUNÀ ed altri (1117-2777-2828-4556).

— *Relatore:* Giannattasio.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

MANTOVANO ed altri: Istituzione di un Fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso (4259).

— *Relatore:* Saponara.

**La seduta termina alle 21,30.**

### *ERRATA CORRIGE*

Nel resoconto stenografico della seduta del 19 aprile 1999, a pagina 2, le righe dalla trentaseiesima alla trentanovesima sono sostituite dalle seguenti: « Raimondo Mele, da Atzara (Nuoro), chiede la modifica della disciplina dei requisiti tecnico-professionali del responsabile tecnico delle imprese di autoriparazione, di cui all'articolo 7, comma 2, lettera a), della legge n. 122 del 1992, nel senso di abrogare, con riferimento al requisito dell'aver esercitato l'attività, le parole: »nell'arco degli ultimi cinque anni, come operaio qualificato per almeno tre anni« (n. 1026 — alla IX Commissione) ».

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 28 aprile 1999 — n. 527
 

---

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME  
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO**

**RELAZIONE SEMESTRALE  
4 ore e 55 minuti così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>45 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>15 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>15 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>15 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>30 minuti</b>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**DDL 5619 – COMUNITARIA**  
**(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 25 MINUTI)**  
**Discussione generale: 8 ore e 40 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>

xiii legislatura — discussioni — seduta del 28 aprile 1999 — n. 527

<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 20 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>5 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>30 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora</b>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni – Riformatori liberal.</i>	<i>3 minuti</i>

**DDL 5619 – COMUNITARIA**

**Seguito dell'esame: 5 ore e 45 minuti così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>45 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>37 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 28 aprile 1999 — n. 527
 

---

<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>I Democratici-l’Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>11 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
<i>Rinnovamento italiano popolari d’Europa</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

## DDL DI RATIFICA

Totale complessivo: 5 ore e 30 minuti così ripartiti:

<b>Relatori</b>	<b>35 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>38 minuti</b> <i>(con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>25 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>I Democratici-l’Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>10 minuti</i>

<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
<i>Rinnovamento italiano popolari d'Europa</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

Dott. Vincenzo Arista

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Piero Caroni

---

Licenziato per la stampa alle 22,45.