

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

496.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 3 MARZO 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

 DEI VICEPRESIDENTI **CARLO GIOVANARDI**  
 E **LORENZO ACQUARONE**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XIX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-149

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	( <i>Dichiarazioni di voto – Doc. IV-ter, n. 48/A</i> ) .	2
		Presidente .....	2
<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	1	Manzoni Valentino (AN) .....	2
		Saponara Michele (FI) .....	2
( <i>Discussione – Doc. IV-ter, n. 48/A</i> ) .....	1		
Presidente .....	1	( <i>Votazione – Doc. IV-ter, n. 48/A</i> ) .....	3
Abbate Michele (PD-U), <i>Relatore</i> .....	1	Presidente .....	3

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto «L'Italia dei valori»: misto-Italia dei valori; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR.

	PAG.		PAG.
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	3	<b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....	15
<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	3	Presidente .....	15
Presidente .....	3	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U) .....	15
Lembo Alberto (LNIP) .....	3	<b>Progetti di legge: Disciplina intercettazioni conversazioni (A.C. 111-595-2313-2773-3461)</b> (Seguito della discussione del testo unificato) .....	15
<b>Proposte di legge: Procreazione medicalmente assistita (A.C. 414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755)</b> (Seguito della discussione del testo unificato) .....	4	<i>(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 111)</i> .....	16
<i>(Ulteriore parere della Commissione bilancio - A.C. 414)</i> .....	4	Presidente .....	16
Presidente .....	4	<i>(Esame articoli - A.C. 111)</i> .....	16
<i>(La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,30)</i> .....	5	Presidente .....	16
<i>(Esame subemendamenti ed articoli aggiuntivi agli articoli 7 e 9 - A.C. 414)</i> .....	5	<i>(Esame articolo 1 - A.C. 111)</i> .....	16
Presidente .....	5	Presidente .....	16
Cè Alessandro (LNIP), <i>Relatore</i> .....	5, 7	Carotti Pietro (PD-U) .....	25
Dalla Rosa Fiorenzo (LNIP) .....	6	Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U) .....	18
Pivetti Irene (misto) .....	7	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i> .....	16, 17, 18, 19, 22
Taradash Marco (FI) .....	6	Gazzilli Mario (FI) .....	17
<i>(Esame articolo 12 - A.C. 414)</i> .....	7	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	17
Presidente .....	7	Maiolo Tiziana (FI) .....	25
Burani Procaccini Maria (FI) .....	8	Miraglia Del Giudice Nicola (UDR) .....	26
Cè Alessandro (LNIP), <i>Relatore</i> .....	7	Neri Sebastiano (AN) .....	17, 18, 24, 27
Palumbo Giuseppe (FI) .....	8	Parenti Tiziana (misto-SDI) .....	20
Pivetti Irene (misto) .....	9	Pisapia Giuliano (misto) .....	19
Vito Elio (FI) .....	7	Saponara Michele (FI) .....	27
Volontè Luca (UDR) .....	8	Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo), <i>Relatore</i> .....	28
<i>(Esame articolo 13 - A.C. 414)</i> .....	9	Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....	23
Presidente .....	9, 15	Veltri Elio (misto-Italia dei valori) .....	19, 28
Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i> .....	11	Vito Elio (FI) .....	21
Cè Alessandro (LNIP), <i>Relatore</i> .....	9, 10	<i>(Esame articolo 2 - A.C. 111)</i> .....	28
Cossutta Maura (comunista) .....	14	Presidente .....	28
Dalla Rosa Fiorenzo (LNIP) .....	15	<i>(Esame articolo 3 - A.C. 111)</i> .....	29
Fioroni Giuseppe (PD-U) .....	13	Presidente .....	29, 32
Giacalone Salvatore (PD-U) .....	12	Carotti Pietro (PD-U) .....	31
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	15	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i> .....	31
Mantovano Alfredo (AN) .....	9, 12	Gazzilli Mario (FI) .....	29, 30
Palumbo Giuseppe (FI) .....	10	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	30
Procacci Annamaria (misto-verdi-U) .....	14	Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo), <i>Relatore</i> .....	29, 33
Signorino Elsa (DS-U) .....	12	Vito Elio (FI) .....	30, 32
Vito Elio (FI) .....	11		
Volontè Luca (UDR) .....	9, 14		

	PAG.		PAG.
<b>Proposta di legge: Rimborsi elettorali (A.C. 5535) e abbinata (A.C. 3968-4734-4861-5530-5542-5553-5554) (Discussione) .....</b>	33	<i>(Risanamento delle Cartiere di Fabriano) ....</i>	65
<i>(Contingentamento tempi discussione generale — A.C. 5535) .....</i>	35	Ciampi Carlo Azeglio, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica .....</i>	66, 67
Presidente .....	35	Galdelli Primo (comunista) .....	67
<i>(Esame questioni pregiudiziali — A.C. 5535) .</i>	36	Giacco Luigi (DS-U) .....	65, 66
Presidente .....	36, 40	<i>(Chiusura di caserme) .....</i>	68
Anedda Gian Franco (AN) .....	45	Dalla Rosa Fiorenzo (LNIP) .....	68
Armaroli Paolo (AN) .....	36, 43	Scognamiglio Pasini Carlo, <i>Ministro della difesa .....</i>	68
Calderisi Giuseppe (FI) .....	37	<i>(Ricostruzione delle zone colpite dal disastro idrogeologico nel maggio 1998) .....</i>	69
Orlando Federico (misto-Italia dei valori) .	46	Jervolino Russo Rosa, <i>Ministro dell'interno .....</i>	69
Parenti Tiziana (misto-SDI) .....	50	Rizzo Antonio (AN) .....	69, 70
Soda Antonio (DS-U) .....	52	<i>(La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16) .....</i>	70
Storace Francesco (AN) .....	39	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	70
Taradash Marco (FI) .....	48	<b>Interpellanze e interrogazioni</b> (Svolgimento) .	71
Veltri Elio (misto-Italia dei valori) .....	47	<i>(Comportamento della scorta del ministro delle finanze) .....</i>	71
Vito Elio (FI) .....	41	Armaroli Paolo (AN) .....	73
<i>(Esame questioni sospensive — A.C. 5535) ..</i>	54	De Francis Ferdinand, <i>Sottosegretario per le finanze .....</i>	71
Presidente .....	54, 59	Gasparri Maurizio (AN) .....	72
Di Capua Fabio (misto-Italia dei valori) .	57	Volontè Luca (UDR) .....	71
Fini Gianfranco (AN) .....	54	<i>(Dati relativi alle entrate tributarie del periodo gennaio-novembre 1997) .....</i>	73
Martino Antonio (FI) .....	58	De Francis Ferdinand, <i>Sottosegretario per le finanze .....</i>	74
Matteoli Altero (AN) .....	59	Volontè Luca (UDR) .....	74
<i>(La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15) .....</i>	60	<i>(Riscossione dei contributi delle Casse di previdenza delle libere professioni) .....</i>	75
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	60	Cola Sergio (AN) .....	79
<i>(Sanità penitenziaria) .....</i>	60	De Francis Ferdinand, <i>Sottosegretario per le finanze .....</i>	75
Baiamonte Giacomo (FI) .....	60, 61	Volontè Luca (UDR) .....	77
Diliberto Oliviero, <i>Ministro di grazia e giustizia .....</i>	60	<i>(Concessione alle banche della riscossione dei tributi) .....</i>	80
<i>(Piano di dimensionamento delle scuole) ....</i>	61	Cola Sergio (AN) .....	80
Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione .....</i>	61	De Francis Ferdinand, <i>Sottosegretario per le finanze .....</i>	75
Sbarbati Luciana (misto-FLDR) .....	61, 62	Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) ....	76
<i>(Parità scolastica) .....</i>	63	Fino Francesco (AN) .....	75
Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione .....</i>	63	Menia Roberto (AN) .....	78
Volontè Luca (UDR) .....	63	Volontè Luca (UDR) .....	77
<i>(Riforma del bilancio dell'Unione europea) .</i>	64	<i>(Concessione alle banche della riscossione dei tributi) .....</i>	80
Frigato Gabriele (PD-U) .....	64, 65	Cola Sergio (AN) .....	80
Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie .....</i>	64	De Francis Ferdinand, <i>Sottosegretario per le finanze .....</i>	80

	PAG.		PAG.
<i>(Privatizzazione dei Monopoli di Stato e chiusura degli stabilimenti di Cava dei Tirreni e Scafati)</i> .....	81	Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U) .....	116
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	82	Di Capua Fabio (misto-Italia dei valori) .	120
Manziona Roberto (UDR) .....	81, 83	Fragalà Vincenzo (AN) .....	143
<i>(Costruzione di una mensa presso la legione della Guardia di finanza di Trieste)</i> .....	83	Garra Giacomo (FI) .....	138
Calzavara Fabio (LNIP) .....	83, 85	Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	101
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	83	Migliori Riccardo (AN), <i>Relatore di minoranza</i> .....	92, 93
<i>(La seduta, sospesa alle 17,25 è ripresa alle 18)</i> .....	86	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	93
<b>Ripresa discussione — A.C. 5535</b> .....	86	Nania Domenico (AN) .....	110
<i>(Discussione sulle linee generali — A.C. 5535)</i> .....	86	Niccolini Gualberto (FI) .....	128
Presidente .....	86, 93, 122	Rossetto Giuseppe (FI) .....	98
Albertini Giuseppe (misto-SDI) .....	105	Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	86, 125
Anedda Gian Franco (AN) .....	131	Savarese Enzo (AN) .....	125
Armani Pietro (AN) .....	136	Storace Francesco (AN) .....	140
Armaroli Paolo (AN) .....	94, 146	Taradash Marco (FI) .....	122, 123
Balocchi Maurizio (LNIP) .....	106	Tassone Mario (UDR) .....	113
Bono Nicola (AN) .....	94, 144	<b>Gruppi parlamentari</b> (Modifica nella composizione) .....	148
Calderisi Giuseppe (FI) .....	132	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	148
		<i>ERRATA CORRIGE</i> .....	149
		<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-XXXVI</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9,05.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 48-A, relativo al deputato Bossi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

MICHELE ABBATE, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi; la

Giunta propone di dichiarare la sindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

MICHELE SAPONARA dichiara voto contrario sulla proposta della Giunta, ritenendo applicabile in questa fattispecie l'articolo 68 della Costituzione.

VALENTINO MANZONI dichiara voto favorevole sulla proposta della Giunta ritenendo che la « minaccia » non abbia nulla a che vedere con l'esercizio della critica politica.

*La Camera respinge la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Per un richiamo al regolamento.**

ALBERTO LEMBO dichiara di non condividere l'interpretazione data dal Presidente delle norme regolamentari in materia di computo del numero legale; chiede altresì che in futuro i parlamentari

vengano preventivamente informati di importanti comunicazioni rese dal Presidente in aula.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni del deputato Lembo.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Procreazione medicalmente assistita (414 ed abbinate).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 25 febbraio scorso sono stati approvati gli articoli 5, 6 e 7.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,30.**

PRESIDENTE ricorda che, a seguito dell'approvazione dell'articolo 7, sono stati soppressi gli articoli 8 e 9 del testo unificato.

Passa quindi all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti agli articoli 7 e 9.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, invita al ritiro del subemendamento Dalla Rosa 0. 7. 02. 1, dell'articolo aggiuntivo Comino 7. 02, del subemendamento Dalla Rosa 0. 7. 03. 1, dell'articolo aggiuntivo Comino 7. 03, del subemendamento Dalla Rosa 0. 9. 03. 1 e dell'articolo aggiuntivo Comino 9. 03, sui quali altrimenti il parere è favorevole; invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Pivetti 9. 04, sul quale altrimenti il parere è contrario; considera infine precluso l'articolo aggiuntivo Cordoni 9. 01.

PRESIDENTE ricorda che il Governo si rimette all'Assemblea su tutti gli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi presentati.

MARCO TARADASH chiede chiarimenti in ordine al parere espresso dal relatore.

FIORENZO DALLA ROSA ritira tutte le proposte emendative da lui sottoscritte.

IRENE PIVETTI ritira il suo articolo aggiuntivo 9. 04, preannunziandone la ripresentazione in riferimento all'articolo 14.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, ritiene anch'egli che l'articolo aggiuntivo Pivetti 9. 04 possa essere più opportunamente riferito all'articolo 14.

Propone inoltre l'accantonamento degli articoli 10 e 11, in conformità all'orientamento affermatosi nel Comitato dei nove.

PRESIDENTE non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

Passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Pivetti 12.10; invita al ritiro dell'emendamento Sbarbati 12.5, sul quale altrimenti il parere è contrario; considera precluso l'emendamento Sbarbati 12.6; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cordoni 12.3, Conti 12.4 e Pivetti 12.9, nonché il subemendamento Dalla Rosa 0.12.10.1; approva quindi l'emendamento Pivetti*

12.10; respinge l'emendamento Comino 12.7 ed approva, infine, l'articolo 12, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Pivetti 13. 6 e sugli identici emendamenti Comino 13. 5 e Pivetti 13. 7. Esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Pivetti 13. 6; respinge l'emendamento Comino 13. 4; approva gli identici Comino 13. 5 e Pivetti 13. 7, nonchè l'articolo 13, nel testo emendato.*

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Palumbo 13. 01.

GIUSEPPE PALUMBO ritira il suo articolo aggiuntivo 13. 01.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*, propone di sospendere l'esame del testo unificato per consentire una riflessione più approfondita sugli emendamenti riferiti ai successivi articoli.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, ricorda le cause per le quali il Comitato dei nove ha potuto esaminare solo pochi articoli del provvedimento.

PRESIDENTE ricorda che la prossima settimana la Commissione potrà disporre di un tempo congruo per esaminare gli emendamenti, prevedendo il calendario dei lavori dell'Assemblea la trattazione di altri provvedimenti.

ELIO VITO ritiene che nell'esame del testo unificato si stia registrando una pratica dilatoria; chiede pertanto di riprenderlo, se possibile, nella stessa giornata odierna.

SALVATORE GIACALONE ritiene che non vi sia alcun « ostracismo » nei confronti del provvedimento.

ALFREDO MANTOVANO conferma la disponibilità del gruppo di alleanza nazionale a proseguire i lavori della Commissione anche nella giornata odierna.

ELSA SIGNORINO dichiara che il gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo non ha mai assunto in Commissione atteggiamenti dilatori, ma, stante la delicatezza delle questioni trattate, invita a riconvocare il Comitato dei nove per un loro esame più approfondito.

GIUSEPPE FIORONI, nel considerare necessaria la definizione del metodo più opportuno da seguire, ritiene che si debba giungere alla votazione degli emendamenti « vitali ».

ANNAMARIA PROCACCI conferma la disponibilità a proseguire l'esame del provvedimento.

LUCA VOLONTÈ conferma la disponibilità dei rappresentanti del gruppo dell'UDR a favorire la speditezza dei lavori del Comitato dei nove.

MAURA COSSUTTA ribadisce la volontà del gruppo comunista di proseguire in qualsiasi momento i lavori in Comitato dei nove, evidenziando i problemi politici della maggioranza che sostiene il provvedimento.

FIorenzo DALLA ROSA dichiara la disponibilità del gruppo della lega nord ad « accelerare » il lavoro del Comitato dei nove.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI conferma la volontà di proseguire i lavori con un ulteriore approfondimento in Comitato dei nove.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

#### **Inversione dell'ordine del giorno.**

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO propone di passare immediatamente alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno, recante il seguito della discussione del testo unificato in materia di intercettazioni telefoniche.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Disciplina intercettazioni conversazioni (111 ed abbinati).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 19 febbraio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 16*).

Passa all'esame dell'articolo 1 del testo unificato e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 20 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Pecorella 1. 12, 1. 11 e 1. 14, nel testo riformulato. Invita al ritiro dell'emendamento Pecorella 1. 1,

altrimenti il parere è contrario. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa; esprime tuttavia parere contrario sull'emendamento Pecorella 1. 11.

MARIO GAZZILLI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 8.

SEBASTIANO NERI, parlando sull'ordine dei lavori, propone l'accantonamento dell'emendamento Gazzilli 1. 8, al cui esame potrebbe più opportunamente procedersi dopo la votazione dell'emendamento Pecorella 1. 11.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, precisa che, qualora l'emendamento Pecorella 1. 11 fosse respinto, la Commissione sarebbe d'accordo nel risolvere la questione da esso posta introducendo un'apposita modifica con riferimento ad altra parte del testo.

ELIO VITO conferma la richiesta di votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzilli 1. 8.*

NANDO DALLA CHIESA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 15.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dalla Chiesa 1. 15.*

GIULIANO PISAPIA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.3 e dai suoi successivi volti a porre limiti al ricorso alle intercettazioni telefoniche e ambientali.

ELIO VELTRI, rilevato che l'elevato ricorso allo strumento delle intercettazioni nel nostro Paese è distribuito in modo non omogeneo tra le diverse procure, dichiara voto favorevole sull'emendamento Pisapia 1. 3.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, precisa che il provvedimento in esame restringe il ricorso allo strumento delle intercettazioni e che la Commissione ha inteso specificare i reati che, per la loro natura, consentono il ricorso a questo strumento di indagine.

TIZIANA PARENTI, nel dichiarare voto contrario, esorta a riflettere sul fatto che le intercettazioni non sono un elemento probatorio, bensì uno strumento di indagine.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pisapia 1. 3, Dalla Chiesa 1. 18, Pecorella 1. 1, fatto proprio dal deputato Vito, Pisapia 1. 2 e 1. 13, Gazzilli 1. 9 e 1. 10, Pisapia 1. 5 e 1. 4.*

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, illustra le finalità dell'emendamento 1. 20 della Commissione, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 1. 20 della Commissione e Pecorella 1. 12, fatto proprio dal deputato Vito; respinge quindi l'emendamento Dalla Chiesa 1. 17.*

VINCENZO SINISCALCHI esprime contrarietà all'emendamento Pecorella 1. 11.

SEBASTIANO NERI ribadisce le ragioni che inducono a sostenere l'emendamento Pecorella 1. 11, di cui raccomanda l'approvazione.

TIZIANA MAIOLO rileva che l'emendamento in esame pone dei « paletti » all'acquisizione dei tabulati telefonici, istituto ancora più « invasivo » delle intercettazioni.

PIETRO CAROTTI dichiara il voto contrario del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sull'emendamento Pecorella 1. 11.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE dichiara il voto contrario del gruppo dell'UDR sull'emendamento Pecorella 1. 11.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecorella 1. 11, fatto proprio dal deputato Vito; approva quindi l'emendamento Pecorella 1. 14, fatto proprio dal deputato Vito, nel testo riformulato.*

MICHELE SAPONARA dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia sull'articolo 1.

SEBASTIANO NERI, rilevato che i buoni propositi declamati da alcuni gruppi sono stati disattesi da comportamenti incoerenti, dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 1.

ELIO VELTRI dichiara l'astensione sull'articolo 1.

LUIGI SARACENI, *Relatore*, difende l'impostazione garantista dell'articolo 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 1, nel testo emendato, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI SARACENI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dei subemendamenti 0.3.4.1 e 0.3.2.1 della Commissione, nonché degli emendamenti 3. 10 (*Nuova formulazione*) e 3. 11 della Commissione; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Pecorella 3. 2; propone una riformulazione dell'emendamento Gazzilli 3. 4; invita al ritiro degli emendamenti Saponara 3. 1, Pecorella 3. 6, 3. 3 e 3. 7, sui quali altrimenti il parere è contrario, nonché dell'emendamento Dalla Chiesa 3. 12; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 3. 10 (Nuova formulazione) della Commissione.*

MARIO GAZZILLI aderisce alla riformulazione proposta dalla Commissione del suo emendamento 3. 4, anche se la considera un « pannicello caldo ».

PIETRO CAROTTI ritiene necessario un ulteriore approfondimento della materia oggetto dell'emendamento Gazzilli 3. 4, del quale propone un'ulteriore diversa formulazione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, nel raccomandare l'approvazione del subemendamento 0.3.4.1 della Commissione, precisa che sull'emendamento Gazzilli 3.4 si è svolto un ampio ed inequivoco dibattito.

PRESIDENTE, per dar seguito all'accordo intervenuto tra i presidenti di gruppo, in forza del quale alle 11 l'Assemblea dovrebbe passare alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno, propone di rinviare ad altra seduta il seguito del dibattito sul testo unificato in materia di intercettazioni telefoniche.

ELIO VITO riterrebbe opportuno votare almeno il subemendamento 0. 3. 4. 1 della Commissione e l'emendamento Gazzilli 3. 4.

LUIGI SARACENI, *Relatore*, ritiene che non sia il caso di procedere alla votazione del subemendamento e dell'emendamento richiamati dal deputato Vito.

*(La Camera approva la proposta di rinviare ad altra seduta il seguito del dibattito).*

PRESIDENTE rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

#### **Discussione delle proposte di legge: Rimborsi elettorali (5535 ed abbinato).**

PRESIDENTE ricorda che, ove l'Assemblea respinga le questioni incidentali presentate, si procederà alla discussione sulle linee generali, che avrà luogo dalle 18, con conclusione dei lavori alle 22. Nella seduta di domani si procederà alla discussione degli articoli: a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo è stato stabilito di prevedere la ripresa televisiva diretta di un intervento per gruppo sul complesso dell'articolo 1 e dei relativi emendamenti, della durata di 10 minuti ciascuno (un tempo aggiuntivo è previsto per il gruppo misto).

Tali interventi avranno luogo nella seduta di domani, a partire dalle 11, ed avranno carattere conclusivo della discussione sull'articolo. Si procederà quindi alle relative votazioni a partire dalla seduta di martedì 9 marzo.

Si è altresì stabilito di prevedere la ripresa televisiva diretta di una dichiarazione di voto finale per gruppo (10 minuti per ciascun gruppo; un tempo aggiuntivo sarà attribuito al gruppo misto). Tale fase avrà luogo nella seduta di giovedì 11 marzo, a partire dalle 11.

Comunica le determinazioni assunte dalla Presidenza, sentita la Giunta per il regolamento, in merito alla richiesta, formulata dai presidenti dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia, di escludere dal contingentamento dei tempi, ai sensi dell'articolo 24, comma 12, del regolamento, le fasi successive alla discussione sulle linee generali (*vedi resoconto stenografico pag. 34*).

Pur non ravvisandosi i presupposti per l'applicazione dell'articolo 24, comma 12, del regolamento, ritiene che la considerazione del rilievo politico degli argomenti recati dal progetto di legge comporti la necessità di rivedere il contingentamento dei tempi per la discussione, alla luce del comma 7, primo periodo, dell'articolo 24.

Comunica pertanto l'organizzazione del tempo per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 35*).

Avverte che sono state presentate questioni pregiudiziali — di costituzionalità e di merito — e questioni sospensive, preannunziate in Conferenza dei presidenti di gruppo.

Passa all'esame delle questioni pregiudiziali, avvertendo che al termine della discussione si procederà ad un'unica votazione sulle pregiudiziali di costituzionalità e quindi ad un'unica votazione sulle pregiudiziali di merito. Si passerà quindi alla discussione ed al voto sulle questioni sospensive.

PAOLO ARMAROLI giudica « sbalorditive » le decisioni assunte dal Presidente; svolge altresì osservazioni critiche sui continui cambiamenti di posizione che generano incertezza.

GIUSEPPE CALDERISI considera grave la decisione del Presidente: ribadisce, infatti, che l'eccezionale rilevanza politica della materia avrebbe dovuto indurre ad escludere il contingentamento dei tempi.

FRANCESCO STORACE, parlando per un richiamo all'articolo 63 del regola-

mento, contesta la decisione di disporre riprese televisive parziali del dibattito sulla legge concernente il rimborso delle spese elettorali, così ledendo il diritto dei cittadini ad un'informazione corretta su questioni particolarmente rilevanti.

PRESIDENTE osserva che si tratta di una decisione assunta dalla Presidenza e che, peraltro, esistono anche altri strumenti per dare pubblicità alle posizioni di vari gruppi su temi di così grande rilevanza.

Ricorda inoltre al deputato Armaroli di aver già corretto il suo originario divisamento, proprio per venire incontro alla richiesta del gruppo di alleanza nazionale.

Passa alla discussione sulle questioni pregiudiziali presentate.

ELIO VITO illustra la questione pregiudiziale Pisanu n. 3.

PAOLO ARMAROLI illustra la sua questione pregiudiziale n. 1, richiamando altresì le ragioni di fondo che ispirano tutte le questioni pregiudiziali presentate da alleanza nazionale.

GIAN FRANCO ANEDDA illustra la sua questione pregiudiziale n. 9.

FEDERICO ORLANDO illustra le questioni pregiudiziali Piscitello nn. 2 e 5.

ELIO VELTRI rivolge un appello ai gruppi di maggioranza affinché modifichino l'atteggiamento favorevole assunto sul provvedimento.

MARCO TARADASH illustra la sua questione pregiudiziale n. 6, rilevando in particolare che il provvedimento in oggetto contrasta con la volontà degli elettori. (*Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta il deputato Duca*).

TIZIANA PARENTI ritiene siano prive di fondamento le argomentazioni a sostegno delle questioni pregiudiziali (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta i deputati Menia, La Russa, Sospiri e Tremaglia e per due volte il deputato Landolfi*); osserva, in particolare, che occorre rimediare all'errore di ritenere che la politica non abbia un costo.

ANTONIO SODA ritiene che i partiti siano strumenti essenziali ai fini della partecipazione democratica dei cittadini alla vita politica: ciò giustifica l'adozione di provvedimenti atti a garantirne la sopravvivenza.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge dapprima le questioni pregiudiziali di costituzionalità Armaroli n. 1, Piscitello n. 2, Pisanu n. 3, Selva n. 7, Migliori n. 8, Anedda n. 9 e Mantovano n. 10; respinge successivamente le questioni pregiudiziali di merito Savarese n. 4, Piscitello n. 5, Taradash n. 6, Armani n. 11, Cola n. 12, Bono n. 13, Fragalà n. 14, Landi di Chiavenna n. 15, Lo Porto n. 16, Malgieri n. 17, Menia n. 18, Giovanni Pace n. 19 e Neri n. 20.*

PRESIDENTE passa alla discussione delle questioni sospensive presentate.

GIANFRANCO FINI illustra la sua questione sospensiva n. 1, richiamando altresì i contenuti delle questioni sospensive presentate dal gruppo di alleanza nazionale.

FABIO DI CAPUA illustra la questione sospensiva Piscitello n. 2.

ANTONIO MARTINO, rivendicate con orgoglio le motivazioni della sua contrarietà alla legge n. 2 del 1997, dichiara il

suo voto favorevole sulle questioni sospensive.

*La Camera, con votazione nominale elettronica respinge le questioni sospensive Fini n. 1, Piscitello n. 2, Lo Presti n. 3, Antonio Pepe n. 4 e Storace n. 5.*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

GIACOMO BAIAMONTE illustra la sua interrogazione n. 3-03513, sulla sanità penitenziaria.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia*, assicura che presterà la dovuta attenzione nel « monitorare » gli effetti derivanti dall'attuazione della legge di delega; esclude comunque che dalla stessa possano essere derivati « tagli » alle spese destinate alla sanità penitenziaria.

GIACOMO BAIAMONTE, nel dichiararsi insoddisfatto, ribadisce i rilievi critici in ordine ai « tagli » delle risorse stanziati per l'acquisto di farmaci destinati alla popolazione carceraria.

LUCIANA SBARBATI illustra la sua interrogazione n. 3-03511, sul piano di dimensionamento delle scuole.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, osserva che il decreto

del Presidente della Repubblica n. 233 del 1998 demanda agli enti ed alle comunità locali l'attuazione del processo di dimensionamento delle istituzioni scolastiche, al fine del conseguimento della personalità giuridica e dell'autonomia delle stesse; ritiene, altresì, che un'eventuale circolare esplicativa farebbe correre il rischio di interferire sul processo in corso.

LUCIANA SBARBATI, ribadite le preoccupazioni per la condizione di numerose realtà scolastiche, non si ritiene rassicurata dalla risposta, osservando che la verticalizzazione viene utilizzata in maniera impropria.

LUCA VOLONTÈ illustra l'interrogazione Manzione n. 3-03521, sulla parità scolastica.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, conferma l'impegno del Governo per risolvere i problemi connessi alla parità scolastica; precisa di non avere alcuna competenza istituzionale a rispondere ai comportamenti di altri ministri.

LUCA VOLONTÈ prende atto con soddisfazione del confermato impegno del Governo, ma invita i singoli componenti dell'Esecutivo a non adottare comportamenti in contrasto con gli impegni assunti nel programma di Governo.

GABRIELE FRIGATO illustra la sua interrogazione n. 3-03512, sulla riforma del bilancio dell'Unione europea.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, premesso che il negoziato in corso non ha subito alcuna interruzione, nonostante la « frammentarietà » delle posizioni assunte da diversi Paesi in ordine al bilancio comunitario, ribadisce l'impegno del Governo nella direzione di un quadro economico caratterizzato da equità, efficienza e solidarietà.

GABRIELE FRIGATO chiede al Governo di approfondire un particolare impegno al fine di favorire l'utilizzazione corretta delle risorse comunitarie e di conferire un adeguato impulso alla concretizzazione dell'auspicato quadro comunitario di sostegno.

LUIGI GIACCO illustra la sua interrogazione n. 3-03514, sul risanamento delle Cartiere di Fabriano.

CARLO AZEGLIO CIAMPI, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, fa presente che le Cartiere Milani hanno realizzato, nell'esercizio 1997 e nel primo semestre del 1998, una perdita complessiva di circa 310 miliardi, a fronte della quale l'Istituto poligrafico si è accollato debiti bancari per 227 miliardi; sottolinea che all'origine delle presenti perdite vi sono insufficienze strutturali riferibili alla frammentazione delle attività ed alla dispersione delle stesse in una serie di prodotti non omogenei.

LUIGI GIACCO si dichiara parzialmente soddisfatto e chiede che venga presentato un piano industriale per il rilancio delle Cartiere Milani.

PRIMO GALDELLI illustra la sua interrogazione n. 3-03515, sul medesimo argomento della precedente.

CARLO AZEGLIO CIAMPI, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, conferma che il Governo è consapevole dell'importanza delle Cartiere Milani e ribadisce l'impegno del Poligrafico dello Stato per il risanamento dell'impresa.

PRIMO GALDELLI, perdurando l'incertezza sul futuro assetto delle Cartiere e sulla dimensione finanziaria del piano di risanamento, conferma le riserve rappresentate nell'interrogazione.

FIorenzo DALLA ROSA illustra la sua interrogazione n. 3-03516, sulla chiusura di caserme.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*, conferma che, nell'ambito del processo di revisione strutturale delle forze armate, è stata decisa la soppressione della « Compagnia trasmissioni », attualmente ospitata nella caserma Monte Grappa di Bassano; precisa tuttavia che quest'ultima continuerà ad ospitare un nucleo permanente e fungerà da base logistica e di supporto per le attività di reparti militari alpini.

FIorenzo DALLA ROSA si dichiara parzialmente soddisfatto e denuncia l'accanimento perpetrato nei confronti degli « alpini », in coerenza con un complessivo disegno di « meridionalizzare » le forze armate.

ANTONIO RIZZO illustra la sua interrogazione n. 3-03517, sulla ricostruzione delle zone colpite dal disastro idrogeologico nel maggio 1998.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*, conferma l'impegno forte e tempestivo del Governo per accelerare la ricostruzione; dà quindi conto delle risorse erogate precisando, tra l'altro, che sono stati approvati settantadue interventi previsti nel piano generale, per complessivi 124 miliardi.

ANTONIO RIZZO ribadisce che ben poco è stato fatto per rispondere ai bisogni di una comunità così duramente colpita, sottolineando in particolare l'emergenza sanitaria ed il grave ritardo dei lavori per la messa in sicurezza del territorio.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantatre.

### **Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.**

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, rispondendo congiuntamente alle interrogazioni Volontè 3-02335, Gasparri 3-02341 e Armadori n. 3-02345, tutte vertenti sul comportamento della scorta del Ministro delle finanze, fa presente che, nel caso di specie, nessun rilievo può essere rivolto agli agenti della Guardia di finanza componenti la scorta, avendo gli stessi proceduto, senza arroganza o protervia, ad una mera operazione di controllo delle generalità.

LUCA VOLONTÈ ribadisce che nell'atteggiamento dei militari di scorta si è riscontrata un'ingiustificata protervia.

MAURIZIO GASPARRI si dichiara perplesso per la risposta, che considera insoddisfacente e lacunosa: ribadisce pertanto i rilievi critici sull'atteggiamento assunto nella vicenda in esame dai componenti la scorta del ministro Visco.

PAOLO ARMADORI, giudicato il comportamento dei membri della scorta del ministro delle finanze un raro esempio di arroganza e di mancanza del senso dello *humor*, si dichiara profondamente insoddisfatto.

LUCA VOLONTÈ rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-00883, sui dati relativi alle entrate tributarie del periodo gennaio-novembre 1997.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, fornisce i dati richiesti dall'interpellante.

LUCA VOLONTÈ si dichiara molto soddisfatto della risposta, pur lamentando il ritardo con il quale essa è stata fornita.

PRESIDENTE avverte che l'interpellanza Foti n. 2-01536 e le interrogazioni Delmastro delle Vedove n. 3-03228, Volontè n. 3-03284, Menia n. 3-03318 e Cola n. 3-03381, tutte vertenti sulla riscossione dei contributi delle Casse di previdenza delle libere professioni, saranno svolte congiuntamente.

FRANCESCO FINO rinuncia ad illustrare l'interpellanza Foti n. 2-01536.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, osserva che le preoccupazioni manifestate da numerosi enti previdenziali privati sono infondate, precisa che non esiste alcun obbligo a carico di detti enti di delegare gli adempimenti di riscossione e accertamento dei contribuenti all'amministrazione finanziaria, salvo che sussistano esplicite richieste in tal senso.

FRANCESCO FINO, nel dichiararsi soddisfatto con specifico riferimento alla richiesta contenuta nell'interpellanza, esprime preoccupazione per l'ipotesi — che si augura non sia reale — del perseguimento della « statalizzazione » della previdenza privatistica.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE, premesso che la gestione delle casse di previdenza delle libere professioni è sempre stata improntata a criteri di funzionalità e di oculatezza, ribadisce le

preoccupazioni sulla recondita volontà « di rapina » che anima il Governo.

LUCA VOLONTÈ si dichiara soddisfatto della risposta, che appare del tutto rassicurante, giacché il Governo ha asserito di non avere intenzione di « statalizzare » le casse di previdenza delle libere professioni.

ROBERTO MENIA, pur prendendo atto delle assicurazioni fornite in merito al rischio di « statalizzazione », rileva l'assoluta inopportunità di prevedere meccanismi di opzione.

SERGIO COLA prende atto delle assicurazioni fornite dal sottosegretario, pur rilevando che l'operazione è stata scongiurata *in extremis*, solo grazie alla reazione delle categorie professionali interessate.

SERGIO COLA rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-00608, sulla concessione alle banche della riscossione dei tributi.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ricorda che la normativa relativa al mantenimento del rapporto di lavoro del personale dipendente dalle precedenti società di gestione è inserita tra le disposizioni transitorie e fiscali del decreto del Presidente della Repubblica n. 43 del 1988 ed ha trovato applicazione esclusivamente per il periodo 1990-1995, di avvio della riforma del servizio di riscossione.

SERGIO COLA, nel dichiararsi totalmente insoddisfatto, ribadisce il giudizio negativo nei confronti di un Governo che non tiene in alcuna considerazione il valore etico del lavoro.

ROBERTO MANZIONE illustra la sua interpellanza n. 2-01217, sulla privatizzazione dei Monopoli di Stato e sulla chiu-

sura degli stabilimenti di Cava dei Tirreni e Scafati.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, osserva che il futuro degli stabilimenti in oggetto sarà valutato dagli organi gestionali dell'istituendo Ente tabacchi spa; precisa inoltre che il decreto legislativo n. 283 del 1998 fornisce ampie garanzie al personale che transiterà nel nuovo ente.

ROBERTO MANZIONE si dichiara parzialmente soddisfatto della risposta, dalla quale si evince che i processi di dismissione o di riconversione non dovrebbero riguardare gli stabilimenti oggetto dell'interpellanza.

FABIO CALZAVARA illustra la sua interpellanza n. 2-00724, sulla costruzione di una mensa presso la legione della Guardia di finanza di Trieste.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, fa presente che la realizzazione della nuova mensa, per una spesa complessiva di circa 323 milioni, si è resa necessaria al fine di evitare aggravii di gestione, dispendio di energie e problemi di sovraffollamento; esclude, poi, l'utilizzazione di militari come camerieri addetti a servire gli ufficiali e la sussistenza di problemi di ordine sanitario; preannuncia un'ulteriore momento di verifica della situazione segnalata.

FABIO CALZAVARA si dichiara « amareggiato » per la risposta, ribadendo le denunce prospettate nell'interpellanza e stigmatizzando comportamenti « da regime », sui quali il gruppo della lega nord ha chiesto che sia avviata una inchiesta parlamentare.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 18.

**La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle 18.**

**Si riprende la discussione delle proposte di legge n. 5535 ed abbinate.**

PRESIDENTE ricorda che nella parte antimeridiana della seduta odierna sono state respinte le questioni pregiudiziali e sospensive presentate.

Dichiara pertanto aperta la discussione sulle linee generali.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, ricondotte le polemiche insorte sul provvedimento alle ataviche difficoltà che caratterizzano i rapporti tra società e politica e paventato il rischio dell'affermazione di una « cultura » che segni la fine dell'autonomia dei partiti, esprime l'auspicio che possa essere approvato un testo sul quale si registri il massimo consenso possibile.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*, rileva la mancanza del parere della Commissione bilancio, constatando peraltro l'assenza del ministro delle finanze: ritiene quindi che non sussistano le condizioni per proseguire il confronto in aula.

PRESIDENTE osserva che il parere della Commissione bilancio deve pervenire prima che si passi all'esame degli articoli del provvedimento e rileva che comunque il Governo è rappresentato in aula: sussistono quindi le condizioni per proseguire la discussione del provvedimento.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*, ricordato il tenore dell'articolo 83, comma 1-bis, del regolamento, ribadisce le osservazioni già formulate.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*,

avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

PAOLO ARMAROLI, parlando sull'ordine dei lavori, denuncia l'« insensibilità » del Governo di fronte alle legittime richieste del relatore di minoranza.

NICOLA BONO, parlando anch'egli sull'ordine dei lavori, giudica necessaria alla prosecuzione della discussione la relazione tecnica sulla copertura finanziaria al provvedimento.

PRESIDENTE ritiene che in sede di replica il Governo potrà rispondere in maniera esaustiva ai quesiti posti; ribadisce comunque che sussistono le condizioni per dar corso alla discussione sulle linee generali.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*, nel sottolineare che il provvedimento in esame reintroduce surrettiziamente il finanziamento pubblico ai partiti, invita a riflettere sulle conseguenze negative di una normativa che ribalta la logica della sovranità popolare.

GIUSEPPE ROSSETTO ritiene, in particolare, che si debba fare chiarezza sull'anomalia italiana rappresentata dai giornali di partito, tramite i quali si dà vita ad un finanziamento dei partiti.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

CARLO GIOVANARDI, sottolineato che il tema del finanziamento della politica è spesso stato affrontato con atteggiamento ipocrita, condivide il contenuto del provvedimento in esame; rileva inoltre che, opponendosi ad esso, si rischia di incentivare posizioni « peroniste » e demagogiche.

GIUSEPPE ALBERTINI, rilevato che un modello di finanziamento basato sui contributi volontari può aprire la strada a forme di condizionamento da parte di

*lobbies* e poteri economici, preannuncia l'orientamento favorevole dei deputati socialisti.

MAURIZIO BALOCCHI stigmatizza i toni demagogici assunti dal dibattito.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

MAURIZIO BALOCCHI ribadisce il consenso del gruppo della lega nord sul provvedimento, sottolineando che molte delle considerazioni critiche non hanno un preciso riscontro nei dati di fatto.

DOMENICO NANIA, respinte le critiche sul tenore meramente propagandistico della posizione di alleanza nazionale, sottolinea l'opportunità di configurare un meccanismo di finanziamento elettorale *ex post* vincolato al consenso elettorale effettivamente tributato a ciascun partito, anche per evitare il rischio di « drogare » il consenso stesso e di « sclerotizzare » il sistema.

MARIO TASSONE, premesso che le polemiche sviluppatesi nel corso del dibattito riflettono la contrapposizione tra due diverse concezioni della società e del ruolo dei partiti politici, giudica un « esercizio pre-elettorale » le posizioni di contrasto al provvedimento, finalizzate a manipolare le coscienze su un tema che andrebbe invece affrontato con correttezza.

NANDO DALLA CHIESA, nonostante non condivida l'impostazione di fondo del provvedimento, lo sosterrà, sollecitando tuttavia l'individuazione di strumenti idonei ad un corretto finanziamento della politica.

FABIO DI CAPUA, premesso che i fenomeni degenerativi della partitocrazia hanno favorito la disaffezione della società civile nei confronti delle istituzioni e dei partiti, ritiene che una cattiva gestione del finanziamento pubblico ai partiti

possa produrre un ulteriore peggioramento del rapporto tra cittadini e politica.

MARCO TARADASH ribadisce la ferma convinzione che le spese dei partiti debbano essere liberamente sostenute dai cittadini e che lo Stato debba farsi carico dei costi della politica solo quando riguardano l'intera collettività; conferma quindi le ragioni della contrarietà ad un provvedimento che si configura come un surrettizio finanziamento al sistema dei partiti.

ENZO SAVARESE sottolinea che l'insistenza su una linea già più volte contrastata dagli elettori accentuerà la disaffezione nei confronti della politica, ribadisce la contrarietà del gruppo di alleanza nazionale al provvedimento, che non prevede una contribuzione volontaria e che si vuole adottare pur non conoscendo esattamente quanto gli italiani abbiano voluto destinare alla politica con il quattro per mille.

PRESIDENTE avverte che la seduta odierna terminerà alle 23,15.

PAOLO ARMAROLI chiede se gli iscritti a parlare che non siano potuti intervenire entro tale termine potranno farlo nella seduta di domani.

PRESIDENTE precisa che potranno intervenire nella seduta di domani.

GUALBERTO NICCOLINI, rilevato che il provvedimento non configura ipotesi di rimborso, ma introduce un vero e proprio meccanismo di finanziamento pubblico, precisa che la contrarietà all'orientamento statalista e centralista ad esso sotteso non corrisponde ad un atteggiamento di contrarietà ai partiti politici.

GIAN FRANCO ANEDDA precisa che alleanza nazionale non è contrario al rimborso delle spese elettorali né, tantomeno, al finanziamento volontario della politica: è contraria, invece, a forme di finanziamento « coercitivo ».

GIUSEPPE CALDERISI, rilevato che il provvedimento introduce surrettiziamente un meccanismo di finanziamento pubblico, ritiene debbano essere privilegiate forme di contribuzione volontaria, eventualmente legate ad agevolazioni fiscali.

PIETRO ARMANI osserva che il provvedimento in discussione, oltre a violare il terzo comma dell'articolo 81 della Costituzione per assenza di copertura finanziaria, nasconde, dietro l'apparente rimborso elettorale, un vero e proprio finanziamento ai partiti.

GIACOMO GARRA, espresse le ragioni della contrarietà del gruppo di forza Italia al provvedimento, denuncia il dissennato complesso di onnipotenza che muove la maggioranza.

FRANCESCO STORACE rileva che le ragioni della politica non trovano fondamento nell'erogazione di finanziamenti, ma nelle passioni che i partiti sanno suscitare; osserva inoltre che il trasformismo dilagante allontana i cittadini dalle istituzioni.

VINCENZO FRAGALÀ sottolinea che il finanziamento pubblico presuppone una concezione « partitocratica » della politica, in base alla quale i partiti si configurano quali organi dello Stato: ribadisce pertanto la contrarietà al provvedimento.

NICOLA BONO giudica il provvedimento inaccettabile e scandaloso, in quanto volto a perpetrare una duplice truffa: introdurre un meccanismo di finanziamento pubblico millantando una mera ipotesi di rimborsi, sancire disposizioni in ordine alle quali non è stata predisposta la necessaria copertura finanziaria.

PAOLO ARMAROLI, ribadite le considerazioni relative alla concezione « partitocratica » e statalista che presiede ad un finanziamento dei partiti imposto dallo Stato e non scelto volontariamente dai

cittadini, dichiara la netta contrarietà ad un provvedimento che giudica una « schifezza » legislativa.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

**Modifica nella composizione  
di gruppi parlamentari.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 148).*

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 4 marzo 1999, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 148).*

**La seduta termina alle 23,20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9,05.**

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Buontempo, Caruano, Cavanna Scirea, Evangelisti, Fei, Leccese, Maggi, Petrini, Rivera, Treu, Valetto Bittelli, Valpiana e Vigneri sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,07).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei con-

fronti del deputato Bossi per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui all'articolo 610 dello stesso codice (violenza privata) (Doc. IV-ter, n. 48/A).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascuno gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione — Doc. IV-ter, n. 48/A)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Abbate.

MICHELE ABBATE, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci occupiamo di un'ipotesi di violenza privata della quale è chiamato a rispondere l'onorevole Bossi.

I fatti si svolsero a Lodi nel giugno 1996 durante una manifestazione politica in cui l'onorevole Bossi stava trattando i problemi dell'informazione, che definì « addomesticata e centralista ». Accortosi della presenza di operatori RAI e Mediaset, ne stigmatizzò il malvezzo di « distorcere le informazioni ai loro fini » esortando « i ragazzi con le camice verdi » ad allontanarli.

L'esortazione, accompagnata da ostili insulti, fu accolta dal servizio d'ordine e gli operatori RAI e Mediaset, cui non fu usata violenza, si allontanarono impauriti.

Questi fatti formarono oggetto di informativa della questura di Lodi alla procura. Fu promossa l'azione penale, nel corso della quale sorse la questione di insindacabilità ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione, della quale è stata investita la Giunta per le autorizzazioni a procedere della Camera, che è giunta a negare l'applicabilità dell'articolo 68 della Costituzione.

Premesso che la cosiddetta insindacabilità esterna, quella, cioè, riferita ad opinioni espresse non in costanza di esercizio di compiti parlamentari tipici, esige un rapporto di connessione diretta e funzionale tra questi e le prime, sicché le opinioni risultino funzionalmente legate ai compiti o comunque divulgative degli stessi — del che è lecito dubitare nella specie —, giova osservare che la copertura costituzionale di cui al primo comma dell'articolo 68 della Costituzione riguarda « le opinioni espresse ed i voti dati » e non già i comportamenti di azione, commissivi e omissivi, che non rientrano in quanto previsto dallo stesso articolo 68 della Costituzione.

Nel caso in oggetto è stata ipotizzata a carico dell'incolpato una condotta astrattamente riconducibile nello schema dell'articolo 610 del codice penale, e cioè un'attività minacciosa atta a coartare la volontà dei soggetti passivi costringendoli a comportamenti non voluti. Ora, se così è, l'istituto della insindacabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, non può trovare applicazione nel caso di specie; onde, della condotta che gli viene ascritta, l'onorevole Bossi deve rispondere all'autorità giudiziaria.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

***(Dichiarazioni di voto  
— Doc. IV-ter n. 48/A)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voteremo contro la proposta della Giunta così come d'altronde votammo contro in seno alla Giunta. Riteniamo infatti che, come risulta dalla relazione, non essendovi stata alcuna violenza ma soltanto parole pronunciate, sia pure in un clima di agitazione e di esaltazione, dall'onorevole Bossi, in un contesto politico, riteniamo applicabile quanto previsto nell'articolo 68 della Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Non saprei dire quale sia l'orientamento degli altri colleghi del mio gruppo, in ogni caso personalmente condivido completamente le conclusioni della Giunta. Qui siamo assolutamente fuori dall'ambito di applicazione dell'articolo 68 della Costituzione, il quale, come è noto ai colleghi, tutela le manifestazioni del pensiero politico, le opinioni; tutela la critica e non le minacce e le aggressioni!

Le modalità di esecuzione del delitto di cui ci occupiamo (violenza privata) sono ben diverse dalle modalità di esecuzione di un delitto, di un reato di opinione. Nel caso di specie ci troviamo dinanzi ad una minaccia e ad una violenza che nulla hanno a che fare con la manifestazione del pensiero politico, con la critica politica.

Se qui si vuole surrettiziamente introdurre il vecchio strumento delle autorizzazioni a procedere facciamo pure, però in questo modo andiamo a snaturare il contenuto dell'articolo 68 della Costituzione e la stessa modifica che a suo tempo introducemmo per sopprimere quel vecchio istituto di cui si faceva abuso e a cui

si ricorreva anche per fattispecie criminose che nulla avevamo a che fare con l'attività politica.

Ricordo che venivano mandati assolti deputati che avevano emesso addirittura assegni a vuoto. Non torniamo indietro perché è questo il pericolo che corriamo quando si dà una interpretazione così errata e forzata dell'articolo 68 della Costituzione.

Personalmente, signor Presidente — lo ribadisco —, voterò a favore della proposta della Giunta ritenendo che nel caso di specie non possa essere applicabile il disposto dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, che dobbiamo cercare di rispettare. Diversamente, signor Presidente, torneremo indietro, cioè torneremo a cose superate e quindi quel clima di cambiamento e di novità che si vuole introdurre non vi sarà mai.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

**(Votazione — Doc. IV-ter n. 48/A)**

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter n. 48 non concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È respinta).*

La Camera ha pertanto deliberato nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al doc. IV-ter n. 48, concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

**Preavviso di votazioni elettroniche**

*(ore 9,10).*

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da

questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Per un richiamo al regolamento**

*(ore 9,10).*

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, in attesa che giunga in aula la Commissione affari sociali, per l'esame del provvedimento sulla procreazione medicalmente assistita, vorrei tornare brevemente alla questione, sulla quale abbiamo avuto modo di scambiarci opinioni non perfettamente coincidenti, relativa all'applicazione del regolamento e alle sue interpretazioni.

Ribadisco che, come gruppo, respingiamo la sua interpretazione di un collegamento, da lei intravisto, tra l'articolo 64 della Costituzione e l'articolo 46 del regolamento, perché riteniamo che sia effettivamente difficile riuscire a trovare un nesso logico. D'altra parte, lei ha correttamente detto che si trattava di una sua interpretazione, su cui la Giunta non si era espressa in modo concorde.

Vorrei anche lamentare il fatto che questa comunicazione sia stata da lei resa in un momento della seduta che non era certamente il più adatto a recepire queste indicazioni.

Ho potuto notare, con una certa soddisfazione che, anche su richiesta di un altro collega, lei ha riconosciuto che le comunicazioni di questioni di siffatta gravità debbano essere preventivamente comunicate ai gruppi. Esse, infatti, riguardano interpretazioni del regolamento particolarmente complesse che non trovano il conforto maggioritario, o addirittura unanime, della Giunta per il regolamento e che devono essere prese, quindi, sotto la responsabilità del Presidente. È infatti opportuno che, nel momento in cui vengono ufficializzate, vi sia la possibilità di essere direttamente presenti in aula per poter effettuare, eventualmente, gli interventi opportuni.

La invito, pertanto, a dare all'Assemblea comunicazioni così importanti nel momento più opportuno. Vorrei, inoltre, invitarla — se mi permette — a consentire ai colleghi di intervenire in qualunque momento della seduta su questioni regolamentari (interventi che, in genere, non avvengono per fini ostruzionistici, ma in conseguenza di situazioni oggettive), perché nessuno può prevedere quali saranno le fasi successive. Discutere su un richiamo al regolamento può essere un utile momento di verifica e, per certi versi, anche di sfogo, per evitare guai peggiori cui abbiamo assistito in parecchie situazioni.

**PRESIDENTE.** Terrò conto della sua segnalazione che, in altri termini, era già stata fatta da un altro collega.

Senz'altro, d'ora in poi, quando vi saranno dichiarazioni del Presidente che possano essere impegnative, o particolarmente significative, per l'Assemblea, i colleghi interessati e i presidenti di gruppo verranno informati preventivamente. La ringrazio per il suo richiamo.

Per il resto, so bene che la sua opinione è decisamente contraria alla mia interpretazione e lo ha già manifestato con dovizia di argomentazioni in Giunta per il regolamento. Prendo atto del suo dissenso.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Scoca ed altri; Palumbo ed altri, Jervolino Russo ed altri; Jervolino Russo ed altri; Buttiglione ed altri; Poli Bortone ed altri; Mussolini; Burani Procaccini; Cordoni ed altri; Gambale ed altri; Grimaldi; Saia ed altri; Melandri ed altri; Sbarbati; Pivetti; Teresio Delfino ed altri; Conti ed altri; Giancarlo Giorgetti; Procacci e Galletti; Mazzocchin ed altri: Disciplina della procreazione medicalmente assistita (414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755) (ore 9,11).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato delle proposte di legge: Scoca ed altri; Palumbo ed altri, Jervolino Russo ed altri; Jervolino Russo ed altri; Buttiglione ed altri; Poli Bortone ed altri; Mussolini; Burani Procaccini; Cordoni ed altri; Gambale ed altri; Grimaldi; Saia ed altri; Melandri ed altri; Sbarbati; Pivetti; Teresio Delfino ed altri; Conti ed altri; Giancarlo Giorgetti; Procacci e Galletti; Mazzocchin ed altri: Disciplina della procreazione medicalmente assistita.

Ricordo che nella seduta del 25 febbraio scorso sono stati approvati gli articoli 5, 6 e 7.

***(Ulteriore parere della Commissione bilancio — A.C. 414).***

**PRESIDENTE.** Do lettura del parere della V Commissione (Bilancio):

Comunico che il Comitato permanente per i pareri della Commissione da me presieduto, ribadito il parere contrario già espresso nelle sedute del 23 settembre 1998 e del 2 febbraio 1999 sugli emendamenti Cordoni 9.01, Mantovano 13.1, Volontè 13.3, Palumbo 13.01, Lucchese 23.1 e Scoca 23.2, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato; ribadito altresì il parere favorevole già espresso nelle medesime sedute sugli emendamenti Cè 9.8 e 12.7 a condizione che siano modificati, prevedendo che l'istituzione del comitato etico ivi previsto abbia luogo senza oneri a carico dei bilanci pubblici; ribadito, infine, il parere favorevole già espresso sul testo del provvedimento, a condizione che all'articolo 23 siano apportate le seguenti modificazioni: il comma 1 sia sostituito dal seguente: « 1. Per le attività relative agli articoli 2, comma 1, 9 e 13, il cui onere è valutato rispettivamente in lire 1.700 milioni, 8 mila milioni e 300 milioni annui a decorrere dal 1999, è autorizzata la spesa di lire 10 mila milioni annui a decorrere dall'esercizio medesimo. »; al comma 3, le parole: « a decorrere dal 1998 » siano sostituite dalle seguenti: « a

decorrere dal 1999 », le parole: « bilancio triennale 1998-2000 » siano sostituite dalle seguenti: « bilancio triennale 1999-2001 » e le parole: « anno finanziario 1998 » siano sostituite dalle seguenti: « anno finanziario 1999 », ha adottato, in data odierna, la seguente decisione:

NULLA OSTA

sugli emendamenti contenuti nel fascicolo n. 4 e non ricompresi nel fascicolo n. 3.

Per consentire l'ulteriore decorso dei termini regolamentari di preavviso, e in attesa che giungano in aula i componenti il Comitato dei nove, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15 è ripresa alle 9,30.**

PRESIDENTE. Il relatore è presente?

Onorevole presidente, in genere la Commissione deve essere in aula quando viene trattato un tema di sua competenza. È la terza volta che sono costretto ad attendere la sua Commissione.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Il Comitato dei nove era convocato proprio per affrontare questioni relative a questo provvedimento.

PRESIDENTE. Dovete essere in aula, non in Commissione! Siete stati anche informati. La prossima volta superiamo il tema all'ordine del giorno, perché non possiamo stare ad aspettare lei e le vostre opportunità.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Lo comprendo, Presidente.

**(Esame di subemendamenti ed articoli aggiuntivi agli articoli 7 e 9 - A.C. 414)**

PRESIDENTE. Come ho già detto, ricordo che nella seduta del 25 febbraio 1999 è stato da ultimo approvato l'articolo 7.

Ricordo altresì che a seguito dell'approvazione dell'articolo 7 sono stati soppressi gli articoli 8 e 9 del testo unificato della Commissione (*per gli articoli 8 e 9 soppressi vedi l'allegato A - A.C. 414 sezione 1*).

Passiamo all'esame dei subemendamenti ed articoli aggiuntivi presentati agli articoli 7 e 9 (*per i subemendamenti e gli articoli aggiuntivi vedi l'allegato A - A.C. 414 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

Onorevole Cè, vuole esprimere questo parere?

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Presidente, questo provvedimento sta creando molte tensioni. Almeno lei, perciò, stia calmo. Mi permetto di dirglielo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, a lei si può perdonare tutto. Vada avanti.

Onorevole Cè, questo parere lo esprime o no? C'è qualcuno che può suggerire il parere all'onorevole Cè?

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Un secondo, Presidente.

VITTORIO SGARBI. Presidente, lo lasci pensare!

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, vuol dire qualcosa all'onorevole Cè, così l'orienta un po'?

Stiamo parlando degli articoli aggiuntivi pubblicati nel fascicolo n. 4 da pagina 1.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Presidente, mi scusi, ma era sparito il fascicolo.

Sul subemendamento Dalla Rosa 0.7.02.1 c'è un invito al ritiro, altrimenti il parere è favorevole.

PRESIDENTE. C'è un invito al ritiro, altrimenti il parere è favorevole?

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. In caso contrario, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. È una novità, ma ne prendiamo atto.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Mi scusi, Presidente, ma non ho capito la sua battuta. Se me la spiega ... (*Applausi*).

PRESIDENTE. In genere — ma non è necessario — l'invito al ritiro prelude ad un parere contrario, altrimenti il parere è direttamente favorevole. In genere è così, ma questa è un'eccezione. Sta bene.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. È un'eccezione e se vuole, Presidente, gliela spiego.

PRESIDENTE. A me no, ma se vuole spiegarla ai colleghi, forse sarebbe utile.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Visto che ha voluto aprire questo dialogo, spiego la questione.

Questi emendamenti ed articoli aggiuntivi sono stati presentati anche al successivo articolo 15-*bis*, che fa riferimento all'articolo 16, in quanto trattano materia omogenea. Ritengo allora che, in questa sede, l'articolo aggiuntivo non debba essere trattato, ma demandato ad una valutazione successiva. In questo senso, credo che il mio invito al ritiro, altrimenti il parere è favorevole, abbia una sua logica. Nel caso in cui, infatti, il presentatore non sia disposto a ritirarlo in questa fase, la mia valutazione di merito è favorevole.

PRESIDENTE. Mi scusi: per capirci, lei chiederebbe lo spostamento dell'articolo aggiuntivo ad altro articolo?

Se ricorda, in altra seduta abbiamo fatto questa operazione, ossia abbiamo chiesto ai colleghi di ritirare un emendamento per ripresentarlo. Mi chiedo se applichiamo lo stesso modo di procedere.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Sì.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Sono già stati presentati.

PRESIDENTE. Prosegua, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Comino 7.02, il subemendamento Dalla Rosa 0.7.03.1, l'articolo aggiuntivo Comino 7.03, il subemendamento Dalla Rosa 0.9.03.1, l'articolo aggiuntivo Comino 9.03, altrimenti il parere su di essi è favorevole.

L'articolo aggiuntivo Cordoni 9.01 dovrebbe essere precluso.

Sull'articolo aggiuntivo Pivetti 9.04 vi è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea su tutti gli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi presentati.

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, chiedo un chiarimento sul ruolo del relatore. Ho ascoltato esprimere, infatti, diversi inviti al ritiro e, in caso contrario, parere favorevole in riferimento a testi che sconvolgono fortemente l'impianto del provvedimento; desidero sapere se quel parere favorevole viene espresso dalla Commissione, dal Comitato dei nove o personalmente dal relatore perché, se fosse proprio della Commissione, sarei assolutamente sorpreso e meravigliato.

MAURA COSSUTTA. Non ti preoccupare.

FIorenzo DALLA ROSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIorenzo DALLA ROSA. Signor Presidente, ritiriamo il subemendamento 0.7.02.1, l'articolo aggiuntivo 7.02, il subemendamento 0.7.03.1, l'articolo aggiuntivo 7.03, il subemendamento 0.9.03.1 ed infine l'articolo aggiuntivo 9.03.

PRESIDENTE. Avverto che l'articolo aggiuntivo Cordoni 9.01 è precluso da precedenti votazioni.

Dovremmo ora passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pivetti 9.04. Chiedo ai presentatori di tale articolo aggiuntivo se accettano l'invito al ritiro formulato dal relatore.

IRENE PIVETTI. Signor Presidente, non intendo affatto ritirare l'articolo aggiuntivo nel senso di rinunciare alla discussione sull'argomento; siccome, però, sono stati presentati dal relatore — e forse sottoscritti adesso da un altro collega — emendamenti riferiti all'articolo 14 che trattano in parte la stessa materia, chiedo se sia possibile, come è stato fatto nel corso di una seduta precedente, « spostare » tale articolo aggiuntivo. In questo caso, pertanto, il ritiro è funzionale alla ripresentazione in relazione all'articolo 14.

PRESIDENTE. Non ci sono problemi, facciamo così.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione propone l'accantonamento degli articoli 10 e 11.

PRESIDENTE. Sta bene.

Non essendovi obiezioni, può rimanere così stabilito.

**(Esame dell'articolo 12 - A.C. 414)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento ad esso presentati (*Vedi l'allegato A - A.C. 414 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Cordoni 12.3, sugli identici emendamenti Burani Procaccini 12.1 e Volontè 12.2 e sull'emendamento Conti 12.4. Sull'emendamento Sbarbati 12.5 vi è un invito al ritiro altrimenti il parere è contrario, mentre l'emendamento Sbarbati 12.6 risulterebbe precluso. La Commissione esprime quindi parere contrario sugli emendamenti Palumbo 12.8 e Pivetti 12.9, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Pivetti 12.10.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, deve dare il parere anche sul subemendamento Dalla Rosa 0.12.10.1, non contenuto nel fascicolo n. 4.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Il parere della Commissione su tale subemendamento è contrario.

La Commissione esprime quindi parere contrario sugli emendamenti Comino 12.7 e Pivetti 12.11.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 12.3, non accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	95
<i>Hanno votato no</i> ....	202
<i>Sono in missione 45 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Burani Procaccini 12.1 e Volontè 12.2.

MARIA BURANI PROCACCINI. Ritiro il mio emendamento 12.1.

LUCA VOLONTÈ. Anch'io ritiro il mio emendamento 12.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 12.4, non accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	300
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	55
<i>Hanno votato no</i> ....	241

*Sono in missione 44 deputati).*

Constato l'assenza dell'onorevole Sbarbati, presentatrice degli emendamenti 12.5 e 12.6: s'intende che vi abbia rinunciato.

Passiamo all'emendamento Palumbo 12.8.

GIUSEPPE PALUMBO. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Palumbo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pivetti 12.9, non accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	303
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> .....	4
<i>Hanno votato no</i> ....	299

*Sono in missione 44 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dalla Rosa 0.12.10.1, non accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	307
<i>Votanti</i> .....	306
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	37
<i>Hanno votato no</i> ....	269

*Sono in missione 44 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pivetti 12.10, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	303
<i>Votanti</i> .....	290
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	224
<i>Hanno votato no</i> ....	66

*Sono in missione 44 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Comino 12.7, non accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 299  
*Maggioranza* ..... 150  
*Hanno votato sì* ..... 33  
*Hanno votato no* .... 266  
*Sono in missione 44 deputati*).

Passiamo all'emendamento Pivetti 12.11.

IRENE PIVETTI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pivetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 309  
*Votanti* ..... 308  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 155  
*Hanno votato sì* .... 293  
*Hanno votato no* .... 15  
*Sono in missione 44 deputati*).

**(Esame dell'articolo 13 - A.C. 414)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 414 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Mantovano 13.1 e Volontè 13.3, favorevole sull'emendamento Pivetti 13.6 e contrario sull'emendamento Comino 13.4.

Esprimo inoltre parere favorevole sugli identici emendamenti Comino 13.5 e Pivetti 13.7 e contrario sull'emendamento Guarino 13.2.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo agli identici emendamenti Mantovano 13.1 e Volontè 13.3.

ALFREDO MANTOVANO. Presidente, ritiro il mio emendamento 13.1.

LUCA VOLONTÈ. Anch'io ritiro il mio emendamento 13.3.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pivetti 13.6, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 307  
*Votanti* ..... 301  
*Astenuti* ..... 6  
*Maggioranza* ..... 151  
*Hanno votato sì* .... 184  
*Hanno votato no* .... 117  
*Sono in missione 44 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Comino 13.4, non accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 318  
*Votanti* ..... 317  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 159  
*Hanno votato sì* ..... 48  
*Hanno votato no* . 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Comino 13.5 e Pivetti 13.7, accettati dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	310
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> ....	173
<i>Hanno votato no</i> ....	131
<i>Sono in missione 44 deputati).</i>	

Constato l'assenza dell'onorevole Guarino, presentatore dell'emendamento 13.2: si intende che vi abbia rinunciato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	325
<i>Votanti</i> .....	322
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	162
<i>Hanno votato sì</i> ....	314
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Chiedo al relatore di esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Palumbo 13.01.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tale articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Il mio articolo aggiuntivo 13.01 era determinato dalla preoccupazione che fosse al più presto istituita una commissione di verifica e di controllo presso l'Istituto superiore di sanità; quindi lo trasformerò in un ordine del giorno. Dunque ritiro il mio articolo aggiuntivo 13.01.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Signor Presidente, purtroppo noi non siamo in grado di continuare nell'esame del provvedimento, perché il lavoro è difficoltoso.

Fino ad oggi vi è stata una certa ostilità nel corso dell'esame di questo provvedimento però, da dieci giorni a questa parte, il clima mi sembra sia cambiato. La Conferenza dei presidenti di gruppo ha più volte sollecitato l'esame del provvedimento e lei stesso l'ha sempre inserito all'ordine del giorno.

Mi sembra che nella Commissione di merito — mi rivolgo anche alla presidente Bolognesi — non ci sia sufficiente attenzione e non si disponga di « spazi » adeguati per affrontare con calma e preparare, attraverso il lavoro del Comitato dei nove, il testo per l'esame in aula: tutto questo, a mio avviso, rappresenta un affronto nei confronti dell'Assemblea che, invece, lo inserisce continuamente all'ordine del giorno.

Personalmente mi sento molto a disagio, dieci giorni dopo essere stato nominato relatore, a ritornare in aula con solo due o tre articoli pronti, perché così facendo abbiamo impegnato l'Assemblea solo per mezz'ora.

Chiedo a lei, signor Presidente, di parlare direttamente con il presidente della XII Commissione in modo che il Comitato dei nove possa lavorare adeguatamente e ripresentarsi in aula, possibilmente anche domani o al più presto, avendo esaminato tutto il provvedimento e avendo predisposto tutti i pareri per l'Assemblea. Non farlo mi sembrerebbe irrispettoso dell'Assemblea.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Con grande rispetto del punto di vista del relatore, noi abbiamo tenuto, ieri e anche stamattina, alcune lunghe riunioni del Comitato dei nove che hanno portato ad accantonare l'articolo 10 e l'articolo 11 impiegando moltissimo tempo. Ieri sera avevo anche chiesto di riconvocare il Comitato dei nove dopo cena ma non è stato possibile avere il via libera da parte dei gruppi. Sinceramente, più che convocare il Comitato dei nove, discutere per lungo tempo per procedere poi ad un eventuale accantonamento nel caso in cui non vi sia accordo tra i gruppi, anche se la Commissione è disponibile a lavorare giorno e notte, mi sembra non si possa fare: c'è un limite alle nostre capacità. Tra l'altro non mi pare che ci sia nessuna difficoltà a proseguire il nostro lavoro ma è necessario altro tempo. Chiaramente, se il provvedimento viene inserito quotidianamente all'ordine del giorno dell'Assemblea, noi ci affanniamo a discutere del merito, riunendoci magari la mattina alle 8,30 prima dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Sulla programmazione dei lavori della Commissione da lei presieduta, vorrei ricordarle che probabilmente la prossima settimana l'Assemblea sarà impegnata su un altro provvedimento e quindi la Commissione disporrà di una settimana per definire il tema, usufruendo così di un certo tempo con continuità.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, ritengo che sia singolare ciò che sta accadendo da alcune settimane su questo provvedimento.

Comprendo la delicatezza dell'argomento e la necessità che si proceda ad un esame e ad una discussione approfondita,

presso il Comitato dei nove, dei vari emendamenti e delle varie questioni però, che dopo due giorni di discussioni nel Comitato dei nove siano stati espressi solo i pareri su dieci emendamenti relativi a due articoli mi pare riduttivo delle potenzialità possedute dalla Commissione e dal Comitato dei nove che non corrisponde alle aspettative dell'Assemblea.

Quando viene inserito un punto all'ordine del giorno e l'Assemblea e la Conferenza dei presidenti di gruppo hanno manifestato l'esigenza e l'opportunità di deliberare sul tema, non è possibile che, poi, la Commissione e il Comitato dei nove — pur tenendo presente la complessità dell'esame di tali questioni — non mettano l'Assemblea nelle condizioni di votare.

Inoltre, da qualche settimana, da quando si è avuto quel famoso voto, l'Assemblea procede periodicamente ad esaminare piccoli punti e poche questioni votando solo alcuni emendamenti e il Comitato dei nove tiene sedute che mi sembrano siano poco produttive.

Signor Presidente, tutti noi conosciamo l'impegno profuso dal presidente Bolognesi e dal relatore Cè nell'esaminare il presente provvedimento ma, se noi ci siamo dati la regola della programmazione dei lavori dell'aula alla quale si devono attenere i lavori delle Commissioni, quando una questione è iscritta all'ordine del giorno, come primo punto, e l'esame è previsto per le ore 9, la Commissione deve mettere l'Assemblea in condizione di poter lavorare.

A me pare francamente, signor Presidente, che a fronte di quanto è avvenuto stamattina, in una seduta in cui sono stati accantonati gli articoli 10 e 11 e si sono votati soltanto dieci emendamenti, si possa avere un dubbio su una possibile volontà di non procedere nell'esame del provvedimento, ma non voglio arrivare a questa conclusione, che peraltro tutti escludono: nei fatti, però, è evidente che si sta ricorrendo ad una pratica dilatoria. Allora, Presidente, non voglio arrivare a conclusioni drastiche, ma mi sembra che non sia un buon modo di procedere su

questa materia: credo quindi che, nel corso di questa stessa seduta, se vi sono le condizioni, si possa arrivare ad una ripresa dell'esame del provvedimento. Valutiamo quanto sia il tempo di cui ha bisogno il Comitato dei nove per riunirsi e vediamo se è possibile che lo stesso « partorisca » — visto che siamo in materia — il parere su qualche altro articolo; altrimenti credo davvero che bisognerebbe fare come in alcune Commissioni, nelle quali, quando vi è un punto all'ordine del giorno dell'Assemblea che riguarda una questione di loro competenza, cinque, tre o anche un minuto prima si vota comunque sui pareri per mettere l'Assemblea in condizione di deliberare.

SALVATORE GIACALONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, colleghi, desidero semplicemente rivolgere un invito al relatore: comprendo la difficoltà e la delicatezza della materia da trattare, però dichiarare che vi è stato ostracismo o ostruzionismo in Commissione mi sembra un po' eccessivo. Nel contempo, credo che tu, collega Cè, abbia ereditato un testo su cui si era già lavorato abbastanza: quello che non è più compatibile con quanto approvato dall'Assemblea va sicuramente stralciato, ma bisogna che procediamo sul testo che hai ereditato e che il lavoro sia coerente con quanto è stato già fatto. Se ad ogni pie' sospinto interveniamo in maniera pesante sul testo, evidentemente non ne usciremo più, perché ogni volta ci troveremo di fronte ad un conflitto: bisogna che tu prenda coscienza del lavoro che hai ereditato e che è già a nostra disposizione.

ALFREDO MANTOVANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, riteniamo che questo provvedi-

mento vada approvato, con il necessario approfondimento ma senza ritardi e senza ostacoli: per questo mi permetto di non concordare con lo slittamento del suo esame, che si ipotizza possa essere addirittura di quindici giorni, se salterà l'appuntamento della prossima settimana. Perché non vi siano equivoci, il gruppo di alleanza nazionale conferma la sua disponibilità rispetto al lavoro del Comitato dei nove in qualsiasi momento, avvertendo che ovviamente non basta mezz'ora per volta: per esempio, già oggi, nel pomeriggio, in deroga all'ordine del giorno della Commissione affari sociali, questa potrebbe dedicarsi soltanto all'esame di questo provvedimento.

ELSA SIGNORINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO. Signor Presidente, abbiamo già discusso questa mattina in Comitato dei nove su quale debba essere lo stile di lavoro da tenere nel Comitato stesso: noi, che esprimiamo sul provvedimento opinioni di assoluta contrarietà, ci siamo attenuti ad uno stile di lavoro assolutamente essenziale, come il collega Cè ha riconosciuto anche questa mattina. In altre parole, ci siamo sempre attenuti alla regola dell'espressione di pareri sintetici, mai proponendo questioni dilatorie rispetto all'organizzazione del lavoro.

Proprio perché ci siamo comportati così, riteniamo di dover sottoporre al relatore ed ai colleghi che sono testé intervenuti una considerazione: quando l'Assemblea ha modificato il testo in esame, si è ritenuto, indipendentemente da quella modificazione, che si propongessero solo ed esclusivamente questioni di coordinamento formale; non è così, colleghi, non perché lo diciamo noi, che esprimiamo opinioni di contrarietà sul testo, ma perché nel Comitato dei nove si sviluppa quotidianamente un dibattito larghissimo fra i colleghi che sostengono il testo di legge. Questa è la prova migliore che le questioni sul tappeto non sono solo di coordinamento formale e vedono opi-

nioni diverse fra i colleghi che sostengono il testo attualmente in esame. Se la questione è di questa natura politica, signor Presidente, forse saggezza vuole che si tenga una riunione del Comitato dei nove, con sufficiente tempo a disposizione, o forse che se ne tenga più d'una, e si arrivi all'esame in aula non in fretta, perché poco conta arrivarvi in fretta, se non si è pronti, meglio è farlo con un lavoro istruito. Dico questo essendo assolutamente disponibile a procedere in fretta, ma noi non possiamo risolvere i problemi politici della maggioranza che sostiene questa legge.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, desidero svolgere solo alcune brevi considerazioni. Ritengo necessario definire il metodo per il prosieguo della discussione del provvedimento in esame. Il gruppo dei popolari, in proposito, ha una posizione molto chiara, che ho già espresso al relatore in Comitato dei nove e che desidero ribadire in questa sede: l'impianto originario del provvedimento era positivo, però doveva essere migliorato in tre punti. Pertanto abbiamo presentato alcuni emendamenti e successivamente abbiamo ribadito l'urgenza e l'inevitabilità di arrivare rapidamente all'approvazione della proposta di legge.

La questione che resta da affrontare è ora molto semplice — e credo che anche l'onorevole Cè debba fare una riflessione — perché, dopo la votazione degli emendamenti, due dei quali molto importanti per noi, si aprono due strade. Si può decidere di mantenere il testo che da due anni la Commissione, nella sua globalità, ha contribuito a formulare, cercando di limitare al minimo le nuove modifiche e i reimpianti che inevitabilmente aprono un dibattito. Ricordo a me stesso e all'Assemblea, ad esempio, quelli sugli articoli 10 e 11, quando si discusse sulla possibilità di inserire all'interno del testo la

sanatoria per chi ricorre alla fecondazione eterologa (uso un termine improprio) ma, contemporaneamente, si è assistito ad una continua riproposizione di temi molto importanti e vitali, concernenti altri dibattiti di Commissioni e sedi legislative diverse.

Su tali questioni, ripeto, si apre sistematicamente un dibattito perché si tratta di argomenti nuovi rispetto a quelli già affrontati dalla Commissione.

Ritengo, pertanto, che il modo più semplice per proseguire con il dibattito in aula sia continuare speditamente l'esame del testo a nostra disposizione votando gli emendamenti ad esso presentati, cercando di ridurre le modifiche, gli stravolgimenti e le nuove impostazioni. Se si volesse modificare il testo, credo vi sarebbero difficoltà oggettive di comprensione da parte nostra.

Ho preso atto, ieri mattina, che il relatore ha presentato una serie di emendamenti interessanti, che probabilmente aveva discusso poco prima in Comitato dei nove, ma che necessitano di approfondimento all'interno del gruppo.

ALESSANDRO CÈ, *Relatore*. Si tratta di un solo emendamento.

GIUSEPPE FIORONI. Mi riferisco agli emendamenti presentati agli articoli 10 e 11. È necessario, come dicevo, proseguire con metodo, animati dalla volontà di arrivare all'approvazione del provvedimento, senza ogni volta formulare nuove proposte e mantenendo gli emendamenti che da sempre riteniamo essenziali. Solo così potremo arrivare rapidamente alla loro votazione, senza ulteriori modifiche che, molto probabilmente, non migliorano il testo ma, al contrario, contribuiscono a rallentare l'approvazione.

Come ricordava l'onorevole Mantovano, è chiaro che ci vorrà più di mezz'ora, ma se ci limitassimo a votare gli emendamenti già approvati in Commissione, e sui quali ognuno di noi si è già espresso, basterebbero cinque minuti. È evidente che quando si apre il fascicolo e si nota che sono stati aggiunti altri 27 subemenda-

menti che introducono punti dei quali non si è discusso, ci vuole molto più tempo ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Fioroni.

ANNAMARIA PROCACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha a disposizione un minuto...

ANNAMARIA PROCACCI. Signor Presidente, desidero solo smentire le dichiarazioni del relatore. Sono molto tollerante e rispetto il lavoro di tutti, soprattutto quando si tratta di redigere un testo difficile; rispetto, quindi, anche il lavoro del relatore, ma non accetto affermazioni su una presunta volontà persecutoria. Da parte di tutti i componenti del Comitato dei nove vi è sempre stata disponibilità a collaborare, evidentemente è la maggioranza che sostiene il provvedimento in discussione ad avere problemi. Forse un lasso di tempo più lungo ci permetterà di lavorare fino in fondo ed anche di atternerci a quella serenità e a quel rispetto di tutti, cosa che vorrei il relatore facesse per primo.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire che anche il gruppo dell'UDR è disponibile in qualsiasi momento a partecipare al Comitato dei nove, così come fanno per gli altri provvedimenti i componenti delle varie Commissioni, che in qualsiasi ora del giorno e della notte si possono riunire se ritengono che ve ne sia l'urgenza e, soprattutto, se viene inserito un provvedimento nel calendario dell'Assemblea.

Per tale motivo, come componente del Comitato dei nove, mi scuso con l'Assemblea e con lei, signor Presidente, per non essere riusciti ad essere pronti per il prosieguo del lavoro.

Nello stesso tempo, voglio fare un brevissimo richiamo sul metodo, perché in questa sede si può discutere dei grandi principi, ma anche di metodi di lavoro, a condizione che, qualora non si possa partecipare al Comitato dei nove durante la mattinata, ci si attenga a quanto stabilito dalla maggioranza che sostiene il relatore. È il metodo che seguo in questa Commissione, come in altre, e mi sembra che esso consenta all'Assemblea, al Comitato dei nove e alla Commissione di procedere speditamente con il provvedimento.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, sul metodo ribadisco al relatore, onorevole Cè, quanto ho sostenuto ripetutamente e cioè che, non essendovi solo un problema di coordinamento formale, era più corretto tornare in Commissione e da parte del mio gruppo siamo disponibilissimi a farlo subito.

Per quanto riguarda la sostanza, invece, credo che il nervosismo dell'onorevole Cè dimostri che la sua maggioranza, che ha costruito questo testo distorto, abbia dei problemi e si scopra molto eterogenea. Vi sono degli eccessi e non vi è nessun sabotaggio, poiché gli interventi più lunghi vengono dalla maggioranza che lo sostiene.

In merito allo stato giuridico del nato, al disconoscimento di paternità e ai divieti, abbiamo rilevato che vi sono dei problemi e qui mi rivolgo all'onorevole Fioroni. Sono convinta che eventuali articoli aggiuntivi, su cui il mio gruppo sarà assolutamente d'accordo, che tutelassero dal punto di vista giuridico i figli comunque nati dalle tecniche eterologhe, siano molto importanti. Si tratta della sostanza di una legge civile, contrariamente a ciò che si vorrebbe fare, invece, trasformando questa legge in un provvedimento che difende solo il sacro.

FIorenzo Dalla Rosa. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIorenzo Dalla Rosa. Signor Presidente, intendo dire brevemente che il nostro gruppo è disponibile a partecipare in qualsiasi momento alla riunione del Comitato dei nove al fine di accelerare il più possibile l'iter di questa legge, sulla quale vi è una posizione ostruzionistica da parte di qualche componente.

Chiediamo, quindi, che il Comitato dei nove venga convocato per un tempo congruo, ma il più in fretta possibile, che tutti i suoi membri diano la loro disponibilità e non vi siano persone — come ho sentito dire anche poco fa — che contestano il fatto che siano stati presentati subemendamenti all'ultimo momento e poi non vengono in Commissione a discuterli.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, intendo dimostrare la buona volontà di tutti noi pur nella contrarietà che abbiamo per il modo e il metodo con il quale si procede.

In effetti, l'argomento è complesso e lo è diventato ancora di più nel momento in cui sono state variate alcune norme in corso d'opera... Tuttavia, il metodo è importante, perché siamo tornati in Commissione per un'interpretazione del regolamento, cioè per verificare se i pareri espressi dal relatore fossero conformi a quelli del Comitato dei nove. Da quel momento si è innescata una specie di circolo vizioso ed è come se fossimo tornati in un Comitato ristretto che deve varare la legge: il problema è tutto qui, signor Presidente. Invece, bisogna instaurare un metodo corretto per evitare che vi sia la tentazione di ingarbugliare le carte e di arenare il provvedimento che noi vogliamo, invece, che vada velocemente in porto.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi pare di capire che nel pomeriggio di oggi vi sarà uno *sprint* formidabile su questo provvedimento e che vi sia la disponibilità di tutti a lavorare nel Comitato dei nove.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato ad altra seduta.

### Inversione dell'ordine del giorno (ore 10,05).

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. Signor Presidente, è stata sospesa la trattazione del provvedimento sulla procreazione assistita e intendo, pertanto, sottoporre alla sua attenzione e a quella dell'Assemblea la possibilità di un'inversione dell'ordine del giorno, così da passare immediatamente alla trattazione del provvedimento concernente le intercettazioni telefoniche, al punto 4 dell'ordine del giorno sul quale la Commissione giustizia e il Comitato dei nove hanno già esaurito l'esame degli emendamenti, e che sarebbe pertanto pronto per l'esame dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo pertanto al punto 4 dell'ordine del giorno.

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Saraceni ed altri; Soda; Neri; di iniziativa del Governo; Pisanu ed altri: Modifiche al codice di procedura penale in materia**

**di intercettazioni telefoniche e al codice penale in materia di segreto e di pubblicazioni di atti del procedimento penale (111-595-2313-2773-3461) (ore 10,06).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei progetti di legge: Saraceni ed altri; Soda; Neri; di iniziativa del Governo; Pisanu ed altri: Modifiche al codice di procedura penale in materia di intercettazioni telefoniche e al codice penale in materia di segreto e di pubblicazioni di atti del procedimento penale.

Ricordo che nella seduta del 19 febbraio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali e ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

***(Contingentamento tempi seguito dell'esame - A.C. 111)***

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 16 febbraio 1999 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 30 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 19 minuti (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 41 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 51 minuti;

forza Italia: 38 minuti;

alleanza nazionale: 34 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 30 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 27 minuti;

UDR: 21 minuti;

comunista: 20 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 13 minuti; rifondazione comunista: 11 minuti; CCD: 11 minuti; Italia dei valori: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 7 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 5 minuti; minoranze linguistiche: 4 minuti.

***(Esame degli articoli - A.C. 111)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del progetto di legge, nel testo unificato della Commissione.

***(Esame dell'articolo 1 - A.C. 111)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 111 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della Commissione, che sostituisce il relatore Saraceni, ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Gazzilli 1.8, Dalla Chiesa 1.15, Pisapia 1.3 e Dalla Chiesa 1.18 mentre invita al ritiro dell'emendamento Pecorella 1.1. Ugualmente il parere è negativo sugli emendamenti Pisapia 1.2 e 1.13, Gazzilli 1.9 e 1.10, Pisapia 1.5 e 1.4. Dopo l'emendamento Pisapia 1.4 si colloca l'emendamento della Commissione

1.20 (che non è stampato ma è in distribuzione), sul quale ovviamente il parere è favorevole.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Pecorella 1.12 e contrario sugli emendamenti Dalla Chiesa 1.16 e 1.17. Sull'emendamento Pecorella 1.11 la Commissione ha espresso parere favorevole a maggioranza. Ugualmente il parere è favorevole sull'emendamento Pecorella 1.14, purché riformulato con la soppressione della parola « liberamente », contenuta nell'ultima parte dell'emendamento stesso.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme per tutti gli emendamenti, ad eccezione dell'1.11, a firma Pecorella, sul quale il parere è negativo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, forza Italia annette grandissima importanza all'emendamento al nostro esame, in quanto ritiene che risponda meglio all'esigenza di contenere la quantità, in atto eccessiva, delle intercettazioni che vengono oggi eseguite nel nostro paese. Il predetto contenimento quantitativo si dovrebbe ottenere restringendo la gamma dei reati per i quali è consentito l'impiego dello strumento investigativo di cui trattasi.

Indubbiamente la formulazione dell'articolo 266 del codice di procedura penale, come risulterà dall'approvazione dell'articolo 1 del testo, costituisce un passo in avanti rispetto alle attuali previsioni; la riduzione però del novero dei reati per i quali l'intercettazione è consentita, già di per sé assai modesta, risulta più contenuta per effetto delle indicazioni nominative di cui alla lettera e). Il carattere altamente invasivo del mezzo di indagine imporrebbe invece ulteriori restrizioni. Questo

emendamento perviene appunto a tale risultato attraverso il rinvio ad un criterio preesistente ed oggettivo, costituito dalle previsioni dell'articolo 380 del codice di rito e cioè dall'elenco dei reati che danno luogo all'arresto obbligatorio in flagranza.

Per gli esposti motivi raccomando caldamente all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento in questione.

SEBASTIANO NERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Signor Presidente, vorrei sottoporre alla sua attenzione e a quella dell'Assemblea un problema da cui dipende il nostro voto sull'emendamento in questione.

L'emendamento Pecorella 1.11 — l'unico sul quale vi è un parere contrastante tra la Commissione, che peraltro ha deliberato a maggioranza, ed il Governo — fissa i limiti di utilizzabilità delle intercettazioni telefoniche.

Chiedo di accantonare l'emendamento Gazzilli 1.8 e votarlo successivamente alla votazione dell'emendamento Pecorella 1.11. Infatti, qualora venisse accolto l'emendamento Pecorella 1.11, il mio gruppo non avrebbe difficoltà a mantenere il testo dell'articolo così com'è. Se, viceversa, l'Assemblea decidesse di non approvare l'emendamento Pecorella 1.11, riterremmo opportuno restringere i casi in cui consentire le intercettazioni. Ciò per rispetto delle garanzie dei cittadini.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. La preoccupazione dell'onorevole Neri e del gruppo di alleanza nazionale è stata oggetto di discussione all'interno della Commissione, in quanto si è valutata l'ipotesi di una

bocciatura dell'emendamento Pecorella 1.11 e, quindi, della necessità di una regolamentazione.

Si è così giunti ad un accordo di massima, in base al quale, qualora l'emendamento Pecorella 1.11 venisse respinto, verrebbe introdotto un articolo aggiuntivo dopo l'articolo 13, per una regolamentazione della materia nel senso indicato dall'onorevole Neri.

PRESIDENTE. Quindi, onorevole Finocchiaro, da quel che lei mi dice, intendo che non vi sarebbe bisogno di accantonare l'emendamento Gazzilli 1.8.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. No, non ve ne sarebbe bisogno, in quanto la Commissione ha già valutato la questione e si è già orientata nel senso da me espresso.

PRESIDENTE. L'onorevole Neri è d'accordo?

SEBASTIANO NERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Vito, conferma la richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	281
<i>Astenuti</i> .....	41
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	70
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dalla Chiesa 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la formulazione proposta dalla Commissione lascia fuori alcuni reati, uno dei quali mi sembra particolarmente importante: quello della falsa testimonianza.

Negli ultimi anni, quella della falsa testimonianza è stata posta con forza come questione strategica della vicenda processuale. La vicenda dell'articolo 513 del codice di procedura penale ed i processi di cui le cronache si stanno occupando — dal processo Sofri al processo a Scattone e Ferraro — indicano come la questione della falsa testimonianza sia decisiva per l'andamento del processo e per la difesa delle garanzie.

Pertanto, precludersi la possibilità di indagare attraverso lo strumento dell'intercettazione telefonica su un reato quale quello della falsa testimonianza, può precludere la possibilità di svolgere un giusto processo.

Per quanto detto, sottopongo alla Commissione le mie obiezioni: la formulazione proposta lascia fuori molti reati, ma quello della falsa testimonianza mi sembra meritevole di una riflessione immediata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dalla Chiesa 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	336
<i>Votanti</i> .....	329
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	29
<i>Hanno votato no</i> .	300).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, parlo per dichiarazione di voto anche sugli altri emendamenti a mia firma.

Non vi è dubbio che l'Italia abbia un preoccupante primato in ordine al numero delle intercettazioni telefoniche, triplicate dal 1992 al 1996.

La norma attualmente in vigore, che consente le intercettazioni solo quando siano assolutamente indispensabili ai fini delle indagini, purtroppo non è sempre rispettata. Ritengo, quindi, giusto e corretto porre maggiori limiti e controlli: mi sembra che il testo della Commissione abbia raggiunto un punto di equilibrio tra la necessità delle indagini ed il rispetto della riservatezza degli indagati e, soprattutto, dei terzi estranei.

Lo strumento dell'intercettazione è sicuramente utilissimo nella lotta alla criminalità, soprattutto a quella organizzata, ma è assolutamente necessario che venga usato in maniera più misurata e, soprattutto, garantendo i diritti di quei cittadini che nulla hanno a che vedere con le indagini. L'emendamento 1.3 che ho proposto, e che è collegato ai successivi, sui quali evidentemente non interverrò, si propone di eliminare il riferimento al limite di pena superiore nel massimo a sei anni. Ciò significa, per esempio, consentire intercettazioni telefoniche o ambientali per lo sfruttamento della prostituzione e per la calunnia, reati per i quali credo sia spesso assolutamente necessario, ai fini delle indagini, disporre intercettazioni, sia pure ovviamente nella piena salvaguardia delle garanzie per tutti i cittadini.

Raccomando quindi l'approvazione del mio emendamento 1.3, che ovviamente vanificherebbe i successivi, riferiti specificamente a singoli reati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, è vero, come afferma il collega Pisapia, che le intercettazioni telefoniche nel nostro paese vengono disposte in numero superiore a quelle degli altri paesi, con una spesa complessiva negli ultimi anni, dal 1992 al 1996, di 181 miliardi, ma è anche vero che noi, purtroppo, abbiamo il primato dei delitti di criminalità comune e di criminalità organizzata, nonché dei reati contro la pubblica amministrazione. È anche vero, signor Presidente, che non ci sono state fornite spiegazioni, che sarebbero utili, in merito alle profonde diversità tra procura e procura nell'utilizzazione di questi strumenti. Faccio qualche esempio. Negli anni dal 1992 al 1996, a Bari sono stati emessi 488 decreti di intercettazione telefonica — ed è una zona calda, quella di Bari —, a Catania 1.606, a Reggio Calabria 3.744. Quindi, si hanno differenze enormi per zone omogenee, mentre a Torino ne sono state disposte 3.387. Non capisco come si spieghino queste enormi diversità: i numeri non danno conto dei criteri con i quali si procede. Credo che sarebbe stato utile capire, non è sufficiente avere il numero complessivo riferito alla spesa ed ai decreti di intercettazione emessi.

Detto questo, dichiaro che il mio gruppo condivide le motivazioni dell'emendamento Pisapia 1.3.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, la questione è delicata e credo sia utile dare conto all'Assemblea, molto brevemente, del percorso di decisione seguito dalla Commissione in questi giorni. Questo provvedimento restringe la possibilità di utilizzazione delle intercettazioni telefoniche sulla base di due criteri: un constatato eccessivo ricorso allo strumento dell'intercettazione telefonica come mezzo di indagine — testimoniato anche

dai dati numerici citati poco fa dall'onorevole Veltri — e la valorizzazione di quel diritto alla *privacy* che è ormai uno dei principi cardine del nostro ordinamento. Stabilito questo, ovviamente la Commissione si è curata, da una parte, di fissare in maniera più rigida i limiti di pena riferiti a quei reati per i quali è possibile ricorrere all'intercettazione telefonica e, dall'altra, di inserire in questo ambito tutti quei reati che, per la loro natura e per le modalità di compimento, richiedono l'utilizzazione dell'intercettazione telefonica come strumento di indagine tipica. Ovviamente, è stata anche cura della Commissione assicurare che fosse sempre possibile l'intercettazione telefonica per i delitti di criminalità organizzata, nonché per quei delitti comuni, magari non rientranti nei limiti di pena stabiliti, ma che fossero stati commessi avvalendosi delle condizioni previste dall'articolo 416-*bis* del codice penale, oppure al fine di favorire le organizzazioni criminali. Detto questo, onorevoli colleghi, la valutazione dei reati che abbiamo incluso, nonostante non rientrassero nei limiti di pena, è stata sorretta dalle considerazioni di cui ho già parlato: per il fatto che si tratti, cioè, di reati, che per le modalità con le quali vengono compiuti, vedono l'intercettazione telefonica come un tipico strumento di indagine.

Questa mattina, in sede di valutazione degli emendamenti presentati dall'onorevole Dalla Chiesa, la Commissione si è posta il problema di inserire il delitto di falsa testimonianza tra quelli per i quali è possibile disporre l'intercettazione telefonica. Su tale questione la Commissione si è espressa negativamente. Anche giovarsi di quanto previsto dal presente emendamento sul limite di pena non è sembrato congruo, perché per far rientrare nella previsione il delitto di falsa testimonianza si sarebbe dovuta ampliare eccessivamente la platea dei reati per i quali sarebbe possibile disporre l'intercettazione telefonica, in assenza di una tipicità dello strumento di indagine rispetto alla fattispecie.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

**TIZIANA PARENTI.** Signor Presidente, credo che non stiamo cogliendo i problemi connessi allo strumento dell'intercettazione telefonica, che non è un elemento di prova ma rappresenta solo uno strumento di indagine.

A parte il fatto che vorremmo ascoltare le telefonate di tutti i cittadini italiani per sapere se commettono reati, noi tendiamo ad abbassare sempre di più il limite per il quale è possibile utilizzare tale strumento, come è stato proposto, o addirittura inserirlo anche nel caso del reato di falsa testimonianza.

Una falsa testimonianza è tale se ci sono elementi di riscontro obiettivo che facciano ritenere che sia tale. Finiremmo per spendere miliardi per ascoltare le telefonate e non li spenderemmo per fare indagini.

Se le intercettazioni telefoniche costituiscono uno strumento che consente di proseguire le indagini — al riguardo, non sono d'accordo su alcune espressioni contenute in questo provvedimento — in quanto le conversazioni non costituiscono elemento di prova perché sono oggetto di interpretazione da parte di chi ascolta, ritengo che il limite che è stato posto sia già abbastanza ampio e tale da far rientrare nella previsione numerosissime fattispecie penali. Il problema, però, non si risolve se non consideriamo le intercettazioni come uno strumento di indagine che deve essere svolto e non come uno strumento per acquisire elementi sui quali, spesso, si basano i processi.

Annuncio, quindi, il mio voto contrario su questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 328  
*Votanti* ..... 325  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 163  
*Hanno votato sì* ..... 30  
*Hanno votato no* . 295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dalla Chiesa 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 332  
*Votanti* ..... 331  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 166  
*Hanno votato sì* ..... 27  
*Hanno votato no* . 304).

Onorevole Vito, intende fare suoi tutti gli emendamenti presentati dall'onorevole Pecorella?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, accetta la proposta di ritiro dell'emendamento 1.1 formulato dal relatore?

ELIO VITO. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 1.1, fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 344  
*Votanti* ..... 342  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 172  
*Hanno votato sì* ..... 140  
*Hanno votato no* . 202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 341  
*Votanti* ..... 312  
*Astenuti* ..... 29  
*Maggioranza* ..... 157  
*Hanno votato sì* ..... 26  
*Hanno votato no* . 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 337  
*Votanti* ..... 311  
*Astenuti* ..... 26  
*Maggioranza* ..... 156  
*Hanno votato sì* ..... 22  
*Hanno votato no* . 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 342  
*Votanti* ..... 314  
*Astenuti* ..... 28  
*Maggioranza* ..... 158

Hanno votato sì ..... 112  
Hanno votato no . 202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 335  
*Votanti* ..... 307  
*Astenuti* ..... 28  
*Maggioranza* ..... 154  
Hanno votato sì ..... 110  
Hanno votato no . 197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti* ..... 339  
*Maggioranza* ..... 170  
Hanno votato sì ..... 29  
Hanno votato no . 310).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 343  
*Votanti* ..... 341  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 171

Hanno votato sì ..... 24  
Hanno votato no . 317).

Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 1.20.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Vorrei spiegare molto brevemente ai colleghi quale sia il contenuto dell'emendamento della Commissione 1.20, anche per evitare equivoci, diciamo così, nella rappresentazione « esterna ».

Come dicevo poc'anzi quando la Commissione ha esaminato il testo dell'articolo 1, si è preoccupata di inserire, tra i reati per i quali è possibile l'intercettazione telefonica, anche alcuni reati tipici della criminalità organizzata, in particolare quelli previsti dall'articolo 416-*bis* e dall'articolo 416-*ter*, perché si tratta di reati per i quali, nella forma non aggravata, il limite di pena è inferiore a quello relativo al consenso per l'intercettazione telefonica.

Ma dei delitti di criminalità organizzata si occupa anche l'articolo 4 del provvedimento, che riproduce un articolo del famoso decreto antimafia Scotti-Martelli, successivamente convertito in legge, che stabilisce la possibilità di effettuare intercettazioni telefoniche per i delitti di criminalità organizzata (la Commissione ha aggiunto anche i delitti aggravati dalle finalità di criminalità organizzata), sulla scorta di presupposti che sono meno rigidi e vincolanti di quelli comunque richiesti a norma del codice di procedura penale.

Pertanto, al fine di evitare difficoltà e dubbi interpretativi, stamane la Commissione ha convenuto di presentare un emendamento per eliminare dall'articolo 1, lettera *e*), il riferimento agli articoli 416-*bis* e 416-*ter*.

Ne approfitto per dire, con riferimento all'articolo 4 del provvedimento, che dob-

biamo ancora esaminare, che la stessa operazione è stata fatta per il delitto di minaccia con il mezzo del telefono, poiché quando quest'ultima è collegata a delitti tipici della criminalità organizzata (si pensi alle estorsioni e all'usura) viene « coperta » dalla previsione meno rigida dei presupposti per effettuare le intercettazioni di cui all'articolo 4, mentre quando la minaccia con il mezzo del telefono è diciamo così normale, ossia di fuori da un contesto di criminalità organizzata, resta regolata dai presupposti più rigidi per l'ammissibilità delle intercettazioni, di cui agli articoli 1 e seguenti.

**PRESIDENTE.** Mi ha tolto un dubbio, onorevole Finocchiaro Fidelbo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 1.20, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	338
<i>Votanti</i> .....	314
<i>Astenuti</i> .....	24
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	312
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 1.12, fatto proprio dall'onorevole Vito, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	339
<i>Votanti</i> .....	338
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	170
<i>Hanno votato sì</i> .....	337
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

A seguito di questa votazione l'emendamento Dalla Chiesa 1.16 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dalla Chiesa 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ..	301).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 1.11, fatto proprio dall'onorevole Vito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

**VINCENZO SINISCALCHI.** Presidente, il gruppo della sinistra democratica esprime parere contrario sull'emendamento Pecorella 1.11, fatto proprio dall'onorevole Vito, che ha registrato, in Commissione, un parere favorevole a maggioranza, come del resto è stato specificato.

Vorrei richiamare l'attenzione dell'aula affinché si renda conto del contenuto di questo emendamento. In effetti in esso si sposta il problema fondante delle intercettazioni telefoniche dall'atto autorizzativo nei confronti del contenuto delle intercettazioni, che subisce tutti quei limiti opportuni che la Commissione, il relatore e i proponenti hanno previsto per evitare ogni forma di abuso. Ma questo, lo ripeto, riguarda il contenuto delle intercettazioni.

Con questo emendamento si passa invece ad un elemento completamente estraneo alla disciplina delle intercettazioni, inteso come mezzo di prova, perché

con esso si pretenderebbe di estendere gli stessi limiti previsti per le intercettazioni telefoniche alle acquisizioni dei tabulati, che sono una cosa completamente diversa.

Il tabulato di un'intercettazione telefonica è un elemento di prova documentale: acquisire un tabulato, non significa acquisire le intercettazioni, ma acquisire la prova storica che le intercettazioni sono state legittimamente effettuate, che hanno avuto un certo tempo di svolgimento, perché è segnato l'inizio e la fine dell'intercettazione, e che determinate utenze sono state sottoposte all'intercettazione.

Quale relazione abbia tutto ciò con la disciplina del contenuto dell'intercettazione, quella giustamente regolata, e perché i tabulati, così come vuole questo emendamento, dovrebbero essere sottratti ad una documentazione storica del tempo di svolgimento delle intercettazioni, è cosa che francamente non riesce di agevole comprensione. Si incide, infatti, su un elemento completamente diverso dal contenuto ispiratore della riforma in tema di intercettazioni telefoniche.

Il problema della compatibilità delle intercettazioni telefoniche con i principi costituzionali, di riservatezza e di rispetto della persona, non può certamente avere ad oggetto un elemento documentale come l'espressione cartolare e il tabulato che non hanno alcuna relazione con il contenuto che è riservato, nei limiti previsti dalla riforma dell'articolo 266.

Per tali motivi invitiamo a votare contro l'emendamento Pecorella 1.11.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Neri. Ne ha facoltà.

**SEBASTIANO NERI.** Signor Presidente, già in sede di Comitato dei nove, abbiamo avuto modo di esporre le ragioni che spingono a sostenere questo emendamento. È opportuno che esse siano riprese in aula, anche perché su questo argomento ci confronteremo ancora nel prosieguo della discussione.

Lo strumento d'indagine dell'intercettazione telefonica può essere definito,

secondo una terminologia medica, come invasivo. È invasivo rispetto al diritto fondamentale di riservatezza della sfera individuale.

Quando ci si trovi di fronte alla possibile consumazione di gravi reati, nel contemperamento tra il diritto fondamentale dell'individuo e quello della collettività, l'ordinamento giuridico ritiene di poter circoscrivere, in qualche modo, questo diritto fondamentale consentendo un'invasione nella sfera privata dell'individuo.

Dobbiamo ritenere che lo strumento d'indagine dell'intercettazione telefonica si rapporti solo in via eccezionale al rispetto dei diritti fondamentali e costituzionali del soggetto e che rappresenti, quindi, uno strumento eccezionale dello Stato e del suo ordinamento giuridico nei confronti del diritto dei cittadini. Entro quei limiti — ed esclusivamente entro quei limiti — trattandosi di diritti fondamentali, si può accettare che si possa pregiudicare questo diritto fondamentale. Oltre quei limiti certamente non si può andare. È un problema che probabilmente tornerà nella nostra discussione, anche perché ne abbiamo parlato in relazione ad un altro aspetto di questa legge.

L'onorevole Siniscalchi sostiene che il tabulato non coincida con il contenuto dell'intercettazione. Esso non contiene certamente il contenuto dell'intercettazione, ma elementi del traffico telefonico di un soggetto, con l'indicazione del momento in cui è stato effettuato, del destinatario della telefonata e del contenuto di ciò che si è detto.

Stabilito che l'assoluta riservatezza delle comunicazioni appartiene al diritto inviolabile del soggetto, salvo le eccezioni previste dalla legge, non comprendiamo, invece, argomentando al contrario rispetto alla tesi dell'onorevole Siniscalchi, per quale motivo debba essere concessa nei confronti del cittadino, un'invasione che permetta di conoscere le persone con le quali ha parlato e quando vi ha parlato, anche se non il contenuto delle singole conversazioni, al di fuori dei casi nei quali la legge si è preoccupata di stabilire i

limiti indefettibili ed inderogabili entro i quali tale invasione può essere concessa.

L'argomento è stato svolto dal presidente della Commissione, onorevole Finocchiaro, poco fa, nel momento in cui ha chiesto di respingere l'emendamento 1.20. della Commissione. Si è ritenuto che l'eccezionalità dello strumento di indagine non sia applicabile estensivamente e che, quindi, ci si debba attenere strettamente a quanto previsto dalla legge. L'acquisizione di tabulati al di fuori dei limiti previsti dal comma 1 dell'articolo 1 rappresenta una deroga che introduciamo già nel provvedimento e che è in contraddizione con la regola che ci siamo dati. Per questo invitiamo a votare a favore dell'emendamento in esame, il quale serve comunque ad introdurre la stessa salvaguardia esistente contro le intercettazioni per un altro strumento, che renderebbe di pubblico dominio aspetti che riguardano la sfera individuale del soggetto, che non potrebbero essere violati se non appunto nell'ipotesi, eccezionale ed inderogabile, prevista dal comma 1.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà.

**TIZIANA MAIOLO.** Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un problema che riguarda le intercettazioni, che troppo spesso, da strumento di acquisizione della prova, vengono trasformate in generica ricerca di elementi di reato, prima ancora di sapere se questo sussista. L'emendamento in questione, quindi, pone almeno dei limiti alla procedura dell'acquisizione dei tabulati telefonici che è ancora più invasiva dello strumento dell'intercettazione, perché favorisce la logica del sospetto. Penso, ad esempio, ad alcune triangolazioni per le quali, se Tizio telefona a Caio e, immediatamente dopo, chiama Sempronio, quest'ultimo, che non c'entra niente con il rapporto tra Tizio e Caio, viene subito sospettato di qualcosa che ha a che fare con un reato. Ricordo (non parlo certo di persone che fanno parte del mio schieramento politico) l'ac-

quisizione dei tabulati che riguardavano, ad esempio, il senatore Di Pietro. L'onorevole Veltri dovrebbe essere molto sensibile a questo aspetto.

Si fa due più due, per cui si dice: la tale persona chiama il tale avvocato e immediatamente dopo telefona ad un'altra persona con la quale, forse, potrebbe avere rapporti di tipo criminoso, e ad andarci di mezzo è anche un terzo che non c'entra niente con i primi due, ovvero il secondo soggetto, che non c'entra niente con il primo ed il terzo.

Vorrei che i colleghi fossero sensibili a questo problema. Stabiliamo almeno dei limiti, circoscriviamo questo strumento a quei reati ed a quelle fattispecie per i quali è consentita l'intercettazione. In caso contrario, se oggi ad essere intercettata è una persona ogni 250, tutti potremo finire all'interno di un tabulato, magari perché Tizio dopo aver telefonato a Caio ha chiamato, ad esempio, la mamma malata. Vogliamo allora inserire in un'indagine anche la mamma ammalata di Tizio o di Caio? Guardate, colleghi, che all'interno della Commissione antimafia, anche in occasione dell'audizione del professor Rodotà, questo tipo di comportamenti è stato molto stigmatizzato.

Dobbiamo capire fino a quale punto possiamo farci invadere da questo tipo di indagini. Il tabulato non è l'intercettazione. Esso induce in un sospetto e coinvolge cittadini perbene che non c'entrano nulla e che finiscono in un'indagine, come è capitato ad alcuni di noi e, purtroppo, anche alla sottoscritta.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

**PIETRO CAROTTI.** Credo non sia seriamente sostenibile un'assimilabilità tra l'intercettazione del contenuto e l'acquisizione, invece meramente documentale, di un tracciato che descrive soltanto il passaggio, il volume ed il traffico telefonico, oltre tutto relativo ad una utenza, non anche ad una persona.

Ho ascoltato come sempre con attenzione le osservazioni in merito alla ne-

cessità — che noi abbiamo condiviso — di circoscrivere l'utilizzabilità non di un mezzo di prova (questo sarebbe impreciso), ma della ricerca della prova contenuta nel titolo di cui stiamo parlando. Peraltro, nel momento in cui si prende atto della possibilità anche probatoria in favore dell'imputato che può discendere dall'esame di un documento che segue la disciplina appunto dei documenti, mi sembrerebbe veramente singolare che questa fosse in qualche modo integrata ed acquisita all'interno di un mezzo invasivo che, invece, necessita di una regolamentazione più precisa, così come il provvedimento in esame tende in qualche modo a fare.

Obiettivamente, credo sarebbe opportuno riflettere sul fatto che anche l'acquisizione documentale — quale quella di tabulati relativi al traffico telefonico — subisce delle limitazioni, delle condizioni di utilizzabilità e di rilevanza in relazione al procedimento all'interno del quale si svolge l'indagine preliminare. Si tratta di garanzie sufficienti ad evitare che un provvedimento si sovrapponga ad un altro, francamente del tutto eterogeneo.

Per tale motivo voteremo contro l'emendamento Pecorella 1.11.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

**NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE.** Signor Presidente, il problema è stato esaminato dalla Commissione che aveva trovato un accordo con il successivo articolo 13, che prevedeva determinate garanzie per l'acquisizione dei tabulati da parte del GIP, su richiesta del pubblico ministero, qualora fossero indispensabili per le indagini e ricorressero certe condizioni. La Commissione, cioè, si è già preoccupata di risolvere tale problema ma limitare, come intende fare l'emendamento Pecorella 1.11, la possibilità di acquisire i tabulati ai soli casi per i quali è consentita l'intercettazione telefonica è qualcosa di diverso. L'effetto invasivo di cui ha parlato l'onorevole Neri si ha con

riferimento all'ascolto delle conversazioni telefoniche, al loro contenuto, certamente non riguardo all'acquisizione dei verbali *sic et simpliciter*.

In ogni caso, rendendosi conto che quanto posto in evidenza dall'onorevole Pecorella aveva un fondamento di verità, la Commissione è intervenuta successivamente con l'articolo 13-bis, prevedendo determinate condizioni per l'acquisizione dei tabulati.

Per tali ragioni, voteremo contro l'emendamento Pecorella 1.11.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Colleghi, vi prego di prendere posto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 1.11, fatto proprio dall'onorevole Vito, accettato dalla Commissione e non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	324
<i>Votanti</i> .....	323
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	162
<i>Hanno votato sì</i> ....	152
<i>Hanno votato no</i> ..	171)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 1.14, fatto proprio dall'onorevole Vito, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	332
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> ....	329
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, forza Italia voterà contro l'articolo 1.

Abbiamo ascoltato bei discorsi da parte di alcuni colleghi e del presidente della Commissione in ordine alla invasività e all'abuso di fatto delle intercettazioni; abbiamo cercato di collaborare il più possibile alla formulazione di un provvedimento che conciliasse il diritto alla *privacy* con quello alle investigazioni, ma sui punti principali non siamo stati ascoltati. Mi riferisco all'emendamento sottoscritto da me e dal collega Gazzilli, che cercava di porre paletti in maniera più seria per ridurre sia la quantità sia gli abusi delle intercettazioni, e soprattutto all'ultimo emendamento presentato dal collega Pecorella. Si è voluto sostenere, non so con quanta coerenza, che una cosa sono le intercettazioni ed altra cosa i tabulati. A mio avviso, invece, voler estendere la disciplina del comma 1 ai tabulati rappresentava un atto di coerenza e di onestà intellettuale che rispettava la *ratio* del provvedimento.

Per tali ragioni siamo costretti, anche se a malincuore, a votare contro l'articolo in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Neri. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Signor Presidente, le considerazioni svolte dall'onorevole Saponara sono da me condivise e indurranno alleanza nazionale a votare contro l'articolo 1, pur senza disconoscere gli aspetti positivi che, anche nel corso della discussione sulle linee generali, avevamo riconosciuto.

La novità consistente nell'introdurre limiti riconoscibili alla possibilità di effettuare intercettazioni telefoniche ci avrebbe indotto ad assumere un atteggiamento diverso dal voto contrario; l'impo-

stazione positiva di circoscrivere l'uso di tale strumento e di garantire il diritto dei cittadini rispetto ad un mezzo di indagine invasivo ci avrebbe trovato d'accordo. Il voto contrario sull'emendamento Pecorella 1.11 ci costringe però a prendere atto che oltre ai buoni propositi spesso non si riesce ad andare, tanto che il partito popolare ha dovuto cambiare il proprio componente nel Comitato dei nove per modificare una posizione che, in piena consapevolezza, aveva assunto in Commissione.

In conclusione del mio intervento per dichiarazione di voto sull'articolo 1, intendo ribadire che l'acquisizione del tabulato oltre a coinvolgere nelle vicende processuali e a rendere quindi disponibili i dati di soggetti estranei al processo (senza che vi sia la garanzia che il titolo del reato sia veramente grave da temperare l'esigenza ed il diritto alla riservatezza come diritto per lo Stato di procedere alle intercettazioni) corrisponde comunque ad una invasione nella sfera del soggetto indagato, il quale ha il dovere di subire questa invasione qualora ricorrano le condizioni previste dall'articolo 1. Tutto ciò ci porta a dire che, nel mentre si è compreso che bisognava fare uno sforzo per coniugare le esigenze di garanzia del cittadino con il diritto della società e dello Stato a perseguire e punire i colpevoli di gravissimi reati, poi, alla fine, anche se ci siamo trovati tutti d'accordo nel criticare, ad esempio, il costante passaggio dei tabulati da parte della Telecom al Ministero dell'interno, com'è già avvenuto nella passata legislatura, nel momento in cui dobbiamo tradurre tutto ciò in una norma, riteniamo, viceversa, che i tabulati siano comunque una specie di oggetto prezioso che non deve essere smarrito e che deve essere utilizzato processualmente, anche in dispregio di quei diritti fondamentali che, a parole e nella impostazione originale, dicevamo di voler tutelare.

Per queste ragioni, in aggiunta a quelle addotte dal collega Pecorella, ribadisco il voto contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 1.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

**ELIO VELTRI.** Signor Presidente, noi ci asterremo nella votazione dell'articolo 1, perché in esso vengono escluse la corruzione per un atto d'ufficio e la corruzione per un atto contrario ai doveri d'ufficio. Sono reati gravi e, a nostro parere, le intercettazioni non possono essere eliminate per accertare reati di questa natura.

**LUIGI SARACENI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUIGI SARACENI, Relatore.** Vorrei innanzitutto fornire una risposta all'onorevole Veltri, che vuole a tutti i costi inviare messaggi fuorvianti: non è vero che restano esclusi i reati di corruzione dalla « platea » di quelli per i quali si consentono le intercettazioni.

Intervengo soprattutto per accogliere il richiamo alla coerenza formulato dal collega Saponara (il quale non ritiene di dover ascoltare la risposta...), che mi sembra veramente singolare poiché potrebbe essere facilmente ritorto. In Commissione, infatti, dato l'esito della decisione della contingente, ma non perciò, meno valida, maggioranza che aveva approvato questo emendamento, la stessa parte politica rappresentata dall'onorevole Saponara e quella del collega Neri avevano considerato ragionevole la soluzione che invece, in alternativa, veniva offerta dalla maggioranza. Vi era un'intesa: se fosse stato bocciato l'emendamento Pecorella, avremmo ripiegato — si sarebbe trattato di un ripiego — sull'emendamento della maggioranza.

Quindi, coerenza avrebbe voluto che non fosse motivato, pretestuosamente, un voto contrario sulla base dell'emendamento Pecorella, anche qui, credo, per impugnare una barriera di malinteso garantismo! A mio avviso, però, il garanti-

simo è soprattutto razionalità e capacità di tenere conto delle differenze: questo è un garantismo razionale!

Credo sia necessario tenere conto di una insopprimibile differenza che esiste necessariamente tra la intercettazione che invade anche il contenuto delle conversazioni e la mera acquisizione dei tabulati.

Tuttavia, noi, che teniamo realmente alla coerenza, non faremo alcuna ritorsione ed insisteremo presentando l'articolo aggiuntivo 13-bis, che tenderà a tener conto di questa differenza ed a disciplinare in modo razionalmente garantista questa materia.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: La Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>Presenti</i> .....	349
<i>Votanti</i> .....	314
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	122)

***(Esame dell'articolo 2 - A.C. 111)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 111 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti .....	330
Votanti .....	300
Astenuti .....	30
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì .....	293
Hanno votato no ..	7).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 111)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 111 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI SARACENI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda l'approvazione del proprio emendamento 3.10 (*Nuova formulazione*) e del proprio subemendamento 0.3.4.1. Invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Saponara 3.1, Pecorella 3.6 e 3.3, altrimenti il parere è contrario. Sull'emendamento Gazzilli 3.4 vorrei invitare i colleghi proponenti ad una riformulazione. Infatti, indipendentemente dal subemendamento 0.3.4.1 della Commissione, all'interno dell'emendamento Gazzilli 3.4 l'inciso « per qualsiasi causa » non è appropriato, in quanto la modificazione che dovrebbe retroattivamente rendere inutilizzabili le intercettazioni potrebbe essere una ragione del tutto fisiologica ed esterna al processo, per esempio la modificazione della fattispecie astratta, come nel caso classico dell'abuso d'ufficio. La mia proposta è quindi quella di sopprimere l'espressione « per qualsiasi causa » e naturalmente di approvare il subemendamento 0.3.4.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Vorrei chiedere una precisazione all'onorevole Gazzilli; l'espressione: « Qualora il reato inizialmente ipotizzato venga modificato » significa che la

contestazione viene modificata restando lo stato di fatto o che viene modificato quest'ultimo?

MARIO GAZZILLI. Si intende la derubricazione del reato, cosa che avviene frequentemente.

PRESIDENTE. Per capire bene il senso dell'obiezione del relatore Saraceni, la modificazione è dovuta a una diversa qualificazione dello stesso fatto o a una modifica del fatto?

MARIO GAZZILLI. In entrambi i casi. Il caso prospettato dall'onorevole Saraceni era diverso e cambiava addirittura la legge. Il caso dell'abuso di ufficio invece è cosa diversa.

PRESIDENTE. Onorevole Gazzilli, accetta la riformulazione del suo emendamento 3.4?

MARIO GAZZILLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Proseguo pure nell'espressione del parere, onorevole relatore.

LUIGI SARACENI, *Relatore*. Confermo il parere favorevole sull'emendamento Gazzilli 3.4 nel testo riformulato. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Carmelo Carrara 3.5, esprime parere favorevole sul proprio subemendamento 0.3.2.1 e sull'emendamento Pecorella 3.2.

Invito l'onorevole Dalla Chiesa a ritirare il suo emendamento 3.12, poiché l'esigenza in esso espressa è già recepita nel testo proposto dalla Commissione. Esprimo parere contrario sull'emendamento Pecorella 3.8. Invito l'onorevole Pecorella a ritirare il suo emendamento 3.7, altrimenti il parere è contrario. Raccomando infine l'approvazione dell'emendamento 3.11 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, non ho compreso esattamente in che termini è stato riformulato l'emendamento Gazzilli 3.4.

PRESIDENTE. L'emendamento Gazzilli 3.4 è stato riformulato nei seguenti termini: « Qualora il reato inizialmente ipotizzato venga modificato nel corso del procedimento, i risultati sono inutilizzabili se l'intercettazione non è ammessa in relazione al nuovo titolo di reato in contestazione ». In sostanza, vengono eliminate le parole « per qualsiasi causa ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.10 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	345
Votanti .....	344
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì ...	344).

L'emendamento Saponara 3.1 è ritirato.

ELIO VITO. Signor Presidente, ritiro gli emendamenti Pecorella 3.6 e 3.3, che avevo fatto miei.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento 0.3.4.1 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, desidero fare riferimento anche al mio emendamento 3.4, cui il subemendamento in esame si riferisce. Il mio emendamento 3.4, che si propone di subemendare, affronta una delicata questione connessa al fatto che il testo elaborato in sede referente consente di eludere i limiti di ammissibilità delle intercettazioni fissati nell'articolo 266 del codice di rito. Basterebbe all'uopo che il pubblico ministero, forzando le risultanze in suo possesso, ipotizzasse un reato di maggiore gravità rispetto a quello realmente sussistente. Vero è che il giudice, ai fini della decisione sulla richiesta del pubblico ministero, dovrebbe verificare anche la correttezza della qualificazione giuridica del fatto; tuttavia, mi sembra chiaro che l'insufficienza di un tale controllo non possa essere revocata in dubbio, se non altro per la contiguità tra pubblico ministero e giudice per le indagini preliminari, più volte emersa o semplicemente adombrata in molteplici occasioni.

D'altro canto, è pure incontestabile che l'azione di verifica non può competere solo al GIP, al quale non spetta in via esclusiva e definitiva il controllo di correttezza testé menzionato. Al contrario, il potere di eseguire la predetta importantissima verifica deve essere riconosciuto a ciascuno dei giudici chiamati di volta in volta a conoscere del procedimento; non è possibile, allora, negare al giudice che procede il potere di andare in diverso avviso. Sorge dunque il problema delle conseguenze correlate alla diversa qualificazione giuridica del fatto, in dipendenza della quale l'intercettazione non sarebbe stata consentita: è assolutamente ovvio che in questo caso l'unica sanzione applicabile è quella dell'inutilizzabilità.

La riformulazione proposta a maggioranza dalla Commissione con il subemendamento in esame è una via di mezzo, un mero compromesso, un « pannicello caldo » che dovrei respingere senza indugio perché estremamente inadeguato e ridut-

tivo; tuttavia, poiché è prevedibile il rigetto dell'emendamento a mia firma, mi pare opportuno, in mancanza di meglio, aderire alla riformulazione imposta dalla maggioranza della Commissione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

**PIETRO CAROTTI.** Signor Presidente, la Commissione si è posta il problema che viene affrontato con l'emendamento Gazzilli 3.4 e con il relativo subemendamento 0.3.4.1, a proposito della riformulazione del secondo comma dell'articolo 267, che tocca una questione di grandissima delicatezza, sulla quale è opportuna l'attenzione dell'Assemblea. In qualche modo, si vuole evitare che vi sia una strumentale qualificazione errata del titolo del reato per consentire l'utilizzabilità del mezzo di ricerca della prova delle intercettazioni, che poi comunque resta patrimonio utilizzabile quanto meno ai fini della determinazione sull'azione penale. Si è già inserito, quindi, un primo elemento di correzione attraverso l'obbligo di verifica da parte del giudice che autorizza le intercettazioni sulla correttezza della qualificazione giuridica del fatto.

L'emendamento, così come sarebbe modificato dal subemendamento 0.3.4.1 della Commissione, necessita, a mio avviso, di un'ulteriore riflessione da parte della stessa e del Comitato dei nove. Condivido pienamente, infatti, l'osservazione del relatore circa l'eliminazione dell'espressione «per qualsiasi causa» perché si coprirebbe una vasta area dello scibile al di fuori dell'obiettivo degli stessi presentatori. Tuttavia, ritengo necessario sancire con una stigmatizzazione di inutilizzabilità i casi nei quali l'intercettazione viene comunque ad essere assistita da una derubricazione a reato che invece non la consentiva. Ho dubbi che il subemendamento 0.3.4.1 della Commissione modifichi in senso sostanziale il contenuto dell'emendamento Gazzilli 3.4 perché fa riferimento alla modifica che interviene nel corso del procedimento, quindi prima

dell'udienza preliminare, che trasforma il procedimento in processo. Non appena ha luogo il dispiegamento del contraddittorio, quindi, inizia la fase che è gestita esclusivamente dalla procura della Repubblica e che consentirebbe la migrazione da un titolo ad altro del reato. Inserire il correttivo «fino alla conclusione dell'udienza preliminare», a mio avviso, potrebbe addirittura portare a vanificare una parte della riforma che, in qualche modo, abbiamo già votato in questa sede e che consente una modifica ed una rettifica del capo di imputazione all'interno dell'udienza preliminare.

Il problema, a mio parere, sorge e si esaurisce al momento della conclusione delle indagini preliminari, pertanto se si fa riferimento al procedimento — dovendo interpretare il termine in senso tecnico, quindi cosa distinta dal processo — è necessaria una riformulazione, che sostanzialmente dica che non è possibile all'interno della fase non assistita da contraddittorio portare ad una modifica del titolo del reato contestato per poter utilizzare intercettazioni che altrimenti ...

**PRESIDENTE.** Onorevole Carotti, questo è un romanzo!

**PIETRO CAROTTI.** Signor Presidente, vorrei solo che si riflettesse sulla necessità di scrivere meglio l'emendamento Gazzilli 3.4 sulla riformulazione del quale mi sembra che gli onorevoli Gazzilli e Sapona concordino.

**ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, Presidente della II Commissione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, Presidente della II Commissione.** Signor Presidente, desidero solo dare conto della discussione che ha avuto luogo in Commissione, anche per risolvere i dubbi avanzati dall'onorevole Carotti. Al di là della riformulazione dell'emendamento Gazzilli 3.4, nel quale viene usata la

parola « procedimento » e forse più correttamente si sarebbe dovuta usare la parola processo, non vi è dubbio che la proposta formulata dagli onorevoli Gazzilli e Saponara era di rendere inutilizzabile durante tutto il corso del processo intercettazioni telefoniche che fossero state fondate sull'esistenza di un presupposto che, poi, veniva a mancare in ragione di una diversa qualificazione giuridica del fatto. Sulla base di tale proposta la Commissione ha avviato una discussione ed ha concluso di poter emendare l'emendamento Gazzilli 3.4 nel senso di rendere inutilizzabili le intercettazioni telefoniche sino alla conclusione dell'udienza preliminare, quando nel corso di tale fase si verificasse una diversa qualificazione giuridica del fatto che impedisse l'intercettazione telefonica.

Nella discussione che si è svolta in Commissione, quindi, non vi sono stati equivoci sul punto, pertanto ritengo che si possa votare a favore del subemendamento 0.3.4.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi chiedo un momento di attenzione. Per un'intesa con i presidenti di gruppo, alle 11 dovremmo cominciare l'esame di un altro punto dell'ordine del giorno. Pertanto, anche in relazione alle considerazioni svolte ora dai colleghi intervenuti, mi domando se non sia il caso di sospendere l'esame del provvedimento in discussione in modo che si abbia più tempo a disposizione per esaminare anche le proposte del collega Carotti.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, siccome si tratta di provvedimenti delicati, visto che si è riunito il Comitato dei nove questa mattina e che, giustamente, la presidente Finocchiaro ricordava che sul subemendamento 0.3.4.1 vi è stata un'interpretazione inequivoca, poiché l'emendamento 3.4 è uno dei pochi dell'opposizione che viene accolto, sia pure con una

riformulazione, preferirei votare il subemendamento 0.3.4.1 della Commissione e l'emendamento Gazzilli 3.4 e poi sospendere.

PRESIDENTE. Vi è una serie di colleghi che hanno chiesto di parlare.

ELIO VITO. In linea di massima, sarebbe opportuno addirittura concludere l'esame dell'articolo 3, per l'ordine dei nostri lavori, ma se ciò può essere visto come una manovra ostruzionistica sull'altro punto dell'ordine del giorno — e le assicuro che non lo è — capisco la resistenza. Tuttavia, ritengo che si debbano almeno concludere le votazioni sul subemendamento 0.3.4.1 della Commissione e sull'emendamento Gazzilli 3.4, sul quale i pareri sono stati già espressi, anche perché si tratta di un provvedimento contrastato, come si è visto anche rispetto all'articolo 1 e in Commissione. Preferirei, pertanto, che si votasse ora su questo punto.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, la questione è la seguente: vi sono varie proposte di riscrittura del testo e varie interpretazioni dei termini « procedimento » e « processo » che possono determinare effetti diversi e vi sono alcuni colleghi iscritti a parlare.

Credo, pertanto, che non occorranza soltanto dieci minuti per le votazioni, ma molto più tempo. Non so se sia corretto mettersi a riscrivere i testi in Assemblea in questo modo: è questo il punto del problema.

ELIO VITO. Non credo che dobbiamo riscrivere nulla.

LUIGI SARACENI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Altrimenti si può anche fermare il provvedimento !

LUIGI SARACENI, *Relatore*. Signor Presidente, credo che il problema sia nato dal fatto che si deve notare con un po' di sconcerto la diversità di atteggiamento dei colleghi dell'opposizione, che è legittima, ma per me sorprendente rispetto a quanto è successo in Commissione.

L'emendamento in discussione, con il relativo subemendamento, era l'effetto di un legittimo accordo raggiunto nel corso del lavoro istruttorio della Commissione. Il subemendamento era stato suggerito dal collega Pecorella — che, ahimè, ora non vedo — a nome dei colleghi della sua parte politica e nessuno aveva fatto obiezioni.

Oggi sentiamo dire in Assemblea che si tratta di un « pannicello caldo » e di un compromesso deteriore. Di fronte a ciò, anche noi rompiamo il patto ed il compromesso, dicendo che l'emendamento per ora non si può votare e che si deve riunire il Comitato dei nove. Si tratta di un'esigenza, che peraltro viene a coincidere con un'altra relativa all'ordine dei lavori, assolutamente imprescindibile in questo momento. Quindi, a mio avviso, non si può votare.

ELIO VITO. Possiamo anche non fare più la legge per la tua scorrettezza, Saraceni!

PRESIDENTE. Colleghi, essendovi diversità di opinioni, pongo in votazione la proposta di rinviare ad altra seduta l'esame del provvedimento.

*(È approvata).*

Il seguito del dibattito è, pertanto, rinviato ad altra seduta.

Passiamo dunque, come d'intesa, all'esame del punto 6 dell'ordine del giorno.

**Discussione delle abbinate proposte di legge: Balocchi ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese elettorali e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici**

**(5535); Rossetto ed altri: Abrogazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2, recante norme per la regolamentazione della contribuzione volontaria ai movimenti o partiti politici (3968); De Benetti ed altri: Delega al Governo per la riforma del sistema di sostegno economico delle attività dei partiti e delle organizzazioni politiche (4734); Piscitello ed altri: Norme sul sostegno dell'attività politica (4861); Pezzoli: Istituzione di tre lotterie nazionali per il finanziamento pubblico dei partiti politici (5530); Fei ed altri: Nuove norme in materia di finanziamento ai partiti e agli eletti in carica (5542); Veltri ed altri: Norme sulla disciplina dei partiti politici (5553); Pecoraro Scanio: Norme sulla regolamentazione e sul sostegno dell'attività politica (5554) (ore 11,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione, delle abbinate proposte di legge: Balocchi ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese elettorali e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici; Rossetto ed altri: Abrogazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2, recante norme per la regolamentazione della contribuzione volontaria ai movimenti o partiti politici; De Benetti ed altri: Delega al Governo per la riforma del sistema di sostegno economico delle attività dei partiti e delle organizzazioni politiche; Piscitello ed altri: Norme sul sostegno dell'attività politica; Pezzoli: Istituzione di tre lotterie nazionali per il finanziamento pubblico dei partiti politici; Fei ed altri: Nuove norme in materia di finanziamento ai partiti e agli eletti in carica; Veltri ed altri: Norme sulla disciplina dei partiti politici; Pecoraro Scanio: Norme sulla regolamentazione e sul sostegno dell'attività politica.

Per quanto riguarda lo svolgimento della discussione su tali proposte, ricordo che, ove l'Assemblea respinga le questioni incidentali presentate, si procederà alla discussione sulle linee generali, che avrà luogo nel pomeriggio di oggi, a partire

dalle ore 18, con conclusione dei lavori alle ore 22.

Nella seduta di domani si procederà alla discussione degli articoli: a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo è stato stabilito di prevedere la ripresa televisiva diretta di un intervento per gruppo sul complesso dell'articolo 1 e dei relativi emendamenti, della durata di dieci minuti ciascuno (un tempo aggiuntivo è previsto per il gruppo misto) e tali interventi saranno a scalare.

Tali interventi a scalare avranno luogo nella seduta di domani, giovedì 4 marzo, a partire dalle ore 11 ed avranno carattere conclusivo della discussione sull'articolo. Si procederà quindi alle relative votazioni a partire dalla seduta pomeridiana di martedì 9 marzo.

Si è altresì stabilito di prevedere la ripresa televisiva diretta di una dichiarazione a scalare di voto finale per gruppo (dieci minuti per ciascun gruppo; un tempo aggiuntivo sarà attribuito al gruppo misto). Tale fase avrà luogo nella seduta di giovedì 11 marzo a partire dalle ore 11.

Si è convenuto, pertanto, che l'esame degli articoli e dei relativi emendamenti si concluda entro tale termine; i lavori della Camera per la discussione del provvedimento saranno articolati di conseguenza.

Avverto che sono state presentate questioni pregiudiziali di costituzionalità e di merito (*vedi l'allegato A - A.C. 5535 sezione 1*) e questioni sospensive, (*vedi l'allegato A - A.C. 5535 sezione 2*) come preannunciato in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, a norma dell'articolo 40, comma 2 del regolamento.

Prima di procedere all'esame delle questioni incidentali ricordo che il Presidente del gruppo di alleanza nazionale, con lettera in data 22 febbraio, ha chiesto che le fasi successive alla discussione sulle linee generali delle proposte di legge n. 5535 ed abbinata siano escluse dal contingentamento dei tempi ai sensi dell'articolo 24, comma 12, del regolamento; ciò in quanto il provvedimento riveste eccezionale importanza politica ed è riferito all'articolo 49 della Costituzione

Una richiesta di analogo tenore è stata altresì formulata dal presidente del gruppo di forza Italia con lettera in data 25 febbraio.

La disposizione richiamata prevede che il Presidente della Camera possa disporre, su richiesta di un gruppo parlamentare, che il contingentamento dei tempi per le fasi successive alla discussione sulle linee generali di un progetto di legge riguardante questione di eccezionale rilevanza politica, sociale o economica, riferite ai diritti previsti dalla prima parte della Costituzione, si applichi soltanto su deliberazione unanime della Conferenza dei presidenti di gruppo, ovvero nel caso in cui la discussione non riesca a concludersi e il progetto di legge sia iscritto in un successivo calendario.

Al presidente del gruppo di alleanza nazionale ho dato una prima risposta con lettera in data 23 febbraio, facendo presente che non ritenevo di poter dare seguito alla sua richiesta; ciò in quanto la stessa era stata formulata ad oltre due mesi di distanza dalla decisione di inserire le proposte di legge in questione nel calendario dei lavori dell'Assemblea (e, quindi, dalla relativa organizzazione dei tempi di esame), nonché con riferimento al contenuto del provvedimento che, modificando la vigente disciplina in materia di rimborso delle spese elettorali e di contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici, non appare riconducibile alla previsione del comma 12, secondo periodo, dell'articolo 24 del regolamento.

A seguito di una specifica richiesta in tal senso formulata dall'onorevole Armaroli nella seduta della Giunta per il regolamento del 25 febbraio, ho sottoposto la questione alla stessa Giunta, che ha svolto una discussione sull'argomento nel corso della riunione svoltasi nella giornata di ieri.

Anche alla luce del dibattito svoltosi nell'ambito della Giunta, sono pervenute alle seguenti conclusioni.

Per quanto riguarda il profilo relativo alla tempestività della richiesta formulata dai gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia, la questione presenta effettivamente

aspetti problematici, in quanto la valutazione sul contenuto dei provvedimenti legislativi ai fini dell'applicazione della citata disposizione regolamentare può essere compiutamente effettuata soltanto al termine dell'esame in sede referente, una volta definito il testo per la discussione in Assemblea. È infatti a partire da questo momento che può essere debitamente apprezzata la sussistenza dei requisiti previsti dal comma 12 dell'articolo 24 del regolamento.

Per quanto riguarda il merito della questione, debbo rilevare che ai fini dell'applicazione della suddetta norma regolamentare debbono sussistere tre condizioni. La formulazione della richiesta da parte di un gruppo parlamentare; il riferimento delle questioni su cui il progetto di legge interviene ai diritti previsti dalla prima parte della Costituzione; l'eccezionale rilevanza politica, sociale o economica di tali questioni in relazione ai suddetti diritti costituzionalmente garantiti.

Pertanto, occorre che il progetto di legge incida direttamente sulla disciplina di tali diritti ovvero, quanto meno, sulle condizioni sostanziali per il loro esercizio, nell'uno e nell'altro caso con modalità che si configurino come del tutto inedite ovvero appaiano assolutamente divergenti rispetto alla regolamentazione vigente.

Nella fattispecie, il testo delle proposte di legge in esame non incide sulla disciplina del diritto dei cittadini ad associarsi liberamente in partiti, garantito dall'articolo 49 della Costituzione.

Il suddetto testo reca infatti misure destinate ad agevolare l'attività di partiti e movimenti politici, con riferimento assolutamente prevalente alla fase dello svolgimento delle competizioni elettorali. Esso pertanto, non appare idoneo neppure ad incidere in via indiretta sulle condizioni che consentono il concreto esercizio del diritto costituzionalmente garantito.

Pur non ravvisandosi, dunque, i presupposti per l'applicazione dell'articolo 24, comma 12, del regolamento, la considerazione del rilievo politico degli argomenti recati dal progetto di legge comporta la

necessità di rivedere il contingentamento dei tempi per la discussione, alla luce del comma 7, primo periodo, dello stesso articolo 24 il quale prevede che la determinazione del tempo disponibile per la discussione degli argomenti iscritti in calendario avvenga in rapporto alla loro complessità. Ho pertanto disposto un significativo ampliamento dei tempi previsti per l'esame del provvedimento, nel senso del loro raddoppio e dell'ulteriore previsione di un tempo aggiuntivo pari a trenta minuti per ciascuno dei gruppi che hanno presentato questioni incidentali.

***(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 5535)***

PRESIDENTE. Avverto pertanto che il tempo riservato alla discussione generale è così determinato:

relatore per la maggioranza: 50 minuti;

relatore di minoranza: 40 minuti;

Governo: 60 minuti;

richiami al regolamento: 20 minuti;

interventi a titolo personale: 3 ore e 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 9 ore e 38 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 18 minuti;

forza Italia: 1 ora e 12 minuti;

alleanza nazionale: 1 ora e 10 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 1 ora e 8 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 1 ora e 6 minuti;

UDR: 1 ora e 4 minuti;

comunista: 1 ora e 4 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora e 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 22 minuti; rifondazione comunista: 20 minuti; CCD: 20 minuti; Italia dei valori: 14 minuti; socialisti democratici italiani: 14 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 10 minuti; minoranze linguistiche: 8 minuti.

**(Esame di questioni pregiudiziali  
— A.C. 5535)**

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora passare alla discussione delle questioni pregiudiziali a norma dell'articolo 40 del regolamento. Avverto che al termine della discussione si procederà ad un'unica votazione sulle pregiudiziali di costituzionalità e quindi ad un'unica votazione sulle pregiudiziali di merito. Passeremo quindi, nella seduta di stamane, alla discussione e al voto sulle questioni sospensive.

Avverto che la pregiudiziale Armani n. 11 è sottoscritta anche dall'onorevole Anedda e che le pregiudiziali Fragalà n. 14 e Menia n. 18 sono sottoscritte anche dall'onorevole Franz.

**PAOLO ARMAROLI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**PAOLO ARMAROLI.** Signor Presidente, le sue decisioni di carattere procedurale lasciano sempre più sbalorditi.

Durante la sua Presidenza abbiamo assistito ad una *escalation*: in un primo tempo, ella ha piegato le disposizioni regolamentari al suo volere, avvalendosi dell'ermeneutica; e si sa che, come le vie del Signore, anche le vie dell'interpretazione sono infinite. Adesso, signor Presidente, sta facendo di più: come i sovrani assoluti del tempo che fu — o meglio, come i capi degli Stati totalitari — si sente *legibus solutus*: applica disposizioni regolamentari se e in quanto le piacciono, altrimenti le disapplica, puramente e sem-

plicemente e colma la lacuna inventandosi norme di sana pianta. Siamo, insomma, al *führer prinzip*.

Così è accaduto, giorni fa, quando — come si suol dire — ha rivoltato come un calzino l'articolo 46 del regolamento e ha provocato le legittime reazioni mie, dell'onorevole Vito e dell'onorevole Lembo — autorevole presidente del Comitato per la legislazione — il quale, per protesta, ha abbandonato la Giunta per il regolamento; così sta accadendo, signor Presidente, adesso. Alleanza nazionale aveva posto in Giunta per il regolamento delle questioni: la prima relativa all'articolo 24, comma 12, del regolamento; la seconda relativa all'articolo 40, comma 2, del regolamento, come lei ha giustamente ricordato pochi minuti fa.

Ebbene, signor Presidente, ella ha negato l'evidenza; ha negato che il finanziamento pubblico ai partiti — perché di questo si tratta — sia una questione di eccezionale rilevanza politica; ma poi, contraddicendosi almeno in parte, ha richiamato l'articolo 24, comma 7, del regolamento ed ha affermato che il provvedimento è complesso. Così, lei ha raddoppiato i tempi per la discussione generale e per la discussione degli articoli: questa è sembrata a molti una legge del contrappasso.

Allo stesso modo ha negato, contro ogni evidenza, che il provvedimento si riflette sulla prima parte della Costituzione, ma — vedi caso — l'articolo 49 della Costituzione è compreso nella prima parte della Carta fondamentale, il soggetto della proposizione normativa sono cittadini associati in partiti e, pertanto, ritengo che i cittadini abbiano diritto ad associarsi in partiti che non siano organi dello Stato, come accadrebbe qualora fosse approvato il provvedimento in questione.

Ieri, in Giunta per il regolamento, ella dicendo che ciascun presentatore di pregiudiziali o di sospensive può illustrare lo strumento da lui presentato, ha praticamente detto — se ho ben capito — che se la debbono sbrigare i presidenti di gruppo.

Si dà il caso che i presidenti di gruppo sono dei direttori d'orchestra e non dei dittatori. Il presidente Selva — e prima ancora il presidente Fini — ci aveva invitato a presentare strumenti incidentali, quali le pregiudiziali di costituzionalità e di merito e le sospensive, proprio perché ne abbiamo il diritto: mi chiedo con quale faccia un presidente di gruppo possa dire a deputati che liberamente hanno sottoscritto una pregiudiziale o una sospensiva di ritirarle in quanto non ne hanno più il diritto e perché così ha deciso il Presidente della Camera!

Peraltro, signor Presidente, l'onorevole Selva del dittatore non ha neppure le *physique du role*: basta guardarlo, è un signore di cultura mitteleuropea che sembra piovuto quasi per caso in Italia, un'Italia che gli va notoriamente stretta.

PRESIDENTE. Vorrà dire che allargheremo l'Italia!

PAOLO ARMAROLI. Ci ha concesso, signor Presidente, mezz'ora per l'illustrazione delle pregiudiziali e delle sospensive, è vero, ma di questa mezz'ora (espressione, «la mezz'ora», in uso, ironia del destino, in stabilimenti aboliti il 20 settembre 1958), signor Presidente, non sappiamo che farne. Tra l'altro ella, signor Presidente, ha cambiato posizione di continuo in questi giorni: non vorrei essere irrispettoso, ma mi pare che siamo al *kamasutra* applicato a Montecitorio (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Mi spiego: dapprima ha obiettato al presidente Selva che la richiesta avanzata relativamente all'articolo 24, comma 12, era tardiva, poi ci ha ripensato; dapprima è sembrato che convenisse sull'eccezionale rilevanza politica di questo provvedimento, poi ci ha ripensato; dapprima ha rilevato che le pregiudiziali e le sospensive non erano assoggettabili a contingentamento dei tempi, poi ci ha ripensato. Insomma, a Montecitorio l'incertezza del diritto regna sovrana e questo ripugna alla coscienza di tutti gli uomini liberi. Di questo passo, signor Presidente, nella sua

biblioteca, dove si tengono le sedute della Giunta per il regolamento, rischia di finire solo o, peggio, in cattiva compagnia, ossia in compagnia di qualche pappagallo ammaestrato che magari non capisce, ma si adegua. A questo punto occorre che il governo degli uomini sia sottoposto al governo della legge, lo Stato di diritto deve affermarsi anche a Montecitorio. Dico queste cose, signor Presidente, con il massimo rispetto per la sua carica, per la sua persona e per la sua intelligenza, ma il fatto che ella sia superintelligente lo ritengo un'aggravante (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e di deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, la sua decisione è a mio avviso molto grave, perché va ad incidere in maniera pesante su diritti e prerogative dei gruppi dell'opposizione. È bene ricordare che quando procedemmo alla riforma del regolamento fu il gruppo di rifondazione comunista a chiedere che in determinate circostanze non si applicasse la norma dell'immediato contingentamento dei tempi per l'esame degli articoli e degli emendamenti, ma si seguisse, in eccezionali circostanze, il vecchio regolamento, il quale prevedeva il contingentamento soltanto in sede di seconda calendarizzazione. Nell'articolo 24, comma 12, tali casi eccezionali sono indicati ed in particolare il secondo periodo fa riferimento a «progetti di legge riguardanti questioni di eccezionale rilevanza politica, sociale o economica», qualora un gruppo parlamentare ne faccia richiesta e quando tali questioni siano riferite ai diritti previsti dalla prima parte della Costituzione.

È forse opportuno, signor Presidente, richiamare in quest'aula — come ho già fatto in sede di Giunta per il regolamento — alcune considerazioni svolte dall'attuale ministro per le riforme istituzionali.

Quando svolse questo discorso alla Camera, il 21 aprile 1993, tre giorni dopo il referendum sulla legge elettorale, sul finanziamento pubblico dei partiti e sulle partecipazioni statali, egli era Presidente del Consiglio e con quel discorso si dimise. Nell'ambito di quell'intervento affermò, a proposito del voto dei cittadini: « Cerchiamo di esserne consapevoli, l'abolizione del finanziamento statale non è fine a se stessa, esprime qualcosa di più, il ripudio del partito parificato agli organi pubblici e collocato tra essi. È perciò un autentico cambiamento di regime, che fa morire dopo settant'anni quel modello di partito-Stato che fu introdotto in Italia dal fascismo e che la Repubblica aveva finito per ereditare, limitandosi a trasformare un singolare in un plurale ». Questo disse Giuliano Amato suscitando vaste reazioni; questo era il giudizio dell'allora Presidente del Consiglio dei ministri.

Come si fa a ritenere che questa materia non sia di eccezionale rilevanza politica? Si può condividere o meno l'affermazione di Amato — per quanto mi riguarda, la condivido pienamente —, ma non si può ritenere che questa non sia una materia di eccezionale rilevanza politica. Mi chiedo: quale altra materia può essere ritenuta tale, signor Presidente?

Non si dica che si tratta solo di rimborsi. Infatti, tenuto conto che nel provvedimento è prevista la modifica di alcune norme della legge sul finanziamento pubblico ai partiti, faccio rilevare che in esso sono previsti rimborsi talmente elevati che resta difficile definirli tali. Infatti, se stabiliamo che in caso di elezioni politiche un partito che riesce ad avere il 20-25 per cento dei voti debba avere 100 miliardi di lire come rimborso — non a caso viene elevato il tetto delle spese ammissibili fino alla cifra di 100 miliardi di lire per ciascun partito, oltre a tutte le spese effettuate dai candidati —, parliamo, in realtà, di un finanziamento pubblico surrettizio, mascherato da rimborso elettorale. Mi sembra evidente, signor Presidente.

Come si fa ad affermare che tutto ciò non è inerente ai diritti di cui alla prima

parte della Costituzione? Come si fa a dire che tutto questo non incide sul modello di partito, nonché sul modo attraverso il quale i cittadini sono chiamati a concorrere nella determinazione della politica nazionale associandosi in partiti politici? Come si fa a dire che un meccanismo di finanziamento di questo tipo non incide sui diritti dei cittadini?

A me sembra che questa decisione sia molto grave. Credo, tra l'altro, che tale norma del regolamento avrebbe dovuto essere applicata senza « scaricare » sul Presidente il compito di effettuare la valutazione della rilevanza della questione, perché, signor Presidente, se non è rilevante il provvedimento al nostro esame, quando sarà mai possibile applicare tale norma? Credo che avremmo dovuto fare riferimento alle valutazioni politiche espresse dai gruppi che hanno avanzato la richiesta di applicazione di tale norma regolamentare, senza « scaricare » sul Presidente una valutazione sulla rilevanza o meno di un provvedimento.

Del resto, non è mai stata chiesta l'applicazione di tale norma regolamentare e, pertanto, non si può parlare di abuso di essa.

Mi sembra grave, così come affermato anche dall'onorevole Armaroli, la sua decisione inerente alla discussione delle questioni pregiudiziali. Infatti, la fissazione di un tempo definito per la discussione delle questioni pregiudiziali deriva dalla relativa norma del regolamento; ma che questo tempo impedisca, di fatto, che i proponenti le questioni pregiudiziali abbiano il diritto di illustrarle costituisce un'ulteriore violazione dei diritti fondamentali di un parlamentare, nonché una violazione dell'articolo 40 del regolamento.

Per queste ragioni non possiamo condividere in alcun modo la sua decisione che riteniamo particolarmente grave perché incidente sui diritti e le prerogative, in particolare, dei gruppi di opposizione.

FRANCESCO STORACE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORACE. Signor Presidente, mi richiamo all'articolo 63 del regolamento concernente la pubblicità dei lavori. Ella ci ha comunicato le risultanze dei lavori della Conferenza dei presidenti di gruppo che si sono tenuti ieri ricordando quanto in quella sede era stato stabilito.

Il richiamo che mi sono permesso di avanzare ieri in base all'articolo 63 del regolamento si basava su una sua precisa responsabilità e non su quella della Conferenza dei presidenti di gruppo. L'articolo 63 del nostro regolamento stabilisce che: «Le sedute dell'Assemblea sono pubbliche, la pubblicità dei lavori, nella forma della trasmissione televisiva diretta, è disposta dal Presidente della Camera (...)».

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, la prego di prendere posto!

FRANCESCO STORACE. Ci troviamo dinanzi a due questioni. La prima riguarda chi si è assunto la responsabilità di privare il paese del diritto di assistere a questo dibattito.

La seconda questione, anch'essa importante, è che si è innovato il regolamento stabilendo lo «spezzatino» per ciò che concerne i nostri lavori. Lei ci ha informato che la Conferenza dei presidenti di gruppo — non lei ma la Conferenza! — ha stabilito che si può parlare di un articolo in sede di dichiarazione di voto e che si parlerà del provvedimento in sede di dichiarazione di voto finale. Vorremmo capire quale sia la ragione dell'impedimento a far sapere agli italiani ciò che sta accadendo in quest'aula e chi siano coloro che intervengono a sostegno della legge.

Presidente, molto spesso in Parlamento approviamo dei provvedimenti anche su pressione popolare, dei cittadini che manifestano e che dicono la loro su un determinato argomento in ordine al quale non ricevono una risposta da parte delle istituzioni. Ebbene, a me non risulta che vi sia un'enorme pressione popolare per l'approvazione di questo provvedimento.

Forse è il contrario! È questo dunque il senso della richiesta che mi sono permesso di formularle nella giornata di ieri e che mi permetto di rinnovare proprio perché si tratta di una questione davvero importante per i cittadini.

Non vorremmo cioè che fosse sottovalutata la questione relativa ad un diritto all'informazione da parte dei cittadini: il che potrebbe portare ad un incremento della loro disaffezione nei confronti della politica.

Presidente, mi permetta di spiegare molto brevemente, anche perché non voglio approfittare della sua pazienza e di quella dell'Assemblea, che non è vero che i cittadini possono essere interessati solamente al disposto dell'articolo 1 della legge in esame. Si tratta, infatti, di un provvedimento molto interessante in tutti i suoi aspetti, in tutto ciò che norma e disciplina. Si pensi, ad esempio, a ciò che è previsto nell'articolo 2, dove si parla della nuova ripartizione per l'accesso ai fondi (si passa dal 3 per cento all'1 per cento): c'è una ulteriore «proporzionalizzazione» della politica nazionale! Un problema, questo, che si pone anche in considerazione di ciò che rappresenta la scadenza referendaria del prossimo 18 aprile.

Ricordo poi quanto stabilito nell'articolo 4 che, da una parte, accantona, sospende, sopprime la questione delle plusvalenze immobiliari ma, dall'altra, mantiene in piedi un principio che, a mio avviso, è aberrante, visto che vengono definite non produttrici di reddito le unità immobiliari detenute dai partiti. In altre parole, il cittadino che ha una casa paga le tasse, i partiti no!

Penso dunque che i cittadini italiani che pagano il canone dovrebbero sapere almeno queste cose. Purtroppo ciò non sarà possibile se la determinazione (che sarebbe stata stabilita dalla Conferenza dei presidenti di gruppo e non dal Presidente della Camera, come è suo potere), verrà confermata da una sua decisione, anche tra poco.

Vorrei poi ricordare le questioni legate al conguaglio, all'anticipo che ancora ci si

ostina a voler prevedere. Vi è — e i cittadini hanno diritto di saperlo da un dibattito libero, articolato ma soprattutto vero — l'aggressione dei partiti che prendono soldi e non hanno voti. È una questione fondamentale, in ordine alla quale i cittadini hanno diritto di sapere se, oltre al voto, vengano rubati loro anche i soldi. Tale questione è legata anche ai ribaltoni che ci sono stati e a tanti altri problemi su cui ci siamo dibattuti.

Né vale, Presidente, l'altra questione che è stata adombrata nei dibattiti, e cioè che imporre al servizio pubblico radiotelevisivo una programmazione su questi lavori comporterebbe uno sforzo in termini di pubblicità.

Presidente mi consenta per un attimo questa digressione, io sono un inguaribile appassionato di calcio. Ieri, il servizio pubblico televisivo ha trasmesso una partita, ma per cinque minuti non l'abbiamo vista perché è stata mandata in onda la pubblicità. Se vogliamo, la questione è abbastanza aleatoria, perché non vi sono certezze per il servizio pubblico. Nemmeno la partita di calcio!

In questo caso si tratta però di una questione che è più importante di una partita di calcio, poiché riguarda il finanziamento della politica. Ebbene, i cittadini che pagano il canone potrebbero anche sopportare un servizio pubblico che per qualche ora non mandi in onda la pubblicità ma i lavori del Parlamento della Repubblica, che è chiamato ad esprimere la propria opinione su una legge importante. Vorremmo che i cittadini sapessero ciò che pensano le forze politiche diverse dalla nostra, quelle che sostengono questa legge. Ogni giorno leggiamo agenzie di stampa che riportano importanti dichiarazioni di autorevoli esponenti della sinistra che, però, in aula non sostengono questa legge. Non la sostengono con gli interventi, non sono iscritti nella discussione sulle linee generali e si limiteranno, forse, solo alle dichiarazioni di voto. Allora, signor Presidente, anche il silenzio

assordante della sinistra merita di essere visto in televisione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

**PRESIDENTE.** Collegli, cerco di rispondere rapidamente alle questioni sollevate.

Onorevole Storace, innanzitutto vorrei evidenziare che non è mai accaduto che sia stata data pubblicità ad un provvedimento legislativo...

**FRANCESCO STORACE.** Nemmeno per una questione del genere?

**PRESIDENTE.** ... in due fasi distinte del suo iter. In secondo luogo, si tratta di una decisione assunta dal Presidente: quando decide il Presidente si usa la formula: «è stato stabilito»; quando invece si conviene, si usa la formula «è stato convenuto». Nella specie è stata usata la formula «è stato stabilito». Devo aggiungere che, in Giunta per il regolamento, ero in assoluta minoranza con due dei colleghi presenti: tutti gli altri erano contrari o, come dire, indifferenti sulla materia.

Devo dire francamente che, se una diretta televisiva (o anche una partita di calcio) durasse quattro giorni, ho l'impressione che nessuno la guarderebbe più.

Mi sembra che la decisione che abbiamo assunto, pur essendo legittimamente contestata dalla gran parte dei colleghi presidenti di gruppo, risponda ai requisiti di pubblicità dei lavori. Aggiungo che abbiamo contemporaneamente una pubblicità su radio RAI in diretta radiofonica e una pubblicità su Radio radicale; Internet e il satellite trasmettono direttamente. I lavori parlamentari sono, pertanto, ampiamente pubblicizzati.

Sulle questioni sollevate dal collega Armaroli, vorrei evidenziare che vi è stato probabilmente un fraintendimento.

Onorevole Armaroli, quando mi sono poste obiezioni motivate, se mi rendo conto di aver sbagliato, mi correggo e forse è un errore farlo. Essendomi corretto due volte, lei mi ha ugualmente

contestato. Non so se questo sia un invito a non correggermi più quando sbaglio, lo valuterò.

Due osservazioni fatte da lei e dal collega Selva erano fondate: sulla prima, relativa al termine e sulla seconda, relativa al numero degli interventi sulle questioni pregiudiziali, avete ragione, come ho comunicato a lei poco fa, ma non ho ancora avuto il tempo di comunicarlo al collega Calderisi. Il precedente che avevo citato era relativo ad un caso anteriore all'entrata in vigore delle nuove disposizioni regolamentari. Con le nuove norme del regolamento si può, infatti, presentare un numero indefinito di questioni pregiudiziali.

Avendo sbagliato, mi sono corretto, e spero che questa non sia considerata una colpa.

Circa i paragoni che lei ha fatto, credo siano estranei tanto a me, quanto a lei; li mettiamo, quindi, da parte.

Onorevole Calderisi, conosco bene la sua posizione, l'ha illustrata con dovizia di argomenti anche in Giunta per il regolamento e ho ritenuto opportuno decidere diversamente.

Passiamo, quindi, alla discussione delle questioni pregiudiziali.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Vito per illustrare la questione pregiudiziale di Pisanu n. 3, di cui è cofirmatario.

ELIO VITO. Signor Presidente, la pregiudiziale n. 3 è stata presentata dal presidente onorevole Pisanu, a nome di tutto il gruppo di forza Italia. Proverò ad illustrare brevemente questa pregiudiziale di costituzionalità al provvedimento nel testo della Commissione e le ragioni della contrarietà del gruppo di forza Italia a tale testo.

L'insistenza con la quale i gruppi della maggioranza vogliono procedere, nonostante l'annunciato voto contrario in Commissione, di parti significative dei principali gruppi di opposizione su questo provvedimento, rischia di essere — a mio giudizio — suicida.

La fretta dei tesoriери di questi partiti di avere i soldi, brutti e sporchi, ma

subito, rischia di far compiere loro un gravissimo errore politico, non tanto nei confronti di quelle forze politiche delle quali non intendo e non sono tenuto a curarmi, ma nei confronti del Parlamento.

Ricordo che questo genere di provvedimenti è sempre stato varato con una sostanziale unanimità, condivisibile o meno che fosse la scelta. Tale sostanziale unanimità del Parlamento stava a significare che, quanto meno i partiti politici in esso rappresentati, avevano una visione unanime del finanziamento della politica e dei partiti, e del modello di partito, da rappresentare all'esterno, all'opinione pubblica e alla società civile. In base a questa comune concezione del partito e del finanziamento alla politica dei partiti, essi sostenevano la presentabilità di questi provvedimenti che peraltro, come sappiamo, quando sono stati sottoposti al voto ed al giudizio popolare, hanno ricevuto clamorosamente ed inequivocabilmente la disapprovazione dell'opinione pubblica e del paese.

La nostra pregiudiziale di costituzionalità tende innanzitutto a ristabilire il principio della sovranità popolare (di cui all'articolo principale della nostra Costituzione), nonché a tutelare la volontà popolare manifestatasi con il voto nel referendum abrogativo sul finanziamento pubblico dei partiti.

Presidente, la strana operazione di ingegneria legislativa, che può sembrare elegante, per la quale questo provvedimento di finanziamento pubblico ai partiti... Presidente, mi rendo conto che c'è attenzione su questa materia...

PRESIDENTE. Onorevole Migliori, la prego. Il collega Vito è impossibilitato a parlare.

ELIO VITO. La ringrazio, Presidente.

Come dicevo, la strana operazione di ingegneria legislativa per la quale un provvedimento di sostanziale finanziamento pubblico ai partiti viene presentato come una mera misura di rimborsi elettorali rischia, tra l'altro, di produrre effetti controproducenti e paradossali, che illustrerò successivamente.

Al di là di questa strana operazione, è evidente dalla dimensione dei rimborsi, più che quadruplicati rispetto a quelli attuali (data la sostanziale stabilità di questi rimborsi all'interno del sistema politico elettorale, per cui sono annuali), per il sistema degli anticipi e dei conguagli, che siamo di fronte ad un vero e proprio finanziamento pubblico ai partiti, come quello bocciato dai cittadini.

Di fatto, di fronte al paese, è consentita una lettura delle situazione politica e della rappresentanza dei partiti che correttamente vede raggruppati da una parte i sostenitori di un certo modello di partito: quello che è derivato dalla prima Repubblica ed anche dai regimi precedenti ad essa, oggi sostenuto da tutti i partiti della maggioranza, con l'aggiunta significativa e che non voglio sottacere della lega (*Commenti del deputato Roscia*), la quale, legittimamente, si richiama a quel modello di partito ed a quel tipo di finanziamento dei partiti.

Il movimento ed il gruppo parlamentare di forza Italia non hanno alle spalle (ed hanno ragione per trarne titolo di orgoglio) quel modello di partito, che non intendiamo ripetere né nel bene né nel male.

Peraltro, fin dall'inizio di questa legislatura avevamo proposto in Parlamento un percorso trasparente e lineare per giungere ad un ordinato sistema di finanziamento non dei partiti e delle loro strutture, ma della politica e delle iniziative politiche. Noi, infatti, non intendiamo seguire le orme di iniziative demagogiche e strumentali antipartitiche o antipolitiche, del genere populistico-personalistico, che pure si stanno pericolosamente muovendo in questo momento nella vita politica del nostro paese. Noi siamo sempre stati disposti — e lo siamo tuttora — ad una riflessione serena su modelli di finanziamento della politica e delle iniziative politiche che consentano, ad esempio, al cittadino di contribuire liberamente e personalmente, senza alcuna forma di controllo e limitazione, alle attività politiche del proprio partito che intende finanziare.

È questo il tipo di riflessione e di proposta che forza Italia ha avanzato ed altre ne avanza nel corso dell'esame di questi provvedimenti; più in generale, forza Italia presenterà una propria proposta alternativa a quella della maggioranza, della sinistra, della lega, che ricalchi questo diverso modello di partito e questa diversa concezione della politica e del suo finanziamento; su tale riflessione e proposta, non a caso, non abbiamo trovato l'accordo della sinistra.

Richiamo allora, Presidente, alcuni punti, che a mio giudizio rendono inqualificabile il comportamento della maggioranza in questa legislatura sul tema in oggetto ed incomprensibile, ingiustificata ed assurda la richiesta di voto favorevole rivolta alle opposizioni e sottoposta all'attenzione dell'opinione pubblica.

Cito alcuni fatti, colleghi. La maggioranza si è opposta all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta non — come abbiamo ripetutamente spiegato — su Tangentopoli, né contro Mani pulite, ma per fare in modo che il Parlamento accertasse — come è giusto e doveroso per questi fenomeni della vita sociale e politica del nostro paese — la verità sul finanziamento illecito ai partiti negli anni novanta e precedenti.

Vi sono state sanatorie decise di nascosto, di notte, in Commissione in sede legislativa. Ci si è rimessi esclusivamente alla giusta attività della magistratura e non si è voluto che il Parlamento compisse una doverosa attività di accertamento delle ragioni, delle cause, della completezza dei finanziamenti illeciti in tutti i periodi storici e da qualsiasi paese estero provenissero; si è preferito rimettersi all'iniziativa della magistratura, che ha colpito alcune forze politiche e — evidentemente — non altre.

A nostro giudizio, il voto espresso dalla maggioranza ha significato la non volontà di una nuova politica di finanziamento dei partiti, perché da quella Commissione di inchiesta e dall'accertamento reale delle cause e dei fenomeni di degenerazione potevano e dovevano nascere anche le proposte legislative su nuovi modelli tra-

sparenti, corretti e non aggirabili. Signor Presidente, anche sulle sanatorie relative ai finanziamenti illeciti, e non solo ad essi, decise di notte in Commissione in sede legislativa, vi è stato il consenso dei partiti della sinistra.

Quel voto — che io ricordo — non dà titolo oggi ai partiti della sinistra di chiedere alle opposizioni il voto favorevole sul provvedimento in esame, né di presentare all'opinione pubblica tale provvedimento come doveroso, perché la sinistra non ha voluto la verità sui fenomeni di corruzione, non ha voluto che detta verità emergesse in Parlamento e che quest'ultimo dicesse la sua sul modo in cui superare quei fenomeni e le cause di degenerazione che vi erano state.

Vi è stato, però, un altro più recente, emblematico e grave voto. Si parla tanto di finanziamento pubblico dei partiti ma meno del finanziamento pubblico di altre attività para-politiche e para-partitiche, come quelle dei sindacati. Signor Presidente, la sinistra non ha voluto (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*) — e lei lo sa — che fosse approvato da questa Assemblea un provvedimento che sancisse addirittura soltanto l'obbligo, per tutte le associazioni che percepiscono questo tipo di contributi — i sindacati ed anche la Confindustria —, di presentare i bilanci. Per i sindacati — lo ripeto — non vi è neppure l'obbligo di presentare i bilanci! Avete voluto prevedere 2.000 miliardi! In questo Parlamento vi siete eretti a tutela di tali segreti ed ignominie (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

Signor Presidente, è evidente che su tale provvedimento siamo contrari e faremo una battaglia fino in fondo. Noi invitiamo la sinistra a riflettere. Non ci prestiamo al gioco di chi è contrario al provvedimento sapendo che comunque esso verrà approvato e un po' di soldi arriveranno anche da questa parte; noi siamo contrari perché vogliamo la verità sul finanziamento illecito nel nostro paese, perché vogliamo un trasparente finanziamento della politica, dei partiti, dei sindacati, dei giornali di partito (*Ap-*

*plausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*), in ordine ai quali ci auguriamo che il Governo renda noti i dati. Infatti, esistono giornali di non partiti e non giornali di partito che percepiscono finanziamenti per decine di miliardi all'anno (*Commenti del deputato Palma*).

Indipendentemente dalla buona volontà di alcuni, tra i quali il relatore per la maggioranza Sabattini, sono queste le ragioni per le quali riteniamo che il provvedimento in esame non debba essere approvato, sia incostituzionale e contrario alla volontà popolare. Signor Presidente, esso testimonia ancora una volta l'assurda e miope volontà della sinistra di impedire qualsiasi opera di trasparenza e di moralità nel finanziamento della politica, dei partiti e dei sindacati, volontà testimoniata da numerosi voti espressi nel corso di questa legislatura ed espressione della cocciuta e testarda intenzione di prendere i soldi di cui ha bisogno per finanziare strutture di partito che altrimenti, non essendovi il necessario consenso del paese, non potrebbero essere finanziate (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Armaroli, che illustrerà le questioni pregiudiziali n. 1, 7, 8, 9 e 10 presentate da deputati del gruppo di alleanza nazionale.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, alleanza nazionale, come ella sa e come fanno i colleghi, ha presentato cinque questioni pregiudiziali di costituzionalità, undici questioni pregiudiziali di merito e quattro questioni sospensive; si tratta del più grande fuoco di sbarramento che un gruppo parlamentare abbia mai fatto da quando sono entrate in vigore le nuove norme regolamentari. Noi, però, non intendiamo fare ostruzionismo. Se per ostruzionismo si intende ritardare l'iter del provvedimento in esame; se per ostruzionismo si intende addirittura bloccare il provvedimento in esame; se, peggio ancora, per ostruzionismo si intende *domine do ut domine des*, questo non ci interessa.

Noi abbiamo presentato numerose pregiudiziali e numerose sospensive perché riteniamo che l'opinione pubblica debba essere adeguatamente informata di ciò che bolle nella « pentola » di Montecitorio. In questa « pentola » bolle un qualcosa che ha un cattivo odore, perché il disegno di legge in esame, fin dal titolo, è un provvedimento truffa; dice una cosa e ne sottintende un'altra: si parla di rimborsi elettorali, mentre per almeno tre quarti si tratta di quel finanziamento pubblico ai partiti che un referendum del 1993 ha cancellato!

Il Presidente Violante, che legge sempre con attenzione la letteratura scientifica, qualche settimana fa ha sostenuto a ragione che gli effetti del referendum possono valere per la legislatura, cioè, è il popolo sovrano che elegge il Parlamento e che poi si pronuncia con un referendum; e il responso successivo « ferma » il precedente.

La tesi è giuridicamente ineccepibile, signor Presidente, ma politicamente non regge! Perché? Perché in nessuna campagna elettorale un partito ha detto che avrebbe voluto ripristinare il finanziamento pubblico dei partiti. Sotto questo profilo, allora, mentre la sua tesi giuridica regge (come può constatare, quando ella interpreta assai correttamente il diritto, gliene do atto), in questo caso politicamente non ha valore!

Ritengo, allora, che il provvedimento in esame sia una truffa sotto vari profili. Esso è infatti in contrasto con il primo articolo della Costituzione il quale, al secondo capoverso, così recita: « La sovranità appartiene al popolo, che la esercita nelle forme e nei limiti della Costituzione ». Se il popolo sovrano ha detto di « no » al finanziamento pubblico ai partiti dall'alto; se il Parlamento aveva approvato una legge sui rimborsi elettorali (questa è un'altra cosa: noi siamo favorevoli ai rimborsi elettorali veri, mentre siamo contrari ai rimborsi elettorali gonfiati, stragionfiati; così come eravamo favorevoli alla contribuzione volontaria dei cittadini, che è un'altra cosa rispetto al finanziamento autoritativo da parte dello Stato ai

partiti), bisogna prenderne atto. Tuttavia, invece, si vuole cancellare la legge sul 4 per mille. Il ministro Visco — come dirà assai meglio di me il presidente Gianfranco Fini — si è reso « uccel di bosco », limitandosi a mandarci soltanto una missiva; vi è quindi un contrasto palese con l'articolo 1 della Costituzione.

Prima di passare alla illustrazione anche delle pregiudiziali presentate dagli altri colleghi, vorrei aggiungere qualcosa sulla mia pregiudiziale n. 1.

Veda, signor Presidente, intervenendo in precedenza, ho affermato che lei ha negato l'applicabilità del comma 12 dell'articolo 24 del regolamento stesso. Nel momento in cui i partiti da associazioni di cittadini diventano organi dello Stato — come affermava un grande costituzionalista tedesco come Triepel, diventano incorporati nello Stato — con quale credibilità i cittadini potranno guardare a questi partiti, cioè a dei partiti sempre più distanti dalla società civile e che rifluiscono verso l'apparato autoritario dello Stato? Non vi è alcuna forma di credibilità e la disaffezione elettorale potrebbe essere aumentata da un provvedimento come quello al nostro esame, che allontana i cittadini dai partiti!

Mi pare che questo provvedimento contrasti, perché cambia « pelle » al partito politico, con il dettato dell'articolo 75 della Costituzione, per le ragioni che dicevo pochi minuti fa. Allo stesso modo, esso contrasta (lo rilevava il presidente Selva nella sua pregiudiziale di costituzionalità) con quanto previsto dall'articolo 1 della nostra Carta costituzionale, perché il popolo sovrano in questo modo sarebbe « cornuto e mazziato ». Esso contrasta, inoltre — lo diceva, ed uso il tempo imperfetto perché purtroppo l'onorevole Migliori, che è relatore di minoranza del provvedimento per alleanza nazionale, aveva presentato un'altra pregiudiziale di costituzionalità, dove sottolineava in maniera assai efficace il contrasto di questo provvedimento — con l'articolo 3, primo comma, della Costituzione. Infatti il provvedimento prevede una particolare disciplina fiscale dell'attività dei movimenti

politici e dei partiti e, ovviamente, crea una disparità di trattamento tra figli e figliastri.

L'onorevole Anedda ha ben motivato nella sua pregiudiziale di costituzionalità il contrasto, sotto un altro profilo, con gli articoli 1 e 75 della Costituzione. Infatti il provvedimento, nello stabilire i requisiti per partecipare al riparto delle somme, prevede l'abbassamento della soglia di esclusione dal 3 all'1 per cento e tale abbassamento rappresenta uno stimolo alla proliferazione dei cosiddetti partitipolvere. Allora, la normativa prevista costituisce un freno a quella democrazia maggioritaria e a quel tendenziale bipolarismo propiziato dal popolo sovrano con il referendum del 1993. Pertanto la normativa richiamata si pone in contrasto con gli articoli 1 e 75 della Costituzione.

Ancora, l'onorevole Mantovano, nella sua pregiudiziale di costituzionalità, rilevava assai bene che il provvedimento prevede che l'eccedenza incassata dai partiti negli anni 1998 e 1999 sia restituito all'erario — vergogna! — in dieci anni a tasso zero. Dunque, la normativa prevista determina una ingiustificata disparità di trattamento tra i partiti politici e tutti gli altri operatori economici che si muovono sul mercato. Anche qui vi è uno stridente contrasto con l'articolo 1 della Costituzione.

Signor Presidente, questo provvedimento, come una commedia di Dario Fo dove la signora è da buttare, è veramente da buttare nel cestino della carta straccia (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Anedda, che illustrerà le questioni pregiudiziali nn. 4, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 e 20, da deputati del gruppo di alleanza nazionale.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, in una questione squisitamente politica che avrà un esito squisitamente politico, io tenterò di porre le questioni ...

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, non è in piazza!

GIAN FRANCO ANEDDA. Tenterò di porre le questioni di merito che ci hanno indotto a proporre la questione pregiudiziale in termini giuridici e di richiamo ai principi della Costituzione e della normativa.

Come ha ricordato poco fa l'onorevole Armaroli, il secondo comma dell'articolo 1 della Costituzione è l'architrave del nostro sistema ed attribuisce la sovranità al popolo. Ciò significa che il popolo è considerato una figura giuridica soggettiva titolare di diritti soggettivi se non di veri e propri diritti che abbiano un riconoscimento legislativo.

Nel nostro ordinamento il popolo non è soltanto la fonte politica della potestà di Governo ma è considerato anche titolare effettivo del potere. Si tratta di una norma che dovrebbe essere concretamente tradotta in atti legislativi e che, se non si irradiasse e se non irradiasse i suoi effetti nella legislazione, rimarrebbe di sapore meramente declamatorio e virtuale. Ma sappiamo qualcosa di più e cioè che la Costituzione, scritta ed immutabile, si affianca alla Costituzione vivente cioè alla interpretazione della Costituzione che segue e si adatta alla evoluzione della società e agli orientamenti dei cittadini. La Costituzione, cioè, è immutabile salvo l'articolo 138 ma non è statica. Proprio la Costituzione vivente, nell'interpretazione quotidiana, in particolare in questi ultimi anni, ha attribuito alla sovranità popolare un significato molto più incisivo e pressante rispetto a quanto, forse, avevano pensato coloro che ne avevano scritto le norme.

Credo allora che non possa sfuggire ad alcuno, come è stato detto e come sarà ripetuto, che la legge ripristina, pur chiamandolo rimborso, un finanziamento ai partiti: un finanziamento per i partiti che, proprio perché tale, travolge e ferisce la sovranità popolare che si era espressa nel referendum. Il dato è tanto ovvio da essere banale. Il rimborso esige una spesa già effettuata: se la spesa non è avvenuta, non si tratta di un rimborso bensì di un finanziamento, o se volete, ma il senso non cambia, di un'anticipazione. Conosco

gli argomenti contrari: si afferma che la spesa è certa e quindi, essendo certa, si tratta di rimborso e non di anticipazione. Senonché, al dato letterale si aggiungono altri due argomenti: il rimborso, così come viene definito dalla legge, viene attribuito indipendentemente dalla spesa effettiva e dalla destinazione della spesa; intendo dire che un partito potrebbe anche decidere di non spendere alcunché, o di spendere meno di quanto previsto ma ciò nonostante avrebbe diritto al finanziamento, all'erogazione. Quindi, non di rimborso di una spesa effettiva si tratta ma di un'anticipazione sulla spesa che potrebbe non esservi. Inoltre, essendo il rimborso indeterminato, cioè staccato dalla spesa effettiva, ancora una volta e per altra strada il rimborso si traduce in finanziamento. Se così è, tornano certamente le questioni di costituzionalità, giacché la proposta abbandona e tradisce la volontà popolare, ma acquistano ancor maggiore valore e maggiore valenza le questioni di merito.

È stato affermato — l'ha ricordato il collega Armaroli — che il trascorrere del tempo e lo scadere della legislatura vanificano l'effetto del referendum: il principio è esatto ma è nello stesso tempo errato. Se l'esito del referendum semplicemente abrogativo può essere equiparato ad una legge abrogativa, evidentemente in termini costituzionali nulla vieta che una legge successiva ripristini la norma abrogata: è la volontà legislativa. Ma quando l'esito del referendum enuncia un principio generale, quel principio voluto dalla sovranità popolare diventa esso stesso e perciò stesso un principio costituzionale e certamente un principio di enorme valenza politica; e non vi è dubbio che la volontà popolare con il referendum ha affermato una contrarietà al finanziamento dei partiti.

In termini squisitamente giuridici, si potrebbe dire che siamo nel campo non del referendum abrogativo ma del referendum di indirizzo, così come delineato pur senza attuazione dalla legge n. 2 del 1989. Tanto questo è vero e tanto gli argomenti sono esatti che la proposta per

sfuggire a questa difficoltà ricorre al cambiamento del termine per far ritenere nella lettera che di rimborsi si tratti, mentre, ripetiamo, si tratta di finanziamenti. Allora, si pone il problema politico, che si traduce in un problema di merito: la volontà popolare è ferita due volte, nella sostanza perché viene ripristinato un finanziamento negato come principio, nella forma perché si pretende di superare la volontà popolare con un *escamotage* letterale, con un cambiamento dei termini, lasciando immutata la sostanza. Credo invece, e il gruppo di alleanza nazionale di questo è convinto, che la volontà popolare vada rispettata nella forma e nella sostanza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Orlando che illustrerà la questione pregiudiziale di costituzionalità n. 2, di cui è cofirmatario.

**FEDERICO ORLANDO.** Signor Presidente, noi del gruppo misto « L'Italia dei valori » proponiamo il non passaggio all'esame della proposta di legge perché una democrazia liberale non può permettersi di ribaltare, a colpi di mano, l'ordinamento sul quale fonda il proprio rapporto con la comunità nazionale. Ciò è appena accaduto con l'articolo 68 della Costituzione sulle prerogative dei parlamentari e vorremmo evitare un *bis* a distanza di pochi giorni.

Come liberaldemocratici crediamo nella democrazia e nel primato della politica, crediamo nel ruolo dei partiti e nella politica democratica e siamo contrari non al finanziamento pubblico e privato della politica, ma all'improprietà e all'arroganza con le quali si cerca di riproporlo, dopo il referendum abrogativo e perfino dopo le riserve del Presidente della Repubblica sulle anticipazioni del 4 per mille.

A nostro giudizio, non era improprio il principio di affidare il finanziamento della politica alla libera determinazione del contribuente era però arrogante la pretesa di parlare di finanziamento senza previa

disciplina giuridica dei soggetti che da esso avrebbero tratto beneficio. La legge, infatti, è caduta. Ovunque, ad ogni eccesso dei politici corrisponde una reazione: è successo, ad esempio, che la Corte costituzionale tedesca, rilevando l'incongruità per eccesso dei rimborsi, costrinse il Parlamento federale a cambiare la legge sul finanziamento — peraltro, i partiti tedeschi che ricevono un finanziamento pubblico sono giuridicamente regolamentati —; lo stesso è avvenuto con il « pansindacalismo » che affliggeva l'Italia, in spregio degli articoli 39 e 40 della Costituzione. Tale situazione si ripeterà anche nei confronti della stampa di partito: di centro, di sinistra e di destra.

La nostra posizione si differenzia da quella della destra, che peraltro ha dato il proprio contributo alla proposta dei tesoriери ed oggi è divisa, perché noi non siamo per un finanziamento della politica che sia affidato solo, o prevalentemente, alla decisione del contribuente in favore del proprio partito perché ciò favorirebbe il partito dei contribuenti ricchi e legittimerebbe il partito delle *lobby*, entrambi privi di una disciplina. Si legittimerebbe, cioè, la corruzione, il sistema della corruzione. Noi siamo per una contribuzione volontaria regolamentata a partiti disciplinati giuridicamente e riteniamo che questa sia la chiave per conciliare i cittadini con la politica e renderli contribuenti ed elettori convinti. Crediamo che ciò favorirebbe la politica ed i partiti, che ne sono i principali strumenti. Crediamo, cioè, di rafforzare la democrazia e la politica che sono, invece, indebolite ed insidiate dallo spregio per i sentimenti dei cittadini, ai quali, non per qualunquismo, ma per desiderio di uguaglianza e di trasparenza, non piace che la politica si conceda privilegi finanziari ed immunità penali, invece di darsi le stesse regole severe che pretende dai cittadini. Tali privilegi, tra l'altro, non sono concessi a nessun'altra attività sociale o a pubblico ufficio: non al volontariato, non alla cultura, non alla formazione dei giovani né a tutto ciò che nobilita e fa crescere la

società nazionale alla quale la società politica dovrebbe essere guida e non maestra dei cattivi esempi.

Onorevoli colleghi, concludo sollecitando i partiti della maggioranza, della quale siamo e vogliamo restare parte, nonché la lega nord per l'indipendenza della Padania — onorevole Bossi —, a liberarsi dall'assillo di restaurazione, a riconsiderare la necessità di riflettere sulle inquietudini dei cittadini, che finiscono per condannare tutti i nostri partiti come « partitocrazia ».

Occorre approvare, finalmente, una legge che, riproponendo la formula della prima Commissione bicamerale Bozzi, stabilisca prima i doveri dei partiti, facendo così venir meno le remore che la stessa Costituzione manifesta nei loro confronti — mi riferisco agli articoli 49, 67 e 98 — e che consenta, infine, di affermare i diritti dei partiti stessi, tra i quali quello al finanziamento per i servizi che prestano nell'esercizio di funzioni pubbliche, elettorali e non.

Crediamo, colleghi della maggioranza e della lega nord, di proporvi così un discorso ragionevole e ci auguriamo che vogliate riceverlo per continuare e concludere un dialogo costruttivo (*Applausi dei deputati del gruppo misto « l'Italia dei lavori »*).

PRESIDENTE. L'onorevole Veltri ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale n. 5, di cui è cofirmatario.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, colleghi, è evidente che il mio intervento è rivolto al Presidente e all'Assemblea, ma è anche un appello accorato ai colleghi di questa nostra maggioranza.

Non capisco, colleghi, perché dobbiamo permettere all'onorevole Vito di fare una lezione di morale in quest'aula e perché dobbiamo dare un'arma formidabile all'onorevole Fini in vista delle prossime scadenze elettorali.

Faccio questo appello e questo richiamo al ragionamento riportando un passo di un intervento del Presidente del Consiglio, ed è la seconda volta che lo

faccio in quest'aula. L'onorevole D'Alema, in occasione dell'approvazione della legge precedente in materia, disse in quest'aula: « Questa è anche una legge ad alto rischio per i partiti. Questa legge è una sfida, perché, attraverso il meccanismo che prevede, avremo anno per anno, nella scelta dei cittadini, un giudizio sul sistema dei partiti. In questo senso, questa legge ha anche un contenuto democratico, perché i partiti si espongono ad essere giudicati dai cittadini nel loro insieme anche nel momento della dichiarazione fiscale ». E D'Alema aggiungeva: « Non l'ha osservato nessun commentatore ».

Ebbene, dal provvedimento in discussione scompare anche la volontà dei cittadini di versare il contributo, che diventa un atto di arbitrio assoluto di questa Camera, se esso dovesse essere approvato.

Colleghi della maggioranza, ma perché varare un provvedimento di finanziamento surrettizio ai partiti, scambiandolo con un provvedimento di rimborso delle spese elettorali?

Nel documento della Corte dei conti sono riportati i seguenti dati: nel 1996 i partiti che si sono presentati alle elezioni politiche hanno ricevuto un contributo di 90.794.781.776 lire ed hanno dichiarato di avere speso 34.390.104.296 lire, cioè meno di un terzo. Allora, siccome mi rifiuto di pensare che le spese per le operazioni elettorali siano state fatte in nero, come si giustifica oggi, di fronte ad un contributo che era tre volte più grande della spesa dichiarata, che esso possa diventare quattro volte maggiore? Come si giustifica di fronte all'opinione pubblica tutto ciò? Collega Mussi, pensiamoci molto seriamente.

Vi sono, poi, altri dati di questa legge che vanno considerati: in merito all'anticipo mancano i dati e c'è una violazione dell'articolo 79, comma 5, del regolamento. Per quanto riguarda la polverizzazione, qui si decide di finanziare chi prende l'uno per cento, violando le elementari regole del sistema maggioritario che in quest'aula diciamo tutti, tranne poche eccezioni, di voler rafforzare.

Infine, il presidente della Commissione affari costituzionali aveva deciso l'accorpamento di tutte le proposte di legge, compresa quella di cui sono primo firmatario, che si compone di due parti, la prima riguardante la responsabilità giuridica dei partiti e l'altra le elezioni primarie per accedere alle candidature. L'accorpamento non c'è stato e qui parliamo solo di finanziamento ai partiti scambiandolo per contributo alle spese elettorali.

Colleghi, riprendendo le considerazioni dell'onorevole D'Alema, dovremmo riflettere molto seriamente. Vi invito caldamente a non fare questo regalo al Polo a soli due mesi dalle elezioni...

**PRESIDENTE.** Dovrebbe concludere, onorevole Veltri.

**ELIO VELTRI.** Sì, signor Presidente.

È un regalo gratuito che molti di loro non meritano, tra le altre cose (*Commenti di deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale*), in termini elettorali, proprio quelli che protestano in questo momento.

Vi invito a non procedere ed a ritirare questa proposta di legge (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Italia dei valori*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Taradash per illustrare la sua questione pregiudiziale n. 6.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, mi auguro che il suggerimento dato, un po' strumentalmente, dal collega Veltri al centro-sinistra venga raccolto perché, al di là delle convenienze elettorali, ritengo vi sia una convenienza democratica nell'operare il ritiro di questa legge.

Il 18 aprile 1993 vi è stato un referendum e gli italiani a stragrande maggioranza (più del 90 per cento) hanno detto « no » al finanziamento pubblico dei partiti. Al di là della legittimità del Parlamento — che nessuno contesta — di rimettere mano a quella legge, esiste una sostanziale necessità di esprimere rispetto politico nei confronti dei cittadini e della loro volontà chiaramente espressa, a

meno che non li si convinca che sono cambiate le condizioni e che si può avere finanziamento pubblico dei partiti dal momento che tutte le ragioni che portarono a quel voto contrario sono state estinte dai fatti, ovvero è stata riformata la politica italiana, è stato riformato il ruolo dello Stato e degli enti locali, non ci sono più intermediazioni burocratiche o politiche che consentano il gioco delle tangenti e si può contare sul fatto che i partiti oggi siano pura e semplice espressione della volontà dei cittadini di organizzarsi per concorrere alla guida del paese. Ma è vero tutto questo? Siamo convinti di tutto ciò? Ritenete davvero che le ragioni della corruzione e le ragioni che portarono anche a molte inchieste e a molte condanne siano state superate? Ritenete che la giustizia in questo paese abbia fatto tutto il lavoro che doveva fare e l'abbia fatto bene e che la politica, di conseguenza, non debba fare niente?

UGO BOGHETTA. Ci sono ancora persone a piede libero!

MARCO TARADASH. In primo luogo, qui si tratta di finanziamento pubblico e non di rimborsi elettorali, come è stato ribadito più volte. Nelle precedenti elezioni politiche tutte le liste complessivamente hanno speso 36 miliardi e con questo progetto si rimborsano 400 miliardi, cioè una somma superiore più di dieci volte rispetto a quella realmente spesa. Allora non è rimborso delle spese elettorali, è un'altra cosa. Lo si può chiamare come si vuole (io lo chiamo finanziamento pubblico, perché conosco l'italiano e quindi anche la logica e la corrispondenza necessarie tra le parole e i fatti) ma non lo si può chiamare rimborso delle spese elettorali.

Il problema di fondo è che la giustizia selettiva che ha operato nei confronti della corruzione politica non ha operato nei confronti delle ragioni della corruzione politica...

Alcuni partiti sono stati oggetto di massacri giudiziari; altri sono stati risparmiati, perché era necessario al partito

giacobino dei magistrati e dei giudici fare in modo che sopravvivesse una continuità rispetto al vecchio sistema politico, che aveva garantito proprio a quei magistrati e a quei giudici di divenire protagonisti della vita pubblica del paese.

Ho seguito con attenzione le vicende del congresso dell'internazionale socialista e la polemica su Bettino Craxi: giudico davvero indecente il modo in cui gli esponenti del PDS hanno voluto liquidare il fenomeno della corruzione: non si può dire che Bettino Craxi era un corrotto e che i socialisti erano individualmente corrotti, mentre il PDS non ha partecipato alla spartizione e, quindi, può affidare al giudizio della storia quel che non è più un fatto politico. Ebbene no, quello è un fatto politico! Il partito comunista italiano ed il PDS sono stati risparmiati dalle inchieste giudiziarie perché è venuto alla luce il meccanismo con cui operava la corruzione politica.

Nel nostro paese vige l'uso di non leggere mai gli atti della magistratura, tranne quelli che sono oggetto di fughe e di anticipazioni ovvero quelli che fanno comodo nell'immediato. Se, invece, leggiamo l'ordinanza di rinvio a giudizio o l'ordinanza di archiviazione nei confronti degli onorevoli D'Alema, Occhetto e Craxi, disposta dal magistrato Nordio, vediamo quale sia stato il potere del partito comunista, prima, e del PDS, poi, all'interno del fenomeno Tangentopoli: le aziende raccomandate dalla DC e dal PSI garantivano tangenti alla DC e al PSI ed ottenevano il 75-80 per cento degli appalti di lavori; la lega delle cooperative aveva il restante 20-25 per cento; quest'ultima non era semplicemente raccomandata dal PCI-PDS, ma era il PCI-PDS: i dirigenti della lega delle cooperative venivano nominati a casa del PCI — e credo vengano nominati a casa del PDS — a Botteghe Oscure!

Qualcuno di questi dirigenti ha messo in atto truffe come quella delle cooperative agricole del Veneto, analoghe a quella della Federconsorzi, su cui la Camera ha tanto indagato, in quanto si trattava di una cooperativa bianca; ma le cooperative agricole in questione erano rosse e, per-

tanto, non si indaga! Quando si fa una truffa tale da costringere alla liquidazione fasulla, con fasulli buchi di bilancio e con falsi in bilancio, per poter far riacquistare le cooperative da altre cooperative ed intascare, quindi, i finanziamenti pubblici erogati dalle regioni — si parla di 120 miliardi — dallo Stato e dalla CEE, il responsabile tratta con i dirigenti del partito comunista-PDS; dopodiché, viene protetto a Botteghe Oscure, quando, a livello locale, qualche dirigente comincia a mettere in discussione il suo operato.

Sempre negli atti giudiziari, si legge di società di intermediazione finanziaria — come la Gestival, che fa riferimento al PCI-PDS, ad una famiglia del PCI-PDS — che sono fallite con buchi di bilancio di mille miliardi — vi rendete conto della cifra? — eppure, vi è il silenzio, non se ne sa nulla in questo paese!

Dove sono andati a finire questi soldi? È indicato nell'ordinanza del giudice Nordio: quest'ultimo afferma, infatti, che il PCI-PDS è proprietario di un immenso, articolato ed occulto patrimonio immobiliare e tira fuori i nomi di tutte, o quasi, le società immobiliari gestite da prestanome del PCI-PDS; in più, fa un calcolo puramente ad occhio del valore del patrimonio immobiliare del PCI-PDS ad oggi di almeno 300 miliardi. La cifra reale, qualora gli immobili venissero immessi sul mercato, non sarebbe di 300 miliardi, bensì, maggiore. Si può pensare, quindi, che si tratti dei 1.000 miliardi di cui ha sempre parlato Pannella, o 1.500 miliardi oggi. Queste società sono venute alla luce perché di fronte ai suoi debiti il PCI-PDS le ha raccolte in una società finanziaria che funzionasse da garante rispetto ai debiti. Allora, abbiamo truffe da decine di miliardi operate per far arrivare alle cooperative rosse i soldi pubblici, dello Stato, della regione e della CEE; abbiamo un processo di spartizione organizzato tra le aziende raccomandate da PSI e DC e lega delle cooperative; abbiamo un buco di 1.000 miliardi per una società finanziaria del PCI-PDS, abbiamo un patrimonio immobiliare articolato, immenso ed occulto e ci sono finalmente nomi e

cognomi dei responsabili di questa società immobiliare, e voi mi dite che il problema di Tangentopoli non è un problema della politica di oggi e di questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)! Allora, accettate la Commissione d'inchiesta sulla corruzione, rispettate il voto dei cittadini sul referendum e, quando avrete titolo politico e faccia per andare a dire ai cittadini che il loro voto è superato politicamente, allora riproponete una legge, e vedremo se passerà! Oggi, però, questo è soltanto un furto, è soltanto la negazione dei fatti, della storia politica della corruzione in questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

EUGENIO DUCA. Mantenuto!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, la richiamo all'ordine.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà. Prego, onorevole Parenti.

TIZIANA PARENTI. Mi scusi, Presidente, ma ero rimasta un po' confusa per il dibattito precedente.

Io credo che al di là della campagna elettorale, che ciascuno, per quanto legittimamente, ha già cominciato in quest'aula e non è un caso che si sia chiesta la diretta, perché, quando non si hanno più contenuti progettuali da proporre, si spara addosso... (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Pregherei i colleghi di tacere, perché dovranno ascoltare quello che ho da dire (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

FRANCESCO STORACE. Cerca di usare argomenti!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Parenti.

TIZIANA PARENTI. Presidente, finché non tacciono... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Diciamo, finché non sia consentito un normale andamento dei lavori.

TIZIANA PARENTI. Grazie, Presidente.

Io, com'è noto, votai contro la precedente legge che ripartiva svariate centinaia di miliardi, come si dice, « a babbo morto », ma allora nessuno disse che la legge era incostituzionale, dopo di che è stato nuovamente votato da tutti i gruppi — compresa alleanza nazionale — il medesimo anticipo e nessuno ha presentato eccezioni di incostituzionalità. Rileggo il commento, che ho già letto in Commissione, fatto dal segretario amministrativo di alleanza nazionale, perché lo trovo emblematico della rincorsa alla demagogia ed al peronismo per cui adesso il conflitto c'è soltanto tra l'Italia dei valori e alleanza nazionale, che gareggiano per vedere chi fa di più e peggio per alimentare le piazze. Così diceva il segretario amministrativo di alleanza nazionale, senatore Francesco Pontone: « L'attuazione della legge n. 2 del 1997 incontra sempre maggiori difficoltà. Soprattutto è problematico il meccanismo del 4 per mille, per la difficoltà di far giungere ai cittadini un messaggio corretto e non distorto dalla speculazione demagogica di un'infima parte politica e dalla disinformazione operata dai principali organi di stampa » (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

IGNAZIO LA RUSSA. Non sa leggere !

PRESIDENTE. Onorevole La Russa !

TIZIANA PARENTI. Questo risale a sette mesi or sono: in sette mesi è cambiato il mondo !

IGNAZIO LA RUSSA. Non capisco il nesso !

TIZIANA PARENTI. Poiché noi dobbiamo attenerci alla questione di costituzionalità, ritorniamo all'argomento che ci preoccupa.

ROBERTO MENIA. È ridicola !

PRESIDENTE. Onorevole Menia, la richiamo all'ordine per la prima volta !

TIZIANA PARENTI. Non mi preoccupa nulla, mi preoccupano soltanto gli imbecilli che non danno mai pace a nessuno (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) !

ROBERTO MENIA. Adesso la richiami all'ordine, Presidente !

PRESIDENTE. Nessuno deve sentirsi toccato da questa dichiarazione.

TIZIANA PARENTI. Mi fa piacere aver movimentato i lavori dell'Assemblea !

IGNAZIO LA RUSSA. Abita in una casa senza specchi !

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, la richiamo all'ordine per la prima volta.

TIZIANA PARENTI. Stiamo discutendo di quanto costi il voto (*Commenti del deputato Sospiri*).

PRESIDENTE. Onorevole Sospiri, la richiamo all'ordine.

TIZIANA PARENTI. Tale è la questione sulla quale si basano le pregiudiziali di costituzionalità (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Non so quanto costi a Berlusconi ! Spero svariate miliardi (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Colleghi, oggi siete un po' beceri (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Non capisco perché oggi ve la prendiate tanto con me.

PRESIDENTE. Onorevole Parenti, si rivolga a me che la sto ascoltando con attenzione.

TIZIANA PARENTI. Grazie, signor Presidente. Stiamo discutendo di cifre ma

nessuno ha stabilito quanto costi veramente, e non in base ai bilanci, una campagna elettorale. Dov'è allora la ragione della pregiudiziale di costituzionalità? La legge del 1993 stabilisce... (*Commenti del deputato Tremaglia*).

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, la richiamo all'ordine.

TIZIANA PARENTI. Questo è il livello di democrazia nel nostro paese!

MARIO LANDOLFI. Hai rubato i voti!

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi, la richiamo all'ordine.

TIZIANA PARENTI. Devi ringraziarmi per averti portato tanti voti! Ignorante (*Vive proteste del deputato Landolfi*)!

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

TIZIANA PARENTI. Hanno un debito di voti nei miei confronti perché gliene ho portati tanti, ma non li meritavano (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È un conto difficile da fare da entrambe le parti.

TIZIANA PARENTI. La legge del 1993, successiva al referendum, prevede il rimborso spese per le campagne elettorali. Nessuno ha mai voluto calcolare quanto costi effettivamente una campagna elettorale. Sappiamo bene che la legge del 1974 intendeva rimediare ai finanziamenti occulti quando, ormai, questi erano già iniziati.

La legge del 1993 ha ripreso quella del 1974, ma nessuno, in quel caso, sollevò una questione di costituzionalità.

Ora ci troviamo a stabilire non tanto il costo di una campagna elettorale, perché non lo abbiamo voluto appurare — le chiedo, signor Presidente, di studiare con attenzione i bilanci presentati cercando di riscontrare se le cifre in essi riportate

siano vere —, ma intendiamo rimediare all'errore che ci ha portato alla degenerazione del sistema politico, quello, cioè, che ci ha portato a pensare che la politica abbia un costo molto basso o non costi affatto.

Onorevoli colleghi, non esiste una nazione europea in cui lo Stato non si preoccupi del diritto dei cittadini di votare liberamente e, quindi, non preveda un finanziamento pubblico per i partiti.

Il nostro è il paese in cui saranno eletti pochi notabili i quali decideranno, altresì, chi dovrà essere eletto perché hanno i soldi, le televisioni...

ANTONIO SAIA. Vedasi Berlusconi!

TIZIANA PARENTI. ... o sistemi di finanziamento illegale (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-socialisti democratici italiani, dei democratici di sinistra-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania e comunista*).

È questo che vogliamo impedire! In questi anni abbiamo constatato che questo è il sistema per uccidere la democrazia in questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-socialisti democratici italiani, dei democratici di sinistra-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania e comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, soltanto la rabbia, l'impotenza e l'assenza di argomenti può trasformare una requisitoria, consistente nella richiesta di archiviazione, e quindi l'accertamento giudiziale dell'insussistenza dei reati a carico dei dirigenti del nostro partito in un atto di accusa come quello fatto in quest'aula dall'onorevole Taradash.

Ma i cittadini italiani hanno già giudicato e sanno giudicare.

VALENTINA APREA. Vedremo!

ANTONIO SODA. Farò poche considerazioni sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità sulle quali invito i colleghi a riflettere con pacatezza.

Nello Stato di diritto, quale è il nostro, che ha segnato il superamento dell'assolutismo verso la proclamazione dell'universalità delle libertà, e nello Stato sociale, che è il tentativo ancora in corso di garantire i diritti fondamentali dei cittadini, la democrazia (la sua realizzazione, la sua espansione, le sue difficoltà, il suo annullamento talvolta) ha sempre intrecciato la sua vita con le vicende dei partiti politici.

La scomparsa, l'indebolimento, la delegittimazione dei partiti hanno sempre coinciso, nella vita di tutti i popoli, con la distruzione e il restringimento degli spazi di libertà.

Oggi, le democrazie non conoscono altro strumento di partecipazione dei cittadini alla vita pubblica e alla definizione della politica nazionale che le libere associazioni dei cittadini organizzate nella forma partito; la demolizione dei partiti e del loro pluralismo, espressione della pluralità della verità, nel passato si è attuata nella società con la violenza, negli ordinamenti con la sospensione e con l'annullamento delle garanzie statutarie.

Ora i tempi per un abbattimento violento degli strumenti della democrazia sembrano lontani ed irripetibili, ma il poeta che più penetra nell'abisso dell'animo umano avverte e sa che il demone e il mostro della sopraffazione e dell'inganno sono sempre in agguato.

Nelle società organizzate a poteri diffusi, liberi e popolari, i pericoli di sovvertimento delle regole e dei presidi della democrazia hanno assunto forme sempre più insidiose. Il controllo dei mezzi di comunicazione di massa, la potenza delle aggregazioni trasversali e corporative, l'esercizio delle attività di *lobby*...

FRANCESCO STORACE. Le cooperative rosse!

ANTONIO SODA. ... la forza degli interessi delle concentrazioni economiche

(*Commenti dei deputati Maiolo ed Armani*), nazionali e transnazionali, hanno assunto un'influenza crescente nel processo di formazione delle decisioni pubbliche.

Restano « signori » solo i partiti, che sono libere associazioni a finalità generali, organi di rappresentanza di interessi collettivi, organizzazioni di mediazioni e di sintesi delle diverse, e a volte contrastanti, esigenze della collettività, a svolgere la funzione di concorrere alla vita pubblica senza le motivazioni egoistiche, lucrative e settoriali proprie di ogni altra organizzazione di ordine economico, professionale o sociale.

In questa funzione, scolpita nell'articolo 49 della Costituzione, è da ricercare la ragione profonda del rilievo pubblico e garantito dei partiti politici in tutti i sistemi costituzionali. È la stessa ragione che si ritrova nell'articolo 21 nella Suprema carta di Germania, che assegna ai partiti la funzione di collaborare alla formazione della vita pubblica.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, aveva cinque minuti! Il tempo è scaduto: deve concludere.

ANTONIO SODA. Concludo, signor Presidente.

Questa proposta si muove nel senso che le comunità, che liberamente si organizzano in partiti, possano sostenere il costo della democrazia.

Gli Stati autoritari si avventurano, onorevole Veltri, alla disciplina giuridica e vincolistica dei partiti; prevedono chi e in che misura, tra i soggetti collettivi, si possano definire partiti. Negli Stati liberi e democratici lo prevedono, invece, tutti i cittadini, anche quelli delle piccole formazioni. Questa polemica sull'abbassamento dal 3 all'1 per cento disvela quale concezione delle libertà e della democrazia alberghi in certi settori della destra e, forse, in certi angoli della nostra maggioranza. Ma tant'è.

Occorre rammentare che, al termine di un percorso che veda la distruzione dei partiti e delle libere associazioni dei cittadini, vi può essere la morte della de-

mocrazia, l'instaurazione dei poteri dei ricchi e dei potenti, la proliferazione dei comitati di affari, l'acquisizione del consenso personalistico, la precipitazione verso il cesarismo. A tutto questo diciamo « no »! Siamo convinti che il popolo italiano saprà comprendere che la vita delle libere istituzioni democratiche si fonda anche rafforzando i partiti che si rinnovano faticosamente, ma con la capacità di rappresentare la democrazia nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, comunista, misto-socialisti democratici italiani, misto « L'Italia dei valori »*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità Armaroli n. 1, Piscitello n. 2, Pisanu n. 3, Selva n. 7, Migliori n. 8, Anedda n. 9 e Mantovano n. 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	447
Votanti .....	444
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	223
Hanno votato sì .....	151
Hanno votato no .....	293

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali di merito Savarese n. 4, Piscitello n. 5, Taradash n. 6, Armani n. 11, Cola n. 12, Bono n. 13, Fragalà n. 14, Landi di Chiavenna n. 15, Lo Porto n. 16, Malgieri n. 17, Menia n. 18, Giovanni Pace n. 19 e Neri n. 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	445
Votanti .....	444
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	223

Hanno votato sì ..... 155

Hanno votato no . 289).

**(Esame di questioni sospensive  
— A.C. 5535)**

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione delle questioni sospensive che, a norma dell'articolo 40, comma 5, del regolamento, sarà unica e si concluderà con un'unica votazione sulla sospensiva e quindi, se approvata, sulla scadenza.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Fini, che illustrerà le questioni sospensive nn. 1, 3, 4 e 5, presentate da deputati del gruppo di alleanza nazionale.

GIANFRANCO FINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendiamo atto del voto testé espresso dall'Assemblea. Cercherò di spendere brevemente qualche parola per motivare ulteriormente, anche se forse non ce n'è bisogno, le ragioni per le quali alleanza nazionale, non sola, ritiene necessario chiedere all'Assemblea di non iniziare la discussione generale e di sospendere, quindi, l'esame del provvedimento di legge.

Cercherò di farlo prendendo spunto innanzitutto da quanto detto dall'onorevole Soda. Credo debba essere ringraziato perché è l'unico esponente della maggioranza che sostiene questa legge e che ha ritenuto doveroso spiegare le ragioni di quella che si è rivelata essere la maggioranza dell'aula che non so se corrisponda o meno, in questo caso, alla maggioranza del paese.

Non vi è ombra di dubbio, colleghi, che la questione che stiamo dibattendo sia di grande rilievo politico perché rimanda direttamente e in modo esplicito alla concezione che ognuno ha del ruolo che i partiti devono avere in una moderna democrazia parlamentare.

È sicuramente vero quello che veniva detto poc'anzi cioè che è difficile pensare di organizzare una democrazia parlamen-

tare che prescindano dal ruolo dei partiti. Ma, onorevole Soda, non è questo il punto. Noi stiamo discutendo di altro; stiamo discutendo di procedure che, a nostro modo di vedere, surrettiziamente riportano in auge un sistema di finanziamento che è stato sconfessato dagli italiani con il referendum. Ecco perché credo sia molto importante — e cercherò di farlo — essere chiari; altrettanto importante, però, è assumere responsabilità e, mi auguro, bandire atteggiamenti demagogici.

Qual è la posizione di alleanza nazionale? Con buona pace di chi legge soltanto una parte di ciò che trova scritto, quella di alleanza nazionale è una posizione credo estremamente chiara. Noi non siamo contrari — come l'onorevole Soda, con tono un po' apocalittico, ha ipotizzato — a riconoscere ai partiti politici che hanno statuti democratici e che, quindi, sono dei pilastri della vita parlamentare, il diritto a veder finanziato, tramite rimborsi, il costo di una campagna elettorale. Noi non siamo contrari al finanziamento volontario alla politica.

Quando qualcuno, con l'aria di chi ci vuole cogliere in castagna dice: «Ma avete votato per il 4 per mille e siete passati alla cassa per prendere gli anticipi» sostiene una cosa che io per primo affermo: finanziamento volontario e rimborso delle spese elettorali. Noi ricordiamo — a differenza di altri che, evidentemente, preferiscono non ricordarlo — che il finanziamento pubblico ai partiti (quindi, con i soldi dello Stato) è stato cancellato da un referendum che all'epoca fu giudicato dall'allora Presidente del Consiglio, oggi ministro per le riforme, qualcosa di più di un referendum, addirittura un passaggio di regime. Amato disse più o meno (se non ricordo male, è stato richiamato prima dall'onorevole Calderisi): «Sia ben chiaro che il voto degli italiani ha una valenza talmente importante da far capire che gli italiani non vogliono più i partiti come pezzi o segmenti dello Stato, ma vedono i partiti come associazioni che liberamente si organizzano e che, quindi, non possono degenerare in partitocrazia».

Onorevoli colleghi della maggioranza (in questo caso allargata alla lega), avremmo preferito che, nell'assunzione di responsabilità, qualcuno dicesse: «Signori, riteniamo che l'umore della società sia cambiato e che non si sia più in presenza dei fenomeni che erano reali all'epoca del referendum sul finanziamento ai partiti; riteniamo» — salvo ovviamente dimostrarlo — «che la nostra sia una società diversa e migliore rispetto all'epoca, che quindi non vi sia più quel sistema di corruzione che vi era allora, per cui pensiamo di riproporre una legge che finanzia i partiti politici». Ovviamente, da parte nostra e credo di qualcun altro si sarebbe obiettato: «Verificheremo attraverso un nuovo referendum se è come voi dite». Se però aveste seguito la via dell'assunzione di responsabilità (vale a dire: finanziamo i partiti), oggi non saremmo costretti a fare quello che facciamo e faremo, vale a dire una durissima opposizione in questa sede e fuori di qui. Avete seguito l'altra via, quella della furberia, del mascheramento del contenuto. Chiamate rimborsi elettorali (cercherò di spiegare perché non si tratta di rimborsi) quello che è un finanziamento surrettizio e, come se tutto ciò non bastasse, cercate di anticipare ulteriormente un contributo ai partiti che non sappiamo se gli italiani abbiano effettivamente deciso. Qual è la nostra posizione? Abbiamo votato la legge sul 4 per mille e da tempi non sospetti chiediamo al ministro competente di far sapere a quanto ammonti la somma complessiva che gli italiani, liberamente, hanno destinato alla politica. Non solo, peraltro, abbiamo votato quella normativa ma, come tutti, abbiamo anche utilizzato la prerogativa della legge, l'anticipo salvo conguaglio.

Onorevoli colleghi della maggioranza, è scandaloso chiedere — come facciamo — che si sappia a quanto ammonta il conguaglio (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)? Il conguaglio può essere attivo o passivo, noi possiamo presumere — lo dico per paradosso dialettico — di aver preso meno di quanto abbiamo già incassato; temiamo di

aver incassato di più di quello che ci spettava, noi al pari di tutti gli altri partiti politici. Non si può dire, nei confronti di un cittadino qualsiasi, il quale se chiede un anticipo salvo conguaglio sa che, prima o poi, quel conguaglio viene presentato: « Lo Stato, con riferimento al conguaglio che spetta ai partiti, non è in grado di dare una risposta ». Questo anche e soprattutto perché, onorevoli colleghi della maggioranza, sapete che fino a qualche giorno fa sembrava che così non fosse. L'onorevole Visco, da noi interpellato molte volte in pubblico ed in privato, in televisione, nelle piazze e in quest'aula, ha inviato una lettera al presidente della Commissione affari costituzionali, onorevole Maccanico, in cui si legge testualmente: « Da quanto rilevato presso l'anagrafe tributaria, le schede presentate nella dichiarazione del 1997 » — quindi il 4 per mille — « e relative all'anno di imposta precedente sono state 450 mila e sono tuttora in fase di acquisizione ottica da parte dei centri di servizio. La conclusione dell'operazione di lettura è prevista entro il mese di marzo; » — oggi è il 3 marzo — « soltanto allora i dati definitivi sulle scelte dei contribuenti saranno disponibili ».

Il ministro Visco ha dichiarato una cosa che non corrisponde al vero? Da allora (era il 19 gennaio) ad oggi ha scoperto di non essere in grado di disporre di tali dati? Lo dica, ma non si può prescindere con tanta leggerezza dalle affermazioni del ministro competente. Il ministro ha affermato — lo ripeto — che entro il mese di marzo il Ministero delle finanze sarà in grado di dire agli italiani e ai partiti se il 4 per mille ha determinato un gettito sufficiente a coprire gli anticipi o se, al contrario, vi è un conguaglio negativo.

Nulla di tutto ciò è previsto nella proposta di legge Balocchi, ove si passa dal danno alla beffa; infatti, si chiede l'anticipo per il 1999 senza sapere se il conguaglio per il 1998 e per gli anni precedenti sia passivo o attivo e, come se non bastasse — ma ciò è stato già detto —, si pensa di allargare l'anticipo del denaro

anche a partiti virtuali che — nessuno si offenda — non hanno avuto un riscontro dalle urne (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*), e di abbassare la soglia del 3 per cento all'1 per cento.

Senza andare troppo per le lunghe, francamente mi chiedo e vi chiedo se non pensiate che sia arrivato il momento per un'assunzione di responsabilità e — perché no? — se, onorevole Soda, si crede ad una democrazia basata sui partiti, di non infliggere alla politica e ai partiti stessi un'ulteriore onda di discredito, che necessariamente arriverà. Il provvedimento non solo prevede, infatti, di anticipare ancora 110 miliardi ai partiti senza sapere — e Visco si era impegnato a farlo entro marzo — se gli italiani hanno deciso o meno di darci quei denari; esso eleva anche a 4.000 lire per voto il rimborso delle spese elettorali. Noi siamo favorevoli a tale rimborso, così come siamo favorevoli al finanziamento volontario della politica, ma vi rendete conto di cosa significhino le 4.000 lire? Pensate davvero che un partito possa spendere 80 o 100 miliardi in una campagna elettorale?

STEFANO STEFANI. Ne avete spesi di più!

GIOVANNI PACE. Lo sappiamo!

GIANFRANCO FINI. Non credo che oggi esista un partito in grado di spendere 80 o 100 miliardi, il mio sicuramente no. Se un partito, però, ottenesse il 20 o il 25 per cento dei voti — onorevoli colleghi, ragioniamo insieme su questo dato — riceverebbe a titolo di rimborso per le spese elettorali 80-100 miliardi di lire, e li otterrebbe, ai sensi della proposta di legge Balocchi, « spalmati » nell'arco della legislatura. Si tratterebbe di un finanziamento surrettizio, non del rimborso delle spese elettorali (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

Per concludere l'illustrazione della nostra proposta che, come ho cercato di argomentare, è responsabile e non demagogica, dichiaro che siamo favorevoli al

finanziamento volontario della politica e al rimborso reale delle spese elettorali; siamo favorevoli anche ad alcune parti della proposta di legge Balocchi, senz'altro positive e di cui nessuno parla, come la possibilità di dare ai partiti dei servizi. Infatti, la politica va finanziata anche attraverso questi ultimi, come la possibilità di utilizzare le sale dei consigli comunali, della quale abbiamo parlato tante volte (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Qual è la nostra proposta? Fermiamoci finché siamo in tempo; non facciamo sì che la pubblica opinione dia un giudizio negativo del Parlamento, giudizio che vi sarebbe nello stesso momento in cui la pubblica opinione dovesse apprendere che i partiti si anticipano 110 miliardi senza sapere a quanto ammonti il contributo liberamente dato dagli italiani e, per di più, con un'altra torta di diverse centinaia di miliardi da spartire dopo il voto. Noi proponiamo di cancellare dalla proposta di legge Balocchi la parte relativa all'anticipo del 4 per mille per il 1999, ma senza dire: « chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato, e ci si scordi il passato ».

Esiste, poi, un altro aspetto vergognoso — me lo consentano gli estensori della proposta di legge Balocchi —: non si può prevedere il rimborso dal 2000 in dieci anni a tasso zero. Si cancelli l'ipotesi dell'anticipo per il 1999; si dica al ministro Visco di fornire i dati, perché ha dichiarato che sarebbe stato in grado di farlo entro marzo, e se il conguaglio ci vede debitori nei confronti dello Stato si impegnino i partiti a restituire ciò che hanno ricevuto indebitamente.

Si discuta poi di come quantificare il rimborso delle spese elettorali, ma dopo e non prima del voto. Infatti, se lo si facesse prima, si sarebbe davvero in presenza di un tentativo truffaldino di finanziare i partiti e di ingannare la pubblica opinione (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare l'onorevole Di Capua, che illustrerà anche la questione sospensiva Piscitello n. 2, di cui è cofirmatario.

**FABIO DI CAPUA.** Signor Presidente, attendo che finisca l'eco degli applausi all'onorevole Fini (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Noi, a conferma di quanto già espresso dai colleghi del mio gruppo, vediamo con grande preoccupazione quanto sta verificandosi in quest'aula e nel Parlamento in questi giorni. Riteniamo che nel paese sia ancora diffuso un clima di disaffezione e di distacco della opinione pubblica nei confronti delle istituzioni, della politica e dei partiti. Chi non condivide questa analisi credo sia al di fuori della realtà!

L'analisi della storia di questi anni — che ha visto episodi diffusi di corruzione politica e fenomeni di clientelismo, di lottizzazione radicata e di occupazione dello Stato e delle istituzioni da parte dei partiti — non può non portare a condividere quanto sia assolutamente giustificato questo clima, questo atteggiamento di distacco, di disillusione, di disaffezione e anche di diffuso disagio che i cittadini provano nei confronti di tali problematiche.

A tale clima e a questo contesto non è certamente estraneo il tema oggi in discussione: quello del finanziamento pubblico ai partiti politici, sul quale — con molta chiarezza, con grande decisione e con grande consenso — i cittadini si sono pronunciati nel senso di una sua abolizione. Preciso però che non si è trattato di una bocciatura di principio del partito inteso come strumento di partecipazione alla vita democratica; non credo che questo sia assolutamente in discussione, ma lo è l'uso distorto e corrotto che spesso è stato fatto di tale strumento.

Ebbene, a questo clima e a questo stato di cose, il Parlamento in carica due anni fa ha risposto con la proposta di legge n. 2 del 1997. Sembrava una soluzione al problema; ricordo che fu una legge largamente votata, anche se con una certa fretta, ma fu largamente condivisa! L'ele-

mento di grande novità di questa legge consisteva nell'aver finalmente inserito il principio di una adesione volontaria e consapevole dei cittadini al finanziamento della politica attraverso il meccanismo del 4 per mille: era un elemento di grande novità, che fu molto apprezzato.

Fu anche lanciata una sfida (Veltri lo ha ricordato) con la seguente dichiarazione di D'Alema su questo tema: i partiti dovranno meritarsi quel contributo!

Ebbene, su questa legge si sono addensate nubi quali quella della proroga dei termini di presentazione dell'adesione e l'anticipazione della prima *tranche* di risorse. Era un cambiare le regole in corsa...

IGNAZIO LA RUSSA. Era un conguaglio.

FABIO DI CAPUA. Onorevole Fini, le ricordo che anche la sua parte politica votò l'anticipazione l'anno scorso; fummo veramente in pochi in quest'aula ad esprimerci contro quel *blitz* che si volle affermare nella clandestinità dell'aula, con l'aula chiusa e facendo ritirare le firme per l'assegnazione in sede legislativa del relativo provvedimento. Ricordiamo bene che cosa successe in quelle ore e in quei giorni!

Ebbene, ora si dice di voler abrogare questa legge perché non avrebbe funzionato. Perché non ha funzionato? Perché i cittadini non hanno aderito? Perché i cittadini, ancorché invitati a farlo, non hanno inteso partecipare al finanziamento di questo sistema? Era questa una ragione sufficiente ad abrogare questa legge? Non sarebbe stato più opportuno individuare dei correttivi a quel sistema per applicare meglio quella legge, per velocizzare i controlli delle dichiarazioni e per favorire l'adesione al limite anche al finanziamento della propria forza politica?

Si è preferito cancellarla perché si è visto quanto sia ancora diffuso nei cittadini un sentimento di disaffezione e di sospetto nei confronti del sistema. E la proposta che viene avanzata non soddisfa

l'esigenza di un nuovo strumento che consenta ai partiti di recuperare credibilità e fiducia. Noi abbiamo sostenuto delle proposte che partivano dall'esigenza di offrire alle forze politiche maggiori servizi e strumenti per il pieno esercizio del loro mandato pubblico e popolare. Purtroppo, abbiamo trovato delle porte chiuse di fronte a queste proposte. Abbiamo trovato uno strumento di finanziamento surrettizio dei partiti e ci saremmo aspettati — lo dico anche all'onorevole Soda — almeno un riconoscimento delle difficoltà finanziarie dei partiti che giustificano la invarianza del gettito che si vuole assolutamente difendere con questa legge. Ci saremmo aspettati un atteggiamento di maggiore disponibilità a fronte delle difficoltà economiche in cui i partiti versano. Torneremo su questo tema nelle prossime ore.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi chiediamo che si sospenda questa discussione, che si ritiri questa proposta, perché essa è in contrasto con un vincolo referendario sul finanziamento ai partiti, con un vincolo referendario sulla legge del maggioritario, con l'impegno a presentare i conti sulle adesioni al finanziamento ai partiti e con la volontà degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di misto-« L'Italia dei valori »*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, prima di pronunciarmi a favore delle questioni sospensive, vorrei ricordare all'Assemblea che considero con orgoglio la mia decisione del 23 dicembre 1996, assieme ad altri dodici colleghi, di votare contro la legge che prevedeva il contributo del 4 per mille. Lo ricordo e vorrei richiamare anche le motivazioni addotte perché mi sembrano rilevanti nella nostra discussione. Si parla di finanziamento pubblico della politica, ma in realtà la distinzione rilevante non è fra finanziamento pubblico e finanziamento privato. Il finanziamento è sempre privato perché i soldi del finanziamento pubblico pro-

vengono dalle tasche private dalle quali sono stati prelevati. La distinzione rilevante in tema di finanziamento è tra finanziamento coercitivo e finanziamento volontario e, quando parliamo di finanziamento pubblico, di fatto intendiamo un finanziamento coercitivo.

È stato ricordato a coloro i quali si opponevano a quella legge che i partiti sono l'essenza del dibattito democratico e che essi subiscono dei costi. Questi costi, affinché la democrazia funzioni, devono essere in qualche modo coperti. In altri termini — si diceva — i partiti hanno bisogno di soldi e questo giustifica la legge. Non mi sembra un'argomentazione sufficiente, infatti, anche il ladro ruba perché ha bisogno di soldi ma non ha la pretesa di fare di questo una legge dello Stato.

Personalmente sono dell'idea — che non è nuova ma è vecchia di due secoli — di Thomas Jefferson che diceva che costringere qualcuno a finanziare opinioni che non condivide è immorale e tirannico. Tutto questo è vero e per questo io ero contrario a quella legge.

Tuttavia, in questo momento non stiamo decidendo se quella legge fosse giusta o sbagliata ma ci stiamo occupando della possibilità di consentire una verifica su quella legge per vedere se abbia funzionato o meno e se effettivamente i cittadini italiani, nel rispetto dello spirito di quella legge, abbiano deciso di destinare il 4 per mille al finanziamento della politica. Quindi, i sostenitori di quella legge, tra i quali non mi annovero, dovrebbero essere favorevoli alla sospensiva, se è vero quanto dichiarato dal ministro delle finanze nella sua lettera al presidente Maccanico, ovvero che entro la fine di questo mese si potrà sapere quale sia l'importo effettivo che i cittadini italiani, liberamente nelle loro dichiarazioni, hanno deciso di destinare a quello scopo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Vorrei fare appello, io che ero contrario a quella legge, a coloro i quali di quella legge sono stati sostenitori, nel rispetto della loro decisione di allora per ragioni di coerenza

e — mi si consenta — anche di decenza, affinché votino a favore della sospensiva (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Collegli, avverto che, subito dopo la votazione, sospenderò la seduta fino alla ripresa pomeridiana; vi informo che domani alle 9 esamineremo un documento in materia di insindacabilità, alle 10 riprenderemo l'esame della proposta di legge n. 5535 e abbinata, con la ripresa televisiva diretta, successivamente esamineremo il disegno di legge n. 5324, sulla carriera diplomatica e prefettizia fino alle 14; nel pomeriggio, si procederà allo svolgimento di strumenti del sindacato ispettivo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni sospensive Fini n. 1, Piscitello n. 2, Lo Presti n. 3, Antonio Pepe n. 4 e Storace n. 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	451
Votanti .....	450
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	226
Hanno votato sì .....	167
Hanno votato no .....	283

(*Applausi polemici dei deputati del gruppo misto-« L'Italia dei valori »*).

**ALTERO MATTEOLI.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALTERO MATTEOLI.** Signor Presidente, desidero segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

**PRESIDENTE.** La Presidenza ne prende atto.

La Camera potrà pertanto procedere alla discussione generale della proposta di legge n. 5535 e abbinata, che avrà luogo nel pomeriggio, alle 18, dopo lo svolgimento degli strumenti del sindacato ispettivo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

**La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza dei ministri di grazia e giustizia, della pubblica istruzione, delle politiche comunitarie, del tesoro, della difesa e dell'interno.

**(Sanità penitenziaria)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Baiamonte 3-03513 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

L'onorevole Baiamonte ha facoltà di illustrarla.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, signor ministro, nella seduta di martedì 10 novembre 1998 in quest'aula è stata approvato il disegno di legge delega del Governo per la razionalizzazione del servizio sanitario nazionale. L'articolo 5 del provvedimento riguarda proprio il riordino della medicina penitenziaria e precisamente: le specifiche modalità per garantire il diritto alla salute dei detenuti; la riorganizzazione di una assistenza sanitaria adeguata alle specifiche condizioni

di detenzione; il controllo sul funzionamento dei servizi di assistenza sanitaria alle persone detenute.

Il 29 settembre 1998 la Commissione giustizia aveva espresso parere favorevole al provvedimento, a condizione che si tenesse conto dell'intreccio dei diversi aspetti del trattamento dei detenuti e del diritto alla salute dei medesimi.

PRESIDENTE. Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, da quando mi sono insediato al Ministero in via Arenula ho cercato di mettere al centro della mia attività di Governo il tema delle carceri, affrontandolo in maniera più impegnata rispetto al passato e credo che ciò sia riconosciuto anche dalle opposizioni. Mi sono impegnato sia sul versante dell'umanizzazione delle carceri e della condizione dei detenuti, sia su quello del trattamento, meglio dell'adeguamento della condizione di coloro che lavorano nelle carceri dalla polizia penitenziaria, dagli educatori, ai direttori, a tutti gli operatori in genere. Al momento del mio insediamento abbiamo stipulato una convenzione con il Ministero della sanità per il trattamento dei malati di AIDS; di recente in Lombardia abbiamo firmato un protocollo importante con la regione per quanto riguarda proprio la salute nelle carceri, nonché per il lavoro teso alla riabilitazione e al reinserimento nella società dei detenuti.

Ritengo, pertanto, che esista un'attenzione verso i temi carcerari, quella che lei sollecita nella sua interrogazione.

Per quanto attiene più specificamente alla medicina penitenziaria, vi è un disegno di legge che prevede una delega che, come lei sa, è stato approvato e che non comporterà, al momento, diminuzioni dal punto di vista della qualità del servizio per i detenuti. Posso assicurarle, poiché vi sono state prese di posizione dell'associazione dei medici penitenziari, che sarà mia cura personale controllare come verrà erogato il servizio, in quale quantità

e se verrà rispettata la quota media di 400 mila lire a detenuto per le spese farmaceutiche. Sicuramente, visto il particolare interesse che lei ha dimostrato e che anche il Parlamento manifesta, provvederò a tenere la questione sotto monitoraggio e sono pronto a rispondere di quanto succederà concretamente nell'esercizio della funzione della medicina penitenziaria.

PRESIDENTE. L'onorevole Baiamonte ha facoltà di replicare.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, signor ministro, quanto lei mi ha detto non mi soddisfa e, oltretutto, non mi risulta rispondere a verità, in quanto si dice che vi è un taglio del 30 per cento per l'acquisto di farmaci, medicina specialistica, attrezzature e riduzione del servizio di guardia. È proprio di questa mattina la notizia di un'agenzia di stampa, divulgata dal sindacato autonomo della polizia penitenziaria, relativa al fatto che nelle carceri, e precisamente nel centro clinico di Secondigliano (Napoli), vi sono malati di TBC in fase attiva, che non vengono rispettati e, nello stesso tempo, il personale non è adeguatamente protetto; vi sono malati di HIV, i quali, ovviamente, non hanno tutte le attenzioni necessarie e si trovano in condizioni igieniche gravi.

Addirittura — sempre stamattina — ci viene comunicato che il turno di guardia notturno non viene espletato; i medici devono essere chiamati dal personale, che non è all'altezza di poter giudicare un caso clinico o la situazione della popolazione carceraria, che lei conosce benissimo e perciò non gliela voglio ricordare. Vi sono, infatti, 51 mila detenuti, di cui 5.500 con gravi disturbi mentali e bisognosi di cure psichiche, 500 tubercolotici in fase attiva — signor ministro, ciò è di una gravità inaudita — e 6.500 sieropositivi.

Signor ministro, sono questi lo Stato sociale e la sanità che il Governo vuole assicurare ai cittadini? Ciò è grave, signor ministro (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

### **(Piano di dimensionamento delle scuole)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Sbarbati n. 3-03511 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Sbarbati ha facoltà di illustrarla.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, con la presente interrogazione si chiede, appunto, al ministro come mai l'operazione di dimensionamento, collegata strettamente all'autonomia, abbia prodotto un profondo scontento nella scuola, sia per l'eccesso di verticalizzazione, che gli assessori alla pubblica istruzione hanno presentato come modello, sia perché la scuola, nei suoi organi collegiali, è stata scarsamente sentita.

Chiediamo, quindi, se non sia il caso di emanare una circolare esplicativa del decreto del Presidente della Repubblica n. 233 del 1998 per le parti specifiche di competenza che riguardano i primi articoli, ai quali le amministrazioni locali dovrebbero attenersi per procedere adeguatamente nell'operazione.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, il regolamento sul dimensionamento ottimale delle istituzioni scolastiche, emanato con decreto del Presidente della Repubblica n. 233 del 18 giugno 1998, in attuazione dell'articolo 21 della legge n. 59, sul quale le Commissioni parlamentari hanno espresso il loro parere, demanda agli enti e alle comunità locali l'attuazione del processo di dimensionamento stesso, al fine del conseguimento della personalità giuridica e dell'autonomia delle stesse.

Il quadro di riferimento di tale processo è descritto minuziosamente nel decreto del Presidente della Repubblica, che procedimentalizza le operazioni in un arco di tempo molto esteso — la definitiva attuazione del piano è prevista per l'inizio

dell'anno scolastico 2000-2001 — consentendo così il raggiungimento di risultati che poggino su un esame approfondito delle realtà locali. Quanto raggiunto fino ad ora non è stato, pertanto, ancora valutato in via definitiva.

L'articolo 3 del decreto del Presidente della Repubblica n. 233 prevede, peraltro, espressamente che la scuola sia rappresentata nelle conferenze provinciali e ad esse hanno, infatti, partecipato i dirigenti scolastici provinciali, i provveditori e i presidenti dei consigli scolastici provinciali.

Una circolare esplicativa nel senso auspicato dall'onorevole interrogante correbbe il rischio di interferire su tale processo, se si dovesse realizzare nella forma richiesta, perché la competenza in materia è ormai affidata agli enti locali e alle regioni. È importante che sia consultata la scuola e noi ci adopereremo ulteriormente in questo senso; tuttavia, abbiamo voluto riflettere sulla circostanza di dover seguire la strada della circolare.

Il Ministero, nell'ambito della conferenza Stato-regioni-città ed autonomie locali, continua a tenere opportuni contatti con i rappresentanti delle regioni, dell'ANCI e dell'UPI e, proprio in questi giorni, ci si prefigge di raggiungere con le regioni stesse criteri omogenei di comportamento nell'approvazione dei piani regionali, a seguito dello svolgimento delle conferenze provinciali di organizzazione.

Si concorda sulla necessità di evitare forzature nell'unificazione di istituti di diverso grado, anche se la tendenza è da considerarsi positiva, specie tra le scuole materne, elementari e medie e, particolarmente, se si tratta di scuole funzionanti nel medesimo edificio o in aree suburbane, con specifici e particolari problemi socio-economici e culturali.

Il fenomeno tuttavia non si è generalizzato. Del resto, il procedimento è stato condotto con equilibrio e con attenzione verso le singole istituzioni scolastiche. Ci sono anche delle eccezioni negative ma queste saranno esaminate nella trattazione con le regioni. È stata posta attenzione anche alle esigenze delle popola-

zioni interessate e alle proposte degli operatori della scuola che non sempre coincidono a questo proposito.

PRESIDENTE. L'onorevole Sbarbati ha facoltà di replicare.

LUCIANA SBARBATI. Onorevole ministro, noi come federalisti liberaldemocratici repubblicani abbiamo raccolto una serie di posizioni negative da parte della scuola nelle diverse regioni italiane. Quindi non è vero che vi è una situazione di fatto serena, bensì una situazione per cui la scuola, ancorché i capi di istituto abbiano partecipato alle conferenze provinciali, non è stata affatto sentita nelle questioni di merito. Noi non vorremmo che accadesse ciò che è accaduto nel settore della sanità, vale a dire che le verticalizzazioni si fanno se vanno bene al politico di turno.

Tanto per essere chiari, le faccio un esempio: a Senigallia, una città vicina al mio comune di residenza, una scuola che doveva avere la titolarità prima delle elezioni amministrative, ha perso la titolarità dopo lo svolgimento delle elezioni perché al potere è subentrato qualcun altro che la pensava diversamente. È una situazione che può comunque verificarsi e infatti io non faccio una questione di colore politico; mi riferisco solo al fatto che si affida esclusivamente al politico di turno un'operazione così delicata in un momento di transizione altrettanto delicato per una cultura nuova, quella dell'autonomia, che nessuno possiede e tanto meno i politici di turno. Affidare una maggiore responsabilità alla scuola forse sarebbe stato più opportuno.

Lei sa, signor ministro, che la pensavo così prima e la penso così adesso e quindi le sue parole non mi hanno rassicurata; mi rassicurerebbero di più se queste operazioni di verticalizzazione, che possono costituire una posizione positiva nei confronti della successiva riforma dei cicli, fossero riservate, come peraltro prevede la legge, per realtà specifiche, come le zone di montagna, dove sono effettivamente necessarie.

Credo che le verticalizzazioni vengano utilizzate in maniera impropria per la razionalizzazione del personale e per riforme ordinamentali che ancora non ci sono. Le dico anche che gli assessori hanno velocizzato tali operazioni, al punto tale che ci troveremmo a dover rivedere tutta la materia a riforma dei cicli approvata.

**(Parità scolastica)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Manzione n. 3-03521 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Volontè cofirmatario dell'interrogazione ha facoltà di illustrarla.

LUCA VOLONTÈ. Signor ministro, come lei sa il 27 febbraio 1999 si è svolta a Bologna una manifestazione contro la parità scolastica alla quale hanno partecipato il ministro Belillo e il ministro Piazza i quali, non solo avvalendosi dell'articolo 21 della Carta costituzionale (libertà di pensiero), hanno comunque dichiarato di essere in aperta contraddizione con il programma di Governo rispetto al tema della parità scolastica. Vogliamo chiederle quali siano i tempi e quali siano le sue opinioni sulle dichiarazioni di autorevoli esponenti del Governo.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Il Governo conferma l'intento di rispettare i tempi assunti in materia di parità scolastica all'atto della sua costituzione e tradottosi nel programma esposto in Parlamento.

Il Governo quindi auspica che sia accelerato quanto più possibile l'iter parlamentare del disegno di legge concernente disposizioni per il diritto allo studio e per l'espansione della diversificazione dell'integrazione dell'offerta formativa nel sistema pubblico dell'istruzione e della

formazione, presentata a suo tempo in Parlamento. Ed è ovviamente aperto alle proposte e ai suggerimenti migliorativi che possano essere avanzati nel corso della discussione parlamentare.

Il Governo di recente ha avuto modo di trattare il problema della parità scolastica allorché il Consiglio dei ministri ha deliberato il rinvio a nuovo esame della legge della regione Emilia-Romagna in materia di diritto allo studio e qualificazione del sistema formativo integrato. In proposito il Governo ha rilevato che la legge regionale, insieme alle disposizioni attinenti alla materia del diritto allo studio di competenza regionale, ha inciso con altre disposizioni nella materia dell'ordinamento dell'istruzione e della disciplina generale della parità scolastica che rientra nella competenza dello Stato.

Ciò fatte salve, evidentemente, alcune materie concernenti l'istruzione, che sono state delegate alle regioni dall'articolo 138 del decreto legislativo n. 112.

La riaffermazione del principio della competenza statale in materia di parità scolastica rafforza ancora di più l'intento di attuare il punto del programma del Governo relativo alla disciplina in materia.

In merito alla considerazione dell'interrogante circa la personale presenza di qualche singolo componente del Governo alla manifestazione di cui è cenno nell'interrogazione, desidero rilevare di non avere competenza costituzionale a rispondere sul comportamento di altri colleghi del Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. La ringrazio molto, onorevole ministro, perché ha riconfermato l'impegno del Governo, che noi sosteniamo; abbiamo contribuito a stendere questa parte del programma, che per noi è un punto qualificante dell'attività dell'attuale Governo di centro-sinistra.

Tuttavia, pur non avendo il ministro competenza costituzionale nei confronti dei propri colleghi, lo invito a far sì che

nel prossimo Consiglio dei ministri si consigli ad esponenti autorevoli del Governo di evitare di dire pubblicamente — oltre alla propria opinione — di voler contrastare il programma sul quale e per il quale sono divenuti ministri.

Un tale comportamento provoca, difatti, sconcerto nell'opinione pubblica e molta preoccupazione da parte delle forze politiche che sostengono l'attuale Governo; ma, soprattutto, rende palese un'aperta contraddizione all'interno del Governo stesso.

Ringrazio, pertanto, il ministro per le assicurazioni che mi ha dato e, allo stesso tempo, lo invito — insieme al ministro Jervolino e al ministro Letta — a far sì che una maggiore riflessione — o come dire, un maggior impegno nel tenere a freno la lingua — possa aiutare il Governo e la maggioranza con il suo programma a rispettare i principi sui quali è fondata e, soprattutto, a dare la possibilità a chi lavora nel mondo della scuola, pubblica o privata, ad avere certezze chiare e definitive.

#### **(Riforma del bilancio dell'Unione europea)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Frigato n. 3-03512 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Frigato ha facoltà di illustrarla.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, si è svolto nella giornata di venerdì 26 febbraio 1999 a Petersberg, in Germania, il vertice informale dell'Unione europea. I capi di Governo dell'Unione europea hanno affrontato il tema « Agenda 2000 » ed i nuovi criteri del bilancio comunitario.

In base a notizie di stampa, le difficoltà e le diverse valutazioni emerse mettono — o quanto meno sembrano mettere — a rischio la positiva conclusione di « Agenda 2000 » entro il mese di luglio prossimo.

Chiediamo quali iniziative intenda assumere il Governo per il tempestivo e buon esito del negoziato in corso, per la tutela degli interessi italiani in Europa e affinché le opportunità ed i flussi finanziari che saranno previsti per il nostro paese possano trovare un puntuale e completo utilizzo.

PRESIDENTE. Il ministro per le politiche comunitarie ha facoltà di rispondere.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il vertice informale di Petersberg del 26 febbraio scorso non ha consentito di compiere i passi avanti auspicati nel difficile negoziato su « Agenda 2000 »; tuttavia, i leader europei hanno confermato di voler raggiungere un'intesa; non si è, quindi, interrotto il filo della trattativa.

In particolare, sulla delicata questione del bilancio dell'Unione europea, si è confermata la frammentarietà delle posizioni dei singoli paesi che hanno riproposto le note questioni considerate di interesse nazionale.

Il Presidente del Consiglio ed il Governo hanno ribadito come l'Italia consideri il negoziato su « Agenda 2000 » un'opportunità per raggiungere l'obiettivo di una maggior integrazione politica ed economica, attraverso una riforma delle politiche comuni e la salvaguardia del principio della coesione tra le regioni dell'Unione europea.

L'Italia intende, pertanto, impegnarsi a favore di un quadro finanziario improntato a criteri di equità, efficienza e solidarietà. Questi obiettivi possono essere raggiunti mantenendo il tetto delle risorse proprie dell'Unione europea all'1,27 per cento del prodotto nazionale lordo e realizzando la stabilizzazione della spesa, in termini reali, ai livelli del 2006.

Un meccanismo di correzione generalizzato dei saldi finanziari risponderebbe ad una logica inaccettabile di *do ut des* e si porrebbe in contrasto con gli ambiziosi obiettivi che il trattato di Amsterdam ha conferito all'Unione europea.

L'Italia, che già oggi è un contributore netto al bilancio comunitario, è disposta a considerare a medio termine quelle modifiche che consentano di assicurare un maggior equilibrio ed una più efficace redistribuzione delle risorse.

Sul piano dei fondi strutturali europei, l'Italia intende far sì che le risorse destinate all'obiettivo 1 vengano ripartite tra gli Stati membri in base ai criteri della prosperità regionale e della disoccupazione. Su tale impostazione abbiamo personalmente acquisito il sostegno dei rappresentanti delle regioni e delle autonomie locali. La riforma della politica agricola comune va realizzata in maniera da accrescere l'efficienza di tale fondamentale settore per superare quelle storture che in alcuni comparti, in particolare nel delicato mercato del latte, si traducono in inaccettabili danni per le imprese italiane. L'agricoltura italiana non ha paura del mercato e intende fare la propria parte per concorrere al reddito nazionale ed europeo.

Infine, dal quadro sintetico che ho sopra tracciato emerge, credo con chiarezza, come il Governo italiano mantenga una posizione negoziale coerente con l'obiettivo del rafforzamento dell'integrazione europea e della tutela dei nostri legittimi interessi nazionali. Siamo pertanto fiduciosi che su queste basi sarà possibile raggiungere per la fine di marzo un compromesso politico dal quale l'Unione europea uscirà più forte.

PRESIDENTE. L'onorevole Frigato ha facoltà di replicare.

GABRIELE FRIGATO. Signor ministro, non avevamo dubbi sull'azione e sull'impegno del Governo, ma sappiamo anche che si tratta di una questione impegnativa e particolarmente importante per il nostro paese, dalla cui soluzione dipende anche, per certa parte, il mantenimento di quello slancio europeo che il nostro paese da sempre ha dimostrato.

Noi popolari siamo particolarmente preoccupati e puntiamo molto sul nuovo quadro comunitario di sostegno, che può

consentire al nostro paese di compiere seri passi avanti negli investimenti e nella creazione di nuovi posti di lavoro. Chiediamo al Governo di fare tutto il possibile per attivare al massimo le risorse comunitarie. Non possiamo dimenticare che proprio il basso grado di utilizzo dei fondi strutturali europei è stato per l'Italia il vero punto di svantaggio rispetto agli altri paesi. Crediamo che tale situazione possa e debba trovare una positiva soluzione e riteniamo che l'impostazione da lei data, signor ministro, di coinvolgimento delle realtà locali e di assegnazione di responsabilità alle regioni sia la chiave più interessante perché il nostro paese possa, una volta vinta questa battaglia su « Agenda 2000 », utilizzare in maniera piena e completa i fondi che verranno messi a sua disposizione. D'altronde — e concludo, signor Presidente — noi popolari abbiamo sostenuto con convinzione la partecipazione del nostro paese alla moneta unica europea.

#### ***(Risanamento delle Cartiere di Fabriano)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giacco n. 3-03514 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Giacco ha facoltà di illustrarla.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, signor ministro, l'industria marchigiana Cartiere Miliani è famosa in tutto il mondo per la produzione della carta; il piano di ristrutturazione presentato per gli stabilimenti di Fabriano, Castelraimondo e Pioraco è solo un piano di riduzione degli organici, con il taglio di ben 430 posti su mille dipendenti, che disattende l'impegno assunto dall'Istituto poligrafico e zecca dello Stato di presentare un vero piano di rilancio industriale del gruppo. Le resistenze finora registrate da parte dell'amministrazione dell'Istituto poligrafico e zecca dello Stato sono connotate da grave incuria, superficialità e rifiuto del confronto con le forze sociali,

benché gli interroganti da molto tempo abbiano segnalato la gravità della situazione. Si è solo fatto passare del tempo, aggravando la situazione economico-finanziaria del gruppo, senza definire un disegno strategico di rilancio per l'occupazione e lo sviluppo delle Cartiere Miliani.

**PRESIDENTE.** Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica ha facoltà di rispondere.

**CARLO AZEGLIO CIAMPI, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.*** Signor Presidente, le Cartiere Miliani hanno purtroppo registrato, nell'esercizio 1997 e nel primo semestre del 1998, una perdita complessiva di circa 310 miliardi. Il patrimonio netto è diventato negativo per circa 197 miliardi. Il capitale sociale è sceso al di sotto del limite minimo legale previsto dal codice civile.

Di fronte a questa situazione il Poligrafico, il 26 giugno 1998, si è accollato debiti bancari già in capo alle Cartiere Miliani, per 227 miliardi. Inoltre, nell'assemblea straordinaria del 4 agosto 1998, ha ripianato le perdite ricostituendo contestualmente il capitale sociale per 60 miliardi.

Le risorse finanziarie che il Poligrafico ha immesso nelle Miliani ammontano, complessivamente, a circa 260 miliardi. Le cause principali all'origine delle pesanti perdite gestionali delle Cartiere Miliani sono riconducibili principalmente, oltre ai risultati negativi di alcune società partecipate — in particolare la Cellulosa calabrese e lo stabilimento di Castelraimondo, che opera nel segmento della carta autopiantante che è in crisi ovunque — ad insufficienze strutturali ed operative riferibili alla frammentazione delle attività e alla dispersione delle stesse in una serie di prodotti non omogenei, oltre che alla scelta di investimenti rivelatisi non economici e non funzionali.

Il piano industriale che è stato presentato dalle Cartiere Miliani alle organizzazioni sindacali il 22 febbraio scorso indi-

vidua un percorso di risanamento sulla base dei seguenti presupposti. In primo luogo, il mantenimento di tutti i siti produttivi; in secondo luogo, la razionalizzazione della struttura impiantistica e lo sviluppo di nuove iniziative, soprattutto nello stabilimento di Castelraimondo; infine, il rilancio di attività aziendali su una linea di prodotti specializzati, ricercando opportunità di combinazioni tecnologiche con altre imprese.

Il conseguente riequilibrio degli organici, sulla base dei parametri medi del settore, darebbe luogo, in assenza di specifiche iniziative, ad un organico teorico inferiore di circa 400 unità a quello attuale. Il piano predisposto, però, configura azioni ed individua nuove iniziative che presuppongono investimenti per circa 300 miliardi nel triennio e consentono di ridurre, in modo significativo, l'eccedenza sopra indicata. Il ricorso ai tradizionali ammortizzatori sociali potrebbe interessare, quindi, nell'arco del triennio, un numero di persone assai inferiore all'eccedenza suddetta.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giacco ha facoltà di replicare.

**LUIGI GIACCO.** Signor Presidente, signor ministro, mi dichiaro parzialmente soddisfatto della sua risposta in quanto chiediamo al Governo di impegnarsi a presentare un piano industriale in cui siano indicati chiaramente gli investimenti, i mercati e le ricadute occupazionali per il rilancio del gruppo.

Le Cartiere Miliani hanno avuto e possono continuare ad avere un ruolo significativo nell'ambito del settore cartario italiano, ma anche nel panorama industriale marchigiano e nazionale. Per questi motivi chiediamo al Governo un impegno affinché tale piano sia presentato quanto prima, anche in considerazione del fatto che tali cartiere operano in un territorio che ha subito i danni del terremoto del 1997.

Chiediamo, infine, che il Governo tenga informati i parlamentari marchigiani, gli enti locali e le organizzazioni sindacali,

che hanno già avviato una serie di iniziative che noi appoggiamo, sugli sviluppi futuri della questione in quanto non potremmo accettare l'atteggiamento fin qui tenuto dall'Istituto poligrafico zecca dello Stato e, in particolare, dal dottor Tedeschi, ma non solo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Galdelli n. 3-03515 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

L'onorevole Galdelli ha facoltà di illustrarla.

**PRIMO GALDELLI.** Signor Presidente, signor ministro, nell'ambito delle iniziative nate nel XII secolo nelle valli dei fiumi Esino e Giano, si riscontra la presenza di artigiani cartai i quali concepirono un processo innovativo che migliorava la superficie dei fogli utilizzando colla ricavata dal carniccio animale residuo ai conciatori. Questo rese celebre la carta di Fabriano in tutta Europa.

Nel XVIII secolo Pietro Miliani creò un'impresa basata sulle esperienze precedenti, ma con una visione industriale che ha assicurato secoli di prosperità durante i quali la carta di Fabriano ha consolidato una propria tradizione. L'azienda è ormai celebre nel mondo, soprattutto per le filigrane; è la produttrice della carta per la divisa italiana. Si è aggiudicata alcune commesse europee per l'euro. L'azienda è, pertanto, elemento costitutivo inalienabile del patrimonio sociale, culturale ed industriale del paese.

L'esclusione dal *core business* del Poligrafico ed il piano presentato dalla dirigenza sembrano non occuparsi della salvaguardia del patrimonio complessivo né di elaborare una politica industriale...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Galdelli.

Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica ha facoltà di rispondere.

**CARLO AZEGLIO CIAMPI,** *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.* Signor Presidente, confermo che il Governo è consapevole dell'importanza che hanno le Cartiere Miliani nel tessuto industriale marchigiano e della loro importanza nel settore della carta, direi anche come tradizione storica.

Confermo quanto ho già avuto modo di dire rispondendo alla precedente interrogazione: è vero che il Poligrafico dello Stato non considera, nella selezione che ha fatto delle proprie attività essenziali (dato che è appunto un poligrafico), la carta come necessariamente parte del suo cosiddetto *core business*. Tuttavia, il Poligrafico è impegnato al risanamento delle Cartiere Miliani e quindi continuerà a svolgere il proprio ruolo di azionista di riferimento, sostenendo il piano elaborato dall'azienda per perseguirne il risanamento.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Galdelli ha facoltà di replicare.

**PRIMO GALDELLI.** Signor ministro, evidentemente ci troviamo in presenza di un equivoco, oppure qui qualcosa non ha funzionato.

Intanto nel piano presentato alle organizzazioni sindacali si parlava di cento miliardi senza precisare — nemmeno lei lo ha fatto — da dove dovrebbero provenire queste risorse. Lei però ha parlato di 300 miliardi.

**CARLO AZEGLIO CIAMPI,** *Ministro del tesoro, del bilancio e la programmazione economica.* Duecento!

**PRIMO GALDELLI.** Avevo capito trecento.

La cifra si avvicina, a nostro avviso, a quelle che sono le necessità dell'impresa, ma non ha detto dove saranno reperite queste risorse. Mi pare che questo sia un punto decisivo, assai importante.

Inoltre non è chiaro quale sarà il futuro assetto definitivo delle Cartiere Miliani. Penso che su questi punti do-

vremo sviluppare un confronto che reputo necessario per le cose che lei ha detto e per le cose che io confermo.

Mi consenta quindi di concludere dicendo che è necessario mantenere una riserva su questo punto e che occorre fare chiarezza al fine di dare una prospettiva certa ad una importante azienda del tessuto economico, sociale e culturale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo comunista e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

### **(Chiusura di caserme)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Dalla Rosa n. 3-03516 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Dalla Rosa ha facoltà di illustrarla.

FIorenzo DALLA ROSA. Signor ministro, sembra sia in corso un piano di ristrutturazione logistica delle forze armate.

Negli ultimi mesi organi di informazione locali e regionali hanno ripreso più volte dichiarazioni di soggetti che, a vario titolo e da vari soggetti, citando spesso fonti del Ministero e riportando frasi ufficiose dello stesso ministro della difesa, lasciavano intendere che la caserma Monte Grappa di Bassano sarebbe stata chiusa il 31 dicembre 1998. Tutto ciò avrebbe provocato la definitiva chiusura dell'ultimo presidio militare alpino rimasto in provincia di Vicenza.

Tali voci non sono mai state smentite e, negli ultimi giorni, sono apparse nuove e contrastanti illazioni sul tema.

Il sottoscritto, assieme a tutti i colleghi vicentini della lega nord-liga veneta per l'indipendenza della Padania, chiede se, alla luce del piano di ristrutturazione logistica, il ministro possa dare un risposta definitiva, certa e ufficiale sul futuro della caserma Monte Grappa.

PRESIDENTE. Il ministro della difesa ha facoltà di rispondere.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. In effetti, nell'ambito del processo di ristrutturazione delle forze armate è stata decisa la soppressione della compagnia trasmissioni del II reggimento trasmissioni di Bolzano, attualmente distaccata nella storica caserma Monte Grappa a Bassano in provincia di Vicenza.

Tuttavia, è previsto che rimanga nella caserma un nucleo idoneo ad assicurarne la manutenzione, il funzionamento e la vigilanza per soddisfare le esigenze delle unità del comando delle truppe alpine. Inoltre, la caserma Monte Grappa sarà utilizzata come base logistica e di supporto per i diversi impegni operativi e di addestramento dei reparti alpini, assicurando così la periodica presenza delle « penne nere » che vi affluiranno e vi sosterranno per condurre le attività che ho ricordato.

PRESIDENTE. L'onorevole Dalla Rosa ha facoltà di replicare.

FIorenzo DALLA ROSA. Onorevole ministro, sono parzialmente soddisfatto della risposta perché mi sembra che lei non abbia espresso una certezza, ma solo il fatto che questa caserma sarà periodicamente utilizzata a fini logistici.

Mi sembra che la chiusura, sia pure parziale, della caserma Monte Grappa sia un evento di estrema gravità.

Vorrei aggiungere che, al di là del caso specifico, a mio parere, esiste un disegno politico a medio e a lungo termine, finalizzato a distruggere il corpo degli alpini con l'intento di annientare il loro forte senso di appartenenza e di radicalità territoriale.

Come molti cittadini della mia provincia, mi sono chiesto più volte perché non sia mai stato usato altrettanto accanimento nei confronti di altri corpi militari. Riteniamo che questa operazione sia tesa a meridionalizzare le Forze armate, perché si vuole annientare un corpo militare ispirato alle tradizioni dei popoli padani.

D'altra parte, non possiamo far finta di dimenticare la sua recente proposta di

attivare le procedure di formazione di un esercito costituito esclusivamente da professionisti. Quale scopo avrebbe una simile idea se non quella di dare pubblico impiego ad alcune migliaia di giovani meridionali, creando, di fatto, un esercito di mercenari eliminando, di conseguenza, le rappresentanze alpine (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)?

Per quanto riguarda, invece, la caserma Monte Grappa, bisogna ricordare che essa rappresenta un pezzo di storia, non solo della città di Bassano. La sua chiusura sarebbe stata un delitto nei confronti degli alpini e lo sarebbe tuttora, se fosse confermato quanto lei ha detto.

La lega nord e la lega veneta vogliono che la caserma Monte Grappa continui a vivere, così come vogliamo che continui a vivere la sede storica degli alpini a Bassano (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

### ***(Ricostruzione delle zone colpite dal disastro idrogeologico nel maggio 1998)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Antonio Rizzo n. 3-03517 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Antonio Rizzo ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO RIZZO. Signor Presidente, onorevole ministro, gli impegni assunti dal Governo a seguito del disastro idrogeologico che ha colpito nel maggio 1998 Sarno, Siano, Bracigliano, Quindici, San Felice e Cancellò in Campania sono stati disattesi. Vi sono state centinaia di vittime, decine di abitazioni distrutte, ottanta ettari di terreno coltivato spazzato via, il crollo dell'ospedale Villa Malta in Sarno: questo è il bilancio dell'alluvione.

Le chiedo quando sia previsto l'avvio della ricostruzione, perché tanto se ne è parlato, considerato il grave ritardo dei lavori per la messa in sicurezza del nostro territorio. Le chiedo, inoltre, quando siano previsti la costruzione del nuovo ospedale

di Villa Malta e gli aiuti vitali per le aziende agricole, gli agricoltori e i proprietari dei fondi alluvionati che attendono con grande dignità.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, la mia risposta all'interrogazione vuole essere sentita e partecipata. È ancora vivissimo in tutti il dolore per la tragedia del 5 maggio scorso e desidero, innanzitutto, unirmi ai sentimenti già espressi e riconfermare la volontà di un impegno forte e tempestivo del Governo, perché il modo migliore per ricordare le vittime è certamente quello di accelerare la ricostruzione.

I tempi, onorevole collega, sono stati ridotti al minimo: il presidente della regione Campania, commissario delegato, ha già erogato i fondi stanziati dal Governo ai comuni interessati che stanno provvedendo alla distribuzione ai destinatari. Sono stati infatti assegnati 23 miliardi e 65 milioni per danni agli immobili, 5 miliardi e 171 milioni per la sistemazione in alloggi alternativi e un miliardo e 422 milioni per la ripresa delle attività produttive. Con fondi regionali, inoltre, il presidente commissario ha erogato 18 miliardi e 800 milioni quale contributo ai familiari delle vittime.

Tali interventi rappresentano solo una parte dello sforzo compiuto del quale costituisce segmento importante l'intervento occorrente per eliminare i residui, ancora notevoli, delle colate di fango, ripristinare le infrastrutture e mettere in sicurezza il territorio.

Si è operato con la collaborazione della comunità scientifica, coordinando l'impegno di oltre cento esperti italiani e stranieri, è stato predisposto ed approvato un piano stralcio di interventi urgenti per complessivi 70 miliardi di lire, già integralmente attuato. È stato inoltre predisposto un piano generale di opere per complessivi 750 miliardi, attualmente finanziato per circa 484 miliardi. Le resi-

due risorse saranno reperite mediante ricorso a cofinanziamenti comunitari già avviati e all'attivazione di parte di fondi *ad hoc* accantonati nella legge finanziaria di quest'anno.

Il gruppo di lavoro ha inoltre approvato settantadue interventi previsti nel piano generale per complessivi 124 miliardi di lire. Cinquantacinque di tali interventi, pari a 110 miliardi, risultano già appaltati ed in corso di realizzazione.

Certamente, come lei, onorevole Rizzo, ha ricordato, è centrale l'opera di ricostruzione dell'ospedale di Sarno, per la quale è stato definito un importo finanziario di complessivi 45 miliardi, la maggior parte dei quali (ho con me l'elenco delle delibere CIPE che non ho il tempo di leggere), anche ai sensi dell'ultima delibera CIPE del maggio 1998, può essere immediatamente erogata.

L'impegno del Governo continuerà al fine di stringere al massimo i tempi di intervento per sopperire alle ferite che la tragedia del 5 maggio ha inferto al territorio di Sarno e dei comuni vicini.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Rizzo ha facoltà di replicare.

**ANTONIO RIZZO.** Signora ministro, non me ne voglia, ma quella che lei ha fatto è un'elencazione che conoscevamo anche in riferimento al decreto-legge n. 180 che abbiamo esaminato in quest'aula nel luglio 1998. Purtroppo, però, lo stato dell'arte, lo stato dei fatti è diverso e credo che i miei concittadini della zona dell'agro Sarnese-Nocerino avrebbero meritato da parte del Governo una relazione meno programmatica ma più pratica. Non è con le buone intenzioni — di cui pure le devo dare atto — che si dà risposta alle legittime aspettative di una comunità così colpita. Abbiamo bisogno — come dissi anche allora — di certezza, di concretezza.

Signora ministro, certo qualcosa è stato fatto, ci mancherebbe altro ma, come lei diceva, si tratta di una goccia nel *mare magnum* dei bisogni che quella comunità ha in questo momento. Per esempio, non si è fatto assolutamente

nulla per l'emergenza sanitaria sul territorio, anche se potevano essere utilizzate risorse per un importo di circa 1 miliardo e 400 milioni di lire; non si è fatto nulla per quanto riguarda la progettazione, e quindi anche in riferimento al progetto esecutivo per l'ospedale che è crollato; non si è fatto nulla per gli agricoltori, che oltre ai danni subiscono anche una beffa, in quanto tuttora vengono espropriati di terreni coltivati che servono per la cosiddetta messa in sicurezza: non solo, quindi, non hanno ricevuto finanziamenti per i danni subiti, ma non vengono neppure ripagati per quel che gli viene tolto.

La messa in sicurezza, come dicevo, procede in maniera lenta e disarticolata. Signor ministro, le domando se esista veramente un progetto per la messa in sicurezza definitiva del territorio di Sarno, Siano e delle località vicine.

Spero che il Governo, nella sua figura, non pensi certo di aver adempiuto al proprio compito con l'elargizione di soldi agli eredi delle vittime, perché, come anche lei diceva, ben altra è la portata della sciagura che abbiamo subito. Se vi sono mancanze da parte degli enti attuatori, desidero invitarla ad esercitare i suoi poteri sostitutivi (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16.**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi e Mario Pepe sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatre, come ri-

sulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

#### **(Comportamento della scorta del ministro delle finanze)**

PRESIDENTE. Cominciamo con le interrogazioni Volontè n. 3-02335, Gasparri 3-02341 e Armaroli 3-02345 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*) che, vertendo sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Con le interrogazioni al nostro esame i presentatori chiedono chiarimenti in merito all'episodio verificatosi in occasione di una visita del ministro delle finanze a Vicenza, che ha visto coinvolto un esponente locale di alleanza nazionale, al quale sarebbero state richieste le generalità per aver pronunciato una battuta scherzosa sul conto del ministro.

Al riguardo, il comando generale della Guardia di finanza ha rappresentato che in data 10 maggio 1998, nel corso di una visita a Vicenza del ministro delle finanze, un uomo — rivelatosi poi un dirigente locale di alleanza nazionale — al passaggio del ministro delle finanze in piazza dei Signori pronunciò la seguente frase: «Attenti al portafoglio». In conseguenza di ciò, l'ispettore caposcorta dispose l'identificazione dell'autore dell'esclamazione, avvenuta mediante semplice richiesta di esibizione dei documenti di identificazione.

Il medesimo comando ha inoltre chiarito che le misure di protezione nei

confronti del ministro delle finanze sono attribuite automaticamente, in virtù della carica ricoperta, giusta determinazione del Ministero dell'interno del 2 giugno 1994 e successivi atti confermativi riferentesi alle determinazioni nn. 559 e 442 del 28 giugno 1996.

Il predetto dicastero ne ha affidato poi l'espletamento alla Guardia di finanza.

Diversamente da quanto sostenuto nel testo delle interrogazioni, non risultano ulteriori informazioni circa l'arroganza e la protervia con le quali i militari interessati avrebbero assalito verbalmente alcuni passanti. Giudizi, questi ultimi, che non è escluso possano essere riferibili a valutazioni soggettive di chi ha pronunciato la frase di cui si è detto.

Ciò detto, si ritiene di non poter muovere alcun rilievo nei confronti degli agenti in questione che risultano avere svolto una mera operazione di controllo delle generalità nei confronti di un soggetto, peraltro occasionata dall'esclamazione riferita, in coerenza con la consegna ricevuta.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02335.

LUCA VOLONTÈ. Mi dichiaro soddisfatto per la disponibilità del sottosegretario De Franciscis...

PAOLO ARMAROLI. È dovuta.

LUCA VOLONTÈ. Quanto al testo della risposta che ci è stato letto, a mio avviso presenta alcune lacune.

Non abbiamo il testo per esteso, ma mi sembra che il comando generale della Guardia di finanza debba fare una riflessione sul modo in cui vengono gestiti i servizi di scorta nei confronti, in questo caso, del ministro Visco, in quanto non è vero che non vi sia stata protervia e che la lamentazione che citiamo nella nostra interrogazione derivi solo ed esclusivamente dalle recriminazioni fatte da quell'esponente di alleanza nazionale; infatti, risulta a me e risulta sicuramente — lo

spero, almeno — al comando generale che anche il presidente della provincia di Vicenza Dal Lago si era interessato per cercare di chiarire la situazione; e quest'ultimo è stato allontanato certamente non con un « fare gentile ».

Il fatto che delle persone, responsabili di cariche istituzionali, oltre che semplici cittadini, vengano allontanate, dopo essersi qualificate, solo per aver detto « attenti al portafoglio », mi sembra una cosa un po' ridicola per uno Stato come il nostro. Da sempre, da quando è stata istituita la carica di ministro delle finanze, in tutti gli Stati occidentali, una frase come « attenti al portafoglio » è il minimo che un ministro delle finanze si possa aspettare.

Dico questo non perché io voglia fomentare l'opinione pubblica ad insultare il ministro delle finanze, ma perché chiaramente il lavoro che svolge questo ministro non trova ampi consensi.

Ringrazio il sottosegretario se vorrà far comprendere anche al comando generale che la suscettibilità per una frase di questo tipo ha un limite costituito dal buon senso. Il buon senso dovrebbe essere anche per il comando generale un'arma per persuadere i cittadini che il Ministero delle finanze e la Guardia di finanza non sono alla caccia di qualche capro espiatorio ma sono al servizio dei cittadini in modo trasparente.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Gasparri ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02341.

**MAURIZIO GASPARRI.** Signor Presidente, sono perplesso per la risposta in quanto — come l'onorevole Volontè — ho notizie di un atteggiamento assolutamente intollerante da parte della scorta nell'episodio di cui si tratta.

Purtroppo, essendo impegnato in Commissione, la tempestività della risposta non mi ha consentito di sapere se sia stata data risposta al quesito riguardante la quantità del personale di scorta che accompagna il ministro Visco. Da un cenno del rappresentante del Governo mi pare di capire che non ci sia stata questa risposta.

Mi dichiaro insoddisfatto per la vicenda in sé. Infatti conosco personalmente il dottor Balbo che attualmente riveste anche un incarico istituzionale nel comune di Vicenza a seguito della vittoria del centro-destra in quel comune dove, evidentemente, la protervia della scorta di Visco e di Visco non ha portato bene allo schieramento di appartenenza. Infatti Balbo è stato uno degli artefici del successo elettorale del centro-destra a Vicenza e quindi, evidentemente, l'arroganza non paga mai. Conoscendo quella persona sono convinto della fondatezza della versione.

Resto, viceversa, perplesso su questi apparati che accompagnano i ministri. Mi dispiace che i dati non siano stati forniti e non capisco perché. L'interrogazione — e mi rivolgo anche alla Presidenza della Camera — chiedeva anche quanto numeroso fosse il personale di scorta che accompagna il ministro Visco nelle sue trasferte e che lo segue anche nelle sue gite presso l'isola di Pantelleria, dove — per chi non lo sapesse — egli possiede una casa (con casi sospetti di qualche abuso edilizio in passato, di qualche dammuso ristrutturato e di polemiche riportate ampiamente sui giornali). Quando egli si reca a Pantelleria persino il personale marittimo della Guardia di finanza — marittimo nel senso che è dotato di scafi — vigila dal mare che nessun pesce o medusa possa disturbare la quiete del ministro, dovendo escludere che vi possano essere assalti via mare di contribuenti arrabbiati nei confronti del ministro delle finanze.

**LUCA VOLONTÈ.** L'assalto dei tonni!

**MAURIZIO GASPARRI.** Poiché si è parlato di questo sarebbe stato interessante conoscere la risposta.

Faccio dunque presente alla Presidenza che l'interrogazione, di fatto, non ha ricevuto risposta dal Governo per questo aspetto che mi sembra molto qualificante e importante anche nell'ottica di un'opera di moralizzazione.

Il ministro delle finanze — me ne faccio carico anch'io — si trova a svolgere

una funzione scomoda ed antipatica e chiunque svolgesse quella funzione non potrebbe godere di particolare popolarità e gratitudine, però dovrebbe mantenere un comportamento austero e ridurre al minimo la necessità di protezione. È vero che la protezione serve, vista la tassa sull'Europa, viste tutte le altre tasse, visto il carico fiscale. Quindi la scorta è giustificata effettivamente! L'ampiezza della scorta, però, che resta misteriosa, potrebbe essere spropositata, soprattutto quella marittima.

Spero sia possibile avere risposta su questo aspetto, non so se reiterando l'interrogazione o altro — su questo la Presidenza mi farà sapere — e peraltro effettuerò una lettura puntuale del testo della risposta, se per caso nelle poche righe che ho perso fosse contenuto un messaggio cifrato con la risposta alle mie domande. Per il resto sono insoddisfatto perché la parola del dottor Balbo a mio avviso — mi scusi signor sottosegretario, ma del resto a lei consegnano degli appunti e quindi non è lei ad aver effettuato il riscontro — resta molto più credibile delle fonti governative che minimizzano un episodio di protervia che a mio avviso c'è sicuramente stato, ma che comunque riteniamo superato dall'affermazione elettorale del centro-destra a Vicenza. Quindi, alla fine, sopportare l'arroganza vale la pena, se poi si vince.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Armaroli ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02345.

**PAOLO ARMAROLI.** Signor Presidente, il fatto stigmatizzato dall'onorevole Volontè prima, dall'onorevole Gasparri poi ed infine da me è un raro esempio di eccesso di zelo e di arroganza del potere, nonché di mancanza di *sense of humor*, come dicono gli inglesi. Ricordo che, in periodi in cui non si era affermato un ordinamento liberaldemocratico come il nostro — parlo dei tempi di Agostino Depretis, che forse ora stiamo rimpiangendo perché il suo trasformismo era artigianale rispetto a quello di questi mesi,

in quest'aula e in nell'altro ramo del Parlamento —, come ai tempi di Giolitti, le riviste satiriche erano veramente implacabili con le loro vignette e battute. Tuttavia, Presidenti del Consiglio come Agostino Depretis e Giovanni Giolitti non replicarono quasi mai a toni ironici, maliziosi e spesso anche offensivi: evidentemente, il Governo peggiora con gli anni e dobbiamo rimpiangere i nostri maggiori.

Questo episodio, signor sottosegretario, fa il paio con un altro episodio dell'anno scorso, subito rientrato: per il pensatoio della sinistra a Gargonza, l'ex ministro dei trasporti, Burlando, emise un decreto per il quale non si poteva sorvolare la località, perché in un monastero i cervelloni del centro-sinistra erano in riunione per tre giorni; dopo poche ore dalla presentazione di una mia interrogazione, però, il divieto di sorvolo venne abolito e si ritirò quel ridicolo e risibile decreto.

Siamo ad uno «staracismo» senza Starace, solo che Starace è morto, ed è morto bene, mentre coloro che sono protagonisti di questi episodi di «staracismo» vivono, ma vivono male. Per queste ragioni sono profondamente insoddisfatto della sua risposta, signor sottosegretario, ma, come osservava il collega Gasparri, sul sindacato ispettivo dovremmo fare una piccola riflessione, perché il soggetto percosso dalle interrogazioni e dalle interpellanze parlamentari è colui che poi fornisce le risposte al sottosegretario o al ministro, e così il cerchio si chiude e l'irresponsabilità regna sovrana. Un Governo democratico è un Governo responsabile: invece, il Governo (parlo non di questo governo) dei tempi moderni, tempi da Charlie Chaplin (basta vedere i ritmi incessanti delle nostre sedute), non è più responsabile, e questo è un bel guaio per un ordinamento democratico.

***(Dati relativi alle entrate tributarie del periodo gennaio-novembre 1997)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Volontè n. 2-00883 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2).

L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrarla.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, con l'interpellanza in esame si chiedono chiarimenti in merito all'andamento positivo delle entrate tributarie nel periodo gennaio-novembre 1997, nonché quali siano i dati disaggregati relativamente alle imposte sul patrimonio e sul reddito, in considerazione della variazione positiva dell'11,4 per cento rispetto all'analogo periodo del 1996. Al riguardo, il segretariato generale ha fornito gli elementi richiesti mediante uno schema, che di seguito leggerò, in cui vengono indicati i singoli tributi e le relative entrate tributarie nei periodi gennaio-novembre 1996 e gennaio-novembre 1997, con le relative variazioni. La prima cifra si riferisce al periodo gennaio-novembre 1996, la seconda al periodo gennaio-novembre 1997 e l'ultima alla percentuale in aumento o in diminuzione. I dati sono i seguenti:

IRPEF: 151.841 miliardi contro 165.686 miliardi, con una variazione in aumento del 9,1 per cento.

IRPEG: 25.255 miliardi contro 35.478 miliardi, con una variazione in aumento del 40,5 per cento.

ILOR: 15.495 miliardi contro 19.422 miliardi, con una variazione in aumento del 25,3 per cento.

Interessi e redditi di capitale: 38.681 miliardi contro 34.956 miliardi, con una variazione in diminuzione del 9,6 per cento.

Dividendi: 3.011 miliardi contro 3.216 miliardi, con una variazione in aumento del 6,8 per cento.

Contributi, premi, vincite e assicurazioni vita: 359 miliardi contro 425 mi-

liardi, con una variazione in aumento del 18,4 per cento.

Fondi di investimento e plusvalenze: 416 miliardi contro 489 miliardi, con una variazione in aumento del 17,5 per cento.

Giochi di abilità e concorsi pronostici: 270 miliardi contro 412 miliardi, con una variazione in aumento del 52,6 per cento.

Patrimoniale imprese: 6.561 miliardi contro 5.209 miliardi, con una variazione in diminuzione del 20,6 per cento.

Eurotassa: 3.454 miliardi (l'imposta è inesistente nel primo periodo e quindi non vi è il raffronto, né la variazione in aumento o in diminuzione).

Ritenute trattamento fine rapporto: 3.693 miliardi (anche questa imposta è stata introdotta nel 1997, pertanto non vi è il raffronto, né la variazione in aumento o in diminuzione).

Altre entrate: (non precisamente classificate, ma classificabili e che potremo fornire successivamente in dettaglio) 3.991 miliardi contro 1.458 miliardi, con una variazione in diminuzione del 63,5 per cento.

Imposte sul patrimonio e sul reddito: 245.880 miliardi contro 273.898 miliardi, con una variazione in aumento dell'11,4 per cento.

Il gettito lordo prodotto dalle maggiori imposte pagate dall'ufficio italiano cambi, relativi alla compravendita di oro ammonta a circa 3.685 miliardi di lire.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. Presidente, desidero ringraziare il sottosegretario De Franciscis per la risposta che ci ha fornito; sono molto soddisfatto, anche perché l'interpellanza riguardava esclusivamente la comunicazione dei dati. L'unico richiamo, che non rivolto al sottosegretario ma a chi lo ha preceduto, è che l'interpellanza è stata presentata un anno fa; sarebbe stato meglio, infatti, conoscere prima tali dati. Ripeto, è un richiamo alla puntualità riferito agli uffici e non personalmente al sottosegretario qui presente. Comunque, sono soddisfatto anche perché dalla di-

saggregazione dei suddetti dati si possono trarre puntuali spunti di riflessione.

***(Riscossione dei contributi delle casse di previdenza delle libere professioni).***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Foti n. 2-01536 e alle interrogazioni Delmastro Delle Vedove n. 3-03228, Volontè n. 3-03284, Menia n. 3-03318 e Cola n. 3-03381 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Questa interpellanza e queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Fino ha facoltà di illustrare l'interpellanza Foti n. 2-01536, di cui è cofirmatario.

FRANCESCO FINO. Rinuncio ad illustrarla, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, rispondo congiuntamente all'interpellanza dell'onorevole Foti ed alle interrogazioni a risposta orale degli onorevoli Delmastro delle Vedove, Volontè, Menia e Cola, in quanto involgono la medesima problematica concernente lo studio di modifiche normative che inciderebbero sull'autonomia delle casse previdenziali di categoria, risolvendosi in un vero e proprio tentativo di esproprio di patrimonio esclusivamente privato.

Al riguardo, il Ministero delle finanze ha già reso noto a mezzo comunicato stampa, diramato in data 2 gennaio 1999, che le preoccupazioni manifestate da numerosi enti previdenziali privati, relative alle modalità di dichiarazione, riscossione e accertamento dei contributi ad essi dovuti, sono infondate in quanto frutto di indebite strumentalizzazioni o di supposizioni non verificate.

Infatti, nessun obbligo è fatto a tali enti di delegare quei compiti all'ammini-

strazione finanziaria. È, viceversa, intento dell'amministrazione finanziaria di far-sene carico soltanto se gli enti interessati ne faranno esplicita richiesta, in considerazione dei vantaggi che possono tali enti possono trarne per l'economicità di gestione ed i singoli contribuenti per la semplificazione degli adempimenti e per la possibilità di usufruire del meccanismo di compensazione fra debiti e crediti fiscali e contributivi.

Invero, il decreto legislativo n. 241 del 1997, recante, tra l'altro, disposizioni in materia di semplificazione degli adempimenti a carico dei contribuenti, prevede procedure unificate di liquidazione, riscossione e accertamento di tributi e contributi. Tali procedure hanno lo scopo di traslare l'onere di relativi adempimenti dai contribuenti all'amministrazione finanziaria. Tuttavia, si ribadisce e si riconferma che non sussiste alcun obbligo a carico degli enti previdenziali di delegare i predetti adempimenti, a meno che non sussista esplicita richiesta in tal senso.

Ciò posto, non sembrano ravvisabili motivi di inopportunità che inducano a negare la predetta opzione su base volontaristica, né si riscontrano ragioni per le quali occorrerebbe impedire ad alcuni enti previdenziali, in considerazione della loro natura di soggetti privati, di poter espletare tale scelta.

PRESIDENTE. L'onorevole Fino, cofirmatario dell'interpellanza Foti n. 2-01536, ha facoltà di replicare.

FRANCESCO FINO. Signor Presidente, signor sottosegretario, devo innanzitutto sottolineare che l'interpellanza, che reca come prima firma quella del collega Foti, è stata presentata in data 13 gennaio, allorquando erano di dominio pubblico una volontà ed un indirizzo, che sembrava vi fossero all'interno del Governo - come il sottosegretario ha ricordato, smentendolo -, di procedere a quella che noi definiamo una « statalizzazione della previdenza privatizzata ». Prendiamo atto delle reazioni del presidente della cassa di previdenza e assistenza forense, del pre-

sidente della cassa del notariato e di quello dei dottori commercialisti, i quali avevano comunque preannunziato — nel caso si fosse proceduto su questa strada — che avrebbero impugnato davanti al TAR un eventuale provvedimento che tendeva alla salvaguardia dell'autonomia delle casse previdenziali. Dobbiamo prendere atto che fino ad oggi questo provvedimento non è stato adottato ma nel contempo esprimiamo preoccupazione per il futuro delle casse di previdenza dei professionisti nell'ambito di un discorso più complessivo. Mi riferisco alle dichiarazioni programmatiche del Presidente D'Alema svolte in occasione della presentazione del Governo alla Camera e riconducibili ad un discorso ormai superato che la sinistra e in particolare i democratici di sinistra portano avanti, se è vero, come è vero, che un documento di qualche giorno fa della sinistra giovanile di via delle Botteghe Oscure ha proposto di scardinare gli ordini professionali e se è vero, come è vero, che l'attuale segretario dei democratici di sinistra, onorevole Veltroni, nell'ambito di una trasmissione televisiva ha confermato tale linea. Una simile soluzione non è stata adottata per l'insurrezione degli ordini professionali; esprimiamo grande preoccupazione al riguardo. Vi è infatti la possibilità che il Governo e la sua maggioranza seguano una strada diversa per raggiungere l'obiettivo della « statalizzazione » delle casse di previdenza. Mi riferisco all'abolizione degli ordini professionali che sono il presupposto necessario ed obbligatorio per l'esistenza delle stesse casse di previdenza. In questo contesto si inquadrano altri interventi, come quello dell'ex presidente dell'INPS Gianni Billia, che segue questo stesso indirizzo, o come quello di Massimo Paci, ex presidente dell'INPDAP.

Ebbene alla grande preoccupazione degli ordini professionali, che facciamo nostra, non è stata data alcuna risposta, né forse avrebbe potuto essere data se si considera che l'interpellanza risale a un mese e mezzo fa e quindi ad un momento in cui l'indirizzo governativo sembrava diverso.

Temiamo che il Governo, ostacolato da una decisa opposizione degli ordini professionali, persegua una via più strisciante, una via non retta, una via che porti all'abolizione degli ordini per procedere ad una « statalizzazione » di quel poco di buono che ancora esiste nell'ambito della previdenza nazionale e che è costituito dalle casse di previdenza.

Signor sottosegretario, dopo queste considerazioni, se posso considerarmi soddisfatto in merito alla specifica richiesta contenuta nell'interpellanza, non posso non esternare a lei, al Governo e alla maggioranza le mie forti preoccupazioni sulla possibilità — ci auguriamo non fondata — che si persegua il solito obiettivo, senza avere la forza ed il coraggio di dichiararlo apertamente alle categorie professionali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-03228.

**SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario, vi è un filo di continuità tra le diverse interrogazioni che hanno portato in quest'aula e su quel banco il sottosegretario.

Ho ascoltato con curiosità quanto è stato detto in riferimento ad una precedente interrogazione, nella quale un esponente — guarda caso — di alleanza nazionale ha dichiarato di aver vissuto una brutta esperienza in quel di Vicenza, per aver detto, all'apparizione del ministro delle finanze, « attenti al portafoglio ».

Ho l'impressione che con la mia interrogazione si riproponga, per altro verso — certamente in maniera più elegante — lo stesso concetto: le casse di previdenza, in questo momento, nel momento in cui cioè appare il ministro Visco e rende una sua dichiarazione, anche se per correttezza non lo scrivono, hanno in testa la frase che l'esponente di alleanza nazionale aveva proferito.

Da parlamentare, ma anche da professionista, credo che sia lecito che tutti gli ordini professionali possano guardare al

Governo con tranquillità, senza dover temere che questo sia composto da una sorta di banda Bassotti, pronta ad aggredire i forzieri e le casseforti delle libere professioni, che sono stati riempiti con una oculata gestione, dalla quale l'INPS avrebbe da imparare per secoli, se non fosse governato da sindacalisti o parasindacalisti o da amici dei potenti e dei politici.

Gli ordini professionali, dunque, vogliono tutelare quella loro ricchezza che deriva dal lavoro e dai sacrifici e non vogliono che essa sia vanificata dal meccanismo con il quale si dovrebbero riversare, nel buco nero della previdenza sociale, casse colme di denaro fresco, pulito, serio e prodotto dal lavoro.

Onorevole sottosegretario, penso che anche nelle risposte debba esservi una forte dignità: lei non può venire in quest'aula e dirci che si è voluto, in sostanza, riaffermare la possibilità di una opzione volontaristica; vorrei che lei, o il ministro Visco, ci diceste quale delle casse di previdenza si sognerebbe mai, volontariamente, di riversare le proprie risorse nell'INPS e di lasciare a quell'istituto la gestione dei propri denari! Sapete perfettamente che ciò non è possibile.

In realtà, come spesso accade, si è gettato un seme in attesa di vedere le reazioni: avete ricevuto una reazione durissima, virulenta, per la prima volta compatta da parte di tutte le casse e di tutte le libere professioni; avete, dunque, compreso che i professionisti non sono carne da macello, non possono accettare di essere fustigati dal ministro Visco; avete, allora, fatto una precipitosa marcia indietro ed avete avuto la spudoratezza di affermare che le risorse delle casse di un'azienda sana possono essere trasferite ad una azienda marcia, come testimoniato dalla relazione della Corte dei conti presentata al Parlamento poche settimane or sono.

Allora, signor sottosegretario, è legittima la preoccupazione derivante da questa posizione del ministro Visco, che a sua volta fa parte di quel Governo, che con le dichiarazioni rese all'atto dell'insedia-

mento dal suo Presidente D'Alema ci ha fatto intravedere quale dovrebbe essere la sorte delle libere professioni, in quanto ha affermato che solo i figli degli avvocati possono fare gli avvocati, dimenticando con troppa facilità che, se c'è una persona in questo paese che non deve ricordare il mestiere di suo padre, è proprio lui. Allora noi siamo preoccupati, perché riteniamo che le libere professioni procedano per le capacità che hanno i loro operatori di presentarsi sul mercato, ma soprattutto siamo preoccupati perché i liberi professionisti, nessuno escluso, sono determinati a combattere contro un Governo che manifesta nei fatti, anche se non con le parole, la volontà di rapinare il bottino delle casse di previdenza.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-03284.

**LUCA VOLONTÈ.** Signor Presidente, per parte mia sono soddisfatto della risposta del sottosegretario e cercherò di raccogliere positivamente i timori espressi da chi sta alla mia sinistra.

**SERGIO COLA.** Solo come posizione fisica, è bene sempre ricordarlo!

**LUCA VOLONTÈ.** Lo so, lo so, non c'è bisogno di ricordarmelo.

La domanda sottesa a tutte le interrogazioni, anche alla nostra, mi sembra fosse la seguente: c'è intenzione da parte del Governo di statalizzare le casse previdenziali? Il sottosegretario mi pare abbia detto con chiarezza che questi timori sono totalmente infondati, perché non c'è e non c'è mai stata l'intenzione di farlo. Per quanto mi riguarda, considero questa risposta totalmente soddisfacente. Certo, forse alcuni timori sono stati suscitati da cose dette tra le righe, forse più dal segretario dei DS che dal ministro Visco, ma comunque io volgerei in positivo anche queste osservazioni. Se pure, infatti, tutto ciò fosse stato vero (e ci è stato detto dal sottosegretario che non è mai stata questa l'intenzione del ministro Visco,

quindi le casse previdenziali possono stare tranquille), direi che sarebbe stata data prova, da parte del Governo, del ministero ed anche della maggioranza, di intelligenza e di capacità di ascolto, in quanto di fronte alle reazioni manifestate da tutte le casse si sarebbe comunque tornati su un'ipotetica decisione assunta. Si tratta comunque, ripeto, soltanto di ipotesi che ciascuno di noi può fare deducendo, ribadisco, più dalle parole del segretario dei DS che del ministro Visco, il reale pericolo della confluenza di queste casse nell'INPS.

Credo, quindi, che in entrambe le ipotesi ci si possa dichiarare soddisfatti, tanto nel caso in cui, come ha dichiarato il sottosegretario De Franciscis, il Governo non avesse mai avuto tale intenzione, quanto nell'ipotesi in cui, invece, abbia dimostrato l'intelligenza di saper recedere di fronte alle reazioni delle casse interessate.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Menia ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-03318.

**ROBERTO MENIA.** Signor Presidente, signor sottosegretario, come altri colleghi, ho raccolto nell'interrogazione presentata le legittime preoccupazioni che emergono unitariamente dal mondo degli ordini professionali, anche perché — qualcuno lo ha già ricordato — proprio il Presidente D'Alema ha avuto modo di polemizzare, in maniera neppure troppo sfumata, all'atto del suo insediamento, a proposito di questo mondo, sostenendo che bisognava essere nati nella famiglia giusta. In base al combinato disposto delle dichiarazioni del Presidente del Consiglio dei ministri e del ministro Visco — infatti, noi abbiamo avuto l'impressione che vi sia stata una virata nelle dichiarazioni più o meno ufficiali del Governo su tale questione — avevamo avvertito di stare attenti e chiedevamo chiarezza su un'operazione volta alla « statalizzazione » delle casse di previdenza. Il nostro obiettivo era quello di salvaguardare l'autonomia e l'esistenza stessa di tali casse autonome sollevando,

peraltro, il problema che in questo caso si sarebbe trattato di verificare la legittimità costituzionale di un'operazione di questo genere.

Il sottosegretario ci ha risposto in maniera abbastanza rigida dicendo: « Si è trattato, di fatto, di una strumentalizzazione. Si è trattato di cose mal capite ». Non abbiamo mai detto ciò, ma abbiamo detto qualcosa di diverso. Se da una parte, quindi, raccogliamo con soddisfazione il fatto che il Governo abbia affrontato la questione pubblicamente — e non attraverso un comunicato stampa che a noi non basterebbe, perché quanto dichiarato in aula e riportato sul resoconto stenografico costituisce un impegno di fronte al popolo italiano, diverso, quindi, dalle due righe dallo stringato comunicato del gennaio scorso —, dall'altra solleviamo, comunque, alcune questioni.

In primo luogo, va fatta una considerazione, anche se abbastanza banale. Nel momento in cui il sottosegretario afferma che queste voci sono infondate e che il Governo preferisce l'opzione volontaria con l'esplicita richiesta, da parte delle casse autonome, di affidare all'INPS la gestione, le modalità di dichiarazione e la discussione e quanto altro attiene a tale questione, ci chiediamo chi sarà mai quel pazzo che vorrà tornare nelle mani dell'INPS. Infatti, di fronte ad una situazione florida rappresentata dalle casse gestite autonomamente e secondo i sani principi della buona amministrazione, mi chiedo chi voglia tornare nelle mani di chi ha dimostrato di essere assolutamente incapace e di aver costruito l'immenso buco nero dell'INPS, che fa paura a tutti gli italiani. Ricordo, ad esempio, essendo stato eletto nel collegio elettorale di Trieste, che l'INPS sta erogando miliardi agli « infoibatori » di italiani oltre confine, attraverso le cosiddette pensioni d'oro agli ex iugoslavi.

Di fronte a tutto questo e tenendo conto che non vi sarà alcun pazzo che deciderà di consegnare nelle mani dell'INPS ciò che ha messo da parte grazie ad una gestione oculata della sua attività, dico, facendo una considerazione politica,

che occorre ricordare la natura privatistica delle casse previdenziali in base alla quale mi sembra quanto meno inopportuno consentire alle stesse di avvalersi, anche volontariamente, di strutture e procedure pubbliche.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cola ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-03381.

**SERGIO COLA.** Signor Presidente, i vincoli di affettuosa amicizia che mi legano al sottosegretario De Franciscis mi inducono a ritenere che egli abbia fornito quel tipo di risposta *pietatis causa* nei confronti di un ministro che, tra l'altro, giova ricordarlo, ha parlato di « banda di penalisti » e di « banda di avvocati » in relazione ad una determinata vicenda (sappiamo quale sia la sua considerazione degli autonomi e, in particolar modo, degli avvocati). Tali vincoli mi inducono anche a ritenere che il sottosegretario De Franciscis, da avvocato qual è, si sia battuto perché questa nefandezza fosse scongiurata.

Potrei riallacciarmi alle motivazioni di carattere politico che non intendo assolutamente reiterare perché sono scontate: le uniche casse di previdenza che veramente funzionano sono quelle degli autonomi perché sono amministrate con oculatezza, e ottengono risultati più che proficui.

Ma il discorso che voglio fare in questa sede — e non ce l'ho certamente con l'onorevole De Franciscis — è un altro. Come si può avere la pretesa di prendere in giro i deputati e soprattutto gli avvocati ed i giuristi che si interessano di questa materia, ammannendo la possibilità della volontarietà? Non tanto per i motivi di carattere politico che sono stati esposti ma per motivi di carattere giuridico, qui si era preparato il cosiddetto « piattino » e lo si stava servendo freddo a tutti gli autonomi, in una maniera veramente indegna, subdola e propria forse dei grandi e dei migliori mestatori che sia possibile immaginare.

Ricorderò telegraficamente all'amico De Franciscis che con decreto legislativo

del 30 giugno 1994, n. 509, si fece un passo avanti nella definizione giuridica delle casse di previdenza di tutti gli autonomi. In particolare negli articoli 1 e 2 (neanche a farlo di proposito la rubrica dell'articolo 1 parla di enti privatizzati, mentre l'articolo 2 di gestione) si rappresentò la trasformazione di tali enti in enti privati, con tutto ciò che ne consegue a livello di regolamentazione.

Ebbene, il punto che non è stato proprio toccato in questa sede e che è la chiave di volta, la prova provata del subdolo piano posto in essere dal Governo per gestire non soltanto denaro certamente non pubblico ma soprattutto per coprire le *défaillance* dell'INPS e forse anche per coprire, fittiziamente, degli attivi di bilancio che indubbiamente non c'erano.

Nessuno ha fatto riferimento all'articolo 73 — onorevole De Franciscis la invito a leggerlo — della finanziaria. Ebbene, tale articolo è la chiave di lettura di questo piano subdolo. « Al fine di razionalizzare » — così recita testualmente — « la funzione erogatoria dei trattamenti assistenziali e previdenziali obbligatori, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del ministro del lavoro (...), fermo restando le competenze di ogni ente gestore in materia di accertamento del diritto di determinazione della misura dei trattamenti e dei rapporti con i soggetti titolari dei trattamenti stessi, sono definiti i rapporti tra gli enti interessati per l'unificazione dei pagamenti delle seguenti prestazioni: » — tralascio la lettera *a*) — « *b*) trattamenti pensionistici a carico delle gestioni previdenziali dei lavoratori autonomi ». Decreto legislativo da fare, previsto e cogitato in modo subdolo nella finanziaria, con la speranza che nessuno se ne sarebbe accorto!

Gli avvocati, in primo luogo, e poi i medici, gli ingegneri, i ragionieri, i commercialisti se ne sono accorti tempestivamente. E che cosa hanno fatto, caro amico De Franciscis? Hanno posto in essere ed hanno scomodato una serie di giuristi che hanno espresso pareri al

riguardo, dimostrando in modo ineccepibile l'assurdità giuridica di tale passaggio, l'impossibilità di applicare a queste casse di previdenza di natura privatistica le norme pubblicistiche.

Ecco la ragione della marcia indietro, caro onorevole De Franciscis, e non la volontarietà! È una scusa che lei ha riferito *pietatis causa* nei confronti di un ministro che sta veramente dimostrando una grandissima incapacità; speriamo di liberarcene prima possibile.

**(Concessione alle banche della riscossione dei tributi)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Cola n. 2-00608 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 4*).

L'onorevole Cola ha facoltà di illustrarla.

SERGIO COLA. Rinuncio ad illustrarla, signor Presidente, e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, posto che con il decreto del Presidente della Repubblica 6 febbraio 1996, n. 147, a numerosi istituti bancari è stata conferita la concessione del servizio di riscossione dei tributi nei diversi ambiti provinciali del territorio nazionale, gli interpellanti hanno chiesto di conoscere le ragioni in base alle quali tali istituti non abbiano proceduto all'assunzione del personale che già prestava servizio presso i precedenti concessionari, in violazione dell'articolo 122 del decreto del Presidente della Repubblica 28 gennaio 1988, n. 43.

Al riguardo, in via preliminare, si osserva che la normativa contenuta nel decreto del Presidente della Repubblica n. 147 del 1996 (regolamento recante norme per garantire la tempestiva discussione delle entrate tributarie e la conti-

nuità del servizio di riscossione dei tributi e delle altre entrate dello Stato e di altri enti pubblici) non è finalizzata a disciplinare le modalità di affidamento del servizio di riscossione dei tributi alle aziende di credito. Tale disciplina è, invece, contenuta nel decreto del Presidente della Repubblica 28 gennaio 1988, n. 43, ed è diretta a regolamentare il passaggio dei residui di gestione ai concessionari affidatari delle gestioni per il decennio 1995-2005.

Circa l'applicazione dell'articolo 122 del decreto del Presidente della Repubblica 28 gennaio 1988, n. 43, relativo al mantenimento del rapporto di lavoro del personale già dipendente dalle esattorie e ricevitorie delle imposte dirette, è opportuno rilevare che tale norma, inserita tra le disposizioni finali e transitorie del predetto decreto n. 43, ha trovato applicazione esclusivamente per l'avvio del periodo transitorio quinquennale 1° gennaio 1990-31 gennaio 1995, della riforma del servizio riscossione.

Ciò posto, si osserva che la fattispecie relativa al mantenimento in servizio del personale in caso di cessazione della concessione, risulta disciplinata dall'articolo 23 del suddetto regolamento n. 43 del 1988 e, al riguardo, la direzione centrale per la riscossione del dipartimento delle entrate ha assicurato che l'osservanza di tale disposizione risulta ottemperata dagli attuali concessionari degli ambiti territoriali per il periodo decennale 1995-2005, secondo quanto precisato anche dall'ASCO tributi.

PRESIDENTE. L'onorevole Cola ha facoltà di replicare.

SERGIO COLA. Purtroppo, carissimo onorevole De Franciscis, mi devo dichiarare totalmente insoddisfatto anche in relazione a questa ulteriore risposta.

La mia insoddisfazione si contorna di un sentimento di disvalore di carattere etico riguardo l'operato del Governo.

Il quesito che avevo posto era semplicissimo. Sulla scorta del passaggio della gestione per la riscossione dai concessio-

nari agli istituti bancari, esisteva la problematica di lavoro e, quindi, di occupazione di tanti dipendenti dei concessionari originari che, purtroppo, *d'emblée* si sarebbero trovati senza alcuna possibilità di continuare l'attività lavorativa.

I nuovi concessionari si identificano con coloro che dispongono di risorse finanziarie a iosa e, quando non ne dispongono, il Governo le integra. Intendo riferirmi agli istituti di credito, tra i quali anche il Banco di Napoli e la Banca nazionale del lavoro, che sono stati fatti reiteratamente oggetto di munifici regali da parte del Governo nel momento in cui si sono trovati in difficoltà per responsabilità nella gestione. Trovandoci di fronte a istituti bancari, ci saremmo aspettati a suo tempo — e ci aspetteremmo ora — che fosse assicurato questo rapporto di lavoro, soprattutto nei confronti di chi da tanti e tanti anni esercita tale attività lavorativa con competenza e con esperienza. Questa, naturalmente, era una nostra aspirazione che non trovava nemmeno un sostegno di carattere giuridico, ma su cui avevamo aspettative per ragioni di opportunità politica.

Il discorso che facevo, carissimo sottosegretario, era però un po' diverso e non mi sembra che lei abbia dato una risposta esauriente al quesito che ponevo. Nella mia interpellanza dicevo testualmente che il mancato mantenimento del posto di lavoro per centinaia e centinaia di dipendenti dell'ex società concessionaria dopo il passaggio agli istituti di credito, avveniva in violazione della disposizione contenuta nell'articolo 122 del decreto del Presidente della Repubblica n. 43 del 1988, tuttora vigente (non è stato modificato). Tale disposizione prevede il mantenimento in servizio del personale in questione, alle dipendenze dei soggetti subentranti nella concessione (questo è il caso che ci interessa particolarmente e la norma che rappresenta tale realtà è l'articolo 31 del succitato decreto del Presidente della Repubblica). Si tratta di operai, dipendenti e funzionari che abbiano avuto un rapporto di lavoro per un determinato numero di anni senza soluzione di continuità, speci-

ficazione questa importantissima. Se non è così per chi sia precario od eserciti questa attività lavorativa come dipendente da poco tempo, credo che per chi invece si trovi in un rapporto lavorativo senza soluzione di continuità da anni ed anni, da parte cioè dei destinatari della disposizione richiamata, un'aspettativa sia legittima. Soprattutto, ritengo che da parte nostra vi sia il dovere di non venir meno a questo impegno.

Ed allora, poiché la questione, nel momento in cui è avvenuto il passaggio, non è stata risolta, tant'è vero che si rivolgono a noi numerosissimi derelitti che hanno perso il posto di lavoro, mi sarei aspettato da lei, carissimo sottosegretario De Franciscis, ma soprattutto da chi le ha redatto la risposta, argomenti più esaurienti, che soddisfacessero queste esigenze che, purtroppo, non sono state esaudite. Ciò acuisce ancora di più il giudizio estremamente negativo che noi nutriamo nei confronti di questo Governo, che non ha alcun concetto del valore etico del lavoro e che passa con spregiudicatezza enorme sul cadavere — naturalmente in senso figurato — di tanti e tanti poveri lavoratori.

***(Privatizzazione dei Monopoli di Stato e chiusura degli stabilimenti di Cava dei Tirreni e Scafati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Manzione n. 2-01217 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. Con l'interpellanza presentata il 22 giugno dello scorso anno, nell'approssimarsi del provvedimento allora all'attenzione del Governo — si trattava di un decreto legislativo che avrebbe dovuto provvedere alla trasformazione dell'amministrazione autonoma dei Monopoli di Stato in ente pubblico economico —, chiedevo di conoscere quali provvedimenti, di fatto, il Governo stesse

predisponendo. Chiedevo inoltre se in qualche modo si potesse ventilare, nella logica di una progressione che avrebbe visto nell'immediato la trasformazione dell'amministrazione autonoma dei Monopoli di Stato in ente pubblico economico e nel biennio successivo in società per azioni, in che modo si intendesse affrontare il problema degli stabilimenti di Cava dei Tirreni e di Scafati, entrambi in provincia di Salerno, per i quali, in un certo qual modo, si cominciava a prevedere un periodo di crisi, quindi la ristrutturazione e la chiusura. Chiaramente, tutto ciò con specifico riferimento alle 600 unità operative operanti nei due stabilimenti, conseguenza dell'incapacità dei Monopoli di Stato di prevedere una razionalizzazione, un ammodernamento e una ristrutturazione del servizio che, nella logica della progressiva privatizzazione, consentisse ancora la competitività degli stabilimenti.

Era questo il dato che sottoponevo al Governo per una riflessione e che, dopo gli sviluppi legislativi che conosciamo, sottopongo nuovamente al Governo stesso, riservandomi di valutare la risposta.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

**FERDINANDO DE FRANCISCIS, Sottosegretario di Stato per le finanze.** Signor Presidente, con l'interpellanza al nostro esame l'interrogante esprime preoccupazioni per il futuro delle manifatture tabacchi di Cava dei Tirreni e di Scafati in relazione all'istituzione dell'Ente tabacchi italiani.

Al riguardo, la competente amministrazione autonoma dei Monopoli di Stato, in relazione alla prevista privatizzazione delle attività produttive e commerciali dell'amministrazione stessa, ha rappresentato che la chiusura delle manifatture di Cava dei Tirreni e Scafati non è conseguenziale all'istituzione dell'Ente tabacchi italiani. Pertanto, la situazione delle predette manifatture, come quella di altre diffuse sul territorio, formerà oggetto del

piano di ristrutturazione industriale e commerciale che sarà elaborato dagli organi gestionali responsabili dell'Ente tabacchi italiani in relazione alle concrete possibilità di vendita dei prodotti del mercato interno e internazionale.

Per quel che concerne i volumi di produzione conseguiti dalle due unità produttive di cui trattasi, risulta che nell'anno 1997 sono stati, rispettivamente, per la manifattura tabacchi di Cava dei Tirreni di circa 295 mila chilogrammi di sigari toscani, toscani Garibaldi, toscani Garibaldi ammezzati e toscanelli, e per la manifattura tabacchi di Scafati di 4 milioni 164 mila chilogrammi di sigarette MS *soft*, n. 80, nazionali filtro e superfiltro.

Gli stessi opifici sono stati interessati, nell'ultimo decennio, da interventi in conto capitale realizzati e in corso di realizzazione, rispettivamente, per la manifattura tabacchi di Cava dei Tirreni per lire 7 miliardi 400 milioni, per la manifattura tabacchi di Scafati per lire 17 miliardi 300 milioni circa, per un importo complessivo di 24 miliardi 700 milioni. Per la prima delle predette manifatture è stata, tra l'altro, appena ultimata una nuova linea di preparazione materia, la cosiddetta linea industriale di organizzazione impiantistica per la preparazione del tabacco, di prossima attivazione, installata presso la locale ex azienda coltivazioni tabacchi; alla seconda, invece, sono state assegnate due confezionatrici di sigarette della più avanzata tecnologia, la cui operatività è prevista nel breve periodo.

Per quel che concerne l'adeguamento alla normativa nazionale e comunitaria sulla sicurezza del lavoro delle predette manifatture, la medesima amministrazione ha rappresentato che lo standard è da ritenersi soddisfacente, provvedendosi in entrambi gli impianti ad un continuo miglioramento.

Infine, riguardo ai problemi di tutela dell'occupazione e degli ammortizzatori sociali utilizzabili, si rileva che la materia è stata oggetto di specifico e approfondito esame da parte dell'amministrazione fi-

nanziaria e che il testo del decreto legislativo 9 luglio 1998, n. 283, recante l'istituzione dell'Ente tabacchi italiani, contiene la specifica disciplina all'articolo 4. In particolare, vengono previste apposite garanzie per tutto il personale attualmente in servizio, che transiterà nell'istituendo Ente; in ogni caso, il personale che dovesse risultare eventualmente in esubero anche dopo la trasformazione dell'ente in società per azioni, entro i sette anni successivi a tale trasformazione avrà diritto alla riammissione nei ruoli dell'amministrazione finanziaria, con specifiche garanzie inerenti, tra l'altro, alla qualifica rivestita e all'anzianità di servizio maturata.

PRESIDENTE. L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

ROBERTO MANZIONE. Onorevole sottosegretario De Franciscis, va precisato che l'amministrazione dei monopoli ha negli ultimi anni privilegiato negli stanziamenti per ristrutturazione ed acquisti di nuovi impianti certamente gli impianti del centro-nord. Non è un caso che proprio nel polo emiliano, tra Bologna e Modena, vengano prodotte la maggior parte dei 15 milioni di chilogrammi di tabacco lavorato che il monopolio fabbrica su licenza della Philip Morris.

Un'altra struttura nuova ed in avanzata fase di approntamento è quella di Lucca, dove dovrebbe essere accentrata la fabbricazione dei sigari toscani.

Però, dalle cose che ella mi ha riferito, prendo atto che, proprio in forza di quei 24 miliardi di investimenti che sono stati destinati agli stabilimenti di Cava dei Tirreni e di Scafati, certamente — è in una logica progressiva di approntamento e di aggressione del mercato produttivo — non potranno significare dismissione o riconversione. Quindi, l'ultima parte della sua risposta — che riguardava il mantenimento e la salvaguardia dei livelli produttivi — dovrebbe essere « a futura memoria », ma non dovrebbe poter riguardare quegli stabilimenti per i quali gli investimenti sono stati già effettuati.

Signor sottosegretario, prendo atto quindi delle informazioni che mi ha fornito e mi dichiaro parzialmente soddisfatto della sua risposta.

***(Costruzione di una mensa presso la legione della Guardia di finanza di Trieste)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Calzavara n. 2-00724 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 6).

L'onorevole Calzavara ha facoltà di illustrarla.

FABIO CALZAVARA. Intervengo molto brevemente per chiedere chiarimenti sulla incongruenza che ho evidenziato nella mia interpellanza, in quanto è stata costruita un'ulteriore nuova mensa in servizio per la XIX legione della Guardia di finanza di Trieste, nonostante continui a funzionare anche la precedente, senza alcun aumento di organico dei militari. Questa ulteriore spesa ha naturalmente aumentato anche i disagi e le perdite di tempo per l'impegno di finanzieri-camerieri nel trasporto di vassoi scaldavivande agli ufficiali che consumano i loro pasti in una apposita sala, anziché nella stessa nuova mensa.

È da sottolineare anche il fatto che il personale impiegato al confezionamento non è in possesso del libretto sanitario, come invece dovrebbe verificarsi in tutti questi casi.

Vi è inoltre da sottolineare il caso, un po' emblematico, di un'ulteriore e gravosa spesa per un forno per carrozzeria nuovo, mai usato perché evidentemente è più conveniente continuare a ripristinare i mezzi nelle carrozzerie private.

Chiediamo quindi di sapere quali disposizioni il Governo intenda prendere per evitare simili sprechi e anche per individuare le relative responsabilità.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le finanze ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, Sottosegretario di Stato per le finanze. Nel-

l'interpellanza al nostro esame, i presentatori hanno premesso che è stata costruita *ex novo* una mensa unificata di servizio alla sede del comando XIX della legione della Guardia di finanza di Trieste, i cui costi di realizzazione sarebbero elevati e non proporzionati all'effettiva necessità dei dipendenti, nonostante a poche centinaia di metri dalla stessa, fosse già presente un'altra mensa unificata di servizio destinata a servire anche gli ufficiali.

Gli interpellanti chiedono pertanto di conoscere se tale episodio corrisponda al vero e se — in caso affermativo — non si ritenga opportuno informare del fatto sia la magistratura ordinaria per garantire il rispetto della legge, sia quella contabile per il recupero dell'eventuale danno erariale, promuovendo — qualora tali presupposti non sussistano — l'accertamento di eventuali responsabilità disciplinari.

Al riguardo, il comando generale della Guardia di finanza ha rappresentato in via preliminare che la predisposizione della mensa obbligatoria di servizio in questione è iniziata il 18 marzo 1996 ed è terminata il 12 dicembre dello stesso anno, su disposizioni impartite, nell'ambito delle proprie competenze, dal comando della XIX legione di Trieste.

Ciò posto, è stato rilevato che la nuova mensa si è resa indispensabile al fine di evitare aggravati di gestione e dispendi di energie dovute alla difficoltà di raggiungere l'unica mensa esistente presso il molo « Fratelli Bandiera » distante circa 2 chilometri dalla sede di servizio sita nel complesso Sant'Andrea, nonché di ridurre presso la stessa mensa l'elevato numero di militari affluenti giornalmente da tutti i reparti del corpo esistenti presso la sede di Trieste.

A tale proposito, il predetto comando generale ha evidenziato che per la costruzione della nuova mensa sono stati sostenuti costi ammontanti a complessive lire 322.886.250, di cui lire 10.620.320 per la elaborazione del progetto, lire 371.280 per sopralluoghi e rilascio pareri, lire 273.403.235 per la realizzazione delle opere edili e l'installazione degli impianti

per la cucina, lire 11.673.900 per la fornitura e la posa in opera dell'impianto di riscaldamento e per la produzione di acqua calda per la cucina, lire 694.635 per l'allacciamento del gas metano, lire 5.088.440 per il ripristino del funzionamento del montacarichi per vivande, lire 21.034.440 per i lavori della nuova linea elettrica e per l'installazione di tre condizionatori.

Il predetto comando generale ha inoltre osservato che la mensa si intende unificata solo per esigenze di gestione, lasciando ad ogni comandante la possibilità di individuare locali diversi dove usufruire dei pasti nei casi in cui lo richiedano le necessità logistiche o operative come nel caso verificatosi nella sede di Trieste dove alcuni locali del circolo ufficiali sono stati utilizzati come sala mensa per le esigenze degli ufficiali ivi operanti. In merito, poi, alle successive affermazioni contenute nell'interpellanza in esame, il comando generale della Guardia di finanza ha escluso che vengano impiegati militari in qualità di camerieri ad uso esclusivo delle mense destinate agli ufficiali, rilevando nel contempo che i vassoi scaldavivande acquistati e utilizzati per il trasporto di pietanze vengano di norma utilizzate per le esigenze di tutti i militari che operano in servizio esterno e che inoltre il personale impiegato per il confezionamento del vitto presso la mensa unificata della legione di Trieste è in possesso di regolare libretto sanitario.

Peraltro, il notevole numero di militari aggregati alla mensa in questione comporta l'organizzazione in più turni per la distribuzione del cibo che, tra l'altro, consente di evitare la consumazione di pasti freddi o riscaldati.

Si è, inoltre, evidenziato nell'interpellanza che anche la stampa locale si è occupata sia della vicenda relativa alla costruzione della predetta mensa che di altri episodi accaduti in passato quale quello relativo all'acquisto di un forno per il fissaggio della vernice per gli automezzi di servizio incidentati che, a due anni dall'acquisto, risulta inutilizzato con il conseguente ricorso a ditte specializzate

per le necessarie riparazioni. A tale proposito il predetto comando generale ha riferito che il forno in questione, operante dal 3 dicembre 1991 al 5 novembre 1993, con il suo funzionamento ha risolto sostanzialmente le necessità del comando legione, nucleo e zona consentendo significative economie, senza ricorrere a officine private, ottenendo perciò dal punto di vista finanziario l'ammortamento completo del bene in questione.

A seguito di un controllo del nucleo di tutela ecologica e ambientale del comune di Trieste, che interessava tutto il comprensorio della zona portuale, la citata struttura ha avuto bisogno di lavori di adeguamento riguardanti il sistema elettrico e gli scarichi fognari, in conformità con le disposizioni antinquinamento.

Premesso quanto sopra esposto dal comando generale della Guardia di finanza, si fa presente agli interpellanti che sono stati attivati tutti gli opportuni controlli sui fatti descritti e ci si riserva al loro esito la trasmissione degli atti in sede giurisdizionale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Calzavara ha facoltà di replicare.

**FABIO CALZAVARA.** Signor Presidente, devo dire che non sono molto soddisfatto per la risposta alla mia interpellanza e che sono amareggiato per le conclusioni (e ne spiegherò le ragioni). Innanzitutto, devo rilevare una incongruenza nella risposta per quanto riguarda lo spazio predisposto per gli ufficiali: vi è infatti la possibilità che vengano individuati altri luoghi in cui servire il pasto agli ufficiali, ma ciò che denunciavamo è appunto la mancanza di una ragione per cui al giorno d'oggi debbano continuare ad esistere delle caste che sono anacronistiche. Gli ufficiali potrebbero pranzare nella stessa mensa in cui consumano i loro pasti i sottufficiali e la truppa, consentendosi così anche una maggiore integrazione tra i vertici e i militari, oltre che delle economie di gestione. In proposito, non vengono sollevate

contestazioni sul servizio reso dai finanziari come camerieri, ma chiaramente, se gli stessi devono andare in un posto diverso per un altro servizio, si verifica una dispersione di mezzi, di tempo e di uomini.

Devo inoltre osservare che non è stata data una risposta precisa a quanto richiesto in ordine al libretto sanitario: al momento della relativa denuncia, il personale impiegato per il confezionamento del vitto non era in possesso del libretto sanitario e la relativa risposta, che arriva con un anno e mezzo di ritardo, ci informa solo del fatto che, in questo tempo, si è provveduto a far rispettare un obbligo che tutti i comuni cittadini sono chiamati ad osservare, ma che evidentemente la Guardia di finanza ha ritenuto non imperativo, se non successivamente alla nostra denuncia.

Vi è inoltre una conferma sul forno, peraltro anch'essa imprecisa: l'interpellanza è datata 16 ottobre 1997 e fa riferimento a due anni prima, quindi non al 1993; quel forno, infatti, è stato ammodernato e non è stato più utilizzato, come viene confermato da varie testimonianze e da vari passaggi di fatture, prima e dopo questo periodo, relativi a carrozzerie private. Al di là di questi aspetti, a cui si può sempre rimediare con la buona volontà e con la denuncia dei fatti, ci dispiace che si continui a mantenere, soprattutto da parte dei vertici della Guardia di finanza, un atteggiamento di ostruzione, di insabbiamento, soprattutto di denuncia di militari coraggiosi o di quella stampa che ha avuto il coraggio di evidenziare questi fatti.

Voglio infatti ricordare che vi sono altri strumenti del sindacato ispettivo che riguardano aspetti molto più gravi di quelli affrontati con l'interpellanza in svolgimento: per le relative accuse, circostanziate ed accompagnate da prove, anziché procedere ad un chiarimento, i vertici della Guardia di finanza hanno non solo ritardato le spiegazioni dovute ma addirittura hanno indagato e messo sotto accusa onesti finanziari, che avevano coraggiosamente denunciato, e che conti-

nueranno a farlo, malversazioni interne al corpo. Agli stessi, infatti, sono state rivolte accuse infondate di avere diffamato la Guardia di finanza. Addirittura, le risposte alle suddette denunce sono state ritardate, forse insabbiate e non se ne sa nulla, mentre le accuse fatte dalla stessa Guardia di finanza contro questi finanzieri eroici, coraggiosi ed onesti — sottolineo onesti — hanno avuto come esito la loro condanna per diffamazione della Guardia di finanza e ciò prima ancora che la stessa dimostrasse la loro cattiva fede.

Ritengo si tratti di episodi da regime, sono una vergogna per lo Stato italiano che si dice democratico e vuole aprire tutte le porte. Purtroppo essi sono la dimostrazione che la Guardia di finanza teme le accuse che le vengono mosse con precisione, quindi ben venga il progetto di legge presentato e sottoscritto da diversi gruppi politici, oltre che da me, perché venga costituita una Commissione d'inchiesta su questi ed altri fatti molto gravi commessi dalla Guardia di finanza. Essa dovrebbe controllare fiscalmente i cittadini e dimostrare, per prima, di essere irreprensibile, soprattutto perché è un organismo militare — anche se di stampo ottocentesco e anacronistico —, ragion per cui tale atteggiamento è ancora più grave.

Occorre, dunque, fare chiarezza al più presto sulla vicenda perché è proprio ciò che tutta la cittadinanza si aspetta.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle ore 18.

**La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle 18.**

**Si riprende la discussione della proposta di legge n. 5535 ed abbinate.**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame della proposta di legge n. 5535 ed abbinate. Ricordo che nella seduta antimeridiana sono state respinte le questioni incidentali presentate.

**(Discussione sulle linee generali  
— A.C. 5535)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta l'esame sulle linee generali.

Informo che il Presidente del gruppo parlamentare di forza Italia ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del comma 2 dell'articolo 83 del regolamento.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore per la maggioranza, onorevole Sabattini, ha facoltà di svolgere la relazione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, chiedo scusa per la mia voce, ma ho un po' di febbre; forse è l'emozione per la delicatezza del provvedimento (*Commenti del deputato Rossetto*). Per il collega Rossetto sarebbe molto più semplice se sospendessi il mio lavoro, perché farebbe miglior figura, visti gli emendamenti che ha presentato.

Ha inizio oggi la discussione in Assemblea su un provvedimento che ha suscitato grande interesse e non poche polemiche nell'opinione pubblica, tra le forze politiche e sugli organi d'informazione, cioè quello relativo, come è noto, all'approvazione di nuove norme in materia di rimborsi elettorali ai partiti ed all'abrogazione di alcune parti della legge n. 2 del 2 gennaio 1997, che ha istituito la contribuzione volontaria ai partiti e ai movimenti politici attraverso la destinazione del 4 per mille nella dichiarazione dei redditi.

Tanto interesse e tanta passione — anche polemica — ed anche un certo riscaldamento degli animi sono sicuramente fondati, anche se, come cittadino e come parlamentare, mi ostino — sicuramente inutilmente — a vedere le cose in un altro modo. Ad esempio, Presidente, io sono relatore presso la Commissione affari costituzionali su un provvedimento che personalmente ritengo — e in condi-

zioni normali credo che lo riterremo tutti — assai più importante e significativo per la vita del paese e dei nostri concittadini di quello che discutiamo oggi, cioè la riforma della legge n. 142 del 1990 riguardante gli enti locali. Nel corso dell'esame di quel provvedimento abbiamo lavorato per incrementare il principio di autonomia statutaria e regolamentare degli enti locali, per garantire servizi più efficaci ed efficienti ai cittadini, per garantire condizioni più dignitose a concittadini che fanno gli amministratori senza avere le prerogative — non le chiamo privilegi — dei parlamentari.

Ebbene, devo dire che nel lavoro in Commissione e nel Comitato ristretto non ho notato la partecipazione, il calore e l'interesse manifestatisi, al contrario, sul provvedimento oggi in discussione, per non parlare del pressoché generale disinteresse dell'opinione pubblica e di coloro che si considerano le sue vestali, cioè gli organi di informazione — tranne qualche rarissima eccezione, evidentemente — e non lo dico per spirito di polemica.

Cercherò nella mia relazione, visto che vi è stata stamattina una discussione e che ormai ne dibattiamo da settimane, di instaurare un colloquio il più sereno possibile con i colleghi che si oppongono all'impostazione che abbiamo scelto. Ho apprezzato, pur non condividendo il merito di alcune delle questioni toccate, le considerazioni espresse dal collega Fini, che ringrazio per essere presente oggi, quando è intervenuto nel corso dell'esame delle questioni pregiudiziali. Dico questo non per spirito di polemica, ma nella ferma convinzione che nel nostro paese molti, guardando alle vicende della politica, scambiano molto spesso l'albero con la foresta e preferiscono ogni tanto fare una « sana » — lo dico tra virgolette — battaglia politica contro il sistema dei partiti piuttosto che occuparsi seriamente ed approfonditamente di alcuni problemi, come quello delle regole degli enti locali, per esempio, o di questioni che attengono davvero alla vita della società italiana. Dopo di che è comunque evidente che, se su una questione come quella di cui ci

stiamo occupando vi è tanto allarme e tanta preoccupazione, significa che esiste una difficoltà seria nei rapporti tra società e politica, tra società e partiti, che errori anche gravi sono stati commessi e si commettono da parte della politica e dei partiti e che gran parte di responsabilità di ciò non può essere lasciata all'opinione pubblica o ai giornali ma va caricata sulle spalle della politica.

A mio avviso, c'è qualcosa di più articolato e radicato, e permettetemi di sottolinearlo. Negli ultimi anni nell'ambito della battaglia politica fra di noi abbiamo fatto enormi passi in avanti nel superamento di pregiudiziali ideologiche, tuttavia permane una situazione di « basso » continuo, profondo nella discussione che forse deve essere fatto emergere. Vedo qualcosa di più radicato dietro ciò: la permanenza, nell'immaginario collettivo o, se si vuole, nelle viscere del paese e di una parte delle sue classi dirigenti, dei partiti e dei gruppi dirigenti, di questo « basso profondo » antipolitico che viene da lontano. Per essere chiaro e non dare adito ad equivoci, è un fenomeno molto antecedente a questo secolo (non mi si può certo imputare di fare riferimento ad oggetti tradizionali) e ha a che fare, nel caso italiano, con il ritardo. Mi riferisco al ritardo nella formazione di uno Stato nazionale, al ritardo e alla vischiosità nel dispiegarsi di un assetto socio-economico moderno, nel formarsi di classi sociali forti e autonome; al ritardo nel pervenire alla vita democratica pienamente compiuta. Penso che ancora non siamo giunti al passaggio del fiume.

C'è anche però il permanere nella vita politica di una logica infernale, di una sorta di riflesso condizionato in base al quale la divergenza di opinioni sulla politica può ancora mettere in moto pesanti aggressività, persino sulle condizioni di partenza, per la competizione politica. Qualcuno recentemente ha detto *competition is competition*. È vero, ma quando è competizione di mercato, è competizione selvaggia. Il mio non è un giudizio di valore, ma una presa d'atto: la politica ha anche il compito di stemperare, senza

attenuare il contrasto sui contenuti, l'aggressività, soprattutto quando si parla delle condizioni di partenza per la competizione. Poi vedo ancora la tendenza ad un'eccessiva disponibilità a giocare qualsiasi carta contro uno che si chiama « avversario » ma che talvolta è vissuto come « nemico », ivi compresa quella tendenza alla cancellazione totale dell'avversario.

Anche la carta, evidentemente, ha il fine di bloccare il finanziamento per rendere più difficile la competizione, magari solleticando le corde — previste nel capo precedente — dell'antipolitica, senza guardare a quali conseguenze ciò possa portare nella sfera sociale, politica ed istituzionale nel senso comune del nostro paese.

Francamente, questo secondo aspetto mi sembra ancora implicato con la storia degli ultimi ottant'anni di questo « secolo breve », come è stato chiamato.

Vedo, inoltre, sotto la pelle di questa discussione, in forma diversa, l'eterno dilemma della politica e di chi ne possa essere protagonista.

Il collega Martino — che è uomo di tradizione culturale liberale — ha fatto riferimento a Thomas Jefferson; anch'io, in Commissione, feci tale riferimento. Ai tempi della rivoluzione americana, Thomas Jefferson si pose il problema di chi fossero i migliori e di come si dovessero scegliere. Si tratta di un problema vecchio quanto la storia dell'uomo, un problema che già si ponevano i greci, ad Atene, quando dovevano scegliere gli *aristói* per governare e fare il bene della *pólis* (*Commenti del deputato Armaroli*). La risposta che è stata data a questa domanda — anche dal collega Martino — questa mattina, è la seguente: i migliori erano i proprietari; proprietari di terre, di schiavi, di beni, di imprese.

La politica nella sua evoluzione, nel corso dei secoli, ha risolto il problema, soltanto quando si è giunti ad un assetto compiutamente democratico e quando la possibilità di occuparsi del bene della città, ovvero la politica, quell'attività umana finalizzata a modificare e molto

spesso a peggiorare le condizioni di vita, è stata esercitata in modo egualitario, non sulla base del censo, ma della contribuzione dell'intera società, stabilendo criteri che consentissero di battersi per tutte le idee e di occuparsi, così, del bene della *pólis*.

Il dilemma cui ho fatto cenno permane nella nostra discussione ed è ancora irrisolto. Ho letto emendamenti incredibili come, ad esempio, il seguente: « le attività dei partiti si svolgono senza onere per lo Stato »; ed ho visto la firma — mi auguro sottratta a lui stesso — di colui che considero il mio maestro di filosofia, l'onorevole Lucio Colletti. Non ne ho gli strumenti, ma dovrei spiegare, proprio a chi me le ha insegnate, la sociologia, la scuola e la cultura di Max Weber. Nel 1918, in un'epoca che possiamo considerare decisiva, Max Weber spiega, agli studenti austriaci — ricorderete la pubblicazione *La scienza, la politica e la cultura come professione* — la necessità, di fronte ad uno Stato che si organizza nella società civile in crescita, di vivere per la politica e di una politica professionale. Egli spiega come ciò sia decisivo per dare rappresentanza politica democratica, in polemica con il bolscevismo crescente che aveva appena compiuto la rivoluzione in Russia.

Max Weber era un uomo della borghesia illuminata; rappresentava gli interessi industriali in Germania ed in Europa. Ebbene, oggi, leggo emendamenti che mi fanno tornare indietro nel tempo: tra i tanti che sono stati presentati, mi sono trovato dinanzi al seguente: « i parlamentari rinunciano alla propria indennità ». So di essere il relatore di una legge che può suscitare polemiche, ma non voglio rinunciare al mio spirito libero.

Sono uscito, ho incontrato dei giornalisti e ho detto loro: bene, ho detto di no a tutti, ma a questo dico di sì. Intanto, però, i presentatori di quell'emendamento sono diminuiti e si sono ridotti ad uno, il quale mi ha detto che era stato il suo assistente a scriverlo e che comunque è stato ritirato. Mi è stato detto che aveva solo un intento ostruzionistico. Io invece voglio prenderlo per buono, quell'emen-

damento, per discutere la cultura terrificante che c'è dietro di esso e l'ignoranza abissale che lo ha potuto produrre: questo mi terrorizza quando ne discuto (*Applausi dei deputati Bracco e Grignaffini — Commenti del deputato Storace*). Mi spaventa la mancanza di cultura, la mancanza di conoscenza, il disprezzo per la storia di chi siede nei banchi di una forza che si dice liberale. Questo è il problema.

FRANCESCO STORACE. E gli emendamenti veri?

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Storace, devi ascoltarmi, prima, altrimenti non traì completamente piacere e non ne dai a me, che devo pur soddisfare la mia quota di narcisismo, come fanno tutti in quest'aula.

FRANCESCO STORACE. È un piacere reciproco.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Tanto, la Roma ha giocato, il Bologna ha vinto, voi avete perso, possiamo andare avanti.

Chiedo scusa, Presidente. Parlando seriamente, dico davvero a chi si oppone a questa legge che dobbiamo intravedere i pericoli. Non lo dico per una forma di *captatio*, ma parlando seriamente: dobbiamo cercare di impedire comunque, da posizioni diverse, che il futuro sia questo, perché io ho visto progetti di legge, elaborati da nostri colleghi che si ripromettevano di presentare un testo moderno, proporre, in sostanza, quanto segue: è abolito tutto ciò che è pubblico, tutto è privato ed è dato ai parlamentari. Io dico, invece, che questo è l'antico e penso che qui vi sia la fine dell'autonomia dei partiti, della politica. Questo è un punto chiave se vogliamo discutere insieme, anche con opinioni diverse, perché il discrimine io non lo vedo più come lo vedevamo nel passato — lo dico seriamente —, bensì a proposito di questioni di questo genere, cioè nel fatto che riconosciamo o meno che la politica debba pensare in proprio e che chi ha ricevuto

la delega debba rappresentare qualcosa di più e di meglio che non le viscere più semplici e meno consapevoli di sé.

Volevo fare queste considerazioni preliminari — e mi scuso per essermi così diffuso — per arrivare al tema di fondo. Stiamo svolgendo una discussione che abbiamo già fatto in questa sede e in questa legislatura: l'abbiamo fatta esplicitamente ed apertamente, non in clandestinità. Ieri fuori dalla Camera ho visto un cartello che diceva « Rubano in silenzio ». Allora, uno può pensare...

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, onorevole Sabattini.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Mi risulta, Presidente, che il relatore per la maggioranza abbia 50 minuti.

PRESIDENTE. Sono 50 minuti complessivi: può utilizzare il tempo dei suoi colleghi.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Ma il relatore per la maggioranza è il relatore per la maggioranza! Non capisco.

PAOLO ARMAROLI. Se non sbaglio, il tempo è stato raddoppiato e portato a 40 minuti.

PRESIDENTE. I minuti sono 50, compresa la replica, ma per l'intervento iniziale del relatore sono previsti 20 minuti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Io ho sentito questa mattina il Presidente della Camera annunciare che avevo 50 minuti. Sono di prima nomina, quindi non me ne intendo.

PRESIDENTE. Sì, sono 50 minuti, ma compresa la replica.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. La replica sarà breve, Presidente.

VASSILI CAMPATELLI. Può anche non replicare, farà lui!

PRESIDENTE. Comunque, prosegua pure, onorevole relatore, nel frattempo effettueremo una verifica.

PAOLO ARMAROLI. Basta controllare sul resoconto stenografico.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. No, io mi fido, comunque la replica sarà breve.

Volevo dire, insomma, che la nostra discussione non prevedeva (ecco perché ho apprezzato, lo ripeto, che il collega Fini sia intervenuto sulla sospensiva) in passato l'esame sulla costituzionalità, perché la questione è già stata superata con l'approvazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2. Sgomberiamo il campo, allora, dal referendum, perché il legislatore ha un vincolo fissato dall'Alta corte. Il limite fissato dall'Alta corte ai legislatori consiste nel non riprodurre la normativa abrogata.

Ho colto nell'intervento dell'onorevole Anedda un passaggio sostanziale, ma lui, che è uomo di legge, non può fare il sostanzialista in materia di diritto: infatti, io vengo da una tradizione sostanzialista e vi assicuro che non era una bella tradizione. Il problema è molto semplice: la forma è sostanza, in termini di legge, e noi stiamo parlando di un qualcosa che non è stato sottoposto a referendum. Possiamo intervenire sulla questione purché non riproduciamo vecchie normative e lo facciamo sulla base di una scelta politica, che è propria del legislatore nella sua autonomia. È chiaro che si può essere d'accordo o meno, ma sul piano formale, e quindi sostanziale, visto che parliamo di diritto, la questione è inoppugnabile: possiamo legiferare su tale oggetto.

Proporrei di sgombrare il campo dal referendum non perché la questione non sia sottoponibile a referendum, ma perché non attiene alla discussione che stiamo svolgendo: non serve, cioè, a risolvere il problema.

Non mi soffermerò sulla legge n. 2 del 1997 che tutti conosciamo, ma mi chiedo:

perché la vogliamo cambiare? Abbiamo detto che non ha funzionato e molti si sono convinti, pur essendo stati contrari, che sarebbe stato meglio destinare il 4 per mille ai partiti e non al sistema dei partiti. In ciò consisteva la proposta avanzata dall'onorevole Soda; questa era la proposta dei democratici di sinistra. Però, in Commissione, due anni fa, ci trovammo in contrasto su questo punto perché si temeva che i democratici di sinistra, essendo più organizzati — e su ciò c'era una certa demonizzazione dei democratici di sinistra —, ne sarebbero stati avvantaggiati.

Un'altra delle contraddizioni della legge n. 2 del 1997 — lo dico oggi che stiamo per svolgere un referendum in materia elettorale — è che ripartisce le quote secondo lo schema proporzionale; mentre — l'ho sentito nell'intervento del collega Di Capua di questa mattina — questa è una legge che contrasta il maggioritario. È noto a tutti, perché lo abbiamo spiegato in tutte le salse, che i decreti legislativi che attualmente trasferiscono i rimborsi in base alla legge n. 515 del 1993 sono assolutamente maggioritari per il Senato. Infatti, come è noto, al Senato la ripartizione non viene fatta proporzionalmente ma in base alle circoscrizioni regionali ed i rimborsi vengono dati ai poli che si sono contrastati in campagna elettorale (Polo della libertà, Ulivo e lega nord per l'indipendenza della Padania).

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, mi permetta di interromperla. Mi assumo la responsabilità, in via del tutto eccezionale e sempre che nessuno dei colleghi avanzi obiezioni — poiché l'articolo 83 del regolamento fissa 20 minuti, e non di più, per l'intervento iniziale del relatore — di permettere all'onorevole Sabattini di continuare nel suo intervento ancora per qualche minuto. Ribadisco, però, che si tratta di un'eccezione al regolamento che posso concedere solo se non vi siano obiezioni da parte di altri colleghi.

PAOLO ARMAROLI. È stato cambiato nello *speech* del Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, non c'è *speech* che possa derogare a quanto stabilito dall'articolo 83 del regolamento. I 50 minuti rappresentano il tempo complessivo a disposizione del relatore per la maggioranza, ma i 20 minuti per l'intervento introduttivo, fissati dal citato articolo 83, sono inderogabili. Tale norma regolamentare può essere derogata solo nel caso in cui nessuno sollevi obiezioni a concedere al relatore di concludere il suo intervento.

DOMENICO NANIA. Vai, vai Sabattini!

PAOLO ARMAROLI. Facci sognare, Sabattini!

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, prosegua pure il suo intervento.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Cercherò di concludere in cinque minuti; chiedo scusa di questo privilegio e vi ringrazio.

Noi oggi formuliamo una proposta che consiste nell'aumentare i rimborsi elettorali. Ho ascoltato attentamente stamane l'intervento del presidente Fini in cui diceva di non essere contrario ai rimborsi, ma agli anticipi, perché non è stato verificato quanto i partiti abbiano diritto a dividersi in base alla legge che prevede il 4 per mille. Egli, inoltre, afferma che il sistema in sé — cerco di interpretarlo pur non volendo attribuirgli parole che non siano state dette — è promiscuo. C'è poi il tema della quota del rimborso.

È noto che in Commissione affari costituzionali e in seno al Comitato ristretto, il relatore per la maggioranza ha avanzato una proposta, quella di non prevedere l'anticipo, di non riaprire i termini per le firme e di tenere fermo un punto, quello dei rimborsi elettorali implementati, e questo perché vogliamo scegliere un modello.

È noto che in Germania, ad esempio, viene rimborsato un marco e mezzo, per quattro anni, sulla base dei voti riportati. Dunque ci avviciniamo ad un sistema e lo scegliamo senza tenerne più uno che sia, diciamo, promiscuo.

Questo oggetto, questo testo, non è più nelle mie « mani »; l'ho proposto in Commissione, ma noi oggi siamo in aula e nei prossimi giorni continueremo ad occuparci di questo problema. Se ricorreremo alla parte migliore di noi stessi per fare di quest'aula non semplicemente un luogo di propaganda ma un luogo di lavoro e di elaborazione, potremo arrivare ad un testo che non siamo riusciti ad elaborare definitivamente in seno alla Commissione affari costituzionali, magari per colpa del relatore. Parlo di un testo, però, che riesca a registrare il consenso del maggior numero di forze politiche.

Sapete perché dico questo? Perché questo è, a mio avviso, un tema *bipartisan*. Perché tento di raggiungere degli accordi su tale questione? Perché penso che in questo caso sia un po' come fare una riforma costituzionale. Qui ci sono le condizioni di partenza, di concorrenza e di competizione tra tutte le forze. Se non è dunque *bipartisan* questo, non saprei dire cosa altro potrebbe essere.

Se ognuno di noi saprà trovare la forza, la via d'uscita per riconoscere, dirò così, il punto segnato e il punto perso, allora credo che vi saranno le condizioni per raggiungere l'obiettivo.

A mio avviso il cosiddetto testo Balocchi, opportunamente emendato, può produrre un buon risultato, anche se questo lo dovranno dire i gruppi parlamentari. Ciò però sarà possibile ad una sola condizione, se vi sarà la volontà di lavorare per dare una definitiva ristrutturazione ad un modello che a quel punto, con la « caduta » della legge n. 2 del 1997, si fonderebbe soltanto sui rimborsi elettorali.

Ho espresso un'opinione e non vi ho illustrato, come normalmente dovrebbe fare un relatore, un provvedimento di legge che i colleghi conoscono perfettamente. Mi auguro che nei prossimi giorni si riesca a conseguire l'obiettivo di cui ho parlato. Se prevarrà la voglia di sconfiggere comunque « l'altro », credo che alla fine un legge verrà fuori ma non sarà quella migliore. Io penso che in politica valga davvero la pena di valutare che ciò

che non porti a casa o che perdi oggi, possa essere sufficientemente utile a garantire un sistema politico più sano, equilibrato e che sia riconosciuto vicendevolmente.

Sono di questa opinione e lo dico non per spirito di mediazione o per protagonismo, perché ciò che a me interessa è l'oggetto. Se quest'ultimo dovesse essere quello di uno scontro comunque, temo allora che una legge, come ho appena detto, verrà fatta ma non sarà la migliore. Mi auguro che la Camera, nei prossimi giorni, possa raggiungere obiettivamente quell'equilibrio. Lavorerò per questo e credo che chi si occupa seriamente di politica, non possa pensare che sia questo un obiettivo da negare in via di principio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Migliori, al quale la Presidenza applicherà gli stessi criteri seguiti per il relatore per la maggioranza.

**RICCARDO MIGLIORI, Relatore di minoranza.** Signor Presidente, mi trovo in notevole difficoltà nello svolgere la relazione di minoranza. Dirò per quale motivo e formulerò anche una proposta operativa sulla base di una riflessione che emerge da alcuni dati oggettivi e anche dallo stesso intervento del relatore per la maggioranza, onorevole Sabattini. La prima questione che abbiamo di fronte è di carattere regolamentare. In questo momento, siamo privi del parere della Commissione bilancio. Si tratta di un parere obbligatorio per garantire all'Assemblea la copertura finanziaria delle varie poste di bilancio e di quanto si intenda impegnare finanziariamente attraverso questo provvedimento. A ciò si aggiunge, sul piano dell'incertezza, l'assenza reiterata del ministro delle finanze che non possiamo non denunciare. Il Governo è egregiamente rappresentato dalla sottosegretaria Montecchi ma, sulla scorta degli interventi di

questa mattina, la presenza del ministro delle finanze — a mio avviso — appariva ed appare doverosa.

Come ha detto poco fa il collega Sabattini, questo provvedimento nasce da un dato che vorremmo fosse effettivo, non ideologico e che non ci costringesse ad un atto di fede, cioè la non operatività della legge n. 2 del 1997.

L'ultima questione che a noi pare degna di essere considerata è la conclusione dell'intervento del relatore Sabattini, il quale insiste legittimamente sulla natura *bipartisan* del provvedimento al nostro esame e impone una riflessione ulteriore.

Siamo di fronte a forti incertezze, signor Presidente, e le chiedo di valutare l'opportunità di sospendere la nostra discussione mancando elementi essenziali alla stessa. Manca, infatti, un interlocutore cardine che è, in questo caso, l'onorevole ministro delle finanze; mancano certezze sulla copertura finanziaria di ben tredici punti di questo provvedimento, per cui il nostro dibattito corre il rischio di essere privo di conseguenze operative. Le chiedo di sospendere la discussione, anche tenendo conto del senso della relazione del collega Sabattini e del suo appello ad un ulteriore sforzo di mediazione, stante la natura *bipartisan* di questo provvedimento.

Signor Presidente, questi sono elementi oggettivi. Mi rimetto, comunque, a lei e all'Assemblea affinché si prenda atto dell'assenza di condizioni per proseguire questo nostro confronto, mancando — lo ripeto — la copertura finanziaria e il parere della Commissione bilancio ed essendo assente il ministro delle finanze. È un'assenza grave, a mio avviso, perché non fa comprendere all'Assemblea se sia possibile o meno considerare operativa la legge n. 2 del 1997 che, di fatto, si abroga con questo provvedimento.

Riferisco a lei e all'Assemblea queste valutazioni perché si prendano le necessarie e conseguenti iniziative circa la ripresa di un confronto, allorché vi saranno tali condizioni.

PRESIDENTE. Onorevole Migliori, per quanto riguarda le due osservazioni fatte, evidenzio innanzitutto che è sufficiente che il parere della Commissione bilancio giunga in aula prima dell'inizio della discussione dell'articolato.

Relativamente alla presenza del Governo, la questione è nota. Il problema non riguarda il tipo di rappresentatività (il ministro o il Presidente del Consiglio), ma la presenza in aula del Governo, che è qui rappresentato dall'onorevole Montecchi. Se ne può fare una questione di maggiore o minore sensibilità del ministro delle finanze, o di altri ministri, nei confronti del Parlamento ma, dal punto di vista regolamentare, il Governo è rappresentato: siamo, quindi, nelle condizioni di continuare i nostri lavori.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare per una precisazione e per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, prendo atto di quanto da lei affermato, ma le faccio presente che la Commissione bilancio è convocata per domani pomeriggio. Se concluderemo oggi la discussione generale, domattina inizieremo la discussione sull'articolato senza avere il parere della Commissione bilancio. Questo è un elemento; il secondo lo ricavo dal comma 1-bis dell'articolo 83 del regolamento, che vorrei leggerle: «I relatori» — sia per la maggioranza, sia di minoranza — «nello svolgimento della relazione, possono chiedere al Governo di rispondere su questioni determinate attinenti ai presupposti e agli obiettivi dei disegni di legge (...), nonché alle conseguenze di carattere finanziario e ordinamentale derivanti dall'applicazione delle norme contenute nei progetti di legge». Il Governo risponde subito o al momento della replica; si può altresì sospendere per un'ora o, se non può rispondere, ne deve spiegare i motivi. Come relatore di minoranza mi appresto

a chiedere al Governo — in particolare, è evidente, al ministro delle finanze — concretezza circa l'applicazione della legge n. 2 del 1997.

Il Governo è in grado, come prevede l'articolo 83, comma 1-bis, di riferire oggi in aula su questi elementi? Io, francamente non credo. Se il Governo lo farà, questa condizione cadrà; se non lo farà, evidentemente, questa condizione negativa si aggiungerà alle altre che ho testé citato nel farci propendere per una richiesta di sospensione a mio avviso molto motivata.

PRESIDENTE. Onorevole Migliori, credo che ci siamo capiti perfettamente. Lei ha sottolineato ancora una volta la mancanza del parere della Commissione bilancio, ma l'ha collegata ad una fattispecie che si verificherà nel momento in cui, cominciando la discussione sull'articolato, si potrà valutare se quel parere sarà o meno pervenuto.

Per quanto riguarda il Governo, il comma 1-bis dell'articolo 83 è molto preciso: il Governo è presente e non posso sostituirmi all'onorevole Montecchi. Sarà lei a dire, a nome del Governo, se intenda rispondere subito alla domanda che lei ha posto, o se intenda farlo al momento della replica, perché così prevede l'articolo 83 del regolamento.

Onorevole Montecchi?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Interverrò in sede di replica.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, deve dirlo.

PRESIDENTE. Lo ha detto.

GIUSEPPE CALDERISI. Deve dirlo pubblicamente, deve restare agli atti!

PRESIDENTE. Onorevole Montecchi, mi scusi, può ripetere al microfono cosa intende fare il Governo?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*.

Presidente, il Governo si riserva di rispondere ai quesiti che sono stati posti — e che ho diligentemente appuntato, onorevole Migliori — in sede di replica.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, ha perfettamente ragione: si tratta di un problema di sensibilità politica che il ministro Visco non ha avuto. Tra l'altro, il presidente Fini, questa mattina, ha illustrato una questione sospensiva che prendeva sostanzialmente a bersaglio il ministro Visco il quale, come le tre scimmiette, non ha parlato, non ha sentito, non ha visto.

Questo è veramente incredibile. Sotto questo profilo c'è una insensibilità del Governo — oltre a quelle dimostrate questa mattina — anche sulla questione posta poco fa dall'onorevole Migliori, il quale è relatore di minoranza ed ha il diritto di appellarsi alle norme regolamentari per far valere i suoi punti di vista; a questo punto, noi non possiamo constatare che questo.

Quanto al fatto che soltanto domattina avremo un minimo di contezza, le ricordo che allora saremo in « zona Cesarini ». Infatti, se è vero che si deve cominciare l'esame degli articoli, dovremo quantomeno avere il tempo necessario — parlo di tutti i deputati, a cominciare però dai relatori per la maggioranza e di minoranza — per sapere come stiano esattamente le cose ed io temo che francamente non faremo in tempo a leggere le carte che ci saranno sottoposte.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Armaroli, ma in quante partite il risultato cambia proprio in « zona Cesarini »? Il problema è che fa sempre parte della partita. Nelle regole parlamentari noi adesso stiamo dando avvio ad una discussione sulle linee generali e vi sono tutte le condizioni perché abbia inizio correttamente.

PAOLO ARMAROLI. Ha troppa fiducia nei tempi supplementari!

PRESIDENTE. Per quanto riguarda invece le osservazioni di tipo politico, quando, in sede di replica, interverrà il rappresentante del Governo, le sue osservazioni avranno una risposta a seconda della decisione che il Governo prenderà.

GIUSEPPE CALDERISI. La replica del Governo sarà questa sera o domani mattina?

PRESIDENTE. Questa sera. Alla fine del dibattito il Governo replica.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, mi consenta di dissentire dalla valutazione da lei fatto poc'anzi, perché ci troviamo davanti ad una situazione esattamente opposta a quella che lei ha rappresentato. Per discutere della norma in questione abbiamo bisogno della relazione tecnica sulla copertura del disegno di legge.

Siccome in Commissione bilancio il Governo si è riservato di presentare la relazione tecnica nella giornata di domani e siccome nella nostra Commissione abbiamo deciso che ci saremmo riuniti domani pomeriggio per il parere sul provvedimento in esame se il Governo avesse nel frattempo depositato la relazione tecnica, mi sembra evidente che il sottosegretario Montecchi, al momento della replica, non sarà in grado di disporre di tutti gli elementi che il relatore di minoranza, non una persona qualunque che passeggia per strada, ha chiesto, ai sensi del regolamento che abbiamo approvato pochi mesi fa e che è previsto a garanzia dei lavori dell'Assemblea.

Ci troviamo di fronte ad una norma priva di copertura, come abbiamo accertato, e il Governo a tutt'oggi non è in grado di presentare una relazione tecnica: di cosa pensa che possiamo discutere,

visto che ci troviamo dinanzi ad una vicenda che somiglia al gioco delle scatole cinesi? Infatti, per chi non lo sapesse, la copertura è affidata al bilancio della Camera, come se questo avesse una sua originaria potestà di deliberazione; tale bilancio, invece, è una posta contabile che deriva dal bilancio dello Stato. Quel che avete previsto nel provvedimento è un falso, evidenziato perfino dal relatore di maggioranza; conseguentemente, signor Presidente, procedere alla discussione costituisce un gioco delle parti, perché in questo momento il dibattito non trova interlocutori. Tutti gli interventi, infatti, riguarderanno la copertura ed ora nessun rappresentante della maggioranza, Governo in testa, è in grado di rispondere su tale questione.

Concludo, anche per non togliere ulteriore tempo al mio gruppo, osservando che lei, Presidente, deve assumersi la responsabilità di valutare, nel rispetto della dignità dell'Assemblea, se si possa procedere o meno alla discussione; a nostro parere non lo si può fare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bono, non posso porre limiti alla provvidenza perché non posso anticipare ora se la risposta del Governo in sede di replica sarà o meno esaustiva.

**ELENA MONTECCHI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.** Signor Presidente, è una valutazione politica.

**PRESIDENTE.** Dipende dalla responsabilità che il Governo, nella sua autonomia, intenderà assumere al momento della replica.

Per l'ordinato svolgimento dei lavori, ora non possiamo far altro, tenuto conto sia del problema rappresentato dal parere della Commissione bilancio sia della questione inerente alla replica del Governo, che dare corso agli interventi, naturalmente chiedendo al rappresentante del Governo se intenda rispondere ora ai quesiti posti, anche se mi sembra abbia già detto di non volerlo fare.

**ELENA MONTECCHI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.** Signor Presidente, ribadisco quel che ho già detto, ossia che risponderò in sede di replica.

**PRESIDENTE.** Passiamo agli interventi dei colleghi iscritti a parlare.

**RICCARDO MIGLIORI, Relatore di minoranza.** Signor Presidente, la relazione di minoranza vorrei svolgerla!

**PRESIDENTE.** Scusi, onorevole Migliori, pensavo che le sue dichiarazioni rappresentassero già la relazione di minoranza.

**FRANCESCO STORACE.** Era la minoranza della relazione!

**PRESIDENTE.** Prendo atto che non si trattava della relazione di minoranza e quindi, onorevole Migliori, ha facoltà di parlare alle stesse condizioni di prima, ossia con i medesimi tempi concessi al relatore di maggioranza.

**RICCARDO MIGLIORI, Relatore di minoranza.** Signor Presidente, l'intervento precedente era una premessa alla relazione di minoranza, che non sarà comunque lunga e che riguarderà alcuni aspetti essenziali di quegli elementi, non solo procedurali ma anche sostanziali, che sono stati al centro delle mie richieste precedenti e che non hanno né sapore né taglio ostruzionistico, essendo nato il provvedimento in esame da una premessa contenuta nella relazione introduttiva alla proposta di legge Balocchi ed altri, che voglio leggere testualmente.

Nella relazione si dice che « la legge n. 2 del 1997 ha fornito una soluzione innovativa al tema del finanziamento della politica, perché esso è stato collegato direttamente ai contributi volontari dei cittadini che, attraverso la destinazione del 4 per mille dell'imposta sul reddito delle persone fisiche ai movimenti e partiti politici, possono esplicitamente dichiarare la propria volontà di finanziare

l'attività politica». La relazione aggiunge che «una serie di problemi applicativi non hanno consentito a questa legge di funzionare a regime, soprattutto a causa delle difficoltà di istruire e controllare, da parte dell'amministrazione finanziaria, le dichiarazioni dei redditi dei contribuenti. Tali difficoltà tecniche, che sono le uniche vere motivazioni che stanno alla base della non operatività della legge, hanno peraltro costituito per molti l'ennesima occasione per portare un attacco frontale ai partiti di fronte all'opinione pubblica». Chiediamo che questa osservazione di fondo — dalla quale discende la proposta di legge al nostro esame — sia verificata, controllata e giudicata dal Governo in quest'aula, in particolare, poiché il riferimento specifico è all'amministrazione delle finanze, da chi dirige quel Ministero.

Colleghi, la richiesta avanzata da parte di alleanza nazionale non è una sorta di maniacale tentativo di coinvolgimento del ministro Visco in questo nostro confronto; è soltanto una richiesta di verifica della sussistenza dei presupposti circa la razionalità di un provvedimento che, nel momento stesso in cui abroga in nome della non operatività la legge n. 2, richiede da parte del Governo una assunzione di responsabilità ufficiale in quest'aula. Colleghi, è anche e soprattutto una questione politica quella che mi spinge ad avanzare con forza tale richiesta — lo ripeto onde evitare equivoci tra di noi — come relatore di minoranza, a norma del comma 1-*bis* dell'articolo 83 del regolamento, il quale impone una risposta al Governo su tale quesito.

Colleghi, la legge n. 2 — alla quale contribuimmo e sulla quale io stesso, a nome del gruppo di alleanza nazionale, espressi il consenso in sede di dichiarazione di voto — rappresentava e rappresenta non a caso una sfida politica che gli italiani hanno il diritto di sapere se è stata svolta, vinta o persa dai partiti complessivamente intesi nel nostro paese.

«Tutti i voti espressi in quest'aula hanno un eguale peso» — dicemmo in quella occasione — penso però che il peso del consenso e del voto che il gruppo di

alleanza nazionale si appresta a dare a questo provvedimento sia notevole. Credo che il mio sia un grande partito nazionale ed abbia conseguentemente una grande responsabilità nei confronti del paese. Da domani ne avremo una in più: quella di attestare sul serio la credibilità della politica per far sì che questa legge divenga operativa, per far sì cioè che il numero più esteso possibile di nostri connazionali finanzia una politica finalmente pulita. Questa è la sfida della e per la democrazia che alleanza nazionale, votando questo provvedimento, si appresta a sostenere». Noi, colleghi della maggioranza e del Governo, abbiamo il diritto di sapere se questa sfida sia stata almeno giocata, se sia stata o no compiutamente vinta o persa! In ogni caso, abbiamo il dovere di eliminare un equivoco rispetto ad una vicenda che il Governo deve oggi chiarire. Come ammette lo stesso ministro Visco, venne inviata una lettera il 19 gennaio al presidente della Commissione affari costituzionali Maccanico, nella quale si diceva che nel mese di marzo il ministro avrebbe avuto a disposizione le notizie inerenti all'entità complessiva delle dichiarazioni fiscali, almeno per i primi anni di applicazione della legge n. 2. Mancando queste premesse, è a nostro avviso difficile occuparci di un provvedimento come questo che elimina solo teoricamente il finanziamento pubblico, reintroducendolo surrettiziamente in quantità più estese e preoccupanti.

Nel corso dei lavori della Commissione, abbiamo inutilmente rivolto più volte ai colleghi della maggioranza e della lega nord un quesito di fondo inerente al *quantum* del rimborso delle spese elettorali, divise per i quattro fondi (quelli relativi al Senato, alla Camera, alle elezioni europee e regionali), che portano, sulla base dei moltiplicatori individuati, ad una cifra che probabilmente oscilla tra i 180 e i 200 miliardi a fondo, avendo individuato in 4 mila lire per ogni iscritto nelle liste elettorali il riferimento per ottenere il risultato definitivo e complessivo al riguardo. Siamo in presenza di un rimborso delle spese elettorali che si

aggiunge ad una coda applicativa della legge n. 2 — mi riferisco ai finanziamenti per il 1999 — e che comporta di fatto un innalzamento dei costi della politica nel nostro paese.

Tutto questo accade di fronte al rifiuto opposto dalla maggioranza parlamentare nei mesi scorsi allo svolgimento da parte della Camera di un'adeguata ed approfondita inchiesta sugli elementi di corruzione per quel che riguarda il finanziamento nella politica negli anni scorsi. Inoltre, si è riconfermata la validità di una logica per la quale i partiti, più che essere, così come la Costituzione prevede gli elementi essenziali e lo strumento attraverso i quali i cittadini detengono il governo delle istituzioni, occupano le istituzioni come segmenti delle stesse e finiscono per rendere, con decisioni come queste, popolare, diffusa e in qualche misura dilagante l'antipolitica. Tra le tante accuse che ci sono state rivolte in questi giorni, ho trovato particolarmente sbagliata e ingenerosa quella secondo la quale alleanza nazionale si appresterebbe a combattere una battaglia demagogica nel nostro paese sollecitando e solleticando gli atavici istinti qualunquistici contrari e alternativi ai partiti.

Io ritengo invece che questa nostra battaglia voglia difendere la politica con la *P* maiuscola e il ruolo dei partiti correttamente individuato dalla Costituzione rispetto a quel debordante ruolo dei partiti che nel corso della prima Repubblica ci ha fatto denunciare più volte con forza lo stravolgimento della democrazia introdotto dalla partitocrazia.

Ci troviamo quindi di fronte ad un provvedimento che per molti aspetti va incontro all'antipolitica favorendo il diffondersi nel paese di quella novella secondo la quale la politica sarebbe una cosa sporca, estranea agli interessi generali e tale da rappresentare qualche cosa da evitare.

Onorevoli colleghi, mi sono iscritto a sedici anni al mio partito, penso di aver attaccato, e ne sono fiero, molti manifesti, di avere distribuito migliaia di volantini e di essere un uomo della politica. Con

preoccupazione ho pensato in questi giorni alla ricchezza della nostra democrazia rappresentata dai militanti, dai veri idealisti della politica italiana, da coloro che oggi hanno soltanto salito le scale di un circolo del mio partito o dato un volantino per i democratici di sinistra o partecipato ad una manifestazione del partito popolare italiano o raccolto le firme per il referendum promosso dalla lega nord. Non so se domani nel nostro paese questi militanti, che sono una miniera della democrazia italiana, perché non chiedono niente alla politica se non di dare il meglio di se stessa, saranno additati come coloro che fanno politica per un qualsivoglia tipo di interesse particolare personale e non so se avverrà un'ulteriore estraniamento dal corpo sano e dalle viscere sane del nostro paese che ha bisogno della politica, specie di quella vissuta sulla base di un rapporto trasparente, ideale, vero e autentico con la gente.

Dunque, noi non vogliamo dare vita ad una polemica di tipo e di stampo demagogico. Siamo consapevoli dei nostri diritti come partito ma ancor più dei nostri doveri di rappresentanti in quest'aula e nel paese di una insopprimibile eticità della politica.

Questo è il motivo essenziale per il quale siamo contrari alla proposta di legge in esame ed invitiamo con senso di responsabilità il Parlamento a valutarne onestamente le conseguenze negative e per certi aspetti drammatiche, che di fatto, ribaltando la logica della sovranità popolare, portano a finanziare, anziché i voti, le firme di singoli parlamentari « ribaltanisti » che aderiscono ai diversi gruppi parlamentari.

Siamo preoccupati per un rimborso elettorale che non tenga conto delle spese effettivamente sostenute dai singoli partiti nelle varie competizioni elettorali; siamo preoccupati per il fatto che i partiti si arroghino delle prerogative che a nessun tipo di cittadino è mai venuto in mente di potersi arrogare; siamo preoccupati per il fatto che i partiti siano avvertiti nella società italiana come elementi di privilegio, più che di servizio della comunità;

siamo preoccupati nel vedere una legge che di fatto prevede conguagli decennali, detassazioni inammissibili, patrimoni da non tassare e che pone i partiti su un piedistallo rispetto alla gente e ai cittadini comuni del paese. Questo ci preoccupa, come ci preoccupa l'assenza di copertura finanziaria: non vorremmo che il Governo ci dicesse, questa sera o domani, che intende dare copertura finanziaria a questo provvedimento tagliando le spese di investimento o i bilanci previsti per la spesa sociale. Una scelta del genere sarebbe difficilmente spiegabile al paese, e questa non è antipolitica ma la preoccupazione di chi pensa alla politica come strumento effettivo per la salvaguardia e la difesa del bene comune.

Collegli, mi scuso se mi sono un po' accalorato ma spero di avere indicato sufficientemente gli elementi di fondo politici, giuridici, tecnici, ma oserei dire anche culturali e morali, per i quali il gruppo di alleanza nazionale invita a riflettere attentamente prima di sferrare un attacco, che a nostro avviso è irresponsabile, alla tenuta ed alla credibilità della politica nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Rossetto. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ROSSETTO.** Signor Presidente, vorrei partire dalla seduta del 20 dicembre 1996, come ha fatto il collega Antonio Martino, il quale ha ricordato che siamo stati in tredici ad esprimere un voto contrario sulla legge per il finanziamento dei partiti; vi sono stati poi anche trentuno astenuti e vorrei citarne i nomi per un motivo semplice, che spiegherò: Bicocchi contrario, Boato astenuto, Donato Bruno astenuto, Calzavara astenuto, Cento astenuto, Ciapusci astenuta, Colletti astenuto, Copercini astenuto, Corleone astenuto, D'Amico astenuto, Danieli astenuto, De Benetti astenuto, Delmastro delle Vedove contrario, De Mita contrario, Errigo contrario, Galletti astenuto, Gardiol astenuto, Giovine astenuto, Guidi astenuto,

Leccese astenuto, Li Calzi astenuta, Mangiacavallo astenuto, Marotta contrario, Martino contrario, Mattioli astenuto, Melograni contrario, Paissan astenuto, Parenti contraria, Pecoraro Scanio contrario, Piscitello astenuto, Riccio astenuto, Rodeghiero astenuto, Rossetto contrario, Saonara astenuto, Savelli contrario, Scalia astenuto, Scantamburlo astenuto, Scozzari astenuto, Stagno d'Alcontres astenuto, Taradash contrario, Trabattoni astenuto, Tringali contrario, Urso astenuto e Vito astenuto.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (ore 19)**

**GIUSEPPE ROSSETTO.** Ho letto questo elenco di colleghi per un motivo molto semplice: ho sentito oggi la collega Parenti, che purtroppo non vedo più in aula, fare un discorso a difesa di questo provvedimento, mentre lei stessa, due anni fa, si schierò assolutamente contro quel finanziamento dei partiti. Non sono riuscito a capire, oggi, le motivazioni della collega Parenti, così come invece le avevo capite due anni fa in occasione della nostra opposizione alla legge sul finanziamento ai partiti.

Il mio intervento sarà composto da una serie di domande che ho già posto in Commissione negli anni scorsi, alle quali non è mai stata data risposta. Ho fatto l'elenco dei colleghi che avevano votato contro la suddetta legge oppure si erano astenuti, perché se qualcuno cambierà idea vorrei capirne il motivo, così come vorrei sapere come mai il collega Veltri — che non vedo in aula — abbia cambiato idea in modo così radicale rispetto a quanto sostenne due anni fa.

La prima domanda che mi viene in mente, dopo avere ascoltato il relatore Sabattini, è la seguente: quante leggi abbiamo cambiato in questo Parlamento dopo due soli anni dalla loro approvazione, avvenuta tra l'altro a larga maggioranza? Mi chiedo se in questo caso ciò sia accaduto perché la società italiana è cambiata con grande velocità, oppure

perché i partiti, la classe politica, o meglio ciò che noi rappresentiamo e siamo, continuano a non rispondere. Tra l'altro, io continuo a non ottenere risposte in merito ad una battaglia, che ormai sto portando avanti dal 1994, che riguarda i giornali di partito.

Occorre fare mente locale e mettersi una mano sulla coscienza; sento spesso citare l'Europa — lo ha fatto anche il relatore poco fa — ma solo quando fa comodo, ossia per dire che in tutta Europa i partiti hanno il finanziamento pubblico. Non sono contrario al finanziamento della politica fatto secondo regole trasparenti, come quelle che possono anche essere proposte nel testo in esame, però quello che non capisco — è una domanda che rivolgo in particolare al relatore — è come mai in situazioni che non hanno nulla a che vedere con l'Europa la citazione sparisca e si parli di meravigliosa anomalia italiana. Sicuramente una meravigliosa anomalia italiana è quella che riguarda i giornali di partito; ripeto, si tratta di una domanda che personalmente rivolgo al sistema da qualche anno, dalla scorsa legislatura, e adesso forse la sta ponendo anche qualcun altro. Colgo l'occasione per ricordare che tale anomalia italiana effettivamente esiste perché i giornali di partito sono, in sostanza, un sistema di finanziamento diretto ai partiti stessi.

Insieme con altri colleghi abbiamo presentato diverse interrogazioni per far capire le dimensioni del fenomeno. Cito, ad esempio, l'interrogazione presentata dal collega Garra il 28 aprile 1997 (non sono riuscito a trovare le mie così velocemente) nella quale egli cita il quotidiano del PDS *l'Unità*, che riceve dallo Stato un contributo annuo di 18 miliardi di lire, ed altri giornali di partito che ricevono minori contributi, non esclusa *La Voce repubblicana*. Egli svolge, poi, una serie di altre considerazioni ed, infine, chiede di avere una quantificazione esatta dei contributi dei giornali di partito. Il Governo ha risposto a questa interrogazione per voce del sottosegretario Parisi, facendo presente che sono stati liquidati finanzia-

menti ad alcune testate per l'anno 1994 — è una sottolineatura che devo fare anche se normalmente sono critico verso tale forma di finanziamento « subliminale » ai partiti — in un momento successivo rispetto alle spese effettuate dai soggetti stessi che ricevono il finanziamento.

Conviene leggere queste cifre, perché queste — a parte alcuni casi — non tendono a ridursi negli anni e, quindi, la dimensione del fenomeno finanziario nascosto dietro la voce « giornali di partito » è estremamente grande. Il quotidiano *l'Unità* nel 1997 ha ricevuto, in conto 1994, più di 17 miliardi, *Il Popolo* 6 miliardi, *Il Secolo d'Italia* 5,8 miliardi, *La Voce Repubblicana* 4,2 miliardi, il periodico della lega nord 2,5 miliardi, il giornale comunista *Liberazione* 2 miliardi, *L'Umanità* 1,6 miliardi, *Notizie verdi* quasi un miliardo e *Il Popolo valdostano* 400 milioni.

Si tratta di una domanda che io ed altri, come il collega Garra, continuiamo a porre al sistema politico, ricordando che tale situazione non si ritrova da nessuna parte in Europa. Chiediamo, quindi, di cosa si tratti, in questo caso: di un finanziamento ai partiti o di qualcos'altro? A me personalmente sembra che sia un finanziamento diretto ai partiti e mi riesce difficile pensare che vi siano utilizzi diversi di questo denaro da parte di alcuni soggetti, oltre quello politico.

Questa è una delle domande che ho fatto e continuo a fare a chi propone il finanziamento previsto nel provvedimento oggi in discussione, perché su ciò non vi è chiarezza. Ci si chiede come mai sia così difficile per la gente capire; spesso nella mia attività politica — come credo capitato a tutti noi — sono avvicinato da persone che, logicamente, hanno da obiettare sui nostri stipendi e su tutta una serie di benefici che avremmo. Diventa difficile rispondere, perché siamo inseriti in un sistema che non è in grado di farlo. In questi due anni siamo riusciti a non farci andare bene una legge che avevamo approvato a larghissima maggioranza.

Sono assolutamente convinto che il professionismo faccia bene alla politica,

così come la specializzazione fa bene a qualsiasi sistema; tuttavia, siamo di fronte ad una massa di finanziamenti — come quello ai giornali di partito ed altri che ora citerò e per cui chiederò spiegazioni che non sono ancora arrivate — «subliminali», che la gente percepisce.

Anche le strutture in cui operiamo, dalla Camera dei deputati ai consigli regionali, quante dispersioni finanziarie determinano per mantenere sistemi che sono, di fatto, di partito? Si tratta di una riflessione che tutti dovremmo fare, perché l'opulenza di certe situazioni, quando poi si chiede al cittadino semplice il risparmio o il pagamento dell'eurotassa, non fa che allontanare la gente dalla politica, creando astio ed odio.

Ho sentito dire che stiamo agendo clandestinamente, ma non mi sembra che sia così, perché tutto è molto trasparente. Tuttavia, chiedo ancora — se qualcuno è in grado di rispondermi — come vogliamo considerare, ad esempio, la questione del finanziamento alle agenzie di stampa, di cui alcuni partiti hanno la proprietà. Anche questa è una situazione non chiara, non trasparente, che magari pochissimi cittadini ed elettori conoscono, ma che dimostra che non abbiamo assolutamente fatto chiarezza su tutta la questione.

Non voglio ripetere quello che ho sentito dire da tutti i colleghi, che si tratta cioè di finanziamenti subliminali o nascosti ma, nell'offrire il mio piccolo contributo alla discussione generale, chiedo risposta a due domande: siamo certi di aver innestato questa legge su un sistema pulito? Io non credo. Inoltre, perché stiamo cambiando una legge di recente approvazione? Personalmente mi sono sempre dichiarato contrario, ma forse quella legge non aveva un carattere particolarmente antipopolare. Il problema è sorto perché, stando alle stime del Ministero delle finanze e alla reticenza dello stesso ministro delle finanze nel pubblicizzare i dati, qualcosa non ha funzionato, nel senso che il sistema paese, e cioè i cittadini, non sono stati persuasi dai partiti e non hanno apposto quella firma

che avrebbero dovuto mettere, secondo i calcoli di chi aveva voluto quella legge.

Su questo punto sono rimasto sorpreso dalle parole del relatore. Come si fa ora a cambiare la legge? Il discorso relativo al sistema proporzionale credo che sia strumentale, così come appaiono strumentali tutte le motivazioni addotte per giustificare la modifica della legge approvata solo due anni fa da questo stesso Parlamento. Quella legge sicuramente aveva contenuti più democratici di quella che ci viene ora prospettata, ma i cittadini di fatto hanno risposto in modo negativo. Bisognava prenderne atto e forse fare più chiarezza su tutti i flussi finanziari che coinvolgono la politica, e quindi i partiti, tanto più che la gente comune usa indifferentemente i due termini.

Vorrei sottolineare un'altra questione che finora non è stata sollevata da alcuno. Il nostro è un sistema che si autoreferenzia; siamo un gruppo sociale che definisce i propri stipendi, ma oltre a ciò — come molti gruppi sociali fanno senza un controllo diretto come quello degli azionisti di un'azienda rispetto ai *manager* della stessa — definiamo il «fatturato» del sistema all'interno del quale viviamo. È una situazione che ci deve spingere alla massima prudenza perché aumenta la distanza tra la società civile e la politica e i partiti. Noi siamo in una condizione di privilegio composta da tanti piccoli privilegi che tutti ci rimproverano; ma un privilegio ancora maggiore deriva dal fatto di essere, lo ripeto, un gruppo sociale che si attribuisce non solo i livelli retributivi ma anche il «fatturato» (uso volutamente termini mercantilistici che probabilmente fanno storcere il naso ai veri «politici»). Intendo dire che noi determiniamo il fatturato del mondo entro il quale ci muoviamo. È un fatto dal quale ci dovrebbe derivare un grande senso di responsabilità perché è facile decidere di aumentare questo fatturato, così come è molto facile capire che chi è al di fuori di questo mondo può vivere male un meccanismo del genere, nonostante tutte le giustificazioni.

Chiedo dunque una risposta alle mie domande: quante leggi sono state cambiate in così poco tempo e perché questa legge, che solo due anni fa andava bene alla maggioranza di noi, viene cambiata in un così breve arco di tempo?

Non crediamo sia giunto il momento di tagliare tutti quei flussi che finanziano ciò che, magari poco correttamente, è vissuta come politica dalle persone comuni.

Tra le grandi incoerenze esistenti nel sistema Italia, la maggiore — anche in termini di dimensioni finanziarie, in quanto parliamo di una cinquantina di miliardi — è quella dei giornali di partito. Su tale argomento non ho mai avuto risposta: di fronte ad atti del sindacato ispettivo presentati in passato, il Governo ha risposto sempre in maniera evasiva. Nella discussione sul punto, la maggioranza ed il relatore non hanno mai affrontato la problematica in maniera diretta.

A questo punto, una risposta chiara su questo argomento mi sembrerebbe un passo avanti sulla via della trasparenza sui costi del nostro sistema, rispetto ad una società che si sta staccando sempre di più dalla politica, in quanto la vede come un sistema che si autoreferenzia totalmente, anche sul versante degli stipendi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, cercherò di dialogare non tanto con i colleghi che sono favorevoli alla proposta di legge al nostro esame, quanto con quelli che non lo sono; si tratta di posizioni trasversali, in quanto il provvedimento registra le opinioni favorevoli di esponenti dell'opposizione, così come si verificano contrasti all'interno dei gruppi di maggioranza.

Mi sembra di assistere ad un film già visto: quello del rapporto tra finanziamento della politica dei partiti e — ahimè! — la cupa stagione che passerà alla storia con il nome di Tangentopoli.

Per anni l'ipocrisia e la scarsa lungimiranza della classe politica italiana hanno fatto trattare il tema del finanziamento dei partiti, ai piani nobili, con sufficienza e con grande distacco; qualche volta con ipocrisia, come è avvenuto con leggi — quale quella del 1974 — che sono ancora in vigore: infatti, con la decisione del Senato di oggi, il finanziamento dei partiti coinvolge ancora la materia penale, per cui se si sbaglia si va in galera e non si tratta, semplicemente, di una questione amministrativa.

Ebbene, quella classe dirigente pensava di poter costruire i sepolcri imbiancati ai piani nobili, perché tanto vi era qualcuno in sala macchine che, per far marciare i partiti, doveva procacciarsi il denaro in qualche modo. Sappiamo tutti a che cosa ha portato il doversi procacciare il denaro in qualche modo: con una stagione in cui si è fatto un gran polverone, per cui andrà a finire che a pagare non saranno — Pacini Battaglia insegna — gli elementi corruttori, che sfruttavano la politica ed i partiti per fare i propri affari; al contrario, hanno pagato moltissime persone, magari oneste ed in buona fede che, quando si dovevano svolgere le campagne elettorali, avevano il problema della politica pulita e onesta e andavano a trovare i soldi per il partito. Non è questo il caso di Di Pietro che, quando faceva il magistrato, si intascava i soldi per sé!

**DOMENICO IZZO.** Anche Berlusconi, per la verità, se li intascava!

**CARLO GIOVANARDI.** No. Di Pietro era un magistrato che si faceva dare i soldi e se li intascava per i propri affari personali. Poiché è Di Pietro che si oppone a questa legge, sto parlando a coloro che stanno facendo opposizione contro il finanziamento pubblico dei partiti. Di Pietro fa opposizione a questo tipo di meccanismo e, pertanto, rilevo che nella sua vita si è soltanto preoccupato di mettersi in tasca i soldi per se stesso: non si è mai preoccupato del bene pubblico o di come si organizza una forma di partito.

Dico questo per ricordare che in quella stagione hanno pagato moltissime persone

oneste che erano state mandate allo sbarraglio sotto l'ombrello di leggi severissime, perché era stato detto loro che comunque i partiti dovevano essere finanziati. È stato un errore tragico delle classi dirigenti di questo paese e nel momento in cui si discute una proposta di legge sul finanziamento pubblico dei partiti non vorrei che si commettesse lo stesso errore.

L'onorevole Martino non mi ha mai convinto, infatti, quando ha detto, parlando di questo paese, che in teoria ci sarebbero migliaia di persone disposte a versare 100, 200 milioni o un miliardo al partito del loro cuore, per liberalità, per munificenza, senza alcun ritorno. Io queste persone non le conosco, non le vedo: magari ci saranno, non lo metto in dubbio. Poiché, però, il finanziamento ai partiti coinvolge la materia penale, qualsiasi pubblico ministero può andare a chiedere, a chi ha versato 20 milioni, i motivi per cui ha fatto quella donazione. Se si tratta di un'impresa, può voler verificare se magari abbia avuto qualche appalto da un ente pubblico; se è un costruttore può chiedergli se abbia avuto qualche rapporto con un presidente di provincia o con un sindaco, anche se magari i soldi li ha dati spontaneamente. Certo, si dice che poi comunque le cose si chiariranno: dopo che l'amministratore avrà passato qualche mese in galera, magari potrà anche emergere che si trattava di un'erogazione spontanea e liberale. La storia che abbiamo vissuto, però, insegna che i rischi sono altissimi.

Io non conosco partiti che vivono delle elargizioni dei privati. Per curiosità, sono andato a leggere i bilanci dei partiti, con spirito costruttivo. Ho verificato, allora, che alleanza nazionale vive, per il 90 per cento, di finanziamento pubblico, perché 22,8 dei 26 miliardi indicati nel bilancio del 1997 provengono dal 4 per mille, mentre le quote associative sono solo 698 milioni. Ho visto che solo nel 1997 quel partito ha speso 3 miliardi per le amministrative: non per le politiche, non per le europee, ma per le amministrative. Ci si scandalizza quando si sente parlare delle 4 mila lire a voto, ma bisogna considerare

che in Italia abbiamo 8 mila comuni e 100 province. Per esempio, noi del CCD dobbiamo affrontare le elezioni europee e quelle amministrative, presentando le liste in tutti i comuni d'Italia. Secondo i ragionamenti fatti dagli oppositori di questa legge, le amministrative non costerebbero nulla, perché si dice che è uno scandalo che si parli di 4 mila lire per le elezioni europee, regionali e di Camera e Senato: ma in quelle 4 mila lire sono comprese anche le amministrative. Allora, certo, i grandi partiti possono spendere 3 miliardi in due tornate amministrative, ma noi con 3 miliardi dobbiamo affrontare tutte le elezioni di un anno, a meno che non si decida di evitare di presentare la lista nei comuni e nelle province.

FRANCESCO STORACE. Non è mica obbligatorio candidarsi!

CARLO GIOVANARDI. Ho ascoltato con interesse anche l'ultima proposta di Sabattini: evitiamo l'anticipo se questo scandalizza. Nel momento, però, in cui non dovesse essere approvata questa legge, sia alleanza nazionale, sia il CCD, sia anche forza Italia (sono andato, infatti, a verificare anche il bilancio di forza Italia, che sta un po' meglio, perché conta soltanto per il 60 per cento sul finanziamento pubblico, ma ha debiti per 36 miliardi)...

ENZO SAVARESE. E che sono 36 miliardi!

CARLO GIOVANARDI. È un bilancio presentato con 36 miliardi di deficit!

FRANCESCO STORACE. È ripianabile!

CARLO GIOVANARDI. Scusate, ma io non riesco a scherzare su queste cose, perché qui ci si può anche divertire, ma quando poi un magistrato chiede in che modo si intendono coprire i 36 miliardi, allora nessuno ride più! Arrivano gli avvisi di garanzia, poi ci sono i processi, e così via.

Dicevo, allora, che se questa legge non viene approvata ogni partito deve reperire, da qui alle europee, 70 o 80 miliardi. Ma in che modo? Come dice Martino, cioè dagli amici: tutti i segretari amministrativi da domani devono cominciare a girare per l'Italia per cercare chi sia disposto a versare 100 milioni, 200 milioni, e così via. Badate, infatti, che non si tratta delle 40 mila lire, perché se pensate di risolvere il problema con i sottoscrittori che versano 30 o 40 mila lire, fate i conti e vi accorgete che non potrete nemmeno affrontare le elezioni in quattro comuni italiani. Quando un pensionato, un operaio o un insegnante riesce a dare 100 mila lire l'anno ha già fatto un grosso sacrificio, in base al suo reddito, ma non risolve il problema dei partiti perché concede, al massimo, di tenere aperta una sede in una città, anche se senza mobili, il fax o i manifesti da poter affiggere.

Contrastare questa legge comporta che i segretari amministrativi dei partiti debbano andare in giro per l'Italia a reperire gli 80 miliardi sia per coprire i debiti — per chi li ha — sia per reperire risorse al fine di poter fare una campagna elettorale. Infatti, cari colleghi, non mi venite a dire che se non passa questa legge non si presentano le liste; non credo, infatti, che il PDS, forza Italia, alleanza nazionale o il CCD non si presentino alle elezioni.

Ma partecipare alle elezioni, europee o amministrative, costa. Pertanto, mi chiedo: chi dà spontaneamente 80 miliardi al sistema dei partiti?

ENZO SAVARESE. Chi ha detto che bisogna spendere 80 miliardi?

FRANCESCO STORACE. Risparmiate! Dagli iscritti.

CARLO GIOVANARDI. Se analizziamo i bilanci dei partiti, vediamo quanto è stato speso l'anno scorso per le elezioni; e non raccontatemi che quanto è stato speso lo scorso anno non verrà speso anche quest'anno, perché non credo alle favole e non intendo farmi prendere in giro. Sono stanco dei sepolcri imbiancati!

Il problema reale consiste nell'approvare una legge che sia credibile e che costituisca «l'albero a cui impiccarsi». Sento tutti affermare: «Siamo teoricamente favorevoli ad una legge sul finanziamento pubblico ai partiti, ma non si riesce a trovare il modo». Se vi aspettate di trovare il modo con il senatore Di Pietro, non lo troverete mai. Infatti, dovrete eliminare il finanziamento ai partiti, i partiti stessi ed il Parlamento e, nonostante tutto, non riuscirete a raggiungere Di Pietro perché egli sarà già andato più avanti di voi, con il suo modo di fare politica.

FABIO DI CAPUA. Meglio il tuo modo di fare politica.

CARLO GIOVANARDI. Non ho mai acquistato *garçonnière*, *Mercedes* o quant'altro. Per fare i moralisti bisognerebbe aver condotto una vita morale, specie se si è stati magistrato e si è messo in galera gente a volte innocente.

GIACOMO GARRA. Gli hanno regalato pure il Mugello!

PRESIDENTE. Onorevole Garra, la prego. Capisco che l'intervento dell'onorevole Storace vivacizzi i lavori dell'Assemblea...

FRANCESCO STORACE. Non è facile trovare un difensore della legge, di questa legge.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, la prego di non raccogliere le provocazioni e di proseguire nel suo intervento.

CARLO GIOVANARDI. Vi sono aspetti non accettabili in questo provvedimento come, ad esempio, la certificazione del ribaltone. Mi sembra di capire che il relatore sia disposto ad eliminare la parte relativa all'anticipo e, facendo ciò, si eliminerebbe la parte che certifica il ribaltone. Questa mi sembra una vittoria importante anche per chi, in Commissione, ha sostenuto questa tesi.

Con questo provvedimento, così come avviene in Germania, in Francia ed in tutti gli altri paesi europei, viene fissata una somma, equivalente a 4 mila lire, che non è una cifra astronomica perché, lo ripeto, non costituisce rimborso solo per le elezioni politiche, regionali o europee, ma serve per coprire anche le spese elettorali negli 8 mila comuni e nelle 100 province dove, in caso di elezioni, i partiti presentano proprie liste, nonché, se permettete, anche per coprire le spese generali.

GIUSEPPE CALDERISI. Allora non è un rimborso, è un finanziamento!

CARLO GIOVANARDI. Calderisi, vieni da un partito che prende, ogni anno, 16 miliardi dai cittadini italiani per sovvenzionare *Radio radicale* e mi vieni a dire che se organizzo un partito in base all'articolo 49 della Costituzione non devo ottenere finanziamenti.

FRANCESCO STORACE. C'è stato un referendum.

CARLO GIOVANARDI. Domani, se qualcuno decidesse di togliere i finanziamenti a *Il secolo d'Italia* io sarò contrario; a me sta bene che prendiate 5 miliardi di lire l'anno per pubblicare ogni giorno il quotidiano di partito. Capisco che ciò è giusto. Invece voi contestate il fatto che vi sia un minimo di possibilità di « vivere », di presentarsi alle elezioni e di fare attività politica per i partiti, a meno che non vi sia alle spalle qualcosa di diverso e di difficilmente immaginabile.

Certo, c'è poi tutta la mia polemica anche nei confronti della sinistra! So che, senza il finanziamento pubblico, io non « vivo » mentre la sinistra ha a disposizione del « grasso », che le consente di « vivere »: ha il suo sistema, quello delle cooperative collegate e un patrimonio immobiliare immenso.

Debbo forse sostenere qui che solo la sinistra può fare politica e che gli altri debbono andare a casa? E questo perché, diversamente da quanto accade in tutto il

resto d'Europa, il sistema non mi consente di presentarmi nelle varie « istanze » se non con il rischio di far diventare la mia attività oggetto di politica criminale? Tenendo presente il sistema di voto per il Senato, infatti, tutte le volte che al di fuori del finanziamento pubblico un segretario amministrativo chiede cinque lire è, per così dire, a rischio! Ed io, se permettete, non mi fido. Dopo aver visto come in tante parti d'Italia si sono mossi diversi pubblici ministeri nei confronti della politica, non sono né tranquillo né sereno. Quelli si muovono anche per una prevenzione che hanno verso la politica e, nel momento in cui uno entra nel mirino, può essere la persona più onesta e trasparente del mondo, è comunque rovinata, specialmente se non è stata messa in condizione di « vivere » con un finanziamento pubblico trasparente e chiaro.

Tutti sapete che fortunatamente quegli anni sono passati; i partiti, come struttura, sono ridotti all'osso: non hanno più sedi, telefoni e via dicendo; hanno soltanto quel minimo che consente loro di sopravvivere e fare politica. Quegli anni, lo ripeto, sono stati archiviati. Certo, per le campagne elettorali sono previsti dei tetti di spesa; un partito grande prende 30 miliardi con i quali può fare tante belle cose; un partito piccolo, potendo anche contare sulle quattro mila lire di cui qui si è parlato, prenderà ogni anno tre miliardi, il che rappresenta però il minimo indispensabile per resistere ed avere una struttura.

Voi mi dite invece che neanche questo si deve avere! Qual è allora la mia riflessione? C'è una piattaforma interessante cui si è riferito il relatore, che recepisce tutta una serie di ragionamenti che gli stessi rappresentanti di alleanza nazionale hanno fatto in Commissione. Dunque, questa mi sembra una strada ragionevole. Ve lo dico perché l'altra strada porta alla rissa, porta al tutto contro tutti. Oggi infatti qualcuno fa una battaglia contro il finanziamento pubblico dei partiti, ma domani qualche altro farà una battaglia di principio contro il finanziamento dei giornali di partito, dicendo

che ciò è uno scandalo. Qualche altro ancora, poi, come Rossetto, presenterà in quest'aula degli emendamenti dicendo che le indennità dei deputati non debbono più essere date a questi ultimi ma ai partiti. È molto bello infatti dire alla gente: non diamo più niente né ai deputati né ai senatori! Ma questi vivono d'aria?

Dunque, mettendola su questo piano si arriva, come stavo dicendo, alla rissa, al tutti contro tutti; si inseguono demagoghi che non si riuscirà mai a raggiungere perché, come ho detto prima, le loro posizioni sono contro la politica, contro i partiti, contro la partecipazione popolare, sono cioè una forma di « ducismo » o di peronismo, fuori tempo massimo.

Penso che queste mie considerazioni ci possano far trovare una convergenza su quello che tutti, del resto, abbiamo detto sin dall'inizio, se è vero com'è vero — l'ho sentito dire tantissime volte da alcuni partiti della sinistra, da alleanza nazionale, da forza Italia — che nessuno è contrario ad un finanziamento pubblico e trasparente della politica.

Siamo ad un centimetro da questo accordo! Viene tolto il 4 per mille, viene tolto l'equivoco del ribaltone, viene tolto l'anticipo, ma se mi si chiede anche di togliere il principio del rimborso e il principio per il quale con questa legge si consente ai partiti di fare politica, allora questo non lo accetto. Una forza politica prima di sciogliersi per mancanza di mezzi deve condurre, a mio avviso, una battaglia giusta e trasparente, non per una sua sopravvivenza ma per quella di un principio che permetta a tutti i cittadini italiani, anche a quelli che non sono, diciamo così, figli di Agnelli, ossia che per censo non se lo possono permettere, di partecipare, associandosi alla vita politica italiana.

Questa per me è democrazia! Se perderemo questa occasione, non solo danneggeremo i nostri partiti ma intaccheremo anche un principio alto di partecipazione al quale io credo profondamente. Fuori dai partiti, dal Parlamento, fuori dalla nostra passione civile e politica vedo molti interessi, molte *lobby*, molte cordate

economiche, ma credo che in un paese democratico e qui dentro, al di là delle diverse posizioni, vi sia ancora passione politica e la possibilità di rappresentare veramente gli interessi dei cittadini.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Albertini. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALBERTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il legislatore italiano che appartiene ad una delle democrazie più avanzate, ha cercato, in particolare negli ultimi decenni, la soluzione normativa ritenuta migliore sulla base delle condizioni date, in ogni singola nazione, su due grandi questioni, molto importanti e addirittura cruciali per il buon funzionamento della democrazia.

La prima attiene al rispetto di alcuni diritti positivi. Ogni singolo cittadino deve avere il diritto reale di partecipare alla vita politica, qualunque sia la sua condizione sociale, culturale, sessuale o religiosa. Negli ordinamenti democratici a sovranità popolare e a suffragio universale, la competizione politica, quindi, va regolata in modo tale che siano garantiti i principi di trasparenza, uguaglianza e pari opportunità.

La seconda questione riguarda, invece, la necessità di inserire nella normativa alcuni limiti. Deve essere impedita la lievitazione dei costi della politica, in generale, e delle campagne elettorali, in particolare, al fine di evitare che il denaro possa distorcere il libero gioco democratico. È, insomma, utile e giusto proteggere sia il processo decisionale che le procedure di selezione dei gruppi dirigenti e dei candidati dalle influenze indebite dei poteri economici e delle *lobby*.

In Europa, la risposta prevalente, seppure in tempi successivi e con tutte le differenze tra una nazione e l'altra — mi consentiranno i colleghi questa semplificazione — è stata data da leggi che prevedono il finanziamento dei partiti o il rimborso elettorale, attraverso sovvenzioni pubbliche. Negli Stati Uniti d'America, invece, il modello adottato si basa sulle donazioni private che hanno, in qualche

modo, istituzionalizzato una forte influenza delle élite economiche: non si conoscono terze vie. Neanche i cosiddetti partiti di massa si reggono più solo sul volontariato.

Questa premessa, onorevoli colleghi, mi è utile per segnalare anche al Governo un potenziale rischio, qualora vincessero il partito del rinvio e della demagogia.

Vi sono ragioni oggettive che rendono complesso in Italia approntare nuove norme per finanziare le competizioni elettorali: la condivisa esigenza di ridurre le spese dello Stato; la crisi fiscale che ha reso incandescente il rapporto tra fisco e cittadino contribuente; la caduta di credibilità dei partiti a seguito degli episodi di finanziamento illegale o irregolare, venuti alla luce negli anni scorsi; l'esito, infine, del referendum. A tutte queste ragioni si somma una campagna politica e di stampa antipartitica guidata dalla peggiore demagogia. Questo clima e gli atteggiamenti politici populistici, se insistenti, ci farebbero scivolare verso soluzioni basate sulle donazioni private.

Se si affermerà un modello di finanziamento sempre più simile a quello statunitense, la rappresentanza di interessi privati farà sbiadire l'idea stessa di interesse pubblico e, allora, in molti rimpiangeremo la nostra politica imperfetta. I grandi finanziatori individuali, le imprese e i gruppi di interesse instaurano con il beneficiario una sorta di rapporto, un contratto di scambio che può viziare il processo decisionale.

Il provvedimento in esame ha un grande pregio: è chiaro e lineare, si basa sui voti ottenuti, perciò è immediatamente attuabile e facilmente gestibile; ogni rinvio, sia per ragioni di calcolo elettorale, sia per timore dei rumori di piazza, sarebbe un errore.

A giudizio dei socialisti, non approvare ora questo provvedimento significa spalancare le porte, dopo un lungo periodo di confusione, alla politica condizionata dai poteri forti. Non è questo il nostro orizzonte. Voteremo, perciò, con convinzione

il testo proposto dal relatore di maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente, colleghi, nella discussione sulle linee generali si cerca di chiarire quali siano i punti di vista delle singole forze politiche. Questa mattina, negli interventi sulle pregiudiziali (tra l'altro, in numero talmente elevato che non si era mai raggiunto per alcun altro provvedimento di legge) ho sentito fare molta demagogia e citare norme e parti di leggi a proprio uso e consumo, tralasciando parti di provvedimenti che completavano i dati sui quali si deve ragionare quando si vuole esprimere un parere corretto e, soprattutto, supportato da norme precise.

Ho sentito citare il fatto che in Germania la corte costituzionale ha eliminato la legge sul finanziamento dei partiti: peccato che in quell'intervento si sia tralasciato di dire che si trattava della legge del 1992 e che la misura in questione era estremamente necessaria, perché in quella nazione si era arrivati ad oltre 1.600 miliardi l'anno di contributi ai partiti. Si è altresì dimenticato di citare che la legge attualmente in vigore è del 1994 e che viene regolarmente rispettata sia da chi eroga, sia da chi presenta la domanda per prendere il contributo.

Non si è voluto approfondire il discorso, se non obiettando che le 4 mila lire previste erano una cifra esagerata. Ho sentito parlare poi di 400 miliardi per la consultazione; evidentemente le calcolatrici sono difettose, perché, se si moltiplicano le 4 mila lire per gli iscritti alle liste, si ottiene la cifra di 182 miliardi a consultazione. Quindi, nell'ambito di quest'anno, per quanto riguarda le elezioni europee, l'erogazione ammonta a 182 miliardi, per di più differita nell'arco dei cinque anni. A questo proposito si è sovrapposta un'altra considerazione demagogica. Nessuno ha detto che finora l'importo veniva erogato per intero nel

momento in cui si teneva la consultazione elettorale: una parte pari al 50 per cento nei sessanta giorni antecedenti ed il saldo entro i sessanta giorni successivi alla consultazione.

Quindi, la norma che prevede l'erogazione in cinque anni è di salvaguardia, perché una consultazione che si tenesse nel 1999 potrebbe doversi ripetere nel 2001. Fino ad ora veniva erogato il 100 per cento dei contributi, mentre con il provvedimento alla nostra attenzione si sono volute penalizzare quelle forze politiche che avessero interesse ad andare a successive elezioni ravvicinate. Infatti, se venisse mantenuta la norma attualmente in vigore, 100 lire sarebbero state prese nel 1999 ed altrettante nel 2001. Secondo quanto proposto, invece, le 100 lire verrebbero suddivise in 40 lire erogate nel primo anno e 15 lire per quelli successivi, salvo interruzione della legislatura. Nel 2001, quindi, a seguito della ipotizzata interruzione, la quota degli ultimi tre anni, pari a 45 lire, non sarebbe più erogata.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI (ore 19,45)

MAURIZIO BALOCCHI. Questa, dunque, è una norma di salvaguardia, da non prendere come un invito a tenere elezioni ogni anno.

Nei precedenti interventi abbiamo ascoltato le ragioni secondo le quali sarebbe necessaria una forma di contribuzione da parte pubblica. I partiti avrebbero soltanto due possibilità alternative tra di loro: farsi finanziare da *lobby* che in Italia sono vietate o avere un padrone economico in grado di far eleggere parlamentari e, quindi, di pretendere poi che le leggi vengano fatte su sua richiesta ed a sua misura. Dato per scontato — su questo credo siamo tutti d'accordo — che è necessario il finanziamento pubblico, quale tipo di finanziamento scegliere? Due anni fa abbiamo approvato la legge n. 2 del 1997; ci si domanda perché oggi venga chiesta la cancellazione di parte di tale legge.

Nella lettera che il ministro Visco ha inviato al presidente della prima Commissione è scritto che l'8 per mille, che viene erogato da undici anni e che quindi è completamente a regime, è stato definito soltanto per l'anno 1994 (denuncia dei redditi 1995), mentre si pretende di conoscere entro un anno, o, peggio ancora, nell'arco di sette mesi, con riferimento alla denuncia dei redditi 1998, i dati definitivi sul 4 per mille, che non ci sono e non possono esservi.

Nel mio intervento in Commissione ho ribadito le motivazioni, a mio avviso, lineari, per le quali credo che quanto promesso nella lettera del ministro Visco non possa essere mantenuto. Il ministro Visco sostiene di aver ricevuto, per la denuncia dei redditi 1997, riferita ai redditi del 1996, 450 mila schede, dimenticando però che nel 1997 non esisteva, se non in misura ridotta, il numero di modelli necessario per i 740 e i 730, mentre per i 101 ed i 201 addirittura non esisteva alcun modulo. Si era così dovuti ricorrere ad una legge che, nel luglio, aveva prorogato al 31 dicembre 1997 la possibilità di presentare le schede; ebbene, di tali schede ne abbiamo consegnate 35 mila raccogliendole a Roma qualche mese fa in una circoscrizione ove avevano giaciuto circa un anno; presso il comune di Lesmo, in provincia di Milano, ve ne sono ancora 120 mila, non 2 mila, e si trovano lì dal dicembre 1997 perché il Ministero delle finanze non le ha volute ritirare.

Per tali motivi sono fermamente convinto che entro il 31 marzo 1999 il Ministero delle finanze non sarà in grado di fornire i dati richiesti. Se analizziamo le denunce dei redditi per il 1998, riferite ai redditi prodotti nel 1997, osserviamo che l'unico dato certo che si avvicina alla realtà è quello dei 730, in riferimento ai quali sono state spogliate 6 milioni e mezzo di schede su 7 milioni e mezzo (quindi l'85 per cento), con un accantonamento, secondo quanto riferito dal ministero, di circa 18 miliardi, che dovrebbero diventare 20 al termine dello spoglio;

tenete presente che i 730 esaminati sono caratterizzati da un'imposta media per denuncia di 5,5 milioni.

Dei 740, che sono poco più di 14 milioni, è stato spogliato solo il 7,1 per cento, con una imposta media per denuncia di 3,7 milioni; ciò fa capire a chi è pratico della materia fiscale che è stata spogliata una piccolissima parte (il 7,1 per cento appunto), che non può fare media e, soprattutto, che l'imposta media è molto bassa, tant'è vero che essa è al di sotto di quella calcolata per i 730 di quasi un milione 800 mila lire. Chi mastica un po' di tale materia sa che per i 740 l'imposta media supera i 6 milioni e mezzo.

Tali dati sono perfettamente in linea con quel che il ministero è stato in grado di fare in sette mesi, e solo perché una gran parte di essi, relativi ai 730, sono giunti attraverso i centri di servizio, essendo già inseriti nei computer. Tutto il resto deve essere esaminato denuncia dei redditi per denuncia dei redditi.

Nella lettera del ministro Visco non si fa accenno ad alcuno dei modelli 101 e dei modelli 201; e sono più di 6 milioni!

Quindi, ai facili detrattori della legge n. 2 del 1997, i quali affermano che, alla luce dei dati disponibili, la stessa sarebbe fallita — e che vorremmo cambiarla perché non sono stati accantonati quattrini —, vorrei dire che, dai calcoli effettuati, risulta che vi siano più di 50 miliardi soltanto tra i 730 e i 740. Se vogliamo aggiungere qualche cosa nei 6 milioni e mezzo di 101 e di 201, constateremo che ci avviciniamo molto di più ai 110 miliardi che ai 10 miliardi, come ha sostenuto qualche giornale.

Bisogna inoltre tenere presente che siamo al primo anno di applicazione definitiva dei moduli...

MARCO TARADASH. Allora, non cambiatela!

MAURIZIO BALOCCHI. Il problema è che la legge n. 2 del 1997 deve essere cambiata, perché si vogliono i risultati nell'arco di sei mesi, mentre per l'8 per mille per la Chiesa nessuno contesta il

fatto che la parte sia ferma al 1995 e che i conguagli si facciano ogni 4-5 anni. Per la politica i dati ci sono e li tiene nascosti il ministro Visco, mentre per l'8 per mille in 11 anni si è proceduto con 5 anni di ritardo. Credo che, quando uno non vuole fare demagogia, si deve sedere attorno ad un tavolo e cominciare a ragionare.

Prendiamo ora in esame le altre motivazioni.

Ho sentito parlare di referendum: preciso però che il referendum del 1993 non ha toccato la parte dei rimborsi. È quindi inutile continuare a fare riferimento a quel referendum!

Sottolineo poi che, quando il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere il testo della legge n. 2 del 1997, non lo ha fatto perché era incostituzionale, ma per una mancanza di sufficiente chiarezza nella copertura. È quindi escluso che il referendum del 1993 abbia toccato una parte della legge che è tuttora in vigore e che non è mai stata sottoposta a referendum popolare.

Riguardo agli importi elettorali, qualcuno ha fatto i calcoli di quanto hanno speso i partiti. Questi, però, ha fatto riferimento soltanto all'articolo 10 della legge n. 515. Tra coloro i quali vogliono fare demagogia, nessuno si è preso la briga di andare a verificare quali siano gli importi previsti dall'articolo 7: questi ultimi sono i massimali che vengono previsti per ciascun candidato. Nessuno ha verificato, inoltre, che molti partiti non inseriscono nei propri bilanci — perché non lo devono fare, per un'esplicita previsione della legge — gli importi che vengono spesi dal partito stesso a favore dei candidati. Questi importi, infatti, vanno inseriti nell'elenco che il candidato deve presentare.

FRANCESCO STORACE. Magari, è un'altra cosa!

MAURIZIO BALOCCHI. No, non è un'altra cosa. L'articolo 7 prevede il massimale dei soldi che il partito può spendere a favore del candidato; e deve andarlo ad inserire nella legge. Vattela a leggere se non la conosci!

FRANCESCO STORACE. La conosciamo. Il problema è che non tutti i partiti fanno come il tuo!

MAURIZIO BALOCCHI. Vatti a leggere la legge!

Vi è una legge nella quale è previsto che, se spendi dei soldi a favore della campagna elettorale di un singolo candidato, quella cifra andrà inserita nella denuncia che deve essere presentata dal candidato stesso, anche se è stata spesa dal partito. Non solo, ma quella non rientra nei massimali previsti dall'articolo 10 della legge n. 515.

DOMENICO NANIA. Ma quale partito lo fa?

MAURIZIO BALOCCHI. Il mio lo fa, per esempio.

FRANCESCO STORACE. Questa è un'autodenuncia.

MAURIZIO BALOCCHI. Non è un'autodenuncia, perché quella spesa è certificata e i dati relativi vengono presentati alla Corte, alla Camera ed al Senato...

FRANCESCO STORACE. È contro la legge.

MAURIZIO BALOCCHI. Fa parte di spese regolari!

Preciso poi che, nell'elenco delle spese per la campagna elettorale, si fa riferimento a quelle relative agli ultimi 45 giorni della stessa campagna elettorale.

In quale parte del bilancio alleanza nazionale inserirà le spese relative ai manifesti affissi in questi giorni per le elezioni europee? Le andrà a porre a bilancio sotto la spesa della campagna elettorale, che non è ancora iniziata perché lì bisogna aspettare gli ultimi 45 giorni, oppure nel bilancio ordinario? Queste sono o non sono spese relative alla campagna elettorale? Perché la Germania, che eroga un marco e trenta all'anno, fino a 5 milioni di voti, eroga un importo di 6.500 lire e lì ciò non viene ritenuto

esagerato; mentre quelle 4 mila lire vengono considerate una somma esagerata soltanto da noi in Italia?

La Germania eroga inoltre 0,50 marchi per ogni marco che i partiti raccolgono in base al bilancio effettivo, la Francia eroga circa 550 miliardi e la Spagna fa lo stesso. Chissà perché soltanto l'Italia, entrata a testa alta in Europa, dovrebbe fare una cosa diversa e perché tutto quello che viene fatto in Italia che riguarda i partiti è un qualcosa di peccaminoso e ladresco che non dovrebbe essere fatto.

GIUSEPPE CALDERISI. Siete voi che dite Roma ladrona!

MAURIZIO BALOCCHI. Cosa c'entra?

FRANCESCO STORACE. Come cosa c'entra!

MAURIZIO BALOCCHI. Non c'entra niente, il tuo è un problema di fissazioni.

FRANCESCO STORACE. Ecco perché volevamo la diretta televisiva!

DANIELE ROSCIA. Non rispondere a quei cuculi lì.

MAURIZIO BALOCCHI. Il problema che emerge è quello di chi si è creato un partito per la legge n. 2 del 1997. Infatti non era nelle intenzioni di chi ha collaborato alla redazione di quella legge agevolare quei parlamentari così disonesti da crearsi il partito personale per ricevere i contributi che dovrebbero essere assegnati solo ed esclusivamente al partito.

Ci sono squadre di deputati che si sono alleati, sono nati partiti come funghi e molti di questi hanno ricevuto e incassato per due anni importi che spettavano al partito nel quale sono stati eletti. Essi sono quelli che sono ancora più arrabbiati nei confronti della legge. Forse avrebbero voluto che la legge n. 2 del 1997 avesse proseguito la sua corsa per consentir loro, nei prossimi tre anni, di continuare ad accedere ad un finanziamento che non era loro destinato.

Allora è meglio fare pulizia e fare in modo che la legge n. 2 del 1997 rimanga in piedi soltanto per la parte relativa al controllo contabile. Infatti nessuno si è mai soffermato a dire che per la prima volta in cinquant'anni, nell'ambito di una regolamentazione della contabilità dei partiti è stata introdotta la partita doppia che consente di verificare in qualsiasi momento la contabilità dei partiti.

Dobbiamo prendere lezioni - lo accennava prima il collega Giovanardi - dal partito radicale, che ieri sera ha distribuito due milioni, e con ciò ha occupato pubblicitariamente tutte le reti televisive, e che ha fatto le barricate non solo quando ha distribuito due milioni ma anche quando ha chiesto quasi 22 miliardi all'anno di contributo dello Stato per *Radio radicale* e per tutto il resto? Allo stesso modo, approvata la legge n. 2 del 1997, quel partito ha presentato domanda esplicita per chiedere i soldi. Allora, gettiamo la maschera e chi è contrario alla legge abbia almeno il coraggio e il pudore di non fare una richiesta per ottenere i soldi che ritiene ingiusto erogare ai partiti.

Per quanto riguarda i massimali di spesa, siamo disposti - il relatore lo ha accennato in Commissione - a verificarli. È necessario però tenere presente che nell'ambito di questi massimali di spesa nessuno dei colleghi intervenuti nei giorni passati si è ricordato che questi massimali per le europee non esistono così come non esistono per le regionali ma solo per la Camera e per il Senato. E allora? Quando si precisa che i massimali esistono bisogna precisare anche per quale consultazione politica. Quest'anno, per le elezioni europee, i massimali non esistono.

Ci sono partiti che, per loro fortuna, riescono a spendere un miliardo e ci sono partiti che sicuramente spenderanno 30 o 40 miliardi. Basterebbe considerare solo la pubblicità trasmessa da certe emittenti televisive e andare a fare il conto di quello che costano per rendersi conto di quanto costa una campagna elettorale.

Ho sentito all'inizio sollevare la preoccupazione della copertura finanziaria: personalmente, però, non mi preoccupa

rei, perché la legge n. 2 del 1997 è una legge dell'ordinamento ormai per il terzo anno. Gli amministratori che hanno presentato il bilancio dello Stato per il 1999, quindi, avrebbero dovuto inserire la posta dei 110 miliardi che la legge sul 4 per mille contempla nel suo massimale (è, ripeto, una legge dello Stato vigente); così come ci sarebbero dovuti essere i 45 miliardi che, in base alla precedente erogazione, dovevano essere stanziati per la consultazione europea. Il problema della copertura finanziaria, quindi, a nostro avviso, non esiste.

Nel ribadire dunque che voteremo a favore della proposta di legge in esame, nel suo testo attuale o con le eventuali correzioni che venissero ritenute necessarie, invito i colleghi che la pensano in maniera diversa dalla mia a portare dati di fatto completi: non si può, infatti, accennare a parti di legge per fare in modo che il proprio ragionamento regga, quando poi al comma successivo la stessa legge richiamata prevede esattamente il contrario (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Nania. Ne ha facoltà.

**DOMENICO NANIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la tesi oggi esposta dall'onorevole Soda, devo dire con molto coraggio e con molta coerenza, tenuto conto delle premesse culturali dalle quali parte, ha rappresentato un'accurata difesa, secondo il suo punto di vista, delle vicende della democrazia. L'onorevole Soda ha sostenuto che le vicende della democrazia si intrecciano con quelle dei partiti politici e che, da questo punto di vista, i costi della politica sono i costi della democrazia, quindi i costi dei partiti politici; anzi, addirittura, l'onorevole Soda ha sostenuto che, contro le forme insidiose di controllo della politica che si registrano soprattutto nella società moderna (penso, per esempio, all'importanza dei circuiti dei *mass media*), i partiti restano un luogo di resistenza e

quindi devono essere adeguatamente protetti. La conclusione di questa sua tesi è che, tutto sommato, conviene, anzi addirittura è giusto finanziare i partiti politici.

Tuttavia, dal nostro punto di vista, non soltanto Tangentopoli ma anche il processo di avvicinamento alla dinamica maggioritaria ed alla stessa impostazione della competizione elettorale in un contesto liberaldemocratico hanno messo in discussione questa tesi, perché dietro il problema del rimborso elettorale, o del finanziamento dell'attività dei partiti, si nasconde soprattutto, a nostro avviso, una questione molto importante: se cioè vogliamo congegnare un sistema che di fatto lavori per il finanziamento pubblico dei partiti, oppure un sistema che di fatto favorisca una competizione elettorale aperta, mobile, ad esito incerto, alla pari tra le forze politiche.

Questo è il problema sostanziale, che ci dovrebbe far ragionare indipendentemente dalla contingenza, chiedendoci se vogliamo dei partiti referenti di se stessi, o dei partiti che concorrano, come prevede l'articolo 49 della Costituzione (che consideriamo positivo ed ancora vitale), a determinare la politica nazionale: si faccia attenzione al termine «concorrere», che presuppone vi siano altri soggetti in grado di partecipare e di essere coprotagonisti nell'ambito del processo di determinazione della politica nazionale. Alla luce di tutto, ciò il quesito di fondo, a nostro avviso, è il seguente: vogliamo pensare ad una legge per consentire il rimborso ai partiti per le spese elettorali che affrontano? Oserei dire: ai partiti o alle liste elettorali? Una competizione liberaldemocratica si esplica nel confronto tra le liste elettorali, come si conviene nelle nazioni moderne. Mi sembra che il passaggio chiave nell'impostazione della legge sia proprio questo: chiarire se diamo il rimborso ai partiti o alle liste elettorali. A mio avviso, il rimborso spetta a queste ultime; quando invece passiamo, con apparente noncuranza, dal rimborso elettorale a quello ai partiti politici, evidentemente alla quantità si accompagna un salto di qualità.

Il quesito, allora, è il seguente: vogliamo forse nascondere dietro la soglia alterata del rimborso elettorale la circostanza che quando esso diventa consistente diventa un finanziamento occulto alla politica? Diventa un finanziamento occulto ai partiti politici ed un modo *ex ante* per drogare il consenso e consentire ai partiti politici, abituati a penetrare nella società civile, di predeterminare il risultato elettorale. È questo il problema di fondo della scelta tra un modello che privilegia i partiti «pigliatutto» ed un modello che privilegia i partiti come strumenti di presenza in una società civile aperta.

Se si creano le condizioni per sclerotizzare la competizione attraverso un finanziamento pubblico che, tutto sommato, alla fine ghiaccia la situazione politica così com'è, i partiti saranno impiantati, burocratizzati, strutturati nella società e saranno messi in condizione di predeterminare il risultato elettorale. In un sistema politico impostato come quello dei primi cinquant'anni della Repubblica, i partiti attraverso un finanziamento illecito — si badi — puntavano alla realizzazione di un sistema che, di fatto, non era a competizione incerta in quanto si sapeva chi avrebbe vinto. Vogliamo rieditare tale sistema surrettiziamente con un altro metodo? Questo è il punto!

Per le ragioni esposte, il gruppo di alleanza nazionale ritiene che non vi sia bisogno di difendersi in alcun modo da coloro che pensano che stiamo facendo propaganda elettorale. Certamente esistono riflessi che riguardano la conquista del consenso — ci mancherebbe — ma sono in linea con il nostro atteggiamento che presuppone il contributo volontario, con riferimento al finanziamento della politica, cioè tutta l'attività che si svolge tra una competizione ed un'altra. Tutto ciò che non è elettorale è affidato alla spontaneità, alla volontarietà, alla partecipazione del cittadino, quindi il finanziamento della politica deve essere lasciato al contributo volontario dei cittadini. Il finanziamento elettorale, invece, deve essere davvero *ex post*, condizionato al risultato,

e non un modo surrettizio per poter preventivare, attraverso tale tipo di finanziamento, un intervento costante di breve e di medio periodo nella competizione quotidiana che, di fatto, altera, manipola, contamina la stessa competizione elettorale. Il fatto illecito nella prima Repubblica non era tanto la corruzione del singolo, che è un problema di tenuta morale personale, ma il finanziamento illecito dei partiti, in quanto attraverso quel sistema si drogava il consenso.

Vogliamo creare, allora, un altro sistema apparentemente lecito per arrivare alla competizione in maniera drogata? Riproponiamo tale quesito di fondo al relatore, che si è battuto dimostrando a tutti di voler trovare una soluzione che ci metta nella condizione di superare insieme il problema fondamentale per l'assetto politico che si andrà a cristallizzare domani.

Non so se sia stata fatta un'analisi attenta, nei bilanci dei partiti, su quanto si spende per la competizione elettorale e quanto per l'attività politica normale. Non riesco a capire in base a quale ragionamento si sia passati all'importo di 4 mila lire. Si può capire che il contributo venga fissato a tale importo alla luce di un'analisi su quanto siano costate in passato la campagna elettorale e l'attività politica. Sarebbe veramente strano, infatti, se risultasse che un partito politico, come ad esempio alleanza nazionale — non parlo del PDS, perché altrimenti l'argomento sembrerebbe sospetto — che per il 1997 ha presentato un bilancio di 19 miliardi, avesse speso 2 miliardi per le competizioni elettorali e 17 miliardi per l'attività politica normale. Se, ad esempio, esso ricevesse un rimborso elettorale di 19 miliardi, a quel punto sarebbe evidente che non si tratta più di un rimborso, ma di un finanziamento pubblico dell'attività politica. Per la verità, questa analisi non è stata fatta dal relatore, perché non vi è una scheda che spieghi in dettaglio, ad esempio, i 21 miliardi del PDS...

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Lavori tutto l'anno per prendere i voti!

GIUSEPPE CALDERISI. Questo si chiama finanziamento pubblico!

DOMENICO NANIA. Mi pare si tratti di un'analisi comparata che vada fatta ai fini della definizione dell'importo di 4 mila lire, perché potremmo scoprire, ad esempio, che per il rimborso elettorale non occorrono 4 mila lire, ma ne bastano 2 mila o 1.500 in relazione al bilancio dei partiti.

Infatti, se le 4 mila lire servono a coprire tutta l'attività di partito, si torna ad un meccanismo che serve a drogare il consenso elettorale. Si recuperano, cioè, attraverso il rimborso elettorale, tutti i soldi che occorrono per finanziare l'attività politica, che non è elettorale, e ciò, in una società liberaldemocratica, quale la nostra dovrebbe essere, dovrebbe essere affidato alla contribuzione volontaria dei singoli. È questo il passaggio centrale, perché se non vi è il contributo volontario del cittadino, si determina una cristallizzazione degli apparati e, quindi, vi sono quei partiti autoreferenti che nella prima Repubblica venivano chiamati partiti « pigliatutto ». Mi avvio alla conclusione, perché credo di aver quasi esaurito il mio tempo.

PRESIDENTE. Ha ancora quattro minuti a disposizione.

DOMENICO NANIA. La spiegazione che, almeno per quanto mi riguarda, è mancata è quella relativa alla ragione che ha portato a definire la soglia di 4 mila lire. Qual è il ragionamento che la supporta: l'analisi della svalutazione o altro? Vorremmo capirlo, perché, in caso contrario, passando da una quantità all'altra, si determina, come dicevo prima, un salto di qualità e non più solo di quantità.

Queste ragioni per noi sono fondamentali e non ci permettono di essere d'accordo, e non perché non condividiamo l'impianto fondamentale di una legge pen-

sata in vista di un rimborso elettorale, perché da questo punto di vista siamo d'accordo. La condizione è, però, che le forze politiche si presentino alla competizione elettorale in modo tale che questa sia alla pari, ad esito incerto, che si garantisca la mobilità elettorale e che, complessivamente, la legge garantisca ciò anche in futuro.

Se, invece, la legge garantisce la sclerosi e la possibilità per i partiti più forti di esserlo sempre di più, non ci stiamo più. Mi diceva poco fa il collega Migliori che anche l'onorevole Prodi ha sparato a zero sull'impianto del provvedimento. Vi saranno certamente ragioni politiche contingenti, vi è il fatto che egli è vicino al senatore Di Pietro, ma vi è anche una ragione di fondo, cioè che egli si rende conto che, attraverso questa legge, che di fatto privilegia chi è impiantato nella società, i movimenti nuovi sono chiaramente ed evidentemente messi nell'impossibilità di collocarsi all'interno di una struttura siffatta.

Da questo punto di vista, la nostra esperienza ha dimostrato abbondantemente a tutti che dobbiamo inserire nel meccanismo della legge dosi di spontaneità e di volontarietà; va privilegiato il contatto con il cittadino e deve essere resa più trasparente la competizione.

Daremmo un buon segnale se dimostrassimo che limitiamo davvero il rimborso alle spese elettorali, cioè se limitassimo il nostro intervento legislativo ad un'analisi dettagliata del rapporto tra il costo della competizione elettorale ed il rimborso elettorale. Potremmo così addentrarci in un sistema misto dove per il finanziamento della politica si provvede attraverso il contributo volontario del cittadino mentre per la competizione elettorale, e solo *ex post*, si provvede in relazione al risultato elettorale con un rimborso che sia non di stravolgimento o di manipolazione ma di rispetto del risultato stesso in modo che chi compete non possa sapere con certezza fin dall'inizio come andrà a finire (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Farò molto rapidamente qualche valutazione sul provvedimento al nostro esame tentando anche di seguire il ragionamento che è stato portato all'attenzione dell'Assemblea questa mattina e questo pomeriggio da parte di alcuni colleghi e nel contempo ricercando, con molta pacatezza, le ragioni di alcune posizioni. Cercherò anche di dimostrare che alcune delle valutazioni riprese negli ultimi giorni dalla stampa, e « rimbalzate » nell'aula di Montecitorio, inseguono un filo conduttore che non è semplicemente e soltanto l'impianto della normativa al nostro esame, ma recupera un'antica, rinnovata e sempre crescente polemica attuata nel nostro paese nei confronti dei partiti.

Le osservazioni svolte da alcuni colleghi sono certamente opinabili perché non è affatto dimostrato che ci troviamo di fronte ad una *fictio*, di fronte ad una finzione, ad un'operazione surrettizia che stravolge il titolo della normativa per assumere l'aspetto di finanziamento pubblico dei partiti. Le affermazioni del collega Nania sono rispettabilissime, ma l'impianto del provvedimento non supporta in alcun caso il ragionamento del collega.

Si registra un'ampia convergenza di alcuni settori di quest'aula, settori eterogenei sul piano politico accomunati non soltanto da una polemica o da una posizione di sfiducia nei confronti della normativa stessa, ma anche da una visione diversa della società e del paese nelle sue articolazioni, nel suo pluralismo, nel suo decentramento. Con grande tranquillità oggi possiamo affermare che sono a confronto due visioni della società: da una parte, vi è chi crede alla realtà dei mondi vitali che sono presenti nella storia del nostro paese, chi crede cioè in questa realtà articolata e ricca di apporti e di contributi e, dall'altra, vi è chi insegue un'altra visione della società.

La proposta di legge al nostro esame è semplicemente un'occasione per aprire o

per recuperare un confronto forte sul piano delle scelte politiche. Sono da rispettare, quindi, tutte le posizioni.

Siamo per una struttura ed un'articolazione della società che non si distacchi dal dettato costituzionale; siamo per il rispetto dei partiti politici: stamattina, forse, qualche collega ha avuto un trasporto di onestà intellettuale, quando ha dato giudizi negativi sulla storia passata e recente dei partiti politici in Italia.

Credo, dunque, che il dato da focalizzare sia diverso rispetto a quello che dovrà essere l'impianto della normativa, sia che si tratti di contribuzione volontaria, oppure di finanziamento pubblico, sia che si voglia finanziare soltanto la contribuzione elettorale a risultati avvenuti.

Esiste, dunque, un confronto nel quale a volte viene recuperato il clima di Tangentopoli, di quella legislatura che va dal 1992 al 1994, quando i partiti furono messi sul banco degli imputati e vi fu il tentativo, forte e netto, di rimuovere una parte significativa della storia del nostro paese.

Vi è chi insegue altri orizzonti ed altri scenari: se così non fosse, non capirei come sia possibile mantenere un'alleanza di fatto su questo punto tra alleanza nazionale, forza Italia e l'Italia dei valori. Si tratta di posizioni che sembrano, nel divenire, diverse, ma che sono accomunate nel raggiungimento di una certa articolazione di Stato e di società che noi respingiamo.

Oggi è in atto una crisi dei partiti...

GIACOMO GARRA. Del tuo, poi, non ne parliamo!

MARIO TASSONE. Onorevole Garra, qualche partito avrà delle crisi al suo interno, qualcun altro non batte neanche un colpo e non si segnala nemmeno per la propria presenza! Non mi trascinate nella polemica, perché sarebbe molto lunga. Hai trovato credito nell'Italia dei valori e nel movimento di Di Pietro e potresti essere già appagato. Fermati qua, stai tranquillo, non mi coinvolgere in una polemica che non voglio fare né con te, né

con gli amici di forza Italia, che rispetto, come rispetto tutti i colleghi in quest'aula. Ritengo che anche le mie tesi meritino una minima considerazione ed un minimo rispetto.

Ci troviamo di fronte ad un recupero della storia recente di Tangentopoli ed al tentativo di rimuovere tutto. Certo, è in atto la crisi dei partiti, ma vi è, allo stesso tempo, una crisi più generalizzata dei valori e del senso di appartenenza: quel che sta avvenendo in alcuni partiti è determinato, soprattutto, dall'assenza di agganci ad idee forti, a quello che era l'orgoglio di una appartenenza e di una visione giusta all'interno della società.

Oggi vi è un modo approssimativo di fare politica, pensando di perseguire l'interesse della comunità: la politica, invece, si fa dal basso, stimolando i mondi vitali presenti nella nostra società. Quei mondi vitali non possono essere stimolati dall'alto, in una visione cesarista o nella soggezione ad una visione plebiscitaria di chi ritiene di essere investito della capacità di fare politica per conto e in nome degli altri. Questo è un capovolgimento della storia democratica e repubblicana del nostro paese!

Non è in discussione una norma o una proposta di legge: è in discussione — e a confronto — una diversa concezione di vita e di modo di essere nella storia del nostro paese.

Ecco perché ritengo che alcuni colleghi abbiano sfruttato questa occasione per un esercizio preelettorale. Sentiremo le polemiche rimbalzare nella campagna elettorale, percepiremo la ricomposizione di vecchi sodalizi personali ed egocentrici, che certamente non sono in sintonia con la storia democratica del nostro paese. Mi riferisco anche al movimento referendario. Se andate in giro e chiedete ai cittadini spiegazioni sui quesiti referendari, vi renderete conto che moltissimi di essi non hanno contezza di ciò che tecnicamente il quesito significa. Sanno semplicemente, come è avvenuto nel 1993, che bisogna votare contro i partiti, perché sta montando un forte clima distruttivo nei confronti delle forze politiche e delle forze

sociali, all'interno del nostro paese. Ma questa azione non porta da nessuna parte. Se qualcuno pensa di poter governare oggi attraverso movimenti il processo politico interno al nostro paese, è vittima di un'illusione; sempre se ritiene, ovviamente, di dover comunque rimanere nell'ambito della democrazia, perché, a mio avviso, c'è anche il pericolo di andare verso una visione dello Stato che certamente non ha nulla a che fare con l'esperienza maturata in questi anni.

Noi esprimiamo un giudizio positivo su questa proposta di legge.

Nei prossimi giorni e nei prossimi mesi, signor Presidente, si parlerà di Tangentopoli, dei partiti, del saccheggio dell'Italia. Ciò che si sta dicendo chiaramente oggi ai cittadini è che i partiti, che sono ingordi, vogliono ottenere sempre di più, per manipolare o per fare campagne drogate, come diceva l'onorevole Nania. La sua è una concezione strana della democrazia, anche se non ci saremmo attesi un diverso contributo da quella parte politica. Ciò che ci dispiace, invece, è che alcune forze politiche, che pure si richiamano a principi forti, oggi si ritrovino a dover agire di comune accordo ispirandosi ad una concessione che non ha nulla a che fare con il rispetto dei cittadini. Pensate veramente che attraverso queste polemiche la società possa crescere? Pensate veramente, dando giudizi e sentenze, come quei sostituti procuratori che, non potendo emettere sentenze, le anticipavano...

GIUSEPPE CALDERISI. Ma il relatore dov'è finito?

MARIO TASSONE. Poi lo cercherai. Se non è presente in aula, non è un problema, perché comunque il resoconto stenografico farà giustizia delle nostre dichiarazioni. Ti ringrazio per la tua attenzione e per la tua affettuosità, Calderisi, perché capisco che ti preoccupavi per l'assenza del relatore: è un modo come un altro per passare il tempo. Ritengo, Presidente...

PRESIDENTE. Io riconosco anche i diritti dei fumatori e li tutelo.

MARIO TASSONE. Mi stavo chiedendo, signor Presidente, se rispettiamo i cittadini affermando che il Parlamento si accinge a legiferare per truffarli, come ho sentito dichiarare oggi in quest'aula. Pensate veramente che si formi una coscienza, o non c'è piuttosto dietro l'angolo una rivolta che spazza via ogni cosa, anche chi ritiene di essere portatore di valori? Questi valori, infatti, sono effimeri e questi sforzi sono fatti di carta. Ritengo che ci sia bisogno di pacatezza nel portare avanti alcune battaglie politiche. C'è bisogno di un maggiore senso di responsabilità, in questo particolare momento, facendo giustizia del passato.

Non è possibile, infatti, affermare che siamo nella seconda Repubblica come se la prima fosse stata piena di appestati; non è possibile continuare in questa costante criminalizzazione. Il paese non accetta tutto ciò anche dal punto di vista del costume e del buon gusto. Non si arricchisce in questo modo la storia democratica del nostro paese perché non è questo il modo per creare consenso. In questa maniera si impongono verità e parole d'ordine al fine di manipolare la coscienza dei cittadini: questo mi sembra un fatto molto più grave, onorevoli colleghi, rispetto alla legge sul finanziamento pubblico. Chi cerca consensi elettorali attraverso la propaganda fondata sulla mendacia e sul falso violenta le coscienze e non crea una società di uomini giusti e liberi, ma di uomini condizionati da una propaganda distruttiva che non dà prospettive al nostro paese.

MARCO TARADASH. Mi sembri Gorbaciov.

MARIO TASSONE. Taradash, la differenza tra noi è un'altra. Ho costruito la mia carriera politica insieme alla gente, sul territorio, con sacrifici, cercando, giorno dopo giorno, di usare parole giuste e pacate nel rispetto delle posizioni degli altri. Gorbaciov appartiene ad un'altra

storia, ad un'altra cultura, che non sono le mie. All'orizzonte si intravedono altri Gorbaciov, altri personaggi che voi non ostacolate ma subite e con i quali vi ponete in concorrenza per verificare chi vincerà la battaglia politica nel nostro paese. Questa è la differenza tra chi lavora sul territorio cercando di ragionare con la gente e chi ritiene di avere verità da imporre con un lavoro certamente solerte, a livello parlamentare, ma con una visione aristocratica della politica e senza cercare di confrontarsi con la realtà che lo circonda.

Signor Presidente, rispetto tutte le posizioni ed intendo ribadirlo per riportare su una strada più giusta il confronto parlamentare su questa proposta di legge. La si può pensare diversamente, ma non per questo si può essere accusati di sciovinismo, di deviazionismo e di non avere cittadinanza in questo Parlamento. Le accuse gratuite cercano di intimidire l'avversario: non credo che siamo arrivati a questo, ma l'intimidazione c'è.

Chi è favorevole alla contribuzione volontaria è contro l'onestà; chi è per questa legge non è civile e non è giusto perché questo provvedimento non salvaguarda i poveri ma intende tutelare i ricchi e le posizioni precostituite cui faceva riferimento l'onorevole Nania.

Ho detto, all'inizio del mio intervento, che vi è un confronto tra diverse ipotesi di costruzione della società. Io rimango su posizioni più rispettose dei cittadini dando la possibilità a chiunque di fare politica, senza dover acquisire i consensi in base al nome, all'immagine o ai processi televisivi. I consensi si conquistano giorno per giorno attraverso metodologie diverse. Questo ci hanno insegnato quelle forze politiche e quei gruppi di impegno politico nei quali abbiamo militato.

Sono due visioni diverse: una visione plebiscitaria e una visione democratica. Chi non ci sta sulla scelta che indichiamo e sulla posizione su cui siamo attestati va verso una avventura che può durare molto poco. Ma l'avventura sarebbe poca cosa se non compromettesse tutta la storia democratica all'interno del nostro paese.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

**NANDO DALLA CHIESA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che questa discussione si svolga nel momento peggiore. Noi discutiamo di una questione delicata, molto dibattuta: il finanziamento della politica, dell'attività dei partiti, e lo facciamo in un momento di forti tensioni preelettorali, all'interno dei poli che si confronteranno elettoralmente tra alcuni mesi, prima dello svolgimento di un referendum che ha una chiara impronta polemica nei confronti del sistema dei partiti e in un momento in cui l'opinione pubblica è largamente sfiduciata (lo dimostra e lo dice) nei confronti dei partiti e della politica.

Se avessimo dovuto sforzarci per scegliere quale potesse essere il peggiore dei momenti per discutere di questi argomenti, sicuramente avremmo optato per questo. Però credo che, nonostante la difficoltà del momento, si debba cercare di trovare un filo che consenta al ragionamento di andare avanti, di mettere alcuni punti fermi e seri intorno ai quali sia possibile misurare le convergenze e le divergenze effettive, e non quelle dettate dallo stesso clima preelettorale che rende difficile la discussione, non quelle dettate dalla competizione tra partiti, all'interno degli stessi poli, che sono una spia delle difficoltà dell'elettorato.

Partirò da questa osservazione: è ben strano che si confrontino nello stesso momento una forte « ventata » antipartito (si è soliti dire populistica, demagogica, e per una volta voglio dirlo anch'io) e una realtà di partitocrazia con la quale ci misuriamo anche in Parlamento.

Ho sentito felicemente dire da un leader di partito che sono tornate le segreterie di partito ma non ci sono più i partiti, intesi come masse di milioni o di centinaia di migliaia di militanti. È vero che siamo tornati al comando delle segreterie di partito e la nostra vita parlamentare, qui in aula e nelle Commissioni, sperimenta ogni giorno la forza dei partiti, o meglio dei gruppi dirigenti dei partiti.

Ed è ben curioso che in questa situazione vi siano contemporaneamente forti ventate nei confronti dei partiti che nascono a volte negli stessi luoghi in cui si prendono le decisioni che espropriano il Parlamento e le Commissioni. È questa la grande contraddizione! Negli stessi luoghi in cui si prendono le decisioni che prevaricano il Parlamento e le Commissioni si decide di proporre al paese queste ventate di critica superficiale nei confronti della politica.

Ed allora io dirò che la politica va finanziata, che c'è bisogno di un finanziamento della politica e che, se lo stiamo mettendo in dubbio in questo momento, ciò dipende, da un lato, da ciò che si profila nei prossimi mesi in termini di scontro elettorale, diciamo all'arma bianca, e, dall'altro, perché questo è l'ultimo veleno di Tangentopoli che ci arriva addosso, l'ultima esalazione di quella stagione di corruzione che rende impossibile o molto difficile anche ai politici che non hanno mai preso un soldo al di fuori del proprio appannaggio parlamentare e al di fuori dei contributi volontari difendere le ragioni del finanziamento della politica.

Credo che ci si debba assumere la responsabilità di difendere questo principio che ho sentito mettere — non so perché — in discussione: la politica ha bisogno di finanziamento.

Ricordo che, quando diedi vita a Milano ad un giornale che non era politico, ma di impegno civile, entrando in contatto con un imprenditore milanese, egli mi raccontò la sua vicenda accaduta negli anni cinquanta: l'incontro con un grande editore che aveva dato vita a rotocalchi di successo, di larga diffusione popolare. Mi disse che, quando andò ad incontrarlo per proporgli un settimanale, o un mensile — non ricordo — di impegno civile, si sentì chiedere se proponesse un progetto politico. L'imprenditore rispose di sì al grande editore che, di rimando, gli disse che, in tal caso, il progetto non poteva essere finanziato sul mercato. Sottolineo che si trattava di un progetto civile, non di un giornale politico o di partito.

Credo che dovremmo avere il coraggio di affermare che la politica non può essere completamente autofinanziata, ma che, in qualche misura, ha la necessità di essere sostenuta da uno Stato che, per essere radicato nei cittadini, ha bisogno che la politica sia diffusa e sia parte costitutiva del loro agire collettivo.

Lo Stato non si identifica con i partiti, ma uno Stato democratico ha bisogno di partiti democratici che affondano le loro radici non nella campagna elettorale di una volta, bensì nella vita quotidiana, attraverso la quale sono in grado di mobilitare consensi, idee e di produrre programmi, arricchendo quanto succede nelle sedi istituzionali. Il fatto che ciò non venga sostenuto con forza da partiti che hanno una grande tradizione di mobilitazione politica e di radicamento nel sociale, credo sia uno dei punti di massima contraddizione di questo dibattito.

Non ci si deve vergognare nel dire che la politica, e non le campagne elettorali che rappresentano il momento di maggiore confusione e demagogia, deve essere finanziata. Certo, si possono finanziare anche le campagne elettorali, ma si deve sostenere soprattutto la politica quotidiana. Il problema è stabilire in che modo ciò debba essere fatto.

Dissentito, anche se il mio orientamento di voto, per le ragioni che dirò, non è direttamente conseguente a questa valutazione, dall'impostazione che è stata seguita in questa legge costruita sui rimborsi elettorali, perché essa elude il problema. L'ultimo veleno di Tangentopoli, combinato con le campagne elettorali prossime venture, elude un problema sul quale bisognerebbe misurarsi con coraggio.

Dobbiamo pensare che, se la politica deve essere finanziata, occorre trovare i modi per farlo e alcuni sono stati suggeriti.

Credo vi sia una combinazione di modi attraverso i quali è possibile finanziare la politica: sgravi fiscali sostenuti per chi finanzia un partito che sceglie autonomamente, indicando, al lato della dichiarazione dei redditi, il nome del partito che intende finanziare; donazioni liberali per

le quali è giusto prevedere regimi assolutamente favorevoli per i partiti e per i movimenti politici; soprattutto, servizi che vengono offerti ai partiti. Se, infatti, si finanziano i servizi, non si foraggiano le burocrazie e le nomenclature, ma si sostengono le attività effettivamente svolte al servizio della crescita politica della collettività. Se mi offrite gratuitamente, ad esempio, l'aula di proprietà del comune, anziché chiedermi un milione 200 mila lire per una serata, mi mettete in condizione di offrire un servizio di partecipazione politica al cittadino; se mi consentite di avere un rapporto quotidiano, con tariffe abbattute, con i cittadini che voglio informare non soltanto dell'attività del mio collegio elettorale, ma anche del movimento di un partito nel suo complesso, mi aiutate a tenere informati i cittadini su argomenti relativamente ai quali non ricevono informazioni né dalla cronaca parlamentare né da altre trasmissioni della RAI che, magari, parlano di industriali e delle loro pulsioni private, ma tacciono sull'attività politica che viene svolta in questa sede. Come vengono informati i cittadini?

Credo sia giusto parlare dei servizi; sono soprattutto questi a dover essere finanziati, perché allora l'osservazione che faceva in precedenza l'onorevole Nania cadrebbe. Egli si chiedeva giustamente se con questi soldi si debba finanziare la continuità delle burocrazie, perché dobbiamo finanziare partiti autoreferenziali. Ha ragione, ma c'è un modo affinché non siano i partiti autoreferenziali ad essere finanziati, ossia guardare a quelli — che possono essere grandi o piccoli — che fanno molta attività politica, che possono fare molto al servizio della cittadinanza, per far sapere, per proporre idee, per mobilitare, per garantire quella coesione sociale della quale oggi abbiamo più che mai bisogno.

È ben strano che si svolga un dibattito pubblico nel quale denunciando la mancanza di coesione sociale e che poi si penalizzino alcune di quelle strutture che possano garantire un livello di coesione sociale più elevato.

Si parla di crisi dei sindacati e dei partiti, si dice che non c'è più la grande industria, che la Chiesa non funziona più; cerchiamo però anche di capire se alcuni di questi soggetti possono essere messi nelle condizioni di garantire un livello di coesione superiore. Credo che con questa prospettiva stiamo sferrando un colpo alla possibilità che i partiti svolgano una funzione stabile, di coesione sociale oltre che di vivacizzazione delle idee e delle culture di un paese.

Eppure, non di questo si è trattato; si punta al rimborso elettorale, a privilegiare un momento che non assorbe (su questo concordo con le obiezioni che sono state sollevate) la totalità delle spese ed è palese che la misurazione dei rimborsi che è stata fatta copre comunque il bisogno, da tutti avvertito, che la politica sia finanziata. Francamente, ascoltando certi discorsi mi sembra di essere ad una specie di parata dell'ipocrisia, perché ci sono i rimborsi e ci sono, invece, i finanziamenti a cui facevo riferimento.

Collegli, sarebbe ben curioso se noi ci trovassimo in una società in cui il circolo culturale viene finanziato dal comune, l'associazione civile o di impegno sociale dalla provincia o dalla regione perché svolge un'attività meritoria, in cui il centro di ricerca od il giornale vengono finanziati perché svolgono un'attività da tutti riconosciuta, centri sindacali ed associativi ricevono a loro volta un finanziamento in servizi attraverso gli obiettori di coscienza perché si ritiene che svolgano una funzione utile alla collettività, mentre l'unico tipo di associazione che non riceverebbe alcuna forma di finanziamento non per le elezioni, ma per l'attività concreta che svolge sarebbe il partito politico. Se a questo siamo arrivati, io che mi sono sempre rifatto al primato della società civile dico che la politica sta perdendo ancora di più la bussola. Siamo alla morte della politica, se questa non ha neanche la dignità di difendere le proprie ragioni.

Credo allora che quella che è stata condotta sia una campagna non molto responsabile. Lo dico anche come parte interessata, perché tutti sanno che sono

coordinatore di uno dei piccoli movimenti che ha ricevuto modesti contributi da questa Camera. Ebbene, non mi è mai stato chiesto che uso abbia fatto di questi soldi, quale fosse la produttività di quei 110 o 120 milioni, quali convegni, seminari, pubblicazioni siano stati fatti, che cosa sia stato offerto agli altri, che tipo di mobilitazione si sia fatta. Nessuno mi ha mai chiesto a cosa siano serviti quei soldi, nessuno è andato a verificare se vi fossero sigle fantasma o vere, movimenti veri o inesistenti.

La politica, invece di buttare la croce addosso a tutti e di far passare l'equazione piccolo partito uguale parassita (perché in questo Parlamento abbiamo avuto piccoli movimenti meritori, dalla lega nord con un senatore, al partito radicale, a DP e ad altri), avrebbe dovuto fare un'azione di pulizia morale. Per questo ho presentato anche un emendamento. Questo è un dovere della politica: difendere se stessa, a meno che non ci sia un disegno — che a volte appare assolutamente limpido — di semplificazione autoritaria del sistema politico per cui una volta con il meccanismo elettorale, un'altra con quello finanziario si decide, in una campagna che mette tutti insieme, di far fuori i piccoli soggetti o movimenti che comunque — come insegna la storia del 1994 e del 1996 — non sono loro a produrre l'instabilità dei Governi ed i trasformismi che, comunque, dentro quest'aula abbiamo registrato. Esiste un problema ed è per questo che sto cercando di fissare dei punti. La politica va finanziata? Dal punto di vista sociale e civile, è più importante l'attività quotidiana dei partiti o la campagna elettorale? Dal punto di vista del servizio che viene offerto ai cittadini, è più importante tenere in piedi burocrazie o pagare in relazione ai servizi effettivamente svolti da un partito? È giusto che vengano finanziate associazioni, circoli culturali, sindacati, eccetera, e non i partiti politici?

Credo che a questo punto andiamo incontro ad un rischio e domando a tutti i colleghi, che sicuramente sono disposti a riflettere in modo sempre più approfondito

su una questione così delicata: verso quali condizioni andiamo? È la domanda che mi pongo e che mi fa propendere per un certo orientamento di voto nei confronti di un provvedimento del quale, come ho cercato di argomentare, non condivido l'impostazione di fondo.

In quali condizioni il Parlamento e i partiti si presenteranno alle elezioni amministrative ed europee? In che condizioni vivrà il Parlamento se i partiti, che sono con l'acqua alla gola, di punto in bianco si vedranno sottratti i finanziamenti sui quali avevano fatto affidamento in base ad una legge in vigore, assumendo impegni e predisponendo piani di lavoro, non pensando di finanziare le burocrazie? In che condizioni si troveranno — lo ripeto — vedendosi improvvisamente togliere finanziamenti sui quali avevano contato in base ad una legge? Come si svolgeranno queste elezioni? Signor Presidente, mi assumo la responsabilità di porre la domanda in questi termini: ci andranno sull'onda di privatizzazioni o di operazioni finanziarie? Come verranno trovati i soldi per lo svolgimento delle campagne elettorali in occasione delle europee e delle amministrative?

MARCO TARADASH. Ci sono già i rimborsi!

NANDO DALLA CHIESA. Non è vero, i rimborsi non ci sono già, è una cosa che si dice...

MARCO TARADASH. Come è una cosa che si dice!

NANDO DALLA CHIESA. ...ed io voglio sapere in che condizioni si presenteranno a queste campagne elettorali partiti che, come tutti dichiarano, tesoriери compresi, sono con l'acqua alla gola. Mi si può rispondere con i rimborsi; quali rimborsi?

MARCO TARADASH. Vi è una legge che li prevede!

NANDO DALLA CHIESA. I rimborsi per elezioni che ancora non sono state

tenute? Di nuovo con un meccanismo di anticipo? Cioè con lo stesso meccanismo condannato in quest'aula perché fondato sul principio secondo il quale, non sapendo quanti soldi vengono dati, si ricorre ad un anticipo?

Credo che su questo punto debba esservi un minimo di coerenza e non il feticismo rispetto ad un meccanismo o ad un altro; se il sistema del rimborso anticipato non va, ciò vale per una elezione e per l'altra.

Per le ragioni che ho cercato di esporre, pur sentendomi in difficoltà, quasi come coloro ai quali si chiede « Chi butteresti giù dalla torre, questo o quello? », voterò a favore del provvedimento in esame; tuttavia, spero ed invito tutte le forze politiche presenti in Parlamento, una volta superato tale periodo, questa suggestione semestrale, a riflettere seriamente su come vada finanziata la politica, dando finalmente vita ad una legge seria che privilegi i servizi, gli sgravi fiscali, le donazioni liberali, e che consideri l'attività quotidiana dei partiti più meritoria della partecipazione elettorale (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

**FABIO DI CAPUA.** Signor Presidente, stasera affrontiamo di nuovo un tema sul quale spesso hanno dibattuto il Parlamento e le forze politiche. Do atto al Presidente della Camera e al relatore di aver favorito una discussione pubblica su un argomento che in passato è stato affrontato secondo metodi e forme non certo condivisibili.

Certo, affrontiamo questo tema in un clima politico del paese particolare e in un momento in cui l'opinione pubblica mostra un basso gradimento nei confronti della politica e delle forze politiche; si tratta di un dato di fatto che può piacere o meno, ma del quale prendiamo atto. È certo però che gli avvenimenti degli anni recenti; l'emersione del fenomeno della corruzione politica; la partitocrazia radicata nel nostro paese che ha messo allo scoperto le proprie radici; i fenomeni

degenerativi del sistema, hanno favorito questo scollamento, questo allontanamento dei cittadini, questa disaffezione della società nei confronti di istituzioni, partiti e momenti elettorali. Questo è un dato di fatto: può piacere o meno, ma è così!

Né appassiona la disputa se il fenomeno della corruzione politica abbia interessato solo alcune forze politiche, senza toccarne altre. Guardate, colleghi, che questo non è un modo elegante e positivo di uscirne! Ormai il fenomeno ha interessato l'intero sistema, che ha mostrato i propri limiti e le sue crepe, la sua inadeguatezza ad intercettare i veri bisogni di una società che cambia molto più rapidamente di quel sistema politico e che non trova più un modello di rappresentatività delle proprie esigenze. Si tratta quindi di una crisi più profonda, nella quale si inquadra a sua volta la crisi del rapporto con la politica dei cittadini.

La nuova classe politica, così speranzosa e baldanzosa, nel 1994, in forza di un referendum che introdusse il sistema elettorale maggioritario, si è posta questo problema, cioè l'esigenza di una ricucitura del rapporto tra cittadini e sistema politico; di ristabilire una simbiosi, una capacità di dialogo dopo le crepe drammatiche registratesi in quei mesi. Questa purtroppo è un'operazione non riuscita, nonostante i segnali e le speranze questo è un ceto politico che non è stato ancora in grado di portare avanti una politica delle grandi riforme — che si arenano di fronte ai particolarismi ed agli interessi di parte — e che non ha ancora a cuore i grandi interessi del paese.

Ebbene, attaccare questi fenomeni, condannarli e denunciarli, è demagogia e populismo; difendere i diritti dei cittadini, che avevano tante speranze di attendersi qualcosa di positivo, è populismo; attaccare la partitocrazia, responsabile di tanti mali per ammissione collettiva, vuol dire essere contro i partiti! Mi chiedo quando finirà questo «massacro» che viene perpetrato nei confronti di chi, interpretando la sensibilità, lo spirito e l'opinione di tanta gente, si permette di manifestare un

dissenso, di porre i problemi all'attenzione dell'intero ceto politico, che sollecita le istituzioni affinché ci si avvii su una strada diversa.

Il problema del finanziamento politico ai partiti, del rimborso delle spese elettorali, si colloca in questo contesto di difficoltà di rapporti.

Preciso che noi non siamo contrari al finanziamento pubblico ai partiti, né contro l'incremento del rimborso elettorale; noi ci preoccupiamo soltanto per il fatto che una pessima gestione di queste iniziative possa produrre un peggioramento ulteriore dei rapporti dei cittadini con le istituzioni! Proprio chi ha a cuore il recupero del rapporto di fiducia tra i cittadini, la politica, i partiti e le istituzioni, ha la necessità di contribuire affinché questi temi e tali argomenti possano trovare soluzioni eque, giuste, trasparenti ed alla luce del sole.

Invito i colleghi a ricordare le battaglie condotte da pochi parlamentari perché venisse affrontato in forma pubblica, alla luce del sole, una discussione su questi temi.

Ricordo che nei mesi passati abbiamo assistito ad episodi mortificanti, a tentativi notturni di approvare provvedimenti in poche ore e di far approvare in sede legislativa in Commissione provvedimenti a Camera chiusa. Quindi, se ne sono viste di tutti i colori. È evidente che queste iniziative e questi comportamenti non agevolano quel recupero di rapporto che sta a cuore a tutti, sicuramente di tutti quei colleghi che interpretano la politica in termini assolutamente positivi e corretti. Questa è la causa della nostra indignazione nell'ulteriore perdita di una grande occasione di ricucitura con la gente. Questo è il motivo per cui, anche in Commissione, abbiamo sollecitato con convinzione un ripensamento su alcuni passaggi di questa legge che assolutamente non convincevano noi ma non convincono e non convinceranno i cittadini.

L'esperienza della legge sul 4 per mille era stata sicuramente una felice intuizione nella misura in cui recuperava l'adesione volontaria dei cittadini al finanziamento.

Su quella legge si è voluto intervenire attraverso forme di anticipazioni, di proroghe e di mutamento delle regole con un tentativo maldestro di manipolarla. Si dice che la legge non ha funzionato solo perché non ci sono adesioni nella misura sperata e attesa. Non è un modo per giudicare e bollare una legge. Peraltro — l'onorevole Balocchi ne ha parlato in termini altamente positivi — vi sono degli aspetti che noi condividiamo come quel principio dell'adesione volontaria e consapevole del cittadino al finanziamento che è una grande sfida che i partiti italiani in questo contesto, dopo quello che è successo nel nostro paese, hanno il dovere di raccogliere. Essi devono cimentarsi annualmente con un giudizio dei cittadini sul loro operato.

Perché, allora, buttare a mare una legge perché nella sua prima esperienza non c'è stato il recupero desiderato? Era una sfida e lo sapevamo. Eppure si insiste, si modificano gli aspetti che non hanno funzionato, come il ruolo avuto dal Ministero delle finanze, ma non è una ragione per abrogarla, cancellarla e annullare quel positivo principio dell'adesione consapevole.

La proposta che ci viene fatta è una forma surrettizia di finanziamento pubblico. Signor Presidente, voglio sapere se il vincolo referendario sull'abolizione del finanziamento pubblico sia vigente oppure no, perché se non è più vigente si abbia il coraggio di affrontare questo problema una volta per tutte come è stato fatto in altri paesi attraverso un riconoscimento del ruolo giuridico dei partiti, la trasparenza dei loro bilanci e soprattutto — condivido l'opinione espressa dall'onorevole Dalla Chiesa — l'erogazione di un adeguato contributo di servizi che sono quelli che sul territorio — tanto invocato anche dall'onorevole Tassone — consente ai partiti di assumere iniziative, di intercettare veri bisogni e di essere interpreti e portavoce della volontà popolare.

Noi chiediamo questo e lo abbiamo indicato nelle nostre proposte. Purtroppo, soltanto parzialmente — do atto al relatore per la maggioranza Sabattini — esse

sono state accolte in una misura insufficiente a modificare il nostro atteggiamento nei confronti di questo provvedimento.

Noi non riteniamo che sia una partita già chiusa. Noi vogliamo sperare che ancora in queste ore possano maturare il convincimento e la consapevolezza di stare per commettere un ulteriore errore su questo tema comprendendo che vi è bisogno di una sterzata significativa.

Noi ci permettiamo di invitare ancora il relatore a riportare in Commissione questo provvedimento e a farne oggetto di un ulteriore approfondimento e riflessione perché riteniamo che il problema del finanziamento della politica sia un problema centrale e nevralgico anche per il futuro istituzionale di questo paese e per sgombrare il campo da qualsiasi equivoco, da qualsiasi ombra di demagogia e populismo che rigettiamo. Chi vi parla è un sostenitore della costituzione di un nuovo partito democratico, altro che antipartitismo! Su questo non abbiamo timore di pronunciarci e di dire quello che pensiamo, però noi abbiamo bisogno di ristabilire un rapporto sano con i nostri cittadini e con il nostro paese.

Questo modo di procedere non aiuta. C'è ancora tempo per rinviare in Commissione questo provvedimento per un ulteriore approfondimento.

Non accettiamo la trattativa in aula in corso d'opera. Questo è un provvedimento su cui bisogna necessariamente intervenire nuovamente in maniera profonda e radicale.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, qui non è in gioco la cattura di un consenso elettorale maggiore o minore, attraverso la strumentalizzazione di queste tematiche: questa è una partita che possiamo vincere o perdere tutti insieme! È in gioco qualcosa di più importante dell'1, o del 2 per cento di consenso ad una forza politica, è in gioco il futuro democratico del nostro paese, la nostra capacità di riavvicinare cittadini, ragazzi, giovani alla vita politica attraverso un'immagine sana, chiara, trasparente di quegli organismi, i partiti, che la Costituzione ha

chiamato a svolgere un alto e nobile compito (*Applausi dei deputati del gruppo misto «L'Italia dei valori»*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, un'opposizione più ampia di quella che conoscevamo per la legge sul finanziamento pubblico dei partiti ha consentito questa volta di guadagnare dello spazio di informazione: credo che sia molto importante, perché, al di là delle diverse posizioni che si contrappongono all'interno di quest'aula, ciò che noi, avversari storici della legge sul finanziamento pubblico dei partiti, abbiamo sempre, più di ogni altra cosa rimproverato a chi sosteneva forme di contribuzione pubblica era il volerlo fare di nascosto, senza far sapere ai cittadini che il Parlamento decideva provvedimenti molto costosi per la vita non tanto economica quanto civile del nostro paese.

Stavolta le cose stanno cambiando, anche se il mercanteggiamento dei minuti tra la Presidenza della Camera ed i parlamentari, con l'ingiunzione ad accorciare tempi predeterminati dalla Conferenza dei presidenti di gruppo per non superare le 22 di questa sera e perché altrimenti non vi sarà la diretta televisiva, è inaccettabile; se abbiamo dei tempi a disposizione, se vi è una programmazione dei lavori che ci consente l'utilizzo di questi tempi, essi non possono essere rimessi in discussione, né può essere rimessa in discussione la diretta di domani...

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, per parità, però...

MARCO TARADASH. Lei non è pari, è *primus*!

PRESIDENTE. Per sua informazione, ero disponibile a far proseguire la seduta fino alle 23,15, ma è stato esplicitamente chiesto il rispetto del termine delle 22, che

la Presidenza naturalmente assicurerà, anche se era ugualmente disponibile a proseguire il dibattito questa sera.

MARCO TARADASH. Vi era una programmazione dei lavori che teneva conto dei tempi a disposizione, e questi tempi vanno rispettati, signor Presidente.

Rivolgendomi prima al collega Tassone, in modo credo non sgarbato, l'ho paragonato a Gorbaciov per un motivo preciso: Tassone osservava che adesso si assumono certe posizioni anche perché le elezioni sono vicine (è peraltro un tema che è emerso in molti interventi) e Gorbaciov in televisione, al festival di Sanremo, ha utilizzato molti minuti (peraltro ricompensati decorosamente) per inviare un appello al mondo intero affermando che i politici devono preoccuparsi di più dei problemi della gente e meno di essere rieletti. Ebbene, detta da un politico come Gorbaciov, che in vita sua non ha mai sperimentato un'elezione (per carità, ha meriti grandissimi ma non ha mai partecipato ad un'elezione democratica), la cosa francamente non è convincente.

Personalmente, ritengo che sia giusto preoccuparsi anche delle elezioni quando si fa politica: il problema non è se ci preoccupiamo di quello che sarà il ritorno elettorale, ma è quale tipo di preoccupazione immettiamo nel nostro fare politica. Credo allora che dobbiamo preoccuparci innanzitutto di qualche forma di coerenza con le nostre convinzioni: spesso la Camera si è divisa su Tangentopoli e sulla corruzione, spesso qualcuno si è alzato levando l'indice accusatore nei confronti di altri, ma già stamattina ho detto che questo non è lecito a nessuno, perché non c'è la corruzione delle persone ma vi è un sistema che produce corruzione.

Quando nel 1989 il Parlamento votò un'amnistia per i finanziamenti illeciti dall'estero, credo che una parte dello stesso non fosse del tutto indifferente al fatto che i finanziamenti dall'Unione Sovietica fossero cessati nel 1987; lo ripeto, colleghi, il 1987 è l'anno in cui vi sono stati gli ultimi finanziamenti dell'Unione Sovietica al partito comunista italiano. Nel

1989 il Parlamento italiano votò l'amnistia per i finanziamenti da Stato estero.

Allora, volare alto, come faceva prima Tassone, volare alto, come ha fatto Gorbaciov a Sanremo, significa non farci vedere quello che abbiamo davanti agli occhi, quando invece dovremmo partire proprio da questo, se vogliamo cambiare la politica del nostro paese e il rapporto tra cittadini elettori e coloro che esprimono il consenso attraverso il partito e le liste elettorali.

Dobbiamo guardare alla realtà dei fatti. Mi rivolgo al collega Sabattini per dire che ho apprezzato la sua relazione di oggi, come il lavoro svolto in Commissione, perché è stato attento alle critiche ed ha eliminato, ad esempio, quegli articoli che favorivano la vendita dell'immenso, articolato ed occulto patrimonio immobiliare del partito comunista, PDS, senza pagare tasse. Di fatto le norme contenute nella prima stesura della legge sono state abrogate, proprio grazie al suo impegno.

Collega Sabattini, lei si è scontrato con il collega Rossetto su un emendamento (che non so se sia stato ritirato, spero di no) che escludeva che i partiti potessero determinare nella loro vita oneri per lo Stato; ebbene, devo dire che non ho compreso il suo accanimento contro il suddetto emendamento. Sono convinto, infatti, che i partiti debbano essere pagati da coloro che si uniscono in partito e credo che non debbano essere un onere per lo Stato. Non ho capito nemmeno il riferimento da lei fatto a Max Weber, alla politica di professione, di vocazione o di mestiere; i partiti possono anche essere onere per lo Stato ed allora sono parastato, sono altro rispetto alle libere associazioni di cittadini, come quelle contemplate dalla Costituzione della Repubblica italiana.

Credo che le spese della burocrazia e dell'attività di partito debbano essere sostenute da chi finanzia i partiti stessi affinché svolgano tale ruolo. Ritengo necessario, invece, che lo Stato si faccia carico dei costi della politica quando essa riguarda l'intera collettività. Le elezioni

sono un momento nel quale liste elettorali si presentano davanti ai cittadini ed è giusto che, essendo coinvolto l'intero elettorato, vi sia un rimborso per le spese elettorali. Nessuno di noi, avversari delle vecchie e nuove leggi sul finanziamento pubblico, ha mai messo in discussione il dovere dello Stato di contribuire anche al cento, centocinquanta o duecento per cento — come è attualmente — alle spese di una campagna elettorale che non sono solo quelle vive che vanno a bilancio, ma sono più complesse. Esistono, collega Dalla Chiesa, consistenti rimborsi per le spese elettorali anche delle prossime elezioni europee.

Ho apprezzato, collega Sabattini, che lei abbia fatto proprio, modificandolo, un emendamento, sottoscritto anche da me, che prevede rimborsi elettorali pure per coloro che promuovono referendum. Anche in questo caso si tratta di politica che coinvolge tutti i cittadini ed è giusto che vi sia un rimborso spese; trovo, invece, che non debba esistere per le manifestazioni ordinarie dei partiti, per i congressi, per i manifesti. Nella legge sono contemplati i servizi per i quali sono previste facilitazioni ed è quella la strada giusta, ma esse non possono essere aggiuntive al finanziamento pubblico. Per i servizi che consentono ai cittadini che si organizzano di fare politica in associazione — sia che si chiamino partiti, sia che si chiamino movimenti, club culturali o come si vuole — è giusto che vi siano facilitazioni pubbliche. Non si deve, però, finanziare il partito in sé: questa è la convinzione antica e nuova di chi ha sempre combattuto le leggi sul finanziamento pubblico dei partiti e quello in discussione è un nuovo provvedimento sul finanziamento pubblico dei partiti.

Diceva il collega Balocchi, che gioca con le parole, che nessuna legge ha abrogato i rimborsi elettorali; questo provvedimento aumenta semplicemente i rimborsi e, quindi, non vi è nessuna relazione con il referendum del 1993. Ciò significa, evidentemente, giocare con le parole, perché quello che noi rimproveriamo al provvedimento è di aver trasfor-

mato dei rimborsi elettorali, moltiplicandoli per 3, per 4 o per 5, a seconda della tipologia delle elezioni, in finanziamento pubblico.

Si legge in bilancio che sono stati spesi 36 miliardi per le ultime elezioni politiche e questa legge sul 4 per mille, prevedendo rimborsi sia per la Camera che per il Senato — il collega Balocchi si è dimenticato di ricordarlo —, porterebbe il rimborso a 182 miliardi moltiplicati per 2, secondo il suo calcolo, cioè a 364 miliardi: a fronte di una spesa di 36 miliardi ciò è 10 volte di più e non si può, pertanto, definire un rimborso elettorale. Questo è l'unico punto: tutto il resto, tutte le nostre concezioni sulla politica, sul fatto che la si debba fare sul territorio o aristocraticamente, che la si debba fare « di riffa o di raffa », sono un altro problema.

Oggi abbiamo di fronte un provvedimento che prevede che, per ogni elezione europea, regionale, del Senato o della Camera, i cittadini elettori paghino 4 mila lire « a cranio ». Noi diciamo che questo non è un rimborso elettorale, ma un surrettizio finanziamento pubblico: questo è il punto e di ciò si sta parlando. Tutto il resto ritengo sia una fanfara buona per altre occasioni.

Cari colleghi, noi diciamo « no » a questa norma. Se vi piace così tanto il 4 per mille, potete tenerlo pure e non si capisce perché, onorevole Balocchi, lo si voglia cambiare. L'obiezione al 4 per mille era molto semplice: si trattava di un contributo, cosiddetto volontario, che, però, era realizzato con i soldi pubblici ed era indirizzato — e lo è tuttora — all'intero sistema dei partiti.

Non si tratta del contributo volontario al proprio partito, che è, invece, da sollecitare e da facilitare e per farlo basta una modifica semplice semplice. All'epoca presentammo — e l'abbiamo ripresentata — una proposta per introdurre questa modifica semplice semplice: ciascuno deve indicare la destinazione del proprio 4 per mille.

Si tratta di una forma di detrazione fiscale fatta contestualmente al pagamento delle imposte e che è assolutamente com-

prensibile da tutti. Ciascuno finanzia con il 4 per mille il proprio partito, ma non il sistema dei partiti, perché, se con il 4 per mille vengono finanziati anche i propri avversari del momento, non si contribuisce volontariamente alla politica, ma ad un apparato parastatale che si tiene tutto insieme, da rifondazione comunista fino all'estrema destra. Ciò non è accettabile, perché non si tratta di un contributo né volontario, né personale.

Si tratta di modifiche semplici, poco costose in termini di tempo, comprensibili per gli italiani, corrispondenti al voto del 1993 e che, però, non sono state accettate, perché, in realtà, i partiti che sostengono questa legge non vogliono soldi, ma il finanziamento pubblico. Infatti, essi non vogliono entrare in un rapporto democratico con i cittadini, che è fatto anche dal controllo del « consumatore » sulla produttività politica attraverso una forma di contributo personale.

Se il partito dipendesse — nella sua struttura, nella sua vita quotidiana, nel suo operare sul territorio — esclusivamente dal contributo finanziario dei suoi soci o finanziatori, sarebbe costretto a fare un rendiconto dettagliato ai suoi contribuenti, cosa che il sistema dei partiti, come lo abbiamo conosciuto fino ad oggi in Italia, non ha voluto mai fare, per cui ci si affida ad altre vie. Non parlo della corruzione politica (perché ne ho già parlato), mi riferisco a questa forma di finanziamento pubblico che però è corrispondente alla logica della corruzione politica perché si fa nel segreto, non si risponde a nessuno e di conseguenza si evita di essere strumento di democrazia, di partecipazione civile alla vita politica del paese.

Sono queste le ragioni, colleghi, che indussero tredici di noi a votare contro la legge sul 4 per mille e un po' più di noi a votare contro le successive proroghe e anticipazioni di fondi. Per queste ragioni continuiamo, appoggiati finalmente da un arco più vasto e numeroso di forze politiche e di parlamentari, a chiedere al Parlamento di votare « no » a questa proposta di legge e a sollecitare informa-

zioni intorno a ciò di cui si sta discutendo, informazioni tanto più doverose dal momento che si è svolto un referendum a seguito del quale il 93 per cento degli elettori si è pronunciato contro il finanziamento pubblico dei partiti, referendum che con questo provvedimento per la seconda volta violeremmo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Poiché è d'uso in questa Camera che i deputati, dopo aver parlato, vadano — vadano a mangiare o vengano « mangiati » — mentre il relatore, il quale è un fumatore e anche un essere umano che mangia, deve rimanere qui — come per altro deve fare il rappresentante del Governo —, chiedo ai colleghi di consentirmi ogni tanto, poiché nel Transatlantico vi sono degli ottimi televisori che trasmettono la seduta, di andare a fumare e di mangiare un panino. Se non lo consentono, lo farò comunque. Grazie.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Visto che il relatore deve andare a mangiare, parliamo ai quattro colleghi di alleanza nazionale e di forza Italia e al rappresentante del Governo presenti in aula.

PRESIDENTE. Credo che fra colleghi ci voglia anche un po' di *fair play*, il relatore non ha detto che va a mangiare ma che...

ENZO SAVARESE. Presidente, abbiamo colto!

PRESIDENTE. Ha detto che lo fa comunque, nel senso che ascolta il dibattito puntualmente.

FRANCESCO STORACE. Siccome ha fatto lo spiritoso...

ENZO SAVARESE. Poiché è irrituale...

PRESIDENTE. Io l'ho considerata una cortesia verso i colleghi. Comunque rispetto tutte le opinioni.

PIETRO ARMANI. Però non c'è bisogno che faccia lo spiritoso dicendo « lo faccio comunque ».

PRESIDENTE. Proseguia, onorevole Savarese.

ENZO SAVARESE. La proposta di legge n. 5535 non solo è in palese violazione delle norme della Costituzione che prevedono il rigoroso rispetto del principio per cui ad ogni spesa deve corrispondere l'indicazione delle fonti da cui può trarre copertura ma soprattutto è una violazione del principio politico del rispetto della volontà popolare. Non si comprende infatti perché mai l'ammontare dei fondi destinati ai rimborsi elettorali sia stato determinato nella cifra non indifferente di lire 4 mila moltiplicata per il totale degli abitanti della Repubblica. Perché mai il cittadino che non partecipa al voto, per esempio (e sono sempre di più), dovrebbe essere considerato idoneo a sottrarre risorse al fisco, all'erario? Il fenomeno dell'assenteismo elettorale dei cittadini, che si è notevolmente aggravato negli ultimi tempi fino a raggiungere e superare, in alcuni casi, la soglia del 50 per cento, sta a significare, se non il rigetto, almeno l'indifferenza verso le alchimie della politica, verso i trasformismi della prima e dell'ultima ora che in questo Parlamento, nell'attuale e nella precedente legislatura, sono stati sotto gli occhi di tutti: ribaltoni parlamentari, aggregazioni e disaggregazioni di partiti, creati anche grazie a questa legge sul finanziamento dei partiti, e di movimenti attorno a capi improvvisati o che si improvvisano, il tutto fuori di ogni seria e concreta proposta di contenuti programmatici.

Quali e quanti esempi deleteri questo quadro desolante ha offerto negli ultimi anni! È cronaca e credo che sarà anche storia.

Il corpo elettorale ha dimostrato — e di questo noi ce ne dogliamo, come credo che se ne dolgano il Governo e tutte le persone responsabili — di rifuggire da questo tipo di politica e di rintanarsi nell'assenteismo. È vero che la gente, l'anima popolare, al di là dei singoli schieramenti politici, ha già espresso il suo « no » al finanziamento pubblico dei partiti — il primo referendum in materia si è tenuto nel 1974 — ed ha risposto al quesito referendario non una, ma più volte. Quindi, insistere con altre proposte, celate furbescamente sotto la dizione di rimborso spese, non è di per sé un delitto di lesa sovranità popolare, ma — per dirla cinicamente alla Talleyrand, a proposito della fucilazione del duca d'Enghien — « prima che un delitto, è un errore ». Questa classe politica non può permettersi di continuare a fare errori che spaccano sempre di più il rapporto di fiducia tra la gente e il Parlamento.

Il corpo elettorale sente, avverte, fiuta che è in atto una manovra e darà la sua risposta appena gli sarà consentito di tornare alle urne. Non è vero che il corpo elettorale non gradisce di andare a votare: esso non gradisce la chiamata inutile alle urne, perché il suo voto viene poi stracciato dai ribaltoni e dai salti degli eletti verso le poltrone e le poltroncine alla ricerca, anche, del finanziamento. Questa legge tutela e garantisce chi in Parlamento inventa partiti e forze politiche, perché attraverso questa legge si finanzia l'immoralità della politica!

Come si può pretendere, dunque, che l'elettorato non copra di disprezzo queste manovre e non punisca chi se ne rende promotore e partecipe? Come si può pensare che l'elettorato premi questi scalatori della politica, consentendo che siano erogati quei rimborsi elettorali che rimborsi non sono, ma finanziamento surrettizio della politica?

La proposta cerca, inoltre, di aggirare l'ostacolo dell'articolo 81 della Costitu-

zione, prevedendo un conguaglio tra le somme che dovrebbero essere erogate ai partiti politici sulla base del 4 per mille, risultanti dalla dichiarazione IRPEF, e quelle effettivamente erogate negli esercizi 1997/98/99; conguaglio che, peraltro, dovrebbe aver luogo solo a decorrere dall'anno 2000.

È infatti, incontestato — vista la reticenza del ministro Visco a venire in quest'aula a riferire — che il gettito del 4 per mille è nettamente inferiore ad ogni più pessimistica previsione. È evidente, dunque, che il conguaglio da effettuare nell'anno 2000 o successivamente — cioè, come si suol dire, a babbo morto — sarebbe un conguaglio a carico dei percettori dei finanziamenti, che dovrebbero erogare, a favore dello Stato, quanto percepito in più negli anni precedenti.

L'amministratore di una qualunque entità economica — anche la più modesta e la più piccola — che adottasse questi criteri di bilancio nella sua azienda, meriterebbe di essere cacciato per palese incapacità di gestione, in quanto avrebbe rinunciato, *a priori*, ad ogni forma di garanzia per i rientri. Non parliamo, poi, di una banca che utilizzasse questo tipo di criteri, perché rinuncerebbe a tutto, anche agli interessi che il conguaglio produce verso il creditore.

Questo pessimo amministratore — nel nostro caso lo Stato — infila, inoltre, alcune perle nel testo.

L'articolo 1, al comma 7, dispone che l'erogazione di contributi non è vincolata alla prestazione di alcuna forma di garanzia bancaria o fideiussione da parte di movimenti o partiti politici aventi diritto; abbiamo così stabilito che il partito politico è *legibus solutus* e non deve nemmeno dare quel minimo di garanzie che vengono richieste a qualsiasi disgraziato, qualsiasi lavoratore o qualsiasi cittadino, quando richiede un mutuo alla propria banca per comprarsi la casa o l'automobile.

L'articolo 5, poi, specifica che sulle rate annuali di restituzione non è dovuto alcun interesse bancario o legale.

La perla finale, poi, si legge nel comma 1-*sexies*: « Nel caso in cui si verifichi l'estinzione di uno o più movimenti o partiti politici » — cosa peraltro abbastanza frequente, che vediamo tutti i santi giorni — « prima dell'integrale versamento del conguaglio dovuto ai sensi del comma 1-*quinquies*, le relative somme che risultino ancora da versare sono portate in detrazione dai fondi (...) ». Ciò vuol dire, come ricordava il presidente Fini, che il collega Balocchi, leghista, è diventato improvvisamente campano ed ha fatto sua la canzone che dice: « Chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato ». La norma è immorale, costituisce un incentivo potente allo scioglimento dei partitini senza seguito ed alla loro ricostituzione sotto altre denominazioni. La norma supera il referendum che si è svolto, che è stato vinto con più dell'80 per cento dei voti degli italiani, contro il finanziamento surrettizio della politica. È vero, infatti, che la politica è necessaria e che ha un costo, ma è anche vero che deve essere fatta correttamente e che il rapporto tra i cittadini e la politica ha bisogno soprattutto di fiducia. La contribuzione volontaria alla politica è quella che noi richiediamo, come ricordava questa mattina il presidente Fini.

Badate bene, credo che in quest'aula abbiamo parlato spesso di democrazia dimenticando che essa indica il rapporto tra il *démos* ed il *krátos*, tra il popolo ed il potere. Ebbene, se parliamo di democrazia infischiacene poi della volontà degli elettori, come nel caso dei ribaltoni, come nel caso dei referendum fatti inutilmente o come quando si indicano i referendum per cambiare la legge elettorale e poi si risponde cercando di impapocchiare con la Amato-Villone, l'elettore si stufa e allora il rapporto fra *démos* e *krátos* si frattura, lo iato diventa sempre più profondo. Allora non si parlerà più del 50 per cento che non va a votare perché non sente l'importanza dell'elezione amministrativa, ma si arriverà al 30, 40, 50 o 60 per cento degli elettori che non andranno a votare perché disprezzeranno tutti noi classe politica. Quando un

paese, come l'Italia oggi, è afflitto da recessione economica e riconosce — sono ammissioni del Presidente D'Alema — di non avere una crescita adeguata allo standard europeo, ebbene questo paese, che pure riconosce l'importanza della politica giusta, di una politica che dia ai partiti l'adeguato riconoscimento, ma nella trasparenza e nella chiarezza, di fronte a questa politica che si chiude nel Palazzo, nel suo bunker, si allontana sempre più: Dio non voglia che un domani ci troviamo a dover combattere qualcuno che, contro la politica — e non per i motivi espressi dal gruppo di alleanza nazionale, ma per altri —, voglia fare battaglie che ci riporterebbero indietro.

Per tutti questi motivi credo che questa legge non vada approvata, non perché non sia possibile studiare nuove forme adeguate di sostegno, non perché non si possa contribuire attraverso l'erogazione di servizi, ma perché si ha il dovere di attendere una risposta dal ministro delle finanze per sapere che cosa veramente gli italiani hanno voluto dare alla politica.

Vi è infine un'ultima considerazione da fare. Da cattolico o da non cattolico sono libero di scegliere se dare il mio 8 per mille alla Chiesa cattolica, agli avventisti, alla comunità israelitica o allo Stato: perché, invece, in questo caso i miei soldi devono finanziare rifondazione comunista ed i soldi di un rappresentante del PDS devono finanziare alleanza nazionale? Perché i soldi di chi ritiene democraticamente di non partecipare alla vita politica devono finanziare tutti noi? Questo non è democratico ed è uno dei tanti motivi per cui questa legge non può essere approvata (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Comunico ai colleghi che i nostri lavori odierni termineranno alle 23,15.

PAOLO ARMAROLI. Dopo la conclusione di tutti gli interventi.

PRESIDENTE. No, onorevole Armaroli, la seduta terminerà comunque alle ore 23,15.

PAOLO ARMAROLI. Chi non riesce ad intervenire questa sera potrà farlo domani?

PRESIDENTE. Certamente, chi è iscritto a parlare e non potrà farlo questa sera potrà intervenire domani.

È iscritto a parlare l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, si può credere o meno ai sondaggi, ma l'ultimo che è stato fatto diceva che se si fosse andati alle urne la scorsa domenica per le elezioni politiche il 56 per cento degli elettori non si sarebbe recato a votare. Il calo di interesse degli elettori nei confronti delle tornate elettorali è stato progressivo ed a un certo punto anche accelerato, nel corso degli ultimi anni.

Questo distacco è pesante e dovrebbe preoccupare perlomeno chi viene a lavorare in questo Parlamento in rappresentanza di una parte degli elettori e nel loro interesse.

Pochi mesi fa, in una città piccola come Udine, che ha 80 mila abitanti ed una tradizione contadina, in cui tutti si conoscono per cui se incontri il sindaco al bar puoi parlargli direttamente del problema dell'illuminazione o della viabilità, per eleggere il sindaco la metà degli elettori non si è recata alle urne. Pertanto, anche il rapporto immediato tra il cittadino e la sua amministrazione ha ceduto davanti al distacco dei cittadini dalla politica.

Lo ripeto, questo distacco è pesante e dovrebbe preoccupare quanti quest'oggi hanno difeso questo provvedimento contro la demagogia di chi, invece, non lo vuole approvare. Siamo noi stessi a voler distruggere la politica ed i partiti. Temo, invece, che a voler distruggere la politica ed i partiti sia chi continua a restare sordo di fronte alle richieste dei cittadini, indipendentemente dai desideri espressi dal paese.

Il mio è un discorso drammatico e pesante perché, come giustamente ricordava il collega che mi ha preceduto,

spesso questo tipo di distacco dalla politica porta a pericolose derive plebiscitarie che vogliamo evitare. Riteniamo di poter difendere la politica ed i partiti cercando di evitare di approvare questo provvedimento. Altri, probabilmente in buona fede, cercano di difenderlo, ma, a mio parere, arrecano danno alle tesi per cui dichiarano di battersi.

Il distacco dalla politica comincia, come è già stato ricordato, con il tradimento dei referendum. Sono stati indetti numerosissimi referendum, ma poi non è stata quasi mai rispettata la volontà degli elettori. Ricordo, infatti, che gli elettori dissero di no al Ministero dell'agricoltura: ventiquattro ore dopo era stato istituito il Ministero delle risorse agricole, in pratica lo stesso di prima. Credete che i cittadini non si siano accorti del trucco?

Ricordo ancora il famoso referendum sulla scelta tra il sistema maggioritario ed il sistema proporzionale. In quanti hanno detto che preferivano il sistema maggioritario, cercando così una semplificazione della politica che era diventata complicata? Ebbene, noi abbiamo risposto con una legge che — mi dispiace per l'attuale Vicepresidente del Consiglio dei ministri — è risultata un pasticcio, rendendo improponibile il maggioritario ed il Parlamento più ingovernabile di quando vigeva il sistema proporzionale. Gli elettori se ne sono accorti.

Ricordo, infine, il referendum sul finanziamento pubblico dei partiti. Credo che non vi sia stata più ampia risposta di quella che disse no al finanziamento pubblico dei partiti. Nel 1997 si è cercato di superare il referendum, mantenendo la forma del rimborso elettorale che nessuno ha contestato, con la legge che prevedeva il contributo volontario, anche se la formulazione poteva non piacere perché si destinava il contributo al sistema dei partiti e quindi non si potevano destinare i propri soldi a chi si voleva. Questo è un discorso che abbiamo già fatto. Vedevo i padani, felici e contenti, che davano i loro soldi al partito di Mastella. Così vedevo i napoletani dare i soldi al partito della lega nord, che tutto voleva meno l'unità con

Napoli. Questi sono i paradossi che si verificano quando si fanno male le leggi e quando non si vuole interpretare, attraverso le leggi, i reali interessi e i bisogni dei cittadini.

D'altra parte, si continua a dire che la politica costa. D'accordo, ma non possiamo dire che costa quanto vogliamo spendere. Dobbiamo decidere di spendere quanto possiamo. È troppo facile infatti dire: intanto spendo e poi... oh, quanto costa la politica!

Credevo che i tempi con i congressi con le piramidi fossero finiti; ma a mio avviso si potrebbero anche evitare, per fare politiche e trasmettere idee, anche i 2.000 gazebo lungo il Po! Non sono infatti necessari 2.000 gazebo per trasmettere un'idea politica. Evidentemente forme del genere si rendono necessarie quando l'idea è talmente povera che soltanto il gran fumo agli occhi può in qualche maniera attirare ancora una parte (ma sempre meno, come dimostrano i dati) dei cittadini, chiamiamoli pensanti o poco pensanti.

In ogni caso quella legge del 1997, che l'amico Balocchi ha tanto difeso perché meravigliosa e capace di portare tanti soldi, non va più bene. E perché? Per colpa nostra. Ed è dunque per colpa nostra che adesso bisogna cambiare la legge. È, questa, una tesi azzardata, se vogliamo anche particolarmente divertente. Ma a mio avviso non era questo il motivo per cui si voleva cambiare la legge. Il fatto è che i soldi non arrivano e i partiti continuano a spendere come se i soldi dovessero arrivare. Visto che non si può fare altro, si riprende a tassare i cittadini; come diceva stamane il collega Martino siamo dunque passati dal contributo volontario al contributo coatto, obbligatorio.

Tuttavia, poiché dobbiamo superare l'*impasse* del referendum, visto che quella risposta dei cittadini era stata chiara, ci inventiamo la questione dei rimborsi elettorali.

Per completare il discorso su quanto questo titolo sia falso rispetto alla legge, e poiché il collega Savarese ha segnalato il

comma 7 dell'articolo 1, dirò che proprio in quel comma il testo originario del provvedimento prevedeva che «l'erogazione dei contributi non è vincolata». Qualcuno se ne è accorto, per cui nella stesura finale del testo ritroviamo l'espressione: «l'erogazione dei rimborsi non è vincolata». C'è stato questo emendamento, chiamiamolo così, veloce veloce, che ha cercato di coprire quello che evidentemente era stato un *lapsus* freudiano, perché era chiaro che l'erogazione dei contributi aveva un significato diverso da quello dell'erogazione dei rimborsi. Ciò dimostra che lo spirito della legge non è nei rimborsi ma nei contributi; si tratta dunque di un discorso di finanziamento *tout court*.

La giustificazione portata dal collega Balocchi, secondo il quale si darà un *tot* per ogni anno di legislatura — vedete come siamo bravi! — non ha valore; se quelle sono le spese elettorali vanno rimborsate. La durata della legislatura non conta! Se invece dobbiamo suddividerle per gli anni della legislatura, allora evidentemente si tratta di un contributo che è diverso dal rimborso delle spese elettorali.

Dunque anche questo meccanismo che il collega Balocchi assumeva a merito dei «padri» della legge, rappresenta un'altra dimostrazione che non si tratta di rimborsi elettorali, ma di un puro e semplice finanziamento pubblico.

Mi dispiace che non sia qui presente il collega Balocchi, in ogni caso debbo dire che la posizione della lega in questa vicenda rappresenta il massimo dello statalismo e del centralismo. È incredibile che la lega, che è stato il movimento contrario allo statalismo e favorevole al federalismo, improvvisamente, per i soldi al partito, diventa statalista e centralista al massimo. È incredibile questo passaggio! D'altra parte siamo abituati a simili cambiamenti; ricordo che la lega al referendum votò per il sistema uninominale, salvo tre mesi dopo diventare nuovamente proporzionalista. Ma la politica è fatta anche di questi giochi. Comunque, una lega statalista e centralista accetta i soldi

del sud e tollera di dare al partito di Mastella i soldi dei padani, come dicevo prima. Contenti voi...

Questa legge finisce per essere contro i partiti, la loro credibilità e quello che avrebbe dovuto essere il rapporto tra i partiti e i cittadini. Essi, da una parte, devono votare e, dall'altra, devono pagare; devono poi sparire fino alla volta successiva, perché non hanno altra voce in capitolo. Considerato che non possono dare un contributo volontario a chi, come e quando vogliono, sono costretti a versare le 4 mila lire al sistema generale, sia che esso funzioni o meno.

Siamo arrivati al punto che basta avere l'uno per cento di voti per ricevere il finanziamento pubblico. Ben vengano, quindi, le semplificazioni politiche, le necessità del bipolarismo, la marcia verso il sistema uninominale! L'uno per cento non è sparito dal testo e io speravo di trovarlo!

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Sono i rimborsi, non il finanziamento!

PIETRO ARMANI. Contributi che sono diventati rimborsi!

GUALBERTO NICCOLINI. Ma i rimborsi sono un finanziamento, parliamoci chiaro!

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Mi interessa la correttezza filologica.

GUALBERTO NICCOLINI. Hai ragione, i rimborsi elettorali che io ritengo finanziamento pubblico, vanno anche a chi raccoglie l'uno per cento dei voti.

Vige poi un altro sistema finché non cambieremo le regole: i partiti che sono nati fuori di questa sede ricevono i finanziamenti, quelli che nascono all'interno, attraverso il regolamento della Camera, li ricevono comunque. Non cambia assolutamente niente, salvo poi lamentarsi che i

cittadini non ci votano più. Ma giustamente non votano più il sistema, non i partiti!

Mi avete parlato della Germania e della Francia, ma vorrei vedere quanti soldi ricevono i sindacati, i giornali, le associazioni, le società sportive e le società culturali vicine ai partiti, in quelle nazioni.

Sappiamo quanto costa tutto questo apparato al cittadino italiano? Credo che l'importo sia pari a quello di una legge finanziaria. È questa la realtà che allontana i cittadini dalla politica e non il fatto che noi, non volendo il finanziamento pubblico, siamo contro i partiti. Sono i partiti stessi a suicidarsi nei confronti della gente.

È uno scandalo non conoscere quanti siano questi soldi. Si parla di circa mille miliardi solo per i sindacati e non so quanti ne siano devoluti alle società sportive e culturali, per manifestazioni e sponsorizzazioni. Il tutto avviene in un sistema pluripartitico che sarà sempre più « pluri » e sempre meno partitico, in una situazione di distacco che i cittadini non ci perdoneranno. Ecco perché in quest'aula chi difende i partiti e la politica, non vuole questa legge (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, mi sforzerò di guarire dalla tentazione di dire tutto e tutto in una volta, anche perché troppo vi è da dire su questa proposta per ridurre il commento a pochi minuti.

Proporrò, quindi, alcune considerazioni, magari non organiche, ma spero puntuali, tutte coerenti con l'enunciazione di principio ricordata questa mattina, in base alla quale il gruppo di alleanza nazionale non è contrario al rimborso delle spese per la campagna elettorale che non sia contraria al finanziamento volontario della politica. Siamo contrari al finanziamento coercitivo — per adoperare

l'aggettivo dell'onorevole Martino — dei partiti.

Senza ripetere ciò che è stato detto stamattina in occasione della discussione sulle pregiudiziali, si può osservare che non è possibile legiferare modificando una legge senza conoscere e senza essere posti in grado di valutare l'esito, l'impatto e gli effetti della legge precedente. Il relatore, come sempre garbato e cortese, ha detto che la legge precedente deve essere cambiata perché è fallita. Ne prendiamo atto per dedurne che egli ha notizie che noi non abbiamo...

PAOLO ARMAROLI. È veggente!

GIAN FRANCO ANEDDA. ...perché il ministro non ha risposto alle nostre richieste di sapere quanto sia stato incassato ai sensi della legge precedente.

Ed allora, delle due l'una: o il ministro non vuole rispondere e la dichiarazione del relatore induce a ritenere che questa sia la soluzione esatta, perché l'onorevole Sabattini sa ciò che il ministro non ha detto, oppure i nostri uffici finanziari non riescono a funzionare e non hanno migliorato da quando il ministro Visco ha assunto il suo incarico.

Se è vera la prima ipotesi, credo che dobbiamo chiederci perché il ministro ha taciuto e tace. La ragione non può che essere una: il fallimento della legge è più grave, più maestoso di quanto noi immaginiamo. Se però il fallimento è tanto travolgente da suggerire al ministro di tacere del rifiuto al finanziamento volontario dei partiti, non è questa un'ulteriore dimostrazione della contrarietà degli elettori e dei cittadini al finanziamento pubblico?

Posso condividere e condivido le considerazioni del relatore e dell'onorevole Soda, i quali hanno proclamato la necessità di finanziare i partiti per far vivere la democrazia libera. Non c'è bisogno di scomodare — anche se la citazione è sempre utile — Max Weber per ricordare questo.

Se però il rifiuto al finanziamento, coniugato con l'astensione dal voto, rivela

la disaffezione dalla politica e l'ostilità ai partiti, ripristinare un finanziamento coattivo è il modo migliore per riconquistare e riacquistare fiducia? La conclusione del ragionamento è che la legge, le modalità che prevede e gli strumenti che individua sono quantomeno - e sono cauto - inopportuni politicamente e nell'interesse generale, che è quello di far riacquistare ai cittadini la fiducia nella politica.

In questo quadro, che dovremmo dire del rinnovarsi dell'anticipazione, dell'attribuzione del rimborso per spese elettorali a partiti che non esistevano e che si sono costituiti, magari per scomparire dopo le elezioni? È questo un modo per riacquistare la fiducia?

Si è detto, da parte di alcuni garbatamente, da altri meno, che l'opposizione alla legge sarebbe demagogia e, testualmente, che alimenterebbe le piazze. Allora, nel continuare ad interrogare me stesso, mi sono chiesto: che cos'è la demagogia? Se è proporre in toni esasperati una tesi che incontra il favore popolare, si deve concludere che l'opposizione alla legge trova il favore popolare e che magari per farsi sentire è necessario gridare più forte o per maggior tempo. Ad eguale conclusione si giunge col richiamo alla piazza, perché affermare che con l'opposizione alla legge si alimenta la piazza significa riconoscere che la piazza esiste proprio nella contrarietà al provvedimento sul finanziamento pubblico dei partiti; infatti, non si può alimentare ciò che non esiste e si torna quindi alla conclusione precedente.

Comprendo l'imbarazzo di coloro che tentano di ammantare sotto una veste culturale un dato che è di vile cassetta; lo comprendo ed apprezzo lo sforzo, ma la comprensione e il comprendere non significano assolutamente giustificare e non possono costringere nessuno ad andare ancora una volta contro l'opinione della maggioranza degli italiani, contro l'opinione della sovranità popolare (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte ad una crisi della politica che fa veramente paura. Qualche giorno fa su *Il foglio* Macaluso, nel sottolineare l'assenza di partiti guida capaci di indirizzare verso un processo di rinnovamento e di modernizzazione del nostro paese, osservava come rischiamo di avere un sistema partitocratico senza partiti e un sistema bipolare senza poli.

Esiste una situazione di crescente distacco dei cittadini dalla politica e dal sistema dei partiti e, invece di interrogarsi su tale crisi e tale vuoto della politica, su tale distacco dei cittadini dalla politica, i partiti, in particolare quelli che sostengono tale provvedimento, a mio avviso stanno facendo una scelta suicida ed autolesionista; sinceramente non riesco a comprendere perché tanta perseveranza su questa strada. Si parla tanto di recupero del primato della politica e poi ci troviamo di fronte ad una scelta che va esattamente nella direzione opposta.

Temo molto la crisi della politica e questo vuoto politico, perché credo che una democrazia debba funzionare attraverso un sistema fondato sui partiti; certamente, mi auguro un sistema molto diverso da quello che abbiamo oggi, così frammentato. Peraltro, tale frammentazione è stata ridotta e non certo accresciuta dal sistema maggioritario, sia pure molto imperfetto, che abbiamo avuto dal 1993 in poi, come è stato osservato anche da Panebianco e da altri osservatori.

Perché si fa questa scelta suicida? Perché si sceglie questa strada? Invece di tentare un recupero del rapporto di fiducia con i cittadini si tenta di seguire una strada fatta di sotterfugi, di *escamotage*.

Non credo affatto - l'ho detto al relatore, collega Sabbatini - che non esistano meccanismi di finanziamento della politica che possano riscuotere il favore e il consenso dei cittadini, bisogna solo capire quali siano. Personalmente, non sono contrario a una legge che

preveda un contributo, un finanziamento della politica; il problema è capire che tipo di legge approvare e quale meccanismo prevedere.

In questa legislatura si è prima percorsa la strada del 4 per mille, dicendo che si trattava di un contributo volontario, mentre, in realtà, esso era a carico dello Stato.

Si è poi individuata una forma di contributo in base alla quale il cittadino era obbligato a dare contributi a favore dell'intero sistema politico, indistintamente. Pertanto, il cittadino, sostenitore di un determinato partito, veniva costretto a finanziare anche un partito avversario, e viceversa.

Adesso, viene individuata la strada dei cosiddetti rimborsi elettorali. Tuttavia, come è stato rilevato da molti colleghi, non si tratta assolutamente di rimborsi elettorali! Preciso che io non sono affatto contrario ai rimborsi elettorali e che il referendum — non a caso — non riguardava il meccanismo dei rimborsi perché, anche per chi abbia una concezione del tutto privatistica del partito politico, è indubbio che nel momento elettorale il partito svolge una funzione pubblica. È quindi giusto prevedere un meccanismo di finanziamento, di rimborso delle spese elettorali, purché sia effettivamente un rimborso delle spese elettorali sostenute dai movimenti, dai partiti e dalle liste che si erano presentati alle elezioni. Quando, invece, si prevede un rimborso di tale entità e che un partito che ottiene, ad esempio, il 20 per cento dei consensi alle elezioni politiche per la Camera ed il Senato, riceva un rimborso di 80-100 miliardi — se l'aritmetica non è un'opinione, collega Sabattini —, allora la questione è diversa.

Il collega Sabattini è stato poi, ovviamente, costretto ad aumentare il tetto delle spese legittime perché, altrimenti, ci saremmo trovati di fronte al paradosso — prefigurato nel testo iniziale — di finanziare le spese illegittime perché era previsto un tetto di spesa di circa 10 miliardi per la Camera e di 10 miliardi per il Senato, mentre invece si erogava un rim-

borso che raggiungeva gli 80-100 miliardi. Il collega Sabattini è stato pertanto costretto — mi riferisco al comma 11 dell'articolo 1 — a dire «no» e ad elevare il tetto di spesa; per cui, quest'ultimo è stato fissato tra gli 80 e i 100 miliardi di lire. Quindi, ciascun partito politico alle elezioni per la Camera e per il Senato potrebbe spendere fino a 100 miliardi di lire.

Vogliamo parlare di recupero del primato della politica sostenendo che un partito nelle elezioni debba spendere queste cifre, oltre alle spese per i candidati che sono aggiuntive a quelle sostenute dagli stessi e dai partiti per i candidati? Sinceramente, credo sia chiaro che cifre di quella entità non possano rappresentare un rimborso di spese elettorali, ma un vero e proprio finanziamento pubblico!

Credo si debbano invece percorrere altre strade. Noi, ad esempio, abbiamo presentato degli emendamenti che si proponevano di offrire un contributo concreto e serio per individuare altre strade che consentissero di recuperare anche un rapporto di fiducia con i cittadini. Credo si debba fare di tutto per favorire il contributo volontario dei cittadini. È stato previsto un meccanismo di detrazioni per le liberalità da parte dei cittadini e delle imprese: questo è stato un aspetto positivo della legge, che andrebbe però maggiormente incentivato. Noi abbiamo proposto di aumentare il livello di quella detrazione; è certo però che il nostro paese, per cultura e per storia, non è l'America e che non esiste — come negli Stati Uniti di America — un rapporto di trasparenza rispetto al finanziamento degli interessi. In quel paese, infatti, gli interessi economici finanziano la politica in modo trasparente, e questo è importante.

In Italia il discorso è diverso. Hanno ragione quei colleghi che ci invitano ad immaginare come sarebbe possibile, in certe situazioni e in certe regioni, per una impresa finanziare in modo dichiarato un determinato partito. Per quella impresa ciò significherebbe probabilmente non lavorare più in quella regione! Credo però

sia necessario, anche in questo senso, individuare dei meccanismi che possano in qualche modo, nella trasparenza, facilitare l'avvio di tale percorso. Non è facile che il nostro paese, possa all'improvviso, acquisire una cultura come quella esistente negli Stati Uniti. Dobbiamo però fare comunque uno sforzo in questo senso. Non ritengo infatti che il nostro debba essere considerato per forza un paese tanto diverso da altri; se in altri paesi esiste un meccanismo di trasparenza del finanziamento da parte di interessi economici, credo si debba percorrere questa strada anche da noi.

Dobbiamo quindi incentivare l'affermazione di un meccanismo di finanziamento che preveda il sistema delle detrazioni fiscali. Noi abbiamo proposto di aumentare questa possibilità di detrazione.

L'altro meccanismo sul quale occorre ragionare è quello del 4 per mille. Abbiamo proposto che ogni cittadino indichi il partito che vuole finanziare. Era una proposta che aveva anche avuto il consenso del PDS, se non erro. Perché non si segue questa strada?

Questo viene suggerito dai nostri emendamenti. Abbiamo proposto anche che ogni partito riceva soltanto quel 4 per mille dei cittadini che dichiarano di voler scegliere quel partito.

Dunque, abbiamo avanzato proposte ben precise e concrete e non siamo contrari ai meccanismi di finanziamento della politica. Credo però che debba essere scelta una strada diversa. Dobbiamo fare in modo che i partiti possano vivere con il consenso e con il denaro dei cittadini. Vi sono partiti che pensano di vivere di solo Stato!

In Germania vi sono finanziamenti anche consistenti ma vi è una norma — come è stato ricordato — per cui lo Stato eroga un contributo solo nella misura in cui quel partito è capace di raccogliere dai privati, dai cittadini e dalle imprese, una cifra pari al doppio di quel contributo. In tal modo, in qualche misura, si mette un limite al tasso di parastato del partito. Il partito non può vivere di solo parastato e solo di contributi pubblici.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Negli Stati Uniti sai che è un dollaro su un dollaro!

GIUSEPPE CALDERISI. ...ma, allora, perché non si immette un meccanismo di questo tipo?

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Non ci sono emendamenti!

GIUSEPPE CALDERISI. Possiamo pensare che ci siano partiti che vivono solo del contributo pubblico? È giusta questa scelta? Pensiamo così di recuperare fiducia dei cittadini e il primato della politica? Perché si presentano questi disegni di legge?

Mi dispiace che non ci sia più il collega Balocchi perché amo dire queste cose di fronte a lui, come le ho dette in Commissione. Non capisco perché da parte di molti partiti si sia sottoscritto questo provvedimento che è stato elaborato soprattutto dal collega Balocchi. Capisco il collega Balocchi che con questo provvedimento persegue due obiettivi: il primo è quello di portare a casa i soldi per la lega, mentre il secondo è quello di ottenere — scusatemi il termine poco parlamentare — lo « sputtanamento » degli altri partiti; questo è l'interesse politico della lega.

Ma qual è l'interesse politico degli altri partiti a seguire questa strada? Qualcuno mi dovrebbe spiegare per quale motivo si dovrebbe percorrere questa strada.

Questa è la sostanza del primo argomento che volevo trattare. Non entro nei dettagli tecnici del provvedimento che avremo modo di approfondire quando ne esamineremo gli articoli e gli emendamenti. Del resto, molti altri colleghi si sono già soffermati su aspetti specifici del provvedimento.

Vorrei toccare nel mio intervento un altro argomento per effettuare una riflessione circa l'accertamento della verità sul finanziamento della politica nel passato, nella cosiddetta prima Repubblica. L'interrogativo è questo: è possibile costruire un futuro diverso se non si recupera piena memoria di ciò che è stato il proprio

passato? Io ritengo di no. Se non si ha memoria del proprio passato è molto difficile costruire un futuro diverso.

Sinceramente, auspico che sia ancora possibile un ripensamento sulla proposta da noi avanzata di istituire una Commissione d'inchiesta. Io ritengo che si debba istituire quella Commissione d'inchiesta perché anche questo è un modo di recuperare quel rapporto di fiducia. Dovremo fare piena luce con un accertamento storico-politico e non giudiziale su quei fatti con una Commissione d'inchiesta che non deve fare processi che non le spettano ma deve compiere un accertamento storico-politico, verificando concretamente e puntualmente quello che è successo e individuandone le cause.

Non posso non ricordare semplicemente qualche elemento della storia della cosiddetta prima Repubblica: Tangentopoli — cari colleghi, lo sapete — non è nata negli ultimi anni ottanta e nei primi anni novanta; è ben precedente, basta ricordare ciò che avvenne a metà degli anni settanta, quando in particolare Bernabei andò via dalla RAI, anche a seguito delle denunce radicali, e finì all'Italstat, da dove venne preparato un elemento che sarebbe stato determinante e strutturale nel nostro sistema politico per alcuni decenni. Venne infatti realizzato quel grande patto di ripartizione degli appalti pubblici che preparò il compromesso storico, per il quale le cooperative rosse, da allora in poi, anziché lavorare soltanto nelle regioni rosse e nei paesi dell'est, videro aggiungere un posto a tavola per loro: dapprima escluse certamente non sulla base di logiche di mercato, furono poi ammesse a tavola non secondo una logica di mercato, ma perché vi fu un ben preciso patto per cui circa un terzo, diciamo il 25 per cento, degli appalti, in tutte le regioni ed anche all'estero, fu assegnato alle cooperative.

Dovremmo poi approfondire cosa accadde alle norme sugli appalti pubblici ed alle norme di contabilità, prima nella regione siciliana e poi a livello nazionale. Dalla regione Sicilia, furono approvate all'unanimità sei leggi di fila che fecero piazza pulita di ogni norma di contabilità

e di verifica, a monte e a valle: è quello che poi è accaduto anche a livello nazionale, quando fu preso a modello il meccanismo degli interventi per il terremoto di Napoli, fino a ciò che abbiamo conosciuto negli ultimi anni, con un progressivo incremento del meccanismo di corruzione e di lottizzazione, incentrato soprattutto sugli appalti pubblici che hanno avuto appunto una funzione di finanziamento della politica.

Ho voluto ricordare questi episodi, ma come si può pensare, ripeto, di costruire un sistema politico diverso, di percorrere una strada di riforma del sistema politico, di avere un futuro senza fare verità sul proprio passato? Mi auguro, quindi, che si voglia rispondere a tale esigenza, anche se vedo dalle reazioni cocciute ed autolesionistiche un rifiuto di compiere questa opera di accertamento della verità, che sarebbe il presupposto per nuove normative, anche per quanto riguarda il problema del finanziamento della politica.

Queste erano le considerazioni che volevo svolgere: mi auguro che vi possa essere un vero dialogo su tutto ciò, che non ci si trovi di fronte ad una situazione già decisa, ad un percorso già stabilito sugli emendamenti, sulle soluzioni, sulle strade alternative che possono essere percorse. Questo è il nostro intendimento, questa è la nostra azione, perché credo che altrimenti percorreremmo una strada sbagliata, che non farebbe altro che dare spazio all'antipolitica.

Ritengo importante che nell'ambito del Polo vi sia consapevolezza di questo rischio, di questo pericolo, visto che questa volta è stata imboccata con decisione, sia pure con contraddizioni, la strada di contrastare con forza questo provvedimento che è di violazione della sovranità popolare: nel 1993 si è svolto un referendum ed oltre il 90 per cento dei cittadini si è espresso in un determinato modo. Ripeto, non credo sia possibile invertire questa tendenza. Esiste, in effetti, una sfiducia cosmica nei confronti della possibilità di cambiare il rapporto con i cittadini. Pensate, però, al referendum del 1985 sulla scala mobile, una questione di

alcune migliaia di lire, quando sembrava che la maggior parte dei cittadini avrebbe accolto con favore la richiesta di referendum allora avanzata dal PCI - il primo referendum chiesto da quel partito -; ebbene, una classe politica, forse non del tutto ancora sputtanata (se mi è consentito il termine), seppe presentarsi all'opinione pubblica e condurre una campagna di verità vincendo il referendum. Non è vero che anche su argomenti problematici, come quello in gioco nel 1985, dove si parla di una somma di denaro, non sia possibile dire la verità ai cittadini, sapendo recuperare un rapporto di fiducia.

Mi auguro, anche se mi sembra difficile, che si instauri un dialogo vero e che i partiti presenti in quest'aula e in questo Parlamento si interrogino sulle ragioni profonde della crisi della politica che abbiano dinanzi e che dovrebbe spingerci verso provvedimenti di ben altra natura e portata (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

**PIETRO ARMANI.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché mi trovo di fronte ad una crisi di coscienza nel valutare il disegno di legge al nostro esame, che ritengo assolutamente imprevedibile. Innanzitutto esso viola il comma 3 dell'articolo 81 della Costituzione, che prevede per ogni nuova legge la copertura corrispondente. Il provvedimento in discussione viene presentato senza copertura e non basta che il Governo, alla fine della discussione generale, ci dica quale potrebbe essere perché avrebbe dovuto conoscerla in partenza, tant'è vero che oggi in Commissione bilancio abbiamo potuto constatare, grazie anche all'onestà del servizio bilancio della Camera dei deputati, che ha approfondito la nota tecnica (tra l'altro manca la relazione tecnica del Governo) sul disegno di legge, che tutti gli articoli sono privi di copertura finanziaria.

A due giorni dalla notizia che il PIL dell'Italia del 1998 è cresciuto dell'1,4 per

cento e che non abbiamo rispettato gli obiettivi rispetto al disavanzo della pubblica amministrazione per il raggiungimento dei quali ci siamo impegnati nei confronti della Comunità europea, in base al patto di stabilità, proprio in questo momento, graviamo il bilancio dello Stato di alcune centinaia di miliardi dei quali non sapremo nulla fino a che il Governo non ci dirà qualcosa e magari inventerà qualche *escamotage*, qualche movimento di tesoreria, salvo poi mettere in moto una manovra finanziaria. Al momento, però, non ci ha ancora detto quale sia la copertura.

È questa la situazione di partenza dalla quale ci muoviamo. Non basta: in realtà, come hanno affermato altri colleghi, il disegno di legge in esame parla di rimborsi elettorali quando, invece, non è altro che una forma surrettizia dell'aspetto principale del finanziamento. Mi riferisco alla somma di 4 mila lire per gli iscritti alle liste elettorali, ricordando che, tra l'altro, inizialmente si parlava di abitanti, compresi i neonati, e il termine è stato modificato successivamente a causa di un'ondata di reazioni. In Germania si parla di finanziamento nel senso di un contributo annuo a carico del bilancio dello Stato, pari a 1,30 marchi per ogni voto valido conseguito; diverso è il caso degli iscritti alle liste elettorali, diverso quello dei voti validi. I voti validi hanno un senso e, quindi, il contributo basato su di essi è un rimborso elettorale, mentre quello basato sugli iscritti alle liste elettorali, ancorché si sia cancellata l'ipotesi di commisurarli al numero di abitanti, è un vero e proprio finanziamento dei partiti.

Vi è, quindi, una turlupinatura: si tratta di una legge truffa, perché, in realtà, dietro la facciata di un apparente rimborso elettorale si nasconde un vero e proprio finanziamento dei partiti.

Vi sono vari aspetti da considerare: il primo - e si tratta, tra l'altro, di una modifica apportata dalla Commissione - riguarda il famoso comma 3 dell'articolo 1. Esso prevede: «L'erogazione dei rimborsi è disposta, secondo le norme

della presente legge, con decreti del Presidente della Camera dei deputati, a carico del bilancio interno della Camera dei deputati», come se la Camera avesse un proprio bilancio autonomo e una finanza autonoma, mentre, in realtà, la Camera ha una finanza derivata dal bilancio dello Stato. In questo modo, quindi, ci si nasconde davvero dietro un foglio di carta, perché si va a pesare sul bilancio dello Stato, facendo apparire che sia il bilancio della Camera a farsi carico di ciò. Questa è la prima osservazione; l'altra, che è stata già fatta dal collega Niccolini, riguarda un *lapsus* freudiano: nel testo originario, al comma 4 dell'articolo 1, si parlava dell'erogazione di contributi; poi si è avuto paura e l'erogazione dei contributi è diventata erogazione dei rimborsi.

In realtà, gli aspetti più pesanti sono quelli che riguardano l'articolo 6, che mantiene in vita per il 1999 la ripartizione dei fondi operata in base al famoso 4 per mille. Naturalmente, a questo proposito si sarebbero dovuti aspettare i dati forniti dal ministro Visco, il quale, nella sua lettera alla I Commissione, ha affermato che per le dichiarazioni del 1997, relative ai redditi del 1996, si sarebbe dovuto aspettare fino alla prossima primavera e si era parlato di marzo o aprile. Siamo già nel mese di marzo e, quindi, non sarebbe morto nessuno se avessimo aspettato quella prima scadenza.

Per le dichiarazioni del 1998, il ministro Visco ha addirittura parlato del primo semestre, che si chiude a giugno e, quindi, avremmo potuto aspettare benissimo fino a quella data. Il complesso delle cifre fornite dal ministro Visco è, per il modello 730, di 20 miliardi 710 milioni e, per il modello unico, di 10 miliardi 610 milioni, per un totale di 31 miliardi 320 milioni: si tratta di cifre sicure. Per arrivare ai famosi 110 miliardi delle anticipazioni, che dovrebbero poi essere verificati, salvo conguagli in meno o in più — ma probabilmente in meno, cioè costringendo i partiti ad un rimborso —, partendo dai 31 miliardi 320 milioni

effettivi, si dovrebbe ipotizzare un numero di adesioni del 42,5 per cento che non ci sono.

Bisognava avere, quindi, il coraggio di aspettare i dati del ministro Visco per sapere la verità e non coprirci di ridicolo prevedendo un'anticipazione di soldi per il 1999, quando sappiamo che la legge del 4 per mille è fallita.

Inoltre, si vuole giustificare la soluzione del mantenimento dei rimborsi in base al 4 per mille previsto dalla legge precedente, affermando addirittura che bisognerebbe effettuare il finanziamento con 4 mila lire per ogni iscritto alle liste elettorali, quando si sa che in realtà il sistema del 4 per mille è fallito: non si ha davvero il senso del limite.

Vi sono poi altre perle, come ad esempio il famoso articolo 4, comma 10, che si riferisce alle tariffe postali.

Noi siamo favorevoli ai contributi di servizio, perché riteniamo giusto un rimborso delle spese postali, ma questa norma — badate bene — dopo essere stata cancellata dall'ultima legge finanziaria, ce la ritroviamo qui: è uscita dalla porta e rientra dalla finestra! La proposta, avanzata da me e dal collega Bono di mantenere le tariffe postali agevolate a rimborso delle spese elettorali, è stata bocciata in Commissione e in aula e ora la ripresentate. Avete la faccia di riproporla!

Vi sono altri aspetti da considerare, per esempio è stata abolita la rivalutazione delle somme in base all'indice ISTAT dei prezzi al consumo, ancorché contenuta nella legge originale (non la n. 2 del 1997 ma quella precedente); ci si dimentica però che la scala mobile per i fondi ai partiti era prevista in quella legge ma è stata abolita per i salari. In un momento in cui i tassi di interesse sono bassissimi e l'inflazione è arrivata a limiti che fino a qualche anno fa erano assolutamente impensabili, in un momento in cui la scala mobile viene abolita per i salari e perfino per le pensioni, noi abbiamo il coraggio di mantenere la rivalutazione in base all'indice ISTAT? C'è da arrossire di vergogna di fronte ad una situazione di questo tipo!

Un'altra osservazione riguarda la cifra di 4 mila lire per ogni iscritto alle liste elettorali. Si tratta di una cifra enorme! Ciò che è ancora più assurdo è il meccanismo con cui avviene l'erogazione: in base all'articolo 1, commi 7, 8 e 9, i rimborsi vengono corrisposti entro il 31 luglio di ciascuno dei cinque anni di ciascuna legislatura nella misura del 40 per cento del totale del primo anno e del 15 per cento per ciascuno degli altri quattro anni con periodica rivalutazione in base agli indici ISTAT. In caso di scioglimento anticipato delle Camere, il versamento dei contributi verrebbe interrotto, ma i partiti riceverebbero i fondi in base al numero degli anni di durata della legislatura cessata, anche nel caso che sia trascorsa solo una frazione di anno.

Questo, a mio avviso, incentiverebbe la tendenza ad accorciare le legislature, perché consentirebbe ai partiti di lucrare in ogni caso — pur perdendo la quota del 15 per cento degli anni in meno, ma conservando le stesse per la frazione dell'ultimo anno — l'acquisizione della quota del 40 per cento dovuta nel primo anno della nuova legislatura. È evidente che sarebbe un incentivo ad accorciare le legislature.

Vi è poi la gravissima possibilità prevista dall'articolo 6, commi 2 e 3, in base alla quale i parlamentari possono rinnovare per il 1999 la dichiarazione di appartenenza ai vari movimenti politici, possibilità richiesta principalmente per due formazioni politiche puramente virtuali, come l'UDR e i comunisti italiani che si sono separati da rifondazione comunista. Tale possibilità stimolerebbe ulteriori movimenti di parlamentari da un gruppo all'altro o la costituzione di nuovi gruppi. È un fatto che condanniamo.

Alla luce dei ribaltoni avvenuti abbiamo appena approvato, in prima lettura, una legge costituzionale per l'elezione diretta del presidente della regione e noi ora incentiviamo, con una norma con una disposizione all'interno della legge sul finanziamento, la creazione di nuovi gruppi. È davvero inaccettabile!

Vorrei poi dire che la proposta al nostro esame, nel suo insieme, non ha affatto il senso dell'opportunità. Il nostro paese registra un tasso di disoccupazione maggiore rispetto agli anni precedenti; vi è una crescita del prodotto interno lordo addirittura inferiore a quella del 1997, ovvero, da quando abbiamo il Governo della sinistra. Vi è, inoltre, il problema del rispetto del patto di stabilità. In questo quadro, andiamo ad introdurre ulteriori oneri a carico del bilancio dello Stato, che resteranno, sostanzialmente, senza copertura finanziaria: evidentemente, abbiamo una faccia di bronzo!

Di fronte ad una tale sconcezza, non possiamo che opporci ad una proposta che non va nel senso di un finanziamento lecito e trasparente della politica, ma rappresenta il tentativo di arrestare il meccanismo di disaffezione dei nostri cittadini dalla politica stessa; disaffezione che verrà certamente accentuata dall'approvazione di una legge assolutamente impresentabile.

Signor Presidente, colleghi, se il provvedimento al nostro esame dovesse giungere alla conclusione del suo iter senza essere modificato, mi vergognerei persino di votare contro, perché questa legge è impresentabile ed assolutamente inaccettabile in un paese serio.

Siamo entrati in Europa a fatica e a fatica dovremo restarci: ebbene, facciamo leggi «allegre» proprio nel momento in cui abbiamo 2 milioni e 300 mila miliardi di debito pubblico ed abbiamo sfiorato rispetto alle attese e alle promesse fatte all'Europa. Abbiamo in calendario una serie di appuntamenti con la Commissione europea che, certamente, farà — come si suol dire — le pulci sul nostro bilancio; e noi, allegramente, introduciamo nuovi oneri di centinaia di miliardi, dovuti ad una legge assolutamente impresentabile (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per il

gruppo di forza Italia nella discussione generale sulla proposta di legge all'esame dell'Assemblea.

Una prima considerazione critica la rivolgo sul piano tecnologico: troppo spesso la classe politica dirigente — ivi incluse le forze parlamentari — si stanca del giocattolo che si è appena dato e vuole cambiarlo, senza aver avuto la pazienza di vederne il buon funzionamento: il buon funzionamento della legge n. 2 del 1997, secondo l'onorevole Balocchi, pare che ci sia stato.

Si comprende bene che se è provato o comprovato che il giocattolo ha un pessimo funzionamento, lo si cambia. Ma se il funzionamento lo si giudica *a priori* non buono e su questo pregiudizio si basa la scelta di gettare nel cestino dei rifiuti il giocattolo per acquisirne uno nuovo, non siamo nella fisiologia, ma nella patologia.

Tale è stata, a mio avviso, la scelta della nuova maggioranza che ha dato vita alla proposta Balocchi e che ha portato all'approvazione ad opera della Commissione affari costituzionali di un testo base dal quale dissentiamo.

Ho preferito ricorrere alla metafora del giocattolo per evitare, in questa discussione, toni foschi.

Stamani il collega onorevole Elio Vito ha stigmatizzato la fretta dei tesoreri dei partiti della recente maggioranza, volti ad incassare questi maledetti — o benedetti, fate voi — soldi della contribuzione pubblica, *pardon*, del rimborso per le spese elettorali dei partiti (come si suol dire, maledetti e subito, ancorché non pochi, nel nostro caso, mentre sono pochi nel proverbio popolare: pochi, maledetti e subito).

Dal voto sull'urgenza ad oggi, vediamo essere la fretta la parola d'ordine dei sostenitori.

Il ministro Visco nello scorso mese di gennaio aveva comunicato alla Commissione affari costituzionali di poter disporre dei dati completi sul gettito del 4 per mille relativi all'anno 1997 entro quel mese: siamo a marzo e non è dato capire perché non si possa attendere di conoscere il gettito del 1997, in modo da

valutare se valga o meno la pena di lasciare in vita la legge n. 2 del 1997. In altre parole, non è meglio sapere se il giocattolo funzioni o meno, prima di destinarlo ai rifiuti? No, si ha fretta e si vuole avere il giocattolo nuovo!

Stamane è stato affermato che il totale delle spese elettorali del 1996 rimborsate ai partiti si aggirò sui 36 miliardi: in base alla legge del 1997 è assai probabile che il gettito sarà ben superiore a quella cifra. Vero è che il gettito del 1997 sarà inferiore ai 110 miliardi per i quali è stata operata l'anticipazione (« forse », dice Balocchi), ma perché escludere che nel 1998 il gettito possa lievitare rispetto a quello del 1997? Comunque, che senso ha volere, con la nuova legge, implementare ulteriormente i 110 miliardi portandoli a cifre ben superiori a 260 miliardi?

Rispetto al testo votato a maggioranza in Commissione affari costituzionali — che mi trova del tutto contrario —, non ho posto in essere un'iniziativa emendativa ostruzionistica, ma mi sono limitato a presentare appena tre emendamenti (si tratta degli emendamenti 1.35, 1.38 e 7.2). Se effettivamente deve trattarsi di rimborsi elettorali e non di contributi ai partiti, è giusto che i partiti che hanno partecipato ad una delle competizioni elettorali previste dall'articolo 1, comma 1, provvedano entro il 15 luglio successivo alla data della competizione a comunicare al Presidente della Camera l'ammontare complessivo delle spese rispettivamente sostenute, onde introitare subito il 40 per cento previsto quale rateo per il primo anno (quota da computare sul tetto massimo dei rimborsi di cui trattasi). È però del pari giusto e corretto che in caso di mancata rendicontazione della spesa elettorale il partito o i partiti che non vi abbiano provveduto si intendano aver rinunciato ai ratei del 15 per cento annuo per il quadriennio successivo. Non mi soffermo ulteriormente sugli emendamenti, per non appesantire il mio intervento.

Collegli deputati, solo con la previsione di un doppio limite, ossia prevedendo che il rimborso elettorale sia ero-

gato ove la spesa sostenuta sia pari o maggiore rispetto alla quota spettante e che viceversa il rimborso sia minore nel caso di spesa elettorale inferiore al massimo consentito, è possibile portare sul piano della razionalità il meccanismo che si vuole introdurre. Solo se il dettato normativo si attaglierà al principio del doppio limite massimo potrà sostenersi che non si vuole dare ai partiti una contribuzione, peraltro esclusa dall'esito del referendum del 1993.

Mi rendo conto, però, che la nuova maggioranza si muove spinta da un complesso di onnipotenza e che ogni richiamo alla trasparenza ed alla coerenza resterà senza ascolto. Il senso di sfacciata onnipotenza della maggioranza guidata dai DS ha modo di manifestarsi ogni giorno di più. È in cantiere al Senato una nuova proposta di legge per i contributi agli organi di partito: c'è qui un autorevole esponente del Governo che si è impegnato su questo fronte. A titolo di cronaca, ricordo che c'è un giornale, *La Voce repubblicana*, al quale da cinque anni non corrisponde più alcun gruppo parlamentare, che ha riscosso fino a pochissimo tempo fa contributi oscillanti tra i 4 e i 5 miliardi annui. Al Senato, che ha di recente deliberato l'aumento dell'indennità per i senatori, è stata presentata un'altra proposta di legge volta all'ulteriore arricchimento dei sindacati. Giustamente, i sindacati, conti alla mano, sono stati inclusi, dal *Corriere della Sera* del 1° marzo 1999, nel novero dei nuovi ricchi.

Ma che facciamo? Incrementiamo ancora di più le entrate dei sindacati, dei patronati, dei CAAF e così via? La proposta di legge presentata al Senato comporta oneri che raddoppiano i mille miliardi l'anno stanziati a favore di queste organizzazioni.

Il complesso di onnipotenza della maggioranza guidata dai democratici di sinistra mi sembra dissennato. Forza Italia è fermamente contraria alla proposta di legge in esame.

Come maggioranza avete preteso di mettere a dieta, con gli aggravii fiscali e previdenziali, i lavoratori, le famiglie e le

aziende in vista dell'ingresso nell'area dell'euro. Orbene, i partiti abbiano la prudenza di attendere le risultanze del gettito del 4 per mille dell'IRPEF che il ministro Visco ci fornirà a fine marzo. Diversamente, ogni scelta che intenda escludere partiti, sindacati o organi di partito da qualsivoglia dieta dimagrante e che vuol far aumentare il « biberonaggio » — state attenti perché il *biberon* ha le dimensioni di un grattacielo — della finanza pubblica a partiti e sindacati, troverà l'opinione pubblica pronta a dare un giudizio severissimo. Forza Italia vi ha avvertito con il suo no (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Storace. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORACE. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, intervengo a titolo personale sulla proposta di legge, sulla quale si è già espressa larga parte del gruppo parlamentare cui mi onoro di appartenere, e di cui non riesco a comprendere le ragioni — altro che demagogia! — in base alle quali si possa discutere sull'ipotesi relativa al 4 per mille, nel caso in cui il ministro Visco dovesse fornirci i dati relativi. Non riesco a comprendere, cioè, le ragioni in base alle quali si debba discutere su un provvedimento legislativo che prevede un congruo e sostanzioso aumento dei rimborsi elettorali.

Mi ha fatto sorridere quanto emerso nel corso del dibattito a proposito dell'implemento dei rimborsi. In realtà, si tratta di un aumento, i cittadini lo hanno capito bene: vi prego di dire la verità.

Visto che stiamo discutendo il provvedimento sulle linee generali, più che degli emendamenti dovremmo parlare dei principi ispiratori di tale proposta di legge. Vorrei soffermarmi e richiamare l'attenzione del relatore sulla questione che egli ha ricordato insieme a pochi altri sostenitori del provvedimento: sulla riscoperta, cioè, delle cosiddette ragioni della politica. Mi piacerebbe intavolare una discussione

sul perché le ragioni della politica sarebbero alla base di questo provvedimento e sul perché la politica non riesca ad andare avanti nel caso in cui esso resti nei cassetti della Camera.

Se dovessimo accedere a questa tesi, vorrebbe dire che non si è compreso quanto sta accadendo nel paese: un'autentica rivolta contro i partiti.

Un partito come alleanza nazionale non può chiedere ai cittadini di abolire i partiti, ma deve pretendere da questi ultimi il rispetto nei confronti dei cittadini. La politica, pertanto, trova il fondamento delle sue ragioni non nei quattrini che riscuote grazie ad una legge, ma nelle passioni che riesce a suscitare.

Vorremmo vedere la sinistra sfidare l'opposizione, o almeno la gran parte di quella che si schiera contro questo provvedimento, sulle questioni concrete, su quello, cioè, che è il sale della politica, per come la si intende. Non so se possiate dirvi sicuri di difendere le ragioni della politica quando si portano avanti provvedimenti come quelli che sono all'esame della Camera e che saranno presto, purtroppo, anche all'esame di palazzo Madama.

Ci sono esempi eloquenti su tutto, meno che sulla difesa delle ragioni della politica, così come voi la sostenete. Il trasformismo dilagante in quest'aula, respinge i cittadini. Altro che difendere le ragioni della politica! Chi poi dice di volere difendere queste ragioni, con riferimento ad un provvedimento che porta quattrini ai partiti, è lo stesso che ha dato vita ad un Governo basato non sulle ragioni della politica ma sul trasformismo di qualche politicante.

Si tratta dunque di reclamare un briciolo di coerenza. Vorrei dire al relatore per la maggioranza che per le contingenze della vita della politica mi trovo a guidare il mio partito nella città di Roma, dove recentemente abbiamo vinto una campagna elettorale in cui purtroppo si è registrato un elevato picco di astensionismo. Questo è un dato preoccupante, perché c'è una deriva antipolitica oltre

che antipartitica; c'è il rifiuto della partecipazione al voto che è il momento democratico più importante.

Questo tipo di leggi e i comportamenti non fanno altro che allontanare i cittadini dalla politica. Lei sa cosa è accaduto in questa città, ma immagino anche in altre, in relazione al suo partito, di cui lei è un autorevole esponente! Sto parlando della questione degli affitti delle sedi dei partiti. In questa città il suo partito si permette di avere proprie sedi in stabili dell'Istituto autonomo case popolari — altro che servizi alla politica! — senza pagare affitti da decenni. E questo mentre ai cittadini normali, ai cittadini che abitano in quelle case lo stesso istituto triplica gli affitti. Ho voluto citare questo esempio perché è l'esempio dello scandalo, di come viene vissuta la politica dai cittadini che subiscono da essa prepotenze.

Non è giusto che un partito debba avere più privilegi di un cittadino. È questo il principio fondamentale, a mio avviso, che bisogna tenere presente. È un po' curioso — mi consenta di dirlo, Presidente Giovanardi, con riferimento alle argomentazioni che lei ha svolto allorché è intervenuto su tale materia — il ragionamento fatto sui partiti grandi e sui partiti piccoli, per cui sembra quasi che essere un partito grande significhi avere una colpa. Noi saremmo cioè colpevoli di avere tanti militanti, tanti voti, tanti cittadini che ci sostengono. Il che non è giusto, perché non c'entra nulla con la questione delle campagne elettorali amministrative.

Non sto qui a soffermarmi, poi, sulla tesi svolta dall'onorevole Nania. Saranno le strutture locali a fare le campagne elettorali amministrative; ma le strutture locali dei partiti debbono anche essere in grado, proprio perché suscitano delle passioni, di poter raccogliere quel denaro che serve a pagare le campagne elettorali!

Non so se quanto sto per dire possa capitare al partito dell'onorevole Giovanardi oppure a partiti di altri colleghi, che hanno dimensioni minori del nostro, sta di fatto che a noi capita, in questa città, di raccogliere intorno ad alleanza nazio-

nale 16 mila iscritti. La nostra è una delle tessere più care d'Europa (costa cento mila lire). Un partito cosa deve fare con più di 1 miliardo e 600 milioni l'anno oltre che pagarsi le campagne elettorali? Abbiamo tanti cittadini che si iscrivono al nostro partito: li dobbiamo forse respingere perché diventino militanti di altri partiti? Se un partito sa suscitare delle passioni, se sa incanalare valori, se sa rappresentare interessi, probabilmente è in grado di mantenere la propria struttura anche con il tesseramento, che una volta era l'orgoglio della sinistra. Sono orgoglioso del fatto che noi abbiamo superato gli iscritti della sinistra!

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Non a Bologna!

FRANCESCO STORACE. Non ancora a Bologna. Una volta si pensava fosse impossibile vincere in città come Piacenza e Lucca, ebbene abbiamo vinto anche in queste città.

Al di là delle questioni sollevate, tutto l'impianto del dibattito è stato un po' viziato dalla necessità di evitare di dover rispondere ai cittadini. La stessa nostra scelta, su cui mi sono soffermato con due interventi qui in aula per un richiamo al regolamento, in ordine al problema della diretta televisiva, e la scelta opposta, quella cioè di evitarla, è la rappresentazione dell'imbarazzo con cui probabilmente la sinistra, la maggioranza, coloro che appoggiano questa legge, affrontano l'argomento. Un imbarazzo che probabilmente da questa sera è cresciuto anche per un fatto politico di una certa importanza: la neonata opposizione del Presidente Prodi a questo provvedimento forse acuirà le difficoltà della sinistra.

Vi è una lunga storia che si potrebbe raccontare su questo dibattito un po' surreale. Gli interventi a sostegno della legge svolti in questa mattinata calda con l'aula piena, si sono ridotti praticamente ad uno soltanto, quello dell'onorevole Soda, se si esclude l'intervento di quella sguaiata parlamentare eletta con i voti del centro-destra e improvvisamente diventata paladina delle ragioni del centro-sinistra.

PAOLO ARMAROLI. Parenti serpenti!

FRANCESCO STORACE. Ebbene, salvo l'intervento dell'onorevole Parenti, non vi è stato un confronto. Si è parlato a lungo e le ragioni della maggioranza sono state espresse questa sera senza televisioni. Probabilmente, viene meglio dire le cose in questa situazione, perché non si è costretti ad arrossire a causa del sistema a colori della nostra televisione.

Domani torneremo in aula, riascolteremo le vostre ragioni, cercheremo di comprenderle, ma dovete spiegarci meglio alcune questioni. Il Presidente della Camera, quando si è riferito alla questione della diretta televisiva, ha detto che ha un po' forzato le cose perché solamente i gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia sostenevano questa richiesta. Ha voluto, però, fare un gesto verso chi aveva chiesto la diretta televisiva totale.

La cosa curiosa di quella decisione, a mio avviso, è che mi sembra di assistere alla rappresentazione di una fortunata trasmissione televisiva *OK, il prezzo è giusto*. Si stabilisce che il rimborso congruo per i partiti diventa di 4 mila lire a cittadino. Avremmo voluto allora trasformare i Mussi e tutti gli altri in tante Iva Zanicchi che intervengono in televisione e spiegano perché il prezzo è giusto. Questo ci è stato impedito, salvo consentirci qualche pezzetto di discussione, in omaggio alla logica ben precisa di evitare che i cittadini sappiano troppo, con l'alibi che il servizio pubblico radiotelevisivo non poteva vedere intasati dalla pubblicità i programmi in onda in quella fascia oraria. E questa è bella! Stiamo discutendo di mille miliardi dei cittadini e la RAI, che intasca 2 mila 500 miliardi di canone, non poteva risparmiare qualche milioncino per la pubblicità che le veniva negata!

Il dibattito è tutto viziato. Le questioni di fondo di questo provvedimento devono venire alla luce e i cittadini devono poterle conoscere perché, altrimenti, resta la vostra demagogia che afferma che noi siamo contro i partiti. Noi siamo per un sistema politico chiaro, in cui i partiti concorrono a determinare la politica na-

zionale senza bisogno di arricchire gli apparati che possono campare tranquillamente. In più, vorremmo anche fare qualche altra cosa e in ciò consiste la personalizzazione del mio intervento, in quanto si tratta di questioni che il mio partito deve ancora affrontare compiutamente come, ad esempio, quella delle regole dei partiti.

Non è forse giusto stabilire che si debbano dare soldi sotto forma di rimborso o di finanziamento, soprattutto ai partiti che manifestano e praticano la democrazia all'interno delle loro strutture? Non è questa un'altra grande questione di principio, assente dalla legge e che avrebbe dovuto essere affrontata nel momento in cui si parla delle ragioni della politica?

Faccio l'esempio delle elezioni primarie sulle quali ci siamo confrontati e che, bene o male, abbiamo messo in pratica, mentre la sinistra oggi le insegue: prevedere i rimborsi elettorali per il sistema delle primarie, ovviamente sulla base di regolamenti chiari e, se possibile, di una legge, non avrebbe rappresentato un passo in avanti verso i cittadini che vogliono partecipare e che si vedono respinti dalle macchine dei partiti? Sono queste le grandi questioni che avremmo voluto vedere affrontate da chi dice di sostenere le ragioni della politica.

In realtà, in questo dibattito le ragioni della politica sono state, a mio avviso, calpestate perché prevalgono solo le motivazioni dei cassieri e questo non è mai un bene per la politica (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Fragalà. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo anch'io a titolo personale, mentre l'orologio in quest'aula quasi deserta segna le ore 23. Questo dibattito, però, è molto seguito. Sono, infatti, pervenute tantissime telefonate di ascoltatori di Radio radicale che in questo momento stanno seguendo il

dibattito e si pongono il problema di come sia possibile, signor relatore, che questo provvedimento, alla vigilia di un importante appuntamento elettorale, come quello per il rinnovo del Parlamento europeo, venga sottoposto dalla maggioranza all'approvazione delle Camere proprio per allontanarci dall'Europa, per relegarci tra quei paesi, direi del Terzo mondo, in cui la democrazia viene intesa come partitocrazia, come governo dei partiti, dove i partiti sono considerati pezzi dello Stato, dove i partiti - come sosteneva Lenin - sono lo Stato medesimo e devono godere di un finanziamento pubblico. Quindi, questi partiti-Stato, questi partiti-Chiesa, anche se non sono più il partito unico di una volta, ma sono spezzettati in tante forze politiche, debbono avere nelle loro classi dirigenti, attraverso i loro sindacati, una serie di prebende e privilegi che i cittadini non capiscono e respingono.

I cittadini, infatti, vorrebbero una democrazia fondata sul consenso, sulla contribuzione volontaria, su un rapporto trasparente tra cittadini elettori e cittadini eletti, dove l'eletto - si chiami esso onorevole Violante, D'Alema o Iotti - non abbia la casa quasi gratis dall'ente previdenziale, dove il partito, qualunque partito, non abbia una serie di privilegi e finanziamenti pubblici a spese del contribuente, dove i cittadini possano contribuire, con il consenso o con il contributo volontario, al partito che sostengono, non indiscriminatamente a tutti i partiti, dove il rimborso elettorale sia relativo ad una spesa elettorale sostenuta dal partito e non un finanziamento fittizio, succedaneo, mascherato, che imponga al contribuente l'ulteriore tassa di sostenere una partitocrazia, un *establishment*, una classe di burocrati e di funzionari di partito che, attraverso i partiti o i sindacati, mungono quella grande mucca che è il contribuente italiano.

Per questo noi - lo ha detto prima e meglio di me l'onorevole Storace e, questa mattina, il presidente di alleanza nazionale, onorevole Fini - non facciamo demagogia. Noi stiamo rappresentando la

voce dei cittadini, stiamo dando voce al desiderio degli italiani di diventare cittadini europei come i francesi, i tedeschi, gli inglesi, spazzando via una partitocrazia che in questi cinquant'anni tanto male e tanti danni ha fatto al nostro paese e che adesso, sotto nuove spoglie, vorrebbe rigenerarsi attraverso questa legge incredibile.

In conclusione, credo questa sera di aver dato voce proprio a quegli elettori, a quei cittadini che avvertono tali esigenze e vi do appuntamento, colleghi della maggioranza, al momento del voto, sia sul provvedimento in questione sia per il rinnovo del Parlamento europeo. In quel momento si scioglierà la neve e si vedranno le buche che la vostra prepotenza e la vostra arroganza hanno provocato nel tessuto civile e democratico del vostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, è tutta la sera che mi interrogo sul senso politico e tecnico di questo dibattito. Sono intervenuto prima dell'inizio della discussione per sollevare un problema di improcedibilità, perché ritenevo — e ritengo — che manchi al giudizio dei parlamentari una serie di documenti essenziali ai fini di una compiuta valutazione.

Ci troviamo di fronte a un provvedimento che, su un totale di otto articoli, presenta ben dodici disposizioni prive di copertura. Credo che tale notazione sia degna di *Guinness* dei primati, essendo difficile prevedere ben dodici punti senza copertura; molti articoli presentano, infatti, più disposizioni prive di riferimento finanziario.

Ci troviamo di fronte a un provvedimento per il quale manca la relazione tecnica. La Commissione bilancio, che non è l'ultima Commissione della Camera, nella sua responsabilità ha invitato all'unanimità il Governo a depositare una relazione tecnica per chiarire le norme

recanti la copertura finanziaria; il Governo si è riservato di farlo, se vi riuscirà, nella giornata di domani, per cui su cosa stiamo dibattendo oggi? Domani riapriremo il dibattito alla luce della relazione del Governo contenente la spiegazione — se vi sarà — della copertura finanziaria?

Per tali ragioni siamo ai limiti di una vicenda kafkiana e stiamo discutendo di un provvedimento in condizioni assolutamente anomale, al di fuori di ogni regola parlamentare più elementare.

Un altro dato che è mancato e che manca, come è stato evidenziato più volte, si riferisce — è questo un aspetto scandaloso — ai risultati del 4 per mille, che devono essere forniti dal Ministero delle finanze. Non mi soffermerò tanto su tale aspetto, che pure non è secondario, quanto cercherò di incentrare il mio ragionamento sulla questione che attiene alla subdola impostazione del provvedimento, che presenta una truffa all'interno della truffa. Ci troviamo di fronte, infatti, ad una disposizione che introduce il principio della contribuzione alla vita dei partiti sotto forma di rimborso elettorale, anche se poi la misura del rimborso viene determinata in modo tale che a prevalere è l'essenza di un vero e proprio contributo in conto capitale in favore dei partiti, non quella del rimborso stesso.

All'interno di tale truffa di natura ideologica ve ne è un'altra tecnica e contabile, ossia la mancanza della copertura finanziaria; infatti, affidare la copertura delle cospicue somme che dovranno essere elargite ai partiti al bilancio della Camera non è sostenibile né sul piano tecnico, né su quelli contabile e sostanziale.

Avreste dovuto avere il coraggio di dichiarare da dove prendevate i soldi per il contributo ai partiti; è tale mancanza di coraggio, tale ipocrisia, a rendere questa norma intollerabile e comunque scandalosa. Affidare la copertura al bilancio della Camera, sapendo che quest'ultimo non ha una sua autonomia decisionale ma è uno strumento derivato dal bilancio dello Stato, significa prevedere una posta che dovrà essere coperta con i fondi del

bilancio statale. Quest'ultimo come coprirà la maggiore spesa del bilancio della Camera, se non riducendo capitoli di spesa destinati ad altri scopi? Dovete dire ai cittadini quali capitoli saranno intaccati dalla scelta di dirottare centinaia di miliardi da alcune destinazioni alla nuova. È per questo che la norma è priva di copertura.

Finora ho parlato dell'articolo 1, che è quello fondamentale del provvedimento, ma non è solo con riferimento ad esso che intendiamo stigmatizzare e criticare.

All'articolo 3, comma 1, viene prevista la possibilità di aumentare il tetto dei contributi da erogare ai partiti: da 50 milioni viene portato a 200 milioni. Anche in questo caso, non si prevede alcuna copertura: ma come spiegherete a tutte le associazioni di volontariato, alle ONLUS, a tutte le altre attività al servizio dei cittadini che su quelle non vengono ritoccati i tetti di liberalità concessi nella norma, mentre ciò è possibile ed è ammesso per i partiti? Soprattutto come si giustificherà la mancanza di una previsione di un maggior onere dinanzi al fatto che la norma sulle liberalità ai partiti prevedeva un tetto massimo di spesa consentita di 50 miliardi? Aumentando di ben 4 volte il limite massimo di liberalità, è ovvio che dovrebbe essere contemporaneamente aumentata la relativa copertura finanziaria.

Potrei continuare individuando tutta una serie di esoneri che vengono concessi ai partiti e non ai cittadini. Cito, ad esempio, le tasse sulle concessioni governative; l'esenzione di imposta di bollo; l'esenzione dell'obbligo di registrazione degli atti.

Ma una su tutte rappresenta un altro elemento estremamente criticabile: mi riferisco al fatto che vengano escluse dall'imposta sui redditi delle unità immobiliari quelle destinate a sedi di partiti e movimenti politici! Per ciò, il cittadino italiano continua a subire l'aggravio del costo dell'imposta su un reddito virtuale, che è quello della rendita catastale della casa di proprietà! Il cittadino italiano, quindi, paga le tasse sulla casa di proprietà come se fosse una sorta di affitto

pagato allo Stato e questo si mantiene malgrado che in Germania questa norma sia stata finalmente abrogata! Non solo, ma si introduce l'esonero della tassazione del reddito catastale laddove, invece, l'immobile viene utilizzato dal partito. Questa è un'altra forma di volgare discriminazione tra soggetti che non hanno la medesima dignità, perché i cittadini hanno sicuramente molta più dignità del soggetto partito che qui viene inserito come beneficiario della possibilità di godere di questa esenzione.

Vorrei ora porre in evidenza quanto previsto dal comma 1 dell'articolo 5 che, all'interno di una normativa scandalosa, rappresenta la pietra dello scandalo forse più evidente: mi riferisco all'anticipo di 110 miliardi anche per il 1999, con riserva di conguaglio (questa è una somma ipocrisia e successivamente dirò perché) e senza prevedere — anche in questo caso — alcuna copertura!

**SERGIO SABATTINI**, *Relatore per la maggioranza*. La copertura è già prevista: è indicata nella legge n. 2 del 1997!

**NICOLA BONO**. Mi dispiace deluderti, Sabattini, ma perché sia valida questa copertura occorre che venga previsto un esplicito riferimento alle disposizioni normative della finanziaria...

**SERGIO SABATTINI**, *Relatore per la maggioranza*. Per correttezza, vorrei dire che la legge n. 2 del 1997 è coperta fino al 1999. Si tratta dell'ultimo articolo che prevede norme di copertura della legge 2 gennaio 1997 — basta esaminare un dossier — a decorrere fino al 1999...

**NICOLA BONO**. Su questo ci confronteremo quando passeremo all'esame dell'articolo, se ci arriveremo.

**SERGIO SABATTINI**, *Relatore per la maggioranza*. È sufficiente confrontare il testo!

**NICOLA BONO**. Io sono « fresco » di Commissione bilancio: oggi pomeriggio si è svolta una seduta ed io riporto i dati...

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Ho informato io i vostri tecnici, che non conoscevano neppure la legge dello Stato.

NICOLA BONO. I « vostri tecnici » sarebbero anche i suoi tecnici, onorevole relatore, perché sono quelli della Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, si avvii alla conclusione, perché ha praticamente esaurito il tempo a sua disposizione. Le consentirò di recuperare il tempo impiegato con le interruzioni.

Prego l'onorevole Sabattini di non interrompere più...

NICOLA BONO. Lei sa, Presidente, che le interruzioni sono per me il sale della vita...!

Perché parlavo di somma ipocrisia? Perché già sappiamo che vi sarà il conguaglio. Infatti, il fatto che Visco non abbia fornito i dati del 4 per mille (noi, con i nostri scarsi mezzi, ci siamo permessi di fare le relative proiezioni), ci fa già capire che siamo al di sotto di una previsione di entrata del 40 per cento al massimo delle somme previste originariamente! Quindi, inserire nel testo una norma che garantisce un contributo « a babbo morto » ai partiti, salvo conguaglio — che già si sa che ci sarà — rappresenta un'ulteriore forma di elargizione inaccettabile.

Concludo ribadendo il giudizio totalmente negativo non solo nel merito ma anche nel metodo che è stato seguito. Andando avanti nella discussione su questo provvedimento senza avere fornito — malgrado la richiesta formale in tal senso del relatore di minoranza, onorevole Migliori — i documenti necessari alla comprensione di tutti gli aspetti della norma e avendo continuato a discutere senza che il Parlamento disponesse di tutti gli elementi necessari per valutare l'impatto di questa disposizione, abbiamo vulnerato pesantemente il nostro ordine costituzionale e il nostro regolamento e lo abbiamo fatto per uno scopo non nobile: quello di consentire l'ennesima truffa e l'ennesimo

esproprio delle casse pubbliche a beneficio dei partiti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Nel 1930 esce in Germania un libro scritto da Triepel che illustra la parabola dei partiti rispetto allo Stato. Esso distingue quattro fasi. La prima fase è quella dello Stato che avversa i partiti; la seconda fase è quella della tolleranza nei confronti dei partiti; la terza è quella della legittimazione dei partiti e la quarta è quella della incorporazione dello Stato nello Stato dei partiti.

Nel 1930 non si era ancora affermato in Germania lo Stato totalitario; possiamo dire, quindi, che il Triepel fu buon profeta.

Un allievo ideale del Triepel è stato l'attuale ministro per le riforme costituzionali, già Presidente del Consiglio, Giuliano Amato che — come è stato evocato in quest'aula — il 21 aprile, natale di Roma, anno di grazia 1993, subito dopo lo svolgimento del referendum, ebbe a dire, proprio in quest'aula, che l'abolizione del finanziamento statale da parte del popolo sovrano non era fine a se stessa, ma esprimeva qualcosa di più, cioè il ripudio del partito parificato agli organi pubblici e collocato fra di essi, con un autentico cambiamento di regime che aveva fatto morire, dopo settant'anni, quel modello di partito-Stato introdotto in Italia dal fascismo, in Russia e nei paesi satelliti dal comunismo, e che la Repubblica aveva finito per ereditare, limitandosi a trasformare un singolare in un plurale: dallo Stato-partito allo Stato dei partiti. Il partito fu drogato dall'assistenzialismo dello Stato, così come per tanti anni durante il periodo della prima Repubblica le industrie di Stato furono drogate a tal punto che le mele marce delle industrie di Stato provocarono mele marce anche nel settore del privato, la droga e l'asfissia.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo si riverbera anche nei partiti. Se il cittadino sa che « papà-Stato », coercitivamente, dà ai partiti una somma cospicua all'insaputa, e magari contro il volere, dei cittadini, ma perché mai essi, a norma dell'articolo 49 della Costituzione - come ben diceva l'onorevole Storace - dovrebbero associarsi ai partiti, perché dovrebbero iscriversi e perché dovrebbero finanziare i partiti se ci pensa papà-Stato?

Allora veramente il partito cambia pelle, cambia natura e diventa un'altra cosa da sé, sempre più lontano dall'opinione pubblica, dai cittadini e sempre più vicino all'apparato autoritario dello Stato. Questo è avvenuto!

Si vede che qualcuno in quest'aula ha la sfera di cristallo - alludo all'onorevole Balocchi - e pensa che il 4 per mille darà un pessimo risultato.

Uomo pratico, il leghista Balocchi non si è scomposto più di tanto. Ha convocato i tesoriери dei vari partiti e in commovente unità di intenti ha preparato una proposta di legge che fa venire i brividi fin dal titolo - è un imbroglio -: nuove norme in materia di rimborsi elettorali.

I casi, signor Presidente, sono due: o i bilanci dei partiti sono stati finora falsificati a bella posta, in quanto avrebbero indicato spese elettorali irrisorie rispetto a quelle reali, e sarebbe gravissimo; o si gioca puramente e semplicemente con le parole - ecco la legge truffa! - definendo rimborso per le spese elettorali quello che è un vero e proprio finanziamento pubblico dei partiti, e si tratterebbe di un'ipocrisia bella e buona, altro che demagogia!

I fosforescenti cervelloni di una maggioranza allargata per l'occasione a dritta (alludo alla lega) e a manca (alludo ai comunisti d'Italia) che cosa ti hanno combinato? È presto detto: hanno previsto un rimborso gonfiato ai partiti per le spese elettorali sostenute per le campagne destinate al rinnovo del Senato, della Camera, del Parlamento europeo e dei consigli regionali ed il rimborso per ciascuna elezione è pari a 4 mila lire moltiplicate originariamente per il numero degli abitanti della Repubblica quale

risulta dall'ultimo censimento e successivamente, grazie ad una modifica introdotta proprio per nostra protesta, per gli iscritti alle liste elettorali. È uno sproposito simile a quello contemplato dalla legislazione tedesca prima del 1992 e non a caso censurato dalla Corte costituzionale di Karlsruhe, che con la sentenza del 9 aprile 1992 ha stigmatizzato il fatto che venisse presentato come rimborso delle spese elettorali quello che era divenuto un finanziamento in via continuativa delle forze politiche.

Di tutto ciò a Balocchi e soci la mamma non ha detto nulla? Ma le perle, si sa, sono come le ciliegie, una tira l'altra: così, preso l'aire, Balocchi e compagnia cantante prevedono un consistente anticipo al buio anche per il 1999 ed a chi, come alleanza nazionale, sostiene che una nuova legge non può essere varata prima che si sappia quanto i partiti dovranno restituire all'erario, si risponde che la restituzione avverrà, ma con tutto comodo, con rate in dieci anni e per di più a tasso zero. Insomma, uno scandalo; se poi si obietta che è assolutamente ridicolo che la cifra di lire 4 mila sia moltiplicata originariamente per il numero di abitanti ed ora per gli iscritti alle liste elettorali (originariamente, dunque, compresi i neonati e i defunti nel frattempo), Balocchi non fa una piega: con l'aria di avere in mano l'arma atomica, replica (come ha fatto in Commissione) che il parametro del numero degli abitanti non è una novità, perché era già stabilito dalla legge n. 309 del 1995. Forse non sa che peccare è umano e perseverare è diabolico.

Per fare un piacere ai democratici di sinistra, che hanno un cospicuo patrimonio immobiliare, si era prevista (poi ci hanno ripensato per decenza) l'applicazione di specifici benefici fiscali nei confronti delle plusvalenze che derivano dalla cessione di immobili destinati alle attività dei partiti, dalla cessione di beni e prestazioni di servizi effettuate a favore dei partiti. Per non dispiacere al pulviscolo partitocratico ed in barba al maggioritario, si è abbassata la quota minima richiesta per i rimborsi elettorali dal 3

all'1 per cento, sicché si creano i partiti-polvere, artificialmente sotto la tenda ad ossigeno. Siccome non c'è due senza tre, in omaggio ad un non disinteressato buonismo, si prevede infine per il 1999 la facoltà per senatori e deputati di rinnovare la dichiarazione a favore dei partiti: sembra arabo per i non addetti ai lavori ed invece è tutto chiaro come il sole. Grazie a questo « latinorum », infatti, i comunisti di Cossutta e l'UDR di Mastella incasserebbero un bel mucchio di soldi alla faccia del popolo sovrano, che non si è mai sognato di votarli e che una volta di più si troverebbe becco e bastonato.

Concludo, signor Presidente: di questa autentica schifezza legislativa l'orsignori hanno chiesto ed ottenuto l'urgenza e ciò è scandaloso.

Ripeterò le parole scritte da Eduardo De Filippo nella commedia *Natale in casa Cupiello*, quando il padre rivolgendosi al ragazzo dice: « Ti piace questo presepe? ». No, a noi di alleanza nazionale non piace (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

**PRESIDENTE.** Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Avverto che le repliche dei relatori e del Governo avranno luogo nella seduta di domani.

Il seguito del dibattito è dunque rinviato alla seduta di domani.

#### **Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

**PRESIDENTE.** Avverto che i deputati Giuseppe Bicocchi e Diego Masi hanno comunicato di essersi dimessi dal gruppo parlamentare dell'UDR e di aderire al gruppo misto, a cui risultano pertanto iscritti.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 4 marzo 1999, alle 9:

1. - *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi (Doc. IV-ter, n. 62-A).

— *Relatore:* Ceremigna.

2. - *Seguito della discussione delle abrogate proposte di legge:*

**BALOCCHI** ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese elettorali e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici (5535).

**ROSSETTO** ed altri: Abrogazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2, recante norme per la regolamentazione della contribuzione volontaria ai movimenti o partiti politici (3968).

**DE BENETTI** ed altri: Delega al Governo per la riforma del sistema di sostegno economico delle attività dei partiti e delle organizzazioni politiche (4734).

**PISCITELLO** ed altri: Norme sul sostegno dell'attività politica (4861).

**PEZZOLI:** Istituzione di tre lotterie nazionali per il finanziamento pubblico dei partiti politici (5530).

**FEI** ed altri: Nuove norme in materia di finanziamento ai partiti e agli eletti in carica (5542).

**VELTRI** ed altri: Norme sulla disciplina dei partiti politici (5553).

**PECORARO SCANIO:** Norme sulla regolamentazione e sul sostegno dell'attività politica (5554).

— *Relatori:* Sabattini, per la maggioranza; Migliori, di minoranza.

3. - *Seguito della discussione dei progetti di legge:* (ore 15)

Delega al Governo per il riordino delle carriere diplomatica e prefettizia, nonché disposizioni per il restante personale del Ministero degli affari esteri e per il personale militare del Ministero della difesa (5324).

GALATI ed altri: Disposizioni concernenti il personale della carriera prefettizia (3453).

FOLENA e MASSA: Disposizioni per la determinazione del trattamento economico del personale appartenente alla carriera prefettizia (4600).

PALMA ed altri: Legge quadro sul funzionario di Governo nel territorio nazionale (5210).

GASPARRI: Delega al Governo per il riordino della carriera prefettizia (5540).

— *Relatore:* Cerulli Irelli.

4. - Interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 23,20.**

*ERRATA CORRIGE*

Nel resoconto stenografico della seduta del 2 marzo 1999, a pagina II, prima colonna, trentaduesima e trentacinquesima riga, la parola « (AN), » si intende sostituita dalle parole « (misto-CCD), »;

nell'intervento dell'onorevole Garra, a pagina 70, prima colonna, decima e undicesima riga le parole « sono dimenticato » sono sostituite dalle parole « è sfuggito ».

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa  
alle 0,45 del 4 marzo 1999.*