

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

472.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 27 GENNAIO 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE** E  
DEI VICEPRESIDENTI **ALFREDO BIONDI** E **CARLO GIOVANARDI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	VII-XXIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-131

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 49)</i> .....	2
		Presidente .....	2
<b>Documento in materia di insindacabilità ...</b>	1	<b>Disegno di legge: Legge comunitaria 1998</b>	
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 49)</i> .....	1	<i>(approvato dal Senato) (A.C. 5459)</i> (Seguito	
Presidente .....	1	della discussione e approvazione) .....	2
Saponara Michele (FI), <i>Relatore f.f.</i> .....	1	Presidente .....	2
		Vito Elio (FI) .....	3

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto « L'Italia dei valori »: misto-Italia dei valori; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR.

	PAG.		PAG.
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	3	<b>Nell'anniversario dell'abbattimento dei cancelli di Auschwitz</b> .....	20
<i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40)</i> .....	3	Presidente .....	21
<b>Ripresa discussione — A.C. 5459</b> .....	3	Colombo Furio (DS-U) .....	20
<i>(Ripresa esame articolo 17 — A.C. 5459)</i> ....	3	<b>Disegno di legge: Compensi commissioni giudicatrici esami di Stato</b> <i>(approvato dal Senato)</i> (A.C. 5238) (Seguito della discussione e approvazione) .....	21
Presidente .....	3	<i>(Contingentamento tempi esame articoli — A.C. 5238)</i> .....	22
<i>(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,45)</i> .....	3	Presidente .....	22
<i>(Esame articolo 18 — A.C. 5459)</i> .....	6	<i>(Esame articoli — A.C. 5238)</i> .....	22
Presidente .....	6	Presidente .....	22
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	6	<i>(Esame articolo 1 — A.C. 5238)</i> .....	22
Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	6	Presidente .....	22
Saonara Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i> .....	6	<i>(Esame articolo 2 — A.C. 5238)</i> .....	22
<i>(Esame articolo 19 — A.C. 5459)</i> .....	7	Presidente .....	22
Presidente .....	7	<i>(Esame di un ordine del giorno — A.C. 5238)</i> .....	23
<i>(Esame articolo 20 — A.C. 5459)</i> .....	7	Presidente .....	23
Presidente .....	7	Casinelli Cesidio (PD-U) .....	23
Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	9	Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	23
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	9	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5238)</i> .....	23
Rivolta Dario (FI) .....	7	Presidente .....	23
Saonara Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i> .....	9	Aprea Valentina (FI) .....	24
<i>(Ordini del giorno — A.C. 5459)</i> .....	10	Colombo Paolo (LNIP) .....	23
Presidente .....	10	Colucci Gaetano (AN) .....	25
Aloi Fortunato (AN) .....	10	Pepe Mario (PD-U) .....	26
Ferrari Francesco (PD-U) .....	10	Riva Lamberto (PD-U) .....	26
Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	10	<i>(Coordinamento — A.C. 5238)</i> .....	27
<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5459)</i> .....	10	Presidente .....	27
Presidente .....	10	Guerzoni Roberto (DS-U), <i>Relatore</i> .....	27
Bova Domenico (DS-U) .....	16	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 5238)</i> .....	27
Fei Sandra (AN) .....	10	Presidente .....	27
Ferrari Francesco (PD-U) .....	17	<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo Repubblica ceca (A.C. 4182)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	27
Lamacchia Bonaventura (RI) .....	17	<i>(Esame articoli — A.C. 4182)</i> .....	28
Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	19	Presidente .....	28
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	14	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 4182)</i> .....	28
Michelangeli Mario (comunista) .....	16	Presidente .....	28
Nan Enrico (FI) .....	15	<b>Proposte di legge: Disposizioni in materia di prelievi e trapianti di organi e tessuti (A.C. 646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646 (approvato dal Senato)-3709-4100 (approvato dal Senato)-4135-4186)</b> (Seguito della discussione del testo unificato) .....	28
Rossi Oreste (LNIP) .....	12		
Ruberti Antonio (DS-U), <i>Presidente della XIV Commissione</i> .....	18		
<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 5459)</i> .....	20		
Presidente .....	20		

	PAG.		PAG.
(Ripresa esame articoli — A.C. 646) .....	29	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	45
Presidente .....	29		
(Ripresa esame articolo 5 — A.C. 646) .....	29	(Interventi contro gli scafisti albanesi) .....	46
Presidente .....	29	Borghesio Mario (LNIP) .....	48, 49
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	30	Lamacchia Bonaventura (RI) .....	47, 48
(Ripresa esame articolo 4 — A.C. 646) .....	30	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	47, 49
Presidente .....	30	(Misure contro la criminalità nel centro-sud) .....	50
Buontempo Teodoro (AN) .....	30	Di Nardo Aniello (UDR) .....	50, 51
Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....	30	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	50
(Ripresa esame articolo 5 — A.C. 646) .....	30	(Iniziativa in favore della popolazione irachena) .....	52
Presidente .....	30, 32, 39	Grimaldi Tullio (comunista) .....	52, 53
Bicocchi Giuseppe (UDR) .....	35, 39	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	52
Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i> .....	36	(Utilizzo dei fondi comunitari) .....	53
Carlesi Nicola (AN) .....	32	Cherchi Salvatore (DS-U) .....	53, 54
Cè Alessandro (LNIP) .....	31, 38	Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	53
Conti Giulio (AN) .....	35, 39	(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10) .....	54
Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	37	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	54
Fioroni Giuseppe (PD-U) .....	37	<b>Interrogazioni</b> (Svolgimento) .....	54
Garra Giacomo (FI) .....	34	(Iniziativa fieristiche dell'ICE) .....	55
Gramazio Domenico (AN) .....	36	Cabras Antonio, <i>Sottosegretario per il commercio con l'estero</i> .....	55
Massidda Piergiorgio (FI) .....	36	Volontè Luca (UDR) .....	56
Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....	35, 38	(Attuazione della riforma dell'ICE) .....	57
Saia Antonio (comunista) .....	32, 35, 38	Cabras Antonio, <i>Sottosegretario per il commercio con l'estero</i> .....	57
(La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15) .....	39	Rivolta Dario (FI) .....	58
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	39	(Industria serica italiana) .....	59
(Criteri di scelta dei dirigenti degli enti pubblici e a capitale pubblico) .....	39	Cabras Antonio, <i>Sottosegretario per il commercio con l'estero</i> .....	59
Becchetti Paolo (FI) .....	40, 41	Volontè Luca (UDR) .....	60
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	40	(La seduta, sospesa alle 16,35, è ripresa alle 17,05) .....	60
(Sviluppo del Mezzogiorno) .....	41	<b>Ripresa discussione — A.C. 646</b> .....	61
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	42	(Ripresa esame articolo 5 — A.C. 646) .....	61
Pepe Mario (PD-U) .....	41, 42	Presidente .....	61
(Referendum elettorale) .....	43	(La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 18,10) .....	61
Cambursano Renato (misto-Italia dei valori) .....	43, 44	Presidente .....	61
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....	43		
(Misure contro l'emigrazione clandestina dall'Albania) .....	45		
Mantovano Alfredo (AN) .....	45, 46		

	PAG.		PAG.
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	61	Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	74
Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....	61	Conti Giulio (AN) .....	76
(Esame articolo 6 - A.C. 646) .....	62	(Esame articolo 13 - A.C. 646) .....	76
Presidente .....	62	Presidente .....	76
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	62	Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	76, 77
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	62	Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	76
(Esame articolo 7 - A.C. 646) .....	63	Bianchi Clerici Giovanna (LNIP) .....	78
Presidente .....	63	Cè Alessandro (LNIP) .....	76
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	63, 65, 66	Conti Giulio (AN) .....	77, 78
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	63	(Esame articolo 14 - A.C. 646) .....	79
Cè Alessandro (LNIP) .....	65	Presidente .....	79
Conti Giulio (AN) .....	63, 64	Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	79
Massidda Piergiorgio (FI) .....	66	Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	79
Saia Antonio (comunista) .....	64	(Esame articolo 15 - A.C. 646) .....	79
(Esame articolo 8 - A.C. 646) .....	68	Presidente .....	79
Presidente .....	68	Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	79
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	68	Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	79
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	68	Cè Alessandro (LNIP) .....	80
Cè Alessandro (LNIP) .....	68	(Esame articolo 16 - A.C. 646) .....	81
(Esame articolo 9 - A.C. 646) .....	69	Presidente .....	81
Presidente .....	69	Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	81
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	70, 71	Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	81
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	70	Cè Alessandro (LNIP) .....	81
Cè Alessandro (LNIP) .....	70, 71	(Esame articolo 17 - A.C. 646) .....	83
Saia Antonio (comunista) .....	71	Presidente .....	83
(Esame articolo 10 - A.C. 646) .....	72	Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	83
Presidente .....	72	Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	83
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	72	Bicocchi Giuseppe (UDR) .....	83
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	72	Burani Procaccini Maria (FI) .....	83
(Esame articolo 11 - A.C. 646) .....	72	Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	84
Presidente .....	72	Petrini Pierluigi (RI) .....	84
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	73	Saia Antonio (comunista) .....	83
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	73	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .....	83
(Esame articolo 12 - A.C. 646) .....	74	(Esame articolo 18 - A.C. 646) .....	84
Presidente .....	74	Presidente .....	84
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	74, 76	Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	84
		Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	84

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 19 — A.C. 646) .....	85	Cavaliere Enrico (LNIP) .....	100
Presidente .....	85	Garra Giacomo (FI) .....	98
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	85, 86, 87, 88	Vito Elio (FI) .....	99
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	85, 88	<b>Rinvio in Commissione del testo unificato delle proposte di legge: Tutela delle lavoratrici madri (A.C. 101-1147-1478-1680)</b> ..	101
Bicocchi Giuseppe (UDR) .....	87	Presidente .....	101
Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i> .....	89	Cavaliere Enrico (LNIP) .....	102
Cè Alessandro (LNIP) .....	85, 87, 88	Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U), <i>Relatore</i> .....	102
Conti Giulio (AN) .....	85, 86, 88	Viviani Luigi, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	101
Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	87	<b>Disegno di legge: Fondo monetario internazionale (approvato dal Senato) (A.C. 5141)</b> (Discussione) .....	102
Filocamo Giovanni (FI) .....	86	(Contingentamento tempi esame — A.C. 5141) .....	102
Saia Antonio (comunista) .....	86, 88	Presidente .....	102
(Esame articolo 20 — A.C. 646) .....	89	(Discussione sulle linee generali — A.C. 5141) .....	103
Presidente .....	89	Presidente .....	103
Aloisio Francesco (DS-U) .....	97	Bianchi Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i> .....	103
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	89, 90	Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> .....	104
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	89, 97	<b>Modifica del programma e calendario dei lavori dell'Assemblea (1°-26 febbraio 1999)</b> ..	104
Bicocchi Giuseppe (UDR) .....	91	<b>Disegno di legge</b> (Proposta di assegnazione in sede legislativa) .....	108
Bindi Rosy, <i>Ministro della sanità</i> .....	91	<b>Disegni di legge di conversione</b> (Annunzio della presentazione e assegnazione a Commissioni in sede referente) .....	108
Burani Procaccini Maria (FI) .....	90	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .....	108
Carlesi Nicola (AN) .....	94	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Francesco Ferrari (A.C. 5459)</b> .....	110
Cè Alessandro (LNIP) .....	94	<b>Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario</b> .....	111
Conti Giulio (AN) .....	90	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-CIII</i>	
Di Capua Fabio (misto-Italia dei valori) ..	95		
Filocamo Giovanni (FI) .....	96		
Fioroni Giuseppe (PD-U) .....	93, 96		
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	94		
Massidda Piergiorgio (FI) .....	93, 97		
Palumbo Giuseppe (FI) .....	95		
Parenti Tiziana (misto) .....	92		
Petrini Pierluigi (RI) .....	96		
Saia Antonio (comunista) .....	93		
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .....	92, 97		
(Esame articolo 21 — A.C. 646) .....	98		
Presidente .....	98, 100, 101		
Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....	99, 101		
Benedetti Valentini Domenico (AN) ..	100, 101		
Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	99		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantadue.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 49, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

MICHELE SAPONARA, *Relatore f.f.*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3234: Legge comunitaria 1998 (approvato dal Senato) (5459).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Cangemi 17.1.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cangemi 17. 1 e 17. 2.*

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Cangemi 17. 3.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,45.**

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cangemi 17. 3, 17.5, 17.6, 17.8, 17.9, 17.12, 17.13, 17.14, 17.15, 17.16, 17.17, 17.19, 17.22, 17.23 e 17.25; approva quindi l'articolo 17.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIOVANNI SAONARA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Boghetta 18.2.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, si associa.

UGO BOGHETTA ritira il suo emendamento 18.2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 18 e, quindi, l'articolo 19, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

DARIO RIVOLTA, stigmatizzato il fatto che non si sia atteso il parere della III Commissione, sottolinea i ritardi con cui si perviene all'effettiva attuazione delle direttive comunitarie, esponendo l'Italia al rischio di sanzioni; auspica pertanto che di tale problematica si tenga conto nella definizione della legge comunitaria per il 1999. Preannunzia, infine, che il deputato Nan, nella dichiarazione di voto finale, manifesterà l'orientamento di voto del gruppo di forza Italia.

GIOVANNI SAONARA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Malentacchi 20. 2, 20. 5 e 20. 9, esprimendo altrimenti parere contrario.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, si associa.

GIORGIO MALENTACCHI insiste per la votazione dei suoi emendamenti 20. 2, 20. 5 e 20. 9.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malentacchi 20. 2, 20. 5 e 20. 9; approva quindi l'articolo 20.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta gli ordini del giorno Volontè n. 1, De Benetti n. 2, Lembo n. 3, Pezzoli n. 4, Fiori n. 5, Nan n. 6, Ballaman n. 7, Oreste Rossi n. 8, Vascon n. 9, Copercini n. 10, Michielon n. 13 e Lombardi n. 15; accetta altresì gli ordini del giorno Ferrari n. 11 e Aloi n. 14, purché riformulati.

FRANCESCO FERRARI accetta la riformulazione proposta per il suo ordine del giorno n. 11.

FORTUNATO ALOI accetta la riformulazione proposta dal Governo del suo ordine del giorno n. 14, sul quale fornisce alcune precisazioni.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

SANDRA FEI dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale, auspicando che il Governo, nella definizione della legge comunitaria per il 1999, recepisca effettivamente i principî contenuti anche negli ordini del giorno: in caso contrario, preannunzia che la sua parte politica condurrà una serrata battaglia parlamentare.

ORESTE ROSSI, richiamati i ritardi accumulati dall'Italia nelle procedure di adeguamento alla normativa comunitaria ed auspicata una più pregnante efficacia della legge comunitaria, dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord.

GIORGIO MALENTACCHI, nel dichiarare il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista, esprime rilievi critici su una legge comunitaria che presenta carenze di fondo: non si evince, in particolare, un ruolo del Parlamento e del Governo nella definizione di programmi operativi comunitari.

ENRICO NAN, preso atto della disponibilità del Governo a recepire una serie di indicazioni prospettate dalla sua parte politica, dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

MARIO MICHELANGELI dichiara il voto favorevole del gruppo comunista, auspicando che si apra una sessione comunitaria in cui si affrontino, tra l'altro, i temi relativi allo sviluppo economico e sociale ed alla definizione di una politica estera e di difesa comune.

DOMENICO BOVA, espresso apprezzamento per il tentativo di colmare il ritardo nell'adeguamento della nostra normativa a quella comunitaria, dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

FRANCESCO FERRARI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, auspicando che il Governo recepisca, nella legge comunitaria per il 1999, i risultati del proficuo lavoro svolto in Commissione.

BONAVENTURA LAMACCHIA dichiara il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano, apprezzando il « buon risultato » conseguito dal Paese nel processo di recepimento della normativa comunitaria.

ANTONIO RUBERTI, *Presidente della XIV Commissione*, nel rilevare che l'esame del provvedimento ha fatto emergere l'intreccio tra il recepimento delle direttive comunitarie e le questioni di politica generale relative all'Unione europea, auspica che il Parlamento possa affrontare,

nell'ambito di una sessione comunitaria, le problematiche legate al futuro dell'Europa.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, esprime apprezzamento per l'efficace lavoro svolto dalla XIV Commissione.

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, manifesta infine soddisfazione per lo spirito *bipartisan* che ha accompagnato l'esame e l'approvazione della legge comunitaria per il 1998.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge comunitaria 1998, n. 5459.*

#### Nell'anniversario dell'abbattimento dei cancelli di Auschwitz.

FURIO COLOMBO, ricordato che oggi ricorre l'anniversario dell'abbattimento dei cancelli di Auschwitz, richiama l'impegno, assunto da molti parlamentari, ad approvare la proposta di legge che istituisce la data del 27 gennaio come « giorno della memoria ».

PRESIDENTE, nel condividere le osservazioni del deputato Furio Colombo, ricorda che al Senato è prevista per oggi una iniziativa su questo tema e che domani verrà presentato quanto predisposto dalla Camera sull'anniversario delle leggi razziali del 1938.

#### Seguito della discussione del disegno di legge S. 3451: Compensi commissioni giudicatrici esami di Stato (approvato dal Senato) (5238).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 22*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, accetta l'ordine del giorno Casinelli n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

PAOLO COLOMBO dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord sul provvedimento, sottolineando che la ripartizione delle indennità agevola, secondo logiche dirigiste e centraliste, i membri esterni delle commissioni giudicatrici.

VALENTINA APREA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di forza Italia, ribadisce la contrarietà della sua parte politica ai criteri di composizione delle commissioni d'esame e sollecita il Governo ad affrontare anche la questione dei compensi dei docenti impegnati negli esami di idoneità.

GAETANO COLUCCI dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale, sottolineando tuttavia che lo stanziamento previsto appare inadeguato rispetto all'obiettivo che il provvedimento si propone.

MARIO PEPE, a titolo personale, dichiara voto contrario su un provvedimento che non affronta adeguatamente la questione della remunerazione dei docenti, attesa l'alta funzione svolta dagli educatori nelle comunità scolastiche.

LAMBERTO RIVA dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e demo-

cratici-l'Ulivo, pur ritenendo le risorse stanziare con il provvedimento « appena sufficienti ».

ROBERTO GUERZONI, *Relatore*, a nome del Comitato dei nove, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 27*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 5238.*

**Seguito della discussione del disegno di legge di ratifica: Accordo Repubblica ceca (4182).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 25 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed è, da ultimo, intervenuto il rappresentante del Governo.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge.

*La Camera approva gli articoli 1, 2, 3 e 4, ai quali non sono riferiti emendamenti; approva quindi, con votazione finale elettronica, il disegno di legge di ratifica n. 4182.*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Prelievi e trapianti di organi e tessuti (646 ed abbinate).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 21 gennaio scorso si è esaurita la trattazione dell'articolo 4, senza procedere al voto dell'articolo, e, votati gli articoli 2 e 3, si è passati all'esame dell'articolo 5.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 29*).

Avverte che gli emendamenti Conti 5. 32 e Cè 5. 30 e 5. 31 sono preclusi.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 5. 19 e Saia 5. 1.*

PRESIDENTE avverte che è stato presentato dalla Commissione l'ulteriore emendamento 5. 60.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 5. 60 della Commissione.*

PAOLO POLENTA, *Relatore*, fa presente che l'esito della votazione testè effettuata consente di procedere alla votazione dell'articolo 4, in precedenza accantonato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ne conviene.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 4 e respinge l'emendamento Saia 5. 3.*

ALESSANDRO CÈ, parlando per un richiamo al regolamento, rinnova alla Presidenza l'invito ad una conduzione meno concitata dei lavori, ritenendo che l'Assemblea non si sia espressa con « cognizione di causa » in merito alle questioni sottese all'articolo 4, non superate con l'approvazione dell'emendamento 5. 60 della Commissione.

PRESIDENTE rileva che l'Assemblea ha avuto il tempo necessario per esprimersi consapevolmente sulla questione ricordata dal deputato Cè.

ANTONIO SAIA ritira il suo emendamento 5. 4.

NICOLA CARLESI, nel dichiarare di condividere le considerazioni svolte dal deputato Cè, chiede al relatore di fornire chiarimenti sul « pateracchio » che si sta realizzando in aula.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Valpiana 5. 12, Saia 5. 5, gli identici Valpiana 5. 13 e Carlesi 5. 20, nonché gli emenda-*

*menti Valpiana 5. 14, Cè 5. 26 e 5. 27; approva quindi l'emendamento 5. 52 della Commissione.*

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Garra 5.28 è ritirato dal presentatore.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Valpiana 5. 15, Cè 5. 29, Carlesi 5. 21 e Valpiana 5. 16.*

ANTONIO SAIA ritira i suoi emendamenti 5. 6, 5. 50, 5.9 e 5. 7.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Valpiana 5. 17 e Carlesi 5.22.*

GIULIO CONTI insiste per la votazione del suo emendamento 5.33, del quale raccomanda l'approvazione.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, precisa che la materia oggetto dell'emendamento Conti 5.33 potrà più opportunamente essere disciplinata da un successivo decreto ministeriale.

GIUSEPPE BIOCCHI dichiara voto favorevole sull'emendamento Conti 5. 33, invitando la Commissione a rivedere il parere precedentemente espresso.

PIERGIORGIO MASSIDDA, auspica un'ampia convergenza sull'emendamento Conti 5.33.

DOMENICO GRAMAZIO rileva che l'emendamento Conti 5.33 contribuisce ad una chiara interpretazione della normativa.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, ritiene che l'esigenza sottesa all'emendamento Conti 5.33 sia soddisfatta dalla previsione relativa alla tessera sanitaria; invita a presentare un ordine del giorno che impegni il Governo

a disporre con regolamento l'estensione dell'annotazione ad altri documenti di identità.

GIUSEPPE DEL BARONE ritiene che l'emendamento Conti 5.33 sia accoglibile; ne suggerisce però una riformulazione al fine di superare le perplessità espresse dal relatore.

GIUSEPPE FIORONI esprime perplessità sull'emendamento Conti 5.33, che presenta delicate implicazioni in relazione alla legge sulla *privacy*.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Conti 5.33; approva, quindi, l'emendamento 5.51 (Nuova formulazione) della Commissione.*

ALESSANDRO CÈ ritiene inaccettabile la discriminazione tra cittadini italiani e stranieri che si introdurrebbe con l'emendamento 5.53 della Commissione.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, ribadisce l'opportunità di introdurre nel testo in esame la modifica proposta con l'emendamento 5.53 della Commissione.

ANTONIO SAIA osserva che l'emendamento 5.53 della Commissione consente anche ai cittadini stranieri di esprimersi in merito alla donazione.

GIULIO CONTI, a titolo personale, denuncia le « menzogne » proferite poc'anzi dal relatore e dal presidente della Commissione a proposito delle annotazioni da riprodurre sulla tessera sanitaria.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 5.53 della Commissione.*

GIUSEPPE BICOCCHI dichiara l'astensione dell'UDR sull'articolo 5, lamentando il mancato accoglimento delle richieste, minime, del suo gruppo.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PAOLO BECCHETTI illustra la sua interrogazione n. 3-03298, sui criteri di scelta dei dirigenti degli enti pubblici e a capitale pubblico.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, giudicate « ipotetiche » ed « infondate » le argomentazioni prospettate nell'interrogazione, precisa che l'operato dell'Ente poste Spa non è sindacabile dal Governo; chiarisce, infine, che le recenti nomine hanno riguardato in prevalenza « risorse » interne all'azienda.

PAOLO BECCHETTI, nel dichiararsi insoddisfatto, rileva che la trasformazione in Spa dell'Ente poste rappresenta, come in altri casi, uno « schermo formale » dietro il quale si celano inammissibili pratiche spartitorie di posti di potere.

MARIO PEPE illustra la sua interrogazione n. 3-03299, sullo sviluppo del Mezzogiorno.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, precisato che la nuova *holding* « Sviluppo Italia » consentirà di razionalizzare gli interventi nel settore pubblico, assicura che sono già in corso incontri di lavoro tra il Dipartimento politiche di sviluppo e di coesione del Ministero del tesoro e la neocostituita *holding* e che è previsto anche il coinvolgimento degli enti locali.

MARIO PEPE sottolinea l'esigenza di prevedere una puntuale verifica delle in-

tese istituzionali che saranno formalizzate, nonché la territorializzazione degli interventi per le aree depresse.

RENATO CAMBURSANO illustra la sua interrogazione n. 3-03300, sul *referendum* elettorale.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, sottolinea che dall'avvio di un processo referendario non deriva alcuna paralisi dell'attività legislativa del Parlamento; osserva, altresì, che scopo del *referendum* è l'abrogazione di alcune norme.

RENATO CAMBURSANO osserva che il Presidente del Consiglio non dovrebbe « schierarsi » alla vigilia di una campagna referendaria; rileva altresì che, se è vero che il Parlamento potrebbe ancora modificare la legge elettorale, non appare condivisibile lo spirito della riforma proposta dal ministro Amato, che contrasta con il questito referendario.

ALFREDO MANTOVANO illustra la sua interrogazione n. 3-03301, sulle misure contro l'emigrazione clandestina dall'Albania.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ricorda la recente approvazione, da parte del parlamento albanese, di una legge che consentirà il sequestro degli scafi, osserva che tale iniziativa testimonia la volontà del governo albanese di contrastare con « nuovo impegno » lo sbarco di clandestini sulle coste italiane.

ALFREDO MANTOVANO, nel dichiararsi totalmente insoddisfatto, rileva che gli impegni verbali assunti dal governo albanese sono sistematicamente disattesi; denuncia inoltre l'assoluta carenza di « autorevolezza » del Governo italiano nella gestione dell'immigrazione clandestina.

BONAVENTURA LAMACCHIA illustra la sua interrogazione n. 3-03302, sugli interventi contro gli scafisti albanesi.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, nel dare conto delle misure già adottate dal Governo per contrastare l'immigrazione clandestina, fa presente che l'Esecutivo ha intenzione di assumere altri 1800 agenti di polizia per rafforzare il controllo del territorio; accoglie, infine, l'invito, formulato nell'interrogazione, ad un maggiore raccordo internazionale.

BONAVENTURA LAMACCHIA si dichiara pienamente soddisfatto, anche per i risultati positivi già conseguiti.

MARIO BORGHEZIO illustra la sua interrogazione n. 3-03303, vertente sul medesimo argomento della precedente.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, sottolinea, in particolare, che il Governo non ritiene di promuovere modifiche della normativa vigente in materia di uso delle armi da parte delle forze dell'ordine, ritenendo che la sua indistinta estensione determinerebbe problemi da valutare attentamente.

MARIO BORGHEZIO considera sconcertante la posizione del Governo, che è contrario al blocco navale e non intende dare ai militari il potere di intervenire in Albania; ribadisce pertanto che l'unica soluzione possibile è quella di affondare gli scafi e gli scafisti, dediti al più turpe dei traffici.

ANIELLO DI NARDO illustra la sua interrogazione n. 3-03304, sulle misure contro la criminalità nel centro-sud.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, dà conto delle iniziative adottate dal Governo al fine di rendere ancora più efficace l'azione di contrasto alla criminalità, richiamando, in particolare, l'esigenza di organizzare adeguatamente le risorse disponibili e di agevolare lo sviluppo delle aree meridionali.

ANIELLO DI NARDO, espresso l'auspicio che la lotta alla criminalità sia considerata un obiettivo prioritario dell'azione di Governo, sollecita l'adozione di iniziative volte a rafforzare e razionalizzare la presenza sul territorio delle forze dell'ordine, anche nel quadro di un processo di riforma dell'ordinamento di polizia.

TULLIO GRIMALDI illustra la sua interrogazione n. 3-03305, sulle iniziative in favore della popolazione irachena.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, precisato che il Governo italiano incoraggia ogni utile azione diplomatica volta al superamento della crisi irachena, ritiene che l'ONU e la comunità internazionale debbano riesaminare con urgenza la questione per consentire la ripresa della collaborazione tra l'Iraq e gli organi preposti al controllo sul disarmo, anche al fine di superare il regime delle sanzioni che gravano soprattutto sulla popolazione civile.

TULLIO GRIMALDI, nel dare atto al Governo della correttezza cui si è attenuto nella vicenda, osserva che non si può chiedere ad un paese aggredito di cooperare con rappresentanti dell'ONU, il comportamento dei quali è a suo avviso non condivisibile.

SALVATORE CHERCHI illustra l'interrogazione Guerra n. 3-03306, sull'utilizzo dei fondi comunitari.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, sottolinea che è stato definito un programma di utilizzo delle risorse comunitarie attraverso gli strumenti del coordinamento centrale svolto dal Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica e del rafforzamento del partenariato, che hanno consentito un migliore utilizzo dei fondi strutturali, particolarmente nelle aree meridionali.

SALVATORE CHERCHI prende atto con soddisfazione della risposta, sottolineando che l'Italia non solo ha centrato l'obiettivo dell'Euro, ma si è anche messa al passo con gli altri paesi nell'utilizzo delle risorse comunitarie.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantaquattro.

#### **Svolgimento di interrogazioni.**

ANTONIO CABRAS, *Sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero*, rispondendo all'interrogazione Volonté n. 3-03117, sulle iniziative fieristiche dell'ICE, precisa che gli investimenti ICE per la partecipazione a fiere internazionali hanno subito un notevole decremento ed assicura che l'Istituto intrattiene ottimi rapporti di collaborazione con le organizzazioni di categoria; dà infine conto dei rapporti intercorrenti tra ICE e UNIC.

LUCA VOLONTÈ si dichiara insoddisfatto ed auspica una rimodulazione dei rapporti tra ICE e UNIC.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dello svolgimento dell'interrogazione Volonté n. 3-03117, deve considerarsi svolta anche l'interrogazione Volonté n. 3-02829, vertente sullo stesso argomento.

ANTONIO CABRAS, *Sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero*, rispondendo all'interrogazione Rivolta n. 3-02878, sull'attuazione della riforma dell'ICE, precisato che l'Istituto ha ottemperato ai principali adempimenti previsti

dalla legge di riforma del 1997 e che si è dato corso agli impegni contenuti negli annessi ordini del giorno, fa presente che la riorganizzazione della rete estera necessita di una opportuna revisione, che sarà portata a compimento quanto prima.

DARIO RIVOLTA, nel dichiararsi profondamente insoddisfatto della risposta, che contiene alcune inesattezze, ritiene peraltro necessario un maggiore utilizzo del personale nelle sedi estere e paventa il rischio che gli operatori economici non saranno più disponibili a mantenere un « carrozzone » inefficiente.

ANTONIO CABRAS, *Sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero*, rispondendo all'interrogazione Volontè n. 3-02883, sull'industria serica italiana, ricorda che la Repubblica popolare cinese non fa ancora parte dell'Organizzazione mondiale del commercio e pertanto le relazioni con il nostro Paese sono intrattenute sia a livello bilaterale sia, soprattutto, a livello comunitario; in relazione all'aumento del 19,5 per cento del carico fiscale sulle forniture di seta grezza, osserva che tale aumento costituisce un ostacolo di natura non tariffaria che viola l'accordo bilaterale attualmente vigente in materia.

LUCA VOLONTÈ si dichiara soddisfatto per l'impegno che si evince dalla risposta, auspicando che si prosegua sulla strada intrapresa.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 17.

**La seduta, sospesa alle 16,35, è ripresa alle 17,05.**

**Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge n. 646 ed abbinata.**

PRESIDENTE passa a voti.

Indice la votazione nominale elettronica sull'articolo 5 nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 18,10.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 5, nel testo emendato.*

PAOLO POLENTA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 5. 01 della Commissione.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 5. 01 della Commissione.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6. 4 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conti 6.3, Cè 6.1 e 6.2 ed approva l'emendamento 6.4 della Commissione, nonché l'articolo 6, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7.20 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa, ad eccezione dell'emendamento Cè 7.9, per il quale si rimette all'Assemblea.

GIULIO CONTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 7.18, volto a stabilire che il direttore generale del Centro nazionale per i trapianti sia una persona laureata in medicina e chirurgia.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, fa presente che il comma 4 dell'articolo 7 prevede già che il direttore generale sia un medico.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conti 7.18 e 7.19, nonché gli identici Signorino 7.14 e Cè 7.15.*

ANTONIO SAIA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 7.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Saia 7.1 e Cè 7.11.*

GIULIO CONTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 7.16.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, rileva che l'esigenza sottesa all'emendamento Conti 7.16 è già recepita in un emendamento della Commissione riferito all'articolo 9.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Conti 7.16.*

ALESSANDRO CÈ sollecita il relatore a fornire chiarimenti in ordine alla lettera d) del comma 6, della quale, con il suo emendamento 7.4, si chiede la soppressione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, fornisce i chiarimenti richiesti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 7. 4 e 7. 5, gli identici Burani Procaccini 7. 3, Cè 7. 6 e Conti 7. 17, nonché l'emendamento Cè 7. 8.*

PIERGIORGIO MASSIDDA invita l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento Cè 7. 9.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, rileva che deve essere il ministro a presentare la relazione cui fa riferimento l'emendamento Cè 7. 9.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 7. 9 e 7. 10 e Chiappori 7. 12 e 7. 13; approva quindi l'emendamento 7. 20 della Commissione ed infine l'articolo 7, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8.8 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Burani Procaccini 8. 1 e Cè 8. 2.*

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 8.3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 8. 3, 8. 4, 8. 5 e 8. 6 e Conti 8. 7; approva quindi l'emendamento 8. 8 della Commissione, nonché l'articolo 8, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 9.9 e 9.10 della Commissione; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

ALESSANDRO CÈ ribadisce l'esigenza di sopprimere il comma 2 dell'articolo 9.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, chiarisce che il criterio di cui al comma 2 non è riferito alle spese ma al numero di abitanti delle regioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 9.8, 9.2, 9.3, 9.4 e 9.7; approva invece l'emendamento 9.9 della Commissione.*

ALESSANDRO CÈ, rilevato che la normativa di cui al comma 7 dell'articolo 9 lede l'autonomia delle regioni, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 9.6.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, precisa che le regioni devono avere l'input dal Ministero, che a sua volta lo riceve dal Centro nazionale per i trapianti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 9.6 ed approva l'emendamento 9.10 della Commissione, nonché l'articolo 9, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Conti 10.1.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Conti 10.1; approva quindi l'articolo 10.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 11.10 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 11.1 e 11.4, gli identici Cè 11.2 e Burani Procaccini 11.5, nonché gli emendamenti Cè 11.3 e Burani Procaccini 11.6; approva invece l'emendamento 11.10 della Commissione e l'articolo 11, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Cè 12.3 e 12.8 e contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 12.1 e 12.2; approva l'emendamento Cè 12.3 e respinge gli emendamenti Cè 12.4, 12.5, 12.6 e 12.7; approva, infine, l'emendamento Cè 12.8.*

GIULIO CONTI si duole per il mancato accoglimento di alcuni emendamenti migliorativi dell'articolo 12.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, osserva che i prelievi non possono essere effettuati in un centro di neurochirurgia.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 12, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 13.5 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

ALESSANDRO CÈ illustra le ragioni sottese agli emendamenti presentati all'articolo 13 che recano la sua firma, di cui raccomanda l'approvazione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, rileva che le giuste considerazioni svolte dal deputato Cè dovrebbero essere riferite al provvedimento sulla morte cerebrale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 13.1, 13.2 e 13.3.*

GIULIO CONTI ritiene che la previsione di cui all'emendamento Cè 13.4 rappresenti un atto dovuto.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Cè 13.4, del quale è cofirmataria.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 13.4 ed approva l'emendamento 13.5 della Commissione.*

GIULIO CONTI ritiene che quanto previsto dall'emendamento 13.5 della Commissione sia conforme ad un modo superficiale di procedere.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cè 14.1.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 14.1 ed approva l'articolo 14.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 15.7 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 15.2 e 15.3 e Valpiana 15.1.*

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo emendamento 15.4, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 15.4, 15.5 e 15.6; approva quindi l'emendamento 15.7 della Commissione, nonché l'articolo 15, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 16.4 della Commissione, del quale

precisa la formulazione, ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 16.2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 16.2, Valpiana 16.1 e Cè 16.3; approva quindi l'emendamento 16.4 della Commissione, nel testo riformulato, e l'articolo 16, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che i presentatori hanno ritirato gli emendamenti Valpiana 17.1 e 17.2.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 17.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 17.4.*

ANTONIO SAIA illustra le finalità dell'emendamento Valpiana 17.3, di cui è cofirmatario, chiedendo al relatore di rivedere il parere già espresso.

GIUSEPPE BIOCCHI si associa alla richiesta formulata dal deputato Saia.

TIZIANA VALPIANA si associa alle considerazioni del deputato Saia.

MARIA BURANI PROCACCINI dichiara di condividere l'emendamento Valpiana 17. 3.

GIUSEPPE DEL BARONE ritiene che l'emendamento Valpiana 17.3 debba essere approvato dall'Assemblea.

PIERLUIGI PETRINI osserva che non si pone, in materia di trapianti, una questione di coscienza, ma soltanto un problema giuridico.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 17.3 ed approva l'articolo 17.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 18.15 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 18.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 18.15 (Ulteriore formulazione) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 18.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Conti 19.3, purché riformulato, e contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

GIULIO CONTI accetta la proposta di riformulazione del suo emendamento 19.3.

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 19.2, di cui illustra il contenuto.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, chiarisce la ragione per cui si è ritenuto

che il Servizio sanitario nazionale non debba sostenere le spese di trapianti effettuati all'estero e ritenuti non urgenti.

GIULIO CONTI, premesso che, ai fini del trapianto, non rileva soltanto l'urgenza ma anche la disponibilità dell'organo, dichiara di condividere l'emendamento Cè 19.2.

ANTONIO SAIA dichiara l'astensione sull'emendamento Cè 19.2 e raccomanda l'approvazione del suo successivo emendamento 19.1.

GIOVANNI FILOCAMO, rilevato che non viene consentito all'opposizione di migliorare un provvedimento « pasticciato », dichiara di condividere l'emendamento Cè 19.2.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, chiarisce che quanto proposto dal deputato Saia è già previsto nel testo.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che il relatore continua a sostenere che le proposte emendative sono già recepite nel testo: non ritiene si tratti di un atteggiamento condivisibile.

GIUSEPPE BICOCCHI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR sull'emendamento Saia 19.1.

GIUSEPPE DEL BARONE dichiara voto favorevole sull'emendamento Saia 19.1.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, al fine di evitare ulteriori equivoci, esprime parere favorevole sull'emendamento Saia 19.1.

GIULIO CONTI dichiara di poter convergere sull'emendamento Saia 19.1, purché si preveda il controllo da parte del Centro nazionale per i trapianti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si dichiara

disponibile ad esprimere parere favorevole sull'emendamento Saia 19.1, purché riformulato.

ANTONIO SAIA accetta la riformulazione proposta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 19.2 ed approva l'emendamento Saia 19.1, nel testo riformulato.*

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, ritiene che l'emendamento Conti 19.3 debba essere considerato come articolo aggiuntivo da riferire più opportunamente all'articolo 18.

PRESIDENTE ne conviene.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Conti 19.3, nel testo riformulato e riferito, come articolo aggiuntivo, all'articolo 18, nonché l'articolo 19, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 20.5 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 20.1 e Cè 20.3.*

MARIA BURANI PROCACCINI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20.4.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, conferma il parere contrario sull'emendamento Burani Procaccini 20.4.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Burani Procaccini 20.4.*

GIULIO CONTI ritiene opportuna la previsione di cui all'emendamento Cè 20.2.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, ritiene che la previsione ricordata dal deputato Conti sia già contenuta nel testo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 20.2; approva quindi l'emendamento 20.5 della Commissione, nonché l'articolo 20, nel testo emendato.*

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Cè 20.01.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*, si associa.

GIUSEPPE BIOCCHI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR sull'articolo aggiuntivo Cè 20.01.

TIZIANA VALPIANA condivide le istanze sottese all'articolo aggiuntivo Cè 20.01.

TIZIANA PARENTI ritiene che l'articolo aggiuntivo Cè 20.01 contrasti con la *ratio* del provvedimento.

ANTONIO SAIA dichiara di non condividere il contenuto dell'articolo aggiuntivo Cè 20.01, in particolare per quanto riguarda l'obiezione di coscienza in merito all'accertamento della morte e all'interruzione delle misure rianimatorie.

GIUSEPPE FIORONI rileva che non sussistono i presupposti per prevedere la possibilità dell'obiezione di coscienza.

PIERGIORGIO MASSIDDA considera « eccessivo » il timore manifestato in or-

dine agli effetti che potrebbero derivare dall'introduzione di una norma in materia di obiezione di coscienza.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Cè 20.01.

NICOLA CARLESI, premesso che il concetto di morte non è univoco, ritiene che l'articolo aggiuntivo Cè 20.01 debba essere accolto.

ALESSANDRO CÈ, premesso che la determinazione del momento della morte è destinata a modificarsi nel tempo, ribadisce l'opportunità di approvare il suo articolo aggiuntivo 20.01.

GIUSEPPE PALUMBO ritiene che l'eventuale previsione dell'obiezione di coscienza dovrebbe riguardare anche le fase del trapianto, non solo quella dell'espianto di organi.

FABIO DI CAPUA dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Cè 20.01, ritenendo non condivisibile prevedere, in materia, ipotesi di obiezione di coscienza.

PIERLUIGI PETRINI osserva che l'accertamento della morte viene effettuato secondo criteri certi e non in base a ragioni di coscienza.

GIUSEPPE FIORONI invita il deputato Cè a ritirare il suo articolo aggiuntivo 20.01 ed a trasfonderne il contenuto, opportunamente modificato in base ad un'auspicabile intesa, in un ordine del giorno.

GIOVANNI FILOCAMO, rilevato che la morte cerebrale non riguarda il corpo nella sua interezza, ritiene che anche gli operatori sanitari dovrebbero poter agire secondo coscienza.

PIERGIORGIO MASSIDDA invita il deputato Cè a riformulare il suo articolo aggiuntivo Cè 20. 01, il cui esame dovrebbe essere accantonato.

TIZIANA VALPIANA si associa alla richiesta di riformulazione dell'articolo aggiuntivo Cè 20. 01.

FRANCESCO ALOISIO ritiene che, stante l'attuale disciplina in materia, il problema dell'obiezione di coscienza non si ponga nei termini prospettati dall'articolo aggiuntivo Cè 20. 01.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, richiamate le procedure di accertamento della morte cerebrale, rileva che i medici non possono sottrarsi, con l'obiezione di coscienza, ad un atto terapeutico qual è il trapianto degli organi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Cè 20. 01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO GARRA, manifestati dubbi sulle disposizioni contenute nel comma 3 dell'articolo 21, invita la Commissione a prendere favorevolmente in considerazione i suoi emendamenti 21. 3 e 21. 4.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Garra 21. 3 e 21. 4 e parere contrario sui restanti emendamenti.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 21. 1 (Ai fini del numero legale sono stati computati anche i deputati presenti, ancorché non partecipanti alla votazione).*

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, rileva che in merito alla questione del computo, ai fini del numero legale, dei parlamentari presenti ma non partecipanti alla votazione è ancora in corso il dibattito in sede di Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE ritiene che i presidenti di gruppo dovrebbero essere in grado di dar seguito agli impegni assunti in Conferenza dei capigruppo in ordine al rispetto del calendario dei lavori predisposto per l'Assemblea.

ENRICO CAVALIERE, preso atto che il Governo non accede ad alcuna mediazione sul testo in esame, dichiara che i deputati del gruppo della lega nord abbandoneranno l'aula. Protesta altresì per « l'attenzione » che la Presidenza ha riservato al solo gruppo della lega nord nel computare presenti i deputati non partecipanti alla votazione.

PRESIDENTE fa presente che non ha proceduto al computo dei deputati di altri gruppi presenti in aula essendo sufficienti, ai fini del numero legale, quelli del gruppo della lega nord.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando per un richiamo al regolamento, rileva che l'interpretazione regolamentare adottata dalla Presidenza per il computo dei deputati presenti ai fini del numero legale configura un vero e proprio braccio di ferro con una parte dell'Assemblea; chiede pertanto che il Presidente riconsideri la questione, altrimenti l'opposizione sarà costretta ad abbandonare l'aula.

GIACOMO BAIAMONTE *Relatore*, chiede di sospendere a questo punto l'esame del provvedimento (*Vive proteste del deputato Benedetti Valentini, che il Presidente richiama all'ordine per la prima volta*).

PRESIDENTE, ribadito che gli impegni assunti in Conferenza dei presidenti di gruppo debbono essere effettivamente ri-

spettati in aula da tutti i gruppi, ritiene opportuno rinviare alla seduta di domani il seguito del dibattito.

**Rinvio in Commissione del testo unificato delle proposte di legge n. 101 ed abbinata.**

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, propone il rinvio in Commissione del testo unificato delle proposte di legge concernenti la tutela delle lavoratrici madri, per consentire un ulteriore approfondimento relativamente alla copertura finanziaria del provvedimento.

*Acquisito il parere favorevole del relatore, Valetto Bitelli, la Camera approva la proposta di rinvio in Commissione del testo unificato delle proposte di legge n. 101 ed abbinata.*

**Discussione del disegno di legge S. 3277: Fondo monetario internazionale (approvato dal Senato) (5141).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 102*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore*, illustra i contenuti del provvedimento, che non comporta aggravii di bilancio né di tesoreria, ne raccomanda l'approvazione, precisando le ragioni che hanno indotto la Commissione ad introdurre l'articolo 2.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, si associa alle considerazioni svolte dal relatore.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

**Modifica del programma e calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente programma ed il calendario dei lavori dell'Assemblea predisposti nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 104*).

**Proposta di assegnazione in sede legislativa di un disegno di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa del disegno di legge, già approvato dalla VI Commissione della Camera e modificato dalla VI Commissione del Senato, n. 4565-ter-1-B.

**Annuncio della presentazione di disegni di legge di conversione e loro assegnazione a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza i disegni di legge nn. 5593 e 5594, di conversione dei decreti-legge nn. 6 e 7 del 1999.

I disegni di legge sono assegnati, rispettivamente, alla II ed alla III Commissione, nonché al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 28 gennaio 1999, alle 9,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 108*).

**La seduta termina alle 20,30.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 9.**

ROSANNA MORONI, *Segretario*, legge  
il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Maccanico, Malgieri, Melograni e Salvati sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi pendente presso il tribunale di Bergamo per il reato di cui agli

articoli 595, primo, secondo e terzo comma, 61 n. 10 del codice penale, 30 e quarto comma e quinto comma della legge 6 agosto 1990, n. 223, anche in relazione all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (Doc. IV-*quater* n. 49).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Vittorio Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

**(Discussione - Doc. IV-*quater*, n. 49)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 48.

L'onorevole Saponara ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore.

MICHELE SAPONARA, *Relatore f.f.*  
Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Bergamo.

Il capo di imputazione contestato consiste nell'ipotesi di reato di cui agli articoli

595, primo, secondo e terzo comma, 61 n. 10 del codice penale, 30 e quarto e quinto comma della legge 6 agosto 1990 n. 223, anche in relazione all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) per avere, asseritamente, nel corso del programma televisivo *Sgarbi quotidiani*, trasmesso da Canale 5 il giorno 28 ottobre 1996, offeso la reputazione del dottor Antonio Di Pietro, allora sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Milano, oggi senatore della Repubblica.

Nel dettaglio, le frasi contenute nel capo di imputazione sono le seguenti: «...Chi poteva non voler vedere alcune cose, non voler indagare su alcuni personaggi molto, molto, meno potenti di Craxi, quindi, non protetti, protetti da chi poi, se non da Di Pietro stesso...», «...a Di Pietro lo vedete qui che è con D'Agostino, non gli veniva in mente che PB, su cui lui casualmente non indagava, ma guarda un po' indagava su Paolo Berlusconi, indagava su Craxi, ma non indagava su PB che frattanto dava 700 milioni al suo amico e collaboratore principale D'Agostino. Dice la Pensieroso: «D'Agostino era debitore di Pierfrancesco Pacini Battaglia. Stai indagando su uno e mentre indagli su quello gli chiedi un prestito? Cioè, capisco che sia e deve essere normale, cioè io indago su un signore, intanto non lo arresto, dici tu sei un grande criminale, io non ti arresto, daresti 700 milioni al mio no, mi sembra strano, cioè è legittimo prendere 700, cioè tu maggiore, capitano, indagli su un signore per incarico di un PM che poi si dimenticherà di lui...», «...ora tu hai uno sotto inchiesta, dici: guarda, io per oggi non ti arresto, poi cambia stanza, arriva un signore, un poliziotto, un carabinieri e dice: «mi sgancerebbe 700 milioni... ma guarda che strana cosa: io sto indagando su PB, il mio carabiniere prende tutte le carte che riguardano...».

La Giunta ha esaminato la questione nelle sedute del 27 maggio, del 16 e del 17 giugno 1998, ascoltando, come prassi, l'onorevole Sgarbi.

La Giunta ha rilevato che le frasi proferite dal deputato in questione — sia pure caratterizzate da uno stile particolarmente insinuante e astrattamente diffamatorio — costituiscono tuttavia, con chiara evidenza, un giudizio ed una critica di natura sostanzialmente politica su fatti e circostanze che all'epoca erano al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica, nonché del dibattito politico-parlamentare. Ciò sia pure in assenza di un collegamento specifico con atti o documenti parlamentari, che comunque deve ritenersi implicito, attesa l'ampiezza e la diffusione che ebbe a suo tempo la discussione tanto sugli organi di stampa quanto in generale nel dibattito politico.

Per questi motivi la Giunta, a larga maggioranza, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

#### *(Votazione - Doc. IV-quater, n. 49)*

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 49 concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata)*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3234 - Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee - legge comunitaria 1998 (approvato dal Senato) (5459) (ore 9,09).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposi-

zioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1998.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati votati gli articoli sino al 16 ed è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Cangemi 17.1 (*per l'articolo 17 e gli emendamenti vedi l'allegato al resoconto della seduta di ieri — A.C. 5459 sezione 17*).

Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione di tale emendamento.

ELIO VITO. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale a nome del gruppo di forza Italia.

PRESIDENTE. Sta bene.

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(*ore 9,10*).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di 5 e 20 minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5459.**

**(Ripresa esame articolo 17 — A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

C'è una tessera doppia al posto dell'onorevole Gerardini (*Commenti*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 288

*Maggioranza* ..... 145

*Hanno votato sì* ..... 10

*Hanno votato no* .... 278

*Sono in missione 41 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 289

*Maggioranza* ..... 145

*Hanno votato sì* ..... 17

*Hanno votato no* .... 272

*Sono in missione 41 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora (*Commenti*).

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,45.**

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Cangemi 17.3, nella quale è in precedenza mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	348
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> .	328).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	370
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> .	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> .	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	370
<i>Votanti</i> .....	369
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	18
<i>Hanno votato no</i> .	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	9
<i>Hanno votato no</i> .	355).

Ricordo che gli identici emendamenti Oreste Rossi 17.30 e Nan 17.10 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> .	352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	369
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> ..	349).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> ..	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	374
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> ..	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> ..	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> ..	20
<i>Hanno votato no</i> ..	355).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	378
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> ..	21
<i>Hanno votato no</i> ..	355).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	379
<i>Votanti</i> .....	378
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> ..	22
<i>Hanno votato no</i> ..	356).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	374
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> ..	21
<i>Hanno votato no</i> ..	352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	372
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> ..	13
<i>Hanno votato no</i> ..	359).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	105
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> ...	218
<i>Hanno votato no</i> ..	67).

#### ***(Esame dell'articolo 18 - A.C. 5459)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A. C. 5459 sezione 1)*.

Ricordo che l'emendamento Oreste Rossi 18.1 è stato ieri ritirato dal presentatore.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI SAONARA, *Relatore*. Invito l'onorevole Boghetta a ritirare il suo emendamento, confermandogli però che è comune anche alla XIV Commissione la preoccupazione per l'adeguamento effettivo dei criteri di cui alla direttiva 96/48/CE.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo si associa al parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 18.2 ?

UGO BOGHETTA. Sì, e lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boghetta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	342
<i>Astenuti</i> .....	34
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	339
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

***(Esame dell'articolo 19 - A.C. 5459)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	260
<i>Astenuti</i> .....	125
<i>Maggioranza</i> .....	131
<i>Hanno votato sì</i> .....	250
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

***(Esame dell'articolo 20 - A.C. 5459)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 3)*.

Ricordo che gli articoli aggiuntivi Lembo 20.01, 20.02 e 20.03 e Oreste Rossi 20.04 sono stati ritirati dai presentatori nella seduta di ieri.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente e colleghi, noi stiamo per giungere all'approvazione di questa legge comunitaria senza che la III Commissione - che si chiama Commissione affari esteri e comunitari - abbia potuto esprimere il proprio parere. Pur essendo stata inserita nel calendario, non si è atteso che la Commissione esteri facesse pervenire alla XIV Commissione il proprio parere sulla legge comunitaria. Quindi, vorrei approfittare di questo intervento per esprimere la posizione del gruppo di forza Italia all'interno della Commissione affari esteri.

Signor ministro, desidero svolgere alcune osservazioni di fondo sulla legge comunitaria, approfittando del tempo che ho a disposizione per parlare dell'articolo in esame.

Innanzitutto - credo sia noto ed anche il dibattito lo ha messo in luce - la *ratio legis* è ormai largamente superata dagli eventi. Se, infatti, l'impostazione della legge La Pergola, dal nome dell'ispiratore della legge del 1989 sulla quale si sono modellate le successive leggi comunitarie, poteva essere funzionale a quel tempo, attualmente essa evidenzia tutti i suoi limiti. Durante i nove anni che ci separano dalla sua entrata in vigore, le direttive comunitarie hanno assunto una rilevanza sia quantitativa, sia qualitativa, che di Patto non consente più un adeguamento della normativa nazionale a quella comunitaria. Intervenendo una volta all'anno, infatti, in modo sbrigativo e sfortunatamente superficiale non è possibile una valutazione approfondita da parte delle Commissioni competenti (come è successo per la Commissione esteri). Ai fini della verifica del rispetto dei termini per l'attuazione delle direttive, la Commissione europea tiene conto del completamento del procedimento di attuazione; per l'esercizio della delega legislativa il

disegno di legge prevede il termine di un anno che decorre dalla conclusione dell'iter di approvazione della legge. Ricordiamo che il disegno di legge comunitaria 1998 è stata comunicata alla Presidenza del Senato il 24 aprile dello stesso anno e l'esame da parte delle Commissioni è iniziato solo nel giugno; pertanto esso è stato licenziato dal Senato soltanto il 25 novembre scorso. A tale proposito devo confessare che non capiamo perché lei si congratuli con il Senato per la rapidità dell'iter, a meno che non intenda farlo in chiave ironica. È prevedibile, tuttavia, che alcune direttive, i cui termini di attuazione sono già scaduti o prossimi alla scadenza, non saranno perfezionate prima della fine dell'anno in corso. Ciò espone l'Italia al rischio di sanzioni.

Inoltre, nel disegno di legge in esame non vengono menzionate — è un aspetto importante — altre quaranta direttive non ancora attuate, che scadevano nel 1998; e ciò è avvenuto senza che il Governo abbia fornito una motivazione, come previsto, invece, dalle leggi comunitarie.

Inoltre, nonostante precedenti leggi comunitarie le abbiano recepite, per alcune direttive non sono ancora stati adottati i relativi decreti legislativi e i regolamenti di attuazione.

La situazione descritta ci rende vulnerabili — come il Governo ben sa — alle sanzioni comminate dalla Corte di giustizia delle Comunità europee; ricordo che nel 1997 eravamo al secondo posto nella non edificante graduatoria delle procedure di infrazione per le lettere di messa in mora, pari a 122. Solo la Francia, con 154, ci ha battuti, ma riesce comunque a far meglio valere le proprie ragioni, oppure a conformarsi più velocemente ai rilievi della Commissione, tant'è che in seconda istanza l'Italia diventa nettamente prima: 20 ricorsi della Commissione alla Corte, contro i 15 della Francia, su un totale di 121. Il risultato è che l'Italia ha subito 12 condanne dall'Europa tra il 1997 e il 1998.

Superati tutti questi ostacoli ne resta un altro, sul quale desidero attirare l'attenzione del ministro, auspicando che se

ne possa tenere conto nella nuova legge comunitaria che — come egli ha annunciato ieri — sarà presentata immediatamente.

Le direttive elencate negli allegati A, C e D, delle quali conosceremo in un primo momento il titolo e i principi ispiratori, spariranno presto in un banco di nebbia, una delega al Governo, dal quale le vedremo riemergere non si sa come e quando. Se per quelle degli allegati C e D possiamo solo sperare che l'esito sia l'attuazione e la delegificazione, entro binari ben prestabiliti, piuttosto incerta appare la sorte delle direttive riportate nell'allegato A. Esse godono, infatti, di limitazioni più sfumate e si prestano a manipolazioni più sostanziose. Alcune trattano argomenti di non poco conto: trattamento dei dati personali, lavoro a tempo parziale, sicurezza nei trasporti, navigazione marittima. Escludere il Parlamento dalla predisposizione delle norme attuative su questi argomenti può essere definito in tanti modi, nessuno dei quali, però, riesce a suonare in modo positivo.

Nonostante il nostro poco invidiabile primato europeo riguardante le contestazioni della Commissione europea contro l'Italia, ci consoliamo con il fatto che la relazione annuale della Commissione sull'applicazione del diritto comunitario nel 1997, nota dall'11 giugno 1998, definisce spettacolare l'aumento del 23 per cento delle procedure di infrazione in tutta l'Unione europea. Sarebbe forse meglio che riflettessimo su due concetti di cui tutte le forze politiche, l'intera Europa e gli addetti ai lavori amano riempirsi la bocca: federalismo e sussidiarietà.

Federalismo e sussidiarietà sono due concetti che però non entrano nella realtà e nella pratica di chi decide di normare a livello comunitario il lavoro a tempo parziale, il credito al consumo, i crediti all'esportazione ed il congedo parentale. Sarebbe allora meglio, se vogliamo guardare al futuro di un'Europa che possa costruirsi e non « impantanarsi » strada facendo, che nella stessa Europa i due concetti richiamati venissero realmente

applicati e che essa si incamminasse davvero sulla strada del federalismo e della sussidiarietà.

Dopo queste considerazioni che ho tenuto a svolgere proprio perché la Commissione esteri, di per sé, non ha potuto esprimersi in quest'aula, preannuncio che la posizione che il gruppo di forza Italia ha via via assunto sul provvedimento sarà esposta dall'onorevole Nan nella dichiarazione di voto finale.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 20 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**GIOVANNI SAONARA, Relatore.** La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Malentacchi 20.2, 20.5 e 20.9, precisando che molti componenti la XIV Commissione condividono sostanzialmente la preoccupazione recepita nell'emendamento Malentacchi 20.9; altrimenti il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie.** Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** I presentatori degli emendamenti accolgono l'invito al ritiro ?

**GIORGIO MALENTACCHI.** No, Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malentacchi 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 378*  
*Votanti ..... 377*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 189*  
*Hanno votato sì ..... 10*  
*Hanno votato no . 367).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malentacchi 20.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 375*  
*Votanti ..... 374*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 188*  
*Hanno votato sì ..... 11*  
*Hanno votato no . 363).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malentacchi 20.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 378*  
*Votanti ..... 376*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 189*  
*Hanno votato sì ..... 15*  
*Hanno votato no . 361).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti .....	388
Votanti .....	224
Astenuti .....	164
Maggioranza .....	113
Hanno votato sì ....	206
Hanno votato no ..	18).

**(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5459 sezione 4*).

Qual è il parere del Governo su tali ordini del giorno?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Volontè n. 9/5459/1, De Benetti n. 9/5459/2, Lembo n. 9/5459/3, Pezzoli n. 9/5459/4, Fiori n. 9/5459/5, Nan n. 9/5459/6, Ballaman n. 9/5459/7, Oreste Rossi n. 9/5459/8, Vascon n. 9/5459/9, Copercini n. 9/5459/10, Michielon n. 9/5459/13 e Lombardi n. 9/5459/15.

Per quanto concerne gli ordini del giorno Ferrari n. 9/5459/11 e Aloï n. 9/5459/14, il Governo li accoglie, ma chiede di riformularli aggiungendo, nel dispositivo, alla fine, le seguenti parole: « , purché non in contrasto con il diritto comunitario ».

PRESIDENTE. Onorevole Ferrari, è d'accordo sulla proposta di riformulazione fatta dal Governo del suo ordine del giorno n. 9/5459/11?

FRANCESCO FERRARI. Sono d'accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Aloï, è d'accordo sulla proposta di riformulazione fatta dal Governo del suo ordine del giorno n. 9/5459/14?

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, nel ribadire che non insisto nella votazione del mio ordine del giorno n. 9/5459/14, intendo precisare che, pur accettando la riformulazione proposta dal Governo,

essa mi sembra pleonastica perché credo sia evidente che tutto l'ordine del giorno si muova nella direzione della salvaguardia del bergamotto sulla quale il Parlamento si era espresso favorevolmente in occasione dell'approvazione della precedente legge comunitaria. Ho dovuto sottolineare, signor ministro, che da parte di certi ambienti, di certe *lobby* europee, si è avviato un discorso tendente a far considerare questa essenza quasi come qualcosa non in sintonia con alcune disposizioni (ovviamente, ripeto, si tratta semplicemente di una posizione legata ad interessi economici).

Quindi, accolgo ovviamente la proposta del ministro, però mi affido al Governo affinché questo ordine del giorno venga effettivamente tenuto in considerazione, stante la sua importanza per inibire tutta una serie di iniziative che sono state già avviate per contrastare la collocazione sul mercato europeo di un prodotto che sta alla base di tutta l'industria cosmetica, in quanto essenza naturale.

PRESIDENTE. Prendo atto che, stante l'accoglimento da parte del Governo di tutti gli ordini del giorno, i presentatori non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fei. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, annuncio che il voto di alleanza nazionale sarà favorevole, sebbene condizionato, in quanto vogliamo dare al ministro l'opportunità di dimostrare che manterrà gli impegni presi in Commissione e, soprattutto, in quest'aula, con l'accoglimento degli ordini del giorno.

Finora abbiamo avuto poco tempo per lavorare insieme al ministro in Commissione, il che non ci ha dato la possibilità di apprezzare le sue doti tecniche: abbiamo potuto conoscere meglio le sue abilità politiche, con le quali naturalmente non sempre abbiamo concordato. Visto che la legge comunitaria per il 1999 sarà prontamente presentata in Commissione nei prossimi giorni, ci auguriamo che finalmente il ministro possa collaborare con la Commissione stessa per compiere un lavoro migliore di quello svolto finora. Abbiamo accolto il ministro a braccia aperte, perché siamo lieti di avere finalmente un referente importante per la nostra Commissione: in quella sede abbiamo infatti avuto modo di lamentarci più volte per la mancata presenza del Governo e ci auguriamo che ciò d'ora in poi non avvenga più e, soprattutto, che il Governo, rappresentato dal ministro Letta, possa coordinare maggiormente gli altri suoi rappresentanti che di volta in volta devono lavorare con noi e che spesso danno la precedenza ad altre questioni rispetto alle problematiche relative alle normative europee.

Vogliamo tuttavia esprimere anche grande amarezza per come è stata trattata la legge comunitaria in questo ramo del Parlamento. Il provvedimento è arrivato praticamente blindato. Alcune modifiche rispetto a ciò che era stato fatto l'anno scorso con la precedente legge comunitaria, volute dal Parlamento e dallo stesso Governo, sono state eliminate. Si trattava di modifiche utili ed importanti, sulle quali desidero soffermarmi.

La prima è relativa al parere delle Commissioni, questione sulla quale sappiamo di avere l'appoggio del ministro: abbiamo ritirato gli emendamenti in proposito proprio per la buona volontà che è stata espressa di mettere ordine nella materia con la prossima legge comunitaria, però riteniamo che sia questo uno degli aspetti fondamentali della necessaria rivisitazione del sistema di recepimento delle normative comunitarie.

L'altra questione riguarda la relazione semestrale, che con questa legge comuni-

taria (trasmessaci dal Senato dopo mesi e mesi, mentre voglio ricordare che noi l'abbiamo esaminata in pochissime settimane) è stata trasformata in annuale. Ritengo che anche su questo dovremmo riflettere molto, nel senso che le questioni discusse in Commissione sono due. La prima, concernente la relazione annuale del Governo, riguarda la partecipazione dell'Assemblea all'esame di tali tematiche e quindi la previsione di una sessione speciale concernente la fase ascendente. Si può anche convenire di svolgerla una sola volta l'anno, anche se ritengo fondamentale, considerata l'importanza che la questione europea sta assumendo e che sempre più assumerà con l'applicazione del Trattato di Amsterdam e con la nascente fase dell'euro, che il Parlamento se ne occupi due volte l'anno, in quanto la fase ascendente permette al Parlamento di assumere decisioni e di dare indicazioni concrete e precise al Governo.

La seconda questione, sempre concernente la relazione annuale, consiste nel fatto che non possiamo pensare, attraverso una relazione presentata all'inizio dell'anno, di disporre di tutte le basi per discutere le politiche europee e per dare al Governo gli indirizzi giusti, ad esempio, per l'ultimo *summit* che di solito si svolge a fine dicembre. Sono troppi i fatti che nel frattempo si verificano e sono due le presidenze dell'Unione europea che si alternano nell'arco dell'anno, per cui continuare a pensare esclusivamente ad una relazione annuale significa, in qualche modo, diminuire i poteri di indirizzo del Parlamento nei confronti del Governo relativamente alla fase ascendente e significa anche non informare sufficientemente i cittadini, considerato che noi ne siamo i diretti rappresentanti, su un tema che è invece di estrema attualità.

Su tali questioni abbiamo ritirato i nostri emendamenti ma annunciamo dibattiti, partecipazione e certamente anche un'accanita battaglia se non riuscissimo ad essere ascoltati né dagli altri componenti la Commissione né dal Governo.

Desidero tornare ora su alcuni punti che non sono stati chiariti durante il

rapidissimo esame del disegno di legge comunitaria, il primo dei quali è quello del contenzioso. È vero che il Governo ci ha fornito una specie di elenco, che finalmente quest'anno abbiamo avuto anche dal servizio studi della Camera, ma è altrettanto vero che non abbiamo potuto approfondire il modo in cui il Governo si rapporti a tale situazione e quali siano gli strumenti, che chiediamo da tempo, da utilizzare per evitare che questo fenomeno continui a crescere; infatti, in proporzione ai provvedimenti comunitari, detto fenomeno in Italia non è diminuito. Vi sono centododici direttive che non sono state recepite, alcune delle quali già contenute in precedenti leggi comunitarie, e che non sono state introdotte neanche nel disegno di legge comunitaria in esame; sono pendenti procedure di infrazione, messa in mora e quant'altro. Di tali procedure, cinquantotto sono arrivate a un giudizio definitivo, per cui dobbiamo correre ai ripari e cercare di rimediare a tale situazione.

In ordine a detta questione non vi è stato un dibattito aperto, né sugli strumenti né su come il Governo intenda sanare la situazione esistente. Ritengo si tratti di un punto importante al quale mi auguro che il nuovo ministro possa finalmente prestare attenzione, fornendo risposte adeguate anche alle esigenze del Parlamento.

Per quanto riguarda il tema della magistratura, sollevato in Commissione, sono totalmente insoddisfatta della risposta del ministro. Quando ho posto la questione dell'inadeguatezza della nostra magistratura al diritto comunitario non l'ho fatto perché pregiudizialmente contraria alla magistratura, ma perché si tratta di una realtà con la quale, molto più di quanto si pensi, si confrontano le aziende e tutti i cittadini.

È una realtà veramente triste, perché spesso ci si trova davanti a magistrati che considerano solo il diritto nazionale, il che è aberrante, anche se, purtroppo, sappiamo che queste situazioni continuano a presentarsi in misura eccessiva per un paese che voglia dirsi al passo con l'inte-

grazione e la partecipazione all'Unione europea. È un problema che deve trovare sbocchi e che va affrontato in occasioni come questa, visto che stiamo parlando di normative e di direttive europee che devono essere recepite.

Aggiungo infine due ultime osservazioni...

**PRESIDENTE.** Tenga conto che lei ha già superato il tempo a sua disposizione: cerchi quindi di concludere.

**SANDRA FEI.** In primo luogo, occorre portare avanti un lavoro insieme, Commissione e ministro, perché si riesca finalmente a far capire cosa è esattamente la normativa europea e si evitino contenziosi che spesso sono stati prodotti anche da questo Parlamento, che ha voluto introdurre norme antitetiche al diritto comunitario, cercando di evitarne il vaglio. Devo dire che ho apprezzato la precisazione richiesta dal ministro su due ordini del giorno, ai quali ha chiesto di aggiungere la formula « purché non sia incompatibile con il diritto comunitario ». Mi auguro che i suoi uffici siano molto attenti...

**PRESIDENTE.** Io mi auguro che lei accetti il mio invito, onorevole Fei!

**SANDRA FEI.** Lo accetto subito: chiedo al ministro di collaborare affinché la nostra Commissione possa trovare lo spazio che le compete, anche perché è l'unica che potrà essere di grande supporto al Governo, nell'ambito del nuovo lavoro che deve svolgere.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

**ORESTE ROSSI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la legge comunitaria per il 1998 che ci apprestiamo a votare dovrebbe rappresentare un momento molto importante per il Parlamento: si va, infatti, ad adeguare la normativa nazionale a quella comunitaria e ci si allinea

così agli altri paesi membri dell'Unione europea. In questo caso, ci sembra, invece, che il provvedimento in esame sia un semplice atto formale di recepimento, che permette al nostro paese di superare indenne i controlli della Comunità europea sul rispetto o meno dei tempi di recepimento e di adeguamento.

L'Italia rappresenta uno dei fanalini di coda per quanto riguarda i tempi di adeguamento alla normativa comunitaria: voglio ricordare che vi sono ancora direttive del 1995 da recepire e che non sono pochi i procedimenti di infrazione aperti dalla Comunità europea nei confronti del nostro paese. Molti di questi sono sfociati in multe pesanti, che alla fine il nostro paese ed i nostri cittadini hanno dovuto pagare. La legge comunitaria, a nostro giudizio, deve rappresentare un provvedimento organico e deve essere esaminata nei tempi necessari sia in Commissione sia in aula, nell'ambito di una sorta di sessione di bilancio, nel corso della quale vi sia non solo un recepimento di norme ma anche la possibilità per il nostro Parlamento di mandare avanti proposte, che il nostro Governo dovrà rappresentare a livello comunitario.

In merito, il nostro gruppo ha presentato alcuni emendamenti molto interessanti, in particolare sulla modifica del decreto legislativo n. 155, che recepisce due normative comunitarie in materia di igiene alimentare. Il decreto in questione va a colpire, in particolare, le piccole e medie imprese alimentari, che di fatto si trovano gravate di oneri burocratici ed economici che affossano la loro competitività a livello europeo ed internazionale. La piccola e media impresa rappresenta un tessuto fondamentale per l'economia nazionale, in particolare per quella della Padania, che ora rischia di crollare, soprattutto per provvedimenti ostativi come il decreto legislativo n. 155. Tale provvedimento può essere accettato, forse, per imprese di grandi dimensioni, che devono adeguarsi alle normative europee, ma, per aziende piccole, familiari o con pochi elementi, ovviamente, esso contiene norme troppo rigide che danneggiano il settore.

Un'altra proposta emendativa riguardava la modifica della legge 27 gennaio 1968, n. 35, che reca norme per il controllo della pubblicità e del commercio dell'olio d'oliva e dell'olio di semi. L'articolo 1 e l'articolo 3 della citata legge comportano una diminuzione di competitività per le nostre aziende e penalizzazioni per la produzione agricola: gli obblighi previsti dai due articoli trovano applicazione solo per oli prodotti in Italia, in quanto il principio della libera circolazione delle merci ed il reciproco riconoscimento delle legislazioni non consentono di bloccare il libero commercio di oli ottenuti con il solo processo di pressione e di oli non decolorati. Avevamo chiesto, quindi, la soppressione dei due articoli citati, perché riteniamo che tale normativa sia inutile e non conforme a quella comunitaria, nonché dannosa per le imprese che lavorano nel settore oleario.

Tuttavia, per non creare ulteriori problemi nei confronti dell'Unione europea ed arrivare ad un'approvazione rapida della legge comunitaria, il nostro gruppo si è detto disponibile — e così ha fatto — a ritirare gli emendamenti presentati e a trasformarli in ordini del giorno, che il Governo ha accolto senza riserve. Ci auguriamo che tali ordini del giorno, accettati dal Governo, trovino poi spazio nell'imminente legge comunitaria per il 1999, che a breve esamineremo in Commissione.

Un altro ordine del giorno, che non era stato presentato in precedenza come emendamento e che voglio velocemente ricordare, è relativo alle armi ad aria compressa, considerate dalla nostra legislazione nazionale armi a tutti gli effetti; esso impegna l'esecutivo ad adottare le stesse norme applicate negli altri Stati dell'Unione europea.

Un ulteriore ordine del giorno riguardava, invece, la commercializzazione del latte tedesco con scadenza di sette giorni. In Italia è autorizzata la produzione di latte con scadenza di quattro giorni, se si tratta di latte fresco, oppure di latte a lunga conservazione. Ovviamente, con il libero mercato potrà essere commercia-

lizzato anche il latte tedesco con sette giorni di scadenza: le ripercussioni per il settore, già in crisi, sarebbero dunque veramente pesanti. In questo caso, abbiamo chiesto al Governo di intervenire in sede comunitaria non per autorizzare i nostri produttori a commercializzare latte con sette giorni di scadenza, ma affinché l'Unione europea legiferi nel senso che si debba considerare latte fresco soltanto quello con scadenza fino a quattro giorni, eliminando, quindi, la possibilità per altri paesi dell'Unione europea di produrre latte con scadenza superiore.

Anche questi ordini del giorno sono stati recepiti dal Governo. Per tale motivo il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania voterà a favore del provvedimento e si impegna ad operare affinché nella legge comunitaria per il 1999 siano recepite tali richieste, nonché quelle avanzate in Commissione da altri colleghi, e si possa così avere finalmente una legge comunitaria veramente in linea con quella degli altri paesi.

Un'ultima cosa voglio sottolineare, rivolgendomi al presidente della XIV Commissione Ruberti, affinché insista presso il Governo e il Presidente della Camera Violante: ritengo importante che tale Commissione, che è diventata da poco tempo una Commissione permanente, abbia pari dignità rispetto alle altre, riceva i provvedimenti in tempo debito per poter lavorare e finalmente possa dare il contributo che è in grado di dare e che fino ad oggi, purtroppo, non ha potuto fornire (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maientacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghe e colleghi, annuncio il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista.

Il disegno di legge comunitaria per il 1998 che stiamo esaminando rinvia sostanzialmente a futuri provvedimenti de-

legati del Governo. Rispetto a tale provvedimento è nota la nostra critica per i tempi ravvicinati e l'impossibilità materiale di approfondire una discussione assai utile — e, a nostro avviso, improrogabile — in merito alla politica comunitaria, nonché alle scelte del nostro paese in tale contesto. Infatti, quando si discute, come in questo caso, di deleghe al Governo sarebbe bene approfondire il merito in modo da dare indicazioni all'esecutivo maggiormente precise e congrue.

Riteniamo questa un'occasione mancata, che ci fa assumere un atteggiamento assai critico rispetto alla legge comunitaria in discussione. Il testo, laddove non rinvia al futuro recepimento di direttive con delega al Governo, evidenzia una serie di carenze di fondo, che ricorderò brevemente.

Per quanto riguarda l'Europa politica, è sotto gli occhi di tutti il ruolo subalterno dell'Italia e dell'istituzione parlamentare, che vengono di fatto escluse dall'elaborazione e dalla formulazione delle decisioni e restano solo recettori di direttive europee. In merito al documento Agenda 2000, la discussione fin qui condotta nelle Commissioni e gli atteggiamenti assunti dal Governo (in modo particolare dal ministro delle politiche agricole), sono riconducibili solo a pratiche di mercato. Che dire, infine, della nuova disciplina comunitaria — a nostro giudizio estremamente pericolosa — sulla liberalizzazione e la privatizzazione della gestione del gas?

Non si evince dalla legge comunitaria un ruolo del Parlamento e del Governo nella definizione di programmi operativi comunitari. Come è possibile, in tale contesto, scindere la discussione della legge comunitaria dalla relazione semestrale? Il nostro paese deve avere un ruolo non subalterno nei confronti degli altri partner europei; tale subalternità è stata vissuta fino ad oggi anche nei confronti di paesi più piccoli, ma con una vitalità ed una capacità produttiva migliori delle nostre. Non possiamo disgiungere tutto ciò dalla particolarità del nostro paese, dal suo tessuto economico e pro-

duttivo, dal livello raggiunto dalla crisi occupazionale e dallo sviluppo dei settori tradizionali ed innovativi.

Signor ministro, noi notiamo una sottovalutazione di tutti questi aspetti, che in realtà sono decisivi nella costruzione dell'Unione europea. A meno che il Governo, scontando ancora una volta un atteggiamento di subalternità, non ritenga che l'unica politica possibile (nel comparto agricolo e agroalimentare, tanto per fare un esempio) sia prevedere un ulteriore calo occupazionale ed una produzione agricola demandata ai brevetti dell'industria chimica.

Si tratta di superare una concezione dell'uso a pioggia dei fondi nazionali, comunitari e regionali. In proposito non abbiamo registrato passi in avanti da parte del Governo sulla proposta, da noi ripresa, della Confederazione contadina di André Pochon, che prevede elargizioni di aiuti per ettaro rapportati ai posti di lavoro a tempo pieno (e non alle colture, come prevede l'Agenda 2000), ma anche alle produzioni biologiche in grado di tutelare la salute dei consumatori.

Per i motivi che ho ricordato rifondazione comunista esprimerà un voto contrario sulla legge comunitaria per il 1998 (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

**ENRICO NAN.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, il dibattito che si è svolto sia in Commissione sia in aula (*Applausi del deputato Gagliardi*)...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Nan. Onorevole Gagliardi, applaude alla fine dell'intervento e non all'inizio...

**ENRICO NAN.** È un mio *fan*, signor Presidente, e quindi si fida di me!

**PRESIDENTE.** Anche a teatro c'è l'applauso di apertura!

**ENRICO NAN.** Dicevo, signor Presidente, che il dibattito, sia in Commissione sia in aula, è stato caratterizzato da un confronto serio, improntato a ragionevolezza. Forza Italia aveva manifestato la propria disponibilità a votare favorevolmente a fronte di un impegno da parte del Governo su future prese di posizione. Credo che le condizioni ora esistano, perché i nostri ordini del giorno sono stati recepiti.

Il nostro voto favorevole deve comunque essere motivato, perché non vorrei che questa disponibilità fosse confusa con un atto di debolezza: in realtà si tratta di un atto di responsabilità.

Ci rendiamo conto che non è stato facile giungere all'approvazione del disegno di legge in esame, visto che fino a poco tempo fa la Commissione per le politiche dell'Unione europea non era inquadrata, secondo il regime ordinario, fra le Commissioni permanenti; mancavano, inoltre, riferimenti precisi e specifici al Governo.

Oggi avvertiamo che il lavoro è cambiato e può andare avanti in condizioni diverse. Ecco perché abbiamo voluto esprimere, questa volta, una fiducia che è, ovviamente, in funzione della verifica che il ministro si è impegnato ad effettuare, al più presto, per la prossima legge comunitaria.

Dico questo perché oggi noi ci sentiamo obbligati a votare un adeguamento agli obblighi europei e, quindi, vogliamo dare un voto che abbia una funzione soprattutto tecnica.

Il nostro è un voto tecnico perché debbono, obbligatoriamente, essere recepite le direttive europee; è un voto politico, perché vogliamo andare verso l'Europa; è, infine, un voto critico sul metodo con il quale ci è stato presentato il provvedimento legislativo che ci accingiamo a votare: un provvedimento *omnibus*, che contiene norme che, dal punto di vista della legislazione interna, hanno un determinato peso e che noi crediamo sia più giusto esaminare separatamente.

È, altresì, un provvedimento che contiene un eccesso di deleghe. È compren-

sibile che il recepimento delle direttive comporti alcune deleghe, ma — così come è stato chiesto nell'ordine del giorno da me presentato — le deleghe debbono essere precise e circoscritte.

Queste esigenze non vengono soddisfatte dal provvedimento che ci accingiamo a votare; abbiamo, però, preso atto della buona volontà del ministro di assumere un impegno che vada in una direzione diversa.

Crediamo, infatti, che il problema non sia soltanto tecnico (recepire le direttive), né soltanto politico (cercare di rimanere in Europa), ma consista, soprattutto, nel predisporre normative che siano competitive all'interno dell'Europa.

Su questo ultimo aspetto siamo critici, perché crediamo che una norma come quella contenuta nell'articolo 17 del provvedimento che ci accingiamo a votare, non ci consenta di essere competitivi con gli altri partner europei.

I punti da me richiamati — per di più, nel momento in cui sono pendenti alcuni disegni di legge alla Camera — riteniamo sia giusto che siano analizzati separatamente.

Prendiamo atto della disponibilità del Governo — per questa volta ci fidiamo — ed esprimeremo un voto favorevole; attendiamo, tuttavia, con la prossima legge comunitaria, una risposta concreta alle nostre richieste. Diversamente — lo diciamo con estrema chiarezza, signor ministro — non saremo più così disponibili.

Ripeto, la nostra disponibilità va vista in funzione di una responsabilità più generale: quella, cioè, di guardare all'Europa, con forti critiche nei confronti di molti contenuti che, a nostro modo di vedere, non avrebbero dovuto avere diritto di cittadinanza nel provvedimento che stiamo per votare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Gagliardi, non ha dato seguito alle sue promesse (*Applausi del deputato Gagliardi*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelangeli. Ne ha facoltà.

**MARIO MICHELANGELI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, preannuncio il voto favorevole del gruppo dei comunisti italiani, anche per evitare il prolungamento di una discussione le cui motivazioni abbiamo già illustrato in sede di discussione sulle linee generali.

Voglio cogliere l'occasione per invitare il Presidente, il Governo e l'Assemblea, affinché si programmi — al di là della legge comunitaria, che come tutti sanno è semplicemente il provvedimento di recepimento di direttive comunitarie importanti, per uniformare il nostro paese al resto dell'Europa — una sessione comunitaria per lo svolgimento di una discussione sullo stato dell'Unione, sull'attuazione e l'eventuale modifica dei trattati, sulle necessarie riforme istituzionali, sulla definizione comune di una politica estera e di difesa, di sviluppo economico e sociale; ovvero, di tutte le linee di indirizzo che possano portare, in tempi rapidi — rispetto ai cinquant'anni trascorsi — ad uno Stato federato europeo, che sappia avere le capacità e sappia dare le risposte, in termini positivi, ai processi di mondializzazione e globalizzazione in corso.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bova. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BOVA.** Signor Presidente, in sede di discussione generale ho espresso e sostanzialmente le motivazioni poste alla base del voto positivo del mio gruppo al provvedimento in esame, la legge comunitaria del 1998.

Mi limiterò ad alcune brevissime considerazioni in sede di dichiarazione di voto. Innanzitutto voglio ricordare all'Assemblea che nel giro di sette mesi tra le due leggi comunitarie è stata data dal Parlamento italiano una forte accelerazione al processo di recepimento delle direttive comunitarie.

Con la comunitaria per il 1998 noi recepiamo 72 direttive. Ci avviamo dunque, onorevoli colleghi, a colmare il ritardo che si è accumulato negli anni passati. Credo che lo supereremo e ci

attesteremo in una situazione normale quando con regolarità annuale discuteremo e approveremo le leggi comunitarie.

Apprezziamo quindi l'impegno del Governo, espresso dal ministro Letta, a far sì che la discussione sulla legge comunitaria per il 1999 verrà affrontata subito, nei prossimi giorni.

L'altra considerazione che brevemente vorrei sviluppare riguarda l'articolo 17, che tanta discussione ha provocato e che ha interessato la nostra Assemblea. Le preoccupazioni e le constatazioni che sono state espresse, al di là della contingente valutazione del presente testo di legge, sono ampiamente condivise dal mio gruppo e voglio quindi sottolineare che è opportuno riaprire ed affrontare le questioni poste nell'articolo 17 nell'esame del prossimo disegno di legge comunitaria.

Infine, considero molto positivo lo spirito che ha animato la discussione in Commissione e in aula e che ha superato il rapporto — se così si può dire — tra maggioranza e minoranza. Infatti, si è avviata una seria discussione che ha coinvolto i colleghi dell'opposizione e della maggioranza con uno spirito nuovo rivolto ai problemi e ai processi che si aprono con l'integrazione europea e per il ruolo che il nostro Parlamento deve svolgere soprattutto — lo sottolineo — nella fase ascendente, cioè quando forniamo le indicazioni al nostro Governo.

Infine, riconfermo le motivazioni che ci hanno portato ad esprimere un voto favorevole sul disegno di legge in esame, come già dichiarato nel corso della discussione generale (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferrarini. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO FERRARI.** Signor Presidente, volevo innanzitutto dichiarare il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici.

Vorrei ringraziare il ministro Letta per la sua continua presenza in Commissione

ed anche il presidente della Commissione, il relatore e la maggioranza e la minoranza per il lavoro svolto nel corso dell'esame del disegno di legge comunitaria.

Sottolineo brevemente due aspetti. L'ordine del giorno che ho presentato insieme all'onorevole Sedioli è un importante punto di riferimento. La legge sulle denominazioni di origine già approvata dalla Camera dei deputati e che è ora all'esame del Senato è in linea con la politica comunitaria che abbiamo discusso in Parlamento.

L'altro aspetto che mi riguarda di più (perciò ho presentato insieme con i colleghi della lega alcuni articoli aggiuntivi) concerne le migliaia di esercizi pubblici (che sono privati). Auspico che venga recepito il contenuto degli articoli aggiuntivi Lembo 20.01 e 20.02 per consentire a quei cittadini, distribuiti su tutto il territorio nazionale, di lavorare.

Ecco perché è importante che il lavoro svolto in Commissione venga recepito dal Governo nella predisposizione della legge comunitaria per il 1999: solo così si potrà garantire sviluppo e maggiore occupazione.

Nell'annunciare il voto favorevole dei deputati popolari e democratici, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione di mie ulteriori considerazioni in calce al resoconto stenografico della seduta odierna (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lamacchia. Ne ha facoltà.

**BONAVENTURA LAMACCHIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, annuncio il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano al provvedimento in esame che rappresenta un buon risultato sia per i contenuti sia per i tempi di approvazione. Scorrendo gli allegati al disegno di legge, colpisce il fatto che le direttive da recepire siano per la maggior parte quelle

emanate nel 1997 e 1998. Ciò significa che il nostro paese sta progressivamente recuperando i ritardi accumulati nell'adeguamento del proprio ordinamento a quello comunitario, collocandosi al momento, sotto questo profilo, nella media dei paesi europei e riducendo le procedure di infrazione avviate nei suoi confronti dagli organi giudiziari comunitari.

Positiva è anche la valutazione sulla tecnica di recepimento adottata, consistente in particolare nell'utilizzo — da parte della legge comunitaria — sia della delega legislativa sia dell'autorizzazione a recepire direttive mediante il regolamento governativo e addirittura ministeriale. In tal modo si ottiene, da un lato, un coinvolgimento sempre più massiccio del Governo e, dall'altro, un adeguamento sempre più celere all'ordinamento comunitario dal momento che l'unione monetaria rischierebbe di rimanere priva di efficacia in assenza di un rapido recepimento delle normative comunitarie.

Importanti sono le disposizioni contenute nell'articolo 10, che introduce modifiche di carattere strutturale alla legge n. 86 del 1989 volte a specificare il contenuto della relazione al disegno di legge comunitaria dove il Governo deve dar conto dello stato di conformità dell'ordinamento interno al diritto comunitario e dello stato delle eventuali procedure di infrazione delle direttive attuate e da attuare in via amministrativa, delle ragioni del mancato recepimento delle direttive, sia quelle il cui termine è già scaduto sia quelle il cui termine scade nel periodo di riferimento, in relazione ai tempi previsti per l'esercizio della delega legislativa. Riformulando l'articolo 7 della legge n. 86 del 1989, già modificato nella precedente legge comunitaria, l'articolo 10 del disegno di legge prevede altresì un termine annuale e non più semestrale per la presentazione alle Camere della relazione sulla partecipazione italiana al processo normativo comunitario. In tal modo si consentirà al Parlamento di disporre di una visione sincronica degli sviluppi del processo di integrazione europea, con particolare riferimento alle attività del

Consiglio dell'Unione europea, alle questioni istituzionali, alle relazioni esterne dell'Unione europea, alla cooperazione nei settori della giustizia e degli affari interni e agli orientamenti generali delle politiche dell'Unione.

Dal punto di vista dei contenuti normativi, con questo disegno di legge sono stati compiuti passi in avanti in vista di una maggiore partecipazione dei parlamentari nazionali alla formazione del diritto comunitario. Lo scopo, come ho detto in precedenza, è quello di costruire un'Europa più vicina ai cittadini e più trasparente. Questi sono anche gli obiettivi che l'Unione europea si sta ponendo e noi dobbiamo contribuire al loro conseguimento attraverso nuove normative di carattere nazionale. Dobbiamo trovare l'occasione e il modo attraverso cui i cittadini italiani possano chiedere ragione a qualcuno delle scelte effettuate a livello di Unione europea. Oggi le decisioni di Bruxelles sembra che vengano da lontano, soprattutto sembrano decisioni irresponsabili dal punto di vista politico, anche se risultano essere molto responsabili dal punto di vista tecnico. Nessuno però se ne assume la paternità dal momento che l'Unione europea oggi non presenta un grado di democraticità sufficiente.

Credo che il Parlamento italiano possa iniziare a dare qualche risposta a questa insufficienza di democraticità, facendosi carico di rappresentare un punto di riferimento per i cittadini che chiedono ragione delle scelte compiute all'Unione europea.

Alla luce di quanto espresso, confermo, pertanto, il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano al disegno di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare il presidente della XIV Commissione, onorevole Ruberti. Ne ha facoltà.

**ANTONIO RUBERTI, Presidente della XIV Commissione.** Mi rendo conto, signor

Presidente, che come al solito è difficile al momento finale catturare l'attenzione dell'Assemblea, anche se si affrontano problemi europei.

Vorrei dedicare solamente un minuto per una riflessione ed un minuto per un'altra, sperando di poter essere ascoltato.

La prima riflessione è questa: tutto l'esame pacifico e collaborativo di questa legge comunitaria ha fatto emergere, come al solito, l'intreccio tra il recepimento delle direttive e le questioni di politica generale sull'Unione europea.

Si è detto, per esempio, che la Commissione esteri non ha potuto dibattere ma si è evidenziato anche che, in questa legge, non vi sono direttive di politica estera. In essa si tratta solo di diritto interno e quindi ciò che emerge — voglio fare a questo proposito, come lo scorso anno, un appello — è la necessità che si effettui una sessione comunitaria in cui, da un lato, si discuta il recepimento delle direttive nella politica interna e, dall'altro, si affrontino i temi del futuro dell'Europa. Se, infatti, continuiamo ad intrecciare i due piani, perderemo di vista il numero delle direttive che incidono in modo rilevante sulle politiche interne.

La seconda riflessione è che ci troviamo in un momento positivo, in cui un ministro del Governo si occupa specificamente di affari comunitari. Ciò offre al Parlamento l'occasione di una più efficace collaborazione.

Mi auguro che si possa migliorare la qualità delle leggi comunitarie. Con la prossima legge dovremmo completare il recepimento delle direttive e superare il deficit che abbiamo sempre registrato. Nei prossimi mesi azzereremo, pertanto, il numero di direttive in attesa di recepimento in sede parlamentare.

Mi auguro, inoltre, che il ministro si faccia portavoce dell'esigenza di un intervento del Governo nella fase dei negoziati, nella fase ascendente e non solo, quindi, in quella notarile del recepimento.

Mi auguro, infine, che la Camera voglia dedicare maggior tempo ad una sessione comunitaria ed affrontare in modo non

episodico il problema del rapporto con l'Unione europea (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare il ministro per le politiche comunitarie. Ne ha facoltà.

**ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie.** Chiedo a quest'Assemblea un minuto supplementare di attenzione perché il Governo intende sottolineare la grande importanza del passaggio di stamane. Un'importanza dovuta, in particolare, a due fatti: il primo riguarda la rapidità e l'efficacia con cui la XIV Commissione ha raggiunto questo risultato.

Si deve sottolineare questo aspetto perché probabilmente ciò accade per la prima volta in modo così significativo.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (ore 12,55)**

**ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie.** Crediamo che ciò sia propedeutico ad un migliore funzionamento delle istituzioni nazionali su questi temi.

La XIV Commissione ha dimostrato, con l'attenzione e l'impegno dedicati alla questione, che sulle problematiche delle politiche comunitarie è possibile affrontare con profondità e con efficacia temi che toccano tutto il paese. Tale considerazione è emersa dagli interventi di questa mattina e durante la discussione sulle linee generali. I colleghi deputati hanno toccato quest'argomento anche nelle loro dichiarazioni di voto che non ripeterò in questa sede perché non voglio rubare troppo tempo alla vostra attenzione. Ma è importante sottolineare questa prima condizione, non per un formale riconoscimento questa mattina, ma per il futuro, perché è la dimostrazione di come uno strumento e una procedura di questo genere, un impegno politico come quello

che ci porta a questo risultato siano fondamentali per gli impegni del futuro.

La seconda condizione che ha consentito questo approdo è quella di un impegno *bipartisan* su questo tema. Voglio sottolinearlo con forza, perché anche questo deve essere l'aspetto nuovo con il quale affronteremo da oggi in poi questi argomenti. Vi è stata una disponibilità reciproca concreta su questi argomenti. L'Europa è interesse nazionale di tutti noi, è interesse nazionale del paese. Un impegno di un'Italia le cui istituzioni facciano sistema-paese nei confronti dell'Unione europea è condizione perché l'ingresso nell'euro non sia un fatto episodico, avvenuto una volta tanto, ma un impegno che ogni giorno viene riconsiderato.

Anche per questi motivi, signor Presidente, l'impegno del Governo, che è stato ribadito in Commissione più volte ed al quale hanno partecipato in modo convinto tutti i componenti della stessa, è quello di aprire un percorso di riforma profonda e impegnativa dei sistemi e delle procedure con cui le istituzioni italiane si rapportano a quelle comunitarie.

Questa è la condizione perché l'atto importante e fondamentale che viene compiuto questa mattina in quest'aula non rimanga solo nei resoconti formali di oggi, ma significhi che questo 1999 inizia per le istituzioni nazionali con una novità importante nei rapporti con l'Unione europea (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rinnovamento italiano e misto-« L'Italia dei valori »*).

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5459, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 3234 — « *Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1998* » (*approvato dal Senato*) (5459):

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	403
<i>Hanno votato no</i> ...	9)

**Nell'anniversario dell'abbattimento  
dei cancelli di Auschwitz (ore 11,58).**

FURIO COLOMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Il tema è semplice ed è segnato dalla data di oggi, 27 gennaio: è il giorno che ci ricorda l'abbattimento dei cancelli del campo di Auschwitz.

Io non parlerò per ricordare l'orrore e la tristezza di quel giorno, ma per ricordare, colleghi, che molti di noi, insieme, da una parte e dall'altra di quest'aula, abbiamo preso un impegno perché quel giorno non passi invano nella memoria degli italiani. Con una proposta di legge che contiene un solo articolo, ci siamo detti che il 27 gennaio potrà essere d'ora in poi — per questo paese, per le nostre scuole, per i nostri figli, per i nostri ragazzi, per i giovani, che non sanno e che devono sapere — il giorno della memoria. Il 27 gennaio, questa data non può che essere ricordata per unire i sentimenti di tutti coloro che sono in quest'aula. È un giorno di libertà e un Parlamento, questo nostro Parlamento, è fondato sulla libertà. È il giorno della cancellazione di quel sistema di orrori liberticidi che ha prodotto insieme la spaventosa sequenza delle leggi razziali e delle loro conseguenze, le deportazioni politiche e anche

quelle stragi che sono avvenute dopo e che alcuni, giustamente, hanno ricordato qui, dicendo: « non esiste un solo dolore e non esiste una sola contabilità della morte ». È una memoria comune, la memoria nata dallo sfacelo di un'Europa che proprio adesso, insieme, in questo Parlamento e con gli altri Parlamenti europei si sta ricostituendo, anzi sta nascendo, affinché simili orrori, nati dall'oscuramento della libertà, non possano mai più accadere.

Mi rivolgo in particolare ai colleghi di alleanza nazionale perché mi giunge la notizia dal Senato che c'è qualche obiezione all'accoglimento della proposta di eleggere questo giorno a giorno della memoria. Ho appena ricevuto un comunicato stampa di una giornata del centro Giorgio Perlasca, dedicata al ricordo del senso dei cinquant'anni della vita di Israele, il senso come nascita dall'orrore di quei giorni. Si tratta di un comunicato molto bello ed educativo che spiega come la grandezza di certi fatti travalichi la divisione o la contrapposizione di visioni politiche momento per momento. C'è qualcosa di più grande che ci unisce, è il senso della libertà ed è la ragione per la quale siamo qui.

Desidero richiamare, Presidente, la sua attenzione — e so di averla intera ed appassionata — e quella del Presidente del Senato (chiedendole di fare da tramite in questo senso) perché venga oggi da noi un appello ai colleghi del Senato che, per qualche ragione, hanno tardato a decidere sulla suddetta semplice legge composta di un solo articolo, affinché la approvino e la mandino alla Camera. Si tratta di un piccolo sogno condivisibile quello di lasciare insieme un segno nell'attuale legislatura per coloro che verranno dopo di noi. Occorre far sì che il prossimo 27 gennaio, il primo del nuovo secolo, l'Italia abbia un giorno sacro della memoria del ricordo degli orrori, delle stragi e delle negazioni di libertà che hanno insanguinato il nostro continente, proprio nel momento in cui nasce l'Europa.

Vi prego di unire i nostri sforzi e di trovare insieme le ragioni di unità su tale punto; credo di interpretare il vostro sentimento affidando al Presidente il messaggio che, oggi, può venire da questa Camera affinché anche l'altro ramo del Parlamento possa metterci in condizioni di donare al più presto al paese un piccolo segno di vitalità e di coscienza del Parlamento: un giorno della memoria per gli italiani, come è accaduto anche altri paesi in Europa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari democratici-l'Ulivo, di rinnovamento italiano e misto — « L'Italia dei valori »*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Colombo, concordo con le sue parole e ricordo che nel pomeriggio è in programma al Senato un'iniziativa su tali temi, mentre domani — come lei e molti colleghi sanno — presenteremo insieme con il Presidente della Repubblica il lavoro predisposto dalla Camera dei deputati per ricordare l'anniversario delle leggi razziste del 1938. Esiste, quindi, un riconoscimento complessivo da parte delle Camere; comunque mi farò portatore nei confronti del Presidente del Senato dell'esigenza da lei esposta e che, ripeto, condivido totalmente.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3451 — Disposizioni in materia di compensi per le commissioni giudicatrici degli esami di Stato conclusivi (approvato dal Senato) (5238)**  
(ore 12,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di compensi per le commissioni giudicatrici degli esami di Stato conclusivi.

Ricordo che nella seduta del 22 gennaio 1999 si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 5238)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito delle riunioni dell'11 e del 19 gennaio 1999 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 50 minuti;

interventi a titolo personale: 50 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 27 minuti;

forza Italia: 38 minuti;

alleanza nazionale: 34 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 28 minuti;

UDR: 13 minuti;

comunista: 12 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 9 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; CCD: 7 minuti; Italia dei valori: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti.

**(Esame degli articoli – A.C. 5238)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 5238)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 5238 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	339
<i>Votanti .....</i>	334
<i>Astenuti .....</i>	5
<i>Maggioranza .....</i>	168
<i>Hanno votato sì .....</i>	309
<i>Hanno votato no ..</i>	25).

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 5338)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 5238 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	335
Votanti .....	334
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì ....	310
Hanno votato no ..	24).

**(Esame di un ordine del giorno  
— A.C. 5238)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 5238 sezione 3*).

Qual è il parere del Governo su tale ordine del giorno?

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Casinelli n. 9/5238/1.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno?

CESIDIO CASINELLI. Non insistiamo.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

**(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5238).**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, il disegno di legge in esame è molto importante e riguarda una materia su cui anche in quest'aula si è svolto un dibattito molto acceso, quella della riforma dell'esame di maturità.

Il provvedimento prevede un aumento dei compensi, per un ammontare di 120 miliardi, per circa 150 mila commissari di esame. Questi ultimi, pertanto, avranno una retribuzione aggiuntiva dell'ordine di

un milione per l'adempimento delle attività connesse allo svolgimento degli esami di maturità.

Noi siamo contrari al provvedimento per una serie di motivi, in primo luogo per una ragione che possiamo definire formale. Vengono accantonati 120 miliardi, ma poi si sostiene che sarà la trattativa relativa al nuovo contratto per la scuola a stabilire come verranno impiegati questi fondi. Il provvedimento, però, in realtà disciplina puntualmente la ripartizione di quei fondi e le percentuali aggiuntive da assegnare ai presidenti, ai commissari interni ed esterni per l'attività di esaminatori. A questo punto, quindi, il rinvio alla contrattazione è una presa in giro, perché la materia rimane vincolata e non è più oggetto di trattazione, ma un dato di fatto, essendovi già un vincolo preciso. Di conseguenza, come dicevo, non rientra più tra gli oggetti di trattativa. Questa, dunque, è una incongruenza e non capiamo per quale motivo il provvedimento sia stato formulato in questo modo.

Vi è poi una questione di merito. Noi siamo stati fortemente contrari all'individuazione di una modalità come quella introdotta con la riforma dell'esame di maturità. Siamo inoltre contrari alla previsione, che è stata mantenuta, di introdurre nelle commissioni giudicatrici numerosi commissari esterni, poiché riteniamo tale previsione una causa di sperpero di risorse pubbliche ed una fonte di ingiustizie. Si mettono infatti in atto trasferimenti di docenti da una parte all'altra del paese senza che questo processo costituisca un elemento di imparzialità nelle valutazioni.

Siamo allora fortemente contrari a questa pratica. Peraltro, abbiamo sempre sostenuto che le commissioni giudicatrici debbono essere composte prevalentemente da commissari interni, oppure da docenti che appartengano alla stessa zona territoriale nella quale vengono svolti gli esami, senza bisogno di far viaggiare persone da una parte all'altra dello Stato italiano in assenza di una ragione pratica ed effettiva.

Questa è una forma di ingiustizia e per tale prassi vengono spese risorse importanti. Ricordo a questo proposito che i 120 miliardi in questione sono una somma aggiuntiva rispetto alle risorse già oggi impegnate. Non si capisce allora per quale motivo si debbano spendere soldi inutilmente quando cifre analoghe od inferiori potrebbero essere destinate in maniera più efficiente ed efficace per dare gratifiche anche ai commissari d'esame interni o comunque a quelli che vivono in zone più vicine al luogo di svolgimento degli esami, i quali necessiterebbero di una retribuzione inferiore.

Quella alla nostra attenzione è una metodologia che risente ancora chiaramente della centralizzazione dello Stato italiano, del suo assetto organizzativo impostato secondo la concezione di un controllo dirigista che deve essere esercitato sempre dall'alto, dal centro, da Roma, che deve controllare tutto ed agire sulla vita e sul destino di ogni cittadino.

Invece, la nostra concezione di Stato è quella di uno Stato che realizza i desideri dei cittadini rispondendo ai loro bisogni. A nostro parere anche l'istruzione di un individuo costituisce un'esigenza dei singoli cittadini e, pertanto, non può essere disciplinata dal Governo centrale. Quindi, l'esigenza di individuare il personale docente all'interno delle realtà territoriali proprie degli studenti è, per noi, fondamentale; ci opponiamo pertanto alla pratica che intende agevolare la possibilità di inviare commissari di esame esterni, che arrivano da altre regioni per esaminare alunni che vivono in realtà culturali, sociali e territoriali diverse.

Non siamo d'accordo, altresì, sulla questione relativa alla ripartizione dei fondi. Nel provvedimento al nostro esame viene assegnata un'indennità aggiuntiva al presidente della Commissione pari al 10 per cento — così come si evince dalla relazione tecnica —, viene aumentata l'indennità per i commissari esterni mentre, per i commissari interni, viene prevista un'indennità pari al 35 per cento rispetto all'attuale. Riteniamo che, per le ragioni che abbiamo indicato in precedenza, la

ripartizione delle indennità sia, ancora una volta, inadeguata perché agevola — in base alla logica centralista e dirigista dello Stato — chi non è commissario interno. Tutto ciò non è tollerabile. Chiediamo un trattamento equo e dignitoso per i commissari interni visto che sono coloro i quali, più di altri, hanno avuto modo di seguire nell'iter formativo i loro alunni e, pertanto, devono essere premiati in termini economici per l'impegno profuso. È evidente, invece, che un commissario esterno che chiede di far parte di una commissione di esame solo per motivi di carattere economico non ha la stessa sensibilità nei confronti degli alunni ed ha, riguardo alla valutazione degli studenti, un approccio completamente diverso, dettato cioè da motivazioni non di ordine formativo ma solamente economico.

Non vogliamo sostenere questa logica e, pertanto, annuncio il voto contrario sul presente provvedimento dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

**VALENTINA APREA.** Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, come quest'Assemblea ricorderà, il gruppo di forza Italia votò contro il provvedimento concernente la modifica dello svolgimento degli esami di maturità che ora sono divenuti esami di Stato conclusivi. Quel voto contrario fu dato non tanto per gli aspetti propri del provvedimento, che restituivano serietà agli esami di completamento del ciclo di scuola secondaria superiore, quanto per alcuni questioni che non ci avevano convinto e non ci convincono tuttora relative, appunto, alla composizione delle commissioni di esame. L'idea di far giudicare gli alunni da una commissione mista, composta cioè per la metà da membri interni e per l'altra metà da membri esterni, nonché eccessivamente numerosa nonostante le difficoltà che l'amministrazione

ha sempre avuto nel reperire tali docenti, non ci convinse allora né ci convince adesso. Questo, però, non ci impedisce di votare a favore del provvedimento in esame, che riconosce aumenti nei compensi di quegli insegnanti che saranno impegnati negli esami. Si tratta di una formula che non hanno scelto loro, ma che subiscono: i docenti italiani ancora una volta subiscono una norma che non è né moderna, rispetto a quanto avviene nel resto d'Europa, né, soprattutto, rispettosa di quella autonomia che il Governo ha appena riconosciuto. Se, infatti, la scuola è autonoma dal punto di vista educativo e didattico per cinque anni, deve esserlo anche nella fase finale del corso di studi, quando riconosce le competenze acquisite dagli allievi.

Ci auguriamo che l'approvazione dell'aumento dei compensi possa convincere molti docenti ad accettare l'incarico in questione. C'è, infatti, anche il problema che la commissione d'esame possa essere composta da docenti non titolari e quindi non qualificati rispetto al tipo di impegno richiesto, in quanto magari chiamati all'ultimo momento in base a graduatorie provvisorie (è capitato, infatti, che anche insegnanti precari siano stati utilizzati per questo compito). Ci auguriamo, insomma, che gli aumenti possano in qualche modo convincere i veri professionisti della scuola, cioè i docenti che tutti giorni si impegnano in questo compito delicato, a partecipare anche al momento conclusivo del ciclo di studi.

Desidero poi rivolgere una notazione al Governo. Onorevole Delfino, mi dispiace disturbarla, ma vorrei la sua attenzione.

**PRESIDENTE.** Sottosegretario Delfino, può ascoltare la collega, per cortesia?

**VALENTINA APREA.** Desidero rivolgere al Governo, dicevo, un invito ad adeguare anche il trattamento economico dei docenti che saranno impegnati negli esami di idoneità. Abbiamo già affrontato questa materia in Commissione ed io personalmente ho già fatto presente la questione in quella sede. La nuova legge

prevede esami di idoneità molto più complessi rispetto a quelli disposti con la normativa precedente. Per alcune specializzazioni è particolarmente elevato il numero dei privatisti e ci sono migliaia di studenti privati che chiedono alle scuole statali di sostenere gli esami di idoneità. Pertanto, in alcuni istituti si verificherà una situazione di panico: mi riferisco per esempio alla realtà di Milano, in cui alcuni istituti tecnici riceveranno centinaia di domande d'esame da parte di privatisti. Occorre che il Governo predisponga al più presto una soluzione a questo problema, con l'invio di un maggior numero di docenti e comunque con il riconoscimento di compensi straordinari, in quanto quei docenti si troveranno ad affrontare gli esami di idoneità in situazioni molto difficili.

In conclusione, confermo ancora una volta il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia su questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colucci. Ne ha facoltà.

**GAETANO COLUCCI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il disegno di legge al nostro esame reca disposizioni in materia di compensi per le commissioni giudicatrici degli esami di Stato conclusivi e si propone, per l'adeguamento di tali compensi, di elevare di 120 miliardi le dotazioni per il 1999, attualmente previste in 180 miliardi, affidando alla contrattazione collettiva la determinazione (oggi attribuita, viceversa, ad un decreto ministeriale), nell'ambito dello stanziamento complessivo, della misura dei compensi, anche differenziata tra i vari membri della commissione. Dico subito che il gruppo di alleanza nazionale voterà a favore del provvedimento in esame; sarà, però, un voto favorevole critico rispetto all'obiettivo che il provvedimento stesso si propone, ossia quello, come si legge nella relazione dell'originario disegno di legge governativo, « di assicurare compensi soddisfacenti per il personale utilizzato negli

esami e che siano di incentivo al loro impegno, anche ad evitare i noti fenomeni di rinuncia della nomina, che si sono sempre più registrati negli ultimi anni».

Ebbene, volendo fare un calcolo aritmetico molto elementare, senza « scomodare » la scheda tecnica, ad uno stanziamento originario di 180 miliardi se ne aggiunge un altro, previsto dalle disposizioni in esame, di 120 miliardi. Ricordo a me stesso, oltre che a qualche collega disattento in aula, che la riforma degli esami di Stato ha previsto il raddoppio dei componenti le commissioni giudicatrici ed ha istituito una nuova commissione, quella che dovrà giudicare i privatisti negli esami preliminari. Ebbene, facendo un calcolo aritmetico elementare, i 120 miliardi aggiuntivi all'attuale dotazione risulteranno certamente insufficienti o comunque irrisori per il raggiungimento dell'obiettivo che si è prefisso il legislatore, così come si legge nella relazione al disegno di legge governativo.

Indipendentemente da ogni critica, già avanzata in sede di discussione del provvedimento di riforma, per quanto riguarda il contenuto della riforma stessa nel suo complesso e la composizione delle commissioni giudicatrici, il gruppo di alleanza nazionale non può non evidenziare tali perplessità; tuttavia, considerato che in ogni caso la dotazione per tale fabbisogno va aumentata, anche se lo stanziamento previsto nel provvedimento in esame è ritenuto insufficiente, il nostro gruppo voterà a favore del provvedimento stesso (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mario Pepe. Ne ha facoltà.

**MARIO PEPE.** Signor Presidente, so che un collega interverrà a nome del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, per cui parlerò a titolo personale in dissenso dal gruppo stesso. Svolgerò due considerazioni, la prima delle quali in ordine alle difficoltà conseguenti all'aver

ipotizzato un esame di maturità con una commissione pletorica, che certamente risulterà inadeguata ai processi educativi stabiliti all'interno dei consigli e delle comunità scolastiche. Do quindi un giudizio negativo su tale provvedimento, soprattutto perché esso non riesce ad adeguare la remunerazione del corpo docente, che svolge un ruolo significativo nella comunità civile del nostro paese.

Non si può dire che l'elevazione di 120 miliardi rappresenti una grande occasione per dare dignità alla professionalità docente. Dobbiamo affrontare in maniera seria la questione della remunerazione degli educatori, perché la funzione che essi svolgono all'interno delle comunità scolastiche non è soltanto docimologica, ma anche civile, sociale, direi la più elevata dal punto di vista istituzionale. Diceva un grande pensatore che un paese è grande, moralmente attento ed armonioso se guarda non alle opere pubbliche, ma al cuore dei processi educativi. Ritengo che, con questo provvedimento, non si dia soddisfazione alla classe dei docenti, che merita di essere considerata attentamente nella vita dello Stato democratico per la grande funzione di educazione che esercita nel paese. Voterò quindi contro, a malincuore, per questa povera consolazione che si dà ai docenti delle nostre scuole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riva. Ne ha facoltà.

**LAMBERTO RIVA.** Signor Presidente, l'intervento del collega Pepe è, per la verità, una risposta adeguata all'intervento dell'onorevole Paolo Colombo; a nome del nostro gruppo, dichiaro invece un voto favorevole sul provvedimento, anche se riteniamo che le risorse stanziare siano appena sufficienti per compensare le prestazioni cui sono chiamati i docenti in base alle norme che stiamo per approvare.

Sottolineo che nessuna riforma è a costo zero ed anche questa implica necessariamente l'impiego di risorse: finalmente, probabilmente, il Parlamento rie-

sce a capire che, per l'istruzione e la scuola, bisogna impegnare risorse perché i docenti, i presidi, il personale scolastico sono una parte estremamente importante per il rinnovamento della scuola. Quindi, nonostante qualche difetto che ho segnalato a suo tempo, ritengo che il provvedimento sugli esami conclusivi dei corsi di studio di istruzione secondaria sia un passo avanti per l'innovazione della scuola. Ritengo inoltre di poter affermare — probabilmente lo confermerà il sottosegretario Delfino — che, anche rispetto al reclutamento dei docenti, le cose non stanno come ha detto l'onorevole Paolo Colombo: i docenti si ricercano non in tutta Italia, ma all'interno della regione e al massimo si può escludere che vengano dalla stessa città, o meglio dallo stesso distretto scolastico. Questa mi sembra una tutela importante per rendere l'esame più sereno e non sottoposto a nessun ricatto, anche di carattere semplicemente psicologico o culturale.

Aggiungo che, se è giusto quanto affermava l'onorevole Colombo, perché bisogna dare dignità ai commissari interni, va anche osservato che il passaggio da un solo membro interno a diversi commissari interni, a mio avviso, è già un passo verso una maggiore dignità: bisogna però sostenerli anche dal punto di vista economico. Ritengo che il provvedimento in esame comporti anche questo passaggio, rispetto alla normativa del passato: a nostro avviso, quindi, stiamo compiendo un passo in avanti e riconoscendo finalmente la necessità di dare risorse alla scuola, attraverso riforme che innovino davvero nella sostanza il sistema scolastico (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento — A.C. 5238)**

ROBERTO GUERZONI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero proporre una correzione formale al titolo, nel senso di aggiungere dopo le parole « esami di Stato conclusivi » le parole « dei corsi di studio di istruzione secondaria superiore ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale ed approvazione — A.C. 5238)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5238, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione  
Comunico il risultato della votazione:

S. 3451. — « Disposizioni in materia di compensi per le Commissioni giudicatrici degli esami di Stato conclusivi dei corsi di studio di istruzione secondaria superiore » (*approvato dal Senato*) (5238):

Presenti .....	338
Votanti .....	337
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì ...	313
Hanno votato no ...	24

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa della Repubblica ceca sulla reciproca cooperazione, fatto a Praga il 7 dicembre 1996 (4182) (ore 12,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa della Repubblica ceca sulla reciproca cooperazione, fatto a Praga il 7 dicembre 1996.

Ricordo che nella seduta del 25 gennaio 1999 si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli - A.C. 4182)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A - A.C. 4182 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A - A.C. 4182 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A - A.C. 4182 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 4 (vedi l'allegato A - A.C. 4182 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

**(Votazione finale e approvazione - A.C. 4182)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4182, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

« Ratifica ed esecuzione dell'accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa della Repubblica ceca sulla reciproca cooperazione, fatto a Praga il 7 dicembre 1996 » (4182):

Presenti .....	318
Votanti .....	316
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì ....	315
Hanno votato no ...	1

(La Camera approva - Vedi votazioni).

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Caveri; Balocchi; Teresio Delfino; Mussolini; Polenta ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale della Valle d'Aosta; d'iniziativa popolare; d'iniziativa del consiglio regionale dell'Abruzzo; d'iniziativa del consiglio regionale delle Marche; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 Senatori: Provera, Roberto Napoli ed altri, Di Orio ed altri, Martelli, Salvato, Bernasconi ed altri, Centaro ed altri, d'iniziativa popolare (approvata dal Senato); Saia ed altri; S. 65-238 Senatori: Roberto Napoli ed altri; Di Orio ed altri (approvata dal Senato); Bono; Saia ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709 -4100-4135-4186) (ore 12,33).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Caveri; Balocchi; Teresio Delfino; Mussolini; Polenta ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale della Valle d'Aosta; d'iniziativa popolare; d'iniziativa del consiglio regionale dell'Abruzzo; d'iniziativa del consiglio regionale delle Marche; del testo unificato, già approvato dal Senato, delle proposte di legge d'iniziativa dei senatori: Provera, Roberto Napoli ed altri, Di Orio ed altri, Martelli, Salvato, Bernasconi ed altri, Centaro ed altri, d'iniziativa popolare; Saia ed altri; del testo unificato già approvato dal Senato, delle proposte di legge d'iniziativa dei senatori: Roberto Napoli ed altri; Di Orio ed altri; Bono; Saia ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti.

Ricordo che nella seduta del 21 gennaio 1999, esaurita la trattazione dell'articolo 4, senza procedere al voto dell'articolo, e votati gli articoli 2 e 3, si è passati all'esame dell'articolo 5.

#### **(Ripresa esame articoli)**

**PRESIDENTE.** Comunico che la Commissione bilancio ha espresso il seguente parere:

ribadita la necessità che siano approvati i seguenti emendamenti presentati dalla Commissione di merito, volti a recepire le condizioni contenute nel parere espresso dal Comitato permanente per i pareri della Commissione bilancio nella seduta del 21 luglio 1998: 2.11, 5.51 (*Nuova formulazione*), 6.4, 7.20, 8.8, 9.10, 11.10, 15.7, 16.4 (rispetto al quale si valuti l'opportunità di inserire, dopo le parole: « di lire duecento milioni », la seguente: « annui ») e 20.5 della Commissione:

#### **NULLA OSTA**

sugli ulteriori emendamenti non contenuti nel fascicolo n. 4, ricompresi nel fascicolo predisposto per la seduta dell'Assemblea del 27 gennaio 1999, sottolineando che la garanzia dell'assenza di effetti finanziari

negativi da parte dell'emendamento 5.60 della Commissione è costituita dall'approvazione dell'emendamento 5.51 (*Nuova formulazione*) della Commissione, e che la corretta copertura del provvedimento è assicurata dall'approvazione dell'emendamento 24.2 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

#### **(Ripresa esame dell'articolo 5 - A.C. 646)**

**PRESIDENTE.** Riprendiamo l'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 1*).

Avverto che gli emendamenti Conti 5.32 e Cè 5.30 e 5.31 risultano preclusi a seguito dell'approvazione, nella seduta del 21 gennaio scorso, dell'emendamento Cè 4.23.

Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Cè 5.19 nella quale, nella seduta del 21 gennaio, è mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 5.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	291
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	85
<i>Hanno votato no</i> ....	206
<i>Sono in missione</i> 38 deputati).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	281
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	37
<i>Hanno votato no</i> ....	244
<i>Sono in missione 38 deputati</i> ).	

Colleghi, avverto che proseguiremo i nostri lavori fino alle 13,30 e poi sospenderemo fino alle 17.

Avverto che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 5.60 (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 1*).

Qual è il parere del Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.60 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	285
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> .....	281
<i>Hanno votato no</i> ....	4
<i>Sono in missione 38 deputati</i> ).	

Risultano pertanto preclusi i successivi emendamenti Cè 5.41 e 5.43, Saia 5.2, Valpiana 5.10 e Carlesi 5.23.

**(Ripresa esame dell'articolo 4 - A.C. 646)**

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Signor Presidente, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 5.60 della Commissione, ritengo sia possibile votare ora l'articolo 4, che era stato accantonato nella seduta del 21 gennaio, con le modifiche di coordinamento formale, consistenti nella sostituzione delle parole: « la propria volontà favorevole » con le parole: « la propria libera volontà », come abbiamo testé votato.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, passiamo alla votazione dell'articolo 4, nel testo corretto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo corretto.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	295
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	17
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> .....	240
<i>Hanno votato no</i> ....	38
<i>Sono in missione 38 deputati</i> ).	

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Vorrei precisare che non ha funzionato il mio dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne prendiamo atto.

**(Ripresa esame dell'articolo 5 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo nuovamente all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso presentati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	296
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> .....	50
<i>Hanno votato no</i> ....	233
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

Avverto che i successivi emendamenti Valpiana 5.11 e Carlesi 5.24 sono preclusi.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, in altre occasioni, ho avuto modo di invitarla a procedere con maggiore calma su questo provvedimento.

Infatti, abbiamo appena votato, per l'ennesima volta in fretta e furia, un emendamento della Commissione che non ho voluto assolutamente condividere perché sanava una situazione caotica creatasi per il risultato contraddittorio di alcune votazioni svolte nell'ultima seduta sull'argomento.

Non avendo avuto il tempo di intervenire in precedenza, vorrei ora esporre alcune osservazioni.

Nella scorsa seduta, l'Assemblea si è pronunciata in modo contraddittorio su due o tre emendamenti. Sull'emendamento Galli 4.32, abbiamo fatto una votazione per parti separate e la seconda parte — corrispondente al comma 5, secondo cui « La mancata dichiarazione di volontà è considerata dissenso alla donazione » — ha ricevuto voto negativo da

parte della Camera. Successivamente, abbiamo votato gli identici emendamenti Cè 4.21, Galletti 4.12 e Carlesi 4.57, con i quali si stabiliva che il cittadino era invitato, unicamente, ad esprimere parere favorevole. Infine, abbiamo votato gli identici emendamenti Valpiana 4.9, Galletti 4.14, Cè 4.50 e Conti 4.36.

Nel Comitato dei nove è stata affrontata la problematica riguardante la contraddittorietà dei voti espressi dall'Assemblea su questi tre gruppi di emendamenti. La tesi sostenuta dai relatori ed anche dal presidente della Commissione è stata la seguente: l'ipotesi del silenzio-assenso informato avrebbe dovuto prevalere. A questo punto, vorrei rivolgere al Presidente la seguente domanda: siamo sicuri che l'Assemblea si sia espressa con cognizione di causa sugli argomenti che le sono stati sottoposti? Oppure, questa presunzione — che è propria dei relatori e del presidente della Commissione — corrisponde alle risposte contraddittorie dell'Assemblea sul provvedimento *in toto*?

Problemi di questo genere sono, anche, il risultato del procedere dei lavori in modo talvolta caotico e troppo veloce, nonché del fatto che i deputati presenti in aula non hanno coscienza di ciò che stanno votando.

Ora, veniamo sottoposti, velocemente, ad un ulteriore voto su una proposta della Commissione, non condivisa dal mio gruppo, che andrebbe a risolvere, tranquillamente, tutti questi problemi che si sono creati nella scorsa seduta.

Vorrei mi fosse spiegato, però, da qualunque onorevole seduto in quest'aula (e mi rivolgo anche ai colleghi rappresentanti dei gruppi nel Comitato dei nove) se realmente si sia reso conto di quello che è successo nelle votazioni sul provvedimento.

Presidente, ritengo non sia accettabile che in aula si perdano intere ore — come ieri — in un dibattito che ha sempre un risultato sterile, mentre poi su argomenti di questa rilevanza le decisioni vengano assunte velocemente, senza che l'Assemblea abbia conoscenza approfondita delle problematiche e si renda conto degli

emendamenti che stanno per essere votati. Spero che la mia osservazione sia accolta almeno da parte sua, signor Presidente, perché ritengo inaccettabile che da quest'aula escano provvedimenti senza che l'Assemblea li abbia veramente condivisi nella loro sostanza.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, il suo intervento va considerato alla stregua di un richiamo al regolamento, perché — come ho detto — lei ha esaurito tutti i tempi possibili e immaginabili.

Come potrà verificare lei stesso, ripercorrendo l'andamento dei nostri lavori, vi è stato tutto il tempo per operare una consultazione sugli emendamenti cui ha fatto riferimento. Il presupposto è che ciascuno legga, comprenda e deliberi in piena consapevolezza.

Passiamo ora all'emendamento Saia 5.4.

ANTONIO SAIA. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Valpiana, mantiene il suo emendamento 5.12 ?

TIZIANA VALPIANA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlesi. Ne ha facoltà.

Le ricordo che il suo gruppo dispone ancora di tre minuti.

NICOLA CARLESI. Signor Presidente, ritengo che le considerazioni svolte dal collega Cè, oltre ad essere pertinenti rispetto all'emendamento in esame, siano fondate.

Poco fa abbiamo votato un emendamento proposto dalla Commissione, ma il relatore dovrebbe spiegarci in che modo abbia risolto il problema da lui stesso sollevato nella precedente seduta. Egli aveva detto che con l'approvazione della modifica riguardante la dichiarazione di volontà (solo ed esclusivamente favore-

vole) il testo era stato stravolto e che quindi doveva essere rivisitato. In realtà le riflessioni del relatore non sono state riportate in quest'aula. Quindi, non essendo stato spiegato il motivo, gli altri emendamenti presentati all'articolo 5 non possono dirci se il testo sia stato stravolto o meno dalla votazione dell'emendamento che ho richiamato.

In questo momento la proposta di legge prevede una dichiarazione di volontà esclusivamente favorevole, ma nello stesso tempo vengono stabilite, all'articolo 5, comma 1, lettera c), le modalità attraverso le quali i soggetti che non abbiano dichiarato alcuna volontà siano sollecitati a farlo. Quindi, da una parte, è stato introdotto il meccanismo della dichiarazione di volontà favorevole, dall'altra il soggetto viene anche sollecitato a rendere la propria dichiarazione di volontà (sempre favorevole). In sostanza non esiste la possibilità di dichiararsi contrari ed, in più, si introduce l'ingiunzione di dichiararsi favorevoli.

È un vero e proprio pateracchio, che non ci consente di votare a favore dell'articolo 5, poiché in questa norma le contraddizioni presenti nell'articolo 4 non vengono assolutamente risolte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 5.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	301
<i>Votanti</i> .....	295
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> .....	60
<i>Hanno votato no</i> ....	235
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

Onorevole Saia, mantiene il suo emendamento 5.5 ?

ANTONIO SAIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	30
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	16
<i>Hanno votato no</i> ....	260

*Sono in missione 38 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 5.13 e Carlesi 5.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	299
<i>Votanti</i> .....	291
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	59
<i>Hanno votato no</i> ....	232

*Sono in missione 38 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 5.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	312
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	54
<i>Hanno votato no</i> ....	255

*Sono in missione 38 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 5.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	53
<i>Hanno votato no</i> ....	246

*Sono in missione 38 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 5.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	307
<i>Votanti</i> .....	300
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> .....	57
<i>Hanno votato no</i> ....	243

*Sono in missione 38 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.52 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 309  
*Votanti* ..... 288  
*Astenuti* ..... 21  
*Maggioranza* ..... 145  
*Hanno votato sì* .... 274  
*Hanno votato no* .... 14  
*Sono in missione* 38 deputati).

Onorevole Garra, accetta l'invito del relatore e del Governo ha ritirare il suo emendamento 5.28 ?

GIACOMO GARRA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 5.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 312  
*Votanti* ..... 273  
*Astenuti* ..... 39  
*Maggioranza* ..... 137  
*Hanno votato sì* .... 50  
*Hanno votato no* .... 223  
*Sono in missione* 38 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 5.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 312  
*Votanti* ..... 297  
*Astenuti* ..... 15  
*Maggioranza* ..... 149

*Hanno votato sì* ..... 72

*Hanno votato no* .... 225

*Sono in missione* 38 deputati).

L'emendamento Cè 5.30 è precluso dalla votazione dell'emendamento Cè 4.23.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlesi 5.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 315  
*Votanti* ..... 308  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 155  
*Hanno votato sì* ..... 54  
*Hanno votato no* . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 5.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 304  
*Votanti* ..... 295  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 148  
*Hanno votato sì* ..... 49  
*Hanno votato no* .... 246  
*Sono in missione* 38 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia 5.6.

Onorevole Saia, accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 5.6 ?

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 5.6, 5.50 e 5.9. Parimenti ritiro il mio emendamento 5.7. I primi tre sono addirittura decaduti, a mio avviso, poiché essi stabilivano che l'ufficio dello stato civile e anagrafe dei comuni fosse incaricato a raccogliere le dichiarazioni.

Vorrei ribadire che, mentre le aziende sanitarie locali non sono enti pubblici ma semplici aziende, la dichiarazione di volontà in oggetto è un atto molto rilevante anche sul piano giuridico. Dunque, mi auguro che questa disposizione venga rivista nel successivo iter. Infatti, gli uffici dello stato civile e anagrafe sono gli unici che possono garantire una continuità di apertura o, quantomeno, di reperibilità in tutti i periodi dell'anno, ivi compresi i giorni festivi, le notti e altri periodi.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 5.17 e Carlesi 5.22, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	305
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	55
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Passiamo all'emendamento Conti 5.33.

Onorevole Conti accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 5.33 ?

GIULIO CONTI. Lo mantengo, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Credo che con l'apposizione di questa dicitura sul documento di riconoscimento personale (carta d'identità, passaporto, libretto di lavoro e altro) risolviamo ogni problema che, invece, non si vuole risolvere per lasciare adito a confusione. Aggiungere alla riga su cui è scritto «occhi azzurri» un'altra sulla quale è scritto l'assenso alla donazione è un atto di estrema semplicità, che facilita il compito della legge dirimendo una grave questione che viceversa si vuole mantenere irrisolta.

Si sostiene che il problema sia quello di investire della questione le ASL, mentre tutto può essere risolto, usando l'intelligenza, durante il rinnovo e il primo rilascio del documento personale. È talmente semplice che sembra «l'uovo di Colombo» ma, nonostante ciò, la Commissione non adotta questa soluzione.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Come il collega Conti ben sa, non vi è alcuna preclusione di principio a quanto egli sostiene; desidero precisare però che quanto previsto dall'emendamento in questione va fissato attraverso un decreto ministeriale e non attraverso la legge. Infatti, nell'emendamento si parla di passaporto, di libretto di lavoro e non so se in base alle altre leggi sulla materia si possa inserire la dizione richiesta. Il decreto ministeriale regolamenterà la materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, noi voteremo a favore di questo emendamento ma continuiamo a non comprendere il motivo per cui al riguardo il relatore mantenga un atteggiamento restrittivo e non giustificabile dal punto di vista delle argomentazioni. Non ci si può

venire a dire che ora non viene approvato questo emendamento perché si provvederà per decreto, che non sappiamo se sarà adottato. Probabilmente con decreto questa norma non potrà essere stabilita, mentre lo potrà essere attraverso la legge; non vedo perché si continuino a sollevare obiezioni al riguardo. L'incertezza del relatore ci convince ancora di più della necessità di inserire questa specificazione nel testo legislativo. Infatti, fin dall'inizio abbiamo sostenuto tale disposizione quale elemento di garanzia per tutti e non comprendiamo il motivo per cui da una parte ci si dichiara d'accordo e dall'altra si rinvii in modo poco realistico al decreto ministeriale su un punto di grande rilevanza per noi e per altri gruppi dell'opposizione. Invitiamo nuovamente i colleghi ed il relatore a riflettere sulla necessità di approvare questo emendamento.

PRESIDENTE. Colleghi, poiché vi sono altri iscritti a parlare, vorrei ricordare che i tempi assegnati a ciascun gruppo sono già esauriti, così come è esaurita anche la seconda *tranche* di tempo. Comprendo la rilevanza del tema ma vi invito ad una maggiore concisione, altrimenti non posso dare la parola.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. L'esiguità del tempo a disposizione non ci permette di estendere il concetto illustrato poc'anzi dal collega Bicocchi. Mi limito, quindi, ad invitare i colleghi che si sono espressi negativamente a riflettere ancora una volta sull'emendamento, tanto più che il lavoro fin qui svolto è stato caratterizzato da una condivisione delle scelte. Anche in questo caso si tratta di una disposizione che non stravolge nulla, anzi il nostro intento è quello di offrire garanzie a tutti.

PRESIDENTE. Onorevole Burani Proccaccini, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Massidda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gramazio. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, l'appello che da più parti ci viene rivolto di essere chiari nell'interpretazione dovrebbe essere accolto. Proprio in nome della massima chiarezza chiediamo che vi sia questa nota aggiuntiva sul documento di identità. Il Parlamento è sovrano, mentre la dichiarazione dell'onorevole Polenta è restrittiva dei valori e dei problemi di livello costituzionale. Se il Parlamento stabilisce che si indichi su un documento di identità il fatto di essere donatore o meno, non si può non accettare perché non sarà « la repubblica o il comune di Polenta » a dire di « no ». Riaffermiamo precisi diritti e doveri del Parlamento italiano.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Desidero intervenire per non ingenerare confusione su una materia su cui non vi è contrapposizione. I colleghi della Commissione hanno condiviso al necessità di individuare una fonte certa — la tessera sanitaria — della volontà dei singoli cittadini, mentre ora stiamo discutendo sulla possibilità di estendere la dichiarazione di volontà anche ad altri documenti.

Fermo restando che la certezza è rappresentata dalla tessera sanitaria, non credo che nessuno sia per principio contrario alla dichiarazione di volontà anche su altri documenti. Tant'è che lo stesso articolo 5 prevede la possibilità di dichiarare la volontà del soggetto, oltre che sulla tessera sanitaria che fa fede, anche su altri documenti. Tale disposizione si intreccia ad altre leggi quali quelle sulla *privacy* e sull'anagrafe. Vi può essere, infatti, un cittadino che non ha piacere che sia violata la propria *privacy* con la dichiarazione della propria volontà sulla patente.

Credo, pertanto, che sia più opportuno prevedere in un regolamento che i cittadini possano aggiungere liberamente questa dichiarazione su documenti diversi dalla tessera sanitaria e invito i colleghi a presentare un ordine del giorno su questo punto.

Mi sembra che prevedere un'imposizione nella legge si intrecci, senza produrre una normativa coerente, con le altre leggi sulla *privacy* e sull'anagrafe, violando la libertà del cittadino di scegliere liberamente se dichiarare o meno la propria volontà anche su altri documenti.

Per non ingenerare confusione, la fonte deve essere una e certa e, trattandosi di un atto sanitario, deve essere la tessera sanitaria.

Se sussiste da parte di tutti — come credo — la volontà di rispettare la *privacy* dei cittadini, propongo di inserire in un ordine del giorno che la dichiarazione di volontà dei cittadini debba essere prevista da un regolamento e non da una legge, perché altrimenti si violerebbero le due leggi che ho prima citato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE DEL BARONE.** Farò un intervento brevissimo, signor Presidente, perché obbedisco agli ordini. Mi sembra che questo emendamento sia molto opportuno e che debba essere accolto. Sono abituato a determinate blindature, ma la blindatura su una proposta intelligente mi sembra assurda.

Mi permetterei di consigliare all'onorevole Conti (proprio per dimostrare un'apertura a quanto sostenuto dall'onorevole Polenta) di limitare il suo emendamento a « tutti i documenti personali », senza chiarire quali, in modo tale che la legge possa chiarire quali siano i documenti necessari e il regolamento possa chiarire, invece, quali siano i documenti personali.

Si tratta di un *escamotage*, a mio parere, accettabile. Se non sarà accolto mi dichiaro d'accordo con l'emendamento proposto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FIORONI.** Signor Presidente, non sono pregiudizialmente contrario a questo emendamento. Pongo solo un quesito: dal momento che dobbiamo obbligare il cittadino a scrivere sul proprio documento se sia o meno donatore — e ciò non so se sia compatibile con il trattamento dei dati personali sensibili — chiedo se non sia opportuno prevedere un meccanismo in cui il soggetto debba autorizzare l'iscrizione sul proprio documento.

Considerato che si sta realizzando, in via sperimentale, in tre regioni la tessera sanitaria di cui saranno dotati tutti i cittadini, mi sembrerebbe più ragionevole che, all'interno di tale tessera, sia previsto l'inserimento della dichiarazione di volontà sulla donazione degli organi.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 5.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> ....	124
<i>Hanno votato no</i> ....	180
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

Il successivo emendamento Cè 5.31 è, pertanto, precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 5.51 *(Nuova formulazione)*, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	304
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> ....	267
<i>Hanno votato no</i> ....	30
<i>Sono in missione 38 deputati</i> ).	

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Grazie, Presidente.

Qui si prevedono due decreti. Uno di essi riguarda il cittadino italiano, che se provvederà alla dichiarazione potrà manifestare una volontà favorevole o contraria alla donazione — salvo poi interpretare questo testo, perché alla fine risulterà estremamente confuso — mentre se non la farà, verrà considerato favorevole. Invece, si può intuire da questo emendamento che verrà emanato un decreto nel quale non si equiparerà lo straniero al cittadino italiano, perché gli sarà richiesta una dichiarazione, sia favorevole sia contraria alla donazione. Trovo questa norma assolutamente assurda, perché i motivi per i quali un soggetto può essere legittimato a non esprimere assenso alla donazione sono di ordine culturale, filosofico, religioso e possono essere perfettamente condivisi anche dal cittadino italiano. Se aveva senso una differenziazione, andava fatta solo ed esclusivamente fra chi crede in una certa religione, ha una certa cultura, ha una certa idea filosofica, diversa da quelle della maggioranza; non si può però fare una discriminazione fra cittadino italiano e cittadino straniero. Ritengo che questo emendamento sia una vergogna.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Non c'è alcuna discriminazione, vorrei tranquillizzare il collega Cè.

Si tratta di un chiarimento necessario all'interno dello stesso decreto; non parliamo di un altro. La discriminazione non può esistere, in quanto la legge sull'immigrazione n. 40 del 1998 prevede chiaramente che gli stranieri abbiano l'obbligo di iscrizione al servizio sanitario nazionale e che godano di parità di trattamento e piena uguaglianza di diritti e doveri rispetto ai cittadini italiani. Quindi, è già scritto nella legge, che penso garantisca appieno circa le preoccupazioni sollevate dal collega Cè.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Presidente, voglio far riflettere il collega Cè sul fatto che questo emendamento — che tra l'altro recepisce alcuni nostri emendamenti — non prevede una differenza tra lo straniero ed il cittadino quanto al « diritto » del cittadino, ma in ordine alle modalità di espressione della volontà di due categorie di cittadini stranieri (per esempio, quello che è presente per lavoro sul territorio nazionale). Perché non prevedere una modalità con cui anche questi cittadini possano, nel nostro territorio nazionale, esprimere una volontà favorevole o contraria alla donazione di organi? È evidente che non possono sottostare alla stessa legislazione, perché non sono cittadini italiani. Per quanto riguarda invece coloro che richiedono la cittadinanza, ritengo che la modalità e i tempi di espressione della dichiarazione di volontà debbano coincidere con il momento in cui si richiede la cittadinanza italiana, perché altrimenti, mentre abbiamo date certe per l'informazione a tutti i cittadini, quello che chiede la residenza in Italia potrebbe farlo, nel momento in cui, per esempio, le lettere di notifica a tutti i cittadini fossero già partite. Mi sembra quindi alquanto corretto e giusto questo emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Intervengo a titolo personale. Sono veramente deluso dell'atteggiamento della Commissione, che pietisce aiuto, come nei casi degli articoli 4 e 5, quando vengono commessi errori per suo demerito e incompetenza, ma che, quando si tratta di migliorare il testo della legge, si rifugia dietro la tessera sanitaria o l'ordine del giorno.

Allora, la tessera sanitaria istituita in tre regioni non prevede affatto la questione della donazione d'organi. Non c'è nessun « sì » e nessun « no ». Non c'è stato alcun decreto istitutivo. La tessera sanitaria sarà consegnata fra due anni e quindi poc'anzi si è mentito sapendo di mentire, Presidente. Non credo che in un'aula parlamentare il relatore e il presidente della Commissione possano mentire, inducendo i deputati in errore al momento del voto. Quale regione ha previsto nella tessera sanitaria la dizione « favorevole o contrario alla donazione »? Vorrei proprio saperlo. Non si possono raccontare menzogne, istituzionalmente, in un posto che si occupa per dire la verità. Vorrei che il Presidente prendesse posizione in merito, perché non si possono dire menzogne condizionando il voto.

GIUSEPPE FIORONI. Se approviamo la legge, è fatta.

PRESIDENTE. Onorevole Conti, è stata detta una cosa diversa e cioè che fra i documenti la tessera sanitaria potrebbe essere la più idonea a riportare quella dichiarazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.53 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	294
<i>Votanti</i> .....	291
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	146

*Hanno votato sì* ..... 257  
*Hanno votato no* .... 34  
*Sono in missione* 38 *deputati*).

Dovremmo ora procedere alla votazione dell'articolo 5.

GIUSEPPE BIOCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BIOCCHI. Signor Presidente, desidero solo dichiarare l'astensione sull'articolo 5, ricordare il voto contrario del nostro gruppo sull'articolo 4 e protestare per il modo in cui il relatore e la Presidenza prestano attenzione alle richieste minime che il gruppo della maggioranza al quale appartengo ha presentato fino a questo momento.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, a questo punto ritengo di rinviare il dibattito al prosieguo della seduta che sospendo sino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Sergio Mattarella.

***(Criteri di scelta del dirigenti degli enti pubblici e a capitale pubblico)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Becchetti n. 3-03298 *(vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1)*.

L'onorevole Becchetti ha facoltà di illustrarla.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, con l'interrogazione da me presentata ho inteso sollevare una questione che ormai ha assunto connotati grotteschi e dimensioni gigantesche e che rischia di produrre guasti irreparabili nel tessuto produttivo della pubblica amministrazione e delle imprese pubbliche. Intendo riferirmi alla massiccia occupazione di poltrone nei consigli di amministrazione, nelle dirigenze e così scendendo lungo i rami, fino alle posizioni meno apicali e meno evidenti, ma anch'esse rilevanti sia per chi vi aspira, sia sul piano dell'etica politica, il tutto, però, ugualmente di segno negativo nell'azione di questo Governo e di quello che lo ha preceduto, nel segno di una sgradevole e disdicevole continuità.

Signor Vicepresidente del Consiglio, l'occupazione delle Poste Spa con dirigenti regionali legati e tesserati ortodossamente ai democratici di sinistra ed alla CGIL, denunciata dalla stampa nei giorni passati ed ancora questa mattina, non è che l'ultimo, forse neppure il peggiore, degli eventi verso un riequilibrio tra i partiti di Governo: «Io do un po' di poste a te; tu dai un po' di ferrovie a me». Insomma, un baratto di bassa lega. Altro che *spoils system* benefico, signor Vicepresidente del Consiglio!

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il collega Becchetti ha illustrato la sua interrogazione con toni che il Governo non può che ritenere assolutamente fuor di luogo, con descrizioni non soltanto ipotetiche, ma assolutamente infondate. È peraltro doveroso che l'esecutivo risponda con puntualità alle considerazioni che il collega Becchetti ha inserito nella sua interrogazione.

Premetto che la trasformazione dell'Ente poste italiane in società per azioni ha fatto sì che il Governo non possa sindacare in alcun modo l'operato di quella società per quanto riguarda la gestione aziendale, che rientra, come è noto, nella specifica competenza degli organi societari. Ciò premesso, con il piano di impresa approvato dal suo consiglio di amministrazione nell'ottobre scorso per il periodo 1998-2002, la società Poste italiane intende fronteggiare l'attuale stato di crisi della società, riorganizzando il settore postale in maniera efficiente per garantire sia l'universalità del servizio, sia un successo di impresa negli ampi segmenti di mercato aperti alla concorrenza.

Il rilancio della società Poste italiane passa attraverso la crescita di una cultura organizzativa aziendale, sempre più orientata a favorire atteggiamenti e comportamenti coerenti con gli obiettivi di cui al piano di impresa e l'acquisizione, anche massiccia, di competenze che oggi nell'azienda siano assenti o insufficienti. Credo che questo sia un orientamento condiviso dal collega Becchetti.

Tutto questo potrà realizzarsi attraverso impegnativi programmi di formazione, chiaramente finalizzati, che dovranno riguardare, tra gli altri, tutti i dirigenti della società e l'adozione di sistemi e di meccanismi operativi adeguati. Tuttavia, non è pensabile avviare, in tempi compatibili con gli obiettivi del piano, cambiamenti di questa dimensione e complessità senza provvedere alla sostituzione di una parte della dirigenza attuale con assunzioni selezionate dall'esterno. In questi ultimi mesi di vita della nuova società per azioni, sono state definite le principali strutture del nuovo modello organizzativo della società stessa e sono state attribuite tutte le responsabilità più significative, sia nell'ambito delle divisioni sia in quello delle direzioni centrali.

Queste nomine hanno interessato prevalentemente risorse interne. Delle 113

nomine effettuate, 86 sono andate a dirigenti e quadri che già operavano nell'ente Poste.

In particolare, nelle filiali (le principali strutture territoriali di riferimento) i nuovi responsabili appartengono tutti al personale interno. Naturalmente, vi è stata la scelta di impiegare personale esterno in particolare in considerazione del fatto che in alcuni settori — soprattutto quello finanziario e bancario — non particolarmente sviluppati, non vi era personale all'interno della società.

Per quel che riguarda, inoltre, i criteri per la nomina dei dirigenti negli enti pubblici, questi sono stabiliti dal decreto legislativo n. 29 del 1993 che non riguarda le società per azioni. Peraltro — e vengo al cuore della risposta all'interrogazione —, alle decisioni assunte rimane estraneo qualunque obiettivo di precostituire posizioni di privilegio da assegnare in relazione all'appartenenza dei prescelti ad ambiti o gruppi di qualsiasi genere.

PRESIDENTE. L'onorevole Becchetti ha facoltà di replicare.

PAOLO BECCHETTI. Signor Vicepresidente del Consiglio, sfortunatamente non posso dichiararmi soddisfatto per la sua risposta e lo motiverò con alcune argomentazioni.

Innanzitutto, come lei ha potuto notare, con la presente interrogazione avevo intenzione di riferirmi al problema più generale delle nomine nel settore pubblico. Lei è un fine giurista, io sono solamente un giurista; lei sa, quindi, perfettamente che la società per azioni rappresenta solamente uno schermo formale e che la proprietà è totalmente pubblica (come nel caso dell'Ente poste e delle Ferrovie dello Stato).

La seconda argomentazione è la seguente: non c'è collega che non possa dire che non racconto verità quando dico che vengono chiesti al Parlamento — che li esprime attraverso le Commissioni permanenti — molteplici pareri sulle nomine ad enti, consigli di amministrazione, comitati scientifici, e così via. Basta guardare

l'ordine del giorno di oggi delle Commissioni per verificarlo. Nei *curricula* presentati, spesso ridicoli e vuoti di contenuto, non è mai scritta la vera ragione della scelta. I componenti delle Commissioni si domandano — o addirittura già sanno — chi sia di D'Alema, di Veltroni, di Prodi, dei popolari, della CGIL, della CISL, della UIL e, ultimo *but not least*, di Mastella. Anche la rozzezza della espressione: « di chi è? » esprime un degrado interno al problema delle nomine.

Signor Vicepresidente del Consiglio, vada a ricontrollare le ultime nomine alle poste, alle ferrovie, all'ente EUR — cosa di pochi giorni fa, e sa a cosa intendo riferirmi —, alla ineunte Sviluppo Italia, al CONI o all'AGIS. Veda se non racconto fandonie quando parlo di quello che si dice delle nomine che si faranno all'INPDAP, all'INAIL e all'INPS: ciò rappresenta quello che può essere definito come un vero e proprio *leit motiv* wagneriano. Le aziende pubbliche dovrebbero fare piani di impresa ma sono più svelte e sollecite a fare i piani di « presa » delle poltrone per conto del partito di appartenenza o del ministro di riferimento. Non facciamo nomi, perché sarebbe inelegante e penalizzerebbe persone che esprimono professionalità ed hanno aspirazioni lecite, ma questi sono strumenti leciti di occhiuta rapina. Negli ultimi tempi c'è stata, da parte dell'UDR, una vera e propria partecipazione al *buffet*: una vera e propria abbuffata.

### *(Sviluppo del Mezzogiorno)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Mario Pepe n. 3-03299 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Mario Pepe ha facoltà di illustrarla.

MARIO PEPE. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio la mia interrogazione è finalizzata al raggiungimento di due obiettivi. Uno di livello istituzionale amministrativo: chiedere di

voler raccordare l'iniziativa dell'istituzione della *holding* Sviluppo Italia con il dipartimento per le politiche dello sviluppo. Tale raccordo si rende necessario al fine di evitare un gravame eccessivo dal punto di vista burocratico.

Il secondo obiettivo concerne il tentativo di definire una metodologia di concertazione con gli enti territoriali al fine di verificare in concreto l'utilizzazione delle risorse, polarizzando le medesime in ambiti territoriali che rientrano nelle aree più depresse del paese.

**PRESIDENTE.** Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**SERGIO MATTARELLA, Vicepresidente del Consiglio dei ministri.** Signor Presidente, la preoccupazione che l'onorevole Pepe ha appena esposto è fondata ed è all'attenzione del Governo, proprio per questo vorrei sottolineare che la nuova *holding* Sviluppo Italia, che è stata costituita nei giorni scorsi, è una struttura che razionalizza in profondità gli interventi del settore pubblico nel campo della promozione d'impresa e dello sviluppo. Rammento che tale razionalizzazione comporta il conferimento delle partecipazioni di ben otto società in un'unica struttura, semplificando molto il quadro degli strumenti di intervento. Vorrei anche informare che il Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, quale azionista della neocostituita Sviluppo Italia, ha già avviato contatti ed incontri con la nuova *holding* e con le società di cui il tesoro è azionista e che faranno parte di Sviluppo Italia. Ciò essenzialmente al fine di assicurare le migliori condizioni di un efficace e celere processo di riordino (che d'altronde è fissato in tempi assai ristretti dal provvedimento approvato). Il dipartimento per le politiche di sviluppo e di coesione del Ministero del tesoro e la costituita *holding* Sviluppo Italia, le cui partecipazioni azionarie sono del resto attribuite allo stesso ministero, hanno già in corso incontri e contatti di lavoro, al fine sia di dare piena

congruenza agli obiettivi ed alle iniziative della nuova società con le attività ordinarie e di nuova programmazione attuate dal dipartimento, sia di trovare una metodologia coerente, funzionale ed efficiente per avviare e gestire politiche di intervento nelle aree del Mezzogiorno, in collaborazione con regioni ed enti locali.

Vorrei aggiungere che con la nascita di Sviluppo Italia il paese ha a sua disposizione una struttura snella ed efficiente, guidata da un *management* di eccellente livello — a differenza di quanto poc'anzi affermato dall'onorevole Becchetti —, in grado di assicurare alle aree meno dinamiche strumenti inediti ed innovativi di promozione del territorio. In questo modo il paese adegua i suoi strumenti di intervento e di indirizzo delle politiche di sviluppo a quelli da tempo propri degli altri Stati dell'Unione europea. Inoltre, l'Italia è ora posta in grado di effettuare gli interventi necessari allo sviluppo economico con un insieme completo di strumenti efficienti, un insieme fatto di incentivazioni al capitale ed al lavoro, di programmazione delle risorse pubbliche destinate ad investimenti, in raccordo con le regioni e gli enti locali, e, con Sviluppo Italia, di una *holding* di dimensioni idonee a valorizzare il complesso delle iniziative che nascono e potranno nascere sul territorio.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mario Pepe ha facoltà di replicare.

**MARIO PEPE.** Signor Vicepresidente del Consiglio, prendo atto delle considerazioni da lei svolte. Desidero raccomandare alla sua intelligente azione di governo, di cui apprezzo la volontà strategica di aggredire il pauperismo del Mezzogiorno d'Italia, altre due preoccupazioni. Mi riferisco innanzitutto ad una verifica delle intese istituzionali che si formalizzeranno tra le regioni ed il Governo. È necessario evitare l'erogazione a pioggia delle risorse e verificare in concreto gli strumenti e le metodiche degli organismi regionali che hanno per competenza il coordinamento e la programmazione sul territorio, sollecitando

un'attenzione particolare per aree pilota. Se, infatti, non individuiamo nell'ambito del territorio regionale un'area all'interno della quale verificare gli strumenti e le risorse, non potremo mai osservare la ricaduta obiettiva per ambiti territoriali e per settori produttivi organici dell'ipotesi che abbiamo concertato a livello nazionale.

In conclusione, quindi, le mie due sollecitazioni riguardano la verifica delle intese istituzionali ed una maggiore territorializzazione per aree depresse delle intese, se si vuole che sortiscano gli effetti che l'Unione europea ed il Governo hanno messo in cantiere per gli anni a venire.

#### *(Referendum elettorale)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cambursano n. 3-03300 (*vedi l' allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Cambursano ha facoltà di illustrarla.

RENATO CAMBURSANO. Signor Vicepresidente del Consiglio, come lei sa, la Corte costituzionale ha deliberato l'ammissibilità del referendum sul sistema elettorale riguardante l'abolizione della quota proporzionale. Ciò avviene a circa sei anni da quel 18 aprile, quando oltre il 90 per cento dei cittadini italiani disse contemporaneamente due cose al Parlamento italiano con assoluta precisione: no al finanziamento pubblico dei partiti e no alla quota proporzionale nella legge elettorale. Il Parlamento ha disatteso, però, almeno in parte, il mandato popolare e, come se ciò non bastasse, nel pieno dei lavori della Commissione bicamerale per le riforme istituzionali, con il « patto della crostata » — così è stato definito — in qualche modo si è tentato di tornare al passato.

Proprio per tali ragioni si è reso necessario utilizzare di nuovo lo strumento del referendum. Qualcuno molto in alto affermò in Commissione che — cito tra virgolette —: « Quei quattro gatti non ce l'avrebbero mai fatta...

PRESIDENTE. Onorevole Cambursano, la prego di concludere, integrerà successivamente le sue considerazioni.

RENATO CAMBURSANO. ...a raccogliere le firme necessarie». Quei quattro gatti, invece, in tre mesi hanno raccolto le firme necessarie.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, naturalmente il Governo non può rispondere a tutte le considerazioni svolte dal collega Cambursano perché non può « prendere parte »; dovrei altrimenti ricordare al collega Cambursano che il referendum di sei anni fa si svolse contro la legge proporzionale allora vigente, cosa ben diversa dalla quota proporzionale.

Signor Presidente, quel che il Governo può e deve dire è che al Senato, come è noto, è in corso una discussione su un progetto di riforma elettorale; oggetto dell'interrogazione depositata dal collega Cambursano è cosa il Parlamento possa e debba fare. Tale discussione è iniziata al Senato dopo l'insediamento del Governo in carica; essa prosegue e il Governo è impegnato a seguirne i lavori, come è suo preciso dovere, naturalmente ben sapendo che esiste un quesito referendario ammesso dalla Corte costituzionale volto ad abrogare le norme che regolano l'attribuzione del 25 per cento dei seggi alla Camera.

Questa condizione impone, come il ministro Amato ha precisato, che l'eventuale riforma in via legislativa rispetti due condizioni minime: la diversità dal sistema elettorale vigente nella parte che il referendum mira ad abrogare e la convergenza verso la finalità referendaria.

Gli interroganti — è questo l'oggetto dell'interrogazione, anche se la stessa è stata illustrata dall'onorevole Cambursano in maniera più ampia — auspicano più radicalmente che il Parlamento si astenga in ogni caso dal legiferare prima dello

svolgimento del referendum, concedendo — così è scritto nell'interrogazione — « ai cittadini di pronunciarsi su un tema che li riguarda da vicino ».

Desidero anzitutto ricordare che pressoché ogni argomento sul quale il Parlamento interviene con legge riguarda i cittadini da vicino; penso, ad esempio, ad alcune discussioni di questi giorni sul trapianto di organi, sulla procreazione assistita, sull'obbligo scolastico, sul processo penale. Va detto soprattutto, però, che dall'avvio di un procedimento referendario non deriva alcuna paralisi dell'attività del Parlamento in sede legislativa, paralisi che sarebbe in contrasto con la Costituzione. In particolare, la pronuncia di ammissibilità di una richiesta di referendum da parte della Corte costituzionale è un nulla osta per la sua celebrazione; infatti, in tal modo la Corte afferma che un referendum si può celebrare, non che ciò debba avvenire obbligatoriamente. Quanto detto, tra l'altro, è stato più volte affermato dalla Corte nella sua precedente giurisprudenza, avendo essa regolato in maniera chiara gli effetti che una legge approvata dal Parlamento produce sul processo referendario.

Lo scopo del referendum, strumento di grande importanza nel nostro ordinamento, non è infatti la sua celebrazione ad ogni costo ma l'eliminazione di alcune norme di legge; se tale eliminazione avvenisse subito ad opera del Parlamento non vi sarebbe alcuna violazione dell'istituto referendario ma, al contrario, l'accolgimento dei suoi obiettivi.

Tutti i più autorevoli commentatori concordano sulla portata non risolutiva del quesito referendario. In altri termini, la normativa elettorale che ne deriverebbe dovrebbe essere necessariamente oggetto di un intervento legislativo da parte del Parlamento; se ciò avvenisse prima, non si sarebbe irriguardosi ma rispettosi degli elettori, fermo restando che se ciò non avvenisse sarebbero gli elettori stessi a decidere sul quesito referendario.

PRESIDENTE. Vicepresidente Mattarella, la prego di concludere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Concludo, signor Presidente; ci tengo a svolgere queste ultime considerazioni.

Del resto, in Parlamento esiste un'ampia maggioranza di partiti, di deputati e senatori, favorevole al referendum e quindi a recepirne le indicazioni; stando così le cose, mi sembra che il Parlamento e il Governo, per quanto compete loro, dovrebbero porre in essere ogni sforzo per una riforma della legge elettorale che corrisponda alle aspirazioni del quesito referendario.

PRESIDENTE. L'onorevole Cambursano ha facoltà di replicare.

Mi scuso se ogni tanto interrompo, ma è mio dovere regolare i tempi che, ovviamente, sono costringenti anche per me.

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente, me ne rendo conto: è stata un po' la ragione per la quale non sono potuto entrare nel dettaglio della questione.

Presidente Mattarella, la ringrazio ma le dico subito che mi aspettavo qualcosa di più ed anche di diverso. Innanzitutto, « L'Italia dei valori » ritiene che un Presidente del Consiglio non dovrebbe schierarsi alla vigilia di una campagna referendaria, come invece l'onorevole D'Alema ha fatto lunedì scorso. In secondo luogo, è vero che il Parlamento potrebbe ancora modificare la legge elettorale, ma non contravvenendo lo spirito suggerito dal quesito referendario, mentre la proposta Amato, ahimè, va contro il quesito referendario. In terzo luogo, il segretario dei democratici di sinistra, onorevole Veltroni, si è dichiarato disponibile sulla proposta di legge di doppio turno di collegio, esattamente quella depositata al Senato e sottoscritta da 365 mila cittadini, ma contemporaneamente ha anche definito il referendum un'opportunità per rafforzare il bipolarismo ed ha poi aggiunto: « Mi sembra obiettivamente difficile che il Parlamento riesca a fare una legge elettorale prima del referendum »; se lo dice lui, ne prendo atto.

**(Misure contro l'emigrazione clandestina dall'Albania)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Mantovano n. 3-03301 (vedi l' allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Mantovano ha facoltà di illustrarla.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Vicepresidente del Consiglio, la rivolta armata degli scafisti di Valona ha fatto finalmente accorgere il suo Governo che una parte consistente dell'Albania è dominata dalla criminalità organizzata. Si poteva evitare di perdere tanto tempo: quando l'allora Presidente del Consiglio Prodi si recò a Valona, poco meno di due anni fa, fu scortato dal boss Zani.

Oggi, il suo Governo deve decidere: l'efficace controllo dello sfruttamento criminale dell'immigrazione clandestina deve avvenire soprattutto a terra, nei porti come Valona, con il sequestro delle imbarcazioni, delle armi e con il contrasto a chi vi si oppone. Se il Governo albanese, il cui leader Majko ha mostrato, anche di recente, di avere rapporti amichevoli con uno dei boss degli scafisti, non vuole realizzare il contrasto a terra, gli aiuti dell'Italia vanno sospesi ed il loro ripristino va condizionato a che l'Albania muti atteggiamento; se invece il Governo albanese non può farlo, va convinto dal Governo italiano affinché si stringa un accordo tra le polizie dei due Stati, teso a consentire l'intervento attivo e non da meri spettatori anche delle nostre forze dell'ordine.

Le chiediamo inoltre chiarezza sul Kosovo: l'Italia deve adoperarsi per una missione ONU che verifichi se il flusso migratorio dal Kosovo all'Albania sia effettivo o fittizio, come denunciato dal *Corriere della Sera* qualche giorno fa.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, questa è la prima di tre interrogazioni relative al medesimo problema: riguardo a quella presentata dal collega Mantovano, osservo come le vicende albanesi siano certamente influenzate in misura rilevante dalla presenza di associazioni criminali, fortemente strutturate e con collegamenti internazionali, che ostacolano il processo, avviato con il concorso della comunità internazionale e dell'Italia in particolare, di consolidamento delle istituzioni democratiche nonché lo sviluppo sociale ed economico di quel paese.

L'Italia, proprio per rafforzare questi processi positivi in Albania, fornisce un contributo molto forte alle forze di polizia ed alle forze armate albanesi, anche per la loro ristrutturazione, sapendo che ogni organizzazione statale, per essere percepita come tale dai consociati, deve essere in grado di garantire la sicurezza ed il controllo del territorio. A tal fine sono stati conclusi alcuni accordi bilaterali ed intese, volti fra l'altro a sviluppare la collaborazione tra le forze di polizia locali e quelle italiane. La presenza e l'attività delle nostre forze di polizia e delle nostre forze armate in Albania non può che essere disciplinata d'intesa con il Governo di quel paese e nel rispetto della sua sovranità.

Il clima di collaborazione stabilitosi con il Governo albanese ha di recente favorito l'approvazione, da parte dell'Albania, della ormai nota legge che consente il sequestro dei gommoni utilizzati dagli scafisti e che, quando sarà pienamente operante, in effetti, consentirà di meglio controllare ed arginare l'attività dei trafficanti di persone. Lo stesso tentativo del direttore della polizia di Valona di procedere al sequestro degli scafi ormeggiati nel porto della città, pur conclusosi negativamente, probabilmente per una serie di decifienze organizzative, dimostra la volontà del Governo albanese di contrastare con nuovi mezzi e con nuovo impegno il traffico di clandestini verso le nostre coste.

Nell'ambito delle iniziative di collaborazione con le autorità albanesi, che il Governo persegue, così come le perseguiva il Governo presieduto dall'onorevole Prodi, che — onorevole Mantovano — non è mai stato scortato in Albania dal signor Zani, è previsto l'insediamento nell'isola di Saseno di un contingente interforze di polizia italiana e l'allestimento di una postazione radar destinati ad assicurare un più efficace controllo della costa albanese.

Ricordo che i profughi del Kosovo, collega Mantovano, rappresentano una realtà consistente e preoccupante, secondo quanto valutato da tutte le strutture internazionali che operano nella regione. La comunità internazionale è stata indotta ad assumere posizioni ferme riguardo al Kosovo proprio in considerazione del rischio di una catastrofe umanitaria legata al fenomeno dei 300 mila profughi che si è valutato siano stati generati dal conflitto.

Per i profughi l'Italia rappresenta certamente la via più facile, in quanto più vicina, di accesso all'Occidente sviluppato e mi sembra scarsamente verosimile che ci si trovi, invece, davanti a dichiarazioni di massa, totalmente false quanto a generalità. Peraltro, negli ultimi giorni la frontiera è stata interamente minata e questo dovrebbe modificare l'andamento dei flussi.

Non possiamo che ribadire che il Governo intende continuare a sostenere la volontà del Governo albanese di impegnarsi con efficacia maggiore nell'azione di contrasto, sapendo che, in sede bilaterale, sarà verificata l'attuazione degli impegni presi dal Governo albanese per continuare nella collaborazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Mantovano ha facoltà di replicare.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Vicepresidente, la sua risposta ci lascia totalmente insoddisfatti. Si è detto che l'Albania è la Colombia d'Europa, ma il suo Governo si comporta in modo diverso da ciò che fecero gli Stati Uniti d'America a partire dagli anni ottanta in Colombia. Gli Stati

Uniti diedero aiuti economici e militari alla Colombia, ma non si accontentarono, come fa lei, di semplici impegni verbali disattesi dalla realtà. Ebbero libertà di azione contro le bande dei *narcos* e la possibilità di estradarli per poterli processare.

Se il suo Governo fosse autorevole, pretenderebbe dall'Albania l'immediata sottoscrizione di un protocollo di collaborazione effettiva ed efficace tra le polizie dei due paesi per poter fare altrettanto. Se fosse autorevole, non si limiterebbe a mandare in Albania soltanto 70 unità di polizia: il contributo « molto forte » dell'Italia al contrasto della criminalità in Albania consiste oggi, infatti, in 70 unità di polizia, meno del contingente di una compagnia dei carabinieri (la fonte di tali dati è il ministro Russo Jervolino nella riunione del Comitato Schengen del 19 gennaio). Se fosse autorevole, contribuirebbe alla distruzione di quelle colture di *marijuana* che, secondo le informazioni della sezione specializzata dell'ONU per la lotta alla droga, interessano estensivamente 34 dei 36 distretti albanesi; se fosse autorevole, promuoverebbe l'invio di osservatori internazionali al confine con il Kosovo per verificare se chi, venendo in Italia, si qualifica kosovaro lo sia effettivamente (anche in questo caso la fonte è autorevole perché si tratta dell'alto commissariato ONU per i profughi).

Attendere la prima mossa da parte del Governo albanese, come l'onorevole D'Alema ha dichiarato ieri al segretario generale della NATO, quale condizione per l'intervento attivo in Albania equivale ad attendere che i complici della criminalità mafiosa denuncino e facciano arrestare coloro con i quali prendono tranquillamente il caffè al bar, come ha fatto il premier albanese Majko con il boss Tozo; significa confermare che il Governo D'Alema-Mastella non è autorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**(Interventi contro gli scafisti albanesi)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Lamacchia n. 3-03302 (*vedi l'alle-*

gato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

L'onorevole Lamacchia ha facoltà di illustrarla.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, onorevole Mattarella, la ripresa dei venti di guerra nel Kosovo ha ridato ancora più fiato alla mafia degli scafisti albanesi, che hanno ricominciato con più forza il traffico di clandestini sulle coste pugliesi. Dall'inizio dell'anno i profughi rintracciati nell'area del Gargano e del Salento sono oltre duemila. L'allarme reale circa la presenza di 50 mila profughi kosovari ai confini dell'Albania diretti verso l'Europa pone in tutta la sua drammaticità l'ampiezza della questione, la cui soluzione non può più essere demandata solo al nostro paese, ma deve coinvolgere direttamente la NATO e l'Europa.

Le chiedo — onorevole Mattarella — come intenda il Governo, di concerto con l'Europa e con la NATO, intervenire per porre fine ai traffici degli scafisti albanesi e per dare un duro colpo alla cupola internazionale mafiosa che ha di fatto costituito sulle coste albanesi una delle sue roccaforti.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, ne approfitto per ricordare al collega Mantovano che c'è una differenza tra collaborazione fra Stati diversi e sovrani ed occupazione militare di un altro paese.

ALFREDO MANTOVANO. Lo so che c'è questa differenza! Dovrebbe saperlo anche lei!

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Rispondendo al collega Lamacchia, rilevo che il Governo

ha già adottato da tempo una serie di misure volte a frenare e controllare l'immigrazione clandestina.

Sul piano interno, in conformità con quanto previsto dalla legge vigente, è operante in Puglia un apposito piano coordinato di contrasto all'immigrazione clandestina, adottato dallo Stato con l'impiego di personale e mezzi delle varie forze dell'ordine, sia con il concorso della marina militare e delle capitanerie di porto sia sul fronte della vigilanza costiera e di alto mare sia sulle principali linee di comunicazione terrestre, stradali e ferroviarie, impiegate dai trafficanti per condurre i clandestini che sbarchino fuori dal territorio pugliese. Questo dispositivo ha permesso negli ultimi tempi di intercettare in mare e di rintracciare sulla terraferma gruppi nutriti di clandestini e di procedere in molti casi all'arresto degli scafisti e delle altre persone coinvolte nel traffico, nonché al sequestro dei natanti e degli altri mezzi di trasporto.

Informo la Camera che questa notte sono stati rintracciati sulla costa pugliese 247 clandestini, raccolti e collocati nei centri per le procedure previste dalla legge; sono stati arrestati 6 scafisti albanesi, sequestrati 4 gommoni degli scafisti ed arrestati 2 cittadini italiani che conducevano nella loro auto gli immigrati clandestini verso destinazioni evidentemente preordinate.

Il risultato della scorsa notte segue altre iniziative del Governo di particolare rilievo e significato, come quella di assumere altri 1.800 agenti di polizia per rafforzare il controllo del territorio nel nostro paese.

Sul piano dei rapporti internazionali, lo scorso 1° agosto è entrato in opera l'accordo di riammissione con l'Albania, in base al quale gli albanesi entrati illegalmente vengono rimpatriati immediatamente (cosa che è avvenuta per un gran numero di essi). Difficoltà obiettive rendono impossibile — come è noto — operare con fermezza altrettanto rigida nei confronti dei clandestini di origine kosovara o curda, provenienti dalle coste albanesi, in mancanza di idonei documenti di identi-

ficazione. D'altronde la Convenzione internazionale di Ginevra, la nostra Costituzione, nonché elementari motivi di umanità impongono di accogliere i profughi che scappino da una zona di guerra. È impossibile respingerli o espellerli senza conoscerne la nazionalità e senza l'accoglimento del paese di destinazione per il rimpatrio. Infatti questa è la strada che il Governo sta seguendo: accordi di riammissione, che sono stati raggiunti con i paesi del Maghreb e con l'Albania (cioè le aree che costituiscono la fonte principale dell'immigrazione clandestina).

Nel quadro di un'opera di collaborazione tra le forze di polizia italiane ed albanesi il Governo non esclude l'ipotesi di ulteriori programmi di assistenza all'Albania per stabilizzare il flusso dei profughi e per controllarli, nonché misure di carattere più generale con riferimento alla crisi del Kosovo.

In conclusione, Presidente, il Governo raccoglie l'invito dell'onorevole Lamacchia per un maggiore coinvolgimento e raccordo internazionale, senza il quale è impossibile che un singolo paese faccia adeguatamente fronte a questo fenomeno.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Lamacchia ha facoltà di replicare.

**BONAVENTURA LAMACCHIA.** Signor Presidente, devo ritenermi pienamente soddisfatto, anche per i risultati che cominciano ad arrivare. Mi rendo conto della complessità di un problema la cui risoluzione (o comunque il suo evolvere in una direzione realisticamente più positiva) non dipende solo dalle nostre forze, ma anche da quello c'è dall'altra parte. L'episodio accaduto a Valona (gli scafisti che hanno sequestrato il capo della polizia e si sono fatti restituire i gommoni sequestrati) evidenzia l'attuale incapacità del Governo albanese a risolvere il problema, ma è anche la concreta dimostrazione della capacità militare ormai raggiunta dalla mafia albanese. Questo episodio, d'altronde, non fa altro che riconfermare l'efferatezza di questi nuovi criminali, che più di una volta non hanno esitato a

gettare in mare donne e bambini, pur di sfuggire ai controlli, o che in Italia usano violenze di ogni tipo, per costringere le giovani albanesi alla prostituzione.

Sembra, d'altra parte, evidente che, se non si riuscirà a sconfiggere questa nuova mafia balcanica, laddove essa ha una delle sue roccaforti, sarà ben difficile colpire le sue basi operative in Italia e in Europa.

In conclusione, pur mantenendo talune incognite e riconoscendo alla crisi balcanica alcuni effetti drammatici, riteniamo importante raddoppiare i militari e i poliziotti impegnati in Albania, con un ruolo più attivo, rispetto a quello che svolgono in questo momento; e, soprattutto, ottenere dalle autorità militari albanesi un maggior senso di operatività e una maggior autonomia, che dovranno costituire l'effetto produttivo della spedizione in Albania.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Borghezio n. 3-03303 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Borghezio ha facoltà di illustrarla.

**MARIO BORGHEZIO.** Signor Presidente, il Governo oggi ci parla di gommoni sequestrati, ma non distrutti: sappiamo che saranno prontamente ricomprati all'asta dagli scafisti, come è già avvenuto nel recente passato.

Ieri, il ministro dell'interno, onorevole Jervolino, ha rivendicato l'apporto dato dall'Italia alla formazione e alla riorganizzazione della polizia albanese.

Dopo l'episodio del sequestro del capo della polizia di Valona, di fronte ai suoi poliziotti inerti, e le eloquenti confessioni dello stesso sulle connessioni tra polizia albanese e clan degli scafisti, il nostro ministro dell'interno poteva almeno evitarsi questo ennesimo *nonsense*.

Vorrei, tuttavia, ricordare al Governo immemore quanto ha assicurato temerariamente, come al solito, il ministro dell'interno al momento dell'invio in Albania delle nostre varie missioni: esse avrebbero dovuto assicurarci il blocco degli scafisti

alla partenza dai porti albanesi. Peccato che il ministro si sia scordato di dirci, almeno, quali erano le regole di ingaggio concordate con Tirana: non prevedevano, in realtà, alcun intervento attivo e diretto, né dei nostri militari, né della polizia, contro i trafficanti mafiosi.

È dimostrato, quindi, che il Governo non poteva dare assicurazioni del genere.

**PRESIDENTE.** Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**SERGIO MATTARELLA, Vicepresidente del Consiglio dei ministri.** Signor Presidente, l'interrogazione dell'onorevole Borghezio contiene — pur se non illustrata — una provocazione alla quale, comunque, non intendo sottrarmi.

Premetto che il Governo non ritiene — diversamente da quanto richiede l'interrogante — di promuovere una modifica della normativa vigente in materia di uso delle armi, anche in considerazione dell'alto rischio di errori che potrebbe sussistere nelle circostanze suggerite dall'interrogazione.

Premetto, altresì, che le norme vigenti consentono l'uso delle armi alle forze dell'ordine in materia di contrabbando, quando questo sia compiuto con imbarcazioni in zone di vigilanza e dopo le relative ammonizioni ed i relativi avvertimenti.

Si comprende agevolmente che estendere in maniera indistinta questa norma al traffico di persone comporterebbe problemi da valutare attentamente in quanto vi sarebbe un incremento intollerabile, da parte della nostra società e del nostro paese, dei livelli di pericolo per le persone.

Nessuno, infatti, potrebbe garantire, con margini di certezza sufficienti — in servizi notturni e in condizioni operative difficili — il salvataggio delle persone imbarcate, con il rischio rappresentato dalla possibile presenza a bordo dei natanti condotti dai criminali di persone innocenti, estranee ai reati commessi, usate come scudo.

Sarebbe difficile, in concreto, verificare la presenza di altre persone negli scafi, al di là degli scafisti criminali.

Al contrario di quanto prospettato nella interrogazione, l'obiettivo non può essere quello di affondare o uccidere, ma quello di fermare le imbarcazioni e arrestare gli scafisti, come è avvenuto anche la notte scorsa sulle nostre coste.

È da sottolineare che il Ministero dell'interno ha adottato una ampia serie di azioni di contrasto. Voglio ricordare solo alcuni numeri: dalla fine di marzo 1998 a fine anno sono stati respinti nei paesi di provenienza circa 45 mila immigrati clandestini, a differenza dei primi tre mesi del 1998, in cui i respinti sono stati 9 mila 300.

Cioè, dalla entrata in vigore della vigente legge n. 40 sull'immigrazione, che facilita l'espulsione degli immigrati clandestini, ne sono stati espulsi in nove mesi 45 mila. In questo quadro si conferma l'utilità delle norme vigenti e la possibilità di intensificare le misure di contrasto, d'intesa con i paesi da cui proviene l'immigrazione. Infatti — come ho già detto — l'immigrazione clandestina può essere respinta in base ad accordi di riammissione nei paesi di provenienza. Chiunque dica il contrario non ha cognizione della realtà. Infatti, è impossibile respingere se non si sa dove e se non vi è la possibilità di riammissione da parte del paese di provenienza. Tali accordi di riammissione sono stati stipulati dal nostro Governo con l'Albania e con i paesi del Maghreb che sono i principali paesi da cui proviene l'immigrazione clandestina.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Borghezio ha facoltà di replicare.

**MARIO BORGHEZIO.** Signor Presidente, la posizione del Governo è sconcertante! Esso è contrario al blocco navale e alla concessione ai militari del potere di intervenire direttamente in Albania, né intende concordare questi poteri con l'Albania. Non resta allora che la soluzione da noi indicata che però voi respingete con il vostro solito buonismo

che ha portato solo spaccio, immigrazione selvaggia ed altro.

La nostra proposta è quella di affondare gli scafi e mitragliare non la povera gente ma gli scafisti che — a volerli chiamare con il loro proprio nome — sono dei delinquenti, dei veri mafiosi dediti al più turpe dei traffici, quello di carne umana, di droga e di armi, che voi non volete combattere.

È sconcertante la dichiarazione del ministro dell'interno dopo la rivolta di Valona: ha sostenuto che la malavita albanese non è piccola malavita. Santa ingenuità!

Vi siete dimenticati che fu proprio l'Italia nel 1986 ha far approvare ad un organismo internazionale una risoluzione che impegnava l'Italia e il mondo ad eliminare gli atti illeciti contro la sicurezza della navigazione che mettano in pericolo le vite umane. E questo è il caso. Potremo utilizzare — se esistesse la volontà politica — gli strumenti della legislazione internazionale contro la pirateria.

Si sentono aleggiare dai vertici governativi strani discorsi sulla necessità di un intervento NATO in Albania.

Dobbiamo allora ritenere che questa fosse la vera finalità della politica del *nonsense* perseguita sinora dal Governo: aprire la strada ad un intervento della NATO su una questione che invece, per noi padani, è e resta essenzialmente e totalmente europea (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)?

#### **(Misure contro la criminalità nel centro-sud)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Di Nardo n. 3-03304 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Di Nardo ha facoltà di illustrarla.

ANIELLO DI NARDO. Signor Presidente, la questione criminalità e la domanda di sicurezza dei cittadini sono

drammaticamente all'ordine del giorno per una serie di eventi delittuosi che si sono verificati recentemente e che hanno toccato ogni angolo del paese. Non a caso, risulta da un recente sondaggio che, dopo l'occupazione, la lotta alla criminalità viene considerata l'altra priorità da affrontare con assoluta urgenza. Per il Mezzogiorno essa assume un rilievo ancora più forte perché condiziona la localizzazione di nuovi investimenti produttivi e quindi lo sviluppo e l'occupazione.

Considerato che alla domanda di sicurezza avanzata dai sindaci del nord è stata data una seppur parziale ma pronta risposta in termini di potenziamento e coordinamento delle forze di polizia, chiediamo al Governo quali risorse e quali energie intenda impegnare per garantire ai cittadini del centro sud la stessa risposta in materia di sicurezza e di lotta alla criminalità.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Di Nardo, anche per la concisione.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. L'onorevole Di Nardo sottolinea opportunamente l'esigenza di mantenere alta e fortemente impegnata l'attività contro la criminalità nel Mezzogiorno. È questo un tema che è costantemente all'attenzione del Governo. La linea d'azione seguita nella lotta alla criminalità organizzata e ai fenomeni criminali complessivi nel Mezzogiorno si è mossa su diverse direttrici. Anzitutto si è mirato all'obiettivo di un più efficace controllo del territorio, utilizzando in maniera più razionale le risorse disponibili.

Si sono riorganizzati a questo fine i commissariati di pubblica sicurezza in tante province meridionali per utilizzare meglio sul fronte operativo e investigativo gran parte del personale. Sono stati costituiti commissariati nuovi e nuovi comandi dell'Arma dei carabinieri. Inoltre, per potenziare l'attività investigativa contro la criminalità organizzata, tra breve, si

disporrà di strutture specializzate della polizia, dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza in tutte le sedi di corte d'appello e non soltanto, come finora, nei maggiori capoluoghi di regione, intensificando così il diretto controllo del territorio.

A fianco di queste iniziative prosegue con il massimo impegno l'attività finalizzata a reprimere reati. Ricordo che nelle regioni meridionali sono impegnate oltre 78 mila unità delle tre forze dell'ordine. Negli ultimi tempi sono state registrate numerose e brillanti operazioni delle forze di polizia, sono stati catturati latitanti di grande rilievo e in gran numero; sono state smantellate numerose cosche mafiose. Successi, questi, che vanno ricordati soprattutto per motivare un'azione sempre più efficace.

Proprio la consapevolezza dell'importanza di garantire, attraverso un adeguato sviluppo della sicurezza pubblica, un incremento economico e dell'occupazione di tali aree ha indotto il Governo a sostenere alcuni progetti di sviluppo sulla sicurezza, soprattutto nel campo della programmazione negoziata. Mi riferisco al progetto di sviluppo integrato per Gioia Tauro, per esempio, esperienza pilota nel campo dei contatti di programma, nonché numerosi protocolli aggiuntivi di sicurezza che sono stati attivati nei comuni interessati ai patti territoriali e ai contratti d'area.

Impegno ancora maggiore il Governo riserva al progetto sicurezza per lo sviluppo del Mezzogiorno che, com'è ben noto, è finanziato anche con fondi comunitari ed è ormai entrato in fase realizzativa. Con questo progetto si incrementa la sicurezza attraverso l'impiego di apparecchiature ad alta tecnologia, alcune delle quali saranno sperimentate per il programmato intervento di coordinamento operativo a Milano, ma saranno applicate nell'intero paese, particolarmente nel Mezzogiorno.

Infine per contrastare meglio il tentativo di infiltrazione mafiosa, occorre segnalare che il gruppo di lavoro interforze, da tempo incaricato di effettuare il monitoraggio delle aziende interessate agli

appalti, inizialmente per la linea ferroviaria ad alta velocità, dal 20 ottobre scorso è incaricato di curare un nuovo monitoraggio per il programma operativo risorse idriche nel Mezzogiorno, la cui importanza è a tutti nota, anche per garantirne sicurezza e trasparenza.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Di Nardo ha facoltà di replicare.

**ANIELLO DI NARDO.** Riteniamo che la lotta alla criminalità abbia assunto il carattere dell'emergenza e debba avere lo stesso impegno indistintamente su tutto il territorio nazionale; essa deve entrare nell'agenda di Governo come priorità di assoluta e irrinunciabile urgenza.

La lotta alla criminalità richiede un'azione decisa attraverso una pluralità di strumenti, rafforzando l'azione di prevenzione e di investigazione con un uso intelligente e razionale delle forze di polizia. Di fronte al dilagare della criminalità quotidiana chiediamo innanzitutto l'urgente riforma della legge n. 121 del 1981 sull'ordinamento della polizia, nonché misure legislative ed operative che rafforzino la presenza delle forze dell'ordine sul territorio, non solo a Milano, com'è stato opportunamente deciso, ma su tutto il territorio nazionale, eliminando le condizioni favorevoli alla criminalità.

Occorre dare un chiaro e preciso segnale di svolta rispetto ad una situazione ogni giorno più drammatica, dando ai cittadini la certezza che la criminalità non resti impunita e che venga combattuta efficacemente sul territorio con un'accresciuta e qualificata presenza delle forze dell'ordine. Riteniamo inutile aumentare gli organici senza un loro uso intelligente; abbiamo appreso recentemente da organi di stampa che fra le forze dell'ordine vi sono alcune migliaia di cosiddetti imboscati. Davanti al dilagare della delinquenza il Governo — qualunque Governo — non deve trovare il capro espiatorio, ma deve dare immediati segnali di presenza. Se è vero che vi sono 22 mila uomini imboscati, non serve comunicarlo; occorre che vengano immediatamente impegnati

nel controllo del territorio. Questo tipo di propaganda crea sconcerto nell'opinione pubblica ma soprattutto grande disagio ed amarezza in quegli uomini delle forze di polizia che quotidianamente affrontano la sfida della criminalità rischiando la propria vita. Se non si procede in questa direzione, se non si guarda a questi obiettivi, se non si risponde alla domanda di sicurezza dei cittadini, lo Stato rischia di perdere la sfida della criminalità e soprattutto di perdere la fiducia dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

**(Iniziativa in favore della popolazione irachena)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Grimaldi n. 3-03305 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Grimaldi ha facoltà di illustrarla.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, pochi giorni fa bombardieri statunitensi hanno lanciato missili contro la città di Bassora nel sud dell'Iraq, facendo numerose vittime tra la popolazione civile. Ieri altre numerose azioni militari da parte di bombardieri americani sono state condotte contro le cosiddette zone di interdizione al volo.

Si tratta di uno stato di guerra continuo che gli Stati Uniti stanno portando contro quel paese. Tale comportamento non risponde assolutamente alle risoluzioni dell'ONU, tanto più che le zone di interdizione al volo per gli aerei iracheni non sono contemplate nelle risoluzioni delle Nazioni Unite.

Contro questa situazione si è levata la voce — presumo inascoltata — del Pontefice. Due Stati membri del Consiglio di sicurezza, la Russia e la Francia, hanno avanzato proposte che tendono a ristabilire i controlli non da parte degli operatori dell'UNSCOM, come finora è avvenuto, ma da parte di esperti internazionali

di controllo sugli armamenti. Si propone, altresì, una graduale riduzione dell'embargo.

Qual è la posizione del Governo italiano su questa vicenda e quali iniziative intende intraprendere?

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. L'Italia continua a seguire con grande attenzione gli sviluppi della situazione in Iraq che negli ultimi giorni, in particolare, ha conosciuto una nuova preoccupante drammatizzazione.

La più recente *escalation* ha comportato vittime tra la popolazione civile per le quali il Governo esprime il più vivo rammarico, intensificando l'appello pressante che l'Italia rivolge a tutte le parti affinché esercitino la massima moderazione per evitare ulteriori inasprimenti della crisi la cui risoluzione potrà essere trovata soltanto in un quadro di piena e completa applicazione da parte del Governo di Bagdad delle pertinenti risoluzioni dell'ONU.

A tale riguardo l'Italia ritiene che l'organizzazione delle Nazioni Unite e la comunità internazionale debbano responsabilmente e con urgenza porsi il problema del riesame complessivo dell'intera questione al fine di consentire la ripresa della cooperazione tra l'Iraq e gli organismi preposti a controllare il disarmo, giungendo per tale via a superare il regime delle sanzioni che da troppi anni grava sulla popolazione irachena le cui sorti vanno tenute presenti e distinte dal regime che la governa.

L'Italia, coerentemente con tale impostazione, sostiene e incoraggia ogni utile iniziativa diplomatica volta a risolvere la crisi, nella convinzione che debba essere compiuto il massimo sforzo per privilegiare lo strumento del dialogo, nel tentativo di sbloccare una situazione così complessa, distinguendo tra il regime di Bagdad e la sua popolazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Grimaldi ha facoltà di replicare.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente del Consiglio, prendo atto che il nostro Governo, nei confronti di queste situazioni si è comportato in maniera corretta cercando in tutti i modi di privilegiare l'azione diplomatica.

Vorrei però ricordarle che non si può chiedere cooperazione da parte di un paese che viene aggredito, così come avviene in questi giorni. Non si può pretendere cooperazione da parte di questo paese nei confronti di organismi che non hanno assolutamente credibilità, come è avvenuto per gli ispettori che erano stati lì inviati.

Fonti dell'ONU hanno rivelato che questi ispettori facevano azioni di spionaggio a favore degli Stati Uniti e della Gran Bretagna. Credo che le proposte della Francia e della Russia che vanno in tutt'altra direzione, dovrebbero essere appoggiate dal nostro Governo.

#### *(Utilizzo dei fondi comunitari)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Guerra n. 3-03306 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8).

L'onorevole Cherchi ha facoltà d'illustrarla.

SALVATORE CHERCHI. L'Unione europea si appresta a varare il finanziamento dei cosiddetti fondi strutturali per il periodo 2000-2006.

Come è noto, i finanziamenti dei fondi strutturali sono essenziali per avviare programmi di sviluppo delle aree depresse tanto nel sud come nel nord del paese. Si tratta, quindi, di una questione particolarmente importante ai fini della creazione di nuova occupazione. Nel passato, il nostro paese si è caratterizzato per una utilizzazione non compiutamente soddisfacente di queste risorse. Chiedo pertanto al Governo se in questi ultimi due anni si siano fatti sostanziali progressi nello smaltimento dell'arretrato delle risorse non

utilizzate e se il Governo abbia compiuto le azioni necessarie perché, a partire dal gennaio del 2000, le risorse disponibili vengano utilizzate tempestivamente e nel migliore dei modi possibili.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Quanto richiesto dalla interrogazione appena illustrata dall'onorevole Cherchi può avere anzitutto questa prima risposta. Dopo una prima fase di avvio, piuttosto complessa, nel secondo semestre del 1996 è stato definito un programma preciso di utilizzo delle risorse comunitarie, essenzialmente attraverso due strumenti: un coordinamento centrale, svolto dal Ministero del tesoro e del bilancio, e un rafforzamento del partenariato. Questi due fattori hanno consentito un utilizzo migliore delle risorse dei fondi strutturali in tutte le aree del paese, particolarmente nel Mezzogiorno, alle quali sono destinate la gran parte delle risorse comunitarie. Il miglioramento è misurabile sulla base degli obiettivi di spesa prefissati dal Governo per il 1997 (38 per cento delle risorse complessive del quadro comunitario di sostegno) e per il 1998 (55 per cento delle risorse complessive del quadro comunitario di sostegno); in entrambi i casi, l'obiettivo è stato raggiunto, sia quello per il 1997, sia quello per il 1998.

L'accelerazione impressa all'utilizzo delle risorse ha trovato il pieno riconoscimento anche da parte della Commissione europea. In particolare, sono stati espressi nei confronti del nostro paese e di questa sua azione apprezzamenti positivi in varie sedi dal commissario per le politiche regionali.

Per quanto concerne l'utilizzo tempestivo delle risorse comunitarie del nuovo periodo di programmazione 2000-2006, si informa che nel marzo del 1998 la Commissione europea ha presentato al Consiglio la proposta recante i nuovi regolamenti per il periodo di programmazione

suddetto. Su tale proposta è stato avviato un negoziato, attualmente in corso, tra la Commissione e gli Stati membri, in seno al Consiglio della Comunità europea.

In Italia, è stato costituito un gruppo di lavoro sui fondi strutturali, presso il Ministero del tesoro e del bilancio, composto da rappresentanti delle amministrazioni centrali capofila per i diversi fondi, da rappresentanti delle regioni e da rappresentanti degli enti locali e delle loro amministrazioni. Questo gruppo ha il compito di elaborare la posizione italiana sugli aspetti della riforma affrontati di volta in volta in sede di Governo.

La delibera del CIPE del 22 dicembre scorso, che ha riguardato appunto la programmazione dei fondi strutturali per il periodo 2000-2006, ha delineato il percorso e ha definito gli strumenti che porteranno alla elaborazione e alla predisposizione dei piani e dei programmi da inoltrare alla Commissione della Comunità europea. Questo programma di lavoro ha ricevuto grande impulso dal seminario di Catania dello scorso dicembre, nel quale, all'interno del processo di progettazione e utilizzo dei fondi comunitari, si è configurato il conferimento di un ruolo ampio e innovativo alle amministrazioni regionali e locali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cherchi ha facoltà di replicare.

**SALVATORE CHERCHI.** Prendo atto con soddisfazione delle comunicazioni dell'onorevole Mattarella e, in modo particolare, credo sia necessario prendere atto in maniera positiva e da parte di tutti che l'Italia non solo ha centrato l'obiettivo dell'euro, ma si è messa al passo con gli altri paesi nella utilizzazione delle risorse comunitarie, fatto estremamente importante proprio ai fini dello sviluppo degli investimenti e dell'occupazione.

Per quel che riguarda invece il futuro, sono apprezzabili le iniziative di carattere organizzativo che il Governo e le regioni stanno assumendo in questo periodo perché ci sia la più tempestiva utilizzazione delle risorse prossimamente asse-

gnate e che sappiamo essere consistenti (oltre 100 mila miliardi di lire, verosimilmente, nel complesso). Segnalo al Governo, al riguardo, la necessità che il prossimo bilancio dello Stato contenga gli stanziamenti per il cosiddetto cofinanziamento, cioè per le risorse che l'Italia, attraverso il proprio bilancio, dovrà aggiungere a quelle di provenienza comunitaria. Segnalo, altresì, la necessità che il bilancio dello Stato dia puntuale dimostrazione che si tratta di risorse aggiuntive, ossia che quelle nazionali si aggiungono a quelle comunitarie ad evitare che, come è accaduto negli anni passati, queste ultime diventino sostitutive di ciò che lo Stato dovrebbe spendere in via ordinaria. Anche da questo punto di vista, confido che il Governo sappia adempiere con coerenza agli impegni assunti in sede comunitaria.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bressa, D'Alema, De Franciscis, Diliberto, Jervolino Russo, Li Calzi, Pinza e Scoca sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Svolgimento di interrogazioni**

(ore 16,10).

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni.

**(Iniziativa fieristica dell'ICE)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Volontè n. 3-03117 (vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 1).

Il sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero ha facoltà di rispondere.

ANTONIO CABRAS, *Sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero*. Le due manifestazioni fieristiche che sono oggetto dell'interrogazione dell'onorevole Volontè (la mostra autonoma di Seul, programmata per il mese di settembre 1998, e la fiera di Pechino, programmata per il mese di novembre) non hanno avuto luogo, la prima a causa del negativo andamento dell'economia coreana e la seconda a causa del modesto numero di adesioni che si sono registrate.

Per quanto riguarda il comparto della conceria, il piano promozionale dell'ICE è leggermente diminuito, attestandosi su valori minimi (attorno a 180 milioni). Questo dato viene confermato analizzando il quadro generale dell'attività promozionale dell'ICE per i prodotti del sistema moda e per i prodotti in pelle. L'investimento in partecipazioni a fiere internazionali è in netta diminuzione, anche se va puntualizzato che in alcuni paesi la partecipazione a quelle manifestazioni è lo strumento indispensabile per favorire le aziende italiane in quanto, non essendo ancora il prodotto italiano presente in misura idonea, la fiera rimane lo strumento essenziale di ingresso nel mercato estero.

In questo caso l'intervento dell'ICE serve a superare barriere altrimenti insormontabili. In alcuni casi le aziende medie e grandi possono essere non interessate all'investimento fieristico dell'Istituto, disponendo già di strutture permanenti all'estero o di un proprio allestimento fieristico. Le piccole aziende, invece, necessitano del supporto offerto dall'ICE in quanto carenti di risorse proprie per la presentazione in fiera del loro prodotto e della loro immagine.

Per quanto riguarda la collaborazione con le associazioni di categoria, si sottolinea il fatto che l'ICE ha con esse ottimi e costanti rapporti di collaborazione. È importante evidenziare che il piano promozionale 1999 ha consentito all'ICE di consolidare — attraverso molteplici riunioni — i rapporti con il sistema produttivo ed imprenditoriale nazionale, i distretti e le realtà territoriali. Rapporti molto proficui ed intensi sono stati instaurati con le associazioni del settore pelle (ANCI, AIMPES), ad eccezione dell'UNIC, che non ha mai partecipato ai tavoli di consultazione periodica costituiti per guidare il Progetto globale moda. Secondo quanto riferito dall'Istituto, i rapporti fra quest'ultimo e l'UNIC si sono via via raffreddati da quando, nel 1995, l'UNIC decise di gestire direttamente la fiera Asia di Hong Kong, da anni organizzata dall'ICE. Accogliendo le argomentazioni dell'associazione, da quella data la fiera suddetta è divenuta iniziativa propria dell'UNIC, gestita con il contributo pubblico della legge n. 1083 del 1989, mentre l'ICE si è riservata l'organizzazione della fiera per le calzature e la pelletteria. Controllando e gestendo le maggiori fiere del settore (Lineapelle, Miami ed una serie di fiere estere) il potere dell'UNIC nei confronti delle aziende italiane è divenuto, nel frattempo, enorme.

Nel 1996 l'UNIC non ha dato molto peso alla organizzazione della fiera conciaria di Pechino di cui era stata preventivamente informata. Tale fiera è stata inserita nel piano promozionale 1997, dando seguito alla precedente presenza dell'ICE, prevista come iniziativa per la meccanica con la partecipazione anche di concerie, senza un benestare scritto da parte dell'associazione. A quella fiera partecipò un numero limitato di aziende con limitati risultati positivi.

L'ultima attività congiunta ICE-UNIC si è svolta negli USA nel maggio 1997 con notevole successo, ma senza riuscire a riannodare le file di un dialogo. La fiera di Pechino, programmata anche per il

1998, come già detto in precedenza, non si è più svolta a causa del numero limitato di adesioni.

Nel febbraio del 1998 l'associazione indirizzava una lettera di critiche al Ministero del commercio con l'estero, sostenendo che la partecipazione dell'ICE alla fiera di Pechino sottraeva visitatori a Lineapelle, indeboliva il ruolo della fiera Asia di Hong Kong e ostacolava il potenziamento della mostra di Canton.

Tali argomentazioni, secondo l'Istituto, non appaiono condivisibili in quanto Lineapelle ha un ruolo unico nel panorama mondiale che non può temere la concorrenza di una fiera ancora in profonda evoluzione, con 10-20 aziende italiane partecipanti e che si svolge oltretutto successivamente a Lineapelle. L'unica fiera che potrebbe fare concorrenza a Lineapelle è forse quella di Hong Kong (Asia Pacific), con un gran numero di aziende italiane partecipanti e che si svolge con un mese di anticipo.

Va aggiunto altresì che i compratori cinesi non hanno facilità di spostamento verso Hong Kong e verso l'estero.

La fiera di Canton, invece, ha tempi diversi. Se la fiera di Pechino è concorrenziale con quella di Canton, lo è certamente di più quella di Hong Kong, per la vicinanza geografica. Per entrambe le fiere, comunque, l'UNIC organizza la partecipazione italiana.

Si può concludere, in sostanza, che il ruolo della fiera di Pechino è attualmente regionale e l'obiettivo dell'ICE non è certo quello di far concorrenza all'UNIC, ma quello di permettere una penetrazione più capillare ad un « avamposto » di aziende italiane. Qualora la fiera dovesse diventare più importante, con o senza la presenza dell'ICE, l'essere presenti alla manifestazione non può che rappresentare un vantaggio per le aziende italiane del settore.

Anche per ciò che riguarda la criticata coincidenza con la fiera Lineapelle a Mosca, si deve sottolineare il fatto che, nonostante un duplice invito a discutere i programmi promozionali per il 1999 con l'ICE, per affrontare tutti i temi ed even-

tualmente trovare una soluzione, l'UNIC ha declinato per iscritto entrambi gli inviti.

L'amministrazione è sempre molto attenta e ben consapevole dei rischi derivanti da una programmazione pubblica di iniziative promozionali non concordata con le associazioni di categoria e pertanto ha vigilato, vigila e vigilerà affinché casi come quelli segnalati dall'unione nazionale dell'industria conciaria non abbiano a ripetersi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

**LUCA VOLONTÈ.** Mi dispiace per il sottosegretario, ma non posso dichiararmi soddisfatto. Infatti, nonostante le preoccupazioni segnalate nella sua risposta preparata dagli uffici, in essa si evidenzia che l'UNIC è — nonostante tutto quello che si possa dire su di esso, tra cui va ricordata anche la scorrettezza dimostrata nel non rispondere agli inviti fatti dall'ICE — un'associazione di categoria che sta diventando fortissima.

Nonostante le critiche — forse in parte condivisibili — presenti nella sua risposta, la lettera che è stata inviata al ministero ed anche all'ICE sull'inopportunità delle due fiere di Seul e di Pechino ha trovato conforto nel fatto che la partecipazione dell'ICE a queste due fiere si è dovuta fermare davanti ad ostacoli oggettivi. Al di là, quindi, di qualsiasi valutazione, invito lei, signor sottosegretario, e l'ICE a trovare adeguate modalità di rapporti con quella che è stata da lei definita una « fortissima e potente associazione ». Forse, infatti, spesso sarebbe possibile evitare, con diverse modalità di rapporti, di mettere in difficoltà l'Istituto del commercio estero e ciò che esso rappresenta, ossia la cultura, ma anche l'industria italiana nel mondo.

**PRESIDENTE.** Avverto che a seguito dello svolgimento dell'interrogazione Volontè n. 3-03117 deve considerarsi svolta anche l'interrogazione Volontè n. 3-02829, vertente sullo stesso argomento (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 1*).

**(Attuazione della riforma dell'ICE)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rivolta n. 3-02878 (vedi l'allegato A - Interrogazioni sezione 2).

Il sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero ha facoltà di rispondere.

ANTONIO CABRAS, *Sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, la legge di riforma dell'Istituto per il commercio estero, la n. 68 del 1997, come è noto, ha attribuito all'istituto un'autonomia ancora più accentuata di quella prevista dalla precedente legge n. 106 del 1989, pertanto occorre sottolineare che gli interventi diretti del ministero nella gestione operativa sono più limitati rispetto al passato.

Per quanto riguarda l'eventuale ridimensionamento dell'organico dell'istituto, ipotizzato dall'articolo 12, comma 2, della legge di riforma, a seguito di rilevazione dei carichi di lavoro (così come previsto dalla stessa legge) la dotazione organica di personale non solo non è risultata in esubero, ma addirittura carente in tutti i livelli e con particolare riferimento a quelli della categoria intermedia. È stato infatti individuato un fabbisogno complessivo di 1.176 unità, a fronte di una dotazione organica di 964. Tale carenza è attribuibile principalmente al processo di collocamento a riposo di personale senza una corrispondente sostituzione dello stesso (di fatto, si è bloccato il *turn over*, come peraltro era stato richiesto anche durante la discussione precedente all'approvazione della legge). Da ciò deriva la necessità di procedere in futuro a nuove assunzioni. Si renderà necessario verificare la possibilità di applicare all'ICE i nuovi criteri di acquisizione di risorse umane di cui alla legge n. 106 del 1997, recante norme in materia di promozione dell'occupazione, non prima di aver proceduto ad una revisione più articolata della rete italiana e di quella estera, in relazione alle funzioni che l'ente è chiamato a svolgere.

Per quanto riguarda la cessione di funzioni all'estero a titolo oneroso, si

informa che a tutt'oggi non sussiste alcun orientamento dell'istituto in questo senso, a meno che non ci si riferisca al discorso più generale dell'impiego di risorse esterne, *outsourcing*.

Non sembra inoltre sussistere, secondo quanto affermato dalla direzione generale competente dell'istituto, una mancata pubblicità di un progetto di rilancio delle iniziative promozionali e di assistenza ad aziende italiane all'estero, dovendosi considerare che l'istituto ha regolarmente dato corso, a seguito delle linee direttrici emanate dal nostro ministero, al piano promozionale annuale relativo al 1998 (così come previsto dall'articolo 7 della legge n. 68 del 1997), piano ancora in via di svolgimento e predisposto a suo tempo anche in relazione alle esigenze prospettate dalle varie associazioni di categoria rappresentative delle aziende italiane. Si sta procedendo attualmente alla stesura del piano per il 1999, per il quale si è già provveduto ad emanare, con il decreto ministeriale del 27 febbraio 1998, le relative linee direttrici. Inoltre, il bilancio preventivo dell'istituto, approvato dal ministero, contiene un circostanziato piano strategico dell'attività stessa.

Si ritiene opportuno precisare inoltre che l'istituto ha provveduto ad ottemperare ai principali adempimenti in conformità della legge di riforma, quali il disegno organizzativo della sede centrale e il progetto di revisione della rete degli uffici in Italia. Ciò dimostra che non è stato inattivo rispetto alle direttive previste dalla legge ed anche rispetto alle risultanze del dibattito precedente all'approvazione della legge stessa. Per quanto riguarda la riorganizzazione della rete estera, che l'ICE aveva continuato a perseguire sulla base della delibera assunta anche nel periodo di commissariamento, più recentemente è emersa la necessità di una sua revisione a seguito degli avvenimenti economico-finanziari che hanno caratterizzato alcune importanti aree geografiche, come ad esempio il sud-est asiatico.

Si può facilmente comprendere che tale revisione è particolarmente delicata e

che, quanto prima, verrà portata a compimento oltre che dall'amministrazione dell'istituto, anche dal Ministero per il commercio estero, d'intesa con il Ministero degli affari esteri.

È importante sottolineare, inoltre, che la normativa contenuta nello statuto dell'Istituto per il commercio estero, nonché i successivi provvedimenti legislativi e amministrativi, hanno puntualmente tenuto conto degli ordini del giorno approvati dalla Camera dei deputati il 18 marzo 1997, in occasione dell'approvazione della legge di riforma, ed in particolare di quelli ai quali fa riferimento l'onorevole Rivolta nella sua interrogazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Rivolta ha facoltà di replicare.

**DARIO RIVOLTA.** Signor Presidente, signor sottosegretario Cabras, lei è stimato, posso dire unanimemente, per la sua attività di sottosegretario e considerato persona seria e professionale, per cui le assicuro che sarebbe stato mio sommo piacere potermi dichiarare soddisfatto della risposta che mi aspettavo avrebbe dato oggi alla mia interrogazione. Purtroppo non è così; sono costretto, infatti, a dichiararmi profondamente insoddisfatto perché nella relazione che ha letto, sicuramente preparata da qualcuno, lei ha citato un fatto non corrispondente alla realtà, nello spirito ed anche nella sostanza. Nel corso del mio intervento avrò poi da eccepire su altre cose da lei riferite.

Ciò che non corrisponde alla realtà riguarda la legge che avrebbe dovuto essere applicata, la riforma dell'ICE, approvata dal Parlamento con un amplissimo consenso. Fino a prova contraria, finché non mi si dica il contrario, dobbiamo ritenere che gli ordini del giorno siano conformi, almeno nello spirito, alla legge alla quale sono riferiti. Tra gli ordini del giorno approvati ve ne era uno che impegnava — fu esplicitamente dichiarato dall'allora ministro Fantozzi, ne fanno fede i resoconti — a recepire nello statuto dell'ICE stesso alcuni punti. Uno di questi

è proprio quello che ho segnalato nella mia interrogazione e che riguarda la necessità che le sedi estere dell'ICE siano organizzate in modo da poter fornire uffici o personale a tempo, soprattutto in paesi disagiati, agli operatori italiani di passaggio, naturalmente in maniera onerosa, anche se si parlava di possibili facilitazioni di pagamento.

Un altro punto che non è stato recepito, e che non viene indicato nell'interrogazione, che investe la responsabilità del Governo e delle persone da questo nominate nel consiglio di amministrazione, attiene alle caratteristiche che dovrebbero avere presidente e direttore generale. Si diceva che entrambi avrebbero dovuto avere un certo tipo di professionalità, determinate conoscenze linguistiche ed un certo numero di anni di esperienza. Non mi risulta che nello specifico settore operativo del commercio internazionale gli attuali presidente e direttore generale abbiano le caratteristiche previste dallo statuto.

Quanto dichiarato attiene alle inesattezze di ciò che è stato da lei riferito.

Entrando nel merito dell'interrogazione, ritengo sia anche giusto lasciare il problema della determinazione del numero totale dei dipendenti dell'ICE all'amministrazione dell'istituto stesso. Se, però, coloro che dirigono l'ICE avessero un'esperienza operativa anche minima nel settore del commercio internazionale, saprebbero con inequivocabile certezza che per una struttura chiamata a svolgere determinati compiti è molto più importante disporre di un maggior numero di dipendenti e di sedi all'estero, ossia utilizzare i fondi messi a disposizione dallo Stato italiano per agire sul mercato piuttosto che avere la maggioranza del personale, fino a quattro quinti, dislocata nelle sedi italiane.

Le posso assicurare, sia come parlamentare sia come membro dell'opposizione, ma anche come persona che nella sua precedente attività ha operato sui mercati internazionali, che non avrei nulla da eccepire se l'ICE avesse 5 mila o, per assurdo, 10 mila dipendenti. Eccepisco,

invece, nel momento in cui, a prescindere dal numero, almeno i quattro quinti sono dislocati in Italia: mi chiedo a fare che cosa! Farò esempi più concreti, che riguardano anche i livelli dirigenziali: nell'organigramma, si prevedono 71 posizioni dirigenziali e 45 di queste figure operano in sede (nell'organico attuale se ne prevedono in tutto 57, anziché 71), per cui i dirigenti all'estero sono in numero corrispondente alla differenza tra 71 e 45. Inoltre, tra i 45 che sono in sede, esattamente 9 hanno una funzione operativa, cioè si interessano dei contatti con l'esterno dell'istituto, mentre ben 36 hanno mansioni prettamente interne ed amministrative: ebbene, 36 dirigenti di un'organizzazione chiamata a svolgere un'attività con l'estero che vengono assegnati ad attività di carattere puramente amministrativo, da riferire all'interno della stessa organizzazione, sono uno spreco! Qualunque azienda privata sarebbe immediatamente fallita o comunque considerata fuori dal mercato!

Mi accaloro sul tema perché non si tratta più neanche solo di lottizzazione, visto che posso anche rendermi conto di esigenze di questo tipo da parte del Governo o, forse, più che altro dei dirigenti da voi nominati. Posso dunque anche accettare questo discorso, ma il problema non è qui; il problema che l'opinione pubblica, soprattutto gli operatori economici italiani, pongono è: vale la pena spendere tutti questi soldi per mantenere un carrozzone che nella maggior parte dei casi finisce per essere totalmente inefficiente oppure quei soldi potrebbero essere spesi dal nostro Stato per lo stesso fine in maniera migliore?

**PRESIDENTE.** Lasciamo l'interrogativo alla valutazione della società!

**DARIO RIVOLTA.** La domanda vera che ne consegue è la seguente: fino a che punto l'operatore economico italiano sarà disponibile a continuare a mantenere quello che, nonostante la riforma, rimane un carrozzone? Fino a che punto non chiederà invece che venga chiuso?

### **(*Industria serica italiana*)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Volonté n. 3-02883 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per il commercio con l'estero ha facoltà di rispondere.

**ANTONIO CABRAS, Sottosegretario di Stato per il commercio estero.** La Repubblica popolare cinese è un paese che, come sa l'interrogante, non fa ancora parte dell'Organizzazione mondiale del commercio: le relazioni commerciali con questo paese sono intrattenute dall'Italia sia a livello bilaterale, sia prevalentemente a livello comunitario. Questo implica che eventuali violazioni delle comuni regole commerciali da parte cinese, e fra queste anche l'aumento delle imposte sulla fornitura di seta grezza e di semilavorati di base, o le riserve di quote di esportazione direttamente ad imprese statali del settore della seta, non sono perseguibili nella sede dell'Organizzazione mondiale del commercio.

Soltanto una rapida adesione della Cina all'Organizzazione mondiale del commercio, per la quale sono in corso negoziati lunghi e laboriosi, garantirebbe da parte di quel paese un maggior rispetto delle regole: per questa ragione l'Italia sta partecipando attivamente a Ginevra ai negoziati di adesione, che sono attualmente in corso. Sia la Comunità europea a Bruxelles, sia l'Italia direttamente, attraverso i meccanismi istituzionali previsti dall'apposita commissione mista bilaterale, gestita dal nostro Ministero, nonché i frequenti contatti dei funzionari con l'ambasciata cinese a Roma, portano regolarmente l'attenzione sugli ostacoli derivanti dal mancato rispetto delle intese bilaterali da loro sottoscritte.

In occasione della prossima riunione della commissione mista, che si svolgerà, se la data non viene ulteriormente rinviata, nella prima decade del prossimo mese di marzo, non si mancheranno di sottolineare i problemi sollevati dall'ono-

revoles Volonté, anche alla luce di elementi di informazione che nel frattempo saranno ulteriormente raccolti ed acquisiti.

Per quanto riguarda, in particolare, l'aumento al 19,5 per cento delle imposte sulle forniture di seta grezza e di semilavorati di base, non vi è dubbio che esso costituisca un ostacolo di natura non tariffaria che viola le regole dell'accordo bilaterale nel settore tessile e dell'abbigliamento e di quello specifico sui prodotti di seta, attualmente in vigore tra l'Unione europea e la Repubblica popolare cinese. Ambedue gli accordi citati prevedono, infatti, l'impegno da parte cinese a non creare ostacoli in materia di approvvigionamento delle materie prime da parte degli operatori europei — e quindi anche italiani — del settore.

Il nostro Ministero si è già attivato, attraverso la segnalazione ai funzionari della commissione mista, per verificare la fondatezza di quest'ultima iniziativa da parte cinese, che sarà eventualmente evidenziata nel contesto dei negoziati bilaterali in corso per il rinnovo dell'accordo sui prodotti tessili.

È in corso di verifica, sia presso la commissione, sia presso l'ambasciata d'Italia a Pechino, anche la decisione dell'autorità cinese che si occupa del settore tessile di assegnare il 15 per cento delle quote di esportazione direttamente ad un certo numero di imprese statali del settore serico, per appurarne la veridicità, la portata e i riflessi sul piano commerciale. Tale ultima iniziativa, comunque, riguarderebbe il rilascio di licenze di esportazione di prodotti tessili verso l'Europa e ciò sembrerebbe corrispondere ad un interesse cinese a non creare ostacoli alla loro circolazione.

Questo ministero ha sempre perseguito la strategia di difendere gli interessi delle categorie del settore tessile e dell'abbigliamento e, quindi, anche di quello della seta, individuando via via i vari ostacoli legali frapposti all'esportazione e all'importazione di prodotti tessili onde rimuoverli, nell'ottica di favorire i nostri operatori. A questo proposito, nel corso dei negoziati per il rinnovo dell'accordo sui

prodotti tessili, si sta cercando di condizionare il nostro appoggio per un maggiore accesso cinese al mercato europeo ad un parallelo impegno da parte della Cina a smantellare le barriere ancora presenti sul mercato asiatico per gli operatori europei.

Anche sul piano bilaterale tale azione viene perseguita in collegamento con l'associazione serica italiana, che, come sappiamo, è membro della Federtessile, attraverso frequenti contatti con le autorità cinesi, nell'ottica di far comprendere loro che da eventuali aperture e da un maggior rispetto, da parte cinese, degli obblighi sottoscritti nei due accordi del settore possono scaturire atteggiamenti positivi da parte delle autorità italiane nell'ambito del negoziato di adesione della Cina all'organizzazione mondiale del commercio, attualmente in corso a Ginevra.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Volonté ha facoltà di replicare.

**LUCA VOLONTÈ.** Sono soddisfatto per la dimostrazione d'impegno che si evince dalle parole del sottosegretario Cabras e che era stata anticipata, nel mese di settembre, nella risposta data dall'allora sottosegretario all'industria Ladu ad una interrogazione concernente argomenti simili e, in particolare, il settore serico.

La invito, di conseguenza, a proseguire su questa strada per l'importanza che riveste il settore della seta non solo per alcune zone della Lombardia — in particolare, della provincia di Como —, ma anche perché questo settore, apparentemente piccolo, può contribuire alla fruizione mondiale di una parte della cultura italiana, costituita dall'alta moda. Con l'auspicio che venga confermato questo impegno da parte del Governo, la ringrazio di nuovo per la soddisfacente risposta.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16,35, è ripresa alle 17,05.**

**Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti.**

**(Ripresa esame dell'articolo 5 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto.

Ricordo che questa mattina è stato approvato l'articolo 4 del testo unificato e sono stati votati gli emendamenti riferiti all'articolo 5.

Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'articolo 5. Prego i colleghi di affrettarsi a raggiungere il loro posto (nei limiti dei mezzi atletici di ciascuno...). Cercheremo comunque di consentire ai colleghi riuniti in sedute di Commissione di arrivare in aula.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

PAOLO COLOMBO. Chiudere !

PRESIDENTE. Va bene, ma non si preoccupi! Per ora sono io a presiedere. Quando lo farà lei - spero con maggior successo - si sostituirà alla mia posizione e postazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

La fretta fa i gattini ciechi...

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 18,10.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione dell'articolo 5, nella quale è mancato precedentemente il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	308
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	241
<i>Hanno votato no</i> ..	67).

Invito il relatore ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo 5.01 della Commissione.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.01 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	321
<i>Votanti</i> .....	311
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	260
<i>Hanno votato no</i> ..	51).

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il parere della Commissione è contrario agli emendamenti Conti 6.3, e Cè 6.1 e 6.2, mentre è favorevole all'emendamento 6.4 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	325
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	16
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	318
<i>Votanti</i> .....	311
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	51
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	330
<i>Votanti</i> .....	316
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> .....	61
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.4 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	277
<i>Astenuti</i> .....	60
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	269
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	330
Votanti .....	267
Astenuti .....	63
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì .....	265
Hanno votato no ..	2).

**(Esame dell'articolo 7 – A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 646 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il parere della Commissione è contrario agli emendamenti Conti 7.18 e 7.19, agli identici emendamenti Signorino 7.14 e Cè 7.15, agli emendamenti Saia 7.1, Cè 7.11, Conti 7.16, Cè 7.4, Saia 7.2, Cè 7.5, Burani Procaccini 7.3, Cè 7.6 e Conti 7.17, agli emendamenti Cè 7.8, 7.9 e 7.10, Chiappori 7.12 e 7.13; parere favorevole sull'emendamento 7.20 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, salvo per l'emendamento Cè 7.9, sul quale si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 7.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, ho presentato questo emendamento a nome del gruppo di alleanza nazionale perché, a mio avviso, il direttore generale del centro nazionale trapianti dovrebbe essere almeno un laureato. Ritengo che questo emendamento sia molto sensato anche

perché non possiamo lasciare questa carica ad una nomina clientelare di chicchessia a favore di chicchessia.

PRESIDENTE. Ritengo che gli emendamenti Conti 7.18 e 7.19, si riferiscono al secondo e non al primo comma, come risulta per un errore di stampa. Ciò corrisponde al vero, onorevole Baiamonte ?

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Dunque, negli emendamenti Conti 7.18 e 7.19 è stato erroneamente indicato il comma 1 anziché il comma 2.

Ha chiesto di parlare il relatore, onorevole Baiamonte. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, il fatto che il direttore sia un medico è già previsto nel comma 4 dell'articolo in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 7.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	349
Votanti .....	343
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	172
Hanno votato sì .....	81
Hanno votato no ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 7.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	78
<i>Hanno votato no</i> .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Signorino 7.14 e Cè 7.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	342
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	71
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, riteniamo che l'assegnazione degli organi sia opportuno che venga effettuata dal centro nazionale dei trapianti. Oggi, grazie all'informatica, è possibile disporre di un registro di tutti i pazienti in attesa di trapianto. Anche per un'esigenza di chiarezza, di trasparenza e di obiettività ed anche per l'esigenza di corrispondere a talune urgenze, oltre che per ovviare la lunghezza dei tempi di attesa, l'assegnazione da parte del citato centro sarebbe più serio e sortirebbe effetti migliori. Inoltre, sarebbe possibile un'assegnazione uniforme sul territorio nazionale e si

eviterebbero corsie preferenziali che potrebbero verificarsi nei centri regionali.

Questa è la motivazione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	344
<i>Votanti</i> .....	331
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	78
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	326
<i>Astenuti</i> .....	26
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	67
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 7.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, ritengo che per migliorare la legge, in uno spirito di collaborazione che qualche volta emerge e qualche volta viene massacrato, sia necessario reintrodurre la disposizione

che l'organo o il tessuto devono essere sani. Ritengo che questo sia il minimo che si possa chiedere.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, il concetto espresso dall'onorevole Conti è esatto, però il tutto è già stato previsto dall'emendamento 9.9 della Commissione in cui si dice: «allo scopo di assicurare l'idoneità del donatore», intendendo quindi che siano organi sani.

PRESIDENTE. È come il destino: è previsto tutto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 7.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	342
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	73
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 7.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo per avere dei chiarimenti da parte del relatore della seconda parte del provvedimento sul senso di questa lettera *d)* sulla quale ho presentato un emendamento.

La lettera *d)* dà un'idea del grande pasticcio creato da questo provvedimento. Cosa vuol dire «definire le linee guida allo

scopo di uniformare l'attività di prelievo e di trapianto sul territorio nazionale»? Eventualmente le linee guida dovranno riferirsi alle tecniche e alle procedure, mentre da questa formulazione sembra che si voglia uniformare la quantità del prelievo di organi e di tessuti.

Si tratta di un testo incomprensibile anche per gli addetti ai lavori, figuriamoci per il cittadino comune!

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Proprio perché esiste il centro nazionale trapianti, presso il quale è custodito l'elenco di tutti gli ammalati, la distribuzione degli organi deve essere uniforme su tutto il territorio nazionale secondo le esigenze e le priorità. Ecco l'importanza del comma in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	357
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	67
<i>Hanno votato no</i> .	276).

Risulta pertanto assorbito l'emendamento Saia 7.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	71
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Burani Procaccini 7.3, Cè 7.6 e Conti 7.17, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	351
<i>Votanti</i> .....	341
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	72
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	351
<i>Votanti</i> .....	341
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	68
<i>Hanno votato no</i> .	273).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 7.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda, al quale ricordo che dispone di un minuto, come ho già spiegato. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Vorrei invitare il relatore a rivedere il proprio parere su questo emendamento che giudico molto importante. Ribadisco la posizione di forza Italia: noi vogliamo che questa legge venga approvata al più presto per dare risposta alle tante impellenti esigenze di numerosi ammalati che aspettano il trapianto per continuare a vivere. Vogliamo soprattutto sensibilizzare il popolo italiano che, informato dei contenuti della legge, ha risposto nel modo migliore. Mi riferisco a quanto è avvenuto in Sardegna dove non c'era autosufficienza per i trapianti: non appena la regione autonomamente ha promosso un'informazione capillare sull'argomento, si è registrato un grande incremento di trapianti, a dimostrazione del fatto che la solidarietà su questo tema in Italia è diffusa e non limitata a determinate regioni.

Anche noi siamo convinti che questa non sia la legge ideale perché riteniamo che sia necessario il consenso volontario da parte del cittadino, ma questo deve passare attraverso una sensibilizzazione; sappiamo anche che questa legge si riferisce ad un periodo di transizione e serve ad evitare che si perpetui l'attuale situazione di silenzio-assenso.

Chiediamo che l'Assemblea voti a favore di questo emendamento che pone il Parlamento nella condizione di controllare il prosieguo dell'iter della legge e soprattutto i suoi effetti — eventualmente per correggerli — a garanzia di tutti i cittadini.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il concetto è esatto, ma è il ministro che deve fare la relazione al Parlamento, non il centro nazionale trapianti.

PRESIDENTE. Ma è previsto che sia il ministro ?

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Sì.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.9, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	354
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	112
<i>Hanno votato no</i> .....	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	358
<i>Votanti</i> .....	353
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	101
<i>Hanno votato no</i> .....	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 7.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	339

<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	170
<i>Hanno votato sì</i> .....	75
<i>Hanno votato no</i> .....	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 7.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	354
<i>Votanti</i> .....	342
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	73
<i>Hanno votato no</i> .....	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 7.20, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	63
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	291
<i>Hanno votato no</i> .....	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	16
<i>Maggioranza</i> .....	172

Hanno votato sì ..... 274  
Hanno votato no .. 69).

**(Esame dell'articolo 8 – A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 646 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti tranne che sull'emendamento della Commissione 8.8, del quale raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 345  
Votanti ..... 337  
Astenuiti ..... 8  
Maggioranza ..... 169  
Hanno votato sì ..... 122  
Hanno votato no . 215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 347  
Votanti ..... 329  
Astenuiti ..... 18  
Maggioranza ..... 165  
Hanno votato sì ..... 101  
Hanno votato no . 228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, mi sembra doveroso che in questa consulta tecnica per i trapianti siano parimenti rappresentate le associazioni dei donatori, le associazioni dei non donatori e le associazioni dei malati portatrici di punti di vista diversificati.

Lo spirito della legge è quello di promuovere le donazioni, ma è importante che il cittadino venga posto di fronte a posizioni differenziate e chiare che possano sviscerare fino in fondo l'argomento su cui egli è chiamato a dichiararsi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 343  
Votanti ..... 337  
Astenuiti ..... 6  
Maggioranza ..... 169  
Hanno votato sì ..... 109  
Hanno votato no . 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	353
Votanti .....	346
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no .	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	356
Votanti .....	347
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	86
Hanno votato no .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	353
Votanti .....	347
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	81
Hanno votato no .	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	343
Votanti .....	337
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	78
Hanno votato no .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.8 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	360
Votanti .....	294
Astenuti .....	66
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì .....	270
Hanno votato no ..	24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	358
Votanti .....	350
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì .....	276
Hanno votato no ..	74).

### (*Esame dell'articolo 9 - A.C. 646*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il parere è favorevole sugli emendamenti 9.9 e 9.10 della Commissione, mentre è contrario su tutti i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo si associa al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 9.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. In questo comma si prevede l'obbligatorietà di un bacino di utenza minimo riferito alla popolazione, in relazione al quale le regioni provvedono all'istituzione di centri interregionali. Poiché di fatto le regioni ricevono un finanziamento attraverso la quota capitaria e già esiste un atto di indirizzo che disciplina l'attività trapiantistica, credo che oltre a questo non debba esserci un ulteriore vincolo per le regioni circa le scelte che andranno a fare: se istituire un centro regionale o addirittura associarsi con altre regioni per gestire centri interregionali. Le eventuali eccedenze di costi che dovessero registrare rispetto ad altre regioni saranno logicamente sostenute dalle regioni stesse, per cui ci dovrebbe essere ampia autonomia da parte dei governi regionali, degli assessori competenti, su queste decisioni.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Presidente, il criterio previsto dal comma di cui si parla non è

quello delle spese, ma quello del numero di abitanti della regione. Ecco perché il parere è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	348
<i>Votanti</i> .....	338
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	170
<i>Hanno votato sì</i> .....	78
<i>Hanno votato no</i> .	200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	76
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	345
<i>Votanti</i> .....	337

Astenuti ..... 8  
 Maggioranza ..... 169  
 Hanno votato sì ..... 77  
 Hanno votato no . 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 9.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 345  
*Votanti* ..... 337  
 Astenuti ..... 8  
 Maggioranza ..... 169  
 Hanno votato sì ..... 75  
 Hanno votato no . 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 345  
*Votanti* ..... 336  
 Astenuti ..... 9  
 Maggioranza ..... 169  
 Hanno votato sì ..... 71  
 Hanno votato no . 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.9 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 349  
*Votanti* ..... 346  
 Astenuti ..... 3  
 Maggioranza ..... 174

Hanno votato sì ..... 321  
 Hanno votato no .. 25).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia 9.1.

ANTONIO SAIA. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Saia.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 9.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, anche l'ultimo comma dell'articolo 9, a mio parere, lede l'autonomia delle regioni. Non vedo perché esse non possano esercitare il controllo sui centri regionali e interregionali, sulla base di criteri stabiliti dalle regioni stesse. Non penso vi sia bisogno di linee guida emanate dal Ministero della sanità perché ritengo che i criteri di qualità possano essere conosciuti perfettamente, anzi forse meglio, dalle regioni piuttosto che dal Ministero della sanità.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, anche in questo caso le regioni devono avere l'*input* dal Ministero il quale, a sua volta, lo riceve da un organo tecnico, cioè dal centro nazionale trapianti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 9.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 349  
 Votanti ..... 339  
 Astenuti ..... 10  
 Maggioranza ..... 170  
 Hanno votato sì ..... 83  
 Hanno votato no . 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 352  
 Votanti ..... 320  
 Astenuti ..... 32  
 Maggioranza ..... 161  
 Hanno votato sì ..... 306  
 Hanno votato no .. 14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 358  
 Votanti ..... 318  
 Astenuti ..... 40  
 Maggioranza ..... 160  
 Hanno votato sì ..... 290  
 Hanno votato no .. 28).

#### **(Esame dell'articolo 10 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ed esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il parere è contrario sull'emendamento Conti 10.1, perché è già previsto che si tratti di medici.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 349  
 Votanti ..... 340  
 Astenuti ..... 9  
 Maggioranza ..... 171  
 Hanno votato sì ..... 90  
 Hanno votato no . 250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 357  
 Votanti ..... 351  
 Astenuti ..... 6  
 Maggioranza ..... 176  
 Hanno votato sì ..... 283  
 Hanno votato no .. 68).

#### **(Esame dell'articolo 11 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Cè 11.1 e 11.4, sugli identici emendamenti Cè 11.1 e Burani Procaccini 11.5, nonché sugli emendamenti Cè 11.3 e Burani Procaccini 11.6. Il parere è favorevole sull'emendamento 11.10 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	343
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	68
<i>Hanno votato no</i> .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	328
<i>Votanti</i> .....	317
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	159

<i>Hanno votato sì</i> .....	75
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 11.2 e Burani Procaccini 11.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	343
<i>Votanti</i> .....	327
<i>Astenuti</i> .....	16
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	66
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 11.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	334
<i>Votanti</i> .....	324
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	163
<i>Hanno votato sì</i> .....	73
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 11.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	340
<i>Votanti</i> .....	320
<i>Astenuti</i> .....	20
<i>Maggioranza</i> .....	161

Hanno votato sì ..... 73  
Hanno votato no . 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.10 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	342
<i>Votanti</i> .....	300
<i>Astenuti</i> .....	42
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> ....	282
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	348
<i>Votanti</i> .....	315
<i>Astenuti</i> .....	33
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> ....	289
<i>Hanno votato no</i> ..	26).

#### ***(Esame dell'articolo 12 - A.C. 646)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. La Commissione esprime parere contrario sugli emenda-

menti Cè 12.1 e 12.2, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Cè 12.3.

Il parere è contrario sugli emendamenti Cè 12.4, 12.5, 12.6 e 12.7, mentre è favorevole sull'emendamento Cè 12.8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	335
<i>Votanti</i> .....	325
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	163
<i>Hanno votato sì</i> .....	82
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	338
<i>Votanti</i> .....	329
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	73
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	340
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	327
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	347
<i>Votanti</i> .....	332
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	94
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	336
<i>Votanti</i> .....	327
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	79
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	343
<i>Votanti</i> .....	334
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> .....	76
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	337
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	82
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 12.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	341
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	328
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Passiamo alla votazione dell'articolo 12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

Onorevole Conti, ha un minuto di tempo.

GIULIO CONTI. Presidente, credo che la volontà di migliorare il provvedimento non debba essere considerata un insulto nei confronti del relatore. All'articolo 12, che pure voteremo, sono stati presentati emendamenti che tentavano di migliorarlo, non di peggiorarlo, assicurando la presenza, oltre che del reparto di rianimazione, anche di un reparto, ad esempio, di neurochirurgia. Tale proposta, invece, è stata respinta.

Si è anche chiesto che nelle strutture pubbliche accreditate, accanto alla rianimazione, fossero presenti reparti di neurochirurgia, per garantire maggiormente che un trapianto abbia buon esito, ma anche tale emendamento è stato respinto. Ritengo che questo modo di procedere non sia affatto costruttivo. Debbo dirlo, perché il relatore deve svolgere una funzione di conciliazione nei confronti degli emendamenti migliorativi e più garantisti in una materia delicata come quella in esame.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, i prelievi possono essere effettuati in un centro di rianimazione, ma non in un centro di neurochirurgia. Un ospedale può anche non averlo; per i prelievi non è necessario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	343
<i>Votanti</i> .....	339
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	170

*Hanno votato sì* ..... 304

*Hanno votato no* .. 35).

***(Esame dell'articolo 13 - A.C. 646)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Cè 13.1, 13.2, 13.3 e 13.4, mentre il parere è favorevole sull'emendamento 13.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 13.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

Onorevole Cè, ha un minuto di tempo.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, la prego di concedermi qualche minuto in più in quanto interverrò una sola volta sul complesso degli emendamenti da me presentati all'articolo 13. La logica che guida tali emendamenti non è di sfiducia nei confronti della classe medica, come comunque avviene tra i cittadini italiani, ma è quella di cercare di aumentare le garanzie tentando di eliminare i timori che i cittadini hanno nei confronti della classe medica, specialmente nel momento in cui un proprio congiunto sia sottoposto all'accertamento di morte.

Pertanto, tali emendamenti da un lato cercano di costringere la classe medica a fornire una documentazione più detta-

gliata di quella prevista dal provvedimento dei parametri necessari per l'accertamento della morte, dall'altro — mi riferisco in particolare all'emendamento 13.4 — cercano di fornire ai congiunti dei pazienti di cui sia stata accertata la morte le garanzie necessarie a confermare che tale accertamento sia stato eseguito in maniera rigorosa, applicando i criteri previsti dalla normativa vigente e, in particolare, dal decreto ministeriale n. 582 del 1994.

In particolare, con l'emendamento 13.4 chiedo che la famiglia del donatore possa presentare una richiesta scritta per poter avere tempestivamente una copia della documentazione clinica concernente le varie fasi dell'accertamento di morte. Questa mi sembra un'esigenza di salvaguardia delle garanzie che devono essere assicurate alla famiglia del donatore. Pertanto, con l'approvazione di tale emendamento, a mio parere, si potrebbe migliorare il testo del provvedimento eliminando tutte le perplessità, o gran parte di esse, che la famiglia del donatore ha nei confronti del collegio medico in un momento così drammatico.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, quanto detto dal collega Cè è indiscutibile. Egli ha detto esattamente quello che è giusto. Tutto ciò, però, può essere considerato oggetto di un altro provvedimento, quello sulla morte cerebrale, e di non quello al nostro esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	339
<i>Votanti</i> .....	315
<i>Astenuti</i> .....	24
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	80
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	326
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	70
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	328
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	24
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	63
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 13.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, ritengo che fornire la documentazione cli-

nica alla famiglia del donatore quando ne faccia richiesta scritta sia un atto dovuto.

Non riesco a comprendere perché il relatore, l'onorevole Baiamonte, abbia poc'anzi affermato che i quattro emendamenti presentati dall'onorevole Cè potrebbero essere meglio riferiti ad altro provvedimento. Se così fosse, essi non sarebbero stati dichiarati ammissibili. Le chiedo, pertanto, di chiarire la questione visto che il relatore sostiene questa tesi aberrante.

**PRESIDENTE.** Onorevole Conti, l'emendamento è ammissibile.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

**GIOVANNA BIANCHI CLERICI.** Signor Presidente, desidero semplicemente richiamare su questo punto l'attenzione dell'Assemblea, anche se l'hanno già fatto altri colleghi prima di me. Mi sembra che il minimo che si possa fare nei confronti di una famiglia riunita fuori da una sala di rianimazione in cui un congiunto è in attesa del decesso sia fornire una copia della documentazione clinica mentre si svolgono le varie fasi dell'accertamento. Ciò anche perché, a parte la comprensione umana per il dolore, se ciò non venisse fatto si genererebbero sospetti che magari non corrispondono alla realtà, ma che tuttavia sarebbero comprensibili e giustificati (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 13.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 331  
*Votanti* ..... 309

*Astenuti* ..... 22  
*Maggioranza* ..... 155  
*Hanno votato sì* ..... 100  
*Hanno votato no* . 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 326  
*Votanti* ..... 293  
*Astenuti* ..... 33  
*Maggioranza* ..... 147  
*Hanno votato sì* ..... 282  
*Hanno votato no* .. 11).

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

**GIULIO CONTI.** Signor Presidente, per la verità io avevo chiesto di parlare sull'emendamento 13.5 della Commissione. Condivido lo spirito di tale emendamento, tuttavia debbo rilevare che facendo riferimento all'«idoneità» rimangono i problemi che i precedenti emendamenti avrebbero invece risolto, in quanto la questione viene demandata al giudizio del ministro. Ebbene, io ritengo che questo sia un modo molto superficiale per scaricarsi delle responsabilità. Non facciamo altro, infatti, che sperare che il ministro realizzi ciò che noi abbiamo detto: ritengo che non sia un modo serio di procedere, perché si demanda al ministro qualcosa che potevamo risolvere noi in quest'aula e ciò certamente non contribuisce alla bontà della legge che stiamo esaminando.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	332
<i>Votanti</i> .....	317
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> .....	294
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

**(Esame dell'articolo 14 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Cè 14.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	319
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì</i> .....	86
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	332
<i>Votanti</i> .....	292
<i>Astenuti</i> .....	40
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	260
<i>Hanno votato no</i> ..	32).

**(Esame dell'articolo 15 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti, tranne sull'emendamento 15.7 della Commissione, su cui il parere è ovviamente favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	332
Votanti .....	325
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	78
Hanno votato no .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	336
Votanti .....	330
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì .....	79
Hanno votato no .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	330
Votanti .....	274
Astenuti .....	56
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	42
Hanno votato no .	232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 15.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, con tale emendamento desidero richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulla necessità dell'eventuale revoca dell'autorizzazione alle strutture che non ottemperano a criteri di qualità, secondo le norme

ISO o comunque sulla base di standard di qualità europei delle procedure e dei risultati; l'articolo in esame prevede, invece, che l'autorizzazione venga revocata sulla base dell'attività svolta. A mio parere, ciò rientra nelle prerogative dell'autonomia regionale che, come ho dichiarato in precedenza, può preferire di tenere aperto un centro di trapianti sopportandone le spese attraverso l'utilizzo della quota capitaria.

Il criterio previsto dall'articolo in esame è contrario all'autonomia regionale, mentre sarebbe importante stabilire che tali strutture debbano rispettare standard qualitativi di livello molto elevato. Conseguentemente, chiedo all'Assemblea di prestare la dovuta attenzione al mio emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 15.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	327
Votanti .....	320
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	87
Hanno votato no .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 15.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	330
Votanti .....	321
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	161

Hanno votato sì ..... 78  
Hanno votato no . 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 15.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	324
Votanti .....	278
Astenuti .....	46
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì .....	43
Hanno votato no .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	330
Votanti .....	304
Astenuti .....	26
Maggioranza .....	153
Hanno votato sì .....	295
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	343
Votanti .....	288
Astenuti .....	55
Maggioranza .....	145
Hanno votato sì .....	274
Hanno votato no ..	14).

### (Esame dell'articolo 16 - A.C. 646)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Cè 16.2, Valpiana 16.1 e Cè 16.3, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento 16.4 della Commissione. In proposito, è necessaria una puntualizzazione: quando si dice che viene autorizzata la spesa di lire 200 milioni a decorrere dal 1999, si intende che tale spesa sia annua.

PRESIDENTE. Se non ricordo male, si tratta della richiesta avanzata dalla Commissione bilancio.

Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 16.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà. Onorevole Cè, le ricordo che dispone di un minuto di tempo.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, si tratta di una questione abbastanza importante. L'articolo 16 prevede il rimborso, oltre di quelle sostenute dall'apposita struttura per il prelievo e per il trapianto, « delle spese aggiuntive relative al trasporto del feretro nel solo ambito del territorio nazionale sostenute dalla struttura nella quale è effettuato il prelievo ».

Come ho già avuto occasione di affermare nel corso della discussione dei primi

articoli, ritengo sia assolutamente sbagliato introdurre una disciplina premiante della donazione. Rimborsando le spese relative allo spostamento del feretro potremmo originare, infatti, una propensione dei familiari alla donazione; al riguardo, sappiamo che, in un certo qual modo, i familiari possono modificare la decisione del defunto relativa alla donazione, presentando una dichiarazione autografa. Ritengo che questo sia un rischio che non è giusto affrontare: in ogni caso, la famiglia di chi vuole donare può affrontare tranquillamente anche le spese per il trasporto del feretro. Penso che, sotto questo profilo, bisognerebbe prestare maggiore attenzione alla mia proposta.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	330
<i>Votanti</i> .....	315
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	67
<i>Hanno votato no</i> ..	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	324
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	49
<i>Maggioranza</i> .....	138

<i>Hanno votato sì</i> .....	51
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 16.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	320
<i>Votanti</i> .....	298
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	57
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.4 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	327
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	54
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	248
<i>Hanno votato no</i> ..	25).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	319
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	39
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	257
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

**(Esame dell'articolo 17 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 13*).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Valpiana 17.1 e 17.2.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sui restanti emendamenti.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Cè 17.4 e Valpiana 17.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 17.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	326
<i>Votanti</i> .....	301
<i>Astenuti</i> .....	25
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> .....	68
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 17.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia, che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, vorrei invitare il relatore e l'Assemblea a

riflettere su questo nostro emendamento, con il quale si prevede che il personale dei reparti abbia la possibilità di obiezione rispetto non tanto al trapianto quanto al prelievo: dobbiamo ammettere che vi possono essere convinzioni etiche o religiose che possono portare il personale ad essere obietto rispetto all'attività di prelievo di organi a cuore battente. Vorrei pertanto invitare il relatore a riflettere sull'opportunità di approvare l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biccocchi, che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, intervengo semplicemente per associarmi alla richiesta avanzata dal collega Saia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, concordo con quanto affermato dal collega Saia: mi sembra assolutamente impossibile non prevedere nell'ambito di questo provvedimento la possibilità per il personale sanitario di obiettare rispetto all'espianto di organi, quando in tutte le altre leggi abbiamo previsto che il personale che non vuole collaborare in attività che riguardano la bioetica venga spostato ad altro reparto. Credo che, per correttezza, dobbiamo prevederlo anche in questo ambito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini, che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, condivido il contenuto dell'emendamento in esame, che considero giusto, in quanto va nella direzione di una maggiore chiarezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone, che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, mi serve anche meno di un minuto: questo emendamento mi sembra talmente logico che sarebbe illogica la sua reiezione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrini, che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Signor Presidente, o accettiamo che il trapianto è una pratica lecita secondo principi giuridici e scientifici certi, oppure, affermando che il trapianto è un problema di coscienza, apriamo una prospettiva completamente diversa, che mi vedrebbe fermamente contrario a qualsiasi pratica di trapianto. Personalmente sono favorevole alla prima ipotesi: non vi è spazio per alcuna obiezione di coscienza, perché non vi è alcun problema di coscienza, ma soltanto un problema giuridico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	339
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	133
<i>Hanno votato no</i> ..	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	341
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	58
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> .....	249
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

### ***(Esame dell'articolo 18 - A.C. 646)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Nel Comitato ristretto del 26 gennaio scorso la Commissione ha provveduto ad una ulteriore formulazione del suo emendamento 18.15, interamente sostitutivo dell'articolo 18, proprio per venire incontro alle richieste dei colleghi, che ci sono sembrate logiche.

PRESIDENTE. Sta bene. Se tale emendamento fosse bocciato, passeremmo agli altri.

Il Governo è d'accordo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.15 *(Ulteriore formulazione)* della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti .....	344
Votanti .....	341
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì ....	318
Hanno votato no ..	23).

Risultano pertanto preclusi tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 18.

**(Esame dell'articolo 19 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Cè 19.2 e Saia 19.1, mentre è favorevole sull'emendamento Conti 19.3 a condizione che sia eliminata la parola « cinesi ».

PRESIDENTE. Mi scusi, non ho capito quest'ultima affermazione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Sull'emendamento Conti 19.3 il parere è favorevole purché sia tolta la parola « cinesi » dalla frase: « cadaveri di cittadini cinesi ».

PRESIDENTE. Onorevole Conti, è d'accordo?

GIULIO CONTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 19.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, anche l'articolo 19 affronta una problematica molto rilevante. Vi si afferma, infatti, che il cittadino italiano verrà rimborsato completamente delle spese sostenute per il trapianto all'estero unicamente se sia stato iscritto, per un periodo abbastanza lungo, nelle liste d'attesa per un intervento in Italia.

Vorrei ricordare all'Assemblea - e chiedo un po' di attenzione - che una sentenza molto recente della Corte di giustizia afferma chiaramente che fa parte dei diritti sacrosanti del cittadino, specialmente in caso di malattie gravi, un'assistenza sanitaria adeguata e in tempi accettabili; tale sentenza dovrebbe essere di orientamento per tutte le legislazioni nazionali. Inoltre, l'articolo 32 della Costituzione tutela chiaramente il diritto alla salute e quale diritto è più forte di quello di essere in attesa di un trapianto?

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI (*ore 19,05*)

ALESSANDRO CÈ. Si tratta di un caso molto importante sul quale ritengo sia doveroso dare una risposta in tempi rapidi e certi.

Se una persona è stata iscritta, anche solo per un mese, nella lista d'attesa in Italia e trova un organo disponibile in un altro paese, mi sembra giusto e legittimo che vi si possa recare e credo che il costo relativo debba essere supportato totalmente dal sistema sanitario nazionale.

Con questo emendamento chiedo, quindi, che venga modificato l'articolo 19, precisando che il cittadino italiano in attesa di trapianto, qualora l'organo non sia disponibile in tempi brevi in Italia, possa recarsi all'estero, ottenendo il completo rimborso delle spese da parte del sistema sanitario nazionale.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, è il centro nazionale trapianti a disporre delle liste e quindi a stabilire — secondo principi scientifici — quali siano i casi urgenti. Un ammalato può voler effettuare il trapianto all'estero, ma se il suo caso è giudicato non urgente ci si domanda perché il servizio nazionale dovrebbe farsi carico della spesa, mentre semmai potrebbe prevedere la copertura per un caso più urgente. Ecco perché abbiamo preferito trasferire tutta la responsabilità al centro nazionale trapianti, che interviene senza alcun interesse personale e soltanto nell'interesse del cittadino che ha maggiore urgenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, per l'effettuazione del trapianto non conta soltanto il giudizio relativo alla gravità del caso, ma anche quello sulla disponibilità dell'organo (che deve avere un'idoneità tissutale). La necessità di tempi rapidi, quindi, può essere dovuta anche a questo secondo problema: se l'organo non è disponibile in Italia, il trapianto all'estero diventa urgente. Purtroppo la legge in esame non prevede un sistema di comunicazione, altrimenti ricorrendo a questo canale si potrebbe agevolmente trasferire il malato all'estero per l'intervento. Oggi tutto ciò accade già, ma a spese del privato.

Ritengo pertanto che l'emendamento in esame sia migliorativo, perché lo spirito è certamente quello di aiutare chi ha difficoltà a trovare organi con l'idoneità tissutale per il trapianto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Presidente, colgo l'occasione per intervenire anche sul successivo emendamento 19.1, di cui sono primo firmatario.

Concordo con lo spirito dell'emendamento Cè 19.2 (tanto che la nostra proposta va nella stessa direzione), tuttavia mi asterrò, perché si aprirebbe la possibilità al rimborso per chiunque voglia andare all'estero per il trapianto.

Raccomando invece l'approvazione del mio emendamento 19.1, che serve a disciplinare proprio il caso previsto dal relatore: le spese di trapianto all'estero devono essere a carico del servizio sanitario nazionale quando l'intervento sia urgente e non effettuabile in tempi brevi in un centro nazionale. In alcune regioni per avere un trapianto occorre aspettare fino a dieci o dodici anni; credo sia giusto che in quei casi lo Stato si faccia carico di sostenere le spese per un trapianto all'estero.

Segnalo, infine, una correzione da apportare all'ultima parte del mio emendamento 19.1. Consiste nel sopprimere la parola « più », in modo da riformulare la frase come segue: « ...il trapianto sia urgente e non effettuabile in tempi brevi ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Presidente, mi sento un po' imbarazzato a prendere la parola su questo tema, perché oltre ad essere un mio carissimo amico il relatore è anche un valente medico. Purtroppo però devo dire che il testo è molto pasticciato; inoltre non viene data all'opposizione la possibilità di migliorarlo.

Con l'emendamento in esame non si prevede altro che la possibilità di portare l'organo in Italia in caso di necessità. Ammettiamo che un malato abbia bisogno di un trapianto urgente e che in Italia non si riesca a trovare l'organo compatibile: perché non dovrebbe essere possibile chiedere — attraverso la banca dati — l'eventuale trasferimento dell'organo dall'estero, per effettuare l'intervento in Italia? Questo è il problema. Altrimenti l'ammalato muore, perché in Italia non si trova l'organo adatto alla sua malattia (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, voglio rispondere all'affermazione fatta precedentemente dall'onorevole Saia: quanto da lui sostenuto è esatto, ma è già previsto nella legge.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, comprendo il clima di tensione che si è creato, ma mi lascia perplesso il fatto di continuare a sentire il relatore, onorevole Baiamonte, affermare che tutte le proposte emendative sono già contenute nel testo. Infatti, io penso che, se fosse vero quanto da lui affermato, le proposte emendative non sarebbero state nemmeno ritenute ricevibili.

Approfitto dell'occasione per dire che la possibilità, per il cittadino italiano che ha bisogno di un trapianto urgente, di recarsi all'estero presso un centro specializzato, può essere controbilanciata dalla possibilità, per il cittadino straniero, di venire nel nostro paese e di servirsi di centri specializzati. In tal modo, vi saranno dei pagamenti verso l'Italia da parte di altri sistemi sanitari di altri paesi.

Quindi, questa ipotesi non è sbilanciata a sfavore del bilancio della sanità italiana, perché vi è la possibilità di un riequilibrio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, il gruppo dell'UDR si dichiara favorevole all'emendamento Saia 19.1 e invitiamo l'onorevole Cè a votare a favore di tale emendamento. Non mi sembra che la risposta del relatore sia convincente: se

non indica in quale punto del testo è già prevista la proposta emendativa, per noi significa che non è prevista.

Mi sembrano strani questi dibattiti in cui siamo tutti d'accordo e poi si vota contro gli emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il nostro voto favorevole sull'emendamento Saia 19.1.

Per motivi legati, purtroppo, ad un grave evento morboso che ha colpito mio fratello, mi sono trovato in un centro di cura all'estero per sette-otto giorni e posso assicurare all'Assemblea di aver assistito ad un continuo via vai di cadaveri su cui sarebbe potuto avvenire l'espianto.

Può accadere che un italiano si rechi all'estero per un trapianto; se la carenza di organi che si riscontra in Italia si può tamponare all'estero, non vedo perché non si possa essere d'accordo con il contenuto dell'emendamento Saia 19.1.

Ritengo, quindi, accettabilissimo, l'emendamento Saia 19.1 e non ho ritrovato, nell'ambito della legge, un passaggio in cui si dica la stessa cosa, così come invece affermato dall'onorevole Baiamonte.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Per evitare che vi possano essere ulteriori equivoci, do parere favorevole sull'emendamento Saia 19.1.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, valutando la brevità dei tempi e l'urgenza — e per migliorare il contenuto del provvedimento legislativo — ritengo che l'onorevole Cè e il gruppo di alleanza nazionale possano convergere sull'emendamento Saia 19.1. Ciò, a condizione che vi sia il controllo da parte del centro nazionale trapianti, al quale, comunque, gli indirizzi saranno dati dal Ministero della sanità.

Non si tratta, quindi, di un emendamento volto ad ostacolare l'iter della legge, bensì, per migliorare il servizio al cittadino.

Per questo motivo, credo che si possa convergere sull'emendamento Saia 19.1.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 19.2?

ALESSANDRO CÈ. Vorrei ascoltare il Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo fa una premessa dicendo che, come voi sapete, l'effettuazione dei trapianti all'estero è limitata non dalle volontà dell'Italia ma degli altri Stati. Propongo, pertanto, di riformulare l'emendamento Saia 19.1 nel modo seguente: « Le spese di trapianto all'estero sono altresì a carico del Servizio sanitario nazionale nei casi in cui il trapianto ritenuto urgente secondo criteri stabiliti dal Centro nazionale », togliendo: « e non più effettuabili in tempi brevi ». In tal caso il parere del Governo diventerebbe favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Saia, accetta la riformulazione del suo emendamento 19.1, proposta dal rappresentante del Governo?

ANTONIO SAIA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, intende rivedere il parere precedentemente espresso sull'emendamento?

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Sì, Presidente. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Saia 19.1.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 19.2?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	316
<i>Votanti</i> .....	303
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> .....	87
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia 19.1, nel testo riformulato, che è stato oggetto di un'ampia discussione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 19.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	319
<i>Votanti</i> .....	314
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> .....	295
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 19.3.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, l'emendamento Conti 19.3, sul quale vi è il parere favorevole della Commissione, non può essere riferito al comma 2 poiché è inesistente. Ci deve essere un errore. Pertanto, esso deve intendersi trasformato in un articolo aggiuntivo all'articolo 18.

PRESIDENTE. Sta bene.

Pertanto l'emendamento Conti 19.3, nel testo riformulato, si intende trasformato in articolo aggiuntivo all'articolo 18.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 19.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	324
<i>Maggioranza .....</i>	163
<i>Hanno votato sì .....</i>	318
<i>Hanno votato no ..</i>	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	315
<i>Votanti .....</i>	313
<i>Astenuti .....</i>	2
<i>Maggioranza .....</i>	157

*Hanno votato sì .....* 295

*Hanno votato no ..* 18).

***(Esame dell'articolo 20 - A.C. 646)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti ad esclusione dell'emendamento 20.5 della Commissione, del quale raccomandiamo l'approvazione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	317
<i>Votanti .....</i>	277
<i>Astenuti .....</i>	40
<i>Maggioranza .....</i>	139
<i>Hanno votato sì .....</i>	47
<i>Hanno votato no .</i>	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	308
Votanti .....	296
Astenuti .....	12
Maggioranza .....	149
Hanno votato sì .....	59
Hanno votato no ....	237

Sono in missione 42 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Burani Procaccini 20.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, questo è un fatto tecnico. Noi parliamo tanto di possibilità per i nostri studenti di ricevere un'adeguata formazione nei corsi di specializzazione. Questo emendamento consente l'inserimento degli specializzandi in quelle materie che riguardano il trapianto di organi nel *team* che deve apprendere l'esecuzione dei trapianti.

Mi sembra pazzesco che non debba essere inserito nel gruppo di coloro i quali devono essere presi in considerazione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. La legge prevede, per le altre specializzazioni, borse di studio date alle varie scuole per gli specializzandi. Nel caso specifico questi fondi riguardano soltanto coloro i quali si occupano esclusivamente di trapianti. Ecco il motivo del parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 20.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	311
Votanti .....	294
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì .....	87
Hanno votato no ....	207

Sono in missione 42 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 20.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Stiamo scrivendo una legge in base alla quale, dopo il voto precedente, sollecitato dal relatore, possono partecipare alla scuola di istruzione per tecniche di trapianto persone non laureate, mentre non possono parteciparvi gli specializzandi in medicina. Non è stato specificato che questi ultimi non possono partecipare ai corsi di aggiornamento o di istruzione, per cui si sarebbe dovuto approvare l'emendamento della collega Burani Procaccini, mentre ora ci si appresta a votare a favore della partecipazione ai corsi di personale non laureato. Il relatore dovrebbe riflettere sul fatto che possono partecipare gli infermieri e non i medici. Non è una questione di discriminazione, ma di buon senso!

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il comma 2 dell'articolo in questione così recita: «(...) nonché alla qualificazione del personale anche non laureato», quindi non solo non laureato. Ciò significa che il personale laureato è incluso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	310
<i>Votanti</i> .....	301
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> .....	62
<i>Hanno votato no</i> ....	239
<i>Sono in missione 42 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	319
<i>Votanti</i> .....	268
<i>Astenuti</i> .....	51
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	256
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20 nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	314
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	31
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> .....	266
<i>Hanno votato no</i> ....	17
<i>Sono in missione 42 deputati).</i>	

Passiamo all'articolo aggiuntivo Cè 20.01.

Invito il relatore per il capi III, IV, V e VI ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. È precluso. È già stato votato.

GIULIO CONTI. È diventato il Presidente della Camera!

PRESIDENTE. Non è precluso perché l'argomento specifico non è stato ancora trattato. Qual è il parere?

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Il parere è contrario.

PRESIDENTE. E il Governo?

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Il Governo si associa.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cè 20.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biccocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Ringrazio la Presidenza di aver dichiarato non precluso questo emendamento.

GIULIO CONTI. Ma è precluso!

PRESIDENTE. Onorevole Conti, abbiamo già chiarito che non è precluso.

GIUSEPPE BICOCCHI. Critico il modo in cui ci si nasconde dietro gli aspetti procedurali per non discutere gli aspetti sostanziali.

Penso che si debba accogliere questo emendamento e mi sembra incredibile — lo ripeto — che esso sia rifiutato dal relatore e dal Governo.

Mi sembra fuori dal mondo l'obiezione mossa dal collega Petrini che ha ricevuto

anche applausi quando ha sostenuto che, prevedendo l'obiezione di coscienza, si rende illegittima una norma.

L'obiezione di coscienza viene posta per questioni legittime, ciò mi pare assolutamente evidente (*Applausi*). Se fosse illegittima, sarebbe assurdo che la votassimo: mi sembra una contraddizione in termini. Essa è prevista per quella minoranza che ritiene legittima una questione, altrimenti l'obiezione di coscienza al servizio militare potrebbe significare che è criminale chi fa il servizio militare e non credo che il Parlamento abbia mai inteso questo, dal momento che esiste un ministro della difesa e un esercito nazionale.

È quindi di tutta l'ovvietà che l'obiezione di coscienza è a difesa di una coscienza assolutamente minoritaria, ma fermamente convinta della sua posizione. Allora o si ritiene che il problema del prelievo da un cadavere sia questione di nessuna rilevanza morale o non si può rispondere così.

Ci sembra che ammettere l'obiezione di coscienza su un tema così delicato sia questione di sensibilità democratica e di rispetto delle minoranze. Non ammettere ciò sarebbe veramente clamoroso.

Il gruppo dell'UDR voterà, quindi, a favore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

**TIZIANA VALPIANA.** Signor Presidente, sono già intervenuta su un emendamento dal contenuto pressoché uguale a questo articolo aggiuntivo presentato dal collega Cè.

La discussione di oggi e il dibattito svoltosi in Commissione nei giorni e negli anni precedenti ci stanno dimostrando che non tutti la pensiamo nello stesso modo su questo tema e credo che, anche tra il personale sanitario, si affermino posizioni diverse rispetto alla legge che stiamo votando.

Vorrei ricordare ai colleghi che abbiamo approvato la legge sulla procreazione assistita, che stiamo lavorando alla

legge di nuova nomina del comitato di bioetica, cioè a tutta una serie di questioni che interrogano l'etica individuale legata ai progressi della scienza.

In tutte queste altre occasioni abbiamo previsto l'obiezione di coscienza, per non parlare della legge n. 194 sull'interruzione volontaria della gravidanza. Non capisco allora perché, quando le donne hanno chiesto una legge, l'obiezione di coscienza sia stato uno dei primi termini portati in campo e perché, quando l'obiezione di coscienza è invece richiesta su altre questioni, altrettanto etiche, si cerca di non farla passare.

Penso che tra il personale sanitario possa esserci chi non vuole partecipare all'espianto di organi e che sia legittimo che possa essere trasferito ad altri reparti (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

**TIZIANA PARENTI.** Signor Presidente, ho molto rispetto per l'obiezione di coscienza, ma credo che in questo articolo aggiuntivo sia scritto qualcosa di molto grave poiché parla di « interruzione delle misure rianimatorie di prelievo ». Si vorrebbe quindi affermare che si può interrompere una rianimazione per far morire qualcuno. Non è questo lo spirito della legge: un medico non può assolutamente rifiutarsi di accertare la morte, in base a quanto abbiamo votato, né può rifiutarsi di fare tutto il necessario perché un individuo sopravviva o viva decentemente.

In questo caso si tratta di aver dichiarato la morte, non di interrompere le misure rianimatorie perché ciò sarebbe un reato e a nessuno sarebbe consentito farlo.

Non è una questione di obiezione di coscienza e, poiché un medico non può rifiutarsi di accertare la morte né può rifiutarsi, per il suo giuramento, di fare tutto il possibile per dare la vita a qualcun altro, credo che non resti spazio per l'obiezione di coscienza perché in

questo caso lo si autorizzerebbe a venir meno agli obblighi professionali. Quindi, noi soffriamo di un senso di colpa. Capisco che è qualcosa, in qualche modo, di ancestrale, ma con tutti i sensi di colpa che possiamo avere, quando il soggetto ha dato la propria disponibilità al momento della morte, che il medico non può non accertare, a donare i suoi organi per dare la vita a qualcun altro, il medico non può rifiutarsi di prestare la sua opera. Quindi, a mio avviso, in questo caso, trattandosi di obblighi deontologici e giuridici, non c'è spazio per un'obiezione di coscienza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SAIA.** Il mio intervento sarà conforme a quello dell'onorevole Parenti. Mentre sono d'accordo sull'obiezione al prelievo e al trapianto di organi, non posso essere d'accordo sull'obiezione rispetto all'accertamento di morte e all'interruzione della misura rianimatoria che, si badi bene, viene disposta quando è già accertata la morte e quindi è inutile, altrimenti si tratterebbe di omicidio, come tutti sanno. D'altro canto, se non ci fosse un limite, dopo l'accertamento di morte, oltre il quale si interrompe la misura rianimatoria, non avremmo più un posto disponibile nei vari reparti di rianimazione dei nostri ospedali. Questo è il motivo per cui non posso votare a favore di questo articolo aggiuntivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FIORONI.** Concordo con gli interventi dell'onorevole Saia e dell'onorevole Parenti. Vorrei far presenti all'onorevole Cè solo due considerazioni. Così come formulato, in relazione alle procedure di accertamento...

**ALESSANDRO CÈ.** Manca una virgola !

**GIUSEPPE FIORONI.** Non manca una virgola, secondo me, vanno avanzate alcune osservazioni di merito. Credo che sia difficile ritenere elemento di obiezione di coscienza le procedure per l'accertamento della morte e la cessazione delle pratiche rianimatorie, perché credo che attengano al normale esercizio della professione medica.

Il secondo aspetto sul quale desidero formulare un'osservazione di merito attiene alle procedure di espianto e di trapianto di organo. Inviterei l'onorevole Cè a riflettere su un aspetto. Pur riconoscendo il diritto di obiettare rispetto alle procedure di espianto e di trapianto d'organo, diventa difficile ipotizzare, per chi esercita la professione sanitaria, che l'espianto e il trapianto non concorrano a migliorare la possibilità di vita o di durata di vita del paziente a cui l'organo viene donato e per il quale si fa il trapianto. Credo quindi che introdurre il concetto di obiezione di coscienza rispetto ad un intervento terapeutico, che è riconosciuto come tale dalla comunità scientifica, apra un capitolo di riflessione estremamente accorta da parte di tutti coloro che si occupano di questa materia. Ipotizzare l'obiezione di coscienza su un intervento sanitario normale, se non è per motivi religiosi o etici, diventa un precedente preoccupante; una cosa ben diversa da altre obiezioni di coscienza, che riguardavano interventi diretti a tutela dei diritti di altre persone viventi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Anche noi crediamo che probabilmente sia meglio riformulare questo articolo aggiuntivo. Però, parliamoci chiaro, qui si stanno temendo cose che forse non esistono. Parto dal presupposto — parlo da medico e non soltanto da politico, se qualcuno me lo concede in questo momento — che sarà veramente difficile, per i principi elencati, che si possa manifestare un dissenso su queste posizioni. Ma fino ad oggi siamo

intervenuti su questa legge per cercare di garantire tutte le posizioni e mi pare che potrebbe anche emergere un dissenso su alcune procedure. Non vedo perché dobbiamo imporre tutto o temere qualcosa. Sino ad adesso abbiamo tutelato chi è a favore e chi è contro la donazione; abbiamo fatto in modo che ci fossero tutte le garanzie. Non vedo perché dobbiate temere questa garanzia, che di fatto difficilmente potrà essere appellata dal personale medico o dal personale ausiliario, per le ragioni che sono state illustrate finora. Mi pare, quindi, che stiamo temendo ciò che, forse, non dovrebbe essere temuto; comunque, senza voler anticipare quanto mi è stato detto dal collega Cè, credo si possa essere d'accordo sulla riformulazione del testo, al fine di seguire la strada della garanzia e non dell'obbligo verso ciò che non è sentito. È quanto abbiamo cercato di garantire in tutte le leggi: la libertà di chiunque di obiettare su tali temi.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (ore 19,40)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero far notare sommessamente che stiamo parlando di donazioni, di atti di solidarietà, quindi, essendo implicito l'assenso da parte di coloro che le effettuano, non vedo da dove possa nascere l'obiezione di coscienza.

Mi pare, comunque, che rifiutarsi di assistere un malato o di dichiararne la morte sia una omissione di soccorso, un reato. Nel caso di specie si tratta di donazioni, ma chiunque si può rifiutare di accertare la morte di una persona in rianimazione e, in ogni caso, mi sembra assurdo sostenere una norma quale quella in esame. Pertanto voteremo contro questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlesi. Ne ha facoltà.

NICOLA CARLESI. Signor Presidente, desidero dire molto sommessamente — in quanto non credo, a differenza di molti di voi, che si possa essere assolutamente certi delle proprie convinzioni in materia — che il concetto di morte non è univoco e nessuno può stabilire esattamente quando un soggetto sia morto. Tutti sanno che il concetto di morte cerebrale serve per l'espianto; coloro che hanno una cultura religiosa sanno perfettamente che il cuore comunque batte, ma mentre nella cultura cattolica tradizionale si discute molto di quando l'anima entra nel corpo (in riferimento all'aborto), non si parla mai di quando essa esce dal corpo. La morte è un processo e non un momento definito per tutti.

Rispetto a tali considerazioni, evidentemente difficili e che non possono essere inserite adeguatamente in una legge, mi chiedo come ci si possa porre nei confronti non solo dell'espantatore, del chirurgo, ma anche di tutte le categorie professionali che debbono coadiuvarlo nelle tecniche che, talvolta, possono essere in netta contraddizione con i principi religiosi. Si pensi, ad esempio, al Giappone, tecnicamente molto avanzato rispetto a noi, dove non si eseguono trapianti proprio perché si ha una concezione diversa della morte.

Ritengo che l'emendamento in esame debba essere accolto perché salva la dignità di tutti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, sull'argomento vorrei che lei mi consentisse di parlare per il tempo necessario.

PRESIDENTE. Un minuto è un minuto, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, non è possibile che lei ragioni in questi termini!

È intervenuta l'onorevole Parenti, alla quale vorrei dire che nel testo in esame manca una virgola, che, per errore, è saltata dopo l'espressione « misure rianimatorie » e ciò cambia il senso del testo.

Il concetto di morte, come ha già affermato l'onorevole Carlesi, rappresenta un limite che non è fissato oggi e per sempre perché il concetto di morte cerebrale varierà e si spingerà sempre più avanti, in rapporto all'introduzione di misure terapeutiche alternative e più efficaci. La definizione di morte cerebrale, ripeto, cambierà nel tempo e di ciò dobbiamo essere coscienti.

Per quanto riguarda l'emendamento in esame, desidero ricordare che il collegio di accertamento della morte è composto non da un solo membro, ma da tre persone, nominate dal direttore sanitario, quindi ritengo che, se l'emendamento venisse approvato, esse avrebbero la possibilità di rifiutarsi di far parte dello stesso. Credo anche che possano rifiutarsi di togliere al paziente il ventilatore perché, secondo la loro scienza e coscienza, credono, ad esempio, in una terapia alternativa (ad oggi abbiamo segnalazioni che alcuni successi sono stati ottenuti con i trattamenti in ipotermia) e decidere che quella vita potrebbe essere salvata con un trattamento innovativo. Riteniamo allora che l'operatore abbia il diritto anche di rifiutarsi di togliere la ventilazione assistita.

Le argomentazioni riguardanti l'obiezione di coscienza al prelievo ed al trapianto sono già state svolte dalla collega Valpiana e da altri. Vorrei però fare l'esempio di chi appartiene ad una fede religiosa che non gli consente di compiere un atto di questo tipo. Capisco i problemi che ciò può creare, ma siccome viviamo in una società liberale e queste minoranze non rappresentano la totalità dei medici nel nostro paese, dobbiamo dare la possibilità a queste persone, in questi casi particolari, di esercitare l'obiezione di

coscienza (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

Onorevole Palumbo ha un minuto di tempo.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, in merito all'obiezione di coscienza, pur essendo favorevole, non vorrei che si determinasse un grave disagio, ossia che si creassero due categorie di medici, gli espantologi ed i trapiantologi. Allora, se qualcuno vuole fare l'obiettore di coscienza — e a me sta bene — ritengo non debba far più parte dell'*équipe* del trapianto, non sarà colui che in seguito effettuerà il trapianto; sarà obiettore di coscienza dall'inizio alla fine, altrimenti, come dicevo, si creeranno due categorie distinte, gli espantologi, che sono coloro i quali accertano la morte ed effettuano l'espanto, ed i trapiantologi, come se vi fossero una categoria di serie A ed una di serie B ed a questo sono contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

Onorevole Di Capua ha un minuto di tempo.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, voteremo contro l'articolo aggiuntivo al nostro esame. Non siamo contrari al principio dell'obiezione di coscienza in quanto tale, ma riteniamo che l'estensione di quel principio a tutte le fasi sia un errore. Crediamo che l'obiezione possa avere un fondamento in alcuni segmenti dell'iter, quale può essere, ad esempio, per convinzioni personali, anche il prelievo di organi. Ricordo ai colleghi che, invece, il trapianto di organo è una misura terapeutica a volte priva di alternative. Pertanto, è impensabile che vi siano operatori che possono sottrarsi ad un preciso dovere professionale, laddove nei confronti di quei pazienti l'unica possibilità di

intervento e di misura terapeutica è rappresentata appunto dal trapianto di organo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pettrini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI PETRINI.** Non posso che ribadire quanto ho affermato in precedenza: la morte è un fatto oggettivo, reale e concreto — è o non è — e viene accertata attraverso rilievi diagnostici e strumentali che debbono avere il crisma della certezza. Immaginare che l'accertamento o il disconoscimento di una morte dipenda da un diverso atteggiamento di coscienza dell'operatore sanitario, onorevole Bicocchi, è fuori dalla realtà (*Applausi dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FIORONI.** Vorrei invitare il collega Cè e quanti sono intervenuti a favore dell'articolo aggiuntivo in esame a valutare l'opportunità di ritirarlo per poter poi discutere con calma di un eventuale ordine del giorno, circoscrivendone però l'ambito di intervento. L'onorevole Cè, infatti, faceva riferimento a possibili interventi alternativi o alla proposta da parte del medico di interventi terapeutici alternativi rispetto ai protocolli consolidati. Questa è cosa ben diversa da quanto prevede l'articolo aggiuntivo e dal suo spirito. Se nell'esercizio della professione sanitaria, che ha al centro la tutela della salute e della vita del malato, introduciamo il concetto che l'operatore sanitario, per proprie convinzioni, si astiene dal compiere un atto terapeutico inevitabile, insostituibile, quando non sia possibile attuare altro tipo di intervento, di fatto mettiamo a ripetaglio la quotidianità dell'intervento sanitario. Credo che non sia possibile consentire ciò.

Invito, pertanto, l'onorevole Cè a ritirare il suo articolo aggiuntivo 20.01 ed a

trasformarlo in ordine del giorno riformulando gli indirizzi in materia di obiezione di coscienza sotto l'aspetto dei protocolli alternativi o sotto quello di interventi alternativi che nulla hanno a che vedere con l'obiezione di coscienza su un intervento sanitario e terapeutico.

**GIOVANNI FILOCAMO.** Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Onorevole Filocamo, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Palumbo. Anche il tempo a disposizione per gli interventi a titolo personale è ormai esaurito. Le concedo comunque un minuto.

**GIOVANNI FILOCAMO.** La ringrazio, signor Presidente. Vorrei riprendere il concetto di morte cerebrale. Che essa sia considerata morte non vi è dubbio. Ma per quale motivo si chiama morte cerebrale e non morte del corpo umano o morte dell'uomo? Perché l'espianto non può essere effettuato quando tutti gli organi sono morti, quando il rene o il cuore, per esempio, sono già morti (*Applausi*). L'espianto si può e si deve fare solo quando il cervello è già morto perché la statistica — non vi sono certezze in medicina — ci conferma che quando vi è morte cerebrale quasi nessuno si riprende.

La donazione ha il fine di aiutare altri soggetti; essa rappresenta la donazione che un individuo fa nei confronti di un altro. Non possiamo, pertanto, prescindere dal fatto che tale atto di solidarietà debba essere fatto solo se lo si sente nell'anima. Quando, invece, un soggetto, per principi religiosi o umani che dir si voglia, non intenda fare questa donazione non deve essere obbligato. L'obiezione di coscienza è proprio questo: se non ci si sente di effettuare un certo tipo di intervento perché crede che il soggetto non sia ancora morto, un operatore sanitario non può essere costretto. (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia e dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, se non sbaglio la discussione del presente provvedimento avrà termine alle ore 20. Per quell'ora non riusciremo ad approvarlo: le chiedo pertanto di sospendere la votazione dell'articolo aggiuntivo Cè 20.01...

PRESIDENTE. Il termine è stato fissato alle ore 21 e non alle 20.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Bene, signor Presidente. Vorrei chiedere al collega Cè di riformulare tale articolo aggiuntivo in quanto, in tal caso, si potrebbe trovare un accordo.

Pertanto, chiedo di accantonarlo momentaneamente per evitare di dividerci su questo argomento.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Anch'io vorrei chiedere al collega Cè di riformulare il suo articolo aggiuntivo 20.01, visto che molti colleghi si sono dichiarati favorevoli, in linea di principio, all'obiezione di coscienza (anche se non capisco per quale motivo sia stato respinto un emendamento in tal senso da me presentato), mentre hanno sollevato obiezioni sulle procedure di accertamento di morte e sull'interruzione delle misure rianimatorie. Se il collega Cè fosse disponibile a riformularlo, probabilmente riusciremo a trovare un consenso generale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloisio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ALOISIO. Signor Presidente, concordo con quanto affermato dagli onorevoli Petrin e Parenti. Tuttavia

vorrei porre una questione. Mi sembra che per quanto riguarda l'espianto l'*équipe* medica debba essere autorizzata, a meno che non sia cambiata la normativa da quando ho dovuto fare richiesta per poter essere inserito in un gruppo autorizzato ad effettuare l'espianto.

Se questa normativa non è cambiata — lo ripeto perché questa è la questione che intendo sottoporre all'attenzione dei colleghi — non si pone, in maniera così pressante, la questione relativa all'obiezione di coscienza, visto che devono essere i medici a chiedere l'autorizzazione per poter effettuare tale tipo di operazione.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, credo sia giusto puntualizzare alcuni aspetti, allo scopo di valutare serenamente la questione posta dall'articolo aggiuntivo Cè 20.01.

Innanzitutto vorrei chiarire che la morte cerebrale non è un confine labile che può essere spostato a seconda dell'opzione dell'operatore sanitario in causa, ma è una certezza...

GIULIO CONTI. Non è vero!

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*... che oggi ci viene data dalla scienza attraverso determinate procedure, peraltro rese obbligatorie dalla legge e dal decreto attuativo. L'azione della scienza a cui si riferiva l'onorevole Cè potrà arrivare a spostare sempre più in là, ci auguriamo, il momento della morte cerebrale, ma tale momento di per sé è certo dal punto di vista scientifico ed il suo accertamento non può essere lasciato alla discrezione del medico. In tal caso, infatti, il medico ometterebbe un atto terapeutico, un adempimento che è a lui imposto dalla

legge, tralasciando la prosecuzione delle manovre rianimatorie e non accertando il momento della morte.

L'altra questione che va sottolineata, come hanno fatto alcuni colleghi, è che il medico, per questioni deontologiche, ma anche per legge, non può sottrarsi né alle procedure di accertamento della morte né tanto meno al trapianto, perché questo è atto terapeutico. Onorevoli colleghi, ammettere l'obiezione di coscienza...

GIULIO CONTI. Sull'aborto c'è! Non è un atto medico l'aborto?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità...* per un atto terapeutico, sia esso il trapianto, la somministrazione di antibiotici o l'intervento di appendicectomia, sarebbe...

GIULIO CONTI. Sull'aborto c'è!

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità.* Onorevole, non mi interrompa!

PRESIDENTE. Onorevole Conti, lasci parlare il sottosegretario.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità.* Concludo dicendo che se il trapianto è atto terapeutico (*Commenti*)... Onorevole Conti, se mi consente, è un po' diversa la questione dell'aborto (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la prego, prenda posto.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità...* in quanto non è detto che l'aborto sia sempre atto terapeutico.

Dicevo che all'atto terapeutico il medico non può sottrarsi, manifestando obiezione di coscienza. A testimonianza di questa posizione, che non è né del Governo né della maggioranza, stanno le legislazioni di tutti i paesi europei, che

dimostrano come su tale questione di fatto non sia ammessa l'obiezione di coscienza.

GIULIO CONTI. Anche questo non è vero!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cè 20.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	281
Votanti .....	272
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	79
Hanno votato no ....	193
Sono in missione 42 deputati).	

#### (Esame dell'articolo 21 - A.C. 646)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 17*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

Lei ha a disposizione un minuto, onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, sono passate alla storia come pene draconiane quelle spropositate: ad esempio, comminare la pena di morte a chi ruba una mela. Il terzo comma dell'articolo 21 stabilisce che a « chiunque » - non è detto si tratti del titolare di una clinica per miliardari, potrebbe anche essere un ausiliario, un esercente professioni parassitarie, eccetera - procura o fa commercio di un organo o persino di un tessuto si commina la pena della reclusione da due a cinque anni e la multa da lire 300

milioni a lire 800 milioni. Il mio emendamento 21.3 è volto ad attribuire al giudice una maggiore discrezionalità, in maniera tale che, se l'autore di un siffatto reato fosse un poveraccio, la pena potrebbe anche non essere quella del pagamento dai 300 milioni agli 800 milioni. Il mio emendamento propone, infatti, la multa da lire 20 milioni a lire 300 milioni, sanzione che si cumula alla reclusione.

Per quanto riguarda, poi, la pena accessoria, non è possibile che per un qualsivoglia reato, anche isolato, compiuto da un esercente la professione sanitaria si commini l'interdizione perpetua dai pubblici uffici; su questo punto, il mio emendamento 21.4 prevede l'interdizione temporanea in luogo di quella perpetua. È chiaro che per i casi di recidiva e di reato continuato vi è una disciplina penalistica ben diversa e più severa.

Prego il relatore e la Commissione di valutare le mie proposte emendative.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 21 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti ad eccezione di quelli presentati dall'onorevole Garra. Ricordo che proprio io avevo chiesto spiegazioni su tali emendamenti.

ELIO VITO. Bravo Garra!

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, prego di votare.

I colleghi hanno votato tutti?

Dichiaro chiusa la votazione.

Dal sistema elettronico la Camera risulterebbe non essere in numero legale per undici deputati. Constatato, tuttavia, che sono in aula più di undici deputati — il collega Borghezio ed altri — che non hanno espresso il loro voto e che sono quindi da considerare presenti ai fini del numero legale.

ELIO VITO. Chi sono gli undici deputati?

PRESIDENTE. La votazione è pertanto valida e ne annuncio il risultato: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	262
Votanti .....	258
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	130
Hanno votato sì .....	15
Hanno votato no ....	243
Sono in missione 42 deputati).	

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, a me spiace, tra l'altro, che la seduta si debba concludere a quest'ora. Credo che, in relazione all'applicazione del regolamento fatta da lei poc'anzi e più volte annunciata, fosse stata sospesa la discussione in seno alla Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE. Non su tale questione.

ELIO VITO. Signor Presidente, mi sembra proprio su tale questione. Credo che vi sia stato un preannuncio di applicazione, una riunione della Giunta e che la discussione fosse in corso.

Signor Presidente, non so quanti siano gli emendamenti da votare. Chiedo se sia

possibile annunciarne il numero in modo da incoraggiare i colleghi a restare per pochi minuti, votare e così concludere tranquillamente la seduta, magari rinviando le dichiarazioni di voto e il voto finale a domani mattina, senza però applicare quella norma.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, vi sono ancora trenta emendamenti da votare. A questo punto, però, i presidenti di gruppo devono decidere cosa fare; infatti, se tutti assumono un certo impegno in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo, devono poi essere in grado di mantenerlo, altrimenti ne viene meno complessivamente la credibilità. Questo naturalmente vale anche per il gruppo della lega, perché anche il suo capogruppo ha preso un impegno.

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, i membri del mio gruppo stanno abbandonando l'aula perché evidentemente non esiste uno spazio per una mediazione con il Governo: quindi, davanti ad una posizione d'imperio, ovviamente...

PRESIDENTE. Abbiamo appena approvato emendamenti anche del suo gruppo!

ENRICO CAVALIERE. Presidente, devo però sottolineare il fatto che, in questo caso, lei si è limitato ad osservare i nostri banchi, dai quali peraltro qualcuno, compreso il sottoscritto, aveva votato, mentre non ha considerato i banchi di altri gruppi, dove nessuno aveva votato.

PRESIDENTE. Ha ragione, però una volta constatato che erano più di undici quelli che non avevano votato, ciò era sufficiente dal punto di vista del numero legale.

ELIO VITO. Chi erano gli undici?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, con tutta cordialità ma anche con tutta fermezza, debbo farle presente che lei, da qualche tempo, ha instaurato un braccio di ferro suo personale con la Camera, o con una parte, anche larga, della Camera, applicando una regola aberrante per la quale lei considera presente chi ritiene di non dover partecipare al voto, anche caricando di espresso contenuto politico questa sua non partecipazione.

La prego, perché non credo che questo violi né la dignità, né la considerazione, né l'autorevolezza della carica, di riconsiderare questa sua giurisprudenza e questi precedenti. Lei ci pone nella condizione di dover abbandonare l'aula, per ribadire un principio, anche a prescindere da considerazioni diverse, peraltro pertinenti, come quelle che lei ha fatto, cioè che, nel momento in cui si addiène ad un qualche tipo di accordo procedurale per il rispetto di un certo calendario ... (*Commenti dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

Qual è il problema?

PRESIDENTE. Stanno osservando che i suoi colleghi hanno già abbandonato l'aula, hanno già seguito il suo consiglio!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Ma io sto dando ragione di ciò che si fa: se preferite comportamenti non motivati, ditelo, ma io preferisco motivare il mio comportamento personale e quello del nostro gruppo (*Commenti dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

Va bene, allora fate gli intolleranti e tenetevi il vostro non numero legale!

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, vorrei chiederle se sia possibile sospendere l'esame di questo provvedimento per evitare un clima un po' esagitato...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI (*Si reca sotto il banco della Presidenza*). Presidente, lei deve far rispettare chi sta parlando su una questione di principio, specialmente se riguarda lei personalmente!

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, si accomodi; la richiamo all'ordine!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Lei deve tacitare gli intolleranti!

PRESIDENTE. Va bene, c'è qualcuno che è più stanco di altri; come sapete, ci vuole pazienza, a volte, nel presiedere.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Da parte di tutti, compreso lei!

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, si accomodi.

Colleghi, vi è una richiesta del relatore di sospendere l'esame del provvedimento, desidero però ribadire un punto: se i presidenti di gruppo non sono in grado di assicurare in aula il rispetto di quello che dicono nella Conferenza dei presidenti di gruppo, è un rapporto fatto di serietà e di fiducia reciproca quello che si rompe.

Non è obbligatorio, in Conferenza dei presidenti di gruppo, dire che si è d'accordo ma, quando ci si dichiara d'accordo su una certa organizzazione dei lavori, siccome gli emendamenti possono essere approvati o respinti (altrimenti l'Assemblea non delibera), bisogna tenere fede agli impegni che si assumono. Questo è un punto di vista che credo valga per tutti i colleghi presenti.

Comunque, rinvio il seguito del dibattito alla seduta di domani, che avrà inizio alle 9,30.

**Rinvio alla Commissione del testo unificato delle proposte di legge: Michielon ed altri; Burani Procaccini; Valpiana ed altri; Cordoni ed altri: Norme per la tutela delle lavoratrici madri assunte a tempo determinato (101-1147-1478-1680) (ore 20,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Michielon ed altri; Burani Procaccini; Valpiana ed altri; Cordoni ed altri: Norme per la tutela delle lavoratrici madri assunte a tempo determinato.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI VIVIANI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Signor Presidente, il Governo chiede un rinvio in Commissione di questo provvedimento relativo all'estensione dell'indennità di maternità alle lavoratrici assunte a tempo determinato, perché la Commissione bilancio ha espresso parere contrario sul testo licenziato dalla Commissione lavoro in merito alla copertura finanziaria.

Inoltre, l'istituto della maternità è stato oggetto di un ampio intervento nel recente patto sociale stipulato tra il Governo e le parti sociali e presentato anche in Parlamento.

L'insieme di tali fattori determina, a parere del Governo, la necessità di un ulteriore approfondimento. Il Governo richiede, pertanto, il rinvio del provvedimento in Commissione, assumendo contemporaneamente l'impegno a riferire in tale sede sulle modalità di copertura, ritenute non idonee dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Onorevole Cavaliere, il suo gruppo aveva chiesto l'iscrizione all'ordine del giorno di questo provvedimento in Conferenza dei presidenti di gruppo. Il Governo, per un problema di

copertura finanziaria, chiede che sia rinviato in Commissione, ove riferirà a tale riguardo. Siccome il suo gruppo ha abbandonato l'aula, chiedo a lei se sia d'accordo nel decidere oggi, altrimenti deliberiamo domani.

ENRICO CAVALIERE. Sono d'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il parere della Commissione ?

MARIA PIA VALETTO BITELLI, *Relatore*. La Commissione è d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Pongo in votazione la proposta formulata dal rappresentante del Governo di rinviare in Commissione il testo unificato delle proposte di legge nn. 101, 1147, 1478 e 1680.

(È approvata).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, non siamo contrari a passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno, purché non si proceda a votazioni. Infatti, se la seduta si concludesse con la mancanza del numero legale, si arrecherebbe un danno all'immagine della Camera.

PRESIDENTE. No, onorevole Vito. È prevista solo la discussione sulle linee generali.

**Discussione del disegno di legge: S. 3277 — Accettazione del quarto emendamento allo statuto del Fondo monetario internazionale e aumento della quota di partecipazione dell'Italia al Fondo medesimo (approvato dal Senato) (5141) (ore 20,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già

approvato dal Senato: Accettazione del quarto emendamento allo statuto del Fondo monetario nazionale e aumento della quota di partecipazione dell'Italia al Fondo medesimo.

**(Contingentamento tempi esame  
— A.C. 5141)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 26 gennaio della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame del disegno di legge, che risultano così ripartiti:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 20 minuti (con il limite massimo di 4 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 1 ora e 30 minuti è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 10 minuti;

forza Italia: 18 minuti;

alleanza nazionale: 17 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 9 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 14 minuti;

UDR: 8 minuti;

comunista: 7 minuti.

rinnovamento italiano: 7 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 25 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 6 minuti; rifondazione comunista: 5 minuti; CCD: 4 minuti; Italia dei

valori: 3 minuti; socialisti democratici italiani: 3 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti.

**(Discussione sulle linee generali  
- A.C. 5141)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che la III Commissione (Affari esteri e comunitari) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Giovanni Bianchi, ha facoltà di svolgere la sua relazione.

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore*. Signor Presidente, il provvedimento in esame, approvato dal Senato lo scorso 16 luglio, ha due finalità: l'accettazione del quarto emendamento allo statuto del Fondo monetario internazionale e l'adesione all'aumento della quota di partecipazione dell'Italia al fondo stesso.

Il quarto emendamento è stato approvato dal Consiglio dei governatori con la risoluzione del 19 settembre 1997. A tale decisione ha fatto seguito quella relativa all'aumento delle quote della partecipazione degli Stati membri, intervenuta il 22 dicembre dello stesso anno.

Come è noto, il Fondo monetario internazionale è l'organismo che promuove la cooperazione monetaria internazionale. I suoi obiettivi sono facilitare l'espansione del commercio mondiale e la realizzazione di alti livelli di occupazione, di reddito, di sviluppo e di risorse produttive; promuovere la stabilità dei cambi ed istituire un sistema multilaterale di pagamenti, eliminando le restrizioni valutarie; mettere le risorse temporaneamente a disposizione dei paesi membri al fine di correggere gli squilibri nelle loro bilance dei pagamenti.

Il 4 ottobre 1998 è stato nominato presidente dell'Interim Committee (cioè dell'organo di indirizzo del fondo) Carlo Azeglio Ciampi, la cui candidatura è stata sostenuta dai ministri finanziari del-

l'Unione europea: credo sia una sottolineatura non soltanto dovuta ed opportuna.

Il provvedimento in esame non comporta aggravii di oneri né di bilancio né di tesoreria, in quanto è diretto a costituire crediti verso il fondo che rappresenterebbero un esborso solo in caso di liquidazione del fondo stesso.

Vorrei svolgere una breve considerazione sul parere favorevole espresso dalla Commissione affari costituzionali (e recepito dalla Commissione affari esteri). La I Commissione ha formulato le seguenti osservazioni: all'articolo 1, comma 2, è stata segnalata la necessità di distinguere tra esecuzione della legge - suscettibile di essere assicurata dal ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica - ed esecuzione del quarto emendamento allo statuto del Fondo monetario internazionale, la quale non potrebbe essere disposta che con ordine di esecuzione ovvero con norme di esecuzione diretta; all'articolo 5 è stato segnalato il contrasto tra la clausola di entrata in vigore nel giorno della pubblicazione in *Gazzetta Ufficiale* e l'articolo 73, ultimo comma, della Costituzione, il quale prevede il decorso di un termine minimo di *vacatio legis* prima dell'entrata in vigore della legge. Conseguentemente la Commissione affari esteri ha aggiunto al testo del disegno di legge l'articolo 2, che prevede: « Piena ed intera esecuzione è data all'emendamento indicato nel comma 1 dell'articolo 1 a decorrere dalla sua entrata in vigore in conformità all'articolo XXVIII dello statuto del Fondo monetario internazionale, ratificato ai sensi della legge 23 marzo 1947, n. 132 ».

Mi pare utile, in proposito, far emergere qui un rilievo di non scarso peso. L'articolo 28 ripete l'articolo 17 della legge n. 132 del 1947; ritroviamo l'articolo 28 anche all'interno della legge del 1977; quindi, non si è verificato nessun cambiamento, in questo senso, dal punto di vista letterale dell'articolo, ma soltanto nella numerazione.

Per il resto, le osservazioni riguardano due elementi di un certo rilievo.

Il primo attiene alla presentazione di ulteriori momenti di intervento presso il Fondo monetario internazionale, da parte della Commissione — una sorta di *drop in*, in questo senso — che richiede da parte della Commissione, un rapporto più stretto, non soltanto con il Ministero degli affari esteri, ma anche con il Ministero del tesoro, non tanto per attraversare o spigolare problemi di corporativismo ministeriale o recinti di competenze, quanto piuttosto per avere una interlocuzione complessiva che consenta di entrare con tutti gli strumenti necessari nel provvedimento.

L'ultimo rilievo che mi sento di fare e che trova l'unanimità dei consensi all'interno della Commissione, tanto della maggioranza, quanto dell'opposizione, è che il Parlamento è fortemente interessato a seguire questa vicenda e ad avere una interlocuzione il più possibile continuativa; noi pensiamo che ciò sia possibile anche con la presenza dei funzionari italiani all'interno di questi organismi.

Mi sembra che tale osservazione risponda ad un criterio di buon senso, di efficacia, nonché al desiderio del nostro paese e delle nostre istituzioni di svolgere fino in fondo il proprio compito.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo non ha nulla da aggiungere.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

### **Modifica del programma e calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 1°-26 febbraio 1999.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito,

a norma dell'articolo 23, commi 6 e 9 del regolamento, l'aggiornamento del programma dei lavori dell'Assemblea, inserendo per il mese di febbraio, l'esame dei seguenti argomenti:

disegni di legge di ratifica in stato di relazione;

disegni di legge di conversione dei decreti-legge n. 450 (S. 3724) — Piano sanitario nazionale; n. 452 (S.3726) — Consorzio nazionale imballaggi e n. 5 (5592) — Comparto scuola;

progetti di legge costituzionali in materia di voto degli italiani all'estero;

progetti di legge n. 111 ed abbinati — Disciplina delle intercettazioni di conversazioni;

disegno di legge n. 4160 — Contributo Agenzia internazionale energia atomica (*approvato dal Senato*).

È stato altresì stabilito l'inserimento nel programma, per il mese di marzo, delle proposte di legge n. 173-ter ed abbinate — Separazione dei coniugi e affidamento dei minori; del disegno di legge n. 4316-B — Comitato interministeriale dei diritti dell'uomo (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) e della mozione Tassone n. 1-00339 — Abolizione della leva obbligatoria.

A seguito, inoltre, della medesima riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato altresì stabilito, a norma dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, il seguente calendario dei lavori per il mese di febbraio.

*Lunedì 1° febbraio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti disegni di legge di ratifica:

3500 — Australia (*approvato dal Senato*);

3503 — Eritrea (*approvato dal Senato*);

3819 — Bolivia (*approvato dal Senato*);

4039 — Desertificazione (*approvato dal Senato*);

4074 — Collab. Militare Slovenia (*approvato dal Senato*);

4166 — Carta sociale europea (*approvato dal Senato*);

4223 — Lituania (*approvato dal Senato*);

4315 — UNIODROIT;

4605 — coop. difesa Albania (*approvato dal Senato*);

4768 — Uzbekistan (*approvato dal Senato*);

4772 — Banca cooperazione Medio Oriente e Nord Africa (*approvato dal Senato*);

4878 — Tribunale penale internaz. ex Jugoslavia (*approvato dal Senato*);

4884 — Modifica Conv. Schengen (*approvato dal Senato*);

5005 — Mine antipersona;

5006 — Argentina;

5134 — Canada (*approvato dal Senato*);

5138 — Portogallo (*approvato dal Senato*);

5142 — Personale rappresentanze dipl. USA (*approvato dal Senato*);

5161 — Cooperazione scientifica Slovenia;

5162 — Cooperazione scientifica Albania;

*Martedì 2 febbraio (antimeridiana), mercoledì 3 febbraio e giovedì 4 febbraio (pomeridiane):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni;

Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo nella seduta di mercoledì 3 febbraio, dalle 15 alle 16.

*Martedì 2 febbraio (ore 15-20), mercoledì 3 febbraio e giovedì 4 febbraio (ore 9-14):*

Eventuale seguito dell'esame di argomenti iscritti nel calendario di gennaio e non conclusi (*con priorità per la proposta di legge nn. 414 ed abbinate — procreazione medicalmente assistita*);

Seguito dell'esame dei seguenti progetti di legge:

Disegni di legge di ratifica discussi nella seduta di lunedì 1° febbraio;

Progetti di legge nn. 2939 e 2985 — Attuazione articolo 68 della Costituzione;

Nella seduta di giovedì 4 febbraio avrà luogo l'esame e la votazione di eventuale questioni pregiudiziali preannunciate sui progetti di legge per i quali è prevista la discussione generale venerdì 5 e lunedì 8 febbraio.

*Venerdì 5 febbraio (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 5324 — Riforma carriera diplomatica e prefettizia (*collegato fuori sessione*).

*Lunedì 8 febbraio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti progetti di legge:

Progetto di legge costituzionale n. 5389 ed abbinati — Elezione diretta del presidente della giunta regionale;

Progetto di legge n. 5458 — Tribunali metropolitani.

*Martedì 9 (antimeridiana), mercoledì 10 e giovedì 11 febbraio (pomeridiane):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo nella seduta di mercoledì 10 febbraio dalle 15 alle 16.

*Martedì 9 (ore 15-20), mercoledì 10 e giovedì 11 febbraio (ore 9-14):*

Seguito dell'esame dei seguenti progetti di legge:

Progetto di legge n. 5389 e abbinati — Elezione diretta del presidente della giunta regionale;

Disegno di legge n. 5324 — Riforma carriera diplomatica e prefettizia (*collegato fuori sessione*);

Disegno di legge n. 5458 — Tribunali metropolitani.

Giovedì 11 febbraio avrà luogo l'esame e la votazione di eventuali questioni pregiudiziali preannunciate sui progetti di legge per i quali è prevista la discussione generale per lunedì 15 febbraio.

*Venerdì 12 febbraio (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti disegni di legge di conversione:

S. 3724 — Decreto legge n. 450 — Piano sanitario nazionale (*scadenza 27 febbraio*);

S. 3726 — Decreto legge n. 452 — Consorzio nazionale imballaggi (*scadenza 27 febbraio*).

*Lunedì 15 febbraio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione generale dei seguenti argomenti:

Progetti di legge costituzionali in materia di voto degli italiani all'estero;

Progetto di legge n. 1597 — Diffusione cultura scientifica;

Mozione Volontè n. 1-00275 — Terzo settore;

Progetto di legge n. 111 ed abbinati — Disciplina delle intercettazioni di conversazioni.

*Martedì 16 (antimeridiana), mercoledì 17 e giovedì 18 febbraio (pomeridiane):*

Interpellanza ed interrogazioni;

Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo nella seduta di mercoledì 17 febbraio dalle 15 alle 16.

*Martedì 16 (ore 15-20), mercoledì 17 e giovedì 18 febbraio (ore 9-14):*

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

S. 3724 — Decreto legge n. 450 — Piano sanitario nazionale (*scadenza 27 febbraio*);

S. 3726 — Decreto legge n. 452 — Consorzio nazionale imballaggi (*scadenza 27 febbraio*);

Progetti di legge costituzionali in materia di voto degli italiani all'estero;

Progetto di legge n. 1597 — Diffusione cultura scientifica;

Mozione Volontè n. 1-00275 — Terzo settore;

Progetto di legge n. 111 ed abbinati — Disciplina delle intercettazioni di conversazioni.

Giovedì 18 febbraio avrà luogo l'esame e la votazione di eventuali questioni pregiudiziali preannunciate sui progetti di legge per i quali è prevista la discussione generale per venerdì 19 e lunedì 22 febbraio.

*Venerdì 19 febbraio (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti progetti di legge:

Disegno di legge di conversione n. 5592 — Decreto legge n. 5 — Comparto scuola (*scadenza 24 marzo — da inviare al Senato*);

Progetto di legge n. 136 ed abbinati — Rappresentanza sindacale.

*Lunedì 22 febbraio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti argomenti:

Progetto di legge n. 5535 ed abbinati — Rimborsi elettorali;

Proposte di modifica al regolamento concluse dalla Giunta per il regolamento;

Disegno di legge n. 4160 — Contributo agenzia internazionale energia atomica (*approvato dal Senato*).

*Martedì 23 (antimeridiana), mercoledì 24 e giovedì 25 febbraio (pomeridiane):*

Svolgimento di interpellanze ed interrogazioni;

Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo nella seduta di mercoledì 24 febbraio dalle 15 alle 16.

*Martedì 23 (ore 15-20), mercoledì 24 e Giovedì 25 febbraio (ore 9-14):*

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

Disegno di legge di conversione n. 5592 — Decreto legge n. 5 — Comparto scuola (*scadenza 24 marzo — da inviare al Senato*);

Progetto di legge n. 136 ed abbinati — Rappresentanza sindacale;

Progetto di legge n. 5535 ed abbinati — Rimborsi elettorali;

Proposte di modifica al regolamento concluse dalla Giunta per il regolamento;

Disegno di legge n. 4160 — Contributo agenzia internazionale energia atomica (*approvato dal Senato*).

Giovedì 25 febbraio avrà luogo l'esame e la votazione di eventuali questioni pregiudiziali preannunciate sui progetti di legge per i quali è prevista la discussione generale di venerdì 26 febbraio.

*Venerdì 26 febbraio (antimeridiana):*

Discussione generale di argomenti che saranno inseriti nel calendario di marzo.

Il Presidente si riserva di inserire all'ordine del giorno dell'Assemblea ulteriori disegni di legge di ratifica conclusi dalla Commissione, in relazione al complessivo andamento dei lavori della Camera.

Nell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo è stata altresì adottata, con la maggioranza prevista dall'articolo 23, comma 6, del regolamento, la dichiarazione di urgenza sui seguenti progetti di legge:

Progetto di legge n. 3891 — Disciplina delle terapie non convenzionali e istituzione dei registri degli operatori delle medicine non convenzionali;

Progetto di legge n. 5385 — Proroga delle disposizioni di cui all'articolo 41-*bis* della legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di sospensione delle normali regole di trattamento penitenziario;

Disegno di legge n. 5491 — Ratifica ed esecuzione di atti internazionali elaborati in base all'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea;

Progetto di legge n. 5518 — Modifiche alla legge 12 giugno 1990, n. 146, in materia di regolamentazione del diritto di sciopero nei servizi pubblici essenziali.

Quanto alla proposta di legge n. 5535 — Rimborsi spese elettorali, poiché nella Conferenza dei presidenti di gruppo non è stata raggiunta la suddetta maggioranza, la relativa richiesta di urgenza sarà sottoposta all'Assemblea nella seduta di do-

mani, giovedì 28 gennaio, trattandosi di un progetto di legge inserito nel programma dei lavori.

L'organizzazione dei tempi di esame degli argomenti iscritti in calendario sarà pubblicata in calce alla presente comunicazione.

### **Proposta di assegnazione in sede legislativa di un progetto di legge.**

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, del seguente disegno di legge, che propongo alla Camera a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento:

*alla VI Commissione finanze:*

S. — 2524.B-ter. « Disposizioni in materia tributaria, di funzionamento dell'amministrazione finanziaria e di revisione generale del catasto » (*già approvato dalla VI Commissione della Camera e modificato dalla VI Commissione del Senato*) (4565-ter-1-B) con il parere delle Commissioni I, II — ex articolo 93, comma 3-bis, del regolamento —, V e XI.

### **Annunzio della presentazione di disegni di legge di conversione e loro assegnazione a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza, con lettera in data 26 gennaio 1999, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, i seguenti disegni di legge, che sono stati assegnati, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alle sottoindicate Commissioni permanenti:

« Conversione in legge del decreto-legge 25 gennaio 1999, n. 6, recante modifiche alle tabelle delle circoscrizioni giudiziarie a seguito dell'istituzione del

comune di Montiglio Monferrato » (5593) (*assegnato alla II Commissione permanente con il parere della I Commissione*);

« Conversione in legge del decreto-legge 25 gennaio 1999, n. 7, recante disposizioni urgenti per la partecipazione dell'Italia agli interventi del Fondo monetario internazionale per fronteggiare gravi crisi finanziarie dei Paesi aderenti » (5594) (*assegnato alla III Commissione permanente con il parere delle Commissioni I e V*).

I suddetti disegni di legge, ai fini dell'espressione del parere alla Commissione competente, previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, sono stati altresì assegnati al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-bis del regolamento.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 28 gennaio 1999, alle 9,30:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 4565-ter-1-B (vedi allegato).

2. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti dell'onorevole Cafarelli, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-quater, n. 50).

— *Relatore:* Meloni.

3. — *Discussione del testo unificato delle proposte di legge (per l'esame e la votazione di questioni pregiudiziali):*

BOATO ed altri, LA RUSSA e BERSELLI: Disposizioni per l'attuazione dell'articolo 68 della Costituzione (2939-2985).

— *Relatori:* Soda, per la I Commissione e Siniscalchi, per la II Commissione.

4. — Dichiarazione di urgenza della proposta di legge n. 5535 (vedi allegato).

5. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CAVERI; BALOCCHI; TERESIO DELFINO; MUSSOLINI; POLENTA ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA VALLE D'AOSTA; D'INIZIATIVA POPOLARE; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELL'ABRUZZO; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLE MARCHE; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 d'iniziativa dei senatori: PROVERA, ROBERTO NAPOLI ed altri, DI ORIO ed altri, MARTELLI, SALVATO, BERNASCONI ed altri, CENTARO ed altri, D'INIZIATIVA POPOLARE (*Approvata dal Senato*); SAIA ed altri; S. 65-238 d'iniziativa dei senatori: ROBERTO NAPOLI ed altri; DI ORIO ed altri (*Approvata dal Senato*); BONO; SAIA ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709-4100-4135-4186).

— *Relatori:* Polenta per i capi I, II e VII e Baiamonte per i capi III, IV, V e VI.

6. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

SCOCA; NICOLA PASETTO e ALBERTO GIORGETTI; ANEDDA; SARACENI; BONITO ed altri; PISAPIA; CARMELO CARRARA; ANEDDA ed altri; MAIOLO; MAIOLO; BERSELLI ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; PISANU ed altri; SARACENI; PISAPIA; GIULIANO; COLA ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; PISAPIA ed altri: Disposizioni in materia di contenzioso civile pendente, di indennità spettanti al giudice di pace e di nomina a giudice onorario aggregato. Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale (411-882-1113-1182-1210-1507-1869-1958-1991-1995-

2314-2655-2656-3464-3728-4382-4440-4590-4625-bis-4707).

— *Relatore:* Carotti.

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 28 dicembre 1998, n. 451, recante disposizioni urgenti per gli addetti ai settori del trasporto pubblico locale e dell'autotrasporto (5544).

— *Relatore:* Merlo.

8. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

SCOCA ed altri; PALUMBO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; BUTTIGLIONE ed altri; POLI BORTONE ed altri; MUSSOLINI; BURANI PROCACCINI; CORDONI ed altri; GAMBALE ed altri; GRIMALDI; SAIA ed altri; MELANDRI ed altri; SBARBATI; PIVETTI; TERESIO DELFINO ed altri; CONTI ed altri; GIANCARLO GIORGETTI; PROCACCI e GALLETTI; MAZZOCCHIN ed altri: Disciplina della procreazione medicalmente assistita (414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755).

— *Relatori:* Bolognesi, per la maggioranza; Cè, di minoranza.

9. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3277 — Accettazione del quarto emendamento allo Statuto del Fondo monetario internazionale e aumento della quota di partecipazione dell'Italia al Fondo medesimo (*Approvato dal Senato*) (5141).

— *Relatore:* Giovanni Bianchi.

(ore 15)

10. — Interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 20,30.**

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA  
DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL  
DEPUTATO FRANCESCO FERRARI SUL  
DISEGNO DI LEGGE N. 5459

FRANCESCO FERRARI. Il nostro paese presentava, fino al 1995, notevoli ritardi nel recepimento degli atti normativi comunitari. Tale situazione è stata corretta con la legge comunitaria precedente, con la quale si è data attuazione ad un gran numero di direttive per cui l'Italia al momento si situa, sotto questo profilo, nella media dei paesi comunitari. Inoltre, la tempistica scelta per l'approvazione del provvedimento consente certamente un passo in avanti per l'allineamento del nostro paese nel recepimento del diritto comunitario e dimostra altresì che è ben presente nel Governo la necessità di affrontare con forza il tema della modifica del sistema dei rapporti nell'ordinamento interno e, soprattutto, di considerare la questione delle forme di coinvolgimento delle amministrazioni interessate.

Il ministro Letta ha precisato che entro il 31 gennaio prossimo il Governo presenterà alla Camera il disegno di legge comunitaria per il 1999. Si tratta di un fatto di grande rilievo che, insieme ad un rapido iter della legge comunitaria per il 1998, consentirà al nostro paese di rimettersi in regola con la tempistica prevista. Ciò proprio al fine di colmare il ritardo nel recepimento di direttive comunitarie e sanare le procedure d'infrazione; aspetto, questo, da molti lamentato. Infatti, la Commissione europea avvia la procedura di infrazione appena scade il termine fissato dalla direttiva per il suo recepimento: la rapida approvazione del disegno di legge in esame consente anche di sanare le procedure già avviate prima che esse arrivino alla fase del ricorso e della relativa sentenza di condanna. Alla luce di queste considerazioni, i deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo voteranno a favore del provvedimento.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME  
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO**

*(Conferenza dei Presidenti di gruppo del 27 gennaio 1999)*

**DDL DI RATIFICA  
(TEMPO COMPLESSIVO: 10 ORE E 35 MINUTI)**

<b>Relatori</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 30 minuti</b> <i>(Con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>6 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 16 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 8 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>54 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>24 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>23 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora e 10 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>15 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<i>Rifondazione comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>

**PDL 2939 –DISPOSIZIONI ATTUAZIONE ARTICOLO 68 DELLA COSTITUZIONE**

**Seguito dell'esame: 7 ore e 30 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatori</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora e 30 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>50 minuti (Con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>27 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>19 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora</b>
<i>Verdi</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

**DDL 5324 - RIORDINO DELLE CARRIERE DIPLOMATICA E PREFETTIZIA**  
**(TEMPO COMPLESSIVO: 17 ORE E 50 MINUTI)**

**Discussione generale: 9 ore e 20 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 30 minuti</b> <i>(Con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>6 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 16 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 8 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>54 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>30 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora</b>
<i>Verdi</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

Seguito dell'esame: 8 ore e 10 minuti così ripartiti:

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora e 30 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<i>55 minuti (Con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>42 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>36 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>14 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>55 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

**PDL COSTIT. 5389 – ELEZIONE DIRETTA PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE**

**Discussione generale: 11 ore e 10 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 50 minuti</b> ( <i>Con il limite massimo di 24 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )
<b>Gruppi</b>	<b>7 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 3 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>54 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>53 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>51 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>47 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora e 10 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>6 minuti</i>

**PDL 5458 – ISTITUZIONE DI NUOVI TRIBUNALI PER LA REVISIONE  
DEI CIRCONDARI DI MILANO, ROMA, NAPOLI, PALERMO E TORINO**

**(TEMPO COMPLESSIVO: 15 ORE E 10 MINUTI )**

**Discussione generale: 7 ore e 25 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<i>1 ora (Con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>31 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 7 ore e 45 minuti così ripartiti:

<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<i>55 minuti (Con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>27 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>19 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>55 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

**PDL COSTIT- VOTO DEGLI ITALIANI ALL'ESTERO**

**Discussione generale: 11 ore e 10 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 50 minuti</b> ( <i>Con il limite massimo di 24 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )
<b>Gruppi</b>	<b>7 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 3 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>54 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>53 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>51 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>47 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora e 10 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>6 minuti</i>

**PDL 1597 – DIFFUSIONE CULTURA SCIENTIFICA**  
**(TEMPO COMPLESSIVO: 13 ORE E 20 MINUTI)**

**Discussione generale: 6 ore e 55 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 25 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>30 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

Seguito dell'esame: 6 ore e 10 minuti, così ripartiti:

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<i>45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore e 10 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>40 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>21 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>15 minuti</i>

xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472

<b>Gruppo Misto</b>	<b>45 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

**MOZIONE VOLONTE' N. 1-00275 – TERZO SETTORE**  
(TEMPO COMPLESSIVO: 5 ORE E 45 MINUTI)

<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>30 minuti</b> ( <i>Con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 40 minuti</b> ( <i>cui si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo presentatore di mozione e 10 minuti per ciascun gruppo per le dichiarazioni di voto</i> )
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>34 + 10 = 44 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>25 + 10 = 35 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>23 + 10 = 33 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>19 + 10 = 29 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>18 + 10 = 28 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>14 + 15 = 29 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>14 + 10 = 24 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>13 + 10 = 23 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Gruppo Misto</b>	<b>30 + 10 = 40 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

**PDL 111 ED ABB. — DISCIPLINA DELLE INTERCETTAZIONI DI CONVERSAZIONI**  
(TEMPO COMPLESSIVO: 15 ORE E 10 MINUTI)

**Discussione generale: 7 ore e 30 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>31 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito esame: 7 ore e 40 minuti, così ripartiti:

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<i>1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>27 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>19 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora</b>
<i>Verdi</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>8 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

**PDL 136 – RAPPRESENTANZE SINDACALI**  
**(TEMPO COMPLESSIVO: 16 ORE E 15 MINUTI)**

**Discussione generale: 7 ore e 50 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore maggioranza</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Relatori minoranza</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora (Con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>31 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 8 ore e 25 minuti così ripartiti:

<b>Relatore maggioranza</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Relatori minoranza</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<i>1 ora (Con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>27 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>19 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora</b>
<i>Verdi</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<i>Italia dei valori</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

**PDL 5535 – RIMBORSI ELETTORALI**

(TEMPO COMPLESSIVO: 16 ORE)

**Discussione generale: 7 ore e 30 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</b>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>31 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito esame: 8 ore e 30 minuti, così ripartiti:

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora e 40 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<i>1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>27 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>19 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>1 ora</b>
<i>Verdi</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

**PROPOSTE DI MODIFICA AL REGOLAMENTO**  
 (TEMPO COMPLESSIVO: 11 ORE E 20 MINUTI PER CIASCUN DOCUMENTO)

**Discussione generale: 6 ore e 50 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 5 minuti</b> ( <i>Con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 20 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>45 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

**Seguito dell'esame: 4 ore e 30 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Tempi tecnici</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>35 minuti</b> ( <i>Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 25 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>17 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>40 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

**DDL 4160 – CONTRIBUTO AGENZIA INTERNAZIONALE ENERGIA ATOMICA  
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 40 MINUTI)**

**Discussione generale: 8 ore e 50 minuti, così ripartiti:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472
 

---

<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 25 minuti</b> ( <i>Con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )
<b>Gruppi</b>	<b>5 ore e 45 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 12 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 5 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>51 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>31 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>

Seguito dell'esame: 5 ore e 50 minuti, così ripartiti:

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>50 minuti</b> ( <i>Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i> )

---

xiii legislatura — discussioni — seduta del 27 gennaio 1999 — n. 472

---

<b>Gruppi</b>	<b>3 ore</b>
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>26 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>11 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>40 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Italia dei valori</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

Dott. Vincenzo Arista

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Piero Caroni

---

Licenziato per la stampa alle 23,50.