

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

471.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 26 GENNAIO 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-81

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<i>(Disservizi postali a Torino)</i> .....	4
<b>Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento)</b> .	1	Borghesio Mario (LNIP) .....	6
<i>(Tutela dei minori nelle trasmissioni televi-</i>		Fei Sandra (AN) .....	4
<i>sive)</i> .....	1	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le</i>	
Bono Nicola (AN) .....	3	<i>comunicazioni</i> .....	4
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le</i>		<i>(Informazione sul disastro di Sarno)</i> .....	7
<i>comunicazioni</i> .....	1	Selva Gustavo (AN) .....	8
		Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le</i>	
		<i>comunicazioni</i> .....	7

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto « L'Italia dei valori »: misto-Italia dei valori; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR.

	PAG.		PAG.
<i>(Censura RAI di un messaggio promozionale della testata L'Uomo Qualunque)</i> .....	8	<i>(Ripresa dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 48)</i> .....	27
Taradash Marco (FI) .....	10	Presidente .....	27
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> .....	8	Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i> .....	28
<i>(Partecipazione di alunni di scuola materna ad una manifestazione)</i> .....	10	Cola Sergio (AN) .....	29
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	10	Garra Giacomo (FI) .....	30
Fei Sandra (AN) .....	11	Izzo Domenico (PD-U) .....	27
<i>(Progetto Hermes)</i> .....	12	Mancuso Filippo (FI) .....	30
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	12	Manzoni Valentino (AN) .....	31
Taradash Marco (FI) .....	13	Sgarbi Vittorio (misto) .....	32
<i>(Trasferimento d'ufficio dei docenti)</i> .....	13	<i>(Votazione — Doc. IV-quater, n. 48)</i> .....	33
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	14	Presidente .....	33
Sbarbati Luciana (misto-FLDR) .....	14, 16	<b>Mozioni Armani ed altri n. 1-00297 e Grimaldi e Nesi n. 1-00337 in materia di politica delle privatizzazioni</b> (Seguito della discussione) .....	33
<i>(Insegnamento dell'educazione stradale nelle scuole)</i> .....	18	<i>(Intervento del Governo)</i> .....	33
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	18	Presidente .....	33
Simeone Alberto (AN) .....	19	Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .	33
<i>(La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15)</i> .....	20	<i>(Annunzio di una ulteriore risoluzione)</i> .....	38
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	20	Presidente .....	38, 41
<b>Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea</b> .....	20	Comino Domenico (LNIP) .....	39
<b>Petizioni</b> (Annunzio) .....	21	Gasparri Maurizio (AN) .....	39
<b>Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 5095</b> .....	21	Guerra Mauro (DS-U) .....	40
<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	21	Vito Elio (FI) .....	38
<i>(Discussione — Doc. IV-quater, n. 48)</i> .....	22	<i>(La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 16,45)</i> .....	41
Presidente .....	22	<i>(Parere del Governo)</i> .....	41
Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i> .....	22	Presidente .....	41
<i>(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 48)</i> .....	25	Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .	41
Presidente .....	25	<i>(Dichiarazioni di voto)</i> .....	41
Bielli Valter (DS-U) .....	26	Presidente .....	41
Veltri Elio (misto-Italia dei valori) .....	25	Gasparri Maurizio (AN) .....	43
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	27	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	52
<b>Ripresa discussione — Doc. IV-quater, n. 48</b> .	27	Marzano Antonio (FI) .....	47
		Nesi Nerio (comunista) .....	51
		Pasetto Giorgio (PD-U) .....	41
		Rossi Edo (misto-RC-PRO) .....	46
		Turci Lanfranco (DS-U) .....	49
		<i>(Votazioni)</i> .....	53
		Presidente .....	53, 54
		Colombo Furio (DS-U) .....	53
		Comino Domenico (LNIP) .....	53

	PAG.		PAG.
Gramazio Domenico (AN) .....	53	(Esame articolo 7 — A.C. 4023) .....	63
Lo Presti Antonino (AN) .....	54	Presidente .....	63
Rizzi Cesare (LNIP) .....	54	Armaroli Paolo (AN), <i>Relatore</i> .....	63
Selva Gustavo (AN) .....	53	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	63
Vito Elio (FI) .....	53		
<b>Mozione Comino ed altri n. 1-00311 concernente l'addizionale IRPEF</b> (Seguito della discussione) .....	54	(Esame articolo 8 — A.C. 4023) .....	64
Presidente .....	54	Presidente .....	64
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	54	(Esame articolo 9 — A.C. 4023) .....	64
(Dichiarazioni di voto) .....	54	Presidente .....	64
Presidente .....	54	(Esame articolo 10 — A.C. 4023) .....	64
Armani Pietro (AN) .....	57	Presidente .....	64
Ballaman Edouard (LNIP) .....	56	(Esame articolo 11 — A.C. 4023) .....	65
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) .....	59	Presidente .....	65
De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	60	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4023) .	65
Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	58, 60	Presidente .....	65
Guarino Andrea (PD-U) .....	54	Dussin Luciano (LNIP) .....	65
(Votazioni) .....	60	(Coordinamento — A.C. 4023) .....	65
Presidente .....	60	Presidente .....	65
<b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....	60	(Votazione finale e approvazione — A.C. 4023) .	65
Presidente .....	61	Presidente .....	65
Armaroli Paolo (AN) .....	60	<b>Disegno di legge: Legge comunitaria 1998</b> (approvato dal Senato) (A.C. 5459) (Seguito della discussione) .....	65
<b>Proposta di legge: Trasparenza informazione statistica (A.C. 4023)</b> (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni) .	61	(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 5459) .....	66
(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4023) .....	61	Presidente .....	66
Presidente .....	61	Lembo Alberto (LNIP), <i>Presidente del Comitato per la legislazione</i> .....	66
(Esame articoli — A.C. 4023) .....	61	(Esame articoli — A.C. 5459) .....	67
Presidente .....	61	Presidente .....	67
(Esame articolo 1 — A.C. 4023) .....	62	(Esame articolo 1 — A.C. 5459) .....	67
Presidente .....	62	Presidente .....	67
(Esame articolo 2 — A.C. 4023) .....	62	Carrara Carmelo (misto-CCD) .....	68
Presidente .....	62	De Benetti Lino (misto-verdi-U) .....	69
Armaroli Paolo (AN), <i>Relatore</i> .....	62	Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	68, 69
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	62	Rossi Oreste (LNIP) .....	69
(Esame articolo 3 — A.C. 4023) .....	62	Saonara Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i> .....	68
Presidente .....	62	(Esame articolo 2 — A.C. 5459) .....	69
Armaroli Paolo (AN), <i>Relatore</i> .....	62, 63	Presidente .....	69
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	63	Carrara Carmelo (misto-CCD) .....	69

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 3 — A.C. 5459) .....	70	(Esame articolo 15 — A.C. 5459) .....	73
Presidente .....	70	Presidente .....	73
(Esame articolo 4 — A.C. 5459) .....	70	(Esame articolo 16 — A.C. 5459) .....	73
Presidente .....	70	Presidente .....	73
(Esame articolo 5 — A.C. 5459) .....	70	Cesaro Luigi (FI) .....	73
Presidente .....	70	(Esame articolo 17 — A.C. 5459) .....	74
(Esame articolo 6 — A.C. 5459) .....	71	Presidente .....	74
Presidente .....	71	Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	74
(Esame articolo 7 — A.C. 5459) .....	71	Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	75
Presidente .....	71	Letta Enrico, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> .....	76
(Esame articolo 8 — A.C. 5459) .....	71	Nan Enrico (FI) .....	74
Presidente .....	71	Pezzoli Mario (AN) .....	75
(Esame articolo 9 — A.C. 5459) .....	72	Rossi Oreste (LNIP) .....	75
Presidente .....	72	Saonara Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i> .....	76
(Esame articolo 10 — A.C. 5459) .....	72	(La seduta, sospesa alle 19,15, è ripresa alle 20,15) .....	77
Presidente .....	72	Presidente .....	77
(Esame articolo 11 — A.C. 5459) .....	72	<b>Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo</b> .....	77
Presidente .....	72	Presidente .....	77
(Esame articolo 12 — A.C. 5459) .....	72	Carli Carlo (DS-U) .....	77
Presidente .....	72	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	77
(Esame articolo 13 — A.C. 5459) .....	73	<b>Organizzazione dei tempi di discussione del disegno di legge di ratifica inserito in calendario</b> .....	80
Presidente .....	73	<b>Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XXVI</i></b>	
(Esame articolo 14 — A.C. 5459) .....	73		
Presidente .....	73		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 10.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 22 gennaio 1999.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono trentasei.

### **Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.**

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo all'interrogazione Bono n. 3-02234, sulla tutela dei minori nelle trasmissioni televisive, premesso che l'attività di controllo sui programmi RAI è affidata dalla legge alla Commissione parlamentare di vigilanza, dà conto del taglio pedagogico che la società concessionaria ha inteso conferire al programma televisivo « Fermata d'autobus », anche con riferimento alla puntata del 29 marzo 1998, in cui non è stata ravvisata alcuna violazione delle norme vigenti.

NICOLA BONO, pur apprezzando l'ampiezza della risposta, si dichiara insoddisfatto e conferma le preoccupazioni prospettate nell'interrogazione per lo spazio concesso, nei programmi televisivi pubblici, a sedicenti maghi e « ciarlatani ».

PRESIDENTE avverte che le interrogazioni Borghezio nn. 3-02377 e 3-03294, entrambe vertenti sui disservizi postali a Torino, saranno svolte congiuntamente.

SANDRA FEI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di ritirare la propria firma — che evidentemente risulta apposta per errore, visto che non ha mai espresso una volontà in tal senso — dall'interrogazione Borghezio n. 3-02377.

PRESIDENTE ne prende atto, riservandosi di effettuare una verifica.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rileva che è obiettivo della società per azioni Poste italiane fornire alla clientela servizi sempre più efficienti e che, per far fronte ai disservizi verificatisi nell'area torinese, sono state impegnate unità di personale assunte a tempo determinato; con riferimento al caso specifico che ha interessato il deputato interrogante, osserva che la stessa società procederà agli opportuni accertamenti ai fini dell'individuazione delle responsabilità.

MARIO BORGHEZIO si dichiara insoddisfatto della risposta, che non tranquillizza in particolare le piccole e medie imprese di Torino, che hanno subito pesanti perdite a causa dei disservizi postali; ribadisce, altresì, che il personale « trimestrale », reclutato all'ultimo momento, ha creato gravi problemi a causa della scarsa conoscenza del territorio.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dello svolgimento delle interrogazioni Borghezio nn. 3-02377 e 3-03294, deve considerarsi svolta anche l'interrogazione Borghezio n. 3-03295.

Con riferimento alla questione precedentemente posta dal deputato Fei, fa presente che la sua firma risulta erroneamente apposta all'interrogazione Borghezio n. 3-02377 a causa di un disguido degli Uffici.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo all'interrogazione Selva n. 3-02411, concernente l'informazione sul disastro di Sarno, premesso che *RAI International* non dispone ancora di propri notiziari televisivi e che il suo scopo istituzionale è la diffusione della lingua e della cultura italiana, dà conto della recente programmazione, relativa anche alla calamità che ha colpito la Campania.

GUSTAVO SELVA, nel lamentare il ritardo con cui si è risposto alla sua interrogazione, sollecita l'attivazione di più efficaci strumenti di controllo sul servizio svolto dalla *Rai Corporation*, che giudica insoddisfacente.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo all'interrogazione Taradash n. 3-02233, sulla censura RAI di un messaggio promozionale della testata *L'Uomo Qualunque*, precisa che il contenuto del richiamato messaggio è stato considerato non conforme ai principi deontologici dettati dalle norme sulla pubblicità radio-televisiva RAI e contrario alla linea editoriale del servizio pubblico in materia di pubblicità.

MARCO TARADASH si dichiara insoddisfatto e considera un « eccesso di zelo », legato ad un'interpretazione troppo rigida del codice deontologico, la decisione di non trasmettere il messaggio pubblicitario proposto dalla testata *L'Uomo Qualunque*.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, rispondendo all'interrogazione Fei n. 3-02473, sulla partecipazione di alunni di scuola materna ad una manifestazione, precisa che la direttrice didattica ha dichiarato

che gli alunni della scuola materna non hanno partecipato alla manifestazione in oggetto; rileva altresì che non si ravvisano elementi di responsabilità da attribuire alla direzione didattica.

SANDRA FEI, preso atto che non è stata data risposta alla sua interrogazione, ribadisce che sarebbe stata doverosa una valutazione del Governo sui fatti richiamati; chiede pertanto alla Presidenza di valutare la risposta fornita dal rappresentante del Governo in relazione ai quesiti posti nell'interrogazione.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza si riserva di esaminare gli atti parlamentari per valutare la possibilità di assumere provvedimenti.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, rispondendo all'interrogazione Taradash n. 3-02543, concernente il progetto Hermes, precisato che il provveditorato agli studi di Napoli garantisce con i tradizionali mezzi la distribuzione delle circolari, in attesa che entri a regime il collegamento informatico con le scuole, fa presente che alcune scuole napoletane hanno autonomamente deciso di consorzarsi al fine di partecipare al progetto Hermes, che offre supporti telematici aggiuntivi per lo svolgimento dell'attività didattica.

MARCO TARADASH, nel dichiararsi insoddisfatto della risposta, giudica inopportuno che il provveditorato agli studi di Napoli proponga alle scuole statali un'iniziativa a pagamento, atteso che tutti gli istituti dovrebbero essere messi nella condizione di accedere a servizi telematici aggiuntivi.

LUCIANA SBARBATI illustra la sua interpellanza n. 2-00866, relativa al trasferimento d'ufficio dei docenti.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, rispondendo anche all'interrogazione Sbarbati n. 3-03293, vertente sullo stesso argo-

mento, richiamati i parametri configurati dal contratto collettivo nazionale di lavoro sulla mobilità del personale docente, precisa che l'individuazione dei docenti in esubero non può che avvenire nell'ambito della singola istituzione scolastica; assicura, infine, che è intenzione del Governo limitare il ricorso alla mobilità, anche al fine di salvaguardare la continuità didattica.

LUCIANA SBARBATI, pur apprezzando la buona volontà e la disponibilità sottese alla risposta, ribadisce l'esigenza di considerare con maggiore sensibilità ed attenzione la situazione dei docenti che abbiano maturato una congrua anzianità di servizio.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, rispondendo all'interrogazione Simeone n. 3-02827, sull'insegnamento dell'educazione stradale nelle scuole, precisa che si è già data piena attuazione alle disposizioni del nuovo codice della strada riguardanti l'educazione stradale con il decreto legislativo n. 285 del 30 aprile 1992; sottolinea, altresì, che l'ordinanza ministeriale dell'ottobre 1994 poneva l'accento sulle due fondamentali caratteristiche della trasversalità e della continuità dell'insegnamento, mentre la circolare ministeriale n. 91 del 16 marzo 1995 invitava le istituzioni scolastiche a promuovere e valorizzare l'educazione stradale.

ALBERTO SIMEONE si dichiara insoddisfatto della risposta che, sia pur « perfetta » sul piano normativo, appare deludente dal punto di vista pratico, dal momento che non si sono fatti passi in avanti nell'attuazione della norma del codice della strada che ha introdotto l'insegnamento dell'educazione stradale nelle scuole.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI**

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentotto.

**Modifica del calendario  
dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica dell'ordine del giorno della seduta odierna e del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposte nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 20*).

**Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 21*).

**Trasferimento in sede legislativa  
della proposta di legge n. 5095.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge, già approvata dalla VII Commissione del Senato, n. 5095.*

**Discussione di un documento  
in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 48, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 22*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

ELIO VELTRI critica l'atteggiamento del relatore, che ha letto integralmente il capo di imputazione, e giudica « ridicole » le opinioni espresse dal deputato Sgarbi sul senatore Di Pietro; dichiara infine voto contrario sulla proposta della Giunta.

VALTER BIELLI, nel dichiarare che il gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo non « ostacolerà » l'approvazione della proposta della Giunta, invita i colleghi deputati a riflettere sulla reale portata dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, garantendone l'equilibrata applicazione.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

#### **Si riprende la discussione.**

DOMENICO IZZO, giudicato « fazioso » e « mistificatorio » l'atteggiamento del relatore, che intenderebbe « sanzionare », dichiara che si asterrà sulla proposta della Giunta.

PRESIDENTE consente eccezionalmente al deputato Berselli, relatore, di intervenire nuovamente, essendo presumibilmente sorto un equivoco in ordine alla sua relazione.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, precisa che, nello svolgimento della sua relazione,

ha ritenuto doveroso ricordare con precisione il capo di imputazione nei confronti del deputato Sgarbi, il che non può ritenersi comportamento « fazioso ».

SERGIO COLA, sottolineato che il relatore si è limitato a leggere il capo di imputazione contestato al deputato Sgarbi, dissente dalle affermazioni rese dai deputati Veltri, Bielli e Domenico Izzo.

FILIPPO MANCUSO, rilevato che il deputato Berselli ha compiuto soltanto un doveroso atto del suo ufficio, giudica « faziosa » l'imputazione contestata al deputato Sgarbi.

GIACOMO GARRA, nel convenire sulla proposta illustrata dal relatore Berselli, esprime un giudizio critico nei confronti delle affermazioni rese dal deputato Domenico Izzo.

VALENTINO MANZONI, considerato infondato l'« accanimento » nei confronti del deputato Sgarbi, le cui affermazioni sono riconducibili all'espressione di un giudizio politico, dichiara di condividere la proposta della Giunta.

VITTORIO SGARBI, nel rivendicare il contenuto delle affermazioni oggetto del procedimento avviato nei suoi confronti, ritiene che le opinioni politiche debbano essere tutelate indipendentemente dalla sede in cui sono espresse.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

#### **Seguito della discussione di mozioni in materia di politica delle privatizzazioni.**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 15 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle mozioni.

Avverte che è stata presentata la risoluzione Savelli n. 70.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rilevato che la realizzazione del programma di privatizzazioni intrapreso dal Governo a partire dal 1994 ha contribuito al riequilibrio del debito pubblico, sottolinea il fondamentale ruolo che i piccoli risparmiatori hanno svolto nel processo di privatizzazione; dà quindi conto dei programmi futuri in materia di dismissioni.

PRESIDENTE avverte che è stata presentata l'ulteriore risoluzione Nesi n. 71.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che la risoluzione Nesi n. 71 sia inammissibile perché presentata tardivamente.

PRESIDENTE ribadisce l'ammissibilità della risoluzione Nesi n. 71, che è stata presentata prima che il Governo esprimesse il parere sui documenti di indirizzo già presentati, nel pieno rispetto, quindi, dell'articolo 118 del regolamento; riterrebbe opportuno sospendere la trattazione di questo punto dell'ordine del giorno per consentire a tutti i parlamentari di leggere il testo dell'ulteriore risoluzione presentata.

DOMENICO COMINO, parlando sull'ordine dei lavori, dichiara di non condividere la modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea e di considerare « arbitrario » che il Presidente intenda sospendere l'esame delle mozioni all'ordine del giorno; chiede invece che si proceda alla votazione nominale delle due mozioni in discussione.

MAURIZIO GASPARRI, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che la discussione sulle linee generali delle mozioni era già stata dichiarata chiusa in una precedente seduta; sono pertanto inammissibili ulteriori risoluzioni.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, richiamato l'articolo 118 del regolamento e ricordata la differenza

tra mozione e risoluzione, ritiene che la risoluzione Nesi n. 71 sia pienamente ammissibile.

PRESIDENTE, richiamati i precedenti che confortano l'ammissibilità della risoluzione Nesi n. 71, sospende la seduta per consentire all'Assemblea di valutare il testo dell'ulteriore documento di indirizzo presentato.

**La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 16,45.**

PRESIDENTE avverte che sono state ritirate la mozione Grimaldi n. 337 e la risoluzione Savelli n. 70.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta la risoluzione Nesi n. 71 ed esprime parere contrario sulla mozione Armani n. 297.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

GIORGIO PASETTO giudica non condivisibile la mozione Armani n. 297, che non tiene conto, fra l'altro, dei risultati positivi conseguiti in ordine al processo di privatizzazione.

MAURIZIO GASPARRI, rilevata la scarsa credibilità della maggioranza anche in tema di privatizzazioni, sottolinea l'attualità della mozione Armani n. 297, sulla quale sollecita il consenso dell'Assemblea.

EDO ROSSI, espresso un giudizio negativo sul processo di privatizzazione avviato dal Governo, che a suo avviso ha intrapreso la strada del neoliberismo, dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista sulla mozione Armani n. 297 e sulla risoluzione Nesi n. 71.

ANTONIO MARZANO, rilevato che l'Italia è uno dei Paesi più statalisti del mondo, osserva che le resistenze alle privatizzazioni derivano dalle interferenze dei partiti nell'esercizio delle imprese;

dichiara quindi il voto favorevole del gruppo di forza Italia sulla mozione Armani n. 297 e contrario sulla risoluzione Nesi n. 71.

LANFRANCO TURCI dichiara che i deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sono favorevoli a sviluppare ulteriormente il processo delle privatizzazioni; ribadisce però che nei settori in cui esistono monopoli pubblici la liberalizzazione e la definizione di regole chiare sono prioritarie rispetto alle privatizzazioni.

NERIO NESI, pur riconoscendo le diversità di posizioni all'interno della maggioranza in materia di privatizzazioni, osserva che si è raggiunto un consenso unitario sulla necessità di un disegno di politica industriale per il Paese.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI chiede chiarezza al Governo in merito ad una politica di privatizzazioni che appare ambigua.

DOMENICO COMINO, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce la richiesta di votazione nominale già formulata.

GUSTAVO SELVA e ELIO VITO chiedono anch'essi la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la mozione Armani n. 297 ed approva la risoluzione Nesi n. 71 (Alcuni deputati rilevano il cattivo funzionamento delle rispettive postazioni di voto).*

PRESIDENTE fa presente che, non risultando alcuna postazione di voto « in blocco », la votazione testè effettuata deve considerarsi valida.

#### **Seguito della discussione di una mozione in materia di addizionale IRPEF.**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 gennaio scorso si è svolta la

discussione sulle linee generali della mozione ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

Avverte che è stata presentata la risoluzione Giancarlo Giorgetti n. 72.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, esprime parere contrario sulla mozione Comino n. 311 e non accetta la risoluzione Giancarlo Giorgetti n. 72.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

ANDREA GUARINO, nel dichiarare il voto contrario del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, giudica non condivisibili le motivazioni della mozione Comino n. 311 che, oltre ad essere « distanti » dalla sensibilità della sua parte politica, alimentano il rischio di una pericolosa « deriva populistica ».

EDOUARD BALLAMAN, richiamate le ragioni che hanno indotto il gruppo della lega nord a presentare la mozione Comino n. 311, dichiara voto favorevole, auspicando l'adozione di un modello di federalismo fiscale analogo a quello vigente in Germania.

PIETRO ARMANI, espresso l'auspicio che la destinazione del prelievo fiscale sia determinata in funzione dei servizi offerti, dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

GIANCARLO GIORGETTI, ricordati i contenuti della sua risoluzione n. 72, invita il Governo a rivedere il parere precedentemente espresso.

FRANCESCO BONATO, rilevato che l'introduzione di un modello di federalismo fiscale non può prescindere dall'adozione di adeguati meccanismi di « perequazione », dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista sulla mozione Comino n. 311.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta la risoluzione Giancarlo Giorgetti n. 72, ove sia accolta la riformulazione che contestualmente propone.

GIANCARLO GIORGETTI accetta la riformulazione proposta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la mozione Comino n. 311; approva quindi la risoluzione Giancarlo Giorgetti n. 72, nel testo riformulato.*

#### **Inversione dell'ordine del giorno.**

PAOLO ARMAROLI propone un'inversione dell'ordine del giorno, nel senso di passare immediatamente al seguito della discussione della proposta di legge in materia di trasparenza dell'informazione statistica.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **Seguito della discussione della proposta di legge: Trasparenza informazione statistica (4023).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 61*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e degli emendamenti presentati.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 61*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*, accetta l'emendamento 2.1 del Governo.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2.1 del Governo, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3.1 della Commissione.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 3.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 3 e soppressivo degli articoli 4, 5 e 6.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 7.1 e 7.2 della Commissione; accetta l'emendamento 7.3 e l'articolo aggiuntivo 7.01 (già emendamento 5.2) del Governo.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*,

si associa, raccomandando l'approvazione dell'emendamento 7.3 e dell'articolo aggiuntivo 7.01 del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 7.1 della Commissione, 7.3 del Governo e 7.2 della Commissione, nonché l'articolo 7, nel testo emendato, e l'articolo aggiuntivo 7.01 del Governo (già emendamento 5.2); approva altresì gli articoli 8, 9, 10 e 11, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE**

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4023.*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3234: Legge comunitaria 1998 (approvato dal Senato) (5459).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 66*).

ALBERTO LEMBO, *Presidente del Comitato per la legislazione*, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che le considerazioni del relatore ribadite dal Governo, nella seduta di ieri, in ordine ad alcuni principî contenuti nell'articolato parere espresso dal Comitato per la legislazione siano condivisibili e pertanto non insiste per il recepimento integrale del parere, invitando tuttavia il rappresentante del Governo ad accettare un ordine del giorno, che reca la sua prima firma in qualità di presidente del Comitato, nel quale verranno trasfuse alcune pregnanti condizioni formulate nel parere.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge e degli emendamenti presentati.

ROSANNA MORONI, *Segretario*, dà lettura del parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 67*).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

CARMELO CARRARA chiede chiarimenti al Governo in ordine al superamento di alcuni aspetti problematici derivanti dalle disposizioni contenute nelle lettere c) e g) dell'articolo 2.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, ribadisce l'impegno del Governo a recepire, nell'ambito della legge comunitaria per il 1999, i principî contenuti nel parere espresso dal Comitato per la legislazione.

GIOVANNI SAONARA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Procacci 1. 2 e Oreste Rossi 1.1, sui quali altrimenti il parere è contrario.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, si associa.

LINO DE BENETTI ritira l'emendamento Procacci 1.2, di cui è cofirmatario.

ORESTE ROSSI ritira il suo emendamento 1.1, nonché gli altri emendamenti presentati dal gruppo della lega nord.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

CARMELO CARRARA, in considerazione delle assicurazioni fornite dal Governo, ritira tutti gli emendamenti che recano la sua firma.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 2 a 16.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUCA CANGEMI esprime la netta contrarietà dei deputati di rifondazione comunista all'impianto dell'articolo 17, per il gravissimo e « beffardo » intento sotteso alla disciplina del lavoro notturno.

ENRICO NAN, pur manifestando un orientamento contrario all'articolo 17, ritira il suo emendamento 17.10, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno.

MARIO PEZZOLI, nel dare atto al Governo della dichiarata disponibilità a « rimodulare » la normativa sul lavoro notturno nell'ambito della legge comunitaria per il 1999 e preannunciando la presentazione di un ordine del giorno, dichiara che il gruppo di alleanza nazionale esprimerà un voto contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 17.

ORESTE ROSSI preannuncia il voto contrario del gruppo della lega nord sull'articolo 17, ritenendo superficiali le disposizioni sul lavoro notturno.

ELENA EMMA CORDONI rileva che la formulazione dell'articolo 17 è ispirata a grande saggezza e civiltà.

GIOVANNI SAONARA, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 17, sui quali altrimenti il parere è contrario.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*, si associa.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Cangemi 17.1.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 19,15, è ripresa alle 20,15.**

PRESIDENTE, apprezzate le circostanze, rinvia ad altra seduta la votazione ed il seguito del dibattito.

#### **Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

CARLO CARLI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 27 gennaio 1999, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 77).*

**La seduta termina alle 20,20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 10.**

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 22 gennaio 1999.

*(È approvato).*

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Calzolaio, Corleone, Maccanico, Mattioli, Melograni, Morgando, Pennacchi, Salvati, Turco, Vigneri e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni (ore 10,4).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

### ***(Tutela dei minori nelle trasmissioni televisive).***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Bono n. 3-02234 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, in relazione all'atto parlamentare qui in esame si ritiene innanzitutto opportuno premettere, e non per formalità di rito, che la legge 14 aprile 1975, n. 103, di riforma della RAI, attribuì la materia dei controlli e degli indirizzi sulla programmazione della RAI alla specifica Commissione parlamentare per l'indirizzo e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi. Allo scopo, però, di disporre di elementi di valutazione in merito a quanto rappresentato dall'onorevole Bono nell'atto parlamentare cui oggi si risponde, abbiamo provveduto ad interessare la concessionaria RAI, non avendo, tra l'altro, un potere ispettivo specifico su di essa. La predetta concessionaria ci ha comunicato che la trasmissione *Fermata d'autobus* intende mettere in relazione il sapere, la consapevolezza e l'autonomia critica dei bambini con il mondo culturale degli adulti, per conoscere le loro opinioni ed esperienze di vita vissuta, sia direttamente, attraverso la scuola, gli amici, il quotidiano nella famiglia, sia indirettamente, mediante la televisione, il cinema, la letteratura, i giochi e la cultura in genere. Scopo della trasmissione — ci ha sempre riferito la RAI — è quello di stimolare i bambini ad una libera discussione su ciò che vedono e ad una libera comunicazione con il mondo degli adulti, cercando di capire quale sia il loro grado di spontanea elaborazione di fronte a problemi e contraddizioni sociali che vedono, registrano, assorbono e vivono nel quotidiano. Spesso

le loro argomentazioni — ha continuato la RAI — rispecchiano in modo patetico e grottesco opinioni ed idee suggerite dai grandi, rubate nei discorsi che avvengono in famiglia, elaborando atteggiamenti culturali chiaramente archeopsichici. Il livello di libertà e spontaneità delle loro risposte è dovuto ad una richiesta non didattica, che altrimenti indurrebbe i bambini a risposte conformi al modello.

La concessionaria ci ha fatto presente, inoltre, che nel caso del programma in esame le risposte dei bambini erano del tutto libere e la trasmissione si limitava a registrarle. Il compito degli autori è infatti, in quella trasmissione, quello di stimolare una discussione tra i bambini cosiddetti « giornalisti » attraverso le domande ed i luoghi che vengono loro sottoposti a seconda degli argomenti precedentemente scelti e segnalati dai medesimi protagonisti.

*Fermata d'autobus* — ha riferito la RAI — è nata per introdurre nel panorama televisivo una trasmissione con un taglio specifico sui bambini, capace di restituire loro dignità di soggetti autonomi e pensanti piuttosto che di oggetti da indagare. Troppo spesso — sostiene la RAI — la loro presenza è legata, infatti, ad immagini ed episodi di violenza, agli abusi sociali, alla morte, alla guerra, quando non diventano persino personaggi di mero intrattenimento in trasmissioni nelle quali vengono presentati come i bambini che gli adulti amano e vogliono vedere, in verità senza curarsi del reale in cui essi vivono e dei problemi che spesso sono costretti ad affrontare.

I bambini protagonisti del programma esplorano realtà e situazioni in qualità di giornalisti « in erba » e non di semplici curiosi; non sono coinvolti in prima persona ma, appunto, nella funzione di giornalisti che, per quanto fittizia possa apparire all'esterno, ha per loro il senso di svolgere oggettivamente un compito.

Per quanto attiene, in particolare, alla puntata che lei ha sottoposto all'attenzione, riguardante la magia nera, la concessionaria RAI ha precisato che essa è stata una escursione critica su fatti e cose

che normalmente vengono creduti, usati e discussi dalla gente, evidenziando che i bambini, durante l'intero svolgersi della puntata, hanno dimostrato di avere capacità dialettica nonché spirito critico di incredulità su tutto quello che è stato loro propinato dalla cartomante, per non parlare del cosiddetto mago Otelma, il cui operato è stato senza dubbio criticato dai bambini.

Durante il presunto rito, più volte Otelma riprende i bambini — proprio per questo, a giudizio della RAI, non vi è stato un atteggiamento subalterno — perché ridono, dimostrandosi scettici sull'esito miracoloso delle sue pratiche magiche. Come se non bastasse, i piccoli giornalisti, prima e dopo le esibizioni, lo hanno quasi bombardato di domande ironiche ed insidiose che tendevano a spiazzarlo e a ridimensionarlo nella sua presunta funzione di « sacerdote dell'oltre ». I bambini dentro l'autobus hanno espresso sul mago opinioni negative, appellandolo persino « pagliaccio ». Il rito, ritenuto diseducativo e pericoloso per i bambini, è stato fatto svolgere appositamente in un luogo di grande risalto pubblico proprio per espropriare il cosiddetto mago di qualsiasi particolare atmosfera intima o suggestiva.

La RAI ha sottolineato, infine, il significato dell'incontro che i bambini hanno avuto, subito dopo aver incontrato Otelma, con il Centro italiano controllo delle affermazioni sul paranormale. In tale sede sono stati loro spiegati i finti poteri, sono stati messi in luce i volgari trucchi praticati dalla categoria dei presunti maghi e sono state fornite informazioni scientifiche tese a smascherare coloro che trovano legittimità solo tra l'ignoranza e la credulità.

Quanto alla presunta infrazione del codice di autoregolamentazione, la concessionaria ha ricordato che ogni produzione che ha per protagonisti i bambini viene sottoposta ad una serie di verifiche imposte per legge ed effettuate dall'ispettorato del lavoro, che può chiedere ed ottenere la rettifica di quanto previsto nelle « scalette » delle trasmissioni. La RAI ha anche precisato che, con provvedi-

mento n. 233/A, emanato ai sensi del combinato disposto della legge 17 ottobre 1967, n. 977, e del decreto del Presidente della Repubblica 20 aprile 1994, n. 365, la direzione provinciale del lavoro, che notoriamente è molto severa in materia di lavoro minorile, ha concesso il nullaosta alla trasmissione della puntata in questione, dopo aver visionato la dettagliata scaletta e non aver ravvisato in essa elementi nocivi ai bambini protagonisti e, tanto meno, agli spettatori bambini.

Riteniamo pertanto che nel caso del gioco — chiamiamolo così — realizzato dal programma televisivo in causa non possano essere ravvisati fatti o comportamenti tali da configurare fattispecie pregiudizievoli per i minorenni, o più in generale ipotesi contrastanti con norme di legge; ciò non toglie che l'argomento, per la sua delicatezza, vada naturalmente vagliato ed approfondito sempre trattandosi di bambini.

PRESIDENTE. L'onorevole Bono ha facoltà di replicare.

NICOLA BONO. Signor Presidente, non siamo d'accordo con l'impostazione della risposta del Governo circa questa vicenda, perché il nostro obiettivo era non tanto sollecitare il Governo sotto l'aspetto ispettivo (sappiamo bene quali siano le competenze della Commissione di vigilanza), quanto soprattutto verificare la compatibilità di una trasmissione televisiva con il principio generale di tutela dei minori da ogni forma di aggressione, con particolare riferimento ai comportamenti dell'emittente di Stato. Chiedevamo inoltre quali iniziative si intenda assumere per scongiurare in futuro episodi di questo tipo.

Apprezzo il fatto che la risposta sia stata articolata ed approfondita, ma devo contestare in gran parte l'opinione della RAI, mentre non mi è parso di intravedere granché sull'opinione del Governo in ordine alla valutazione della RAI sulla vicenda. Su tale valutazione, certamente non siamo d'accordo, perché non si può affermare che con la trasmissione *Fermata d'autobus* si tenda ad esaltare il

sapere e l'autonomia critica dei bambini circa le interrelazioni con il mondo degli adulti e poi consentire che un noto ciarlatano come il mago Otelma possa fare un rito collettivo antimalocchio: infatti, non si è fatto un simposio sull'occultismo, ma i bambini presenti sono stati sottoposti ad un rito collettivo contro il malocchio, una pratica barbara di ricorso a suggestioni di carattere occultistico che appartiene alla storia medievale e non può trovare ospitalità in un'emittente radiotelevisiva alle soglie del terzo millennio, in una domenica di marzo, alle 12,30, cioè in una fascia oraria di massimo ascolto da parte di bambini e famiglie.

Non si capisce peraltro quale sia l'interrelazione con il mondo degli adulti, a meno che non si voglia affermare che il mondo degli adulti è ormai aduso a pratiche occultistiche e che il rapporto con i veggenti, i cartomanti ed i sedicenti maghi è diventato di tale diffusa pratica che è giusto che anche i bambini vengano avvicinati a queste logiche aberranti. Si aggiunge poi che occorre stimolare i bambini rispetto a ciò che vedono, sollecitandone la spontanea reazione al mondo esterno ed esaltandone, quindi, la dignità di soggetti autonomi e pensanti, facendo loro svolgere una sorta di funzione giornalistica, ma in realtà gli stessi bambini sono stati sottoposti alla lettura delle carte. Ebbene, occorre osservare che la lettura dei tarocchi è un modo per condizionare in senso fatalistico, è una fuga dalla realtà e dal normale modo di rapportarsi alla propria vita ed alla società, un tipico modo per impedire una maturazione completa e corretta del soggetto minore.

Quindi, abituare attraverso i *mass media* (con la pericolosità che hanno questi strumenti di possibile diseducazione se usati non correttamente) a tale tipo di pratiche occultistiche, con la possibilità di indurre a ricorrervi al di fuori della razionalità, è un fatto che riteniamo estremamente grave: questo era esattamente l'oggetto che ponevamo all'attenzione del Governo, per stimolarlo ad un intervento diretto a verificare se vi fossero

state violazioni delle norme penali, ma soprattutto finalizzato a scongiurare per il futuro il ripetersi di simili accadimenti. Diamo, quindi, un giudizio non soddisfacente in ordine alla risposta, perché non siamo d'accordo e abbiamo una diversità di vedute rispetto al Governo circa le conseguenze che da quel tipo di trasmissione sono potute ricadere sull'ampia platea, non solo dei bambini che vi hanno partecipato, ma, soprattutto, dei minori che hanno assistito alla trasmissione.

La preoccupazione maggiore — e concludo — era relativa alle iniziative che si intendono assumere in futuro per scongiurare che si ripeta nei *mass media* tale ricorso.

Non le sfuggirà, signor sottosegretario Vita, che negli ultimi tempi una pletora di ciarlatani vari, sedicenti maghi, occultisti e lettori di carte e tarocchi è presente in tutti i *talk show*, in tutte le trasmissioni televisive. È diventato ormai un ospite fisso in qualunque trasmissione un soggetto che appartiene alla categoria che il testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, non a caso, definisce di ciarlatani.

La nostra richiesta è di evitare che ciò continui, perché nel paese questi soggetti stanno assumendo il ruolo e la dignità di interlocutori di una sempre più vasta platea di disperati alla ricerca di sicurezze che non hanno.

Concludo, signor Presidente, auspicando che venga al più presto discusso dalla Camera — mi auguro con il sostegno del Governo — il progetto di legge n. 3048, di cui sono primo firmatario, che tenta, appunto, di porre riparo, soprattutto, all'utilizzo dei *mass-media* da parte di queste categorie di soggetti a rischio.

#### **(Disservizi postali a Torino)**

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Borghezio n. 3-02377 e n. 3-03294 (vedi l'allegato A — *Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, desidero soltanto precisare che sono stupita di vedere la mia firma sulla prima di queste interrogazioni. Sono cosciente di non averla mai firmata; se veramente non è successo un disguido da qualche parte, probabilmente mi hanno ubriacata per farmela firmare, perché non ricordo nel modo più assoluto...

MARCO TARADASH. Ti ha stregato il mago Otelma.

SANDRA FEI. ...né di aver firmato questa interrogazione, né il contenuto della stessa, che peraltro non ha nulla a che vedere con le cose di cui mi occupo e, tanto meno, con il mio territorio. Voglio, quindi, che la Camera prenda atto di ciò e ritiro, ovviamente, la mia firma dall'interrogazione.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, il richiamo al territorio mi pare poco pertinente, perché, come lei sa, i deputati rappresentano l'intera nazione. Ad ogni modo, accerteremo immediatamente quanto lei ha detto per verificare se si tratti di un disguido o di un errore; vedremo l'originale dell'interrogazione e lo faremo vedere anche a lei.

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, come lei ha detto, rispondo a più atti dell'onorevole Borghezio, congiunti in base al tema.

Riteniamo opportuno, innanzitutto, rammentare che abbiamo seguito con grande impegno la società Poste italiane nella sua trasformazione in impresa moderna, in società per azioni, da ente pubblico economico quale era e, prima ancora, da segmento dell'amministrazione dello Stato.

È obiettivo della nuova società per azioni Poste italiane offrire alla clientela servizi sempre più efficienti e rispondenti alle istanze che provengono dagli stessi utenti attuando, nel contempo, misure volte al contenimento del proprio disavanzo economico e finanziario.

Ci teniamo a sottolinearlo qui, onorevole Borghezio, perché proprio in queste settimane stiamo operando per accompagnare un processo di evoluzione delle poste: un nuovo piano di impresa, un contratto di programma moderno, il recepimento delle direttive dell'Unione europea sul sistema postale; dunque, l'avvicinamento alle tappe della liberalizzazione. Vorremmo che tale processo portasse ad avere un servizio postale italiano finalmente degno della situazione nuova che anche le poste richiedono.

In tale ottica e come uno dei capitoli di un quadro più complesso vanno considerate la decisione della società Poste di adottare sistemi operativi diversificati in relazione al traffico postale registrato nelle diverse località (per poter effettuare un riequilibrio nel rapporto domanda-offerta) e l'adozione di iniziative volte al raggiungimento di un'applicazione finalmente più razionale del personale, sia nell'ambito delle sedi sia fra le aree geografiche del paese (negli anni passati vi sono state larghe sproporzioni: glielo possiamo assicurare).

In particolare, la società Poste ci ha rammentato di aver disposto in data 7 maggio 1998 un avvicendamento dei dirigenti al vertice della sede Piemonte-Valle d'Aosta, compreso il direttore della sede. Ciò è avvenuto nell'ambito dell'avvicendamento anche di altri ruoli dirigenti, che ha dato alle poste un complesso di quadri dirigenti assai diverso rispetto a quello di qualche tempo fa. La società Poste ha ribadito che da tali provvedimenti sono attesi risultati visibili in termini di efficienza entro tempi ragionevolmente brevi, in modo da eliminare almeno in gran parte i motivi di preoccupazione e di lamentela che sono all'origine degli atti parlamentari cui qui si risponde.

Nel merito specifico del personale addetto al recapito ed ai servizi di sportellieria, la stessa società Poste ci ha ribadito che la lunga e difficile trattativa con le organizzazioni sindacali avviata in precedenza si è conclusa in data 9 giugno 1998 con un accordo che ha previsto la sospensione dello stato di agitazione. Successivamente, il 10 giugno 1998, nel corso di un ulteriore incontro è stato fissato in 730 il numero di unità da assumere per tutta la sede Piemonte-Valle d'Aosta, di cui 431 da assegnare alla filiale di Torino. Tali provvedimenti hanno permesso di applicare nella città di Torino un addetto per ogni zona di recapito; di conseguenza è stato possibile eliminare tutta la giacenza di corrispondenza (che preoccupava anche noi, ovviamente).

Nello scorso mese di dicembre effettivamente si è verificata una funzionalità assai precaria del servizio di recapito in alcune delle 67 zone operative in cui è suddivisa la città di Torino, determinata verosimilmente dalla concomitanza dei normali periodi di ferie del personale con un aumento eccezionale delle assenze per malattia (conseguenza dell'epidemia influenzale tipica della stagione). A tale situazione è stata riservata comunque ogni attenzione, per contenere il più possibile il disagio arrecato alla clientela tramite l'impegno di unità assunte a tempo determinato, la cui applicazione non risulta abbia ingenerato particolari disservizi.

Stiamo comunque attendendo dati ulteriori, onorevole Borghezio, perché ci sta a cuore particolarmente il funzionamento del sistema postale. Stiamo incalzando le Poste Spa — per ciò che è di nostra competenza — affinché rispondano ai disservizi in modo più preciso, puntuale e tempestivo.

Infatti, per quanto riguarda il recapito dell'invito diretto a lei, onorevole Borghezio, se inviato in raccomandata si assicura che la società Poste procederà ad effettuare gli opportuni accertamenti ai fini dell'individuazione delle responsabilità in tempi molto brevi.

Anche questo è un caso di quei disservizi che noi per primi vorremmo ve-

nissero superati in quanto proprio noi, forse più di altri, in passato abbiamo voluto — e oggi vogliamo — un sistema postale moderno ed efficiente, che sia più azienda e che sia riformato davvero.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Borghezio ha facoltà di replicare.

**MARIO BORGHEZIO.** Signor Presidente, anche se devo ringraziare il rappresentante del Governo per la cortesia con cui ci ha fornito i dati, non posso, tuttavia, definirmi soddisfatto della risposta del Governo. Questa risposta non tranquillizza il sistema delle imprese — soprattutto delle piccole e medie imprese — che nella città di Torino hanno pesantemente patito la situazione di assoluta inefficienza che si trascina dai fatti, ormai lontani, che hanno originato la prima delle tre interrogazioni rivolte al Governo nel maggio 1998.

All'epoca trentamila famiglie nella città di Torino e moltissime aziende delle zone circostanti furono private, per settimane, del servizio di recapito, a causa delle agitazioni sindacali e per le difficoltà indicate nella risposta del sottosegretario.

Successivamente, la corrispondenza accumulata venne smaltita; tuttavia, dopo quel precedente, siamo arrivati al periodo cruciale delle festività di fine anno ed il servizio postale a Torino è nuovamente andato «in tilt»: mi risulta che nel periodo tra il 2 e il 9 gennaio su 670 zone ben 77 sono rimaste scoperte, mentre altre decine di zone sono state coperte con lavoratori avventizi, i cosiddetti trimestrali.

Il rappresentante del Governo ci ha detto che l'impiego di questi lavoratori non ha creato disservizi; io, invece, sono in grado di affermare che quel personale, reclutato all'ultimo momento, ha creato enormi problemi a causa della sua scarsa conoscenza del territorio: siamo arrivati al punto che molti negozianti si sono dovuti prestare a fare da battistrada per i nuovi portalettere, che non conoscevano la zona.

Signor rappresentante del Governo, la distribuzione generalizzata della corri-

spendenza — per le ditte impegnate in attività di promozione delle vendite natalizie — è stata perfezionata nella seconda decade di gennaio, il che ha significato, per queste ditte, una perdita secca: tutto il volume di affari che si sarebbe potuto realizzare con le vendite natalizie — che normalmente si perfezionano con gli acquisti prima del Natale — non si è potuto realizzare a causa della mancata consegna dei relativi cataloghi.

Non si tratta soltanto del ritardo nella consegna dell'avviso spedito da un istituto bancario all'interrogante, per cui il sottoscritto non ha potuto ricevere in tempo la comunicazione spedita il 4 gennaio per un'assemblea che si sarebbe dovuta tenere il successivo 11 gennaio; ma si tratta di un problema molto più vasto.

Il Governo non ci dice nulla circa la situazione degli organici: ritengo, invece, che questa sia una questione da trattare. Gli organici, infatti, sono insufficienti — i fatti lo dimostrano — e non sono in grado di sostenere le emergenze che ci si dice essere state determinate, nel periodo delle festività, dall'epidemia di influenza. Non credo che il Governo possa affermare, in tutta onestà, che tali disguidi siano da imputare soltanto alla improvvisa morbidità: credo che a Torino sia avvenuto, per l'ennesima volta, quello che avviene a Milano, a Genova e in tante altre città del nord Italia: il personale, reclutato con i vecchi criteri centralisti, ed avente prevalentemente la propria famiglia in zone del Mezzogiorno d'Italia, approfitta del periodo delle festività invernali e natalizie per chiedere le ferie. Questo fatto fa andare il servizio «in tilt»; occorre, quindi, cambiare il sistema di reclutamento del personale.

È strano che di questo fatto oggettivo, più volte denunciato dal nostro movimento, il Governo continui a non prendere atto e a non assicurare un chiaro cambiamento di rotta riguardo il reclutamento del personale che non deve più avvenire a livello centralistico. Occorre effettuare una riforma in senso regionalistico per reclutare il personale nelle regioni nelle quali verrà impiegato. In

Padania ne abbiamo le scatole piene di avere postini che non conoscono le nostre zone e che, appena possono, se ne tornano a *chillo paese!*

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito dello svolgimento delle interrogazioni Borghezio n. 3-02377 e n. 3-03294, deve considerarsi svolta anche l'interrogazione Borghezio n. 3-03295 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Prima di passare all'interrogazione Selva n. 3-02411, devo all'onorevole Fei una risposta e delle scuse da parte della Presidenza, infatti, la sua firma è stata erroneamente apposta alla interrogazione Borghezio n. 3-02377 a causa di un disguido degli uffici.

#### **(Informazione sul disastro di Sarno)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Selva n. 3-02411 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, in relazione all'atto parlamentare in esame, premesso che si risponde per incarico della Presidenza del Consiglio dei ministri, vorremmo comunicare che la concessionaria Rai - che abbiamo interessato in merito alle questioni sollevate dall'onorevole Selva - ci ha sottolineato che la RAI International, che per ora non dispone di un proprio notiziario televisivo, realizza nove contenitori tematici ed ogni giorno ritrasmette sei edizioni dei telegiornali della Rai, mentre autoproduce quotidianamente dodici notiziari radiofonici. Proprio in questi giorni sta avvenendo una ristrutturazione di RAI International per cui le cose cambieranno da qui a breve.

Alla tragedia di Sarno e di Quindici, i citati notiziari hanno dedicato ogni giorno collegamenti in diretta e servizi appositamente realizzati dalla redazione della RAI per la Campania su richiesta della RAI

International. Le sei edizioni dei telegiornali nazionali, che coprono il *prime time* in tutti i continenti, erano in quei giorni ampiamente dedicate alla tragedia. Il 7 maggio 1998, alle ore 21,45 di New York, è stato trasmesso lo speciale di *Porta a porta* sull'alluvione.

Il contenitore settimanale di punta della redazione giornalistica di RAI International - *Un paese, mille città* -, ha trasmesso il 18 maggio uno speciale sulle cause del disastro e la situazione idrogeologica, con collegamenti in diretta con numerose regioni. Un servizio è stato realizzato da un inviato a New York sulle comunità di origine campana e sarnese.

Una seconda puntata monografica dello stesso programma riguarderà altre zone a rischio con particolare riferimento alla fascia attorno al Vesuvio.

Sono in lavorazione servizi analoghi per le *local news* realizzate negli Stati Uniti e in America latina.

Per quanto riguarda il festival di Cannes, la RAI ha fatto presente che un gruppo di giornalisti e tecnici specializzati ha realizzato una rubrica televisiva quotidiana di 25 minuti in collaborazione con *Variety*, una delle più prestigiose riviste del mondo in questo campo, riferendo che tale telegiornale - in inglese e in italiano con sottotitoli - ha valorizzato particolarmente la consistente presenza italiana alla rassegna cinematografica citata.

La concessionaria, nel rilevare che l'impegno per la promozione del cinema italiano nel mondo era programmato e corrisponde compiutamente alla missione di diffondere la lingua e la cultura italiana, ha precisato che l'invio della *troupe* in questione è avvenuta rispettando la disponibilità del *budget* di RAI International.

La RAI ha, infine, dichiarato che gli introiti accertati nel bilancio 1997 per l'attività svolta da RAI International, nell'ambito degli impegni assunti dalla stessa RAI nei confronti della Presidenza del Consiglio dei ministri per la diffusione della lingua e della cultura italiana nel mondo, sono ammontati a 30 miliardi di lire per le trasmissioni radiofoniche ad

onde corte, mentre per i programmi destinati a stazioni estere sono ammontati a 34 miliardi e 854 milioni di lire.

In proposito la RAI ha precisato che si tratta di ricavi a fronte di costi aziendali per iniziative regolate da specifiche convenzioni e non di contributi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Selva ha facoltà di replicare.

**GUSTAVO SELVA.** Ho lavorato nell'azienda di cui lei ha parlato per 35 anni e conosco quali sono le risposte in questa materia; quindi non mi meraviglio affatto dell'autoelogio che gli uffici hanno fatto del lavoro che sarebbe stato compiuto per Sarno, ma vorrei far presente al Governo che la mia interrogazione è stata presentata il 26 maggio 1998 e che la risposta è stata data il 25 gennaio 1999, per cui la funzione di sollecitazione contenuta nel secondo capoverso del documento è rimasta disattesa. Mi congratulo invece con l'onorevole Borghezio che è riuscito ad ottenere risposta ad una sua interrogazione presentata ieri. Il Governo ottempererebbe meglio ai propri doveri se prestasse maggiore attenzione a questo aspetto.

Per quanto riguarda l'azione della RAI International (anche in questo caso mi dispiace fare una citazione autobiografica ma, avendo io presieduto la RAI Corporation, conosco molto bene questa azienda) ritengo insoddisfacente il servizio complessivamente fornito per la diffusione della cultura italiana nel mondo e per il servizio offerto alle comunità italiane.

Proprio non più tardi di ieri, onorevole sottosegretario, ho ricevuto dall'Eritrea alcune sollecitazioni affinché i programmi cambino, siano diversi e di maggiore attualità, proprio ciò che non avviene, eccezion fatta per la radio della quale per altro in molte zone è difficile l'ascolto. Ho presieduto la RAI Corporation negli anni 1982-83 e le condizioni non sono minimamente cambiate da allora, per cui, se mi posso permettere un suggerimento, si dovrebbe attivare un controllo ancora maggiore affinché i 64 miliardi di lire

concessi dalla Presidenza del Consiglio abbiano un'effettiva corrispondenza nel servizio offerto agli italiani che vivono all'estero e a quelli amanti della cultura e interessati all'Italia.

Circa la risposta che lei mi ha dato sull'impiego massiccio di forze della stessa RAI Corporation per seguire il festival di Cannes, mi sembra che la spesa — che lei non ha definito — di circa mezzo miliardo sia eccessiva ed elevata rispetto al risultato che lei ha detto essere stato elogiato — e questo mi fa piacere — dalla rivista *Variety*.

Prendo atto delle sue informazioni ma vorrei che lei prendesse a sua volta atto, onorevole Vita, della necessità di effettuare un controllo più attento sul rapporto tra spese e benefici dei soldi che i contribuenti italiani danno, attraverso la Presidenza del Consiglio, alla RAI Corporation.

**(Censura RAI di un messaggio promozionale della testata L'Uomo Qualunque)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-02233 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 4).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

**VINCENZO MARIA VITA, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni.** In relazione all'atto parlamentare dell'onorevole Taradash, premetto, come ho avuto modo di fare in precedenza in riferimento ad un omologo atto parlamentare dell'onorevole Bono, che la legge di riforma della RAI del 1975 attribuì alla Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi la tutela e la garanzia del pluralismo dell'informazione, per cui non è prevista per noi né l'opportunità né la funzione di formulare giudizi politici sulla legittimità della pubblicità della RAI. Ciò esula dai compiti del Governo. Si rammenta, altresì, che questo ministero — ai sensi di quanto stabilito dalla vigente normativa e dalla

convenzione stipulata con la concessionaria RAI ed approvata con decreto del Presidente della Repubblica 28 marzo 1991 — può intervenire solo in caso di superamento del « tetto » della pubblicità trasmessa senza, peraltro, avere poteri sanzionatori che la legge n. 223 del 1990 riservava al garante per la radiodiffusione e per l'editoria e che la legge n. 249 del 1997 ha trasferito all'autorità per le garanzie nelle comunicazioni: questo ministero, onorevole Taradash, può intervenire solo se la concessionaria RAI non ottempera alla trasmissione degli *spot* pubblicitari gestiti dalla Presidenza del Consiglio dei ministri, su cui vige una specifica previsione normativa.

La trasmissione degli altri *spot* pubblicitari è legata a scelte aziendali che possono essere eventualmente contestate anche dal garante della concorrenza e del mercato esclusivamente nei casi in cui il loro contenuto dovesse risultare non conforme, per esempio, alla legge sulla pubblicità ingannevole.

Tutto ciò premesso, non per burocratica formalità, ma per ridefinire e ricollocare i ruoli rispettivi, si significa che la concessionaria RAI, interessata in merito a quanto rappresentato dall'onorevole interrogante, ha comunicato che dello svolgimento delle operazioni e degli adempimenti connessi con la preparazione del materiale pubblicitario da diffondere per radio e per televisione, si occupa la società RAI Trade. Tale ultima società ha precisato che i testi ai quali si è fatto cenno nel suo atto ispettivo cui rispondiamo sono stati ritenuti non conformi ai principi deontologici contenuti nelle norme per la realizzazione della pubblicità radiotelevisiva della RAI e contrari alla linea editoriale del servizio pubblico in materia di pubblicità.

In proposito, si rammenta che la predetta Commissione parlamentare, nel temere che la pubblicità radiotelevisiva di giornali e periodici potesse trasformarsi in surrettizia propaganda politica, invitò la RAI — lo ricorderà — ad escludere da tali comunicati qualsiasi riferimento ai conte-

nuti: su tali presupposti è stata prevista, tra l'altro, una specifica norma del codice deontologico.

Il provvedimento che ha interessato la testata in questione, pertanto, è stato adottato nel rispetto delle indicazioni formulate dalla Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi, recepite nel codice deontologico di RAI Trade.

Per quanto riguarda gli articoli 1 e 2 del contratto di servizio stipulato tra questo ministero e la RAI, essi stabiliscono i criteri cui la medesima società deve attenersi nella scelta dei programmi da trasmettere e non sono, quindi, riferibili alla pubblicità commerciale che è regolata da specifiche norme.

Nel caso in esame, pertanto, il committente della campagna promozionale del settimanale in questione è stato invitato a modificare i testi, in tempi brevissimi, per poter mandare in onda i comunicati a partire dal 6 marzo 1998.

In merito alla presunta limitazione dei diritti di libertà gli inserzionisti, RAI Trade ha poi richiamato gli orientamenti della Corte costituzionale, secondo i quali « la netta distinzione tra le manifestazioni del pensiero delle quali viene affermata la libertà, da un lato, e la pubblicità commerciale della quale viene sottolineata la natura di fonte di finanziamento degli organi di informazione, dall'altro, sta ad indicare in modo inequivoco che quest'ultima è considerata una componente dell'attività delle imprese, come tale assistita dalle garanzie di cui all'articolo 41 della Costituzione e assoggettabile, in ipotesi, alle limitazioni ivi previste ai commi 2, 3... ».

Ciò stante, la medesima RAI Trade, nel sottolineare di non avere operato « censura alla libertà di stampa » ha precisato di aver proposto, per la campagna promozionale della testata « *L'uomo qualunque* », testi alternativi ma di pari efficacia.

La nuova versione dei comunicati è pervenuta alla concessionaria il 4 marzo, per cui il giorno 6 marzo 1998 è regolarmente iniziata la campagna di pubblicità radiofonica in questione, come pre-

visto dagli accordi commerciali intercorsi con la concessionaria di pubblicità SIPRA.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

**MARCO TARADASH.** Lei, signor sottosegretario, pone un problema delicato: come impedire che attraverso messaggi pubblicitari possano passare comunicazioni politiche senza controllo da parte della emittente pubblica e, al tempo stesso, come poter fare pubblicità efficace per giornali che hanno una loro linea politica e che devono essere riconosciuti per questa. È chiaro, infatti, che un giornale già affermato — dal *Corriere della Sera* a *la Repubblica*, da *L'Espresso* a *Panorama*, che hanno le loro linee politiche — non ha bisogno di comunicare attraverso la pubblicità le proprie peculiarità, mentre un giornale come *L'Uomo Qualunque*, che sta nascendo, ha bisogno di avere immediatamente un impatto sull'opinione pubblica, definendosi in modo chiaro.

Ora, qual è il limite tra la comunicazione politica surrettizia e la pubblicità? Credo che questo limite non si possa definire *a priori* sempre e in ogni caso. Se la norma deontologica contenuta nell'articolo 4 del codice RAI — secondo cui la pubblicità non deve contenere valutazioni o apprezzamenti su problemi aventi natura o implicazioni di carattere ideologico, religioso, politico, sindacale o giudiziario — viene interpretata come il divieto assoluto di trattare uno qualsiasi di questi temi, significa in realtà che la pubblicità può essere soltanto: « Leggete *L'Uomo Qualunque* ! » o « Leggete il *Corriere della Sera* ! » e così via.

Io credo che questa interpretazione così rigida ponga un altro problema, quello della concorrenza fra testate già affermate e testate che intendono farsi strada. Faccio l'esempio della pubblicità che proponeva *L'Uomo Qualunque*: « Basta con questo carnevale dei partiti! Ci serve la riforma del sistema elettorale, della giustizia, del fisco, della sanità, altrimenti non cambierà mai nulla. Se

anche tu non ne puoi più della politica delle chiacchiere, leggi *L'Uomo Qualunque* ». Ora, è chiaro che qui non c'era l'intenzione di prendere parte allo scontro politico, surrettiziamente, attraverso la pubblicità, ma si trattava soltanto di una indicazione di temi forti trattati da questo settimanale.

Mi sembra che in questo caso la RAI abbia ecceduto nello zelo, come spesso capita a questa azienda, e abbia voluto totalmente depauperare il messaggio pubblicitario di questo giornale, facendo così in modo di restringere la possibilità di concorrenza alle altre testate. Per questo motivo, sono insoddisfatto della risposta e resto molto contrario all'utilizzo di questa norma deontologica da parte della RAI, perché essa ha un senso se il messaggio pubblicitario viene effettivamente strumentalizzato nello scontro politico, ma non ha più senso se invece intende semplicemente rappresentare l'area di interesse di una testata giornalistica, soprattutto di una testata che deve costruirsi e conquistarsi un mercato.

**(Partecipazione di alunni di scuola materna ad una manifestazione)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Fei n. 3-02473 (vedi l'allegato A — *Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

**TERESIO DELFINO, Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione.** Signor Presidente, in merito all'interrogazione a firma delle colleghe Fei e Napoli, il Ministero ha sviluppato una ricerca di elementi che consentissero di esprimere una risposta in termini sintetici, ma adeguati. La direttrice didattica del quarantaduesimo circolo della scuola Regina Margherita di Roma ha appreso che i bambini della scuola materna comunale Trento e Trieste di via dei Giubbonari avevano partecipato alla manifestazione antinucleare, tenutasi il 29 maggio 1998,

soltanto in data 20 luglio 1998 dal collaboratore del plesso, su richiesta di notizie del provveditore agli studi di Roma, in relazione anche alle sollecitazioni che gli interroganti ed altri avevano promosso.

La scuola materna comunale in parola, infatti, per sua natura giuridica è gestita e organizzata direttamente e autonomamente dagli uffici circoscrizionali di competenza del comune di Roma, che si avvalgono della figura interna della collaboratrice, loro diretta referente. La stessa direttrice, in relazione anche alle questioni che l'interrogazione pone, ha precisato che gli alunni della scuola da lei diretta non hanno partecipato in alcun modo alla manifestazione di cui trattasi. È evidente, quindi, che tutte le valutazioni che vengono sollecitate per il caso esposto nell'interrogazione trovano il ministero attento ad evitare il verificarsi di situazioni che possano portare a quanto gli interroganti hanno evidenziato. Nel caso di specie la direzione didattica, evidentemente, non può rappresentare l'elemento di responsabilità; pertanto il ministero ritiene che gli elementi forniti chiariscano il ruolo che il direttore didattico competente aveva avuto.

Per il futuro si tratta di raccogliere l'impostazione sollecitata anche dagli interroganti per far sì che non si determinino situazioni che, in qualche misura, possano esprimere nell'ambito del complesso della struttura educativa e formativa del nostro paese elementi non coerenti con le finalità di un servizio scolastico nazionale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Fei ha facoltà di replicare.

**SANDRA FEI.** Signor Presidente, devo dire che di risposte squallide ne avevo ricevute tante, ma questa supera ogni situazione nella quale mi sono trovata in precedenza a confrontarmi. Affermare che effettivamente non c'è responsabilità alcuna da parte del direttore didattico mi sembra andare a cercare il cavillo per non affrontare il problema, che peraltro non è secondario.

Quanto alla risposta del sottosegretario Delfino, insisterei sul fatto che vi sarebbe dovuta essere un minimo di collaborazione. Nella mia interrogazione chiedo esplicitamente quali siano le valutazioni del ministro interrogato sui fatti esposti nelle premesse; chiedo un parere e, invece, in parte mi vengono confermati i fatti e in parte no, quando tutti sappiamo bene — anche lei signor sottosegretario — che essi sono realmente accaduti, esattamente nei termini nei quali sono esposti nell'interrogazione.

Credo, quindi, che una valutazione della situazione sia doverosa da parte del ministro; dal momento che non vi è stata una risposta all'interrogazione, auspico che la valuti anche il Presidente Acquarone. La mia interrogazione chiedeva, in primo luogo, quali fossero le valutazioni del ministro della pubblica istruzione sui fatti esposti nelle premesse: ma in merito a questa richiesta non c'è stata risposta. Nell'interrogazione si chiedeva anche quali provvedimenti si intendessero assumere nei confronti del direttore didattico riguardo alla vicenda in questione: e a questa richiesta si è obiettato che la responsabilità non era del direttore. Non è stato però chiarito di chi fosse effettivamente.

Si chiedeva infine quali fossero le tutele assicurative per i bambini in caso di incidenti durante la partecipazione ad una manifestazione pubblica di piazza. Ripeto peraltro che si trattava di una manifestazione a cui sono stati fatti partecipare bambini di una scuola materna, costringendo i genitori ad accettare la scelta, perché a quella manifestazione non vi era alcuna alternativa scolastica. La maggior parte dei genitori, pertanto, sono stati obbligati a consegnare i propri figli perché venissero portati ad una manifestazione antinucleare. Non voglio entrare per correttezza — probabilmente eccessiva — in una discussione sul tipo di manifestazione di cui si tratta ma, al di là di questo, preciso che la scuola deve assolutamente garantire di tenere i bambini e di impartire loro l'istruzione dovuta. Una manifestazione antinucleare, decisa da chissà chi

— visto che lo stesso Ministero non è in grado di rispondermi — non può impedire che i bambini stiano a scuola. Molti genitori, non potendoli tenere a casa, pur contrari a farli partecipare ad una manifestazione di quel genere, sono stati costretti a mandare i bambini a scuola. Questa è una autentica vergogna, ma ancora più grave è la risposta che ricevo dal Governo; è un affronto anche nei confronti del Parlamento, perché quando si presenta un'interrogazione rivolgendole domande che non danno spazio a nessun tipo di equivoco, non è possibile che non si ricevano risposte e che, di fatto, l'unica risposta fornita sia quella di dire che il direttore didattico non era responsabile della situazione. Quindi, non si prendono provvedimenti, né si danno valutazioni.

Chiedo allora al Presidente di turno che, come è accaduto in altre situazioni, in cui il Presidente Violante, in seguito ad una valutazione, ha imposto al Governo di tornare a rispondere ad una interrogazione, perché la risposta fornita non era esaustiva, si esamini la risposta del Governo alla luce dell'interrogazione presentata.

Non voglio fare polemica sul fatto che sicuramente è anche politico che sta dietro a quanto accaduto. Mi sembra molto più grave ed urgente che una scuola si permetta di mandare bambini dell'asilo ad affrontare situazioni che possono essere anche molto pericolose.

**PRESIDENTE.** La Presidenza si riserva di esaminare il testo del resoconto stenografico per valutare se debba assumere provvedimenti di propria competenza.

### **(Progetto Hermes)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-02543 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 6).

Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

**TERESIO DELFINO, Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione.** In merito

alla questione rappresentata nell'interrogazione parlamentare in discussione, il provveditore agli studi di Napoli ha precisato che le comunicazioni scritte tra l'ufficio scolastico provinciale e le scuole avvengono attraverso i mezzi tradizionali (posta ordinaria e, limitatamente alle direzioni didattiche, anche per posta elettronica). Nei casi di maggiore bisogno i distretti scolastici si prestano a fungere da organismi di smistamento tra provveditorato agli studi e territorio di competenza. In attesa che entri a regime la rete informatica del Ministero, che consentirà il collegamento telematico di tutte le scuole, previsto per il settembre 1999, il responsabile dell'ufficio scolastico provinciale, preoccupato di trovare una soluzione aggiuntiva, ha aderito alla proposta, nata all'interno del progetto Hermes, di consentire alle scuole che lo chiedessero di giovare dell'opportunità di ricevere in via telematica le circolari al costo di 30 mila lire annue. Tale costo — è bene precisarlo — riguarda tutte le scuole. La cifra indicata nell'interrogazione, di 450 mila lire annue, si riferisce a tutt'altra iniziativa e precisamente alla possibilità, offerta a tutte le istituzioni scolastiche, di entrare a far parte del progetto Hermes, che nasce dall'autonoma iniziativa di talune scuole napoletane, e di consorzarsi perché la multimedialità pervada l'intera attività didattica. Tale progetto è stato realizzato tenendo presenti le esigenze dei propri destinatari: prevede attività di consulenza e di aggiornamento per i docenti, la messa a punto di metodologie didattiche per i discenti, la possibilità di attingere a più banche dati di enti pubblici e privati (ministeri, provveditorati agli studi, Consiglio nazionale delle ricerche, Biblioteca di documentazione pedagogica, Istituto regionale di ricerca, sperimentazione e aggiornamento educativo) per i capi di istituto, per i docenti ed i discenti.

I collegamenti della rete sono gestiti dal servizio Arcipelago della Telecom all'attuale costo annuo di lire 450 mila per ogni singolo accesso. I servizi assicurati dalla rete sono, per ora, oltre cento e vanno dalla messa in rete delle esperienze

didattiche delle varie scuole partecipanti, alla creazione di un archivio elettronico contenente i documenti che attestano i risultati dell'elaborazione delle scuole, alla produzione di *software* didattici, alla creazione di una ludoteca elettronica per bambini, alle informazioni sul mercato del lavoro fornite dall'agenzia regionale del lavoro.

Il progetto Hermes ha inoltre visto la partecipazione, in fase di progettazione e di realizzazione, anche in termini finanziari, delle amministrazioni locali, del mondo accademico partenopeo, del Consiglio nazionale delle ricerche, dell'Istituto regionale delle ricerche, sperimentazione e aggiornamento educativo e dell'Istituto italiano per gli studi.

Credo che i dati forniti consentano di chiarire, in modo lineare, la situazione rispetto alla prospettiva fatta da alcune parti politiche che, a giudizio del Ministero, non hanno compreso le finalità ed i risultati che questo tipo di servizio integrativo intendeva fornire.

Non crediamo, pertanto, che vi siano, rispetto all'azione svolta, elementi di valutazione critica. Semmai vi è l'esigenza di sviluppare maggiormente quella che si può definire una pari opportunità offerta a tutte le istituzioni scolastiche che ritengono opportuno servirsene.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, signor sottosegretario, in primo luogo contesto il fatto che nella mia interrogazione si faccia confusione tra il progetto Hermes ed il servizio circolari in quanto sono due cose distinte: il progetto Hermes costa 450 mila lire l'anno, mentre il servizio circolari costa 30 mila lire l'anno.

Al di là delle cifre, che mi sembrano ridicole in quanto qualsiasi scuola potrebbe permettersi di spendere 30 mila lire l'anno — tra l'altro la burocrazia italiana spenderà 200 mila lire per comunicare che per tale servizio bisognerà pagarne 30 mila —, il problema che si

pone è il seguente: possono il Ministero della pubblica istruzione o un provveditorato lanciare un'iniziativa a pagamento presso le scuole statali italiane? Può essere selezionata la qualità dell'offerta informativa della produzione legislativa e la sua velocità sulla base di una differenza di prezzo? Ciò sarebbe possibile se lei avesse affermato che il Ministero della pubblica istruzione fosse diventato una *holding* finanziaria che vende servizi alle scuole del nostro paese. Credo che tutto ciò sia sbagliato: tale è la questione che ho posto. A mio parere, servizi — che ritengo utilissimi — quali l'informazione per via telematica, la possibilità di utilizzo di caselle postali, la rapidità, in tempo reale delle comunicazioni, sono essenziali ma, proprio in quanto tali, non si possono creare scuole lepre e scuole tartaruga. Questo è, allora, il problema: volete voi, Ministero della pubblica istruzione, creare una discriminazione sulla base delle 450 mila lire all'anno o addirittura delle 30 mila lire? A me sembra profondamente stupido, oltre che illegittimo: ma sulla illegittimità si può discutere, mentre sulla stupidità bisognerebbe trovare un punto di incontro.

Insomma, lo Stato trovi le risorse per far sì che le 30 mila o le 450 mila lire possano essere versate da tutte le scuole. Creare, infatti (specialmente in una regione come la Campania, che ha aree di massimo degrado), un'ulteriore divaricazione tra scuole che procedono più speditamente e più lentamente a causa di 450 o addirittura 30 mila lire mi sembra profondamente sbagliato. Su questo punto volevo un parere, ma non mi è stato dato, per cui sono insoddisfatto.

#### *(Trasferimento d'ufficio dei docenti)*

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Sbarbati n. 2-00866 ed all'interrogazione Sbarbati n. 3-03293, che, vertendo sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Sbarbati ha facoltà di illustrare la sua interpellanza.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onestamente credo che l'argomento non sia proprio lo stesso: le questioni sono apparentemente simili, ma in sostanza presentano aspetti diversi.

L'interpellanza, per la quale spendo qualche parola introduttiva, riservandomi di intervenire in seguito per dichiarare la mia soddisfazione o insoddisfazione, verte sull'equiparazione tra la cosiddetta mobilità professionale e la mobilità territoriale, equiparazione che, pur essendo asserita, non viene poi rispettata nell'ordine di priorità delle varie operazioni, in cui si assegna comunque la precedenza ai passaggi di ruolo e di cattedra provinciali rispetto ai trasferimenti da fuori provincia, annullando di fatto ogni concreta possibilità di trasferimento interprovinciale. Faccio queste affermazioni con riferimento ad una normativa che veniva da me presa in considerazione il 25 giugno 1996, data in cui ho effettivamente presentato l'atto di cui stiamo ora discutendo, poi trasformato nell'interrogazione n. 3-03293. Il Governo viene oggi a rispondere, nei fatti, ad un atto ispettivo del 26 gennaio 1998 e ad uno del 25 giugno 1996, quindi con un ritardo che nel primo caso è di un anno e nel secondo di due anni e mezzo.

Tutti i problemi collegati ai due atti ispettivi sono comunque relativi alla contrazione delle cattedre, in particolare nella scuola dell'obbligo e nella scuola secondaria, questione che mette in moto tutta una serie di operazioni riguardanti le ordinanze per i trasferimenti provinciali ed interprovinciali, che dovevano essere riviste. Certamente la questione è oggi in parte cambiata, ma per alcuni aspetti è rimasta invariata: nella contrattazione decentrata ci sono ancora problemi da risolvere e per questo ho chiesto al ministero, nel lontano giugno 1996, cosa intendesse fare ed ora sono curiosa di conoscere la risposta nel gennaio 1999.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor Presidente, mi auguro che gli elementi specifici e tecnici posti dall'interpellanza e dall'interrogazione possano trovare una risposta soddisfacente in quanto sto per dire: altrimenti, valuteremo l'opportunità di fornire eventuali integrazioni.

In merito alle problematiche cui fa riferimento l'onorevole Sbarbati nell'interpellanza n. 2-00866, giova precisare preliminarmente che l'individuazione dei docenti soprannumerari non può che essere rilevata nell'ambito della singola istituzione scolastica, in quanto sono proprio le variazioni di consistenza della popolazione di ciascuna scuola a determinare variazioni di organico ed eventuali soppressioni di posti o di cattedre.

Come è noto, al fine della individuazione dei perdenti il posto, il contratto collettivo nazionale sulla mobilità del personale docente prevede la formazione da parte dei dirigenti di apposite graduatorie distinte per classi di concorso e per tipologie di posti, nelle quali i docenti sono inseriti sulla base di un punteggio che viene assegnato loro per effetto della valutazione dei titoli previsti nelle apposite tabelle annesse al contratto collettivo. Oltre l'anzianità di servizio, le tabelle prevedono comunque punteggi anche per esigenze di famiglia ed altri titoli culturali. I punteggi per anzianità di servizio si riferiscono, peraltro, non soltanto alla complessiva anzianità di insegnamento, ma anche al periodo di servizio di ruolo prestato nella scuola di titolarità.

Per l'individuazione del soprannumero conseguente alla fusione di istituzioni scolastiche dello stesso grado, ordine e tipo, funzionanti nello stesso comune, al fine di evitare disparità di trattamento tra i docenti, è stata prevista la formazione di un'unica graduatoria per ciascuna classe di concorso o tipologia di posti nella quale confluiscono tutti i docenti delle scuole interessate.

Indubbiamente, come ha rilevato l'onorevole interpellante, situazioni di soprannumerarietà conseguenti alla contrazione di organico della scuola di titolarità pos-

sono interessare docenti che hanno una complessiva anzianità di servizio maggiore rispetto a quella di altri docenti della provincia e del distretto. Non sembra, tuttavia, che l'ipotesi formulata dall'onorevole interpellante di istituire graduatorie provinciali o distrettuali possa evitare a detti docenti di essere trasferiti a scuole diverse da quelle di titolarità.

Si osserva, peraltro, che è esigenza dell'amministrazione limitare, per quanto possibile, la mobilità al fine di salvaguardare anche il principio della continuità didattica. Occorre comunque precisare che il contratto collettivo nazionale decentrato sulla mobilità consente ai docenti di cui trattasi di esprimere preferenze per le sedi desiderate e, soltanto nel caso in cui non sia possibile soddisfare le richieste, si dà corso al trasferimento d'ufficio. Inoltre, ai docenti trasferiti d'ufficio nell'ultimo quinquennio, che ne facciano richiesta, viene data la priorità di rientrare nella precedente sede di titolarità qualora intervengano disponibilità di posti.

Al fine, poi, di realizzare il reimpiego qualificato di tutto il personale in soprannumero, il contratto collettivo decentrato a livello nazionale, siglato il 29 maggio 1998, con il quale vengono fissati criteri e modalità per l'effettuazione delle utilizzazioni del personale della scuola, ha previsto anche la possibilità di utilizzo in altri insegnamenti del personale appartenente a ruoli o classi di concorso in esubero, tenendo conto dei titoli di studio e/o professionali posseduti, e l'eventuale attribuzione del maggior trattamento economico spettante in relazione al ruolo nel quale si presta l'effettivo servizio. In quest'ultimo caso, il competente provveditore agli studi, contestualmente all'adozione del provvedimento di utilizzazione, stipulerà con il personale interessato un contratto di lavoro integrativo per il nuovo temporaneo trattamento retributivo corrispondente a quello spettante in caso di passaggio di scuola; a tal fine, è stata prevista la realizzazione di un'anagrafe professionale provinciale del personale docente ed educativo.

Il medesimo contratto collettivo nazionale prevede anche che i docenti che subiscano una riduzione dell'orario obbligatorio di insegnamento non superiore ad un quinto siano utilizzati, nell'ambito della scuola di titolarità, per le ore mancanti in altre attività, con priorità per lo svolgimento di supplenze temporanee.

Con riferimento, invece, all'interrogazione Sbarbati n. 3-03293, si precisa, come peraltro già ricordato dall'interrogante, che il decreto legislativo 12 febbraio 1993, n. 35, emanato a norma della legge n. 421 del 1992, in parallelo al decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, sulla razionalizzazione del pubblico impiego, prevede espressamente l'equiparazione tra mobilità professionale e mobilità territoriale al fine di eliminare le situazioni di esubero.

Gli accordi contrattuali sulla mobilità del personale docente non potevano non privilegiare le mobilità professionali soprattutto del personale in esubero. Sarebbe infatti contrario ai principi di corretta gestione della spesa pubblica consentire l'accesso da fuori provincia al personale docente e nel contempo mantenere nella provincia stessa personale in esubero che, per professionalità acquisita, anche attraverso corsi di riconversione, potrebbe impartire i medesimi insegnamenti. D'altra parte, il sistema precedente non solo non garantiva l'effettiva parità, ma di fatto aveva vanificato la mobilità professionale, in quanto consentiva tale mobilità al termine di tutte le fasi dei trasferimenti territoriali.

L'attuale contratto collettivo calibra la situazione, in quanto fa precedere alla mobilità territoriale interprovinciale i passaggi di cattedra e di ruolo esclusivamente per coloro che si trovano in situazione di esubero nella provincia, mantenendo la mobilità professionale di coloro che non si trovano in questa situazione al termine dei trasferimenti. Occorre precisare inoltre che, dal 1993 ad oggi, uno degli obiettivi primari perseguiti anche dalle norme connesse alle leggi finanziarie consiste proprio nel ridurre, fino al riassorbimento totale, le situazioni di esubero,

che non solo incidono fortemente sull'aspetto economico e gestionale della pubblica istruzione ma mortificano la funzione docente, in quanto non consentono agli insegnanti di realizzare appieno la loro professionalità.

Infine, dai dati statistici in possesso del ministero risulta che i movimenti effettuati per passaggi di cattedre e di ruolo sono diminuiti dall'anno scolastico 1992-1993. Credo che, rispetto ai molti e complessi problemi che i due atti di sindacato ispettivo della collega Sbarbati ponevano, vi siano nella nostra risposta quanto meno elementi di precisazione e di riflessione: confermo, comunque, la disponibilità ad eventuali ulteriori integrazioni, alla luce di ciò che la stessa onorevole Sbarbati proporrà.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Sbarbati ha facoltà di replicare.

**LUCIANA SBARBATI.** Signor Presidente, apprezzo la buona volontà del sottosegretario Delfino e soprattutto la sua ulteriore disponibilità a fornire altre precisazioni ed indicazioni in una materia che è caratterizzata da una complessità reale. Devo però osservare che avrei apprezzato la fantasia e la volontà liberistica, in qualche modo profondamente innovatrice, che il ministro dimostra nel momento in cui affronta determinate questioni che riguardano la scuola, se essa fosse stata ugualmente dimostrata in tema di personale docente e non docente.

Mi spiego: capisco la *ratio* della risposta fornita dall'onorevole Delfino alla mia interpellanza, con la quale, sul problema dei trasferimenti d'ufficio, si nota che l'anzianità di servizio ha un rappresentato peso, anche se certamente non determinante ma in concorrenza con un'altra serie di motivazioni. Chiedo, però, se valesse la pena considerare il dato dell'anzianità di servizio insieme a tutti gli altri dati in maniera diversa, valutando anche la carriera professionale di una persona (gli anni dedicati all'insegnamento) in maniera differente rispetto a quanto si è fatto fino ad oggi. Questo non

per tornare al passato (quando l'anzianità di servizio era considerata *in primis*, e non in seconda battuta) ma semplicemente per tenere presente il disagio che viene vissuto, in particolare, da colleghi che insegnano da trent'anni in una scuola media del loro paese, o del paese vicino, i quali improvvisamente, a causa del calo demografico, vengono trasferiti anche a 70-100 chilometri di distanza, mentre il collega giovane, o giovanissimo, magari al secondo anno di insegnamento, solo perché capitato in una scuola di dimensioni diverse, mantiene la cattedra di cui è titolare in una città.

Mi sembra effettivamente grave trattare il personale scolastico con simili anzianità di servizio (è il caso di tanti colleghi) senza tenere conto della situazione. Lo dico a maggior ragione, onorevole Delfino, perché il ministro poco tempo fa — nel corso di questo mese —, in considerazione degli accorpamenti delle scuole conseguenti alle operazioni di razionalizzazione derivanti dalla legge sull'autonomia, in base ai quali si stanno realizzando bacini territoriali o comunità scolastiche che vanno dalle 500 unità di alunni fino a 900 ed oltre, in relazione alla compressione delle dirigenze e, quindi, delle sedi di titolarità delle stesse, nonché del numero dei coordinatori amministrativi, ha fatto valere il criterio dell'anzianità di servizio. Di conseguenza, il collega giovane, pur capitato in una scuola grande, che si dovrebbe accorpare, non precederebbe il collega anziano nella titolarità di servizio.

Onorevole Delfino, colgo la sua disponibilità e vorrei che si interessasse della questione, perché non si possono avere due pesi e due misure: per i dirigenti e i coordinatori amministrativi si fa valere l'anzianità di servizio — l'ho letto proprio nella circolare emanata —, con la conseguenza che i capi d'istituto e i coordinatori amministrativi si stanno muovendo in questo modo presso il provveditorato, mentre per i docenti ciò non viene fatto.

Capisco che bisogna tenere in considerazione una serie di cose, che la materia è complessa, che vi deve essere un'evolu-

zione legislativa e che bisogna anche attivarsi per interpretare fino in fondo, in sede di contrattazione derivata, le problematiche vere che emergono nel territorio, in conseguenza di atti legislativi e di ordinanze emanate. Tuttavia, ritengo di doverle sottoporre la questione, perché ho visto con i miei occhi ciò che sta accadendo e reputo che il personale vada trattato con una stessa logica e con un criterio di equità, soprattutto rispetto al servizio prestato allo Stato, che deve essere assolutamente prioritario rispetto a tutte le altre considerazioni che si possono fare, fatti salvi i casi eccezionali a cui si può fare riferimento, come previsto, ad esempio, dalla legge n. 104 e da altre norme, che stabiliscono altre priorità sulle quali naturalmente sono concorde.

Nella mia interrogazione facevo riferimento al decreto delegato sul pubblico impiego nel 1993. La normativa attuale, in riferimento all'anno 1996, ne ribalta alcuni principi: i passaggi di cattedra e di ruolo, nell'ordine, dovevano essere effettuati successivamente ai trasferimenti, in quanto la mobilità territoriale interprovinciale veniva riconosciuta come un'operazione che precedeva, comunque, la mobilità professionale (articoli 471, comma 1, e 472, comma 1, del decreto legislativo n. 297 del 16 aprile 1994).

Nei fatti e nella sostanza ciò che volevo denunciare era proprio che, in sede di accordi sindacali, la normativa veniva disattesa e trascurata a livello di contrattazione decentrata.

In parte, debbo dire che per questa interrogazione il Ministero risponde in termini concreti. Credo, tuttavia, che nella prossima ordinanza ministeriale i diritti dei docenti che sono interessati anche ai trasferimenti interprovinciali vadano visti con un occhio di maggiore equità, onorevole Delfino, proprio per quello che dicevo in precedenza.

È impensabile, anche sotto il profilo del risparmio e del contenimento della spesa pubblica — io sono rigorosa in questo, come lei sa —, in una materia così delicata, quale è l'insegnamento, che si possa ragionare con simili criteri. Lei non

può ammettere, per bocca né del ministro, né di chiunque altro abbia preparato una risposta simile, che valga di più o sia uguale all'anzianità un corso di riqualificazione professionale relativo a discipline affini o molto distanti. Sa bene di cosa parlo: lei stesso fece una battaglia, che ricordo molto bene, contro i corsi di riconversione, per cui magari un insegnante di tecnica viene riconvertito e fa l'insegnante di fisica, oppure un insegnante di lingue straniere, riconvertito, va ad insegnare matematica. Non so se ciò sia possibile, parlando di qualità, quando invece c'è un insegnante titolare della disciplina che potrebbe insegnarla. Viene prima la qualità dell'insegnamento, il diritto dell'alunno ad un insegnamento efficace e produttivo (perché l'insegnante sa cosa insegna) o vanno privilegiati certi altri interessi? Le cose possono essere bilanciate: io chiedo la tutela, cioè una norma uguale per tutti (dai dirigenti ai bidelli) nel campo dei trasferimenti, ma chiedo anche che nella stessa misura siano tutelati la dignità e la qualità della scuola e, soprattutto, il diritto degli alunni ad avere un insegnamento efficace, efficiente, all'altezza dei tempi.

Non mi pare affatto che la normativa richiamata dal ministero — mi riferisco soprattutto ai corsi di riconversione — abbia dato questo tipo di risposta. Anzi, secondo me (e non solo secondo me) ha squalificato ulteriormente la scuola, per esigenze di bottega portate avanti in un certo modo, che qualche volta valgono e qualche volta non valgono più. Il ministro si metta bene in testa che la qualità della scuola non è raggiungibile né a colpi di corsi che riguardano l'handicap, né con colpi di mano come quello, inqualificabile, avvenuto al Senato, che ha vanificato la normativa del testo unico che la Camera aveva ripristinato: una scelta che pesa sulla coscienza del ministro e del Governo, sia chiaro!

In questi giorni la gente si sta iscrivendo (lei lo sa, onorevole Delfino); i genitori iscrivono i loro figli portatori di handicap, ma i capi di istituto ed i provveditori non sanno cosa fare. Siamo

in assenza di una normativa che regoli la formazione delle classi con alunni portatori di handicap (ciò riporta al sistema generale per cui abbiamo visto due studenti disabili in classi di trenta o più alunni): se questo è il diritto all'istruzione ed all'integrazione, lei mi deve dare una risposta. So che su questo lei è sensibile ed ha fatto tante battaglie (non lo dico per «sviolinare», perché non sono capace di fare «sviolinature» a nessuno), glielo riconosco. Le chiedo, non come esponente politica ma come persona di scuola e come cittadina italiana, di farsi carico di questo problema, come ha sempre fatto, facendo venire allo scoperto anche le velleità riformistiche che sono da strappazzo, se mi consente. Una normativa efficace ed efficiente è stata smantellata: in alternativa non abbiamo nulla, c'è il deserto.

È ora di finirla. Le cose sono arrivate al capolinea. Dobbiamo tutti chiederci che cosa stiamo facendo sulla scuola; dobbiamo domandarci se queste siano operazioni proficue o no. Perché l'interesse primario riguarda i giovani che crescono, che hanno diritto ad un'istruzione efficace, all'altezza dei tempi e ad una scuola di livello europeo.

### ***(Insegnamento dell'educazione stradale nelle scuole)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Simeone n. 3-02827 (*vedi allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 8*).

Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor Presidente, nel rispondere su delega della Presidenza del Consiglio dei ministri all'interrogazione parlamentare dell'onorevole Simeone si chiarisce che il Ministero aveva già dato piena applicazione alle disposizioni del nuovo codice della strada (decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285) riguardanti l'educazione stradale, tanto

che sono stati emanati di concerto con il Ministero dei lavori pubblici i programmi di educazione stradale da attuarsi a partire dall'anno scolastico 1994-95, con direttiva interministeriale 5 agosto 1994, la cui applicazione è stata infine disciplinata dall'ordinanza ministeriale n. 292 del 17 ottobre 1994.

Dall'esame dei programmi emergono due caratteristiche fondamentali: la trasversalità e la continuità. L'ordinanza ministeriale in parola, infatti, ha messo in evidenza come la trasversalità risulti essere il momento importante del processo formativo che ciascuna scuola intende realizzare. L'educazione stradale deve essere intesa, come ribadito dalla stessa ordinanza ministeriale, non come disciplina autonoma da trattare in orario aggiuntivo, ma come elemento integrativo dei programmi e delle discipline esistenti, da sviluppare anche con l'ausilio di specifiche collaborazioni esterne.

La continuità, inoltre, viene assicurata da un percorso formativo globale, in sintonia con le esigenze relative ai vari gradi di istruzione, promuovendo anche il coinvolgimento delle varie componenti della scuola, compresa quella dei genitori.

Successivamente, in occasione della seconda settimana della sicurezza stradale nei paesi dell'Unione europea e dell'ONU, è stata emanata la circolare ministeriale n. 91 del 16 marzo 1995, con la quale sono stati rafforzati i principi indicati nei programmi e sono state invitate le istituzioni scolastiche a promuovere e valorizzare l'aspetto educativo dell'educazione stradale.

Il perseguimento del progetto disciplinato dai suddetti provvedimenti è stato favorito dall'aggiornamento del personale docente, nonché, da un'efficace collaborazione creatasi tra scuola, attività extrascolastiche e relative istituzioni.

Si fa inoltre presente che, recentemente, l'articolo 230 del nuovo codice della strada è stato sostituito dal comma 4 dell'articolo 10 della legge 19 ottobre 1998, n. 366, recante norme per il finanziamento della mobilità ciclistica, con il quale è stata prevista la predisposizione di

programmi allo scopo di potenziare le attività di educazione stradale, da svolgersi, obbligatoriamente, nelle scuole di ogni ordine e grado, con particolare riferimento all'uso della bicicletta e alle regole di comportamento degli utenti di tutti i veicoli della strada.

Sono, peraltro, all'esame della Commissione trasporti della Camera dei deputati varie proposte di legge, tra le quali vi è quella dell'onorevole Storace, intesa a modificare parti del codice della strada per quanto concerne proprio gli obiettivi e gli strumenti di formazione in tutte le scuole in materia di comportamento stradale e di educazione alla mobilità, alla circolazione e al traffico.

In tale sede si sta esaminando la possibilità di un adeguamento della norma vigente al nuovo ordinamento dell'autonomia delle istituzioni scolastiche, introdotto con l'articolo 21 dalla legge n. 59 del 15 marzo 1997, in fase di attuazione regolamentare.

Da parte sua, il Ministero dei trasporti e della navigazione, che si è dichiarato disponibile per una collaborazione in materia, ha comunicato che, pur nella ristrettezza delle risorse strumentali disponibili, ha attivato in collaborazione con l'Istituto Antoniano di Bologna, una campagna di educazione stradale, denominata « Educando Stradando ».

La campagna in parola, rivolta agli alunni delle scuole, si è sostanziata nella produzione di audiovisivi, appositamente studiati e realizzati da funzionari dell'amministrazione, ed è stata particolarmente apprezzata sia dai docenti — cui ovviamente il materiale è stato fornito gratuitamente — sia dai giovani destinatari della campagna.

Infine, in merito alle ragioni che l'interrogante richiede di conoscere per quanto attiene al mancato potenziamento dell'insegnamento dell'educazione stradale nelle scuole, il Ministero non può che condividere l'esigenza di sviluppare una più intensa verifica, affinché tale proposta formativa si affermi, con maggiore intensità, nei piani delle istituzioni scolastiche anche in relazione all'attuazione della loro

autonomia; condivide, altresì, l'esigenza di dare indicazioni perché, nella predisposizione del piano dell'offerta formativa — che ogni istituzione scolastica dovrà fare — si assumano quella responsabilità e quella attenzione che tale problematica richiede.

In questo senso, il Ministero della pubblica istruzione, nell'ambito delle sue responsabilità, cercherà di svolgere una funzione di pungolo e di stimolo.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Simeone ha facoltà di replicare.

**ALBERTO SIMEONE.** Signor Presidente, purtroppo non posso dichiararmi soddisfatto.

La risposta dell'onorevole sottosegretario per la pubblica istruzione è perfetta sotto un punto di vista normativo, ma è assai deludente dal punto di vista effettivo, in quanto non chiarisce le ragioni per cui una materia così importante — quella dell'educazione stradale — non venga insegnata nelle scuole come materia interdisciplinare, non avendo la caratteristica di scienza esatta e non potendo essere oggetto, quindi, di autonomo insegnamento. Eppure, l'educazione stradale come materia interdisciplinare avrebbe dovuto ricevere una attenzione di gran lunga maggiore rispetto a quella che ha avuto.

L'onorevole sottosegretario per la pubblica istruzione ha fatto riferimento alla ordinanza ministeriale del 1994, con la quale si definiva la materia come disciplina non autonoma, che avrebbe dovuto essere, comunque, insegnata come materia interdisciplinare. Egli ha fatto giustamente riferimento alla circolare ministeriale del 16 marzo 1995, ma la valorizzazione dell'educazione stradale proprio sotto l'aspetto educativo non ha assolutamente trovato alcuna pratica attuazione.

Sono perplesso per il fatto che si parla di educazione stradale solo quando accadono fatti incresciosi quali le cosiddette carneficine degli esodi e dei controesodi estivi o che si verificano ogni fine settimana sulle strade del nostro paese. Allora

il problema viene in evidenza in tutta la sua drammatica portata. Lo sdegno è però limitato solo a queste occasioni in cui si verificano eventi luttuosi.

Si parla anche di un miglioramento della qualità della vita sulle strade. A mio parere, si può parlare di qualità della società nel momento in cui essa riesce a recepire l'educazione alla legalità. Infatti, l'educazione stradale si può e si deve tradurre in amore verso l'educazione più in generale che sostanzia il principio di legalità. L'amore per la legalità passa anche attraverso il rispetto delle norme dell'educazione stradale!

Non sono stati fatti passi in avanti, pur essendo la normativa estremamente chiara al riguardo, affinché si attuasse la norma del codice della strada che ha introdotto l'insegnamento nelle scuole. Addirittura si è vanificata quella politica di prevenzione che il legislatore aveva inteso privilegiare.

Dobbiamo compiere passi e sforzi notevoli per andare avanti e far sì che l'educazione stradale trovi nella scuola la propria collocazione. Ciò avrà un duplice effetto: quello di promuovere l'educazione su un problema che da qualche tempo sconvolge il nostro paese e quello di promuovere l'educazione alla legalità insegnando a rispettare sempre e comunque una norma non solo da un punto di vista strettamente giuridico ma anche da un punto di vista comportamentale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento della interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

#### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regola-

mento, i deputati Cardinale, Fabris, Mangiacavallo, Treu e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

#### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è convenuto di procedere nella seduta di oggi — dopo l'assegnazione a Commissione in sede legislativa e l'esame del documento in materia di insindacabilità — all'esame dei seguenti argomenti:

Mozioni in materia di politica delle privatizzazioni (Armani n. 1-00297 e Grimaldi n. 1-00337);

Mozione sull'addizionale IRPEF (Comino n. 1-00311);

Disegno di legge comunitaria 1998 (5459);

Proposta di legge informazione statistica (4023);

Disegno di legge compensi commissioni esami di Stato (5238);

Disegno di legge Repubblica ceca (4182).

L'esame dei restanti argomenti iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna avrà luogo nelle sedute di domani, mercoledì 27 gennaio — a tal fine prevedendosi, oltre alla seduta antimeridiana, anche una ripresa pomeridiana dei lavori, con votazioni, dalle ore 17 alle ore 21 —, e di giovedì 28 gennaio (ore 9-14).

Si è inoltre stabilito di inserire in calendario il disegno di legge di ratifica n. 5141-A — Accettazione del quarto

emendamento allo Statuto del Fondo monetario internazionale a aumento della quota di partecipazione dell'Italia al Fondo medesimo (*approvato dal Senato*), prevedendone la discussione generale nella seduta di mercoledì 27 gennaio, al termine delle votazioni (intorno alle ore 21), ed il seguito dell'esame giovedì 28 gennaio (antimeridiana).

Avverto che l'organizzazione dei tempi di esame del disegno di legge di ratifica inserito in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

#### **Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni:

Massimiliano Calistri, da Montecatini Terme (Pistoia), chiede che sia garantito l'elettorato attivo e passivo per i cittadini residenti all'estero, con particolare riferimento all'elezione del Parlamento europeo (*n. 854 — alla I Commissione*);

Bruno Lo Chiatto, da Grottaminarda (Avellino), espone la necessità di interventi per la manutenzione degli edifici e la prevenzione di possibili eventi dannosi in quel comune (*n. 855 — alla VIII Commissione*);

Rossano Di Marzio, da Chieti, chiede che la competenza dei giudici di pace sia estesa anche alle cause civili in materia di lavoro, nonché altre misure per accelerare la definizione di tali giudizi (*n. 856 — alla II Commissione*);

Renato Nisticò, da Pisa, e Giuseppe Ragone, da Potenza, chiedono un provvedimento legislativo per disciplinare, nel rispetto delle norme costituzionali sull'accesso ai pubblici impieghi, i concorsi universitari, con particolare riferimento alla valutazione del titolo di dottore di ricerca e alla determinazione degli organici (*nn. 857 e 858 — alla VII Commissione*);

Marzia Gualerzi, da Parma, chiede che la professione di insegnante venga qualificata, ai fini previdenziali, come lavoro usurante (*n. 859 — alla XI Commissione*);

Domenico Sessa, da Roma, chiede una nuova disciplina dell'imposta comunale sugli immobili (*n. 860 — alla VI Commissione*).

#### **Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 5095.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VII Commissione permanente (Cultura) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

S. 2605. — Senatori Athos De Luca ed altri: « Trasformazione dell'istituto di fisica in via Panisperna in Museo storico della fisica e Centro di studi e ricerche » (*approvata dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5095) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 5095.

(È approvata).

#### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 15,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi, pendente presso il

tribunale di Bergamo per il reato di cui agli articoli 595, primo, secondo e terzo comma, 61 n. 10 del codice penale, 30 e quarto e quinto comma della legge 6 agosto 1990, n. 223, anche in relazione all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n.47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (Doc. IV-*quater*, n. 48).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame di ciascun documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione – Doc. IV-*quater*, n. 48)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 48.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Bergamo.

Il capo di imputazione contestato consiste nell'ipotesi di reato di cui agli articoli 595, primo, secondo e terzo comma, 61 n. 10 del codice penale, 30 e quarto e quinto comma della legge 6 agosto 1990, n. 223, anche in relazione all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) per avere, asseritamente, nel corso del programma televisivo *Sgarbi quotidiani*, trasmesso da Canale 5 il giorno 14 novembre 1996, offeso la reputazione del

dottor Antonio Di Pietro, allora sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Milano, oggi senatore della Repubblica (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Nel dettaglio, le frasi contenute nel capo di imputazione sono le seguenti: «... tutelare i potenti, tornasse come atteggiamento che invece era stato abbandonato, eliminando gli intoccabili arrivando ad indagare in sequenza drammatica, in questi anni, tutti i potenti della prima Repubblica Andreotti, Forlani, Craxi, indagati, condannati, la condanna definitiva a Craxi. Una situazione in cui nessuno era al di sopra di ogni sospetto, nessuno poteva rivendicare meriti, dignità, perché le indagini su di lui si fermassero, insomma il porto delle nebbie, gli insabbiamenti delle indagini, tutto quello che ha dominato l'Italia del dopo guerra era stato spazzato via dalle inchieste di questi ultimi anni. Però improvvisamente sorsero nuovi poteri capaci di attuare l'urto del diritto. Il primo: Scalfaro. Non ci sto. E mentre tutti cadevano, Scalfaro, che aveva preso 100 milioni al mese come ministro dell'interno per affari riservati, senza spiegare come ad ogni altro era richiesto cosa ne avesse fatto, chiedeva l'impunità, non l'irresponsabilità del Presidente della Repubblica, che è irresponsabile, ma l'impunità per ciò che aveva fatto come ministro dell'interno. Impunità che non vuoi dire che Scalfaro sia disonesto, vuoi dire che è reticente, che ha ritenuto di dover non far sapere come avesse speso quei denari, accertato che li aveva presi. Abbiamo quindi un nuovo intoccabile. Il secondo: Prodi. Vedete come quelli che comandano sono tutelati, protetti da una censura o autocensura dell'azione giudiziaria. E perché dico Prodi? Perché Prodi era come Nobili, era come Cagliari, un grande dirigente di Stato sospettato di aver dato soldi ai partiti come Cagliari che si è ucciso, come Nobili che è stato in carcere tre mesi. Prodi viene interrogato da Di Pietro, Di Pietro gli urla contro, Prodi va a protestare da Scalfaro, esce dall'inchiesta, ma

un'ora di carcere, neppure un avviso di garanzia. Strano: in un sistema in cui tutti i dirigenti di Stato pagavano i partiti, Prodi era come la vispa Teresa, niente, lui non ne sapeva niente, non vedeva niente, si sapeva che gli chiedevano dei soldi ma non sapeva nulla. Odiava però Di Pietro che lo aveva trattato come un indagato comune. E protestava contro Di Pietro, protestava contro Di Pietro con tale efficacia da fermare Di Pietro, il quale non si è fermato soltanto davanti a Pacini Battaglia, badate bene, cosa di cui oggi tutti parlano, si è fermato anche davanti a Prodi, cosa di cui oggi non parla nessuno, e più grave si è fermato davanti al suo attuale Presidente del Consiglio, il quale guarda caso, lo ha chiamato a fare il ministro. Mi pare che reato più evidente non vi sia. Io quel magistrato non ti inquisisco, non ti arresto, quando esco dalla magistratura e sono sulla piazza io, uomo ritenuto di destra, aspetto che elezioni finiscano, guardo chi vince e mi faccio chiamare da Prodi, quello che io non ho mandato in carcere. Prodi mi chiama perché sa che io so, be' mi pare che non vi sia una cosa più trasparente di questa. Io non l'ho indagato, lui mi chiama, con il potere dello Stato, a fare il ministro dei lavori pubblici. Mi pare una cosa enorme, altro che Pacini Battaglia. Su questo si indagherà. Perché l'indagato, anzi il pre-indagato Prodi, che piange quando Di Pietro lo interroga, che urla quando Di Pietro lo interroga, che protesta contro Scalfaro ed esce dall'inchiesta e unico dirigente di Stato risulta non aver dato soldi ai partiti quando tutti li davano e tutti sono stati indagati e Cagliari è morto. Ecco, a quel punto, tutto fermo, Prodi: vieni da me, ti sei comportato bene, io ti chiamo, anche se sei un ragazzo un po' bizzarro, a fare il ministro: non saresti il ministro perfetto perché non sei un tecnico, né della giustizia tanto meno dei lavori pubblici, quindi perché ti chiamo? Ti chiamo perché sei Di Pietro, perché sei popolare, perché non mi hai messo in galera. Questa è la verità traumatica e terribile: quindi Scalfaro intoccabile, Prodi intoccabile, Di Pietro vicino a loro,

intoccabile. Fino a ieri tutti erano convinti. Mentre io dicevo: è impossibile per un minimo di coerenza che non gli arrivi neanche uno straccio di avviso di garanzia. Non perché io creda che lui sia colpevole, assolutamente no, però un avviso di garanzia, a garanzia sua, gli dicano che stanno indagando. No, no, no ormai lui è uscito, come è uscito, tutti nel Parlamento, eh se la cava, come se la cava? Se la cava come un Andreotti qualunque nel 1980, toh, se la cava come un Forlani nel 1984, toh, se la cava? Eh be', ma no, lui cavarsela? Non sarebbe dignitoso. Lui che cerca di farsi tutelare? Ma non è possibile. Lui che cerca copertura dai politici che ha odiato, da D'Alema indagato, perché a scrivere la lettera di solidarietà a Di Pietro è D'Alema indagato, è indagato anche D'Alema, una cricca di indagati...

PRESIDENTE. Onorevole Berselli, mi scusi, poiché il testo è agli atti e il tempo a sua disposizione è abbondantemente scaduto, se lei volesse giungere alle conclusioni della Giunta...

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Presidente, credo sia interesse dei colleghi avere lettura di un testo che probabilmente non hanno letto. È prassi che un relatore...

PRESIDENTE. Un testo che per la verità dovrebbero aver letto. Comunque, se è giunto quasi alla fine, concluda pure.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Non dico che non lo hanno letto, dico che potrebbero non averlo letto: «E cosa fanno? Si scrivono le lettere, si garantiscono a vicenda e guarda caso Prodi questa mattina dà la sua solidarietà a Di Pietro. E dice che io ho piena fiducia nella sua innocenza. Un tempo si diceva ho piena fiducia nei magistrati, adesso no, ho piena fiducia negli indagati. Non si è mai vista una cosa del genere. È Di Pietro, quindi ho piena fiducia, come ho piena fiducia? Ma certamente Di Pietro non si deve dimettere da ministro per me, ma si

deve dimettere per sé, per la sua logica, l'ho detto in Parlamento tre settimane fa, quattro settimane fa, non io lo chiedo, la sua coscienza glielo deve imporre, ciò che egli ha preteso dagli altri, deve pretendere da sé, non chiedere garanzie, tutele, lettere, letterine, raccomandazioni, protezioni, tutela da Scalfaro, da D'Alema, dagli indagati, da Prodi. Ma non si vergogna di pretendere da loro ciò che contraddice la sua esistenza? Lui deve sentire come una spinta dalla coscienza il desiderio di dimettersi, deve almeno come Cusani presentarsi e dire: eccomi qua, sono indagato per corruzione, concussione, falso ideologico e faccio il ministro. Io, ma mi vergogno di me stesso, lui dovrebbe dire, per me può fare il ministro, per me può farlo benissimo. "Di Pietro indagato per corruzione (*Il Tempo*)". Questo titolo dovrebbe bastare per testimoniare quanto abbiamo detto in tanti anni. E non sappiamo se sia vero che è corrotto. Guardiamo ancora quella pagina. Gli altri giornali sono reticenti, non lo dicono fino in fondo. Dicono "Di Pietro e il Pool indagati, coperture a Pacini", coperture a Prodi. Ho tentato di ricostruire quanto è accaduto in questi giorni. A partire dal 2 novembre... *La Stampa*: "Di Pietro indagato a Brescia", *la Repubblica*: "Di Pietro è indagato", "Di Pietro indagato a Brescia" (*Il Messaggero*), un fatto geografico, non è indagato, è indagato a Brescia, non si dice l'argomento, si dice il luogo, indagato a Brescia, indagato a Forlì, indagato a Ravenna, indagato a Brescia, non diciamo perché. Anche qui indicazione geografica "Di Pietro indagato a Brescia" (*La Stampa*, *Corriere della Sera*)...! Ma perché, per corruzione. E può tollerare un magistrato, un PM di essere indagato per questo continuando a fare il ministro? Mi sembra, non mi sembra, per lui dico, certo è bene che stia, anzi meglio un Governo con un indagato, è più bello, così possiamo dire Governo ladro, non perché Di Pietro abbia a che fare qualcosa con la corruzione, ma perché c'è il sospetto, è bello avere l'equivalente di un Pomicino, di un De Lorenzo nel Governo Prodi. È bello. Cosa ha cercato di fare in

questi giorni Di Pietro? Guardate dal 2: *Corriere della Sera* "Coperture dal Pool, Pacini non mentiva" (2 nov.). E allora subito "Di Pietro attacca gli 007 della Finanza". E siamo al 3 novembre. "Fiamme gialle - Pool nuovi veleni". E siamo al 5 novembre ... il 6: "D'Alema difendo Di Pietro". Il giorno che il PM Cardino va a Parma per incontrare i magistrati di Brescia, guarda caso D'Alema scrive la sua letterina. L'indagato D'Alema scrive al collega indagato Di Pietro. "Di Pietro denuncia gli ufficiali del Gico. E Tonino a Venezia si scaglia contro tutti". Non contento, non vuole lasciare che i magistrati facciano il loro lavoro, protesta, urla, va all'Assise dei sindaci e racconta le sue storie private, denuncia, denuncia questo e quello. Improvvisamente l'8 novembre "Di Pietro indagato? Tam tam di voci e smentite. Verbali di Pacini, incontro segreto del PM Cardino con un collega di Brescia". E siamo all'8. Già si sa che c'è un avviso che sta muovendosi. E allora a quel punto il super protettore: "Scalfaro ai magistrati: troppi errori". Eh, mandate un avviso a ..., state preparando un avviso per Di Pietro? Troppi errori. E allora "Firenze: silurato il capo dei Gico". Tutto per proteggerlo, prima cacciato Salamone, poi la tutela di D'Alema, poi la tutela di Scalfaro, poi cacciato il capo dei Gico, nonostante questo Di Pietro indagato per corruzione ... ».

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 27 maggio, del 10 e del 17 giugno 1998, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Sgarbi.

La Giunta ha rilevato che le frasi proferite dal deputato in questione — sia pure caratterizzate dalla tradizionale vemenza oratoria che caratterizza le prolessioni del collega Sgarbi nell'ambito della sua trasmissione televisiva — costituiscono un giudizio ed una critica di natura sostanzialmente politica su fatti e circostanze che all'epoca erano al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica, nonché del dibattito politico-parlamentare. Ciò sia pure in assenza di un collegamento specifico con atti o documenti parlamentari,

che comunque deve ritenersi implicito, attesa l'ampiezza e la diffusione che ha avuto il dibattito sul tema.

Per questi motivi la Giunta, a larga maggioranza, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto  
— Doc. IV-quater, n. 48)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono grato all'onorevole Berselli che ha letto tutte le argomentazioni dell'onorevole Sgarbi perché, a mia memoria, in quest'aula non era mai avvenuto. Non mi era mai capitato, infatti, di ascoltare il relatore leggere tutte le argomentazioni di un discorso o intervento televisivo fatto altrove. Evidentemente l'onorevole Berselli, nel caso di specie relatore, dimostra una grande serenità di giudizio ed io desidero sottolinearlo; in tutti gli altri casi, quindi, i relatori non sono stati sereni! La mia naturalmente è una battuta perché la lettura dell'onorevole Berselli, a mio avviso, dimostra una prevenzione totale.

Detto ciò, desidero far rilevare all'Assemblea quanto segue: il senatore Di Pietro credo sia l'unico in questo paese ad aver messo in atto la richiesta dell'onorevole Sgarbi, il quale dice che quando si è indagati, bisogna dimettersi. Per la verità l'onorevole Sgarbi ha fatto tali osservazioni solo nei confronti del senatore Di Pietro, mentre in tutti gli altri casi ha sostenuto esattamente il contrario nella sua linea di garantismo che tutti

conosciamo. Di Pietro, però, in qualche modo ha corrisposto all'esigenza posta dall'onorevole Sgarbi e non appena ha avuto notizia dell'iscrizione nel registro degli indagati si è dimesso da ministro della Repubblica. Non ci sono precedenti in merito e mi auguro che l'onorevole Sgarbi avanzi analoga richiesta anche la prossima volta, quando capiterà a qualcun altro; anzi, non ho dubbi che per essere coerente lo farà.

Quanto poi al fatto che al momento di interrogare l'onorevole Prodi Di Pietro, da veggente, avrebbe dovuto prevedere — siamo nel 1993 — che si sarebbe dimesso dalla magistratura...

Presidente, è difficile parlare in queste condizioni!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, non si riesce a capire cosa dice l'onorevole Veltri. Vi prego di abbassare i toni e di non parlare.

ELIO VELTRI. Stavo dicendo che Di Pietro avrebbe dovuto prevedere che si sarebbe dimesso dalla magistratura, che Prodi si sarebbe candidato, che avrebbe capeggiato l'Ulivo, che avrebbe vinto le elezioni del 1996 e che lo avrebbe chiamato a fare il ministro. Ebbene, se Di Pietro ha queste arti divinatorie, credo convenga che le utilizzi e si faccia anche pagare!

Chi fa affermazioni di questo tipo è consapevole di quanto si rende ridicolo? Tutto questo è veramente risibile ed i colleghi in quest'aula che ritengono di essere persone serie dovrebbero solo adottare in merito alla questione i provvedimenti conseguenti.

Per tutte le ragioni esposte (che sono, da una parte, motivate da astio e da prevenzione e, dall'altra, si commentano da sole sul versante della risibilità), voterò perché il comportamento dell'onorevole Sgarbi, in questa occasione, non sia dichiarato insindacabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, il nostro gruppo voterà non ostacolando il parere espresso dalla Giunta. È questo un atteggiamento che abbiamo assunto su molte questioni e che, di conseguenza, anche in questa occasione andrà nella direzione che ho premesso poc'anzi.

Invito però l'Assemblea e tutti i colleghi a riflettere sulla questione sottoposta alla nostra attenzione per due ordini di problemi. Il primo è il seguente. A differenza di altre occasioni, siamo di fronte allo Sgarbi nella trasmissione *Sgarbi quotidiani*, mentre in altri casi ho sentito obiettare che non eravamo in quel contesto e che quindi l'atteggiamento era diverso. Mi rivolgo soprattutto al collega Manzoni.

In questo caso siamo sicuramente di fronte a *Sgarbi quotidiani*. Voglio ricordarlo perché l'Assemblea non è stata in grado — e neppure la Giunta — di esprimere un parere univoco sull'atteggiamento da tenere rispetto a questo dato: lo Sgarbi nell'esercizio delle proprie funzioni e lo Sgarbi come conduttore di una trasmissione. Perché? Vorrei che con serenità, ma anche con serietà, provassimo a riflettere sul dato che Sgarbi — lo abbiamo detto in altre occasioni, ma va ripetuto — in questa occasione è un prestatore d'opera e, come tale, viene pagato. Non so se la sua paga dipenda da quanta *audience* si registra, né so se quando aumentano gli spettatori aumenti o meno anche la remunerazione. Certo è che in quella occasione siamo di fronte ad un conduttore di trasmissione. Tale questione deve far riflettere in quanto non è mai stata data una risposta univoca. Nel momento in cui si dovrà esprimere il voto, invito a tenere conto che questo è un dato oggettivo, anche se le opinioni possono essere diverse.

La seconda questione, anche se di altro tipo, deve comunque essere riproposta in virtù della considerazione che attiene alla necessità di salvaguardare le prerogative dei parlamentari in merito all'applicazione dell'articolo 68 della Costituzione. Io sono fra coloro che vogliono tutelare e

difendere la funzione del parlamentare nell'esercizio delle proprie funzioni; sono però molto preoccupato dal fatto che questa Assemblea abbia utilizzato, nell'applicazione dell'articolo 68 della Costituzione, voti e criteri che ci porteranno, alla fine, a non poter applicare lo stesso articolo 68.

Onorevoli colleghi, tutte le volte che l'Assemblea esamina l'applicabilità di tale articolo nell'ambito di un procedimento penale non si può fare finta che la Corte costituzionale non abbia già lanciato un monito, non ci abbia voluto dire qualcosa quando ha affermato che bisogna stare molto attenti al momento in cui il parlamentare parla, nell'esercizio o meno delle proprie funzioni. In quest'aula è passato di tutto (con ciò non voglio tutelare una parte politica o l'altra): è passato il fatto che si possa dare del maiale ad un altro soggetto; è passato il fatto che si possa dire che un giudice aveva atteggiamenti omosessuali facendo rientrare tutto ciò nell'esercizio delle funzioni del parlamentare. Invito, pertanto, i colleghi a riflettere sulla necessità di porsi un limite per evitare di andare oltre un certo livello.

Dico questo in ragione del fatto che se non poniamo un limite a tali prerogative, che ci sono tanto care, credo che esse verranno spazzate via perché il nostro è un atteggiamento che non ci permette di tutelare il parlamentare. Questi sono i motivi per cui invito l'Assemblea a riflettere.

Di tali considerazioni credo il mio gruppo terrà conto per i prossimi provvedimenti. Ritengo, infatti, inaccettabile e forse poco serio che, nel momento in cui ci si chiede quando un parlamentare possa andare oltre l'esercizio delle proprie funzioni, ci sentiamo rispondere dai nostri stessi colleghi: « Non lo posso dire perché rappresenterebbe qualcosa di estraneo ». Ricordo che presso la Corte costituzionale giacciono procedimenti per conflitti di attribuzione (la Camera ha sollevato per ben due volte un conflitto di attribuzione

in questo senso). Credo che con questo atteggiamento noi non tuteliamo i parlamentari.

Pertanto, pur essendo oggi d'accordo sul fatto di tener conto della proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere, vi invito a riflettere sulla situazione in cui siamo: una situazione in cui il senso di responsabilità deve prendere il sopravvento rispetto ad opinioni di parte, diversamente da quanto è avvenuto oggi, dal momento che la relazione della Giunta può essere sicuramente considerata inconsueta.

**Preavviso di votazioni elettroniche (ore 15,30).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Si riprende la discussione del Doc. IV-quater, n. 48.**

**(Ripresa dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 48)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Izzo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, colleghi, nella circostanza odierna, che vede per l'ennesima volta sottoposto all'attenzione di questa Assemblea un caso concernente l'onorevole Sgarbi, mi ero proposto di votare secondo l'indicazione della Giunta. Ciò non tanto per il dovuto rispetto verso quest'organo, quanto per il fatto che oggi non si richiede l'autorizzazione a procedere nei confronti dell'onorevole Sgarbi perché egli avrebbe insolentito, come nel suo costume, privati cittadini, poliziotti o persone incapaci di difendersi adeguatamente, bensì perché

avrebbe insolentito e calunniato personaggi noti della vita politica, che sicuramente dispongono di tutti gli strumenti politici per difendersi adeguatamente. Questa considerazione mi indurrebbe quindi ad assecondare l'indicazione della Giunta. Anche l'argomento secondo il quale lo Sgarbi sarebbe pagato per questa sua azione demolitoria e calunniosa, il che starebbe a dimostrare che, in questa fattispecie, il pagamento dello Sgarbi è rappresentato dai trenta denari di Giuda, non mi farebbe ancora deflettere dalla mia volontà di votare secondo l'indicazione della Giunta. Ho avuto però modo di ascoltare con una certa attenzione, come sempre in queste circostanze, la difesa del relatore, il quale, se facesse l'avvocato — non so se eserciti la professione forense —, otterrebbe il brillante risultato di far condannare sistematicamente i suoi assistiti. Non si è infatti mai visto in quest'aula un atteggiamento così fazioso, così mistificatorio, così ostentatamente contrario alla realtà dei fatti come quello che ha tenuto il relatore.

Per questa ragione mi asterrò dalla votazione, perché non intendo in alcun caso esprimere voti in contrasto con la mia coscienza. Non mi asterrò, però, dal dire all'onorevole relatore che egli si è reso responsabile, nel merito, non solo e non tanto del fatto di condividere le responsabilità dello Sgarbi, ma anche di affermare che io, di provenienza politica democristiana, sarei un gran ladro, mentre l'onorevole Berlusconi, principale beneficiario di un sistema politico affaristico di corruzione (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*), incarnerebbe il nuovo. L'onorevole Berlusconi, circondato dai suoi degni comparì (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*)...

GIOVANNI FILOCAMO. Insolente !

DOMENICO IZZO. ...incarnerebbe la speranza dell'Italia democratica di avere finalmente un sistema politico pulito, trasparente e rigoroso.

Nel confermare la mia astensione dalla votazione, vorrei domandare ai colleghi

deputati di alleanza nazionale dove sia finito...

PRESIDENTE. Onorevole Izzo, non faccia domande ai colleghi: si rivolga alla Presidenza e si attenga al tema.

DOMENICO IZZO. È una valutazione politica, signor Presidente!

PRESIDENTE. Allora la rivolga alla Presidenza!

DOMENICO IZZO. Vorrei sapere, dicevo, dove sia finito il loro spirito di legalità, dal momento che hanno dovuto ingoiare rospi molto grossi (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*) ed hanno dovuto esprimere voti in contrasto con la loro coscienza. Lo so, infatti, che la loro coscienza dice altro, ma per ragioni squallidamente politiche essi hanno dovuto esprimere voti in contrasto con essa!

GIOVANNI FILOCAMO. Vergogna!

DOMENICO IZZO. Allora, signor Presidente, ...

PRESIDENTE. Onorevole Izzo, lei ha esaurito abbondantemente il tempo a sua disposizione.

DOMENICO IZZO. Per tutte queste ragioni, esprimerò un voto di astensione, non potendomi esimere dal sanzionare in maniera forte l'atteggiamento fazioso, ripeto fazioso, tenuto dal relatore, che ha dimostrato assoluta mancanza di serenità e di rispetto delle istituzioni. Io lo ringrazio perché così contribuisce a farci vincere (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Domenico Izzo, poiché la Presidenza ha l'impressione che vi sia un equivoco ed il relatore ha chiesto la parola, prima di continuare con le dichiarazioni di voto do la parola, appunto, al relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero eliminare un equivoco in cui sono incorsi sia il collega Veltri sia il collega Izzo.

PRESIDENTE. Per cortesia colleghi, altrimenti non si sente quel che dichiara il relatore.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Non mi sono permesso di chiosare nulla, né quel che si assume abbia affermato il collega Sgarbi né qualsiasi dichiarazione del senatore Di Pietro; mi sono limitato, in qualità di relatore, a leggere il capo di imputazione elevato al collega Sgarbi. È questo un dovere per il relatore funzionale al diritto che i colleghi hanno di conoscere in che cosa si sostanzia l'imputazione nei confronti dell'onorevole Sgarbi. Ripeto ai colleghi Izzo e Veltri che mi sono limitato a leggere tre pagine — sottolineo tre pagine — del capo di imputazione per il reato di diffamazione aggravata a mezzo stampa elevato al collega Sgarbi, nulla di più. Pertanto, non sono fazioso né prevenuto.

Ricordo ai colleghi che in altre occasioni, e gli amici della Giunta lo sanno, in riferimento ad altri episodi riguardanti sempre come imputato il collega Sgarbi e come parte lesa il senatore Di Pietro, mi pronunciai per la sindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Sgarbi, proprio a dimostrazione del fatto che, se in questa Camera vi è una persona che non può essere accusata in tale vicenda di faziosità, si tratta di chi vi sta parlando. Mi pronunciai allora, in coscienza, per la sindacabilità, così come oggi mi sono pronunciato, in assoluta coscienza, per l'insindacabilità.

Devo dare atto al collega Bielli che, pur dissentendo in Giunta dall'orientamento prevalente, egli non ha minimamente accusato il relatore di faziosità o di essere prevenuto nei confronti del senatore Di Pietro, limitandosi ad esprimere un voto di astensione.

Signor Presidente, ho ritenuto doveroso precisare queste cose perché è prassi della Giunta — lo dico al collega Veltri — e dei

suoi relatori leggere sempre il capo di imputazione elevato ai diversi colleghi; se è vero, infatti, che vi è lo stampato, è altrettanto vero che i colleghi molto spesso arrivano in aula senza averlo letto, mentre è loro dovere conoscere nel dettaglio in che cosa si sostanzia l'imputazione elevata ad un collega.

Nessuna chiosa, quindi, nessun commento, nessun atto di partigianeria nei confronti dell'onorevole Sgarbi, essendomi limitato — lo ripeto — a ricordare ai colleghi quali siano le accuse mosse nei confronti dell'onorevole medesimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, evidentemente il « reato di lesa maestà » ha colpito talmente tanto gli oratori che mi hanno preceduto da renderli ciechi e completamente dimentichi della prassi della Camera. Sfido gli onorevoli Izzo e Veltri a provare che, nell'ambito dei procedimenti per insindacabilità, qualche deputato non abbia letto la relazione. Mi si deve dire di che cosa si voglia far carico all'onorevole Berselli, forse di aver letto un'imputazione che, tra l'altro, non è stata redatta ed elevata dalla Giunta per le autorizzazioni a procedere della Camera ma, se non sbaglio, dal procuratore della Repubblica di Bergamo? Onorevole Veltri, se il procuratore della Repubblica di Bergamo ha ritenuto opportuno riportare tutta la registrazione della trasmissione con i riferimenti a Di Pietro, non penso sia colpa dell'onorevole Berselli: che cosa avrebbe dovuto fare questi per rappresentare il presunto reato di diffamazione? Avrebbe dovuto fare un riassunto, un riepilogo di quelle affermazioni, o non avrebbe dovuto, come fanno tutti gli altri, rileggere pedissequamente il capo di imputazione? Siamo di fronte ad una cecità assoluta; avete perduto il senso della ragione e dell'orientamento, il reato di lesa maestà vi ha fatto fare nel caso in esame queste affermazioni, che non avete fatto in altri casi analoghi!

Mi limito soltanto a due osservazioni, forse più pertinenti, rivolgendomi all'onorevole Bielli: ormai, la questione di *Sgarbi quotidiani* l'abbiamo superata ampiamente, anche se lei, onorevole Bielli, la ripropone ogni volta, e fa bene perché segna siffatto tipo di orientamento; quello che invece devo obiettarle, onorevole Bielli, è che lei fa parte di un gruppo parlamentare di cui fa parte anche l'onorevole Soda, il quale è il primo firmatario di una proposta di legge costituzionale nella quale si prevede che la Corte costituzionale non possa assolutamente dare alcun tipo di suggerimento sul piano *de iure condendo* e che la stessa debba limitarsi a dichiarare l'ammissibilità o meno delle eccezioni di incostituzionalità...

VALTER BIELLI. Adesso discutiamo a « futura legge »? Non polemizzare, sei ridicolo!

SERGIO COLA. Allora, dico a lei, che in questo momento fa determinate affermazioni, che deve rendersi conto che l'insindacabilità nel caso di cui ci occupiamo riguarda proprio la commissione di reati di diffamazione e di ingiuria, che concernono l'opinione. Nel caso particolare, la diffamazione, per definizione del codice di diritto positivo, è praticamente l'offesa dell'altrui reputazione, la quale in realtà si pone in essere attraverso frasi pesanti. Da parte nostra, peraltro, dobbiamo valutare non se vi sia l'ingiuria o la diffamazione, ma se, nel caso di specie, vi sia o meno l'esercizio dell'attività di parlamentare: è questo il nodo che dobbiamo sciogliere, e non altri.

Nel caso particolare, oltre tutto, a differenza di altri casi, Sgarbi non ha usato assolutamente espressioni pesanti e non ha fatto altro che riportare quello che la stampa quotidiana riferiva ogni giorno, cioè che Di Pietro era indagato; si poneva inoltre un interrogativo chiedendosi come mai, essendo questi indagato, fosse stato scelto come ministro da un Presidente del Consiglio dei ministri che a sua volta era stato indagato proprio da Di Pietro e che

aveva pianto nel momento in cui era stato sottoposto ad interrogatorio: sono cose che la stampa riportava quotidianamente! Se questo non rientra nell'ambito dell'esercizio della funzione parlamentare, vivaddio mi chiedo quale sia questo ambito, quali ne siano i limiti! Diciamo allora la verità: dà fastidio la lesa maestà, il nome della persona che ha proposto querela per diffamazione a mezzo stampa. Siate giusti, allora, siate obiettivi, non siate faziosi...

VALTER BIELLI. Soprattutto tu, Cola!

SERGIO COLA. Comportatevi nella stessa maniera in tutti i casi! Ad alleanza nazionale non avete nulla da contestare, perché il nostro gruppo, a differenza vostra, si è sempre comportato in maniera uniforme! Siete voi che avete sempre usato due pesi e due misure (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

VALTER BIELLI. Sei fazioso, sei ridicolo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, ascrivo ad un equivoco il forte risentimento che ho ravvisato e udito manifestare nei confronti della relazione dell'onorevole Berselli, un equivoco che vorrei dissipare a vantaggio della serenità in quel tanto che resta della discussione su questo caso.

L'onorevole Berselli ha precisato, in fatto, che egli si è limitato, puramente e semplicemente, a rileggere parte del capo d'imputazione, non ha argomentato a favore o contro alcuno, ha compiuto un atto del suo ufficio diretto ad illuminare adeguatamente anche quanti non avessero potuto leggere né gli atti né la relazione. Tuttavia, questo appunto, mal fondato, di settarismo nei confronti del relatore fatalmente si ritorce in analoga accusa nei confronti di coloro che lo hanno censurato.

La legge processuale vuole che i capi d'imputazione costituiscano la *summa*, il riassunto, la descrizione del fatto imputabile. Non solo ciò è funzionale alla speditezza dei giudizi, ma anche alla logica della dialettica tra accusa e difesa: è sempre difficile difendersi da un concetto ed è necessario che sia, invece, contestato il fatto.

Da ciò traggio argomento per considerare faziosa l'imputazione che, attraverso una mirabolante serie di ripetizioni non configurabili come fatti, pone la difesa di Sgarbi in condizione di indifendibilità dello stesso. Dunque, ciò che viene ascritto al relatore va imputato, invece, sul piano tecnico e deontologico, all'autore dell'imputazione: là si annida l'inganno, che fa cadere in errore il giudice futuro ed anche chi, al di fuori del processo, legge questa vicenda.

Mi auguro, quindi, che, in casi come questi, si ripeta la lettura e che non si debbano più vedere tanto spesso capi d'imputazione così faziosi e tendenziosi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Garra, cui rivolgo la preghiera di essere sintetico, perché ha già parlato un altro collega del suo gruppo. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, dichiaro di convenire con la proposta illustrata all'Assemblea dal relatore Berselli.

L'onorevole Domenico Izzo è andato fuori tema; vorrei ricordargli che già nel 1955 don Sturzo denunciò l'ondata di affarismo che stava calando sull'Italia anche dal colle più alto e da piazza del Gesù. Rammento che nel 1989 è caduto il muro di Berlino e che nel 1991 si è «squagliata» l'Unione Sovietica: se nella DC non ci fosse stato il tradimento del pensiero di Sturzo e quello del settimo comandamento, dopo quegli eventi epocali la DC avrebbe dovuto straripare nei consensi.

Quindi, amico Izzo, taci ora e quando ci sono dibattiti di questo genere, perché

la comune militanza nella DC deve farci vergognare di quelle ruberie (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Manzoni, cui rivolgo la preghiera di essere sintetico, perché è già intervenuto un collega del suo gruppo. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non capisco l'accanimento nei confronti dell'onorevole Sgarbi per una questione che mi sembra abbastanza chiara e lineare. Ci troviamo, forse per la prima volta, di fronte a dichiarazioni estremamente corrette, pulite e lineari rispetto ad altre, riguardanti l'onorevole Sgarbi, di cui abbiamo dovuto occuparci varie altre volte in quest'Assemblea.

All'onorevole Izzo devo dire che egli evidentemente ignora il contenuto dell'articolo 68 della Costituzione. Ricordo quindi anche per l'avvenire (*e de iure condendo*) che vi è una insindacabilità interna — o *intra moenia* — per comportamenti configuranti un illecito tenuto dal parlamentare all'interno della Camera o con atti tipici della funzione parlamentare, e vi è una insindacabilità esterna — o *extra moenia* — per comportamenti tenuti dal parlamentare fuori dal Parlamento e quando tali comportamenti, estrinsecatisi in giudizi o valutazioni, rappresentino una proiezione all'esterno di cose dette all'interno della Camera o siano comunque l'espressione di attività politiche *lato sensu* intese.

Nel caso di specie, onorevole Izzo, non vi è dubbio che le cose dette dall'onorevole Sgarbi, riferite dal relatore, abbiano costituito oggetto di dibattito politico, sia nella pubblica opinione sia all'interno della Camera. E non pare possa essere messo in dubbio che le cose dette dall'onorevole Sgarbi configurino un giudizio, una valutazione politica sull'operato di un magistrato.

PRESIDENTE. Il tempo, onorevole Manzoni.

VALENTINO MANZONI. Ho finito, Presidente.

Dire che un magistrato ha indagato su alcuni personaggi e non su altri che con i primi avevano affinità e pari responsabilità nella gestione del potere o di enti pubblici, infatti, cos'altro è se non una valutazione politica, onorevole Izzo?

Il fatto, poi, che Di Pietro in quanto indagato si sia dimesso dalla carica di ministro dei lavori pubblici è irrilevante in questa vicenda, onorevole Veltri. Infatti in questo caso occorre stabilire soltanto se Sgarbi abbia espresso valutazioni politiche o meno (e mi pare che le cose da lui dette si configurino senz'altro come una valutazione politica).

Devo infine dire all'onorevole Bielli...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Manzoni, ma è andato oltre il tempo assegnato.

VALENTINO MANZONI. Ho finito, Presidente.

VALTER BIELLI. Alla prossima puntata! A domani!

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Manzoni.

VALENTINO MANZONI. All'onorevole Bielli, devo dire soltanto che la questione di *Sgarbi quotidiani* è superata. Quando fu coniato l'articolo 21 della Costituzione, che — congiuntamente all'articolo 68 — garantisce la piena libertà di manifestazione del pensiero da parte del parlamentare attraverso qualunque mezzo di diffusione, la televisione ancora non esisteva. Non si può mettere in dubbio, quindi, che la manifestazione del pensiero sia garantita attraverso qualsiasi mezzo di diffusione.

Concludo, sottolineando...

PRESIDENTE. Onorevole Manzoni, è l'ennesima volta che dice di concludere. Abbia pazienza, ma non può utilizzare il doppio del tempo assegnato.

VALENTINO MANZONI. Presidente, aggiungo soltanto che mi dichiaro favorevole alla proposta della Giunta.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Manzoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi dispiace che su una questione già affrontata dalla Giunta con una maggioranza chiara nella decisione presa si sia in realtà aperta la campagna elettorale. L'onorevole Bielli (diessino) e l'onorevole Izzo (popolare) hanno aperto la campagna elettorale per l'Italia dei valori: evidentemente essi sono dalla parte dell'uomo che sembra così invisibile ai segretari di partito D'Alema e Marini. Quindi non posso far altro che dichiararmi colpevole per quello che ho detto, avendo condiviso le mie affermazioni con l'onorevole Marini (il quale pensa di Di Pietro esattamente quello che ho detto io)! Non c'è una sola parola di quelle lette da Berselli (tutte mie, onorevole Izzo) che non ripeterei!

Certo, Veltri pone una questione. Di Pietro ha fatto miracoli anche vicino a Pietrelcina e probabilmente ne farà anche in futuro; posso ritenere (e non dubito) che sia anche la veggente di Montenero e quindi possa aver già previsto, nella sua indulgenza nei confronti di Prodi, quello che poi è capitato: la vittoria di Prodi e la richiesta dello stesso Prodi di avere il suo antico inquisitore come ministro dei lavori pubblici.

Quello che ho preteso da Di Pietro, e che non chiedo per nessuno, sono le dimissioni che egli chiedeva ai suoi indagati.

Diversa cosa è la mia posizione da quella che — chi ha letto Verga lo sa — un individuo assume all'interno del personaggio rappresentato: in quanto Di Pietro, io non potevo non dimettermi. Non ponevo una questione in assoluto; per me poteva rimanere lì, anche avendo preso cinquecento Mercedes.

Per quel che riguarda la vicenda Prodi, voglio ricordare — proprio in relazione

alla posizione assunta dall'onorevole Bielli in questa sua nuova vocazione verso l'Italia dei valori — che l'onorevole Prodi andò a piangere dall'allora procuratore Mancuso, per lamentarsi dei metodi inquisitori e violenti del suo futuro ministro. Ripeto, l'onorevole Prodi andò a piangere dal procuratore Mancuso (in questo tribunale della libertà della parola, lo si potrà dire)!

Dunque, per risolvere la *vexata quaestio* di cui parla, da sempre, l'onorevole Bielli ha rilevato quello che un parlamentare afferma in televisione: ciò che Di Pietro dice nella trasmissione *Porta a Porta* è legato alla sua funzione di parlamentare, perché ha il carattere del dibattito politico; se il sottoscritto, in televisione, parla di Milly D'Abbraccio, non chiede l'immunità, né la vorrebbe; se parlo dell'onorevole Di Pietro, pretendo l'immunità contestuale all'argomento che assumo.

In quanto ai denari che percepisco — sono stato chiamato Giuda dall'onorevole Izzo e non posso querelarlo, perché l'onorevole Izzo ama offendere nei posti in cui è tutelato, cioè dentro il Parlamento — dirò che ho soltanto debiti per le parole che ho detto: tutto quello che ho percepito in questi anni è finito nelle tasche dei magistrati, che dimostrano come i tribunali funzionino, perché per processare me, non aspettano neanche il parere del Parlamento: sono velocissimi ad arrivare alle sentenze!

Ribadisco: è inutile tirare fuori la *vexata quaestio* che vale anche per i direttori di giornale che siano anche parlamentari: l'onorevole Veltroni, parlamentare quando scrive su *l'Unità*, compie un'attività che può essere coperta dal Parlamento; nella trasmissione *Sgarbi quotidiani* io ho fatto politica deliberatamente, quando ho affrontato questi argomenti. Certo, posso parlare anche d'altro; in quel caso è il contenuto, è il pensiero che va tutelato, non il luogo. Non dobbiamo ritenere che soltanto quest'aula sia il luogo in cui esprimere i concetti che proprio i tuoi protetti, caro Bielli — mi riferisco agli onorevoli Prodi e Di Pietro —

esprimono in televisione, trovando lì la loro arena più ampia per il consenso.

Quindi, io, stando con D'Alema e stando con Marini, sono nemico politico di un inquisitore e demagogo quale è il senatore Di Pietro, contro il quale combatterò, con orgoglio, fino all'ultima parola; combatterò contro Izzo, contro Veltri e contro i diessini traditori, che difendono il senatore Di Pietro, il quale sta distruggendo la democrazia in Italia (*Vivi applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

Per quanto riguarda le parole dell'onorevole Berselli, voglio anche ricordare, in piena campagna elettorale, che l'onorevole Raffaldini, dell'area dell'Ulivo, fece lo stesso in un'aula semivuota: lesse le mie parole, trascritte da quella trasmissione, e non fu trattato come uomo di parte, perché non faceva altro che esporre la verità sulla corruzione morale che l'onorevole Di Pietro ha rappresentato per l'Italia da magistrato e da politico (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Applausi polemici del deputato Cimadoro*)!

**(Votazione Doc. IV-quater, n. 48)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 48 concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

**Seguito della discussione delle mozioni Armani ed altri n. 1-00297 e Grimaldi e Nesi n. 1-00337 in materia di politica delle privatizzazioni (ore 15,58).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Armani ed altri n. 1-00297 e Grimaldi e

Nesi n. 1-00337, in materia di politica delle privatizzazioni (*vedi l'allegato A — Mozioni sezione 1*).

Ricordo che nella seduta del 15 gennaio 1999 si è svolta la discussione sulle linee generali.

Avverto che è stata presentata la risoluzione Savelli ed altri n. 6-00070 (*vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 2*).

**(Intervento del Governo)**

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori delle mozioni non intendono replicare. Invito pertanto il sottosegretario Pinza ad esprimere il parere del Governo sulle mozioni all'ordine del giorno e sulla risoluzione presentata.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, trarrò motivo, dalle mozioni e dalla proposta di risoluzione, per fare il punto del programma di privatizzazioni intrapreso dal Governo a partire dal 1994 e condotto con impegno crescente, culminato con i buoni risultati del 1997 e del 1998.

Il Ministero del tesoro, a partire dal 1994, ha gestito direttamente operazioni di dismissione di partecipazioni azionarie detenute nei settori bancario, assicurativo, energetico e delle telecomunicazioni, con un incasso lordo pari a 83 mila 500 miliardi di lire, di cui oltre l'80 per cento è stato ottenuto attraverso offerte globali ed il residuo attraverso cessioni tramite trattative dirette.

Il completamento del programma di privatizzazioni nei prossimi anni, favorevolmente apprezzato da organismi internazionali come l'OCSE, è necessario per favorire il conseguimento di una serie di obiettivi che rendano possibile la piena espressione delle potenzialità di crescita economica del paese. È indubbio, infatti, che la realizzazione del programma di privatizzazioni ha contribuito in maniera determinante al rientro del debito pubblico mediante la destinazione dei pro-

venti delle privatizzazioni, una volta accantonati nel fondo di ammortamento dei titoli di Stato, al recupero e al riacquisto dei titoli più onerosi in circolazione. Nel 1998 l'ammontare dei titoli riassorbiti è stato pari all'1 per cento del prodotto interno lordo, più di quanto previsto nel documento di programmazione economica e finanziaria...

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, la Presidenza desidererebbe ascoltare ciò che sta dicendo il Governo!

**ROBERTO PINZA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** ...fissato in 15 mila miliardi. Per ciascun anno del triennio successivo l'impatto delle privatizzazioni sul debito sarà probabilmente limitato allo 0,5 per cento del prodotto interno lordo.

Tutto questo — come è evidente — è stato di grande importanza per il paese, ma ciò che voglio sottolineare oggi, anche per rispondere agli interrogativi posti in quest'aula, è soprattutto il grande mutamento del capitalismo italiano che, attraverso il programma di privatizzazioni, il Governo ha contribuito in maniera sostanziale a realizzare. Con il processo di privatizzazione, infatti, sono venuti meno quelli che erano considerati i principali difetti di un sistema economico a guida pubblica, rappresentati da una minore duttilità del diritto pubblico rispetto a quello comune per la disciplina di profili organizzativi e di responsabilità degli organi di gestione; dall'impossibilità di addivenire a forme di ricapitalizzazione che non pesassero sul bilancio statale; nonché da rischi di responsabilizzazione già verificati negli anni passati.

Vorrei ricordare altresì che nel 1991, l'incidenza delle aziende bancarie a controllo pubblico sul totale delle imprese del settore, in termini di totale dell'attivo, era pari al 73 per cento. Oggi, sulla base dei dati di bilancio 1997 e sulla base delle operazioni effettuate finora il rapporto è sceso al 31,5 per cento. La stessa dinamica, riferita al totale del settore industria

e servizi, in termini di totale attivo, mostra una riduzione dal 49,2 per cento del 1991 al 33 per cento del 1997.

In linea con questo mutamento strutturale e in conformità con le scelte normative operate nei paesi più avanzati, il Governo ha cercato di accompagnare le operazioni di privatizzazione con la ridefinizione del ruolo dello Stato nell'attività di indirizzo e controllo del rispetto delle regole di mercato anche attraverso la costituzione di apposite autorità di regolamentazione di settore, quali organismi posti a tutela della concorrenza nell'ottica comunitaria di liberalizzazione dei mercati e di tutela dei consumatori.

Certo, un processo di trasformazione di questa entità e complessità non può non subire momentanei rallentamenti o, al contrario, dare la sensazione di procedere per passaggi troppo bruschi verso la realizzazione dei propri obiettivi. Tuttavia, mi preme sottolineare la costante volontà del Governo nel procedere, sempre tenendo presente che una democrazia moderna è basata anche sulla realizzazione di un potere economico diffuso nella società.

Grazie all'operazione di privatizzazioni, il Governo ha posto le basi per lo sviluppo di una cultura a favore dell'azionariato diffuso e, nel contempo, le famiglie italiane che hanno investito i loro risparmi aderendo alle offerte pubbliche di vendita lanciate dal Tesoro sono così divenuti di fatto compartecipi di una larga parte del potere economico del paese. A questo proposito, vorrei ricordare che i piccoli risparmiatori hanno giocato un ruolo fondamentale nel processo di privatizzazione. Essi non hanno partecipato in larga maggioranza alle prime operazioni di privatizzazione ma, mano a mano che le condizioni economiche sono progredite verso il riequilibrio, per effetto anche della forte riduzione dei tassi di interesse, il pubblico dei piccoli risparmiatori ha partecipato in massa alle offerte relative alle privatizzazioni. Questo ha contribuito alla ricomposizione del portafoglio delle famiglie, prima sbilanciato a favore dei titoli di Stato. In

occasione della privatizzazione di Telecom Italia, oltre due milioni di risparmiatori hanno richiesto l'ammontare di titoli pari ad oltre quattro volte il quantitativo minimo di azioni loro destinato. Nell'ambito della quarta *tranche* della privatizzazione dell'ENI, hanno aderito all'offerta pubblica di vendita un milione e 700 mila risparmiatori, nella privatizzazione della BNL dello scorso novembre, nonostante le borse stessero attraversando un periodo di alta volatilità, hanno aderito all'offerta circa un milione e 600 mila risparmiatori.

Questa mi pare una delle conclusioni più importanti; dopo due anni di questo tipo di operazioni di privatizzazioni appare la specificità del processo di privatizzazioni italiano: una fortissima partecipazione della famiglia, alla quale è auspicabile che si aggiunga un maggiore intervento da parte di imprenditori privati. La fiducia dei risparmiatori verso le operazioni di privatizzazione è stata conquistata anche attraverso il positivo andamento del corso dei titoli delle privatizzate. Ha giocato nel guadagnare il favore del pubblico anche la predisposizione, da parte del Tesoro, di meccanismi di incentivazione all'acquisto, quali sconti e *bonus share*. In occasione delle ultime offerte, considerate la riduzione dei tassi di interesse e la maturità acquisita dai risparmiatori, il Tesoro ha predisposto solo l'incentivo della *bonus share*.

A conferma del contributo al processo di privatizzazione e allo sviluppo del mercato borsistico italiano basti ricordare gli effetti positivi sulla capitalizzazione del mercato borsistico, la cui scarsità era stata da tempo individuata come una delle deficienze strutturali dell'organizzazione economica italiana. Tra il 1991 e il 1998 i dati sono variati così: la capitalizzazione di borsa delle società italiane è salita dal 12,4 del PIL a circa il 46 per cento, un dato molto prossimo ai valori prevalenti in Germania e Francia; la capitalizzazione complessiva delle società italiane quotate in borsa è aumentata da 177.917 miliardi a oltre 934 mila; il controvalore medio giornaliero degli scambi è aumentato di ventisei volte. In sostanza, il collocamento

in borsa di imprese di grandi dimensioni, controllate direttamente o indirettamente dal Tesoro e note al grande pubblico, ha avvicinato i piccoli risparmiatori all'investimento azionario.

L'evoluzione qualitativa è dovuta, oltre che al successo delle privatizzazioni, anche alla riforma delle regole, introdotta nel corso degli ultimi cinque anni, per rendere più accessibile alle società più piccole l'ingresso sul mercato azionario, allargando i canali di finanziamento alternativi a quello bancario.

La riscoperta della borsa ha inoltre sollecitato la modificazione delle norme di governo societario relative alle imprese con capitale diffuso fra il pubblico e l'adeguamento di queste discipline ai problemi scaturenti dalla dissociazione tra proprietà e controllo. L'aumento dell'offerta di strumenti di investimento finanziario, derivanti dalla politica delle privatizzazioni, e il ripensamento delle regole di gara nell'organizzazione societaria hanno contribuito a modellare la riforma dell'industria dei servizi finanziari ben oltre quello che sarebbe stato richiesto dal mero adempimento degli obblighi comunitari.

La privatizzazione della borsa, l'avvio, pur tra mille ritardi, le difficoltà dei fondi pensione, la nuova e più flessibile disciplina del risparmio gestito su base qualitativa individuale sono esempi dell'interazione tra incremento dell'offerta di investimento e riforma delle regole del diritto societario e dell'industria dei servizi finanziari. In altri termini, vi è sempre stata nel Governo la consapevolezza che la credibilità e il successo della politica delle privatizzazioni non potessero essere solo ancorati all'effettiva perdita di controllo da parte dello Stato, ma necessitassero anche di un quadro di regole societarie e di mercato, così come di strutture finanziarie adeguate.

D'altro canto egualmente radicato era ed è il convincimento che una decisa e coerente politica di privatizzazione costituisse un'occasione unica per introdurre e rendere attive quelle riforme del diritto societario e dell'industria dei servizi fi-

nanziari che, in mancanza di tale favorevole quadro, sarebbero rimaste presumibilmente lettera morta.

In questa logica il Governo ha realizzato anche la recentissima proposta del disegno di legge delega per il riordino della normativa regolatrice della materia di dismissioni e della gestione delle partecipazioni pubbliche, che nel giro di qualche giorno approderà al Parlamento. Nel disegno di legge sono affrontati alcuni aspetti problematici della normativa vigente e sono riformulate anche le norme che concernono i poteri speciali in favore dello Stato e delle società partecipate, i quali hanno certamente svolto in passato, nell'ambito dei programmi di dismissione, un ruolo positivo nel consentire la gradualità nel passaggio dal regime di proprietà delle imprese, dal settore pubblico a quello privato, in maniera funzionale agli obiettivi di politica economica del Governo. Il provvedimento non intende escludere che l'esercizio di alcune attività economiche coinvolga interessi di carattere generale, quale il caso delle *public utilities*. La tutela di tali interessi tuttavia non viene affidata al controllo pubblico, all'esercizio da parte dell'amministrazione pubblica di poteri tipicamente riconducibili ai diritti proprietari, ma viene assicurata dalla disciplina delle attività che, ad esempio, in parziale analogia con quanto già previsto nei settori bancario e assicurativo potrà prevedere che l'acquisizione di partecipazioni rilevanti a operazioni di ristrutturazione societaria particolarmente significative siano previamente approvate dalle autorità di settore.

Ho ritenuto opportuno richiamare questi avanzamenti perché sarebbe riduttivo valutare l'impegno profuso e i risultati raggiunti nel campo delle privatizzazioni senza porli in relazione alle innovazioni parallelamente introdotte nell'industria dei servizi finanziari e nelle regole di mercato e di governo societario.

In definitiva, nel nostro paese si è cercato di favorire quanto più possibile la diffusione delle azioni delle imprese in via di privatizzazione, coniugando tale obiettivo con quello della ricerca di « guide

sicure », e di massimizzare le entrate dello Stato, richiedendo ai gruppi di azionisti il pagamento di un premio di controllo.

Per quanto concerne le modalità delle dismissioni per le partecipazioni ancora detenute dallo Stato, saranno individuate quelle metodologie che consentono di operare con la massima flessibilità, a seconda delle diverse esigenze e valutazioni di opportunità da compiersi in ciascuna circostanza.

Vorrei aggiungere qualche parola, signor Presidente, sui programmi futuri. Come è noto, il piano degli smobilizzi delle partecipazioni detenute dallo Stato nelle principali imprese viene presentato annualmente dal Governo nel documento di programmazione economico-finanziaria, stabilendo così una stretta connessione con gli obiettivi di politica economica ivi enunciati. Attraverso lo strumento del DPEF, il Governo ha periodicamente informato il Parlamento in ordine ai risultati raggiunti rispetto agli obiettivi di privatizzazione enunciati nei documenti precedenti. Un più ampio resoconto viene effettuato attraverso la relazione semestrale sull'attività di privatizzazione, così come stabilito dalla legge n. 464. Nel 1998, secondo quanto previsto nel documento per il triennio 1999-2001, è stata effettuata la cessione dell'intera partecipazione detenuta dal Tesoro in BNL, pari a circa il 69,6 per cento del capitale sociale, con un incasso lordo pari a 6 mila 600 miliardi circa.

Inoltre, sempre secondo i programmi contenuti nel DPEF, si avvia a conclusione l'operazione di dismissione per trattativa diretta della partecipazione, pari al 53 per cento del capitale sociale detenuta dal Tesoro e dal Credito industriale sardo.

Tra i programmi futuri, il Governo prevede di effettuare la cessione delle quote residue detenute dal Tesoro in Telecom Italia, pari al 2,69 per cento, in INA (1,1 per cento), in UNIM nata dalla cessione del patrimonio immobiliare dell'INA, in San Paolo-IMI nel quale, a seguito della fusione tra i due istituti, il

Tesoro detiene lo 0,30 per cento del capitale e in Banco di Napoli, nonché la cessione per offerta pubblica della quota detenuta dal Tesoro pari al 7,32 per cento in Mediobanca e la privatizzazione del Mediocredito centrale.

Prevediamo altresì di realizzare, entro il 1999, la dismissione della partecipazione indirettamente detenuta dallo Stato nella società Autostrade attraverso l'IRI, il cui presidente — lo dico per aggiornare alle ultime ore — ha avuto nella mattinata di oggi un positivo colloquio con il commissario Van Miert sui tempi di dismissioni da parte dell'IRI, sui cui ritenuti ritardi si è oggi soffermata parte della stampa.

Il Governo ha inoltre approvato il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri concernente le modalità di alienazione della partecipazione indiretta nella società Aeroporti di Roma, provvedimento attualmente all'esame delle competenti Commissioni parlamentari. Inoltre, a seguito della riorganizzazione del settore elettrico e del recepimento della direttiva comunitaria in materia, il Parlamento sta discutendo gli indirizzi generali per aprire il settore elettrico alla competizione.

L'applicazione della direttiva da parte degli Stati membri può avvenire con diverse modalità, rendendo di conseguenza possibile l'adozione di diversi modelli di struttura industriale per il settore elettrico. In questo senso, il dibattito parlamentare fornirà elementi di fondamentale importanza per l'utilizzo di forme idonee.

Il processo di privatizzazione si estenderà anche ad altri settori, mi riferisco, in particolare, a quello immobiliare e a quello delle opere infrastrutturali; anche in tali settori si mira a riequilibrare il rapporto tra Stato e privati in senso più moderno e funzionale.

Il settore immobiliare sarà privatizzato attraverso processi di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico, attuati in forme differenti: dalle vendite dirette di immobili all'introduzione di fondi immobiliari di natura pubblica.

Per le infrastrutture, grazie alla recente approvazione delle norme Merloni, in grado di promuovere l'utilizzazione di tecniche di *project financing*, sarà possibile coinvolgere i privati nell'attività di finanziamento, realizzazione e gestione.

Questo nuovo scenario di relazioni tra pubblico e privato potrà permettere di mobilitare risorse finanziarie private per la realizzazione e la gestione di opere di rilevanza pubblica.

In conclusione, lo sviluppo della domanda da parte di risparmiatori in cerca di forme alternative di investimento e il maggior ruolo di investitori istituzionali, quali i fondi pensione, la definizione di un quadro normativo per le « quote » più trasparente e in grado di tutelare meglio i soci di minoranza, così come la prossima predisposizione di una nuova normativa in tema di diritto societario cui sta lavorando la Commissione Mirone, rappresentano elementi di un unico processo di modernizzazione del sistema normativo, economico e finanziario del paese.

L'adozione della moneta unica richiede ancor più di prima che le privatizzazioni siano intese quali mezzi per realizzare obiettivi e vantaggi collettivi e non un fine a sé stante.

Esse devono contribuire a rimuovere quegli ostacoli che ancora si frappongono alla riallocazione degli assetti proprietari e al miglioramento delle opportunità di accesso al controllo delle imprese, cioè allo sviluppo del mercato delle proprietà del controllo delle imprese stesse. Le privatizzazioni mirano ad accrescere la flessibilità dell'economia e sono parte integrante di un processo strategico di politica economica e istituzionale di lungo periodo, teso a irrobustire nel paese il sistema istituzionale, industriale e finanziario.

Si tratta, per concludere, di un processo indispensabile per contribuire ad accrescere l'efficienza del nostro sistema economico e finanziario e consentire di porlo nelle condizioni di stare al passo con l'accelerazione di competitività provocata dalla crescente integrazione dell'economia mondiale.

**(Annunzio di una ulteriore risoluzione).**

PRESIDENTE. Avverto che è stata presentata l'ulteriore risoluzione Nesi ed altri n. 6-00071 (vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 2).

ELIO VITO. È fuori tempo massimo!

PRESIDENTE. È stata presentata durante la replica del Governo, che deve ancora esprimere le sue valutazioni sulle mozioni e sulle risoluzioni presentate.

ELIO VITO. È fuori tempo!

PRESIDENTE. Se il collega Vito ne fa richiesta, posso sospendere la trattazione di questa mozione all'ordine del giorno e delle risoluzioni presentate e passare al seguito della discussione sulla mozione Comino ed altri n. 1-00311, per dare il tempo di distribuire ai colleghi e al Governo il testo della nuova risoluzione presentata, affinché il Governo, che non l'ha ancora fatto, possa esprimersi sulle mozioni e sulle risoluzioni già all'ordine del giorno e su quella da ultimo presentata, che gli uffici mi dicono essere ammissibile, in quanto presentata quando il Governo ha cominciato la sua replica.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Sono sempre in difficoltà, Presidente, nel contraddirla. Però, non vorrei che in questo caso le difficoltà della maggioranza, i ritardi (una cattiva consuetudine rispetto all'Assemblea) e forse anche un cattivo rispetto nei confronti dei gruppi parlamentari di opposizione, facessero ritenere al Governo e alla maggioranza di poter considerare carta straccia le procedure.

Tutti noi abbiamo ascoltato che lei ha dato la parola al Governo, come di rito, affinché esprimesse il suo parere sulle mozioni e sulla risoluzione presentata. Le

mozioni sono quella presentata da mesi dal Polo, che ne ha chiesto l'iscrizione all'ordine del giorno, come è suo diritto, e quella successiva dell'onorevole Grimaldi; la risoluzione è quella presentata ieri dall'onorevole Savelli e già ammessa tardivamente, perché la discussione si era conclusa venerdì scorso, con un breve intervento di rinuncia alla replica da parte del rappresentante del Governo. Lei ha dato la parola al sottosegretario Pinza affinché esprimesse il parere del Governo su questi documenti.

Successivamente, fuori tempo massimo e, ritengo e mi dispiace dirlo, con scarso rispetto nei nostri confronti, la maggioranza si accorge di questo piccolo problema d'aula e presenta una risoluzione-non risoluzione, che non entra nel merito delle questioni poste dal Polo, perché questo è il senso del nostro diritto regolamentare ad avere una quota di tempo riservato all'esame dei nostri argomenti: costringere la maggioranza a prendere delle posizioni su quei temi, su quei problemi. Ora, la maggioranza presenta una risoluzione-non risoluzione di rinvio della problematica. Presidente, io ritengo che questa risoluzione sia inammissibile, per problemi di tempo e anche di merito, per estraneità di materia rispetto al tema della mozione di cui è primo firmatario l'onorevole Armani.

Quindi, senza voler entrare nella sfera delle sue decisioni, la pregherei, Presidente, di considerare inammissibile la risoluzione n. 6-00071 di maggioranza. La maggioranza può respingere i documenti presentati, può confluire sulla risoluzione Savelli ed altri n. 6-00070 e, legittimamente, l'UDR può far valere la propria quota di rappresentanza all'interno della maggioranza, ma non può presentare all'ultimo momento, fuori tempo massimo, una risoluzione per rinviare tutta la questione delle privatizzazioni ad altra data.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, ai sensi dell'articolo 118 del regolamento, ciascun deputato può presentare una proposta di risoluzione, che è votata al termine della discussione. In questo caso, il Governo

non aveva ancora espresso, nell'ambito della discussione sulle mozioni, il suo parere sulle mozioni e sulle risoluzioni presentate.

ELIO VITO. Se gli ha dato la parola, è chiuso il termine!

PRESIDENTE. D'altronde c'è un altro problema: la risoluzione presentata alla Presidenza durante l'intervento dell'onorevole Pinza non è stata distribuita ai colleghi, quindi né il Governo né i colleghi sono in grado di valutare le osservazioni di merito che lei avanzava, in quanto — ripeto — la risoluzione è stata presentata al termine della discussione. Pertanto sospendo la discussione dell'argomento (*Proteste del deputato Comino*) passando al successivo...

ELIO VITO. Appunto, terminata la discussione. Allora sospenda la seduta.

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, intanto desidero sottolineare che avevo chiesto la parola sull'ordine dei lavori e lei volutamente mi ha precluso la parola dandola al collega Vito; non capisco quale criterio preferenziale abbia scelto.

Mi sembra molto strano che la Conferenza dei presidenti di gruppo nella seduta di oggi abbia deliberato una seduta suppletiva sulla giornata di domani, dalle ore 17 alle ore 21,30 circa (quindi una pseudonotturna), per deliberare su provvedimenti iscritti all'ordine del giorno in tempi ristretti. Assistiamo all'auto-ostruzionismo del Governo in materia di ordine del giorno e calendario: innanzitutto perché il sottosegretario è venuto a raccontarci tante belle cose, dimenticando che il suo era un intervento in sede di replica, senza pronunciarsi sul merito delle due mozioni scritte e stampate sul-

l'ordine del giorno odierno: la mozione Armani ed altri n. 1-00297 e la mozione Grimaldi ed altri n. 1-00337.

Signor Presidente, è del tutto arbitrario, quindi, sospendere la seduta per consentire ai gruppi il giudizio di merito su due mozioni presentate, guarda caso, dalla maggioranza. Il Governo non ha voluto esprimersi sulle mozioni depositate, lasciandosi aperta la scappatoia (*Applausi del deputato Armani*) rappresentata dal deputato di turno che all'ultimo momento presenta una mozione per salvare la maggioranza ed il Governo. Sono contrario, quindi, come tutto il mio gruppo, a che si sospenda la seduta, si consenta un ampliamento del numero di mozioni scritte perché quelle presentate dopo la chiusura della discussione sulle linee generali — è un dato di fatto — potranno avere rilevanza per l'Assemblea in un'altra seduta, non in quella odierna. La prego quindi di porre, in votazione con procedimento elettronico le due mozioni iscritte all'ordine del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, abbiamo lavorato alla mozione mesi fa e, tra l'altro, la stessa è stata messa in discussione solo oggi, mentre la sua presentazione risale al mese di luglio, tant'è che la mozione Armani ed altri n. 1-00297 contiene alcuni aspetti che nel frattempo sono stati superati.

Come l'onorevole Vito ha chiaramente già spiegato, riteniamo che proprio l'articolo 118 del regolamento, da lei richiamato, sia molto chiaro nel merito. La discussione si era conclusa non venerdì scorso, ma quello ancora precedente quando vi era stato un rinvio della votazione e il Governo — credo in quell'occasione rappresentato dal sottosegretario Cusumano — aveva rinunciato alla sua

replica. Si erano così esaurite le varie fasi ed il Governo poteva dare un suo parere sulle mozioni esistenti, stampate e distribuite. L'intervento tardivo, a nostro avviso, è contrario al regolamento ed anche alla logica; infatti, la prima mozione, quella dei gruppi di centro-destra, è stata presentata a luglio, è stata discussa due settimane fa e la votazione avrà luogo con un posticipo di una settimana, secondo la decisione della Conferenza dei presidenti di gruppo. Pertanto il fatto che adesso spunti, fuori tempo massimo, questa risoluzione — contro il regolamento — rappresenta una grave lesione e costituisce un precedente che non possiamo né condividere né accettare.

Invitiamo lei e la Presidenza nel suo complesso, anche alla luce del richiamato articolo 118 del regolamento — che a nostro avviso dà ragione alla nostra impostazione —, a considerare con la dovuta attenzione le argomentazioni svolte dall'onorevole Vito che mi sono permesso di reiterare e sottolineare.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, intervengo per richiamare i colleghi ad una lettura più attenta dell'articolo 118 del regolamento e per sottolineare che la risoluzione presentata, a cui si fa riferimento chiedendone la dichiarazione di inammissibilità è, invece, assolutamente ammissibile e legittima. Peraltro, le modalità con le quali arriviamo al voto sulle mozioni sono del tutto analoghe a quelle con cui abbiamo votato in numerosi altri casi su molte mozioni discusse in quest'aula.

Vorrei poi far rilevare anche all'onorevole Comino che esiste una differenza tra lo « strumento mozione » e lo « strumento risoluzione » e proprio nella diversità tra le funzioni dei due strumenti risiede la legittimità e l'ammissibilità della risoluzione che è stata presentata.

In primo luogo, per la presentazione di mozioni è necessario un certo numero di firme o che a presentarle sia un presidente di gruppo, perché esse hanno la funzione di introdurre un tema all'ordine del giorno dell'Assemblea, di provocarne la discussione e poi di arrivare all'espressione del voto e alla deliberazione sulle mozioni stesse.

La risoluzione, invece, è strumento diverso, che interviene nel corso della discussione introdotta a seguito della presentazione di mozioni. Infatti, l'articolo 118 prevede che possa essere presentata non da un certo numero di deputati, come prescritto per le mozioni, o da un capogruppo, ma da ciascun deputato. Ogni deputato, quindi, può presentare una risoluzione che viene votata al termine della discussione. L'unico riferimento, pertanto, è quello del termine della discussione ed è evidente che, finché non vi è stato l'intervento del Governo, non vi è termine, in questo senso, della discussione.

Fino alla conclusione dell'intervento del Governo, dunque, possono essere legittimamente presentate risoluzioni, in quanto la natura dello strumento parlamentare risoluzione è tale da indicarlo e prefigurarlo come uno strumento che viene presentato alla luce dell'andamento della discussione, dopo aver ascoltato il dibattito. In questo dibattito ed in questa discussione possono ben rientrare — anzi debbono rientrarci — le considerazioni che il Governo ritiene di svolgere in aula.

Ascoltato il dibattito, ciascun deputato può legittimamente presentare una risoluzione, che è strumento diverso — lo ripeto — dalla mozione e che per tale ragione è assolutamente ammissibile. Se avessimo presentato una mozione essa si sarebbe stata, a questo punto, fuori tempo massimo. Una cosa, però, è la mozione che introduce il tema in discussione e che viene posta in votazione al termine di quella discussione; altra cosa è la risoluzione, che trae proprio dallo svolgimento del dibattito e della discussione il suo fondamento.

Sulla base del dibattito e delle posizioni che i gruppi, i parlamentari ed il

Governo esprimono in aula, ciascun deputato può presentare una risoluzione di impegno al Governo. Per queste ragioni mi pare che la risoluzione presentata sia fondatamente da ritenere assolutamente ammissibile.

PRESIDENTE. Colleghi, per quanto riguarda la situazione che si è venuta a creare, ricordo che vi sono precedenti del 1990 e del 1991 favorevoli all'ammissione di ulteriori risoluzioni presentate nel corso della replica del Governo, prima che quest'ultimo esprimesse il parere sulle mozioni o risoluzioni già presentate...

*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale: Nella prima Repubblica!*

PRESIDENTE. ...mentre non risultano precedenti in cui sia stata negata la presentazione di risoluzioni nel corso della replica del Governo. Del resto, dal punto di vista logico, mi permetto di sottolineare che, non avendo il Governo neanche in questa occasione espresso un parere sulle mozioni e risoluzioni già presentate, credo sia facoltà del singolo parlamentare e dell'Assemblea nel suo complesso presentare, prima del parere dell'esecutivo, risoluzioni che siano anche riassuntive delle conclusioni portate dal dibattito.

Pertanto, poiché la risoluzione in questione è stata presentata mentre il Governo replicava e non c'è stato da parte del Governo stesso alcun tipo di giudizio sulle mozioni né sul documento che non poteva conoscere, sospendo la seduta per un quarto d'ora al fine di permettere all'Assemblea di venire a conoscenza del testo della risoluzione presentata.

**La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 16,45.**

*(Parere del Governo)*

PRESIDENTE. Avverto che la mozione Grimaldi e Nesi n. 1-00337 e la risoluzione Savelli ed altri n. 6-00070 sono state ritirate.

Invito il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ad esprimere il parere del Governo sulla mozione Armani ed altri n. 1-00297 e sulla risoluzione Nesi ed altri n. 6-00071.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo esprime parere contrario sulla mozione Armani ed altri n. 1-00297, facendo osservare ai sottoscrittori che vi sono alcune parti che sono state superate.

MAURIZIO GASPARRI. Certo, la mozione è stata presentata a luglio!

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi riferisco, ad esempio, alla questione relativa all'avviamento della revisione delle norme che disciplinano il *golden share*, alla previsione dei disegni di legge in tema di accelerazione delle privatizzazioni, per i quali è stato previsto un calendario, al riassetto del mercato elettrico. Faccio presente tutto ciò ai colleghi sottoscrittori perché, anche se la mozione è stata presentata qualche tempo fa, essa è stata in larga parte recepita dal Governo. Per quanto di essa rimane, il parere del Governo è negativo.

Il Governo esprime, infine, parere favorevole sulla risoluzione Nesi n. 6-00071.

*(Dichiarazioni di voto)*

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, il dibattito sulle mozioni presentate in ordine ai processi di privatizzazione ha avuto, se ne è avuto sentore in coda alle questioni procedurali che sono state poste, un andamento sussultorio. Ciò nonostante

le questioni che riguardano il processo di privatizzazione abbiano una grande rilevanza sia per quanto riguarda il risanamento dei conti pubblici sia per i processi di modernizzazione della nostra politica industriale.

Per quanto ci riguarda, noi popolari affermiamo che non possiamo condividere la mozione presentata dal Polo non soltanto per questioni di schieramento ma soprattutto per i suoi contenuti. La mozione, che è stata presentata alcuni mesi or sono, non coglie gli elementi di novità ed i risultati che il processo di privatizzazione ha in qualche misura raggiunto. I colleghi del Polo sanno bene, pur avendo dimostrato difficoltà ad ammetterlo, quanto il processo di privatizzazione, unitamente alla straordinaria riduzione dei tassi avvenuta in quest'ultimo anno, abbia contribuito, per oltre 80 mila miliardi, all'opera di risanamento finanziario del nostro paese, favorendo la riduzione del debito pubblico e, conseguentemente, il nostro ingresso in Europa.

Il sottosegretario Pinza ha sottolineato, molto opportunamente, che al di là del raggiungimento di questo obiettivo il processo di privatizzazione ha favorito il propagarsi dell'azionariato diffuso e, quindi, l'ingresso nel mercato dei piccoli risparmiatori, come ci dimostrano le privatizzazioni dell'ENI, della Telecom, della Banca nazionale del lavoro. In ciò risiede anche la specificità del processo di privatizzazione in Italia rispetto a quello avvenuto in altri paesi europei. Inoltre, privatizzazioni che apparivano molto difficili, come quella della Banca nazionale del lavoro, si sono recentemente concluse positivamente, sia sul terreno dell'apporto finanziario sia sul versante del consenso riscontrato sul mercato.

Non abbiamo alcuna difficoltà a riconoscere come le mozioni presentate possiedano comunque il pregio di aver riaperto un confronto in Parlamento e di aver favorito una maggiore puntualizzazione da parte del Governo in ordine al processo di privatizzazione, che condividiamo. Analogamente, non possiamo ignorare che, proprio in questi giorni, da una

parte, ha avuto inizio l'esame del cosiddetto decreto Bersani relativo al riassetto del mercato elettrico e, dall'altra, è all'esame della Commissione trasporti il completamento del processo di privatizzazione degli aeroporti di Roma; un processo che ci auguriamo possa avvenire il più rapidamente possibile, all'interno di un quadro che tenga presente la necessità di valutare con la massima attenzione quali debbano essere le misure atte a garantire il ruolo del sistema aeroportuale italiano, con vantaggi per la crescita e lo sviluppo dello stesso e nel rispetto delle indicazioni formulate dalle autorità comunitarie competenti.

Di valore diverso è in parte il ragionamento per quanto riguarda la privatizzazione dell'ENEL ed il riassetto del mercato elettrico. In primo luogo merita grande attenzione, da questo punto di vista, l'attesa per il confronto che si sta svolgendo all'interno della Commissione attività produttive. A nostro avviso, l'obiettivo del riassetto deve essere quello dell'apertura del mercato elettrico, condizione essenziale per la privatizzazione della società, fermi restando comunque gli impegni, presi dal Governo Prodi e riconfermati dal Presidente D'Alema, per il mantenimento del controllo in mano pubblica e, nel corso dell'opera di riassetto, per il compimento di tutti gli sforzi utili al raggiungimento di un'intesa sulle possibili modifiche al provvedimento, affinché siano efficacemente tutelate le piccole e medie imprese, in particolare quelle del Mezzogiorno, e si favorisca in qualche misura lo sviluppo delle aziende municipalizzate del nord.

È per queste ragioni che, pur riconfermando la volontà di procedere con maggiore speditezza, ma anche con maggiore accortezza, al processo di privatizzazione, respingiamo il furore privatistico contenuto nella mozione del Polo e, viceversa, auspichiamo che i progressi compiuti nel processo di privatizzazione si affianchino ad una più precisa linea del Governo in ordine alle politiche industriali. Auspichiamo che questo processo non sia unicamente improntato al perse-

guimento dell'azione di risanamento finanziario ed alla conseguente riduzione del nostro debito pubblico, ma rappresenti l'opportunità di avviare, insieme al risanamento, un rafforzamento del nostro sistema industriale, con la diffusione dell'azionariato, come è avvenuto nel caso dell'ENI, ed un irrobustimento del nostro sistema imprenditoriale, in particolar modo nel Mezzogiorno, nonché un aumento del grado di europeizzazione del nostro paese.

Per noi popolari e democratici un programma di privatizzazioni efficace deve essere improntato al raggiungimento dell'obiettivo di non rafforzare le posizioni dominanti e di evitare che si instaurino ingiuste situazioni di vantaggio a favore di determinati gruppi di interesse o, peggio, che vengano effettuate operazioni speculative. Quello che in definitiva auspichiamo è che si faccia non soltanto presto, ma soprattutto bene, e che il processo di privatizzazione migliori il nostro sistema industriale.

Concludendo queste brevi dichiarazioni, ci auguriamo che il dibattito abbia comunque arricchito la conoscenza del Parlamento. Do atto ai presentatori delle mozioni, ripeto, di avere in qualche modo sollecitato la riapertura di un confronto sulle questioni connesse al processo di privatizzazione, ma credo che questo dibattito abbia anche fornito al Governo elementi di valutazione ed indicazioni utili a proseguire sul cammino positivamente avviato. La risoluzione di maggioranza non è una fuga dall'assunzione di responsabilità, è innanzitutto la sottolineatura dell'impossibilità di accettare le valutazioni con le quali il Polo ha accompagnato la presentazione della sua mozione.

Credo che questa sia anche l'occasione per sollecitare, come del resto il Governo ha già annunciato, una discussione in ordine alla presentazione del disegno di legge sul riordino delle procedure di privatizzazione, affinché queste siano collegate a processi di ammodernamento del nostro sistema industriale.

È per tali ragioni che non soltanto respingiamo la mozione del Polo, ma

auspichiamo e sollecitiamo un percorso coerente, tra l'altro fissato dal documento di programmazione economico-finanziaria, e riteniamo necessario tornare su tale argomento in un contesto normativo maggiormente definito dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentante del Governo, la mozione sulle privatizzazioni era stata presentata dai gruppi del Polo nel mese di luglio. Faccio questa premessa perché, quando il rappresentante del Governo afferma che alcune questioni sono superate e che altre sono state accolte da atti del Governo, che peraltro potrebbero essere oggetto di discussione, ritengo vada sottolineata — in questo caso mi rivolgo più alla Presidenza che al Governo — l'inefficacia della norma regolamentare che riserva un quinto dello spazio di discussione alle proposte dei gruppi di opposizione.

È evidente, onorevole Pinza, che tale spazio serve anche a sollecitare il Governo, ma è logico che la fruizione dello stesso deve essere correlata a tempi certi, altrimenti abbiamo un diritto teorico che viene vanificato dallo scorrere del tempo. Ad esempio, la nostra mozione si soffermava sulla vicenda della BNL; oggi 26 gennaio qualcuno, leggendo gli atti parlamentari, potrebbe pensare che i deputati che hanno sottoscritto quella mozione non leggono neanche i giornali, mentre noi sappiamo, naturalmente, che la situazione della BNL è cambiata, anche se potremmo comunque intervenire, come ha fatto l'onorevole Armani in sede di discussione sulle linee generali, sul modo in cui è stata realizzata tale privatizzazione, esternando perplessità e preoccupazioni.

La prima considerazione, che riguarda più i lavori dell'Assemblea che i rapporti con il Governo, si riferisce quindi alla necessità di un tempestivo e razionale

rispetto dell'opportunità che abbiamo, altrimenti le discussioni vengono in parte depotenziate. Resta comunque l'attualità del problema e, cari amici della maggioranza, la scarsa chiarezza delle vostre posizioni.

Il dato più rilevante di questo dibattito, lo dico soprattutto ai colleghi che, non interessati strettamente alla materia, non capiscono che cosa sia accaduto esattamente, è che il gruppo comunista aveva presentato, a prima firma dell'onorevole Nesi, autorevole esponente della maggioranza di Governo, una mozione con la quale chiedeva sostanzialmente una moratoria delle privatizzazioni; tale mozione, adesso ritirata, si concludeva infatti con la richiesta di bloccare tali processi fino a quando non venisse chiarita una serie di punti illustrati nella mozione stessa.

La maggioranza di Governo non aveva presentato risoluzioni e i colleghi dell'UDR avevano presentato una mozione che, in qualche modo, riassumeva opinioni che in parte anche noi abbiamo espresso. Il Governo ci ha fatto tardivamente, attraverso il sottosegretario Pinza, un « raccontino » della vicenda senza assumere, nei tempi a nostro avviso rispondenti alle norme regolamentari, una sua posizione, e oggi l'onorevole Nesi ha ritirato la sua mozione. Onorevole Nesi, forse vi è un cambio della guardia dei comunisti d'Italia, che organizzano convegni « sull'ENEL al buio » e che poi, alla luce del Parlamento, si allineano in cambio di qualche poltrona di potere ai *diktat* della maggioranza. Ciò non va ad onore suo, dell'onorevole Cossutta e del suo gruppo che improvvisamente, dopo aver presentato una mozione ed aver svolto determinati interventi, per esigenze « poltronizie », per una maggioranza che scricchiola da tutti i punti di vista, la ritira.

Tutto ciò la dice lunga sulla credibilità di questa maggioranza, che non esiste su una serie di questioni: non esiste sulle politiche istituzionali, sulle riforme, sulla legge elettorale, sulle politiche della sicurezza e dell'immigrazione; su quest'ultimo tema, si guardi lo scontro in atto tra Scognamiglio, Jervolino ed altri.

Non sappiamo, infatti — al di là di un voto della maggioranza che, come una pecetta, può concludere questo dibattito — quale sia l'orientamento reale. Rileviamo allora questi dati politici, che era nostra intenzione sottolineare con la mozione che abbiamo presentato proprio per chiedere maggiore speditezza nel processo di privatizzazione, per richiamare il Governo alle sue responsabilità (la mozione era addirittura diretta ad un altro Governo), per rilevare che questo Governo ha una maggioranza un po' strana. Non capisco peraltro se il ritiro da parte del gruppo dei comunisti italiani della mozione con cui si volevano bloccare le privatizzazioni corrisponda ad un ripensamento e se, conseguentemente, l'onorevole Nesi ed i suoi colleghi siano diventati improvvisamente liberali, liberisti e privatizzatori, oppure se, siccome Diliberto e qualcun altro al Governo hanno già tanti guai, si è ritenuto opportuno comportarsi così. Credo che questo sia motivo di riflessione per gli elettori e i militanti di rifondazione comunista ed è una questione che sottoponiamo alla riflessione in questa diaspora e spaccatura della sinistra, a beneficio di chi, come Bertinotti ed altri, mantiene una posizione un po' più coerente ed ha rinunciato a stare nella maggioranza, mentre altri sono non solo nella maggioranza ma anche nel Governo.

Nel merito, caro Pinza, restiamo convinti che alcune operazioni siano state condotte male: per esempio, si è riusciti a condurre la vicenda Telecom con improvvisazione, vi sono state scelte sbagliate del *management*, vi è stato il deprezzamento del titolo, si ha il controllo dell'azienda con lo 0,6 per cento detenuto dai soliti potenti di area FIAT. Siamo convinti che vi siano ritardi nel campo dei trasporti, degli aeroporti, delle autostrade, settori in cui un moderno ed efficace processo di privatizzazione potrebbe migliorare la qualità dei servizi ed assicurare le cose indispensabili: pensiamo, per esempio, all'ammodernamento della Salerno-Reggio Calabria, di cui si parla da tempo (e ne parla anche questo Governo); basta però transitarla, come ho fatto quarantotto ore

fa, dall'inizio alla fine per l'ennesima volta, per constatare che è come e peggio di prima.

Ci chiediamo inoltre perché non vengano attivati i fondi aperti, che sono la struttura fondamentale per attrarre risparmio e realizzare un processo di privatizzazione adeguato: fra l'altro, sollecitiamo le privatizzazioni ma siamo anche preoccupati perché la situazione congiunturale è molto delicata e debole, abbiamo tassi di crescita che certamente non corrispondono alle previsioni, vi sono fattori esterni provenienti dal Brasile e forse da altre nazioni che si abatteranno sui mercati. Non attivare i fondi aperti sottrae al mercato risorse che potrebbero rendere più moderne e trasparenti le privatizzazioni: questo è il problema, fra l'altro in una fase in cui la riduzione del tasso di sconto e della remunerazione dei titoli pubblici potrebbe, attraverso strumenti finanziari moderni, indirizzare ed orientare il risparmio interno verso obiettivi virtuosi, cioè nella direzione del sostegno di sani processi di privatizzazione.

Restiamo quindi convinti che la nostra mozione indichi obiettivi utili per i processi economici del paese: alcuni sono stati raggiunti, afferma il sottosegretario, ma io non credo sia così. Vedremo cosa avverrà con l'uso delle *golden share*, sottolineato nella nostra mozione, ma anche le recenti decisioni vanno nella direzione del minor condizionamento della vita aziendale; vedremo, per esempio, sulla questione fondamentale dei fondi aperti, se vi saranno decisioni che non intravediamo e che invece riteniamo urgenti per evitare un mercato azionario asfittico. Come ha sottolineato nel suo intervento l'onorevole Armani, la borsa di Milano è ancora una cosa ridicola rispetto ai grandi mercati azionari di tutto il mondo: dobbiamo quindi far crescere una cultura moderna nel campo della finanza e del risparmio.

Vogliamo conoscere gli orientamenti del Governo, perché quanto ha detto stasera il sottosegretario Pinza è insufficiente, non ci soddisfa. Anche le vicende del comparto elettrico sono ancora lente e

confuse e la maggioranza di Governo è traballante, perché Nesi ha ritirato la mozione ma, come ricordavo prima, in passato i comunisti italiani hanno espresso una posizione diversa, almeno apparentemente (non so se adesso ritirate anche le posizioni espresse nei convegni) ed ora non sappiamo quale sarà la decisione della maggioranza e del Governo. Riteniamo quindi che vi sia molto da fare e molto da chiarire, perché siamo ancora indietro: sì, alcuni passi sono stati compiuti, ma a volte male. Citavo la vicenda Telecom, ma anche nel caso della BNL, cari rappresentanti del Governo, non si è ancora capito il destino del Banco di Napoli, né i rapporti tra BNL e INA: abbiamo necessità di conoscere il futuro del sistema bancario per realizzare dei punti di forza.

Come sostengono autorevoli esponenti del mondo economico e finanziario, temiamo che, più che entrare l'Italia in Europa, stia entrando l'Europa in Italia, anche attraverso forme di presenza economica e finanziaria, e che quindi vi sia il rischio che, nel momento dell'integrazione dei mercati, non vi siano dei punti di forza che possano consentire al sistema bancario di competere alla pari con le altre concentrazioni europee. C'è un dinamismo, oramai, non solo in paesi tradizionalmente forti, come la Germania, ma anche in nazioni, come la Spagna, che fino a qualche anno fa erano indietro rispetto all'Italia nelle classifiche economiche e finanziarie e che oggi — come scoprì Prodi, recandosi in Spagna per concordare una moratoria delle date dell'euro — sono invece in grado non solo di presentarsi prima e meglio dell'Italia alle scadenze europee, ma di entrare attivamente anche nei mercati bancari e finanziari italiani.

Ho fatto tutte queste premesse sulla tempistica, caro Pinza, che non dipende da noi, e dalla quale siamo anzi danneggiati; ci vogliamo lamentare della lentezza con cui si è arrivati alla discussione, dei ritardi, dell'ulteriore rinvio di una setti-

mana e del fatto che il Governo avrebbe potuto assumere una sua posizione tempestivamente.

Di fronte a tale ritardo ci conforta, però, il fatto che la maggioranza, nella sostanza, non abbia una posizione chiara e coesa. Infatti, i comunisti d'Italia, per mantenere le poltrone di Governo, forse voteranno a favore della risoluzione Savelli o si asterranno, ma vi è un dissenso di fondo tra chi, nella maggioranza, chiede una moratoria e chi promette di andare avanti. Si tratta, comunque, di un processo gestito malamente.

Vogliamo un'economia moderna, privatizzazioni fatte in maniera trasparente e che sia utilizzato al meglio il risparmio italiano; vogliamo fondi aperti e un'economia competitiva. Vogliamo entrare in Europa tutti insieme, come sistema produttivo, per competere alla pari; non vogliamo solo subire l'Europa: vogliamo viverla da protagonisti, anche con un normale e moderno processo di privatizzazioni (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

**EDO ROSSI.** Signor Presidente, il processo di privatizzazione, di fatto, è stato regolato dalla legge del 1992. Vorrei far osservare al Governo che, nella disamina che ha fatto, ha dimenticato di indicare la cifra che lo Stato ha incassato, mentre ha parlato di tante percentuali.

Credo sia opportuno che il Parlamento sappia che la cifra che lo Stato ha incassato per aver venduto — e svenduto, in molte occasioni — il patrimonio della collettività ammonta a 103 mila miliardi in sei anni. L'OCSE, e non rifondazione comunista, considera l'Italia il paese nel quale, negli ultimi cinque anni, si è avuto il maggior processo di privatizzazioni nel mondo, in termini quantitativi e qualitativi. Siamo primi in Europa per quantità e qualità di privatizzazioni e secondi nel mondo solo all'Australia.

Dal 1992 al 1996 si sono succeduti quattro Governi e si è riusciti a vendere,

o a svendere, per 36 mila miliardi. Negli ultimi due anni vi è stato un processo di accelerazione di tali svendite, che le ha portate da 36 mila miliardi a 96 mila miliardi; in tre mesi il governo D'Alema è già arrivato a 103 mila miliardi: tradotto in soldoni, ciò significa che neanche il Governo della signora Thatcher è riuscito a fare di più.

Tutte le privatizzazioni fatte hanno avuto un'unica finalità, cioè quella di fare cassa. Nonostante la Commissione attività produttive, anche con il consenso della destra, abbia votato una risoluzione che impegnava il Governo a cambiare rotta rispetto a questo modo di procedere, nulla è stato fatto.

Signor sottosegretario, lei ha fatto un bilancio economico, ma dica anche quanto è costato il processo di privatizzazione sul piano occupazionale. Faccia un bilancio sul piano sociale: quanta cassa integrazione e quanta mobilità ha dovuto pagare lo Stato? Faccia un bilancio sul terreno industriale: quante sono state le imprese — piccole, medie e grandi — che hanno dovuto chiudere o hanno dovuto arretrare?

Ad ogni privatizzazione hanno sempre fatto seguito cassa integrazione, mobilità e licenziamenti. Anche la Nuova Pignone, un gioiello di tecnologia del nostro paese, lamenta licenziamenti (lo si legge in questi giorni sulla stampa). Praticamente siamo usciti da tutti i settori in cui eravamo presenti: dalla chimica, dall'energia liquida, dalle telecomunicazioni. Sono in vendita aziende che producono utili. Sull'altare della cultura delle privatizzazioni si sono consumati inganni e menzogne: prima si è detto che le privatizzazioni erano necessarie per liberarsi dei carrozoni, poi si è sostenuto che non sarebbero state vendute le aziende strategiche, poi è stata richiamata la necessità di fare cassa, infine si è parlato della possibilità di vendere mantenendo la *golden share*; oggi sostanzialmente si elimina anche questa possibilità.

Devo dire, Presidente, che in questi anni il centro-sinistra ha perseguito una scelta ideologica che è sempre stata pa-

trimonio della destra: si privatizza ciò che produce utili, consegnando nelle mani dei soliti noti (il grande capitale) il patrimonio costruito con i soldi della collettività. È una scelta compiuta sull'altare del profitto e del mercato: in una parola, è la strada del neoliberalismo.

È stato detto che le privatizzazioni avrebbero rappresentato una grande occasione per trasferire ai cittadini le proprietà dello Stato (attraverso le famose *public company*). Allora ci dica, sottosegretario, chi sono coloro che stanno controllando le grandi aziende pubbliche privatizzate: non i piccoli risparmiatori o i piccoli azionisti, ma i soliti noti (attraverso il meccanismo del « nocciolo duro » che avete introdotto).

Siamo al paradosso. Si privatizzano anche i servizi pubblici, come l'energia elettrica, il telefono ed il gas, ignorando che una società per azioni ha per obiettivo il profitto: quindi investe dove pensa di guadagnare. Gli allacciamenti e la distribuzione non verranno più realizzati in futuro sulla base di un interesse generale, ma interverranno soltanto come uno strumento per guadagnare soldi. Di conseguenza alcuni cittadini avranno la certezza del servizio, altri no (oppure dovranno pagarlo molto più caro). Rifondazione comunista ha sempre condannato questa cultura ideologica, che all'interesse generale antepone il profitto, e si è sempre battuta per il soddisfacimento dei bisogni delle persone.

Per quanto riguarda la mozione di cui è primo firmatario il collega Armani credo risultino evidente i motivi del nostro voto contrario. Avremmo invece votato a favore della mozione presentata dai colleghi Grimaldi e Nesi, perché con il suo dispositivo si cercava di bloccare il processo di privatizzazione, chiedendo — prima che esso proseguisse — lo svolgimento di un dibattito parlamentare e la presentazione di un disegno di programmazione industriale, finanziaria ed agricola. Credo sarebbe stata la strada giusta.

La successiva risoluzione di cui è primo firmatario il collega Nesi realizza un doppio salto mortale con piroetta,

perché impegna il Governo a presentare un disegno di legge di delega quando il Parlamento non ha ancora concesso alcuna delega; quindi ci sembra una linea assolutamente insostenibile.

Il Governo ci ha detto — nella replica del sottosegretario — che le privatizzazioni realizzate sono positive e che intende continuare su questa strada. Altro che blocco della privatizzazione, altro che ripensamento: si intende andare avanti. In questa direzione arriveremo anche alla privatizzazione dell'ENEL.

Domani i lavoratori dell'ENEL protesteranno davanti al Parlamento (anche se CGIL, CISL e UIL hanno impiegato così tanto tempo ad avviare la protesta); verranno a Roma a protestare su questo progetto di liberalizzazione del mercato elettrico: ma credo che per loro sarà una grande delusione scoprire il cambiamento di rotta che si è verificato. Francamente non riesco a capire: su questo punto eravamo arrivati insieme ad un'elaborazione, ma oggi si è cambiata opinione.

Per queste ragioni rifondazione comunista voterà contro la risoluzione Nesi n. 6-00071 (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

**ANTONIO MARZANO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei che non sfuggissero a quest'Assemblea le coordinate generali del problema delle privatizzazioni.

Prima coordinata: l'Italia è tuttora uno dei paesi più statalisti che vi siano nel mondo.

Il rapporto dell'istituto Fraser, a cui contribuisce, per l'Italia, il Centro studi Einaudi, sostiene che l'Italia è centoquindicesima in materia di libertà economiche, su centodiciannove paesi considerati; meno statalisti dell'Italia sono la Nuova Guinea, i cechi e gli sloveni, la Francia e la Svezia.

Seconda coordinata: delle privatizzazioni effettuate finora, meno della metà

hanno compattato il passaggio effettivo del controllo azionario alla imprenditoria privata.

Terza coordinata: il programma di vendite per il 1998 — previsto dal documento di programmazione economica e finanziaria, a pagina 72 e seguenti — è in larga parte rimasto inattuato: mi riferisco all'Alitalia, agli aeroporti di Roma, alle autostrade; dell'ENEL non si parla concretamente, mentre si è avuto un collocamento parziale delle azioni ENI con controllo governativo. Non parliamo, poi, delle aziende municipalizzate: abbiamo saputo, oggi, che l'IRI difficilmente manterrà l'impegno, assunto con l'Europa, di esaurire entro il 30 giugno 2000 i propri compiti e la propria esistenza.

Perché questi ritardi? Perché questa resistenza?

Vorrei rivolgermi, soprattutto, ai colleghi di rifondazione comunista e ai comunisti italiani. Possiamo discutere quanto vogliamo, se vi sia stato il fallimento dello Stato — come noi riteniamo — oppure, se — come ritenete voi — sia stato piuttosto il mercato a fallire. Possiamo discutere senza speranza di modificare i nostri convincimenti sul piano dei confronti tra i massimi sistemi.

I colleghi del mio gruppo ed io siamo convinti che stiamo assistendo al fallimento dello Stato e non solo in materia di conduzione delle aziende e delle imprese, ma nell'adempimento delle sue funzioni fondamentali.

Stiamo assistendo al fallimento dello Stato, ma sappiamo che non vi convinciamo. Allora, andiamo più sul pratico: le resistenze alle privatizzazioni non derivano da diverse visioni del mondo, ma dal fatto che è in ballo il potere dei partiti; la necessaria interferenza dei partiti nelle aziende, questo è quello che vuole la sinistra!

Al potere lottizzatorio non rinuncia quello che, apparentemente, è uno schieramento statalista, ma che in realtà vuole usare il potere conservando la proprietà e il controllo delle aziende.

Non è questione di massimi sistemi — se sia più efficiente lo Stato o il mer-

cato —: noi abbiamo il nostro convincimento e voi avete il vostro. Ma non è questo il punto; voi volete continuare a procedere a base di nomine. Come già il Governo Prodi — che effettuava otto nomine al giorno — anche il Governo D'Alema è sulla buona strada, seppure, ad un ritmo inferiore (due nomine al giorno): siamo a 173 nomine includendo, fra queste, quelle relative a Sviluppo Italia, l'ultima decisione presa, che va certamente non nel senso della privatizzazione. Questo è il vero problema: voi siete a favore delle pratiche lottizzatorie. Qui è in discussione il partito, non lo Stato o il mercato!

È inutile, poi, che richiami la teoria dello *spoils system*, uno strumento che si riferisce agli Stati Uniti d'America dove lo Stato non è così invasivo e dove non riguarda una questione di potere dei partiti. Voi, invece — diciamo chiaramente — volete difendere la vostra partitocrazia!

Noi vogliamo privatizzazioni vere, non apparenti e non trasferimenti di risorse che lasciano inalterati i poteri di mercato, come nel caso scandaloso della Telecom.

Voi dite che andate più piano del previsto perché volete farle bene; ma vi pare fatta bene l'operazione Telecom?

Noi siamo per l'abolizione della *golden share* e siamo per la fissazione di un termine entro cui privatizzare tutto. Siamo quindi, ovviamente, a favore della mozione del Polo e non siamo a favore della risoluzione della maggioranza. Questa in realtà persegue due obiettivi (li abbiamo individuati anche se abbiamo avuto poco tempo per riflettere visto che avete presentato questa mozione meno di un'ora fa): primo, «raccattare» la maggioranza ancora una volta divisa e in crisi e messa in difficoltà di fronte alla mozione presentata dagli onorevoli Grimaldi e Nesi, che era rivolta a bloccare le privatizzazioni; secondo, di dilazionare ulteriormente le privatizzazioni chiedendo al Governo impegni generici con l'unico intento di rinviare a tempi non definiti

(ovviamente non c'è nessun tempo in questa vostra risoluzione) il prosieguo delle operazioni di privatizzazione.

Con quest'ultima risoluzione la maggioranza mostra di essere una maggioranza che naviga su una zattera in preda alle sue convulsioni quotidiane o a quelle di naviganti sperduti che hanno assistito al naufragio delle proprie ideologie stataliste ma tentano di dilazionare in tutti i modi la resa dei conti con una economia in crisi di sviluppo, affetta da disoccupazione e priva di competizione.

Noi di forza Italia voteremo contro la vostra risoluzione per queste ragioni e voteremo, ovviamente, a favore della mozione del Polo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turci. Ne ha facoltà.

**LANFRANCO TURCI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, devo dire che il ritardo con cui discutiamo la mozione presentata dai colleghi del Polo consente almeno di capire che la linea ispiratrice di questa mozione, tesa a mettere sotto processo i presunti ritardi o, peggio, la mancanza di volontà del Governo e della maggioranza di procedere sulla linea della liberalizzazione e delle privatizzazioni, ha trovato una smentita nei fatti prima ancora che nel dibattito e nell'intervento del rappresentante del Governo.

Alcuni capitoli che sono stati ricordati e che compaiono anche nella parte finale della mozione sono già nei fatti superati.

È stato richiamato il problema dei fondi aperti. Anche questo problema è stato risolto dalla Commissione di vigilanza sui fondi pensione così come sono stati risolti i problemi della BNL ed altri ricordati.

Mi ha colpito il testo di questa mozione e anche ascoltare oggi le dichiarazioni dell'onorevole Marzano e degli altri colleghi del Polo che sono intervenuti nelle quali ho rinvenuto un'ispirazione così rigidamente liberista che, per la

verità, non ho trovato nei comportamenti sui singoli provvedimenti di importanti componenti del Polo.

Vorrei ricordare all'onorevole Marzano che più di un anno fa, quando si discusse presso il consiglio comunale di Roma della privatizzazione di una società municipalizzata, fu indetto un referendum, al quale partecipò con grande impegno all'alleanza nazionale, per bloccare quella trasformazione in società per azioni.

In generale, ho sempre trovato in molte componenti di forza Italia e di alleanza nazionale un'ispirazione a metà tra il semplice conservatorismo del passato ed una certa nostalgia dei tempi andati e di quando vi erano l'IRI e le partecipazioni statali.

Vorrei rassicurare il collega Marzano che noi non pensiamo affatto che si debba ritardare il programma del Governo per salvaguardare qualche lottizzazione o qualche incarico da assegnare tramite la maggioranza ed i partiti. Egli ha ricordato, facendo però un riferimento non felice dal punto di vista dell'opposizione, le nomine fatte dal Governo venerdì scorso per Sviluppo Italia. Credo che quelle norme, la qualità di quelle persone, l'equilibrio e la sensibilità politica e culturale di quella composizione siano semmai un successo e un atto di grande responsabilità nel dar vita ad un organismo di semplificazione, riordino e alleggerimento dell'intervento pubblico nel Mezzogiorno. Dunque non vi è alcuna voglia di frenare per salvaguardare appetiti lottizzatori, c'è invece un processo che è andato avanti, in alcuni campi, in modo molto forte e che oggi sta provocando qualche richiesta di riflessione per vedere come le ulteriori tappe debbano essere governate.

Ho letto il testo della mozione presentata dal collega Nesi e ora ritirata a seguito della presentazione della risoluzione concordata tra tutte le componenti della maggioranza, e devo dire che non condividiamo totalmente le sue affermazioni; tuttavia una riflessione in termini di obiettivi di politica industriale che debbono accompagnare le privatizzazioni, in

termini di consolidamento di gruppi imprenditoriali nazionali, in termini di internazionalizzazione attiva, e non passiva, della nostra economia accompagna la politica delle privatizzazioni, sempre che non si vogliano compiere delle pure esercitazioni retoriche in termini di principi liberisti e di mercato.

L'ispirazione culturale e politica con cui noi, democratici di sinistra, all'interno della maggioranza, vogliamo ulteriormente sviluppare, sostenendo l'impegno del Governo, il capitolo delle liberalizzazioni e delle privatizzazioni non è messa in discussione; ribadiamo che comunque per noi in ogni campo ove esista un monopolio pubblico, sia esso nazionale o locale, la liberalizzazione e la definizione di regole chiare e di mercato vengono prima della privatizzazione. Non vogliamo trasformare i monopoli pubblici in monopoli privati.

Il dibattito in corso nella Commissione attività produttive sulla definizione del mercato elettrico va appunto in questa direzione e pensiamo che la prima tappa successiva non sia (lo dico in modo esplicito poiché è stato ricordato polemicamente questo fatto) la privatizzazione dell'ENEL una volta alleggerita dell'eccesso di produzione ma la cessione al mercato di una quota importante della sua produzione. Solo successivamente si potrà anche affrontare il discorso della cessione di quote azionarie dell'ENEL ulteriormente ridefinito.

Occorre liberare i monopoli, dare vita ad un mercato dinamico e attivo, recuperare i ritardi che la presenza dei monopoli in importanti settori hanno determinato nel nostro paese.

Ho ascoltato l'intervento del collega Edo Rossi che ha espresso grande rimpianto per i tempi antichi quando, voglio ricordarlo, i comunisti italiani — sia nella versione rimasta oggi di rifondazione comunista sia nella versione dei comunisti italiani sia nella versione dei democratici di sinistra — non hanno avuto grande peso, ragion per cui non avrebbero molto da rimpiangere; tuttavia il rimpianto del tempo antico fa ignorare il fatto che la

presenza troppo a lungo di monopoli in importanti *public utilities* ha determinato per la nostra economia gravi ritardi, sia imprenditoriali sia tecnologici sia di internazionalizzazione. Dunque, nessun rimpianto del passato, occorre però andare avanti su una linea di liberalizzazione e di privatizzazione in tempi coerenti con la costruzione di gruppi nazionali capaci di stare sul mercato internazionale.

Questa è la linea ispiratrice della nostra politica in materia di liberalizzazioni e privatizzazioni (*Commenti del deputato Edo Rossi*). L'aver fatto riferimento, nella risoluzione unitaria, alla prossima presentazione da parte del Governo del disegno di legge delega in materia di riordino delle procedure di gestione delle proprietà pubbliche e di privatizzazione non è un generico rinvio per parlare d'altro ma la convinzione che insieme a quel disegno di legge debbano essere affrontati anche altri temi, quali il ruolo della *golden share*, ulteriormente ridefinita anche in un dibattito con la Comunità europea, i modi e le procedure di gestione di ciò che è ancora di proprietà pubblica, anche sotto forma di società per azioni, i modi e le regole per l'ulteriore privatizzazione.

La nostra linea è dunque chiara e non soggetta a ripensamenti, anche se dobbiamo tener presente che non tutto ciò che avevamo è salvabile ma che ciò che dobbiamo rinnovare può acquisire nuova spinta, nuova capacità dinamica, nuova capacità di sviluppo a livello nazionale ed internazionale. Si impone quindi una linea di grande modernizzazione del nostro apparato produttivo e dei servizi. Proprio le banche potrebbero farci riflettere sui ritardi di una gestione amministrativa del sistema creditizio — anche in questo caso con ben pochi rimpianti da parte della sinistra storica — che hanno determinato gravi danni all'economia del nostro paese. Se oggi siamo esposti al rischio di una colonizzazione non è perché improvvisamente siamo diventati sciocchi e abbiamo deciso di svendere ma perché abbiamo ritardato per anni, a differenza di altri

paesi, a dar vita a gruppi finanziari capaci di stare sul mercato europeo e su quello internazionale.

Quindi la traiettoria è questa e deve essere oggi meglio calibrata in termini di obiettivi di sviluppo e di politica industriale. Ciò è quanto affermiamo, sia pure sinteticamente, nella risoluzione presentata. Dovrei tranquillizzare i nostri amici del Polo: se veramente questa ispirazione così liberista e privatizzatrice, come sembra di leggere nei loro documenti, ispirerà le loro concrete condotte, avremo nel futuro anche molti punti d'incontro, sia pure su una linea che, nella sua integrità, crediamo diversa nella nostra maggioranza rispetto a quella del Polo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

**NERIO NESI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, non vi è dubbio che nella maggioranza sussistano linee diverse. Sarebbe assurdo negarlo dopo aver letto la risoluzione Grimaldi e Nesi e dopo aver letto la risoluzione presentata dall'UDR. Non vi è dubbio che vi siano tali diversità e ne siamo consapevoli.

Siamo convinti di aver espresso nella risoluzione iniziale Grimaldi e Nesi ciò che pensiamo, perché questo è il nostro costume e il gruppo comunista non ha nulla da nascondere né di cui pentirsi. Ma vi è un punto comune per la maggioranza ed è su questo che abbiamo trovato una capacità di consenso unitario.

Si tratta di un punto che, purtroppo, talvolta ci differenzia dal Governo in carica. Esso esprime la necessità che il nostro paese abbia un disegno di politica industriale. Chi legga con attenzione la risoluzione che abbiamo presentato, non animato da spirito di parte, constaterà che essa contiene un preciso invito al Governo a presentare un disegno di politica industriale in occasione della presentazione del prossimo disegno di legge che il Parlamento dovrà esaminare. Tale punto

mi ha consentito di mettere la prima firma in questa risoluzione, con l'assoluta sicurezza di non fare alcun salto mortale, come è stato detto ingenerosamente a proposito del nostro comportamento. Questa è la mia prima osservazione a commento della risoluzione.

La seconda osservazione consiste in un appello che rivolgo al Governo a nome del gruppo comunista, perché tenga conto che la situazione dell'industria italiana non è certamente positiva.

Saremmo sciocchi se ritenessimo che il « sistema Italia » vada bene. Cari colleghi, il sistema Italia non va bene, esso va declinando e sta diventando in gran parte di proprietà straniera. Era stato fondato inizialmente sulle grandi famiglie del nord e sullo Stato, due pilastri del capitalismo italiano. Ora lo Stato vende e le grandi famiglie diminuiscono il loro interesse nei confronti dell'industria italiana.

Si dice che la prima generazione crea le aziende, la seconda le amplia e la terza le distrugge. In realtà, la terza generazione del capitalismo italiano non distrugge le aziende, le vende. Osservando quanto sta succedendo nei luoghi in cui l'industria italiana ha tradizioni più forti e radicate, si constata che, a parte qualche eccezione da incoraggiare, la terza generazione attuale tende a vendere le aziende agli italiani, agli americani, agli inglesi, ai tedeschi e a chiunque, pur di venderle.

Questa è la realtà e di essa il Parlamento e il Governo non possono non tener conto. Vogliamo conoscere qualche dato? Si è verificato un episodio grave, di questi giorni, quello della Nuova Pignone, che è stato già ricordato dal collega Rossi. La Nuova Pignone è stata ed è una perla del sistema industriale italiano. Ha reso in pochi anni mille miliardi di utile; ha 3.500 dipendenti, dei quali oltre 2 mila specializzati. La General Electric, multinazionale nordamericana, scopre che, nonostante l'ottimo andamento della Nuova Pignone, conviene diminuire la produzione in Italia e realizzarla in qualche paese del mondo in cui la manodopera costi meno. E allora cosa fa? Mette in cassa integrazione 400 persone a zero ore,

il che vuol dire la preparazione all'uscita. Abbiamo avuto nei mesi scorsi un caso altrettanto grave, la vendita della Elsig Bailey, nordamericana, una delle poche proprietà italiane negli Stati Uniti e in Germania: 3 mila persone specializzate, una fonte di tecnologia avanzata. Cosa fa Finmeccanica? Vende per fare cassa.

Vogliamo vedere come va il sistema finanziario e assicurativo? Per quanto riguarda le cinque maggiori banche italiane, il San Paolo-IMI è per il 5 per cento di proprietà del Banco Santander, spagnolo, la Banca Intesa, ovvero la Cassa di risparmio delle provincie lombarde più una serie di altre banche, è per il 26 per cento di proprietà del Credit Agricole; ricordate inoltre che il Banco di Bilbao ha l'11 per cento della Banca nazionale del lavoro, che il Credito italiano è largamente influenzato dalla Allianz, compagnia di assicurazioni tedesca; non parliamo della Banca commerciale italiana, la cui proprietà di controllo viene disputata dalla Deutsche Bank e dalla Commerzbank. Vogliamo vedere quale sia la proprietà delle grandi compagnie di assicurazioni italiane, a cominciare dalla prima, le Generali? Vogliamo vedere quanta parte di questa proprietà è italiana e quanta parte non lo è più?

Come andrà a finire la proprietà e il controllo dell'ENI? Abbiamo salvato il principio della *golden share*; il Governo si è reso conto che non la poteva abolire, quando non la aboliscono la Gran Bretagna e la Francia. L'abbiamo salvata, ma per quanto tempo?

Ecco, queste sono le cose che volevo ricordare. Occorre ricordarle, signor sottosegretario, lo dica al suo ministro, che è persona di grande livello. Certo, noi non neghiamo che le finanze del nostro paese abbiano ricevuto un vantaggio monetario dalla vendita di alcuni gioielli di famiglia, perché appunto si trattava dei gioielli, altrimenti non li avrebbero comprati: il privato non compra quello che non è gioiello di famiglia, questo lo capisce anche un ragazzino. Ma adesso non abbiamo più i gioielli e stiamo spendendo i

soldi incassati. È come quando una famiglia vende i gioielli: non li ha più e non gli rimane più niente.

Difenderemo a spada tratta — e mi dispiace che il mio vecchio amico Edo Rossi sia ingeneroso su questo, egli che ha conosciuto tutte le battaglie che facciamo insieme nella Commissione attività produttive — la proprietà privata di tutto quello che non è fondamentale per l'ENEL; ma difenderemo a spada tratta la proprietà pubblica di tutto quello che è fondamentale per l'ENEL, non soltanto per l'ENEL come contenitore, ma come azienda integrata.

Anche su questo punto vorrei fare alcune brevi considerazioni. Mentre andiamo in tutto il mondo verso la concentrazione, l'Italia ha scarsissime imprese che siano in grado, per la dimensione, di contrastare i concorrenti mondiali. Quali sono le imprese italiane, pubbliche e private, che per la loro dimensione, in un mondo in cui la dimensione è qualità, sono in grado di contrastare i loro concorrenti nei singoli settori? Cinque, sei, dieci al massimo. E vogliamo distruggere l'ENEL, che è una di queste? Vogliamo distruggere la proprietà integrata, l'impresa integrata, il gruppo industriale? Perché? Il decreto delegato che è stato presentato sul punto non passerà così, lo voglio dire con tutta sincerità, perché arrecherebbe un grave danno al sistema industriale del nostro paese e quindi non lo faremo passare (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non vi è dubbio che la mozione oggi all'ordine del giorno abbia messo il dito nella piaga; d'altro canto, non vi era nemmeno bisogno di dimostrare che questo Governo non ha una politica economica lineare e concreta. Esso non ha nemmeno un programma perché la vicenda delle privatizzazioni dimostra chiaramente che si na-

viga a vista e non si hanno procedure chiare, non si segue un indirizzo univoco. Abbiamo sentito balbettare la sinistra nel difendere l'operato del Governo e l'onorevole Turci arrampicarsi sugli specchi; è evidente che di fronte alla politica del Governo, noi desideriamo chiarezza. Non siamo d'accordo con la sua politica ambigua e desideriamo capire esattamente gli intendimenti del Governo nella vicenda delle privatizzazioni, in quanto non ci convince il modo nel quale viene gestita. La politica dello *stop and go*, della carota e del bastone e le modalità di applicazione della privatizzazione non ci convincono, così come non ci convince il *golden share*, che privilegia i grandi e penalizza i piccoli, che si serve dei secondi per favorire i primi e mi riferisco anche ai cosiddetti nocciolini duri. Tutto ciò deve finire, noi vogliamo una risposta chiara da parte del Governo perché i cittadini attendono il rilancio dell'economia. Non possiamo ancora marciare aspettando, perché i cittadini patiscano la fame in mancanza di occupazione; le decisioni, infatti, devono essere assunte immediatamente. Il Governo deve rispondere a tali istanze, al « grido di dolore » che viene dai nostri cittadini che desiderano realmente lo sviluppo della nazione.

Vogliamo un Governo attento e capace, senza contraddizioni al suo interno, eliminando la carenza di una strategia per l'ammodernamento del nostro sistema economico. Aspettiamo una risposta chiara e concreta (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

#### (Votazioni)

PRESIDENTE. Non essendovi richiesta di votazione nominale elettronica...

GUSTAVO SELVA. Chiedo la votazione nominale.

ELIO VITO. Signor Presidente, anche noi chiediamo la votazione nominale elettronica.

PRESIDENTE. Sta bene.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, avevo chiesto il voto elettronico durante il mio intervento sull'ordine dei lavori prima della sospensione (potrà controllare il resoconto stenografico).

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Armani ed altri n. 1-00297, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	465
Votanti .....	413
Astenuti .....	52
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	170
Hanno votato no .	243).

DOMENICO GRAMAZIO. Il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

FURIO COLOMBO. Anche il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Sta bene, ne prendiamo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Nesi ed altri n. 6-00071, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni - Commenti*).

(Presenti .....	437
Votanti .....	431
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì .....	216
Hanno votato no .	215).

CESARE RIZZI. Presidente, il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

ANTONINO LO PRESTI. Presidente, neanche il mio ha funzionato. Io intendo votare contro!

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto (*Commenti*).

Onorevoli colleghi, abbiamo già chiarito questo punto: quando la Camera si esprime può capitare che una mozione, una risoluzione, un emendamento, un provvedimento, vengano approvati con un solo voto di maggioranza, come è avvenuto in questo caso.

CASARE RIZZI. Presidente, il mio dispositivo di voto non ha funzionato!

SERGIO COLA. Deve ripetere la votazione!

PRESIDENTE. Non c'erano postazioni in blocco...

ELIO VITO. Chi l'ha detto che non c'erano? C'erano i blocchi!

PRESIDENTE. ...quindi la votazione è valida (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo - Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**Seguito della discussione della mozione Comino ed altri n. 1-00311 in materia di addizionale IRPEF (ore 17,48).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della mozione Comino ed altri n. 1-00311 in materia di addizionale IRPEF (*vedi l'allegato A - Mozione sezione 1*).

Ricordo che nella seduta del 22 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

Avverto che è stata presentata la risoluzione Giancarlo Giorgetti n. 6-00072 (*vedi l'allegato A - Risoluzione sezione 2*).

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulla mozione all'ordine del giorno e sulla risoluzione presentata.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo esprime parere contrario.

**(Dichiarazioni di voto)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo popolare voterà contro la mozione Comino; esprimerà un voto contrario come giudizio di insufficienza sulle motivazioni che questa mozione, di fatto, esprime.

L'oggetto della mozione è semplice: si richiede l'impiego nello stesso comune ove è stata raccolto del provento tributario derivante dalla parte comune dell'addizionale IRPEF. Le motivazioni ostentatamente espresse dai promotori della mozione sono di ampio respiro. In essa si parla di federalismo fiscale, di autonomia degli enti locali, della possibilità per questi ultimi di gestire le risorse finanziarie per destinarle ad infrastrutture e servizi a beneficio dei propri cittadini, di un completamento del processo di avvicinamento delle decisioni ai cittadini che ne sono i destinatari. Debbo dire, onorevoli colleghi, che se la mozione fosse in grado di far compiere anche un piccolo passo avanti verso questi obiettivi, non avrei esitazioni nell'appoggiarla, quanto meno a titolo personale.

Il principio che le decisioni vanno adottate al livello più vicino ai cittadini, il principio dell'autonomia, nella massima misura possibile, degli enti locali nella sfera di competenza che più direttamente li riguarda, il federalismo fiscale che ne è

la logica conseguenza, costituiscono parte integrante dei valori culturali, dei valori politici e del pensiero dei cattolici democratici non da oggi, non da ieri, né dall'altro ieri. Ci sono ragioni politiche e filosofiche in quanto l'autonomia degli enti più vicini ai cittadini rappresenta un valore di grande rilevanza sociale ed istituzionale nella misura in cui si concretizzi nella condivisione anche della responsabilità che queste scelte comportano. Anzi, è proprio tale condivisione delle responsabilità che fa sì che la scelta abbia autorità politica ed istituzionale se sia condivisa dalla maggioranza degli amministratori e che rende effettivo il diritto di dissentire dai contenuti della scelta, in caso contrario.

Se questo si realizza, si realizzano altresì i valori in cui crede il partito popolare, i valori per i quali il partito popolare si batte, i valori che sono dimostrati dalla presenza del partito popolare nell'azione di Governo in questa legislatura e che si pongono ad ispirazione e sostegno della colossale opera di trasferimento di competenze agli enti locali avvenuta nel corso di questa legislatura.

Se tutto questo, se questa condivisione di responsabilità, viceversa, non dovesse realizzarsi vi sarà un'evidente irresponsabilità, faciloneria, deriva populistica o addirittura peggio. Questi ultimi sono valori che non ci appartengono ed ai quali chi vi parla non potrebbe consentire in alcun modo. Non vorrei essere frainteso su tale questione. Non credo minimamente che il primo firmatario della mozione né tanto meno la forza politica a cui egli appartiene propugnino valori in rapporto di alterità o abbiano l'intenzione di compiere derive. Gli atti politici vanno giudicati anche sulla base della loro oggettività. Le motivazioni politiche espresse in questa mozione, come risulta dalla discussione sulle linee generali, sono obiettivamente molto distanti dalla direzione che il partito popolare ritiene indispensabile seguire.

La motivazione politica principale è espressa da uno dei firmatari della mozione: lo Stato deve contribuire alle ri-

sorse finanziarie senza obbligare il comune ad esercitare la capacità impositiva. Onorevoli colleghi, esercitare la capacità impositiva significa assumersi la responsabilità e l'autonomia di una scelta. Si aggiunge, inoltre, nella mozione che i proventi della parte comune devono restare nel comune ove essi sono stati raccolti: con ciò si vuole impedire al Governo di esercitare un'opera di giustizia distributiva; si vogliono negare i valori della solidarietà. Tutto ciò per noi non è nemmeno lontanamente concepibile. Aggiungo — lo faccio senza polemica, ma solo al fine di evidenziare un errore in cui forse si è caduti — che il quadro che emergerebbe dalla mozione nel caso in cui essa fosse approvata sarebbe molto più vicino ad un passato che è stato criticato, in primo luogo, dagli stessi presentatori della mozione e che, indubbiamente, è per certi versi criticabile.

È quindi con una punta di rammarico, e forse più di una punta, che esprimiamo la nostra valutazione su questo documento. Vorrei però trarne spunto di stimolo per l'avvenire. Il federalismo fiscale ed il riequilibrio dei principi della politica tributaria sono questioni di grande profondità, serietà ed urgenza. Impostati ed affrontati correttamente dipingono uno scenario in cui un'amministrazione locale può essere in grado di indicare preventivamente cosa intenderà fare con i proventi della propria capacità impositiva e di sottoporre questa sua scelta al vaglio dei propri amministratori (*Commenti del deputato Comino*). Un momento, un momento, onorevole collega.

Si tratta di un quadro in cui si possa riflettere, ma anche raccogliere le fila e le sintesi di quanto la maggioranza ha già impostato, in direzione di una definizione dei concetti e dei presupposti della capacità impositiva dell'obbligazione tributaria, in direzione di una fiscalità che riequilibri, liberando il lavoro ed individuando altre componenti suscettibili di contribuire, nonché in direzione della neutralità, sul piano fiscale, di varie forme tanto di investimento quanto di risparmio. Quindi il voto contrario dei popolari e

democratici si accompagna anche all'esortazione ed all'impegno per una riflessione su questo tema (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

**EDOUARD BALLAMAN.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la mozione trae origine da un'interpellanza da me presentata il 28 settembre 1998 e — per spiegare in estrema sintesi — chiede che l'addizionale IRPEF comunale, composta da una parte fissa ed una variabile e che viene distribuita dallo Stato dopo che questo l'ha incassata, per quanto riguarda la parte fissa, con criteri assolutamente centralistici, burocratici ed assistenzialisti, venga invece fissata e distribuita secondo il criterio seguito per la parte variabile, ossia a seconda dei residenti che hanno pagato la corrispondente IRPEF. Si chiede, in sostanza, che anche la parte fissa venga stabilita in base ai residenti che l'hanno prodotta.

Nella discussione si sono inserite anche varie altre dissertazioni, che poco hanno a che fare con il federalismo fiscale, come l'aggravarsi del peso fiscale per quanto riguarda la parte variabile (e su questo sono intervenuti gli onorevoli Stucchi e Armaroli) o come il modo in cui debba impostarsi il federalismo fiscale (e su questo è intervenuto l'onorevole Conte). Ebbene, sulla questione del federalismo fiscale mi permetto di ricordare che l'impostazione di base che la lega nord persegue ormai da tempo è quella del modello tedesco: un terzo ai comuni, un terzo alle regioni ed un terzo allo Stato. Si potrà anche procedere ad una modifica delle proporzioni, ma comunque si tratta di un esempio reale, che in Germania esiste e funziona ormai da anni. Ecco perché francamente mi vergogno a parlare di federalismo fiscale a proposito di un provvedimento riguardante lo zero virgola zero qualcosa per cento di quelle che dovrebbero essere le entrate dei comuni. Tra l'altro, tale quota non è stata neppure

fissata, perché, guarda caso, lo Stato, nel suo sistema centralista, non è neanche riuscito a determinare, nei tempi che si era dato, quale dovesse essere la percentuale della parte fissa.

Tornando alla mozione ed alla nostra richiesta, il sottosegretario De Franciscis ha ribadito di voler avere le mani libere per poter compensare i trasferimenti che con la Bassanini 1 devono essere delegati ai comuni. Francamente io non credo alle monarchie illuminate ovvero a questo gruppo di burocrati serventi i ministeri, che daranno il giusto ad ognuno. Purtroppo vedo comuni già in difficoltà, che hanno aliquote ICI elevate, costretti a ricorrere ad un aumento sempre più forte della parte variabile perché la parte fissa, guarda caso, non è stata loro versata per intero, come noi chiediamo. La si chiama addizionale comunale, ma poi è lo Stato a decidere il comune al quale viene destinata tale quota.

Su questo punto desidero richiamare le affermazioni dell'onorevole Armani. Faccio tuttavia notare ai colleghi della lega che gravare sull'ICI senza aumentare l'IRPEF è un modo per far pesare l'onere fiscale soltanto sulla casa e, quindi, sui proprietari degli immobili. Al contrario, l'IRPEF tenderebbe a spalmare il finanziamento delle spese comunali su tutti i contribuenti; sarebbe quindi più equa e più perequativa rispetto ad un aumento dell'ICI, gravante — lo ripeto — solo su un tipo di cespiti e quindi di contribuente.

Per tali motivi, per queste sue precise parole, onorevole Armani, siamo favorevoli ad una distribuzione chiara e completa dell'intera addizionale IRPEF comunale, proprio per evitare di dover ricorrere nuovamente all'ICI. La sua impostazione è corretta e, proprio per questo, chiedo il voto favorevole anche di alleanza nazionale; a mio avviso, infatti, tale gruppo dovrebbe votare a favore della mozione, come ha dichiarato di voler fare il resto del Polo e l'UDR.

Non credo, quindi, si possa sostituire la correttezza di una distribuzione che tiene conto dei residenti, correttezza peraltro certificata dal sistema utilizzato per distribuire la parte variabile, con la lungi-

miranza di qualche burocrate illuminato che, guarda caso, penalizzerà i comuni meglio gestiti, che spendono meno, riservando loro quote sempre più basse.

Troppo spesso abbiamo visto miliardi andare verso amministrazioni amiche — bisogna fare l'esempio di Napoli con il sindaco Bassolino per renderci conto di quel che sta avvenendo? — e poi dimenticarsi di tante altre amministrazioni non amiche, che riceverebbero importi sempre più limitati da un sistema che, ripeto, è centralista, burocratizzato e assistenzialista.

Votare contro tale mozione vuol dire dare ai comuni uno zero virgola qualcosa in più per cento, una piccolezza, e sarà una prova evidente che a questa Camera del federalismo fiscale — se così possiamo chiamare ciò di cui stiamo discutendo — non gliene frega niente; sarà la pietra tombale dello stesso federalismo fiscale e la Camera cadrà, addirittura, sullo zero virgola qualcosa per cento.

Per tale ragione, ritengo che sarebbe l'ennesima vergogna nei confronti dei nostri amministratori che, correttamente, stanno cercando di portare avanti il paese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

**PIETRO ARMANI.** Signor Presidente, anzitutto vorrei immediatamente rispondere al collega Ballaman, che mi ha autorevolmente citato. Ho sollevato il problema della scelta fra IRPEF e ICI a proposito della parte opzionale dell'addizionale IRPEF, dimostrando che, qualora un comune ritenesse di aumentare le proprie entrate fiscali, sarebbe più logico utilizzare l'addizionale IRPEF (nella parte opzionale) piuttosto che aumentare l'ICI — molti comuni non hanno fatto né l'uno né l'altro —, perché quest'ultima viene pagata soltanto da un settore dei contribuenti mentre l'IRPEF è un'imposta personale progressiva sul reddito di tutti i contribuenti.

Tuttavia, attenzione, Ballaman, ad utilizzare il mio pensiero soltanto in parte, perché questo è un vecchio vizio non solo dei filosofi ma anche di coloro che vogliono servirsi degli argomenti degli altri a proprio vantaggio. Il mio discorso, se fai attenzione, era inserito in un contesto diverso: io sostenevo (è l'aspetto che mi mette in posizione non totalmente ma parzialmente critica rispetto alla mozione della lega) che di fronte al problema dell'introduzione dell'addizionale comunale sull'IRPEF divisa in due parti (parte comune, che ha un compenso se utilizzata sotto forma di riduzione corrispondente della quota statale, e parte addizionale, che invece è opzionale e quindi totalmente a carico del comune, per cui se questo la introduce aumenta sostanzialmente la pressione fiscale per i suoi contribuenti) dobbiamo porci un altro problema, molto più serio, proprio nel senso della realizzazione del federalismo fiscale: quello di fare in modo che il federalismo fiscale, per il quale noi tutti, compresa alleanza nazionale, ci battiamo, sia uno strumento non per aumentare la pressione fiscale, ma per fare in modo che essa venga effettivamente distribuita, senza aumentarla, in funzione dei servizi che ciascun livello di governo offre sul territorio ai cittadini contribuenti.

Il meccanismo è semplice, allora: bisogna fare in modo che l'ICI sia detraibile dall'IRPEF, cosa che attualmente non è. Ci saremmo dovuti consultare, quindi, noi con voi, per batterci per questo obiettivo, che noi stiamo perseguendo: abbiamo infatti, addirittura, promosso una raccolta di firme in diversi comuni, proprio per portare in Parlamento il problema della detraibilità dell'ICI dall'IRPEF. Personalmente, inoltre, mi sto battendo per far riconoscere l'incostituzionalità dell'IRAP e comunque contro la detraibilità dell'IRAP dall'IRPEF-IRPEG, perché questo è un altro aspetto: il federalismo fiscale non si realizza dando alle regioni una potestà tributaria che si aggiunge a quella che grava già, sulla stessa base imponibile o su basi imponibili sostanzialmente vicine, a livello statale e comunale; si realizza

invece facendo in modo che ogni livello di governo abbia la propria quota fiscale in funzione dei servizi forniti.

Lo Stato fornisce la difesa del territorio (speriamo che non ve ne sia bisogno), l'ordine pubblico (sappiamo bene, ahimè, che questo Governo non lo garantisce, specialmente nel comune di Milano e nei comuni del nord, come abbiamo denunciato con due manifestazioni a Milano, noi il sabato e voi la domenica) ed il coordinamento di tutti i servizi a livello nazionale: su questo, quindi, dovrebbe prelevare la sua quota fiscale. Il comune garantisce altri servizi sul territorio e in base a questi dovrebbe prelevare la sua quota fiscale; la regione fornisce ancora altri tipi di servizio e su quella base dovrebbe raccogliere la sua quota fiscale. Si dovrebbe però evitare che sullo stesso contribuente e sulla stessa base imponibile gravino i livelli statale, regionale e comunale. Ecco il vero obiettivo per il quale ci dobbiamo battere, affinché la gente non respinga il federalismo fiscale come una forma surrettizia per aumentare la pressione tributaria nel suo complesso e capisca che ad ogni livello di governo deve esservi un livello di responsabilità autonoma correlata alla quota fiscale che viene prelevata ed ai servizi che vengono forniti.

Per tali ragioni, il gruppo di alleanza nazionale si asterrà dal voto sulla mozione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, intervengo facendo riferimento alla mia risoluzione, poiché essa è stata presentata prima delle dichiarazioni di voto finale e, quindi, non tutti i colleghi hanno avuto modo di leggerla.

Preliminarmente, vorrei rispondere al collega Armani, il quale si è imbarcato in una missione impossibile, cioè quella di giustificare l'astensione con la premessa teorica, correttissima, che ha fatto.

Non si riesce a capire come, a fronte di tali posizioni, si dichiara poi di astenersi dal voto, quando, per una minima parte, si tende a dare concretezza a queste disquisizioni di carattere filosofico.

Vorrei, però, concentrarmi su un'altra parte del decreto legislativo istitutivo dell'addizionale IRPEF e, in particolare, sulla modalità di distribuzione sul territorio del gettito di tale addizionale riscosso a monte dallo Stato. Si tratta di un periodo transitorio, che potrebbe diventare non più tale, perché abbiamo già visto in passato cose di questo tipo che si sono tradotte in provvedimenti di carattere definitivo.

Con la mia risoluzione, che invito questa Camera a votare, vorrei indurre il Governo ad evitare errori che, purtroppo, si sono già verificati nel passato. Vorrei ricordare, in particolare, l'attuale modalità di trasferimento ai comuni, cioè la contribuzione ordinaria nei loro confronti. Essa trae origine dal decreto Stammati, che, sul finire degli anni settanta, distribuì provvisoriamente, cioè nella fase iniziale, le risorse ai comuni sulla base della spesa storica consolidata. Ciò perdurò per decenni e ancora oggi tutti i comuni italiani ricevono contribuzioni commisurate, non tanto alle necessità e ai bisogni delle rispettive popolazioni e comunità, ma alla spesa storica che essi hanno effettuato negli anni settanta.

Questa discriminazione è proseguita negli anni e permane tuttora; il legislatore ha deciso di porvi rimedio con il decreto legislativo n. 244 del 1997, di cui viene continuamente rinviata l'applicazione.

Con la mia risoluzione chiedo che il Governo eviti di riproporre una simile discriminazione, in attuazione delle deleghe Bassanini, e cioè che si trasferisca, per le rispettive funzioni di ciascun comune, tale quota dell'addizionale IRPEF sulla base della spesa storica. Infatti, facendo in questo modo, si rischia, purtroppo, di penalizzare ulteriormente quei comuni, che sono definiti dal ministero, nel decreto legislativo approvato da questo Parlamento, quali comuni sottodotati per

quanto riguarda i trasferimenti erariali, rispetto alla media nazionale per la fascia di appartenenza.

Con tale risoluzione, sulla quale invito tutti i gruppi e tutti i colleghi che si occupano di finanza locale a soffermarsi un momento a riflettere, invito il Governo a tener presente la problematica di questi comuni che, per ammissione dello stesso Ministero dell'interno, non ricevono contribuzioni sufficienti a coprire i bisogni delle popolazioni, riconosciuti come diritti, e, di conseguenza, ad attuare una ripartizione che non li penalizzi ulteriormente.

Concludo con una raccomandazione ed un invito al Governo a valutare il testo di tale risoluzione per andare nella direzione che ho esposto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONATO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decentramento di compiti e funzioni dallo Stato alle regioni e agli enti locali ha da sempre rappresentato una delle rivendicazioni più forti del movimento autonomistico in Italia, così come altrettanto antica e chiara è la richiesta degli enti locali di incentivare ogni forma di effettivo autogoverno del territorio, ad invarianza di peso fiscale sulla collettività.

È sempre stato chiaro — per lo meno agli amministratori di sinistra — che la battaglia autonomistica, la lotta per l'attribuzione di potere reale agli enti locali che consentisse loro di dare risposte puntuali ed adeguate alle domande e alle esigenze, oltremodo legittime, della popolazione, doveva essere strettamente accompagnata ad una forte e significativa redistribuzione delle risorse e delle disponibilità umane e, soprattutto, finanziarie dallo Stato al sistema delle autonomie.

Le aspre critiche che si sono sentite non poche volte da parte dei sindaci delle nostre comunità locali hanno sempre evi-

denziato quest'aspetto: la scarsa disponibilità dello Stato ad attribuire concretamente le funzioni che le stesse leggi imponevano di trasferire. Quando poi ciò è avvenuto, quando cioè è stato possibile strappare un po' di potere amministrativo aggiuntivo, ciò è stato a caro prezzo: mai o quasi mai tale conquista è stata accompagnata da un incremento dei trasferimenti erariali in grado di consentire effettivamente il materiale esercizio dei nuovi poteri. Basterebbe ricordare il lontano decreto del Presidente della Repubblica n. 616 del 1979 o la più recente legge n. 142 del 1990 sulle autonomie locali per esemplificare le numerose inadempienze dello Stato nei confronti del sistema delle autonomie.

Vista l'attribuzione dei nuovi compiti prevista dalla legge n. 59 del 1997 (meglio conosciuta come Bassanini 1) si propone oggi di garantire il loro concreto esercizio con l'introduzione di un'addizionale IRPEF da attribuire agli enti locali con una contestuale riduzione delle entrate dello Stato. Siamo in presenza più di una sorta di compartecipazione che non di una vera e propria addizionale: in questo caso, almeno dal punto di vista formale, non c'è un incremento della pressione fiscale. Anzi, il trasferimento delle funzioni dovrebbe avvenire — al contrario che nel passato — a costo zero sia per cittadini (tutti i cittadini) del nostro paese sia per tutte le amministrazioni locali.

Appare quindi del tutto non condivisibile la proposta ora all'esame dell'Assemblea: l'assenza di qualsiasi forma di perequazione (in senso sia orizzontale sia verticale) che è alla base di ogni sistema di federalismo fiscale esistente nel mondo non può essere condivisa da una forza politica come la nostra, che ha fatto della solidarietà e della lotta ad ogni forma di distribuzione sperequata delle risorse la bussola della propria azione politica.

Non è accettabile che, a parità di funzioni trasferite alle comunità locali, si registri una disparità sotto il profilo dell'assegnazione delle risorse. Ed è chiaro che l'attribuzione alle singole comunità delle risorse reperite nei rispettivi territori

favorirebbe i comuni più ricchi ed aumenterebbe la distanza fra comuni ricchi e comuni poveri. È evidente quindi il carattere fortemente sperequativo dell'attuale mozione e la logica egoistica alla quale è improntata, che noi non possiamo condividere.

Sono queste le ragioni per cui il gruppo di rifondazione comunista voterà contro (*Applausi dei deputati del gruppo di misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

**FERDINANDO DE FRANCISCIS, Sottosegretario di Stato per le finanze.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FERDINANDO DE FRANCISCIS, Sottosegretario di Stato per le finanze.** Signor Presidente, vorrei proporre all'onorevole Giancarlo Giorgetti la seguente riformulazione della parte dispositiva della sua risoluzione n. 6-00072: «La Camera impegna il Governo: a tener conto nella ripartizione, nel periodo transitorio, della parte comune dell'addizionale IRPEF, coerentemente alle previsioni del decreto legislativo n. 244 del 1997, della opportunità di evitare ulteriori penalizzazioni dei comuni considerati attualmente sottodotati rispetto alla media nazionale di fascia ai fini dei trasferimenti erariali».

In questi termini il parere del Governo sarebbe favorevole.

**PRESIDENTE.** Onorevole Giorgetti, è d'accordo?

**GIANCARLO GIORGETTI.** Accetto la riformulazione, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

### (Votazioni)

**PRESIDENTE.** Ricordo ai colleghi che saranno poste in votazione prima

la mozione Comino ed altri n. 1-00311 e poi la risoluzione Giancarlo Giorgetti n. 6-00072, nel testo riformulato.

Ricordo altresì ai colleghi che, ai fini della registrazione del voto, occorre mantenere premuto il pulsante del dispositivo fino a quando non sia comparsa sullo schermo luminoso l'indicazione della chiusura della votazione: se la presa viene allentata anche solo un attimo prima, il voto non viene registrato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Comino ed altri n. 1-00311, non accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	341
<i>Astenuti</i> .....	43
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	142
<i>Hanno votato no</i> ..	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Giancarlo Giorgetti n. 6-00072, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	368
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

### Inversione dell'ordine del giorno

*(ore 18,20).*

**PAOLO ARMAROLI.** Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, chiedo che sia esaminata, con precedenza, la proposta di legge n. 4023 in materia di neutralità e trasparenza dell'informazione statistica, tenuto conto di due fattori: innanzitutto, la Commissione è stata unanime nell'approvazione del provvedimento; in secondo luogo, proprio per la ragione detta, in pochi minuti potremmo concludere l'esame del provvedimento.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Armani e Valensise: Modifiche all'articolo 12 del decreto legislativo 6 settembre 1989, n. 322, in materia di neutralità e trasparenza dell'informazione statistica (4023) (ore 18,21).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati: Armani e Valensise: Modifiche all'articolo 12 del decreto legislativo 6 settembre 1989, n. 322, in materia di neutralità e trasparenza dell'informazione statistica.

Ricordo che nella seduta del 22 gennaio 1999, si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

***(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 4023)***

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 19 gennaio 1999 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 40 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 10 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 40 minuti;

forza Italia: 30 minuti;

alleanza nazionale: 27 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 23 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 21 minuti;

UDR: 16 minuti;

comunista: 15 minuti;

rinnovamento italiano: 14 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 9 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; CCD: 7 minuti; Italia dei valori: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti.

***(Esame degli articoli - A.C. 4023)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Comunico che la Commissione bilancio, in data 26 gennaio 1999, ha espresso il seguente parere:

PARERE FAVOREVOLE

sul testo del provvedimento licenziato per l'Assemblea dalla Commissione di merito;

#### NULLA OSTA

sugli emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

#### **(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4023)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 4023 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	336
<i>Maggioranza</i>	.....	169
<i>Hanno votato sì</i>	.....	335
<i>Hanno votato no</i>	..	1).

#### **(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4023)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 4023 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'unico emendamento presentato.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 2. 1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.1 del Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	348
<i>Maggioranza</i>	.....	175
<i>Hanno votato sì</i>	.....	347
<i>Hanno votato no</i>	..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	355
<i>Maggioranza</i>	.....	178
<i>Hanno votato sì</i>	.....	354
<i>Hanno votato no</i>	..	1).

#### **(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4023)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 4023 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione su tale emendamento.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 3 e soppressivo degli articoli 4, 5 e 6, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì ...</i>	351).

Gli emendamenti all'articolo 5 si intendono preclusi dall'approvazione dell'emendamento 3.1 della Commissione.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero segnalare che probabilmente vi è stato un errore materiale, perché l'emendamento 5.2 del Governo, sul quale la Commissione ha espresso parere favorevole, evidentemente non può riferirsi all'articolo 5. Pertanto esso deve intendersi trasformato in un articolo aggiuntivo all'articolo 7, proprio perché, come lei ha correttamente indicato, l'articolo 5 è risultato soppresso a seguito dell'approvazione dell'emendamento 3.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Esame dell'articolo 7 – A.C. 4023)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4023 sezione 7)*.

Invito il relatore ad esprimere il parere sugli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sugli emendamenti 7.1 della Commissione, 7.3 del Governo e 7.2 della Commissione e sull'articolo aggiuntivo 7.01 del Governo (già emendamento 5. 2 del Governo).

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	343
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì ...</i>	343).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.3 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	349
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì .....</i>	348
<i>Hanno votato no ..</i>	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	345
<i>Maggioranza</i>	.....	173
<i>Hanno votato sì</i>	....	344
<i>Hanno votato no</i>	..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	347
<i>Maggioranza</i>	.....	174
<i>Hanno votato sì</i>	....	345
<i>Hanno votato no</i>	..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 7.01 del Governo (già emendamento 5. 2 del Governo), accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	348
<i>Votanti</i>	.....	347
<i>Astenuti</i>	.....	1
<i>Maggioranza</i>	.....	174
<i>Hanno votato sì</i>	...	347).

#### ***(Esame dell'articolo 8 - A.C. 4023)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4023 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	345
<i>Maggioranza</i>	.....	173
<i>Hanno votato sì</i>	.....	344
<i>Hanno votato no</i>	..	1).

#### ***(Esame dell'articolo 9 - A.C. 4023)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4023 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	337
<i>Votanti</i>	.....	336
<i>Astenuti</i>	.....	1
<i>Maggioranza</i>	.....	169
<i>Hanno votato sì</i>	...	336).

#### ***(Esame dell'articolo 10 - A.C. 4023)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4023 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 354  
*Maggioranza* ..... 178  
*Hanno votato sì* ... 354).

**(Esame dell'articolo 11 – A.C. 4023)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 4023 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 349  
*Maggioranza* ..... 175  
*Hanno votato sì* ... 349).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (*ore 18,29*)

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4023)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Constato l'assenza dell'onorevole Volontè, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Rinunzio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento – A.C. 4023)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

**(Votazione finale e approvazione – A.C. 4023)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 4023, di cui si è testè concluso l'esame.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(« *Modifiche all'articolo 12 del decreto legislativo 6 settembre 1989, n. 332, in materia di neutralità e trasparenza dell'informazione statistica* ) (4023):

(*Presenti e votanti* ..... 355  
*Maggioranza* ..... 178  
*Hanno votato sì* ..... 352  
*Hanno votato no* .. 3).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3234 – Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee – legge comunitaria 1998 (approvato dal Senato) (5459) (*ore 18,31*).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee – legge comunitaria 1998.

Ricordo che nella seduta del 25 gennaio 1999 si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame  
— A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 19 gennaio 1999 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora e 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 25 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 35 minuti;

forza Italia: 43 minuti;

alleanza nazionale: 39 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 19 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 31 minuti;

UDR: 13 minuti;

comunista: 13 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le

componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 9 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; CCD: 7 minuti; Italia dei valori: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti.

Ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori il presidente del Comitato per la legislazione, onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO, *Presidente del Comitato per la legislazione*. Vorrei ricordare che nella seduta del 19 gennaio il Comitato per la legislazione aveva provveduto ad emettere un lungo, ed articolato e circostanziato parere su una serie di rilievi e di parametri in base ai quali esso è chiamato ad operare e che richiedevano sicuramente un intervento critico.

Avendo partecipato ai lavori della XIV Commissione e alla seduta dell'Assemblea di ieri, il relatore, sia in Commissione sia in aula, ha spiegato in modo adeguato e sufficiente i motivi per i quali la Commissione di merito non ha ritenuto di poter raccogliere, almeno da un punto di vista emendativo, i rilievi, le condizioni e le osservazioni formulate nel parere.

Aggiungo che la presenza attiva del Governo, sia in Commissione sia in aula, che si è esplicitata attraverso una serie di dichiarazioni formali accolte dai deputati presenti in quelle due occasioni ma anche recepite nei relativi verbali, ci induce a ritenere che effettivamente alcuni ostacoli contingenti, ricordati dal relatore e ribaditi dal Governo, impediscono l'accoglimento di questi principi in funzione emendativa. D'altra parte, il Comitato aveva il dovere di operare in modo del tutto asettico e al di fuori della presenza di elementi contingenti che, però, in sede di discussione in aula, assumono una valenza maggiore.

Ripeto che, se le aperture di principio fatte dal Governo si tradurranno anche oggi in un accoglimento di una serie di ordini del giorno e quindi in un recepimento dello spirito dei rilievi fatti dal

Comitato, giudicheremo questo fatto sufficiente in considerazione della situazione contingente.

Ricordo ai colleghi che il Governo ha già licenziato il testo della legge comunitaria per il 1999 e che questi impegni non si possono prendere senza un preciso riferimento normativo o temporale.

Il riferimento normativo è estremamente preciso ed è la legge comunitaria per il 1999. Il riferimento temporale è altrettanto preciso perché già nelle prossime settimane la XIV Commissione si troverà impegnata a lavorare su questo testo.

Chiedo, quindi, al Governo di mantenere gli impegni presi in modo che, una volta superata questa fase della discussione, sia possibile, con l'avallo del Governo, considerare tutti i punti che non sono stati accolti come emendamenti, come base di partenza per modificare o integrare la legge comunitaria.

Se oggi, da un punto di vista formale, non venissero accolti emendamenti, riteniamo che i principi in essi formulati dovrebbero restare attivi e non essere confinati ad una serie di ordini del giorno. Riteniamo, inoltre, che si debbano poi trasfondere in un'azione di efficace intervento emendativo e di revisione del testo da parte della Commissione e dell'Assemblea.

Concludo l'intervento preannunciando un fatto che mi sembra significativo e di notevole valore. Accogliendo una richiesta del presidente della XIV Commissione e del relatore, ho firmato e presentato, insieme ai colleghi del Comitato per la legislazione che hanno di buon grado aderito all'iniziativa, un ordine del giorno impegnativo che recepisce due condizioni molto pesanti che mi auguro il Governo sia disponibile ad accogliere totalmente, come del resto aveva già dichiarato. Si potrà così passare immediatamente ad una serie di applicazioni di questa legge comunitaria che si svolgano in armonia, non solo con gli obblighi presi dal nostro Stato a livello internazionale, ma anche con una serie di principi generali dell'ordinamento che la legge comunitaria, se

approvata in questi termini, non sembra tenere adeguatamente in considerazione.

Il ministro Letta mi ha ascoltato attentamente in questi minuti e lo ha fatto anche ieri. Credo abbia perfettamente capito quale sia la necessità e il percorso lungo il quale dovremo muoverci appena superato questo passaggio procedurale.

Attendo, anche a nome del Comitato, che il Governo dia esplicita formalizzazione a quanto aveva anticipato nei passaggi procedurali cui ho fatto riferimento.

#### *(Esame degli articoli - A.C. 5459)*

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Prego il deputato segretario di dare lettura del parere della Commissione bilancio.

ROSANNA MORONI, *Segretario*, legge:

#### PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Cangemi 17.2, 17.3, 17.5, 17.6, 17.8, 17.12, 17.13, 17.14, 17.15, 17.16, 17.17 e 17.25, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri non quantificati né coperti a carico del bilancio dello Stato;

#### NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

#### *(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5459)*

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, recuperando parte delle argomentazioni addotte dall'onorevole Lembo, che hanno indotto il collega a ritirare i suoi emendamenti, ho condiviso le esigenze politiche che hanno indotto il Governo a procedere a passo di carica, superando non solo le osservazioni, ma anche le condizioni poste dal Comitato per la legislazione per licenziare il testo della legge comunitaria per il 1998.

Io stesso, condividendo esigenze che sono di carattere trasversale, ho provveduto a ritirare il mio emendamento 7.2, concernente i testi compilativi, in quanto contiene un auspicio che, ritengo, il Governo terrà ben presente.

Ma vorrei sentire l'opinione del ministro circa le condizioni relative all'articolo 2, lettere c) e g), la cui formulazione mi pare urtare con limiti costituzionali, soprattutto quelli di cui all'articolo 76, tenendo conto di alcuni miei emendamenti soppressivi di tali parti del testo. Mi chiedo come il Governo possa superare questi che, secondo me, sono ostacoli assolutamente insormontabili: attraverso una dichiarazione di non far uso del potere di delega in riferimento al trattamento sanzionatorio, con specifico riguardo al settore penale? È un interrogativo che pongo e sollecito un chiarimento del ministro, perché potrei anche ritirare gli emendamenti. Tuttavia, e lo dico non soltanto per coerenza con il Comitato per la legislazione, del quale sono componente, ma soprattutto per rispetto del dettato della Costituzione, mi sembrano ostacoli assolutamente insuperabili.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. L'eccezionalità del provvedimento e soprattutto dei tempi con cui esso è giunto all'esame della Camera hanno richiesto il tipo di impegno che la Commissione ha svolto in questi giorni e

che ha orientato la nostra discussione. Il Governo ribadisce la sua piena disponibilità a seguire l'iter della comunitaria per il 1999, che è già pronta, e a far sì che in essa vengano inserite tutte le modifiche di carattere strutturale che il Comitato per la legislazione ha voluto far presenti nel parere destinato alla XIV Commissione e oggi qui ribadito. Questo è il tipo di impegno che il Governo intende assumere su questo tema e che, rispetto alle parole del presidente Lembo, voglio ribadire oggi qui in aula: quindi, un impegno non formale, ma sostanziale.

Ribadisco anche la considerazione di carattere generale che riguarda la carenza strutturale dei nostri strumenti per un rapporto più corretto e più rapido tra l'ordinamento comunitario e l'ordinamento interno. È necessaria una profonda verifica e una profonda riforma di questa materia. Il parere del Comitato per la legislazione introduce elementi che sono parte del progetto di riforma. Il Governo intende ribadire il proprio totale impegno a considerare come parte di tale disegno tutte le valutazioni svolte. L'eccezionalità e l'urgenza del provvedimento in esame, il fatto che la legge comunitaria 1999 è pronta e sarà lo strumento attraverso il quale verranno poste in essere le riforme strutturali, hanno consentito di arrivare alle suddette considerazioni in Commissione, nell'ambito del rapporto con il Comitato per la legislazione. Resta fermo l'impegno del Governo di ribadire la precisa volontà di muoversi nella direzione indicata non solo dal Comitato e dall'onorevole Carrara nella sua relazione, ma anche dalla discussione che ha orientato i lavori della Commissione nei giorni scorsi.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI SAONARA, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ENRICO LETTA, *Ministro per le politiche comunitarie*. Anche il Governo concorda con la Commissione sull'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole De Benetti, ritira l'emendamento Procacci 1.2, di cui è cofirmatario ?

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, colgo l'occasione per soffermarmi su alcuni punti in generale. Premesso che concordiamo sul ritiro dell'emendamento — parlo anche a nome della collega Procacci — desidero fornirne le motivazioni. Anche a seguito della discussione che si è svolta in Commissione (come peraltro il ministro Letta ha affermato sia ieri, sia oggi) è emerso che nella legge comunitaria 1998 vi erano parecchi deficit. Ad esempio, l'emendamento in esame riguarda sia la macellazione degli animali, sia il trasporto, e segnala una gravissima mancanza di rispetto da parte del Governo (nella fase precedente, non nell'attuale ovviamente). Già in Commissione agricoltura, infatti, sulle direttive oggetto dell'emendamento il Governo e la Commissione avevano concordato, cosa che poi non è accaduta nella fase successiva.

Riteniamo che quanto avvenuto sia estremamente grave; tuttavia, tenuto conto che la legge comunitaria 1998, per il rispetto dei tempi dovuti e per l'intrecciarsi con la legge comunitaria 1999 — che per la prima volta segnerà una nuova fase per il ruolo del Parlamento (tra l'altro in un momento, l'attuale, così importante per il processo di integrazione europea, dopo l'Euro) — ritiriamo gli emendamenti, ricordando che abbiamo presentato alcuni ordini del giorno. Colgo l'occasione per ringraziare il Governo e i colleghi Saonara e Ruberti perché nelle prossime settimane giungeremo con la legge comunitaria 1999 ad una fase nella quale sarà possibile risolvere i deficit menzionati nell'emendamento in esame ed in quelli già ritirati in Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Oreste Rossi, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 1.1 ?

ORESTE ROSSI. Presidente, ritiro il mio emendamento 1.1, come richiesto dal relatore e dal Governo, nonché gli altri emendamenti presentati da me e dai colleghi del mio gruppo ai successivi articoli.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	296
<i>Maggioranza</i>	.....	149
<i>Hanno votato sì</i>	.....	288
<i>Hanno votato no</i>	.....	8
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>		

#### ***(Esame dell'articolo 2 — A.C. 5459)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 5459 sezione 2)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, l'emendamento 2.1 aveva sicuramente una valenza forte e cogente ai fini dell'approvazione della legge comunitaria e rilevava censure che erano già state esternate in occasione del vaglio critico che nella stessa materia la Corte costituzionale aveva avuto modo di effettuare, verificando come la normativa non fosse perspicua; peraltro, nella definizione stipulativa, censurata dall'emendamento, sicuramente si recuperano i vecchi vizi delle precedenti leggi comunitarie.

Tuttavia, dalle assicurazioni emerse anche poco fa, nel corso del mio precedente intervento, dalla viva voce del ministro, che riecheggiano quelle fornite in sede di replica, mi sembra in buona sostanza che anche se non lo ha formalizzato il ministro si guardi bene dall'incedere attraverso la ripetizione di atti che sicuramente cadrebbero sotto il maglio della Corte costituzionale. Quella deroga, talmente ampia e senza confini, riferita alla possibilità di normare in qualche modo gli interventi comunitari *in fieri*, incorrerebbe sicuramente nelle censure, già levate dalla stessa Corte, che formano oggetto dell'emendamento riferito all'articolo 2, lettera c), concernente il principio della definitezza dettato dall'articolo 76 della Costituzione.

In considerazione dunque di queste assicurazioni e con l'auspicio che il Governo voglia accogliere tutti gli ordini del giorno, che sicuramente condensano le censure che formano oggetto degli emendamenti, ritiro l'emendamento 2.1 e tutti gli altri a mia firma.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Carmelo Carrara. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	285
<i>Votanti</i> .....	221
<i>Astenuti</i> .....	64
<i>Maggioranza</i> .....	111
<i>Hanno votato sì</i> ....	210
<i>Hanno votato no</i> ....	11
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 3 – A.C. 5459)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 5459 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	283
<i>Votanti</i> .....	202
<i>Astenuti</i> .....	81
<i>Maggioranza</i> .....	102
<i>Hanno votato sì</i> ....	193
<i>Hanno votato no</i> ....	9
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 4 – A.C. 5459)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 5459 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	289
<i>Votanti</i> .....	191
<i>Astenuti</i> .....	98
<i>Maggioranza</i> .....	96
<i>Hanno votato sì</i> ....	180
<i>Hanno votato no</i> ....	11
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

***(Esame dell'articolo 5 – A.C. 5459)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	289
Votanti .....	194
Astenuti .....	95
Maggioranza .....	98
Hanno votato sì ....	185
Hanno votato no ....	9
Sono in missione 38 deputati).	

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e dell'unico emendamento presentato (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che l'emendamento Carmelo Carrara 6.1 è stato ritirato. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	294
Votanti .....	211
Astenuti .....	83
Maggioranza .....	106
Hanno votato sì ....	202
Hanno votato no ....	9
Sono in missione 38 deputati).	

**(Esame dell'articolo 7 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli emendamenti presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che gli emendamenti sono stati ritirati. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	297
Votanti .....	211
Astenuti .....	86
Maggioranza .....	106
Hanno votato sì ....	202
Hanno votato no ....	9
Sono in missione 38 deputati).	

**(Esame dell'articolo 8 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	297
Votanti .....	286
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì ....	278
Hanno votato no ....	8
Sono in missione 38 deputati).	

**(Esame dell'articolo 9 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	300
<i>Votanti</i> .....	294
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	148
<i>Hanno votato sì</i> ....	285
<i>Hanno votato no</i> ....	9
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 10 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	300
<i>Votanti</i> .....	246
<i>Astenuti</i> .....	54
<i>Maggioranza</i> .....	124
<i>Hanno votato sì</i> ....	237
<i>Hanno votato no</i> ....	9
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 11 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	301
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> ....	292
<i>Hanno votato no</i> ....	9
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 12 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	299
<i>Votanti</i> .....	284
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	143
<i>Hanno votato sì</i> ....	275
<i>Hanno votato no</i> ....	9
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 13 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	299
<i>Votanti</i> .....	298
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> ....	290
<i>Hanno votato no</i> ....	8
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 14 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli articoli aggiuntivi presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che gli articoli aggiuntivi sono stati ritirati. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> ....	288
<i>Hanno votato no</i> ....	8
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 15 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> ....	297
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

**(Esame dell'articolo 16 - A.C. 5459)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	307
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> ....	307
<i>Sono in missione 38 deputati).</i>	

LUIGI CESARO. Signor Presidente, vorrei segnalare il mancato funzionamento del dispositivo elettronico di voto della mia postazione.

PRESIDENTE. Prego di effettuare un controllo sul funzionamento della postazione dell'onorevole Cesaro.

*(Esame dell'articolo 17 - A.C. 5459)*

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5459 sezione 17).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, con gli emendamenti presentati esprimiamo la nostra netta opposizione alla nuova disciplina qui introdotta del lavoro notturno, in particolare per quanto riguarda le lavoratrici.

Osservo innanzitutto che siamo di fronte ad un'ulteriore, gravissima e beffarda iniziativa in materia di orario di lavoro: mentre la discussione di una legge organica sull'orario e sulla sua riduzione inizia un percorso lunghissimo e dagli esiti sempre più incerti, si procede ora in tema di lavoro notturno, come ieri in tema di lavoro straordinario, a colpire duramente le garanzie residue, a porre le condizioni, anche legislative, più favorevoli per sgombrare il campo da ogni ostacolo ai processi di flessibilizzazione estrema. Si va, dunque, in senso esattamente opposto rispetto al provvedimento sulla riduzione dell'orario e - bisogna sottolinearlo - si attacca persino il quadro di condizioni sancite per via contrattuale.

I nostri emendamenti, signor Presidente, sono tutti volti a prevedere condizioni, limiti e compensazioni al lavoro notturno, conquistati anche recentemente dai lavoratori e dalle lavoratrici in importanti aziende (penso alla Marelli). Tutti gli emendamenti sono stati respinti: si sono negati ascolto e cittadinanza ad esigenze di tutela della salute (che, come dimostrano tutte le ricerche, è gravemente colpita dall'esercizio di attività lavorative notturne), di attività di cura e di diritto

alla formazione ed alla socialità. Il quadro che viene costituito è, dunque, quello più arretrato possibile e ciò non potrà non avere pesantissime conseguenze materiali.

C'è, infine, un elemento più generale, cui voglio accennare, perché ha grandissima rilevanza: con questa norma viene negato e rimosso il tema della differenza di genere nel mondo del lavoro. È un atto pesante sul piano della legislazione, che si coniuga con devastanti processi materiali che progressivamente azzerano gli spazi, faticosamente conquistati, di autonomia e soggettività delle donne. Per noi questo rappresenta, sul piano generale della civiltà del lavoro, un terreno di battaglia irrinunciabile (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, anche noi siamo contrari, per diverse ragioni, a questo articolo. Ritiro comunque il mio emendamento 17.10, avendo presentato un ordine del giorno con il quale si chiede l'impegno del Governo ad emanare uno o più decreti legislativi in materia di lavoro autonomo e notturno.

Noi crediamo che la norma, che in buona sostanza deriva dal provvedimento dell'Alta Corte di giustizia, avrebbe dovuto essere esaminata separatamente, soprattutto perché sappiamo che è pendente qui alla Camera un progetto di legge in proposito. Ci sembra quindi che sarebbe stato opportuno mantenersi nei limiti del recepimento delle direttive comunitarie, mentre con questo disegno di legge ci si è voluti spingere oltre, andando a legiferare su materie che, secondo noi, una logica democratica avrebbe dovuto portare ad esaminare separatamente.

Pertanto, anche noi siamo critici su questo articolo; tuttavia, ritiro il mio emendamento 17.10, nella speranza che il Governo accolga l'ordine del giorno e nell'attesa di vedere le promesse del ministro mantenute con il provvedimento che dovrebbe essere varato entro la fine del mese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per informare l'Assemblea che l'indicazione che verrà data al mio gruppo, da me e dall'onorevole Fei, in relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 17 sarà di voto contrario. Alleanza nazionale aveva presentato emendamenti volti a sopprimere quei commi che esulano dal contenuto proprio della legge comunitaria e tutte le disposizioni volte a disciplinare il lavoro notturno delle donne. So che la Commissione lavoro della Camera sta discutendo già da tempo su un pacchetto complesso di norme in materia di lavoro, compreso il lavoro notturno per le donne; sappiamo come sia proseguito l'iter sia in Commissione sia in Assemblea. Diamo atto al Governo di averci dato, su istanza del relatore e del presidente della Commissione, assicurazioni in ordine al fatto che nella prossima comunitaria 1999 anche tali disposizioni potranno essere in parte riviste e rimodulate, al fine di rispettare la potestà normativa della legge comunitaria e di consentire alla Commissione lavoro della Camera di esprimersi compiutamente sulla materia. In tal senso, non abbiamo ripresentato in Assemblea alcun emendamento, ma l'ordine del giorno, del quale sono primo firmatario, che ha ricordato prima l'onorevole Nan.

Tale ordine del giorno, del quale discuteremo più compiutamente in seguito, chiede al Governo di consentire alla Commissione lavoro, al di là dell'adozione dei decreti legislativi previsti dall'articolo in esame, di licenziare un provvedimento che abbia la capacità di intervenire fattivamente e complessivamente sul tema, più di quanto possa fare l'articolo stesso con le sue norme.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania voterà contro l'articolo in

esame, in quanto ritiene che il problema del lavoro sia troppo ampio per essere inserito in un articolo della legge comunitaria. Riteniamo che la contrattazione fra le parti sia la via giusta per giungere alla stesura di un testo di legge complessivo e non « raffazzonato », come avverrebbe invece in questo caso. La contrattazione fra le parti deve comprendere non solo il lavoro straordinario e l'orario di lavoro, ma anche il lavoro notturno.

Con l'articolo in esame si disciplina parte del lavoro notturno in un modo per noi alquanto superficiale e sicuramente non sufficiente e, pertanto, il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, credo sia utile ricordare, nel corso di tale discussione, quale sia la storia di tale disciplina del lavoro notturno.

Ritengo che le norme approvate dal Senato, che oggi ci apprestiamo a votare alla Camera, abbiano saputo cogliere con grande saggezza una indicazione proveniente dall'Unione europea, con la sentenza che dichiara l'infrazione del principio di pari opportunità fra uomini e donne; penso, inoltre, che esse abbiano saputo adeguare il nostro ordinamento non solo alla normativa comunitaria ma anche al fatto che stiamo parlando di un momento particolare, legato alla maternità, alla gravidanza e al rapporto con i bambini nei primi anni di vita.

La disciplina prevista supera di fatto l'articolo 5 della legge n. 903 del 1977, che vietava *tout court* il lavoro notturno nelle imprese manifatturiere ed artigianali; essa estende il divieto di utilizzo delle madri lavoratrici nel primo anno di vita del bambino, a differenza di quanto previsto dalla citata legge n. 903, che si riferiva ai primi nove mesi. Inoltre, essa introduce possibilità di deroga nei primi tre anni di vita del bambino, per cui non vi sarebbe un divieto assoluto, ma si terrebbe conto della scelta della madre

ovvero di una situazione familiare per la quale potrebbe anche esservi un bambino piccolo con un unico genitore affidatario. Credo si tratti di un principio molto importante; fra l'altro, in Commissione lavoro stiamo discutendo della questione della presenza dei genitori (madre e padre) vicino ai bambini e, quindi, ritengo che l'articolo 17 sia coerente con tale impostazione. Sicuramente sarebbe stato meglio poter affrontare in maniera organica la questione del lavoro notturno, per adeguarlo all'evoluzione dei tempi nel settore pubblico ed in quello privato: in realtà, ci troviamo di fronte ad una normativa che non ha un impatto immediato sul settore pubblico, nel quale vige soltanto la contrattazione, ma anche nel settore pubblico vi è una evoluzione del lavoro notturno, per cui sarebbe certamente opportuno prevedere una disciplina più completa.

Ritengo che la norma che ci apprestiamo a sostenere ed approvare permetta di rispondere alle procedure di infrazione sollevate in sede europea e nello stesso tempo introduca principi di deroga rispetto a fattispecie che sono collegate alla maternità ed ai primi anni di vita del bambino. Credo che si tratti di una norma di grande civiltà, che non cozza con i principi delle pari opportunità, perché si lascia spazio ad una gestione discrezionale ed individuale delle madri; non si tratta, quindi, di previsioni normative obbligatorie: le donne valuteranno caso per caso se esercitare o meno un diritto, corrispondente alla possibilità, dove non vi siano opportunità familiari (pensate a quanto sia difficile nelle grandi città chiedere un aiuto ai familiari), di fare fronte alla cura dei bambini durante la notte. Ritengo, quindi, che la norma sia positiva in questa direzione, anche se andrà successivamente completata con l'esercizio della delega che viene affidata al Governo, nell'ambito della quale si dovrà tenere presente un po' tutta la condizione dei lavoratori e delle lavoratrici con riferimento al problema del lavoro notturno. Questa però è una

seconda parte che rientra nella delega e che nei prossimi mesi avremo la possibilità di discutere.

In Commissione lavoro, stiamo discutendo di orari di lavoro e, se la disciplina del lavoro notturno ha preso questa strada, credo che, anche nel caso in cui si riterrà di doverla modificare, la sede appropriata sarà quella dell'espressione dei pareri sugli schemi dei decreti legislativi che il Governo si appresta ad emanare (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 17 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**GIOVANNI SAONARA, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione invita a ritirare gli emendamenti riferiti all'articolo 17, altrimenti il parere è contrario. Mi sia comunque consentito sottolineare come le preoccupazioni e le considerazioni espresse dall'onorevole Cangemi e dall'onorevole Cordoni, al di là di quanto verrà approvato questa sera, sono ampiamente condivise dalla Commissione. Ribadisco pertanto l'opportunità di riaprire le questioni da essi sollevate non solo nel corso dell'ordinario lavoro della Commissione lavoro, ma anche nell'ambito dell'esame del prossimo disegno di legge comunitaria.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ENRICO LETTA, Ministro per le politiche comunitarie.** Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 19,15, è ripresa alle 20,15.**

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Cangemi 17.1, nella quale è precedentemente mancato il numero legale.

Tuttavia, apprezzate le circostanze, ritengo di poter rinviare la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

CARLO CARLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, è la seconda volta che intervengo su questo argomento: una prima volta ho sollecitato la risposta ad una mia precedente interrogazione, alla quale è stata data una risposta da me ritenuta non soddisfacente; in seguito, ho presentato un'altra interrogazione e spero che questa volta vi sia una risposta soddisfacente.

Si tratta dell'interrogazione a risposta scritta n. 4-12080 al ministro della difesa del 29 luglio 1997, relativa all'efferato eccidio del 12 agosto 1944, nel quale furono barbaramente trucidate 560 persone, in prevalenza bambini, anziani e donne, a Sant'Anna di Stazzema. Con tale interrogazione si chiede, appunto, al Governo di assumere un impegno più deciso affinché sia accertata la verità e siano ricercati i responsabili dell'eccidio e si verifichi se, tra di essi, vi fossero anche degli italiani, poiché sul luogo è stata ritrovata la piastrina di un militare italiano.

Sollecito la risposta alla mia interrogazione anche alla luce di una lettera della fondazione corpo volontari della

libertà, a firma del presidente della fondazione, nonché presidente dell'ANPI, onorevole Arrigo Boldrini, del vicepresidente della stessa, nonché presidente della FIVL, senatore Paolo Emilio Taviani e del vicepresidente, nonché presidente della FIAP, onorevole Aldo Aniasi, che condivide e sottoscrivo, chiedendo che sia pienamente accolta dal Governo.

Tale lettera è stata scritta, a seguito di una richiesta — così si evince — che l'ANA (associazione nazionale alpini) ha rivolto al ministro della difesa per « promuovere un atto legislativo di revisione o abrogazione del decreto luogotenenziale n. 249 del 1944 e ciò allo scopo di rendere possibile l'iscrizione all'ANA anche da parte dei militari che, sotto il Governo di fatto della Repubblica sociale italiana, prestarono servizio nella divisione Monterosa ».

La presidenza e il comitato direttivo della fondazione corpo volontari della libertà, di cui fanno parte i presidenti delle tre associazioni partigiane che prima ho citato, « esprimono il loro radicale e preoccupato dissenso da un'iniziativa che dimostra insensibilità e dispregio verso i valori fondanti della Repubblica. Il decreto luogotenenziale n. 249 del 1944, che non riconosce la legittimità degli atti della Repubblica sociale italiana e quindi anche delle sue forze armate, non è il frutto di un capriccio immotivato, ma nasce dalla scelta di valori — oggi presenti nella Costituzione — che ha negato tutto ciò che ispirò il nazismo, il fascismo e la Repubblica sociale italiana ».

Condivido e sottoscrivo il testo di questa lettera ed anche alla luce di essa chiedo che il Presidente della Camera interessi il Governo per una risposta alla mia interrogazione.

PRESIDENTE. Onorevole Carli, desidero assicurarle che la Presidenza si farà carico al più presto della sua richiesta.

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 27 gennaio 1999, alle 9:

(ore 9 e ore 17)

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-*quater*, n. 49).

— *Relatore:* Borrrometi.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3234 — Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1998 (approvato dal Senato) (5459).

— *Relatore:* Saonara.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3451 — Disposizioni in materia di compensi per le commissioni giudicatrici degli esami di Stato conclusivi (5238).

— *Relatore:* Guerzoni.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa della Repubblica ceca sulla reciproca cooperazione, fatto a Praga il 7 dicembre 1996 (4182).

— *Relatore:* Rivolta.

5. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CAVERI; BALOCCHI; TERESIO DELFINO; MUSSOLINI; POLENTA ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA VALLE D'AOSTA; D'INIZIATIVA POPOLARE; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL-

L'ABRUZZO; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLE MARCHE; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 d'iniziativa dei senatori: PROVERA, ROBERTO NAPOLI ed altri, DI ORIO ed altri, MARTELLI, SALVATO, BERNASCONI ed altri, CENTARO ed altri, D'INIZIATIVA POPOLARE (approvata dal Senato); SAIA ed altri; S. 65-238 d'iniziativa dei senatori: ROBERTO NAPOLI ed altri; DI ORIO ed altri (approvata dal Senato); BONO; SAIA ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709-4100-4135-4186).

— *Relatori:* Polenta per i capi I, II e VII e Baiamonte per i capi III, IV, V e VI.

6. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

SCOCA; NICOLA PASETTO e ALBERTO GIORGETTI; ANEDDA; SARACENI; BONITO ed altri; PISAPIA; CARMELO CARRARA; ANEDDA ed altri; MAIOLO; MAIOLO; BERSELLI ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; PISANU ed altri; SARACENI; PISAPIA; GIULIANO; COLA ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; PISAPIA ed altri: Disposizioni in materia di contenzioso civile pendente, di indennità spettanti al giudice di pace e di nomina a giudice onorario aggregato. Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale (411-882-1113-1182-1210-1507-1869-1958-1991-1995-2314-2655-2656-3464-3728-4382-4440-4590-4625-*bis*-4707).

— *Relatore:* Carotti.

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 28 dicembre 1998, n. 451, recante disposizioni urgenti per gli addetti ai settori del trasporto pubblico locale e dell'autotrasporto (5544).

— *Relatore:* Merlo.

8. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

SCOCA ed altri; PALUMBO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; BUTTIGLIONE ed altri; POLI BORTONE ed altri; MUSSOLINI; BURANI PROCACCINI; CORDONI ed altri; GAMBALE ed altri; GRIMALDI; SAIA ed altri; MELANDRI ed altri; SBARBATI; PIVETTI; TERESIO DELFINO ed altri; CONTI ed altri; GIANCARLO GIORGETTI; PROCACCI e GALLETTI; MAZZOCCHIN ed altri: Disciplina della procreazione medicalmente assistita (414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755).

— *Relatori:* Bolognesi, per la maggioranza; Cè, di minoranza.

9. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

MICHIELON ed altri, BURANI PROCACCINI, VALPIANA ed altri, CORDONI

ed altri: Norme per la tutela delle lavoratrici madri assunte a tempo determinato (101-1147-1478-1680).

— *Relatore:* Valetto Bitelli.

10. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 3277 — Accettazione del quarto emendamento allo Statuto del Fondo monetario internazionale e aumento della quota di partecipazione dell'Italia al Fondo medesimo (*approvato dal Senato*) (*per lo svolgimento della discussione sulle linee generali*) (5141).

— *Relatore:* Giovanni Bianchi.

(ore 15)

11. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(ore 16)

12. — Interrogazioni.

**La seduta termina alle 20,20.**

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI DISCUSSIONE  
DEL DISEGNO DI LEGGE DI RATIFICA INSERITO IN CALENDARIO**

**DDL 5141 – STATUTO FONDO MONETARIO INTERNAZIONALE**

(TEMPO COMPLESSIVO: 2 ORE E 55 MINUTI)

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Richiami al Regolamento</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>20 minuti</b> <i>(Con il limite massimo di 4 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
<b>Gruppi</b>	<b>1 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>14 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>

---

xiii legislatura — discussioni — seduta del 26 gennaio 1999 — n. 471

---

<i>Italia dei valori</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

Dott. Vincenzo Arista

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Piero Caroni

---

Licenziato per la stampa alle 22,15.