

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

468.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 21 GENNAIO 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

### INDICE

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....     | V-XIV |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> ..... | 1-81  |

|  | PAG. |   | PAG. |
|--|------|---|------|
| <b>Missioni</b> .....  | 1    | <b>Documento in materia di insindacabilità ...</b>  | 2    |
| <b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Salerno</b> ..... | 1    | ( <i>Discussione — Doc. IV-quater, n. 47</i> ) .....  | 2    |
|  |      | Presidente .....  | 2    |
|  |      | Raffaldini Franco (DS-U), <i>Relatore</i> .....   | 2    |
|  |      | ( <i>Votazione — Doc. IV-quater, n. 47</i> ) .....  | 3    |
|  |      | Presidente .....  | 3    |
| <b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Ferrara — sezione civile</b> .....                              | 2    | <b>Progetti di legge: Giudice unico di primo grado (A.C. 411-882-1113-1182-1210-1507-1869-1958-1991-1995-2314-2655-2656-3464-3728-4382-4440-4590-4625-bis-4707) (Seguito della discussione del testo unificato)</b> ..... | 3    |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto « L'Italia dei valori »: misto-Italia dei valori; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR.

|  | PAG.           |  | PAG.                       |
|--|----------------|--|----------------------------|
| <i>(Ulteriore parere Commissione bilancio — A.C. 411)</i> .....  | 4              | Bianchi Clerici Giovanna (LNIP) .....                                  | 44                         |
| Presidente .....   | 4              | Biococchi Giuseppe (UDR) .....   | 26, 35, 37, 43, 47         |
| Vito Elio (FI) .....   | 4              | Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i> ..... | 44                         |
| <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....   | 4              | Cananzi Raffaele (PD-U) .....  | 29, 46                     |
| <i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,20)</i> .....   | 5              | Cè Alessandro (LNIP) .....   | 33, 35, 36, 38, 39         |
| <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....  | 5              | Cesaro Luigi (FI) .....  | 34                         |
| Presidente .....   | 5              | Comino Domenico (LNIP) .....   | 21                         |
| Garra Giacomo (FI) .....   | 5              | Conti Giulio (AN) ....   | 34, 35, 37, 38, 41, 44, 47 |
| <b>Proposte di legge: Disposizioni in materia di prelievi e trapianti di organi e tessuti [A.C. 646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646 (approvato dal Senato)-3709-4100 (approvato dal Senato)-4135-4186] (Seguito della discussione del testo unificato)</b> ..... | 5              | Filocamo Giovanni (FI) .....   | 27                         |
| <i>(Ripresa esame articolo 4 — A.C. 646)</i> .....   | 6              | Fongaro Carlo (LNIP) .....   | 28                         |
| Presidente .....   | 6, 15, 16, 17  | Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....                                   | 21                         |
| Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....   | 9              | Garra Giacomo (FI) .....   | 42, 48                     |
| Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....  | 17             | Giovine Umberto (FI) .....   | 30                         |
| Bianchi Clerici Giovanna (LNIP) .....  | 14             | Grillo Massimo (UDR) .....   | 32, 45                     |
| Bordon Willer (misto-Italia dei valori) .....  | 19             | Guerra Mauro (DS-U) .....  | 37                         |
| Burani Procaccini Maria (FI) .....   | 18             | Martino Antonio (FI) .....   | 23                         |
| Cananzi Raffaele (PD-U) .....  | 10             | Massidda Piergiorgio (FI) .....  | 25                         |
| Carlesi Nicola (AN) .....  | 6              | Mussolini Alessandra (AN) .....  | 31                         |
| Caveri Luciano (misto Min. linguist.) .....  | 11             | Orlando Federico (misto-Italia dei valori) .                           | 30                         |
| Cè Alessandro (LNIP) .....   | 16, 19         | Palumbo Giuseppe (FI) .....  | 32                         |
| Conti Giulio (AN) .....  | 13             | Petrini Pierluigi (RI) .....   | 22                         |
| Cossutta Maura (comunista) .....   | 15             | Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....     | 37, 40, 42, 43, 47         |
| Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....  | 12             | Saia Antonio (comunista) .....   | 23, 40, 45, 47             |
| Filocamo Giovanni (FI) .....   | 6              | Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo) .....                             | 32                         |
| Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....   | 20             | Sgarbi Vittorio (misto) .....  | 24                         |
| Galli Dario (LNIP) .....   | 12             | Trantino Enzo (AN) .....   | 28                         |
| Giannotti Vasco (DS-U) .....   | 7              | Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) ..                                     | 23, 34, 35, 36             |
| Ladu Salvatore (PD-U) .....  | 19             | Zacchera Marco (AN) .....  | 45                         |
| Massa Luigi (DS-U) .....   | 8              | <i>(Ripresa esame articolo 2 — A.C. 646)</i> .....                     | 49                         |
| Rivolta Dario (FI) .....   | 13             | Presidente .....   | 49                         |
| Taradash Marco (FI) .....  | 15             | Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....    | 50                         |
| <i>(La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 10,50)</i> .....   | 21             | Cè Alessandro (LNIP) .....   | 49                         |
| Presidente .....   | 21, 38, 42, 48 | Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....     | 49, 50                     |
| Alborghetti Diego (LNIP) .....   | 33             | <i>(Ripresa esame articolo 3 — A.C. 646)</i> .....                     | 50                         |
| Aloi Fortunato (AN) .....  | 31             | Presidente .....   | 50                         |
| Baiamonte Giacomo (FI), <i>Relatore per i capi III, IV, V e VI</i> .....   | 41             | Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....    | 50                         |
|  |                | Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....     | 50                         |
|  |                | <i>(Ripresa esame articolo 2 — A.C. 646)</i> .....                     | 50                         |
|  |                | Presidente .....   | 50                         |
|  |                | <i>(Ripresa esame articolo 3 — A.C. 646)</i> .....                     | 51                         |
|  |                | Presidente .....   | 51                         |

|  | PAG. |  | PAG.   |
|--|------|--|--------|
| <i>(Ripresa esame articolo 4 - A.C. 646)</i> .....   | 51   | <i>(Vicenda del leader curdo Ocalan)</i> .....   | 54     |
| Presidente .....   | 51   | Frattoni Franco (FI) .....   | 54, 58 |
| Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....  | 51   | Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i> .....                              | 54     |
| Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....   | 51   | <i>(Disciplina dell'uso di Internet)</i> .....   | 61     |
| <i>(Esame articolo 5 - A.C. 646)</i> .....   | 51   | Bono Nicola (AN) .....   | 61, 66 |
| Presidente .....   | 51   | Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> .....                                 | 62     |
| Bettoni Brandani Monica, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....  | 52   | <i>(Contenzioso relativo alla limitazione del numero chiuso nelle università)</i> .....                | 68     |
| Polenta Paolo (PD-U), <i>Relatore per i capi I, II e VII</i> .....   | 51   | Guerzoni Luciano, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i> ..... | 69     |
| <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....  | 52   | Manzoni Roberto (UDR) .....  | 68, 73 |
| Presidente .....   | 52   | <i>(Controllo della cassa di risparmio di Savona)</i> .....  | 74     |
| <i>(La seduta, sospesa alle 12,45, è ripresa alle 15)</i> .....  | 52   | Nesi Nerio (comunista) .....   | 74, 77 |
| <b>Interrogazione</b> (Svolgimento) .....  | 53   | Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....   | 74     |
| <i>(Notizie stampa sulla concessione di un vitalizio ai primogeniti dei Presidenti della Repubblica)</i> ..... | 53   | <i>(Disciplina delle scommesse ippiche)</i> .....  | 77     |
| Giorgetti Alberto (AN) .....   | 53   | Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole</i> .....                                | 78     |
| Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....                                 | 53   | Losurdo Stefano (AN) .....   | 77, 79 |
| <b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....   | 54   | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .  | 80     |
|  |      | <b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-XXXV</i>   |        |

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantadue.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che il giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Salerno ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 22 ottobre 1997 con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Vittorio Sgarbi.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 469 del 1998, notificata alla Presidenza della Camera il 14 gennaio 1999.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 20 gennaio 1999,

ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che il tribunale di Ferrara - sezione civile ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 14 settembre 1995 con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile intentato dal professor Achille Bonito Oliva nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 407 del 1998, notificata alla Presidenza della Camera il 20 gennaio 1999.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 20 gennaio 1999, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 47, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

FRANCO RAFFALDINI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.*

### **Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Giudice unico di primo grado (411 ed abbinati).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri sono stati votati gli emendamenti sino all'articolo 21 e sono stati accantonati gli articoli 5 e 16.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 4*).

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva preliminarmente l'assenza del Governo e ricorda che era stato fissato alle 10 il termine per la presentazione di ulteriori proposte emendative; propone pertanto di sospendere l'esame del provvedimento, in attesa che decorra tale termine.

PRESIDENTE conviene sulla fondatezza della richiesta del deputato Vito e

ritiene che si possa passare, nel frattempo, alla trattazione del successivo punto dell'ordine del giorno.

### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende brevemente la seduta, in attesa che giunga in aula il rappresentante del Governo competente per il successivo punto dell'ordine del giorno.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,20.**

### **Sull'ordine dei lavori.**

GIACOMO GARRA, richiamando la sua segnalazione relativa alle espressioni dispregiative dell'attività della Camera proferite da una giornalista nel corso di una trasmissione RAI andata in onda ieri mattina, dà atto all'interessata di essersi scusata per le espressioni usate nella circostanza.

PRESIDENTE ne prende atto, ricordando che anche la Presidenza della Camera, con una lettera inviata al consiglio di amministrazione della RAI, aveva chiesto una rettifica.

### **Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Prelievi e trapianti di organi e tessuti (646 ed abbinati).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri sono stati esaminati gli articoli 2 e 3, con i relativi emendamenti, e sono stati accantonati l'emendamento Cè 2.10 e la votazione dell'articolo 2, nonché l'emendamento Conti 3.14 e la votazione dell'articolo 3; nell'esame dell'articolo 4 sono iniziate le dichiarazioni di voto sull'emen-

damento Galli 4.32, del quale è stata chiesta la votazione per parti separate tra i primi quattro commi e l'ultimo.

Avverte altresì che è stata presentata una nuova formulazione dell'emendamento Conti 3.14.

GIOVANNI FILOCAMO rileva che l'adozione del principio del silenzio-assenso determinerebbe una situazione di « disastro umanitario ».

NICOLA CARLESÌ, sottolineata l'esigenza di salvaguardare l'« etica » della donazione, manifesta contrarietà alle forme di silenzio-assenso « camuffato » configurate dal provvedimento in esame.

VASCO GIANNOTTI, pur comprendendo le perplessità emerse nel corso del dibattito, preannunzia il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sull'articolo 4, che rappresenta un avanzato punto di equilibrio tra culture e sensibilità diverse.

LUIGI MASSA chiarisce le ragioni sottese al parere espresso dalla I Commissione in merito alle disposizioni sul silenzio-assenso.

GIACOMO BAIAMONTE, nel dichiararsi favorevole al principio del silenzio-assenso « informato », sottolinea l'esigenza di garantire un'informazione scientificamente corretta e di creare le premesse perché vi sia una chiara manifestazione di volontà.

RAFFAELE CANANZI, a titolo personale, si dichiara favorevole al principio del silenzio-assenso « informato », sottolineando l'esigenza di privilegiare comunque i diritti del trapiantato.

LUCIANO CAVERI ritiene che l'articolo 4 introduca una soluzione accettabile al problema del consenso al trapianto di organi.

GIUSEPPE DEL BARONE auspica la rapida approvazione del provvedimento,

sia per portare l'Italia al livello degli altri Paesi più evoluti sia per venire incontro alle aspettative dei numerosi pazienti in attesa di trapianto.

DARIO GALLI, nel richiamare le motivazioni sottese al suo emendamento 4.32, sottolinea l'esigenza di garantire ai cittadini un'effettiva informazione.

DARIO RIVOLTA, a titolo personale, rileva la delicatezza della materia in esame, in ragione delle imprescindibili implicazioni di carattere etico e « filosofico ».

GIULIO CONTI, a titolo personale, invitati i colleghi ad evitare argomentazioni demagogiche, ribadisce l'esigenza di approfondire i diversi aspetti del provvedimento, al fine di licenziare un testo scientificamente valido.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI esprime un orientamento contrario al principio del silenzio-assenso.

MAURA COSSUTTA, a titolo personale, ribadita l'esigenza di prevedere la volontà esplicita del soggetto donante, ripropone la richiesta di votazione per parti separate dell'emendamento Galli 4.32, chiedendo al Presidente se l'eventuale approvazione del comma 5 di tale emendamento precluda anche la votazione dell'emendamento Valpiana 4.9.

PRESIDENTE avverte che non ritiene di attribuire valore di principio alla votazione del comma 5 dell'emendamento Galli 4.32, trattandosi di materia di grande complessità; saranno considerati preclusi gli emendamenti strettamente conseguenti al testo del comma in questione.

MARCO TARADASH ritiene che il riferimento all'utilità sociale non possa essere strumentalizzato per violare fondamentali diritti individuali.

ALESSANDRO CÈ chiede precisazioni in ordine alla votazione per parti separate dell'emendamento Galli 4. 32.

PRESIDENTE ribadisce che non attribuirà valore di principio alla votazione del comma 5 dell'emendamento Galli 4. 32 e precisa che saranno eventualmente ritenute precluse le successive proposte emendative che, anche formalmente, corrispondano al testo di tale comma.

ALESSANDRO CÈ ritiene che la votazione dell'emendamento Galli 4. 32 non precluda il suo successivo emendamento 4. 31.

PRESIDENTE ribadisce le considerazioni svolte in precedenza.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, osserva che l'opzione scelta dal Senato e dalla Commissione affari sociali della Camera rappresenta un passo in avanti sul piano dei diritti; preannunzia, altresì, che il Governo è disposto ad accogliere un eventuale ordine del giorno che lo impegni ad una azione « capillare » volta a ridurre progressivamente l'area del silenzio-assenso.

MARIA BURANI PROCACCINI, pur apprezzando l'intervento del sottosegretario, preannunzia la presentazione di un ordine del giorno che impegna il Governo nel senso dell'obbligatorietà della manifestazione del consenso.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge i primi quattro commi dell'emendamento Galli 4. 32.*

ALESSANDRO CÈ stigmatizza il comportamento dei deputati che in Commissione avevano assunto un atteggiamento diverso (*Commenti dei deputati Tarditi e Acierno*), osservando che il diritto naturale viene così calpestato.

PAOLO GALLETTI dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sul comma 5

dell'emendamento Galli 4. 32 (*Il deputato Cè si dirige verso i banchi dei deputati del gruppo dell'UDR – Commenti del deputato Acierno*).

PRESIDENTE richiama all'ordine per tre volte il deputato Cè e lo invita ad abbandonare l'aula.

Sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 10,50.**

DOMENICO COMINO, parlando sull'ordine dei lavori, precisa che la reazione del deputato Cè è stata determinata da una provocazione: chiede pertanto al Presidente di riammetterlo in aula.

PRESIDENTE accede alla richiesta, in considerazione della particolare rilevanza della materia oggetto dell'articolo in discussione.

PAOLO GALLETTI esprime un orientamento favorevole al consenso esplicito alla donazione.

PIERLUIGI PETRINI osserva che molti Paesi europei sono usciti dall'« equivoco » della donazione, che non è un atto di generosità nel momento estremo della vita: occorre quindi disciplinare non il « consenso », ma il « dissenso » rispetto alla donazione.

ANTONIO MARTINO, parlando sull'ordine dei lavori, esprime apprezzamento per la decisione della Presidenza di riammettere in aula il deputato Cè.

TIZIANA VALPIANA, illustrate le ragioni che hanno indotto i deputati di rifondazione comunista ad astenersi nella precedente votazione, dichiara voto favorevole sul comma 5 dell'emendamento Galli 4. 32.

VITTORIO SGARBI giudica condivisibili le posizioni di quei deputati i quali, pur ispirandosi a valori laici, riconoscono una sorta di « sacralità » del corpo: di tale

connotato storico-culturale si dovrebbe tenere conto nella definizione delle norme giuridiche.

PIERGIORGIO MASSIDDA, espresso apprezzamento per la decisione della Presidenza di riammettere in aula il deputato Cè, chiarisce che l'intento della sua parte politica non è di boicottare il provvedimento ma di superare, con le dovute garanzie, l'attuale situazione di incertezza normativa in tema di dichiarazione di volontà.

GIUSEPPE BIOCCHI, pur condividendo il principio sancito dal comma 5 dell'emendamento Galli 4.32, dichiara che si asterrà, tenuto conto della situazione di emergenza attualmente riscontrabile in materia di trapianti.

GIOVANNI FILOCAMO, a titolo personale, ritiene che la donazione degli organi debba derivare da una libera decisione, esplicitamente manifestata dalla persona.

CARLO FONGARO ribadisce le ragioni che lo hanno indotto a sottoscrivere l'emendamento Galli 4.32.

ENZO TRANTINO ritiene che il « dramma » del silenzio-assenso potrebbe trovare una soluzione giuridica nella configurazione della donazione di organi come « dovere etico » riconducibile ad uno stato di necessità.

RAFFAELE CANANZI ritiene che, in assenza di una manifestazione di volontà, debba prevalere il valore della vita, consentendo l'espianto degli organi.

FEDERICO ORLANDO dichiara la propria astensione, non aderendo al principio del silenzio-assenso.

UMBERTO GIOVINE, sottolineata la complessità della materia in oggetto, dichiara l'astensione sul comma 5 dell'emendamento Galli 4.32.

ALESSANDRA MUSSOLINI sottolinea che nell'esame del provvedimento occorre individuare e definire due temi prioritari: l'informazione e il concetto di morte cerebrale.

FORTUNATO ALOI rileva che, rispetto al tema della morte, non possono essere adottate soluzioni di tipo amministrativo, quale è quella del silenzio-assenso.

MASSIMO GRILLO invita alla riflessione sull'opportunità di una norma transitoria che preveda l'obbligo della manifestazione di volontà per i primi due anni di vigenza del provvedimento.

GIUSEPPE PALUMBO invita l'Assemblea ad esprimere un voto secondo coscienza.

LUIGI SARACENI, premesso che vi è accordo sull'esigenza di rispettare la volontà della persona, rileva che occorre individuare il meccanismo più idoneo a conseguire tale obiettivo.

DIEGO ALBORGHETTI, in dissenso dal suo gruppo, osserva che dalla normativa in esame conseguirà una massiccia campagna di informazione, quindi un aumento delle donazioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il comma 5 dell'emendamento Galli 4.32 ed il comma 4 dell'emendamento Cè 4.31, identici; approva l'emendamento Cè 4.45; respinge quindi gli emendamenti Conti 4.34 e 4.60, Valpiana 4.5 e Conti 4.61; approva gli identici Cè 4.21, Galletti 4.12 e Carlesi 4.57; respinge l'emendamento Cè 4.22 e gli identici Cè 4.471, Galletti 4.13, Carlesi 4.58 e Conti 4.35.*

GIULIO CONTI ritira il suo emendamento 4.41.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Conti 4.38.*

GIUSEPPE BICOCCHI dichiara voto favorevole sull'emendamento Pisapia 4. 2.

TIZIANA VALPIANA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Pisapia 4. 2, di cui è cofirmataria.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 4. 2; approva gli emendamenti Cè 4. 23, Bianchi Clerici 4. 41 e Valpiana 4. 7.*

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che ciascun deputato voti per sé.

GIUSEPPE BICOCCHI rileva che l'emendamento Conti 4. 40 non è precluso dalla precedente votazione giacché, per un errore formale, in luogo di « comma 2 » deve leggersi « comma 3 ».

PRESIDENTE ne prende atto.

GIULIO CONTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4. 40.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, chiede la sospensione dell'esame del provvedimento, attesa la gravità dell'approvazione degli identici emendamenti Cè 4. 21, Galletti 4. 12 e Carlesi 4. 57, che di fatto precludono al cittadino la possibilità di dichiarare la propria volontà contraria alla donazione.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, si possa proseguire nell'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 4, rinviando ad altra seduta la votazione dell'articolo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conti 4. 40, Cè 4. 24, Valpiana 4. 8 e Cè 4. 25.*

ALESSANDRO CÈ ritiene che, nel comma 4 dell'articolo 4, si dovrebbero contemplare anche i casi di cui alla lettera a) del comma 3.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, precisa che quanto segnalato dal deputato Cè è già recepito nel testo in esame.

ANTONIO SAIA rileva che l'istanza testè rappresentata dal deputato Cè è recepita anche in un emendamento sul quale è stato espresso parere favorevole.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 4. 26 e Carlesi 4. 59, gli identici Valpiana 4. 9, Galletti 4. 14, Cè 4. 50 e Conti 4. 36; approva l'emendamento 4. 65 (Ulteriore formulazione) della Commissione; respinge l'emendamento Cè 4. 52; approva gli identici Valpiana 4. 10, Galletti 4. 15 e Cè 4. 51.*

GIULIO CONTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4. 39.

GIACOMO BAIAMONTE ritiene privo di significato l'emendamento Conti 4. 39.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Conti 4. 39.*

ALESSANDRO CÈ osserva che i rilievi formulati dal deputato Baiamonte in merito all'emendamento Conti 4. 39 sono infondati alla luce della legislazione vigente.

PRESIDENTE chiede che il relatore chiarisca l'eventuale rapporto normativo tra gli emendamenti 4. 100 della Commissione e Cè 4. 23, che appaiono di contenuto analogo.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, fornisce i chiarimenti richiesti.

GIACOMO GARRA dichiara voto favorevole sull'emendamento 4. 100 della Commissione, ispirato alla stessa *ratio* del suo emendamento 4. 28.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4. 100 della Commissione; respinge gli identici*

*emendamenti Valpiana 4. 11 e Galletti 4. 16, nonché l'emendamento Carlesi 4. 55.*

GIUSEPPE BICOCCHI osserva che, se venisse respinto l'emendamento Bianchi Clerici 4. 54, verrebbe meno la rilevanza del consenso esplicito della famiglia dell'eventuale donatore.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, ribadisce la contrarietà all'emendamento Bianchi Clerici 4. 54.

GIULIO CONTI auspica l'approvazione dell'emendamento Bianchi Clerici 4. 54.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, osserva che nel testo è riconosciuto il ruolo della famiglia nel caso in cui il soggetto non abbia preventivamente operato la scelta della donazione.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, richiama le motivazioni sottese al suo emendamento 4. 54, ne raccomanda l'approvazione.

ANTONIO SAIA ribadisce l'opportunità di privilegiare in ogni caso la volontà del donatore.

MARCO ZACCHERA, a titolo personale, attesa l'impossibilità di esprimere un voto meditato e convinto, dichiara la propria astensione.

MASSIMO GRILLO propone una lettura a suo avviso più chiara dell'emendamento in esame.

RAFFAELE CANANZI ritiene che l'emendamento Bianchi Clerici 4. 54 collida con la « filosofia » che ispira il provvedimento.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bianchi Clerici 4. 54 ed approva l'emendamento Saia 4. 4; respinge invece l'emendamento Cè 4. 27.*

GIUSEPPE BICOCCHI chiede al relatore chiarimenti in ordine al parere contrario espresso sull'emendamento Conti 4. 37.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, fornisce i chiarimenti richiesti.

GIUSEPPE BICOCCHI chiede ulteriori chiarimenti.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, li fornisce.

ANTONIO SAIA ritiene che l'emendamento Conti 4. 37 non dovrebbe essere posto in votazione, in quanto precluso dall'approvazione del suo emendamento 4. 4.

GIULIO CONTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4. 37.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Conti 4. 37 è precluso dall'approvazione dell'emendamento Saia 4. 4.

GIACOMO GARRA ritira il suo emendamento 4. 28.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Galletti 4. 17, Cè 4. 29, Conti 4. 43, Cè 4. 30, Conti 4. 42 e 4. 44 e Galletti 4. 18.*

PRESIDENTE rinvia ad altra seduta la votazione dell'articolo 4 e riprende l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 2, precedentemente accantonati.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, chiede una riformulazione dell'emendamento Cè 2. 10, invitando tuttavia i presentatori a valutare la possibilità di ritirarlo, trasformandone il contenuto in un ordine del giorno.

ALESSANDRO CÈ propone una riformulazione del suo emendamento 2. 10.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cè 2. 10, nel testo riformulato.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si rimette all'Assemblea.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 2. 10, nel testo riformulato.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento riferito all'articolo 3, precedentemente accantonato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Conti 3. 14 (Nuova formulazione), nonché gli articoli 2 e 3, nel testo emendato.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'unico articolo aggiuntivo ammissibile riferito all'articolo 4.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Conti 4. 02.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Conti 4. 02.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLO POLENTA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 5. 52, 5. 51 (*Nuova formulazione*) e 5. 53 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Cè 5. 25, 5. 19, 5. 41 e 5. 43, Conti 5. 32, Saia 5. 4, Valpiana 5. 12, Garra 5. 28, Cè 5. 30, Conti 5. 33 e Cè 5. 31, esprimendo altrimenti parere contrario, così come contrario si dichiara sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 5.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 5. 25.*

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Cè 5. 19.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare.

Appreziate le circostanze, rinvia ad altra seduta la votazione ed il seguito del dibattito.

### **Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE avverte che, non essendo state presentate questioni pregiudiziali, ancorché preannunziate in Conferenza dei presidenti di gruppo, sulla proposta di legge di cui al punto 8 dell'ordine del giorno, la relativa discussione sulle linee generali avrà luogo secondo quanto previsto dal vigente calendario dei lavori dell'Assemblea.

Sospende pertanto la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,45, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

### **Svolgimento di una interrogazione.**

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, rispondendo all'interrogazione Contente n. 3-03252, relativa alle notizie stampa sulla concessione di un vitalizio ai primogeniti dei Presidenti della Repubblica, sottolinea l'incertezza delle fonti delle notizie riportate dalla stampa e precisa che alla Presidenza del Consiglio dei ministri non risultano atti in tal senso,

rilevando peraltro l'assenza di ogni base giuridica per l'adozione di un simile provvedimento.

ALBERTO GIORGETTI, premesso che la risposta del sottosegretario tranquillizza solo parzialmente gli interroganti, paventa comunque il rischio che in futuro possano essere emanati provvedimenti nel senso indicato nell'interrogazione.

### **Svolgimento di interpellanze urgenti.**

FRANCO FRATTINI rinunzia ad illustrare l'interpellanza Pisanu n. 2-01552, sulla vicenda del *leader* curdo Ocalan.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, osserva che nella gestione della vicenda Ocalan si è ottemperato alla duplice esigenza di mantenere buoni rapporti bilaterali con la Turchia e di garantire il rispetto di alcuni fondamentali valori e precetti costituzionali; ricorda altresì che il *leader* curdo ha lasciato volontariamente il territorio italiano, precisando che il Governo non ha condotto alcuna trattativa né ha corrisposto alcuna somma di denaro.

FRANCO FRATTINI, nel ribadire che l'Italia continuerà a pagare il prezzo degli errori commessi nella gestione della vicenda Ocalan, osserva che non è stato chiarito chi sia stato a convincere il *leader* curdo a venire in Italia e per quale motivo.

NICOLA BONO illustra la sua interpellanza n. 2-01547, sulla disciplina dell'uso di Internet.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, nel dare conto delle iniziative intraprese, anche a livello comunitario, per contrastare l'utilizzo della rete Internet per attività illegali, con particolare riferimento a quelle che coinvolgono minori, fa presente che possibili interventi tecnici e giuridici di oscuramento del sito segnalato nell'inter-

pellanza esulano dalle competenze degli organi giudiziari e di polizia italiani, che tuttavia collaborano, in ambito internazionale, all'attività di contrasto del fenomeno.

NICOLA BONO, rilevato che il Governo mostra di avere scarsa consapevolezza del grave fenomeno denunciato nell'interpellanza, si dichiara insoddisfatto della risposta ed invita l'Esecutivo a promuovere opportune iniziative, anche a livello internazionale.

ROBERTO MANZIONE illustra la sua interpellanza n. 2-01510, sul contenzioso relativo alla limitazione del numero chiuso nelle università.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, premesso che nel sistema universitario italiano non è applicato il principio del *numerus clausus*, ricorrendosi, più propriamente, ad interventi di programmazione dell'accesso a taluni corsi di studio, rileva che una eventuale sanatoria produrrebbe ulteriori situazioni di disparità, anche alla luce della sentenza della Corte costituzionale del novembre 1998.

ROBERTO MANZIONE, nel dichiararsi non completamente soddisfatto, ribadisce l'opportunità di predisporre interventi anche con riferimento al contenzioso relativo alla fase precedente alla richiamata sentenza della Corte costituzionale.

NERIO NESI rinunzia ad illustrare l'interpellanza Grimaldi n. 2-01515, sul controllo della Cassa di risparmio di Savona.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa, in particolare, che gli Uffici del Tesoro hanno esercitato funzioni di vigilanza sulla Fondazione Carisa; ricorda altresì gli atti posti in essere dal consiglio di amministrazione della fondazione stessa.

NERIO NESI si dichiara insoddisfatto, rilevando che, con le azioni compiute, la Fondazione Carisa si è posta in contrasto con l'intera società civile di Savona.

STEFANO LOSURDO rinunzia ad illustrare l'interpellanza Selva n. 2-01548, sulla disciplina delle scommesse ippiche.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*, nel ricordare che al riassetto del settore ippico si sta provvedendo anche con il riordino dell'UNIRE, il cui schema di regolamento è oggetto di confronto con le parti interessate, dà conto delle misure già adottate in materia, precisando che il sistema « a riferimento » per le scommesse ippiche e sportive è vietato dalle vigenti disposizioni.

STEFANO LOSURDO rileva di non potersi dichiarare completamente soddisfatto, considerato che alcuni temi trattati nell'interpellanza non trovano ancora adeguato recepimento da parte del Governo.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 22 gennaio 1999, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 80).*

**La seduta termina alle 17,15.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Benvenuto, Brugger, Conte, Danese, Detomas, Evangelisti, Giacalone, Leccese, Lumia, Maggi, Maiolo, Maticena, Montecchi, Napoli, Olivieri, Repetto, Vigneri e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Salerno.**

PRESIDENTE. Comunico che il giudice per le indagini preliminari presso il tri-

bunale di Salerno, con ordinanza depositata in data 11 luglio 1998 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 22 ottobre 1997 con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle sue funzioni di parlamentare, dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Vittorio Sgarbi per il reato di diffamazione per aver offeso, a mezzo stampa, la reputazione del dottor Luigi Esposito, giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Napoli.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 469 del 1998, notificata alla Presidenza della Camera il 14 gennaio 1999.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 20 gennaio 1999, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Salerno.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Ferrara — sezione civile.**

PRESIDENTE. Comunico che il tribunale di Ferrara — sezione civile, con ordinanza depositata in data 15 luglio 1998 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 14 settembre 1995 con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle sue funzioni di parlamentare, dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile intentato dal professor Achille Bonito Oliva nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi per il risarcimento del danno causatogli da espressioni asseritamente lesive della sua onorabilità, contenute in una intervista rilasciata dal predetto deputato e pubblicata sul quotidiano *Il Giorno* del 23 gennaio 1993.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 407 del 1998, notificata alla Presidenza della Camera il 20 gennaio 1999.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 20 gennaio 1999, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Ferrara — sezione civile.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,04).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi pendente presso il tribunale di Bergamo per il reato di cui agli articoli 595, primo, secondo e terzo comma, 61 n. 10 del codice penale, 30 e quarto e quinto comma della legge 6 agosto 1990, n. 223, anche in relazione all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (Doc. 4-*quater*, n. 47).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Vittorio Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

***(Discussione - Doc. IV-*quater*, n. 47)***

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-*quater*, n. 47.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Raffaldini.

FRANCO RAFFALDINI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi con

riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Bergamo.

Il capo di imputazione contestato è la diffamazione col mezzo della stampa, aggravata, per avere, asseritamente, nel corso del programma televisivo *Sgarbi quotidiani*, trasmesso da Canale 5 il giorno 5 novembre 1996, offeso la reputazione del dottor Di Pietro, allora sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Milano.

Nel dettaglio, le frasi contenute nel capo di imputazione sono le seguenti: «...il suo migliore amico era Lucibello e Lucibello era pagato da Pacini Battaglia pare 200 milioni al mese, che come parcella è modesta ma insomma serena. D'Agostino aveva in prestito il maggiore, il principale collaboratore fra i carabinieri, cioè quello che stava tutti i giorni con Di Pietro, quindi il suo amico. El Tigre, il compagno di viaggi, il compagno di inchieste, prendeva 700 milioni da Pacini Battaglia che era frattanto indagato con tenacia da Di Pietro. Ora io non ho mai pensato che Di Pietro fosse molto intelligente ma se aveva indagato con tanta tenacia, non poteva chiedere a Pacini Battaglia: scusi ha prestato 700 milioni al mio amico? Scusi lei dà 200 milioni al mese al mio migliore amico avvocato? Ora, Di Pietro non poteva non sapere... C'è un modo di fare atti iniqui anche senza prendere una lira, per esempio facendo favori... È evidente che se tu non metti in carcere qualcuno gli fai un enorme favore. E non c'entra il denaro perché per lui non hai pensato al carcere. Per Cagliari hai pensato al carcere. Qui è il reato, qui la colpa... Di Pietro ha una sola grande responsabilità: non poteva non sapere; aveva al fianco due uomini in rapporto stretto con Pacini Battaglia, doveva sapere perché è un magistrato... E chi ha continuato ad indagare su di lui scoprendo la marea di orrori e di corruzione non sono i colleghi di Di Pietro ma sono i magistrati di La Spezia. Ecco un'altra bugia detta in questa intervista ed ecco soprattutto il fatto inquirente, decine di rogatorie, interrogatori e tutto questo

essendo evidentemente presbite perché non ha chiesto a Pacini Battaglia: scusi sta facendo per caso qualcosa con il maggiore D'Agostino e con il mio amico Lucibello...? Si è dimenticato di dire: scusi lei sta prestando 700 milioni al suo migliore amico, compagno di banco D'Agostino e al mio migliore amico Lucibello avvocato? Di questo non si è accorto Di Pietro, e non è poco... »

La Giunta ha esaminato la questione nelle sedute del 27 maggio e del 17 giugno 1998 e ha rilevato che le frasi pronunziate dal deputato in questione costituiscono un giudizio ed una critica di natura sostanzialmente politica su fatti e circostanze che all'epoca erano al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica nonché del dibattito parlamentare.

Per questi motivi la Giunta, a larga maggioranza, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione - Doc. IV-quater, n. 47)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 47, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge Scoca; Nicola Pasetto e Alberto Giorgetti; Anedda; Saraceni; Bonito ed altri; Pisapia; Carmelo Carrara; Anedda ed altri; Maiolo; Maiolo; Berselli ed altri; Carmelo Car-**

rara ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Pisanu ed altri; Saraceni; Pisapia; Giuliano; Cola ed altri; d'iniziativa del Governo; Pisapia ed altri: **Disposizioni in materia di contenzioso civile pendente, di indennità spettanti al giudice di pace e di nomina a giudice onorario aggregato. Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale (411-882-1113-1182-1210-1507-1869-1958-1991-1995-2314-2655-2656-3464-3728-4382-4440-4590-4625-bis-4707) (ore 9,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge Scoca; Nicola Pasetto e Alberto Giorgetti; Anedda; Saraceni; Bonito ed altri; Pisapia; Carmelo Carrara; Anedda ed altri; Maiolo; Maiolo; Berselli ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Pisanu ed altri; Saraceni; Pisapia; Giuliano; Cola ed altri; d'iniziativa del Governo; Pisapia ed altri: Disposizioni in materia di contenzioso civile pendente, di indennità spettanti al giudice di pace e di nomina a giudice onorario aggregato. Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale.

Ricordo che nella seduta del 20 gennaio scorso sono stati votati gli emendamenti sino all'articolo 21 e sono stati accantonati gli articoli 5 e 1.

***(Ulteriore parere della Commissione bilancio - A.C. 411)***

PRESIDENTE. Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso, in data odierna, il seguente parere:

**NULLA OSTA**

sugli emendamenti contenuti nel fascicolo n. 3 e non ricompresi nel fascicolo n. 2, nonché sui subemendamenti Follini 0.22.73.1 e Carmelo Carrara 0.22.73.2.

Dovremmo ora passare all'esame dell'articolo 22.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, a parte la consueta assenza del Governo, che va rilevata e che dovrebbe essere forse, comunque, causa di sospensione della seduta, vorrei rilevare che è stato dato il termine delle ore 10 per la presentazione di ulteriori subemendamenti: il nostro gruppo non ha questa particolare esigenza ma, essendosi indicato questo termine temporale, forse dovremmo attendere che tale termine decorra.

PRESIDENTE. Sì, questo è vero. Se vi sono richieste di questo genere, possiamo passare al successivo punto all'ordine del giorno, quello relativo ai trapianti.

ELIO VITO. Signor Presidente, considerata l'assenza del rappresentante del Governo, sarebbe opportuno sospendere la seduta.

PRESIDENTE. Magari decido io cosa fare, se permette. Ognuno faccia il suo mestiere, così le cose funzionano meglio.

Colleghi, poiché è stata avanzata la richiesta di aspettare le 10 per trattare il provvedimento relativo al giudice unico, ritengo che si possa passare al successivo punto all'ordine del giorno, relativo al prelievo di organi.

Tuttavia, poiché il rappresentante del Governo, che, come d'abitudine, è stato avvertito, non è presente, sono costretto a sospendere la seduta e prego gli uffici di sollecitare il Governo, perché è la seconda volta in due giorni che non si presenta in aula.

**Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,10).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decor-

rono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,20.**

### Sull'ordine dei lavori.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, ieri mattina sono intervenuto in aula per rendere nota la presa di posizione di una giornalista, la quale aveva ritenuto « infame » il comportamento della Camera dei deputati che non aveva licenziato la proposta di legge sul silenzio-assenso in materia di prelievo degli organi. Questa mattina la stessa giornalista (con notevole imbarazzo, perché ha ammesso di non essere stata informata bene) ha chiesto scusa. Credo che gliene vada dato atto.

PRESIDENTE. Devo dire, onorevole Garra, che dopo la sua segnalazione abbiamo verificato quanto accaduto. Il Presidente della Camera ha scritto al presidente del consiglio di amministrazione della RAI per chiedere una correzione. La ringrazio per il richiamo. Credo che questa volta la giornalista abbia tenuto un comportamento assolutamente corretto.

Onorevole Bettoni Brandani, colgo l'occasione per segnalare l'opportunità che il Governo sia presente in aula alle 9, quando comincia le sedute. So che ciò non si è verificato per colpa sua e mi rendo conto dei numerosi impegni del Governo, ma l'importante è che i rappresentanti dell'esecutivo siano presenti all'inizio della seduta. L'ho segnalato perché questa situazione si verifica già da due giorni.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Caveri; Balocchi; Teresio Delfino; Mussolini; Polenta ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale della Valle d'Aosta; d'iniziativa popolare; d'iniziativa del consiglio regionale dell'Abruzzo; d'iniziativa del consiglio regionale delle Marche; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 Senatori: Provera, Roberto Napoli ed altri, Di Orio ed altri, Martelli, Salvato, Bernasconi ed altri, Centaro ed altri, d'iniziativa popolare (approvata dal Senato); Saia ed altri; S. 65-238 Senatori: Roberto Napoli ed altri; Di Orio ed altri (approvata dal Senato); Bono; Saia ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709-4100-4135-4186) (ore 9,22).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Caveri; Balocchi; Teresio Delfino; Mussolini; Polenta ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale della Valle d'Aosta; d'iniziativa popolare; d'iniziativa del consiglio regionale dell'Abruzzo; d'iniziativa del consiglio regionale delle Marche; del testo unificato, già approvato dal Senato, delle proposte di legge d'iniziativa dei senatori: Provera, Roberto Napoli ed altri, Di Orio ed altri, Martelli, Salvato, Bernasconi ed altri, Centaro ed altri, d'iniziativa popolare; Saia ed altri; del testo unificato, già approvato dal Senato, delle proposte di legge d'iniziativa dei senatori: Roberto Napoli ed altri; Di Orio ed altri; Bono; Saia ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti.

Ricordo che, nella seduta del 20 gennaio scorso, sono stati esaminati gli articoli 2 e 3 con i relativi emendamenti e sono stati accantonati l'emendamento Cè 2.10 e la votazione dell'articolo 2, nonché l'emendamento Conti 3.14 e la votazione dell'articolo 3; nell'esame dell'articolo 4 sono iniziate le dichiarazioni di voto

sull'emendamento Galli 4.32 (vedi l'allegato A al resoconto della seduta del 20 gennaio 1999 - A.C. 646 sezione 4), del quale è stata chiesta la votazione per parti separate tra i primi quattro commi e l'ultimo.

Avverto che è stata presentata una nuova formulazione dell'emendamento Conti 3.14 (vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 2).

**(Ripresa esame dell'articolo 4 - A.C. 646).**

PRESIDENTE. Riprendiamo le dichiarazioni di voto sull'emendamento Galli 4.32.

Constato l'assenza dell'onorevole Colombini, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, vorrei soffermarmi brevemente sul meccanismo del silenzio-assenso. Non entrerei nelle dispute che si sono sviluppate ieri ad opera di illustri deputati sul concetto di *res nullius*, sulla morte o sul cadavere. In realtà non stiamo parlando né di cadavere né di morte, ma di donazioni, che sono previste anche dal codice civile.

Coloro che decidono di donare gli organi devono essere convinti del loro gesto, anche dal punto di vista dottrinale e culturale. Non credo quindi che in una donazione riguardante il corpo umano e la vita dell'uomo possa essere valido il sistema del silenzio-assenso.

Nel campo dell'edilizia il meccanismo del silenzio-assenso ha determinato un disastro ambientale; prevederlo per la donazione degli organi determinerebbe un disastro umanitario. L'individuo deve essere cosciente e deve manifestare espressamente la propria volontà: non può prevalere un meccanismo per cui il non rispondere alla richiesta equivarrebbe ad una risposta affermativa. L'individuo deve

rispondere e deve essere educato prima alla cultura della donazione. Ma fino a quando non sarà stato educato, non si potrà prescindere dall'assenso scritto (non provocato, usurpato, voluto da altri), perché questo non significherebbe curare gli ammalati, ma soltanto distruggere il corpo umano.

Il corpo umano, da taluni, è considerato sacro e pertanto, nella sacralità, l'individuo deve decidere se dare o meno parte del proprio corpo umano.

Quando si parla di morte cerebrale, non si intende che l'individuo sia morto. La morte cerebrale non è la morte in senso proprio, ma un passaggio tra la vita e la morte. In questa fase l'individuo non è un cadavere che non risponde più di se stesso.

L'individuo deve decidere, coscientemente, prima di morire se, all'atto della morte, i suoi organi potranno essere utilizzati e donati ad altri individui.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlesi. Ne ha facoltà.

NICOLA CARLESI. Signor Presidente, vorrei svolgere un breve intervento sull'articolo 4, che costituisce il fulcro della legge al nostro esame.

Ieri, il relatore, onorevole Polenta, ha affermato che con l'articolo 4 si è raggiunto il miglior risultato possibile per regolamentare la donazione di organi.

Non sono d'accordo con l'onorevole Polenta e ritengo che non si possa affermare quanto da lui sostenuto, portando a testimonianza il favore delle associazioni dei malati, di coloro che attendono la donazione di organi e dei loro familiari. Certamente, le associazioni di volontariato ed il tribunale del malato rivendicano una legge immediata, che ponga termine alle liste di attesa e al malfunzionamento di questo settore dell'assistenza.

Tuttavia, per il legislatore, il problema non è soltanto quello di favorire il reperimento di organi, ma anche quello di non andare contro i principi ed i diritti fondamentali dell'individuo, contro quella che io definisco essere l'etica della donazione.

La legge licenziata dal Senato parlava di silenzio-assenso. Oggi, la Camera fa riferimento ad un consenso informato: io ritengo che non si tratti di un consenso accertato, bensì, di un consenso presunto, ovvero, una sorta di silenzio-assenso camuffato.

Con l'articolo 4, cari colleghi, si insinua fundamentalmente che l'individuo non dispone più del proprio corpo, a meno che non rivendichi espressamente, di fronte all'autorità, la sua contrarietà alla donazione.

Di conseguenza, viene capovolto un fondamentale diritto naturale: quello di disporre del proprio corpo.

In pratica, con l'articolo 4 della legge al nostro esame, il diritto di disporre del corpo di un soggetto viene attribuito allo Stato e, solo su rivendicazione, il soggetto stesso torna ad esserne il legittimo proprietario.

La donazione degli organi si trasforma, con questa legge, passando da un libero, solidaristico, volontario, consapevole dono ad un vero esproprio o prelievo di Stato. Questa procedura, oltre ad essere pericolosa per i principi che afferma, punta non tanto sul convincimento — sul consenso accertato, consapevole e libero del soggetto — quanto, piuttosto, sulla disattenzione, sulla pigrizia o, peggio ancora, sull'ignoranza di colui che diventerà, pur non avendolo scelto, un donatore.

È questa una concezione che vede nel cadavere soltanto un valore oggettuale: un corpo inanimato. Il cadavere, invece, nella nostra cultura e nella nostra tradizione, continua ad avere una particolare relazione con il soggetto di cui è stato il corpo; una relazione che è recepita dai familiari e dagli amici. Di conseguenza, non si possono tenere esclusi la famiglia e gli affetti del donatore dalle scelte che riguardano la donazione degli organi di un soggetto morto, che non aveva espresso in vita la volontà di essere donatore, .

Il cadavere, infatti, media la relazione che sussiste tra il soggetto morto e i suoi affetti. Espropriare questa relazione, si-

gnifica espropriare la famiglia e gli affetti di un rapporto fondamentale con il soggetto stesso.

Per questo motivo sono contrario all'articolo 4 e a favore di tutti gli emendamenti che prevedono il consenso accertato e non quello presunto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannotti. Ne ha facoltà.

**VASCO GIANNOTTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, comprendo le perplessità manifestate da parte di molti colleghi, come giustamente è stato sottolineato dai banchi sia della maggioranza sia dell'opposizione; tuttavia penso che il testo frutto del lavoro compiuto dalla Commissione rappresenti un punto di equilibrio fra culture e sensibilità diverse. In altre parole esso è il frutto di uno sforzo per cercare di tenere conto il più possibile dei diversi aspetti, dopo aver ascoltato — lo voglio sottolineare — non solo il parere dei colleghi della Commissione, ma anche quello di tante associazioni e organizzazioni della società civile al fine di tentare di decidere con il massimo di coerenza possibile e al tempo stesso in maniera equilibrata.

Collegli, qui si tratta di intervenire in una materia con l'obiettivo di dare vita alla vita! Dico questo per rispondere all'onorevole Carlesi e ad altri colleghi che hanno sottolineato come questo testo normativo sia «sbilanciato» verso le donazioni. Cosa vuol dire questo? Ci troviamo dinnanzi ad una proposta di legge che tenta di risolvere un grave problema. Come tutti sappiamo, infatti, tante persone attendono per anni, a volte purtroppo inutilmente, il trapianto per avere la possibilità di continuare a vivere, a volte per un numero prolungato di anni (speriamo sempre di più).

In questi giorni, insieme all'onorevole Campatelli, ho avuto modo di incontrare per l'ennesima volta alcuni rappresentanti di trapiantati di cuore, che ci hanno posto alcuni problemi, come quello del reinserimento al lavoro, quello della gratuità dei

farmaci e via dicendo. Problemi che dovremo affrontare per consentire a chi può continuare a vivere grazie alle donazioni di farlo come una persona normale.

Mi riservo di presentare un ordine del giorno per richiamare l'attenzione del Governo sulla questione in oggetto. Ma come agevolare la donazione di organi in un paese — l'Italia — che purtroppo ricopre uno degli ultimi posti in questo campo? Per fare questo non basta solo un'accurata informazione ma occorre anche una vera e propria campagna culturale, a cominciare dalle scuole, per cercare di educare e far comprendere questo principio, questo atto così significativo della donazione. Occorre però un'informazione precisa, sicura, argomentata e certa. Io ritengo che il testo presentato dalla Commissione contenga tutto questo, anche se posso capire alcuni rilievi. Chi ci dà la garanzia che la pubblica amministrazione, dato il modo in cui si svolge l'iter, possa garantire la certezza dell'informazione? Sono sensibile a questo problema che potremo affrontare nel momento in cui il Governo emanerà il decreto legislativo. Verificheremo a quel punto se esso conterrà ciò che noi vogliamo, cioè la certezza e la completezza dell'informazione.

È per queste considerazioni ed anche perché ritengo che il testo presentato dalla Commissione rappresenti un punto di equilibrio molto avanzato, che il nostro gruppo voterà a favore dell'articolo 4 e conseguentemente contro gli emendamenti.

LUIGI MASSA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI MASSA. Signor Presidente, intervengo anche a seguito di una sollecitazione dell'onorevole Galletti e dell'intervento garbato e serio dell'onorevole Petrini che ha cercato di confutare il parere espresso dal Comitato pareri della Commissione affari costituzionali. Non intendendo, peraltro, sostenere una posizione

contraria a queste opinioni, ma cercare con pacatezza solo di illustrare, con estrema rapidità, le ragioni che hanno condotto il Comitato pareri alla conclusione che conoscete. Si è trattato di un confronto sofferto dal momento che ci rendevamo conto che era stato raggiunto un faticoso punto di equilibrio presso la Commissione di merito.

Il consenso informato in questa importante materia è un atto di civiltà, noi ne siamo assolutamente convinti. Ciò che la Commissione ha messo in dubbio è l'introduzione, per forzare questo problema culturale complessivo, di una sorta di silenzio-assenso quando manchi la dichiarazione di volontà. Il Comitato sostiene che seppure la Costituzione consente trattamenti sanitari obbligatori se previsti dalla legge, questa, secondo la stessa Costituzione, non può violare i limiti imposti dal rispetto della persona umana e, in secondo luogo, che per trattamento sanitario si intende una prestazione finalizzata alla cura della persona. Non è questo, certamente, il caso della persona da cui si preleva l'organo.

Ieri, il vicepresidente Petrini ha sostenuto che la dignità della persona non riguarda il cadavere che sarebbe *res nullius*.

Seppure sia comprensibile la logica di una linea che tende a privilegiare il diritto alla vita sull'integrità del corpo alla morte, se seguissimo fino in fondo il ragionamento dell'illustre collega, allora dovremmo per iperbole decidere per legge, vista la convenienza sociale del fatto, l'obbligatorietà della cremazione.

Ma il corpo di una persona deceduta non è una cosa di nessuno, priva di diritti. È la nostra stessa cultura che ci impone di considerare il corpo di un deceduto ancora soggetto di diritti costituzionali, in primo luogo con riferimento agli affetti familiari.

Se il cadavere fosse *res nullius* non dovrebbe essere riconosciuto il diritto di negare esplicitamente in vita il prelievo di organi poiché tale diritto cesserebbe con la morte.

È vero che la Commissione di merito ci dice che sarà fatto tutto il possibile per rendere consapevole ogni cittadino del diritto-dovere della dichiarazione. Ma noi legislatori non possiamo ignorare che il *surplus* normativo, la disorganicità dell'ordinamento, l'inflazione della norma contro cui cerchiamo di opporre un processo di delegificazione produce il fenomeno della inconoscibilità della legge. Ci viene detto che le ASL si organizzeranno per garantire la conoscibilità della norma, come se a noi legislatori sfuggisse che proprio nel settore della tutela della salute l'informazione e il pieno esercizio del proprio diritto costituiscono ancora punti critici del nostro sistema. In questo caso non saremmo dei buoni legislatori.

È dunque più che legittimo pensare che l'assenza della denuncia possa essere dovuto alla non conoscenza o comunque alla non consapevolezza da parte di una persona che, se fosse contraria (e la cui volontà venisse violata), si troverebbe nella condizione di non essere rispettata come persona umana.

Voglio rammentare ai colleghi che purtroppo ad un simile danno non c'è rimedio giudiziale successivo che tenga.

Per queste ragioni la Commissione ha ritenuto che la parte della norma che introduce il silenzio-assenso violi non l'obbligatorietà della dichiarazione, ma l'articolo 32 della Costituzione. Ovviamente l'Assemblea è autonoma nel decidere.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, da ieri, quando abbiamo iniziato la discussione su questo provvedimento non sono intervenuto a bella posta. Non sono intervenuto — pur essendo relatore per gli altri capi di questo provvedimento — in primo luogo per rispetto del collega Polenta ma anche per non essere tacciato di essere di parte.

Sono chirurgo trapiantologo e quindi potrei essere interessato ad una donazione-non donazione.

Cari colleghi, dobbiamo purtroppo esaminare questo problema sotto un'angolazione numerica, anche se nel rispetto dei principi sostenuti dai colleghi che mi hanno preceduto. Ci spieghiamo perché siamo l'ultimo paese dell'Unione europea quanto al numero delle donazioni? Ciò è indubbiamente determinato da una mancanza di informazione ai cittadini e da un'organizzazione sbagliata in tal senso. Ecco perché condivido il principio del silenzio-assenso informato momentaneamente — e lo dico con cognizione di causa — perché non è valido il silenzio-assenso *tout court* che ha avuto vigore finora. Tale principio è contenuto in una legge del 1975, ormai datata, che non deve essere più presa in considerazione.

Certo, come sostengono i colleghi, è giusto che vi sia una manifestazione chiara di volontà da parte dei cittadini e sono convinto che, con l'andar del tempo, ci arriveremo: è giusto moralmente, eticamente ma anche socialmente. Per intanto, però, si deve iniziare — diversamente si creerebbe un vuoto — con il silenzio-assenso informato e durante questo periodo affidare ad un'organizzazione nazionale (che deve essere costituita sotto controllo medico, sotto il controllo delle associazioni che si interessano delle problematiche e sotto possibilmente la regia del Ministero della sanità) il compito di realizzare un'informazione giusta, scientificamente corretta, per cui il cittadino possa manifestare la sua volontà senza alcuna obbligatorietà.

Ecco perché abbiamo inserito nel provvedimento il principio che della volontà manifestata in questo senso rechi nota la tessera sanitaria che dal 1° gennaio di quest'anno è già in funzione in questo paese per i cittadini.

Un'ultima annotazione, cari colleghi. Dobbiamo renderci conto che gli altri paesi dell'Unione europea (la stampa ne ha dato ampia informazione) ci hanno invitato a preoccuparci in prima persona delle nostre donazioni e ad effettuare i

trapianti nel nostro paese, a non andare più negli altri paesi perché non vi sono organi da donare a nostri concittadini. Questa annotazione è principalmente venuta dal Belgio, dove esercita uno dei padri della trapiantologia mondiale, Alexander: quel paese ci ha chiuso le porte. Signori, riflettiamo su queste cose e cerchiamo di decidere con consapevolezza e con equilibrio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Debbo però avvertirlo che per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Fioroni.

**RAFFAELE CANANZI.** Parlo a titolo personale, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**RAFFAELE CANANZI.** Condivido gli interventi dei colleghi Polenta e Petrini ed esprimo subito l'avviso che probabilmente, rispetto ad una materia delicata e complessa quale quella al nostro esame, una migliore formulazione della disposizione rispetto a quella scelta dalla Commissione non può trovarsi.

Dico questo facendo tre considerazioni.

La prima. I casi presi in esame dall'articolo 4 sono cinque, e quattro di questi cinque non pongono alcun problema di ordine etico-giuridico. Sono i casi dell'assenso espresso, del rifiuto espresso, dell'assenso o rifiuto espresso dal legale rappresentante per colui che non ha la capacità di agire, del rifiuto del soggetto presentato dopo la morte da persone qualificate. Resta il quinto caso, quello della mancanza di una volontà espressa dal soggetto donatore o dal suo legale rappresentante. Il disegno di legge, e soprattutto gli articoli 4, 5, e 22 si pongono l'obiettivo di una vasta informazione, perché venga espressa dai soggetti — naturalmente, in vita — la volontà positiva o negativa. A me pare che la campagna di informazione prevista dall'articolo 5 e dalla disposizione dell'articolo 22 (la quale prelude ad una grande

campagna culturale e massmediale da parte del Ministero della sanità e degli assessorati regionali) sia sufficiente, affinché attraverso tale campagna si chiarisca che chi non esprime alcuna volontà è come se dicesse « sì » alla donazione dei propri organi dopo la propria morte. Direi che gli italiani devono sapere — e si può ben fare in modo che sappiano — che se non esprimono alcuna volontà, il prelievo potrà essere fatto. Questo è il concetto del silenzio-assenso, che diventa un silenzio-assenso ben informato.

Seconda considerazione: il cadavere non è più persona. È certamente una cosa degna di grandissimo rispetto, perché questa cosa è stata una persona umana e perché la sua volontà circa il proprio corpo è rispettata sia in vita sia dopo la morte. Però, una volta che il soggetto è informato che il silenzio vale assenso, la sua volontà, qualora non venga espressa, è rispettata nel segno della donazione.

Terza considerazione, che dà un po' ragione delle prime due e conclude il discorso. Secondo il mio modesto avviso, gli articoli 2 e 32 della Costituzione — io non ero in Commissione affari costituzionali quando si rese il parere — non sono assolutamente violati. L'articolo 32 riguarda la salute ed il prelievo avviene su un soggetto che purtroppo vita non ha più. L'articolo 2 riguarda gli inviolabili diritti umani e si applica, nella specie, nella misura del rispetto del cadavere, circa l'eventuale volontà espressa in vita dalla persona del cui cadavere si tratta. Se nessuna volontà è espressa, noi dobbiamo dedurre che tale volontà avrebbe potuto essere sia favorevole sia contraria. Nel contrasto tra l'interesse del cadavere e, quindi, prima, del soggetto a non subire il prelievo e l'interesse invece del trapiantato vince sicuramente, sotto il profilo dell'articolo 2 della Costituzione, quest'ultimo, per la fondamentale ragione, che è stata richiamata poc'anzi, che in questo caso si tratta sostanzialmente di consolidare una vita umana che rischia di perdersi, rispetto ad una vita umana che è già perduta. In questa valutazione dell'articolo 2 della Costituzione e in questa

considerazione etica risiede la soluzione del problema, per cui la non espressione di volontà assunta come una presunzione che può essere positiva o negativa, anche qualora fosse sostanzialmente negativa, viene vinta, da questo punto di vista, dalla ragione di vita che si dà attraverso il prelievo.

Quindi, senza intaccare, come giustamente dice la disposizione dell'articolo 3, l'identità genetica — non è possibile il trapianto né di gonadi, né di encefalo —, se non si tutelasse la vita con il prelievo di un organo di cadavere, il cui soggetto non si è espresso, si rischierebbe, a mio modo di vedere, di violare gli articoli 2 e 32 della Costituzione nei confronti dei diritti del trapiantato. Il problema va visto in questa prospettiva e quindi, a mio giudizio, la sostanza dell'articolo proposto dalla Commissione non solo è pienamente costituzionale, ma direi che non solleva neppure problemi di carattere etico-giuridico (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

**LUCIANO CAVERI.** Signor Presidente, colleghi, preferisco adoperare i pochi minuti a disposizione della nostra componente, invece che per intervenire per dichiarazione di voto, per esprimere in questa fase alcune riflessioni sull'articolo al nostro esame, che è la norma-chiave del provvedimento.

Sono tra quelli che ritengono che in una società ideale noi saremmo qui a legiferare solamente sull'aspetto dell'organizzazione e non su quello del consenso, dando per scontato che quest'ultimo è un atto di grande generosità che parte dal presupposto che la persona diventa, al momento della morte — di questo parliamo —, una sorta di cadavere disponibile, con i suoi « pezzi di ricambio » (forse la definizione potrà sembrare brutale), a beneficio di persone che senza quegli organi rischierebbero di morire. Questa è, infatti, la realtà di fronte alla quale ci

troviamo in Italia: il nostro è uno dei paesi europei che ha il triste primato di non avere una disponibilità adeguata di organi per i propri malati. La scelta di alcuni paesi di chiudere le frontiere agli italiani deriva proprio dalla considerazione che l'Italia ha una legislazione non all'altezza.

Forse non è neanche così, perché la legge del 1975 prevedeva già che ciascuno avesse la possibilità di scegliere liberamente se donare o meno gli organi. Però l'interpretazione che della normativa è stata data negli anni è completamente diversa ed oggi purtroppo capita qualcosa di veramente drammatico: sistematicamente, anche di fronte ad una persona la cui morte cerebrale sia stata accertata, la scelta è quella di chiedere ai familiari, che si trovano in uno dei momenti più difficili della loro vita, se siano consenzienti o meno alla donazione degli organi del proprio familiare, sebbene la legge così non prescrivesse.

Io credo che ciò non sia immaginabile in un paese civile e che, adottando una soluzione forse di compromesso, come quella dell'articolo 4, si debba consentire a ciascun cittadino di esprimersi personalmente, senza dover gravare i propri familiari di una scelta drammatica e difficile.

Purtroppo ho sentito ancora ieri affermazioni assolutamente inesatte sullo stato di morte cerebrale: la morte cerebrale è morte! L'Italia ha un regolamento che risale al 1993 e che è estremamente civile: prevede controlli molto seri e, nel momento in cui si accerti la morte cerebrale, stabilisce che si è di fronte ad un cadavere, anche se talvolta, con l'ausilio di respiratori, vi può essere ancora un'apparenza di vita. La persona è però purtroppo morta ed è quello il momento in cui si può innescare il processo straordinario, anche se drammatico, di staffetta tra la morte e la vita: lo ripeto, le persone su cui vengono trapiantati gli organi rischierebbero altrimenti di morire. Purtroppo, però, contro questa legge vi sono molti interessi; molti interessi contro una migliore organizzazione ed una migliore

definizione del consenso, perché c'è qualcuno che guadagna dalla situazione italiana, dal fatto che ci siano malati costretti alla dialisi, a cure costosissime.

Chiedo allora a tutti i colleghi che il provvedimento in esame possa essere approvato in tempi rapidi, perché ogni ritardo pesa drammaticamente sulla donazione degli organi in Italia.

La speranza, naturalmente, almeno da parte mia, è che alla fine del cammino su questo provvedimento, un po' di compromesso, si giunga ad un risultato. Personalmente ritenevo che il valore da difendere fosse quello di chi non voleva donare gli organi e che, quindi, sarebbe stata sufficiente una campagna per coloro che volevano dire di no, ma si è ritenuto diversamente. Credo che, comunque, in prospettiva, bisognerà definire una normativa di indirizzo a livello europeo, perché la nascita della cittadinanza europea ha una ricaduta anche sui diritti ed i doveri dei cittadini, nonché sulla questione, seria e drammatica, della donazione degli organi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-minoranze linguistiche*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE DEL BARONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi si consenta un intervento non violentemente tecnico con l'accettazione di una delle tesi esposte in quest'aula. Mi è sembrato di tornare ai tempi del liceo e mi è tornato in mente il ricordo della filosofia eclettica che, come tutti sanno, prendeva gli aspetti migliori delle varie dottrine.

In quest'aula ho ascoltato tesi che sembravano contrastanti ma che, di fatto, potevano essere tutte accettabili: penso a quella esposta dall'amico Cananzi con ampiezza di dati o alla tesi illustrata dall'onorevole Baiamonte. Tutte considerazioni queste che, in pratica, suscitano una dialettica violenta e ritardano il conseguimento del risultato che a me sta profondamente a cuore, ossia l'approvazione di una legge, che potrà essere anche

di compromesso, ma che comunque servirà ad inserire l'Italia nel filone internazionale dei trapianti, eliminando quell'ultimo posto che non è degno della nostra tradizione né della nostra storia e della nostra cultura medica.

È per questo, signor Presidente, che esprimo il vivo desiderio che questa legge possa essere varata ed avere un risultato rapido, per far sì che anche noi ci si inserisca nella fisiologia, abbandonando la patologia, in modo che si cessi di considerare l'Italia una cenerentola, con le conseguenze assolutamente negative che più volte sono state ricordate in quest'aula. Basterebbe a questo proposito richiamare il fatto che negli Stati Uniti d'America e nel Belgio per un italiano un trapianto è impossibile; già questo dato potrebbe esprimere quello che avverto profondamente come una pena.

A tutti i colleghi, i quali discutono con dovizia di argomenti le loro tesi, vorrei ricordare che in Italia vi sono 8 mila persone che vivono in attesa del trapianto del rene, 550 del cuore, 350 del fegato, 15 del polmone, 100 del pancreas, 68 del cuore-polmone. Queste cifre voglio sottoporre all'Assemblea per far comprendere che attesa vi sia intorno a questo provvedimento.

Un'ultima considerazione prima di concludere, di cui, signor Presidente, mi vergogno un po': se è vero come è vero che la sanità è anche economia, un trapianto evita cure costosissime per persone che senza trapianto sarebbero legate alla vita solo attraverso le medicine. Da questo *pot-pourri* di argomentazioni traiamo un'affermazione: facciamo la legge e facciamola presto!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

**DARIO GALLI.** Signor Presidente, non sono un medico e quindi non mi permetto di entrare in dettagli tecnici, come hanno fatto in maniera appropriata alcuni colleghi. Ciò che intendo sottolineare è che con questo emendamento abbiamo voluto

mettere in evidenza la necessità che i cittadini italiani proseguano nel processo di maturazione del senso civile e arrivino ad una scelta importante, come quella di donare i propri organi dopo la morte, essendo informati e non perché c'è un ente esterno — lo Stato o qualche suo organismo — che li obbliga a questa scelta.

Il principio del silenzio-assenso si può applicare solo in caso di cittadini informati. Noi siamo sicuri che la stragrande maggioranza dei cittadini italiani non riuscirebbe ad avere una giusta informazione su questo argomento.

Pertanto, il nostro emendamento, volto a cercare di individuare un sistema grazie al quale tutti i cittadini siano obbligatoriamente informati e debbano obbligatoriamente dichiarare le loro intenzioni, può essere difficile da mettere in pratica ma rappresenta la giusta via verso un processo di maturazione civile dei cittadini italiani.

Quanto noi chiediamo, quindi, è di trovare un sistema grazie al quale, in maniera semplice ma obbligatoria, i cittadini debbano esprimersi ed arrivare alla decisione di quello che vogliono fare dei propri organi in maniera consapevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

**DARIO RIVOLTA.** Il dibattito su questo argomento è sicuramente molto articolato e acceso e credo che tutti i colleghi si rendano conto che quanto è sotteso a quello che viene detto non riguarda solo il problema della donazione degli organi. Riguarda infatti anche altre questioni ben più vaste e profonde che accompagnano le riflessioni dell'uomo dalla nascita dell'umanità. Mi riferisco in modo particolare al problema concernente i limiti ed i confini tra i diritti dell'individuo e quelli della collettività, nonché il concetto di vita, di persona e di cittadinanza.

Dopo aver ascoltato gli ultimi interventi, vorrei sottoporre i colleghi una particolare riflessione. Mi riferisco all'intervento, legittimo e dignitoso, dell'onore-

vole Caveri ma anche a quello dell'onorevole Cananzi: se si afferma che la persona non esiste più nel momento in cui avviene la morte, vorrei che tutti si rendessero conto che a questa affermazione ne è sottesa un'altra e cioè che il cadavere è equivalente ad una cosa e, pertanto, non ha più alcun diritto di cittadinanza e né gode di altri diritti inerenti alla persona. La naturale conseguenza di questa decisione è quella di chiederci — nel caso in cui dovessimo concordare con questa tesi — perché si debbano eseguire le volontà testamentarie se il cittadino, la persona ha finito di esistere. Perché rispettare le volontà testamentarie di qualcuno che non esiste più? Se questa fosse la nostra filosofia, perché si dovrebbe continuare a rispettare la salma, almeno formalmente. Perché seppellire? Ma, soprattutto, perché continuare a mantenere il seppellimento per un certo numero di anni come se fosse un'ulteriore forma di rispetto alla persona che è stata?

La questione è complicata e non credo si possa esaurire nella discussione di una Assemblea parlamentare visto che numerosi filosofi, nel corso della storia dell'uomo, hanno cercato di interpretarla. Pertanto, cerchiamo di renderci conto, facendo una scelta o l'altra, delle implicazioni delle nostre scelte — se permettete anche filosofiche — e delle loro conseguenze, con le quali ci troveremo ad avere a che fare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

**GIULIO CONTI.** Ritengo, anche per l'importanza del dibattito che finalmente si è aperto su questo argomento, di apportare qualche contributo per arrivare ad una decisione costruttiva.

Dobbiamo partire da una premessa, e credo che su di essa siamo tutti d'accordo: fare la legge al meglio. Ciò significa non vomitarsi addosso, ad esempio, sparate demagogiche come quella sulla spesa: la spesa per il dializzato non è superiore a

quella per il trapiantato. Quest'ultimo ha innanzitutto bisogno di una cura continua per tutta la vita e può subire il rigetto che, purtroppo, è molto frequente.

La legge che invochiamo, anzi che alcuni di noi invocano, come *imitanda* è quella approvata in Spagna. Tale paese ha il più alto numero di donatori di organi grazie ad una legge di contenuto analogo al provvedimento varato dal nostro Senato, ripreso e modificato dalla Commissione affari sociali della Camera. Tutti dimenticano di dire, però, che in Spagna vi è il più alto numero di rigetti, un numero non proporzionale ma esponenziale rispetto a quello dei donatori, perché una legge così permissiva ha risolto il problema numerico dei donatori ma non quello dell'attecchimento, che è questione non solo numerica ma anche scientifica.

Una delle problematiche in questione ci porta ad affermare che, per approvare al meglio una legge, bisogna rispettare pienamente le ultime scoperte scientifiche applicate nel trattamento del coma. Ho ascoltato prima l'affermazione secondo la quale la morte cerebrale è comunque morte; ciò è vero soltanto se non vi è alcuna possibilità di recupero e di ritorno alla vita. Negli Stati Uniti, dove vige una legge simile a quella che stiamo per varare e dove non dovrebbe esservi alcuna preoccupazione per il numero dei donatori, esiste una carenza di organi che supera quella dell'Italia meridionale perché negli Stati Uniti, caro Saia, la legge prevede che il donatore tossicodipendente non può donare nulla...

ANTONIO SAIA. Ma che dici!

GIULIO CONTI. ...così come quello affetto da tumore, diversamente da quel che ieri avete voluto votare; purtroppo sono tutte cose vere.

Ultimamente, negli Stati Uniti viene usato un metodo di trattamento del cervello, consistente nell'abbassamento violento della temperatura del sangue, che permette il ritorno alla vita ad un grande numero di persone che, precedentemente a tale trattamento, erano condannate alla morte cerebrale.

Noi abbiamo chiesto che tutto ciò venga inserito nel testo del provvedimento al fine di migliorarlo; è questo il dibattito che deve essere aperto, non quello sul numero che manca e, conseguentemente, sul fatto che bisogna badare al risparmio, tutte baggianate che sono degne del ticket ma non della donazione di un organo ad una persona umana.

PRESIDENTE. Onorevole Conti, dovrebbe concludere.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, sto concludendo.

Ad esempio, stiamo migliorando un provvedimento prevedendo il divieto alla manipolazione degli embrioni che, senza il dibattito, sarebbe stata consentita. Ritengo, pertanto, che la discussione sia stata molto positiva e che quindi dobbiamo continuare a muoverci su questa linea; se, infatti, impieghiamo un giorno in più, certamente non provochiamo alcun danno, ma possiamo approvare una buona legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Le concedo due minuti di tempo tenuto conto che il suo gruppo ha già avuto uno spazio adeguato.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, anzitutto la ringrazio della sua cortesia.

Desidero soltanto invitare l'Assemblea a riflettere attentamente sul silenzio-assenso. Credo che tutti noi, proprio per l'attività che svolgiamo, siamo ben consapevoli di quanto sia difficile raggiungere il cittadino con un messaggio, qualunque esso sia. Gli studiosi dei mezzi di comunicazione ci insegnano di come arrivi distorto, o non arrivi affatto, il messaggio che un ente, un politico, un'istituzione, chiunque, voglia comunicare ad altri concittadini. Qualunque campagna di informazione, con i mezzi televisivi, giornalistici, o altri, sicuramente raggiungerà solo la minima parte dei cittadini che, invece, hanno il diritto di essere informati. Credo

che questo sia davvero un errore di cui tutti siamo consapevoli, anche se, purtroppo, in questo momento, certi atteggiamenti ideologici stanno prendendo il sopravvento sulla riflessione. Ritengo pertanto che, se il Parlamento approverà il principio del silenzio-assenso, produrrà un grave danno sulla vita dei nostri concittadini.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, anch'io come altri colleghi intervengo a titolo personale, perché anche nel mio gruppo è aperta la discussione: credo peraltro che sia un fatto positivo, perché ritengo che su questa materia serva una grandissima capacità di ascolto degli argomenti di tutti; siamo infatti nel mezzo del campo minato e nel settore complicatissimo della bioetica, per cui è utile per tutti riprendere in considerazione i propri punti di vista, la propria cultura di riferimento. Intervengo, quindi, ripeto, a titolo personale.

Nel merito, sul nodo del silenzio-assenso, a mio avviso, la mediazione è necessaria e possibile, ma si deve costruire con altri percorsi. Questa legge, come altre nel campo della bioetica, deve essere leggera e servire a sollecitare provvedimenti che diano risposte concrete, possibili a soluzioni particolari. Mi riferisco al fatto che in tanti, in questa sede, abbiamo detto che questa legge serve per la riorganizzazione dei centri, per dare impulso alla ricerca medica e scientifica, per prevenire la necessità dei trapianti d'organo, per sviluppare l'informazione e la solidarietà. Quindi, leggi concrete, possibili per soluzioni concrete e possibili dei problemi; leggi leggere, invece, quando si interviene sulle libertà, sui comportamenti, sull'etica individuale.

Credo peraltro che non vi sia etica condivisa possibile se non si fa ricorso alla libertà e responsabilità dei soggetti. Specificato questo, la mia proposta è che nell'articolo 4 passi una definizione

chiara: sono infatti per una manifestazione di volontà esplicita da parte dei soggetti. La mediazione che ricerco con i colleghi che non sono d'accordo può essere, per esempio, quella di effettuare una verifica tra due anni per capire come ha funzionato questa legge, eventualmente per dimostrare che essa, anche con il principio della volontà esplicita, può portare all'aumento del numero delle donazioni.

Anch'io propongo, quindi, di votare l'emendamento Galli 4.32 per parti separate e mi dichiaro favorevole al comma 5, con il quale si prevede che la mancata dichiarazione di volontà sia considerata dissenso alla donazione. Chiedo, però, al Presidente, se l'eventuale reiezione dell'emendamento possa precludere la votazione di emendamenti successivi, in particolare il mio emendamento 4.9 come quelli di altri colleghi.

**PRESIDENTE.** Onorevole Cossutta, non ritengo di conferire valore di principio alla votazione sul comma 5, dell'emendamento 4. 32 — prego i colleghi di seguire —, perché si tratta di materia di grande complessità, anche etica, come è stato riconosciuto; francamente, quindi, mi sembra sbagliata una decisione della Presidenza che precluda variabili, anche sottili, all'interno dello stesso quadro di alternative. Non considero pertanto quella sul comma 5 una votazione di principio, il che vuol dire che verranno preclusi soltanto gli emendamenti che siano strettamente aderenti, anche formalmente, al testo che sia stato eventualmente respinto; quelli che non sono strettamente aderenti verranno comunque votati.

**ALESSANDRO CÈ.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Cè, lei ha parlato venticinque volte!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà per due minuti.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, credo che la solidarietà sia un

valore importante ma che, se viene imposta per legge, cambi di significato, per cui deve cambiare anche la terminologia. Ritengo che, rispetto alla scelta che abbiamo davanti, si ponga per noi un grosso problema: se prevalgano nella vita comune i diritti della società o i diritti dell'individuo. Credo che la regola del silenzio-assenso debba sempre valere quando un diritto individuale viene posto di fronte ad un potere della società costituita, ad un potere statale e che, quindi, il diritto dell'individuo debba prevalere.

Non accetto, invece, il principio inverso in base al quale, in assenza di una volontà esplicita dell'individuo, lo Stato è autorizzato a far valere i suoi diritti. Mi sembra un principio molto sbagliato, che rovescia un'impostazione democratica e liberale fondamentale.

Capisco la gravità del tema in questione e i problemi posti dall'abolizione del silenzio-assenso, come previsto nel testo in esame, ma, d'altra parte, è proprio per fronte alle questioni più gravi e più drammatiche che dobbiamo far rispettare certi principi essenziali.

Penso, quindi, francamente che sia sbagliato introdurre questa innovazione, che ha dei risvolti filosofici ed etici così importanti, in nome dell'utilità sociale, che è un fattore importantissimo, ma, proprio per questo, non può essere strumentalizzata per violare diritti individuali fondamentali.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, lei aveva chiesto di parlare sull'ordine dei lavori?

ALESSANDRO CÈ. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, la risposta che ha dato all'onorevole Maura Cossutta mi crea qualche problema e vorrei avere qualche precisazione.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Se i presentatori acconsentono a votare l'emendamento Galli 4.32 per parti separate, cosa succede all'emendamento successivo e cosa succede, invece, se lo votiamo in modo unitario?

PRESIDENTE. Non cambia nulla, glielo dico subito. Ho detto questo: non considero la votazione relativa al comma 5 dell'emendamento Galli 4.32 una votazione di principio; ciò vuol dire che vengono preclusi soltanto gli emendamenti che, anche formalmente, corrispondono al testo del suddetto comma 5.

Per quanto riguarda la sua domanda, onorevole Cè, il voto dell'emendamento Galli 4.32 preclude il suo emendamento 4.31, perché esso è identico, tranne che per il terzo comma dell'emendamento Galli 4.32, che non è contenuto, invece, nel suo emendamento 4.31. Per quanto riguarda la votazione dell'emendamento per parti separate, non vi è bisogno del consenso, ma è sufficiente che essa sia richiesta. Un voto favorevole o contrario sull'emendamento Galli 4.32 precluderebbe, in ogni caso, la votazione del suo emendamento 4.31, perché esso è formalmente identico.

ALESSANDRO CÈ. Mi permetto di intervenire ancora. Se votiamo l'emendamento Galli 4.32 in modo unitario, non credo che ciò possa precludere l'emendamento successivo. Infatti, l'emendamento Galli 4.32 contiene al suo interno due variabili: una è quella in base alla quale chi non si dichiara a favore non può essere considerato donatore; l'altra è quella che prevede la dichiarazione obbligatoria, senza la quale non viene rilasciato il documento di identità. Un parlamentare potrebbe, quindi, votare contro una delle due motivazioni. Nel mio emendamento 4.31, invece, si parla chiaramente solo di consenso esplicito; quindi, con la votazione dell'emendamento Galli 4.32 non abbiamo chiarezza e contezza sulla posizione del Parlamento riguardo alle due questioni.

PRESIDENTE. Mi permetta, onorevole Cé, ma non è così: il comma 1 del suo emendamento è identico al comma 1 dell'emendamento del collega Galli 4.32; il comma 2 del suo emendamento è identico al comma 2 dell'emendamento Galli 4.32; il comma 3 del suo emendamento è identico al comma 4 dell'emendamento Galli 4.32; il comma 4 del suo emendamento è identico al comma 5 dell'emendamento Galli 4.32. La mia opinione è che si voti per parti separate, come ha chiesto la collega Maura Cossutta — infatti, una volta che vi è una richiesta di votazione per parti separate, chiunque la faccia, essa va accolta —, in questo senso: si votano i commi 1, 2, 3 e 4 dell'emendamento Galli 4.32; poi si vota il comma 5 dell'emendamento stesso. Il comma 5 dell'emendamento Galli 4.32 e il comma 4 del suo emendamento 4.31 si votano, di fatto, insieme, perché sono identici, in modo che non scatti l'effetto preclusivo. È chiaro il meccanismo?

A questo punto, colleghi, vi prego di prendere posto.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, il Governo interviene non certo per interferire nelle decisioni che quest'Assemblea vorrà assumere, ma perché è stato sollecitato a farlo da alcuni colleghi parlamentari, come gli onorevoli Burani Procaccini e Massida. Nel momento in cui viene presa in esame una questione di così grande importanza, il Governo non può essere solo spettatore passivo. Consentitemi allora alcune considerazioni, anche in risposta ai parlamentari che mi hanno interpellata.

Discutendo giustamente di questioni attinenti all'etica (e la disciplina giuridica del consenso alla donazione è, appunto, una questione etica) quest'aula ha mostrato differenti sensibilità, culture ed

opzioni etiche, a cui ovviamente corrispondono retroterra filosofici, religiosi e culturali. Credo però che, rispetto a questa varietà di posizioni e quindi alla difficoltà di trovare un punto di equilibrio, noi legislatori dobbiamo interrogarci se si possa e si debba abdicare a legiferare o se invece, una volta accertata in via prioritaria la necessità di dare un nuovo assetto legislativo alla materia, non si possa trovare un accordo (un punto di equilibrio: così è stato chiamato) rispetto alle diversità qui legittimamente manifestate.

Il problema è che ognuno, individualmente (quindi anch'io), forse deve perdere qualcosa nella sua posizione al fine di perseguire la priorità (se tale la consideriamo) della nuova disciplina in tema di consenso ai trapianti e di organizzazione. Questo equilibrio è stato trovato prima dall'aula del Senato e poi dalla Commissione affari sociali della Camera. In proposito vorrei svolgere brevemente alcune considerazioni, anche perché mi sembra che nell'ambito delle posizioni legittimamente espresse sia emerso qualche equivoco o comunque qualcosa di non detto.

La scelta individuata come punto di equilibrio consiste nel mettere al centro la volontà del cittadino, liberamente autodeterminata ed espressa in vita. Sul piano dei diritti ciò rappresenta un passo in avanti rispetto alla disciplina attuale: forse ce ne siamo un po' dimenticati, ma l'attuale normativa considera donatori tutti gli individui, a meno di un'opposizione scritta; significa che l'area del silenzio-assenso è molto più ampia.

L'opzione assunta dal Senato e dalla Commissione può essere considerata valida sul piano etico e giuridico (così come hanno autorevolmente sostenuto sia fonti giuridiche sia lo stesso Comitato nazionale di bioetica) per tre motivi di fondo.

Innanzitutto, perché sollecita il cittadino a confrontarsi con il destino dei propri organi dopo la morte esercitando, appunto, una opzione etica, dopo aver valutato sia la condizione di donatore sia la possibile condizione di ricevente.

In secondo luogo, in quanto costringe il cittadino, nell'esercizio di tale scelta, a misurarsi — lui e non un suo familiare — nel suo rapporto con la scienza e, quindi, ad esercitare un diritto di libertà di scelta nel suo rapporto con la scienza.

Infine, in quanto il lasso di tempo previsto tra la situazione attuale e la messa a regime del provvedimento, che dovrà essere coperto da una capillare opera di informazione, è la garanzia affinché si creino i presupposti di una scelta libera e consapevole, ma soprattutto esercitata ed esercitabile; può essere accettata, proprio per questo, la presunzione qualificata del consenso nei confronti di chi abbia taciuto; rispetto alla legislazione attuale sul piano dei diritti, è un notevole passo in avanti.

Pertanto, rassicuro in maniera convinta l'onorevole Massidda, l'onorevole Burani Procaccini e gli altri che hanno chiesto al Governo un esplicito impegno in questo senso, preannunciando l'accoglimento di un ordine del giorno — se sarà presentato — ed affermando che il Governo, nell'attuare quanto demandato dalla legge — se sarà approvata — lavorerà anche con un'azione capillare e l'utilizzo di tutti i mezzi di informazione, affinché l'esplicitazione del consenso diventi sempre più ampia da parte di tutti i cittadini, per ridurre progressivamente l'area del silenzio-assenso.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, lei è già intervenuto su tutto.

ALESSANDRO CÈ. Ma ha parlato il Governo!

ELIO VITO. Sì, ha parlato il Governo e si può riaprire la discussione!

PRESIDENTE. Si riapre la discussione, ma non con le stesse persone che sono già intervenute.

MARIA BURANI PROCACCINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, ho apprezzato moltissimo quanto affermato dal sottosegretario di Stato per la sanità, onorevole Bettoni Brandani, di cui conosco la tensione morale e, quindi, so con certezza che ha parlato con convinzione.

Tuttavia, nell'ordine del giorno che sto per presentare — che richiederebbe, da parte del Governo, un diverso tipo di impegno — vorrei che fosse chiaro il seguente punto: si deve andare nei tempi più brevi possibili verso l'obbligatorietà della manifestazione di volontà. Solo così si arriverebbe ad una seria informazione capillare nel nostro paese.

È inutile che ci nascondiamo dietro un dito — su questo punto sono d'accordo con il sottosegretario Bettoni Brandani —: sappiamo che, per quanto ci si sforzi, il concetto dell'informazione rimarrà nel vago, a meno che non vi sia una obbligatorietà della manifestazione di volontà — dopo l'entrata in vigore del tesserino sanitario — connessa all'iscrizione sul tesserino stesso e apposta su documenti di riconoscimento; in questo modo ogni cittadino italiano — ed ogni straniero che abbia chiesto la cittadinanza italiana — avrà la sicurezza di esprimere un consenso realmente informato e sarebbe assicurata, così, la certezza della libera volontà.

Il sottosegretario Bettoni Brandani ed io, quindi, andiamo verso lo stesso fine; forse ci andiamo in maniera leggermente diversa, ma vorrei dalla senatrice Bettoni Brandani e dal Governo, anche questo altro tipo di impegno, non soltanto il suo certo e sicuro impegno verso l'informazione capillare.

Vorrei che il Governo si impegnasse verso la ricerca dell'obbligatorietà della manifestazione di volontà, perché credo che questo sia il vero passo in avanti.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, le darò la parola al momento di passare alla votazione successiva, allorquando sarà posto in votazione anche il suo emendamento 4.31. Più di questo non posso fare.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui primi quattro commi dell'emendamento Galli 4.32, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 409   |
| <i>Votanti</i> .....         | 394   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 15    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 198   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 150   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 244). |

Sono così preclusi i primi tre commi del successivo emendamento Cè 4.31.

SALVATORE LADU. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE LADU. Desidero segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato, impedendomi di esprimere il voto contrario.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

WILLER BORDON. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

WILLER BORDON. Desidero segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato, impedendo anche a me di esprimere il voto contrario.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione del comma 5 dell'emendamento Galli 4.32 e dell'identico comma 4 dell'emendamento Cè 4.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Dopo questa votazione ho anche un argomento in più! Le sono grato.

Forza Italia ha fatto una battaglia incredibile in Commissione, sostenendo la tesi della dichiarazione obbligatoria. Purtroppo devo citare il nome della collega Burani Procaccini che è stata la prima a proporre la necessità di introdurre la dichiarazione obbligatoria; poi in aula è risultata determinante per non far approvare questo emendamento che è la fotocopia di quello che la collega ha presentato in Commissione *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e di deputati di forza Italia)*.

ANTONIO SAIA. È una posizione illiberale!

ALESSANDRO CÈ. Questa è la verifica, se ce ne fosse stata la necessità, dell'inaffidabilità assoluta di forza Italia che è una forza che va dove tira il vento! Da un giorno all'altro cambia idea *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania - Commenti del deputato Tarditi)*.

Concludo dicendo che le motivazioni addotte per sostenere il consenso esplicito e quanto ha detto l'onorevole Taradash nel suo intervento sono alla base dell'ultimo comma del nostro emendamento.

Approfitterei ancora un minuto della sua pazienza, Presidente, per dire che in quest'aula abbiamo sentito delle cose veramente inaudite. Abbiamo sentito un cattolico, l'onorevole Cananzi, dire che il corpo dopo la morte diventa una cosa. Penso che dal Vaticano gli arriveranno degli strali...

PRESIDENTE. Lei si preoccupa di questo?

ALESSANDRO CÈ. Abbiamo sentito l'onorevole Petrini dire che il corpo, dopo

la morte, appartiene allo Stato. Questo lo dice uno che è stato federalista e che ha creduto nella famiglia...

PRESIDENTE. Lei propende per la regione?

ALESSANDRO CÈ. ...e nelle piccole comunità. È incredibile accettare frasi di questo tipo; è incredibile pensare che il diritto naturale, che viene prima del diritto occidentale, venga calpestato per l'ennesima volta.

Anche con il consenso esplicito l'indice di donazione è oggi del 22 per cento in Friuli, del 25 per cento in Trentino, del 16 per cento in Lombardia, del 16 per cento in Veneto, del 16 per cento in Piemonte, del 16 per cento in Emilia, ma purtroppo è del 3 per cento in Sicilia!

ANTONIO SAIA. Perché non ci sono i centri organizzati!

ALESSANDRO CÈ. Non solo per quello, ma anche perché manca una cultura della solidarietà (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Commenti del deputato Acierno*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cè.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Nell'annunciare il voto favorevole del gruppo dei verdi... (*Commenti del deputato Cè*) Scusami Cè, ti abbiamo ascoltato, ora ascolta anche tu!

Nell'annunciare, stavo dicendo, il voto favorevole a questo comma secondo il quale « la mancata dichiarazione di volontà è considerata dissenso alla donazione » dissenso dai toni usati dall'onorevole Cè e dall'onorevole Conti. Sbaglieremmo a fare di questa discussione una discussione di partiti, di forze politiche e di propaganda perché tale non deve essere. Si immiserisce questa battaglia in tal modo! Non sono d'accordo! Mi dissocio.

Credo invece che un tema così delicato debba vedere ciascun deputato interrogarsi con profondità... (*Il deputato Cè si dirige verso i banchi dei deputati del gruppo dell'UDR — Commenti del deputato Acierno*).

PRESIDENTE. Onorevole Cè, venga al banco della Commissione perché abbiamo bisogno di lei! Onorevole Cè, si accomodi qui!

ALESSANDRO CÈ. Siccome mi ha insultato sono venuto qui.

PRESIDENTE. Si accomodi, onorevole Cè! Segua l'onorevole Paolo Colombo che è amico di entrambi. Mi scusi, onorevole Galletti.

PAOLO GALLETTI. Non è niente, si figuri.

PRESIDENTE. Onorevole Cè! La smetta! La richiamo all'ordine per la prima volta (*Commenti del deputato Cè*).

Onorevole Cè, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

Onorevole Galletti, la invito a proseguire.

PAOLO GALLETTI. Ritengo che anche l'inevitabile passione che mettiamo nelle argomentazioni non debba trascendere fino a questi livelli.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la richiamo all'ordine per la terza volta: esca dall'aula, per cortesia!

Onorevole Cè, per cortesia esca dall'aula.

ALESSANDRO CÈ. Non si può insultare in aula!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, esca dall'aula!

ALESSANDRO CÈ. Cosa vuol dire esca dall'aula?

PRESIDENTE. Esca dall'aula (*Proteste del deputato Cè*)!

Prego i deputati questori di far ottemperare le disposizioni del Presidente.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 10,50.**

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, comprendo che certi atteggiamenti emotivi e forse anche irrazionali la costringano talvolta a prendere provvedimenti punitivi nei confronti di taluni deputati di questa Assemblea.

Nel caso specifico, l'onorevole Cè ha avuto una reazione determinata da una provocazione. Ritengo che, come membro del Comitato dei nove, abbia dato su provvedimenti di questa portata e di questa importanza (lo devono riconoscere anche i deputati di altri gruppi) un contributo di lavoro ed un apporto notevole. Le chiedo pertanto di rivedere la sua decisione di allontanamento dell'onorevole Cè dall'aula e di riammetterlo affinché possa contribuire fattivamente al proseguimento dei lavori su questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia, di alleanza nazionale, dell'UDR e misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Comino, l'onorevole Cè è stato richiamato dal Presidente per tre volte: questa è la ragione per cui è stato allontanato dall'aula. Comunque riammetto l'onorevole Cè sulla base di questa argomentazione: questo è il punto cruciale della legge e poiché — come è noto — si tratta di un tema che, dal punto di vista ideale ed anche filosofico, come è stato detto, ha una forte rilevanza, mi sembra sbagliato, per una questione disciplinare, non far partecipare un collega ad una delibera-

zione di questo tipo. Questa è la ragione per cui lo riammetto in aula (*Applausi*).

Onorevole Galletti, stava svolgendo la sua dichiarazione di voto: la prego di riprendere il suo intervento.

PAOLO GALLETTI. Come lei ha detto, Presidente, questo è un punto essenziale della legge in merito ad uno dei due aspetti di cui essa si compone.

La legge presenta un aspetto organizzativo, che potrebbe essere definito senza grossi dissensi, ed un altro che riguarda le modalità di manifestazione della volontà del cittadino, che è quello più problematico. Peraltro il sottosegretario Bettoni diceva che già oggi abbiamo una legge che di fatto prevede il silenzio-assenso, ma nella pratica medica attuale esso non viene applicato perché ci si rivolge ai familiari.

Già con il silenzio-assenso, per come oggi è previsto, non abbiamo un aumento di donazioni in alcune parti del paese perché ci sono motivi organizzativi, di informazione, che lo impediscono. Sono favorevole, come verde, alla donazione volontaria, ritenendola un gesto di grande valore civile; penso però che essa debba avvenire con un consenso esplicito. Non giudico accettabile, come cittadino, la non tutela del corpo umano, sia pure morto secondo una definizione di morte cerebrale molto problematica, perché non coincide con il senso comune e la tradizione, certificata in qualche modo dall'utilizzo di macchine che in quanto tali sono perfettibili, per cui in futuro potranno dar luogo a grandi sorprese: illustri filosofi e studiosi mettono infatti in discussione questa definizione legale di morte.

La cautela che come cittadino debbo chiedere di fronte alla non manifestazione di volontà fa propendere per la convinzione che la tutela del corpo umano, che secondo le tradizioni universali è sottoposto alla *pietas* (non è un caso che lo spregio verso i nemici sia anche la mutilazione del corpo), debba essere quanto meno analoga a quella dei beni materiali lasciati in eredità. Sarebbe paradossale che la legge tutelasse più un lascito o la

non espressione di volontà relativamente ad un'eredità possibile rispetto a un corpo umano che non può essere sbrigativamente considerato (se pure morto, secondo una definizione legale) come una somma di organi, come una serie di pezzi di ricambio, come una *res nullius*. Questo è un elemento che credo non possa diventare un punto di riferimento del sentire comune anche dei legislatori.

Per questo motivo, credo — con grande serenità, perché non si tratta di dividerci fra chi è contro o a favore i trapianti — che occorra invece avere il rispetto e la cautela per fare sì che si possa votare a favore di un consenso esplicito, come esiste ad esempio nella civilissima Inghilterra, per molti di noi faro per il sistema maggioritario. Quindi, sdrammatizzando questa materia, invito i colleghi a votare a favore dell'emendamento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pettrini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI PETRINI.** Onorevoli colleghi, il nostro ottimo servizio studi ci fornisce un dossier di legislazione comparata, dal quale leggo alcuni brani: « Austria: il prelievo è vietato se il medico è in possesso di una dichiarazione nella quale la persona morta ha espressamente rifiutato la donazione; Belgio: si procede al prelievo a meno che sia stata espressa in vita una obiezione; Danimarca: il prelievo è consentito se il deceduto abbia confermato per iscritto o oralmente tale sua volontà, ovvero non abbia mai in vita indicato la sua obiezione; Francia: il prelievo può essere effettuato, dopo l'accertamento della morte, qualora la persona interessata non abbia fatto conoscere, mentre era in vita, la sua obiezione; Gran Bretagna: » — onorevole Galletti! — « il prelievo è consentito quando il deceduto, in vita, lo abbia consentito, per iscritto o oralmente, dinanzi a due testimoni, ovvero non si abbia ragione di credere che in vita avesse espresso obiezione; Norvegia, altrettanto; Spagna: si può procedere al prelievo di organi se la

persona deceduta non ha registrato in vita un'opposizione scritta alla donazione; Svezia, altrettanto; Stati Uniti: una donazione di organi e di tessuto può essere fatta solo con il consenso scritto e firmato dal donatore, se il deceduto non si è espresso, una serie definita di parenti può consentire alla donazione ». Ed anche in Italia è attualmente vigente la legge del 1975, che ripete esattamente questa logica giuridica.

Noi non dobbiamo scimmiettare nessuno, colleghi; però, dobbiamo seriamente domandarci donde derivi quella che, alla luce di tanti pur rispettabilissimi interventi, appare una unanime inciviltà giuridica. Da dove deriva? Chiediamocelo. Deriva esattamente dall'essere usciti dall'equivoco che attanaglia questa nostra discussione: l'equivoco della donazione. Secondo questa concezione, la donazione è un atto di generosità, che avviene nel momento estremo della vita e che chiede quindi la partecipazione della persona nel momento estremo di una vita che sta trapassando alla morte, quando cioè la morte è evento imminente e ormai ineluttabile, ma essendo ancora presente la vita. Non è così! Il trapianto d'organo avviene per prelievo dello stesso dal cadavere.

E allora, il fondamento giuridico di tutte queste leggi è quello che ha ampiamente e autorevolmente illustrato l'onorevole Cananzi: il cadavere, secondo il diritto, che è matrice di tutte queste leggi, è — io ieri non ho rinunciato alla puerile tentazione di una citazione latina — *res nullius*. Ma, onorevole Massa, avevo ampiamente specificato che questa definizione non ha nulla di dispregiativo; stabilisce semplicemente che il cadavere non è più persona, perché la persona è inequivocabilmente legata alla vita: nel momento in cui cessa la vita, cessa anche la persona come entità giuridica, questo è un fondamento del nostro diritto. E affermare che è materia *nullius* non significa che sia materia di poco conto, bensì materia su cui nessuno può avanzare diritti di proprietà o di prelazione, proprio perché non è di poco conto. È materia di grande rilievo, perché in grado

di evocare sentimenti, emozioni, ricordi, passioni, perché è in grado di testimoniare un trascorso di vita. Proprio per questo lo Stato, onorevole Cè, non è proprietario, ma deve gestire quella materia, proprio per il valore che essa ha, escludendone qualsiasi utilizzo improprio e garantendola da ogni possibile vilipendio. Questa è la logica giuridica a cui ci siamo sempre conformati.

Allora, proprio perché lo Stato è responsabile della gestione della materia, attraverso questo organo legislativo deve stabilire quello che è l'uso proprio o improprio del cadavere e se l'organo, che può essere sottoposto ad una indagine istologica o tossicologica per motivi diagnostici o giuridici, possa essere anche utilizzato per motivi terapeutici.

Questo dobbiamo stabilire e questo abbiamo già ampiamente acquisito nella nostra legislazione. Oggi dobbiamo pertanto disciplinare non un dato già assunto e certo in tutte le legislazioni occidentali, ma solo l'eventuale dissenso che dobbiamo senz'altro registrare e rendere certo nella sua attuazione: non l'assenso dobbiamo gestire, ma il dissenso, cioè la possibilità reale che qualcuno, per convincimenti morali, religiosi o per sensibilità specifiche, sia in qualche modo in contrasto con questa disciplina e con questa giurisprudenza. In tal caso dobbiamo registrare e tutelare il dissenso: questa è civiltà giuridica (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Martino, mi sembra che lei avesse chiesto di intervenire. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Sì, signor Presidente, avevo chiesto di parlare in precedenza per segnalare l'esigenza, che poi lei ha accolto — e quindi è venuta meno la ragione del mio intervento —, di riammettere in aula il collega Cè, di cui tutti abbiamo apprezzato il grande contributo. Come siciliano, volevo poi precisare che non mi sento affatto offeso dalle considerazioni che egli ha fatto e che sicuramente non volevano essere offensive (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Burani Procaccini, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Onorevole Saia, anche lei aveva chiesto la parola.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, in effetti l'avevo chiesta per lo stesso motivo del collega Martino.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Saia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Vorrei dichiarare il voto sulla seconda parte dell'emendamento Galli 4.32, che stiamo per votare.

Ancora una volta voglio sottolineare che dal dibattito di questa mattina — dal quale temo non riusciremo ad uscire — emerge ancora una volta che è stato un errore accorpate i due provvedimenti. Credo che le differenti percentuali di donazioni nelle varie regioni d'Italia non siano il frutto di diverse culture solidaristiche, ma piuttosto delle differenti capacità organizzative dei centri: è su quest'ultimo aspetto, dunque, che a mio giudizio, avremmo dovuto puntare.

Il mio gruppo si è astenuto sulla prima parte dell'emendamento Galli 4.32, non condividendo uno dei principi contenuti nel comma 3, che è ancora legato ad una cultura del ricatto. Non siamo assolutamente d'accordo sul fatto che lo Stato possa non concedere al cittadino la carta d'identità qualora non manifesti la propria volontà in ordine alla donazione. Solo all'inizio di questo anno scolastico ci siamo liberati di un altro ricatto, quello della non ammissione a scuola dei bambini non vaccinati. Riteniamo dunque opportuno proseguire in questa direzione: il cittadino deve essere libero nelle pro-

prie scelte relative alla salute, le quali non devono pregiudicare la fruizione di altri diritti.

Sul comma 5 di questo emendamento, che ci accingiamo ora a votare, i deputati del gruppo di rifondazione comunista esprimeranno senz'altro un voto favorevole, per una serie di motivi. Innanzitutto perché pensiamo che nella nostra civiltà giuridica sia sempre necessario un consenso esplicito per compiere un atto, mentre non lo è mai per non compierlo: il silenzio-assenso andrebbe, dunque, in una direzione diversa. In secondo luogo, perché in questo modo lo Stato sarà obbligato a promuovere campagne in favore della donazione e ci sembra sempre importante che, soprattutto in materia di salute, lo Stato svolga una funzione educativa. Pensiamo quindi che sia importante che lo Stato si attivi per convincere il cittadino attraverso argomentazioni valide e non obbligandolo a compiere degli atti.

Crediamo, infatti, che non si debba mai avere paura del confronto con il cittadino o con le culture diverse dalla nostra e che tutte le persone abbiano, qualora informate, capacità di giudizio personali. Inoltre — aspetto questo per noi più importante — attraverso il fatto che la mancata dichiarazione di consenso sia considerata dissenso alla donazione intendiamo tutelare le fasce più deboli della società, i minori, gli interdetti, gli stranieri che vivono nel nostro paese e le persone emarginate. In tal modo — vorremmo convincere chi non è d'accordo con la nostra posizione — non vogliamo assolutamente limitare il numero delle donazioni, ma arrivare a donazioni convinte (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

**VITTORIO SGARBI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo dibattito appare insolitamente stimolante, al di là della puntualità normativa, proprio perché

pone dei problemi di natura essenziale, legati ai valori culturali e religiosi, che passano dalla posizione laica a quella religiosa, consentendo articolazioni dialettiche che a me, che ho ascoltato finora la materia affrontata, consentono di apprezzare la posizione, molto articolata, ricca, informata e tanto precisa da riconoscere che la morte non toglie l'identità né la memoria, ma una serie di diritti civili, perché cancella la persona come soggetto attivo, esposta nell'interessante dissertazione dell'onorevole Petrini, il quale ha indicato alcuni modelli, tra i quali l'inglese e l'americano (che mi sembrano i più pertinenti), oltre a numerosi altri che egli ha richiamato sulla base della documentazione degli uffici. Non posso però non condividere ciò che ha sostenuto con molta acutezza e molto rispetto laico l'onorevole Galletti. Infatti, una posizione laica e perfino atea non può prescindere dalla sacralità del corpo, che non va intesa in senso religioso o confessionale ma, attraverso quei valori culturali che passano dal mondo cattolico a quello laico, nell'affermazione crociana « Non possiamo non dirci cristiani », che ci impone di fare i conti non con il cristianesimo inteso come fede militante, ma come valore storico e culturale, quindi laico.

In questa visione la consapevolezza del valore della memoria, del corpo e del monumento al corpo che abbiamo ne *I Sepolcri* foscoliani, ci induce a ritenere che anche chi non crede è legato a questa visione e deve rispettarla sul piano storico in cui la religione si concreta.

Il tema, allora, diventa appassionante, perché le dissonanti posizioni lo sono per una volta non per orientamenti di partito e neppure di principi, ma per una malintesa confusione tra il valore religioso ed il valore storico. Io laico e tendenzialmente ateo, nella posizione indicata da Vattimo — credo di non credere o credo di credere —, preliminare al credere stesso, mi rendo conto che noi abbiamo una formazione per la quale anche il militante comunista non guarda con particolare dialettica negativa alla presenza

della religione cattolica nella scuola nella sua storicità od al battesimo dei figli pur essendo ateo (credo che il Presidente del Consiglio, presumibilmente ateo, abbia i figli battezzati). Questo porta a quella contraddizione continua tra dimensione laica e dimensione religiosa e confessionale che pone la questione che oggi stiamo affrontando.

Allora, siamo evidentemente di fronte ad un'idea del corpo che non può prescindere dal fatto che esso resta comunque un bene della persona come le cose sue: se sono miei i miei quadri ed i miei libri ed essi io debbo destinare, mio è il mio corpo anche dopo di me, indipendentemente dal fatto che io creda alla sopravvivenza della mia anima altrove. In questa visione, che è la nostra cultura, il nostro non potere non essere cristiani, dobbiamo riconoscere la dignità delle posizioni come quella del collega Cè che difendono un principio che non è astrattamente spirituale, ma è pertinente a ciò che è il corpo nella sua dimensione spirituale.

Credo che noi siamo stretti — ho guardato con attenzione queste norme — in una serie di insufficienze legislative in base alle quali siamo costretti a fare dichiarazioni di ogni natura: immatricolare le automobili, per esempio, e non immatricolare le opere d'arte. Ognuno di voi ha un'automobile con la targa che non vale nulla; alcuni di noi hanno quadri di cui nessuno conosce l'esistenza. Ciò vale a dire che le cose importanti non sono classificate mentre quelle meccanicamente quantitative e meramente materiali sono controllate e classificate. Non è uno Stato di polizia quello che vuole conoscere la volontà e l'esistenza di un bene e di un valore.

Credo che in questa vicenda ciò che manca è, sul piano dell'informazione nella scuola, della formazione e della induzione a definire questo problema, capire che come facciamo testamento per i beni materiali dobbiamo farlo per il nostro corpo. Così come ci chiedono per il rilascio della carta d'identità se gli occhi siano marroni, azzurri o verdi o quale sia

la statura, ci si deve abituare a chiedere cosa si voglia fare del corpo. Questa non rappresenta una pressione indebita ma l'abituare a ritenere che anche il corpo costituisca oggetto di eredità, materiale e spirituale, nonché, in questo caso, serva a rispondere alle esigenze della sanità pubblica e privata. Questo è il motivo per cui credo che il dato di fondo sia rappresentato dalla necessità di inserire nel presente provvedimento un'abitudine a sentire come cosa nostra anche il corpo *res nullius* come un qualsiasi oggetto che vogliamo destinare ai nostri parenti o alla collettività. Il grande francesista, studioso di Molière e di Racine, Macchia ha venduto in vita la sua biblioteca allo Stato: se uno sa cosa fare della sua biblioteca non può non sapere cosa voglia fare del suo corpo rispetto ad esigenze della collettività. Dobbiamo conformarci a questa abitudine perché una visione laica dello Stato e della vita impone il rispetto dei valori e della sacralità del corpo al di là della religione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, intendo in primo luogo esprimere l'apprezzamento per la scelta da lei fatta di riammettere in aula il collega Cè, che aveva fortemente attaccato nel suo intervento il mio gruppo con toni sicuramente non simpatici; ma la nostra cultura liberale ci porta a rispettare i pareri di tutti ed a rispettare anche la critica. Pertanto, non ci siamo sentiti offesi perché pensiamo che, quando si usano toni come quelli usati dal collega seduto al mio fianco, questi offendano più chi li adopera che chi li riceve.

**PRESIDENTE.** Onorevole Massidda, la prego di non andare avanti con le motivazioni.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Va bene, signor Presidente, la prego però di lasciarmi esprimere quanto credo.

PRESIDENTE. La prego di intervenire sull'argomento in questione.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, ci permetta di esprimere quello che vogliamo, altrimenti ci troveremo pienamente d'accordo con il nostro collega.

Abbiamo poc'anzi preso questa posizione perché essa è volta ad arrivare in tempi brevissimi alla dichiarazione di volontà. Noi siamo, però, ben consci del fatto che il popolo italiano debba essere sensibilizzato, ben conoscendo la generosità che lo ha sempre contraddistinto. Siamo però consapevoli che la non sufficiente generosità di alcune regioni è legata esclusivamente alla scarsa informazione: è per questo motivo che ci siamo battuti affinché si superasse questa situazione di stallo. Crediamo che la situazione attuale debba essere modificata. Il principio del silenzio-assenso può portare agli abusi che sono stati ricordati in quest'aula.

Non intendiamo boicottare questo provvedimento perché esso rappresenta, comunque, un passo avanti. Abbiamo chiesto alcune garanzie e le abbiamo ricevute. Molti colleghi sono intervenuti senza conoscere il provvedimento e la discussione che su di esso vi è stata.

Abbiamo preso questa posizione perché nei due emendamenti, che in grandissima parte condividiamo e che sono stati posti in votazione, è presente il comma 5 sul quale non possiamo essere d'accordo. Esso recita: «la mancata dichiarazione di volontà è considerata dissenso alla donazione». Se avessimo fatto approvare tale disposizione, non saremmo andati avanti bensì saremmo tornati indietro.

Noi abbiamo ottenuto, invece, un grosso risultato, che non è conosciuto da tutti, con l'emendamento 5.51 della Commissione che obbligherà tutti i cittadini, all'atto del ritiro della tessera sanitaria, a dichiarare la volontà o meno alla donazione. Dal momento che la tessera sanitaria è entrata in vigore il primo gennaio...

GIULIO CONTI. Ma chi ce l'ha!

PIERGIORGIO MASSIDDA. ...siamo sicuri che in tempi brevissimi sarà possibile fare una dichiarazione volontaria, come auspichiamo. Nel frattempo, però, non possiamo permettere che rimanga ancora tale situazione di incertezza, di vuoto normativo, e quindi crediamo che con il provvedimento in esame, dibattuto e corretto anche da noi, addirittura con la presenza di un nostro esimio rappresentante (che non è solo un parlamentare ma un grandissimo professionista nel campo), abbiamo condotto una grossa battaglia e portiamo a casa sicuramente risultati concreti, non solo fumo e parole.

In secondo luogo, un errore che sta compiendo l'Assemblea è anche quello di «partiticizzare» determinate scelte. Lo stato d'animo, l'umore che ha portato ad alcuni scontri, riflettono il dolore che qualcuno avverte nel dibattito, perché non possiamo dividerci in base all'appartenenza partitica. All'interno degli stessi partiti vi sono divisioni e sofferenze perché si scontrano l'etica, la religione, principi che non possono essere «partiticizzati», che cioè non si possono individuare nel partito. Dal momento, però, che stiamo procedendo così, assumiamoci tutte le nostre responsabilità.

Il nostro partito, proprio perché liberario e perché lascia libera scelta, qualche volta ha mostrato alcune divisioni che, però, sono costruttive, sono dibattito, sono arricchimento della discussione parlamentare. Non ci vergogniamo se su questi temi il nostro voto non è appiattito ed uguale in assoluto.

Auspichiamo pertanto che nel prosieguo vi sia un dibattito, un confronto e non uno scontro tra partiti e posizioni ideologiche che non possono essere partitizzate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, il voto che ci accingiamo a dare è davvero delicato. Credo che il dibattito di altissimo livello che si è svolto questa

mattina, che non intendo neanche riassumere, non ci sposti dalla ferma convinzione che di per sé sul comma 5 dell'emendamento Galli 4.32, secondo il quale « la mancata dichiarazione di volontà è considerata dissenso alla donazione », si dovrebbe esprimere semplicemente un voto favorevole. Tuttavia...

**PRESIDENTE.** Onorevole Massidda, onorevole Pepe, onorevole Conti, lasciate parlare l'onorevole Bicocchi.

**GIUSEPPE BICOCCHI.** ...noi non lo faremo e ci asterremo, non perché non siamo convinti della giustezza morale ed etica di tale principio, che mi sembra indiscutibile da qualunque punto lo si voglia considerare (da cristiani o semplicemente da uomini) e qualunque definizione si voglia dare del corpo su temi di questo tipo, ma semplicemente perché siamo in una situazione di emergenza; mancano oggettivamente organi per i trapianti e tra le due esigenze quella della vita è indubbiamente prevalente in questo momento.

Premesso, quindi, che ci asterremo, Massidda, non posso accettare quel che hai affermato; non scherziamo! Hai motivato il voto contrario di prima con il voto contrario a questo comma; infatti, tale comma, che non condividete, è quello che voteremo ora. Avete votato contro i commi dall'1 al 4 dell'emendamento Galli 4.32 che stabilivano tutt'altro. Il comma 3, ad esempio, prevedeva soltanto l'obbligo di esprimere il sì o il no al momento del rilascio del documento di identità; fatemi capire il senso del vostro voto!

Il comma 4 prevede che i familiari possano dissentire: che senso ha votare contro? Posso capire che ci si astenga o si voti contro il comma 5, perché prevedere che il silenzio sia dissenso, sia pure su un piano cautelativo, può effettivamente essere considerato contrario all'impianto complessivo della legge; non capisco, invece, perché non si ricerchi una mediazione, la cui necessità sostengo fin dall'inizio, rispetto non al consenso informato (perché poi non è informato ed è

semplicemente silenzio-assenso quello che si finirà per introdurre con questa legge) ma all'individuazione di un meccanismo che obblighi ad esprimersi.

La collega Valpiana sostiene che questo è illiberale, ma non capisco: allora, ogni obbligo viola le libertà? In questo caso, peraltro, più che di un obbligo si tratterebbe di un onere ad esprimersi con un sì o con un no: questa è l'unica mediazione possibile; altrimenti questa diventa soltanto una legge per trasformare il silenzio in assenso, il che non è accettabile per quanto riguarda me e larga parte dell'Assemblea. Invito quindi il relatore, ma anche il collega Massidda ed il gruppo di forza Italia, che su questo sostiene la maggioranza forse più di noi, ad affrontare tale argomento: credo davvero che si possa trovare una mediazione tra il silenzio-dissenso ed il silenzio-assenso nell'obbligo di esprimere la propria posizione. Su questo potrebbe trovarsi un ampio consenso dell'Assemblea; altrimenti il contrasto rimane tra silenzio-assenso e silenzio-dissenso ed alla fine ognuno si pronuncerà secondo coscienza. Rivolgo però un ultimo invito in questa direzione, dichiarando la mia astensione nella votazione sul comma 5.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto, a titolo personale, l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà, onorevole Filocamo, per due minuti.

**GIOVANNI FILOCAMO.** Signor Presidente, innanzitutto credo che si debba essere d'accordo sul significato delle parole, perché altrimenti non si può fare nessuna legge: stiamo discutendo della donazione, che a mio avviso è un atto di generosità di una persona nei confronti di un'altra persona; quindi, il donatore è la persona attiva, mentre il ricevente è la persona passiva. Non possiamo, dunque, ipotizzare il silenzio-assenso per la donazione, perché se una persona non si esprime significa che non vuole donare un suo bene; ed il corpo umano è un bene personale!

Ho molto ammirato l'intervento dell'onorevole Taradash, un laico liberale e

liberista che ci ha dato una lezione sulla libertà di ognuno di noi: il corpo umano fa parte della persona. Inoltre, non è vero che facciamo riferimento ad un cadavere: il fatto stesso che si parli di morte cerebrale, e non di morte totale, indica che vi è non un corpo morto ma soltanto una parte del cervello morta. Il soggetto, quindi, si trova nel trapasso tra la vita e la morte, tant'è vero che, per la sepoltura di un cadavere, bisogna attendere ventiquattrore per l'accertamento della morte. Quindi, affermare che si tratta di un cadavere è già una forzatura, anche se per la scienza, quando vi è morte cerebrale, l'individuo è morto: si può anche accettare questa asserzione, ma bisogna ricordare che la medicina non è una scienza esatta ed è una scienza che evolve nel tempo. Tante acquisizioni scientifiche che erano vere ieri oggi non lo sono più e tante che sono oggi vere domani non lo saranno più: questa è la realtà. La medicina è una scienza sperimentale, quindi soltanto la sperimentazione può portare alla verità...

**PRESIDENTE.** Onorevole Filocamo, mi scusi, deve concludere.

**GIOVANNI FILOCAMO.** Per concludere, non possiamo coartare la volontà dell'individuo: dobbiamo lasciare l'individuo libero di dire se vuole o meno donare parte del suo corpo. Inoltre, se approvassimo leggi per curare meglio gli ammalati, per approfondire l'eziologia delle malattie di cuore, i cardiopatici non arriverebbero al trapianto perché verrebbero curati prima e le malattie ereditarie si ridurrebbero. Con una ricerca terapeutica, eziologica e non sintomatica, le malattie si ridurrebbero e di conseguenza diminuirebbero anche i trapianti.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Filocamo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

**CARLO FONGARO.** Signor Presidente, come esponente della lega nord per l'in-

dipendenza della Padania, mi rivolgo in particolare ai colleghi delle regioni del centro e del sud. Ho sottoscritto questo emendamento dopo una lunga riflessione, perché ho seguito personalmente il dramma di persone che muoiono o rischiano di morire per mancanza di organi da trapiantare.

Questa è la situazione italiana, ancora più inaccettabile considerato l'enorme divario tra il livello di donazioni esistente nelle regioni del nord e quello nelle regioni del sud. L'unico modo per equiparare la media delle donazioni al nord e al sud è lo strumento del silenzio-assenso: ebbene, noi della lega nord abbiamo detto « no ».

Non entriamo ora nel merito, perché forse non è il momento, né il luogo, dell'analisi dei motivi per cui esiste tale divario nel livello delle donazioni. Ci auspichiamo che anche nelle altre regioni aumenti il numero delle donazioni, ma riteniamo anche che la solidarietà sia tale solo se è volontaria; altrimenti, diventa un'inaccettabile prevaricazione statalista (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di un tema che ci coinvolge drammaticamente tutti e non credo che esso possa consentire furori ideologici, né che vi siano certezze diverse dal dubbio. Infatti, la forbice che si apre all'interpretazione è la seguente: se la donazione dei propri organi debba essere considerata un atto di generosità e se il silenzio debba essere equiparato, in termini amministrativistici, all'assenso.

Credo che un contributo concreto si possa dare utilizzando il diritto e trovando una soluzione che costituisca anche un'attività di mediazione.

Cominciamo con il dire che il corpo umano, nel momento in cui diventa cadavere, continua ad appartenere a noi stessi. Basta leggere un verbale di autopsia

per rinvenire questa allucinante espressione — allucinante per chi è lontano da queste cose —: « il cadavere che in vita apparteneva a ». Il cadavere, quindi, è la continuazione del corpo.

Se questa è la premessa, il problema della generosità o della solidarietà, a mio modo di vedere, è un falso problema. Noi dovremmo anzitutto operare attraverso la cultura del tempo, vale a dire del trapasso dal passato al futuro, e abbiamo la possibilità di inserirci, anche quando non possiamo intervenire ed essere incidenti.

La destinazione di volontà deve avvenire per legge: come può avvenire ciò? È stato detto che con la tessera sanitaria si debba imporre la scelta; attraverso questo congegno sparisce, quindi, il tema interpretativo del silenzio-assenso. Se vi è una destinazione di volontà, per cui si possa e si debba fare del proprio corpo un uso a favore di altri, non si tratta più di silenzio-assenso, ma è l'ignoranza della legge che risolve il problema. Ciò significa che, una volta che si è manifestata una decisione, se ci si sottrae a quest'obbligo, non si può più invocare l'ignoranza perché essa, a questo punto, è ininfluenza, come lo è nella quasi totalità delle accezioni nel diritto penale.

Quindi, attraverso la tessera sanitaria, vi è una destinazione esplicita. Ove essa non dovesse sussistere, coloro i quali si sottraggono a tale obbligo vengono immediatamente coinvolti nella destinazione per legge, a causa della questione dell'ignoranza della legge. Sparisce, allora, il grande dibattito sul silenzio-assenso, perché si tratta non più di un atto di generosità o di assenso indiretto, ma di ignoranza di legge (risolvendo a monte il problema di cosa debba intendersi per atto di generosità).

Se l'onorevole Sgarbi, me lo consente, vorrei rivolgermi alla Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Sgarbi, la prego. Lei ha già parlato un po' da tutti i settori dell'aula; ora stia tranquillo.

Prego, onorevole Trantino.

ENZO TRANTINO. Gradirei sottoporre all'attenzione della Commissione alcune

considerazioni. Visto che si tratta dell'organo più impegnato su questo tema, mi auguro che possa trarre dalle mie riflessioni — se crede — spunto di meditazione.

Come ho detto, il problema dell'ignoranza di legge sostituisce a questo punto...

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Sgarbi! Si accomodi al suo posto. Non disturbi il Comitato dei nove, la prego.

ENZO TRANTINO. Grazie, Presidente.

Dicevo che il meccanismo dell'ignoranza di legge sostituisce a questo punto il dramma del silenzio-assenso, con uno scarto successivo: non più atto di generosità o di solidarietà, ma stato di necessità.

Dare il proprio organo per far vivere un'altra persona diventa imperiosamente un dovere etico, senza possibilità di scegliere o di interferire su questo tema. Il contrario sarebbe un atto egoistico. Quando per un atto di egoismo si mantiene fermamente in piedi la possibilità di non donare, l'atto di donazione imposto come stato di necessità risolve il problema. Se è vero che la vita appartiene a noi, è altrettanto vero che anche la vita altrui rientra nella sfera dei nostri doveri (*Applausi di deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

RAFFELE CANANZI. Signor Presidente, l'ipotesi di cui ci stiamo prevalentemente occupando (e mi riferisco soprattutto all'intervento dell'onorevole Sgarbi) riguarda il caso in cui non sia stato espresso né un consenso né un rifiuto, cioè in cui manca una manifestazione di volontà.

Per quanto è stato giustamente osservato, fra laici e cattolici possiamo trovarci d'accordo sul fatto che il corpo è sacro. La sacralità del corpo, anche per motivi differenti sia nei presupposti sia nella prospettiva, è fuori discussione. Resta però, per noi che ci occupiamo della

materia, una questione delicata: da tale sacralità discende un elemento sacro che muore o un elemento sacro che vive? In altre parole, l'organo lasciato a sé nel cadavere, senza poter essere estratto per il trapianto, muore, cioè si dissolve nella materia; l'organo sacro — invece — espianato e dato per la vita continua a vivere ed a produrre vita. Ritengo che questa sacralità sia dinamica, sia rivolta a far vivere piuttosto che a far morire.

La sacralità deve essere tenuta in grande considerazione quando viene espressa una volontà di assenso o di rifiuto (proprio per l'appartenenza a cui ha fatto riferimento l'onorevole Trantino). Ma quando manca una volontà espressa, bisogna utilizzare il corpo, proprio perché è sacro: perché la vita viva e non si affermi una cultura della morte (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà. Il suo tempo è di due minuti, onorevole Orlando.

**FEDERICO ORLANDO.** Presidente, poiché ci stiamo occupando di una questione di coscienza e non soltanto di un problema sociale in libertà di coscienza non mi sento di aderire al principio del silenzio-assenso. Quindi su questo punto mi asterrò.

Ringrazio l'ombra di Giovanni Gentile per avermi dato, nel liceo classico, la cultura dell'uomo e del rispetto dell'uomo anche dopo la morte. A quella cultura gentiliana e crociana mi sono formato e intendo rimanere fedele per il resto dei miei giorni. Tuttavia ritengo che essa vada oggi integrata, con un salto dalla cultura della persona alla cultura della solidarietà fra le persone.

Si rischia, però, di precipitare con questo passaggio della legge, in una logica positivista quale quella del silenzio-assenso; logica nella quale il valore della persona e della solidarietà tra persone decade inesorabilmente.

Occorre, dunque, per compiere questo salto di cultura, avere una nuova scuola, una nuova informazione, una nuova formazione del cittadino, dell'uomo e del ragazzo che in futuro sarà uomo.

Invece, l'articolo 2 della legge in esame si limita a prevedere iniziative di informazione dirette a diffondere la conoscenza tra i cittadini: troppo poco!

È questa la ragione per cui, non vedendo sorgere una nuova cultura italiana della solidarietà tra le persone, mi astengo, ben consapevole peraltro non soltanto della necessità di salvare vite umane, ma anche dell'obbligo morale che ci incombe di impedire che il terzo mondo diventi un deposito ed una grande riserva di organi per le vite del mondo più sviluppato (*Applausi dei deputati del gruppo misto «L'Italia dei valori» e misto-socialisti democratici italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

**UMBERTO GIOVINE.** Signor Presidente, la iscrizione della manifestazione di volontà, sulla tessera sanitaria, sicuramente migliorerebbe la situazione; tuttavia, sappiamo quante conversioni avvengano in punto di morte, per cui la determinazione della volontà è impresa ben ardua.

In quest'aula abbiamo ascoltato autorevoli interventi di colleghi medici o giuristi, dal punto di vista della medicina o della medicina legale, ma non siamo, evidentemente, ancora del tutto soddisfatti, se ancora discutiamo su questa questione.

Forse, può essere di qualche ausilio la letteratura: un illustre autore italo-francese, in un suo romanzo, ha descritto una ipotetica rivolta degli organi e delle cellule periferiche contro il centralismo cerebrale.

Alcune pagine di un romanzo molto interessante, gustoso e coinvolgente, descrivono il montare della rivolta degli organi periferici e delle cellule, contro l'imposizione del centralismo cerebrale.

Ebbene, questa immagine letteraria non è così distante dalla realtà: quanti di noi, anni fa, avrebbero pensato che dall'analisi di una cellula si sarebbe potuto trarre il DNA, così come da un pezzo di dischetto di un programma può essere tratto l'intero programma.

Ecco, quindi, come ricordava il collega Filocamo, l'esigenza di considerare che la medicina è una scienza applicata ed *in progress*, non una scienza esatta.

Per questo motivo, dovremmo diffidare di chi ci propone il centralismo dello Stato nella decisione sugli espianti, affiancando a questo l'immagine letteraria, non sorprendente, della rivolta delle cellule contro il centralismo cerebrale, per cui la morte cerebrale non è la morte del tutto.

Si tratta di elementi su cui riflettere e che determinano la mia astensione su questo punto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussolini. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRA MUSSOLINI.** Signor Presidente, credo che occorra individuare, innanzitutto, le priorità.

La prima è senz'altro l'informazione.

La seconda riguarda la definizione del concetto di morte cerebrale, che dovrebbe essere un dato acquisito e sul quale dovremmo dare ai cittadini delle certezze.

Stiamo discutendo degli strumenti mediante i quali esercitare la donazione, ma vi sono, ancora, alcuni colleghi che hanno dubbi sul concetto e sul significato di morte cerebrale.

Si ha morte cerebrale quando cessano irreversibilmente le funzioni del tronco encefalico, che è la struttura che mantiene in vita l'organismo.

Se abbiamo dei dubbi su questo significato, dobbiamo mandare all'aria tutta la struttura di questo impianto di legge e sconfinare in altri campi: nel campo dei discorsi filosofici, che possono essere validi ma che non aiutano il cittadino; nel campo dei discorsi religiosi, certamente validi, ma che non aiutano il cittadino; nel campo dei discorsi che rasentano la superstizione.

Allora, cominciamo con il chiarirci tra noi sul concetto di morte cerebrale. Ho sentito dire da alcuni colleghi che la morte cerebrale non è una morte in senso proprio, ma una morte a cuor battente. Se prescindiamo da questo non possiamo nemmeno affrontare il testo in esame.

A mio avviso, l'informazione è basilare. Le iniziative in tal senso, nei confronti dell'opinione pubblica, devono essere « a tappeto » perché solamente la conoscenza può far superare l'ignoranza ed anche la paura di esprimere il consenso o il dissenso.

Occorre dunque fare chiarezza e dare delle certezze, approvando un testo e manifestando una volontà che non sia tale però da confondere i cittadini perché questi sono discorsi molto delicati e complicati.

So di toccare un argomento tabù, quello della clonazione...

**PRESIDENTE.** Onorevole Mussolini, deve concludere!

**ALESSANDRA MUSSOLINI.** ...ma quando arriveremo (e ci arriveremo perché vi sono degli studi in materia) alla clonazione dei singoli organi (e gli organi saranno istocompatibili), allora certamente questo testo sarà superato, ed eviteremo così il problema della donazione, e i relativi aspetti etico-morali.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi, al quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

**FORTUNATO ALOI.** Presidente, non avrei preso la parola se non ci trovassimo dinanzi ad un argomento che credo riguardi ciascuno di noi, e ad un passaggio che è di ordine certamente pratico.

Ognuno di noi ha una propria visione del domani e della prospettiva futura in questo campo (una prospettiva che sia la più lontana possibile), però quello di cui ci stiamo occupando è un passaggio che indubbiamente tocca un aspetto non solo di ordine politico e legislativo ma anche di ordine culturale ed esistenziale.

Qui si confrontano due posizioni: da una parte, quella pragmatica, pratica, concreta (ribadisco i tre concetti), perché l'umanità, nel campo della medicina, ha bisogno di organi; dall'altra, quella della vita in rapporto alla morte. Qualcuno ha detto, riprendendo la filosofia di Kierkegaard, che in effetti l'uomo intanto può vivere in quanto vive in rapporto a quel dramma, che è poi un momento di verifica della propria esistenza.

Il richiamo, che è stato fatto or ora alla concezione gentiliana della vita e a tutta la concezione idealistica, è un richiamo importante perché quella « celeste corrispondenza d'amorosi sensi », di fosciana memoria, che in fondo era sottintesa, stava a significare come non si possa arrivare ad una soluzione di ordine meramente amministrativo relativamente alla questione del silenzio-assenso.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Aloi.

Collegli, vi ricordo la necessità di rispettare i tempi perché ormai siamo andati molto al di là.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillo, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

**MASSIMO GRILLO.** Presidente, attraverso il voto odierno concorreremo in maniera irreversibile alla determinazione del pensiero etico e giuridico e alla formazione culturale dei prossimi anni.

Se parliamo di manifestazione di volontà (parliamo della donazione e non del prelievo), allora si ha una vera donazione quando essa è espressione di un gesto di libertà, di autodeterminazione, di autonomia responsabile dell'individuo. Non si può parlare di un gesto di solidarietà e di amore vero, se volete, se non nella libertà!

Sarebbe opportuno prevedere l'obbligo della risposta per partecipare, dare consistenza e valore al gesto della donazione. Da momenti di incertezza, di riflessione e di ignoranza non può, a mio avviso, scaturire un diritto immediato.

Probabilmente, sarebbe opportuna — e su ciò invito il Comitato dei nove e la

Commissione ad un momento di riflessione — una norma transitoria che preveda l'obbligo della manifestazione di volontà per i primi due anni, per arrivare gradualmente ad un consenso-assenso informato. Ciò avverrà nelle more di una migliore organizzazione del sistema sanitario e di una rete di comunicazione che permetta un passaggio graduale verso un sistema che consenta una diversa partecipazione culturale che, a nostro avviso, sarebbe doverosa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

Onorevole Palumbo le rammento che lei ha un minuto di tempo a disposizione.

**GIUSEPPE PALUMBO.** Signor Presidente, desidero intervenire perché, ogni qualvolta si parla di questi argomenti — la stessa cosa accadrà la prossima settimana sulla fecondazione assistita — l'Assemblea si lascia in certa misura strumentalizzare. Eppure, si tratta di argomenti di notevole importanza che coinvolgono la coscienza e la sensibilità di tutti. Concordo peraltro con quanto detto dall'onorevole Massidda sull'articolo riguardante la tessera sanitaria.

Pregherei i colleghi di decidere su questo problema grave ed importante in piena libertà di coscienza. Infatti, si tratta di un argomento ben conosciuto da tutti, non solo dagli operatori del settore. Spero soltanto che in futuro le persone siano maggiormente informate e che tale informazione inizi ad essere fatta dalla scuola — come ha detto dall'onorevole Orlando — dal momento che quello dei trapianti è un problema che riguarda soprattutto i giovani, perché gli organi ad una certa età non sono più utilizzabili.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Palumbo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

**LUIGI SARACENI.** Signor Presidente, non credo che il dissenso riguardi una

posizione di principio, sulla quale ritengo che l'Assemblea concordi in modo totalitario.

La questione di principio è se debba o non debba essere rispettata la volontà della persona in vita circa la disponibilità del proprio corpo quando esso diviene quella materia di cui ha parlato l'onorevole Petrini. Su questo — ripeto — credo che l'Assemblea sia totalmente d'accordo. Bisogna rispettare quella volontà!

Si tratta di un problema pratico: occorre trovare il meccanismo più idoneo affinché quella volontà sia rispettata.

Il meccanismo del silenzio-dissenso proposto dalla lega potrebbe sortire proprio l'effetto opposto rispetto a quello che essa si ripropone, poiché il silenzio che produce dissenso può non essere aderente alla reale volontà dell'interessato. È un effetto uguale e simmetrico a quello del silenzio-assenso.

**PRESIDENTE.** La ringrazio.

L'onorevole Alborghetti ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà. Le rammento che ha un minuto di tempo a disposizione.

**DIEGO ALBORGHETTI.** Signor Presidente, intervengo in dissenso rispetto alla posizione della lega nord. Io ritengo che questa legge condurrà ad una massiccia campagna di informazione e ciò permetterà di disporre di un maggior numero di donatori, rispetto a quelli odierni. Essa ci consente di compiere un passo in avanti in Europa e di non dover più registrare percentuali del 60 per cento di gente che muore in attesa di un organo. Speriamo di arrivare, come in Francia e in Spagna, a percentuali minori.

La nostra gente è in attesa di questa legge. Chi soffre attende che il Parlamento decida. Sono trascorsi troppi anni e non possiamo prolungare oltre le attese della gente che vive soffrendo!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 5

dell'emendamento Galli 4.32 e sul comma 4 dell'emendamento Cè 4.31, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 405   |
| <i>Votanti</i> .....         | 373   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 32    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 187   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 152   |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 221). |

Onorevole Cè, accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 4.20?

**ALESSANDRO CÈ.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.45, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 386 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 385 |
| <i>Hanno votato no</i> .....     | 1). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 386 |
| <i>Votanti</i> .....     | 381 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 5   |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 191 |

*Hanno votato sì ..... 167*  
*Hanno votato no . 214).*

Onorevole Conti, accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 4.60 ?

GIULIO CONTI. Lo mantengo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 387*  
*Votanti ..... 367*  
*Astenuti ..... 20*  
*Maggioranza ..... 184*  
*Hanno votato sì ..... 143*  
*Hanno votato no . 224).*

LUIGI CESARO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI CESARO. Vorrei far presente che in occasione di questa votazione la mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Cesaro.

Onorevole Valpiana, accetta l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 4.5 ?

TIZIANA VALPIANA. Lo mantengo, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 379*  
*Votanti ..... 378*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 190*  
*Hanno votato sì ..... 180*  
*Hanno votato no . 198).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 379*  
*Votanti ..... 369*  
*Astenuti ..... 10*  
*Maggioranza ..... 185*  
*Hanno votato sì ..... 146*  
*Hanno votato no . 223).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 4.21, Galletti 4.12 e Carlesi 4.57, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

*Presenti ..... 378*  
*Votanti ..... 377*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 189*  
*Hanno votato sì .... 189*  
*Hanno votato no ... 188*

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Onorevole Cè, accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 4.22 ?

ALESSANDRO CÈ. Lo mantengo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 377   |
| <i>Votanti</i> .....         | 375   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 188   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 183   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 192). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 4.471, Galletti 4.13, Carlesi 4.58 e Conti 4.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 388   |
| <i>Votanti</i> .....         | 384   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 193   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 190   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 194). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 4.41-*bis*.

GIULIO CONTI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Conti, accetta l'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 4.38 ?

GIULIO CONTI. Lo mantengo, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 397   |
| <i>Votanti</i> .....         | 394   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 198   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 187   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 207). |

Avverto che l'emendamento Cè 4.48 è precluso dalla votazione dell'emendamento Galli 4.32.

Onorevole Valpiana, accetta l'invito del relatore a ritirare l'emendamento Pisapia 4.2, di cui è cofirmataria ?

TIZIANA VALPIANA. Lo mantengo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, voteremo a favore di questo emendamento perché serve a rendere obbligatorio dichiarare la volontà circa la donazione. Devo sottolineare che si tratterebbe di una previsione incostituzionale: è infatti abbastanza strano (non lo è il fatto che votiamo a favore: si tratta di una provocazione) che si voglia garantire i cittadini stranieri più degli italiani. Con questo emendamento, infatti, i primi sono garantiti sul fatto che non si attuerà il principio del silenzio assenso, obbligandoli a dichiarare la loro volontà al momento della consegna della richiesta di cittadinanza. Non capisco perché la collega Valpiana ed altri abbiano votato contro una norma analoga per i cittadini italiani affermando

che in questo modo li si obbligava a fare qualcosa; ora invece questo comportamento è normale.

Mi sembra quindi che vi sia una « leggera » contraddizione: da parte nostra invece questa non c'è e quindi voteremo a favore.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Veramente il tempo del suo gruppo sarebbe esaurito, ma può spiegare in un minuto la questione in discussione.

TIZIANA VALPIANA. Questo emendamento intende tutelare particolari fasce deboli: partiamo dal presupposto che un cittadino straniero, che viene nel nostro paese, può non conoscere la nostra normativa e quindi tendiamo a tutelarlo maggiormente rispetto a questo problema.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 394   |
| <i>Votanti</i> .....        | 390   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 196   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 185   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 205). |

Onorevole Cè, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 4.23?

ALESSANDRO CÈ. No, lo mantengo.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                      |     |
|----------------------|-----|
| Presenti .....       | 394 |
| Votanti .....        | 390 |
| Astenuti .....       | 4   |
| Maggioranza .....    | 196 |
| Hanno votato sì .... | 196 |
| Hanno votato no ...  | 194 |

*(La Camera approva - Commenti - Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 4.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 404   |
| <i>Votanti</i> .....         | 402   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 202   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 210   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 192). |

Onorevole Valpiana, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 4.7?

TIZIANA VALPIANA. No, lo mantengo.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 4.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

PAOLO ARMAROLI. Presidente, guardi a sinistra!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Commenti — Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 396   |
| Votanti .....         | 394   |
| Astenuti .....        | 2     |
| Maggioranza .....     | 198   |
| Hanno votato sì ..... | 214   |
| Hanno votato no .     | 180). |

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO GUERRA. Solo per invitare ciascuno, anche a partire dai nostri banchi, a votare per se stesso.

PAOLO ARMAROLI. Si guardi alle spalle!

PRESIDENTE. Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Valpiana 4.6, Carlesi 4.56 e Conti 4.40.

GIUSEPPE BICOCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Vorrei sapere perché ha dichiarato precluso l'emendamento Conti 4.40, che mi sembrava fondamentale nella discussione.

PRESIDENTE. Perché abbiamo già votato prima la sostituzione del comma 2. L'emendamento Conti 4.40, per quanto importante, fa riferimento ad un testo che è stato sostituito con l'approvazione dell'emendamento Valpiana 4.7.

MAURA COSSUTTA. Il comma 2 non ha la lettera a)!

PRESIDENTE. Ma l'emendamento si riferisce al comma 2.

GIUSEPPE BICOCCHI. È sbagliato!

PRESIDENTE. Se si riferisce al comma 2, non si può votare, perché il comma 2 è stato interamente sostituito. Se invece c'è un errore e si riferisce al comma 3, potrebbe invece essere votato.

MAURA COSSUTTA. Al comma 3, perché il comma 2 non ha la lettera a)!

PRESIDENTE. Effettivamente, come fa presente l'onorevole Maura Cossutta, l'emendamento 4.40 è stato malformulato, perché il comma 2 non ha lettere, mentre ne ha il comma 3. Quindi, evidentemente, l'emendamento Conti 4.40 si riferisce al comma 3. Ha ragione la collega Maura Cossutta.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Conti 4.40, intendendolo riferito al comma 3.

Onorevole Conti, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 4.40?

GIULIO CONTI. No e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Credo che effettivamente questo emendamento sia molto importante, perché chiediamo che si faccia una distinzione tra documenti personali e documenti sanitari personali. Il documento sanitario è la tessera sanitaria, della quale si parla molto, ma che ancora non è stata distribuita e quindi non dà nessuna garanzia di certezza ed è soprattutto di scarso uso: invito chiunque a verificare se abbia nel proprio portafogli il documento sanitario attualmente esistente. Invece, aggiungere questa dichiarazione di volontà anche sugli altri documenti personali all'atto del rinnovo, così come chiediamo, ritengo aggiusti e migliori la legge. Credo, infatti, che non sia un errore né una complicazione riportare sulla carta d'identità la dichiarazione di volontà; altri hanno chiesto di inserirla sul passaporto o nei documenti di lavoro.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Signor Presidente, sono costretto a chiedere la sospensione del dibattito perché — non mi riferisco all'emendamento che stiamo esaminando — in precedenza sono stati approvati i tre identici emendamenti Cè 4.21, Galletti 4.12 e Carlesi 4.57, che hanno soppresso la possibilità per il cittadino di dichiarare la propria volontà contraria.

ALESSANDRO CÈ. Ma no!

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Non so quale sia il senso di quella votazione, però di fatto, cancellando le parole « o contraria » al comma 1 dell'articolo 4, non vi è più al momento, a meno che non si faccia un esame più approfondito, uno strumento attraverso il quale il cittadino possa esprimere la propria volontà contraria alla donazione.

GIULIO CONTI. Ma quegli emendamenti non sono stati approvati!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, gli identici emendamenti Cè 4.21, Galletti 4.12 e Carlesi 4.57 sono stati approvati.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Infatti è così, Presidente, e dicevo che è un fatto estremamente grave, perché la loro approvazione ha comportato che al primo comma dell'articolo 4, laddove si stabilisce che i cittadini sono tenuti a dichiarare la propria volontà, essi possano esprimere solo quella favorevole e non anche la contraria. In sostanza, si impedisce ai cittadini che non vogliono destinare i propri organi al trapianto di dichiararlo!

A seguito di questa decisione dell'Assemblea è dunque necessario un minimo di riflessione per valutare se, come a me sembra, essa intacchi profondamente il senso del testo. Forse, Presidente, si potrebbero esaminare tutti gli emendamenti

e sospendere l'esame prima della votazione dell'articolo: in ogni caso è necessaria una riflessione.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, penso che, come da lei suggerito, si possa procedere nell'esame degli emendamenti, senza votare l'articolo 4, in modo che il Comitato dei nove potrà poi valutare complessivamente la situazione e decidere.

Colleghi, per cortesia, prendete posto! Onorevole Armani, la prego.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, vista la mia contrarietà a questa impostazione della legge, la prego di prestare attenzione a quanto dico.

A me sembra che il mio emendamento 4.21 non sia stato approvato, ma che sia stato, invece, approvato l'emendamento Conti 4.41-*bis*. La prego di valutare attentamente quanto ho detto.

GIULIO CONTI. Collega Cè, io ho ritirato il mio emendamento 4.41-*bis*!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la prego di seguire con un po' di attenzione i lavori, così non ci farà perdere tempo!

Ricordo che l'emendamento Conti 4.40 si riferisce al comma 3, lettera a), e che è stato rivolto un invito ai presentatori perché lo ritirino.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Conti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 369  
*Votanti* ..... 342  
*Astenuti* ..... 27  
*Maggioranza* ..... 172  
*Hanno votato sì* .... 134  
*Hanno votato no* . 208).

Chiedo all'onorevole Cè se acceda all'invito rivoltagli a ritirare il suo emendamento 4.24.

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 365  
*Votanti* ..... 340  
*Astenuti* ..... 25  
*Maggioranza* ..... 171  
*Hanno votato sì* .... 121  
*Hanno votato no* . 219).

L'emendamento Pisapia 4.3 è precluso.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 4.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 374  
*Votanti* ..... 363  
*Astenuti* ..... 11  
*Maggioranza* ..... 182

*Hanno votato sì* ..... 152  
*Hanno votato no* . 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 374  
*Votanti* ..... 361  
*Astenuti* ..... 13  
*Maggioranza* ..... 181  
*Hanno votato sì* .... 129  
*Hanno votato no* . 232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 4.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Prendo la parola, signor Presidente, non tanto per sostenere l'emendamento in esame, di cui abbiamo già parlato, ma per evidenziare una dimenticanza che, a mio parere, ha caratterizzato tutta la Commissione. Nella fretta di escludere in qualche modo i familiari — chiedo attenzione anche ai relatori —, abbiamo redatto una formulazione del comma 4 con la quale si prevede che l'opposizione da parte dei familiari, mediante l'esibizione di una dichiarazione di volontà contraria al prelievo del soggetto di cui sia stata accertata la morte, può avvenire solo ed unicamente nel caso di cui alla lettera *b*), ovvero « qualora dai dati inseriti nel sistema informativo dei trapianti di cui all'articolo 6 risulti che il soggetto non abbia espresso alcuna dichiarazione ». Come mai non abbiamo previsto che anche nel caso di cui alla lettera *a*) possa valere la stessa previsione? Un cittadino che ha con sé un documento, la cui dichiarazione, in questo caso volontaria, sia registrata nel sistema informativo potrebbe anche aver cambiato idea e non aver avuto l'opportunità di segnalare questo cambiamento all'azienda sanitaria lo-

cale o al comune, ma avrebbe potuto consegnare la dichiarazione solo ed unicamente ai familiari. Perché non diamo a questi ultimi la possibilità di consegnare anche questa dichiarazione?

Volevo far presente tale questione, che secondo me va chiarita.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Volevo precisare che quanto chiede il collega Cè è previsto al successivo comma 4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Richiamo quanto osservato dal relatore, aggiungendo che è stato anche presentato un emendamento, su cui è stato espresso parere favorevole, secondo cui la dichiarazione in questione può essere rilasciata, in mancanza di un familiare, a chiunque. Infatti, un soggetto che è solo e non ha alcun familiare può avere un ripensamento in merito alla donazione e consegnare la dichiarazione anche ad un amico. Mi riferisco all'emendamento Saia 4.4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 362 |
| <i>Votanti</i> .....     | 355 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 7   |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 178 |

*Hanno votato sì* ..... 129

*Hanno votato no* . 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlesi 4.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 355   |
| <i>Votanti</i> .....         | 351   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 176   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 118   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 233). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 4.9, Galletti 4.14, Cè 4.50 e Conti 4.36, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 364   |
| <i>Votanti</i> .....         | 360   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 181   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 135   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 225). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.65 della Commissione *(Ulteriore formulazione)*, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 361 |
| <i>Votanti</i> .....     | 342 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 19  |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 172 |

Hanno votato sì ..... 304  
Hanno votato no .. 38).

Gli emendamenti Cè 4.46 e 4.53 risultano pertanto preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 357  
*Votanti* ..... 353  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 177  
*Hanno votato sì* .... 131  
*Hanno votato no* . 357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 4.10, Galletti 4.15 e Cè 4.51, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 354  
*Votanti* ..... 350  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 176  
*Hanno votato sì* .... 318  
*Hanno votato no* .. 32).

Onorevole Conti, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 4.39?

GIULIO CONTI. Lo mantengo e ritengo, altresì, che dovrebbe essere cura dei relatori farlo votare.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Conti, lo pongo in votazione. Avverto però che, volendo con il suo emendamento aggiungere un periodo alla lettera c) del comma 3, che è stata soppressa, esso deve

essere inteso nel senso che tende ad inserire un nuovo comma all'articolo 4.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE, *Relatore per i capi III, IV, V e VI*. L'emendamento che stiamo per votare rappresenta un non senso perché se si effettua su un cadavere l'accertamento giudiziario, cioè in sostanza una perizia, è impossibile adoperare gli organi per i trapianti perché un'analisi anatomico-patologica di questo genere prevede l'esame sul cervello, sui polmoni, sul cuore, sul fegato, sulla milza e sui reni. Gli organi sui quali si svolge l'esame autoptico non possono più essere adoperati per i trapianti. Per questo motivo, lo ripeto, questo emendamento è un non senso.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, intendo ricordare, ai fini del coordinamento che, se venisse approvato, questo emendamento costituirebbe un comma autonomo nell'ambito dell'articolo 4 e non più, come all'origine, l'aggiunta di un periodo alla lettera c) del comma 3.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 338  
*Votanti* ..... 320  
*Astenuti* ..... 18  
*Maggioranza* ..... 161  
*Hanno votato sì* ..... 94  
*Hanno votato no* . 226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.100 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Le ricordo che lei ha utilizzato tutto il tempo a disposizione del suo gruppo e per gli interventi a titolo personale. Le concedo, comunque, un minuto.

Ha facoltà di parlare.

ALESSANDRO CÈ. Non è possibile fare una discussione di questo tipo...

PRESIDENTE. La prego di non perdere tempo. Intervenga sulla questione: i discorsi morali li faccia dopo.

ALESSANDRO CÈ. L'animosità è normale, la prego però di lasciarmi parlare.

PRESIDENTE. Non c'è alcuna animosità.

ALESSANDRO CÈ. Il relatore Baia-monte ci ha detto cose che sono smentite dalle leggi. La legge n. 644 del 1975 all'articolo 12, comma 2, stabilisce che: « Nel caso che l'autorità giudiziaria ritenga necessarie indagini autoptiche essa può disporre che queste vengano eseguite contestualmente alle operazioni di prelievo ».

GIULIO CONTI. Lui ha detto che non è vero!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, vorrei chiederle qual è il rapporto tra l'emendamento 4.100 della Commissione e l'emendamento Cè 4.23 che è stato approvato. Infatti, l'emendamento Cè 4.23 dice testualmente: « I cittadini per cui non risulta (...) che siano stati informati, sono considerati non donatori », mentre l'emendamento 4.100 della Commissione afferma: « Il prelievo non è consentito qualora risulti che al soggetto non sia stata notificata ... ». Mi sembra che il contenuto sia lo stesso.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Possiamo dire che il senso è sostanzialmente lo stesso; infatti, avrei preferito che fosse approvato l'emenda-

mento della Commissione piuttosto che quello presentato dall'onorevole Cè, per il quale c'era stato un invito al ritiro. Infatti, nell'emendamento 4.100 della Commissione sono previste l'articolazione e le modalità attraverso le quali viene accertata l'esistenza dell'informativa per i cittadini. Esso mi sembra, pertanto, più completo. Tutto sommato, la coesistenza dei due commi nell'ambito dell'articolo 4 del provvedimento non dovrebbe creare grossi problemi.

PRESIDENTE. Le ho chiesto questo chiarimento perché vi saranno dei grossi problemi di comprensione. Possiamo comunque affermare che l'emendamento 4.100 della Commissione contiene una parte innovativa nel momento in cui stabilisce di rinviare alle procedure. Ciò affinché in sede di coordinamento si possa predisporre un testo razionale e comprensibile.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, l'emendamento proposto dalla Commissione rende superfluo l'esame del mio successivo emendamento 4.28, perché risponde alla stessa *ratio*, cioè evitare che per negligenza della burocrazia si possa presumere un silenzio-assenso quando la persona non ha mai ricevuto alcuna notifica. L'emendamento della Commissione va ovviamente nella stessa direzione e pertanto dichiaro il mio voto favorevole su di esso, che ritengo utile in quanto nell'emendamento precedentemente approvato non si faceva alcuna menzione dell'onere, per il servizio sanitario nazionale, della notifica al destinatario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 4.100, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                       |      |
|-----------------------|------|
| (Presenti .....       | 339  |
| Votanti .....         | 312  |
| Astenuti .....        | 27   |
| Maggioranza .....     | 157  |
| Hanno votato sì ..... | 296  |
| Hanno votato no ..    | 16). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 4.11 e Galletti 4.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 338   |
| Votanti .....         | 333   |
| Astenuti .....        | 5     |
| Maggioranza .....     | 167   |
| Hanno votato sì ..... | 121   |
| Hanno votato no .     | 212). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlesi 4.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 332   |
| Votanti .....         | 318   |
| Astenuti .....        | 14    |
| Maggioranza .....     | 160   |
| Hanno votato sì ..... | 97    |
| Hanno votato no .     | 221). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 4.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che con il voto precedente, e soprattutto con quello sull'emendamento in esame, si sta eliminando la possibilità di opposizione da parte dei parenti, attualmente possibile. Anche da parte di forza Italia si è detto che vi è ora una *vacatio legis* e che, quindi, qualunque cosa facciamo migliora il vuoto attuale.

Se respingiamo questo emendamento verrà meno anche la possibilità, attualmente esistente, per i parenti di opporsi qualora l'interessato, il morto, non abbia in precedenza dichiarato nulla. In tal modo, non solo ci troveremo di fronte al silenzio-assenso, ma si toglierebbe ai familiari, anche ai più stretti, la possibilità di esprimere il loro dissenso esplicito; pertanto, lo ripeto, non è più un problema di silenzio-assenso ma di escludere la rilevanza del dissenso esplicito da parte dei parenti diretti. Credo che ciò sia gravissimo e l'emendamento lo mette in evidenza.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Signor Presidente, l'approvazione di tale emendamento significherebbe, né più né meno, confermare la disciplina attualmente in vigore, che lascia alla famiglia la decisione se accettare o meno l'espianto.

La filosofia del provvedimento in esame è tutt'altra.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, consentite lo svolgimento del dibattito. Prego, onorevole Polenta.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. In tempi più o meno vicini, esso cerca di assicurare che venga rispettata la volontà della persona dalla quale viene espianto l'organo. La famiglia può testimoniare la volontà del proprio con-

giunto qualora essa non sia chiara e disponibile agli atti degli organi sanitari, ma non può decidere per il cosiddetto *de cuius*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, desidero rivolgere un richiamo all'Assemblea perché ci troviamo di fronte ad una questione che interessa la persona e la famiglia. Se un incidente capitasse nella mia famiglia, non vedo perché il genitore non dovrebbe avere la possibilità di dire se procedere o meno all'espianto su mio figlio.

Vorrei proprio capire perché, respingendo l'emendamento in esame, si voglia sopprimere questo diritto fondamentale della famiglia. Capisco che si voti ormai per ordine di partito, ma questo è un atto di una gravità eccezionale ed autolesionistico; invito quindi i colleghi deputati a leggere attentamente l'emendamento Bianchi Clerici 4.54, per rendersi conto di cosa si autorizzi e cosa venga vietato qualora esso sia respinto: in sostanza, si vieterebbe alla famiglia di potersi esprimere. Vi immaginate cosa potrebbe succedere in ospedale? Tra l'altro si tratta di quanto è già successo per la cornea, figuriamoci per altri organi molto più importanti. Ritengo quindi che questo diritto non debba essere soppresso.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, desidero invitare i colleghi alla riflessione, alla calma, a leggere il testo, poiché si dicono cose non vere. Nel testo in discussione, infatti, il ruolo della famiglia è riconosciuto nella situazione in cui non vi sia testimonianza favorevole o contraria, anche se sicuramente vi è la prevalenza, rispetto all'attuale situazione, della vo-

lontà soggettiva di donazione o meno. Vi è quindi la prevalenza della scelta soggettiva, dopo l'informazione ...

GIULIO CONTI. Ma è morto quello che dona!

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Mi riferisco alla scelta quando era in vita: la sua dichiarazione non può essere successivamente smentita dalla famiglia. Continua invece ad essere previsto il ruolo della famiglia, che può essere esteso, come osservava l'onorevole Saia, agli amici per chi non avesse famiglia, in caso di contrarietà al prelievo. Vorrei quindi che discutessimo ed eventualmente ci dividessimo, ma sulla realtà del testo: la famiglia, dunque, mantiene il suo ruolo ma vi è la prevalenza della scelta compiuta dal soggetto in vita, mentre il ruolo della famiglia rimane a pieno titolo in caso di non scelta del soggetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà; onorevole Bianchi Clerici, come sa, il tempo del suo gruppo è largamente scaduto, per cui posso darle un minuto.

Onorevole Chiappori, la prego!

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, so che il nostro tempo è scaduto ma ruberò davvero pochissimi secondi. Ritengo che l'impianto del provvedimento in esame presupponga che tutti i cittadini saranno informati in maniera uguale su cosa è la donazione e su come si effettua il prelievo degli organi: personalmente, però, dubito molto (e mi preoccupa perché sapere è un diritto dei cittadini) che tutti verranno informati in maniera equanime e soprattutto verranno raggiunti dall'informazione. Quindi, l'intervento della famiglia nel momento della decisione, come consentito dall'attuale legislazione, è importantissimo e va mantenuto, soprattutto a tutela dei soggetti più deboli, dei ragazzi più giovani: la famiglia, in un momento di difficoltà estrema, in cui il proprio congiunto sta per morire, ha

il diritto di esprimere ciò che ritiene in base alle proprie convinzioni religiose ed etiche. Se sopprimiamo questa possibilità, abbiamo davvero un mercato degli organi: il cadavere di una persona verrà considerato alla stregua di pezzi di ricambio; questo, a mio avviso, è inaccettabile per chiunque, laico o cattolico che sia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà; anche il tempo del suo gruppo è ampiamente scaduto, le posso dare un minuto.

**ANTONIO SAIA.** Signor Presidente, oltre a quanto osservato dal presidente della Commissione, che cioè il comma 4 lascia il potere di testimonianza alla famiglia e ad altri soggetti, con il successivo nostro emendamento 4.4 proponiamo di estendere anche a chiunque fosse stato vicino al soggetto in vita la facoltà di presentare una dichiarazione; la cosa chiara, comunque, è che non può essere superata la volontà del singolo individuo che abbia compiuto la scelta di donare.

La secondo questione, che riguarda in certo senso anche la tutela della famiglia, è: quale difficoltà morale vive oggi la famiglia che ha sulle proprie spalle tutta la responsabilità di autorizzare o meno l'espianto di un organo, per esempio ad un figlio? Penso al dramma di un genitore, prima ed anche dopo aver autorizzato l'espianto. Quindi, dare priorità alla scelta dell'individuo è giusto, oltre che moralmente anche nei confronti della famiglia, alla quale viene sottratto questo dilemma morale pesantissimo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zacchera, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

**MARCO ZACCHERA.** Parlo a titolo strettamente personale, perché non penso che oggi vi siano in quest'aula schiera-

menti partitici, manifestando, da semplice deputato, la mia impossibilità ad esprimere un voto meditato e convinto.

Si tratta, infatti, di una materia molto importante, che coinvolge le nostre coscienze, ma è abbastanza incomprensibile ascoltare, da parte del Comitato dei nove, giudizi così contrastanti sull'interpretazione del significato di un emendamento. Alla fine, non riesco più a capire se il mio voto favorevole o contrario porti verso un obiettivo o un altro.

Dichiaro, pertanto, di astenermi, ma ritengo che, se facciamo le leggi in modo così complicato, esse saranno ancora più complesse da capire per i cittadini, specialmente in una situazione difficile come quella attuale in relazione a tale provvedimento.

Invito ad essere perlomeno univoci nell'interpretazione delle conseguenze potenziali, altrimenti un deputato normale non può capire cosa stia votando. Quindi, non partecipo, in questa situazione, alla votazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillo, al quale ricordo che ha disposizione un minuto. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Conti all'indirizzo del deputato Zacchera*).

Onorevole Conti, la prego. Onorevoli Conti, abbiamo bisogno di lei al Comitato dei nove. Prego, onorevole Grillo.

**MASSIMO GRILLO.** Signor Presidente, per capire se è possibile fare chiarezza rispetto alle due letture o interpretazioni...

**PRESIDENTE.** Colleghi, per favore; prego, onorevole Grillo.

**MASSIMO GRILLO.** Presidente, gradirei parlare con un po' di ordine.

**PRESIDENTE.** Onorevole Grillo, si sbrighi a parlare.

**MASSIMO GRILLO.** Presidente, gradirei parlare...

PRESIDENTE. Tutti lo gradiremmo. La prego di continuare.

MASSIMO GRILLO. Presidente, dal Comitato dei nove...

PRESIDENTE. In questo momento è degli otto.

MASSIMO GRILLO. ...sono venute due diverse interpretazioni o letture dell'emendamento. Vorrei provare, se vi è un minimo di ordine o di silenzio, a venire incontro con una lettura di questo tipo...

PRESIDENTE. La ringrazio.

MASSIMO GRILLO. Se fosse cioè possibile accettare il principio, espresso nell'emendamento Bianchi Clerici 4.54, nel caso in cui non sia stata espressa esplicitamente la manifestazione di volontà da parte dell'interessato. Credo che questo potrebbe essere — mi rivolgo, in particolare, all'onorevole Bianchi Clerici — il modo per dare una lettura più chiara.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, per renderci conto della questione che abbiamo di fronte credo occorra partire dal principio che questa legge si basa sull'idea del silenzio-assenso informato. Quindi, nel momento in cui il soggetto non ha espresso alcuna volontà, non possiamo sostituire questa mancanza di volontà con l'intervento di terzi. Altra cosa è prevista dal comma 4 dell'articolo 4 del testo in esame e cioè che i terzi qualificati possano intervenire per presentare un eventuale non assenso, e quindi un dissenso, qualora il soggetto interessato, divenuto cadavere, non abbia avuto la possibilità di esprimerlo, ma si tratta di un dissenso del soggetto.

Ciò è importante perché, se dovesse passare l'emendamento in esame, verrebbe a cadere tutta la filosofia su cui si

fonda l'intero provvedimento e cioè che di questo « corpo sacro » dispone soltanto il soggetto che ha avuto tale corpo in vita; non ne dispongono, naturalmente, altri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 4.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 347   |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 341   |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 6     |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 171   |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 154   |
| <i>Hanno votato no</i> | ..... | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 4.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |      |
|------------------------|-------|------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 333  |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 328  |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 5    |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 165  |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 318  |
| <i>Hanno votato no</i> | ..... | 10). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                  |       |     |
|------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti</i> | ..... | 337 |
| <i>Votanti</i>   | ..... | 326 |
| <i>Astenuti</i>  | ..... | 11  |

Maggioranza ..... 164  
Hanno votato sì ..... 150  
Hanno votato no . 176).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 4.37.

GIUSEPPE BIOCCHI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BIOCCHI. Signor Presidente, vorrei capire dal relatore il perché del parere contrario a questo emendamento. Mi dicono che si tratterebbe di una specificazione inutile. Ma qui occorre capire che cosa si intenda per « dichiarazione » (mi pare che sul testo sia stato usato questo termine): si vuole indicare una dichiarazione scritta o anche orale? L'emendamento Conti 4.37 usa il termine « testimonianza ». Possiamo anche trovare un'altra formula, ma è necessario chiarire se si stia parlando di dichiarazione scritta o anche orale.

PRESIDENTE. L'emendamento in questione parla di « testimonianza di volontà ». Non fa riferimento ad una dichiarazione in senso formale.

GIUSEPPE BIOCCHI. Il testo unificato dal quale siamo partiti prevede che i parenti possano far valere una « dichiarazione di volontà contraria ». Si intende anche dichiarazione verbale, priva di forma?

PRESIDENTE. Onorevole relatore, può chiarire le ragioni per le quali il parere sull'emendamento Conti 4.37 è contrario?

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Mi sembra che il testo della Commissione sia più garantista. Non capisco in cosa consista — dal punto di vista tecnico-giuridico — il concetto, un po' evanescente, di « testimonianza ».

GIUSEPPE BIOCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BIOCCHI. Mi perdoni, non chiedo di parlare moltissimo, ma evidentemente non si tratta di una sciocchezza. Il relatore non ha precisato se qui si parli di dichiarazione scritta o di qualunque dichiarazione, al di fuori di ogni forma. La domanda è semplice. Poiché questa dichiarazione può diventare molto importante, chiedo che il relatore risponda per consentirmi di capire.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Si parla di « dichiarazione ». Mi sembra che non ci sia scritto da nessuna parte « dichiarazione scritta ».

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, secondo me l'emendamento Conti 4.37 non dovrebbe nemmeno essere posto in votazione, perché il precedente mio emendamento 4.4, che è stato approvato, parla chiaramente di « dichiarazione autografa ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, credevi di aver presentato un emendamento *ad adiuvandum*, cioè teso a chiarire la volontà del di chi ha presentato al legge. Si tratta in sostanza di una correzione al concetto di « dichiarazione » *tout court*, perché altrimenti si potrebbe fare riferimento ad una semplice dichiarazione orale. Vorrei che faceste una piccola valutazione obiettiva: io propongo « testimonianza di volontà », il che significa dichiarazione sottoscritta; voi parlate di « dichiarazione » e basta, che può voler dire qualunque cosa, anche un intendimento espresso in via orale. Cercate al-

meno di fare uno sforzo per precisare e rafforzare il senso della vostra legge!

PRESIDENTE. Un attimo, colleghi. Nei limiti del possibile vorrei cercare di capire anch'io. L'emendamento Saia 4.4 ha sostituito una parte del comma 4 prevedendo una « dichiarazione autografa » di volontà. Ciò significa dichiarazione scritta, per capirci. È giusto, onorevole relatore?

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. È così.

PRESIDENTE. Il successivo emendamento Conti 4.37 interviene ancora sul testo del comma 4, proponendo la formula « testimonianza di volontà contraria ». Ritengo, quindi, che l'emendamento Conti 4.37 sia precluso, in quanto abbiamo già votato la dichiarazione contenuta nell'emendamento Saia 4.4.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 4.28.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galletti 4.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 326   |
| <i>Votanti</i> .....         | 315   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 11    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 131   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 184). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 327   |
| <i>Votanti</i> .....         | 315   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 12    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 96    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 219). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 335   |
| <i>Votanti</i> .....         | 321   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 14    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 161   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 95    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 4.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 324   |
| <i>Votanti</i> .....         | 305   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 19    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 153   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 80    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 225). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                      |       |
|----------------------|-------|
| (Presenti .....      | 325   |
| Votanti .....        | 317   |
| Astenuti .....       | 8     |
| Maggioranza .....    | 159   |
| Hanno votato sì .... | 133   |
| Hanno votato no .    | 184). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 4.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                      |       |
|----------------------|-------|
| (Presenti .....      | 324   |
| Votanti .....        | 304   |
| Astenuti .....       | 20    |
| Maggioranza .....    | 153   |
| Hanno votato sì .... | 122   |
| Hanno votato no .    | 182). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galletti 4.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                      |       |
|----------------------|-------|
| (Presenti .....      | 329   |
| Votanti .....        | 316   |
| Astenuti .....       | 13    |
| Maggioranza .....    | 159   |
| Hanno votato sì .... | 136   |
| Hanno votato no .    | 180). |

Come ho già detto, la votazione dell'articolo 4 è rinviata ad altra seduta.

Riprendiamo ora l'esame degli emendamenti all'articolo 2, già accantonati.

**(Ripresa esame articolo 2 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 2 e dell'emendamento Cè 2.10, nel testo riformulato ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'emendamento Cè 2.10.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Signor Presidente, riteniamo che l'emendamento vada meglio precisato, oppure trasformato in un ordine del giorno.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Il testo dell'emendamento è stato ristampato, ma è stato ristampato nella forma originale.

La modificazione da me proposta è la seguente: dopo le parole « Le iniziative di informazione di cui al precedente comma sono rese in maniera totalmente gratuita dai soggetti » aggiungere: « non istituzionali » e poi proseguire: « ivi indicati ».

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo al relatore se la Commissione sia d'accordo sulla correzione proposta dall'onorevole Cè.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Siamo piuttosto incerti.

Per soggetti non istituzionali si intendono, praticamente, associazioni, organizzazioni di volontariato, eccetera, le quali, suppongo, sosterranno degli oneri; per cui, ci chiediamo che cosa voglia dire l'espressione « in maniera totalmente gratuita »; forse si riferisce al soggetto che riceve...

ALESSANDRO CÈ. Gratuita vuol dire che non percepiscono niente.

PRESIDENTE. Evidentemente, per svolgere attività di informazione si debbono affrontare dei costi; quindi, l'espressione « in maniera totalmente gratuita » si riferisce al fatto che chi riceve non deve

pagare; oppure, mi chiedo se vuole dire che chi svolge attività di informazione non deve ricevere nulla come corrispettivo.

ALESSANDRO CÈ. La seconda ipotesi.

PRESIDENTE. Dunque, vuol dire che chi svolge attività di informazione non deve ricevere nulla come corrispettivo.

Chiedo, dunque, al relatore di esprimere il parere della Commissione.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Insisto col dire che sarebbe meglio ritirarlo e presentare un ordine del giorno; diversamente, il parere della Commissione, è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 2.10, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....                | 311 |
| <i>Votanti</i> .....                  | 306 |
| <i>Astenuti</i> .....                 | 5   |
| <i>Maggioranza</i> .....              | 154 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....          | 129 |
| <i>Hanno votato no</i> .....          | 177 |
| <i>Sono in missione 32 deputati).</i> |     |

***(Ripresa esame articolo 3 – A.C. 646)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 3, accantonato nella seduta di ieri, e dell'emendamento Conti 3.14 *(Nuova formulazione)* *(vedi l'allegato A – A.C. 646 sezione 2)*.

Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sull'emendamento Conti 3.14 *(Nuova formulazione)*.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. La Commissione esprime parere favorevole, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 3.14, *(Nuova formulazione)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....                | 306 |
| <i>Votanti</i> .....                  | 301 |
| <i>Astenuti</i> .....                 | 5   |
| <i>Maggioranza</i> .....              | 151 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....          | 287 |
| <i>Hanno votato no</i> .....          | 14  |
| <i>Sono in missione 32 deputati).</i> |     |

***(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 646)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 317  |
| <i>Votanti</i> .....         | 307  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 10   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 154  |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 242  |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 65). |

**(Ripresa esame dell'articolo 3 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 312 |
| <i>Votanti</i> .....        | 259 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 53  |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 130 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 231 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 28  |

*Sono in missione 32 deputati).*

**(Ripresa esame articolo 4 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 4 *(vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri - A.C. 646 sezione 4)*.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 4, facendo presente che l'articolo aggiuntivo Conti 4.01 è precluso a seguito della votazione dell'emendamento Cè 4.24.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Conti 4.02, perché con esso in pratica si avrebbe una schedatura dei cittadini italiani a seconda della loro religione: il che è impossibile. Chi per motivi religiosi non vuole sottoporsi al trapianto, dichiarerà la propria volontà contraria.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato alla sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Conti 4.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 309 |
| <i>Votanti</i> .....        | 305 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 4   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 196 |

*Sono in missione 32 deputati).*

**(Esame articolo 5 - A.C. 646)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 646 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLO POLENTA, *Relatore per i capi I, II e VII*. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Cè 5.25 e 5.19, altrimenti il parere è contrario. Esprimo parere contrario sull'emendamento Saia 5.1 e invito l'onorevole Cè a ritirare i suoi emendamenti 5.41 e 5.43. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Saia 5.2, Valpiana 5.10 e Carlesi 5.23, mentre invito i presentatori a ritirare l'emendamento Conti 5.32.

Esprimo inoltre parere contrario sugli emendamenti Saia 5.3, Valpiana 5.11 e Carlesi 5.24 ed invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Saia 5.4 e Valpiana 5.12.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti Saia 5.5, nonché sugli identici emendamenti Valpiana 5.13 e Carlesi 5.20 e sugli emendamenti Valpiana 5.14 e Cè 5.26 e 5.27, mentre esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.52 della Commissione.

Invito l'onorevole Garra a ritirare il suo emendamento 5.28 ed esprimo parere contrario sugli emendamenti Valpiana 5.15 e Cè 5.29.

Invito l'onorevole Cè a ritirare il suo emendamento 5.30. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Carlesi 5.21, Valpiana 5.16, Saia 5.6 e 5.7, nonché sugli identici emendamenti Valpiana 5.17 e Carlesi 5.22 e sugli emendamenti Saia 5.50 e 5.9. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Conti 5.33 e Cè 5.31. Esprimo, infine, parere favorevole sugli emendamenti 5.51 (*Nuova formulazione*) e 5.53 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MONICA BETTONI BRANDANI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Polenta, prima di passare ai voti, volevo dirle che alla lettera *a*) dell'articolo 5 sono contenute le parole « favorevole o contraria ». Per tale motivo si procederà alla votazione degli emendamenti ma non a quella dell'articolo 5, perché dobbiamo prima capire quale decisione assumerà la Commissione su questa materia.

Passiamo all'emendamento Cè 5.25. Onorevole Cè, accoglie l'invito a ritirarlo ?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 5.25.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 5.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 295

Votanti ..... 282

Astenuti ..... 13

Maggioranza ..... 142

Hanno votato sì ..... 95

Hanno votato no .... 187

Sono in missione 32 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 5.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione.)

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, dovrei sospendere la seduta per un'ora. Tuttavia, essendo le 12,45, se i colleghi sono d'accordo, riterrei inutile rinviare alle 13,45; teniamo per noi ogni commento.

Pertanto, apprezzate le circostanze, la votazione ed il seguito del dibattito sono rinviati ad altra seduta.

### Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Avverto che, non essendo state presentate questioni pregiudiziali, ancorché preannunziate in Conferenza dei presidenti di gruppo, sulla proposta di legge di cui al punto 8 dell'ordine del giorno della seduta odierna, la relativa discussione sulle linee generali avrà luogo secondo quanto previsto dal vigente calendario dei lavori dell'assemblea.

Sospendo fino alle ore 15 la seduta che riprenderà con lo svolgimento di un'interrogazione e quindi di interpellanze urgenti.

**La seduta, sospesa alle 12,45, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**Svolgimento di una interrogazione.**

*(Notizie stampa sulla concessione di un vitalizio ai primogeniti dei Presidenti della Repubblica)*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento dell'interrogazione Contento n. 3-03252 (*vedi l'allegato A — Interrogazione sezione 1*).

Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento ha facoltà di rispondere.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Gli onorevoli Contento e Alberto Giorgetti hanno proposto nella loro interrogazione un tema riferito da alcuni articoli di stampa nei quali si attribuisce alla Presidenza della Repubblica l'iniziativa per la predisposizione di un decreto che concede un assegno vitalizio ai primogeniti dei Presidenti della Repubblica.

Gli interroganti chiedono quindi se tale iniziativa risponda al vero, se il Governo sia al corrente e se ritenga opportuno che gli eventuali oneri facciano carico allo Stato.

Risponderò sul primo punto dell'interrogazione e poi riprenderò gli altri. Vorrei sottolineare che le notizie riportate (le cui fonti sono peraltro del tutto incerte visto che, ad esempio, il quotidiano *il Giornale* del 15 gennaio, in relazione all'argomento, scrive testualmente: «Continuano ad intrecciarsi sussurri») non solo non hanno trovato alcun riscontro ma sono state anche ufficialmente smentite dalla Presidenza del Consiglio dei ministri il 15 gennaio scorso e di ciò tutta l'opinione pubblica italiana ha avuto notizia.

Infatti il comunicato diffuso da Palazzo Chigi dice — cito un passaggio testuale — che «alla Presidenza del Consiglio, per quanto accurate ricerche siano state com-

piute, non risulta alcun atto relativo alle ipotizzate concessioni di assegni vitalizi ai parenti prossimi dei Presidenti della Repubblica nel periodo del Governo presieduto dall'onorevole Romano Prodi, né durante l'attuale Presidenza dell'onorevole D'Alema». Si prosegue sottolineando che «è ben strana la rincorsa di voci ed indiscrezioni giornalistiche senza fondamento e manifestamente stravaganti per l'assenza di ogni base giuridica di un simile provvedimento».

Dunque, per quanto riguarda gli altri punti dell'interrogazione — vale a dire se il Governo ne è al corrente, se ritiene opportuno che tali oneri facciano carico allo Stato — la loro risposta è assorbita dalle argomentazioni che ho dato replicando al primo quesito proposto dagli interroganti.

PRESIDENTE. L'onorevole Alberto Giorgetti, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ALBERTO GIORGETTI. La risposta data dal sottosegretario ci tranquillizza ma solo parzialmente. Sottolineiamo come su questa vicenda non sia intervenuto solo *il Giornale* ma anche altre autorevoli testate giornalistiche: penso per esempio al caso di *Milano Finanza*, che tradizionalmente ha fonti valide per quanto riguarda le informazioni che giungono e che vengono poi pubblicate. La serietà delle testate dovrebbe in qualche modo anche dar credito alle notizie.

Il sottosegretario ha precisato che ad oggi non risulta alla Presidenza del Consiglio alcun atto che vada in tal senso: noi ci preoccupiamo di quello che potrebbe essere il futuro e quindi del fatto che quanto denunciato ad oggi non esiste, ma potrebbe verificarsi a breve.

Che le notizie rappresentino poi delle valutazioni stravaganti anche dal punto di vista dei riferimenti normativi è anche possibile; ma è altrettanto vero che ci siamo abituati, in diverse fasi dell'attività parlamentare di questa legislatura, a prendere atto di provvedimenti che abbiamo considerato tante volte stravaganti.

Sinceramente, quindi, questo tipo di valutazione può essere a nostro modo di vedere confutato.

Per quel che riguarda il merito dell'interrogazione, noi tenevamo a sottolineare il fatto che era la monarchia a prevedere l'istituto del principe ereditario, in capo al primogenito di sesso maschile, e che non vorremmo fosse la Repubblica, sicuramente nata contro la logica delle caste privilegiate, attraverso un provvedimento «stravagante», a realizzare addirittura un'estensione di queste logiche di casta, magari a primogeniti di sesso femminile (il che sarebbe un'estensione di quello che era già previsto in tempi di monarchia).

Se interventi devono essere realizzati, se proprio le sante devono fare in qualche modo i miracoli, chiediamo che li facciano per conto proprio e che non chiedano allo Stato, a questo Parlamento di doversi confrontare su provvedimenti che a nostro modo di vedere devono essere sicuramente bloccati, perché questo Parlamento dovrà occuparsi di argomenti ben più importanti.

In questo senso, ci sarà il nostro impegno a vigilare affinché nessun tipo di provvedimento possa essere messo in atto a favore di primogeniti di Presidenti della Repubblica.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'interrogazione all'ordine del giorno.

#### **Svolgimento di interpellanze urgenti (ore 15,06).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

#### **(Vicenda del leader curdo Ocalan)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Pisanu n. 2-01552 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 1).

L'onorevole Frattini, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

FRANCO FRATTINI. Rinuncio ad illustrarla e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Vorrei rispondere agli interpellanti che la gestione del caso Ocalan da parte del Governo, nonostante i problemi rilevanti con cui ci si è dovuti misurare, è stata chiara e trasparente, sul piano interno e su quello internazionale. Il Parlamento, come era doveroso, è stato, come è noto, tenuto costantemente informato dell'evoluzione della vicenda. I rapporti del nostro paese in sede internazionale non sono stati in alcun modo negativamente influenzati dall'evento e dalla vicenda ed anzi il Governo ha ricevuto numerosi attestati di solidarietà per le scelte compiute.

Quanto alle ripercussioni sulle relazioni con la Turchia, questione estremamente delicata, dirò in seguito, signor Presidente. Tuttavia, desidero sin d'ora anticipare che si è trattato di tutelare due esigenze entrate in rotta di collisione: il mantenimento di buoni rapporti bilaterali e la difesa di alcuni fondamentali valori e precetti della nostra Costituzione.

Dalla ricostruzione dei fatti già effettuata in Parlamento, emerge come l'ingresso di Ocalan in Italia non possa essere in nessuna misura ascritto a responsabilità di forze politiche della maggioranza, affermazione questa che mi pare di poter fare con grande certezza e serenità. Ocalan, come lui stesso ha più volte dichiarato, ha infatti assunto in piena autonomia la decisione di venire in Italia e la circostanza che sia stato accompagnato in aereo da un parlamentare di rifondazione comunista — gruppo, come è noto, di opposizione, non di maggioranza — presenta peraltro, sotto tale profilo, uno scarso rilievo, quello appunto di un accompagnatore.

È vero piuttosto che in Italia esisteva un clima politico favorevole alla causa

curda, che può avere verosimilmente concorso a determinare la scelta di Ocalan. In particolare, il Parlamento e i parlamentari italiani avevano più volte manifestato attenzione per il problema curdo. Il 12 dicembre 1997, ad esempio, la Commissione affari esteri della Camera aveva approvato due risoluzioni munite di identico dispositivo, a firma, rispettivamente, dei colleghi deputati Mantovani e Tremaglia, in cui si manifestava un esplicito sostegno alla causa curda e si chiedeva la convocazione di una conferenza internazionale, ipotesi questa, come è noto, strenuamente avversata dalla Turchia. Inoltre, nel settembre 1998 vi era stato a Roma un incontro tra parlamentari italiani e membri del nuovo autoproclamato parlamento curdo in esilio.

L'arrivo di Ocalan in Italia non è avvenuto per vie che risultano tuttora tortuose o oscure, come affermato nell'interpellanza.

Ocalan è giunto in Italia su un velivolo Aeroflot proveniente da Mosca, era in possesso di documenti falsi e né il suo nome né la sua falsa identità risultavano menzionati nella lista dei passeggeri.

Vorrei ricordare come la relazione del Comitato parlamentare di controllo sui servizi di informazione e sicurezza, che è presieduto dal collega Frattini, risulti piuttosto articolata e non si presti a letture unilaterali. La relazione riconosce, tra l'altro, come il fenomeno del separatismo curdo e l'attività sul nostro territorio di soggetti e strutture ad esso riconducibili costituisca da tempo oggetto di attenzione da parte dei nostri servizi sotto un duplice profilo: quello connesso all'immigrazione clandestina e quello concernente l'attività terroristica svolta dal PKK in Kurdistan e all'estero (non nel nostro paese).

La problematica, quindi, nonostante il PKK non avesse mai promosso attività di stampo terroristico in Italia, era stata oggetto di approfondimenti da parte dei nostri servizi di sicurezza.

Per quanto riguarda, poi, l'arrivo di Ocalan in Italia, la relazione osserva, in sostanza, come la rete di contatti e come

i servizi di informazione e sicurezza di paesi stranieri non abbiano prodotto risultati. Tale affermazione, comunque, non fa emergere responsabilità dei nostri apparati; evidenzia, semmai, come i servizi dei paesi a noi più vicini — penso in primo luogo alla Germania —, che avevano uno specifico interesse a verificare gli spostamenti di Ocalan, in quanto ne avevano richiesto l'arresto, non siano riusciti ad acquisire informazioni utili, peraltro obiettivamente difficili da ottenere in un paese come la Russia, qualora quest'ultima avesse deciso con i suoi servizi di non far trapelare nulla sugli spostamenti del medesimo soggetto.

In conclusione, i rilievi contenuti, che il Governo rispetta ma non condivide, non incidono sulla valutazione positiva che il Governo ha fatto e che ribadisce in merito alla condotta dei servizi in relazione alla vicenda Ocalan.

Le relazioni diplomatiche e commerciali con la Turchia — altro oggetto, come ho già ricordato, dell'interpellanza — sono state sicuramente influenzate dal caso Ocalan, come si afferma nel documento. Ritengo che nessuno in quest'aula — ne sono certo — intenda sostenere che l'Italia avrebbe dovuto dar corso alla richiesta di estradizione avanzata dalla Turchia, posto che in quel paese, come è noto, per i reati ascritti a Ocalan è prevista la pena di morte e che la nostra Costituzione contiene un assoluto divieto di concederla in questi casi. Vi è, d'altronde, una rigorosa e puntuale interpretazione data dalla Corte costituzionale che ribadisce codesto divieto.

Alle autorità turche è stato fatto presente dal nostro Governo che sul punto la nostra posizione era assolutamente ferma, perché si trattava di tutelare un valore ed una norma del tutto preminenti della nostra Costituzione. Questo non ha, tuttavia, impedito al Governo di impegnarsi per mantenere buone relazioni diplomatiche e commerciali con la Turchia, membro di importanza fondamentale — strategicamente — della NATO e, a giudizio dell'Italia, paese di cui è necessario favorire l'integrazione nell'Unione europea.

Il Governo non ha affatto mutato la sua politica di fondo nei confronti della Turchia ed ha colto tutte le occasioni di dialogo e di confronto. La vicenda in questione, come è noto e come gli interpellanti ricordano, ha avuto ripercussioni negative sui rapporti commerciali e di investimento con la Turchia. Il Governo, tuttavia, ha fronteggiato prontamente questa evenienza, innanzitutto al fine di difendere e tutelare le imprese italiane.

Il 3 novembre scorso è stata istituita presso l'Istituto per il commercio con l'estero una *task force* che, oltre a fornire concreta assistenza agli imprenditori, ha monitorato l'andamento delle relazioni commerciali tra aziende italiane e turche.

Dalla Turchia sono pervenute alla *task force* 284 segnalazioni; peraltro sono 112 soltanto le aziende che hanno dato un valore finanziario alla perdita subita o temuta: di queste 68 hanno indicato di aver subito una perdita, 29 di temerla e 15, infine, affermano di avere già subito una perdita e di temerne ulteriori.

Stando a quanto dichiarato da queste stesse aziende, il valore delle perdite subite ammonta a 112 miliardi e quello delle perdite temute a 458 miliardi.

NICOLA BONO. Quanti posti di lavoro abbiamo perso?

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. È ragionevole prevedere che molte delle perdite temute potranno essere evitate in seguito alla soluzione del caso Ocalan e sulla base di una forte iniziativa di natura diplomatica. Al di là delle dichiarazioni distensive e dialoganti fatte da ministri del Governo turco negli ultimi giorni dopo l'allontanamento di Ocalan dal nostro paese, sono previsti, comunque, il mantenimento della *task force* per proseguire i contatti con le imprese, una missione del ministro per il commercio con l'estero accompagnato dal presidente della Confindustria in Turchia, riunioni del *Business council* italo-turco, campagne promozionali dell'immagine dell'Italia sui *media* turchi, inviti in Italia di imprenditori e giornalisti turchi.

Il Governo in nessuna fase di questa complessa vicenda ha commesso l'errore — altro punto dell'interpellanza; si sarebbe trattato d'altronde di una grande ingenuità — di identificare la figura di Ocalan e le sorti del suo partito con la questione curda. Il Governo era ben consapevole del fatto che Ocalan era accusato da paesi alleati, in primo luogo dalla Germania, di gravi reati. Si sapeva inoltre che, a causa del mandato di arresto emesso dalla magistratura tedesca, la Germania aveva segnalato Ocalan nel sistema informatico di Schengen per l'arresto a fini estradizionali.

L'Italia, arrestando Ocalan, ha quindi adempiuto un preciso obbligo giuridico internazionale ed aveva tutte le ragioni per trattenerlo nel nostro territorio sino a quando la Germania non avesse avanzato la richiesta di estradizione. La Germania, come è noto, ha in seguito rinunciato, non senza notevoli imbarazzi, segnalati da tutta la stampa tedesca, ad inoltrare la richiesta di estradizione. Quel che comunque rileva è che una immediata espulsione di Ocalan, o addirittura un suo respingimento, avrebbe tra l'altro rappresentato una patente violazione di un obbligo derivante al nostro paese dalla ratifica del Trattato di Schengen.

Le controverse vicende del PKK ed i reati di cui Ocalan è accusato hanno come è noto impedito, d'altronde, che venisse accolta la richiesta di asilo politico avanzata dallo stesso Ocalan. Anche sotto questo aspetto non si vede quali rilievi possano essere mossi al Governo.

L'esecutivo, in accordo con altri partner europei ha inoltre valutato la possibilità di avvalersi di una convenzione del Consiglio d'Europa del 1972, al fine di far processare Ocalan in un altro paese, nonché quella di sottoporlo al giudizio di un tribunale internazionale. Entrambe queste soluzioni si sono rivelate impercorribili, anche per l'opposizione manifestata dalla Turchia.

In Italia non risultavano infine avviati procedimenti penali nei confronti di Ocalan e questo escludeva la possibilità di un processo nel nostro paese.

Una volta verificata l'impraticabilità giuridica e politica di tutte le opportunità offerte dal diritto interno ed internazionale per sottoporre Ocalan ad un giusto processo, il Governo, non avendo basi giuridiche per trattenere Ocalan in Italia, essendo questi libero di muoversi perché non destinatario di alcun provvedimento restrittivo della libertà, ha dato seguito alla richiesta e alla decisione dell'esponevole curdo, dello stesso Ocalan, di lasciare il nostro paese accompagnandolo alla frontiera in condizioni di sicurezza, a tutela della sua incolumità personale e dell'ordine pubblico del nostro paese. In questo modo si è tra l'altro potuto evitare il ricorso all'espulsione, un provvedimento amministrativo impugnabile in sede giurisdizionale che, in considerazione della necessità di difendere la sicurezza del destinatario, avrebbe potuto esporsi a rilievi da parte della magistratura.

Penso che il primo firmatario dell'interpellanza, il collega Pisanu, non possa che condividere la condotta del Governo. Ricordo infatti come ancora il 3 gennaio scorso l'onorevole Pisanu abbia nuovamente chiesto l'allontanamento di Ocalan dal nostro paese, preannunciando che in caso contrario, qualora cioè egli fosse rimasto in Italia, avrebbe chiesto di sottoporre all'esame dell'Assemblea ed al voto una risoluzione con la quale il Polo voleva impegnare il Governo appunto all'uscita di Ocalan dal nostro paese.

Ocalan ha lasciato quindi volontariamente il territorio italiano, libero di scegliere la destinazione da lui preferita e questa destinazione è stata scelta autonomamente dall'interessato. Egli ha utilizzato un velivolo non di proprietà dello Stato (né della compagnia di bandiera, né di linea, né dei servizi, né militare e neppure del CAI), ma un aereo privato.

ELIO VITO. Chi glielo ha pagato?

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Quanto al nome del titolare di codesto mezzo, mi chiedo con quale diritto il Governo dovrebbe informare su attività legittime, lecite di un

privato, incorrendo oltre tutto nel rischio di esporlo, dati i caratteri delicati della vicenda.

La destinazione è stata scelta, come dicevo, in modo autonomo dallo stesso Ocalan e quand'anche fosse nota al Governo non potrebbe essere rivelata per motivi di opportunità nei confronti del paese interessato, che comunque neppure si potrebbe essere certi, pur conoscendolo, fosse quello di definitiva destinazione.

Questo quindi è il mezzo utilizzato, apparendo del resto la destinazione e il mezzo estranei rispetto alla soluzione della vicenda che, oltre ad avvenire nel pieno rispetto del diritto interno ed internazionale, riflette gli orientamenti espressi dal Parlamento, anche da questa Camera, a larga maggioranza, di allontanamento di Ocalan dal nostro paese, allontanamento che peraltro corrisponde pienamente agli interessi dell'Italia.

Desidero precisare, nonostante risulti evidente da quanto fin qui affermato, che il Governo non ha svolto alcuna trattativa per individuare il paese disponibile ad accogliere Ocalan e che non ha corrisposto alcuna somma di denaro per favorire la conclusione di inesistenti trattative che, lo ripeto, non sono esistite e, quindi, delle relative operazioni. Non vi è stato quindi, da parte del Governo, alcun ricorso a sotterfugi o a furbizie, meno ancora ad accordi sottobanco con altri paesi.

Ricordo, per concludere, signor Presidente e colleghi, che, a parte le scontate, direi quasi obbligate, rimostranze da parte turca accompagnate, come ho ricordato, da dichiarazioni dialoganti e distensive dei ministri del Governo turco, non vi è stata alcuna critica da parte internazionale alla soluzione prescelta per questa complessa vicenda che, credo, abbia segnato invece un punto positivo a favore del comportamento del nostro paese.

Piuttosto, può essere riscontrato un motivo di rammarico nell'impossibilità di individuare una soluzione europea e nei limiti chiaramente emersi nella cooperazione in materia di giustizia e affari

interni nell'ambito dell'Unione europea, nonché nel ridotto standard di funzionamento del trattato di Schengen.

Quanto accaduto non può che sollecitare il Governo a mantenere fermo l'impegno per lo sviluppo di una più efficace integrazione europea in questo settore delicato e, in particolare, perché sia piena e davvero effettiva l'attuazione del trattato di Schengen.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Frattini, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**FRANCO FRATTINI.** Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio dei ministri, ho ascoltato con interesse le considerazioni da lei svolte in relazione alla presente interpellanza.

Per quanto il Governo abbia ripetutamente descritto, confermandola oggi con il suo intervento, la propria azione nella vicenda Ocalan come ineccepibile, lineare e trasparente, tale ricorso all'autoelogio è apparso, sia nelle vicende precedenti sia nella sua ricostruzione di oggi, come un tentativo di autoconvinzione volto ad allontanare l'immagine e le conseguenze di una catena di errori commessi il cui prezzo, a mio avviso, l'Italia continuerà a pagare nel tempo, al punto che gli aggettivi utilizzati per descrivere quella azione, se confrontati con la realtà dei fatti, appaiono effettivamente fuori luogo.

Fin dalle dichiarazioni delle prime ore e dei primi giorni, forze politiche interne alla coalizione di Governo e ministri del Governo stesso — come non ricordare il ministro Diliberto — hanno salutato nel caso Ocalan addirittura la possibilità di un cambio di direzione nella politica estera del nostro paese facendo della questione curda un problema da internazionalizzare e confidando in un ruolo italiano propulsivo e organizzativo di tale internazionalizzazione. Di qui la conferma e lo sviluppo di quella idea della conferenza di pace per una soluzione pacifica e negoziale della questione curda lanciata fin dal 29 settembre scorso.

È apparso però da subito singolare che la diffusione e la difesa della causa curda

fosse affidata ad un leader comunista, capo di quel partito dei lavoratori — che nulla è se non una fazione politica —, accusato per di più, come lei stesso ha correttamente ricordato, di terrorismo e di traffico di droga da organi giurisdizionali di paesi democratici e alleati dell'Italia.

È apparso ed appare anche a me oggi particolarmente singolare questo scambio della parte per il tutto, sia nell'individuazione del simbolo della causa curda sia nella denuncia del suo persecutore, indicato nella Turchia, paese amico dell'Italia, che svolge tuttora un ruolo strategico nella NATO per fronteggiare ad oriente il rischio fondamentalista: questo lo sappiamo tutti. Si è dunque sbagliato, a mio avviso, anzitutto il modo di affrontare il problema, che, lo riconosco, è legittimo e grave, del popolo curdo e della sua tragedia che non può, come ho detto, diventare o apparire questione di parte o di partiti.

È una tragedia (quella curda) come quella delle tante vittime innocenti delle stragi e degli attentati che vengono addebitati all'ala militare del partito di Ocalan. La tragedia è sempre tragedia, i morti sono sempre morti. Se mi permettete, colleghi, e se mi permette il Vicepresidente del Consiglio Mattarella, vi è una certa schizofrenia in questa maggioranza che, nelle componenti più a sinistra, chiama Ocalan eroe della liberazione del Kurdistan e poi definisce terroristi i militari dell'UCK che combattono contro i serbi per la liberazione del Kosovo. Come mai questa diversità di impostazione? Come mai questa grande diversità anche sulla denominazione di un concetto così importante quale quello di liberazione di un popolo, rispetto a quello di atto terroristico? Si tratta di un problema di fondo che — credo — va oltre il caso Ocalan.

Oggi ci interessa soltanto in parte appurare il grado di solidarietà o di dissenso esistente all'interno del Governo, e le parole che lei oggi ci ha detto in parte mi tranquillizzano, rispetto alla brillante pensata di qualcuno di invitare — perché di ciò si è trattato — Ocalan in Italia ed

addirittura di fornirgli una molto qualificata scorta o un accompagnamento per arrivare indisturbato all'aeroporto di Fiumicino.

Quel che dobbiamo valutare, e non come membri dell'opposizione ma come componenti del Parlamento, è il danno derivante all'immagine e alla credibilità italiana provocato da un Governo che, invece di respingere subito un capo politico di una fazione accusata di traffico di droga e di terrorismo, di fatto lo accoglie e nasconde l'assunzione di una qualche responsabilità di decisioni immediate in merito dietro l'autonomia della magistratura o, peggio, di una commissione ministeriale incaricata di valutare la posizione del leader comunista in relazione alla richiesta di asilo politico.

Tutti ricordiamo le prime parole che in quelle ore furono pronunciate; fu un coro, si parlò, da parte di quasi tutti gli esponenti della maggioranza, di un problema di asilo politico: attendiamo l'asilo politico, attendiamo la commissione. Alcuni dichiararono in quest'aula, ricordo in particolare l'onorevole Mussi, che si doveva concedere l'asilo politico; se ben ricordo, anche l'onorevole Soro disse qualcosa del genere.

Sono state queste le prime mosse del Governo italiano e non noi, ma il *Wall Street Journal* ha scritto — e virgoletto perché le parole mi sembrano di particolare rilevanza e pesantezza — che: « se tutte le democrazie del mondo seguissero la dottrina D'Alema, che consente di trattare con i criminali, i terroristi si sentirebbero di fatto legittimati ». Si tratta di parole di estrema gravità pronunciate da un osservatore internazionale della cui serietà, credo, pochi possano dubitare.

L'esito della vicenda Ocalan comporta dunque per l'Italia, oltretutto un danno economico, un'immagine di scarsa affidabilità nelle politiche di contrasto al terrorismo internazionale ed anche, rispetto al nostro principale alleato, l'idea di una *partnership* poco incline ad assumersi la difficile responsabilità di governare i conflitti. Di tale preoccupazione se ne intravedono oggi, positivamente, le avvisaglie in

alcune dichiarazioni che il Presidente del Consiglio, forse costretto, forse spontaneamente ha rilasciato, sulla vicenda del Kosovo e che sembrano finalmente più vicine alle posizioni del Governo degli Stati Uniti.

Per concludere, di tutta questa vicenda rilevo con preoccupazione un ulteriore aspetto. Esso ci riporta alla considerazione iniziale dell'autoconvincimento con cui il Governo ha inteso allontanare da sé gli effetti di un combinato disposto di superficialità nei primi momenti della gestione e, forse, di imperizia. Ritengo, mi spiace dirlo, che la serie di rimedi escogitati sia stata addirittura peggiore del buco iniziale consistente nell'arrivo in Italia di Ocalan. Lo testimonia qualche parola del sottosegretario alla Presidenza del Consiglio Minniti, il quale ha definito addirittura gesto di straordinaria decisione politica il fermo e poi l'arresto all'aeroporto di Fiumicino. È un giudizio a cose fatte — egli avverte — certamente, in relazione al comportamento della Germania federale, che non ne aveva chiesto l'estradizione, ma mi chiedo: quale alternativa avevamo, se, a cose fatte, sta per essere colpevolmente ignorato il noto patto tra Governo tedesco e Ocalan? Un patto siglato tra lo stesso leader del PKK e addirittura il capo del servizio segreto tedesco, un accordo che era una sorta di salvacondotto antiattentati, risultante da un rapporto reso pubblico su Internet? Come si poteva non conoscere prima l'esistenza di questa circostanza, che avrebbe certamente indotto la Germania non solo a non attivare la richiesta di estradizione, ma certamente anche a non accogliere, a nessuna condizione, il leader curdo nel suo paese?

Allora, certo, ci saremmo trovati di fronte, forse, solo ad un'altra necessità, quella del respingimento immediato, a meno che non si volesse, come le prime dichiarazioni anche in questo Parlamento hanno fatto pensare, concedere ad Ocalan l'asilo politico, ignorando allora questo noto patto, come è stato detto anche dal Governo: a me, però, sembra francamente inescusabile questa non conoscenza. Nella

situazione in cui ci si è trovati, l'arresto di Ocalan era un dovere — in questo concordo con le parole dell'onorevole Mattarella — ma un dovere che derivava da una serie di mancate previsioni e di mancate azioni di controllo e di contrasto preventivo, che francamente, lo ripeto, non mi sembrano facilmente scusabili.

Vi è un sospetto, perché troppo incredibile è questa ignoranza: io non avanzo mai né dubbi né sospetti, ma questo francamente mi pare troppo! È possibile che nessuno conoscesse la posizione tedesca? È possibile, invece — ma è una preoccupazione che giro al Vicepresidente del Consiglio, ovviamente, per le sue riflessioni — che qualcun altro avesse già conosciuto questo documento disponibile su Internet e su quella posizione avesse costruito l'invito ad Ocalan, l'accompagnamento di Ocalan, l'ingresso di Ocalan! Certo, Ocalan questo documento lo conosceva, perché lo aveva firmato lui nel 1995 con il capo del servizio segreto tedesco: è possibile che Ocalan non l'abbia rivelato in anticipo ai suoi successivi accompagnatori? È una domanda che avanza una questione su cui, immagino, il Governo, se vorrà, potrà riflettere. Vi è allora un invito ed una questione che portano ad una serie di dichiarazioni a cose fatte, e oggi ancora nessuno riesce a capire a chi attribuire questo inizio della vicenda in cui l'Italia si è trovata.

Nei mezzi di informazione, vi è, a mio avviso, troppo scarso interesse per alcuni non irrilevanti particolari, che soltanto alcune indiscrezioni di stampa, non confermate ma neppure smentite, hanno fatto filtrare nei giorni scorsi. La prima: è davvero credibile ritenere che la Turchia (come oggi il Vicepresidente ci ha confermato) si sia potuta opporre al processo di Ocalan di fronte ad un tribunale internazionale, ovvero ad una corte italiana, quando l'unica alternativa, poi puntualmente avveratasi, consisteva nell'allontanamento di Ocalan dall'Italia verso un paese dove non sarà mai processato per i crimini di cui è accusato? È mai possibile che la Turchia, considerando questa alternativa, abbia rifiutato il processo in-

ternazionale o nazionale? La Turchia, paese alleato dell'Italia, non più tardi di ieri ha sostenuto di non essersi mai opposta al processo. Il nostro Governo, questa affermazione l'ha considerata, la smentisce, la vuole in qualche modo contrastare? È una domanda che pongo e che, a mio avviso, non ha trovato nelle dichiarazioni dell'onorevole Mattarella una risposta.

Prendo atto con piacere, invece, che l'aereo su cui ha viaggiato Ocalan non apparteneva ad autorità, o sostanzialmente a soggetti pubblici, in particolare alle compagnie di copertura dei nostri servizi. Lo abbiamo chiesto al Governo — è vero — nella nostra interpellanza, perché sulla stampa si è parlato di un accompagnamento da parte dei servizi fino a Mosca e chi, come noi, ha il senso dello Stato non può affidarsi, in vicende come questa, alla logica del retroscena, ma a quella della trasparente assunzione di responsabilità in Parlamento. Il Vicepresidente ce lo ha detto e noi oggi ne prendiamo atto.

Il Governo, infine, attraverso il ministro Scognamiglio, ha pubblicamente lodato il SISMI per i suoi comportamenti nella vicenda. Vi sono, evidentemente, fatti e contributi del servizio che il Parlamento, e non soltanto il Comitato parlamentare che ho l'onore di presiedere, non conosce, perché il Comitato stesso ha ritenuto inefficace il comportamento del SISMI nel corso della vicenda connessa all'arrivo in Italia di Ocalan.

Allora, mi chiedo, e chiedo, se questa risposta possa essere data in Assemblea: vi sono state nuove azioni nella fase più recente, quella della permanenza in Italia e poi della partenza del leader del PKK, meritevoli di questo plauso da parte del ministro della difesa? Se tali azioni vi fossero state, ne sarei anche personalmente lieto, perché molte volte, come il Vicepresidente sa, ho riconosciuto, anche pubblicamente, l'impegno e la serietà delle nostre istituzioni preposte alla sicurezza, ma, non conoscendo, mi attengo a quanto il Comitato ha deciso all'unanimità; quindi, quanto meno, mancano ulteriori

elementi di valutazione per cui io possa — politicamente, ovviamente, e non come presidente di un organo parlamentare — esprimere una mia opinione sulle pubbliche lodi del ministro Scognamiglio.

Vi sono elementi che confermano — ed è un'ultima domanda che lascio alla sensibilità dell'onorevole Mattarella — l'ipotesi di una nuova discesa in campo, anch'essa emersa dalla stampa, del fratello di Ocalan come leader della fazione militare del PKK, con il rinsaldamento dei rapporti con gli ambienti più estremisti del fondamentalismo islamico collegati al famigerato Ben Laden. Comprende il Governo che, se ciò fosse vero, vi sarebbe un rischio assai forte per la sicurezza del paese e che, quindi, la gestione di questa vicenda avrebbe dovuto e potuto essere diversa, poiché l'Italia si sta preparando ad accogliere il Giubileo del 2000 con la consapevolezza, già ora presente, di dover prestare particolare attenzione agli estremismi di ogni origine e colore?

Ma nessuno riesce a capire — e concludo — soltanto perché nessuno ha voluto o potuto far luce fino in fondo sull'unico punto attorno al quale ruoteranno poi i comportamenti del Governo che noi abbiamo giudicato talora incerti, talora contraddittori. Il punto è il seguente: chi ha convinto Ocalan a scegliere di venire in Italia e perché? Non basta il richiamo generico alla causa del popolo curdo, che è tutt'altra cosa e che merita — lo riconosciamo noi per primi —, nelle forme opportune, attenzione e impegno dell'Italia presso le sedi internazionali e non, invece, un semplice, generico e personale invito a scendere nel nostro paese.

Tutto ciò sta a dimostrare che il Presidente del Consiglio, che già non vuol sapere dove sia Ocalan — questo ha detto e capiamo bene che non lo voglia sapere —, men che meno fosse e sia interessato — forse, però, avendolo intuito — a sapere chi glielo abbia mandato in Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale*).

### *(Disciplina dell'uso di Internet)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Bono n. 2-01547 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2*).

L'onorevole Bono ha facoltà di illustrarla.

NICOLA BONO. Signor Presidente, onorevole Vicepresidente del Consiglio, nella seduta del 12 marzo 1998 la Camera approvò la risoluzione n. 6-00034, di cui ero primo firmatario, per l'urgente definizione di un accordo internazionale al fine di disciplinare un corretto uso della rete telematica Internet, soprattutto in tema di lotta alla pedofilia ed a qualsiasi altra forma di violenza verso i minori. L'odierna interpellanza è stata presentata ai sensi dell'articolo 138-bis del regolamento per rendere quanto più immediata la risposta. Infatti, il gruppo parlamentare di alleanza nazionale è stato costretto a ricorrere ad uno strumento caratterizzato da particolare cogenza per chiedere al Governo — a quasi un anno di distanza dall'approvazione della risoluzione — quali iniziative siano state assunte. Ad oggi non abbiamo avuto notizia della definizione di alcuna strategia internazionale che consenta di segnare un limite all'uso indiscriminato della rete. È un fatto molto grave, perché l'estrema permeabilità dello strumento telematico rappresenta un enorme pericolo soprattutto nei confronti dei minori e di tutti i soggetti deboli.

Con la risoluzione era stata posta l'esigenza di definire a livello planetario gli strumenti per intervenire in qualunque parte del mondo al fine di colpire i siti utilizzati da soggetti privi di scrupoli, incapaci di nutrire qualunque forma di rispetto per la personalità dei piccoli che sono oggetto dei loro morbosi desideri. L'obiettivo è intercettare ed eliminare questi siti.

Il fenomeno drammatico al quale mi riferisco continua a verificarsi, mentre si registra a tutt'oggi un mancato intervento. Proprio la settimana scorsa — e ciò ha giustificato la presentazione dell'interpellanza urgente — la meritoria associazione

Telefono Arcobaleno di Avola, diretta dal sacerdote don Fortunato Di Noto (che da anni porta avanti una decisa battaglia contro ogni forma di strumentalizzazione dei minori), ha scoperto e denunciato un ulteriore sito Internet, che per la vastità e la brutalità dei suoi contenuti può essere definito il « tempio dei pedofili ». Il sito contiene un archivio tanto monumentale quanto sconcertante, di oltre 50 mila foto di pornografia infantile, distinte per classi di età (a partire da soggetti di appena quattro anni, che vengono esibiti in atti sessuali estremi con adulti e perfino con animali).

Di fronte a situazioni così drammatiche, che rappresentano l'estrema pericolosità di questi siti (che si rivolgono anche direttamente ai bambini, invitandoli con veri e propri richiami suadenti o con manifesti pubblici), l'urgenza di intervenire non può essere lasciata alla sensibilità di questo o di quel governo, di questa o di quella istituzione: è un imperativo morale, che deve essere assolto. Ecco perché chiediamo e ci auguriamo che la sua risposta alla Camera contenga elementi che ci consentano di guardare al problema con un minimo di tranquillità, di pensare cioè che si sta mettendo mano seriamente alla questione.

In modo particolare, abbiamo chiesto di sapere — e ci auguriamo che vi siano risposte convincenti — le ragioni che hanno finora impedito al Governo di assumere una rigorosa iniziativa a livello internazionale, che portasse alla soluzione della realizzazione di una rete legislativa internazionale, per consentire ad ogni Stato del mondo di difendersi dalla permeabilità dello strumento Internet. Tra l'altro, questa richiesta era contenuta nella mozione cui ho fatto riferimento.

Inoltre, chiediamo una risposta circa la consapevolezza, da parte del Governo, del danno che, anche indirettamente, ha contribuito ad arrecare a tanti innocenti e indifesi minori, per la mancata assunzione di azioni decise in materia di lotta alla pedofilia.

Infine, chiediamo quali iniziative si intendano assumere con la massima ur-

genza per onorare da subito il voto della Camera e recuperare in parte il tempo perduto.

Ma, soprattutto, ci preme in modo particolare, di sapere se siano state assunte iniziative per l'oscuramento del sito oggetto della denuncia da parte dell'associazione Telefono Arcobaleno e richiamato nell'interpellanza urgente; si tratta di un sito russo che deve essere messo immediatamente nelle condizioni di non poter più operare.

Concludo, sottolineando la necessità di conoscere, altresì, le intenzioni del Governo circa il potenziamento dei mezzi della polizia telematica, onde avere, finalmente, una struttura a tutela della legalità di supporto e di servizio ai cittadini, soprattutto a coloro che ne hanno più bisogno: i minori a rischio, i bambini e le associazioni di volontariato che da anni conducono, in splendido isolamento, una battaglia di civiltà contro uno dei reati più efferati che possano essere compiuti dal genere umano.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

**VINCENZO MARIA VITA, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni.** Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Bono e gli altri colleghi per aver sollevato un tema di grande entità sotto il profilo sociale.

L'atto parlamentare di cui stiamo discutendo fa seguito ad una risoluzione presentata dallo stesso onorevole Bono, approvata nella seduta del 12 marzo del 1998.

Per cominciare, posso dire che va ribadito ciò che all'epoca si disse in merito a quell'atto parlamentare; voglio aggiungere che la problematica è al centro della nostra iniziativa, iniziativa attenta a non oltrepassare le nostre funzioni, ma sicuramente molto solerte nell'occuparci di un tema di tale rilievo nell'attuale fase dell'evoluzione tecnologica.

Tale evoluzione tecnologica non va certamente demonizzata, ma va regolata

con attenzione, soprattutto, ai grandi principi di libertà democrazia e tutela della moralità.

Il problema della regolamentazione della rete Internet rientra nel più ampio quadro internazionale che, date le caratteristiche di globalità della rete, è attualmente oggetto di discussione e di approfondimento presso tutti gli organismi internazionali, tra i quali la Commissione dell'Unione europea e l'OCSE.

La situazione della rete Internet in Italia è attualmente la seguente: la gestione della rete per gli utenti italiani è affidata a soggetti privati, i cosiddetti *provider*, che si occupano di gestire i nodi, cioè gli elementi cardine del servizio Internet.

L'utente abbonato al servizio può usufruire di alcune pagine *web* nelle quali inserire, in modo completamente soggettivo e autonomo, notizie e immagini di qualsiasi natura, che può rendere leggibili — con una operazione attiva di immissione — per gli altri utenti di Internet.

Ovvero può richiedere che gli venga istituito un suo sito, molto più esteso delle pagine *web*, con l'intervento del *provider*.

In proposito si evidenzia come a livello di realizzazione tecnica del contenuto del sito vi siano attualmente due soluzioni. La prima prevede la completa autonomia dell'utente per la realizzazione del sito stesso; la seconda comporta necessariamente l'intervento del gestore del servizio.

Gli utenti che « pubblicano » notizie o immagini sono noti o comunque identificabili sia a livello nazionale sia a livello internazionale in relazione al loro cosiddetto indirizzo digitale.

Le attuali norme del codice penale in vigore in Italia, che si richiamano in particolare agli articoli 527, 528 e 529, in relazione all'editoria, alla divulgazione delle immagini, alla *privacy* e a tutto ciò che riguarda il settore, potrebbero già essere applicate nei confronti sia dei gestori dei servizi sia degli utenti « attivi » italiani. Nel caso poi si tratti di minori sono — non c'è nemmeno bisogno di ricordarlo — applicate tutte le aggravanti del caso.

Le recenti leggi sulla *privacy*, l'eventuale supervisione e — aggiungo io — maggiore estensione in questo campo specifico del ruolo dell'autorità di garanzia per la comunicazione accrescono il quadro normativo di controllo e di intervento che già oggi può essere utilizzato.

È opportuno sottolineare che ci stiamo ponendo, proprio in questi giorni, in relazione ad atti parlamentari che sono in discussione, il problema di un adeguamento della normativa attuale alle nuove realtà tecniche sopravvenute ed anche a questi aspetti qui sottolineati.

Un problema che evidenzia invece aspetti diversi insorge quando le pubblicazioni a cui prima si alludeva « risiedono » in siti esteri e soprattutto in paesi che hanno normative diverse in materia di censura, di pubblicazioni oscene, contro la morale e via dicendo.

In questo caso comunque due interventi sono possibili. Il primo agendo presso gli organi internazionali di regolamentazione dei servizi di telecomunicazione, come l'Unione internazionale delle telecomunicazioni (UIT), che ha sede a Ginevra, a cui partecipa attivamente il nostro Ministero; in particolare si occupano della materia i gruppi di studi 7 e 16 dell'UIT/T (settore di standardizzazione delle telecomunicazioni) competente rispettivamente di reti-dati, sistemi di sicurezza e di comunicazione ai servizi, sistemi multimediali.

Nella riunione, tenutasi a Ginevra dal 1° al 12 dicembre 1997, del gruppo 7, fu approvato un documento di collaborazione tra il gruppo di studio 16 e il gruppo di studio 7, relativo all'inizio di un lavoro di collaborazione sulla telefonia Internet, al fine di iniziare un lavoro di normalizzazione del servizio della rete Internet nell'ambito della trasmissione dei dati, della sicurezza e di tutto ciò che può essere concordato a livello internazionale.

Il secondo intervento possibile riguarda la promozione di accordi internazionali sia bilaterali sia a livello di organismi europei o mondiali, che prevedano l'applicazione della normativa nazionale esistente in materia penale, in attesa che

normative tecniche più sofisticate realizzate negli ambienti a ciò preposti permettano regolamentazioni tecnologiche e normative a livello preventivo e di responsabilità nazionali concordate. Si tratta di un rilevante argomento che è in fase di discussione.

In linea con gli accordi internazionali sopra citati, la Commissione per le telecomunicazioni dell'Unione europea, in occasione della riunione dello scorso 26 febbraio 1998, circa un anno fa, ha presentato una bozza di risposta della Comunità europea e dei suoi Stati membri al libro verde degli Stati Uniti sul problema della creazione di un mercato globale per un sistema di registrazione, allocazione e governo dei cosiddetti nomi dominio proprio per Internet. Ciò al fine di favorire, in particolare, la risoluzione del problema dell'individuazione certa dei siti a livello internazionale.

A tale proposito vi è stato un contributo diretto da parte dell'Italia per mezzo di un nostro documento denominato « Sistema dei nomi dominio » per la gestione di Internet.

In merito agli interventi posti in essere dal nostro Ministero allo scopo di contrastare il diffondersi di fenomeni criminali attraverso la rete Internet, vorrei informare che, in accordo con le linee guida dettate dalla Commissione dell'Unione europea e dall'OCSE, è stato predisposto il codice di autoregolamentazione che, volontariamente, i fornitori di informazioni italiani, aderenti all'AIPP, associazione italiana Internet provider e ANFOV, associazione fornitori di videoinformazioni adotteranno, per quanto concerne il contenuto illegale e dannoso per i minori presente nella rete Internet.

Lo schema è stato già inoltrato al Ministero dell'interno e all'autorità garante per la protezione dei dati personali, proprio allo scopo di acquisire i rispettivi pareri prima dell'adozione del testo.

La proposta che ho evocato affronta gli aspetti che ora rammento succintamente.

Innanzitutto quello di creare un ambiente sicuro, attraverso una rete europea di *hot line*, intesa a limitare la circola-

zione del materiale osceno consentendo agli utenti di segnalare, attraverso la composizione di opportuni numeri telefonici, i contenuti da essi incontrati nella rete Internet che ritengono illegali, consentendo così l'intervento dell'autorità. Inoltre, è necessario incoraggiare l'autodisciplina dei fornitori di informazione attraverso l'adozione di codici di autoregolamentazione e di condotta.

Un secondo aspetto è rappresentato dallo sviluppo di sistemi di filtraggio tecnico delle informazioni, tema molto delicato ma importante; un terzo aspetto è quello di incoraggiare le azioni di sensibilizzazione degli utenti; un quarto aspetto è quello di intraprendere azioni di affiancamento intese ad affrontare le questioni giuridiche in quanto la rete Internet funziona su base mondiale, mentre il diritto opera su base territoriale-nazionale, o dell'Unione europea nel caso del diritto comunitario; pertanto sono necessarie azioni che affrontino le questioni non ancora trattate da altre iniziative comunitarie.

Questo Ministero inoltre ha seguito i lavori della stesura della decisione del Consiglio dell'Unione europea relativamente all'adozione di un piano pluriennale d'azione comunitaria per promuovere l'uso sicuro di Internet, alla luce della comunicazione della Commissione del 3 dicembre 1997 al Parlamento europeo; esso segue i lavori del gruppo *ad hoc* per l'uso più sicuro di Internet, presieduto dalla direzione generale XIII a Bruxelles, con particolare riguardo alle nuove tecnologie per il filtraggio delle informazioni; ha sostenuto il progetto, presentato dall'AIPP insieme ad altre società, vincitore della gara europea relativa ad uno degli aspetti indicati nella proposta del piano sopra citato. Il Ministero, inoltre, ha provveduto a sensibilizzare le associazioni degli utenti coordinando riunioni presso la propria sede allo scopo di dare massima diffusione al piano pluriennale d'azione della Comunità europea; è presente nel Comitato che assiste la Commissione, direzione generale XIII, istituito in base all'articolo 5 del già citato piano

pluriennale d'azione che ha il compito di esaminare le nuove proposte per rendere più sicuro l'uso della rete; ha, infine, partecipato con un ruolo di primo piano alla riunione di esperti tenutasi a Copenaghen nei giorni 23 e 24 aprile 1998 sul tema « Garantire la sicurezza e l'affidabilità nelle comunicazioni elettroniche: verso la definizione di un quadro europeo in materia di firma digitale e di cifratura ».

Per quanto concerne la recente individuazione di un sito Internet che per la vastità e la brutalità dei suoi contenuti viene purtroppo definito « tempio dei pedofili », l'onorevole Bono e gli altri colleghi interpellanti chiedono di conoscere quali iniziative il Governo intenda assumere per, da un lato, procedere all'immediato oscuramento del sito e, dall'altro, promuovere la definizione di una disciplina internazionale per un corretto impiego della rete telematica.

Relativamente al problema così rilevante da lei posto, facciamo presente che i dati segnalati identificano tre soggetti diversi: la società Global Entrepreneurs Network con sede a Saint Petersburg negli Stati Uniti, che fornisce tra gli altri un servizio di *web hosting*, cioè la possibilità di ospitare a pagamento, nei propri *server* (gli elaboratori di servizio), i siti *web* richiesti dai clienti; un sito contenente foto pornografiche coinvolgenti minori che, allo stato attuale degli accertamenti, appare essere ubicato in Russia, attraverso il quale si possono raggiungere altri analoghi siti; il nominativo Servey Shibaev, residente a Mosca, che potrebbe essere anche un nome di fantasia, indicato come destinatario finale dei pagamenti da effettuare per accedere ai siti pornografici in questione.

Vorremmo precisare al riguardo che le possibilità tecniche e giuridiche di oscuramento dei siti in argomento, all'origine o presso la società titolare del *server*, esulano allo stato attuale dalle possibilità dirette di un'autonoma iniziativa degli organi giudiziari o di polizia italiani, salva ovviamente la collaborazione che potranno assicurare gli organi giudiziari di

polizia dei paesi interessati, una volta accertata l'ubicazione degli impianti fondamentali.

A tal fine, comunque, il servizio di polizia postale e delle comunicazioni, effettuati gli accertamenti preliminari, ha già provveduto ad interessare il collaterale organo statunitense per l'adozione dei provvedimenti compatibili con quell'ordinamento giuridico, ed analoga comunicazione è in corso per i competenti organi russi. Numerose ulteriori indagini sono in corso relativamente ad altri soggetti coinvolti nel gravissimo fenomeno pedopornografico diffuso attraverso la rete Internet.

A titolo di esempio, si fa presente che il servizio di polizia postale e delle comunicazioni, in particolare, subito dopo l'entrata in vigore della legge 3 aprile 1998, n. 269, concernente norme contro lo sfruttamento della prostituzione, della pornografia, del turismo sessuale in danno dei minori quali nuove forme di riduzione in schiavitù ha potuto completare un'impegnativa indagine denominata operazione *cathedral* in collaborazione con le polizie di altre 16 nazioni, utilizzando per la prima volta le innovative tecniche di investigazione previste dalla nuova legge, indispensabili per superare le numerose cautele adottate dai soggetti coinvolti, ed apparecchiature particolarmente sofisticate.

Gli esiti investigativi raggiunti hanno consentito all'autorità giudiziaria di disporre dunque numerose perquisizioni su tutto il territorio nazionale con il sequestro di un ampio materiale probatorio (apparecchiature *hardware*, immagini pedo-pornografiche) e l'arresto di quattro persone, mentre altre cinque sono state denunciate in stato di libertà. Nel dicembre scorso gli sviluppi dell'indagine hanno consentito di individuare altre due persone, rispettivamente residenti a Brescia e a Napoli, e di svolgere ulteriori perquisizioni, con il sequestro di diversi *personal computer* e copioso materiale *software*.

Sempre il servizio polizia postale e delle comunicazioni cura gli aspetti tecnici della collaborazione di polizia, parteci-

pando all'attività degli organismi internazionali che operano nel settore delle telecomunicazioni, tra cui il sottogruppo di lavoro High tech crime (criminalità delle tecnologie sofisticate) istituito nell'ambito del gruppo di lavoro sulla criminalità transnazionale del G7/P8.

Nel corso degli incontri tenutisi a settembre a Parigi, a novembre a Washington e a dicembre a Londra, oltre ad elaborate strategie di intervento nel settore, sono stati approntati i documenti di indirizzo politico comune finalizzati alla predisposizione delle norme legislative ritenute necessarie. Va sottolineato che la ricordata legge 3 agosto 1998, n. 269 fa della legislazione italiana una delle più avanzate del settore, per cui le esperienze condotte in Italia vengono considerate con molta attenzione dai partner europei.

Aggiungo che, in attuazione della stessa legge, sono state istituite, nelle questure, le sezioni specializzate presso le squadre mobili ed i nuclei di polizia giudiziaria. Questi ultimi hanno assorbito i preesistenti «uffici minori», mantenendo la denominazione, allo scopo di realizzare un ulteriore miglioramento dell'azione di prevenzione e di repressione in termini sia quantitativi sia qualitativi. Ai nuclei di polizia giudiziaria attivati presso le divisioni anticrimine sono affidate, invece, le funzioni di raccordo con gli enti e gli organismi preposti alla tutela dei minori e quelle di monitoraggio delle fenomenologie delittuose che li riguardano.

I nuclei citati si coordinano con le analoghe sezioni esistenti negli altri paesi attraverso le strutture già preposte alla cooperazione internazionale di polizia (Interpol, Europol e Sirene) e forniscono le informazioni acquisite alla direzione centrale della polizia criminale, affinché si possa delineare un quadro evolutivo delle fenomenologie criminali in questione, per le competenti attività di coordinamento e per la predisposizione delle occorrenti strategie anticrimine.

Questo è quanto abbiamo fatto e stiamo facendo, molto sensibilizzati, anche

in virtù della interpellanza di cui trattiamo, su un tema che riteniamo assolutamente di prima grandezza.

PRESIDENTE. L'onorevole Bono ha facoltà di replicare.

NICOLA BONO. Onorevole sottosegretario, nella sua lunga e articolata risposta non ci ha meravigliato il fatto che il risultato delle iniziative finora effettuate fosse del tutto deficitario, quasi inesistente. Quello che ci inquieta è che non intravediamo alcuna iniziativa per il futuro degna di essere considerata rasserenante.

In termini molto pacati, ma fermi, ho la sensazione che il Governo italiano — a parte il disinteresse nei confronti di una risoluzione votata alla quasi unanimità dal Parlamento (solo 6 voti contrari contro i più di 380 favorevoli) e a parte le disposizioni vincolanti della legge che lei opportunamente poco fa richiamava, la n. 269 del 3 agosto 1998 — abbia, nei confronti del problema della pedofilia in generale e di quella attraverso Internet in particolare, una considerazione che rivela quanto meno una scarsa consapevolezza della portata e della gravità devastante del fenomeno. Se così non fosse, infatti, non avremmo fatto un elenco di azioni ordinarie di polizia o di presenze delle competenti rappresentanze italiane in riunioni internazionali, convocate da altri che si pongono giustamente alcuni problemi.

Grazie alla risoluzione parlamentare approvata il 12 marzo scorso, se il Governo fosse stato conseguente all'impegno che era in essa contenuto, si sarebbe fatto interprete a livello internazionale di una esigenza avvertita da tutto il mondo e che finora non ha trovato un alfiere disponibile a portarla avanti. In altre parole, il Governo italiano ha perso l'occasione di essere e di assumere la *leadership* mondiale nella lotta alla forma più devastante di insidia nei confronti delle giovani vittime dei pedofili, attraverso lo strumento telematico, che, proprio per la sua estrema diffusione e facilità di accesso, è pericolosissimo e rappresenta una vera e

propria bomba ad orologeria, che mina la sicurezza di tutti i bambini, di tutti i minori, di tutti coloro che non hanno un sufficiente grado di discernimento e di analisi critica di ciò che avviene attorno a loro.

Questa è l'amara considerazione. Quando si fa riferimento alle riunioni alle quali si è partecipato, non si precisa se qualcuna sia stata convocata dal Governo italiano, né si indica se quest'ultimo si sia fatto promotore nelle sedi internazionali — così come si chiede nell'interpellanza — di iniziative forti e cogenti per porre con estrema decisione il tema della definizione di una rete normativa che consenta di intervenire ovunque. La dichiarazione di impotenza che lei ha fatto poco fa, signor sottosegretario, a proposito dell'impossibilità di intervenire subito per la chiusura del sito che avevamo denunciato nell'interpellanza, è la prova che in questo momento manca una normativa che consenta di intervenire in qualunque parte del mondo, essendo già stato individuato convenzionalmente il criterio di intervento.

Certo, è difficile ed è normale che vi sia una discussione aperta, però è curioso — lo denuncio in questa sede — che a livello internazionale si stia arrivando a definire le possibilità di compravendita attraverso lo strumento Internet, ma che non si riesca, invece, ad elaborare una normativa internazionale per la difesa dei bambini.

Se vi è difficoltà a mettere insieme una serie di norme di vari Stati attorno al problema del commercio — tanto per fare un esempio —, avrebbe dovuto trovare priorità di soluzione l'altro della difesa dai pedofili.

In buona sostanza, chiediamo solo di essere conseguenti alle deliberazioni del Parlamento e denunciando, semmai, che non lo si è stati. Onorevole sottosegretario, chiediamo formalmente che il Governo italiano si faccia promotore da subito presso le sedi internazionali — per esempio l'ONU — di una risoluzione che impegni i Governi entro massimo sei mesi a trovare un luogo definito dove elaborare

una giurisdizione che abbia valenza planetaria in ordine alla gestione dello strumento telematico. È un'esigenza non più procrastinabile: proprio ieri, 20 gennaio 1999, quindi dopo che avevamo sollevato il problema con l'interpellanza urgente, a Parigi si è svolta una conferenza internazionale organizzata dall'UNESCO avente ad oggetto una legge globale contro i cyberpedofili.

Se il Governo italiano avesse assunto nei tempi giusti, e cioè quando il Parlamento le ha richieste, iniziative in questo senso, non dico che avremmo anticipato l'UNESCO — il problema non è arrivare primi —, ma certamente avremmo posto questioni che lentamente stanno cominciando ad emergere. A poco a poco si inizia a capire che vi è la necessità di addivenire ad una soluzione diversa.

Non vorrei addentrarmi nei vari aspetti delle vicende e nel ruolo giuridico dei vari soggetti. Mi preoccupa che non vi sia, anche nel mondo politico, unicità di intenti su questi problemi.

Un altro motivo per il quale abbiamo presentato l'interpellanza urgente riguardava una recente dichiarazione del senatore dei verdi Semenzato, che auspicava una modifica della recente legge contro la pedofilia, che lei opportunamente ha richiamato in termini positivi, signor sottosegretario. Invece il senatore Semenzato — e questo ci preoccupa molto — proporrebbe di modificarla nel senso di deresponsabilizzare i gestori di Internet per l'uso illegale dello stesso.

Quindi, sarebbe come dire che il Parlamento italiano ha sbagliato a ritenere che occorresse fare una battaglia ed una difesa dei minori anche attraverso lo strumento Internet perché c'è qualcuno, a livello di mondo politico, il quale ritiene che sia addirittura penalizzante per i gestori che dovrebbero controllare la legalità del materiale che viene trasmesso attraverso le loro strutture. Siamo veramente alla follia. Ritengo allora che la materia — mi sia consentito dirlo senza iattanza né volontà di polemica, ma con amarezza — sia trattata in maniera su-

perficiale, in modo evasivo, addirittura fuorviante rispetto alla gravità e drammaticità dei problemi.

Concludo ricordando che, come bene stabilisce la legge 3 agosto 1998, n. 269, la diffusione del materiale pornografico che raffigura minori di anni 18 è corpo di reato. Questa è la differenza tra pornopedofilia e pornografia normale: la diffusione di raffigurazioni del corpo e di atteggiamenti di natura sessuale di soggetti minori di 18 anni, i quali quindi non possono disporre liberamente di se stessi, è un reato in sé, mentre chi fa pornografia normale ed ha più di 18 anni sceglie liberamente e da questo punto di vista non è perseguibile.

Se allora c'è ancora chi utilizza — anzi questo rischio è crescente — lo strumento Internet per diffondere corpi di reato, per perpetrare reati e farne elemento di incoraggiamento, promozione ed invito alla proliferazione di questo stesso metodo di lavoro e di queste tendenze, occorre che vi sia una risposta forte da parte delle autorità e dello Stato. Peraltro, il nostro Parlamento è stato il primo al mondo a porsi con serietà e convinzione questo problema. Lo Stato italiano, quindi, non può continuare in un atteggiamento evasivo, ma deve assumere con forza iniziative conseguenti. Preannuncio quindi, signor Presidente, che noi siamo totalmente insoddisfatti della risposta ricevuta sia con riferimento all'inattività del passato, sia per quanto riguarda le iniziative future, che non abbiamo capito quali siano, ma che certamente non sono quelle che avremmo voluto.

Pretendiamo, allora, la difesa delle prerogative e della dignità di questa Camera che, quando approva delle risoluzioni, non approva carta straccia o norme che possono essere disattese, ma misure che il Governo è tenuto — non ha la facoltà di farlo — ad adempiere e vorremmo che anche lei, Presidente, si attivasse perché il Governo faccia di tutto affinché a livello internazionale si arrivi al più presto ad una normativa che disciplini il corretto uso dello strumento telematico Internet.

***(Contenzioso relativo alla limitazione del numero chiuso nelle università)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Manzione n. 2-01510 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 3*).

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. La vicenda oggetto dell'interpellanza riguarda, signor sottosegretario, le limitazioni dell'iscrizione alle università degli aspiranti studenti per alcune facoltà, in particolare quelle di medicina e odontoiatria; riguarda cioè il cosiddetto numero chiuso, che ha fatto in modo che molte università abbiano stabilito un tetto massimo di iscrizioni e, quindi, una possibilità di accesso limitato.

Sono stati mossi seri rilievi rispetto all'iter adottato dall'esecutivo sulla materia oggetto dell'interpellanza, trascurando la riserva di legge stabilita dalla Corte costituzionale per limitare il diritto allo studio.

In merito alla problematica, anche quest'anno si è aperto un notevole contenzioso davanti al giudice amministrativo, ai TAR ed al Consiglio di Stato che, in alcuni casi, hanno legittimato le tesi dei ricorrenti ammettendoli con riserva ai corsi di studi universitari. Alcuni TAR, proprio in considerazione di questo corposo contenzioso, hanno rimesso la questione alla Corte costituzionale che, come tutti sappiamo, con sentenza n. 383 del 23-27 novembre 1998, anche se ha condiviso le eccezioni sollevate riguardo alla mancanza del potere regolamentare del ministro competente, ha tuttavia respinto le eccezioni di incostituzionalità rilevando che comunque il potere del ministro al riguardo sembrerebbe trovare un fondamento interpretativo in direttive comunitarie le quali, viceversa, avendo come destinatarie le università, tendono a garantire l'efficacia e la qualità dell'offerta formativa e non già a comprimerla. Come spesso accade, la Corte costituzionale ha approfittato dell'occasione per rivolgere al

legislatore l'invito a provvedere con urgenza ad una regolamentazione organica dell'intera materia anche al fine di prevenire e scoraggiare l'imponente contenzioso che ogni anno si apre proprio per la carenza legislativa lamentata.

Un intervento in sanatoria sarebbe riconducibile ai soli casi di pendenza di ricorsi straordinari, ovvero di ricorsi al TAR con sospensiva accolta, escludendosi quelli con sospensiva respinta o non decisa e che potrebbero eventualmente — perché non c'è alcun pregiudizio in caso di accoglimento o di rigetto della sospensiva — trovare successivamente un accoglimento nel merito, limitandosi però il beneficio — ed è questo uno dei nodi fondamentali della questione — soltanto ai ricorsi proposti fino all'anno 1997, escludendo quindi quelli proposti nell'anno 1998 e quindi migliaia di giovani che hanno presentato ricorso in presenza degli stessi vizi e illegittimità denunciate negli anni precedenti.

Sull'argomento che ho brevemente illustrato, vorrei comprendere quali iniziative il Governo intenda assumere.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica ha facoltà di rispondere.

**LUCIANO GUERZONI, Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, come abbiamo ascoltato dalla illustrazione che sinteticamente è stata fatta dall'onorevole Manzione, con l'atto di sindacato ispettivo al nostro esame si chiede al Governo quali iniziative intenda assumere per eliminare le situazioni di disparità che si sono prodotte di fatto negli accessi all'istruzione universitaria.

Vorrei innanzitutto dire che il Governo, ben a conoscenza delle disparità che si sono prodotte anche per effetto di contrastanti pronunce della giurisdizione amministrativa, conviene con l'onorevole interpellante che l'esercizio di un diritto costituzionale fondamentale, quale quello dell'accesso all'istruzione superiore, non

può rimanere affidato, in ogni caso, ad elementi di casualità o di territorialità in dipendenza delle diverse pronunce dei vari tribunali amministrativi regionali.

Detto questo, anticipando alcuni elementi della conclusione che cercherò di trarre, segnalo all'onorevole interpellante che l'auspicata estensione della cosiddetta sanatoria del contenzioso tuttora in atto, o in atto fino alla data del 31 dicembre 1998, sarebbe comunque a sua volta fonte di disparità ulteriori. Essa verrebbe infatti a sanare, come ha precisato l'onorevole Manzione, soltanto la situazione di coloro che hanno avuto un accoglimento — con ordinanza di sospensiva o con futura decisione di merito, presumendo che la possano avere — determinando così una disparità fra coloro che hanno avuto questo tipo di provvedimento in sede di giurisdizione amministrativa e coloro che hanno avuto un provvedimento opposto — per i primi ci sarebbe la sanatoria mentre per i secondi no — con un'ulteriore e pesante discriminazione nei confronti di quei ragazzi e di quelle ragazze che si sono uniformati all'ordinamento vigente e non hanno presentato ricorso, accettando l'esito delle prove di selezione per i corsi ad accesso limitato.

In ogni caso, il Governo intende in questa occasione rendere doverosamente conto al Parlamento delle iniziative intraprese e realizzate per disciplinare gli accessi all'istruzione universitaria con il duplice obiettivo di assicurare, in primo luogo, la parità di opportunità per tutti i cittadini, in coerenza con quanto stabilito dall'articolo 3 della Costituzione repubblicana, e, in secondo luogo, la certezza del diritto. Riconosco fin d'ora che la risposta che darò, stante la complessità e la delicatezza della materia, non sarà esaustiva e neppure conclusiva, in quanto si tratta — come ha ricordato anche l'onorevole Manzione — di una situazione tuttora in evoluzione; il Governo dichiara di essere comunque attento e disponibile alle indicazioni che potranno giungere dal Parlamento. In questo senso, ciò che dirò

non intende avere natura conclusiva ma di informazione aperta ad ulteriori valutazioni.

Desidero svolgere rapidamente una duplice premessa. La prima, che può sembrare superflua — credo, anzi ne sono certo, che l'onorevole interpellante ne colga il significato — si riferisce all'impegno politico e programmatico del Governo per assicurare a tutti i cittadini il diritto agli studi universitari. Si è infatti in presenza, da un lato, di un diritto individuale fondamentale (l'accesso all'università) e, dall'altro, di un interesse vitale per il paese: l'aumento dei livelli di formazione dei nostri cittadini e, quindi, del paese nel suo insieme. Proprio nei giorni scorsi la stampa riportava indicatori statistici, ricordati anche dal governatore della Banca d'Italia, che evidenziano quanto il nostro paese sia tuttora in una situazione di arretratezza rispetto ai livelli di scolarizzazione e soprattutto di istruzione superiore esistenti negli altri paesi, con i quali pure l'Italia è chiamata a competere.

Su tale principio ed impegno politico e programmatico desidero esplicitare, appunto, una volontà ed un insieme di azioni, che ora non ho il tempo di illustrare, precise da parte del Governo.

La seconda premessa che vorrei fare, e spero di riuscire a darne prova, pur non illudendomi di convincere l'onorevole interpellante, attiene al fatto che in Italia, a differenza di altri paesi dell'Unione europea, non esiste in senso proprio il cosiddetto *numerus clausus* o, come si usa dire, numero chiuso. Non esiste, cioè, una limitazione complessiva agli accessi all'istruzione universitaria, che pure vi è in alcuni paesi europei, bensì una disciplina di programmazione degli accessi stessi per alcuni ben delimitati corsi, fermo restando che per tutti gli altri l'accesso è totalmente libero.

La conclusione che vorrei anticipare è che nel nostro paese l'accesso all'università, inteso nel senso di accesso all'istruzione universitaria e non a singoli corsi di studio, è comunque assicurato a tutti i cittadini.

Fornirò ora rapidamente il quadro della situazione nella quale ci troviamo, evocato con puntualità dall'atto di sindacato ispettivo all'ordine del giorno, anzitutto in termini di diritto. Desidero, infatti, richiamare rapidamente il quadro normativo, quale risulta dai più recenti atti legislativi prodotti dal Parlamento e, in sede di normazione secondaria, dal Governo, nonché dalle pronunce della giurisdizione sia amministrativa sia, come è stato ricordato, della Corte costituzionale. In primo luogo, possiamo partire dalla norma base che riguarda la disciplina degli accessi all'istruzione universitaria: l'articolo 9, comma 4, della legge n. 341 del 1990, come modificato dalla legge n. 127 del 1997. Per effetto di quest'ultima modifica apportata dal Parlamento, è stato definitivamente chiarito, rispetto ad un contrasto interpretativo che si era realizzato nel regime definito dalla legge n. 341 del 1990, che è conferito al ministro il potere di introdurre in taluni casi, con propri provvedimenti, limitazioni degli accessi. In attuazione di questa norma, quale risulta — ripeto — dalla modifica introdotta dalla legge n. 127 del 1990, è stato adottato il decreto ministeriale 21 luglio 1997, n. 245, che reca appunto la disciplina degli accessi: all'articolo 4 del decreto si prevede quali siano i corsi per i quali l'atto del ministro può intervenire per limitare l'accesso. I corsi sono quelli di diploma e di laurea afferenti alla facoltà di medicina e chirurgia e alla facoltà di architettura, nonché, per casi particolari, su decisione del ministro, laddove si verificano, anche su richiesta degli atenei, determinate situazioni che rendano necessaria una limitazione.

A seguito di tale decreto (ricordo che è del luglio 1997, perché questo ha una rilevanza rispetto a tutto quello che si è prodotto successivamente) è stato adottato, anche in base all'esperienza compiuta nel corso dell'anno accademico 1997-1998, il decreto del 14 maggio 1998 da parte del ministro dell'università, con il quale sono state definite, limitatamente all'anno accademico 1998-1999, le procedure ed i parametri standard di riferi-

mento ai quali le università devono attecchire nell'avanzare al ministro richieste di programmazione degli accessi. Non dimentichiamo che, in base all'articolo 9, comma 4, della legge n. 341 del 1990, come modificata dalla legge n. 127 del 1997, il potere finale di programmare l'accesso è conferito ad un provvedimento che comunque fa sempre capo al ministro.

Come gli onorevoli interpellanti hanno ricordato, nonostante questa normativa, sia legislativa sia amministrativa, si è registrato un vasto contenzioso per l'anno accademico 1997-1998, che ha dato luogo ad esiti contrastanti: una parte degli studenti ricorrenti è stata ammessa con riserva all'iscrizione ai corsi di studio, una parte non è stata ammessa, una parte ha rinunciato ad impugnare i provvedimenti limitativi adottati dalle università. Come è stato altresì ricordato, è all'interno del contenzioso 1997-1998 che viene sollevato l'incidente di costituzionalità per l'articolo 9, comma 4, della legge n. 341 del 1990, come modificato dalla legge n. 127 del 1997, con una serie, abbastanza consistente, di ordinanze dei TAR di rimessione alla Corte costituzionale della questione di costituzionalità, prevalentemente sulla base del principio secondo cui l'accesso all'istruzione universitaria sarebbe oggetto di riserva relativa di legge, sicché il ministro non avrebbe potere di disciplinarlo in assenza di un'esplicita e formale delega legislativa.

Come è stato ricordato, ultimamente, con la sentenza n. 383 del 23-27 novembre 1998, la Corte costituzionale ha emesso una pronuncia, che in gergo tecnico è definibile come sentenza «interpretativa di rigetto», nel senso che la Corte costituzionale ha riconosciuto la legittimità costituzionale dell'articolo 9, comma 4, della legge n. 341 del 1990, come modificato dalla legge n. 127 del 1997.

Essa ha ritenuto, quindi, legittimo il conferimento di tale potestà all'esecutivo, nella persona del ministro *pro tempore* dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, non di meno rilevando che, in

virtù del principio della riserva relativa di legge e in assenza di principi e criteri direttivi esplicitamente posti dalla norma stessa che conferisce il potere, quest'ultimo deve avere una delimitazione tale da evitare un eccesso di discrezionalità ed anche rischi di arbitrarietà.

La Corte costituzionale ha rinvenuto tale limitazione all'esercizio del potere del ministro — perché qui sta il nocciolo del problema — nelle direttive comunitarie, per quanto riguarda i corsi di studio oggetto di tali direttive, che sono stati nominativamente richiamati dalla Corte: corsi di laurea in medicina e chirurgia, odontoiatria, veterinaria e architettura. Sono questi i quattro corsi di studio sui quali la Corte riconosce sussistere una direttiva comunitaria che contiene in sé i criteri di limitazione e, quindi, di legittimo esercizio del potere del ministro nel programmare gli accessi.

Questo è il quadro normativo nel quale ci troviamo oggi ad operare. A seguito della sentenza della Corte costituzionale del 23-27 novembre 1998, in data 4 dicembre il ministro ha inviato un atto indirizzato alle università italiane — che, come ben sappiamo, operano in un regime, costituzionalmente garantito, di autonomia — invitando gli atenei a prendere atto della pronuncia della Corte costituzionale e, quindi, a regolarizzare definitivamente le iscrizioni fatte con riserva per l'anno accademico 1997-1998 (quindi, anteriormente alla pronuncia della Corte) e proponendo, contestualmente, alle università l'opportunità di riaprire i termini delle iscrizioni per l'anno accademico 1998-1999, così da consentire agli studenti che avevano fatto ricorso prima della sentenza della Corte, di potersi iscrivere ad altri corsi di studio, ad accesso non limitato, senza alcun onere aggiuntivo.

Questo è il quadro della normativa che disciplina la materia e delle iniziative che il Parlamento e il Governo hanno recentemente assunto. La situazione nella quale oggi ci troviamo ad operare — come è stato ricordato opportunamente e puntualmente nell'interpellanza dell'onorevole Manzione — vede tuttora un contenzioso

pendente, instaurato prima della sentenza della Corte e, ancora una volta, con esiti contrastanti da parte dei provvedimenti della giurisdizione amministrativa.

La situazione è tuttora in evoluzione, perché quotidianamente vengono notificate al Ministero pronunce della giurisdizione amministrativa. Ecco perché la mia risposta non può essere conclusiva.

A fronte di tutto ciò, nell'interpellanza si auspica un provvedimento di sanatoria del contenzioso in atto alla data del 31 dicembre 1998.

Per comune memoria, vorrei richiamare all'attenzione dell'onorevole Manzione il fatto che la pronuncia della Corte costituzionale fa stato, quanto meno per i quattro corsi che la Corte riconosce oggetto di direttiva comunitaria e che indica nominativamente. Dopo tale pronuncia, a mio avviso, un provvedimento di sanatoria non può che essere determinato attraverso una soluzione legislativa, cioè con una norma di legge, la quale però si presenta comunque problematica, perché in qualche modo dovrebbe non porsi in contrasto con il giudicato della Corte. Qualora si predisponesse una sanatoria per tutto il contenzioso, la norma di legge verrebbe comunque a porsi in contrasto con le direttive comunitarie rispetto ai corsi di studio in questione (per gli altri, non richiamati dalla sentenza della Corte, il problema del numero programmato non esiste più).

Ma la soluzione legislativa si presenta problematica anche dal punto di vista dell'incertezza temporale. Le università, recependo l'indirizzo del ministro, hanno riaperto i termini, generalmente fino al 31 gennaio 1999, per consentire ai giovani interessati al contenzioso di potersi iscrivere ad altri corsi di studio senza alcun onere aggiuntivo. Se non dovesse intervenire in tempo l'auspicata soluzione legislativa, una volta decorso il termine richiamato, questi ragazzi e ragazze si troverebbero ad avere perso, in modo irreparabile, un anno di studi.

D'altronde, la soluzione legislativa è l'unica possibilità che vedo per sanare eventualmente il contenzioso in atto. Può

darsi che altri contributi ci illuminino di più, ma credo che questa conclusione sia difficilmente contestabile, visto che è intervenuta una sentenza della Corte costituzionale. Ciò detto, dobbiamo tenere conto anche dei dati di fatto. E vorrei richiamare soltanto due esempi per illustrare la realtà sottostante alla problematica della programmazione degli accessi all'università. Ricordo preliminarmente che l'atto con cui viene previsto il numero di posti per i corsi di laurea in medicina e chirurgia ed in odontoiatria è un decreto del ministro dell'università sentito il ministro della sanità; l'intesa con il ministro della sanità è necessaria perché si tratta dell'organo responsabile della programmazione sanitaria e quindi del fabbisogno di personale per il relativo comparto. Ebbene, per l'anno accademico 1997-98 il decreto ministeriale ha previsto per il corso di laurea in medicina e chirurgia 6.462 posti. Sono state presentate 26.576 domande di iscrizione, con un rapporto del 411 per cento rispetto ai posti ammissibili in base alla programmazione sanitaria ed alle direttive comunitarie. Per il corso di laurea in odontoiatria e protesi dentaria il decreto ministeriale ha previsto 549 posti; sono state presentate 11.051 domande di iscrizione, con una percentuale del 2.013 per cento sui numeri previsti e sostenibili. Questa è la dimensione quantitativa del fenomeno.

Per l'anno accademico 1998-99 — quello che più direttamente oggi ci interessa — voglio richiamare soltanto i dati di odontoiatria: posti assegnati dal decreto alle università e ripartiti tra le università per le immatricolazioni: 604; numero di ricorsi notificati al Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, alla data del 12 gennaio 1999: 2.175, cioè quattro volte il numero dei posti previsti dalla programmazione degli accessi.

Voglio soltanto far presente che i ricorsi notificati al Ministero sono solo una parte del totale dei ricorsi: quotidianamente siamo raggiunti da nuove notificazioni.

Questa dimensione quantitativa del problema deve essere tenuta presente e deve costituire motivo di preoccupazione e di consapevolezza per tutti: stiamo parlando di un sistema formativo, e dell'università come istituzione che ha la responsabilità di assicurare una formazione di livello universitario.

Con i numeri che ho citato, non vi è università che possa assicurare questo risultato: ventiseimila domande di immatricolazione all'università per il corso di laurea in medicina significano l'impossibilità assoluta, materiale di poter fornire — al di là dei dati della programmazione — un risultato formativo.

Non dimentichiamo, inoltre, che si tratta di corsi soggetti a direttiva comunitaria; se ci discostassimo dalle direttive comunitarie commetteremmo un grave danno nei confronti, prima di tutto, dei nostri giovani: questi titoli di studio uscirebbero infatti dalla libera circolazione in Europa e sarebbero declassati, in quanto non corrispondenti ai parametri formativi che ci vengono imposti dalle direttive comunitarie.

Voglio anche ricordare l'effetto di iniquità che si verrebbe a produrre per effetto di eventuali provvedimenti di sanatoria. Vi è inoltre il rischio che gli atenei — di fronte ad un provvedimento di sanatoria, ancorchè adottato con soluzione legislativa — siano indotti, per cause di forza maggiore e per impossibilità materiale, a sospendere l'attivazione dei corsi.

Come si può vedere, si tratta di una problematica che presenta elementi delicatissimi, dal punto di vista del diritto e dal punto di vista attuale.

In conclusione, il Governo vuole assicurare l'onorevole interpellante e, attraverso lui, il Parlamento e l'opinione pubblica, che sta seguendo con estrema attenzione questa problematica e che sta valutando le possibili vie d'uscita.

In ogni caso, il Governo è aperto al contributo, alle iniziative e agli indirizzi che possano eventualmente pervenire all'esecutivo da parte delle forze politiche e del Parlamento.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, comincerò subito dicendo che non posso considerarmi completamente soddisfatto.

Eviterò di entrare nel merito delle disquisizioni sul diritto allo studio e di polemizzare sulla specificazione della differenza tra numero chiuso ed accesso programmato perché, rispetto alla sostanza — che è quella che dovrebbe continuare ad interessarci —, la forma delle definizioni conta poco.

Mi rendo conto della notevole complessità del problema. Ringrazio il sottosegretario per la risposta che — per lo meno sotto il profilo della illustrazione della problematica — è stata esaustiva.

Dobbiamo, tuttavia, cercare di compiere, tutti insieme, uno sforzo maggiore.

Mi rendo conto che la disparità territoriale derivante dalla diversità sostanziale delle decisioni assunte dalle giurisdizioni amministrative, rispetto alle istanze provenienti dai soggetti interessati, rappresenta un problema che coinvolge non solo il panorama complessivo che attiene al mondo dell'istruzione e dell'accesso all'università, ma anche le problematiche collegate all'esistenza di uno Stato di diritto che meriti, effettivamente, questo appellativo. Uno Stato nel quale si possano far valere i diritti sapendo che esiste un iter rispetto al quale la soluzione, bene o male, è delineata, e non uno Stato che riconosce soltanto ad alcuni, o peggio ancora soltanto in alcune aree geografiche, un diritto che poi coincide con esigenze sostanziali.

Dobbiamo però riconoscere che probabilmente una valutazione dovrebbe essere fatta anche rispetto al 1998. Sappiamo tutti che la sentenza della Corte costituzionale è del 23-27 novembre 1998 e quindi non è possibile assolutamente arroccarsi dietro alle date per dire che il fenomeno concernente il 1998 è un feno-

meno del quale il Governo non può « disporre ».

Non è possibile dunque limitare quella regolarizzazione alla quale lei ha fatto riferimento, e che peraltro è stata richiamata nella nota del ministro che correttamente — di questo bisogna dargliene atto — ha provveduto a chiedere alle università, che conservano quella loro autonomia, di valutare l'opportunità di disporre affinché vi sia la possibilità fino al 31 dicembre di consentire a coloro i quali non sono stati ammessi nelle altre facoltà di potersi iscrivere.

Tutti insieme dobbiamo cercare di fare qualcosa di più. Vorrei che in ogni caso il ministro, che ha espressamente avuto dal legislatore una delega specifica in questa materia, quella di programmare l'accesso in alcuni casi, e che quindi ha ancora la possibilità di intervenire, rivalutasse in maniera concreta l'opportunità di intervenire anche rispetto al 1998-1999.

Mi rendo conto delle problematiche giuridiche complesse che il sottosegretario ha in maniera precisa e puntuale illustrato, però a volte la politica, quando interpreta le esigenze vere delle persone, deve riuscire anche a colmare quel deficit legislativo che in qualche modo esiste. D'altra parte, come gruppo, ma penso anche tutti insieme, come Parlamento, dovremo cercare di farci carico del problema (probabilmente questa interpellanza deve essere considerata come un momento di stimolo), perché mi rendo conto che il Governo non può essere lasciato « solo » in ordine a questioni del genere.

Sono convinto però che se, tutti insieme, riuscissimo a rivendicare la voglia di fare in modo che quello Stato che tutti auspichiamo sia in qualche modo tangibile, allora probabilmente saremmo in grado di risolvere il problema; comunque lo riproporrò in seno alla Commissione competente (mi risulta che sull'argomento sia già stata presentata una risoluzione). Cercheremo di essere « vicini » al Governo, convinti che quest'ultimo, come noi, abbia la voglia e l'esigenza di risolverlo.

### **(Controllo della cassa di risparmio di Savona)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Grimaldi n. 2-01515 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4*).

L'onorevole Nesi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

NERIO NESI. Rinuncio ad illustrarla e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'interpellanza si riferisce alle vicende che negli ultimi due anni hanno interessato la fondazione cassa di risparmio di Savona in relazione alla cessione della partecipazione maggioritaria detenuta nella cassa di risparmio di Savona Spa e alle preoccupazioni espresse dagli enti locali, dalle associazioni delle categorie economiche e culturali nonché dalle rappresentanze sindacali dei lavoratori della Carisa per la salvaguardia dell'autonomia della banca e dei livelli occupazionali e contro la cessione della Carisa da parte della fondazione « ad ogni entità bancaria sovrapposta sul territorio in cui la medesima è presente ».

Gli interpellanti, tra l'altro, evidenziano che è stato sostituito il segretario generale della fondazione; che il consiglio di amministrazione è composto, tra gli altri, dal professor Bartolini, indagato per i reati di corruzione ed abuso d'ufficio; che da oltre un anno la fondazione, in carenza dell'approvazione del bilancio preventivo 1997-1998 da parte del consiglio, poi approvato nel giugno 1998, non svolge alcuna attività istituzionale; che con sentenza del TAR del Lazio è stato accolto il ricorso della Carisa Spa avverso il diniego della Banca d'Italia all'approvazione della modifica dell'articolo 5 dello statuto che prevede il diritto di prelazione a favore

delle casse di risparmio, « abrogata con legge n. 474 del 1994 »; che la procura della Repubblica di Savona avrebbe aperto una nuova indagine a carico del professor Bartolini e di tutto il consiglio della fondazione in relazione alla predisposizione ed approvazione del bilancio consuntivo 1996-1997.

In relazione a quanto precede si è chiesto, in particolare, di conoscere quali azioni di vigilanza e di controllo ha svolto e intenda svolgere questa amministrazione per accertare la correttezza dell'operato del consiglio della fondazione e sulla base di quali valutazioni obiettive la stessa fondazione si appresti a vendere azioni Carisa; con quali provvedimenti il Ministero intenda impedire che vengano assunte decisioni che possano nuocere alle realtà economiche e sociali savonesi; le motivazioni che hanno indotto questo Ministero ad approvare il bilancio preventivo relativo all'esercizio 1998-1999 predisposto dalla fondazione. Al riguardo, per quanto concerne la revoca del segretario generale, a norma dello statuto della fondazione, e segnatamente dell'articolo 9, la nomina e la revoca del segretario generale, che è a capo degli uffici e del personale dell'ente, rientrano nell'esclusiva discrezionalità del consiglio di amministrazione.

Circa la posizione dei consiglieri di amministrazione citati, si premette che, recentemente, è stata archiviata l'inchiesta a carico dell'ex presidente della fondazione professor Bartolini, indagato per corruzione ed abuso d'ufficio insieme al direttore generale della Carige Spa, in quanto « la notizia di reato è risultata infondata ».

I consiglieri di nomina ACRI hanno ricevuto l'incarico a norma dell'articolo 6 dello statuto dell'ente che prevede la presenza in consiglio di quattro consiglieri nominati dall'ACRI. Si fa presente, peraltro, che sulla base del regolamento approvato dall'associazione nel febbraio 1997, le nomine da parte dell'ACRI avverranno in una terna di nominativi in-

dividuati tenendo conto delle informazioni acquisite presso la presidenza delle fondazioni.

La nomina del presidente e del vicepresidente è avvenuta a maggioranza assoluta e la votazione si è svolta mediante scheda segreta, come prevede l'articolo 8 dello statuto.

Il bilancio preventivo 1997-1998 sui singoli punti non fu approvato nei tempi previsti in quanto la relativa delibera di approvazione adottata dal consiglio di amministrazione non venne mai sottoscritta dal presidente in carica. Successivamente lo stesso documento, riapprovato dal nuovo consiglio e regolarmente sottoscritto, è stato approvato dal Ministero in data 6 luglio 1998.

Per quanto concerne il diritto di prelazione in favore delle casse di risparmio contenuto nello statuto della Carisa Spa, si osserva che la fondazione nel novembre 1996 si impegnò, con un contratto preliminare, a cedere alla Banca toscana il 51 per cento delle azioni detenute nella società conferitaria a condizione che dallo statuto della banca partecipata fosse eliminato il diritto di prelazione previsto dall'articolo 5 a favore delle casse di risparmio e monti di credito su pegno e delle società finanziarie o bancarie da esse controllate, « in caso di cessione » — così il testo statutario — « per qualsiasi motivo, anche a seguito di autorizzazioni ai sensi di legge ».

Com'è noto, sulla deliberazione con la quale l'assemblea straordinaria della Carisa, in data 10 gennaio 1997, approvò la modifica dell'articolo 5 dello statuto, la Banca d'Italia non ha rilasciato il nulla osta di cui all'articolo 56 del testo unico bancario n. 385 del 1993, motivando il proprio diniego con l'osservazione che la predetta modifica statutaria avrebbe potuto avere effetti negativi sulla sana e prudente gestione della banca a causa della situazione di conflittualità fra i soci e del conseguente rischio di un ritardo nel programma di risanamento della Carisa.

In data 3 ottobre 1998, il TAR del Lazio, nell'accogliere il ricorso presentato dalla Carisa Spa contro la Banca d'Italia

in quanto l'organo di vigilanza non avrebbe potuto porre « a base del diniego » — si legge nella motivazione — « la considerazione che sussistevano controversie in corso sugli assetti proprietari, con conseguenti riflessi negativi sulla sana e prudente gestione della banca stessa » ha, peraltro, precisato che la modifica statutaria non avrebbe potuto pregiudicare le ragioni di chi poteva vantare la prelazione prevista in precedenza, giacché non si sarebbero potuti in ogni caso vanificare gli effetti di un diritto di prelazione esercitato prima della modifica statutaria stessa.

Relativamente all'abrogazione, ai sensi della legge 30 luglio 1994, articolo 1, comma 7-bis, degli articoli 19 e 21 del decreto legislativo n. 356 del 1990, che prevedevano l'obbligo che la maggioranza delle azioni delle banche conferitarie fosse detenuta da enti pubblici, la stessa sentenza del TAR opera una distinzione fra il comma 5 dell'articolo 5 dello statuto che esplicitamente si riferisce alle predette disposizioni, ed il comma 6 che, invece, ad avviso del tribunale amministrativo, è ispirato alla volontà di mantenere comunque entro l'alveo originario della categoria casse di risparmio e monti di credito su pegno il controllo delle società bancarie derivanti dalla ristrutturazione di enti di tale categoria.

In relazione al bilancio consuntivo 1996-97, oggetto di indagine da parte della procura della Repubblica presso il tribunale di Savona, questo Ministero, con nota del 18 novembre 1998 indirizzata alla fondazione, ha rilevato che era stato inserito nel rendiconto patrimoniale la quota di azioni della partecipata Carisa Spa — pari a un milione di titoli per un controvalore di 2.320 milioni di lire — che risulta ceduta alla Banca toscana in data 28 aprile 1997. Il predetto controvalore era stato poi allocato nel passivo quale debito per restituzione nei confronti dell'acquirente, con conseguenti rettifiche apportate al conto economico. Ciò posto, si è invitata la fondazione a riformulare il documento contabile, in quanto si è ritenuto che, per motivi di correttezza con-

tabile, la cessione di un milione di azioni Carisa alla Banca toscana, nelle more della definizione, in via giudiziaria o negoziale, della questione relativa alla validità ed efficacia della transazione oggetto di controversia, dovesse essere evidenziata nel bilancio consuntivo, tenuto conto che trattasi di operazione effettivamente avvenuta che ha prodotto effetti economici e patrimoniali per l'ente.

Tutto quanto sopra precisato, con particolare riferimento alle richieste formulate dagli interroganti, si fa ancora presente che (punti 1 e 2) sono stati svolti i compiti di vigilanza da parte degli uffici del Tesoro sulla fondazione Carisa seguendo tutte le vicende degli ultimi anni ed esaminando con particolare attenzione, sotto l'aspetto della legittimità, gli atti posti in essere dal consiglio d'amministrazione, tanto che il ministro, in data 24 giugno 1997, conferì l'incarico all'ufficio ispettivo centrale della direzione generale del tesoro di valutare l'esistenza di irregolarità procedurali o sostanziali nell'operato della fondazione nonché la situazione complessiva determinata dai contrasti in atto.

Da ultimo, in data 10 dicembre 1998, si è provveduto a chiedere alla fondazione di voler chiarire i termini delle nuove proposte di acquisto della partecipazione nella conferitaria formulate sia dalla banca Carige che dalla Banca toscana e le considerazioni alla base dell'eventuale scelta dell'una o dell'altro soluzione, in relazione ai vantaggi che potrebbero derivarne non solo per l'ente, ma anche per lo sviluppo della banca conferitaria e per la comunità locale.

La fondazione ha comunicato, in data 23 dicembre 1998, che la Banca toscana ha fatto pervenire « una sua più concreta proposta » con lettera del 4 dicembre 1998. A tale lettera la fondazione riferisce di aver risposto, in data 7 dicembre, invitando la predetta banca ad inviare, entro il termine di dieci giorni, « una precisa e circostanziata offerta basata su di una serie di prescrizioni tendenti ad ottenere una proposta definitiva ».

La Banca toscana, il 16 dicembre, ha inviato una proposta che recepisce le citate prescrizioni e chiarisce le intenzioni di acquisto della banca.

In relazione a tale scambio di note, la fondazione ha fatto sapere di essere ora nelle condizioni di poter vagliare la situazione, alla luce delle precise proposte avanzate da entrambe le banche, e di assumere le più opportune decisioni.

A seguito delle determinazioni che verranno assunte dalla fondazione Carisa il Ministero potrà esprimersi sulla legittimità delle scelte effettuate e dei comportamenti tenuti dagli amministratori nella circostanza.

È stato, infatti, indirizzo costante di questo Ministero ritenere che il merito delle scelte in ordine alla dismissione della partecipazione bancaria detenuta dalle fondazioni, laddove esse non contrastino con gli interessi attribuiti alla cura del Ministero del tesoro, rientra nell'autonomia delle singole fondazioni, fermi restando i poteri di vigilanza creditizia attribuiti alla Banca d'Italia.

Infine, il bilancio preventivo relativo all'esercizio 1998-1999 è stato approvato da questo Ministero con lettera del 15 ottobre 1998, dal momento che tale documento contabile non presentava anomalie che, nel caso specifico, giustificassero il diniego dell'approvazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Nesi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**NERIO NESI.** Ringrazio il sottosegretario Pinza per la risposta che ci ha dato, che mi sembra molto dettagliata e seria, come sempre da parte sua. Questa è la prova che siamo passati dalla foresta pietrificata alla giungla selvaggia, dove le banche si mangiano l'una con l'altra e le fondazioni compiono atti che faticosamente il Tesoro dichiara legittimi.

La cassa di risparmio di Genova fa una causa alla Banca d'Italia: sono tutte questioni che dimostrano l'assoluta instabilità di un sistema, il che è abbastanza logico pensando che esso è in divenire,

molto incerto. In tutta la vicenda si manifesta una serie di atti che danno l'idea di una fondazione, quella di Savona, che certamente non è nel pieno possesso della sua capacità di decidere.

Quello che secondo me il Ministero del tesoro non recepisce e forse non poteva recepire per i suoi compiti (come *authority* delle fondazioni però probabilmente poteva farlo) è il fatto che la fondazione della cassa di risparmio di Savona con questo suo comportamento si pone in contrasto con l'intera società civile della stessa Savona. Basta scorrere l'elenco delle associazioni, delle persone, degli enti, degli organismi ufficiali che si oppongono a questa operazione per rendersi conto come la fondazione, che dovrebbe rappresentare gli interessi della città di Savona (non dimentichiamo come nascono le fondazioni) compie invece azioni in pieno contrasto con tutto quello che vorrebbe la città.

È noto, signor sottosegretario, che quando parlo di tutta la città non mi riferisco alle forze del centro, della sinistra o della destra: mi riferisco proprio a tutta la città, di sinistra, di destra e di centro. Ora, ci sarà qualche ragione che provoca questa profonda disistima della città di Savona nei confronti della fondazione e dei suoi attuali reggitori? Ecco, forse questa è la mancanza che noto in una relazione, peraltro così dettagliata, come quella che ci ha letto il sottosegretario Pinza e per questa ragione mi dichiaro insoddisfatto.

#### ***(Disciplina delle scommesse ippiche)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Selva n. 2-01548 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 5*).

L'onorevole Losurdo, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

**STEFANO LOSURDO.** Rinuncio ad illustrarla e mi riservo di intervenire in sede di replica.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per le politiche agricole ha facoltà di rispondere.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole*. Il Ministero per le politiche agricole e il Ministero delle finanze stanno seguendo con grande attenzione le vicende legate alla situazione di disagio che sta attraversando in queste settimane il mondo dell'ippica e che è sfociata nelle clamorose azioni di protesta dei giorni scorsi.

Io ritengo che un passo decisivo e indispensabile per rideterminare l'assetto del settore sia sicuramente il riordino dell'UNIRE, peraltro già previsto dalla legge istitutiva del Ministero per le politiche agricole.

Voglio dire all'onorevole Losurdo che lo schema di regolamento è già stato predisposto ed è in fase di avanzato confronto con le parti interessate. Proprio in questo momento, presso il Ministero per le politiche agricole, è in corso una riunione in cui viene illustrato alle categorie il testo di riforma dell'UNIRE che è stato predisposto dal Governo. Lo schema di riordino tiene in larga parte conto delle esigenze che sono state manifestate dal mondo dell'ippica e che, debbo dire, sono state fatte proprie anche dagli interpellanti. In particolare, è prevista la costituzione di un ente pubblico economico, proprio per consentire l'auspicata sburocratizzazione e lo snellimento delle procedure, in linea con i principi sanciti dalla legge n. 59 del 1997. L'ente opererà tenendo conto, ovviamente, dei diversi livelli di responsabilità istituzionale, rapportandosi quindi, oltre che con lo Stato, con le regioni, proprio per sostenere lo sviluppo dell'ippicoltura in tutte le sue componenti e a tal fine è prevista la predisposizione di un piano nazionale di indirizzo e di coordinamento dei programmi regionali di intervento.

Per quanto concerne gli altri aspetti della problematica relativa al settore, credo sia opportuno ricordare che, con il decreto del Presidente della Repubblica 8 aprile 1998, n. 169, è stato emanato il regolamento recante norme per il riordino della disciplina organizzativa, funzionale e fiscale dei giochi e delle scommesse relative alle corse dei cavalli, nonché per il

riparto dei proventi. Tale normativa, come è noto, ha trasferito ai Ministeri delle finanze e per le politiche agricole le competenze in materia di giochi e scommesse ippiche, che prima erano spettanti all'UNIRE, ribadendo che l'intero ammontare dei proventi netti derivanti dall'esercizio degli stessi continuerà ad essere devoluto all'UNIRE stessa, per l'espletamento dei compiti istituzionali.

In ottemperanza a tale normativa, i ministeri competenti hanno provveduto alle seguenti misure: trasferimento della gestione del totalizzatore nazionale, in precedenza esercitata dai privati, al Ministero delle finanze; predisposizione del bando di gara, ai sensi delle norme comunitarie, per l'affidamento in concessione dei servizi relativi alla raccolta della scommessa « tris » e di quelle alla stessa assimilabili, ai sensi dell'articolo 4, comma 5, del citato regolamento di riordino ed invio dello stesso al Consiglio di Stato per il previsto parere, in modo da poter pubblicare il bando nella *Gazzetta Ufficiale* europea e nazionale entro il febbraio 1999; predisposizione dei bandi di gara ai sensi delle norme comunitarie per l'attribuzione delle concessioni per 671 nuove agenzie ippiche, bandi la cui pubblicazione avverrà entro gli stessi termini di quello relativo alla Tris; contemporaneamente sono inoltre in via di definizione le convenzioni tipo per gli ippodromi, per le agenzie e per gli allibratori; decreto istitutivo della Commissione di controllo sulla regolarità delle corse di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto del Presidente della Repubblica n. 169 del 1998.

Sarà altresì emanato il decreto interministeriale concernente i criteri cui l'UNIRE dovrà attenersi per la gestione del segnale televisivo.

Per quanto concerne l'aspetto tributario, è stato approvato in via definitiva in data 11 dicembre 1998 il decreto legislativo di riordino dell'imposta unica che prevede, tra l'altro, aliquote diversificate per i concorsi pronostici e per le scommesse, in occasione della diversa natura delle due fattispecie impositive. I concorsi pronostici si riferiscono ad eventi con

cadenza settimanale, mentre le scommesse riguardano eventi a cadenza giornaliera e sono caratterizzate dalla ripetizione della scommessa nell'arco della stessa giornata.

In questo quadro non appare conveniente equiparare la tassazione dei giochi e delle scommesse, come richiesto nell'interpellanza, perché l'attuale aliquota prevista per i concorsi pronostici (pari al 26,80) non può essere applicata anche alle scommesse, che non sopporterebbero un tale livello di imposizione.

Per quanto concerne, infine, l'auspicata modifica del sistema « a riferimento », si osserva che l'utilizzo di tale sistema è già vietato sia per le scommesse ippiche che per quelle sportive, rispettivamente dall'articolo 4, comma 4, del decreto del Presidente della Repubblica n. 169 del 1998 e dall'articolo 4, comma 5, del decreto ministeriale 2 giugno 1998, n. 174.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Losurdo, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**STEFANO LOSURDO.** Prendo atto di quello che ha detto il sottosegretario Borroni e che, se non sbaglio, si starebbe svolgendo un incontro presso il Ministero dell'agricoltura. Quindi, il giudizio potrà essere espresso in seguito, quando conosceremo i risultati dell'incontro.

Comunque, in relazione alla risposta che è stata fornita sono soddisfatto per la parte che ha accettato il contenuto dell'interpellanza, ma non posso dirmi completamente soddisfatto perché devo riscontrare che manca ancora una nuova filosofia, che secondo me lo Stato dovrebbe avere in relazione al vasto mondo dell'ippica.

Mi auguro che da questi incontri — che probabilmente saranno scontri — tra le parti possa emergere tale filosofia nel gestire e nel trattare i problemi del mondo dell'ippica, che non deve essere più concepito, in una visione ottocentesca, come un mondo di ricchi e perditempo che giocano agli ippodromi in una atmosfera rarefatta di eleganza ormai desueta. Il mondo dell'ippica ha ormai un ampio

rilievo economico: nel settore lavorano infatti oltre 50 mila persone, un numero cospicuo.

Se si parte da questa convinzione — ed io mi auguro che la nuova filosofia potrà in futuro impregnare l'attività di governo ed il nuovo regolamento —, sicuramente lo Stato saprà individuare misure più opportune. *Ad colorandum* voglio suggerirne qualcuna: lo Stato potrebbe rinunciare alla quota di entrate dell'erario in ordine al *boom* di nuovi giochi — non sono scommesse — che in questo momento stanno deliziando gli italiani e che, per carità, sono perfettamente legittimi. Questa minore entrata dell'erario dovrebbe essere invece riversata sul settore dell'ippica nel quale lavorano, come ho ricordato prima, 50 mila persone e che ormai, superata la visione ottocentesca del mondo degli scommettitori perditempo o dei « signorini », è un fatto economico vero e proprio che, come tale, va tutelato anche perché il destino di 50 mila persone deve essere assolutamente protetto.

A mio avviso negli anni scorsi lo Stato ha volutamente ignorato questo settore e la soluzione dei suoi problemi; in un certo senso il lungo commissariamento lo dimostra. La verità è che vi sono i giochi ad alto rischio, i quali in un certo senso sono stati privilegiati e stimolati dallo Stato che per questo si è meritato la definizione di « Stato biscazziere ». Le scommesse sono tutt'altra cosa. I giochi ad alto rischio, infatti, assicurano vincite a pochissime persone, ma di entità stratosferica, mentre le scommesse danno al giocatore anche una valenza di capacità di individuazione, di valutazione critica dell'oggetto della scommessa.

Lo Stato ha privilegiato il gioco ad alto rischio meritandosi appunto, lo ripeto, l'appellativo di « Stato biscazziere » ed ha trascurato invece il mondo della scommessa, in cui il fatto economico è ormai prevalente ed in cui lavorano decine di migliaia di persone.

Quindi, non sono completamente soddisfatto — tutt'altro — ma mi auguro che dagli incontri che si dice stiano avvenendo

in questo momento presso il ministero possa venire una nuova soluzione dei problemi dell'ippica.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 22 gennaio 1999, alle 9,30:

1. — Discussione della mozione in materia di addizionale IRPEF (Comino ed altri n. 1-00311).

2. — *Discussione della proposta di legge:*

ARMANI e VALENSISE: Modifiche all'articolo 12 del decreto legislativo 6

settembre 1989, n. 322, in materia di neutralità e trasparenza dell'informazione statistica (4023).

— *Relatore:* Armaroli.

3. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 3451 — Disposizioni in materia di compensi per le commissioni giudicatrici degli esami di Stato conclusivi (*approvato dal Senato*) (5328).

— *Relatore:* Guerzoni.

**La seduta termina alle 17,15.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa alle 19,20.*