

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

456.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 16 DICEMBRE 1998

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **LORENZO ACQUARONE** E **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-146

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Comunicazioni relative alla situazione patri- moniale dei deputati	3
Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto della federazione italiana dei con- sorzzi agrari (Modifica nella composizione)	1	Documenti in materia di insindacabilità (Di- scussione)	3
Assegnazione a Commissione in sede legi- slativa della proposta di legge n. 4981 ...	1	<i>(Discussione — Doc. IV-quater, n. 40)</i>	3
Petizioni (Annunzio)	1	Presidente	3
		Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i>	3
		<i>(Votazione — Doc. IV-quater, n. 40)</i>	4
		Presidente	4

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
<i>(Discussione — Doc. IV-ter, n. 72/A)</i>	4	Turci Lanfranco (DS-U)	22
Presidente	4	Vito Elio (FI)	15
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore f.f.</i> ..	5	<i>(Esame articolo 4 — A.C. 3194-B)</i>	23
Sgarbi Vittorio (misto)	6	Presidente	23
<i>(Votazione — Doc. IV-quater, n. 72/A)</i>	6	Cambursano Renato (PD-U), <i>Relatore per</i>	23
Presidente	6	<i>gli articoli 4 e 7</i>	24
Disegno di legge: Fondazioni bancarie (<i>ap-</i>		Pace Carlo (AN)	24
<i>provato dalla Camera e modificato dal</i>		Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il te-</i>	23
<i>Senato</i>) (A.C. 3194-B) (Seguito della di-	7	<i>soro, il bilancio e la programmazione</i>	23
<i>scussione e approvazione)</i>	7	<i>economica</i>	23
<i>(Contingentamento tempi seguito esame arti-</i>	7	Taradash Marco (FI)	23
<i>coli — A.C. 3194-B)</i>	7	Turci Lanfranco (DS-U)	24
Presidente	7	<i>(Esame articolo 7 — A.C. 3194-B)</i>	24
<i>(Esame articoli — A.C. 3194-B)</i>	7	Presidente	24
Presidente	7	Cambursano Renato (PD-U), <i>Relatore per</i>	24
<i>(Esame articolo 2 — A.C. 3194-B)</i>	8	<i>gli articoli 4 e 7</i>	24
Presidente	8	Pace Carlo (AN)	24
Agostini Mauro (DS-U), <i>Relatore per l'ar-</i>	8	Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il te-</i>	24
<i>ticolo 2</i>	8	<i>soro, il bilancio e la programmazione</i>	24
Benedetti Valentini Domenico (AN)	9	<i>economica</i>	24
Lembo Alberto (LNIP)	9	<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 3194-B)</i> ...	25
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il te-</i>	9	Presidente	25
<i>soro, il bilancio e la programmazione</i>	9	Armani Pietro (AN)	25, 27
<i>economica</i>	9	Ballaman Edouard (LNIP)	26, 28, 29, 30, 31
Vito Elio (FI)	9	Biasco Salvatore (DS-U)	27, 28
Preavviso di votazioni elettroniche	9	Bonato Francesco (misto-RC-PRO)	31
<i>(La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle</i>	9	Bono Nicola (AN)	30
<i>9,45)</i>	9	Brunale Giovanni (DS-U)	26, 27
Ripresa discussione — A.C. 3194-B	9	Calzavara Fabio (LNIP)	28
<i>(Ripresa esame articolo 2 — A.C. 3194-B)</i> ..	9	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	30
Presidente	9	Pace Carlo (AN)	26, 27, 28
Agostini Mauro (DS-U), <i>Relatore per l'ar-</i>	14, 17	Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il te-</i>	25, 26, 27, 29
<i>ticolo 2</i>	14, 17	<i>soro, il bilancio e la programmazione</i>	25, 26, 27, 29
Armani Pietro (AN)	16	Savelli Giulio (UDR)	27
Ballaman Edouard (LNIP)	13, 14, 17, 18, 21	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 3194-B)</i>	32
Bicocchi Giuseppe (UDR)	11	Presidente	32
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) ...	11, 15, 21	Armosino Maria Teresa (FI)	43
Bono Nicola (AN)	18	Ballaman Edouard (LNIP)	34
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	11, 15	Bonato Francesco (misto-RC-PRO)	41
Nesi Nerio (comunista)	20, 21	Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	43
Pace Carlo (AN)	10, 13, 17, 18, 19, 21, 22	Pace Carlo (AN)	36
Pinza Roberto, <i>Sottosegretario per il te-</i>	9, 12, 13, 14	Pistone Gabriella (comunista)	44
<i>soro, il bilancio e la programmazione</i>	16, 17, 18, 19, 22	Repetto Alessandro (PD-U)	39
<i>economica</i>	18, 20, 21	Taradash Marco (FI)	39
Taradash Marco (FI)	9, 12, 13, 14	Targetti Ferdinando (DS-U)	32
	16, 17, 18, 19, 22	Sull'ordine dei lavori	44
		Presidente	44

	PAG.		PAG.
Votazione finale del disegno di legge n. 3194-B	44	(Esame — Doc. II, n. 29)	52
Presidente	44	Presidente	52
Per un'inversione dell'ordine del giorno	45	(Dichiarazioni di voto — Doc. II, n. 29)	52
Presidente	45	Presidente	52
Boato Marco (misto-verdi-U)	45	Boato Marco (misto-verdi-U)	53
Vito Elio (FI)	45	Franz Daniele (AN)	53
Proposta di legge: Lavoratori licenziati per motivi politici (approvata dal Senato) (A.C. 4201) e abbinata (A.C. 1681) (Seguito della discussione e approvazione)	46	Lembo Alberto (LNIP)	52
(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4201)	46	Pepe Mario (PD-U)	52
Presidente	46	Valducci Mario (FI)	52
(Esame articoli — A.C. 4201)	46	Sull'ordine dei lavori	53
Presidente	46	Presidente	53
Vito Elio (FI)	46	Gasparri Maurizio (AN)	53
(Esame articolo 1 — A.C. 4201)	47	Ripresa discussione — Doc. II, n. 29	54
Presidente	47	(Ripresa dichiarazioni di voto — Doc. II, n. 29)	54
(Esame articolo 2 — A.C. 4201)	47	Presidente	54
Presidente	47	Bicocchi Giuseppe (UDR)	54
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4201) .	47	(Votazione e approvazione — Doc. II, n. 29) .	54
Presidente	47	Presidente	54
Bastianoni Stefano (RI)	50	Proposta di modificazione al regolamento (articoli 12 e 62: prerogative parlamentari concernenti l'autonomia amministrativa e l'immunità della sede della Camera) (Doc. II, n. 31) (Seguito della discussione e approvazione)	55
Colombo Paolo (LNIP)	47	(Replica del relatore — Doc. II, n. 31)	55
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U)	49	Presidente	55
Guerzoni Roberto (DS-U)	50	Deodato Giovanni Giulio (FI), Relatore ...	55
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	48	(Contingentamento tempi seguito esame — Doc. II, n. 31)	57
Polizzi Rosario (AN)	49	Presidente	57
Strambi Alfredo (comunista)	50	(Esame — Doc. II, n. 31)	57
Taradash Marco (FI)	48	Presidente	57
(Votazione finale e approvazione — A.C. 4201)	50	Calderisi Giuseppe (FI)	57
Presidente	50	(Dichiarazioni di voto — Doc. II, n. 31)	58
Salvati Michele (DS-U)	51	Presidente	58
Proposta di modificazione al regolamento (articoli 102 e 154: competenze consultive della Commissione parlamentare per le questioni regionali) (Doc. II, n. 29) (Seguito della discussione e approvazione)	51	Lembo Alberto (LNIP)	58
(Contingentamento tempi seguito esame — Doc. II, n. 29)	51	(Votazione e approvazione — Doc. II, n. 31) .	59
Presidente	51	Presidente	59
		Commissione parlamentare per l'infanzia (Modifica nella composizione)	59

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	59	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	73
Presidente	59	Per fatto personale	73
Olivieri Luigi (DS-U)	59	Presidente	73
(<i>La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15</i>)	59	Fei Sandra (AN)	73
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	59	Olivieri Luigi (DS-U)	73
(<i>Incontro di Vienna sui problemi del lavoro</i>) ..	60	Sui lutti dei deputati Antonietta Rizza e Giuseppe Rossiello	74
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	60	Presidente	74
Pace Giovanni (AN)	60	Per un richiamo al regolamento	74
Pepe Antonio (AN)	61	Presidente	74
(<i>Interventi per i posti di frontiera</i>)	61	Buontempo Teodoro (AN)	74
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	62	Vito Elio (FI)	75
Rizzi Cesare (LNIP)	61, 62	Disegno di legge: Opere di interesse locale (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 5457) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni)	76
(<i>Iniziative a favore del federalismo</i>)	62	(<i>Contingentamento tempi seguito esame</i> — A.C. 5457)	76
Frigato Gabriele (PD-U)	63, 64	Presidente	76
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	63	(<i>Esame articoli</i> — A.C. 5457)	77
(<i>Ruolo e funzione del volontariato</i>)	64	Presidente	77
Bicocchi Giuseppe (UDR)	64, 65	(<i>Esame articolo 1</i> — A.C. 5457)	77
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	64	Presidente	77
(<i>Piano di interventi per la sicurezza sul lavoro</i>)	66	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	80
Cordoni Elena Emma (DS-U)	66, 67	Benedetti Valentini Domenico (AN)	87
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	66	Boccia Antonio (PD-U)	91
(<i>Scioperi nei trasporti pubblici</i>)	68	Buontempo Teodoro (AN)	81, 88
Mammola Paolo (FI)	68, 69	Ciapusci Elena (LNIP)	96
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	68	Comino Domenico (LNIP)	97
[<i>Episodio di violenza avvenuto in una scuola media di Monterotondo (Roma)</i>]	70	De Simone Alberta (DS-U)	77, 89
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	70	Dussin Luciano (LNIP)	83
Mazzocchin Gianantonio (RI)	70, 71	Fabris Mauro, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	98
(<i>Adeguamento dei sistemi informativi per affrontare il « millennium bug »</i>)	71	Filocamo Giovanni (FI)	90
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	71	Foti Tommaso (AN)	86, 89, 94
Paissan Mauro (misto-verdi-U)	71, 72	Galdelli Primo (comunista)	95
(<i>La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10</i>)	73	Lembo Alberto (LNIP)	85
		Lorenzetti Maria Rita (DS-U), <i>Presidente dell'VIII Commissione</i>	94
		Manzato Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	80, 94
		Pepe Mario (PD-U)	78
		Pittino Domenico (LNIP)	80, 85, 86, 87, 88, 89, 93, 95, 97
		Poli Bortone Adriana (AN)	82
		Radice Roberto Maria (FI)	80, 90, 92
		Sales Isaia (DS-U)	92

	PAG.		PAG.
Stradella Francesco (FI)	98	(<i>Coordinamento</i> — A.C. 5457)	112
Trantino Enzo (AN)	90	Presidente	112
Turroni Sauro (misto-verdi-U)	79, 91	(<i>Votazione finale e approvazione</i> — A.C. 5457) .	112
Zagatti Alfredo (DS-U)	93	Presidente	112
(<i>Esame articolo 2</i> — A.C. 5457)	98	Aloi Fortunato (AN)	113
Presidente	98	Comunicazioni del Governo sul crollo di un	
(<i>Esame articolo 3</i> — A.C. 5457)	99	palazzo del quartiere Portuense di Roma ..	113
Presidente	99	Presidente	113
Fabris Mauro, <i>Sottosegretario per i lavori</i>		Barberi Franco, <i>Sottosegretario per l'in-</i>	
<i>pubblici</i>	99	<i>terno</i>	113
Giovine Umberto (FI)	99	Proposte di legge: Durata consigli regionali	
Manzato Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	99	(A.C. 5380-5382-5383-5407-5413-5444-	
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	99	5445) (Seguito della discussione del testo	
(<i>Esame articolo 4</i> — A.C. 5457)	100	unificato)	115
Presidente	100	(<i>Esame di una questione pregiudiziale</i> — A.C.	
Fabris Mauro, <i>Sottosegretario per i lavori</i>		5380)	116
<i>pubblici</i>	100	Presidente	116
Manzato Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	100	Cananzi Raffaele (PD-U)	119
(<i>Esame articolo 5</i> — A.C. 5457)	101	Boato Marco (misto-verdi-U)	116
Presidente	101	Fontan Rolando (LNIP)	121
(<i>Esame ordini del giorno</i> — A.C. 5457)	101	Frattini Franco (FI)	125
Presidente	101	Grimaldi Tullio (comunista)	120
Boccia Antonio (PD-U)	101	Guarino Andrea (PD-U)	123
De Simone Alberta (DS-U)	101	Manzoni Roberto (UDR)	122, 124
Fabris Mauro, <i>Sottosegretario per i lavori</i>		Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	121
<i>pubblici</i>	101	Petrini Pierluigi (RI)	126
Pepe Mario (PD-U)	101	Soda Antonio (DS-U)	122
Radice Roberto Maria (FI)	101	(<i>Contingentamento tempi seguito esame</i> —	
Stradella Francesco (FI)	102	A.C. 5380)	127
Turroni Sauro (misto-verdi-U)	101	Presidente	127
(<i>Dichiarazioni di voto finale</i> — A.C. 5457) .	102	(<i>Esame articolo unico</i> — A.C. 5380)	128
Presidente	102	Presidente	128
Boccia Antonio (PD-U)	102	Comino Domenico (LNIP)	133
Buontempo Teodoro (AN)	106	De Mita Ciriaco (PD-U)	128
Cimadoro Gabriele (UDR)	105	Rebuffa Giorgio (UDR)	135
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	104	Sales Isaia (DS-U)	131
De Mita Ciriaco (PD-U)	104	Sull'ordine dei lavori	136
De Simone Alberta (DS-U)	109	Presidente	136
Galdelli Primo (comunista)	107	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	136
Guerra Mauro (DS-U)	111	Disegno di legge: Settore portuale (<i>approvato</i>	
Pittino Domenico (LNIP)	102	<i>dal Senato</i>) (A.C. 4925) (Discussione)	137
Russo Paolo (FI)	108	(<i>Contingentamento tempi discussione generale</i>	
Turroni Sauro (misto-verdi-U)	108	— A.C. 4925)	137
Veltri Elio (DS-U)	111	Presidente	137

	PAG.		PAG.
<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 4925)</i> .	138	<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 5116)</i> .	142
Presidente	138	Presidente	142
Gazzara Antonino (FI)	139	Di Bisceglie Antonio (DS-U)	142
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	139	Martelli Valentino, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	143
Stelluti Carlo (DS-U), <i>Relatore</i>	138	Niccolini Gualberto (FI)	143
<i>(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 4925)</i>	140	Proposta di legge (Approvazione in Commissione)	143
Presidente	140	Modifiche nella denominazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto e nella composizione di gruppi parlamentari	144
Danese Luca, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	140	Ordine del giorno della seduta di domani .	144
Stelluti Carlo (DS-U), <i>Relatore</i>	140	Dichiarazione di voto finale del deputato Gabriella Pistone (A.C. 3194-B)	145
Sull'ordine dei lavori	140	<i>ERRATA CORRIGE</i>	146
Presidente	140	Votazioni elettroniche (Schema) (Vedi allegato)	
Bergamo Alessandro (FI)	140		
Disegno di legge: Sedi rappresentanze diplomatiche (approvato dal Senato) (A.C. 5116) (Discussione)	141		
<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 5116)</i>	142		
Presidente	142		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventotto.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della federazione italiana dei consorzi agrari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Assegnazione a Commissione in sede legislativa di una proposta di legge, ai sensi dell'articolo 77 del regolamento.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza *(vedi resoconto stenografico pag. 1).*

Comunicazioni relative alla situazione patrimoniale dei deputati.

(Vedi resoconto stenografico pag. 3).

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 40, relativo al deputato Miccichè.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 3).*

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Miccichè nell'esercizio delle sue funzioni.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a deliberare con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Miccichè.

La Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse da tale deputato nell'esercizio delle sue funzioni.

La Camera approva la proposta della Giunta.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*ter*, n. 72-A, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 5).*

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a deliberare con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi.

La Giunta propone di dichiarare sindacabili le opinioni espresse da tale deputato.

VITTORIO SGARBI contesta la definizione di « insulto personale » attribuita dalla Giunta alle sue dichiarazioni, fornendo precisazioni in ordine alle affermazioni da lui rese.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

La Camera respinge la proposta della Giunta.

Seguito della discussione del disegno di legge: Fondazioni bancarie (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3194-B).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 14 dicembre scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato e le repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 7*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e degli emendamenti presentati.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 7*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*, invita al ritiro degli emendamenti Turrone 2. 93, Ballaman 2. 85, Taradash 2. 49 e 2. 55, Carlo Pace 2. 62, Taradash 2. 64, Carlo Pace 2. 67 e 2. 46 e Nesi 2. 81, sui quali altrimenti il parere è contrario. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa, invi-

tando al ritiro degli emendamenti Carlo Pace 2. 50 e 2. 51, sui quali altrimenti il parere è contrario.

ELIO VITO, DOMENICO BENEDETTI VALENTINI e ALBERTO LEMBO chiedono la votazione nominale a nome dei rispettivi gruppi.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Ballaman 2. 85.

MARCO TARADASH raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 47, identico agli emendamenti Bonato 2. 48 e Gardiol 2. 92.

CARLO PACE sottolinea che coloro che hanno conferito denaro per la creazione di fondazioni hanno di fatto destinato risorse all'economia.

FRANCESCO BONATO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 48 e degli altri identici.

GIORGIO GARDIOL raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 92, volto, come gli altri identici, a ripristinare il testo originariamente votato dalla Camera.

GIUSEPPE BICOCCHI dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Taradash 2. 47, Bonato 2. 48 e Gardiol 2. 92.

MARCO TARADASH non accede all'invito a ritirare il suo emendamento 2. 49, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Taradash 2. 49, nonché l'emendamento Carlo Pace 2. 51, fatto proprio dal deputato Lembo, e gli identici emendamenti Bonato 2. 52 e Gardiol 2. 94.

MARCO TARADASH raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 53.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*, preannuncia la presentazione di un ordine del giorno volto ad impegnare il Governo a determinare parametri precisi per le spese di funzionamento delle fondazioni.

EDOUARD BALLAMAN chiede di poter cedere al deputato Taradash parte del tempo assegnato al gruppo della lega nord.

PRESIDENTE non può consentirlo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taradash 2. 53.

MARCO TARADASH raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 90.

FRANCESCO BONATO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 54.

GIORGIO GARDIOL raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 95 e degli altri identici.

ELIO VITO precisa che il deputato Taradash, ancorché esprima posizioni personali, può utilizzare il tempo a disposizione del gruppo di forza Italia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Taradash 2. 90, Bonato 2. 54 e Gardiol 2. 95.

MARCO TARADASH insiste per la votazione del suo emendamento 2. 55.

PIETRO ARMANI precisa che l'operazione relativa al Banco Ambroveneto è stata effettuata nell'ambito di una logica di mercato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taradash 2. 55.

EDOUARD BALLAMAN raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 84.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Ballaman 2. 84.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*, invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Ballaman 2. 100 e 2. 82, Carlo Pace 2. 62, Taradash 2. 64 e 2. 91 ed a trasferirne il contenuto in ordini del giorno, atteso che tutte le proposte emendative sono ispirate da una logica comune.

EDOUARD BALLAMAN accoglie l'invito a ritirare i suoi emendamenti 2. 100 e 2. 82.

CARLO PACE, MARCO TARADASH e NICOLA BONO ritirano, rispettivamente, i loro emendamenti 2. 62, 2. 64 e 2. 91, nonché 2. 69, riservandosi di trasferirne il contenuto in ordini del giorno.

EDOUARD BALLAMAN ritira il suo emendamento 2. 83.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 2. 65.

MARCO TARADASH raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 68.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taradash 2. 68.

CARLO PACE ritira il suo emendamento 2. 46.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 2. 66.

NERIO NESI, ritenendo improponibile la partecipazione delle fondazioni bancarie nella Banca d'Italia, chiede al Governo chiarimenti al riguardo.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fornisce i chiarimenti richiesti.

CARLO PACE richiama la necessità di procedere alla collocazione delle « quote » della Banca d'Italia rispettando il principio della sovranità nazionale.

EDOUARD BALLAMAN rileva che gli emendamenti Bonato 2.71 e Barral 2.80 hanno un contenuto sostanzialmente analogo a quello dell'emendamento Nesi 2.81.

PRESIDENTE chiarisce che porrà in votazione la parte comune degli emendamenti Nesi 2. 81, Bonato 2. 71 e Barral 2. 80.

EDOUARD BALLAMAN dichiara di sottoscrivere l'emendamento Barral 2. 80, sul quale preannunzia il voto favorevole del gruppo della lega nord.

NERIO NESI si dichiara disponibile a ritirare il suo emendamento 2. 81 ed a

trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, purché il Governo si impegni ad accettarlo.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si riserva di valutare un eventuale ordine del giorno, nel momento in cui lo stesso sarà predisposto.

FRANCESCO BONATO insiste per la votazione del suo emendamento 2. 71.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la parte comune degli emendamenti Nesi 2. 81, Bonato 2. 71 e Barral 2. 80.

MARCO TARADASH raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2. 73.

LANFRANCO TURCI dichiara il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sull'emendamento Taradash 2. 73.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Taradash 2. 73 ed approva l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

RENATO CAMBURSANO, *Relatore per gli articoli 4 e 7*, invita al ritiro dell'emendamento Carlo Pace 4. 3, sul quale altrimenti il parere è contrario; esprime inoltre parere contrario sui restanti emendamenti.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

MARCO TARADASH raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4. 1.

LANFRANCO TURCI dichiara il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sull'emendamento Taradash 4. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taradash 4. 1.

CARLO PACE ritira il suo emendamento 4. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

RENATO CAMBURSANO, *Relatore per gli articoli 4 e 7*, invita al ritiro dell'emendamento Carlo Pace 7. 2 ed esprime parere contrario sull'emendamento Bonato 7. 1.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 7. 1.

CARLO PACE ritira il suo emendamento 7. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Savelli n. 1, limitatamente al primo impegno.

Avverte altresì che altri ordini del giorno contengono norme volte ad impegnare il Governo ad inserire, in sede di attuazione delle deleghe, determinate specifiche previsioni. La Presidenza li ha ritenuti ammissibili nella considerazione che con tali ordini del giorno non si intenda modificare i principi e criteri direttivi della delega.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta gli ordini

del giorno Giovanni Pace n. 5, Agostini n. 14, nonché la prima parte del dispositivo degli ordini del giorno Calzavara n. 10, Ballaman n. 11 e Taradash n. 12; accoglie come raccomandazione la parte ammissibile dell'ordine del giorno Savelli n. 1 e gli ordini del giorno Brunale n. 2, Antonino Pepe n. 3, Armani n. 4, Carlo Pace n. 7, Malgieri n. 8, nonché le lettere b), c) e d) del dispositivo dell'ordine del giorno Biasco n. 9.

Si rimette all'Assemblea per gli ordini del giorno Marengo n. 6, Bono n. 13 e Calderisi n. 15, nonché per la seconda parte del dispositivo degli ordini del giorno Calzavara n. 10, Ballaman n. 11 e Taradash n. 12.

Non accoglie le lettere a) ed e) del dispositivo dell'ordine del giorno Biasco n. 9.

EDOUARD BALLAMAN chiede di verificare se, a seguito della votazione di alcuni emendamenti, vi siano effetti preclusivi nei confronti di talune parti dell'ordine del giorno Agostini n. 14.

PRESIDENTE si riserva di effettuare una verifica al riguardo.

GIOVANNI BRUNALE chiede al Governo di accettare *tout court* il suo ordine del giorno n. 2.

CARLO PACE ritiene che debbano essere valutati con particolare attenzione alcuni ordini del giorno « *omnibus* ».

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta l'ordine del giorno Brunale n. 2.

SALVATORE BIASCO ritira la lettera e) del dispositivo del suo ordine del giorno n. 9, ma insiste sulla lettera a).

EDOUARD BALLAMAN dichiara di sottoscrivere l'ordine del giorno Biasco n. 9.

CARLO PACE chiede che la lettera *a*) del dispositivo dell'ordine del giorno Biasco n. 9 sia votata distintamente dalle lettere *b*), *c*) e *d*).

SALVATORE BIASCO accetta la proposta del deputato Carlo Pace.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la lettera a) dell'ordine del giorno Biasco n. 9.

SALVATORE BIASCO non insiste per la votazione delle lettere *b*), *c*) e *d*).

FABIO CALZAVARA chiede che il suo ordine del giorno n. 10 sia votato per parti separate.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la parte relativa al « contenuto minimale », comune agli ordini del giorno Calzavara n. 10, Ballaman n. 11 e Taradash n. 12; approva quindi la restante parte degli ordini del giorno Calzavara n. 10, Ballaman n. 11 e Taradash n. 12.

NICOLA BONO fa presente che il suo ordine del giorno n. 13 contiene lo stesso principio previsto dall'ordine del giorno Armani n. 4, accolto dal Governo come raccomandazione.

EDOUARD BALLAMAN invita l'Assemblea a votare a favore dell'ordine del giorno Bono n. 13, di contenuto analogo al suo ordine del giorno n. 11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Bono n. 13.

GIANCARLO GIORGETTI osserva che l'ordine del giorno Agostini n. 14 sembra contrastare con alcune disposizioni del provvedimento.

EDOUARD BALLAMAN chiede chiarimenti in riferimento all'ammissibilità dell'ordine del giorno Agostini n. 14.

FRANCESCO BONATO, pur ritenendo condivisibili le finalità dell'ordine del giorno Agostini n. 14, ritiene che lo stesso debba essere considerato irricevibile.

PRESIDENTE, nel ribadire i criteri cui si è attenuta la Presidenza nel considerare ammissibili gli ordini del giorno presentati, prende atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Agostini n. 14 e Calderisi n. 15.

Passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

FERDINANDO TARGETTI, ricordati gli obiettivi del provvedimento, dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

EDOUARD BALLAMAN, rilevato che il provvedimento concede una sorta di « tangente » in favore di alcuni potentati economici, a danno delle comunità locali, dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord, precisando che la reiezione di emendamenti rappresenta una forma di indirizzo al Governo più pregnante di un ordine del giorno.

PRESIDENTE, nel confermare che la reiezione di un emendamento rappresenta una forma di indirizzo al Governo e ribadito che non possono essere ammessi al voto ordini del giorno che riproducano il contenuto di emendamenti respinti dall'Assemblea, precisa che le parti di documenti di indirizzo che dovessero rientrare in tale fattispecie sarebbero inammissibili.

CARLO PACE, ricordate le modifiche apportate dal Senato al testo « ambiguo » licenziato dalla Camera e respinte le accuse di « statalismo », dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

ALESSANDRO REPETTO, rilevato che le modifiche introdotte dal Senato non « tradiscono » gli intenti sottesi al provve-

dimento ma, anzi, li rafforzano, dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

MARCO TARADASH, considerato che il provvedimento disegna uno strumento attraverso il quale i partiti politici si riappropriano del potere economico e sottolineato l'« autolesionistico » atteggiamento del Polo, ribadisce le ragioni del suo voto contrario.

FRANCESCO BONATO, ribadite le considerazioni critiche sulla « filosofia » del provvedimento, dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista.

GIORGIO GARDIOL ribadisce il giudizio negativo dei deputati verdi sulle modificazioni introdotte dal Senato, che comporteranno un'attenuazione delle finalità sociali delle fondazioni bancarie.

MARIA TERESA ARMOSINO, rivendicata la coerenza delle posizioni espresse durante tutto l'iter del provvedimento a difesa dell'autentica natura delle fondazioni, dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto favorevole del gruppo comunista sul provvedimento.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che alle 19 il sottosegretario Barberi renderà comunicazioni all'Assemblea sul crollo di un palazzo verificatosi nel quartiere Portuense di Roma.

Votazione finale del disegno di legge n. 3194-B.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 3194-B.

Per un'inversione dell'ordine del giorno.

ELIO VITO propone di passare al punto 7 dell'ordine del giorno, recante il seguito della discussione del testo unificato in materia di durata dei consigli regionali.

Dopo un intervento contro del deputato Boato, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di inversione dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 215: Lavoratori licenziati per motivi politici (approvata dal Senato) (4201 ed abbinata).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 14 dicembre scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 46*).

Passa all'esame degli articoli, ai quali non sono riferiti emendamenti.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

PAOLO COLOMBO dichiara l'astensione del gruppo della lega nord sul provvedimento, paventando il rischio di « favoritismi » nell'applicazione di una normativa comunque dettata da ragioni valide.

MARCO TARADASH, rilevato che dietro provvedimenti « buoni » nelle intenzioni si cela la volontà di premiare

gli « amici degli amici », sostiene che la maggioranza non può ricercare in questo caso una solidarietà « pelosa ».

GIORGIO MALENTACCHI dichiara il voto favorevole dei deputati di rifondazione comunista su un provvedimento che finalmente sancisce il riconoscimento dei diritti di lavoratori « perseguitati » nei luoghi di lavoro.

GIORGIO GARDIOL dichiara che i deputati verdi voteranno a favore del provvedimento, ritenendolo un atto doveroso di civiltà nei confronti di persone che hanno subito « rappresaglie » per le loro idee politiche, religiose e sindacali.

ROSARIO POLIZZI giudica « farraginoso » e poco chiaro il contenuto del provvedimento, osservando fra l'altro che l'onere finanziario avrebbe dovuto essere posto a carico della fiscalità generale.

ALFREDO STRAMBI dichiara il voto favorevole del gruppo comunista su un provvedimento che, tra l'altro, rappresenta un segnale politico, alla luce del riemergere di episodi di discriminazione per motivi politici.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano sul provvedimento.

ROBERTO GUERZONI dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4201.

PRESIDENTE dichiara assorbita la concorrente proposta di legge.

Seguito della discussione della proposta di modifica degli articoli 102 e 154 del regolamento (doc. II, n. 29).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 14 dicembre scorso si è svolta la

discussione sulle linee generali, avendo i relatori rinunciato alle repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 51*).

Passa alle dichiarazioni di voto sulla proposta di modifica degli articoli 102 e 154 del regolamento, di cui al doc. II, n. 29.

ALBERTO LEMBO dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord sulla proposta di modifica regolamentare in esame, considerandola un « atto dovuto ».

MARIO VALDUCCI dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

MARIO PEPE, auspica l'approvazione della proposta di modifica regolamentare in esame, che potrà rilanciare il ruolo della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sulla proposta di modifica del regolamento in esame, che potenzia le competenze della Commissione bicamerale per le questioni regionali, rilevandone la contraddittorietà con il provvedimento relativo alla durata dei consigli regionali, sul quale preannunzia la sua contrarietà.

DANIELE FRANZ dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale.

Sull'ordine dei lavori.

MAURIZIO GASPARRI chiede di sapere, alla luce di una programmazione dei lavori dell'Assemblea che si inserisce in un quadro di scarsa chiarezza, quale sia l'orientamento dei gruppi in ordine alla possibilità di concludere l'esame dei provvedimenti all'ordine del giorno, primo tra tutti quello in materia di durata dei consigli regionali.

PRESIDENTE precisa che i lavori dell'Assemblea potranno eventualmente proseguire dopo l'informativa del Governo, prevista per le 19.

**Si riprende la discussione
del doc. II, n. 29.**

GIUSEPPE BICOCCHI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR, apprezzando il rafforzamento dei poteri della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta di modifica regolamentare di cui al doc. II, n. 29.

**Seguito della discussione della proposta di
modifica degli articoli 12 e 62 del
regolamento (doc. II, n. 31).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 14 dicembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

GIOVANNI GIULIO DEODATO, *Relatore*, ribadite le ragioni della proposta di modifica del regolamento di cui al doc. II, n. 31, fa presente che la Giunta ha riformulato il suo testo, recependo i principi contenuti nella proposta emendativa presentata dal deputato Calderisi. Raccomanda infine l'approvazione del documento in esame.

PRESIDENTE passa all'esame della proposta di modifica degli articoli 12 e 62 del regolamento, di cui al doc. II, n. 31, e dell'unica proposta di principi e criteri direttivi per la riformulazione del testo della Giunta ad essa riferita.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 57*).

Avverte che la Giunta per il regolamento ha presentato una riformulazione del testo di modifica proposto.

GIUSEPPE CALDERISI non insiste per la votazione della sua proposta di principi e criteri direttivi.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

ALBERTO LEMBO, giudicata « opportuna ed urgente » la proposta di modifica degli articoli 12 e 62 del regolamento, dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta di modifica regolamentare di cui al doc. II, n. 31, nel testo riformulato.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'infanzia.

(Vedi resoconto stenografico pag. 59).

Sull'ordine dei lavori.

LUIGI OLIVIERI rileva che dalla postazione del deputato Fei è stato espresso un voto nonostante la titolare della relativa tessera di votazione non sia stata presente per tutta la mattinata.

PRESIDENTE prende atto del rilievo e sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

GIOVANNI PACE illustra la sua interrogazione n. 3-03160, relativa all'incontro di Vienna sui problemi del lavoro.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ricordato che il vertice di Vienna ha ribadito l'obiettivo della lotta alla disoccupazione, fa presente che sono state tracciate le linee guida, per il 1999, relativamente al quadro di iniziative da finalizzare all'incremento dell'occupazione.

ANTONIO PEPE si dichiara insoddisfatto, osservando che il vertice di Vienna, che giudica « un fallimento », non produrrà effetti sui livelli occupazionali del nostro Paese, che richiedono ben altri interventi, primo fra tutti la riduzione della pressione fiscale.

CESARE RIZZI illustra la sua interrogazione n. 3-03161, sugli interventi per i posti di frontiera.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, sottolinea, in particolare, che l'edificio della dogana di Ponte Chiasso è stato completamente ricostruito e che per i posti di frontiera sono stati previsti miglioramenti nel novembre scorso; ricorda che con un decreto legislativo del 1990 sono stati stanziati fondi per l'ammodernamento dell'intero settore.

CESARE RIZZI ribadisce che le frontiere italiane, specialmente quelle padane, sono « allo stato brado ».

GABRIELE FRIGATO illustra la sua interrogazione n. 3-03162, concernente iniziative a favore del federalismo.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ricordate le tappe del processo di decentramento avviato con la legge n. 59 del 1997, conferma l'impegno dell'Esecutivo per favorire una evoluzione dell'ordinamento in chiave federalista.

GABRIELE FRIGATO esprime gratitudine per il lavoro del Governo in questa

materia e ribadisce l'impegno dei popolari per la realizzazione di un « federalismo solidale ».

GIUSEPPE BIOCCHI illustra la sua interrogazione n. 3-03163, su ruolo e funzione del volontariato.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, assicura che il Governo è consapevole dell'importante funzione svolta dalle associazioni del volontariato, pur considerandone l'azione non « sostitutiva » del ruolo spettante allo Stato.

GIUSEPPE BIOCCHI esorta il Governo a rivedere la legislazione sul volontariato, per un effettivo riconoscimento delle sue specifiche peculiarità.

ELENA EMMA CORDONI illustra la sua interrogazione n. 3-03164, concernente il piano di interventi per la sicurezza sul lavoro.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, premesso che le ASL competenti hanno svolto tutti i necessari adempimenti presso le imprese che operano nelle zone richiamate nell'interrogazione, fa presente che il Governo considera prioritario l'obiettivo della prevenzione degli incidenti sul lavoro, dando conto degli interventi già approntati e in corso di elaborazione.

ELENA EMMA CORDONI sollecita il Governo a dare attuazione ad impegni già assunti dal precedente Esecutivo.

PRESIDENTE invita gli interroganti ad attenersi al testo delle loro interrogazioni nell'illustrazione dei rispettivi documenti.

PAOLO MAMMOLA illustra la sua interrogazione n. 3-03165, sugli scioperi nei trasporti pubblici.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, precisa, riguardo alla concentrazione di scioperi nel settore

dei trasporti, che il ministro dei trasporti ha posto in essere iniziative perché vengano revocate le astensioni programmate e che è previsto da tempo un tavolo delle regole finalizzato a definire un quadro di relazioni sindacali più adeguato per il settore dei trasporti.

PAOLO MAMMOLA si dichiara insoddisfatto della risposta, che non chiarisce quali provvedimenti il Governo intenda assumere nell'immediato.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN illustra l'interrogazione Sbarbati n. 3-03166, sull'episodio di violenza avvenuto in una scuola media di Monterotondo (Roma).

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, nel dare conto delle informazioni richieste, conferma l'intendimento del Governo di adoperarsi per impedire ogni forma di comportamento violento nella scuola, soprattutto se adottato da chi svolge il ruolo di educatore.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN si dichiara soddisfatto, sottolineando l'importanza di intervenire con la massima severità di fronte ad episodi di violenza.

MAURO PAISSAN illustra la sua interrogazione n. 3-03167, sull'adeguamento dei sistemi informatici per affrontare il « *millennium bug* ».

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, premesso che l'Autorità di settore (AIPA) ha da tempo sollecitato le pubbliche amministrazioni a predisporre specifici progetti di adeguamento, dà conto delle iniziative promosse e dei compiti affidati al comitato di studio all'uopo istituito.

MAURO PAISSAN, nel prendere atto dell'impegno del Governo, sollecita la tempestiva concretizzazione dei progetti predisposti in materia.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ventinove.

Per fatto personale.

SANDRA FEI precisa che, nella circostanza richiamata dal deputato Olivieri nella parte antimeridiana della seduta odierna, si è allontanata dall'Aula subito dopo aver votato, per ragioni di carattere personale.

LUIGI OLIVIERI ribadisce le affermazioni rese nella mattinata, relative al deputato Fei.

Su lutti dei deputati Rizza e Rossiello.

PRESIDENTE comunica che sono deceduti la madre del deputato Antonietta Rizza ed il padre del deputato Giuseppe Rossiello.

La Presidenza ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che rinnova anche a nome dell'Assemblea.

Per un richiamo al regolamento.

TEODORO BUONTEMPO chiede alla Presidenza che vengano tutelati i diritti delle opposizioni in ordine alla elezione del presidente della Commissione parlamentare per l'infanzia, considerate le funzioni di controllo da essa svolte.

PRESIDENTE assicura che riferirà le osservazioni del deputato Buontempo al Presidente Violante.

ELIO VITO, ribadito il problema politico annesso alla costituzione della Com-

missione parlamentare per l'infanzia ed al provvedimento relativo alla durata dei consigli regionali, invita la Presidenza ad un opportuno intervento, dichiarando altrimenti che l'opposizione sarà costretta a rivedere i propri « atteggiamenti ».

PRESIDENTE ribadisce che interesserà il Presidente Violante della questione sollevata.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 3456: Opere di interesse locale (approvato dal Senato) (5457).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta dell'11 dicembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha, da ultimo, replicato il rappresentante del Governo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 76*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 77*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALBERTA DE SIMONE sottolinea che l'articolo 2 del provvedimento, nel testo del Senato, consente di raggiungere gli obiettivi di semplificare la normativa in materia e di prevedere un flusso finanziario costante per completare l'opera di ricostruzione delle zone colpite dagli eventi sismici del 1980, 1981 e 1982.

MARIO PEPE, condiviso l'intento sotteso al provvedimento, esprime preoccupazione in ordine alla determinazione dell'ambito territoriale di intervento; chiede infine di sapere per quale ragione non risultino pubblicati alcuni emendamenti da lui presentati.

PRESIDENTE fa presente che gli emendamenti a firma del deputato Mario

Pepe non sono stati pubblicati in quanto non presentati entro i termini stabiliti.

SAURO TURRONI rileva l'introduzione, da parte del Senato, di norme relative a materie estranee al contenuto del provvedimento.

SERGIO MANZATO, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 1, esprimendo altrimenti parere contrario.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, si associa.

ROBERTO MARIA RADICE ritira i suoi articoli aggiuntivi 1.01 e 1.02, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.1.

TEODORO BUONTEMPO si dichiara assolutamente contrario al provvedimento, dietro il quale si celano pressioni finalizzate a speculazioni immobiliari.

ADRIANA POLI BORTONE, parlando a titolo personale, rileva l'assoluta incongruità dei limiti della delega prevista dal provvedimento, che tra l'altro viola gli ambiti di competenza degli enti locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1. 1.

LUCIANO DUSSIN, denunciato che la ricostruzione successiva al terremoto del 1980 rappresenta il più incredibile sperpero di denaro pubblico, considera un comportamento da « maiali » votare un provvedimento come quello in esame (*Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta il deputato Luciano Dussin*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1. 2.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1. 4.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 3.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Pittino 1. 3.

(Segue la votazione).

ALBERTO LEMBO chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*) ed annulla la votazione, disponendone l'immediata ripetizione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1. 3.

DOMENICO PITTINO illustra il contenuto del suo emendamento 1. 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1.5.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.6.

TOMMASO FOTI auspica l'approvazione dell'emendamento Pittino 1.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1.6.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.7.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, constatato che continuano a verificarsi irregolarità

nell'espressione dei voti, invita il Presidente a non dichiarare chiuse le votazioni se non dopo l'acquisita certezza della loro regolarità.

PRESIDENTE ricorda di aver disposto la verifica delle tessere di votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1.7.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.8.

TEODORO BUONTEMPO dichiara voto favorevole sull'emendamento Pittino 1.8.

ALBERTA DE SIMONE dissente dalle affermazioni formulate, che fra l'altro denotano una totale ignoranza del problema (*Commenti dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e della lega nord — Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta i deputati Formenti e Cavaliere*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1. 8.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 9.

TOMMASO FOTI considera doverosa la puntualizzazione contenuta nell'emendamento Pittino 1. 9.

ENZO TRANTINO giudica inopportune alcune iniziative « estemporanee » di colleghi che confondono le dichiarazioni politiche con la corretta interpretazione, lessicale e giuridica, delle norme.

ROBERTO MARIA RADICE dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia sull'emendamento Pittino 1. 9.

GIOVANNI FILOCAMO paventa il rischio di un'interpretazione estensiva della norma, il che potrebbe configurarsi come un inaccettabile abuso.

SAURO TURRONI invita il relatore ed il rappresentante del Governo a rivedere il parere precedentemente espresso sull'emendamento Pittino 1. 9.

ANTONIO BOCCIA dichiara voto favorevole, auspicando tuttavia che non sia pregiudicata l'approvazione definitiva del provvedimento entro la fine dell'anno.

ISAIA SALES ribadisce che il significato della «ridelimitazione» è quello di una riduzione dei comuni destinatari dei finanziamenti, dichiarandosi disponibile a condividere un eventuale ordine del giorno volto a specificare tale aspetto.

ROBERTO MARIA RADICE dichiara, anche a nome del deputato Foti, di sottoscrivere l'emendamento Pittino 1. 9.

ALFREDO ZAGATTI condivide il contenuto dell'emendamento Pittino 1. 9, che introduce un'utile specificazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Pittino 1. 9.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 10.

PRESIDENTE prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo intendevano esprimere parere favorevole sull'emendamento Pittino 1.9.

MARIA RITA LORENZETTI, *Presidente della VIII Commissione*, fa presente che l'emendamento Pittino 1. 10 contiene una prescrizione di fatto già operante nell'ordinamento.

TOMMASO FOTI non condivide l'interpretazione della norma testè fornita dal presidente della VIII Commissione; dichiara quindi voto favorevole sull'emendamento Pittino 1.10.

DOMENICO PITTINO insiste nel chiedere l'approvazione del suo emendamento 1. 10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

PRIMO GALDELLI contesta le affermazioni del deputato Pittino, ribadendo l'interpretazione della norma fornita dal presidente della VIII Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pittino 1. 10, 1. 11, 1. 12, 1. 18 e 1. 13.

ELENA CIAPUSCI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Pittino 1. 14.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pittino 1. 14, 1. 15 e 1. 16.

DOMENICO PITTINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 17.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pittino 1. 17.

DOMENICO COMINO chiede una nuova verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pittino 1. 19 e 1. 20.

FRANCESCO STRADELLA chiede al rappresentante del Governo se sia disponibile ad accettare un ordine del giorno sulla materia affrontata nell'emendamento Radice 1. 21.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, dichiara la

disponibilità del Governo ad accettare un ordine del giorno che riproduca il contenuto dell'emendamento Radice 1. 21.

FRANCESCO STRADELLA ritira tale emendamento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, nel testo emendato, e 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SERGIO MANZATO, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento De Cesaris 3. 1, esprimendo altrimenti parere contrario.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, si associa.

MARIA CELESTE NARDINI, nell'esprimere un giudizio negativo sul comma 1 dell'articolo 3, chiede conto al Governo dell'ampliamento della base di Aviano.

UMBERTO GIOVINE esprime contrarietà all'articolo 3 e chiede che l'Assemblea sia messa in condizione di sapere cosa si sta votando.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento De Cesaris 3. 1 ed approva l'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SERGIO MANZATO, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Pittino 4. 1, altrimenti il parere è contrario.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pit-

tino 4. 1 ed approva l'articolo 4, nonché l'articolo 5, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, accetta gli ordini del giorno Boccia n. 1, Turrone n. 2, Mario Pepe n. 3, De Simone n. 5 e Stradella n.6.

ALBERTA DE SIMONE insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno De Simone n. 4.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

DOMENICO PITTINO dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord sul provvedimento in esame, che appare « disomogeneo », soprattutto per quanto riguarda i finanziamenti.

ANTONIO BOCCIA, ribadita l'esigenza di procedere ad una semplificazione amministrativa delle procedure relative alla ricostruzione, giudica il provvedimento « rigoroso », anche per quanto riguarda la ridelimitazione degli ambiti territoriali.

WALTER DE CESARIS dichiara che la rifondazione comunista voterà a favore del provvedimento, consapevole della necessità di impegnare al più presto le risorse stanziare.

CIRIACO DE MITA, formulate alcune considerazioni sul contenuto del provvedimento, respinge le accuse che gli sono state mosse, precisando di aver sempre agito con limpidezza di comportamenti.

GABRIELE CIMADORO dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR, pur

registrando la lentezza con cui si risolvono problemi che riguardano l'intero territorio nazionale.

TEODORO BUONTEMPO, ribadita la contrarietà al provvedimento, denuncia le responsabilità politiche di chi ha governato i territori colpiti dal terremoto e le infiltrazioni malavitose nell'opera di ricostruzione.

PRIMO GALDELLI, ricordato che il provvedimento è volto a completare l'opera di ricostruzione ed affronta problemi specifici, dichiara il voto favorevole del gruppo comunista.

SAURO TURRONI dichiara il voto favorevole dei deputati verdi su un provvedimento finalizzato al completamento di opere di ricostruzione su basi nuove e con norme più rigorose.

PAOLO RUSSO sottolinea che il disegno di legge in esame si colloca sulla linea dei molti provvedimenti recanti una « facile spesa » per il Meridione: dichiara pertanto voto contrario.

ALBERTA DE SIMONE, richiamate le ragioni della condivisione dei molteplici obiettivi perseguiti dal provvedimento, dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

MAURO GUERRA chiede una verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

ELIO VELTRI, espresso l'auspicio che la vicenda della ricostruzione in Campania e Basilicata si concluda al più presto, contesta le dichiarazioni rese in precedenza dal deputato De Mita.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 5457.

Comunicazioni del Governo sul crollo di un palazzo nel quartiere Portuense di Roma.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, esprime il cordoglio personale e del Governo ai familiari delle vittime (*l'Assemblea si leva in piedi — Applausi*); dà quindi conto dei primi interventi di soccorso e del numero provvisorio delle vittime, precisando che, dalle prime indagini effettuate, il crollo sarebbe stato causato da un collasso strutturale dello stabile. Assicura, infine, che si procederà ad una verifica delle attuali condizioni degli edifici della zona in cui si è verificato il crollo.

PRESIDENTE si associa, anche a nome dell'Assemblea, ai sentimenti di cordoglio (*si leva in piedi, e con lui l'intera Assemblea, che osserva un minuto di silenzio*).

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Durata consigli regionali (5380-5382-5383-5407-5413-5444-5445).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 14 dicembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

Ricorda altresì che dai deputati Boato ed altri è stata presentata una questione pregiudiziale che potrà essere illustrata da uno solo dei proponenti. Potrà quindi intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi.

MARCO BOATO illustra la sua questione pregiudiziale n. 1.

RAFFAELE CANANZI ritiene fondata la questione pregiudiziale, sottolineando che laddove la Costituzione non disponga il legislatore ordinario può provvedere, nel rispetto dei principi costituzionali, e che

in una democrazia è bene che l'interpretazione delle norme costituzionali sia « evolutiva ».

TULLIO GRIMALDI, rilevato che l'ipotesi di riforma configurata dal provvedimento è assimilabile ad un « aborto normativo » ed espresso sconcerto per la violazione delle norme costituzionali integrata dall'articolato, dichiara il voto favorevole del gruppo comunista sulla questione pregiudiziale.

MARIA CELESTE NARDINI rileva che il provvedimento viola la lettera e la *ratio* dell'articolo 126 della Costituzione, che tutela la « governabilità possibile » delle regioni.

ROLANDO FONTAN, rinvenuto nell'impianto del provvedimento il tentativo di ricercare una soluzione « istituzionale » ad un problema « politico », dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord sulla questione pregiudiziale.

ANTONIO SODA fa presente che il principio di continuità della relazione tra esecutivo regionale e corpo elettorale è già stato introdotto nell'ordinamento con la legge n. 43 del 1995; dichiara quindi voto contrario sulla questione pregiudiziale.

PRESIDENTE avverte che dai deputati Guarino ed altri è stata presentata la questione pregiudiziale n. 2, che sarà posta in votazione congiuntamente a quella in discussione ma non potrà essere illustrata.

ANDREA GUARINO, parlando per un richiamo all'articolo 40, comma 4, del regolamento, contesta l'interpretazione di detta norma testé prospettata dal Presidente in relazione alla sua questione pregiudiziale n. 2, « indipendente » rispetto a quella del deputato Boato.

PRESIDENTE ribadisce l'interpretazione regolamentare già annunciata.

ROBERTO MANZIONE, contestate le tesi sostenute dal deputato Soda e rilevato che la disciplina costituzionale sui consigli regionali è improntata al sistema elettorale proporzionale, dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR.

FRANCO FRATTINI, premesso che non vi è una « costituzionalizzazione » del principio di durata della legislatura regionale, sottolinea che tra i principi della Costituzione « vivente » vi è quello del rispetto delle scelte elettorali dei cittadini.

PIERLUIGI PETRINI, ribadita la fondamentale importanza del principio del divieto di mandato imperativo, dichiara voto favorevole.

PRESIDENTE avverte che il gruppo della lega nord ha chiesto la votazione segreta.

La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge le questioni pregiudiziali Boato n. 1 e Guarino n. 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del testo unificato e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 127*).

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 128*).

CIRIACO DE MITA, nel sottolineare che è astratta l'idea che maggioranze alternative si formino solo attraverso i passaggi elettorali, rileva che la stabilità e l'efficienza sono prevalentemente legate ai processi politici: ritiene che l'approvazione del provvedimento sia una scelta sbagliata.

ISAIA SALES, premesso che non condivide le considerazioni svolte dal deputato De Mita, chiede chiarimenti in ordine al testo in esame.

DOMENICO COMINO, nell'esprimere contrarietà al provvedimento, osserva che

il tentativo di condizionare con interventi legislativi la formazione di maggioranze politiche — vere o presunte — a livello regionale produce effetti negativi sul rapporto fiduciario tra cittadini ed istituzioni.

GIORGIO REBUFFA rileva che il provvedimento in esame determina uno « strappo » nel processo riformatore.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

GIORGIO REBUFFA sottolinea altresì che, se il Parlamento lo approvasse, abdicerebbe al suo ruolo di garante della Costituzione.

PRESIDENTE rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

Sull'ordine dei lavori.

MARIA CELESTE NARDINI, espresse preoccupazioni sul paventato attacco militare USA all'Iraq, chiede che il Parlamento sia informato, con specifico riferimento all'eventuale coinvolgimento del nostro Paese.

PRESIDENTE assicura che si farà carico di tale richiesta.

**Discussione del disegno di legge S. 2987:
Settore portuale (approvato dal Senato)
(4925).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 137*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

CARLO STELLUTI, *Relatore*, si rimette alla relazione scritta, sottolineando che l'urgenza di approvare il provvedimento è stata ripetutamente segnalata dalle parti sociali e dai lavoratori del settore.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, avverte che il Governo si riserva di intervenire nel prosieguo del dibattito.

ANTONINO GAZZARA, richiamati i rilievi formulati dal Comitato per la legislazione e dalle Commissioni parlamentari, sottolinea il carattere di urgenza del provvedimento.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

CARLO STELLUTI, *Relatore*, rinuncia alla replica.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, rinuncia anch'egli alla replica.

PRESIDENTE rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

Sull'ordine dei lavori.

ALESSANDRO BERGAMO chiede che il Governo riferisca alla Camera, possibilmente nella giornata di domani, in merito alla persecuzione giudiziaria perpetrata in Albania nei confronti del capo dell'opposizione.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza interesserà il Governo; peraltro il deputato Bergamo potrà presentare gli opportuni strumenti del sindacato ispettivo.

**Discussione del disegno di legge S. 3119:
Sedi rappresentanze diplomatiche (approvato dal Senato) (5116).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 142*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, nel rinviare alla relazione scritta, illustra le finalità del provvedimento, del quale raccomanda una rapida approvazione.

VALENTINO MARTELLI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, dichiara di condividere le considerazioni del relatore, sottolineando l'urgenza del provvedimento.

GUALBERTO NICCOLINI rinunzia ad intervenire.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 143).

Modifiche nella denominazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto e nella composizione di gruppi parlamentari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 144).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 17 dicembre 1998, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 144).

La seduta termina alle 21,25.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

ROSANNA MORONI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Brancati, Brunetti, Danese, Teresio Delfino, Rivera e Turco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della federazione italiana dei consorzi agrari.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 15 dicembre 1998, ho chiamato a far parte della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della federazione italiana dei consorzi agrari il deputato Domenico Comino, in sostituzione del deputato Giancarlo Giorgetti, dimissionario.

Assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 4981, ai sensi dell'articolo 77 del regolamento.

PRESIDENTE. Nella seduta del 23 settembre 1998 le proposte di legge sena-

tori Meduri ed altri n. 4285, Berselli n. 1970, Bova e Mangiacavallo n. 3455, Cerulli Irelli n. 4094, Giannotti ed altri n. 4404, già assegnate alla XII Commissione permanente (Affari sociali) in sede referente, sono state trasferite in sede legislativa.

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento è quindi assegnata in sede legislativa, con il parere della I e della V Commissione, anche la proposta di legge Massidda ed altri: « Disposizioni in materia di concorsi per l'assegnazione di sedi farmaceutiche » (4981), vertente su materia analoga a quella contenuta nelle proposte di legge sopraindicate.

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che saranno trasmesse alla sottoindicata Commissione:

Ivan Tagliaro, da Varese (717), Vincenzo Armenio, da Acireale (Catania) (718), Ruggiero Grieco, da Barletta (719), Andrea Gerini, da Prati di Vezzano (La Spezia) (720), Franca Pavani, da Cerea (Verona) (721), Giovanna Tarchi, da Fiesole (722), Gianni Tabarelli, da Terlago (Trento) (723), Cesare Minucci, da Fiesole (724), Milvia Biagi, da Forte dei Marmi (Lucca) (725), Maria Luisa Innocenti, da Scandicci (Firenze) (726), Aldo Falzoni, da Firenze (727), Maria Luisa Longu, da Firenze (728), Sergio Pucci, da Firenze (729), Aurora Maria Faggi, da Firenze (730), Andrea Donnarumma, da Incisa in Valdarno (Firenze) (731), Francesco Turrella, da Firenze (732), Vittorio De Napoli,

da Firenze (733), Vincenzo Burzo, da Carmignano (Prato) (734), Maria Vittoria Chiarugi, da Fiesole (735), Romano Ferrini, da Firenze (736), Paola Ciolli, da Firenze (737), Andrea Paoletti, da Firenze (738), Michela Graziani, da Fiesole (739), Leda Calamassi, da Firenze (740), Patrizia Cappi, da Firenze (741), Elena Razzolini, da Firenze (742), Mario Braccini, da Follonica (Grosseto) (743), Andreanna Traversi, da Calenzano (Firenze) (744), Elena Caprai, da Grosseto (745), Giuseppe Maniglia, da Laterina (Arezzo) (746), Elsa Bertozzi, da Riomagno Seravezza (Lucca) (747), Sergio Ballerini, da Campi Bisenzio (Firenze) (748), Anna Landi, da Sesto Fiorentino (749), Maria Margherita De Luca, da Firenze (750), Giovanna Bianchi, da Firenze (751), Anna Maria Prenz, da Sesto Fiorentino (752), Nazzareno Desidera, da Firenze (753), Giovanna Benvenuti, da San Casciano (Firenze) (754), Giorgio Dalbuono, da Pontassieve (Firenze) (755), Zulema De Giorgi, da Firenze (756), Liliana Nosenzo, da San Giuliano Terme (Pisa) (757), Carlo Magnelli, da Sesto Fiorentino (758), Tina Pagliazzi, da Firenze (759), Beatrice Salvadori, da Capannoli (Pisa) (760), Silvano Albani, da Firenze (761), Roberto Vanni, da Follonica (Grosseto) (762), Letizia Crudeli, da Poggio Camporgiano (Lucca) (763), Fabio Chiti, da Pistoia (764), Maria Luisa Angelastro, da Firenze (765), Vittorio Tagliaferri, da Arezzo (766), Laura Sarti, da Firenze (767), Giuliana Cutrì, da Firenze (768), Mario Marchi, da Firenze (769), Lucia Simbula, da Milano (770), Mauro Risoni, da Firenze (771), Marisa Specca, da Firenze (772), Salvatore Di Persia, da Firenze (773), Romano Pecchioli, da Firenze (774), Prima Valbonetti, da Firenze (775), Rossana Testi, da San Piero a ponti (Firenze) (776), Maria Lizzo, da Sesto Fiorentino (777), Giacomo Cenci, da Firenze (778), Giovanni Sottocornola, da Sesto Fiorentino (779), Maria Piana, da Firenze (780), Costantina Pinna, da Firenze (781), Roberto Fabbri, da Fiorenzuola (782), Mario Toccafondi, da Firenze (783), Laura Brogi, da Firenze (784), Alessandro Franchi, da Poggio a Caiano

(Prato) (785), Sauro Turchi, da Greve in Chianti (Firenze) (786), Rina Piazzai, da Firenze (787), Sara Degl'Innocenti, da Firenze (788), Ada Menarini, da Firenze (789), Adolfo Castelli, da Firenze (790), Stefania Santini, da Prato (791), Ninfa Grassi, da Bagno a Ripoli (Firenze) (792), Carla Burrini, da San Giovanni Valdarno (793), Cecilia Murgia, da Tavarnuzze (Firenze) (794), Giancarlo Pinzanti, da Firenze (795), Marina Gambineri, da Chiusi della Verna (Arezzo) (796), Vinicio Troni, da Firenze (797), Giancarlo Troni, da Firenze (798), Angelica Battaglieri, da Viareggio (799), Albino Bigiotti, da Firenze (800), Giuseppina Di Rosa, da Orbetello (801), Aldo Toscani, da Firenze (802), Giuseppe Corso, da Augusta (Trapani) (803), Alberto Cinotti, da Prato (804), Franca Gazzarrini, da Firenze (805), Pier Giorgio Frugai, da Firenze (806), Arcangela Fasciana, da Lastra a Signa (Firenze) (807), Fiorenza Nuti, da Firenze (808), Tiziana Lamberti, da Scandicci (Firenze) (809), Letizia Tomasso, da Avenzo di Carrara (Massa Carrara) (810), Francesco Sarappa, da Montespertoli (Firenze) (811), Alfredo Nardi, da Avenza di Carrara (Massa Carrara) (812), Matina Baldassare, da Scandicci (Firenze) (813), Gioia Gambelli, Agliano (Pistoia) (814), Giuseppe Collodoro, da Colle Val d'Elsa (Siena) (815), Giovanna Polito, da Campi Bisenzio (Firenze) (816), Giuseppe Virardi, da Campi Bisenzio (Firenze) (817), Sonia Meini, da Sesto Fiorentino (818), Elena Volpi, da Bagno a Ripoli (Firenze) (819), Cosimina Venosa, da Sant'Arcangelo (Potenza) (820), Ada Chioccioli, da Firenze (821), Giovanni Loliva, da Firenze (822), Vittoria Magherini, da Pontassieve (Firenze) (823), Cosimo Romano, da Fiesole (824), Simonetta Cambi, da Firenze (825), Anna Cappelli, da Sesto Fiorentino (826), Cinzia Paninucci, da Ponsacco (Pisa) (827), Serafino Romani, da Viareggio (Lucca) (828), Riccardo Alinari, da Firenze (829), Quinto Matteoni, da Fucecchio (Firenze) (830), Vilma Casini, da Firenze (831), Rosella Franci, da Firenze (832), Luisa Graziani, da Firenze (833), Renata Gagnani, da Viareggio (Lucca) (834), Giberta

Bini, da Borgo San Lorenzo (Firenze) (835), Aurelio Patriarca, da Cassino (Frosinone) (836), Roberto Ferri, Roberta Ferri e Massimiliano Ferri, da Cantagallo Carmignanello (Prato) (837), Uguaglianza Sturri, da Firenze (838), Maria Grazia Viti, da Firenze (839), Cesare Baldini, da Firenze (840), Lidia Salvini, da Firenze (841), Graziella Vecci, da Tavarnuzze (Firenze) (842), Danilo Gori, da Firenze (843), Velia Pagani, da Viareggio (844), Luana Demi, da Empoli (845), chiedono la riapertura dei termini per le domande di indennizzo a favore dei soggetti danneggiati da complicità irreversibili a causa di vaccinazioni obbligatorie o trasfusioni e altre modifiche alla normativa vigente in materia (*alla XII Commissione*).

Comunicazioni relative alla situazione patrimoniale dei deputati.

PRESIDENTE. Comunico che è scaduto il termine previsto dall'articolo 3 della legge 5 luglio 1982, n. 441, recante: « Disposizioni per la pubblicità della situazione patrimoniale di titolari di cariche elettive e di cariche direttive di alcuni enti », per il deposito da parte dei deputati delle dichiarazioni delle variazioni patrimoniali e dei redditi.

Il deputato Ugo Boghetta — anche dopo la diffida indirizzatagli a norma dell'articolo 7, primo comma, della legge ricordata — non ha depositato tali dichiarazioni, affermando di non voler ottemperare al disposto di legge fino a quando le dichiarazioni dei redditi dei parlamentari non saranno soggette a controllo.

Il comportamento del suddetto parlamentare si configura comunque come inadempimento, da rendere pubblica ai sensi dell'articolo 7, secondo comma, della legge n. 441 del 1982.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del doc. IV-*quater*, n. 40, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Gianfranco Miccichè). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione — Doc. IV-*quater*, n. 40)

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Gianfranco Miccichè pendente presso il tribunale di Caltanissetta, per il reato di cui agli articoli 595, primo, secondo, terzo e quarto comma del codice penale e 13 della legge n. 47 dell'8 febbraio 1948 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) (doc. IV-*quater*, n. 40).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Miccichè nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità

avanzata dal deputato Gianfranco Miccichè con riferimento ad un procedimento penale pendente presso il tribunale di Caltanissetta.

Il capo di imputazione contestato all'onorevole Miccichè consiste nell'ipotesi di reato di cui agli articoli 595, primo, secondo, terzo e quarto comma del codice penale e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa, aggravata) per avere, asseritamente, nel corso del convegno « Riforma e Libertà », organizzato dall'omonimo movimento politico e svoltosi in Palermo in data 8 giugno 1997, comunicando con più persone, offeso la reputazione della procura della Repubblica di Palermo e del suo capo, dottor Giancarlo Caselli, dichiarando che quell'ufficio indagava pregiudizialmente e strumentalmente prevalentemente in una determinata direzione: nei confronti dei politici e, specialmente, verso quelli del Polo.

Nel dettaglio, l'onorevole Miccichè poneva in rilievo che la « procura di Palermo occupa il 10 per cento del suo tempo per combattere la mafia, il restante 90 per cento per indagare i politici, in particolare quelli del Polo e che la democrazia in Sicilia è appesa ad un filo sottilissimo il cui ago della bilancia è la magistratura. La verità è che i giudici palermitani passano più tempo ad indagare sui politici, che a combattere la mafia ». La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 28 ottobre 1998, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Miccichè.

La Giunta ha rilevato che le frasi attribuite all'onorevole Miccichè costituiscono un giudizio di natura prettamente politica sull'attività di una procura, dal quale esulano, peraltro — sia detto incidentalmente — , intenti di particolare offensività personale nei confronti del capo del suddetto organo giudiziario. Ha ritenuto la Giunta che esprimere sotto forma di denuncia pubblica, in termini formalmente più che corretti, alcuni dubbi sull'attività di una certa procura della Repubblica costituisce certamente una esplicazione della funzione ispettiva che il parlamentare è tenuto a svolgere

nei confronti di altri poteri dello Stato, proprio in virtù del suo mandato elettivo. Anche la connessione con l'attività parlamentare è apparsa alla Giunta di particolare evidenza, atteso che l'onorevole Miccichè in prima persona — che è eletto, tra l'altro, proprio nel collegio elettorale di Palermo — e il gruppo al quale egli appartiene hanno sovente richiamato l'attenzione del Parlamento sulle disfunzioni e sulle « distorsioni » che talvolta si verificano nell'azione giudiziaria.

Per questi motivi la Giunta, a maggioranza, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 40)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 40, concernono opinioni espresse dall'onorevole Miccichè nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

(Discussione — Doc. IV-ter, n. 72/A)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi, per il reato di cui agli articoli 595 del codice penale e 30

della legge 6 agosto 1990, n. 223 (diffamazione col mezzo della stampa) (doc. IV-ter, n. 72/A).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del doc. IV-ter, n. 72/A, un tempo di 5 minuti. A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore onorevole Schietroma, l'onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore f.f.* Signor Presidente, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità trasmessa dal tribunale di Como. La richiesta è formulata in relazione ad un procedimento penale concernente il deputato Vittorio Sgarbi, imputato del reato di diffamazione col mezzo della stampa.

I fatti riguardano alcune dichiarazioni rese dal deputato Sgarbi nell'ambito del programma televisivo *Sgarbi Quotidiani*, trasmesso sulla rete televisiva *Canale 5*, nei giorni 28 maggio, 10 e 11 giugno 1996. Al riguardo così recita il capo di imputazione: «utilizzando un'immagine fotografica volta a ridicolizzare e una musica di sottofondo allusiva, offende la reputazione di Ariosto Stefania, attribuendole i seguenti fatti: di avere vissuto in maniera parassitaria, per molti anni, alla corte di uomini ricchi e potenti e di aver tratto, in tal modo, i mezzi per vivere senza lavorare; di avere svolto la professione di antiquario con scarse competenze, scorrettamente e affermando il falso in relazione al valore di due inginocchiatoi, di una statua romana e di un libro d'ore; di essere piena di debiti e di giocare a tutti

i casinò del mondo avendo rapporti con gli usurai; di avere rapporti sconvenienti con la televisione avendo beneficiato di una intervista definita 'marchetta del TG1'; definendola inoltre con disprezzo con il termine 'pentita' in relazione alla qualità di testimone da ella assunta in un procedimento penale ed accusandola di avere, in quella sede, dichiarato il falso: apostrofandola con tono arrogante e violento accompagnato ripetutamente» da frasi volgari.

La Giunta ha esaminato il caso nelle sedute del 4 novembre e del 2 e 9 dicembre 1998, procedendo anche all'audizione del deputato interessato.

Il deputato Sgarbi ha fatto presente che le sue affermazioni avevano un contenuto di critica *lato sensu* in relazioni a fatti e vicende di sicura ed immediata rilevanza pubblica.

Tale opinione è stata condivisa da una parte della Giunta: in particolare un collega ha messo in evidenza il peculiare contesto nel quale sono state proferite le affermazioni del collega Sgarbi, che si riferivano a persone, fatti e circostanze su cui era concentrata l'attenzione non solo di tutti gli organi di stampa, ma anche del dibattito politico.

È tuttavia prevalso l'orientamento secondo cui le affermazioni del collega Sgarbi, che pure traggono origine da fatti di cronaca oggetto del dibattito politico, trascendono su un piano di mero dileggio e di insulto personale nei confronti della persona interessata ed appaiono del tutto svincolate sia da considerazioni di carattere politico, sia da connessioni con il dibattito parlamentare. Ciò senza considerare che le modalità ed i termini adoperati appaiono assolutamente estranei all'esercizio delle funzioni parlamentari, sia pure latamente intese.

Tale orientamento appare peraltro conforme alle indicazioni rese nelle più recenti sentenze della Corte costituzionale. Per tali motivi la Giunta propone all'Assemblea di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non

concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Credo che il documento più significativo per far intendere l'attendibilità delle mie osservazioni sia un decreto di archiviazione del tribunale civile e penale di Milano in cui alcuni illustri magistrati, fra cui il procuratore capo di Roma, Vittorio Mele, il procuratore Arnaldo Valente, Antonino Vinci, Carlo Sanmarco e Filippo Verde, che furono indicati come vicini all'onorevole Previti ed in rapporto di connivenza, secondo le osservazioni di colei che ho definito « pentita », sono stati giudicati, nella valutazione del tribunale di Palermo, totalmente estranei ai fatti indicati. Quindi ho in mano un decreto di archiviazione, che allegherei, per una serie di diffamazioni che hanno comportato da parte del dottor Mele querele nei confronti dell'Ariosto, esattamente come avevo indicato.

Una serie di altre osservazioni, tra le quali quella che essa fosse incline a giocare al casinò, che avesse svolto professione di antiquaria e vissuto in maniera parassitaria, sono tutte tratte dall'autobiografia *Il leone e la gazzella* della medesima, ed io non ho fatto alcuna considerazione, limitandomi alla semplice lettura di quello che dice la stessa autrice.

Per quanto concerne la sua attività di antiquaria, l'ho denunciata alla procura di Milano per aver venduto oggetti palesemente falsi, sicché ritengo che ciò che mi viene attribuito sia più che documentato attraverso denunce ed archiviazioni del tribunale di Milano e semplice constatazione di quello che la stessa Ariosto afferma.

Non riesco quindi ad intendere dove sia quello che la Giunta ravvisa come insulto personale, che non vi è in alcun modo. Peraltro, che la ragione della mia azione sia tutta politica è nella sequenza di eventi che sono seguiti, con contrasti

tra la procura di Milano e quella di Roma, nel corso di questi anni.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Vi sono dichiarazioni di voto?

VALENTINO MANZONI. Presidente, sarei voluto intervenire per dichiarazione di voto, ma rinuncio a farlo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Colleghi, non vi sono richieste di votazione nominale ma, per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

VITTORIO SGARBI. Perché? Votiamo per alzata di mano come si è fatto prima!

PRESIDENTE. Per consentire il decorso del termine regolamentare di cinque minuti, dovrei sospendere la seduta...

FILIPPO MANCUSO. Il tempo è già passato, Presidente!

VALTER BIELLI. Non è vero, ma non importa!

PRESIDENTE. Colleghi, l'importante è che successivamente non ci siano contestazioni.

(Votazione - Doc. IV-ter, n. 72-A)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al doc. IV-ter n. 72, non concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È respinta).

La Camera ha pertanto deliberato nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al doc. IV-ter n. 72 concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3158 – Delega al Governo per il riordino della disciplina civilistica e fiscale degli enti conferenti, di cui all'articolo 11, comma 1, del decreto legislativo 20 novembre 1990, n. 356, e della disciplina fiscale delle operazioni di ristrutturazione bancaria (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3194-B) (ore 9,18).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: S. 3158 – Delega al Governo per il riordino della disciplina civilistica e fiscale degli enti conferenti, di cui all'articolo 11, comma 1, del decreto legislativo 20 novembre 1990, n. 356, e della disciplina fiscale delle operazioni di ristrutturazione bancaria.

Ricordo che nella seduta del 14 dicembre si sono svolte la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato e le repliche.

(Contingentamento tempi seguito dell'esame – A.C. 3194-B)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 25 novembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 3 ore.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 30 minuti;

forza Italia: 37 minuti;

alleanza nazionale: 34 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 26 minuti;

UDR: 12 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti;

comunista: 10 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 25 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 7 minuti; rifondazione comunista: 6 minuti; CCD: 5 minuti; socialisti-democratici italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 3194-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti presentati.

Avverto che non saranno posti in votazione gli articoli 1, 3, 5, 6 e 8 non modificati dal Senato.

Comunico che in data 15 dicembre la V Commissione (Bilancio) ha adottato la seguente decisione:

NULLA OSTA

su tutti gli emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 3194-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati (vedi l'allegato A - A.C. 3194-B sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

Dov'è il relatore, onorevole Agostini?

Dov'è il rappresentante del Governo (*Il sottosegretario di Stato Pinza entra in aula*)? Onorevole Pinza lei dovrebbe già essere al banco del Governo. Potrei avere il piacere di avere anche il relatore? I commessi chiamino i relatori. Vi prego di chiamare l'onorevole Agostini e di accompagnarlo in aula (*Gli onorevoli Agostini, Cambursano e Benvenuto entrano in aula*). Onorevoli colleghi, vi prego di prendere posto.

Onorevole presidente, onorevoli relatori, sento l'esigenza di censurare il vostro comportamento. La seduta è cominciata alle ore 9 e per quell'ora voi avreste dovuto essere già in aula.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della Commissione finanze*. Signor Presidente, avevamo una riunione.

PRESIDENTE. L'Assemblea non può sospendere i suoi lavori in attesa che arrivino il presidente della Commissione ed i relatori.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della Commissione finanze*. Mi scuso, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Agostini di esprimere il parere della Commissione.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Turroni 2.93 e Ballaman 2.85, altrimenti il parere è contrario. Il parere è contrario sugli identici emenda-

menti Taradash 2.47, Bonato 2.48 e Gardiol 2.92. Per quanto riguarda l'emendamento Taradash 2.49 chiedo al presentatore di ritirarlo, altrimenti il parere è contrario in quanto lo scopo dell'emendamento è già previsto dal testo della legge.

Signor Presidente, non so se gli emendamenti Bonato 2.52 e Gardiol 2.94 siano stati ritirati.

PRESIDENTE. Non mi risulta.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*. In questo caso il parere è contrario. Il parere è contrario anche sugli identici emendamenti Bonato 2.52 e Gardiol 2.94, sull'emendamento Taradash 2.53, e sugli identici emendamenti Taradash 2.90, Bonato 2.54 e Gardiol 2.95. La Commissione invita l'onorevole Taradash a ritirare il suo emendamento 2.55, perché la formulazione non è congrua, come ho già detto in Commissione: altrimenti, il parere su di esso sarebbe contrario.

Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Carlo Pace 2.56, Taradash 2.57, Carlo Pace 2.58, Taradash 2.59 e 2.60, Ballaman 2.84, Carlo Pace 2.61 e Ballaman 2.100.

Invito i presentatori dell'emendamento Carlo Pace 2.62 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario. Il parere è altresì contrario sull'emendamento Carlo Pace 2.63.

Si invita l'onorevole Taradash a ritirare il suo emendamento 2.64, manifestando la disponibilità a sottoscrivere un ordine del giorno sullo stesso tema: in caso contrario, il parere è contrario.

Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Ballaman 2.82, Bono 2.69, Taradash 2.91, Ballaman 2.83 e Bonato 2.65.

Si invitano i presentatori dell'emendamento Carlo Pace 2.67 a ritirarlo, perché esso è volto a ripristinare il testo approvato in prima lettura dalla Camera. Il parere è contrario sull'emendamento Taradash 2.68, mentre si invitano i presentatori dell'emendamento Carlo Pace 2.46 a ritirarlo.

Il parere è inoltre contrario sull'emendamento Bonato 2.66, mentre si invitano i presentatori dell'emendamento Nesi 2.81 a ritirarlo, altrimenti il parere sarebbe contrario. Si esprime altresì parere contrario sugli identici emendamenti Bonato 2.61 e Barral 2.80, nonché sugli emendamenti Carlo Pace 2.72 e Taradash 2.73.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore, sottolineando l'invito a ritirare gli emendamenti Carlo Pace 2.50 e 2.51: altrimenti, il parere sarebbe contrario.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza degli onorevoli Turroni e Gardiol: si intende che abbiano rinunciato al loro emendamento 2.93.

Onorevole Ballaman, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 2.85 ?

EDOUARD BALLAMAN. No, Presidente, lo mantengo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ballaman. Passiamo ai voti.

ELIO VITO. A nome del gruppo di forza Italia chiedo la votazione mediante procedimento elettronico.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Anch'io la chiedo a nome del gruppo di alleanza nazionale.

ALBERTO LEMBO. Anch'io la chiedo a nome del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,25).

PRESIDENTE. Avverto che decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'ar-

ticolo 49, comma 5, del regolamento. Sospendo pertanto la seduta fino alle 9,45.

La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3194-B.

**(Ripresa esame dell'articolo 2
- A.C. 3194-B)**

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 2.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di affrettarsi a votare. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>.....</i>	<i>303</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>152</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>129</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.</i>	<i>174).</i>

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Taradash 2.47, Bonato 2.48 e Gardiol 2.92.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, l'emendamento riguarda una modifica fondamentale apportata dal Senato che ha suscitato numerose critiche anche all'interno della maggioranza e da parte dello stesso relatore che poi, naturalmente, si è assoggettato alle logiche di governo.

L'introduzione della possibilità per le fondazioni di partecipare alla promozione dello sviluppo economico ne stravolge completamente il senso, perché le fonda-

zioni bancarie sono state previste per privatizzare le banche. Il ministro Amato ha dichiarato che aveva inventato dei mostri ai quali, successivamente, si è cercato di dare un ruolo; si è così scoperto che potevano essere utili per svolgere opere di bene, vale a dire per promuovere la ricerca, la cultura, l'assistenza, per aiutare le associazioni *non-profit*.

È questa una bella scommessa perché spesso nel nostro paese si parla di volontariato, ma in realtà ci si riferisce al collateralismo, cioè alle associazioni che sono state la diretta emanazione del potere politico cattolico e comunista, che sono sopravvissute al crollo di quel sistema politico e che sono alla disperata ricerca di fondi per continuare ad esistere; vi sono, però, anche il volontariato e il *non-profit* veri.

Si è scommesso sul fatto che le fondazioni possano distribuire i proventi e il loro patrimonio per fini di utilità sociale, dopodiché il Senato ha completamente stravolto tale funzione affidando alle fondazioni stesse il ruolo di investitori istituzionali. D'altra parte, il ministro Ciampi è stato molto chiaro al Senato quando, nel giustificare la detta modifica, ha dichiarato che in vista delle privatizzazioni le fondazioni possono rappresentare un utile strumento. Ciò significa che esse dovranno concorrere obbligatoriamente — il Governo ha infatti gli strumenti per imporlo — alla privatizzazione fasulla di società come le Poste o le Ferrovie, delle quali nessun privato di buon senso comprenderebbe le azioni che, invece, saranno imposte alle fondazioni bancarie in nome di una privatizzazione che nel nostro paese continua ad essere il contrario della liberalizzazione del mercato. Si pensi anche al ruolo che a livello locale le fondazioni potranno svolgere, una volta affidato loro il compito di promozione dello sviluppo: sarà ben più importante essere presidente o consigliere di fondazione che sindaco o presidente della provincia, perché si tratterà di decine di miliardi senza alcun controllo, se non quello dei partiti, senza alcun rendiconto, perché non ci sono

azionisti, a parte la mano pubblica, quella dei partiti. Questi miliardi piovono sulle realtà economiche e sociali in concorrenza diretta con le attività economiche vere, con gli imprenditori veri, per riproporre, molto probabilmente, una situazione da nuova IRI, moltiplicata però per cento a livello locale.

Per queste ragioni la Camera aveva giustamente riflettuto nel momento in cui aveva respinto l'emendamento che voleva assegnare alle fondazioni il compito di promozione dello sviluppo, ma sono state anche le ragioni che hanno indotto il Senato a fare il contrario: ai partiti eredi delle grandi tradizioni democristiana e comunista in questo paese resterà la possibilità di gestire decine di migliaia di miliardi senza rendere conto a nessuno! Questa, cari colleghi del Polo, è la realtà delle fondazioni oggi ed è la realtà che noi andiamo a sacralizzare votando il provvedimento senza introdurre emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, intervengo soltanto per un chiarimento: i fondatori, i benefattori che hanno conferito denaro per creare le fondazioni, così come le collettività locali, che altrettanto hanno fatto, hanno inteso destinare delle risorse all'economia, perché non si può dire che le casse di risparmio vivessero al di fuori dell'economia.

Consentire che almeno un intervento venga realizzato in campo economico mediante la promozione dello sviluppo (personalmente, avrei preferito mediante il sostegno dello sviluppo economico, con interventi diretti) significa non distorcere totalmente i fini per i quali delle erogazioni liberali sono state effettuate da tante persone. Se fossero stati soldi del mio amico Marco Taradash, egli avrebbe potuto benissimo indicarci a cosa servano quei soldi; ma quando i soldi sono stati dati con precisi scopi, escludere totalmente quegli scopi significa fare violenza, ingiustizia, cosa che, oltre tutto, il sistema delle autonomie locali non merita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, l'introduzione tra le finalità delle fondazioni dell'inciso di cui chiediamo ora la soppressione modifica radicalmente, in senso profondamente negativo dal nostro punto di vista, il progetto di legge sulle fondazioni. Il testo licenziato qualche mese fa dalla Camera, pur non essendo a nostro avviso del tutto soddisfacente, in quanto prospettava un ruolo attivo delle fondazioni nelle materie specifiche del *welfare* in concorrenza con lo Stato, era per lo meno sopportabile; la variazione introdotta al Senato individua, invece, una funzione profondamente diversa, nel momento in cui, nei fatti, prevede un sostegno attivo alla crescita delle imprese.

Le fondazioni, dunque, non solo potranno mantenere le loro partecipazioni bancarie, ma potranno anche acquistare titoli di imprese industriali e finanziarie, agendo come veri e propri soggetti economici a tutto campo. Non era questa, mi pare, la ragione per cui avevamo espresso in quest'aula il nostro voto favorevole, ma non era neppure questo il senso che la maggioranza aveva dato al precedente voto della Camera. So bene che la cancellazione dell'inciso è condivisa da larga parte del Parlamento, così come so bene che si pensa di superare tale difficoltà — è sulle pagine di tutti i quotidiani di oggi — con un ordine del giorno appositamente previsto. Al riguardo, però, pregherei di prestare un attimo di attenzione, perché la votazione degli identici emendamenti in esame, presentati oltre che dalla nostra anche da altre forze politiche, rende assolutamente inaccettabili ordini del giorno sulla medesima materia. Si tratta, infatti, di questioni che rappresentano il nucleo fondante dell'introduzione, negativa dal nostro punto di vista, effettuata dal Senato sullo sviluppo economico, sulla destinazione dell'attività patrimoniale delle fondazioni, sui controlli: trattandosi di elementi essenziali sui quali occorre votare, ritengo che sia inaccettabile qual-

siasi ordine del giorno che affronti tali materie.

Invito, quindi, coloro che non condividono le modifiche apportate dal Senato a votare a favore di questo emendamento per attuare effettivamente la riforma per la quale avevamo votato tutti, o per lo meno la maggioranza di allora.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, anche i verdi hanno presentato un emendamento tendente a ripristinare il testo approvato dalla Camera, la quale aveva respinto l'emendamento che poi è stato approvato dal Senato.

Riteniamo che le fondazioni bancarie abbiano un compito essenziale nella promozione delle imprese che agiscono nel settore dell'utilità sociale, cioè un compito fondamentale nella promozione di quello che è definito il mercato sociale, il terzo settore. Il non aver considerato questo e l'aver dato la possibilità concreta di mantenere i propri fondi nelle banche e, soprattutto, di entrare nelle imprese private che producono reddito, secondo noi, è un errore fondamentale, che la maggioranza del Senato ha commesso quando ha introdotto questa modifica.

Chiediamo, quindi, all'Assemblea che vi sia un ripensamento e si ritorni alla posizione originaria assunta da questa Camera, che ha già respinto questo tipo di emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, anch'io condivido il contenuto degli identici emendamenti in esame, perché ritengo che bisognava cogliere l'occasione per fare davvero delle fondazioni il punto di forza del privato sociale in Italia. Se ne parla tanto, anche il Governo partecipa ai convegni nazionali del volontariato e del

privato sociale, ma le stesse associazioni di volontariato si limitano a chiedere che venga mantenuta quella piccola parte di risorse che sono state rese obbligatorie con la legge quadro sul volontariato.

L'occasione era molto più ampia: era quella, cioè, di trasformare le fondazioni bancarie — non le banche, ma le fondazioni bancarie — nel punto di forza del *non-profit* in Italia. Questa è la frontiera alta alla quale dovremmo mirare; con questa operazione del Senato, invece, si torna indietro. Annuncio, pertanto, il voto favorevole su questi emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Taradash 2.47, Bonato 2.48 e Gardiol 2.92, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	324
<i>Votanti</i>	318
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	289).

Passiamo all'emendamento Taradash 2.49, per il quale vi è un invito al ritiro. Onorevole Taradash, accoglie tale invito?

MARCO TARADASH. No, signor Presidente, non accolgo l'invito al ritiro e chiedo anche ai colleghi una riflessione su questo punto. Prima un collega diceva che i soldi sono di coloro che, in tempi anche remoti, hanno investito nelle casse di risparmio; oggi, quindi, lasciamo fare alle fondazioni quello che credono. Tale argomento è analogo a quello di chi sostiene che i soldi dello Stato sono del contribuente e che, quindi, lo Stato debba fare quello che ritiene: statalizziamo tutte le

attività economiche, perché tanto i soldi sono dei contribuenti e, quindi, possono essere utilizzati come si crede.

Cari colleghi, sono stati sottratti, quindi, denari a remoti contribuenti volontari per affidarli oggi a ben noti e prossimi gestori, vale a dire il comune, la provincia, la regione, le camere di commercio. Si tratta, quindi, di uomini selezionati dal potere politico, vale a dire, nelle regioni in cui vi sono i denari delle fondazioni, uomini che appartengono al potere politico attualmente al Governo. In Lombardia il potere politico di governo nelle fondazioni non è quello della regione Lombardia e del comune di Milano: c'è un presidente democristiano di sinistra e c'è un direttore dei DS. In Veneto c'è un presidente democristiano di sinistra, mentre altrove ci sono uomini che appartengono in gran parte all'attuale maggioranza politica di Governo, i quali gestiscono 70 mila miliardi a nome dei loro partiti.

È questa la realtà che andiamo a costruire. Stiamo facendo un bellissimo regalo al sistema dei partiti e, per giunta, il Polo per le libertà lo sta facendo ai suoi avversari politici. Ecco la realtà. Chi nel 1800 versò una lira alla cassa di risparmio oggi deve trasferire la sua libertà al presidente della fondazione, nominato dal segretario del suo partito. In nome di questo sacro principio il Polo ed i cittadini italiani si troveranno con questo bellissimo regalo: enti economici gestiti dalla mano pubblica che interferiranno di nuovo nell'economia e nel mercato del paese. Credo che, per fortuna, questi argomenti siano sentiti, oltre che da me, anche in aree (magari piccole e marginali) dello schieramento avversario *(Applausi del deputato Giovine)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 2.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	351
Astenuti	4
Maggioranza	176
Hanno votato sì	41
Hanno votato no .	310).

Passiamo all'emendamento Carlo Pace 2.50.

CARLO PACE. Lo ritiro, signor Presidente. E ritiro anche il successivo emendamento 2.51.

EDOUARD BALLAMAN. Possiamo farlo nostro, signor Presidente, a nome del presidente del gruppo?

PRESIDENTE. Senz'altro.

EDOUARD BALLAMAN. Allora, con il consenso del collega Lembo, facciamo nostro l'emendamento Carlo Pace 2.51.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 2.51, fatto proprio dall'onorevole Lembo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	339
Votanti	335
Astenuti	4
Maggioranza	168
Hanno votato sì	140
Hanno votato no .	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Bonato 2.52 e Gardiol 2.94, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	352
Astenuti	3
Maggioranza	177
Hanno votato sì	72
Hanno votato no .	280).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 2.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Intende prendere la parola a titolo personale o a nome del gruppo, onorevole Taradash?

MARCO TARADASH. A titolo personale, signor Presidente.

PRESIDENTE. Allora tenga presente che i tempi sono diversi.
Ha facoltà di parlare.

MARCO TARADASH. Prendo la parola come presentatore di un emendamento recante la mia firma, Presidente.

Colleghi, vorrei che sapeste ciò che state votando. Secondo il testo, il 50 per cento del reddito annuale delle fondazioni dovrebbe essere destinato ad attività di utilità sociale ed alla promozione dello sviluppo.

Con le modifiche introdotte dal Senato si prevede che da questa metà del reddito dovrebbero essere detratte le spese di funzionamento, gli accantonamenti e le riserve facoltative obbligatorie. Ciò significa che i gestori delle fondazioni bancarie si pagheranno prima gli stipendi, i cappuccini, il tè e tutto quello che vogliono (spese di rappresentanza e via dicendo) e poi utilizzeranno il resto per i compiti istituzionali. Tenete ben presente che non si tratta di due lire. Delle fondazioni non si sa nulla; i bilanci, le spese: non

conosciamo nulla. È stato fatto un calcolo delle spese di funzionamento e delle riserve e si è appurato che il 50 per cento del reddito annuale viene destinato a questa voce.

Vi rendete conto del fatto che alla fine, al tanto decantato privato sociale andrà a malapena un quarto del reddito delle fondazioni? Infatti, prima, verrà spesa la metà del reddito — ed io immagino come — ed il resto sarà destinato agli scopi che verranno indicati dai gestori degli enti o dai partiti che vi sono dietro (*Applausi del deputato Calderisi*).

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*. Signor Presidente, credo che sia importante lasciare una ulteriore traccia nella discussione, su questo argomento.

Io sono stato tra i primi a sollevare questo problema nella discussione, anche all'esterno dell'aula e vorrei ribadire un punto.

Indubbiamente, sarebbe stato meglio se non vi fosse stata la modifica apportata dal Senato. Tuttavia, occorre tener conto che essa va riferita a tre punti dell'articolo 2: la lettera *a*), la lettera *b*) e la lettera *d*).

Per fare un esempio, se una fondazione ha un reddito di 100 lire e spese di funzionamento pari a 25 lire, deve destinare la metà del reddito lordo agli scopi di cui alla lettera *d*), ovvero, quelli di utilità sociale di cui parlava l'onorevole Taradash: nel nostro esempio, si tratterebbe di 50 lire su 100 da cui detrarre, poi, le spese di funzionamento per 25 lire; quanto residua viene destinato ad altri fini statutari, tra cui lo sviluppo economico.

In conclusione, sarebbe stato meglio se il Senato non avesse apportato modifiche ma credo che vi possa essere comunque sufficiente tranquillità, tenuto conto di quanto ho detto e del fatto che, con un apposito ordine del giorno, chiederemo al Governo di determinare parametri precisi per le spese di funzionamento.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

EDOUARD BALLAMAN. Vorrei chiedere se il nostro gruppo possa cedere cinque minuti all'onorevole Taradash, visti i tempi limitati che ha a disposizione.

PRESIDENTE. No, non è possibile. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 2.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	356
Votanti	345
Astenuti	11
Maggioranza	173
Hanno votato sì	152
Hanno votato no	193

Passiamo alla votazione sugli identici emendamenti Taradash 2.90, Bonato 2.54 e Gardiol 2.95.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Voglio innanzitutto ringraziare i 152 colleghi che hanno votato a favore del mio emendamento 2.53.

Secondo il collega Agostini, un ordine del giorno può bastare ad indicare un percorso. Io credo, invece, che viviamo in un sistema bicamerale ed in uno Stato di diritto, almeno presuntivamente. Nel sistema bicamerale, il Senato ha lo stesso potere della Camera dei deputati, per cui, se quest'ultima vota il testo formulato dal Senato, fa testo la legge e non un ordine del giorno.

Nello Stato di diritto esistono leggi anche sulle autorità indipendenti. Non si

può, quindi, rimproverare l'autorità garante della concorrenza di essere troppo indipendente, vale a dire, di non pensarla come la maggioranza.

Anche su questo punto l'autorità garante della concorrenza si è pronunciata, rilevando che si è prodotto uno stravolgimento totale delle intenzioni di promozione del terzo settore e del privato sociale e che il baraccone delle fondazioni bancarie gestirà, ogni anno, almeno il 50 per cento del proprio reddito sotto la voce « spese di funzionamento », senza renderne conto a nessuno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, è inequivocabile il fatto che con le modifiche apportate dal Senato, si determini una riduzione netta delle risorse a favore dell'attività delle fondazioni. Credo, quindi, che comprimere ulteriormente gli accantonamenti e le riserve facoltative, costituisca un'ulteriore restrizione.

Condividiamo, d'altra parte, il ragionamento del collega Taradash: non si può accogliere la buona volontà, manifestata dal ministro competente, di restringere, con un semplice ordine del giorno, una normativa esplicita, chiara e lapalissiana.

Chiediamo, dunque, il voto favorevole sugli emendamenti, in quanto consentono di ripristinare un testo che conferisca maggior disponibilità e maggiori risorse alle fondazioni per attuare i necessari interventi di *welfare*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Invitiamo i colleghi a votare a favore del nostro emendamento 2.95, che è identico agli emendamenti Taradash 2.90 e Bonato 2.54, perché pensiamo che dare una maggiore possibilità — sia pure ridotta, in quanto i soldi vanno divisi tra le attività di tipo

sociale e quelle di sviluppo economico — di fondi per finanziare il terzo settore sia una cosa importantissima.

Ritenendo pertanto che il Senato abbia commesso un ulteriore errore, pensiamo che non sia possibile modificare con un ordine del giorno una delega al Governo; invitiamo quindi nuovamente i colleghi ad approvare il nostro emendamento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A quale titolo?

ELIO VITO. Per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Intervengo solo per farle presente, Presidente, che l'onorevole Taradash sta esprimendo legittimamente e correttamente la sua personale posizione su alcuni emendamenti presentati ad un provvedimento importante. Per tale motivo il gruppo di forza Italia ritiene importante che l'onorevole Taradash possa esprimere la sua posizione utilizzando il tempo riservato al gruppo di forza Italia e non certo il tempo che l'onorevole Ballaman gli ha messo gentilmente a disposizione.

Evidentemente su questi emendamenti la posizione del gruppo di forza Italia verrà espressa dall'onorevole Armosino, che è al banco riservato alla Commissione; riteniamo comunque importante per noi che l'onorevole Taradash parli a nome del gruppo di forza Italia, pur esprimendo in parte una posizione diversa rispetto a quella della maggioranza del gruppo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Taradash 2.90, Bonato 2.54 e Gardiol 2.95, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	52
<i>Hanno votato no</i> .	318).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 2.55.

Chiedo all'onorevole Taradash se accoglie l'invito del relatore a ritirarlo.

MARCO TARADASH. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, mi rendo conto che la formulazione del mio emendamento possa non essere chiara, però può risultare più chiara se si vanno a controllare quelle operazioni in cui si parla dei meccanismi di vendita e di cessione del settore bancario da parte delle fondazioni.

Con questo emendamento chiedo la sostituzione del termine « congruità » con l'altro « competitività », perché forse la scelta del termine è sbagliata.

Vorrei segnalare che, ad esempio, nella vendita da parte della fondazione Cariplo della stessa Cariplo al Nuovo banco ambrosiano, si è verificata una stranissima situazione per cui il Nuovo banco ambrosiano ha acquistato la banca Cariplo grazie ad un'offerta pubblica di azioni a cui ha partecipato la stessa fondazione Cariplo. Quest'ultima ha acquistato le azioni del Nuovo banco ambrosiano al prezzo di mercato che si era determinato in funzione della notizia che il Nuovo banco ambrosiano stava acquistando la banca Cariplo, e quindi ad un prezzo molto elevato rispetto a quello precedente l'annuncio dell'acquisto.

La stessa fondazione Cariplo ha scelto di vendere al Nuovo banco ambrosiano,

rifiutando un'offerta analoga della Comit che intendeva acquistare in contanti.

Possiamo soffermarci, se volete, sulla questione relativa ai poteri forti e dire magari: ecco, la fondazione reagisce al potere forte! Fatto sta che si violano le leggi di mercato e le regole della concorrenza, ci si spoglia anche di capitali che appartenerebbero alla comunità, alla collettività, al contribuente volontario di un ... secolo fa, per creare nuove situazioni di poteri che non sono forti, ma semplicemente deboli e chiusi perché non rispondono alle regole di mercato.

Purtroppo la legge sulle fondazioni favorisce ancora di più la chiusura del nostro mercato rispetto agli operatori veri che sono coloro che rischiano i propri soldi (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Vorrei cortesemente ricordare al collega Taradash che l'operazione Banco Ambroveneto vede come principale azionista il Credit-Agricol e non la fondazione Cariplo e che l'operazione è stata fatta proprio per difendere la logica di mercato nell'ambito del settore bancario, con un'aggregazione che è stata lodata da tutti, perfino dalla Banca d'Italia.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 2.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	245
<i>Astenuti</i>	120
<i>Maggioranza</i>	123

Hanno votato sì 31
Hanno votato no . 214).

Chiedo all'onorevole Carlo Pace se accetti l'invito al ritiro del suo emendamento 2.56 formulato dal relatore.

CARLO PACE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo all'onorevole Taradash se accetti l'invito del relatore al ritiro del suo emendamento 2.57.

MARCO TARADASH. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo all'onorevole Carlo Pace se accetti l'invito al ritiro del suo emendamento 2.58 formulato dal relatore.

CARLO PACE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Taradash, accetta l'invito del relatore al ritiro dei suoi emendamenti 2.59 e 2.60?

MARCO TARADASH. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ballaman 2.84.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, intervengo per rafforzare la presenza del localismo all'interno dei consigli di amministrazione. Si chiede di modificare questo termine affinché sia comunque garantita la presenza — diciamo così — del territorio. Per questo motivo si chiede il voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 2.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>363</i>
<i>Votanti</i>	<i>361</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>181</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>157</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>204).</i>

Chiedo all'onorevole Carlo Pace se accetti l'invito del relatore al ritiro del suo emendamento 2.61.

CARLO PACE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ballaman 2.100.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI, *Relatore per l'articolo 2*. Signor Presidente, nella pausa di venti minuti intercorsa prima delle votazioni ho potuto verificare con i colleghi che lo spirito di questo emendamento così come quello dell'emendamento Carlo Pace 2.62, che credo che il collega Pace manterrà, è lo stesso degli emendamenti Taradash 2.64 e 2.91 e Ballaman 2.82. Invito pertanto i presentatori di tutti e cinque gli emendamenti seguenti: Ballaman 2.100, Carlo Pace 2.62, Taradash 2.64, Ballaman 2.82 e Taradash 2.91 a ritirarli e manifestare disponibilità in relazione alla formulazione di un ordine del giorno.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Immagino che il Governo sia naturalmente favorevole alla presentazione di ordini del giorno in materia. Comunque vorrei far presente che, proprio in previsione di questa discussione, sono già stati presentati ordini del giorno separati, che ritengo siano ugualmente idonei. Per quanto riguarda il mio emendamento 2.100 accetto l'invito al ritiro e lo stesso faccio per il mio emendamento 2.82. Per quanto attiene al mio emendamento 2.83, pur avendo più o meno la stessa finalità, desidererei avere alcune parole — diciamo così — di conforto da parte del rappresentante del Governo prima di ritirarlo.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Carlo Pace se accetti l'invito del relatore al ritiro del suo emendamento 2.62.

CARLO PACE. Signor Presidente, accolgo l'invito a ritirare il mio emendamento e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno che, del resto è già stato presentato e che vede come primo firmatario l'onorevole Armani. Ritiro anche il mio emendamento 2.63.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Taradash se accetti l'invito del relatore al ritiro del suo emendamento 2.64.

MARCO TARADASH. Sì, signor Presidente, in questo caso ritengo che, trattandosi di questione di incompatibilità, e in particolare, di un'aggiunta di casi, lo strumento dell'ordine del giorno sia efficace. Accetto quindi l'invito a ritirare il mio emendamento.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Bono se accetti l'invito del relatore al ritiro del suo emendamento 2.69.

NICOLA BONO. Sì, signor Presidente, lo ritiro e preannuncio che presenterò un ordine del giorno sull'argomento.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Taradash se accetti l'invito del relatore al ritiro del suo emendamento 2.91.

MARCO TARADASH. Sì, signor Presidente, siamo nella stessa situazione e quindi ritiro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ballaman 2.83.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Penso che il testo della legge non lasci molti dubbi: in essa si prevede che la carica di consigliere di amministrazione dell'ente conferente sia incompatibile con quella di consigliere e di amministratore della società conferitaria. Vorrei restasse agli atti che questa incompatibilità vale anche in senso contrario; in tal senso chiedo al Governo una conferma, che renderebbe anche inutile un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Pinza ?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sono d'accordo con questa interpretazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Ballaman ?

EDOUARD BALLAMAN. In questo caso ritiro il mio emendamento 2.83.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 2.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>.....</i>	<i>371</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>26</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.</i>	<i>345).</i>

Risultano così preclusi gli emendamenti Carlo Pace 2.67 e Taradash 2.68.

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Presidente, non mi pare che la reiezione dell'emendamento Bonato 2.65 precluda la votazione del mio emendamento 2.68. Il collega Bonato intendeva sostituire il periodo annuale della determinazione del reddito minimo con un periodo triennale; il mio emendamento 2.68 intende semplicemente sopprimere l'inciso « sentite le organizzazioni rappresentative delle fondazioni »: sono due cose diverse.

PRESIDENTE. È vero, ma l'emendamento Bonato 2.65 propone di sostituire le parole « a periodi annuali, sentite le organizzazioni rappresentative delle fondazioni », con le seguenti: « ad un periodo triennale ». Quindi le parole « sentite le organizzazioni rappresentative delle fondazioni » sarebbero soppresse, cosa che anche lei propone di fare con il suo emendamento 2.68.

MARCO TARADASH. Il collega Bonato propone un'abolizione per tre anni, mentre io propongo un'abolizione per un anno: sono cose diverse.

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, se insiste porrò in votazione il suo emendamento 2.68.

MARCO TARADASH. La ringrazio e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Il Senato ha operato un'opportuna modifica rispetto al testo della Camera, che prevedeva di determinare il limite minimo del reddito in relazione al patrimonio, basato prevalentemente — si diceva — sul rapporto tra

dividendi e patrimonio netto del settore bancario. È giusto separare la sfera delle fondazioni da quella delle banche.

Ma la modifica che è stata apportata, introducendo la determinazione del reddito minimo in relazione al nulla, ma sentite le organizzazioni rappresentative delle fondazioni, mi sembra rappresenti un eccesso di zelo. Certo, è giusto, ma non è necessario prevederlo espressamente nella legge.

Vorrei anche segnalare che al momento non abbiamo alcuna notizia di come le fondazioni gestiscano il loro patrimonio. L'unica che ci dice qualcosa di più è la Cariplo: cari colleghi, quest'ultima ha 6 mila miliardi in gestione, la quasi totalità dei quali è affidata ad investitori e a gestori stranieri. Sono soldi che se ne sono andati non solo dalla comunità locale ma anche dal nostro paese: benissimo; in nome delle libertà delle fondazioni possiamo accettare tutto. Ma allora, se si vuole la libertà delle fondazioni, non si possono dare troppi privilegi: è chiaro che la libertà deve avere un costo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 2.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i> .	310).

Onorevole Carlo Pace, insiste per la votazione del suo emendamento 2.46?

CARLO PACE. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 2.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	302
<i>Astenuti</i>	48
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Onorevole Nesi, intende insistere per la votazione del suo emendamento 2.81?

NERIO NESI. Signor Presidente, si tratta di un errore e non di un fatto di natura politica. Nel momento in cui le fondazioni possono essere proprietarie di quote di banche, anche se con tutte le limitazioni, poiché le banche stesse sono vigilate dalla Banca d'Italia, è assurdo e giuridicamente improponibile che le fondazioni possano essere « proprietarie » della Banca d'Italia.

Vorrei che il sottosegretario Pinza, che è un esperto di queste cose, ci dicesse se è così o no: se ci convincerà, ritireremo l'emendamento, ma non credo che lo farà.

PRESIDENTE. Onorevole Pinza?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi scusi, Presidente, ma non sono riuscito a seguire quanto detto dall'onorevole Nesi.

PRESIDENTE. Onorevole Pinza, mi scusi ma bisogna seguire con attenzione i lavori.

Onorevole Nesi, vuole gentilmente ripetere il suo argomento?

NERIO NESI. Ripeto una cosa che l'onorevole Pinza sa a memoria perché ne abbiamo parlato anche questa mattina ...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego! Onorevole Di Stasi, si accomodi.

NERIO NESI. Nel caso in cui le fondazioni possono essere, secondo il testo che stiamo approvando, proprietarie di quote di imprese bancarie, poiché la Banca d'Italia, tra i suoi compiti istituzionali primari, ha la vigilanza sulle imprese bancarie, ritengo improponibile che le fondazioni possano essere socie proprietarie della Banca d'Italia. Vi sarebbe una spaventosa commistione di interessi.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, intende aggiungere qualcosa?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, conosco la posizione dell'onorevole Nesi, che è già stata espressa in altra occasione. Vi sono infinite discussioni su come possa essere congegnata al meglio la partecipazione azionaria alla Banca d'Italia. Si tratta, quindi, di un problema di carattere generale, tutto da decidere.

In questo caso il problema è minore: al momento attuale le azioni della Banca d'Italia sono tenute in grandissima parte dalle Spa.

Ciò rende molto intensa una possibile conflittualità, nel senso che l'azione regolatrice di controllo della Banca d'Italia si esercita su quelle stesse Spa che oggi sono detentrici delle quote di partecipazione.

Con questa ipotesi si estende alle fondazioni la possibilità di essere detentrici di tali quote poiché non sono direttamente soggette al controllo della Banca d'Italia, non esercitando direttamente attività bancaria.

Questo è il tema; altra è la questione che pone l'onorevole Nesi, che ha preso una posizione molto decisa anche riguardo all'assetto definitivo della partecipazione della Banca d'Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, dobbiamo affrontare il problema in maniera molto concreta. Le quote della Banca d'Italia devono essere collocate salvaguardando il principio della sovranità nazionale: andiamo verso il sistema delle banche centrali europee, occorre che tali quote non siano liberamente commerciabili, secondo quanto recitava l'antica norma. Bisogna, però, trovare il modo per evitare che le banche abbiano direttamente partecipazioni in Banca d'Italia perché ciò potrebbe non essere corretto, una volta che si sia proceduto allo «sdoppiamento» dei soggetti.

È questa la ragione per la quale appare opportuna una retrocessione non solo degli immobili «scomodi», ma anche delle quote di banche partecipate dalle fondazioni alle fondazioni stesse.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Evidenzio un piccolo problema procedurale. Con la votazione dell'emendamento 2.81 si votano anche gli emendamenti Bonato 2.71 e Barral 2.80, solo formalmente diversi. Se infatti venisse approvato l'emendamento Nesi 2.81, in sede di coordinamento, verrebbe conseguentemente soppressa la lettera *m*) del comma 1.

PRESIDENTE. Onorevole Ballaman, si potrebbe mettere in votazione la parte comune della soppressione della lettera *m*). Se verrà approvata, metteremo in votazione la seconda parte dell'emendamento Nesi 2.81 che sopprime l'articolo 7. È chiaro?

EDOUARD BALLAMAN. In questo caso vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento Barral 2.80 e dichiarare il

voto favorevole dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

PRESIDENTE. Sta bene.

NERIO NESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Signor Presidente, sarei disponibile a ritirare il mio emendamento e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, purché il Governo si impegni ad accettarlo.

PRESIDENTE. Onorevole Pinza?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, dipende dall'ordine del giorno ovviamente. Se in esso si intende prendere atto che si tratta semplicemente di una modificazione per cui accanto alle Spa vi sono le fondazioni, come potenziali soci della Banca d'Italia, e ciò non altera il sistema generale, non costituisce cioè la soluzione complessiva del problema, credo che si possa accettare. Mi esprimo, ovviamente, solo in via teorica, perché esso non è stato presentato.

FRANCESCO BONATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Mi sembra che il problema sia risolvibile: avendo presentato insieme al collega Giordano analogo emendamento volto ad ottenere la soppressione dell'articolo 7, insistiamo per la votazione dello stesso per le motivazioni espresse in precedenza dall'onorevole Nesi.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Nesi 2.81, Bo-

nato 2.71 e Barral 2.80, non accettati dalla Commissione né dal Governo, avvertendo che, in caso di reiezione, si intende preclusa la parte restante dell'emendamento Nesi 2.81.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	367
Votanti	362
Astenuti	5
Maggioranza	182
Hanno votato sì	72
Hanno votato no .	290).

Onorevole Carlo Pace, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 2.72 ?

CARLO PACE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 2.73.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, continuo a non capire bene le ragioni di certe scelte di voto. Siamo di fronte ad un problema molto semplice anche dal punto di vista tecnico: alle fondazioni è data la possibilità di entrare a far parte dei soci della Banca d'Italia, per cui è logico ritenere — l'idea era nata proprio quando tutti erano di questa opinione — che a tal fine le fondazioni prima debbano dismettere le partecipazioni dirette o indirette con le banche. In caso contrario, le fondazioni proprietarie di banche entrano a far parte dei soci della Banca d'Italia, tra i cui compiti vi è anche quello del controllo delle banche. È una contraddizione in termini « liberali », direi.

Il mio emendamento molto semplicemente chiede di lasciare alle fondazioni la possibilità di entrare a far parte dei soci della Banca d'Italia alla condizione che

prima abbiano venduto totalmente, come la legge richiederebbe, le proprie partecipazioni bancarie. È un emendamento che, a mio parere, risolve i problemi di cui abbiamo finora parlato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turci. Ne ha facoltà.

LANFRANCO TURCI. Signor Presidente, la questione sollevata dal collega Taradash si connette ad una sorta di « filo rosso » che percorre tutta la legge di cui ci stiamo occupando.

I deputati democratici di sinistra non voteranno a favore dell'emendamento Taradash 2.73, in osservanza dello schema generale del provvedimento il quale prevede, negli articoli già approvati, che le fondazioni non possano detenere controllo in imprese che non siano quelle operanti nei sei settori di interesse sociale definiti dalla legge stessa. Si deve pertanto ritenere che ogni forma di partecipazione al controllo in altre società, comprese le banche, sia transitoria.

Aggiungo che si prevede ulteriormente, nel comma precedente, che lo stesso controllo sulle fondazioni non faccia capo a nessuna *authority*, se non al Ministero del tesoro, almeno fino a quanto esse abbiano anche un minimo rapporto con il sistema bancario.

Infine, l'articolo 4 fa riferimento al controllo sotto il profilo dei benefici fiscali, che dovrebbe avere inizio a quattro anni di distanza dalla data di approvazione della legge. Ancora una volta si afferma che non si può godere di alcun beneficio fiscale se si partecipa al controllo.

Presenteremo anche un ordine del giorno affinché la funzione di controllo sia particolarmente efficace per il sistema bancario, ma la nostra interpretazione della legge è che comunque in tempi precisi, anche se non cadenzati in modo rigido, le fondazioni usciranno a tutti gli effetti dal controllo delle banche. Per questo in termini programmatici accettiamo che le fondazioni possano partecipare al capitale Banca d'Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 2.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	52
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	101
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	54).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 3194)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 3194 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per gli articoli 4 e 7 ad esprimere il parere della Commissione.

RENATO CAMBURSANO, *Relatore per gli articoli 4 e 7*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Taradash 4.1, Gardiol 4.4 e Bonato 4.2. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Carlo Pace 4.3, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash.

MARCO TARADASH. L'emendamento al nostro esame tende a ripristinare il testo della Camera, che aveva stabilito la definizione di controllo in termini molto più rigorosi di quelli che invece sono stati introdotti dal Senato.

Quand'è che una fondazione controlla un'altra società? Secondo l'emendamento, quando ha una posizione dominante, ovvero quando ha una partecipazione del 51 per cento. Sappiamo benissimo che in questo modo non si controlla una società; se ne è totalmente proprietari, si fa il bello e il brutto tempo. Le società si controllano anche con il 5 per cento del capitale, come ci insegna, ad esempio, il caso della Telecom in cui la FIAT, grazie ad un patto di sindacato stretto, tra l'altro, con due fondazioni bancarie (quella del San Paolo di Torino e la stessa Cariplo), è riuscita ad acquisire il controllo praticamente senza sborsare una lira.

Se allora vogliamo continuare a giocare e ritenere che le fondazioni siano quello di cui tutti credono di parlare, cioè strumenti della società per aiutare il privato sociale, possiamo tranquillamente respingere l'emendamento e mantenere il testo uscito dal Senato. In realtà, la logica della modifica del Senato è proprio quella di dare alle fondazioni la possibilità di intervenire come soggetti attivi del mercato economico di questo paese, con il piccolo particolare che il mercato in questo modo sarà ulteriormente distorto, in quanto le fondazioni non risponderanno né ai proprietari né agli azionisti, ma ad altri soggetti di cui abbiamo abbondantemente parlato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turci. Ne ha facoltà.

LANFRANCO TURCI. Dichiaro il nostro voto contrario sull'emendamento Taradash 4.1, precisando che la nostra interpretazione del riferimento al codice civile contenuto nel testo del Senato non esclude un più ampio rinvio all'ordinamento vigente in materia di controllo né la diversa nozione di controllo del nostro ordinamento, compreso quello bancario. Spetterà al Governo, in sede di decreto legislativo, precisare questa nozione di controllo, sia per gli aspetti fiscali — che naturalmente hanno una loro specifica valenza — sia per gli aspetti di partecipazione al capitale delle banche. È chiaro quindi che l'interpretazione fornita da Taradash, in forza della quale egli propone la modifica del testo, è troppo unilaterale in confronto al rinvio generale all'ordinamento che si può dedurre anche dal riferimento al codice civile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i> .	321).

Gli emendamenti Gardiol 4.4 e Bonato 4.2 risultano pertanto preclusi.

Onorevole Carlo Pace, accoglie l'invito a ritirare l'emendamento 4.3?

CARLO PACE. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	100
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> .	53)

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 3194-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 3194-B sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per gli articoli 4 e 7 ad esprimere il parere della Commissione.

RENATO CAMBURSANO, Relatore per gli articoli 4 e 7. Esprimo parere contrario sull'emendamento Bonato 7.1 ed invito il presentatore a ritirare l'emendamento Carlo Pace 7.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO PINZA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	350
Votanti	344
Astenuti	6
Maggioranza	173
Hanno votato sì	42
Hanno votato no ..	302).

Onorevole Carlo Pace, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 7.2?

CARLO PACE. Sì, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	359
Votanti	268
Astenuti	91
Maggioranza	135
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	59).

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 3194-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3194-B sezione 4*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Savelli n. 9/3194-B/1, limitatamente al primo impegno, in quanto volto a prevedere direttamente l'abrogazione di norme con uno strumento — l'ordine del giorno — che non è finalizzato a questo scopo.

Avverto altresì che altri ordini del giorno contengono norme volte ad impegnare il Governo ad inserire, in sede di attuazione delle deleghe, determinate specifiche previsioni. La Presidenza li ha ritenuti ammissibili nella considerazione

che con tali ordini del giorno non si intenda modificare i principi ed i criteri direttivi della delega, ma agire all'interno delle previsioni contenute nella legge, indicando al Governo determinate alternative nell'ambito delle scelte che i principi di delega rimettono alla sua discrezionalità.

Così intesi gli ordini del giorno saranno ammessi al parere del Governo ed al voto.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Savelli n. 9/3194-B/1 il Governo accoglie la seconda parte come raccomandazione.

A questo punto, signor Presidente, vorrei fare una considerazione che riguarda tutti gli ordini del giorno presentati. Per tutto ciò che riguarda le questioni essenziali, se vengono considerati come raccomandazioni, il Governo li accoglie, a parte qualcuno sul quale mi riservo di intervenire espressamente. Nel caso, invece, in cui abbiano effetto vincolante, il Governo si rimette all'Assemblea perché il Governo deve avere la possibilità di dare una struttura coordinata di *corporate governance*. Di volta in volta, il Governo farà presente che l'ordine del giorno può essere accolto come raccomandazione, cominciando dagli ordini del giorno Brunale n. 9/3194-B/2, Antonio Pepe n. 9/3194-B/3 e Armani n. 9/3194-B/4.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Vorrei segnalare un errore di stampa nel mio ordine del giorno n. 9/3194-B/4. Nel dispositivo, dopo le parole: «dei commi 1 e 2», devono essere inserite le seguenti: «dell'articolo 2359».

PRESIDENTE. Prego il sottosegretario Pinza di proseguire nell'espressione dei pareri sugli ordini del giorno.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sull'ordine del giorno Giovanni Pace n. 9/3194-B/5 sono già d'accordo con il ministro Ciampi e su di esso ci siamo già espressi in Commissione. Il Governo si rimette all'Assemblea per l'ordine del giorno Marengo n. 9/3194-B/6.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Carlo Pace n. 9/3194-B/7, avendo un effetto fiscale, lo accolgo come raccomandazione. Bisognerà, infatti, valutare caso per caso: è chiaro che, se l'1 per cento dell'immobile è destinato ad altri fini, non vi sono problemi; diventa invece un problema se è il 99 per cento di esso ad essere destinato ad altri fini. Non si può pertanto accogliere l'ordine del giorno così com'è, ma bisognerà valutare caso per caso: pertanto il Governo può accoglierlo solo come raccomandazione. Lo stesso vale anche per l'ordine del giorno Malgieri n. 9/3194-B/8.

Il Governo non è d'accordo su quanto previsto dalle lettere *a)* ed *e)* dell'ordine del giorno Biasco n. 9/3194-B/9, mentre accoglie come raccomandazione le restanti lettere. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Calzavara n. 9/3194-B/10, il Governo lo accetta purché l'incompatibilità prevista non sia l'unica. Sulla restante parte dell'ordine del giorno mi rimetto all'Assemblea perché riguarda questioni di *corporate governance*. Pertanto il Governo lo accoglie solo nella prima parte, fino alle parole: « contenuto minimale ».

La stessa cosa vale anche per i successivi ordini del giorno Ballaman n. 9/3194-B/11 e Taradash n. 9/3194-B/12. Anche sull'ordine del giorno Bono n. 9/3194-B/13 mi rimetto all'Assemblea in quanto concerne problemi di *corporate governance*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Agostini n. 9/3194-B/14. Sull'ordine del giorno Calderisi n. 9/3194-B/15, signor Presidente, mi rimetto all'Assemblea.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, si tratta solo di una questione procedurale: visti i numerosi emendamenti che sono stati votati, non so — e pregherei gli uffici di controllare — se tutti i punti richiamati nell'ordine del giorno Agostini n. 9/3194-B/14 possano essere davvero affrontati con tale strumento, dal momento che, ripeto, vi sono stati molti emendamenti che hanno affrontato le stesse questioni.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ballaman, verrà eseguita la verifica da lei richiesta.

GIOVANNI BRUNALE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BRUNALE. Signor Presidente, vorrei cortesemente far notare al rappresentante del Governo, il quale ha dichiarato di accogliere come raccomandazione il mio ordine del giorno n. 9/3194-B/2, che la formulazione del dispositivo è volta ad impegnare il Governo « affinché nella emanazione dei decreti legislativi voglia valutare l'opportunità di prevedere (...) ». Quindi tale impegno non viene posto al Governo in modo vincolante, per cui chiederei al sottosegretario di accogliere pienamente l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Quando arriveremo al suo ordine del giorno, onorevole Brunale, affronteremo tale questione.

CARLO PACE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, ai fini della chiarezza nelle votazioni ritengo di dover fare una precisazione. C'è una serie di ordini del giorno che prevedono cose nettamente diverse tra loro. Tanto per fare un esempio, ce ne è uno che invita a stabilire il divieto di cooptazione,

il che significherebbe che, al momento della morte dei membri dell'assemblea di una fondazione, l'associazione stessa non avrebbe più componenti. Si tratta, quindi, di una proposta difficilmente accettabile. Lo stesso ordine del giorno, però, affronta altri temi, alcuni dei quali accettabili: sarebbe quindi opportuno che questi ordini del giorno, per così dire *omnibus*, venissero votati per « vetture » separate.

PRESIDENTE. Onorevole Carlo Pace, quando arriveremo all'ordine del giorno cui lei fa riferimento affronteremo la questione.

Onorevole Savelli, il suo ordine del giorno n. 9/3194-B/1 è stato accolto come raccomandazione, ad esclusione della seconda parte, che è inammissibile. Insiste per la votazione?

GIULIO SAVELLI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Signor sottosegretario, l'onorevole Brunale ha invitato il Governo ad accogliere pienamente il suo ordine del giorno n. 9/3194-B/2, fornendo alcune precisazioni. Qual è la risposta del Governo?

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Con la precisazione fatta dall'onorevole Brunale, secondo cui l'ordine del giorno rappresenta in sostanza un richiamo ad effettuare una valutazione di opportunità, sarebbe impossibile da parte mia non accoglierlo pienamente.

PRESIDENTE. Onorevole Brunale?

GIOVANNI BRUNALE. In tal caso, Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/3194-B/3 insistono per la votazione?

ANTONIO PEPE. Non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Armani n. 9/3194-B/4 insistono per la votazione?

PIETRO ARMANI. Non insistiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Giovanni Pace n. 9/3194-B/5 non insistono per la votazione.

Constato l'assenza dei presentatori dell'ordine del giorno Marengo n. 9/3194-B/6: si intende che vi abbiano rinunciato.

I presentatori dell'ordine del giorno Carlo Pace n. 9/3194-B/7, accolto come raccomandazione, insistono per la votazione?

CARLO PACE. Non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Malgieri n. 9/3194-B/8 insistono per la votazione?

CARLO PACE. Non insistiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Biasco n. 9/3194-B/9, ricordo che il Governo è contrario alle lettere a) ed e), mentre accoglie le altre come raccomandazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno se insistano per la votazione.

SALVATORE BIASCO. Signor Presidente, non sono d'accordo con quanto dichiarato dal rappresentante del Governo perché accetto di eliminare la lettera e), ma ritengo che la questione fondamentale sia incentrata proprio nella lettera a).

Non sono stato molto coinvolto dalla discussione sulle fondazioni per l'economicismo che l'ha dominata; ritengo infatti che il punto centrale di tale provvedimento siano gli statuti. Se avessimo la garanzia che le fondazioni non sono governate da organi autoreferenziali, che rispondono solo a se stessi e che si perpetuano attraverso la cooptazione, po-

tremmo quasi inserire negli statuti qualsiasi cosa; su tale punto, però, non abbiamo garanzie. La cooptazione è lo strumento attraverso il quale gli organi si perpetuano, oltre tutto il provvedimento è genericissimo su tale punto. Non sappiamo come venga assicurata negli organi di indirizzo la rappresentanza del territorio, l'apporto di personalità che, per preparazione ed esperienza, possono efficacemente contribuire al perseguimento dei fini istituzionali. Si dice che le fondazioni sono dei mostri e ciò non per i compiti statutari o per i patrimoni che gestiscono, ma perché non si sa a chi rispondano.

Insisto pertanto per la votazione della lettera *a*) (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Ballaman, le ricordo che può intervenire una sola volta sul complesso degli ordini del giorno. Pertanto, se vuole intervenire ora, lo faccia anche sul suo ordine del giorno n. 9/3194-B/11.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, solo per aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Biasco n. 9/3194-B/9.

PRESIDENTE. Sta bene.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, chiedo che la lettera *a*) venga votata separatamente dalle lettere *b*), *c*), *d*) ed *e*).

PRESIDENTE. Onorevole Carlo Pace, mi sembra che la lettera *e*) sia stata ritirata. È così, onorevole Biasco?

SALVATORE BIASCO. Signor Presidente, ho accettato l'invito del Governo al ritiro della lettera *e*).

CARLO PACE. Signor Presidente, chiedo allora che solo la lettera *a*) sia votata separatamente dalle lettere *b*), *c*) e *d*).

PRESIDENTE. Onorevole Biasco, è d'accordo con la proposta dell'onorevole Carlo Pace?

SALVATORE BIASCO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla lettera *a*) dell'ordine del giorno Biasco n. 9/3194-B/9, non accolta dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	338
Votanti	335
Astenuti	3
Maggioranza	168
Hanno votato sì	197
Hanno votato no	138

Onorevole Biasco, insiste per la votazione delle lettere *b*), *c*) e *d*)?

SALVATORE BIASCO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Calzavara 9/3194-B/10, ricordo che il Governo ha accolto la parte relativa al « contenuto minimale », ma non la seconda. Onorevole Calzavara, insiste per la votazione?

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, chiedo che le due parti dell'ordine del giorno siano votate separatamente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte co-

mune degli ordini del giorno Calzavara n. 9/3194-B/10, Ballaman n. 9/3194-B/11 e Taradash n. 9/3194-B/12, relativa al « contenuto minimale », accolta dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	336
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'ordine del giorno Calzavara n. 9/3194-B/10, per la quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	342
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'ordine del giorno Ballaman n. 9/3194-B/11, per la quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i> ...	346).

Passiamo alla seconda parte dell'ordine del giorno Taradash n. 9/3194-B/12.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, forse siamo di fronte ad una ripetizione, perché essendo stato approvato l'ordine del giorno Calzavara n. 9/3194-B/10, che prevede l'incompatibilità per coloro che hanno rapporti di lavoro dipendente o di collaborazione, non vi è bisogno di votare sull'incompatibilità per i direttori generali né mi sembra sia necessario votare l'ordine del giorno Bono n. 9/3194-B/13.

PRESIDENTE. Onorevole Ballaman, gli ordini del giorno hanno una funzione di indirizzo al Governo e non contengono prescrizioni normative vincolanti; pertanto ritengo sia bene che ciascuno possa esprimere il proprio indirizzo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'ordine del giorno Taradash n. 9/3194-B/12, per la quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	347
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Bono n. 9/3194-B/13.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ribadisco che il Governo si rimette all'Assemblea sull'ordine del giorno Bono n. 9/3194-B/13.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, non capisco la posizione del Governo, che si rimette all'Assemblea sull'ordine del giorno in esame, che contiene esattamente lo stesso principio dell'ordine del giorno Armani n. 9/3194-B/4, che è stato accolto dal Governo. Nell'ordine del giorno in esame vengono semplicemente usate parole diverse e viene puntualizzato in maniera più marcata quale sia il livello delle incompatibilità: non capisco, quindi, perché il Governo abbia accolto l'ordine del giorno Armani n. 9/3194-B/4 e si sia rimesso all'Assemblea sul nostro ordine del giorno n. 9/3194-B/13: ne prendo comunque atto e ritengo che l'Assemblea, come nel caso degli ordini del giorno già trattati, si comporterà conseguentemente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, desidero far notare che l'ordine del giorno Bono n. 9/3194-B/13 è sostanzialmente uguale al nostro ordine del giorno n. 9/3194-B/11, che è stato approvato: invito quindi l'Assemblea a votare a favore dell'ordine del giorno in esame.

MAURO AGOSTINI. No, non è uguale!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bono n. 9/3194-B/13, per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i>	184

Onorevole Agostini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3194-B/14, accolto dal Governo?

MAURO AGOSTINI. No, signor Presidente.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, in merito all'ordine del giorno Agostini n. 9/3194-B/14...

PRESIDENTE. La sua trattazione è esaurita: il presentatore non ha insistito per la votazione!

GIANCARLO GIORGETTI. Ho chiesto di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, il collega Ballaman, in precedenza, aveva invitato a valutare l'eventuale incompatibilità degli ordini del giorno in relazione ad emendamenti respinti dall'Assemblea. Poiché stiamo esaminando un disegno di legge-delega, gli ordini del giorno di indirizzo al Governo acquisiscono un'importanza maggiore rispetto al caso di una legge ordinaria: siamo peraltro di fronte ad una norma che è stata modificata dal Senato in aspetti fondamentali, rispetto ai quali, probabilmente, l'ordine del giorno in esame è in contrasto. In particolare, vorrei evidenziare un punto...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Giancarlo Giorgetti.

Colleghi, per cortesia: onorevoli Tassone, Grillo, Mastella, Gambale, Mancuso, Martino e accomodatevi!

Prego, onorevole Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, voglio evidenziare un punto di questo ordine del giorno che, secondo me, può essere contestato anche in altre parti. In particolare, al punto 2, in riferimento alla detraibilità di alcune spese di funzionamento, vi è un contrasto evidente con la disciplina contenuta nel provvedimento, laddove si prevede che l'autorità di vigilanza possa determinare idonei parametri (da stabilirsi, eventualmente, d'intesa con le stesse organizzazioni rappresentative delle fondazioni).

A me sembra che ciò contrasti con quanto stabilito dalla normativa, che è di rango superiore, all'articolo 2, comma 1, lettera c), dove si prevede, nel determinare il limite minimo di reddito in relazione al patrimonio, che vengano sentite — e non solo eventualmente — le organizzazioni rappresentative delle fondazioni. Credo, quindi, che, almeno su questo punto, vi sia un contrasto inequivocabile tra quanto è scritto nell'ordine del giorno di indirizzo al Governo — il quale sorprendentemente lo ha accolto — e la normativa. Si può accogliere tutto, naturalmente, ma non credo che si debba accogliere ciò che contrasta, anche in modo esplicito, con la normativa che stiamo per approvare.

LANFRANCO TURCI. Ma non è la stessa cosa.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, desidero chiedere di nuovo se tutti i punti di questo ordine del giorno siano ammissibili, in quanto erano stati presentati alcuni emendamenti sulla stessa materia; vorrei, quindi, avere una risposta al

riguardo. In secondo luogo, se alcuni punti non fossero ammissibili, mi domando in quale modo possa esprimersi un parere favorevole.

FRANCESCO BONATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, anche noi riteniamo che questo ordine del giorno cerchi di porre una «pezza» rispetto agli emendamenti che sono stati introdotti dal Senato. Comprendiamo benissimo l'intento del relatore, che lo ha presentato, ma, a nostro modo di vedere, con esso non si introducono specificazioni, ma modifiche, necessarie e per alcuni versi anche condivisibili.

Non ci sentiamo di condividere le argomentazioni che la Presidenza ha addotto per l'ammissibilità di questo ordine del giorno; riteniamo, infatti, che esso contrasti con votazioni effettuate in precedenza e che, quindi, non debba essere considerato ammissibile. Pur comprendendo il tentativo di frenare la valanga che ha creato il Senato, modificando il provvedimento, riteniamo che ad essa si dovesse porre rimedio approvando gli emendamenti da noi presentati.

PRESIDENTE. Colleghi, devo fare una precisazione. Per quanto riguarda gli ordini del giorno, il tema della loro ammissibilità non va affrontato come viene fatto per le prescrizioni normative, poiché si tratta di atti di indirizzo. Laddove vi sia un palese, inequivocabile contrasto, evidentemente, l'ordine del giorno non è ammissibile.

Questo problema si pone in termini particolarmente delicati quando si tratta di una legge di delega, come in questo caso, perché essa individua criteri generali, entro i quali è abbastanza difficile stabilire se vi sia un contrasto, se vi sia un indirizzo nell'esercizio della discrezionalità, all'interno del raggio delle possibilità previste dalla delega.

Per questi motivi, quando abbiamo iniziato l'esame degli ordini del giorno, ho letto una comunicazione, nella quale dichiaravo ammissibili questi ordini del giorno, perché con essi non si intendono modificare i principi e i criteri direttivi stabiliti dalla legge delega, ma agire all'interno delle previsioni contenute nella legge. A queste condizioni li ho ritenuti ammissibili; capisco che la decisione possa essere contestata politicamente, ma rimane tale. Il collega Agostini non ha insistito per la votazione, dunque la questione è chiusa.

Passiamo ora all'esame dell'ordine del giorno Calderisi n. 9/3194-B/15. Onorevole Calderisi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

GIUSEPPE CALDERISI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 3194-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ricordo, affinché i colleghi possano regolarsi, che alcuni gruppi hanno a disposizione tempi ridottissimi; quindi credo che in 20-25 minuti questa fase dovrebbe essere conclusa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, ci accingiamo a votare la legge sulle fondazioni bancarie in terza lettura. Il Senato ha apportato alcune modifiche sulle quali vi è pieno accordo, come la previsione dell'incompatibilità fra le cariche di consigliere di amministrazione dell'ente conferente e di consigliere di amministrazione della società conferita. Altre

modifiche non hanno, a nostro giudizio, migliorato il testo licenziato dalla Camera del disegno di legge delega.

Per chiarezza espositiva inserirò il giudizio sulle modifiche apportate dal Senato in un discorso organico sul provvedimento. Lo spirito originario della riforma sulle fondazioni (cosiddetta Ciampi-Pinza) consisteva nel raggiungimento di tre obiettivi.

Il primo ci è stato ricordato recentemente dal ministro Ciampi in Commissione finanze: trasformare le casse di risparmio, che erano banche ed istituzioni pubbliche, in banche-impresе ed ottenere attraverso dismissioni e concentrazioni bancarie maggiore efficienza in un settore che soffre di bassa competitività nei confronti dei concorrenti europei.

Il secondo obiettivo è stato meno enfatizzato, ma è di estrema importanza per l'assetto futuro del capitalismo italiano. Quest'ultimo sarà più robusto e più legittimato socialmente se chi investirà in un'iniziativa impiegherà denari propri e correrà il rischio di perderli; lo sarà meno se continuerà la nostra tradizione che vede capitalisti che governano le imprese — soprattutto le maggiori — con esiguo capitale proprio, ma protetti in qualche modo dalla concorrenza sul governo societario.

L'ultimo obiettivo è lo sviluppo del terzo settore, con la volontà di creare e sviluppare anche in Italia l'istituzione fondazione. Il paese si trova di fronte sia all'impegno — che gli deriva dal patto di stabilità — di mantenere costante la spesa sociale statale rispetto al PIL sia alla necessità di dare risposta concreta alle crescenti domande di intervento e di sostegno alle fasce più deboli della società. Come ci ha ricordato una volta di più il ministro Ciampi l'anno scorso in un'audizione davanti alla Commissione finanze, il conflitto tra questi obiettivi può essere risolto solo da un intervento crescente del terzo settore nel nostro sistema economico e sociale. Di questo le fondazioni dovrebbero diventare parte integrante e finanziariamente consistente.

Circa il primo obiettivo, il ministro Ciampi nella sua recente audizione in Commissione finanze ha messo in evidenza alcuni fatti importanti, dei quali non possiamo che compiacerci. Innanzitutto, le maggiori fondazioni hanno spontaneamente alienato gran parte delle loro partecipazioni bancarie. In secondo luogo, il panorama del sistema bancario italiano in questi anni si è fortemente modificato e sono stati compiuti molti passi in avanti rispetto alla situazione precedente al Governo Amato (che per primo aveva affrontato il problema).

Tuttavia nel testo che tornava alla Camera in terza lettura rimanevano aperte alcune questioni. Se il processo di dismissioni ha fatto passi da gigante per qualche importante istituzione, per circa 80 fondazioni quasi nulla è mutato. In questo stato di cose il concetto di controllo basato sull'articolo 2359 del codice civile risultava restrittivo rispetto a quello che il Governo avrebbe potuto applicare con il decreto delegato; infatti alla Camera il concetto di controllo non è stato deliberatamente limitato all'articolo 2359 del codice, proprio per mantenere aperta la possibilità di adottare principi più stringenti e moderni, come per esempio quelli previsti dal testo unico bancario.

Veniamo, quindi, al secondo obiettivo. Che cosa succede se una fondazione aliena la sua banca ed entra nel nocciolo duro di una società?

Se da un lato è ovvio che le *joint ventures* tra imprese e banche miste dentro i noccioli duri di nuove grandi imprese private siano avvenimenti naturali, è altrettanto evidente che questa collaborazione debba riguardare la banca e non la fondazione ex bancaria.

Si noti che il rischio che può correre il capitalismo italiano non è quello che le privatizzazioni, in presenza di fondazioni senza partecipazioni di controllo, agevolino i soliti noti, ma esattamente il contrario e cioè che le privatizzazioni vengano fatte dai soliti noti, che mettono poco capitale e stringono alleanze con le fondazioni per evitare scalate.

Veniamo al terzo obiettivo della riforma: lo sviluppo del terzo settore, al quale il paese guarda con grande attenzione.

Un chiarimento iniziale si imponeva sul significato della modifica dell'articolo 2, comma 1, laddove il Senato ha inserito la promozione dello sviluppo economico tra gli scopi delle fondazioni.

Innanzitutto, andava escluso che si trattasse di finalità perseguite con l'investimento del patrimonio delle fondazioni. Il fine dell'investimento del patrimonio deve essere la massimizzazione del reddito sotto il vincolo dell'integrità patrimoniale e nessun altro criterio.

Se la finalità di promozione dello sviluppo viene, invece, perseguita non con il patrimonio ma con il reddito, si davano due casi, che non erano chiariti dal testo del Senato: il primo consiste nell'investimento della quota, la cui destinazione non è vincolata alle destinazioni statutarie e, in tal caso, l'inserimento compiuto dal Senato è superfluo; il secondo riguarda l'investimento del reddito relativamente alla quota a destinazione vincolata.

Poiché il testo non era preciso, c'è spazio per chiarire nei decreti delegati che il 50 per cento del reddito da destinare alle finalità istituzionali è quello lordo: questo è quanto il Governo, ora, si è impegnato a fare escludendo, inoltre, che la fondazione possa investire il proprio reddito direttamente nelle imprese, ma soltanto in imprese che offrano attività di promozione economica.

Questa chiarificazione è stato il frutto, molto positivo, del nostro impegno in terza lettura.

L'ultima modifica apportata dal Senato riguarda l'articolo 2, comma 2, laddove si riduce il reddito — da destinare obbligatoriamente alle finalità statutarie — al 50 per cento del reddito al netto delle spese di funzionamento, degli oneri fiscali e degli accantonamenti a riserve obbligatorie.

Questa modifica avrebbe potuto ridurre di molto il reddito disponibile per finalità statutaria delle fondazioni; fondata era, quindi, la preoccupazione circa

il vincolo di bilancio e la minimizzazione dei costi, dai quali sarebbero stati sottratti gli organi amministrativi delle fondazioni, se fossero stati tenuti ad investire solo il 50 per cento del reddito che residua, dopo aver compiuto le spese da loro attribuite alla gestione.

Il combinato disposto di questa modifica e di quella relativa all'inserimento dello sviluppo economico nelle finalità delle fondazioni, qualora fosse stato inteso nel senso relativo all'impiego della quota di reddito vincolato, avrebbe avuto l'effetto di ridurre considerevolmente la possibilità che questa riforma consegua l'obiettivo dello sviluppo del terzo settore e delle fondazioni come importante sua parte costituente.

Il risultato non è di poco conto: grande è infatti l'attesa di una consistente parte delle forze politiche — e, sicuramente, dei democratici di sinistra alla Camera —, dei movimenti che operano nel terzo settore e nel volontariato, dei sindacati, del mondo della cultura e della scienza che le legittime domande, che provengono da questi settori, siano soddisfatte dall'attività delle fondazioni riformate dalla legge.

Di fronte a noi erano presenti due strade: una era quella di dare un voto che avesse l'obiettivo di rinviare al Senato il provvedimento, con la soppressione delle modifiche relative alle spese di gestione e allo sviluppo economico e con il ripristino del concetto ampio di controllo; l'altra è stata quella di chiarire alcuni punti oscuri — che, come ho cercato di mostrare, originavano dal testo uscito dal Senato — e di chiedere al Governo un ordine del giorno, che per le modalità in cui è stato proposto e accettato ha un notevole valore politico.

Il ministro del tesoro si è impegnato, infatti, nella sua audizione presso la Commissione finanze e attraverso l'accettazione dell'ordine del giorno avente come primo firmatario l'onorevole Agostini, a tradurre, nei decreti delegati, lo spirito originale della riforma e cioè, innanzitutto, ad ampliare il concetto di controllo alle ipotesi di partecipazioni maggioritarie

anche unitamente ad altre fondazioni, ai patti di sindacato, in sostanza ai casi previsti dal testo unico bancario.

Ciò, in relazione sia al controllo delle fondazioni sulle banche, sia a quello che esse potranno esercitare in qualsiasi impresa che non sia del tipo previsto dai fini istituzionali.

Va considerato, poi, che viene esplicitato che la spesa per lo sviluppo economico è dedotta dal reddito residuo e limitata alla finalità dello sviluppo economico e alla prestazione di servizi strumentali, escludendo la finalità del finanziamento alle imprese.

Il sottosegretario Pinza ha affermato, l'altro ieri, in sede di discussione sulle linee generali quanto segue: « Nessuno ritenga di potervi ravvisare l'esercizio diretto di impresa di tipo economico (...) ».

Infine, tenuto conto che la delega prevederà tra i principi sul rispetto dell'economicità della gestione, criteri obiettivi e corretti di determinazione delle spese, in modo che le risorse che le fondazioni devono destinare alle finalità istituzionali non vengano dissipate da comportamenti scorretti, tenuto conto di tutto questo, dicevo, il gruppo dei DS esprimerà un voto favorevole su questo provvedimento di legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Presidente, anzitutto vorrei ringraziare tutti i colleghi perché i due anni trascorsi a lavorare sul testo di legge al nostro esame vogliono dire che è un testo su cui si è meditato a lungo, anche se a nostro avviso la soluzione migliore sarebbe stata quella di bocciare l'intero provvedimento.

Ringrazio ancora i colleghi e soprattutto lei, Presidente, specialmente oggi per le continue interruzioni (le assicuro, necessarie), che ho dovuto fare nel corso del dibattito.

Sicuramente quello delle fondazioni è un tema molto importante. Vorrei anzi-

tutto sottolineare l'aspetto del localismo e di queste proprietà che sono state acquisite nel corso di decenni, talvolta nel corso dei secoli, e che sono, anzi che erano, proprietà delle comunità. Queste ultime hanno deciso di fare l'attività bancaria proprio per contrapporsi a quelle attività private che molto spesso si trasformavano in un vero e proprio strozzinaggio. Ebbene, tale connotazione localistica è stata via via snaturata prima con le stesse fondazioni e adesso dicendo a queste ultime praticamente di dismettere l'attività bancaria.

Guarda caso, proprio lo Stato che per decenni ha dato con la sua attività esempio di insipienza nella gestione del settore bancario (ne sappiamo qualcosa avendo visto come sono state gestite le banche pubbliche), si permette di andare ad indicare a gente che è sul mercato da secoli come e cosa deve fare. Questo aspetto è veramente tragico. Da tale punto di vista comunque riconosco un interesse ben più specifico e che sicuramente va contro quello dei cittadini.

Ebbene, con quest'operazione (stiamo parlando di fondazioni il cui valore si aggira sui 70 mila miliardi) si darà una grossa opportunità a facoltosi gruppi economici di prendere con qualche manciata di miliardi percentuali sufficienti per poter comandare in queste banche.

Vedo in quest'operazione quasi una « tangente » e questo perché, guarda caso, i grossi gruppi economici sono quelli che controllano almeno alcuni dei *media* e che sull'argomento hanno messo molto spesso la sordina.

Vedo poi un'altra di quelle « tangenti » che sono state portate avanti; mi sto riferendo all'IRAP che, fatti i conti, va a penalizzare i piccoli produttori e favorisce la grande impresa con uno sgravio intorno ai 20 mila miliardi.

In questo caso a beneficiarne saranno soltanto i grossi, i grossissimi gruppi che potranno assicurarsi piccole percentuali che tuttavia consentiranno loro di controllare anche il settore del credito a danno di coloro che hanno costruito queste realtà nel corso del tempo.

Da parte del Governo, anzi della maggioranza, vi è sicuramente una volontà ben definita. Ricordo un articolo del capogruppo dei DS Salvi (pubblicato su *Il Sole 24 Ore*), che vedeva in quest'opportunità di vendere, la possibilità di intascare soldi da destinare ancora, guarda caso, alle infrastrutture del sud, e sappiamo per quanti decenni siano stati spesi soldi in maniera completamente infruttifera! Da un lato si vuole togliere alle comunità locali e dall'altro ci si vuole ingraziare i grandi potentati economici che controllano i *media* ed avere disponibilità per il solito assistenzialismo verso il sud. Proprio per questi motivi noi non possiamo che essere contrari, senza dover far riferimento al centralismo imperante, già fatto in precedenti discussioni, che ancora mira a controllare questi soggetti in tutto e per tutto. A questo punto, però, pongo alla Presidenza un problema di natura procedurale.

Signor Presidente, lei ha fatto una premessa, ribadendo giustamente che la legge-delega deve comunque rispettare tutto il dispositivo legislativo. Ritengo che si debbano tenere in considerazione anche quegli aspetti che non hanno prodotto un ordine del giorno o il testo legislativo stesso, ma che rappresentano elementi di indirizzo. Mi riferisco agli emendamenti bocciati dall'Assemblea che devono essere intesi come atti di indirizzo. Dunque, ritengo che anche la bocciatura di questi emendamenti, decretata dall'Assemblea, debba essere tenuta nel dovuto rispetto al pari del dispositivo legislativo. D'altra parte mi pare scontato che abbia molto più valore un emendamento respinto piuttosto che un ordine del giorno, e ancora di più nel caso dell'ordine del giorno Agostini n. 9/3194-B/14, che non risulta neanche votato dall'Assemblea.

Naturalmente, per le motivazioni anzidette, annuncio il voto contrario del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Ballaman, sono d'accordo con lei quando afferma che un voto che respinge un emendamento è anche un voto di indirizzo al Governo a non riprodurre, nell'esecuzione della delega, l'emendamento bocciato. In quel caso, infatti, noi supereremmo un elemento formale del nostro regolamento quello che stabilisce che non possono essere posti in votazione ordini del giorno che riproducano il contenuto di emendamenti respinti. Sono pertanto del tutto d'accordo con lei: anche la bocciatura di un emendamento è un elemento di indirizzo per il Governo.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo se fosse possibile riportarlo in quel testo di cui lei aveva parlato in premessa.

PRESIDENTE. Il tempo ha purtroppo un suo fluire. Non si può tornare indietro, ma devo dirle che non è neanche necessario ribadirlo più volte. Lo diremo nuovamente nelle prossime comunicazioni, poiché è senz'altro utile sottolinearlo.

Ribadisco che un emendamento bocciato è anch'esso un indirizzo perché impedisce al Governo di riprodurre il contenuto. E se esso fosse riprodotto in un ordine del giorno, esso non sarebbe ammissibile in quella parte.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in Parlamento le cortine fumogene non giovano né all'assunzione di decisioni responsabili né alla comprensione da parte dei cittadini delle decisioni parlamentari e quindi, in ultima analisi, al loro attaccamento alle istituzioni.

Nel caso del disegno di legge sulle fondazioni bancarie che è giunto in dirittura di arrivo, per motivi non ben chiari, ma forse non del tutto disinteressati, l'informazione sui lavori parlamentari e sugli argomenti adottati a sostegno delle varie posizioni è stato davvero carente e unilaterale. Con ciò non intendo riferirmi soltanto al sistematico silenzio che gli

organi di informazione riservano di solito all'attività dell'opposizione, quanto e soprattutto al silenzio che ha avvolto anche le argomentazioni e le osservazioni critiche che provenivano da spiriti liberi nello schieramento governativo.

Si giunge al punto che l'opinione di Francesco Forte che, quanto meno dal punto di vista accademico non può essere considerato l'ultimo venuto, ha trovato ospitalità sul *Giornale* soltanto a pagina 15.

La quantità di fumogeni che è stata sparsa rischia di confondere e condizionare negativamente anche le decisioni dei parlamentari. È evidente, quindi, l'opportunità di cercare di contribuire alla chiarezza, sia pure richiamando l'attenzione su aspetti che ritengo siano ben noti ai più.

Il primo punto che va sottolineato riguarda l'origine delle fondazioni e dei loro patrimoni. Le fondazioni, salvo eccezioni minori, appartengono a due tipi. Uno è quello delle fondazioni costituite per libera scelta di individui che si sono associati ed hanno conferito il loro denaro per formarne il fondo di dotazione. Così è appunto nata la maggior parte delle casse di risparmio dell'Italia centro-meridionale. Poi, ovviamente, se gestite in maniera non disastrosa, il loro patrimonio si è incrementato grazie all'accumulazione di parte degli utili, oltre che grazie a non infrequenti lasciti di benefattori, di persone che pensano al bene collettivo. Poiché il patrimonio è sopravvissuto ai fondatori, la continuità degli associati è stata assicurata dal meccanismo della cooptazione.

Il secondo tipo di fondazioni bancarie comprende quelle che sono state costituite da enti locali che hanno provveduto a costituirne il fondo di dotazione a loro carico: questa è la modalità adottata largamente nell'Italia settentrionale. Anche in questo caso il patrimonio si è andato accrescendo grazie all'accumulazione di parte degli utili, ma anche con l'apporto di contribuzioni di privati. Ed è naturale che gli amministratori venissero designati dagli enti fondanti; non vi è

quindi nulla di scandaloso se i soci si perpetuano per cooptazione nel primo tipo di fondazioni, in conformità con il codice civile, e se nel secondo le designazioni sono di competenza degli enti locali.

È stato semmai scandaloso il fatto che per porre fine all'imposizione di un presidente di nomina governativa si sia dovuto attendere l'esito di un referendum popolare. Va chiarito una volta per tutte che la legge Amato non ha inventato le fondazioni; ne ha invece soltanto separata l'attività bancaria.

Le modalità secondo cui i patrimoni delle fondazioni si sono formati ed accresciuti e gli scopi di contrasto all'usura e di protezione del risparmio delle classi deboli dimostrano inoltre che, se la legge in corso di approvazione opera una forzatura, questa non consiste certo nel consentire alle fondazioni — come, grazie alle modifiche apportate dal Senato, potrà avvenire — di continuare ad essere promotrici dello sviluppo economico locale, quanto piuttosto nello stabilire per legge quali siano i settori delle attività consentite.

Le altre principali correzioni che opportunamente il Senato ha apportato al testo del disegno di legge riguardano la definizione del reddito che le fondazioni debbono devolvere ai fini istituzionali ed il divieto di detenere partecipazioni di controllo nelle banche. In entrambi i casi la ragione per la quale il Senato è dovuto intervenire sta nel fatto che la Camera aveva licenziato un testo ambiguo che non precisava il concetto di reddito né quello di controllo. Non si è trattato certamente di una disattenzione, poiché l'opposizione aveva proposto di modificare il testo proprio per precisarlo meglio.

Si deve considerare che si comprometterebbe la conservazione nel tempo dei patrimoni se le fondazioni dovessero distribuire una quota del reddito maggiore di quella risultante dopo il pagamento delle imposte e gli accantonamenti resi obbligatori. Se si fosse accettata la nostra proposta di far riferimento al reddito netto disponibile, non si sarebbe resa necessaria alcuna ulteriore modifica.

Oggi qualcuno grida allo scandalo agitando lo spettro di amministratori che pensano solo ai loro emolumenti, che utilizzando le modifiche recate dal Senato potrebbero farli lievitare a loro vantaggio, facendo lievitare anche le spese di funzionamento. Credo che il pericolo in realtà non sussista ma in ogni caso in materia potrebbe intervenire l'autorità vigilante. Se non avessi temuto di intralciare l'iter di un provvedimento atteso da fin troppo tempo per dare impulso alla necessaria ristrutturazione del nostro sistema bancario, avrei proposto che per gli emolumenti venisse fissato un tetto pari alla metà degli emolumenti dei componenti delle varie *authority* dell'energia, delle telecomunicazioni, della concorrenza e dei mercati, della Borsa; o, per essere più parsimonioso, avrei proposto di stabilire che gli emolumenti degli amministratori delle fondazioni non possano superare la metà del trattamento pensionistico che si sono assicurati i membri delle *authority*.

Anche nel caso della definizione del controllo, la Camera è rimasta nel vago. La definizione adottata dal Senato non è altro che quella che avevamo proposto alla Camera: essa comprende tutte le partecipazioni di controllo anche se operate in via indiretta, poiché l'articolo 2359 del codice civile prevede anche quest'ultimo tipo di controllo.

Problema diverso è se si debba pretendere che le fondazioni deleghino terzi a gestire il loro patrimonio o se possano provvedervi direttamente. Confondendo le acque si afferma, da parte di qualcuno, che il Senato abbia introdotto una possibilità esclusa dal testo varato in prima lettura dalla Camera. Ciò non risponde al vero perché, a parte le partecipazioni delle banche, il testo della Camera nulla aveva detto per limitare la capacità di agire delle fondazioni nella gestione del loro patrimonio.

Se si pensa, però, che i titolari dei patrimoni non debbano gestirli e debbano invece affidarli in gestione ad altri, verrebbe di chiedere quale ragione giustifichi il fatto di dettare una regola soltanto per

un tipo di titolare, le fondazioni bancarie, e non anche per ogni titolare di pacchetti azionari che non gestisca direttamente un'impresa.

Faccio questo rilievo non perché desidero privare i titolari dei patrimoni del loro diritto di disporre in conformità con il loro giudizio ma, più semplicemente, per sottolineare quanto poco fondata sia la pretesa di considerare le fondazioni come soggetti incapaci di gestirsi. Tuttavia, il rilievo che ha fatto maggior scalpore, per la fonte che se ne è fatta portavoce indiretta, è quello relativo alla distorsione della concorrenza che le fondazioni potrebbero attuare disponendo di un trattamento fiscale agevolato, ove decidessero di impiegare il loro patrimonio in partecipazioni di rilievo e trasferissero vantaggi fiscali alle società partecipate, potenziandone il capitale.

Si deve essere preoccupati della superficialità con cui detta sentenze un soggetto che, prima di essere autoritario, dovrebbe cercare di mantenere l'autorevolezza conquistata nei tempi in cui fu presieduto da persone del calibro del compianto presidente Saia e del professor Amato. Ciò per almeno due motivi: in primo luogo, perché i prezzi corrisposti per le sottoscrizioni e gli aumenti di capitale non potranno superare quelli di mercato e ciò impedisce il trasferimento di vantaggi fiscali; in secondo luogo, perché il meccanismo della concorrenza funziona male se vi sono soggetti (come purtroppo ve ne sono tanti in Italia) che, con un limitato capitale proprio, controllano e gestiscono imprese di notevoli dimensioni senza minimamente avvertire il pericolo di essere soppiantati.

La maggior parte delle nostre società per azioni non sono oggetto di contesa per il concorso di due fattori: la limitata dimensione del flottante e l'inesistenza di soggetti dotati di risorse sufficienti per costituire potenziali scalatori.

Mi rendo conto che è vano pretendere che queste cose siano comprese da chi non ha interesse a farlo o da chi, essendosi convertito troppo di recente alle economie di mercato, non si rende conto

che la concorrenza non si favorisce spezzettando i grandi in minuscole parti, bensì favorendo la formazione di poteri contrapposti e bilanciati.

Respingiamo perciò al mittente ogni accusa di statalismo — non importa se mossa da motivi strumentali o da mera ingenuità — consapevoli come siamo di avere operato con qualche successo, proprio per evitare che la nuova disciplina delle fondazioni bancarie fosse squilibrata in senso eccessivamente dirigista e per favorire, invece, l'evoluzione in senso liberista del nostro sistema economico e finanziario.

Nel concludere, desidero ringraziare i colleghi e, in particolare, la collega Armosino, il collega Ballaman e anche — se non si dispiace — il collega Teresio Delfino, per l'apporto che hanno dato alla comune battaglia che abbiamo condotto in Parlamento nel corso della prima lettura. Desidero anche rivolgere un ringraziamento ai senatori Grillo del gruppo di forza Italia e Pedrizzi del gruppo di alleanza nazionale che al Senato hanno continuato con successo la battaglia...

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Carlo Pace. È andato molto oltre il tempo.

CARLO PACE. Signor Presidente, sono anche relatore!

PRESIDENTE. Sì, ma il tempo per le dichiarazioni di voto è di dieci minuti, lei è già a dodici, pertanto la prego di concludere il suo intervento.

CARLO PACE. Concludo sottolineando che l'atteggiamento assurdo tenuto dal Governo nei confronti degli ordini del giorno, non solo del nostro ma anche di quelli di altri gruppi, anche se giustamente temperato dalle considerazioni e dai chiarimenti che lei ha fornito, signor Presidente, non ci consente di andare oltre un voto di astensione, consapevoli come siamo che un voto contrario bloccherebbe un processo che il paese, il sistema creditizio e quello finanziario,

attendono invece da tempo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati popolari guardano con soddisfazione alla conclusione dell'iter legislativo del disegno di legge delega sugli enti conferenti. Tralascio un commento più generale, già espresso in termini di valutazioni complessive in occasione della prima lettura del provvedimento, per soffermarmi su alcuni aspetti oggetto di un vasto dibattito negli ultimi tempi.

In particolare vorrei sottolineare che le modifiche apportate dal Senato non tradiscono lo spirito della legge ma in taluni casi lo rafforzano. L'ampliamento degli scopi all'attività di promozione dello sviluppo economico va incontro a sollecitazioni, peraltro pervenute nel corso della prima lettura del provvedimento. Allora non fu possibile raggiungere un punto di convergenza nell'equilibrio tra maggioranza ed opposizione. Vorrei sottolineare, però, che in maniera trasversale vi fu già in quella occasione una sollecitazione in tal senso.

Da più parti sono state avanzate critiche riferite ad ipotesi e ad intenzioni piuttosto che ad una concreta operatività delle fondazioni. Si è taciuto il ruolo virtuoso che molte di esse hanno avuto nel contesto dell'economia italiana, in particolare negli ultimi anni. Relativamente ad uno dei punti più controversi, cioè la funzione di controllo, ritengo che la formulazione adottata dal Senato, che fa riferimento agli articoli 23 e 59 del codice civile, sia ampiamente sufficiente a garantire un patto chiaro di governabilità e di trasparenza.

Il riferimento ad altre forme di controllo può, limitando fortemente l'operatività delle fondazioni bancarie, portare nella sostanza ad obiettivi non voluti, quale ad esempio una maggiore facilità di

destabilizzare il sistema bancario italiano, che potrebbe essere facilmente acquistato, a prezzi di saldo, da investitori esteri e dai soliti noti del capitalismo italiano. Ciò avverrebbe con estrema soddisfazione di Mediobanca: basti vedere in questi giorni la campagna di stampa del *Corriere della Sera* e de *Il Sole 24 Ore*. Per tale motivo i deputati popolari non hanno sottoscritto l'ordine del giorno Agostini n. 9/3194-B/14: anche le migliori intenzioni possono provocare effetti non desiderati.

In conclusione, ritengo che questo disegno di legge delega sia un buon provvedimento e possa ulteriormente sollecitare le grandi trasformazioni di cui il sistema bancario necessita. Per i motivi sopra esposti, a nome dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, annuncio il voto favorevole al provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-l'Ulivo, comunista e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, mi permetta innanzitutto di ringraziare il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania per la generosità dell'offerta e il gruppo di forza Italia che mi ha consentito, altrettanto generosamente, di usufruire di tempi di cui altrimenti non avrei potuto avvalermi in questo tentativo di sottoporre all'Assemblea una serie di dubbi sul provvedimento in esame. Forse ha ragione il collega Carlo Pace, che stimo molto e del quale mi onoro di essere amico, quando mi rimprovera di ingenuità. Forse è vero, perché non capisco come mai il collega Agostini, che ha espresso le riserve più forti al testo in esame (e di cui è anche relatore), voti a favore, mentre il collega Carlo Pace, che ha fatto una dichiarazione di entusiastica adesione alle modifiche introdotte dal Senato, si astenga. Non lo capisco. Non capisco neppure, colleghi e amici, come si

possa ritenere che le fondazioni oggi siano le stesse che erano nelle intenzioni di chi creò le casse di risparmio, dei benefattori, di coloro che fecero elargizioni o lasciti.

Oggi, infatti, la realtà dello strumento che il Parlamento inventa è diversa; oggi lo strumento inventato è una cassaforte gestita da amministratori i quali, per una percentuale che oscilla fra il 60 ed il 70 per cento, sono emanazione indiretta di partiti politici (perché si passa attraverso la provincia, la regione o la Camera di commercio), ma ne sono poi emanazione diretta, come si legge sulle cronache, nel momento in cui si va alla designazione: io do un assessore ad un certo gruppo e in cambio passo ad un gruppo diverso un consiglio di amministrazione nella fondazione bancaria. Questo, cari colleghi, è lo strumento che andiamo ad inventare e, dato che questo è lo strumento, è chiaro che il Senato ha dovuto introdurre delle modifiche. Forse che il sistema dei partiti prende in mano una cassaforte con 70 mila miliardi e poi fa beneficenza e basta? Certo, anche la beneficenza ha i suoi ritorni. In un paese, in una città, versare qualche decina di miliardi in beneficenza può significare un bel riscontro anche di carattere elettorale e clientelare. Su questo non c'è dubbio e per tale motivo una parte del paese ha detto « no » all'istituto delle fondazioni bancarie. Se si trattava di soldi delle comunità, venissero restituiti integralmente, tutti in una volta, alle comunità stesse, in modo che non resti poi un meccanismo che distorce tutto quanto.

In realtà non si sono voluti restituire soldi alle comunità od ai privati che avevano fondato queste strutture; si è voluto tenere in piedi la cassaforte e, dato che la beneficenza non soddisfa che l'anima, si è voluto cominciare a soddisfare anche il corpo. Quindi, promozione dello sviluppo e partecipazione alla vita economica del territorio: un ben altro genere di ritorni politici per questa cassaforte.

Amici, questa è la realtà dei fatti e tra qualche tempo o tra qualche anno ci misureremo con essa. Succede e spesso

succede al Polo — devo dirlo — di votare in Parlamento secondo un dato orientamento e poi di promuovere o di invitare alla promozione di referendum contro leggi che sono state votate in un certo modo. Credo che il Polo se ne renderà conto, perché mentre una parte della sinistra ritiene di dover smantellare questa struttura, nonostante ne riceva dei vantaggi (lo ritiene in modo del tutto velleitario, tant'è che ha prodotto questo provvedimento), il centro-destra — che difficilmente in queste occasioni riesco a chiamare Polo delle libertà, sicuramente, in questo caso, non Polo delle libertà economiche — si accorgerà che la gestione dei 70 mila miliardi non è nelle mani sue, ma in quelle dei suoi avversari in Lombardia, nel Veneto e spesso anche nel meridione (ma i soldi stanno in Lombardia e nel Veneto). Il Polo si renderà conto di aver fatto un bellissimo regalo ai propri avversari e di aver dato in mano ai propri avversari (sicuramente beneficiando ogni tanto anche di qualche ristretto vantaggio politico, perché le fondazioni fanno beneficenza) la gestione della cassaforte.

A me, però, interessa meno chi gestisce la cassaforte. La questione è che, secondo me, le casseforti pubbliche debbono scomparire dalla vita economica e dal mercato di questo paese. Non si può contrapporre ad una distorsione di mercato, che nasce da regole che hanno sempre favorito quelli che vengono chiamati poteri forti semplicemente perché sono blindati (ma poi non reggono nessuna concorrenza internazionale), ad una distorsione di tipo economico, che rende velleitario il mercato di questo paese, una distorsione politica che dovrebbe correggere la distorsione economica, per cui ai poteri blindati dell'economia si aggiungono poteri blindati dai partiti, che tanto poi fanno compromessi. Abbiamo visto, colleghi, dove sono intervenute le fondazioni: nella Telecom ed oggi hanno comprato le obbligazioni della Pirelli. Sapete a quanto hanno acquistato queste obbligazioni? Qualcuno ci ha detto come sono stati spesi questi soldi, quale sarà il ritorno per la collettività? Qualcuno ci dice perché la

Cariplo investe quasi esclusivamente fuori dal nostro paese, con *advisor*, con investitori istituzionali di altri paesi? Qualcuno ce lo spiega? In realtà, i redditi derivanti da soldi spesi altrove torneranno e saranno investiti in Italia in funzione degli interessi politici del sistema dei partiti.

Cari colleghi, questo è il quadro della situazione. È per questo motivo che confermo, nonostante abbia avuto finalmente, anche se tardivamente, la possibilità di cominciare un primo confronto anche all'interno delle forze di opposizione su questo tema, le ragioni del voto negativo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Onorevoli colleghi, siamo arrivati all'ultimo atto del provvedimento sulle fondazioni bancarie, dopo circa due anni dai suoi primi passi. Il nostro è un giudizio fortemente e pesantemente negativo per il merito dell'articolato e per la filosofia di un provvedimento che, non potendo essere separato da tutti gli altri di carattere economico (passati, presenti e futuri) e dalla chiara scelta di campo compiuta da questo Governo che, con una ulteriore accelerazione del processo di privatizzazione, delinea uno Stato profondamente diverso, anzi stravolto, rispetto a quello alla cui costruzione — basata su forti elementi di solidarietà sociale — hanno lavorato e dedicato il loro impegno e le loro lotte, intere generazioni e che ha conosciuto momenti di lotta politica e sociale di massa di grande spessore culturale e civile. Intendiamoci: nessuna nostalgia per gli aspetti non sempre accettabili, per i marcati tratti di incongruenza e di contraddizione, se non addirittura di vera e propria ingiustizia, presenti nell'attuale articolazione dello Stato. Queste incongruenze chiedevano un loro superamento mediante l'allargamento e l'espansione delle risorse messe a disposizione della

collettività e, in particolare, di quella più esposta, di quella più debole.

In questo senso, il patrimonio delle fondazioni e la redditività dello stesso potevano costituire un ottimo volano che, se inserito in un quadro organico di nuova articolazione del *welfare*, di integrazione complementare, non competitiva con lo Stato, avrebbe potuto consentire un processo di trasformazione assai diverso da quello che ci viene ora prospettato. Così non è stato nella precedente discussione alla Camera, anche se, va sottolineato per onestà, si era raggiunto in quel testo un equilibrio che, pur non essendo per noi soddisfacente, era per lo meno sopportabile. Ora, di fronte al testo trasmessoci dal Senato dobbiamo essere paradossalmente contenti che finisca qui, perché ad ogni passaggio questo provvedimento viene peggiorato rispetto al precedente. Infatti, il testo approvato dal Senato è, se possibile, notevolmente peggiore di quello licenziato in precedenza da questa Camera.

Come si è visto, la discussione di oggi è stata poco più che una mera e farsesca ritualità in quanto, pur essendoci stati pareri fortemente contrari all'interno della stessa maggioranza, la decisione era già stata presa, gli ordini erano già stati impartiti.

Il provvedimento deve essere approvato così come è, per cui, bando ad ogni prurito riformatore. Al massimo il Governo poteva accogliere un ordine del giorno volto a mitigare le modifiche devastanti introdotte dal Senato.

Non sappiamo se ulteriori passaggi istituzionali sarebbero stati in grado di peggiorare ancora di più il provvedimento. Ci pare umanamente ed intellettualmente difficile, ma non c'è mai limite al peggio!

Quali siano i tratti caratteristici e, per noi, assolutamente negativi del provvedimento, è noto. L'operazione tende, attraverso la privatizzazione e l'uscita delle fondazioni dalle banche — cosa che, in astratto, non è del tutto sbagliata o inaccettabile —, a far sì che questi soggetti economici, equiparati ad enti di diritto privato, possano detenere partecipazioni

di controllo in enti o società nei settori della ricerca scientifica, dell'istruzione, dell'arte, della conservazione e valorizzazione dei beni culturali e ambientali, della sanità e dell'assistenza alle categorie sociali deboli. Si tratta, come si può ampiamente vedere, di quasi tutti gli aspetti del *welfare*. Non occorre un grande sforzo per capire che, diventando tali soggetti economici non *partner*, bensì fornitori alternativi allo Stato di servizi fondamentali per la persona in quanto tale, si dia una ulteriore forte spallata alla politica complessiva dello Stato sociale nella direzione pericolosa, oltre che inaccettabile per un paese con la nostra storia, della privatizzazione più o meno completa dello stesso.

Consequente a tale logica sono, naturalmente, i privilegi fiscali, gli sconti, i condoni e quant'altro sia garantito a tali soggetti economici: sconti e regali ai quali questo Governo ci ha ormai abituato essendo diventati prassi ordinaria e continua naturalmente ad esclusivo vantaggio degli imprenditori e ad altro esclusivo discapito, diretto e indiretto, dei lavoratori dipendenti e di coloro che vivono esclusivamente — ahinoi! — e sempre peggio, del proprio lavoro.

Parimenti motivate sono sempre state le nostre critiche e preoccupazioni relative ad una politica di controllo nonché quelle concernenti i soggetti attuatori di tale controllo.

A tali aspetti sostanziali assolutamente negativi se ne sono aggiunti altri, maturati nel passaggio del provvedimento al Senato. Questa maggioranza e questo Governo hanno accolto le proposte della destra e le pressioni lobbistiche ad esse sottese, che fino a qualche mese fa erano state respinte, pur in presenza di tentativi forti e continui, forse grazie soltanto — questo dicono i fatti — alla presenza nella precedente maggioranza del partito della rifondazione comunista. Così oggi, nell'attuale stesura del testo, alle fondazioni è concessa la possibilità di perseguire scopi di promozione dello sviluppo economico. È un'aggiunta di una gravità estrema, in quanto permetterà alle fondazioni, singole

o associate, di rilevare il controllo di imprese industriali e bancarie, di partecipare attivamente a patti di sindacato e di blocco in settori diversi da quelli istituzionali, di promuovere scalate in Borsa e di farsi strumento anche di interessi economici esterni e non sempre limpidi.

Che dire, poi, della nuova definizione di « reddito netto », depurato da oneri di legge, tasse e costi di funzionamento, sulla base del quale fissare il coefficiente minimo da devolvere ai fini istituzionali? A tal proposito, basti pensare che negli anni 1995 e 1996 il margine lordo della gestione degli enti risultava pari a poco meno di 744 miliardi, mentre quello netto era pari a poco più di 402 miliardi, con uno scarto, quindi, del 40-45 per cento.

Perché, poi (soprattutto nel momento in cui è all'ordine del giorno la costituzionalizzazione della Banca d'Italia), si introduce nella legge la facoltà per gli enti — con relativi sconti di ordine fiscale — di entrare nel capitale della Banca d'Italia?

Infine, rispetto al « controllo » previsto dall'articolo 4, comma 1, lettera c), c'è da chiedersi perché la sua disciplina venga affidata alle norme del codice civile, assai meno stringenti — per ragioni ovvie —, rispetto a quelle previste dalla legge bancaria. Ci pare veramente troppo e sappiamo che lo è anche per vasti settori della maggioranza. Come abbiamo visto, a questi colleghi è stato offerto come garanzia niente meno che un ordine del giorno, che interviene su quelle materie e quegli argomenti che abbiamo richiamato. Siamo seri! Come può un ordine del giorno, anche se accolto dal Governo, comprimere la volontà esplicita manifestata con il voto dall'altro ramo del Parlamento? Nessuno di noi vuole mettere in discussione la parola di una persona d'onore come il ministro Ciampi, ma non può la parola di una persona per bene, anche se autorevole come il ministro Ciampi, vanificare le norme scritte — e neanche quelle non scritte — stabilite dalla legislazione vigente e dalla prassi più che consolidata. Su tali questioni noi avevamo presentato emendamenti precisi,

puntuali e chiari, oltre che condivisibili (e, sappiamo, condivisi). Non c'era alcuna urgenza che imponesse l'approvazione della legge, non cascava il mondo se si arrivava ad una quarta lettura.

Vi chiedevamo, onorevoli colleghi, un atto di coraggio, di onestà politica e, soprattutto, di coerenza con la vostra coscienza, con voi stessi. Noi un simile atto di coerenza intendiamo compierlo ed è per questo che voteremo contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, colleghi, i verdi manifestano notevoli perplessità rispetto a questo provvedimento, che disattende sostanzialmente l'accordo che era stato raggiunto alla Camera quando il testo era stato approvato in prima lettura. Le modifiche introdotte dal Senato a nostro avviso peggiorano sensibilmente la qualità del provvedimento, che era atteso soprattutto per ciò che chiamiamo il benessere sociale, la coesione sociale e gli investimenti necessari per aumentarli.

Le ONLUS (che, lo ricordo, sono quelle associazioni che si occupano di assistenza sociale, beneficenza, istruzione, formazione, sport, tutela e promozione dei beni di interesse artistico e storico, tutela e valorizzazione della natura e dell'ambiente, promozione della cultura e dell'arte, tutela dei diritti civili e ricerca scientifica) vedono dimezzate le loro capacità di finanziamento da parte delle fondazioni, in quanto sono stati introdotti meccanismi che obbligano le fondazioni stesse a regolarsi in maniera diversa nel disporre del 50 per cento degli utili. Bisogna infatti sottrarre gli ammortamenti, le riserve obbligatorie e le spese di funzionamento. Ciò vuol dire che le caratteristiche che avrebbero consentito alle associazioni senza scopo di lucro di far compiere un salto di qualità alle nostre

città, alla mutualità sociale, alla reale tutela dell'ambiente, vengono drasticamente ridotte. A favore di che cosa? Del fatto che le imprese vengano finanziate anche dalle fondazioni bancarie e che nei consigli di amministrazione delle imprese stesse, più o meno surrettiziamente, vi siano persone che hanno come scopo lo sviluppo dell'impresa e non semplicemente quelli della qualità del vivere insieme, della qualità della cultura, della qualità dell'ambiente.

Mi sembra che tali questioni siano fondamentali e che non ci possano rendere contenti, anche se il contenuto di alcuni emendamenti da noi proposti è stato accolto con appositi ordini del giorno.

Ritengo che il passo indietro sia notevole e pertanto ci riserviamo di decidere il nostro voto (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armosino. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, colleghi, l'informazione e la comunicazione di questi giorni omettono di ricordare da dove parta il provvedimento, approvato dal Senato, oggi all'esame della Camera. Corre quindi l'obbligo di ricordare quale sia stata la posizione di forza Italia all'inizio della discussione proprio in questo ramo del Parlamento.

In particolare, desidero sottolineare che abbiamo cercato in ogni modo di escludere dal provvedimento le fondazioni aventi base associativa privata; tale rilievo mi sembra opportuno e necessario per comprendere le evoluzioni e le posizioni odierne. Non è possibile parlare oggi di destinazione o di interventi senza tener conto della natura originaria e costitutiva degli enti sui quali stiamo intervenendo legislativamente, ma questa battaglia non siamo riusciti a vincerla. Abbiamo chiesto di mantenere alle fondazioni aventi base associativa privata, quindi costituite o dai privati o dagli enti locali mediante desti-

nazioni di proprie risorse, le loro previsioni statutarie; relativamente a tale richiesta, non accolta alla Camera, qualcosa si è invece ottenuto nelle finalità al Senato. Mi riferisco, in particolare, alla possibilità di ampliamento della sfera di operatività delle fondazioni con l'introduzione del concetto di promozione dello sviluppo economico e sociale. Tale aspetto, che ha sollevato critiche da parte di taluno, è comprensibile se si ricorda qual è la natura vera ed originaria delle fondazioni.

Altre battaglie che abbiamo condotto alla Camera non hanno avuto successo neppure al Senato. Penso al caso dell'*authority*. L'altra ragione della nostra opposizione al provvedimento in esame è, infatti, l'istituzione di una ennesima *authority*; si prosegue nell'ottica di ritenere che la redditività possa essere raggiunta con un organismo di controllo e non invece con le regole di mercato.

L'insieme delle modifiche che sono state apportate al Senato non rappresenta ciò che il gruppo di forza Italia avrebbe voluto e fatto se, governando, avesse provveduto al riordino delle fondazioni bancarie; costituisce tuttavia un accoglimento sia pure parziale di alcune nostre proposte; mi riferisco, ad esempio, alla finalità di promozione dello sviluppo economico, uno dei punti che avevamo posto a fondamento delle nostre richieste. Il complesso delle norme induce quindi il gruppo di forza Italia ad astenersi nella votazione finale del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo comunista e chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, la Presidenza lo consente.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Colleghi, desidero richiamare la vostra attenzione sulla tragedia che si è verificata stanotte a Roma. Come sapete, vi è stato un vero e proprio disastro: una palazzina è crollata e, secondo gli ultimi dati, vi sono stati circa trenta morti, compresi i bambini. Ho chiesto al Governo, che ha accettato immediatamente, di riferire all'Assemblea, nella giornata di oggi, su cosa è successo e perché: naturalmente, il Governo non ha responsabilità per questi episodi, ma il sottosegretario Barberi verrà, questa sera alle 19, per informare l'Assemblea sulla natura, le cause e gli effetti della tragedia.

Dato che il sindaco di Roma ha deciso per domani una giornata di lutto, ritengo giusto che la bandiera della Camera sia abbrunata per partecipare al lutto della città. Purtroppo la tragedia è di grande rilevanza: sentiremo stasera le dichiarazioni del sottosegretario e pregherei i colleghi di essere presenti per dare una testimonianza di partecipazione non formale al dolore dei familiari delle vittime.

Votazione finale del disegno di legge n. 3194-B.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto: so che sta arrivando il ministro Ciampi, che voleva essere presente alla votazione finale; purtroppo, però, dobbiamo procedere nel nostro lavoro: il ministro Ciampi è consapevole delle esigenze del Parlamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3194-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Delega al Governo per il riordino della disciplina civilistica e fiscale degli enti conferenti, di cui all'articolo 11, comma 1, del decreto legislativo 20 novembre 1990, n. 356, e della disciplina fiscale delle operazioni di ristrutturazione bancaria » (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3194-B):

Presenti	455
Votanti	288
Astenuti	167
Maggioranza	145
Hanno votato sì	226
Hanno votato no ...	62

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Per un'inversione dell'ordine del giorno.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, è iscritto al punto 7 dell'ordine del giorno della seduta di oggi un provvedimento che, anche in base agli esiti delle riunioni del Comitato dei nove, ha un consenso se non unanime comunque amplissimo: ad esso vengono comunque riconosciute grande importanza ed urgenza, poiché prevede modifiche in materia di durata in carica dei consigli regionali, con le cosiddette norme antiribaltone.

Signor Presidente, considerato quindi il limitato numero di emendamenti presentati e la possibilità di procedere, se non di concludere, nell'esame del provvedimento nel corso della seduta antimeridiana, per dedicare poi il pomeriggio agli altri punti all'ordine del giorno, propongo l'inversione dell'ordine del giorno nel senso di passare subito al punto 7 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento,

darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore a favore e ad uno contro.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, colleghi, intervengo contro la proposta del collega Vito per una ragione di merito e per una ragione procedurale. La prima è che ritengo falso che vi sia un larghissimo consenso sulla proposta di legge in materia di durata in carica dei consigli regionali: gli emendamenti presentati, seppur non ostruzionistici, sono numerosi e riguardano il merito, per cui si svilupperà un ampio e forse difficile dibattito in aula. Colgo inoltre l'occasione fornitami dall'intervento dell'onorevole Vito per suggerire a tutti i colleghi, della maggioranza e dell'opposizione, di usare il tempo che avremo a disposizione non per invertire l'ordine del giorno ma per prendere attentamente visione del testo della proposta di legge e dei relativi emendamenti. In tal modo, quando arriveremo, senza invertire l'ordine del giorno, a discutere della pregiudiziale di costituzionalità e del merito della proposta di legge, potremo farlo in modo informato, rendendoci conto che si tratta di un provvedimento discutibilissimo, che impegnerà a lungo l'Assemblea.

Per tale ragione, chiedo di utilizzare il tempo a disposizione per approfondire la materia e non per invertire l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Vito.

(È respinta).

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 215 – Senatori Manzi ed altri: Riapertura del termine per la regolamentazione delle posizioni assicurative dei lavoratori dipendenti da enti o imprese private, licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali (approvata dal Senato) (4201) e dell'abbinata proposta di legge: Cordoni ed altri: Riapertura del termine di cui all'articolo 5 della legge 15 febbraio 1974, n. 36, per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali (1681) (ore 12,06).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, d'iniziativa dei senatori Manzi ed altri: Riapertura del termine per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori dipendenti da enti o imprese private, licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali, e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Cordoni ed altri: Riapertura del termine di cui all'articolo 5 della legge 15 febbraio 1974, n. 36, per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali.

Ricordo che nella seduta del 14 dicembre si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito dell'esame – A.C. 4201)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 25 novembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 35 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 2 ore e 15 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 29 minuti;

forza Italia: 21 minuti;

alleanza nazionale: 19 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 15 minuti;

UDR: 12 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti;

comunista: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 25 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 7 minuti; rifondazione comunista: 6 minuti; CCD: 5 minuti; socialisti-democratici italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 4201)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, al quale non sono stati presentati emendamenti.

ELIO VITO. Chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4201)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 4201 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> .	121).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4201)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4201 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> .	144).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4201)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, intervengo brevemente, data l'esiguità del contenuto di questa proposta di legge. Il nostro gruppo si asterrà dalla votazione su questo provvedimento per due ragioni, che voglio spiegare. Da un lato, vi è la necessità e l'opportunità di riconoscere, per quello che valgono in questo momento, alcuni diritti negati a lavoratori che hanno lottato per la democrazia all'interno dei luoghi di lavoro dal dopoguerra fino agli anni sessanta, prima che intervenisse una normativa di disciplina dei licenziamenti individuali.

Ci rendiamo conto che si tratta di una questione che riguarda ormai pochissime persone, probabilmente di età molto avanzata, ma non possiamo essere contrari al principio di salvaguardare i diritti di chi ha agito in quel periodo, quando il sindacato era veramente tale e non un'istituzione come quella attuale, cioè un sindacato di Stato, il sindacato della triplice, un sindacato governativo, che non difende più gli interessi dei lavoratori, ma si occupa esclusivamente di gestire il potere ed il Governo, perché il sindacato attualmente governa, senza essere stato eletto da nessuno. In quegli anni, invece, il sindacato svolgeva un ruolo profondamente democratico; chi lottava per i diritti sindacali dei lavoratori pagava di persona e certo non riceveva benefici e privilegi senza lavorare, come accade attualmente. È la salvaguardia di questi diritti che noi vogliamo tutelare chiaramente, anche se il problema riguarda trascorsi storici ormai molto lontani.

Ci preoccupa, invece, che il meccanismo sia poco controllabile oggi, in quanto tutta la questione dipende da criteri in-

terpretativi. Si parla di dare questa possibilità a chi sia stato licenziato per motivi politici: ma studiare oggi casi di licenziamenti che si sono verificati trent'anni fa è un po' difficile. Su questo fronte si possono porre in essere favoritismi o comunque si può procedere con una gestione poco corretta e non trasparente, visto che le interpretazioni sono affidate ad autorità che dovrebbero essere indipendenti ma che in realtà sono legate all'attuale mondo sindacale.

Se vogliamo che la democrazia abbia un ancora senso ed un valore, prima o poi dovremo cercare di regolamentare la questione di un sindacato che non difende l'interesse dei lavoratori, ma si occupa unicamente di gestire un potere che sta diventando sempre più soffocante ed intollerabile (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, quando si discute di progetti di legge non si tratta di avere il cuore buono o cattivo: occorre guardare alla legge ed alle sue possibili conseguenze.

Chi ha subito discriminazioni sul posto di lavoro in anni antecedenti al 1966 per motivi religiosi, sindacali o politici va reintegrato nei propri diritti sociali: è chiaro. Nel 1974 una legge ha ripristinato questi diritti; alcuni anni dopo — nel 1979 — un'altra legge ha riaperto la possibilità di chiedere il ripristino dei diritti. Ma ora sono passati vent'anni: basta, cari colleghi! Vi siete accorti adesso — trent'anni dopo — che qualcuno ancora soffre per discriminazioni politiche, sindacali e religiose avvenute prime del 1966? Ma per favore!

Molto spesso dietro leggi così buone negli obiettivi c'è un'intenzione semplice: premiare gli amici e gli amici degli amici. Fra l'altro, il Parlamento ha previsto una copertura finanziaria che è stata radicalmente smentita dall'istituto che può rea-

lizzare calcoli attendibili, cioè dall'INPS: per ogni miliardo che il Parlamento ha indicato come onere di questa legge l'INPS — sulla base dei dati oggi a disposizione — dice che ne serviranno almeno cinque.

Ma vi rendete conto cosa succederà una volta approvata questa legge? A coloro che hanno presentato una richiesta tardiva (5.500 soggetti) si aggiungeranno in coda tutti coloro che avvanzeranno una nuova richiesta. Qui viene offerta gratis la possibilità di ottenere pensioni senz'altro modeste, per amor del cielo, ma comunque non indifferenti. Tutto ciò gratuitamente.

E le testimonianze? Non si potrà certo andare a chiedere a queste persone la prova di discriminazioni avvenute trentacinque o quarant'anni fa: nessuno oserà farlo, perché sarebbe come un'altra discriminazione.

Collegli, quando si affermano principi sacrosanti come l'inviolabilità del posto di lavoro a fronte di discriminazioni, occorre un po' di serietà. Ma di tutto questo voi fate burletta. Voi pretendete che trent'anni dopo le liste di proscrizione siano riaperte e trasformate in liste di prescrizione di pensioni! È assolutamente inaccettabile.

Fate i vostri giochi, allora, fateli ai danni delle casse dello Stato, tanto la spesa pubblica è a vostra disposizione. Avete la maggioranza, fate tutto questo. Ma non cercate una solidarietà che sarebbe davvero pelosa (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, colleghe, colleghi, rifondazione comunista non può che esprimere un voto favorevole sul provvedimento legislativo in esame, con cui si fa giustizia in ordine ad una questione che si trascina da varie legislature e che oggi finalmente la Camera può definire dando risposta a cittadini che hanno visto calpestati i loro diritti fondamentali e che da tempo at-

tendono un risarcimento, sia pure parziale.

Non si può negare che il contributo offerto da questi lavoratori allo sviluppo della democrazia in Italia sia reale. Il tema in questione (la riapertura del termine di cui all'articolo 5 della legge 15 febbraio 1974, n. 36, per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali) è di forte connotazione sociale ed umana, anche se è circoscritto.

L'approvazione della proposta di legge al nostro esame sancisce, riconoscendolo, un debito che la Repubblica ha verso alcuni suoi cittadini perseguitati nei luoghi di lavoro, offrendo loro un risarcimento per la regolarizzazione del rapporto assicurativo obbligatorio di cui erano titolari, in contratti di lavoro di diritto privato.

Pertanto, è per le motivazioni richiamate, sia pure in modo sintetico, che il gruppo di rifondazione comunista riconferma il proprio voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, anche i verdi voteranno a favore di questa legge, che ha a cuore i diritti della coscienza di persone che hanno, fino agli anni sessanta, patito e subito rappresaglie per le proprie idee politiche, sindacali e religiose.

Nella mia vita ho avuto modo di incontrare molte di queste persone che hanno, in maniera del tutto spontanea, sacrificato la propria vita, il proprio futuro e quello dei loro figli, per combattere e difendere l'idea della democrazia, per affermare una ideologia politica o religiosa diversa da quella della maggioranza.

Si tratta di persone che non hanno beneficiato di nulla ed il cui posto di lavoro era continuamente messo in forse dal datore di lavoro o da altre forze — anche religiose — secondo cui costoro non avrebbero dovuto avere diritto ad un

lavoro, in quanto pericolosi per lo *status quo*.

Riconoscere tardivamente alcuni diritti — per lo più si tratta di pensioni molto limitate — a queste persone mi sembra un atto doveroso. Ed è, altresì, un atto doveroso da parte di questa Assemblea votare con il più grande consenso questa legge, in quanto rappresenta un atto di civiltà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polizzi. Ne ha facoltà.

ROSARIO POLIZZI. Signor Presidente, temo, anche a nome del gruppo di alleanza nazionale, che il provvedimento al nostro esame abbia qualcosa di nebuloso.

Infatti, riaprire i termini per la regolarizzazione delle posizioni assicurative senza rivedere la normativa per l'acquisizione della documentazione relativa, è una procedura farraginosa: il rischio è quello di incorrere nella ricerca, a tutti i costi, di documentazioni che dimostrino che il lavoratore è stato licenziato per motivazioni politiche, religiose o sindacali.

Malgrado la lacunosità della legislazione, soprattutto in questo settore, e la presenza di oltre un milione e mezzo di disoccupati nel Mezzogiorno, si intende adesso provvedere a raddoppiare la pensione a categorie estremamente ristrette, creando un ulteriore aggravio nei conti della previdenza.

Si è detto che questo provvedimento ha il fine di riparare torti subiti dai lavoratori. Questa valutazione non ci sembra chiara, né ci sembra evidente la necessità della riapertura dei termini per le regolarizzazioni.

Tra l'altro, riteniamo che il provvedimento sia da mettere a carico della fiscalità generale e non del sistema previdenziale. Dalla discussione sul provvedimento che è scaturita ci pare venga confermato che il numero dei destinatari della stessa legge non è assolutamente ben determinato e ciò creerebbe, a nostro avviso, un grosso squilibrio e un brutto precedente per la stessa salute della previdenza del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. L'approvazione di questo provvedimento, che riguarda i licenziati per motivi politici e sindacali in un periodo che va dal 1948 al 1966 (un tempo che sembra oggi così lontano), in realtà assume un'attualità particolare alla luce del riproporsi oggi, in un contesto incomparabilmente diverso (diverso per le conquiste sindacali in materia di tutela e di garanzia per tutto il mondo del lavoro), e del riemergere di tentativi ed episodi speriamo circoscritti e per la verità da verificare, che ripropongono pericolosamente il rischio di discriminazioni e licenziamenti per motivi politici, come dimostrano i fatti recenti avvenuti a Frosinone e a La Spezia.

Vi è quindi una ragione in più per lanciare un segnale chiaro contro il pericolo del riproporsi di atteggiamenti e vicende che si pensava fossero scomparsi e sepolti nel passato.

Dunque, quello che stiamo per fare non solo rappresenta un atto di giustizia e di risarcimento per lavoratori a suo tempo oggetto di discriminazioni (del resto si tratta solo della riapertura dei termini per la domanda), ma anche e soprattutto un segnale politico per il presente.

Per tali motivi il mio gruppo si esprimerà a favore dell'approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano su questo provvedimento.

Riteniamo che esso sia un doveroso riconoscimento per una situazione che si era venuta a determinare fino agli anni sessanta e che sicuramente aveva creato una situazione di discriminazione all'interno del mondo del lavoro che oggi,

ritengo con un passo in avanti, questo Parlamento riconosce. Formulato in tali termini, infatti, il provvedimento diventa un parziale risarcimento per le situazioni di conflitto e di discriminazione verificatesi nei luoghi di lavoro.

Ciò detto, ribadiamo il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, intervengo soltanto per preannunciare il voto favorevole dei democratici di sinistra su un provvedimento che è un atto dovuto. La riapertura dei termini non modifica le leggi precedenti e consente ai lavoratori discriminati ingiustamente, in epoche e in anni passati, di veder riconosciuto il proprio diritto.

Arriviamo tardi, diciamo così, anche perché l'XI e la XII legislatura si sono interrotte anticipatamente e questo quando il provvedimento era già stato approvato in diverse sedi.

Anche per tali ragioni ribadisco il voto favorevole dei democratici di sinistra.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4201)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 4201, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 215. — « Riapertura del termine per la regolarizzazione delle posizioni assicurative dei lavoratori dipendenti da enti o

imprese private, licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali» (approvata dal Senato) (4201):

Presenti	377
Votanti	339
Astenuti	38
Maggioranza	170
Hanno votato <i>sì</i>	220
Hanno votato <i>no</i> ...	119

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Dichiaro così assorbita la proposta di legge n. 1681.

MICHELE SALVATI. Signor Presidente, desidero segnalarle l'erronea votazione da me effettuata sul provvedimento appena votato. Risulta un voto negativo mentre avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Colleghi, per quanto riguarda l'ordine dei lavori di questa mattina, la seduta continuerà fino alle 13,30, alle 15 avrà luogo lo svolgimento del *question time* e alle 16 riprenderemo l'esame degli altri punti all'ordine del giorno.

Seguito della discussione del documento: Proposta di modificazione degli articoli 102 e 154 del Regolamento (Competenze consultive della Commissione parlamentare per le questioni regionali) (Doc. II, n. 29) (ore 12,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del documento: Proposta di modificazione degli articoli 102 e 154 del Regolamento (competenze consultive della Commissione parlamentare per le questioni regionali).

Ricordo che nella seduta del 14 dicembre si è svolta la discussione sulle linee generali ed i relatori hanno rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi seguito esame — Doc. II, n. 29)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 25 novembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame del documento. Il tempo riservato al seguito dell'esame è così ripartito:

relatore: 30 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 35 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 25 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 30 minuti;

forza Italia: 23 minuti;

alleanza nazionale: 20 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 18 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 17 minuti;

UDR: 13 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti;

comunista: 12 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 25 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 7 minuti; rifondazione comunista: 6 minuti; CCD: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

(Esame — Doc. II, n. 29)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame della proposta di modificazione degli articoli 102 e 154 del regolamento (competenze consultive della Commissione parlamentare per le questioni regionali) (*vedi l'allegato A — Doc. II, n. 29 sezione 1*).

Non essendo state presentate proposte di principi e criteri direttivi per la riformulazione del testo della Giunta, si passerà ora alle dichiarazioni di voto sulla proposta di modificazione del regolamento.

(Dichiarazioni di voto — Doc. II, n. 29)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, desidero soltanto ricordare, per quanto riguarda la modifica all'articolo 102 e 154, che si tratta di modifiche riferite ad un organo bicamerale, cioè alla Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il regolamento del Senato conteneva già norme che conferivano alcune facoltà, mentre analoghe previsioni non vi erano nel regolamento della Camera. Poiché trattasi di Commissioni bicamerali direi che deve considerarsi una specie di atto dovuto, perché, altrimenti, i colleghi deputati e i senatori componenti di questa Commissione si troverebbero, in modo del tutto anomalo, a fare riferimento a norme regolamentari differenti mentre il carattere bicamerale di questo organo richiede che vi sia certezza di norme di riferimento omogenee.

Quindi, l'intervento della Giunta, ed anche la proposta al nostro esame in aula, si limita ad integrare il regolamento della Camera con parti di norme già contenute nel regolamento del Senato al fine di evitare una discrasia esistente.

Annuncio quindi il voto favorevole del nostro gruppo. Lo ripeto, è un atto dovuto. Questa modifica serve semplice-

mente a far funzionare nel miglior modo questa Commissione, di cui fanno parte rappresentanti di tutti i gruppi e che interessa tutti, pur essendo dotata solo di un limitato potere consultivo. Quello che si vuole è una chiarezza di comportamento.

PRESIDENTE. Sollecito i colleghi a non allontanarsi dall'aula poiché tra qualche minuto si procederà ad una votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valducci. Ne ha facoltà.

MARIO VALDUCCI. Signor Presidente, il gruppo di forza Italia voterà a favore di questa modifica regolamentare poiché ritiene che la Commissione parlamentare per le questioni regionali possa svolgere quella funzione di collegamento e di « cinghia di trasmissione » già svolta dalla Conferenza Stato-regioni nei confronti del Governo. La Commissione parlamentare per le questioni regionali, come previsto dalla nostra Costituzione, potrà svolgere questa funzione dando pareri sui progetti di legge, così come già avviene oggi al Senato, anche per la Camera, affinché quelle che sono le prerogative proprie delle regioni non vengano lese dalla legislazione nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mario Pepe. Ne ha facoltà.

MARIO PEPE. Signor Presidente, ringrazio lei e la Giunta per il regolamento non solo per aver accolto un'indicazione della Commissione parlamentare per le questioni regionali, ma soprattutto per avere — diciamo così — simpatizzato con questa proposta di modifica con le osservazioni e i commenti che ha fatto l'ottimo collega Tassone.

Abbiamo superato una discrasia esistente tra il regolamento della Camera e quello del Senato. Riteniamo che con questa modifica, che mi auguro possa essere accolta dall'intera Assemblea e dai gruppi parlamentari presenti, si possa

effettivamente rilanciare il ruolo di questa Commissione che è l'unica prevista dalla Carta costituzionale. Ringrazio lei e gli autorevoli componenti della Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Vorrei preannunciare il mio voto favorevole sulla proposta di modifica del regolamento che potenzia le competenze della Commissione parlamentare per le questioni regionali. Vorrei però anticipare in questa materia un tema di dibattito che affronteremo ormai nel pomeriggio sulla legge antiribaltone.

Discuteremo — e spero che bocceremo — oggi pomeriggio una legge cosiddetta antiribaltone che, violando l'articolo 126 della Costituzione, estromette dalla materia dello scioglimento anticipato dei consigli regionali la Commissione bicamerale per le questioni regionali, il cui ruolo è previsto dal penultimo comma dell'articolo 126. Se passasse quella legge, la Camera opererebbe quindi in modo totalmente schizoide: questa mattina approviamo giustamente la proposta della Giunta per il regolamento per estendere le competenze della Commissione bicamerale per le questioni regionali; poi, oggi pomeriggio, alcuni colleghi sosterranno una legge che a mio parere è in aperta violazione della Costituzione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Boato: sarebbe meglio se lei intervenisse sul punto all'ordine del giorno.

MARCO BOATO. Sto parlando esattamente dello stesso tema e lo sto mettendo in connessione con quello che tratteremo oggi pomeriggio: comunque ho quasi concluso. Si tratta esattamente dello stesso tema: la competenza, costituzionalmente prevista, della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Ripeto, concludendo, che a mio parere è giusto approvare questa mattina la modifica in esame ma voglio suscitare

l'attenzione dei colleghi sul fatto che la Camera dovrà oggi pomeriggio discutere sull'estromissione dalle sue competenze di questa Commissione bicamerale, previste tra l'altro tassativamente ed esplicitamente dal penultimo comma dell'articolo 126 della Costituzione.

Esprimo un voto favorevole ora e preannuncio un voto contrario per oggi pomeriggio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Mi associo a quanto detto dai colleghi, ad eccezione dell'onorevole Boato, che mi pare abbia fatto un po' di terrorismo costituzionale, ed annuncio il voto favorevole di alleanza nazionale su questa proposta di modifica del regolamento.

Sull'ordine dei lavori (ore 12,30).

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Vorrei sollecitare l'attenzione dei colleghi perché stiamo richiamando in vari modi la vicenda della norma antiribaltone, di cui prima parlava il collega Boato.

Abbiamo in precedenza, nonostante il buon andamento dei lavori in Commissione e, per quanto ne so, anche nel Comitato dei nove, respinto una proposta di inversione dell'ordine del giorno che sarebbe stata utile per definire la famosa legge antiribaltone. È vero che l'Assemblea si riunirà anche nel pomeriggio ma abbiamo appreso che dovremo giustamente occuparci anche della tragedia che si è verificata a Roma nella nottata. Vi sono, dunque, varie materie all'ordine del giorno.

Per onestà e per lealtà, avendo consultato anche altri gruppi, devo dire che una certa calendarizzazione dei nostri

lavori è stata definita nella Conferenza dei presidenti di gruppo tenendo conto di tutta una serie di vicende. Ci si potrebbe chiedere altrimenti perché sul caso Ocalan non ci debba essere un voto. Il Governo chiede un differimento per ragioni di Stato? Anche le opposizioni si sono fatte carico di questa esigenza ma non è detto che, in un quadro di scarsa chiarezza sui nostri lavori, non si debba chiedere di discutere e di votare anche le risoluzioni sul caso Ocalan.

Quanto alla finanziaria, c'è una certa intesa sui tempi; ma essa potrebbe essere nuovamente dibattuta. Ci sarà l'esame da parte delle Commissioni, la discussione degli emendamenti, eccetera: fino alla fine dell'anno ci sarà tempo e modo di rimanere in quest'aula per discuterne.

Ho voluto sollevare questo tema poiché, come ha fatto Boato che me ne ha dato lo spunto, si può parlare di norme antiribaltone intervenendo su una proposta di modifica del regolamento. Vorremmo allora capire le intenzioni dei gruppi circa la stessa legge antiribaltone: i nostri lavori, dopo il *question time*, riprenderanno alle 16 e alle 19 avranno luogo le comunicazioni del Governo sulla tragedia di Roma. Potrebbe accadere che la norma antiribaltone non venga trattata oggi: non vorrei allora che fossimo costretti a restare in quest'aula fino alla fine dell'anno (forse per un esercizio provvisorio) anche per discutere altri temi. Vorrei che questo fosse chiaro a tutti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, l'intervento del Governo alle 19 non conclude i nostri lavori, che proseguiranno qualora non avessimo terminato.

Si riprende la discussione del documento Doc. II, n. 29 (ore 12,35).

(Ripresa dichiarazioni di voto — Doc. II, n. 29)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Annuncio il voto favorevole del gruppo dell'UDR su questa proposta di modifica del regolamento.

Vorrei inoltre esprimere apprezzamento per il lavoro svolto dalla Giunta ed in particolare dal relatore; devo dire che non comprendiamo questo allargamento della discussione a temi completamente diversi. Quanto alla proposta di modifica del regolamento, la giudichiamo molto positivamente perché rafforza i poteri della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Riteniamo che si tratti di un provvedimento ineccepibile e positivo e che si debba votare a favore come farà il gruppo dell'UDR (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Ricordo che, a norma dell'articolo 64, primo comma, della Costituzione e dell'articolo 16, comma 4, del regolamento, per l'approvazione della proposta di modificazione del regolamento è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti della Camera.

Avverto che si procederà ora alla votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di modificazione degli articoli 102 e 154 del regolamento (Doc. II, n. 29).

Ricordo che la proposta della Giunta verrà messa in votazione nel suo complesso, a norma dell'articolo 16, comma 3-ter, del regolamento.

(Votazione e approvazione — Doc. II, n. 29)

PRESIDENTE. Colleghi vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul Doc. II, n. 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	354
Votanti	353
Astenuti	1
Maggioranza assoluta dei componenti l'Assemblea .	316
Hanno votato <i>sì</i>	352
Hanno votato <i>no</i> ...	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**Seguito della discussione del documento:
Proposta di modificazione degli articoli
12 e 62 del Regolamento (Prerogative
parlamentari concernenti l'autonomia
amministrativa e l'immunità della sede
della Camera) (Doc. II, n. 31) (ore
12,37).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del documento: Proposta di modificazione degli articoli 12 e 62 del regolamento (prerogative parlamentari concernenti l'autonomia amministrativa e l'immunità della sede della Camera).

Ricordo che nella seduta del 14 dicembre si è svolta la discussione sulle linee generali.

(Replica del relatore — Doc. II, n. 31)

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Deodato.

GIOVANNI GIULIO DEODATO, *Relatore*. Signor Presidente, desidero riassumere brevemente le principali questioni sulle quali verte la proposta, anche a nome dei relatori Grimaldi e Lembo. Mi soffermerò più a lungo sulla riformulazione introdotta sulla base della proposta emendativa avanzata da parte dell'onorevole Calderisi.

Per quanto riguarda la prima questione, la proposta presentata dalla Giunta ha inteso tradurre ed esplicitare le norme consuetudinarie attraverso le quali, più che con espresse disposizioni di diritto

positivo, sono disciplinate, per antica tradizione, le prerogative degli organi costituzionali. Sono questi i principi non scritti manifestatisi e consolidatisi attraverso la ripetizione costante di comportamenti uniformi o, comunque, retti da comuni criteri in situazioni identiche o analoghe. Ad essi si è riferita — è bene sottolinearlo — la Corte costituzionale nella sentenza del 24 giugno 1981, n. 129, accogliendo nella propria giurisprudenza il concetto di consuetudine costituzionale elaborato dalla dottrina in anni lontani. In essa la Corte ha individuato, come carattere costitutivo della posizione degli organi costituzionali, una spiccata autonomia che si esprime innanzitutto sul piano normativo, nel senso che, agli organi in questione, compete la produzione di apposite norme giuridiche disciplinanti l'assetto e il funzionamento dei loro apparati serventi. Non si esaurisce, però, nella normazione comprendendo anche, coerentemente, il momento applicativo delle norme stesse, incluse le scelte riguardanti la concreta adozione delle misure atte ad assicurarne l'osservanza.

Tra queste rientra — secondo la Corte costituzionale — anche l'attivazione di corrispondenti rimedi amministrativi o giurisdizionali, da ricondurre all'esclusiva disponibilità degli organi medesimi, senza i quali la loro autonomia verrebbe dimezzata.

Per le assemblee parlamentari tale complesso di prerogative trova fondamento nella previsione dell'articolo 64, primo comma, della Costituzione, secondo il quale «ciascuna Camera adotta il proprio regolamento». In tale previsione si compendia infatti il potere di autorganizzazione conferito all'organo costituzionale.

Nel quadro di una complessa revisione della disciplina parlamentare riguardante le prerogative parlamentari, è apparso utile procedere alla rielaborazione dell'articolo 12 del regolamento distinguendo, in particolare, le attribuzioni dell'Ufficio di Presidenza aventi carattere normativo da quelle aventi carattere amministrativo e, infine, da quelle di natura giurisdizionale riferite all'esercizio dell'autodichia.

Allo stesso modo, svolgendo il contenuto della norma consuetudinaria sulla base della tradizionale configurazione della prerogativa e della giurisprudenza costituzionale rilevante in proposito, si è provveduto a meglio sviluppare la disciplina dell'immunità di sede, proponendo apposita integrazione all'articolo 62: si è, a tal fine, tenuta presente la formulazione delle corrispondenti disposizioni del regolamento del Senato che, pur con le specificità derivanti dall'autonomia spettante a ciascuna Camera nel determinare la propria organizzazione interna e nell'interpretare il complesso delle disposizioni costituzionali che ne disciplinano l'attività, rappresentano certamente un termine di riferimento privilegiato per la configurazione delle prerogative parlamentari.

Per quanto riguarda invece la proposta emendativa dell'onorevole Calderisi, a seguito della presentazione di una proposta di principi e criteri direttivi per la riformulazione del testo, la Giunta per il regolamento si è riunita ieri e ha esaminato alcune questioni relative all'individuazione delle forme più opportune per assicurare la tutela della riservatezza sui fatti connessi con l'esercizio delle funzioni parlamentari e sulle attività amministrative della Camera.

Rispetto a queste ultime, si è inteso avvalorare le disposizioni relative al segreto d'ufficio già enunziate all'articolo 59, primo comma, del regolamento dei Servizi e del personale della Camera dei deputati. Esse, infatti, per essere inerenti al rapporto di impiego del personale della Camera e funzionali al buon andamento della sua amministrazione interna, vengono a trovarsi in diretta relazione con i valori costituzionali, a presidio dei quali sono stabilite le prerogative dell'autonomia dell'organo costituzionale.

Rispetto ai fatti attinenti all'esercizio delle funzioni parlamentari, si è ritenuto che alla prerogativa personale posta dall'articolo 68 della Costituzione, anche con la previsione di particolari forme di tutela del domicilio e delle comunicazioni del parlamentare, non possa non corrispondere una proiezione nell'attività ammini-

strativa della Camera con la previsione di un obbligo di riservatezza sui contenuti dell'attività politica, la cui divulgazione rientra nelle scelte discrezionali dei soggetti titolari della relativa funzione, ai quali conseguentemente deve essere garantito un regime di particolare tutela anche nei confronti delle attività di indagine esercitabili da autorità esterne alla Camera.

All'osservanza di obblighi analoghi a quelli imposti ai dipendenti della Camera debbono essere tenuti i soggetti ad essa estranei che esercitino nelle sue sedi, o comunque per conto di essa, attività le quali, pur non essendo direttamente strumentali all'esercizio delle funzioni parlamentari, possono comunque divenire occasione di conoscenza di fatti e di notizie sottoposti al medesimo regime di riservatezza.

In ragione di queste considerazioni, la Giunta ha riformulato il testo da essa proposto limitatamente all'articolo 12 specificando, alla lettera *d*) del nuovo testo, che nel disciplinare lo stato giuridico dei dipendenti della Camera, l'Ufficio di Presidenza determina i doveri relativi al segreto d'ufficio opponibile anche nei rapporti con altre autorità.

Il contenuto della lettera *c*) del precedente testo è stato meglio organizzato, distinguendo le competenze relative all'ordinamento degli uffici della Camera da quelle riguardanti l'affidamento di attività a soggetti estranei alla Camera. Nella lettera *c*) del nuovo testo è stata così esplicitamente enunziata la natura strumentale all'esercizio delle funzioni parlamentari, che caratterizza i compiti svolti dall'amministrazione della Camera, così corroborando il divieto di sindacato esterno e l'opponibilità del segreto sugli atti aventi contenuto connesso con le funzioni e le prerogative parlamentari. Parallelamente, alla lettera *e*) del nuovo testo si è precisato che lo svolgimento di talune attività, purché non direttamente strumentali all'esercizio della funzione parlamentare, può essere affidato a soggetti estranei alla Camera ed alla sua amministrazione.

In ultimo, signor Presidente, la Giunta ha apportato alcune correzioni di forma e modifiche di coordinamento al testo precedentemente licenziato. In proposito segnalo che alla lettera *e*) del comma 3, dell'articolo 12, l'espressione « altri poteri dello Stato » è sostituita dalla seguente: « organi estranei alla Camera ». In tal senso per ragioni di coordinamento formale e di uniformità con la formulazione usata nel comma 4 dell'articolo 62, dev'essere corretto il testo dello stampato contenente il nuovo testo proposto dalla Giunta.

In conclusione, signor Presidente, la Giunta per il regolamento ha proposto all'Assemblea un'iniziativa che ritiene corrispondente all'esigenza di meglio specificare la disciplina regolamentare delle prerogative della Camera.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— Doc. II, n. 31)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 25 novembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame del documento. Il tempo riservato al seguito dell'esame è così ripartito:

relatore: 30 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 35 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 25 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 7 minuti; rifondazione comunista: 6 minuti; CCD: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari complessivamente a 2 ore e 25 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 30 minuti;

forza Italia: 23 minuti;

alleanza nazionale: 20 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 18 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 17 minuti;

UDR: 13 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti;

comunista: 12 minuti;

(Esame — Doc. II, n. 31)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame della proposta di modificazione degli articoli 12 e 62 del regolamento (prerogative parlamentari concernenti l'autonomia amministrativa e l'immunità della sede della Camera) e del complesso delle proposte di principi e criteri direttivi per la riformulazione del testo della Giunta ad essa riferite (*vedi l'allegato A — Doc. II, n. 31 sezione 1*).

Avverto che la Giunta ha presentato un nuovo testo, riformulato nella seduta del 15 dicembre, volto a recepire — come ha spiegato il relatore — il contenuto della proposta n. 1 dell'onorevole Calderisi.

Chiedo all'onorevole Calderisi se insista sulla sua proposta di principi e criteri direttivi n. 1.

GIUSEPPE CALDERISI. Non insisto.

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito del ritiro della proposta di principi e criteri direttivi n. 1, si passerà direttamente alla votazione nominale sulla proposta della Giunta nel suo complesso, nel testo da essa riformulato, con la correzione indicata dal relatore.

Ricordo che, a norma dell'articolo 64, comma 1, della Costituzione e dell'articolo

16, comma 4, del regolamento, per l'approvazione della proposta di modificazione del regolamento è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti la Camera.

Ricordo altresì che, ai sensi dell'articolo 16, comma 4, in sede di dichiarazione di voto potrà intervenire un deputato per gruppo.

(Dichiarazioni di voto - Doc. II, n. 31)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

Colleghi, questa sarà l'unica dichiarazione di voto, quindi vi prego di prendere posto.

ALBERTO LEMBO. Parlando sul documento precedente ho detto che si trattava di un atto dovuto e ne ho indicato le ragioni. In questo caso si potrebbe parlare di un atto opportuno ed urgente, anche perché questo intervento di riforma del regolamento è stato sollecitato, in particolare, da un avvenimento, ossia dall'incendio scoppiato di recente in alcuni locali, pertinenze della Camera, che ha visto l'intervento di organi esterni alla Camera stessa. Tale vicenda ci ha portato a riflettere sul fatto che, effettivamente, il regolamento della Camera era carente in ordine alla tutela della riservatezza o addirittura della segretezza di atti e di documenti, di ciò che comunque può svolgersi all'interno della Camera.

C'è stato un intervento d'urgenza — riassumo i fatti per tutti i colleghi — da parte della Presidenza della Camera, che ha chiarito nei confronti di quei poteri esterni che non era possibile l'accesso ed immediatamente ci si è adoperati per completare il sistema di garanzie facenti riferimento a quella che si chiama l'immunità parlamentare, ma che io definirei il libero svolgimento delle funzioni parlamentari e dell'attività del singolo parlamentare.

Ci si è poi resi conto anche di un'altra carenza che presentava il nostro regolamento, del fatto cioè che, per quanto riguarda organi bicamerali, non vi erano norme di garanzia già presenti nel regolamento del Senato. Si è pertanto colta l'occasione per intervenire anche sull'articolo 12, che prevede una serie di poteri per quanto riguarda l'organizzazione dei lavori ed anche l'organizzazione complessiva del personale dipendente e, comunque, di chi abbia occasione di svolgere un'attività interna non solo alla Camera, ma anche agli edifici in qualche modo collegati, pur non avendo i vincoli di un rapporto d'impiego con l'organo costituzionale.

La riformulazione degli articoli 12 e 62 riempie, dunque, questo vuoto, completa il sistema di garanzie, chiarisce quali sono le possibilità di lavoro interno alla Camera in funzione del concetto di immunità; chiarisce il ruolo che possono avere quelli che sono definiti organi estranei alla Camera — dalla forza pubblica ad altri organi dello Stato — che non possono direttamente, in nessun caso, accedere o acquisire atti, né procedere a forme di interrogatorio, in quanto oggi il regolamento pone esplicitamente i vincoli che mancavano in passato. Si potrebbe obiettare che tali carenze avrebbero potuto essere rilevate nella prevista relazione sulla modifica del regolamento che sarà presentata nei primi mesi del prossimo anno, ma si è ritenuto opportuno, proprio perché tale intervento veniva a completare l'integrità della funzione parlamentare e a garantirla anche nei suoi aspetti strumentali nei confronti di terzi, di affrontarla separatamente. Preannuncio pertanto il voto favorevole del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Ricordo che, a norma dell'articolo 64, comma 1, della Costituzione, e dell'articolo 16, comma 4, del regolamento, per l'approvazione delle proposte di modificazione del regolamento è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti l'As-

semblea. Prego pertanto tutti i colleghi di prendere posto.

**(Votazione e approvazione
— Doc. II, n. 31)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul doc. II, n. 31, nel testo riformulato dalla Giunta, con la correzione indicata dal relatore.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	356
Maggioranza assoluta dei componenti l'Assemblea	316
Hanno votato sì	356

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 16, comma 5, del regolamento, le modificazioni e le aggiunte al regolamento della Camera sono pubblicate nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana. Le modificazioni testé approvate entreranno in vigore il quindicesimo giorno dalla data di tale pubblicazione.

Propongo di sospendere la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata e proseguirà con l'esame degli altri punti all'ordine del giorno.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'infanzia.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 16 dicembre 1998, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'infanzia il senatore Bosi, in sostituzione del senatore Callegaro, dimissionario.

Sull'ordine dei lavori.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, vorrei segnalare che alla postazione 120 non ha votato un fantasma, ma il collega Paolo Corsini; mentre alla postazione attribuita alla collega Fei, non presente durante tutta la mattinata, nella votazione n. 26 risulta un voto di astensione: intendo denunciarlo pubblicamente.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.
Suspendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Sergio Mattarella.

Ricordo che, in base all'articolo 135-bis del regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di esporla per non più di un minuto. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente l'interrogante, o altro deputato del medesimo gruppo, avrà diritto di replicare per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

(Incontro di Vienna sui problemi del lavoro)

PRESIDENTE. Cominciamo dall'interrogazione Giovanni Pace n. 3-03160 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Giovanni Pace ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI PACE. Signor Vicepresidente del Consiglio, per liberare il campo da ogni possibile fraintendimento, per evitare che si possa pensare che vogliamo demagogicamente cavalcare la tigre di una protesta — che, peraltro, sarebbe sacrosanta — e per evitare che si possa pensare che intendiamo speculare su un dramma reale, vissuto da centinaia di migliaia di famiglie italiane — sono tre milioni e mezzo i disoccupati —, devo riconoscere a lei ed ai suoi colleghi di Governo il desiderio, comune al nostro, di portare la serenità, la felicità, il lavoro nelle famiglie italiane. Debbo però prendere atto — e su questo vorrei far riflettere lei ed il suo Governo — che i meccanismi, la filosofia, il modo di fare politica in ordine a questo problema sono stati evidentemente sbagliati, se è vero, come è vero, che il numero dei disoccupati in Italia aumenta, mentre in altri paesi europei diminuisce in relazione alla riduzione del peso fiscale.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'interrogazione presentata dall'onorevole Giovanni Pace e da altri colleghi si incentrava essenzialmente sul vertice di Vienna e sulla politica dell'occupazione delineata in quella riunione. Evidentemente, il tempo limitato non ha consentito al collega di illustrarla: io, naturalmente, risponderò alle ultime parti di essa, perché la premessa era evidentemente questa, rispetto alla politica dell'Unione europea.

Non ritengo che il vertice di Vienna abbia prodotto risultati modesti, come è stato invece affermato da taluno. In primo luogo, non è stata rinviata la trattazione di alcuno degli argomenti all'ordine del giorno. L'Unione ha assunto con molta chiarezza un obiettivo, quello della lotta alla disoccupazione, dando ad esso una rilevanza pari all'impegno fin qui profuso — e che continua — per il risanamento finanziario. In realtà, si tratta di una prospettiva di civiltà, che si è inteso sottolineare, per rimettere l'economia all'effettivo servizio dell'uomo. Il Consiglio dell'Unione ha inoltre approvato le linee guida dei piani di azione nazionali per l'occupazione relativi al 1999, indicando obiettivi precisi in tema di formazione per i disoccupati di lungo periodo e di formazione per i giovani anche nelle aziende. Il vertice di Colonia definirà nel giugno prossimo il quadro concreto delle iniziative da intraprendere.

Gli impegni assunti in occasione della sottoscrizione ad Amsterdam del trattato e negli incontri successivi sono stati quindi ribaditi e rafforzati, riaffermando la volontà di sviluppare in maniera significativa la dimensione sociale dell'Unione. È vero che, nonostante questi enunciati obiettivi, i paesi hanno manifestato punti di vista diversi, non sempre coincidenti. Comunque, aver individuato una prospettiva comune rappresenta un passo avanti.

Vorrei qui sottolineare, inoltre, la proposta del ministro Visco in tema di armonizzazione delle politiche fiscali con la definizione di regole comuni in ambito europeo, introducendo un modello che possa conciliare le scelte dell'Unione con i diversi modelli nazionali.

In materia di imposte il Consiglio — anche questo rileva, in relazione al tema affrontato dagli interroganti — ha affidato alla Commissione lo studio di possibili agevolazioni fiscali per iniziative ad alta intensità di manodopera. L'Unione, quindi, non si è limitata a porre genericamente il tema della lotta alla disoccupazione, ma nel documento conclusivo ha affermato che i paesi membri debbono

porsi obiettivi quantificabili: e questo è, in tale ambito, l'intendimento del nostro Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Antonio Pepe, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, ringraziamo il Vicepresidente Mattarella per la sua cortese risposta, ma dobbiamo dichiararci insoddisfatti. Le considerazioni poste a base dell'interrogazione, che peraltro sono state illustrate poco fa assai bene dall'onorevole Giovanni Pace, un deputato di Chieti, di una realtà che, come altre realtà del centro-sud d'Italia, soffre il dramma della disoccupazione, rimangono immutate.

Il vertice di Vienna, Vicepresidente Mattarella, è stato per il Governo un fallimento. In Italia vi sono 3 milioni 200 mila famiglie che vivono problemi occupazionali, milioni e milioni di giovani alle prese con gli stessi problemi. La creazione di posti di lavoro è la questione principale che il Governo dovrebbe affrontare, una questione importante; per creare posti di lavoro, però, occorre creare sviluppo e quindi ridurre la pressione fiscale. Quest'ultima, invece, negli ultimi tempi in Italia è aumentata di circa 5 punti — anche ciò è scritto nella nostra interrogazione.

In Italia aumenta la pressione fiscale e quindi le imprese italiane non hanno interesse ad investire nel paese; le piccole e medie imprese, che rappresentano l'ossatura portante del paese stesso, non hanno più fiducia. In altre realtà europee, ad esempio in Spagna e in Irlanda, si creano invece posti di lavoro attraverso una diversa politica fiscale. In Spagna, con un Governo di centro-destra, la pressione fiscale è stata ridotta e sono stati creati negli ultimi tempi un milione 400 mila posti di lavoro; il 40 per cento dei nuovi posti di lavoro in Europa è stato creato in Spagna. Anche in Irlanda — lo ricordavamo nella nostra interrogazione — riducendo la pressione fiscale il tasso di disoccupazione è sceso sotto il 5 per cento.

Per tali ragioni, Vicepresidente Mattarella, chiediamo al Governo di avere il coraggio di ridurre la pressione fiscale in Italia. Non è più tempo di parole, di promesse o di scritti. Ricordo il patto sul lavoro dell'anno scorso sottoscritto a Napoli...

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Pepe, il tempo.

ANTONIO PEPE. ...centinaia e centinaia di pagine scritte senza creare alcun posto di lavoro.

Occorre, come ricordava l'altro ieri il governatore della Banca d'Italia Fazio una politica dei redditi diretta a creare fiducia negli imprenditori, nella piccola e media impresa, diretta a creare sviluppo e quindi posti di lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

(Interventi per i posti di frontiera)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rizzi n. 3-03161 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Rizzi ha facoltà di illustrarla.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, in un'analogha interrogazione ho già posto il problema dei nostri posti di frontiera.

Considerato che il Governo Prodi (quello «tombato» in aula per capirci) non ha risolto assolutamente nulla, mi sono recato alla dogana di Ponte Chiasso, una delle frontiere, anzi la frontiera padana più importante, e ne ho viste di tutti i colori. Abbiamo un posto di polizia da terzo mondo. Vi è una rete metallica, che delimita la frontiera italiana da quella svizzera, arrugginita, piena di buchi.

Signor Vicepresidente, mi faccia capire cosa intenda fare il Governo con tali frontiere.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, risponderò punto per punto ai quesiti posti dall'onorevole Rizzi.

L'edificio che ospita la dogana di Ponte Chiasso è stato interamente ricostruito con una spesa complessiva di circa 16 miliardi. Il complesso, modernissimo, è stato inaugurato nel 1992. Per quanto riguarda gli uffici del settore di polizia di frontiera, nuovi lavori volti a migliorarne le condizioni sono stati svolti, condizioni peraltro già ampiamente decorose; ulteriori miglioramenti sono stati previsti nel corso dello scorso mese di novembre.

Nell'anno 1997 sono stati effettuati lavori di ristrutturazione dei locali del valico di Brogeda, con una spesa di circa 500 milioni. Sono stati avviati contatti con le autorità doganali elvetiche per costruire, presso quel valico, un ufficio di controllo abbinato per il traffico commerciale nel senso nord-sud, allo scopo di snellire al massimo i tempi di sosta degli automezzi.

Per quanto riguarda il quarto punto dell'interrogazione, relativo alla sezione confinaria, sono stati sollecitati gli uffici doganali in loco perché facciano conoscere quale sia esattamente la situazione, tenendo presente che eventuali interventi dovrebbero comunque essere concordati con le autorità svizzere.

Sul piano generale il Governo, al fine di rendere i posti di frontiera il più possibile sicuri ed adeguati agli standard europei, con un decreto del 1990 ha stanziato 250 miliardi per un piano quinquennale di ammodernamento del patrimonio di settore. Lo stanziamento è stato interamente speso secondo quanto indicato nelle direttive del comitato di gestione per le dogane, al fine di aumentare le strutture di frontiera, per migliorarle; oggi tali strutture risultano comunque, nel loro complesso, idonee a garantire la sicurezza dei valichi.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzi ha facoltà di replicare.

CESARE RIZZI. Signor Vicepresidente del Consiglio, ho l'impressione che lei abbia letto la risposta che mi ha dato Prodi nell'ultima occasione in cui abbiamo trattato l'argomento, visto che sembra non sia cambiato nulla: so solo che le frontiere italiane, specialmente quelle padane che sono le più importanti, sono in uno stato incredibile, direi che sono lasciate allo stato brado, da Africa! Ci dobbiamo dare da fare noi come lega, l'unica che ha sempre difeso i posti di frontiera! Sabato notte, i volontari verdi pattuglieranno il confine sloveno sul Carso e cercheranno di fare quello che il Governo dovrebbe fare!

Signor Vicepresidente del Consiglio, considerato che, come lei ha detto, avete speso 500 milioni, le ricordo che questa cifra corrisponde a quella che Prodi aveva detto si sarebbe spesa per computer e cose del genere. Qui, però, non c'è bisogno di computer: quando le strutture non funzionano, i computer non servono! Onorevole Mattarella, ho le fotografie e gliele mostrerò: c'è una rete metallica arrugginita che è stata messa all'epoca del duce! Mi faccia allora capire come mai avete impiegato tutti questi fondi e c'è ancora una rete del genere! Tutte le notti entrano immigrati ed indubbiamente la Svizzera non vede l'ora di mandarli da noi: i servizi non esistono! I frontalieri devono andare ad un chilometro... (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Rizzi.

(Iniziativa a favore del federalismo)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Frigato n. 3-03162 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Frigato ha facoltà di illustrarla.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, il professor Elazar, intervistato questa mattina da *Il Gazzettino*, poiché ieri era a Venezia ospite del sindaco Cacciari, ha dichiarato che il federalismo è una combinazione di autogoverno e governo condiviso. Nel momento in cui un soggetto si autogoverna, è condizione necessaria che egli condivida una serie di regole con gli altri. Signor Presidente, i lavori della Commissione bicamerale si sono a lungo soffermati sulla forma dello Stato e, nello specifico, il dibattito ha riguardato il federalismo, indicato da più parti come modello cui tendere anche nel nostro paese. Nel corso dei lavori della Camera, nel periodo febbraio-aprile 1998, è stato espresso un voto positivo e largamente condiviso in relazione alla forma federalista da dare al nostro Stato (federalismo cosiddetto solidale a velocità variabile).

Chiedo quindi quali iniziative il Governo intenda assumere per far sì che la domanda di federalismo, da più parti avanzata e da più forze politiche indicata, trovi un approdo normativo concreto.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Lo sviluppo di un modello di Stato di orientamento federale rappresenta una delle linee principali dell'azione del Governo. Sul piano dell'attività normativa ordinaria, il Governo è impegnato a perfezionare il processo che definisce le funzioni dello Stato e delle sue amministrazioni connesso al conferimento di numerose funzioni alle regioni e agli enti locali.

Il Governo Prodi ha concluso la prima fase di attuazione delle deleghe previste dalla legge n. 59 del 1997, che, come è noto, persegue l'obiettivo il massimo di federalismo possibile con l'attuale Costituzione. Attraverso sei decreti legislativi, una serie di compiti statali sono stati conferiti a regioni, province, comuni ed altri enti territoriali. Si tratta adesso di

esercitare le deleghe ulteriori, procedendo ad un profondo ripensamento dell'amministrazione centrale e del suo ruolo, analizzando quale debba essere nell'ambito del sistema complessivo. Ridefinire il ruolo e i compiti dello Stato rappresenta l'altro aspetto del conferimento di funzioni alle regioni e agli enti locali, destinato a completare un disegno riformatore di carattere unitario.

Il federalismo amministrativo è stato concepito, peraltro, come è noto, nella prospettiva di un più ampio ridisegno normativo riguardante la Costituzione. Il collega Frigato ha ricordato l'attività della Commissione bicamerale per le riforme istituzionali che, come è noto, ha svolto un lavoro impegnativo e ha rappresentato un laboratorio importante per definire alcuni principi di riforma della Costituzione in senso federale. Sono stati recepiti, ad esempio, i principi di omogeneità, differenziazione e adeguatezza nel distribuire le funzioni tra Stato, regioni ed enti locali, cui consegue l'applicazione del principio di responsabilità, nonché il superamento dei controlli, sia di merito, sia di legittimità.

L'obiettivo perseguito dalla Commissione bicamerale, con l'ampissimo consenso a suo tempo registrato, è stato quello di costruire un sistema integrato fra Stato, regioni ed enti locali, caratterizzato da un principio flessibile di sussidiarietà nel definire le rispettive competenze.

Il Governo condivide l'esigenza di garantire, attraverso tale articolazione, alcuni valori costituzionali: lo sviluppo della persona e della sua socialità e i principi di libertà e solidarietà, che caratterizzano lo Stato emerso dalla Carta del 1948. Le esigenze di unità e perequazione, sottese allo Stato sociale, costituiscono la condizione fondamentale della riforma e, al contempo, ne motivano l'urgenza.

Il Governo, quindi, è pronto a fare la sua parte per favorire l'evoluzione dello Stato in senso federale, agendo, per quanto può, nella sua competenza a livello delle fonti primarie, per completare quella riforma amministrativa. Inoltre, auspica

fortemente che, come ci si propone di fare per la modifica della forma di governo regionale, attraverso la procedura prevista dall'articolo 138 della Costituzione, si apra in Parlamento uno spazio, che consenta di affrontare in modo pieno i problemi connessi allo sviluppo di uno Stato di orientamento federale. Sarebbe così possibile aumentare il numero e la natura dei poteri di autogoverno delle regioni e degli enti locali e, insieme, riconoscere in maniera sempre più ampia lo stato di cittadinanza e l'ampiezza dei diritti del cittadino.

PRESIDENTE. L'onorevole Frigato ha facoltà di replicare.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, voglio esprimere gratitudine al Vicepresidente del Consiglio Mattarella e al lavoro svolto dal Governo Prodi e che anche l'attuale Governo sta portando avanti in questa materia.

Vorrei, tuttavia, richiamare l'attenzione di questa Camera e del Governo sulle linee sulle quali i popolari intendono continuare con impegno la propria azione in riferimento al possibile ordinamento federalista del nostro Stato. Crediamo in un federalismo definito in modo chiaro, ma esso deve avere la caratteristica della solidarietà e deve esprimersi in quella geometria variabile, o velocità variabile, che trovano in Spagna e in Inghilterra degli esempi concreti e significativi.

Per quanto riguarda la solidarietà, riteniamo davvero che essa possa essere, anzi sia, una componente fondamentale del federalismo; d'altronde, i meccanismi di compensazione tra diverse aree e territori sono presenti nella normativa in Germania e negli Stati Uniti d'America.

Vogliamo dire che non siamo federalisti, né della prima né dell'ultima ora; riteniamo, tuttavia, che il nostro paese esprima ancora la domanda di una migliore e concreta organizzazione dei servizi al cittadino, alle imprese e al territorio e che l'organizzazione e l'ordinamento federalista meglio rispondano a questa domanda.

Il federalismo per noi è sicuramente qualcosa che ha a che fare con la diversità, ma la diversità ha a che fare con la complementarietà. Anche la differenziazione trova spazio nel federalismo, ma è una differenziazione che vogliamo ricondurre non alla divisione del paese, ma all'integrazione del paese e nel paese. Lavoreremo, signor Presidente, affinché le nostre autonomie regionali siano forti in uno Stato autorevole.

(Ruolo e funzione del volontariato)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Bicocchi n. 3-03163 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Bicocchi ha facoltà di parlare.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, esprimo in primo luogo il mio apprezzamento per il fatto che il Presidente del Consiglio sia stato presente al convegno di Foligno sul volontariato e per il fatto che il volontariato sia stato indicato come soggetto sociale essenziale. Devo però esprimere anche preoccupazione per le chiusure pregiudiziali del ministro Visco sui problemi fiscali e per il permanente rischio di annacquare il volontariato nel *mare magnum* del terzo settore non a scopo di lucro.

Le chiedo, signor Vicepresidente del Consiglio, se costituisca impegno del Governo — anche per salvaguardare la specificità ed i valori del volontariato — proporre una rivisitazione della leggequadro n. 266 sul volontariato, all'interno della quale poter risolvere anche le problematiche fiscali del volontariato, su cui il ministro Visco ha dato un'inaccettabile e sbrigativa risposta negativa.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Presidente, la

terza conferenza nazionale sul volontariato, che si è svolta nei giorni scorsi, ha comportato il coinvolgimento di tante realtà ed esperienze ed ha consentito al Governo — con la presenza, ricordata dall'onorevole Bicchì, del Presidente del Consiglio, nonché dei ministri Turco, Jervolino Russo e Visco — di sottolineare meglio e di definire la peculiarità ed il valore del volontariato, inteso come azione gratuita per l'altro.

Il Governo ha riconosciuto e riconosce l'importante funzione svolta dal volontariato, che si traduce in un'azione diretta ad aiutare le persone in difficoltà ed a rimuovere le cause che generano l'esclusione sociale. Il Governo ha riconosciuto altresì il ruolo prezioso che il volontariato svolge da anni per rendere più efficaci e solidali quelle politiche sociali.

Il Governo ha affermato con forza la necessità che il volontariato non sia sostitutivo del ruolo e dell'impegno dello Stato in favore dei più deboli ed ha ribadito il suo impegno a potenziare e riformare le politiche sociali attraverso una riforma della legge-quadro di riordino socio-assistenziale, a promuovere le politiche per la famiglia e contro la povertà aumentando gradualmente le risorse disponibili. Si prosegue in tal modo l'azione intrapresa dal Governo Prodi, che ha portato le risorse per le politiche sociali a 2 mila miliardi e quelle per la famiglia a 5 mila miliardi.

Il Presidente del Consiglio ha espresso l'intenzione di coinvolgere e cooptare le associazioni del volontariato nella fase di elaborazione della riforma del *welfare*, in particolare per ciò che attiene alle politiche familiari ed alla lotta alla povertà, valorizzando così la peculiare preziosa esperienza e le conoscenze che esse hanno accumulato.

Il Governo si è impegnato a sostenere l'azione del volontariato attraverso la piena applicazione della legge n. 266 del 1991 soprattutto per quanto riguarda i centri di servizio da istituire e la piena applicazione della legge delega del 1997 sulle ONLUS.

Il Governo ha infine confermato l'impegno per il varo della *authority* e si è espresso per il mantenimento del contributo delle fondazioni bancarie al terzo settore, assicurando che l'Italia continuerà ad impegnarsi perché, in sede di Unione europea, si definiscano diverse modalità di aliquota IVA in funzione della rilevanza sociale, modalità che il nostro paese è tenuto comunque a rispettare. Non vi è stata, onorevole Bicchì, alcuna disparità nelle posizioni espresse dal Governo in quella conferenza, ma vi è stata una linea chiara ed univoca. Il Governo è obbligato a rispettare le indicazioni e le direttive dell'Unione europea e sta adoperandosi perché quelle regole siano modificate: ma senza quelle modifiche è impossibile accedere ad alcuna delle iniziative richieste.

Per concludere, Presidente, ad avviso del Governo il volontariato risponde alla domanda di senso degli individui, ma costituisce una risposta anche alla domanda di senso della convivenza e quindi della politica. Una politica che si limitasse a mediare fra interessi senza alimentarsi di valori sarebbe senza futuro.

PRESIDENTE. L'onorevole Bicchì ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE BICCHÌ. Signor Presidente, non ho dubbi sul fatto che esista comprensione circa l'importanza del volontariato; credo che ormai questo tema sia di dominio generale. Ritengo però che si corra il rischio di non cogliere più la specificità del volontariato, ciò che lo distingue all'interno del *mare magnum* del *non-profit*, delle ONLUS e delle imprese sociali in generale. La mia sollecitazione era invece finalizzata a sostenere questa specificità; da qui la mia richiesta di conoscere l'orientamento del Governo in merito alla possibilità di procedere ad una revisione della legge n. 266 (legge-quadro sul volontariato). Mi pare che il ministro Turco avesse espresso la disponibilità del Governo in questo senso, ma non ho sentito qualcosa di analogo nella risposta che lei ha dato. Mi auguro si tratti di una svista dovuta al fatto che il quesito spe-

cifico non era stato inserito nel testo scritto dell'interrogazione.

Mi auguro che il Governo assuma e mantenga l'impegno di rivedere la legge n. 266. Quando è stata varata la disciplina sulle ONLUS questo Parlamento ha detto che la condizione di miglior favore riconosciuta al volontariato dalla legge di settore sarebbe stata salvaguardata. Noi riteniamo che questa condizione di miglior favore possa e debba essere garantita, se le parole hanno un senso e se il volontariato ha diritto ad una specificità e quindi ad un trattamento particolare (proprio per la sua componente volontaria, che lo distingue anche rispetto all'impresa sociale, come la cooperazione ed il *non-profit* in generale).

Nessuno vuole andare contro le direttive europee, ma riteniamo che gli spazi per affrontare i temi posti dal volontariato all'interno del quadro europeo possano essere trovati semplicemente dando al volontariato uno *status* specifico, così come è definito dalla legge quadro sul volontariato.

Chiediamo che tale *status* non venga superato, ma venga rilanciato nella sua specificità, a sostegno di un fenomeno sociale fondamentale che rischia di essere assorbito in una entità molto generica (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

(Piano di interventi per la sicurezza sul lavoro)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cordoni n. 3-03164 (*vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Cordoni ha facoltà di illustrarla.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Vicepresidente del Consiglio, con questa interrogazione abbiamo voluto richiamare l'attenzione del Governo sui troppi gravi incidenti mortali che ancora avvengono nei luoghi di lavoro nel nostro paese ed abbiamo voluto sottolineare come siano

particolarmente esposti i settori delle cave, specialmente nelle Alpi Apuane dove, da qualche anno, non riusciamo a far interrompere una emorragia di morti e di incidenti.

Ormai c'è il rischio di perdere anche la capacità di individuare le soluzioni reali da porre in essere.

Con la nostra interrogazione sottolineiamo l'esigenza, che si avverte specialmente in alcuni settori più a rischio, di mettere a fuoco piani specifici che ci aiutino ad evitare la morte di altre persone.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Gli incidenti mortali che ha ricordato la collega Cordoni, avvenuti recentemente in Toscana, hanno riproposto in maniera drammatica il problema della sicurezza sui luoghi di lavoro.

La vigilanza sull'applicazione delle normative in tema di salute e di sicurezza sui luoghi di lavoro è svolta dalle aziende sanitarie locali; un compito di vigilanza è riconosciuto, dalla normativa vigente, anche all'ispettorato del lavoro.

In seguito agli incidenti mortali citati, il Ministero della sanità ha tempestivamente invitato i direttori generali delle aziende sanitarie locali interessate — Lucca, Firenze e Carrara — a fornire notizie circostanziate sull'adeguatezza delle misure di prevenzione adottate, sui controlli effettuati e sulla eventuale responsabilità degli incidenti.

Le tre aziende sanitarie locali interessate hanno comunicato che la vigilanza svolta sulle imprese è, a loro avviso, costante e che spesso avviene in base a piani specifici e mirati di prevenzione.

Nel nostro paese gli incidenti mortali che coinvolgono i lavoratori sono, per quanto in lieve diminuzione, ancora di entità molto preoccupante, così come sono preoccupanti i dati che si riferiscono alle malattie professionali.

L'intera materia è oggetto di attenzione prioritaria nel nuovo piano sanitario nazionale per gli anni 1998-2000 che, come obiettivo prioritario, si propone di ridurre la frequenza e l'incidenza degli infortuni sui luoghi di lavoro.

Le strategie di intervento, ivi indicate, sono: il potenziamento ed il coordinamento di tutta l'attività di prevenzione e di vigilanza svolta dai vari organismi interessati; la piena applicazione del decreto n. 626 del 1994, con l'emanazione immediata dei decreti attuativi necessari; la promozione di iniziative che favoriscano la circolazione di informazioni; la formazione e l'aggiornamento professionale dei principali soggetti della prevenzione; processi di verifica della qualità e dell'efficacia delle azioni preventive attuate.

Sono in corso di elaborazione interventi ulteriori, a carattere sia normativo che organizzativo, diretti a potenziare e coordinare tutte le attività di prevenzione e vigilanza svolte dagli organismi coinvolti.

Il Ministero del lavoro ha predisposto e sta attuando nelle varie province, nonostante la limitata disponibilità degli ispettori tecnici, programmi di ispezioni.

Lo stesso Ministero è inoltre impegnato a promuovere l'applicazione dei comitati regionali e provinciali di coordinamento in tema di sicurezza e di salute sui luoghi di lavoro.

PRESIDENTE. L'onorevole Cordoni ha facoltà di replicare.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Vicepresidente del Consiglio, conosco l'azione delle aziende sanitarie che operano in quella regione e conosco il loro impegno. Per quanto riguarda il comprensorio apoversigliese so bene che dallo scorso anno hanno iniziato un controllo cava per cava. Dopo molti di questi controlli si è arrivati alla chiusura di alcuni luoghi di lavoro, a dimostrazione di come quello sia un ambiente difficile e complicato; non è infatti come una fabbrica o come un capannone. Sono le montagne il luogo di lavoro di queste persone! Da qui la specificità del settore.

Conosco quale sia l'impegno, il territorio lo « sostiene », anche se ciò è difficile e complicato perché dietro la chiusura di una cava vi è la perdita del posto di lavoro. Ma quella zona non può più sopportare incidenti di questo tipo.

La sensibilità della città è tale che si rischia anche di mettere in crisi un importante settore per l'economia di quella zona. Al di là dell'impegno costante e quotidiano degli ispettorati e delle aziende credo sia necessario fare il punto della situazione anche a livello nazionale sull'organizzazione del sistema del lavoro perché spesso non si tratta solo di intervenire per verificare se i comportamenti siano o meno rispettosi della legge, ma bisogna anche agire sulle cause.

Richiamiamo l'attenzione sugli impegni che il precedente Governo aveva assunto rispetto a progetti di riorganizzazione di un settore che, se vogliamo che diventi sicuro per coloro che vi lavorano, richiede interventi di carattere strutturale: sulle montagne, sulla messa in sicurezza, sulle pendenze e sulle altre difficoltà di questi luoghi.

Abbiamo bisogno di una politica, anche a livello nazionale, capace di sostenere un processo di riorganizzazione delle imprese perché in quella zona vi è ancora un sistema che definirei medievale.

PRESIDENTE. La pregherei di concludere, onorevole Cordoni.

ELENA EMMA CORDONI. Vi sono poi leggi che anche in tema di riorganizzazione delle imprese rendono difficile la possibilità di mettere in sicurezza quei luoghi di lavoro.

PRESIDENTE. Prima di passare alla successiva interrogazione, debbo rilevare come nel corso della seduta odierna sia accaduto, in alcune occasioni, che gli onorevoli interroganti si siano discostati, nell'illustrazione orale della propria interrogazione, dal testo scritto della stessa: il che ovviamente pone in difficoltà il Governo nel rispondere. Si tratta di dare risposta ai quesiti contenuti nel testo

scritto delle interrogazioni; lo dico non rivolgendomi all'onorevole Mammola, al quale sto per dare la parola, ma per la regolarità della seduta. Invito quindi i colleghi ad attenersi al tema oggetto dell'interrogazione scritta.

(Scioperi nei trasporti pubblici)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Mammola 3-03165 (*vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Mammola ha facoltà di illustrarla.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, in effetti il tema è abbastanza spinoso ed è all'ordine del giorno di tutti i quotidiani e degli altri mezzi di informazione.

La domanda che ho voluto porre al Governo era semplicemente tesa a conoscere quali provvedimenti il Governo stia adottando nell'immediato per fronteggiare l'intollerabile campagna di agitazioni e di scioperi che nel settore dei trasporti si sta verificando in questi giorni.

Ritenere possibile il risanamento delle ferrovie, in particolare, solo attraverso il prepensionamento e una riduzione drastica del personale, prima dell'automatizzazione delle infrastrutture, è un errore che a nostro avviso ha anche avuto pesanti riflessi in termini di disagio dei lavoratori e della stessa sicurezza della circolazione ferroviaria.

Ci preoccupano l'incapacità e l'inerzia del Governo che non è stato in grado di proporre ai lavoratori alternative convincenti e tali da farli rinunciare a forme così dure e discutibili di protesta.

Ci preoccupano inoltre i disagi del pubblico e le conseguenze politiche dello scontro fra i sindacati autonomi e confederali che cercano di sfruttare i malumori dei cittadini per ottenere nella legge che regola il diritto di sciopero modifiche tali da sopprimere qualsiasi potere contrattuale dei sindacati autonomi.

Il Governo ci sembra, oltre tutto, che non abbia preso una posizione neutrale; interviene con le precettazioni quando a farlo sono i sindacati autonomi ed ignora i disagi dei cittadini quando le manifestazioni e la protesta vengono proclamate da CGIL, CISL e UIL.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, la prego di concludere.

PAOLO MAMMOLA. Questa riforma legislativa non deve essere un pretesto per sopprimere anche la libertà sindacale in questo settore.

PIETRO ARMANI. Bravo !

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, premetto che il Governo non opera alcuna distinzione tra le agitazioni a seconda dei sindacati proponenti. Il Governo è fermo su questa puntualizzazione.

Rispondo a quanto richiesto nell'interrogazione scritta e nell'illustrazione orale dal collega Mammola riguardo alla concentrazione eccezionale, o — come l'ha definita egli stesso — spinosa, di scioperi nel settore dei trasporti e agli effetti negativi preoccupanti che essi hanno avuto sulla circolazione. Rispetto a questa situazione il ministro dei trasporti ha posto in essere tutte le iniziative affinché fossero revocate le astensioni programmate, ancor più considerando la loro collocazione a ridosso delle festività natalizie. Proprio con riferimento a questi fenomeni e alle preoccupazioni relative è da tempo previsto un tavolo delle regole finalizzato a definire un quadro di relazioni sindacali più moderno e stabile, fondato su regole certe e condivise, adeguato alle caratteristiche particolari del settore dei trasporti.

Il complesso di regole in discussione al tavolo, fatta eccezione per quelle già previste negli accordi su prestazioni indi-

spensabili, ai sensi della legge del 1990, e che esistono in settori diversi con diverse imprese, hanno lo scopo di integrare le misure di salvaguardia degli utenti, di cui all'articolo 2 della legge n. 146 del 1990, contenute negli accordi rispettivamente applicati e che saranno sottoposti alla Commissione di garanzia ai fini della valutazione di idoneità.

Per evitare che il servizio pubblico subisca continue interruzioni per effetto di scioperi proclamati in successione da sigle sindacali diverse, le strutture sindacali che aderiscono al tavolo stanno ricercando volontariamente di concentrare nel tempo le iniziative rivendicative e conflittuali, coordinandole tra loro. Questo è un obiettivo particolarmente importante.

Nel medesimo tavolo, inoltre, si sta verificando se sussista la possibilità di aumentare l'effettività e la trasparenza del sistema sanzionatorio previsto dalle norme vigenti, escludendo ogni discrezionalità da parte delle imprese e prevedendo che le sanzioni vengano applicate non oltre 15 giorni dopo la valutazione della Commissione di garanzia nei confronti di tutte le parti.

A tale proposito, per quanto riguarda la disciplina e l'esercizio del diritto di sciopero e il suo temperamento con il godimento dei diritti della persona che sono, come è noto e come è ovvio, tutelati dalla Costituzione — argomento al centro del dibattito politico della società civile —, si deve rilevare che l'applicazione concreta della legge vigente, la legge n. 146 del 1990, ha fatto emergere alcuni limiti nella stessa, sin da quando essa è entrata in vigore. Il Governo ritiene pertanto opportuno migliorarne e rafforzarne le misure previste allo scopo di assicurare una più adeguata tutela delle esigenze della collettività.

Risulta, infine, di importanza fondamentale il tema della rappresentanza sindacale che ricomprende: i criteri di individuazione della rappresentatività; la titolarità dei diritti, nel caso in cui proliferino

le sigle sindacali nei luoghi di lavoro; l'efficacia dei contratti stipulati dalle strutture sindacali.

PRESIDENTE. L'onorevole Mammola ha facoltà di replicare.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, devo dichiararmi insoddisfatto per la risposta del Governo perché nell'atto di sindacato ispettivo da noi presentato e indirizzato al Governo si chiedeva quali intendimenti il Governo volesse assumere nell'immediato per sanare questa situazione di palese difficoltà in cui certe sigle sindacali e, comunque, le organizzazioni sindacali in senso lato, stanno mettendo il paese. La previsione che il Governo e il ministro dei trasporti vogliano aprire un tavolo delle regole...

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri.* È aperto da tempo!

PAOLO MAMMOLA. ...e sottoscrivere un patto di alto profilo che individui sedi di concertazione delle grandi scelte strategiche è contenuta anche nel documento programmatico sugli indirizzi del Governo che il ministro dei trasporti incaricato ci ha presentato poche settimane fa presso la Commissione trasporti.

Il nostro quesito aveva un obiettivo preciso, cioè sapere che cosa si fa domani mattina per evitare anche il solo effetto-annuncio di uno sciopero.

Ormai non si sa più quando si può partire, se si parte, eventualmente quando si arriva! Per evitare tutto questo occorre capire cosa stia facendo il Governo nell'immediato per dare una soluzione a questa annosa e spinosa questione, sollevata proprio durante le vacanze e le festività natalizie.

Mi sembra che da questo punto di vista non ci siano state risposte chiare da parte del Governo. Ribadisco che la difficoltà nel dare risposte precise al quesito posto risiede nel fatto che ho già in qualche modo anticipato: abbiamo l'impressione che si stiano utilizzando due pesi e due

misure, nel senso che si vogliono far pesare molto certe organizzazioni sindacali che aderiscono a questo tavolo delle regole, mentre si vuole mettere da parte qualcun'altra che se n'è chiamata fuori.

Per concludere, non vorremmo arrivare ad un adagio: eravamo abituati con Prodi e Burlando al fatto che i treni deragliavano; non vorremmo che ora, con D'Alema e Treu, vi fosse un miglioramento della sicurezza solo perché i treni rimangono fermi in stazione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

[Episodio di violenza avvenuto in una scuola media di Monterotondo (Roma)]

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Sbarbati n. 3-03166 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Mazzocchin, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà d'illustrarla.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, l'oggetto di questa interrogazione è appunto il grave episodio verificatosi giovedì 3 dicembre nella scuola media Cardinal Piazza di Monterotondo, episodio che ha destato grande indignazione ed interrogativi: indignazione per il verificarsi di ingiustificabili atti di violenza nella scuola, interrogativi sul motivo per cui si è venuti a conoscenza dei fatti così in ritardo.

L'oggetto dell'interrogazione è quindi quali siano, secondo il Governo, i primi risultati dell'ispezione ordinata dal provveditorato agli studi.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri — che, essendo stato ministro della pubblica istruzione, ha particolare competenza in materia — ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. È passato un po' di tempo, Presidente!

Appena venuto a conoscenza del gravissimo episodio che si è verificato presso la scuola media Cardinal Piazza di Monterotondo, che il collega Mazzocchin ha appena ricordato, il provveditore agli studi di Roma ha subito disposto un'indagine ispettiva. L'ispettore incaricato ha accertato una violazione grave dei doveri d'ufficio da parte del docente, che ha ammesso di aver colpito l'alunno al fine di ottenerne un comportamento disciplinato, senza rendersi conto, evidentemente, né dell'inammissibilità del proprio comportamento né delle conseguenze gravi provocate al fisico del ragazzo.

È stato subito adottato nei confronti del professore un provvedimento di sospensione cautelare ai sensi delle normative vigenti, che è stato convalidato dal ministero e a cui è seguita immediatamente l'apertura di un procedimento disciplinare nei confronti del docente.

Nel contempo sono stati richiesti i chiarimenti necessari al capo dell'istituto circa i motivi del ritardo con cui l'amministrazione scolastica è venuta a conoscenza dell'episodio. Non appena questi chiarimenti perverranno, il Governo li porterà a conoscenza della Camera.

Come è noto, sullo svolgimento dei fatti e sulla responsabilità del docente è in corso un'indagine anche da parte della polizia giudiziaria, di cui si è in attesa di conoscere gli esiti. Da parte del Governo non si può che confermare in questa sede quanto ha già sottolineato il ministro della pubblica istruzione Berlinguer, ed in particolare che la violenza è sempre da condannare, a maggior ragione nella scuola. Posso confermare anche quanto ha dichiarato il ministro Berlinguer circa l'intendimento di adottare tutti i provvedimenti necessari per rimuovere le cause che determinano nella scuola episodi di violenza.

Il Governo intende altresì ribadire l'incompatibilità assoluta e stridente del ricorso alla violenza da parte di docenti con il loro ruolo di educatori, nonché con la fisionomia della scuola come comunità di formazione per la crescita delle singole persone, ben sapendo che tantissimi do-

centi interpretano appieno questo ruolo e compiono giorno per giorno fino in fondo il loro dovere con impegno ed abnegazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzocchin ha facoltà di replicare.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Ringrazio il Vicepresidente del Consiglio Mattarella per la risposta, che trovo del tutto soddisfacente. Mi premeva ribadire proprio quanto egli ha detto alla fine del suo intervento, cioè quanto sia importante intervenire con la massima severità in un caso come questo, che rappresenta evidentemente un'eccezione rispetto alla stragrande maggioranza dei docenti italiani, che devono essere difesi nel loro lavoro qualificato e mal retribuito, e che sono vettori importantissimi, anche se non esclusivi, per l'educazione del futuro popolo italiano.

(Adeguamento dei sistemi informativi per affrontare il « millennium bug »)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Paissan n. 3-03167 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 8*).

L'onorevole Paissan ha facoltà di illustrarla.

MAURO PAISSAN. Si tratta di sistemi « informatici » più che informativi, signor Presidente.

Mancano 381 giorni, signor Vicepresidente del Consiglio, al passaggio dal secondo al terzo millennio. Trecentoottantuno giorni sono terribilmente pochi per prepararci ad una scadenza che rischia di riservarci brutte sorprese: buona parte dei nostri computer andrà fuori uso perché, essendo un po' « tonti » nella loro intelligenza, non sono in grado di leggere la data 2000. Sono stati istruiti a leggere solo gli ultimi due numeri dell'anno: leggono il 1998, leggeranno il 1999 ma, di fronte ai due zeri, impazziranno.

Tutto ciò può avere conseguenze disastrose per la vita di tutti i cittadini: viaggi

aerei insicuri, sistemi militari fuori controllo, carte di credito inservibili; persino le scadenze indicate sugli alimenti rischieranno di essere incomprensibili.

Cosa sta facendo il Governo, signor Vicepresidente del Consiglio, per far arrivare il nostro paese pronto a questa scadenza? A noi pare che sia già in enorme ritardo.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Il collega Paissan, nella sua interrogazione evoca il fenomeno del cosiddetto « millennium bug », noto da tempo anche in Italia con il nome più domestico di « problema anno 2000 ».

La nostra autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione (AIPA) ha iniziato ad occuparsene sin dal 1995, creando un apposito gruppo di lavoro, formato da esperti delle pubbliche amministrazioni e delle associazioni delle imprese di categoria.

A seguito di questa iniziativa, le pubbliche amministrazioni sono state sollecitate ed hanno provveduto ad elaborare progetti finalizzati per risolvere il problema. Tali progetti sono stati inseriti nell'ambito del piano triennale 1998-2000, sottoposto all'approvazione dell'autorità per l'informatica.

L'AIPA, in particolare, ha chiesto alle pubbliche amministrazioni del comparto centrale sin dal marzo 1996, di inserire, nel piano triennale del 1999, alcuni progetti specifici finalizzati a risolvere il problema e ha vietato, nel caso di non acquisizione di *hardware* e di *software*, l'acquisto di prodotti che non siano « 2000 compatibili », idonei cioè a gestire correttamente le date successive al 2000.

Per adeguare i sistemi, le pubbliche amministrazioni hanno già investito 270 miliardi. L'autorità ha inoltre fornito all'amministrazione una *check list* contenente le principali attività di controllo da effettuare con i sistemi automatizzati per

l'adeguamento all'anno 2000. Tale modifica di sistemi prevede anche gli interventi necessari per l'introduzione dell'euro, in modo tale da abbinare i due passaggi e le due scadenze.

In generale, al di là delle pubbliche amministrazioni, in merito al comitato di studi e indirizzo per il regolamento dei sistemi informatici all'anno 2000, posso informarla, collega Paissan, che il Presidente del Consiglio ha firmato quattro giorni fa il decreto che rinnova il comitato stesso.

Il Governo ha rimodulato composizione e struttura del comitato, che è presieduto dal professor Bettinelli ed è composto da venti esperti del settore informatico.

I compiti del comitato sono, tra gli altri, quelli di definire le linee strategiche di indirizzo per un approccio globale e sistematico al problema dell'adeguamento dei sistemi informatici e computerizzati all'anno 2000 da parte delle pubbliche amministrazioni, delle imprese, delle aziende private e pubbliche, dei soggetti operanti nel sistema bancario e finanziario. Altro compito del comitato è quello di formulare al Governo proposte e iniziative, anche normative, volte ad accelerare i preparativi per un efficace e tempestivo adeguamento dei sistemi elettronici e computerizzati al cambio di millennio, prevenendo gli effetti negativi sugli interessi di operatori e consumatori. Compito ulteriore del comitato è quello di assicurare l'adeguamento all'anno 2000 da parte dei fornitori di servizi di pubblica utilità tra i quali, segnatamente, l'energia elettrica, le telecomunicazioni e i trasporti.

Il comitato dovrà inoltre indire una conferenza nazionale entro il maggio 1999 per discutere con gli operatori del settore pubblico e privato lo stato delle iniziative e delle difficoltà registrate e presentare l'esito delle rilevazioni effettuate ed eventuali proposte al Governo.

Il Governo intende, infine, ricostituire il *forum* per la società dell'informazione presso la Presidenza del Consiglio dei ministri.

PRESIDENTE. Prima di darle la parola, onorevole Paissan, desidero tranquillizzarla: la Presidenza conosce la differenza tra « informazione » e « informatica ». Peraltro non può divinare cose diverse da quelle che le vengono rappresentate per iscritto.

L'onorevole Paissan ha facoltà di replicare.

MAURO PAISSAN. Non avevo dubbio alcuno, signor Presidente, della sua competenza in materia; la mia era semplicemente una battuta scherzosa.

Prendo atto, signor Vicepresidente del Consiglio, di quanto ci è stato annunciato circa gli impegni del Governo ma mi permetto di insistere sui tempi perché siamo terribilmente prossimi a quella scadenza. Infatti, tra poco più di un anno ci si potrà aspettare di tutto. I colleghi avranno letto su un quotidiano di ieri la notizia che il Governo della Gran Bretagna ha addirittura invitato la popolazione a procacciarsi scorte alimentari per due settimane a cavallo degli anni 1999 e 2000 perché non si sa quale fine faranno i programmi di fornitura dei supermercati. È un piccolo dettaglio che fa capire l'enormità del problema. Per non parlare delle telecomunicazioni, da lei ricordate, dei trasporti, degli ospedali, dell'energia, della gestione delle acque e dei rifiuti: è tutto a rischio a causa di quei due maledetti zeri che i *computer* che gestiscono i servizi non riescono a leggere e ad interpretare.

Quasi tutti affermano che, per esempio, sarà praticamente impossibile volare nei cieli della Russia perché quel paese non riuscirà ad adeguare i propri *computer* di controllo dello spazio aereo. Ovviamente un paese che non riesce ad adeguarsi propaga la sua incapacità anche a quelli confinanti perciò quell'insicurezza diventerà di tutto il pianeta.

Intervenire nel cervello di 70 milioni di *computer* (questo è il numero stimato) è un'impresa ciclopica. Il commissario dell'Unione europea Bangemann, competente in materia, ha parlato di una spesa nel mondo di almeno un milione di miliardi

di lire: pazzesco ! Altrettanto pazzesca è la sottovalutazione da parte dei paesi europei. Nelle statistiche europee il ritardo dell'Italia è stimato tra i sei e gli otto mesi, per cui occorre recuperare in poco più di un anno un ritardo di mezzo anno. Lanciamo un nuovo grido di allarme augurandoci che il Governo e il comitato che è stato nuovamente nominato (prendo atto del suo annuncio, onorevole Mattarella) consentano al nostro paese di recuperare questo terribile ritardo (*Applausi dei deputati del gruppo misto verde-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 16 con votazioni immediate.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Morgando è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventinove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Per fatto personale.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà (*Commenti*).

Il regolamento prevede che è facoltà del Presidente anticipare la trattazione delle questioni di carattere personale. Prego pertanto gli onorevoli colleghi di

consultare il regolamento prima di fare interruzioni senza senso.

Prego, onorevole Fei.

SANDRA FEI. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per fatto personale perché sono stata informata che oggi, alla fine dei lavori di questa mattina, è stato mosso un appunto sulla mia presenza in aula dal collega Olivieri, spalleggiato — ma senza coraggio — dal collega Corsini. Voglio allora precisare in merito a quel voto che io ero in aula e che sono dovuta scappare perché ho avuto dei problemi con mia figlia, essendo io una madre sola con una figlia adolescente che ha alcuni problemi. Peraltro, la stessa cosa farò adesso, ossia voterò e scapperò dall'aula, perché devo risolvere il problema con mia figlia e credo che anche queste siano questioni che possono trovare considerazione in Parlamento. Tra l'altro, il regolamento stabilisce che, se esiste un illecito, è giusto e corretto che si intervenga nel momento stesso in cui quel fatto illecito avviene. Se l'onorevole Olivieri fosse intervenuto subito, avrebbe potuto constatare la mia presenza in aula in quel momento.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, dopodiché chiudiamo l'argomento.

LUIGI OLIVIERI. Presidente, mi rincresce dover intervenire nuovamente su questo spiacevole episodio e mi rincresce anche dei problemi personali della collega Fei, ma ribadisco quello che ho detto questa mattina: se l'onorevole Fei avesse il coraggio delle proprie azioni, riconoscerebbe che quello che io ho affermato è la verità ed i tabulati lo confermano: nella votazione n. 26 vi è un voto di astensione e la collega Fei non era presente in aula.

TOMMASO FOTI. L'hai detto alla fine su suggerimento di Corsini !

Sui lutti dei deputati Antonietta Rizza e Giuseppe Rossiello.

PRESIDENTE. Comunico che è deceduta la madre dell'onorevole Antonietta Rizza.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Comunico altresì che è deceduto il padre dell'onorevole Giuseppe Rossiello.

Anche in questo caso la Presidenza della Camera si è fatta interprete del cordoglio dei colleghi facendo pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Per un richiamo al regolamento
(ore 16,13).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Ieri il Presidente Violante, nel rispondere all'onorevole Vito, aveva fatto sostanzialmente capire che oggi non si sarebbe proceduto alla votazione per l'elezione dell'ufficio di presidenza della Commissione parlamentare sull'infanzia. Peraltro, non si trattava di un problema del Presidente, ma dei partiti che compongono la maggioranza. Ciò con riferimento ad una Commissione di garanzia come questa, istituita con una legge, se non vado errato, del dicembre scorso. È passato quasi un anno e con l'emergenza infanzia che esiste non si è proceduto all'elezione dell'ufficio di Presidenza, evidentemente perché non sono state trovate delle intese. Da qualche giorno gira voce che la maggioranza avrebbe voluto per sé, o meglio, per un esponente dell'UDR la presidenza di questa Commissione. Di ciò siamo rimasti

sbalorditi perché la stessa legge istitutiva prevede altri due organi sotto il diretto controllo del Governo. Quindi, la Commissione parlamentare per l'infanzia, che svolge un'attività propedeutica a quella dell'osservatorio e dell'altra struttura prevista, è un organo di controllo e di preparazione alle attività che il Governo, con le sue strutture, deve svolgere.

Ieri l'onorevole Vito ha sollevato il problema di questa convocazione improvvisa ed il Presidente della Camera ha risposto, leggo testualmente: « Onorevole Vito,... »

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, anch'io sto leggendo la risposta sul resoconto stenografico della seduta di ieri.

TEODORO BUONTEMPO. Ad un certo punto della sua risposta il Presidente Violante ha affermato di non ritenere che oggi si sarebbe votato, anche perché, se si fosse votato in queste condizioni, alle opposizioni non sarebbero andate neppure le vicepresidenze. Ovviamente l'onorevole Violante non poteva assumersi alcuna responsabilità diretta, ma è evidente che il Presidente della Camera, sulla questione relativa all'elezione dell'ufficio di Presidenza di una Commissione bicamerale, ha parlato con cognizione di causa, anche se ciò non rientra tra le sue responsabilità.

Io faccio parte di quella Commissione, ma mi sono recato sul luogo dove questa notte è crollato un edificio. Finora sono stati estratti i corpi di tredici vittime, ma purtroppo il loro numero può aumentare: come deputato eletto a Roma ho ritenuto mio dovere recarmi sul luogo anche alla luce delle dichiarazioni fatte da Violante in base alle quali non avrei dovuto essere impegnato in una votazione importante presso la Commissione parlamentare per l'infanzia. Apprendo, invece, in questo momento che la Commissione è stata convocata alle ore 13,30; alle ore 15 circa sono state sconvocate alcune Commissioni, tra cui la Commissione cultura, per far partecipare i membri ai lavori della Commissione parlamentare per l'infanzia, a

palazzo San Macuto, convocata per votazioni.

Questi sono i fatti. Non conosco l'esito di quella votazione. Pare, comunque, che non sia stato raggiunto il numero necessario. La seduta è stata presieduta da un senatore e, quindi, probabilmente si applicherà il regolamento del Senato anche nella votazione che si terrà di domani. Rimetto tutto ciò alla valutazione della Presidenza.

Mi limito a sollevare questo problema dal punto di vista politico. La Commissione è stata istituita un anno fa e noi non abbiamo mai avanzato proteste per la delicatezza dei suoi compiti: non ci sembra, infatti, dignitoso sollevare polemiche politiche sull'emergenza infanzia. In ciò consiste il mio richiamo al regolamento, onorevole Presidente. Chiedo che le minoranze siano tutelate e che, prima di votare, il Presidente della Camera convochi la Conferenza dei presidenti di gruppo per decidere come si debba procedere, in modo tale che, almeno su questa materia, ci sia dignità di percorso ed il rispetto del bene comune della politica.

Mi avvio a concludere dicendo che l'osservatorio nazionale per l'infanzia è istituito presso la Presidenza del Consiglio: pertanto, la presidenza della Commissione parlamentare per l'infanzia dovrebbe spettare alle opposizioni perché tale Commissione ha una funzione di controllo sia sull'operato del Governo sia su quello dell'osservatorio sull'infanzia.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, riferirò immediatamente al Presidente Violante, che presiederà i lavori dell'Assemblea appena terminata la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo e che sarà certamente in grado più di me di darvi una risposta. Per quanto a me risulta dalle carte — e solo dalle carte —, l'onorevole Violante ha detto che non si trovava nelle condizioni giuridiche di sconvocare quella Commissione, essendo bicamerale, e che egli pensava che sarebbe mancato il numero legale. Era, però, un'opinione del tutto personale.

Pregherei pertanto l'onorevole Buontempo ed anche l'onorevole Vito di sollevare la questione quando sarà presente l'onorevole Violante, che sarà in aula tra poco e che sarà in grado di dare maggiori delucidazioni.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, la ringrazio, ma il problema non è quello di investire direttamente lei o il Presidente Violante: quella che si sta ponendo nella giornata odierna è una questione di rapporti politici. Noi abbiamo sollevato la questione ieri in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, tanto al Senato quanto alla Camera: i capigruppo della maggioranza e i Presidenti delle due Camere hanno dichiarato — in qualche misura, assumendolo come dato di garanzia — che rispetto alle richieste delle opposizioni avrebbero proceduto ad una verifica, della quale avrebbero dato conto nella giornata odierna. Ebbene, anziché avere questa risposta, che stavamo attendendo pacificamente, che cosa è successo presso la Commissione parlamentare per l'infanzia? Si è deciso di non mandare deserte le votazioni, cosicché per un solo voto non è stata eletta oggi dalla maggioranza (con una scelta che noi riteniamo poco opportuna, anche se legittima, senza avere alcun problema di carattere personale) una collega che era stata a suo tempo eletta nella lista di forza Italia ed è attualmente passata nelle file della maggioranza. Tra le tante scelte che la maggioranza può compiere, sicuramente questa sarebbe la meno opportuna, a fronte della richiesta della presidenza di una Commissione di garanzia avanzata dalle opposizioni. Ripeto, non si tratta di un fatto personale. La maggioranza ha deciso di non rispondere alla nostra richiesta, nonostante avesse dato assicurazioni in tal senso, per cui da domani è in condizioni di imporre la sua scelta in ordine a quella presidenza: applicandosi,

infatti, il regolamento del Senato, dopo il primo scrutinio è sufficiente la maggioranza semplice.

Ci troviamo, allora, di fronte ad un fatto che noi riteniamo molto grave in termini di rapporti politici, signor Presidente, proprio in una giornata in cui nel corso della mattinata è stata respinta, nonostante assicurazioni ed accordi in proposito — diciamo, a causa di equivoci —, la richiesta di procedere all'inversione dell'ordine del giorno in relazione alla proposta di legge « antiribaltone », che pertanto verrà confinata in poche, insufficienti ore: abbiamo infatti sentito gli annunci — per carità, anche in questo caso legittimi — provenienti da parte di un esponente della maggioranza, l'onorevole Boato.

Tutto ciò accade, Presidente, contemporaneamente alle numerose riunioni della Conferenza dei presidenti di gruppo nel corso delle quali noi, per senso di responsabilità, abbiamo rinunciato al voto — assicurato solennemente dal Presidente Violante in aula — sulla risoluzione sul caso Ocalan. A ciò abbiamo rinunciato spontaneamente, per senso di responsabilità e senso dello Stato, dopo una richiesta del Presidente del Consiglio D'Alema.

Analogamente, per senso di responsabilità e senso dello Stato stiamo facendo in modo che l'esame del disegno di legge finanziaria, in prima, seconda e terza lettura, avvenga in tempi record, considerati le ore d'esame, il numero degli emendamenti votati, le sedute notturne, la discussione generale di sabato notte e la votazione di domenica, sebbene tutto questo leda chiaramente il diritto delle opposizioni di avere un confronto sereno sulla più importante legge dello Stato.

Signor Presidente, ci chiediamo allora quali siano i rapporti politici in quest'Assemblea. Noi mostriamo il nostro senso di responsabilità sulle questioni più importanti, mentre dall'altra parte ci vengono date queste risposte, questi schiaffi politici.

Il problema, quindi, non sta nell'investire della questione lei o il Presidente Violante: vogliamo porre una questione

politica che, se non troverà risposta nelle prossime ore, ci condurrà, senza voler ricorrere a ritorsioni, a rivedere i nostri atteggiamenti. Se, infatti, al nostro senso di responsabilità si risponde in questa maniera, dovremo valutare un modo diverso di concepire l'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Come lei ha detto giustamente, onorevole Vito, si tratta di questioni politiche, alle quali la Presidenza è estranea. Mi farò comunque carico di informare il Presidente della Camera degli interventi svolti da lei e dall'onorevole Buontempo.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3456 — Finanziamenti e interventi per opere di interesse locale (approvato dal Senato) (5457) (ore 16,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Finanziamenti e interventi per opere di interesse locale.

Ricordo che nella seduta dell'11 dicembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali, ha replicato il rappresentante del Governo ed il relatore ha rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 5457)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 9 dicembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;
tempi tecnici: 1 ora e 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 30 minuti;

forza Italia: 37 minuti;

alleanza nazionale: 35 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 27 minuti;

UDR: 12 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti;

comunista: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, complessivamente pari a 30 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 8 minuti; rifondazione comunista: 7 minuti; CCD: 6 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; la rete: 2 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

Do lettura del parere della V Commissione (Bilancio):

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Pittino 1.14, 1.15 e 1.19, sugli articoli aggiuntivi Radice 1.01 e 1.02 e sull'emendamento Pittino 4.1, in

quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato;

PARERE FAVOREVOLE

sugli emendamenti Pittino 1.16 e 1.17, osservando che andrebbe valutata l'opportunità di modificarli allo scopo di stabilire una specifica destinazione delle ulteriori somme che tali emendamenti destinano, rispettivamente, alla ricostruzione delle zone della Valtellina e all'ampliamento della base di Aviano senza riferirle ad interventi attualmente programmati;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5457 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, questa mattina la radio ha dato la notizia dell'edificio di Roma che è crollato « sbriciolandosi » al suolo. Le garantisco che, di fronte a questa tragedia, la mia mente è andata subito a quando centinaia e centinaia di case di centri storici di interi comuni si « sbriciolarono » al suolo in due minuti.

Ho chiesto di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 1 del provvedimento in esame per sottolineare che lo stesso provvedimento consente, con l'articolo 2 del testo del Senato (divenuto articolo 1 nel testo della Commissione), di realizzare entrambi gli obiettivi che ci siamo posti negli ultimi anni, il primo dei quali è quello di garantire un flusso finanziario costante che permetta il

completamento dell'opera di ricostruzione nelle aree colpite dal terremoto che, il 23 novembre 1980, investì la Basilicata e la Campania. È appena il caso di ricordare che la ricostruzione è stata già completata nella misura dell'80-85 per cento; si tratta di consentire a quel quasi 20 per cento di avere uguaglianza di diritti e pari opportunità rispetto a chi è arrivato prima.

Il secondo obiettivo è quello di semplificare una normativa che, nel clima della Commissione di inchiesta, fu scritta in maniera farraginosa e complessa, con 100 mila passaggi; desidero ricordare soltanto che per gli allacciamenti idrici e fognari alle case ricostruite era necessaria addirittura, fino a qualche mese fa, l'autorizzazione del CIPE.

Entrambi gli obiettivi (semplificare la normativa e consentire un flusso finanziario costante) si realizzano con l'approvazione dell'articolo 2, che rende spendibili i finanziamenti che furono iscritti nella tabella B della legge finanziaria per il 1998 e che, se il provvedimento in esame non fosse approvato prima della legge finanziaria per il 1999, andrebbero sicuramente perduti.

È necessario pertanto — in proposito rivolgo un appello a tutti i colleghi e a tutti i gruppi — che ci si limiti a modificare l'articolo 1 del provvedimento nel testo approvato dal Senato, le cui disposizioni sono contenute in una legge già approvata, espungendolo dal provvedimento stesso, nonché le due somme erroneamente indicate. Il Senato dovrà avere il tempo, infatti, di approvare di nuovo tali modifiche, provvedendosi così alla correzione di errori di ordine tecnico. Lo ripeto, le disposizioni riguardanti il duomo di Milano sono già contenute in altro provvedimento legislativo.

Soltanto in questo modo, senza ulteriori modifiche, si libereranno le risorse iscritte nella tabella B della legge finanziaria citata e lo Stato potrà affermare, a testa alta, che sta consentendo anche a quel 20 per cento al quale facevo riferimento — è appena il caso di ricordare che si tratta dei meno furbi o dei meno

protetti — di avere le stesse opportunità e gli stessi diritti di chi già ce l'ha fatta.

Desidero infine ricordare che, attraverso l'articolo 2, si delega il Governo a semplificare l'iter burocratico e gli strumenti di attuazione dell'ultima parte della ricostruzione, nonché a ridelimitare l'ambito degli interventi: a definire, cioè, quali sono i comuni (vi assicuro che sono rimasti pochissimi) che devono ancora completare le opere, escludendo dalla possibilità di avere ulteriori finanziamenti sia i comuni che furono aggiunti surrettiziamente, sia soprattutto quelli che hanno già completato le opere, che sono molti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mario Pepe. Ne ha facoltà.

MARIO PEPE. Signor Presidente, ritengo che opportunamente, da parte della Commissione, sia stato focalizzato il tema del completamento della ricostruzione: un provvedimento atteso, che non soltanto riguarda le comunità colpite da eventi sismici negli anni ottanta ma che potrà rappresentare un orientamento nella disciplina anche per altre comunità che sono state recentemente vulnerate dagli effetti negativi di un sisma.

Qualche preoccupazione, tuttavia, esiste rispetto al provvedimento al nostro esame: indubbiamente, la ricostruzione deve essere completata ma chiaramente vi sono poche realtà nelle quali vi è ancora bisogno di completarla. D'altronde, la legge n. 219 e tutte le leggi successive, perfino la n. 32, facevano riferimento non soltanto alla ricostruzione (perché, se danni vi sono stati, occorre provvedere) ma anche allo sviluppo e alla rinascita delle comunità interessate. La preoccupazione che sussiste riguarda il contrasto che si rinviene tra il primo comma dell'articolo 2 e la parte rimanente dello stesso articolo: da una parte, si prevede che non vi siano oneri aggiuntivi per lo Stato; dall'altra parte si sostiene che bisogna risolvere *d'emblée* il problema della ricostruzione.

L'altro tema che desidero richiamare all'attenzione del relatore e del Comitato

dei nove riguarda la determinazione degli ambiti territoriali: ritengo che debbano essere privilegiate soprattutto le zone della corona, dove effettivamente si è verificato il danno più intenso, con effetti negativi sulle famiglie e le abitazioni, ma non possiamo escludere dalla determinazione degli ambiti territoriali anche i comuni gravemente danneggiati, fra i quali ve ne sono alcuni che hanno dovuto spostare i centri abitati fin dal 1962. In alcune realtà, che la Commissione conosce bene, sin dal 1962 si è dato vita a processi di ricostruzione *ab initio*: è quindi giusto fare riferimento anche a questi importanti casi. Un'ulteriore preoccupazione: con questo provvedimento, assegniamo un rilievo notevole all'istituto regionale, ed è giusto che sia così; vorremmo, però, che le regioni interessate, in presenza di risorse che non vengono erogate, risolvessero finalmente i problemi causati dal terremoto del 1962, che aveva colpito moltissime aree nuovamente colpite nel 1980.

Devo infine far notare, Presidente, che avevo presentato alcuni emendamenti che non sono stati inseriti nel fascicolo al nostro esame. Concordo, quindi, sul valore strategico di questo articolo e ritengo che con esso, e con la delega al Governo, si possa effettivamente, in maniera equilibrata, porre fine alla questione del sisma della Campania, della Basilicata e della Puglia.

PRESIDENTE. Onorevole Mario Pepe, per quanto riguarda i suoi emendamenti, le segnalo che essi sono stati presentati dopo il termine stabilito.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, questo provvedimento è frutto di un impegno che il Governo aveva assunto quando approvammo la tabella B, nella parte relativa al Ministero dei lavori pubblici.

Sono due le questioni che vorrei porre all'attenzione dell'Assemblea e del Governo, di cui una anche alla Presidenza della Camera. La prima riguarda il modo

in cui costantemente i progetti di legge vengono esaminati dall'altro ramo del Parlamento; dalla disomogeneità dei due regolamenti deriva che al Senato vengono apportate ai nostri provvedimenti modifiche che in questo ramo del Parlamento non sarebbero mai state accettate, perché estranee per materia o non riferibili al provvedimento in discussione.

Quando, poi, come in questo caso, i provvedimenti debbono essere approvati entro l'anno, perché riguardano postazioni di bilancio, diventa difficile ridiscuterli nuovamente ed entrare nel merito delle aggiunte che i nostri colleghi del Senato hanno fatto. Ciò si verifica in moltissimi provvedimenti da noi esaminati, soprattutto quando si discutono decreti-legge. Credo si tratti di una questione su cui occorre riflettere, perché non è accettabile che un ramo del Parlamento possa espropriare l'altro della sua potestà di intervenire, confidando nel senso di responsabilità dei colleghi.

La seconda questione, signor Presidente, riguarda la constatazione che, sebbene il Governo abbia rispettato alcuni impegni assunti in sede di approvazione della tabella B, nella parte relativa al Ministero dei lavori pubblici, insieme a tali impegni ve ne era un altro, che riguardava l'autostrada Asti-Cuneo. Ebbene, a proposito di tale questione, rivolgemmo due richieste al Governo: la prima era che venisse verificato il tracciato di tale opera; nessuno metteva in discussione che fosse necessaria, ma si voleva sapere se essa interferisse con aree delicate del territorio attraversato. La seconda, molto più importante, riguardava l'impegno che la società autostradale aveva assunto, nei confronti del Governo, di realizzare l'opera gratuitamente. Inoltre, la convenzione, sulla base della quale l'opera è stata affidata, stabiliva che la proprietà della società autostradale fosse in maggioranza degli enti locali. Ebbene, pochi giorni fa la stampa ha confermato un dato che conoscevamo da tempo: le cose non stanno più così, quella società autostradale è di proprietà privata. Quindi con la nostra precedente decisione abbiamo as-

segnato denaro pubblico ad una società che non mantiene gli impegni previsti dalla convenzione. Fino ad oggi, però, non siamo andati a verificare quegli impegni, annullando — come avevamo richiesto in sede di esame del precedente provvedimento — le clausole previste dalla convenzione.

Per questi motivi noi avevamo presentato un numero consistente di emendamenti, che però non abbiamo ripresentato in Assemblea proprio per rispondere alle esigenze che sono state qui rappresentate dalla collega De Simone. Abbiamo voluto tuttavia sottolineare ugualmente questi delicati problemi, sui quali desideriamo richiamare l'attenzione del Governo.

Per molte altre zone del territorio nazionale colpite da eventi calamitosi — tra i quali numerose alluvioni, frane e dissesti — abbiamo presentato un ordine del giorno sul quale chiederemo l'adesione del Governo.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sul complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO MANZATO, *Relatore*. Signor Presidente, invito i presentatori al ritiro di tutti gli emendamenti presentati all'articolo 1; altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, Presidente.

ROBERTO MARIA RADICE. Chiedo di parlare in merito al parere espresso dal relatore e dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, vorrei preliminarmente segnalare che il primo firmatario dell'emendamento 1.21 non è il sottoscritto — come

erroneamente riportato nel fascicolo degli emendamenti in distribuzione —, ma l'onorevole Stradella (qui presente).

Dichiaro di accettare l'invito al ritiro dei miei articoli aggiuntivi 1.01 ed 1.02 (concernenti la grave situazione della torre campanaria della basilica di Monza, che oggi è a rischio di collasso), riservandomi di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Pittino, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.1 ?

DOMENICO PITTINO. No, signor Presidente. Lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, l'emendamento in esame è il più qualificante di quelli che abbiamo presentato sull'articolo 1: esso tende a sopprimere l'articolo.

Cercherò, nei limiti del possibile, di sviluppare un ragionamento che vada al di là della pura semplificazione campanilistica o della contrapposizione tra nord e sud, per entrare nel merito del problema. Si tratta infatti di spiegare perché siamo contrari all'articolo.

I motivi della nostra contrarietà sono sia formali sia sostanziali. Innanzitutto, come ha sottolineato il sottosegretario Bargone, la norma dovrebbe chiudere la vicenda relativa al terremoto dell'Irpinia, ma così non è, perché nel disegno di legge collegato alla finanziaria 1999 è stata prevista una disposizione che prevede nuovi fondi per l'Irpinia. Ciò dimostra che l'articolo di cui stiamo discutendo non risolve i problemi dell'area.

Perché, allora, dobbiamo chiudere il problema dell'Irpinia all'interno di una norma che non è in grado né di soddisfare le esigenze esistenti né di portare la questione ad una soluzione definitiva? Avrebbe più senso stralciare questo articolo ed inserirlo in una normativa specifica elaborata per chiudere definitiva-

mente la vicenda del terremoto, dopo aver verificato con esattezza le opere che mancano e tutto ciò che resta ancora da fare. In proposito, mi riferisco anche alla Commissione di inchiesta presieduta dall'attuale Presidente della Repubblica Scalfaro, sulla distrazione dei fondi per l'Irpinia: in quella sede fu accertato che tali fondi hanno raggiunto un importo di 50 mila miliardi, quando, per la ricostruzione del Friuli sono stati spesi 6 mila miliardi.

Inoltre, i 50 mila miliardi non sono stati spesi per completare la ricostruzione dell'Irpinia, ma sono stati distratti a Napoli ed in altri territori, lasciando nelle pesti chi ha subito veramente il terremoto.

Per i suddetti motivi, riteniamo che l'articolo 1 sia inutile in quanto non risolve i problemi alla radice. È stato, inoltre, dimostrato dalla Commissione di inchiesta che la distrazione dei fondi è stata ottenuta anche grazie al ricorso a leggi speciali, che permettevano di saltare le normali procedure amministrative.

A questo punto, verificiamo con esattezza il contenuto dell'articolo 2. Ebbene esso è un insieme di contraddizioni. Infatti, delega al Governo l'emanazione di decreti legislativi per risolvere i problemi di questa zona.

Veniamo agli indirizzi che debbono essere seguiti dai decreti legislativi. Lettera a): « semplificare l'azione amministrativa ». Che cosa vuol dire? Vuol dire non seguire le regole e le leggi seguite da tutti, per poter facilitare la distrazione dei fondi?

Lettera b): « dettare disposizioni per una rapida soluzione in sede amministrativa del contenzioso esistente ». Il contenzioso, ovviamente, prevede degli oneri. Allora, questi fondi vanno a coprire la ricostruzione dell'Irpinia oppure vanno a coprire i contenziosi esistenti, senza ottenere alcun risultato in termini di ricostruzione?

Lettera c): « ridelimitare gli ambiti territoriali degli interventi ». Ebbene, abbiamo visto, dai risultati della Commissione di inchiesta, che il terremoto dell'Irpinia ha colpito 157 comuni, però, hanno beneficiato dei fondi 650 comuni

(ad ogni tornata elettorale venivano allargati i confini territoriali degli interventi). È chiaro che in questo modo i fondi non basteranno mai. A questo punto, che cosa vuol dire ridelimitare gli ambiti territoriali degli interventi? Restringerli oppure allargarli?

Lettera e): « delegare ai comuni le funzioni ed i compiti di gestione degli interventi da svolgere in quest'ultima fase ». Questo punto è in contraddizione con il comma 5 dello stesso articolo.

PRESIDENTE. Onorevole Pittino, lei non si è iscritto a parlare sul complesso degli emendamenti; il tempo a sua disposizione è già esaurito, quindi, veda di concludere.

PAOLO COLOMBO. Lo lasci parlare!

DOMENICO PITTINO. Va bene. Concludo dicendo che l'articolo 1, comma 1, lettera e), è in contraddizione con il comma 5 dello stesso articolo perché, quest'ultimo, che viene poi soppresso, autorizza le regioni Basilicata e Campania a delegare, con legge, gli interventi ai comuni. Esattamente, che cosa si fa? Si abroga un articolo contenuto nella legge 30 marzo 1998, n. 61, per delegare ai comuni, con un decreto legislativo, quanto previsto nell'articolo soppresso.

Insomma, non si capisce quale sia il senso di questa operazione: o il Governo non si fida delle regioni o c'è qualcosa sotto.

Per questi motivi, siamo contrari all'articolo 1 (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, la collega che mi ha preceduto sul complesso degli emendamenti faceva riferimento alla tragedia avvenuta questa notte a Roma, di cui si parlerà in quest'aula, intorno alle ore 19.

Di fronte ad una tragedia simile, la collega rilevava come questo fosse un testo normativo necessario ad evitare una utilizzazione sbagliata del territorio, delle costruzioni e delle ricostruzioni tale da produrre tragiche conseguenze. Ebbene, io ritengo che possa avvenire esattamente il contrario. In altri termini, con leggi del genere si coprono soltanto gravi responsabilità di amministratori locali e dei precedenti Governi.

In realtà, con questa legge si fa riferimento agli eventi sismici del 1980, del 1981 e del 1982; dopo 17 anni ci viene dunque presentato un testo normativo che vuole semplificare l'azione amministrativa per ottenere la piena utilizzazione delle risorse. Ma se queste ultime non sono state utilizzate, occorre allora capire quali siano state le responsabilità al fine, eventualmente, di far scattare le manette ai polsi di coloro che sono responsabili del mancato impiego dei soldi.

Qui non si tratta di eliminare le norme amministrative. Quale significato ha, ad esempio, l'espressione «dettare disposizioni per una rapida soluzione in sede amministrativa del contenzioso esistente»? Significa forse che per alcune opere realizzate si è speso più di quanto preventivato? Presidente, però in questa Camera ci vorrebbe un po' di calma! Non gliene frega niente a nessuno quando si parla di terremotati! Le chiedo scusa, Presidente, ma qui intorno a me c'è una confusione di cui lei non ha idea.

Quando l'esame di queste «legge» viene inserito nei lavori parlamentari senza che gli stessi deputati siano stati allertati del loro significato, significa che ci troviamo di fronte alla continuazione della peggiore e della più sporca politica che è stata fatta in Italia sui finanziamenti e sui lavori pubblici.

La presentazione di questo provvedimento avrebbe dovuto significare che il Governo inviava contemporaneamente alla Camera e alla magistratura una relazione riguardante tutti i soggetti che avevano l'onere di procedere alla ricostruzione.

Non si può presentare un disegno di legge del genere senza un atto di accusa.

In questo articolo 1 si prevede tra l'altro: di «disciplinare l'eliminazione delle abitazioni precarie, la riconversione dei siti su cui sono sorti gli insediamenti provvisori (...)». Tutto ciò ci dà forse la garanzia di non trovarci dinanzi a nuove e immonde speculazioni su quei terreni destinati alla ricostruzione?

Sempre all'articolo 1 si prevede di «effettuare una ricognizione dello stato della ricostruzione nei singoli comuni e presso le amministrazioni statali (...)» e di «ridelimitare gli ambiti territoriali degli interventi». In altre parole, dopo 17 anni dall'evento sismico, si vuole delimitare nuovamente, con un provvedimento di legge, gli ambiti territoriali! Ciò significa che l'appetito è venuto mangiando e che dopo 17 anni, durante i quali la ricostruzione non è avvenuta, vi sono pressioni malavitose, mafiose e camorristiche per utilizzare e far diventare edificabili terreni che non lo sono, e ciò in nome della ricostruzione. Ancora una volta si vogliono fare speculazioni politiche immobiliari sulla povera gente, sulla gente che ha subito sulla propria pelle non solo le conseguenze degli eventi calamitosi ma anche quelle dei malgoverni. Tutto questo viene fatto con una «leggina» che passa come se fosse un'avemaria.

Chiedo di votare contro. Una legge del genere meriterebbe un ostruzionismo o almeno una richiesta al Governo di presentare prima una relazione, sotto la sua responsabilità, sulla situazione in cui noi oggi vorremmo intervenire (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Poli Bortone. Onorevole, lei parla in dissenso dal suo gruppo?

ADRIANA POLI BORTONE. Non conosco il pensiero del mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha già parlato il suo collega onorevole Buontempo.

ADRIANA POLI BORTONE. Mi dicono che il collega Buontempo ha parlato a

titolo personale. Se così non è, intervengo io a titolo personale.

PRESIDENTE. Sta bene. Dunque, ha chiesto di parlare a titolo personale l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Desidero intervenire per proporre alcune osservazioni che vanno ben al di là di quello che sembrerebbe un provvedimento di piccola portata ma che assolutamente tale non è. Il provvedimento è di valenza notevole perché sottolinea il modo di fare, di procedere e di legiferare di questo Governo che non lascia spazi a nessuno.

Questo Governo procede ormai per deleghe o addirittura attraverso la proroga delle deleghe e, mi pare, invadendo anche notevolmente (non sono uno studioso della Costituzione italiana ma l'ho letta come tutti i cittadini italiani) quanto previsto dall'articolo 76 della Costituzione che, se non sbaglio, indica fra — diciamo così — i paletti, i limiti temporali che debbono essere osservati nell'esercizio della delega. Invece, le deleghe subiscono regolarmente delle proroghe da questo Governo.

Inoltre, con l'articolo 2, il Governo decide di farsi delegare — diciamo così perché questo è un disegno di legge di iniziativa governativa — a modificare alcune leggi del Parlamento. Come impatto mi sembra che sia abbastanza forte. Ancora, il Governo esercita addirittura una delega per intervenire sull'assetto del territorio. Anche questo dovrebbe essere lasciato nell'alveo delle autonomie locali. Inoltre il Governo stabilisce un pericolosissimo rapporto, che non esito a definire di carattere squisitamente clientelare, con territori a rischio (come quello che in 18 anni non è riuscito a gestire in alcun modo la ricostruzione). Esso intrattiene un pericolosissimo rapporto con il territorio, addirittura diretto con gli enti locali, per la gestione degli interventi.

Dunque, il Governo si fa delegare dal Parlamento per modificare delle leggi, per ridelimitare gli ambiti territoriali degli interventi e per farli gestire all'ente locale

scelto regolarmente dallo stesso Governo. Con il comma 5, inoltre, mi pare che il Governo voglia abrogare una norma di carattere generale, il che la dice lunga sul modo di legiferare di un Governo che, se non sbaglio, aveva fatto della partecipazione, dell'autonomia e del federalismo un cavallo di una battaglia che ormai mi pare definitivamente perduto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>358</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>180</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>166</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>192).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Siamo evidentemente contrari all'ennesimo finanziamento per la ricostruzione dopo il terremoto dell'Irpinia. A tale riguardo, affinché nessuno si dimentichi di quello che è successo, voglio riportare alcuni passaggi scritti da Enzo Biagi in proposito.

Nel dicembre 1987 il Parlamento istituì una Commissione d'inchiesta per individuare i responsabili ed i profittatori di questa ricostruzione *post-terremoto*. Marzo 1989: la Camera, dopo aspre polemiche, approva l'istituzione della Commissione e nomina presidente della stessa Commissione, Oscar Luigi Scalfaro, l'uomo politico che in seguito è stato premiato ed è diventato Presidente della Repubblica.

Dopo 16 mesi di indagine il ragioniere generale dello Stato Andrea Monorchio dichiarò: « C'è da mettersi le mani nei capelli: ci sono tutti gli illeciti possibili ed immaginabili ». Non meno preoccupanti furono le dichiarazioni dei magistrati della Corte dei conti, che denunciarono sperperi ed abusi nelle cosiddette gestioni fuori bilancio, in pratica un sistema per usare i soldi dello Stato senza dover rendere conto mai a nessuno.

L'inchiesta si è conclusa nel 1991 con la relazione al Parlamento di 1.125 pagine e 98 allegati. Sono state evidenziate senza dubbio le ruberie del *business* della ricostruzione dell'Irpinia e soprattutto a Napoli, città di Antonio Gava e Paolo Cirino Pomicino, dove il terremoto ha colpito meno ma si è speso e sperperato di più. La genialità dei napoletani ha inventato i falsi terremotati. Per sei anni una famiglia che aveva un alloggio decente ha vissuto in un hotel di Sorrento a spese dei contribuenti: costo finale 840 milioni di lire (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Nessuno credeva che la ricostruzione sarebbe costata dai 50 ai 60 mila miliardi. Con il tempo è cresciuto addirittura il numero dei paesi colpiti dal sisma: dai 339 effettivamente danneggiati si è passati, con il consolidato sistema dell'« arraffa arraffa » a 687; una vergogna senza limiti. Furono inserite anche decine di centri irpini e sanniti coinvolti in un sisma di 26 anni prima. Migliaia di miliardi furono anche impiegati per costruire aree industriali che non hanno creato posti di lavoro ma cassintegrati.

Nel marzo 1987 i giornali rivelarono che le fortune della Banca popolare dell'Irpinia erano strettamente legate ai fondi per la ricostruzione. Tra i soci che traevano profitto dalla situazione c'era la famiglia De Mita (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Un cronista che aveva svelato, tra l'altro, quella circostanza fu anche querelato per diffamazione. Seguì un lungo processo che si concluse nel 1988 con una sentenza clamorosa: secondo i giudici del tribunale

romano era giusto scrivere che i fondi del terremoto transitavano nella banca di Avellino e che la Popolare è una banca della DC demitiana (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

Appresa la sentenza, *l'Unità* pubblicò il 3 dicembre un articolo in prima pagina dal titolo eloquente: « De Mita si è arricchito con il terremoto »; evidentemente l'organo di stampa dell'allora PCI ignorava che in futuro potesse esserci quell'accordo elettorale che oggi li vede alleati assieme (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale*).

Nella relazione della Commissione c'è un intero capitolo dedicato alla banca di Avellino, quella amica di De Mita, ai suoi azionisti e ai suoi affari. È stato accertato che in soli 15 anni è riuscita a moltiplicare per 156 volte il suo patrimonio, per 56 i suoi depositi e per 15 il valore delle sue azioni: complimenti, signor De Mita (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

La stessa banca dava i soldi a chi voleva — scrivono i commissari — anche in presenza di parere negativo degli uffici competenti. La tenuta dei libri sociali era ovviamente irregolare e via discorrendo.

In conclusione, ci si chiede a tutt'oggi a cosa sia servito il lavoro di Oscar Luigi Scalfaro. Sconfortante potrebbe essere la conclusione: nessuno è finito in galera, anche se è stato consumato il più gigantesco sperpero di soldi pubblici del secolo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Bisogna essere dei maiali per votare una legge di questo tipo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Vive proteste dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e comunista — Il deputato Luciano Dussin lancia dei fogli verso il presidente della VIII Commissione, onorevole Maria Rita Lorenzetti, dicendo: È colpa tua!*).

PRESIDENTE. Onorevole Luciano Dussin, la richiamo all'ordine: non si lanciano le cose in aula!

MAURA COSSUTTA. Barbaro!

ANTONIO SAIA. Ci sei stato in Irpinia dopo il terremoto? Vergognati (*Vive proteste dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e comunista*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti, onorevoli colleghi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	352
Astenuti	3
Maggioranza	117
Hanno votato sì	164
Hanno votato no .	188).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. L'emendamento aggiunge le seguenti parole: «esclusivamente per provvedere alle esigenze abitative dei territori danneggiati». Credo che, se questo provvedimento è relativo al terremoto dell'Irpinia, nessuno debba votare a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	363
Votanti	362
Astenuti	1
Maggioranza	182
Hanno votato sì	172
Hanno votato no .	190).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, intervengo per illustrare brevemente questo emendamento che intende sopprimere la lettera *a*) del primo comma che prevede la semplificazione dell'azione amministrativa per ottenere la piena utilizzazione delle risorse finanziarie.

Sono passati diciotto anni dal terremoto e credo che la fase dell'emergenza sia ormai ampiamente superata. Non riesco pertanto a capire perché non si debbano utilizzare le leggi ordinarie per fare ciò che è necessario come in tutto il resto della penisola. Non capisco perché la penisola debba essere considerata in modo diverso e perché le leggi diano indicazioni diverse: quando si tratta di pagare valgono solo per l'Italia del nord, quando si tratta di incassare valgono solo per l'Italia del sud.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.3, non accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione)

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO LEMBO. Per chiedere il controllo delle tessere prima della votazione.

PRESIDENTE. Prego gli onorevoli deputati segretari di procedere al controllo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Annullo la votazione (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*); c'è stata una specifica richiesta dell'onorevole Lembo per il controllo delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Riprenderemo a lavorare quando i deputati segretari daranno una risposta sul loro lavoro in seguito alla specifica richiesta avanzata dall'onorevole Lembo.

Procediamo nuovamente alla votazione dell'emendamento Pittino 1.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	322
Votanti	321
Astenuti	1
Maggioranza	161
Hanno votato sì	140
Hanno votato no .	181).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Il mio emendamento 1.5 è molto chiaro e non necessita di particolari spiegazioni poiché è volto ad aggiungere al comma 1, lettera *a*), dopo le parole: «la piena utilizzazione delle risorse finanziarie» le altre: «nel rispetto della normativa nazionale vigente». Credo che non ci sia nulla da obiettare su una proposta così equilibrata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	342
Maggioranza	172
Hanno votato sì	160
Hanno votato no .	182).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. L'emendamento tende a sopprimere la lettera *b*) dell'articolo 2 (del testo del Senato) che così recita: «dettare disposizione per una rapida soluzione in sede amministrativa del contenzioso esistente». A noi risulta che il contenzioso esistente si riferisca al complesso degli interventi effettuati nel comune di Napoli che, come è noto, non ha nulla a che fare con il terremoto in Irpinia. Non vorremmo che, nella valutazione dei contenziosi, tutti i fondi previsti da questa legge a favore dell'Irpinia fossero destinati a risolvere i problemi del comune di Napoli. Vale la pena di ricordare che lo scorso anno è stato bocciato un disegno di legge che prevedeva lo stanziamento di 800 miliardi per la risoluzione di tali contenziosi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. In ordine alla legittimità costituzionale di questa norma si potrebbero prospettare anche riserve. Ritengo che l'emendamento Pittino 1.6 sia dovuto perché non è ragionevole inserire in un decreto legislativo disposizioni che risolvano in sede amministrativa un contenzioso esistente, peraltro già extragiudiziale. È evidente che si è voluta riproporre sotto mentite spoglie una norma che in passato la Camera ha deciso di non approvare perché si è resa conto che non aveva senso.

Penso anche alla fretta con la quale si è proceduto nell'esame del disegno di legge, soprattutto per come lo ha predisposto il Senato, al punto da inserire un articolo 1 che si è dovuto sopprimere perché non ci si era accorti che il duomo di Milano era già stato finanziato con altra legge. Ebbene, a me pare che lo svarione su questa norma non sia solo formale, ma anche sostanziale. Mi auguro pertanto che la Camera, non facendo questioni di schieramento, ma guardando al senso stesso della norma, che dovrebbe essere generale ed astratta (mentre quella in questione è particolare e del tutto illegittima) approvi l'emendamento soppressivo 1.6, quanto meno per evitare una bruttura giuridica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> .	185).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. L'emendamento 1.7 ricalca quello precedente, ma introduce elementi di chiarezza. Con esso si propone di aggiungere alla fine della lettera *b)* del comma 1, dopo le parole « dettare disposizioni per una rapida soluzione in sede amministrativa del contenzioso esistente » le parole « con esclusione dei contenziosi relativi alle opere realizzate ai sensi del titolo VIII della

legge 14 maggio 1981, n. 219 e successive modificazioni ». Questa è la legge che utilizzando i fondi per l'Irpinia ha finanziato i 20 mila alloggi del comune di Napoli.

Allora, se la disposizione riguarda esclusivamente il terremoto dell'Irpinia, non si vede perché si debba intervenire per risolvere il contenzioso nel comune di Napoli, sottraendolo alla magistratura ordinaria. Ciò significa che in questo caso non si vuole che la magistratura indaghi su quello che è effettivamente successo.

Chiedo allora l'approvazione dell'emendamento 1.7, sul quale credo nessuno abbia niente da dire *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, intervengo sul modo di procedere nelle votazioni. Lei ha disposto che si effettuasse una verifica che è stata compiuta. Poiché tuttavia ciascuno di noi può constatare che si verificano tuttora voti doppi o tripli e poiché il provvedimento non è di *routine*, ma, come vede, controverso e quindi la maggioranza o la minoranza si determinano in base a pochi voti di scarto, le chiedo, signor Presidente, di voler tutelare la regolarità formale e sostanziale del voto, non proclamando la chiusura della votazione se non dopo aver verificato che effettivamente i voti corrispondano alle presenze. Le chiedo ancora una volta con tutta serenità, ma con fermezza, di fare questo intervento, altrimenti saremo costretti a regolarci diversamente nell'espressione dei nostri voti e per quanto riguarda la nostra stessa presenza.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, lei si regolerà come meglio crede. Io ho disposto un'attenta verifica delle schede da parte dei deputati segretari e possiamo anche procedere con un

po' di calma prima di dichiarare chiusa la votazione, ma non può chiedere che io stracci il regolamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no</i> .	183).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino.

DOMENICO PITTINO. La lettera *c)* del comma 1, recita: «ridelimitare gli ambiti territoriali degli interventi» noi della lega chiediamo con l'emendamento in esame di aggiungere le seguenti parole: «facendo riferimento esclusivamente ai comuni effettivamente danneggiati dal sisma». Credo che questa previsione sia del tutto ovvia, diretta veramente a risolvere il problema — se realmente c'è un problema — nelle zone dell'Irpinia e non in altre aree che non hanno nulla a che fare con il terremoto.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, per regolarmi sull'attribuzione dei tempi, lei parla sull'emendamento Pittino 1.8?

TEODORO BUONTEMPO. Sì, intendo parlare sull'emendamento.

PRESIDENTE. Poiché i tempi sono diversi, parla a titolo personale o a nome del gruppo?

TEODORO BUONTEMPO. Intervengo a nome del gruppo, signor Presidente.

Avrei voluto prendere prima la parola. Ho votato a favore degli emendamenti precedenti, mentre essendo contrario all'emendamento Pittino 1.7 non ho preso parte alla votazione. Infatti, ho compreso lo spirito di tale emendamento ma ero esattamente contrario allo scopo che con esso si intendeva raggiungere.

Per quanto riguarda l'emendamento Pittino 1.8, mi sembra che sia pertinente, in quanto la lettera *c)* del comma 1 dell'articolo 1 del presente provvedimento indica, tra i principi e criteri direttivi dei decreti legislativi, quello di ridelimitare gli ambiti territoriali degli interventi, senza specificare alcunché. Ebbene, ciò mi sembra un qualcosa che solo un gruppo mafioso e che ha interessi mafiosi sul territorio può accettare.

L'emendamento Pittino 1.8 mi sembra pertanto che esprima buon senso: non è un emendamento di maggioranza o di minoranza. Esso intende inserire alla citata lettera *c)* la seguente specificazione: «facendo riferimento esclusivamente ai comuni effettivamente danneggiati dal sisma». Questa mi sembra una modifica di buon senso. Se alcuni gruppi voteranno contro, si renderanno complici — me ne assumo la responsabilità — delle speculazioni mafiose e camorristiche nei territori colpiti dal sisma.

Pertanto, un emendamento che specifichi l'ambito del territorio sul quale intervenire mi sembra sacrosanto: negare anche questo, dopo diciassette anni, e varare una norma che può essere interpretata in maniera soggettiva e che può essere applicata ovunque si ritenga di intervenire, purché nessuno si opponga, non mi sembra opportuno per chi dovrebbe rappresentare gli interessi della collettività nazionale. Queste cose non dovrebbero costituire oggetto di divisioni politiche o di schieramento. Si tratta solo di approvare un provvedimento chiaro e

che non lasci spazi alla corruzione malavitosa. Questi sono i motivi per cui preannuncio il mio voto favorevole sul presente emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo per respingere in modo deciso i termini che si stanno usando in quest'aula e che denotano la totale ignoranza del problema (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*). Dal 1992 ogni riparto dei fondi fatto dal CIPE — sono tutti atti pubblici — ha riguardato un numero di comuni...

LUCIANO DUSSIN. Meglio ignoranti che ladri (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Commenti del deputato Formenti*)!

PRESIDENTE. Onorevole Formenti, la richiamo all'ordine (*Vive proteste dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale — Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ALBERTA DE SIMONE. ...inferiore fino a riguardare non più i citati 600 comuni ma 200, onorevole Buontempo. Ridelimitare significherebbe ridurre, lo ripeto, ridurre, i comuni che ancora hanno un problema di ricostruzione. Non è tollerabile che in quest'Assemblea si capovolga la verità e si adoperino documenti anteriori al 1991 (*Vive proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale — Commenti del deputato Cavaliere*).

PRESIDENTE. Onorevole Cavaliere, la richiamo all'ordine.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	328
Votanti	327
Astenuti	1
Maggioranza	164
Hanno votato sì	137
Hanno votato no	190

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, la lettera *f*) del comma 1 prescrive l'effettuazione di una ricognizione dello stato della ricostruzione nei singoli comuni e presso le amministrazioni statali e il mio emendamento 1.9 è volto ad aggiungere a tale disposizione una precisazione, ossia « specificando l'entità e l'utilizzo dei finanziamenti stanziati fino ad oggi ». Ciò per evitare discrasie nei finanziamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, mi pare che su questo emendamento non dovrebbero esservi perplessità da parte dei gruppi della maggioranza. Esso chiede soltanto che possa esservi un normale rendiconto delle somme fino ad oggi spese. Non mi sembra che ciò provochi alcun trauma all'impianto del provvedimento. Oltre tutto, si fa riferimento ad un decreto legislativo, quindi ad un documento a parte.

Che « ridelimitare » voglia dire « ridurre » è un'interpretazione personale dell'onorevole De Simone. Potrebbe infatti

significare anche « allargare », in quanto si tratta di una modifica dei confini e non sempre una modifica è in senso restrittivo, ma può anche essere volta ad ampliare (*Applausi dei deputati Armani e Calzavara*). In ogni caso, anche alla luce delle interpretazioni equivoche dell'onorevole De Simone, ritengo che tale emendamento rappresenti una puntualizzazione doverosa e da condividere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

Onorevole Trantino, dal momento che vi è un problema di tempi, debbo chiederle se lei intervenga a titolo personale, poiché per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Foti.

ENZO TRANTINO. Intervengo a titolo personale, Presidente.

Allo scopo di fissare alcuni punti fermi, Presidente, mi sarei atteso un suo intervento, non in qualità di Presidente, ma di giurista, volto a stigmatizzare le iniziative estemporanee con cui spesso in quest'aula, confondendo il politico con il tecnico, ci si impanca in cattedre improvvisate, così come ho sentito fare alla collega — della quale parlo con molto rispetto e con molta serenità — secondo cui l'espressione « ridelimitazione » usata dal legislatore significherebbe « riduzione ». A parte il lessico ordinario, lei sa meglio di me, Presidente, per essere più versato nella materia, che nel testo del 1942 furono dedicati addirittura due capitoli alla ridelimitazione ed alla delimitazione di aree urbanistiche. Ridelimitare significa infatti proporre nuove mappe, con confini anche allargati: quello di riduzione è un altro concetto. Poiché il lessico giuridico è tassativo e sulla tassatività della legge si impernano questioni interpretative, mi permetto di ricordare alla collega che la sua sarà una valutazione politica rispettabile, ma che ella non può permettersi di considerare ignoranti coloro i quali, seguendo la corretta interpretazione della legge, la pensano in modo diverso da lei (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, il clima si sta surriscaldando, ma mi sembra che non sia corretto giungere, come si sta facendo, ad una battaglia, con sventolii di bandiere ideologiche da una parte e dall'altra. Mi sembra che sarebbe invece più corretto (e mi rivolgo soprattutto a chi della trasparenza e della correttezza ha sempre fatto un impegno) leggere con attenzione l'emendamento.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Radice. Onorevole Antonio Pepe, mi usa la cortesia di sedersi? Onorevole Pezzoli, per cortesia.

Prego, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. L'emendamento, dicevo, mi sembra molto corretto e proprio rivolgendomi a chi della trasparenza e della correttezza amministrativa ha sempre voluto fare una bandiera, vorrei formulare l'invito a votare tutti a favore di questo emendamento, preannunciando che il mio gruppo esprimerà appunto un voto favorevole.

Credo, oltre tutto, che in tal modo il clima risulterebbe rasserenato e potremmo uscire da una situazione di tensione che, sotto certi aspetti, mi sembra piuttosto artefatta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà.

Scusi, onorevole Filocamo, essendo già intervenuto per il suo gruppo l'onorevole Radice, ritengo che lei parli a titolo personale. È così?

GIOVANNI FILOCAMO. Io parlo sempre a titolo personale.

Signor Presidente, ognuno esprime il proprio pensiero. Avevo prima un dubbio che adesso è per me una certezza, perché non posso ammettere che un deputato così intelligente e bravo non conosca la

lingua italiana. Affermare «ridelimitare» significa limitare di nuovo, e quando si fa di nuovo una cosa si può restringere come allargare. Ho l'impressione allora che si voglia allargare, tant'è che si è respinto anche l'emendamento che faceva riferimento esclusivamente ai danni «effettivamente» provocati dal terremoto. Perché non si è potuto approvare quell'«effettivamente»? Cosa devono nascondere questi signori? Devono nascondere le rube-rie...

GIULIO CONTI. Nuove tangenti!

GIOVANNI FILOCAMO. ...che fino ad ora hanno perpetrato e che vogliono continuare a perpetrare, abusando del dolore di quei poveri terremotati che non hanno ancora visto riconosciuti i loro diritti, ossia che non hanno ricevuto i contributi per costruire la propria casa. Questi signori vogliono costruire nuove case dei loro amici degli amici mafiosi della zona, loro elettori, e così continuare nel clientelismo con il quale hanno sempre continuato ad operare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, ho ascoltato il richiamo che, con molta serenità, ha appena fatto il collega Radice. Ebbene, leggendo attentamente l'emendamento in esame, credo che potremmo tranquillamente chiedere al Governo e al relatore di rivedere la loro posizione. Qualora l'emendamento venisse approvato, ci aiuterebbe a fornire un elemento di chiarezza che non influisce sul merito della questione ma che si limita a chiedere l'indicazione delle risorse finora destinate a ciascuno degli interventi già compiuti.

Considerato che ciò può servire a rasserenare il clima, a rendere più tranquillo il nostro confronto e a dare maggiore chiarezza alla discussione sul prov-

vedimento in esame, invito il Governo e il relatore a verificare se possono modificare la loro posizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, credo che, a prescindere dalle posizioni politiche che giustamente bisogna comprendere, nel merito della questione andrebbe chiarito un equivoco. Una certa resistenza all'accoglimento di emendamenti, invero anche positivi e costruttivi, viene dal fatto che tale provvedimento è stato già approvato dal Senato, deve essere approvato oggi dalla Camera e dovrà essere approvato di nuovo dal Senato prima delle vacanze natalizie. Vi è, quindi, una certa tendenza ad evitare modificazioni che possano compromettere tale percorso.

Non c'è dubbio, signor Presidente, che la volontà anche di chi, come me, ha presentato e sostenuto più volte emendamenti in tal senso, è quella di ridurre la delimitazione dell'area terremotata. Prego veramente qualche collega di presentare un ordine del giorno: io stesso lo farei se non ne avessi già presentato uno, nel quale specificare che il termine «ridelimitare» significa ridurre. Personalmente, voterò un ordine del giorno di questo tipo, non solo perché è opportuno ma anche perché la delimitazione delle aree terremotate è stata effettuata con un decreto ed oggi non può più essere ampliata (quindi, in base alla legge, un aumento è impossibile). Di fatto, quindi «delimitare» significa ridurre: mi sembra pertanto giusto che ciò venga specificato in un ordine del giorno.

Per quanto riguarda l'emendamento 1.9 in esame, signor Presidente, è interesse dei comuni terremotati che sono stati destinatari degli interventi per la ricostruzione far emergere esattamente l'entità degli interventi, che — ahimè — non è nelle proporzioni che sono state presentate, per esempio tra Friuli-Venezia Giulia, da un lato, e Irpinia e Basilicata,

dall'altro lato; è anzi esattamente il contrario. Non si può, quindi, che essere favorevoli a far emergere la quantità dei finanziamenti ed anche la loro utilizzazione.

Voterò pertanto a favore dell'emendamento in esame: vorrei soltanto segnalare che, però, non è onesto accanirsi nei confronti di sindaci e amministratori locali che hanno operato con trasparenza e sono stati sottoposti a verifiche di commissioni speciali, a denunce, ad accertamenti della magistratura. Al termine di tutti questi processi, peraltro, non è emerso alcuno scandalo. Trattandosi di sindaci, di tutti i colori, che hanno operato con trasparenza, non mi sembra giusto che vi sia questo accanimento: voterò pertanto a favore, purché questo non comporti (anche a causa dell'approvazione di altri emendamenti) che si debba cominciare daccapo senza poter giungere all'approvazione del provvedimento entro la fine dell'anno. Questo è il motivo di una certa resistenza alle modifiche: nella fattispecie, però, mi sembra si possa fare un'eccezione e votare a favore dell'emendamento, perché vi è un interesse di tutti a capire cosa sia effettivamente accaduto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sales. Ne ha facoltà.

ISAIA SALES. Signor Presidente, mi auguro che, anche in una contrapposizione così forte tra maggioranza e opposizione, questa Assemblea non perda la memoria: non tutti siete obbligati a conoscere la storia del terremoto, ma mi permetto di ricordare che l'onorevole De Simone è una protagonista della moralizzazione del *post* terremoto! Ha infatti condotto battaglie affinché si parlasse degli interventi di ricostruzione non come di un grande scandalo, ma come di un'occasione per dare una casa in tempi rapidi, con procedure snelle, veloci e moralmente ineccepibili, ai terremotati delle aree interessate. Vi prego, quindi, pur nell'asprezza dei toni, di tenere conto

del fatto che non tutti siamo stati uguali nella storia del terremoto in Irpinia.

Per quanto riguarda il merito dell'emendamento in esame, indubbiamente vi può essere un'interpretazione diversa, ma tutti gli atti vanno nella direzione indicata dall'onorevole De Simone: mi permetto di sottolineare, fra l'altro, che già l'anno scorso, quando ero sottosegretario con la delega sulla materia, abbiamo presentato un emendamento in questa direzione. Dunque, rideterminazione per noi significa riduzione del numero, perché anche gli ultimi riparti del CIPE non hanno riguardato più di 200 comuni. Rispetto all'iniziale distinzione fra comuni disastriati, gravemente danneggiati e danneggiati, infatti, già da tempo non vengono più ripartiti i fondi per i comuni danneggiati e l'intenzione è quella di selezionare ulteriormente anche all'interno delle altre categorie di comuni. Avendo avuto, ripeto, la delega sulla materia, ho avuto a che fare con molti sindaci, dell'Ulivo, di sinistra, del centro-destra: ebbene, quando abbiamo discusso sulla possibilità di eliminare alcuni comuni dal riparto, abbiamo avuto unanimi reazioni, senza distinzioni tra destra e sinistra.

Il problema, quindi, è complesso e, comunque, specificare nella legge che si intende procedere ad una riduzione sarebbe un grande passo in avanti: poiché, però, non possiamo far tornare il provvedimento all'esame del Senato, dato che dobbiamo approvarlo definitivamente nel più breve tempo possibile, sono d'accordo con l'ipotesi di presentare un ordine del giorno che precisi che si tratta di una riduzione. Un'ipotesi diversa sarebbe assurda: chi di noi, dopo diciotto anni, sarebbe in grado di includere altri comuni? Vi è un limite a tutto (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

ROBERTO MARIA RADICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, poiché è stato accolto l'invito

che avevamo rivolto all'Assemblea, volevo aggiungere la mia firma e quella del collega Foti all'emendamento Pittino 1.9.

PRESIDENTE. Avrebbe dovuto segnalarlo in precedenza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zagatti. Ne ha facoltà.

ALFREDO ZAGATTI. Signor Presidente, intendo solo dissipare l'equivoco, che potrebbe essere sorto, ascoltando le parole, peraltro giuste dal punto di vista politico, di chi è intervenuto prima di me. Stiamo parlando, infatti, dell'emendamento Pittino 1.9, che introduce una condizione nella delega prevista dall'articolo, la quale impone di specificare l'entità e l'utilizzo dei finanziamenti stanziati fino ad oggi. Si tratta, quindi, di una specificazione dell'articolata delega che il Parlamento concede al Governo. Trattandosi di una precisazione che ritengo utile, credo si possa accogliere, anche perché — lo voglio ricordare — la nostra preoccupazione di fondo non è quella di non confrontarci o di non accogliere opinioni ragionevoli espresse dall'opposizione, ma semplicemente quella di consentire una rapida approvazione del provvedimento alla Camera e, soprattutto, al Senato, in modo tale che esso diventi legge.

Va tenuto conto, inoltre, che gli stanziamenti di cui stiamo parlando sono già stati deliberati dal Parlamento, in quanto previsti dalla legge finanziaria dello scorso anno. Approvando queste norme, quindi, non facciamo altro che rendere operativa una scelta di carattere politico e legislativo, che il nostro Parlamento aveva già operato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, per spiegare questo emendamento vorrei fare un *excursus* storico, che mi è capitato fra le mani questa settimana. Mi riferisco all'inchiesta Saredo sull'amministrazione comunale di Napoli: tale inchiesta è stata svolta ai primi del novecento ed è relativa alla gestione amministrativa del comune di Napoli nel periodo compreso tra il 1895 e il 1900.

Voglio riportarne le frasi conclusive, facendo notare che non si scopre l'acqua calda; tali conclusioni sono state poi riprese anche nella relazione finale della Commissione d'inchiesta sul terremoto dell'Irpinia. Queste frasi sono state pronunciate dal signor Pasquale Saraceno — che non conosco personalmente — nell'introduzione al rapporto SVIMEZ 1990. Egli dice: « La malavita organizzata si inserisce sempre più facilmente, con il ricorso sempre più frequente a procedure e strumenti speciali e derogatori, che hanno, di fatto, sottratto quegli interventi ai normali controlli di efficacia e di efficienza ». Ciò significa che le procedure speciali di intervento non hanno risolto alcun problema per i soggetti colpiti dal terremoto, ma hanno esclusivamente arricchito le grandi imprese colluse con la malavita.

Abbiamo proposto, pertanto, questo emendamento, che prevede l'aggiunta del comma 1-bis, anche perché, essendo trascorsi diciotto anni dall'emergenza del terremoto, si può procedere normalmente; tale comma così recita: « Agli interventi di ricostruzione di cui al presente articolo si

applicano le disposizioni della legge 11 febbraio 1994, n. 109, e successive modificazioni ed integrazioni».

La legge n. 109 del 1994 è quella sugli appalti pubblici; è la famosa legge che il Parlamento ha votato dopo i nefasti accadimenti di Tangentopoli. Questa legge fu varata proprio perché non si ripetessero casi del genere; in più, la legge sugli appalti è stata completata con un recente provvedimento normativo e pertanto la materia è ora definita in tutte le sue parti.

Chiediamo che negli appalti vengano seguite le procedure che si seguono normalmente in tutta la penisola italiana (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Debbo fare un chiarimento relativamente al parere del relatore sull'emendamento Pittino 1.9, precedentemente votato. Debbo delle scuse al relatore: avendo visto che assentiva con la testa, ho interpretato il suo gesto di assenso, come un parere favorevole su quell'emendamento. A questo punto prego gli uffici di formalizzare il parere favorevole del Governo e del relatore, sull'emendamento Pittino 1.9.

SERGIO MANZATO, Relatore. La ringrazio, Presidente, il mio parere era appunto favorevole.

MARIA RITA LORENZETTI, Presidente della VIII Commissione. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA RITA LORENZETTI, Presidente della VIII Commissione. Signor Presidente, vorrei dire all'onorevole Pittino e a tutti coloro che hanno sottoscritto l'emendamento 1.10, che il comma 5 dell'articolo 1, laddove afferma che « Il comma 1 dell'articolo 23-ter del decreto-legge 30 gennaio 1998 n. 6, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 marzo 1998, n. 61, è abrogato », stabilisce che si cancellano quelle norme — in deroga alla legge n. 109 del

1994 — inserite nella legge n. 61 del 1998 per la ricostruzione delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche.

Ciò significa che torna in vigore, in maniera ordinaria, tutta la normativa legata alla realizzazione di lavori pubblici; quindi, vige la legge n. 109 del 1994 e, quando si effettua una deroga, si deve espressamente specificare nella norma.

Con il comma 5 abbiamo, appunto, abrogato quelle norme che erano in deroga alla legge n. 109 del 1994.

In conclusione, si applica la legge n. 109 del 1994, per cui ripeterlo significherebbe una cosa senza senso dal punto di vista normativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, dissento dalla interpretazione che ha appena dato la presidente della Commissione ambiente, onorevole Lorenzetti, per due motivi: in primo luogo, perché esprime un parere contrario ad un emendamento, riferendosi ad una previsione legislativa che non è stata ancora esaminata, per cui, sotto il profilo della norma che viene in questo momento prospettata, non è affatto in contraddizione.

In secondo luogo, l'emendamento Pittino 1.10 è estensivo, in quanto stabilisce che agli interventi di ricostruzione di cui al presente articolo, si applicano le disposizioni della legge n. 109 del 1994 e successive modificazioni ed integrazioni; pertanto, fa riferimento alla legge che comunemente viene definita Merloni-ter.

La norma che viene adesso invocata è, invece, di parziale modifica — e di parziale non applicazione in deroga — della sola legge Merloni, e non di tutto il complesso delle norme.

In ogni caso, a mio avviso, è più chiara la norma che si vuole introdurre con questo articolo di quanto lo sia la norma del comma 5 dell'articolo 1. Per questi motivi voteremo a favore dell'emendamento Pittino 1.10.

DOMENICO PITTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, ho qui il dossier sul provvedimento, che afferma che l'articolo 23-ter del decreto-legge n. 6 del 1998, convertito dalla legge n. 61 del 1998, ha delegato alle regioni Campania e Basilicata il compito di emanare norme di semplificazione delle procedure relative al completamento del processo di ricostruzione delle abitazioni private, nelle aree colpite dal sisma.

Non riesco, quindi, ad evincere dove sia scritto che debbono essere applicate le procedure della legge n. 109 del 1994.

In ogni caso, seppure vi fosse scritto, non vedo che cosa osti ad esprimere voto favorevole sul mio emendamento, che chiarisce più esattamente la procedura.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 17,45)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, credo si stia facendo un po' di confusione. Il riferimento considerato dal collega che mi ha preceduto è del tutto errato, perché la legge n. 109 e la legge Merloni-ter, che abbiamo recentemente approvato, non regolano gli appalti per la ricostruzione di edifici privati. Questa fattispecie evidentemente esula, infatti, dalla disciplina sugli appalti. Qui parliamo, invece, di appalti pubblici, a meno che non si superi una certa somma.

Nel caso di specie, quindi, il riferimento indicato dal collega non è congruo. D'altra parte è evidente che gli appalti operano sulla base delle leggi esistenti. Questo è fuori discussione. Una volta abrogata la norma di deroga, si applicano le norme in vigore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	324
Maggioranza	163
Hanno votato sì	136
Hanno votato no .	188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	329
Maggioranza	165
Hanno votato sì	141
Hanno votato no .	188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	329
Maggioranza	165
Hanno votato sì	140
Hanno votato no .	189).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	333
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	141
<i>Hanno votato no</i> ..	192

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	347
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	149
<i>Hanno votato no</i> ..	198

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapucci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, con l'emendamento in esame si intende aumentare i finanziamenti messi a disposizione dall'articolo 4 del disegno di legge per i lavori di ricostruzione delle zone della Valtellina, diminuendo a tal fine le risorse destinate all'Irpinia. Sappiamo benissimo che ambedue queste zone d'Italia sono abbastanza disastrose ed hanno bisogno di un'opera di riassetto idrogeologico. Però, come ha già ricordato l'onorevole Pittino, abbiamo bisogno di provvedimenti molto più trasparenti perché i finanziamenti messi a disposizione dal Governo vadano sempre a buon fine; al contrario, nel corso degli anni e fino ad oggi queste risorse sono state distribuite « a pioggia », un po' dovunque, ma non sono servite a ricostituire il giusto assetto idrogeologico del territorio.

Ricordo che per la Valtellina è attiva una legge speciale dal 1990, un provvedimento che richiedeva un ulteriore finan-

ziamento. In tal senso già l'estate scorsa è stata presentata in Commissione finanze una risoluzione, anche sollecitata dalla regione Lombardia, per mettere a disposizione della Valtellina e delle aree limitrofe ulteriori 400 miliardi per il riassetto idrogeologico. Nel disegno di legge in discussione sono previsti per i prossimi tre anni solo 44 miliardi 304 milioni per la Valtellina: un decimo di quanto richiesto dalla regione Lombardia.

La Lombardia è una delle regioni d'Italia con il maggiore gettito fiscale. Eppure da dieci anni un paese aspetta la ricostruzione per mancanza di fondi. E questo perché l'altra parte dell'Italia ha bisogno di troppi fondi. Si tratta di fondi sulla cui gestione non viene effettuato alcun controllo e il fatto che sono stati respinti poc'anzi degli emendamenti significa che non si vogliono fare i controlli.

Invito pertanto i colleghi a votare a favore dell'emendamento Pittino 1.14.

PRESIDENTE. Colleghi, tra breve vi informerò sui tempi residui per ciascun gruppo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	140
<i>Hanno votato no</i> .	190).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	338
Votanti	337
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato sì	146
Hanno votato no .	191).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	333
Votanti	332
Astenuti	1
Maggioranza	167
Hanno votato sì	141
Hanno votato no .	191).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino, al quale ricordo che il suo gruppo ha ancora a disposizione 5 minuti. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Con l'emendamento in esame si chiede di raddoppiare i fondi, peraltro modesti, per la zona di Aviano e del Pordenonese.

Vorrei ricordare che ci troviamo dinanzi ad un intervento fatto in base ad accordi internazionali, in quanto ad Aviano è presente la più grande base americana del sud Europa, dove si trovano una serie di stormi che da anni intervengono in Serbia, nella Slovenia occupata, nel Kosovo e via dicendo.

Adesso, tale base è oggetto, a seguito di accordi internazionali, di un grande ampliamento. Il che disturba le popolazioni della zona che finora non hanno mai protestato ritenendo di dover adempiere

ad un dovere nazionale e internazionale. Si tratta popolazioni che non hanno mai chiesto nulla e che vedono incrociare sulle loro teste F16 e F15.

Risulta anche che nella base di Aviano siano depositate innumerevoli testate nucleari. Su ciò era stata presentata un'interrogazione alla quale però non è mai stata data risposta perché gli americani hanno dichiarato che la base gode di extraterritorialità.

Chiedere pertanto un aumento dei fondi per queste zone, che da anni vedono volare sulle loro teste questi aerei, credo sia un giusto risarcimento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	337
Maggioranza	169
Hanno votato sì	145
Hanno votato no .	192).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pittino 1.19.

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Presidente, desidero farle notare che nei banchi della maggioranza vi sono più schede che deputati presenti. La invito pertanto a fare eseguire un controllo delle schede ed eventualmente a ritirare quelle dei colleghi non presenti.

PRESIDENTE. Chiedo ai deputati segretari di procedere alla verifica delle

schede nel corso della prossima votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	321
Votanti	320
Astenuti	1
Maggioranza	161
Hanno votato sì	136
Hanno votato no .	184).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	310
Maggioranza	156
Hanno votato sì	128
Hanno votato no	182
Sono in missione 28 deputati).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Radice 1.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Presidente, vorrei chiedere al rappresentante del Governo se sia disponibile ad accogliere un ordine del giorno presentato su questo tema, in considerazione del fatto che ci si trova dinanzi ad un palese contrasto con la più volte citata legge n. 109; si prefi-

gura infatti un percorso preferenziale per imprese che non hanno la qualificazione richiesta da tale legge.

PRESIDENTE. Il Governo?

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo è disponibile ad accogliere un ordine del giorno che riproduca il contenuto dell'emendamento Radice 1.21.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Stradella se intenda aderire all'invito al ritiro formulato dal relatore.

FRANCESCO STRADELLA. Sì, signor Presidente, ritiro l'emendamento Radice 1.21.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	317
Maggioranza	159
Hanno votato sì	196
Hanno votato no .	121).

Prendo atto che l'onorevole Radice accetta l'invito al ritiro dei suoi articoli aggiuntivi 1.01 e 1.02, formulato dal relatore.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 5457 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 316
Maggioranza 159
Hanno votato sì 202
Hanno votato no . 114).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 5457 sezione 3*).

Comunico, infatti, che per un errore di stampa l'emendamento De Cesaris 4.2 deve intendersi emendamento De Cesaris 3.1.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione su tale emendamento.

SERGIO MANZATO, *Relatore*. Invito il presentatore a ritirare l'emendamento, De Cesaris 3.1 altrimenti, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Nardini se accetti la proposta di ritiro dell'emendamento De Cesaris formulato dal relatore.

MARIA CELESTE NARDINI. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, noi riteniamo che questo sia

un emendamento importante perché da parte del Governo, anche durante l'esame in Commissione, non è arrivato alcun chiarimento.

Attraverso l'articolo si finanzia la realizzazione di interventi nei comuni della regione Friuli-Venezia Giulia interessate al cosiddetto progetto Aviano 2000 ovvero al raddoppio della base militare degli Stati Uniti. L'assurdo è che il Parlamento non conosce affatto né ha approvato tale piano. L'unica informazione che ci è venuta da fonti non ufficiali è la data della sua cessione agli Stati Uniti: 1955. Com'è possibile che di una tale questione sulla base strategica di Aviano, per di più segnalata come sito nucleare (dobbiamo ricordare lo stoccaggio di bombe nucleari là effettuato), Parlamento della Repubblica si occupi unicamente a causa delle infrastrutture esterne alla base che interesseranno i comuni limitrofi.

Vorrei sapere quale dignità abbiano questa Camera e il nostro paese se non si ha il coraggio di dibattere ed approvare democraticamente, soprattutto dopo la tragedia del Cermis, il raddoppio della base di Aviano, lo *status* della stessa, fino a quale anno essa sarà ceduta agli Stati Uniti e quando essa tornerà sotto il controllo nazionale.

La presenza di basi e truppe militari sul territorio italiano è stata fino ad oggi regolamentata da accordi segreti, giustificati dal clima della *confrontation* militare est-ovest, mai sottoposti a ratifica parlamentare e come tali di dubbia legittimità costituzionale.

Per questo, signor Presidente, a lei e al Governo chiedo che si dia conto del raddoppio della base militare di Aviano (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, in un Parlamento nazionale più rigoroso sulle questioni di sovranità un argomento come quello che viene affrontato

tato ora e che è stato sollevato da rifondazione comunista meriterebbe una lunga e attenta considerazione. Oltre ai dati che sono stati ricordati ricordo altresì che non conosciamo le date, la durata, l'entità e ciò che contengono le basi militari. Non conosciamo neanche le regole di ingaggio delle persone che vi operano.

Questa Camera è chiamata periodicamente a votare su attività militari di cui non vengono conosciuti i particolari che riguardano il territorio nazionale. Mi chiedo quindi come si possa consentire alla Camera di conoscere esattamente cosa stiamo votando e come si possano mescolare operazioni che riguardano un territorio sottoposto al regolare controllo dell'autorità amministrativa con quelle non sottoposte a tale controllo.

Mi associo a quanti hanno dichiarato la propria contrarietà a questo articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cesaris 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i>	261

Sono in missione 28 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	326
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i> ..	54).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 5457 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione su tale emendamento.

SERGIO MANZATO, *Relatore*. Invito i proponenti a ritirare questo emendamento, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i proponenti insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> .	190).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	303
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 5457 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	339
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> .	138).

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5457 sezione 6*).

Qual è il parere del Governo su tali ordini del giorno?

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Il Governo accoglie tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5457/1?

ANTONIO BOCCIA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Turrone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5457/2?

SAURO TURRONI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Mario Pepe, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5457/3?

MARIO PEPE. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole De Simone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5457/4?

ALBERTA DE SIMONE. Insisto, Presidente, perché si è creato un equivoco che il mio ordine del giorno toglie di mezzo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Simone n. 9/5457/4, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	327
<i>Votanti</i>	319
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	305
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Onorevole Radice, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5457/5?

ROBERTO MARIA RADICE. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Stradella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5457/6?

FRANCESCO STRADELLA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha tre minuti di tempo.

DOMENICO PITTINO. Il nostro gruppo è contrario all'approvazione di questo provvedimento per i seguenti motivi.

Si tratta di un provvedimento disomogeneo che contiene interventi non legati da precise relazioni. In realtà la presentazione del disegno di legge è stata annunciata con lo scopo di rendere utilizzabili i restanti accantonamenti previsti dalla tabella B della finanziaria. In particolare, l'articolo 1 prevede un impegno finanziario di 500 miliardi per l'Irpinia, mentre gli altri articoli prevedono interventi di 65 miliardi per la Valtellina e la base di Aviano; un'altra norma non contiene alcun impegno di spesa e si riferisce alla bollatura dei prosciutti di Parma.

Le disposizioni relative alla Valtellina sono state inserite dal Governo durante l'esame del provvedimento al Senato, a seguito di una serie di specifiche richieste maturate da parte degli enti territoriali competenti e allo scopo di utilizzare i fondi accantonati nella tabella B della legge finanziaria 1998 per il completamento degli interventi.

Il Senato ha anche introdotto norme a favore delle imprese evacuate a seguito della frana di Corniglio, che non comportano oneri aggiuntivi per lo Stato. A

questo punto, è inevitabile un confronto fra gli interventi previsti dal presente provvedimento. Non solo i finanziamenti per le regioni Campania e Basilicata si presentano alquanto sproporzionati rispetto a quelli restanti previsti dal disegno di legge, ma soprattutto è evidente un netto contrasto nelle modalità di intervento e per quanto riguarda la chiarezza nell'utilizzo dei fondi.

Infatti, risultano ben definiti gli interventi per la zona di Aviano e per la Valtellina, lasciando invece intendere - per quanto riguarda l'articolo 1 relativo all'Irpinia - una totale genericità. Non è inoltre definito l'obiettivo dei finanziamenti di 500 miliardi previsti per le regioni Campania e Basilicata. La relazione al disegno di legge si limita a precisare che il finanziamento in questione rappresenta un tetto di spesa in relazione ai fabbisogni residui ma non specifica se esso sia l'ultimo o meno.

Sembra comunque che questo tetto di spesa debba essere raddoppiato con l'introduzione nel disegno di legge collegato alla finanziaria di una disposizione che prevede ulteriori 55 miliardi.

Il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania è contrario allo stanziamento di ulteriori fondi per la ricostruzione *post* terremoto in Irpinia, senza conoscere *a priori* la destinazione dei fondi del finanziamento e, poiché questo è l'articolo più importante di tutto il disegno di legge, è contrario a tutto il disegno di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Quanti minuti ho a disposizione, signor Presidente?

PRESIDENTE. Dieci minuti.

ANTONIO BOCCIA. Ne utilizzerò molti di meno.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, desidero anzitutto ringraziare i componenti della Commissione, il relatore ed il presidente per aver portato a termine il provvedimento in esame, che purtroppo, per una serie di equivoci, è apparso come permissivo ed invece non lo è affatto.

Si tratta di un provvedimento che intende portare a conclusione la ricostruzione delle aree terremotate. Sia in Basilicata sia in Campania si è arrivati a realizzare oltre l'80 per cento del processo di ricostruzione e, in alcuni casi, non si riesce ad andare avanti perché l'azione amministrativa — devo sottolinearlo per l'onorevole Buontempo — non ha consentito di procedere con speditezza. Proprio in quest'aula sono state approvate norme farraginose, che contengono lacci e laccioli che di fatto hanno impedito agli amministratori comunali di procedere con quella celerità che tutti avrebbero voluto. In Basilicata, il comune di Muro Lucano, amministrato per lungo tempo dal centro-destra, è quello che si trova più indietro nel programma di ricostruzione. Mi sento, però, di difendere anche quegli amministratori, perché non è stato facile neanche per loro attuare la ricostruzione. Il groviglio di norme emanate dal Parlamento ha impedito di andare avanti con solerzia.

È dunque necessaria una semplificazione dell'azione amministrativa. Sono stati fatti paragoni tra la Basilicata, la Campania e le altre regioni: siamo stati destinatari, purtroppo, di norme del Parlamento per così dire faziose, perché mentre per i comuni della Campania e della Basilicata non si è attuata una vera delega, in quanto gran parte degli interventi sono stati gestiti dal centro, per altre regioni si è proceduto (come è opportunamente avvenuto per le Marche e l'Umbria) a delegare a comuni e regioni tutto il processo di ricostruzione e di sviluppo. È dunque necessaria questa semplificazione, se si vuole chiudere la fase di ricostruzione.

È stato chiarito l'equivoco degli ambiti territoriali: la volontà è quella di restringerli. Si deve, poi, precisare che bisogna attuare una delega ai comuni per le fasi

gestionali, proprio per ripristinare il valore dell'accentramento. Un mio ordine del giorno, con riferimento alla delega dell'articolo 23-ter, ha comunque permesso alla regione Basilicata di emanare alcune norme. Per quanto riguarda le parole forti che sono state pronunciate nel corso di questo dibattito, devo segnalare che la gestione della ricostruzione nelle aree terremotate, fuori dalla lotta politica e dagli interessi della stampa, è stata condotta con estrema trasparenza da parte delle amministrazioni locali, nonché delle amministrazioni centrali.

Devo ricordare una cosa ai colleghi della lega, anche per difendere quel 70 per cento, su un totale del cento per cento, di industriali del nord che hanno investito nelle aree della Basilicata e della Campania: su un totale del 70 per cento degli industriali seri provenienti dal nord solo il 6 per cento è composto da ladroni.

Lo stesso discorso vale per l'edilizia: il 63 per cento delle imprese che hanno realizzato gran parte delle opere pubbliche e grandi comparti edilizi privati sono del nord. Solo una minima parte di queste sono risultate «ladrone», cioè composte da persone piombate nel Mezzogiorno per effettuare ruberie. Per lo più si tratta di galantuomini venuti ad investire nel Mezzogiorno dove sono stati accolti con grande sensibilità, anche perché hanno realizzato una meritoria opera di ricostruzione.

Il provvedimento in esame chiude la fase della ricostruzione e dello sviluppo delle aree terremotate, almeno per quanto riguarda l'articolo 1. Se vi è qualche critica da sollevare sul decreto legislativo, penso che essa dovrà essere fatta solo quando se ne conoscerà il testo, perché nella delega è contenuta solo l'indicazione dei criteri entro i quali essa deve svilupparsi. Valuteremo successivamente il decreto legislativo e insieme ai colleghi potremo constatare che abbiamo realizzato un'opera meritoria e rigorosa per chiudere una partita molto complessa che — lo ricordo ai colleghi — ha contato ben tremila morti e non può essere parago-

nata con altre situazioni pur esistenti nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris, al quale ricordo che dispone di cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Sulla questione della base di Aviano, si è già soffermata la collega Nardini, per cui non ho nulla da aggiungere a quanto è stato osservato nel corso del dibattito sull'articolo 3. Mi preme sottolineare soltanto che non si tratta di un'opposizione alla realizzazione di opere infrastrutturali di interesse locale individuate dai comuni; noi abbiamo voluto sollevare un problema di carattere generale attinente alla questione dei protocolli di intesa sul potenziamento della base NATO di Aviano, che chiediamo al Governo di conoscere sia nelle motivazioni che nei progetti. Riteniamo infatti che il Parlamento al riguardo non possa non essere informato per l'espressione di un parere. Del resto non abbiamo alcuna contrarietà sulla restante parte del provvedimento, cioè sul complesso dei finanziamenti a favore di zone colpite da calamità naturali per completare interventi di ricostruzione.

Per quanto riguarda l'articolo 1, sulla base dei decreti legislativi, avremo modo di discutere del merito delle disposizioni che verranno adottate per la soluzione del contenzioso sulle controversie per il terremoto in Basilicata e in Campania e per altre disposizioni ivi contenute.

Per tutti questi motivi rifondazione comunista voterà a favore del provvedimento, anche per la considerazione che le risorse debbono essere impegnate al più presto.

A conclusione della mia dichiarazione di voto, desidero svolgere due brevi osservazioni di carattere politico. Ancora una volta questo disegno di legge evidenzia un modo di intervenire non omogeneo che spesso affastella misure che intervengono su temi assai differenti tra loro e che quindi facilita il rischio di rincorse loca-

listiche e di spinte che si sovrappongono senza una cornice omogenea. Crediamo quindi che occorra intervenire in maniera incisiva e in modo diverso.

Il dibattito, a nostro avviso, deve quindi orientarsi in un'altra direzione, innanzitutto sulla prevenzione, riprendendo il tema della difesa del suolo e dell'applicazione della legge n. 183, su cui già si è espressa nel corso di un'indagine l'VIII Commissione della Camera e l'omologa Commissione del Senato e su cui anche l'Assemblea si è soffermata dopo il disastro di Sarno. Il dibattito deve però vertere anche su una normativa generale sulle calamità naturali, che affronti complessivamente e regoli in maniera omogenea gli interventi di riparazione dei danni dovuti a calamità naturali.

Lo stesso tema della cosiddetta assicurazione obbligatoria sulle calamità, su cui si è acceso il dibattito rispetto al suo inserimento nella legge finanziaria (tema rispetto al quale ribadisco che noi manteniamo una netta contrarietà) rimanda comunque alla necessità di affrontare la materia in una maniera diversa, complessiva.

Avviamo quindi — questa è la nostra proposta — un dibattito più generale. Esistono proposte di legge specifiche sulle quali può essere da subito avviata la discussione di merito (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Mita. Ne ha facoltà.

CIRIACO DE MITA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola non tanto per svolgere un intervento di merito, quanto per una doverosa precisazione. Ho ascoltato interventi incentrati su due questioni di straordinario rilievo. Vengo alla prima.

Ho compreso l'intervento dell'onorevole De Simone, volto a ridurre l'area di intervento dei provvedimenti per il terremoto. Chi avesse interesse a comprendere questa vicenda — mi rivolgo ai nuovi

arrivati che non conosco — farebbe bene a rintracciare nella storia e nelle cronache lo scontro che vi è stato e chi abbia partecipato a quello scontro quando si trattò di delimitare l'area per l'intervento del terremoto.

La seconda questione riguarda la procedura. Ho ascoltato con attenzione l'intervento focoso dell'onorevole Buontempo il quale, evidentemente, con una lettura sommaria del provvedimento, anziché cogliere le ragioni semplificatorie dal punto di vista giuridico che riguardano i rapporti tra i comuni ed i proprietari per la ricostruzione, ha intravisto in quello snellimento della procedura una connessione tra mafia, camorra e non so quant'altro.

Agli onorevoli della destra vorrei ricordare che sulla questione ho preso la parola la prima volta quando in quest'aula fu introdotto improvvidamente un provvedimento volto a sanare procedure singolari. Allora non mi trovai di fronte a questo rigore astratto della destra, ma piuttosto dinanzi ad una disinvolta copertura di un provvedimento molto discutibile. Io però non ho chiesto la parola per discutere di queste questioni. Un onorevole della lega, di cui mi sfugge il nome perché la notorietà dell'oratore è legata soltanto all'insulto, non alla riflessione...

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania: Anche alle cronache giudiziarie!

CIRIACO DE MITA. ...ha fatto riferimento ad una questione coinvolgente il mio nome. Egli si è riferito ad una banca popolare che esiste in provincia di Avelino ed è vero che io sono uno degli 8 mila soci di quella banca popolare. Le banche, tutti gli istituti di credito e quindi anche la banca popolare, in connessione al terremoto svolsero soltanto normale attività di intermediazione. Peraltro, non vi è in alcuna norma dei provvedimenti ipotesi di favore o di sostegno a banche o che privilegiasse banche nell'opera di ricostruzione.

Le banche sono state durante la ricostruzione tesoriere degli enti locali (*Com-*

menti del deputato Paolo Colombo)... Stia ad ascoltare, perché potrebbe essere utile per capire!

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo!

CIRIACO DE MITA. Le banche sono state soltanto tesoriere dei comuni nell'opera di ricostruzione. Io ho compiuto un solo atto, onorevoli colleghi. Quando ero Presidente del Consiglio, su proposta del ministro del tesoro, onorevole Amato, si introdusse una norma in virtù della quale i trasferimenti che venivano stanziati in ogni legge finanziaria da destinare agli enti locali per la ricostruzione, invece di essere fatti all'inizio dell'anno venivano fatti quando era necessario pagare, saltando pertanto l'opera di tesoreria degli enti locali.

Sono responsabile solo di questa decisione. Le altre cose che sono state dette, in realtà, non mi riguardano. Esse appartengono ad una polemica vecchia e che al fondo ha dell'immoralità. Chi recupera argomenti polemici per discutere di questi argomenti dovrebbe farlo con riferimento ai fatti: io ho la serena coscienza di essermi comportato sempre, durante la mia attività politica, con limpidezza di comportamenti e con motivazioni sempre alte e comprensibili. Il resto è miseria morale e chi utilizza argomenti del genere nella polemica politica è ricco di miseria morale (*Applausi dei deputati dei gruppi popolari e democratici-l'Ulivo e democratici di sinistra-l'Ulivo — Applausi polemici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto favorevole del mio gruppo sul presente provvedimento, anche se devo denunciare, ancora una volta, purtroppo, la lentezza con cui quest'Assemblea risolve i problemi che esistono in tutto il territorio

del paese, dal nord al sud. L'Assemblea sta dimostrando ancora una volta la lentezza nell'approvare un provvedimento volto a sanare determinate situazioni e a ripristinare il benessere nel paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ringrazio innanzitutto l'onorevole Foti che ha seguito a nome di alleanza nazionale l'esame del provvedimento.

In riferimento agli interventi prima della collega De Simone e successivamente dell'onorevole De Mita, devo dire che dà sempre fastidio ricevere lezioni morali e di correttezza da parte di esponenti di quei partiti che avendo governato l'Italia, all'interno di una maggioranza o all'opposizione di sua maestà, per decine d'anni (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), direttamente o indirettamente, sono responsabili di infiltrazioni mafiose negli appalti pubblici (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)

ARGIA VALERIA ALBANESE. Guarda nel tuo partito! Guarda nel tuo partito!

TEODORO BUONTEMPO. Sono altresì responsabili della distruzione di territori che andavano difesi. Quando si sono verificati i disastri, le cause andavano cercate nella mancanza di fognature, nell'utilizzo improprio del territorio per l'edilizia, nella speculazione anziché nel corretto sviluppo urbanistico.

Non si tratta di giocare a ping pong, onorevole De Mita. È vero o no che una parte dei lavori della ricostruzione, come è stato dimostrato dalle inchieste e dalla relazione dell'attuale Presidente della Repubblica, è stata appaltata dalla camorra locale? Se si nega ciò, si afferma che il Capo dello Stato ha presentato al Parlamento una relazione falsa.

GIUSEPPE NIEDDA. Non la sai leggere!

TEODORO BUONTEMPO. In secondo luogo, è vero o no che spesso le ricostruzioni hanno dato vita ad una tipologia edilizia vergognosa e speculativa? Di fronte a provvedimenti che vorrebbero far passare per aiuto ai sindaci l'abolizione di norme generali...

PAOLO COLOMBO. Dove vai, De Mita? Resta ad ascoltare.

TEODORO BUONTEMPO. Non si capisce perché in questo paese non si possa mai procedere a ricostruzioni sulla base di norme generali che valgano per tutto il paese. Questo provvedimento, a mio avviso, al di là delle intenzioni dei proponenti e di chi l'ha sostenuto, aiuta le infiltrazioni, aiuta la speculazione. Perché, ad esempio, se è tutto così ovvio, la questione dell'ampliamento o della limitazione dell'ambito non poteva essere inserita nel testo, evitando di rimandare alle interpretazioni?

Da tutto ciò deriva la nostra battaglia, che va ben oltre gli ideologismi, che l'onorevole Radice ha individuato da una parte e dall'altra. Vede, onorevole Radice, senza ideologie questo paese ha portato la politica ad una melma paludosa, in cui sono stati più forti gli interessi speculativi che quelli della difesa dei cittadini. Quindi, per favore, torniamo ai problemi reali.

Avevamo disposizioni di legge e finanziamenti che potevano portare alla ricostruzione: sono passati tanti anni ed oggi si chiede una normativa speciale per fare ciò che si poteva benissimo fare in termini ordinari. Questo è il punto. Dopo diciotto anni, è o non è uno scandalo il solo fatto che si debba discutere della ricostruzione dell'Irpinia? E la colpa di chi è, se non di coloro che hanno avuto il potere a livello nazionale, se non di coloro che hanno avuto in mano il Ministero dei lavori pubblici?

PRIMO GALDELLI. Ce l'hai nel tuo gruppo!

TEODORO BUONTEMPO. Se la ricostruzione non ha portato quei territori

alla dignità dello sviluppo, lo dobbiamo o no a chi ha avuto il potere nelle regioni e nelle province? Quindi, per favore, cerchiamo di non fare demagogia su questi problemi, perché l'Italia ha pagato duramente la cattiva politica, che non ha saputo neppure intervenire a difesa della dignità di queste popolazioni. Ora non possiamo continuare a piangere sul latte versato. Gran parte della ricostruzione è stata fatta anche senza tener conto della sicurezza delle case; da questo punto di vista occorre una vigilanza più puntuale.

Noi siamo contrari a questo provvedimento non perché, come ha sostenuto giustamente il collega Foti, ci opponiamo al finanziamento della ricostruzione in Irpinia: siamo contrari alle legislazioni di emergenza, alle legislazioni straordinarie, che offuscano le regole in modo che in nome dell'emergenza si possano — e lo dico assumendocene la responsabilità — ingrassare appalti e subappalti. Una delle vergogne dell'Irpinia, infatti, è proprio la catena malavitosa dei subappalti (*Applausi del deputato Foti*), che ha portato, cara collega diessina, all'insicurezza dei cantieri, all'insicurezza delle case e della difesa del territorio. Sono queste le verità che ci hanno spinto a batterci contro questo provvedimento. Chi ne va orgoglioso è libero di esserlo, peccato che tra qualche anno dovremo parlare di nuovo delle inadempienze, magari — concludo, Presidente — per eliminare qualche altra regola che ostacolerà l'ultima *lobby* di turno, che comunque alligna dentro quei partiti, di maggioranza e di opposizione di comodo, che questi disastri in Italia li hanno provocati con la cattiva gestione del territorio e del Governo nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, credo sia utile, in fase di dichiarazione di voto (che per quanto riguarda il nostro gruppo sarà favorevole), riportare la discussione alla realtà, cioè all'oggetto del contendere.

Si tratta di quattro articoli. Il primo di essi, sul quale abbiamo discusso molto, riguarda le norme che tendono a completare la ricostruzione in Basilicata e Campania, le regioni colpite dai terremoti del 1980, del 1981 e del 1982. È evidente che a nessuno di noi fa piacere tornare su un argomento come questo, considerato il tempo che è passato da tali eventi; si tratta, però, di fare un'opera di completamento che va nella direzione del soddisfacimento dei bisogni delle popolazioni, ossia della ricostruzione delle abitazioni dei terremotati. Ciò nulla toglie al giudizio che è stato dato, e che confermiamo, su un'opera di ricostruzione caratterizzata da quei fenomeni malavitosi che ben conosciamo. Il nostro voto sarà favorevole nonostante ciò e nonostante l'intervento dell'onorevole De Mita non ci abbia convinto più di tanto.

Il secondo articolo riguarda la bollatura sanitaria dei prodotti delle ditte coinvolte nell'evento franoso in località La Lama.

Il terzo articolo assegna 20 miliardi al Friuli-Venezia-Giulia per opere infrastrutturali attorno alla base di Aviano. Desidero ricordare che in quel comune vi è un'amministrazione di sinistra sostenuta da una maggioranza della quale faceva parte anche rifondazione comunista a cui appartenevo. Fra l'altro, fu un esponente di tale amministrazione a sollecitare questo tipo di intervento, tendente a risolvere il problema, che interessa la società civile, della viabilità attorno alla base citata, evidentemente resa difficoltosa dall'esistenza della base stessa.

Il quarto articolo si riferisce al completamento della ricostruzione della Valtellina, a seguito dell'evento accaduto nel 1987. In proposito, desidero fare un piccolo rilievo agli amici della lega che si sono tanto infervorati sulla Basilicata e sulla Campania ma nulla hanno detto rispetto alla Valtellina, nonostante la differenza di anni non sia così evidente. Mi sembra che anche lì qualcosa non abbia funzionato; anche in questo caso non ci fa piacere tornare a parlare della questione. Siamo comunque favorevoli all'articolo in

oggetto perché si tratta del completamento di una ricostruzione che, evidentemente, va fatta.

Il provvedimento in esame è quindi parziale e riguarda problemi specifici che necessitavano di un intervento del Parlamento; si trattava di un impegno che il Parlamento e il Governo avevano assunto nei confronti delle popolazioni interessate. Faccio però presente al Governo e al Parlamento, tramite lei, signor Presidente, che nel nostro paese vi sono altri eventi, altre situazioni che devono essere affrontate, rispetto alle quali il Governo dovrà confermare gli impegni assunti in precedenza.

Non mi rimane altro che ribadire il voto favorevole del gruppo comunista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turrone. Ne ha facoltà.

Onorevole Turrone, le ricordo che il suo gruppo ha a disposizione un solo minuto.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, i verdi voteranno a favore del provvedimento in esame perché esso consente il completamento di alcuni interventi di ricostruzione su basi nuove e con norme più rigorose.

Desidero soltanto spendere una parola in relazione alle dichiarazioni del collega Buontempo a proposito della legislazione di emergenza e straordinaria, ricordando che è anche per effetto del condono edilizio che si sono verificati tanti disastri nel nostro paese, in particolare quando sono stati condonati edifici realizzati su grotte, caverne, in zone di frana, esondabili, a rischio sismico.

Caro Teodoro, sono questi i frutti — ricordalo bene — di un Governo che non era il nostro e che, quando si è insediato, per prima cosa ha voluto tali norme, così come quella che sospendeva l'efficacia della legge Merloni, perché sosteneva che, per far funzionare l'economia ed aprire i cantieri, dovevano essere eliminate disposizioni che, invero, garantivano che le opere pubbliche venissero realizzate sulla

base di norme rigorose e in modo trasparente. Noi, ma soprattutto i cittadini, stiamo subendo un intervento che non ha considerato il territorio, le sue esigenze e soprattutto la sicurezza, che deve essere garantita a tutti gli abitanti. Si è voluto dare troppo ascolto a tutti coloro che richiedono deregolamentazione, procedure accelerate, norme di carattere straordinario, come nei casi dell'articolo 26 della prima legge sul condono, delle norme che riguardano lo sportello unico, o che chiedono di superare la valutazione di impatto ambientale...

PRESIDENTE. Onorevole Turrone, deve concludere.

SAURO TURRONI. Ricordiamolo attentamente tutte le volte che ci occupiamo di territorio soprattutto con riferimento a catastrofi e disastri naturali!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo. Ne ha facoltà.

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, il provvedimento al nostro esame è giunto all'esame dell'Assemblea quasi sotto tono, con poco clamore e scarsa attenzione, come se si volesse, su questa vicenda, stendere un velo pietoso per coprire negligenze ed inefficienze, diciotto anni di incapacità e di mancata amministrazione. Sembra quasi che si voglia tentare di risolvere d'un colpo quanto diciotto anni di assoluta insipienza hanno prodotto non solo a causa del danno primario del terremoto, ma soprattutto del danno secondario derivante proprio dall'incapacità, questa sì davvero talvolta più dannosa, che ha recato grave pregiudizio al sud.

Provvedimenti come questo, così articolati, sono quelli che davvero danneggiano il Mezzogiorno del paese: lasciano infatti intendere un Mezzogiorno piagnone, un sud del paese (peraltro in condizioni di grave disagio) che attende risorse e denaro, mentre questo Mezzogiorno attende, semmai, condizioni ed

opportunità che né il Governo, né la maggioranza di questo Parlamento sanno offrire.

Il provvedimento in esame rappresenta una via spiccia, eccessivamente breve, tanto breve da risultare obiettivamente troppo discrezionale: è una via immediata per ridurre anni ed anni di contenzioso ad una mera faccenda amministrativa.

Ebbene, tutto ciò ci lascia fortemente perplessi, ingenera in noi una sensazione di disagio vero: insomma, indagini, vicende giudiziarie, inchieste parlamentari vengono oggi tutte ridotte ad un percorso meramente amministrativo, che peraltro diventa molto più discrezionale di quei provvedimenti che l'anno scorso erano venuti all'attenzione di questo Parlamento e che il Parlamento aveva ripetutamente respinto.

Quei provvedimenti, invece, mettevano dei paletti, offrivano delle garanzie in merito alla certezza del percorso, alla equanimità nel ragionamento: quei provvedimenti avrebbero consentito, se non altro, di fotografare con un unico stesso metodo tutte le vicende relative al contenzioso. Non scendo in polemica sulla portata di quei provvedimenti, nei quali fra l'altro vi era un po' di tutto, né scendo in polemica sui condoni del passato o sui possibili condoni del futuro. Se condoni vi sono stati, il più delle volte sono stati motivati da una condizione di inefficienza e di incapacità delle amministrazioni centrali e periferiche, che per esempio non attivavano i meccanismi relativi ai piani regolatori, per cui non si condonavano, caro collega Turroni, né grotte né caverne! Si condonavano invece le abitazioni di quanti, in buona fede, non avevano altro strumento per disporre di una casa, per godere del diritto alla propria abitazione, al proprio vivere quotidiano!

Il nostro è un voto critico e negativo, perché si tratta dell'ennesimo provvedimento a spesa pubblica, che ingenera una sensazione legittima di indisponibilità della maggioranza e del Governo a discutere di un provvedimento più complessivo e che, soprattutto, avrebbe potuto indicare con chiarezza i limiti e gli ambiti nei quali

affrontare la vicenda relativa al contenzioso. Vi sono, poi, ben altre vicende, cari amici colleghi, come quelle relative alle abitazioni disastrose di quella sciagurata ricostruzione.

Si tratta, insomma, di uno Stato, che, con un atto di solidarietà, ha cercato di costruire e poi ha abbandonato centinaia e centinaia di alloggi, completamente dimenticati, strutture sportive, luoghi di culto, strutture commerciali. Tutto ciò non trova soluzione in questo provvedimento: si tratta, infatti, dell'ennesimo provvedimento di spesa facile, che, probabilmente, risolverà qualche vicenda particolare, naturalmente con un atteggiamento particolare cioè di parte.

Sicuramente, non si renderà un servizio al Mezzogiorno del paese, ma si tratterà dell'ennesimo schiaffo al sud, che, invece, è capace di operare, di lavorare in proprio, di avere proprie opportunità di riscatto e che, sicuramente, non vuole essere « piagnone », ma vuole un'occasione di riscatto attraverso regole certe per il passato e per il futuro.

Ecco perché il nostro giudizio è negativo e anche assolutamente critico nei confronti del metodo: registriamo, infatti, in quest'aula, l'assoluta indisponibilità a discutere le questioni con animo sereno, scevro da pregiudizi e tale da produrre risultati positivi per la gente (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra su questo provvedimento, perché esso risponde a diversi obiettivi. Per la parte che riguarda la Basilicata e la Campania, esso risponde ad un obiettivo immediato, cioè quello di rendere spendibili i fondi collocati nella tabella B della legge finanziaria e che, senza questa norma di spesa, sarebbero andati sprecati, in un momento e in una zona del Mezzogiorno d'Italia in cui nessuno spreco può essere oggi tollerato.

Il secondo obiettivo è quello di delegare il Governo ad un'opera di semplificazione legislativa, che risulta quanto mai necessaria e che viene richiesta — assicuro ai colleghi dell'opposizione — da amministratori dell'Ulivo e del Polo, da sindaci « targati » DS e da alleanza nazionale. Infatti, proprio nel clima che si creò all'indomani della Commissione d'inchiesta, all'inizio degli anni novanta, fu scritta la legge n. 32 del 1992, tuttora operante, la quale, al contrario della legge n. 219, richiedeva mille autorizzazioni e mille passaggi burocratici — troppi, onorevoli colleghi! — e perfino una procedura che prevedeva una specifica autorizzazione del CIPE per realizzare le opere di urbanizzazione primaria nel caso di edifici ricostruiti, prima che fossero resi abitabili. È chiaro che, con una procedura di questo genere, tutta l'opera di ricostruzione è stata rallentata e rinviata *sine die* e, in alcuni casi, resa persino impossibile. Ecco perché si vuole delegare il Governo ad emanare norme di semplificazione.

Dal dibattito in aula è scaturita un'immagine dell'Irpinia e del Mezzogiorno che ritengo di dover respingere decisamente in quanto non corrispondente all'odierna realtà dei fatti. Guardate, colleghi: la ricostruzione, nel caso dei terremoti del Belice e del Friuli, non è stata ancora conclusa; eppure quelle calamità si sono verificate anni prima dell'immenso disastro — per proporzione e per numero di vittime — che colpì l'Irpinia coinvolgendo un territorio molto ampio e di difficilissima ricostruzione.

Di recente una delegazione di sindaci — anch'essi di destra e di sinistra — è stata ricevuta dal Presidente della Camera, al quale ha fornito, fra l'altro, una documentazione fotografica su alcuni comuni praticamente rasi al suolo all'epoca del terremoto. Ebbene la ricostruzione di quei comuni oggi è stata realizzata per l'85 per cento del territorio.

Onorevole Russo, onorevole Buontempo, definire « incapace » o « piagnona » gente che ha saputo rialzare la testa e ricostruire dopo una catastrofe di quelle proporzioni è un atto non onesto e non

corrispondente alla verità delle cose, che vi invito quindi a constatare personalmente.

Una cosa è certa: l'onorevole collega della lega nord ha citato un articolo di Biagi datato, cioè risalente al 1991. Io preferisco ricordare che nel 1992, proprio mentre stavano per concludersi i lavori dell'inchiesta della Commissione Scalfaro, fu imposta una sosta che si trasformò in una sorta di condanna. Tutto si fermò per anni.

PRESIDENTE. Per piacere, colleghi! Onorevole Cerulli Irelli, onorevole Guerra, prendete posto!

Prego onorevole De Simone.

ALBERTA DE SIMONE. In quegli anni, onorevole Poli Bortone, nel comune del quale io ero sindaco vi erano decine di famiglie che vivevano già da oltre dieci anni nei cosiddetti prefabbricati leggeri (collaudati per cinque anni). Per tre anni il Governo non mandò più neanche una lira per la ricostruzione. Una sera, alle 9, a causa di un corto circuito si sviluppò nelle baracche un incendio da cui scamparono a stento bambini e madri di famiglia.

Quindi, attenzione a parlare! Oggi non esiste più nemmeno una di quelle baracche: in Irpinia sono state tutte smantellate. È possibile constatare direttamente anche questo, se — anziché fare gli onorevoli del Lazio o della Puglia — quando si parla di Irpinia, ci si documenta sulla realtà dei fatti.

Ma poiché presumo che dentro di noi ci sia un'onestà di fondo, credo che nessuno intendesse fare in modo che, con l'inchiesta, il povero terremotato che fino a quel giorno non ce l'aveva fatta dovesse vedere cancellato il suo diritto all'abitazione; nessuno — devo credere — intendeva ledere un principio di pari opportunità tra persone colpite dalla medesima catastrofe. Ecco perché noi abbiamo preteso costanza nel flusso finanziario, rigore, controlli, ma anche efficienza.

A proposito di controlli, devo dire che gli ispettori ministeriali mandati dal mi-

nistro Radice (Governo Berlusconi) e successivamente dal ministro Di Pietro accertarono un'entità del danno residuo di 10 mila miliardi, mentre la legge n. 32 prevedeva stanziamenti per 4.300 miliardi. Vorrei che l'onorevole Radice mi ascoltasse...

PRESIDENTE. Onorevole Radice, l'onorevole De Simone si sta rivolgendo a lei.

ALBERTA DE SIMONE. Vorrei soltanto che il collega Radice avesse memoria della sua esperienza da ministro.

Dal 1994 ad oggi sono stati ripartiti dal CIPE tutti i fondi della legge n. 32; è stato applicato il criterio di privilegiare solo la fascia in cui più gravi sono stati il disastro ed i danni.

L'onorevole della lega nord, precedentemente intervenuto, ha parlato di comuni danneggiati. Ebbene, proprio nella categoria dei comuni danneggiati, che costituiva la terza fascia, si realizzò quello scandalo dell'allargamento del territorio beneficiato dalla legge fino alla provincia di Catanzaro, fino a comprendere Foggia e tutta l'area napoletana.

Di questa cosa, noi irpini abbiamo molto sofferto, soprattutto i più onesti di noi e gli abitanti dei comuni compresi nella prima e seconda fascia.

Dei riparti effettuati dal CIPE, a partire dal 1994, non ha mai beneficiato un comune della terza fascia: tutti i finanziamenti sono stati concentrati, su volontà degli onorevoli che siedono in questo Parlamento, sul danno grave e sulla zona del disastro.

Nel parlare di ignoranti e di ignoranza, non mi riferivo alla legge in esame, bensì all'ignoranza di quello che è avvenuto in questi quattro anni in cui ogni riparto ha segnato — per volontà nostra — una diminuzione dei comuni beneficiari, e mai un aumento: siamo arrivati, all'incirca, a duecento comuni e pensiamo che questo numero vada ulteriormente ridotto di un'altra cinquantina. Infatti, dall'ultimo riparto effettuato, una cinquantina di comuni risultavano aver completato l'opera di ricostruzione.

Ci auguriamo, quindi, che siano espulsi anche tutti quegli altri comuni che hanno finito la loro ricostruzione, per un'opera di accelerazione e di moralizzazione insieme, e non per quello di cui ci ha accusato l'onorevole Buontempo, al quale chiedo scusa se, anch'io, ho usato un tono al di sopra delle righe. Mi creda, onorevole Buontempo, non si può tollerare di essere offesi, quando ciò che si ascolta è l'esatto contrario della verità.

Con la legge al nostro esame, dunque, utilizziamo i fondi del 1998 e ne stanziamo altri per il 1999, per una somma complessiva di 900 miliardi che si aggiungono ai 4 mila 300 miliardi, a fronte di una inchiesta svolta dagli ispettori ministeriali, secondo cui, complessivamente ne occorrono 10 mila. Quindi, 10 mila miliardi, meno i 6 mila miliardi già erogati: questo è il conto della ricostruzione, che può essere verificato.

Voglio concludere, dicendo che, per quanto riguarda la base militare di Aviano, è stata semplicemente approvata una norma che consente di finanziare infrastrutture indispensabili alla popolazione civile che, con la base stessa, deve convivere; altra cosa è la discussione sulla base militare e sul suo stato giuridico, una discussione che si farà nelle sedi proprie e non in riferimento al provvedimento che stiamo esaminando (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-Ulivo*).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO GUERRA. Per chiedere la verifica delle tessere, prima della votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prego gli onorevoli segretari di procedere alla verifica delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare a titolo personale.

PRESIDENTE. Sta bene. Lei ha a disposizione due minuti di tempo.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, sono convinto della necessità che questa storia infinita del dopo terremoto in Campania e Basilicata si debba finalmente concludere.

L'intervento dell'onorevole De Mita mi ha molto colpito. Già l'anno scorso l'onorevole De Mita fece in quest'aula un intervento che mi sembrò una sorta di chiamata in correità; e la risposta dell'allora sottosegretario Sales fu molto tagliente, nei confronti dell'onorevole De Mita e del suo intervento.

Vorrei ora sottolineare due questioni, onorevole De Mita. Lei dice che si trattava di una banca locale, della quale lei era socio. Al riguardo, non ho nulla da dire.

Anch'io — ma chiunque di noi — al suo posto, sapendo che ad una banca locale, tesoriere degli enti locali, arrivano migliaia di miliardi, avrei fatto la stessa cosa: sarei diventato socio di quella banca locale! Dunque semmai c'è da sapere se queste notizie si conoscevano prima oppure no.

C'è poi l'altra questione, onorevole De Mita. Lei taccia di miseria morale...

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, deve concludere!

ELIO VELTRI. Signor Presidente, lei è stato così tollerante in precedenza!

PRESIDENTE. Ha due minuti, onorevole Veltri!

ELIO VELTRI. Sto concludendo, signor Presidente, del resto sa che sono sempre sintetico.

Onorevole De Mita, lei taccia di miseria morale chiunque la pensi diversamente da lei (ma non sono sicuro al riguardo) su questo problema o comunque vuole vederci chiaro.

Ebbene, i fatti, onorevole De Mita, ai quali lei si è giustamente richiamato, sono quelli contenuti nelle risultanze e nelle conclusioni della Commissione d'inchiesta allora presieduta dall'onorevole Scalfaro,

ora Presidente della Repubblica. Quelle conclusioni erano terribili! Ebbene, dobbiamo tacciare di miseria morale anche i componenti di quella Commissione e l'ex deputato Scalfaro, oggi Presidente della Repubblica? Credo assolutamente di no (*Dai banchi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si grida: « Sì! Sì! »*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 5457)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5457, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 3456. — « Finanziamenti ed interventi per opere di interesse locale » (*approvato dal Senato*) (5457):

Presenti	392
Votanti	386
Astenuti	6
Maggioranza	194
Hanno votato sì	210
Hanno votato no ...	176

(La Camera approva - Vedi votazioni).

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Desidero segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Collegli, i nostri lavori procederanno ora nel modo seguente: il sottosegretario Barberi comunicherà le informazioni in suo possesso in ordine al crollo di una palazzina a Roma (parlerà per un quarto d'ora); dopo di che passeremo al successivo punto all'ordine del giorno occupandoci, fino alle ore 21, del progetto di legge n. 5380, con l'illustrazione della pregiudiziale e il relativo voto.

Comunicazioni del Governo sul crollo di un palazzo del quartiere Portuense di Roma.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: comunicazioni del Governo sul crollo di un palazzo del quartiere Portuense di Roma.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per il coordinamento della protezione civile, Franco Barberi.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, prima di riferire sulle terribili conseguenze del crollo verificatosi la notte scorsa...

PRESIDENTE. Collegli, scusate! Qui siamo al livello, diciamo, di valori civili, vi prego! Onorevoli Veltri, onorevole Mussi, il sottosegretario Barberi ci sta informando sulla tragedia avvenuta stanotte. Onorevole Berselli, quanto ho appena detto vale anche per lei.

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Stavo dicendo che prima di riferire sulle conseguenze di questo terribile crollo avvenuto la scorsa

notte, desidero esprimere in questa sede il profondo cordoglio del Governo e mio personale ai familiari delle vittime (*Generali, prolungati applausi - I deputati e i membri del Governo si levano in piedi*).

Alcuni minuti dopo le ore 3 della scorsa notte (la prima chiamata al centralino dei vigili del fuoco è pervenuta esattamente alle 3,08) si è verificato il crollo totale dell'intero edificio situato al n. 65 di via di Vigna Jacobini.

I vigili del fuoco, le forze dell'ordine e il volontariato sono intervenuti immediatamente ed hanno iniziato subito le operazioni di rimozione delle macerie, impiegando tutti gli uomini e i mezzi meccanici compatibili con gli spazi operativi, che per la verità non sono molti, e con l'esigenza di non pregiudicare la sopravvivenza di eventuali superstiti.

L'edificio crollato era stato costruito tra il 1952 e il 1954, con una struttura mista muraria e in cemento armato.

PRESIDENTE. Onorevole Marongiu, onorevole Turrone, state parlando da un quarto d'ora: per cortesia un po' di rispetto per le cose di cui stiamo parlando!

FRANCO BARBERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Era composto da un piano interrato e quattro piani fuori terra. Il piano interrato ospitava una tipografia che occupava anche parte del piano terra. I piani terra e primo erano adibiti in parte ad uffici e in parte ad abitazioni; i restanti piani erano destinati esclusivamente ad uso abitativo. È verosimile ritenere, dai dati dell'anagrafe del comune di Roma e dagli altri dati raccolti dai familiari, che all'interno dell'edificio, al momento del crollo, fossero presenti tra le 30 e le 35 persone.

Alle ore 18,30, mezz'ora fa, erano stati estratti dalle macerie i corpi di 15 persone decedute nel crollo, delle quali 14 sono state già identificate. Due persone sono state estratte vive e ricoverate in ospedale. Le operazioni, ovviamente, proseguiranno senza soluzione di continuità, fino alla

rimozione completa delle macerie, che si presume potrà avvenire entro due giorni. Il Ministero dell'interno e il dipartimento della protezione civile hanno predisposto un piano operativo per ridurre i tempi di lavoro, impiegando circa 100 vigili del fuoco provenienti da tutto il Lazio, coadiuvati da personale delle forze dell'ordine e del volontariato.

L'amministrazione comunale di Roma, congiuntamente alla Croce rossa, ha attivato un centro di accoglienza per i familiari delle vittime, mentre l'assessorato ai lavori pubblici del comune ha attivato la commissione stabili pericolanti che sta operando per verificare le condizioni di sicurezza strutturale degli edifici circostanti. Analoghi controlli sono stati condotti dai tecnici del corpo nazionale dei vigili del fuoco. Fino al momento attuale non è emersa alcuna evidenza di fessurazioni o lesioni strutturali in questi edifici. Dico subito che peraltro, contrariamente a quanto riportato da qualche organo di informazione, non risultava nessuna segnalazione di fessurazioni nell'edificio crollato e non corrisponde assolutamente a verità la notizia, riportata in merito a presunte dichiarazioni di sgombero o ordinanze di sgombero dell'edificio che, da questo punto di vista, non era oggetto di alcuna segnalazione.

Dai dati che abbiamo raccolto presso la commissione edilizia del comune di Roma risulta un percorso abbastanza anomalo, in un certo senso, peraltro comune purtroppo a molti edifici costruiti nell'immediato dopoguerra o nel decennio successivo alla guerra.

La licenza edilizia risulta rilasciata nel 1956, apparentemente dopo la costruzione dell'edificio. Una variante edilizia apparentemente importante, relativa all'aumento del vano interrato, è del 1957, anno in cui è stata anche richiesta l'abitabilità.

Il collaudo statico che — come i deputati ricorderanno — era previsto dalla normativa in materia di edifici in cemento armato, e che è stato depositato in prefettura, è del 26 maggio 1959.

Un'altra annotazione è che i vigili urbani, con un verbale del 21 luglio 1994,

avevano constatato un'infrazione relativa ad interventi eseguiti su due travi in cemento armato per allargare il sottopasso di accesso alla tipografia.

Il comune di Roma notificava, in data 26 settembre 1994, alla società di gestione della tipografia, l'ordinanza che imponeva il ripristino di queste due strutture che non risulta essere mai stato eseguito. Peraltro, i funzionari della XV circoscrizione di Roma riferiscono che si trattava di interventi e di infrazioni leggeri.

Da una sommaria indagine delle modalità del crollo e dall'esame visivo delle strutture edilizie, che si sono tutte ammassate tra loro, è verosimile ritenere che il disastro sia stato originato da un collasso strutturale che ha interessato contemporaneamente gli elementi portanti verticali e gli orizzontamenti ai piani bassi dell'edificio.

I dati finora raccolti sembrano escludere che si possa essere verificata un'esplosione. Gli argomenti sono i seguenti. Certamente non può essersi verificata alcuna esplosione nella parte che usciva dal suolo dell'edificio, perché non c'è nessuna evidenza di materiale proiettato lateralmente e nessun vetro rotto in immobili e stabili anche molto vicini.

L'ipotesi di un'eventuale esplosione verificatasi nel locale interrato dove ha sede la tipografia sembra al momento pure esclusa, anche perché abbiamo controllato i dati delle stazioni sismiche, una delle quali abbastanza vicina, le quali sono in grado di registrare eventuali esplosioni nel sottosuolo: non sono stati assolutamente registrati eventi di questo tipo in corrispondenza del crollo dell'edificio.

Al momento non possiamo ancora definitivamente escludere che possa esserci stato un crollo nel sottosuolo, anche se sembra molto poco probabile. Il sottosuolo di questa zona della città di Roma, partendo dalla superficie e scendendo verso il basso, è costituito da un banco di tufo solido, che ha buone proprietà meccaniche; al di sotto vi sono dei terreni alluvionali del Tevere, i quali comunque presentano anch'essi buone caratteristiche meccaniche complessive. È quindi impos-

sibile che si sia verificata una cavità per ragioni naturali, ma non si può, a stretto rigore, escludere — come spesso avviene nel sottosuolo di Roma — che ci possa essere nel banco di tufo una cavità dovuta ad escavazioni o a cave la cui realizzazione si è prolungata dall'epoca romana fino alla fine del secolo scorso.

È stato condotto oggi un sopralluogo da parte di tecnici geofisici e domani verranno eseguite delle misure dalla superficie con tecniche geoelettriche e si esplorerà anche una tecnica georadar, per verificare sia l'eventuale presenza di cavità nel sottosuolo, sia ovviamente la situazione relativa alle palazzine vicine.

Comunque anche quest'ipotesi sembra molto poco probabile, sostanzialmente per il fatto che non c'è nessuna evidenza di crollo; si sarebbe dovuta verificare una circostanza molto particolare, vale a dire che la cavità crollata avesse una dimensione esattamente corrispondente a quella del palazzo crollato, il che non sembra molto probabile. In generale, in corrispondenza di simili crolli si osservano sempre fratture e lesioni che si estendono un po' al di là della zona collassata. Inoltre i vigili del fuoco sono già arrivati in un angolo dell'edificio a rimuovere tutte le macerie, giungendo quindi al basamento: almeno in questa zona, non c'è alcuna evidenza di collasso, nel senso che il piano è orizzontale; bisognerà comunque aspettare il completamento della rimozione delle macerie e vedremo quali dati potranno emergere dalle indagini geofisiche.

L'ultima informazione che devo dare è che non risulta presente nel sottosuolo di questo edificio alcun collettore di acque bianche o nere, le cui eventuali perdite avrebbero potuto provocare nel tempo erosione e quindi una situazione di instabilità.

Ripeto quindi che l'indicazione principale che emerge dalle informazioni a tutt'oggi disponibili è quella di un collasso strutturale in un edificio che peraltro risulta costruito con tecniche veramente molto povere. Si attenderanno indagini precise, ma i primi dati indicano che la

qualità del ferro e del cemento impiegati nel cemento armato dell'edificio era davvero piuttosto povera.

Come probabilmente gli onorevoli deputati sanno, il comune di Roma ha decretato per domani il lutto cittadino; nel pomeriggio si svolgeranno i funerali delle vittime, almeno di quelle che finora sono state recuperate.

Queste sono le informazioni sostanziali. Come commento finale, devo dire che è veramente impressionante che da un momento all'altro, senza alcun preavviso, un edificio crolli come è crollato stanotte quello di cui stiamo parlando. La ricostruzione della storia abbastanza anomala dello stesso, che peraltro riflette il disordine con il quale in quegli anni si costruiva, rappresenta certamente un campanello d'allarme.

Credo che, d'intesa con il comune di Roma, bisognerà — al di là delle indagini che sono state predisposte — approfondire la questione e verificare negli edifici coevi, con tecniche non distruttive, le attuali condizioni di resistenza meccanica.

PRESIDENTE. Ringrazio il Governo e il sottosegretario Barberi per la puntualità, la tempestività e la completezza dell'informazione.

Credo di poter interpretare i sentimenti di tutti noi — siamo molto colpiti — osservando un minuto di silenzio. Dopo riprenderemo i nostri lavori (*Si leva in piedi e con lui i deputati e i membri del Governo*).

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Bertucci ed altri; Veltroni ed altri; Frattini ed altri; Palma ed altri; Paissan; Nuccio Carrara; Nuccio Carrara: Modifica dell'articolo 8 della legge 23 febbraio 1955, n. 43, in materia di durata in carica dei consigli regionali (5380-5382-5383-5407-5413-5444-5445) (ore 19,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato delle proposte di legge: Bertucci ed altri; Veltroni ed altri; Frattini ed altri; Palma ed altri; Paissan; Nuccio Carrara; Nuccio Carrara: Modifica dell'articolo 8 della legge 23 febbraio 1955, n. 43, in materia di durata in carica dei consigli regionali.

Ricordo che nella seduta del 14 dicembre si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame di una questione pregiudiziale
- A.C. 5380)**

PRESIDENTE. Ricordo che gli onorevoli Boato ed altri hanno presentato la questione pregiudiziale n. 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 5380 sezione 1*) che, a norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, può essere illustrata per non più di 10 minuti da uno solo dei proponenti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale.

MARCO BOATO. Signor Presidente, non vedo i rappresentanti del Governo. Nel dibattito generale era presente il sottosegretario di Stato per gli affari esteri.

PRESIDENTE. Prego il rappresentante del Governo, onorevole Montecchi, di prendere posto.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevole Montecchi, sottosegretario alla Presidenza del Consiglio e colleghi deputati, illustro questa pregiudiziale di costituzionalità anche a nome dei colleghi Crema, Rebuffa e Parenti che l'hanno sottoscritta insieme a me e che mi hanno incaricato di parlare a loro nome. Li ringrazio di questa fiducia.

Signor Presidente, per illustrare la pregiudiziale di costituzionalità...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

MARCO BOATO. Riteniamo la proposta di legge al nostro esame in aperta violazione degli articoli 122 e 126 della Costituzione.

Mi auguro che la totalità dei colleghi presenti in quest'aula rifletta sugli argomenti che, sia pure sinteticamente, proporrò.

Come giustamente ha detto il relatore Nania nella discussione sulle linee generali, in questa materia non ci possono essere vincoli di maggioranza o di opposizione. L'onorevole Nania ha giustamente ricordato che ciascuno di noi è interpellato singolarmente quando sono messe in discussione le regole del gioco istituzionale.

Come tutti sanno, l'articolo 122 della Costituzione prevede una forma di governo parlamentare per le regioni. L'ultimo comma afferma: « Il Presidente e i membri della Giunta sono eletti dal consiglio regionale tra i suoi componenti ».

Nella cosiddetta legge Tatarella c'è solo l'indicazione del capolista della lista regionale. È una legge ordinaria che non ha assolutamente cambiato la forma di governo, tanto è vero che il presidente della regione è eletto dal consiglio regionale.

L'articolo 126 della Costituzione riguarda le possibilità di scioglimento dei consigli regionali. Questo articolo consta di cinque commi; i primi tre prevedono tassativamente i cinque casi di possibile scioglimento: al primo comma si parla di atti contrari alla Costituzione e di gravi violazioni di legge; al secondo comma si dice che il consiglio può essere sciolto quando non sia in grado di funzionare per dimissioni o per impossibilità di formare la maggioranza; al terzo comma si parla di ragioni di sicurezza nazionale; il quarto e il quinto comma prevedono le procedure per lo scioglimento « con decreto motivato del Presidente della Repubblica », quindi su proposta deliberata dal Governo, sentita la Commissione parlamentare per le questioni regionali.

PRESIDENTE. Onorevole Nania! Colleghi, sta parlando l'onorevole Boato.

MARCO BOATO. È bene che il relatore ascolti le pregiudiziali di costituzionalità.

Presidente, vorrei poi recuperare questi secondi perduti.

Il quinto comma prevede la nomina della commissione che indice le elezioni entro tre mesi e provvede all'ordinaria amministrazione e agli atti prorogabili. Questa proposta di legge, a nostro parere, è in totale ed evidente contrasto con tutti gli articoli e i commi della Costituzione da me citati (l'ultimo comma dell'articolo 122 e tutto l'articolo 126). Infatti con questa proposta di legge si introduce surrettiziamente la forma di governo presidenziale attraverso legge ordinaria, forma di governo sulla quale io sono d'accordo ma che, per essere introdotta, deve comportare una modifica della Costituzione. Dicevo che si introduce surrettiziamente la forma di governo presidenziale per legge ordinaria e non con legge costituzionale, come sarebbe necessario fare; si viola in questo modo l'articolo 122, ultimo comma, della Costituzione. Inoltre si viola esplicitamente l'articolo 126 che, come ho ricordato, tipicizza gli unici casi di possibile scioglimento consentiti dalla Costituzione e ne prevede anche le relative procedure.

Rimando a tutto il dibattito tenutosi nell'Assemblea costituente nella seduta del 4 dicembre 1947. I dubbi di costituzionalità sull'articolo 8 della cosiddetta legge Tatarella furono molti in Parlamento, sia alla Camera che al Senato, sia da parte della maggioranza sia da parte della opposizione di allora. Cito soltanto gli interventi dei colleghi Garra, Calderisi, Buontempo, in parte dei colleghi Bielli e Petrini, nonché l'intervento del collega Benedetti Valentini nella seduta del 20 febbraio 1995; cito anche, nella seduta del Senato del 23 febbraio 1995, gli interventi dei colleghi Pasquino, Contestabile e Belloni, che potrei ancora oggi sottoscrivere interamente, nei quali furono espresse le stesse riserve e preoccupazioni avanzate dal ministro per le riforme istituzionali Motzo, che faceva riferimento ai rischi di decostituzionalizzazione, di rottura e di

revisione materiale della Costituzione, evocando addirittura l'esperienza della repubblica di Weimar.

Estendendo la portata dell'articolo 8 della cosiddetta legge Tatarella all'intera legislatura, i dubbi si tramutano in certezza; dubbi e riserve condivisi anche dalla maggior parte dei colleghi. Se non ci fermiamo in tempo, rischiamo di legiferare in modo schizofrenico. Molti colleghi, che non cito esplicitamente perché lo hanno detto in modo riservato, a differenza di altri che lo hanno detto nel corso dei dibattiti, dichiarano la propria volontà di approvare intanto il testo, anche se poi la Corte costituzionale lo dichiarerà incostituzionale. Si vuole dare un segnale politico — le cosiddette leggi manifesto — e poi si vedrà cosa succederà. Io preferisco che un Parlamento responsabile di se stesso decida subito quale sia la linea costituzionalmente corretta da seguire.

È priva di fondamento l'obiezione che la Corte costituzionale finora non si è pronunciata e quindi la legge è costituzionale; la legge però non è mai stata portata all'attenzione della Corte, innanzitutto perché non potevano politicamente farlo le giunte ormai in scadenza al momento dell'entrata in vigore della legge. Disponevano di trenta giorni di tempo in forza dell'articolo 32 della legge 11 marzo 1953, n. 87. Erano giunte ormai in scadenza, avevano chiuso la loro partita e mai politicamente avrebbero potuto impugnare quel tipo di legge. Nessuno però ha potuto farlo successivamente, sollevando incidentalmente la questione di costituzionalità in procedimento giudiziario, perché mai la legge è stata applicata e quindi nessuno ha potuto ricorrere alla magistratura ordinaria o amministrativa sollevando incidentalmente la questione di costituzionalità.

Si sta facendo, colleghi, una grande confusione tra problemi politici ed etici, anche condivisibili — almeno da me condivisi —, e problemi istituzionali. I problemi politici e etici vanno risolti sul terreno della politica e dell'etica, quelli istituzionali vanno affrontati sul terreno loro proprio; le leggi ordinarie, come

questa, devono rispettare le norme costituzionali e non anticiparle in forza di una presunta Costituzione materiale, evocata anche dal relatore nel dibattito, in violazione esplicita della Costituzione formale. Se si vuole cambiare la Costituzione — e io sono favorevole — lo si faccia con le procedure di revisione costituzionale previste dalla Costituzione stessa.

È giunta — ahimè anche dal ministro per le riforme costituzionali — una sorta di obiezione-giustificazione che io considero non accettabile: ora facciamo la legge ordinaria, rispetto alla quale sappiamo che vi sono fortissimi dubbi di costituzionalità, ma intanto mettiamo in cantiere la legge di revisione costituzionale, in modo da cambiare successivamente gli articoli 122 e 126. Non può essere, signor Presidente, che si sani l'incostituzionalità di una legge ordinaria rispetto alla Costituzione vigente, che va rispettata, in forza di una futura legge costituzionale che prevede di cambiare la Costituzione stessa. Prima cambiamo quest'ultima — subito, visto che abbiamo la possibilità di farlo — e poi adattiamo la legge ordinaria; altrimenti si incorre in una sorta di bestemmia costituzionale.

Siamo in una situazione, signor Presidente, da stato confusionale, perfino da effetto *boomerang*, perché se in queste settimane si verificheranno i cosiddetti ribaltoni e poi questa legge entrerà in vigore, essa avrà l'effetto di consolidare i ribaltoni effettuati, perché si applicherà rispetto a quelli e non sarà più possibile effettuare cambiamenti, a pena di scioglimento.

Ho parlato di uno stato confusionale che emerge anche da dichiarazioni rese in occasione delle recenti elezioni per la provincia di Roma. Quando sentiamo un candidato sconfitto dichiarare che quell'ente non conta nulla, vuol dire che in questo momento siamo in stato confusionale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

In assenza di un disegno riformatore, siamo di fronte ad una logica emergenziale. Mi rivolgo alle opposizioni ed alla maggioranza: per cortesia, non fate con-

vegna sulle riforme istituzionali — è contro le logiche dell'emergenza — se poi il Parlamento, quando può decidere, lo fa in base a logiche emergenziali. Fare quei dibattiti all'esterno è pura ipocrisia. C'è anche il rischio di gettare discredito sul Parlamento, sul Governo e sulle istituzioni.

Lo dico con delicatezza: io faccio parte di questa maggioranza e ne sono orgoglioso, ma che credibilità ha un Parlamento che oggi non è sciolto perché si è formato un Governo in forza anche di un ribaltone o di un « ribaltino »? Che credibilità ha un Parlamento che vive in forza di questo fatto, censurabile politicamente, che però è avvenuto (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)?

MAURIZIO GASPARRI. Chiudiamolo !

MARCO BOATO. Che forza ha questo Parlamento di legiferare moralizzando i consigli regionali? Quale credibilità abbiamo, colleghi? Facciamola prima la modifica costituzionale sul Parlamento, se riteniamo che vada fatta. Dico questo anche alle opposizioni, perché il relatore è dell'opposizione.

Che significato ha affermare che comunque è posto in crisi il rapporto fiduciario tra consiglio e governo? Appliciamo questo criterio al Parlamento ed all'esecutivo della Repubblica e vediamo cosa ne viene fuori.

Presidente, non l'ho fatto per rispetto nei suoi confronti, ma mi è venuta la tentazione di introdurre un comma aggiuntivo (lei lo avrebbe dichiarato inammissibile) di questo tenore: « Il presidente sfiduciato può disporre della forza pubblica per costringere i consiglieri a tenere un comportamento politicamente corretto ».

Da ultimo, c'è una logica centralistica: il Governo scioglie il consiglio regionale senza neppure un decreto motivato, previsto dalla Costituzione, senza neppure consultare la Commissione per le questioni regionali, prevista dalla Costituzione e rafforzata questa mattina nel regola-

mento. Si viola l'autonomia politica — bella o brutta che sia — dei consigli regionali e si introduce un mandato imperativo per i consiglieri regionali che è escluso dal quinto comma della legge attualmente in vigore, che recita: « I consiglieri regionali rappresentano l'intera regione senza vincolo di mandato ». In questo modo si introduce il mandato imperativo.

I problemi politici ed etici ci sono; affrontiamoli sul terreno della politica e dell'etica per quello che è loro proprio e poi sul terreno della riforma costituzionale, che è l'unica che ci permetta di introdurre innovazioni che comportano anche — ed io sono d'accordo — lo scioglimento del consiglio quando si dimette, è sfiduciato o muore il presidente della regione eletto direttamente dal popolo. Ma prima dobbiamo fare ciò e non possiamo surrettiziamente introdurre tutto questo con una legge ordinaria che, a nostro parere, è totalmente incostituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo e misto-socialisti democratici italiani, di deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo e di deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, debbo dire innanzitutto che le argomentazioni del collega Boato sono certamente degne di singolare rispetto, sia per i contenuti, sia per la passione e l'impegno con i quali egli li ha esposti. Potrei aggiungere che le sue conclusioni sarebbero corrette se in una materia come questa, delicata e complessa non ci fossero perplessità ed esse non fossero anche di una certa sostanza.

Credo che in un ambito come questo occorra darsi dei criteri che sono, in qualche modo, già acquisiti al patrimonio giuridico del nostro paese. Ne enuncerei due che possono costituire la base, non solo in questo caso, di tutte le delicate questioni che, toccando la Costituzione

italiana, finiremo con il dover affrontare spesso in questa sede.

Laddove la Costituzione non dispone, il legislatore ordinario può provvedere, nel rispetto dei principi supremi della Costituzione e delle leggi costituzionali.

Il secondo principio che vorrei richiamare all'attenzione dei colleghi è quello secondo il quale, in una democrazia che avanza, l'interpretazione delle norme costituzionali può essere, anzi è bene che sia, evolutiva. Il principio contenuto nel primo comma del provvedimento in esame è già contenuto, come ha ricordato l'onorevole Boato, nel nostro ordinamento giuridico (l'articolo 8 della legge n. 43 del 1995): invece di una riduzione a scadenza fissa vi è, attraverso la nuova disposizione, una riduzione della legislatura regionale a scadenza mobile.

Il principio è identico ed è bene notare qui, perché questo è il punto scriminante rispetto alla questione di legittimità costituzionale, che non si tratta di un principio che gioca sul tema della composizione del consiglio o della forma di elezione del presidente della giunta; si tratta di un principio di peculiare disciplina elettorale, nel senso che completa il sistema elettorale. Esso riguarda la durata dei consigli e, quindi, il limite entro il quale essi possono vivere o morire.

Perché questo principio si trova sia nella legge del 1995 sia nel provvedimento oggi al nostro esame? Perché inserire oggi il principio della scadenza mobile? Il collega Boato ha accennato a quella valutazione etico-politica che induce, nella evoluzione dell'interpretazione delle norme costituzionali, a ritenere prevalente, sotto questo aspetto, il rispetto della volontà degli elettori. Non i partiti, ma gli elettori determinano la maggioranza idonea del consiglio ad eleggere il governo regionale. Se muta la maggioranza si rende estremamente opportuno ed utile tornare al voto degli elettori: questo è il principio del cittadino arbitro, il principio della sovranità popolare come collettività di cittadini arbitri, il principio della non partitocrazia e della non « partitocrazia », quale sarebbe quella attuale.

A me sembra che né l'articolo 122 né l'articolo 126 della Costituzione disciplinino direttamente o indirettamente la durata della legislatura regionale, perché di questo si tratta. Può accadere che, verificatasi la crisi, il consiglio elegga, con maggioranza diversa da quella espressa dagli elettori, il presidente e la giunta. È certamente un'espressione di autonomia e di volontà dei consiglieri regionali. Alla valutazione etico-politica subentra la valutazione giuridica. Questi comportamenti del consiglio volti a nominare un presidente ed una giunta diversi sono ritenuti dal legislatore ordinario gravi violazioni, cioè materia che ricade sotto l'imperativo dell'articolo 126 della Costituzione. Bisogna ricordare che tale articolo non tipizza le gravi violazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Cananzi, deve concludere.

RAFFAELE CANANZI ...ma lascia al legislatore ordinario — concludo, Presidente — la loro tipizzazione. La conseguenza di tale situazione è che nel primo caso, senza presidente e senza giunta nuovi, si va ad elezioni entro sei mesi, mentre nel secondo caso, ossia con presidente e giunta nuovi, si può sciogliere il consiglio regionale alla luce delle disposizioni di cui all'articolo 126.

Certo, la cosa più tranquillizzante per tutti sarebbe la norma costituzionale, ma ciò non significa che attualmente questa norma non sia costituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi... Non vorrei disturbare i colleghi alla mia sinistra, so che hanno cose importanti da fare, ma penso che in queste condizioni mi riuscirebbe difficile continuare.

Signor Presidente, non vedo come si possa non votare a favore di questa pregiudiziale di costituzionalità. Le ri-

forme devono avere un carattere di generalità, quando invece sono mirate su questioni particolari (in questo caso, le crisi che si sono verificate in alcuni consigli regionali), producono aborti normativi e questo è uno di quei casi. Le riforme, tanto più quelle che hanno una valenza costituzionale, dovrebbero avere una loro dignità, direi addirittura una loro decenza. Il fatto, poi, che questa riforma sia stata prodotta dalla Commissione affari costituzionali della Camera è davvero sconcertante, perché in effetti qui si vuole completamente stravolgere una precisa enunciazione della Costituzione.

La Costituzione, infatti, stabilisce l'elezione del governo regionale da parte del consiglio e non prevede alcun rapporto di fiducia tra i due organi. Tale previsione è stata introdotta con una legge elettorale, anche quella, collega Cananzi, di dubbia costituzionalità: la questione non fu sollevata, ma, se andiamo a guardare, anche quella legge su questo punto presenta profili di dubbia costituzionalità. Un simile rapporto fiduciario, infatti, non è assolutamente delineato dalla Costituzione, che prevede l'ipotesi di scioglimento soltanto quando il consiglio non sia in grado di funzionare, per dimissioni o per impossibilità di formare una maggioranza. Nel caso in questione, invece, non viene verificata la possibilità di formare giunte con maggioranze diverse. Ma c'è di più: qui si ignora completamente che il quarto comma dell'articolo 126 prevede norme precise per l'intervento del Capo dello Stato. Lo scioglimento, infatti, non è automatico, ma è disposto con decreto motivato del Presidente della Repubblica, sentita una Commissione di deputati e senatori (la norma ricalca un po' ciò che si verifica nel caso di scioglimento delle Camere, in cui il Capo dello Stato deve preventivamente consultare i Presidenti dei due rami del Parlamento). Nella norma in esame lo scioglimento è previsto invece automaticamente, quasi fosse una decadenza. Ciò è in contrasto con l'intero impianto dell'istituto regionale: durata in carica dei consigli regionali, rapporto di elezione tra giunta e consiglio, sciogli-

mento soltanto in caso di gravi violazioni di legge o di impossibilità di funzionamento perché non si può formare una nuova maggioranza.

La seconda parte del comma sostituito dal provvedimento in esame è anch'essa di difficile lettura dal punto di vista dell'aderenza costituzionale: non vengono indicati i casi di grave violazione, ma ciò non può essere rimesso al legislatore ordinario perché la Costituzione non lo prevede. Esiste, infatti, una valutazione che coinvolge la Commissione parlamentare per le questioni regionali e il Capo dello Stato; non si può comunque dare una interpretazione della volontà del costituente attraverso una norma ordinaria, altrimenti la gerarchia delle fonti verrebbe completamente sconvolta.

Credo quindi che, anche in considerazione del fatto che una legge deve avere una sua coerenza e una sua dignità, tale questione pregiudiziale di costituzionalità sia più che fondata e vada quindi approvata. Annuncio che il nostro gruppo voterà a favore (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, abbiamo già avuto modo di intervenire in sede di discussione sulle linee generali, per cui ci atterremo alla questione pregiudiziale presentata dall'onorevole Boato.

È del tutto evidente che siamo di fronte alla violazione del dettato costituzionale. Si vuole infatti intervenire con una legge ordinaria, in modo persino silente, su una norma della Costituzione, l'articolo 126. I padri costituenti — ci piace ancora chiamarli così con affetto e gratitudine per averci dato uno dei testi più nobili per i principi di garanzia e democrazia in esso contenuti — hanno inteso tutelare con l'articolo 126, che viene violato dal provvedimento in esame, la governabilità possibile, prevedendo lo scioglimento solo in determinati casi. Ci troviamo quindi di fronte, evidentemente, alla violazione di quella disposizione.

Intervenite con una norma che, fingendo di interpretare la disposizione costituzionale, in realtà la modifica. Non solo, è stata introdotta una palese contraddizione con il comma 2 dell'articolo 126 della Costituzione, che prevede lo scioglimento del consiglio soltanto quando non sia in grado di funzionare per dimissioni o per impossibilità di formare una maggioranza.

A nostro parere, l'articolo 1 del provvedimento in esame introduce un criterio di instabilità del tutto evidente con le parole « è comunque posto in crisi », il che contrasta con la *ratio* del citato articolo 126. Infatti, se il provvedimento dovesse essere approvato, in caso di crisi la stessa maggioranza potrà e dovrà andare a casa.

Ritengo che si faccia grande confusione se si risponde a problemi veri di crisi della politica con disposizioni di legge che non solo violano la Costituzione, ma che non affronteranno mai i problemi per quelli che sono. Non voler guardare ciò che sta avvenendo in questo paese è ancora una volta una stortura della politica (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, desidero innanzitutto confermare le motivazioni, che sono state adottate da parecchi colleghi intervenuti, circa l'incostituzionalità del provvedimento in esame: non è quindi il caso che ripeta osservazioni ampiamente svolte in quest'aula ed anche in sede di Commissione. Mi soffermerò piuttosto su altri tipi di ragionamento. Innanzitutto, la questione al nostro esame sorge da un problema di ordine politico, cioè dai cambiamenti di maggioranza in alcune regioni del sud: vi è quindi un tentativo per cercare di trovare una soluzione di carattere istituzionale ad un problema di ordine politico; è il tentativo di mettere una specie di cappio al collo ad un'evoluzione, giusta o sbagliata, moralmente accettabile o meno, ma comunque di ordine politico.

A nostro avviso, non è questo il metodo giusto per risolvere la questione: riteniamo infatti che le questioni politiche vadano affrontate nella sede appropriata e risolte senza particolari sotterfugi. Oltre tutto, la questione politica non viene risolta, perché, paradossalmente, se la proposta di legge in esame divenisse legge, con le modifiche che verranno magari introdotte, i cambiamenti di maggioranza che sono avvenuti, i cosiddetti ribaltoni o ribaltini, verrebbero consolidati. Quindi, paradossalmente, si dà più forza a questi cambiamenti, a ciò che si vuole cercare di eliminare: si intende giungere alle elezioni nelle regioni in cui vi sono stati cambiamenti di maggioranza ed invece si offre uno strumento per consolidare l'esistente. Mi sembra che si tratti di un paradosso estremo!

Non si risolve, quindi, il problema dal punto di vista politico e nel contempo si porta un forte attacco a principi ormai consolidati della Costituzione: questo ovviamente ci preoccupa e per tale ragione preannuncio il voto favorevole del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sulla pregiudiziale di costituzionalità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, per la verità, pensavo di dover parlare dopo l'onorevole Soda...

PRESIDENTE. Se vuole essere illuminato dall'onorevole Soda, non vi sono difficoltà!

Ha chiesto di parlare l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, signor ministro, l'onorevole Manzione mi ha ascoltato in tante sedute, per cui non credo che abbia bisogno di essere illuminato.

Voteremo contro la pregiudiziale di costituzionalità, perché il principio della relazione di continuità tra corpo elettorale ed esecutivo regionale è già previsto in

una legge del nostro Stato: è stato introdotto nel 1995 in relazione al tipo di sistema elettorale prescelto. L'articolo 122 della Costituzione, che viene invocato dai colleghi, indubbiamente va letto nella sua integralità: esso affida al Parlamento nazionale il sistema elettorale degli enti regionali. Nel 1995, si è scelto un sistema in virtù del quale, in base all'articolo 3 della legge elettorale, qualora la lista o la coalizione vincente non raggiunga il 50 per cento più uno dei seggi, il 20 per cento dei seggi viene assegnato alla lista o alla coalizione vincente: si scelse allora un consistente premio di maggioranza in funzione della stabilità, della governabilità ed anche del rispetto della volontà popolare e del principio di rappresentanza.

Così non è per la legge elettorale nazionale e, quindi, i riferimenti che ha fatto l'onorevole Boato al Parlamento nazionale sono errati. Questo Parlamento è stato eletto con un sistema maggioritario, ma senza premi di maggioranza; qui nessuno può essere definito « miracolato » dall'effetto di trascinamento, così come avviene per la lista regionale che abbia raggiunto il 40 o il 41 per cento dei voti. Si rompe, quindi, l'equilibrio perfetto tra rappresentanza e corpo elettorale per garantire la stabilità.

Il legislatore del 1995, per completare il sistema, introdusse il principio, in virtù del quale, quando si rompe il rapporto di continuità tra corpo elettorale e rappresentanza — quest'ultima, per di più, garantita alla lista regionale vincente con un forte premio di maggioranza —, si deve tornare agli elettori. Il principio così introdotto venne, all'epoca, limitato al primo biennio; questa proposta di legge elimina tale limite, ma il principio, come ripeto, è già legge del nostro Stato.

Perché esso non è in contrasto con l'articolo 122 della Costituzione? Perché incide sulla durata della consiliatura. Un'altra differenza rispetto al Parlamento nazionale, onorevole Boato, consiste nel fatto che, mentre l'articolo 60 della Costituzione prevede che la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica siano eletti per cinque anni, e vi è quindi

la garanzia di un termine di durata del mandato — nei limiti di un sistema parlamentare e, quindi, del rapporto fiduciario tra Governo e Parlamento —, l'articolo 122 della Costituzione affida, invece, al legislatore ordinario la determinazione della durata del mandato dei consiglieri regionali. Se il legislatore ordinario ha operato la scelta di una legge con un forte premio incentivante di maggioranza, non si può portare tale premio di maggioranza da una parte all'altra dello schieramento politico.

Vi sono, quindi, differenze fondamentali nei rapporti fra Costituzione e legge elettorale nazionale, da una parte, e fra la disciplina costituzionale e la legge elettorale regionale dall'altra. D'altra parte, dubbi di costituzionalità furono sollevati da tutti, all'epoca, in relazione a questo principio e furono superati, rilevando che si agiva sulla durata della consiliatura, cioè all'interno della legge elettorale, senza configurare una causa di scioglimento diversa da quelle previste dall'articolo 126 della Costituzione.

Andando a rivedere gli atti parlamentari del dibattito dell'epoca, si possono leggere alcuni interventi, tra cui quello dell'autore di questa formula. Badate bene: tutti dicono che si tratta di invenzioni all'italiana, ma questa formula fu introdotta durante la quarta Repubblica nella Costituzione francese, prevedendo l'anticipazione della durata del mandato quando si rompa il rapporto di continuità fra l'uno e l'altro. Si possono leggere anche le riflessioni che fecero i costituzionalisti dell'epoca, fra i quali, per il nostro gruppo, l'onorevole Bassanini, che rilevava testualmente...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, deve concludere.

ANTONIO SODA. Concludo con questa citazione dell'onorevole Bassanini.

PRESIDENTE. Se è così, concluda.

ANTONIO SODA. « Questa norma, nella sua formulazione, non impedisce la

formazione di maggioranze diverse. Semplicemente, le sottopone, entro un termine certo, al giudizio degli elettori ». Questa è la democrazia verso la quale cerchiamo faticosamente di avviarci con una legge ordinaria e, mi auguro, presto anche con una legge di riforma dell'articolo 122 della Costituzione.

PRESIDENTE. Avverto che è stata presentata l'ulteriore questione pregiudiziale di costituzionalità Guarino ed altri n. 2 (vedi l'allegato A — A.C. 5380 sezione 1).

In base al comma 4 dell'articolo 40 del regolamento non potrò che procedere al voto congiunto. Inoltre non potrò dare la parola per l'illustrazione della pregiudiziale, perché ciò sarebbe stato possibile solo se essa fosse stata presentata tempestivamente.

ANDREA GUARINO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, con il rispetto che le è dovuto e con la stima che intercorre da giurista a giurista mi permetto di contestare la sua interpretazione dell'articolo 40 del regolamento. Il primo comma della norma chiarisce che le questioni pregiudiziali possono essere presentate sia durante la discussione sulle linee generali sia in precedenza; per le due diverse fattispecie sono previsti percorsi differenti ed indipendenti.

Che la seconda questione pregiudiziale presentata abbia una sua indipendenza ed una sua autonomia è evidente, perché essa non richiama gli articoli 122 e 126 della Costituzione — come quella presentata dai colleghi Boato, Crema, Rebuffa e Parenti —, ma l'articolo 115. Si tratta quindi di un principio completamente diverso.

Mentre gli articoli 122 e 126 disciplinano specifiche modalità di formazione e di estinzione degli organi della regione, l'articolo 115 tutela l'autonomia costituzionale della regione come ente politico, ricomprendendo in questo principio anche

l'autonomia di indirizzo politico, che sarebbe violata in maniera flagrante dalla proposta di legge in esame.

La questione non può presentare dubbi. L'articolo 115 prevede: « Le regioni sono costituite in enti autonomi con propri poteri e funzioni secondo i principi fissati nella Costituzione ».

DOMENICO NANIA. Non è un richiamo al regolamento!

ANDREA GUARINO. Un principio generale della Costituzione repubblicana è che tutti i soggetti costituzionalmente rilevanti dotati di autonomia hanno autonomia anche di indirizzo politico. Questo principio sarebbe certamente violato dalla proposta di legge in esame.

FRANCESCO STORACE. Questo non è un richiamo al regolamento!

ELIO VITO. Sta illustrando la pregiudiziale!

ANDREA GUARINO. Ecco perché la pregiudiziale n. 2, che si fonda su un presupposto completamente diverso, meriterebbe una discussione autonoma.

PRESIDENTE. Onorevole Guarino, non entro nel merito della differenza dei presupposti fra le due pregiudiziali. Ma come lei sa, in base al comma 4 dell'articolo 40, si svolge un'unica discussione anche quando siano presentate distinte questioni pregiudiziali. Nel nostro caso la discussione sulle linee generali è esaurita e la seconda pregiudiziale è stata presentata nel corso dell'esame di un altro atto della stessa natura. A questo punto non posso che prevederne soltanto la votazione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, in effetti il collega Guarino — a prescindere dal contenuto dell'articolo 40 del regolamento — è riuscito ad illustrare ugualmente la sua pregiudiziale.

Vorrei riferirmi alle considerazioni svolte dal collega Soda, che mi ha abbastanza illuminato sulle tesi che dovrebbero sostenere la compatibilità costituzionale dell'impianto della normativa in discussione. In realtà mi ha convinto ancora di più che quelle tesi sono state sostenute per ragioni di firma, come un obbligo, e non perché ne sia stato realmente convinto.

Egli ha detto che è necessario muoversi in questa logica quando viene meno il rapporto fiduciario che nasce dalla consultazione elettorale. Il problema, collega Soda, deriva proprio dall'impianto normativo. In base ad esso la coalizione che riceve il premio di maggioranza — un'indicazione certamente valida in un'impostazione maggioritaria — non sarà necessariamente quella che poi governa. Sappiamo benissimo infatti che, come prescritto dal precetto costituzionale (articolo 122), la giunta viene eletta dal consiglio.

La prima parte dell'articolo 1 del testo in esame prevede l'ipotesi che il rapporto fiduciario fra consiglio e giunta sia « comunque posto in crisi ». Vorrei che il collega Soda mi specificasse quale rapporto fiduciario potrebbe essere messo in crisi. Quello che nasce dalle urne? Non è così, perché — come il collega Soda sa benissimo — la giunta non è quella indicata dagli elettori, ma viene scelta dal consiglio. Di fatto, per evitare la riforma costituzionale il sistema elettorale « tende » al maggioritario, ma non è maggioritario. Quindi, non possiamo preservare in alcun modo un rapporto fiduciario che sarebbe corretto se fosse la diretta promanazione del voto elettorale mentre, invece, è la promanazione di un potere costituzionale che spetta al consiglio regionale.

Il collega Soda afferma che si va ad incidere sulla durata e non sullo scioglimento, ma ritengo che dovremmo andarci a leggere gli atti parlamentari della riforma elettorale del 1995: la norma anti ribaltone, che incideva sulla durata, si è fermata al primo biennio, in quanto vi erano problemi di compatibilità costituzionale e si ritenne che, limitando a due

anni la possibilità di evitare ribaltoni, venissero ad essere risolti i dubbi di costituzionalità.

Questi dubbi, tuttavia, permangono, perché purtroppo l'impianto costituzionale dell'elezione del consiglio regionale è su base proporzionale. Siamo d'accordo sul fatto che si debba approdare ad un sistema maggioritario — anche il mio gruppo ha presentato una proposta di modifica degli articoli 122 e 126 della Costituzione —, ma non dobbiamo parlare di ciò che ancora non esiste: abbiamo l'obbligo di misurarci con i dati normativi attuali.

Il richiamo al secondo comma dell'articolo 126 della Costituzione, poi, è ancora peggio: è abnorme. Abbiamo voluto evitare il problema di incostituzionalità del primo comma, stabilendo con il secondo una scappatoia, nel momento in cui interveniamo sulla durata e, quindi, prevediamo lo scioglimento al venire meno del rapporto fiduciario tra il consiglio regionale ed una giunta che non nasce dalle urne, ma viene eletta dal consiglio stesso. La scappatoia è quella di andare oltre le ipotesi di scioglimento tipiche, previste in maniera specifica dal primo comma dell'articolo 126 della Costituzione.

Il secondo comma di quell'articolo della Costituzione stabilisce che il consiglio regionale può essere sciolto « quando, per dimissioni o per impossibilità di formare una maggioranza, non sia in grado di funzionare ».

La Costituzione, evidentemente, privilegia la governabilità, qualunque sia, tant'è vero che si riferisce al caso in cui non sia possibile formare alcuna maggioranza. È questo il dato che promana dal secondo comma dell'articolo 126 della Costituzione. Qui, invece, si pretende di dire che quella condizione — tutelata dal secondo comma dell'articolo 126 della Costituzione — diventa una specificazione di quelle « gravi violazioni di legge » previste dal primo comma dello stesso articolo.

Ovvero, si vuole riempire di un contenuto improprio il primo comma, stabilendo che « gravi violazioni di legge » equivale a dire modificare il rapporto

fiduciario tra consiglio e giunta e, quindi, eleggere una maggioranza diversa da quella che non promana dalle urne, ma è stata scelta dallo stesso consiglio. Si vuole fare questo sapendo che, nel secondo comma dell'articolo 126 della Costituzione, si garantisce la governabilità, qualunque essa sia; tant'è vero che l'articolo stabilisce che è possibile sciogliere il consiglio regionale, quando non si trovi nessun tipo di maggioranza.

Collega Soda, il diritto ce lo mettiamo sotto le scarpe (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR — Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*)? Lo stile di forza Italia, probabilmente, non mi appartiene, però il problema è di contenuti reali.

È evidente, signor Presidente, che per queste motivazioni molto elementari, quasi scolastiche, che in quanto tali dovrebbero essere recepite da tutti, noi non potremo che votare a favore della pregiudiziale di costituzionalità sottoscritta dal collega Boato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, il collega che ha appena parlato ha dato per scontato un principio dal quale muovo anch'io: questa proposta di legge parte dal medesimo presupposto e tocca il medesimo profilo della legge elettorale del 1995, che stiamo ora modificando.

Il principio è il seguente: si limita la durata della legislatura regionale, quando viene meno il rapporto di fiducia tra la maggioranza che è stata eletta e il corpo elettorale.

Partiamo da una considerazione che il Parlamento nel 1995 ha approfonditamente verificato: non vi è una costituzionalizzazione del principio di durata della legislatura regionale.

Questa costituzionalizzazione, come ha detto il collega Soda, esiste, invece, per la durata della legislatura parlamentare.

Dunque, con questa proposta, inserendoci nel medesimo spirito di una modifica del 1995, sulla quale sostanzialmente con-

fermiamo, per l'intera durata — e non solo per due anni —, quel principio di automatica interruzione, non veniamo ad aggiungere alcun argomento nel senso della incostituzionalità che già il Parlamento, nel 1995, non abbia esaminato e risolto nel senso della costituzionalità.

L'onorevole Manzione ha anche detto che qui si tocca il rapporto che riguarda la costituzione della giunta regionale. Anche questo profilo è inesatto, perché non c'è dubbio che la giunta è eletta dal consiglio e continua ad esserlo; noi intendiamo prevedere una limitazione della durata del consiglio e non menomare il potere del consiglio di nominare la giunta, andando quindi ad incidere sull'articolo 122 della Costituzione!

Vi è poi un terzo argomento. Sarebbe per questo Parlamento veramente incredibile introdurre un principio di incertezza giuridica sulla costituzionalizzazione o meno di un principio che ha avuto pacifico vigore per quasi quattro anni. Potremmo mai pensare di essere legislatori corretti e coerenti se noi per primi sul principio di costituzionalità di una regola che stabilisce la durata dei consigli regionali dicessimo oggi il contrario di quanto il Parlamento nel 1995 ha detto, ammettendo quindi che le giunte e i consigli sono stati costituiti sulla base di una legge incostituzionale? Sarebbe questa un'esemplare reazione di incertezza delle situazioni giuridiche che non possiamo avallare.

Prima di concludere vorrei fare un riferimento alla Costituzione materiale. I colleghi sanno che i principi della Costituzione sono principi che si fondano anche sulla Costituzione vivente e tra i principi di quest'ultima nell'ordinamento che si evolve c'è il principio del rispetto delle scelte elettorali dei cittadini. Il principio del rispetto è un valore tanto importante come quello che stabilisce il diritto di elettorato attivo.

La gente ha una disaffezione dalla politica perché ritiene che le proprie scelte non siano adeguatamente tutelate. In questo modo noi contribuiamo a rafforzare quel principio della Costituzione

vivente secondo il quale le scelte degli elettori vanno rispettate (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Petrini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Ho ascoltato con attenzione gli interventi dei colleghi Soda, Cananzi e Frattini, e di fronte alla loro cultura giuridica io ho davvero poco da contrapporre, ma sento tuttavia di dover condividere molte delle preoccupazioni manifestate dall'onorevole Boato.

Non sono in grado di entrare nello specifico del problema, così come hanno fatto i colleghi intervenuti, ma certo debbo osservare come in questo dibattito manchi la percezione di quanto importante e fondamentale sia per la nostra democrazia il principio su cui andiamo ad incidere. Sto parlando del principio del divieto di mandato imperativo. Un principio, questo, su cui si conforma e si struttura tutta la liberal democrazia occidentale.

Questo principio, delineatosi per linea di prassi nella democrazia inglese quando si verificò l'inefficienza del cosiddetto *referring back* (allora non c'erano i sondaggi e quindi i delegati dovevano ritornare dai deleganti per prendere istruzioni), si è poi imposto ed ha trovato uno spessore teorico nella democrazia di cultura francese. Questo principio è tutelato da molte delle democrazie occidentali, addirittura come il voto segreto, cosa che c'era anche in questo Parlamento (lo abolimmo non per contraddire a quel principio, ma soltanto per sanare alcuni comportamenti devianti che ne conseguivano). Il principio del voto segreto stabilisce che un deputato non può essere in nessun modo responsabilizzato in ordine alla propria opinione. Egli non può subire né pressioni, né condizionamenti né tantomeno giudizi. Il principio del divieto del mandato imperativo, su cui si fonda un altro principio che è quello della democrazia rappresentativa, stabilisce che ciascuno di noi, nella propria assoluta libertà di coscienza e di espressione, incarna il

proprio mandato e la propria rappresentatività.

Non c'è nulla di scandaloso nel fatto che qualcuno di noi si schieri in modo difforme rispetto a quello che è stato lo schieramento politico iniziale. Questo atto comporta una responsabilità, che ciascuno di noi riporterà di fronte al proprio elettorato, che in quel momento potrà giudicare convenientemente se quel mandato è stato o non è stato correttamente interpretato, ma quel mandato deve essere comunque certamente interpretato nella più assoluta libertà di coscienza.

Per questo motivo, per riportare l'attenzione dell'Assemblea alla delicatezza dei problemi che stiamo per esaminare e su cui andiamo ad incidere, io voterò a favore della pregiudiziale di costituzionalità.

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ha chiesto la votazione segreta, mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali Boato ed altri n. 1 e Guarino ed altri n. 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	423
Votanti	420
Astenuti	3
Maggioranza	211
Hanno votato sì	135
Hanno votato no ...	285

(La Camera respinge — Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e misto-CCD).

(Contingentamento tempi seguito dell'esame — A.C. 5380)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 25 novembre della

Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 25 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora e 10 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 25 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 7 minuti; rifondazione comunista: 6 minuti; CCD: 5 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 50 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 35 minuti;

forza Italia: 27 minuti;

alleanza nazionale: 24 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 20 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 19 minuti;

UDR: 15 minuti;

rinnovamento italiano: 15 minuti;

comunista: 15 minuti.

(Esame dell'articolo unico - A.C. 5380)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del testo unificato della Commissione e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5380 sezione 2*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il seguente parere:

NULLA OSTA

sugli emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

Constato l'assenza dell'onorevole Novelli, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Onorevoli colleghi, avverto altresì che le votazioni proseguiranno fino alle ore 21.

Ha chiesto di parlare l'onorevole De Mita. Ne ha facoltà.

CIRIACO DE MITA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io credo che la discussione sulla costituzionalità e gli argomenti adottati a favore dell'una e dell'altra tesi, che non sono sfociati, successivamente, in una proposta comune, abbiano evidenziato che il problema di fronte a noi è politico. Non vorrei usare un argomento paradossale, ma ho la consapevolezza di farlo se conveniamo che le istituzioni sono innanzitutto la politica. La questione, se affrontata nel merito, probabilmente ci apparirà un po' più chiara di quanto non sia apparsa quando l'abbiamo discussa all'interno delle strettoie del riferimento giuridico-formale.

La costruzione della democrazia dell'alternanza o della democrazia competitiva è un traguardo per la situazione politica del nostro paese, ma certamente non è ancora una realtà.

Credo che tutti noi commetteremmo un errore se, di fronte alle difficoltà che abbiamo incontrato, che incontriamo e che incontreremo ci illudessimo di risolverle immaginando di introdurre nella norma suggerimenti di comportamenti che nei fatti non ci sono.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole De Mita.

Onorevole Storace, vada a discutere fuori, per piacere (*Commenti del deputato Storace*)! Qui dà fastidio, fuori no...!

Prego, onorevole De Mita.

CIRIACO DE MITA. La difficoltà che ha sollecitato il provvedimento fa riferimento, di fatto, a situazioni registrate dai governi regionali. Credo che, se riflettiamo onestamente in maniera più generale, scopriamo che le maggioranze che si formano hanno ingredienti non sempre omogenei. Quindi, immaginare che una maggioranza incontri delle difficoltà (che sono sempre di ordine politico e non hanno riferimento a comportamenti astratti) dovrebbe suggerirci di spingere la nostra riflessione più sulla causa della difficoltà stessa anziché sull'illusione di risolverla cancellandola.

In realtà questa proposta, che ha un'origine più remota ma è il frutto di una situazione precipitata di recente, fa riferimento a difficoltà di governi regionali registrate soprattutto nell'area del centro-sud, area nella quale onestamente la difficoltà delle maggioranze non è dovuta solo al mutamento di collocazione politica di partiti della vecchia maggioranza. Questo è un elemento che ha accelerato il processo, ma le difficoltà dei governi e delle maggioranze preesistenti erano insite nella stessa formazione di queste ultime. Diciamoci con molta onestà che la stessa difficoltà non è del tutto estranea anche alle maggioranze alternative.

Se la nostra riflessione si fermasse un po' più su questo e un po' meno sull'illusione che i comportamenti politici possano essere sostituiti dal precetto della norma, non credo si potrebbe concludere che il problema non c'è. Non vorrei trasmettere all'Assemblea un'impressione distorta: io ragiono sulla difficoltà che c'è, ma lo faccio in maniera un po' diversa...

PAOLO COLOMBO. Tempo!

PRESIDENTE. Colleghi, è così difficile tenere un comportamento civile? Il col-

lega De Mita ha diritto a 15 minuti di tempo per parlare: comportatevi dunque civilmente!

GUIDO DUSSIN. Non si capisce!

PRESIDENTE. Prego, onorevole De Mita.

CIRIACO DE MITA. Dicevo che ragiono in maniera un po' diversa dalla *ratio* della norma. Ritengo che il problema esista ed allora vorrei sottoporre ai colleghi questa considerazione. L'idea che le maggioranze alternative si formino solo attraverso i passaggi elettorali è molto astratta. Le istituzioni non si fanno per l'episodio ma per la complessità dei processi.

Fra le realtà dove la democrazia alternativa ha consumato la propria esperienza vi è la Germania ed abbiamo notato che per due volte l'alternativa in quel paese si è verificata non attraverso il passaggio elettorale: il processo politico l'ha registrata in corso di legislatura. Il sistema della sfiducia costruttiva, che è la registrazione del formarsi di maggioranze politiche alternative (benché la norma non sia contenuta nella Costituzione tedesca), ha fatto sì che, dopo che le maggioranze alternative si erano formate, si decidesse il passaggio elettorale.

Credo che la nostra riflessione su queste difficoltà che riguardano la stabilità e l'efficienza dei governi non debba illuderci sul fatto che queste ultime possano essere ottenute soltanto dalla norma. Stabilità ed efficienza sono prevalentemente legate alla solidità dei processi politici che la norma garantisce e consente: ma la norma non può sostituire i comportamenti politici. Su tale questione — l'ho detto in Commissione affari costituzionali e lo ripeto qui — avrei trovato molto più corrispondente al problema il suggerimento di una pratica politica.

Sono convinto, a differenza di tanti pareri che abbiamo letto e ascoltato, che i consigli regionali non possano sciogliersi che in presenza delle dimissioni della maggioranza. La maggioranza di consiglio regionale che si dimette deve provocarne

lo scioglimento. Si tratta di vedere quale procedura, in presenza delle norme attuali, porti allo scioglimento del consiglio.

Abbiamo sperimentato negli anni e nei mesi scorsi che la crisi della giunta regionale in Calabria era all'interno della maggioranza, non c'era un mutamento di collocazione dei gruppi. Ipotizzare che una maggioranza di consiglio si dimetta per andare poi dagli elettori a dichiarare la propria responsabilità e la propria impotenza, è una virtù eroica che non si può pretendere. Viceversa, una volta realizzata, la maggioranza alternativa, che è un processo complesso di proposte e di aggregazione di consenso (diversamente sarebbe un fatto trasformistico), con un'indicazione politico-programmatica, consente l'attuazione di parte del programma operativo.

La realizzazione di un comportamento politico coeso può prevedere un passaggio elettorale. Ritengo — lo dico a coloro che si occupano seriamente di questo problema — che la concordia su un tale indirizzo politico, nel caso in cui le maggioranze si disgregano, ma una maggioranza alternativa può concretizzare l'impegno a realizzare il passaggio elettorale in un termine breve, sia un aspetto importante. Ciò coincide, *grosso modo*, con l'indicazione di una legge abbastanza pasticciata ed inconcludente che, volendo fare di più, attraverso l'introduzione di una norma che costringe la maggioranza che si sfalda al passaggio elettorale, non risolve il problema.

Non ritengo che siano insensate le motivazioni addotte dall'onorevole Soda quando evidenzia che la previsione del passaggio elettorale non sia del tutto indifferente, nel caso in cui la maggioranza venga eletta con il sistema maggioritario o con il premio di maggioranza.

Il ministro Giuliano Amato sa che negli anni passati sono stato sostenitore di un sistema elettorale proporzionale con effetto maggioritario. Ricordo che, alla domanda su che cosa si dovesse fare nel caso in cui una maggioranza eletta con tale sistema si sfaldasse, risposi che sarebbe stato necessario andare alle ele-

zioni. Ricordo che ci fu l'obiezione di molti basata sulla considerazione che l'eletto è senza vincolo di mandato e che, quindi, questa imposizione avrebbe alterato il sistema.

Dobbiamo ragionare senza pretesti, senza impiccarci ad un sistema di norme che, tra l'altro, vogliamo modificare. Sono sensibile al richiamo al rigore costituzionale quando la norma che si vuole garantire è condivisa e rappresenta un valore per coloro che la difendono. Trovo abbastanza pretestuoso richiamare la norma costituzionale nel momento in cui tutti riflettiamo sulla crisi delle istituzioni. Ciò risulta un po' contraddittorio e « impolitico ».

Ritengo che l'approvazione di una tale legge sia sbagliata perché non consegue alcun risultato ed impedisce solamente di affrontare il merito della questione, quello della possibilità per una maggioranza in crisi di risolvere il problema attraverso il passaggio elettorale o meno. È una soluzione politica che può diventare anche di ordine istituzionale.

In secondo luogo, ci fa recuperare la consapevolezza, che spesso ci sfugge. L'ho visto soprattutto nelle analisi elettorali dei giorni scorsi: discutiamo se il sistema maggioritario sia valido o no, abbiamo scoperto all'improvviso una forte disaffezione elettorale, eppure ad ogni osservatore sui fenomeni elettorali non sarebbero dovute sfuggire due considerazioni. La prima è il calo del consenso alla lega, a partire dalle elezioni politiche, fenomeno — lo dico con molta serenità — che valuto con preoccupazione, non perché sia desideroso di un incremento del voto alla lega, ma per un'altra ragione. Se il fenomeno di contestazione nei confronti della dissociazione tra la parola della politica e gli interessi della persona, che ha rappresentato la forza e la ragione dell'espansione del movimento della lega, non regge più, se l'intelligenza degli elettori non risponde neppure a questa forma di raccordo straordinario tra gli interessi delle persone e la rappresentanza politica, allora non a caso, a fronte della riduzione del consenso, non c'è il trasferimento di voti

ad altre formazioni politiche, bensì l'incremento del fenomeno dell'astensione.

Per coloro i quali vogliono occuparsi di questo problema, la registrazione dell'astensione non è un fenomeno dell'altro ieri, ma è un fenomeno duraturo nel tempo, che ha una motivazione diversa non risolvibile dalla stabilità delle inefficienze. Il problema della disaffezione da parte degli elettori si incrocia con la crisi della politica che incontra difficoltà a recuperare una capacità di rappresentanza degli interessi delle persone, dei bisogni delle persone. Su questo punto la politica ha difficoltà.

Sbagliamo quando, avvertendo questo bisogno, immaginiamo di risolverlo con gli estranei, con la critica ai partiti, con la denuncia dell'« istituzione-partito », che è l'istituzione moderna della democrazia. Confondiamo di fatto la risposta con il bisogno e, amplificando quest'ultimo, ci illudiamo di aver dato la risposta.

Passo alla seconda considerazione. Non è la prima volta che ciò accadde: da quando abbiamo introdotto il sistema maggioritario, lo scarto di affluenza tra il primo e il secondo turno è enorme. È avvenuto sempre così, fin dalla prima votazione; solo a Roma, nella prima elezione per il sindaco, i voti crebbero tra il primo e il secondo turno. Fu un caso eccezionale dovuto al fatto che le personalità e gli schieramenti politici che si contrapponevano realizzarono una maggiore mobilitazione al secondo turno di votazione, mentre in tutte le altre città, compresa Napoli, al secondo turno ci fu una riduzione di consenso.

Su questo dobbiamo riflettere, ma non per cambiare. Non mi schiero nella lista di coloro i quali sostengono l'abolizione dell'elezione diretta ma invito tutti a riflettere su un sistema che accentua il momento di rottura tra l'attenzione della pubblica opinione e la rappresentanza. Una democrazia rappresentativa che non si ponga questo problema non ha grande avvenire. È inutile illudersi di risolvere tale problema. Dobbiamo dunque riflettere sull'organizzazione di un sistema istituzionale diverso dove il potere definito

ha una sua ragione indipendentemente dal consenso e dalla partecipazione popolare. C'è chi discute di queste cose, ma non mi pare che qui qualcuno abbia avanzato questa soluzione con l'ipotesi di modifica del sistema istituzionale.

Preoccupa anche il fatto che non sor-tisca l'effetto che si immagina. Alcuni colleghi hanno osservato che questa legge almeno scoraggia, ma nei fatti si verifi-cherà che, laddove si creeranno le mag-gioranze alternative, quando la legge verrà approvato, si dovrà prendere atto di quanto è avvenuto.

PIETRO ARMANI. Presidente, tempo !

CIRIACO DE MITA. In questo modo si trasmettono alla pubblica opinione due messaggi negativi, il primo dei quali è che diciamo una cosa e ne facciamo un'altra. È così ! Capisco le difficoltà della vigilia, però so che questa passa e poi si indivi-dueranno le soluzioni. Per altro verso, la pubblica opinione non è molto incorag-giata a valutare in maniera positiva questi passaggi.

La mia opinione perciò è che dob-biamo riflettere sul problema. Qualche amico mi ha chiesto: «Ma tu no, perché poi si ipotizza...?». Io sono per la solu-zione del problema e ritengo che sia altra dal divieto. Le istituzioni non sono fatte per impedire; le istituzioni consentono l'esercizio di facoltà e chi esercita le facoltà crea poi il presupposto per l'as-sunzione di responsabilità di fronte alla pubblica opinione. Istituzioni che impedi-scono mi sanno tanto di infantilismo, di impotenza, di moralismo inutile e credo che non sia atto di saggezza del Parla-mento misurarsi con tali questioni salvan-dosi l'anima, mi riferisco alla posizione di chi immagina di costituire un patrimonio vulnerato da offrire agli elettori tra qual-che settimana — lo dico per il centro-destra colpito da questi passaggi — e a quella di chi, viceversa — mi dispiace dirlo agli amici dei democratici di sinistra — pensa di rivendicare il valore di un principio che però nella realtà non ha riscontri.

Il dibattito parlamentare è sempre utile ed allora vorrei testimoniare a tutti i colleghi — mi rendo conto in maniera inutile, perché poi si andrà a votare — la mia preoccupazione.

Io ritengo che il Parlamento mostre-rebbe molta più saggezza, molta più con-sapevolezza delle difficoltà se non le ignorasse. Noi non possiamo far finta che le crisi non ci siano, che la democrazia bipolare sia l'obiettivo strategico per la democrazia del nostro paese. Se però, quando c'è una difficoltà, recitiamo una giaculatoria e la difficoltà rimane, questo, più che un atto di intelligenza politica, mi sembra un comportamento miope; ri-spetto alle difficoltà che il paese attra-versa ed aldove che spetta alla classe politica si finisce per non valutare come ci si misuri sulle difficoltà.

La democrazia dell'alternanza non è l'alternanza degli schieramenti. È para-dossale: diciamo tutti che le ideologie — io ritengo i pregiudizi ideologici — non ci sono più e poi ipotizziamo che i versanti alternativi siano fatti per schieramento, per pregiudizio ideologico.

Gli schieramenti vanno fatti su pro-grammi alternativi — concludo, Presidente — che si confrontano e questo non lo otterremo stabilendo nella legge che deve essere fatto, ma predisponendo dei pro-cessi alla fine dei quali questo risultato possa essere ottenuto (*Applausi dei depu-tati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDR, misto-verdi-l'Ulivo e mi-sto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sales. Ne ha facoltà.

ISAIA SALES. Sono nettamente in contrasto con le posizioni che poco fa ha espresso l'onorevole De Mita. Lo sono perché credo che, più che un problema di stabilità e di efficienza delle giunte regio-nali, noi dobbiamo discutere dell'istituto regionale, in questo momento, nel sud del paese.

Sono estremamente preoccupato del segnale che si sta dando in questi giorni, il segnale cioè che i ribaltoni si fanno nel

sud perché, a quanto mi risulta, non c'è nessuna regione del centro-nord che sta discutendo di cambi di maggioranza.

Quello che mi preoccupa, dunque, è questa idea del sud dove tutto è possibile, dove la politica torna a dominare sull'opinione pubblica, sugli elettori; dove torna ciò che abbiamo pensato di avere alle nostre spalle, un regime totalitario della politica e dei partiti, con un disprezzo totale della pubblica opinione.

Poiché sono convinto che il sud abbia rialzato la testa nel corso di questi anni grazie ad una diversa immagine che ha trasmesso di sé — e l'immagine è fondamentale, soprattutto quando discutiamo di un'area arretrata e della presenza di una forza politica che ha fatto dell'antimeridionalismo la sua essenza — ritengo che, dal punto di vista istituzionale, la legge più meridionalista degli ultimi anni sia quella sull'elezione diretta dei sindaci.

Ritengo anche che il sistema maggioritario nel sud sia stato caricato di un significato morale e culturale che forse in altre parti del paese non ha avuto. È grazie all'elezione diretta dei sindaci che è emersa una nuova classe dirigente la quale ha assunto sulle proprie spalle il dovere di rappresentare il sud; in questa nuova classe dirigente non c'è solo la sinistra, non c'è solo il centro-sinistra, ma ci sono anche altri schieramenti (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Perché dobbiamo trasmettere l'idea di un sud dove tutto è in discussione, dove niente è certo? Dobbiamo tenere conto di questo aspetto.

Prima di votare, mi permetto di chiedere al relatore ed agli altri colleghi che hanno partecipato alla stesura del testo del provvedimento che stiamo per approvare di fornirmi alcuni chiarimenti.

Ho letto tutti gli atti parlamentari relativi al provvedimento e da essi si comprende che esso è stato presentato per ovviare a ciò che è avvenuto nei mesi scorsi; tanto è vero che chi è intervenuto dall'opposizione — dall'opposizione a questo testo — ha contestato il provvedimento dicendo che è emergenziale, che servirebbe cioè per far fronte ad una emer-

genza. Qual è l'emergenza che si è verificata nel corso degli ultimi mesi? Il cambio di alcune maggioranze nelle regioni meridionali. Pertanto, questo provvedimento è stato presentato per dare una risposta a quanto è avvenuto nel recente passato, non a futura memoria. Non è così? Tant'è vero che nelle motivazioni della mia parte politica — mi attengo esattamente a quanto hanno detto i rappresentanti del mio gruppo in Commissione — l'onorevole Soda ha detto: « Il gruppo voterà a favore e sosterrà una riforma della legge elettorale regionale che si ispiri ad un rapporto di continuità tra eletti ed elettori »; l'onorevole Novelli ha affermato: « Il cittadino ha diritto di scegliere qualora la precedente maggioranza sia venuta meno »; il responsabile degli enti locali del mio gruppo, l'onorevole Dominici, ritiene che: « Il Parlamento debba manifestare una specifica volontà in ordine ai fatti politici che si stanno verificando in alcune regioni a statuto ordinario ».

Mi sembra pertanto indubbio che non stiamo per approvare una legge a futura memoria; stiamo per approvare un provvedimento che deve servire oggi.

Nel testo del provvedimento si dice: « Se nel corso del quinquennio il rapporto fiduciario tra consiglio e giunta è comunque posto in crisi, la durata in carica del consiglio regionale termina entro il sesto mese successivo », quindi si tratta del caso del quinquennio, mentre noi siamo a tre anni e mezzo. Questo vuol dire che, se viene eletta una nuova giunta regionale nel corso del quinquennio, questo provvedimento obbliga ad andare comunque al voto: non è così?

L'onorevole Boato, che ha parlato poc'anzi, esclude categoricamente questa interpretazione ed afferma che non si fa riferimento alle giunte che si formano nel corso del quinquennio; ma se dovesse avvenire che, mentre stiamo discutendo del provvedimento, si dovesse dar vita a nuove giunte regionali in Calabria ed in Campania, esso non avrebbe effetti. Il tutto ritornerebbe nelle mani dei partiti che, secondo l'onorevole De Mita, forse

decideranno di andare al voto: sarebbe quindi potestà dei partiti decidere come e quando andare a votare e quindi il voto rappresenterebbe una gentile concessione delle maggioranze che si formeranno.

Mi sembra indispensabile chiarire adesso questo punto. Se lo si interpreta come ho fatto io, anche il Molise dovrebbe tornare al voto, perché il rapporto fiduciario si è interrotto nel corso del quinquennio. Se non è così, noi stiamo discutendo di un provvedimento inutile, inefficace. Poiché io sono contro i ribaltoni — lo sono nella maniera più netta possibile — mi deve essere chiarito se, approvando questo provvedimento, qualunque giunta si dovesse formare nel corso delle prossime settimane, si andrà al voto comunque.

Pertanto, le giunte che verranno elette nei prossimi giorni saranno quelle che ci porteranno al voto, non per volontà dei partiti, ma per obbligo di legge.

Se è così, allora è una buona legge, altrimenti noi saremmo tutti degli ipocriti.

MARCO BOATO. Ma è una legge ipocrita, infatti!

ISAIA SALES. Ciascuno metterebbe a posto la propria coscienza, in questo passaggio delicatissimo della vita politica non solo meridionale, ma nazionale.

Poiché mi sono formato alla scuola di un altro avellinese, Guido Dorso, che ha fatto della lotta al trasformismo l'identità delle classi dirigenti meridionali, ritengo che fare ribaltoni voglia dire dar vita, ancora una volta, al trasformismo nel sud, quando negli ultimi anni eravamo riusciti a metterlo da parte, grazie a leggi serie, come quella sull'elezione diretta dei sindaci. Dunque, poiché la sinistra nel sud ha avuto forza proprio perché è stata contro il trasformismo, io non posso accettare di dar vita ad una legge (*Commenti del deputato Delbono*)... Mi scusi, onorevole, non l'ho sentita. Sto parlando d'altro.

La sinistra si è legittimata nel sud come forza di governo perché ha lottato contro il trasformismo, contro lo strap-

tere dei partiti e sono convinto che vi sia un'esile speranza nel meridione, quella che si rafforzi la pubblica opinione; non vorrei dunque che questa pubblica opinione si sbriciolasse e tornassimo al tempo in cui tutto veniva deciso da poche persone, in stanze chiuse, nel disprezzo totale degli elettori e della pubblica opinione.

Ecco perché, nel ribadire la mia contrarietà rispetto all'intervento dell'onorevole De Mita, chiedo ai relatori un chiarimento. Se, infatti, dovesse essere giusta la seconda ipotesi formulata, non voterei a favore di questo provvedimento, per motivi esattamente opposti a quelli indicati da De Mita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Comino. Ne ha facoltà (*Commenti*). No, colleghi, non ha rinunciato ad intervenire, era solo distratto. Prego, onorevole Comino.

MARCO BOATO. Sembra che si abbia fretta di chiudere il dibattito, ma questo è un dibattito importante!

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, io, a differenza dei colleghi che mi hanno preceduto, non ho avuto maestri politici avellinesi e non credo che questo sia da considerare un demerito nella formazione individuale, ancorché su temi politici.

Una constatazione che viene naturale in questo frangente è che qui si fanno le prove del bipolarismo e fors'anche del bipartitismo coattivo avanzato. Quello che abbiamo visto nella votazione sulla pregiudiziale, nell'ideale congiunzione tra il post-Ulivo ed il Polo (considerato che questo provvedimento deriva dalla congiunzione di proposizioni della stessa natura), è che in realtà né alla sinistra né alla destra interessa granché della tenuta o meno del rapporto fiduciario tra giunta e consiglio regionale, perché di fatto, quand'anche questa legge entrasse in vigore, rimarrebbe la rete protettiva della Costituzione. Sfido il Capo dello Stato, chiunque egli sia (visto che sono in corso

trattative anche su questo), a promuovere lo scioglimento di un consiglio regionale, pur in vigenza di questa legge.

Il dato che più mi preme sottolineare, però, è che a forza di condizionare, attraverso iniziative parlamentari dubbie, la formazione di maggioranze vere o presunte, quello che viene meno è il rapporto fiduciario tra cittadini ed istituzioni. Probabilmente il progetto perverso che lega oggi la sinistra, i popolari — o parte di essi — con forza Italia e alleanza nazionale è proprio l'intento di mantenere, indipendentemente dalla volontà del corpo elettorale, questo falso bipolarismo. Entrambi, infatti, sanno benissimo che al di fuori del bipolarismo ci si scontra con la questione settentrionale, ben rappresentata dal gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.

Il dato riscontrabile è che, quand'anche e laddove si eleggano amministrazioni locali con maggioranze più o meno forti, a rimetterci è il consenso popolare, la partecipazione dei cittadini alla vita democratica e quindi istituzionale.

Non sono d'accordo con chi ha parlato prima di me sul fatto che la lega non intercetti più il voto di protesta; probabilmente anche non andare a votare è una legittima forma di protesta. Il problema è che, quando essa non ha più un contenitore politico, non dovete addossare a qualche forza politica la responsabilità del venir meno di detto contenitore. Le maggioranze che si sono formate a seguito delle ultime elezioni amministrative — è significativo il caso della provincia di Roma — sono state volute da una minoranza di cittadini. Non ritengo che privilegiare una maggioranza, qualunque essa sia, indipendentemente dalla volontà dei cittadini, rappresenti un modo democratico di affrontare il problema.

Noi rimaniamo della convinzione che, in fatto di gerarchia delle fonti, la Costituzione sopravanza tutte le altre. Anche qualora il provvedimento in esame venisse approvato e vi fossero ribaltoni, non è detto, cari colleghi del Polo e del post-Ulivo, che si addivenga in via normale allo scioglimento di un consiglio regionale,

anche perché in quel caso verrebbe presentato un ricorso alla Corte costituzionale per invalidare *a posteriori* il contenuto della disposizione.

Il dilemma è quello di sempre: leggi elettorali per la stabilità delle maggioranze o per la rappresentatività e per la partecipazione dei cittadini alla vita democratica. Credo che la strada che state intraprendendo con questo pateracchio, da un lato, possa privilegiare il principio di stabilità, ma dall'altro delegittimi il principio di rappresentanza. Non soltanto nel nostro paese, ma in tutte le democrazie occidentali, ormai largamente messe in crisi dal divenire degli accadimenti sociali, si sta discutendo di nuovo del maggioritario secco e si afferma che è opportuno assegnare una funzione rappresentativa ai meccanismi elettorali; sembra che tali parole non riescano a superare le Alpi e a giungere fino a noi, considerato che voi perversamente perseguite un obiettivo diverso. Noi riteniamo di essere una forza politica popolare, democratica, che soprattutto deve tutelare il principio della partecipazione, della rappresentanza.

Diverso è il discorso della morale e dell'etica politica perché se, ahimè, alcuni, come mi diceva tempo fa il collega D'Onofrio, «tengono famiglia» e pensano di essere eletti con una casacca e poi cambiano schieramento, ciò non riguarda la stabilità delle maggioranze ma, probabilmente, la scelta dei candidati sui quali fare affidamento. Problemi personali, che nulla hanno a che vedere con la stabilità e che si intersecano con giochi di potere e quant'altro.

Ribadiamo, pertanto, la nostra avversione a qualunque pateracchio che voglia consolidare coattivamente un principio di bipolarismo, di bipartitismo, in contrasto con il principio di rappresentanza. Siamo quindi fortemente contrari a tale impostazione e voteremo a favore di tutti gli emendamenti che cercano di limitare i danni di una legge ordinaria di questo tipo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, hanno chiesto di parlare ancora gli onorevoli Rebuffa e Grimaldi: questa sera, andremo avanti fino alle 21 nell'esame del provvedimento, come era stato concordato, quindi passeremo all'esame dei provvedimenti ai punti 8 e 9 dell'ordine del giorno, per i quali è prevista la discussione sulle linee generali. Domani, la seduta comincerà alle 9,30 con votazioni, che proseguiranno fino alle 14,30.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rebuffa. Ne ha facoltà.

GIORGIO REBUFFA. Signor Presidente, voglio riprendere soltanto alcune delle argomentazioni che sono state portate e svolgere una considerazione generale sul provvedimento in esame.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

GIORGIO REBUFFA. Molte delle argomentazioni che sono state portate, lo dico con franchezza, hanno un carattere un po' plebeo (*Commenti*): sono le argomentazioni che hanno a che fare con intenti moralistici (*Commenti*)... Ringrazio il Presidente Biondi, che metterà un po' d'ordine!

PRESIDENTE. Il disordine fa parte del colore, ed anche del calore, locale!

Prego i colleghi di consentire all'onorevole Rebuffa di svolgere il suo intervento. Prego, onorevole Rebuffa.

GIORGIO REBUFFA. Alcune argomentazioni, dicevo, sono francamente di carattere plebeo ed hanno a che fare con un atteggiamento moralistico, che certamente nella valutazione politica non dovrebbe essere mai presente. Altre argomentazioni hanno qualche maggiore consistenza politica e ne voglio prendere in considerazione, in particolare, una: quella per la quale si afferma che, attraverso il provvedimento in esame, potremo riaprire il processo riformatore che abbiamo interrotto dopo gli esiti dei lavori della Commissione bicamerale.

Questa argomentazione, certamente, parte da una buona intenzione ma, come spesso accade alle buone intenzioni, finisce all'inferno: l'intenzione di riprendere il processo riformatore della nostra Costituzione con una legge ordinaria (che da una parte consistente della Camera viene considerata non perfettamente costituzionale, almeno secondo il risultato del voto sulla pregiudiziale) è un tipo di strappo che determina una scarsa credibilità della volontà di riprendere il processo riformatore. Lo dico, in particolare, ad alcuni colleghi del gruppo dei democratici di sinistra, che hanno insistito su tale considerazione, con ottima fede, ma certamente senza sostanza argomentativa...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Rebuffa.

Per cortesia, invito i colleghi che lasciano l'aula a non disturbare l'oratore! Prego, onorevole Rebuffa.

GIORGIO REBUFFA. Se vogliamo riprendere il processo riformatore, la strada onesta sarebbe stata quella che era stata proposta dalla Commissione affari costituzionali: ripartire dalla riforma dell'articolo 122 della Costituzione. Non ho dubbi e mi rivolgo agli altri firmatari della pregiudiziale di costituzionalità, che hanno probabilmente prospettive costituzionali di carattere diverso: per esempio, il collega Boato ed io pensiamo all'elezione diretta del presidente della giunta regionale, mentre altri colleghi probabilmente no. Tuttavia, la strada che era stata indicata e, a mio avviso, troppo repentinamente abbandonata, anche all'interno della Commissione, sarebbe stata quella giusta: seguire ora quest'altra strada è un ostacolo alla ripresa del processo riformatore.

Non ho dubbi: la valenza politica della norma in esame è semplicemente un piccolo veleno usato — mi permetto di dirlo — per un errore umano, anche di alcuni dei proponenti, che non nomino per amicizia, stima, simpatia, galateo parlamentare; si tratta, però, di un errore umano per il quale si è creduto, attra-

verso il testo in esame, di riavviare chissà quale intesa. Come conseguenza di questo testo, non vi sarà nessuna intesa: ci sarà semplicemente un attizzamento del plebeismo e del moralismo che sono la rovina della lucidità politica e del rigore costituzionale. Abbiamo compiuto, quindi, un grande strappo, non soltanto alla Costituzione, ma anche alla possibilità di riavviare seriamente il processo riformatore.

Vi è poi un altro argomento, che è stato molto sostenuto, e mi dispiace che ciò sia stato fatto anche da un collega che stimo, come l'onorevole Frattini: si tratta del cosiddetto principio della Costituzione vivente. Nei pochi secondi che ho a disposizione vorrei soffermarmi su questo principio. Purtroppo, nella nostra vita parlamentare e culturale viene usata da tanto tempo un'altra espressione, che voi conoscete, cioè quella di Costituzione in senso materiale. Si tratta di un'espressione che è stata utilizzata, assolutamente a sproposito, per dare dignità costituzionale a situazioni di fatto, il che è esattamente l'opposto di ciò che intendeva Costantino Mortati nel suo celebre libro del 1941.

Stasera ho sentito un altro doloroso accenno, perché il termine Costituzione vivente ha una nobile tradizione: si tratta della traduzione italiana — forse il collega Frattini non lo ricordava — dell'espressione americana *living Constitution*, che si riferisce ad una cosa molto precisa. Si tratta, infatti, del testo della Costituzione e delle decisioni adottate su di esso dalla Corte suprema, cioè, di un meccanismo costituzionale perfetto.

Non si può definire Costituzione vivente una norma che è sempre possibile sottoporre a censura costituzionale; era perfino commovente il collega Frattini — e mi dispiace che sia andato via — quando ha detto che essa è in vigore da ben quattro anni. Si tratta di una norma fortunata, nel senso che ha potuto resistere per quattro anni grazie alla situazione di scarsa vigilanza esercitata dal sistema politico — ed è un fatto grave — ed anche dalle assemblee elettive regio-

nali. Ma tutti sapevano che quella norma, cosiddetta di Costituzione vivente, era messa lì come una trappola, come un bel coccodrillo (sapevano tutti che era tale).

Non voglio parlare ora al « contropassato » prossimo, ma se non vi fosse stato il cambiamento di maggioranza, che ha portato al Governo dell'onorevole Massimo D'Alema, i cosiddetti ribaltoni, cari amici, ci sarebbero stati ugualmente, perché quella norma era fatta apposta, in attesa del ribaltone. Definire tutto ciò la Costituzione vivente mi sembra veramente un argomento coraggioso.

Concludo, facendo una considerazione politica: devo dire che sono molto rattristato da questa discussione, perché quando, per fare una piccola operazione, che è il prodotto iniziale di un errore di valutazione, di un errore umano, si tira in ballo la Costituzione, la si metabolizza, la si manipola, se ne fa un polpettone buono per tutti gli usi, ciò costituisce un precedente pericoloso. L'accoratezza manifestata nelle opinioni del collega Boato è anche la mia; vorrei aggiungere che, quando un Parlamento fa questo, credo che abdichi alla sua funzione principale, che è quella di garante della Costituzione ed è l'unico che lo può essere veramente (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Nessun'altro chiedendo di parlare, il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,55).

MARIA CELESTE NARDINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, le chiedo scusa se intervengo in questo momento. Colgo l'occasione della fine della discussione di questo provvedimento, dato che sono presenti

ancora alcuni colleghi, ma, soprattutto, sperando che vi fosse il rappresentante del Governo, che ora vedo in aula.

Credo che avremo bisogno, nella giornata di domani, di capire bene la questione dell'intervento americano in Iraq. Molto probabilmente questa notte — o domani — gli Stati Uniti d'America e la Gran Bretagna attaccheranno l'Iraq. È molto grave e tutti dovremmo essere davvero preoccupati. Eppure fra di noi non c'è traccia di un minimo di consapevolezza circa i motivi per cui gli Stati Uniti hanno deciso tenacemente di intervenire, così all'improvviso.

Sarebbe quindi opportuno sapere se l'Italia parteciperà a questa missione o se comunque si preveda l'utilizzo delle basi situate sul nostro territorio. Credo che la risposta non sarà affermativa, ma — al di là della gravità dell'attuale circostanza — qualcuno dovrebbe venirci comunque a dire in che modo l'Italia si rapporterà a questa situazione.

Oggi in aula abbiamo discusso ed abbiamo chiesto la « grazia » di sapere qualcosa circa la base di Aviano. Naturalmente il silenzio è stato tombale.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, l'ho lasciata parlare benché di norma questo tipo di interventi dovrebbe essere svolto nella parte conclusiva della seduta. Comunque, poiché lei ha posto un problema, il Governo potrà tenerne conto. Ed in ogni caso la Presidenza si farà carico di intervenire per dare corso alla sua richiesta.

ALESSANDRO BERGAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALESSANDRO BERGAMO. Su una questione che si sta verificando in Albania, Presidente.

PRESIDENTE. Allora dovremmo seguire la regola a cui ho fatto riferimento poco fa, onorevole Bergamo.

ALESSANDRO BERGAMO. Il Presidente Violante mi aveva concesso questo spazio...

PRESIDENTE. Così ha detto anche a me, ma ha specificato che sarebbe dovuto avvenire al termine della seduta. Poiché non abbiamo ancora esaurito gli argomenti all'ordine del giorno, le chiedo scusa, ma dobbiamo evitare che queste segnalazioni si trasformino in uno « spezzatino » che non va bene e che anzi risulterebbe indigesto...

ALESSANDRO BERGAMO. Resto in attesa, Presidente.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Discussione del disegno di legge: S. 2987 — Delega al Governo in materia di sicurezza del lavoro nel settore portuale marittimo (approvato dal Senato) (4925) (ore 21).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno, già approvato dal Senato: Delega al Governo in materia di sicurezza del lavoro nel settore portuale marittimo.

(Contingentamento tempi discussione generale — A.C. 4925)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 15 dicembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame del disegno di legge. Il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 30 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 32 minuti;

forza Italia: 1 ora e 1 minuto;

alleanza nazionale: 56 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 45 minuti;

UDR: 30 minuti;

rinnovamento italiano: 30 minuti;

comunista: 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 9 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; CCD: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; la Rete: 2 minuti.

***(Discussione sulle linee generali
- A.C. 4925)***

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Stelluti.

CARLO STELLUTI, *Relatore*. Signor Presidente, il disegno di legge n. 4925, approvato dal Senato, delega il Governo ad emanare uno o più decreti legislativi in materia di sicurezza sul lavoro nel settore portuale marittimo.

Per l'illustrazione del testo rinvio senz'altro alla relazione scritta che accompagna il disegno di legge. In questa sede vorrei ricordare solo alcuni passaggi

particolari, che sono stati oggetto di discussione soprattutto in Commissione.

Le sanzioni penali saranno riservate alle infrazioni in materia di sicurezza ed igiene del lavoro, secondo le modalità previste dall'articolo 1, comma 1, della legge n. 499 del 1993, che prevede l'estinzione del reato in caso di rimozione delle cause, e dal capo II del decreto legislativo n. 758 del 1994: tali norme dovranno essere armonizzate con le disposizioni del titolo IX del decreto legislativo n. 626 del 1994.

Per quanto riguarda le infrazioni previste dalla citata legge n. 499 del 1993 non relative alla sicurezza ed igiene del lavoro, sono previste sanzioni amministrative che vanno da lire 500 mila a lire 200 milioni. Ad integrazione delle sanzioni penali ed amministrative considerate sarà prevista, nei casi più gravi, la facoltà da parte dell'autorità portuale di revocare le autorizzazioni o le concessioni.

Il testo del provvedimento è stato ampiamente esaminato dalla Commissione lavoro della Camera, sottoposto alla valutazione delle Commissioni competenti per l'espressione del parere ed al Comitato per la legislazione.

Hanno espresso parere favorevole le Commissioni I, II, IV, IX e XII ed il Comitato per la legislazione. Sono state poste, tuttavia, talune condizioni ed avanzate osservazioni che, non modificando la sostanza della delega conferita al Governo, mirano a rendere più chiara e più appropriata la formulazione del testo. Esse potranno essere segnalate al Governo stesso, perché ne tenga conto in fase di stesura dei decreti legislativi di attuazione.

Onorevoli colleghi, il problema della sicurezza sul lavoro nel settore portuale marittimo viene purtroppo posto all'attenzione nostra e dell'opinione pubblica in circostanze troppo spesso tragiche. Gli incidenti sul lavoro sono sempre più frequenti, i casi di decesso e di invalidità grave non fanno più notizia, ma sono una dura realtà che tocca profondamente il corpo sociale del nostro paese.

La cultura cinicamente produttivistica non può prevalere sull'attenzione alle con-

dizioni di vita e di lavoro, relegando le misure di sicurezza semplicemente nel capitolo dei costi, misurandone l'impatto sulla produttività: la sicurezza nei luoghi di lavoro è un fatto di civiltà.

La legge di per sé non rappresenta la soluzione di tutti i problemi della salvaguardia dell'integrità fisica e psichica dei lavoratori, ma è lo spartiacque fra chi concepisce il lavoro come semplice fattore di produzione, un costo da comprimere il più possibile, e chi considera il lavoro una risorsa da valorizzare, una delle espressioni più nobili della condizione umana.

L'urgenza di approvare i provvedimenti in esame, data la rilevanza della delicatezza dell'argomento, è stata sottolineata ripetutamente dalle parti sociali e dai lavoratori del settore. Nei loro confronti, dobbiamo — con una sollecita approvazione — dare prova di una concreta assunzione di responsabilità.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.* Mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, tutti siamo convinti della necessità di intervenire con apposita disciplina e di farlo con urgenza.

Oggi ci troviamo ad esaminare una delega al Governo, perché entro un certo termine provveda ad adeguare la normativa sulla sicurezza e la salute dei lavoratori sui luoghi di lavoro alle particolari esigenze del settore portuale marittimo.

Il provvedimento è all'esame della Camera dei deputati dal 27 maggio 1998. Da allora, si sono susseguiti proclami di urgenza, ma l'odierna maggioranza non ha mai inserito il provvedimento tra le priorità via via considerate.

Il tempo trascorso avrebbe consentito di apportare le modifiche formali — e non

solo formali — richieste nelle Commissioni, alcune come condizione, altre come osservazioni. Ciò non è accaduto, e non certo per responsabilità dell'opposizione.

Bene fa il relatore quando dice che la sicurezza è un fatto di civiltà, non solo sui luoghi di lavoro.

Bene fa il relatore quando sottolinea che nei confronti dei lavoratori, non solo di quelli del settore interessato, dobbiamo assumerci delle responsabilità, ma il comportamento deve essere conseguente. Non significa assumersi delle responsabilità fare una legge, avere poi il rammarico di poterla far meglio, avendo del tempo a disposizione, e dire che non si ha più tempo, tacendo però il fatto che quello trascorso, lo è inutilmente.

Per brevità mi limito a sottoporre all'attenzione dell'Assemblea alcune considerazioni relative al parere espresso dal Comitato per la legislazione e dalle Commissioni permanenti.

Il Comitato per la legislazione dice che la delega è uno strumento in cui sono determinati i principi e i criteri direttivi e che quindi non risulta congruo rimettere al Governo, che poi deve esercitare la delega, la fissazione dei criteri e ciò avviene più volte nell'ambito del provvedimento.

Il relatore ci dirà che questi non sono criteri ma direttive e che il Comitato per la legislazione ha sbagliato il termine. Resta il fatto che diverse Commissioni permanenti e lo stesso Comitato per la legislazione additano la nostra come una Commissione che per la forma, almeno relativamente a questo provvedimento, non si è fatta apprezzare. Il relatore ci spiega che la forma e la sostanza non sono la stessa cosa, che bisogna salvaguardare la sostanza, che sulla forma si può soprassedere e che l'urgenza rende merito alla responsabilità più di quanto non lo renderebbe aspettare qualche giorno e sistemare anche la forma.

Il Comitato per la legislazione prosegue nel suo parere e dice che la Commissione di merito non ha accolto nessuna delle condizioni e delle osservazioni contenute nei pareri delle altre Commissioni e, in

proposito, si richiama ad una circolare sull'istruttoria legislativa del 10 gennaio 1997 del Presidente della Camera, in cui si dice che le Commissioni debbono prendere compiutamente in considerazione i rilievi posti dalle altre Commissioni referenti; questo non è avvenuto per notevoli considerazioni espresse via via dalla Commissione.

Il relatore si è fatto carico, come sempre e come del resto deve avvenire, delle opinioni emerse in Commissione e ha concluso che potevano non essere prese in considerazione.

In definitiva il Comitato per la legislazione ha espresso un parere favorevole con delle osservazioni (è inutile dire che esse non sono state tenute in conto).

Vi sono poi una serie di altre osservazioni espresse da altre Commissioni. Si tratta di osservazioni formali o che appaiono tali, ma che forse tanto formali non sono!

La I Commissione, ad esempio, segnala l'opportunità di sostituire le parole «garantire, in particolare (...)» con le parole «predispone le misure idonee a garantire (...)», e questo perché non deve essere quell'organo a garantire, potendo esso soltanto predisporre le misure (un'osservazione, questa, che non mi pare formale).

La II Commissione pone una condizione che deriva da un aspetto che il relatore ha evidenziato anche questa sera: il requisito della riserva di legge penale. Secondo tale Commissione bisognerebbe sopprimere all'articolo 1, comma 2, lettera l) le parole: «ove necessario per assicurare l'osservanza delle disposizioni contenute nei decreti legislativi». Quanto ho detto vale anche per i pareri, con tante osservazioni, espressi da altre Commissioni.

Il settore ha bisogno, e con urgenza, di una normativa. Si dice che un ulteriore «passaggio» del provvedimento al Senato farebbe spendere o perdere molto tempo e per di più inutilmente. Probabilmente ascolteremo domani, nel corso delle dichiarazioni di voto di alcuni esponenti di partiti che fanno parte della maggioranza, il rammarico che si sarebbe potuto fare

meglio se vi fosse stato più tempo. Ma probabilmente non avremo mai il tempo necessario, anche perché non è la prima volta che sentiamo esprimere questo rammarico: non l'abbiamo ascoltato per i decreti-legge, per i disegni di legge, per le leggi delegate.

Emerge dunque una considerazione: probabilmente non c'è un'organizzazione a monte che consenta di utilizzare il tempo così come si dovrebbe. Non basta il rammarico per migliorare le leggi e purtroppo questa al nostro esame non è certo una di quelle buone (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 4925)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Stelluti.

CARLO STELLUTI, Relatore. Rinuncio alla replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

LUCA DANESE, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione. Anch'io rinuncio alla replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 21,13).

ALESSANDRO BERGAMO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Bergamo, la vedo — diciamo così — in sofferenza. Se vuole fare questa dichiarazione prima di passare al prossimo punto all'ordine del giorno, derogo senza che ciò costituisca precedente.

Ha facoltà di parlare.

ALESSANDRO BERGAMO. Desidero intervenire per portare a conoscenza della Camera dei deputati e del Governo un fatto gravissimo che sta accadendo in Albania. In quel paese un magistrato ha sottoposto ad indagine per il reato di insurrezione il capo dell'opposizione, Sali Berisha. Per questo reato in Albania è prevista la pena di 25 anni di carcere o, addirittura, la pena capitale. La notifica è avvenuta il 14 dicembre scorso e si riferisce ai fatti avvenuti a Tirana il 14 settembre, quando la polizia ha sparato sulla gente che partecipava ai funerali del deputato Azem Haxhari, ucciso due giorni prima da mani manovrate senz'altro dal regime.

Signor Presidente, è in atto una gravissima persecuzione giudiziaria del capo dell'opposizione. Infatti, il magistrato che l'altro ieri ha fatto notificare al Presidente Berisha il reato di insurrezione, insieme ad altri 20 giudici, il 20 settembre scorso, ha fatto pubblicare una lettera in cui si condannava politicamente il capo dell'opposizione politica in Albania definendolo capo dei terroristi, capo ribelle, capo spirituale, leader e guida attiva del colpo di stato del 14 settembre, appunto tentato durante i funerali del citato deputato.

Tutto questo non è altro che un atroce persecuzione giudiziaria che diventa vendetta politica e *escamotage* per liberarsi definitivamente del capo dell'opposizione.

Di recente mi sono recato in Albania ed ho potuto appurare quale sia il dramma di quel popolo che vive una gravissima crisi politica ed economica per opera di un Governo irresponsabile che ha minato e distrutto il principio della democrazia determinando una serie di omicidi e di violenze di stato impressionanti contro l'opposizione al regime comunista.

Ho avuto modo di vedere, signor Presidente, onorevoli colleghi, le condizioni in cui sono costrette a vivere le popolazioni di quella terra, soprattutto gli studenti universitari, di cui 150 si trovano oggi al sesto giorno di sciopero della fame. Sono costretti a vivere malnutriti, senza servizi essenziali e con le fognie a cielo aperto, senza luce. Credo che il mondo debba

conoscere l'esatta realtà del dramma di questo popolo. Non vi sono soltanto lo sbarco dei clandestini e gli scafisti!

Questo ramo del Parlamento ha l'obbligo morale di intervenire per evitare che la tensione gravissima precipiti irrimediabilmente con l'effettivo rischio di una guerra che vedrebbe coinvolte direttamente le nostre forze dell'ordine che operano da tempo in Albania.

Signor Presidente, io chiedo che venga informato immediatamente il Governo di questo fatto gravissimo affinché intervenga e torni a riferire appena possibile, magari nella giornata di domani, in quest'aula. Infatti, l'interrogatorio del Presidente Berisha è previsto per il 18 dicembre, cioè per dopodomani.

Chiedo che lei cortesemente informi il Governo e lo renda partecipe di questo atto gravissimo affinché solleciti i nostri diplomatici di intervenire per impedire questa ennesima persecuzione politica.

PRESIDENTE. Il Governo sarà senz'altro informato. Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri è qui presente ed è in grado di cogliere, anche per la sua nota sensibilità, questo grido di dolore che si è alzato nei nostri confronti.

VALENTINO MARTELLI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Conosco tutto dell'Albania perché me ne sono occupato personalmente!

PRESIDENTE. Il Governo è informato, la Presidenza farà il suo dovere per ciò che riguarda l'attivazione degli strumenti di sindacato ispettivo che lei potrà presentare.

Discussione del disegno di legge: S. 3119 – Autorizzazione di spesa per l'acquisto, la ristrutturazione e la costruzione di immobili da adibire a sedi di rappresentanze diplomatiche e di uffici consolari, nonché di alloggi per il personale (approvata dalla III Commissione permanente del Senato) (5116) (ore 21,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già

approvato dalla III Commissione permanente del Senato: Autorizzazione di spesa per l'acquisto, la ristrutturazione e la costruzione di immobili da adibire a sedi di rappresentanze diplomatiche e di uffici consolari, nonché di alloggi per il personale.

(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 5116)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 15 dicembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, commi 7 e 9, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame del disegno di legge. Il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 30 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 9 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; CCD: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 32 minuti;

forza Italia: 1 ora e 1 minuto;

alleanza nazionale: 56 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 45 minuti;

UDR: 30 minuti;

rinnovamento italiano: 30 minuti;

comunista: 30 minuti.

(Discussione sulle linee generali - A.C. 5116)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Di Bisceglie.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel rinviare per le linee generali al testo della relazione che accompagna il provvedimento, vorrei sottolineare alcune brevi note.

Siamo in presenza di un disegno di legge che è consigliabile approvare rapidamente per motivi riconducibili all'accresciuta credibilità e al ruolo internazionale del nostro paese, oltre che per motivi riconducibili alla necessità di valorizzare, riordinare ed adeguare l'ingente patrimonio immobiliare del nostro paese all'estero. Al riguardo potremmo dire che forse sarebbe opportuno conoscerlo, anche per la ricchezza artistica ed architettonica di molti edifici.

Inoltre, vi sono motivi di risparmio complessivo dal momento che i canoni di affitto sono spesso molto onerosi e l'acquisizione di quei beni consente alla fine di conseguire un risparmio.

In realtà questo disegno di legge prevede un'autorizzazione di spesa pari a 150 miliardi per il conseguimento degli obiettivi che ho cercato di ricordare sinteticamente. Il provvedimento è stato migliorato durante l'iter parlamentare soprattutto sotto l'aspetto del controllo e della definizione delle priorità, con chiarimenti via via intervenuti a corredo da parte del Governo.

Le priorità relative alle sedi di rappresentanze diplomatiche e di uffici conso-

lari, nonché agli alloggi per il personale, sono connesse allo stato di avanzamento dei lavori in corso in alcune sedi diplomatiche come a Washington, all'imminenza dell'aggiudicazione dei lavori di ristrutturazione in sedi come Berlino, alla possibilità di concludere i lavori di rifacimento e di immettere sul mercato un immobile a Mosca, all'esigenza di contenimento della stessa locazione con l'acquisto e l'ammortamento decennale da ciò derivante per quanto riguarda la sede di New York.

Ho voluto ricordare le definizioni di priorità, che hanno rappresentato uno degli aspetti cui si è fatto riferimento durante la discussione svoltasi in Commissione.

Forse c'è da chiedersi — pur sapendo che questo disegno di legge fa seguito alla legge n. 117 del 1991 — se debba continuare ad essere la legge lo strumento più appropriato per intervenire sul nostro patrimonio all'estero, o se invece non possano esserlo altri. Mi riferisco, ad esempio, al decreto legislativo. Accenno a questo aspetto poiché, volendo andare verso una delegificazione che però comporta anche controlli più incisivi, sarebbe più opportuno pensare a strumenti diversi dalla legge per questo tipo di interventi.

In ogni caso è importante — la relazione che accompagna il provvedimento sottolinea questo aspetto — porre mano al nostro patrimonio all'estero per adeguarlo mediante la ristrutturazione, l'acquisto, la manutenzione ordinaria e straordinaria; credo infatti che non si possa non tener conto che accanto alla volontà di accrescere il nostro ruolo internazionale, anche l'ammodernamento del nostro patrimonio rappresenta un segno del nostro prestigio.

Credo si comprenda che siamo in presenza di un provvedimento che deve essere approvato per far sì che le somme stanziare possano essere impiegate efficacemente sotto il controllo anche del Parlamento (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo, onorevole Martelli.

VALENTINO MARTELLI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il Governo conferma l'urgenza del provvedimento ed è d'accordo con quanto detto dal relatore.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Rinuncio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi, mercoledì 16 dicembre 1998, in sede legislativa, della Commissione XII (Affari sociali) è stata approvata la seguente proposta di legge:

S. 1397 — Senatori Meduri ed altri: « Norme transitorie in materia di gestione di farmacie urbane e rurali (*approvata dalla XII Commissione permanente del Senato*) (4825) con l'assorbimento delle proposte di legge: Bova e Mangiacavallo: « Norme transitorie in materia di gestione delle farmacie urbane e rurali » (3455); Cerulli Irelli: « Disposizioni concernenti la sanatoria delle gestioni provvisorie di farmacie rurali e urbane » (4094); Berselli: « Norme in materia di sanatoria delle gestioni provvisorie delle farmacie » (1970); Giannotti ed altri: « Disposizioni per l'assegnazione ai privati di sedi farmaceutiche vacanti » (4404); Massidda ed altri: « Disposizioni in materia di concorsi per l'assegnazione di sedi farmaceutiche » (4981) — che pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno — con modificazioni e con il seguente nuovo titolo: « Norme transitorie in materia di gestione delle farmacie rurali ed urbane ».

Modifiche nella denominazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto e nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Comunico che, con lettera in data odierna, il vicepresidente del gruppo parlamentare misto, Rino Piscitello, nella sua qualità di coordinatore della componente la rete-l'Ulivo, ha comunicato che la stessa assume la denominazione di L'Italia dei valori.

A tale componente hanno dichiarato di aderire i deputati Willer Bordon ed Elisa Pozza Tasca, attualmente iscritti al gruppo parlamentare misto, nonché i deputati Fabio Di Capua, Vincenzo Sica ed Elio Veltri, già iscritti al gruppo parlamentare democratici di sinistra-l'Ulivo, Renato Cambursano, già iscritto al gruppo parlamentare dei popolari e democratici-l'Ulivo, Federico Orlando, già iscritto al gruppo parlamentare di rinnovamento italiano. Tali deputati si intendono quindi dimissionari dai rispettivi gruppi di precedente appartenenza, come sopra indicati.

Comunico inoltre che, con lettera in data odierna, ha dichiarato di dimettersi dal gruppo misto il deputato Giuseppe Scozzari, già aderente alla componente sopra indicata, e di avere aderito al gruppo parlamentare dei popolari e democratici-l'Ulivo.

La presidenza del gruppo parlamentare dei popolari e democratici-l'Ulivo ha a sua volta comunicato, in pari data, di aver accolto tale richiesta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 17 dicembre 1998, alle 9,30:

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di

un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Del Gaudio, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-*quater*, n. 42).

— *Relatore:* Schietroma.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

BERTUCCI ed altri; VELTRONI ed altri; FRATTINI ed altri; PALMA ed altri; PAISSAN; NUCCIO CARRARA; NUCCIO CARRARA: Modifica all'articolo 8 della legge 23 febbraio 1995, n. 43, in materia di durata in carica dei consigli regionali (5380-5382-5383-5407-5413-5444-5445).

— *Relatore:* Nania.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2987 — Delega al Governo in materia di sicurezza del lavoro nel settore portuale marittimo (4925).

— *Relatore:* Stelluti.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3119 — Autorizzazione di spesa per l'acquisto, la ristrutturazione e la costruzione di immobili da adibire a sedi di rappresentanze diplomatiche e di uffici consolari, nonché di alloggi per il personale (5116).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

5. — Seguito discussione di mozioni in materia di interventi di politica agricola e produzione del pomodoro (Teresio Delfino ed altri 1-00093, Marinacci ed altri 1-00053 e Nardone ed altri 1-00308).

6. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CAVERI; BALOCCHI; TERESIO DELFINO; MUSSOLINI; POLENTA ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIO-

NALE DELLA VALLE D'AOSTA; D'INIZIATIVA POPOLARE; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELL'ABRUZZO; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLE MARCHE; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 d'iniziativa dei senatori: PROVERA, ROBERTO NAPOLI ed altri, DI ORIO ed altri, MARTELLI, SALVATO, BERNASCONI ed altri, CENTARO ed altri, D'INIZIATIVA POPOLARE (*Approvata dal Senato*); SAIA ed altri; S. 65-238 d'iniziativa dei senatori: ROBERTO NAPOLI ed altri; DI ORIO ed altri (*Approvata dal Senato*); BONO; SAIA ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709-4100-4135-4186).

— *Relatori: Polenta per i capi I, II e VII e Baiamonte per i capi III, IV, V e VI.*

(ore 15)

7. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 21,25.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO GABRIELLA PISTONE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 3194-B.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo dei comunisti italiani voterà a favore del disegno di legge delega sulle fondazioni bancarie.

Molte ed ampie considerazioni nel merito hanno costituito oggetto di nostri interventi nella prima lettura del provvedimento alla Camera e ad essi mi richiamo.

Il nuovo testo, licenziato dal Senato — che nella sostanza non modifica lo spirito della legge delega ma ne disegna in maniera più netta i confini — ci trova consenzienti. Difatti, obbligare le fondazioni a vendere le quote di banche che hanno in portafoglio avrebbe anche come

conseguenza quella di trasferire il controllo di una ulteriore parte del sistema bancario ai soliti noti o di cedere altre parti del medesimo ad importanti istituzioni straniere già presenti in modo crescente nel nostro paese senza che sia una corrispondente analoga presenza italiana all'estero. Sta di fatto comunque che molte di esse hanno svolto negli ultimi anni nel contesto dell'economia italiana un ruolo positivo.

Per quanto riguarda un punto molto controverso, modificato dal Senato e concernente la funzione di controllo, riteniamo che il riferimento all'articolo 2359 del codice civile sia corretto e sufficiente a garantire un patto chiaro di stabilità e trasparenza.

Estendere il controllo ad altre forme, quali per esempio il testo unico bancario, potrebbe nella sostanza limitare l'operatività delle stesse fondazioni con il rischio di una destabilizzazione del sistema bancario italiano, già fragile, che potrebbe renderlo terra di conquista, magari a prezzi stracciati, di investitori esteri o dei soliti noti del capitalismo italiano, come già detto in precedenza. È questo il motivo per cui non abbiamo sottoscritto l'ordine del giorno Agostini n. 9/3194-B/14.

Siamo invece nettamente contrari ad un articolo riguardante la Banca d'Italia, introdotto dal Senato, che, come abbiamo già avuto modo di sottolineare con la presentazione di un emendamento soppressivo illustrato poco fa dal presidente onorevole Nesi, giudichiamo un vero e proprio errore. Difatti se le fondazioni possono essere proprietarie di quote di imprese bancarie, poiché la Banca d'Italia tra i suoi compiti istituzionali primari ha la vigilanza sulle imprese bancarie, riteniamo improponibile che le fondazioni possano essere socie proprietarie della Banca d'Italia, considerata la commistione di interessi. D'altronde in tutti i grandi paesi europei (Germania, Francia, Gran Bretagna, Spagna) le azioni delle rispettive banche centrali sono esclusivamente intestate allo Stato.

In questo senso comunque il nostro gruppo presenterà una proposta di legge e ci fa piacere constatare una convergenza quanto meno sulla necessità di rivedere la normativa attuale.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 15 dicembre 1998:

nell'intervento del deputato Cola, a pagina 84, seconda colonna, terza riga, dopo la parola « nolani » si intendono inserite le parole « che hanno proclamato un'astensione dalle udienze »;

nell'intervento del deputato Garra, a pagina 85, prima colonna, alla decima riga, le parole « 29 luglio scorso, se non erro, ho presentato un atto di sindacato ispettivo » si intendono sostituite dalle parole « 9 marzo scorso, ho presentato l'interrogazione a risposta scritta n. 4-15997 ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 24.