RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

440.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 19 NOVEMBRE 1998

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... V-XLIV

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-267

PAG.

Missioni 1

In morte dell'onorevole Gian Paolo Battistuzzi 1

Presidente 1

Disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo *(approvato dal Senato)* **(A.C. 5267)** (Seguito della discussione) 1

(Ripresa esame articolo 22 – A.C. 5267) 1

Presidente 1

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 1

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 2

PAG.

Preavviso di votazioni elettroniche 2

(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30) 2

Ripresa discussione – A.C. 5267 2

(Ripresa esame articolo 22 – A.C. 5267) 2

Presidente 2

Aprea Valentina (FI) 5

Baiamonte Giacomo (FI) 15

Bianchi Clerici Giovanna (LNIP) 2

Bicocchi Giuseppe (UDR) 11

Bono Nicola (AN) 8

Bracco Fabrizio Felice (DS-U) 12

Buffo Gloria (DS-U) 11

De Murtas Giovanni (comunista) 6

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

PAG.

Garra Giacomo (FI) 9
Giovanardi Carlo (misto-CCD) 7
Lenti Maria (misto-RC-PRO) 8
Malavenda Mara (misto) 9
Martino Antonio (FI) 13
Orlando Federico (RI) 13
Pisanu Beppe (FI) 14
Sbarbati Luciana (RI) 9
Scalia Massimo (misto-verdi-U) 5
Taradash Marco (FI) 11
Vignali Adriano (DS-U) 9
Villetti Roberto (misto-SDI) 4
Voglino Vittorio (PD-U) 10

(Esame articolo 23 – A.C. 5267) 16
Presidente 16
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 16
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 16

(Esame articolo 24 – A.C. 5267) 18
Presidente 18, 19, 20, 37
Acquarone Lorenzo (PD-U) 41
Armani Pietro (AN) 32
Bandoli Fulvia (DS-U) 44
Basso Marcello (DS-U) 26
Bono Nicola (AN) 20, 23, 28, 32, 39, 40
Bressa Gianclaudio, *Sottosegretario per la funzione pubblica* 28, 39, 40
Butti Alessio (AN) 33
Carazzi Maria (comunista) 42
Caveri Luciano (misto Min. linguist.) 35
Chincarini Umberto (LNIP) 21
Colombo Paolo (LNIP) 38
Covre Giuseppe (LNIP) 26, 27
Garra Giacomo (FI) 20
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 19, 22, 35, 37
Giorgetti Giancarlo (LNIP) 22, 23, 27, 29 36, 37, 38
Malavenda Mara (misto) 40
Michielon Mauro (LNIP) . 19, 20, 39, 41, 42, 43
Pace Carlo (AN) 43
Possa Guido (FI) 31
Saonara Giovanni (PD-U) 37
Sabattini Sergio (DS-U) 43
Scantamburlo Dino (PD-U) 26
Solaroli Bruno (DS-U), *Presidente della V Commissione* 18, 19, 20, 21, 27 28, 36, 38, 39, 42
Tarditi Vittorio (FI) 37
Turroni Sauro (misto-verdi-U) 44
Vigneri Adriana, *Sottosegretario per l'interno* 20, 21, 22, 27, 32, 34, 43

PAG.

(Esame articolo 25 – A.C. 5267) 44
Presidente 44
Bianchi Giovanni (PD-U) 47
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 45, 49, 50, 52
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 45, 52
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 45
Michielon Mauro (LNIP) 50
Morselli Stefano (AN) 45
Niedda Giuseppe (PD-U) 49
Pezzoni Marco (DS-U) 46, 49
Risari Gianni (PD-U) 50
Solaroli Bruno (DS-U), *Presidente della V Commissione* 48
Trantino Enzo (AN) 48

(Esame articolo 26 – A.C. 5267) 52
Presidente 52
Armani Pietro (AN) 54
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) 53
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 53
Colombo Paolo (LNIP) 54
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 53
Possa Guido (FI) 53

(Esame articolo 27 – A.C. 5267) 56
Presidente 56
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 56
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 56
Malavenda Mara (misto) 59
Santori Angelo (FI) 57

(Esame articolo 28 – A.C. 5267) 59
Presidente 59, 69
Andreatta Beniamino (PD-U) 69
Cè Alessandro (LNIP) 63
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 60, 64, 66
Guidi Antonio (FI) 60
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 60, 68
Malavenda Mara (misto) 65
Massidda Piergiorgio (FI) 66
Michielon Mauro (LNIP) 64
Porcu Carmelo (AN) 67, 68
Saia Antonio (comunista) 65
Santori Angelo (FI) 69
Signorino Elsa (DS-U) 67

PAG.

Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) 60, 66

(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15) 69

Missioni (Alla ripresa pomeridiana) 69

Sull'ordine dei lavori 70

Presidente 70

Vito Elio (FI) 70

Ripresa discussione – A.C. 5267 70

(Esame articolo 29 – A.C. 5267) 70

Presidente 70

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 70

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 71

(Esame articolo 30 – A.C. 5267) 72

Presidente 72

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 72, 74

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 72, 74

(Esame articolo 31 – A.C. 5267) 75

Presidente 75

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 75

(Esame articolo 32 – A.C. 5267) 75

Presidente 75, 77, 80

Armani Pietro (AN) 77

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 75

Conte Gianfranco (FI) 78

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 75, 80

Possa Guido (FI) 77, 79

(Esame articolo 33 – A.C. 5267) 80

Presidente 80

Angelini Giordano, *Sottosegretario per i trasporti e la navigazione* 85

Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) 82, 83

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 80

Colucci Gaetano (AN) 85

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 80

Malavenda Mara (misto) 80

Michielon Mauro (LNIP) 85

Strambi Alfredo (comunista) 84

(Esame articolo 34 – A.C. 5267) 86

Presidente 86

PAG.

Caruano Giovanni (DS-U) 86

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 86

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 87

Malavenda Mara (misto) 88

Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ... 87

Scalia Massimo (misto-verdi-U) 89

Turroni Sauro (misto-verdi-U) 89

(Esame articolo 35 – A.C. 5267) 90

Presidente 90, 98, 99

Acierno Alberto (UDR) 94, 98, 102, 103

Boccia Antonio (PD-U) 91

Casinelli Cesidio (PD-U) 93

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 90, 91, 95, 97, 102

Gasparri Maurizio (AN) 101

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 91, 103

Giorgetti Giancarlo (LNIP) 95

Lo Presti Antonino (AN) 98

Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) .. 98

Malavenda Mara (misto) 102

Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ... 92

Ostillio Massimo (UDR) 91, 94, 100

Panattoni Giorgio (DS-U) 101

Piscitello Rino (misto-rete-U) 94

Possa Guido (FI) 103

Scalia Massimo (misto-verdi-U) 95

Turroni Sauro (misto-verdi-U) 92

(Esame articolo 36 – A.C. 5267) 104

Presidente 104

(Esame articolo 37 – A.C. 5267) 104

Presidente 104

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 104

Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 104

Pezzoli Mario (AN) 104

(Esame articolo 38 – A.C. 5267) 106

Presidente 106

Aloi Fortunato (AN) 118

Armani Pietro (AN) 114

Bandoli Fulvia (DS-U) 116

Barral Mario Lucio (LNIP) 120, 130

Battaglia Augusto (DS-U) 107

Benedetti Valentini Domenico (AN) 110, 111

Bindi Rosy, *Ministro della sanità* 110

Bonato Francesco (misto-RC-PRO) 113

Bono Nicola (AN) 112, 119

Cè Alessandro (LNIP) 108

PAG.

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 106, 107, 110, 126, 130
Cimadoro Gabriele (UDR) 129
Covre Giuseppe (LNIP) 130
Debiasio Calimani Luisa (DS-U) 114
Dozzo Gianpaolo (LNIP) 116
Fabris Mauro, *Sottosegretario per i lavori pubblici* 123, 127
Fongaro Carlo (LNIP) 128
Frigato Gabriele (PD-U) 127
Galdelli Primo (comunista) 112, 115
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 107
Giorgetti Alberto (AN) 118, 129
Izzo Domenico (PD-U) 117
Lorenzetti Maria Rita (DS-U) 111, 122
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) .. 126
Niedda Giuseppe (PD-U) 126
Paissan Mauro (misto-verdi-U) 128
Pezzoli Mario (AN) 119
Possa Guido (FI) 114, 129
Scalia Massimo (misto-verdi-U) 108, 110 122, 125
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) 115, 120
Solaroli Bruno (DS-U), *Presidente della V Commissione* 111, 118
Turroni Sauro (misto-verdi-U) 108, 113, 116
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) 121
Zagatti Alfredo (DS-U) 118

(La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 18,40) 131

(Esame articolo 39 – A.C. 5267) 131
Presidente 131
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 131
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 131
Malavenda Mara (misto) 133
Marzano Antonio (FI) 132

(Esame articolo 40 – A.C. 5267) 133
Presidente 133
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 133, 136
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 133, 136
Manzini Paola (DS-U) 136
Peretti Ettore (misto-CCD) 137
Pezzoli Mario (AN) 135
Scalia Massimo (misto-verdi-U) 136

(Esame articolo 41 – A.C. 5267) 137
Presidente 137

PAG.

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 137
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 137

(Esame articolo 42 – A.C. 5267) 137
Presidente 137
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 137
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 137

(Esame articolo 43 – A.C. 5267) 138
Presidente 138
Bono Nicola (AN) 138
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 138, 139
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 138, 139
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) .. 139
Malavenda Mara (misto) 139

(Esame articolo 44 – A.C. 5267) 140
Presidente 140

(Ripresa esame articolo 40 – A.C. 5267) 140
Presidente 140
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 140
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 140
Pezzoli Mario (AN) 140

(Esame articolo 45 – A.C. 5267) 141
Presidente 141
Bono Nicola (AN) 141
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 141, 143
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 141, 143

(Esame articolo 46 – A.C. 5267) 143
Presidente 143

(Esame articolo 47 – A.C. 5267) 143
Presidente 143
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 143
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 144
Michielon Mauro (LNIP) 144

(Esame articolo 48 – A.C. 5267) 145
Presidente 145
Bastianoni Stefano (RI) 147
Boccia Antonio (PD-U) 147

PAG.

Bono Nicola (AN) 146
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 145, 147, 148
Giacco Luigi (DS-U) 145, 148
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 145, 148
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 145, 147
Palumbo Giuseppe (FI) 148
Pittella Giovanni (DS-U) 146
Possa Guido (FI) 147, 148
Solaroli Bruno (DS-U), *Presidente della V Commissione* 148

(Esame articolo 49 – A.C. 5267) 149
Presidente 149
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 149

(Esame articolo 50 – A.C. 5267) 149
Presidente 149
Burani Procaccini Maria (FI) 150
Cè Alessandro (LNIP) 149, 152
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 149
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 149
Malavenda Mara (misto) 150, 153
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) 153

(Ripresa esame articolo 48 – A.C. 5267) 154
Presidente 154
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 154

(Esame articolo 51 – A.C. 5267) 154
Presidente 154
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 154
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 154

(Esame articolo 52 – A.C. 5267) 154
Presidente 154, 158
Battaglia Augusto (DS-U) 158
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) 155
Bono Nicola (AN) 159
Cangemi Luca (misto-RC-PRO) 159
Cè Alessandro (LNIP) 157
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 154, 158, 160
Colombo Paolo (LNIP) 155
Cordoni Elena Emma (DS-U) 160
Giacco Luigi (DS-U) 159
Grugnetti Roberto (misto) 155, 157
Lucà Mimmo (DS-U) 155

PAG.

Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 155
Marzano Antonio (FI) 160
Michielon Mauro (LNIP) 158

(Esame articolo 53 – A.C. 5267) 160
Presidente 160

(Ripresa esame articolo 52 – A.C. 5267) 162
Presidente 161
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) 161
Giordano Francesco (misto-RC-PRO) 161

(Ripresa esame articolo 53 – A.C. 5267) 161
Presidente 161
Bicocchi Giuseppe (UDR) 172
Bindi Rosy, *Ministro della sanità* 162, 163, 170, 172, 173
Bolognesi Marida (DS-U) 172
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) 164
Cè Alessandro (LNIP) 165, 170
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 161, 162
Cossutta Maura (comunista) 172
Fioroni Giuseppe (PD-U) 171
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 161, 164
Massidda Piergiorgio (FI) 163, 166, 169, 172, 174
Michielon Mauro (LNIP) 165
Saia Antonio (comunista) 164, 176
Signorino Elsa (DS-U) 164, 171
Solaroli Bruno (DS-U), *Presidente della V Commissione* 162

(Esame articolo 54 – A.C. 5267) 177
Presidente 177
Cè Alessandro (LNIP) 179, 180
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 177
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 177
Manca Paolo (RI) 177
Massidda Piergiorgio (FI) 178

(La seduta, sospesa alle 20,50, è ripresa alle 22) 180
Presidente 181
Lembo Alberto (LNIP) 180
Massidda Piergiorgio (FI) 181
Vito Elio (FI) 181

(La seduta, sospesa alle 22,05 è ripresa alle 22,20) 181

(Esame articolo 55 – A.C. 5267) 181
Presidente 181
Bindi Rosy, *Ministro della sanità* 182, 184
Cavaliere Enrico (LNIP) 184

PAG.

Cè Alessandro (LNIP) 182, 185
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 181, 184
Cuccu Paolo (FI) 183, 184
Massidda Piergiorgio (FI) 182
Michielon Mauro (LNIP) 189
Pepe Mario (PD-U) 187
Scalia Massimo (misto-verdi-U) 187

(Esame articolo 56 – A.C. 5267) 189
Presidente 189
Baiamonte Giacomo (FI) 192
Benedetti Valentini Domenico (AN) 192
Bindi Rosy, *Ministro della sanità* 190, 199
Caruso Enzo (AN) 200
Cè Alessandro (LNIP) 201
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 190
Conti Giulio (AN) 192, 198, 203
Cuccu Paolo (FI) 193, 201
Di Capua Fabio (DS-U) 190
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) .. 199
Malavenda Mara (misto) 202
Massidda Piergiorgio (FI) 194, 199, 204, 210
Pisanu Beppe (FI) 212
Signorino Elsa (DS-U) 190
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) 196, 200
Zeller Karl (misto Min. linguist.) 190

(Esame articolo 57 – A.C. 5267) 213
Presidente 213
Bono Nicola (AN) 213
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 213
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 213

(Esame articolo 58 – A.C. 5267) 214
Presidente 214
Bicocchi Giuseppe (UDR) 216
Bono Nicola (AN) 214
Cè Alessandro (LNIP) 215
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 214
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) 214
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 214
Malavenda Mara (misto) 215, 217
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) 217

(Esame articolo 59 – A.C. 5267) 218
Presidente 218
Alemanno Giovanni (AN) 226, 229
Bono Nicola (AN) 221
Casinelli Cesidio (PD-U) 219, 220

PAG.

Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 219, 223, 230
Colombo Paolo (LNIP) 229
Conte Gianfranco (FI) 222
Cordoni Elena Emma (DS-U) 229
Giorgetti Giancarlo (LNIP) 220
Innocenti Renzo (DS-U) 223
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 218, 222, 223
Marzano Antonio (FI) 232
Michielon Mauro (LNIP) 224
Morese Raffaele, *Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale* 219
Pezzoli Mario (AN) 228

(Esame articolo 60 – A.C. 5267) 233
Presidente 233
Alemanno Giovanni (AN) 233, 236
Bono Nicola (AN) 235
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 233
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) 233, 236
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 233

(Esame articolo 61 – A.C. 5267) 238
Presidente 238
Altea Angelo (DS-U) 238
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 238
Lembo Alberto (LNIP) 238, 239
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 238
Morese Raffaele, *Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale* 239
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) 239
Vito Elio (FI) 239

(Esame articolo 62 – A.C. 5267) 240
Presidente 240
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 240, 241
Giorgetti Giancarlo (LNIP) 241
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 240
Peretti Ettore (misto-CCD) 241

(Esame articolo 63 – A.C. 5267) 242
Presidente 242, 245
Armaroli Paolo (AN) 242
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 242
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 244
Vito Elio (FI) 246

PAG.

(Esame articolo 64 – A.C. 5267) 246
Presidente 246
(Ripresa esame articolo 25 – A.C. 5267) 246
Presidente 247
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 247
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 247
Tremaglia Mirko (AN) 247
(Ripresa esame articolo 31 – A.C. 5267) . 247
Presidente 247
Armani Pietro (AN) 248
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 247, 252
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 248
Pisanu Beppe (FI) 248
Rogna Sergio (PD-U) 250
Vita Vincenzo Maria, *Sottosegretario per le comunicazioni* 250
(Ripresa esame articolo 38 – A.C. 5267) 254
Presidente 254
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 254
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 254
(Ripresa esame articolo 41 – A.C. 5267) 254
Presidente 254
Bono Nicola (AN) 255
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 254
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 254
Molinari Giuseppe (PD-U) 257
(Ripresa esame articolo 51 – A.C. 5267) 257
Presidente 257
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 258
Cordoni Elena Emma (DS-U) 258, 259
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 258

PAG.

Malavenda Mara (misto) 260
(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 5267) 261
Presidente 261
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 261
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 261
(Ripresa esame articolo 3 – A.C. 5267) 261
Presidente 261
Bono Nicola (AN) 261
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 261
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 261, 262
Giorgetti Giancarlo (LNIP) 262
(Ripresa esame articolo 16 – A.C. 5267) 262
Presidente 262
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 262
Conte Gianfranco (FI) 263
Giarda Piero Dino, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 262
(Ripresa esame articolo 20 – A.C. 5267) 263
Presidente 263
Bianchi Clerici Giovanna (LNIP) 264
Bono Nicola (AN) 263
Cherchi Salvatore (DS-U), *Relatore per la maggioranza* 263
Dedoni Antonina (DS-U) 265
Macciotta Giorgio, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica* 263
(Esame ordini del giorno – A.C. 5267) 266
Presidente 266
Bono Nicola (AN) 266
Pisanu Beppe (FI) 266

Ordine del giorno della seduta di domani . 267

ERRATA CORRIGE 267

Votazioni elettroniche (Schema) (Vedi allegato)

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventuno.

In morte dell'onorevole Gian Paolo Battistuzzi.

PRESIDENTE comunica che il 18 novembre scorso è deceduto l'onorevole Gian Paolo Battistuzzi. La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che rinnova anche a nome dell'Assemblea.

Seguito della discussione del disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo (5267).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta, da ultimo, la discussione sull'articolo 22 e sul complesso dei relativi emendamenti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 22.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

PRESIDENTE prende atto che i gruppi di forza Italia e della lega nord hanno chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 22. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 22. 1 e 22. 2, Guidi 22. 196, Bonato 22. 197, Bianchi Clerici 22. 199 e 22. 200, gli identici Bono 22. 202, 22. 203 e Sbarbati 22. 204, l'emendamento Malavenda 22. 205 e gli identici Boato 22. 244 e Boato 22. 245; respinge altresì gli emendamenti Aprea 22. 246, Sbarbati 22. 247, Bianchi Clerici 22. 248 e 22. 359, nonché gli identici emendamenti Napoli 22. 360 e Malavenda 22. 361.

ROBERTO VILLETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 22. 363, finalizzato a favorire l'autonomia degli istituti scolastici.

MASSIMO SCALIA dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sull'emendamento Villetti 22. 363.

VALENTINA APREA dichiara voto contrario sull'emendamento Villetti 22. 363.

GIOVANNI DE MURTAS ribadisce le ragioni che inducono il gruppo comunista a compiere una scelta simbolica, e almeno in parte provocatoria, a favore dell'emendamento Villetti 22. 363.

CARLO GIOVANARDI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD sull'emendamento Villetti 22. 363.

MARIA LENTI dichiara voto favorevole sull'emendamento Villetti 22. 363.

NICOLA BONO dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Villetti 22. 363.

ADRIANO VIGNALI dichiara voto contrario sull'emendamento Villetti 22. 363.

GIACOMO GARRA dichiara voto contrario sull'emendamento Villetti 22. 363.

LUCIANA SBARBATI dichiara il voto favorevole dei deputati della componente repubblicana sull'emendamento Villetti 22. 363.

MARA MALAVENDA dichiara voto favorevole sull'emendamento Villetti 22. 363.

VITTORIO VOGLINO esprime la contrarietà del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sull'emendamento Villetti 22. 363.

MARCO TARADASH dichiara che non voterà sull'emendamento Villetti 22. 363.

GLORIA BUFFO preannunzia che non parteciperà alla votazione dell'emendamento Villetti 22. 363.

GIUSEPPE BICOCCHI dichiara il voto contrario del gruppo dell'UDR.

FABRIZIO FELICE BRACCO dichiara il voto contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

FEDERICO ORLANDO dichiara voto contrario.

ANTONIO MARTINO manifesta « imbarazzo » di fronte ad una scelta tra due alternative che considera entrambe inaccettabili.

BEPPE PISANU precisato che, nonostante la tentazione, i deputati del gruppo di forza Italia non voteranno a favore dell'emendamento Villetta 22. 363, sottolinea la necessità che il Governo prenda atto della spaccatura interna alla maggioranza su una questione di grande rilievo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Villetti 22. 363, Sbarbati 22. 364, Napoli 22. 366, Bianchi Clerici 22. 367, Napoli 22. 399, gli identici Napoli 22. 400, Malavenda 22. 401 e Bonato 22. 402, nonché gli emendamenti Bianchi Clerici 22. 403, Rodeghiero 22. 627 e 22. 628, Malavenda 22. 629; approva quindi l'articolo 22.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Malavenda 23. 3.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 23.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Possa 23. 1, Pampo 23. 2, Malavenda 23. 4 e 23. 5, Mario Pepe 23. 7; approva quindi l'articolo 23.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili e ritirati *(vedi resoconto stenografico pag. 18)*.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* raccomanda l'approvazione degli emendamenti 24. 131, 24. 130, 24. 132, 24. 133 e 24. 134 della Commissione; accetta gli emendamenti 24. 160, 24. 150, 24. 151, 24. 152, 24. 135 e 24. 500 *(nuova formulazione)* del Governo; esprime parere favorevole sugli emendamenti Zeller 24. 13, Giancarlo Giorgetti 24. 58, ad eccezione delle compensazioni (non necessario), Covre 24. 60, limitatamente al comma 14-*bis*; si rimette al Governo sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 19; invita al ritiro degli emendamenti Chincarini 24. 14 e 24. 15; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 24.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa, precisando di avere la riformulazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 19, e invita il Presidente a riconsiderare l'ammissibilità del primo periodo dell'emendamento Caveri 24. 114.

MAURO MICHIELON chiede di conoscere il parere della Commissione sulla riformulazione proposta dal Governo del suo emendamento 15. 73, precedentemente accantonato.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno,* precisa che non vi è una riformulazione, non essendo stata accettata da tutta la maggioranza.

MAURO MICHIELON ricorda di aver accettato l'accantonamento del suo emendamento alla luce della riformulazione proposta dal Governo.

PRESIDENTE precisa che si potrà votare il testo originario dell'emendamento.

NICOLA BONO ritira il suo emendamento 24. 4.

GIACOMO GARRA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24. 9, chiedendo alla Commissione ed al Governo di rivedere il parere espresso.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, si rimette al Governo.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno,* esprime parere favorevole.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Giarda 24. 9; respinge l'emendamento Malavenda 24. 12 ed approva l'emendamento Zeller 34. 13.

UMBERTO CHINCARINI insiste per l'approvazione del suo emendamento 24. 15.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno,* fa presente che il contenuto dell'emendamento è già recepito in uno specifico provvedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Chincarini 24. 15.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* propone una riformulazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 19.

GIANCARLO GIORGETTI lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 19, nel testo riformulato; respinge quindi l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 21.

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Pagliarini 24. 24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pagliarini 24. 24 e Giancarlo Giorgetti 24. 25.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24. 29.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 24. 29 e Paolo Colombo 24. 30, gli identici Formenti 24. 36 e Bono 24. 37, nonché gli emendamenti Frosio Roncalli 24. 40 e Bono 24. 41, 24. 42 e 24. 46; approva l'emendamento 24. 160 del Governo; respinge l'emendamento Pagliarini 24. 55; approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 58, nonché gli emendamenti 24. 150, 24. 151 e 24. 152 del Governo e 24. 131 della Commissione; respinge infine l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 59.

GIUSEPPE COVRE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24. 60.

DINO SCANTAMBURLO sottolinea che l'emendamento Covre 24. 60 non comporta oneri finanziari.

MARCELLO BASSO si associa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il primo comma dell'emendamento Covre 24. 60.

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione della seconda parte dell'emendamento Covre 24. 60.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* ribadisce le considerazioni svolte in sede di espressione del parere.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno,* esprime parere favorevole sul secondo comma dell'emendamento Covre 24. 60, senza la parte compensativa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il secondo comma dell'emendamento Covre 24. 60.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24. 61.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, ritira l'emendamento 24. 130 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Bono 24. 61.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Bono 24. 61.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica,* invita i presentatori a ritirare l'emendamento Covre 24. 62 ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, che il Governo si impegna fin d'ora ad accogliere.

GIANCARLO GIORGETTI ritira l'emendamento Covre 24. 62.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 24. 132, 24. 133 e 24. 134 della Commissione; respinge gli identici Bonato 24. 64 e Fontan 24. 65, nonché gli emendamenti Fontan 24. 66, Giancarlo Giorgetti 24. 67, Frosio Roncalli 24. 70 e 24. 71, Giancarlo Giorgetti 24. 72, Fontan 24. 75, gli identici Fontan 24. 76 e Malavenda 24. 77; respinge altresì gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 24. 79, Malavenda 24. 81, Fontan 24. 83 e Giancarlo Giorgetti 24. 84.

GUIDO POSSA ritira tutti gli emendamenti di cui è primo firmatario Taborelli, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno,* si impegna a valutare con attenzione l'ordine del giorno preannunciato.

PIETRO ARMANI, illustra il contenuto degli emendamenti Bono 24. 86 e 24. 103.

ALESSIO BUTTI annunzia il ritiro degli emendamenti presentati dal gruppo di alleanza nazionale sulla questione di Campione d'Italia, al fine di non precludere la possibilità di presentare ordini del giorno sulla materia, esaminata presso il Senato.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno,* precisato che i fondi destinati al Ministero dell'interno provenienti del casinò di Campione d'Italia sono utilizzati per finanziarie comuni in stato di dissesto, si riserva di valutare l'ordine del giorno preannunziato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pagliarini 24. 98, Paolo Colombo 24. 102 e Pagliarini 24. 113.

LUCIANO CAVERI chiede che la Presidenza riveda la dichiarazione di inammissibilità del suo emendamento 24. 114.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* esprime parere favorevole sull'emendamento Caveri 24. 114.

PRESIDENTE dichiara ammissibile l'emendamento Caveri 24. 114.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Caveri 24. 114 e 24. 135 del Governo; respinge quindi l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 117.

GIANCARLO GIORGETTI ritira il suo emendamento 24. 118 e raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24. 120.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* fa presente che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 120 pone problemi di copertura finanziaria.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* invita al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 120, esprimendo altrimenti parere contrario.

GIANCARLO GIORGETTI insiste per la votazione del suo emendamento 24. 120.

GIOVANNI SAONARA dichiara voto contrario sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 120.

PRESIDENTE richiamata la vicenda che recentemente ha visto protagonista un deputato candidato sindaco, che risultava aver votato, pur essendo assente, informa che è stato accertato il verificarsi di un episodio analogo con riferimento ad un deputato appartenente ad opposto schieramento; nello stigmatizzare la scorrettezza di tali comportamenti, auspica che anche in questo caso i protagonisti si attengano ad un contegno conforme a quello assunto a suo tempo dal deputato Olivieri e dal deputato interessato.

VITTORIO TARDITI, pur condividendo il richiamo del Presidente auspica che non si instauri un clima da « santa inquisizione ».

PRESIDENTE toglie la parola al deputato Tarditi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 120.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione* invita al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 121.

GIANCARLO GIORGETTI ritira i suoi emendamenti 24. 121, 24. 122 e 24. 123.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Paolo Colombo 24. 125.

PAOLO COLOMBO ritira il suo emendamento 24. 126.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 24. 127.

NICOLA BONO, chiede chiarimenti sulla copertura finanziaria dell'emendamento 24. 500 *(nuova formulazione)* del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* chiede il parere del Governo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica,* precisa che l'emendamento in esame non richiede alcuna copertura finanziaria.

MAURO MICHIELON dichiara il voto favorevole del gruppo della lega nord sull'emendamento 24. 500 *(nuova formulazione)* del Governo.

NICOLA BONO conferma i dubbi sollevati sulla copertura finanziaria dell'emendamento 24. 500 *(nuova formulazione)* del Governo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica,* precisa che l'emendamento del Governo si traduce in una mera interpretazione di una norma approvata lo scorso anno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 24. 500 (nuova formulazione) del Governo.

PRESIDENTE dichiara assorbito l'emendamento Michielon 17. 40, precedentemente accantonato.

MARA MALAVENDA dichiara voto contrario sull'articolo 24.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 24, nel testo emendato.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Michielon 15. 73, precedentemente accantonato, sarà posto in votazione come articolo aggiuntivo riferito all'articolo 24.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione di tale emendamento.

LORENZO ACQUARONE pur condividendo l'emendamento Michielon 15. 73, ritiene che sarebbe più opportuno trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE suggerisce di accantonare tale emendamento.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* invita al ritiro dell'emendamento Michielon 15. 73, per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

MAURO MICHIELON ritiene che il suo emendamento 15. 73 possa essere accantonato.

MARIA CARAZZI esprime preoccupazione per il tentativo di inserire nel provvedimento Collegato una serie di disposizioni riconducibili a specie ambiti disciplina normative.

SERGIO SABATTINI, dichiara voto favorevole nell'emendamento Michielon 15. 73.

CARLO PACE sottolinea che si è fatto riferimento in modo assolutamente improprio alla legge del 1939.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno,* invita al ritiro dell'emendamento Michielon 15. 73.

MAURO MICHIELON insiste per la votazione.

SAURO TURRONI, condivide l'invito al ritiro dell'emendamento Michielon 15. 73.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Michielon 15. 73; respinge quindi l'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 24. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 44).*

Avverte che è stato ritirato l'emendamento 25. 30 della Commissione.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* propone una correzione formale al testo dell'articolo 25.

PRESIDENTE ne prende atto.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro dell'emendamento Niedda 25. 9, esprimendo altrimenti parere contrario, e rileva che l'emendamento Michielon 25. 10 dovrebbe essere più apportunamente riferito all'articolo 52; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

PRESIDENTE richiama all'ordine per la prima volta il deputato Saia.

STEFANO MORSELLI invita il Governo e la Commissione a valutare gli emendamenti presentati dal gruppo di alleanza nazionale, al fine di individuare un'adeguata copertura finanziaria.

MARCO PEZZONI raccomanda la sopppressione del primo comma dell'articolo 25.

GIOVANNI BIANCHI auspica una deliberazione dell'Assemblea favorevole alla soppressione del comma 1.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, propone di accantonare gli emendamenti riferiti al comma 1 dell'articolo 25.

Dopo un intervento contrario del deputato Trantino ed uno a favore del deputato Pezzoni, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di accantonamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 25. 7.

GIUSEPPE NIEDDA ritira il suo emendamento 25. 9.

PRESIDENTE ritiene che l'emendamento Michielon 25. 10 debba essere più opportunamente riferito all'articolo 52.

MAURO MICHIELON concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 25. 11 e 25. 12.

MAURO MICHIELON ritiene che il suo emendamento 25. 14 possa essere accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 25. 14, Bonato 25. 29, Pampo 25. 17, Bono 25. 18 e 25. 19, Michielon 25. 20, Bono 25. 21, Michielon 25. 22 e Possa 25. 23.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sull'emendamento Michielon 25.50.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 25. 50 e Bono 25. 24.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibile *(vedi resoconto stenografico pag. 155).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 26. 30 del Governo; chiede che l'articolo aggiuntivo Bonato 26. 01 sia più opportunamente riferito all'articolo 52 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

FRANCESCO BONATO accetta l'invito a riferire il suo emendamento all'articolo 52.

GUIDO POSSA, nel sottolineare l'importanza dell'articolo 26, chiede al Governo di chiarire che non vi saranno trasferimenti a titolo definitivo anche per gli anni futuri.

PIETRO ARMANI sottolinea la necessità di considerare nei saldi anche le anticipazioni agli enti previdenziali, che determinano una crescita dell'indebitamento dello Stato.

PAOLO COLOMBO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 26. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 26. 1, Paolo Colombo 26. 2 e Garra 26. 3, nonché gli emendamenti Malavenda 26. 8, Aloi 26. 20 e Malavenda 26. 9; approva quindi l'emendamento 26. 30 del Governo e l'articolo 26, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 56).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 27.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pampo 27. 1, Zaccheo 27. 6 e Malavenda 27. 7.

ANGELO SANTORI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 27. 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Santori 27. 8 e Zaccheo 27. 9.

ANGELO SANTORI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 27. 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Santori 27. 10, Zaccheo 27. 11, Bono 27. 12, Ballaman 27. 13 e Michielon 27. 14.

MARA MALAVENDA stigmatizza la cancellazione, con norme di legge, di diritti esigibili.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 27; respinge quindi gli identici articoli aggiuntivi Prestigiacomo 21. 01 e Alemanno 27. 02, gli identici Prestigiacomo 27. 03 e Alemanno 27. 04 e gli identici Prestigiacomo 27. 05 e Alemanno 27. 06.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 59*).

SALVATORE CHERCHI esprime parere favorevole sull'emendamento Pagliarini 28. 12; invita al ritiro dell'emendamento Signorino 28. 14 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

TIZIANA VALPIANA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 28. 1.

ANTONIO GUIDI, premesso che il metodo di rilevazione dell'invalidità non è coerente, ritiene si faccia troppo poco per i veri portatori di *handicap*.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 28. 1, Cè 28. 3, Pampo 28. 4 e 28. 5, Bonato 28. 9, Cè 28. 8, Pampo 28. 10; approva l'emendamento Pagliarini 28. 12; respinge quindi gli emendamenti Pagliarini 28. 13, Cè 28. 15, Malavenda 28. 16, Casini 28. 18 e Cè 28. 25.

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 28. 26.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 28. 26, Malavenda 28. 27, Cè 28. 29, gli identici Bono 28. 30 e Malavenda 28. 34.

MAURO MICHIELON, nel raccomandare l'approvazione del suo emendamento 28. 32, invita il relatore per la maggioranza a rivedere il parere espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere contrario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 28. 32.

ANTONIO SAIA dichiara il voto favorevole del gruppo comunista sull'articolo 28, pur denunziando il meccanismo dei controlli esercitati sugli invalidi civili.

MARA MALAVENDA esprime contrarietà all'articolo 28, ritenendolo di ispirazione « poliziesca ».

PIERGIORGIO MASSIDDA sottolinea che l'articolo 28 è stato modificato grazie alla minoranza.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista sull'articolo 28.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* ricorda che la Commissione ha introdotto una modifica in base alla quale per tutte le patologie irreversibili non c'è sospensione automatica del trattamento economico *(commenti del deputato Filocamo, che il Presidente richiama all'ordine per due volte).*

ELSA SIGNORINO si associa alle considerazioni svolte dal relatore per la maggioranza.

CARMELO PORCU dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 28.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 28.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* ricorda le importantissime modifiche apportate al testo in Commissione.

CARMELO PORCU insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 28. 01 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Porcu 28. 01.

ANGELO SANTORI raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 28. 02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Santori 28. 02.

PRESIDENTE avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo è immediatamente convocata.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono diciotto.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE comunica che la Conferenza dei presidenti di gruppo ha stabilito che i lavori odierni dell'Assemblea per l'esame dei documenti di bilancio proseguiranno in seduta notturna, con votazioni. Ha altresì deliberato la dichiarazione d'urgenza sulla proposta di legge n. 5383 (Stabilità Giunte regionali) ed abbinate.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 70).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione dell'emendamento 29. 10 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Michielon 29. 1 e Santori 29. 2, nonché gli emendamenti Bonato 29. 3, Malavenda 29. 4 e 29. 6, Riccio 29. 7; approva quindi l'emendamento Possa 29. 8 e respinge l'emendamento Possa 29. 9; approva l'emendamento 29. 10 della Commissione e l'articolo 29 nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta gli emendamenti 30. 11 e 30. 12 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 30. 2 e Pagliarini 30. 1; approva quindi l'emendamento 30. 11 del Governo; respinge gli emendamenti Malavenda 30. 4, Bonato 30. 3, gli identici Bono 30. 5 e Malavenda 30. 6; approva l'emendamento 30. 12 del Governo; respinge l'emendamento Malavenda 30. 10; approva l'articolo 30, nel testo emendato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* precisato che aveva espresso parere contrario sull'emendamento Possa 29. 8, approvato dall'Assemblea, chiede che si proceda ad una verifica della copertura finanziaria.

PRESIDENTE riconosce di aver erroneamente dichiarato, al momento della votazione, che sull'emendamento Possa 29. 8 era stato espresso parere favorevole dalla Commissione; chiede al Governo di valutare eventuali problemi di compensazione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* ritiene che la norma approvata non necessiti di copertura finanziaria.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* chiede alla Presidenza di poter disporre di un breve lasso di tempo per valutare gli effetti finanziari dell'avvenuta approvazione dell'emendamento Possa 29. 8.

PRESIDENTE ritiene che la questione possa essere accantonata.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* chiede l'accantonamento dell'articolo 31.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

Passa all'esame dell'articolo 32 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione dell'emendamento 32. 40 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 32. 1, Bonato 32. 2 e Radice 32. 3, gli emendamenti Pampo 32. 4, Radice 32. 5, Malavenda 32. 6 e Formenti 32. 7; approva quindi l'emendamento 32. 40 della Commissione e respinge l'emendamento Apolloni 32. 8, gli identici emendamenti Russo 32. 9 e Formenti 32. 10, nonché l'emendamento Conte 32. 11.

GUIDO POSSA, esprime un giudizio positivo sull'articolo 32 nel suo complesso, ritiene che la norma vede ulteriormente precisata e pertanto raccomanda l'approvazione dell'emendamento Marzano 32. 12.

PIETRO ARMANI, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Marzano 32. 12.

GIANFRANCO CONTE ritiene che la lettera *a)* dell'emendamento Marzano 32. 12 abbia una sua autonomia normativa.

FRANCESCO FORMENTI esprime la perplessità del gruppo della lega nord sull'emendamento Marzano 32. 12.

PRESIDENTE rileva che le lettere successive alla *c)* dell'emendamento Marzano 32. 12 non hanno autonomia normativa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Marzano 32. 12, Formenti 32. 14, Malavenda 32. 15 e Radice 32. 16.

GUIDO POSSA rilevi che l'articolo 32 è quasi una petizione di principio.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Riccio 32. 18 e Apolloni 32. 19; approva quindi l'articolo 32.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* precisa che l'emendamento Possa 29. 8, approvato in precedenza, non richiede copertura finanziaria.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 80).*

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza, accetta gli emendamenti 33. 34 e 33. 35 del Governo; esprime invece parere contrario su tutti i restanti emendamenti e subemendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

MARA MALAVENDA lamenta che non le sia stato consentito di intervenire sull'articolo 32.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 33. 1, gli identici Bono 33. 32 e Malavenda 33. 2, Giancarlo Giorgetti 33. 16; approva l'emendamento 33. 34 del Governo; respinge gli emendamenti Bonato 33. 20, Malavenda 33. 21 e 33. 26 e Guidi 33. 33.

UGO BOGHETTA raccomanda l'approvazione dei sui subemendamenti riferiti all'emendamento 33. 35 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Boghetta 0. 33. 35. 1 e 0. 33. 35. 2.

UGO BOGHETTA invita la Camera a deliberare nel senso di garantire la sicurezza del trasporto ferroviario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Boghetta 0. 33. 35. 3 e 0. 33. 35. 4 e 0. 33. 35. 5.

ALFREDO STRAMBI chiede chiarimenti sull'emendamento 33. 35 del Governo, il cui testo appare quantomai confuso e contraddittorio.

MAURO MICHIELON chiede che il Governo sia disponibile ad accogliere un ordine del giorno che lo impegni a rinegoziare, per il futuro, la questione della mobilità.

GAETANO COLUCCI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento 33. 35 del Governo.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione,* premesso che la norma riguarda esclusivamente i lavoratori che hanno raggiunto l'età per la pensione di vecchiaia *(Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta il deputato Caruano),* assicura la disponibilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno che lo impegni ad affrontare il tema della mobilità in termini diversi rispetto al passato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 33. 35 del Governo; respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 33. 29; approva infine l'articolo 33, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 86).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere favorevole sugli emendamenti Pagliarini 34. 9, limitatamente al comma 2-*bis,* e Caruano 34. 21, purché riformulato; invita al ritiro dell'emendamento Scalia 34. 18; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

GIOVANNI CARUANO accetta l'invito a riformulare il suo emendamento.

La Camera, con votazioni elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 34. 1 e Russo 34. 3.

MARIA CELESTE NARDINI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 34. 4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bonato 34. 4 e gli identici Bonato 34. 5 e Malavenda 34. 6; approva, nella parte relativa al comma 2-*bis *l'emendamento Pagliarini 34. 9; respinge la restante parte dell'emendamento Pagliarini 34. 9; nonché gli emendamenti Gnaga 34. 7 e 34. 11.*

MARA MALAVENDA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 34. 13.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Malavenda 34. 13 e Bonato 34. 14.

MASSIMO SCALIA ritira il suo emendamento 34. 18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Formenti 34. 20; approva quindi l'emendamento Caruano 34. 21, nel testo riformulato.

SAURO TURRONI non accetta l'invito e ritirare l'emendamento Paissan 34. 22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Paissan 34. 22, Malavenda 34. 23 e Gnaga 34. 25; approva quindi l'articolo 34.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 35 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 90).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione degli emendamenti 35. 70 e 35. 71 della Commissione, accetta gli emendamenti 35. 80, 35. 140 e 35. 141 del Governo, invita al ritiro degli emendamenti Galletti 35. 5, Malavenda 35. 6, Paissan 35. 7 e 35. 8, Nardini 35. 9, Zagatti 35. 10, Piscitello 35. 22, Scalia 35. 28, Pistone 35. 43 nonché di tutti gli emendamenti riferiti all'accesso ad *internet*.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

MASSIMO OSTILLIO, chiede di conoscere i tempi per la presentazione di subemendamenti.

PRESIDENTE, comunica che il termine è fissato per le 16,30.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 35. 1, Caparini 35. 3.

MARIA CELESTE NARDINI, dichiara voto favorevole all'emendamento Bonato 35. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 35. 4, Paissan 35. 7, gli identici Malavenda 35. 6, Paissan 35. 8 e Nardini 35. 9.

CESIDIO CASINELLI ritira l'emendamento Zagatti 35. 10, di cui è cofirmatario.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 35. 15, soppressivo del comma 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Caparini 35. 14, Bono 35. 15 e Malavenda 35. 16.

RINO PISCITELLO ritira il suo emendamento 35. 22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Caparini 35. 23 e Bono 35. 24; l'emendamento Bono 35. 25, gli identici Malavenda 34. 26 e Bono 35. 27.

PRESIDENTE passa alla proposta di stralcio dei commi 6, 7 e 8 dell'articolo 35, nel testo originario del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* conferma la proposta di stralcio.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene che così possa rimanere stabilito.

(Così rimane stabilito).

MASSIMO SCALIA ritira il suo emendamento 35. 28.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 35. 29 Pagliarini 35. 30 e Giancarlo Giorgetti 35. 31.

GIANCARLO GIORGETTI, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Anghinoni 35. 32, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Anghinoni 35. 32, gli identici Bono 35. 33 e Apolloni 35. 34, Casini 35. 35, Apolloni 35. 38; approva quindi l'emendamento 35. 140 del Governo; respinge l'emendamento Malavenda 35. 39 ed approva l'emendamento 35. 70 della Commissione.

PRESIDENTE passa alla proposta di stralcio dei commi 10 e 11 dell'articolo 35, nel testo originario del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* conferma la richiesta di stralcio.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

(Così rimane stabilito).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 35. 41, gli identici Bosco 35. 46 e Bono 35. 47.

MASSIMO OSTILLIO, preannuncia la presentazione di un ordine del giorno.

PRESIDENTE, ritiene che, non essendovi obiezioni, sia opportuno accantonare gli emendamenti riferiti al comma 9 dell'articolo 35.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bampo 35. 42.

ANTONINO LO PRESTI raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 35. 54 e 35. 55.

ALBERTO ACIERNO dissente dal collega Lo Presti per alcune affermazioni da lui rese.

PRESIDENTE. Richiama all'ordine per la terza volta il deputato Filocamo.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE invita la maggioranza ed il Governo a definire la questione del rapporto tra lo Stato e la regione siciliana.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lo Presti 35. 54 e 35. 55, sostanzialmente identici, Bonato 35. 56, Caparini 35. 58, Bono 35. 59, Covre 35. 63, gli identici Piccolo 35. 64 Mazzocchi 35. 65, Bicocchi 35. 66 e Cicu 35. 67; approva quindi gli emendamenti 35. 80 e 35. 141 del Governo.

MASSIMO OSTILLIO nell'apprezzre la sensibilità con cui il Governo ha prestato attenzione alla materia, dichiara di aver presentato un ordine del giorno con cui impegna il Governo a rivedere in aumento l'entità delle somme messe a disposizione per le emittenti locali.

MAURIZIO GASPARRI dichiara voto favorevole sull'emendamento 35. 71 della Commissione che, tra l'altro, riproduce sostanzialmente il suo emendamento 35. 51.

GIORGIO PANATTONI propone una riformulazione dell'emendamento 35. 71 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* suggerisce un'ulteriore formulazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 35. 71 della Commissione.

MARA MALAVENDA dichiara la contrarietà all'articolo 35, deleterio per le pensioni dei dipendenti pubblici e quelle di invalidità.

ALBERTO ACIERNO, parlando sull'ordine dei ;avori, rileva che l'emendamento 35. 22, nella riformulazione della Commissione, non è stato posto in votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 35. 200, ex 35. 22, *della Commissione, nonché l'articolo 35, nel testo emandato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 36 e dell'unico emendamento ad esso riferito, interamente soppressivo dell'articolo 36.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 36.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 37 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 104).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

MARIO PEZZOLI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Mazzocchi 37. 1, soppressivo dell'articolo 37.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Mazzocchi 37. 1, Stradella 37. 2 e Ciapusci 37. 3, nonché gli emendamenti Formenti 37. 7, 37. 8, 37. 9, 37. 10 e 37. 11; Malavenda 37. 12 e 37. 13 e Bonato 37. 14; approva quindi l'articolo 37.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 38 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 106).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione dell'emendamento 38. 130 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento 38. 120 del Governo, nel testo riformulato ed invita al ritiro degli emendamenti Scalia 38. 9 e 38. 10, Turroni 38. 11, Scalia 38. 23 e 38. 34, Turroni 38. 48, Scalia 38. 63, Paissan 38. 85, 38. 88 e 38. 89, Niedda 38. 95, nonché degli articoli aggiuntivi Gambato 38. 04 e 38. 08; chiede di riferire l'articolo aggiuntivo Battaglia 38. 02 ad altra parte del provvedimento; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 38. 1, Taborelli 38. 4, Cangemi 38. 5 e Giancarlo Giorgetti 38. 6.

MASSIMO SCALIA ritira i suoi emendamenti 38. 9 e 30. 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Taborelli 38. 3 e Malavenda 38. 19.

SAURO TURRONI ritira il suo emendamento 38. 11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 38. 22.

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 38. 24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 38. 24, Bonato 38. 31 e Lucchese 38. 32.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* invita al ritiro dell'emendamento 38. 130 della Commissione, ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* ritira l'emendamento 38. 130 della Commissione.

MASSIMO SCALIA ritira il suo emendamento 38. 34 e gli altri relativi alle zone terremotate di Umbria e Marche.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bono 38. 35.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* precisa che l'ammontare dei finanziamenti viene pertanto da 3 mila a 6 mila miliardi.

MARIA RITA LORENZETTI invita a non fare demagogia: dichiara la sua contrarietà all'emendamento Bono 38. 35.

PRIMO GALDELLI, auspica che si possa risolvere il problema delle effettiva spendibilità dei fondi disponibili.

NICOLA BONO propone una riformulazione del suo emendamento 38. 35.

PRESIDENTE precisa che non possono essere accolte proposte di riformulazione non fatte proprie dalla Commissione.

NICOLA BONO ne prende atto e ritira il suo emendamento 38. 35.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cangemi 38. 38 e Mario Pepe 38. 104.

SAURO TURRONI ritira il suo emendamento 38. 48.

FRANCESCO BONATO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 38. 49.

LUISA DEBIASIO CALIMANI, dichiara voto contrario sull'emendamento 38. 49.

PIETRO ARMANI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Bonato 38. 49.

PRIMO GALDELLI chiede chiarimenti al Governo in ordine alle opere da finanziare ai sensi della lettera *g)* del comma 1.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, dichiara voto contrario sull'emendamento Bonato 38. 49.

GIANPAOLO DOZZO, dichiarando la sua netta contrarietà all'emendamento Bonato 38. 49.

FULVIA BANDOLI invita il Governo a valutare quale tipo di infrastruttura sia più sostenibile.

SAURO TURRONI si associa alle dichiarazioni del deputato Galdelli, ribadendo che la superstrada si può realizzare.

DOMENICO IZZO, premesso che il testo predisposto si discosta da quello concordato in VIII Commissione, chiede al Governo chiarimenti in ordine alla lettera *g)* del comma 1.

ALBERTO GIORGETTI rileva che quanto previsto è una risposta solo parziale al problema.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* rileva che le questioni riproposte dai colleghi siano già state affrontate.

FORTUNATO ALOI, premesso che considera importante la pedemontana veneta, ribadisce che in tale materia non dovrebbe farsi distinzione tra Nord e Sud.

ALFREDO ZAGATTI osserva che la previsione attuale consente la realizzazione di un intervento più limitato rispetto a quello originariamente previsto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 38. 49 e Barral 38. 100.

MARIO PEZZOLI esprime perplessità sul comportamento del gruppo di alleanza nazionale in ordine all'emendamento testé votato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 38. 55, Barral 38. 56, 38. 57 e 38. 58.

MARIO LUCIO BARRAL, nel rammaricarsi per la reiezione dei suoi emendamenti 38. 54 e 38. 58, auspica che il Governo prenda in considerazione la questione relativa all'autostrada Asti-Cuneo.

TIZIANA VALPIANA si dispiace di non aver ricevuto risposta dal Governo in ordine al problema sollevato in precedenza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Barral 38. 59 e 38. 60, Taborelli 38. 64 e Malavenda 38. 67; approva l'emendamento 38. 120.

MARIA RITA LORENZETTI concorda con l'emendamento della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 38. 135 della Commissione.

MASSIMO SCALIA invita il Governo a rivedere il parere espresso sul suo emendamento 38. 72.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici,* dichiara che il Governo è favorevole all'emendamento Scalia 38. 72.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Scalia 38. 72 e respinge gli emendamenti Parolo 38.74, Stucchi 38. 75, Bagliani 38. 76, Giancarlo Giorgetti 38. 77, 38. 78, 38. 79 e 38. 80, Comino 38. 81, Giancarlo Giorgetti 38. 82 e 38. 83, Taborelli 38. 97.

MASSIMO SCALIA insiste per la votazione dell'emendamento Paissan 38. 85.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Paissan 38. 85, 38. 89, 38. 88 e Formenti 38. 90; approva l'emendamento 38. 131 della Commissione e respinge l'emendamento Peretti 38. 94.

GIUSEPPE NIEDDA ritira il suo emendamento 38. 95.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 38. 96.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lucchese 38. 96.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici,* ritiene importante il fatto che si dia una risposta equilibrata ai complessi problemi connessi alle infrastrutture venete.

GABRIELE FRIGATO manifesta la condivisione del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sull'impostazione sottesa all'articolo 38.

CARLO FONGARO prende atto con soddisfazione che l'articolo 38 prevede finanziamenti a favore della « pedemontana veneta ».

MAURO PAISSAN dichiara l'astensione dei deputati verdi sull'articolo 38.

ALBERTO GIORGETTI dichiara il voto convintamente contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 38.

GABRIELE CIMADORO esorta il Governo a dedicare la dovuta attenzione al problema della pedemonatana lombarda.

GUIDO POSSA rileva di aver dato erroneamente l'indicazione di votare a favore dell'emendamento Bonato 38. 49.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* fa presente che il provvedimento collegato prevede accantonamenti aggiuntivi da destinare alla ricostruzione del Belice.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 38, nel testo emendato; respingi quindi gli articoli aggiuntivi Barral 38. 07, Giancarlo Giorgetti 38. 09, Marzano 38. 01 e Stefani 38. 05.

MARIO LUCIO BARRAL ritira il suo articolo aggiuntivo 38. 06, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Menia 38. 011.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 18,40.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 39 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione dell'emendamento 39. 10 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 39. 2 e 39. 3, gli identici Bonato 39. 4 e Malavenda 39. 7, nonché l'emendamento Bonato 39. 5.

ANTONIO MARZANO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 39. 6.

MARA MALAVENDA rileva come le restrizioni riguardino solo le classi lavoratrici.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Marzano 39. 6; approva l'emendamento 39. 10 della Commissione e l'articolo 39 nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 40 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere favorevole sull'emendamento Conte 40. 6, invita al ritiro dell'emendamento Scalia 40. 14 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti ed articoli aggiuntivi.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Possa 40. 2, Migliori 40. 3, Apolloni 40. 4

e Giancarlo Giorgetti 40. 5; approva l'emendamento Conte 40. 6; respinge gli emendamenti Malavenda 40. 7, Frosio Roncalli 40. 8, Ballaman 40. 9, Bonato 40. 10, 40. 11 e 40. 12.

MARIO PEZZOLI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 40. 13.

PAOLA MANZINI, nel ritenere il primo ed il terzo capoverso dell'emendamento Pezzoli 40. 13 accoglibili, invita il relatore per la maggioranza a rivedere il parere espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* il parere sarebbe favorevole qualora l'emendamento non comportasse oneri, lo si potrebbe accantonare.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* è d'accordo.

MASSIMO SCALIA ritira il suo emendamento 40. 14.

ETTORE PERETTI raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Casini 40. 01.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Casini 40. 01 e Roscia 40. 02.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* chiede l'accantonamento dell'articolo 41.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si dichiara d'accordo.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

(Così rimane stabilito).

Passa all'esame dell'articolo 42 e dell'unico emendamento ad esso riferito, interamente soppressivo dell'articolo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 42.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 43 e sugli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 43. 2 e 43. 3.

NICOLA BONO chiede al relatore per la maggioranza di modificare il parere espresso sul suo emendamento 43. 5.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere favorevole.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Bono 43. 5.

MARA MALAVENDA esprime le propria contrarietà all'articolo 43 del provvedimento.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE sottolinea la rilevanza del comma 2 e preannunzia la presentazione di un ordine del giorno.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 43 e l'articolo 44, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento Pezzoli 40. 13, precedentemente accantonato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro dell'emendamento Pezzoli 40 .13 per trasfonderne il contenuto in ordine del giorno.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

MARIO PEZZOLI ritira il suo emendamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 40.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 45 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti deliberati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 141).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento soppressivo dell'articolo 45.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Possa 45. 1, Ballaman 45. 3 e Bono 45. 4, nonché gli emendamenti Bono 45. 5, Conte 45. 15, Ballaman 45. 6, gli identici Ballaman 45. 7, Malavenda 45. 8 e Bono 45. 9, gli identici Bonato 45. 10, Malavenda 45. 11 e Bono 45. 12; respinge gli emendamenti Bonato 45. 13 e Bono 45. 14; approva quindi l'articolo 45.

PRESIDENTE passa alla proposta di stralcio dell'articolo 45, nel testo originario del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* conferma la proposta di stralcio.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si dichiara d'accordo.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

(Così rimane stabilito).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 46, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 47 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere favorevole sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 47. 4 e contrario sui restanti emendamenti ed articoli aggiuntivi.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Formenti 47. 1; approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 47. 4; respinge l'emendamento Covre 47. 5.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione del suo emendamento 47. 6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 47. 6; approva quindi l'articolo 47, nel testo emendato; respinge l'articolo aggiuntivo Radice 47. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 48, nel testo della Commissione e degli emendamento ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione dell'emendamento 48. 9 della Commissione, accetta l'emendamento 48. 10 del Governo ed invita al ritiro degli emendamento Pittella 48. 5, Bastianoni 48. 6, Boccia 48. 7 e 48. 8; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

LUIGI GIACCO chiede delucidazioni al Governo in merito ad alcuni emendamenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 48. 1.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 48. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Scalia 48. 2, Formenti 48. 3 e Bono 48. 4; approva quindi l'emendamento 48. 10 del Governo.

GIOVANNI PITTELLA, STEFANO BASTIANONI e ANTONIO BOCCIA ritirano, rispettivamente, gli emendamenti 48. 5, 48. 6 e 48. 7.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* chiede chiarimenti al Governo in relazione alla scadenza del 31 dicembre 1999 prevista dall'articolo in esame.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* fornisce i chiarimenti richiesti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* preannunzia la presentazione di un emendamento in proposito.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 48. 9 della Commissione.

LUIGI GIACCO chiede chiarimenti prima della votazione dell'articolo 48.

PRESIDENTE, in attesa di approfondimenti, non essendovi obiezioni, ritiene si possa accantonare la votazione dell'articolo 48.

PRESIDENTE passa alla proposta di stralcio dell'articolo 48, nel testo originario del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* conferma la proposta di stralcio.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica, Sottosegretario,* si dichiara d'accordo.

GIUSEPPE PALUMBO esorta il Governo a prevedere stanziamenti a favore delle università.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* ricorda che la proposta di stralcio è stata formulata anche dal Polo per le libertà.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di stralcio; con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Santori 48. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 49, quale non sono riferiti emendamenti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* rileva che in relazione all'articolo 49 si pone un problema di coordinamento.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazione nominale elettroniche, approva l'articolo 49.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 50 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto sommario stenografico pag. 149).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la parte comune degli emendamenti Cè 50. 3 e 50. 4.

MARA MALAVENDA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 50. 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 50. 5 e Lucchese 50. 41.

MARIA BURANI PROCACCINI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 50. 6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Burani Procaccini 50. 6, 50. 8, 50. 7, Cè 50. 9, Lucchese 50. 42, Burani Procaccini 50. 18, Bonato 50. 21, Cè 50. 22 e Bonato 50. 25.

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 50. 27.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamento Cè 50. 27 e Lucchese 50. 43.

TIZIANA VALPIANA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 50. 32, del quale è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 50. 32 e Burani Procaccini 50. 34.

MARA MALAVENDA ritiene che i disoccupati non possono attendersi nulla da un Governo che ha impoverito anche i lavoratori dipendenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 50 e respinge l'articolo aggiuntivo Piscitello 50. 01.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* fornisce i chiarimenti richiesti in ordine alla disponibilità finanziaria relativa all'articolo 48.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 48, precedentemente accantonato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* propone di accantonare l'articolo 51.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si dichiara d'accordo.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene possa così rimanere stabilito.

(Così rimane stabilito).

Passa all'esame dell'articolo 52 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica che la Presidenza non ritiene ammissibile l'articolo aggiuntivo aggiuntivo Giacco 52. 02.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Battaglia 52. 01; esprime parere contrario su tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 52.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica, si associa, ricordando che il Governo ha già presentato al Senato un emendamento in materia.

MIMMO LUCÀ ritira il suo emendamento.

PAOLO COLOMBO ritira gli emendamenti Grugnetti 52. 2, 52.3 e 52. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Malavenda 52. 5.

FRANCESCO BONATO chiede informazioni in merito al mancato inserimento nel fascicolo di un suo emendamento sulle pensioni sociali.

ROBERTO GRUGNETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 52. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grugnetti 52. 1, Marzano 52. 7, Cè 52. 8, Giancarlo Giorgetti 52. 10 e 52. 11, Bono 52. 12 e Malavenda 52. 13.

ROBERTO GRUGNETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 52. 14.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grugnetti 52. 14.

ALESSANDRO CÈ lamenta le discriminazioni operate dal Governo e dalla maggioranza a danno delle regioni del Nord.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro degli emendamenti Michielon 25.10 e dell'articolo aggiuntivo Bonato 26.01, entrambi ricollocati all'articolo 52; altrimenti il parere è contrario.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

MAURO MICHIELON non accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 25.10.

AUGUSTO BATTAGLIA, preso atto degli impegni assunti dal Governo, ritira il suo articolo aggiuntivo 52.01.

LUIGI GIACCO ritira il suo articolo aggiuntivo 52.02.

LUCA CANGEMI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 52.16, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Michielon 52.15.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bonato 52.16 e Michielon 52.15.

NICOLA BONO dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 52.

ANTONIO MARZANO manifesta insoddisfazione per il permanere di un'ingiustizia nella norma.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 52.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Cordoni 52.03.

ELENA EMMA CORDONI lo ritira.

FRANCESCO GIORDANO raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Bonato 52.04, del quale è cofirmatario, dichiarato inammissibile, e che era coperto dalle compensazioni previste.

PRESIDENTE avverte che lo porrà in votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bonato 52.04.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 53 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 161)*.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta l'emendamento 53. 150 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Michielon 53. 80, come riformulato dal Governo; si rimette al Governo sull'emendamento Signorino 53. 17, in ordine alla copertura finanziaria; invita al ritiro degli emendamenti Saia 52. 5 e Bonato 53. 6; invita a ritirare gli emendamenti Volontè 53. 38, 53. 39 e 53. 40 ed a trasfonderne il contenuto in altrettanti ordini del giorno; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

Il parere è invece favorevole sugli articoli aggiuntivi Carazzi 53. 02 e Saia 53. 03, come riformulati dal Governo nell'articolo aggiuntivo 53. 04-*bis* ed invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Saia 53. 01.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* si associa.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione,* ritiene che gli emendamenti Volontè 53. 38, 53. 39 e 53. 40 debbano essere dichiarati inammissibili per carenza di compensazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 53.1, Conti 53.2, e Bonato 53.3.

ANTONIO SAIA ritira i suoi emendamenti 53.4 e 53.5, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

ELSA SIGNORINO insiste per la votazione del suo emendamento 53.17.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* propone una riformulazione dell'emendamento Signorino 53.17.

ELSA SIGNORINO lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Signorino 53.17 (nuova formulazione); *respinge gli emendamenti Bonato 53.6, Malavenda 53.7 e Cè 53.8, nonché gli identici Cè 53.9 e Conti 53.10.*

ALESSANDRO CÈ rileva l'assenza di sanzioni nei confronti dei responsabili dello « sfondamento della spesa sanitaria.

PIERGIORGIO MASSIDDA dichiara voto favorevole sull'emendamento Cè 53.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 53.11, Massidda 53.13. Malavenda 53.14, Cè 53.15, Bastianoni 53.16, Michielon 53.55, Malavenda 53.18, Cè 53.19 e 53.22, Conti 53.23, Cè 53.24, Conti 53.27, la parte comune degli emendamenti Conti 53.29, Cè 53.30 e Possa 53.31, nonché gli emendamenti Cè 53.32, 53.33, 53.34 e 53.35.

PIERGIORGIO MASSIDDA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 53.37.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti 53.37, Cè 53.36, gli identici Cè 53.41 e Di Nardo 53.42, Casini 53,43 e Conti 53.45.

ALESSANDRO CÈ dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord sull'emendamento 53.150 del Governo, per la sua filosofia « accentratrice ».

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* fa presente che la riformulazione dell'emendamento 53.150, è stata determinata dalla necessità di superare le difficoltà interpretative derivanti dal generico riferimento alle « modalità stabilite dalle regioni ».

ELSA SIGNORINO invita il Governo a ritirare il suo emendamento 53.150.

GIUSEPPE FIORONI si dichiara favorevole all'emendamento 53.150 del Governo.

PIERGIORGIO MASSIDDA denuncia che le direttive stravolgono la realtà, per cui le regioni non hanno più la gestione della sanità.

MARIDA BOLOGNESI chiede se l'emendamento 53.150 del Governo determini oneri.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* ritiene che vi sia nulla di scandaloso nel prevedere un unica contrattazione a livello nazionale.

GIUSEPPE BICOCCHI aderisce alla richiesta rivolta al Governo di ritirare il suo emendamento.

MAURA COSSUTTA non vede contraddizioni tra l'emendamento del Governo ed il regionalismo.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* insiste per la votazione dell'emendamento 53. 150, non volendo assumersi la responsabilità di eventuali conseguenze negative per i malati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 53. 150 del Governo; respinge gli emendamenti Cè 53. 44, Covre 53. 46, Conti 53. 47, 53. 49, 53. 50, 53. 51, 53. 52 e Cè 53. 53.

PIERGIORGIO MASSIDDA chiede se l'osservatorio sull'impiego dei medicinali abbia una funzione reale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 53. 54 e 53. 56; approva l'emendamento 53. 71 del Governo, respinge gli emendamenti Cè 53. 58 e 53. 59, Conti 53. 60, 53. 62 e 53. 66.

MAURO MICHIELON accetta la riformulazione proposta dal Governo del suo emendamento 53. 80, che assume il numero 53. 600.

*La Camera, con votazione nominale elettronico, approva l'emendamento 53.600 del Governo, l'articolo 53, nel testo emendato, nonché l'articolo aggiuntivo 53.04-*bis *del Governo.*

ANTONIO SAIA ritira il suo articolo aggiuntivo 53.01 riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bonato 53.04.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 54 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 177).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta gli emendamenti 54. 25, 54. 26 e 54. 27 del Governo ed invita al ritiro dell'emendamento Manca 54. 15 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* concorda.

PAOLO MANCA ritira il suo emendamento 54. 15.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bonato 54.1 e la parte comune degli emendamenti Cuccu 54. 5, Massidda 54. 2, Cè 54. 4 e Bono 54. 17; approva quindi l'emendamento 54. 25 del Governo.

PIERGIORGIO MASSIDDA rileva che le misure che si intendono introdurre contrastano con le norme delle comunità europea e con la Costituzione.

ALESSANDRO CÈ ritiene che la speditezza, o meglio la frenesia dei lavori non possa precludere ai parlamentari la conoscenza degli emendamenti posti in votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 54.26 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Massidda 54.6, Cè 54.7 e 54.18, la parte comune degli emendamenti Testa 54.8 e 54.19, Di Nardo 54.10 e Cè 54.11, nonché la parte comune degli emendamenti Acierno 54.20, Di Nardo 54.12, Bastianoni 54.14 e Massidda 54.13; approva infine l'emendamento 54.27 del Governo.

ALESSANDRO CÈ sottolinea la deleteria conseguenza che deriveranno dall'articolo 54.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 54, nel testo emendato.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 20,50, è ripresa alle 22.

ALBERTO LEMBO, parlando sull'ordine dei lavori, tenuto conto dell'elevato numero di ordini del giorno presentati, chiede alla Presidenza che sia concesso ai gruppi il tempo necessario per valutarne il contenuto.

PRESIDENTE avverte che farà distribuire l'elenco completo degli ordini del giorno presentati.

PIERGIORGIO MASSIDDA si associa alla richiesta del deputato Lembo.

PRESIDENTE, per consentire alla Commissione di valutare gli emendamenti riferiti ai successivi articoli, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 22,05, è ripresa alle 22,20.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 55 e degli emendamenti a esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 181)*.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro degli emendamenti Scalia 55.20, Mario Pepe 55.21 e Testa 55.40. Esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 55.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 55.1 e 55.2 e Possa 55.4.

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 55.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 55.6, Guidi 55.3 e Cuccu 55.7.

PAOLO CUCCU raccomanda l'approvazione del suo emendamento 55.8.

SALVATORE CHERCHI, *relatore per la maggioranza*, si rimette al parere del Governo.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* invita i presentatori a ritirare l'emendamento Cuccu 55.8 ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PAOLO CUCCU insiste per la votazione del suo emendamento 55.8.

ENRICO CAVALIERE dichiara la contrarietà del gruppo della lega nord all'emendamento Cuccu 55.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cuccu 55.8.

ALESSANDRO CÈ raccomanda l'approvazione del suo emendamento 55.9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 55. 9, Cuccu 55. 10, Bonato 55. 13, Cuccu 55. 43, Malavenda 55. 14 e 55. 17, Conti 55. 18 e Cè 55. 19.

MASSIMO SCALIA ritira il suo emendamento 55. 20.

MARIO PEPE ritira il suo emendamento 55. 21.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Guidi 55. 22 e 55. 23, Conti 55. 24, Bonato 55. 25, Cè 55. 28, Conti 55. 31, Guidi 55. 44, Cè 55. 32, Guidi 55. 35, Cè 55. 36 e 55. 37 e Possa 55. 38.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione del suo emendamento 55. 39.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 55.39; approva quindi l'articolo 55.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 56 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 189).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta gli emendamenti 56.150 e 56.151 del Governo; esprime parere favorevole sugli emendamenti Fioroni 56.49, Signorino 56.54, Fioroni 56.78, Signorino 56.81, 56.91, 56.95, 56.108 e 56.109; si rimette al Governo sugli emendamenti Testa 56.10, Signorino 56.47 e Zeller 56.125; invita al ritiro, esprimendo altrimenti parere contrario, dell'emendamento Di Capua 56.5. Esprime parere contrario su tutti i restanti emendamenti.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* concorda con il relatore per la maggioranza, esprimendo altresì parere favorevole sugli emendamenti Signorino 56.54 e Zeller 56.125, purché riformulati; invita al ritiro dell'emendamento Signorino 56.47 ed esprime parere contrario sull'emendamento Testa 56.10.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori aderiscono alla riformulazione dei rispettivi emendamenti proposti dal Governo.

FABIO DI CAPUA ritira il suo emendamento 56.5.

GIACOMO BAIAMONTE critica la disciplina del rapporto tra il medico e l'azienda o il servizio sanitario nazionale.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI fa proprio, a nome del gruppo di alleanza nazionale, l'emendamento Di Capua 56. 5.

GIULIO CONTI critica il metodo « stile Cambogia » della riforma che si vuol far passare attraverso la manovra economica.

PAOLO CUCCU lamenta le continue modifiche dello stato giuridico dei medici ospedalieri, sottolineando l'esigenza di evitare sperequazioni e conflittualità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la parte comune agli emendamenti Cuccu 56. 1, Cè 56. 2, Lucchese 56. 3 e Conti 56. 4, Di Capua 56. 5, fatto proprio dal deputato Benedetti Valentini, gli identici Lucchese 56. 7, Conti 56. 120 e Massidda 56. 121.

PIERGIORGIO MASSIDDA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Stagno d'Alcontres 56. 124.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Stagno d'Alcontres 56. 124, gli identici Lucchese 56. 8, Conti 56. 122, Massidda 56. 123 e Cè 56. 9, nonché gli emendamenti Testa 56. 10 e 56. 11, Cuccu 56. 12.

TIZIANA VALPIANA raccomanda l'approvazione dell'emendamento 56. 13.

La Camera, con votazioni nominale elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 56. 13, gli identici Conti 56. 14 e Stagno d'Alcontres 56. 127, Malavenda 56. 16, Stagno d'Alcontres 56. 17, Bonato 56. 15, Conti 56. 18, 56. 19 e 56. 20, gli identici Cuccu 56. 21, Cè 56. 23 e Bono 56. 25, Filocamo 56. 29 e Cuccu 56. 120.

GIULIO CONTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 56. 27.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Conti 56. 27.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 56. 26.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità,* invita a ritirare l'emendamento Lucchese 56.26 ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE lo ritira, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PIERGIORGIO MASSIDDA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 56.30.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Massidda 56.30 e Lucchese 56.31.

TIZIANA VALPIANA ritira l'emendamento 56.32.

ENZO CARUSO raccomanda l'approvazione degli emendamenti soppressivi del comma 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 56.122, Lucchese 56.33, Cè 56.34 e Filocamo 56.36.

PAOLO CUCCU raccomanda l'approvazione del suo emendamento 56.37.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cuccu 56.37 e Massidda 56.38.

ALESSANDRO CÈ denunzia l'assoluta inadeguatezza, delle disposizioni in esame, a soddisfare le legittime esigenze dei cittadini bisognosi di assistenza medica.

MARA MALAVENDA considera « indecente » il fatto che si provveda solo a tutelare la categoria dei medici anziché la salute dei cittadini.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stagno d'Alcontres 56.39 e Conti 56.40.

GIULIO CONTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 56.41.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conti 56.41, Stagno d'Alcontres 56.42, gli identici Bonato 56.43, Lucchese 56.44, Cè 56.45 e Mazzocchi 56.46, nonché l'emendamento Cè 56.50; approva quindi l'emendamento Fioroni 56.49.

PIERGIORGIO MASSIDDA sottolinea l'esigenza di prevedere incentivi per trattenere i migliori medici nelle strutture pubbliche.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stagno d'Alcontres 56,51, Malavenda 56.52 e Conti 56.53 e approva l'emendamento Signorino 56.54, nel testo riformulato dal Governo; respinge gli emendamenti Malavenda 56.57, Pampo 56.128, Cuccu 56.58, Conti 56.59, Cè 56.62, Stagno d'Alcontres 56.64, Filocamo 56.65, Massidda 56.66, Cuccu 56.67, Cè 56.68, Stagno d'Alcontres 56.71, Massidda 56.72, gli identici Conti 56.73, Massidda 56.75 e Stagno d'Alcontres 56.77; approva gli emendamenti Fioroni 56.78 e Signorino 56.81; respinge gli emendamenti Malavenda 56.125, Cuccu 56.84,

gli identici Bono 56.86 e Cè 56.88, Massidda 56.129 e 56.89; approva quindi l'emendamento Signorino 56.91; respinge gli emendamenti Bono 56.92 e Bonato 56.93; approva l'emendamento Signorino 56.95; respinge l'emendamento Polizzi 56.97, nonché gli identici Malavenda 56.98 e Cè 56.99, Cuccu 56.100, gli identici Paolone 56.101 e Cè 56.102, Filocamo 56.104 e Testa 56.106; approva l'emendamento Signorino 56. 108; respinge l'emendamento Bonato 56.109.

PIERGIORGIO MASSIDDA ritira l'emendamento Stagno d'Alcontres 56. 111.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono 56.113; approva l'emendamento 56.150 del Governo; respinge gli emendamenti Cuccu 56.114, Bonato 56.115, Giancarlo Giorgetti 56.116 e Conti 56.117; approva l'emendamento Zeller 56.125, nel testo riformulato dal Governo; respinge l'emendamento Bono 56.118; approva gli emendamenti Signorino 56.119 e 56.151 del Governo, nonché l'articolo 56, nel testo emendato.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il senso di moralità mostrato dai colleghi in questa discussione avrebbe dovuto essere dimostrato anche in occasione di altri provvedimenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 56.03 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 57 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 213)*.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 57.400 del Governo, ed esprime parere contrario su tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 57.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

NICOLA BONO ritira il suo emendamento 57.44.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti BONato 57.5 e Paolo Colombo 57.2, approva l'emendamento 57.400 del Governo e l'articolo 57, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 58 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Gardiol 58.600, purché riformulato, e parere contrario su tutti i restanti emendamenti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

GIORGIO GARDIOL accetta la riformulazione proposta.

NICOLA BONO, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 58.2 e degli altri identici.

MARA MALAVENDA lamenta che il Governo si sottrae a precisi obblighi con riferimento alla tutela della salute.

ALESSANDRO CÈ, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 58.3 e degli altri identici.

GIUSEPPE BICOCCHI dichiara il voto contrario del gruppo dell'UDR sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 58.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bonato 58.1, Bono 58.2, Cè 58.3 e Malavenda 58.4, approva il primo comma dell'emendamento Gardiol 58.600, respinge gli emendamenti Burani Procaccini 58.5,

Possa 58.6, Michielon 58.7, Burani Procaccini 58.8 e Possa 58.9; approva quindi l'articolo 58.

MARA MALAVENDA ribadisce la propria contrarietà agli aiuti per le imprese.

TIZIANA VALPIANA ribadisce la contrarietà di rifondazione comunista alla prevista estensione delle agevolazioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Chiusoli 58.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 59 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che non porrà in votazione l'emendamento Malavenda 59.30.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Gardiol 59.3, Strambi 59.4, sugli identici Michielon 59.7 e Bastianoni 59.8, Strambi 59.21, Paolo Rubino 59.40, sugli identici Prestigiacomo 59.47 e Alemanno 59.48, Ciapusci 59.49, escluse le compensazioni, Paolo Rubino 59.57; invita al ritiro degli emendamenti Fioroni 59.1 e Casinelli 59.2; esprime parere contrario sui restanti emendamenti nonché sugli articoli aggiuntivi presentati.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* esprime riserve sull'emendamento Gardiol 59.3 e su quelli che prevedono la soppressione della lettera *f)* del comma 1.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere precedentemente espresso.

RAFFAELE MORESE, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale,* condividendo le considerazioni del sottosegretario Macciotta, conferma quanto affermato in materia di edilizia.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* preso atto delle dichiarazioni del Governo e modificando il parere precedentemente espresso, invita al ritiro dell'emendamento Gardiol 59. 3, su cui altrimenti il parere è contrario, confermando il parere favorevole sugli emendamenti Prestigiacomo 59. 47 e Alemanno 59. 48.

CESIDIO CASINELLI chiede al Governo se intende mantenere l'impegno per favorire l'emersione dell'economia sommersa; insiste quindi per la votazione del suo emendamento 59. 2 e dell'emendamento Fioroni 59. 1.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara voto favorevole sugli emendamenti Fioroni 59. 1 e Casinelli 59. 2.

NICOLA BONO, premesso che l'emersione del lavoro nero rappresenta un'operazione di civiltà giuridica, raccomanda l'approvazione degli emendamenti presentati dal gruppo di alleanza nazionale.

GIANFRANCO CONTE dichiara di sottoscrivere gli emendamenti Fioroni 59.1 e Casinelli 59.2, raccomandandone l'approvazione.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* sottolinea che gli emendamenti Fioroni 59.1 e Casinelli 59.2, modificano radicalmente la normativa prevista e pertanto vanno respinti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la parte comune degli emendamenti Fioroni 59.1 e Casinelli 59.2.

RENZO INNOCENTI invita il relatore per la maggioranza ed il Governo, a rivedere il parere contrario precedentemente espresso sull'emendamento Gardiol 59.3.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere contrario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* conferma anch'egli il parere contrario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Gardiol 59.3 e Strambi 59.4; respinge l'emendamento Malavenda 59.6; approva quindi gli identici Michielon 59.7 e Bastianoni 59.8.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione del suo emendamento 59.13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 59.13, Bonato 59.14, Michielon 59.15 e 59.16, Bono 59.17, gli identici Possa 59.18 e Mazzocchi 59.19, nonché l'emendamento 59.20; approva quindi l'emendamento Strambi 59.21.

GIOVANNI ALEMANNO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 59.23, identico all'emendamento Prestigiacomo 59.22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Prestigiacomo 59.22 e Alemanno 59.23, Bono 59.24, Bono 59.25, la parte comune degli emendamenti Casini 59.26, Bono 59.27 e Possa 59.28, gli emendamenti Mazzocchi 59.29, Bonato 59.31, 59.35 e 59.36, Michielon 59.37, gli identici Mazzocchi 59.38 e Possa 59.39; approva l'emendamento Paolo Rubino 59.40; respinge l'emendamento Bonato 59.41.

MARIO PEZZOLI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 59.42.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Pezzoli 59.42 e Stradella 59.43, nonché Bonato 59.46.

GIOVANNI ALEMANNO, nel raccomandare l'approvazione del suo emendamento 59.48, dà atto al relatore per la maggioranza dell'orientamento positivo assunto in riferimento alla soppressione della lettera *f).*

ELENA EMMA CORDONI dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo.

PAOLO COLOMBO rileva che sussiste un problema di copertura finanziaria.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* non lo ritiene.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la parte comune degli emendamenti Prestigiacomo 59.47 e Alemanno 59.48; respinge gli emendamenti Bonato 59.50, Bono 59.51, Pampo 59.52, Possa 59.53, Malavenda 59.55 e Sartori 59.56; approva l'emendamento Paolo Rubino 59.57; respinge gli emendamenti Sartori 59.58, gli identici Guidi 59.59 e Pezzoli 59.60; approva l'articolo 59, nel testo emendato; respinge infine gli identici articoli aggiuntivi Apolloni 59.01, Mazzocchi 59.02 e Stradella 59.03.

ANTONIO MARZANO, premesso che l'articolo aggiuntivo 59.010 della Commissione trae origine da una proposta di modifica avanzata dal gruppo di forza Italia, nonostante ne rispetti solo parzialmente l'impostazione, dichiara il voto favorevole del suo gruppo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 59.010 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 60 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta l'emendamento Possa 60.13, escluse le compensazioni, ed invita al ritiro degli emendamenti Gardiol 60.26 e 60.23; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 60.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Prestigiacomo 60.1 e Bono 60.2, nonché l'emendamento Bono 60.3.

GIOVANNI ALEMANNO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 60.6, identico agli emendamenti Casini 60.4 e Possa 60.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Casini 60.4, Possa 60.5 e Alemanno 60.6, gli emendamenti Bono 60.7 e 60.8, gli identici Bono 60.9, Casini 60.10 e Possa 60.11; approva l'emendamento Possa 60.13; respinge gli identici emendamenti Possa 60.14, Casini 60.15 e Alemanno 60.16, nonché gli emendamenti Malavenda 60.17 e 60.18.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 60.19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge emendamento Bono 60.19.

GIOVANNI ALEMANNO raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bono 60.25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Possa 60.20, Casini 60.21 e Bono 60.25.

GIORGIO GARDIOL insiste per la votazione del suo emendamento 60.26.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gardiol 60.26, Bono 60.24, gli identici emendamenti Bono 60.27, Casini 60.28 e Possa 60.29 e gli emendamenti Bono 60.30, gli identici emendamenti Radice 60.31, Ciapusci 60.32, Pezzoli 60.33 e Guidi 60.34; approva quindi l'articolo 60, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 61 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 238).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro dell'emendamento Altea 61.1 e dell'articolo aggiuntivo Lembo 61.01 (per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno). Esprime parere contrario per tutti i restanti emendamenti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

ANGELO ALTEA ritira il suo emendamento 61.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 61.2; approva quindi l'articolo 61.

ALBERTO LEMBO chiede di conoscere la posizione del Governo sul suo articolo aggiuntivo 61.01.

RAFFAELE MORESE, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale,* invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Lembo 61.01, assicurando l'impegno del Governo a presentare una proposta sulla materia che ne forma oggetto.

ALBERTO LEMBO ritira il suo articolo aggiuntivo 61.01.

ELIO VITO fa suo l'articolo aggiuntivo Lembo 61.01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lembo 61.01, fatto proprio dal deputato Vito.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 62 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta l'emendamento 62.6 del Governo, esprime parere contrario a tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 62.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 62.1, Bonato 62.3, Possa 62.4, 62.2 e 62.5; approva quindi l'emendamento 62.6 del Governo e l'articolo 62 nel testo emendato.

GIANCARLO GIORGETTI ritira il suo articolo aggiuntivo 62.01.

SALVATORE CHERCHI *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Zeller 63.03 e Fontan 62.04 ed esprime parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

PRESIDENTE prende atto che gli articoli aggiuntivi Zeller 62.03 e Fontan 62.04 sono stati ritirati dai presentatori.

ETTORE PERETTI raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Casini 62.02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli articoli aggiuntivi Casini 62.02, Apolloni 62.06 e Rizzo 62.05.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 63 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta l'emendamento 63. 1 e l'articolo aggiuntivo 63. 02 del Governo ed esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 63. 01.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

PAOLO ARMAROLI giudica scorretto sul piano costituzionale l'articolo aggiuntivo 63. 02 del Governo, in quanto fa salve le disposizioni di un decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 63. 1 del Governo, l'articolo 63, nel testo emendato e l'articolo aggiuntivo Zeller 63. 01.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta che il Governo ha presentato un articolo aggiuntivo che abroga un decreto-legge tuttora in vigore, facendone salvi gli effetti; sarebbe stato invece più corretto lasciar decadere lo stesso decreto-legge e presentare un autonomo disegno di legge per farne salvi gli effetti.

PRESIDENTE premesso che la prassi della presentazione, da parte del Governo, di decreti-legge destinati fin dall'inizio a non essere convertiti ed i cui effetti vengono fatti salvi da altri provvedimenti pone un problema di corretto rapporto tra Governo e Parlamento, ritiene che dal punto di vista formale non vi sia motivo di non porre in votazione l'articolo aggiuntivo 63.02 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 63.02 del Governo e l'articolo 64, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE riprende l'esame degli articoli accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Santori 25.1, Benedetti Valentini 25.2, Tremaglia 25.3 e Pezzoni 25.25.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* ribadisce il parere contrario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Santori 25.1, Benedetti Valentini 25.2, Tremaglia 25.3 e Pezzoni 25.25 e l'articolo 25, nel testo modificato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31, precedentemente accantonato.

Avverte che la Presidenza non ritiene ammissibili gli emendamenti Malavenda 31.12, 31.13, 31.14 e 31.16.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* accetta l'emendamento 31.101 del Governo ed invita al ritiro degli emendamenti vertenti sulle tariffe agevolate per materiale relativo alla propaganda elettorale, nonché per la spedizione di giornali e riviste.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

PIETRO ARMANI, ribadisce la necessità di sopprimere il comma 1 dell'articolo 31.

BEPPE PISANU dichiara voto favorevole sull'emendamento Bonato 31.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Caparini 31.1 e Bonato 31.2, le parti comuni degli emendamenti Apolloni 31.3, Armosino 31.4 e Scalia 31.5.

PIETRO ARMANI invita il relatore per la maggioranza ed indicare più opportunamente il rapporto tra il comma 1 e il comma 2 dell'articolo 31, evitando qualsiasi forma di discrezionalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Aloi 31.6 e Copercini 31.7, gli identici Bonato 31.8 e Aloi 21.9, Malgieri 31.10, Caparini 31.11, gli identici Scalia 31.15, Gasparri 31.16, Bono 31.17, e Sbarbati 31.18.

SERGIO ROGNA ritira il suo emendamento 31.19, in quanto assorbito dall'emendamento 31.101 del Governo, del quale propone una riformulazione.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni,* accetta la modifica.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 31. 20, Apolloni 31. 21, Bonato 3 1. 22 e Aloi 31. 23, Dalla Chiesa 31. 24, Bonato 31. 25, Caparini 31. 27, gli identici Caparini 31. 28 e Aloi 31. 29, Malavenda 31. 30, Bonato 31. 31 e 31. 33; approva quindi l'emendamento 31. 101, nel testo riformulato, del Governo; respinge gli emendamenti Caparini 31. 61, Aloi 31. 42, Bonato 31. 43, Malavenda 31. 62, Caparini 31. 63, 31. 66, 31. 67, 31. 65 e 31. 71; approva infine l'articolo 31, nel testo emendato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 38. 02 del Governo, nella nuova formulazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 38. 02 (nuova formulazione) del Governo.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 41 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione dell'emendamento 41. 50 della Commissione; si rimette al Governo sull'emendamento Molinari 41. 19; invita al ritiro dell'emendamento Molinari 41. 18 e degli articoli aggiuntivi Giancarlo Giorgetti 41. 01 e Lucidi 41. 02. Esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 41.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa al relatore per la maggioranza, avvertendo che il Governo si rimette all'Assemblea sull'emendamento Molinari 41. 18; esprime inoltre parere contrario sull'emendamento Molinari 41. 19.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 41. 1 e 41. 5 e gli identici Possa 41. 10 e Mazzocchi 41. 11.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 41. 12, trattandosi di una importante correzione formale.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il parere precedentemente espresso, esprime parere favorevole sull'emendamento Bono 41. 12.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Bono 41. 12; respinge gli emendamenti Bonato 41. 13, Pezzoli 41. 14, Paolo Colombo 41. 15, Barral 41. 16 e Paolo Colombo 41. 17.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Molinari 41. 18.

GIUSEPPE MOLINARI lo ritira.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Molinari 41. 19; approva l'emendamento 41. 50 della Commissione e l'articolo 41, nel testo emendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 51 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 247).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* invita al ritiro di tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 51.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 51.1.

ELENA EMMA CORDONI rileva che le misure contenute nell'articolo 51 non sono sufficienti a rispondere alle esigenze diffusamente avvertite.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 51.3, 51.4 e 51.6 e Cè 51.8.

MARA MALAVENDA denuncia l'insufficiente tutela riservata alle lavoratrici.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 51.9, Bonato 51.10 e Giancarlo Giorgetti 51.11; approva quindi l'articolo 51.

PRESIDENTE riprende l'esame delle proposte emendative accantonate.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 2.08.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 2.08.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* si rimette al Governo sull'emendamento Armani 3.44.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* esprime parere contrario.

NICOLA BONO ritiene che il Governo non abbia compreso l'esatta portata dell'emendamento Armani 3. 44.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* accetta l'emendamento Armani 3. 44.

GIANCARLO GIORGETTI lamenta che il Governo non abbia accolto il suo articolo aggiuntivo ed abbia invece espresso parere favorevole sull'emendamento Armani 3. 44.

La Camera, con votazione nominali elettroniche, approva l'emendamento Armani 3. 44 e l'articolo 3, nel testo emendato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza,* raccomanda l'approvazione del subemendamento 0. 16. 01. 1 della Commissione ed accetta l'articolo aggiuntivo 16. 01 del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento 0. 16. 01. 1 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE dichiara la contrarietà dei deputati del gruppo di alleanza nazionale all'articolo aggiuntivo 16. 01 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 16. 01 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'articolo aggiuntivo 20. 020 del Governo; invita al ritiro del subemendamento Bonato 0. 20. 02.1 e di tutti i restanti articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 20.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica,* si associa.

NICOLA BONO ritiene inaccettabile l'articolo aggiuntivo 20. 020 del Governo.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo 20. 020 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli articoli aggiuntivi Casini 20.01 e 20.02.

ANTONINA DEDONI ritira il suo articolo aggiuntivo 20.09.

PRESIDENTE avverte che l'onorevole Vito chiede la votazione per parti separate dell'articolo aggiuntivo 20.020 del Governo, nel senso di votare preliminarmente il primo periodo e successivamente la restante parte della proposta emendativa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Bonato 0.20.020.1; approva il primo periodo dell'articolo aggiuntivo 20.020 del Governo e la restante parte dell'articolo aggiuntivo 20.020 del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati, avvertendo che il Governo ha comunicato di essere disponibile ad accoglierli tutti come raccomandazione.

BEPPE PISANU, trattandosi, a suo avviso, di una manovra economica « all'ingrosso », accetta la proposta del Governo.

PRESIDENTE avverte che, non essendoci obiezioni, tutti gli ordini del giorno

presentati si intendono accolti come raccomandazioni e che i presentatori non insistono per la votazione.

NICOLA BONO chiede di rinviare le dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso alla seduta di domani.

PRESIDENTE accoglie la richiesta del deputato Bono e rinvia alla seduta di domani il seguito del dibattito.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 20 novembre 1998, alle 12.

(Vedi resoconto stenografico pag. 266).

La seduta termina alle 2,30 del 20 novembre 1998.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

MARCO BOATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Berlinguer, Bindi, Calzolaio, Danese, Li Calzi, Masi, Morgando e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventuno come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

ELIO VITO. Magari il ministro Berlinguer ... verrà !

PRESIDENTE. Il ministro ha comunicato la missione.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

In morte dell'onorevole Gian Paolo Battistuzzi.

PRESIDENTE. Comunico che il 18 novembre è deceduto l'onorevole Gian Paolo Battistuzzi, già membro della Camera dei deputati nella IX, X e XI legislatura e segretario del partito liberale.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Seguito della discussione del disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo (5267) *(ore 9,05).*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta, da ultimo, la discussione sull'articolo 22 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 5267 sezione 6).*

(Ripresa dell'esame dell'articolo 22 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 22.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

NICOLA BONO. Questa sì che è una novità, Presidente !

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania, hanno chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,10).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del tempo regolamentare, sospendo la seduta fino alle 9,30.

La seduta sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5267.

(Ripresa dell'esame dell'articolo 22 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 22.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanna Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Presidente, vorrei segnalare all'Assemblea in modo particolare questo emendamento, su cui si era già appuntata la necessaria attenzione in Commissione bilancio, ma che poi era stato respinto tecnicamente.

Con questa proposta emendativa chiediamo che vengano tenute in considerazione le deroghe necessarie soprattutto riguardo al controllo del numero dei dipendenti nelle scuole di montagna. È un problema molto noto, che tra l'altro ogni anno viene dibattuto in occasione dell'esame dei documenti finanziari; riteniamo che meriti la necessaria attenzione proprio per le connotazioni del territorio delle zone di montagna.

Chiederei quindi al relatore ed al Governo di rivedere il parere espresso su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 313
Votanti 312
Astenuti 1
Maggioranza 157
Hanno votato sì 100
Hanno votato no . 212).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 313
Maggioranza 157
Hanno votato sì 96
Hanno votato no . 217).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 22.196, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 317
Maggioranza 159
Hanno votato sì 108
Hanno votato no . 209).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 22.197, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 318
Maggioranza 160
Hanno votato sì 20
Hanno votato no . 298).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.199, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 322
Votanti 308
Astenuti 14
Maggioranza 155
Hanno votato sì 96
Hanno votato no . 212).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 316
Maggioranza 159
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 224).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 22.202, Aprea 22.203 e Sbarbati 22.204, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 328
Maggioranza 165
Hanno votato sì 102
Hanno votato no . 226).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 22.205, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 329
Votanti 275
Astenuti 54
Maggioranza 138
Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 239).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 22.244 e Bono 22.245, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 332
Votanti 331
Astenuti 1
Maggioranza 166
Hanno votato sì 95
Hanno votato no . 236).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 22.246, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 332
Votanti 330
Astenuti 2
Maggioranza 166
Hanno votato sì 101
Hanno votato no . 229).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati 22.247, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 333
Votanti 332
Astenuti 1
Maggioranza 167
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 207).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.248, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 324
Maggioranza 163
Hanno votato sì 100
Hanno votato no . 224).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.359, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 328
Maggioranza 165
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 229).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Napoli 22.360 e Malavenda 22.361, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 331
Votanti 330
Astenuti 1
Maggioranza 166
Hanno votato sì 95
Hanno votato no . 235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Villetti 22.363.
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, signor ministro della pubblica istruzione, ho presentato un emendamento e doverosamente ne illustro il contenuto all'Assemblea, anche se è stato oggetto di un dibattito molto più generale.
Il Governo ha destinato nell'ambito dei fondi della tabella A per spesa corrente ad una futura legge sulla parità 347 miliardi nel 2000 e nel 2001, come viene confermato dalla dichiarazione del ministro. Con il mio emendamento propongo di spostare 340 di questi 347 miliardi nelle dotazioni finanziarie di istituto: quelle rivolte alle supplenze, agli interventi didattici ed educativi, al miglioramento del-

l'offerta formativa, ai compensi per le ore eccedenti, all'aggiornamento, al funzionamento amministrativo e didattico. Questo è il complesso delle finalità del fondo.

Si è detto che questa destinazione potrebbe determinare una mancata spesa. Ebbene, io penso che in questo tipo di emendamento ci sia anche una via riguardante l'assetto complessivo del sistema di istruzione: favorire con forza l'autonomia degli istituti. Questa è una via in qualche modo potenzialmente alternativa allo schema presentato dal ministro, se sviluppato fortemente; del resto, questa idea è contenuta nello stesso tipo di argomentazione che sono state svolte.

Sul piano tecnico non posso non affrontare il rilievo politico che il mio emendamento ha avuto. Onorevoli colleghi, si è chiesto perché bisognava presentare un emendamento che si propone di eliminare l'approvvigionamento futuro per la legge di parità. Esistono dei sospetti, dei pregiudizi ? Credo sia sufficiente vedere il risultato dell'incontro svoltosi tra il Presidente del Consiglio D'Alema e l'onorevole Mastella. L'onorevole Mastella ieri, secondo quanto risulta da un lancio dell'agenzia ANSA, ha dichiarato: « Sulla scuola riteniamo, a questo punto, che si vada nella direzione indicata nel programma. Siamo soddisfatti perché sul principio della parità non intendiamo recedere. Facciamo sul serio e questo deve essere chiaro al mondo cattolico ». Ebbene, se il Governo va incontro alle ipotesi, alle attese e alle richieste dell'onorevole Mastella, va sicuramente contro una parte consistente della maggioranza di centro-sinistra che fa della difesa della scuola laica un punto fondamentale della propria azione e del proprio pensiero *(Applausi del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti)* !

Non si possono mettere insieme due cose ben diverse.

Voglio dire al centro destra, non per spirito polemico, che questo tema non può essere utilizzato contro il centro sinistra.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Villetti.

ROBERTO VILLETTI. Concludo subito, Presidente.

Il tema è trasversale, nel senso che anche nel centro destra c'è una diversità, anche nel centro destra c'è una posizione laica.

Ebbene, il mio emendamento voleva sollevare un dibattito, ma anche un punto di contenuto, per cui lo mantengo ed invito la Camera ad approvarlo *(Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani e misto-rifondazione comunista-progressisti)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Il gruppo dei verdi voterà a favore dell'emendamento Villetti 22.363.

Abbiamo ascoltato le argomentazioni del ministro della pubblica istruzione che per alcuni aspetti possiamo condividere, ma il senso che vogliamo dare a questo voto a favore dell'emendamento è quello di un'ipoteca nei confronti della legge sulla parità scolastica. Vogliamo essere ben certi che ci sia il rispetto, non soltanto formale ma anche sostanziale, della Costituzione. Non siamo animati da uno spirito laicista, vogliamo soltanto che la differenza tra scuola statale e scuola non statale si mantenga esattamente come l'articolo 33 della Costituzione prevede.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Non ribadirò ovviamente la posizione di forza Italia che è stata chiarita molto bene nel dibattito di ieri. Desidero solo rispondere al collega precisando che la scuola laica non esiste, esiste la scuola pubblica e deve esistere una nuova scuola pubblica in questo paese. Non possiamo appellare diversamente un tipo di scuola che è diretta a tutti. Noi siamo per una nuova scuola pubblica in un paese moderno in cui il concetto di pubblico non può più riferirsi

ad una scuola statale, o laica o confessionale e non può rappresentare i laicisti contro i cattolici o altre esponenti.

Dunque, sì alla scuola pubblica, ad una scuola pubblica che preveda lo Stato non solo come gestore ma come garante di tutte le forme di istruzione e di formazione che anche la società civile deve poter contribuire ad offrire ai cittadini italiani. Quindi, no ancora una volta all'emendamento Villetti, no a queste divisioni arcaiche – lo diciamo anche noi – ormai superate dai tempi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Devo darle atto, signor ministro, di aver risposto ieri positivamente al problema specifico sul quale, come gruppo comunista, abbiamo chiesto un pronunciamento e un chiarimento da parte sua e del Governo. Mi riferisco all'esistenza in questa manovra finanziaria di una destinazione specifica e vincolata, pari a 347 miliardi, per le scuole private attraverso la legge di parità. Lei, signor ministro, ci ha risposto affermando che, di fatto, questi stanziamenti non sussistono. Tuttavia, nel suo discorso di ieri in quest'aula vi era anche qualcos'altro, qualcosa di più importante che lei, ministro Berlinguer, ha esplicitato in nome di un'impostazione teorica culturalmente fondata e ideologicamente orientata secondo un indirizzo politico e programmatico ben definito che lei, signor ministro, ha rivendicato fino in fondo anche a nome del Governo.

Per il rispetto che portiamo a queste posizioni, che noi comunisti non condividiamo, e per la lealtà e la correttezza con la quale sosteniamo questo Governo e partecipiamo alla sua maggioranza, non possiamo far finta di nulla, o mostrare di non aver compreso, o, peggio, di avere male interpretato o, peggio ancora, volutamente ignorare il dato politico che emerge dalle considerazioni che lei ha svolto in merito ad argomenti che tutti, e noi per primi in quest'aula, riconosciamo essere di fondamentale importanza per il nostro paese.

Noi comunisti siamo oggi qui a segnalare un dissenso di metodo e di merito rispetto agli orientamenti che ci sono stati proposti e non vorremmo che su questo taluno sprecasse inutili appelli ad una presunta disciplina di maggioranza. Una disciplina di maggioranza deve esistere, e sull'argomento specifico sollevato dal collega Villetti se non è esistita non è certo per responsabilità dei comunisti, ma deve esistere in ragione di una responsabilità comune, collettiva che vincola tutte le componenti dopo un confronto approfondito, dopo una discussione preliminare tale da costruire un terreno di mediazione reale e un equilibrio condiviso e partecipato.

Non è così, signor ministro, per molte delle cose che lei ha detto ieri in quest'aula. Sulla legge di parità, ma non solo, lei ha espresso un riferimento rigido, un po' troppo integralista rispetto alla proposta formulata dal Governo Prodi e che è in discussione al Senato, oscurando o sottovalutando il vincolo della coerenza con il dettato costituzionale, che pure è esplicito nel programma del Governo D'Alema.

Abbiamo detto – e lo ribadiamo ancora – che questo punto per noi non è negoziabile e che lo spazio legislativo per i provvedimenti sulla parità è fissato da un lato dall'impossibilità di porre a carico dello Stato gli oneri, le sovvenzioni, i finanziamenti per le scuole private e dall'altro dalla necessità di assicurare a tutti gli studenti un trattamento equipollente e paritario, fondato sull'estensione del diritto allo studio sia per coloro che frequentano le scuole pubbliche sia per coloro che frequentano le scuole private.

Lei, signor ministro, ha mostrato di volere assumere il sistema pubblico integrato come asse e obiettivo della trasformazione della scuola, ben sapendo che su quel concetto e su quel modello si consuma una pericolosissima commistione, per noi inaccettabile, tra il ruolo e la natura della scuola pubblica e la funzione delle scuole private, confessionali o di

qualunque tendenza siano. Lei, signor ministro, ha prospettato la costruzione di un sistema duale nel rapporto tra istruzione e formazione professionale, ipotizzando la legittimazione di quest'ultima come canale che procede in parallelo con la scuola dell'obbligo e che si integra con quel percorso diversificandolo e rendendolo flessibile. Sarebbe, dal nostro punto di vista, una destrutturazione dell'unitarietà del sistema pubblico e una sua frammentazione che può essere asservita a logiche di competitività e di mercato che consideriamo incompatibili con il carattere universale ed egualitario del diritto all'istruzione.

Noi non riteniamo, signor ministro, che questo sia o possa ragionevolmente essere l'orizzonte programmatico del nostro Governo, del Governo che sosteniamo e di questa maggioranza alla quale partecipiamo. Siamo costretti a segnalarle un dissenso e ad indicare a lei e agli altri gruppi politici che sono nostri alleati in questa maggioranza di Governo che esiste un terreno di contrasto forte sui temi della scuola e della formazione, un terreno di contrasto che va rimosso con una mediazione possibile, con una mediazione di alto profilo, fondata su un programma di riforme e di innovazione della scuola pubblica.

Per questo, signor ministro, signori del Governo, voteremo, compiendo una scelta essenzialmente simbolica e almeno in parte provocatoria, a favore dell'emendamento Villetti, sul quale abbiamo espresso dei giudizi di merito e di opportunità assolutamente negativi che confermiamo. Voteremo comunque a favore dell'emendamento, signor ministro, perché la sua risposta ci ha precluso ogni altra strada, perché la sua risposta, collocandosi puntualmente sul terreno progettuale e programmatico, ha indicato una scelta di parte e non una mediazione possibile, ha definito un contesto che risponde alle esigenze, ai bisogni, alle idealità e alle convinzioni di una parte della sua maggioranza e solo di quella. Non può essere questa la soluzione, non può essere questa la strada da intraprendere per la riforma della scuola e della formazione nel nostro paese *(Applausi dei deputati del gruppo comunista – Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, voteremo contro questo emendamento per motivi di coerenza, anche se il ministro Berlinguer ieri ha detto almeno tre cose gravi dal nostro punto di vista. La prima è che vuole rinchiuderci nel recinto della maggioranza, che il problema della parità scolastica deve trovare una sua quadratura all'interno della maggioranza di Governo, ma sappiamo – lo abbiamo sentito anche questa mattina – che un'ottantina di deputati di quella maggioranza non vuole la parità scolastica. Questo garantisce che non vi sarà un approdo positivo sulla materia, ma che continuerà, come è avvenuto per tre anni, questo palleggio di responsabilità all'interno della maggioranza, mentre il ministro si assume quella di non utilizzare i voti che ci sono in Parlamento per far passare questo principio.

Ma il ministro ha detto altre due cose gravi ed inaccettabili, e cioè che taglia alla radice la possibilità di avere in Italia un scuola moderna e concorrenziale, un sistema integrato di scuole statali e non statali in cui le famiglie possano scegliere. Se il ministro insiste nel dire che è suo dovere approntare per ogni studente italiano un posto nella scuola pubblica, senza che sia la concorrenza fra scuola statale e non statale a determinare in maniera modulare le esigenze, ciò vuol dire che egli considera la scuola non statale aggiuntiva e allora certamente nascono i problemi dei finanziamenti, perché si devono garantire anche posti inutilizzati e non scelti dalle famiglie.

Questo alla radice vuol dire eliminare la modularità di un sistema integrato, dove la concorrenza determina veramente la qualità dell'offerta.

Il ministro ha detto un'altra cosa grave, che voglio sottolineare: come si fa ad

accettare che in una scuola dove le famiglie mandano i loro figli per avere un orientamento ed una formazione cattolica debba rimanere fuori proprio la formazione religiosa? Questo ha detto il ministro ieri. Può darsi che si sia spiegato male, ma esiste un resoconto stenografico: allora, che parità scolastica è? Quale libertà di scelta vi è se tutte le scuole possono essere finanziate, statali o non statali, purché abbiano lo stesso programma e lo stesso progetto educativo? Meglio non prevedere la parità scolastica se questo vuol dire mettere le mani su progetti educativi pluralisti. Questa affermazione del ministro, fatta ieri in quest'aula, è preoccupante e non è certo un passaggio verso un pluralismo educativo nel nostro paese, anzi taglia alla radice i progetti educativi che sono alla base dell'esistenza di tante scuole non statali, che esistono non per ragioni di lucro, ma per dare una risposta a chi vuole un certo tipo di educazione e di formazione, anche religiosa, per i propri figli.

Pertanto, pur con queste riserve, fedeli al principio di votare in senso positivo o negativo tutto quello che rispettivamente avvicina o allontana il principio della parità scolastica, voteremo contro l'emendamento Villetti 22.363.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Ieri il ministro ha parlato chiaro (si trova pubblicato sul resoconto stenografico): i finanziamenti per la scuola privata ci sono e sono previsti da questa legge finanziaria. D'altronde egli lo aveva scritto anche su *il manifesto* del 13 novembre scorso, in una lettera che riportava le cifre di questa manovra; tra l'altro il Governo si prefigge il disegno più complessivo dell'integrazione tra scuola pubblica e scuola privata. Mi pare dunque che non vi possano più essere alibi per nessuna delle forze della maggioranza.

Rifondazione comunista non voterà per tali finanziamenti, ma sosterrà l'emendamento Villetti 22.363, con l'impegno di sollecitare il Governo a pensare alla scuola statale, e non certo alla scuola privata, come con determinazione ha purtroppo dichiarato ieri *(Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. L'intervento appassionato che il ministro ha svolto ieri ha certamente posto dei paletti ad una questione che, come anche il dibattito ha dimostrato, sta veramente a cuore a tutto il Parlamento e al paese. Ciò nonostante, andando a rileggere con attenzione le dichiarazioni del ministro, queste ultime sono apparse più attente a tenere in piedi i pezzi sempre più instabili della maggioranza che a tracciare un definitivo quadro di ciò che s'intende per parità scolastica. Tutto sommato il ministro, pur affermando alcuni principi, ha accuratamente rinviato ad altra sede ed altro momento la definizione del sistema, del metodo e del modo con cui realizzare il concetto di parità. Ed è proprio sui contenuti di questo concetto che vi è lo scontro, perché in linea di principio neanche i più acerrimi nemici, a parte alcune esagerazioni dialettiche, possono disconoscere che comunque la Costituzione – visto che siamo tutti costituzionalisti – mantiene, almeno sulla carta, la garanzia della libertà di scelta del sistema educativo.

Il problema è dunque rinviato; tuttavia oggi non è più eludibile la constatazione di una maggioranza disarticolata su tale problema. Ma il vero dramma del Governo è che non soltanto su tale questione la maggioranza, non solo non ha unità di vedute, ma addirittura presenta una totale diversità di opinioni; penso infatti che nel prosieguo ne vedremo ancora delle belle su altre questioni « calde ».

Un'ultima notazione prima di esprimere il giudizio totalmente contrario del gruppo di alleanza nazionale ad ogni ipotesi di ostacolo all'affermazione nel nostro paese dei principi corretti di parità

scolastica. Si parla troppo spesso di scuola confessionale, di scuola privata: il termine corretto è quello di scuola statale pubblica e di scuola pubblica non statale. Questa è la differenza, perché sono ambedue scuole pubbliche, ambedue garantite dalla legge e dalla Costituzione: l'una è una scuola statale e l'altra è una scuola non statale.

Fatta questa precisazione, onorevoli colleghi, il gruppo di alleanza nazionale annuncia il suo voto contrario all'emendamento Villetti 22.363.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Voterò convintamente contro l'emendamento Villetti 22.363 perché sulla finanziaria non ci sono voti simbolici, ma solo voti concreti ed il merito l'ha illustrato ieri il ministro dicendo che con questo emendamento si tolgono soltanto 340 miliardi alle riforme. In realtà qui a sinistra si ragiona sul criterio della doppia verità: c'è una verità per l'opinione pubblica e per le piazze, rispetto alla quale i socialisti ed i verdi assumono una certa posizione, mentre nella regione Emilia-Romagna sostengono una legge regionale simile a quella della regione Lombardia e qui, in sostanza, si è dato invece l'apporto ad un accordo di Governo i cui termini li ha ripetuti molto bene ieri il ministro.

Ribadisco che quando discuteremo della legge sulla parità, lavoreremo perché essa abbia precise garanzie costituzionali: tuttavia ricordo a tutti che il termine *politique d'abord* non apparteneva certo alla tradizione dei comunisti italiani *(Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Ai neomangiapreti socialisti desidero ricordare: « Non lo Stato monopolizzatore dei titoli di studio, non lo Stato che impone programmi e limiti scolastici, non lo Stato che accentra tutte le scuole sotto un'unica disciplina, non lo Stato che mette pastoie al libero insegnamento, lo contrasta e lo degrada (...) ». Colleghi socialisti, non sono parole mie, bensì di don Sturzo.

Voterò dunque contro l'emendamento Villetti 22.363.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Parlo a nome della componente repubblicana del gruppo di rinnovamento italiano. Ancorché ieri ho avuto modo di dire che ritengo che l'emendamento presentato dal collega Villetti sia tecnicamente sbagliato, dopo aver sentito la replica del ministro e soprattutto l'ultima parte, nella quale credo si sia lanciato ben oltre le domande che gli erano state rivolte ed abbia risposto in maniera compiuta circa il suo pensiero e l'orientamento del Governo, preoccupati di questa presa di posizione del ministro, riteniamo di votare a favore dell'emendamento Villetti. Infatti, come ha ben affermato il collega De Murtas, all'interno della maggioranza le questioni di merito e di fondo, come quelle attinenti alla scuola, che sono un problema di tutti – maggioranza ed opposizione – debbono essere discusse, approfondite e soprattutto condivise nelle linee di fondo essenziali.

Per questi motivi – ripeto – voteremo a favore dell'emendamento Villetti 22.363, anche perché siamo contrari ad un finanziamento non discusso né riflesso, ed a favore di un sistema di parità che costituisca un complesso di regole e non sia la porta aperta per finanziamenti indiscriminati *(Applausi dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Non abbiamo mai avuto dubbi su dove andasse a parare la cosiddetta parità scolastica: in effetti si

tratta della vera distruzione della scuola pubblica e dietro la falsa demagogia si pensa in effetti alla scuola-azienda, che, in nome del profitto, punta a tagliare il personale ed a far prevalere un'economia ragioneristica sulla didattica.

È per questo che voteremo a favore dell'emendamento Villetti, ricordando al ministro che la scuola pubblica è veramente in condizioni pietose; mi scuserete il termine, ma dalle nostre parti mancano addirittura i cessi nelle scuole. Signor ministro, forse è anche di questo che si dovrebbe discutere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

VITTORIO VOGLINO. Signor Presidente, a nome dei popolari e democratici-l'Ulivo intendo proporre qualche pacato ragionamento, molto velocemente, volto a motivare il nostro voto contrario sull'emendamento in esame.

Noi ci siamo impegnati in queste settimane e in questi mesi a realizzare un nuovo modello di scuola: la scuola dell'autonomia, che significa, in sostanza, affidare un pezzo di Stato alla società civile. Si tratta di una scuola radicata sul territorio ed espressione di una comunità educante.

Accettare questo orizzonte significa riconoscere allo Stato la funzione di dettare gli obiettivi generali e gli standard qualitativi a monte e di verificare il loro perseguimento a valle; nel mezzo – questo è importante – bisogna riconoscere l'esistenza di tante scuole, ciascuna con la propria identità educativa, didattica, organizzativa, di gestione finanziaria ed amministrativa, tutte capaci di dare risposte adeguate e significative ai problemi posti dalla maturazione dei ragazzi.

Le tante scuole che in Italia si riconoscono in questo disegno e contribuiscono ad espandere, integrare e diversificare l'offerta formativa – come ricordava il ministro ieri – svolgono indubbiamente un servizio pubblico. Le tante scuole da chiunque promosse, indipendentemente dallo loro gestione statale e/o non statale, che sviluppano iniziative di formazione e di istruzione coerenti con gli ordinamenti generali e che hanno livelli di qualità ed efficacia adeguati al conseguimento del successo formativo, svolgono a tutti gli effetti legali un servizio pubblico.

Si afferma così – e lo affermiamo con forza – la necessità di superare l'identificazione tra servizio pubblico e statale e si sostiene che anche la scuola non statale, a precise condizioni, rende e svolge un servizio pubblico.

Queste sono, colleghi, le ragioni culturali di fondo che confortano il discorso sulla parità scolastica che si snoda nel disegno di legge n. 2741 del Governo, oggi in discussione al Senato; ragioni culturali, però, che trovano anche radici profonde negli articoli 3, 29, 30, 31 e 33 della Costituzione ed anche nella risoluzione del Parlamento europeo sulla libertà di insegnamento, peraltro ispirata all'articolo 26 della Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo dell'ONU.

La lettura, dunque, che è stata fatta ieri dell'articolo 33 della Costituzione non deve fermarsi al comma 3, come è stato ampiamente detto, ma deve essere completata anche con la lettura corretta del comma 4 e integrata con la lettura degli articoli 29, 30 e 31 della Costituzione, che sono illuminanti in questo senso.

L'accantonamento indistinto in tabella A, dalla quale si reperisce la copertura per la legge sulla parità, va chiaramente precisato: non serve a dare contributi alle scuole non statali (e non sono solo quelle cattoliche), ma serve a dare pienezza ad un diritto costituzionale. I contributi vengono dati alle famiglie perché gli alunni che frequentano scuole non statali devono godere di un trattamento scolastico equipollente a quello degli alunni delle scuole statali: così recita il comma 4 dell'articolo 33 della Costituzione.

Peraltro, proprio stamattina, un costituzionalista laico, qual è Barile, ha dichiarato che è politicamente contrario alla legge, ma che non è incostituzionale una

legge che contempli contributi alle famiglie per la realizzazione dell'equipollenza di trattamento.

L'accantonamento di cui si parla, dunque, si colloca all'interno dell'orizzonte del diritto allo studio costituzionalmente riconosciuto a tutti i cittadini, indipendentemente dalla scelta della fonte regolatrice del servizio (ovviamente, entro determinati e comuni vincoli) *(Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, sono già intervenuto ieri per dire che francamente ritengo che l'equivalenza tra monopolio statale e laicità, tra privato e confessionale sia molto spiccata. Certo, se guardiamo al passato, le cose così stanno. Tuttavia, proprio perché voglio sottrarmi ad una situazione del passato, in cui la scuola privata è esclusivamente o confindustriale o confessionale, voglio introdurre delle novità che consentano, attraverso la parità scolastica, non più il finanziamento diretto alla scuola privata (come c'è stato durante tutti questi anni, in violazione palese della Costituzione), ma la possibilità per le famiglie di scegliere dove mandare i figli a scuola. Allora si potrà aprire la scuola libera in Italia, che ancora non c'é !

Pertanto, praticamente e teoricamente, sono contro l'emendamento Villetti 22.363. Tuttavia, cari colleghi, non vorrei, da deputato di opposizione, essere trattato come un gettone; un gettone che, nel momento in cui avviene lo scontro tra Cossutta e Cossiga, offre gratuitamente e naturalmente i suoi voti a Cossiga ! Voi avete costruito una maggioranza di regime perché volete avere all'interno della vostra maggioranza i laici e i cattolici, la sinistra e la destra, i liberisti e gli statalisti, ma poi, quando si apre un confronto politico, venite a chiedere, anzi vi aspettate automaticamente i voti del Polo per risolvere i vostri problemi !

Stamane sentivo una trasmissione radiofonica sulla scuola privata: c'era La Malfa, giustamente, perché ci doveva essere, c'era Enzo Marzo, giustamente, c'era un rappresentante delle scuole cattoliche, giustamente, ma dell'opposizione non c'era nessuno. Questa è una cosa inaccettabile ! Quindi, il mio voto io non lo do !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Continuo a ritenere che l'emendamento Villetti 22.363 non sia la strada efficace per evitare il finanziamento della scuola privata; la via maestra sta nella legge sulla parità che deve avere caratteri che non violino e non contrastino con il dettato costituzionale. Per questa battaglia occorre costruire un movimento dentro e fuori il Parlamento, nel quale spero ci ritroveremo in tanti (almeno tra quelli che hanno parlato oggi). Mi farebbe piacere, onorevole Taradash che vi fossero anche diversi esponenti del Polo, ma ho l'impressione che non saranno molti.

Poiché tuttavia le dichiarazioni del ministro Berlinguer di ieri mi hanno convinta su alcuni punti ma non mi hanno rassicurata su altri e poiché do importanza al merito degli emendamenti, in questa situazione non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Il gruppo dell'UDR voterà ovviamente contro l'emendamento Villetti 22.363. Colgo l'occasione per svolgere alcune brevi considerazioni. Mi pare che il dibattito di ieri, impegnativo ed appassionato, avesse un sapore di vecchio, non solo per quanto riguarda le affermazioni di rifondazione e dei comunisti, ma soprattutto per le considerazioni fatte dai colleghi Villetti e La Malfa. Sembra davvero di sentire cose dell'ottocento, cose molto *retrò*, fuori della storia. Credo che sia l'ora ...

RAMON MANTOVANI. Tu vuoi tornare all'inquisizione !

GIUSEPPE BICOCCHI. Credo che sia l'ora di smetterla di parlare in proposito di cattolici e di laici e di fare dello stantio laicismo. Il problema, evidentemente, non è questo.

Allora, sul piano del merito, personalmente ho apprezzato quello che ha detto l'onorevole Occhetto, pur non condividendo alcune affermazioni, quando ha avuto almeno il pudore di dire che sul piano del rapporto pubblico-privato il problema esiste e deve essere affrontato perché si tratta di un tema moderno e necessario per chiunque non voglia restare davvero legato a schemi vecchissimi. Noi è così che lo poniamo. Lo poniamo sulla scuola con particolare calore, ma lo poniamo anche per la sanità così come per i servizi generali. Non è un problema di cattolici-laici, è un problema di modernità del paese e di libertà. Certo, nella scuola c'è un elemento in più di libertà, ma è un problema comune ai servizi, che nella scuola ha un punto in più *(Commenti del deputato Biondi)*.

Per quanto riguarda, poi, il tema della maggioranza, è veramente singolare che da parte di alcuni colleghi comunisti, socialisti, repubblicani e verdi si voti a favore di questo emendamento contro il Governo, in nome della maggioranza. Questo è veramente clamoroso. Si può anche comprendere che qualche forza politica abbia qualche mal di pancia su situazioni concrete, ma votare contro la maggioranza e contro il Governo in nome della maggioranza non è ammissibile. Si può dire che ci si dissocia dalla maggioranza, ma non che si invoca la maggioranza.

ALFREDO BIONDI. Senti chi parla ! Quale maggioranza ?

GIUSEPPE BICOCCHI. Comprendo anche quello che ha appena detto Taradash, perché se non ci fosse la responsabilità nel merito di molta parte dell'opposizione, che non sceglie questa difficoltà oggettiva che l'emendamento Villetti pone alla maggioranza per compiere una strumentale operazione politica, ma resta ferma al merito della questione e quindi vota contro, questo per la maggioranza e per il Governo sarebbe un momento di grande difficoltà.

Volevo sottolineare tutto questo, evidenziare che bisogna smetterla di giocare strumentalmente sulle cose, rivedere i rischi che queste politicamente comportano ed affrontare con serietà le questioni. Da parte nostra, questa è la posizione.

Certo, noi riteniamo che questo sia un punto fondamentale della nuova maggioranza e del nuovo Governo. Diamo atto con piacere al ministro Berlinguer di aver espresso ieri con molta chiarezza, con molta passione, con molta lucidità e con molta serietà la posizione del Governo e della maggioranza che si è costituita con il Governo D'Alema. Credo che nel votare contro chi lo farà si assumerà una responsabilità molto rilevante *(Applausi del deputati del gruppo dell'UDR)*.

ALFREDO BIONDI. Bravo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, colleghi, il gruppo dei democratici di sinistra ha apprezzato molto l'intervento del ministro Berlinguer in quest'aula, ieri pomeriggio; un intervento nel quale, con la passione che gli è solita ed anche con grande efficacia, il ministro ha confermato una linea che noi condividiamo, una linea che è alla base di tutti gli atti politici che hanno visto impegnato sul tema della scuola il nostro gruppo e che è anche alla base della ricostituita maggioranza di Governo.

Noi abbiamo apprezzato molto i termini nuovi e culturalmente innovativi con i quali il problema della parità è stato posto dal ministro Berlinguer, direi quasi l'urgenza che tale problema sia affrontato di fronte alla domanda di formazione di tipo nuovo che cresce nel nostro paese.

Per questo non possiamo che essere contrari all'emendamento Villetti, un emendamento che – come ho cercato di precisare ieri – non comprendiamo, perché ci sembra, direi, preventivo. Esistono le guerre preventive, le rivoluzioni preventive, esiste anche l'emendamento preventivo del collega Villetti. Se tale emendamento aveva l'obiettivo di sollevare in quest'aula il dibattito sul tema della parità, l'obiettivo è stato raggiunto e di ciò riconosciamo il merito al collega Villetti; ma se l'obiettivo è quello di sottrarre soldi alla legge di parità, significa, da un lato, non volere in alcun modo una legge di parità e, da un altro, continuare a creare tra legge di parità e finanziamento delle scuole cattoliche una confusione che noi non accettiamo e non condividiamo.

Queste sono le ragioni di fondo che ci inducono a respingere un emendamento che, torno a dirlo, è contro qualsiasi legge di parità e quindi è per il mantenimento della confusione e delle ambiguità attuali, che sono state dallo stesso ministro Berlinguer ampiamente ricordate nel suo intervento di ieri. Dunque, il gruppo dei democratici di sinistra voterà contro l'emendamento Villetti 22.363, ritenendo che per fare una cosa sepria e per rispettare il mandato che la Costituzione ci impone si debba fare una legge di parità *(Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto, a titolo personale, l'onorevole Orlando, che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

Colleghi prendete posto, per cortesia. Per cortesia onorevole Pisanu, onorevole Biondi, onorevole Armani, prendete posto.

Prego, onorevole Orlando.

FEDERICO ORLANDO. Spero di poter parlare un minuto e mezzo, Presidente, dal momento che parlo anche a nome di parecchi altri colleghi del mio gruppo.

Io ed altri colleghi voteremo contro l'emendamento Villetti. Nel nostro gruppo ci sono culture diverse, da quella laico-azionista, a quella cattolico-liberale a quella liberale, nella quale io personalmente ed altri amici ci riconosciamo, perciò ognuno di noi voterà secondo la propria cultura. Avevo firmato l'emendamento sul 9 per mille non perché ritenessi questa la soluzione liberale, ma per offrire al Governo una *chance* pragmatica nell'attuale scontro sulle interpretazioni della parità. Per me la via liberale è quella indicata in questo secolo da Giolitti, Croce, Einaudi e soprattutto Gobetti, cioè la competizione ad armi pari tra scuole dello Stato e scuole dei privati; non concorrenza liberista, di mercato, ma competizione culturale fra progetti formativi. Perciò, come liberale respingo il manifesto laicista diffuso in questi giorni da *ayatollah* azionisti, non meno intolleranti degli *ayatollah* clericali di una volta. Il monopolio statale dell'insegnamento sfocia nel monopolio educativo, ieri fascista oggi corporativo, al servizio di insegnanti da mettere in ruolo che si riproducono dopo ogni sanatoria di precari e di « studenti-pantera », collega Lenti, che lottano contro la competizione ed il dialogo con il mondo produttivo. Questo corporativismo rappresenta il vasto fondo melmoso della società italiana: dobbiamo cercare di prosciugarlo, non di alimentarlo con retromarce nelle ideologie dell'ottocento, quando lo Stato unitario appena nato aveva bisogno del monopolio scolastico per contrapporre con i suoi preti laici, cioè i maestri elementari, la sua religione unitaria all'eversione clericale. Perciò voterò a favore di tutti gli incentivi agli alunni delle scuole non statali, in nome della convinzione liberale da me condivisa con altri colleghi di questo gruppo. *(Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo e di deputati del gruppo di rinnovamento italiano)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto, a titolo personale, l'onorevole Martino, che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Grazie, Presidente. Telegraficamente, onorevoli colle-

ghe e colleghi, prendo la parola per manifestare il mio profondo imbarazzo nei confronti di due alternative che considero entrambe del tutto inaccettabili. La scuola italiana di oggi conferma l'analisi dei liberali del passato e del presente; vorrei ricordare alla Camera queste parole: « Il monopolio statale dell'istruzione produce, nella misura in cui ha successo, un gregge di fanatici ignoranti ». Sono parole pronunciate da Bertrand Russell, che non può certo essere accusato di clericalismo.

La scuola italiana nel suo assetto attuale viola la libertà, perché produce il rischio concreto di un indottrinamento diffuso, generalizzato ed uniforme. Il monopolio statale sull'istruzione è caratteristica esclusiva di tutti i regimi totalitari *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, dell'UDR e di deputati del gruppo di rinnovamento italiano)*. Noi crediamo nella libertà, crediamo nella sacra libertà della famiglie di scegliere come educare i propri figli.

Questo sistema viola anche il principio elementare di socialità, perché lascia soltanto agli abbienti la possibilità di ricorrere ad alternative private al monopolio pubblico *(Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e dell'UDR)*. Questo sistema viola anche un criterio di efficienza, perché un'istituzione irresponsabile, sottratta al controllo della concorrenza, non può essere efficiente.

È per questo, Presidente – la prego di concedermi un secondo soltanto – che sono contrario sia alla riaffermazione del monopolio statale esclusivo sull'istruzione, sia al finanziamento diretto alle scuole private, perché chi paga compra. Se lo Stato finanzia le scuole private, ha poi il diritto di imporre ad esse lo stesso disegno educativo: sarebbe la fine della concorrenza e della libertà in questo paese *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e di deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e misto-socialisti democratici italiani)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

Onorevole Pisanu, ha un minuto di tempo.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, chiedo scusa se devo prendere la parola in questa forma...

PRESIDENTE. Prego, è un suo diritto.

BEPPE PISANU. ...ma intervengo a nome del gruppo di forza Italia. Noi saremmo fortemente tentati di votare a favore dell'emendamento Villetti 22.363 per mettere in evidenza che la maggioranza su una questione cruciale come questa non c'è. Non lo faremo, perché restiamo fedeli alle posizioni che abbiamo sempre sostenuto ed anche alle ragioni che il collega Martino, appena un istante fa, ha sottolineato, del pluralismo nella scuola e nell'istruzione.

Il Governo, però, indipendentemente dai risultati che mostrerà il tabellone, deve prendere atto che non ha la maggioranza su una questione cruciale come questa ed il ministro della pubblica istruzione, in particolare, dovrebbe dopo il voto trarne le doverose conseguenze politiche *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Villetti 22.363, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 448
Votanti 424
Astenuti 24
Maggioranza 213
Hanno votato sì 58
Hanno votato no . 366).

FRANCESCO GIORDANO. Ti sei salvato grazie alle destre !

GIACOMO BAIAMONTE. Presidente, il dispositivo della mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati 22.364, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 455
Votanti 454
Astenuti 1
Maggioranza 228
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 303).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 22.366, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 452
Votanti 451
Astenuti 1
Maggioranza 222
Hanno votato sì 186
Hanno votato no . 271).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.367, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 444
Votanti 443
Astenuti 1
Maggioranza 222
Hanno votato sì 178
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 22.399, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 441
Votanti 440
Astenuti 1
Maggioranza 221
Hanno votato sì 144
Hanno votato no . 296).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Napoli 22.400, Malavenda 22.401 e Bonato 22.402, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 448
Votanti 447
Astenuti 1
Maggioranza 224
Hanno votato sì 189
Hanno votato no . 258).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 22.403, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 436
Votanti 435
Astenuti 1
Maggioranza 218
Hanno votato sì 176
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 22.627, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 438
Votanti 437
Astenuti 1
Maggioranza 219
Hanno votato sì 172
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 22.628, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 434
Votanti 433
Astenuti 1
Maggioranza 217
Hanno votato sì 171
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 22.629, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 448
Votanti 433
Astenuti 15
Maggioranza 217
Hanno votato sì 14
Hanno votato no . 419).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 466
Votanti 461
Astenuti 5
Maggioranza 231
Hanno votato sì 262
Hanno votato no . 199).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(Vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 1)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento per carenza di compensazione, l'emendamento Malavenda 23.3.

Avverto che si voteranno gli emendamenti Malavenda 23.4 e 23.5.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore di maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 374
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 23.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 413
Votanti 411
Astenuti 2
Maggioranza 206
Hanno votato sì 167
Hanno votato no . 244).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 23.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 424
Votanti 417
Astenuti 7
Maggioranza 209
Hanno votato sì 9
Hanno votato no . 408).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 23.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 404
Votanti 393
Astenuti 117
Maggioranza 197
Hanno votato sì 3
Hanno votato no . 390).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mario Pepe 23.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 414
Votanti 412
Astenuti 2
Maggioranza 207
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 297).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 435
Votanti 433
Astenuti 2
Maggioranza 217
Hanno votato sì 251
Hanno votato no . 182).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 2)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 24.2, 24.3, 24.20, 24.27, 24.31, 24.32 e 24.33.

Avverto altresì che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento per estraneità di materia, gli emendamenti Fontan 24.1, Chincarini 24.22, Oreste Rossi 24.35, in quanto recanti norme di carattere ordinamentale non riferibile alla manovra di finanza pubblica; Caveri 24.114, Pagliarini 24,112 e 24.113, in quanto aventi carattere localistico e non finalizzati a obiettivi di finanza pubblica o di politica economica generale; Bono 24.119, Mazzocchi 24.128 e l'articolo aggiuntivo Niedda 24.02, in quanto norma di carattere particolaristico, non finalizzata direttamente agli obiettivi di finanza pubblica o di politica economica generale.

Avverto che l'emendamento Frosio Roncalli 24.70 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni da 1 a 6 del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania ».

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Fontan 24.5, Giancarlo Giorgetti 24.6 e 24.8, Chincarini 24.14, Pagliarini 24.54, Giancarlo Giorgetti 24.116 e 24.122 e Apolloni 24.124.

Avverto inoltre che si voteranno gli emendamenti Malavenda 24.12, 24.81 e 24.77, in quanto identici ad altri.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della Commissione ad esprimere il parere sugli emendamenti.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, mi rivolgo alla sua cortesia: sarebbe bene che per quanto riguarda i prossimi articoli almeno il Comitato dei nove avesse copia delle sue comunicazioni, in modo che sia possibile organizzarsi. Altrimenti, noi lavoriamo su emendamenti sui quali ancora non c'è la sua pronuncia di inammissibilità.

PRESIDENTE. Giustissimo, va bene.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, naturalmente esprimerò il parere senza essere stato in grado di censire le sue richieste.

PRESIDENTE. Non si preoccupi, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Il parere è favorevole sull'emendamento Zeller 24.13, mentre vi è un invito al ritiro degli emendamenti Chincarini 24.14 e 24.15 altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. L'emendamento Chincarini 24.14 è stato ritirato.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.19 mi rimetto al Governo, che dovrebbe aver predisposto una riformulazione.

Esprimo altresì parere contrario su tutti gli emendamenti di cui alle pagine 47 e 48 del fascicolo.

Il parere è favorevole sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.58 ad eccezione della compensazione, in quanto quell'emendamento non ne necessita.

Il parere è ancora favorevole sull'emendamento Covre 24.60, limitatamente al comma 14-*bis* e togliendo la compensazione, che è relativa al comma 14-*ter*.

Il parere è contrario su tutti gli emendamenti di cui alle pagine 50, 51, 52 e 53 del fascicolo, mentre esprimo parere favorevole sull'emendamento Caveri 24.114, limitatamente alla prima parte...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Solaroli: l'emendamento Caveri 24.114 è inammissibile.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Ne prendo atto.

Il parere è ancora contrario sugli emendamenti di cui alle pagine 55, 56 e 57 del fascicolo. Il parere è favorevole sugli emendamenti 24.131, 24.130, 24.132, 24.133 e 24.134 della Commissione, nonché sugli emendamenti 24.160, 24.150, 24.151, 24.152, 24.135 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal presidente della Commissione. Ho la riformulazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.19...

PRESIDENTE. La esamineremo quando arriveremo a quel punto.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo chiede alla Commissione ed anche alla Presidenza di considerare ammissibile l'emendamento Caveri 24.114 limitatamente al primo periodo, perché fornisce gettito all'erario, cosa di cui saremmo grati all'onorevole Caveri.

PRESIDENTE. Vuole precisare il periodo cui fa riferimento, professor Giarda ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Si tratta di tutto il primo periodo, fino alla parola « direttamente ».

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Confermo che produce un'entrata, anche quantificabile.

PRESIDENTE. La Presidenza si riserva di valutarlo.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

MAURO MICHIELON. Sul mio emendamento accantonato, il 15.73. Era stato accantonato in quanto il sottoscritto aveva accettato la proposta di riformulazione avanzata dal Governo.

PRESIDENTE. C'è un emendamento del Governo, il 24.500, che assorbe il suo.

MAURO MICHIELON. No, è un altro. Il 24.500 è una nuova formulazione, che io accetto, però si riferisce ad un emendamento diverso. Io parlavo del 15.73, di cui il Governo aveva proposto una riformulazione, da me accettata, sulla quale il relatore si era riservato di esprimere il parere.

PRESIDENTE. Presidente Solaroli ?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. L'unica riformulazione che ci è nota è quella relativa all'emendamento 24.500 sul tempo parziale, sul quale il parere è favorevole, purché l'espressione « *part time* » venga sostituita, appunto, con « tempo parziale »...

PRESIDENTE. Siamo d'accordo, ma non si tratta di questo, presidente Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Io non ho visto una riformulazione dell'emendamento Michielon 15.73, comunque il parere sarebbe contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon ?

MAURO MICHIELON. Prendo atto del fatto che la Commissione esprime parere contrario sulla riformulazione del Governo. A me basta capire questo.

PRESIDENTE. Un momento, onorevole Michielon, dobbiamo fare chiarezza. Chiedo ai rappresentanti del Governo se vi sia una riformulazione dell'emendamento Michielon 15.73 presentata dal Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. A me non risulta.

MAURO MICHIELON. Presidente, la riformulazione l'ha fatta il Governo, io non mi sogno le riformulazioni. Se vuole, posso anche fornirgliela.

PRESIDENTE. Forse è stata presentata da un altro membro del Governo.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. L'emendamento è stato riformulato da me, ma non accettato da tutta la maggioranza. Quindi non è stato tradotto in una riformulazione del Governo.

PRESIDENTE. Diciamo così, allora: il Governo ha tentato una riformulazione, però questa non è stata accettata dalla Commissione, per cui l'emendamento non è stato poi riformulato. È stato solo un tentativo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Come, non è stato accettato dalla Commissione ? Ha detto « dalla maggioranza ».

MAURO MICHIELON. Presidente, comunque io chiedo la votazione dell'emendamento, nella riformulazione del Governo: dopo di che, se la maggioranza vorrà votare contro la riformulazione del Governo, lo faccia pure.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, non posso mettere in votazione una riformulazione che il Governo non presenta ufficialmente. Poiché quell'emendamento era stato accantonato, posso metterlo in votazione nel testo da lei presentato, questo sì.

MAURO MICHIELON. Presidente, io ho accettato l'accantonamento dopo aver letto la riformulazione del Governo, altrimenti avrei insistito per la votazione esattamente due giorni fa. Non è accettabile che il relatore si sia riservato di valutare la riformulazione del Governo e che oggi mi si dica che non è stata accettata dalla maggioranza. A questo punto chiedo che venga posto in votazione con quella riformulazione, perché io ho accettato l'accantonamento, ripeto, in forza della riformulazione del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, non contesto che lei abbia ragione dal punto di vista politico, però voglio chiarire che non posso mettere in votazione un testo che non c'è. Posso invece porre in votazione il testo originario da lei presentato, come avremmo fatto, praticamente, a suo tempo. Da questo punto di vista, cambia poco.

MAURO MICHIELON. Prendo atto del fatto che il Governo è inaffidabile *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 24.4.

NICOLA BONO. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 24.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, il mio intervento è di carattere tecnico. Il testo del collegato prevede l'entrata in vigore dal 1° gennaio 1999. Che senso ha spostare al 31 dicembre 1998 i termini previsti dal primo comma dell'articolo, data nella quale ancora il collegato non sarà in vigore ? Io propongo allora il differimento di quel termine al 31 gennaio 1999. Chiedo il riesame del parere del relatore ed auspico su tale emendamento un voto favorevole, per eliminare una svista di carattere tecnico.

PRESIDENTE. Presidente Solaroli ?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Io non ho alcun problema ad accettare, in via transitoria, per il 1999, la proroga al 31 gennaio. Ovviamente, ci sono alcune controindicazioni, anche perché il 1999 sarà un anno elettorale, quindi si corre il rischio di affrontare le elezioni senza avere i bilanci approvati o sotto la vigilanza del comitato di controllo. Comunque, su questo punto mi rimetto al Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è favorevole, purché lo spostamento dei termini valga solo per il 1999, mentre a regime rimane il termine inizialmente previsto.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Se si riferisce solo al 1999, anche il parere della Commissione è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 24.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 336
Votanti 334
Astenuti 2
Maggioranza 168
Hanno votato sì 317
Hanno votato no .. 17).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 24.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 332
Votanti 331
Astenuti 1
Maggioranza 166
Hanno votato sì 10
Hanno votato no . 321).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 24.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 319
Votanti 300
Astenuti 19
Maggioranza 151
Hanno votato sì 281
Hanno votato no .. 19).

Onorevole Chincarini, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 24.15 ?

UMBERTO CHINCARINI. Signor Presidente, lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Credo, signor Presidente, che la mia proposta venga rifiutata dal Governo perché qualche funzionario del Ministero dell'interno ha paura che essa possa costringerlo a lavorare più di quanto sta facendo in questo momento. Io, però, chiedo solamente – ed è questo il motivo per cui invito i colleghi a votare a favore – che gli enti locali siano posti in condizione di preparare i loro bilanci di previsione avendo dati certi su quelli che saranno i trasferimenti dallo Stato per l'anno successivo. Quando approviamo i bilanci di previsione dobbiamo decidere se aumentare le tasse, ma non sappiamo ancora

quanto lo Stato ci trasferirà. L'approvazione di questo emendamento costringerebbe il Ministero dell'interno a comunicarci, anche in via indicativa, l'ammontare dei trasferimenti erariali ad ogni singolo ente locale, prima della delibera dei bilanci di previsione. Raccomando quindi ai colleghi l'approvazione di questo emendamento.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. La norma proposta con l'emendamento Chincarini 24.15 è già contenuta nel decreto legislativo n. 504, che prevede la fissazione del termine a settembre, ed il Ministero dell'interno vi si attiene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 24.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 347
Maggioranza 174
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 200).

Passiamo all'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.19, sul quale il relatore ha dichiarato di rimettersi al Governo. Professor Giarda ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo sarebbe favorevole se l'emendamento venisse riformulato come segue: « Il comma 2, terzo periodo, è riformulato come segue: "A tale fine è autorizzata per gli anni 1998 e 1999 la spesa di lire 15 miliardi per ciascun anno a favore dei comuni. In caso di insufficienza dello stanziamento, le spettanze dei singoli comuni sono proporzionalmente ridotte". Al quarto periodo, cancellare le parole "per l'anno 1998" e aggiungere, in fine, "e dell'interno" ».

PRESIDENTE. E la copertura ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La copertura avviene grazie alle parole conclusive « e dell'interno ».

PRESIDENTE. Lei è d'accordo, onorevole Giorgetti ?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.19, nel testo riformulato dal Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 341
Votanti 333
Astenuti 8
Maggioranza 167
Hanno votato sì 325
Hanno votato no .. 8).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
Votanti 349
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 160
Hanno votato no . 189).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 24.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, noi della lega non possiamo tacere sul comma 3, introdotto in Commissione, che stanzia ulteriori 40 miliardi, oltre a quelli già previsti in tabella dalla finanziaria, per i lavori socialmente utili nelle aree di Napoli e Palermo. Si tratta di uno stanziamento, meramente assistenziale, che si trascina ormai dal 1984 e che doveva essere superato; io sono qui ormai da due anni e mezzo e ogni anno sento dire che si vuole trovare una soluzione per questo problema, che non ripercorra le strade sbagliate seguite in passato. Invece, non solo viene confermato lo stanziamento della finanziaria, ma addirittura esso viene aumentato di ulteriori 40 miliardi. Credo che non sia un buon inizio per il ministro Bassolino, che, guarda caso, è anche sindaco di Napoli e forse ha dato qualche spinta in Commissione su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 24.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 340
Votanti 337
Astenuti 3
Maggioranza 169
Hanno votato sì 78
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 347
Votanti 344
Astenuti 3
Maggioranza 173
Hanno votato sì 40
Hanno votato no . 304).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 24.29 e Paolo Colombo 24.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, la soppressione del comma 5 e del successivo comma 6 – anticipo, quindi, la dichiarazione di voto sull'emendamento 24.37 – è dovuta all'esigenza di rispettare un principio elementare di certezza del diritto, che nel nostro paese è sempre più esposto alle esigenze della pubblica amministrazione che prevarica il cittadino. Ci troviamo di fronte, cioè, a due norme: il comma 5 proroga i termini per l'invio degli avvisi relativi alle denunce di accertamento e liquidazione dell'imposta comunale sugli immobili, rinviandoli di un anno per quelli già in scadenza. Il comma 6 introduce, invece, un differimento del termine per la soppressione della tassa sullo smaltimento dei rifiuti solidi urbani.

Gli enti locali, quindi, inefficienti nell'accertamento delle imposte e tributi loro dovuti, continuano a chiedere – e il Parlamento a concedere – proroghe per procedere a tali accertamenti e inviare gli avvisi di liquidazione. È un fatto inaccettabile: i termini previsti dalla legge, così come per i cittadini, devono essere, a

maggior ragione, rispettati da tutti gli organi della pubblica amministrazione. Per questo noi proponiamo l'abrogazione di questa ipotesi di estensione del termine.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 24.29 e Paolo Colombo 24.30, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 152
Hanno votato no . 209).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Formenti 24.36 e Bono 24.37, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 357
Astenuti 2
Maggioranza 179
Hanno votato sì 149
Hanno votato no . 208).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 24.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 150
Hanno votato no . 211).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 349
Maggioranza 175
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 235).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 360
Astenuti 1
Maggioranza 181
Hanno votato sì 148
Hanno votato no . 212).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 354
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 145
Hanno votato no . 209).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 24.160, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 361
Votanti 328
Astenuti 33
Maggioranza 165
Hanno votato sì 203
Hanno votato no . 125).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 24.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 367
Maggioranza 184
Hanno votato sì 48
Hanno votato no ..... 319).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.58, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 367
Votanti 366
Astenuti 1
Maggioranza 184
Hanno votato sì 352
Hanno votato no .. 14).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 24.150, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 360
Votanti 333
Astenuti 27
Maggioranza 167
Hanno votato sì 220
Hanno votato no . 113).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 24.151, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 368
Votanti 337
Astenuti 31
Maggioranza 169
Hanno votato sì 208
Hanno votato no . 129).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 24.152, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 374
Votanti 344
Astenuti 30
Maggioranza 173
Hanno votato sì 210
Hanno votato no . 134).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 24.131, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 359
Votanti 323
Astenuti 36
Maggioranza 162
Hanno votato sì 209
Hanno votato no . 114).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 374
Votanti 373
Astenuti 1
Maggioranza 187
Hanno votato sì 49
Hanno votato no . 324).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Covre 24.60. Propongo la votazione per parti separate, poiché sulla prima parte la Commissione e il Governo hanno espresso parere favorevole, mentre sulla seconda parte il parere è contrario, a meno che non venga ritirata.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Covre. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, con la prima parte di questo emendamento, che interessa tutti gli 8 mila comuni italiani – ritengo sia una cosa di estremo interesse – si chiede che, in sede di revisione catastale, sia data la facoltà agli enti locali e ai comuni, con proprio provvedimento, cioè con semplice delibera, di disporre l'accorpamento al demanio stradale delle porzioni di terreno utilizzate ad uso pubblico, ininterrottamente da oltre vent'anni, previa acquisizione del consenso da parte degli attuali proprietari. Questo, però, è importante se accompagnato dalla seconda parte dell'emendamento, inspiegabilmente non accettata dal Governo, la quale prevede che la registrazione deve essere assolutamente a titolo gratuito. In caso contrario, la situazione resterebbe invariata e, infatti, nessun comune fa quello che dovrebbe fare. O si torna alla situazione di qualche anno fa e lo si fa a titolo gratuito, oppure la situazione rimane così. In ogni caso, l'erario non incasserà una lira in più, dato che i comuni non fanno gli aggiornamenti catastali perché non conviene. O viene accettato integralmente l'emendamento – tra l'altro, un esponente autorevole del Governo si era detto d'accordo –, oppure è inutile votarlo. Si tratta di un emendamento e emendarlo addirittura, scusate, mi sembra una stupidaggine. Chiedo, quindi, che venga votato così com'è *(Applausi dei deputati del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scantamburlo. Ne ha facoltà.

DINO SCANTAMBURLO. Signor Presidente, vorrei solo aggiungere che l'accoglimento anche della seconda parte dell'emendamento, nella sua attuale formulazione, non mi pare pregiudichi le entrate; diversamente la situazione rimarrebbe quella attuale, senza soluzione, per la maggior parte dei comuni italiani *(Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della lega nord per l'indipendenza della Padania).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Basso. Ne ha facoltà.

MARCELLO BASSO. Vorrei solo dire che mi associo alle considerazioni degli

onorevoli Covre e Scantamburlo *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Covre 24.60, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 386
Votanti 384
Astenuti 2
Maggioranza 193
Hanno votato sì 375
Hanno votato no .. 9).

Prima di passare alla votazione della seconda parte dell'emendamento, vorrei osservare che mi pare che vi sia un problema di copertura.

GIUSEPPE COVRE. No Presidente !

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, il problema di copertura si pone se nelle previsioni di bilancio a legislazione vigente il Governo immagina che i comuni effettuino l'operazione di accorpamento in sede di revisione catastale. Poiché ciò non è stato mai fatto, non credo che il Governo abbia previsto alcuna entrata a questo titolo.

Quindi, se affermiamo che la registrazione è a titolo gratuito, non escludiamo alcuna entrata prevista nel bilancio dello Stato; semplicemente si ripercorrerà sotto il profilo finanziario quanto è avvenuto finora. Penso quindi che il Governo possa effettuare una riflessione sul punto.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, nella prima parte dell'emendamento che abbiamo appena approvato si prevede che in sede di revisione catastale è data facoltà agli enti locali di disporre l'accorpamento al demanio stradale di determinati beni. Ciò vuol dire che se la registrazione è gratuita (sono un « comunardo » e quindi penso di essere insospettabile) i comuni possono accorpare porzioni di terreno o di beni demaniali di proprietà altrui (le ferrovie, le poste, eccetera) al proprio demanio gratuitamente.

Altro conto è la registrazione gratuita, per esempio, della convenzione tra le ferrovie e i proprietari dei beni. In questo caso stiamo invece parlando di una sottrazione gratuita di proprietà. Comunque, aspetto di sentire l'opinione del Governo *(Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. In realtà si può parlare anche di privati e c'è il problema della trascrizione.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Presidente, poiché si tratta di aree di uso pubblico e si presuppone il consenso, ciò significa che esse non hanno più alcun interesse economico privato, altrimenti non verrebbe dato il consenso che invece è obbligatoriamente previsto nella parte dell'emendamento già approvata.

Credo quindi che non ci sia alcuna possibilità di ottenere un introito finanziario da questo tipo di operazioni *(Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e della lega nord*

per l'indipendenza della Padania). Pertanto esprimo parere favorevole sulla seconda parte dell'emendamento Covre 24.60.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'emendamento Covre 24.60, ad eccezione della parte compensativa, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

(Presenti 389
Votanti 381
Astenuti 8
Maggioranza 191
Hanno votato sì ... 381).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 24.61 e 24.130 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Vorrei evidenziare uno scandalo ed anche un comportamento politicamente poco corretto. Stiamo esaminando il comma 16 dell'articolo 24, che scandalosamente cerca di prorogare una facoltà concessa ai comuni che scadeva il 31 dicembre 1995 in ordine all'adeguamento ed alla classificazione delle categorie tassabili ed alle tariffe derivanti dall'attuazione dei criteri di commisurazione della tassa per i rifiuti solidi urbani. Quindi, una facoltà che doveva essere esercitata ben tre anni e mezzo fa, viene ulteriormente prorogata fino al 31 dicembre 1999: questo è lo scandalo che fa sì che la soppressione del comma 16 sia doverosa.

Il comportamento politicamente non corretto è la presenza di un emendamento della Commissione soppressivo del comma 16, che quindi condivide l'impostazione data dal gruppo di alleanza nazionale; la Commissione dà parere contrario sul nostro emendamento e poi presenta un emendamento che persegue la medesima finalità. Questa è la prova di un atteggiamento ostruzionistico, indisponente ed indisponibile della Commissione verso le proposte di alleanza nazionale e del Polo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Mi dispiace che l'onorevole Bono abbia questa reazione: ovviamente non ci siamo accorti del problema; posso ritirare l'emendamento 24.130 della Commissione e dare parere favorevole sull'emendamento Bono 24.61 *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.61, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 373
Votanti 372
Astenuti 1
Maggioranza 187
Hanno votato sì 363
Hanno votato no .. 9).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Covre 24.62.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*.

Vorrei invitare l'onorevole Covre a ritirare il suo emendamento 24.62 e a presentare un ordine del giorno. Nella sua attuale formulazione esso configura una sorta di tassazione impropria e quindi non potrebbe essere accettato, anche se il problema che esso solleva è molto serio.

Se potesse essere trasformato in un ordine del giorno che impegnasse il Governo a definire i criteri della tariffazione, potrebbe essere invece accolto.

PRESIDENTE. I presentatori accolgono l'invito del Governo ?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.132 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
Votanti 356
Astenuti 26
Maggioranza 179
Hanno votato sì 231
Hanno votato no . 125).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.133 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 350
Astenuti 29
Maggioranza 176
Hanno votato sì 220
Hanno votato no . 130).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.134 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 356
Astenuti 28
Maggioranza 179
Hanno votato sì 223
Hanno votato no . 133).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 24.64 e Fontan 24.65, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 385
Votanti 383
Astenuti 2
Maggioranza 192
Hanno votato sì 46
Hanno votato no . 337).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 381
Votanti 379
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 351).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 382
Votanti 378
Astenuti 4
Maggioranza 190
Hanno votato sì 30
Hanno votato no . 348).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 24.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 386
Votanti 385
Astenuti 1
Maggioranza 193
Hanno votato sì 138
Hanno votato no . 247).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 24.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 380
Votanti 379
Astenuti 1
Maggioranza 190
Hanno votato sì 156
Hanno votato no . 223).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 389
Votanti 388
Astenuti 1
Maggioranza 195
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 279).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 385
Votanti 384
Astenuti 1
Maggioranza 193
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 286).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 24.76 e Malavenda 24.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 386
Votanti 383
Astenuti 3
Maggioranza 192
Hanno votato sì 34
Hanno votato no . 349).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 386
Votanti 385
Astenuti 1
Maggioranza 193
Hanno votato sì 30
Hanno votato no . 355).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 24.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 380
Maggioranza 191
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 352).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 24.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 377
Votanti 376
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 347).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 379
Votanti 377
Astenuti 2
Maggioranza 189
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 348).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli 24.85.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Questo emendamento, come altri sottoscritti dall'onorevole Taborelli, riguardano la questione del comune di Campione, la nota *enclave* italiana in territorio svizzero, i cui abitanti vivono principalmente con i proventi della casa da gioco.

PRESIDENTE. Onorevole Mussi, la prego.

GUIDO POSSA. Negli anni scorsi vi sono stati alcuni problemi per la gestione della casa da gioco; ultimamente, con la gestione commissariale essa ha incrementato il proprio reddito e, paradossalmente, questa situazione precaria (la gestione commissariale è sempre precaria per natura) ha indotto nelle autorità del comune una preoccupazione per il futuro. In sostanza, la determinazione dell'assetto organizzativo e societario della casa da gioco, da cui dipende gran parte dell'economia del comune di Campione, viene ad essere a sua volta dipendente dalla mano pubblica.

Gli emendamenti a firma dell'onorevole Taborelli, quello in esame ed altri successivi (circa dieci) traducono la preoccupazione delle autorità comunali della quale forza Italia si è fatta interprete.

Siamo disponibili a riconsiderare il problema e ritiriamo questo emendamento, nonché i seguenti, per proporre uno o più ordini del giorno, confidando tuttavia che il Governo nel tempo necessario alla ripresentazione del disegno di legge in esame abbia modo, a sua volta, di riconsiderare la materia ...

PRESIDENTE. Onorevole Cola, che le succede oggi ?

GUIDO POSSA. ... e lo faccia con spirito di equità, tenendo conto delle esigenze del comune di Campione; noi siamo qui a sottolinearle in spirito di assoluta volontà di composizione perché siamo i primi – ma ritengo che tutti siano del medesimo avviso – a riconoscere l'importanza di dare a tale questione un assetto definitivamente sereno.

Pertanto ritiriamo gli emendamenti e proporremo uno o più ordini del giorno, confidando – ripeto – che il Governo riconsideri la questione con lo spirito giusto.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo apprezza il ritiro degli emendamenti e, naturalmente, si impegna a valutare con equità – come ha sottolineato giustamente il collega – e nella consapevolezza della particolare condizione del comune di Campione eventuali modifiche da apportare al testo nella fase che inizierà al Senato.

PRESIDENTE. Avverto pertanto che sono ritirati gli emendamenti: Taborelli 24.85, 24.87, 24.88, 24.90, 24.91, 24.92, 24.95, 24.96, 24.97, 24.99, 24.106, 24.107, 24.109, 24.110 e 24.11.

Onorevole Bono, lei mantiene il suo emendamento 24.86 di contenuto equivalente a quello dell'emendamento Taborelli 24.85, ritirato dai presentatori, la cui reiezione impedirebbe la presentazione del preannunciato ordine del giorno a firma dei deputati del gruppo di forza Italia ?

NICOLA BONO. Sì, lo mantengo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 24.86.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, desidero intervenire sull'emendamento Bono 24.86 che chiede la soppressione del comma 29 dell'articolo 24 e sull'emendamento Bono 24.103 che chiede la soppressione del comma 30.

Le spiego perché: questi due commi sono assolutamente estranei alla materia della finanziaria in quanto – c'è un precedente, Presidente – nel primo fascicolo degli emendamenti, a pagina 26, ella ha cancellato l'emendamento Malavenda 4.30 e lo ha escluso perché localistico, facendo ovviamente riferimento alla lettera *f)* della risoluzione sul documento di programmazione economica e finanziaria. Allora, seconda la stessa logica, anche nel caso del comune di Campione vale la stessa motivazione (localistico) perché si tratta di è una *enclave* italiana addirittura in territorio straniero; pertanto, dovrebbero essere cancellati anche i commi 29 e 30 dell'articolo 24.

Non si può accettare che quando fa comodo si cancellino emendamenti perché ritenuti localistici e quando invece non fa comodo vengano mantenuti.

In Commissione bilancio ho personalmente portato avanti una battaglia proprio su tale problema, specialmente quando mi sono accorto che il combinato disposto di due emendamenti, uno dei democratici di sinistra ed uno della lega nord per l'indipendenza della Padania, portava ad una commistione di interessi. Tutto ciò semplicemente per far rientrare tra i comuni interessati ai proventi della casa da gioco del comune di Campione quelli della provincia di Lecco, governata appunto dalla lega, nonché altri comuni della zona. Peraltro, occorre ricordare che

una parte dei proventi della suddetta casa da gioco – l'unica ad essere colpita dal provvedimento, mentre tutte le altre vengono lasciate immutate – va già per una componente consistente allo Stato, alla provincia di Como e ai comuni della medesima provincia.

Non vedo per quale ragione si debba cancellare un emendamento perché giudicato di carattere localistico, e non si debbano sopprimere due commi aggiunti in Commissione con un colpo di mano perché non sono di carattere localistico, in base alla stessa premessa, cioè la lettera *f)* della risoluzione sul documento di programmazione economica e finanziaria. Se il testo di tale risoluzione conteneva, al momento della sua approvazione, anche la lettera *f)*, oltre che le norme ordinamentali e non strumentali e quelle localistiche, esso deve essere applicato in tutte le manifestazioni in cui il localismo si esprime, per cui il comune di Campione non può che essere che una manifestazione di localismo estremo.

ALESSIO BUTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Se è su questa stessa questione, le consento di parlare per un minuto.

ALESSIO BUTTI. Grazie, signor Presidente, anche se per un minuto sarà un po' difficile.

Desidero annunciare il ritiro degli emendamenti, a firma dei colleghi di alleanza nazionale, riguardanti la questione del casinò di Campione e dei relativi proventi, cioè gli emendamenti Bono 24. 86, Landi 24. 94, Bono 24. 103, Butti 24. 108. Siamo soddisfatti per la decisione del collega Possa di ritirare tutti gli emendamenti presentati dall'onorevole Taborelli. Ciò vale in special modo per gli emendamenti 24.88 e 24.90 rispetto ai quali avremmo votato contro, poiché nella ripartizione dei proventi è stata inserita anche la provincia di Lecco che, per questioni geopolitiche, commerciali, economiche ed infrastrutturali non ha assolutamente nulla a che fare...

PRESIDENTE. Tra l'altro sul fascicolo vi è un errore di stampa poiché vi è scritto « Lecce » e non « Lecco », quindi a maggior ragione...

ALESSIO BUTTI. ... con il casinò di Campione. Non vogliamo azzerare del tutto i proventi destinati alla provincia di Lecco bensì ridurli a vantaggio della provincia di Como, che è una provincia di confine che sopporta tutti i problemi tipici di queste zone. Chiediamo che alla provincia di Lecco vengano assegnati altri trasferimenti.

Il nostro voto sarebbe stato negativo perché quello di Campione d'Italia è l'unico casinò nel nostro paese che destina ben il 50 per cento dei propri proventi, al netto delle spese di gestione del comune, al Ministero dell'interno. Come tali proventi vengano utilizzati pochi lo sanno, ma ci piacerebbe che almeno la metà venisse destinata alla regione Lombardia. Avremmo anche chiesto ai colleghi di ritirare gli emendamenti 24.109 e 24.110, sempre a firma del collega Taborelli, in quanto, se il comune di Como fosse stato realmente interessato alla partecipazione della società pubblica o del consorzio per la gestione del casinò, sarei stato io il primo a presentare un emendamento in qualità di attuale consigliere di maggioranza, di ex vicesindaco ma soprattutto come delegato dal sindaco a trattare di questi problemi. Dal momento però che il comune di Como non ha alcun tipo di interesse a partecipare a tale società, non ho presentato alcun emendamento.

Anche relativamente all'emendamento Taborelli 24.110 avremmo chiesto il ritiro, avendo concordato con il sottosegretario Vigneri un ordine del giorno che così recita: « La Camera, vista l'intenzione di costituire un'apposita società per azioni per la gestione della casa da gioco di Campione d'Italia, esplicitata al comma 30 dell'articolo 24 della legge finanziaria (...), considerata la disponibilità della regione Lombardia » – è questo per noi un passo fondamentale – « di partecipare al capitale di predetta società, valutata la disponibilità più volte manifestata in tal senso

anche dal Governo » – nel corso di una serie di incontri avuti negli ultimi mesi – « impegna il Governo a determinare nei tempi più rapidi possibili le condizioni necessarie affinché la regione Lombardia venga coinvolta nella società di gestione della casa da gioco di Campione ».

Come dicevo, il testo di questo ordine del giorno è stato concordato con il sottosegretario Vigneri, per cui riteniamo che venga accettato nella discussione al Senato.

PRESIDENTE. Onorevole Vigneri ?

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno* . La quota dei fondi che vanno al Ministero dell'interno derivanti dai proventi di Campione è destinata all'apposito fondo « Campione » per spese di investimento in comuni che si trovano in situazioni di dissesto o in situazioni strutturali deficitarie. Si tratta dei comuni che, in base ad una norma di carattere regolamentare, hanno meno di cinquemila abitanti e che non dispongono di altre risorse per fare spese di investimento.

Questi criteri sono noti e tutti vincolanti per il Ministero dell'interno, che se ne occupa, per cui è noto dove tali soldi vadano a finire.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno a cui faceva cenno l'onorevole Butti, confermo quanto già detto prima. L'ordine del giorno nel testo letto dal collega mi riesce nuovo. Il Governo è nella condizione di dichiararsi favorevole al ricorso ad una società ma si riserva di valutare, in sede di esame al Senato e fatte le opportune consultazioni, l'eventuale ingresso della regione nella società. Questo è quanto il Governo può dichiarare in questo momento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 24.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 340
Votanti 339
Astenuti 1
Maggioranza 170
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 24.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 354
Votanti 353
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 48
Hanno votato no . 305).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 24.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 344
Votanti 343
Astenuti 1
Maggioranza 172
Hanno votato sì 33
Hanno votato no . 310).

LUCIANO CAVERI. Chiedo di parlare sulla dichiarazione di inammissibilità del mio emendamento 24. 114.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, vorrei attirare la sua attenzione sulla motivazione che lei ha dato per dichiarare inammissibile il mio emendamento 24.114.

La motivazione di localismo, che lei ha dato, è a mio parere del tutto infondata per la prima parte del testo dell'emendamento, quella che ha evocato il sottosegretario Giarda, e cioè fino alla parola « direttamente » (il sottosegretario ha infatti segnalato come tale previsione darebbe alle casse dello Stato circa 800 milioni di lire) che si riferisce esclusivamente al casinò di Saint Vincent ma, per altro, nei commi precedenti, si fa esclusivo riferimento a quello di Campione d'Italia.

Per quanto riguarda la seconda parte dell'emendamento, vorrei osservare che ci si riferisce ad una norma, concordata con il Ministero delle finanze e ininfluente sotto il profilo del Tesoro, riguardante tutte e quattro le case da gioco italiane. È vero che per motivi storici le case da gioco in Italia sono presenti solo in quattro località, per cui sono costrette ad una visione localistica, vorrei però precisare, a maggior ragione, sulla base di questo e di altri emendamenti riguardanti solo Campione d'Italia, che l'accusa o meglio la giustificazione data di localismo dovrebbe essere esclusa anche rispetto alla seconda parte che si riferisce, lo ripeto, a Saint Vincent, a Campione d'Italia, a Sanremo e a Venezia.

Mi permetto di chiedere alla Presidenza di porre in votazione il mio emendamento 24.114 ricordando che dell'argomento si era già parlato in Commissione dove era emersa una posizione favorevole. Lo ripeto, la giustificazione di localismo mi sembra che sia da escludere per le motivazioni che mi sono permesso di proporre.

PRESIDENTE. Professor Giarda, sulla seconda parte dell'emendamento Caveri 24.114 rimane il parere contrario del Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo darebbe complessivamente parere favorevole. Il mio precedente intervento era diretto a rimuovere la valutazione di inammissibilità ma non ci sono conseguenze finanziarie derivanti dalla seconda parte dell'emendamento.

PRESIDENTE. Vorrei spiegare all'onorevole Caveri che il riferimento al localismo è determinato dal fatto che mentre le entrate del casinò di Campione si utilizzano su tutto il territorio nazionale per il meccanismo spiegato dal sottosegretario Vigneri, questo non accade, se ho ben compreso, per il casinò di Saint Vincent. Comunque, stante il tipo di situazione, ammetto alla votazione entrambe le parti dell'emendamento.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caveri 24.114, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 361
Votanti 305
Astenuti 56
Maggioranza 153
Hanno votato sì 292
Hanno votato no .. 13).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.135 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 351
Votanti 336
Astenuti 15
Maggioranza 169
Hanno votato sì 296
Hanno votato no .. 40).

Avverto che l'emendamento Covre 24.115 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 82
Hanno votato no . 281).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.118.

GIANCARLO GIORGETTI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giorgetti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.120.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Siamo arrivati ad un tema caldo per quanto riguarda gli enti locali: stiamo parlando della rinegoziazione dei mutui contratti in passato con la Cassa depositi e prestiti, mutui sui quali attualmente si paga un tasso di interesse del 9 per cento e prossimamente, in ragione di una delibera che sarà presa, si dice, dalla Cassa depositi e prestiti, un tasso di interesse dell'8.5 per cento. La risoluzione che quest'aula ha approvato lo scorso luglio ha prodotto questa riduzione.

Con questo emendamento, che riprende esattamente il testo della risoluzione approvata in luglio, chiediamo che a questo sforzo, che noi giudichiamo condivisibile ma tutto sommato modesto, si aggiunga il riflesso della riduzione dei tassi di interesse sulla Cassa depositi e prestiti indotta nel 1998. Quindi, sull'ammontare di debito esistente alla data del 31 dicembre 1998 chiediamo che oltre allo 0,5 per cento, di cui si discute in questi giorni, sia aggiunta un'altra porzione di ribasso, che potrebbe ammontare anch'essa allo 0,5 per cento.

Riteniamo che questo sia uno sforzo compatibile con la finanza pubblica, uno sforzo che ovviamente non soddisfa completamente le richieste provenienti da tantissimi enti locali. Credo che anche tanti colleghi della maggioranza con cui ho parlato nei giorni scorsi, che sollecitano l'attenzione verso questo problema della rinegoziazione dei mutui, possano essere interessati. Ritengo che si tratti di uno sforzo compatibile, da un lato, con l'esistenza di questo problema sotto il profilo finanziario pubblico, dall'altro, con le richieste dei comuni, che sarebbero addirittura superiori, ma che potrebbero accontentarsi di questo ulteriore passo.

Raccomando dunque vivamente l'approvazione di questo emendamento e spero che da parte dell'aula si registri un'attenzione in questa direzione.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Devo riconoscere che l'onorevole Giorgetti è stato moderato, perché in fondo si è limitato a tradurre in emendamento una parte della risoluzione parlamentare, a parte della quale è già stata data applicazione dalla Cassa depositi e prestiti. Tuttavia per la parte ancora scoperta l'emendamento, così come formulato, pone un problema di copertura finanziaria. Invito quindi il tesoro a chiederne il ritiro e ad esternare il suo impegno per completare l'attuazione di quella direttiva, senza ricorrere ad un emendamento che invece pone problemi di copertura risolvibili con operazioni all'interno della Cassa depositi e prestiti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sentendomi « eterodiretto », chiedo all'onorevole Giorgetti di ritirare questo emendamento, sul quale il Governo esprimerebbe parere contrario. Vengono condivise le preoccupazioni e posso dichiarare a questa Assemblea che il Governo e la Cassa depositi e prestiti stanno definendo una propria posizione su questo tema che va nella direzione che è implicita nell'emendamento presentato dall'onorevole Giorgetti, sulla quale definizione di posizione saremo in grado di riferire entro tempi ragionevolmente brevi. Esprimo dunque parere contrario sull'emendamento nell'attuale formulazione ed accolgo l'invito del presidente Solaroli di chiederne il ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 24.120 ?

GIANCARLO GIORGETTI. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Come cofirmatario di quella risoluzione che il professor Giarda conosce molto bene, evidentemente, professore, per disciplina io voterò contro l'emendamento Giorgetti; però la definizione dell'atteggiamento del Governo deve essere quanto più sollecita possibile, perché noi abbiamo seguito con molto interesse quanto fa la Cassa depositi e prestiti, le consultazioni che sono in corso, ma è ovvio che tutti gli enti locali interessati a relazioni con la Cassa depositi e prestiti sono particolarmente interessati anche ai tempi delle decisioni del Governo. Le chiedo quindi di accelerare queste procedure.

PRESIDENTE. Colleghi, prima di passare ai voti devo riferire, in particolare ai capigruppo, una circostanza un po' fastidiosa. Tempo fa è stata fatta una polemica non infondata nei confronti di un collega candidato a sindaco in un comune, che figurava aver votato. Oggi c'è un altro candidato a sindaco in un comune, di uno schieramento diverso ed opposto a quello cui partecipava l'altro, che risulta aver votato pur essendo assente. Chi si comporta in questo modo non solo compie una gravissima scorrettezza, ma commette un grave danno nei confronti del collega candidato. Sono due cose molto gravi insieme. Io mi aspetto dal collega che ha votato al posto di quello assente che ci sia lo stesso comportamento che tenne il collega Olivieri l'altro giorno *(Applausi)* e dal collega candidato che non ha votato lo stesso comportamento che ha tenuto l'altro *(Commenti del deputato Manzoni)*. Chi lo sa, avverte *(Commenti)*. Non c'è discussione su questo, colleghi.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Presidente, sono totalmente d'accordo con quello che lei ha detto. Tuttavia vorrei che in quest'aula, posto che io sto molto attento a quello che succede e vedo gli avvicinamenti, i chiacchiericci, le confidenze fatte nell'orecchio (e chi è buon intenditor sa a chi mi riferisco) ci fosse meno clima da santa inquisizione, perché qui siamo al Parlamento italiano, non siamo qui a dire « signor maestro *(Commenti)*...

PRESIDENTE. Le tolgo la parola. Non è così *(Commenti)* ! Lo dica anche ad altri colleghi questo, onorevole !

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 24.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 358
Votanti 355
Astenuti 3
Maggioranza 178
Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.121.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Inviterei caldamente il collega Giorgetti a ritirare gli emendamenti da lui presentati 24.121, 24.122 e 24.123, con i quali vengono definiti per legge comportamenti che, invece, possono essere disciplinati diversamente nell'ambito di un processo di delegificazione.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti ?

GIANCARLO GIORGETTI. Visto anche l'esito della votazione precedente, accoglierò l'invito del presidente Solaroli. Tuttavia un punto deve essere chiaro: non si vuole intervenire sulla Cassa depositi e prestiti sotto il profilo normativo per cui è stato individuato lo strumento della risoluzione parlamentare, a quanto mi risulta approvata all'unanimità dalla Camera dei deputati; a fronte di quella risoluzione, per quello che abbiamo visto, la Cassa depositi e prestiti è venuta incontro molto parzialmente alle richieste avanzate dalla Camera dei deputati. Non so con che logica si muova e decida questo istituto, ma, se chiedete che non si intervenga sotto il profilo normativo, deve essere chiaro che il Governo si impegna – anche nella sua qualità di azionista, credo, unico della Cassa depositi e prestiti – affinché quest'ultima recepisca le richieste del Parlamento. Fino a prova contraria, credo che il Governo e il Parlamento abbiano qualche capacità decisionale in più.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 24.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Votanti 351
Astenuti 2
Maggioranza 176
Hanno votato sì 135
Hanno votato no . 216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Paolo Colombo 24.126.

Onorevole Colombo, ritira il suo emendamento ?

PAOLO COLOMBO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 24.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 363
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 86
Hanno votato no . 277).

Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 24.500 *(Nuova formulazione)*.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Presidente, ho già chiesto senza ottenere risposta da parte del Governo, anche nella mia veste di relatore – la risposta non sarebbe un *optional*, sarebbe dovuta in base al regolamento – se questa proposta abbia o meno bisogno di una copertura.

Si interviene sulla vicenda del *part time* – condivido la modifica volta ad introdurre un termine in lingua italiana – affidando alla contrattazione collettiva la possibilità di individuare particolari modalità applicative, anche prevedendo una riduzione delle percentuali previste per la generalità dei casi e l'esclusione di particolari figure professionali *(Commenti del sottosegretario Bressa)*. Così è scritto, onorevole sottosegretario; se c'è un errore, è stato fatto dal Governo nel presentare il testo. Comunque, nell'attuale formulazione è sicuramente un emendamento bisognoso di copertura, per cui vorrei sapere come il Governo intende provvedere.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*). Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. I contratti si definiscono all'interno di quote definite che ovviamente hanno le loro coperture finanziarie. Essendo questo uno spazio che si apre all'interno del contratto di lavoro, a mio parere dovrebbe avere una copertura finanziaria, ma vorrei ascoltare il parere del Governo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Quello che ha detto il presidente Solaroli è esatto. Questo emendamento di fatto è una specificazione di quanto approvato nella scorsa finanziaria all'articolo 39, comma 27: si affida alla contrattazione collettiva nazionale ed integrativa l'interpretazione autentica di questo articolo, all'interno delle quote ricordate dall'onorevole Solaroli. Non abbisogna, pertanto, di alcuna ulteriore copertura finanziaria, ma serve per venire incontro alle esigenze dei piccoli comuni o di quelli che possono trovarsi in difficoltà, facendo riferimento alla quota del 25 per cento, non alle funzioni e alle qualifiche che vengono messe in gioco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Il gruppo della Lega nord annuncia il proprio voto favorevole a questo emendamento – che in realtà è la riformulazione di una proposta emendativa da noi presentata – con il quale si dà maggiore autonomia agli enti locali e si fa in modo che soprattutto quelli con carenza di personale riescano a gestire la quota del 25 per cento che può essere destinata al *part time*. Si tratta, quindi, di un emendamento migliorativo che dà maggiore autonomia ai comuni e fa sì che riescano a funzionare meglio. In mancanza di questa interpretazione, sono già sorti problemi: nel Veneto sono stati presentati ricorsi al TAR perché non si riesce ad applicare questa norma.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Il punto è che l'emendamento, così come è scritto, non assolve alle garanzie di copertura cui accennava il sottosegretario: non è prevista la possibilità di modulare in più o in meno all'interno delle quote; è prevista solo la possibilità di derogare rispetto ai limiti, anche al ribasso. In tal modo si vulnera il principio della quota. Posso capire – è anche giusto – che in sede di contrattazione collettiva si dia ai comuni la possibilità di stabilire per categoria e per qualifica una diversa modulazione rispetto al tempo parziale, ma non è accettabile che ciò venga fatto unilateralmente al ribasso; a quel punto le quote non reggono più. Quindi, o l'emendamento è scritto male, o volete dire una cosa diversa da quella che state dicendo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, una breve replica e poi votiamo; altrimenti, si apre un dibattito sulla questione.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Ricordo semplicemente che facciamo riferimento al comma 27 dell'articolo 39 della scorsa finanziaria che recita: « Le disposizioni dell'articolo 1, comma 58 e 59, della legge (.) in materia di rapporto di lavoro a tempo parziale si applicano al personale dipendente delle regioni e degli enti locali finché non diversamente disposto da ciascun ente con proprio atto normativo ». Già nella finanziaria dell'anno scorso era contenuto il senso di questa norma, per cui siamo in presenza di una pura e semplice esplicitazione ed interpretazione della stessa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 24.500 *(Nuova formulazione)*, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 351
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 311
Hanno votato no .. 40).

Avverto che l'emendamento Michielon 17.40, accantonato nella seduta del 17 novembre, risulta assorbito dall'emendamento del Governo 24.500 *(Nuova formulazione)*, testé votato.

Passiamo alla votazione dell'articolo 24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda.

MARA MALAVENDA. Di fatto l'articolo 24 comporta l'adeguamento degli enti locali, proponendo tagli, modifiche di tariffe, una vera e propria armonizzazione per realizzare le politiche della vostra Europa, dell'Europa di Maastricht. Questo significa adeguamento anche sul piano delle tariffe nei trasporti, delle bollette, nella sanità e quant'altro.

Nelle nostre regioni le uniche occasioni di lavoro sono quelle del lavoro flessibile, *part time*, di coppia, i lavori socialmente utili a 800 mila lire al mese, con le quali i giovani dovrebbero mettere su famiglia pagandosi tutto quanto.

Considero pertanto inaccettabile questo articolo, sul quale esprimerò il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 351
Astenuti 18
Maggioranza 176
Hanno votato sì 214
Hanno votato no . 137).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 15.73, accantonato nella seduta del 17 novembre, che deve intendersi come articolo aggiuntivo riferito all'articolo 24.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, mi appello ai colleghi perché non è accettabile che questo emendamento venga respinto, considerato che martedì il Polo ha abbandonato l'aula proprio perché era degno di considerazione, mentre oggi non lo è più. Ciò non fa onore a questa Assemblea.

L'emendamento dà la possibilità ai comuni ed alle provincie di alienare i beni di interesse artistico e culturale, o parte di essi, anche a privati. Non è vero che questi possano fare speculazioni, perché la sovrintendenza ha sempre l'ultima parola ed inoltre i piani di recupero passano attraverso il consiglio comunale. L'emendamento, quindi, non comporta alcun problema: questa è la realtà che tutti sanno.

Comprendo i colleghi del gruppo dei verdi, però non posso accettare che essi pongano veti, anche perché le previsioni contenute nell'emendamento si trovano anche nell'atto Camera n. 4493 del Governo all'esame della I Commissione, che è già stato sottoposto al vaglio del comitato ristretto. Poiché i verdi non hanno posto un veto sulla previsione contenuta nell'articolo 15-*bis* di tale provvedimento, relativo al riordino delle autonomie locali, non è possibile che lo abbiano posto ora.

Invito i colleghi a votare a favore di un emendamento che tende a favorire i comuni e le province, anche perché se esso fosse bocciato comuni e province comunque non avrebbero i fondi per le necessarie ristrutturazioni, per cui i beni immobili andrebbero incontro ad un sicuro deperimento.

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il problema sollevato dal collega Michielon è serio e reale, perché, mentre per i beni dei privati il vincolo contenuto nella legge n. 1089 del 1939 deriva da una pronuncia esplicita, per i beni degli enti territoriali, quindi dei comuni e delle provincie, deriva da un'inclusione negli elenchi che peraltro ha soltanto natura dichiarativa e non costitutiva. Ne segue che molte sovrintendenze – quasi tutte – considerano appartenenti ai beni storici e culturali tutti i beni che abbiano più di cinquanta anni di età. Ho avuto esperienze di case popolari costruite negli anni venti dichiarate beni storici. Ciò è aggravato dal fatto che, ai sensi dell'articolo 822 del codice civile, i beni immobili dichiarati di interesse culturale – in questo caso presunti di interesse culturale – sono inalienabili. Ho visto sindaci messi sotto processo per avere alienato case popolari costruite negli anni venti. Si tratta di un problema serio.

Considerato che il tema richiede valutazioni di una certa difficoltà, coinvolgendo anche una modifica del codice civile, non so se questa sia la sede idonea per affrontarlo, e quindi se sia il caso di invitare l'amico Michielon a trasformare il suo emendamento in ordine del giorno, con l'impegno di tutti, e mio in particolare, ad appoggiare una proposta di legge. Certo è che, nonostante ciò che possono pensare gli altri, se la situazione non cambia, assisteremo al deterioramento del

patrimonio culturale e non al suo miglioramento. La situazione attuale fa sì che i comuni abbiano beni non di rilevantissimo interesse che vanno in malora e una soluzione del tipo di quella prevista per i privati, e cioè che l'alienazione sia sottoposta non ad una prelazione ma ad un giudizio di conferma da parte dell'autorità preposta alla tutela del vincolo, sarebbe importante.

Sin d'ora ritengo che sia da accogliere il contenuto dell'emendamento del collega Michielon, ma mi rendo conto che esso comporta una serie di implicazioni complesse, per cui forse è opportuno trasformarlo in un ordine del giorno, che però non sia come il sigaro di Vittorio Emanuele II che non si nega a nessuno, ma con il quale si assuma l'impegno di affrontare un problema serio e reale.

PRESIDENTE. Se vogliamo ulteriormente approfondire la questione, possiamo accantonare di nuovo l'emendamento.

Onorevole Michielon, è d'accordo ?

MAURO MICHIELON. Si, signor Presidente.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Ringrazio il Vicepresidente Acquarone per aver esposto in maniera chiara la complessità della materia. Il problema esiste ed è di difficile soluzione, per cui, a mio avviso, sarebbe preferibile ritirare l'emendamento e trasformarlo in un ordine del giorno, considerato che il tema è affrontato nell'ambito del provvedimento di riforma della legge n. 142 – come ha ricordato l'onorevole Michielon – attualmente all'esame della Commissione affari costituzionali. È difficile in poco tempo affrontare tante questioni, una diversa dall'altra.

PRESIDENTE. Ponevo il problema in questo quadro.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Tra l'altro avrei dei problemi a dare risposte in materia.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Come dicevo, i verdi hanno posto un veto, che non pongono però se la materia viene affrontata nell'ambito della riforma della legge n. 142.

A questo punto, sono favorevole alla proposta di accantonamento, altrimenti chiedo che l'emendamento venga posto in votazione. Se i verdi pongono un veto ora, per coerenza dovranno porlo anche sull'articolo 15-*bis* di cui ho parlato.

MARIA CARAZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Sono d'accordo sulle osservazioni del collega Solaroli. Per quanto riguarda l'ultima affermazione del collega Michielon, non so se siano stati posti veti, ma posso dire a nome del mio gruppo che vedo con estrema preoccupazione questi tentativi o tentazioni ricorrenti di infilare nel collegato, che è l'ultimo posto in cui queste cose devono stare, modifiche dei rapporti fra pubblico e privato, fra comuni e privato.

Posto che ho ascoltato con attenzione quello che ha detto il collega Acquarone e cioè che il problema esiste, non è qui che desidero – parlo per me ma credo che altri colleghi siano d'accordo – sia sviluppato, perché la discussione sarebbe zoppa ed affrettata.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Poiché sono relatore *pro tempore* sul provvedimento all'esame della Commissione affari costituzionali, ritengo utile informare l'aula che il testo che il comitato ristretto ha definito ripristina due commi della « Bassanini-*bis* », che purtroppo sono stati legge dello Stato solo per un anno, perché con un colpo di mano una maggioranza al Senato, in seconda lettura (passandoci la « Bassanini-*ter* », in terza lettura) li ha tolti. Si tratta di due commi che consentivano ai comuni di operare con maggiore flessibilità, nel rispetto della legge n. 1089 del 1939.

Come il collega Acquarone, io penso che il problema sia serio perché vi sono beni immobili di scarso valore culturale e ambientale vincolati ad un sovrintendente non eletto, che ha un potere monocratico sui poteri dei sindaci democraticamente eletti.

Poiché quando approvammo la « Bassanini 1 », cioè la legge n. 59, la Camera, a maggioranza, approvò un ordine del giorno che impegnava il Governo a riformare la legge n. 1089, e poiché vi sono colpi di mano continui in proposito, devo dire a titolo personale che, se l'emendamento verrà posto in votazione, voterò a favore. Suggerisco ai colleghi del mio gruppo di votare nello stesso modo, perché non è possibile che un Governo e una maggioranza di centro sinistra continuino a basarsi su leggi del 1939.

Anche se vi può essere qualche rischio, preferisco correrlo, perché le leggi del 1939 non hanno fermato i disastri di Agrigento e la manomissione del territorio. Preferisco dunque andare nella direzione dell'autonomia dei comuni *(Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Desidero soltanto sottolineare la vergogna di questo riferimento a questioni che non entrano nella legge del 1939, come quella di Agrigento – si informi ! – e la vergogna di pensare che il rispetto del nostro patrimonio artistico sia una questione da giocare su un campo da tennis a colpi di voti, senza riconoscere la professionalità dei nostri sovrintendenti.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Poiché si sta sviluppando una discussione, desidero brevemente intervenire anche perché seguo personalmente la revisione della legge n. 142 nella I Commissione affari costituzionali. Credo sia opportuno ripensare la materia all'interno di quel progetto di legge, ma tengo ad aggiungere che la ragione per la quale ho espresso parere favorevole in Commissione a ripristinare, almeno in parte, il testo della legge Bassanini sulla possibilità di vendita dei beni di interesse storico ed artistico dei comuni è la presenza della legge n. 1089 del 1939. È proprio quest'ultima, infatti, che dà le garanzie. Non credo dunque che sia corretto contrapporre una valutazione politica ad un'altra di carattere tecnico, anche se complessa, come quella effettuata dai sovrintendenti.

Ritengo nocivo che vi sia l'inalienabilità assoluta di tali beni, che è stata introdotta non dalla legge del 1939, bensì soltanto dal codice civile del 1942. Sollecito pertanto l'onorevole Michielon a ritirare il suo emendamento 15.73.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon ?

MAURO MICHIELON. Insisto per la votazione.

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Vorrei informare il collega Sabattini che il testo che stiamo per votare è diverso – e questo lo può confermare anche l'onorevole Vigneri – da quello cui si richiamava testè il collega Michielon, che è stato approvato dalla I Commissione. Vorrei anche ricordare che sono diverse le questioni poste, in quanto il primo comma dell'emendamento sottopone all'articolo 24 e seguenti della legge 1° giugno 1939 n. 1089 le valutazioni del patrimonio storico e artistico della nazione; pertanto sottopone queste ultime al controllo dei sovrintendenti, cioè proprio a coloro i quali il collega Sabattini vorrebbe togliere di mezzo. Poiché in questo caso stiamo occupandoci addirittura del codice civile, ritengo che sia da accogliere *in toto* la proposta avanzata dal sottosegretario Vigneri, così come è stata poc'anzi esplicitata dal Vicepresidente Acquarone.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 15.73, non accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania e di deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

(Presenti 380
Votanti 362
Astenuti 18
Maggioranza 182
Hanno votato sì 257
Hanno votato no . 105).

FULVIA BANDOLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FULVIA BANDOLI. Desidero soltanto segnalare che erroneamente ho votato a favore dell'emendamento Michielon 15.73, mentre intendevo esprimere voto contrario.

PRESIDENTE. Prendo atto della sua precisazione.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 24.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 345
Maggioranza 173
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 203).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 3)*.

Avverto che è stato ritirato l'emendamento 25.30 della Commissione. Comunico altresì che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 25.6, 25.8, 25.16, 25.27 e 25.28

Comunico inoltre che l'emendamento Michielon 25.10 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni da 1 a 6 del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ».

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Desidero ricordare che, a seguito di una modifica introdotta in Commissione, nel primo comma dell'articolo 25, al secondo periodo, la data « 1999 » va coordinata con la modifica introdotta al primo periodo e quindi deve leggersi « 2000 ».

PRESIDENTE. Sta bene. Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito a ritirare l'emendamento Niedda 25.9, altrimenti il mio parere è contrario e ritengo che l'emendamento Michielon 25.10 dovrebbe essere più opportunamente riferito all'articolo 52. Sono infine contrario a tutti gli altri emendamenti presentati all'articolo 25.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Per favore, colleghi, prendete posto. Onorevole Saia, la richiamo all'ordine !

Onorevole Bolognesi, prenda posto; onorevole Lorenzetti, per favore, vada al suo posto.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Santori 25.1, Benedetti Valentini 25.2, Tremaglia 25.3, Pezzoni 25.25 e Bonato 25.26, relativamente alla parte comune riferita alla soppressione del comma 1 dell'articolo 25.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morselli. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Signor Presidente, l'articolo 25 al comma 1 ha escluso il beneficio dell'integrazione al minimo dei trattamenti pensionistici per i soggetti residenti o aventi abituale dimora all'estero. Il suddetto comma presenta un carattere indubbiamente contraddittorio perché introduce ulteriori disparità di trattamento in danno delle fasce più deboli del mondo dell'immigrazione. Il consiglio generale degli italiani all'estero, unitamente agli onorevoli Tremaglia e Fassino, ha posto il problema all'attenzione, rilevando la necessità di equiparare la posizione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Morselli. Onorevole Manzini, prenda posto per favore; anche lei, onorevole Mancina, per favore ! Onorevole Giannotti, la prego di sedersi da qualche parte. Prego, onorevole Morselli.

STEFANO MORSELLI. Dicevo che il consiglio generale degli italiani all'estero ha rilevato la necessità di equiparare la posizione dei cittadini residenti in Italia a quella dei cittadini residenti all'estero in ordine all'integrazione al minimo dei trattamenti pensionistici, osservando come invece il primo comma dell'articolo 25 operi una chiara discriminazione nei confronti dei nostri connazionali all'estero, in aperta violazione con l'articolo 3 della Costituzione.

È per questo che noi riteniamo che si debba prevedere l'integrazione al minimo dei trattamenti pensionistici e che non si debba assolutamente far passare il concetto secondo il quale non si può arrivare a nessun aumento fin quando l'importo dell'integrazione non viene assorbito.

Noi ci siamo concordati e abbiamo presentato degli emendamenti che sono stati accorpati: credo che l'unico problema sia rappresentato dalla copertura, ma il principio – deve essere ben chiaro – deve trovare l'Assemblea concorde perché si tratta di equiparare la posizione dei cittadini residenti in Italia a quella dei cittadini residenti all'estero.

Credo che su questo punto tutti dobbiamo convenire, anche se riconosciamo che vi sono problemi di copertura. Ci appelliamo al Governo affinché sia sensibile a questa impostazione e a tutti i

colleghi affinché si possa ristabilire il concetto di equità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, colleghi, rivolgo un appello al Governo perché compia un passo ulteriore rispetto a quanto deciso dalla Commissione bilancio, anche se in quella sede esso ha riconosciuto che sarebbe stato meglio far slittare di almeno un anno il taglio di quella che si definisce la esportabilità dell'integrazione al minimo dei trattamenti pensionistici all'estero.

È necessario un atto coraggioso e coerente da parte del Governo, che deve accettare questo principio di fondo e cioè la soppressione dell'intero comma 1 dell'articolo 25. A proposito del problema della copertura, faccio appello ancora al Governo: insieme ai presentatori degli altri emendamenti, che hanno l'obiettivo di eliminare la grande ingiustizia contenuta nel comma 1 dell'articolo 25, riconosco che obiettivamente occorre trovare una copertura più appropriata rispetto a quella che abbiamo individuato noi.

Dunque, chiedendo al Governo di fare questo passo ulteriore e in qualche modo di aiutarci a trovare una copertura migliore, rifletto insieme a voi sulle motivazioni che stanno alla base di questo passo importante.

Innanzitutto devo dire che è l'intera Commissione esteri che, in un certo senso, ha presentato gli emendamenti che mirano a sopprimere il comma 1 dell'articolo 25. In secondo luogo, dobbiamo tener presente che in materia vi è un impegno del Governo precedente, l'impegno del sottosegretario Fassino, oggi ministro, e del ministro Dini che un mese e mezzo fa, all'Assemblea generale del Consiglio generale degli italiani all'estero, ci ha dato ragione, riconoscendo la necessità di eliminare il disposto contenuto nel comma 1 dell'articolo 25.

Infine, vorrei svolgere una riflessione sul merito della questione. Attenzione: il documento che il dipartimento degli italiani nel mondo (che è una struttura dipendente dalla Presidenza del Consiglio dei ministri) ci ha fornito contiene le ragioni sociali per le quali è profondamente sbagliato affermare che è inesportabile la pensione integrata al minimo; anzi, noi aggiungiamo addirittura che si cristallizzerà la rivalutazione delle pensioni al minimo.

Voi sapete innanzitutto che vi è un problema di costituzionalità, perché si sceglie un criterio esclusivamente territoriale e dunque si prevede un trattamento favorevole solo ai residenti in Italia. Signor sottosegretario, quando si dice che si vuole applicare un regolamento comunitario, in base al quale per i lavoratori italiani che risiedono in Europa è bene che si preveda la cristallizzazione delle pensioni al minimo ed anzi si definisca addirittura l'inesportabilità delle pensioni integrate al minimo, si prende un grave abbaglio. Il dipartimento per gli italiani nel mondo – che è, lo ribadisco, organismo alle dipendenze della Presidenza del Consiglio – ci ha già avvertiti, dati alla mano, del pericolo della mondializzazione di un regolamento (non è neanche una direttiva comunitaria) che vale per l'Europa. Per l'Europa forse ha senso prevedere questo taglio e questa cristallizzazione, perché i lavoratori italiani risiedono in Stati sociali avanzati, che riconoscono numerose tutele a garanzia dei nostri cittadini, che dunque possono reperire altre coperture sociali. Al contrario, mondializzando, cioè rendendo uguale in tutto il mondo, il trattamento dei lavoratori italiani non si può garantire ad essi la stessa tutela e la stessa copertura sociale che vi è nei paesi europei. Né si può dire che si mondializza un regolamento europeo e si impone un determinato trattamento ai cittadini italiani che risiedano per esempio in America latina perché questi non sono numerosi: non è un problema di quantità. Il dipartimento per gli italiani nel mondo ci fornisce i dati ...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Pezzoni.

MARCO PEZZONI. Concludo. Le pensioni degli italiani all'estero sono 422 mila; per gli europei gli italiani in Europa sono solo 107 mila mentre più di 300 mila sono quelli residenti in paesi extraeuropei. Dunque è proprio in quei paesi che i lavoratori non sono tutelati ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pezzoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, dopo gli interventi dei colleghi Morselli e Pezzoni, con i quali evidentemente sono in sintonia anche perché gli emendamenti presentati dai componenti la Commissione esteri hanno riscosso generale unanimità, vorrei solo aggiungere alcune considerazioni.

Per quanto riguarda la platea dei destinatari della norma in esame, la prima disposizione del comma 1 determinerebbe una quota di risparmio pari a 72 miliardi nel triennio 1999-2001, mentre la seconda parte dello stesso comma coinvolgerebbe un maggior numero di penalizzati, con un risparmio pari a 173 miliardi per lo stesso triennio. Ma nei confronti di chi ? Siamo di fronte ad una delle fasce più deboli della comunità italiana all'estero: si tratta di cittadini italiani che risiedono in paesi a moneta debole (per esempio l'America latina, come è stato già detto), per cui si favorirebbe una sperequazione rispetto ad altri italiani che risiedono in paesi dove invece il *welfare* funziona. Tutti sanno come il *welfare* sia un modello sostanzialmente europeo (un americano come Schlesinger l'ha riconosciuto): non appartiene ad altre nazioni e neanche a quelle ricomprese nell'America latina.

Si tratta anche di un'area di più antica emigrazione. Non voglio certo qui riproporre una versione riveduta e aggiornata di *Dagli Appennini alle Ande*, anche perché so bene che il caro amico, infaticabile e competente, professor Giarda non si commuoverebbe mai, non per ragioni di cuore ma perché il suo ruolo glielo impedisce ! Si tratta di persone costrette all'espatrio dalla necessità di trovare lavoro in molti casi dopo aver lavorato in Italia in assenza di contributi previdenziali. Questo mi sembra un elemento fortissimo. C'è gente, ad esempio, che negli anni cinquanta ha addirittura lasciato le spiagge riminesi e si è trovata in una improbabile America. Ricordo ancora, in particolare, il caso dell'Argentina, che mi sembra il più emblematico: peraltro, si tratta di cittadini in età avanzata, quindi in via di sparizione per ragioni naturali; si tratta di fasce deboli, spinte, ad esempio, dalla riforma del ministro Cavallo ad abbandonare la metropoli e a rifugiarsi nei sobborghi, il che comporta una serie di condizioni di particolare disagio.

Se questo è l'elemento di fatto, l'elemento sociale, vi è anche un altro aspetto, già richiamato: il sospetto che il provvedimento vada incontro ad una eccezione di costituzionalità per disparità di trattamento ex articolo 3 della Costituzione, comma 1, che recita « senza distinzione di condizioni personali e sociali ». Saremmo di fronte ad una sorta di *reformatio in peius* del regime di tutela vigente in Italia, quindi probabilmente andremmo incontro ad una eccezione di costituzionalità. Ricordo ancora il tasso tendenziale di invecchiamento della fascia di destinatari della norma, come mi pare d'obbligo rilevare l'impatto negativo che l'introduzione di tale norma avrebbe in termini di immagine nei confronti delle nostre comunità all'estero.

Per queste ragioni, in maniera calda rivolgo al Governo un invito affinché, con l'abituale diligenza, reperisca l'opportuna copertura. Un altro invito rivolgo all'Assemblea affinché sostenga questo emendamento che, lo ripeto, ha visto unanime la Commissione affari esteri, peraltro in una circostanza nella quale i nostri connazionali all'estero sono inquieti perché hanno nella memoria recente la mancata approvazione del provvedimento sul voto degli italiani all'estero. Da ultimo, spinge in questa direzione anche il già ricordato pronunciamento del consiglio degli italiani

all'estero. Sono tutti elementi che contribuiscono a rendere più caldo e pressante il mio appello sia al Governo sia all'Assemblea, affinché voti l'emendamento in discussione *(Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. In sede di Commissione bilancio, Presidente, avevamo già compiuto un passo nella direzione di accogliere la sollecitazione a mitigare, per così dire, questa parte del provvedimento, rinviandone l'attivazione di un anno. Vista la discussione che si è aperta e che molto probabilmente continuerà, avanzo la proposta che l'emendamento sia accantonato, per poterlo nuovamente esaminare.

Ovviamente – mi rivolgo ai colleghi che chiedono al Governo un ulteriore atto di coraggio – bisogna tener presente che si pone un problema di coperture. Le coperture sono a carico di tutti e chi chiede l'accantonamento deve anche sopportarne le conseguenze. È chiaro ?

PRESIDENTE. Il presidente Solaroli ha avanzato una proposta di accantonamento. Su questa darò la parola ad un oratore contro ed uno a favore per cinque minuti.

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, noi siamo contro e non ribadiamo certamente, perché non amiamo l'ovvietà, le cose già dette dai colleghi del gruppo e, in particolare, la lunga battaglia dell'onorevole Tremaglia e la precisazione oggi svolta dall'onorevole Morselli. Intendiamo, Presidente, porre un problema che prescinde dall'altezza di quello che è al nostro esame, cioè l'etica delle funzioni.

Vorremmo sapere una volta per tutte se le Commissioni di merito abbiano un ruolo in questo Parlamento e se il lavoro che si svolge attraverso una serie di passaggi possa essere concluso in coerenza con gli stessi. Intendo riferirmi, in particolare, al tema che ci occupa, che ha avuto il conforto del Governo precedente, nelle persone del ministro Dini e del sottosegretario Fassino, che successivamente è stato ribadito in questa tornata e rispetto al quale il consiglio generale degli italiani all'estero – che significa il Parlamento dei nostri connazionali – si è trovato concorde nel richiedere un atto di giustizia, perché non si sta chiedendo nulla che non debba essere considerato tale. Qui si prescinde dall'umiliazione, dalla carità e, soprattutto, dalla benevolenza del principe nella concessione. Quindi: la Commissione affari esteri, all'unanimità, ha deciso in conformità, confortata dal parere della V Commissione bilancio, pur con la variazione di cui ha parlato il presidente Solaroli. Ci chiediamo: questi passaggi, in coerenza, possono trovare una risposta, oppure in tema di finanziaria tutto il lavoro deve essere vanificato dal bavaglio della copertura finanziaria ? Noi rispettiamo l'esigenza e la responsabilità della copertura finanziaria, ma dall'etica delle funzioni si passa all'etica delle responsabilità: non potete voi cancellare una volontà conforme ed unanime di tutti i passaggi di merito per concludere in direzione di chi ha torto solo perché è assente. Quell'assenza diventa pesante perché l'abbiamo troppo umiliato negando i suoi diritti, persino quelli quesiti. Ecco perché, Presidente, è intollerabile che questo stato di cose serva a contrapporre, nel muro contro muro, una funzione di coerenza contro l'improvvisazione della copertura, che se è stata trovata per altri temi credo sia prioritario e morale trovarla per questo *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

MARCO PEZZONI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Io sono a favore dell'accantonamento perché tanto, prima o poi. *(Commenti del deputato Tremaglia)*. Collega Tremaglia ascoltami e vedrai che, alla fine, l'obiettivo è lo stesso, dal momento che prima o poi si arriverà a votare questo articolo 25 e la soppressione del comma 1...

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Poi, poi...

MARCO PEZZONI. Ma proprio per essere più efficaci, come maggioranza io ho la responsabilità di trattare con il Governo e di cercare comunque su un punto delicato la miglior copertura possibile a livello finanziario, perché il diritto sacrosanto di questi lavoratori fuori d'Europa non sia contrapposto, attraverso una cattiva copertura, ad esempio al Ministero degli affari sociali o ad un'altra voce finanziaria estremamente delicata e importante. Io sono per evitare questa contrapposizione, questo errore; quindi, in coerenza con l'appello, che ho fatto all'inizio, a continuare il dialogo con il Governo e non rinunciando affatto all'obiettivo, che è quello di arrivare alla soppressione del comma 1 ma con una copertura finanziaria adeguata, accetto la proposta del presidente Solaroli. Auspico che si arrivi da parte del Governo e del presidente della Commissione a trovare la copertura più efficace e più adeguata per essere più forti nel sostenere, appunto, l'abrogazione del comma 1 *(Commenti del deputato Tremaglia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione avvenga per scrutinio nominale mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di accantonamento avanzata dal presidente Solaroli.

(È approvata).

Ritengo pertanto opportuno accantonare tutti gli emendamenti relativi al comma 1 dell'articolo 25.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Dunque, proseguiamo con l'esame degli emendamenti relativi al comma 2.

PRESIDENTE. Sì, siamo d'accordo.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 25.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 332
Votanti 331
Astenuti 1
Maggioranza 166
Hanno votato sì 107
Hanno votato no . 224).

Passiamo all'emendamento Niedda 25.9, per il quale è stato formulato un invito al ritiro.

Accetta tale invito, onorevole Niedda ?

GIUSEPPE NIEDDA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Propongo che l'emendamento Michielon 25.10 venga riferito all'articolo 52 *(Ripetute proteste del deputato Tremaglia)*.

Onorevole Tremaglia, tra due ore lo votiamo.

Onorevole Michielon, accoglie la mia proposta ?

MAURO MICHIELON. Va bene, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Onorevole Tremaglia, si accomodi.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 25.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 335
Maggioranza 168
Hanno votato sì 58
Hanno votato no . 272).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 25.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 342
Votanti 341
Astenuti 1
Maggioranza 171
Hanno votato sì 8
Hanno votato no . 333).

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare per una segnalazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Segnalo che la mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 25.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Mi rendo conto che probabilmente la formulazione di questo emendamento non è il massimo. Tuttavia, considerato che nella scorsa legislatura è stata accolta una legge contro le molestie sessuali, considerato altresì che al comma 6 dell'articolo 25 si stabilisce che la cessazione del rapporto di lavoro per dimissioni intervenute con decorrenza successiva al 31 dicembre 1998 non dà titolo alla concessione della indennità di disoccupazione ordinaria, con l'emendamento in questione si chiede che in talune ipotesi tale previsione non si applichi. È il caso di una dipendente – o di un dipendente – che si dimettano per molestie sessuali, i quali dovrebbero avere ugualmente diritto alla cassa integrazione, così come nell'ipotesi in cui un soggetto debba dimettersi perché il luogo in cui lavora aggrava una sua malattia. L'emendamento riguarda problemi seri e pertanto, anche se la sua formulazione non è la migliore, ne chiedo l'accantonamento, affinché il Governo voglia valutarne l'inserimento perché, come dicevo, quei problemi esistono.

PRESIDENTE. La Commissione è contraria all'accantonamento.

Onorevole Cherchi ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Come è stato ricordato, esiste una legge sulle molestie sessuali che non è necessario richiamare. Quindi, il parere è contrario non per dissenso sul merito, ma perché sulla questione c'è già una legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 347
Votanti 266
Astenuti 81
Maggioranza 134
Hanno votato sì 62
Hanno votato no . 204).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 25.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
Votanti 346
Astenuti 4
Maggioranza 174
Hanno votato sì 41
Hanno votato no . 305).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 25.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 346
Votanti 345
Astenuti 1
Maggioranza 173
Hanno votato sì 106
Hanno votato no . 239).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 25.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 348
Votanti 297
Astenuti 51
Maggioranza 149
Hanno votato sì 53
Hanno votato no . 244).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 25.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 341
Votanti 340
Astenuti 1
Maggioranza 171
Hanno votato sì 139
Hanno votato no . 201).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 351
Votanti 348
Astenuti 3
Maggioranza 175
Hanno votato sì 141
Hanno votato no . 207).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 25.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 351
Votanti 348
Astenuti 3
Maggioranza 175
Hanno votato sì 55
Hanno votato no . 293).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 356
Votanti 355
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 34
Hanno votato no . 321).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 25.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 333
Astenuti 31
Maggioranza 167
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 223).

Onorevole relatore, per una mia *défaillance* non le ho chiesto il parere sull'emendamento Michielon 25.50.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, bilancio e programmazione economica*. Anche il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 358
Votanti 356
Astenuti 2
Maggioranza 179
Hanno votato sì 140
Hanno votato no . 216).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 25.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 359
Astenuti 1
Maggioranza 180
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 250).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 4)*.
Avverto che si voteranno gli emendamenti Malavenda 26.8 e 26.9.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti, tranne che sull'emendamento 26.30 del Governo, sul quale il parere è favorevole.

Chiedo inoltre che l'articolo aggiuntivo Bonato 26.01 venga riferito all'articolo 52, che tratta l'argomento delle rendite INAIL.

PRESIDENTE. Onorevole Bonato, è d'accordo che il suo articolo aggiuntivo 26.01 sia riferito all'articolo 52 per omogeneità di argomento ?

FRANCESCO BONATO. Sì.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, bilancio e programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 26.1, Paolo Colombo 26.2 e Garra 26.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. L'articolo 26 è una disposizione importante. Esso stabilisce che una serie di anticipazioni della tesoreria, che si sono prodotte nell'arco di trenta o quaranta anni e che hanno raggiunto alla fine del 1995 la bella somma di 121 mila miliardi siano considerate trasferimenti a titolo definitivo.

Il sottosegretario Giarda ha introdotto una novità. Mentre nel passato queste anticipazioni che, come vediamo, sono a titolo definitivo, perché coprono dei buchi di bilancio dell'INPS, non erano nemmeno visibili nel bilancio, se non ad oculatissimi esperti della materia, adesso – questa è l'innovazione del professor Giarda – finalmente lo sono. Nella finanziaria di quest'anno, per la prima volta, all'articolo 1 si legge che il saldo netto da finanziare resta determinato in termini di competenza in 61.400 miliardi, al netto di un certo ammontare per regolazioni debitorie, nonché – questo per la prima volta – al netto di 33.267 miliardi per l'anno 1999 per anticipazioni agli enti previdenziali.

Questo passo in avanti del professor Giarda di esplicitare le anticipazioni debitorie va a mio avviso completato. Siamo tutti d'accordo che il bilancio debba contenere alla voce spese tutte quelle che sono effettivamente spese nel bilancio. In passato il Parlamento non ha avuto modo di verificare *ex ante*, quando ha votato la legge di bilancio dello Stato, che, in effetti, c'erano anche queste spese. Peraltro, quest'anno, esse sono evidenti, ma non si dice che, in effetti, queste anticipazioni sono spese a titolo definitivo.

Al professor Giarda chiedo allora che, fatto trenta, si faccia trentuno: abbiamo evidenziato le anticipazioni e ben venga questo passo in avanti nel senso della chiarezza, ma mettiamo le cose al posto giusto. Queste sono spese, non anticipazioni e d'ora in poi dobbiamo chiamarle spese. Si tratta di 33 mila miliardi, non una somma da poco. Questo è il primo rilievo.

La seconda considerazione è dovuta alla formulazione del comma 2 che è, oserei dire, serpentesca. Si conferma il trasferimento a titolo definitivo delle anticipazioni di tesoreria non solo fino al 1995 (121 mila miliardi), ma anche al 1996, 1997 e 1998. Inoltre, una frasetta, *in cauda venenum*, nella coda del comma 2, può senz'altro dar luogo all'interpretazione che tutte le anticipazioni, anche future, vengono ad essere considerate a titolo definitivo. Questo è un dubbio che nutro ed al riguardo chiedo un chiarimento, ma debbo dire che questo dubbio è confortato da un analogo dubbio contenuto nella scheda di lettura del collegato, pubblicata nel fascicolo con la copertina verde.

Le mie due istanze, dunque, sono le seguenti: la prima è che non si chiamino anticipazione di tesoreria *ex ante* quella

che sappiamo benissimo sarà una spesa e non certamente per un ammontare di 33 mila miliardi; in secondo luogo si chiarisca che non ci sia questo trasferimento a titolo definitivo anche per gli anni futuri *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Vorrei in parte rettificare quello che ha detto il collega Possa. È vero che il sottosegretario Giarda si è fatto carico di questo problema, ma egli ricorderà che in Commissione bilancio, all'epoca in cui c'era ancora il collega Valensise, abbiamo sollevato questo problema in occasione della discussione e poi approvazione – prima in Commissione e poi in Assemblea – dell'A.C. 4002, che riguardava esattamente – a parte l'INPDAP – la stessa questione di cui all'articolo 26 del provvedimento collegato.

L'aspetto che ha sollevato il collega Possa – cioè quello di considerare concretamente spese queste appostazioni – effettivamente esiste, perché nel disegno di legge di bilancio mi sembra sia contenuta in relazione al Ministero del lavoro una posta che indica questa cifra. Tuttavia, il collega Possa non ha sbagliato, in quanto resta l'anticipazione; resta, cioè, l'indebitamento del Tesoro per effettuare questa operazione, quando in realtà bastava che il Tesoro accogliesse il principio che queste spese, le quali vengono fatte figurare come spese assistenziali, in realtà sono spese previdenziali, a cui dovrebbe corrispondere una contribuzione effettiva. Allora, il problema non è tanto quello di iscrivere in bilancio la cifra – cosa che è avvenuta –, quanto quello di non considerare i saldi ad eccezione delle regolazioni contabili nelle quali è inserita la posta di anticipazioni INPS, bensì di considerare nei saldi anche questa posta, in quanto dà luogo ad un indebitamento e, quindi, ad un aumento dell'indebitamento dello Stato, che verrà iscritto nell'ambito del debito pubblico. A questo punto, il problema si porrà nel rendiconto del 1998. Quando, infatti, nell'ambito di esso cancelleremo le anticipazioni di tesoreria che figurano tra i crediti di tesoreria, elimineremo una posta attiva, quindi dovremo considerare cosa succederà anche dal lato delle passività. Effettivamente, infatti, da questo punto di vista vi è una perdita del Tesoro, che va contabilizzata tra le passività del conto del patrimonio dello Stato. A questo proposito, signor sottosegretario Giarda, lei sa quanto è importante aver approvato il rendiconto patrimoniale, per la prima volta in questa Camera.

Il problema, insomma, è molto complesso. Io mi domando per quale ragione – a parte l'INPDAP – si debba sostanzialmente approvare due volte lo stesso testo: lo abbiamo infatti discusso in Commissione, l'abbiamo approvato in Assemblea come A.C. 4002, adesso ce lo ritroviamo di nuovo inserito nell'articolo 26 del provvedimento collegato alla finanziaria. Tra l'altro, la questione dell'INPDAP poteva essere enucleata ed inserita da sola nell'articolo 26, tanto più che l'A.C. 4002 approvato dalla Camera è passato al Senato, che avrebbe dovuto approvarlo definitivamente, visto che era stato proprio il Senato ad esaminarlo in prima lettura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, debbo riprendere alcune delle considerazioni già fatte, la prima delle quali è proprio di ordine metodologico e riguarda il fatto che sulla materia di cui ai primi due commi di questo articolo è in discussione al Senato un disegno di legge, già approvato dalla Camera. Questo problema enorme, che riguarda 150 mila miliardi di trasferimenti dello Stato al bilancio dell'INPS, poteva essere quindi discusso in maniera più approfondita e compiuta in quella sede. Quindi, dal punto di vista del metodo, considerato che sono state solle-

vate molte eccezioni riguardo all'omogeneità degli argomenti contenuti nel collegato, osserviamo che ci troviamo di fronte ad un tema che può essere giudicato estraneo alla materia, perché i primi due commi, in realtà, non modificano i saldi di bilancio, ma di fatto trasformano le anticipazioni in trasferimenti a titolo definitivo. In tal modo si va a sanare una situazione contabile generatasi nel passato. Pertanto, professor Giarda, dobbiamo preoccuparci (ed abbiamo già esposto queste argomentazioni in quest'aula, quando abbiamo esaminato il disegno di legge sulla materia, che è stato approvato) non tanto di sanare la situazione pregressa, quanto di verificare l'andamento nel futuro di queste possibili anticipazioni o trasferimenti dal bilancio dello Stato al bilancio dell'INPS. Ciò significa che la separazione tra assistenza e previdenza non è un fatto compiuto, bensì ci troviamo di fronte ad una situazione ancora indeterminata. Non si capisce bene come l'INPS possa ancora coprire la spesa pensionistica con le proprie entrate ed invece come il bilancio dello Stato debba garantire esclusivamente la copertura della quota assistenziale erogata dall'INPS. È un problema gravissimo, che prima o poi il Parlamento dovrà affrontare, che investe la possibilità di sostenere il bilancio dell'INPS nel tempo. Ad oggi, infatti, abbiamo ancora una situazione fumosa. Tale problema, ripeto, non dovrebbe essere trattato nel collegato, bensì nell'ambito dell'esame del disegno di legge in discussione al Senato.

Colgo l'occasione per evidenziare la mia preoccupazione in merito al bilancio della previdenza ed alla separazione effettiva tra l'assistenza, a carico dello Stato, e la previdenza, che deve essere garantita dall'INPS.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 26.1, Paolo Colombo 26.2 e Garra 26.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 350
Maggioranza 176
Hanno votato sì 143
Hanno votato no . 207).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 26.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 357
Maggioranza 179
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aloi 26.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 358
Votanti 318
Astenuti 40
Maggioranza 160
Hanno votato sì 76
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 26.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 358
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 12
Hanno votato no . 346).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 26.30, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 354
Votanti 349
Astenuti 5
Maggioranza 175
Hanno votato sì 293
Hanno votato no .. 56).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 373
Maggioranza 187
Hanno votato sì 221
Hanno votato no . 152).

L'articolo aggiuntivo Bonato 26.01 verrà esaminato con riferimento all'articolo 52.

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 5).*

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 27.2, 27.3, 27.4 e 27.5.

Avverto che l'emendamento Zaccheo 27.6 deve essere integrato con la dicitura:

« Seguono compensazioni del gruppo alleanza nazionale ».

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 344
Votanti 343
Astenuti 1
Maggioranza 172
Hanno votato sì 141
Hanno votato no . 202).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zaccheo 27.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 359
Astenuti 1
Maggioranza 180
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 27.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 357
Astenuti 2
Maggioranza 179
Hanno votato sì 12
Hanno votato no . 345).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santori 27.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, questo emendamento è volto a non appesantire, con un'inutile dichiarazione di successione, il coniuge e i parenti in linea retta il cui attivo ereditario abbia un valore inferiore ai limiti di tassabilità e non comprenda beni immobili o diritti reali immobiliari. All'uopo, è sufficiente una dichiarazione, ai sensi della legge Bassanini, eventualmente da riscontrare, a cura dell'INPS, con i dati in possesso dell'amministrazione finanziaria. Chiedo, quindi, che venga votato questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 27.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 361
Astenuti 1
Maggioranza 181
Hanno votato sì 148
Hanno votato no . 213).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zaccheo 27.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santori 27.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, con l'emendamento proposto al comma 5, primo periodo, si vuole offrire una definitiva soluzione alla materia, come peraltro è auspicato nella relazione di accompagnamento. Come è noto, infatti, l'esigenza di correggere la normativa posta dall'articolo 1, commi 181 e 182, della legge n. 662 del 1996 – che non prevedeva il pagamento di interessi sugli arretrati, né il riconoscimento degli arretrati stessi agli eredi, se il decesso fosse avvenuto prima del 30 marzo 1996 – nasce dalla necessità di evitare il giudizio di incostituzionalità delle norme richiamate, attualmente al vaglio della Corte costituzionale. Affinché si dia concreta attua-

zione al dettato costituzionale e si metta definitivamente fine all'annosa questione, è necessario che l'estinzione dei giudizi venga accompagnata dalla previsione di una parziale compensazione delle spese. In caso contrario, gli avvocati, che si sono dichiarati intestatari delle spese nell'introduzione dei giudizi volti al legittimo riconoscimento dei diritti dei pensionati, in attuazione delle sentenze della Corte costituzionale nn. 495 del 1993 e 240 del 1994, si vedrebbero spogliati del diritto, costituzionalmente tutelato, ad un riconoscimento economico proporzionato alla quantità e qualità del lavoro svolto, alla stregua di qualsiasi altro lavoratore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 27.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 366
Maggioranza 184
Hanno votato sì 148
Hanno votato no . 218).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zaccheo 27.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 369
Maggioranza 185
Hanno votato sì 112
Hanno votato no . 257).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 27.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 290
Astenuti 74
Maggioranza 146
Hanno votato sì 65
Hanno votato no . 225).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 27.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 287
Astenuti 79
Maggioranza 144
Hanno votato sì 65
Hanno votato no . 222).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michelini 27.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 331
Astenuti 30
Maggioranza 166
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 214).

Passiamo alla votazione dell'articolo 27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, sono un po' perplessa per la semplicità con la quale si cancellano, con nuove leggi, diritti esigibili sui quali sono aperti dei contenziosi. Si tratta di una pratica odiosa, che noi, come lavoratori, abbiamo purtroppo vissuto sulla nostra pelle, attraverso la quale sono stati cancellati molti diritti. Anticipo, a questo proposito, che il mio sindacato, lo SLAI, ha aperto una vertenza su un diritto che esiste, esigibile; mi auguro che anche in questo caso non arrivi una legge a cancellarlo. Si tratta di pensioni al minimo, per le quali ci sono sentenze già pronunciate, fin dal 1994. È mai possibile che, quando si tratta di dare pochi soldi ai pensionati, che lo hanno rivendicato, come era giusto...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Malavenda.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 376
Maggioranza 189
Hanno votato sì 228
Hanno votato no . 148).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Prestigiacomo 27.01 e Alemanno 27.02, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 366
Votanti 336
Astenuti 30
Maggioranza 169
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 221).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Prestigiacomo 27.03 e Alemanno 27.04, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 370
Votanti 339
Astenuti 31
Maggioranza 170
Hanno votato sì 111
Hanno votato no . 228).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Prestigiacomo 27.05 e Alemanno 27.06, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 374
Votanti 373
Astenuti 1
Maggioranza 187
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 231).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 6).*

Avverto che la Presidenza, non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 28.33 e 28.7, Signorino 28.14, Malavenda 28.19, 28.20, 28.21, 28.22, 28.23 e 28.24.

Avverto che l'emendamento Michielon 28.2 deve essere integrato con la dicitura: seguono compensazioni del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania.

Avverto che saranno votati gli emendamenti Malavenda 28.16, 28.27 e 28.34.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 28.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 28, ad eccezione dell'emendamento Pagliarini 28.12. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Signorino 28.14, perché superato dal testo della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 28.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, nel pochissimo tempo a disposizione, volevo semplicemente spiegare perché rifondazione comunista ha presentato un emendamento soppressivo dell'intero articolo. Si tratta di un articolo assolutamente inaccettabile, in quanto non si può consentire che i funzionari del tesoro facciano le politiche sociali. Questa è la terza finanziaria con la quale ce la prendiamo con gli invalidi civili, sapendo benissimo che coloro ai quali viene sospeso il pagamento della pensione, presentano poi dei ricorsi e ogni volta li vincono.

Ognuno di noi si è occupato quest'anno di moltissimi casi di persone, invalide al cento per cento, nate spastiche o non deambulanti, a cui è stata tolta la pensione, dato che non si erano presentate alle visite di controllo, perché gli indirizzi delle prefetture non sono aggiornati, perché sono invalide o perché non sapevano di doverlo fare. Credo che la nuova prassi che si vuole instaurare con questo articolo sia estremamente burocratica e farraginosa: sono previsti sette passaggi, con invio di lettere, tra la pubblica amministrazione e il pensionato. Mi sembra, quindi, che ciò creerà grandi complicazioni dal punto di vista della burocratizzazione dell'amministrazione.

Concludo, dicendo che si continua a parlare di beneficio; credo che non si possa aggiungere alla natura matrigna, che queste persone hanno avuto, anche uno Stato patrigno, che parla di benefici quando si tratta di diritti. Credo sia necessario, quindi, sopprimere questo articolo e affrontare nuovamente, da parte dei ministeri che si occupano della materia, la questione delle politiche sociali, per non vessare persone già ampiamente vessate *(Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. C'è una giusta indignazione per la falsa invalidità: ricordiamo che è il metodo di rilevazione dell'invalidità che non è coerente perché valuta in modo arcaico le incapacità e non le capacità residue. Mi permetto di aggiungere che, se ci può indignare la cosiddetta falsa invalidità, ci indignano ancora di più due cose: che non si pensi mai a penalizzare le commissioni truffaldine ma sempre la persona parzialmente invalida *(Applausi de deputato Colucci)* e che non si considerino mai le invalidità non date, o le orribili inadempienze che ancora pesano sulle persone con handicap veri.

Quindi, prima ancora di condurre una lotta contro le cosiddette false invalidità, non tanto con analisi che costano di più delle invalidità finte rilevate, perché si

alimenta la burocrazia, facciamo un'inchiesta su quanto poco e male venga fatto per le persone con handicap veri: abbiamo centinaia di migliaia di prigionieri in casa che non hanno fatto nulla se non essere handicappati veri ai quali lo Stato dà ancora troppo poco.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 28.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 351
Votanti 350
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 233).

Avverto che l'emendamento Michielon 28.2 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 358
Maggioranza 180
Hanno votato sì 138
Hanno votato no . 220).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 28.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 368
Votanti 340
Astenuti 28
Maggioranza 171
Hanno votato sì 112
Hanno votato no . 228).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 28.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 370
Maggioranza 186
Hanno votato sì 139
Hanno votato no . 231).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 28.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 367
Votanti 343
Astenuti 24
Maggioranza 172
Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 307).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 367
Maggioranza 184
Hanno votato sì 137
Hanno votato no . 230).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettroni co, sull'emendamento Pampo 28.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Hanno votato sì 140
Hanno votato no . 231).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 28.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 373
Votanti 370
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 342
Hanno votato no .. 28).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 28.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 156
Hanno votato no . 213).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 356
Votanti 351
Astenuti 5
Maggioranza 176
Hanno votato sì 143
Hanno votato no . 208).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 28.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 360
Votanti 356
Astenuti 4
Maggioranza 179
Hanno votato sì 39
Hanno votato no . 317).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casini 28.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*v.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 366
Votanti 362
Astenuti 4
Maggioranza 182
Hanno votato sì 136
Hanno votato no . 226).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 361
Votanti 360
Astenuti 1
Maggioranza 181
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 28.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, prendo la parola anche per dire che l'intervento dell'onorevole Valpiana non tiene conto dei risultati effettivi dei controlli fatti nel campo dell'invalidità civile; anche se effettivamente ci risultano alcuni casi di errore, dobbiamo ricordare che almeno il 30 per cento dei soggetti controllati sono risultati essere falsi invalidi civili. È un dato di fatto di cui bisogna tener conto.

Pensiamo che questo articolo per la prima volta sia scritto abbastanza bene. Vorremmo però evidenziare un aspetto secondo noi molto importante. Poiché le condizioni che determinano l'invalidità sono uguali su tutto il territorio nazionale, se dovessimo pensare ad una differenziazione, il fatto che ci sia una maggiore industrializzazione e un traffico superiore al nord dovrebbe comportare come risultato un maggior numero di invalidi civili.

Invece i dati ci dicono che le invalidità civili sono nettamente più diffuse nel centro e nel sud del paese...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, parli al Presidente.

ALESSANDRO CÈ. Ho sentito qualcuno che diceva: non è vero; si vada a leggere i risultati delle indagini fatte !

PRESIDENTE. Io non ho sentito nulla, vada avanti.

ALESSANDRO CÈ. A mio parere è giusto che questi ulteriori controlli vengano effettuati in modo proporzionale al numero di trattamenti di invalidità erogati da ogni singola regione anche in rapporto al numero degli abitanti; non è giusto stornare dall'attività ordinaria le commissioni mediche di quelle regioni che ad oggi contano un numero di invalidi civili, in rapporto alla popolazione residente, nettamente inferiore alla media nazionale.

Ritengo che questi interventi straordinari debbano essere svolti soprattutto dalle regioni del centro-sud: in tale direzione si muove il mio emendamento *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 351
Votanti 350
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 219).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 28.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 357
Votanti 355
Astenuti 2
Maggioranza 178
Hanno votato sì 25
Hanno votato no . 330).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettroni co, sull'emendamento Cè 28.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 137
Hanno votato no . 224).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 28.30 e Malavenda 28.34, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
Votanti 327
Astenuti 23
Maggioranza 164
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 28.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Il relatore ha dato parere negativo su questo emendamento, ma in realtà esso ricalca il primo comma dell'articolo 30 del disegno di legge, dal quale l'ho copiato. Si prende atto che il relatore dà parere contrario ad una norma del disegno di legge !

Il problema è che tutto ciò non ha nulla a che fare con le pensioni di guerra (per questo l'articolo era stato spostato) in quanto riguarda i falsi invalidi. Invito pertanto il relatore a considerare se non sia il caso di affrontare il tema qui, poiché il recupero delle pensioni dei falsi invalidi sull'eredità non ha nulla a che fare con le pensioni di guerra. Se non vuole bocciare il primo comma dell'articolo 30, sarebbe meglio che il relatore modificasse il suo parere.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere resta contrario, ancorché riferito all'articolo 30, perché l'onorevole Michielon fa una proposta che è l'esatto contrario di quella avanzata nel testo del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, devo dire che l'articolo 30 stabilisce che il recupero non si estende agli eredi del pensionato, mentre lei sostiene il contrario.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 28.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 356
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 264).

È così precluso l'emendamento Michielon 28.31.

Passiamo alla votazione dell'articolo 28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, noi voteremo a favore dell'articolo 28, anche se non condividiamo del tutto la scelta, che ormai da diversi anni viene fatta e che ci sembra troppo penalizzante, di esercitare nei confronti degli invalidi civili un'azione di controllo. Anche se essa può essere giustificata dal fatto che, in passato, sono sono stati scoperti molti abusi, tanti falsi invalidi nel nostro paese, nelle modalità in cui si è esplicata è indubbiamente risultata troppo vessatoria. Penso soprattutto agli anziani, agli ultraottantenni, ai novantenni sottoposti a visite di controllo e ad azioni che, in taluni casi – ripeto – hanno assunto caratteristiche vessatorie.

L'articolo 28 come oggi proposto, tuttavia, ha subito rilevanti modifiche; ricordo, ad esempio, la norma che prevede che non vengono chiamati alla visita coloro che hanno menomazioni anatomiche chiaramente irreversibili; che non venga espletato il controllo agli ultrasettantenni, ai quali, anche in assenza di mancata giustificazione, non viene sospeso l'assegno; semmai agli ultrasettantenni si va a fare la verifica a domicilio.

Si tratta di una innovazione positiva in quanto fino ad oggi, come sappiamo, coloro che non si sono presentati a visita e che non hanno addotto giustificato motivo, hanno avuto la sospensione automatica dell'assegno di invalidità e quindi hanno dovuto fare ricorso per poterlo riottenere laddove avevano giustificati motivi. Questo è accaduto per novantenni o novantacinquenni che, in taluni casi, non sono stati neanche in condizioni di addurre giustificazioni.

Di conseguenza, riteniamo che l'articolo 28 così come oggi è formulato – grazie anche ad alcuni emendamenti approvati in Commissione, fra cui uno nostro – sia sostanzialmente positivo. Tuttavia, vorremmo lanciare un messaggio al Governo affinché questo atteggiamento, questa volontà, giustificata nel suo spirito originario di fare chiarezza, di creare moralità nell'ambito dell'invalidità civile (ricordo che nel passato si è assistito a episodi sgradevoli) continui ad esistere e il Governo si schieri con chiarezza dalla parte degli handicappati, dei malati, di coloro che sono portatori di una invalidità civile.

Auspico che il Governo rifletta ed abbia la stessa solerzia anche laddove si tratta di andare incontro agli invalidi civili, di avere la stessa solerzia. Porto l'esempio della pratica relativa ad una persona alla quale l'ospedale militare riconobbe nel 1990 la morte per causa di servizio, tuttora bloccata.

Desidero ricordare, inoltre, che nella legge sull'handicap, laddove si parla dell'accertamento delle invalidità contratte a seguito di trasfusioni – parliamo di epatite C, di AIDS, di malattie mortali – il Parlamento ha voluto che si inserisse il termini di 120 giorni per l'accertamento delle stesse perché il malato terminale non può aspettare; avviene sistematicamente che le ASL si affidino per gli accertamenti agli ospedali militari e, a volte, vi sono attese di anni proprio contro lo spirito della legge voluta dal Parlamento.

Anche per questi casi, allora, invito il Governo a mostrare la stessa solerzia, la stessa efficienza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Questo articolo 28 è ignobile, è di un'ispirazione assolutamente poliziesca che dimostra quanto questo Governo sia forte con i deboli e debole con i forti e spiego perché. Voi prevedete 110 mila ispezioni a *blitz* sugli invalidi civili, per scoprire che cosa? Quanti soldi ci vogliono? Una sola domanda: non sarebbe più opportuno fare questi *blitz* e utilizzare questi soldi per recuperare 300 mila miliardi di evasione fiscale all'anno? Per gli evasori c'è sempre tempo, per gli invalidi no *(Applausi)*!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Desidero far presente che poc'anzi soprattutto i colleghi di rifondazione comunista e i comunisti italiani hanno fatto presente i grossi vantaggi di questo articolo, non ricordando che lo stesso è stato modificato grazie all'intervento della minoranza. Con questa finanziaria state ripetendo un vecchio vizio: non solo si prevede di andare a controllare tutte le invalidità dubbie, ma addirittura avete bocciato un emendamento che dice che è inutile fare verifiche per le invalidità irreversibili *(Commenti)*.

A cosa serve spendere soldi in questo caso, quando se una persona non ha più un arto non gli può ricrescere, nonostante le possibilità della scienza? Sono soldi sprecati. Inoltre, avete bocciato un emendamento intelligente della maggioranza che prevedeva che in caso di sospensione delle indennità o del reddito ad una persona che non si era presentata alla visita, non vi sarebbe stato il risarcimento, qualora avesse potuto dimostrare che invece era realmente invalida. Voi non gli ridate i soldi dal giorno in cui è stato sospeso, ma dal giorno in cui avviene la verifica. Siete ridicoli *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del misto-CCD)!*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Intervengo molto brevemente perché questa volta potrei sottoscrivere in pieno la dichiarazione di voto della collega Malavenda. Il gruppo di rifondazione comunista voterà contro questo articolo perché riteniamo non vi sia alcuna giustificazione per sospendere la pensione fino alla prova che l'invalidità sia falsa, soprattutto perché si tratta di persone che vivono con poche centinaia di migliaia di lire al mese per le quali una sospensione anche solo di un paio di mesi, se risarcita successivamente, crea notevoli difficoltà *(Applausi dei deputati dei gruppi misto-rifondazione comunista-progressisti, di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD)*.

Secondariamente, ricordo che l'anno scorso, sempre nel corso dell'approvazione della legge finanziaria, è stato accolto dal Governo un mio ordine del giorno sullo stesso tema che prevedeva la non sospensione in nessun caso delle pensioni. Mi domando, quindi, che senso abbia oggi accogliere da parte del Governo questo ordine del giorno.

Segnalo, inoltre, un aspetto assolutamente ridicolo; mi riferisco all'ultima frase del comma 1 e cioè che nel caso degli ultrasettantenni e delle patologie irreversibili verranno fatte visite domiciliari volte ad accertare la persistenza dei requisiti. Mi chiedo se il Tesoro stia mandando le visite per verificare se gli ultrasettantenni abbiano fatto un patto col diavolo per diminuire la loro età e se chi soffre di patologie irreversibili abbia avuto un miracolo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Desidero solo ripristinare la verità; desidero dire all'onorevole Massidda che la Commissione ha introdotto un emendamento in forza del quale per le patologie irreversibili e per gli ultrasettantenni, e comunque per tutte le patologie irreversibili, non esiste sospensione automatica. Si procede alla visita a domicilio e si verifica sul posto...

GIOVANNI FILOCAMO. Ma perché li devi visitare se la patologia è irreversibile?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. È giusto che ci sia la visita *(Commenti del deputato Filocamo)*.

PRESIDENTE. Onorevole Filocamo, la richiamo all'ordine per la prima volta.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Purtroppo in questo paese ci sono stati anche i ciechi con la patente *(Vive proteste del deputato Massidda)*.

GIOVANNI FILOCAMO. Quale verifica !

PRESIDENTE. Onorevole Filocamo, la richiamo all'ordine per la seconda volta ! Per favore, stia zitto ! Ha già parlato l'onorevole Massidda *(Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Signorino. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO. Signor Presidente, mi associo integralmente alle considerazioni che ha svolto poc'anzi il collega Cherchi. Il testo che viene sottoposto all'approvazione rappresenta un punto di equilibrio tra le esigenze di recupero della legalità e quelle del rispetto dei valori della solidarietà.

ANTONIO GUIDI. È orrendo !

ELSA SIGNORINO. Il collega Massidda finge di dimenticare che su questo tema in Commissione affari sociali abbiamo costruito un punto d'intesa tradotto nel parere e successivamente in un emendamento largamente sottoscritto, accolto dalla Commissione bilancio. Questo dovevo dirlo per ripristinare la verità contro le tentazioni di demagogia *(Vivi commenti dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Il gruppo di alleanza nazionale voterà contro l'articolo 28 perché non c'è chiarezza da parte del Governo sugli effettivi miglioramenti per la finanza pubblica derivanti dal regime degli accertamenti attuato da quattro o cinque anni nel nostro paese. Ogni tanto i giornali scoprono, attraverso canali che non si sa bene quali siano, che ci sono trenta, quaranta o cinquantamila falsi invalidi ma nessuno si cura mai di verificare cosa ci sia dietro queste cifre assolutamente incredibili che vengono sparate dai giornali.

Vi sono invece, signor Presidente, numerosissimi ricorsi legali pendenti davanti all'autorità giudiziaria e a noi risulta che la maggior parte degli invalidi che, dopo la revoca del trattamento economico, si rivolgono alla magistratura, ottengono con una certa facilità il ripristino. Non penso che vi sia un risparmio da parte dello Stato su questo settore e comunque il Governo non è riuscito a fornire cifre chiare sul numero dei ricorsi respinti dalla magistratura. Badate bene, questo è un fenomeno che sta portando all'arricchimento di certi avvocati che ricevono benefici di legge quando vincono i ricorsi e contemporaneamente creano disordine nei confronti della categoria e nessun beneficio reale per le casse dello Stato. Mi sembra che in questo caso la demagogia venga attuata da chi pensa che il numero reale dei falsi invalidi scoperti sia quello che va a finire sui giornali e non invece quello che è a noi noto, cioè molto ridotto. Per non parlare degli atteggiamenti terroristici delle commissioni periferiche nei confronti di chi è davvero invalido. Figuratevi se ai falsi invalidi che hanno causato tanti disastri alle casse o alla morale di questo paese sembrerà una cosa di grande pericolosità quella di continuare a fingersi invalidi ! Il sistema di controllo attualmente esercitato è assolutamente insufficiente e non rende giustizia ai veri invalidi *(Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 339
Votanti 312
Astenuti 27
Maggioranza 157
Hanno votato sì 206
Hanno votato no . 106).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Porcu 28.01.

Ha chiesto di parlare il rappresentante del Governo. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Per la verità avevo chiesto di parlare, signor Presidente, per dare una risposta alle osservazioni fatte dall'onorevole Porcu. In primo luogo, vorrei precisare che il risultato delle ispezioni è stato del 10 per cento ed è anche per questo che i veri invalidi non sono più da anni sotto tiro perché questa operazione di pulizia consente che essi possano ottenere una rivalutazione del loro trattamento.

In secondo luogo dirò che sono sfuggite a molti degli intervenuti le importanti correzioni che con un lavoro vero sono state apportate in Commissione. Partendo da un originario emendamento dell'onorevole Carazzi, e con l'apporto, tra gli altri, del collega Possa, è stato possibile introdurre l'ultimo periodo del primo comma, successivamente migliorato in aula con l'accoglimento dell'emendamento Pagliarini.

Infine, questa operazione dimostra come talvolta alle esigenze della demagogia si sacrifichino gli interessi dei veri invalidi *(Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Colleghi, ci sono solo altre due votazioni da fare: vi prego di rimanere in aula. Le Commissioni sono sconvocate fino alla sospensione della seduta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Ho presentato questo articolo aggiuntivo perché ritengo che dovrebbe essere fatta chiarezza sugli interessi che decorrono a favore delle persone invalide le quali a volte attendono per anni prima di ottenere i benefici di legge a causa dei ritardi burocratici delle commissioni.

Poco fa il relatore mi ha chiesto di ritirare l'articolo aggiuntivo perché peggiorerebbe la situazione attuale. Non solo non lo ritiro, ma invito i colleghi a sostenerlo: mentre i benefici economici, infatti, decorrono dalla data di presentazione della domanda o da quella successiva stabilita dalle commissioni mediche, gli interessi a cui si riferisce il mio articolo aggiuntivo sono lasciati al libero arbitrio di situazioni che si dovranno verificare. Io parlo esclusivamente degli interessi che devono essere pagati agli invalidi che aspettano anni ed anni prima di riceverli.

Aggiungo anche che è giusto che a un falso invalido venga revocato immediatamente il trattamento economico ma è altrettanto giusto che il vero invalido non sia penalizzato dai ritardi della pubblica amministrazione e che quindi riceva gli interessi ad una data congrua rispetto a quella della visita.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Porcu 28.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 307
Votanti 286
Astenuti 21
Maggioranza 144
Hanno votato sì 91
Hanno votato no 195
Sono in missione 16 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Santori 28.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, con questa norma di interpretazione si vuole porre fine ai dubbi circa l'attribuzione, in sede processuale, della legittimazione passiva per procedimenti volti al riconoscimento dell'invalidità civile che in fase amministrativa continuano a far capo ad enti diversi, al Ministero del tesoro, alle prefetture, al Ministero dell'interno, alle regioni, all'INPS.

Infatti non sembra che nell'articolo 130 del decreto legislativo n. 112 del 1998 non possa leggersi una competenza dell'INPS quale sostituto processuale generalizzato in materia di invalidità civile. Tale situazione di dubbio è causa di forte disagio sia per coloro i quali richiedono l'accertamento dello stato di invalidità sia per la stessa pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Santori 28.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti.e votanti 303
Maggioranza 152
Hanno votato sì 102
Hanno votato no 201
Sono in missione 16 deputati).

Colleghi, per la ripresa pomeridiana della seduta si ponevano due proposte alternative: la prima era quella di riprendere alle 14,30 ma, dovendosi riunire il Comitato dei nove, non sarebbe stato possibile procedere in tal senso. Bisogna anche tener conto di un altro fatto, che cioè molti colleghi mi hanno chiesto di chiudere i lavori, se possibile, nel primissimo pomeriggio di sabato in modo da poter partecipare alla campagna elettorale. A tal fine dobbiamo mantenere dei tempi, sia negli interventi, sia nelle votazioni, abbastanza rigidi, altrimenti non ce la facciamo.

La seconda alternativa è pertanto quella di riprendere la seduta alle 15, ma tenendo conto delle esigenze di tempo che ho ricordato. Vi invito perciò ad una autoregolamentazione. Ciò significa che nel pomeriggio sarò particolarmente rigido sull'osservanza dei tempi, altrimenti non ce la facciamo.

La Conferenza dei presidenti di gruppo è immediatamente convocata nella biblioteca del Presidente e prego il presidente Solaroli di prendere parte a tale riunione.

BENIAMINO ANDREATTA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENIAMINO ANDREATTA. Vorrei precisare che, contrariamente a quanto risulta dal tabulato, ho espresso un voto contrario sull'emendamento Villetti 22.363. Probabilmente vi è stato un difetto del sistema elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con immediate votazioni elettroniche.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Cardinale e Corleone sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono diciotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è stabilito che i lavori odierni dell'Assemblea per l'esame dei documenti di bilancio proseguiranno in seduta notturna con votazioni. In sostanza, l'obiettivo è quello di concludere stanotte (diciamo a notte avanzata) tanto l'esame del provvedimento collegato quanto gli ordini del giorno – se ce la faremo – in modo da riprendere domani mattina i lavori a mezzogiorno, dando la possibilità...

LUCA VOLONTÈ. Non ho capito a che ora concluderemo stanotte.

PRESIDENTE. L'ora dipende dal numero di interventi che ci saranno: ritengo che dovremmo terminare al massimo intorno alle 2. Dopo di che, domani daremo tempo alla Commissione di valutare gli altri documenti, per cui riprenderemo i nostri lavori verso mezzogiorno. Penso che in questo modo si possa concludere attorno alle prime ore di sabato l'esame dei documenti di bilancio, in modo da consentire ai colleghi impegnati nella campagna elettorale di potersi recare in serata nei collegi.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, è tutto chiaro per quanto riguarda la finanziaria, mentre non capisco cosa sia stato deciso in merito al decreto sul lavoro straordinario, perché se l'obiettivo di arrivare fino alle 2 di stanotte per concludere l'esame del provvedimento collegato è legato all'esigenza, comune a tutti i colleghi, di terminare i lavori della Camera nella giornata di sabato, in modo da consentire loro di svolgere le attività politiche legate alla campagna elettorale, è evidente che poi sabato non affronteremo l'esame del decreto.

PRESIDENTE. Se la giornata di sabato si dovesse impiegare anche per l'esame del decreto, l'avrei detto, onorevole Vito.

ELIO VITO. Quindi noi concludiamo comunque la settimana sabato. La ringrazio.

PRESIDENTE. La Conferenza dei presidenti di gruppo ha altresì deliberato, con la maggioranza di cui all'articolo 23, comma 6, del regolamento, la dichiarazione d'urgenza sulla proposta di legge Frattini, Gasparri e Giovanardi n. 5383, in materia di stabilità delle giunte regionali, su richiesta dei presidenti dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale.

La dichiarazione di urgenza si estende ovviamente alle proposte di legge abbinate.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5267.

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 7)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, l'emendamento Malavenda 29.5.

Avverto che l'emendamento Possa 29.8 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni da 1 a 6 del gruppo forza Italia ».

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti e raccomando l'approvazione dell'emendamento 29.10 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Michielon 29.1 e Santori 29.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 302
Votanti 290
Astenuti 12
Maggioranza 146
Hanno votato sì 74
Hanno votato no 216
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 29.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 300
Maggioranza 151
Hanno votato sì 38
Hanno votato no 262
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 29.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 305
Votanti 303
Astenuti 2
Maggioranza 152
Hanno votato sì 3
Hanno votato no 300
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 29.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 302
Votanti 300
Astenuti 2
Maggioranza 151
Hanno votato sì 1
Hanno votato no 299
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Riccio 29.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 302
Votanti 278
Astenuti 24
Maggioranza 140
Hanno votato sì 57
Hanno votato no 221
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 29.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 310
Votanti 278
Astenuti 32
Maggioranza 140
Hanno votato sì 273
Hanno votato no 5
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 29.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 307
Votanti 277
Astenuti 30
Maggioranza 139
Hanno votato sì 62
Hanno votato no 215
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 29.10, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 318
Votanti 288
Astenuti 30
Maggioranza 145
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 81).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 329
Votanti 308
Astenuti 21
Maggioranza 155
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 96).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 8)*.

Avverto che metteremo in votazione gli emendamenti Malavenda 30.4, 30.6, identico all'emendamento Bono 30.5, e 30.10.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento del Governo 30.11 e contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 30.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 328
Votanti 326
Astenuti 2
Maggioranza 164
Hanno votato sì 1
Hanno votato no . 325).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 324
Votanti 322
Astenuti 2
Maggioranza 162
Hanno votato sì 31
Hanno votato no . 291).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 30.11, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 319
Votanti 298
Astenuti 21
Maggioranza 150
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 90).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 30.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 323
Votanti 320
Astenuti 3
Maggioranza 161
Hanno votato sì 11
Hanno votato no . 309).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 30.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 326
Maggioranza 164
Hanno votato sì 39
Hanno votato no . 287).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 30.5 e Malavenda 30.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 321
Votanti 288
Astenuti 33
Maggioranza 145
Hanno votato sì 57
Hanno votato no . 231).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 30.12 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 325
Votanti 305
Astenuti 20
Maggioranza 153
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 83).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 30.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 327
Votanti 317
Astenuti 10
Maggioranza 159
Hanno votato sì 9
Hanno votato no . 308).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 326
Votanti 325
Astenuti 1
Maggioranza 163
Hanno votato sì 204
Hanno votato no . 121).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Credo che abbiamo in precedenza approvato l'emendamento Possa 29.8 sul quale avevo espresso parere contrario, che forse è stato richiamato come favorevole al momento del voto. Vorrei quantomeno che non vi fossero problemi di compensazione.

PRESIDENTE. È possibile procedere ad una verifica ?

Effettivamente, credo di avere sbagliato richiamando un parere favorevole.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Non credo ci siano problemi per quanto riguarda la copertura. La mia preoccupazione concerne la compensazione.

ELIO VITO. Va cambiata !

PRESIDENTE. Però è stata votata.

Professor Giarda, può darmi un suggerimento in ordine alla copertura ? Quasi sicuramente è stato un errore del Presidente ad indurre in errore l'aula. Come è già accaduto altre volte, la votazione si può annullare.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. A cosa ci stiamo riferendo ?

PRESIDENTE. All'emendamento Possa 29.8, che è stato approvato nonostante il parere contrario del relatore perché il Presidente, sbagliando, ha indicato un parere favorevole.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Presidente sarebbe lei, onorevole Violante ?

PRESIDENTE. Sì, sarei io.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Scusi, non avevo capito *(Si ride – Applausi)*.

PRESIDENTE. In genere, in questa legislatura è così !

Professor Giarda, si può annullare il voto se la questione è grave dal punto di vista della finanziaria. Se non è grave, si può mantenere.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Quanto tempo mi dà per valutare le possibili conseguenze finanziarie ?

PRESIDENTE. Quanto vuole.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Un quarto d'ora ?

PRESIDENTE. Va bene, anche mezz'ora. Accantoniamo la questione.

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ricordo che il Comitato dei nove aveva deciso di accantonare l'articolo 31.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'articolo 31 si intende accantonato.

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 10)*.

Avverto che verranno posti in votazione gli emendamenti Malavenda 32.6 e 32.15.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 32.40 della Commissione e contrario a tutti gli altri emendamenti presentati.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 32.1, Bonato 32.2 e Radice 32.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 332
Votanti 331
Astenuti 1
Maggioranza 166
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 217).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 32.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 341
Maggioranza 171
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 222).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Radice 32.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 338
Votanti 337
Astenuti 1
Maggioranza 169
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 218).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 32.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 342
Maggioranza 172
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 219).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 32.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 345
Votanti 244
Astenuti 1
Maggioranza 173
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 223).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 32.40 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 349
Votanti 318
Astenuti 31
Maggioranza 160
Hanno votato sì 210
Hanno votato no . 108).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 32.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 344
Votanti 340
Astenuti 4
Maggioranza 171
Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 304).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Russo 32.9 e Formenti 32.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 350
Votanti 349
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 108
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 32.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 342
Maggioranza 172
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 32.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. L'articolo 32 è uno dei più innovativi di questo collegato e noi siamo favorevoli all'introduzione di questa innovazione, cioè dell'assicurazione contro le calamità. Tuttavia, così come è formulato, l'articolo è poco più di una petizione di principio e va regolamentato in termini di legge e non di regolamento, altrimenti ci troveremo di fronte ad un'altra delega.

Invito pertanto a votare a favore di un minimo di regolamentazione, come proponiamo con il nostro emendamento 32.12.

L'emendamento, inoltre, propone anche di graduare l'assicurazione stipulata per le calamità naturali in relazione ai rischi oggettivi che per esempio per quanto riguarda il fenomeno dei terremoti sono valutati diversamente a seconda del comune. Sapete che gli 8 mila 100 comuni italiani sono suddivisi in quattro categorie di rischio sismico: del resto, è giusto far pagare ciascun proprietario di abitazione in relazione al rischio sismico effettivamente presente sul comune di appartenenza.

Pertanto, vista la necessità di una regolamentazione molto più specifica rispetto a quella contenuta nell'articolo 32, chiederei di procedere ad una votazione per parti separate dell'emendamento Marzano 32.12, nel senso di votare distintamente le lettere *a), b), c), d), e)* e *f).*

PRESIDENTE. Onorevole Possa, lei propone di votare l'emendamento Marzano 32.12 dall'inizio fino alla lettera *a)* compresa e poi le lettere seguenti. Ho capito bene ?

GUIDO POSSA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Come i colleghi possono verificare, l'emendamento Marzano 32.12 è firmato da tutto il Polo. Contrariamente alla tendenza di non inserire deleghe nel provvedimento collegato interno alla finanziaria, con il nostro emendamento vogliamo invece prevedere delle deleghe per intervenire su un articolo che, come ha già detto l'onorevole Possa, così come formulato è semplicemente un manifesto privo di contenuto. Ecco perché abbiamo elencato alcuni elementi della delega che sono particolarmente qualificanti, come per esempio quello di favorire il ricorso all'assicurazione dei rischi da calamità naturali, anche prevedendo misure di carattere fiscale; infatti, se si mettono in detrazione i premi dell'assicurazione sulla vita è giusto anche che si mettano in detrazione i premi che diventano obbligatori dell'assicurazione contro i terremoti e le calamità naturali. Ecco anche perché l'onorevole Possa ha chiesto la votazioni per parte separate del nostro emendamento che rappresenta un contributo importante dell'opposizione, in quanto rende operativa una scelta del Governo. Ebbene, una volta tanto, siamo noi operativi e voi dovreste riconoscere la nostra capacità di approfondimento che è necessaria di fronte ad un simile problema.

PRESIDENTE. Secondo le richieste dell'onorevole Possa, procederemo alla votazione per parti separate dell'emendamento Marzano 32.12, dall'inizio fino alla lettera *a)* compresa; se verrà approvata questa parte, porrò in votazione le altre lettere. Al contrario, se questa verrà boc-

ciata, non porrò in votazione le altre lettere perché da sole non hanno autonomia normativa.

GUIDO POSSA. Presidente, le chiederei di porre in votazione anche le altre lettere qualora venisse bocciata la lettera *a)*.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, si possono votare separatamente soltanto parti che hanno una loro autonomia normativa. Se viene respinta la premessa alla lettera *a)*, le lettere successive non hanno autonomia normativa.

GUIDO POSSA. Non è possibile ripetere la premessa per ciascuna lettera ?

PRESIDENTE. No, perché non è redatto così l'emendamento. Decida pertanto se ritiene di mantenere la richiesta di votazione per parte separate o se non ritiene invece di votare l'emendamento nel suo complesso.

GUIDO POSSA. A questo punto, credo sia meglio votare l'emendamento nel suo complesso.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, poiché sostanzialmente la prima parte di questo emendamento corrispondeva ad una richiesta di esenzione per quanto riguarda la parte fiscale relativa a questi contratti e, peraltro, nella formulazione originaria dell'articolo 32 del Governo era prevista tale esenzione che, per ragioni di copertura, è stata soppressa, credo che la lettera *a)* potrebbe avere una sua autonomia, perché rappresenta un invito al Governo ad intervenire in una fase successiva per rendere in qualche modo detraibili le spese per le assicurazioni che sono diventate obbligatorie, indipendentemente da tutta la questione dell'organizzazione del contratto di riassicurazione o di quant'altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ha grosse perplessità a considerare in modo favorevole l'emendamento Marzano 32.12 proprio per la sua natura. Noi siamo convinti che l'assicurazione non debba essere resa obbligatoria e, nel caso ciò accadesse, il suo costo dovrebbe essere dedotto integralmente dalla denuncia dei redditi; altrimenti, non si capirebbe perché il cittadino, andando incontro ad esigenze legittime e giuste dello Stato, dovrebbe stipulare un'assicurazione per poi trovarsi per molti anni anzi, per tutta la vita a pagare senza ricevere alcun beneficio.

Noi riteniamo che l'assicurazione debba essere non obbligatoria e che ciascun cittadino, così come avviene per la facoltà di stipulare o meno una polizza antincendio, debba poter prendere in considerazione la possibilità di stipulare una polizza anticalamità naturali. Sicuramente, l'andazzo che è stato seguito per tutti questi anni da parte della pubblica amministrazione di rifondere i danni a tutti i cittadini in modo indiscriminato e, a volte, non molto democratico, ha fatto sì che lo Stato abbia sborsato enormi quantità di denaro senza raggiungere gli obiettivi prefissati. Sarebbe più opportuno che investisse i suoi soldi nella prevenzione e concedesse al cittadino, qualora questi volesse stipulare privatamente l'assicurazione, la detrazione fiscale per quanto speso.

Questo è il nostro pensiero e questa riteniamo debba essere la linea da seguire.

PRESIDENTE. Per cortesia, lo dico per l'ultima volta: liberate quella parte. I commessi liberino quella parte *(Il Presidente indica il lato destro dell'emiciclo)*. Per cortesia !

Onorevole Conte, in relazione alla sua obiezione devo dirle che non posso accoglierla, poiché le lettere *b), c)* e *d)* non

hanno autonomia normativa, ma sono rette tutte dal primo periodo dell'emendamento.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 32.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 345
Maggioranza 173
Hanno votato sì 93
Hanno votato no . 252).

L'emendamento Russo 32.13 è precluso.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 32.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 343
Maggioranza 172
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 219).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 32.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 352
Votanti 351
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 27
Hanno votato no . 324).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Radice 32.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 348
Votanti 340
Astenuti 8
Maggioranza 171
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 215).

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Abbiamo detto che l'articolo 32 è quasi una petizione di principio e basta, dopo di che tutto è demandato al Governo. Manteniamo almeno il parere favorevole delle Commissioni competenti !

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Possa, ma la sua dichiarazione di voto riguarda l'emendamento Formenti 32.17, mentre avevo dimenticato di precisare che tale emendamento risulta precluso a seguito della reiezione dell'emendamento Radice 32.16.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Riccio 32.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 344
Votanti 341
Astenuti 3
Maggioranza 171
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 213).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 32.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 346
Votanti 322
Astenuti 24
Maggioranza 162
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 223).

Prendo atto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Russo 32.20.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 371
Votanti 370
Astenuti 1
Maggioranza 186
Hanno votato sì 217
Hanno votato no . 153).

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Per quanto riguarda il problema dei grandi invalidi di guerra, di cui all'emendamento Possa 29.8, va bene come si è votato, senza compensazione.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, siamo d'accordo che va bene senza compensazione. A volte capita di fare inavvertitamente delle cose buone.

(Esame dell'articolo 33 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 11).*

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 33.10, 33.11, 33.17 e 33.18.

Avverto che si voteranno gli emendamenti Malavenda 33.2, 33.21, 33.26, in quanto identici ad altri.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti tranne sugli emendamenti del Governo 33.34 e 33.35, su cui il parere è favorevole.

Il parere è contrario anche sui subemendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 33.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

Onorevole Malavenda, ha un minuto di tempo.

MARA MALAVENDA. Presidente, non si riesce a seguire più niente, capisco tutta la fretta di questo mondo...

PRESIDENTE. Sono d'accordo, onorevole Malavenda !

MARA MALAVENDA. Anzi, non la capisco ma sono le regole che vi date. Procedendo in questo modo però non c'è il tempo neanche di capire che cosa si stia votando.

Io avevo chiesto la parola su un articolo importante che praticamente cambia in un *business* assicurativo i disastri quali terremoti, alluvioni, frane e quant'altro. Non si dà neanche il tempo di riflettere un attimo prima di votare, mentre ci stiamo esprimendo su disposizioni importantissime.

Ma quale prevenzione si prevede, se oggi decidete che sulle calamità naturali il cittadino deve farsi la sua assicurazione ? Lo Stato non è stato in grado di tirare fuori i morti dal fango. Mi dite che sarà domani ? State zitti e nessuno dice niente. Questa è una vergogna ! Stiamo veramente al *business* delle calamità naturali !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 33.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 361
Votanti 357
Astenuti 4
Maggioranza 179
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 225).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 33.32 e Malavenda 33.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 359
Votanti 358
Astenuti 1
Maggioranza 180
Hanno votato sì 104
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 33.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 358
Votanti 301
Astenuti 57
Maggioranza 151
Hanno votato sì 75
Hanno votato no . 226).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.34 del Governo, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 360
Votanti 350
Astenuti 10
Maggioranza 176
Hanno votato sì 267
Hanno votato no .. 83).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 33.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 367
Votanti 365
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 18
Hanno votato no . 347).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 33.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 361
Astenuti 1
Maggioranza 181
Hanno votato sì 42
Hanno votato no . 319).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 33.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 344
Votanti 342
Astenuti 2
Maggioranza 172
Hanno votato sì 9
Hanno votato no . 333).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 33.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 366
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 77
Hanno votato no . 289).

Passiamo alla votazione del subemendamento Boghetta 0.33.35.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, innanzitutto vorrei manifestare qualche dubbio sull'ammissibilità dell'emendamento 33.35 del Governo, che è in sostanza la riproposizione del decreto, che non è stato convertito, sugli esuberi delle ferrovie, ossia sui cosiddetti prepensionamenti. Ritengo che tale emendamento non sia ammissibile per estraneità di materia, visto che nel provvedimento collegato non vi è alcun richiamo ai problemi del risanamento delle ferrovie, ammesso che il risanamento possa essere attuato in questo modo.

Noi riteniamo che ancora una volta si affrontino i problemi delle Ferrovie dello Stato dal versante sbagliato, ossia quello di licenziare i dipendenti, senza che sia stato redatto un piano di impresa e senza che siano state elaborate le linee del Governo sulle ferrovie, quindi senza sapere quale sarà l'organizzazione. Pertanto, allo stato attuale le trattative con i sindacati avvengono su basi assolutamente incerte. Questa è la solita logica finanziaria di attaccare il costo del lavoro come unica soluzione in grado di rilanciare le aziende. In questo caso, l'obiettivo è invece quello di smantellare le ferrovie, di ridurne la portata e, in futuro, anche di privatizzarle.

Per quanto ci riguarda non è possibile votare a favore dell'emendamento del Governo, perché non siamo disponibili a firmare una cambiale in bianco ad un Governo che ancora non ha illustrato al

Parlamento la sua politica dei trasporti e in particolare delle ferrovie. Ancor meno siamo disposti a firmare una cambiale in bianco ad una dirigenza che, invece, conosciamo benissimo, quella delle Ferrovie dello Stato.

Riteniamo che il Governo dovrebbe invece accogliere le proposte contenute nei nostri successivi emendamenti, volte a verificare quali siano gli esuberi, ma anche quali siano le carenze ed a garantire le assunzioni. Soprattutto, è necessario garantire al Parlamento che la politica degli organici venga attuata solo dopo che sia stato esposto il piano di impresa, il destino che si intende dare alle ferrovie ed il modo in cui si intende organizzarle. Se il Governo non offre alcuna garanzia su questi punti, chiede, ripeto, al Parlamento una cambiale in bianco, che questo Parlamento non può firmare, perché non è nelle condizioni di scegliere.

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, poiché lei ha posto un problema di ammissibilità, vorrei chiarire che l'articolo 33 è proprio dedicato alle Ferrovie dello Stato: pertanto, l'emendamento è ammissibile.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boghetta 0.33.35.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 352
Astenuti 10
Maggioranza 177
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 237).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boghetta 0.33.35.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 373
Votanti 356
Astenuti 17
Maggioranza 179
Hanno votato sì 53
Hanno votato no . 303).

Passiamo alla votazione del subemendamento Boghetta 0.33.35.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, chiedo al Parlamento un atto di buona volontà. Abbiamo visto per un anno a che punto è arrivata la mancanza di sicurezza nelle ferrovie: questo è dovuto anche alle carenze in organico e alla tipologia degli organici, poiché vengono assunti sempre più precari. Credo che il Parlamento, quando ha la possibilità di decidere se avere un trasporto ferroviario sicuro, debba fare questa scelta. Non si può negare, oggi, la possibilità di avere gli elementi minimi di sicurezza nelle ferrovie e poi chiedere il dibattito in Parlamento quando si verificano gli incidenti. Oggi abbiamo la possibilità di decidere: decidiamo ! Ciò non sconvolge nulla di questa finanziaria: è solo un atto di buon senso che questo Parlamento deve fare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boghetta 0.33.35.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 374
Votanti 371
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 76
Hanno votato no . 295).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boghetta 0.33.35.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 371
Astenuti 4
Maggioranza 186
Hanno votato sì 71
Hanno votato no . 300).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boghetta 0.33.35.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 355
Astenuti 2
Maggioranza 178
Hanno votato sì 67
Hanno votato no . 288).

Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 33.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, innanzitutto, la formulazione dell'emendamento, a parer mio, è quanto mai confusa. Chiedo, quindi, al Governo innanzitutto un'interpretazione autentica del testo, perché a me sembra che esso si presti a diverse interpretazioni. Premetto anche che le perplessità che personalmente avevo sul noto decreto-legge in materia restano intatte se non si apportano cambiamenti o non si forniscono le interpretazioni autentiche del caso.

Provo a ripercorrere il cammino del provvedimento in cinque secondi: dopo l'approvazione dell'emendamento della lega, che ha fatto decadere il decreto-legge, si è riproposta la soluzione del problema nel disegno di legge collegato. In esso si rimanda, in primo luogo, alla contrattazione la definizione del numero degli esuberi; la prima considerazione che faccio è che manca il riferimento alle tipologie professionali e alla contrattazione decentrata territoriale, così come richiesto a più riprese e da più parti, e su questo presenterò un emendamento.

In secondo luogo, vorrei che mi si spiegasse, perché lo ritengo incomprensibile – e fornirò due interpretazioni possibili –, il periodo: « nei casi in cui il mantenimento in servizio ai sensi delle suddette disposizioni sia già iniziato prima della data di entrata in vigore della presente legge, i rapporti di lavoro sono risolti dalla data stessa ». Ciò significa che i lavoratori che hanno fatto domanda di fruire della norma precedente al decreto sono ora costretti ad andare in prepensionamento, oppure la norma fa riferimento a quei lavoratori che, dalla data di bocciatura del decreto al 31 dicembre, sono mandati coattivamente in pensione ed essa si applica dal 31 dicembre ? Su questo la norma mi sembra eccezionalmente confusa e meritevole di un chiarimento.

C'è un rischio nell'attuale formulazione, quello di dar luogo ad un'interpretazione per cui la norma si applica non ai 2 mila soggetti già preventivati ma a tutti gli altri: quei 2 mila sono mandati in pensione coattiva, ma la norma si applica anche agli altri 5 mila. Se così fosse esprimerei un parere decisamente contrario. Vorrei che su questo aspetto il Governo facesse chiarezza perché altrimenti la cosa potrebbe risultare incomprensibile o inaccettabile *(Applausi dei deputati del gruppo comunista)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Prendiamo atto che il Governo ha modificato questo emendamento facendo riferimento alla famosa espressione che era stata approvata in Assemblea, visto che si parla dei dipendenti in esubero. Questo è un segno di buona volontà; di fatto, però, visto che la norma avrà effetto immediato, chi ha raggiunto l'età per la pensione di vecchiaia sarà collocato a riposo d'ufficio.

Vorrei chiedere al Governo se è disponibile ad accettare un ordine del giorno che rechi l'impegno a rinegoziare con il sindacato la questione della mobilità futura. È inammissibile che un'azienda con circa 24 mila esuberi firmi un accordo con tutti i sindacati, compresi quelli autonomi, nel quale si preveda che la mobilità viene accettata purché rientri nell'ambito di un'ora di treno dal posto di lavoro. C'è gente che non ha lavoro, e qui si attua la mobilità nell'ambito di questo limite, altrimenti il personale delle ferrovie, anche se in esubero, non può essere spostato !

Ribadisco quindi la mia richiesta al Governo sulla sua disponibilità ad accettare un eventuale ordine del giorno che lo impegnasse a rinegoziare la questione della mobilità per il personale in esubero. È vergognoso – lo ripeto – che quest'ultimo sia inamovibile se collocato a lavorare a più di un'ora di treno di distanza dal luogo di lavoro. È un non senso ed un insulto a chi non ha lavoro *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Interverrò brevemente anche per non ripetere alcune argomentazioni già esplicitate dai colleghi che mi hanno preceduto.

Il problema della ristrutturazione delle Ferrovie dello Stato è stato affrontato puntualmente ed ampiamente dal gruppo di alleanza nazionale nel corso della discussione sul decreto-legge in materia, non convertito. Riproporre sostanzialmente la normativa contenuta in quel decreto-legge è assolutamente non condivisibile dal nostro gruppo, così come non è condivisibile questo modo di legiferare, che pone in relazione il collegato con un provvedimento d'urgenza sostanzialmente respinto dall'Assemblea.

Il gruppo di alleanza nazionale esprimerà quindi un voto contrario a questo emendamento del Governo perché non condivisibile sia nel suo impianto sia nella sua filosofia, che sono stati già respinti nel corso della discussione del decreto-legge non convertito.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, vorrei fare due precisazioni.

La prima è una risposta al collega Strambi: la norma riguarda esclusivamente i lavoratori che hanno raggiunto un'età per la pensione di vecchiaia.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole sottosegretario.

Onorevole Caruano, la richiamo all'ordine !

Prego, signor sottosegretario.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. L'onorevole Michielon, in secondo luogo, ha usato la parola « rinegoziare ».

Il Governo non è intenzionato a rimettere in discussione un accordo che è stato sancito; è disponibile ad approvare alla luce di quello che vi sarà scritto un ordine del giorno che chieda di iniziare ad affrontare il tema della mobilità in termini diversi da quelli nei quali è stato affrontato fino ad oggi, come è noto a tutti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.35 del Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 360
Votanti 358
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 219
Hanno votato no . 139).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 33.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 376
Votanti 375
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 385
Votanti 380
Astenuti 5
Maggioranza 191
Hanno votato sì 221
Hanno votato no . 159).

(Esame dell'articolo 34 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34 e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 12).*

Avverto che la Presidenza non ritiene altresì ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento per estraneità di materia, in quanto reca una norma limitata ad un ambito territoriale e regionale, l'emendamento Gambato 34.01.

Avverto che l'emendamento Fontan 34.8 non sarà posto in votazione in quanto già compreso nel testo.

Voteremo gli emendamenti Malavenda 34.13, 34.23 e 34.6 identici ad altri.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* Il parere contrario su tutti gli emendamenti, con alcune eccezioni. In primo luogo sull'emendamento Pagliarini 34.9 il parere è favorevole, limitatamente al comma 2-*bis*.

Per quanto riguarda l'emendamento Scalia 34.18, la Commissione invita i presentatori a ritirarlo. Inoltre, il parere è favorevole sull'emendamento Caruano 34.21 se i proponenti accettano la riformulazione proposta *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 12),* sulla quale c'è anche il parere favorevole del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Caruano, lei è favorevole alla riformulazione proposta, sulla quale c'è il parere favorevole del Governo ?

GIOVANNI CARUANO. Sì, sono favorevole.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* Per quanto riguarda l'emendamento Paissan 34.22 il parere è contrario così come su tutti i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, sono d'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 34.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 357
Maggioranza 179
Hanno votato sì 107
Hanno votato no . 250).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo 34.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 280
Astenuti 86
Maggioranza 141
Hanno votato sì 64
Hanno votato no . 216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 34.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Noi chiediamo che le risorse che deriverebbero dai beni immobiliari dismessi del patrimonio della difesa, poiché non servono più alla gestione della stessa non debbano essere utilizzati da terzi e neppure andare in concessione a terzi. Chiediamo che siano dati in gestione agli enti locali che siano titolari di progetti approvati dal consiglio comunale e finalizzati all'utilizzo pubblico degli stessi.

Questo emendamento, e in particolare questo articolo riguarda la difesa; sembrerebbe che in questa finanziaria non si parli di difesa, ma la realtà non è questa. Desidero sottolinearlo in questa sede: la realtà è che il bilancio della difesa è in qualche modo nascosto, ossia non eccessivamente visibile nelle pieghe anche degli altri Ministeri, negli altri capitoli.

Abbiamo presentato una proposta di legge per dare finalmente chiarezza e trasparenza al bilancio della difesa. È questo il motivo per cui riteniamo una risorsa l'ente locale affinché almeno risarcisca il danno derivante anche da questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 34.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 316
Astenuti 63
Maggioranza 159
Hanno votato sì 91
Hanno votato no . 225).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 34.5 e Malavenda 34.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 356
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 45
Hanno votato no . 311).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Pagliarini 34.9 (comma 1-*bis*), accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 372
Votanti 370
Astenuti 2
Maggioranza 186
Hanno votato sì 345
Hanno votato no .. 25).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte dell'emendamento Pagliarini 34.9, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 377
Votanti 374
Astenuti 3
Maggioranza 188
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 220).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 34.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 377
Votanti 376
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 140
Hanno votato no . 235).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 34.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 381
Votanti 380
Astenuti 1
Maggioranza 191
Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 234).

Risulta precluso l'emendamento Guidi 34.12.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 34.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, alla quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. L'unico ministero al quale non viene mai sottratta una lira è quello della difesa. Con la soppressione del comma 3 in effetti si cerca di evitare che i 1.400 miliardi ricavati da una serie di vendite vengano utilizzati per foraggiare ulteriormente lo stesso Ministero della difesa. Si legifera come se fossimo in stato di guerra, ma qui la guerra non c'è e non si fa ! L'unica guerra vera è quella dei lavoratori a cui è stata tolta la casa, è stata tolta la sanità, la scuola, le pensioni. È di questi che vi dovete preoccupare, voi del Governo ! È inutile continuare a foraggiare armamenti e difesa. Con l'emendamento soppressivo del comma 3 si compie il tentativo di sottrarre questi soldi al bilancio del ministero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 34.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 363
Astenuti 6
Maggioranza 182
Hanno votato sì 21
Hanno votato no . 342).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 34.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 388
Votanti 386
Astenuti 2
Maggioranza 194
Hanno votato sì 11
Hanno votato no . 375).

Onorevole Scalia, accetta l'invito al ritiro formulato al suo emendamento 34.18 ?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 34.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 51
Hanno votato no . 311).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caruano 34.21 *(Nuova formulazione)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

(Presenti 379
Votanti 356
Astenuti 23
Maggioranza 179
Hanno votato sì 263
Hanno votato no .... 93).

I firmatari dell'emendamento Paissan 34.22 accettano l'invito al ritiro formulato dalla Commissione e dal Governo ?

SAURO TURRONI. Signor Presidente non ritiriamo questo emendamento anche perché, a seguito di quanto è avvenuto in precedenza a proposito della vendita del demanio culturale dello Stato, per quanto riguarda i beni culturali del Ministero della difesa, deve esserci, a nostro parere, un minimo di attenzione allorché vengano alienati. Chiediamo quindi che ci siano gli elenchi e che sia valutato se questi beni siano di interesse ambientale o di interesse delle città.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 34.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 373
Astenuti 7
Maggioranza 187
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 243).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 34.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 397
Votanti 395
Astenuti 2
Maggioranza 198
Hanno votato sì 17
Hanno votato no . 378).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga 34.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 382
Votanti 380
Astenuti 2
Maggioranza 191
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 238).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 401
Votanti 400
Astenuti 1
Maggioranza 201
Hanno votato sì 225
Hanno votato no . 175).

(Esame dell'articolo 35 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 13).*

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, l'emendamento Malavenda 35.2.

Avverto che l'emendamento Bono 35.25 deve essere integrato con la dicitura: « Segue compensazione n. 3 del gruppo alleanza nazionale ».

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* Esprimo parere contrario sull'emendamento Bonato 35.1, sugli identici emendamenti Malavenda 35.2 e Caparini 35.3, nonché sull'emendamento Bonato 35.4. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Galletti 35.5, Paissan 35.7, Malavenda 35.6, Paissan 35.8, Nardini 35.9 e Zagatti 35.10. Esprimo altresì parere contrario sugli emendamenti Guidi 35.11, 35.12 e 35.13, Caparini 35.14, sugli identici emendamenti Bono 35.15, Malavenda 35.16 e Garra 35.21. Invito al ritiro dell'emendamento Piscitello 35.22. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Caparini 35.23 e Bono 35.24, nonché sull'emendamento Bono 35.25 e sugli identici emendamenti Malavenda 35.26 e Bono 35.27. Invito al ritiro dell'emendamento Scalia 35.28, perché riguarda l'argomento fisco-casa. Esprimo inoltre parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 35.29, Pagliarini 35.30, Giancarlo Giorgetti 35.31, Anghinoni 35.32, sugli identici emendamenti Bono 35.33 e Apolloni 35.34, nonché sull'emendamento Casini 35.35. Invito al ritiro dell'emendamento Pistone 35.43, perché la finalità dell'emendamento stesso è sostanzialmente colta da altro emendamento del Governo.

Esprimo altresì parere contrario sugli emendamenti Marzano 35.37, Apolloni 35.38, Malavenda 35.39 e 35.40, Bono 35.41, Bampo 35.42, sugli identici emendamenti Bosco 35.46 e 35.47, nonché sugli emendamenti Bonato 35.57, Bosco 35.48, Casini, 35.49, Albanese 35.50, Gasparri 35.51, Malavenda 35.52 e 35.53, Lo Presti 35.54 e 35.55, Bonato 35.56, Caparini 35.58, Bono 35.59, Giancarlo Giorgetti 35.63. In particolare, invito a ritirare gli emendamenti riguardanti l'aumento delle tariffe Internet, perché la Commissione, con l'emendamento 35.71, che è da intendersi come sostitutivo del comma 9, e non aggiuntivo, propone una riformulazione del comma concernente la definizione delle tariffe per l'accesso ad Internet e si ritiene, ad avviso della Commissione, che la nuova formulazione colga l'obiettivo dei proponenti.

Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 35.80, 35.140, 35.14 del Governo e 35.70 della Commissione. Il parere è contrario sugli emendamenti Piccolo 35.64, Mazzocchi 35.65, Bicocchi 35.66 e Cicu 35.67.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Credo che l'emendamento al quale faceva riferimento il relatore come emendamento della Commissione debba intendersi come la riformulazione di un emendamento che già esiste, mi scusi se la rettifico: si tratta della riformulazione dell'emendamento Piscitello 35.22. Per il resto, concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, abbiamo accantonato l'emendamento Boccia 3.111 su questo tema. Non so se ricorda...

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ne chiedo il ritiro, signor Presidente, perché la riformulazione, che deve intendersi proposta dall'intera Commissione, assorbe una serie di emendamenti che in alcune parti del testo sono stati presentati da diversi deputati.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, ritira il suo emendamento ?

ANTONIO BOCCIA. Sì, signor Presidente.

MASSIMO OSTILLIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Poiché si dà vita da parte della Commissione alla riformulazione di un emendamento presentato, chiedo se c'è la possibilità di avere i termini per l'eventuale presentazione di subemendamenti. Anche perché, signor Presidente, dobbiamo poter esaminare questa riformulazione; per carità, si può votare tutto a scatola chiusa, ma vorremmo anche capirne di più.

PRESIDENTE. Le do tempo fino alle 16,30 per presentare eventuali subemendamenti.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 35.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 374
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì 22
Hanno votato no . 352).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 35.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 366
Astenuti 3
Maggioranza 184
Hanno votato sì 46
Hanno votato no . 320).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 35.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. L'emendamento al nostro esame tende ad eliminare quella che considero una vera ingiustizia: è in corso una operazione di razionalizzazione nei confronti di tutti i ministeri e non si capisce perché questa riduzione degli stanziamenti nella misura del 5 per cento non debba riguardare le spese relative al Ministero della difesa.

Un emendamento di contenuto analogo è stato presentato da un gruppo di deputati pacifisti. Mi auguro che ne vogliate tener conto perché, come ho detto prima, bisogna che all'interno del Ministero della difesa siano chiare le cifre spese nel bilancio passato. Solamente per l'Eurofighter 2000 valgono due finanziarie intere ! Allora credo che sia necessario in qualche modo prevedere tagli anche nel campo della difesa *(Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 35.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 372
Astenuti 3
Maggioranza 187
Hanno votato sì 66
Hanno votato no . 306).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Galletti 35.5.

Onorevole Turroni, accetta l'invito al ritiro espresso dal relatore ?

SAURO TURRONI. Signor Presidente, ritiriamo l'emendamento Galletti 35.5, ma insistiamo per la votazione degli emendamenti Paissan 35.7 e 35.8.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 35.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 381
Votanti 379
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 53
Hanno votato no . 326).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Paissan 35.8.

Onorevole Turroni, insiste per la votazione ?

SAURO TURRONI. L'emendamento 35.8 è identico all'emendamento Nardini 35.9 sottoscritto da tutti i colleghi che aderiscono alla campagna a favore della pace. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, insiste per la votazione del suo emendamento ?

MARIA CELESTE NARDINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 35.6, Paissan 35.8 e Nardini 35.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 392
Votanti 388
Astenuti 4
Maggioranza 195
Hanno votato sì 67
Hanno votato no . 321).

Onorevole Casinelli, accoglie l'invito al ritiro dell' emendamento Zagatti 35.10, di cui è cofirmatario, rivoltole dal relatore ?

CESIDIO CASINELLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Guidi, presentatore degli emendamenti 35.11, 35.12 e 35.13: si intende che vi abbia rinunziato.

Passiamo all'esame degli identici emendamenti Caparini 35.14, Bono 35.15 e Malavenda 35.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Il secondo comma dell'articolo 35 consiste in un ulteriore grazioso omaggio alla RAI-Radiotelevisione italiana. In effetti, già nella finanziaria dello scorso anno era stata votata, a ristoro della perdita dei 210 miliardi conseguente all'abolizione del canone autoradio, una norma che attribuiva alla RAI un contributo per la stessa cifra. Quella norma con questo secondo comma è stata interpretata nel senso che il contributo deve considerarsi – non si sa bene come né sotto quale profilo – un corrispettivo di un servizio. Non sappiamo quale sia il servizio, ma sappiamo che questa norma è in palese violazione delle regole che presiedono alla formazione del collegato. È una norma che non ha una ricaduta sui saldi e contiene solo aggiustamenti di carattere formale, addirittura interpretativi, che hanno l'unico effetto di provocare una situazione giuridica fittizia tendente a scongiurare l'insorgenza di un possibile processo per infrazione da parte dell'Unione europea nei confronti del Governo italiano a causa di un contributo che viola i principi della libertà di concorrenza (infatti si tratterebbe di un gratuito omaggio ad un'impresa).

Tutto questo è incomprensibile ed inaccettabile. Sappiamo che il Governo e la maggioranza hanno obblighi nei confronti dell'emittenza della RAI-TV che è a disposizione dei loro interessi e non tutela affatto il pubblico interesse né l'informazione pubblica. Questo lo sappiamo, ma arrivare al punto di stravolgere la realtà e far apparire quello che non è cosa diversa. Non pensino il Governo e la maggioranza che i nostri partner europei siano così stupidi da bersi questa nuova impostazione. Andiamo verso un conflitto con l'Unione europea ed io penso che la cosa più corretta sarebbe sopprimere il contributo di 210 miliardi, anche perché sarebbe ora che la RAI cominciasse a navigare nel mare della libera concorrenza e ad acquisire quella capacità di autofinanziamento che finora ha dimostrato di non avere ricorrendo alle gentili elargizioni del potere politico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Caparini 35.14, Bono 35.15 e Malavenda 35.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 358
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 225).

Passiamo all'emendamento Garra 35.21.

Constato l'assenza dell'onorevole Garra: si intende che vi abbia rinunziato.

Onorevole Piscitello, c'è un invito al ritiro del suo emendamento 35.22.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, pur ritenendo inadeguata la nuova formulazione, di fatto essa è stata concordata con me, come presentatore dell'emendamento, e con gli altri colleghi che hanno presentato emendamenti analoghi. Ritengo che il nuovo testo dia solo un riconoscimento parziale alle necessità che l'emittenza televisiva privata del nostro paese ha, rispetto alla malversazione oggettiva che vi è stata in questi anni, peraltro in violazione del disposto della legge n. 422 del 1993.

In questo contesto, considero il nuovo testo come una riformulazione del mio e degli altri emendamenti sulla stessa materia, per cui ritiro l'emendamento 35.22.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Ostillio, mi pare che il suo subemendamento sia riferito all'emendamento 35.71 della Commissione.

MASSIMO OSTILLIO. La Commissione è intervenuta con una riformulazione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Quando porremo in votazione quell'emendamento, i suoi subemendamenti dovranno già essere stati presentati. Comunque non lo voteremo prima delle 16,30.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Vorrei soltanto chiarire che il subemendamento presentato dall'onorevole Ostillio è stato fatto proprio dalla Commissione.

PRESIDENTE. Non ho ancora avuto occasione di leggerne il testo.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Caparini 35.23 e Bono 35.24, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 368
Maggioranza 185
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 221).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 35.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 223).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 35.26 e Bono 35.27, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 255).

Dobbiamo ora deliberare sulla proposta di stralcio dei commi 6, 7 ed 8 dell'articolo 35 del testo originario del disegno di legge. Onorevole relatore per la maggioranza ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Si tratta di uno stralcio per estraneità di materia.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, la proposta di stralcio si intende approvata.

(Così rimane stabilito).

Onorevole Scalia, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 35.28 ?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 35.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 218).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 35.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 319
Astenuti 56
Maggioranza 160
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 227).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 35.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 280
Astenuti 100
Maggioranza 141
Hanno votato sì 52
Hanno votato no . 228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Anghinoni 35.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Vorrei illustrare brevemente questo emendamento, che a noi sembra meritevole di accoglimento. Con esso si propone di inserire nelle destinazioni dell'8 per mille relative alla dichiarazione dei redditi, oltre allo Stato, alla Chiesa cattolica, a quella valdese e così via, anche il comune di residenza. Ogni anno, sulla destinazione dei fondi confluiti nelle casse dello Stato a titolo di 8 per mille, si svolge una guerra tra diverse amministrazioni locali per la loro assegnazione: forse la cosa più opportuna è di lasciare ai cittadini la scelta, dando loro la possibilità di destinare l'8 per mille, anziché allo Stato o alla Chiesa, direttamente al proprio comune.

Ritengo dunque che questo emendamento meriti la valutazione positiva da parte dei colleghi *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni 35.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 387
Votanti 383
Astenuti 4
Maggioranza 192
Hanno votato sì 65
Hanno votato no . 318).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 35.33 e Apolloni 35.34, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 376
Maggioranza 189
Hanno votato sì 143
Hanno votato no . 233).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casini 35.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 264).

Avverto che l'emendamento Pistone 35.43 è stato ritirato dal presentatore.

Avverto altresì che l'emendamento Marzano 35.37 è precluso.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 35.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 374
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 220).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.140 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 407
Votanti 406
Astenuti 1
Maggioranza 204
Hanno votato sì 236
Hanno votato no . 170).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 35.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 382
Astenuti 2
Maggioranza 192
Hanno votato sì 22
Hanno votato no . 360).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.70 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 400
Maggioranza 201
Hanno votato sì 221
Hanno votato no . 179).

Dobbiamo ora deliberare su un'altra proposta di stralcio. Onorevole relatore per la maggioranza ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente. Propongo di stralciare i commi 10 e 11 dell'articolo 35 nel testo originario del Governo.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, la proposta del relatore di stralciare i commi 10 e 11 dell'articolo 35 nel testo originario del Governo si intende approvata.

(Così rimane stabilito).

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 35.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 377
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 102
Hanno votato no . 275).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bosco 35.46 e Bono 35.47, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 390
Votanti 384
Astenuti 6
Maggioranza 193
Hanno votato sì 150
Hanno votato no . 234).

Onorevole Ostillio, ha preparato il testo del suo subemendamento ?

ALBERTO ACIERNO. È accorpato nell'emendamento della Commissione !

PRESIDENTE. Lasci parlare l'onorevole Ostillio.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, stiamo valutando la possibilità di presentare un ordine del giorno che recepisca il contenuto del mio subemendamento, sempre che il Governo dichiari di volerlo accettare. Mi lasci il tempo di consultare i colleghi con i quali ho seguito la questione; fra qualche minuto sarò in grado di darle una risposta.

PRESIDENTE. Le do cinque minuti, onorevole Ostillio. Accantoniamo, pertanto, non essendovi obiezioni, gli emendamenti riferiti al comma 9 dell'articolo 35.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bampo 35.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 392
Astenuti 2
Maggioranza 197
Hanno votato sì 89
Hanno votato no . 303).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lo Presti 35.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Presidente, onorevoli colleghi è a tutti voi nota la gravissima crisi economica e finanziaria che in questo momento sta soffocando la Sicilia. Dall'inizio di questa legislatura chi vi parla e i deputati del Polo delle libertà, compresi alcuni colleghi siciliani dell'UDR, conducono una battaglia per garantire alla regione il trasferimento di risorse che le sono state sottratte nel corso di un ventennio e che oggi più che mai sono indispensabili per salvare l'economia dell'isola e preservare la pace sociale, che corre gravissimi rischi.

Con l'emendamento 35.54 in discussione c'è la concreta possibilità che le casse regionali ricevano una boccata d'ossigeno, indispensabile per garantire almeno il pagamento degli stipendi o, comunque, per favorire il reperimento di altre risorse attraverso l'accensione di nuovi mutui. Ho ritenuto opportuno presentarlo per dimostrare, nonostante il ribaltone che nella mia regione ha portato al governo le forze che oggi governano a livello nazionale, cioè la vostra maggioranza, UDR compreso, che il futuro di una regione, di milioni di cittadini e di giovani disperati in cerca di occupazione non può e non deve dipendere dalle alchimie di una politica che si allontana sempre di più dagli interessi reali dei cittadini e che puntualmente tradisce le loro aspettative.

Adesso governate voi in Sicilia e non potete più nascondervi, come avete fatto in occasione della prima stesura di questa finanziaria, quando avevate previsto la norma contenuta ora nel mio emendamento e poi inspiegabilmente l'avete ritirata. Dimostrate di essere responsabili e votate questo emendamento, che solo grazie al nostro senso di responsabilità è stato possibile presentare. Ne facciamo una questione non di schieramento ma di sopravvivenza di una regione che la vecchia politica, che purtroppo oggi sta ritornando, ha ridotto nelle condizioni che tutti conosciamo.

Presidente, l'invito è rivolto anche a lei come deputato eletto in Sicilia. Forzi la tradizione che vuole che il Presidente della Camera non esprima mai il suo voto *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Siccome la penultima volta che il Presidente ha votato è stato per la dichiarazione di guerra, nel 1915, vorrei evitare una cosa del genere *(Applausi)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Intervengo, Presidente, per dichiarazione di voto a titolo personale, condividendo gran parte delle cose dette dal collega Lo Presti, ma non condividendo la parte che riguarda quello che egli chiama un ribaltone e che invece io considero una necessità *(Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

ENZO TRANTINO. Ribaltone, per carità !

PRESIDENTE. Affronteremo questo tema in un altro momento.

Preciso che gli emendamenti Lo Presti 35.54 e Lo Presti 35.55 hanno una grande parte in comune.

Onorevole Trantino, per cortesia. Onorevole Trantino *(Commenti)* !

Stavo dicendo che siccome i due emendamenti sono sostanzialmente identici li porrò in votazione congiuntamente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Io richiamo i colleghi siciliani a votare questa norma e vorrei richiamare anche il Governo e la maggioranza ad esaminare tutta la questione...

PRESIDENTE. Onorevole Filocamo, la richiamo all'ordine per la terza volta ! Per cortesia, esca dall'aula.

Onorevole Filocamo, per cortesia, si accomodi fuori *(Commenti)*.

Onorevole Vito, per cortesia, inviti il collega Filocamo...

ELIO VITO. A fare cosa ?

PRESIDENTE. È la terza volta che lo richiamo all'ordine. Urla come un ossesso e non si capisce perché. Deve essere stanco, non lo so.

Su, onorevole Filocamo.

Continui, onorevole Lucchese.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Stavo dicendo che vorrei richiamare la maggioranza ed il Governo a definire le norme di attuazione con la regione siciliana. Giace presso la Commissione bilancio una proposta di legge – tra l'altro a mia firma – per la definizione di tutta la vicenda. Quindi, oltre che ad approvare questo emendamento, richiamo la maggioranza a definire tutta la questione dei rapporti tra Stato e regione siciliana.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Lo Presti 35.54 e 35.55, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 386
Votanti 382
Astenuti 4
Maggioranza 192
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 265).

Onorevole Filocamo, mi ascolti per cortesia: l'ho richiamata due volte questa mattina ed una volta adesso; mi dicono che lei non ha ascoltato il terzo richiamo. La prego però di convenire sul fatto che le urla in aula non sono consentite; allo stadio, a volte, ma in aula no. La prego quindi di temperare le sue esternazioni.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 35.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 373
Astenuti 2
Maggioranza 187
Hanno votato sì 10
Hanno votato no . 363).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 35.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 372
Maggioranza 187
Hanno votato sì 38
Hanno votato no . 334).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 35.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 380
Maggioranza 191
Hanno votato sì 145
Hanno votato no . 235).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 35.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 388
Votanti 310
Astenuti 78
Maggioranza 156
Hanno votato sì 72
Hanno votato no . 238).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piccolo 35.64, Mazzocchi 35.65, Bicocchi 35.66 e Cicu 35.67, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 362
Astenuti 6
Maggioranza 182
Hanno votato sì 40
Hanno votato no . 322).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.80 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 395
Votanti 361
Astenuti 34
Maggioranza 181
Hanno votato sì 229
Hanno votato no . 132).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.141 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 346
Astenuti 37
Maggioranza 174
Hanno votato sì 222
Hanno votato no . 124).

Riprendiamo l'esame degli emendamenti riferiti al comma 9, poc'anzi accantonati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 35.71 della Commissione.

Onorevole Ostillio, lei ha risolto i suoi dilemmi ?

MASSIMO OSTILLIO. Presidente, non erano solo miei e colgo l'occasione per intervenire per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Desidero innanzitutto apprezzare l'atteggiamento del Governo che si interessa ad una materia dopo qualche anno dall'approvazione di un decreto-legge che prevedeva delle provvidenze a favore dell'emittenza televisiva locale. Questo è un fatto molto importante per il paese e quindi la sensibilità del Governo va certamente apprezzata. Peraltro, direi che la somma in questione è veramente risicata ed in questo senso, pur non presentando subemendamenti all'emendamento della Commissione, ho presentato un ordine del giorno con cui si impegna il Governo a rivedere in aumento l'entità delle somme messe a disposizione delle televisioni locali, eventualmente anche attraverso l'elevazione fino ad un massimo del 2 per cento sul canone di concessione a carico delle emittenti televisive nazionali private. In tal senso il Governo si è impegnato a predisporre e a presentare in Parlamento il relativo disegno di legge entro e non oltre il 31 gennaio del prossimo anno.

In questo senso e se l'ordine del giorno – come informalmente mi è stato detto – verrà accolto dal Governo, l'orientamento dell'UDR sull'emendamento sarà favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. L'emendamento 35.71, se stiamo votando effettivamente questo emendamento...

PRESIDENTE. È proprio così.

MAURIZIO GASPARRI. La ringrazio. Come dicevo, l'emendamento 35.71 riguarda le tariffe di *internet*. Io sono stato presentatore, insieme al collega Armani, dell'emendamento 35.51 che, in qualche modo, quello alla nostra attenzione richiama, anche se contiene una regolamentazione diversa. Qual è il motivo che porta ad un voto favorevole all'emendamento in oggetto ?

Come gruppo di alleanza nazionale, abbiamo sollevato per primi la questione delle tariffe di *internet*. Due anni fa venne in visita in Italia Billy Gates e chiese al Governo dell'epoca, quello precedente a questo, di rivedere le tariffe di *internet*.

Internet è un grande strumento di comunicazione, di cultura, di informazione ed anche di democrazia, perché consente al pianeta di essere connesso e collegato. Ebbene, in Italia si attua una politica tariffaria i cui costi con la tariffa urbana a tempo (che poi, per chi non vive nelle città, che usufruiscono di un particolare servizio, ha addirittura costi da tariffa interurbana), creano difficoltà. Non c'è un mercato libero, perché sulla telefonia fissa la Telecom ha ancora un monopolio, in particolare per quanto riguarda la telefonia urbana (i nuovi concorrenti che si affacciano gestiscono telefonia internazionale o di altra natura), quindi noi abbiamo proposto, con l'emendamento 35.51, che il costo sia di uno scatto di tariffa telefonica per ogni ora di collegamento.

L'emendamento della Commissione, che comunque noi accettiamo come ipotesi subordinata, non entra invece nello specifico della durata del collegamento sulla base di uno scatto, dà solo un'indicazione di massima, all'autorità per le telecomunicazione, di favorire queste forme di collegamento.

Noi ci dichiariamo fermi sull'emendamento 35.51, che prevede un'ora di collegamento al costo di uno scatto, anche se riteniamo che sarebbe giusto consentire una durata illimitata al costo di un solo scatto telefonico, per *internet,* come avviene in molte parti del mondo e come molti comitati di utenti di *internet,* organizzatisi democraticamente, sostengono. Riteniamo che la proposta della Commissione sia comunque accettabile, in subordine. Pertanto, la mia dichiarazione di voto è favorevole all'emendamento della Commissione 35.71 ed io ritengo compresa in questo intervento la dichiarazione di voto sul mio emendamento 35.51. L'iniziativa di alleanza nazionale è comunque volta a facilitare l'uso di *internet,* abbassarne i costi, contestare la politica tariffaria che la Telecom, monopolista al riguardo, continua a fare. Riteniamo che sia una questione che il Governo o l'*authority* dovrebbero affrontare con grande realismo, con grande generosità, perché riguarda un'esigenza avvertita e diffusa.

Ci accontentiamo di questi primi risultati, ma pensiamo si debba fare di più e di meglio per facilitare la connessione e l'uso di *internet (Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, vorrei suggerire alla Commissione una riformulazione dell'emendamento 35.71, volta a sostituire, nell'ultimo periodo, l'espressione « L'autorità potrà individuare » con la seguente: « L'autorità dovrà individuare ».

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione riformula tale espressione nel modo seguente: « L'autorità individua gli schemi tariffari che favoriscano (...) ».

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cherchi: credo che tale riformulazione risponda anche allo spirito delle osservazioni fatte dall'onorevole Gasparri.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, vorrei che fosse chiarito un passaggio: lei ha fatto intervenire l'onorevole Ostillio, credo, in relazione all'emendamento 35.22 della Commissione. Poiché, invece, è poi intervenuto un altro collega sull'emendamento della Commissione 35.71, vorrei capire se sia quest'ultimo l'emendamento che ci accingiamo a votare.

PRESIDENTE. È proprio così, onorevole Acierno.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.71 della Commissione, nel testo riformulato accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 378
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 368
Hanno votato no .. 10).

Risultano pertanto preclusi tutti i successivi emendamenti riferiti al comma 9 dell'articolo 35, in quanto l'emendamento della Commissione 35.71 era, appunto, sostitutivo del comma 9.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Se non leggo male, Presidente, l'emendamento della Commissione era aggiuntivo rispetto al comma 9.

PRESIDENTE. No, onorevole Bono, il testo è stato corretto.

NICOLA BONO. Allora, evidentemente, qui le carte non arrivano tutte.

PRESIDENTE. Va bene, invieremo le carte.

NICOLA BONO. Curiamo meglio i servizi di comunicazione interna.

PRESIDENTE. Visto che saranno ridotte le tariffe, potremo farlo.

Passiamo alla votazione dell'articolo 35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, annuncio il voto contrario all'articolo 35 a causa dei tagli che esso prevede per tutti i ministeri, tranne che per quello della difesa. Evidenzio anche un'altra « chicca » contenuta in questo articolo: ancora una volta, si va contro le pensioni dei dipendenti pubblici e quelle di invalidità, laddove sono in corso cause per gli arretrati maggiorati degli interessi bancari e delle rivalutazioni ISTAT. In effetti, vietandone il cumulo, questo Governo si schiera ancora una volta contro i pensionati, confermandosi forte con i deboli e, ovviamente, debole con i forti.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, mi perdoni, perché c'è un grande grado di stanchezza, ma l'emendamento della Commissione 35.22, secondo me, non è stato messo in votazione.

PRESIDENTE. L'emendamento 35.22 è dell'onorevole Piscitello.

ALBERTO ACIERNO. No, non è dell'onorevole Piscitello, è della Commissione, Presidente.

PRESIDENTE. Ma qui è scritto così.

ALBERTO ACIERNO. C'è un testo riformulato dalla Commissione, che non è stato messo ai voti.

PRESIDENTE. Ma se non me lo danno; qui non c'è.

ALBERTO ACIERNO. È la riformulazione fatta dalla Commissione dell'emendamento Piscitello.

PRESIDENTE. Lei ha perfettamente ragione, ma se nessuno si è preoccupato di farlo avere alla Presidenza...

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, ero stato incaricato di fare il *go-between* tra il tavolo della Commissione e la Presidenza: ho omesso la consegna.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Volevo solo chiedere come si faccia a votare un emendamento che non si conosce. Noi lo conosciamo, ma...

PRESIDENTE. Perché lei pensa che tutti conoscano tutto?

GUIDO POSSA. Lo devo presumere.

PRESIDENTE. No, c'è il principio di affidamento in Parlamento, nel senso che ci si affida a chi sta seguendo la cosa; comunque ho capito il senso di quanto ha detto.

Colleghi, ho avuto ora il testo dell'emendamento Piscitello 35.22, come riformulato dalla Commissione; esso è diventato l'emendamento della Commissione 35.200 *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 13)*. Trattandosi di un comma aggiuntivo, non pone problemi dal punto di vista dell'ordine delle votazioni.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 35.200, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 273
Astenuti 104
Maggioranza 137
Hanno votato sì 257
Hanno votato no .. 16).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 385
Votanti 383
Astenuti 2
Maggioranza 192
Hanno votato sì 223
Hanno votato no . 160).

(Esame dell'articolo 36- A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36 e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 14)*.

Ricordo che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo, si porrà in votazione il mantenimento dell'articolo.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 373
Astenuti 4
Maggioranza 187
Hanno votato sì 241
Hanno votato no . 132).

(Esame dell'articolo 37 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 15)*.

Avverto che porrò in votazione gli emendamenti Malavenda 37.12 e 37.13.

Prego il relatore di esprimere il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mazzocchi 37.1, Stradella 37.2 e Ciapusci 37.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Presidente, il finanziamento dei lodevoli programmi di tutela ambientale previsti in quest'articolo – ecco perché abbiamo presentato un emendamento soppressivo dello stesso – mi pare faccia riferimento appunto a programmi previsti in un apposito disegno di legge già approvato dal Senato ed ora in discussione presso la competente Commissione della Camera.

Inoltre mi sembra che già nella finanziaria 1997 si sia effettuato un intervento per i programmi di tutela ambientale con la predisposizione di fondi adeguati. Credo che nel bilancio dello Stato debbano essere riportati di anno in anno i fondi necessari per proseguire questi programmi, ma penso che nuovi interventi legislativi appesantiscano l'opera del Parlamento.

A meno che il Governo non fornisca altri chiarimenti rispetto alle perplessità che ho sollevato, invito i colleghi a sopprimere l'articolo 37. Penso anche che di fronte a programmi così importanti per il territorio nazionale sia opportuno conoscere – qualora il Governo decidesse di fornire i chiarimenti richiesti – se i fondi impegnati già con la finanziaria per il 1997 e quelli successivi, fino ad oggi, siano stati spesi puntualmente ed in modo corretto *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mazzocchi 37.1, Stradella 37.2 e Ciapusci 37.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 357
Astenuti 3
Maggioranza 179
Hanno votato sì 145
Hanno votato no . 121).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 37.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 352
Votanti 351
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 50
Hanno votato no . 301).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 37.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 355
Maggioranza 178
Hanno votato sì 31
Hanno votato no . 324).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 37.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 356
Votanti 355
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 33
Hanno votato no . 322).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 37.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 353
Votanti 350
Astenuti 3
Maggioranza 176
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 321).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 37.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 351
Maggioranza 176
Hanno votato sì 31
Hanno votato no . 320).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 37.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 361
Votanti 352
Astenuti 9
Maggioranza 177
Hanno votato sì 8
Hanno votato no . 344).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 37.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 354
Votanti 346
Astenuti 8
Maggioranza 174
Hanno votato sì 7
Hanno votato no . 339).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 37.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 351
Votanti 350
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 337).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 361
Astenuti 8
Maggioranza 181
Hanno votato sì 216
Hanno votato no . 145).

(Esame dell'articolo 38 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38 e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 16)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 38.41 e 38.42, Gambato 38.53 e 38.103.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per inidoneità della copertura, gli emendamenti Barral 38.68 e Taborelli 38.84 in quanto istituiscono nuovi limiti di impegno di spesa senza avvalersi di una copertura fondata con risorse della stessa natura.

Avverto che gli emendamenti Mario Pepe 38.41, Malavenda 38.42 devono intendersi rinumerati rispettivamente come 38.104, 38.105.

Avverto che l'emendamento Bonato 38.31 deve essere integrato con la dicitura: seguono compensazioni del gruppo misto-rifondazione comunista.

Avverto che saranno posti in votazione gli emendamenti Malavenda 38.1, 38.19 e 38.67, identico all'emendamento Fontan 38.101.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 38 con le seguenti eccezioni.

Invito il presentatore degli emendamenti Scalia 38.9, 38.10, 38.23, 38.34 a ritirarli perché ritengo che abbiamo sistemato adeguatamente la questioni terremoti. Inoltre, invito al ritiro il presentatore dell'emendamento Turroni 38.48, anche se credo che tale invito non verrà accolto.

Il parere è favorevole sull'emendamento 38.120 del Governo.

Invito i presentatori dell'emendamento Scalia 38.63 a ritirarlo, così come il presentatore dell'emendamento Scozzari 38.101 e a trasformarlo in un ordine del giorno. Per quanto riguarda gli emendamenti Paissan 38.85, 38.88 e 38.89 invito i presentatori a ritirarli. Il parere è favorevole sull'emendamento 38.131 della Commissione.

La Commissione invita, inoltre, al ritiro il presentatore dell'emendamento Niedda 38.95, anche perché si è già provveduto.

Per quello che concerne gli articoli aggiuntivi, chiedo di riferire l'articolo aggiuntivo Battaglia 38.02 ad altra parte del provvedimento.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Battaglia ?

AUGUSTO BATTAGLIA. Sì, sono d'accordo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ritengo, infine, che gli emendamenti Prestigiacomo 38.03, Alemanno 38.012 e Cordoni 38.015 siano preclusi in quanto abbiamo già respinto emendamenti identici o molto simili. Chiedo, comunque, agli uffici di verificare.

Invito al ritiro i presentatori degli emendamenti Gambato 38.04 e 38.08, per i quali si interverrà eventualmente con ordini del giorno, sempre che il Governo li accolga.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, bilancio e programmazione economica*. Concordo con il relatore; desidero segnalare che per quanto riguarda l'emendamento 38.120 del Governo c'è una nuova formulazione che, in sostanza, sostituisce quella precedente: la parola « Marostica » è sostituita da « Thiene ».

Alla lettera *i)* vengono indicate le zone terremotate della Basilicata e dell'Irpinia ma forse sarebbe più corretto scrivere « della Basilicata e della Campania ».

PRESIDENTE. Lei ha ragione, ma è un'espressione ormai entrata nell'uso comune. Se vuole, si può modificare.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Preferirei. Se devo preparare un emendamento...

PRESIDENTE. Non c'è bisogno perché riguarda il coordinamento.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 38.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 354
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 8
Hanno votato no . 346).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 38.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 351
Astenuti 10
Maggioranza 176
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 218).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 38.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 354
Astenuti 6
Maggioranza 178
Hanno votato sì 31
Hanno votato no . 323).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 358
Astenuti 3
Maggioranza 180
Hanno votato sì 44
Hanno votato no . 314).

Onorevole Scalia accetta l'invito formulato sui suoi emendamenti 38.9 e 38.10 ?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 38.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 351
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 225).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 38.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 365
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 4
Hanno votato no . 361).

Onorevole Turroni, accetta l'invito formulato sul suo emendamento 38.11 ?

SAURO TURRONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 38.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 283
Astenuti 87
Maggioranza 142
Hanno votato sì 42
Hanno votato no . 241).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Scalia 38.23.
Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 38.24.
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo un momento di attenzione su questo mio emendamento la cui *ratio* è molto importante. L'articolo 38 prevede finanziamenti ag-

giuntivi a quelli previsti dalla legge n. 67 del 1988 per ristrutturazioni e nuovi interventi nel settore sanitario, mentre il mio emendamento vorrebbe sopprimere lo stanziamento previsto all'articolo 52 che stabilisce un intervento straordinario nella misura di 1.500 miliardi nel triennio per fini che a mio parere non sono assolutamente legittimi. Infatti si intende destinare questi miliardi all'assistenza sanitaria, ripristinando adeguati standard assistenziali, di salute e così via, la riqualificazione di un miglioramento dei servizi sanitari nonché il potenziamento qualificativo delle dotazioni sanitarie e tecnologiche. A questo punto dobbiamo parlarci chiaramente: la quota capitaria del servizio sanitario nazionale, che è di parte corrente, è basata su una quota ponderata che tiene conto della popolazione residente, dei consumi sanitari per sesso ed età, della mortalità, di particolari indicatori territoriali e di dati rilevati su basi epidemiologiche. Questa quota capitaria deve essere utilizzata dalle regioni per garantire un'assistenza sanitaria uniforme sul territorio nazionale e di elevata qualità, nonché per garantire l'adeguamento e l'innovazione tecnologica all'interno delle strutture sanitarie. Tutto quanto invece riguarda la ristrutturazione degli edifici sanitari, la costruzione di nuovi edifici sanitari, l'adeguamento alle normative di cui alla legge n. 626, dovrebbe far parte di quegli investimenti in conto capitale che hanno come capitolo principale di finanziamento la legge n. 67 del 1988. Non si comprende allora come mai esista l'articolo 52, che andrebbe a premiare l'inefficienza di quelle regioni e di quei grandi centri, situati specialmente nelle aree centro-meridionali, che hanno utilizzato male la loro quota capitaria.

Il mio emendamento, invece, sposterebbe il finanziamento su uno stanziamento in conto capitale che prenda atto delle necessità reali di tutto il territorio nazionale sulla base di progetti chiari e concreti, che vanno nella direzione della riqualificazione strutturale, della creazione di nuove strutture sanitarie, e non invece a coprire quelle falle che dovrebbero essere affrontate con gli stanziamenti di parte corrente. È una questione di coerenza, di rispetto delle aspettative territoriali, di giusta perequazione delle esigenze che tutte le aree del paese hanno da questo punto di vista; si tratta di non andare a creare ancora una discriminazione che grida vendetta a favore delle aree centro-meridionali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 38.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 342
Maggioranza 172
Hanno votato sì 60
Hanno votato no . 282).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 38.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 347
Maggioranza 174
Hanno votato sì 47
Hanno votato no . 300).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 38.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 341
Votanti 311
Astenuti 30
Maggioranza 156
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.130 della Commissione.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Chiedo al relatore e alla Commissione di ritirare questo emendamento e di trasformarlo in un ordine del giorno per orientare il Governo nella redazione dei decreti legislativi attuativi della delega di riforma del servizio sanitario nazionale, in quanto proprio in quella delega è contenuto un principio di interventi di semplificazione ed anche di possibilità di accordi di programma tra il Ministero della sanità e le regioni; il Governo intende in quella sede recepire quanto è contenuto in questo emendamento.

PRESIDENTE. Il relatore accoglie l'invito formulato dal Governo ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Accolgo l'invito del ministro della sanità e ritiro l'emendamento 38.130 della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Scalia, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 38.34 ?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente, ritiro l'emendamento in quanto è stata accolto con un emendamento presentato dal Governo, così come altri emendamenti che riguardano l'incremento degli stanziamenti per le zone terremotate dell'Umbria e delle Marche.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 38.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voglio dire poche ma chiare parole su questo doloroso problema delle zone terremotate dell'Umbria e delle Marche.

ALBERTO ACIERNO. L'emendamento è stato accolto.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Lo so. Conosco ovviamente il testo del collega Scalia, che temevamo venisse prontamente ritirato dopo essere stato presentato secondo i migliori riti, ed è per questo che prudenzialmente il nostro gruppo ha affiancato un altro testo identico, proprio per prevenire questa eventualità.

Vi è poi la questione dei 50 « miliarduzzi »: consentitemi di definirli in questo modo perché in quelle zone, con la gente che già sta sotto la neve e con quella *via crucis* che è iniziata già con la legge finanziaria dell'anno scorso, noi non diamo certo un segnale incoraggiante a quella disgraziata gente.

Di fronte alla richiesta di mezzi molto consistenti (con i quali intervenire su questa che ormai cominciamo a dubitare che venga considerato come una emergenza nazionale dalle forze di Governo), di fronte a misure eccezionali (mi riferisco ad esempio a quella di prolungare il rientro della « busta pesante », a quella di abbattere l'IVA e a quella di dare finanziamenti veramente seri e massicci alle imprese ed alle attività produttive; quindi di adottare quelle misure che tentammo di introdurre già nella finanziaria dell'anno scorso, senza alcun successo) e di fronte ad una finanziaria veramente « blindata » ed ostica a recepire qualunque emendamento come è quella che il Governo ci presenta, il problema è veramente quello di interrogare – i cittadini lo fanno per nostro tramite, assieme ai presidenti delle giunte regionali, pur politicamente vicini alla formazione di Go-

verno e in genere agli amministratori locali – il Governo sulle sue intenzioni al riguardo.

Il fatto di poter incrementare quei 50 miliardi è certamente meglio che nulla (è meglio un « fiammifero che il buio »), ma di fronte ad una situazione in cui è facile fare i conti perché si prevede una ricostruzione in 15 o 20 anni – viste le risorse destinate, questo è il progetto unico verificabile – che cosa deve dire la gente ? Ci deve dire soltanto che è inutile fare il balletto degli emendamenti o dei finti emendamenti o, peggio ancora, degli ordini del giorno, che mi sono rifiutato di presentare, perché questo non è un modo per salvarsi la coscienza. Il Governo deve dire ai cittadini che ci ascoltano in quanto tempo, presumibilmente con quale serietà di interventi, si intende ricostruire questi due territori d'Italia.

Non è certamente, infatti, con queste modestissime misure (né noi vogliamo fregiarci di un nastrino per avere ottenuto quello che era il minimo e doveroso segnale di attenzione dei 50 miliardi in più che dovrebbero attivare alcuni mutui in più) che si potrà risolvere il problema !

Il Governo ci dica chiaro e tondo, non affidandosi esclusivamente alla propaganda dei parlamentari di sinistra sul territorio, che cosa intenda realmente fare per quelle due aree del paese che fino a questo momento non hanno visto partire un solo mattone della ricostruzione *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, in conclusione vorrei sapere se mantiene l'emendamento Bono 38.35.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Sì, Presidente, lo mantengo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Benedetti Valentini.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Vorrei precisare, affinché resti agli atti, che non si tratta di 50 « miliarduzzi ». Nel caso di specie, infatti, si è portata avanti l'operazione di aumentare l'intervento finanziario da 3 mila a 6 mila miliardi e i mutui dovranno essere attivati da parte delle due regioni interessate.

PRESIDENTE. Sono quindi 6 mila « miliarduzzi ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lorenzetti. Ne ha facoltà.

MARIA RITA LORENZETTI. Sarò brevissima, perché non sopporto neanche io la demagogia...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Quale demagogia ?

MARIA RITA LORENZETTI. In ogni caso, il presidente della Commissione bilancio ha già chiarito che tali finanziamenti, attivabili con le quote di ammortamento come limite di impegno, sono immediatamente utilizzabili. Sei mila miliardi non sono spendibili in un anno, onorevole Benedetti Valentini ! È una cifra che deve essere messa a disposizione delle due regioni per poter investire ed effettuare gli interventi nella zona « dura » del terremoto e per investire e fare interventi per i programmi di recupero e per iniziare la ricostruzione nella zona più distrutta dal terremoto.

Per quanto riguarda il danno lieve, gli interventi sono già iniziati.

Credo che sia giusto e doveroso fornire questi dati al Parlamento perché è giusto e doveroso che esso chieda conto alle amministrazioni che debbono ricostruire e fare quegli interventi a che punto sono giunte. Credo inoltre che sia giusto che periodicamente rendano conto con delle relazioni di questi interventi, in modo tale che non si possa fare alcuna demagogia

da parte di nessuno *(Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Credo sia giusto fare una ricognizione delle risorse disponibili per la ricostruzione delle Marche e dell'Umbria e ricordare che, oltre ai 6 mila miliardi che vengono stanziati nel triennio con la finanziaria al nostro esame, vi sono da spendere anche le risorse che complessivamente sono state già attivate con la finanziaria precedente e con i contributi comunitari, che sono pari a 3.500 miliardi.

Approvata questa legge finanziaria, l'ammontare complessivo spendibile nel triennio per la ricostruzione di Marche e Umbria è pari a circa 9.500 miliardi. So benissimo che queste risorse non sono sufficienti per la ricostruzione, ma so anche che una somma maggiore nel triennio non è possibile spenderla, per cui sarebbe del tutto inutile aggravare il bilancio dello Stato.

Mi auguro che le procedure poste in essere, la legge n. 61 e le leggi regionali di attuazione diano buoni frutti e siano in grado di accelerare i cantieri. Se così non è, si pone la necessità di intervenire normativamente dove è necessario, ma non è questa la sede per farlo.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, come relatore di minoranza.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Desidero semplicemente chiarire che l'emendamento è stato in larga misura accolto nell'ambito della discussione in Commissione bilancio che ha elaborato un testo frutto anche della proposta proveniente dal gruppo di alleanza nazionale. Perché abbiamo mantenuto l'emendamento e vorremmo che venisse votato? Perché il suo contenuto è stato accolto al 90 per cento: per la previsione di spesa per il 2001 abbiamo proposto la cifra di 250 miliardi, invece la Commissione ha previsto come limite di spesa 200 miliardi. Chiedo quindi che l'emendamento venga mantenuto limitatamente ai 50 miliardi di differenza.

PRESIDENTE. Non posso, perché si dovrebbe riformularlo e la riformulazione può proporla solo la Commissione e non il singolo.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Se non possiamo riformularlo, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 38.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 351
Votanti 349
Astenuti 2
Maggioranza 175
Hanno votato sì 25
Hanno votato no . 324).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pepe 38.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 338
Votanti 329
Astenuti 9
Maggioranza 165
Hanno votato sì 5
Hanno votato no . 324).

Passiamo all'emendamento Turroni 38.48, rispetto al quale vi è stato un invito al ritiro.

SAURO TURRONI. Ritiro l'emendamento, anche se devo far notare che le risorse impegnate per realizzare la strada, che in un progetto di legge del Governo si diceva fosse a costo zero per lo Stato, ammontano a 40 miliardi all'anno.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Bonato 38.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Con questo emendamento che tende ad eliminare la lettera *g)* del comma 1 e che si contrappone all'emendamento del Governo, prendiamo atto purtroppo che nel nome delle autostrade fortemente volute dalla Confindustria è tornata l'unità nazionale: lega, Polo, Ulivo e UDR sembrano infatti – almeno così è stato in Commissione – fortemente intenzionate a finanziare con i soldi pubblici la nuova autostrada Pedemontana, che sventrerà le terre del Trevigiano, rovinerà un altro pezzo di agricoltura senza risarcimento alcuno, rovinerà la vita di intere frazioni e paesi, porterà nuovo traffico pesante internazionale sulle strade, renderà più difficile la viabilità locale.

Mentre la Pedemontana ferroviaria Pordenone-Treviso-Vicenza rimane in disarmo nel disinteresse generale e mentre la metropolitana veneta di superficie non riesce nemmeno a spendere i finanziamenti che già ci sono, le forze di Governo nazionali del centro sinistra e regionali del centro destra si pongono al servizio delle potenti lobby delle società autostradali capeggiate dalla Brescia-Padova Spa, impegnate ad ottenere dallo Stato appalti e concessioni miliardarie. L'emendamento del Governo va contro le direttive comunitarie che escludono la possibilità per gli Stati membri di affidare in concessione, senza gara pubblica internazionale, la costruzione e la gestione di opere pubbliche. Mi chiedo, colleghi della destra e colleghi neoliberali, vi siete dimenticati del libero mercato ora che si parla di autostrade? La lettera *c)* contenuta nell'articolo 38 va anche contro una decisione della Corte dei conti, che si è già pronunciata contro la possibilità di prorogare le concessioni in scadenza alle società autostradali per consentire loro di continuare a sfruttare una situazione monopolistica, in barba alle tante declamate privatizzazioni.

Mi auguro una presa di posizione coerente, almeno da parte di quei parlamentari della Commissione ambiente che si erano dichiarati favorevoli ad un finanziamento pubblico solo se si fosse realizzata una superstrada anche a servizio delle comunità locali. Soprattutto mi auguro che le popolazioni locali, organizzate in molti comitati popolari, che già più volte hanno fatto sentire la loro voce, continuino la mobilitazione e la sensibilizzazione dell'opinione pubblica.

La pianura veneta, per via della sua urbanizzazione diffusa, è giunta ormai ad un livello di saturazione e siamo già oltre il limite nella possibilità di uso del suolo. Non c'è più posto per nuove autostrade: bisogna fare un salto di mentalità e di tecnologia ed occorre passare ad altre modalità di trasporto, sia per le merci che per le persone. Esistono alternative alla gomma, ai TIR, all'inquinamento automobilistico, al rumore, ai morti della strada. Chi semina strada raccoglie traffico, dice uno slogan. E lo spiegano anche i professori di economia dei trasporti in tutta Europa; tuttavia in Italia questa grande verità si scontra con gli interessi consolidati degli Agnelli e dei Pirelli, del sottobosco politico che ancora siede nei consigli di amministrazione delle società autostradali.

Per tutti questi motivi proponiamo l'abolizione della lettera *c)* dell'articolo 38 *(Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti)*.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, vorrei farle notare che nel fascicolo al nostro esame sono contenuti due emendamenti che recano entrambi il numero 38.41 e due emendamenti che recano entrambi il numero 38.101.

PRESIDENTE. È vero, ma comunque sono stati tutti dichiarati inammissibili.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Debiasio Calimani. Ne ha facoltà.

LUISA DEBIASIO CALIMANI. La Pedemontana veneta è diventata un simbolo nel Veneto per misurare l'efficienza e la capacità di questo Governo, perché il sistema produttivo diffuso, costituito da centinaia di migliaia di piccole aziende, è soffocato da un inadeguato sistema dei trasporti. Cittadini ed imprenditori, anche i più intraprendenti, possono agire per migliorare le loro aziende, ma non possono sostituirsi a chi ha il compito di finanziare, progettare e realizzare servizi ed infrastrutture. A differenza del passato, anche molto recente, con questa finanziaria si è saputa affrontare la questione attraverso l'impegno di spesa destinato alla realizzazione della Pedemontana veneta.

Non condivido quindi, e voterò contro, gli emendamenti che tendono – come questo – a ridurre l'importo o a sopprimere il comma. Ritengo che la tipologia autostradale, però, non sia la più adatta per la complessità del reticolo stradale esistente, la polverizzazione delle attività produttive, le residenze diffuse e la mobilità sempre più erratica, che richiedono un'infrastruttura più flessibile e più aderente alle esigenze del territorio. Inoltre, come affermava anche l'onorevole Bonato, la tipologia autostradale è sempre stata motivata esclusivamente da ragioni economiche e mai funzionali. Infatti la proposta di legge del Governo prevedeva la realizzazione di quell'autostrada senza oneri per lo Stato. A parte le considerazioni sulla serietà di questa ipotesi, ovviamente impercorribile, questo articolo del collegato che finanzia la Pedemontana fa cadere tutte le motivazioni a sostegno della proposta autostradale.

È previsto un importo che consente la realizzazione della strada e non solo di un'autostrada a carico dello Stato.

Non ho mai condiviso il teorema espresso da alcuni secondo il quale il nord si deve pagare le strade: il nord deve pagare le tasse anche per avere le strade. Apprezzo il primo segno dell'attuale ministro che ha sfatato questa impostazione con un emendamento al collegato, accolto dalla Commissione bilancio.

Rilevo in questo un indirizzo, anzi una valenza di carattere generale. Affinché questo paese si senta più unito e non ci siano tendenze centrifughe, è necessario che lo Stato comprenda le diversità delle sue parti e a queste dia risposte coerenti: al sud, considerando con priorità il problema della disoccupazione, con le misure che questa finanziaria già contiene e al nord con interventi che permettano alla sua economia di far fronte alle difficoltà che la competizione mondiale e la globalizzazione pongono ad un'area a forte espansione.

L'articolo 38 rappresenta un atto concreto del Governo e del nuovo ministro, i quali sostituiscono i fatti alle parole; ed essendo questa – come dicevo all'inizio – un'opera-simbolo, non è cosa da poco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Il gruppo di alleanza nazionale è a favore della lettera *g)* dell'articolo 38 e pertanto voterà contro l'emendamento Bonato 38.49. Anzi, vorrei dire all'onorevole Bonato che sia che si faccia un'autostrada o una superstrada, dal punto di vista dell'ingombro è la stessa cosa: il problema riguarda la spesa. Evidentemente, con la superstrada gli oneri sono tutti a carico dello Stato, mentre con l'autostrada vi è il *project financing*, vi è il sistema delle tariffe e dei pedaggi che consente di ripagare l'opera pubblica nell'arco di un certo periodo di tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

Colleghi, vorrei avvertirvi che si stanno esaurendo anche i tempi riservati all'esame della legge finanziaria; per cui vi prego di utilizzarli saggiamente.

VINCENZO ZACCHEO. Così ci stiamo esaurendo noi, non i tempi della finanziaria !

PRESIDENTE. Condivido !

PRIMO GALDELLI. Sarò breve, Presidente. Devo dire che ci siamo trovati ad affrontare questo problema sulla base di una proposta presentata dal Governo e da altri gruppi parlamentari, nella quale si prevedeva la realizzazione di un'autostrada pedemontana *ex novo*, con un nuovo tracciato e precisamente da Montebello a Spresiano, passando per Thiene.

È evidente che il costo e l'impatto ambientale di una simile opera sarebbero stati enormi e per certi versi devastanti. E contro questo tipo di impostazione noi ci siamo battuti coerentemente e fino in fondo. La proposta qui avanzata riguarda un tratto di detta infrastruttura che dovrebbe andare da Thiene a Spresiano, utilizzando il massimo dei sedimi esistenti (tanto per essere chiari la « Gasperona » che si insedia nel sedime previsto dalla regione veneta per la superstrada).

Di questo si tratta e su questo vorrei un chiarimento da parte del Governo. Nel testo dell'articolo 38, alla lettera *g)* si legge: « A valere su tali risorse la somma di lire 40 miliardi (...) è riservata per la costruzione dell'autostrada Pedemontana veneta con priorità relativamente al tratto dall'autostrada A31 tra Dueville (Vicenza) e Marostica (Vicenza) all'autostrada A27, tra Treviso e Spresiano (Treviso) ». La dizione « con priorità » presuppone evidentemente che con queste risorse sia possibile realizzare anche altre opere. Vorrei che sia chiarito – perché per il nostro gruppo è decisivo – che queste altre opere in ogni caso non sono e non saranno il primo tratto di autostrada da Montebello a Thiene, perché quel tipo di opera rappresenterebbe una duplicazione di un'autostrada già esistente e avrebbe un costo ed un impatto ambientale – come detto – di proporzioni enormi. Noi saremmo contrari.

Per quanto riguarda il finanziamento, esisteva un piano finanziario presentato dall'ex ministro dei lavori pubblici che prevedeva che per realizzare il tratto di cui si parla occorreva un contributo da parte dello Stato di 200 miliardi. In questo caso il contributo è superiore e su tale questione chiedo un chiarimento, rispetto al quale decideremo il nostro atteggiamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Desidero preannunciare il mio voto contrario all'emendamento Bonato 38.49 che, come è stato spiegato in maniera chiara dal suo proponente, si rifà ad una concezione arcaica della società e dell'ambiente veneti. Come hanno ricordato i colleghi intervenuti prima di me, quello della Pedemontana è ormai diventato nel Veneto oltre che un problema reale, concreto e quotidiano, anche un fatto simbolico. È pertanto positivo che si cerchi di porre rimedio ad una situazione di ritardo di parecchi decenni.

D'altra parte, non è che una volta risolto il problema della Pedemontana siano risolti tutti i problemi infrastrutturali della regione Veneto. Come il sottosegretario ai lavori pubblici Fabris, che in questo momento non mi sta ascoltando, sa bene, questi problemi infrastrutturali sono tanti, da quello del passante autostradale di Mestre ad altri che riguardano tangenziali di centri importanti di una realtà importante, che è stata castigata – credo che sia proprio il caso di usare questo termine – a fronte di investimenti realizzati in altre parti d'Italia. Molto malessere, molto malumore che c'è nel Veneto e nel nord-est è dovuto proprio a questi ritardi. *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Prendo la parola proprio perché chi mi ha preceduto ha fatto certe affermazioni. Signor Presidente, il tratto in questione della Pedemontana passa per l'80 per cento attraverso il collegio in cui sono stato eletto, quindi quando sento dire dal collega Bonato che la costruzione di questo asse viario di fondamentale importanza per l'economia della zona, ma non solo di questa, andrebbe inevitabilmente a sventrare il territorio, provocando addirittura una sollevazione da parte delle popolazioni locali, vorrei che egli mi spiegasse la differenza che intercorre tra autostrada e superstrada, dal momento che – per quel che ho capito – l'impatto di una superstrada è per lui altamente positivo.

Signor Presidente, è vero che questo asse viario incontra da più parti opposizioni, ma quelle che ho sentito in quest'aula sono le più pretestuose, senza alcun fondamento logico, a meno che il collega Bonato non voglia far usare a tutti noi della Pedemontana quel mezzo di trasporto a lui così familiare che è la gondola. Quindi, quello che il Governo e specialmente la lega nord hanno voluto compiere è un atto importante nei confronti di popolazioni che in questo momento stanno subendo un traffico pesantissimo all'interno di città e di centri abitati e l'unico sistema per migliorare le condizioni di vivibilità di queste città è spostare il traffico al loro esterno *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto a titolo personale l'onorevole Bandoli. Ne ha facoltà.

Onorevole Bandoli, lei ha a disposizione un minuto.

FULVIA BANDOLI. Vorrei dire al collega della lega che la gondola è usata molto spesso in quelle aree e, purtroppo, in tante altre aree del paese, quando si verificano eventi alluvionali gravissimi, dovuti al dissesto del territorio, e che sicuramente non è mia intenzione mandare il Veneto in gondola, anche se sott'acqua ci andate molto spesso *(Commenti del deputato Dozzo)*.

Noi vogliamo la realizzazione di una infrastruttura ma non sotto forma di un'opera ambientalmente troppo impattante e la differenza tra un'autostrada ed una superstrada non ho ora tempo di spiegargliela, collega, ma penso che lei la conosca. Dunque, abbiamo semplicemente chiesto al Governo di valutare, essendo necessario quest'asse infrastrutturale, quale fosse l'opera ambientalmente più sostenibile con meno danni per l'ambiente *(Commenti del deputato Dozzo)*.

Il Governo, invece, ci propone in questo modo un finanziamento che sembra collegare i soldi al fatto che si realizzi in tutti i modi un'autostrada. È per questa ragione che voglio sollevare in questa sede perplessità serie e chiedere al Governo di riconsiderare questa posizione non rispetto al finanziamento, ma al tipo di infrastruttura da costruire *(Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare a titolo personale, atteso che noi abbiamo pochissimo tempo.

Mi associo totalmente alle parole che ha appena pronunciato il collega Galdelli, alle quali intendo aggiungere la seguente considerazione. Come verdi – ma in questo senso si stava orientando la stessa Commissione che, tra l'altro, ha presentato un parere nel quale chiedeva di eliminare dal provvedimento in esame la Pedemontana Veneta, dato che stavamo discutendone in Commissione con un progetto di legge che era già arrivato al testo unificato – abbiamo sempre proposto che si realizzasse una superstrada, più capace di rispondere alle esigenze dei cittadini e delle aziende del luogo, nonché delle

attività produttive che in esso si trovano. Ebbene, signor Presidente, riteniamo che con le somme che vengono messe a disposizione la superstrada si possa davvero realizzare, rispondendo a quelle esigenze di minore impatto ambientale cui si rifaceva poc'anzi la collega Bandoli *(Commenti del deputato Dozzo)*.

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, non credo che la discussione si chiuderà a questo punto, né che convincerà l'onorevole Turroni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Izzo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, nella mia qualità di relatore sul provvedimento in discussione presso l'VIII Commissione sulla Pedemontana Veneta, ho ritenuto di non far mancare una mia breve e succinta riflessione sulla disposizione che il Governo ha inteso inserire nel collegato alla finanziaria.

Debbo innanzitutto rilevare come questo testo si discosti per parti importanti da quello che era stato concordato nell'VIII Commissione sia per quanto attiene al finanziamento (perché 40 miliardi come limite di impegno annuo per quindici anni comportano un finanziamento complessivo vicino ai 500 miliardi), sia per quanto riguarda le procedure.

In Commissione si era concordato che il primo tratto, cioè la Montebello-Thiene, fosse inutile e dannoso; inutile perché raddoppia la famigerata autostrada Pi.Ru.Bi che non raggiunge il Brennero; dannoso perché comporta un impatto ambientale notevolissimo con la costruzione di una galleria in una delle poche zone integre del territorio veneto quando nel comune di Schio esiste già un'altra galleria che permette l'accesso alla val d'Astico. Se allora la realizzazione del tratto Montebello-Thiene è inutile scrivere nel provvedimento in esame « con priorità » comporta quanto meno un chiarimento da parte del Governo in merito a che cosa si riferisca la priorità, se tale priorità sia riferita al tratto Vicentino alto ed a quello Trevigiano, salvo poi realizzare l'inutile tratto Vicentino basso, ovvero se sia riferita ad altre opere, perché – resti a verbale – il tratto Vicentino basso è inutile e comporta un inutile spreco di risorse. Per quanto riguarda, poi, i 40 miliardi per 15 anni, il ministro dei lavori pubblici dell'epoca prefigurò un provvedimento a costo zero per lo Stato e in quell'occasione si ritenne di dover rendere conveniente la partecipazione alla gara, per non rischiare di mandarla deserta, inserendo la concessione per i servizi connessi, che non risulta inserita in nessun'altra concessione autostradale in Italia. Quando, poi, più realisticamente si è giunti a determinare l'onere finanziario, che il ministro dell'epoca determinò nella misura del 20 per cento del costo effettivo dell'opera e comunque in non oltre 200 miliardi di lire, si ritenne giusto eliminare l'ulteriore vantaggio della concessione per la gestione e costruzione dei servizi connessi.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Izzo.

DOMENICO IZZO. In questo provvedimento, signor Presidente, troviamo messi insieme sia una posta finanziaria raddoppiata sia i servizi connessi. Vi è da fare un'ulteriore considerazione, per questo le chiedo scusa, ma credo sia importante. L'area in cui verrà realizzata la Pedemontana veneta è l'area delle cosiddette risorgive, *(Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*, dove esiste una cava immensa di ghiaia...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Izzo.

DOMENICO IZZO. ...che nel Veneto viene importata dalla Croazia, quindi il solo valore di questa ghiaia *(Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*...

FABIO CALZAVARA. Ignorante !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Izzo dimostra come da parte sua (egli è comunque il relatore del progetto di legge che abbiamo discusso in Commissione ambiente sulla Pedemontana) vi siano perplessità e dimostra i motivi per cui il provvedimento è stato fermo in Commissione per oltre otto mesi, motivi che ricalcano la volontà del Governo. Tutto questo per arrivare, comunque, ad una soluzione del problema che impatta drammaticamente sulla realtà del Veneto *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

Questo provvedimento rappresenta, evidentemente, una risposta soltanto parziale, che non può soddisfarci. Si tratta di 40 miliardi stanziati in 15 anni. L'impegno per la Pedemontana è attestato su un importo di oltre 700 miliardi; la nostra proposta prevedeva, comunque, la partecipazione di un soggetto privato a questa operazione ed è stata bloccata dal Governo proprio in virtù del problema del rinnovo delle concessioni autostradali.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, io non sono un ingegnere e non mi candido alla carica di direttore dell'ANAS, ce ne sono già troppi. Volevo solo fare una precisazione, perché evidentemente qui qualcuno continua a parlare in malafede. Noi ci siamo trovati di fronte ad un emendamento del Governo che abbiamo modificato con una proposta della Commissione: le questioni della superstrada, dell'autostrada, della concessione che non c'è più, dei servizi, e così via, sono state eliminate dall'emendamento della Commissione. Quindi non capisco perché si continui a richiamare questioni che sono state superate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

Lei ha a disposizione un minuto, onorevole Aloi.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, dichiaro che voterò a favore della Pedemontana veneta, ribadendo che si tratta di un'opera di una certa importanza per quella regione. Da parlamentare meridionale, se avessi dovuto seguire la logica che viene seguita da alcuni amici di qualche altro settore, avrei dovuto affermare che, trattandosi di un'opera che si colloca nel nord, va rifiutata. Al contrario, ritengo che laddove vi siano opere di un certo livello, che hanno un valore di ordine generale, non vadano fatte distinzioni tra nord e sud.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zagatti. Ne ha facoltà.

ALFREDO ZAGATTI. Signor Presidente, desidero risulti chiaro che la Commissione ambiente, discutendo su tale questione per 8-9 mesi, non ha affrontato il tema a cuor leggero, tant'è vero che rispetto alla proposta iniziale del Governo si è arrivati ad una sostanziale modifica, contenuta in un testo che aveva raccolto un orientamento di massima positivo della maggioranza, che consente la realizzazione di un intervento molto più limitato rispetto a quello iniziale. Noi riteniamo che il Governo debba confermare questo orientamento e, se lo modifica, deve ovviamente coinvolgere il Parlamento, ma non mi pare che siamo di fronte a questa ipotesi.

Abbiamo convenuto sul fatto che questo tratto più limitato dovesse avere la struttura dell'autostrada e dovesse avere quei caratteri di integrazione con la realtà del territorio indicati dall'emendamento. Voglio anche dire all'onorevole Bonato che interventi di questo genere si possono fare solo con gare internazionali – questo lo dice la legge, non lo dico io, né il relatore, né qualcun'altro – ed è quindi

assolutamente assurdo proporre il tema come se fosse una pura e semplice concessione.

In conclusione, l'emendamento proposto dalla Commissione bilancio ha introdotto una rilevante modifica, perché una cosa è parlare di 40 miliardi in presenza di un meccanismo che riguardi anche la questione dei servizi connessi; un'altra cosa è parlare di questi 40 miliardi senza tale meccanismo.

Infine, voglio dire che, siccome l'opera sarà comunque sottoposta a gara, si tratterà di vedere chi offrirà le condizioni migliore dal punto di vista pubblico e le risorse che avanzeranno non saranno certo disperse in mare, ma saranno utilizzate per fare altre cose.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 38.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 376
Votanti 361
Astenuti 15
Maggioranza 181
Hanno votato sì 108
Hanno votato no . 253).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 38.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 364
Votanti 362
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 138
Hanno votato no . 224).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 38.55

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Presidente, io non mi rendo conto di come sia stato possibile – e quindi assumo anche una posizione di dissenso rispetto al mio gruppo – che si sia espresso un voto favorevole sull'emendamento Bonato. So che, in ogni caso, quanto è previsto nella finanziaria non risolve completamente il problema *(Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)* e mi pare che l'onorevole Alberto Giorgetti lo abbia già detto. Tuttavia, votare a favore dell'emendamento Bonato preclude una via che si spera possa essere definitiva; spero sia stato un errore da parte di chi ha espresso il voto di alleanza nazionale.

GUIDO DUSSIN. Cambia partito !

MARIO PEZZOLI. Attenderemo che il Governo, signor Presidente, nei prossimi mesi si assuma le sue responsabilità nel momento in cui l'accordo dell'agosto 1997 tra la regione Veneto e lo Stato dovrà essere mantenuto. La definizione di questo progetto deve essere ultimata per una regione che ha problemi di viabilità e ha bisogno, per il proprio tessuto connettivo, di avere uno sbocco all'interno del paese e verso i paesi esteri *(Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Volevo tranquillizzare i sacri furori del collega, dicendo...

PRESIDENTE. Mi scusi, siccome è un deputato del suo gruppo, regolate la questione tra di voi *(Proteste del deputato Bono).*

GUIDO DUSSIN. (*Rivolto al deputato Bono)* Terrone !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 38.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Barral 38.56.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Volevo dichiarare che sull'emendamento Bonato 38.49 ho votato contro.

PRESIDENTE. Ma questo risulta, onorevole Scarpa Bonazza Buora.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 38.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 379
Votanti 378
Astenuti 1
Maggioranza 190
Hanno votato sì 152
Hanno votato no . 226).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 38.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 379
Votanti 378
Astenuti 1
Maggioranza 190
Hanno votato sì 156
Hanno votato no . 222).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 38.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 382
Maggioranza 192
Hanno votato sì 155
Hanno votato no . 227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Barral 38.59.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Presidente, per fortuna ha delle persone dietro di lei che dovrebbero darle una mano ! Sono stati votati tre miei emendamenti prima di avere l'opportunità di parlare !

Anche se sono stati respinti, voglio comunque intervenire sugli emendamenti stessi.

PRESIDENTE. A babbo morto, come si dice...

MARIO LUCIO BARRAL. Sì, a babbo morto.

ENRICO CAVALIERE. Non siamo romani, perciò...

MARIO LUCIO BARRAL. Mi sarebbe piaciuto intervenire « a babbo vivo » !

I miei emendamenti 38.56, 38.57 e 38.59 servivano ad avere l'opportunità di spiegare alla Camera la situazione. Nell'articolo 38, alla lettera *b)* del comma 1 si fa riferimento alla legge 3 agosto 1998, n. 295, il cui articolo 3 tratta gli interventi per l'adeguamento del sistema autostradale italiano, nell'ambito del quale riveste un carattere prioritario la tratta Asti-Cuneo.

Durante l'esame in VIII Commissione di questa legge proposi, già a suo tempo, di inserire una previsione che consentisse di avere certezza sulla parte del *budget* complessivo destinato alla copertura di questa tratta. Non ci fu la possibilità allora di prevedere questo stanziamento. Trattandosi però di interventi per l'adeguamento generale del sistema autostradale, ho il timore che tuttora non si conosca lo stanziamento riservato alla Asti-Cuneo.

I miei emendamenti proponevano di specificare chiaramente quanti soldi fossero necessari per la Asti-Cuneo, come è stato già giustamente stabilito per la pedemontana. Questi emendamenti sono stati purtroppo bocciati; considerata però l'importanza della legge 3 agosto 1998, n. 295 e degli emendamenti che sono stati respinti, spero che il Governo prenda comunque in esame il fatto che la legge stabilisce chiaramente la priorità di realizzazione dell'Asti-Cuneo. Spero inoltre che si possa accedere a questi fondi nel modo adeguato.

PRESIDENTE. Mi scusi per non averla vista prima, onorevole Barral.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Presidente, poiché avevamo rivolto alcune domande al Governo, il quale aveva chiesto la parola per rispondere, per aspettare la risposta del Governo non sono riuscito ad esprimere il mio voto sull'emendamento Bonato 38.49, che ovviamente sarebbe stato favorevole, anche perché sono veneta ed eletta in quel collegio.

PRESIDENTE. Lei ha ragione, onorevole Valpiana, ma non mi sono accorto che il Governo avesse chiesto la parola. Comunque mi si dice che il Governo interverrà prima del voto finale.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 38.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 382
Maggioranza 192
Hanno votato sì 143
Hanno votato no . 239).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 38.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 386
Maggioranza 194
Hanno votato sì 155
Hanno votato no . 231).

Avverto che gli emendamenti Scalia 38.63 e 38.69 sono stati ritirati. Sono inoltre ritirati gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 38.66 e 38.65, Fontan 38.101, Scozzari 30.101, Barral 38.68 e Fontan 38.102.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborrelli 38.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 369
Maggioranza 185
Hanno votato sì 157
Hanno votato no . 212).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 38.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 393
Votanti 392
Astenuti 1
Maggioranza 197
Hanno votato sì 38
Hanno votato no . 354).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 38.120.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 399
Votanti 388
Astenuti 11
Maggioranza 195
Hanno votato sì 258
Hanno votato no . 130).

Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 38.135.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole presidente Lorenzetti. Ne ha facoltà.

MARIA RITA LORENZETTI. Parlo anche a nome di altri gruppi della maggioranza; siamo d'accordo con i due emendamenti che la Commissione ha presentato e dichiariamo il nostro voto favorevole. Tuttavia vorrei chiedere al Governo un chiarimento. Sappiamo che ha presentato al Senato un emendamento al collegato ordinamentale che, nella sua prima parte, entra in rotta di collisione con quanto stiamo approvando ora con la riformulazione della norma fatta dalla Commissione. Chiedo quindi al Governo di ritirare la prima parte di quell'emendamento procedendo, invece, per quanto riguarda la seconda parte in quanto la procedura è simile a quella seguita per la Salerno-Reggio Calabria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 38.135.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 390
Votanti 379
Astenuti 11
Maggioranza 190
Hanno votato sì 257
Hanno votato no . 122).

Avverto che gli emendamenti Scalia 38.70, 38.71 e 38.73 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Scalia 38.72.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Chiedo al Governo se vuole accettarlo perché noi siamo contrari all'autostrada in quanto volevamo la superstrada così come si stava deci-

dendo in Commissione; alcune modifiche sono state introdotte dalla Commissione in senso migliorativo...

PRESIDENTE. Il parere già espresso dalla Commissione e dal Governo era contrario.

MASSIMO SCALIA. ... sì, ma sto chiedendo al Governo se in virtù della nuova formulazione...

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Chiedo scusa al Presidente e ai colleghi perché a differenza di quanto avevamo dichiarato il Governo è favorevole ad accogliere l'emendamento Scalia 38.72.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia 38.72.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 394
Votanti 381
Astenuti 13
Maggioranza 191
Hanno votato sì 363
Hanno votato no .. 18).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 38.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 384
Votanti 382
Astenuti 2
Maggioranza 192
Hanno votato sì 90
Hanno votato no . 292).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stucchi 38.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 236).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 38.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 378
Votanti 377
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 148
Hanno votato no . 229).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 380
Votanti 376
Astenuti 4
Maggioranza 189
Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 230).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 38.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 378
Votanti 375
Astenuti 3
Maggioranza 188
Hanno votato sì 79
Hanno votato no . 296).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 383
Votanti 380
Astenuti 3
Maggioranza 191
Hanno votato sì 49
Hanno votato no . 331).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 394
Votanti 393
Astenuti 1
Maggioranza 197
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 239).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Comino 38.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 394
Votanti 393
Astenuti 1
Maggioranza 197
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 384
Votanti 383
Astenuti 1
Maggioranza 192
Hanno votato sì 77
Hanno votato no . 306).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 395
Votanti 394
Astenuti 1
Maggioranza 198
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 240).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 38.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 393
Maggioranza 197
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 240).

Ricordo che l'emendamento Scozzari 38.1010 è stato ritirato.

Onorevole Scalia, accetta l'invito al ritiro formulato sull'emendamento Paissan 38.85, di cui è cofirmatario ?

MASSIMO SCALIA. No, signor Presidente, e vorrei spiegarne il motivo. Noi chiediamo di sopprimere la lettera *h)*, contenuta in un emendamento presentato dal Governo che concede più di mille miliardi per il progetto dell'aereo da combattimento europeo. Al di là di ogni altra considerazione, ci chiediamo se tale aereo possa servire alla pace; esso però sicuramente serve per dare commesse alle industrie e progettisti di settore, con un progetto che, se mai vedrà la luce, sarà sicuramente obsoleto. Chi si richiama al liberismo – e molto spesso lo fanno in tanti in questa aula – vorrei sapere quale posizione assumerà di fronte ad una sovvenzione con denaro pubblico di questo tipo di industrie.

Per questo motivo manteniamo questo emendamento chiedendo ai colleghi di votare la soppressione di una « geniale invenzione » che il Governo ha presentato in sede di Commissione bilancio dove è stata approvata quasi coralmente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 38.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 376
Votanti 369
Astenuti 5
Maggioranza 185
Hanno votato sì 79
Hanno votato no . 290).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 38.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 389
Votanti 377
Astenuti 12
Maggioranza 189
Hanno votato sì 53
Hanno votato no . 324).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 38.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 353
Astenuti 11
Maggioranza 177
Hanno votato sì 51
Hanno votato no . 302).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 38.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 381
Astenuti 2
Maggioranza 191
Hanno votato sì 37
Hanno votato no . 344).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 38.131 della Commissione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 402
Votanti 389
Astenuti 13
Maggioranza 195
Hanno votato sì 235
Hanno votato no . 154).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 38.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 389
Votanti 386
Astenuti 3
Maggioranza 194
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 373).

Passiamo all'emendamento Niedda 38.95.

Onorevole Niedda, accoglie l'invito del relatore a ritirarlo ?

GIUSEPPE NIEDDA. Signor Presidente, sono disposto a ritirare questo emendamento se il relatore o il Governo sono in grado di indicare quali siano i provvedimenti sostitutivi che verrebbero incontro all'esigenza prospettata.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, lei prima aveva rilevato che questo emendamento riprendeva un tema già affrontato. Intende dare una precisazione ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, non sono in grado di specificare la sede in cui questo tema è stato ripreso.

PRESIDENTE. Credo che si possa procedere sulla base della fiducia !

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucchese 38.96.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, in quest'aula il 25 giugno 1998 è stato approvato un mio ordine del giorno che impegnava il Governo ad intervenire per la prosecuzione dell'opera di ricostruzione del Belice. Quell'ordine del giorno fu accolto come raccomandazione ma ovviamente non ha avuto un seguito.

L'emendamento 38.96, di cui sono firmatario, propone nuovamente che 300 dei miliardi stanziati per le aree depresse siano destinati al Belice, perché corre voce che questi importi siano già stati destinati ad altri investimenti. Mi permetto allora di chiedere al Governo se ritenga di poter aggiungere al punto *i)* dell'articolo 38 anche il riferimento al Belice, per trattare questa zona come sono state trattate la Basilicata e l'Irpinia ed inserire il finanziamento sotto forma di mutui ventennali a carico del Ministero del tesoro. In tal caso sarei disposto a ritirare il mio emendamento.

PRESIDENTE. Non rilevo da parte del Governo disponibilità in tal senso.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 38.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 375
Astenuti 9
Maggioranza 188
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 261).

Passiamo alla votazione dell'articolo 38.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO FABRIS, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, desidero innanzitutto esprimere soddisfazione perché sono stati approvati alcuni emendamenti che riguardano nello specifico il tema della cosiddetta Pedemontana veneta, e che costituiscono una risposta ad alcune questioni che sono maturate nel dibattito svoltosi in Commissione e poi in quest'Aula. Nel complesso, è emerso il problema relativo alle infrastrutture nel Veneto, come hanno ricordato i deputati Scarpa ed altri. Oggi viene data una risposta attenta ai problemi del territorio, una risposta molto importante, così come è importante dare un segnale in questo senso e procedere sulla base dell'accordo firmato dal Governo Prodi il primo agosto del 1997 con la regione Veneto e sulla base anche degli interventi che nel frattempo sono stati meglio definiti; mi riferisco al corridoio adriatico (passante di Mestre) e alla viabilità ordinaria.

Al presidente Lorenzetti vorrei dire che il Governo mantiene l'impegno a ritirare l'articolo aggiuntivo 5- *bis* al progetto di legge A.S. 3593, alla luce del testo approvato in quest'aula, fermo restando quanto previsto per altri casi, ad esempio per la Salerno-Reggio Calabria.

Per ciò che riguarda la questione sollevata dai deputati Galdelli ed altri, anch'io mi richiamo a quanto ricordato con precisione dall'onorevole Zagatti, riaffermando che il testo presentato corrisponde sostanzialmente all'intesa raggiunta con il precedente Governo e formalizzata in Commissione, nel corso del dibattito già ricordato, da parte dell'allora ministro Costa. Si tratta di un punto di riferimento preciso e nel testo in esame viene fatta una precisazione dal punto di vista geografico molto netta, proprio perché quell'intesa doveva guardare anche agli aspetti della cosiddetta viabilità connessa. In quella sede vorrei ricordare che i capigruppo dell'allora maggioranza presero atto della necessità di concordare in sede locale, con gli enti interessati, con le regioni ma anche con l'ANAS del Veneto, gli interventi di completamento previsti da quel testo.

Mi sembra quindi che si possa affermare che si porta a buon fine un lavoro che ha visto il concorso di gran parte delle forze presenti in quest'aula. È un lavoro, credo importante, che risponde in maniera adeguata alle nostre aspettative.

Vorrei aggiungere un'ultima osservazione rispetto all'intervento del collega Domenico Izzo, solo per dirgli che alcune cose che egli ha sostenuto – mi dispiace – non corrispondono alla realtà geografica del luogo e quindi, non tanto al nome del Governo ma a titolo personale, mi permetto di invitarlo ancora una volta a visitare con me quell'area.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, avevo intenzione di svolgere il mio intervento sul precedente emendamento Bonato, ma lo svolgo ora prima del voto finale rispetto a questo articolo 38 per

dichiarare che il gruppo dei popolari e democratici è d'accordo anche con quest'ultima formulazione che il Governo ha proposto e con gli impegni che vengono assunti.

Siamo d'accordo sostanzialmente, per due motivi: in primo luogo ci pare che anche in questa occasione venga rispettato il rapporto con la regione, in questo caso del Veneto, con gli enti locali e il territorio nel suo insieme; in secondo luogo, approviamo questa finanziaria che porta in sé un'attenzione particolare alle cosiddette aree deboli del paese e in particolare alle regioni del sud, per quanto riguarda lo sviluppo e l'occupazione.

Ma aggiungiamo che ci pare importante e doverosa un'attenzione rispetto a quelle aree che vengono considerate forti (e per alcuni aspetti lo sono) ma che hanno comunque una domanda maggiore di infrastrutture e di migliori e più moderni servizi alle persone, alla comunità e alle imprese.

Noi salutiamo positivamente questo intervento, ci pare un segnale importante e significativo, però vogliamo ricordare che il Veneto, quest'area così particolare del nostro territorio, vede risolversi sicuramente con questo provvedimento una parte dei propri problemi che possiamo definire della « grande viabilità »; ma vorrei ricordare al Governo e, in particolare, al sottosegretario Fabris qui presente, che ci sono anche le cosiddette « viabilità minori » ed altre situazioni per le quali il Veneto sta attendendo una risposta da tempo. Non vogliamo ricordare la passante di Mestre, non vogliamo ricordare la Romea commerciale, né la Transpolesana o la cosiddetta Verona-mare. Vogliamo solo dire che votiamo con convinzione questo articolo, lo salutiamo con entusiasmo ma speriamo che questo sia davvero l'inizio di un'attenzione migliore e più forte alle aree del paese che si trovano nel nord *(Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. È con viva soddisfazione che vediamo che nell'articolo 38 lettera *g)* è contenuto il finanziamento e l'autorizzazione per la costruzione della Pedemontana veneta.

È una prima importante risposta ai drammatici problemi di viabilità del nord. Non è importante in questo momento mettere il cappello e rivendicare meriti o dire a chi appartiene la vittoria. È sicuramente una risposta rilevante per la certezza che questa autostrada, aumentando la sicurezza delle nostre strade contribuirà a salvare le molte, le troppe vite umane che tuttora perdiamo sulle nostre strade insicure e inadatte al sistema produttivo *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Noi verdi, su questo articolo, avevamo tre motivi di insoddisfazione. Il primo riguardava la parte che si riferisce agli interventi sul terremoto e prendiamo atto che la proposta emendativa assunta dal Governo corregge ampiamente il testo originario.

Il secondo motivo riguardava la Pedemontana; su questo punto prendiamo atto con soddisfazione dell'accoglimento dell'emendamento a firma Scalia e Turroni 38.72 che prevede l'apertura di tratti di quest'arteria alla libera percorrenza del traffico locale. È una soluzione che complessivamente riteniamo ancora inadeguata, però valutiamo positivamente questo passo in avanti.

Rimane la nostra netta, radicale contrarietà alla norma che prevede un finanziamento massiccio, nel prossimo anno ma soprattutto in quelli successivi, al nuovo aereo EFA, per usare una terminologia italianizzata. Al riguardo siamo e rimaniamo radicalmente contrari.

Quest'insieme di valutazioni ci porta ad astenerci dalla votazione dell'articolo 38.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, alleanza nazionale non si dichiara certamente soddisfatta dall'articolo 38 che nel suo complesso, a nostro modo di vedere, non dà risposte reali alle esigenze di investimento soprattutto a livello infrastrutturale, un comparto in cui il nostro paese oggi è in una situazione particolarmente grave.

Abbiamo sottolineato positivamente l'attenzione del Governo nei confronti di alcune aree territoriali, in particolare nel momento in cui ha cercato di dare risposte alle esigenze infrastrutturali soprattutto del Veneto e di alcune realtà di questa regione, ma crediamo comunque che, visto in modo più generale, questo provvedimento non fornisca risposte ad altre zone del territorio nazionale, un concetto al quale la nostra forza politica per caratterizzazione e per percorso storico si ispira, per cui cerchiamo sempre di porci nella logica di risposta alle esigenze nazionali nel loro complesso. Ebbene, per quanto riguarda in modo specifico la Pedemontana veneta, sono state certamente recepite alcune indicazioni allo scopo di iniziare un percorso di risposta nei confronti del territorio, ma è altrettanto vero che l'appoggio che dovrebbe venire da parte degli enti locali ad una proposta di questo tipo ad oggi non esiste.

L'intervento che ci saremmo aspettati era evidentemente più complesso, su un percorso che in perfetta autonomia doveva snodarsi all'interno di un iter legislativo come quello che era stato iniziato presso la Commissione lavori pubblici e che prevedeva comunque una soluzione unitaria in ottemperanza all'accordo Stato-regioni sottoscritto dal Governo oltre un anno fa proprio a Venezia, un accordo che doveva dare una serie di risposte, che oggi rimangono ancora inevase.

Si comincia un percorso che evidentemente, facendo anche una considerazione di merito, politica, proprio per il tipo di intervento *spot* che sicuramente alleanza nazionale ha appoggiato in Commissione bilancio nei confronti dell'intervento sollecitato dalla lega nord; ebbene, muovendosi su questa logica comunque, a nostro modo di vedere, si va a pagare un prezzo specifico all'interno di questa maggioranza eterogenea, una maggioranza che in qualche modo ha dovuto pagare un prezzo soprattutto nei confronti dell'UDR, inserendo questo aspetto specifico e non altri di interesse nazionale.

Pur dichiarandoci favorevoli a questa specifica vicenda, sull'articolo 38, proprio per una totale assenza di risposte che all'interno della manovra finanziaria non vengono fornite, il nostro voto sarà convintamente negativo *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Senza nulla togliere alle necessità acclamate della Pedemontana veneta, credo che i rappresentanti del Governo presenti che i colleghi sappiano che la necessità più impellente è quella della Pedemontana lombarda; l'importante è che i rappresentanti del Governo lo sappiano e ne facciano tesoro nella fase di predisposizione della prossima finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, devo fare un'autocritica: ho fatto un errore.

Sull'emendamento 38.49 ho dato indicazione di votare a favore mentre invece volevo votare contro. Purtroppo ho sbagliato, anche perché non mi è stato ripetuto, dopo tre quarti d'ora di discussione, che cosa veniva messo in votazione e quindi ho dato un'indicazione errata di voto a favore. Faccio formale ammenda.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Possa.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, voglio che rimanga agli atti che relativamente al terremoto del Belice, nella finanziaria sono previsti accantonamenti aggiuntivi agli stanziamenti già deliberati lo scorso anno.

Vorrei fare questa precisazione perché non appaia che c'è stata insensibilità verso un problema esistente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38 nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 395
Votanti 351
Astenuti 44
Maggioranza 176
Hanno votato sì 221
Hanno votato no . 130).

GIUSEPPE COVRE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, desidero segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato: intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Covre.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 38.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 349
Astenuti 3
Maggioranza 175
Hanno votato sì 33
Hanno votato no . 316).

MARIO LUCIO BARRAL. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, desidero comunicare che non ha funzionato la mia postazione. Preciso che, ovviamente, era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Barral.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 392
Astenuti 2
Maggioranza 197
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 38.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 399
Votanti 398
Astenuti 1
Maggioranza 200
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 245).

Avverto che i successivi articoli aggiuntivi Prestigiacomo 38.03, Alemanno 38.012 e Cordoni 38.015, sono preclusi dal voto sugli emendamenti 20.03 e 20.04.

Constato l'assenza dei deputati Gambato e Signorini; si intende che abbiano rinunciato alla votazione degli articoli aggiuntivi 38.04 e 38.08.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Stefani 38.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 396
Votanti 394
Astenuti 2
Maggioranza 198
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 240).

Passiamo alla votazione sull'articolo aggiuntivo Barral 38.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, ritiro il mio articolo aggiuntivo 38.06 e preannuncio che presenterò un ordine del giorno di contenuto analogo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Barral.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Menia 38.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 399
Votanti 396
Astenuti 3
Maggioranza 199
Hanno votato sì 157
Hanno votato no . 239).

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 18,40.

(Esame dell'articolo 39 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 17)*.

Avverto che l'emendamento Bono 39.1 è stato ritirato e che verranno posti in votazione gli emendamenti Malavenda 39.2 e 39.3, gli identici emendamenti Bonato 39.4 e Malavenda 39.7, Bonato 39.5 e Marzano 39.6.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione è contraria agli emendamenti presentati; raccomanda ovviamente l'approvazione del suo emendamento 39.10.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 39.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, per cortesia, sono in corso votazioni: faremo una sospensione verso le 21, per riprendere alle 22.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 313
Votanti 312
Astenuti 1
Maggioranza 157
Hanno votato sì 2
Hanno votato no 310
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 39.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 308
Maggioranza 155
Hanno votato sì 3
Hanno votato no 305
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 39.4 e Malavenda 39.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 310
Maggioranza 156
Hanno votato sì 9
Hanno votato no 301
Sono in missione 18 deputati).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 39.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 314
Votanti 311
Astenuti 3
Maggioranza 156
Hanno votato sì 8
Hanno votato no 303
Sono in missione 18 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 39.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, questo emendamento è volto a ridurre la gravità di uno dei fattori che ostacolano l'avvio di nuove attività produttive. Certo nel nostro paese di fattori di questo tipo ve ne sono parecchi: la pressione fiscale, l'eccesso di regolamentazioni, ma anche la lentezza della pubblica amministrazione. A noi risultano casi di molti imprenditori che, volendo avviare nuove attività produttive, di fronte alle lungaggini dell'iter burocratico che i vari adempimenti previsti richiedono, scelgono di ubicare la propria attività in paesi terzi, dove nel giro di pochi mesi le loro attività possono entrare a regime.

Il mio emendamento prevede che il sindaco divenga lo sportello unico al quale rivolgere la domanda e da cui ottenere la risposta; se la risposta non intervenisse entro il termine di novanta giorni (in senso positivo o negativo) la domanda di avvio di nuove attività produttive si intenderebbe assentita.

Contiamo così di dare – senza alcun costo per lo Stato – un sostegno alle attività dei nostri imprenditori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà. Ha a disposizione un minuto, onorevole Malavenda.

MARA MALAVENDA. Come sempre, quando si tratta di elargire soldi ai padroni (piccole, medie o grandi aziende) snelliamo le procedure e ci attrezziamo per portarglieli fino a casa. Come se ce ne fosse ancora bisogno. Hanno avuto più di quello che chiedevano in termini di flessibilità, di deregolamentazione e di orari di lavoro. Qui si conferma ancora una volta la logica che le maglie si stringono solamente per i lavoratori e per i disoccupati. Quando invece si tratta di elargire soldi al settore del commercio, dell'industria e del privato, siamo disposti a tutto: non c'è nessuna remora, non c'è nessun limite. È la linea di questo Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 39.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 349
Maggioranza 175
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 226).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 39.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 344
Votanti 341
Astenuti 3
Maggioranza 171
Hanno votato sì 214
Hanno votato no . 127).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 346
Votanti 345
Astenuti 1
Maggioranza 173
Hanno votato sì 207
Hanno votato no . 138).

(Esame dell'articolo 40 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40 nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 18)*.

Avverto che sarà posto in votazione l'emendamento Malavenda 40.7.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento Conte 40.6 ed invito il collega Scalia a ritirare il suo emendamento 40.14. Per il resto, il parere è contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, signor Presidente.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Bono 40.1 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 40.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 327
Votanti 326
Astenuti 1
Maggioranza 164
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 213).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 40.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 343
Maggioranza 172
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 217).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 40.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 346
Maggioranza 174
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 223).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 40.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 344
Votanti 343
Astenuti 1
Maggioranza 172
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 217).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 40.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 347
Votanti 346
Astenuti 1
Maggioranza 174
Hanno votato sì 315
Hanno votato no .. 31).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 40.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 353
Maggioranza 177
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 269).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 40.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 352
Votanti 351
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 229).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 40.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 228).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 40.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 357
Votanti 356
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 23
Hanno votato no . 333).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 40.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 354
Maggioranza 178
Hanno votato sì 11
Hanno votato no . 343).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 40.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 359
Maggioranza 180
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 346).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pezzoli 40.13.
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, attraverso il mio emendamento chiedo la modifica dell'articolo 40 affinché le agevolazioni per l'acquisto di programmi informatici, in vista dell'imminente introduzione dell'euro e del commercio elettronico vengano estese, oltre che alle piccole e medie imprese, anche alle imprese all'ingrosso; chiedo altresì l'innalzamento del credito d'imposta concedibile dal 20 al 40 per cento. Inoltre, per favorire una migliore operatività della legge, soprattutto nei confronti degli investimenti effettuati dalle imprese di media dimensione, ritengo necessario eliminare il limite di 50 milioni nel triennio quale tetto massimo di beneficio ottenibile

per impresa, lasciando libera la regola del *de minimis* pari a circa 190 milioni nel triennio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzini. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, l'emendamento presentato dal collega Pezzoli si riferisce in realtà ad una modifica dell'articolo 11 della legge n. 449 del 1997 (collegato alla legge finanziaria dello scorso anno), che ha previsto incentivi automatici per il rinnovo delle attrezzature nel settore del commercio al dettaglio.

L'emendamento propone di allargare le agevolazioni al settore del commercio all'ingrosso e di portare al *de minimis* le possibilità dell'incentivo. Io ritengo, chiedo al relatore se è d'accordo, che la prima e la terza parte dell'emendamento siano accoglibili; non è invece accoglibile l'aumento dal 20 al 40 per cento del credito d'imposta perché ciò determinerebbe una sperequazione nei confronti di chi già oggi usufruisce dell'incentivo previsto.

PRESIDENTE. Alla luce delle considerazioni espresse dall'onorevole Manzini, invito il relatore per la maggioranza ad esprimersi nuovamente sull'emendamento Pezzoli 40.13.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Se l'emendamento non fosse oneroso il parere sarebbe favorevole.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ? Sottosegretario Giarda?

Professor Giarda, la questione è la seguente: stiamo esaminando l'emendamento Pezzoli 40.13. La collega Manzini propone di esprimere un parere favorevole alla prima ed alla terza parte dell'emendamento, ma non alla seconda, che prevede un aumento dal 20 al 40 per cento del credito d'imposta. Il relatore si è espresso favorevolmente purché ciò non comporti oneri.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente !

PRESIDENTE. Prego onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Propongo di accantonare l'emendamento e di votarlo in seguito.

PRESIDENTE. Ciò consentirebbe nel frattempo al Governo di esaminarlo, a meno che non sia in grado di esprimersi subito.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. No, sono d'accordo con l'accantonamento.

PRESIDENTE. Sta bene, l'emendamento Pezzoli 40.13 è pertanto accantonato.

Passiamo all'emendamento Scalia 40.14.

Onorevole Scalia, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento rivoltole dal relatore per la maggioranza ?

MASSIMO SCALIA. Sì.

PRESIDENTE. Sta bene.

Essendo stato accantonato l'emendamento Pezzoli 40.13 rinviamo la votazione dell'articolo 40.

Prego il relatore di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 40.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Casini 40.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Presidente, desidero illustrare questo articolo aggiuntivo che mira a concedere un credito di imposta alle piccole e medie imprese localizzate nelle aree depresse per la costituzione, gestione e manutenzione di siti WEB finalizzati alla promozione e alla distribuzione dei propri prodotti sulla rete Internet.

Si tratta, dunque, di un intervento volto a favorire la promozione e la commercializzazione dei prodotti e dei servizi di queste imprese sui mercati nazionali ed internazionali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Casini 40.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 376
Astenuti 2
Maggioranza 189
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 267).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Roscia 40.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 364
Maggioranza 183
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 232).

(Esame dell'articolo 41 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, devo chiederle di accantonare l'articolo 41.

PRESIDENTE. Il Governo !

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, può rimanere stabilito l'accantonamento dell'articolo 41.

(Così rimane stabilito).

(Esame dell'articolo 42 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 42, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 20)*.

Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Nessuno chiedendo di parlare prego il relatore di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Anche il Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 383
Votanti 382
Astenuti 1
Maggioranza 192
Hanno votato sì 240
Hanno votato no . 142).

(Esame dell'articolo 43 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 21).*

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Bono 43.1 è stato ritirato.

Avverto che verranno posti in votazione gli emendamenti Malavenda 43.2 e 43.3.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 43.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 353
Votanti 352
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 7
Hanno votato no . 345).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 43.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 371
Votanti 370
Astenuti 1
Maggioranza 186
Hanno votato sì 6
Hanno votato no . 364).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 43.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, non è la prima volta che « becchiamo » in fallo il relatore per la maggioranza !

PRESIDENTE. Onorevole Bono, il relatore per la maggioranza ha tante cose da fare...

NICOLA BONO. Anche il relatore di minoranza !

PRESIDENTE. Ma lei parlava del relatore per la maggioranza...

NICOLA BONO. Parlo del relatore per la maggioranza perché l'ho colto in fallo ! Infatti, nel furore di voler esprimere sempre parere contrario sugli emenda-

menti presentati dall'opposizione, è incorso addirittura in una mancata correzione del testo della norma.

Il mio emendamento 43.5 corregge infatti un errore contenuto nel comma 1 dell'articolo 43, che fa decorrere gli effetti della norma dal 18 ottobre 1997. Si tratta, palesemente, di un errore, di un refuso di stampa: infatti il decreto-legge n. 364 del 1997, come tutti sanno, entrò in vigore il 28 e non il 18 ottobre 1997.

Sarebbe dunque il caso che il relatore per la maggioranza rivedesse il parere contrario espresso sul mio emendamento 43.5.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, faccio ammenda e, rivedendo il parere precedentemente espresso, esprimo parere favorevole sull'emendamento Bono 43.5.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, lei riporta un successo !

Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'onorevole Bono...

NICOLA BONO. Come sempre ha ragione !

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. ... ogni tanto le azzecca *(Si ride)* !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 43.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 379
Maggioranza 190
Hanno votato sì 372
Hanno votato no .. 7).

Passiamo alla votazione dell'articolo 43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Ancora una volta con la scusa del terremoto, che diventa un vero e proprio affare, con questo articolo si foraggiano aziende che si devono ristrutturare ed ampliare.

Mi pare si tratti di una vera e propria oscenità, perché si superano persino i limiti posti dalla Commissione CEE per tali interventi. Sono previsti aumenti esagerati rispetto ai limiti con effetti addirittura retroattivi. Magari ci fosse tanta attenzione quando accadono questi disastri verso la popolazione ! Purtroppo dalle nostre parti i terremoti si verificano abbastanza frequentemente; vediamo quanto tempo occorre perché arrivino gli aiuti e quanto tempo la gente è costretta a rimanere in accampamenti di fortuna.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Volevo richiamare l'attenzione del sottosegretario Giarda a proposito del comma 2 dell'articolo 43, che è una norma concernente le modalità per ottenere mutui relativamente alla zona del Belice, di cui parlavamo poc'anzi.

Il sottosegretario ha Giarda detto che è possibile ottenere i mutui mentre ciò non è vero perché per una serie di cavilli

burocratici non si possono utilizzare gli stanziamenti previsti se non dopo molto tempo.

Sottolineo che la norma in esame non è chiara e preannuncio quindi la presentazione di un ordine del giorno in materia affinché sia possibile ottenere che entro 30 giorni venga emanato un regolamento attuativo da parte del Ministero del tesoro che consenta di poter impegnare il suddetti stanziamenti entro il 1999 e ciò per evitare ulteriori danni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 381
Votanti 380
Astenuti 1
Maggioranza 191
Hanno votato sì 246
Hanno votato no . 134).

(Esame dell'articolo 44 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 22).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 378
Maggioranza 190
Hanno votato sì 243
Hanno votato no . 135).

(Ripresa esame dell'articolo 40 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'emendamento Pezzoli 40.13, precedentemente accantonato.

L'onorevole Cherchi, relatore per la maggioranza, ha chiesto di parlare. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei far presente all'onorevole Pezzoli che il suo emendamento 40.13 è per così dire « oneroso », per cui invito i presentatori a ritirarlo e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

MARIO PEZZOLI. Non ho potuto ascoltare bene l'intervento del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoli, il relatore ha appena detto che la Commissione ha approfondito la questione ed ha concluso che il suo emendamento 40.13 è « oneroso », ossia determina degli oneri per i quali manca la copertura. Per tale ragione il parere su tale emendamento è contrario: il Governo è d'accordo con questo tipo di impostazione ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, Presidente, è così.

PRESIDENTE. Dunque, onorevole Pezzoli, c'è l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 40.13 e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

MARIO PEZZOLI. Va bene, Presidente, ritiriamo l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, l'emendamento Pezzoli 40.13 è ritirato.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 379
Astenuti 1
Maggioranza 190
Hanno votato sì 228
Hanno votato no . 151).

(Esame dell'articolo 45 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45 nel testo della Commissione del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 23)*.

Avverto che si voteranno gli emendamenti Malavenda 45.8 e 45.11.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 45 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Possa 45.1, Ballaman 45.3 e Bono 45.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevoli colleghi, questo è uno degli articoli più incomprensibili di tutto il provvedimento collegato. Tra l'altro esso introduce delle ipotesi di lavoro che sono destinate a sconvolgere il naturale assetto giuridico che disciplina le società nel nostro paese ed è un vero attentato, diciamo, terroristico al titolo V (sulle società) del codice civile.

Per la prima volta, infatti, viene introdotto il principio che le società cooperative possano emettere obbligazioni: un fatto, questo, che è aberrante perché la società cooperativa per sua natura è una società senza capitali stabili, fissi; anzi è una società di capitali ma senza capitali !

Dov'è la garanzia per l'emissione delle obbligazioni, se il codice, la dottrina, hanno stabilito da sempre che le società di capitali che emettono obbligazioni lo possono fare in virtù e in rapporto al valore del capitale sottoscritto ?

Questo norma aberrante, fatta soltanto per motivi politici, non può rimanere inserita in questo provvedimento, per cui la sua soppressione è assolutamente necessaria.

A norma di legge sarebbero garantiti i sottoscrittori delle obbligazioni attraverso il meccanismo della certificazioni dei bilanci: questo è un'altra cosa assurda perché sappiamo che la certificazione, purtroppo, non offre garanzie di assoluta sicurezza. Il punto politico e giuridico è un altro. Anche se la certificazione attesta la solidità di un'impresa in quel momento, non assicura alcuna garanzia al pubblico sottoscrittore delle obbligazioni. Ci sono altri modi attraverso i quali le cooperative possono finanziarsi e questo è il più sbagliato, impraticabile e inaccettabile.

Concludo dicendo che l'ipotesi di introdurre un norma in deroga all'articolo 2410 del codice civile non appare corretta perché si dovrebbe invece andare a disciplinare lo stesso articolo 2410 stabilendo il principio in positivo, laddove possibile, dell'emissione delle obbligazioni.

Pertanto, l'articolo 45 può essere giustificato solo sulla base di una illogica impostazione ideologica che niente ha a che vedere con il corretto assetto delle società che è alla base della garanzia per i cittadini risparmiatori che non possono essere esposti a rischi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Possa 45.1, Ballaman 45.3 e Bono 45.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 359
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 232).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 45.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 368
Maggioranza 185
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 45.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 375
Maggioranza 188
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 244).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 45.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 372
Maggioranza 187
Hanno votato sì 108
Hanno votato no . 264).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ballaman 45.7, Malavenda 45.8 e Bono 45.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 374
Maggioranza 188
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 253).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 45.10, Malavenda 45.11 e Bono 45.12, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 377
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 112
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 45.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 376
Maggioranza 189
Hanno votato sì 16
Hanno votato no . 360).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 45.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 376
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 93
Hanno votato no . 283).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 387
Votanti 377
Astenuti 10
Maggioranza 189
Hanno votato sì 235
Hanno votato no . 142).

Dobbiamo ora deliberare sulla proposta di stralcio del relatore per la maggioranza dell'articolo 45 nel testo originario del Governo. Onorevole relatore per la maggioranza ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Confermo la proposta di stralcio dell'articolo 45 nel testo originario del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni la proposta di stralcio dell'articolo 45 nel testo originario del Governo si intende approvata.

(*Così rimane stabilito*).

(Esame dell'articolo 46 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 46 (*vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 24)*. Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.
Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 46.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 388
Votanti 386
Astenuti 2
Maggioranza 194
Hanno votato sì 249
Hanno votato no . 137).

(Esame dell'articolo 47 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 47 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 25).*
Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e all'articolo aggiun-

tivo, presentati all'articolo 47, ad eccezione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 47.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 47.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 374
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì 75
Hanno votato no . 299).

Constato l'assenza dell'onorevole Guidi, presentatore dell'emendamento 47.2: si intende che vi abbia rinunziato.

Avverto che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 47.3 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 47.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 386
Maggioranza 194
Hanno votato sì 355
Hanno votato no .. 31).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 47.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 376
Astenuti 2
Maggioranza 189
Hanno votato sì 137
Hanno votato no . 239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 47.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Attraverso questo emendamento si offre la possibilità agli imprenditori di dare in locazione degli immobili a dei lavoratori extracomunitari ovvero a dei giovani non residenti che operano alle loro dipendenze, previa convenzione con l'ufficio provinciale del lavoro, con il quale si impegnano ad una locazione di almeno cinque anni e a far sì che gli introiti che percepiscono dalla stessa non vengano a far cumulo con il reddito.

Abbiamo concepito tale previsione perché il problema maggiore per i lavoratori extracomunitari è quello dell'alloggio. Se non passerà questo emendamento, spetterà ai comuni procurare gli alloggi (mi riferisco agli enti locali, al comune, alla provincia) oppure agli istituti di beneficenza. Riteniamo che tale emendamento consenta, da una parte, agli imprenditori di assumersi la responsabilità di dare un alloggio agli extracomunitari e, dall'altra parte, di non avere un aggravio sulla denuncia dei redditi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 47.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 380
Votanti 320
Astenuti 60
Maggioranza 161
Hanno votato sì 49
Hanno votato no . 271).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 47, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 384
Votanti 381
Astenuti 3
Maggioranza 191
Hanno votato sì 235
Hanno votato no . 146).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Radice 47.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 384
Votanti 383
Astenuti 1
Maggioranza 192
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 253).

(Esame dell'articolo 48 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 48, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 26).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo presentati, ad eccezione degli emendamenti Pittella 48.5, Bastianoni 48.6 e Boccia 48.7 e 48.8 per i quali invito i presentatori a ritirarli, altrimenti il parere è contrario. Il parere è favorevole sugli emendamenti 48.9 della Commissione e 48.10 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 48.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Ho chiesto la parola per ottenere dei chiarimenti dal Governo.

Alla luce del testo dell'ex articolo 47, ora articolo 48, quale è l'importo dei fondi disponibili degli enti previdenziali relativi all'anno 1996 da destinare agli interventi giubilari e a quanto, invece, corrispondono i fondi complessivi globali se approveremo l'articolo in esame ?

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda, intende aggiungere qualche cosa ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Mi riservo di fornire una risposta in un momento successivo.

PRESIDENTE. Sta bene, signor sottosegretario.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 48.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

NICOLA BONO. Presidente, avevo chiesto la parola !

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Bono, ma non l'avevo vista.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 376
Astenuti 2
Maggioranza 189
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 247).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Scalia 48.2, Formenti 48.3 e Bono 48.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Meno male che avevamo l'emendamento suppletivo di ricambio ! Intervengo solo per segnalare ai colleghi che ci troviamo davanti ad uno strano articolo che, a parte la possibilità di consentire agli enti previdenziali di utilizzare le somme degli esercizi precedenti per le finalità relative al Giubileo, stabilisce, e questo è l'aspetto più strano, oserei dire scandaloso, la possibilità di prorogare l'utilizzo di questi fondi dalla prima scadenza che era stata fissata al 31 ottobre 1999, al termine del 31 marzo del 2000. Il che vuol dire che mentre sua santità il Pontefice andrà ad aprire il portone di San Pietro per l'anno santo, vi saranno i carpentieri che scenderanno giù dalle strutture destinate al restauro. È un fatto assolutamente incredibile che si possa votare una norma del genere che la dice lunga sulla ridicolaggine della impostazione delle leggi che approviamo. Ritengo sia necessaria, quanto meno, l'abolizione della parte che riguarda l'autorizzazione a poter consentire queste opere fino al 31 marzo del 2000.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Scalia 48.2, Formenti 48.3 e Bono 48.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 387
Astenuti 7
Maggioranza 194
Hanno votato sì 159
Hanno votato no . 228).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 48.10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 397
Votanti 393
Astenuti 4
Maggioranza 197
Hanno votato sì 248
Hanno votato no . 145).

Passiamo all'emendamento Pittella 48.5. Onorevole Pittella, accoglie l'invito rivoltole di ritirare l'emendamento ?

GIOVANNI PITTELLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Bastianoni 48.6. Onorevole Bastianoni, accoglie l'invito rivoltole di ritirare l'emendamento ?

STEFANO BASTIANONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Boccia 48.7. Onorevole Boccia, accoglie l'invito rivoltole di ritirare l'emendamento ?

ANTONIO BOCCIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Credo che il testo contenga un errore (naturalmente lo dico con beneficio di inventario). In base a ciò che abbiamo votato la data del 31 marzo 2000, è stata corretta in 31 dicembre 1999. Quindi chiedo di verificare, perché dovrebbe intendersi 31 dicembre 1999.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, al Governo risulta che proprio in relazione ad una discussione di questo genere la Commissione aveva accolto un emendamento che retrodatava la scadenza al 31 dicembre 1999.

PRESIDENTE. Non sarebbe più il 31 marzo 2000, ma il 31 dicembre 1999, onorevole Cherchi ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, in ogni caso, signor Presidente, ritengo che sia il 31 dicembre 1999.

PRESIDENTE. Non ho capito però se lo abbiate deciso in Commissione oppure se si tratti di un errore di stampa.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, ritengo che si tratti di un errore di stampa; in ogni caso propongo che si intenda 31 dicembre 1999 e presenterò un emendamento in tal senso.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, prima di procedere al voto finale su questo articolo sarei curioso di avere la risposta alla domanda che il collega ha posto all'inizio della discussione su questo articolo.

PRESIDENTE. Credo che il professor Giarda stia consultando la documentazione proprio per questo.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 48.9, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 400
Votanti 319
Astenuti 81
Maggioranza 160
Hanno votato sì 314
Hanno votato no .. 5).

Passiamo alla votazione dell'articolo 48.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, ritengo che prima di votare sarebbe necessario avere tutte le informazioni adeguate.

PRESIDENTE. Va bene, anche l'onorevole Possa è d'accordo. In attesa di chiarimenti e non essendovi obiezioni, ritengo si possa accantonare la votazione dell'articolo 48.

Dobbiamo ora deliberare sulla proposta della Commissione di stralciare l'articolo 48 del testo originario del disegno di legge.

Onorevole Cherchi ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Confermo la richiesta di stralcio dell'articolo 48 del testo originario del disegno di legge.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il relatore.

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Presidente, trattandosi di un articolo abbastanza importante, sono contro lo stralcio. Tale articolo, infatti, prevede il programma straordinario di concessione di borse di ricerca per le università italiane. Proprio il ministro Zecchino ha parlato, nella sua relazione introduttiva, del momento grave in cui si trovano le università italiane, stante il problema dell'invecchiamento del personale docente e dei ricercatori, la cui età media sappiamo essere di circa 47-48 anni, forse l'età più elevata di tutto il mondo, non solo d'Europa. Sappiamo, inoltre, che i fondi che vengono dati alla università italiana per la ricerca sono veramente irrisori.

Quindi, il fatto che ancora una volta il Governo italiano non prenda impegni in questo campo, soprattutto per fare in modo che i giovani non vadano all'estero – dove peraltro sono molto apprezzati – ma possa restare in Italia, mi sembra una cosa veramente ingiusta.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. La proposta di stralcio, che nasce anche dalle richieste avanzate dal Polo, è stata approvata all'unanimità in Commissione bilancio ed ha il consenso del ministro competente.

PRESIDENTE. L'onorevole Palumbo non è d'accordo. È un suo diritto.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Si tratta di uno stralcio, non di una soppressione.

PRESIDENTE. Comunque, devo procedere alla votazione perché c'è un collega che si oppone.

Passiamo ai voti.

Per agevolare il computo del voto, dispongo la votazione elettronica senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi, la proposta della Commissione di stralciare l'articolo 48 del testo originario del disegno di legge.

(È approvata).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Santori 48.01.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Santori 48.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 388
Votanti 387
Astenuti 1
Maggioranza 194
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 278).

(Esame dell'articolo 49 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 49, nel testo della Commissione, *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 27)*.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ho rilevato che al comma 3 si parla talvolta di prezzo attualizzato e talvolta di prezzo corrisposto. In sede di coordinamento dovrà intendersi che il prezzo è sempre quello attualizzato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, si tratta di un problema di coordinamento.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 49.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 396
Maggioranza 199
Hanno votato sì 247
Hanno votato no . 149).

(Esame dell'articolo 50 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 50, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 28)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 50.11, 50.12, 50.13, 50.14, 50.24, 50.40, 50.26, 50.30 e 50.31.

Avverto che l'emendamento Lucchese 50.43 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni del gruppo misto-CCD ».

Avverto che saranno posti in votazione gli emendamenti Malavenda 50.5 e 50.19.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si associa al parere del relatore.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Dichiaro di ritirare l'emendamento 50.1 e di mantenere l'emendamento 50.3.

PRESIDENTE. I suoi emendamenti 50.3 e 50.4 hanno una parte in comune molto estesa, come lei sa, onorevole Cè. Avverto, quindi, che porrò in votazione la parte comune, dopodiché, se sarà approvata, voteremo la parte specifica.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Cè 50.3 e 50.4, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 406
Votanti 405
Astenuti 1
Maggioranza 203
Hanno votato sì 159
Hanno votato no . 246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 50.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Questo emendamento tende a sopprimere il comma 1 dell'articolo 50, anche se tutto l'articolo dovrebbe essere soppresso. Il comma in questione prevede il sussidio di povertà perché, secondo l'indagine della Commissione sulla povertà, 36 milioni con 5 componenti il nucleo familiare sono la soglia di povertà.

I conti allora sono fatti male, perché il Governo ha reso poveri praticamente tutti i lavoratori dell'industria che hanno un reddito sotto i 30 milioni annui, quindi i metalmeccanici, i chimici, i tessili, gli alimentaristi, gli edili e così via. Dunque, migliaia di miliardi ai padroni e l'assegno di povertà anche per il lavoro...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 50.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 378
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 41
Hanno votato no . 337).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 50.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 383
Maggioranza 192
Hanno votato sì 140
Hanno votato no . 243).

Passiamo all'emendamento Burani Procaccini 50.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, intervengo brevemente per non togliere tempo a chi interverrà in materia di sanità, ma desidero fare brevemente il punto.

L'articolo 50 prevede una sorta di elemosina per un tipo di famiglia che in Italia è quasi scomparso, cioè quelle con tre o più figli. Nel nostro paese, da dieci anni, la crescita demografica è a meno di zero e quindi, se vogliamo veramente dare un aiuto alle famiglie bisognose con reddito al di sotto dei 36 milioni, bisogna scegliere quelle con due figlie, che sono sotto la soglia di povertà.

Vorrei anche affrontare la questione dei figli minorenni. Si sa benissimo infatti che sono proprio i figli di 18 e 19 anni, quelli in cerca di lavoro ovvero iscritti all'università o agli ultimi anni della scuola superiore, ad essere i più costosi per le famiglie a basso reddito. Non è giusto dire che sono previsti altri tipi di compensazione nell'ambito del lavoro o della pubblica istruzione e università, perché l'unico elemento positivo dell'articolo è di aver preso una volta tanto in considerazione la famiglia e non il singolo soggetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 50.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 396
Maggioranza 199
Hanno votato sì 152
Hanno votato no . 144).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 50.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 387
Maggioranza 194
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 236).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 50.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 385
Maggioranza 193
Hanno votato sì 148
Hanno votato no . 237).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 50.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 387
Maggioranza 194
Hanno votato sì 149
Hanno votato no . 238).

Constato l'assenza del presentatore degli emendamenti Guidi 50.10 e 50.15: si intende che vi abbia rinunciato.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 50.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 357
Astenuti 26
Maggioranza 179
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 244).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 50.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 387
Votanti 358
Astenuti 29
Maggioranza 180
Hanno votato sì 107
Hanno votato no . 251).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 50.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 384
Maggioranza 193
Hanno votato sì 95
Hanno votato no . 289).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 50.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 248).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 50.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 177
Astenuti 2
Maggioranza 189
Hanno votato sì 17
Hanno votato no . 360).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 50.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Si tratta di una questione sulla quale noi ci sentiamo continuamente di dover insistere. Non ha senso che l'adeguamento all'indice Istat venga realizzato a livello nazionale, deve essere fatto a livello provinciale. La rilevazione a livello provinciale viene effettuata e l'aumento del costo della vita è realmente calcolato in maniera corretta solo a livello provinciale.

Penso che bisogna affrontare una volta per tutte questo argomento e dare risposta positiva alle istanze che vengono dai cittadini che vivono in territori che hanno esigenze e costi diversi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 50.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinto *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 376
Votanti 374
Astenuti 2
Maggioranza 188
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 248).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 50.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 386
Votanti 383
Astenuti 3
Maggioranza 192
Hanno votato sì 106
Hanno votato no . 277).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 50.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Intervengo brevissimamente solo per dire che poiché questo articolo riguarda famiglie che hanno determinate caratteristiche relativamente ai figli e al reddito, pensiamo sia indispensabile che tutti coloro che rientrano in questo parametro (e va fatto un conto preventivo) usufruiscano dell'assegno. Pertanto, alla cifra stabilita credo che dovremmo aggiungere quello che prevede il nostro emendamento e cioè che tutte le domande presentate siano evase.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 50.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 377
Votanti 375
Astenuti 2
Maggioranza 188
Hanno votato sì 143
Hanno votato no . 232).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 50.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 377
Maggioranza 189
Hanno votato sì 139
Hanno votato no . 238).

Ha chiesto di parlare, onorevole Malavenda ?

Onorevole Malavenda, mi mancava infatti un suo intervento ! Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Ma come si fa a non parlare, come si fa a dire che in Italia il reddito di 36 milioni è quasi scomparso *(Applausi polemici dei deputati dei popolari e democratici-l'Ulivo)* ! Qui i lavoratori dipendenti non superano i 32 milioni, come i metalmeccanici, gli edili, i chimici. Se questo Governo ha reso poveri i lavoratori dipendenti, figuriamoci che cosa si potranno aspettare i disoccupati da questo Governo !

Questa è la realtà ed è per questo che è inaccettabile perché la povertà ormai riguarda il lavoratore dipendente. Il salario operaio non supera i 32 milioni, e poi scusate se attribuiamo l'assegno solo per i figli fino a 18 anni; poi che facciamo, dopo i 18 anni glieli togliamo ? *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania)*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 50.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 390
Votanti 356
Astenuti 34
Maggioranza 179
Hanno votato sì 235
Hanno votato no . 121).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 50.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 377
Votanti 376
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 8
Hanno votato no . 368).

(Ripresa dell'esame dell'articolo 48 – A.C. 5267)

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, volevo dare le informazioni che mi erano state richieste relativamente all'articolo 48: le disponibilità complessive ammontano a 930 miliardi, di cui circa 280 già vincolati, e 650 che si rendono disponibili per effetto dell'articolo 47.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 48, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 368
Astenuti 9
Maggioranza 185
Hanno votato sì 234
Hanno votato no . 134).

(Esame dell'articolo 51 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 51, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 29)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, in quanto estraneo per materia, l'articolo aggiuntivo Paolo Colombo 51.01, avendo carattere ordinamentale ed essendo privo di finalità connesse a obiettivi di finanza pubblica o di politica economica e generale, nonché l'articolo aggiuntivo Giacco 51.02.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Propongo di accantonare l'esame di questo articolo e di passare all'articolo 52.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, ritengo che la sua proposta possa essere accolta.

(Così rimane stabilito).

(Esame dell'articolo 52 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 52, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 30)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5 del regolamento, per estraneità di materia, l'articolo aggiuntivo Giacco 52.02 in quanto interviene in materia di trattamenti pensionistici e non in materia assistenziale.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 52.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mi dichiaro contrario a tutti gli emendamenti.

Relativamente agli articoli aggiuntivi, e mi rivolgo anche al Governo, occorre riferire a questa parte del provvedimento collegato due emendamenti precedentemente accantonati che trattano la materia delle rendite INAIL. A nome della Commissione, rivolgo comunque un invito al

ritiro di tutti gli articoli aggiuntivi, sia il Battaglia 52.01 sia il Giacco 52.02 sia gli altri precedentemente accantonati, non per insensibilità nei confronti della proposta contenuta in tali emendamenti, ma per l'impossibilità di provvedere in questa fase dell'esame del collegato con adeguata copertura al perseguimento degli obiettivi indicati.

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi Cordoni (che non c'è e quindi si intende che vi abbia rinunciato) e Lucà di riflettere sulla richiesta di ritiro dei propri emendamenti avanzata loro dal relatore.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Forse la richiesta avanzata dal relatore può essere ulteriormente sostenuta in relazione al fatto che in sede di riforma dell'INAIL e di armonizzazione degli enti previdenziali il Governo ha già presentato un apposito emendamento che recepisce quest'esigenza e colloca i criteri di rivalutazione tra quelli da osservare nell'esercizio della delega.

PRESIDENTE. Va bene per lei, onorevole Lucà ?

MIMMO LUCÀ. Si, signor Presidente, pertanto ritiro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Grugnetti 52.2.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, ritiro gli emendamenti Grugnetti 52.2, 52.3 e 52.4.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 355
Astenuti 5
Maggioranza 178
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 327).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grugnetti 52.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, vorrei segnalare che avevo presentato a questo articolo un emendamento, poi trasformato in un subemendamento all'emendamento del Governo. Ho parlato questa mattina con gli uffici e speravo che sarebbe stato inserito nel fascicolo, cosa che invece non è accaduta. Tale emendamento tende ad ampliare la concessione delle pensioni sociali agli invalidi civili al di sotto dei 65 anni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grugnetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GRUGNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo emendamento il partito dei pensionati italiani intende modificare il sistema di aumento delle pensioni sociali: anziché secondo una cifra fissa, parametrare l'aumento delle pensioni in funzione delle variazioni dell'indice ISTAT regione per regione.

Si tratta di un principio che va sancito perché, volendo fare solo un esempio, il costo del riscaldamento al nord è diverso

rispetto al sud: in alcuni paesi si accende il riscaldamento a metà settembre e lo si spegne a metà maggio.

Credo quindi che cominciare a parametrare gli aumenti in questa maniera, sia un atto dovuto nei confronti dei lavoratori italiani nel loro complesso. Quando dico pensionati padani, intendo dire tutti coloro che hanno lavorato e risiedono al nord *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grugnetti 52.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 40
Hanno votato no . 323).

Constato l'assenza dell'onorevole Guidi: si intende pertanto che abbia rinunciato alla votazione dell'emendamento 52.6.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 52.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 379
Astenuti 1
Maggioranza 190
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 237).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 52.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 373
Maggioranza 187
Hanno votato sì 144
Hanno votato no . 229).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giorgetti 52.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 60
Hanno votato no . 309).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giorgetti 52.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 368
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 30
Hanno votato no . 338).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 52.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 369
Astenuti 2
Maggioranza 185
Hanno votato sì 105
Hanno votato no . 264).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 52.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 375
Astenuti 3
Maggioranza 188
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 362).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grugnetti 52.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grugnetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GRUGNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo è un altro emendamento di principio.

È risaputo che le persone anziane vivono costantemente e quasi perennemente in casa e quindi per costoro la televisione, come pure il rapporto telefonico con i figli, è assai importante.

Come rappresentanti dei pensionati padani proponiamo di esentare gli ultrasettantenni dal pagamento del canone Rai anche in linea con quanto sta stabilendo, al riguardo, la Comunità europea *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grugnetti 52.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 395
Votanti 392
Astenuti 3
Maggioranza 197
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 245).

Comunico che sono stati ritirati gli emendamenti Cordoni 8.2891, Lucà 8.2949, Cordoni 8.3000 e 8.2970, Lucà 8.2951 e Cordoni 8.2892, tutti ricollocati all'articolo 52.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, già altri colleghi del mio gruppo sono intervenuti sullo stesso argomento. Siamo favorevoli ad un aumento degli assegni sociali, che riteniamo sia un segnale che va nella giusta direzione.

Tuttavia, al problema da noi segnalato dell'adeguamento dell'indice ISTAT su base provinciale avremmo voluto avere una risposta dal Governo e dal relatore che giustificasse la loro posizione negativa riguardo agli emendamenti stessi. Ci dovete spiegare se in questo paese realmente siamo tutti uguali e se i poveri che abitano, in particolare, al nord dove il costo della vita è più elevato, debbono essere per forza più poveri di quelli che abitano al sud.

Peraltro, non accettate neanche la possibilità che la variazione di adeguamento dell'indice ISTAT vada almeno parzialmente a compensare, di anno in anno, questa povertà già così differenziata per legge.

Non accettiamo l'impostazione del Governo, che non farà altro che far crescere la recrudescenza delle popolazioni del nord nei confronti di uno Stato che, quando c'è da privilegiare alcune aree è molto attento; quando invece, vi è da riequilibrare e da dare il giusto a chi lo richiede, è assolutamente disattento e indisponibile.

Mi piacerebbe a questo punto che qualcuno giustificasse la posizione del Governo e della maggioranza *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Ricordo al relatore che due emendamenti sono stati collocati all'articolo 52 ed hanno assunto la numerazione 52. 15 e 52. 16: l'emendamento Michielon 25.10 e l'articolo aggiuntivo Bonato 26.01. Invito il relatore ad esprimere il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, anche alla luce delle considerazioni del sottosegretario Macciotta, la Commissione invita a ritirare l'emendamento Michielon 52.15 e l'articolo aggiuntivo Bonato 52.16, sostanzialmente identici; altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, accetta l'invito al ritiro del relatore ?

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, mantengo il mio emendamento, perché le persone che percepiscono prestazioni economiche dall'INAIL hanno avuto infortuni sul lavoro: ebbene, queste persone, dal 1993, non hanno più l'adeguamento delle loro rendite, a causa di un'interpretazione da parte del Ministero del lavoro del 7 agosto 1992, con la quale si prevede che l'adeguamento avvenga solamente quando la soglia della retribuzione media convenzionale supera il 10 per cento. Queste persone non hanno un adeguamento dal 1993: hanno quindi diritto ad avere subito i soldi che spettano loro da quell'anno; non possiamo aspettare ancora un anno per una riforma, perché questa gente nel frattempo vede ridursi le proprie prestazioni economiche.

Faccio inoltre presente alla maggioranza che il 29 gennaio 1998 sono andato alla riunione della loro associazione, l'ANMIL, dove si è ribadito che era stata loro garantita la soluzione di questo problema. Invito quindi la maggioranza ad essere coerente con le promesse che ha fatto al presidente dell'ANMIL.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

AUGUSTO BATTAGLIA. Se ho ben capito, Presidente, si tratta della stessa materia del mio articolo aggiuntivo 52.01.

PRESIDENTE. Ho spiegato che vi sono due emendamenti accantonati, che fanno riferimento all'articolo 52: stiamo quindi in fase di dichiarazione di voto sui due emendamenti.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, dato che l'emendamento Michielon 52.15 ha lo stesso contenuto del mio articolo aggiuntivo 52.01, vorrei intervenire...

PRESIDENTE. No, è diverso.

AUGUSTO BATTAGLIA. Si tratta delle rendite INAIL.

PRESIDENTE. L'emendamento Michielon 52.15 e l'articolo aggiuntivo Bonato 52.16 hanno un testo sostanzialmente identico, diverso da quello del suo articolo aggiuntivo.

AUGUSTO BATTAGLIA. Hanno lo stesso contenuto del mio articolo aggiuntivo !

PRESIDENTE. Il suo articolo aggiuntivo è diverso da un punto di vista formale: non possiamo esaminarlo ora.

Comunque, ha facoltà di parlare.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, si tratta di una proposta di grande rilievo, riguardo alla quale è stato già votato un ordine del giorno in sede di esame della precedente finanziaria, con il quale si impegnava il Governo ad affrontare la materia in questa fase. È un fatto di giustizia nei confronti di migliaia di invalidi del lavoro che, per un meccanismo legislativo, non vedono riconoscersi gli adeguamenti annuali. Se ho ben compreso, però, il sottosegretario Macciotta ha annunciato che il Governo ha presentato un emendamento che recepisce lo spirito di queste proposte nel disegno di legge n. 3593, all'esame del Senato: in questo caso, credo che possiamo considerare l'impegno del Governo onorato, per cui ritiro il mio articolo aggiuntivo 52.01.

LUIGI GIACCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Ritiro l'articolo aggiuntivo 52.02.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, abbiamo voluto sollevare con questo emendamento un delicatissimo problema di giustizia sociale. In proposito ricordiamo al Governo l'impegno assunto di fronte a migliaia di invalidi del lavoro convenuti a Roma per una manifestazione intorno al Ministero del tesoro: il Governo si era impegnato in quella occasione a risolvere il problema nell'ambito della finanziaria.

Poiché altri parlamentari hanno deciso di mantenere il loro emendamento su questa materia, e quindi vi è la possibilità di un voto negativo, non avrebbe senso ritirare la nostra proposta di modifica. Ecco perché la riproponiamo, ricordando il favorevole impegno assunto dal Governo ed invitando l'Assemblea a votare a favore anche del nostro articolo aggiuntivo Bonato 52.16 (fedele riproposizione di un emendamento sottoscritto in Commissione lavoro da tutti i capigruppo della precedente maggioranza che sosteneva il governo Prodi).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 52.16 e Michielon 52.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 283
Astenuti 79
Maggioranza 142
Hanno votato sì 77
Hanno votato no . 206).

Passiamo alla votazione dell'articolo 52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale ed il Polo hanno presentato sulla questione delle pensioni sociali una serie di proposte tendenti ad aumentare l'originaria previsione di incremento (80 mila lire mensili) a 140 mila lire. Evidentemente non è stata una proposta di carattere demagogico, ma rappresenta la risposta ad una esigenza oggettiva. In Italia ci troviamo infatti di fronte a minimi pensionistici veramente inaccettabili per un paese civile.

Prendiamo atto che in Commissione la maggioranza, con un atto di generosità imprevisto ed inusitato, ha elevato l'incremento delle pensioni sociali da 80 mila a 100 mila lire mensili. Ma a nostro avviso ciò non basta a rendere accettabile questo

articolo. Abbiamo insistito nella nostra proposta di incremento di 140 mila lire, ma abbiamo dovuto assistere impotenti alla sua bocciatura.

Fra l'altro, non condividiamo la spiegazione che è stata data dal relatore per la maggioranza, perché abbiamo potuto constatare che nell'ambito dei lavori della Commissione bilancio si sono registrati ulteriori risparmi dell'ordine di qualche centinaia di miliardi: quindi il saldo tra attivi e passivi rispetto alle previsioni nella manovra originaria è stato finora ampiamente positivo. Ciò significa che il Parlamento avrebbe avuto tranquillamente la possibilità di procedere ad un aumento di 140 mila lire, in quanto la copertura lo consentiva.

In realtà la reiezione della nostra proposta va nella direzione opposta rispetto a quella che il Governo dice a parole di voler perseguire. Confermiamo pertanto il nostro giudizio negativo su questa norma e conseguentemente il nostro voto contrario sull'articolo 52.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, abbiamo ritenuto equa la nostra proposta di aumento delle pensioni sociali di 140 mila lire, poiché il divario fra i livelli minimi ed i livelli massimi di pensione nel nostro paese è talmente ampio da far ritenere che nella parte inferiore di questo « ventaglio » si commettono gravi iniquità.

La cifra di 140 mila lire di aumento era studiata appositamente per consentire a questa fascia di pensionati di affacciarsi lievemente al di sopra della soglia di povertà (così come calcolata dalla Presidenza del Consiglio). L'incremento previsto dal Governo – 100 mila lire – non ottiene questo risultato e quindi non ci soddisfa. Meglio di niente, naturalmente. Ma resta il fatto che la maggioranza di sinistra – dopo aver tanto proclamato il suo indirizzo di solidarietà sociale – lascia sostanzialmente invariata questa profonda ingiustizia *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 52.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 344
Astenuti 40
Maggioranza 173
Hanno votato sì 242
Hanno votato no . 102).

Passiamo agli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 52. Gli articoli aggiuntivi Battaglia 52.01 e Giacco 52.02 sono stati ritirati. L'articolo aggiuntivo Bonato 52.04 è inammissibile per mancanza di compensazione.

Chiedo al relatore il parere sull'articolo aggiuntivo Cordoni 52.03.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito la collega Cordoni al ritiro del suo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo rivoltole dal relatore per la maggioranza ?

ELENA EMMA CORDONI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 53 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 53, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 31)*.

Avverto che l'emendamento Angeloni 53.28 si intende ritirato.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 53.7 e 53.71.

Avverto che l'emendamento Di Nardo 53.42 deve essere integrato con la dicitura: seguono compensazioni del gruppo dell'UDR.

Verranno posti in votazione gli emendamenti Malavenda 53.14 e 53.18.

(Ripresa esame dell'articolo 52)

FRANCESCO BONATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Relativamente all'articolo aggiuntivo 52.04 da me presentato, faccio presente che era coperto dalle compensazioni presentate dal gruppo misto-rifondazione comunista-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Sta bene. Su tale articolo aggiuntivo il parere della Commissione e del Governo era contrario. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bonato 52.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Ci teniamo a tale articolo aggiuntivo perché l'aumento delle pensioni sociali votato prima non recupera neanche l'inflazione. Gli aumenti sarebbero stati, infatti, più consistenti se vi fosse stata la rivalutazione delle pensioni. Con il nostro articolo aggiuntivo – su questo vorremmo veramente attirare l'attenzione dell'Assemblea, in particolar modo delle forze di centrosinistra – proponiamo di estendere gli aumenti anche agli invalidi al di sotto dei sessantacinque anni, alcuni dei quali percepiscono una pensione inferiore per entità alle pensioni sociali. Non comprendiamo il perché di tale discriminazione e invitiamo caldamente a votare a favore di tale articolo aggiuntivo *(Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonato 52.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 360
Astenuti 11
Maggioranza 181
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 250).

(Ripresa esame dell'articolo 53 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 53.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Cè 53.1, Conti 53.2, Bonato 53.3 e Saia 53.4. Per quanto riguarda l'emendamento Signorino 53.17, mi risulta una copertura pari a 3 miliardi per ciascun esercizio; se ciò viene confermato dal Governo il parere è favorevole, altrimenti è contrario.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda, può rispondere adesso ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Non sono in grado di rispondere.

PRESIDENTE. Va bene. Invito il relatore a proseguire nell'espressione del parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito al ritiro, altrimenti il parere sarebbe contrario, degli emendamenti Saia 53.5 e Bonato 53.6. Il parere è contrario sull'emendamento Malavenda 53.7. Per quanto riguarda l'emendamento Michielon 53.80, mi risulta esserci una riformulazione proposta dal Governo all'onorevole Michielon: se tale richiesta venisse accettata il parere della Commissione sarebbe favorevole.

PRESIDENTE. In attesa dell'emendamento nel testo riformulato, invito il relatore a proseguire nell'espressione dei pareri sugli emendamenti riferiti all'articolo 53.

SALVATORE CHERCHI; *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Volonté 53.38 e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, poiché allo stato non è possibile assicurare un'accettabile copertura finanziaria alla spesa sottesa all'emendamento. Vi è dunque attenzione nei confronti della proposta in esso contenuta, pur sottolineandosi che al momento è impossibile fornire una compensazione alla via suggerita dal collega Volonté.

Lo stesso discorso vale per gli emendamenti Volontè 53.39 e 53.40, che contengono variazioni a scalare.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, a mio avviso, questi emendamenti sono inammissibili per carenza di compensazione. Chiedo agli uffici di fare una verifica in questo senso, perché 4 milioni di lire di detrazione per persona per ognuna di queste prestazioni comportano una spesa di 80 mila miliardi: e questo prendendo la previsione più bassa ! Non credo che la compensazione del gruppo UDR sia pari a 80 mila miliardi !

PRESIDENTE. Onorevole Volonté, accede all'invito rivoltole, anche alla luce delle precisazioni del presidente Solaroli ?

LUCA VOLONTÈ. Attendo la risposta degli uffici, signor Presidente, prima di pronunciarmi.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la inviterei a proseguire nell'espressione del parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Saia 53.01 e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno. Invita altresì i presentatori degli articoli aggiuntivi Carazzi 53.02 e Saia 53.03 a ritirarli, perché mi risulta che vi è una riformulazione del Governo. Qualora i presentatori accettassero la riformulazione, il parere della Commissione sarebbe favorevole.

La Commissione esprime poi parere contrario su tutti i restanti emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

Come anticipato dall'onorevole Cherchi, il Governo propone una riformulazione degli articoli aggiuntivi Carazzi 53.02 e Saia 53.03, che si sostanzia nell'aggiunta di un comma 11 all'articolo 53, del seguente tenore: Entro il 15 gennaio 1999 la Commissione unica del farmaco adotta un provvedimento diretto ad assicurare che siano dispensati con onere a carico del Servizio sanitario nazionale: *a)* per i soggetti affetti da patologie neoplastiche, ulteriori farmaci, in aggiunta a quelli già disponibili, in grado di alleviare le sintomatologie dolorose; *b)* per i sog-

getti dimessi da ospedali psichiatrici o in cura presso i servizi di salute mentale, farmaci con effetto ansiolitico ».

Il Governo invita poi i presentatori dell'emendamento Michielon 53.80 a ritirare la parte che riguarda le sanzioni da infliggere ai prescrittori, con la preghiera di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno. Per quanto invece attiene alla parte di quello stesso emendamento relativa alla redistribuzione degli oneri tra le varie regioni dello sfondamento della spesa farmaceutica, il Governo propone la seguente riformulazione: « Il calcolo dell'eccedenza è effettuato regione per regione, tenuto conto della quota dell'onere di cui al comma 15, attribuibile a ciascuna regione in base alla popolazione residente ponderata secondo criteri da stabilire con decreto del ministro della sanità, previa intesa con la conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato e le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano ».

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 53.1...

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Mi scusi, signor Presidente, ma dell'emendamento 53.70, che è diventato 53.150, vi è stata una riformulazione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 53.1.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, poiché non sono emendamenti da poco chiediamo che venga distribuita al più presto una copia degli stessi al fine di poterli esaminare.

PRESIDENTE. Sarà distribuita una copia di tutti gli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 354
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 237).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 334
Astenuti 23
Maggioranza 168
Hanno votato sì 95
Hanno votato no . 239).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 87
Hanno votato no . 270).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia 53.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, intervengo per ritirare questo emendamento e anche il successivo mio emendamento 53.5. Colgo tuttavia l'occasione per dire che ci riserviamo di trasfondere il contenuto di questo emendamento in un ordine del giorno, che va nell'ottica di un graduale superamento dei ticket, soprattutto con riferimento ai casi previsti.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Signorino 53.17 se insistono per la votazione.

ELSA SIGNORINO. Sì, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO. Presidente, sono in grado di dare alcune indicazioni sui « costi » dell'emendamento.

Si tratta di eliminare una disparità di trattamento tra i giovani che fanno il servizio militare e quelli che fanno il servizio civile. Poiché questi ultimi sono circa 40 mila all'anno, si vuole eliminare un costo che è pari a 75 mila lire per ognuno di loro; ne consegue che la previsione di copertura di 3 miliardi è esatta.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprimerebbe parere favorevole sull'emendamento Signorino 53.17 se gli importi fossero così modificati: 1999: meno 5 miliardi; 2000: meno 5 miliardi; 2001: meno 5 miliardi.

PRESIDENTE. I presentatori accettano la modifica testé proposta dal Governo ?

ELSA SIGNORINO. Sì, Presidente, la accettiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 53.17, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 365
Votanti 342
Astenuti 23
Maggioranza 172
Hanno votato sì 328
Hanno votato no .. 14).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 53.6. I presentatori accettano l'invito al ritiro formulato dal relatore ?

FRANCESCO BONATO. No, Presidente, e insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 370
Votanti 309
Astenuti 61
Maggioranza 155
Hanno votato sì 60
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 53.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 363
Astenuti 3
Maggioranza 182
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 271).

A questo punto accantonerei l'emendamento Michielon 53.80.

MAURO MICHIELON. Presidente, ritiro tale emendamento, riservandomi di presentare in materia un ordine del giorno. Ciò detto, vorrei conoscere la riformulazione dell'emendamento fatta dal Governo.

PRESIDENTE. Attenderei di vedere la riformulazione dell'emendamento e sapere se la convince. Pertanto ne proporrei l'accantonamento.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 53.8.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 374
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 53.9 e Conti 53.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 246).

Onorevole Cè, mi sembra che il suo emendamento 53.11 sia uguale all'altro suo emendamento 53.12. È d'accordo?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente, gli emendamenti sono soltanto simili.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 53.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. In relazione all'emendamento 53.11, vorrei fare una premessa. La lega nord per l'indipendenza della Padania non ha mai fatto una lotta a favore di *lobby*, corporazioni o simili, per cui tutto ciò che dico è il risultato di una visione più possibile oggettiva e logica delle cose.

Nessuno vuole difendere le farmacie, le aziende produttrici di farmaci o i grossisti che rivendono i farmaci. Però penso che questo sia l'unico paese al mondo dove l'eccedenza di spesa farmaceutica non viene attribuita ai diretti responsabili: cioè ai medici iper prescrittori, che prescrivono e che fanno comparaggio, o alle aziende sanitarie locali che dovrebbero controllarli e di fatto non lo fanno *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

Tale sfondamento viene attribuito alle imprese produttrici di farmaci, ai farmacisti e ai grossisti. Non ho mai visto nessun industriale o artigiano che lavora per rimetterci dei soldi o per vendere il meno possibile: questa è la negazione della legge di mercato.

Con questo emendamento vorrei porre rimedio non solo all'assurdità dei commi 3 e 4 di questo articolo, ma anche all'articolo della finanziaria dell'anno passato che ha introdotto il criterio di far pagare gli sfondamenti a chi non ha nessuna responsabilità. Mi ricollego, anche per chiarire le idee al ministro Bindi, al senso del nostro emendamento che intende accollare parte dello sfondamento della spesa sanitaria ai medici iper prescrittori, che prescrivono, cioè, senza un motivo giustificato. Infatti, è difficile valutare l'attività del medico solo sulla base di cifre oggettive, bisognerebbe analizzare la patologia dei loro pazienti: la possibilità di un tale controllo l'abbiamo solo se le aziende sanitarie locali funzionano in maniera adeguata.

Pertanto, l'ordine del giorno nel quale vorremmo trasformare l'emendamento a firma Michielon porta avanti questo principio. Se la riformulazione del ministro, invece, non dovesse recepire minimamente la nostra proposta vorrebbe dire che, per l'ennesima volta, il ministro Bindi vuole prenderci in giro e noi non ci stiamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Vorrei richiamare l'attenzione del Presidente e dei colleghi che si sono più volte dichiarati liberisti.

Con la finanziaria dello scorso anno era stato introdotta questo ennesimo onere che doveva rappresentare un intervento limitato a quella finanziaria in quanto era necessario entrare in Europa. Quell'intervento faceva sì che lo sfondamento della spesa farmaceutica venisse pagato dalle farmacie, dall'industria farmaceutica e dai distributori, senza peraltro che questi potessero intervenire minimamente a controllarlo. Erano costretti a vendere il prodotto ed a distribuirlo, senza minimamente intervenire, ma pagando i danni.

Pertanto, la riproposizione di tale misura in questa finanziaria è per noi un qualcosa di veramente illiberale ! È infatti impossibile far pagare ad altri il mancato controllo da parte delle ASL e l'incapacità dello Stato di controllare le spese, anche perché potrebbe verificarsi che questi signori potrebbero, a qualche mese dal termine dell'esercizio dell'anno, sospendere il loro mandato. Ribadisco che è assurdo che debbano pagare loro per quelli che sono errori di altri.

Se per voi questo è un atto liberale, se per voi non è un atto di arroganza e se non è un errore, naturalmente voterete contro questo emendamento. Lascio la scelta al vostro senso di responsabilità !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 53.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 354
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 228).

È così precluso l'emendamento Cè 53.12.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 53.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 240).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 53.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 373
Votanti 370
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 278).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 372
Votanti 366
Astenuti 6
Maggioranza 184
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bastianoni 53.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 360
Votanti 357
Astenuti 3
Maggioranza 179
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 244).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 53.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 240).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 53.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 358
Votanti 297
Astenuti 61
Maggioranza 149
Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 261).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 368
Votanti 366
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 243).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 368
Votanti 367
Astenuti 1
Maggioranza 184
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 246).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 247).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 372
Votanti 370
Astenuti 2
Maggioranza 186
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 247).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 373
Maggioranza 187
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli identici emendamenti Conti 53.29, Cè 53.30 e Possa 53.31, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 356
Maggioranza 179
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 367
Maggioranza 184
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 374
Maggioranza 188
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 251).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 370
Maggioranza 186
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Massidda 53.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Vorrei ricordare che nella finanziaria del 1996 ricordammo che ci sarebbe stato sicuramente uno sfondamento perché siamo stati costretti ad unificare l'IVA, a passarla dal 4 al 10 per cento proprio perché è imposto dall'Unione europea. Quindi, quello che noi diciamo, è che non è giusto parlare di sfondamento della spesa sanitaria addebitando alle ditte ciò che è imposto dall'Unione europea. Quindi in questo emendamento stiamo chiedendo di detrarre quella differenza di eccesso di spesa che è dovuto esclusivamente ad un adattamento alle norme dell'Unione europea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 53.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 373
Maggioranza 187
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 368
Maggioranza 185
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 250).

Chiedo al Governo un momento di attenzione sugli emendamenti Volontè 53.38, Volontè 53.39 e Volontè 53.40. Agli uffici risulta che questi emendamenti non siano compensati e che la spesa sarebbe enorme. Non so se al Governo risulti altrettanto.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Questi emendamenti non sono ammissibili, onorevole Volontè.

Passiamo alla votazioni degli identici emendamenti Cè 53.41 e Di Nardo 53.42.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Cè 53.41 e Di Nardo 53.42, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 234).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casini 53.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 376
Votanti 355
Astenuti 21
Maggioranza 178
Hanno votato sì 97
Hanno votato no . 258).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 368
Maggioranza 185
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 53.150.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Questo emendamento, come al solito, riporta il potere decisionale a livello di Stato centrale del Ministro della sanità, di concerto con la conferenza Stato regioni. A me sembrava più che sufficiente invece la formulazione originaria che ci è stata sottoposta. Ogni regione, poi, poteva stabilire le modalità attraverso le quali questi farmaci iniettabili antiblastici potessero essere erogati anche attraverso le farmacie. Oltre tutto avevo presentato, e parlo anche sull'emendamento successivo, un emendamento che andava a sanare una situazione problematica, perché fino a quando le regioni non avessero normato le modalità di distribuzione attraverso le farmacie restava un lasso di tempo presumibile, di qualche mese, nel quale questi medicinali iniettabili sarebbero stati venduti al prezzo pieno. Questo era il motivo per cui nell'emendamento successivo avevo scritto che le regioni, in effetti, avevano tre mesi di tempo per predisporre le modalità di erogazione.

Logicamente, era implicito in questo discorso che, in questi mesi, il farmaco dovesse essere distribuito dalle farmacie del territorio allo stesso prezzo delle farmacie ospedaliere. Non capisco perché, per l'ennesima volta, all'ultimo secondo, tramite un emendamento peraltro scritto in maniera quasi incomprensibile, stante la grafica difficilmente interpretabile, ci si debba trovare di fronte ad un riaccentramento di poteri, da parte del ministro, che in questo caso mi sembra assolutamente fuori luogo.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. A parte il fatto che il Governo aveva presentato un altro emendamento, che poi è

stato costretto a ritirare perché secondo il servizio bilancio non aveva copertura, l'emendamento in questione è stato riformulato a causa del generico riferimento alle modalità stabilite dalle regioni; riferimento che non consente all'interlocutore distributore delle farmacie pubbliche e private, con il quale ricordo che abbiamo una convenzione in sede nazionale, anche se stipulata dalle regioni, di renderci un servizio. Premesso che con questa operazione gli abbiamo sottratto circa 300 miliardi, ha chiesto di avere una uniformità di modalità nel caso in cui venga chiesto questo servizio. Credo che questo debba essergli concesso, dal momento che si prefigura, sostanzialmente, come un servizio gratuito.

Non vedo nessuna tentazione di centralismo ma solo un po' di buon senso, dal momento che, togliendo i farmaci dalla distribuzione farmaceutica e mettendoli totalmente in distribuzione ospedaliera, nel caso in cui ciò non sia possibile e si debba quindi ricorrere alle farmacie, il distributore con il quale siamo convenzionati chiede un'unica modalità di livello nazionale. È tutto qui il motivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Signorino. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO. Ho ascoltato con attenzione le sue considerazioni, signor ministro, tuttavia devo dirle che anch'io mi associo ad una richiesta poc'anzi formulata: ma è davvero così necessario riproporre, troppo spesso, nelle norme che abbiamo in esame, il ricorso ad interventi diretti del Ministero della sanità, se pur d'intesa con la Conferenza Stato-regioni ? La invito a considerare, signor ministro, che è assolutamente necessario che nelle norme che approviamo emerga un profilo del Ministero della sanità più coerente con il dettato del decreto legislativo in materia di federalismo fiscale.

Pertanto, pur comprendendo le ragioni che lei ci ha portato, mi permetterei di insistere per un ritiro dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Premesso che ho ascoltato con attenzione gli interventi dell'onorevole Signorino e dell'onorevole Cè, a me interessava tornare sul merito dell'emendamento presentato dal Governo. Credo che l'aspetto fondamentale contenuto nella finanziaria, anche nell'emendamento che abbiamo presentato come Commissione, sia quello di ritenere che la somministrazione di antiblastici, non solo in regime di *day hospital*, ma che anche nell'assistenza sul territorio, passi per una elargizione, da parte del sistema sanitario nazionale, o in maniera diretta, tramite le farmacie ospedaliere, o tramite le farmacie presenti sul territorio. Il fatto innovativo è che, per la prima volta in Italia, ciò coinvolge le farmacie a dover somministrare – lo abbiamo sperimentato solo nel metodo Di Bella – farmaci che sono stati acquistati direttamente dalle aziende come farmaci H.

Credo che non sia sconveniente, per nessun criterio di autonomia regionale, dover ipotizzare che il malato che sta in Valle d'Aosta come quello che sta in Sicilia abbiano distribuito il farmaco con le stesse modalità delle farmacie presenti sul territorio nazionale, con le stesse garanzie. Che a volte ciò avvenga tramite un'intesa tra il Governo e la Conferenza Stato-regioni tutela questo diritto del cittadino ad essere trattato dalle farmacie nello stesso modo e garantisce anche ai farmacisti di essere sottoposti alle stesse norme, anziché lasciarle ad una discrezionalità regionale nel predisporre le modalità, la linea guida con cui devono essere somministrate. Sarebbe il primo caso in cui la somministrazione di un farmaco, invece che rispondere a linee guida nazionali, risponda a tante mini linee guida sul territorio, a seconda delle regioni.

Credo che questo meccanismo non incida in nessun modo sul federalismo, sull'autonomia delle regioni, ma tuteli il diritto del cittadino ad essere trattato allo

stesso modo di fronte ad una situazione nuova in cui le farmacie distribuiscono farmaci che sono stati acquistati dalle aziende ospedaliere. Che tutto ciò avvenga sentite anche le associazioni più rappresentative delle farmacie pubbliche e private rappresenta un atto di attenzione e soprattutto, essendo un fatto innovativo, è bene che ciò avvenga con il coinvolgimento degli operatori del settore, affinché siano convinti di quello che fanno e lo facciano perciò nell'interesse del malato.

Invito perciò i colleghi a riflettere e a dirmi dove è leso il diritto delle regioni. Si tratta solo di emanare direttive tramite linee guida che, per la prima volta, sarebbero invece diverse su tutto il territorio nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, la nostra critica è che, con tanti passaggi anche condivisibili, di fatto stiamo stravolgendo la realtà.

La realtà dice che la gestione della sanità è pertinenza delle regioni. Il ministro può anche porsi come coordinatore, ma in questo caso si sta parlando di direttive che, di fatto, portano all'accentramento. Il nostro timore è che, con una direttiva oggi ed una domani, con un intervento sulle leggi n. 502 o n. 517, si stravolga questa realtà: la sanità non più gestita dalle regioni ma, con una scusa o un'altra, gestita in modo accentrato per essere controllata dal Ministero *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*

MARIDA BOLOGNESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, desidero soltanto chiedere un chiarimento al ministro, il quale ha detto che questo suo emendamento non ha un costo.

Vorrei capire se si tratti di un servizio di tipo gratuito, come il ministro ha sostenuto, che le farmacie devono erogare.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. È stata espressamente richiesta la possibilità di armonizzare le procedure. Questo è l'unico motivo per cui si fa riferimento ad uno strumento di carattere nazionale.

Non capisco dove sia lo scandalo antifederalista se, per un servizio rispetto al quale viene tolta la possibilità di poter contare su un'entrata, anziché affidarsi a 20 contrattazioni diverse si voglia procedere con un'unica contrattazione in sede nazionale. Forse bisognerebbe fare un dibattito più approfondito, anche per applicare con buon senso le migliori riforme.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, mi associo all'invito al Governo, rivolto anche da altri colleghi, a ritirare l'emendamento 53.150, richiamandomi in particolare alle motivazioni espresse dal collega Signorino.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, vorrei fare un ragionamento pacato ed invitare i colleghi della maggioranza a comprendere il senso dell'emendamento del Governo, che non vedo in contraddizione con il regionalismo perché è previsto il concerto con le regioni e quindi il ruolo della Conferenza Stato-regioni. Esiste comunque una priorità, che è quella di garantire, nell'orizzonte dei livelli uniformi ed essenziali di assistenza, anche la

certezza del percorso di somministrazione dei farmaci per i malati su tutto il territorio nazionale.

Questo obiettivo, che ci riguarda tutti, oggi non è ancora garantito perché non esiste un'integrazione tra il ruolo centrale e quello delle autonomie regionali, che noi vogliamo potenziare. Lo strumento individuato dal Governo appare utile per raggiungere tale obiettivo.

Pertanto, senza scandali, sono d'accordo sul senso dell'emendamento 53.50 del Governo.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Mi giungono ripetuti inviti a ritirare questo emendamento. Io non lo ritiro e vi spiego il motivo: non voglio la responsabilità che in qualunque parte della penisola vi sia un ammalato di tumore che non trova il medicinale che gli serve perché la sua regione non ha concluso l'accordo con le farmacie. Io, questa responsabilità, non me la assumo ! Votate pure federalista, io questa responsabilità non me la assumo ! *(Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 53.150 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Votanti 341
Astenuti 12
Maggioranza 171
Hanno votato sì 225
Hanno votato no . 116).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Votanti 352
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 233).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 53.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 349
Votanti 346
Astenuti 3
Maggioranza 174
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 226).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 349
Astenuti 3
Maggioranza 175
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 235).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 360
Votanti 358
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 237).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 358
Votanti 356
Astenuti 2
Maggioranza 179
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 236).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 361
Votanti 358
Astenuti 3
Maggioranza 180
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 238).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 366
Votanti 364
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 368
Votanti 366
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 240).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, scusi la curiosità. Stiamo istituendo con questi emendamenti un osservatorio nazionale sull'impiego dei medicinali attraverso il quale si potrà svolgere un'azione di coordinamento, di valutazione dei medicinali e potrà spendere 10 miliardi.

Ci farebbe piacere sapere a chi è stata promessa la poltrona, giusto per capire se si tratta dell'ennesimo « carrozzone » o se questo osservatorio ha una funzione reale.

PRESIDENTE. Aspettiamo l'approvazione della legge finanziaria per saperlo.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 53.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 363
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 245).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 53.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 359
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 53.71 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 368
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 316
Hanno votato no .. 52).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 372
Votanti 370
Astenuti 2
Maggioranza 186
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 236).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 364
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 365
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 367
Votanti 365
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 244).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 242).

Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento 53.600 del Governo, che ha assorbito, riformulandolo, l'emendamento Michielon 53.80.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 53.600 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 370
Votanti 368
Astenuti 2
Maggioranza 185
Hanno votato sì 353
Hanno votato no .. 15).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 53, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 376
Votanti 368
Astenuti 8
Maggioranza 185
Hanno votato sì 244
Hanno votato no . 124).

Passiamo all'emendamento del Governo 53.04-*bis* che riformula gli emendamenti Saia 53.01 e Carazzi 53.02.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 53.04-*bis*, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 370
Votanti 289
Astenuti 81
Maggioranza 145
Hanno votato sì 277
Hanno votato no .. 12).

Onorevole Saia, le è stato rivolto l'invito di ritirare il suo emendamento 53.01. Lo accoglie ?

ANTONIO SAIA. Sì, signor Presidente, e preannunciamo di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 375
Votanti 362
Astenuti 13
Maggioranza 182
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 263).

(Esame dell'articolo 54 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 54, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 32).*

Avverto che la Presidenza, non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, l'emendamento Bastianoni 54.9.

Avverto che l'emendamento Bastianoni 54.16 deve intendersi come norma di compensazione dell'emendamento Bastianoni 54.14.

Avverto che l'emendamento Cè 54.4 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania »; e che l'emendamento Di Nardo 54.10 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni del gruppo UDR ».

Avverto che il deputato Acierno ha ritirato la propria firma dall'emendamento 54.20.

Avverto che l'emendamento Di Nardo 54.10 si intende sottoscritto anche dall'onorevole Angeloni.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti ad eccezione dell'emendamento 54.25 e 54.27 del Governo, e rivolgo all'onorevole Manca l'invito al ritiro dell'emendamento 54.15, in quanto la Commissione ritiene che, data la natura ordinamentale di tale emendamento, esso possa essere più opportunamente collocato nel disegno di legge collegato definito ordinamentale.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Concordo con il parere espresso dal relatore.

PAOLO MANCA. Ritiro il mio emendamento 54.15.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 54.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 358
Votanti 353
Astenuti 5
Maggioranza 177
Hanno votato sì 89
Hanno votato no . 264).

Porrò ora in votazione la parte comune degli emendamenti Cuccu 54.5, Massidda 54.2, Cè 54.4 e Bono 54.17.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Cuccu 54.5, Massidda 54.2, Cè 54.4 e Bono 54.17, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 357
Astenuti 3
Maggioranza 179
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 54.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, capisco la fretta e il fatto che molti colleghi non possono seguire tutto il collegato, ma vi chiediamo un po' di rispetto anche per voi stessi: non fateci votare su un emendamento che non ci è stato dato. A questo collegato alla *Speedy Gonzalez* diamogli almeno un po' di dignità ! Poc'anzi abbiamo votato un emendamento senza averlo potuto nemmeno prendere in esame !

Comunque, su alcuni emendamenti almeno sappiamo come dobbiamo intervenire e su questi vogliamo coinvolgere l'Assemblea. Nell'articolo 54 è previsto, riguardo ai farmaci di nuova autorizzazione, che per quelli per i quali esiste un corrispettivo a livello europeo si può avere un intervento pari alla media del prezzo europeo più una decurtazione ed un'ulteriore integrazione. Al contrario, per tutti i farmaci innovativi, per i quali non esiste un corrispettivo a livello europeo, viene sottratto *d'emblée* sul costo in Europa un 15 per cento.

Che cosa sta succedendo ? Vi voglio avvisare, perché dovremmo meditare su questo fatto per due motivi: innanzitutto, state andando contro quanto disposto dall'Unione europea.

Siamo in Europa e dobbiamo essere coerenti: l'Unione europea ha già valutato che questo intervento può essere considerato come una misura equivalente a ridurre l'importazione.

In secondo luogo andiamo contro quanto disposto dalla nostra Costituzione, precisamente dagli articoli 3, 24, 41, 42, 97 e 113. Per chi non lo ricordasse, si tratta soprattutto dei principi di eguaglianza e di libera iniziativa economica ai quali tutti vi appellate, ma che dimenticate al momento del voto.

Voglio inoltre segnalare che stiamo andando contro l'autorità del garante per la concorrenza e per il mercato poiché si verificano effetti distorsivi sulla concorrenza che possono essere giustificati, come prevede la legge italiana, soltanto in presenza di esigenze di carattere generale. Dunque, dovete spiegarmi dov'è in queste disposizioni l'interesse di carattere generale.

Cosa accadrà ? Che tutti quei farmaci per i quali vi sarà una riduzione del 15 per cento solo perché sono innovativi, e non hanno un prezzo medio, verranno penalizzati e non ci sarà una concorrenza reale nei confronti del farmaco che invece ha avuto la possibilità di essere misurato e valutato. Ma soprattutto, si verificherà una forte penalizzazione sulla ricerca. Noi ci sgoleremo all'infinito per dire che, se è vero che nel passato vi sono stati degli abusi, noi ora stiamo distruggendo l'industria farmaceutica italiana e spingendo il meglio dei nostri ricercatori ad andare all'estero. Il nostro paese è soltanto un mercato, un mercato che deve obbligatoriamente adattarsi alle leggi che nascono fuori dall'Italia.

Abbiate almeno un sussulto d'orgoglio ! Cercate di favorire le forze migliori della nostra nazione, aiutate l'industria italiana con atti concreti e non penalizzatela alla fonte con provvedimenti che vanno addirittura contro la legge, alla quale tutti ci appelliamo. Riflettete prima di sorridere, perché se prendeste atto di quello che vi sto dicendo sareste meno ironici *(Applausi ironici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, non mi piace vivere da imbecille e mi sembra che far procedere i lavori speditamente non significhi avere la testa nel sacco, e non sapere che cosa si vota: mi sono rivolto ai commessi di tutti e due gli ingressi dell'aula e nessuno di questi mi ha saputo fornire l'emendamento proposto dal Governo che abbiamo testé votato. Io sfido tutti quelli che hanno riso adesso a dirmi cosa abbiamo votato *(Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e di alleanza nazionale)* visto che vi sentite tanto intelligenti !

Mi sembra, quindi, che questa votazione debba essere invalidata, perché non si può votare senza conoscere l'oggetto della discussione: facciamo veramente ridere tutto il paese *(Commenti)* ! Presidente, la invito ad avere speditezza nei lavori, ma nel rispetto di un minimo di dignità che dobbiamo avere come parlamentari !

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Cè.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 54.26 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 358
Votanti 355
Astenuti 3
Maggioranza 178
Hanno votato sì 240
Hanno votato no . 115).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 54.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 361
Votanti 358
Astenuti 3
Maggioranza 180
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 240).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 54.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 364
Votanti 362
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 244).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 54.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 353
Votanti 352
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 111
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Testa 54.8 e 54.19, Di Nardo 54.10 e Cè 54.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 358
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 231).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Acierno 54.20, Di Nardo 54.12, Bastianoni 54.14 e Massidda 54.13, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 355
Astenuti 2
Maggioranza 178
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 230).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 54.27 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 367
Votanti 357
Astenuti 10
Maggioranza 179
Hanno votato sì 229
Hanno votato no . 128).

Passiamo alla votazione dell'articolo 54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, gli articoli 53 e 54 hanno un effetto congiunto: addebitare lo sfondamento della spesa sanitaria alle aziende farmaceutiche ed alle farmacie e non consentire un adeguamento automatico al prezzo medio europeo. Ciò avrà tre conseguenze fondamentali. Innanzitutto si registrerà la carenza di alcuni farmaci sul mercato, per cui ne faranno le spese i cittadini. In secondo luogo, saranno trasferiti in fascia C i farmaci per i quali il prezzo amministrato non sarà assolutamente più conveniente per le aziende. In terzo luogo, si avrà un ulteriore rincaro dei costi a carico del cittadino. Se è questo che vuole un Governo di sinistra – che nelle dichiarazioni programmatiche del Presidente del Consiglio D'Alema ha addirittura sostenuto di voler andare verso la concorrenza –, l'inizio è assolutamente non condivisibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 54, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 245
Hanno votato no . 116).

Colleghi, possiamo sospendere a questo punto i nostri lavori. La seduta riprenderà alle ore 22 con votazioni.

La seduta, sospesa alle 20,50, è ripresa alle 22.

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. So che è stato presentato un numero sicuramente considerevole di ordini del giorno, che dovremo esaminare al termine della votazione sugli emendamenti. Se fosse possibile avere, magari con una brevissima pausa nel corso della seduta, un quadro di insieme relativamente agli orientamenti del Governo sugli ordini del giorno, probabilmente ciò aiuterebbe i nostri lavori. Ritengo che anche pochi minuti di interruzione permetterebbero ai diversi gruppi di valutare la situazione e quindi di trarne le dovute conseguenze.

PRESIDENTE. Oltre a distribuire il testo di tutti gli ordini del giorno, farò distribuire ai presidenti di gruppo ed ai colleghi del Comitato dei nove la scheda che ho io, in modo che si segua con maggiore facilità.

ALBERTO LEMBO. Bene, penso che utilizzare qualche minuto a questo scopo possa aiutare i nostri lavori.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Ci associamo alla richiesta dell'onorevole Lembo anche perché in relazione agli articoli di cui discuteremo vi sono già state richieste di trasformazione di emendamenti in ordini del giorno. Sarà quindi opportuno riservare almeno una decina di minuti non solo per conoscere il parere (favorevole o contrario) del Governo, ma anche per esaminare gli ordini del giorno, perché mai come questa volta sono numerosissimi.

PRESIDENTE. Per esaminarli tutti non basteranno dieci minuti, cercheremo però di trovare una soluzione.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Indipendentemente dalla questione degli ordini del giorno, che mi pare comunque di un certo rilievo, desidero rappresentarle un'esigenza, che credo sia condivisa dagli altri gruppi. Non so quando esamineremo gli ordini del giorno, ma prima del voto finale vi è sicuramente l'esigenza, almeno del nostro gruppo, di compiute dichiarazioni di voto, che non so se sia opportuno fare stanotte. Ritengo sarebbe più utile prevederle per la mattinata di domani.

PRESIDENTE. Vediamo come procedono i lavori e poi decideremo insieme.

Mi informano che i colleghi della Commissione bilancio hanno bisogno ancora di un quarto d'ora per valutare gli emendamenti riferiti agli articoli successivi. Sospendo quindi la seduta.

La seduta, sospesa alle 22,05, è ripresa alle 22,20.

(Esame dell'articolo 55 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 55, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 33)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi degli articoli 89 e 121, comma 5, del regolamento, gli emendamenti Cè 55.29 e Pagliarini 55.30 che, in quanto prevedono l'istituzione di una « confederazione delle province e dei comuni del nord », sono incongrui rispetto al vigente ordinamento costituzionale.

Avverto che si voteranno gli emendamenti Malavenda 55.14 e 55.17.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Scalia 55.20, Mario

Pepe 55.21 e Testa 55.40 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 331
Maggioranza 166
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 233).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 346
Maggioranza 174
Hanno votato sì 106
Hanno votato no . 240).

Constato l'assenza del deputato Guidi: si intende che abbia rinunziato al suo emendamento 55.3.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 55.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 341
Votanti 318
Astenuti 23
Maggioranza 160
Hanno votato sì 78
Hanno votato no . 240).

L'emendamento Cè 55.5 è pertanto precluso.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, perché non ha posto in votazione l'emendamento Guidi 55.3 ?

PRESIDENTE. Perché l'onorevole Guidi non è presente in aula.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Presidente, sono però presente io che sono cofirmatario di quell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Massidda, ma mi era stato detto che, in assenza del collega Guidi, gli emendamenti da lui presentati si intendevano ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 55.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, con questo emendamento vorremo migliorare l'articolo 55 che, a nostro parere, prevede stanziamenti che, secondo un rapido calcolo che abbiamo fatto, andranno ad esaudire le richieste di ristrutturazione ed innovazione tecnologica del Cardarelli di Napoli e dell'Umberto I di Roma. Questo non ci sembra affatto giusto.

In un mio precedente intervento ho già indicato la differenziazione che dovrebbe essere operata nella parte corrente dei fondi che viene distribuita attraverso una quota capitaria rispetto alla quota in conto capitale, che dovrebbe essere l'unica da utilizzarsi per le ristrutturazioni, per

l'adeguamento alla legge n. 626 e per la creazione di nuove strutture ospedaliere, ove necessarie.

Oltre a questo aspetto, qui è importante sottolineare il fatto che non solamente i grandi centri urbani ma tutte le aree del paese che hanno una dotazione di strutture inadeguata dovrebbero poter usufruire di questo stanziamento.

Nel mio emendamento ho tolto il riferimento ai grandi centri urbani; la precisazione fatta dal ministro mi sembra assolutamente offensiva nei riguardi delle richieste legittime che arrivano dalle zone del nord relativamente al privilegio che si vorrebbe assegnare ai centri meridionali.

Nel mio emendamento ho mantenuto la parte relativa all'individuazione, su proposta del ministro della sanità e concordemente con la conferenza unificata, di tutte quelle aree e la selezione di tutti quei progetti che realmente portano avanti delle istanze legittime di ammodernamento e di adeguamento dalla rete sanitaria nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni – Commenti).*

(Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 246).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 55.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 375
Votanti 373
Astenuti 2
Maggioranza 187
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 251).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 55.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 375
Votanti 352
Astenuti 23
Maggioranza 177
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cuccu 55.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Presidente, vorrei illustrare brevemente questo mio emendamento.

Si tratta di 1.500 miliardi: di questo problema ne abbiamo già parlato in Commissione bilancio. Vorrei che di questo stanziamento, peraltro discreto, ne potessero usufruire anche le realtà insulari che rivestono un notevole interesse turistico.

Perché dico questo? Lo dico perché accade che molti centri turistici (soprattutto quelli insulari), non per poche settimane ma per diversi mesi, durante la stagione estiva, si trasformano, diciamo così, in grandi città. Accade quindi che, purtroppo, i livelli di assistenza sanitaria siano veramente di bassissimo livello.

Riteniamo inoltre che gli abitanti dei grandi centri non abbiano nulla da la-

mentare se si dovesse riuscire a fare un'operazione del genere perché quando si trasferiscono nelle zone turistiche spesso e volentieri hanno bisogno di assistenza sanitaria. Le strutture sanitarie attualmente esistenti in questi centri ad elevato livello turistico (soprattutto quelle ospedaliere), sono spesso degli « scatoloni » vuoti; non mancano soltanto le strutture ma anche le tecnologie e spesso e volentieri mancano gli specialisti.

Invito pertanto i colleghi a votare a favore di questo mio emendamento 55.8. Del resto già in Commissione bilancio avevo visto il relatore sufficientemente sensibile al problema in esame; al ministro avevo spiegato che queste realtà diventano delle vere e proprie città. Per tale motivo, lo ripeto, penso che non si possa votare contro questo emendamento *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mi rimetto al parere del Governo.

PRESIDENTE. Qual è dunque il parere del Governo ?

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Il Governo invita i presentatori a ritirare l'emendamento 55.8 affinché sulla stessa materia possa essere presentato un ordine del giorno.

La finalità specifica di questi finanziamenti è, diciamo così, destinata alla ristrutturazione delle grandi città.

PIETRO ARMANI. Figurati !

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Capisco quanto vuol dire l'onorevole Cuccu, cioè che ci sono dei luoghi turistici che in estate diventano grandi centri: di fatto però in Italia ciò accade dovunque in estate, visto che dalle grandi città, dove si risiede tutto l'anno, ci si trasferisce nelle grandi realtà turistiche. Ciò vorrebbe dire vanificare, in qualche modo, l'obiettivo principale: questo il motivo per cui il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Cuccu, intende ritirare o mantenere il suo emendamento ?

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, non capiamo perché, secondo i dati ufficiali dello Stato, la spesa suddivisa per ogni cittadino e per regione vede, ad esempio, nel caso del Veneto 4-5 milioni a testa, della Lombardia 3,9 milioni, del Piemonte 4,8 milioni e invece se esaminiamo il caso della Sicilia vediamo che la spesa è ripartita per 6,9 milioni a testa e in Campania per 6,1 milioni: non mi sembra che dovrebbero mancare anche a queste regioni le risorse economiche per garantire i servizi necessari. Invece ci accorgiamo che con questo articolo 55, al comma 1, sono stati stanziati 1.500 miliardi da ripartire per le opere di riqualificazione dell'assistenza sanitaria soprattutto nelle aree centro-meridionali.

Faccio un esempio per tutti. Ho sentito parlare poco fa di piccoli centri turistici: questa sera – è giusto che lo sappiano i colleghi – il consiglio comunale di Jesolo delibererà l'acquisto dell'ospedale civile, in quanto la città non può permettere la chiusura di tale ospedale deliberata dalla regione per scarsità di mezzi finanziari. Pertanto il comune di Jesolo acquisterà l'ospedale per garantire a questa, che è una realtà turistica, di assicurare l'assistenza sanitaria anche agli ospiti estivi. Di conseguenza, non potrete però più chiedere ai nostri cittadini di pagare le tasse a questo Stato *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 55.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 381
Astenuti 2
Maggioranza 191
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 283).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 55.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Vale la pena di spendere ancora alcune parole su questo argomento. Non si capisce come mai questo articolo preveda che i fondi vadano a coprire le esigenze di miglioramento dell'assistenza sanitaria, di riqualificazione tecnologica e, addirittura, prevedano delle gestioni sperimentali della sanità in grandi aree urbane del centro o del meridione.

Vorrei ricordare a tutti, e in particolar modo ai componenti della Commissione sanità che conoscono bene tali argomenti, che tutto ciò dovrebbe essere coperto dai finanziamenti di parte corrente che sono rappresentati dalla quota capitaria distribuita in maniera abbastanza simile a tutte le regioni. Pertanto anche le aziende sanitarie dei grandi centri urbani ricevono la quota capitaria adeguata per poter svolgere le loro attività. Tale quota si basa su alcuni parametri quali: la popolazione residente, i consumi sanitari per età e per sesso, i dati epidemiologici rilevati nel territorio, le caratteristiche peculiari del territorio stesso. Da questo punto di vista, nella quota capitaria potrebbe rientrare quanto detto dall'onorevole Cuccu, in quanto le località turistiche hanno esigenze particolari.

Però tutte queste attività rientrano nel finanziamento di parte corrente che, da sempre, tutte queste grandi aree urbane del Mezzogiorno hanno ricevuto: vuol dire, che noi per l'ennesima volta, per l'ennesima volta, per l'ennesima volta premiamo l'inefficenza e danneggiamo tutti coloro che invece hanno gestito in maniera corretta ed efficente queste risorse.

Altra cosa, e forse molto più intelligente, sarebbe stato prestare attenzione all'emendamento che avevo presentato all'articolo 38 con il quale si chiedeva di trasferire tali risorse in conto capitale, visto che potevano essere utilizzate da tutte le regioni italiane: tutte le realtà che hanno bisogno di ammodernare le strutture sanitarie hanno bisogno di adeguarsi a quanto previsto dalla legge n. 626.

Questo sarebbe stato però un modo molto più corretto di operare. Per l'ennesima volta, invece, si fa un affronto come quello che viene perpetrato nei confronti di tutte le regioni e in particolare – devo sottolinearlo – nei confronti di quelle del nord, che fino ad oggi hanno avuto una gestione dei servizi sanitari più efficiente *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cé 55.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 393
Maggioranza 197
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 266).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 55.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 391
Maggioranza 196
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 55.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 393
Votanti 391
Astenuti 2
Maggioranza 196
Hanno votato sì 102
Hanno votato no . 289).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 55.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 392
Votanti 357
Astenuti 35
Maggioranza 179
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 55.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 366
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 69
Hanno votato no . 297).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 55.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 356
Astenuti 27
Maggioranza 179
Hanno votato sì 27
Hanno votato no . 329).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 55.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
Votanti 358
Astenuti 33
Maggioranza 180
Hanno votato sì 89
Hanno votato no . 269).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 390
Votanti 372
Astenuti 18
Maggioranza 187
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 252).

Onorevole Scalia, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 55.20 rivoltole dal relatore ?

MASSIMO SCALIA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scalia.

Onorevole Mario Pepe aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 55.21 rivoltole dal relatore ?

MARIO PEPE. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Mario Pepe.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 55.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 386
Votanti 354
Astenuti 32
Maggioranza 178
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 255).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 55.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
Votanti 377
Astenuti 14
Maggioranza 189
Hanno votato sì 90
Hanno votato no . 287).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 55.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 347
Astenuti 31
Maggioranza 174
Hanno votato sì 86
Hanno votato no . 261).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 55.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 385
Votanti 382
Astenuti 3
Maggioranza 192
Hanno votato sì 60
Hanno votato no . 322).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 382
Astenuti 2
Maggioranza 192
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 55.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 388
Votanti 354
Astenuti 34
Maggioranza 178
Hanno votato sì 93
Hanno votato no . 261).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 55.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
Votanti 357
Astenuti 34
Maggioranza 179
Hanno votato sì 95
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 392
Votanti 389
Astenuti 3
Maggioranza 195
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 267).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 55.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
Votanti 351
Astenuti 31
Maggioranza 176
Hanno votato sì 90
Hanno votato no . 261).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 381
Astenuti 3
Maggioranza 191
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 55.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 389
Votanti 387
Astenuti 2
Maggioranza 194
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 268).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 55.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 397
Votanti 384
Astenuti 13
Maggioranza 193
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 55.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, faccio notare agli onorevoli parlamentari che attraverso questo emendamento si chiede che le associazioni senza scopo di lucro o, meglio, le associazioni di volontariato vengono esentate dal pagamento dell'IVA per l'acquisto delle ambulanze e delle attrezzature inerenti le stesse. La cifra non è enorme. Ben sappiamo tutti quanto ci serva il volontariato in certi momenti drammatici come nel caso dei terremoti. Credo che il Governo possa fare volentieri a meno del 20 per cento dell'IVA per un caso come questo, visto il bene che fanno queste associazioni *(Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 55.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 398
Astenuti 7
Maggioranza 200
Hanno votato sì 165
Hanno votato no . 233).

Constato l'assenza del deputato Testa: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 55.40.

Gli emendamenti Guidi 55.41 e Guidi 55.42 sono preclusi.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 55.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 409
Maggioranza 205
Hanno votato sì 258
Hanno votato no . 151).

(Esame dell'articolo 56 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 56 del disegno di legge n. 5267, del testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso collegati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 – sezione 34)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del Regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 56.5, 56.24, 56.61, 56.85, 56.94, 56.107 e 56.110 e Testa 56.22 e 56.35.

Avverto che gli emendamenti Conti 56.4, 56.14, 56.18, 56.19, 56.20, 56.27,

56.40, 56.41 devono essere integrati con la dicitura: « Seguono compensazioni del gruppo alleanza nazionale »; gli emendamenti Cè 56.9, 56.23, 56.34 e 56.102 devono essere integrati con la dicitura: « Seguono compensazioni del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania »; gli emendamenti Stagno D'Alcontres 56.17, 56.39, 56.42, 56.51, 56.64 e 56.71, Cuccu 56.21 e 56.58 e Filocamo 56.36 e 56.104 devono essere integrati con la dicitura: « Seguono compensazioni del gruppo forza Italia »; e che l'emendamento Lucchese 56.33 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni del gruppo misto-CCD ».

Voteremo gli emendamenti Malavenda 56.16, 56.52 e 56.98 identico agli altri.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, invito al ritiro dell'emendamento Di Capua 56.5.

Mi rimetto al parere del Governo per gli emendamenti Testa 56.10 e Signorino 56.47.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento Fioroni 56.49. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Signorino 56.54, sull'emendamento Fioroni 56.78 e sugli emendamenti Signorino 56.81, 56.91, 56.95 e 56.108. Mi rimetto conclusivamente al Governo sull'emendamento Zeller 56.125, mentre esprimo parere favorevole sull'emendamento Signorino 56.119.

Su tutti gli altri emendamenti esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore, ma poiché vi è la richiesta di riformulare due emendamenti, preciso che il Governo è contrario all'emendamento Testa 56.10. Per quanto riguarda l'emendamento Signorino 56.47, invito a ritirarlo.

ELSA SIGNORINO. Accetto l'invito al ritiro.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Propongo inoltre di riformulare l'emendamento Signorino 56.54, nel senso di sostituire, sia al comma 6 sia al comma 8, le parole « le eccezioni previste », con le parole « secondo i criteri e le modalità previste dal regolamento.

ELSA SIGNORINO. Accetto la riformulazione proposta.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Propongo la seguente riformulazione dell'emendamento Zeller 56.125: « In ragione dell'autofinanziamento del settore sanitario, le norme di cui al presente articolo non si applicano alla provincia di Bolzano, che provvede nell'ambito delle proprie competenze. », come tutti sanno, tra l'altro ha già ampiamente provveduto in materia, « Alla regione Val d'Aosta e alla provincia di Trento, i principi di cui al presente articolo sono attuati secondo quanto disposto dagli statuti e dalle relative norme di attuazione. Non si applicano le disposizioni di carattere finanziario ».

PRESIDENTE. I colleghi firmatari sono d'accordo ?

KARL ZELLER. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 56.5 ?

FABIO DI CAPUA. Vorrei svolgere alcune considerazioni sul complesso degli emendamenti presentati a questo articolo, perché anche quest'anno, come già negli scorsi anni, il collegato alla finanziaria contiene dei passaggi importanti che vanno ad incidere, a modificare in parte e per aspetti importanti lo stato giuridico della dirigenza del sistema sanitario nazionale dei medici e del ruolo sanitario.

Questo tipo di iniziativa, del tutto legittima peraltro, sta però determinando, signor ministro, una sorta di disarticola-

zione legislativa e normativa di questa figura, a cui si riconosce lo svolgimento di un ruolo centrale nell'organizzazione del sistema sanitario. Si corre quindi il rischio di perdere una visione complessiva ed omogenea della disciplina di questa materia. È pertanto necessario che ci si attrezzi presto per la definizione di una nuova disciplina normativa dello stato giuridico della dirigenza medica e del ruolo sanitario del sistema sanitario nazionale. Non deve infatti essere più affidato ad interventi occasionali e congiunturali ma deve far riferimento ad un quadro certo che delinei una figura ed un modello di dirigente sanitario del nostro sistema assolutamente chiaro, trasparente e anche adeguatamente corrispondente ad un modello analogo di stampo europeo.

Quindi è comprensibile quel disagio che ha avvertito la categoria interessata, espresso all'esterno di quest'aula nei giorni scorsi, quando sul suo stato giuridico si è accavallata una serie di normative, proposte nel disegno di legge collegato, che hanno in parte modificato le condizioni, anche se poi sono intervenute successive rettifiche da parte del Governo.

Non possiamo perciò non apprezzare comunque l'ultima stesura dell'articolo, anche alla luce della disponibilità manifestata dal Governo ad accogliere alcuni emendamenti che ridanno chiarezza all'impostazione normativa della figura del medico. Tuttavia, poiché ho visto gli emendamenti presentati anche dai colleghi dell'opposizione, vorrei che sulla materia si facesse definitivamente chiarezza.

Dobbiamo definire nel paese il modello del dirigente medico. Per anni i medici hanno condotto battaglie sindacali e di categoria per raggiungere lo *status* di dirigenti di un servizio pubblico. Non possiamo svilire la battaglia e il risultato conseguito riducendoli ad un problema di accesso alla libera professione, di quanta se ne può fare, dove si possa fare, trascurando l'aspetto fondamentale dei contenuti dello *status* di dirigente, di quale sia il suo ruolo all'interno della struttura a cui è preposto *(Applausi polemici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

Per troppo tempo abbiamo dedicato eccessiva attenzione a quello che il medico fa fuori dell'ospedale, dimenticandoci il compito che è chiamato a svolgere all'interno della struttura, dove spesso è marginale, demotivato e sottoposto spesso ad atteggiamenti vessatori, non sempre giustificati, da parte dei dirigenti amministrativi o dello stesso direttore generale.

Sul concetto di dirigenza pubblica che il medico ha conquistato deve essere fatta definitiva chiarezza, anche con riferimento al tema della libera professione, che sicuramente rappresenta una componente fondamentale e peculiare dell'esser medico, perché traduce il rapporto di stima e di fiducia. Dobbiamo allora trovare un punto di equilibrio e di sintesi tra la libera scelta del paziente verso il medico e l'essere dirigenti di una struttura pubblica. È perciò necessario che la libera professione, il cui esercizio non può essere legato, risponda alle regole che la disciplinano.

Allora, più che parlare di dove questa libera professione debba essere fatta, se dentro o fuori, dobbiamo stabilire – mi fa piacere che nel testo del Governo si rimandi ad un regolamento che finalmente faccia chiarezza – ciò che è consentito fare *(Commenti)*...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego.

FABIO DI CAPUA. Non è un problema secondario. Chi vive fuori del mondo della sanità forse non comprende adeguatamente questi aspetti, che devono essere affrontati in ambito parlamentare per stabilire quale debba essere la libera professione perché sia compatibile con l'essere dirigenti di una struttura che compete con altre strutture.

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, il tempo a sua disposizione è terminato. La prego di concludere.

FABIO DI CAPUA. Alla luce dell'accoglimento da parte del Governo di alcuni

emendamenti che correggono positivamente il testo originario del disegno di legge collegato, ritiro il mio emendamento 56.5.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della parte comune degli emendamenti Cuccu 56.1, Cè 56.2, Lucchese 56.3, Conti 56.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baiamonte. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, vorrei rilevare il problema fondamentale che presenta l'articolo 56. In linea di massima alcune considerazioni che intendevo svolgere sono già state espresse dal collega Di Capua. Però è inaccettabile che il ministro cerchi di regolamentare...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia ! Onorevole Bracco, prenda posto, onorevole Pezzoli si accomodi.

GIACOMO BAIAMONTE. ...l'attività *intra* o *extra moenia* relativamente alla libera professione dei medici, quando non ha ancora creato sul campo nazionale la possibilità che essi possano esercitare l'attività *intra moenia*, cioè la libera professione in ospedale.

Signor ministro, non è questo il sistema per regolamentare un rapporto tra il medico e l'azienda cui esso appartiene.

Questo – me lo consenta, signor ministro – è un sistema che vuole soltanto creare una barriera tra il medico e l'azienda o il servizio sanitario nazionale.

Signor ministro, diverse volte ho avuto maniera di dirglielo, questi sono sistemi che non possono reggere in un paese civile. Ciò che in realtà bisogna fare in primo luogo è creare le strutture per la libera professione *intra moenia* e poi stabilire se si possa svolgere attività extramuraria. E questo il medico lo deve fare liberamente, senza imposizioni. La norma da lei proposta stabilisce che il medico può scegliere di fare l'attività *intra moenia*, ma se, ad un certo momento vuole fare l'attività *extra moenia* non gli è consentito tornare indietro.

Signor ministro, questo non è proprio un paese civile !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Il gruppo di alleanza nazionale fa proprio l'emendamento a firma dell'onorevole Di Capua 56.5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, ritengo che questo argomento non sia degno degli « ululati » di alcuni colleghi per il semplice fatto che questo articolo bene o male avrà conseguenze su tutti noi. Quando chiameremo un medico dovremo sapere se potremo chiamarlo o no. Ritengo che sia una barbarie. Questo articolo prevede persino che il medico se è un ospedaliero non possa intervenire neppure in casi occasionali. Se incontriamo cioè un cittadino che cade per strada il medico ospedaliero non può intervenire, pena gravi sanzioni o addirittura reati penali.

Io credo che sia ora che tutti prendiamo atto che questo è un metodo da Cambogia di fare sanità.

Se avete la compiacenza di leggere questo articolo troverete quanto affermo.

Il dirigente non può inoltre lavorare fuori dall'ospedale, pena non essere più dirigente. La professione *part time* non permetterà al medico di essere dirigente all'interno dell'ospedale, nonostante la sua competenza potrebbe essere addirittura superiore a quella del medico che lavora a tempo pieno nell'ospedale.

Io credo che una riforma del genere fatta passando attraverso la finanziaria – come diceva prima il collega dei democratici di sinistra – sia un atto immorale

e oltre che di violenza politica è contro la professione sanitaria e contro i cittadini.

È questo il discorso: tra libera professione e divieto di fare la libera professione esiste un impedimento di scegliere, perché qui c'è la costrizione: si può essere dirigenti solo se si lavora nell'ospedale, la competenza non conta più nulla.

L'ospedale dovrebbe tenere i più competenti al suo interno, a costo di concedere il *part time*. Questo è il discorso di fondo che ritengo debba interessare tutti i partiti che non sono rigidamente veteromarxisti, perché questa è una proposta ideologizzata al massimo che può fare solo un cattocomunista come il ministro Bindi *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale – Applausi polemici dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Sia pure sinteticamente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che quella dello stato giuridico del personale medico e sanitario in genere, dirigente del sistema sanitario nazionale è una *telenovela* datata che conta almeno sei lustri: è dal 1968-1969 con la prima riforma ospedaliera del ministro Mariotti che si continua ogni due anni a modificare lo stato giuridico dei medici ospedalieri. Ci hanno messi a tempo pieno, ci hanno messi a tempo definito, a tempo parziale, a tempo esclusivo, qualche volta – come ho già detto in Commissione – anche a tempo perso. Qui non si capisce più niente !

La verità è che bisogna davvero una volta e per tutte stabilire criteri precisi, chiari e netti. Se questo Governo intende stabilire il tempo esclusivo per i medici ospedalieri, deve trovare i finanziamenti idonei, perché nessuno può comprendere il motivo per il quale un primario neurochirurgo o di qualsiasi altra branca della medicina ospedaliera debba essere retribuito così come lo è oggi, tra l'altro, non capisco perché il suo stipendio non debba essere uguale a quello dei magistrati, per esempio, oppure – per restare sempre in campo medico – alla media degli stipendi dei medici europei di Germania, Francia ed Inghilterra di pari livello.

Ministro, non è vero quanto lei ha detto l'altro giorno, cioè che con il nuovo contratto questi livelli si sono raggiunti, non è assolutamente vero; i nostri stipendi sono circa il 50 per cento di quelli dei corrispondenti medici europei.

PRESIDENTE. Onorevole Cuccu, dovrebbe concludere.

PAOLO CUCCU. Mi conceda un altro minuto, Presidente.

PRESIDENTE. Un altro minuto no, le concedo una battuta.

PAOLO CUCCU. In questa materia, insomma, bisogna decidere una volta e per tutte: l'attività libero-professionale *extra moenia* preclude, secondo il dettato di quest'articolo, la possibilità che un medico, anche il più bravo, venga scelto per dirigere una divisione di medicina o di chirurgia. Questo è assurdo ! Cosa c'entra il fatto che qualcuno svolga un'attività *intra moenia* ? A dirigere una struttura si chiama il più bravo, su questo non si discute ! Poi si continua con una sorta di malocchio nei confronti dei medici ospedalieri: si riducono i salari accessori del 50 per cento, altre voci vengono ridotte a zero, ma queste sono cose assurde, si creano fratture enormi all'interno degli ospedali e gli ospedali di tutto hanno bisogno fuorché di conflittualità.

Quindi, se il ministro Bindi, questa maggioranza e questo Governo vogliono portare serenità nella sanità italiana, debbono rivedere radicalmente le disposizioni contenute nell'articolo 56 *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Cuccu 56.1, Cè

56.2, Lucchese 56.3 e Conti 56.4, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 393
Votanti 383
Astenuti 10
Maggioranza 192
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 251).

Si intendono così precluse le restanti parti degli emendamenti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Capua 56.5 ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Benedetti Valentini , non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 393
Votanti 387
Astenuti 6
Maggioranza 194
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 253).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Lucchese 56.7, Conti 56.120 e Massidda 56.121, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 391
Votanti 388
Astenuti 3
Maggioranza 195
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 234).

Si intendono così precluse le restanti parti degli emendamenti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stagno d'Alcontres 56.124.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, chiedo scusa ai colleghi che sicuramente sono stanchi come noi, ma qui stiamo decidendo anche della professione di tanti amici...

PRESIDENTE. Non solo degli amici, ma dei medici in generale.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Io invece credo che molti colleghi presenti abbiano degli amici tra i medici e saranno sollecitati...

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.* Siamo qui per questo, vergogna !

PIERGIORGIO MASSIDDA. Credo che per il collega sottosegretario ci vorrebbe un amico in più medico, perché si adira troppo.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.* Sono scandalizzato !

GIULIO CONTI. Ma stai zitto, vattene via, se sei scandalizzato ! Irresponsabile sei, no scandalizzato ! Presidente, perché non richiama questa specie di ministro ? Dice di essere scandalizzato.

PRESIDENTE. Onorevole Conti, la prego, è un modo di dire. Invito l'onorevole Massidda a proseguire.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, credevo di non offendere nes-

suno, dicendo che aveva amici medici, credo che tutti se ne possano onorare, meno chi è intervenuto.

Voglio far presente che nell'emendamento al nostro esame chiediamo semplicemente che sia obbligatorio scegliere la soluzione *intra moenia* solo per quei professionisti ai quali ciò è consentito.

Voi state decidendo che molti professionisti abbandonino tutti i lavori alternativi, tutti quegli impegni che avevano già assunto perché era consentito loro, perché la legge glielo consentiva e quindi non sono dei delinquenti. Voi glielo volete impedire senza dare loro l'opportunità di poter lavorare in una struttura. Vi chiedo di mettervi nei panni di quella povera gente che andrà a chiedere un servizio e si sentirà rispondere di no, ovvero che se vogliono quel servizio convenzionato dovranno aspettare tre mesi, se invece andranno a pagamento nella stessa struttura potranno avere risposta immediata. Lascio a voi giudicare se questa è una cosa normale.

Voglio concludere dicendo che in tutte le professioni, come anche la nostra, pretendiamo rispetto; allora rispettiate anche dei professionisti che sono costretti ad abbandonare e a fare delle scelte senza consentire loro un'alternativa. Quindi pretendiamo, ed è giusto che ci sia, un'esclusività; ma mi chiedo dove sia possibile poi esercitarla, altrimenti tutto il resto diventa una presa in giro e diventa inutile costituire dei fondi e destinare somme che non possono essere destinate.

Rifletteteci, invece di sorriderci sopra con troppa facilità. Buona salute, signor ministro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 400
Votanti 393
Astenuti 7
Maggioranza 197
Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 247).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lucchese 56.8, Conti 56.122, Massidda 56.123 e Cè 56.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 397
Votanti 393
Astenuti 4
Maggioranza 197
Hanno votato sì 138
Hanno votato no . 255).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Testa 56.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 406
Votanti 404
Astenuti 2
Maggioranza 203
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 289).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Testa 56.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 397
Votanti 393
Astenuti 4
Maggioranza 197
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 283).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 398
Votanti 362
Astenuti 36
Maggioranza 182
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 252).

Passiamo alla votazione sull'emendamento Bonato 56.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, non siamo intervenuti su questo articolo in sede di discussione sulle linee generali, ma mi sembra che i colleghi abbiano ben messo in evidenza ciò che questo articolo richiede, ovvero, come hanno loro stessi detto, che i medici finalmente decidano di essere parte della dirigenza pubblica e che quindi, come tutti gli altri professionisti, gli altri dirigenti delle altre amministrazioni pubbliche, facciano una scelta: lavorare o per il servizio pubblico o privatamente.

Solo in questa branca dell'amministrazione pubblica troviamo persone che possono lavorare per il pubblico e per la concorrenza. Credo che questo della esclusività del rapporto sia il nodo centrale. È chiaro che questo articolo non soddisfa completamente la richiesta che noi avanzeremo di esclusività del rapporto, ma ci si avvicina: questo emendamento, in particolare, è forse pleonastico perché mette in evidenza una cosa...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere!

Onorevole Armaroli, onorevole Landolfi, onorevole Stucchi!

Prego onorevole Valpiana, concluda.

TIZIANA VALPIANA. Questo emendamento mette bene in evidenza un qualcosa che non dovrebbe esistere, per cui potremmo considerarlo pleonastico; tuttavia, nell'esperienza quotidiana di tutti i cittadini, spesso, quando si va in ospedale, ci si trova dirottati verso strutture e ambulatori privati, per gli esami diagnostici eccetera.

Ribadire questo concetto, quindi, è per noi fondamentale, e crediamo lo sia per tutti: invito pertanto l'Assemblea a votare a favore del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 389
Votanti 383
Astenuti 6
Maggioranza 192
Hanno votato sì 100
Hanno votato no . 283).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conti 56.14 e Stagno d'Alcontres 56.127, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 395
Votanti 392
Astenuti 3
Maggioranza 197
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 56.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 409
Votanti 407
Astenuti 2
Maggioranza 204
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 308).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 409
Votanti 373
Astenuti 36
Maggioranza 187
Hanno votato sì 100
Hanno votato no . 273).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 396
Votanti 372
Astenuti 24
Maggioranza 187
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 288).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 398
Votanti 396
Astenuti 2
Maggioranza 199
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 267).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 411
Votanti 409
Astenuti 2
Maggioranza 205
Hanno votato sì 135
Hanno votato no . 274).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 411
Votanti 409
Astenuti 2
Maggioranza 205
Hanno votato sì 138
Hanno votato no . 271).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cuccu 56.21, Cè 56.23 e Bono 56.25, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 417
Votanti 414
Astenuti 3
Maggioranza 208
Hanno votato sì 140
Hanno votato no . 274).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Filocamo 56.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 412
Votanti 409
Astenuti 3
Maggioranza 205
Hanno votato sì 140
Hanno votato no . 269).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 402
Votanti 400
Astenuti 2
Maggioranza 201
Hanno votato sì 136
Hanno votato no . 269).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 56.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, in caso di « fuga » del professionista ospedaliero (costretto dalla legge proposta dal ministro) il direttore generale o il commissario straordinario dovrebbero poter trattenere – con un contratto privatistico – quella figura professionale ove la sua competenza fosse ritenuta insostituibile. Ritengo sia il minimo che si possa fare con la contrattazione aziendale: già accade dappertutto.

È questo il senso del mio emendamento, la cui approvazione raccomando all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 404
Votanti 401
Astenuti 3
Maggioranza 201
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 271).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucchese 56.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà. Anche il suo gruppo si avvia ad esaurire i tempi a disposizione. Prego, onorevole Lucchese.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, non voglio tornare sulle considerazioni del collega Di Capua, che condivido, ma devo dire che sarebbe stato meglio non inserire questo articolo nella finanziaria. Infatti stiamo trattando la materia in via transitoria proprio quando abbiamo approvato il provvedimento di delega che dovrebbe riorganizzare tutta la disciplina. Poco fa l'onorevole Cuccu ha detto che è stato fatto tutto e il contrario di tutto. Non c'è serietà.

Con il mio emendamento 56.26 credo si possa dare concretezza a quanto detto dall'onorevole Di Capua. Come il ministro sa, spesso non si può svolgere la libera professione intramuraria per l'assenza di condizioni necessarie all'interno delle strutture ospedaliere. Il ministro lo sa, eppure molti direttori generali non consentono che la libera professione sia esercitata al di fuori dell'ospedale. L'emendamento in esame è finalizzato a consentire l'esercizio professionale in strutture private, fornendo il relativo bollettario allo stesso professionista.

Non capisco come mai il ministro abbia espresso un parere contrario, visto che in un colloquio privato mi aveva detto di essere d'accordo. Posso anche ritirare l'emendamento, presentando un ordine del giorno di contenuto analogo, se il ministro si esprimerà a favore di questa ipotesi.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, invito il presentatore al ritiro del suo emendamento 56.26 per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno. D'altra parte nella fase transitoria il regolamento in materia prevede la possibilità a cui l'onorevole Lucchese ha fatto riferimento.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Lo ritiro, signor Presidente, e preannuncio la presentazione di un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Massidda 56.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Presidente, vorrei ringraziare la ministra per la grande disponibilità mostrata fino ad ora. Zero: non ha accettato nemmeno una nostra proposta. È commovente.

Nella professione medica (che tutti conoscono meno chi non ha amici medici) esistono diverse specializzazioni. Voi avete chiesto che vi sia l'esclusività del rapporto del medico nella propria struttura in quanto altrimenti egli potrebbe mettersi in concorrenza con l'istituto per il quale lavora. Però si dà il caso di medici che hanno più di una specializzazione: per esempio un cardiologo che è anche radiologo. Gli è consentito esercitare la libera professione intramuraria come radiologo e come cardiologo? No! Gli è consentito, magari, di poter seguire giovani sportivi al seguito della squadra? No! *(Dai banchi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo si grida:* « No! » *– Si ride – Applausi)*.

Lo so, Presidente, mi vogliono far cambiare lavoro!

PRESIDENTE. È meglio che si rivolga alla Presidenza, onorevole Massidda!

PIERGIORGIO MASSIDDA. Va bene, Presidente. Volevo soltanto sapere se per loro è giusto o no *(Dai banchi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo si grida:* « No! » *– Si ride – Generali applausi)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 398
Votanti 360
Astenuti 38
Maggioranza 181
Hanno votato sì 108
Hanno votato no . 252).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 56.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 347
Astenuti 33
Maggioranza 174
Hanno votato sì 96
Hanno votato no . 251).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Bonato 56.32, Bono 56.122, Lucchese 56.33, Cè 56.34 e Filocamo 56.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Ritiriamo l'emendamento Bonato 56.32, di cui sono cofirmataria, perché è una conseguenza dell'emendamento Bonato 56.15: essendo stato quest'ultimo respinto, l'emendamento Bonato 56.32 sarebbe peggiorativo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caruso. Ne ha facoltà.

Colleghi, vi prego ! È difficile per tutti, ci stanchiamo di più.

Prego, onorevole Caruso.

ENZO CARUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche questo comma di cui si chiede la soppressione ricalca i precedenti con una aggravante. Premesso che sono un medico ospedaliero che per scelta ha sempre lavorato a tempo pieno, mi sembra però che la previsione di tale comma non faccia che mortificare i medici e la libera professione. Considerato, infatti, che nel 90 per cento degli ospedali meridionali la scelta non è libera, in quanto non esistono le strutture codificate da un decreto ministeriale per poter effettuare l'attività intramuraria, il comma 4 crea incentivi e disincentivi dal punto di vista economico ma soprattutto normativo e di carriera.

Signor Presidente, per coloro che scelgono l'attività *extra moenia* oltre a dimezzare l'indennità dirigenziale, annulla completamente le retribuzioni per i progetti finalizzati, nonostante un medico lavori nel reparto che si è prefissato di raggiungere un determinato obiettivo. La cosa più grave, signor Presidente, è però che chi ha scelto la libera attività extramuraria non può assurgere a livello dirigenziale e, se lo ha già raggiunto, non lo può vedere confermato. In questo modo facciamo una selezione al contrario, promuovendo a livello dirigenziale solo chi ha fatto determinate scelte, senza tenere conto del valore della persona.

Ecco perché pensiamo che la sanità in Italia, con tali metodi, con tali scelte, non possa che andare di male in peggio *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 56.122, Lucchese 56.33, Cè 56.34 e Filocamo 56.36, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 390
Votanti 387
Astenuti 3
Maggioranza 194
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 262).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cuccu 56.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Con questo emendamento si cerca di mitigare i danni del famoso malocchio, di cui parlavo prima, sui medici ospedalieri. Signor ministro, abbiamo comunque proposto di ridurre la retribuzione variabile di posizione del 15 per cento e quella di risultato del 50 per cento, perché non è pensabile che si possa ottenere un risultato se si dice che per quel risultato non si dà nulla.

In tutta serenità e in tutta franchezza, signor ministro, lei mi deve dire – non mi sposto idealmente molto lontano – come farà un radiologo del San Camillo di Roma addetto al servizio di risonanza magnetica nucleare a praticare l'attività libero-professionale *intra moenia*, stante il fatto che vi è una lunga lista di attesa per i pazienti ospedalizzati. Se fossi io quel medico ospedaliero, non lo farei certamente, perché se alle sette di sera facessi un esame di risonanza magnetica nucleare a un paziente solvente e poi i parenti di quelli ospedalizzati venissero e muovessero le mani, le mie dovrei tenerle dietro la schiena *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 374
Votanti 371
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 250).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 388
Votanti 386
Astenuti 2
Maggioranza 194
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stagno d'Alcontres 56.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Desidero svolgere un intervento abbastanza breve, per riportare un po' di serietà in aula, anche se ci siamo divertiti per l'intervento del collega Massidda.

Mi sembra molto strano che, parlando di incompatibilità nell'ultimo anno – abbiamo cominciato ad affrontare l'argomento nella finanziaria dello scorso anno –, non si sia fatto altro che valutare il problema dal punto di vista dei medici.

Questo è abbastanza vergognoso perché in Italia vi sono 300 mila medici, dei quali 90 mila ospedalieri, ma vi sono 57 milioni di cittadini. Credo che dovremmo chiederci se questa norma potrà portare vantaggio ai cittadini o alle associazioni mediche.

Sono un medico, ma alcune volte mi vergogno di esserlo...

CESARE DE PICCOLI. Bravo !

ALESSANDRO CÈ. Ho visto medici andare a fare le barricate per difendere la loro professionalità – almeno questo dicevano – e poi accontentarsi di un piatto di lenticchie offerto loro dalla Bindi per firmare un compromesso che non fa assolutamente onore.

Vorrei chiedere al ministro Bindi quale vantaggio deriverà ai cittadini italiani da questo provvedimento, indipendentemente dalla valutazione se esso porterà vantaggi o meno ai medici.

Gli argomenti sono due: concorrenza sleale e riduzione delle liste d'attesa. Sul fronte della concorrenza sleale, ministro Bindi, secondo lei, chi oggi opta per l'attività extramuraria avrà difficoltà a stornare i suoi pazienti verso strutture non pubbliche? Risponda a questa domanda, magari in un intervento successivo! Chi opta, invece, per l'attività intramuraria che interesse avrà a smaltire la lista d'attesa all'interno delle otto o sette ore giornaliere di attività pubblica, quando sa che potrà guadagnare di più con la libera professione intramuraria? Mi vuole forse dire che i ragazzi che verranno assunti con contratto a tempo determinato saranno in grado di smaltire le liste d'attesa e che i cittadini saranno contenti di essere visitati da medici appena assunti, magari freschi di laurea? È questo che mi vuole dire *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*?

Sull'altro fronte, come può pensare, ministro, che si ridurranno le liste d'attesa, sulla base delle argomentazioni che ho addotto oggi? Non c'è alcuna convenienza né per chi opta per l'attività extramuraria, né per chi opta per l'intramuraria.

Se, allora, vogliamo avere una visione pragmatica dei problemi – e non corporativa o ideologica, come fa lei, ministro –, bisogna affrontare le questioni, valutando se il risultato finale sarà in grado di soddisfare le esigenze dei cittadini: altrimenti tra qualche anno dovremo riconsiderare tutti questi argomenti, fare marcia indietro e trovare soluzioni alternative.

Se vuole un suggerimento, occorre prevedere sanzioni pesanti per coloro che fanno concorrenza sleale. Ci sono i mezzi per farlo, senza approvare norme di legge di questo tipo. Eventualmente sarebbe il caso di demandare la decisione sull'incompatibilità a livello aziendale, il solo al quale il direttore generale può controllare la qualità dei servizi erogati e valutare i dipendenti, sia che optino per l'attività extramuraria sia che optino per l'intramuraria, sulla base di dati oggettivi. Questi provvedimenti, abbinati all'altro che prevede il licenziamento dei medici, potrebbero portare ad una soluzione ottimale, che invece è difficile raggiungere con decisioni demagogiche, che non danno alcun risultato positivo per i cittadini *(Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Trovo indecente che non si parli di come tutelare la salute della gente, ma che si parli dei medici, i quali vorrebbero – come si suol dire – la botte piena e la moglie ubriaca: questo non è possibile!

Qui si parla solo di accaparramento di fondi e di strutture, così come peraltro si è fatto con l'articolo precedente.

Quando un cittadino entra in ospedale, specialmente dalle nostre parti, rischia di morire: in ospedale non vi sono neanche le siringhe e la garza! Vogliamo essere seri? È inutile che vi scandalizziate, questa è la situazione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 360
Astenuti 5
Maggioranza 181
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 239).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 376
Votanti 372
Astenuti 4
Maggioranza 187
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 248).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 56.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Presidente, desidero rivolgermi soprattutto alle persone che ci ascoltano, che non fanno parte della Camera dei deputati ma che lavorano qui: con questa legge ci impedisce ad un medico che non lavora esclusivamente all'interno dell'ospedale di diventare dirigente. In altre parole la sua competenza viene calpestata solo perché lavora anche *part time*.

Ebbene, signor ministro, non credo che la competenza debba essere umiliata in tale maniera; ciò è un insulto all'intelligenza di chi propone queste cose. Mi rivolgo ai cittadini che stanno in quest'aula e non ai deputati che non hanno la libertà di coscienza di decidere per i loro elettori. Ciò vale soprattutto per le sinistre, vista l'ideologizzazione che si dà al provvedimento: si va incontro all'ospedalità privata per curarsi e per curare i proprio familiari !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 357
Astenuti 4
Maggioranza 179
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 388
Votanti 385
Astenuti 3
Maggioranza 193
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 257).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sugli identici emendamenti Bonato 56.43, Lucchese 56.44, Cè 56.45 e Mazzocchi 56.46, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 389
Votanti 383
Astenuti 6
Maggioranza 192
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 252).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 56.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 385
Votanti 382
Astenuti 3
Maggioranza 192
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 256).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 56.49, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
Votanti 386
Astenuti 5
Maggioranza 194
Hanno votato sì 264
Hanno votato no . 122).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stagno d'Alcontres 56.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Credo che quanto è stato detto poc'anzi sia molto importante. Mi dispiace – probabilmente anche a causa del nostro carattere – che sia stata fraintesa la nostra battaglia che non è per difendere una professione. Noi infatti stiamo cercando di mantenere nelle strutture pubbliche il meglio. Noi vogliamo, cioè, che tutta la gente, soprattutto « chi non si può permettere di rivolgersi alle strutture private, chi cioè non può pagare la propria sanità, abbia il meglio.

Non stiamo pensando soltanto a sistemare delle persone o a creare occupazione; vogliamo che una professione che si crea con la maturità, che si crea lavorando e che si crea con l'esperienza non venga depauperata. Vogliamo che le nostre strutture abbiano sempre i migliori professionisti.

La critica che abbiamo fatto fino ad oggi è che gli incentivi sono risibiili. Certo, questa finanziaria è « lastricata » di disincentivi, di punizioni per chi non sceglie. Mi rivolgo a voi che vi potete permettere l'assicurazione della Camera, e a tutti coloro che si possono permettere di andare sempre dai migliori, consentite anche a chi invece non se lo può permettere, di avere il meglio. Ciò è possibile farlo soltanto incentivando concretamente i migliori perché rimangano nelle strutture pubbliche. Questo non è quello che state facendo voi !

C'è anche il momento di sorridere: sono il primo ad allinearmi ed a scherzare con voi, ma questo è un argomento molto serio, non svilitelo per la fretta di tornare a casa e dormire tra due guanciali ! C'è infatti chi sta soffrendo e non ha la vostra ricchezza *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
Votanti 388
Astenuti 3
Maggioranza 195
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 260).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 56.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 374
Astenuti 3
Maggioranza 188
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 282).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 376
Astenuti 3
Maggioranza 189
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 56.54, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 386
Votanti 351
Astenuti 35
Maggioranza 176
Hanno votato sì 333
Hanno votato no .. 18).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 368
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 56.128, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 378
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 294).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 375
Astenuti 3
Maggioranza 188
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 257).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 375
Astenuti 2
Maggioranza 188
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 253).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 56.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 368
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 247).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Filocamo 56.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 251).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 365
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 250).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.67, non accettato dalla Commissione
né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 368
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 251).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 56.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 383
Astenuti 1
Maggioranza 192
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 260).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 365
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 248).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 251).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Conti 56.73 e Massidda 56.75, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 374
Votanti 372
Astenuti 2
Maggioranza 187
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 252).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stagno d'Alcontres 56.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 381
Votanti 379
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 56.78, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 390
Votanti 382
Astenuti 8
Maggioranza 192
Hanno votato sì 246
Hanno votato no . 136).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 56.81, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 396
Votanti 388
Astenuti 8
Maggioranza 195
Hanno votato sì 349
Hanno votato no .. 39).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 379
Astenuti 4
Maggioranza 190
Hanno votato sì 137
Hanno votato no . 242).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
Votanti 379
Astenuti 3
Maggioranza 190
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 250).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 56.86 e Cè 56.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 390
Votanti 388
Astenuti 2
Maggioranza 195
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.129, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 368
Astenuti 11
Maggioranza 185
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 245).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 56.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 375
Astenuti 2
Maggioranza 188
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 258).

È così precluso l'emendamento 56.90 Stagno d'Alcontres.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 56.91, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
Votanti 345
Astenuti 46
Maggioranza 173
Hanno votato sì 307
Hanno votato no .. 38).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 56.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
Votanti 379
Astenuti 3
Maggioranza 190
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 381
Astenuti 2
Maggioranza 191
Hanno votato sì 73
Hanno votato no . 308).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 56.95, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 399
Votanti 357
Astenuti 42
Maggioranza 179
Hanno votato sì 327
Hanno votato no .. 30).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 56.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 398
Votanti 363
Astenuti 35
Maggioranza 182
Hanno votato sì 104
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 56.98 e Cè 56.99, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 398
Votanti 391
Astenuti 7
Maggioranza 196
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 404
Votanti 391
Astenuti 13
Maggioranza 196
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 257).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Paolone 56.101 e Cè 56.102, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 403
Votanti 400
Astenuti 3
Maggioranza 201
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 271).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Filocamo 56.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 361
Astenuti 33
Maggioranza 181
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 263).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Testa 56.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 400
Votanti 391
Astenuti 9
Maggioranza 196
Hanno votato sì 107
Hanno votato no . 204).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 56.108, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 393
Votanti 352
Astenuti 41
Maggioranza 177
Hanno votato sì 313
Hanno votato no .. 39).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.109, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 389
Astenuti 5
Maggioranza 195
Hanno votato sì 101
Hanno votato no . 288).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stagno d'Alcontres 56.111.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, lo ritiriamo. Ci tengo a chiarire che questo era un emendamento

provocatorio: lo ritiriamo perché non vogliamo assolutamente che venga fraintesa la nostra posizione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Massidda.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 56.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 394
Votanti 384
Astenuti 10
Maggioranza 193
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 269).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 56.150 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 401
Votanti 340
Astenuti 61
Maggioranza 171
Hanno votato sì 309
Hanno votato no .. 31).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 393
Votanti 384
Astenuti 9
Maggioranza 193
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 260).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 388
Votanti 382
Astenuti 6
Maggioranza 192
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 56.116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 387
Votanti 384
Astenuti 3
Maggioranza 193
Hanno votato sì 81
Hanno votato no . 303).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 389
Votanti 383
Astenuti 6
Maggioranza 197
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 263).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 56.125, come riformulato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 399
Votanti 368
Astenuti 31
Maggioranza 185
Hanno votato sì 331
Hanno votato no .. 37).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 56.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 387
Votanti 383
Astenuti 4
Maggioranza 192
Hanno votato sì 91
Hanno votato no . 292).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Signorino 56.119, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 387
Votanti 379
Astenuti 8
Maggioranza 190
Hanno votato sì 353
Hanno votato no .. 26).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 56.151, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 387
Votanti 360
Astenuti 27
Maggioranza 181
Hanno votato sì 281
Hanno votato no .. 79).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 56, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 390
Votanti 386
Astenuti 4
Maggioranza 194
Hanno votato sì 263
Hanno votato no . 123).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, in realtà le avevo chiesto, ma lei non ha notato il gesto – niente di male – di parlare prima della votazione sull'articolo. Comunque volevo soltanto dire una parola a me stesso ma anche ai colleghi in aula.

Credo che sia un grande segno di moralità e di civiltà politica alzarsi in

aula, dichiarare di essere medico, e poi intervenire su un argomento che attiene agli interessi reali della professione. Se avessimo osservato questo stile in altre circostanze forse la gente avrebbe capito meglio il senso, per esempio, delle rottamazioni.

Ho memoria di un dibattito analogo a questo, molto lontano nel tempo, sulla riforma della sanità. Anche in quella occasione i colleghi medici intervennero ripetutamente e spesso con tono accorati. Non li ascoltammo perché eravamo convinti di compiere una grande operazione di riforma. Sono stati necessari degli anni per accorgersi che stavamo gettando le basi per seminare la confusione nella medicina italiana.

Spero che stasera non si sia commesso lo stesso errore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo della Commissione 56.03, accettato dal Governo.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo della Commissione 56.03, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 387
Votanti 338
Astenuti 49
Maggioranza 170
Hanno votato sì 311
Hanno votato no .. 27).

(Esame dell'articolo 57 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 57, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 – sezione 35).*

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, l'emendamento Duilio 57.1 e, per estraneità di materia l'emendamento Roscia 57.3 in quanto contiene una delega legislativa.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 57.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sui tutti gli emendamenti presentati tranne l'emendamento 57.400 del Governo, su cui il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi associo ai pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 57.4. Onorevole Bono, lo ritira ?

NICOLA BONO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 57.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 388
Votanti 385
Astenuti 3
Maggioranza 193
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 372).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 57.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 400
Votanti 351
Astenuti 49
Maggioranza 176
Hanno votato sì 44
Hanno votato no . 307).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 57.400, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 402
Votanti 398
Astenuti 4
Maggioranza 200
Hanno votato sì 259
Hanno votato no . 139).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 57, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 404
Votanti 402
Astenuti 2
Maggioranza 202
Hanno votato sì 268
Hanno votato no . 134).

(Esame dell'articolo 58 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 58, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(Vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 36)*.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Gardiol 58.600, purché al comma 1, dopo le parole « della tutela dell'ambiente », si sopprimano le parole « della valorizzazione dei beni culturali e del turismo sociale ». Il resto del comma 1 resta immutato.

Invito l'onorevole Gardiol a trasfondere il contenuto del comma 2 in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Gardiol ?

GIORGIO GARDIOL. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo presentati all'articolo 58 ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonato 58.1, Bono 58.2, Cè 58.3 e Malavenda 58.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevoli colleghi, l'articolo 58 estende la possibilità, alle imprese sociali, di poter usufruire di tutta una serie di incentivi che normalmente sono stati concepiti in direzione delle agevolazioni alle imprese commerciali, industriali, ordinarie. Il principio è condivisibile e sarebbe senz'altro condiviso se accanto alla norma di estensione vi fosse

anche l'incremento delle risorse per le varie fonti presso cui attingere poi i relativi contributi, i relativi aiuti.

Così non è. In questo caso, quindi, siamo in presenza di una norma-manifesto, di una norma che ha soltanto un effetto annunzio, una finalità propagandistica. Infatti, all'interno di norme agevolative che hanno già evidenziato una notevole carenza di risorse, che non ce la fanno ad essere al passo con le richieste di intervento nell'economia, estendiamo la platea dei soggetti che possono usufruirne senza, contemporaneamente, costituire o precostituire le risorse necessarie.

Ma non basta. Durante il dibattito in Commissione abbiamo sollevato anche un problema di principio, in quanto nel nostro ordinamento le categorie delle imprese sociali godono – giustamente – di una serie di agevolazioni di carattere fiscale perché assolvono a compiti che vanno oltre l'aspetto del lucro, creano posti di lavoro e danno risposte in tanti settori estremamente delicati che lo Stato ha il dovere di tutelare. Ma nel momento in cui diventano soggetti che possono concorrere anche alle agevolazioni creditizie, nel momento in cui possono utilizzare gli incentivi delle ordinarie attività, si pongono in una posizione di distorsione della libera concorrenza rispetto alle imprese ordinarie.

Per queste strutture rischiamo quindi di creare una condizione di aumento di possibilità di resa in termini di posti di lavoro e di occupazione a discapito, però, di imprese che non possono più operare nel mercato.

Vorrei ricordare che l'Italia non ha più una legislazione domestica neutra rispetto a ciò che avviene nel resto dell'Europa e nel mondo. Vorrei ricordare che i principi della competitività di un sistema globalizzato dovrebbero far riflettere prima di assumere decisioni apparentemente meritevoli ma che rischiano di trasformarsi in bombe a orologeria a scoppio ritardato. Pertanto, ritengo che l'articolo 58 non contenga materia propria del disegno di legge collegato e potrebbe essere meglio discusso in altra sede. Eventualmente, visto che sono stati trasferiti « vagoni » di norme al collegato ordinamentale in esame al Senato, perché non farlo anche con questo articolo, consentendo così un momento di riflessione maggiore su una materia che altrimenti verrebbe gestita in maniera semplicistica, con il rischio di dover tornare a legiferare in senso contrario ?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Con la scusa degli incentivi alle imprese sociali, il Governo si scarica di alcuni obblighi ben precisi, soprattutto nei settori dell'assistenza e della tutela della salute. Mi riferisco anche all'articolo precedente, nel quale si parlava di sanità pubblica.

Non ci piace l'ospedale-azienda, non ci piace il medico-manager che caccia via l'anziano perché altrimenti pesa sul bilancio, non ci piace il piano nazionale sanitario di questo Governo, non ci piacciono gli standard di salute che prevede, ai livelli minimi come tutto quello che prevede questo Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, concordo con quanto detto dall'onorevole Bono, perché trovo improprio l'inserimento di questo articolo nel disegno di legge collegato. Il tema è molto complesso perché le ONLUS utilizzano già finanziamenti oggetto di un provvedimento a sé stante, approvato l'anno scorso; sono nate come propaggini della società civile e dovrebbero funzionare in modo tale da essere svincolate dal potere politico centrale.

Rischiamo, ancora una volta, di creare un canale di finanziamento che porterà poi ad una gestione di tipo clientelare che potrebbe condurre a finanziamenti illeciti dei partiti, come è già successo in passato, e che potrebbe stornare fondi dalle indu-

strie e dalle aziende che di fatto utilizzano questi incentivi ma poi producono entrate per lo Stato in termini di IVA e IRPEF, pur non avendo un regime agevolato come quello delle ONLUS.

Con questo articolo creiamo una situazione di concorrenza sleale ed apriamo un varco per il finanziamento illecito dei partiti e per la gestione clientelare delle ONLUS.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, il gruppo dell'UDR voterà contro questi emendamenti soppressivi ed in favore dell'articolo 58. Non si comprendono le motivazioni addotte dai gruppi di opposizione, perché il problema...

GIULIO CONTI. Della maggioranza !

GIUSEPPE BICOCCHI. Dell'opposizione. Si tratta semplicemente di eliminare un'assurda discriminazione: non si capisce perché queste agevolazioni possono essere date alle imprese e non alle imprese *non profit*. Che poi ci possa essere l'opportunità di aumentare lo stanziamento è altra cosa: con questo articolo si vuole soltanto eliminare una discriminazione ingiustificabile. Non si capisce perché si debbano penalizzare le imprese perché sono *non profit*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 58.1, Bono 58.2, Cè 58.3 e Malavenda 58.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Votanti 352
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 224).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul primo comma dell'emendamento Gardiol 58.600, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 366
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 298
Hanno votato no .. 68).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 58.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 348
Astenuti 23
Maggioranza 175
Hanno votato sì 80
Hanno votato no . 268).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 58.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 329
Astenuti 42
Maggioranza 165
Hanno votato sì 91
Hanno votato no . 238).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 58.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 377
Votanti 373
Astenuti 4
Maggioranza 187
Hanno votato sì 111
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini 58.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 372
Votanti 371
Astenuti 1
Maggioranza 186
Hanno votato sì 101
Hanno votato no . 270).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 58.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 375
Votanti 343
Astenuti 32
Maggioranza 172
Hanno votato sì 68
Hanno votato no . 275).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 58, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 364
Votanti 340
Astenuti 24
Maggioranza 171
Hanno votato sì 238
Hanno votato no . 102).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Chiusoli 58.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Noi siamo contrari ai finanziamenti alle associazioni *non profit* perché rappresentano i nuovi padroni, quelli che distribuiscono lavoro possibile e clientele e sottogoverno. Non ci stiamo, perché questo significa precarietà, flessibilità e clientele. Siamo quindi assolutamente contrari a questo articolo e a tutto quanto va in questa direzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Anche noi facciamo una dichiarazione di voto *a posteriori*. Poiché avevamo presentato un emendamento soppressivo di questo articolo, penso che sia importante la posizione di rifondazione comunista che non è tanto contro le imprese sociali alle quali riconosce un ruolo, ma che vorrebbe che le imprese sociali fossero realmente tali e non coperture di imprese a scopo di lucro.

Siamo quindi contrari all'estensione alle imprese senza fini di lucro delle stesse agevolazioni degli altri tipi di im-

prese, quando esiste già un decreto per le ONLUS e altre agevolazioni specifiche che riguardano anche i loro fini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Chiusoli 58.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 387
Votanti 381
Astenuti 6
Maggioranza 191
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 256).

Avverto che il Governo ha ritirato il suo articolo aggiuntivo 58.02.

Si intende pertanto decaduto il subemendamento Bonato 0.58.02.1. Avverto che non porrò in votazione l'emendamento Malavenda 50.30, in quanto incoerente rispetto al testo e privo di sostanziale portata emendativa.

(Esame dell'articolo 59 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 59, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 37).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 59.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti con alcune eccezioni. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Fioroni 59.1 e Casinelli 59.2, perché propongono delle formulazioni incompatibili con l'accordo con la Comunità sottoscritto dal Governo. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti Gardiol 59.3, Strambi 59.4, sugli identici Michielon 59.7 e Bastianoni 59.8, Strambi 59.21, Paolo Rubino 59.40. Per quanto riguarda gli identici emendamenti Prestigiacomo 59.47, Alemanno 59.48 e Ciapusci 59.49, esprimo parere favorevole limitatamente alla parte propositiva che non necessita di compensazione. Esprimo, infine, parere favorevole sull'emendamento Paolo Rubino 59.57.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Il Governo esprime riserve su due pareri testè resi dal relatore. Si tratta dell'emendamento Gardiol 59.3, al quale il relatore ha espresso parere favorevole, in quanto la sua approvazione escluderebbe le agevolazioni per il settore dell'edilizia.

Il Governo esprime altresì perplessità (e si rimette in questo all'Assemblea, ma non senza fare un ragionamento in proposito) sulla soppressione della lettera *f)* del comma 1. Come la Camera sa, la lettera *f)* del comma 1 prevede la soppressione di un articolo di un precedente disegno di legge che attribuiva alle imprese emergenti la configurazione di nuove imprese dopo l'emersione.

La Commissione europea ha espresso parere contrario al riguardo. Vorrei fosse chiaro che una cosa è con un ordine del giorno invitare il Governo a continuare la trattativa in corso per modificare questo orientamento; altra cosa è mettere la Commissione europea, che ha manifestato un esplicito diniego verso quella norma, di fronte all'insistenza su un comportamento che la stessa Commissione europea ha già censurato. Credo, quindi, che l'approvazione del relativo emendamento renderebbe più difficile la trattativa: vorrei fosse chiaro che questo è il rischio al quale andiamo incontro ed è solo per tale motivo che il Governo esprime parere contrario sugli emendamenti in oggetto.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, intende modificare gli orientamenti che ha precedentemente espresso ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Relativamente all'emendamento Gardiol 59.3 la Commissione lavoro – del cui parere, come di tutti quelli delle altre Commissioni, ho ovviamente tenuto conto – obietta che la disciplina dei contratti di riallineamento non è applicabile al settore dell'edilizia. Intendo dire che l'obiezione non riguarda tanto il settore quanto l'applicabilità allo stesso della disciplina dei contratti di riallineamento.

Quanto agli emendamenti che propongono la soppressione della lettera *f)* del comma 1, visto che l'esame del disegno di legge è ancora *in itinere*, invito il Governo a raccogliere l'orientamento del Parlamento, di cui il relatore si è semplicemente fatto veicolo, che intende ristabilire delle agevolazioni già oggi esistenti per le imprese di cui vogliamo facilitare l'emersione. Senza il ripristino di queste disposizioni, verrebbero notevolmente depotenziate le norme per la emersione delle imprese. Se notificato per tempo alla Comunità, visto che siamo ancora nella fase d'esame di un disegno di legge, potrebbe esservi la possibilità di incidere in materia, anche se comprendo perfettamente le argomentazioni dell'onorevole Macciotta.

PRESIDENTE. Quindi, lei conferma il suo parere su entrambi i punti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, salvo che il Governo non dica che per quel che riguarda il settore dell'edilizia non c'è alcuna difficoltà ad applicare la disciplina dei contratti di riallineamento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

RAFFAELE MORESE, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Condividiamo l'opinione del collega Macciotta. Anche nel settore dell'edilizia, che è molto disperso, c'è la necessità di porre in essere i contratti di riallineamento.

PRESIDENTE. Quindi, il parere della Commissione ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Prendiamo atto della dichiarazione del Governo che non sussistono difficoltà ad intervenire nel settore dell'edilizia e quindi modifico il mio precedente parere, ed invito l'onorevole Gardiol in questa fase a ritirare l'emendamento, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Qual è invece il parere della Commissione sugli emendamenti Prestigiacomo 59.47 e Alemanno 59.48 relativi alla lettera *f)* ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, in questa fase preferisco mantenere parere favorevole.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistono per la votazione sull'emendamento 59.1.

Onorevole Casinelli ?

CESIDIO CASINELLI. Presidente, gli emendamenti 59.1 e 59.2 sono sostanzialmente simili. L'onorevole relatore aveva però proposto una diversa formulazione che io non ho avuto modo di vedere.

PRESIDENTE. C'è una diversa formulazione ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. No, Presidente, come ho già detto, contrasta con l'accordo che il Governo ha chiuso con la Commissione dell'Unione europea.

PRESIDENTE. Va bene. Chiedo all'onorevole Casinelli se insiste con la votazione.

CESIDIO CASINELLI. Sì, insisto, ma vorrei illustrare gli emendamenti.

Voglio ricordare all'Assemblea che il Parlamento ha già impegnato il Governo – ed il Governo stesso ha recepito questo impegno – a favorire l'emersione dell'economia sommersa.

Nella risoluzione di approvazione del DPEF, al punto b3), il Parlamento impegnò fortemente il Governo a favorire l'emersione dell'economia sommersa.

Nella relazione tecnica allegata al collegato alla finanziaria, il Governo riafferma la validità di queste norme di riallineamento, valutandone anche gli effetti positivi sebbene ancora non se ne riesca a quantificarne la portata, come dice testualmente la predetta relazione.

In tema di contratti di riallineamento contributivo vi sono norme che ormai risalgono a qualche lustro: il decreto-legge n. 510 del 1996, che ha prorogato al 1° dicembre 1997 il termine per la stipula di detti contratti e una legge dell'anno scorso, la n. 196 del 24 giugno 1997 – il cosiddetto pacchetto Treu – che ha ulteriormente prorogato il termine per consentire i contratti di emersione e di riallineamento.

Ora, con l'articolo 55 del collegato, viene ridefinito inopinatamente l'ambito di applicazione della legge.

Allora, l'ambito di applicazione della legge stessa, nonostante tutte le dichiarazioni fatte sia in sede di approvazione del DPEF, sia nella relazione tecnica al collegato, viene ristretto solo al territorio di cui alla zona 92-3A del trattato, escludendo alcune zone che attualmente, a legislazione vigente, fino all'approvazione della finanziaria sono incluse.

Mi riferisco, ad esempio, alle regioni Abruzzo e Molise e alle province di Frosinone e Latina, e ad alcuni comuni della provincia di Rieti ed altri ancora. In queste zone molti contratti di riallineamento sono già stati stipulati e sono in via di definizione. Per cui, diventerebbero adesso non più ricevibili e per le imprese e i lavoratori interessati, oltre al danno, ci sarebbe anche la beffa.

Voglio ricordare che anche la Commissione lavoro della Camera dei deputati, in sede di parere al collegato, ha espresso il parere che l'ambito di applicazione di questa norma fosse esteso a tutto il territorio nazionale o, per lo meno, fosse ripristinato l'ambito originario della legge Treu.

Ritengo che si debba riflettere un attimo sul problema della Commissione europea, che è molto attenta nel valutare tutte le misure di aiuto che possono alterare il corretto funzionamento del mercato, per cui consente che aiuti mirati siano dati in misura maggiore nelle aree dell'obiettivo 1 ed in misura minore nelle aree dell'obiettivo 2, sempre per consentire una concorrenza leale e non distorcere il mercato. Noi però ci troviamo in una situazione che paradossalmente è contraria a quella che la Commissione europea vuole evitare: siamo al cospetto di una economia sommersa che distorce il mercato, a danno dei lavoratori e della loro sicurezza.

A mio avviso, quindi, la Commissione europea, considerata la peculiarità del sommerso che caratterizza soprattutto il caso Italia, potrebbe benissimo consentire l'estensione di questa norma e dei relativi benefici a tutto il territorio nazionale. Infatti, è la non emersione del sommerso a distorcere il mercato, non l'emersione, che anzi avvia una corretta concorrenza e consente maggiori introiti per lo Stato. In questo spirito...

PRESIDENTE. Onorevole Casinelli, deve concludere.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, per tali ragioni, manteniamo i nostri emendamenti 59.1 e 59.2, poiché riteniamo che la Commissione europea potrebbe agevolmente accedere a questa impostazione.

PRESIDENTE. Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Fioroni 59.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, mi fa piacere che i due emenda-

menti vengano mantenuti: essi non si riferiscono a zone nelle quali la lega prende voti, questo è chiaro, ma affermano comunque un principio importante. Ritengo che valga la pena di riflettere al riguardo, caro relatore: in Commissione, abbiamo discusso sull'opportunità di estendere a tutto il territorio nazionale la disciplina di questo articolo e purtroppo ci è stato obiettato che vi è una presa di posizione da parte dell'Unione europea che vieta tale estensione. Analoga presa di posizione, però, dovrebbe riguardare la lettera *f)*: in realtà, si chiede di votare comunque, indipendentemente dalla posizione dell'Unione europea, sulla lettera *f)*, per cui noi crediamo che si debbano votare anche gli emendamenti presentati dagli onorevoli Fioroni, Schietroma ed altri delle zone cuscinetto (Abruzzo e Molise). Si dovrebbe quindi poter votare anche sugli emendamenti del gruppo della lega nord (dichiarati inammissibili per violazione delle normative europee) che proponevano un'estensione a tutto il territorio nazionale: sono stati invece considerati ammissibili gli emendamenti riferiti alla lettera *f)*. Per questo motivo voteremo a favore degli emendamenti Fioroni 59.1 e Casinelli 59.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, le norme sull'emersione del lavoro nero sono norme di civiltà giuridica e servono per cercare di portare a normalizzazione realtà produttive che hanno operato nel sommerso, certamente non per la volontà di agire nell'illecito. Riteniamo che la soluzione offerta dal Governo non colga il senso compiuto di quanto dovrebbe essere fatto per consentire che queste attività emergano per intero: sono almeno tre i punti delicati della questione e su di essi abbiamo presentato degli emendamenti che esamineremo.

La prima questione viene affrontata nel nostro emendamento 59.24: si tratta della detraibilità, a partire dal momento in cui emergono, dei costi legati al carico delle ritenute fiscali sulle retribuzioni. Non ha proprio senso prevedere un contratto di riallineamento senza consentire all'impresa di scaricare i costi.

La seconda questione riguarda le modalità per avviarsi verso la normalizzazione. L'imprenditore sommerso non è o ritiene di non essere nelle condizioni di affrontare il costo ufficiale per la gestione di una attività (oneri fiscali, contributivi ed altri). L'articolo 59 stabilisce una sorta di sanatoria per il pregresso. Eppure si prevede che – dal momento in cui l'azienda dichiara di esistere – scattino immediatamente e per intero tutti gli oneri ed i costi da affrontare da quel momento in poi; inoltre l'azienda deve pagare il pregresso.

Chi pensate, allora, che possa aderire a questa iniziativa ? Si tratta per caso di una operazione-manifesto, di propaganda ? Oppure dovrebbe servire ad individuare il sistema più idoneo per consentire a questi operatori di esercitare nella legalità ?

In base a queste considerazioni noi abbiamo presentato l'emendamento 59.25 – di cui sono primo firmatario – sul quale il relatore ha dato (credo frettolosamente) un parere negativo. La proposta tende ad introdurre una sorta di *décalage* sia per gli oneri futuri sia per i pagamenti arretrati. In altre parole, si cerca di dare all'azienda che vuole emergere la possibilità di disporre di un certo numero di anni per potersi progressivamente attrezzare ad affrontare il costo – a regime – degli oneri contributivi (in questa fase non viene affrontato il problema fiscale). Si tratta di un aspetto fondamentale. Si può essere contrari quanto si vuole, ma bisogna ammettere che l'articolo in esame sostanzialmente non troverà accoglimento e quindi non risolverà il problema di far emergere le attività che oggi si svolgono in nero.

Devo dare atto al relatore per la maggioranza di coraggio politico e di onestà intellettuale: ha fatto bene Cherchi ad insistere sulla soppressione della let-

tera *f)* dell'articolo 59. Infatti secondo l'impostazione governativa si dovrebbe uscire dal sommerso per « fede » e non per una valutazione anche di carattere economico. Se non consentiamo a questi imprenditori di scaricare i costi fiscali e se imponiamo loro di pagare immediatamente tutti gli oneri, compresi gli arretrati, non si capisce per quale motivo dovrebbero aderire. Per giunta in base alla lettera *f)* essi non avrebbero il diritto neanche di usufruire delle agevolazioni previste per le nuove imprese.

Abbiamo allora un dubbio. Che nella trattativa con l'Unione europea il Governo italiano sia stato quanto meno timido nell'affrontare questa problematica fino in fondo. Noi riteniamo che la materia si ancora aperta e che debba essere definita ancor meglio con l'Unione europea. Ma l'azione forte deve venire dal Parlamento, il quale deve varare una norma seria e non una norma-manifesto che serva solo da propaganda *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, per brevità non ripeterò tutte le buone ragioni già espresse nell'intervento dell'onorevole Bono. Vorrei però ringraziare per le loro parole anche gli onorevoli Giorgetti e Casinelli.

Quanto all'emendamento Fioroni 59.1, si tratta di consentire una estensione degli interventi agevolativi alle imprese operanti nelle aree in cui il tasso medio annuo di disoccupazione supera la media nazionale secondo la definizione ISTAT. Fra l'altro vorrei segnalare che il testo contenuto nel fascicolo degli emendamenti in distribuzione contiene una inesattezza: si parla dell'articolo 26 della legge 24 marzo 1997, mentre il riferimento temporale giusto è « legge 24 giugno 1997 » (come correttamente citato dall'onorevole Casinelli).

Chiediamo al Governo di rivedere la sua posizione su questa proposta.

In conclusione, Presidente, dichiaro di aderire anche con la mia firma agli emendamenti presentati con la correzione che ho richiamato.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, nel momento in cui la Camera si accinge a votare su un articolo che apre delicate questioni vorrei invitare l'Assemblea a considerare il percorso che abbiamo compiuto. Non possiamo confondere operazioni di fiscalizzazione generalizzata con le limitate agevolazioni che abbiamo consentito per alcune aree del paese sotto la forma del *de minimis*, che non è notificabile in sede europea. Infatti, come dice il nome, si tratta di agevolazioni limitate e quindi non rilevanti ai fini della concorrenza e non rilevabili dalla Commissione europea.

In questo caso, l'emendamento Casinelli rovescia puramente e semplicemente la normativa prevista perché il testo originario, che ci accingiamo a votare, sostituiva le parole « della legge n. 64 » con le parole « territori di cui all'obiettivo 1 ». L'emendamento Casinelli propone di confermare tutti i territori della legge n. 64 e di aggiungerne altri. Chissà come è stata complessa la trattativa con la Commissione, che partiva dallo sciagurato accordo con il quale nel 1994 l'allora ministro del bilancio Pagliarini concordò la soppressione immediata delle agevolazioni. Chissà quanto è stato difficile ottenere l'anno passato una limitata proroga e quest'anno una ulteriore estensione della proroga stessa.

È del tutto evidente che un atteggiamento per il quale sembri che l'Italia, non il Governo italiano, voglia giocare al « più uno », per cui ottenuto un risultato punta a conseguirne un altro, potrebbe essere devastante. Non a caso, ricevendo anche qualche irrisione, in Commissione il Go-

verno ha tenuto duro nell'affiancare ad entrambe le disposizioni estensive della fiscalizzazione una norma di cautela, che prevedeva il previo assenso della Commissione europea.

Desidero ribadire ad alcuni colleghi che tale insistenza del Governo provocò qualche irrisione. La cautela del Governo rischierebbe di essere travolta se venissero approvate norme – lo dico a questo scopo e non lo ripeterò in relazione alla soppressione della lettera *f)* – dirette ad ottenere il « più uno ». È per tale ragione, non perché il Governo abbia rinunciato alla trattativa in corso per i fondi strutturali comunitari per il periodo 2000-2006, che il Governo insiste per non pregiudicare la trattativa stessa con atteggiamenti che rischierebbero comunque di essere inutili; la condanna della Commissione, infatti, ci obbligherebbe a tornare indietro, e sappiamo con quali difficoltà in Abruzzo e Molise abbiamo dovuto recuperare rispetto a passate accondiscendenze del Governo che hanno rischiato di mettere sul lastrico intere imprese ed interi settori industriali.

Per tale ragione insisto affinché l'emendamento venga respinto e chiedo di nuovo una riflessione sulla soppressione della lettera *f)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Fioroni 59.1 e Casinelli 59.2 non accettata dalla Commissione né dal Governo. Se l'esito del voto sarà favorevole, voteremo la restante parte.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 346
Votanti 344
Astenuti 2
Maggioranza 173
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 212).

La rimanente parte degli emendamenti si intende pertanto preclusa.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gardiol 59.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Desidero invitare noi tutti ad una ulteriore riflessione sull'obiettivo di questo emendamento.

Con l'articolo 59 individuiamo una procedura che innova la normativa attuale in ordine ai contratti di emersione per i settori industriale e non. Vi è una carenza assoluta di negoziazione in questo campo, salvo il settore dell'edilizia, dove già esiste una normativa negoziale, ossia un accordo sia nazionale sia territoriale, che si differenzia rispetto alla procedura che stiamo deliberando per favorire l'emersione, creando alcune condizioni anche più favorevoli: un tempo più breve per arrivare al riallineamento, un livello dei salari – e quindi della contribuzione – diverso e migliore, con effetti positivi anche dal punto di vista delle entrate.

Per tale motivo, oltre che per una forma di rispetto verso accordi negoziali importanti, considerata la frammentarietà del settore dell'edilizia, che difficilmente si attaglierebbe ad una disciplina valida invece per gli altri, ritengo quindi che sia necessario escludere il settore dell'edilizia dall'applicazione di quanto disposto dell'articolo 59.

Invito pertanto il relatore e il Governo ad esprimere parere favorevole su tale emendamento *(Applausi di deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, conferma il parere della Commissione sull'emendamento in questione ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, lo confermo, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Confermo il parere espresso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gardiol 59.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi di deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo e del deputato Bono)*.

(Presenti 378
Votanti 373
Astenuti 5
Maggioranza 187
Hanno votato sì 314
Hanno votato no .. 59).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Strambi 59.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 368
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 365
Hanno votato no .. 3).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 59.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 378
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 106
Hanno votato no . 272).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Michielon 59.7 e Bastianoni 59.8, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 375
Astenuti 4
Maggioranza 188
Hanno votato sì 369
Hanno votato no .. 6).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michieolon 59.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, mi appello ai parlamentari della sinistra: avete fatto una « guerra » per far approvare la legge n. 626 sulla sicurezza !

Con questa sanatoria, con la quale si rende legale l'illegalità, si sanano anche tutti i casi di infortuni sul lavoro. In altre parole, se qualche impresa viene « beccata » per degli infortuni sul lavoro, viene sanata con questa normativa che copre tutto.

È per tale motivo che con il nostro emendamento intendiamo aggiungere le seguenti parole: « Ad eccezione sempre dei casi in cui gli inadempimenti del datore di lavoro abbiano provocato infortuni sul lavoro ovvero causato malattie ». Non mi sembra, questo un emendamento « eversivo », ma un segno di civiltà. Poiché al nord gli uffici del lavoro « menano » su queste cose, introdurre un condono in materia sarebbe veramente una cosa in-

degna *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 59.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 311
Astenuti 69
Maggioranza 156
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 197).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 364
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 53
Hanno votato no . 311).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 59.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 337
Votanti 332
Astenuti 35
Maggioranza 167
Hanno votato sì 42
Hanno votato no . 290).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 59.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 312
Astenuti 54
Maggioranza 157
Hanno votato sì 44
Hanno votato no . 268).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 59.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 368
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 83
Hanno votato no . 285).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Possa 59.18 e Mazzocchi 59.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 367
Astenuti 2
Maggioranza 184

Hanno votato sì 85
Hanno votato no . 282).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 59.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 366
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 253).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Strambi 59.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 373
Astenuti 5
Maggioranza 187
Hanno votato sì 344
Hanno votato no .. 29).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Prestigiacomo 59.22 e Alemanno 59.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Signor Presidente, non comprendo per quale motivo sia stato espresso parere contrario su questi emendamenti che introducono una specificazione essenziale.

Si tratta del pagamento di una somma a seguito della riduzione del numero dei lavoratori. Questi emendamenti specificano che la riduzione dei lavoratori avvenga per causa dipendente dal datore di lavoro e che essi non vengano sostituiti: si evita dunque che nel computo vengano inclusi anche i lavoratori che abbiano raggiunto l'età pensionabile o che siano usciti dall'azienda per scelta personale. Si tratta di una precisazione a nostro giudizio necessaria per evitare che si confonda tra la scelta del datore di lavoro e un dato oggettivo *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Prestigiacomo 59.22 e Alemanno 59.23, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 382
Maggioranza 192
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 59.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 374
Votanti 373
Astenuti 1
Maggioranza 187
Hanno votato sì 81
Hanno votato no . 292).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 59.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 373
Astenuti 2
Maggioranza 187
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 289).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Casini 59.26, Bono 59.27 e Possa 59.28, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 376
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 86
Hanno votato no . 290).

Le restanti parti sono pertanto precluse.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 59.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 376
Votanti 373
Astenuti 3
Maggioranza 187
Hanno votato sì 85
Hanno votato no . 288).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
Votanti 377
Astenuti 5
Maggioranza 189
Hanno votato sì 49
Hanno votato no . 328).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 378
Astenuti 5
Maggioranza 190
Hanno votato sì 46
Hanno votato no . 332).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 362
Astenuti 3
Maggioranza 182
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 349).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 59.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 380
Votanti 378
Astenuti 2
Maggioranza 190
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mazzocchi 59.38 e Possa 59.39, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 363
Astenuti 3
Maggioranza 182
Hanno votato sì 82
Hanno votato no . 281).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Rubino 59.40, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 383
Votanti 343
Astenuti 40
Maggioranza 172
Hanno votato sì 300
Hanno votato no .. 43).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 376
Astenuti 3
Maggioranza 189
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 348).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pezzoli 59.42 e Stradella 59.43. Avverto che l'emendamento Ciapusci 59.44 è stato ritirato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Colgo l'occasione per illustrare non solo questo emendamento ma anche gli altri emendamenti da me presentati a questo e all'articolo 60. Vorrei fare alcune puntualizzazioni oltre quelle già fatte dall'onorevole Bono: l'insieme degli emendamenti da me proposti tendono a dare una risposta organica al problema del lavoro sommerso attraverso l'ampliamento del campo di intervento della normativa al nostro esame, che non può limitarsi al solo riallineamento retributivo.

In tal senso, alcuni degli emendamenti da me presentati prevedono che le imprese coinvolte nei processi di emersione siano considerate di nuova costituzione, affinché possano godere dei benefici previsti sia dalla legislazione nazionale sia da quella comunitaria; altri prevedono la determinazione di veri e propri piani per l'emersione in modo tale da individuare nuovi strumenti per far emergere tutto il lavoro sommerso in particolari aree del nostro territorio *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 59.42 e Stradella 59.43, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 354
Votanti 352
Astenuti 2
Maggioranza 177
Hanno votato sì 81
Hanno votato no . 271).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 25
Hanno votato no . 337).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Prestigiacomo 59.47, Alemanno 59.48.

Avverto che l'emendamento Ciapusci 59.49 è stato ritirato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Vorrei intervenire brevemente per dare atto, come ha già fatto l'onorevole Bono, del segno dato dal relatore su quest'emendamento. In effetti quando riallineiamo delle aziende, mi sembra assurdo non riconoscere loro gli incentivi che sono invece riconosciuti alle aziende che creano nuova occupazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, vorrei esprimere il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra che in Commissione avevano sostenuto, insieme alla maggioranza, questo emendamento.

Rispetto alle osservazioni fatte dal sottosegretario Macciotta, vorrei solo ricordare che prima di questa normativa il Parlamento ha approvato precedenti leggi sulla questione del riallineamento: per cui decidere oggi di non accogliere un emendamento di questo tipo significa mettere le imprese che si sono già costruite un percorso e hanno messo in piedi progetti che vanno in questa direzione, di cambiare loro le regole in corsa.

Sono queste le ragioni per cui credo sia opportuno votare a favore. È altrettanto importante – anche se in questa discussione non ci sono state le condizioni – che si riprenda la discussione che l'onorevole Sales ci ha proposto riguardo ai rapporti con l'Europa e al fatto che si debbano individuare nel centro-nord le aree che hanno necessità di intervento, sia per disagi di carattere occupazionale, sia per essere state esposte a periodi di crisi *(Applausi dei deputati del gruppo di democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Vorrei sapere se stiamo votando gli emendamenti Prestigiacomo 59.47 e Alemanno 59.48.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Colombo.

PAOLO COLOMBO. In questo caso, vorrei chiedere al Governo se tali emendamenti non pongano un problema di

copertura oppure se possono valere le coperture indicate dai gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Su questi emendamenti vi è stato il parere favorevole della Commissione, ma contrario del Governo.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, il problema della copertura si pone lo stesso.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, questo mi pare una domanda seria: come si risolve il problema della copertura ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il problema della copertura va discusso insieme al Governo. La questione, comunque, non si pone perché si tratta di benefìci che sono attualmente in essere. Se venissero soppressi, realizzando economie di spesa, la relazione tecnica avrebbe dovuto indicare tali economie. La relazione tecnica non indica alcun risparmio di spesa e, conseguentemente, il mantenimento dei benefici che attualmente sono in essere non comporta problemi di copertura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle parti comuni, escludendo le compensazioni, degli identici emendamenti Prestigiacomo 59.47 e Alemanno 59.48, accettate dalla Commissione e non accettate dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 372
Astenuti 6
Maggioranza 187
Hanno votato sì 272
Hanno votato no . 100).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 360
Astenuti 2
Maggioranza 181
Hanno votato sì 69
Hanno votato no . 291).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 59.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 365
Astenuti 3
Maggioranza 183
Hanno votato sì 67
Hanno votato no . 298).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 59.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 370
Votanti 367
Astenuti 3
Maggioranza 184
Hanno votato sì 74
Hanno votato no . 293).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 59.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 358
Votanti 355
Astenuti 3
Maggioranza 178
Hanno votato sì 75
Hanno votato no . 280).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 59.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 355
Astenuti 4
Maggioranza 178
Hanno votato sì 67
Hanno votato no . 288).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 59.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 356
Astenuti 3
Maggioranza 179
Hanno votato sì 72
Hanno votato no . 284).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Rubino 59.57, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera è approvato *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 308
Astenuti 63
Maggioranza 155
Hanno votato sì 291
Hanno votato no .. 17).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 59.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 363
Votanti 357
Astenuti 6
Maggioranza 179
Hanno votato sì 80
Hanno votato no . 277).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Guidi 59.59 e Pezzoli 59.60, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 361
Astenuti 4
Maggioranza 181
Hanno votato sì 76
Hanno votato no . 285).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Ciapusci 59.61.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 59, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 385
Votanti 382
Astenuti 3
Maggioranza 192
Hanno votato sì 250
Hanno votato no . 132).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Apolloni 59.01, Mazzocchi 59.02 e Stradella 59.03, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 381
Votanti 375
Astenuti 6
Maggioranza 188
Hanno votato sì 69
Hanno votato no . 306).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 59.010 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Questo articolo aggiuntivo della Commissione trae ispirazione da un nostro emendamento, che recava per prima la mia firma, che aveva una formulazione più ampia di quella che poi la Commissione ha adottato. Il nostro emendamento prevedeva semplicemente che i trattamenti pensionistici di anzianità fossero cumulabili con i redditi da lavoro autonomo, al fine di favorire l'emersione dei redditi.

Con quell'emendamento in questa formulazione, noi intendevamo salvaguardare alcuni punti importanti: dal punto di vista dei diritti del singolo cittadino salvaguardare il diritto al lavoro (perché non sta scritto da nessuna parte che chi ha una pensione non possa aspirare legittimamente a lavorare); dal punto di vista della società, poter beneficiare del contributo della produzione di ricchezza che provenisse anche da questa categoria di persone; per un rapporto più leale tra fisco e contribuenti, favorire l'emersione del sommerso perché in realtà, cari colleghi, chi ha voglia di lavorare, anche in presenza di divieti e penalizzazioni che si vogliano introdurre, finisce poi ugualmente per lavorare, solo che lavorerà nel sommerso.

La formulazione della Commissione è diversa da quella del mio originario emendamento perché prevede il cumulo tra pensioni di anzianità e attività lavorativa solo per coloro che hanno un'anzianità contributiva pari o superiore a quarant'anni.

Non siamo nati ieri ! Questa delimitazione rende assai circoscritta l'area di coloro che in questo modo sono autorizzati a lavorare senza penalizzazione.

Ci dispiace che questa delimitazione sia così dura ma, poiché il principio ci pare importante e con l'articolo aggiuntivo 59.010 della Commissione si ammette il principio che avevo cercato di formulare con il mio emendamento e cioè che non si può vietare in generale, a chi desidera lavorare, di lavorare, annuncio il voto favorevole di forza Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 59.010, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 322
Astenuti 38
Maggioranza 162
Hanno votato sì 319
Hanno votato no .. 3).

(Esame dell'articolo 60 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 60, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 48)*.

Avverto che saranno votati gli emendamenti Malavenda 60.17 e 60.18.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento Possa 60.13, ben inteso senza la compensazione.

L'emendamento Gardiol 60.26, che propone di includere un rappresentante dell'Unioncamere, s'intende per questa parte assorbito nell'emendamento Possa 60.13. Quindi invito il presentatore a ritirare i suoi emendamenti 60.23 e 60.26.

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, accoglie l'invito al ritiro dei suoi emendamenti 60.23 e 60.26 ?

GIORGIO GARDIOL. No, signor Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti restanti.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il Governo è d'accordo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Prestigiacomo 60.1 e Bono 60.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 349
Votanti 348
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 107
Hanno votato no . 241).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 60.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 345
Votanti 344
Astenuti 1
Maggioranza 173
Hanno votato sì 81
Hanno votato no . 263).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Casini 60.4, Possa 60.5 e Alemanno 60.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Signor Presidente, ci troviamo nell'ambito di un articolo di cui non si vedeva assolutamente il bisogno, perché introduce di fatto una

pletora di Commissioni a livello centrale e locale che, sostanzialmente, rappresentano un nuovo appesantimento burocratico delle realtà che, in qualche modo, devono aiutare e accompagnare le imprese nell'emersione. In particolare l'emendamento 60.6 che proponiamo punta ad uno snellimento delle procedure ed evita anche il coinvolgimento del Comitato interministeriale per la programmazione economica nella istruttoria di questi contratti di allineamento.

Successivamente, in altri emendamenti – faccio un unico intervento per evitare di appesantire il discorso – sottolineiamo l'assurdità che la commissione centrale, a parte la scelta sbagliata di istituire una commissione *ad hoc*, sia di natura puramente ministeriale e burocratica ed escluda il concorso delle parti sociali. Sostanzialmente, andiamo a costituire un appesantimento, una nuova realtà burocratica rispetto ad altre realtà (per esempio le camere di commercio) operanti sul territorio. Nel momento in cui si costituisce questa commissione vengono infatti escluse le parti sociali dalla commissione stessa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Casini 60.4, Possa 60.5 e Alemanno 60.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 349
Votanti 346
Astenuti 3
Maggioranza 174
Hanno votato sì 73
Hanno votato no . 273).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 60.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 355
Votanti 354
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 111
Hanno votato no . 243).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 60.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 341
Votanti 339
Astenuti 2
Maggioranza 170
Hanno votato sì 106
Hanno votato no . 233).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 60.9, Casini 60.10 e Possa 60.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 353
Votanti 351
Astenuti 2
Maggioranza 176
Hanno votato sì 79
Hanno votato no . 272).

Il successivo emendamento Pampo 60.12 risulta così precluso.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 60.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 348
Astenuti 4
Maggioranza 175
Hanno votato sì 321
Hanno votato no .. 27).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Possa 60.14, Casini 60.15 e Alemanno 60.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 356
Votanti 352
Astenuti 4
Maggioranza 177
Hanno votato sì 87
Hanno votato no . 265).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 60.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Votanti 351
Astenuti 2
Maggioranza 176
Hanno votato sì 38
Hanno votato no . 313).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 60.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 355
Astenuti 4
Maggioranza 178
Hanno votato sì 37
Hanno votato no . 318).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 60.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, il Governo dell'Ulivo prima e ora di centro-sinistra è il Governo della riforma amministrativa, della semplificazione. Bene, questo Governo, nel periodo compreso tra il dicembre del 1997 e il maggio del 1998, è riuscito, con attività legislativa e amministrativa, a far fiorire 61 nuovi comitati, abolendone 20. Praticamente, per ogni comitato che viene abolito ne nascono tre ! Per non smentirsi e per non perdere la lena nell'istituire comitati, in questa normativa abbiamo inventato – sottolineo questo aspetto di cui parlava poco fa il collega Alemanno – non solo un comitato nazionale che dovrebbe presiedere, non si sa bene come, al fenomeno del lavoro sommerso, ma anche, al comma 4 – quello che vorremmo sopprimere –, una serie di comitati regionali e provinciali. Innanzitutto, questo comma è scritto male perché non si capisce se sono comitati a livello regionale o a livello provinciale, perché la disciplina fa riferimento alle camere di commercio, che sono provinciali. Dopo di che troviamo, andando avanti, che a comporre questo comitato sono chiamati ben quindici membri per ogni provincia. Di questi quindici membri, sette, di cui uno con funzioni di presi-

dente, sono designati dalle amministrazioni pubbliche aventi competenze in materia (sarei curioso di sapere quali sono, se qualcuno ce le elencasse, queste amministrazioni competenti) e otto designati dalle organizzazioni sindacali, dai datori di lavoro e dalle organizzazioni dei lavoratori maggiormente rappresentative. La cosa più comica è alla fine, quando si dice che tutti questi bei comitati devono avere una collocazione obbligatoria nelle camere di commercio e che quindi è necessario trovare una stanza, un telefono, una scrivania; tutto questo deve avvenire con oneri a carico delle amministrazioni di provenienza. Di quali? Di chi? Come? Come vengono scritte queste norme?

Vi presentate con un articolo del genere a proporre la moltiplicazione dei pani: più di cento province per 15 membri, quindi stiamo gratificando qualche centinaia di amici che poi dovranno operare a carico delle amministrazioni di appartenenza, con obbligo di collocazione nelle camere di commercio. Questi commi 4 e 5 non c'entrano nulla con il lavoro sommerso. È un'altra operazione di regime di cui dovreste vergognarvi, per cui ne proponiamo la soppressione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 60.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 347
Votanti 339
Astenuti 8
Maggioranza 170
Hanno votato sì 93
Hanno votato no . 246).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Possa 60.20, Casini 60.21 e Bono 60.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Signor Presidente, questo emendamento viene a « cascata » dopo le osservazioni del collega Bono e sostanzialmente abolisce le commissioni, rinviando alle camere di commercio le istruttorie in sede locale.

Vorrei ricordare che, anche durante la discussione avvenuta in sede di Commissione bicamerale, è stato riconosciuto alle camere di commercio il ruolo di autonomie funzionali. Pertanto obbligare questi soggetti ad ospitare al proprio interno una commissione, condizionandone l'operato, è un modo per negare questa autonomia. Se proprio si vuole fare una commissione di livello centrale e tenere in piedi questo già pesante meccanismo burocratico, almeno si lascino libere le camere di commercio di autorganizzarsi sul territorio come meglio ritengono per questa attività di analisi e ricerca.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Possa 60.20, Casini 60.21 e Bono 60.25, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 348
Votanti 343
Astenuti 5
Maggioranza 172
Hanno votato sì 79
Hanno votato no . 264).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 60.26, per il quale il relatore aveva rivolto un invito al ritiro. Onorevole Gardiol, accoglie l'invito del relatore?

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, il comma 4 dell'articolo 60 prevede

che presso le camere di commercio, a livello provinciale e regionale, si istituisca una commissione con il compito di sorvegliare il lavoro regolare e irregolare, promuovere intese istituzionali e l'assistenza ai contratti di riallineamento.

Ci è sembrato preferibile, dal punto di vista istituzionale, risolvere il problema attraverso gli uffici provinciali del lavoro, tramite il ministero istituzionalmente competente, evitando di spostare la competenza in questa materia alle camere di commercio, che svolgono altro tipo di attività istituzionale. Pertanto mantengo l'emendamento di cui sono firmatario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gardiol 60.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 356
Votanti 351
Astenuti 5
Maggioranza 176
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 267).

L'emendamento Bono 60.23 risulta pertanto precluso.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 60.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 348
Votanti 345
Astenuti 3
Maggioranza 173
Hanno votato sì 71
Hanno votato no . 274).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 60.27, Casini 60.28 e Possa 60.29, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 348
Votanti 347
Astenuti 1
Maggioranza 174
Hanno votato sì 77
Hanno votato no . 270).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 60.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 351
Votanti 349
Astenuti 2
Maggioranza 175
Hanno votato sì 77
Hanno votato no . 272).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Radice 60.31, Ciapusci 60.32, Pezzoli 60.33, Guidi 60.34, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 351
Votanti 347
Astenuti 4
Maggioranza 174
Hanno votato sì 85
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 60, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 357
Astenuti 2
Maggioranza 179
Hanno votato sì 230
Hanno votato no . 127).

(Esame dell'articolo 61 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 61 e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 39)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi del l'articolo 121, comma 5, del regolamento, per inidoneità della copertura, gli emendamenti Malavenda 61.3, 61.8, 61.11, 61.12 e 61.13, in quanto coprono oneri di natura permanente con entrate non permanenti; per estraneità di materia in quanto l'articolo si riferisce esclusivamente ad omissioni contributive, gli emendamenti Malavenda 61.4, 61.5, 61.6, 61.7, 61.9, 61.10.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti e relativamente all'emendamento 61.1, invito l'onorevole Altea a ritirare il proprio emendamento. Riguardo all'articolo aggiuntivo 61.01, invito l'onorevole Lembo a trasformarlo in ordine del giorno affinché il Governo possa opportunamente considerare la materia nel provvedimento collegato di competenza.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, accetta l'invito al ritiro ?

ALBERTO LEMBO. Chiedo di conoscere anche il parere del Governo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Anche il Governo invita al ritiro. Vedremo i risultati della votazione.

Riguardo all'emendamento Altea 61.1 c'è un invito al ritiro. Onorevole Altea, accetta l'invito ?

ANGELO ALTEA. Sì.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 61.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 356
Votanti 353
Astenuti 3
Maggioranza 177
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 235).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 61.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 359
Astenuti 1
Maggioranza 180
Hanno votato sì 226
Hanno votato no . 133).

Onorevole Lembo, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo e a presentare un ordine del giorno, così come richiesto dal Governo e dal relatore per la maggioranza ?

ALBERTO LEMBO. No, Presidente, anche perché vorrei conoscere prima esattamente la posizione del Governo.

PRESIDENTE. La posizione del Governo su che cosa ?

ALBERTO LEMBO. Vorrei conoscere la posizione del Governo. Io non ho sentito la parola del Governo, ho sentito solo quella del relatore.

PRESIDENTE. Il Governo ha detto che è d'accordo.

ALBERTO LEMBO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Come no, il Governo ha detto che è d'accordo con il relatore.

ALBERTO LEMBO. Il Governo sta chiedendo di parlare, Presidente.

PRESIDENTE. Questa è un'altra questione. Il Governo ha detto che era d'accordo con il relatore, poi se un altro sottosegretario chiede di parlare, questa è un'altra questione.

RAFFAELE MORESE, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MORESE. *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale* Chiedo di ritirare l'articolo aggiuntivo perché all'interno della discussione del provvedimento ordinamentale il Ministero ha l'intenzione di preparare una proposta con questa ossatura. Bisogna affrontare il problema anche attraverso una delega finalizzata a definire i seguenti criteri: primo, si deve trattare di un'impresa a coltivatore diretto privo di lavoro dipendente; secondo, la normativa deve essere limitata a campagne specifiche di raccolta; terzo, l'esonero del regime contributivo ordinario deve essere limitato ad un periodo breve nell'ambito dell'anno; quarto, deve prevedere un contributo di solidarietà da destinare alla gestione lavoratori dipendenti e riferito ad un salario concordato dalle organizzazioni sindacali dei datori di lavoro e dal sindacato a livello territoriale. Deve ovviamente rispettare gli obblighi dei premi dell'INAIL, le norme di sicurezza e deve definire un regime sanzionatorio.

Per questo noi ci impegnamo entro quel periodo a presentare una proposta.

PRESIDENTE. Allora, onorevole Lembo ?

ALBERTO LEMBO. Attendevo, per l'appunto, una precisazione da parte del Governo. Posso dire che, avendo avuto questa precisazione, prendo atto dell'impegno del Governo così com'è stato dichiarato, ritiro l'articolo aggiuntivo e non lo trasformo in ordine del giorno perché voglio fare un atto di fiducia nei confronti del Governo e attendo gli adempimenti successivi *(Applausi dei deputati del gruppo democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Desidero fare mio l'articolo aggiuntivo testé ritirato dal collega Lembo.

PRESIDENTE. Non può essere lei a farlo.

ELIO VITO. Allora, lo faccio io.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Lembo 61.01, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 370
Votanti 366
Astenuti 4
Maggioranza 184
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 250).

(Esame dell'articolo 62 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 62, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 40)*.

Nessuno chiedendo di parlare chiedo al relatore di esprimere il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mi dichiaro contrario a tutti gli emendamenti, tranne all'emendamento 62.6 del Governo che accetto.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 62.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 250).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 62.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 349
Votanti 347
Astenuti 2
Maggioranza 174
Hanno votato sì 20
Hanno votato no . 327).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 62.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 362
Votanti 361
Astenuti 1
Maggioranza 181
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 62.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 371
Votanti 369
Astenuti 2
Maggioranza 185
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 254).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 62.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

(Presenti 377
Votanti 375
Astenuti 2
Maggioranza 188
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 259).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 62.6, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 380
Maggioranza 191
Hanno votato sì 242
Hanno votato no . 138).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 62, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 380
Maggioranza 191
Hanno votato sì 242
Hanno votato no . 138).

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Ritiro l'articolo aggiuntivo 62.01.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore sugli articoli aggiuntivi ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore di maggioranza*. Esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Casini 62.02, mentre invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 62.03 l'onorevole Zeller perché esprimerò parere favorevole sul successivo articolo aggiuntivo 63.03. Invito, altresì, l'onorevole Fontan a ritirare l'articolo aggiuntivo 62.04, mi dichiaro contrario all'articolo aggiuntivo Apolloni 62.06, invitando il presentatore a trasfonderlo eventualmente in un ordine del giorno. Su tutti gli altri esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Qualcuno può spiegarmi, per piacere, che succede all'articolo aggiuntivo Zeller ?

Scusate, cominciamo a chiarire le cose, noi siamo all'articolo 62. Il primo articolo aggiuntivo è stato ritirato, sull'altro è stato espresso parere contrario, mentre sugli articoli aggiuntivi Zeller 62.03 e Fontan 62.04 la Commissione ha chiesto il ritiro, dicendo che sarebbe stata favorevole ad un altro articolo aggiuntivo. A quale ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. All'articolo aggiuntivo Zeller 63.01.

PRESIDENTE. Va bene, passiamo alla votazione sull'articolo aggiuntivo Casini 62.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dire che questo emendamento prevede la creazione di un fondo per la riduzione degli oneri previdenziali, che verrebbe alimentato con la riduzione delle spese per interessi e con i risparmi di spesa dei ministeri.

È un meccanismo forse un po' rozzo, ma comunque lineare, virtuoso e automatico, che prevede di raggiungere il duplice

obiettivo della riduzione degli oneri sul lavoro e di rendere più qualificata la spesa pubblica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Casini 62.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 390
Votanti 388
Astenuti 2
Maggioranza 195
Hanno votato sì 88
Hanno votato no . 300).

I due successivi articoli aggiuntivi Zeller 62.03 e Fontan 62.04 sono ritirati.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Apolloni 62.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 390
Votanti 385
Astenuti 5
Maggioranza 193
Hanno votato sì 39
Hanno votato no . 346).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rizzo 62.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 391
Votanti 389
Astenuti 2
Maggioranza 195
Hanno votato sì 85
Hanno votato no . 304).

L'articolo aggiuntivo Lavagnini 62.07 è quindi precluso.

(Esame dell'articolo 63 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 63 e del complesso dell'emendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 41).*

Nessuno chiedendo di parlare, prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è favorevole sia sull'emendamento sia sugli articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 63.1 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, penso che con questo articolo aggiuntivo il Governo abbia pasticciato oltre misura, e soprattutto, appellandomi alla sensibilità giuridica del vicepresidente del Consiglio, l'amico Sergio Mattarella, ritengo che tale emendamento configuri una frode alla Costituzione.

Difatti, l'ultimo comma dell'articolo 77 della Costituzione stabilisce che i decreti perdono efficacia sin dall'inizio se non sono convertiti in legge entro 60 giorni dalla loro pubblicazione. E fin qui *nulla quaestio*.

Prosegue poi: « Le Camere possono tuttavia regolare con legge i rapporti giuridici sorti sulla base dei decreti non convertiti ». È chiaro che l'ultimo comma dell'articolo 77 della Costituzione designa una legge *ad hoc*, una legge di conversione. Nel nostro caso, invece, abbiamo avuto una successione nel tempo piuttosto pasticciata, perché il Governo ha adottato in data 2 novembre di quest'anno, il decreto-legge n. 378, recante restituzione del contributo straordinario per l'Europa ed altre disposizioni tributarie urgenti, e poi ha trasfuso queste stesse misure tali e quali nel primo articolo del collegato alla finanziaria.

Il fatto che l'emendamento preveda che è abrogato il decreto-legge 2 novembre 1998, n. 378, ma restano in ogni caso validi gli atti ed i provvedimenti adottati e sono fatti salvi gli effetti prodotti dai rapporti giuridici sorti sulla base del medesimo decreto-legge, a mio avviso, non è corretto, signor Presidente, anche per una ragione procedurale: i disegni di legge di conversione – Presidente Mattarella, se sbaglio mi corregga – non sono assoggettati a contingentamento, mentre per l'esame del collegato alla finanziaria abbiamo il contingentamento dei tempi. Quindi, lo spostamento dal disegno di legge di conversione al collegato è una grandissima scorrettezza di carattere costituzionale *(Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia – Applausi polemici del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo)*.

Vorrei citare, se mi è concesso, l'ex Presidente Cossiga che dice che vi sono diversi analfabeti costituzionali e qui – alludo non al Governo ma a settori della maggioranza – ne abbiamo una conferma *(Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia – Applausi ironici dei popolari e democratici-l'Ulivo)* !

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, volevo soltanto osservare che non stiamo esaminando questo emendamento; ne stiamo esaminando un altro *(Commenti)*.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 63.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 404
Astenuti 1
Maggioranza 203
Hanno votato sì 261
Hanno votato no . 143).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 63, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 409
Maggioranza 205
Hanno votato sì 269
Hanno votato no . 140).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Zeller 63.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 400
Votanti 363
Astenuti 37
Maggioranza 182
Hanno votato sì 305
Hanno votato no .. 58).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 63.02 del Governo (sul quale è già intervenuto il collega Armaroli).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, mi rendo conto che non vi è l'ora, il clima, l'atmosfera per discutere di questi problemi, ma vorrei ricordare al collega Armaroli che è il secondo anno che ci si trova di fronte a questa strana procedura costituzionale, che giustamente, Presidente, noi continuiamo a richiamare. Abbiamo infatti approvato una riforma del regolamento incentrata su due aspetti anche da lei, giustamente, molto evidenziati e vantati all'esterno: la programmazione dei lavori parlamentari, che come si vede all'1,20 di notte sta funzionando e la qualità delle leggi: quest'altra, Presidente, decisamente, sta fallendo per responsabilità un po' di tutti, sicuramente anche del Governo.

Qual è il punto, colleghi ? Abbiamo assistito nel pomeriggio, senza che la cosa suscitasse abbastanza scandalo, al fatto che un decreto-legge, appena decaduto la settimana scorsa perché ha avuto il voto contrario delle Camere, è stato tranquillamente inserito nel collegato...

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. No, non c'era voto contrario !

ELIO VITO. Sì, Presidente Mattarella; è stato inserito nel collegato, con delle modifiche. Su questo, non vi è stata una reazione istituzionale complessivamente da parte della Camera; vi è stata semplicemente la maggioranza, il ministro attuale ed il ministro precedente che giustamente sono stati contenti di avere, in questo modo un po' sotterraneo, rimediato alla sconfitta che avevano subito la settimana scorsa.

Il problema che pone il collega Armaroli, a mio avviso, testimonia semplicemente l'arroganza con la quale si procede, perché probabilmente in questi termini così brutali l'operazione non era necessaria: stiamo parlando del rimborso dell'eurotassa, dell'articolo 1 del collegato. Il Governo ha presentato, oltre al disegno di legge collegato, con il quale prevede la restituzione dell'eurotassa, anche (ai primi di novembre, se non sbaglio) un decreto-legge sullo stesso argomento, identico all'articolo 1. La ragione è ovvia: fare in modo che la restituzione dell'eurotassa entri immediatamente in vigore e sia incassata dai cittadini a dicembre. Fin dall'inizio questo decreto-legge è stato messo sul binario morto. È una prassi a cui l'attuale ed il precedente Governo ci hanno abituati: decreti-legge che vengono presentati e fatti promulgare dal Presidente della Repubblica, pur sapendo che non saranno mai convertiti e che la conversione non è necessaria; sapendo, cioè, che essi copriranno una parentesi di sessanta giorni e che poi, al limite, saranno inseriti in qualche altro provvedimento.

Questi decreti-legge decadono, altre volte sono espressamente abrogati. L'articolo aggiuntivo sul quale è intervenuto il collega Armaroli prevede l'espressa abrogazione del decreto-legge in questione. Quindi il problema esiste. Il provvedimento collegato che stiamo votando dovrebbe entrare in vigore dal 1° gennaio 1999; il decreto-legge decadrà per mancata conversione il 2 gennaio 1999. Fatto sta che oggi scriviamo una norma di legge con cui si prevede l'abrogazione di un decreto che è in vigore e che teoricamente le Camere potrebbero anche decidere di convertire. A metà novembre, invece, il Governo propone l'abrogazione di un decreto in vigore, con un atteggiamento che dal punto di vista costituzionale è schizofrenico: il 2 novembre presenta un decreto ed a metà del mese ne propone l'abrogazione perché la stessa norma è stata inserita nel collegato.

C'è poi un'altra questione che attiene strettamente alla qualità delle leggi: la necessità di coprire gli effetti posti in essere dal decreto nei sessanta giorni di vigenza. La norma costituzionale richiamata dal collega Armaroli prevede che le Camere con autonoma iniziativa legislativa possano fare salvi gli effetti prodotti

da decreti-legge non convertiti. Ma qui siamo di fronte ad un decreto-legge abrogato. Credo quindi che la procedura più corretta sarebbe quella di lasciar decadere il decreto-legge al termine del 2 gennaio; successivamente il Governo potrebbe presentare un autonomo disegno di legge per fare salvi gli effetti del decreto. Credo sarebbe stata questa (e lo sarebbe ancora, se recuperabile) la procedura più corretta di fronte ad una prassi costituzionale che si sta affermando e che ritengo poco corretta nei confronti del Parlamento e poco conforme all'obiettivo di qualificazione della produzione legislativa. Tutto sommato, quindi, il collega Armaroli ha fatto bene a richiamare questa prassi, che sta ormai integrando una corposa abitudine: attualmente è in vigore più di un decreto-legge che non sarà convertito e che rischia di trovare questo esito poco confortevole.

Credo, colleghi, che anche pochi minuti di attenzione su questo problema servano a richiamare la dignità del Parlamento e la difesa dei nostri diritti per produrre leggi chiare, che diano ai cittadini risultati chiari e che non producano effetti confusi e schizofrenici *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD)*.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, tanto lei quanto l'onorevole Armaroli avete posto una questione molto seria e vi ringrazio anche per la competenza e la precisione con cui avete affrontato il problema.

Un'osservazione, però: dal punto di vista formale non c'è nulla da contestare. Questo atto con valore di legge – il decreto-legge, appunto – può avere varie sorti: essere convertito o non essere convertito (per decadenza o per reiezione). In tal caso il Governo – come lei giustamente ha detto – o il Parlamento hanno l'onere di regolare gli effetti che si sono realizzati.

Mi permetto anch'io di richiamare criticamente il meccanismo della copertura di vuoti intertemporali mediante un decreto-legge che si sa non sarà convertito. In qualche modo si utilizzano due elementi: il primo è che il decreto-legge entra direttamente in vigore; e il secondo è che nel tempo se ne possono recuperare gli effetti facendo ricorso al meccanismo del contingentamento dei tempi per i progetti di legge. Prescindo in questo momento dall'annosa questione circa la possibilità di contingentare i tempi di esame dei disegni di legge di conversione: in proposito abbiamo opinioni diverse e non è il momento di affrontare l'argomento.

Ciò premesso, mi pare si registri un problema di equilibrato rapporto tra Governo e Parlamento, che ci deve portare ad affrontare questo tema nei termini in cui è stato correttamente posto dai due colleghi. Ma non credo che oggi si possa sostenere vi siano problemi di accettabilità o non accettabilità della proposta. Si può parlare, invece, di una questione di corretto rapporto tra Parlamento e Governo in ordine a questa materia. In pratica la tecnica di presentare decreti-legge, che poi si sa non saranno convertiti, perché le stesse finalità saranno raggiunte con un altro provvedimento sta prendendo piede, ma credo sia necessario trovare il modo per frenarla. In questo sono d'accordo con voi. Tutto sommato, se ci spogliamo un attimo dai rispettivi ruoli, non c'è chi non possa essere d'accordo.

Si può verificare che determinate emergenze siano affrontate facendo ricorso a questo meccanismo. Auspico però che si possa trovare con il Governo un punto di intesa per regolare la materia. Abbiamo la fortuna di avere qui il Vicepresidente Mattarella, che credo si adopererà in questa direzione (spogliandosi delle sue responsabilità istituzionali, che gli impongono alcuni doveri)...

VINCENZO ZACCHEO. No ! A quest'ora prende freddo...

NICOLA BONO. Lasciamolo vestito !

PRESIDENTE. Va bene, non a quest'ora.

Ferme restando le considerazioni che ho svolto, mi pare che a questo punto non

si possa che passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo in questione.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 63.02, con il parere favorevole della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 412
Votanti 410
Astenuti 2
Maggioranza 206
Hanno votato sì 266
Hanno votato no . 144).

(Esame dell'articolo 64 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 64, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5267 sezione 42).*

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza della copertura, gli emendamenti Malavenda 64.1 e 64.2 in quanto differiscono l'entrata in vigore della legge.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 64.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 417
Maggioranza 209
Hanno votato sì 267
Hanno votato no . 150).

Passiamo ora agli articoli accantonati.

Colleghi, per un ordinato svolgimento degli ordini del giorno, anche perché il Governo possa esaminare con calma la materia, se siete d'accordo chiuderei la seduta dopo l'esame degli articoli accantonati. Domani mattina, con inizio alle 12, potremmo passare agli ordini del giorno, alle dichiarazioni di voto e al voto finale. Probabilmente lavoreremo oltre le 21, ma non fino a tarda ora come oggi, per terminare e dare il tempo al Governo, durante la notte e nelle primissime ore del mattino di sabato, di predisporre la nota di variazioni, in modo che sabato potremmo riunirci per votare la nota stessa e quindi concludere.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. C'è un'altra via: l'accoglimento da parte del Governo di tutti gli ordini del giorno.

NICOLA BONO. L'accoglimento forfettario degli ordini del giorno !

PRESIDENTE. Se il Governo accogliesse in blocco gli ordini del giorno la cosa sarebbe più facile.

(Ripresa esame dell'articolo 25 – A.C. 5267)

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, propongo di riprendere dall'articolo 25.

PRESIDENTE. Sta bene.

Riprendiamo l'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi allegato A – A.C. 5267 sezione 3).*

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti Santori 25.1, Benedetti Valentini 25.2, Tremaglia 25.3, Pezzoni 25.25 e Bonato 25.26 che prevedono la soppressione del comma 1. Gli oneri sono stati quantificati in 34 miliardi per il 2000, 75 miliardi per il 2001; si fa fronte

quanto a 20 miliardi per il 2000 e a 47 miliardi per il 2001 a valere sulla tabella C (Ministero del tesoro (decreto del Presidente della Repubblica n. 649 del 1972)) e quanto a 14 miliardi per il 2000 e a 28 miliardi per il 2001 a valere sulla tabella A (Ministero degli esteri).

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo ribadisce il proprio parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Santori 25.1, Benedetti Valentini 25.2, Tremaglia 25.3, Pezzoni 25.25 e Bonato 25.26 con le compensazioni proposte dal relatore, accettati dalla Commissione e non dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi)*.

(Presenti 362
Votanti 359
Astenuti 3
Maggioranza 180
Hanno votato sì 302
Hanno votato no .. 57).

Si intendono quindi preclusi gli emendamenti Pampo 25.4 e Garra 25.5.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, desideravo votare a favore, ma il dispositivo elettronico non ha funzionato !

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 374
Maggioranza 188
Hanno votato sì 266
Hanno votato no . 108).

(Ripresa dell'esame dell'articolo 31 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati, precedentemente accantonato *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 9)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione gli emendamenti Malavenda 31.12, 31.13 e 31.14.

Avverto inoltre che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento e della Circolare presidenziale sull'istruttoria legislativa nelle Commissioni, l'emendamento Malavenda 31.46, in quanto formulato in termini normativamente non comprensibili.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, invito i presentatori a ritirare gli emendamenti che vertono su due ordini di questioni. La prima riguarda la possibilità di spedizione con tariffa agevolata di materiale di propaganda elettorale e la seconda la spedizione con tariffa agevolata di giornali, riviste ed altro materiale.

Relativamente alla prima questione debbo osservare che per il 1999, quindi per quanto riguarda le prossime scadenze elettorali, le attuali disposizioni di legge consentono la spedizione e nel bilancio dello Stato si trovano le risorse necessarie per finanziare l'agevolazione. Per quanto riguarda il 2000 ed il 2001, invece, la Commissione non è allo stato in condi-

zione di accogliere gli emendamenti: se ne raccomanda pertanto il ritiro per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno che impegni il Governo ed il Parlamento a mantenere l'agevolazione anche dopo il 1999.

Quanto all'altra questione – alla spedizione, cioè, con tariffa agevolata di giornali, riviste ed altro materiale – il Governo ha presentato un emendamento che, ad avviso della Commissione, risolve il problema. Si tratta dell'emendamento 31.101, sul quale pertanto la Commissione esprime parere favorevole. Conseguentemente invito i presentatori degli altri emendamenti a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Caparini 31.1 e Bonato 31.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Per quanto riguarda il primo problema, quello delle tariffe agevolate per la spedizione di materiale elettorale, faccio notare all'onorevole relatore che l'emendamento della Commissione copre il 1999 ma non il 2000 ed il 2001, che pure fanno parte del triennio a cui si riferisce il bilancio 1999-2001. Nel 2001 – anzi, mi auguro prima – dovrebbero aver luogo le elezioni politiche ! Questa è, dunque, una pezza a colore, che non risolve il problema. Insisto perché venga approvato l'emendamento soppressivo dell'articolo 31.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia sul secondo emendamento indicato dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Caparini 31.1 e Bonato 31.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Maggioranza 177
Hanno votato sì 105
Hanno votato no . 248).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Apolloni 31.3, Armosino 31.4 e Scalia 31.5, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 352
Astenuti 3
Maggioranza 177
Hanno votato sì 111
Hanno votato no . 241).

Le restanti parti sono pertanto precluse.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Aloi 31.6 e Caparini 31.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, colgo l'occasione per parlare della seconda questione che viene affrontata nell'emendamento presentato dalla Commissione, quella relativa alla spedizione a tariffa agevolata di giornali, periodici e pubbli-

cazioni informative di associazioni ed organizzazioni senza fini di lucro.

Il testo dell'articolo 31 (non si capisce se il combinato disposto tra il comma 1 e il comma 2 sia stato eliminato) prevede il concetto delle categorie meritorie ed affida a dei decreti del Presidente del Consiglio l'individuazione dei criteri per queste categorie meritorie.

Faccio notare che, se la norma restasse in questi termini, avremmo una sorta di rinascita del Minculpop perché evidentemente la scelta delle categorie meritorie che possono ricevere il contributo ministeriale perché la tariffa agevolata viene abolita viene affidata a dei decreti del Presidente del Consiglio. Ne consegue che il problema non può essere considerato risolto o meglio lo è in termini puramente discrezionali affidando al Governo l'individuazione di queste categorie.

La formulazione dell'emendamento 31.101 mi pare che non elimini totalmente i nostri dubbi; inviterei quindi il relatore a verificare meglio il rapporto tra il comma 1 e il comma 2.

Credo che la precedente normativa, quella che consentiva a tutti di accedere alle tariffe agevolate, aveva una possibilità e prevedeva una libertà di accesso a questo tipo di agevolazione che impediva evidentemente l'intervento di una certa discrezionalità. Non mi pare che ciò sia stato totalmente eliminato dalla proposta che è stata fatta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti sostanzialmente identici Aloi 31.6 e Caparini 31.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 364
Votanti 361
Astenuti 3
Maggioranza 181
Hanno votato sì 112
Hanno votato no . 249).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti sostanzialmente identici Bonato 31.8 e Aloi 31.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 364
Maggioranza 183
Hanno votato sì 83
Hanno votato no . 281).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malgieri 31.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 359
Votanti 357
Astenuti 2
Maggioranza 179
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 248).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 353
Votanti 342
Astenuti 11
Maggioranza 172
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 243).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Scalia 31.15, Gasparri 31.16, Bono 31.17 e Sbarbati 31.18, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 363
Votanti 353
Astenuti 10
Maggioranza 177
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 231).

La restante parte si intende pertanto preclusa.

Passiamo all'emendamento Rogna 31.19.

SERGIO ROGNA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA. Presidente, ritengo che questo emendamento possa essere ritirato in quanto assorbito dall'emendamento 31.101 presentato dal Governo. Colgo l'occasione per dire al rappresentante del Governo che alla quinta riga sarebbe opportuno sostituire le parole « eventuali anticipi » con le altre « anticipi da richiedere ». Non entro nel merito di ciò perché il senso di quanto ho detto è molto chiaro.

PRESIDENTE. Il Governo accetta la modifica suggerita ?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Sì, il Governo accetta questa modifica.

PRESIDENTE. Sta bene. Evidentemente il testo dovrà poi essere coordinato.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 31.20, Apolloni 31.21, Bonato 31.22 e Aloi 31.23 non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 363
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 110
Hanno votato no . 253).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dalla Chiesa 31.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 347
Astenuti 13
Maggioranza 174
Hanno votato sì 101
Hanno votato no . 246).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 31.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 364
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 75
Hanno votato no . 289).

Avverto che l'emendamento Grignaffini 31.26 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 316
Astenuti 43
Maggioranza 159
Hanno votato sì 59
Hanno votato no . 257).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Caparini 31.28 e Aloi 31.29, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 360
Astenuti 2
Maggioranza 181
Hanno votato sì 108
Hanno votato no . 252).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 31.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 348
Astenuti 12
Maggioranza 175
Hanno votato sì 56
Hanno votato no . 292).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 31.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 365
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 59
Hanno votato no . 306).

Onorevole Rogna, conferma il ritiro del suo emendamento 31.32 ?

SERGIO ROGNA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 31.33.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 31.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 367
Astenuti 4
Maggioranza 184
Hanno votato sì 12
Hanno votato no . 355).

Con la precedente votazione sono stati assorbiti gli emendamenti Novelli 31.34, Apolloni 31.35, Scalia 31.36, Aloi 31.37 e Armani 31.38.

Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 31.101, nel testo riformulato.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 31.101, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 377
Votanti 354
Astenuti 23
Maggioranza 178
Hanno votato sì 286
Hanno votato no .. 68).

Onorevole relatore, a suo parere come scattano a questo punto le preclusioni? Ho infatti l'impressione che i prossimi emendamenti siano preclusi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, credo infatti che siano preclusi.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 31.41.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 349
Astenuti 13
Maggioranza 175
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 235).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aloi 31.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 356
Votanti 355
Astenuti 1
Maggioranza 78
Hanno votato sì 69
Hanno votato no . 286).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 31.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 356
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 44
Hanno votato no . 312).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 31.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 355
Astenuti 2
Maggioranza 178
Hanno votato sì 8
Hanno votato no . 347).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 31.64.

NICOLA BONO. Signor Presidente, questo emendamento è stato assorbito dal precedente.

PRESIDENTE. Ha ragione onorevole Bono.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 357
Astenuti 5
Maggioranza 179
Hanno votato sì 54
Hanno votato no . 303).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 305
Astenuti 56
Maggioranza 153
Hanno votato sì 39
Hanno votato no . 266).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 297
Astenuti 63
Maggioranza 149
Hanno votato sì 35
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 298
Astenuti 68
Maggioranza 150
Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 262).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 31.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 295
Astenuti 64
Maggioranza 148
Hanno votato sì 37
Hanno votato no . 258).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
Votanti 368
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 244
Hanno votato no . 124).

(Ripresa esame dell'articolo 38 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Onorevole relatore, possiamo ora riesaminare l'articolo aggiuntivo Battaglia 38.02 ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente, dovrebbe esserci una riformulazione del Governo *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 16)*.

PRESIDENTE. Il Governo conferma questa riformulazione ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Il parere è favorevole ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ovviamente, Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anche la Commissione è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Battaglia 38.02, nel testo riformulato accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 365
Astenuti 3
Maggioranza 183
Hanno votato sì 244
Hanno votato no . 121).

(Ripresa esame dell'articolo 41 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 41 *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati, con alcune eccezioni. Mi rimetto al Governo sull'emendamento Molinari 41.19 e, per quel che riguarda l'emendamento Molinari 41.18 invito il presentatore a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

Esprimo parere favorevole, ovviamente, sull'emendamento 41.50 della Commissione.

Invito, in conclusione, i presentatori degli articoli aggiuntivi Giancarlo Giorgetti 41.01 e Lucidi 41.02 a ritirarli e a trasfonderne i contenuti in appositi ordini del giorno.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dei due articoli aggiuntivi accolgono l'invito rivolto loro dal relatore.

Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

Per quanto riguarda l'emendamento Molinari 41.18, si tratta di un vincolo di destinazione all'interno di un fondo predeterminato. Su di esso il Governo si rimette all'Assemblea.

Riguardo all'emendamento Molinari 41.19, trattandosi di un aumento di spesa non coperta, il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che voteremo gli emendamenti Malavenda 41.1 e 41.5.

Avverto inoltre che l'emendamento Bono 41.9 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 41.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 357
Astenuti 3
Maggioranza 179
Hanno votato sì 5
Hanno votato no . 352).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 41.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 354
Votanti 353
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 6
Hanno votato no . 347).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Possa 41.10 e Mazzocchi 41.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 358
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 91
Hanno votato no . 267).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 41.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. È una dei quelle occasioni nelle quali il relatore di maggioranza, per la fretta di dare il parere contrario, ai miei emendamenti, si « fa male » da solo. Infatti questa è una correzione doverosa del testo. Praticamente l'emendamento propone di sostituire al secondo comma del secondo periodo lettera *a)* con le seguenti: lettera *o)* perché il riferimento a lettera *a)* è sbagliato.

PRESIDENTE. È vero ?

NICOLA BONO. Le garantisco che è vero.

PRESIDENTE. Ci credo, ma voglio sentire anche il relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Si tratta di una correzione che si fa in sede di coordinamento.

PRESIDENTE. Se è giusto lo votiamo, altrimenti no. Infatti se lo bocciamo non lo possiamo inserire in sede di coordinamento. Chiedo al relatore se modifica il suo parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Modifico il parere che diventa favorevole.

PRESIDENTE. E il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 41.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 41.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 23
Hanno votato no . 334).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 41.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
Votanti 352
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 260).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 41.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
Votanti 348
Astenuti 2
Maggioranza 175
Hanno votato sì 35
Hanno votato no . 313).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 41.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 351
Votanti 347
Astenuti 4
Maggioranza 174
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 318).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 41.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 347
Votanti 345
Astenuti 2
Maggioranza 173
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 317).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molinari 41.18.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ho chiesto il ritiro dell'emendamento, non perché sia contrario alla norma, ma perché 50 miliardi...

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, quando l'onorevole Macciotta ha detto che si rimetteva all'aula aveva detto che era d'accordo con la Commissione. Adesso se lei vuole può anche correggersi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo scusa, in ogni caso la cifra di 50 miliardi per questa finalità è assolutamente eccessiva. Perciò ritorno sulla mia opinione precedente.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari, accoglie l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 41.18 ?

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Molinari.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 41.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 351
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 9
Hanno votato no . 342).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 41.50, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 359
Votanti 351
Astenuti 8
Maggioranza 176
Hanno votato sì 336
Hanno votato no .. 15).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 367
Votanti 364
Astenuti 3
Maggioranza 183
Hanno votato sì 253
Hanno votato no . 111).

Avverto che gli articoli aggiuntivi Giancarlo Giorgetti 41.01 e Lucidi 41.02 sono stati ritirati.

(Ripresa esame dell'articolo 51 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 51 *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 29)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Cordoni 51.7 e Malavenda 51.2.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, in quanto estraneo per materia, l'articolo aggiuntivo 51.01 Paolo Colombo, in quanto estraneo per materia, avendo carattere ordinamentale ed essendo privo di finalità connesse a obiettivi di finanza pubblica o di politica economica generale.

Avverto che saranno posti in votazione gli emendamenti Malavenda 51.5 e 51.9.

Onorevole relatore, qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, pur apprezzando il contenuto degli emendamenti proposti, ritengo che in questa fase sia opportuno mantenere il testo della Commissione, rimandando ad altra circostanza e ad altra occasione una discussione per meglio strutturare, dal punto di vista dell'organizzazione e dell'intervento, la materia dell'indennità di maternità. Conseguentemente, invito i firmatari degli emendamenti a ritirarli.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 51.1.

Onorevole Bonato, accetta l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento ?

FRANCESCO BONATO. No, signor Presidente.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Il suo emendamento è inammissibile onorevole Cordoni, l'ho già detto.

ELENA EMMA CORDONI. Ma volevo parlare, signor Presidente.

PRESIDENTE. Doveva chiederlo tempestivamente, perché il relatore ha già espresso il parere sugli emendamenti. Posso darle la parola per dichiarazione di voto su uno degli emendamenti successivi.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 51.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 332
Votanti 329
Astenuti 3
Maggioranza 165
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 316).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 51.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, raccolgo le osservazioni del relatore Cherchi rispetto all'articolo 51, ma credo che il testo in esame, che innova fortemente su questo campo, non sia sufficiente a rispondere alle esigenze che sono state poste. So che nel Comitato dei nove si è discusso e mi rendo conto che stasera, vista l'ora e la stanchezza di tutti, non è il momento per aprire una discussione sullo strumento di intervento che viene proposto, ma vi chiedo un attimo di pazienza *(Commenti)*.

Non mi dilungherò, voglio soltanto che resti nella discussione, che certo proseguiremo anche al Senato, la mia opinione su questo articolo, a proposito del quale vorrei ribadire ciò che ho fatto presente in più sedi (ma la fretta ci fa fare poi anche cose che non corrispondono a ciò che decidiamo).

Nelle prime righe si fa riferimento alle legislazioni esistenti in tema di maternità e vi è una elencazione insufficiente a definire il quadro normativo complessivo. Quindi, se questa norma fosse definitivamente approvata, ci troveremmo di fronte a dei problemi. Faccio presente che nel

nostro paese, oltre alla legge di maternità sul lavoro dipendente e sul lavoro autonomo, esistono leggi per le professioniste e per le collaborazioni continuate e continuative. Così com'è la dizione è insufficiente e crea problemi.

Nell'emendamento che noi avevamo proposto... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Colleghi ! Continui, onorevole Cordoni.

ELENA EMMA CORDONI. Avevamo anche sollevato una questione, cioè a chi applicare questo provvedimento. Noi avevamo scelto una linea di estensione al maggior numero di donne invece che una elevazione del reddito. Pensiamo, infatti, che l'indennità di maternità sia un valore universale, per cui dovremmo arrivare, nel tempo, ad estenderla a tutte le donne che fanno figli. Faccio presente a questa Assemblea che nel nostro paese si fanno 500 mila bambini l'anno, di cui 200 mila... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Colleghi, basta !

ELENA EMMA CORDONI. Avrei già finito, se mi lasciaste dire due cose. Per cortesia !

Diamo protezione a 200 mila donne lavoratrici mentre 300 mila sono prive di questo tipo di tutela, legata ad una fase particolare, cioè due mesi prima del parto e tre mesi dopo. La legge vieta il lavoro per questo periodo, a tutela del nascituro e della donna stessa, e la normativa in esame non è in grado di recepire questo concetto.

L'altra questione *(Commenti)*...

PRESIDENTE. La collega ha ancora un minuto a disposizione.

ELENA EMMA CORDONI. Estendevamo l'applicazione della norma non solo alle cittadine italiane ma anche alle straniere che risiedono nel nostro paese da 5 anni e i cui figli siano nati nel nostro paese. Credo che questo aspetto debba essere recepito nella disciplina in esame e perciò, affidando le mie considerazioni agli atti della Camera, spero che questa discussione venga ripresa al Senato per modificare nel senso da me auspicato il testo del disegno di legge collegato.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 51.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 346
Votanti 347
Astenuti 9
Maggioranza 174
Hanno votato sì 21
Hanno votato no . 326).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 51.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 358
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 345).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 51.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 358
Astenuti 4
Maggioranza 180
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 345).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 51.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 356
Votanti 353
Astenuti 3
Maggioranza 177
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 324).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 51.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Trovo offensivo contrabbandare una misura di questo tipo come tutela della maternità. Se le donne vengono cacciate dai posti di lavoro è proprio grazie alla deregolamentazione che si sta verificando nel mondo del lavoro.

Voglio ricordare che Agnelli ha cacciato dalla fabbrica le ragazze incinte nel periodo della formazione lavoro, perché si sono permesse di avere un figlio in quel periodo. Questa è una vergogna.

Vi siete chiesti poi cosa accada delle donne che vengono cacciate, che se ne scappano da Melfi, che fanno turni di notte massacranti, giorno, notte, sabato e domenica ? Non hanno più le mestruazioni ! Questi sono i problemi delle donne, questa la tutela delle donne che lavorano !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 51.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 343
Astenuti 9
Maggioranza 172
Hanno votato sì 11
Hanno votato no . 332).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 51.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 356
Astenuti 4
Maggioranza 179
Hanno votato sì 46
Hanno votato no . 310).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giorgetti 51.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 357
Votanti 355

Astenuti 2
Maggioranza 178
Hanno votato sì 77
Hanno votato no . 278).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 51.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 351
Astenuti 18
Maggioranza 176
Hanno votato sì 245
Hanno votato no . 106).

(Ripresa dell'esame dell'articolo 2 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo Giorgetti 2.08, accantonato nella seduta del 16 novembre *(vedi l'allegato A del 16 novembre 1998 – A.C. 5267 sezione 2)*.

Qual è il parere del relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giorgetti 2.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 354
Votanti 353
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 91
Hanno votato no . 262).

(Ripresa dell'esame dell'articolo 3 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'emendamento Armani 3.44, accantonato nella seduta del 16 novembre *(vedi l'allegato A del 16 novembre 1998 – A.C. 5267 sezione 3)*.

Qual è il parere del relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi rimetto al parere del Governo

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Mi auguro che il professor Giarda, data la stanchezza, forse non abbia capito esattamente di cosa stiamo parlando. Questa è la clausola di salvaguardia che abbiamo votato all'unanimità l'anno scorso a proposito dell'utilizzo del risparmio di interessi del debito pubblico da indirizzare a sgravio della pressione fiscale.

Con questo emendamento cerchiamo solo di estendere la possibilità di utilizzo del risparmio di interessi anche per gli oneri contributivi. Si tratta di una norma

armoniosa che si pone nella stessa direzione che voi a parole dite di voler perseguire.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda intende aggiungere qualche cosa ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo scusa, Presidente, non mi ero reso conto che si trattasse di un'integrazione della norma di chiusura del provvedimento collegato dell'anno scorso. Chiedo scusa all'Assemblea e anche all'onorevole Bono. Esprimo pertanto parere favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Prendo atto che l'emendamento del sottoscritto che rendeva praticamente obbligatoria la restituzione « splittandola » sulle imposte e sui redditi non è stato accolto.

L'emendamento del Polo che già l'anno scorso non è servito a nulla, perché non ha nessuna concreta applicazione pratica, viene riapprovato anche quest'anno con l'aggiunta di oneri sociali gravanti sul costo del lavoro. Forse sarebbe più opportuno distribuire su tutti quanti, quindi sull'imposizione sul reddito, il beneficio della diminuzione del tasso di interesse e non solamente su coloro che lavorano.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 3.44, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 354
Astenuti 11
Maggioranza 178
Hanno votato sì 264
Hanno votato no .. 90).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
Votanti 364
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 259
Hanno votato no . 105).

(Ripresa esame articolo 16 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli emendamenti accantonati nella seduta di ieri riferiti all'articolo 16 *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 43)*.

Qual è il parere del relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore di maggioranza*. Esprimo parere favorevole sul subemendamento della Commissione 0.16.01.1 e colgo l'occasione per segnalare al Governo che la copertura, così com'è indicata, non è molto opportuna, per cui successivamente esso dovrà provvedere a rimodulare le tabelle. Il parere sull'articolo aggiuntivo 16.01 del Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Accetto l'in-

vito del relatore; non so cosa riusciremo a fare, ma accolgo l'invito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento della Commissione 0.16.01.1, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 362
Votanti 350
Astenuti 12
Maggioranza 176
Hanno votato sì 257
Hanno votato no .. 93).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo del Governo 16.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Ho apprezzato gli equilibrismi del sottosegretario Giarda, ma debbo rilevare, valutando il subemendamento 0.16.01.1, che in realtà, rispetto all'abolizione del diritto annuale che vale 16 miliardi, l'aumento delle sigarette ne vale 33: ciò significa che 17 miliardi vi avanzeranno, congratulazioni !

A parte questo, voglio far presente che questo giochino va avanti ormai da un po' di tempo: l'anno scorso, a fronte di 200 miliardi previsti per il gettito derivante dall'aumento sulle accise dei tabacchi, il Governo ne ha realizzati 800. Allora, questi giochini fateli anche dando qualcosa all'opposizione ogni tanto !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo del Governo 16.01, nel testo modificato dal subemendamento approvato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 359
Astenuti 1
Maggioranza 180
Hanno votato sì 294
Hanno votato no .. 65).

(Ripresa esame articolo 20 – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli emendamenti accantonati nella seduta di ieri riferiti all'articolo 20 *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 44)*.

Qual è il parere del relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore di maggioranza*. Esprimo parere favorevole sull'articolo aggiuntivo del Governo 20.020 e invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, del subemendamento Bonato 0.20.020.1. Esprimo parere contrario sugli articoli aggiuntivi Casini 20.01 e 20.02, Peretti 20.07, Sbarbati 20.06, Dedoni 20.09, De Murtas 20.010 e Bonato 20.011.

Vorrei far presente che l'articolo aggiuntivo del Governo 20.020, su cui il parere è favorevole, è una riformulazione del complesso degli articoli aggiuntivi al 20.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sono d'accordo con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Casini 20.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Non sono d'accordo né nel merito né sul metodo che propone il relatore di maggioranza. Innanzitutto

debbo rilevare che l'emendamento predisposto dal Governo non assorbe niente e semmai va votato alla fine, dopo aver esaminato gli emendamenti dei colleghi di maggioranza e di opposizione che pongono un problema credo molto sentito e su cui sarà interessante verificare come il Parlamento voterà se sarà chiamato a farlo sugli emendamenti presentati. Si tratta dell'intervento sui libri di testo per far sì che il loro costo sia meno gravoso per le famiglie italiane.

L'articolo aggiuntivo proposto dal Governo non riassume, ma cerca solo di prendere in giro perché sostanzialmente è una sorta di ordine del giorno trasformato in emendamento. Dopo aver rivolto una serie di inviti a trasformare emendamenti in ordini del giorno (non a caso ne abbiamo una catasta), il Governo su questo argomento ci aveva provato e poi ha pensato di presentare esso stesso un ordine del giorno. Infatti, l'articolo aggiuntivo recita: « Con successivo provvedimento legislativo » – quindi si fa una legge in cui si dice che tra poco se ne farà un'altra – « si provvederà ad incrementare la disponibilità già destinata dagli enti locali alla fornitura gratuita totale o parziale dei libri di testo nella scuola elementare, al fine di estendere tale fornitura a tutta la scuola dell'obbligo con la previsione di modalità e condizioni che danno titolo alla fruizione del predetto beneficio. Con il medesimo provvedimento sarà altresì disciplinata la possibilità dell'assegnazione dei libri di testo in comodato agli alunni della scuola secondaria superiore ». Se non è Bisanzio, poco ci manca ! Tutto questo è inaccettabile e quindi auspico che si votino regolarmente gli emendamenti presentati e poi solo alla fine quello del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, in merito all'articolo aggiuntivo 20.020 del Governo siamo in linea di principio favorevoli a che vengano accantonati dei soldi per favorire l'acquisizione gratuita dei libri di testo da parte delle famiglie.

Ci lascia però molto sconcertati questo articolo aggiuntivo proposto dal Governo, che tende a riassumere una serie di emendamenti presentati dai gruppi, soprattutto per l'ultimo punto, laddove si prevede, nella futura legge, la possibilità di assegnare libri di testo in comodato agli alunni delle scuole superiori.

Infatti, riteniamo che il comodato sia altamente diseducativo, in quanto segnala dei comparti stagni: sembra che un ragazzo del secondo liceo debba restituire i libri allo Stato e quando arriva in terzo liceo dimenticarsi di quello che ha studiato prima.

Su questo noi non possiamo essere favorevoli, per cui in linea di principio ribadiamo il nostro appoggio ad una futura legge di questo tipo, ma in questo momento votiamo contro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Casini 20.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 345
Votanti 327
Astenuti 18
Maggioranza 164
Hanno votato sì 54
Hanno votato no . 273).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Casini 20.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 344
Votanti 314
Astenuti 30
Maggioranza 158
Hanno votato sì 60
Hanno votato no . 254).

L'articolo aggiuntivo Peretti 20.07 è assorbito.

Avverto che l'articolo aggiuntivo Sbarbati 20.06 è ritirato.

Passiamo all'all'articolo aggiuntivo Dedoni 20.09, sul quale è stato formulato un invito al ritiro.

Chiedo all'onorevole Dedoni se acconsente al ritiro.

ANTONINA DEDONI. Signor Presidente, accettiamo l'invito al ritiro dell'emendamento e aderiamo alla proposta avanzata dal Governo, che raccoglie le finalità principali del nostro emendamento.

Vorrei brevemente ribadire le ragioni che ci hanno indotto alla presentazione di questo articolo aggiuntivo, che tra l'altro raccoglie i contenuti principali di una proposta di legge da me presentata e che ha visto l'adesione di numerosi colleghi, sia della maggioranza che della minoranza.

L'obiettivo principale è quello di introdurre la gratuità dei libri di testo per tutto il ciclo della scuola dell'obbligo e dell'acquisizione di materiale librario da parte delle biblioteche scolastiche.

Si prevede la gratuità sia per gli studenti che frequentano le scuole statali, sia per quelli che invece scelgono di frequentare una scuola non statale. Riteniamo che questo articolo aggiuntivo sia la prima risposta al problema del « caro libri », che all'inizio di ogni anno scolastico puntualmente si ripropone e pesa sui bilanci delle famiglie italiane, soprattutto di quelle a basso reddito.

Rappresenta, inoltre, un primo intervento importante in materia di diritto allo studio che consentirà al nostro paese di avanzare nella direzione del potenziamento del servizio scolastico e dell'ampliamento di cittadinanza per i soggetti più deboli.

Penso che, per i motivi detti, vada accolta la proposta avanzata dal Governo, che raccoglie lo spirito di molti di questi emendamenti e soprattutto mi sembra coerente con le scelte fatte dal nostro Governo a favore delle categorie più deboli, a partire da questa legge finanziaria.

PRESIDENTE. D'accordo, l'articolo aggiuntivo Dedoni 20.09 è ritirato.

Comunico che l'articolo aggiuntivo De Murtas 20.010 è ritirato.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonato 0.20.020.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 353
Astenuti 2
Maggioranza 177
Hanno votato sì 16
Hanno votato no . 337).

Avverto che l'onorevole Vito ha chiesto la votazione per parti separate dell'articolo aggiuntivo 20.020 del Governo.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'articolo aggiuntivo 20.020 del Governo, fino alla parola « beneficio », accettata dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 339
Astenuti 16
Maggioranza 170
Hanno votato sì 313
Hanno votato no .. 26).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'articolo aggiuntivo 20.020 del Governo, dalle parole « Con il medesimo » sino alla fine, accettata dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 352
Votanti 337
Astenuti 15
Maggioranza 169
Hanno votato sì 226
Hanno votato no . 111).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 5267)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(Vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 45)*.

Colleghi, sono stati presentati 163 ordini del giorno: il Governo è disposto ad accoglierli tutti come raccomandazione, anche per il clima di correttezza che vi è stato.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Diciamo che è una proposta singolare, ma trattandosi di una finanziaria all'ingrosso facciamo all'ingrosso anche gli ordini del giorno *(Applausi)* !

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, anche per garantire l'incolumità di coloro che volessero farle, penso che sarebbe il caso di rinviare le dichiarazioni di voto alla seduta di domani.

PRESIDENTE. Senz'altro, onorevole Bono.

Gli ordini del giorno sono pertanto tutti accolti dal Governo come raccomandazione ed i presentatori non insistono per la votazione. Domani riprenderemo alle 12, con le dichiarazioni di voto.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 20 novembre 1998, alle 12:

1. – *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo (5267).

— *Relatori:* Cherchi, *per la maggioranza;* Peretti, Pagliarini, Possa e Bono, *di minoranza*.

2. – *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1999 e bilancio pluriennale per il triennio 1999-2001 (5188).

Nota di variazioni al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1999 e bilancio pluriennale per il triennio 1999-2001 (5188-*bis*).

— *Relatori:* Pasetto, *per la maggioranza;* Peretti, Pagliarini, Possa e Bono, *di minoranza.*

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1999) (5266-*bis*).

— *Relatori:* Pasetto, *per la maggioranza;* Peretti, Pagliarini, Possa e Bono, *di minoranza.*

La seduta termina alle 2,30 del 20 novembre 1998.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 18 novembre 1998, a pagina 107, prima colonna, ventottesima riga, la parola « fittizio » si intende sostituita dalla parola: « surrettizio ».

IL CONSIGLIERE CAPO DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 5,25 del 20 novembre 1998.