

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

439.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 18 NOVEMBRE 1998

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

#### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... V-XXI

RESOCONTO STENOGRAFICO ..... 1-172

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	Acierno Alberto (UDR) .....	4
<b>Disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo (approvato dal Senato) (A.C. 5267) (Seguito della discussione)</b> .....	1	Armani Pietro (AN) .....	6
Presidente .....	1	Bono Nicola (AN), <i>Relatore di minoranza</i> .	2, 3
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	1	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	1, 2, 5
Presidente .....	1	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	2, 3, 4, 5
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	1	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	2
( <i>Esame articolo 12 - A.C. 5267</i> ) .....	1	Possa Guido (FI) .....	2, 6
Presidente .....	1, 5, 6		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Solaroli Bruno (DS-U), <i>Presidente della V Commissione</i> .....	6	Bono Nicola (AN) .....	35
Vito Elio (FI) .....	6	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	33, 35
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	6	Floresta Ilario (FI) .....	38
<i>(La seduta, sospesa alle 9,30, è ripresa alle 9,50)</i> .....	7	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	33, 35, 38
<b>Ripresa discussione — A.C. 5267</b> .....	7	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	34
<i>(Ripresa esame articolo 12 — A.C. 5267)</i> ....	7	Lucidi Marcella (DS-U) .....	33
Presidente .....	7, 11, 24, 27	Panattoni Giorgio (DS-U) .....	35
Acierno Alberto (UDR) .....	13, 14, 18, 24	<i>(Esame articolo 20 — A.C. 5267)</i> .....	39
Apolloni Daniele (LNIP) .....	19	Presidente .....	39, 45, 46
Armani Pietro (AN) .....	7	Aleffi Giuseppe (FI) .....	47
Bartolich Adria (DS-U) .....	26	Aprea Valentina (FI) .....	47
Berruti Massimo Maria (FI) .....	18	Armani Pietro (AN) .....	40
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) .....	11	Bonato Francesco (misto-RC-PRO) .....	46
Bono Nicola (AN), <i>Relatore di minoranza</i> 10, 16, 24		Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	45, 46
Comino Domenico (LNIP) .....	26	Crema Giovanni (misto-SDI) .....	40
Conte Gianfranco (FI) .....	8, 15, 18	Garra Giacomo (FI) .....	40
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	13, 15, 17	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	46
Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	15	Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	49
Malavenda Mara (misto) .....	12	Leone Antonio (FI) .....	44
Manziona Roberto (UDR) .....	8	Malavenda Mara (misto) .....	47
Peretti Ettore (misto-CCD) .....	23	Manziona Roberto (UDR) .....	39
Pisanu Beppe (FI) .....	22, 26	Masini Nadia, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	51
Repetto Alessandro (PD-U) .....	25	Mazzocchin Gianantonio (RI) .....	42
Santori Angelo (FI) .....	13	Napoli Angela (AN) .....	41, 48
Veltri Elio (DS-U) .....	23	Pace Carlo (AN) .....	43
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	23	Palumbo Giuseppe (FI) .....	42, 45
Volontè Luca (UDR) .....	12	Paolone Benito (AN) .....	44
<i>(Esame articolo 13 — A.C. 5267)</i> .....	27	Sbarbati Luciana (RI) .....	50
Presidente .....	27	Vito Elio (FI) .....	46
Armani Pietro (AN) .....	32	Vogolino Vittorio (PD-U) .....	48
Bono Nicola (AN) .....	29	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo</b> .....	51
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	27, 33	Presidente .....	51
Conte Gianfranco (FI) .....	30	Aloi Fortunato (AN) .....	52
Marzano Antonio (FI) .....	28	Prestigiacomio Stefania (FI) .....	51
Peretti Ettore (misto-CCD) .....	31	Repetto Alessandro (PD-U) .....	52
Possa Guido (FI) .....	32	Rossi Oreste (LNIP) .....	52
Scalia Massimo (misto-verdi-U) .....	27	Zacchera Marco (AN) .....	52
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> ....	27, 31	<i>(La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 14,30)</i> .....	53
<i>(Esame articolo 16 — A.C. 5267)</i> .....	33	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	53
Presidente .....	33		
Bonato Francesco (misto-RC-PRO) .....	37		
Albanese Argia Valeria (PD-U) .....	36		

	PAG.		PAG.
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	53	Zecchino Ortensio, <i>Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica</i> ....	54, 81
Presidente .....	53	( <i>Esame articolo 21 - A.C. 5267</i> ) .....	88
Palumbo Giuseppe (FI) .....	53	Presidente .....	88, 94
Saia Antonio (comunista) .....	53	Armani Pietro (AN) .....	95
<b>Ripresa discussione - A.C. 5267</b> .....	53	Battaglia Augusto (DS-U) .....	89
( <i>Ripresa esame articolo 20 - A.C. 5267</i> ) ....	53	Bonato Francesco (misto-RC-PRO) .....	88, 92
Presidente .....	53, 54, 55, 62, 72	Bono Nicola (AN) .....	91, 93
Aprea Valentina (FI) .....	57, 60, 61, 64, 68	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	88, 97
Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione</i> .....	65, 86	Conte Gianfranco (FI) .....	99
Bianchi Clerici Giovanna (LNIP) .....	55, 56 58, 68, 70	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	88, 97
Bono Nicola (AN) .....	75, 80	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	92, 93, 96
Campatelli Vassili (DS-U) .....	84	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	97
Capitelli Piera (DS-U) .....	67	( <i>Esame articolo 22 - A.C. 5267</i> ) .....	99
Caruso Enzo (AN) .....	72	Presidente .....	99
Castellani Giovanni (PD-U), <i>Presidente della VII Commissione</i> .....	54	De Murtas Giovanni (comunista) .....	99
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	71, 72, 86, 87	Vignali Adriano (DS-U) .....	101
Cossutta Maura (comunista) .....	66	( <i>La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 17,50</i> ) .....	102
Giacco Luigi (DS-U) .....	60	Presidente .....	118
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	55, 76, 80, 84	Aloi Fortunato (AN) .....	127
Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	79, 82	Aprea Valentina (FI) .....	119
Grignaffini Giovanna (DS-U) .....	77	Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione</i> .....	131
Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	60, 66	Bono Nicola (AN) .....	139
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	71	Bracco Fabrizio Felice (DS-U) .....	114
Malavenda Mara (misto) .....	57, 68, 71, 77	Buffo Gloria (DS-U) .....	104
Manzione Roberto (UDR) .....	78	Crema Giovanni (misto-SDI) .....	106
Masini Nadia, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i> .....	64	Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) .....	113
Mazzocchin Gianantonio (RI) .....	78	Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	107
Napoli Angela (AN) .....	67, 79	Giovannardi Carlo (misto-CCD) .....	128
Pace Carlo (AN) .....	82, 85	La Malfa Giorgio (RI) .....	125
Pagliarini Giancarlo (LNIP) .....	73	Mantovano Alfredo (AN) .....	123
Palumbo Giuseppe (FI) .....	53, 77	Maselli Domenico (DS-U) .....	122
Paolone Benito (AN) .....	82, 83	Michelini Alberto (FI) .....	108
Risari Gianni (PD-U) .....	66	Napoli Angela (AN) .....	116
Sbarbati Luciana (RI) .....	57, 62, 64, 70	Occhetto Achille (DS-U) .....	106
Scalia Massimo (misto-verdi-U) .....	88	Peretti Ettore (misto-CCD) .....	102, 105
Solaroli Bruno (DS-U), <i>Presidente della V Commissione</i> .....	74, 81	Rosso Roberto (FI) .....	121
Tarditi Vittorio (FI) .....	79	Sbarbati Luciana (RI) .....	111
Vito Elio (FI) .....	74	Soro Antonello (PD-U) .....	109
Volontè Luca (UDR) .....	69	Spini Valdo (DS-U) .....	102
Volpini Domenico (PD-U) .....	77	Taradash Marco (FI) .....	118
		Targetti Ferdinando (DS-U) .....	130
		Volontè Luca (UDR) .....	106
		( <i>La seduta, sospesa alle 20,55, è ripresa alle 21,05</i> ) .....	140

	PAG.		PAG.
<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 335 del 1998: Lavoro straordinario (approvato dal Senato) (A.C. 5349) e abbinata (A.C. 5021) (Seguito della discussione) .....</b>	140	Galeazzi Alessandro (AN) .....	141
<i>(Ripresa esame articoli - A.C. 5349) .....</i>	140	Lo Presti Antonino (AN) .....	161
Presidente .....	140	Marras Giovanni (FI) .....	143
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	158	Morselli Stefano (AN) .....	151
Costa Raffaele (FI) .....	153	Piva Antonio (FI) .....	149
Cuscunà Nicolò Antonio (AN) .....	166	Romani Paolo (FI) .....	169
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) .....	156	Zaccheo Vincenzo (AN) .....	168
Fei Sandra (AN) .....	146	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	171
Fino Francesco (AN) .....	164	<i>ERRATA CORRIGE</i> .....	172
		<b>Votazioni elettroniche (Schema) .</b>	<i>Votazioni I-XCII</i>

---

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventidue.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo (5267).**

PRESIDENTE ricorda che nelle sedute del 16 e 17 novembre sono stati approvati gli articoli fino al 19, ad eccezione degli articoli 12, 13 e 16, che sono stati accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *relatore per la maggioranza*, propone di riprendere l'esame dell'articolo 12, accantonato nella seduta di ieri.

PRESIDENTE ritiene, non essendovi obiezioni, che tale proposta possa essere accolta.

Passa quindi all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Rileva che l'emendamento 12. 100 del Governo dovrebbe essere posto in votazione per parti separate, nel senso di

votare dapprima il riferimento al comma 3 e successivamente la parte concernente il comma 16.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ne conviene.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE avverte che la prima parte dell'emendamento, riferita al comma 3, assumerà il numero 1. 100, mentre la seconda parte, riferita al comma 16, assumerà il numero 1. 101.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 12. 100 e 12. 101 del Governo e conseguentemente invita al ritiro dell'emendamento Possa 12. 8; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 12.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

GUIDO POSSA ritira il suo emendamento 12. 8.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*, chiede di acquisire la valutazione degli uffici sugli emendamenti 12. 100 e 12. 101 del Governo, probabilmente carenti sotto il profilo della copertura.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ritiene che gli emendamenti 12. 100 e 12. 101 non mo-

difichino i saldi e le poste alla base delle manovre finanziarie, con particolare riferimento all'articolo 12.

GIANCARLO GIORGETTI, manifestate perplessità in ordine all'emendamento 12. 100 (riferito al comma 3) del Governo, chiede di acquisire la valutazione degli uffici accantonando conseguentemente l'esame dell'articolo 12.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fornisce i chiarimenti richiesti, precisando che non vengono modificate le previsioni di ricavo.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*, ribadisce la richiesta di acquisire la valutazione degli uffici della Camera.

ALBERTO ACIERNO conviene sul fatto che si debbano votare due emendamenti separati e propone un'integrazione sull'emendamento 12. 100 (riferito al comma 3).

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si riserva di fornire una risposta alle osservazioni del deputato Acierno prima della votazione dell'emendamento.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene sufficienti i chiarimenti del Governo in ordine alla garanzia di maggiori introiti per l'INPS.

PRESIDENTE rileva l'opportunità di accedere alla richiesta del deputato Giancarlo Giorgetti in ordine alla valutazione degli uffici sull'emendamento del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, confermando la valutazione del Governo in merito alle conseguenze finanziarie degli emendamenti 12. 100 e 12. 101, invita a non insistere sulla questione sollevata al riguardo.

GUIDO POSSA ritiene che le osservazioni del Sottosegretario Giarda non siano state chiarificatrici.

PIETRO ARMANI propone di procedere intanto alla votazione degli emendamenti soppressivi dell'articolo 12.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, precisa che non si oppone ad un breve rinvio dell'esame della materia.

PRESIDENTE preso atto delle osservazioni svolte, ritiene che si possa intanto procedere alla votazione degli emendamenti riferiti all'articolo 12.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,30, è ripresa alle 9,50.**

#### **Si riprende la discussione.**

PIETRO ARMANI sottolinea che gli emendamenti 12. 100 e 12. 101 del Governo si configurano come la « montagna che ha partorito il topolino », rilevando che una vera cartolarizzazione richiede garanzie reali (*il Presidente richiama all'ordine per la prima volta il deputato Volontè*).

GIANFRANCO CONTE, premesso che considera inaccettabile il contenuto dell'emendamento 12. 100 del Governo, invita a valutare con maggiore attenzione il riferimento al decreto del Presidente della Repubblica n. 241 del 1997, previsto dall'emendamento 12. 101.

ROBERTO MANZIONE, precisato che i problemi posti dall'UDR sugli articoli 12 e 13 riguardavano il passaggio da un sistema flessibile ad un sistema bloccato, ritiene soddisfacente gli emendamenti del Governo, chiedendo peraltro una maggiore precisazione in ordine ai tassi di interesse.

NICOLA BONO, premesso che il gruppo di alleanza nazionale non è pregiudizialmente contrario alle cartolarizzazioni, chiede al Governo chiarimenti sul fatto che con gli emendamenti 12. 100 e 12. 101 si preveda che l'INPS possa disporre la rateizzazione di crediti delle cui titolarità l'istituto si è spogliato.

FRANCESCO BONATO, rilevato che l'articolo 12 è uno dei cardini della manovra finanziaria, sottolinea che la cartolarizzazione dei crediti INPS apre la strada alla privatizzazione dei servizi pubblici.

MARA MALAVENDA esprime forti perplessità sull'operazione di recupero dei crediti INPS da parte di un soggetto terzo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Santori 12. 1 e Paolo Colombo 12. 2, nonché gli emendamenti Malavenda 12. 6 e Possa 12. 9.*

ANGELO SANTORI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 12. 17.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Santori 12. 17.*

ANGELO SANTORI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 12. 21.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Santori 12. 21 e Frattini 12. 23.*

ALBERTO ACIERNO chiede che il Governo fornisca chiarimenti in ordine ai

suoi emendamenti 12. 100 e 12. 101 e che i gruppi possano esprimersi al riguardo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisato, in riferimento all'emendamento del Governo 12. 101 che il tasso di interesse mensile ammonta allo 0,583 per cento, rileva che l'interesse annuale delle restrizioni di cui all'emendamento 12. 100 è compreso tra il 9 e l'11 per cento; si impegna comunque ad una successiva valutazione della materia.

ALBERTO ACIERNO ritiene che la formulazione degli emendamenti del Governo crei un problema giuridico che potrà avere conseguenze per il futuro.

GIANFRANCO CONTE espresse perplessità sulla copertura finanziaria dell'emendamento 12. 101 del Governo, ribadisce il giudizio negativo sul riferimento al decreto del Presidente della Repubblica n. 241 del 1997, invitando il Governo a sopprimerlo.

GIANCARLO GIORGETTI rileva che gli emendamenti del Governo pongono problemi concernenti, in particolare, l'effettiva esigibilità dei crediti e l'evasione fiscale.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*, ribadisce i rilievi critici già formulati, ed invita il Governo ad affrontare i problemi posti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, confermati i chiarimenti forniti in precedenza ritiene che gli emendamenti del Governo soddisfino le esigenze poste da numerosi emendamenti ed emerse nel dibattito in Commissione.

ALBERTO ACIERNO dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR sugli emendamenti 12. 100 e 12. 101 del Governo.

MASSIMO MARIA BERRUTI ribadisce l'esigenza che il Parlamento sia informato sulle scelte effettuate in ordine alla cessione dei crediti INPS.

GIANFRANCO CONTE dichiara voto favorevole sugli emendamenti 12. 100 e 12. 101 del Governo, che ripropongono il contenuto dell'emendamento Possa 12. 8.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 12. 100 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Santori 12. 24 e Michielon 12. 25.*

DANIELE APOLLONI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 12. 27.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Apolloni 12. 27, Bono 12. 29 e 12. 30, Bonato 12. 31, Malavenda 12. 32, Santori 12. 35, Possa 12. 38, Conte 12. 39, Santori 12. 46, Bono 12. 52 e 12. 57, Bonato 12. 59, Bono 12. 65, Bonato 12. 66; approva quindi l'emendamento 12. 101 del Governo e respinge l'emendamento Santori 12. 81.*

BEPPE PISANU ribadite le perplessità che inducono il gruppo di forza Italia ad esprimere un voto contrario sull'articolo 12, rileva che nella seduta di ieri si è modificata l'organizzazione dei lavori dell'Assemblea per una questione interna alla maggioranza e prende atto del « riposizionamento » politico del gruppo della lega nord.

ETTORE PERETTI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD sull'articolo 12, che segna un passo indietro rispetto alle esigenze di giustizia sociale e di un rapporto corretto tra fisco e cittadini.

ELIO VELTRI dichiara voto favorevole sull'articolo 12 auspicando che si proceda con « trasparenza » nell'operazione di cartolarizzazione dei crediti.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, assicura che tutte le operazioni si svolgeranno con il massimo delle garanzie.

ALBERTO ACIERNO dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDR sull'articolo 12, precisando che la sua parte politica ha contribuito, con le altre componenti della maggioranza, ad una migliore definizione della norma.

NICOLA BONO, dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 12, giudicandolo « pasticciato » e denunciandone la natura di manovra da prima Repubblica.

ALESSANDRO REPETTO dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sull'articolo 12.

DOMENICO COMINO, nel dichiarare il voto contrario del gruppo della lega nord, precisa che non vi è alcun « riposizionamento » politico del suo gruppo, che resta all'opposizione: per farla bisogna essere presenti in aula (*protesta dei deputati del gruppo di forza Italia — Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Aracu*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 12, nel testo emendato.*

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza il fatto che siano state usate espressioni insultanti nei confronti di altri deputati.

PRESIDENTE invita tutte le parti ad un atteggiamento di moderazione e di rispetto reciproco.

Passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Dichiara inammissibile l'emendamento Malavenda 13. 16.

SALVATORE CHERCHI, *relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 13.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, si associa.

MASSIMO SCALIA precisa che i deputati verdi hanno votato a favore dell'articolo 12, giudicando positivamente la soluzione proposta.

ANTONIO MARZANO si dichiara contrario all'articolo 13, del quale chiede la soppressione, atteso che la prevista società per la gestione di rimborsi appare una struttura inutile.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 13. 3, Santori 13. 4 e Marzano 13. 5, nonché l'emendamento Malavenda 13. 7.*

NICOLA BONO ribadisce la sua contrarietà al meccanismo previsto dall'articolo 13.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 13. 10 e Bono 13. 11.*

GIANFRANCO CONTE si dichiara favorevole all'emendamento Bono 13. 12.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 13. 12 e Apolloni 13. 14.*

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, rispondendo alle preoccupazioni manifestate nel corso del dibattito, auspica l'approvazione dell'articolo 13.

ETTORE PERETTI dichiara che i deputati del CCD voteranno contro l'articolo 13, perché la norma non è chiara, in particolare per quanto riguarda la tipologia dei crediti esigibili ed il trattamento tributario riservato alle cessioni.

GUIDO POSSA, dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia sull'articolo 13, contestando in particolare la istituzione di una società per la riscossione dei crediti.

PIETRO ARMANI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 13, giudicandolo una norma velleitaria, con particolare riferimento ai crediti pregressi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13.*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone di passare all'esame dell'articolo 16, precedentemente accantonato.

PRESIDENTE ritiene, non essendovi obiezioni, che tale proposta possa essere accolta.

Passa quindi all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 33*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione del subemendamento 0. 16. 01. 1 della Commissione; accetta gli emendamenti 16. 403 e 16. 402 e l'articolo aggiuntivo 16. 01 del Governo. Invita al ritiro degli emendamenti Lucidi 16. 8 e Bonato 16. 329; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

MARCELLA LUCIDI ritira il suo emendamento 16. 8.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stradella 16. 2, Pampo 16. 3 e gli identici Apolloni 16. 5 e Mazzocchi 16. 6.*

GIANCARLO GIORGETTI si dichiara contrario sull'emendamento 16. 403 del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

*programmazione economica*, chiarisce che la norma è volta ad elevare il livello di competitività potenziale del sistema.

NICOLA BONO propone una riformulazione dell'emendamento 16.403 del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, la accetta.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si associa.

PRESIDENTE prende atto che i subemendamenti Bono 0. 16. 403. 1 e Giancarlo Giorgetti 0. 16. 403. 2 sono ritirati.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 16. 403 del Governo, come modificato.*

GIORGIO PANATTONI esprime talune perplessità in ordine alle normative in oggetto.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 16. 11, Bosco 16. 29, Malavenda 16. 31, Bonato 16. 54, gli identici Bonato 16. 248 e Bosco 16. 249, nonché gli emendamenti Polizzi 16. 259, Bonato 16. 329, Polizzi 16. 330 e Malavenda 16. 333; approva quindi l'emendamento 16. 402 del Governo e respinge l'emendamento Bonato 16. 384.*

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, chiede l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo 16.01 del Governo e del subemendamento 0. 16. 01. 1 della Commissione.

PRESIDENTE ritiene, non essendovi obiezioni, che tale proposta possa essere accolta.

ILARIO FLORESTA dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia nell'articolo 16.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 16, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 39*).

ROBERTO MANZIONE sottolinea le sperequazioni e le disparità di trattamento determinate dai commi 4, 5 e 6 dell'articolo 20, di cui chiede la soppressione.

PIETRO ARMANI, nel manifestare la contrarietà del gruppo di alleanza nazionale all'articolo 20, rileva che la normativa appare impropria e, con particolare riferimento al comma 5, illegittima.

GIOVANNI CREMA, a nome dei deputati socialisti democratici italiani, dichiara di sottoscrivere gli emendamenti Sbarbati 20.92, 20.103, 20.161, 20.167, 20.344 e 20.348, nonché l'articolo aggiuntivo Sbarbati 20.06.

GIACOMO GARRA, rilevato che il comma 4 dell'articolo 20, oltre ad introdurre una disposizione ingiusta, determinerà la protesta delle categorie penalizzate, auspica una valutazione positiva sul suo emendamento 20. 17.

ANGELA NAPOLI lamenta il mancato accoglimento in Commissione bilancio degli emendamenti soppressivi dei commi 5 e 6 presentati dal gruppo di alleanza nazionale.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN invita il Governo a rivedere le norme di cui al comma 5 dell'articolo 20, ed auspica l'approvazione degli emendamenti riferiti al sostegno all'*handicap* ed alla questione dei libri di testo; chiede infine chiarimenti in ordine alla dichiarazione di inammissibilità degli emendamenti Sbarbati 20. 139 e 20. 154.

GIUSEPPE PALUMBO auspica la soppressione dei commi 5 e 6 e la modifica dei commi 1 e 2 dell'articolo 20.

CARLO PACE si dichiara contrario, in particolare, alla normativa concernente il personale universitario, nonché al comma 5 dell'articolo 20.

ANTONIO LEONE sottolinea che il comma 5 dell'articolo 20 introduce una sorta di amnistia civile e stravolge i principi generali del diritto.

BENITO PAOLONE giudica « vergognoso » l'articolo 20, denunziando la volontà del Governo di mettere in discussione diritti acquisiti dei cittadini.

GIUSEPPE PALUMBO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di accantonare gli emendamenti concernenti materie di competenza del Ministero dell'università e della ricerca scientifica, per esaminarli nel momento in cui saranno presentati in aula i rappresentanti di tale dicastero.

PRESIDENTE ritiene di non poter accogliere tale richiesta.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 20.348 (*nuova formulazione*) della Commissione, recante una riformulazione dell'emendamento Sbarbati 20.348, che risulta quindi ritirato; esprime parere favorevole sull'emendamento Sbarbati 20.103; invita al ritiro degli emendamenti Manzione 20.360, Frattini 20.15, Bono 20.16, Sbarbati 20.161, Volontè 20.358, Sbarbati 20.167 e 20.344, Volontè Tit. 20.1; invita altresì a ritirare l'emendamento Giacco 20.156 ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno; il parere è contrario sui restanti emendamenti.

Chiede, inoltre, l'accantonamento degli articoli aggiuntivi Casini 20.01, degli identici Casini 20.02 e Peretti 20.07, Sbarbati 20.06, Dedoni 20.09, De Murtas 20.010 e Bonato 20.011; invita al ritiro dell'articolo

aggiuntivo Scalia 20.05 ed esprime parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa, riservandosi di rispondere alle osservazioni fatte sui commi 4 e 5.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la necessità di organizzare i lavori in modo che gli emendamenti relativi all'università siano esaminati alla presenza dei rappresentanti del Governo competenti.

PRESIDENTE, tenuto conto della richiesta formulata, ritiene che si possa passare subito alla votazione degli emendamenti riferiti al comma 8, prevedendo la sospensione dei lavori dalle 13 alle 14,30.

GIUSEPPE ALEFFI ritira il suo emendamento 20.84.

VALENTINA APREA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20.85.

VITTORIO VOGLINO si dichiara contrario all'emendamento Aprea 20.85.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Aprea 20.85.*

ANGELA NAPOLI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20.86.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Napoli 20.86 e Bianchi Clerici 20.88.*

MARIA LENTI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 20.91.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 20.91.*

LUCIANA SBARBATI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 92.

NADIA MASINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, assicura che non hanno ragione di essere le preoccupazioni sottese all'emendamento Sbarbati 20. 92.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sbarbati 20. 92.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

#### **Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.**

STEFANIA PRESTIGIACOMO, ORESTE ROSSI, MARCO ZACCHERA, FORTUNATO ALOI e ALESSANDRO REPETTO sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo. Sospende la seduta fino alle 14,30.

**La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 14,30.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono diciannove.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

GIUSEPPE PALUMBO chiede alla Presidenza di calendarizzare al più presto il seguito della discussione del provvedimento concernente la procreazione assistita, alla luce di recenti vicende della quali si sono occupati gli organi di informazione.

ANTONIO SAIA chiede che siano sconvocate le Commissioni.

PRESIDENTE dispone la sconvocazione di tutte le Commissioni.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5267.**

PRESIDENTE, constata la presenza in aula del ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, ritiene che si possa procedere all'esame degli emendamenti concernenti materia di competenza del suo dicastero, precedentemente accantonati.

GIUSEPPE PALUMBO richiama le motivazioni che stamane lo hanno indotto a chiedere la presenza in aula del ministro Zecchino.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*, ricorda che il ministro aveva condiviso le perplessità manifestate in Commissione.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*, rileva che il vero problema non riguarda tanto il comma 5, di per sé « pleonastico », quanto il comma 6, ritenendo non condivisibile una norma in base alla quale ad una legge interpretativa è conferita la forza di annullare un giudicato.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, chiede di rinviare la definizione della questione, per poter operare gli opportuni approfondimenti.

PRESIDENTE ritiene che, per consentire al Governo di svolgere gli approfondimenti richiesti, si possa proseguire nell'esame degli emendamenti riferiti ai commi 8 e successivi dell'articolo 20.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 20. 93, Misuraca 20. 94 e Bianchi Clerici 20. 96.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 102.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bianchi Clerici 20. 102; approva quindi l'emendamento Sbarbati 20. 103.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 104.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 20. 104, nonché gli identici Bianchi Clerici 20. 105 e Malavenda 20. 106.*

MARA MALAVENDA chiede di conoscere le ragioni per le quali è stato posto in votazione il suo emendamento 20. 106, considerato che non ne era stata preventivamente informata.

PRESIDENTE fa presente che l'emendamento Malavenda 20. 106 è stato posto in votazione in quanto identico all'emendamento Bianchi Clerici 20. 105.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bianchi Clerici 20. 107.*

VALENTINA APREA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 108.

LUCIANA SBARBATI esprime l'assoluta contrarietà all'emendamento Aprea 20. 108.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Aprea 20. 108 e Bianchi Clerici 20. 109 e 20. 110.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 111.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 20. 111, 20. 113 e 20. 115, Frattini 20. 116, Bianchi Clerici 20. 117, Aprea 20. 118, Bianchi Clerici 20. 123, Napoli 20. 124 e Misuraca 20. 125.*

LUIGI GIACCO ritira il suo emendamento 20. 156, per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

VALENTINA APREA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 127.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Aprea 20. 127.*

MARIA LENTI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 20. 130, soppressivo del comma 9.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bianchi Clerici 20. 128, Napoli 20. 129 e Bonato 20. 130, gli identici Bianchi Clerici 20. 133 e Cesini 20. 134.*

VALENTINA APREA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 136.

LUCIANA SBARBATI dichiara voto favorevole sull'emendamento Aprea 20. 136.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Aprea 20. 136, Bianchi Clerici 20. 137, Bianchi Clerici 20. 141, Aprea 20. 144 e 20. 145, Bono 20. 146, Bianchi Clerici 20. 148, 20. 155 e 20. 157, Conte 20. 159.*

VALENTINA APREA, nel raccomandare l'approvazione del suo emendamento 20. 160, sottolinea che esso è volto a tutelare studenti e famiglie.

NADIA MASINI, Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione, invita il

deputato Aprea a ritirare l'emendamento 20. 160 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

VALENTINA APREA ritira il suo emendamento 20. 160, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno che affronti complessivamente la materia e confermando il giudizio negativo sul comma 11.

LUCIANA SBARBATI, rilevato che occorre al più presto disciplinare la materia relativa all'*handicap*, invita il Governo ad assumere impegni precisi in proposito.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, ritenendolo giusto l'invito del deputato Sbarbati, precisa che il Governo ha disposto in materia una indagine conoscitiva in tutti i provveditorati: si dichiara disponibile a riferire, presso la competente Commissione, sugli esiti di tale iniziativa.

MAURA COSSUTTA prende positivamente atto della volontà del Governo di affrontare la questione relativa all'integrazione scolastica degli studenti portatori di *handicap*.

GIANNI RISARI ribadisce che la norma è ambigua, lasciando troppo spazio alla discrezionalità in un settore così delicato.

MARIA LENTI, preso atto delle dichiarazioni del ministro auspica che il Governo possa al più presto riferire in merito alle misure che si intendono assumere in tema di integrazione scolastica.

ANGELA NAPOLI invita il deputato Sbarbati a non ritirare l'emendamento 20. 161, al quale intende apporre la propria firma.

PIERA CAPITELLI invita il deputato Sbarbati, con la quale concorda, a ritirare il suo emendamento 20. 161, anche in considerazione delle dichiarazioni rese dal ministro.

VALENTINA APREA dichiara di sottoscrivere l'emendamento Sbarbati 2. 161.

MARA MALAVENDA ritiene che non si possa dare credito ad un ministro che vuole l'aziendalizzazione della scuola.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Sbarbati 20. 161.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 162 (*Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta il deputato Pezzoli*).

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 20. 162 e Bonato 20. 164.*

LUCA VOLONTÈ ritira i suoi emendamenti 20. 538 e tit. 20. 1, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 166.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Aprea 20. 165, Bianchi Clerici, 20. 166, Sbarbati 20. 167, Malavenda, 20. 168 e Bono 20. 169, nonché l'emendamento Frattini 20. 172.*

LUCIANA SBARBATI ritira il suo emendamento 20. 344.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 20. 345 e Bianchi Clerici, 20. 347; approva l'emendamento 20. 348 (nuova formulazione) della Commissione; respinge gli identici emendamenti Bianchi Clerici 20. 349 e Malavenda 20. 350.*

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

*programmazione economica*, chiede l'accantonamento degli emendamenti riferiti ai commi 16 e 17 dell'articolo 20.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

PRESIDENTE ritiene, non essendovi obiezioni, che tale proposta possa essere accolta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bono 20. 355 e Malavenda 20. 356.*

MARA MALAVENDA chiede quale sia il criterio con il quale vengono posti in votazione i suoi emendamenti.

PRESIDENTE ribadisce che sono posti in votazione due emendamenti per articolo, del deputato Malavenda, ed altri ancora, qualora identici a quelli di altri deputati.

ENZO CARUSO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 357.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caruso 20. 357.*

PRESIDENTE ritiene che a questo punto si possa accantonare l'esame della parte restante dell'articolo 20.

Passa all'articolo 21, nel testo del Governo, del quale la Commissione propone lo stralcio.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, motiva la proposta di stralcio dell'articolo 21 con l'esigenza di affrontare organicamente la questione nell'ambito del provvedimento all'esame del Senato.

*Dopo un intervento contrario del deputato Pagliarini ed uno a favore del deputato Solaroli, presidente della V Commissione, la Camera, con votazione elettronica senza*

*registrazione di nomi, approva la proposta di stralcio dell'articolo 21, nel testo originale del disegno di legge.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 20, precedentemente accantonato.

ELIO VITO chiede la votazione per parti separate dell'emendamento Palumbo 20. 3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Michielon 20. 1 e Russo 20. 2.*

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 20. 4, rilevando che l'articolo 20 contiene disposizioni inaccettabili.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, , rilevata la ininfluenza agli effetti finanziari dei commi 5 e 6, dichiara la disponibilità del Governo ad accettare la loro soppressione.

GIOVANNA GRIGNAFFINI rileva che si pone una questione di carattere metodologico, dal momento che la Commissione di merito ha posto una sola condizione.

DOMENICO VOLPINI esprime apprezzamento, a nome del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, per il « ripensamento » del Governo.

MARA MALAVENDA ricorda che in altre occasioni si è proceduto nello stesso modo.

GIUSEPPE PALUMBO prende atto con soddisfazione della disponibilità del ministro Zecchino a recepire le legittime istanze dell'opposizione in ordine ai commi 5 e 6 dell'articolo 20.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN sottolinea che bisognerà intervenire presto sulle retribuzioni.

ROBERTO MANZIONE, apprezzata la disponibilità dimostrata dal Governo nel recepire un'istanza condivisa anche dal gruppo dell'UDR, ribadisce la richiesta di intervenire anche sul comma 4 dell'articolo 20.

ANGELA NAPOLI rileva che se i pareri espressi dalle competenti Commissioni hanno un significato, gli stessi devono essere presi in considerazione.

VITTORIO TARDITI prospetta il problema, conseguente alla soppressione dei commi 5 e 6, di rimodulare la previsione di spesa relativa ai giudizi in corso.

GIANCARLO GIORGETTI richiama l'attenzione sul profilo finanziario della questione: una diversa impostazione genererà infatti problemi per i conti pubblici dei prossimi anni.

NICOLA BONO, preso atto della « generosità pelosa » con la quale il Governo ha dichiarato disponibilità a sopprimere i commi 5 e 6, osserva che il vero problema posto dall'articolo 20 riguarda in realtà i primi quattro commi.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, esprime soddisfazione per come è stata risolta la questione (*Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Paolone*): sottolinea peraltro che quando si attua la soppressione di una norma occorre prevederne la relativa copertura finanziaria.

PRESIDENTE avverte che è esaurito il tempo a disposizione dei deputati per interventi a titolo personale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 20. 4 e Palumbo 20. 3, relativamente alla soppressione del comma 1, e l'emendamento Palumbo 20. 3, relativamente alla parte soppressiva del comma 2.*

CARLO PACE, si dichiara favorevole alla soppressione del comma 4.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Frattini 20. 15, Bono 20. 16 e Manzione 20. 360, nella parte relativa al comma 4.*

BENITO PAOLONE sottolinea che per « fare cassa » si mettono in conflitto i principi fondamentali del diritto (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Paolone*): esprime quindi forte contrarietà al comma 5.

VASSILI CAMPATELLI chiede chiarimenti in ordine all'oggetto della votazione.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce che ai commi 5 e 6 non sono associati risparmi e sottolinea la necessità dei commi 1, 2 e 3; si riserva di fornire ulteriori chiarimenti in ordine alle conseguenze del comma 4.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli emendamenti Palumbo 20. 3, Napoli 20. 21 e Manzione 20. 360, per la parte relativa al comma 5, escluse le compensazioni, e Bono 20. 29, la restante parte dell'emendamento Palumbo 20. 3 e la restante parte dell'emendamento Manzione 20. 360, relative al comma 6; respinge infine l'emendamento Bono 20. 5.*

CARLO PACE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimento in ordine alla presentazione di alcuni emendamenti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 20. 7, Bono 20. 8, Michielon 20. 12, Garra 20. 17, Michielon 20. 19 e Zaccheo 20. 22.*

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato l'ulteriore emendamento 20. 400.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, illustra il contenuto dell'emendamento 20. 400 del Governo,

volto, in particolare, ad introdurre flessibilità alla spesa, pur mantenendo l'attività cosiddetta di recupero.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 20. 400 del Governo.

*La Commissione, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 20. 400 del Governo e l'articolo 20, nel testo emendato; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Prestigiacomo 20. 03 e Alemanno 20. 04, sostanzialmente identici, nonché l'articolo aggiuntivo Scalia 20. 05.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 88*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 21. 700 (*nuova formulazione*), 21. 701 (*nuova formulazione*), 21. 702, 21. 703 e 21. 704 (*nuova formulazione*), del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Battaglia 21. 8, purché riformulato; invita al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 21. 102; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 21.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

AUGUSTO BATTAGLIA accetta la riformulazione del suo emendamento 21. 8 proposta dal relatore per la maggioranza.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 21. 1 e Bonato 21. 2, nonché gli emendamenti Polizzi 21. 4 e Massidda 21. 6 e 21. 7.*

AUGUSTO BATTAGLIA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 21. 8.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Battaglia 21. 8, nel testo riformulato, l'emendamento 21. 700 (nuova formulazione) del Governo; respinge l'emendamento Malavenda 21. 9; approva quindi l'emendamento 21. 701 (nuova formulazione) del Governo; respinge gli emendamenti Polizzi 21. 10, Giancarlo Giorgetti 21. 92 e 21. 93, Bonato 21. 94 e 21. 96.*

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 21. 98, identico all'emendamento Bonato 21. 97.

FRANCESCO BONATO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 21. 97.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bonato 21. 97 e Bono 21. 98, nonché l'emendamento Bonato 21. 99.*

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 21. 100.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 21. 100 e 21. 101.*

GIANCARLO GIORGETTI, ritira i suoi emendamenti 21. 102 e 21. 106.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 21. 103, Bonato 21. 104 e Bono 21. 105, approva quindi gli emendamenti 21. 702 e 21. 703 del Governo; respinge infine gli emendamenti Massidda 21. 107, Malavenda 21. 211, Massidda 21. 313 e Bonato 21. 314.*

PIETRO ARMANI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bono 21. 315.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 21. 315, Cangemi 21. 316 e Polizzi 21. 317.*

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 21. 318.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 21. 318, Cè 21. 446, Polizzi 21. 541 e Bonato 21. 542.*

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, nel raccomandare l'approvazione dell'emendamento Casini 21. 663, chiede che il relatore per la maggioranza ed il Governo riformulino il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il parere precedentemente espresso, esprime parere favorevole sull'emendamento Casini 21. 663.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce il parere contrario del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Casini 21. 663, Massidda 21. 543, gli identici Bonato 21. 545, Malavenda 21. 544 e Massidda 21. 546, Fontan 21. 659, Guidi 21. 660, gli identici Bono 21. 661 e Malavenda 21. 662; approva quindi l'emendamento 21. 704 (nuova formulazione) del Governo e l'articolo 21, nel testo modificato; respinge infine l'articolo aggiuntivo Formenti 21. 01.*

GIANFRANCO CONTE ritira l'articolo aggiuntivo Collavini 21. 02, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 99*).

GIOVANNI DE MURTAS, pur convenendo sull'opportunità di una legge sulla parità scolastica, ribadisce che essa dovrà ispirarsi ai principi affermati nel programma di Governo.

ADRIANO VIGNALI chiede che il Governo ribadisca l'impegno a favorire l'approvazione di un provvedimento in tema di parità scolastica che sia rispettoso del dettato costituzionale e del diritto allo studio ed idoneo ad evitare deleteri fenomeni di « balcanizzazione ».

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 17,50.**

ETTORE PERETTI, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Governo ad intervenire per chiarire i termini del confronto.

VALDO SPINI attesa la delicatezza della materia, ritiene che su di essa occorre raggiungere il più vasto consenso possibile; dichiara quindi di nutrire la preoccupazione che lo stanziamento previsto sia suscettibile di essere utilizzato per la scuola non statale.

GLORIA BUFFO, associandosi alla richiesta di chiarimento formulata dal deputato Vignoli, rileva l'incostituzionalità di provvedimenti volti a finanziare, anche indirettamente, la scuola privata; rileva altresì che il diritto allo studio va conseguito anche attraverso la qualificazione della scuola per tutti.

ETTORE PERETTI auspica che le forze politiche della maggioranza ed il Governo assumano comportamenti trasparenti per evitare equivoci che disorienterebbero l'opinione pubblica.

GIOVANNI CREMA, sottolineata la delicatezza del tema della parità scolastica e dell'eventuale finanziamento della scuola privata, ritiene che sarebbe stato opportuno un chiarimento preliminare da parte del Governo.

LUCA VOLONTÈ osserva che il gruppo dell'UDR ritiene il tema della parità scolastica determinante ai fini del suo appoggio al Governo.

ACHILLE OCCHETTO, sottolineata la necessità di non confondere il tema della parità scolastica con quello del finanziamento della scuola privata, rileva che non si può andare a finanziamenti « fittizi » della scuola privata, preannunciando la sua non partecipazione al voto sull'articolo 22.

FRANCESCO GIORDANO nel chiedere al ministro della pubblica istruzione di fare chiarezza sulla materia in discussione, ribadisce la ferma contrarietà a qualsiasi forma di finanziamento della scuola privata.

ALBERTO MICHELINI convenendo sull'opportunità che il ministro faccia chiarezza sulla destinazione dei fondi previsti dall'articolo 22, evidenzia la possibilità di raggiungere un'intesa muovendo dalla necessità di evitare le aspre contraddizioni del passato tra laici e cattolici.

ANTONELLO SORO, rilevata la necessità che il ministro Berlinguer faccia chiarezza sulla materia in esame, sottolinea l'esigenza di un impegno per migliorare la qualità della scuola, anzitutto statale, favorendo al contempo la pluralità dell'offerta formativa ed il superamento della contrapposizione tra scuola statale e non statale.

LUCIANA SBARBATI premesso che il tema della parità scolastica non può essere ridotto al mero finanziamento alla scuola privata, ritiene che tale materia debba essere affrontata con un provvedimento che stabilisca un sistema di regole certe.

GIORGIO GARDIOL, espresso apprezzamento per la decisione del Governo di destinare un cospicuo stanziamento alla scuola statale, richiama al rispetto dell'articolo 33 della Costituzione e sottolinea l'esigenza di tutelare adeguatamente il diritto allo studio.

FABRIZIO FELICE BRACCO, rilevato che non vengono sottratte risorse, peraltro già destinate alla riforma del sistema scolastico, ritiene che i problemi connessi alla parità scolastica potranno essere affrontati più compiutamente in occasione della discussione del relativo provvedimento.

ANGELA NAPOLI, stigmatizzati gli atteggiamenti demagogici e strumentali del centro-sinistra nel portare avanti la « guerra di religione » sulla parità scolastica, rileva l'eterogeneità delle posizioni espresse dai gruppi di maggioranza.

MARCO TARADASH, premesso che non condivide la concezione in base alla quale « laico » equivale a « statale », ribadisce che la questione riguarda la libertà di scelta dei cittadini e che per elevare il livello della scuola è necessaria la concorrenza, in un'ottica di mercato.

VALENTINA APREA, rilevato che lo Stato deve assumere un ruolo di garante e non di gestore del sistema scolastico, si dichiara favorevole all'erogazione di finanziamenti a favore del settore dell'istruzione.

ROBERTO ROSSO, ricordato che la Costituzione riconosce il diritto delle famiglie di garantire l'educazione dei figli, si augura che le norme in esame rappresentino il primo passo verso una nuova cultura del diritto.

DOMENICO MASELLI osserva, a titolo personale, che la scelta già operata in materia di autonomia scolastica apre la strada ad un sistema scolastico integrato, fondato sui principi di libertà, laicità e democrazia.

ALFREDO MANTOVANO, nel ribadire che la Costituzione attribuisca alla famiglia il compito di educare i figli, sottolinea che la vera alternativa non è tra scuola pubblica e scuola privata, ma tra statalismo e libertà, evidenziando come su tale punto qualificante sia emersa una « spaccatura » nella maggioranza.

GIORGIO LA MALFA nell'invitare il Governo a fare chiarezza sul cosiddetto sistema pubblico integrato, precisa che non è disponibile ad accettare un'impostazione che comprenda, nell'ambito della parità scolastica, anche il finanziamento della scuola privata.

FORTUNATO ALOI, sottolineata la funzione pubblica assolta anche dalle scuole non statali, auspica una soluzione che affermi il principio delle pari dignità.

CARLO GIOVANARDI, premesso che un settore della maggioranza si è dichiarato contrario ad una ipotesi di parità scolastica, chiede al Governo se intenda sostenere una legge seria sulla parità.

FERDINANDO TARGETTI, premesso che la Costituzione considera « bene pubblico » l'istruzione in quanto caratterizzata da connotati pluralistici, ritiene che la scuola privata possa beneficiare di finanziamenti solo se riuscirà a garantire il rispetto dei principi riconducibili a tali connotati.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, premesso che l'articolo 22 non è volto a finanziare la scuola non statale (i fondi previsti in tabella A non sono infatti spendibili senza una successiva legge di spesa), ribadisce che il rapporto tra scuola statale e non statale è disciplinato dalla Costituzione, sottolineando tra l'altro la globalità dell'offerta formativa e che la scuola privata non deve avere carattere confessionale.

PRESIDENTE comunica i tempi ancora disponibili per i gruppi parlamentari (*vedi resoconto stenografico pag. 139*).

Avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo, convocata per domani, valuterà l'ulteriore andamento della discussione dei documenti di bilancio e che, in previsione della possibilità di concludere la sessione di bilancio entro sabato prossimo, sarà esaminata l'ipotesi di protrarre i lavori della seduta di domani, sul disegno di legge collegato, fino alle 23.

NICOLA BONO, chiede che la Presidenza conceda di utilizzare per l'esame del disegno di legge collegato parte del tempo riservato alla discussione dei disegni di legge finanziaria e di bilancio.

PRESIDENTE rileva che il problema sollevato dal deputato Bono potrà essere opportunamente affrontato in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo.

Rinvia alla seduta di domani il seguito del dibattito.

Sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 20,55, è ripresa alle 21,05.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 335 del 1998: Lavoro straordinario (approvato dal Senato) (5349 ed abbinata proposta di legge n. 5021).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri sono proseguiti gli interventi sull'articolo unico del disegno di legge di conversione n. 5349 e sugli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

ALESSANDRO GALEAZZI, rilevato che il provvedimento licenziato dal Senato ha disatteso le intese raggiunte in sede di contrattazione sindacale, denuncia la violazione dei principi di sussidiarietà e ribadisce la contrarietà al provvedimento.

GIOVANNI MARRAS, premesso che il provvedimento in esame rappresenta la chiara dimostrazione della volontà del Governo di « affossare » le realtà produttive del Paese, ne rileva l'impostazione demagogica e l'inefficacia ai fini dell'incremento dei livelli occupazionali.

SANDRA FEI, osservato che il decreto-legge n. 335 e la riduzione per legge dell'orario di lavoro penalizzeranno la competitività delle imprese, ribadisce i motivi della sua ferma contrarietà al provvedimento.

ANTONIO PIVA, rilevato che il provvedimento in esame introduce elementi di burocratizzazione che contraddicono l'esigenza di flessibilità, necessaria per assicurare la competitività delle imprese, ribadisce la contrarietà del gruppo di forza Italia al decreto-legge in discussione.

STEFANO MORSELLI ribadisce la contrarietà del gruppo di alleanza nazionale ad un provvedimento « pericoloso » per l'economia e per le imprese, in contrasto con le direttive comunitarie ed inadeguato a favorire lo sviluppo.

RAFFAELE COSTA denuncia, in particolare, i condizionamenti politici che impediscono al Governo di recepire le proposte emendative presentate dall'opposizione.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, premessa la « demenzialità » del ricorso ad un provvedimento d'urgenza per modificare una legge del 1923, sottolinea i penalizzanti effetti per le piccole e medie imprese che saranno prodotti dal « burocratismo » di tipo sovietico introdotto dal decreto-legge in esame.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, rilevato il sostrato ideologico sotteso al provvedimento, contesta la sussistenza dei requisiti di necessità ed urgenza e sottolinea gli aspetti più negativi del decreto-legge, che si configura come risposta « retrograda » ai problemi del lavoro.

ANTONINO LO PRESTI, giudicata la linea politica sottesa al provvedimento « geneticamente » incompatibile con una visione moderna e flessibile dell'organizzazione del lavoro, ribadisce la posizione contraria del gruppo di alleanza nazionale.

FRANCESCO FINO, stigmatizzata l'ostinazione con la quale il Governo si è arroccato a difesa del provvedimento, conferma il giudizio fortemente critico del Polo per le libertà.

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ, rivendicata la legittimità dell'ostruzionismo del Polo, giustificata dalla inaccettabile « blindatura » del provvedimento, sottolinea l'assoluta inidoneità del decreto-legge in esame a risolvere i drammatici problemi occupazionali, soprattutto nel meridione.

VINCENZO ZACCHEO, ribaditi i motivi della contrarietà del gruppo di alleanza nazionale al provvedimento, ne sottolinea gli effetti penalizzanti per le imprese e gli elementi di rigidità.

PAOLO ROMANI illustra i motivi della netta contrarietà del gruppo di forza Italia al provvedimento, criticando le modifiche peggiorative del testo introdotte dal Senato, peraltro contrastanti con le esigenze di liberalizzazione e flessibilità.

PRESIDENTE rinvia ad altra seduta il seguito del dibattito.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 19 novembre 1998, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 171).*

**La seduta termina alle 24.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

MAURO MICHELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati D'Alema, D'Amico, Mattioli, Morgando e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventidue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo (5267)**  
(ore 9,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 5 a 19 e che sono stati accantonati gli articoli 12, 13 e 16.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Propongo di riprendere l'esame dell'articolo 12, ieri accantonato.

PRESIDENTE. Ritengo che, non essendovi obiezioni, tale proposta possa essere accolta.

**(Esame dell'articolo 12 - A.C. 5267)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, ieri accantonato, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5267 sezione 1*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 12.4, 12.5, 12.10, 12.11, 12.13, 12.16, 12.85, 12.19, 12.22, 12.45, 12.69, 12.82, 12.83, 12.84.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati, rivolgendo un particolare invito all'onorevole Possa affinché ritiri il suo emendamento 12.8, poiché gran parte degli obiettivi contenuti in tale emendamento è ricompresa nell'emendamento 12.100 presentato dal Governo, sul quale esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi associo al parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, accoglie l'invito al ritiro?

GUIDO POSSA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Vorrei un chiarimento in ordine all'emendamento 12.100 del Governo: poiché in esso è contenuto un riferimento al comma 3 ed un altro al comma 16 dell'articolo 12, mi chiedo se non debbano esservi due votazioni distinte. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, l'emendamento può essere votato per parti separate.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sono d'accordo.

PRESIDENTE. Resta allora inteso che la prima parte dell'emendamento, riferita al comma 3, assumerà il numero 12.100, mentre la seconda parte, riferita al comma 16, assumerà il numero 12.101.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, vorrei sapere se gli uffici abbiamo riferito sul parere in ordine all'ammissibilità dell'emendamento 12.100 del Governo, ora diviso in due emendamenti, perché, a nostro modesto avviso, forse esso è carente di copertura.

PRESIDENTE. Prego il Governo di rispondere all'onorevole Bono in merito alla questione da lui sollevata.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo ritiene che i due emendamenti in questione non modifichino i saldi e le poste che sono alla base della manovra finanziaria con particolare riferimento all'articolo 12 per le seguenti ragioni.

Per quanto riguarda l'emendamento 12.100, ricordo che le previsioni di maggiore incasso dei contributi previdenziali per il 1999, pari a 5.300 miliardi, sono legate ad un versamento che dovrà essere effettuato dalla società cessionaria dei crediti INPS. Tale punto, quindi, non modifica la capacità della società cessionaria di emettere le obbligazioni il cui ricavato deve poi essere versato nelle casse dell'INPS. Per questa ragione, non modificandosi le capacità di emissione sul mercato delle obbligazioni corrispondenti alla cessione di questi crediti, non viene modificata la capacità della società di versare nelle casse dell'INPS la somma di 5.300 miliardi.

L'emendamento 12.101 riguarda la possibilità di concedere una rateizzazione sui contributi dovuti in base alla presentazione dei moduli cosiddetti DM10 dell'INPS, rateizzazione che è limitata e contenuta all'interno dell'anno di riferimento. Quindi, essa non va a scavalco dell'anno stesso e al massimo vi sarà uno spostamento di qualche mese all'interno del 1999 e poi del 2000, senza effetti sui saldi per l'anno di riferimento.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Non ho obiezioni da fare sull'emendamento 12.101 del Governo, perché già la discussione che si è svolta nel Comitato dei nove ha risolto il problema. Le nostre perples-

sità si concentrano sul 12.100, rispetto al quale le controdeduzioni del professor Giarda mi sembrano alquanto deboli.

Nessuno mette in dubbio la capacità da parte del cessionario (che è ancora da individuare) di andare sul mercato finanziario e di ottenere credito da parte dei terzi investitori, né la possibilità per lo stesso cessionario di avere un capitale sociale proprio, sufficientemente capiente per la dimensione imprenditoriale richiesta da questo tipo di attività. Ci troviamo di fronte ad una proposta che concede in modo pressoché automatico da parte dell'INPS una dilazione del pagamento di 12 e 24 mesi, per cui la sfera del cessionario è comunque investita, nel momento in cui la sua capacità di produrre reddito e ricchezza deve fare i conti con introiti la cui dimensione finanziaria, in termini temporali, è sostanzialmente diversa.

Poiché tutti sanno che in economia e in finanza il tempo ha un valore (per questo si pagano gli interessi attivi e passivi), credo che riconoscere automaticamente una dilazione di 24 mesi abbia un costo anche per il cessionario. Di conseguenza, la dimensione economica complessiva prefigurata dall'emendamento del Governo viene sostanzialmente modificata. In parole povere, i 5.300 miliardi rimarrebbero impregiudicati, a mio avviso, se l'ammontare dei crediti ceduti dall'INPS fosse superiore, quindi se il cessionario potesse rivalersi in altra forma rispetto alla perdita in termini finanziari che viene sicuramente evidenziata dall'emendamento del Governo.

Le nostre perplessità rimangono e la materia è molto complessa; per questo credo sia quanto mai opportuno un parere illuminato da parte degli uffici, che stanno lavorando sulla materia, anche perché l'intera manovra verte sull'articolo in esame in termini di entrate. Ritengo quindi che sarebbe opportuno accantonare l'articolo 12 e passare all'esame di altri articoli, per poter avere un quadro più esatto della situazione.

**PRESIDENTE.** Onorevole sottosegretario, intende fornire dei chiarimenti?

**PIERO DINO GIARDA,** *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Vorrei ricordare agli onorevoli Bono e Giorgetti che una parte dei crediti che saranno ceduti dall'INPS alla società cessionaria non rientra in questa facoltà, perché si tratta di crediti relativamente ai quali i tempi dei pagamenti sono già esattamente definiti ed essi non rientrano nella fattispecie prevista da questo primo punto.

La massa dei crediti ceduti con una scadenza fissa e predeterminata è adeguata a consentire per il 1999 e per il 2000 i gettiti che sono previsti nella relazione tecnica. Per quanto riguarda il 2001, l'eventuale rateizzazione sui crediti non ha effetti perché entro quell'anno anche l'eventuale rateizzazione dei crediti che non hanno adesso una scadenza certa potrà dar luogo a riscossione.

Ribadisco pertanto che vi è una parte della massa dei crediti ceduti che non è soggetta alle disposizioni di cui all'emendamento 12.100, che non ha scadenza fissa e che non interferisce con le capacità economico-finanziarie del cessionario di fornire la provvista per l'INPS. La parte che è eventualmente soggetta alla rateizzazione potrebbe avere incidenza sulla massa di risorse finanziarie acquisite nel 1999 e nel 2000, ma non ha effetti di cassa sulle risorse acquisibili nel 2001.

Pertanto, le risorse del 1999 e del 2000 sono acquisibili indipendentemente dalle disposizioni di cui all'emendamento in questione e quelle relative al 2001 sono garantite perché le possibilità di rateizzazione previste non si estendono oltre il triennio.

Per queste ragioni il Governo ritiene che l'emendamento presentato non modifichi le previsioni di ricavo che l'INPS potrà avere per tramite del cessionario nel corso del triennio.

**NICOLA BONO,** *Relatore di minoranza.* Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, non era mia intenzione contribuire ad aprire una discussione di merito in questa prima fase. Mi sono solo limitato a chiedere una valutazione da parte degli uffici dell'emendamento 12.100, ora diviso in due emendamenti, presentato dal Governo. Del resto, quello che ha detto il sottosegretario Giarda era già noto a noi del Comitato dei nove. Al di là del merito di quanto ci è stato comunicato (di cui discuteremo più tardi quando entreremo nella questione specifica) in questo momento abbiamo bisogno del conforto degli uffici.

PRESIDENTE. Le comunico che gli uffici stanno procedendo alla valutazione da lei richiesta.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Poiché convengo anch'io sul fatto che quelli presentati dal Governo siano due emendamenti distinti, vorrei suggerire al sottosegretario Giarda che il periodo «sulla base delle modalità e tassi previsti dal decreto del Presidente della Repubblica n. 214 del 1997» venga riportato oltre che nell'emendamento 12.101 anche nel 12.100; altrimenti si rischia che le rateizzazioni da questo previste rimangano con un tasso di interesse superiore al 30 per cento.

PRESIDENTE. Onorevole Giarda?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'osservazione dell'onorevole Acierno mi mette un po' in imbarazzo, perché pensavamo di non intervenire, per il momento, sulla legislazione che regola la rateizzazione dell'INPS; raccolgo comunque il suggerimento e mi riservo di fornire una risposta in proposito prima che l'emendamento venga posto in votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Acierno, le dispiace precisare la sua osservazione?

ALBERTO ACIERNO. La dizione «sulla base delle modalità e tassi previsti dal decreto del Presidente della Repubblica n. 241 del 1997» si riferisce sostanzialmente all'applicazione dei tassi previsti per le rateizzazioni, abbassando l'attuale tasso, che si aggira attorno al 33-34 per cento (così almeno risulta dall'audizione del presidente dell'INPS svoltasi in Commissione bilancio), a parametri possibili, e cioè quelli previsti dal decreto del Presidente della Repubblica n. 241 del 1997, che sono dello 0,5 per cento in base mensile.

Se questa aggiunta non viene riferita anche all'emendamento 12.100 la normale rateizzazione e dilazione praticata dall'INPS resterebbe legata ad un tasso di interesse elevatissimo.

PRESIDENTE. Onorevole Giarda?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. I tassi di interesse applicati sulle rateizzazioni attuali praticate dall'INPS di cui all'emendamento 12.100 sono commisurate al *prime rate* rilevato dall'ABI, che attualmente si aggira intorno al 6-7 per cento (chiedo scusa, ma non ricordo la cifra esatta, comunque è un numero di questo ordine di grandezza), aumentate di qualche punto percentuale che, a seconda del tipo di crediti, varia tra i 2 e i 4 punti percentuali. Quindi i tassi di interesse, su base annua naturalmente, che attualmente l'INPS applica per le sue rateizzazioni si aggirano tra il 9 e il 10 per cento. Quel numero del 34 per cento citato dall'onorevole Acierno non è un tasso di interesse di rateizzazione, ma è un tasso sanzionatorio, che si applica al capitale quando l'INPS accerta un'evasione contributiva. Ma naturalmente con il comma 3 dell'articolo 12 non si vogliono trattare i problemi di evasione contributiva: in esso si parla di dichiarazioni di rateizzazioni spontanee.

Se quindi non si apporta la correzione indicata dall'onorevole Acierno, e relativamente alla quale mi riservo di esprimere una valutazione, il tasso di interesse applicato su quelle rateizzazioni sarebbe pari circa al *prime rate* aumentato di circa due punti percentuali; un tasso quindi certamente superiore a quello ipotizzato nell'emendamento 12.101, ma che non ha niente a che vedere con quel 34 per cento indicato da Acierno, che rappresenta — ripeto — una sanzione che si riferisce al conto capitale del debito contributivo.

Mi riservo comunque di valutare la possibilità di intervenire, già in questa sede, per modificare il tasso di interesse che l'INPS applica sulle rateizzazioni del debito contributivo.

**PRESIDENTE.** Colleghi, l'onorevole Giancarlo Giorgetti ha chiesto di attendere la valutazione degli uffici in ordine a questo punto. Gli uffici mi hanno fatto sapere che hanno bisogno di circa due ore per valutare il punto. Dobbiamo decidere cosa fare.

**SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza.** Presidente, se questa richiesta dovesse essere accolta dalla Presidenza (perché è evidente che il giudizio conclusivo su di essa spetta appunto alla Presidenza), dovremmo necessariamente passare oltre e affrontare altri argomenti. Per quel che riguarda il relatore, le spiegazioni del Governo sono sufficienti in ordine alla garanzia che maggiori introiti per l'INPS possano essere effettivamente assicurati.

**PRESIDENTE.** Se vi è un gruppo che chiede su un punto la valutazione degli uffici, ritengo opportuno, se ciò non crea molto turbamento, attendere tale valutazione. Il Governo ha qualche obiezione al riguardo?

**PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Sta proponendo, Presidente, di rinviare la discussione dell'articolo 12?

**PRESIDENTE.** Questo sarebbe l'effetto della decisione. Anche lei, se non ricordo male, professor Giarda, si è riservato di valutare la possibilità di intervenire su quel tipo di interessi cui faceva riferimento l'onorevole Acierno.

**PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario per il tesoro, bilancio e la programmazione economica.** Questa mia disponibilità però non ha nulla a che vedere con il mio convincimento che l'emendamento sia compatibile con le previsioni di riscossione. Non vorrei che su questo ci fossero dubbi perché si tratta di una questione del tutto separata.

L'onorevole Acierno pone una questione di merito e in questo momento non so cosa potrò rispondere al suo suggerimento, devo però ribadire che il Governo ha valutato esattamente le conseguenze finanziarie di queste proposte emendative e che non esistono rischi potenziali di perdita di gettito nella manovra.

Vorrei anche ribadire che le obbligazioni che saranno emesse dalla società concessionaria sono della durata minima di cinque anni e quindi capaci di assorbire le eventuali dilazioni di versamento che saranno richieste dai contribuenti dell'INPS.

Ricordo che tali dilazioni riguardano la massa di soggetti che hanno debiti nei confronti dell'INPS di importo relativamente modesto; una gran parte di loro non farà ricorso alla richiesta di rateizzazione proprio per la modesta entità di questi debiti. Gli effetti potenziali, cui faceva riferimento anche l'onorevole Giorgetti, relativi al costo del tempo rappresentano un concetto evidentemente ineccepibile. Essi sono praticamente insignificanti visto che il profilo di rimborso delle obbligazioni è proiettato su cinque anni e non ci saranno conseguenze sulle capacità della società concessionaria di fornire la provvista finanziaria che è indicata nella relazione tecnica.

Vorrei chiedere all'onorevole Bono e all'onorevole Giorgetti di rinunciare alla loro pregiudiziale.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Non c'è una pregiudiziale, vogliamo solo...

PRESIDENTE. Calma, calma, colleghi, se cominciamo così la mattina alle 9 poi fino a questa sera...

Non si tratta di una pregiudiziale ma, in sostanza, di una richiesta di ulteriore approfondimento e chiarimento, come hanno detto i colleghi. Io proporrei però di decidere adesso perché non possiamo fare ora una discussione e dopo un'altra quando avremo il testo.

Onorevole Possa e onorevole Armani, se avete qualcosa da dire in questa fase, intervenite pure. La discussione sul testo la faremo poi nel momento in cui l'avremo ottenuto.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Vorrei esprimere il mio parere relativamente alle comunicazioni del professor Giarda, che non sono assolutamente chiarificanti. La cartolarizzazione in se' è un provvedimento che ha l'elasticità sufficiente per assorbire questi problemi di rateizzazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Penso che, fermo restando che possiamo attendere le valutazioni degli uffici, che erano problematiche fin dalla discussione in Commissione, potremmo eventualmente discutere gli emendamenti che sopprimono l'articolo, perché evidentemente sopprimendo l'articolo si determina la cessazione di ogni problema. Questa può essere una soluzione che consente da un lato di affermare il principio dell'ordine del giorno...

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Armani, lei propone di andare avanti.

Ha chiesto di parlare il presidente della V Commissione, l'onorevole Solaroli. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, credo che non possiamo avere una gestione schizofrenica. Ieri, in seguito ad una richiesta di accantonamento finalizzata ad attendere una risposta del Governo per discutere l'articolo 20, si è prodotta una situazione complicata ed anche antipatica, di cui è meglio evitare il ripetersi.

PRESIDENTE. Sì, la ricordo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Vorrei, allora, che fosse chiaro: non c'è alcuna difficoltà, da parte del presidente della Commissione, ad accettare un rinvio di una, due o tre ore per la discussione di questo articolo, purché ciò non determini situazioni di quel genere, perché, per quanto ci riguarda, siamo pronti.

PRESIDENTE. Ho capito, presidente Solaroli. D'altro canto, l'onorevole Possa ha affermato che le spiegazioni del Governo sono chiare e l'onorevole Armani ha invitato ad andare avanti. A questo punto, ritengo che si possa avviare la votazione degli emendamenti: quando arriveremo al punto in questione vedremo.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Santori 12.1 e Paolo Colombo 12.2.

ELIO VITO. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

**Preavviso  
di votazioni elettroniche (ore 9,30).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del tempo regolamentare, sospendo la seduta fino alle 9,50.

**La seduta, sospesa alle 9,30, è ripresa alle 9,50.**

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5267.**

**(Ripresa esame dell'articolo 12 - A.C. 5267)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli emendamenti Santori 12.1 e Paolo Colombo 12.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, l'articolo 12 ci ha tenuto in sospenso per un intero pomeriggio in attesa di un accordo all'interno della maggioranza di Governo. Devo dire che gli emendamenti partoriti da questo accordo, che aggiungono al comma 3 una determinata espressione per quanto riguarda la rateizzazione e le dilazioni, nonché un comma 16-bis, sembra un po' la montagna che ha partorito il topolino, perché in realtà l'articolo 20 della legge n. 241 del 1997 già prevede la rateizzazione. Si tratta però di stabilire quale sia il tasso ed il sottosegretario Giarda ha precisato che esso non può che essere riferito al *prime rate* bancario; quindi, sostanzialmente, abbiamo perduto un pomeriggio per una precisazione che già era prevista dalla legge.

Vorrei però fare un discorso generale sull'articolo 12: la cessione dei crediti INPS e la loro cartolarizzazione è un principio nuovo, perché il meccanismo della riscossione dei crediti INPS dà luogo, come sappiamo, specialmente per le piccole partite, a grossi problemi di contenzioso, tanto che il sistema da esso alimentato (avvocati dell'una e dell'altra parte) è molto esteso; rispetto alla trasformazione di questo particolare settore,

il fatto che si prevedano crediti maturabili entro un anno di circa 8 mila miliardi, dai quali si ricavano soltanto 5.300 miliardi nel 1999, dimostra appunto la difficoltà dovuta al contenzioso che si annida dietro questo problema.

La vera questione, però, signor Presidente, riguarda la cartolarizzazione, perché si è previsto questo tipo di intervento per i crediti bancari in sofferenza: ebbene, in quel caso già vi è un problema per quanto riguarda...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Armani.

Colleghi, per piacere! Onorevole Paolone, prenda posto; onorevole Volontè, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Pisanu, onorevole Acierno, prendete posto!

Prego, onorevole Armani.

PIETRO ARMANI. La cartolarizzazione per i crediti bancari in sofferenza, dicevo, già pone dei problemi, perché il loro trasferimento nelle cosiddette *bad banks*...

PRESIDENTE. Onorevole Mancina, vale anche per lei!

PIETRO ARMANI. ...ha un esito quanto meno di congelamento e di rinvio del problema. La vera cartolarizzazione si fa con riferimento a garanzie reali: qui, invece, garanzie reali non ve ne sono. Il tipico esempio di cartolarizzazione applicato negli Stati Uniti e nei paesi anglosassoni è quello dei mutui ipotecari immobiliari: là, effettivamente, vi è una garanzia reale, alla quale si può fare riferimento e si può agganciare l'emissione delle obbligazioni. Chi ci garantisce che obbligazioni con durata di cinque anni consentano effettivamente la riscossione *in bonis* di crediti che sono legati alla vita delle singole imprese, talvolta alla vita delle singole persone? Vi può essere un'insolvenza che determina la sparizione del debitore, tant'è vero che nell'analisi

degli uffici si fa riferimento anche a questo aspetto tra quelli problematici ai fini della copertura.

Capisco l'esigenza di acquisire risorse e alleggerire il peso sull'INPS, ma a me sembra che la cartolarizzazione dei crediti...

PRESIDENTE. Onorevole Armani, deve concludere.

PIETRO ARMANI. ...sia veramente un'operazione avventurosa! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, abbiamo letto con molta attenzione gli emendamenti proposti dal Governo all'articolo 12. Per il momento abbiamo verificato che quanto previsto alla lettera a) è sicuramente contrario ad ogni principio: mi pare assolutamente inaccettabile che possano essere concesse rateizzazioni al cessionario da parte di chi si è già spogliato di un credito nei confronti del contribuente. Ma ciò che mi lascia molto sorpreso — chiedo al rappresentate dell'UDR di fare una verifica, visto che è stata necessaria una trattativa fino a notte inoltrata per ottenere questo emendamento — è l'emendamento 12.101, che prevede che dopo il comma 16 sia inserito il comma 16-bis, che rimanda per quanto riguarda questa rateizzazione a quanto previsto dal decreto del Presidente della Repubblica n. 241 del 1997 (naturalmente dobbiamo sempre rincorrere questi rimandi e lo facciamo noi che siamo del mestiere, figurarsi i contribuenti). L'articolo 20 del decreto del Presidente della Repubblica n. 241 del 1997 disciplina i pagamenti rateali, ma, al comma 2, rimanda al decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 602, il quale prevedeva — udite, udite! — un tasso di interesse pari al 12 per cento annuo. Ciò significa che noi — o meglio voi dell'UDR — abbiamo ottenuto dal Governo una rateizzazione al tasso...

PRESIDENTE. Per cortesia, al banco del Governo.

GIANFRANCO CONTE. ...onorevole Acierno, avete ottenuto una rateizzazione al tasso del 13 per cento. Poiché, grazie agli sforzi di questo Governo, abbiamo ora tassi di interesse forse più bassi, non so cosa abbiate ottenuto: il contribuente, infatti, dovendo scegliere se pagare un tasso di interesse del 13 per cento o il tasso normale che oggi si può ottenere in banca, pari al 7 per cento, credo che non farà certo la scelta della rateizzazione.

Inviterei, quindi, ad una verifica di tale questione e inviterei anche il Governo a rivedere le proprie posizioni se vuole venire veramente incontro alle richieste dell'UDR.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, abbiamo sempre l'obbligo di cercare di spiegare, con la massima serietà, prima ai colleghi...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia. Onorevole Armani, prenda posto.

ROBERTO MANZIONE. ... e poi comunque alla gente quello che accade in quest'aula. Quali erano i problemi che noi ponevamo rispetto agli articoli 12 e 13? Erano quelli relativi al passaggio da un sistema flessibile, cioè quello attraverso il quale venivano gestiti dall'INPS i crediti contributivi, ad un sistema bloccato che prevedeva, proprio con gli articoli 12 e 13, la cosiddetta cartolarizzazione del credito. Questa, in buona sostanza, significava fare in modo, attraverso la cessione di massa dei crediti dell'INPS, che la società cessionaria emettesse delle cartelle di pagamento rispetto alle quali il contribuente non poteva fare altro che pagare. Si comprende benissimo come la fascia più bassa dei contribuenti — ci riferiamo a commercianti e artigiani e a quanti, e sono tantissimi, hanno quotidianamente

contatti con l'INPS e ragioni di debito o di credito con questo — sarebbe passata all'improvviso da un sistema elastico, che prevedeva un invito, una messa in mora e poi eventualmente un'azione giudiziaria, ad un sistema bloccato quale quello di una cartella esattoriale. Questo avrebbe potuto anche essere accettato se si fosse arrivati a un sistema complessivo statale di riscossione (una banca unica per riscuotere tutto, per così dire). Ma visto che così non è, perché non viene data al contribuente la possibilità di conguaglio o di storno sui crediti IRPEF e i debiti INPS, con la conseguenza assurda che i crediti IVA o IRPEF saranno riscossi dal contribuente magari fra tre anni mentre per quelli dell'INPS con la cartolarizzazione egli dovrà provvedere immediatamente al pagamento...

**PRESIDENTE.** Onorevole Conte, mi scusi, ma credo che l'onorevole Manzione stia parlando anche con riferimento alle sue precedenti considerazioni.

**ROBERTO MANZIONE.** Con la nostra proposta ci siamo dunque posti il problema di tutelare quelle che consideravamo come le fasce più deboli. Abbiamo proposto in sostanza l'introduzione di un « monte » per la cartolarizzazione: occorre secondo noi fare in modo che tutti i crediti fino ad una certa somma fossero gestiti ancora dall'INPS — così come accadeva prima (cioè con l'elasticità che dava luogo a trattative, con la possibilità di dilazionare il pagamento con l'INPS) — e che invece per tutti gli altri crediti si applicasse il sistema della cartolarizzazione. La proposta dell'UDR teneva conto delle perplessità a cui ho fatto riferimento poco fa.

Un collega ha detto che è stato parlorio un topolino da una montagna. Non so se sia così e mi rendo conto che ogni parte cerca di strumentalizzare ciò che accade in una logica politica faziosa; comprendo perfettamente. Fatto sta che noi chiedevamo una maggiore elasticità rispetto ai contribuenti più piccoli e che con la lettera a) dell'emendamento

12.101 proposto dal Governo questo sistema elastico viene sostanzialmente esteso a tutti. « Restano impregiudicate le attribuzioni dell'INPS quanto alle facoltà di concedere rateazioni e dilazioni ai sensi della normativa vigente » significa infatti introdurre una componente elastica rispetto ad un sistema rigido.

Resta qualche perplessità, perché vediamo difficile la compatibilità fra l'elasticità residua che spettava in precedenza all'INPS e la rigidità che si vuole realizzare attraverso la cessione per monetizzare immediatamente i crediti. È un problema di compatibilità che si intuisce facilmente, perché non possiamo immaginare di introdurre due variabili assolutamente contrapposte in un sistema da mandare a regime correttamente. Ma che questo significhi recuperare quegli elementi di elasticità che consentono un rapporto più umano (si parla, appunto, di umanizzazione della gestione del credito) è innegabile.

L'UDR si sente quindi sostanzialmente soddisfatta per gli emendamenti proposti dal Governo.

La differenza fra gli emendamenti governativi... Purtroppo si parla in una bolgia, Presidente, e diventa difficile perfino rispettare i tempi.

**PRESIDENTE.** Onorevole Giannotti, prenda posto. Onorevole Armaroli, onorevole Benedetti Valentini.

Prego, onorevole Manzione.

**ROBERTO MANZIONE.** Dicevo che, mentre con l'emendamento 12.100 vengono ripristinate le possibilità di dilazioni attribuite all'INPS (12-24 mesi in via normale; 36 mesi in via eccezionale) con un meccanismo di accesso al Ministero del lavoro che potremmo definire routinario, con il 12.101 la dilazione può essere applicata direttamente dal cessionario.

In proposito vorremmo chiedere al Governo una precisazione, legata alla perplessità espressa dal collega Conte: sarebbe auspicabile un chiarimento esplicito nel testo per quanto riguarda i tassi di interesse applicabili nelle due ipotesi con-

tenute nei due emendamenti. Lo domandiamo pur rendendoci conto che probabilmente le normative devono essere scritte in questo modo, cioè anche richiamando altre leggi.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, la norma di cui ci stiamo occupando è delle più importanti; su di essa si basa gran parte della manovra finanziaria. È strano dunque che la Camera la stia affrontando con una certa *nonchalance*, con poca attenzione alla valenza dell'articolo.

In linea di principio non siamo contrari alla cartolarizzazione dei crediti INPS.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bono.

Onorevole Giannotti, ci sono tanti modi per sedersi, ma quello è il più scomodo. Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Noi non siamo — dicevo — in linea di principio contrari alla cartolarizzazione dei crediti INPS, tant'è che inizialmente non abbiamo presentato un emendamento soppressivo dell'articolo. Siamo decisamente contrari, lo diceva anche il collega Armani poco fa, al modo in cui il Governo vuole procedere in questa materia con le sue proposte.

Ci troviamo di fronte ad un articolo che non va considerato in sé, ma in strettissima connessione con il successivo articolo 13; avremo modo di tornare su tale concetto. Per il momento, basti dire che ci troviamo davanti ad una norma pasticciata che, però, nasconde una situazione estremamente inquietante, quella di essere in procinto di realizzare un sistema a scatole cinesi, secondo il quale l'INPS dovrebbe cedere i suoi crediti ad una società costituita allo scopo. Tale società, a sua volta, può cedere i crediti così acquistati alla società prevista dall'articolo 13 del disegno di legge collegato, la quale, a differenza della società di cui all'articolo

12, non è ad esclusivo capitale pubblico ma è a capitale privato; essa, sempre in questo gioco a scatole cinesi, può poi cedere a terzi la titolarità di tali crediti.

Si tratta quindi di un disegno alquanto strano, ambiguo, che potrebbe nascondere un grosso intreccio affaristico — e qui mi fermo — perché alle nostre domande rivolte in seno alla Commissione bilancio il Governo non solo non ha risposto, ma era alquanto imbarazzato.

Tra l'altro, noi abbiamo chiesto — e chiediamo di nuovo per la prima volta nel corso della discussione in Assemblea — al Governo come si spieghi...

PRESIDENTE. Onorevole Giarda!

NICOLA BONO. ...e si giustifichi, da un punto di vista giuridico, anche alla luce dell'emendamento di cui discuteremo tra poco, dopo che gli uffici avranno chiarito se vi sia o meno la copertura, che un ente che si spoglia della titolarità dei propri crediti possa poi disporre la rateizzazione in capo ad un soggetto terzo. Il problema non è soltanto quello della copertura.

PRESIDENTE. Forse, onorevole Bono, deve spegnere il suo telefonino.

NICOLA BONO. Signor Presidente, le annuncio che non ho alcun telefonino acceso.

PRESIDENTE. Forse qualcuno a lei vicino.

NICOLA BONO. Se lo ritiene, posso anche subire una perquisizione personale!

PRESIDENTE. Lasciamo perdere. Ha terminato il suo intervento?

NICOLA BONO. No, sono stato interrotto. Stavo completando il mio intervento con la formalizzazione della richiesta di come sia possibile che un ente possa cedere la titolarità dei suoi crediti, fatto richiamato dall'emendamento del Governo e ripreso anche dal collega Manzione.

Quest'ultimo è intervenuto sul principio della cartolarizzazione, mentre, a mio avviso, avrebbe dovuto parlare più correttamente del principio della delega alla riscossione attraverso i concessionari; infatti, è questo il problema, non la cartolarizzazione!

È possibile — concludo Presidente — con l'emendamento del Governo disporre la rateizzazione dei crediti INPS dopo che tale istituto si è spogliato della loro titolarità? È questo il quesito al quale mi auguro che il Governo risponderà questa mattina.

**PRESIDENTE.** Colleghi, desidero solo informarvi che in realtà stiamo discutendo di emendamenti soppressivi dell'articolo 12; discuteremo tra poco della questione ora posta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONATO.** Riteniamo anche noi che l'articolo 12 rappresenti uno dei cardini portanti dell'intera manovra del Governo non solo perché rappresenta una delle maggiori fonti di entrata, a nostro avviso non del tutto rispondente alle ferree logiche compensative che ci vengono ricordate in ogni istante — si tratta di entrate ancora da quantificare e tutt'altro che certe —, ma soprattutto perché fa da battistrada a provvedimenti analoghi e di gran lunga più corposi e pericolosi, come ad esempio il disegno di legge sulla cartolarizzazione, in parcheggio presso la Commissione finanze.

L'operazione che con questa mossa si tenta di fare, al di là del recupero di crediti INPS — sul quale tornerò fra qualche istante — è molto semplice. Si tratta, infatti, di spianare la strada ad operazioni — la cartolarizzazione, appunto — che attraverso la trasformazione di crediti in obbligazioni possano permettere l'ingresso di soggetti privati all'interno non tanto di strutture economiche di natura privatistica, quanto piuttosto di strutture economiche, sociali e di servizio di carattere pubblico.

Insomma, così come appare congegnata, è un'altra faccia della stessa medaglia, un'altra proposizione dello stesso filo nero che pervade il collegato al nostro esame e quelli all'esame del Senato: la privatizzazione dei servizi pubblici e/o per lo meno l'ingresso corposo, massiccio, come primo momento di approccio, del capitale degli operatori privati in essi.

Questo articolo 12 ha tutte, per intero, le caratteristiche negative alle quali facevo esplicitamente riferimento. Come leggere diversamente, per esempio, l'introduzione anche qui di soggetti economici quali le società per azioni con soci e capitale privato, di società per azioni ai cui utili non viene posto alcun limite?

Vi sono poi ulteriori elementi di merito: non ci si ferma ai soli crediti realmente inesigibili, perché al contrario passano gentilmente di mano, senza sforzo, crediti del tutto esigibili che costituiscono così dei veri e propri regali a soggetti che, pur non avendo ancora un volto, sono facilmente individuabili. Questo, signori della maggioranza, non è certamente legato al livello quantitativo del credito.

Ancora: perché mai dovremmo accettare che 8 mila miliardi di credito possano ridursi a 5.300 nel momento in cui essi rientrano nelle casse pubbliche?

Non abbiamo alcun dubbio che esista un problema INPS relativamente al recupero dei crediti contributivi e, allo stesso modo, non abbiamo dubbi che su tali questioni sia necessario intervenire a più livelli e in più direzioni, a cominciare dal porre fine ad una logica che è anche di questo Governo ed è presente pure nel collegato al nostro esame, cioè quella dei continui condoni e delle continue sanatorie, che sottraggono certezza del diritto a tale materia e generano confusione ed aspettative nei furbi in una soluzione favorevole per il giorno dopo.

Se la questione, quindi, resta al merito, è difficile sostenere le posizioni contenute nell'articolo 12; se, invece, il problema è esattamente quello di prefigurare ciò che si sta prefigurando e che è preparato con altri provvedimenti che il Governo sta per

avviare alla discussione, la posta in gioco politica, sociale ed economica è ancora enormemente più alta e sarebbe il caso che tutti, a cominciare dal Governo, giocassero a carte scoperte (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

Onorevole Malavenda, vorrei avvertirla che per gli interventi a titolo personale per tutti i deputati restano otto minuti, perché lei ha utilizzato anche il tempo degli altri. La prego, pertanto, di tener conto di questo, anche per rispetto degli altri deputati.

**MARA MALAVENDA.** Intervengo molto brevemente, Presidente, solo per dire che attraverso questo bel termine — « cartolarizzazione » — che fa pensare a qualcosa di moderno e di efficiente probabilmente si copre una manovra abbastanza fumosa.

Sicuramente l'INPS deve recuperare tantissimi crediti, ma dobbiamo chiederci se essi siano recuperabili e, nel caso in cui lo siano, perché mai non li possa recuperare l'INPS, dal momento che si ricorre ad una società. A quale esigenza si risponde?

Una cosa è certa: alla fine di questa operazione entreranno meno soldi nelle casse e ciò favorirà ovviamente le pensioni integrative, perché si continuerà a dire che i soldi dell'INPS sono sempre di meno.

È un discorso assolutamente inaccettabile: se il recupero è possibile, lo faccia l'INPS!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Santori 12.1 e Paolo Colombo 12.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	393
Votanti .....	392
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	155
Hanno votato no .	237).

**LUCA VOLONTÈ.** Presidente, desidero segnalare che nel corso dell'ultima votazione la mia postazione di voto risultava bloccata.

**PRESIDENTE.** Ne prendo atto. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	415
Votanti .....	414
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì .....	167
Hanno votato no .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	403
Votanti .....	402
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	147
Hanno votato no .	255).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santori 12.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, la disposizione del codice civile che si vuole disapplicare è posta a garanzia di certezza oggettiva e soggettiva del credito ceduto e risponde pertanto a principi imprescindibili di coerenza e di civiltà giuridica.

È per tali motivi che chiedo ai colleghi di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 12.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	145
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santori 12.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, inserire una clausola circa la carenza di responsabilità dell'istituto previdenziale a fronte dell'insolvenza dei debitori è in contrasto con la costruzione giuridica formulata complessivamente dall'articolo 12.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 12.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	423
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	160
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 12.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	413
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	151
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 12.100.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, era stata posta una serie di quesiti al Governo, quindi credo che prima di procedere alla votazione dell'emendamento 12.100 dovremmo ascoltare il rappresentante del Governo e successivamente i rappresentanti dei diversi gruppi.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, dovrei dare dei chiarimenti con riferimento alle domande che sono state poste sulla questione concernente i tassi di interesse.

Per quanto riguarda l'emendamento 12.101, confermo che il tasso di interesse (do questa informazione anche per delega esplicita del ministro delle finanze che siede alle mie spalle) è dello 0,583 mensile, che corrisponde a circa il 7 per cento l'anno.

Le norme vigenti, di cui possiamo dare ampia dimostrazione, portano a questi tassi di interesse e non a quelli indicati dall'onorevole Conte nel suo intervento. Penso che questo sia un tasso del tutto ragionevole.

Per quanto riguarda l'emendamento 12.100, si è diffusa per ragioni, diciamo, oscure ma che hanno a che fare con la tecnica delle comunicazioni di massa, la nozione che i tassi di interesse applicati siano dell'ordine del 34 per cento. Il che non è vero.

Come ho avuto occasione di dire stamane in Commissione, nel caso di accertamento di evasione contributiva, prima dell'eventuale rateizzazione del contributo per il quale è stata accertata l'evasione, viene applicato un interesse sanzionatorio che effettivamente è dell'ordine del 30 per cento. Poi l'INPS concede una rateizzazione sul capitale che ingloba la sanzione, quindi c'è un contributo di cui viene accertata l'evasione; questo contributo viene aumentato di una percentuale a titolo di sanzione e ne nasce una specie di montante complessivo che poi può essere rateizzato. L'interesse di rateizzazione — distinto dall'interesse sanzionatorio che viene inglobato nel montante da rateizzare — per i crediti INPS è legato al *prime rate* dell'ABI, che si aggira oggi intorno al 7 per cento. Mi riservo eventualmente di essere più preciso, ma l'ordine di grandezza è appunto il 7 per cento.

Il *prime rate* dell'ABI a sua volta viene aumentato di qualche punto, che dipende dalla natura dell'evasione o elusione che è stata accertata e che varia da un minimo di due punti ad un massimo, se ricordo bene, di quattro punti. Quindi, per quanto riguarda la rateizzazione, i tassi di interesse che risulterebbero dall'applicazione della legislazione vigente variano tra il 9 e 10/11 per cento.

L'onorevole Acierno ha chiesto al Governo di riconsiderare questi tassi di interesse, ma i tempi con cui si sta svolgendo la discussione non mi consentono di fare un intervento legislativo su di essi. Posso confermare, però, e dare assicurazione, che i tassi di rateizzazione relativi all'emendamento 12.100 proposto dal Governo sono compresi tra il 9 e l'11 per cento su base annuale.

Posso promettervi una riconsiderazione di questa materia forse per l'esame al Senato; al momento dovrei chiedervi di accettare l'esistenza di questi tassi, però con la dichiarazione del Governo che sono tassi compresi tra il *prime rate* ABI e più 2 o 4 punti percentuali.

Per quanto riguarda l'emendamento 12.101 possiamo dare evidenza documentale che i tassi di interesse sono nell'ordine che mi è stato precisato dal Ministro delle finanze: 0,583 mensile.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Non per non volermi fidare delle promesse del professor Giarda, lungi da me, però credo che con una siffatta formulazione dell'emendamento si crei un problema giuridico.

Infatti, partiamo sempre da una cessione di crediti e diamo la possibilità a soggetti giuridicamente equiparabili di accedere a dilazioni. Ebbene, con questa formulazione, avremmo una categoria che può godere di un beneficio sui tassi di interesse di cui all'emendamento 12.101 e la stessa categoria che, invece, come da emendamento 12.100, dovrebbe pagare un tasso diverso e più elevato.

Io credo che questo complicherà la vita ai tribunali: ci saranno centinaia e centinaia di ricorsi su tale difformità riferita alla stessa materia.

In conclusione, signor Presidente, la mia è una preoccupazione soltanto in ordine ai problemi che potranno verificarsi domani, una volta applicata la norma.

**PIERO DINO GIARDA**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, vorrei rispondere all'onorevole Acierno.

**PRESIDENTE**. Sottosegretario Giarda, così facendo dovrebbe intervenire dopo ogni collega. Se prende un appunto, potrà prendere la parola al termine delle domande che i colleghi porranno. È d'accordo?

**DINO PIERO GIARDA**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, mi rimetto al suo giudizio.

**GIANFRANCO CONTE**. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE**. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE**. Signor Presidente, come lei avrà ascoltato, nel mio intervento precedente ho mosso alcune critiche a quanto era stato fatto dal Governo perché nell'emendamento 12.101 si faceva impropriamente riferimento al decreto del Presidente della Repubblica n. 241 del 1997 che rimandava, come ho ricordato, al decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 29 settembre 1973. Come è noto — credo che a questo si riferisca l'onorevole Giarda —, con la legge n. 662, comma 143, se non ricordo male, dell'articolo 2, si era provveduto a conferire al Governo una delega per rivedere e razionalizzare anche la questione dei tassi e credo che lo stesso Governo l'abbia utilizzata. Sarebbe quindi forse più appropriato rinunciare all'emendamento 12.101 e fare riferimento ad un regola-

mento, magari anche da emanare da parte del Ministero delle finanze, in relazione ai tassi di interesse, così saremmo tutti più tranquilli; sarebbe più appropriato, lo ripeto, un riferimento diverso da quello previsto dall'emendamento 12.101 che è assolutamente improprio perché, come dicevo, rimanda all'articolo 20 del decreto n. 241 che, come si dice, non ci azzecca proprio niente. In questo caso il riferimento andrebbe fatto al comma che ho richiamato della legge n. 662.

Abbiamo letto con un certo imbarazzo la nota del Servizio bilancio in relazione alla copertura dell'emendamento in esame. In sostanza ci viene detto che poiché i crediti esigibili e non esigibili ammontano a 50.500 miliardi e poiché si ritiene di poter incassare 28.200 miliardi, la norma si copre da sola. Solo che però, alla fine, si aggiunge che, naturalmente, queste considerazioni sono valide sempre che i crediti siano esigibili...

**PRESIDENTE**. Questo è il presupposto fondamentale!

**GIANFRANCO CONTE**. Sempre che i crediti siano esigibili.

**PRESIDENTE**. Se i cittadini pagano le tasse...

**GIANFRANCO CONTE**. Se ci sono i soldi, la norma si coprirà. Molti auguri!

**GIANCARLO GIORGETTI**. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE**. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI**. Presidente, vorrei fare due osservazioni. Non riesco a capire come possa essere conciliata l'iscrizione al ruolo per la riscossione con una dilazione di 24-36 mesi. Questa è la prima questione che ritengo fondamentale.

La seconda è la seguente. Circa l'effettiva esigibilità, di cui discuteva poco fa il collega Conte, con il quale lei ha interloquuto, credo sia abbastanza indicativo il testo del comma 3, là dove si prevede che

l'INPS è tenuto a garantire l'esistenza dei crediti, che è concetto diverso e ben distinto dalla esigibilità — come insegna il professor Giarda — ma non risponde dell'insolvenza dei debitori. Ecco allora che l'insolvenza coniuga il concetto di esistenza con quello di esigibilità. Di conseguenza, dei 50 mila miliardi di crediti dell'INPS credo che quelli realmente esigibili siano molto meno e la discussione che era intervenuta su questo punto nella Commissione bilancio lo ha anche dimostrato.

Vorrei però intervenire soprattutto su un aspetto di merito. Mi rivolgo, in particolare, ai colleghi della sinistra che hanno sempre discusso molto — anche ieri — in merito al concetto di evasione fiscale, rivangando anche la possibilità di far emergere i 300 mila miliardi di evasione nascosta. Qui stiamo parlando di 50 mila miliardi di crediti dell'INPS da parte di gente che ha evaso il regolare pagamento di questi debiti nei confronti dell'INPS, che sono già emersi. Allora il problema è che, nonostante questa emersione, costoro non pagano il debito che hanno maturato in ragione dell'evasione contributiva. Pertanto va bene discutere di tutto ed essere sensibili nei confronti dei piccoli debitori che hanno il problema di tirare avanti, ma qui vi sono soggetti che sono debitori nei confronti dell'INPS per rilevanti ammontari di somme: sono evasori a tutti gli effetti e credo che nei loro confronti non bisogna essere tolleranti, come invece la discussione che si sta svolgendo in questa sede sembra delineare. Occorre riscuotere da costoro i soldi nello stesso modo in cui ci si comporta nei confronti degli evasori, quindi con i tassi di interesse, le sanzioni e tutto quanto ne consegue. Se invece si vuole fare una cosa diversa, si proceda a quanto abbiamo proposto noi della lega, ma che è stato giudicato inammissibile per estraneità di materia, cioè ad un condono previdenziale analogo a quello avvenuto in passato; ciò sarebbe più corretto e lineare nei confronti di tutti.

In questo caso invece si tratterà di procedere in modo diverso, debitore per debitore: deciderà probabilmente il Mini-

stero del tesoro quali saranno i crediti trasferiti a questa società, dei quali non conosciamo il grado di esigibilità. Probabilmente si farà un favore a qualcuno piuttosto che a qualcun altro: di conseguenza, attenzione, cari colleghi, perché stiamo parlando di 50 mila miliardi che si riferiscono a soggetti che non hanno pagato il dovuto. Pertanto non dobbiamo essere troppo generosi nei confronti di costoro, perché esistono tanti altri imprenditori che hanno regolarmente adempiuto e non hanno ricevuto favori da parte di nessuno (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*.  
Signor Presidente, ho l'impressione che il Governo abbia completato un'operazione di avvitamento su se stesso per rendere del tutto incomprensibile, e quindi impraticabile, la norma. Si è parlato di applicabilità di interessi in ordine sia all'emendamento 12.100 sia al 12.101: sono problemi di una certa rilevanza, ma il cuore della questione è se questa impostazione regga alla valutazione di carattere giuridico, oppure se con questo meccanismo stiamo apparentemente creando un'entrata per l'erario che domani si rivelerà un gran *flop* perché ci troveremo sepolti dalle contestazioni di carattere giudiziario, vanificando definitivamente la norma.

Quale è il vero problema? È possibile che l'INPS, spogliandosi della titolarità del diritto di proprietà del credito e cedendolo ad una società terza affinché lo porti alla riscossione esattoriale, possa poi intervenire per la sua rateizzazione (non essendo più titolare del credito medesimo)? A mio avviso questo non è possibile e non è giuridicamente sostenibile, perché vulnera i principi fondamentali su cui si fonda il nostro codice civile. Se questo è il problema, il Governo prima deve affrontare questo nodo assieme ad un altro.

Abbiamo realizzato una radicale modifica dei sistemi di riscossione dei contributi INPS: che motivo c'è, una volta che abbiamo esteso all'INPS la possibilità di ricorrere alla riscossione tramite le esattorie, di introdurre una norma di questo tipo? In base al giudizio degli uffici della Camera quest'ultima è coperta perché, a fronte di 50.500 miliardi di crediti ceduti, gli incassi previsti sono pari a 28.200 miliardi. Quindi in pratica l'INPS, razionalmente e cinicamente, cede il 40 per cento del valore dei propri crediti per averne « pochi, maledetti e subito ».

Questo è un fatto gravissimo, che da solo non giustifica neanche un'altra questione sorta in Commissione: ricordo infatti che non è stato ammesso per carenza di compensazione un emendamento, presentato dal gruppo di alleanza nazionale all'articolo 12, che puntava alla modifica del criterio della riscossione escludendo dalla riscossione esattoriale i crediti che non si volevano cedere al cessionario.

Ebbene, mi fu detto dagli uffici che quell'emendamento non era coperto perché avrebbe fatto venire meno l'appetibilità della cartolarizzazione. Un emendamento come quello proposto dal Governo, che consente al cessionario di vedersi rateizzati i debiti, è appetibile o no, secondo il Governo?

**PRESIDENTE.** Dovrebbe concludere, onorevole Bono.

**NICOLA BONO, Relatore di minoranza.** Concludo subito. Desidererei capire (e una volta tanto vorrei che il Governo rispondesse, visto che è da 15 giorni che rivolgo queste domande) su che cosa si fondi, giuridicamente, il criterio per cui l'INPS può decidere la rateizzabilità del credito in capo ad un soggetto terzo, nuovo proprietario del credito stesso.

**PRESIDENTE.** Poiché sono state poste una serie di questioni, il Governo, se lo ritiene, può rispondere subito.

**PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la**

*programmazione economica.* Ho già risposto sulla questione dei tassi di interesse e confermo che i tassi relativi all'emendamento 12.100 sono intorno al 6 per cento l'anno.

Per quanto riguarda l'emendamento 12.101, confermo che (in questo momento non sono in grado di fare una correzione legislativa al testo per intervenire sulla materia dell'INPS) i tassi richiamati sono quelli riferiti al *prime rate* ABI più una penalizzazione. Confermo inoltre all'onorevole Acierno la correttezza di mantenere una differenziazione tra le previsioni dell'emendamento 12.100 e quelle dell'emendamento 12.101, perché quest'ultimo si riferisce a contribuenti che nel momento in cui inoltrano la dichiarazione del proprio debito contributivo riconoscono l'esistenza piena del debito stesso (si tratta infatti di una dichiarazione resa su basi mensili in via ordinaria) e richiedono la rateizzazione con motivazioni finanziarie, per cui vi è una piena dichiarazione del debito contributivo e la richiesta di una rateizzazione. Nel caso dell'emendamento 12.100, invece, le situazioni sono diverse, in quanto si tratta di contribuenti che non hanno reso la piena dichiarazione del proprio debito contributivo e i crediti esistenti sono il risultato di processi di accertamento di situazioni che non sono di piena dichiarazione di un debito nei confronti dell'INPS. Quindi, le categorie di contribuenti sono diverse e l'esistenza di un tasso differenziato tra gli emendamenti 12.100 e 12.101 si giustifica, allo stato attuale, con la diversa natura del debito del contribuente nei confronti dell'INPS. Ritengo quindi che sia corretto mantenere un differenziale di tasso.

Per quanto riguarda le altre questioni, in particolare quella se sia corretto o meno consentire all'INPS di intervenire su un credito che è stato ceduto, devo ricordare che, sulla base delle nuove norme sulla riscossione entrate in vigore, il potere di rateizzazione è già consentito ai concessionari. Quindi, in questo caso si tratta di delegare all'INPS lo svolgimento di un'attività amministrativa di rateizzazione, della quale i concessionari prede-

ranno atto. Voglio anche sottolineare che con le nuove norme sulla riscossione i crediti INPS vengono iscritti a ruolo, per cui vi è un effettivo inasprimento del comando a pagare da parte dell'amministrazione, perché l'iscrizione a ruolo è un titolo esecutivo autonomo e quindi non vi è più la necessità di ricorrere all'azione giudiziaria per ottenere l'esecutività del credito dell'INPS.

Nel complesso, ritengo che gli emendamenti proposti dal Governo realizzino una mediazione ragionevole tra l'irrigidimento delle procedure di riscossione e quella flessibilità operativa per la quale si riconosce all'INPS una capacità di intrattenere rapporti con i propri contribuenti maggiore e più equilibrata di quella che potrebbe essere svolta dai concessionari della riscossione. Devo ribadire il mio convincimento che l'emendamento presentato dal Governo viene incontro ad esigenze sollevate in numerosi emendamenti ed anche nel dibattito svoltosi in Commissione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, il gruppo dell'UDR voterà a favore dell'emendamento 12.100 del Governo, anche se la prima risposta del professor Giarda sulla questione legata agli interessi da applicare alle rateizzazioni è stata più convincente della seconda: i soggetti non sono diversi.

Riprenderemo la questione durante l'esame in seconda lettura nell'altro ramo del Parlamento, consentendo così al Governo di riflettere ulteriormente e di valutare tale questione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

**MASSIMO MARIA BERRUTI.** Signor Presidente, vorrei rimarcare un punto che mi sembra importante dell'emendamento del Governo. Premesso che abbiamo un

valore nominale del credito e un valore di cessione (mi sembra che questo sia un argomento già chiarito dall'onorevole Marzano in Commissione, sul quale lo stesso Governo si è impegnato), nel momento in cui andiamo a cedere un credito siamo di fronte a due possibilità: o cediamo i crediti buoni ad un valore di cessione inferiore al valore nominale, e allora sicuramente creiamo un danno all'INPS, perché vendiamo un credito buono ad un prezzo inferiore al suo valore nominale, oppure cediamo un credito cattivo ad un valore sicuramente di svendita, ed allora in questo caso non abbiamo più l'entrata.

La domanda è: chi è il guardiano di questa « forcella » se non il Parlamento? Pertanto, credo che quanto affermato dal collega Marzano in Commissione vada qui ribadito, e cioè che il Parlamento debba essere informato dal Governo sulla scelta, nell'ambito di questa « forcella », della cessione del credito buono o del credito cattivo.

Votando questo emendamento e l'articolo 12 nel suo complesso, il Parlamento lascia tutta la materia nelle mani del Governo, senza saperne più nulla. Ecco perché vi chiediamo invece di riferire al Parlamento in tal senso.

**PRESIDENTE.** Onorevole Berruti, eventualmente lei potrà presentare un ordine del giorno su questa materia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, vorrei evidenziare che il nostro gruppo non può che essere d'accordo su questi emendamenti del Governo, essendo il loro contenuto esattamente corrispondente all'emendamento Possa 12.8 da noi presentato. Ringraziamo pertanto il Governo per averci finalmente riconosciuto una cosa in tutta questa finanziaria.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 12.100 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	374
<i>Hanno votato no</i> ..	47).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 12.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	413
<i>Votanti</i> .....	402
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	31
<i>Hanno votato no</i> .	371).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 12.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	413
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	156
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 12.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, questo emendamento tende a integrare il comma 4 dell'articolo 12, dove si prevede che il soggetto cessionario sia individuato solo fra gli istituti di credito e gli intermediari finanziari abilitati. Con il mio emendamento vorrei inserire anche le società di recupero credito, in primo luogo in quanto queste ultime sono autorizzate dalla prefettura e quindi agiscono sulla base del testo unico di pubblica sicurezza e, in secondo luogo, anche per evitare, per così dire, la blindatura di questa norma che offre appunto solo agli istituti di credito e agli intermediari finanziari abilitati la possibilità di gestire questo immenso patrimonio creditizio. Chiedo all'Assemblea di approvare questo emendamento perché tende a far partecipare anche le piccole e medie aziende a questa grande abbuffata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 12.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	420
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	26
<i>Hanno votato no</i> .	386).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 12.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 404  
*Votanti* ..... 403  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 202  
*Hanno votato sì* .... 145  
*Hanno votato no* . 258).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Bono 12.30, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 413  
*Maggioranza* ..... 207  
*Hanno votato sì* .... 162  
*Hanno votato no* . 251).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Bonato 12.31, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 415  
*Votanti* ..... 414  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* .... 133  
*Hanno votato no* . 281).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 12.32, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 413  
*Votanti* ..... 412  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 207  
*Hanno votato sì* ..... 11  
*Hanno votato no* . 401).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Santori 12.35, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 413  
*Maggioranza* ..... 207  
*Hanno votato sì* .... 156  
*Hanno votato no* . 257).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Possa 12.38, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 407  
*Votanti* ..... 398  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* ..... 149  
*Hanno votato no* . 249).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Conte 12.39, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 419  
*Votanti* ..... 417  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* .... 160  
*Hanno votato no* . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 12.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 416  
*Votanti* ..... 415  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* .... 158  
*Hanno votato no* . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 12.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 422  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* .... 136  
*Hanno votato no* .. 286)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 12.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 408  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* .... 150  
*Hanno votato no* . 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 12.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 423  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* ..... 15  
*Hanno votato no* . 408).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 12.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 415  
*Votanti* ..... 414  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* .... 152  
*Hanno votato no* . 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 12.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 417  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 138  
*Hanno votato no* . 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.101 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 422  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* ..... 325  
*Hanno votato no* .. 97).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 12.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 424  
*Votanti* ..... 423  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* ..... 165  
*Hanno votato no* . 258).

Passiamo alla votazione dell'articolo 12.  
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Noi voteremo contro l'intero articolo pur apprezzando il sostanziale accoglimento da parte del Governo dell'emendamento Possa 12.8 che attenua notevolmente l'impatto negativo della materia sul sistema delle imprese.

Restano tuttavia le riserve che nel corso del dibattito i nostri colleghi hanno evidenziato ed esse sono talmente forti da indurci, nonostante l'apprezzamento che ho detto, a dare voto contrario all'intero articolo.

Continuiamo a chiederoci, signor Presidente e colleghi della maggioranza, perché senza aver visto l'emendamento varato, ieri si è proceduto, con un colpo di maggioranza, all'accantonamento dell'intero articolo 12 quando vi erano evidentemente...

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Pisanu. Richiamo i colleghi all'attenzione, a partire da quelli del gruppo dell'onorevole Pisanu.

BEPPE PISANU. Ma sono proprio i colleghi i più gentili in questi casi! Che bisogno c'era, dicevo, di procedere all'accantonamento che ieri si è fatto con un colpo di maggioranza quando, come dimostra l'andamento di questo inizio di seduta, esistevano tutte le condizioni perché la questione si risolvesse. Evidentemente, ed è questo il punto politico, la materia del contendere non era l'articolo 12 ma il contenzioso di altra natura ancora aperto tra l'UDR e il Governo.

Abbiamo protestato esattamente per questo, perché si modificava l'organizzazione dei lavori della Camera in funzione di una questione interna alla maggioranza che nulla o ben poco aveva a che vedere con l'argomento in discussione.

Aggiungo peraltro — e concludo — che nel protestare con l'astensione dal voto noi sapevamo benissimo che non avremmo prodotto nessun danno, che il numero legale non sarebbe venuto meno, giacché la « lega di governo » era ormai pronta a soccorrere la maggioranza (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Dico questo, contrariamente a quanto pensano i colleghi della lega, senza alcun intento polemico, ma soltanto per sottolineare un fatto politico importante che ieri si è qui verificato. Da ieri, cioè, concretamente, dando seguito ad una po-

sizione autorevolmente preannunciata dall'onorevole Bossi, la lega nord si è riposizionata politicamente rispetto al Governo ed alla maggioranza (*Applausi polemici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). È un dato politico importante, ne prendiamo atto volentieri, consapevoli che dopo questa decisione lo spazio dell'opposizione resta praticamente affidato quasi tutto al Polo per le libertà (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

La lega nord si riposiziona, si mette in marcia verso il Governo, sulle orme dell'onorevole Mastella. Auguri e buon viaggio, colleghi della lega nord (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Applausi polemici dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, il centro cristiano democratico voterà contro l'articolo 12 non tanto perché sia contrario all'istituto della cartolarizzazione dei crediti, quanto perché è contrario a questo modo di realizzare, in sostanza, la cessione a titolo oneroso di crediti ad un concessionario. È stato fissato un valore nominale di 8 mila miliardi di cessione di crediti (*Commenti*) ...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ETTORE PERETTI. D'altra parte, è stata fatta una previsione di entrata di poco superiore a 5 mila miliardi. C'è, quindi, una differenza di circa 3 mila miliardi, all'interno della quale si valuta il grado di esigibilità ed io credo che su questo si giochi anche la valutazione della congruità della legge finanziaria, visto che da sola questa posta di bilancio vale circa la metà della manovra.

Penso, inoltre, che la gestione di questa operazione e la grande aleatorietà delle

cifre lascino spazio ad operazioni speculative e clientelari e ritengo che di questo si sia parlato troppo poco. È stata condotta in superficie una battaglia politica, ma è chiaro a tutti che vi è un'altra battaglia di potere che si sta giocando in maniera sotterranea.

Credo che questo articolo mostri tutti i limiti della credibilità del Governo nell'amministrazione della giustizia contributiva. Tale articolo consente un ampio margine di sperequazione. La speculazione non riesce a dare certezze sul gettito, per cui possiamo affermare che si è compiuto un ulteriore passo indietro sulla strada della giustizia sociale e del rapporto corretto che si deve instaurare tra il fisco ed i cittadini.

Per tutti questi motivi, voteremo contro l'articolo 12.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

Onorevole Veltri, lei parla a nome del gruppo?

ELIO VELTRI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Allora ha un minuto. Prego.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, io voterò a favore dell'articolo 12 perché a ciò siamo vincolati dal Documento di programmazione economico-finanziaria, ma mi corre l'obbligo di rivolgere una raccomandazione al ministro delle finanze in merito alla trasparenza dell'operazione. Nel rispetto delle normative europee, credo che si debba procedere ad un'asta pubblica, affinché banche specializzate — soprattutto nella riscossione dei crediti — possano prendervi parte.

Se il ministro delle finanze ci tranquillizza su questo punto, voterò con ancora maggiore convincimento.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Vorrei assicurare l'onorevole Veltri, osservando che questo è un provvedimento del Governo, la cui gestione sarà affidata al ministro del tesoro, in quanto si tratta di materia di sua competenza: in quella sede, tutto avviene con gara, nella massima trasparenza e con le massime garanzie. Questo va da sé: non è che si possano attribuire funzioni del genere *brevi manu*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, il gruppo dell'UDR voterà a favore dell'articolo 12, grazie all'esito del lavoro difficile che ci ha visto impegnati nelle ultime due settimane in una trattativa con il Governo, e non con i gruppi della maggioranza, che ha condiviso fin dall'inizio le questioni da noi poste in relazione alla cessione dei crediti INPS. Non vi è stata alcuna altra trattativa, come qualcuno in quest'aula vuol fare intendere. Abbiamo lavorato tutti per modificare un testo che abbiamo ereditato da un precedente Governo: il gruppo dell'UDR e tutti i gruppi della maggioranza hanno rappresentato un'esigenza fondamentale al Governo, quella di evitare che una norma (quella definita prima dell'emendamento presentato oggi in aula dal Governo) finisse per penalizzare fortemente i commercianti, gli artigiani, l'impresa in genere, che ancora oggi non utilizzano il lavoro in nero e si autodenunciano all'INPS. Questo tipo di impresa, però, incontra oggettive difficoltà di cassa nella realtà quotidiana e, per come la norma era stata presentata, avremmo fatto scattare un meccanismo perverso che avrebbe visto arrivare gli esattori presso le aziende, costringendole all'immediato pagamento delle somme dovute, determinando in moltissimi casi il loro fallimento.

Questo Governo e questa maggioranza, posso dire oggi, hanno voluto invece dare un segnale preciso all'economia italiana e a quel tessuto, rappresentato diffusamente

soprattutto nelle aree del Mezzogiorno, di commercio, artigianato, piccola e media impresa, garantendo a questi soggetti di poter continuare a rispettare le leggi, a denunciare il lavoro, a pagare i contributi, anziché rifugiarsi nel sommerso. Tutto il resto che ho sentito in quest'aula credo sia giustificato da quello che ieri abbiamo visto succedere: un'opposizione che va contro se stessa e che ci da modo, fortunatamente, nell'arco di una sola ora, di votare cinque articoli. Spero che l'opposizione continui a fare opposizione in questa maniera: giovedì andremo tutti a casa, avendo dato la finanziaria al nostro paese (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Acierno: credo invece sia meglio che il confronto sia aperto fra tutte le parti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Vorrei ricordare all'onorevole Acierno che non ha vinto un concorso pubblico per stare in maggioranza! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Infatti, le maggioranze sono temporanee.

NICOLA BONO. E che è bene le regole le rispetti per primo chi sta in maggioranza, perché è meglio preparare la guerra in tempo di pace che poi subirla in tempo di guerra (*Commenti*)... in tempo di guerra parlamentare, intendo dire, colleghi!

PRESIDENTE. L'espressione era un po' oscura; prosegua pure.

NICOLA BONO. Qualcuno ha bisogno delle precisazioni, perché gli sfugge la sottile ironia!

Presidente, ci troviamo di fronte ad un provvedimento...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bono. Onorevole Gasparri, può prendere posto? Onorevole Menia.

NICOLA BONO. ...estremamente delicato. Ieri i deputati del Polo sono usciti dall'aula, non tanto e non solo per le motivazioni che sono state più volte ripetute, ma anche perché, di fronte ad uno snodo fondamentale del disegno di legge collegato, il rinvio ci è parso strumentale e pretestuoso. Oggi prendiamo atto che le motivazioni alla base di quel rinvio non sono state rispettate, ma si è cercato di superarle con una norma che pasticcia e rende ancora più incomprensibile l'impalcatura della disposizione.

Siamo anche sorpresi che uomini del rigore morale dell'onorevole Veltri si nascondano dietro la disciplina del DPEF per votare un'operazione che era, è e rimane da prima Repubblica, onorevole Veltri (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Questo va detto con chiarezza e va specificato, perché nessuno si può nascondere dietro un dito.

L'operazione relativa all'articolo 12 va collegata all'altra, relativa alla società per la gestione dei rimborsi d'imposta e contributivi, che tratteremo all'articolo 13. Con questa norma si sta creando, nell'ambito delle società di *matching* — scusate, ma è un termine inglese non traducibile — una forma di *business*, individuata da qualcuno all'interno della maggioranza, e probabilmente del Governo, per poter gestire tranquillamente qualche migliaio di miliardi che residueranno dal monte imponibile nominale dei crediti ceduti rispetto a quelli che potranno essere riscossi. La semplice valutazione del giudizio di ammissibilità del servizio bilancio della Camera fa riferimento ad un monte contributi di oltre 50 mila miliardi, a fronte di incassi certi per l'erario — «certi» si fa per dire — di 28 mila miliardi. Che fine facciano i 22 mila miliardi — che sono quindi solo un'operazione destinata a compensare questo meccanismo perverso, costruito a scatola cinese, in base al quale vi sono più società che si cedono vicendevolmente la titolarità dei crediti — è dimostrato dal differenziale tra il valore nominale e le riscossioni.

Ecco perché alleanza nazionale voterà contro l'articolo 12, denunciando

che si tratta di un'operazione da prima Repubblica e, tra poco, quando discuteremo l'articolo 13, avremo ulteriori elementi di dimostrazione, magari sperando che l'onorevole Veltri e qualche altro si convincano a non nascondersi dietro la disciplina di gruppo per votare simili provvedimenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i popolari e democratici voteranno a favore dell'articolo 12 per tre ordini di motivi. Il primo è che finalmente nell'ordinamento italiano si introduce uno strumento ormai in uso, come è noto, nei paesi ad economia avanzata, quali i paesi anglosassoni. A questo proposito invito, in particolare, l'onorevole Bono ad acquisire una maggiore conoscenza e approfondimenti su tale istituto: si renderà conto che le cessioni tra società avvengono normalmente anche per ripartire il rischio del credito stesso.

In secondo luogo, siamo favorevoli perché in tale norma le garanzie relative alla riscossione dei crediti sono sufficientemente valide. Vorrei a questo proposito ricordare all'onorevole Berruti che al comma 11 dell'articolo 12 vengono elencati alcuni elementi di valutazione; in particolare, vorrei sottolineare come sia previsto che «le somme riscosse in eccedenza a quelle indicate nel periodo precedente vengono riversate all'INPS secondo le norme stabilite nel contratto di cessione». Quindi anche sotto questo profilo penso vi sia poco spazio per la speculazione.

In conclusione, vorrei rivolgere al Governo un ringraziamento per la mediazione intervenuta, che ha dato tranquillità e maggiore sicurezza alle imprese che in questo momento hanno una situazione di sofferenza superiore rispetto al livello normale. Il Governo ha ancora una volta dimostrato la propria sensibilità nei confronti delle piccole e medie imprese, che

negli anni precedenti non avevano beneficiato di un analogo atteggiamento.

Pertanto, il gruppo dei popolari e democratici voterà a favore dell'articolo 12.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

**DOMENICO COMINO.** Signor Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania voterà contro l'articolo 12. La nostra posizione è quella di sempre: così come ci siamo opposti al Governo Prodi, oggi ci opponiamo al Governo D'Alema.

Onorevole Pisanu, noi non ci siamo riposizionati, perché a differenza di voi non ci ispiriamo al kamasutra della politica: siamo quelli di sempre, ci chiamiamo lega nord per l'indipendenza della Padania e non accettiamo suggerimenti, indicazioni e critiche da chi ha grossissime difficoltà a tenere insieme un'accozzaglia di bottegai e di mercenari della politica (*Vive proteste dei deputati del gruppo di forza Italia!*)

**PRESIDENTE.** Onorevole Comino, la prego! Se ci rispettiamo tutti è meglio!

**DOMENICO COMINO.** Abbia pazienza, signor Presidente: noi non siamo qui a prendere insulti da chicchessia. Siamo qui perché lo ha voluto il popolo padano (*Vive proteste dei deputati del gruppo di forza Italia!*).

**PRESIDENTE.** Colleghi, per cortesia! Tutti siamo qui perché ci ha votato qualcuno (*Vive proteste dei deputati Aracu e Santori!*)

Prego, onorevole Comino, vada avanti.

**DOMENICO COMINO.** Signor Presidente, colleghi del polo... (*Vive proteste del deputato Aracu!*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Aracu, la richiamo all'ordine per la prima volta. (*Proteste del deputato Aracu!*)

Onorevole Aracu, la richiamo all'ordine per la seconda volta. Si accomodi, onorevole Aracu.

Prego, onorevole Comino.

**DOMENICO COMINO.** Signor Presidente, colleghi del Polo, noi non siamo né la ruota di scorta della sinistra né tanto meno la vostra ruota di scorta. Per fare opposizione non basta scriverlo sui giornali: bisogna essere presenti in aula! Guardate quanti banchi vuoti nel vostro settore: assumetevi le vostre responsabilità!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni!*).

(Presenti .....	445
Votanti .....	443
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	222
Hanno votato sì .....	251
Hanno votato no .....	192).

**ADRIA BARTOLICH.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ADRIA BARTOLICH.** Signor Presidente, durante la votazione la mia postazione di voto non ha funzionato. Avrei voluto esprimere un voto favorevole.

**PRESIDENTE.** La Presidenza ne prende atto, onorevole Bartolich e prende altresì atto che l'onorevole Tarditi ha votato a favore anziché contro, come era sua intenzione.

**BEPPE PISANU.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, non mi faccio impressionare dagli insulti, naturalmente. Gli insulti sono come le foglie: chi li semina, se li raccoglie. Ma non può essere consentito neppure a colleghi in crisi con il lessico, della «lega di governo», di insultare qualcuno in Parlamento. Chi insulta deve essere richiamato all'ordine: lo dico senza permettermi di fare richiami a lei, Presidente.

Noi non abbiamo offeso nessuno: abbiamo solo espresso valutazioni politiche. Continuiamo a ribadire che la «lega di governo» è libera di seguire le orme dell'onorevole Mastella, a caccia di cadreghini, strapuntini e quant'altro.

ALBERTO ACIERNO. Vergogna!

PRESIDENTE. Scusate, colleghi.

Come lei sa, onorevole Pisanu, nelle ultime settimane gli insulti — anche volgari — sono venuti da tutte le parti, anche dalla sua. Quindi, per cortesia, invito tutte le parti a moderare il linguaggio nel rispetto reciproco. Questo vale per tutti.

ALBERTO ACIERNO. Bravo!

*(Esame dell'articolo 13 — A.C. 5267)*

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5267 sezione 2*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento e della circolare presidenziale sull'istruttoria legislativa nelle Commissioni, l'emendamento Malavenda 13.16, in quanto palesemente ironico e privo di contenuto normativo.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti, signor Presidente.

Colgo l'occasione per sottolineare che la strumentazione tecnica proposta dal Governo e recepita dalla Commissione non prefigura alcun strano gioco di scatole cinesi. Come l'onorevole Bono potrebbe verificare con maggiore pacatezza, si tratta della normale strutturazione tecnica prevista nei casi di ricorso alla cartolarizzazione dei crediti: una normale pratica di mercato — come ha ricordato l'onorevole Repetto — che si sta cercando di sviluppare anche in Italia. Quindi nessuna assenza di trasparenza. Anche la normativa comunitaria richiamata dall'onorevole Veltri è pienamente conforme a ciò che stiamo approvando. Si tratta di un'operazione assolutamente trasparente rispetto alla quale si può dissentire nel merito, ma credo che non debba essere consentito a nessuno alludere a tentazioni affaristiche.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Il parere del Governo è concorde con quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 13.3, Santori 13.4 e Marzano 13.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, colgo l'occasione per sottolineare che in ordine alla precedente votazione erroneamente ho votato contro mentre intendevo votare a favore. Desidero motivare il voto favorevole del gruppo misto-verdi-l'Ulivo, cosa che spero mi consenta di fare adesso in quanto in precedenza avevo sollevato la mano sicuramente per tempo ma ella non mi ha visto.

A postuma memoria, desidero ricordare che i verdi erano a favore dell'articolo 12, come modificato con gli emendamenti proposti dal Governo, per una ragione di fondo. Nelle discussioni di questa settimana, anche in Commissione bilancio, sia i colleghi del Polo che quelli

dell'UDR hanno avanzato alcune legittime preoccupazioni in ordine al nuovo meccanismo di riscossione previsto dal disegno di legge collegato. Le preoccupazioni riguardavano soprattutto la questione di una umanizzazione del processo di riscossione, affidato ad una società; ancora più significativamente, esse si riferivano al timore che si potessero configurare situazioni gravi per i piccoli debitori, i piccoli imprenditori, nel momento in cui l'esposizione debitoria venisse a conoscenza della banca incaricata di svolgere il ruolo di riscossione. Rimaneva scoperto il problema relativo alla proposta, avanzata dai colleghi dell'UDR, di un tetto relativo ai crediti, il che avrebbe creato, rispetto ai 5.300 miliardi previsti, un vuoto difficile da calcolare ma probabilmente di un migliaio di miliardi.

Si trattava allora di allontanare il sospetto, che pure poteva essere presente in alcuni atteggiamenti, che in realtà si volesse lasciare tutto come prima, ossia non esigibili gran parte dei crediti INPS, e poi magari reclamizzare ciò come una conquista. Il Governo, tenuto conto delle esigenze più motivate espresse dall'opposizione e dai colleghi dell'UDR, ha proposto una formulazione che dimostra anche — credo vada riconosciuto in particolare al sottosegretario Giarda — un minimo di fantasia finanziaria. Il collega Bono non l'ha apprezzata, perché egli vede sempre sfracelli e devastazioni (ci ha abituato ad un vocabolario che definire catastrofista è poco); noi riteniamo invece adeguata la risposta del Governo.

Per tali motivi abbiamo votato a favore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

Onorevole Veltri, la prego di prendere posto.

**ANTONIO MARZANO.** Signor Presidente, mi sembra persino inutile affermare che l'operazione di cartolarizzazione di crediti non comporta normalmente la costituzione di una società: ci manche-

rebbe altro che un'impresa che procede alla cartolarizzazione dei suoi crediti, per poi pagare altri suoi debiti, costituisca ogni volta una società, per incassare da un lato ed erogare dall'altro. Un'operazione di cartolarizzazione non implica necessariamente come conseguenza la costituzione di una società. Noi siamo contrari a costituire una società o, meglio, ad autorizzare il Governo a costituirla, perché si crea un sovrastruttura inutile, una intermediazione ingiustificata tra la riscossione dei crediti ed i rimborsi d'imposta e contributivi.

È inutile, perché l'articolo 12 già prevede che altri siano incaricati della riscossione e perché l'amministrazione pubblica ha già gli organi preposti al rimborso d'imposta e contributivo.

Una sovrastruttura inutile significa, in termini economici, creare l'occasione di rendite di posizione tipiche dei monopoli legali e, siccome noi siamo contrari alla costituzione di un'ennesima struttura a capitale pubblico e di un ennesimo monopolio pubblico, oltre che alla formazione di rendite del tutto ingiustificate, chiediamo la soppressione dell'articolo 13 (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 13.3, Santori 13.4 e Marzano 13.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

**NICOLA BONO.** Presidente, avevo chiesto la parola!

**PRESIDENTE.** Onorevole Bono, la chiedo tempestivamente!

**NICOLA BONO.** Avevo fatto sei cenni, cosa devo fare di più?

**PRESIDENTE.** Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	384
Votanti .....	383
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	81
Hanno votato no .	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	389
Votanti .....	386
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	126
Hanno votato no .	260).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 13.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, abbiamo di fronte un articolo che completa quello che io poco fa ho definito un disegno da prima Repubblica.

Contrariamente a quanto è stato sostenuto in aula in replica alle mie dichiarazioni — rese in maniera assolutamente serena, onorevole Cherchi: non sono affatto animato da sacro furore —, non vi è dubbio che ci troviamo di fronte ad una operazione incomprensibile, almeno per le persone normali.

L'articolo 12 risolveva il problema della cartolarizzazione, sulla quale non ci siamo pronunciati in termini di contrarietà. Ci siamo, infatti, dichiarati favorevoli ad essa, pur manifestando il nostro dissenso per il modo in cui è stata realizzata: non ci sembra infatti opportuno costituire una società *ad hoc*.

L'articolo 13 chiude, in qualche modo, il ragionamento: costituisce una società per gestire i rimborsi contributivi e d'imposta. Che bisogno vi è di creare una società per la gestione del rimborso, ministro Visco? I rimborsi li gestisce direttamente lo Stato! Se si costituisce la società che, si dice, per finanziarsi deve acquisire e cedere crediti, allora due più due fa quattro: la società dell'articolo 12 riceve i crediti dall'INPS e li cede alla società di cui all'articolo 13, la quale ultima — altro trucco — se ha i soldi, perché riesce a riscuotere i crediti, forse paga i crediti d'imposta e contributivi; ma se non li ha, quale sarà la sorte dei contribuenti che aspettano i rimborsi? Non li percepiranno più?

Come vedete, abbiamo di fronte un pasticcio incredibile, ulteriormente aggravato da una sorta di asimmetria: vi è infatti una non casuale difformità di regolamentazione tra la società prevista all'articolo 13 e quella prevista all'articolo 12. Quest'ultima norma individua con attenzione maniacale i percorsi della riscossione, i rapporti tra la società ed il concessionario ed indica una serie di relazioni tra la società ed il cessionario. Invece la società di cui all'articolo 13 è lasciata nella vaghezza di impostazione: cosa si vuole evitare di fare?

Qual è il regime tributario di queste cessioni? Come verranno disciplinati i rapporti tra concessionario della riscossione, cessionari vari — visto che ne abbiamo molti — e società?

Da ultimo, è stabilito nella norma che la società che è costituita dal Governo con un capitale di 10 miliardi può cedere a terzi, senza alcuna specificazione particolare, la titolarità di tutti i crediti che ha a sua volta acquisito, per cui si pone come una sorta di intermediazione artificiosa all'interno di un rapporto tra soggetti contributivi di « proprietà » dell'INPS (della società che li ha acquisiti) e terzi privati. C'è chi dice che questi terzi privati siano già pronti, siano cioè sul mercato, abbiano costituito le loro società e aspettino solo il varo della norma. È questo l'aspetto inquietante ed è questo ciò che

dobbiamo in qualche modo rimuovere anche attraverso una diversa disciplina dell'articolato.

In base a quanto ho detto siamo favorevoli all'abrogazione dell'articolo 13 perché la norma non assolve questi compiti di chiarezza e di trasparenza, è totalmente inutile ed anzi produrrà soltanto un danno per l'erario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	383
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	150
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 13.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	389
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	153
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 13.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, l'onorevole Bono ha poc'anzi parlato di un termine intraducibile: *matching*. Questo

termine fa riferimento ai combattimenti, alle gare e quindi una società di *matching* come quella prevista dall'articolo 13 in esame è una società che mette a confronto i debiti con i crediti. Ma questo è un confronto assolutamente impari; è un confronto perdente perché lo Stato, con quest'operazione, da una parte mette i crediti inesigibili che vengono dall'INPS e che verranno ceduti alla società prevista dall'articolo 12, dall'altra parte mette i debiti sicurissimi nei confronti dei contribuenti i quali aspettano ancora soldi dal Governo a partire dal 1986.

Nel provvedimento collegato alla finanziaria sono state inserite norme che restituiscono, ad esempio, soldi per il trattamento pensionistico o per la tassa di iscrizione di società, mentre non sono previsti soldi per rimborsare i crediti che i contribuenti hanno nei confronti dello Stato. Ed allora dov'è il *match*? Da una parte i crediti inesigibili, dall'altra parte i debiti certi: in altre parole 50 mila miliardi da una parte e 60 mila dall'altra. Secondo voi chi perderà questo *match*? Ve lo posso anticipare già da adesso: i contribuenti!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 13.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	145
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 13.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	389
Votanti .....	386
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	153
Hanno votato no .....	233

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Presidente, ho colto da questo dibattito una serie di preoccupazioni, dubbi e riserve che vorrei cercare di dissipare.

Colleghi, qui non c'è niente di strano o di pericoloso. Questo è un tentativo del Governo di dare una risposta ad un dibattito che vi è stato lo scorso anno in Parlamento, e che ha impegnato la Commissione bilancio a lungo; un dibattito dal quale è emersa l'esistenza di migliaia di miliardi di residui attivi e passivi, di crediti e debiti inesigibili o comunque non riscossi, nonché la necessità di « ripulire » il bilancio e vedere come gestire questa eredità del passato. Pensate soltanto ai crediti di imposta che si sono accumulati negli anni ottanta e che ancora dobbiamo distribuire.

L'idea è stata, quindi, quella di verificare tutte queste grandezze, pulire il bilancio, fare una sorta di *bad bank* e di liquidare le partite in avanzo, il più rapidamente possibile e nel modo più trasparente possibile, senza nulla che giustifichi una cultura del sospetto che rischia di rendere molto difficile il confronto. Infatti, se ogni volta che si cerca di fare un cosa utile nel paese, un'opera di modernizzazione, di razionalizzazione o di pulizia, immediatamente si pensa a

secondi fini, alla fine anche il contributo che può venire dal confronto politico scompare.

L'idea è questa e speriamo che possa funzionare. È evidente che ci può essere uno squilibrio tra crediti e debiti e, una volta che saranno ceduti, si potrà scoprire che i debiti dello Stato sono maggiori dei suoi crediti; in tal caso, bisognerà dare i soldi alla società appositamente costituita, che tuttavia effettuerà la sua gestione in modo rapido e secondo criteri privatistici.

Onorevole Conte, si potrebbe anche verificare un risultato all'apparenza paradossale, e cioè che i contribuenti vengano rimborsati prima. Questa, in conclusione, è la nostra intenzione, non altre.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il centro cristiano democratico voterà contro l'articolo 13, cioè voterà contro l'intenzione di costituire la società per la gestione dei rimborsi.

Votiamo contro sostanzialmente per due motivi: innanzitutto la norma non ci sembra chiara; in realtà essa sembra subordinare l'effettuazione dei rimborsi di imposta all'acquisizione di maggiori entrate derivanti dalla riscossione, il che non ci trova d'accordo.

In secondo luogo, non ci sembra chiara la tipologia dei crediti esigibili, né le modalità e i tempi previsti per la riscossione e il trattamento tributario che verrà riservato alle cessioni.

In conclusione, non vediamo molta chiarezza, ma crediamo che questo sia l'ennesimo stratagemma del Governo — e, per conto del Governo, dello Stato — per non pagare quanto le imprese ed i cittadini chiedono, ovvero che lo Stato onori i propri debiti e i propri impegni. Per questi motivi voteremo contro l'articolo 13.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario dei deputati del gruppo di forza Italia all'articolo 13.

Siamo convinti che l'esigenza ricordata dal ministro di fare «pulizia in casa», perché vi sono dei pregressi che si trascinano da troppo tempo, avrebbe potuto essere risolta con un progetto *ad hoc* nell'ambito del Ministero delle finanze.

Inoltre, l'esigenza transitoria che l'onorevole ministro ha messo bene in evidenza è confliggente con l'istituzione di una società: una società si istituisce se c'è un'esigenza di tipo continuativo. Ebbene, il rapporto che il ministro vuole stabilire in modo chiaro e trasparente tra fisco e cittadino richiede un'estrema sollecitudine nel trattamento dei rimborsi; questa sollecitudine estrema è un compito primario dell'amministrazione dello Stato. Non si vede come l'assolvimento di tale compito primario possa essere migliore con il ricorso ad una società esterna piuttosto che con le proprie strutture.

Peraltro, il fatto il rivolgersi ad una società esterna produce un effetto poco liberale, ovvero quello di non richiedere l'assenso dei creditori ai fini dell'efficacia della riscossione dei debiti.

Non è simpatico che il creditore debba vedersi trasferire il titolare del debito senza il proprio assenso. In sostanza, in questa norma non è rispettata l'esigenza fondamentale che noi — e sono convinto anche lei, signor ministro — riteniamo essenziale introdurre nella prassi del rapporto tra cittadino e fisco: la massima trasparenza e la massima sollecitudine quando il cittadino ha diritto al rimborso.

Pertanto, voteremo contro quest'articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Il gruppo di alleanza nazionale voterà contro l'articolo 13, così come abbiamo votato contro l'articolo 12. Le due disposizioni, infatti, come ben ha illustrato l'onorevole Bono, sono tra loro strettamente collegate, ma

mentre l'articolo 12 comporta quei problemi di copertura che lo stesso sottosegretario Giarda ha dovuto lasciare nel vago, anche perché i meccanismi della riscossione non sono partiti e noi sappiamo che ci vorranno tempi abbastanza lunghi per realizzarli (quanto meno alcuni mesi, forse molti), l'articolo 13 si porta dietro cifre, così ho sentito, dell'ordine di 60 mila miliardi. Soltanto per i crediti all'esportazione relativi al pregresso, cioè dagli anni ottanta in poi, si parla di 40 mila miliardi. Ricordo che nel corso di un'audizione presso la Commissione bilancio il responsabile dell'anagrafe tributaria non mi ha saputo dire in modo preciso a quanto ammontino questi debiti pregressi per il rimborso dell'IVA all'esportazione, che dovrebbe essere, per quanto riguarda appunto il pregresso, un fatto automatico. Adesso sappiamo che con la compensazione crediti-debiti il meccanismo si è sveltito, ma il pregresso resta. Quindi, avremo un articolo 12 che partirà in ritardo e un articolo 13 che avrà alle spalle questa montagna del pregresso. La pulizia di cui lei ha parlato, ministro Visco, è stata fatta per i residui passivi, ma quelli attivi non sono stati «puliti», tanto è vero che lei ricorderà che la Corte dei conti nel rendiconto del 1997 ha rilevato proprio questo aspetto, che è ancora irrisolto e che ha creato anche dei problemi di credibilità contabile per quanto riguarda la posta dei residui attivi.

Susiste quindi una serie di problemi che dimostrano come questa norma sia velleitaria, soprattutto dal lato del rimborso dei crediti ai legittimi destinatari dei crediti dello Stato, soprattutto per l'IVA all'esportazione, strumento che dovrebbe essere automatico per il pregresso. Quindi, sostanzialmente, avremo un'ulteriore norma-annuncio, che determinerà dei problemi che ci aspettiamo di verificare fra un anno se, come mi auguro e come certamente chiederemo con un ordine del giorno, alla fine del 1999 saranno portati i risultati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	427
<i>Votanti</i> .....	414
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	249
<i>Hanno votato no</i> .	165).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, con il suo consenso propongo di riprendere l'esame dell'articolo 16, ieri accantonato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cherchi. Non essendovi obiezioni ritengo che la sua proposta possa essere accolta.

***(Ripresa dell'esame dell'articolo 16 - A.C. 5267)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 16 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati, accantonato nella seduta di ieri *(vedi l'allegato A - A.C. 5267 - sezione 3)*.

Ricordo che è stato ritirato l'emendamento 16.401 del Governo.

Ricordo inoltre che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 16.1, 16.4, 16.7, 16.10, 16.19, 16.24, 16.38, 16.51, 16.241, 16.331, 16.383, Albanese 16.9 e 16.247.

Ricordo altresì che non porrò in votazione gli emendamenti Malavenda 16.12, 16.15, 16.47 e 16.48, in quanto privi di sostanziale portata emendativa.

Ricordo infine che l'emendamento Bosco 16.30 non è riferibile al testo.

Collegli, i nuovi emendamenti, subemendamenti e l'articolo aggiuntivo sono stati distribuiti in un fascicolo a parte.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sono contrario a tutti gli emendamenti presentati all'articolo 16 ed invito i presentatori a ritirare l'emendamento Lucidi 16.8 e l'emendamento Bonato 16.329.

PRESIDENTE. Onorevole Lucidi?

MARCELLA LUCIDI. Accolgo l'invito al ritiro.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo inoltre parere contrario sui subemendamenti Bono 0.16.403.1 e Giorgetti 0.16.403.2 e parere favorevole sugli emendamenti 16.403 e 16.402 del Governo. Esprimo altresì parere favorevole sul subemendamento 0.16.01.1 della Commissione e sull'articolo aggiuntivo del Governo 16.01.

PRESIDENTE. Nell'emendamento 16.403 del Governo, lettera *b)*, invece di usare il verbo « sono ridotte » in riferimento alle aliquote, sarebbe preferibile dire « sono fissate ».

Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, è meglio usare il verbo fissare.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sono d'accordo sulla correzione proposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Stradella 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	374
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> ....	105
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 16.3 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> ....	112
<i>Hanno votato no</i> .	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Apolloni 16.5 e Mazzocchi 16.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	398
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> ....	152
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Bono 0.16.403.1 e Giancarlo Giorgetti 0.16.403.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ricordo che, per quanto riguarda l'emendamento 16.403 del Governo, siamo già intervenuti in sede di Commissione per far rilevare una vistosissima anomalia sotto il profilo dei principi tributari, anomalia che, inserita in quel contesto, visto che i gestori in questo settore non sono moltissimi, ci trova assolutamente in disaccordo. Purtroppo non è presente alcun rappresentante del Ministero della finanze che possa rispondere a queste nostre osservazioni: prevedere per legge l'esenzione di una tassa che viene imposta in termini di percentuale sul fatturato e prevedere l'esenzione nei confronti di coloro che registrano perdita di esercizio è assolutamente contrario ad ogni principio di diritto tributario e di logica economica. In questo modo — mi rivolgo ai ranghi della maggioranza, che dovrebbero essere sensibili a questi problemi — si apre la strada non dico alle piccole società ed ai piccolissimi imprenditori, ma ai soggetti gestori che sono in perdita di esercizio o che potrebbero realizzare perdite di esercizio fittizio. Siamo infatti in un settore in cui gli investimenti possono essere tranquillamente portati, con piccoli giochi contabili, in ammortamento sui rispettivi bilanci e dove può avvenire l'elusione sostanziale della normativa, con ovvie conseguenze sotto il profilo del gettito, e quindi anche della copertura dell'emendamento stesso, e con « favori » a ben determinati soggetti privati che esercitano in questi settori. Credo che una norma di questo genere non debba essere assolutamente ammessa, per motivi che riguardano i principi tributari ed anche per motivi di merito, perché essa probabilmente favorisce qualche soggetto che prevede di avere perdite o che, in conseguenza di questa norma, farà perdite per non pagare il contributo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'osservazione dell'onorevole Giorgetti non è manifestamente infondata. Tuttavia, voglio segnalare che questa agevolazione è limitata ai soggetti che hanno un fatturato inferiore ai 200 miliardi e che è nelle intenzioni del Governo limitarla a tali soggetti. Questo ci è stato richiesto, in un certo senso, in occasione dei contatti avuti con la Commissione per garantire la facilità di ingresso e quindi per aumentare il grado di competitività del settore. Per le cosiddette piccole imprese (200 miliardi di fatturato possono non rappresentare nell'industria una piccola dimensione, ma nel settore delle telecomunicazioni si tratta di piccole dimensioni) questa agevolazione è stata richiesta per favorire l'ingresso di nuove imprese nel settore. Questa norma, quindi, deve essere intesa come norma che aumenta il grado di competitività potenziale nel sistema.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. La norma, così come è scritta, non stabilisce affatto quello che ha spiegato il sottosegretario Giarda. Nessuno mette in discussione che sia questa la volontà del Governo, ma a questo punto bisogna modificare la norma facendo in modo che la frase relativa al contributo sia collegata direttamente ai soggetti con un volume di affari inferiore ai 200 miliardi.

PRESIDENTE. Il Governo ha qualche obiezione?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. No, Presidente.

PRESIDENTE. Il relatore per la maggioranza?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anch'io sono d'accordo, Presidente.

NICOLA BONO. Ritiro il mio subemendamento 0.16.403.1.

GIANCARLO GIORGETTI. Ritiro il mio subemendamento 0.16.403.2.

PRESIDENTE. Prendo atto che i subemendamenti Bono 0.16.403.1 e Giancarlo Giorgetti 0.16.403.2 sono ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.403 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva.

*(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	403
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	236
<i>Hanno votato no</i> .....	167).

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Presidente, prima della votazione avevo segnalato la mia intenzione di prendere la parola, perché mi sembra che vi sia un problema tecnico rilevante. Se si fa riferimento al fatturato lordo, si contano i fatturati relativi all'interconnessione due volte e quindi li si tassano due volte. Vorrei far rilevare che, siccome il costo di interconnessione tra una rete e l'altra è fatturato sia da chi concede l'interconnessione sia da chi fattura l'utente finale, su questo

costo si sovrappone due volte la tassazione. Richiamo l'attenzione del Governo su questo punto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pattoni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 16.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	403
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	18
<i>Hanno votato no</i> .	385).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Albanese 16.28.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 16.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti e votanti</i> .....	402
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	408
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	205
<i>Hanno votato sì</i> .....	116
<i>Hanno votato no</i> .	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 16.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	18
<i>Hanno votato no</i> .	396).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 16.248 e Bosco 16.249, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti e votanti</i> .....	425
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	60
<i>Hanno votato no</i> .	365).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 16.259, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 412  
*Votanti* ..... 411  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 206  
*Hanno votato sì* .... 173  
*Hanno votato no* . 238).

Onorevole Bonato, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 16.329?

FRANCESCO BONATO. No, Presidente, lo mantengo.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 16.329, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 416  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* .... 17  
*Hanno votato no* . 399).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 16.330, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 416  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* .... 178  
*Hanno votato no* . 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul-

l'emendamento Malavenda 16.333, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 418  
*Votanti* ..... 409  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 46  
*Hanno votato no* . 363).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.402 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 426  
*Votanti* ..... 423  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* .... 244  
*Hanno votato no* . 179).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 16.384, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 408  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 24  
*Hanno votato no* . 384).

Prima di passare alla votazione dell'articolo 16, richiamo l'attenzione del Go-

verno sul suo articolo aggiuntivo 16.01 perché mi sembra che vi sia un problema di copertura.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, chiederei un temporaneo accantonamento di questo articolo aggiuntivo proprio per valutarne la copertura. Conseguentemente, dovrebbe essere accantonato anche il subemendamento 0.16.01.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giarda. Ritengo che, non essendovi obiezioni, si possano accantonare l'articolo aggiuntivo 16.01 del Governo nonché il subemendamento 0.16.01.1 della Commissione.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo 16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Floresta. Ne ha facoltà.

ILARIO FLORESTA. Signor Presidente, annuncio il voto contrario di forza Italia su questo articolo 16 (e in modo specifico sul comma 2), dal momento che il Governo pone in essere un canone — perché di questo si tratta e non di un contributo, come si è voluto far ritenere nella riformulazione — che per giunta è applicato soltanto in Italia. Noi riusciamo a far sì che in Italia lo sviluppo delle telecomunicazioni subisca un forte ritardo per quanto riguarda le tecnologie e le cablature proprio a causa di questo canone. Vorrei far presente che il peso del canone è di 1.200 miliardi l'anno: siamo di fronte ad una delle tante tasse occulte che il Governo riesce ad infilare nella legge finanziaria!

Nel lontano 1994, il CIPE — presieduto dall'allora ministro Pagliarini — emanò un decreto e decise che il canone dell'allora unica concessionaria Telecom dovesse avere un *décalage* dall'attuale 3 per cento allo 0,5 per cento nel giugno del 1996.

Ci ritroviamo adesso a constatare che fino al 2002 il canone in questione permane. Questo — ripeto — succede solo in

Italia. In tutti gli altri paesi della Comunità il canone è riferito ai costi che lo Stato sostiene per gli indirizzi, per il ministero e così via ed è pari ad un massimo dello 0,5 per cento. Non capiamo perché una simile previsione continui ad essere mantenuta in Italia.

Al danno si aggiunge poi la beffa. Questo canone, che oggi viene chiamato contributo, posto a carico dei titolari di concessioni viene giustificato con questa finalità: la promozione, la diffusione e lo sviluppo della società dell'informazione. Allo sviluppo della società dell'informazione viene quindi destinato un contributo di oltre mille miliardi l'anno da impiegare per sviluppo di tecnologie, servizi e sistemi innovativi. Mi chiedo cosa vi sia dietro questa società dell'informazione e chi vi accederà. Credo che una società dell'informazione nell'ambito delle comunicazioni debba essere privata: se abbiamo privatizzato Telecom non vedo perché dobbiamo mantenere la mano pubblica nel settore con questi contributi. Immagino che ad essi accederanno sempre i soliti noti.

Noi siamo pertanto totalmente contrari all'articolo 16. I rappresentanti del Governo che siedono nei banchi dell'Esecutivo, il sottosegretario Giarda e il sottosegretario Vita, più volte sollecitato a far sì che questo *décalage* venisse fatto *illo tempore*, dovrebbero tenerlo presente. Invece, di volta in volta, di anno in anno, rimandiamo tutto e facciamo sì che lo Stato italiano tolga dalle casse dei concessionari questi soldi che potrebbero invece essere restituiti agli utenti diminuendo le tariffe telefoniche. Per questo motivo, forza Italia voterà contro questo articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	441
<i>Votanti</i> .....	440
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	252
<i>Hanno votato no</i> .....	188).

**(Esame dell'articolo 20 - A.C. 5267)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5267 sezione 4*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 20.6, 20.10, 20.11, 20.14, 20.18, 20.20, 20.24, 20.32, 20.34, 20.83, 20.90, 20.119, 20.121, 20.140, 20.151, 20.156 e 20.158.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, l'emendamento Sbarbati 20.139, per carenza di compensazione, in quanto suscettibile di comportare oneri aggiuntivi non compensati, e l'emendamento Sbarbati 20.154, in quanto inammissibile per estraneità di materia.

Avverto che gli emendamenti Bianchi Clerici 20.155 e 20.157 devono essere integrati con la dicitura: « Seguono compensazioni da 1 a 20 del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania »; l'emendamento Garra 20.17 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni da 1 a 6 del gruppo forza Italia »; l'emendamento Bonato 20.164 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni da 1 a 9 del gruppo misto-rifondazione comunista »; l'emendamento Volontè 20.358 deve essere integrato con la dicitura: « Seguono compensazioni da 1 a 3 del gruppo UDR ».

Avverto che gli emendamenti Sbarbati 20.143 e 20.348 sono sottoscritti anche dall'onorevole Pittella.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, vorrei innanzitutto un chiarimento. Mi conferma che il mio emendamento 20.360, che non era stato stampato, è tra quelli sui quali discutiamo?

PRESIDENTE. Sì, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Grazie Presidente. Con riferimento all'articolo 20 devo fare a nome del gruppo UDR una precisazione e rivolgere una richiesta al Governo, in questo caso al professor Giarda, che al momento rappresenta l'esecutivo in aula.

Il comma 4 dell'articolo 20 stabilisce che non spettino rivalutazione monetaria né interessi sulle somme già corrisposte al personale statale del comparto ministeri a seguito dell'inquadramento definitivo nelle qualifiche funzionali.

Ugualmente rimangono sprovviste di rivalutazione monetaria e di interessi, ancora secondo il comma 4, le somme liquidate sui trattamenti pensionistici in conseguenza della famosa sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 1991.

I commi 5 e 6 dell'articolo 20 che stiamo discutendo prevedono, in ordine al contenzioso nelle materia di cui ai primi quattro commi, l'estinzione di ufficio dei giudizi pendenti.

La situazione descritta dai commi 4-6 è, di fatto, pregiudizievole perché per alcuni ministeri e, quindi, per alcuni comparti, si è già provveduto al pagamento mentre, per altri, professor Giarda, mi riferisco per esempio al Ministero di grazia e giustizia, sono state emanate anche specifiche circolari con le quali si invitavano i dipendenti a non attivare meccanismi giudiziari con l'impegno che automaticamente si sarebbe proceduto alla riliquidazione di quanto spettante.

Oggi però, di fatto, con queste norme relative ai commi 4,5 e 6 si cristallizza una sperequazione con la quale vengono penalizzati tutti coloro che non hanno già utilmente attivato - quindi con una sen-

tenza passata in giudicato — le procedure giudiziarie, rispetto a quanti invece hanno già incassato il dovuto.

Mi sembra allora più che opportuno, necessario, che il Governo in qualche modo si faccia carico del problema indicando una strada che eviti una sperequazione e una disparità di trattamento all'interno del comparto ministeri assolutamente inaccettabile in questa fase.

Mi aspetto dal Governo una proposta, chiaramente l'emendamento per il quale ho chiesto conferma al Presidente Violante circa l'ammissibilità è nella logica di sopprimere proprio quella parte dell'articolo 20 che introduce e cristallizza una sperequazione che, ribadisco, è inaccettabile.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani, ne ha facoltà.

**PIETRO ARMANI.** Alleanza nazionale voterà contro questo articolo 20.

Mi pare che sia molto grossolano e discutibile dare norme di interpretazione autentica di utilizzazione del personale scolastico e di trattamento di fine rapporto, cercando di economizzare in termini « finanziari » su norme che sono state a suo tempo introdotte per favorire determinate categorie di dipendenti pubblici, in particolare nel settore scolastico e universitario.

Invece di scegliere la strada di interventi di carattere strutturale per il taglio della spesa corrente, si lasciano in piedi le norme originarie e si danno interpretazioni autentiche che, naturalmente, portano a risparmi di carattere finanziario, fino al punto di arrivare all'assurdo del comma 5 in cui si dice: « I giudizi pendenti sono dichiarati estinti d'ufficio con compensazione delle spese tra le parti. I provvedimenti giudiziari non ancora passati in giudicato restano privi di effetto ».

Le norme di cui si vuol dare un'interpretazione autentica, in particolare quelle relative al decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980 n. 382, hanno determinato già di per sé un contenzioso

che in parte è passato in giudicato e in parte è in corso di giudizio.

La norma del comma 5 accentua il contenzioso stesso, perché certamente le categorie colpite saranno ulteriormente incentivate ad aumentarne l'entità a fronte di un comma 5 che mi sembra, pur non avendo particolari doti di giurista, assolutamente illegittimo in quanto stabilisce che i giudizi pendenti siano estinti d'ufficio con compensazione delle spese tra le parti, compensando quindi le spese nell'ipotesi di una parità di condizioni tra le parti quando il contenzioso non si è ancora definito.

I provvedimenti giudiziari non ancora passati in giudicato sono privi di effetti. Mi paiono norme veramente assurde e generatrici di ulteriore contenzioso, con probabili effetti finanziari negativi per il bilancio dello Stato *a posteriori*, cioè a distanza di anni, magari quando questo Governo non ci sarà più: sarà un bel regalo per i governi successivi, come avvenne per alcune sentenze in materia pensionistica emesse a suo tempo dalla Corte costituzionale e che ebbero effetto nel 1994.

Credo che questo sia un modo veramente avventuroso di affrontare il ridimensionamento della spesa corrente, che certamente ne ha bisogno: il modo in cui esso viene effettuato, però, rischia di creare ulteriori contenziosi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CREMA.** Signor Presidente, desidero comunicare che i deputati socialisti democratici intendono sottoscrivere gli emendamenti all'articolo 20 a firma della collega Sbarbati, precisamente gli emendamenti 20.92, 20.103, 20.161, 20.167, 20.344 e 20.348, nonché l'articolo aggiuntivo 20.06.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Signor Presidente, colleghe e colleghi, mi riferisco agli emen-

damenti presentati in ordine al comma 4 dell'articolo 20. Tale comma contiene una previsione normativa che, se fosse riferita a crediti di lavoratori nei confronti di datori di lavoro privati o a ratei di pensioni erogate dall'INPS, farebbe giustamente insorgere la protesta sindacale. Viene infatti escluso per i creditori dipendenti statali e pensionati statali il diritto alla rivalutazione monetaria ed agli interessi sulle somme che nei loro confronti siano state erogate, a titolo di stipendio o di conguaglio di pensione, anche con decenni di ritardo rispetto ai ratei via via maturati. È una doccia gelata per i pensionati, che da anni mi chiedono e vi chiedono se riusciranno ad avere, prima di morire, i conguagli di cui alla sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 1991.

Al personale del comparto dei ministeri l'inquadramento definitivo nelle qualifiche funzionali di cui all'articolo 4, comma 8, della legge 11 luglio 1980, n. 312, sovente è stato disposto, come è arcinoto, con anni ed anni di ritardo. Analogamente, gli arretrati ed i conguagli spettanti ai pensionati in esecuzione della sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 1991 verranno corrisposti con anni e anni di ritardo. Perché i dipendenti statali inquadri con lustri di ritardo ed i pensionati danneggiati da interpretazioni restrittive delle leggi pensionistiche dovrebbero essere discriminati rispetto ai loro colleghi più fortunati, che conseguirono subito l'inquadramento, ovvero che riceveranno la loro pensione senza le riduzioni di calcolo che la Corte ha dichiarato incostituzionali? Io voterò a favore dell'emendamento soppressivo Frattini 20.15, ma, in caso di suo mancato accoglimento, verrà votato il mio emendamento 20.17, che intendo illustrare. C'è un principio fondamentale del codice civile secondo il quale i crediti in somme di denaro sono di per sé produttivi di interessi. Vogliamo, per ipotesi, assecondare la tesi del Governo sottesa al comma 4 dell'articolo 20 del collegato al nostro esame, tesi secondo la quale i ritardi nel pagamento conseguenti agli adempimenti sopra ricordati non sono colpevoli? Eb-

bene, in assenza di responsabilità per dolo o colpa della pubblica amministrazione, possiamo forse escludere il diritto dei creditori predetti ad avere corrisposta la rivalutazione monetaria, signor sottosegretario? Posso capire che un comportamento incolpevole della pubblica amministrazione escluda la corresponsione della rivalutazione monetaria dei loro crediti, che è una sorta di risarcimento dei danni, però non vi sono ragioni per comportarsi diversamente e vi è il pericolo, signor sottosegretario, dell'incostituzionalità della norma con la quale si negano a pensionati e lavoratori gli interessi corrispettivi, per il gravissimo ritardo con il quale sono state e saranno erogate le somme a loro credito.

Chiedo per questo al relatore di esprimere parere favorevole sul mio emendamento 20.17 e comunque all'Assemblea di approvarlo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

**ANGELA NAPOLI.** Signor Presidente, non entro nel merito di quanto già affrontato negli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, mentre avverto la necessità di evidenziare all'Assemblea due fatti che ritengo estremamente gravi ed anomali, qualora non si aggiustassero immediatamente le situazioni approvando gli emendamenti soppressivi, riferiti in particolare al comma 5 dell'articolo 20.

Le Commissioni competenti sono chiamate ad esprimere il loro parere e credo che tale espressione del parere abbia un significato; altrimenti si tratta solo di una perdita di tempo, che non avrebbe alcun valore ai fini della valutazione effettiva del provvedimento che stiamo esaminando. Ebbene, quando la VII Commissione è stata chiamata ad esprimere il parere sugli articoli di sua competenza, in presenza del ministro dell'università e della ricerca scientifica, i suoi componenti hanno evidenziato fra l'altro l'anticostituzionalità dei commi 5 e 6. Il ministro dell'università ha accolto il nostro rilievo di anticostituzionalità ed altresì la formu-

lazione del parere espresso dalla VII Commissione, che così recita: « Che all'articolo 20 siano soppressi i commi 5 e 6, in quanto, oltre ad essere norme che non comportano risparmi di spesa, interferiscono indebitamente con il funzionamento della giustizia amministrativa e nella sostanza travolgono il giudicato amministrativo, con una lesione dei principi generali del diritto ». Questa l'espressione formulata dalla VII Commissione nel suo parere: in tal senso sono stati formulati i nostri emendamenti in sede di Commissione bilancio, per cui non riusciamo a capire la motivazione per la quale gli stessi non sono stati accolti in quella sede. Nell'evidenziare questa vicenda, speriamo almeno che essi siano accolti in sede di esame in Assemblea.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzocchin. Ne ha facoltà.

**GIANANTONIO MAZZOCCHIN.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo sul complesso degli emendamenti all'articolo 20.

Innanzitutto, condivido le osservazioni riportate dalla collega Napoli per quanto riguarda i commi 5 e 6 di questo articolo. Mi permetto di segnalare che, nei rarissimi miei interventi ai quali avete dovuto sottostare, ho già manifestato da anni l'opportunità di ritoccare le regole sulla retribuzione del personale dell'università, in particolare per quanto riguarda il calcolo degli assegni e il ruolo degli associati. Naturalmente, niente di tutto questo è stato accolto negli emendamenti presentati. Il comma 5 — ribadisco anch'io — presenta seri problemi di legittimità e, quindi, mi permetto di suggerire di non insistere nella posizione adottata.

Per quanto riguarda gli altri emendamenti da noi presentati, essi si riferiscono, da un lato, all'utilizzazione del personale, precisando meglio e qualificando gli interventi che intendiamo siano fatti, pur nel rispetto del risparmio; dall'altro, c'è, naturalmente, anche un emendamento che riguarda la ricerca educativa e didattica.

Non comprendiamo l'inammissibilità degli emendamenti 20.139 e 20.154 — se il

relatore fosse così cortese da prendere nota —: se si dice che questi riguardano la materia contrattuale, non si capisce allora perché il comma 13, che pure verte sulla stessa materia, sia stato invece dichiarato ammissibile.

Non mi soffermo sull'emendamento 20.143, perché è troppo importante per poterlo trattare adesso: eventualmente, ne parlerà poi la collega Sbarbati. Raccomando, invece, l'approvazione dell'emendamento 20.161, che tende a ripristinare il testo unico sull'*handicap*, dato che, a tutt'oggi, non esiste nessun'altro principio di riferimento: si tratta solo di avere una previsione normativa.

Per quanto riguarda l'emendamento 20.348, speriamo che questa sia l'ultima volta in cui si gioca tra emendamenti e ordini del giorno e che, finalmente, i docenti di sostegno vengano tenuti fuori dal taglio del 3 per cento, come è stato sempre da noi richiesto.

Da ultimo, l'articolo aggiuntivo 20.06 riguarda il calmieramento dei prezzi dei libri di testo, che non vuol dire libri di testo di Stato di nefasta memoria, ma deve servire a favorire l'accesso all'istruzione di tutti i meritevoli, anche se privi di mezzi (*Applausi dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE PALUMBO.** Signor Presidente, ho già avuto modo di esprimermi sull'articolo 20 sia nella Commissione di merito sia in Commissione bilancio. Anch'io devo rilevare l'assenza del ministro dell'università e della ricerca scientifica o comunque del sottosegretario competente. Tanto più che in Commissione cultura il ministro Zecchino, riferendosi all'articolo 20 ed in particolare ai commi da 1 a 7, aveva detto di essere d'accordo con quanto era stato sostenuto ed aveva assicurato che avrebbe fatto in modo di giungere ad uno stralcio dei commi 5 e 6. Io aggiunti che sarebbe stato necessario modificare anche i commi 1 e 2.

L'articolo 20, com'è noto, contiene norme di interpretazione autentica dei

profili attinenti il trattamento economico del personale universitario e di altro personale. Si tratta di norme di interpretazione autentica che intervengono dopo 18 anni dal varo del decreto n. 382 (*Applausi del deputato Armani*). Posso capire che si intervenga con una interpretazione autentica dopo sei mesi o dopo un anno, ma decidersi dopo 18 anni vuol dire che in tutto quel periodo diversi professori hanno potuto iniziare e finire una carriera di docente universitario.

Molti esponenti dell'opposizione hanno già fatto rilevare che con l'articolo 20 si attua uno stravolgimento dello Stato di diritto, poiché vengono dichiarate estinte sentenze del Consiglio di Stato già operative. Bonariamente il legislatore prevede poi in una norma successiva che le spese siano divise fra le parti: meno male che non ci hanno fatto pagare anche le spese legali! Si tratta comunque di uno scippo ai danni di queste categorie; lo hanno ricordato anche i colleghi universitari, che la settimana scorsa hanno protestato davanti al Parlamento.

Vorrei poi far rilevare che il risparmio derivante dall'applicazione dei commi 5 e 6 ammonta a circa 400 miliardi distribuiti in otto anni. Se veramente l'attuale Governo non può permettersi una spesa di questa entità in otto anni, allora veramente non siamo combinati molto bene dal punto di vista economico, anche se questo risparmio non è così importante come viene giudicato.

Oltre tutto le norme in esame non faranno altro che provocare nuovo contenzioso, perché sicuramente nessuno accetterà un'interpretazione del genere.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale nella mia qualità di professore universitario, anzi di vecchio barone (avendo vinto il concorso prima di tutte le riforme, quando si concorreva per tre posti e non per trenta o per cento). Credo che ciò mi renda immune da sospetti quando difendo la

posizione dei professori associati — che all'epoca non esistevano — e dei professori che hanno assunto questo ruolo non a seguito di concorso ma per un giudizio di idoneità. In entrambi i casi modificare lo *status* giuridico e scippare quanto essi hanno percepito — deteriorando la loro progressione di carriera — è inaccettabile e contrario al minimo di decenza che in uno Stato di diritto dovrebbe essere rispettato.

Siamo di fronte a sentenze del Consiglio di Stato che hanno condannato l'amministrazione: si vuole creare l'ingiustizia, cioè cancellare le sentenze mediante una legge. Questa è la seconda volta che un Governo, nel corso della legislatura, fa un tentativo del genere. La prima volta ha fatto un passo indietro e dobbiamo complimentarci con l'allora Governo Prodi per aver avuto il coraggio di farlo; questa, ahimè, è la seconda. Si tratta di materia per la quale sono intervenute numerose sentenze del Consiglio di Stato di condanna dell'amministrazione; dopo le condanne, lo Stato modifica le leggi per cambiare le carte in tavola. È una vergogna!

Altrettanto devo dire per quanto riguarda la questione del trattamento del tempo pieno per ricercatori e docenti universitari. Anche qui vi è una chiara linea, che non si può cambiare deteriorando la carriera e il trattamento economico di persone che avevano compiuto delle scelte in funzione di precise disposizioni normative. Si tratta di decisioni assunte nel 1986; da allora al 1998 sono passati dodici anni.

La peggiore disposizione — concludo Presidente — riguarda il quinto comma, che dichiara estinti d'ufficio, con compensazione delle spese, i giudizi pendenti: siccome l'amministrazione è perdente, si scarica sui privati ricorrenti l'onere del giudizio che essi hanno intentato con la precisa convinzione di superare vittoriosamente la fase del giudizio amministrativo, dinanzi sia al TAR sia al Consiglio di Stato. Si tratta di condizioni che mettono veramente in dubbio la nostra civiltà giuridica, le basi fondamentali di essa, e ci

fanno fare passi indietro di gran lunga maggiori di quelli che verrebbero fatti se il Governo insistesse nel portare avanti anche i rimanenti commi dell'articolo 20.

Ho voluto limitarmi ai primi sei commi perché si tratta veramente di una questione che grida vendetta, e lo faccio con quel distacco — lo ripeto — che mi posso permettere...

PIETRO ARMANI. Bravo Carlo!

CARLO PACE. ...avendo più di quaranta anni di carriera e quindi non avendo nulla da guadagnare se tali correzioni verranno apportate, come sarebbe necessario (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, mi limiterò a poche battute sul comma 5 dell'articolo 20 che, per la verità, deve attirare l'attenzione di tutti i colleghi ed anche sua, Presidente.

Si tratta di uno stravolgimento. In buona sostanza, viene introdotta una sorta di amnistia civile nel momento in cui si dice, con un'interpretazione autentica di norme già in vigore, che chi è ricorso alla magistratura ordinaria ha ragione, ma che tutti i giudizi pendenti, pur nella ragione dei ricorrenti, vengono estinti d'ufficio e, quel che è più grave, si dichiara (oltre l'estinzione) la compensazione delle spese tra le parti. Al di là del fatto che ci troviamo in sede di interpretazione autentica e non di *ius superveniens*, il che darebbe adito ad una interpretazione diversa, mi sembra che il comma 5 dell'articolo 20 determinerebbe uno stravolgimento dei principi più generali del nostro diritto e una forma di inciviltà giuridica; sostanzialmente, vi sarebbe la sostituzione del potere legislativo, anche se in via di interpretazione autentica di una norma da esso approvata, rispetto a chi è competente a dirimere controversie e contenziosi.

Ritengo che vada fatta una riflessione sul comma 5 in esame che, come dicevo poc'anzi, va nella direzione di attribuire al legislatore un potere diverso da quello che gli spetta ed introduce una nuova forma di amnistia, quella civile. Ribadisco pertanto la necessità di porre attenzione su tale comma e, naturalmente, il voto contrario sullo stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Paolone. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho partecipato alla discussione in Commissione bilancio su questo articolo ed ho formulato apprezzamenti certamente sentiti, che a talune candide orecchie hanno dato enormemente fastidio (mi riferisco ai rappresentanti del Governo).

Questo articolo, a causa del contenuto dei commi 4, 5 e 6, è uno scandalo! Questo articolo è una vergogna! Avete tentato mille *escamotage* ed avete salvato attraverso mille accorgimenti — e, soprattutto, con il voto di maggioranza — indicazioni che non sono certo in linea con gli interessi del popolo italiano. Di questo, peraltro, avremo riscontro nel tempo: talvolta commettiamo l'errore di non evidenziare con l'approfondimento dovuto quanto il Governo fa in Parlamento nei confronti dei cittadini, che, se capissero ciò che avviene qui dentro, certamente mobiliterebbero una rivolta.

Questo articolo è una vergogna senza precedenti! Volete mettere in discussione diritti quesiti e, con una norma interpretativa, annullare una potestà acquisita attraverso giudizi della magistratura! Volete che la gente paghi persino i conti dello sforzo che ha dovuto compiere per accedere ad un provvedimento, ricorrendo contro le posizioni degli organi dello Stato! Una volta acquisiti questi diritti — lo dicevo in Commissione bilancio, a seguito dell'osservazione del collega Palumbo — non è grave che il Governo faccia perdere la faccia allo Stato per recuperare 400 miliardi: è gravissimo! È gravissimo che per 200 miliardi mettiate

in contrasto due poteri dello Stato: l'esecutivo ed il giudiziario! Ci sono cittadini che hanno acquisito questi diritti a seguito di sentenze: è una vergogna che per 200 miliardi nel Parlamento italiano violentate le norme! Quali sono più le garanzie, se in Parlamento si violano le norme? Perché non dovrebbe farlo il cittadino, allora? Ecco qual è il punto.

Per questa ragione — e concludo, Presidente — avevo chiesto al Governo e ad i suoi rappresentanti di rispondere, tutte le volte che si fanno discorsi concreti e circostanziati, che ricadono sulla gente! Non si capisce, allora, perché qualche volta forniscano risposta in Commissione. Adesso rispondano in aula, rispondano qui, di fronte al popolo italiano e dicano perché vogliono togliere questi diritti alla gente: dopo di che, avrete il riconoscimento che meritate (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)!

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, in considerazione della perdurante assenza del ministro dell'università e della ricerca scientifica Zecchino e dei sottosegretari di quel dicastero, direi di iniziare l'esame degli emendamenti dall'emendamento Bono 20.8, accantonando per il momento gli emendamenti da Michielon 20.1 a Malavenda 20.7. Si tratta infatti di questioni che dobbiamo discutere con il ministro, il quale peraltro in Commissione aveva fornito assicurazioni in senso diverso dalle posizioni che ora sta assumendo il Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Palumbo, qualora seguissimo il suggerimento da lei avanzato, l'esame del provvedimento risulterebbe confuso.

Nessun altro chiedendo di parlare, inviterei pertanto il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 20. Successi-

vamente i sottosegretari Giarda e Montecchi potranno rispondere a tali questioni.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Frattini 20.15 e Bono 20.16, soppressivi del comma 4, e l'emendamento Manzione 20.360, soppressivo dei commi 4, 5 e 6.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento Sbarbati 20.103.

Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Giacco 20.156 e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, poiché l'obiettivo può essere perfettamente colto con tale strumento.

Invito altresì i presentatori degli emendamenti Sbarbati 20.161, Volontè 20.358, Sbarbati 20.167 e 20.344 a ritirarli.

Dell'emendamento Sbarbati 20.348 ci è stato consegnato un testo riformulato sul quale esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Poiché la riformulazione non può essere effettuata, sarebbe opportuno che essa venisse fatta propria dalla Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Va bene, Presidente. La Commissione fa quindi propria la riformulazione dell'emendamento Sbarbati 20.348.

PRESIDENTE. Formalmente l'emendamento Sbarbati 20.348 viene ritirato e la Commissione presenta un testo che è appunto la riformulazione dell'emendamento Sbarbati 20.348. È chiaro?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente.

Invito l'onorevole Volontè a ritirare il suo emendamento Tit. 20.1.

Su tutti i restanti emendamenti esprimo parere contrario.

Per quanto riguarda poi gli articoli aggiuntivi, propongo che vengano accantonati quelli concernenti la materia dei libri di testo ed esprimo il parere contrario sugli altri.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, la pregherei di esplicitarli.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Va bene. Propongo allora l'accantonamento degli articoli aggiuntivi Casini 20.01, 20.02 e Peretti 20.07.

Esprimo parere contrario sugli articoli aggiuntivi Prestigiacomò 20.03 e Alemanno 20.04.

Invito l'onorevole Scalia a ritirare il suo articolo aggiuntivo 20.05.

Propongo altresì l'accantonamento degli articoli aggiuntivi Sbarbati 20.06 e Dedoni 20.09.

PRESIDENTE. Vi è poi l'articolo aggiuntivo De Murtas 20.010.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Proponiamo l'accantonamento anche di questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Vi è altresì l'articolo aggiuntivo Bonato 20.011. Anche per questo propone l'accantonamento?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Non so, signor Presidente: se è *materia libris* sì.

PRESIDENTE. Sì, è *materia libris*. Chiedo conferma all'onorevole Bonato.

FRANCESCO BONATO. Confermo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. D'accordo, allora propongo l'accantonamento.

La Commissione esprime parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, mi associo al parere espresso dal relatore. Vorrei anche dare qualche risposta in merito agli interventi che riguardavano i commi 4 e 5 dell'articolo 20. Non so se questo sia il momento opportuno.

PRESIDENTE. Forse è meglio che lei dia tali chiarimenti quando arriveremo agli emendamenti relativi al comma 4.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, è stata posta dal collega Palumbo la questione della presenza in aula del ministro dell'università e della ricerca. Sicuramente il professor Giarda è persona competente e ha seguito la questione, tuttavia il punto è che il ministro Berlinguer aveva assunto in Commissione l'impegno — quando si è discusso sull'articolo e sui commi che lo riguardavano — a presentare in aula emendamenti o subemendamenti che modificassero l'impostazione che è stata contestata.

Naturalmente è libero il ministro di cambiare opinione, tuttavia dovrebbe quantomeno motivarla ai colleghi. Ora non so quanto tempo manchi alla pausa e se possiamo usare il tempo residuo votando altri emendamenti relativi ad altri commi o anticipare la ripresa. Chiedo però uno sforzo da parte del Governo affinché il ministro competente sia presente nel momento in cui si discuteranno gli emendamenti che lo riguardano.

PRESIDENTE. Questa mi sembra un'esigenza giusta: pensavo di sospendere la seduta alle 13,30 e di riprenderla alle 15, in quanto il presidente della Commissione mi ha detto che si rende necessario riunire il Comitato dei nove. Potremmo eventualmente sospendere alle 13 e riprendere i nostri lavori alle 14,30 e, nel quarto d'ora residuo votare emendamenti che non riguardino i temi di cui ha parlato l'onorevole Vito.

Quindi, se non sbaglio si tratterebbe dal comma 6 in poi.

ELIO VITO. No, Presidente, dal comma 8 in poi.

PRESIDENTE. D'accordo, dal comma 8 in poi.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, vorrei sapere quali sono gli emendamenti da me presentati scelti per la votazione.

PRESIDENTE. Sono il 20.7 e il 20.28. Passiamo alla votazione sull'emendamento Aleffi 20.84.

GIUSEPPE ALEFFI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALEFFI. Signor Presidente, intervengo per segnalare che ritiro il mio emendamento 20.84.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione sull'emendamento Aprea 20.85.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, ministro Berlinguer, intervengo innanzitutto per denunciare il metodo scorretto che è stato seguito ancora una volta da questo Governo, metodo utilizzato già dal Governo Prodi a proposito delle modifiche sulle proposte del Governo.

Quando l'articolo 20 è stato presentato a questa Camera, aveva una certa versione ed un certo contenuto. Dopo di che c'è stata la discussione in Commissione cultura e la maggioranza e il Governo hanno sostenuto la prima versione, pur avendo ascoltato le questioni sollevate dalle opposizioni. In Commissione bilancio, prima ancora che vi fosse il confronto democratico tra maggioranza ed opposizione, il Governo ha presentato la riformulazione dell'articolo 20, includendo anche alcune

questioni sollevate dall'opposizione. Noi crediamo che ciò sia formalmente scorretto e lo denunciemo, perché significa mortificare sistematicamente l'opposizione, non riconoscere alle forze di opposizione il contributo che intendono fornire neanche quando questo è teso a migliorare le scelte del Governo che, ovviamente, combattiamo. Questa considerazione è la premessa a tutto il discorso.

Rispetto alla nostra riformulazione del comma 8, vogliamo ribadire che la partita delle utilizzazioni trattata con modalità diverse nella prima e nella nuova versione dei commi 8, 9, 10 e seguenti ha meritato da subito attenzione da parte nostra. A questo proposito mi piacerebbe veramente confrontarmi anche con il sottosegretario Giarda, perché mentre le comunicazioni propagandistiche parlano di riduzione di spesa in merito a questi utilizzi e comandi, che riguardano esclusivamente l'istruzione statale, che è quella che attualmente grava sul bilancio dello Stato, gli scenari qui prefigurati sono contraddittori perché portano, come cercherò di dimostrare nel corso dell'esame dell'articolo, ad un aumento di spesa ma, soprattutto, ad un aumento di soggetti distaccati dalla scuola. Diminuiranno, quindi, le risorse militanti nella scuola vera.

Vi sono però alcuni aspetti persino inquietanti. In primo luogo, ribadiamo che non si può dire che ci sarà una riduzione da mille a 500 unità, grazie al testo così come attualmente modificato, di personale scolastico utilizzato per compiti diversi dall'insegnamento. Infatti, le eccezioni consentite fanno salire almeno a 700 i distacchi previsti. Inoltre, il combinato disposto dei commi 8, 9 e 10, porterà non solo a raggiungere, ma a superare il tetto degli attuali distacchi dall'insegnamento, tant'è vero che nella prima versione dei commi 9 e 10, attraverso la concessione di contributi ad enti ed associazioni, si consentiva agli stessi, previsione ribadita anche adesso, di retribuire ulteriore personale docente e dirigente opportunamente distaccato dall'insegnamento.

Quindi, al di là della propaganda, i numeri reali del personale scolastico utilizzato per altre funzioni non solo non diminuiranno...

**PRESIDENTE.** Onorevole Aprea, deve concludere.

**VALENTINA APREA.** Soprattutto, non diminuiranno gli oneri necessari alle retribuzioni per detto personale, anche se poi si è fatta la scelta secondo cui di quei 500 si fa carico lo Stato, mentre per gli altri c'è un contributo parziale agli enti, i quali poi sosterranno le spese definitive.

Noi già in Commissione cultura abbiamo respinto non solo questa impostazione, ma anche — voglio ricordarlo ricorrendomi al discorso del metodo che noi abbiamo ritenuto scorretto —, da subito, una revisione della materia che era di facciata, priva di criteri di trasparenza e di economicità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

**VITTORIO VOGLINO.** Signor Presidente, l'emendamento Aprea 20.85, ma anche il successivo 20.144, sempre della collega Aprea, discutibili sul piano dei contenuti, perché la disciplina sull'utilizzazione del personale docente è stata affrontata, a nostro parere, dignitosamente e con correttezza, hanno però il pregio di costituire una sollecitazione a ricercare trasparenza nell'assegnazione dei comandi e nella loro finalizzazione, nonché nella finalizzazione e nella consistenza dei contributi previsti dal successivo comma 9. Per la verità l'ultimo periodo del comma 9 si muove nella stessa direzione, anche se meno esplicitamente. Pertanto sarebbe opportuna la presentazione di un ordine del giorno che rimarchi le esigenze sopra segnalate.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Aprea 20.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	137
<i>Hanno votato no</i> .....	251

Passiamo alla votazione dell'emendamento Napoli 20.86.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

**ANGELA NAPOLI.** Con il mio emendamento propongo la sostituzione integrale del comma 8, che, così come riformulato dal Governo, presenta elementi di gravità e di sotterfugio, come ha testé evidenziato l'onorevole Aprea. Il comma 8, che apparentemente tenderebbe a ridurre la consistenza numerica del contingente del personale docente e dirigente delle scuole di ogni ordine e grado, non tiene conto di due valutazioni: innanzitutto, dei crediti acquisiti in maniera specifica dai docenti e dirigenti scolastici utilizzati ai sensi degli articoli 2 e 6 dell'ordinanza ministeriale n. 35 del 21 gennaio 1996; in secondo luogo, dell'applicazione dell'autonomia scolastica, perché il risparmio che con la riduzione del personale in questione si intenderebbe ottenere va contro ogni logica di valorizzazione delle competenze e delle qualità e contro ogni logica di reale applicazione dell'autonomia scolastica.

Voglio inoltre evidenziare i sotterfugi contenuti in questo comma, laddove nell'ultimo periodo non si prevede l'abrogazione dei commi 12, 13 e 14 dell'articolo 456 del decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297. Questa mancata abrogazione sottraendo la precisa disponibilità, che viene concessa ancora una volta al ministro della pubblica istruzione, di effettuare nomine, comandi e distacchi presso gli IRRSAE, il CEDE, la BDP o presso lo

stesso ministero. Pertanto, onorevole Vogliano, non parliamo di trasparenza, perché è proprio la non abrogazione di quei commi che non evidenzia la trasparenza necessaria. I comandi e le varie utilizzazioni sono veramente una vergogna, soprattutto se lasciate alla discrezionalità del ministro per questi inutili carrozzoni che non si vogliono in alcun modo riformare.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, lei non avrebbe avuto diritto ad intervenire, in quanto ha già parlato in precedenza. Le ho dato la parola perché siamo in regime di contingentamento dei tempi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 20.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	30
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	116
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	50
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> .....	89
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 20.91.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Presidente, ci giunge la notizia che sono circa 100 mila gli studenti in piazza (mi rivolgo anche al ministro della pubblica istruzione ed al sottosegretario Masini) contro il finanziamento alle scuole private e contro tutto ciò che riguarda la scuola. Ci sono anche i docenti, naturalmente; non abbiamo notizie sul loro numero, ma penso che sia consistente. Riteniamo che su questi docenti e su questi studenti si debba fondare la scuola pubblica, la scuola statale (e non certo confermando ancora una volta i finanziamenti, occultati tra le righe e le note, per circa 1.300 miliardi), e che su di essi dobbiamo fare leva perché questa scuola consolidi le sue possibilità.

Queste possibilità sono riconosciute anche da uno storico inglese, Paul Ginsborg, che ha scritto un libro recensito anche sulla stampa italiana, *L'Italia del tempo presente*, che a pagina 105 contiene un grande elogio degli insegnanti della scuola statale italiana. Si legge che in Italia è ancora possibile constatare un appassionato attaccamento dei 900 mila insegnanti della scuola statale alla stessa.

Il comma 8 dell'articolo 20 prevede 500 unità e ieri sono state proposte riduzioni del personale. Con il nostro emendamento proponiamo non 500, ma mille unità, perché è giusto e doveroso che finalmente si riconosca competenza agli insegnanti della scuola statale, che si riconosca inoltre il loro lavoro attraverso l'assunzione dei precari e che si attribuisca loro uno stipendio di livello europeo. Forse, ministro Berlinguer, è giunto davvero il momento di prendere in considerazione le richieste di tutti coloro che oggi sono scesi in piazza.

In conclusione raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Bonato 20.91.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bonato 20.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera  
..respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i> .....	374
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	16
<i>Hanno votato no</i> .	344).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sbarbati 20.92.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, noi apprezziamo la proposta del Governo di tentare almeno di disboscare l'attuale normativa sui comandi e sulle utilizzazioni, ma vogliamo metterlo in guardia, perché essa rischia, in un momento così particolare di grandi innovazioni, di deprimere il ruolo sia delle associazioni professionali sia di alcuni docenti che sono stati formati per attività interessanti e importanti.

L'emendamento in esame mira a togliere 200 unità alle 500 previste per attuare l'autonomia scolastica, al fine di restituirne 300 al famoso e contestatissimo decreto legislativo n. 297, che riguarda l'utilizzazione di docenti e dirigenti in compiti non di diretto insegnamento. Questi compiti — voglio ricordarlo ai colleghi — sono estremamente importanti, perché afferiscono all'utilizzazione di docenti e dirigenti per la prevenzione delle tossicodipendenze, per l'integrazione scolastica degli alunni portatori di handicap, per l'aggiornamento, l'orientamento e la ricerca didattica ed educativa anche presso le università e le associazioni professionali.

Credo che disboscare tutta quella selva di comandi e di « intruppati » (così come qualcuno li ha definiti sulla stampa) sia doveroso, ma azzerare quasi completamente il contingente di personale assegnato ad attività importanti come la prevenzione del disagio psico-sociale e l'assistenza e il reinserimento dei tossicodipendenti, l'integrazione scolastica degli handicappati e quant'altro poc'anzi enunciato, sia un'operazione da non condividere.

Ecco perché, ritenendo che per attuare l'autonomia scolastica alle sue dirette dipendenze bastino ed avanzino 200 unità di personale comandato, 300 di queste devono essere restituite alle funzioni di cui al decreto legislativo n. 297 del 1994 per quei compiti per i quali il ministero e lo Stato hanno speso centinaia di miliardi. Personale che è stato formato per questi scopi non può essere così bellamente e tranquillamente liquidato, lasciando la scuola priva di un orientamento, di una professionalità di assoluta competenza e formazione in campi tanto delicati e soprattutto indispensabili per attuare quelle forme di prevenzione per quanto riguarda in particolare i problemi della gioventù e dell'integrazione scolastica.

Pertanto, siamo d'accordo sul disboscamento ma non sull'azzeramento in compiti connessi a queste mansioni, perché crediamo che 500 unità di personale alle dirette dipendenze del ministro, siano esse dirigenti o docenti, rappresentino assolutamente una enormità. Per l'autonomia scolastica ci sono i capi di istituto, ci sono i docenti, ci sono gli enti locali e quant'altro: non servono le 500 persone alle dirette dipendenze del ministro, perché effettivamente si tratterebbe — anche se non si sa bene — di un controllo, di una supervisione che danneggia la stessa immagine dell'autonomia che è decentramento diretto e responsabilità diffusa nelle persone dei docenti e dei dirigenti dell'amministrazione scolastica periferica.

NADIA MASINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NADIA MASINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Vorrei tranquillizzare l'onorevole Sbarbati e quanti possano nutrire questa preoccupazione che non siamo di fronte ad alcun azzeramento. Il contingentamento complessivo delle figure a qualsiasi titolo distaccate presso l'amministrazione centrale o periferica o presso le destinazioni regolate dall'attuale normativa e soprattutto dall'articolo 456 del decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, è attualmente di circa 1.200 unità. L'articolo 20 ne prevede 700 secondo la seguente articolazione: 500 unità complessive sono utilizzate per tutte le funzioni connesse con l'amministrazione centrale e periferica, a partire dalle questioni relative agli handicap; 100 unità sono utilizzate per le questioni relative alle tossicodipendenze ed altre 100 sono utilizzate per le associazioni professionali.

Mi pare che si sia arrivati ad una riduzione di 500 unità che mantiene inalterati i saldi di previsione di contenimento della spesa, senza per questo penalizzare una situazione che, vorrei ricordarlo ai colleghi che sono intervenuti sulla questione, vede l'intera amministrazione periferica e centrale vivere un processo di cambiamento che riguarda anche tutti gli istituti (penso, per esempio, agli IRRSAE, ai CEDE e ai BDP che sono in attesa dell'emanazione dei regolamenti di riforma).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati 20.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	369
Votanti .....	356
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	179
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no .	304).

Il seguito del dibattito è rinviato alla ripresa pomeridiana della seduta.

**Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 13,05).**

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Signor Presidente, vorrei chiederle cortesemente di sollecitare la risposta del Governo ad una mia interrogazione urgente presentata questa mattina a proposito dell'ennesimo sbarco di clandestini avvenuto nella Sicilia sud-orientale: in questo caso si è trattato di una nave ucraina con a bordo 178 persone, di cui 78 bambini e 33 donne, alcune delle quali in stato di gravidanza. Si tratta di cittadini di nazionalità curda.

Ebbene, dal momento che nel nostro paese probabilmente verrà concesso asilo politico ad un *leader* curdo, Ocalan, è bene che il ministro dell'interno venga a precisare come intenda fronteggiare una situazione molto grave, perché certamente in questi disperati si potrebbe ingenerare la convinzione che l'Italia sia per loro un porto franco.

Chiedo quindi che il ministro dell'interno venga a riferire urgentemente in Parlamento. Purtroppo la Sicilia sud-orientale è diventata una porta incustodita: quasi ogni notte si succedono sbarchi di clandestini. La prego di voler interessare il ministro.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà immediatamente il ministro perché risponda alla sua interrogazione.

ORESTE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, intervengo per sollecitare la risposta ad un'interrogazione a risposta scritta che ho già presentato addirittura nella XI legislatura — e non ho avuto risposta —, ho ripresentato nella XII legislatura — e non ho avuto risposta — e ho infine ripresentato in questa legislatura il 26 febbraio 1997. Il ministro Flick non mi ha fornito risposta. Chiedo, visto che vi è un nuovo ministro di grazia e giustizia, di avere una risposta a questa interrogazione parlamentare.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Oreste Rossi, cosa riguarda l'interrogazione cui lei si riferisce?

ORESTE ROSSI. Riguarda una questione legata all'API e relativa a presunte evasioni fiscali e a capitali all'estero. Si tratta dell'interrogazione n. 4-08057.

PRESIDENTE. La Presidenza solleciterà il Governo a rispondere alla sua interrogazione.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Mi unisco al coro, Presidente. Anch'io vorrei sollecitare, per l'ennesima volta, la risposta ad una mia interrogazione che ha per oggetto l'utilizzo degli elicotteri da parte del Ministero dell'interno. Si tratta di un'interrogazione presentata al precedente ministro all'inizio dell'estate e alla quale tuttora non mi è stata data risposta. Gradirei se la Presidenza sollecitasse il Governo.

PRESIDENTE. Anche per la sua interrogazione la Presidenza solleciterà la risposta del Governo.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, vorrei sollecitare la risposta ad un'interpellanza presentata dal sottoscritto e da altri parlamentari del Polo in ordine alla questione Alitalia e quindi ai servizi che attengono agli aeroporti del Mezzogiorno, all'aeroporto dello Stretto di Reggio Calabria e alla soppressione di parecchi voli. Tale soppressione sta penalizzando le città di Reggio Calabria e di Messina, nonché l'entroterra e tutto il Mezzogiorno.

Ieri abbiamo presentato una mozione firmata da 54 deputati avente proprio lo stesso oggetto. Gradiremmo, signor Presidente, che lei si facesse interprete presso il Governo di questa esigenza, perché si è arrivati al punto che diversi uomini politici e cittadini hanno occupato l'aeroporto di Reggio Calabria per protestare contro questa penalizzazione assurda di Reggio Calabria, di Messina e di tutto il meridione.

PRESIDENTE. Anche per l'interpellanza da lei indicata, onorevole Aloï, la Presidenza solleciterà il Governo a rispondere.

ALESSANDRO REPETTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Anch'io mi unisco al coro per sollecitare la risposta alla mia interrogazione al ministro dell'industria sulla situazione del gruppo Ansaldo, una situazione estremamente precaria, che darà corso — questa è la nostra impressione — ad ulteriori tagli occupazionali. In questo senso, visto l'interesse che la questione riveste per la Liguria e per la città di Genova in particolare, le sarei vivamente grato se sollecitasse una risposta da parte del Ministero dell'industria.

L'interrogazione è stata presentata e pubblicata nell'Allegato B relativo agli atti di controllo e di indirizzo il 10 novembre 1998 con il numero 3-03033.

PRESIDENTE. Solleciteremo una risposta del Governo anche alla sua interrogazione, onorevole Repetto.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 14,30.

**La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 14,30.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ranieri e Scoca sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono diciannove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Sull'ordine dei lavori (ore 14,37).**

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIUSEPPE PALUMBO. Prima di affrontare gli argomenti all'ordine del giorno, vorrei accennare ad un evento che è avvenuto a Catania nella clinica da me diretta.

PRESIDENTE. Ne parlerà a fine seduta, onorevole Palumbo; altrimenti, se tutti i colleghi, mentre stiamo discutendo la legge finanziaria ...

GIUSEPPE PALUMBO. Ma è un evento che tocca l'aula, Presidente!

PRESIDENTE. Le concedo un minuto per la sua autorevolezza, onorevole Palumbo!

GIUSEPPE PALUMBO. Riguardo all'ultimo evento della «mamma-nonna» che tanto scalpore ha destato, gradirei che lei

al più presto mettesse all'ordine del giorno il provvedimento sulla procreazione assistita, in modo tale da evitare che fatti del genere si ripetano nella nostra nazione.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Vorrei chiederle cortesemente di sconvocare le Commissioni perché la Commissione XII sta procedendo ad un'audizione.

PRESIDENTE. Sta bene. Dispongo la sconvocazione di tutte le Commissioni.

### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 5267 (ore 14,39).**

### **(Ripresa dell'esame dell'articolo 20 - A.C. 5267)**

PRESIDENTE. Onorevole Palumbo, onorevole Vito, poiché il ministro Zecchino è presente in aula, ritengo si possa procedere all'esame degli emendamenti prima accantonati.

Ministro Zecchino, in precedenza abbiamo sospeso l'esame degli emendamenti ai commi da 1 a 7 dell'articolo 20 perché i colleghi della Commissione interessata sostenevano che lei aveva ventilato la possibilità di una diversa sistemazione della questione.

Chiedo se uno dei colleghi voglia riassumere per un minuto il tema, in modo che il ministro abbia elementi per rispondere.

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Penso che il signor ministro conosca abbastanza la questione. Si tratta dei commi da 1 a 7

dell'articolo 20 che stamattina abbiamo accantonato perché relativi alle norme di interpretazione autentica per profili attinenti al trattamento economico del personale universitario o di altro personale.

Ai commi 1, 2, 3, 4, 5 e 6 di questo articolo, vengono prese in considerazione alcune norme che, dopo circa diciotto anni, interpretano in maniera diversa la legislazione dei TAR e del Consiglio di Stato, dando torto alla giustizia amministrativa, cambiando le carte in tavola ed estinguendo, come dice l'articolo 5...

**PRESIDENTE.** Il minuto è passato. La questione è chiara.

Chiedo al presidente della Commissione se voglia intervenire su questo punto.

**GIOVANNI CASTELLANI, Presidente della VII Commissione.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Anche lei ha un minuto di tempo.

**GIOVANNI CASTELLANI, Presidente della VII Commissione.** Vorrei fare riferimento al parere che la Commissione ha espresso sul provvedimento collegato. Era un parere favorevole condizionato al fatto che venissero soppressi i commi 5 e 6 in quanto interferiscono indebitamente con il funzionamento della giustizia amministrativa e, nella sostanza, travolgono il giudicato amministrativo con una lesione dei principi generali del diritto.

Durante la discussione vi è stata — come è stato ricordato — una presa di posizione del ministro che ha condiviso queste perplessità.

**PRESIDENTE.** Signor ministro, a questo punto le è stata illustrata la posizione della maggioranza e quella dell'opposizione. Intende aggiungere qualche cosa?

**ORTENSIO ZECCHINO, Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica.** È una questione dolente. Intanto vorrei circoscrivere il suo ambito:

riterrai il quinto comma per certi versi pleonastico, nel senso che mi pare pacifico che l'interpretazione autentica fissata nel primo comma debba e possa estendersi anche ai giudizi in corso. Naturalmente, sulla stessa previsione di una interpretazione autentica io so che esistono pareri diversi, ma nel momento in cui, nel primo comma, si fissa questa nuova interpretazione — autentica, appunto — credo che essa non possa che trovare applicazione anche nei giudizi in corso.

Il problema vero è quello posto dal comma 6, con il quale effettivamente si introduce un'innovazione dei principi generali del nostro ordinamento, secondo la quale una legge interpretativa annulla un giudicato. Su questo ho espresso le mie perplessità, le mie forti riserve, se volete la mia contrarietà di principio, perché ritengo che non possiamo inserire nell'ordinamento stravolgimenti che non mi sembrano di poco conto. Da questo punto di vista, credo che anche le valutazioni fatte in sede di bilancio vadano riviste e che la quantificazione dell'eventuale soppressione del comma 6 vada fatta in modo più mirato, in quanto la cifra di 200 miliardi, che mi sembra venga indicata nella relazione tecnica, in realtà si riferisce a tutti i procedimenti che verrebbero in qualche modo condizionati dalla nuova norma interpretativa. Credo, però, che la parte che può avere incidenza sul comma 6 sia notevolmente minore, perché i procedimenti conclusi con sentenza passata in giudicato sono davvero pochi. Il presidente Castellani ha ricordato, d'altra parte, che la Commissione cultura ha posto tale questione come condizione per il parere ed io in sede di Commissione avevo espresso — e non posso che confermarla qui — la mia valutazione negativa su questo comma 6. Limiterei, però, la questione al sesto comma, mentre riterrai pleonastico il quinto rispetto alla previsione del primo comma.

**PRESIDENTE.** Professor Giarda, è stato posto un problema anche in relazione all'entrata collegata a questo comma, quindi le chiedo se sia in grado

di fornire all'Assemblea gli opportuni chiarimenti, per porla in condizione di deliberare con una cognizione più completa.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, ero convinto che fossimo passati ad esaminare gli emendamenti riferiti al comma 8 dell'articolo 20.

PRESIDENTE. Mi scusi, professor Giarda, riassumo un attimo i termini della questione: essendo intervenuto ora il ministro Zecchino, il Presidente ha chiesto all'Assemblea se si potesse riprendere la questione dall'inizio e la risposta è stata positiva.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ho capito. La presenza del ministro, però, non mi ha dato il tempo necessario per valutare: risponde alle esigenze dell'Assemblea, ma non ha avuto la proprietà di restituire a me il tempo per effettuare le valutazioni.

PRESIDENTE. Lei ha perfettamente ragione, professor Giarda. La prego quindi di valutare ora la questione, nel frattempo i ministri interessati si fermeranno in aula. I colleghi hanno presenti i termini della questione e, quando il Governo sarà pronto ad intervenire in proposito, la riprenderemo. Nel frattempo, proseguiamo nell'esame degli emendamenti riferiti ai commi 8, e successivi, dell'articolo 20.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 315*

*Maggioranza ..... 158*  
*Hanno votato sì ..... 100*  
*Hanno votato no . 215).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Misuraca 20.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 316*  
*Votanti ..... 315*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 158*  
*Hanno votato sì ..... 77*  
*Hanno votato no . 238).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 325*  
*Votanti ..... 324*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 163*  
*Hanno votato sì ..... 123*  
*Hanno votato no . 201).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 20.102.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, in questo periodo del comma 8 si dà la possibilità alle associazioni professionali del personale direttivo e docente e agli enti cooperativi di usufruire di cento unità fra docenti e dirigenti scolastici per le finalità istituzionali. Riteniamo che questo sia veramente un po'

troppo, poiché non possiamo sapere quali siano le associazioni professionali, e soprattutto le cooperative, che potranno godere di questo beneficio. Nella consapevolezza che la nuova formulazione proposta in Commissione allarga le maglie rispetto al testo originario, crediamo che queste cento unità siano davvero troppe: un conto è lavorare per l'autonomia, un altro è lavorare su progetti per la prevenzione della tossicodipendenza; questo affidamento alle associazioni professionali è veramente un regalo un po' forzato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	326
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> ....	108
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati 20.103, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	300
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	151
<i>Hanno votato sì</i> ....	239
<i>Hanno votato no</i> ..	61).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 20.104.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, con questo emendamento chiediamo che il ministro riferisca preventivamente alle competenti Commissioni parlamentari sulla scelta dei docenti compresi nei contingenti di cinquecento, cento e cento unità che andranno a lavorare negli enti e negli organismi cui fa riferimento il comma in esame. Crediamo che la scelta affidata al ministero comporti una grande discrezionalità, per cui riteniamo che sia opportuno che le due competenti Commissioni parlamentari conoscano preventivamente quali saranno i criteri che verranno seguiti nella scelta di questo personale (le loro qualifiche eccetera). Chiedo pertanto al relatore ed al Governo di modificare il loro parere negativo sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	334
<i>Votanti</i> .....	326
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> ....	125
<i>Hanno votato no</i> .	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bianchi Clerici 20.105 e Malavenda 20.106, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	346
<i>Votanti</i> .....	344
<i>Astenuti</i> .....	2

Maggioranza ..... 173  
 Hanno votato sì ..... 122  
 Hanno votato no . 222).

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, prima le avevo chiesto quali miei emendamenti avrebbe posto in votazione e lei mi ha indicato il 20.7 e il 20.28. Perché adesso ha posto in votazione anche l'emendamento 20.106?

PRESIDENTE. Si lamenta per il fatto che ne votiamo uno in più?

MARA MALAVENDA. No, però vorrei capire il criterio, anche se ormai sembra un'estrazione a sorte!

PRESIDENTE. Essendo identico ad un altro emendamento da votare, mi sembra giusto...

MARA MALAVENDA. Credo di non chiedere troppo: vorrei che si seguisse sempre lo stesso criterio!

PRESIDENTE. Va bene, vuol dire che elimineremo anche questi emendamenti; non c'è problema.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 326  
 Maggioranza ..... 164  
 Hanno votato sì ..... 65  
 Hanno votato no . 261).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aprea 20.108.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, con questo emendamento proponiamo di estendere l'istituto del collocamento fuori ruolo a tutti i distacchi, a qualsiasi titolo concessi, inclusi quelli sindacali e per cariche elettive. La motivazione che sorregge tale emendamento va ricercata nella necessità di tutelare, sempre e comunque, la piena funzionalità della scuola. Essa richiede, infatti, la continuità didattica e la piena azionabilità dei posti in organico, che non possono restare privi di titolare nei periodi generalmente molto lunghi di utilizzazione del personale comandato. Anche qui tra di noi, tra i colleghi parlamentari, ci sono persone che mantengono la titolarità nelle scuole; potrei partire dal mio caso personale: dal 1994 la direzione didattica della quale sono titolare è sottoposta ad un *turn over* di direttori o di personale che, comunque, non è titolare. Potrei chiedere al sottosegretario Masini o ad altri colleghi, che sono parlamentari da numerosi anni, da quanto tempo non insegnano, mentre nelle scuole non ci sono i titolari e ogni anno le classi devono cambiare i docenti.

Visto che il Governo ha richiamato il problema del collocamento fuori ruolo per questi 500 distaccati, noi chiediamo di estendere una cosa giusta, il collocamento fuori ruolo. Ciò non significa, evidentemente, perdere il posto negli organici della pubblica amministrazione: si resta in organico, ma si perde la titolarità del posto. Chiediamo, quindi, di estendere tale istituto a tutti gli altri distacchi concessi a diverso titolo, soprattutto per cariche elettive e sindacali: ci sono sindacalisti che sono fuori dalle loro scuole per dieci o quindici anni e le classi subiscono questo tipo di problemi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, intervengo per dire che sono asso-

lutamente contraria al ragionamento fatto dalla collega Aprea. C'è una differenza sostanziale tra criteri di scelta personali del ministro o di altri e cariche sindacali ed elettive a cui concorre tutto il popolo italiano; non si può penalizzare chi viene eletto a queste cariche.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 20.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	349
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	97
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.109, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	357
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	106
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	358
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	133
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 20.111.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

**GIOVANNA BIANCHI CLERICI.** Signor Presidente, proprio alla luce di quanto è stato detto poco fa dalle due colleghe sull'emendamento Aprea, in questa serie di emendamenti — due li abbiamo già votati, questo è l'ultimo — noi chiediamo che questi collocamenti fuori ruolo, queste assegnazioni vengano fatte per un periodo di tempo limitato, proprio perché è giusto che un'insegnante insegni, faccia il lavoro per cui è stato chiamato, per il bene degli studenti e degli alunni. Crediamo, quindi, che l'esperienza lavorativa di assegnazione presso enti e istituzioni abbia un giusto valore, ma per un periodo massimo di due o tre anni, non più rinnovabile. Credo che in questo paese ci siano persone che sono fuori dalla scuola da decenni e questo non è corretto.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	363
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	131
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bianchi Clerici 20.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	361
<i>Votanti</i> .....	357
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	48
<i>Hanno votato no</i> .	309).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	355
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	37
<i>Hanno votato no</i> .	318).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 20.116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	349
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	127
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bianchi Clerici 20.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	111
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 20.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	104
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	368
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	131
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 20.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 363  
*Maggioranza* ..... 182  
*Hanno votato sì* ..... 135  
*Hanno votato no* . 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Misuraca 20.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 367  
*Maggioranza* ..... 184  
*Hanno votato sì* ..... 108  
*Hanno votato no* . 259).

Onorevole Giacco, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 20.156?

LUIGI GIACCO. Lo ritiro, signor Presidente, e presenterò un ordine del giorno di contenuto analogo, vista la grande importanza dell'argomento. Infatti per le cinquecento persone comandate è necessario prevedere la possibilità di utilizzare personale con una specializzazione per l'inserimento degli alunni disabili nei gruppi interistituzionali, come previsto dalla legge n. 104 del 1992 (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giacco.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aprea 20.127.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, ci aspettavamo il parere contrario del Governo su questo emendamento. Tuttavia lo abbiamo presentato ugualmente, perché qualche mese fa in que-

st'aula il ministro aveva dichiarato che con la finanziaria sarebbero stati previsti interventi a favore dell'integrazione scolastica dei soggetti portatori di handicap, nonché la ridefinizione del rapporto fra insegnanti e alunni. Questo però non è avvenuto.

Abbiamo presentato l'emendamento nella formulazione più drastica, sapendo che naturalmente il parere sarebbe stato contrario.

Signor ministro, anche il prossimo anno scolastico dovrà essere tollerata tutta una serie di disfunzioni in uno dei settori più delicati del sistema scolastico? Con la nostra proposta emendativa abbiamo voluto ricordarle l'esistenza di questo grave problema nella ridefinizione degli organici delle scuole statali. Attendiamo di conoscere le sue proposte alternative: il precedente rapporto, infatti, garantiva almeno formalmente una buona integrazione degli alunni portatori di handicap.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 20.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 375  
*Votanti* ..... 374  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 188  
*Hanno votato sì* ..... 159  
*Hanno votato no* . 215).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bianchi Clerici 20.128, Napoli 20.129 e Bonato 20.130.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. C'è chi ha dichiarato imprudentemente (ma evidentemente non ha letto le carte: né i resoconti di Com-

missione né le proposte di legge) che rifondazione comunista non propone niente. Invece rifondazione propone: per esempio, propone la soppressione del comma 9 dell'articolo 20.

Qui si prevede — senza nemmeno cercare di nascondere — un finanziamento per la formazione per una serie di associazioni, enti e istituzioni che non sono scuole statali. Chiedo allora al ministro: ma la formazione non deve essere assicurata dalla scuola? Credo di sì, per disposto costituzionale. Forse il Governo e magari anche la maggioranza non ricordano che è in discussione la riforma dei cicli scolastici che prevede, appunto, l'innalzamento a diciotto anni del diritto all'istruzione; in tale innalzamento sono comprese sia l'istruzione che la formazione. Qui, invece, tacendo e sottacendo, si possono far rientrare nella formazione confindustria varie e mercati più o meno globali.

Rifondazione comunista propone altro, lo abbiamo già detto, ossia la soppressione del comma 9; non è vero che rifondazione non ha avanzato o non avanza proposte, ma è il Governo, sia quello precedente che l'attuale, ed è questa finanziaria che non recepiscono le nostre proposte.

Per tali ragioni raccomandiamo l'approvazione del nostro emendamento Bonato 20.130 (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bianchi Clerici 20.128, Napoli 20.129 e Bonato 20.130, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	370
Votanti .....	358
Astenuti .....	12
Maggioranza .....	180

Hanno votato sì ..... 100

Hanno votato no . 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bianchi Clerici 20.133 e Casini 20.134, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	387
Votanti .....	386
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ..... 153	
Hanno votato no . 233).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aprea 20.136.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, il mio emendamento propone di includere tra le associazioni destinatarie di determinati contributi anche l'associazionismo degli utenti del servizio, ossia delle famiglie. La norma del disegno di legge prevede la possibilità di dare contributi solo alle associazioni degli insegnanti e dei dirigenti, cioè del personale scolastico, restando escluse le associazioni delle famiglie. Noi crediamo, invece, che tali disposizioni debbano essere estese anche all'associazionismo delle famiglie affinché si favorisca una reale democrazia fra i vari soggetti impegnati a qualificare positivamente la scuola italiana, come già succede nel resto d'Europa. Non capisco perché si voglia impedire a tale associazionismo di ottenere contributi per migliorare la qualità della scuola italiana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Voteremo a favore di tale emendamento anche perché è identico, ancorché riduttivo, rispetto a quello da me presentato come prima firmataria e sottoscritto anche dai colleghi Mazzocchin, Manca, Errigo, Sciacca, Spini, Brancati e Saonara.

Non capisco come mai la Presidenza abbia dichiarato inammissibile il mio emendamento in quanto è sostanzialmente identico a quello presentato dall'onorevole Aprea. Esso recita infatti: « I contributi possono essere erogati anche alle associazioni degli utenti ». Aggiunge inoltre: « Il ministro della pubblica istruzione presenta al Parlamento una relazione analitica annuale sulle finalità e sulla consistenza dei contributi previsti ».

Tutto ciò per dire che è assolutamente necessario dare un segnale di novità e di attenzione non soltanto alle associazioni già costituite, ma anche alle cosiddette associazioni degli utenti, ossia alle associazioni dei genitori, all'AGE e a quanti altri operano nel campo dell'aiuto a quella che definiamo partecipazione scolastica. Poiché il Parlamento sta lavorando seriamente al disegno di legge sugli organi collegiali, che dovrà essere sostenuto non solo dalla scuola e dagli operatori scolastici ma soprattutto dalle famiglie, per la valenza altamente democratica della partecipazione, credo che il Governo possa dare un segnale positivo nel senso di accogliere l'emendamento con il contenuto da me prima illustrato.

PRESIDENTE. Vorrei farle presente, onorevole Sbarbati, che l'emendamento non è stato ritenuto ammissibile perché privo di copertura.

Colleghi, vi informo che sono presenti in tribuna gli allievi e gli insegnanti della scuola per sordomuti « Magarotti » di Roma, Padova e Torino, che hanno avuto un incontro in Commissione affari sociali. Rivolgo loro un saluto a nome dell'Assemblea (*Generali applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 20.136, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	397
Votanti .....	358
Astenuti .....	39
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì .....	154
Hanno votato no .	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.137, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	378
Votanti .....	376
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	143
Hanno votato no .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.141, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	383
Votanti .....	381
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	149
Hanno votato no .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 20.144, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 385*  
*Maggioranza ..... 193*  
*Hanno votato sì .... 147*  
*Hanno votato no . 238).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 20.145, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 382*  
*Votanti ..... 348*  
*Astenuti ..... 34*  
*Maggioranza ..... 175*  
*Hanno votato sì .... 119*  
*Hanno votato no . 229).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 20.146, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 384*  
*Maggioranza ..... 193*  
*Hanno votato sì .... 145*  
*Hanno votato no . 239).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.148, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 382*  
*Votanti ..... 381*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 191*  
*Hanno votato sì .... 144*  
*Hanno votato no . 237).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.155, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 376*  
*Votanti ..... 373*  
*Astenuti ..... 3*  
*Maggioranza ..... 187*  
*Hanno votato sì .... 142*  
*Hanno votato no . 231).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 20.157, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 370*  
*Maggioranza ..... 186*  
*Hanno votato sì .... 137*  
*Hanno votato no . 233).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 20.159, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 383  
*Maggioranza* ..... 192  
*Hanno votato sì* .... 150  
*Hanno votato no* . 233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aprea 20.160.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Stiamo votando e respingendo emendamenti che tutelerebbero gli studenti, onorevole Lenti, e le famiglie, tanto care — nei discorsi e nei programmi — alle forze politiche rappresentate in Parlamento.

Mi auguro che almeno il mio emendamento 20.160 possa essere approvato, visto che fino ad ora ne sono stati respinti tanti che avrebbero tutelato maggiormente, come ho detto, gli studenti e le famiglie.

Stiamo per approvare la nuova regolamentazione delle assenze degli insegnanti per la partecipazione a convegni e a congressi: si tratta, dunque, di nuove forme di esonero, che superano i vincoli contenuti nelle norme attualmente in vigore, le quali prevedono la possibilità di avere cinque giorni di assenza autorizzata dal servizio. La disposizione al nostro esame abolisce tale previsione.

Con l'emendamento proponiamo di inserire la dizione: «senza pregiudicare in ogni caso la funzionalità del servizio scolastico», perché non vorremmo che, con le riforme che stanno per interessare il settore, la partecipazione a congressi e convegni divenisse la norma per i docenti: in tal modo si pregiudicherebbero, anziché favorirli, il normale servizio scolastico e le regolari lezioni.

NADIA MASINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NADIA MASINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Presidente, evidentemente non vi è alcuna contrarietà quanto al merito del punto in esame, ma l'emendamento, così come è formulato, finisce per avere le caratteristiche di una raccomandazione. Poiché è chiaro che quanto previsto dai commi che stiamo esaminando deve tener conto che sul servizio non vi siano delle pregiudiziali, è evidente che ciò deve valere per l'intera platea degli argomenti considerati.

In conclusione, se viene presentato un ordine del giorno, diciamo, globale con riferimento all'intero articolo 20, esso è accoglibile, perché nel momento in cui verranno adottati i provvedimenti non vi sarà alcuna difficoltà a che si rispetti l'obiettivo di non creare dei pregiudizi nei confronti del servizio scolastico.

PRESIDENTE. Onorevole Aprea?

VALENTINA APREA. Ritiro il mio emendamento 20.160 riservandomi di trasferirlo in un ordine del giorno. È evidente però che il nostro parere resta fermamente contrario al contenuto dei commi di quest'articolo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Sbarbati 20.161, sul quale vi è un invito al ritiro. Onorevole Sbarbati?

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onorevole ministro, il presente emendamento mira a cancellare quella parte della legge n. 449 collegata alla finanziaria con la quale lo scorso anno il Governo predispose la cancellazione dal testo unico della pubblica istruzione di tutti gli articoli concernenti l'handicap e l'integrazione scolastica, che erano stati «costruiti» in relazione e in stretta sinergia con la legge n. 104 del 1992.

Anche allora presentammo degli emendamenti che poi fummo costretti a ritirare per impegni, diciamo, di maggioranza e perché il ministro aveva assunto in quest'aula un solenne impegno a «costruire» un monitoraggio su tutto il territorio

nazionale per evidenziare quali fossero le anomalie del sistema integrazione e per arrivare ad una normativa che andasse a coprire un settore che oggi è privo di norma. E lo è perché, abrogato il testo unico, non è stato fatto nient'altro e i provveditori si trovano alle prese con gli indici provinciali, per quanto riguarda la formazione di classi.

Risulta agli atti, anche a seguito di alcune indagini, che vi siano classi composte di 27 alunni in cui sono inseriti due portatori di handicap. Dunque quella tanto decantata flessibilità a cui il ministro faceva riferimento nella finanziaria passata e nei suoi atti successivi ha finito per andare contro i diritti dei più deboli: ritengo che ciò sia assolutamente intollerabile.

Attualmente ci troviamo nella *vacatio* completa di una norma di riferimento per quanto riguarda tutto quello che concerne l'handicap, fatto salvo il discorso che la classe non può essere formata da meno di 25 alunni secondo quanto è stato ribadito dal ministro nei decreti concernenti l'autonomia.

Ritengo pertanto che occorra entrare al più presto nel merito della questione in maniera seria e approfondita; non dico con ciò che si debba tornare pedissequamente al passato, ancorché quest'ultimo abbia dato comunque buoni frutti consentendo una certezza della norma e del diritto. Oggi, invece, ci troviamo nell'incertezza della norma e del diritto e dunque la questione va sanata perentoriamente affinché la Costituzione sia un qualcosa di vero per tutti, soprattutto per i più deboli. Attendo pertanto una risposta concreta da parte del ministro.

Condivido anche quanto ha poc'anzi detto la collega Aprea; avevamo avuto delle assicurazioni nella materia in esame, ma in Commissione non abbiamo ancora saputo niente. Lo ripeto: attendo una risposta da parte del ministro per avere certezza quanto al merito di una questione che è molto delicata e sulla quale vi sono attese forti da parte della scuola,

delle associazioni dei genitori dei portatori di handicap e degli stessi portatori di handicap.

PRESIDENTE. Se ho ben capito, onorevole Sbarbati lei non ritira il suo emendamento 20.161.

LUCIANA SBARBATI. È così, Presidente, non lo ritiro.

LUIGI BERLINGUER. *Ministro della pubblica istruzione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione.* Giusta la richiesta dell'onorevole Sbarbati e con riferimento a quanto ha poc'anzi detto l'onorevole Aprea, desidero informare quest'aula che a seguito degli impegni contratti nella discussione precedente, a cui si è fatto cenno, il Governo ha disposto un'indagine conoscitiva a tappeto in tutti i provveditorati d'Italia. E ciò al fine di verificare il modo in cui sia stata applicata la norma della precedente legge finanziaria.

Al riguardo, ci risultano informazioni contraddittorie ed eterogenee: in molti casi la norma è stata applicata con sufficiente lungimiranza, in altri con eccesso di rigidità. Siamo a conoscenza del fatto che esistono anche dei casi in cui non si è andati incontro alle legittime esigenze del sostegno e dell'integrazione. A quanto ci risulta non si tratta di casi diffusissimi e tuttavia sono realmente presenti.

Abbiamo anche avuto modo di constatare che la permanenza in Italia di una eccessiva rigidità nella definizione dei criteri e dei metodi con i quali determinare l'integrazione è oramai, per certi versi, più che una garanzia un ostacolo ad una politica dell'integrazione propriamente detta, più moderna.

Il Governo è in grado — a cominciare dalla prossima settimana — di venire a riferire in Commissione i risultati dell'indagine; non l'abbiamo fatto prima, perché

l'indagine non è ancora completa e mancano ancora i dati relativi a tre provveditori.

Siamo in grado di fornire alla Commissione — che mi pare la sede più propria — un'informazione dettagliata e sulla base di questa conoscenza, non soltanto episodica ma a tappeto, potremmo adottare le necessarie misure per conciliare il concetto della flessibilità con quello della garanzia e quindi fare un ulteriore passo avanti nella politica dell'integrazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, credo che il Governo abbia fatto bene a fare questa precisazione.

Anche noi siamo convinti che i dati dell'indagine conoscitiva che sono a conoscenza dei colleghi parlamentari, siano molto chiari e, direi, molto preoccupanti. Essi denunciano con grande forza la realtà: oggi l'integrazione scolastica non è attuata e la scuola è ancora troppo indietro.

Credo che si sia costruita una disegualianza — do atto al Governo del fatto che sta cercando di risolverla — rispetto all'accesso al diritto all'istruzione per questa categoria di soggetti.

Nel corso degli incontri con i ragazzi sordomuti, ci è stato detto da loro che cresce l'abbandono scolastico e cresce soprattutto l'analfabetismo per questo tipo di disabilità. Serve quindi un grande sforzo — del quale do atto al Governo — ed un coordinamento tra le competenze delle diverse istituzioni (scuola, enti locali e aziende sanitarie), serve innovare e cambiare perché troppo spesso abbiamo costruito servizi di tipo autoreferenziale.

Serve altresì innovare rispetto alla professionalità degli operatori ma servono soprattutto, onorevole Berlinguer, risorse finalizzate, servono operatori, che mancano troppo spesso, e credo che questo sia un punto importantissimo per noi comunisti italiani; è un punto concreto e

simbolico di difesa della scuola pubblica, della sua natura e della sua qualità.

Si tratta di una battaglia per noi fondativa della scuola pubblica e di una cultura formativa, democratica e pluralistica, che costruisca la cittadinanza moderna e non escluda categorie sociali, appartenenze etniche o diversità (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, questa è la terza finanziaria, ovvero la terza volta che interveniamo su questo argomento; di ciò sono molto dispiaciuto.

Il signor ministro ha detto che siamo di fronte ad una situazione contraddittoria.

È vero, abbiamo eliminato la rigidità nella definizione dei criteri, rigidità che può essere un ostacolo ad una integrazione più moderna, ma quella che abbiamo predisposto è una norma ambigua, che lascia troppo spazio alla discrezionalità.

Prendo atto con piacere delle dichiarazioni del ministro, ma devo ricordare che è la terza volta che interveniamo su questo argomento lamentando una situazione di carenza in un settore troppo delicato, in cui ci sono di mezzo gli interessi dei più deboli; spero che questa sia davvero l'ultima (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, l'emendamento di cui ci occupiamo è stato sottoscritto anche da me ma a nome di rifondazione comunista. Abbiamo avuto finanziarie davvero penalizzanti su questo argomento e naturalmente sono contenta che il ministro venga la prossima settimana in Commissione a riferire non su una indagine passata svolta dal Parla-

mento, ma sui fatti nuovi che si sono verificati, su cui rifondazione comunista, peraltro, ha presentato già varie interrogazioni, ad esempio su Genova, Pesaro, Urbino, per la Calabria, per Pordenone, per Milano e per altre realtà.

Signor ministro, questa è davvero una battaglia di civiltà, di soccorso, intendendo con il termine soccorso il significato ad esso sotteso, di solidarietà non codina né semplicemente umana. Si tratta invece di una battaglia civile e risparmiare sui numeri e sulla pelle di chi vive disagi e sofferenze — non li chiamo nemmeno i più deboli — è davvero poco costituzionale, richiamando sempre la nostra Carta fondamentale.

Chiediamo allora attenzione e particolari interventi nel settore; d'altronde, esiste una legge quadro ed il Governo non può ignorarla né aggirarla. Per essere civili ed in regola in questo settore dell'istruzione bisognerebbe assumere insegnanti individualizzati, naturalmente a seconda dell'handicap. Qualcuno fa il numero di 15 mila insegnanti. Io credo che questa non sia una cifra al rialzo, ma addirittura al ribasso. Rifondazione comunista si batte per questo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

**ANGELA NAPOLI.** Intervengo per invitare l'onorevole Sbarbati a non ritirare l'emendamento 20.161, al quale anzi intendo aggiungere la mia firma a nome del gruppo di alleanza nazionale, ricordando a noi stessi, cari colleghi, ed al ministro in prima persona, che siamo stanchi di sentire parlare di questo problema e di ascoltare ogni volta la speculazione che su di esso viene fatta da questo ministro.

Signor ministro, nel mese di settembre di quest'anno (richiamo quindi fatti abbastanza recenti, non torno alle scorse finanziarie, da noi disapprovate in maniera articolata con proposte emendative naturalmente mai prese in considerazio-

ne), in occasione della discussione sull'innalzamento dell'obbligo scolastico, lei ha proposto alla collega Sbarbati il ritiro di un emendamento che era adeguato all'argomento che stiamo trattando.

In quella occasione la collega Sbarbati le ha voluto rinnovare la fiducia; nella stessa occasione, se mi consente, io quella fiducia non gliel'ho data. Oggi devo dire che ho fatto bene a non darle quella fiducia, perché lei in quel preciso giorno aveva garantito all'Assemblea che sarebbe intervenuto in Commissione prima dell'esame della legge finanziaria. Questo era l'impegno che lei aveva assunto e non l'ha mantenuto.

Mi consenta pertanto, onorevole ministro, di non poter credere più alle sue dichiarazioni, che rimangono meri intendimenti e che continuano con i fatti ad aggravare la situazione dell'integrazione scolastica degli alunni portatori di handicap. Non possiamo più speculare in termini di solidarietà su tali alunni e sulle loro famiglie, perché, ogni qualvolta questa problematica viene trattata, puntualmente viene rinviata.

Lei sa, signor ministro, che se questo emendamento verrà approvato lei non avrà più la libertà che fino ad oggi si è presa su questo problema (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capiteli. Ne ha facoltà.

**PIERA CAPITELLI.** Vorrei invitare l'onorevole Sbarbati, le cui dichiarazioni peraltro mi trovano d'accordo, a ritirare l'emendamento 20.161 in considerazione delle garanzie fornite dal ministro e della sua ammissione secondo la quale il monitoraggio fornisce dati contraddittori e tutti da interpretare. Rivolgo pertanto un invito al ministro ad ascoltarci in questo senso. Vorrei che il criterio della flessibilità, che è stato adottato nella precedente legge finanziaria, non venisse visto come la panacea di tutti i mali della scuola italiana; pertanto ritengo che debba essere temperato il criterio della flessibilità

con quello degli automatismi e che si debba arrivare ad una giusta misura.

Gli automatismi hanno garantito per anni ai portatori di handicap il diritto fondamentale all'integrazione ed io ritengo che dobbiamo varare nuove norme che tengano conto di questo criterio: flessibilità ma anche garanzie, anche attraverso l'automatismo, se è necessario. Sono dunque due gli appelli che rivolgo, uno all'onorevole Sbarbati e l'altro al ministro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

**VALENTINA APREA.** In coerenza con le ragioni esposte a proposito del mio emendamento 20.127, chiedo di sottoscrivere a nome del gruppo di forza Italia l'emendamento Sbarbati 20.161, anche perché l'intervento del ministro non mi ha convinto per la semplice ragione che in realtà i provveditori hanno applicato esattamente la legge. Pertanto, era la legge ad essere sbagliata e non l'azione dei provveditori; abbiamo dunque il dovere di modificare quella legge e non l'azione dei provveditori, che hanno semplicemente e legittimamente applicato una legge votata da questo Parlamento.

Sono dalla parte dei provveditori e della scuola e quindi le chiedo di rivedere la legge perché, signor ministro, voglio essere a posto con la mia coscienza di parlamentare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

**MARA MALAVENDA.** Pare che qui nessuno creda al ministro — ne ha sottintesi tanti di impegni presi! —, un ministro che, in nome del profitto, vuole l'aziendalizzazione della scuola. E questo comporta tutti quei guai e quei limiti per l'istruzione pubblica che ben conosciamo. C'è rivolta per le strade sulle questioni della scuola: non si può pensare soltanto a tagli, a privatizzazioni ed a distribuire

soldi che poi vanno alla scuola privata. Bisogna tener conto del fatto che la scuola pubblica ha bisogno di più soldi anche per dare maggiore sostegno alla questione dell'handicap. Basta quindi con la scuola-azienda solamente a favore dei profitti! In questo senso, vorrei invitare i colleghi a prendere in considerazione il mio successivo emendamento 20.7, che esclude qualsiasi taglio alla scuola pubblica e tende a dare un pieno sostegno all'istruzione pubblica.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati 20.161, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-rifondazione comunista-progressisti).*

<i>(Presenti .....</i>	<i>404</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>394</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>10</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>198</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>219</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>175).</i>

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bianchi Clerici 20.162 e Malavenda 20.163.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

**GIOVANNA BIANCHI CLERICI.** Nel esprimere la soddisfazione mia personale e del mio gruppo per l'approvazione dell'emendamento testé votato sulla formazione delle classi e degli insegnanti di sostegno...

**PRESIDENTE.** Colleghi, per cortesia, non si può andare avanti così! Prendete posto! Onorevole Trantino, prenda posto.

Onorevole Pezzoli, prenda posto. Onorevole Pezzoli, la richiamo all'ordine per la prima volta!

Onorevole Riva, si accomodi. Onorevole Bonito, prenda posto. Onorevole Cenamo, prenda posto anche lei. Onorevole Cordoni, si sieda.

Prosegua pure, onorevole Bianchi Clerici.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Dicevo che esprimiamo soddisfazione per l'approvazione dell'emendamento Sbarbati 20.161, sul quale anche il mio gruppo ha votato a favore, perché esso elimina una norma introdotta dalla precedente legge finanziaria che penalizzava gli studenti portatori di handicap.

L'emendamento che abbiamo presentato mira ad eliminare un'anomalia, una contraddizione. Finora abbiamo esaminato commi che prevedono assegnazioni e comandi per un risparmio totale di spesa che ammonta a 25 miliardi l'anno, una cifra veramente poco significativa. Con il comma 12 si stabilisce che il 60 per cento di questi 25 miliardi risparmiati (quantificato in 15 miliardi) dovrà essere utilizzato per pagare i compensi ai professori che compongono le commissioni per gli esami di Stato.

Ricordiamo tutti benissimo cosa avvenne un anno e mezzo fa, quando quest'aula discusse la nuova legge di riforma dell'esame di maturità. A seguito di una serie di compromessi all'interno della maggioranza, si decise che la commissione per il nuovo esame di Stato avrebbe dovuto essere composta da otto membri, quattro esterni e quattro interni. Noi denunciavamo allora questo fatto; ora, a distanza di quasi due anni, scopriamo che mancano i fondi per pagare i compensi ai commissari e, oltre a questo, scopriamo anche (perché ci giunge dalla società civile) che nessuna scuola sa come organizzarsi per il nuovo esame che entrerà in vigore il prossimo luglio.

Credo quindi che, con il senno di poi, si dovrebbe riconoscere che quella legge di riforma, che partiva dal tetto anziché dalle fondamenta della riforma scolastica,

aveva qualche limite (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bianchi Clerici 20.162 e Malavenda 20.163, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	382
Votanti .....	380
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	141
Hanno votato no .	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 20.164, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	392
Votanti .....	360
Astenuti .....	32
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì .....	27
Hanno votato no .	333).

Onorevole Volontè, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 20.358?

LUCA VOLONTÈ. Sì, Presidente, ritiro questo emendamento ed anche il successivo emendamento Tit. 20.1, augurandomi che il Governo accolga un ordine del giorno che tenga conto delle ragioni alle quali si ispirano questi miei emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Volontè.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Aprea 20.165, Bianchi Clerici 20.166, Sbarbati 20.167, Malavenda 20.168 e Bono 20.169.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

**GIOVANNA BIANCHI CLERICI.** Signor Presidente, il comma in questione è assolutamente estraneo al contenuto di una legge di bilancio, perché prevede che gli insegnanti e i dirigenti scolastici ogni dieci anni abbiano il diritto di usufruire di un periodo di aspettativa non retribuita, per la durata massima di un anno scolastico, ogni dieci anni.

La questione è stata a lungo dibattuta in Commissione cultura e in Commissione bilancio. Il problema è questo: se di anno sabatico si deve trattare, ovvero di anno in cui i docenti e gli insegnanti hanno la facoltà di studiare, di lavorare e di fare ricerche, allora deve essere prevista una retribuzione; altrimenti, la disposizione non ha senso. Infatti, sorge il dubbio che questo anno possa essere facilmente utilizzato per esempio dalle insegnanti neomamme che, dopo l'astensione obbligatoria per maternità, hanno bisogno di restare a casa ancora un anno.

È una norma che non ha né capo né coda: se deve essere un anno di studi e di ricerche, questo va retribuito; se non lo è, qualcuno deve spiegarmi perché una simile disposizione venga introdotta in un provvedimento collegato alla manovra finanziaria.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Aprea 20.165, Bianchi Clerici 20.166, Sbarbati 20.167, Malavenda 20.168 e Bono 20.169, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	164
<i>Hanno votato no</i> .....	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 20.172, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	117
<i>Hanno votato no</i> .....	274).

Onorevole Sbarbati, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 20.344?

**LUCIANA SBARBATI.** Sì, Presidente, lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 20.345, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	115
<i>Hanno votato no</i> .....	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul-

l'emendamento Bianchi Clerici 20.347, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	156
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.348 della Commissione *(Nuova formulazione)*, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	373
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bianchi Clerici 20.349 e Malavenda 20.350, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	407
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	167
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo chiede di accantonare gli emendamenti relativi ai commi 16 e 17 dell'articolo 20.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sono d'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, ritengo che tale proposta possa essere accolta.

Passiamo allora agli identici emendamenti Bono 20.355 e Malavenda 20.356.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 20.355 e Malavenda 20.356, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	120
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

MARIA MALAVENDA, Chiede di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, continuo a chiedermi con quale criterio vengano posti in votazione i miei emendamenti! Non mi sta bene questa sorta di buonismo del Presidente della Camera che quando crede opportuno ne mette in votazione uno sì e uno no! Alla fine chiederò conto di tutti i miei emendamenti che non sono stati messi in votazione.

Pertanto, Presidente, la sollecito ancora una volta ad indicare all'inizio dell'esame di ciascun articolo quali sono gli emendamenti a prima firma Malavenda che sono tirati a sorte e sui quali si chiede il voto. Altrimenti, si lavora male e non si capisce niente.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, come le ho già detto, non avendo lei indicato per ogni articolo gli emendamenti da porre in votazione, mi sono permesso di sceglierli io, visto che qualcuno doveva pur farlo. Oltre ai due emendamenti per articolo, io pongo poi in votazione i suoi emendamenti quando corrispondono a quelli di altri colleghi, in modo che su quella posizione sia testimoniata anche la sua presenza. Se lei non vuole, posso anche non porli in votazione. Non so che altro dirle.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caruso 20.357.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole

Caruso. Ne ha facoltà.

ENZO CARUSO. Signor Presidente, il mio emendamento 20.357 chiede soltanto che venga estesa all'anno scolastico 1999-2000 la validità della graduatoria dei concorsi per titoli ed esami del personale docente ai posti di coordinatore amministrativo, nonché delle graduatorie di conferimento delle supplenze del personale docente e del personale amministrativo, tecnico ed ausiliario, in quanto si è verificato presso alcuni provveditorati che benché vi fossero posti vacanti le graduatorie non sono state utilizzate e quindi coloro che ne avevano diritto non sono stati chiamati a ricoprire quei posti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caruso 20.357, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	418
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	133
<i>Hanno votato no</i> .....	282

A questo punto, chiedo al relatore se possiamo passare all'esame degli emendamenti all'articolo 20 che erano stati precedente accantonati o eventualmente all'esame degli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, al riguardo è necessaria una valutazione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Essendo stati accantonati alcuni emendamenti, alla votazione dell'articolo 20 e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati si procederà nel prosieguo del dibattito.

Avverto che si procederà ora alla votazione della proposta della Commissione di stralciare l'articolo 21 del testo originale del disegno di legge.

A norma dell'articolo 86, comma 7, del regolamento, il relatore ha facoltà di illustrare la proposta di stralcio.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, relativamente alla richiesta di stralcio dell'articolo 21, occorre sottolineare che si tratta di una proposta motivata non dall'estraneità di materia, ma dall'opportunità e dalla necessità di discutere organicamente la riforma della finanza regionale e del cosiddetto federalismo regionale al Senato,

dove è attualmente all'esame un disegno di legge recante disposizioni concernenti il federalismo fiscale. Alla Commissione non è parso opportuno introdurre un regime transitorio solo per il 1999. Questo va sottolineato con grande energia poiché è intendimento del Governo e della maggioranza realizzare e portare a compimento una riforma che era già prevista nel Documento di programmazione economico-finanziaria e nella risoluzione approvata in occasione dell'esame di quel documento.

PRESIDENTE. Sulla proposta della Commissione, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore a favore e ad uno contro.

GIANCARLO PAGLIARINI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Sono contrario e vi spiego il motivo. L'articolo di cui si propone lo stralcio ha per oggetto la compartecipazione delle regioni al gettito dei tributi erariali. Dichiaro che a noi della lega nord per l'indipendenza della Padania il concetto di compartecipazione sta molto a cuore, perché procede nella direzione dell'inversione dei flussi fiscali e in quella del federalismo.

Il cammino logico sarebbe questo: oggi tutti i tributi vanno a Roma, che li gestisce come sappiamo; domani, iniziando la compartecipazione, parte dei tributi rimarrà nelle regioni e parte andrà a Roma; dopodomani tutti i tributi saranno delle regioni che li distribuiranno in parte per assegnare allo Stato centrale le risorse per l'esercito, la politica estera (finché non avremo un esercito europeo e una politica estera europea), per le politiche di solidarietà e di perequazione e per i pochi altri compiti che gli rimarranno.

Che l'articolo al nostro esame vada in questa direzione è dimostrato dal fatto che il relatore ha parlato di federalismo fiscale. Ma non dimentichiamo che

quando si parla di federalismo bisogna aver ben chiaro il concetto che federalismo deriva dalla parola *foedus* che significa patto. E quando c'è un patto dobbiamo avere per forza gli elementi che lo costituiscono e che devono essere liberi di « starci » o di non « starci ».

Il matrimonio è un patto, gli elementi sono l'uomo e la donna e sono liberi, se vogliono, di sposarsi e se non vogliono di non sposarsi...

PRESIDENTE. Sì, in genere è così, onorevole Pagliarini.

GIANCARLO PAGLIARINI. Certo, questo è il federalismo. Le regioni sono quindi gli elementi del patto e la loro libertà deve essere garantita dal principio dell'autodeterminazione.

Se non sono chiare queste cose è assolutamente inutile parlare di federalismo. Relativamente alla compartecipazione bisogna riferirsi alle imposte definite regione per regione e non al totale delle imposte, come, ad esempio, l'IVA. Ma, così operando, ogni regione avrebbe una vera responsabilità fiscale e otterremmo finalmente trasparenza nei trasferimenti di solidarietà e di perequazione.

È importante che questi concetti siano discussi al più presto possibile perché prima si comincia e meglio è per tutti.

Il federalismo si raggiungerà gradualmente ma prima iniziamo e meglio è.

Chi ha in mente altre cose per il federalismo non dovrebbe imbrogliare i cittadini chiamandole « federalismo » perché così si farebbe un abuso di questo termine.

In questo caso sarebbe intellettualmente più onesto usare un altro nome: chiamiamolo « Pippo ». In quest'aula, quindi, invece di parlare di federalismo possibile o di federalismo solidale o di federalismo fiscale dovremmo parlare di « Pippo possibile », « Pippo solidale » e « Pippo fiscale ». Ma io spero che tutti i colleghi della maggioranza e della minoranza vogliano realizzare un vero federalismo e per questo sarebbe opportuno non stralciare questo articolo, ma modificarlo

in modo da inserire i principi di una reale compartecipazione delle regioni ai tributi erariali, di una loro reale responsabilizzazione fiscale e della trasparenza dei trasferimenti di solidarietà e di perequazione tra le regioni.

Prima cominciamo e meglio è. Sarebbe quindi opportuno approvare subito questo articolo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Questa proposta di stralcio è stata abbastanza discussa in Commissione e approvata all'unanimità.

Dico questo — e mi rivolgo anche all'onorevole Pagliarini — perché se vogliamo parlare di federalismo fiscale, dobbiamo discutere di ben altro rispetto ai contenuti di questa norma stralcio riferita solo al 1999, a meno che non vogliamo limitarci alla propaganda. I contenuti di questa norma sono infatti transitori, riferiti ad un anno, parzialissimi perché pieni di vincoli e, quindi, anche con un'efficacia molto limitata.

In sede di Commissione bilancio si è deciso di proporre lo stralcio perché per rendere completa (così come in parte auspicava anche l'onorevole Pagliarini) la costruzione di una legge che veramente realizzi il cosiddetto federalismo fiscale con l'autonomia impositiva e finanziaria delle regioni e dei comuni, occorre una norma più consistente che può essere scritta in maniera molto difficoltosa utilizzando questo testo. Può essere scritta anche ricorrendo a parti da delegare, e così via. Perché lo stralcio? Perché l'altro provvedimento collegato alla finanziaria, il collegato fiscale all'esame del Senato, contiene all'articolo 10 un testo che è più compiuto di questo. Quindi quell'articolo 10 — che poi presenta anche una delega, sul cui contenuto si può discutere — ci consente di effettuare un dibattito vero e di cercare, al di là delle posizioni di ciascuno di noi e di ogni gruppo, di

costruire in maniera definitiva, sia pure con gradualità, un disegno di federalismo fiscale. Ecco perché proponiamo lo stralcio, non per compiere un passo indietro. D'altra parte, l'onorevole Pagliarini, che come noi ha incontrato le regioni, ricorderà che esse hanno fatto la seguente affermazione: noi vogliamo il federalismo, ma se il federalismo è questo diciamo di no; se non siete in grado di modificare questa soluzione, perché non è modificabile nelle attuali condizioni, preferiamo che si giunga ad una norma compiuta lavorando sull'altro provvedimento. Da qui la richiesta di stralcio e la difesa di questa posizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dispongo che la votazione avvenga mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei voti, la proposta di stralcio dell'articolo 21 nel testo originario del disegno di legge, avanzata dalla Commissione.

*(È approvata).*

Torniamo ora agli emendamenti riferiti all'articolo 20 precedentemente accantonati.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Michielon 20.1 e Russo 20.2, sostanzialmente identici.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, non vorremmo che l'eventuale reiezione dell'emendamento Michielon 20.1 precludesse i successivi emendamenti, che propongono la soppressione solo di alcuni commi. Riteniamo pertanto opportuno votare separatamente le proposte di soppressione dei vari commi. In relazione, quindi, all'emendamento Palumbo 20.3

chiediamo che vengano votate separatamente la soppressione dei commi 1, 2, 5 e 6.

**PRESIDENTE.** La votazione dell'emendamento Michielon 20.1 non preclude le successive, onorevole Vito.

**ELIO VITO.** Comunque, per quanto ci riguarda, chiediamo la votazione per parti separate dell'emendamento Palumbo 20.3, nel senso di votare separatamente la soppressione dei commi 1, 2, 5 e 6. Non so se sono riuscito ad essere chiaro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Michielon 20.1 e Russo 20.2, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>384</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>193</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>146</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>238</i>

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento Palumbo 20.3, relativa alla soppressione del comma 1, e dell'emendamento Bono 20.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Signor Presidente, negli interventi dei colleghi del gruppo di alleanza nazionale che mi hanno preceduto è stato più volte sottolineato come in questo articolo 20 sia contenuta la norma più inquietante di tutto il provvedimento collegato e quella che più di ogni altra stravolge le più elementari regole del diritto, della logica e della normale gestione di qualunque questione di carattere

giuridico. Essa, tra l'altro, crea un preoccupante precedente nei confronti di qualunque altra categoria. Il tema è semplice (lo dico perché sia ben compreso dai colleghi, affinché non si nascondano dietro la disciplina di gruppo né dietro la scusa del fraintendimento). Con una legge del 1980 sono state fissate le retribuzioni dei professori universitari associati; successivamente una serie di interpretazioni autentiche susseguenti ad impugnazioni davanti alla magistratura hanno sempre visto soccombere l'amministrazione statale, in considerazione dei principi posti a garanzia dei diritti dei professori associati. Oggi, dopo diciotto anni, si pretende di introdurre una norma che nega ai professori associati il diritto ad avere quantificata la propria retribuzione nella misura, prevista dalla legge del 1980, del 70 per cento della retribuzione dei professori ordinari.

Approfitto dell'occasione per accennare anche ai nostri emendamenti 20.21 e 20.29, con i quali proponiamo di sopprimere i commi 5 e 6, fermo restando che su di essi interverranno altri colleghi. Ebbene, anche in questi casi siamo di fronte ad un fatto allarmante: si instaura una disparità di trattamento nei confronti degli stessi soggetti, perché abbiamo il disconoscimento dei giudizi in corso. Praticamente, con questa norma, in corso d'opera, neghiamo validità a giudizi che, tutti in maniera univoca, hanno già dato ragione ai professori associati. Diciamo così che i giudizi in corso vengono annullati, che soltanto per quelli passati in giudicato (mi chiedo come avremmo potuto scrivere il contrario) restano fermi i diritti riconosciuti dalle sentenze; tutte le altre vengono cancellate.

Di conseguenza, nella stessa università, nella stessa facoltà, probabilmente nella stessa materia, ci saranno associati che hanno avuto la fortuna di vedere concludere il proprio percorso giurisprudenziale, ottenendo una sentenza definitiva, i quali si vedranno riconoscere un diritto che a tutti gli altri viene negato, attraverso una norma di legge che è un'offesa ai più elementari principi del diritto. Ci oppo-

niamo quindi a questa norma e non è soltanto un problema di contrapposizione tra maggioranza ed opposizione: questa è una norma che offende l'intelligenza di chi l'ha scritta e rischia di mortificare l'intelligenza di chi la vota. Si mettono così in discussione i principi basilari del diritto: è una cosa inaccettabile che, per motivi di basso interesse finanziario, per motivi di cassa, lo Stato si metta sotto i talloni i principi del diritto! È un fatto inaccettabile e rappresenta un precedente pericoloso, perché, considerato come ci si pone di fronte a questa categoria, domani si potranno negare diritti acquisiti e riconosciuti a qualunque altra categoria...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, deve concludere.

NICOLA BONO. È un fatto inaccettabile, che soltanto chi ha una visione discutibile dello Stato di diritto può avalare. Voteremo quindi per la soppressione dei commi da 1 a 6.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo ha ascoltato la discussione e, avendo sentito che da molte parti dell'Assemblea giungono inviti ad una riconsiderazione e ad una rilettura più attenta dei commi 5 e 6, sarebbe arrivato alla determinazione di ritenere che i commi 5 e 6 (anche per il fatto che sono ininfluenti sui flussi finanziari) possano essere soppressi dal testo presentato dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e di deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Mi soffermerò ora sulle questioni di mia più specifica competenza. Il comma 5 non ha effetti sui risparmi: era diretto

(come ho scritto nelle mie note, forse un po' ingenuamente) a disincentivare il ricorso alla magistratura sulla questione nei tempi di approvazione di questo provvedimento. Il Tesoro, peraltro, non ha attribuito alcuna rilevanza finanziaria al comma 5. Per quanto riguarda il comma 6, osservo che nella relazione presentata dal Governo, un po' in difformità rispetto ai testi che sono stati diffusi e discussi, il costo potenziale dei giudizi su questa materia era stato stimato in circa 3.250 miliardi. A fronte di tale potenzialità teorica avevamo ipotizzato che le proiezioni tendenziali di finanza pubblica incorporassero una maggiore spesa di circa 200 miliardi. Questi risparmi non sono toccati dal disposto del comma 6, che in verità prevedeva solamente l'obbligo di un recupero di somme già pagate sui giudicati passati. Devo ritenere che questo recupero, sulla base di elementi oggettivi che abbiamo raccolto per le amministrazioni centrali, sarebbe ammontato globalmente a circa 50 miliardi — abbiamo i dati analitici —, che avrebbero potuto essere recuperati in un periodo di circa cinque anni. In ogni caso, anche se il comma 6 oggettivamente avrebbe comportato un minore esborso di cassa, rispetto a quello che si sarebbe avuto in sua assenza, devo confermare che di tali risparmi non si è tenuto conto nella valutazione dell'entità della manovra; sarebbero stati, quindi, in un certo senso, risparmi aggiuntivi. Per queste ragioni, quindi, i commi 5 e 6 non avevano associato nessun risparmio, anche se da essi ne sarebbe derivato uno.

Per tali motivi, il Governo si dichiara disponibile a sopprimere i commi 5 e 6 dell'articolo 20 dal testo di questo provvedimento, nelle forme che il relatore e la Presidenza vorranno individuare.

PRESIDENTE. Sta bene, signor sottosegretario.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, voglio fare solo una considerazione: poiché il Governo è disposto ad eliminare i commi 5 e 6, come avete fatto i testi nel momento...

PRESIDENTE. Onorevole Armani, questo riguarda un altro tema.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Intervengo molto brevemente per esprimere soddisfazione da parte del gruppo dei democratici di sinistra rispetto alla posizione assunta dal Governo su questa materia. Voglio ricordare che l'abolizione dei commi 5 e 6, ora in discussione, era stata l'unica condizione posta, nel parere della Commissione cultura, all'attenzione del Governo e della Commissione bilancio. Ricordo questo fatto perché introduce una questione di carattere metodologico nei rapporti e nel funzionamento dei pareri delle Commissioni di merito nei confronti dell'azione del Governo e della Commissione bilancio. Quando la Commissione di merito che esamina il provvedimento per la parte di propria competenza formula un parere contenente un'unica condizione, sarebbe bene che questa fosse presa nella dovuta considerazione e ritenuta vincolante. Oggi, dopo il dibattito che si è svolto, siamo finalmente arrivati all'accettazione di quella condizione. Ringrazio il Governo, ed in particolare il ministro Zecchino per essersi fatto interprete di questa esigenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

DOMENICO VOLPINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, vorrei esprimere la soddisfazione personale e del gruppo dei popolari per la decisione del Governo. Ringrazio il

ministro Zecchino per il suo autorevole intervento. Insieme con altri popolari avevo sottoscritto un emendamento soppressivo dei commi 5 e 6, che era stato respinto dalla Commissione bilancio. Siamo quindi molto soddisfatti per questo ripensamento del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Non voglio difendere alcun interesse particolare, ma mi sembra fossimo in presenza di un'iniziativa che — attraverso un'interpretazione autentica — finiva per stravolgere importanti giudizi e contenziosi giudiziari in atto. Era quindi opportuno eliminare questa parte del testo.

Vorrei poi cogliere l'occasione per ricordare che si è proceduto in questo modo anche in un'altra circostanza: mi riferisco alla vertenza per la mensa degli operai, per la quale si fece una legge per cancellare un diritto riconosciuto ai lavoratori da pretori di tutta Italia...

PRESIDENTE. La ringrazio.

Sono così esauriti i tempi a disposizione di tutti i colleghi deputati per interventi a titolo personale.

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, devo prendere atto che questa volta il ministro ha confermato ciò che aveva detto in Commissione. D'altra parte in Commissione bilancio questa disponibilità del Governo non si era vista: anzi, il sottosegretario Macciotta si era espresso in senso opposto. Se questa mattina l'opposizione non avesse condotto la sua battaglia qui in aula — invitando il ministro a chiarire i motivi delle sue decisioni —,

probabilmente il testo dell'articolo 20 sarebbe stato approvato insieme con i commi 5 e 6.

PRESIDENTE. Il dibattito serve a questo, onorevole Palumbo. Per fortuna!

GIUSEPPE PALUMBO. Infatti apprezzo la posizione assunta dal Governo e soprattutto dal ministro. Probabilmente potremo così cominciare un rapporto proficuo di lavoro in Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Signor Presidente, vorrei ringraziare il ministro Zecchino anche a nome del gruppo di rinnovamento italiano. Sicuramente senza l'intervento personale del ministro qui in aula non saremmo arrivati a questo risultato.

Nel rinnovare il nostro ringraziamento vorrei anche sottoporgli nuovamente una mia convinzione: su argomenti riguardanti la retribuzione del personale dell'università — per tutte le fasce — sarà necessario intervenire al più presto.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, prendiamo atto che una parte degli emendamenti presentati dall'UDR e da altri gruppi è stata accolta dal Governo, che ha riconsiderato la propria posizione. In effetti il comma 5 riguardava una mera interpretazione delle norme contenute nei primi quattro commi. Il comma 6 determinava invece una serie di effetti negativi. Il Governo ha espresso la disponibilità a rimuoverli entrambi.

Vorrei chiedere al professor Giarda, che però in questo momento...

PRESIDENTE. Tutto si può contestare al professor Giarda tranne la sua attenzione per il dibattito!

ROBERTO MANZIONE. No, no. Dicevo che in questo momento stava festeggiando con il Vicepresidente del Consiglio e con il ministro Zecchino l'elogio espresso dall'aula in maniera unanime rispetto alla decisione di procedere a sopprimere i commi 5 e 6.

Vorrei però chiedere al professor Giarda — dicevo — di valutare la proposta dell'UDR di sopprimere anche il comma 4.

Con il comma 4, a maggior ragione con l'abrogazione dei commi 5 e 6, ampliamo la disparità di trattamento. Per tale ragione ribadisco quel che ho già dichiarato all'inizio della seduta quando abbiamo cominciato a discutere dell'articolo 20 e la invito quindi a fornirci una interpretazione autentica del Governo in merito. Se è vero, infatti, che con il comma 4 vengono di fatto cancellati rivalutazioni ed interessi su tutte le posizioni corrispondenti al comparto ministeri per effetto dell'inquadramento definitivo, è pur vero che eliminando i commi 5 e 6 noi modifichiamo anche quella norma che disponeva che fatto salvo il giudicato, tutte le somme già corrisposte dai ministeri per l'inquadramento definitivo vengono considerate a titolo di acconto.

A maggior ragione, eliminando correttamente i commi 5 e 6, si rende conto che di fatto si crea una disparità di trattamento tra coloro che hanno già percepito la liquidazione con interessi e rivalutazione monetaria delle somme relative all'inquadramento e quanti non hanno ricevuto tale liquidazione? Essa è ancora più macroscopica per alcuni comparti, per esempio quello di grazia e giustizia, ove vi sono state circolari con le quali si invitavano espressamente i dipendenti a non promuovere azioni giudiziarie perché l'inquadramento, e quindi la liquidazione delle somme con interessi e rivalutazione monetaria, sarebbe avvenuta automaticamente.

La prego allora di considerare che bisogna intervenire sul comma 4, che nel comparto ministeri crea una sperequazione

così tangibile che, probabilmente, aspetta solo di essere rimossa dal sottosegretario Giarda, al quale mi permetto di rinnovare l'invito per un chiarimento specifico.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, il tempo a disposizione per gli interventi a titolo personale è esaurito. Concedo un minuto a lei ed uno all'onorevole Tarditi e poi basta, altrimenti non ce la facciamo!

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, la ringrazio ma in un minuto è difficile esprimere il proprio pensiero.

PRESIDENTE. Prima di lei per il suo gruppo ha parlato un altro collega.

ANGELA NAPOLI. Il collega, però, ha recepito in un momento successivo, in Commissione bilancio, le decisioni assunte dalla Commissione cultura, la prima in assoluto ad avere sollevato il problema.

Desidero evidenziare il fatto che, pur ringraziando il ministro dell'università e riconoscendo che, se non ci fosse stata una nostra specifica richiesta in merito alla sua presenza, nessuno dei colleghi della maggioranza avrebbe votato gli emendamenti da noi proposti, vorrei richiamare la sua attenzione, onorevole Presidente della Camera, sul regolamento che disciplina i lavori dell'Assemblea e delle Commissioni. Le domando: ha un significato esprimere un parere con condizioni? Se la risposta è affermativa, onorevole Presidente, lei deve intervenire presso il Governo perché i pareri vengano letti e presi in considerazione dalla Commissione bilancio.

Chiedo ai colleghi della maggioranza dove erano i loro rappresentanti in seno alla Commissione bilancio nel momento in cui non sono stati approvati i nostri emendamenti soppressivi dei commi 5 e 6. Oggi siamo tutti qui a ringraziare il ministro dell'università, e continuiamo a ringraziarlo anche noi. Finiamola però di giocare e valutiamo chi realmente esprime i pareri e solleva le problematiche. Non si

tratta di avere o di volere una primogenitura, ma di riconoscere alla Commissione cultura di aver avuto il coraggio di porre la problematica e di agire di conseguenza.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Tarditi, le ricordo che dispone anche lei di un minuto.

VITTORIO TARDITI. Presidente, sarò veramente breve. Non voglio assumere meriti o ringraziare alcuno; dico semplicemente che i commi 5 e 6 erano palesemente incostituzionali perché violavano l'articolo 3, in quanto regolavano in modo diverso situazioni oggettivamente identiche.

In aggiunta al problema sollevato dal collega Manzione, ne pongo un altro che comunque rimane, a mio avviso, aperto. Non c'è una previsione di spesa in ordine ai giudizi in corso, per i quali è vero che si applica il principio delle leggi susseguenti, ma è altrettanto vero che vi sono giudizi in corso e che i tribunali potrebbero decidere — anzi decideranno, a mio avviso correttamente — l'attribuzione di spese alla parte soccombente e cioè allo Stato.

A questo punto bisogna fare una previsione di spesa e quindi apportare correzioni, perché diversamente il nostro collegato non sarebbe corretto (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, i deputati del gruppo della lega nord assistono a questa discussione con attenzione.

Vorrei tuttavia richiamare tutti i colleghi all'esatta dimensione del problema, anche sotto un profilo qualitativo e finanziario. Capisco l'interesse degli autorevoli colleghi che sono docenti universitari — sono numerosi in quest'aula — ma li

inviterei a verificare quanto costerebbe la mancata approvazione dei commi 1, 2, 3 e 4: qualche migliaio di miliardi! Quanto poi ai commi 5 e 6, professor Giarda, la stessa relazione governativa al disegno di legge diceva una cosa sostanzialmente diversa.

Non abbiamo alcun interesse da difendere per quanto riguarda queste categorie: mi sorprende che vi sia una così vasta adesione rispetto a tali situazioni. Di conseguenza, vogliamo semplicemente richiamare l'attenzione di tutti i colleghi sulle cifre contenute nel dossier predisposto dagli uffici, relative a questo contenzioso.

Se, dunque, il Governo recederà rispetto all'impostazione originaria, deve sapere che dirà una parola veramente grave in ordine alla tenuta dei conti pubblici nei prossimi anni. Quindi, in sede di esame dei successivi articoli ed emendamenti non potrà dire che bisogna risparmiare e respingere altri emendamenti che propongono di spendere qualche miliardo (e non migliaia di miliardi), magari in settori socialmente più meritevoli (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Presidente, se è bastato sopprimere i commi 5 e 6 per scatenare questo coro di entusiastiche adesioni e di complimenti al Governo, immagino cosa sarebbe accaduto qualora il Governo avesse soppresso tutto l'articolo 20: saremmo annegati nelle lacrime di commozione dei colleghi, i quali o fanno finta di non capire o davvero non hanno capito (e questo veramente mi inquieta)!

Siamo di fronte ad una grande operazione di mistificazione: il vero problema non erano i commi 5 e 6, che vengono abrogati con generosità pelosa dal sottosegretario Giarda, sempre esperto nella funambolica arte di trovare soluzioni im-

probabili a problemi, che dunque rimangono irrisolti, quanto piuttosto i commi 1, 2, 3 e 4. Se si lascia inalterato il meccanismo della cosiddetta interpretazione autentica, togliamo ai professori associati il diritto al riconoscimento della legge del 1980. Cosa stabilisce il comma 5? Cosa abroga, cioè, il Governo? Eccone il disposto: «I giudizi pendenti alla data di entrata in vigore della presente legge vertenti sulla materia sono dichiarati estinti d'ufficio». Annulla, quindi, una norma giuridicamente inaccettabile, ma non aggiunge la previsione che i giudizi pendenti dovranno essere decisi dal magistrato in base al comma 1, 2, 3 o 4 dell'articolo 20. Non stiamo dunque discutendo della soluzione. Stiamo mettendo apparentemente una pezza sui due aspetti più stravolgenti della norma. Quest'ultima viene stravolta nel merito perché rimane in piedi il meccanismo capzioso di interpretare, dopo 18 anni, una norma originaria.

Pertanto di cosa l'abbiano ringraziata i colleghi, francamente non saprei dire! La battaglia rimane tale e quale e l'atteggiamento del Governo rimane illegittimo sul terreno dell'applicabilità dei più elementari principi del diritto (*Commenti del sottosegretario Giarda*).

PRESIDENTE. Professor Giarda, a questo punto dopo l'intervento dell'onorevole Bono, lei cambia opinione!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Volevo solo ringraziare l'onorevole Bono per aver risposto alle osservazioni dell'onorevole Giorgetti.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, vorrei esprimere non so se prima solidarietà e poi ammirazione nei confronti del professor

Giarda. Solidarietà per il ruolo difficile e ingrato che è chiamato ad assolvere; ammirazione per l'abilità con la quale tende a risolvere i problemi.

Ma voglio anche esprimere soddisfazione perché questo problema, legato ai commi 5 e 6, è stato risolto.

Presidente, ai diversi colleghi intervenuti in quest'aula vorrei dire che nella relazione tecnica sta scritto che i commi 5 e 6 « producono » 200 miliardi, per gli anni 1999-2000 e 2001, di risparmio di spesa.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. È la relazione del servizio bilancio della Camera!

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Il professor Giarda ci ha detto che questi risparmi non erano stati considerati nella manovra e che quindi erano risparmi aggiuntivi. Prendiamo atto di questa novità e ci adeguiamo. Noi abbiamo ragionato su relazioni tecniche, non contestate ed anzi presentate dal Governo (*Commenti del deputato Paolone*), con le quali si diceva che c'era un risparmio, tant'è (*Commenti del deputato Paolone*)...

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, la richiamo all'ordine per la prima volta!

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Qui c'è una ricaduta sul fabbisogno (*Interruzione del deputato Paolone*).

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Prendiamo atto della nuova interpretazione che è stata data.

Vorrei cogliere quest'opportunità per un'altra breve considerazione, visto che sono diversi i colleghi intervenuti sul punto, tra i quali, l'altro giorno, il presidente della Commissione agricoltura Pecoraro Scanio e oggi un altro presidente

di Commissione. Tali colleghi hanno detto di aver espresso il parere a condizione che venisse soppresso un comma, un articolo. È vero! Ma se quella certa soppressione comporterà una spesa, un costo; occorrerà allora prima indicare la copertura. Questo è il problema con il quale ognuno si deve misurare!

In altre parole non si può fare un'indicazione di soppressione generica o andare a stornare risorse da tabelle di altri ministeri perché poi si innesta una « rincorsa » tra i diversi ministeri. Insomma, quando c'è una norma che produce un effetto finanziario positivo, se la si vuole sopprimere occorre prima specificare quale tipo di soppressione si intende fare ed eventualmente fornire la relativa copertura, possibilmente non andando a toccare gli stanziamenti di altri ministeri, altrimenti si dà il via ad un giro senza fine.

Detto questo anch'io sarei contento se un giorno trovassi questa Camera altrettanto solidale con la paga dei braccianti (*Applausi*).

PRESIDENTE. Alcuni colleghi hanno chiesto la parola a titolo personale; non posso dare loro la parola perché il tempo è esaurito e non è possibile aggiungerne altro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Palumbo 20.3 (limitatamente alla parte soppressiva del comma 1) e Bono 20.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	385
Votanti .....	381
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	118
Hanno votato no .....	263

VALTER BIELLI. Presidente, vorrei intervenire!

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, ho già detto che non posso dare la parola ai colleghi che la chiedono a titolo personale perché il tempo è esaurito, è consunto!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Palumbo 20.3 (limitatamente alla parte soppressiva del comma 2), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	379
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	118
<i>Hanno votato no</i> .....	261

Passiamo alla votazione degli emendamenti Frattini 20.15, Bono 20.16 e Manzione 20.360 (relativamente alla soppressione del comma 4).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, questi emendamenti sono soppressivi del comma 4, secondo cui le somme da corrispondere in base ad una sentenza della Corte costituzionale del 1991 — che ha riconosciuto dovuto un certo trattamento pensionistico e di quiescenza — dovessero essere aggiornate e incrementate dei relativi interessi.

Ci troviamo di fronte ad una seconda vulnerazione; ringrazio il ministro Zecchino perché ha difeso il Parlamento e lo Stato da una vulnerazione dello stato di diritto, quando ha impedito che si facesse scempio con il comma 5 ed il comma 6.

Ma qui si fa un ulteriore scempio nei confronti di tutti coloro che hanno posi-

zioni debitorie e voglio vedere come lo Stato possa pretendere che siano pagati interessi al di sopra dei corsi riconosciuti dal mercato, se non facendo riferimento all'incremento che ne deriva dalla svalutazione monetaria.

Vorrei capire su quale base andiamo a rivedere un principio fondamentale della Costituzione economica del paese, cioè quella integrata dalle diverse sentenze della Corte di cassazione, ormai acquisite circa il trattamento dei debiti rimborsati tardivamente.

Credo che dovremmo essere molto più attenti nel procedere su questo fronte perché è vero che forse si potrà risparmiare qualche soldo — e sono poi gli stessi soldi che non voleva risparmiare l'onorevole Giorgetti, quando prima di parlare, aveva firmato degli emendamenti insieme all'onorevole Michielon —.

Sia chiaro che quello che la lega adesso ha smentito di volere, dicendo che si trattava di spese eccessive, era esattamente il frutto di quello che la lega — anzi non la lega, bensì l'onorevole Giorgetti — invece aveva voluto, quando ha firmato due emendamenti, l'uno relativo al comma 3, l'altro relativo al comma 4, che portavano come primo firmatario l'onorevole Michielon.

E comunque debbo dire che l'onorevole Michielon ha avuto l'accortezza di formulare tali emendamenti in maniera molto corretta e molto congrua. Forse, l'onorevole Giorgetti, ha firmato quegli emendamenti senza averli letti; fatto sta che nell'intervento che ha testé svolto, ha affermato il contrario di quello che aveva sottoscritto quando ha presentato i due emendamenti citati *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*.

BENITO PAOLONE. Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. No, onorevole Paolone, ha parlato il collega Carlo Pace che è del suo gruppo. Come debbo dirglielo? Non c'è tempo per interventi a titolo personale.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, siccome l'onorevole Carlo Pace mi ha tirato in ballo, vorrei sapere quali siano gli emendamenti a firma Giancarlo Giorgetti.

PRESIDENTE. Nessuno.

GIANCARLO GIORGETTI. Bene, allora il collega Carlo Pace deve ritirare quanto ha detto e precisare che si riferiva ad un altro Giorgetti, che è del gruppo di alleanza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Frattini 20.15, Bono 20.16 e Manzione 20.360 (relativamente alla parte soppressiva del comma 4), non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	397
Votanti .....	394
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	159
Hanno votato no .....	235).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Palumbo 20.3 (relativamente alla soppressione dei commi 5 e 6), Napoli 20.21 e alla restante parte dell'emendamento Manzione 20.360.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolone. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, ho chiesto di parlare perché voglio denunziare in questo Parlamento il fatto che su questioni così serie si cerca di prendere in giro quelli che sono disattenti e, quel che è peggio, si cerca di prendere in giro

il popolo italiano; non una categoria, ma il popolo italiano. Infatti, il disordine nell'ambito dei settori ministeriali o dell'università non è questione che appartiene ad una categoria, onorevole Solaroli, come il problema dei braccianti. Lei e il suo gruppo dovete smetterla di fare demagogia, di stabilire quello che è giusto e quello che è sbagliato, dove sono i buoni e dove i cattivi, quando si è terroristi e quando non lo si è. Dovete fare le persone serie (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Zitti, zitti che ne dite troppo e ve ne fanno dire anche più del giusto, ma sarebbe ora che la smettete!

PRESIDENTE. Colleghi!

BENITO PAOLONE. Il problema è che l'eliminazione dei commi 1, 2, 3 e 4 significa esattamente ciò che ha detto l'onorevole Bono. In effetti, la norma relativa al decreto del 1980 ed al successivo del 1985, che specifica l'interpretazione, fissa un diritto, che è quello dei professori associati, di coloro i quali, avendo superato il giudizio di idoneità a professore associato, sono esonerati, ai sensi dell'articolo 111, dal giudizio di conferma ed ai quali è attribuita la classe di stipendio successiva a quella iniziale prevista per i professori associati (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi!

BENITO PAOLONE. Se la smettessi... Guarda che con me hai poco da fare, perché io ti guardo e poi te lo dico fuori come ti comporti (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Onorevole Paolone!  
Onorevole Paolone, la richiamo all'ordine!

BENITO PAOLONE. Presidente, è esattamente così, perché qui non lo individuo...

PRESIDENTE. Lei non si preoccupi, parli con me.

BENITO PAOLONE. Non so per quale sensibilità verso i conti dello Stato l'onorevole Giorgetti e gli altri si permettono di preoccuparsi della quantità di ciò che è previsto per dare soddisfazione a quello che è un diritto, un dato acquisito, che pone automaticamente nella classe stipendiale superiore. Ciò che viene riconosciuto per legge deve avere o no un corrispettivo?

Onorevole Solaroli, quando lei pensa al diritto del lavoratore, ritiene che se una condizione giuridica, un diritto, è acquisito deve esserci o no il corrispettivo del valore riconosciuto? Se questo non c'è, ciò che ha detto l'onorevole Pace non è estensibile all'articolo 5, all'articolo 4, al comma 5, al comma 6 o al comma 4, così come ai commi 1, 2 e 3? Infatti, si nega un principio riconosciuto.

Voi per fare cassa, per guadagnare soldi, mettete in conflitto i principi fondamentali. Anche i dittatori fanno così: improvvisamente fanno un abuso e voi con la legge del numero, contravvenendo a questioni che sono previste e tutelate dalla nostra Costituzione, fate una violenza, una prepotenza. Questo per fare soldi e per giustificarvi. L'imbroglio è questo, non altro. Questo è l'imbroglio che voi non potete nascondere!

Voi, certamente, bloccate le questioni per il 1999 (e per il 2000 e 2001; quanto è bravo il sottosegretario Giarda!), ma tutto il progresso dove lo mettete? Dove mettete la condizione futura di uno stato giuridico che non può che derivare da quanto è già stato sancito? Questa cos'è, la piazza dove si fanno le proteste o il Parlamento dove si redigono le leggi e si rispettano i principi fondamentali di questa nazione e della sua Costituzione, onorevole Solaroli? Altro che braccianti! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Presidente, vorrei un chiarimento che riguarda proprio la votazione. Noi stiamo votando, se ho ben capito, la soppressione del comma 5. Siccome c'è stata una discussione e mi vi sono state delle dichiarazioni del sottosegretario, vorrei capire una questione, perché credo serva a tutti i colleghi: la soppressione di quel comma comporta la necessità di una compensazione ed in questo caso stiamo votando quella indicata o no? Oppure è riconfermato il fatto che non ci sono oneri e che quindi nel futuro non debbano derivare aggravii per interventi necessari a coprire eventuali oneri recati dalla norma in esame? Credo che questo sia un chiarimento necessario affinché tutti si possa votare con tranquillità.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda, può ripetere per cortesia quello che ha già detto su questo tema?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ho detto e ribadisco che ai commi 5 e 6 non sono associati nella relazione del Governo risparmi, perché i risparmi, come ha correttamente messo in evidenza l'onorevole Bono, sono associati ai commi da 1 a 4.

Al comma 6 ammetto che vi è una spesa leggermente maggiore, che però non era stata contabilizzata, stimata per il comparto ministeri in circa 5 miliardi all'anno, la quale non era indicata nella relazione tecnica. Al comma 5 la spesa è pari a zero, mentre al comma 6 vi è una leggera perdita di risparmio potenziale, che tuttavia — ripeto — non era stato contabilizzato.

Il Governo mantiene la propria opinione sul fatto che i commi 1, 2 e 3 dell'articolo 20 sono necessari, perché danno luogo ad una interpretazione più corretta delle norme di legge esistenti. Inoltre, relativamente al comma 4, si sta creando per il Governo qualche problema applicativo sul quale potrò fornire qualche chiarimento; non sono in grado di farlo oggi, bensì soltanto di assumere un

impegno in questo senso, che assolverò, se non in quest'aula, sicuramente al Senato, rispondendo alle osservazioni che sono state fatte sulle conseguenze dell'applicazione del comma 4 all'interno dell'amministrazione dello Stato.

**PRESIDENTE.** Signor sottosegretario, vorrei un chiarimento: in base a quanto lei ha affermato credo che il Presidente debba mettere in votazione soltanto la soppressione dei commi 5 e 6 e non le compensazioni proposte.

**PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Soltanto la soppressione di tali commi.

**PRESIDENTE.** Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Palumbo 20.3, relativamente alla parte soppressiva del comma 5, Napoli 20.21 e Manzione 20.360, relativamente alla parte soppressiva del comma 5, esclusa la parte compensativa, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	30
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	366
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bono 20.29 e Palumbo 20.3 e Manzione 20.360, relativamente alla soppressione del comma 6, esclusa la parte compensativa, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	420
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	30
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	376
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 20.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	129
<i>Hanno votato no</i> .	266).

**CARLO PACE.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Vorrei sapere se il fascicolo n. 2 degli emendamenti che ci è stato distribuito sia tuttora valido. In caso affermativo vorrei sapere se corrisponda al vero che è stato presentato un emendamento 20.12 dagli onorevoli Michielon, Paolo Colombo e Grugnetti ed un altro emendamento 20.19, a firma Michielon e Giancarlo Giorgetti del seguente tenore: al comma 4, sostituire le parole « non danno luogo » con le seguenti « danno luogo ».

**PRESIDENTE.** Sì, il fascicolo è proprio quello. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 20.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 421  
*Maggioranza* ..... 211  
*Hanno votato sì* .... 131  
*Hanno votato no* . 290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 20.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 415  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* .... 128  
*Hanno votato no* . 287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 20.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 416  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* .... 158  
*Hanno votato no* . 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 20.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 411  
*Maggioranza* ..... 206  
*Hanno votato sì* .... 126  
*Hanno votato no* . 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 20.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 415  
*Votanti* ..... 412  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 207  
*Hanno votato sì* .... 140  
*Hanno votato no* . 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zaccheo 20.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 419  
*Maggioranza* ..... 210  
*Hanno votato sì* ..... 78  
*Hanno votato no* . 341).

L'emendamento Bono 20.23 è pertanto precluso.

Avverto che il Governo ha presentato l'emendamento 20.400 (*vedi l'allegato A — A.C. 5267 sezione 4*).

Qual è il parere della Commissione su questo emendamento?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei che il Governo lo illustrasse, Presidente.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. L'emendamento 20.400 propone una riformulazione della norma in base alla quale in precedenza i fondi per l'attività di recupero erano finalizzati, quindi arrivavano alle scuole

con una rigidità nella destinazione di spesa. Nell'attuale sviluppo dell'autonomia scolastica, anche in conseguenza delle norme sulla sperimentazione della capacità di spesa delle scuole e in generale per il miglioramento dell'offerta formativa, abbiamo voluto che si introducessero norme di flessibilità nella capacità di spesa, per ottenere una soluzione più vicina alla gestione a *budget* della stessa scuola, naturalmente conservando l'obbligo di svolgere attività di recupero nei confronti degli studenti che si trovino in particolare difficoltà, ma contemporaneamente consentendo che l'afflusso dei diversi finanziamenti renda possibile una maggiore agilità nella gestione della scuola. Oggi abbiamo una serie di risultati negativi di economie, derivanti dall'incapacità di spesa, proprio per la segmentazione dell'organizzazione interna della spesa stessa, per cui molte somme vanno in economia o hanno giacenze maggiori e non è possibile avere tutte le condizioni per una maggiore capacità di gestione autonoma.

Questo è uno degli elementi per i quali manteniamo, da un lato, la necessità di sostenere i ragazzi che si trovano in particolare difficoltà (il cosiddetto recupero), dall'altro lato, una flessibilità nella gradazione della spesa, che fa maturare una consapevolezza ed una coscienza di autonomia all'interno delle scuole.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.400 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	347
<i>Hanno votato no</i> ..	41).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	245
<i>Hanno votato no</i> .	154).

Passiamo agli articoli aggiuntivi sui quali la Commissione ritiene che si possa procedere al voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Prestigiacomò 20.03 e Alemanno 20.04, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	110
<i>Hanno votato no</i> .	282).

Onorevole Scalia, accoglie l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 20.05 ?

MASSIMO SCALIA. No, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Scalia 20.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	27
<i>Hanno votato no</i> .	361).

***(Esame dell'articolo 21 – A.C. 5267)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5267 sezione 5)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 21.3, 21.11, 21.40, 21.41 e 21.91.

Avverto che la Presidenza non ritiene altresì ammissibile, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per estraneità di materia, l'emendamento Malavenda 21.383.

Saranno votati – e mi rivolgo in particolare all'onorevole Malavenda – gli emendamenti Malavenda 21.9 e 21.211, oltre all'emendamento Malavenda 21.544, identico agli emendamenti Bonato 21.545 e Massidda 21.546, e all'emendamento Malavenda 21.662, identico all'emendamento Bono 21.661.

FRANCESCO BONATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Bonato?

FRANCESCO BONATO. Presidente, all'articolo 20 erano stati presentati altri due articoli aggiuntivi: De Murtas 20.010 e Scalia 20.05.

PRESIDENTE. Lo so bene, ma quegli articoli aggiuntivi sono stati accantonati perché la Commissione sta pensando alla formulazione di un articolo aggiuntivo complessivo.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 21 e sul complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 21, ad eccezione dell'emendamento Battaglia 21.8, per il quale il relatore chiede di modificare la parola « quota » con la parola « ammontare »: in questo caso, il parere della Commissione sarebbe favorevole.

La Commissione accetta gli emendamenti 21.700 *(nuova formulazione)*, 21.701 *(nuova formulazione)*, 21.702, 21.703 e 21.704 del Governo ed invita i presentatori a ritirare l'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.102; altrimenti il parere è contrario. Esprime infine parere contrario sugli articoli aggiuntivi Formenti 21.01 e Collavini 21.02.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore e raccomanda l'approvazione dei propri emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Giancarlo Giorgetti 21.1 e Bonato 21.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 381*  
*Maggioranza ..... 191*  
*Hanno votato sì ..... 82*  
*Hanno votato no . 299).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 21.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 379*  
*Votanti ..... 311*  
*Astenuti ..... 68*  
*Maggioranza ..... 156*  
*Hanno votato sì ..... 27*  
*Hanno votato no . 284).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 21.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 369*  
*Maggioranza ..... 185*  
*Hanno votato sì ..... 137*  
*Hanno votato no . 232).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 21.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 366*  
*Votanti ..... 357*  
*Astenuti ..... 9*  
*Maggioranza ..... 179*  
*Hanno votato sì ..... 116*  
*Hanno votato no . 241).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Battaglia 21.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Onorevole Battaglia, le ricordo che il relatore ha proposto una riformulazione del suo emendamento. Ha facoltà di parlare, onorevole Battaglia.

AUGUSTO BATTAGLIA. Accolgo la proposta del relatore di riformulare il mio emendamento 21.8 e vorrei illustrare brevemente le ragioni di tale emendamento, che non comporta oneri finanziari ed è a mio avviso significativo. Si sta infatti diffondendo, anche nei documenti ufficiali, l'utilizzo di termini mutuati da altre lingue. Questo credo sia accettabile quando non vi sono corrispondenti nel vocabolario italiano, ma ritengo sia un abuso quando invece i termini vi sono, come nel caso di specie.

Non si tratta di un rigurgito di provincialismo, in un mondo che ormai è immerso in un sistema di comunicazione planetaria, ma della necessità che deriva proprio dalla globalizzazione di tutelare la lingua e la cultura italiane, lingua e cultura che sono patrimonio fondamentale della comunità nazionale. Credo che questo valga come richiamo anche al Governo e al Parlamento a scrivere le leggi in lingua italiana e possibilmente comprensibile da tutti i cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 21.8, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	363
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> ....	320
<i>Hanno votato no</i> ..	43

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.700 del Governo, (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	379
<i>Votanti</i> .....	344
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	173
<i>Hanno votato sì</i> ....	335
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 21.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	379
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> ....	116
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.701 del Governo, (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	33
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> ....	332
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 21.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	375
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> ....	147
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	379
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	31
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> ....	105
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	379
Votanti .....	373
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì .....	142
Hanno votato no .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 21.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	390
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	15
Hanno votato no .	375).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 21.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	384
Votanti .....	381
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	8
Hanno votato no .	373).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonato 21.97 e Bono 21.98.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, siamo davanti ad un articolo, quello sul patto di stabilità interna, che rappresenta una delle colonne attraverso le quali il Governo è riuscito a raggiungere i parametri

di Maastricht. Noi abbiamo sempre sostenuto che le due leve che hanno contribuito al cosiddetto risanamento italiano sono state, da un lato, l'aumento della pressione fiscale, dall'altro, la progressiva strozzatura dei flussi di cassa. Quindi gli enti locali hanno già concorso ampiamente al raggiungimento degli obiettivi di Maastricht. Essi hanno subito nel tempo una serie di strozzature dei flussi di cassa, al punto da portare nel 1997 il livello dei residui passivi ad oltre 20 mila miliardi che sono destinati a diventare, da calcoli che abbiamo elaborato, circa 38.101 miliardi.

Questi sono i dati che riguardano i residui passivi degli enti locali, come dire che andiamo nella direzione esattamente opposta al federalismo perché non consentiamo quell'autonomia gestionale che dovrebbe essere alla base di qualunque ente autarchico.

Questo articolo specifico, relativo al patto di stabilità, nasconde un'altra ambiguità, un'altra trappola sul cammino di una corretta amministrazione finanziaria. È esattamente quella che smentisce nei fatti ciò che il Governo ha sempre dichiarato e cioè: « meno tasse più lavoro ».

Con questa norma, alla lettera *d*) del secondo comma, diamo l'autorizzazione agli enti locali a procedere nell'ambito del raggiungimento degli obiettivi del patto di stabilità interno, quindi degli obiettivi di Maastricht, all'aumento del ricorso al finanziamento a mezzo, prezzi e tariffe dei servizi pubblici a domanda individuale.

Di conseguenza, da un lato abbiamo un'apparente riduzione, più virtuale che reale, che il governatore della Banca d'Italia ha stabilito a solo l'1 per cento del PIL la riduzione dei tributi, dall'altro abbiamo tutta una serie di aumenti, di balzelli locali, ma soprattutto l'autorizzazione all'aumento dei prezzi e delle tariffe che graveranno in maniera recessiva sul sistema economico nazionale e soprattutto sui consumatori.

Questa è la chiave per spiegare quali sono i reali emendamenti in ordine al riequilibrio finanziario che persegue il Governo di centrosinistra.

Votiamo pertanto per l'abolizione della lettera *d*) del secondo comma.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONATO.** Noi crediamo che questo articolo che riduce di ben 2 mila e 200 miliardi i flussi di cassa degli enti locali, rappresenti una delle manovre di compressione della spesa che va a penalizzare i ceti più deboli.

Se poi, come si legge alla lettera *d*), si prevede l'aumento del ricorso al finanziamento a mezzo prezzi e tariffe dei servizi pubblici a domanda individuale, questa misura — che è già di per sé odiosa — diventa ancora più odiosa perché colpisce i cittadini più deboli che nei comuni utilizzano i servizi a domanda individuale, anziché beneficiarli.

Noi proponiamo quindi di abolire almeno questa lettera, perché i comuni possano svolgere effettivamente quel ruolo di redistribuzione del reddito che li ha sempre caratterizzati (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 21.97 e Bono 21.98, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	358
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	82
<i>Hanno votato no</i> .	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 21.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	10
<i>Hanno votato no</i> .	354).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.100.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Credo che questo emendamento rappresenti un tentativo per fare chiarezza su chi ricada, in definitiva, l'onere di questi 2.200 miliardi che il Governo pone in capo al sistema delle autonomie.

La norma è talmente vaga ed indeterminata che non si capisce con quali criteri venga attribuito l'obiettivo della riduzione dell'indebitamento alle regioni, alle province ed ai comuni e, all'interno di queste categorie, ad ogni singolo ente (comune, regione e provincia). Questo atteggiamento del Governo ha trovato ovviamente la condivisione del sistema delle autonomie, perché fino a quando nessuno sa quali sacrifici deve sopportare evidentemente nessuno protesta. Con questo tentativo e con le percentuali qui indicate, calcolate in base all'ammontare totale delle spese di ogni singolo raggruppamento sul totale generale della pubblica amministrazione, noi abbiamo indicato un criterio. Abbiamo anche proposto che entro il 31 marzo 1999 il Ministero dell'interno debba comunicare ad ogni singolo ente quali siano gli obiettivi che deve conseguire. Mi rivolgo, allora, ai colleghi deputati che sono o sono stati amministratori locali e che sanno benissimo cosa significhi fare un bilancio di previsione. Mi chiedo come tutti gli enti possano procedere ad approvare un bilancio di previ-

sione entro il 31 dicembre 1999, non conoscendo esattamente, e non avendo neppure la possibilità di conoscere attraverso un meccanismo di calcolo, quale sia l'obiettivo di riduzione dell'indebitamento che a loro spetta. Credo che con l'approvazione di questo emendamento l'organizzazione complessiva di tale aspetto diventerebbe un po' più seria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	372
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	145
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	356
<i>Votanti</i> .....	353
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	45
<i>Hanno votato no</i> .	308).

Onorevole Giorgetti, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 21.102?

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 21.102 ed anche il 21.106, perché il loro contenuto è sostanzialmente recepito dall'emenda-

mento 21.703 del Governo, che permette l'estinzione anticipata dei mutui senza penali.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giorgetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	136
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 21.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	367
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	82
<i>Hanno votato no</i> .	284).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, durante i lavori del Comitato dei nove, subito dopo la seduta antimeridiana, è stato presentato tra gli altri un emendamento, da parte del Governo, tendente a

reintrodurre nel provvedimento collegato una parte — e credo la più significativa — del decreto decaduto relativo ai prepensionamenti nel settore delle ferrovie. Ho già avuto modo di esprimere in sede di Comitato dei nove il dissenso mio e del mio gruppo rispetto ad una procedura che ci sembra irragionevole, immotivata...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Bono, ma questo non c'entra con l'ordine dei lavori.

NICOLA BONO. C'entra con l'ordine dei nostri lavori.

PRESIDENTE. No, qui stiamo discutendo sull'articolo 21: o lei dice qualcosa che riguarda le votazioni in corso oppure esula dall'ordine dei lavori.

NICOLA BONO. Quando devo porglielo, Presidente, questo problema?

PRESIDENTE. Quando arriveremo a trattare quella materia.

NICOLA BONO. Mi consenta, Presidente, di concludere il ragionamento, poi sarà lei a valutare. Poiché mi riferisco ad un emendamento sul quale ho sollevato problemi di ammissibilità e la questione è all'esame degli uffici, desidero segnalarle il disagio della valutazione di questa ipotesi di lavoro, laddove dovesse essere per caso ritenuto ammissibile.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Bono, mi farò carico del suo disagio se sarà ritenuto ammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 21.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 364*  
*Maggioranza ..... 183*  
*Hanno votato sì ..... 138*  
*Hanno votato no . 226).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 21.702, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 368*  
*Votanti ..... 341*  
*Astenuti ..... 27*  
*Maggioranza ..... 171*  
*Hanno votato sì .... 319*  
*Hanno votato no .. 22).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 21.703, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 373*  
*Votanti ..... 341*  
*Astenuti ..... 32*  
*Maggioranza ..... 171*  
*Hanno votato sì .... 328*  
*Hanno votato no .. 13).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 21.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 353*  
*Votanti ..... 351*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 176*  
*Hanno votato sì .... 117*  
*Hanno votato no . 234).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 21.211, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	13
<i>Hanno votato no</i> .	343).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 21.313, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	137
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 21.314, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> .	324).

Colleghi, procederemo fino alle 17.30, poi sospenderemo per un quarto d'ora. Ho il sospetto che stasera dovremo concludere alle 20.45, anziché alle 21.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 21.315.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Con l'emendamento 21.315 chiediamo la soppressione del comma 7. Già l'onorevole Bono ha ricordato il problema del comma 2, lettera *d*) (aumento del ricorso a mezzo prezzi e tariffe), e ora con il comma 7 si vuole addirittura trasferire a carico delle regioni e degli enti locali la responsabilità di eventuali sforamenti rispetto al vincolo del patto di stabilità fra i deficit eccessivi, che naturalmente è responsabilità dello Stato. Ma nel momento in cui il Tesoro controlla i flussi di tesoreria, nel momento in cui, tra l'altro, si discute a ruota libera sull'interpretazione del problema del disavanzo del 3 per cento, cioè se debba riferirsi o meno anche alle spese di investimento, agli enti locali si dà il compito di controllare l'indebitamento e si introduce il principio per cui devono realizzare, attraverso prezzi e tariffe, ciò che non ricevono più tramite i trasferimenti; sia pure a livello di collegato in discussione al Senato, si introduce il principio della compartecipazione al gettito dell'IVA e della benzina e poi gli si vuol far pagare anche una responsabilità che è del Governo nazionale, cioè quella dello sfioramento eventuale del deficit eccessivo contestato dalla Comunità europea.

Mi pare una cosa veramente assurda, che non sta in piedi, che fa a pugni con l'enunciazione — una sorta di epigrafe — contenuta nel comma 1 dell'articolo che stiamo esaminando (« Nel quadro del federalismo fiscale che sarà disciplinato... »). A me sembra che il federalismo fiscale faccia a pugni con questo concetto. Anzitutto perché non esiste, non c'è ancora. Poi perché la compartecipazione al gettito dei tributi erariali non è il federalismo fiscale, in quanto i tributi erariali segui-

tano ad essere accertati e riscossi a livello nazionale, poi il gettito viene distribuito tra le regioni interessate. Quindi, questo comma 7 significa veramente sparare con il cannone contro gli enti locali e le regioni, che sono già « incatenati » tramite i commi precedenti e quelli successivi.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 21.315, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	347
<i>Votanti</i> .....	320
<i>Astenuti</i> .....	27
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> .....	99
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi 21.316, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	347
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	74
<i>Hanno votato no</i> .	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 21.317, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	358
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	80
<i>Hanno votato no</i> .	276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.318.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Con questo emendamento intendiamo precisare la misura del risparmio che va in capo al sistema delle autonomie.

L'obiettivo del Governo è calcolato sul prodotto interno lordo che si prevede di conseguire per l'anno 1999; molto semplicemente si moltiplica lo 0,1 per 2 milioni e 200 mila miliardi di PIL previsto.

Crediamo che tutto ciò non sia corretto e che il parametro di riferimento debba essere il prodotto interno lordo come concretamente contabilizzato dall'ISTAT. È di tutta evidenza che le previsioni governative in merito al PIL dell'anno prossimo non possono essere rispettate; di conseguenza, se non venisse approvato questo emendamento, a carico del sistema delle autonomie non andrà lo 0,1 per cento del PIL, come dice il Governo, ma qualcosa di più.

In secondo luogo non possiamo trascurare il caso di quegli enti sfortunati, sempre danneggiati nella storia della Repubblica italiana, che nel 1999 conseguiranno dei risparmi ulteriori e supplementari rispetto all'obiettivo dello 0,1 per cento. Proponiamo di assegnare a questi enti virtuosi tutto ciò che verrà eventualmente risparmiato grazie all'approvazione dell'emendamento da noi presentato.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.318, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	359
Votanti .....	356
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	179
Hanno votato sì .....	127
Hanno votato no .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.446, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	371
Votanti .....	370
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì .....	59
Hanno votato no .	311).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 21.541, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	368
Votanti .....	367
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì .....	32
Hanno votato no .	335).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 21.542, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	357
Votanti .....	355
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì .....	19
Hanno votato no .	336).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Casini 21.663.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, il comma 11, al terzo periodo, recita: «le regioni, per il ripiano del disavanzo a carico dei propri bilanci, possono alienare parte del patrimonio delle aziende sanitarie non destinato ad attività assistenziali». Il nostro emendamento prevede invece la possibilità di dare l'opzione in questi casi agli enti locali, tenuto conto delle loro esigenze, per fini istituzionali.

Non capisco perché il relatore non abbia dato un parere favorevole ad una norma che mi sembra molto logica.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, lei pensa di modificare il suo parere?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Mi permetto di riassumere la questione: l'emendamento Casini 21.663 stabilisce che quando le regioni intendono alienare attività delle USL i comuni avranno un diritto di opzione, tenuto conto delle loro esigenze.

Qual è il parere del Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Contrario, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casini 21.663, accettato dalla Commissione e non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 21.543, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	379
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	139
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 21.545, Malavenda 21.544 e Massidda 21.546, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	147
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 21.659, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	379
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	78
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 21.660, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	386
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	150
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 21.661 e Malavenda 21.662, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	387
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.704 del Governo accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	395
Votanti .....	391
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	248
Hanno votato no .	143).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	394
Votanti .....	392
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	237
Hanno votato no .	155).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Formenti 21.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	387
Votanti .....	309
Astenuti .....	78
Maggioranza .....	155
Hanno votato sì .....	73
Hanno votato no .	314).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Collavini 21.02.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. L'articolo aggiuntivo Collavini 21.02 era riferito al patto di federalismo fiscale. Poiché è stato stralciato, lo ritiriamo per ripresentarlo al momento opportuno.

PRESIDENTE. Sta bene.

**(Esame dell'articolo 22 - A.C.5267)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5267 sezione 6*).

Avverto che l'emendamento Villetti 22.362 è stato ritirato dal presentatore e che l'emendamento Villetti 22.363 è stato sottoscritto anche dai deputati Spini e Pittella.

Avverto altresì che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, per carenza di compensazione, gli emendamenti Malavenda 22.3, 22.104, 22.105, 22.194, 22.195, 22.398, 22.404, 22.405, 22.439, 22.489, 22.490, 22.491, 22.541, 22.542, 22.543, 22.593, 22.707, 22.737, 22.738 e 22.835 (*Commenti del deputato Malavenda*).

Avverto che si voteranno gli emendamenti Malavenda 22.205, 22.629 e gli emendamenti Malavenda 22.401 e 22.361, in quanto identici ad altri.

Prego di passare una copia di questo documento all'onorevole Malavenda.

Ha chiesto di parlare l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è giunto finalmente il momento di fare chiarezza sull'articolo 22 e sugli emendamenti ad esso riferiti, soprattutto rispetto al tema che continua ad essere agitato e mistificato in diversi modi e riguardante la legge di parità e i presunti finanziamenti pubblici alle scuole private. Dico subito che su questo argomento noi stiamo agli atti e ai

vincoli del programma sottoscritto dalla maggioranza di Governo e dunque all'impostazione per la quale, in materia di politica scolastica, ci si dovrà attenere al rispetto dei principi costituzionali.

Non è un argomento sul quale è possibile scherzare; non è un tema su cui, per quel che riguarda il gruppo dei deputati comunisti, siano possibili mediazioni che tocchino il punto per noi intangibile definito dalla Costituzione della Repubblica agli articoli 33 e 34. In questo paese è necessaria una legge di parità, non è una priorità e men che meno lo è il rapporto alle necessità — queste sì assolute e impellenti — di riforma della scuola pubblica. Tuttavia, va comunque fatta una legge sulla parità scolastica che comprenda vincoli volti ad escludere l'esistenza di oneri posti a carico dello Stato a vantaggio delle scuole private; che impegnino lo Stato a tutelare il diritto all'istruzione per tutti i cittadini; che stabiliscano la parità di trattamento, l'equipollenza per gli studenti che frequentano tanto le scuole pubbliche quanto quelle private.

Questa è e resta la posizione dei comunisti e poiché si tratta di una posizione conosciuta, riconosciuta e storicamente fondata, non dovrebbe essere neppure necessario ribadirla in questa sede e nel corso di questa discussione. Se lo facciamo, signor Presidente, colleghi, è perché in questi giorni abbiamo notato un'eccessiva confusione e qualche strumentalizzazione di troppo all'interno e fuori dalla maggioranza di Governo su un tema delicato e rilevante.

Parliamo dunque con molta franchezza e con il solo scopo di sgombrare il campo da polemiche inutili e pretestuose; lo diciamo al Presidente del Consiglio onorevole D'Alema per indicare una strada che non può essere quella del testo legislativo presentato al Senato dal Governo Prodi perché quel testo legittima proprio l'intervento pubblico e lo stanziamento di fondi statali alle scuole private religiose e di tendenza. Così sarebbe — lo diciamo al ministro Folloni e ai colleghi dell'UDR — se si intervenisse per defisca-

lizzare o rimborsare in qualsiasi forma le rette che le famiglie pagano per poter iscrivere i propri figli agli istituti privati. Così è, purtroppo, allo stato attuale — lo diciamo all'onorevole Spini — per quegli accordi concordatari che egli difende e che obbligano lo Stato italiano a spendere alcune sostanziose centinaia di miliardi per pagare gli stipendi agli insegnanti di religione, cioè a docenti sui quali comandano le gerarchie ecclesiastiche e per i quali non esiste né la libertà di insegnamento, né alcuna forma di tutela e controllo da parte della pubblica amministrazione.

Questi sono alcuni esempi; noi vogliamo rimanere fuori da queste ambiguità e vogliamo che l'ambito degli interventi e dei provvedimenti di politica scolastica di questa manovra finanziaria che stiamo discutendo e votando resti ben circoscritto, chiaro e vincolato, senza concessione né esplicite né sotterranee.

Poiché è questa la chiarezza che vogliamo, diciamo anche — per quel che è la nostra conoscenza — che i presunti 347 miliardi da regalare alle scuole private attraverso la legge di parità, in questa legge finanziaria semplicemente non esistono. Non esistono come stanziamento concreto e come destinazione specifica perché da sempre i fondi speciali, e quindi anche gli accantonamenti complessivi posti in tabella A alla voce « Ministero della pubblica istruzione », delineano una proiezione finanziaria generale (che in questo caso è ripartita su scala triennale) che serve alla futura legislazione di spesa che il Governo dovrà sostenere e di cui il Governo dovrà discutere in Parlamento. In buona sostanza, ciò significa che gli accantonamenti iscritti nei fondi speciali di ciascun ministero si riferiscono alla politica complessiva che lo stesso Governo dovrà perseguire.

Ecco perché a nostro parere l'emendamento del collega Villetti è sbagliato, è ambiguo anche da punto di vista della tecnica parlamentare. Togliere 340 miliardi per ogni annualità dall'anno 1999 all'anno 2001 al fondo del Ministero della pubblica istruzione, vuol dire sottrarre

fondi alla scuola pubblica. Vuol dire inoltre — lo leggo dalla relazione di accompagnamento alla legge finanziaria — togliere soldi a provvedimenti quali: l'elevamento dell'obbligo di istruzione; la riforma delle accademie e dei conservatori; il riordino degli studi musicali; l'introduzione di una seconda lingua comunitaria nella scuola media; l'integrazione scolastica dei ciechi; i compensi per le commissioni di esame; e tutta una serie di interventi per il personale docente e non docente della scuola pubblica. Siamo cioè, colleghi, sul terreno di materie che formano l'oggetto di progetti di legge di iniziativa del Governo o del Parlamento, che sono in corso di esame presso l'uno o l'altro dei due rami del Parlamento!

La legge di parità rientra in questo contesto? Certamente sì!

Esattamente — e lo dico ai compagni socialisti e di rifondazione comunista in particolare — come rientrava nella legge finanziaria dello scorso anno che fu votata, senza proferire parola sull'argomento che quest'anno si mistifica con tanto clamore, tanto dai socialisti democratici quanto da rifondazione comunista.

Ripeto (e attendo smentite): né lo scorso anno, né ora questo significa trasferire soldi pubblici al finanziamento delle scuole private; questo non significa trasferire neanche una lira di soldi pubblici alle scuole private. Il problema vero — che è di natura politica — è evidentemente di altro tipo, stante l'obiettivo — trasversale e comune a diverse forze — di confondere la legge di parità con il « via libera » alle sovvenzioni statali per le scuole private. Non è così! Non sarà mai così (lo diciamo e lo confermiamo con assoluta chiarezza) fino a quando vi sarà un Governo che vorrà contare sulla presenza e sull'appoggio dei comunisti!

Comprendiamo che questo dato politico possa dare disturbo e fastidio a qualcuno, ma noi ribadiamo il concetto che, essendo la parità un obiettivo costituzionale, essa va normata, ordinata e regolata nello spazio legislativo compreso

tra i vincoli del « senza oneri per lo Stato » e dell'equipollenza di trattamento per tutti gli studenti.

Noi comunisti ci fermiamo qui, signor Presidente, essendo consapevoli del fatto che su questo tema relevantissimo per la cultura e la civiltà del nostro paese avremmo modo di confrontarci nel corso della discussione parlamentare della legge sulla parità scolastica. Chiediamo però al Governo ed al ministro Berlinguer in particolare un atto politico forte e coerente; un atto di chiarezza che ponga fine alle strumentalizzazioni, alle confusioni, ai fraintendimenti più o meno voluti.

Chiedo inoltre, a nome del gruppo parlamentare comunista, al ministro Berlinguer di confermare in quest'aula quanto egli ha già dichiarato nel corso dell'audizione del 4 novembre scorso presso la Commissione cultura della Camera e che, cioè, è del tutto priva di fondamento la notizia relativa all'esistenza di 347 miliardi destinati alla scuola privata ed impropriamente presentata come novità di questa legge finanziaria. Questo le chiediamo, signor ministro, tanto per chiarezza politica quanto per la conferma di un vincolo costituzionale che non può che essere confermato in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo comunista — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, colleghi, in relazione alle notizie erranee che hanno veicolato nell'opinione pubblica la convinzione che il finanziamento per la futura legge di parità equivalga al finanziamento attuale alle scuole private, chiedo anch'io al Governo di ribadire — il ministro lo ha già fatto nella lettera a *il manifesto* — che non di questo si tratta e l'impegno politico per una legge che rispetti integralmente il dettato costituzionale.

Chiedo inoltre che il Governo superi l'anomalia del capitolo 1463, denominato « Spese per la partecipazione alla realizzazione del sistema prescolastico integra-

to», cui va una parte dell'incremento di 220 miliardi assegnati alla scuola materna non statale, poiché di tale sistema non vi è traccia nella legislazione vigente, tant'è vero che si fa riferimento, per l'istituzione di tale capitolo, alla legge n. 444 del 1968, istitutiva della scuola materna statale, che a sua volta operava unicamente un rifinanziamento della legge n. 1073 del 1962.

Aggiungo tre considerazioni di carattere generale. In primo luogo, la legge sulla parità, oltre che definire norme standard e un sistema efficace di valutazione e di controllo, può configurarsi come un pezzo dell'ampliamento del diritto allo studio, dunque anche per la defiscalizzazione di alcuni costi scolastici, come per esempio quelli per i libri di testo, in favore delle famiglie non abbienti; naturalmente tutte le famiglie non abbienti, a prescindere dalla scuola frequentata dai figli. Defiscalizzare in tutto o in parte le rette vuol dire invece concedere un *bonus* e questo non è certo contemplato nell'articolo 33 della Costituzione.

La seconda considerazione è la seguente: finanziare le scuole di tendenza vuol dire porre pesanti ipoteche, creare le condizioni per limitare la libertà di insegnamento, che è un principio costituzionale democratico non disponibile, rispetto a contingenti mediazioni politiche. Questo vale per ogni scuola di tendenza, nasca essa su basi religiose, etniche, culturali o di altro genere. Senza questa garanzia essenziale la scuola italiana si balcanizzerebbe rapidamente, scatenando i separatismi più deleteri.

L'ultima considerazione è di carattere specificamente pedagogico e psicologico: quale educazione alla multiculturalità, quale mescolanza — bella parola del vocabolario della nuova sinistra — in scuole che programmaticamente fanno vivere e crescere ragazze e ragazzi sempre insieme a chi la pensa come loro? Quale spirito critico, quale attitudine al confronto e al dialogo tra posizioni diverse può mai venire dalle scuole di tendenza? Ora discutiamo sulla finanziaria ma i principi per noi sono più importanti dei soldi e,

poiché l'istruzione non è una merce ma un diritto democratico essenziale (così almeno è configurata nella Costituzione), non svendiamo i principi e possiamo arrivare ad una mediazione che rispetti veramente la Costituzione.

Voglio concludere ricordando due fatti: qualche tempo fa si è votato su questo problema in Friuli, regione non particolarmente di sinistra, come è noto, e sul 40 per cento circa di votanti più del 65 per cento ha detto no al finanziamento alle scuole private. Dello stesso segno sono stati i risultati di un recente sondaggio condotto a livello nazionale: anche su questo, dunque, è bene che tutti riflettano con molta ponderazione per assumere le scelte migliori (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,30 è ripresa alle 17,50.**

ETTORE PERETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, il tema della parità scolastica è molto importante e penso vi sia un equivoco tecnico-politico su questo argomento; poiché gli interventi dei colleghi finiscono sempre con il rivolgere al Governo una sorta di richiesta di chiarimento, credo sarebbe opportuno che il Governo intervenisse all'inizio della discussione sull'articolo 22 per chiarire i termini del confronto e dirci sostanzialmente di cosa stiamo parlando. Altrimenti, la discussione rischierebbe di rivelarsi del tutto inutile.

PRESIDENTE. Ricordo innanzitutto che chi parla adesso non può più intervenire successivamente sugli emendamenti. Onorevole Peretti, il ministro della

pubblica istruzione non è ora presente; appena arriverà gli sottoporro questa sua richiesta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, la ringrazio di avermi dato la parola, tecnicamente per fatto personale, perché il precedente oratore...

PRESIDENTE. Mi scusi, se è per fatto personale non posso darle la parola; dovevo dargliela in precedenza.

VALDO SPINI. Credevo che fosse così.

PRESIDENTE. Lei intendeva chiedere la parola sul merito della questione?

VALDO SPINI. La ringrazio doppiamente, allora, di avermi dato la parola. Vorrei spiegare la ragione per la quale ho posto la mia firma ad uno degli emendamenti di cui stiamo parlando, quello degli onorevoli Villetti, Albertini ed altri. Io credo, signor Presidente, onorevoli colleghi, che la materia che stiamo trattando sia di grande delicatezza e che su di essa vi debba essere il maggior consenso e la maggior convergenza possibile. In particolare, credo che un traguardo importante sia quello della realizzazione effettiva di una legge sulla parità scolastica che fissi parametri e criteri per potersi muovere nel variegato mondo della scuola privata e per poter intervenire positivamente, da parte pubblica, a favore delle famiglie: questa legge ancora non l'abbiamo e credo che dobbiamo soffermarci anche sui criteri.

Abbiamo di fronte, invece, un altro tema, che è quello che motiva la mia firma: vi è una scuola pubblica che certamente ha saputo muoversi con dignità, ma che è in condizioni di gravissima difficoltà dal punto di vista dei mezzi e delle risorse. Se potessimo, signor Presidente, onorevoli colleghi, dare alla scuola pubblica più di quanto le stiamo dando, credo ne saremmo tutti felici e convinti di fare veramente cosa utile. Ciò

anche perché questo tema, il tema della formazione, del capitale umano del paese è decisivo nell'Italia che deve muoversi nell'Europa di Maastricht e della moneta unica. Credo, quindi, che si possano fare certamente dei discorsi e vedere anche le differenze tra le varie regioni, ma a me è capitato, proprio nel mio collegio, di andare l'altro giorno in una scuola di Stato che cercava di ottenere dal comune il finanziamento per un collegamento Internet, perché non era possibile, perché non lo poteva avere e voi sapete che cosa questo significhi oggi nella formazione dei giovani. Credo, quindi, che in questa condizione noi abbiamo una priorità chiara, precisa e non dobbiamo perdere nemmeno una lira di risorse a vantaggio della scuola pubblica. Quando poi verrà la legge sulla parità si potrà essere in grado di valutare cosa si deve fare per le famiglie.

Perché ho sottoscritto questo emendamento? Perché c'è il pericolo oggettivo — certamente non voglio mettere in dubbio la buona volontà del ministro, poi del resto parlerà anch'egli — che di fatto questo stanziamento sia suscettibile già di essere utilizzato per la scuola non pubblica e che in qualche modo si ipotichi e si indirizzi il tema della parità, che non abbiamo ancora affrontato e che invece, a mio parere, è pregiudiziale per poter risolvere in modo comunemente accettabile questo tema. Noi abbiamo due scelte: quella di un sistema del tutto privatistico, all'americana, che abolisca il valore legale dei titoli; se, invece, manteniamo il sistema della nostra tradizione in cui lo Stato si assume la responsabilità di dare la formazione, rischiamo davvero in questo momento, innescando un processo di spostamento di risorse a favore della scuola privata, di dare un colpo alla scuola pubblica, da cui difficilmente questa potrebbe riprendersi, e che creerebbe una condizione veramente difficile per il nostro sistema formativo.

Poiché non faccio parte della Commissione bilancio non potevo presentare emendamenti direttamente in quella sede. Quindi, a titolo strettamente personale ho

apposto la mia firma all'emendamento presentato dagli onorevoli Villetti ed altri. La proposta tende a fare chiarezza e riesce a mettere sul giusto binario il tema che stiamo affrontando da tempo e che va esaminato con coerenza ed in continuità con l'impostazione che abbiamo svolto prima.

Non credo si possano ignorare né i movimenti studenteschi né gli appelli di qualificati ambienti accademici né le iniziative del sindacato. Penso sia giusto — però — dare una risposta chiara e netta. So che saranno date altre risposte di buona volontà: per il poco che è nelle mie possibilità sono disposto a sostenerle, ma credo che un'iniziativa chiara su questo tema sia importante.

Vorrei sottolineare il significato del valido intervento pronunciato dall'onorevole Vignali, che si è soffermato giustamente sul tema delle caratteristiche della futura legge sulla parità scolastica. È un punto di riferimento positivo, perché rappresenta un indirizzo preciso per il Parlamento. Credo, però, che sia stato giusto presentare il citato emendamento, perché con esso si è voluto fare chiarezza su un tema su cui ciascuno dovrebbe assumere legittimamente e con precisione le proprie responsabilità.

Gli accordi di Governo in materia sono chiarissimi: « In un quadro di estensione del diritto allo studio e di maggiori investimenti in capitale umano il Governo farà propri i provvedimenti già presentati ed all'esame del Parlamento, intesi a regolamentare — coerentemente con i principi costituzionali — il rapporto fra statale e non statale nel quadro di un sistema pubblico integrato ». Parole sacrosante, nelle quali mi ritrovo in pieno. Quindi non è il caso, oggi, di fare anticipazioni ambigue che potrebbero invece mettere a rischio la chiarezza degli impegni e degli accordi adamantini già presi (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

**GLORIA BUFFO.** Presidente, colleghi, mi associo alle richieste di chiarimento

rivolte al Governo ed al ministro dall'onorevole Vignali.

Quella della scuola e del rapporto tra pubblico e privato è una grande questione civile, sociale e culturale. Non a caso si trova regolata nel nostro ordinamento dalla Costituzione, che nega chiaramente il finanziamento pubblico alle scuole private. Come è noto la Costituzione non è materia a disposizione del Governo, della maggioranza o del Parlamento (a meno che non sia esplicitamente promossa una modifica costituzionale).

La Costituzione non può essere aggirata. Chi sostiene (ed è negativo che ieri lo abbia fatto un ministro, come Folloni) che, per esempio, si potrebbero defiscalizzare le rette sa bene che questo è un modo — sia pure indiretto — di finanziare le scuole: ma non per garantire un diritto indiscutibile allo studio — che va sostenuto — nei confronti di chi vive in famiglie non abbienti, attraverso un sostegno per i libri, per le mense, per i trasporti e per le spese connesse. Il diritto allo studio si sostiene anche attraverso la qualificazione della scuola per tutti.

Di questi argomenti discuteremo presto, esaminando la legge di parità; una disciplina che può garantire equipollenza, maggiori garanzie di qualità e libertà di accesso, ma che non potrà e non dovrà finanziare — né direttamente né indirettamente — le scuole private. Quella legge non potrà ignorare il dettato costituzionale sulla libertà di insegnamento o i diritti sociali e civili degli insegnanti, che oggi rischiano il licenziamento se fanno un bambino senza essere sposati o se divorziano (come la cronaca ci ha ricordato).

Oggi non si possono assumere decisioni politicamente ambigue, che lascino intendere che il finanziamento del diritto allo studio prepari il finanziamento alle scuole private.

Insieme con alcuni parlamentari di almeno otto raggruppamenti politici diversi sarò tra i promotori (nel paese oltre che nel Parlamento) di una discussione e di una mobilitazione, che da oggi al voto sulla parità puntino ad escludere — in-

sieme con forze studentesche, insegnanti, genitori ed intellettuali — che quel provvedimento contraddica il dettato costituzionale. Su questa materia è in discussione il principio educativo dello Stato laico, tema tutt'altro che arcaico. La scuola pubblica educa anche alla cittadinanza, che presuppone l'incontro tra chi pensa o si veste in modi diversi. Non è pensabile che tale educazione possa essere finanziata pubblicamente, addirittura definita parte di un sistema pubblico integrato in istituti di tendenza, siano essi cattolici, musulmani, padani o altro. Le scuole di tendenza, naturalmente, devono poter vivere ma la collettività deve dedicare cura, attenzioni e risorse alla scuola pluralista. Non si tratta di un tema minore nelle società contemporanee, da sempre multiculturali e oggi anche multietniche.

Ai colleghi che propugnano il finanziamento pubblico delle scuole private in nome della libertà, vorrei chiedere se davvero è una crescita della libertà che un bambino nato in una famiglia che crede nella Padania venga mandato alla scuola padana, dove non incontrerà mai opinioni diverse da quelle ascoltate in casa. Davvero la libertà dei figli è nello sposare, con il minor confronto possibile, le idee dei genitori?

Lo Stato laico considera la libertà come l'esercizio della responsabilità e della scelta, operata tramite l'incontro e il confronto tra opinioni diverse, e considera la scuola di tutti, scelta da oltre il 93 per cento degli alunni e degli studenti, il luogo del pluralismo e il bene da tutelare. Credo sia più moderna la Costituzione del 1948 che non la pretesa di finanziare, con i soldi di tutti, scuole musulmane, cattoliche o padane. L'opinione pubblica, nella sua grande maggioranza, condivide la scelta lungimirante dei nostri costituenti, non — io credo — l'opinione del cardinale Ruini. Quando opinione pubblica, Costituzione e pluralismo indicano la stessa strada, è saggio e doveroso ricordarsene.

Ci sarebbe da aggiungere molto altro. Nel nostro paese la religione cattolica, e solo questa, gode di una riserva privile-

giata nella scuola di tutti, riserva decisa con il Concordato. L'ora di religione nell'orario scolastico costa 1.200 miliardi l'anno a noi tutti per 25 mila insegnanti di religione che le curie possono revocare a loro piacimento con scelte che interferiscono — lo abbiamo visto — anche con la vita privata degli insegnanti.

È difficile avere uno Stato che finanzia la presenza di un insegnamento religioso nella scuola pubblica e contemporaneamente scuole religiose. Si tratterebbe davvero di un eccesso di statalismo, di uno Stato finanziatore e non regolatore, sul quale molti dovrebbero riflettere. Laddove non arriva il proselitismo religioso è difficile chiedere che arrivi lo Stato. Vi sono strade che ritengo più rispettose delle fedi, delle scelte culturali, del pluralismo e della laicità, ovvero qualificare la scuola di tutti, pluralista, e sostenere il diritto allo studio senza furbizie o scorciatoie per finanziare le scuole private (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, comunista e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Signor Presidente, il tema della parità scolastica è molto importante e — lo ribadisco — ritengo che il ministro doveva intervenire preventivamente per chiarire la posizione del Governo.

Credo che la parità scolastica sia una questione di libertà di scelta, di libera aspirazione ad una scuola migliore, più qualificata, più utile per la formazione dei giovani e per entrare nel mondo del lavoro. I comunisti italiani ed anche altra parte della sinistra richiamano le altre componenti e il Governo al rispetto dei vincoli di maggioranza. L'UDR, tramite qualche suo autorevole ministro, ha richiamato invece la necessità di arrivare ad una parità scolastica effettiva, e sappiamo di cosa si tratta.

A questo punto, credo che qualcuno all'interno della maggioranza bari, perché non è possibile continuare nell'ambiguità

secondo la quale questa coperta viene tirata da una parte e dall'altra, senza arrivare ad un chiarimento definitivo.

Se non arriveremo ad un chiarimento definitivo in questo momento, speriamo di poterci arrivare quando si voteranno gli emendamenti del Polo per le libertà, che prevedono un aumento dello stanziamento. Comunque, ad un chiarimento definitivo si dovrà arrivare, quando in Parlamento si esaminerà il provvedimento presentato al Senato.

Sarebbe dimostrazione di serietà se le forze politiche ed il Governo assumessero comportamenti trasparenti ed indicassero cosa intendono per parità scolastica, altrimenti questo equivoco potrebbe finire per disorientare ancor più l'opinione pubblica.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CREMA.** Signor Presidente, ho chiesto al collega Villetti di rinunciare a questo intervento sugli emendamenti, perché il signor ministro conosce benissimo la posizione dei parlamentari socialisti e conosce altresì benissimo il nostro emendamento.

Il problema della parità scolastica e dell'eventuale finanziamento della scuola privata è delicatissimo. Noi riteniamo che sarebbe stato molto più opportuno, ed anzi necessario, che il ministro si fosse rivolto subito al Parlamento, per fornire le necessari delucidazioni.

Se poi pezzi importanti e significativi della maggioranza hanno fino ad ora rilevato questa necessità, ci conforta più di prima di ascoltare le sue parole, perché poi il collega Villetti sarà molto preciso e certamente non fumoso nell'illustrare ulteriormente la posizione dei socialisti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

**LUCA VOLONTÈ.** Signor Presidente, intervengo brevemente per ricordare ai colleghi che mi hanno preceduto che le citazioni della Costituzione non si possono

limitare a quelle già fatte. Occorre, infatti, tener conto anche degli articoli 30, comma 1, 31, comma 1, e 34, comma 3.

Voglio augurarmi — ma sono certo che così è — che al Presidente del Consiglio sia chiaro il dettato costituzionale di tali articoli. Per questo egli ha fatto, nei suoi discorsi programmatici, un accenno alla parità scolastica e noi siamo entrati in questo Governo, che dunque è sostenuto da una maggioranza diversa rispetto al precedente.

È chiaro che su questo punto, come sull'altro dell'impresa sociale, al quale il Presidente del Consiglio ha dedicato la sua attenzione nelle ultime settimane, si gioca il nostro appoggio alla maggioranza. Non lo abbiamo detto noi, ma il Presidente del Consiglio: chi vuole mettere in discussione il proprio appoggio al Governo su questo tema è chiaro che si tira fuori dalla maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Occhetto. Ne ha facoltà.

**ACHILLE OCCHETTO.** Presidente, innanzitutto voglio dire che parteciperò a quel grande movimento di idee e di dibattito che è stato annunciato in aula dall'onorevole Gloria Buffo.

Voglio parteciparvi, dicendo subito con estrema chiarezza che non ho alcun problema per ciò che riguarda il rapporto tra pubblico e privato in ordine alla ricerca di una soluzione nuova.

Tra le varie esperienze di partito ho fatto anche il responsabile per la scuola e ben vent'anni fa parlai di sistema integrato pubblico e privato.

In questo momento mi inquieta la confusione profonda che, anche nel dibattito esterno oltre che interno al Parlamento, è stata costruita — naturalmente in buona fede — in tutti e due i campi, sia in quello cattolico sia in quello laicista, tra un tema così rilevante e moderno che si collega ad un problema di carattere europeo e mondiale ed una questione che è in gran parte nazionale ed italiana, che è quella del rapporto con la scuola confessionale.

Direi che c'è un continuo depistamento ed un continuo scambio di soggetti nella valutazione del problema stesso. Noi dobbiamo togliere questa confusione dalla testa del Parlamento e dell'opinione pubblica nazionale, altrimenti ritorneremo, dopo tante fatiche sopportate dai costituenti prima e, poi, dalla storia di questi anni, alla vecchia guerra tra guelfi e ghibellini.

Ritengo che non possiamo mai, neanche per scherzo (semmai dobbiamo segnare il passo e attendere la maturazione della situazione), dare l'impressione che vogliamo utilizzare un tema, lo voglio ripetere, a me caro, come quello della parità, per risolvere surrettiziamente la questione del finanziamento della scuola confessionale.

Per questo ci deve essere chiarezza nel dibattito tra di noi. Infatti una cosa è una parità, che in una situazione liberista ci spinge a mettere in corsa diversi soggetti pubblici e privati affinché, attraverso una effettiva concorrenza, insieme, possano elevare il valore dei servizi nei quali questa concorrenza si effettua, altra cosa è il problema del finanziamento fittizio della scuola confessionale.

Se noi vogliamo fare questo discorso di verità non possiamo mettere una posta di finanziamento occulto, segreto e non chiaro. In attesa di una discussione seria nel paese e in Parlamento, dobbiamo mettere per il momento la posta del finanziamento nell'unico luogo consentito dalla Costituzione e cioè nella parte dedicata al diritto allo studio.

Ritengo, inoltre, che il ministro della pubblica istruzione debba promuovere nel Parlamento e nel paese una grande discussione non surrettiziamente legata alla finanziaria sulla tematica del rapporto tra pubblico e privato.

Voi sapete che c'è un doppio dibattito sul problema del rapporto tra pubblico e privato in tutta l'Europa. Perciò ritengo che in quel contesto dobbiamo avere il coraggio di fare un passo avanti. Noi dobbiamo sapere che esiste un problema costituzionale. Noi dobbiamo sapere che nella Costituzione è scritto « senza oneri

per lo Stato » e quindi dobbiamo porre il problema del rapporto pubblico e privato nella sua autonomia e nello stesso tempo guardare in faccia il problema del rapporto che è tipicamente concordatario con la scuola confessionale o religiosa che la si voglia chiamare.

Il mio avviso è anche quello di fare un passo in avanti coraggiosissimo: apriamo pure la discussione sul dettato costituzionale. Ma dobbiamo sapere che ciò significa aprire di nuovo quella fase (che mi vide peraltro d'accordo per l'allora PCI nel voto di fiducia sull'ultimo concordato) di effettiva libera Chiesa in libero Stato e di revisione concordataria.

Infatti, solo portando alla luce il problema religioso e il problema concordatario per quello che essi sono, noi possiamo affrontarli e risolverli in avanti anche con soluzioni estremamente coraggiose. Ma non dobbiamo invece surrettiziamente usare il tema moderno, laico, avanzatissimo e *liberal* del rapporto tra pubblico e privato, al quale aderisco pienamente per fare, attraverso un gioco di bussolotti, il finanziamento fittizio della scuola confessionale.

Proprio perché ritengo che questa chiarezza sia fondamentale tra di noi ed è fondamentale nel paese (non gioisco per alcune manifestazioni laiche che in gran parte condivido quando vedo in essa ritornare l'equivoco di una vecchia lotta tra scuola confessionale e laica), ed è proprio perché occorre questa chiarezza che oggi io voglio compiere un atto che non è di insubordinazione rispetto al mio gruppo (e quindi non voto diversamente dal mio gruppo), ma di chiarezza per testimoniare questa presa di posizione: non partecipo al voto su questo articolo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, comunista, misto-rifondazione comunista progressisti e misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, siamo evidentemente ad un pas-

saggio importante e delicato. Tutti sanno che i fondi cumulativi delle tabelle del ministero della pubblica istruzione non hanno specificazioni. Ma tutti hanno sentito — dico tutti — affermare autorevolmente (mi riferisco al Presidente del Consiglio, al partito popolare, all'UDR, ed oggi ce l'ha detto in maniera inequivoca l'onorevole Volontè, mentre Folloni è andato ben oltre perché ha chiesto che il finanziamento della scuola privata avvenga anche attraverso il sistema delle rette) che in quei fondi sono compresi stanziamenti per la scuola privata. Ed allora non copriamoci — lo dico per cercare di fare tra di noi una discussione molto franca e sincera — farisaicamente dietro apparenti formalità!

È addirittura circolata una cifra: quella di 345 miliardi. Signor ministro, lei ha detto pubblicamente che questa cifra serve come copertura per la legge sulla parità scolastica. Vorrei ricordare al collega De Murtas che quella legge non c'era l'anno scorso e che quella legge la si sta discutendo adesso al Senato.

Signor ministro, questo è il senso dei nostri emendamenti: un vincolo politico per cui mai si finanzia in forma diretta o indiretta la scuola privata. Ci parli esplicitamente, signor ministro! Come può vedere, la sua maggioranza, oggi, in maniera contrapposta, propone su questo tema esattamente due ipotesi diverse; dunque faccia chiarezza e ci ripeta in maniera inequivoca le parole che ho testé detto. Sarebbe infatti veramente clamoroso che ciò che non sono riusciti a fare, in 50 anni, i Governi democristiani, debba avvenire con il suo consenso e con la Presidenza del Consiglio D'Alema.

C'è un paradosso, ossia che ciò possa avvenire proprio quando la scuola pubblica attende risorse, investimenti, innovazione, cioè proprio quando la scuola pubblica, la formazione pubblica, diventa sempre di più un fattore per la qualità dello sviluppo e per l'occupazione e quando la scuola pubblica deve poter riconoscere il lavoro di tutto il personale che in quel settore sta operando.

Noi non neghiamo il pluralismo; esso potrebbe avvenire nella scuola pubblica evitando fratture dolorose e dolorose contrapposizioni di tendenza, esaltando ricchezze, diversità ed anche provando la sfida dell'integrazione.

Alle forze cattoliche vorremmo dire: attenzione! perché oggi chiedete il finanziamento per le scuole private, quelle di tendenza cattolica, ma vi troverete, sia pure inconsciamente, a tirare la volata alle scuole di ispirazione confindustriale. In questi giorni noi non possiamo che stare dalla parte di quegli studenti (100 mila in tutte le piazze d'Italia!) e di quei lavoratori che oggi hanno sfilato contro i finanziamenti per la scuola privata.

Signor ministro, vi sono personalità che in questi giorni si stanno battendo con determinazione; non vorrà dirci che anche queste personalità così autorevole ed importanti nella società italiana e nella società di sinistra si sono sbagliate, così come, a suo giudizio, ci siamo sbagliati anche noi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Michelini. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Nelle parole dell'onorevole Occhetto possiamo cogliere qualcosa di interessante e di nuovo. Mi riferisco anche al suo intervento ed anche a quello dell'onorevole Buffo, che ci ricorda invece discorsi di sempre rispetto alla tematica, così delicata, del confronto sulla scuola pubblica e privata, sulle scuole che sono poi entrambe pubbliche, ma con funzioni diverse.

Sul terreno che in qualche modo è stato prefigurato dall'onorevole Occhetto, credo che una qualche intesa alla fine si possa trovare. Non deve cioè più verificarsi quello che per cinquant'anni è stato il contrasto acerrimo tra laici e cattolici, tra laicisti e cattolici, sulla scuola pubblica e sulla scuola privata, richiamando continuamente quel « senza oneri per lo Stato », il famoso emendamento Corbino, che per cinquant'anni è stato invocato da parte della sinistra e dei laicisti contro il finanziamento della scuola.

Credo che il ministro Berlinguer dovrebbe fare chiarezza, anche perché l'onorevole De Murtas, in qualche modo, mettendo le mani avanti, ha aperto questo dibattito nella maniera meno semplice per il ministro stesso. Dovrebbe cioè fare chiarezza sullo stanziamento di 340 miliardi di questo fondo che il ministero avrà, evidentemente dall'anno prossimo, per quanto riguarda la parità. Nello stesso tempo, quando dice che i 340 miliardi potrebbero essere spesi per la scuola pubblica che deve essere riformata e che non funziona, mi domando cosa sia possibile immaginare. Faccio riferimento anche a quanto diceva recentemente in Commissione l'onorevole Bracco dei democratici di sinistra, sostenendo che il Ministero della pubblica istruzione deve essere riformato (un ministero che oggi è verticistico, il ministero delle circolari; ricorro alle stesse parole che ha usato in Commissione l'onorevole Bracco) affinché diventi un ministero delle autonomie che funzioni da coordinamento e da indirizzo, per poi lasciare agli altri. Un ministero come questo, evidentemente, non è adeguato alla qualità dell'istruzione di cui ha bisogno questo paese.

Il problema della pubblica istruzione, allora, è talmente gigantesco che riaccendere una polemica di questo tipo in vista di una legge di parità che la nuova maggioranza deve comunque in qualche modo varare — per l'ingresso della coalizione dell'UDR — mi sembra un atteggiamento veramente assurdo.

Da una parte, quindi, aspettiamo che si faccia chiarezza su questo argomento; dall'altra credo che già con questa finanziaria e successivamente nel corso dell'esame degli emendamenti, si possa cominciare a mettere le basi per un dialogo più serio e costruttivo che non sia il confronto acceso, di carattere confessionale, che vi è stato fino adesso. Non vogliamo infatti che continui ad essere così, ma auspichiamo che si faccia un discorso sulle libertà, di taglio liberaldemocratico, sulla possibilità cioè che i genitori in quanto tali devono avere di scegliere liberamente — questo è il punto

— la scuola che desiderano. È un discorso di libertà, non confessionale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, il respiro di questo dibattito, l'ampiezza delle valutazioni, lasciano intendere che forse non sia questa l'occasione per trovare un momento di verità intorno al problema alla nostra attenzione. Credo che non si possa attraverso l'illusione surrettizia di questioni aperte da un emendamento di rimozione come quello proposto dall'onorevole Villetti e da altri colleghi, né attraverso una posizione di contrasto nei confronti di quello stesso emendamento, diversamente e variamente motivata, raggiungere quel tanto di chiarezza che non soltanto il Parlamento, ma anche gli italiani si aspettano su un problema del quale si discute da troppo tempo.

Voglio limitarmi a ribadire alcuni concetti, alcune valutazioni che abbiamo più volte espresso e che, forse, non sono state sufficientemente chiarite.

Ribadisco anzitutto il nostro impegno per la scuola, per migliorare la qualità della scuola italiana, per rendere davvero la formazione un autentico fattore di sviluppo della comunità nazionale, per allargare l'area di partecipazione alla crescita della cultura europea. In questo impegno vogliamo richiamare la necessità di migliorare prima di tutto la qualità della scuola statale, non solo per la dimensione ma anche per la missione che riveste nel nostro paese. Questa è per noi la prima ragione di preoccupazione. Lo voglio dire con assoluta chiarezza: questo Governo deve investire di più. Noi siamo convinti che debba investire di più, molto di più in favore della crescita della scuola statale. Deve svecchiare, deve immettere una grande carica riformatrice. Noi vorremmo che le malattie antiche di cui soffre la scuola statale nel nostro paese non restassero ancora a lungo malattie senza rimedio. Vorremmo che a breve il

Governo desse segni della reale volontà di cambiare in meglio, di allargare la ricchezza di investimenti e di contenuti riformatori nella scuola statale. Vorremmo che in quest'ambito trovasse il modo di investire per il corpo docente delle scuole statali. Vorremmo che fosse protagonista di una missione tanto ambiziosa quanto ingrata. Anche su questo tema credo che il ministro della pubblica istruzione debba dire parole di chiarezza. Ma non è in contrasto con questa aspettativa la nostra volontà di favorire una pluralità di soggetti di offerta scolastica in un regime di garanzia del controllo e degli standard qualitativi nell'ambito di un unico sistema di istruzione pubblica, superando la contrapposizione tra scuola statale e scuola non statale per conseguire l'obiettivo di una migliore qualità, per superare — credo — la distinzione basata sulla proprietà delle strutture scolastiche in favore di una distinzione basata sul modo in cui viene erogato il servizio dell'istruzione. Credo che questa sia una tesi nota, una tesi sulla quale ci siamo proposti agli elettori io, il mio gruppo, ma anche quello dell'onorevole Buffo e dell'onorevole Occhetto: anche l'onorevole Buffo e l'onorevole Occhetto sono stati eletti su un programma che conteneva esattamente queste proposte. Queste posizioni note le ha presentate la coalizione dell'Ulivo ai suoi elettori, e questa coalizione ha l'obbligo di rispettare, almeno per la parte che questa proposta ha offerto agli elettori, un impegno in un nesso di coerenza che sentiamo per noi essere vincolante.

Questo impegno lo hanno assunto anche l'onorevole Villetti e i suoi colleghi, che hanno proposto l'emendamento che oggi è oggetto occasionale di una discussione che ha dimensioni più estese rispetto al contenuto dell'emendamento stesso, che si propone di sopprimere l'accantonamento che fa riferimento non già all'erogazione di sussidi e di finanziamenti ai « diplomifici » o a qualcosa di diverso rispetto agli obiettivi che prima ho richiamato ma al complesso delle nuove iniziative legislative contenute nella tabella

A del bilancio di previsione, all'interno di quei contenuti di innovazione legislativa che abbiamo in animo di portare avanti e che sono in corso di attuazione. Tra questi vi è anche la legge di parità, una legge che, per sua natura, non può essere in contrasto con la Costituzione più volte citata stasera, la quale recita, all'articolo 33, una serie di commi di cui, chissà perché, si legge solo il comma 3 in cui è detto che enti privati hanno il diritto di istituire scuole ed istituti di educazione senza oneri per lo Stato. Ma al comma 4 si legge anche che la legge, nel fissare i diritti e gli obblighi delle scuole non statali che chiedono la parità, cioè una condizione che è contemplata nella Costituzione, deve assicurare ad esse piena libertà e ai loro alunni un trattamento scolastico equipollente a quello degli alunni delle scuole statali.

La legge di parità vuole quindi essere un momento di attuazione piena di questa Costituzione, per la quale si può anche pensare a occasioni di innovazione, ma intanto, in questa Costituzione, esiste una previsione che vorremmo rispettare.

La scelta della parità, in questa cornice, la pensiamo come un'opportunità di offrire ai giovani italiani un momento di libertà, un'occasione di valorizzazione delle possibilità di accedere all'educazione liberamente, quindi un momento di allargamento del diritto di cittadinanza di tutti gli italiani.

Per queste ragioni appare assolutamente distorsiva la polemica attivata in questi giorni intorno alla previsione di spesa contenuta nella tabella A. Tale previsione riguarda il complesso di stanziamenti a favore della nuova legislazione in corso di approvazione nell'anno. Ma voglio richiamare, solo per inciso, un elemento non marginale. L'emendamento che dovremmo votare stasera sposta 340 miliardi dalla tabella A, che prevede un insieme di opportunità di spesa (credo che il collega Villetti abbia presente, a pagina 26 del disegno di legge n. 5266, tutto ciò, altrimenti può leggerlo se gli fosse sfuggito), nel comma 5, primo periodo, dell'articolo 22 che abbiamo in esame. Lo

spostamento avviene in direzione di uno o più provveditorati agli studi o istituti che dovranno sperimentare forme di autonomia maggiore nell'utilizzo delle risorse; sappiamo che attualmente queste scuole hanno un *budget* di qualche centinaio di milioni. In sostanza, si sposterebbero a favore di poche scuole 340 miliardi, per farne degli istituti miliardari, tra l'altro attuando un meccanismo che prevede esplicitamente l'assenza di vincoli di destinazione anche in deroga alle norme di contabilità; lo dico per inciso perché è evidente l'improvvisazione con cui è stato approntato questo emendamento.

La verità è che non si vuole tanto approvare questo emendamento quanto segnalare una diversità. È una materia — lo dico ai colleghi della maggioranza — che impegna l'azione di Governo. Tutti avvertiamo un bisogno di non cancellare lo specifico della nostra partecipazione a questa coalizione e al Governo che essa sostiene, ma vorrei che riuscissimo a distinguere le bandiere da atti parlamentari così delicati come gli emendamenti alla legge finanziaria e al suo collegato.

In questa occasione ho colto un eccesso di bandiere ma anche una serie di accenni differenti nelle motivazioni di alcuni colleghi della maggioranza intervenuti. Per questo credo che non possiamo permetterci momenti di poca chiarezza ed il ministro Berlinguer dovrebbe fugare questa sera tutte le possibili incertezze; dovrebbe dire cosa intende davvero per legge di parità, quale sia l'interpretazione corretta che in molti giornali abbiamo letto essere diversamente compresa dai giornalisti che interrogano il ministro Berlinguer.

Non ho avuto incertezze nel leggere quanto ha detto il ministro Berlinguer e, ancora più puntualmente, il Presidente del Consiglio. Questa sera, allora, stabilisca il ministro Berlinguer quale debba essere la corretta lettura; vorrei anche sommamente invitare il Presidente del Consiglio D'Alema a dirci quale sia la regola di comportamento in questa maggioranza. Se tutte le bandiere che abbiamo si tradurranno in emendamenti e questi ultimi in

lacerazioni del corpo programmatico su cui si fonda questo Governo, chi potrà impedire la diffusione di questo comportamento?

Una mancanza di regole, ma anche un atteggiamento sfuggente e dilatorio, su questo come su altri temi, accorcia oggettivamente l'orizzonte di questo Governo e di questa coalizione: non è quello che vogliamo (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

**LUCIANA SBARBATI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, alcuni miei colleghi che hanno parlato prima di me hanno sottolineato un'evidente interpretazione di parte di una questione assai delicata che, a mio parere, dovrebbe essere trattata in separata sede e nella discussione del provvedimento di merito, non certamente in quella sulla legge finanziaria. Però la vulgata attraverso la stampa e l'opinione pubblica ha assimilato il concetto che parità è uguale a finanziamento alla scuola privata.

Sostengo, e lo ribadisco in questa sede, che parità non significa con automatismo finanziamento alla scuola privata. Credo di sostenerlo a ragion veduta poiché la Costituzione recita « senza oneri per lo Stato » ma tutto il dibattito dei nostri padri costituenti era teso a ribadire innanzitutto che non esiste un diritto *a priori* della scuola privata a richiedere finanziamenti, così come non esiste un dovere *a priori* dello Stato a concedere finanziamenti alla scuola privata. Questo è il dettato costituzionale, ma noi faremmo un cattivo servizio alla verità se non ci dicessimo con franchezza, lealtà e in maniera aperta che alla scuola privata, confessionale o no, dalla Costituente in poi comunque abbiamo sempre elargito fondi, in un modo o in un altro, in maniera più o meno evidente, in misura più o meno cospicua. Faremmo anche un torto alla verità se non chiarissimo a noi stessi che questo sistema pubblico-privato non regge più perché al suo interno non

vi sono regole, controlli e certezze ma soprattutto non c'è quell'equilibrio a cui la Costituzione punta allorché lascia aperta la porta che doverosamente noi avremmo dovuto colmare, quella cioè dell'equipollenza di trattamento. Ciò significa che va approvata la legge di parità.

Sottolineo questo aspetto, oltre che a me stessa, anche alla mia parte politica e a tutta la maggioranza che ha sottoscritto il programma dell'Ulivo, dove c'era l'impegno a portare avanti la legge sulla parità che — lo ripeto — non significa finanziamento in maniera automatica alla scuola privata. Parità significa intervenire sotto il profilo del trattamento giuridico e dell'equipollenza, significa intervenire sul sistema dei controlli, sugli *standard*, sul reclutamento, su tutto il sistema dei servizi agli utenti e non ai gestori. Su tutto ciò e con regole certe dovremmo quanto prima approvare una legge di parità. Ha ragione infatti il presidente Occhetto, il quale afferma che ormai siamo in Europa dove però il problema, a differenza che da noi, è stato risolto. Abbiamo perciò il dovere di rapportarci al resto d'Europa con una dinamica nuova, moderna ed aperta. Il rapporto tra pubblico e privato va certamente risolto in chiave diversa dal frontismo ideologico, va risolto con concretezza e modernità e non con posizioni preconcepite, anche se va precisato che, a Costituzione vigente, vale sempre il principio « senza oneri per lo Stato ».

Detto questo, dobbiamo approvare una legge sulla parità e, quando ci saremo intesi, dettare regole per costruire un sistema pubblico integrato in cui ci sia effettivamente, sulla base di *standard* di qualità acclarati, un sistema di formazione e istruzione in cui possano convenire non solo le scuole confessionali ma anche quelle laiche. A tale proposito non capisco perché si parli solo di rapporto tra scuola statale e scuola confessionale perché la scuola privata è sia laica sia confessionale. Non vedo perché si debba riproporre — questo sì che è arcaismo e vecchio stile politico — il confronto tra laici e cattolici in questo senso. Ritengo che la Chiesa non abbia bisogno di noi

per condurre battaglie di fede perché siamo troppo poveri e troppo miseri in confronto a quello che può essere il suo spirito e il suo dettato in funzione dell'uomo e del cittadino, oltre che della persona umana. Aggiungo che men che meno qui bisogna fare il gioco tra chi alza di più il tiro tra centro-destra e centro-sinistra su una materia tanto delicata. Il nostro deve essere un dovere nei confronti di tutti i cittadini italiani, di quelli che credono e di quelli che non credono, nei confronti della pluralità delle confessioni religiose e non di una sola. Il problema è serio e delicato e la Chiesa stessa dovrebbe in qualche modo abbassare il tono e cercare di non interferire con violenza come ha già fatto, ancorché ne avesse la legittimità!

LUCA VOLONTÈ. Quale violenza?

LUCIANA SBARBATI. Certo, la Chiesa è stata incredibilmente pesante su alcune richieste, cosa che non è avvenuta in altri paesi europei, ma solo in Italia: domandiamoci perché; è avvenuta con questo Governo, domandiamoci perché.

Allora, io dico: apriamo questa partita e facciamolo con serietà; manteniamo gli impegni; chiariamo a noi stessi cosa significa una legge sulla parità; chiariamolo bene, senza cavalcare le tigri della protesta degli studenti o degli insegnanti, perché non mi interessa farlo tanto per farlo facendo del male a qualcuno, a noi stessi o a tutti quanti. Mi interessa solo fare una legge equilibrata, giusta, che dia la risposta all'intento dei padri costituenti che, allora, raggiunsero un punto di equilibrio che in quel momento era il più elevato possibile. Tuttavia ci hanno lasciato il problema della parità che oggi deve essere risolto in termini moderni, in maniera concreta e decisa attraverso un sistema di regole certe alle quali si deve comunque sottostare, siano cattolici o laici coloro che vorranno intervenire nel sistema pubblico integrato. Allora sì, e soltanto il giorno dopo, potremo aprire la partita del finanziamento a tutti, non solo alla scuola privata. In un sistema parita-

rio, infatti, non si parlerà più di intervento per la scuola privata o per la scuola statale, ma di interventi per la scuola paritaria.

Le questioni sono diverse, hanno piani diversi, tempi diversi, quindi bisogna essere seri nell'affrontare il problema in chiave europea — come diceva il presidente Occhetto — ma anche nella logica di un'Italia che non può vederci di nuovo divisi forse in maniera anacronistica, ma su principi che comunque ognuno di noi ha molto cari. A me personalmente, al mio partito, è caro quel dettato costituzionale, che difende la scuola pubblica, del pluralismo e della tolleranza, nonché della valorizzazione delle diversità. Per quella scuola mi sono sempre battuta, ma continuo a battermi perché sia una scuola di qualità e anche per la qualità di tutta la scuola, sia essa religiosa, sia essa laica. In sostanza, per un sistema pubblico integrato in cui non vi sia alcuna svendita di quello che è un sacrosanto diritto a difendere un'istruzione e una formazione pluralista, democratica e soprattutto attenta ai diritti delle persone.

In questa chiave siamo disponibili ad una legge per la parità, non siamo disponibili al finanziamento della scuola privata; non vedo perché il dibattito non si sia acceso sulla finanziaria, vale a dire sui capitoli e le poste di bilancio in cui vi sono i « quattrini » per la scuola privata, materna, media e così via.

MARIA LENTI. Brava Luciana !

LUCIANA SBARBATI. Il dibattito si accende in questa sede. Ho detto all'amico Villetti che questo emendamento non mi convinceva perché se si tolgono 347 miliardi o alla posta, unica unità previsionale della tabella A, si rischia di mandare a monte: la legge sulle accademie e conservatori, quella sulla lingua straniera, le quali (come ricordava il collega De Murtas) sono già in dirittura d'arrivo perché questa Assemblea le ha votate.

Il principio che affermava Villetti è importante e sacrosanto, a monte di un discorso sulla parità che non è stato

chiarito. Bene hanno fatto coloro che hanno chiesto al ministro la chiarezza: attendiamo la chiarezza della sua risposta, poi ognuno si comporti a seconda delle proprie convinzioni, ma senza pregiudizi e senza steccati innalzati surrettiziamente. Non è questa, infatti, la logica con la quale dovremmo affrontare questo delicatissimo problema, bensì un'altra: dobbiamo assolutamente adoperare una chiave di modernità per affrontare un problema antico e mai risolto perché vi erano pressioni da ogni parte. Oggi, visto che certi steccati sono caduti, tale questione può essere affrontata anche in chiave moderna, laica — ripeto, laica e lo sottolineo, non laicistica — perché in questo senso difenderemo le ragioni di tutti dentro le ragioni di una scuola di qualità (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. I deputati verdi non sono portatori di una vecchia idea laicista della separazione assoluta tra lo Stato e la Chiesa, anche se deve essere in qualche modo affermata. Noi ci ricordiamo dell'articolo 33 della Costituzione e quando parliamo di finanziamento alle scuole ci ricordiamo delle parole « senza oneri per lo Stato ». Tale espressione vuole semplicemente dire: senza oneri.

Noi pensiamo che il problema del finanziamento della scuola della Repubblica sia prioritario rispetto al finanziamento generale della scuola privata o alle varie forme di finanziamento della scuola privata. Per questo abbiamo apprezzato il fatto che il ministro abbia proposto l'erogazione di 5 mila miliardi nella finanziaria per il finanziamento della scuola della Repubblica. Questo mi sembra un dato positivo da sottolineare nell'azione del ministero ! Mi sembra però che quei 347 miliardi, che vengono in qualche modo accantonati in attesa dell'approvazione della legge sulla parità, meriterebbero una discussione di tipo diverso in quest'aula (non limitandosi a dire che questi sono 347 miliardi che andranno alla scuola

privata, confessionale o meno): meriterebbero una discussione approfondita sul diritto allo studio!

A noi sembra che la questione fondamentale oggi per i ragazzi italiani sia quella del diritto allo studio e quella di favorire in ogni caso che il figlio dell'operaio o il figlio del contadino possa arrivare ai limiti massimi della formazione. Purtroppo, oggi questo non avviene più! Andatevi a leggere le statistiche sugli abbandoni scolastici e ve ne renderete conto. A mio avviso, questo è il problema fondamentale della scuola italiana: che la scuola della Repubblica non riesca a dare dei percorsi che non siano privilegiati a quelli che già sono privilegiati.

Ribadisco quindi il fatto che ci sembra fondamentale il problema del diritto allo studio.

Rispetto alla discussione tra finanziamento della scuola pubblica o della scuola privata, noi crediamo che debba essere privilegiato un ampio dibattito sul diritto allo studio, come pure sulla questione dell'innalzamento dell'obbligo scolastico. La previsione di un anno in più di obbligo scolastico non ci sembra un innalzamento dell'obbligo scolastico, bensì il mettere un « pannicello caldo » su di una ferita. Noi dobbiamo invece promuovere un innalzamento dell'obbligo scolastico che sia in grado di permettere a tutti di avere una formazione europea.

Dopo aver svolto questo dibattito e dopo aver stabilito quanti sono i soldi che diamo per l'innalzamento dell'obbligo scolastico e del diritto allo studio, potremmo anche pensare al finanziamento in maniera diversa delle scuole che non sono della Repubblica, ma che sono private. Questa è l'unica strada sulla quale noi possiamo costruire un sistema di formazione nel nostro paese che sia moderno e non legato a vecchi schemi laicisti; un sistema che sia funzionale, nel rispetto della priorità della scuola pubblica nei confronti di quella privata.

Ci sembra che questo dibattito tra scuola pubblica e scuola privata sia viziato dalla impossibilità di affrontare i reali problemi della scuola, che sono quelli

della integrazione scolastica degli handicappati e degli studenti che arrivano dal terzo mondo, figli dell'immigrazione e via dicendo! Noi vorremmo una scuola della Repubblica che costruisca un cittadino con diritti e che dia dei diritti di cittadinanza a tutti. Dopo questo discorso, potremmo anche affrontare il dibattito sul finanziamento della scuola privata.

In conclusione, chiediamo al ministro una risposta sul significato di quei 347 miliardi per la parità scolastica. Noi crediamo che la legge sulla parità non voglia dire finanziamento della scuola privata, in questa fase (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo e comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** Signor Presidente, molto opportunamente l'onorevole Occhetto ha sottolineato il rischio di confusione e l'ambiguità che da sempre accompagnano il dibattito sulla legge di parità, nonché, da una parte, il tema del rapporto pubblico-privato, o meglio statale-non statale, nel definire un moderno sistema formativo e, dall'altra, l'annoso, secolare rapporto tra scuola pubblica laica e scuola privata confessionale. Porre la questione della parità soltanto in termini di finanziamento delle scuole gestite dagli ordini religiosi ha, di fatto, per oltre cinquant'anni reso difficile affrontare il problema nel nostro paese, tanto che non si è mai trovata una soluzione. L'approccio corretto, a parer nostro, per affrontare il problema è partire invece dall'obbligo che la Repubblica ha di offrire a tutte le cittadine e a tutti i cittadini un sistema pubblico di istruzione in grado di realizzare due grandi obiettivi, che da sempre sono propri della scuola: l'estensione della cittadinanza, da una parte, la formazione di risorse intellettuali e professionali, dall'altra.

Noi dunque vogliamo porre al centro di questo dibattito, di questa riflessione, in un momento che anche noi, come sosteneva poco fa la collega Sbarbati, riteniamo poco appropriato (forse, infatti,

sarebbe più opportuno svolgere questo dibattito nel momento in cui dovremo discutere veramente la legge di parità, attualmente all'esame del Senato: ma, tant'è, il problema si è riproposto, come ad ogni finanziaria, quindi dobbiamo affrontarlo), l'obiettivo della qualità del nostro sistema formativo e quello del diritto allo studio come diritto all'accesso ed al successo di tutte le ragazze e di tutti i ragazzi del nostro paese. Questo ci obbliga a guardare all'intero sistema delle scuole che operano nel nostro paese: scuole statali, scuole degli enti locali, istituti ed agenzie formative, che nel nostro paese esistono, alcune anche di grande pregio, la cui esperienza non deve essere dispersa. Quindi noi guardiamo ad un sistema pubblico di istruzione, in grado di prospettare un'offerta formativa ricca, flessibile, alla cui costruzione concorre innanzitutto la scuola statale.

Ci è già capitato di ricordare in quest'aula come non sia un caso che noi democratici di sinistra abbiamo ripreso con vigore il tema della parità, non soltanto per lealtà nei confronti della coalizione con cui ci siamo presentati di fronte agli elettori, cioè la coalizione dell'Ulivo, che aveva nel proprio programma — lo ricordo ai colleghi — l'obiettivo di una legge di parità, ma anche perché riteniamo che sia giunto il momento, nel nostro paese, di porre finalmente la questione non in termini di scontro tra la cultura del laicismo della scuola statale e la cultura confessionale della scuola privata, bensì come grande esigenza di creare un sistema in cui, accanto alla scuola pubblica, possano trovare posto anche istituti, agenzie formative non direttamente statali, ma in grado di concorrere anch'esse al sistema pubblico dell'istruzione. È questo il momento in cui porre con vigore, ripeto, la questione, proprio perché abbiamo avviato una grande iniziativa di riforma del sistema formativo scolastico in Italia, attraverso una serie di interventi legislativi, alcuni dei quali già compiuti ed altri *in itinere*, proprio perché abbiamo avviato questo ambizioso disegno riformatore ed

abbiamo finalmente in parte ottenuto ciò che da anni chiediamo, ossia che vi siano risorse consistenti per la scuola. Al centro del sistema rimane per noi la scuola statale, alla quale, come ricordavo, soltanto nella finanziaria che stiamo discutendo (nella tabella A, dalla quale si vuole vengano sottratti 340 miliardi presuntivamente destinati al finanziamento della legge di parità) sono destinati, nel triennio, più di 5 mila miliardi, per affrontare il disegno di riforma del sistema scolastico. Quindi non è vero che si vogliono sottrarre risorse ad una scuola che ne ha poche.

L'azione che questa maggioranza e questo Governo hanno condotto è stata finalizzata a dare un incremento consistente alle risorse per la scuola, proprio perché crediamo nel rilancio della nostra scuola, perché siamo convinti che questa debba sempre più svolgere quelle funzioni cui accennavo prima di allargamento della cittadinanza, in un paese dove la scuola nel passato ha troppo poco svolto una funzione di promozione della mobilità sociale. Siamo peraltro convinti che oggi la formazione, l'istruzione, la ricerca costituiscano il grande volano per lo sviluppo del paese.

È in questi termini giusti di una società più libera e più liberata da laccio e laccioli, in cui si possa porre correttamente il problema del rapporto pubblico-privato, che deve essere collocato il problema della legge di parità. Giustamente l'abbiamo posto in un disegno di legge del Governo che è all'attenzione del Senato, il cui iter in quella sede è stato avviato nella VII Commissione: noi ci auguriamo che venga quanto prima approvato dai senatori perché possa essere posta all'attenzione della Camera. Su quel provvedimento ci confronteremo ed allora verificheremo se permangono molti degli scontri ideologici che sono risuonati in quest'aula, anche questo pomeriggio, laddove ancora si contrappone in modo surrettizio ed evidente una cultura del laicismo ad una cultura confessionale e sembra che (lo dice uno che viene da una lunga militanza laicista) la cultura del

dubbio, del pluralismo, della ricerca sia qualcosa che attiene soltanto alla cultura laica e sfugga invece alla cultura che laica non è.

Crediamo che la cultura del dubbio, dell'apertura verso l'altro, della libertà, del pluralismo, della multiculturalità sia qualcosa che attiene insieme a laici e cattolici in questo paese, poiché essa costituisce la base culturale su cui costruire un'etica pubblica per il rilancio della nostra Repubblica e della nostra democrazia. Proprio per questa ragione riteniamo che questi valori debbano far parte sia della scuola pubblica sia delle scuole private che vogliono entrare a far parte del sistema pubblico integrato della formazione. Come giustamente hanno ricordato alcuni colleghi, però, il problema che si pone è quello delle regole, dei modelli organizzativi, degli standard, dei controlli, delle verifiche, della costruzione di un sistema nazionale di valutazione: questi sono i problemi che abbiamo di fronte e al loro interno ci auguriamo che finalmente si possa affrontare definitivamente questo annoso problema che in Europa è al centro dell'attenzione (lo ricordava prima il collega Occhetto).

Ci si presentano più modelli: abbiamo il modello francese della convenzione, che abbiamo respinto perché pensavamo che potesse rappresentare una sorta di statizzazione delle scuole private. Abbiamo altri modelli (gli sgravi fiscali, il sostegno al diritto allo studio) che sono quelli che abbiamo appunto voluto far convergere nel testo presentato dal Governo al Senato. Quindi, nel momento in cui queste norme di legge verranno alla nostra attenzione, affronteremo i relativi temi; oggi, però, non possiamo che dire no all'emendamento proposto dall'onorevole Villetti, per due ragioni sostanziali. In primo luogo, perché a nostro avviso è un emendamento tecnicamente sbagliato, che va ad incidere su un fondo indistinto come la tabella A della finanziaria, alla voce del Ministero della pubblica istruzione. Come ha ricordato prima di me il collega De Murtas, questo è un fondo indistinto per finanziare una serie molto

importante di iniziative di riforma e di interventi previsti: quindi si andrebbe a tagliare nel mucchio senza precisione. In secondo luogo, sarebbe anch'esso un emendamento che lascia intendere (anche questo è già stato detto, ma voglio ricordarlo) che il problema della parità è soltanto quello del finanziamento alle scuole private e cattoliche. No, non è così per noi: a nostro avviso, il problema della parità riguarda una legge che finalmente riesca a costruire un sistema pubblico, in cui accanto alla scuola pubblica statale, che resta al centro della nostra attenzione, possano convivere agenzie private ed istituti privati capaci di fornire anch'essi il loro contributo ad un sistema formativo avanzato ed adeguato ai tempi che ci attendono. *(Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo).*

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

**ANGELA NAPOLI.** Signor Presidente, prendo la parola a nome del gruppo di alleanza nazionale per intervenire su un argomento, la parità scolastica, che ancora una volta questa sera viene posto in discussione, peraltro nell'ambito di un articolo del disegno di legge collegato alla manovra, l'articolo 22, che nulla avrebbe a che vedere con questo argomento. Il fatto che esso venga posto in discussione all'articolo 22 del disegno di legge collegato, e in questi termini, evidenzia la grande demagogia e la grande strumentalizzazione che puntualmente vengono poste in essere quando si discute di un problema divenuto ormai prioritario e di estrema importanza per il nostro paese.

Onorevole ministro, alcuni giorni fa, in occasione delle sue dichiarazioni programmatiche - nuove, ma in realtà vecchie, data la proroga dell'incarico che lei ha avuto anche in questo Governo - rese presso la Commissione cultura, noi abbiamo evidenziato la grande difficoltà nella quale lei si sarebbe trovato di fronte alla nuova maggioranza governativa, difficoltà che non ha riguardato soltanto lei, quale ministro della pubblica istruzione,

ma anche il Presidente del Consiglio D'Alema, che ha assunto determinate responsabilità e determinati impegni con precise dichiarazioni. Queste difficoltà sono emerse nei giorni scorsi sulla stampa; esse esplodono, però, questa sera, non con il semplice fine di arrivare ad una definizione della problematica, ma nascondendo un intento estremamente grave, cioè quello di voler fare a tutti i costi i primi della classe.

Onorevole ministro, mentre noi stiamo qui a discutere su questo problema, ribadisco, importante — alcuni ci ascoltano, altri meno, perché poi le strumentalizzazioni vengono fatte comunque *ad hoc* —, vi sono alcuni responsabili della sua maggioranza politica e, per non fare nomi e cognomi, dell'UDR che fuori stanno rilasciando dichiarazioni, addirittura evidenziando che questo problema diventerebbe una forma di ricatto. Ebbene, questi componenti, nuovi e vecchi, della maggioranza politica non ricordano un punto di partenza fondamentale, che evidenzia la grande strumentalizzazione che questa sera viene tirata in ballo con il discorso dei finanziamenti. Questi cari colleghi della maggioranza, vecchia e nuova, non ricordano che tutti insieme lor signori hanno votato un documento di programmazione economico-finanziaria, in base al quale è stata redatta tutta la legge che noi oggi stiamo discutendo in quest'aula. Quel documento non poneva la parità scolastica tra gli obiettivi prioritari della scuola e voi, che stasera venite qui a strumentalizzare demagogicamente il problema, lo avete votato, compresi voi signori dell'UDR, della nuova maggioranza politica.

Tutti voi sapete che fra gli obiettivi prioritari del Governo non c'è la parità scolastica. Tirare fuori il problema dei finanziamenti presentando un emendamento come quello è stato sottoposto all'Assemblea questa sera significa incentivare le piazze alla strumentalizzazione ed alla demagogia attraverso la disinformazione, ma soprattutto significa riaprire quella guerra di religione che fino ad oggi ha portato — con questa divisione tra

buoni e cattivi — a non consentire il varo della necessaria disciplina sulla parità scolastica.

L'emendamento, come è già stato detto da altri colleghi, andrebbe a sottrarre una quota di risorse da quel calderone di fondi predisposto in termini generali per l'attuazione del diritto allo studio. Valuteremo in seguito singolarmente le proposte di legge che reperiranno i propri finanziamenti da questa parte della tabella A. Ma a parte questo aspetto occorre sottolineare che è in atto una strumentalizzazione che non porta chiarezza ed, anzi, cerca di deviare il discorso dalla direzione necessaria: cioè, appunto, dalla effettiva realizzazione della parità scolastica.

Qui è bene intenderci, sgombrando il campo una volta per tutte. Chi parla di parità scolastica facendo riferimento solo ai finanziamenti per la scuola non statale tende a strumentalizzare l'argomento ed a fare demagogia. Domandiamoci piuttosto cosa accadrebbe se tutte le scuole non statali fossero chiuse. Come potrebbe lo Stato affrontare un problema così grave? E ne parlo perché purtroppo questa chiusura sta avvenendo giorno dopo giorno. Il venir meno delle scuole non statali non finirebbe anche per gravare sulle casse dello Stato, con maggiori oneri?

Ma queste cose non si dicono, non si fanno questi conti, perché si vuole solo fare demagogia. Così si sostiene che il Polo è per la parità scolastica ed è contro le scuole pubbliche. È assolutamente falso; è un'affermazione denigratoria.

In realtà chi si nasconde dietro a questo falso appoggio alla parità scolastica è proprio la maggioranza politica, che sa bene che il disegno di legge in discussione al Senato non riguarda affatto la parità scolastica, ma attiene solo ed esclusivamente all'offerta formativa integrata (che per altro si estrinseca in una semplice elencazione di principi, alcuni dei quali condivisi anche da noi). Non si tratta di un disegno di legge sulla parità scolastica, onorevole ministro. E nessuno pensi che dietro alla possibilità di reperire fondi nella tabella A vi è la volontà di finanziare

quel progetto, che in realtà non riguarda — lo ribadisco — la parità scolastica.

Noi partiamo da un principio fondamentale che deve essere profondamente accettato se vogliamo veramente la libertà di scelta per le famiglie. Cari colleghi di destra e di sinistra, del Polo e dell'Ulivo, colleghi dell'attuale maggioranza politica, oggi si vanno abbattendo le frontiere: ma è mai possibile che, mentre si inneggia all'Europa unita, non si riconoscono ancora le differenze che permangono fra il nostro sistema scolastico e quello delle altre nazioni europee? Non è possibile che l'intero sistema scolastico — e quindi la libertà di scelta — sia la « Cenerentola » rispetto agli altri paesi europei.

Finiamola allora di strumentalizzare i nostri giovani, che vivono, che sono alunni in una scuola statale ma che lo sono altrettanto nelle scuole non statali e devono avere gli stessi diritti. Finiamola di strumentalizzare le famiglie, inserendo, ogni volta che vogliamo ottenere il consenso delle stesse, come è avvenuto nella legge sull'autonomia scolastica, la libertà di scelta per le famiglie medesime. Non è possibile attuare tale libertà se non attraverso la legge sulla parità. Finiamola allora con tali interventi che sono soltanto in grado, in questi giorni, di allontanare i nostri alunni dalle aule scolastiche, alunni che dovrebbero invece frequentare per apprendere e per diventare grandi e soprattutto rappresentanti futuri della nostra nazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Colleghi, devo informarvi che i tempi di questi interventi sono naturalmente computati e perciò stanno finendo un po' per tutti.

**ANTONIO BOCCIA.** Senza eccezioni.

**PRESIDENTE.** Certamente, senza eccezioni. Ciò significa che saremo molto più veloci nel prosieguo dei nostri lavori, ossia che non verranno concessi tempi ulteriori.

**NICOLA BONO.** L'argomento ha il tempo che merita.

**PRESIDENTE.** Anzi, se altri colleghi intendono intervenire non ci sono problemi. L'importante è che si sappia che i lavori saranno accelerati successivamente.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà. Naturalmente, onorevole Taradash, la considerazione precedente non era riferita a lei.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, non la prendo come una « intimidazione ».

Credo che tale argomento venga discusso nel momento sbagliato perché, come è stato rilevato da altri colleghi, dovremmo farlo in occasione del disegno di legge sulla parità scolastica. Tutti noi, tuttavia, ci rendiamo conto che se l'emendamento venisse approvato verrebbero meno le condizioni di base per discutere della parità scolastica: non vi sarebbero i fondi e quindi la discussione resterebbe molto teorica, dello stesso genere di quella che un tempo opponeva i difensori della libertà di fede personale ai difensori della libertà di culto. Ciascuno ha libertà di coscienza, nessuno ce la può togliere come non ci si può togliere la libertà di circolazione del sangue; se, però, non creiamo le condizioni giuridiche per esercitare la libertà di culto, il diritto è sicuramente sacrificato.

In quest'aula è ancora presente l'eco di una concezione di laicità che personalmente non ho mai condiviso e continuo a non condividere, quella secondo la quale laico equivale a statale e il contrario di laico equivale a privato. Si tratta di una concezione sbagliata che non ci porta molto lontano e che anzi, nel settore della scuola, ha lasciato via libera alla istituzione esclusivamente di quel genere di scuole che l'onorevole Giordano evocava come una minaccia terribile nel caso in cui il principio della parità venisse accolto. Nel nostro paese abbiamo alcune scuole confindustriali ed altre confessionali, non abbiamo altro. Ciò è anche il frutto di quella serie di finanziamenti che lo Stato — lo ricordava giustamente la collega Sbarbati — ha via via destinato, in violazione dell'articolo 33 della Costitu-

zione, alle scuole confessionali o di altro genere.

Il problema principale è se i fondi in discussione vadano alle scuole o alla scuola, è una concezione completamente diversa. Se i fondi andassero alle scuole private, saremmo in plateale violazione dell'articolo 33 della Costituzione e, personalmente, da laico, mi sentirei di sollevare gli steccati.

Se invece i fondi sono destinati alla scuola privata, vale a dire alla possibilità per le famiglie di decidere quale modello educativo destinare ai figli, credo che rientriamo nel campo delle libertà e che allora la questione si sposti: non è più questione cattolica o anti cattolica, ma diventa questione liberale.

Noi vogliamo finalmente consentire ai cittadini di questo paese di scegliere la scuola che ritengono migliore per i loro figli, di scegliere la scuola pubblica (e quella particolare scuola pubblica) o di scegliere una scuola privata. Non pensiamo che la concorrenza sia l'unico strumento per sottrarre la scuola di questo paese alla dequalificazione (non c'è differenza di qualità tra scuola pubblica e privata: c'è bassa qualità)? Non pensiamo che sia necessaria la concorrenza tra pubblico e pubblico, tra privato e pubblico, per restituire dignità e prestigio sociale agli insegnanti della scuola pubblica come delle altre e per dare la possibilità di costruire un modello educativo aperto che possa far recuperare al nostro paese le distanze che via via abbiamo continuato a macinare rispetto alle offerte degli altri paesi?

Penso che questo sia il problema di fondo. Io non sento una questione cattolica aleggiare sul Parlamento, quando si discute di scuola. Trovo che Veltroni e gli altri che vanno alla caccia di qualcosa che non c'è più in questo paese si sbagliano: gli elettori cattolici da vent'anni a questa parte — Pannella l'ha dimostrato con i referendum — sanno distinguere tra gli articoli di fede e gli articoli di legge ed operano tutte le distinzioni necessarie.

Cerchiamo allora di svecchiare la nostra discussione sulla questione della pa-

rità. Credo che obiettivo di un Governo che vuole essere liberale dovrebbe essere non soltanto e finalmente l'acquisizione della parità, ma la promozione, lo sviluppo della scuola privata, per portarla a livelli europei, per gettare una sfida di concorrenza, ma non di scavalco, non una sfida ostile alla scuola pubblica.

Questa è la strada, se vogliamo uscire dai problemi nei quali ci dibattiamo troppo affannosamente. L'articolo 33 della Costituzione, cari colleghi, si può lasciare tale e quale: se non c'è il finanziamento alle scuole ma alla scuola, se quindi il finanziamento va sotto forma di credito di imposta e, quando sarà possibile, di buona scuola alle famiglie e agli studenti, restiamo all'interno della previsione di quella norma.

LUCA VOLONTÈ. Bravo!

MARCO TARADASH. Purché ne conosciamo l'origine, purché sappiamo che cosa volesse Corbino con quell'emendamento e purché leggiamo integralmente l'articolo 33 della Costituzione (anche il quarto capoverso, da altri richiamato).

Noi dobbiamo entrare nella concezione del mercato, che è la concezione delle libertà, e stare attenti, signor ministro — mi rivolgo a lei —, che non si costruiscano fotocopie della scuola statale, perché questo non servirebbe alla scuola statale, sicuramente non alle scuole private e sarebbe soltanto — allora sì — un camuffamento di finanziamento diretto anticonstituzionale. Noi dobbiamo sviluppare l'impresa educativa nel nostro paese e per farlo i vincoli devono essere pochi e tali da garantire i diritti, non altro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Presidente, questo dibattito ci dà l'occasione di discutere in aula dell'argomento di cui si parla soprattutto sulla stampa in questi giorni.

Il famoso appello laico è un appello statalista. Mi permetto di richiamare i primi dieci punti che recitano: « sì » all'autonomia e al pluralismo dello Stato; « no » alle ingerenze delle gerarchie ecclesiastiche; « sì » alla rigenerazione della scuola pubblica; « no » al finanziamento statale, diretto ed indiretto, delle scuole confessionali; « sì » alla libertà di insegnamento; « no » a trucchi per aggirare il dettato costituzionale senza oneri per lo Stato. Proseguendo di questo passo, il termine « Stato » viene citato numerose volte e si fa riferimento esclusivamente ad una cornice statale.

Ci ricorda il discorso di Mussolini, pronunciato al Senato il 25 maggio 1929 e riportato da *Il Foglio*, che diceva: « Dire che l'istruzione spetta alla famiglia è dire cosa al di fuori della realtà contemporanea (...) solo lo Stato con i suoi mezzi di ogni specie può assolvere questo compito. Aggiungo che solo lo Stato può impartire la necessaria istruzione religiosa integrandola con il complesso delle altre discipline. Qual è allora l'educazione che noi rivendichiamo in maniera totalitaria? L'educazione del cittadino. ». Allora questi laici si riconoscono in questa visione semplicemente statalista. In realtà non si vuole una società aperta in cui vi è la tolleranza tra visioni diverse della vita e valori diversi. La libertà di scelta e la concorrenza tra pubblico e privato non sono mai un rischio ma devono diventare, e sono sempre, valori. Al contrario c'è il forte rischio che iniziative del genere divengano dei manifesti di un laicismo integralista e intollerante verso la libertà di culto e verso la libertà, da parte di soggetti privati cattolici e non, di concorrere nel sistema della formazione.

Pubblico non deve più coincidere con statale. Se siamo davvero d'accordo che l'istruzione è la maggiore funzione pubblica, occorre far passare il concetto che più ce n'è meglio è. Più istruzione c'è, più formazione c'è, meglio è, indipendentemente dal tipo di gestione e preferibilmente indipendentemente dalla gestione statale.

Infatti, quando si parla di finanziamento dobbiamo sfatare un mito: i soldi non sono dello Stato, lo dico anche all'onorevole Buffo, all'onorevole De Murtas e all'onorevole Giordano, ma dei cittadini! Sono i cittadini che concorrono a formare questa nostra grande Repubblica, e non lo Stato.

Allo Stato si chiede, semmai, di adempiere una funzione diversa; di essere garante e non gestore di tutte le forme di istruzione che possono nascere sul territorio; di controllare tutte le forme possibili di istruzione promosse dalla società civile, cioè quello che lo Stato non ha mai fatto!

Oggi, invece, c'è uno Stato gestore che non riesce a controllare neppure la qualità dell'istruzione che offre ai cittadini.

No, dunque, all'emendamento proposto dall'onorevole Villetti, perché è un emendamento che punta contro l'evoluzione del nostro paese verso una modernizzazione del rapporto tra cittadini e Stato e per un nuovo patto tra gli stessi, e sì, invece, agli emendamenti e ai finanziamenti per l'istruzione, a qualsiasi titolo vengano proposti, ma soprattutto sì se questi vengono proposti per finanziare leggi di parità che possano superare l'attuale monopolio dello Stato nell'istruzione del nostro paese.

Esiste certamente una compatibilità tra le finalizzazioni di questi finanziamenti e la « legge Berlinguer »: infatti essa, presentata al Senato, tratta di diritto allo studio, espansione e diversificazione ed integrazione dell'offerta formativa. Noi, nel merito, su molti punti, non siamo d'accordo con quella proposta. Concordiamo però certamente, sul fatto che esista ormai una compatibilità tra i finanziamenti previsti nella finanziaria e l'approvazione di una legge per la parità che consenta alle famiglie di scegliere e quindi consenta alle scuole, anche non statali, non solo di sopravvivere ma di aggiungere al nostro paese anche un plusvalore in termini di libertà e di pluralismo vero e non falso come quello scritto in questo manifesto dello Stato.

Se si vuole parlare di pluralismo si deve accettare non solo un pluralismo nelle scuole statali ma si deve accettare anche un pluralismo delle scuole. Quindi: viva la scuola, viva la formazione, ma soprattutto, viva tutte le forme di istruzione e formazione e non semplicemente quelle statali!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

**ROBERTO ROSSO.** Presidente, nel dibattito sulla Bicamerale ho ascoltato diverse volte in quest'aula colleghi della sinistra, del partito popolare, dei DS, lamentarsi che da parte del Polo per le libertà, e in particolare da parte di forza Italia, vi fosse l'intenzione di « attaccare » la prima parte della Costituzione, ossia i diritti fondativi della cittadinanza in questa nostra patria.

Rispetto a ciò vorrei che oggi si potesse leggere senza ideologici paraocchi di sorta quanto la Costituzione dice in merito ai diritti di cittadinanza delle famiglie e in particolare ai diritti-doveri conseguenti al fatto di essere genitori di figli all'interno della nazione italiana.

La nostra Costituzione, che è personalista, afferma che: « La Repubblica riconosce i diritti della famiglia come società naturale fondata sul matrimonio », ossia riconosce che le famiglie hanno dei diritti tra cui, come specificato all'articolo 30 della Costituzione, quello di mantenere, istruire e soprattutto educare i figli, diritti che vengono prima di analoghi diritti vantabili da parte dello Stato.

Nella Costituzione repubblicana non esistono diritti di educare in capo allo Stato. Ho sentito qui accennare, da parte dei colleghi di rifondazione comunista e dei comunisti unitari, ad una sorta di pretesa ideologica dello Stato all'educazione sui figli. La Costituzione repubblicana, di cui qui ognuno vanta la paternità quando se ne discute, afferma un'altra cosa e cioè che le famiglie, le persone, i soggetti singoli sono titolari di questo diritto. Allo Stato compete un'altra cosa; compete il dovere di garantire l'istruzione

e soprattutto ai più capaci e meritevoli, prevedendo le modalità secondo cui questo dovere da parte dello Stato deve essere disciplinato. Non vi è quindi alcun diritto in capo allo Stato.

L'emendamento proposto dai socialisti è quanto di più distante vi sia dalle fondamenta stesse del socialismo liberale. Garantire gli stessi diritti di cittadinanza tanto ai ricchi come ai poveri: questo dovrebbe essere il fondamento di una qualsiasi politica di carattere socialista e liberale da esprimere all'interno di questo Parlamento! Per questo esiste il prelievo fiscale e per questo esiste la spesa pubblica in Italia.

Come ci si può chiamare socialisti, se si consente, come si fa oggi, ai soli ricchi di garantire l'istruzione dei figli secondo modelli educativi conformi alle proprie libere convinzioni mentre si « ingabbiano » i poveri nella scatola, senza scelta, del solo servizio statale? E se il genitore avesse un giudizio storico, culturale e morale differente o addirittura opposto a quello dell'insegnante affidato al figlio o del libro di testo su cui questo è tenuto a studiare? Perché a Gianni Agnelli — lo chiedo ai colleghi socialisti democratici italiani — deve essere, come oggi è (e questo vale per molte altre persone come lui) concesso per diritto di censo ciò che per censo si nega al suo operaio Cortassa? È questo lo Stato sociale che voi volete?

E se vi preoccupa la possibilità che lo Stato, come ho sentito dire in alcuni interventi, finanzia direttamente le scuole non statali, non soltanto vi si oppone il chiaro testo dell'articolo 33 della Costituzione (ricordo l'emendamento Corbino) ma ancor prima e ancor più vi si oppone l'insensatezza di assistere con denari pubblici coloro che intraprendono l'attività con o senza fini di lucro, in qualsiasi settore, ivi compreso quello dell'istruzione. Se ciò accadesse saremmo noi di forza Italia, per primi, ad opporci e non soltanto chi, come l'onorevole Taradash, milita in forza Italia come laico e riformatore, ma anche chi, come il sottoscritto, milita in forza Italia come democratico cristiano.

La Chiesa si compone di istituzioni e di popolo e non è certamente chi da cattolico professa una concezione liberale all'interno di questo Parlamento, che ha concepito il rapporto dello Stato nei confronti della Chiesa come fosse soltanto un'istituzione! Sono sempre state le culture totalitarie (il fascismo prima e il comunismo poi) a concepire i rapporti tra lo Stato e la Chiesa, da istituzione a istituzione. È stato su questa base, ad esempio, che prima una cultura e poi un'altra hanno instradato e confermato il rapporto in termini più di privilegio ad un'istituzione, che di diritti di cittadinanza ad un popolo.

La Chiesa non è soltanto istituzione, ma è prima di tutto popolo, composto di famiglie e di persone, titolari di diritti di cittadinanza. È a questi che noi, come cattolici liberali, guardiamo, alle pari opportunità tra cittadini, a prescindere dal loro censo e dalla loro ricchezza. Piuttosto ciò che dovremmo domandarci è quale sia il miglior modo per garantire effettivamente, non soltanto a parole, questa pari opportunità in campo educativo.

Una soluzione sono gli sgravi fiscali. L'intervento che propone oggi il Governo - 340 miliardi - mi sembra non possa andare in altra direzione che non in questa. L'altra soluzione è quella del buono-scuola, che richiederebbe, come tutti sanno, un intervento finanziario molto più cospicuo ma, soprattutto, un'inversione del modo con cui lo Stato garantisce i diritti di cittadinanza ai più poveri, all'interno della nostra Repubblica: dovrebbe cioè garantire ai cittadini di avere in mano un buono con cui rivolgersi come clienti al servizio scolastico, sia esso il servizio scolastico statale, sia esso il servizio scolastico reso liberamente dalle scuole non statali.

Voglio far osservare al ministro Berlinguer che quello degli sgravi fiscali è un sistema che privilegia anche in questo caso le famiglie a reddito medio-alto o alto. È un sistema che discrimina, anche in questo caso, tra il figlio dell'operaio Cortassa che viene mandato nella scuola non statale ed il figlio di un ricco im-

prenditore che venga mandato nel sistema della scuola non statale: lo discrimina perché mentre l'uno potrà defiscalizzare su redditi elevati l'intera quota, nell'altro caso, evidentemente, la convenienza ed il vantaggio non ci sarebbero. L'unico modo per garantire pari opportunità è quello del buono-scuola, ma questo significherebbe rompere all'origine il sistema dei mandarini di Stato che oggi lavorano all'interno del sistema statalizzato nel campo dell'istruzione e della scuola. È su questo campo, probabilmente, non su quello dei livelli di cittadinanza e di libertà di cittadinanza che si opporrebbero le forze della sinistra. E questo riguarda il timore che noi nutriamo, in questo senso, forse per altre ragioni, simile a quello che in questo caso veniva avanzato da alcuni banchi della sinistra: che per non incrinare questo privilegio clientelare, sindacal-burocratico, che alcuni partiti hanno nei confronti di quel sistema, si arrivi paradossalmente a riproporre, in contrasto con il testo della Costituzione, una soluzione di fuga, che consenta all'istituzione clericale, nella sua parte gerarchica, di ottenere ciò che la Costituzione non gli consente, per negare, in concreto, ciò che invece la stessa Costituzione determina e consente ai cittadini in quanto tali.

Voglio sperare che questo primo passo da parte del Governo (che pure apprezziamo in quanto è di rottura rispetto ad uno schema laicista che negava libertà per inserire autorità all'interno del mondo dell'educazione, in contrasto con ciò che la Costituzione prescrive) possa essere non soltanto un passo ulteriore nei termini del privilegio per una istituzione, ma il passo primo e fondativo di una nuova cultura del diritto, di cui questa Repubblica, questa patria avrebbe tanto bisogno (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maselli. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, signori ministri, colleghe e colleghi, prendo la parola a titolo strettamente

personale — in questo caso non rappresento nessuno —, ma ritengo che questo sia un momento particolare e che sia necessario che ognuno esprima il proprio pensiero su un tema che è fondamentale per la nostra nazione e per la vita del nostro paese. Forse dal punto di vista formale il momento è errato, nel senso che stiamo svolgendo questa discussione in occasione della finanziaria, mentre non sarebbe stata questa la fase in cui avviarla. Si tratta però di un momento inteso come particolare della vita della nazione in cui la discussione andava fatta e può costituire una preparazione al dibattito di fondo che si farà quando arriverà la legge sulla parità scolastica.

Perché dico che è un momento particolare per la nostra nazione? Perché l'Italia sta trasformandosi in un paese multietnico, multireligioso, in un luogo di confine tra la civiltà europea e le civiltà mediterranee che ci circondano. Quindi, è un momento particolare in cui il paese deve attrezzarsi in modo particolare. Signor ministro, vi è la necessità di adeguare la nostra scuola alle nuove esigenze.

Ho dovuto dire tante volte al ministro che, per esempio, ritengo fondamentale un insegnamento laico di cultura e storia religiosa per dare a tutti quelli che vengono nel nostro paese un'autentica accoglienza e per capire chi sta accanto a noi.

Credo che lei e il ministro Bassanini abbiate messo le basi per un'autentica parità nel momento in cui è stata creata l'autonomia scolastica. Di fronte ad un sistema dell'autonomia della scuola che si richiama allo Stato è chiaro un rapporto tra istituti scolastici che si richiamano allo Stato, che si richiamano agli enti locali, che possono richiamarsi a confessioni religiose o ad associazioni *non profit*, che possono rappresentare anche la pronta risposta a esigenze che, volta per volta, il paese crea.

Da questo punto di vista, quindi, ritengo che sia fondamentale la creazione di una rete pubblica nuova che metta insieme tutte queste scuole con delle chiare garanzie. Perché non possiamo oggi, caro Villetti, votare questo emendamento?

Perché noi dovremo invece votare le garanzie che permettono a un cittadino di sapere di avere accesso, come professore, in una scuola di vari tipi, come allievo, in una scuola di vari tipi che sia veramente una scuola laica.

Credo che la discussione ottocentesca tra Stato laico e Stato clericale, tra laicismo e clericalismo oggi debba essere superata in uno Stato che si riconosca veramente laico ed indipendente da qualsiasi influenza esterna. Ho sentito dire, un minuto fa: non le gerarchie di un tipo o dell'altro ma il cittadino che liberamente accorre in questa nuova struttura. Perciò noi potremo votare sinceramente quando questa struttura la conosceremo, quando ne conosceremo le garanzie, quando potremo avere, come abbiamo oggi, un sistema integrato per la sanità, per cui ospedali cattolici, ospedali evangelici vivono dentro il sistema degli ospedali pubblici. Non vedo perché non ci possa essere un sistema altrettanto integrato che sia però di libertà, di laicità e di democrazia.

Per questo non voterò l'emendamento richiamato dai colleghi, ma ritengo che dobbiamo avere ben presenti queste esigenze del nostro paese (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

**ALFREDO MANTOVANO.** Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, ciò di cui si discute non risolve in alcun modo il tema della parità: 340 miliardi sono poco più di nulla, servono a risolvere problemi immediati di sopravvivenza per una parte degli istituti di istruzione non statali (sottolineo « non statali »), non per gli istituti di istruzione privati, perché la differenza, come già è stato prima sottolineato, è tra istituti statali e non statali, non tra pubblici e privati.

L'istruzione ha sempre un rilievo pubblico sia che venga esercitata da istituti statali sia che venga esercitata da istituti non statali. Ma i 340 miliardi, che pure sono importanti, non risolvono il pro-

blema a monte, che è quello relativo alla titolarità del diritto di educazione e di istruzione. E qui dobbiamo liberare il campo da un equivoco. Certo, non è questo il momento, ma un cenno va fatto: l'equivoco costituito dal presunto ostacolo costituzionale. *Monsieur de La Palisse* direbbe che l'articolo 30 della Costituzione viene prima dell'articolo 33. E l'articolo 30 pone il diritto ed il dovere di mantenere, istruire ed educare la prole in capo ai genitori. Vi è quindi una precedenza logica e cronologica; dopo l'articolo 30, che fissa la titolarità del diritto di educazione, viene l'articolo 33, che prevede quella formula (« senza oneri per lo Stato ») che significa nient'altro che « senza spese aggiuntive per lo Stato ». Ma una volta che all'istruzione di un bambino, di un ragazzo, di un giovane, corrisponde un costo di 100, questa è la cifra che dovrebbe essere virtualmente attribuita ai genitori o ai titolari della potestà sui minori, i quali poi decidono liberamente se indirizzare il figlio verso un istituto statale o non statale.

Che cosa c'entra tutto questo con il Concordato? Do atto al presidente Occhetto dell'abilità con cui ha spostato l'asse del discorso sul dato confessionale, ma non è quest'ultimo che rileva, bensì quello relativo alla titolarità del diritto di educazione: è lo Stato e la famiglia. La vera alternativa non è tra scuola « pubblica » e « privata », ma tra statalismo e libertà, e non credo che il primo fornisca quella chiave di modernità di cui parlava l'onorevole Sbarbati. Piuttosto, come ricordava l'onorevole Napoli, bisognerebbe parlare di una chiave europea. L'Europa non può essere soltanto il momento dell'integrazione monetaria e finanziaria, ma deve essere anche un momento di integrazione sul piano del rispetto delle libertà.

Ma la discussione svolta finora rileva sotto un profilo politico, che supera la pur importante questione di merito. I comunisti italiani ritengono — lo hanno detto con chiarezza — questo aspetto dirimente in ordine all'appoggio alla maggioranza di Governo; l'UDR ritiene questo aspetto dirimente nella stessa direzione ma per

motivi esattamente opposti. Credo che la fotografia della serata non potrebbe essere più chiara.

Il Governo presenta e chiede il voto sull'atto più qualificante per un esecutivo (la legge finanziaria); su un aspetto importante di quest'ultima, non su una questione di coscienza per la quale sarebbero ammesse le maggioranze trasversali o a prescindere dagli schieramenti, su un aspetto particolare (come ricordava poc'anzi l'onorevole Maselli, ed aveva ragione) per la vita della nazione, questa sera non c'è maggioranza. C'è anzi un conflitto all'interno di quest'ultima, su un aspetto che coinvolge il futuro e la crescita delle fasce adolescenziali e giovanili della nostra nazione.

La spaccatura è evidente ed è fisicamente visibile. E allora delle due l'una: o il Governo, i cui rappresentanti in questo momento parlano tra di loro e leggono il giornale, scopre un minimo di dignità, prende atto che su un tema così decisivo come la scuola è spaccato e ne trae le conseguenze, oppure decide, in continuità con storie significative di spezzoni della sua maggioranza, che è meglio tirare a campare e far finta di nulla...

MIRKO TREMAGLIA. Presidente, se noi parliamo lei ci richiama !

MARIO LANDOLFI. Il Governo non sente !

ALFREDO MANTOVANO. È disattento !

PRESIDENTE. Ascolta, tramite il sottosegretario, che avrebbe riferito puntualmente.

MARIO LANDOLFI. Non ascolta nessuno !

ALFREDO MANTOVANO. Dicevo che il secondo corno del dilemma è il seguente: il Governo decide che è meglio tirare a campare e far finta di nulla. Conferma in questo modo almeno tre verità. La prima: per il Governo la scuola non conta nulla; lo tenga presente l'onorevole Maselli, il quale

ritiene giustamente questo punto così delicato. La scuola è talmente marginale che la divisione della maggioranza sul punto viene ritenuta del tutto irrilevante.

Secondo: finché dura questa maggioranza, della parità scolastica non si parlerà mai se addirittura la si subordina impropriamente alla revisione del concordato. Terzo: tutto si compone in funzione dei reali interessi e del collante di questa maggioranza.

Se all'UDR fosse stata assegnata quella benedetta presidenza di Commissione a cui tanto anela, avremmo evitato di perdere — *pardon!* — di impiegare ore in questa discussione che alla fine appare inutile. Compagni e amici, siete ancora in tempo...

LUCA VOLONTÈ. Questa è una menzogna! Lo sai bene! Bugiardo! Sono due anni che andiamo avanti con questa battaglia!

ALFREDO MANTOVANO. ...il vostro è un mero accordo di potere: accordatevi prima (*Commenti dei deputati Giovanni Pace, Tremaglia e Landolfi!*)

PRESIDENTE. Colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). ...Per chi è questo applauso? Ho capito, per l'onorevole Mantovano (*Commenti di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Colleghi, non capisco che motivo ci sia per insultare l'avversario. È una vecchia abitudine che dovrebbe essere abolita, perché l'avversario si critica ma non si insulta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, signor ministro, come ha poc'anzi osservato l'onorevole Maselli nel suo intervento e come prima di lui avevano detto molti altri colleghi, la discussione della legge finanziaria non è la sede, intesa in senso stretto, per affrontare e risolvere il problema degli indirizzi del Governo in materia di scuola pubblica e di scuola privata ed in particolare l'emen-

damento Villetti 22.63, che riduce i fondi che il Governo ha appostato per un insieme di disegni di legge in via d'esame da parte delle Camere, non consente, attraverso un voto, di fissare con chiarezza le posizioni del Parlamento al riguardo. Tuttavia, onorevoli colleghi, a noi sembra che sia molto opportuna, anzi, essenziale questa discussione in questo momento, a poche settimane dalla votazione di fiducia che ha dato avvio all'azione del Governo presieduto dall'onorevole D'Alema, perché serve un chiarimento netto degli indirizzi ai quali il Governo intende attenersi su questa materia, giacché le dichiarazioni che lei, onorevole ministro della pubblica istruzione, insieme al Presidente del Consiglio nella conferenza stampa di lunedì scorso ha fatto su questa materia non solo non delineano un indirizzo chiaro sul quale si possa essere d'accordo o in disaccordo ma trattano l'argomento con un atteggiamento che è francamente censurabile, cioè quello di dire che si tratta di un vecchio problema superato dai tempi.

Le questioni di coscienza, quelle che attengono alla religione, alla libertà di insegnamento, signor ministro della pubblica istruzione, non divengono mai arcaiche ed è molto grave che si possa pensare che questioni di tale portata e natura possano essere in alcun momento dai responsabili di un Governo definite come espressione di uno spirito arcaico (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-rifondazione comunista-progressisti e misto-socialisti democratici italiani*).

Ci sono tre domande alle quali, signor ministro, la prego di rispondere in modo chiaro nell'intervento che farà in modo da sapere quale sia la politica scolastica di questo Governo e consentire a noi di esprimere un giudizio che vada al di là della legge finanziaria. La prima riguarda l'interpretazione della Costituzione italiana, nata da quella lotta contro il totalitarismo che ci ha visti uniti, onorevole Berlinguer, e che costituisce il fondamento della nostra vita democratica. In quella Costituzione c'è un articolo che dice che i privati sono liberi di istituire

scuole, ma senza oneri per lo Stato. Lei deve dirci, a nome del suo Governo, se l'espressione « senza oneri per lo Stato » riguarda — come noi riteniamo — l'intero campo della vita della scuola privata, dalla sua istituzione alla sua gestione o se, invece, il Governo intenda associarsi alle interpretazioni — a nostro avviso piuttosto caudiche — che fanno sì che si distingua tra l'istituzione della scuola che sarebbe senza oneri per lo Stato e la sua gestione per la quale lo Stato potrebbe generosamente prestare mezzi diretti o indiretti.

Se desidera che la domanda le venga posta in un altro modo, ci dovete dire se prevale il divieto dell'articolo 33 o l'invito degli articoli 3 e 34 a dare soldi per la scuola. Dobbiamo sapere quale è la vostra lettura.

Per quanto riguarda la seconda questione, spero che lei, signor ministro, possa chiarire cosa intende per parità. Sappiamo che cosa noi intendiamo per parità e quanto era scritto nel programma dell'Ulivo, il programma elettorale che ci vincolava. Secondo la nostra interpretazione, una legge sulla parità significa tutela della qualità dell'insegnamento offerto dalla scuola privata, ossia garanzie sulla qualità degli insegnanti, sulla libertà di insegnamento nella scuola e sulla libertà di pensiero che è materia fondamentale per giudicare se una scuola è degna di offrire titoli validi per la vita pubblica del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano, misto-socialisti democratici italiani e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

Se si deve interpretare la parità — come legittimamente afferma l'onorevole Aprea — anche come un titolo al finanziamento, è bene che si sappia. Se il Governo ritiene che questo sia il significato, la portata, l'oggetto di una legge sulla parità, sappia che noi non voteremo quella legge né al Senato né alla Camera, ma anzi giudicheremo più in generale l'insieme delle questioni politiche che sono poste dal tema della pubblica istruzione.

Per quanto riguarda il pensiero dei deputati del gruppo che ho l'onore di rappresentare, tale materia vale quanto la

politica estera, la politica economica e la politica interna, non è certamente meno importante degli altri ampi capitoli della politica generale di un Governo.

Terza questione: che cosa è, signor ministro della pubblica istruzione, questo oggetto misterioso — al quale lei stesso fa riferimento — il « sistema pubblico integrato »? Significa che del sistema pubblico, cioè dell'offerta di un servizio pubblico essenziale, quale la formazione dei giovani, fanno parte ad eguale titolo le scuole pubbliche e le scuole private? Significa, dunque, che essendo il sistema pubblico un sistema integrato le une e le altre hanno diritto di essere finanziate con i soldi della collettività? Se questa è la vostra interpretazione, abbiate il coraggio di esporla così come io la riassumo e sappiate che anche su questo punto non potrete avere il nostro consenso.

Sono queste le tre domande alle quali spero il Governo sia già oggi in condizioni di rispondere con chiarezza, dando garanzie che le scarse risorse (già troppo scarse) che lo Stato italiano può dedicare e dedica alla formazione dei giovani attraverso la scuola pubblica — che la Costituzione ci ingiunge di istituire per ogni ordine e grado di insegnamento — non siano ulteriormente depauperate dalla necessità di dare in maniera indiretta e, in qualche caso obliqua, finanziamenti a scuole che non sono quelle pubbliche. Come ha detto l'onorevole Maselli esse sono le scuole della coesistenza, della tolleranza, le scuole che in una società multietnica (come sarà quella italiana dei prossimi decenni) sono indispensabili per evitare che il fondamentalismo religioso, che si va diffondendo in tutto il mondo occidentale e non occidentale, possa diventare la piaga e la condanna della coesistenza.

Se un Governo, che assume una posizione aperta nei confronti delle questioni dell'immigrazione, non trae la conseguenza di dover tutelare la scuola pubblica, la sola fede nella quale una società multietnica può generare una condizione di convivenza, è un Governo che ha una

politica talmente contraddittoria sui problemi di fondo da non poter giustificare il sostegno che noi gli diamo.

Onorevole Presidente del Consiglio, signor ministro della pubblica istruzione, queste sono le tre essenziali domande alle quali ci auguriamo che lei voglia rispondere in modo da tranquillizzare sul fatto che questa alleanza di Governo corrisponda pienamente a tutte le componenti politiche e culturali, che hanno costituito e formato la Repubblica e che hanno guidato la vita di questo Parlamento repubblicano nel corso di questo cinquantennio, che certamente non accetterebbero di essere messe in una condizione di isolamento e di emarginazione e che saprebbero alzare la voce a nome degli studenti e degli insegnanti delle scuole pubbliche, delle famiglie, del mondo della scuola pubblica che lavora per il futuro del nostro paese. Non solo, ma esse saprebbero di avere alle loro spalle questo consenso significativo e sollevare una bandiera che vi procurerebbe molte preoccupazioni se la perdeste dalle schiere di questa maggioranza.

Signor ministro, queste sono le domande a cui spero lei voglia rispondere con franchezza e con chiarezza una volta per tutte (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano, misto-rifondazione comunista-progressisti e misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Onorevole Presidente, onorevole ministro, la vicenda dell'emendamento al nostro esame rappresenta già la prima avvisaglia di ciò che avverrà in un settore delicato come è quello della pubblica istruzione e, in particolare, qual è quello che attiene alla parità scolastica. Si tratta di un tema di fondo, di un nodo importante che avevamo già messo in evidenza in precedenti occasioni e che rappresenterà certamente questa sera — come avverrà nei prossimi giorni — un terreno di scontri non solo dialettici. Non è vero — come sostiene

l'onorevole La Malfa — che su alcuni punti importanti coesistano posizioni differenziate e articolate e che quindi vi è la possibilità di trovare momenti di sintesi, perché su tali questioni si registrano posizioni antitetiche e contrapposte e l'esistenza da una parte di una concezione dello Stato e della società del tipo di quella portata avanti non da forze laiche, ma laiciste; e, dall'altra parte, da forze che si ispirano a dei valori di ordine spirituale che vengono ovviamente a trovare diritto di cittadinanza nel nostro patrimonio storico, culturale e, nella fattispecie, pedagogico.

Come rilevava giustamente l'onorevole Napoli, una questione di tale rilevanza non si può risolvere con un semplice emendamento o con un finanziamento di 300-340 o 347 miliardi di lire; è qualcosa di più rilevante, perché coinvolge certamente una problematica che appartiene alla cultura e alla storia di questo paese. Onorevoli colleghi, non ci dobbiamo scordare che sul finanziamento alle scuole non statali un tempo cadevano i governi. Il caso del Governo Moro è emblematico a tale riguardo e bisogna richiamarlo perché qui vi sono delle posizioni che si cerca di superare attraverso marchingegni ed espedienti che non obbediscono ad una logica di coerenza.

Si è fatto riferimento alla questione dell'articolo 33 della Costituzione. Se non vado errato, il ministro, in una delle sue prime sortite (egli, peraltro, in fatto di sortite non è secondo a nessuno), aveva detto che in fondo quell'inciso «senza alcun onere per lo Stato» contenuto nell'articolo 33 della Costituzione poteva essere superato attraverso la modifica della Carta costituzionale, se questo poteva rappresentare un elemento di ostacolo alla linea individuata per la soluzione del problema. La realtà è che siamo nell'equivoco. Nessuno di noi, credo, può pensare di mortificare la scuola pubblica, che rappresenta certamente un dato importante, centrale; d'altra parte non si può pensare di dimenticare la scuola non statale, in una logica che veda affermare il discorso della pari dignità in maniera

tale da riuscire veramente a tagliare questo nodo, che per tanti versi è un nodo gordiano. La questione non investe solo la scuola, ma tutta la problematica del rapporto Stato-Chiesa, dall'unità d'Italia ai nostri giorni. Perché, altrimenti, sarebbero venuti fuori i Patti lateranensi, nel 1929, che con il Trattato ed il Concordato rappresentano momenti di conciliazione e di sintesi nel rapporto tra Stato e Chiesa?

Sia ben chiaro che le scuole non statali non sono soltanto cattoliche, ma anche laiche: bisogna tener conto di questa articolazione, nel condurre il discorso della pari dignità delle scuole non statali, che indubbiamente presentano tante carenze. Le scuole non statali hanno assolto funzioni di ordine pubblico, soprattutto in momenti difficili della nostra storia, quando imperversava la contestazione, quando i figliuoli di alcuni personaggi non potevano frequentare la scuola statale perché venivano indicati proprio come elementi da colpire. Le scuole non statali rappresentano questo momento di salvaguardia della libertà, del pluralismo. Di questo, infatti, si è trattato. Nel momento stesso in cui la libertà di insegnamento da una parte e di apprendimento dall'altra non corrispondono a quello che è uno dei punti essenziali del concetto di libertà, non è questione né di statalismo né di confessionalismo. Noi che apparteniamo — almeno, parlo per me —, per tanti versi, ad una cultura cattolicamente laica, o laicamente cattolica, è chiaro che affermiamo l'importanza della soluzione del problema del rapporto tra scuola statale e non statale, nel rispetto dei valori della nostra cultura, della nostra tradizione e della nostra pedagogia, che viene sempre presa come punto di riferimento da parte di altri paesi. Allora, non riproponiamo, come si diceva, guerre di religione, ma cerchiamo momenti di sintesi, che da una parte affermino il valore della scuola pubblica come elemento essenziale e centrale e dall'altra l'importanza della scuola non statale come momento di grande capacità dialettica e, soprattutto, come realtà che assolve con pari dignità ad un compito che non è privato, né privatistico,

bensì di ordine pubblico (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi limiterò, come agli esami, a fare una sola domanda all'onorevole Berlinguer e non tre, come l'onorevole La Malfa. Voglio soltanto spiegargli questa domanda alla quale, per la verità, il paese attende una risposta da quasi tre anni. Onorevole Berlinguer, basta guardare il calendario: è mercoledì 18 novembre, quindi la legislatura ha già superato la metà, stiamo andando verso la sua fine e questa è la terza finanziaria in cui si sviluppano questi bellissimi dibattiti sulla Costituzione, sulla parità scolastica, sull'articolo 33. Per la verità, sono dibattiti un po' ripetitivi, perché tutte le osservazioni, le obiezioni, i pareri, favorevoli o contrari, abbiamo già avuto occasione di sentirli e di approfondirli. Il problema politico, signor ministro, è che oggi gli onorevoli De Murtas, Gardiol, Sbarbati e La Malfa, che mi sembra facciano tutti parte di questa maggioranza, hanno, sia pure con gradazioni diverse, detto un «no» chiaro e tondo ad un'ipotesi seria di parità scolastica (*Commenti*). Ho detto «con gradazioni diverse».

Ci sono quelli come l'onorevole La Malfa che sono molto decisi, insieme ai vetero-comunisti che lo hanno applaudito, a dire no in maniera radicale ad ogni tipo di soluzione positiva per la scuola non statale; devo dare atto all'onorevole Sbarbati di essere più raffinata, perché dice sì alla parità scolastica, sì a tutta una serie di vincoli e di oneri, sì ad una legge che fissi per le scuole non statali un sistema di parità con le scuole statali, certamente eludendo solo il problema del finanziamento. Grazie a Dio, nel nostro paese le scuole non statali hanno vissuto fino ad oggi senza finanziamenti statali (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*) e possono continuare a vivere anche senza avere oneri

aggiuntivi che sarebbero un'ipocrisia: la scuola statale, infatti, ha gli oneri ma anche i finanziamenti per funzionare.

Con un conto rapido, allora, signor ministro, sono circa cinquanta o sessanta i deputati della sua maggioranza che sono irriducibilmente contrari al principio della parità scolastica: questo forse spiega perché in tre anni, dopo tre finanziarie, siamo ancora al punto di partenza; non si è cavato un ragno dal buco! Qualcosa però in questi tre anni, purtroppo, è successo: le scuole non statali stanno chiudendo, perché stiamo operando in un sistema scolastico nel quale il problema della parità e dei finanziamenti, dal punto di vista delle famiglie naturalmente (come noi chiediamo), non viene risolto. Onorevole La Malfa, a me fa impressione leggere sulla *La Navicella* il percorso formativo dei sostenitori della scuola statale italiana, che sono andati a specializzarsi in Inghilterra e negli Stati Uniti: evidentemente i papà avevano i soldi per mandarceli! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Come mai non si sono specializzati nella scuola statale italiana? Come mai, invece, nella scuola statale ci vogliono mandare, in regime di monopolio, senza concorrenza, tenendoci fuori dall'Europa, solo i figli dei poveri?

Questo ragionamento sarà semplicistico ma mi sembra che parta dal punto di vista proprio della libertà delle famiglie e dei ragazzi capaci e meritevoli di scegliersi dove completare la propria formazione. È però inutile che continuiamo ad indicare le ragioni per le quali vorremmo essere come l'Europa, per le quali vogliamo qualificare la nostra scuola: non ho mai visto un monopolio che si qualifichi da solo, non ho mai visto un sistema scolastico chiuso, sia pure nell'autonomia, che riassuma tutto il problema scolastico all'interno di una sola istituzione, rinnovarsi e migliorarsi senza confrontarsi con nessuno. Ma non con le scuole non statali deve confrontarsi: deve invece confrontarsi con le famiglie che, se nella mia o nella vostra città, avranno una scuola statale più efficiente, che prepara e qua-

lifica meglio, che da più possibilità di inserirsi nel mondo del lavoro, sceglieranno quella scuola; se invece sarà la scuola non statale ad assicurare una formazione migliore, ad avere un insegnamento più qualificato, sceglieranno la scuola non statale.

Ma che scelta è, chiedo ai colleghi comunisti, quella per la quale, se mio padre ha un determinato reddito, può mandarmi nella scuola non statale, dove posso prepararmi adeguatamente, mentre se mio padre non lo può fare sono obbligato ad andare nella scuola statale? Sarebbe un principio di libertà questo, secondo voi? A mio avviso, questo è un principio totalitario, che cancella la libertà delle famiglie e degli studenti di scegliersi la scuola che preferiscono. Certamente, una volta che, con il buono scuola, o con la detrazione fiscale, la famiglia può scegliere, ci vogliono i vincoli, i controlli di qualità, bisogna che la scuola non statale come la scuola statale risponda a determinate esigenze: evidentemente, bisogna che sia così. Quello che vogliamo tutelare, però, è un principio di libertà.

In questo Parlamento, l'80 per cento dei parlamentari, anche nel dibattito di oggi, ha detto sostanzialmente sì a questo modello di scuola, ma c'è una minoranza di parlamentari che è irriducibilmente contraria. Arriva allora una domanda semplice al ministro: dopo tre anni, vuole continuare a dirci che il problema della parità scolastica è chiuso nei recinti della maggioranza e che, prima di confrontarsi con il Parlamento, deve far quadrare questo ragionamento all'interno di una maggioranza, dove non riuscirà mai a farlo quadrare, a meno che non voglia far passare una falsa parità scolastica? O ameno che non abbia in mente una riforma che, invece di esaltare la libertà delle scuole, voglia controllare la scuola non statale, dandole oneri e non libertà. Questa sarebbe non una riforma ma una presa in giro.

Signor ministro, poiché il Polo della libertà ha detto ripetutamente che su una materia così delicata per il futuro del

nostro paese, per la libertà di scelta delle famiglie, per la possibilità di concorrenza nella scuola e nel sistema scolastico italiano, per qualificarlo e portarlo a livello di quelli europei, è disponibile a votare una legge sulla parità seria, lei questa sera ci deve dire se continuerà per i prossimi due anni a tentare di convincere quelli che non riesce a convincere in Parlamento e sosterrà, a nome del Governo, una legge che, scavalcando la sua maggioranza — che non la vuole —, dia finalmente all'Italia una normativa in grado di portare questo paese, anche sotto questo profilo, veramente in Europa (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, l'istruzione può essere considerata un bene privato o un bene pubblico. Se è un bene privato, lo Stato non deve intromettersi, né nella domanda, né nell'offerta di istruzione: sono il mercato e la domanda che determinano quanta istruzione vada offerta e quale composizione debba avere l'offerta. Tuttavia, è quasi universalmente sostenuto che l'istruzione è un bene pubblico, è un bene meritorio e come tale deve essere tutelato e finanziato dal prelievo fiscale o dal debito pubblico. Questo, tuttavia, non risolve il problema; infatti, l'essere un bene pubblico non significa che essa debba essere offerta dal settore statale. L'onorevole Taradash e molti altri colleghi che sono intervenuti hanno ragione a distinguere i due aspetti: è possibile che un'offerta privata, sovvenzionata dallo Stato, di un bene pubblico sia più efficiente di un'offerta statale dello stesso bene pubblico. Il sovvenzionamento dell'offerta privata del bene pubblico può avvenire o finanziando direttamente gli istituti, o indirettamente gli individui e le famiglie che lo domandano. In questo secondo caso, si amplierebbe la libertà di scelta delle famiglie, che indirizzano la domanda dove preferiscono, e le risorse sarebbero impiegate nel modo più effi-

ciente perché riuscirebbero a soddisfare meglio le preferenze individuali.

In tutto questo ragionamento — per certi versi ineccepibile — manca, tuttavia, un'importante qualificazione e cioè quale sia esattamente il bene pubblico che si vuole tutelare. È mio parere che esso non sia la pura e semplice istruzione, ma un'istruzione che abbia i requisiti di pluralismo: è questo il bene pubblico che si vuole tutelare. Si noti che assicurare un'istruzione pluralista non significa la tutela di una pluralità di istruzioni (non è un gioco di parole): il pluralismo dell'istruzione potrebbe infatti significare uno Stato nel quale esistono tante scuole, di molte confessioni — le famiglie avrebbero, così, libertà di scelta —, le quali, tuttavia, selezionano docenti o discenti in base a giudizi sulle idee, sulla religione o sulla razza.

Questa, a mio parere, è la logica che sottostà all'articolo 33 della Costituzione: il legislatore ha considerato bene pubblico l'istruzione pluralista, che ai suoi occhi era offerta allora dallo Stato. Non è detto che l'articolo 33 — come ha sostenuto, tra gli altri, l'onorevole Occhetto — sia immodificabile e penso che possa essere modificato nella direzione liberale prima indicata. In altre parole, la scuola privata potrebbe, in quest'ottica, essere finanziata dallo Stato, ma sotto precise condizioni; si tratta, tuttavia, di quelle condizioni che credo siano temute da chi parla di « scuola fotocopia » e che non riguardano solo la qualità dell'insegnamento, ma anche i doveri di pluralismo a cui devono sottostare le istituzioni che offrono privatamente il bene pubblico istruzione pluralista. Se una famiglia vuole mandare il proprio figlio in una scuola privata che offre il bene istruzione confessionale, ha tutto il diritto di consumare questo bene, ma non ha il diritto, a mio parere, che tale bene venga considerato un bene pubblico e come tale tutelato e finanziato dalla collettività (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il ministro della pubblica istruzione. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, il Governo ringrazia la Camera per l'ampiezza e l'impegno di un dibattito che peraltro fa eco ad una discussione altrettanto impegnata e appassionata che si svolge da molto tempo nel paese. Tuttavia è opportuno in principio puntualizzare alcuni aspetti che non sono irrilevanti per una Camera del Parlamento. Mi riferisco *in primis* allo spessore specifico e formale delle decisioni che andiamo ad adottare.

L'attuale discussione non si svolge intorno ad un atto di indirizzo, ma è volta all'approvazione del disegno di legge finanziaria e del provvedimento collegato; quindi è finalizzata — presumo — ad un voto, all'adozione di una decisione. È opportuno allora circoscrivere, intanto, l'ambito della decisione che conseguirà al dibattito. Con questo non penso minimamente di svilire l'importanza del dibattito ed il suo valore indicativo di indirizzo. Dico soltanto che, prima di decidere, dobbiamo innanzitutto sapere cosa va deciso subito.

Se ho ben capito (perché la discussione su questo tema è avvenuta prima che si giungesse al voto specifico), l'oggetto del dibattito è un emendamento che riguarda il quinto comma dell'articolo 22 ed, in particolare, lo spostamento di risorse finanziarie dalla tabella A per le attività previste — appunto — nel citato comma.

Ebbene, credo che il dibattito sia stato generato occasionalmente e non storicamente (perché trattasi di dibattito storico) dalla preoccupazione che con questa legge finanziaria — e negli articoli di cui stiamo discutendo — si voglia surrettiziamente (dice taluno) o sotteraneamente (dicono altri) finanziare la scuola non statale. Chiariamo subito che così non è. Quindi chi desidera evitare che sia finanziata la scuola non statale non si mette al sicuro — nemmeno nella sua coscienza — votando a favore di quel particolare emendamento: infatti non otterrebbe al-

cun risultato di questo tipo né si metterebbe al riparo da rischi del genere (*Commenti del deputato Giordano*).

Poiché noi siamo un'Assemblea consapevole, è opportuno che vi sia piena consapevolezza della valenza specifica del voto. Sottrarre o spostare le risorse dalla tabella A — Ministero della pubblica istruzione — su un comma dell'articolo 22 del collegato significa sottrarre fondi ad una previsione di spesa per il 1999 di 1.347 miliardi e per il 2000 (che forse è la materia del contendere, perché questo riguarda il secondo emendamento del collega Villetti) di 1.823 miliardi e 200 milioni, che costituiscono un fondo indistinto inserito appunto nella serie della tabella A. La sottrazione di alcune risorse nella misura prevista (qualche centinaio di miliardi, per intenderci) avverrebbe quindi da un fondo indistinto.

Un'ipotesi impossibile sul piano giuridico contabile (perché per rendere spendibili quelle risorse occorrerebbe una legge di spesa) è pensare di finanziare la scuola non statale mediante la tabella A. Inoltre, se qualcuno pensasse di voler in qualche misura arginare la possibilità di spesa e di utilizzazione di quelle risorse per la scuola privata senza usare la legge (con un miracolo contabile), si dovrebbe comunque prosciugare l'intero fondo, perché altrimenti la restante parte di quelle risorse potrebbe essere destinata — sia pure secondo la normativa contabile vigente — a quel fine. Credo che ciò non sia irrilevante per un Parlamento — tale precisazione mette a riparo le coscienze perché *de hoc non agitur*, non si tratta di questo —, per le decisioni che dobbiamo adottare.

È vero, sono circolate informazioni, del tutto informali, che non hanno rilevanza giuridica, informazioni in base alle quali 347 miliardi per l'anno 2000 sarebbero stati appostati in bilancio per la scuola privata (così si dice). Qualcuno, un po' più precisamente, ha sostenuto che questa sarebbe la copertura del disegno di legge approvato dal Governo il 5 agosto 1997 e presentato al Senato, che riguarda le

norme sulla parità all'interno di un quadro e di una normativa ben più ampia.

Tuttavia, anche se così fosse, perché senza la copertura quel disegno di legge non avrebbe avuto iter parlamentare ed anzi il Consiglio dei ministri non lo avrebbe neppure potuto adottare, quella posta non sarebbe giuridicamente vincolante. È quindi del tutto irrilevante la distrazione, sia pure legittima, di una parte degli stanziamenti dal fondo globale in favore di un altro articolo del disegno di legge collegato.

CARLO GIOVANARDI. Lei è tacitiano, ministro: io non ho capito niente! Se me lo ripete...

PRESIDENTE. Vicepresidente Giovanardi, la prego!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Onorevole Giovanardi, vi sono fondi globali che contengono somme indistinte; le norme contabilistiche stabiliscono che tali fondi servono per finanziare leggi *in itinere*, con una definizione precedente per i provvedimenti già in esame, con una definizione futura per quelli che verranno presentati nel corso dell'esercizio finanziario.

NICOLA BONO. Ergo?

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Posso ripeterlo ancora una volta perché sono paziente e, tra l'altro, anche didascalico, anche se mi pare che la questione possa essere compresa da una gran parte dei colleghi.

Torniamo alla sostanza. Che cosa significa, per altro verso, spostare tali risorse dalla generalità del fondo globale, che riguarda il complesso degli interventi della riforma della scuola, al particolare comma 5 dell'articolo 22? Rilevo qualche rischio e, con la massima ragionevolezza possibile, voglio spiegare al collega Villetti cosa significa spostare una somma così rilevante (centinaia di miliardi) al quinto comma, per una finalità quale la sperimentazione in alcune scuole italiane. Sot-

tolineo che si tratta di una fase sperimentale, necessariamente molto ridotta nel numero; è sperimentale infatti — lo dice la parola stessa — nel senso che realizza forme moderne di capacità di spesa e di creazione di un bilancio integrato per il quale la Camera ha già approvato un importante emendamento nel corso della seduta odierna. Il significato dello spostamento è quello di rendere più agile la spesa. Si tratta, quindi, di una sperimentazione di tipo contabilistico, affinché l'autonomia decolli e lo faccia in modo da poter diventare non solo una petizione di principio ma anche una effettiva capacità di incidere sulla società italiana, all'interno della scuola italiana.

Ebbene, temo che questo voto allocherebbe in favore di tali scuole una somma che queste non hanno mai visto, perché almeno cento volte superiore al bilancio medio di una scuola, cosicché tale somma finirebbe prevalentemente in economia. L'anno successivo rientrerebbero nel bilancio complessivo e la scuola perderebbe queste somme.

Vi invito a riflettere un attimo sull'esito pratico di un voto di questo genere, che tende a raggiungere il risultato opposto rispetto a quello conseguito con questa legge finanziaria che, lasciatemelo dire con una punta di orgoglio, per la prima volta dopo anni non prevede tagli in materia scolastica e nel triennio prevede spese di investimento di 5 mila miliardi.

Mentre, dunque, stiamo producendo uno sforzo per avere un aumento di disponibilità di fondi per la scuola, ho timore che questo, in perfetta buona fede e per difendere la liceità della scuola italiana — sono convinto che questo sia lo spirito —, abbia però involontariamente l'effetto pratico di sottrarre ad essa una parte delle risorse.

Tuttavia io che difendo il valore del fondo globale, che considero importante il fatto che abbiamo nel corso del triennio una disponibilità di risorse per la realizzazione di significative riforme in corso o previste attraverso la progettazione di proposte di legge...

NICOLA BONO. Quali ?

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Quelle *in itinere* sono state, per esempio, elencate dal collega De Murtas e richiamate dalla collega Sbarbati, ma altre sono state presentate dal Governo, anche se il loro iter non è molto avanzato.

Io che difendo questo aspetto voglio ribadire una cosa: i fondi in tabella A non sono spendibili se non attraverso una successiva legge di spesa. Allora, perché surrettizio, perché sotterraneo? Quelle risorse — non quelle che andranno per l'autonomia, per i conservatori, per l'elevamento dell'obbligo, per la riforma dei cicli scolastici, per la seconda lingua straniera, per una serie di leggi che sono già avanzate, ma anche quelle che potrebbero, su decisione del Parlamento, definire meglio il rapporto tra scuola statale e non statale — devono comunque, per essere spendibili, essere incluse in una legge dello Stato che viene fatta in Parlamento.

Dov'è in questo la natura surrettizia? Certamente l'aumento della disponibilità delle risorse per la scuola, tanto abituata alla lesina e ai tagli, oggi ha messo il sospetto che possano essere differenziate le destinazioni, ma la certezza che la decisione spetti totalmente al Parlamento — perché di legge trattasi e solo una legge può rimuovere le somme dalla tabella A — rende assolutamente trasparente qualunque decisione.

Sono felice che in questa Camera ci sia stata un'ulteriore discussione sulla questione della parità. Lo dico perché, tra l'altro, sarebbe stato singolare ove ciò non fosse avvenuto, visto che tutte le volte che ho partecipato alla discussione di una legge finanziaria c'è sempre stato un dibattito sulla parità (è una tradizione, è un *continuum* del nostro Parlamento). Però non mi sembra questo il momento, anche perché il problema di quanto può costare eventualmente, nell'ipotesi che si voglia arrivare ad una decisione di questo tipo, una legge sulla parità, al momento attuale — permettetemi di dirlo sommessamente — è di competenza dell'altro

ramo del Parlamento, dove si è conclusa in Commissione la discussione generale sul disegno di legge e dove sta cominciando a lavorare il Comitato ristretto.

NICOLA BONO. E il Governo che fa ?

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Adesso arrivo al punto.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, sia paziente !

NICOLA BONO. Presidente, chiedo solo qual è l'opinione del Governo, visto che si parlava dell'altro ramo del Parlamento !

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. L'opinione del Governo, onorevole Bono, è scritta nel disegno di legge che è stato presentato. È scritta ! Ed il Governo ha presentato quel disegno di legge il 5 agosto 1997.

Vorrei ricordare, perché non mi sembra secondario, che questo Governo ha ottenuto la fiducia del Parlamento (anche di questa Camera), dei gruppi che l'hanno votata — tutti ! — e dei parlamentari che l'hanno votata — tutti ! — sulla base di una dichiarazione del Presidente del Consiglio dei ministri e di un documento sottoscritto dalla maggioranza, nel quale in proposito è detto (vi chiedo perdono se vi annoio a rileggere il passo, ma mi sembra istruttivo): « In un quadro di estensione del diritto allo studio e di maggiori investimenti in capitale umano, il Governo farà propri i provvedimenti già presentati e all'esame del Parlamento... », quindi in una certa misura ribadisce il consenso sul provvedimento presentato in Parlamento...

FRANCESCO GIORDANO. Bene, benissimo !

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. « ...intesi a regolamentare, coerentemente ai principi costituzionali, il rapporto statale-non statale nel quadro di un sistema pubblico integra-

to.». Questo è stato sottoscritto dai rappresentanti della maggioranza e votato, più o meno indirettamente... (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*) da tutti coloro che hanno espresso fiducia a questo Governo.

Veniamo al merito, perché non intendo eludere la sostanza della questione.

BENITO PAOLONE. Se vanno bene, vado con Michele. Se vanno male, vado con Pasquale!

SERGIO SOAVE. Prima devi capire, ed è un po' difficile!

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, abbiamo capito quello che intendeva dire. Prego, onorevole Berlinguer.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. La questione del rapporto tra scuola statale e non statale è disciplinata dalla Costituzione. È troppo buono chi chiede ad un povero ministro di essere *os aureum*, diciamo così, l'oracolo e l'interprete della Costituzione. Questo ruolo non gli spetta, perché spetta alla Corte costituzionale.

Spetta certamente al Governo, e credo spetti al Parlamento adottare misure legislative che non abbiano il rischio della pronuncia di una decisione di incostituzionalità o di illegittimità costituzionale, perché sarebbe una fatica inutile se noi arrivassimo a vedere poi annullato il nostro provvedimento. Nessuno più di noi ha quindi a cuore, non perché abbiamo giurato di fronte alla Costituzione ma perché dobbiamo compiere un'opera importante in questo Parlamento, il portare a compimento una legge che abbia tutte le possibilità di essere considerata dalla Corte, nel caso di un'eventuale ricorso, legittima.

Quando si parla di Costituzione non si parla soltanto di una riga della stessa, perché non è corretto giuridicamente e politicamente leggere soltanto una parte, fosse anche quella che può avere avuto, forse, una maggiore influenza. Vi è anche,

infatti, un secondo comma dell'articolo 33 che dice che la Repubblica detta norme generali sull'istruzione e istituisce scuole statali per tutti gli ordini e i gradi. È quindi dovere del Governo rispondere alla domanda dei cittadini che chiedono di mandare i propri figli in una scuola statale e di istituire le scuole statali per coprire fino in fondo questo diritto costituzionalmente protetto.

PAOLO MAMMOLA. Su questo non c'è problema!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. C'è, infatti taluno che mette in dubbio questo fatto, ma noi abbiamo questa bussola ferma. C'è poi un altro comma che dice che enti e privati hanno il diritto di istituire scuole ed istituti di educazione senza oneri per lo Stato. Come voi sapete, su questo c'è una letteratura di interpretazione. Posso comprendere che taluno creda che la propria sia l'unica interpretazione, ma esiste una letteratura!

Su questo argomento il Governo non assume una posizione ufficiale di interprete. Esso sostiene che la nostra linea è quella di adottare un provvedimento legislativo che non impatti contro una dichiarazione di illegittimità per quello che fino in fondo può valere l'inciso « senza oneri per lo Stato » (*Commenti del deputato La Malfa*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Questa è una materia molto delicata. Ho l'impressione che un eccesso di semplificazione, che certamente può appassionare, non aiuta a risolvere un problema che, cinquant'anni dopo l'approvazione della Carta costituzionale, ha visto inadempiente il Parlamento della Repubblica a molte delle sue prescrizioni (*Commenti del deputato Giordano*). E questo sicuramente non può essere trascurato (*Applausi*)! Infatti, nel comma successivo, che non si leggeva a sufficienza e che invece è stato adottato nella lettura con-

giunta e combinata con gli altri commi da questo Governo come una delle bussole fondamentali, si disciplina il fatto che è la legge a fissare i diritti e gli obblighi di quelle scuole che chiedono la parità e ad assicurare ad esse piena libertà (*Commenti del deputato Tremaglia*).

C'è poi l'articolo 34 della Costituzione, che non è possibile trascurare, e che è radicato nel cuore di una lunga e grande tradizione sia del cattolicesimo democratico sia della sinistra, perché è l'articolo dal quale abbiamo dedotto la cultura del diritto allo studio, il quale, prima della Costituzione, non faceva parte della cultura scolastica italiana. È prevista non solo la norma sull'obbligo ma anche che i capaci e i meritevoli, anche se privi di mezzi — tutti i capaci e i meritevoli, tutti coloro che si iscrivono ad una scuola, così è scritto nella Costituzione ! — hanno diritto a raggiungere i gradi più alti degli studi. E la Repubblica rende effettivo questo diritto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e dell'UDR*) !

Il lessico è quello dell'articolo 3, comma 2 ! È il lessico della condizione di giustizia e di equità che innova profondamente, cari colleghi, nella cultura scolastica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e dell'UDR*) !

In una cultura scolastica, in cui soltanto un'élite andava a scuola e aveva a casa, nella propria famiglia benestante e acculturata, le condizioni di un'assistenza allo studio che compensavano ed erano complementari a quelle della scuola, l'idea di equipollenza dei diritti si riduceva esclusivamente al fatto che vi fossero uguali forme di lezione, di interrogazione e di voto. Ma questa visione scolastica, grazie ad un grande movimento di rinnovamento del paese, l'abbiamo superata, perché è molto più ampia !

Noi siamo convinti che la dispersione scolastica, la caduta, la discriminazione non sono dettate soltanto dalla mancanza di un insegnamento ma dal contorno, dal sostegno materiale, dalla creazione delle condizioni che noi oggi chiamiamo diritto

allo studio. E quindi l'equipollenza di trattamento significa che questi bambini, questi ragazzi, che frequentano le scuole liberamente istituite e costituzionalmente protette hanno diritto a proseguire nel loro studio e devono essere sostenuti dallo Stato che deve rimuovere gli ostacoli (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e dell'UDR*) !

FRANCESCO GIORDANO. Più bugiardo di così non potevi essere !

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. È un principio molto bello prima che giuridicamente forte ! È un principio dietro il quale c'è l'idea del superamento della discriminazione sociale, c'è dietro l'idea della scuola come promozione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e dell'UDR — Proteste dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*) !

FRANCESCO GIORDANO. Devi vedere cos'è la scuola privata al sud !

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego ! Signor ministro, continui pure.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Che cosa vuol dire parità (*Commenti dei deputati Mantovani e Nardini*) ? Sono qui per tentare di rispondere con le mie modeste forze in un momento in cui c'è una grande passione e quindi non è facile essere persuasivi.

Cosa ha fatto il Governo precedente e anche questo Governo, che per tale aspetto si colloca in quel solco ? Cosa abbiamo fatto ? Abbiamo assunto un altro concetto che ho sentito nell'intervento dell'onorevole Bracco, ma che non risuona a sufficienza, a mio avviso — consentitemi queste osservazione — nel dibattito attuale, tutto radicalizzato sul problema religioso, o non religioso, privato o non privato.

MARIA LENTI. No, non è così (*Proteste dei deputati Mantovani e Nardini*) !

RAMON MANTOVANI. È la scuola della Confindustria!

VALENTINA APREA. Ma leggi il *Corriere della Sera*!

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, non ci si metta pure lei! Colleghi, vi prego.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Confindustria o non Confindustria, consentitemi di fare un'altra osservazione.

Abbiamo affrontato questo problema del rapporto pubblico-privato anche all'insegna di sollecitazioni che sono venute da interventi di settori diversi, anche contrapposti, di quest'aula. Direi che oggi l'offerta formativa non si esaurisce più né esclusivamente per l'età scolare né esclusivamente dentro un'attività formativa *full time* e quindi dentro un'istituzione esclusivamente scolarizzante.

Dai nostri dibattiti per una pura interpretazione costituzionale il termine « scuola » ricade nell'articolo 33 ma il termine « formazione professionale » non vi ricade ed è prevalentemente in mano ad organizzazioni che non sono pubbliche. Tuttavia, noi consideriamo anche la formazione professionale, alla quale elitariamente non va l'attenzione di una parte del laicismo e ciononostante costituisce un problema sociale importantissimo in questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania, dell'UDR e di rinnovamento italiano*). C'è infatti un marchio elitario in alcuni elementi di laicismo.

Noi consideriamo oggi l'offerta formativa nella sua globalità e non soltanto nell'età scolare perché l'idea della *long life learning*, l'idea dell'educazione continua per tutto l'arco della vita, è parte integrante di un sistema pubblico integrato che fa un paese civile, perché anche qui c'è un elemento fondamentale di superamento non solo dell'invecchiamento delle conoscenze che riguarda tutti, dal medico all'avvocato, al commerciante, all'operaio

e così via, ma soprattutto di una forma di discriminazione sociale in base alla quale chi ha avuto la fortuna di studiare e di farlo bene da giovane ha una vita nella quale, successivamente, potrà aggiornarsi, ma chi non l'ha avuta non può più aggiornarsi, se non c'è un massiccio intervento dello Stato che anche qui rimuova i condizionamenti sociali (*Commenti del deputato Lenti*); questo non può avvenire nelle scuole tradizionali, non può avvenire (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania, dell'UDR e di rinnovamento italiano*)!

È quindi attraverso una forma di concorso dell'intera società, di tutte le sue possibilità di offerta formativa, che noi ritroviamo l'idea di un rapporto di parità, molto più moderno ed avanzato del ricorso continuo all'idea dell'unica contrapposizione che qui risuona, che è quella del confessionalismo. Per questo quello che il Governo ha presentato e che oggi è al Senato non è un disegno di legge sulla scuola delle monache, perché sarebbe una forma di ghettizzazione di quel problema se fosse stato limitato a questo aspetto, ma recita « Disposizioni per il diritto allo studio e per l'espansione, la diversificazione e l'integrazione dell'offerta formativa nel sistema pubblico dell'istruzione ». E semmai quei soldi di cui si è parlato, a copertura di questo disegno di legge, avessero un minimo, come dire, di validità — ed io ho dimostrato che non è così —, rileggendolo voi, insieme ai colleghi del Senato, vedrete che abbiamo affrontato il problema del rapporto fra scuola pubblica e privata, peraltro criticato dall'onorevole Napoli, sia pure con molta puntualità (ma io non condivido la sua critica) come il problema del complesso dell'offerta formativa che viene dalle scuole statali, come recita la Costituzione, dalle scuole comunali, dalle scuole propriamente dette, appartenenti al sistema pubblico, ma anche da forme di gestione privata, su tutto l'arco dell'offerta formativa.

Qui c'è un'altra cosa da dire con forza, anche se forse ne sto usando troppa;

scusatemi, ma un tema di questo genere non appassiona soltanto l'emiciclo, ma anche chi ha il dovere di portare avanti una discussione spero non con insuccesso, come purtroppo è stato per cinquant'anni nella nostra Repubblica.

Ed allora le scuole italiane non possono essere — nessuna di esse — confessionali. Troppo spesso in questo dibattito è stato usato questo che è un termine improprio e sbagliato. La parte migliore del cattolicesimo democratico, di coloro che gestiscono queste scuole, rifiuta questa etichetta, talvolta perfino la definizione di privato (padre Perrone rifiuta costantemente, lo avrete sentito)... (*Commenti del deputato Vendola*) perché la disciplina della parità per prima deve evitare la natura confessionalistica di una scuola, quale che sia.

L'esistenza di un progetto educativo non significa automaticamente confessionalismo. La catechesi si fa fuori della scuola ed il compito anche di un progetto educativo in qualche misura connotato come tendenza deve garantire la libertà all'interno di quella scuola (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania e di rinnovamento italiano — Commenti del deputato La Malfa*).

Di ciò abbiamo bisogno e sono convinto che la migliore tradizione del cattolicesimo democratico è su questa linea e non abbiamo alcun interesse, colleghi e compagni della sinistra, a non andare a vedere anche la dialettica che c'è all'interno di queste forze e la parte creativa e forte che esiste, che ha creato scuole di eccellenza e risposto a problemi reali presenti nel nostro paese, in tante parti di esso.

GIORGIO LA MALFA. Chiedilo a Vallauri se è vero quello che stai dicendo (*Commenti — Proteste del deputato Giordano*)!

PRESIDENTE. Colleghi, facciamo proseguire il ministro, che sta concludendo.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Abbiamo avuto per

anni, per decenni, una contrapposizione, compagno Giordano, se hai un momento per ascoltarmi...

RAMON MANTOVANI. Sei il ministro dell'istruzione privata!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Tu vanti il fatto che per cinquant'anni i Governi democristiani non hanno fatto una legge sulla parità... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, non vorrete cancellare la storia! Onorevole Landolfi, si accomodi (*Vivi commenti dei deputati Landolfi e Berselli*).

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Tu vanti il fatto che per cinquant'anni non abbiamo avuto una legge sulla parità. Per cinquant'anni non abbiamo avuto le regole che disciplinano le scuole. Non abbiamo avuto le regole che disciplinano il diritto di accesso a tutti, la libertà di insegnamento fino in fondo, la qualità degli insegnanti, strutture adeguate, il sistema nazionale di valutazione per valutarle. Abbiamo abdicato ad una funzione, in questo Parlamento, perché l'unica cosa importante da fare, la più importante, è dettare regole, tutelare l'utenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*), mentre attraverso la contrapposizione ideologica non si è raggiunto questo risultato.

RAMON MANTOVANI. Tu non fai questo, gli dai i soldi!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. È stato un compromesso che noi non possiamo accettare. Molte scuole cattoliche hanno le loro regole, molte scuole cattoliche seguono le loro regole. Coloro che conquistano la parità, che conquistano la parificazione hanno raggiunto risultati eccellenti. Ma oggi noi dobbiamo garantire di più e dare una universalità di norme a questo proposito, e dobbiamo costituire un sistema di valutazione che tuteli l'utenza e che

garantisca, quindi, quegli elementi di parità e di qualità (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) che sono quelli — siamo convinti — che debbono avere questa caratteristica.

Vorrei fare un'ultima considerazione prima di concludere (*Commenti del deputato Armaroli*). Mi sono domandato se talvolta quella che Occhetto ha definito posizione laicistica, non laica — l'ha detto lui — non abbia in sé qualche elemento di integralismo non molto diverso da quello che si trova nell'altra parte (*Applausi del deputato Bicocchi*). E mi ha colpito il fatto, per esempio, che in un paese a noi molto vicino, anche fisicamente, il paese di Voltaire, quasi la metà delle scuole sia privata.

MARIA LENTI. Ma non hanno l'articolo 33 della Costituzione!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. E in questo modo là non ci sono problemi confessionali. La Francia è riuscita a risolvere questo problema, ha attraversato certi momenti eppure è un paese laico. Forse, da questo punto di vista, abbiamo da imparare. Eppure è un paese statalista perché ha la più forte amministrazione statale d'Europa.

SANDRA FEI. E funziona!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. E tuttavia questo problema non se l'è posto come noi. Noi possiamo anche pensare di essere l'ombelico del mondo, di essere l'unico paese in Europa che può trattare questa materia prescindendo dalla tendenza che c'è stata ovunque. Però posso dire anche un'altra cosa: che laddove è stata disciplinata la parità, cioè ovunque in Europa, tranne che in Italia, questo non ha incrementato, salvo qualche raro caso, la tendenza ad andare nelle scuole non statali o alle scuole private, perché la disciplina crea un equilibrio, crea una condizione per superare la difficoltà attuale.

Mi sono convinto di questo quando è nato l'Ulivo, perché abbiamo avuto tutti altre opinioni nel passato, ma dentro l'Ulivo è maturata un'idea di cui è figlio il programma che, in qualche misura, almeno per coloro che si riconoscono nell'Ulivo, rappresenta un qualche impegno, perché è un mandato elettorale. Abbiamo trovato un modo di collaborare e di affrontare questa questione superando steccati del passato. Ora spetta a quel disegno di legge e al suo iter la decisione se e come possano essere risolti i problemi della domanda finanziaria.

C'è chi parla di defiscalizzazione. Il Governo non ha adesso una posizione che vada oltre quel disegno di legge. E in quel disegno di legge sono previste varie ipotesi, proprio perché in quell'occasione il Governo decise di risolvere in Parlamento, con la sua maggioranza parlamentare — anche perché allora la sua maggioranza parlamentare non corrispondeva alla composizione del Governo — questa delicata questione.

VALENTINA APREA. E i comunisti italiani?

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Credo che non serva molto chiedere l'opinione di un ministro, perché questa è una faccenda che va discussa all'interno della maggioranza che regge il Governo e poi va posta al confronto con l'intero Parlamento. E in questo momento il suo iter è al Senato, dove sarà necessario sciogliere alcune di queste questioni. Ma lasciatemi dire che in questa stagione politica, con questa finanziaria, noi, tramite questo aumento delle risorse, che insospettisce taluno ma che inorgoglisce molti di noi, perché si tratta di risorse che vanno alla scuola...

GIACOMO CHIAPPORI. Delfino, aiutaci tu!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. ...abbiamo la possibilità di affrontare il tema del diritto allo studio in modo nuovo, con qualche risorsa

in più, con qualche possibilità materiale (*Commenti del deputato Lenti*). Troverei che si creerebbe una situazione delicata se questi finanziamenti dovessero essere ridotti soltanto per una ragione che finisce — certo involontariamente — per diventare di strumentalizzazione politica.

Penso allora che, di fronte ad un tema così delicato ed importante, di fronte all'appuntamento europeo, al fatto che è in Europa che dobbiamo portare questa scuola con il suo complesso di riforme, compresa quella della questione costituzionalmente obbligata della parità, dobbiamo guardare un attimo alla maggioranza.

Faccio appello a questa maggioranza affinché, se ci sarà un momento in cui dovremo ulteriormente discutere e confrontarci anche pubblicamente, ritrovi (per una decisione di natura totalmente parlamentare e totalmente estranea ad un contesto del quale anch'io, come vedete, ho voluto parlare per non eludere il problema) la sua unità in questo primo decollo della sua vita di nuova maggioranza. Nel momento in cui discuteremo in modo ravvicinato e quindi più efficace — e non trascinando a lungo discussioni interminabili come è avvenuto in questi decenni — troveremo la via per affrontare i temi specifici delle forme e dei modi di risolvere la questione del rapporto tra parità e finanziamento.

Per questo rivolgo un caldo invito all'amico e collega Villetti affinché rifletta sull'insistenza nel chiedere il voto sul suo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania, dell'UDR e di deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

**PRESIDENTE.** Collegli, siamo arrivati alle 20,45. Prima di sospendere brevemente i nostri lavori, devo fare alcune avvertenze.

In primo luogo, i tempi residui a disposizione dei gruppi di opposizione fino al termine della discussione del disegno di legge collegato sono i seguenti:

forza Italia 38 minuti; alleanza nazionale 36 minuti; lega nord per l'indipendenza della Padania 38 minuti; misto-CCD 8 minuti; misto-rifondazione comunista-progressisti ha esaurito i suoi tempi.

Questi tempi non saranno prorogati, per evitare che ciò vada a detrimento di quei gruppi, anche dell'opposizione, che non hanno partecipato al dibattito.

Credo anche che dovremmo dare un certo ordine ai nostri lavori. Se vogliamo — come mi hanno segnalato alcuni presidenti di gruppo — concludere i lavori stessi nella giornata di sabato, visto che la prossima è l'ultima domenica di campagna elettorale in quasi tutta Italia, ci sarà bisogno di proseguire i nostri lavori sui documenti di bilancio nella giornata di domani almeno fino alle 23, per vedere se vi saranno le condizioni per concludere nella stessa giornata di domani l'esame del disegno di legge collegato.

Pertanto, durante l'intervallo fra la seduta antimeridiana e la ripresa pomeridiana di domani convocherò la Conferenza dei presidenti di gruppo per fare il punto della situazione e dare a tutti i colleghi elementi di certezza sull'andamento degli impegni politici.

Domani mattina riprenderemo i lavori con l'espressione del parere sugli emendamenti presentati all'articolo 22. Le votazioni per questa sera sono terminate ma la seduta, dopo una breve sospensione, riprenderà alle 21 per il seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge in materia di lavoro straordinario.

**NICOLA BONO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Presidente, il gruppo di alleanza nazionale — ma credo anche gli altri gruppi di opposizione — non ha utilizzato il suo tempo a scopo ostruzionistico, come lei ha potuto constatare avendo seguito i lavori fin dall'inizio. Vi sono stati durante il dibattito alcuni snodi come quello sul diritto alla parità scola-

stica che inevitabilmente hanno assorbito gran parte del tempo a disposizione, sottraendolo all'esame dei singoli articoli.

Ciò è stato fatto anche in virtù di una prassi che si era instaurata per la prima volta l'anno scorso e che era stata in qualche modo confermata anche quest'anno, secondo la quale in caso di bisogno si poteva utilizzare parte del tempo assegnato per il bilancio e per la finanziaria. Ciò tenendo anche conto di un accordo implicito che è stato rispettato lo scorso anno — e non vi sono ragioni perché non venga rispettato anche quest'anno — secondo il quale nella discussione del bilancio e della finanziaria gli interventi dei gruppi sono ridotti al minimo.

La invito, signor Presidente, a rivedere la sua valutazione affinché non si arrivi alla conclusione dell'esame del collegato senza che i più rilevanti gruppi parlamentari abbiano la possibilità di fare dichiarazioni di voto su argomenti importanti, quali, per esempio, la sanità e l'emersione del lavoro nero.

Immagino che domani questo problema sarà autorevolmente riproposto e, penso, risolto in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo; questa sera però ho voluto esprimere la mia contrarietà a quanto lei ha comunicato, anche se non lo faccio in modo polemico ma solo discorsivo affinché lei rifletta sulla situazione che si verrebbe a creare e che sarebbe davvero impraticabile.

Probabilmente diverso sarebbe stato il comportamento, anche in ordine al risparmio del tempo (anche se forse si sarebbe trattato solo di qualche decina di minuti), se avessimo conosciuto prima questa sua determinazione.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bono, ho avvertito durante tutta la seduta che i tempi erano quelli da me indicati. Ho detto prima dell'inizio di questa discussione che i tempi sarebbero stati sottratti a tutti i colleghi, tanto che alcuni deputati, proprio del suo gruppo, hanno rinunciato a parlare proprio per evitare di togliere tempo. Fermo questo, non modifico tale decisione

fino alla riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo in seno alla quale valuteremo la questione. Lo ripeto, fino alla riunione della Conferenza, i tempi sono questi e non sono modificati.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Sospendo la seduta fino alle 21.

**La seduta, sospesa alle 20,55, è ripresa alle 21,05.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE**

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3551 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1998, n. 335, recante disposizioni urgenti in materia di lavoro straordinario (approvato dal Senato) (5349) e dell'abbinata proposta di legge Contento e Foti: Modifica all'articolo 13 della legge 24 giugno 1997, n. 196, in materia di orario di lavoro (5021).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: S. 3551 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1998, n. 335, recante disposizioni urgenti in materia di lavoro straordinario; e dell'abbinata proposta di legge Contento e Foti: Modifica all'articolo 13 della legge 24 giugno 1997, n. 196, in materia di orario di lavoro.

Ricordo che nella seduta di ieri è proseguita la discussione sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge (*per gli articoli e gli emendamenti vedi l'allegato A al resoconto della seduta del 12 novembre 1998 — sezioni 1 e 2*).

**(Ripresa esame degli articoli)**

**PRESIDENTE.** Riprendiamo, pertanto, la discussione sul complesso degli emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Un applauso a Galeazzi che aspetta da due giorni!

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, ci accingiamo a proseguire la discussione sull'orario straordinario di lavoro in un contesto altrettanto straordinario: quello della scelta obbligata e sofferta dell'opposizione di mettere in pratica l'ostruzionismo parlamentare nell'ambito di un'altrettanta straordinaria quanto censurabile caduta di stile di questo Governo, del precedente, di questa maggioranza e della precedente.

Signor Presidente, chi nasce non solo da radici ideologiche sa che i patti si rispettano.

LUIGI OLIVIERI. *Pacta sunt servanda.*

ALESSANDRO GALEAZZI. Questo Governo non ha rispettato i patti, questa maggioranza non ha rispettato i patti, tanto meno i precedenti Governi e la precedente maggioranza. Di conseguenza, non possiamo lamentarci se i cittadini di questo paese si disaffezionano alla politica, se ritengono che sia meglio non andare alle urne, se la centralità della politica nella seconda Repubblica tarda ad assumere il suo ruolo; non dobbiamo lamentarci — dicevo — perché rispetto alla classe dirigente che non mantiene i patti è il minimo che ci possiamo aspettare. Ciò non toglie, lo vogliamo dire con forza, che l'opposizione, il Polo per le libertà non appartiene a quella parte della classe dirigente che non rispetta i patti.

Entrando nel contesto più tecnico del provvedimento, la conversione in legge con modificazioni del decreto-legge del 29 settembre 1998, n. 335, recante disposizioni urgenti in materia di lavoro straordinario, ci è apparso talmente pieno di contraddizioni e soprattutto (quel che più conta) di istanze totalmente disattese rispetto a quelle concordate in sede di concertazione, tale da rappresentare, per

il gruppo di alleanza nazionale, motivo di preoccupazione e di allarme, che ha determinato la scelta del nostro gruppo di stendere una relazione di minoranza e proporre, di conseguenza, un testo totalmente alternativo del provvedimento di conversione.

Presidente, a questo punto vorrei esprimere alcune considerazioni di carattere politico ed altre di carattere procedurali.

Dal punto di vista politico esiste una chiara contraddizione ed una altrettanto evidente anomalia nell'iter di concertazione; peraltro essa già di per sé presenta grandi limiti e una impellente necessità di cambiamento perché al tavolo della concertazione siedono sempre gli stessi soggetti prendendo decisioni che poi non vengono rispettate. La Confcommercio, la Confartigianato e la Confagricoltura non vi prendono parte. Pertanto, dal punto di vista politico esiste una contraddizione evidente, perché da un lato il Governo conclude accordi con le parti sociali, dall'altra il Parlamento e le forze politiche intervengono sugli accordi proponendo soluzioni tanto diverse quanto arbitrarie, in questo caso vessatorie, rispetto all'originale provvedimento. Questo impianto politico incomprensibile si realizza, si realizzerà e si è già realizzato nel disegno di legge per la riduzione dell'orario di lavoro (le famose 35 ore) in un contesto politico che sarà — e lo è già stato — certamente più dibattuto e più significativo; ma viene riproposto esattamente negli stessi termini anche per il decreto-legge in esame, laddove ci pare evidente — per una serie di emendamenti approvati al Senato — che l'altro ramo del Parlamento sia intervenuto su un accordo tra le parti sociali modificandone i termini, i contenuti e — quello che è ancor più grave — le proiezioni (su queste ultime mi soffermerò successivamente). Questi emendamenti, che se non erro sono stati approvati il 29 ottobre dal Senato, hanno cambiato radicalmente il testo del decreto-legge n. 335 del 1998 che, al contrario, aveva recepito in pieno accordo il patto sottoscritto il 12 novembre del 1996 tra la Confindustria, la CGIL, la CISL e la UIL

sulla base della delega conferita dal Governo e riguardante il patto per l'occupazione.

Abbiamo assistito ad un continuo rinvio del provvedimento ed abbiamo ascoltato — quel che più conta e appare incomprensibile — le giustificazioni del ministro Treu che spiegava questi ritardi con la motivazione della esigenza di dare il giusto tempo alle parti sociali per la stipula di un accordo in grado di portare ad una conclusione positiva questo provvedimento. Al contrario, invece, questo non solo non ha portato al rispetto degli accordi, ma ha portato anche ad una frettolosa emanazione del decreto-legge e del conseguente iter di conversione.

Signor Presidente, deve esser chiaro che la diversa legge di conversione che noi proponiamo come gruppo di alleanza nazionale — e che in alcuni punti recepisce talune modifiche apportate dal Senato — si oppone in particolar modo ad alcune modifiche sostanziali che hanno portato a disattendere l'accordo tra le parti sociali.

Una di esse riguarda l'abbassamento dalle 48 alle 45 ore settimanali del limite orario stabilito. Ciò si è realizzato non solo perché questo era l'accordo, ma anche e soprattutto perché il limite delle 48 ore è in piena sintonia con le indicazioni contenute nella direttiva dell'Unione europea n. 104 del 1993 in materia di orari settimanali, mensili ed annuali, che indica appunto nelle 48 ore medie il limite settimanale dell'orario straordinario di lavoro.

Questo provvedimento risulta essere inoltre in netto contrasto con l'annualizzazione dell'orario di lavoro (questa è un'altra contraddizione) e con l'introduzione di orari plurisettemanali contro tendenza; una misura questa che interviene nel cuore del provvedimento violando allo stesso tempo sia le direttive europee sia gli accordi tra le parti sociali.

Un altro aspetto estremamente rilevante è quello che riguarda la definizione di transitorietà presente in questa disciplina; tanto è vero che al primo comma

dell'articolo 1 si legge testualmente: «in via transitoria, in attesa della nuova disciplina dell'orario di lavoro».

La prima considerazione che è doveroso portare all'attenzione di questo ramo del Parlamento e di tutti è che ci viene chiesto di approvare una legge nella quale non sono stabiliti né i limiti né la vigenza della stessa transitorietà; letto in una chiave più politica si può affermare che questo è un provvedimento pregno di vaghezza e che lascia in qualche modo intravedere la difficoltà di questo Governo nell'affrontare la questione del lavoro nell'ambito della contestatissima legge delle 35 ore.

Questi due elementi sono per alleanza nazionale l'oggetto di una sostanziale differenza di interpretazione e di una palese difficoltà politica di tradurre in legge un accordo raggiunto tra le parti sociali; un accordo che è stato totalmente disatteso e che avrà come immediata conseguenza risvolti negativi sulla organizzazione e sul mercato del lavoro: per cui, alle difficoltà politiche, si aggiungono anche quelle procedurali. È chiaro che l'evidente violazione del principio di sussidiarietà, del tutto inutile ed arbitraria, ha la finalità di accontentare quella parte di rifondazione comunista che ha scelto di appoggiare il Governo, imponendo ad esso pesanti condizioni ed altrettanto pesanti contraddizioni. L'impressione è che in questa evidente violazione del principio di sussidiarietà non si tenga conto della situazione difficile e critica del mondo economico e del mercato del lavoro. Aniché trovare soluzioni alternative, volte a rendere flessibile il mercato del lavoro, pur nel rispetto dei diritti dei lavoratori; anziché coinvolgere il movimento sindacale nel recepimento di queste esigenze, si ha la sensazione — avvertita un po' da tutta l'opposizione — che si continui, in maniera miope, a penalizzare il lavoratore ed il mercato del lavoro. Aniché perseguire altre strade, tendenti a superare parzialmente — per esempio, con la partecipazione — le logiche della concertazione, si continua a confondere quest'ultima con

una *deregulation* selvaggia che nulla ha a che vedere con il principio di partecipazione.

È del tutto incomprensibile che di fronte ad un chiaro accordo tra sindacato e datore di lavoro questa legge intervenga stravolgendo gli accordi. In questa logica, che non tiene conto né della realtà economica né di quella produttiva e tanto meno di quella lavorativa, ancora una volta i sindacati vengono descritti come coloro che tradiscono i diritti dei lavoratori. Siamo di fronte ad un suicidio in diretta di quelle parti politiche che hanno trovato il loro consenso e le loro battaglie proprio nell'ambito sindacale.

Ci auguriamo, Presidente, che questo decreto possa essere modificato nei termini da noi proposti; in caso contrario, sarebbe più dignitoso e più responsabile lasciarlo decadere e, nell'ambito di una chiarezza politica, del rispetto dei patti e di una chiarezza procedurale, tornare a parlare in modo serio anche dell'orario straordinario di lavoro nel contesto dell'esame della legge sulle 35 ore, che ci sembra l'ambito sicuramente più idoneo.

Se si fa un collegamento tra questo provvedimento, la questione delle 35 ore e la riforma dello Stato sociale, balza agli occhi ancora una volta il grande limite di questa maggioranza di Governo, che non riesce a capire che la vera riforma dello Stato sociale passa anche e soprattutto attraverso una riforma culturale profonda. Dovremmo spiegare ai cittadini di questo paese che si può vivere con due milioni al mese, dovremmo spiegare che cos'è il senso di reciprocità, che cos'è il senso di appartenenza ad una comunità; dovremmo far riscoprire anche il senso di appartenenza a questa nazione. Ai cittadini, invece, si propongono solo tabulati pieni di cifre, tra l'altro allarmanti, che mostrano la crescita impressionante delle nuove povertà di questo paese, il grande buco occupazionale che sta opprimendo il Mezzogiorno d'Italia. Ciò soprattutto alla luce delle ultime dichiarazioni del ministro delle finanze tedesco, che nell'ambito della sua politica economica intende pro-

porre, all'interno della concertazione dei paesi dell'Unione europea, di effettuare ulteriori tagli allo Stato sociale.

Ebbene, noi siamo preoccupati, non solo perché i politici si sono sostituiti agli imprenditori e, talvolta, gli imprenditori si sostituiscono ai politici, ma soprattutto perché abbiamo la sensazione che pochi conoscano la realtà aziendale, la realtà aziendale seria. In modo assolutamente semplicistico, senza approfondire il dramma del contesto produttivo, questo Governo pensa che riducendo l'orario straordinario di lavoro si possano creare nuovi posti di lavoro.

Questa è una bestialità: i rappresentanti del Governo dovrebbero girare nelle aziende serie e cercare di capire che non è in questo modo che si crea altra occupazione, o che saranno risolti i problemi degli straordinari; al contrario, si inciderà negativamente sia sul numero dei posti di lavoro, sia sulla produzione in tutti i settori, che è destinata a diminuire. Non è difficile capire, Presidente — concludo —, che siamo di fronte ad un'aberrazione per quanto riguarda gli interventi sul mercato del lavoro: per tale motivo, con questa pratica dell'ostruzionismo, ci auguriamo che il Governo torni sui suoi passi e possa affrontare nuovamente con serietà la questione dell'orario straordinario del lavoro, unitamente a quella delle 35 ore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Marras. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI MARRAS.** Signor Presidente, signor ministro del lavoro, signor sottosegretario, prima di affrontare la discussione su un piano tecnico, vorrei soffermarmi sulla speranza manifestata dal collega Galeazzi (speranza che potremmo avere anche noi) che il ministro si ravveda per quanto riguarda questo provvedimento. La speranza ci viene peraltro data dal ministro Berlinguer, che oggi ha offerto una vera prova di trasformismo: le scuole cattoliche sembrano ora addirittura difese (forse lo sono state da cinquant'anni!) da una parte che le ha

sempre avversate. Forse il ministro Berlinguer meriterà un mezzobusto in tutte quelle scuole private cattoliche che fino a ieri mi erano sembrate da lui avversate! Vedevo infatti sconcerto nei banchi dei comunisti, banchi che alla fine non hanno forse alcuna differenza dai banchi del nuovo partito della sinistra democratica moderna!

Vorrei ricordare un episodio, che ritengo sia significativo per quanto riguarda il rispetto delle regole democratiche, denunciato l'altro giorno in quest'aula dal relatore di minoranza, Gazzara. La Commissione competente voleva esprimersi sugli emendamenti con un unico voto ed il gruppo di forza Italia ha abbandonato l'aula giustamente: credo infatti che vi fossero tutte le motivazioni per questa denuncia, visto che non si vogliono affrontare gli emendamenti presentati. Evidentemente, questo Governo, composto da troppe parti politiche, inizia ad incontrare le prime difficoltà; difficoltà, peraltro, che si ripeteranno e non saranno limitate all'episodio denunciato da Gazzara. Si sottolinea strumentalmente il fatto che l'opposizione abbia abbandonato l'aula irresponsabilmente: no, l'opposizione non è irresponsabile ed ha abbandonato l'aula perché non si seguono i processi democratici che prevedono un iter preciso. Questo iter avrebbe dovuto caratterizzare anche il provvedimento in esame, visto che vi era stato un anno e mezzo di proroga. Si poteva quindi, sicuramente, seguire l'iter previsto per ogni legge: invece, addirittura, si sono dimenticate le parti sociali, da voi sempre sostenute, perché affermavate che bisognava andare d'accordo attraverso la concertazione e l'intesa. Questa volta le parti sociali non sono state interessate e non ci si è preoccupati di trovare una soluzione per gli occupati.

Entrando nel merito, il disegno di legge di conversione oggi al nostro esame rappresenta la chiara e palese conferma della reiterata volontà, espressa da parte di questo Governo e di quello che lo ha preceduto, di affossare ulteriormente le realtà produttive del nostro paese. Le

imprese italiane, già fortemente penalizzate da eccessi di burocratizzazione, di tassazione e dalla scarsa flessibilità dell'impiego del fattore lavoro, si vedono ora porre l'ulteriore fardello contenuto nel disegno di legge di conversione del decreto-legge 29 settembre 1998, n. 335, che qui esamineremo. Ciò avviene proprio nel momento in cui l'Italia è sempre più pressata dalla concorrenza, sia degli altri paesi dell'Unione europea, sia dei paesi di alcune aree di crisi dell'Asia orientale e sud-orientale. L'Italia sbandiera l'Europa ad ogni piè sospinto, è entrata nell'euro manifestando grande entusiasmo e oggi voi già rinnegate tutto questo, perché, messi in mora dall'Unione europea e invitati a uniformarvi alle direttive, naturalmente non vi preoccupate assolutamente quando non vi preme che le cose vadano come interessa a una parte del vostro Governo, che arriva a ricattarvi: questa è il motivo per cui sicuramente al Senato si è arrivati a questa decisione scellerata.

Ci spieghi il Governo quali sono i benefici pratici che questo tipo di operazione potrà portare e ci spieghi anche perché, e obbedendo a quali logiche, si è voluto stravolgere l'accordo siglato con le parti sociali nel 1997. Che cosa è cambiato da allora? Mi chiedo, onorevoli colleghi, se questo non sia invece il preludio all'inserimento della legge sulle 35 ore.

La situazione economica del paese è purtroppo in via di grave deterioramento per effetto della politica economico-finanziaria dei Governi di centro-sinistra, che hanno appesantito di oneri fiscali e parafiscali il sistema produttivo, rendendo difficilissima la conservazione dei margini di competitività. Il risultato è che il prodotto interno lordo non arriverà, sia nel 1998 sia nel 1999, a toccare il modesto livello del 2 per cento annuo e questo ci porrà ai livelli più bassi di sviluppo tra i paesi dell'Unione europea. Dolorosa conseguenza di ciò sarà l'aumento della disoccupazione, essendoci una stretta correlazione tra tasso di sviluppo dell'economia e andamento dell'occupazione.

In linea con questa politica negativa della maggioranza si pone senza dubbio la manovra finanziaria per il 1999, che penalizza ulteriormente il sistema delle imprese con nuovi gravami fiscali, quale quello, pesantissimo, della *carbon tax* e penalizza la domanda interna con il mantenimento e, in alcuni casi, l'incremento della tassazione sui redditi dei cittadini. Paradossalmente, il Governo, per ragioni politiche, ha stanziato 200 miliardi per favorire l'adozione dell'orario di lavoro di 35 ore. Non è con queste politiche autolesionistiche che si favorisce il lavoro e non è certo con la limitazione del ricorso agli straordinari, prevista dal provvedimento in esame, che avremo più occupati: sicuramente avremo l'esatto contrario.

Il Governo sembra non sapere che nel mondo stanno andando in crisi gravissima aree economiche che costituiscono sbocchi importanti per le nostre esportazioni, quali il sud-est asiatico, la Russia, l'America del sud e quella centrale. È evidente che anche le aree più forti del nostro paese si troveranno a dover fronteggiare una concorrenza ancor più serrata.

Con le 35 ore e la limitazione degli straordinari prevista dal presente provvedimento i nostri imprenditori si trovano a combattere con una mano legata dietro alla schiena. Non è con questi metodi che si fa il bene dei lavoratori e del paese. È evidente che la maggioranza attuale, condizionata dai sindacati e dai comunisti italiani, non riesce ad accettare la logica del mercato e della globalizzazione delle economie, mentre indulge, invece, a politiche di retroguardia che, oltre ad essere inefficaci sotto il profilo occupazionale, contribuiscono fortemente a togliere occasioni d'impiego ai giovani in cerca di prima occupazione.

Quanto ai sindacati, si accende una miccia di conflittualità permanente o di censura sindacale sulle strategie aziendali e sulla libera scelta dei lavoratori in accordo con le aziende.

Per quanto riguarda l'aggravio delle sanzioni amministrative, appare decisamente eccessivo e sproporzionato pensare ad imprenditori che in determinati mo-

menti debbano aver paura di compiere le loro scelte. Non parlo delle grandi imprese, perché su di esse questa legge non avrà l'effetto subito dalle piccole e medie imprese, che — come capita in tutte le aziende — in certi momenti dell'anno hanno bisogno di un maggiore potenziale di lavoro. Ad esse viene richiesto di indirizzare immediatamente una comunicazione all'ispettorato, pena la multa di 300 mila lire. Così gli imprenditori vengono impauriti; senza, tuttavia non si ottiene alcun beneficio: non si dà al lavoratore la possibilità di prestare la sua opera per più ore e soprattutto si amplia lo spazio occupato dal lavoro nero. Gli effetti saranno quindi opposti a quelli da voi dichiarati. Dite, invece, di voler combattere il lavoro nero ed il sommerso. Ma tutto ciò — come in tanti altri casi — vi interessa solo a parole: vi interessano semplicemente gli equilibri interni, che sono sempre molto più importanti e risultano prevalenti (pur di rimanere seduti sulle poltrone che contano).

Demagogica è anche la destinazione dei proventi delle sanzioni amministrative al finanziamento di « misure di riduzione o rimodulazione delle aliquote contributive allo scopo di favorire riduzioni dell'orario di lavoro » (comma 2). In realtà la riduzione dell'orario di lavoro non rappresenta necessariamente una conquista: soprattutto, non è la strada per creare maggiore occupazione. Credo lo dimostrino l'evidenza ed anche le esperienze di paesi esteri, come la Germania, che naturalmente vengono presi in considerazione da questo Governo quando si tratta di dire che ormai l'Europa è socialdemocratica e che ovviamente anche gli italiani andranno obbligatoriamente in quella direzione. Quando invece guardiamo agli aspetti negativi delle nostre scelte, non siamo nemmeno capaci di copiare gli esempi degli altri per correggere qualcosa che non ha funzionato.

Ma non voglio tornare qui su un dibattito così ampio, affrontando tutta una serie di argomentazioni e di posizioni che sono note. Voglio solo rimarcare che

ancora una volta, in questa materia, si fanno concessioni di breve respiro alla demagogia ed al calcolo politico.

In queste condizioni il giudizio di forza Italia sul provvedimento è fortemente negativo. Non capiamo per quale ragione la maggioranza lo sostenga anche nell'attuale formulazione, che corregge l'impostazione iniziale in senso molto negativo. Il nostro non è un orientamento pregiudiziale: è una seria riflessione che nasce dalle considerazioni che abbiamo esposto.

Poco rimane da aggiungere, se non una preoccupazione politica: l'approvazione oggi di un decreto voluto da un Governo diverso — appoggiato da una maggioranza in parte diversa — nulla toglie alla responsabilità politica dell'attuale Governo e dell'attuale maggioranza, che se lo avessero voluto avrebbero avuto gli strumenti e gli spazi per una revisione profonda della materia così come licenziata dal Senato. Se non lo hanno fatto, sono due le ragioni possibili: in un caso, che sarebbe preoccupante, vi sarebbe da parte del Governo una disattenzione e un disinteresse che non sono giustificabili certamente con la fase di avvio dell'attività del nuovo dicastero, ma non ci sembra un'ipotesi probabile. L'altra eventualità, ancora più preoccupante, è che il Governo condivide gli emendamenti approvati dal Senato; se così fosse, dovremmo dedurne che il Governo D'Alema è capace di ulteriori passi indietro rispetto alla già desolante politica sul lavoro realizzata dal Governo Prodi. Se è così, e temo davvero che lo sia — concludo Presidente —, il nostro voto contrario nasce da una ragione fortissima ed il nostro no è chiaro e forte non soltanto a questo provvedimento ma ad una politica che si annuncia distruttiva per il sistema produttivo, per le aziende e per i lavoratori che si fa finta di voler tutelare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Fei. Ne ha facoltà.

**SANDRA FEI.** Signor Presidente, desidero anzitutto ringraziare il ministro Bas-

solino per la sua presenza in aula, anche supponendo che rimarrà fino a tarda ora perché non penso che faccia preferenze per alcuni e non per altri. Vorrei però chiedere, se possibile, un po' più di attenzione da parte sua, considerato che dobbiamo restare qui tutti e che nel corso dei precedenti interventi era occupatissimo al telefono e con altri suoi colleghi. Capisco che a volte succeda ma dall'inizio della seduta, ossia da quasi quaranta minuti, ciò è quanto accaduto. Sarei pertanto molto grata se si potesse avere l'attenzione del ministro, anche se qualcuno ha definito tale discussione una manfrina, un teatrino; molti di noi, però, sono seriamente impegnati in ciò che fanno e cercano di produrre qualcosa di utile, anche per le riflessioni del ministro: ogni tanto anche noi dell'opposizione ci speriamo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo riuniti in questi giorni per deliberare su un provvedimento proposto da una maggioranza composta dalla parte più retriva e culturalmente più arretrata del paese, costituita dai residui del cattocomunismo e da un pugno di disertori del Polo che si propone di porre un freno allo sviluppo del nostro paese.

Forse per la prima volta nella storia, e certamente nella storia recente dei paesi che si vogliono definire avanzati come il nostro, la maggioranza di Governo si è posta come obiettivo primario l'eliminazione di ogni capacità individuale di emergere, di lavorare, di produrre ricchezza per sé e per gli altri.

L'economia mondiale attraversa un periodo di grande incertezza: crisi economiche e finanziarie affliggono molte zone del mondo (l'Estremo Oriente, la Russia, l'America latina) e come una macchia d'olio insinuante si avvicina. Si teme che la recessione possa colpire anche i paesi industrialmente ed economicamente più sani; sono di ieri, tra l'altro, una serie di risultati comunicati da diverse istituzioni non governative e internazionali (OCSE incluso) piuttosto poco rassicuranti per le condizioni del nostro paese.

Le previsioni formulate da tali organismi, i più accreditati, indicano che per il prossimo anno un rallentamento della congiuntura in quasi tutti i paesi sia l'eventualità più probabile.

Anche le previsioni di sviluppo formulate nei documenti ufficiali governativi italiani dovranno, quindi, essere ampiamente ridimensionate. Voglio ricordare quanto è accaduto all'inizio dell'esame della legge finanziaria in Parlamento: vi è stato un grosso contrasto e istituzioni del paese sostenevano che la previsione di crescita programmata dal Governo non corrispondeva e non poteva assolutamente corrispondere alla realtà.

Tuttavia, se la maggior parte dei paesi europei ha goduto in questi ultimi due anni di tassi di sviluppo estremamente positivi e quindi un peggioramento della congiuntura internazionale potrà provocare solo un rallentamento nei loro indici di sviluppo, il nostro paese, i cui indici sono già al minimo e che, per una serie di ragioni direttamente dipendenti dalla sciagurata politica economica e fiscale delle coalizioni di centro-sinistra, non ha potuto beneficiare del periodo di euforia economica, rischia di cadere puramente e semplicemente in uno stadio recessivo.

In queste condizioni non occorre, certo, essere sottili esperti economici per rendersi conto che in un periodo di « vacche magre » bisogna rimboccarsi le maniche e lavorare di più per produrre di più. Compito di un Governo veramente desideroso di promuovere il benessere dei cittadini dovrebbe essere favorire ogni iniziativa tendente ad incrementare la ricchezza del paese e non porvi intralcio, ministro Bassolino. Purtroppo non è questo l'obiettivo dell'attuale maggioranza, il cui scopo sembra essere quello di punire chi produce e lavora e di favorire il parassitismo in nome di fumose teorie di impossibile dimostrazione pratica, già ampiamente smentite dall'esperienza storica non solo in Italia ma — potrei dire — dappertutto.

Lo slogan « lavorare meno per lavorare tutti » ha certamente un suo fascino, ma si basa su una serie di affermazioni

indimostrabili, in quanto sono assolutamente sbagliate, e che nessuno dei suoi fautori ha mai cercato in alcun modo di dimostrare.

Presidente, attendo volentieri che il ministro finisca la telefonata.

**PRESIDENTE.** Onorevole Fei, debbo purtroppo avvertirla che il suo tempo corre ugualmente,

**SANDRA FEI.** Pazienza, Presidente.

Essi ipotizzano, infatti, che la quantità di lavoro sia una costante e quindi, se le fettine sono più piccole, ce ne sarà per tutti. Purtroppo però le cose non stanno così, come può confermare qualunque studente principiante di economia. Anche in questo caso fa capolino il concetto del salario variabile indipendente, di funesta memoria, cavallo di battaglia delle sinistre di ispirazione marxista.

In realtà, la quantità di lavoro possibile dipende da una molteplicità di fattori: l'andamento della domanda, il livello della produttività, il progresso tecnologico e così via, sui quali è possibile intervenire entro certi limiti con opportune politiche che non sono certamente quelle promesse dall'attuale variegata coalizione di Governo.

La proposta di proibire o, comunque, di limitare il ricorso al lavoro straordinario viene falsamente giustificata con la necessità di incrementare l'occupazione. Essa non può essere disgiunta dall'altra, che si pone l'obiettivo di fissare per legge l'orario massimo di lavoro a trentacinque ore settimanali. L'applicazione combinata di queste due posizioni non può avere altra conseguenza che quella di aumentare in modo insopportabile il costo del lavoro e quindi di metterci completamente fuori mercato nel preciso momento in cui ci prepariamo alla cosiddetta mondializzazione dell'economia e del mercato o, se preferisce, globalizzazione. È intuitivo per tutti, salvo che per i dogmatici e i fanatici continuatori e epigoni del cattocomunismo e per gli inutili idioti che li sostengono, che la diminuzione della nostra competitività internazionale non può avere che

due conseguenze alternative: o lo spostamento delle unità produttive in altri paesi dove vi è un minore accanimento nei confronti dell'attività di impresa, oppure la sostituzione dell'attività umana ogni qual volta che ciò sia possibile con macchinari e processi più automatizzati. Nei due casi, l'occupazione in Italia non potrà che diminuire, anziché aumentare come viene affermato, contro ogni logica, dalle forze della maggioranza.

Fin qui ho cercato di esaminare la natura e le prevedibili conseguenze del provvedimento proposto dal punto di vista della sua sostenibilità economica e le conclusioni sono assolutamente sconcertanti, onorevole ministro, ma esistono altri aspetti di carattere etico che non possono essere passati sotto silenzio.

Innanzitutto, appare incongruo e assolutamente paradossale che una forza di Governo si ponga, come obiettivo, da un lato, di incitare i cittadini a non lavorare come essi sarebbero disposti a fare e, dall'altro, di impedire loro di tendere al miglioramento della propria condizione attraverso il miglior reddito che una maggiore applicazione al lavoro può loro procurare. Ma ciò che appare paradossale, alla luce dei principi di libertà e di autonoma scelta dei cittadini, non lo è più se lo si riconduce alle fonti di ispirazione dottrina di chi tali provvedimenti propone e si prepara ad attuare.

Si è già visto in questi ultimi anni di predominio, spesso usurpato, delle forze di sinistra nel nostro paese che esse, malgrado le loro professioni di fede liberista e liberale e di adesione alle leggi di mercato, continuano a porsi l'obiettivo di distruggere la sete di libertà e di indipendenza dei cittadini.

Si è cominciato con le umiliazioni e l'impoverimento inflitto alle categorie dei lavoratori autonomi, degli artigiani, dei commercianti e dei professionisti con la esosità della tassazione, con la imposizioni di adempimenti burocratici pesanti e con l'assimilarli in blocco ad una banda di evasori e quindi parassiti della comunità.

Ora si cerca di disincentivare e demotivare anche le categorie dei lavoratori

dipendenti in modo da renderli sempre più dipendenti dal potere politico e sindacale, scettici sulla possibilità di migliorare la propria sorte, scoraggiando quelli di loro che ne hanno la voglia e la capacità ogni velleità di superare il proprio stato avviando un'attività indipendente. Alla faccia dell'aiutare chi sta peggio perché possa rinascere o migliorarsi!

Una volta realizzato questo obiettivo pauperistico e di livellamento verso il basso di quei cittadini che con il loro lavoro, la loro ingegnosità e il loro spirito di intraprendenza costituiscono la vera ricchezza del nostro paese, notoriamente privo di risorse naturali (penso che questo non sfugga al ministro), sarà stata costruita una società senza stimoli, impoverita, egoista e succube del potere di una classe politica senza scrupoli che non ha mai rinunciato alle mire egemoniche, autoritarie che costituiscono — ahimè! — il DNA delle forze che si ispirano ai principi del marxismo e dell'integralismo.

Non ci si venga a dire che queste proposte si ispirano a quei principi di solidarietà che non possono essere assenti in una società moderna, eticamente moderata e motivata. Quale solidarietà può esserci in provvedimenti che avranno come inevitabile conseguenza la riduzione dell'occupazione? L'impoverimento del paese; l'aumento del parassitismo sociale; l'emarginazione dal contesto internazionale delle nazioni più evolute; la fuga dei « cervelli » e delle attività produttive più interessanti; l'eliminazione di ogni incentivo a ben fare, in una parola la limitazione o addirittura l'abolizione della vera libertà di decidere del proprio futuro cui ogni cittadino, o meglio ogni essere umano (ogni tanto vorremmo anche ricordarlo) ha diritto per il fatto stesso di nascere.

Solo l'alleanza perversa — sto per concludere, signor Presidente — tra forze tra loro assolutamente eterogenee, cementate unicamente dalla sete di potere, che per altro non è in grado di esercitare correttamente e in modo dignitoso, poteva immaginare un modo così platealmente stupido di impedire la rinascita del paese

che, se questo ed altri analoghi provvedimenti verranno approvati, si avvierà inevitabilmente e tristemente sulla strada del declino economico e morale.

È quindi necessario che venga fatto ogni sforzo per contrastare questo inaccettabile disegno e respingerlo in nome della libertà e del benessere nostro ma soprattutto — ricordiamocelo — dei nostri figli (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Piva. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PIVA.** Signor Presidente, signor ministro, (saluto anche il sottosegretario qui presente poiché siamo compaesani), colleghi, debbo dire, come ha anche ricordato l'onorevole Rivolta, che se il nostro scopo primario fosse quello di curare gli interessi di partito o di schieramento politico a cui apparteniamo, dovremmo subito cessare questa battaglia ostruzionistica e consentire, pur opponendoci con il voto, l'approvazione sollecitata del provvedimento sul lavoro straordinario così come viene prospettato.

Qualcuno dovrà poi spiegare a tutti i piccoli e medi imprenditori e datori di lavoro che, in Europa, una specifica direttiva della comunità stabilisce in 48 ore settimanali l'orario lavorativo distinguendo tra orario ordinario di 40 ore e straordinario di 8, che la stessa direttiva prevede, nell'arco dell'anno, un tetto di 400 ore, al quale la disposizione recata dal decreto-legge 29 settembre 1998, n. 335 sostituisce un tetto « nostrano » di 250 ore annue, e che ora si va oltre: sulla strada della minore elasticità rispetto a quella dei nostri partner europei. Si propone che al superamento delle 45 ore settimanali ci sia l'obbligo di informare la direzione provinciale del lavoro la quale, sempre secondo il testo approvato dal Senato, « vigila sull'osservanza delle norme » e « formula le opportune disposizioni ».

Naturalmente, il testo prevede anche pesantissime sanzioni a carico di chi dovesse contravvenire alle disposizioni;

sanzioni ovviamente decise insindacabilmente dagli organi dell'amministrazione. Ora, chiunque abbia una sia pur minima frequentazione con le problematiche della nostra piccola e media impresa (dall'artigianato all'industria, al commercio e ai servizi e via dicendo), sa che la stessa deve fare della flessibilità la sua principale ragione d'essere se vuole sopravvivere e svilupparsi sul mercato nazionale ed europeo. Flessibilità organizzativa, finanziaria, tecnologica, commerciale e del lavoro in essa impiegato, certo entro i limiti predisposti dalle normative del lavoro che comunque debbono essere comparabili con quelle largamente praticate nel nostro mercato di appartenenza che è l'Europa.

Però in questa, come in altre occasioni, alle quali purtroppo questa maggioranza ci ha abituati, si marcia in direzione contraria. Perché?

Si va in controtendenza rispetto alla citata direttiva n. 104 del 1993 dell'Unione europea; si ignora la tendenza in atto, in ambito contrattuale, ad annualizzare l'orario di lavoro e ad introdurre orari plurisettemanali ed armonici con la curva di domanda stagionale del prodotto. Per esempio, se mi si consente di citare un caso personale, l'azienda della quale mi occupo opera in un settore caratterizzato da alta stagionalità. Ciò vuol dire che equiparata a 100 la media annua, occorre lavorare 110 nei primi quattro mesi, 70 nei secondi quattro e 120 negli ultimi quattro mesi dell'anno, perché il prodotto è altamente deperibile (cioè quando è lavorato ha una durata di 5-6 giorni se mantenuto alla temperatura di zero gradi) e, come si dice, non si può lavorare per scorte o fare magazzino.

Ora a livello aziendale — ma anche altre aziende di settori analoghi hanno fatto altrettanto — abbiamo concordato un orario settimanale medio di 42 ore nel primo periodo dell'anno, di 30 nel secondo e di 45 nel terzo, ciò a fronte di un orario contrattuale che è già di 39 ore settimanali. Questo fatto naturalmente non è senza oneri, perché le ore lavorate oltre l'ottava giornaliera sono soggette a maggiorazione ed è giusto che sia così, è

già previsto nel contratto. Come dovremmo comportarci, però, nel terzo periodo dell'anno? A fronte di ogni piccolo contrattempo che porti a superare le 45 ore settimanali concordate bisognerà comunicare alla direzione provinciale del lavoro lo sforamento e se questa non sarà d'accordo, formulerà le opportune disposizioni che la legge le attribuisce. Quali disposizioni formulerà?

Si ignora quindi la concertazione svolta dalle parti sociali; si ignora il desiderio di moltissimi lavoratori di usufruire dell'opportunità che l'azienda di appartenenza talvolta propone, di fare alcune ore di straordinario.

Nella piccola e media impresa, inoltre, va ricordato che certe professionalità non sono giustificabili in misura abbondante o abnorme, ammesso che in molte parti del territorio nazionale esse siano poi concretamente reperibili sul mercato, questo il sottosegretario Viviani lo sa. Quindi, queste professionalità devono sostanzialmente collaborare con il datore di lavoro per mandare avanti la produzione «avendo presente il risultato del proprio lavoro», senza limitarsi a concedere un certo numero di ore di lavoro a fronte della retribuzione, avendo con ciò presente il mero adempimento.

Mi spiego meglio. Nella media azienda — poniamo — che fattura qualche decina di miliardi all'anno ed ha 50-100 dipendenti, esistono ruoli di area cosiddetta ex operaia (ora siamo all'inquadramento unico) e quindi l'elettricista, il meccanico, il frigorista, il caldaista, il manutentore, lo spedizioniere, il venditore e tanti altri che insieme garantiscono il funzionamento dell'impresa, nei confronti della quale non si pongono in modo antagonistico, bensì collaborativo. Ciò significa che se per qualsivoglia ragione serve fare qualche ora di straordinario, perché ci sono state rotture negli impianti o perché c'è da risolvere problemi di servizio della clientela, ebbene questi collaboratori effettuano lo straordinario — questa è una prassi largamente diffusa nella realtà territoriale che io conosco, quella del nord-est — perché sanno che c'è un problema

da risolvere e giustamente ne traggono il beneficio personale contemplato nei contratti collettivi di lavoro e negli accordi aziendali stipulati.

Ci sono molte zone nel nord-est nelle quali quando ci si accinge ad assumere qualche nuovo collaboratore arriva la domanda: «Ma qui c'è la possibilità di fare qualche ora di straordinario»? D'altronde, che cosa fa un coltivatore diretto, un artigiano, un commerciante, un lavoratore autonomo in genere se vuole aumentare il proprio reddito? Lavora di più, cari colleghi, si impegna di più, cerca di essere più efficiente; e un lavoratore dipendente, un collaboratore d'impresa, perché non può fare altrettanto nell'ambito delle normative di contratto? Non parlo di orari selvaggi, ma di elasticità nell'ambito delle normative previste. Qui appare in tutta evidenza la logica che ispira questi provvedimenti: la logica delle intrusioni burocratiche nella vita delle aziende; la logica del lavoro dipendente che sa di «sfruttamento», per cui, quanto meno si lavora, tanto meglio è; la logica che pensavamo non avesse più diritto di cittadinanza ora che tutti si dichiarano per il mercato, per la libera iniziativa, per l'efficienza e per la competitività.

È bene aver presente, infine, che con queste norme di burocratizzazione del rapporto di lavoro, come pure con la legge delle 35 ore, non si fa crescere l'occupazione. Chi fa occupazione oggi e potrà farla domani è soltanto la piccola e media impresa (la grande impresa è concentrata nella riduzione degli organici come primo obiettivo), che si sviluppa solo in un clima di minor pressione fiscale e di ampia flessibilità nell'utilizzo dei fattori di produzione. Esattamente il contrario di ciò che questo Governo sta facendo.

È noto a tutti che il problema principale, che occorre risolvere perché i posti di lavoro riprendano a crescere, è che lo sviluppo del prodotto interno lordo si attesti a livelli non molto distanti dal 3-3,5 per cento, perché quando ci si sviluppa nell'ordine dell'1-1,5 per cento l'incremento di manodopera viene assorbito dall'aumento della produttività e non in-

genera nuova occupazione. Ma quanto più l'utilizzo del fattore forza-lavoro manuale o intellettuale è costretto da vincoli, lacci, limitazioni e condizionamenti di sapore ideologico datato, tanto più — diciamoci la verità, perché questa è la verità — l'imprenditore piccolo, medio o grande che sia (quello grande ha già cominciato da un pezzo a farlo) tende a contenere il condizionamento sull'impresa dal fattore di cui ha la minore capacità di controllo e di gestione, cioè il fattore lavoro.

Non si può dichiarare il proprio favore alla libera iniziativa e poi pretendere di guidarla con criteri ideologici e burocratici. Certo, il lavoro va regolamentato ma guai a sostituire alla libera contrattazione tra le parti la regolamentazione burocratica e rigida di legge. Questo potrà valere per il settore pubblico, nel quale le cadute di efficienza e di produttività arrivano a tempi medio-lunghi, ma nel privato, dove sei a contatto quotidiano con il mercato e con la concorrenza, la gestione ideologica e burocratica del lavoro è esiziale.

So che questi ragionamenti giungono ostici alle orecchie della sinistra, però, cari signori, appurato ormai, senza alcuna ombra di dubbio, che il sistema collettivista, burocratico e statalista di gestione dell'economia è completamente fallito, occorre prendere atto, anche con comportamenti di politica legislativa, che l'unica possibilità reale che abbiamo per riprendere lo sviluppo e quindi l'occupazione è quello di mettere in condizione, chi ha le capacità, la voglia e il coraggio di intraprendere, di poter fare il suo mestiere. Lo ha detto di recente anche il Presidente del Consiglio: occorre aumentare il numero degli imprenditori. Alcuni anni fa avrebbe detto o avrebbe dovuto dire: occorre aumentare il numero dei padroni. Ma per ottenere questo occorre creare le condizioni affinché gli imprenditori, o i padroni, possano esprimere le loro attitudini e fare il loro mestiere.

Le norme che vengono proposte oggi vanno in direzione contraria e sono negative per lo sviluppo dell'imprenditoria

diffusa. Per questo forza Italia, anche attraverso il mio intervento, è contraria al provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Morselli. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, le aspettative crescenti di consumo individuale e collettivo sono tipiche sia dei paesi occidentali sia dei paesi emergenti. Il loro soddisfacimento rende necessario un adeguamento continuo e permanente del prodotto nazionale lordo e del reddito *pro capite* e inietta nei rapporti fra le economie, e quindi fra gli Stati, una robusta dose di aggressività, perché ciascuno Stato rifiuterà sempre di impostare e di importare disoccupazione o di accettare peggioramenti nelle condizioni di vita dei suoi cittadini.

Non a caso la diminuzione di un punto in percentuale del PIL è sovente salutata come un disastro nazionale, e lo è effettivamente quando si traduce in crisi occupazionale ed in problemi di natura sociale. Di fronte a questa situazione, le posizioni dei diversi paesi non sono tuttavia uguali. Nell'attuale quadro internazionale il rischio del domani appartiene indubbiamente più ai paesi occidentali. Sono infatti quest'ultimi che hanno il problema di non perdere posizioni e di non diminuire il tenore di vita dei propri cittadini.

La competizione di un'economia tendenzialmente globale può permettere e stimolare una crescita generale dell'economia ma determina anche una inevitabile redistribuzione della ricchezza. Non è sicuro che chi è ricco oggi lo sarà anche fra dieci anni. I paesi non occidentali di recente industrializzazione affrontano il nuovo regime competitivo indubbiamente con meno problemi: possono perdere qualche cosa, ma certamente non possono perdere il benessere che non hanno ancora.

I paesi occidentali hanno invece molto da perdere in termini di ricchezza, di benessere, di coesione sociale. Il diffon-

dersi della consapevolezza di questo rischio non può che alimentare il fenomeno della psicologia dell'incertezza ed aprire lacerazioni nel tessuto della collettività che in definitiva possono mettere a rischio alcune delle sue acquisizioni storicamente più importanti: la vitalità dell'occidente, dello Stato civile, lo Stato di diritto e la democrazia.

Sto naturalmente descrivendo scenari futuribili ma che hanno tuttavia una qualche plausibilità e pericolosità. Se vogliono concorrere ad evitarli i paesi occidentali devono ripensare il rapporto tra democrazia ed efficienza dell'economia, per molto tempo ritenuto definitivamente risolto; devono chiedersi, nel mondo della globalizzazione dell'economia e della competizione permanente, come sia possibile consentire insieme ricchezza, benessere, qualità della vita e democrazia.

Di qui la logica della competizione permanente, che ha profondamente mutato il rapporto tra economia e Stati nazionali. Ma per affrontare queste sfide e questi temi così importanti che cosa ci propone il nostro cinquantaquattresimo Governo repubblicano? Ci propone un decreto dai requisiti obiettivamente da verificare: si interviene su una materia che non era mai stata toccata dal 1923 e quindi i requisiti di necessità e di urgenza andrebbero obiettivamente posti sotto i riflettori. È un Governo che — prima con Prodi e poi con il suo degno successore D'Alema — ha prodotto ben 273 decreti-legge in due anni e mezzo: un decreto-legge ogni 72 ore. Si può parlare di attentato alla Costituzione.

È il risultato di una maggioranza raccogliatrice, fatta di picconatori, di gladiatori, di comunisti, di atei, di cattolici, di repubblicani, di monarchici, di residuati di ogni tipo di armata che fa quasi impallidire il famoso Brancaleone da Norcia. Nel tentativo di mediare in continuazione si adottano provvedimenti come questo, che sono pericolosi per l'economia e per le aziende, in contrasto con le direttive comunitarie, e si arriva alla riduzione dell'orario per creare nuovi posti di lavoro: questa non è altro che una

pia ma pericolosa illusione. È un atteggiamento di basso livello, demagogico e fallimentare perché il lavoro — quello con la *elle* maiuscola — si crea riattivando il ciclo virtuoso, superando la burocrazia asfissiante. Siamo infatti il paese dove la burocrazia rende di fatto impossibile alle aziende di operare bene, di stare sul mercato, di essere efficienti; siamo il paese dei timbri, come se fossimo una repubblica delle banane dove i servizi alle aziende, i servizi di trasporto e le infrastrutture sono ridotti ai minimi termini, creando sempre nuovi problemi alla competitività delle aziende. Il lavoro si crea con la libertà economica, con il superamento della centralizzazione delle norme, mentre la conversione in legge in questo decreto-legge è un pericoloso *stop* all'economia e al lavoro. Certo è un'eredità del Governo Prodi (un Governo cioè che in Italia ha prodotto miseria, recessione, disoccupazione e perdita di competitività) che il Governo D'Alema vuole portare avanti, convertendo un decreto-legge che creerà solo ulteriori guasti al nostro paese e al tessuto aziendale, imprenditoriale ed economico.

Signori del Governo, questo decreto è pericoloso per l'economia, per il lavoro italiano e per questo esprimiamo il nostro dissenso più profondo. Per questo stiamo conducendo questa battaglia con interventi certo ostruzionistici ma sempre mirati e sostanziali che affrontano i temi relativi ai processi economici, produttivi e della competitività dell'azienda Italia. Da questi banchi i deputati del Polo esprimono suggerimenti che dovrebbero essere preziosi per un Governo. Esso dovrebbe ascoltare, imparare, prendere nota per poi trasformare in provvedimenti le proposte che da questi banchi provengono. Dimostriamo di essere una forza di opposizione seria, responsabile e capace di un confronto ma ci rammarichiamo perché esso dovrebbe svolgersi in un'aula gremita con l'apporto di tutti i colleghi. Noi riteniamo di affermare cose vere nell'interesse supremo dell'economia italiana e del futuro nostro, dei nostri figli e dei nostri nipoti. È per questo, signori del Governo, che

ribadisco il nostro «no» determinato a questo decreto-legge che ci auguriamo non venga convertito (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, colleghi, questo Governo ha dinanzi a sé la strada tracciata dal programma che l'Ulivo si è dato allorché si è presentato alle elezioni politiche. Anche se sono cambiati alcuni ministri, se soprattutto è cambiato il Capo del Governo, l'atteggiamento nei confronti dei problemi e la soluzione che ad essi si vuol dare non sembrano variare molto. Aggiungo che, di fronte a questo atteggiamento del Governo, che difatti si pone in una linea di continuità con l'esecutivo precedente, ci troviamo — noi del Polo delle libertà — in condizioni migliori rispetto al passato. Senza alcuna offesa ai colleghi che hanno scelto un'altra strada, infatti, ritengo che noi riusciamo, oggi, non solo ad operare meglio e ad essere più sereni, ma anche ad approfondire in modo più libero il nostro programma, a selezionare meglio le cose da fare, senza condizionamenti e conflittualità interne. Credo che ciò sia condiviso e apprezzato da molti cittadini. Oggi non si legge più di fratture nel Polo; quello che un tempo era un argomento polemico costante nei nostri confronti si sta infatti spegnendo. Fortunatamente — come dicevo — siamo più liberi da condizionamenti interni che limitavano la nostra sfera di azione e condizionavano, in parte, la nostra credibilità.

Come Polo per le libertà stiamo compiendo una scelta liberaldemocratica; fino a qualche anno fa noi stessi temevamo di non saperla fare, di non riuscire a farla perché si tratta di una scelta non facile per forze politiche e uomini che vengono da esperienze diverse, da partiti diversi, in qualche caso da fronti diversi. Lentamente, stando all'opposizione riusciamo a fare di più rispetto a quando eravamo al Governo, anche se soffrendo di più.

Sulla questione dell'orario straordinario di lavoro siamo stati preceduti dal provvedimento relativo alle 35 ore degli statali. Esso va nella stessa direzione, segue la stessa logica ed è un atto propedeutico ad un provvedimento legislativo che dovrà riguardare il privato, molto più difficile da ottenere perché le parti hanno difficoltà ad acconsentire a un programma di questo genere. Con i soldi pubblici è più facile: il Governo, rinunciando ad una quota dell'attività del lavoro, si colloca in una fase di preparazione per le 35 ore. Poi sarà più facile dire: se si fanno nel pubblico si possono fare anche nel privato. Per quello che riguarda quest'ultimo settore la legge è sicuramente fuori tema, come anche per l'attività legislativa in un Parlamento come il nostro.

Se accanto alle 35 ore del settore privato esiste un problema di produttività, nel settore pubblico si crea un'illusione per molti operatori, molti dipendenti ai quali cerchiamo di far dimenticare che esistono sacche di privilegio enormi, che la pubblica amministrazione non è sicuramente una madre equanime, ma in qualche caso è matrigna, in altri estremamente benefica; inoltre, che non c'è rapporto tra quello che si fa e quello che si ottiene, tra il grado nell'ambito del quale ci si muove nella propria attività e la retribuzione.

Su questo punto abbiamo invocato, in molte occasioni, una valutazione complessiva da parte del Parlamento. Si tratta di una ingiustizia stridente e ricordo che vi è stata una richiesta di istituire un'apposita Commissione con il compito di indagare, peraltro paralizzata stranamente, ingiustamente dalla Presidenza della Camera (dopo che tutte le Commissioni si sono espresse favorevolmente) sulla base di presupposti infantili: mancanza di funzionari, di stanze per poter sistemare logisticamente tale Commissione.

Il Governo è intervenuto su questa materia con un decreto-legge. Noi crediamo però che non sia utile ricorrere alla decretazione di urgenza in questa materia. Se il Parlamento si mette a porre mano,

a mettere in discussione ed a decidere assieme al Governo su questa materia, vuol dire che si sono superati certi vincoli che non sono di natura costituzionale, ma che sono certamente di natura politica; anche perché si condiziona di più l'impresa, in contraddizione a quanto si dice sempre; si inaspriscono i cosiddetti lacci e laccioli — tanto poco amati dal mio conterraneo, il grande Presidente della Repubblica Einaudi — e si crea una società ancora più condizionata, la quale si fonda sempre più sulle strutture pubbliche e sulle leggi. Noi non ci accorgiamo, signor Presidente, di nascere e di vivere sempre più in una società che è «super condizionata» dalle strutture e dalle leggi, che ci entrano nel cuore, nella mente e certamente nel portafoglio in maniera continua; tanto che, alla fine, siamo quasi insensibili al «dolore» di un rapporto sovente subordinato con la struttura pubblica e «super condizionato» da una legislazione che è forte (forse non è asfissiante, come in qualche caso è stato detto), che è molto forte!

Devo dire che nel ricoprire questo ruolo i sindacati sono anche un po' divertenti. Ricordo che nella giornata di ieri Cofferati è venuto a Torino per dire ai 400-500 candidati alle «elezioni» nel pubblico impiego che adesso la parola d'ordine è la seguente: lavorare! Non bisogna più fare come nel passato in cui vigevo un patto scellerato fra lo Stato e il pubblico dipendente di questo genere: «Io ti pago poco ma chiudo un occhio sul tuo non lavoro; ed io, pubblico dipendente, so di lavorare poco, ma so anche che tu Stato non mi punirai». Ribadisco che Cofferati ha detto loro che oggi si deve lavorare!

A parte l'estemporaneità dell'affermazione, rimane quella che è la continuazione di un ragionamento già iniziato qualche settimana fa: noi siamo al Governo; abbiamo al Governo anche qualche sindacalista, e per questo non dobbiamo essere disturbati! Noi, però, siamo qui per disturbarli un po'!

Non riesco a capire se il metodo liberale non vi convince - ciò peraltro non

mi pare corrispondere al vero, perché esso viene di sovente invocato anche in alta sede — o se, invece, voi agite sostanzialmente perché siete costretti a farlo in un certo modo, essendo condizionati sia dalle strutture pubbliche sia e soprattutto da ragionamenti politici.

Eppure, i dati non sono buoni. Questa mattina, infatti, ascoltando la radio di buonissima ora, ho sentito che l'OCSE ha predisposto uno studio sullo sviluppo economico sui paesi europei ed il nostro paese è risultato essere il «fanalino di coda», cioè all'ultimo posto.

Ed è sui presupposti di condizionare di più l'«operatore» e la piccola e media impresa che pensate di liberarci da una situazione, umiliante nell'ambito europeo, che vede uno sviluppo che non c'è ed una disoccupazione che c'è sicuramente?

Anche il ministro Bassolino è venuto a Torino un paio di giorni fa. È diventata una moda venire a Torino in questi giorni: ieri, infatti, ci è andato il sottosegretario La Volpe; qualche giorno prima ci era andato il sottosegretario Sinisi e ancora prima il ministro Napolitano; ci mancano ancora tre sottosegretari per l'interno e poi si saranno recati tutti a passeggiare a San Salvario.

Dicevo che il ministro Bassolino si è recato a Torino, dove ha avuto una grande trovata. Visto che a Torino gli imprenditori gli hanno detto che avevano bisogno di operai in grado di fare lavori difficili, specializzati e tecnici, operando in un mondo tecnologico sempre più avanzato come quello esistente nel capoluogo della mia regione, egli ha avanzato la seguente grande e formidabile proposta: «Fate un tavolo»! Ha inventato il tavolo: un tavolo con la regione, il comune ed il mondo dell'impresa, ovviamente insieme ai sindacati. Questa è stata la risposta miracolistica del ministro del lavoro, il quale, poi, se ne è tornato a Roma tra gli «osanna» delle varie parti chiamate in causa. È chiaro che con questi tavoli (che, tra l'altro, avrebbero potuto essere agevolmente attuati prima della visita del mi-

nistro) non si risolvono i problemi, almeno quando sono così gravi come a Torino.

Ma torniamo al decreto: credo che si sarebbero potute accettare alcune modifiche; non lo si è fatto per condizionamenti politici, non lo si è fatto perché forse si teme una conflittualità con il Senato, che ha un atteggiamento diverso. Con questo provvedimento si introduce, sostanzialmente, una limitazione al ricorso al lavoro straordinario. Mi chiedo: ma veramente il Governo e la maggioranza pensano che con questo provvedimento un'azienda sia portata a procedere a nuove assunzioni, anziché essere scoraggiata ed indotta a non accettare nuove commesse? Io credo francamente di no, perché con questo decreto si crea una rigidità eccessiva, si riduce la flessibilità già insufficiente ed inadeguata.

È, sostanzialmente, una logica che non convince, è la logica del lavoro che deve essere fatto anche quando non è produttivo, anche quando il rapporto costi-benefici viene spostato a favore dei costi. Forse qualche grande azienda potrà ricavare dei vantaggi da questo provvedimento. Credo che per le grandi aziende, quelle che sostengono la politica del Governo attraverso i loro giornali, attraverso i mezzi di informazione ed anche attraverso la grande finanza, questo decreto possa andare benissimo. Va molto meno bene, invece, quando si tratta di aziende medio-piccole, quelle che costituiscono il tessuto vivo ed efficiente che può risollevarci il nostro paese.

Vedo che il ministro Bassolino non c'è più: credo che sia andato a Napoli, dove comincia a fare lo straordinario. Chi sa se chiede il permesso al Tesoro per fare lo straordinario come sindaco? Credo che effettivamente per lui sia dura: non voglio pensare ad un cumulo di cariche ingiustificato, perché formalmente la cosa è legittima, però ritengo che per lui sia molto difficile; conoscendolo, so che ha grandi capacità di lavoro, ma sono convinto che non sia così facile riuscire a svolgere entrambe le attività.

Debbo poi svolgere ancora un breve rilievo: ma dov'è l'urgenza di questo provvedimento? Qualche settimana fa ho letto un migliaio di delibere a campione di un comune importante del nostro paese ed ho constatato che tutte e mille recavano, alla fine, la frase « stante l'urgenza... » e così via, anche quando si trattava di adottare un provvedimento che riguardava questioni di cinque anni prima. Qui ci troviamo di fronte ad una legge del 1923. Oggi ho trovato un'altra legge del 1923, quella relativa alla soppressione dell'unione nazionale edilizia, un ente che è stato soppresso con un provvedimento Di Stefano-Mussolini, appunto, del 1923, e che non risulta ancora liquidato. È uno di quegli enti inutili in attesa di liquidazione da settanta e più anni. Ecco, credo che si sarebbe potuto benissimo attendere qualche tempo in più anche per il provvedimento al nostro esame.

Mi auguro che da parte della lega nord, che sicuramente è sensibile a certi temi e a certe battaglie, intervenga una revisione di un certo atteggiamento, che forse è condizionato più dalla polemica interna a forze di minoranza che non dalla convinzione. La nostra, su questo tema, Presidente, è una scelta liberale e forse anche liberista e comprendiamo benissimo che altre forze politiche, che non sono né liberali né liberiste, possano non condividere la nostra scelta. È una scelta la nostra che porta allo sviluppo più facile, a condizioni di lavoro più facili, che sicuramente potrebbe contribuire ad evitare la recessione, o addirittura consentirci di superare la crisi. Lo so che non potete farlo, signor sottosegretario, perché siete non dico prigionieri ma condizionati: siete condizionati dai comunisti di Bertinotti, che potrebbero soffiarvi delle posizioni, siete dai semicomunisti di Cossutta che a loro volta sono condizionati dai comunisti di Bertinotti, siete un po' anzi molto condizionati dai cattocomunisti, per i quali il profitto è quasi un peccato...

**PRESIDENTE.** Onorevole Costa, vorrei ricordarle che lei è un po' condizionato dall'orologio!

RAFFAELE COSTA. Siete condizionati anche dai sindacalisti, che nel caso di una società molto progredita ed attiva dovrebbero ridursi molto numericamente; siete un po' condizionati anche dai trasformisti.

Questo, Presidente, è un acconto di quello che faremo quando arriverà al nostro esame il provvedimento sulle 35 ore: sicuramente, accanto a noi, vi sarà una buona fetta dell'Italia che lavora (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Delmastro Delle Vedove. Ne ha facoltà.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, sono molteplici le ragioni che ci inducono ad opporci con estrema forza e determinazione alla conversione in legge del decreto 29 settembre 1998, n. 335: ragioni di ordine logico, sistematico, giuridico, culturale, politico ed economico. La tirannia del tempo, tuttavia, non mi consente di esaminare partitamente ciascuna di queste prospettive e debbo quindi limitarmi, per la determinazione del tempo effettuata dalla Presidenza, ad alcune considerazioni che peraltro ritengo assolutamente essenziali per testimoniare la posizione forte, criticamente forte, di alleanza nazionale e di tutto il Polo per le libertà.

Prima di quelle più propriamente politiche, vi è comunque la mia esigenza di estraniarmi dal gruppone che, votando per la conversione, passerà certamente alla storia, ma a mio parere alla storia del ridicolo! Basta leggere con attenzione il primo capoverso della premessa del decreto-legge, se mi è consentito, per sbellicarsi dalle risa; esso recita testualmente: «Ritenuta la straordinaria necessità ed urgenza di intervenire per regolare la materia del lavoro straordinario di cui all'articolo 5-bis del regio decreto-legge 15 marzo 1923, n. 692, convertito dalla legge 17 aprile 1925, n. 473, e successive modificazioni». Dunque, questo solerte ed

attento ramo del Parlamento, anche per iniziativa del Governo, si rende conto alla fine del 1998 che, dopo 73 anni dalla legge 17 aprile 1925, vi sarebbe la straordinaria necessità ed urgenza di porre mano ad una normativa, che è la più praticata quotidianamente in tutte le contrade della Repubblica, indipendentemente dalle normative vigenti.

Non volendo assolutamente riconoscermi in un Parlamento pigro e disattento, non volendo far parte della schiera di coloro che, con il proprio voto, accettano tale ipocrisia, intendo per questo consegnare ai resoconti dell'Assemblea la mia profonda dissociazione e agli italiani, che fin troppo pazientemente ci stanno ascoltando, il giudizio severo contro chi non si rende conto dell'intrinseca demenzialità di una tale premessa. Quando si opera in nome del popolo italiano, quando si formulano leggi e provvedimenti legislativi occorre non dimenticare che vi è una dignità che si tramanda alla storia e quindi non è possibile, con serietà, scrivere cose come quelle che ho appena letto.

Ma veniamo al nodo politico della questione, perché di nodo politico si tratta. Il fato, signor rappresentante del Governo, il destino ha voluto che questo pretenzioso e confusissimo provvedimento, concepito dal non rimpianto Governo del ciclista di Bologna, sia ora gestito dall'erede legittimo, onorevole Massimo D'Alema, che si distingue dal suo predecessore solo perché egli alla bicicletta preferisce, da moderno post-comunista, le proletarie barche da 30 o 40 metri che attraccano ai moli più prestigiosi delle spiagge della nostra Repubblica. Ma la filosofia è la stessa ed identica è la *ratio* ispiratrice del Governo abortito del modesto e ingenuo professore bolognese e del Governo vero — l'unico Governo vero — che è quello presieduto dall'onorevole D'Alema.

Il burocratismo di tipo sovietico, aggiunto dal Senato al testo del provvedimento, testimonia, anche se non ce ne era certo bisogno, la volontà precisa di tutelare i grandi pilastri di sostegno della

maggioranza catto-comunista, rafforzata da quel plotoncino di truppe mercenarie « mastellate » che abbiamo visto agitarsi in questi ultimi giorni (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*): la grande industria, la grande finanza e le grandi centrali sindacali. Queste ultime sono ormai note per avere dismesso la tutela dei lavoratori e per la pervicacia nel tenere nascosti i loro bilanci multimiliardari. Sentivo prima l'onorevole Costa che parlava di Cofferati e della sua visita in quel di Torino; un tempo, forse, Cofferati avrebbe sentito l'esigenza di recarsi sino all'ingresso dei cancelli di Scarmagno, a pochi chilometri da Torino, ove 447 famiglie sono state buttate sul lastrico, ma giustamente, anche per la sua incolumità, se ne guarda bene. Davanti a quei cancelli, invece, il 15 settembre, accolto in modo estremamente cordiale e con grande entusiasmo, è andato Gianfranco Fini, il presidente di alleanza nazionale. Cofferati non ci va più, come diceva l'onorevole Costa; Cofferati chiede di lavorare tanto, perché l'importante è fare gli interessi del grande padronato; non chiede più il lavoro per tutti: per queste cose davanti ai cancelli delle aziende vanno gli uomini di alleanza nazionale.

Con questo decreto sono state create schizofreniche bardature intorno alle procedure per accedere al lavoro straordinario, con oneri letteralmente assurdi a carico del datore di lavoro e con l'inserimento a forza delle rappresentanze sindacali aziendali che ormai, come tutti sapete, non rappresentano più nulla e nessuno se non gli interessi dei sindacalisti medesimi.

La necessità di impostare politicamente un decreto di questo genere testimonia soltanto che voi non avete la minima idea, non conoscete neppure lontanamente la realtà delle piccole e medie imprese, le loro necessità quotidiane, la loro particolarissima organizzazione, la loro struttura, il dinamismo e la velocità delle loro decisioni imprenditoriali. In compenso, siamo perfettamente convinti che voi conosciate, invece, molto bene le grandi imprese e le famiglie che ne detengono la

proprietà, tutte felicemente, comprensibilmente e giustamente schierate con la sinistra, serva più o meno sciocca degli interessi del grande padronato parassitario.

Le grandi famiglie industriali non hanno problemi a sopportare i lacci ed i laccioli che voi introducete con questo provvedimento. Perché mai dovrebbero preoccuparsi quelle famiglie che dalla sinistra hanno ottenuto reiterate e succulente rottamazioni oppure il silenzio vergognoso di tutti sulle porcherie operate ad Ivrea con la vicenda Olivetti, complice la sinistra (moderata, estrema, post-comunista o veterocomunista) ed il mai troppo vituperato monsignor Bettazzi, che — per fortuna dei fedeli e degli infedeli — sta per terminare il suo troppo lungo ciclo di inquinamento affaristico-imprenditoriale-religioso?

È chiaro che l'imprenditoria parassitaria, amica dei comunisti e dei sindacalisti, non si strapperà le vesti per questa normativa. Ma quello che state per approvare e che avete realizzato è un colpo di maglio violentissimo — e forse decisivo — contro la piccola e media impresa: un provvedimento che otterrà inevitabilmente come unico risultato economico ed imprenditoriale quello di impedire alle piccole imprese di ricevere commesse ed ai lavoratori di rimpinguare, pur se non di molto, la busta paga con le poche ore di lavoro straordinario in più.

La verità è che voi credete ancora nell'idiozia economica secondo cui è opportuno lavorare meno per favorire il lavoro di tutti. Mi sovviene in proposito il gustoso ricordo della visita in una regione della Cina comunista di un capitalista americano produttore di grandi macchine per il movimento terra. Giunto in prossimità di un fiume vide un migliaio di operai cinesi intenti a scavare fossi profondi armati di una semplice pala. Fece allora presente che con solo due delle sue macchine, e dunque con due operatori, si poteva effettuare il lavoro che stavano eseguendo i mille cinesi. L'uomo di partito che comandava la squadra (dello stesso partito che governa questa Repubblica:

dunque la pensava come voi!) osservò che così facendo si sarebbe creata disoccupazione. L'imprenditore americano — probabilmente di cultura di destra — osservò prontamente che a questo punto si sarebbe potuto suggerire di togliere ai lavoratori anche la pala e di dare loro un cucchiaino: in tal modo sarebbero stati occupati non mille, ma diecimila operai. È questa la logica che ispira il vostro programma di Governo in materia di lavoro.

Ma torniamo al nostro decreto, che anche dal punto di vista tecnico-giuridico certamente non può essere considerato un esempio da imitare. La comunicazione del datore di lavoro alla direzione provinciale del lavoro ed alle rappresentanze sindacali di ogni prestazione di lavoro straordinario è un onere burocratico-impiegatizio intollerabile per la piccola e media impresa.

Ma oltre alla follia normativa c'è una profonda ignoranza giuridica. Il Senato infatti è riuscito in un'impresa che ritenevo impossibile: peggiorare il testo originario. Vorrei che il ministro Bassolino e l'onorevole sottosegretario mi spiegassero in termini giuridici cosa significhi attribuire alla direzione provinciale del lavoro non soltanto il compito — già generico — di vigilare sull'osservanza delle norme, ma anche quello — addirittura eversivo dell'ordinamento — di « formulare, ove occorra, opportune disposizioni ». A prescindere dal fatto che solo un legislatore semi-analfabeta può usare la dizione « formulare le disposizioni », vorrei che mi fosse precisato che cosa voglia dire questa ridicola combinazione di parole prima di alcun significato giuridico. In proposito richiamo ancora una volta il Governo ad avere nella sua funzione legislativa il rispetto che si deve all'istituzione parlamentare; fra l'altro questi provvedimenti saranno consegnati alla storia, a testimonianza non soltanto della insipienza politica, ma anche della incultura giuridica.

Onorevole sottosegretario, il gruppo di alleanza nazionale, io personalmente e tutti i colleghi del Polo per le libertà riteniamo che il lavoro, quello con la elle maiuscola, sia una questione troppo seria

per essere trattata con un provvedimento sgangherato come quello che ci avete sottoposto. Per alleanza nazionale, per il Polo per le libertà, per gli uomini che credono sul serio nella socialità e, nel contempo, nella libertà dell'impresa e ancor più specificatamente nei diritti dei lavoratori, tale problema rappresenta la questione centrale del paese. Si tratta di questioni che non meritano di essere governate e gestite da un ministro che, facendo già male il sindaco di Napoli, vuole provare a far male, e malauguratamente sono certo che ci riuscirà in pieno, anche il ministro del lavoro.

Nella sua Napoli, quasi simbolicamente, Bassolino ha visto con i suoi occhi la polizia che, agli ordini del comunista Napolitano, sprangava con ferocia nazista i lavoratori disoccupati. Un sindaco comunista — concludo, Presidente — che fosse ancora ruspante e comunque pensoso degli interessi dei lavoratori sarebbe sceso in piazza con gli operai contro la repressione. Egli, invece, ha manifestato dolore come faceva Scelba negli anni cinquanta dopo aver fatto, però, il conto delle scatole craniche fracassate.

In questa contraddizione vi è tutto il limite dell'azione politica e sociale del Governo e l'orgoglio di alleanza nazionale di potervi tallonare sui temi che vi sono cari. Per la prima volta c'è un Governo diretto da un comunista e da un post-comunista e finalmente gli italiani potranno rendersi conto che il re è nudo, che voi sapete risolvere i problemi del lavoro soltanto attraverso i manganelli, perché rappresentate il Governo più reazionario e di destra economica in senso negativo che la storia della Repubblica abbia mai conosciuto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a questo punto, in verità piuttosto avanzato,

del dibattito viene da domandarsi quale sia la reale intenzione del Governo di sinistra, del Governo di sinistra-centro, con il quale dobbiamo confrontarci, nel varare provvedimenti come quello di cui ci stiamo occupando. Vorrei infatti rifiutarmi di credere, come diceva quel tale, che un Governo possa deliberatamente, intenzionalmente, volere l'approvazione di un provvedimento pur essendo consapevole delle conseguenze gravi e devastanti da esso derivanti.

Non posso ritenere che da parte del Governo e della maggioranza (pure eterogenea) che lo sostiene vi sia una indisponibilità di dati, di elementi di giudizio tale da portare ad un marchiano errore di valutazione quale quello di cui dovremmo parlare se dovessimo diffusamente analizzare le conseguenze, troppo facilmente prevedibili, di un provvedimento come questo. Volendo dunque escludere che vi sia tale dolosa, preordinata intenzione di ledere il tessuto produttivo più delicato e, sotto certi profili, anche più fragile della presente stagione storica del nostro paese, devo ritenere che prevalgano connotazioni, spinte, moventi di carattere squisitamente ideologico. Quasi sulla scia dell'intervento che mi ha preceduto, seppure schietto, colorito ma anche denso di tante verità facilmente riscontrabili, penso che vi siano residuati e velleità di tipo ideologico.

Onorevole Presidente, cari rappresentanti del Governo e colleghi, strano paradosso ma forse non stranissimo o comunque meno strano di quel che sembra, se è vero che tanti politologi e commentatori se ne stanno occupando, quello secondo il quale oggi, sull'onda di un trasformismo, fenomeno in verità non solo italiano ma che in Italia raggiunge le punte più allucinanti e sempre più indecifrabili, vi è una sinistra che si traveste da portatrice delle bandiere liberali labialmente professate. Spesso abbiamo una destra che viene accusata di demagogia perché si rende interprete e portavoce di importanti e vasti interessi popolari che vengono lesi e pregiudicati.

Allora vi sarebbe quasi nella oleografia corrente una specie di incrocio di ruoli tra destra e sinistra, con una sinistra sempre più vogliosa di dimostrarsi al mondo e ai commentatori politicamente corretti così libera, moderna e favorevole alle liberalizzazioni selvagge e sregolate. Poi, quando andiamo alla verifica dell'atto pratico, quando andiamo ai provvedimenti concreti, quando vediamo come vengono affrontate le questioni più delicate sul tappeto, ci accorgiamo — se è vero quel che ho detto prima, e cioè che è da rifiutarsi di credere che un Governo possa consapevolmente praticare strade lesive degli interessi nazionali, del tessuto produttivo — che riemerge la matrice, la velleità ideologica, la formazione culturale che smentiscono (per quanto mi riguarda non sarebbe una tragedia questa mano di cementite biancastra, liberale o liberista, che la sinistra vuole darsi) la capacità di incidere su una problematica che postula una prova non facile: quella di trovare punti di equilibrio tra una fluidificazione dei rapporti economici e sociali e, al tempo stesso, soglie di garanzia che tutelino i grandi interessi civili e popolari nella nostra nazione.

Altri colleghi hanno già sottolineato (ma mi sembra che per i pochissimi ascoltatori notturni che eventualmente abbiano la bontà di seguirci sia giusto rimarcarlo) che questo Governo — che per sua matrice propagandistica avrebbe dovuto dedicare ai temi del lavoro e alla loro disciplina un'attentissima considerazione, percorsi legislativi maturi, forti e consapevoli — si induce invece a legiferare per via di decreto, affrettatamente, sulla base di una urgenza che non c'è, come ognuno comprende.

Ma tant'è: in questo Parlamento in cui non vi sono più regole e non vi è neppure chi, anche ai vertici, intenda farle osservare, continuano ad essere emanati residui di decreti-legge, privi dei requisiti di straordinaria necessità ed urgenza.

Sicché in una materia che proviene da decenni di vigenza e che sicuramente non presenta la caratteristica dell'urgenza, richiedendo invece interventi approfonditi,

meditati, confrontati e verificati alla stregua delle prevedibili conseguenze, il provvedimento avrebbe potuto assumere ogni forma, ma certo non quella del decreto-legge.

La contraddizione nasce proprio da questo: provvedimenti di tal genere possono essere emanati su una materia di questa delicatezza per contingenza politica. È grave! È uno degli aspetti più deteriori del degrado politico che questa nostra stagione sta vivendo. Per esigenze politiche e tattiche, per tenere insieme i cocci di una maggioranza, per compiacere oggi questa e domani quell'altra componente, si arriva al compromesso e si legifera su materie così delicate per esigenze che non sono nemmeno strategiche, ma di quotidianissima tattica politica. Quando si arriva a tanto, direi che si è superato il limite del decoro e della decenza politico-sociale. È grave! In una materia come quella al nostro esame non si deve far prevalere lo strumentalismo.

Si pongono poi problemi di coordinamento. Ricordo l'ennesimo oltraggio al Comitato per la legislazione, che pure tutti abbiamo voluto. Facciamo però ugualmente quello che vogliamo. Guardate che non è questo l'unico caso; ne ho denunciati tre o quattro particolarmente gravi anche nelle passate settimane, ma naturalmente non è valso a nulla in questo Parlamento che non vuole né vedere né sentire, ma che va dritto per la sua strada obliqua. Il Comitato per la legislazione ci indica non meno di sei o sette passaggi assurdi e contraddittori, di difficilissima applicazione e di ancor più difficile lettura. Non fa niente! Il provvedimento, come si dice nel maledettissimo gergo governativo e parlamentare, deve essere « riportato a casa ». E allora si va avanti e si dice: se c'è l'ostruzionismo dell'opposizione, lasciamoli cantare! Poi le ore passano, gli interventi si susseguono, ma poi alla fine lo riportiamo a casa.

Ma che cosa vi portate a casa? Cosa « riporta » a casa la situazione delle aziende e dei lavoratori italiani?

In questo momento chiedo a voi, in maniera più retorica, a beneficio (ammes-

so che tale sia) di coloro che ascoltano, tra cui tanta gente in cerca di lavoro o disoccupati o che rischia in questi giorni, in queste settimane o in questi mesi il proprio posto di lavoro in tutte le nostre grandi e piccole città italiane, e a chi ci sta dedicando un briciolo di ascolto notturno: quando va in crisi una o più aziende mettendo a rischio cento, cinquecento, o mille posti di lavoro, chi, « in carne propria », nella propria piccola città e nella sua economia, praticherebbe una terapia del genere e prescriverebbe una simile medicina?

Chi applicherebbe nella propria città la medicina di accorciare per legge un'orario di lavoro con queste caratteristiche, con queste modalità e con queste bardature burocratiche, con la certezza di condurre cinquanta, cento o duecento aziende a licenziare e comunque, certamente, a non assumere?

Come ci si può collocare di fronte a problemi che interpellano la modernità e l'efficacia della nostra capacità di rispondere al complesso ed innegabile poliedro, naturalmente, dei problemi del lavoro e dell'occupazione?

Certo, si tratta di domande complesse, con risposte né semplici né semplicistiche per chiunque stesse al Governo (non saremmo un'opposizione seria e documentata se non lo riconoscessimo).

Ma, come abbiamo detto nei giorni scorsi, non si fa altro che parlare di Europa. Anzi, la sinistra se ne compiace, e per essa e persino per il nostro Presidente del Consiglio l'Europa è diventato uno slogan.

Quando si è a corto di argomenti ci si richiama all'Europa e alle moderne e avanzate nazioni europee. Si dice sempre questo. E in parte lo si dice anche a sproposito pure in quei settori — eppur ce ne sono — in cui l'Italia, tutto sommato, per decenni di lavoro e di progresso e per secoli di civiltà, non avrebbe da imparare da altre nazioni. Figuriamo in quei settori e in quei campi in cui lo dovremmo dire coerentemente!

Non ci poniamo, invece, il problema che quelli che chiamiamo sussidiarietà e

criterio della flessibilità. Questi sono concetti che ci vengono dall'Europa così come ci vengono da quelle altre parti del mondo che hanno preso atto più rapidamente e più concludentemente di noi dei grandi mutamenti intervenuti nella dinamica del mondo della produzione e dell'economia e dei rapporti sociali. In questo noi rimaniamo labialmente attaccati allo slogan dell'Europa e dell'allinearci all'Europa.

Non ci rendiamo invece conto che la flessibilità è sicuramente la risposta che quelle economie più articolate e più avanzate (capaci di risposte più tempestive e più congrue al divenire dei moderni problemi) stanno dando al problema del lavoro. Questo non è solo un problema italiano, come sappiamo, così come non sono soltanto italiani i fenomeni che in bene o in male si stanno manifestando da qualche anno e da qualche mese, in particolare.

Vi confesso che sono abbastanza stanco di sentire, di fronte all'elenco dei fallimenti del Governo attuale e di quello che l'ha preceduto (la sinistra non è andata al potere soltanto con Massimo D'Alema, ma ci è andata da un bel pezzo), sono abbastanza stanco, dicevo, di sentire issare la bandiera trionfalistica del « siamo entrati in Europa » o « si stanno abbassando i tassi », quando sappiamo benissimo che si tratta di fenomeni che sono il prodotto di tendenze e di andamenti di carattere internazionale nei quali siamo immersi sino al collo e nel male — ahimè! — e nel bene — per fortuna! — siamo costretti e tenuti a starci.

Oggi è anche il lavoratore e non soltanto l'azienda che vuole flessibilità, che ci chiede figure di lavoro, figure di rapporto sinallagmatico più flessibili, più fisionomizzate, più personalizzate.

Ebbene, a tutto questo — mi avvio a concludere, signor Presidente — diamo una risposta retrograda; nella migliore delle ipotesi è scleroticamente ideologica, che contrasta con le normative europee, che contrasta con i tavoli delle concertazioni ancorché alle stesse io attribuisca

scarsissimo credito, che contrasta con tutta una serie di altre norme pur vigenti nel nostro ordinamento.

Alleanza nazionale si era fatta carico, anche con una proposta alternativa, di indicare una soluzione adeguata ai tempi ed alle circostanze, non limitandosi quindi soltanto ad una critica demolitiva, critica che però resta confermata da troppi motivi di preoccupazione e di allarme e che denunziamo non solo e non tanto ad un Governo e ad una maggioranza decisamente sordi quanto piuttosto ad un'opinione pubblica che ci auguriamo ci ascolti e che dia forza ad un'opposizione di alternativa che specialmente su questi temi si misura, si confronta con la realtà e vuole indicare alla maggior parte del popolo italiano una speranza di rinascita (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

**ANTONINO LO PRESTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, prima di me altri colleghi hanno espresso con analisi compiute e motivate le ragioni del profondo dissenso che il mio partito, e il Polo delle libertà nel suo complesso, ha manifestato nei confronti di questo decreto-legge sul lavoro straordinario, che la Camera si accinge a convertire in legge dello Stato.

Tutti indistintamente hanno sottolineato l'arretramento di questo Governo sul fronte della riorganizzazione della complessa disciplina che regola i rapporti di lavoro subordinato rispetto ai propositi, in più occasioni manifestati da questo Governo, di introdurre finalmente nel nostro paese nuove regole di alleggerimento e di smantellamento delle greppie burocratiche introdotte nel tempo da una legislazione farraginoso e contraddittoria, che hanno ostacolato lo sviluppo delle imprese e quindi, come diretta conseguenza, lo sviluppo dell'occupazione.

Ed è questo, per la verità, il dato più preoccupante che emerge dalla lettura del testo del provvedimento con riferimento

alle modifiche introdotte dal Senato e che riguardano i seguenti punti: la previsione che la comunicazione all'Ispettorato del lavoro sia dovuta solo in caso di superamento delle 45 ore settimanali, rispetto alle 48 ore previste in origine, ferma restando la qualificazione di straordinario per tutte le ore eccedenti l'orario normale di lavoro fissato in 40 ore settimanali; l'attribuzione di non meglio specificati poteri di intervento all'ispettorato del lavoro, collegati all'obbligo di vigilanza sull'osservanza delle disposizioni previste dall'articolo 1 del decreto-legge; la fissazione di un tetto massimo delle ore di straordinario, inderogabile anche dalla contrattazione collettiva e fissato in 250 ore annuali e 80 trimestrali.

Con riguardo al primo di questi tre punti, cioè l'abbassamento del tetto massimo delle 48 ore settimanali, superato il quale, secondo l'originaria previsione del decreto-legge sarebbe scattato l'obbligo della comunicazione agli uffici del lavoro, la nuova previsione introdotta dal Senato limita pesantemente il potere dell'imprenditore di organizzare liberamente, secondo le proprie esigenze produttive, l'attività aziendale, posto che la riduzione del margine di orario, superato il quale si impone l'adozione di una comunicazione agli uffici del lavoro, complica e non semplifica — come è stato rilevato da molti — la regolare pianificazione dell'attività dell'impresa.

Questa norma pone un vincolo burocratico che deve essere rispettato con maggiore frequenza dalle imprese. Aumenta quindi, paradossalmente, la massa delle disposizioni restrittive che nei propositi neoliberisti di questo Governo si volevano proprio evitare. Pensiamo alla gran mole di lavoro che le imprese saranno costrette a sobbarcarsi di volta in volta, quando per ogni dipendente dovranno fornire la comunicazione sulle ore di lavoro straordinario da questi effettuate e le ragioni di tale evento. Ma tant'è: è questa l'ulteriore dimostrazione che questo Governo e questa maggioranza sono geneticamente, più che politicamente, incompatibili con una visione moderna dei

problemi sociali, economici e finanziari, una visione aperta alle sfide che deve affrontare un mercato sempre più globalizzato e proiettato verso una costante accelerazione dei processi produttivi, di scambio e di collocazione delle merci, che presuppongono non soltanto la flessibilità del lavoro, che è ancora di là da venire, ma soprattutto un'effettiva *deregulation*, che semplifichi il numero degli adempimenti burocratici che ancora affliggono la nostra economia in tutti i settori e penalizzano le nostre imprese sul terreno della competizione con le imprese degli altri paesi.

Ed allora, signori del Governo, colleghi della maggioranza, piuttosto che scimmiettare le posizioni di avanguardia del Polo per le libertà, che costantemente rincorrete nel tentativo di appropriarvi di quelle idee e proposte che vanno tutte, seriamente, nella direzione della modernizzazione del paese, prendete atto di essere soltanto degli apprendisti stregoni, eredi dei teorici del dirigismo nell'economia, che ingannano e continuano ad ingannare il popolo italiano predicando bene per fini di propaganda e razzolando male perché incapaci di smentire la vera natura che li contraddistingue, natura illiberale e neodirigista.

Sulla stessa lunghezza d'onda sono le altre, « innovative » disposizioni introdotte dal Senato, che addirittura pongono in una zona grigia, che potrebbe generare difficoltà interpretative in ragione di una evidente genericità, le norme che attribuiscono agli uffici del lavoro il potere di emanare — così si dice — le opportune disposizioni per imporre l'osservanza delle norme recate dall'articolo 1.

Ma che facciamo, affidiamo al libero arbitrio degli uffici del lavoro l'esecuzione di un potere regolamentare sganciato da qualsiasi coordinata che pure questo Parlamento dovrebbe stabilire? Vi rendete conto che più aumentiamo i margini di discrezionalità dell'intervento degli ispettori del lavoro, maggiori difficoltà incontreranno le imprese nel trovare un corretto coordinamento con l'ufficio e mag-

giori saranno i rischi di conflittualità che avranno purtroppo riverberi dannosi solo ed esclusivamente per le imprese?

Che dire, poi, dell'altra geniale previsione di consentire alla contrattazione collettiva di poter derogare alle disposizioni previste dal comma 3, comma c), dell'articolo in esame, disposizioni che consentono alle imprese il ricorso al lavoro straordinario per far fronte ad eventi particolari (mostre, fiere, eccetera)? E se il contratto collettivo lo impedisse gli industriali, secondo questa irrazionale norma, potranno reclamare i propri prodotti solo via *internet*? Come giustificare inoltre l'operatività della norma di cui al comma 2, che dispone in modo perentorio il ricorso al lavoro straordinario?

Tale capoverso recita esattamente così: « Il ricorso al lavoro straordinario deve essere contenuto ». Quindi, come coordinare questa disposizione con la successiva individuazione di precisi limiti massimi inderogabili? E come collegare il principio formulato in modo così perentorio con le fattispecie in cui il lavoro straordinario è ammesso ai sensi del terzo capoverso?

Insomma, problemi interpretativi a non finire che porranno gli uffici del lavoro e le imprese in grandi difficoltà, e se le difficoltà per i nostri burocrati sono come l'acqua per i pesci, per le imprese invece sono ostacoli odiosi che fanno perdere tempo, stancano, avviliscono e spingono verso meccanismi di autodifesa non ortodossi, un po' come accade per il sommerso o per le sempre più frequenti migrazioni di capitali, di risorse e di impianti verso paesi che vantano legislazioni meno oppressive o più rispettose dei diritti degli imprenditori.

Allora, c'è da essere seriamente preoccupati, perché con questo modo di procedere compiamo un altro passo verso l'allontanamento del nostro paese dall'Europa. E non soltanto per le ragioni che ho appena esplicitato ma anche perché il decreto-legge in sé stesso rappresenta un passo indietro, un netto distacco dalla normativa europea, poiché non tiene in alcuna considerazione le direttive europee, in particolare la n. 93/104, più volte

richiamata ed evocata in questo dibattito, che mantiene il tetto delle 48 ore settimanali comprensive anche del lavoro straordinario, limite espressamente recepito nell'accordo siglato il 12 novembre 1997 tra le organizzazioni sindacali e la Confindustria (concertazione sindacale che oggi questo provvedimento vuole porre nel nulla).

In conclusione del mio intervento, signor Presidente, vorrei però brevemente porre alla maggioranza e al Governo un problema apparentemente estraneo alla specifica tematica che stiamo affrontando, anche se coerente, in assoluto, con la questione relativa alla regolamentazione del lavoro straordinario. Mi spiego meglio e pongo una domanda: cosa intendono fare il Governo e questa maggioranza per regolamentare il ricorso al lavoro straordinario in presenza del ricorso, sempre più frequente, da parte delle grandi imprese, come la FIAT, alla cassa integrazione guadagni? Non è una questione da poco, signor sottosegretario, se si considera che da notizie in mio possesso la FIAT, per fare un esempio, beneficerà di un cospicuo monte ore di cassa integrazione, dopo aver sfruttato i benefici della rottamazione (ma questa è un'altra storia), e nel frattempo continua a richiedere prestazioni straordinarie ai propri dipendenti.

Mi chiedo, e chiedo al Governo: può questa grande azienda, da un lato, profittare del beneficio della cassa integrazione guadagni straordinari, che pone a carico della collettività il costo dei salari dei lavoratori forzatamente inattivi, economizzando quindi su una voce di bilancio che incide, notoriamente, in modo pesante sulla gestione patrimoniale dell'impresa, e, dall'altro lato, incrementare la produttività e i profitti con manodopera quantitativamente ridotta, alla quale ha imposto tuttavia un maggiore sforzo in termini di operosità? In passato ciò è sicuramente avvenuto e nel prossimo futuro è quasi certo che avverrà.

Su questo fronte occorre allora intervenire, e non si tratta, in questo caso, di limitare la libertà dell'impresa ma di

impedire che, sulla pelle dei lavoratori e dei cittadini, si ottengano dei benefici il cui onere lo sopporta la collettività, senza alcuna contropartita in cambio in termini di sviluppo e di incremento dell'occupazione.

Torneremo presto su questo argomento e il confronto sarà sicuramente interessante (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Fino. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO FINO.** Presidente, rappresentante del Governo, colleghi, anch'io voglio esprimere insieme con i colleghi di alleanza nazionale e di tutto il Polo della libertà la contrarietà al provvedimento in esame.

Sono cosciente del fatto che sicuramente riproporrò alcuni concetti che altri colleghi prima di me hanno già avuto modo di esporre in questa che sta diventando ormai una maratona. Peraltro stasera si tratta di una maratona particolare, avendo avuto occasione di registrare la presenza, seppure per un periodo limitatissimo, del ministro Bassolino. Ma la convinzione di essere nel giusto comunque mi spinge ad esporre nuovamente la nostra ferma contrarietà alla conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settembre 1998 n. 335, recante disposizioni urgenti in materia di lavoro straordinario.

Intanto non si riesce a capire perché il Governo si ostini ancora una volta a mettere l'opposizione, anzi l'intera Camera, di fronte ad un *aut aut*, con la proposizione di un decreto-legge, che non condividiamo, per il quale non ritengo possano ricorrere i presupposti di necessità e di urgenza.

Molti colleghi prima di me, anche questa sera, hanno affrontato tale aspetto del problema e mi rifaccio alle loro considerazioni per esprimere la mia assoluta contrarietà a tale modo di legiferare. Vorrei soltanto ricordare che si interviene su una legge del 1923 e credo che soltanto questo dato sia sufficiente

per motivare la nostra contrarietà e la nostra assoluta convinzione circa la mancanza dei presupposti di necessità e di urgenza.

Non si capisce il perché non si sia voluto accettare il dialogo con l'opposizione, anche quando ci sarebbe stato tranquillamente il tempo per modificare qualcosa, sulla base anche delle indicazioni che dalla stessa opposizione provenivano. Il Polo, ed alleanza nazionale in particolare, si era fatto carico del problema presentando, a firma dei colleghi Contento e Foti, la proposta di legge n. 5021, che in un solo articolo, con snellezza, riusciva a proporre una soluzione del problema.

C'è anche un'altra considerazione da fare sul modo in cui il Governo tenga in considerazione il parere del Comitato per la legislazione. Ritengo che non si tenga in alcuna considerazione questo organismo, visto che non si è voluto neanche valutare le quattro condizioni da esso poste. Voglio ricordare a me stesso, prima che ai colleghi della maggioranza, che due di tali condizioni sono state assunte all'unanimità, mentre le altre due hanno ricevuto il voto favorevole di sette componenti del Comitato su otto, e quindi con un'assoluta convergenza di opinioni.

Evidentemente però le solite condizioni di necessità e di urgenza, di tempi ristretti, hanno portato il Governo e la maggioranza a proporre comunque questa conversione in legge del decreto. Nessuna considerazione vi è stata da parte del Governo e della maggioranza verso le condizioni poste da un organo costituito soprattutto per volontà della maggioranza. Penso che si tratti di un fatto molto grave. Allo stesso modo non si è voluto tener conto dell'unica osservazione fatta dal Comitato per la legislazione e inerente alla natura transitoria della disposizione, sulla quale mi intratterò in seguito.

Si ha la sensazione, onorevole sottosegretario, se non la certezza, di trovarsi ancora una volta di fronte ad un provvedimento « blindato » per il quale a nulla valgono le osservazioni provenienti da una qualsiasi parte politica, non solo quindi

dall'opposizione ma anche da alcune parti della maggioranza. Tali osservazioni non possono però trovare accoglimento, anche se per esse si stanno cercando soluzioni di tipo diverso.

Il testo del provvedimento approvato dal Senato rende ancora più difficile per noi un esame approfondito. Infatti l'abbassamento da 48 a 45 ore del limite oltre il quale scattano per le imprese obblighi di informativa particolari, che caricano di rigidità e di vincoli burocratici il rapporto di lavoro stesso, creeranno problemi alle imprese e, come successivo effetto a cascata, ai lavoratori stessi.

Se ci si sofferma sul fatto che tale riduzione avviene in contrasto con le disposizioni comunitarie e, in particolare, con la direttiva CEE n. 104 del 1993 e che la stessa riduzione suona come forzatura rispetto a quanto concordato con le parti sociali, ancora di più crescono i dubbi sul *modus operandi* del Governo e della maggioranza che di volta in volta lo sostiene. Vorrei ricordare che l'Unione europea con la direttiva citata ha uniformato in tutti gli Stati europei l'orario di lavoro a 40 ore settimanali, con la possibilità di arrivare a 48 ore attraverso l'effettuazione di lavoro straordinario. L'ulteriore riduzione applicata dal Senato, cioè da 48 a 45 ore, di fatto scoraggia le imprese a ricorrere al lavoro straordinario, provocando forse un aumento di quella piaga che è il lavoro nero o inducendo le imprese a non spingere la produzione entro il limite consentito dall'impegno temporale dei lavoratori ovvero a pensare di trasferire altrove, magari oltre i confini nazionali, la produzione stessa.

Ritengo che dietro questo decreto-legge incomba il famoso problema delle 35 ore. Dicevo prima che ciò risulta anche dal testo del provvedimento, così come modificato dal Senato, laddove si parla di transitorietà in attesa di una nuova disciplina dell'orario di lavoro. Allora, questo provvedimento forse è da considerare come acconto sulla soluzione finale delle 35 ore? Oppure è da ritenere come premessa, o forse promessa, per il raggiungimento di quell'obiettivo che una

parte specifica della maggioranza continua a ritenere la soluzione per il male disoccupazione? Lavorare meno per lavorare tutti: questo era lo slogan di una parte, quanto meno della maggioranza, sostenuto nella campagna elettorale del 1996.

È auspicabile da parte di tutti, ritengo, che si possa arrivare a lavorare tutti; altrettanto credo che tutti ci auguriamo che si possa anche lavorare meno. Non credo, però, che si possa arrivare a lavorare tutti facendo lavorare meno coloro i quali già hanno un lavoro, almeno continuando a garantire a questi ultimi lo stesso livello contributivo. Tale costanza di remunerazione, infatti, con diminuzione di orario e conseguente diminuzione della produzione, comporterebbe un aumento dell'incidenza del costo del lavoro per unità prodotte. In altre parole, aumento del costo del lavoro non sostenibile dalle nostre imprese già sufficientemente penalizzate in tale voce rispetto alle concorrenti imprese straniere.

Non si tratta quindi certamente di una soluzione del problema della disoccupazione, ma certamente di aggravamento dello stesso. In tale modo forse il Presidente D'Alema riuscirà a mantenere i numeri della maggioranza, ma sicuramente non avrà fatto il bene dei lavoratori, di quella parte di cittadini a lui una volta tanto cari. Sicuramente non avrà fatto il bene delle imprese, che si vedono penalizzate non solo da un punto di vista economico, diretto ma anche indiretto, con l'aumento della burocrazia, con l'aumento degli obblighi. Anche per questo sarebbe necessario soffermarsi sul primo punto delle condizioni del Comitato, laddove si dice che «va chiarita la natura e l'estensione del potere conferito alla direzione provinciale del lavoro nella parte in cui è previsto che questa vigila sull'osservanza delle norme di cui al presente articolo e formula ove occorra opportune disposizioni».

Non ritorno sull'interpretazione, quindi sulla difficoltà di interpretazione della norma così come proposta, già evidenziata in precedenza da parte di altri colleghi;

ho voluto però, insieme a tutti gli altri colleghi del Polo per le libertà, che anche a quest'ora tarda comunque restasse agli atti parlamentari la nostra ferma opposizione e, laddove qualche cittadino abbia la possibilità o la bontà di continuare a seguirci fino a tardi, si potrà rendere conto dell'azione di opposizione del Polo per le libertà. Quando ci si rende conto che un provvedimento va contro gli interessi della nazione, contro gli interessi dei cittadini e dei lavoratori, l'opposizione è disponibile a proseguire la sua lotta, senza paura e senza momenti di stanchezza. Queste considerazioni, assieme a tutte quelle fatte dai colleghi del Polo e di alleanza nazionale in particolare, mi inducono a dichiarare la mia contrarietà e quindi il mio voto contrario sul provvedimento al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cuscunà. Ne ha facoltà.

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, signori colleghi, non ho alcuna difficoltà nell'affermare che il Polo per le libertà in quest'aula da diversi giorni sta ponendo in essere una forma di ostruzionismo, che è certamente legittima e democratica e che tende a dimostrare all'intero paese come questa compagine governativa — al pari della precedente — non adotti metodi per recepire le proposte migliorative avanzate dall'opposizione.

La conversione in legge del decreto-legge 29 settembre 1998, n. 335, a parere del gruppo di alleanza nazionale — che mi onoro di rappresentare — è una forzatura voluta da questo esecutivo che si ostina a non voler recepire quanto proposto dall'opposizione, ostinandosi inoltre a voler definire quel provvedimento di urgenza. La dimostrazione di quanto affermo ci viene data dall'atto Camera n. 5021, una proposta di legge che, se fosse stata rapidamente esaminata da questo ramo del Parlamento, avrebbe potuto comportare il superamento delle attuali discus-

sioni e contrapposizioni. Ricordo che tale provvedimento è stato presentato dagli onorevoli colleghi Contento e Foti e che di fatto risolve organicamente la complessa e delicata questione con un unico articolo: quello che riguarda il lavoro straordinario.

Il provvedimento in discussione, quindi, per l'iter che ha avuto nella sua approvazione al Senato e con il successivo approdo alla Camera, è caratterizzato da un impianto che si usa definire « blindato » e rappresenta per noi dell'opposizione un motivo di forte allarme. Ed è per questo che il mio gruppo ha provveduto ad approntare una relazione di minoranza, di cui è stato sostenitore in quest'aula il collega Alemanno.

È da tempo che nel nostro paese si assiste quasi ad un doppio livello di concertazione: da un lato, in modo verticistico e con forte coloritura politica, si stimolano accordi e si pilotano gli stessi con le parti sociali; dall'altro lato, le stesse parti politiche di Governo, che in precedenza li hanno orientati, intervengono sugli accordi e, con i metodi dell'oligarchia parlamentare, pongono risoluzioni differenti.

Questo è quanto è avvenuto con il provvedimento che stiamo esaminando e quello che accadrà con il provvedimento sulle 35 ore, quanto è avvenuto a proposito del cosiddetto « nostro » provvedimento, in cui si è assistito al Senato allo stravolgimento di quanto precedentemente le parti sociali avevano concertato, con la sostanziale modifica dei termini dell'impianto generale della questione. Per essere chiari, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, il problema riguarda l'abbassamento del limite dell'orario di lavoro straordinario da 48 a 45 ore, come sappiamo. Le parti sociali hanno indicato nelle 48 ore il limite oltre il quale scattano gli obblighi di comunicazione. Tali indicazioni sono sancite dalla direttiva dell'Unione europea n. 104 del 1993, che individua l'orario settimanale di lavoro nelle 48 ore medie, comprensive dello straordinario. Quindi, la modifica trasforma in realtà il cuore del provvedi-

mento stesso, violando così gli accordi tra le parti sociali e le direttive generali.

A questo punto, signor Presidente, illustre rappresentante del Governo, potremmo continuare a discutere nel merito le anomalie che il provvedimento presenta, però lo ritengo del tutto inutile e quindi preferisco approfittare dell'occasione per fare un discorso politico. Sicuramente, anche se l'ora è tarda, grazie alla divulgazione di *Radio radicale* ci saranno cittadini che staranno ascoltando ciò che avviene nel Parlamento italiano. Quindi colgo l'occasione, per me ghiotta, di potermi rivolgere loro da quest'aula e discutere in termini politici di problemi del lavoro. Non dimentichiamo, infatti, che qualsiasi provvedimento in materia di lavoro si riferisce a quegli ambiti in cui il lavoro esiste. Abbiamo letto dati sconcertanti, pubblicati ultimamente da un autorevole quotidiano, *Il Sole-24 ore*, sulla situazione dell'occupazione nel nostro paese. Guarda caso, purtroppo questi dati allarmanti si concentrano in una parte ben precisa del nostro paese, quella meridionale. Devo dire che entrambi i provvedimenti, quello in esame e quello sulle 35 ore, non tengono minimamente conto delle punte di disoccupazione, che raggiungono addirittura il 30 per cento della popolazione attiva. Voglio ricordare che la disoccupazione coinvolge pesantemente la provincia di Caserta, nella quale io abito, dove raggiunge la cifra di 203 mila disoccupati su una popolazione residente di 850 mila abitanti. Evidentemente, il Governo non conosce o fa finta di non conoscere questi dati. Occorrono altri provvedimenti, certamente non quelli sul lavoro straordinario o sulle 35 ore, per far lavorare chi oggi non è inserito nel processo produttivo. Il nostro atteggiamento di legittimo ostruzionismo fa comprendere quale sarà il nostro comportamento quando in quest'aula arriverà in discussione, come dicevo poc'anzi, la legge sulla riduzione dell'orario di lavoro.

Saremo vigili perché fortemente motivati alla tutela dei diritti dei lavoratori, perché convinti che questo Governo — voglio rimarcarlo — è sostanzialmente la

continuazione del precedente. Questo Governo non potrà più fare ricorso alle « blindature », o ai provvedimenti d'urgenza; altresì, non dovrà più ricorrere all'arrogante voto di fiducia. Al contrario, dovrà aprirsi e recepire le proposte della minoranza: mi rivolgo a questo Governo, che ha un rapporto preferenziale (almeno così sentiamo dire) con le parti sociali, a questo Governo che ha scelto come ministro del lavoro l'onorevole Bassolino, sindaco di Napoli, la città d'Italia con il maggior numero di disoccupati, il 29,2 per cento della popolazione in età attiva.

Ci rivolgiamo a questo Governo, con il Presidente D'Alema e il suo ministro del lavoro, Bassolino, ahinoi assente da questo dibattito: non ce ne voglia il sottosegretario, anche la sua presenza è autorevole ma avremmo preferito discutere con il ministro di Napoli. Bassolino dovrà pur ritornare a Napoli, certamente per svolgere non le funzioni di sindaco ma quelle di ministro del lavoro. Dovrà tornare a Napoli e mantenere l'impegno assunto nella campagna elettorale del 1996 da quella coalizione politica che lo ha chiamato al dicastero del lavoro; dovrà quindi mantenere l'impegno con tutta Italia ed in particolare con i disoccupati del sud. Nella conferenza nazionale sull'occupazione, dovrà spiegare ai disoccupati, ai sottoccupati, agli imprenditori grandi e piccoli, con quali strumenti farà decollare il sud d'Italia (quel sud d'Italia che ha un tasso di disoccupazione giunto, come accennavo, al 30 per cento della forza lavoro).

Città come Napoli, la mia Caserta, Palermo, Catanzaro, Reggio Calabria, Crotona aspettano con ansia l'avvio dei cosiddetti patti territoriali o dei fantomatici contratti d'area, cioè di quegli strumenti individuati come toccasana per l'abbattimento della disoccupazione. Aspettiamo di comprendere come il provvedimento sulle ore di straordinario e successivamente quello sulle 35 ore settimanali possano conciliarsi con strumenti di sviluppo che ad oggi risultano essere mere promesse elettorali. Ciò che continuiamo a non comprendere, signor Presidente, signor

rappresentante del Governo, è l'ostinazione con la quale il precedente e l'attuale Governo insistono a non voler capire che le punte di disoccupazione raggiunte nel Mezzogiorno d'Italia non si abbattono con palliativi, con la regolamentazione dello straordinario e la riduzione dell'orario di lavoro. Al contrario, questi provvedimenti allontaneranno sempre più i lavoratori dal processo produttivo, faranno lievitare le imprese sommerse, aumentare l'elusione fiscale: è questo uno dei drammi del Mezzogiorno d'Italia!

Per concludere, se con questo provvedimento il Governo si prefigge di compiere un passo in avanti nei confronti della massa dei disoccupati in base allo slogan tanto caro a Cossutta e Bertinotti (o meglio a Bertinotti, perché non penso che Cossutta possa più dire queste cose) « lavorare meno lavorare tutti », ahimè, c'è da ipotizzare un futuro non certamente roseo e ciò non può che dispiacermi. Sono inoltre fortemente preoccupato perché le capacità dimostrate dal Governo nei primi provvedimenti adottati hanno causato una forte reazione del mondo del lavoro, che in massa, con la partecipazione di svariate categorie lavorative, ha scelto la strada libera e democratica dello sciopero: dai ferrovieri agli insegnanti si sciopera contro questo Governo che ha dimostrato il suo vero volto.

Il Governo non ha trovato di meglio che reprimere le lotte sindacali con l'uso delle precettazioni e con le minacce di ritorsioni politiche. Non vi è quindi di meglio da augurare a questo Governo che di continuare su questa strada, che porta ad innalzare l'arroganza, la quale diminuirà di certo il consenso politico ed elettorale.

Sono queste, signor Presidente, le motivazioni che esprimo, ribadendo la contrarietà del gruppo di alleanza nazionale al provvedimento, fiducioso che l'impegno dei parlamentari del Polo possa far decadere con l'ostruzionismo il decreto-legge n. 335 del 1998 (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Zaccheo.

Onorevoli colleghi, ricordo che la seduta deve terminare a mezzanotte, anche per ragioni di pulizia dell'aula.

**VINCENZO ZACCHEO.** Presidente, cercherò di accorciare il mio intervento, se si tratta di concludere a mezzanotte.

**PRESIDENTE.** Onorevole Zaccheo, se lei e l'onorevole Romani siete in grado di parlare per sette minuti e mezzo ciascuno e a mezzanotte io potrò togliere la seduta, non vi sono problemi.

**VINCENZO ZACCHEO.** Presidente se parla ancora ci toglie anche questi preziosi minuti.

**PRESIDENTE.** Se accettate questa tesi, sta bene. Prego, onorevole Zaccheo.

**VINCENZO ZACCHEO.** Signor Presidente, cortese rappresentante del Governo, cortese perché, nonostante l'ora tarda, lei pazientemente sta qui ad ascoltare i rappresentanti del Parlamento (*Applausi del deputato Vito*)...

**ELIO VITO.** Poi dovrà anche replicare ad ogni intervento.

**VINCENZO ZACCHEO.** ...senza nulla togliere alla sua autorevole presenza, avremmo gradito che ci fosse, accanto a lei, il ministro del lavoro Bassolino.

Stiamo vivendo un particolare momento decisionale della vita economica italiana; nonostante ciò, constatiamo con quale disinvoltura vengano portati all'approvazione del Parlamento provvedimenti che, sul piano politico e sostanziale, sono contraddittori. Ci viene proposta, infatti, una finanziaria rivolta, a detta del Governo, ad adottare misure decisive per mantenere e consolidare l'azione economica, al fine di accedere in Europa con tutte le prerogative di una nazione che dia ampie garanzie di solidità nei propri conti, nel proprio sistema produttivo. Queste misure sono rivolte, sempre a

detta del Governo, a sostenere le imprese per il loro migliore sviluppo economico e produttivo, che poi dovrebbe tradursi in maggiore occupazione. Ci troviamo, invece, di fronte ad un provvedimento che penalizza le imprese stesse in quella che dovrebbe essere l'arma vincente per la loro competitività. Come è pensabile, infatti, colpire le imprese sul lato della flessibilità, quando lo stesso governatore della Banca d'Italia esalta questa necessità quale presupposto per l'allargamento della base produttiva e per il rilancio economico? Vi è una distonia fra il Governo e la Banca d'Italia, oserei dire quasi un conflitto.

Il provvedimento in esame mortifica la flessibilità, in quanto, fissando un tetto minimo e massimo per il lavoro straordinario, impedisce alle imprese, di estendere, in particolari momenti economici, la propria produttività e di agire di conseguenza concordandolo con il lavoratore. Si verrebbe, peraltro, ad impedire l'instaurarsi di quel sistema flessibile che negli Stati Uniti in dieci anni ha praticamente riportato la disoccupazione a livelli fisiologici. Il sistema basato sulla non flessibilità, che con l'attuale provvedimento si vuole introdurre, mantiene, invece, la disoccupazione a livelli preoccupanti in Europa, e ancor di più in Italia.

Un'ulteriore penalizzazione è costituita dalla regolamentazione amministrativa demandata all'ufficio provinciale del lavoro, esterno all'impresa. La previsione di una regolamentazione che assegni poteri discrezionali sulle modalità di svolgimento del lavoro straordinario rappresenta indubbiamente un elemento di ulteriore rigidità nel processo produttivo, che per definizione deve essere in grado di rispondere alle esigenze del momento. Passare attraverso questo meccanismo di accesso all'istituto del lavoro straordinario — regolamentato in modo discrezionale dall'ufficio provinciale del lavoro — potrebbe rendere vana l'immediatezza e l'urgenza di cui hanno bisogno le imprese.

Un altro punto sul quale inevitabilmente cade l'attenzione, e che fa emergere la contraddittorietà del provvedimento ri-

spetto agli intenti dichiarati dal Governo di mantenere salde le relazioni tra le parti sociali, riguarda l'obbligo da parte delle imprese di comunicare all'ufficio del lavoro le ulteriori necessità in caso di superamento di 48 ore settimanali: questo limite è stato successivamente ridotto a 45 ore. In sostanza nei precedenti accordi tra sindacati ed imprese tale obbligo scattava solo dopo le 48 ore di lavoro. Non si capisce perché si sia resa necessaria una riduzione a 45 ore; semmai sarebbe stato più interessante un collegamento più funzionale con la normativa sul lavoro interinale.

Alla luce di quanto ho esposto brevemente, ritengo che il giudizio complessivo su questo provvedimento debba essere comunque negativo. Spero che prevalga tra i colleghi della maggioranza e del Governo il proposito di non licenziare il testo con le mortificazioni e le limitazioni che sono state introdotte per le imprese e per la maggior parte dei lavoratori italiani. Viceversa, il decreto dovrà essere debitamente emendato e reso conforme ai più avanzati indirizzi di politica economica.

Signor Presidente, vorrei registrare la latitanza della sinistra in un dibattito molto importante. Evidentemente, ormai, esiste un binomio tra potere sindacale e potere di governo. Cofferati ha detto che non bisogna più scioperare; D'Alema ha detto probabilmente che bisognava disertare l'aula.

Il collega Delmastro Delle Vedove ha detto che la sinistra organizza i problemi del lavoro senza risolverli. Ma questa sera la posizione di alleanza nazionale e di tutto il Polo non vuol essere di sterile opposizione. Ci daremo appuntamento sul provvedimento per le 35 ore per rendere giustizia al mondo del lavoro nazionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Terrò d'occhio l'orologio, Presidente, per consentirle di chiudere la seduta in orario.

PRESIDENTE. L'onorevole Zaccheo è stato ampiamente entro i termini.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi se in quest'aula stesso esaminando il decreto-legge n. 335 nella formulazione originariamente emanata dal Governo, il nostro giudizio potrebbe essere, se non positivo, certamente meno problematico di quello che siamo costretti ad esprimere oggi.

Il decreto-legge originario era infatti il punto di arrivo, in qualche modo obbligato, di un itinerario logico voluto dal Governo Prodi: nasceva dalla concertazione fra Confindustria e sindacati. Con questo sposava una logica che non ci ha mai convinti, una politica sull'occupazione e sulle relazioni sindacali messa in atto dal Governo precedente, che comunque il Governo D'Alema non sembrava intenzionato a correggere. A questo punto tuttavia avremmo anche potuto considerare responsabilmente che — date le premesse — questo atto era solo uno strumento tecnico sul quale eventualmente convergere, nell'interesse di tutti.

Tutto ciò sarebbe stato forse possibile se il Senato non avesse peggiorato gravemente, in sede di conversione, le determinazioni del Governo. Sono correzioni ispirate ad un vetero-populismo sorprendente, che carica di rigidità e di vincoli burocratici il rapporto di lavoro e che scavalca di gran lunga quanto concordato con le stesse rappresentanze sindacali. Non siamo mai stati, lo ripeto, fra coloro che considerano la concertazione uno strumento particolarmente positivo, ma se essa ha una logica allora non ha senso che il legislatore stravolga questa stessa logica. D'altronde non è nell'interesse di nessuno: in una visione corretta e moderna delle relazioni industriali gli interessi di aziende e di dipendenti sono molto più spesso convergenti che non conflittuali. Da questo punto di vista, la decisione del Senato di introdurre quelle modifiche costituisce dunque un passo indietro ed è espressione di una concezione arcaica dei rapporti di lavoro.

Per rendersene conto, basta esaminare il merito degli emendamenti. Partiamo proprio dall'abbassamento a 45 ore del limite previsto per l'obbligo dell'informativa alla direzione provinciale del lavoro. Si tratta di una forzatura rispetto a quanto concordato fra le parti sociali, di una determinazione in controtendenza rispetto alla direttiva CEE 104/93 e soprattutto di una scelta che sembra ignorare la tendenza in atto in ambito contrattuale ad annualizzare l'orario di lavoro e ad introdurre orari plurisettemanali.

Evidentemente, chi ha introdotto queste norme non conosce il significato della parola «flessibilità», e questo è un grave errore che ritroveremo anche nelle norme successive.

Vi è poi la modifica apportata dal Senato al secondo comma dell'articolo 1, nel quale si impone l'obbligo di informare la direzione provinciale del lavoro in caso di superamento delle quarantotto ore settimanali. A questo si aggiunge ora che la direzione provinciale del lavoro — testualmente — «vigila sull'osservanza delle norme di cui al presente articolo», il che significa soltanto ribadire le funzioni istituzionali di tale ufficio e — recita ancora il nuovo testo — «formula opportune disposizioni».

Introdurre norme vaghe, meramente ordinarie, senza specificarne i termini e i limiti, è un modo di legiferare che sarebbe sempre opportuno evitare. Da un lato, in questo caso si dà spazio — così facendo — ad intrusioni burocratiche nella vita delle aziende, dall'altro, si pongono tutte le premesse per una serie di occasioni di contenzioso che potrebbero rivelarsi vaste e difficili da risolvere. Questo è esattamente il contrario di ciò che la legge si dovrebbe proporre.

Anche la modifica, apparentemente innocua, al terzo comma, contiene in realtà una serie di insidie. La stesura originale del comma prevedeva determinati tetti al lavoro straordinario, su base annuale e trimestrale, che entrano in vigore «in assenza di disciplina collettiva applicabile». Inserire invece, come ha fatto il Senato, che questi tetti si applicano solamente qualora

non vi sia una disciplina collettiva « più favorevole per i lavoratori » significa da un lato voler introdurre un controllo che scavalca anche in questo caso la libera concertazione fra le parti sociali, dall'altro porre ancora una volta il problema di cosa significhi, in realtà, « più favorevole per i lavoratori ». È più favorevole fare meno ore di lavoro o fare, al contrario, più straordinari e così guadagnare di più ? La questione non è poi così semplice.

Comunque, questo tipo di definizione non avrebbe senso nella logica stessa della norma, che nasce dall'esigenza di colmare vuoti contrattuali, laddove l'azienda per qualche ragione non applichi un contratto collettivo nazionale. Che ragione ci sarebbe, invece, di entrare nel merito dei contratti collettivi, correggendoli per legge, come avverrebbe in questo caso ?

Devo dire che tutto questo è davvero preoccupante. Non si tratta di questioni tecniche: centralismo e soprattutto dirigismo sono errori che il nostro sistema economico e produttivo ha già pagato fin troppo chiaramente. Ad esserne vittime sono state non solo le aziende, ma anche gli stessi lavoratori, e se il Parlamento mette mano ai contratti crea un precedente pericolosissimo che tende a stravolgere la logica del nostro ordinamento delle relazioni industriali. Che tale ordinamento sia da rivedere è convinzione che nutriamo anche noi, ma le modifiche che si impongono dovrebbero essere in senso di apertura, di liberalizzazione, e non come in questo caso di ulteriore restrizione.

Giungo velocemente alle conclusioni. Mi sembra, signor Presidente, di aver rispettato i tempi che lei ci aveva prescritto.

In queste condizioni, quindi, il giudizio di forza Italia sul provvedimento diventa gravemente negativo. Non capiamo per quale ragione la maggioranza lo sostenga anche nell'attuale formulazione, che corregge in senso molto negativo l'impostazione iniziale. Il nostro non è un voto pregiudiziale ma è sicuramente negativo e nasce da una seria riflessione e dalle considerazioni che abbiamo finora esposto (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 19 novembre 1998, alle 9:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Misure di finanza pubblica per la stabilizzazione e lo sviluppo (5267).

— *Relatori:* Cherchi, per la maggioranza; Peretti, Pagliarini, Possa e Bono, di minoranza.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1999 e bilancio pluriennale per il triennio 1999-2001 (5188).

Nota di variazioni al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1999 e bilancio pluriennale per il triennio 1999-2001 (5188-bis).

— *Relatori:* Pasetto, per la maggioranza; Peretti, Pagliarini, Possa e Bono, di minoranza.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1999) (5266-bis).

— *Relatori:* Pasetto, per la maggioranza; Peretti, Pagliarini, Possa e Bono, di minoranza.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3551 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 settem-

bre 1998, n. 335, recante disposizioni urgenti in materia di lavoro straordinario (*Approvato dal Senato*) (5349);

CONTENTO e FOTI: Modifica all'articolo 13 della legge 24 giugno 1997, n. 196, in materia di orario di lavoro (5021).

— *Relatori*: Cordoni, per la maggioranza; Gazzara e Alemanno, di minoranza.

**La seduta termina alle 24.**

#### ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 17 novembre 1998, nell'indice, seconda

colonna, quinta riga, il nome « Giorgetti Alberto (AN) » si intende sostituito dal nome: « Giorgetti Giancarlo (LNIP);

a pagina 148, prima colonna, quarantacinquesima riga, le parole « sul Carso » si intendono sostituite dalle parole: « delle Frasche ».

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa  
alle 1,10 del 19 novembre 1998.*