

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

415.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 30 SETTEMBRE 1998

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

INDI

DEI VICEPRESIDENTI ALFREDO BIONDI E LORENZO ACQUARONE

#### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO .....	V-XVI
RESOCONTO STENOGRAFICO .....	1-101

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	Flick Giovanni Maria, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	10
<b>Interpellanze e interrogazioni</b> (Svolgimento)	1	Taradash Marco (FI) .....	10
(Procedimento disciplinare nei confronti del dottor Otello Lupacchini) .....	1	<b>Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo</b> .....	11
Flick Giovanni Maria, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	1	Presidente .....	11
Fragalà Vincenzo (AN) .....	1, 4	Flick Giovanni Maria, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	12
(Svolgimento di attività lavorativa nel carcere di Volterra) .....	10	Mancuso Filippo (FI) .....	11
		<b>Ripresa svolgimento interpellanze e interrogazioni</b> .....	12

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; misto: misto; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-per l'UDR-patto Segni/liberali: misto-per l'UDR-P. Segni/lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
(Iniziativa normativa per la tutela dei diritti di difesa) .....	12	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	26
Cento Pier Paolo (misto-verdi-U) .....	13	(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16) .....	27
Flick Giovanni Maria, <i>Ministro di grazia e giustizia</i> .....	12	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	27
<b>Disegno di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	14	<b>Gruppi parlamentari</b> (Modifica nella composizione) .....	27
Presidente .....	14	<b>Disegno di legge di conversione</b> (Annunzio della presentazione e assegnazione a Commissione in sede referente) .....	27
(La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 15) .....	14	<b>Proposte di legge</b> (Approvazioni in Commissioni) .....	28
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	14	<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	28
(Viabilità nell'area vicentina) .....	14	<b>Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4829, 3302 e 4781</b> .....	28
Fongaro Carlo (LNIP) .....	14, 15	<b>Documento in materia di insindacabilità</b> (Discussione) .....	29
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	15	(Discussione — Doc. IV-ter, n. 41/A) .....	29
(Attacco al motopeschereccio Orchidea di Mazara del Vallo — I) .....	16	Presidente .....	29
Acierno Alberto (UDR) .....	16	Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore</i> ....	29
Grillo Massimo (UDR) .....	17	Manzoni Valentino (AN) .....	30
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	16	Sgarbi Vittorio (misto) .....	31
(Normativa per la difesa del suolo) .....	17	(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-ter, n. 41/A) .....	33
Crema Giovanni (misto-SDI) .....	17, 18	Presidente .....	33
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	18	Cola Sergio (AN) .....	33
(Attacco al motopeschereccio Orchidea di Mazara del Vallo — II) .....	19	Duca Eugenio (DS-U) .....	34
Rallo Michele (AN) .....	19, 20	Sgarbi Vittorio (misto) .....	35
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	19	Taradash Marco (FI) .....	34
(Iniziativa per il Kosovo) .....	21	Vito Elio (FI) .....	36
Rivolta Dario (FI) .....	21, 22	(Votazione — Doc. IV-ter, n. 41/A) .....	36
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	21	Presidente .....	36
(Attacco al motopeschereccio Orchidea di Mazara del Vallo — III) .....	23	<b>Proposta di legge: Diritto al lavoro dei disabili</b> (approvata dal Senato) (A.C. 4110) e <b>abbinate</b> (A.C. 80-91-1431-3585) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni) .....	36
Giacalone Salvatore (PD-U) .....	23, 24	Presidente .....	37
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	23	Stelluti Carlo (DS-U), <i>Relatore</i> .....	37
(Omicidio di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin) .	24	(Ripresa esame articolo 3 — A.C. 4110) .....	37
Folena Pietro (DS-U) .....	24, 25	Presidente .....	37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i> .....	24	Acierno Alberto (UDR) .....	39, 43, 44
(Attacco al motopeschereccio Orchidea di Mazara del Vallo — IV) .....	26	Carazzi Maria (RC-PRO) .....	38
Mangiavacavallo Antonino (RI) .....	26	Gazzara Antonino (FI) .....	38, 43, 45
		Guerra Mauro (DS-U) .....	41
		Lembo Alberto (LNIP) .....	39
		Mancuso Filippo (FI) .....	42
		Manzoni Roberto (UDR) .....	40
		Michielon Mauro (LNIP) .....	43
		Pizzinato Antonio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	37

	PAG.		PAG.
Porcu Carmelo (AN) .....	45	<b>Proposta di legge: Indennità ministri e sottosegretari non parlamentari (4836)</b> (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni) .....	57
Stelluti Carlo (DS-U), <i>Relatore</i> .....	37, 38	( <i>Contingentamento tempi esame articoli - A.C. 4836</i> ) .....	58
Strambi Alfredo (RC-PRO) .....	38, 40	Presidente .....	58
Vito Elio (FI) .....	37	( <i>Esame articoli - A.C. 4836</i> ) .....	58
( <i>Esame articolo 20 - A.C. 4110</i> ) .....	45	Presidente .....	58
Presidente .....	45	( <i>Esame articolo 1 - A.C. 4836</i> ) .....	59
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	46	Presidente .....	59
Pizzinato Antonio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	45	Massa Luigi (DS-U), <i>Relatore</i> .....	59
Stelluti Carlo (DS-U), <i>Relatore</i> .....	45	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	59
( <i>Esame articolo 21 - A.C. 4110</i> ) .....	46	( <i>Esame articolo 2 - A.C. 4836</i> ) .....	60
Presidente .....	46	Presidente .....	60
Battaglia Augusto (DS-U) .....	46	( <i>Esame articolo 3 - A.C. 4836</i> ) .....	61
Pizzinato Antonio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	46	Presidente .....	61
Stelluti Carlo (DS-U), <i>Relatore</i> .....	46	( <i>Esame di un ordine del giorno - A.C. 4836</i> ) .....	61
( <i>Esame ordini del giorno - A.C. 4110</i> ) .....	46	Presidente .....	61
Presidente .....	46	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	61
Acierno Alberto (UDR) .....	48	( <i>Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4836</i> ) .....	61
Battaglia Augusto (DS-U) .....	48	Presidente .....	61
Giacco Luigi (DS-U) .....	48	Anedda Gian Franco (AN) .....	62
Michielon Mauro (LNIP) .....	47, 48	Boato Marco (misto-verdi-U) .....	62
Pizzinato Antonio, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i> .....	47, 48	Costa Raffaele (FI) .....	61
( <i>Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4110</i> ) .....	49	Leone Antonio (FI) .....	63
Presidente .....	49	Stucchi Giacomo (LNIP) .....	65
Acierno Alberto (UDR) .....	50	Volontè Luca (UDR) .....	65
Bastianoni Stefano (RI) .....	52	( <i>Coordinamento - A.C. 4836</i> ) .....	66
Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	52	Presidente .....	66
Gardiol Giorgio (misto-verdi-U) .....	53	( <i>Votazione finale e approvazione - A.C. 4836</i> ) .....	66
Guidi Antonio (FI) .....	54	Presidente .....	66
Lombardi Giancarlo (PD-U) .....	49	<b>Disegni di legge: S. 1497; S. 1498; S. 1499; S. 1500 - Partecipazione italiana a organismi finanziari internazionali</b> ( <i>approvati dal Senato (A.C. 3343-3344-3345-3346)</i> ) (Seguito della discussione del testo unificato e approvazione con modificazioni) .....	66
Michielon Mauro (LNIP) .....	49	( <i>Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 3343</i> ) .....	66
Porcu Carmelo (AN) .....	50	Presidente .....	66
Sbarbati Luciana (RI) .....	52	( <i>Esame articoli - A.C. 3343</i> ) .....	67
Stelluti Carlo (DS-U), <i>Relatore</i> .....	55	Presidente .....	67
Strambi Alfredo (RC-PRO) .....	51	( <i>Esame articolo 1 - A.C. 3343</i> ) .....	67
( <i>Coordinamento - A.C. 4110</i> ) .....	56	Presidente .....	67
Presidente .....	56	( <i>Esame articolo 1 - A.C. 3343</i> ) .....	67
( <i>Votazione finale e approvazione - A.C. 4110</i> ) .....	56	Presidente .....	67
Presidente .....	56	Manziona Roberto (UDR) .....	67
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	56	Vito Elio (FI) .....	67
Presidente .....	56		
Armaroli Paolo (AN) .....	56		
<b>Per un'inversione dell'ordine del giorno</b> .....	56		
Presidente .....	57		
Manziona Roberto (UDR) .....	56		
Vito Elio (FI) .....	57		

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 2 — A.C. 3343) .....	67	<b>Proposte di legge: Disposizioni in materia di prelievi e trapianti (approvato dal Senato) (A.C. 646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-4135-4186) (Seguito della discussione del testo unificato) .....</b>	73
Presidente .....	67	(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 646) .....	73
Calzavara Fabio (LNIP) .....	67	Presidente .....	73
(Esame articolo 3 — A.C. 3343) .....	68	Conti Giulio (AN) .....	74
Presidente .....	68	Selva Gustavo (AN) .....	74, 75
(Esame articolo 4 — A.C. 3343) .....	69	(La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 20)	75
Presidente .....	69	Presidente .....	75
(Esame articolo 5 — A.C. 3343) .....	69	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori .....</b>	75
Presidente .....	69	Presidente .....	75, 79
(Esame articolo 6 — A.C. 3343) .....	69	Baiamonte Giacomo (FI) .....	76
Presidente .....	69	Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i> .....	78
(Esame articolo 7 — A.C. 3343) .....	69	Carlesi Nicola (AN) .....	78
Presidente .....	69	Cè Alessandro (LNIP) .....	78
(Esame articolo 8 — A.C. 3343) .....	69	Conti Giulio (AN) .....	76
Presidente .....	69	Gagliardi Alberto (FI) .....	79
(Esame articolo 9 — A.C. 3343) .....	70	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	77
Presidente .....	70	Polenta Paolo (PD-U) .....	75
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 3343) .	70	Romano Carratelli Domenico (PD-U) .....	75
Presidente .....	70	Saia Antonio (RC-PRO) .....	77
Bianchi Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i> .....	70	<b>Progetti di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa) .....</b>	80
Calzavara Fabio (LNIP) .....	70	<b>Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea .....</b>	81
(Coordinamento — A.C. 3343) .....	71	<b>Programma dei lavori dell'Assemblea per il periodo ottobre-dicembre 1998 e calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 2-28 ottobre 1998 .....</b>	81
Presidente .....	71	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	85
Bianchi Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i> .....	71	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale dei deputati Alfredo Strambi ed Elena Emma Cordoni (A.C. 4110) .....</b>	86, 88
(Votazione finale e approvazione — A.C. 3343)	71	<b>Organizzazione dei tempi di discussione degli argomenti inseriti in calendario per il mese di ottobre 1998 .....</b>	89
Presidente .....	71	<b>Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XX</i></b>	
<b>Sul nubifragio nella riviera ligure di Ponente</b>	71		
Presidente .....	71		
Bogi Giorgio, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	71		
<b>Sull'ordine dei lavori .....</b>	72		
Presidente .....	72		
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	72		
Manziona Roberto (UDR) .....	73		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventisei.

### **Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.**

PRESIDENTE avverte che le interpellanze Fragalà nn. 2-00719 e 2-01330, vertenti sul procedimento disciplinare nei confronti del dottor Otello Lupacchini, saranno svolte congiuntamente.

VINCENZO FRAGALÀ rinunzia ad illustrare le sue interpellanze.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*, ricorda di aver promosso l'azione disciplinare nei confronti del dottor Lupacchini perché questi si è reso responsabile di gravi leggerezze ed omissioni, tra cui il mancato approfondimento della questione relativa al numero telefonico del dottor Zucconi Galli Fonseca, rinvenuto sul cadavere di Danilo Abbruciati; ricorda altresì di aver impugnato la sentenza di assoluzione emessa dalla sezione disciplinare del CSM nei confronti del dottor Lupacchini.

VINCENZO FRAGALÀ, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatto, lamenta che il Ministro di grazia e giustizia ha permesso l'azione disciplinare nei confronti del dottor Lupacchini nonostante l'istruttoria condotta dall'ispettorato generale del suo dicastero non avesse fatto emergere elementi tali da giustificarla; dalla vicenda emergono delicati problemi in ordine a possibili strumentalizzazioni per la tutela di interessi particolari.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*, rispondendo all'interrogazione Taradash n. 3-02232, sullo svolgimento di attività lavorative nel carcere di Volterra, rende noto che nonostante al detenuto Affortunato sia stata offerta la possibilità di svolgere attività lavorative come addetto alle pulizie presso il carcere nel quale è ristretto, l'interessato ha ritenuto di non accettarla.

MARCO TARADASH, rilevato che la vicenda del detenuto Affortunato non rappresenta un caso isolato, auspica che sia reso effettivo il diritto dei detenuti a svolgere attività lavorative.

### **Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

FILIPPO MANCUSO sollecita la risposta del Ministro di grazia e giustizia ad un suo strumento del sindacato ispettivo del quale ha già chiesto lo svolgimento.

PRESIDENTE, precisato che i solleciti dello svolgimento di strumenti del sindacato ispettivo sono rivolti al ministro per

i rapporti con il Parlamento, avverte che, a quanto risulta, la risposta all'interrogazione richiamata dal deputato Mancuso potrebbe essere fornita tra una o due settimane.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*, precisa che al documento del sindacato ispettivo del deputato Mancuso il Ministero risponderà nel corso della prossima settimana.

**Si riprende lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*, rispondendo all'interrogazione Cento n. 3-02280, sulle iniziative normative per la tutela dei diritti della difesa, fa presente che sono già in corso di esame provvedimenti che attengono alla distinzione delle funzioni giudicante e requirente; precisa inoltre che l'articolo 34 c.p.p. già prevede che una persona non possa esprimersi due volte sullo stesso fatto dedotto in giudizio.

PIER PAOLO CENTO, nel prendere atto positivamente dell'iniziativa legislativa cui il ministro ha fatto riferimento, ribadisce la delicatezza della questione posta nell'interrogazione, auspicando che possano effettivamente essere previste maggiori garanzie in ordine alla revisione dei processi.

**Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE comunica che nella riunione di ieri, in sede legislativa, la XII Commissione (Affari sociali) ha approvato il disegno di legge n. 3929-ter-B, già approvato dalla Camera e modificato dalla XII Commissione del Senato.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

CARLO FONGARO illustra la sua interrogazione n. 3-02900, sulla viabilità nell'area vicentina.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, fa presente che, a seguito del dibattito svoltosi in Commissione sul disegno di legge recante, fra l'altro, la realizzazione dell'autostrada pedemontana, il Governo ha riformulato la proposta; assicura tuttavia che per l'area vicentina, esclusa dalla realizzazione autostradale, si provvederà al potenziamento dell'attuale rete viaria.

CARLO FONGARO rileva che la popolazione dell'area vicentina, già fortemente penalizzata per quanto riguarda le infrastrutture viarie, non potrà certo sentirsi rassicurata da impegni assunti verbalmente da un Governo che non rispetta gli accordi scritti.

ALBERTO ACIERNO illustra l'interrogazione Pagano n. 3-02901, concernente l'attacco al motopeschereccio « Orchidea » di Mazara del Vallo.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, fornita una ricostruzione della vicenda, informa che il Governo italiano ha chiesto alle autorità libiche di svolgere un'inchiesta congiunta, ricevendone un rifiuto.

MASSIMO GRILLO, rilevato come l'episodio dell'« Orchidea » non costituisca un fatto episodico, auspica l'assunzione da parte del Governo di un atteggiamento

meno tollerante e maggiormente orientato alla ricerca di un'effettiva collaborazione con la Libia.

GIOVANNI CREMA illustra la sua interrogazione n. 3-02902, sulla normativa per la difesa del suolo.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, fa presente che il Governo valuterà la questione relativa all'equa distribuzione degli oneri relativi al mantenimento del suolo a monte e a valle delle strade, anche in vista di un'eventuale iniziativa legislativa.

GIOVANNI CREMA, nel ribadire la delicatezza della problematica oggetto dell'interrogazione, osserva in particolare che l'attuale normativa non consente alle amministrazioni provinciali di coadiuvare i comuni nell'opera di mantenimento del suolo.

MICHELE RALLO illustra la sua interrogazione n. 3-02903, concernente l'attacco al motopeschereccio « Orchidea » di Mazara del Vallo.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, ribadita la gravità e l'inaccettabilità del comportamento tenuto dall'equipaggio della motovedetta libica, sottolinea che la tutela dei marittimi italiani nel canale di Sicilia rappresenta un aspetto della complessiva politica di cooperazione perseguita dal Governo italiano; peraltro, la competenza sulle attività legate alla pesca è attribuita alla Comunità europea.

MICHELE RALLO rileva che l'episodio dell'« Orchidea » non è un fatto isolato, ma rappresenta l'ultima manifestazione di una vera e propria « guerra ». rispetto alla quale il Governo italiano non può limitarsi a sostenere che la competenza in materia di pesca spetta alla Comunità europea.

DARIO RIVOLTA illustra la sua interrogazione n. 3-02904, sulle iniziative per il Kosovo.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, fa presente che i paesi del Gruppo di contatto, tra cui l'Italia, hanno chiesto alle parti in causa di interrompere le ostilità e di avviare il dialogo, in ottemperanza alle risoluzioni dell'ONU. Rileva che si sono fatte e si continueranno a fare pressioni sulle autorità di Belgrado affinché cessino gli interventi che possano peggiorare la già grave emergenza umanitaria, favorendo in particolare il rientro in Kosovo dei rifugiati.

DARIO RIVOLTA, nel sottolineare la grave situazione del Kosovo, in particolare per quanto riguarda il rientro dei rifugiati, auspica che il Governo assuma idonee iniziative, anche al fine di scongiurare un possibile allargamento del conflitto.

SALVATORE GIACALONE illustra la sua interrogazione n. 3-02905, concernente l'attacco al motopeschereccio « Orchidea » di Mazara del Vallo.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, ribadisce che si deve affrontare il discorso sulla tutela dei nostri connazionali dediti ad attività di pesca nel Canale di Sicilia nell'ambito di una più complessiva strategia di collaborazione con la Libia e la Tunisia, da realizzare salvaguardando senza cedere gli interessi nazionali.

SALVATORE GIACALONE, pur non potendo esprimere soddisfazione, manifesta apprezzamento per i segnali di speranza rinvenuti nella risposta; auspica che il Governo dimostri maggiore attenzione e sensibilità nei confronti della comunità peschereccia di Mazara del Vallo.

PIETRO FOLENA illustra la sua interrogazione n. 3-02906, sull'omicidio di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, nel rilevare che l'imminente processo consentirà di procedere all'accertamento della verità, al cui perseguimento il Governo è fortemente impegnato, fa presente che le autorità competenti hanno avviato ulteriori indagini per chiarire i punti tuttora oscuri dell'omicidio di Ilaria Alpi.

PIETRO FOLENA prende positivamente atto dell'impegno assunto dal Governo, sottolineando l'esigenza di individuare tutte le responsabilità, anche per corrispondere alle attese dell'opinione pubblica in ordine all'accertamento della verità.

ANTONINO MANGIACAVALLLO illustra la sua interrogazione n. 3-02907, concernente l'attacco al motopeschereccio « Orchidea » di Mazara del Vallo.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e Ministro per i beni culturali e ambientali*, ricordate le iniziative assunte con riferimento alla vicenda del motopeschereccio « Orchidea », ribadisce l'impegno del Governo nella ricerca di punti di equilibrio da individuare in una complessiva politica di collaborazione.

ANTONINO MANGIACAVALLLO considera precisa e convincente la risposta ed esprime apprezzamento per la linea di condotta dell'esecutivo, oltre che per gli impegni assunti in prospettiva.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16.

**La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentuno.

#### **Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 27).*

#### **Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza il disegno di legge n. 5260, di conversione del decreto-legge n. 334 del 1998.

Il disegno di legge è assegnato alla I Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

#### **Approvazioni in Commissioni.**

PRESIDENTE comunica che nelle riunioni odierne, in sede legislativa, la VII Commissione (Cultura, scienze e istruzione) ha approvato la proposta di legge n. 852; la XIII Commissione (Agricoltura) ha approvato il testo unificato dei progetti di legge nn. 766, 1138, 1530, 1585, 2685, 3953, 4009 e 5083.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

#### **Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge n. 4829 ed abbinata e n. 4781.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4829 e dell'abbinata proposta di legge n. 3302, nonché del disegno di legge n. 4781.*

### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 41-A, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 29*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che il caso in esame trae origine da un procedimento penale avviato nei confronti del deputato Sgarbi a seguito di alcune frasi asseritamente diffamatorie nei confronti del dottor Abrami, pretore penale presso la pretura circondariale di Venezia; la Giunta si è espressa nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse da un parlamentare nell'esercizio delle sue funzioni.

VALENTINO MANZONI osserva che le dichiarazioni « incriminate » rilasciate dal deputato Sgarbi ed assunte a fondamento della richiesta di sindacabilità non possono essere valutate adeguatamente se non riconducendole al legittimo diritto di critica riconosciuto ad ogni parlamentare.

VITTORIO SGARBI, ricordate le circostanze che lo hanno portato a rendere le dichiarazioni oggetto del procedimento in riferimento al quale la Camera è chiamata a deliberare, rivendica la possibilità di esercitare liberamente il diritto di critica politica anche fuori dalle sedi parlamentari.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

SERGIO COLA, rilevato che la relazione della Giunta non dà adeguatamente

conto del contesto nel quale sono state le dichiarazioni dell'onorevole Sgarbi, dichiara voto contrario.

EUGENIO DUCA nel dichiarare voto favorevole sulla proposta della Giunta, annuncia la presentazione di una proposta di legge volta ad evitare che la Camera sia investita di deliberazioni in materia di insindacabilità nel caso di procedimenti avviati in riferimento a funzioni non parlamentari.

MARCO TARADASH, nel dichiarare voto contrario sulla proposta della Giunta, osserva che in un paese civile tutti i cittadini dovrebbero aspirare ad un incremento del livello di tolleranza.

VITTORIO SGARBI osserva, a differenza di quanto è stato affermato in quest'Aula, di non godere di alcuna immunità, essendo stato più volte condannato, nonostante la sua innocenza.

PRESIDENTE prende atto che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la proposta della Giunta.*

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 104-156-1070-1164-2177-2363: Diritto al lavoro dei disabili (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (4110 ed abbinata).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è stato da ultimo approvato l'articolo 19.

CARLO STELLUTI, *Relatore*, chiede di procedere all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 3, accantonati nella seduta di ieri.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 3.

CARLO STELLUTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 30 della Commissione ed invita al ritiro delle restanti proposte emendative.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, mediante approva l'emendamento 3. 30 della Commissione.*

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che il gruppo di forza Italia, per una errata interpretazione dell'indicazione di voto, ha votato a favore: si dovrebbe rimediare a quanto verificatosi.

PRESIDENTE non può consentire la ripetizione della votazione.

ALFREDO STRAMBI rileva che la votazione è stata indetta senza accertare preliminarmente se i presentatori aderissero all'invito al ritiro.

PRESIDENTE precisa — e ne chiede conferma al relatore — di aver considerato preclusi dall'approvazione dell'emendamento 3. 30 della Commissione gli emendamenti da Gardiol 3. 10 a Battaglia 3. 13, identici.

CARLO STELLUTI, *Relatore*, conferma la preclusione.

ANTONINO GAZZARA fa presente che, per un disguido, ha fornito ai colleghi di gruppo un'indicazione di voto favorevole sull'emendamento 3. 30 della Commissione, mentre la posizione dei deputati di forza Italia è contraria.

PRESIDENTE chiarisce di non aver interpellato i presentatori degli emendamenti sui quali vi era un invito al ritiro ritenendo questi ultimi preclusi dell'approvazione dell'emendamento 3. 30 della Commissione.

ALBERTO ACIERNO sollecita la Presidenza a disporre la ripetizione della votazione sull'emendamento 3. 30 della Commissione, per le ragioni già esposte dal deputato Vito.

PRESIDENTE precisa che la votazione può essere annullata solo in caso di irregolarità; assicura comunque che il tempo utilizzato in questa fase non sarà sottratto dai tempi assegnati ai gruppi.

ALBERTO LEMBO, parlando per un richiamo all'articolo 57, comma 1, del regolamento, ritiene che l'inconveniente occorso poc'anzi sia riconducibile al concetto di « irregolarità »; chiede quindi la ripetizione della votazione sull'emendamento 3. 30 della Commissione.

ROBERTO MANZIONE ricorda che recentemente, in un caso analogo, il Presidente ha ritenuto di dover annullare la votazione, considerandola irregolare.

PRESIDENTE osserva che non può interpretarsi come irregolarità nella procedura di votazione l'errata interpretazione dell'indicazione di voto da parte di alcuni deputati; ci potrebbe essere comunque la possibilità di chiedere la votazione per parti separate dell'articolo 3, al fine di poter esprimere più compiutamente il voto.

ALFREDO STRAMBI precisa che il gruppo di rifondazione comunista-progressisti si sarebbe astenuto sull'emendamento 3. 30 della Commissione.

PRESIDENTE considerato l'equivoco che si è verificato in precedenza, ritiene, in via del tutto eccezionale e senza che ciò costituisca precedente, di poter porre in votazione il comma 4 dell'articolo 3 separatamente dalla restante parte.

MAURO GUERRA rileva che la ripetizione di votazioni crea inquietanti incertezze sull'andamento dei lavori.

PRESIDENTE ribadisce il carattere del tutto eccezionale dell'ipotesi prospettata.

FILIPPO MANCUSO, parlando per un richiamo al regolamento, rileva come nel caso in specie la discrezionalità del Presidente sia legittimata da oggettiva necessità.

PRESIDENTE rileva che l'errore commesso è stato determinato da elementi soggettivi, che non possono pertanto configurare lo stato di necessità.

ALBERTO ACIERNO ritiene che le argomentazioni proposte dal deputato Guerra siano volte a « tacitare » l'opposizione.

ANTONINO GAZZARA aderisce all'ipotesi formulata dal Presidente.

MAURO MICHIELON sottolinea l'opportunità che gli emendamenti della Commissione siano votati prima degli altri soltanto se su di essi vi è consenso unanime.

PRESIDENTE ricorda che, per disposto regolamentare, sono prioritariamente posti in votazione gli emendamenti più lontani dal testo in discussione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva i commi 1, 2, 3, 5 e 6 dell'articolo 3.*

ALBERTO ACIERNO dichiara voto contrario sul comma 4 dell'articolo 3.

ANTONINO GAZZARA dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia sul comma 4 dell'articolo 3.

CARMELO PORCU dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il comma 4 dell'articolo 3.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

CARLO STELLUTI, *Relatore*, ritiene che gli emendamenti Gazzara 20. 1 e Pampo 20. 2 siano preclusi dall'approvazione dell'emendamento 3. 30 della Commissione, esprime parere contrario sull'emendamento Pampo 20. 3.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pampo 20. 3, fatto, proprio dal gruppo di alleanza nazionale; approva quindi l'articolo 20.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

CARLO STELLUTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Battaglia 21. 1.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, si associa.

AUGUSTO BATTAGLIA lo ritira.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 21.*

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, accetta l'ordine del giorno Gatto n. 5; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Chincarini n. 1, Michielon n. 2, Grugnetti n. 3, purché riformulato, Cordoni n. 7, Saonara n. 8, tranne la parte relativa alla prevista commissione, perché già esiste, e Bastianoni n. 9; non accoglie i restanti ordini del giorno.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli ordini del giorno Chincarini n. 1 e Grugnetti n. 3.*

AUGUSTO BATTAGLIA ritira il suo ordine del giorno n. 4, a condizione che il Governo affronti in altra sede la problematica che ne forma oggetto.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, accoglie come raccomandazione le considerazioni del deputato Battaglia, rilevando che la questione sollevata non ha attinenza con le norme relative ai lavori usuranti.

LUIGI GIACCO ritira il suo ordine del giorno n. 6, invitando il Governo a tener conto del problema con esso denunciato.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

GIANCARLO LOMBARDI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento che rappresenta un passo in avanti rispetto alla legislazione vigente.

MAURO MICHIELON dichiara l'astensione del gruppo della lega nord, in considerazione dell'importanza del provvedimento.

ALBERTO ACIERNO dichiara l'astensione su un provvedimento che, pur introducendo forme di aiuto per i portatori di *handicap*, si tradurrà in un nuovo balzello per le imprese.

CARMELO PORCU premessa l'importanza di disciplinare la materia del diritto al lavoro dei disabili, dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

ALFREDO STRAMBI dichiara il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti.

ELENA EMMA CORDONI dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento teso a superare logiche dirigistiche ed impositive, affermando una cultura dell'inserimento consensuale e mirato dei disabili nelle imprese.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole del gruppo di rinnovamento italiano, sottolineando gli aspetti innovativi della normativa in esame.

LUCIANA SBARBATI dichiara l'astensione su un provvedimento che, sebbene rappresenti un passo in avanti, non prevede per la pubblica amministrazione lo stesso livello di cogenza stabilito per i privati in ordine all'inserimento lavorativo dei disabili.

GIORGIO GARDIOL dichiara il convinto voto favorevole dei deputati verdi su un provvedimento che opportunamente stabilisce il principio dell'inserimento mirato dei disabili nei luoghi di lavoro.

ANTONIO GUIDI rileva che il provvedimento in esame presenta limiti che impediscono di esprimere un voto favorevole: preannuncia quindi un'astensione « costruttiva ».

CARLO STELLUTI ringrazia i deputati della maggioranza e dell'opposizione, nonché gli Uffici della Camera per il contributo fornito alla definizione di un testo importante.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4110.*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

PAOLO ARMAROLI chiede che il governo riferisca tempestivamente all'As-

semblea sulla situazione determinatesi nella zona del ponente ligure, devastata da un forte nubifragio.

PRESIDENTE ne prende atto.

#### **Per un inversione all'ordine del giorno.**

ROBERTO MANZIONE propone di passare subito al punto 8 dell'ordine del giorno, concernente il seguito della discussione del provvedimento recante disposizioni in materia di prelievi e trapianti di organi e tessuti.

*Dopo un intervento del deputato Vito, che propone di anticipare l'esame del punto 9 dell'ordine del giorno (Mozioni sulla politica agricola e la produzione del pomodoro), la Camera, con controprova elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di inversione dell'ordine del giorno.*

#### **Seguito della discussione della proposta di legge: Indennità ministri e sottosegretari non parlamentari (4836).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 21 settembre scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 58*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 58*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI MASSA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 5 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Volontè 1. 1, 1. 4 e 1. 3, esprimendo infine parere contrario sul restante emendamento Volontè 1. 2.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, si associa.

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE**

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Volontè 1. 2, 1. 1, 1. 4 e 1. 3; approva l'emendamento 1. 5 della Commissione e quindi l'articolo 1, nel testo emandato; approva infine gli articoli 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta l'ordine del giorno Marinacci n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

RAFFAELE COSTA esprime un giudizio critico sul provvedimento, ritenendo non idonea, ma raggiunta con una forzatura, l'equiparazione prevista.

GIAN FRANCO ANEDDA, ribadito il profondo dissenso sul provvedimento e rilevata l'insensibilità della maggioranza a considerare i sacrifici imposti a tutti i cittadini, dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati verdi, sottolineando che il provvedimento in esame pone rimedio alla disparità di trattamento che oggi penalizza i membri del Governo che non siano anche parlamentari.

ANTONIO LEONE, ribadite le perplessità sui meccanismi sottesi al provvedimento, dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia.

LUCA VOLONTÈ invita a votare contro il provvedimento, ricordando che ai cittadini italiani vengono richiesti ingenti sacrifici.

GIACOMO STUCCHI, dichiara l'astensione sul provvedimento.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4836.*

**Seguito della discussione del testo unificato dei disegni di legge S. 1497; 1498; 1499; 1500: Partecipazione italiana a organismi finanziari internazionali (approvati dal Senato) (3343 ed abbinati).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 28 settembre scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 66*).

Passa all'esame degli articoli del testo unificato, ai quali non sono stati presentati emendamenti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2.

FABIO CALZAVARA, nell'esprimere una valutazione critica sul provvedimento, preannunzia l'astensione del gruppo della lega nord nelle votazioni sugli articoli ed in quella finale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 2 a 9.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

FABIO CALZAVARA dichiara l'astensione del gruppo della lega nord.

GIOVANNI BIANCHI, constata che alcuni settori dell'opposizione nonostante la posizione favorevole espressa in sede di discussione generale, si sono astenuti nelle votazioni degli articoli.

PRESIDENTE avverte che sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore*, a nome del Comitato dei nove, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag...*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Camera, con votazione finale approva il testo unificato dei disegni di legge nn. 3343, 3344, 3345 e 3346.*

**Sul nubifragio  
nella riviera ligure di ponente.**

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che il nubifragio verificatosi oggi in Liguria ha interessato in modo particolare la provincia di Imperia, in cui si sono verificate alcune frane. Avverte altresì che il Governo si riserva di acquisire informazioni più dettagliate e di riferirle successivamente al Parlamento.

PRESIDENTE, ringrazia il ministro Bogi.

**Sull'ordine dei lavori.**

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI riterrebbe opportuno rinviare a domani la trattazione del punto 8 dell'ordine del giorno concernente il seguito della discussione del testo unificato relativo ai prelievi e trapianti di organi e tessuti.

PRESIDENTE chiede al deputato Benedetto Valentini se intenda formalizzare la richiesta di interrompere a questo punto i lavori.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI formalizza la sua richiesta.

*Dopo un intervento contro del deputato Manzione, la Camera respinge la proposta formulata dal deputato Benedetto Valentini.*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Prelievi e trapianti di organi e tessuti (646 ed abbinate).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 21 luglio scorso è da ultimo mancato il numero legale nella votazione degli identici emendamenti Cè 1. 1 e conti 1. 7.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Cè 1. 1 e Conti 1. 7.*

PRESIDENTE comunica l'ulteriore parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 74*).

Indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Cè 1. 2.

GUSTAVO SELVA chiede una verifica delle schede di votazione.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 20.**

PRESIDENTE, apprezzate le circostanze, rinvia ad altra seduta la votazione dell'emendamento Cè 1.2 ed il seguito del dibattito.

**Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori.**

DOMENICO ROMANO CARRATELLI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

PAOLO POLENTA manifesta delusione per il ritardo con cui sta procedendo l'iter dell'importantissimo provvedimento in materia di prelievi e trapianti di organi e tessuti.

GIACOMO BAIAMONTE condivide le osservazioni del deputato Polenta.

GIULIO CONTI, rilevato che la mancanza del numero legale è imputabile ai deputati della maggioranza, rileva la volontà della maggioranza di netta chiusura sul merito.

ANTONIO SAIA giudica estremamente grave il comportamento del gruppo di alleanza nazionale, che si sta assumendo la responsabilità di fare ostruzionismo su un provvedimento la cui approvazione è estremamente urgente per chi è in attesa di trapianto.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI esprime contrarietà per il modo in cui si sta procedendo nell'esame dei provvedimenti in materia di trapianti e di procreazione assistita.

NICOLA CARLESI, contestando le osservazioni del deputato Saia, sottolinea l'arroganza della maggioranza, che pretende di « strozzare » il dibattito su argomenti di fondamentale importanza.

ALESSANDRO CÈ, osservato che la programmazione dei lavori dell'Assemblea

spesso non tiene conto dell'importanza oggettiva di taluni provvedimenti, rivendica all'opposizione il diritto di ricorrere a tutti gli strumenti consentiti dal regolamento per contrastare la maggioranza.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, ricordato il clima costruttivo che ha contraddistinto l'iter del provvedimento in Commissione, invita i colleghi ad abbandonare i toni da scontro politico e ideologico (*Commenti del deputato Conti, che il Presidente richiama all'ordine del giorno per la prima volta*), ritenendo che l'odierna mancanza del numero legale rappresenti un segnale negativo.

PRESIDENTE anticipa che il seguito della discussione del provvedimento in tema di trapianti e prelievi è previsto dall'ordine del giorno della seduta di domani.

ALBERTO GAGLIARDI sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

#### **Proposta di trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 1846-D, approvato dalla Camera, modificato dal Senato, modificato dalla II Commissione della Camera ed ulteriormente modificato dalla II Commissione del Senato e della

proposta di legge n. 4486; del disegno di legge n. 5157, approvato dalla VII Commissione del Senato; della proposta di legge n. 3496, nonché del disegno di legge n. 4989.

#### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea per la seduta di giovedì 1° ottobre 1998 predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

(Vedi resoconti stenografico pag. 81).

#### **Programma e calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica il programma dei lavori per il periodo ottobre-dicembre 1998 ed il calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 2-28 ottobre 1998, predisposti nell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (Vedi resoconto stenografico pag. 81).

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 1° ottobre 1998, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 85).

**La seduta termina alle 20,35.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

GIUSEPPINA SERVODIO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Marongiu è in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 9,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

**(Procedimento disciplinare nei confronti del dottor Otello Lupacchini)**

PRESIDENTE. Cominciamo con le interpellanze Fragalà nn. 2-00719 e 2-01330 (vedi l'*allegato A* — *Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

Queste interpellanze, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Fragalà ha facoltà di illustrare le interpellanze.

VINCENZO FRAGALÀ. Rinuncio ad illustrarle e mi riservo di intervenire in sede di replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. Signor Presidente, onorevoli interpellanti, la vicenda riportata nelle interpellanze è stata oggetto di altre ampie risposte già fornite al Parlamento. La ricostruzione dei fatti premessa dagli interpellanti mi esime dal ripeterla nuovamente, se non per precisare alcuni singoli passaggi.

Come è noto, all'esito dell'inchiesta disposta a suo tempo sui fatti, avevo promosso — in data 7 agosto 1997 — l'azione disciplinare nei confronti del dottor Lupacchini, sulla base della considerazione che lo stesso avesse gravemente mancato ai propri doveri, rendendosi immeritevole della fiducia e della considerazione di cui deve godere il magistrato, per aver dimostrato leggerezza, superficialità ed approssimazione nel suo operato. In particolare, e cito testualmente l'atto di incolpazione relativo all'azione proposta, « per aver omesso di acquisire, nell'esercizio degli ampi poteri riconnessi alla sua funzione di giudice istruttore, gli atti (tra cui quelli formati presso la questura di Milano) dell'originario procedimento riguardante la morte di Danilo Abbruciati e di verificare quindi se il menzionato numero corrispondesse effet-

tivamente all'utenza telefonica del dottor Zucconi Galli Fonseca; per aver usato, nella motivazione del mandato di cattura del 14 aprile 1993 un'espressione idonea ad attribuire al testo di una nota della Criminalpol del 12 febbraio 1993 un significato completamente estraneo alla lettura di essa, che distingueva chiaramente le utenze "collegate" all'Abbruciati (tra cui quella in questione) da quelle "rinvenute" sul corpo esanime del predetto; per avere comunque inserito nel testo del mandato di cattura *de quo* un riferimento — all'utenza in questione — che non appariva in alcun modo necessario o soltanto utile all'economia dell'atto processuale, nel quale il dottor Zucconi Galli Fonseca non è mai — salvo che in quel passaggio letterale — menzionato ».

L'esercizio dell'azione disciplinare, che per dettato costituzionale rappresenta una facoltà del ministro della giustizia, è stato da me deciso sulla base dei risultati di un'inchiesta mirata, svolta come di consueto dall'ispettorato generale, all'esito della quale ho acquisito sia le valutazioni di parziale idoneità a sorreggere le ipotesi di un'iniziativa disciplinare a carico del dottor Lupacchini che erano state formulate da quell'ispettorato sia il parere di competenza della direzione dell'organizzazione giudiziaria, secondo il quale nel comportamento del dottor Lupacchini era invece ravvisabile una chiara violazione dei doveri di diligenza e di accortezza propri del magistrato.

Nell'esercizio delle mie prerogative costituzionali ho ritenuto di proporre al Consiglio superiore della magistratura l'irrogazione di una sanzione per l'attività professionale svolta relativamente a quel caso dal dottor Lupacchini.

Ovviamente l'istruzione sommaria nel procedimento disciplinare è stata condotta dall'ufficio retto dal dottor Zucconi Galli Fonseca, dal momento che il diritto positivo non consente di praticare strade diverse. Del resto, mi risulta che proprio oggi il *plenum* del Consiglio superiore della magistratura è in procinto di deliberare rispetto al ruolo svolto dal dottor Zucconi Galli Fonseca, nella sua qualità di

procuratore generale presso la Corte di cassazione, nella trattazione del procedimento disciplinare a carico del dottor Lupacchini.

La prima commissione del Consiglio superiore della magistratura ha proposto all'unanimità l'archiviazione della pratica, in quanto, tra l'altro (e cito testualmente) « non vi è dubbio che in base alla normativa vigente l'unico organo deputato a svolgere l'istruzione a carico dei magistrati sia la procura generale della Corte di cassazione, ufficio retto dal dottor Zucconi Galli Fonseca ». Quest'ultimo, peraltro, risulta essersi limitato ad inviare il 18 settembre 1997 al Consiglio superiore della magistratura la comunicazione dell'avvio dell'azione disciplinare nei confronti del dottor Lupacchini, « atto dovuto, assolutamente privo di alcun rilievo nello svolgimento dell'azione, in quanto non spiega alcun effetto sull'incolpazione e non denota alcun indirizzo sullo sviluppo dell'azione stessa ».

In pari data risulta che il dottor Zucconi ha delegato ogni attività all'avvocato generale presso la Corte di cassazione, il quale ultimo ha compiuto la relativa istruttoria.

La seconda interpellanza accetta come definitive le affermazioni contenute nella sentenza della sezione disciplinare del Consiglio superiore della magistratura del 22 maggio 1998, che ha assolto il dottor Lupacchini dalle incolpazioni contestate per essere risultati esclusi gli addebiti.

Nel comunicare che, nel rispetto delle regole processuali vigenti, ho proposto ricorso, attualmente in via di notifica, contro questa sentenza dinanzi alle sezioni unite civili della Corte di cassazione, vorrei sinteticamente esporre i motivi per i quali ho ritenuto di proporre tale impugnazione, tenuto conto che essa è proponibile solo per motivi di legittimità.

L'incolpazione di cui il dottor Lupacchini doveva rispondere era fondata su una serie di addebiti, di cui ho dato atto precedentemente, richiamando il capo di incolpazione.

L'equivocità della formula usata dalla polizia giudiziaria — « numeri risultati a

lui collegati » — nel riportare il numero di telefono riferito come possibilmente appartenente al dottor Zucconi Galli Fonseca, avrebbe da sola dovuto sollecitare il massimo di approfondimento istruttorio per comprendere che cosa essa significasse ed il massimo di cautela e di diligenza professionale sarebbe stato necessario in considerazione del fatto che si trattava di una circostanza che, se vera, avrebbe potuto essere di una straordinaria gravità.

Il giudice istruttore Lupacchini stava infatti istruendo un procedimento relativo ad una associazione criminale dalla pericolosità ben nota, qual è la banda della Magliana, e si trovava di fronte all'ipotesi che uno dei suoi componenti avesse un collegamento con un magistrato e con un magistrato che, nel frattempo, era divenuto procuratore generale presso la Corte suprema di cassazione.

L'accertamento omissso dal dottor Lupacchini avrebbe potuto concludersi nel senso della pura occasionalità e quindi insignificanza del collegamento oppure nel senso di una rilevanza che poteva aprire spazio a necessità di accertamenti in ogni sede.

A parte l'omissione di accertamento del significato del « collegamento » (come indicato dalla polizia) effettuato tra l'Abbruciati ed il dottor Zucconi Galli Fonseca, non risulta neanche effettuato un accertamento sulla corrispondenza al vero del numero di telefono riportato dalla nota della polizia giudiziaria, accertamento che avrebbe messo in rilievo che la polizia giudiziaria che aveva acquisito la scheda del motel aveva dato atto che alcuni numeri, erroneamente indicati come gli ultimi, erano incomprensibili. Cito testualmente dal rapporto della polizia giudiziaria: « Detto numero è incerto in quanto gli ultimi numeri sono incomprensibili ». E l'esame della scheda del motel avrebbe consentito *ictu oculi* al giudice istruttore dottor Lupacchini di constatare l'equivocità di alcuni tratti della scrittura del numero di cui si tratta.

Va qui aggiunto che gli accertamenti che il dottor Lupacchini, in adempimento

di ovvi doveri d'ufficio, avrebbe dovuto compiere erano tanto più doverosi quanto di estrema facilità, così come facile ed immediato sarebbe stato il controllo degli intestatari di numeri corrispondenti alle poche alternative possibili nell'interpretazione dei segni grafici tracciati sulla scheda del motel.

Anche la sezione disciplinare del Consiglio superiore della magistratura ha affermato (e cito testualmente) che: « La scheda del motel relativa alla conversazione telefonica interurbana del 22 aprile 1982 indica con estrema chiarezza una telefonata di sei scatti teleselettivi con il numero 06-317888 ». Ed ha ribadito poi (cito sempre testualmente): « la perfetta, totale leggibilità del numero 06-317888 ». Ma la semplice osservazione della scheda, come ho già avuto modo di dire nelle precedenti risposte, mostra che di estrema chiarezza non può proprio parlarsi: altre letture sono infatti possibili. Non è però questo il punto centrale di critica che ho rivolto alla sentenza impugnata e, al tempo stesso e negli stessi termini, alla condotta del dottor Lupacchini. Il punto essenziale consiste nella mancanza di accertamenti istruttori che erano e sono essenziali.

Del tutto estranea alle necessità o anche solo alle opportunità argomentative del mandato di cattura era la menzione del telefono riferito al dottor Zucconi Galli Fonseca. Tale menzione, anzi, finiva per essere sviante rispetto alla necessità di motivazione. In ogni caso, come ho già accennato, essa era del tutto irrilevante se corrispondeva ad un collegamento del tutto casuale o insignificante, oppure avrebbe assunto uno straordinario rilievo se il collegamento fosse stato approvato e accertato in contorni consistenti. Ma avendo il dottor Lupacchini omissso ogni accertamento la circostanza era priva di significato alcuno rispetto alle necessità argomentative.

Certo era, ed è stato invece, il conseguente gravissimo danno per il dottor Zucconi Galli Fonseca; rigorosissima avrebbe dovuto essere l'attività di istruzione condotta dal dottor Lupacchini e

l'esame della stretta necessità di menzionare la circostanza che al dottor Zucconi Galli Fonseca era riferita.

Nelle interpellanze si chiede se risultano esperite da parte della magistratura le necessarie indagini sulla vicenda. Mi sembra di aver chiarito che è proprio questo il punto centrale dell'addebito mosso al dottor Lupacchini in termini assolutamente privi di intenti persecutori né minimamente contrassegnato dalla volontà di attentare all'autonomia o all'indipendenza del magistrato. Che gli accertamenti fossero indispensabili lo dimostra la considerazione che sulla base di una perizia giurata grafica effettuata su richiesta del dottor Zucconi Galli Fonseca e dallo stesso fornita in copia sia al Consiglio superiore della magistratura che a me, si afferma unicamente che il numero telefonico in questione debba leggersi non già 06-317888, bensì 06-311888.

Il numero che secondo la perizia è da ravvisarsi nella grafia che, ripeto ancora una volta, non è perfettamente comprensibile della scheda del motel AGIP, quel numero, dicevo, all'epoca dei fatti risulta intestato, come comunicato su mia richiesta dal Ministero dell'interno in data 20 agosto 1998, a Vincenzo Bonamore, padre convivente di Milvia Bonamore che all'epoca era convivente con Abbruciati e che aveva nel giorno della telefonata condiviso la stanza n. 713 del motel AGIP con l'Abbruciati, stanza dalla quale la telefonata stessa è stata effettuata ad orario non precisato del giorno 22 aprile 1982. Anche questa lettura forse può essere posta in dubbio, ma chiunque può rendersi conto di quanto essa, che rappresenta certamente e comunque una delle poche possibili alternative di interpretazione prima richiamate, sia ben più altamente probabile di qualunque altra e specie di quella che pone il numero di telefono in relazione con il dottor Zucconi Galli Fonseca. Essa, infatti, è in relazione al numero di telefono ad uno strettissimo familiare di uno dei soggetti che occupavano la stanza ove si trovava l'Abbruciati

e di per sé svuota le maliziose e suggestive insinuazioni che da tempo si inseguono sulla vicenda.

In questo senso conclude anche la relazione della I Commissione del Consiglio superiore della magistratura che ho precedentemente richiamato. Non sembra dunque esserci motivo alcuno per ritenere che l'attività del procuratore generale Zucconi Galli Fonseca sia stata in alcun modo diretta a ledere la serenità e l'autonomia di giudizio della sezione disciplinare del Consiglio superiore della magistratura, e con ciò intendo anche la richiesta citata dagli interpellanti fatta allo stesso Consiglio di correzione materiale della sentenza che, indipendentemente dalla sua valenza giuridica sulla quale non è mia competenza interferire, appare pertinente per quanto riguarda l'invito a dare atto della oggettiva incertezza risultante dagli atti nella comprensione del numero telefonico appuntato sulla scheda del motel AGIP.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Fragalà ha facoltà di replicare per le sue interpellanze nn. 2-00719 e 2-01330.

**VINCENZO FRAGALÀ.** Signor Presidente, signor ministro, signor sottosegretario, debbo dichiararmi assolutamente insoddisfatto della risposta del guardasigilli in ordine all'interpellanza n. 2-00719 che ho presentato nell'ottobre del 1997 insieme agli onorevoli Cola e Simeone, e all'interpellanza n. 2-01330 presentata nel luglio del 1998 insieme agli onorevoli Mancuso, Maiolo, Parenti, Cola, Lo Presti e Simeone. Le due interpellanze pongono innanzitutto il problema se il procedimento promosso davanti alla sezione disciplinare del Consiglio superiore della magistratura contro il dottor Otello Lupacchini, su richiesta del guardasigilli professor Flick, dalla procura generale presso la suprema Corte di cassazione retta dal dottor Ferdinando Zucconi Galli Fonseca, coinvolto direttamente nella vicenda giudiziaria sottoposta all'esame del giudice disciplinare, sia il sintomo di una preoccupante tendenza ad influire sull'at-

tività giudiziaria a tutela di interessi non generali. È stata proprio la sua richiesta di azione disciplinare contro il parere espresso dall'ispettorato del suo Ministero, professor Flick, che ha suscitato in me questi inquietanti interrogativi.

Il ministro Flick, committente del procedimento disciplinare, rispondendo prima il 4 dicembre 1996 dinanzi alla Camera dei deputati alle interrogazioni parlamentari dei deputati Mancuso e Carmelo Carrara e del deputato Saraceni, sugli asseriti rapporti tra Danilo Abbruciati e il dottor Ferdinando Zuconi Galli Fonseca e successivamente, il 13 febbraio 1997, dinanzi al Senato della Repubblica all'atto di sindacato ispettivo a firma dei senatori Salvi ed altri, aveva espresso giudizi anticipatori di una declaratoria a venire di una responsabilità disciplinare del dottor Otello Lupacchini al di fuori di ogni pur doveroso preventivo contraddittorio. Comunque il ministro aveva fatto questo addirittura prima di aver conferito all'ispettorato generale l'incarico di procedere ad approfondita inchiesta volta a verificare: in primo luogo, l'effettiva esistenza della non corrispondenza tra il contenuto del mandato di cattura sottoscritto dal giudice istruttore Lupacchini in data 14 aprile 1993, laddove vi si riferisce la circostanza che sul cadavere di Danilo Abbruciati era stato rinvenuto il numero dell'utenza telefonica 06-317888, intestata al dottor Zuconi Galli Fonseca Ferdinando, e gli atti processuali; in secondo luogo, avrebbe dovuto verificare le ragioni per le quali il giudice istruttore Lupacchini avesse menzionato la circostanza nel provvedimento giudiziario; in terzo luogo, avrebbe dovuto verificare le ragioni per le quali, a prescindere dalla non esattezza della circostanza sopra indicata, il giudice istruttore Lupacchini non avesse dato atto della parziale illeggibilità del suddetto numero, pure segnalata in alcune note della polizia.

Ebbene, le conclusioni alle quali pervenne l'approfondita inchiesta — cito fra virgolette — dell'ispettorato generale, « giusta relazione inviata in data 14 maggio 1997, non furono tali da giustificare e

convalidare i trancianti e aprioristici giudizi già formulati, *inaudita altera parte*, dal ministro di grazia e giustizia e ribaditi, con toni minacciosamente perentori », professor Flick, « nell'interpellanza n. 2-00178, a firma dei senatori Salvi ed altri, del dicembre 1996 ». Tuttavia, come si legge nella sentenza n. 80 del 1998 della sezione disciplinare del Consiglio superiore della magistratura, pronunciata nei confronti del dottor Lupacchini il 22 maggio 1998 e depositata il 26 giugno successivo, « nonostante le conclusioni dell'ispettorato, per le quali non erano emersi elementi idonei a sorreggere iniziative di carattere disciplinare, con nota 7 agosto 1997, il ministro guardasigilli comunicava al procuratore generale presso la Corte di cassazione che intendeva promuovere azione disciplinare nei confronti del dottor Lupacchini. Con nota 15 settembre 1997 il procuratore generale presso la Corte suprema, dottor Ferdinando Zuconi Galli Fonseca, comunicava al Consiglio superiore della magistratura che avrebbe proceduto con istruzione sommaria nel procedimento disciplinare a carico del dottor Lupacchini: « e finalmente » l'incolpato compariva davanti al magistrato delegato » — e non designato: non capisco perché, professor Flick — « rendendo un interrogatorio con cui contestava ogni responsabilità ».

Su questo lei non ha dato alcuna risposta; si è chiesta una sentenza nell'organo disciplinare del CSM, perché lei questo ha fatto. Il 22 maggio 1998 il magistrato Lupacchini è comparso dinanzi alla sezione disciplinare del CSM per rispondere delle incolpazioni che lei ha citato nella sua risposta, e poi avverso tale sentenza — lei lo ha annunciato — il ministro di grazia e giustizia ha interposto ricorso dinanzi alle sezioni unite della suprema Corte di cassazione, chiedendone la cassazione con ogni conseguenziale statuizione anche in merito alle spese del giudizio.

FILIPPO MANCUSO. Però argomentando in fatto.

VINCENZO FRAGALÀ. Sì, nonostante sapesse che i rilievi potevano essere soltanto di legittimità.

FILIPPO MANCUSO. No, per venirlo a dire qui!

VINCENZO FRAGALÀ. Sì.

La sezione disciplinare del CSM, in data 22 maggio 1998 ha pronunciato nei confronti del dottor Lupacchini la sentenza già citata, con la quale assolveva il magistrato essendo rimasto chiaramente dimostrato che il medesimo non ha mancato ai doveri personali di correttezza, non si è reso immeritevole della fiducia e della considerazione di cui doveva godere, non ha compromesso il prestigio dell'ordine giudiziario, né ha dimostrato — nell'esercizio specifico della sua funzione — leggerezza, superficialità o approssimazione.

Ministro Flick, avesse lei ascoltato le conclusioni del suo ispettorato generale! Allora, i fatti esposti sollecitano un primo ordine di rilievi. Il ministro Flick, prima di acquisire tutti i necessari documenti di valutazione ed al di fuori di ogni forma di contraddittorio, ha formulato — e questo è gravissimo — di fronte ai due rami del Parlamento giudizi di responsabilità nei confronti di un magistrato della Repubblica, il dottor Lupacchini.

Il ministro Flick, pur se smentito dall'ispettorato generale del suo stesso ministero, ha comunicato tuttavia al procuratore generale presso la Corte di cassazione, cioè al medesimo dottor Ferdinando Galli Zucconi Fonseca, soggetto direttamente e personalmente coinvolto nella vicenda dedotta in contestazione e al tempo stesso capo di un ufficio — la procura generale presso la Suprema corte — gerarchicamente organizzato, ha comunicato, dicevo, che intendeva promuovere azione disciplinare nei confronti del dottor Lupacchini.

Il procuratore generale presso la Suprema corte, dottor Ferdinando Galli Zucconi Fonseca, soggetto direttamente e personalmente coinvolto nella vicenda dedotta in contestazione e al tempo stesso

capo di un ufficio gerarchicamente organizzato, ripeto, comunicava — con nota del 15 settembre 1997 — al CSM che avrebbe proceduto con istruzione sommaria nel procedimento disciplinare a carico del magistrato Lupacchini.

Lo stesso procuratore generale, soggetto direttamente e personalmente coinvolto nella vicenda dedotta in contestazione — ripeto ancora — delegava (e non designava, professor Flick: stranamente delegava) l'avvocato generale dottor Giovanni Lo Cascio a procedere con istruzione sommaria nel procedimento disciplinare a carico del dottor Lupacchini. L'istruzione sommaria condotta dal dottor Giovanni Lo Cascio, all'uopo delegato dal procuratore generale, e che muoveva da una suggestiva rilettura manipolativa della relazione inviata dall'ispettore generale in data 14 maggio 1997, tradotta in incolpazione, non ha consentito di accettare fatti nuovi rispetto a quelli che avevano indotto il suo ispettorato — ministro Flick — a ritenere insussistenti elementi idonei a sorreggere iniziative di carattere disciplinare. Lei nella sua risposta su questo non ha detto una parola.

Ciò nonostante il rinvio a giudizio del dottor Lupacchini e la sanzione della censura a carico dello stesso sono stati richiesti in ordine a quell'originario capo di incolpazione frutto di rilettura manipolativa della relazione inviata dall'ispettorato generale in data 14 maggio 1997.

Riferisce da ultimo il settimanale *Panorama*, nel numero del 30 luglio 1998, che dopo la pronuncia assolutoria della sezione disciplinare del CSM nel procedimento a carico del dottor Lupacchini, il procuratore generale Galli Zucconi Fonseca ne avrebbe reiteratamente chiesto la correzione nella parte in cui vi si sostiene che la telefonata di sei scatti al numero 06-317888 era leggibile con estrema chiarezza, sottolineando che, proprio in forza della predetta affermazione, quella sentenza si pone in netto contrasto con la risposta data dal ministro di grazia e giustizia in Parlamento e che dunque in questione è il credito dello stesso ministro di grazia e giustizia, accusato da un atto

giurisdizionale di aver fatto in Parlamento dichiarazioni non controllate e contrarie al vero. Signor ministro Flick, un pessimo avvocato d'ufficio!

FILIPPO MANCUSO. Fortunatamente gratis!

VINCENZO FRAGALÀ. Esattamente, fortunatamente gratis!

Questi rilievi sollecitano una considerazione d'ordine squisitamente politico. La circostanza riferita dal settimanale *Panorama*, non smentita, in ogni caso agevolmente riscontrabile, se vera come è vera — lo ha ribadito oggi il ministro Flick —, induce a ritenere con sicurezza che sulla genesi e sull'evoluzione del procedimento disciplinare nei confronti del magistrato Lupacchini abbia pesato la necessità del guardasigilli di sottrarsi al sospetto di non aver risposto lealmente al Parlamento allorché, per dirla con il deputato Mancuso, svolse « in modo, autonomo, senza contraddittorio e senza neppure una compulsazione adeguata delle carte, un procedimento disciplinare tutto rivolto all'interno del suo Ministero o alla sua persona per concludere che gli indizi gravi, che non è stato in grado di smentire, erano e sono tali da lasciare intendere che vi è materia per un procedimento disciplinare nei confronti del procuratore generale della Cassazione ».

Il fatto che il ministro Flick, con decisione dissonante rispetto a quanto accertato dall'ispettorato generale del suo medesimo Ministero, all'esito di un'« approfondita inchiesta », che egli stesso aveva disposto, abbia ritenuto di affidare al procuratore generale della suprema Corte di cassazione — cioè a quel medesimo dottor Ferdinando Galli Zuconi Fonseca, soggetto personalmente e direttamente coinvolto nella vicenda dedotta in contestazione e, al tempo stesso, capo di un ufficio gerarchicamente organizzato — la tutela stessa della propria credibilità, quale guardasigilli, di fronte al Parlamento, attraverso l'esercizio dell'azione disciplinare nei confronti di un magistrato della Repubblica, il dottor Lupacchini,

pone delicatissimi problemi relativi alla concreta possibilità di strumentalizzazione delle funzioni, rispettivamente ministeriale e giudiziale, per la tutela di interessi particolari.

Al riguardo — considerato che, a norma dell'articolo 70, comma 3 dell'ordinamento giudiziario, i titolari degli uffici del pubblico ministero, e quindi anche il procuratore generale presso la Corte di cassazione, agiscono personalmente « quando non designino altri magistrati, addetti all'ufficio »; che il « designare » implica una scelta ma non equivale al « delegare »; che, dunque, i componenti dell'ufficio sono investiti *ex lege* ed ognuno esercita poteri preesistenti alla designazione, perdendoli nel caso singolo quando venga sostituito; che, fuori udienza, non hanno stabilità, come consta dall'articolo 3 delle norme di attuazione, per il quale i superiori « curano che, ove possibile », l'originariamente designato segua « tutte le fasi del relativo grado » — non è azzardato ipotizzare — con tutto ciò che ne consegue in relazione alla concreta possibilità di strumentalizzazione della funzione giudiziaria — che piena sia sempre stata la sintonia fra il « delegante » (e non, piuttosto, « designante » come dice l'ordinamento giudiziario) procuratore generale presso la Corte suprema di cassazione, soggetto personalmente e direttamente coinvolto nella vicenda dedotta in contestazione e al tempo stesso, capo dell'ufficio gerarchicamente organizzato, e il « delegato » (e non, invece « designato » come dice la norma) avvocato generale dottor Lo Cascio: la dice lunga al riguardo l'ostentato ribadire, da parte di quest'ultimo, il suo *status* di « delegato », in ogni atto a sua firma.

Qualcosa, probabilmente, nel meccanismo attivato dal guardasigilli attraverso la procura generale presso la Corte di cassazione, non ha funzionato: la sezione disciplinare del CSM, ritenuta la decisiva importanza — ai fini della formulazione, a carico del dottor Otello Lupacchini, del giudizio di « leggerezza, superficialità e approssimazione ... per avere omesso di acquisire, nell'esercizio degli ampi poteri

riconnessi alla sua funzione di giudice istruttore, gli atti (tra cui quelli formati presso la questura di Milano) dell'originario procedimento riguardante la morte di Danilo Abbruciati e di verificare quindi se il menzionato numero corrispondesse effettivamente all'utenza telefonica del dottor Zucconi Galli Fonseca» — della verifica negativa che «il menzionato numero corrispondesse effettivamente all'utenza telefonica» del procuratore generale, avrebbe potuto procedere alla ricezione, *sic et simpliciter*, della tesi, a più riprese esposta dal guardasigilli, giusta la quale «l'Abbruciati risultava avere chiamato dal motel AGIP di Assago un numero che presentava alcune cifre corrispondenti a quelle del numero del dottor Zucconi», ovvero ad una accurata disamina, oltre che degli «atti (tra cui quelli formati presso la questura di Milano) dell'originario procedimento riguardante la morte di Danilo Abbruciati», anche dei documenti acquisiti a quel procedimento; scelta la seconda strada, il giudice disciplinare ha affermato che «... la scheda del motel AGIP relativa alle conversazioni telefoniche interurbane del 22 aprile 1982 indica con estrema chiarezza una telefonata di sei scatti teleselettivi con il numero 06-317888»; ha sottolineato che i numeri «... sono tutti perfettamente leggibili, sia per quanto riguarda il prefisso telefonico sia per quanto concerne l'utenza»; ha dato atto che, «Nel rispondere alle interrogazioni parlamentari presentate al riguardo ... il Ministro Guardasigilli ha recepito *in toto* la nota 13 maggio 1982 del maresciallo Marzano, con l'unica variante secondo la quale l'incertezza andava riferita alle prime anziché alle ultime due cifre» — due cifre professor Flick! — «del numero telefonico, come aveva potuto accertare 'attraverso la lettura della scheda presso la Corte di cassazione'; la sentenza ha, dunque, conclusivamente «Ribadito, invece, la perfetta, totale leggibilità del numero telefonico 06-317888 ...».

Questi rilievi, contenuti nella sentenza della sezione disciplinare del Consiglio superiore della magistratura — organo di

natura giurisdizionale e dunque, a differenza del ministro Flick, del dottor Ferdinando Galli Zucconi Fonseca e del suo delegato, l'avvocato generale dottor Giovanni Lo Cascio, *super partes* - contraddicono platealmente la reiterata affermazione del guardasigilli Flick, relativa all'asserita, parziale illeggibilità del numero (adesso riporterò una terza versione della lettura di questo numero).

Probabilmente, prima della pronuncia del giudice disciplinare, il ministro Flick non si era accorto ancora, ammesso che l'abbia fatto successivamente, di quanto surreali, e bizzarri, addirittura, appaiano i suoi percorsi argomentativi: «... la nota 13 maggio 1982», era, ogni volta il suo esordio, «attestante che, nel corso della giornata del 22 aprile l'Abbruciati aveva effettuato dalla camera del motel AGIP, dove soggiornava con Bonamore Silvia (*rectius* Milvia), alcune telefonate a numeri rilevati dalle schede di pagamento dell'albergo»; il ministro Flick indicava fra questi «il numero 317888, pur precisandosi contemporaneamente che tale numero era 'incerto'». Egli citava testualmente: «'in quanto gli ultimi numeri sono incomprensibili'»; quindi, si doleva: di questa «parziale incomprensibilità del numero ... non si farà inspiegabilmente menzione negli atti successivamente redatti dalla polizia giudiziaria, ripresi dalla magistratura e richiamati nelle interrogazioni»; ma questo fatto, naturalmente, non ha nulla d'inspiegabile, se non la preoccupante incapacità del ministro Flick di rendersi ben conto delle implicazioni di quanto egli stesso affermava, allorché, dopo aver fatto riferimento alla «parziale incomprensibilità del numero», precisava essere questa «relativa peraltro alle prime anziché alle ultime cifre», e aggiungeva: «come ho potuto accertare attraverso la lettura della scheda acquisita presso la Corte di cassazione». Ma, se l'ispezione condotta sulla scheda acquisita presso la Corte di cassazione ha consentito al ministro Flick di affermare che non è vero, dunque che è falso, che «gli ultimi numeri sono incomprensibili», perché allora pretendere, da parte del ministro Flick, che

fosse dato « contestuale ed adeguato rilievo alla relazione del 13 maggio 1982, ove l'incertezza del numero è in effetti chiaramente evidenziata. E che costituiva anch'essa allegato al rapporto del 24 maggio 1982? » Perché, dunque, lamentarsi che « Della relazione del 13 maggio 1982 », che lo stesso ministro Flick non ha esitato a definire falsa, gli interroganti non avessero « fatto parola »?

La risposta, semplice, ma estremamente imbarazzante, è che *salus rei publicae suprema lex esto*, sicché, quando in assenza di argomenti — ministro Flick, i numeri sono argomenti testardi — non si può rinunciare alla dimostrazione, non resta che rifugiarsi nei paralogismi: è quel che avviene, d'altra parte, ogni volta che il ministro Flick — seguito, in questo, dall'avvocato generale Giovanni Lo Cascio — calca trionfalmente la mano sul fatto che il numero non fosse stato trovato indosso al cadavere dell'Abbruciati, ma risultasse da una scheda alberghiera, per trarne la conclusione che il pregiudicato non avesse mai avuto la disponibilità di quel numero, pur essendo noto *lippis et tonsoribus* che disporre di un documento con su scritto il numero di un'utenza telefonica non significa necessariamente che chi detenga il numero abbia contattato quell'utenza; l'aver conversato con qualcuno, per un certo tempo, su una certa utenza implica, invece, necessariamente, che chi ha chiamato abbia avuto la disponibilità, che può essere mnemonica anche se non documentale, del numero dell'utenza chiamata (anche questa pessima difesa d'ufficio).

A complicare il quadro, esaltando viepiù l'inermità degli sforzi del ministro Flick, interviene ora una perizia giurata, commissionata da sua eccellenza il dottor Ferdinando Zucconi Galli Fonseca, procuratore generale della suprema Corte di cassazione ed a cura del consulente e perito Traglia Grazia Maria, le cui conclusioni sono tali da lasciare allibiti per i toni dogmatici, fideistici, per nulla consoni al discorso scientifico. Si legge nella perizia: « Alla luce delle risultanze peritali e dopo vagliati e ripetuti esami », il consulente, cioè la Traglia Grazia Maria, « può

affermare che il numero (...) non si deve sicuramente leggere 317888 » e, sempre « Alla luce delle risultanze peritali e dopo vagliati e ripetuti esami, tenuto conto sia delle caratteristiche grafiche sostanziali analizzate nelle cifre in verifica ed in quelle in comparazione, sia delle modalità di formazione e di conformazione della cifra '1' nelle cifre in comparazione, si ritiene di dover affermare con sicurezza che le cifre che compongono il numero in questione devono essere lette 311888 ».

PRESIDENTE. Onorevole Fragalà, ha ancora un minuto.

VINCENZO FRAGALÀ. Dunque, a distanza di oltre due anni da quando venne innescata la *querelle*, dopo che, per tutto questo tempo, sia il guardasigilli Flick, sia l'avvocato generale dottor Giovanni Lo Cascio, delegato a svolgere funzioni d'accusa nel procedimento disciplinare contro il dottor Lupacchini, hanno sostenuto la tesi della parziale illeggibilità, nei termini esposti dal primo in sede di risposta agli atti di sindacato ispettivo, ecco una terza versione: non gli ultimi numeri — come asseriva nella relazione del 13 maggio 1982 il maresciallo Marzano — sono incomprendibili, ma neppure lo sono i primi due, « come (...) potuto accertare attraverso la lettura della scheda acquisita presso la Corte di cassazione » dal ministro Flick, ma soltanto il terzo numero, che, sebbene sembri inequivocabilmente un « 7 », deve — secondo il consulente privato del dottor Zucconi Galli Fonseca — essere letto come se fosse « 1 ».

Se a questo aggiungiamo, ministro Flick...

PRESIDENTE. Onorevole Fragalà, deve concludere.

VINCENZO FRAGALÀ. Concludo.

Se a questo aggiungiamo che il dottor Loris D'Ambrosio, a quanto pare (leggo dalla lettera), ha svolto un'indagine privata chiedendo al ministro dell'interno, fuori da qualunque attività di polizia giudiziaria e giurisdizionale...

FILIPPO MANCUSO. E non alla concessionaria; informazione difensiva!

VINCENZO FRAGALÀ. ...per dire al dottor Zucconi Galli Fonseca che la sua consulente di parte aveva un punto di appiglio, evidentemente siamo non soltanto alla bancarotta del diritto e della logica, ma, purtroppo in una condizione in cui le funzioni giurisdizionali e politiche sono gravemente deviate a tutela di interessi particolari.

*(Svolgimento di attività lavorativa nel carcere di Volterra)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-02232 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2).

Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. Onorevole interrogante, effettivamente il detenuto Cosimo Affortunato, condannato in via definitiva per omicidio ed altro, la cui pena scadrà il 4 marzo 2027, appartenente all'organizzazione criminale di stampo mafioso denominata «camorra locale clan Boccia D'Alessandro», risulta aver presentato domanda di trasferimento dalla casa di reclusione ove è ristretto ad altro istituto per motivi di lavoro.

La richiesta di trasferimento non è stata accolta perché le possibilità di lavoro negli altri istituti non sono superiori a quelli della casa di reclusione di Volterra.

In quest'ultima le attività lavorative, come riferito dalla direzione del predetto istituto, sono organizzate secondo le modalità degli articoli 45 e 47 del regolamento di esecuzione della legge n. 354 del 1975, l'ordinamento penitenziario. Risulta peraltro che all'Affortunato, nonostante i limiti oggettivi relativi al regime penitenziario dell'alta sicurezza cui è sottoposto, è stata offerta la possibilità di espletare il lavoro di addetto alle pulizie all'interno dell'istituto in data 27 agosto 1997 e che

lo stesso lo ha rifiutato. Tale rifiuto ha comportato il reinserimento dello stesso in graduatoria per l'attività lavorativa nel rispetto dell'ordine cronologico di tutti i nominativi che ne hanno fatto richiesta.

Vorrei ricordare, anche se mi sembra superfluo ribadirlo in questa sede, l'impegno che la direzione generale dell'amministrazione sta ponendo in via generale per assicurare ai detenuti la possibilità di un lavoro all'interno od all'esterno dell'istituto, quel lavoro che rappresenta un momento indispensabile del programma trattamentale ed un punto fondamentale di partenza per l'effettivo, auspicato reinserimento sociale della popolazione carceraria. Non credo, cioè, che in questo caso si possa parlare di violazione dell'articolo 3, comma 2, della Costituzione, ma condivido pienamente l'impostazione di base da cui ella muove nel collegamento tra gli articoli 3 e 27 della Costituzione per la tendenza alla rieducazione che passa soprattutto attraverso il lavoro.

Vorrei ricordare che quello del lavoro come strumento fondamentale (non solo come pena alternativa) di reinserimento e di rieducazione è un problema generale, che costituisce però un obiettivo estremamente difficile da attuare, non tanto e non solo sul piano organizzativo e finanziario, quanto soprattutto sul piano del reperimento di risorse e di domanda lavoro dall'esterno verso l'interno, che stiamo cercando di attuare attraverso i meccanismi delle cooperative e attraverso la stipula di una serie di convenzioni con gli enti locali. Siamo impegnati con il massimo sforzo in questo senso da più di un anno, sulla base di una serie di iniziative che vennero varate con l'allora direttore generale, il compianto Coiro, delle quali abbiamo riferito e continueremo a riferire al «Comitato carceri» della Commissione giustizia della Camera.

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02232.

MARCO TARADASH. Il signor Cosimo Affortunato, detenuto fino al 2027, è una

delle tante persone che incontro durante le mie visite in carcere, oppure che mi scrivono lettere alla Camera dei deputati. Prendo atto di questa vicenda — di cui non so niente — del lavoro che gli sarebbe stato offerto nel 1997. So che nella lettera che mi ha scritto l'Affortunato denuncia una situazione di oggi, quella cioè di un detenuto condannato all'ergastolo, il quale ha una famiglia che non può mantenere e che in carcere non riesce a trovare la possibilità di dare qualche soldo ai suoi familiari. Questo nonostante il sistema carcerario sia tenuto ad offrire anche determinate alternative.

Quella del detenuto in questione non è sicuramente una situazione isolata. Tutti sanno che una percentuale bassissima di detenuti riesce a lavorare nelle carceri non saltuariamente e che spesso si introducono dei criteri di rotazione che se riescono a creare una certa uguaglianza nella miseria, certamente non favoriscono in alcun modo la possibilità per i detenuti di mantenere rapporti esterni adeguati né, tanto meno, di crearsi condizioni per il loro futuro.

Vorrei segnalarle, signor ministro, che la legge sui lavori socialmente utili, del novembre 1996, prevede che i progetti relativi a tali lavori possano essere presentati a tutta una serie di cooperative sociali, ma esclude le cooperative formate da ex detenuti. Allora questa legge, che io personalmente ritengo socialmente inutile, ma che tuttavia ha prodotto un'occupazione precaria per alcune decine di migliaia di persone, finisce poi per non rivolgersi proprio a coloro che forse ne avrebbero più bisogno, come gli ex detenuti. Credo quindi che sarebbe necessario, da parte del Governo, creare una possibilità di relazione tra il mondo del carcere ed il mondo esterno ad esso, che non sia soltanto quella, utilissima, della solidarietà e del volontariato, bensì una via di collegamento che non necessariamente vada a finire su di un binario morto.

Considerato che le interrogazioni presentate su questi temi sono molto numerose, mi auguro che il Ministero di grazia

e giustizia, tra un'interrogazione e l'altra, possa anche studiare meccanismi in grado di durare nel tempo.

**Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 9,52).**

FILIPPO MANCUSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, mi trovo in una situazione di estrema difficoltà con il ministro Flick...

PRESIDENTE. Questo mi dispiace.

FILIPPO MANCUSO. La ringrazio, signor Presidente, della sua solidarietà: spero che possa utilmente riversarla sul convincimento del ministro.

È questa la sessantacinquesima sollecitazione che rivolgo al ministro di grazia e giustizia per la risposta alla mia interrogazione n. 3-02143, la quale, oltre tutto, fa seguito ad una mia precedente analoga interrogazione, sulla quale egli, attraverso il suo degno sottosegretario Ayala, ci ha fornito una risposta falsa. La mia nuova interrogazione, già vetusta prima di nascere, dunque, riguarda proprio la responsabilità del ministro — del Ministero, se si vuole — di aver mentito a favore di un magistrato militante in una certa zona dell'associazionismo della magistratura. Tale menzogna richiede, ora, o di essere smentita o comunque di essere in qualche modo chiarita. Già spero...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Mancuso, lei non può svolgere ora la sua interrogazione, può soltanto sollecitare la risposta.

FILIPPO MANCUSO. Ma, signor Presidente, come si fa a sollecitare una cosa in relazione alla quale le orecchie del ministro hanno subito un *black-out*?

PRESIDENTE. Desidero chiarire che noi rivolgiamo le sollecitazioni al ministro per i rapporti con il Parlamento, non al ministro cui gli strumenti di sindacato ispettivo sono indirizzati.

FILIPPO MANCUSO. Ma poi pervengono al ministro.

PRESIDENTE. Questo non lo so.

FILIPPO MANCUSO. Sì, sì...

PRESIDENTE. Questo non lo so, lo sa lei.

Devo dirle che ci risulta dal ministro per i rapporti con il Parlamento che la risposta alla sua interrogazione (la quale, come giustamente ha ricordato, è stata da lei sollecitata più di sessanta volte, gliene do atto) potrebbe essere fornita tra una o due settimane. Ciò è quanto ci ha riferito il ministro Bogi: credo che il ministro Flick ne prenderà atto e risponderà nell'arco massimo di due settimane. Ciò le risulta, ministro Flick?

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. A me risultano venti solleciti...

PRESIDENTE. A me ne risultano sessanta, signor ministro.

FILIPPO MANCUSO. No, sessantacinque.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. A me sono arrivati venti solleciti ...

VINCENZO FRAGALÀ. E venti sono pochi!

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia* ... All'interrogazione sollecitata dall'onorevole Mancuso, il Ministro risponderà nel corso della prossima settimana.

FILIPPO MANCUSO. Va bene, signor Presidente, mi appago della sua parola, non di quella del ministro Flick.

PRESIDENTE. Questo è un problema che riguarda il fatto che lei è membro di questa Camera.

**Si riprende lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 9.55).**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**(Iniziativa normativa per la tutela dei diritti di difesa)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cento n. 3-02280 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI MARIA FLICK, *Ministro di grazia e giustizia*. Onorevole interrogante, le argomentazioni che ella pone, mi consenta, non sono condivisibili, poiché non tengono in dovuta considerazione la distinzione tra i ruoli del pubblico ministero e del giudice. Intendiamoci: è una distinzione di ruoli, come tutti sappiamo, fondamentale e vi è l'auspicio da parte di tutti che si pervenga a sottolineare sempre di più in sé questa distinzione nei ruoli e nella percezione che se ne ha; ed è troppo noto il dibattito che in questo momento si sta svolgendo perché io debba ritornarvi. Posso solo ricordare che abbiamo all'esame del Senato della Repubblica il problema della distinzione delle funzioni, proposto dal Governo con il disegno di legge del novembre 1996, poi temporaneamente accantonato per il dibattito insorto in Commissione bicamerale sulla distinzione delle carriere.

Fatta questa premessa che mi sembrava doverosa, debbo muovere dalla considerazione che l'articolo 34 del codice di procedura penale contempla, con riferi-

mento al giudice, una serie di incompatibilità determinate da atti compiuti nel procedimento ed ispirate al principio generale, giustamente richiamato nell'interrogazione, in forza del quale la stessa persona non può essere chiamata a giudicare più volte su un medesimo fatto. In particolare, il primo comma del citato articolo 34 prevede che il giudice che ha pronunciato, o ha concorso a pronunciare, sentenze in un grado del procedimento non possa esercitare funzioni di giudice negli altri gradi, né partecipare al giudizio di rinvio dopo l'annullamento o al giudizio per revisione. Il comma 3 dello stesso articolo, inoltre, per evitare l'anomala assunzione in tempi successivi della qualità di parte e di giudice nello stesso processo, esclude che possa svolgere funzioni giudicanti chi abbia in precedenza esercitato funzioni di pubblico ministero.

Al contrario, un'omologa disciplina non vi è in rapporto al pubblico ministero e mi sembra a ragione, giacché il pubblico ministero non è giudice ma parte, ed ovviamente parte pubblica, nei confronti della quale si deve tendere alla parificazione nell'ambito processuale tra i poteri dell'accusa e della difesa (questo mi sembra doveroso segnalarlo); è comunque parte pubblica, ruolo questo esaltato dal nuovo codice di rito, onde nulla vieta, sul piano logico e dei principi di garanzia della difesa, che lo stesso magistrato possa esercitare le relative funzioni di pubblico ministero in gradi o fasi diverse del giudizio, nell'ambito del medesimo procedimento.

Francamente, pertanto, non ritengo l'opportunità di iniziative legislative da assumere da parte mia in questo momento, mentre richiamo le altre iniziative legislative in tema di parificazione delle parti nell'ambito del processo, tra cui la difesa, ed in tema di distinzione delle funzioni tra magistratura giudicante e magistratura requirente.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cento ha facoltà di replicare.

**PIER PAOLO CENTO.** Signor Presidente, la risposta del Governo mi soddisfa

solo parzialmente e per quanto riguarda le iniziative legislative, di cui peraltro questo Parlamento è già a conoscenza, in quanto le Commissioni giustizia di Camera e Senato se ne stanno occupando. Al riguardo, mi auguro che vi sia una tempestiva e rapida approvazione di alcuni importanti progetti di legge.

Nel caso specifico sollevato dalla mia interrogazione (il famoso delitto di Balsorano e la vicenda di Michele Perruzza), credo che nella risposta vi sia un'omissione, in quanto siamo in presenza di una richiesta di revisione del processo da parte degli avvocati di Michele Perruzza, revisione che si colloca in un contesto particolare e diverso rispetto agli altri gradi del procedimento. Quanto alla richiesta di revisione del processo, si prospetta un ruolo di magistrati che hanno già svolto una funzione di accusa nell'ambito del procedimento ordinario presso la corte d'appello competente, quindi della determinazione dell'accusa (certamente come parte pubblica nell'attuale ordinamento giudiziario). Ritengo, quindi, che si ponga un problema per l'efficacia di una richiesta di revisione del processo che vede interessato colui che è stato parte nella costruzione dell'accusa, seppure quindi in posizione non giudicante, in presenza di una vicenda che ha sollevato peraltro, nel dibattito non solo interno al processo penale ma anche esterno, notevoli dubbi e perplessità, legittime critiche e tesi contrapposte tra chi riteneva corretti la procedura, l'esame delle prove, la condanna e chi invece (anche per le nuove prove che oggi emergono) ritiene che quella condanna non avesse probabilmente tutti i fondamenti delle prove. Credo che Governo e Parlamento si debbano porre il problema della collocazione della revisione dei processi, delle sedi di destinazione e della titolarità del giudizio sulla ammissibilità della revisione. In parte, se lo stanno ponendo, rispetto addirittura alla individuazione delle sedi, diverse rispetto a coloro che hanno la titolarità di giudicare sull'ammissibilità e poi nel merito della revisione e mi sembra che proprio al Senato sia in discussione

un disegno di legge che pone questioni che vanno in senso analogo alla strada indicata in questa interrogazione.

Quindi, credo che Parlamento e Governo debbano porre una maggiore attenzione e riflessione sulla parte della revisione del processo, attraverso l'individuazione di strumenti che diano maggiore garanzia ad una fase che è fuori dall'ordinarietà del procedimento penale, dei tre gradi di giudizio. Preso atto positivamente delle altre iniziative che il Governo ha posto in essere, mi auguro che anche su questo punto ci sia la capacità di promuovere un approfondimento, una discussione, magari anche integrando con interventi specifici l'iter del disegno di legge all'esame del Senato sulla individuazione delle sedi per l'esame della revisione dei processi con altri meccanismi ulteriori, rispetto anche al ruolo di magistrati che hanno svolto parte di accusa e che diventano poi parte giudicante. Tali iniziative consentirebbero di avere maggiori garanzie affinché la revisione del processo sia tale e quindi sia un reale esame delle nuove prove che ne giustificano l'ammissibilità e non invece un semplice atto formale, che quasi mai viene ammesso e che quando viene ammesso non porta a risultati concreti.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

#### **Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di ieri, martedì 29 settembre 1998, in sede legislativa, della XII Commissione (Affari sociali) è stato approvato il seguente progetto di legge:

« Disposizioni in materia di incarichi di medicina generale » (3229-ter-B) (già approvato dalla Camera, in un testo risultante dallo stralcio dell'articolo 1 di un disegno di legge di iniziativa del Governo e modificato dalla XII Commissione permanente del Senato — senza modificazioni).

Sospendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Veltroni.

Ricordo che, in base all'articolo 135-bis del regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di esporla per non più di un minuto. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente l'interrogante, o altro deputato del medesimo gruppo, avrà diritto di replicare per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

#### **(Viabilità nell'area vicentina)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Fongaro n. 3-02900 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

L'onorevole Fongaro ha facoltà di illustrarla.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, nonostante questo Governo abbia sottoscritto con la regione Veneto, il 1° agosto 1997, un preciso accordo con il quale vi impegnavate a progettare ed a realizzare l'autostrada pedemontana per un tratto di 98 chilometri, dobbiamo ora prendere atto che quasi la metà di questa infrastruttura non sarà realizzata, lasciando così irrisolti i drammatici problemi di traffico delle strade statali di quell'area

geografica, ciò con grave danno sia per la cittadinanza sia per il mondo produttivo.

Le strade statali a cui mi riferisco hanno nome e cognome: sono la 349 di Villaverla, la 346 di Isola Vicentina e la 246 della valle dell'Arnio. Da decenni sono intasate dal traffico che si dirige verso sud dalla fascia pedemontana, collegandosi quindi con l'autostrada A4, unico collegamento...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Fongaro.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**VALTER VELTRONI**, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali.* Onorevole Fongaro, per rispetto a lei ed ai cittadini interessati da questa vicenda ho chiesto al Ministero dei lavori pubblici di fornirmi dettagliati elementi di risposta, che costituiranno ora ragione e contenuto della mia replica.

Il Governo è ben consapevole dell'importanza della questione che lei ha richiamato, nel quadro della necessaria attenzione alle esigenze infrastrutturali della zona, ed ha per questo presentato — il 16 settembre 1997 (subito dopo la firma dell'accordo in materia con la regione Veneto, avvenuta il 1° agosto dello stesso anno) — un disegno di legge per la realizzazione dell'autostrada pedemontana veneta da Montebello Vicentino a Spresiano.

Il disegno di legge è stato a lungo discusso nel Comitato ristretto costituito all'interno della Commissione VIII della Camera. In base al dibattito che si è sviluppato in quella sede ed alle posizioni emerse, il Governo ha riformulato in questi giorni la sua proposta. In coerenza con l'originario protocollo di intesa questa proposta prevede la realizzazione della parte trevigiana dell'autostrada che dovrebbe collegare la A31 tra Dueville e Marostica e la A27 tra Treviso e Spresiano. Un migliore utilizzo dell'esistente A31 da Thiene a Vicenza viene invece ritenuto sufficiente per il raccordo dell'Alto trevigiano con la A4 nel Vicentino,

cosa che risolve uno dei problemi fondamentali affrontati dal protocollo di intesa.

La proposta, così ridefinita, ha consentito la conclusione dei lavori del Comitato ristretto ed è imminente l'avvio dell'esame del provvedimento in sede referente.

Per quanto riguarda l'area che doveva essere consentita dal proposto tratto autostradale vicentino, il ministro dei lavori pubblici ha avanzato una proposta che non è oggetto del disegno di legge (poiché concerne la rete viaria ordinaria) e che si integra con quanto è in discussione nel Parlamento, venendo incontro alle esigenze delle popolazioni interessate. Questa proposta sfrutta il progetto di adeguamento della strada statale n. 246 da Montecchio a Trissino, che ci si impegna a completare fino a Val d'Arnio, utilizza il traforo che unirà val d'Arnio a Schio, ipotizza un raccordo autostradale, che verrebbe realizzato tra il casello di Thiene e la stessa Schio.

La proposta è stata presentata a Vicenza, in accordo con l'assessorato ai lavori pubblici della regione Veneto, il 21 settembre scorso. Essa è peraltro suscettibile di perfezionamento ed il ministro dei lavori pubblici si è impegnato a confrontarla con la provincia di Vicenza e con i comuni interessati subito dopo l'approvazione del disegno di legge da parte della Camera.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Fongaro ha facoltà di replicare.

**CARLO FONGARO.** Se ho ben capito, guardando un po' i fatti, di 98 chilometri ne saranno realizzati 50: gli altri sono abbastanza indefiniti, perché un tratto è collegato con il rinnovo della concessione alla Serenissima Spa, mentre il tratto vicentino Montebello-Thiene non sarà realizzato e vengono prospettati o promessi adeguamenti di alcune strade statali.

Le dirò che dopo il pellegrinaggio che nel 1997 hanno fatto in Veneto il Presidente del Consiglio ed i ministri, promettendo questi adeguamenti, è difficile credere a tutto ciò. Per di più è inaccettabile la soppressione del tratto vicentino della

pedemontana, a giustificare la quale non è sufficiente l'opposizione dei verdi e nemmeno la mancanza di risorse, visto che la Serenissima Spa si era impegnata ad inserirlo nel proprio piano finanziario.

Non credo, Vicepresidente del Consiglio, che dopo le sue dichiarazioni la cittadinanza di quell'area, così penalizzata dai problemi del traffico, si sentirà sollevata. Come si fa a fare affidamento su generici impegni verbali, se a pronunciarli è un membro di un Governo che non ha rispettato precisi accordi scritti (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)?

**(Attacco al motopeschereccio *Orchidea* di Mazara del Vallo - I)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pagano n. 3-02901 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Acierno, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

ALBERTO ACIERNO. La notte tra il 24 ed il 25 settembre, ancora una volta, un lavoratore siciliano è stato colpito a morte in un atto di guerra. Come siciliano e come rappresentante del popolo italiano in quest'aula mi sarei aspettato da parte del Governo una presa di posizione nei confronti del paese che ha attaccato in maniera vigliacca una barca da pesca e gente che stava lavorando. Oggi non si tratta più di gente di Sicilia, ma di italiani: è un italiano che ha pagato con il tributo più alto la ricerca del lavoro, del pane quotidiano da dare ai suoi figli.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Prima di risponderle, onorevole Acierno, devo fare una premessa: oggi sono state presentate quattro interrogazioni sullo stesso tema ed io

cercherò di articolare le risposte in modo da poter interloquire con tutti e quattro gli interroganti.

Il primo pensiero nel ricordare il tragico incidente del peschereccio *Orchidea* va, come lei ha detto, a Rosario Margiotta e alla sua famiglia, al cui dolore il Governo partecipa con sincera commozione.

Rispetto all'interrogazione, alla quale seguono altre sullo stesso argomento, credo opportuno, in primo luogo, fornire la ricostruzione dei fatti per indicare, successivamente, quanto si sta facendo a seguito del tragico episodio.

La testimonianza del comandante dell'*Orchidea*, che contrasta con quella fornita dalle autorità libiche, consente una ricostruzione basata sui seguenti elementi.

Nelle prime ore della mattina del 24 settembre il motopeschereccio battente bandiera italiana si trovava impegnato in attività di pesca in posizione isolata al di fuori del limite delle acque territoriali libiche, seppure nell'ambito della zona esclusiva di pesca dichiarata unilateralmente da parte libica e mai riconosciuta da parte italiana. Il nostro Governo ha, infatti, sempre considerato quelle acque come internazionali, nemmeno come acque assoggettate a vincoli di salvaguardia ambientale.

Il motopeschereccio, resosi conto dell'arrivo di una motovedetta da sud, ritirava le reti e faceva rotta verso nord.

In coerenza con quanto confermato da parte libica, il comandante dell'*Orchidea* ha ammesso essersi verificato un contatto radio tra le due imbarcazioni. Tuttavia la motovedetta, non ancora identificata come libica da parte dell'equipaggio italiano, avrebbe intimato l'alt in lingua araba e sarebbe stata riconosciuta solo grazie ai marittimi tunisini presenti a bordo del battello italiano.

Successivamente tra l'*Orchidea* e la motovedetta si svolgeva un inseguimento che terminava con una collisione tra i due natanti. La collisione provocava un incendio a bordo dell'imbarcazione italiana.

Il nostro peschereccio ha quindi proseguito la propria rotta con sempre mag-

giori difficoltà a causa delle fiamme propagate alla strumentazione di bordo. È stato proprio in questa fase che alcuni membri dell'equipaggio dell'*Orchidea* — due di nazionalità italiana e due di nazionalità tunisina — si sono lanciati in mare. Il direttore di macchina Rosario Margiotta perdeva purtroppo ogni appiglio con l'imbarcazione e successivamente il suo corpo privo di vita veniva recuperato dalle acque.

Da parte italiana si è chiesto in via ufficiale al Governo libico di avviare un'inchiesta coordinata tra i due paesi per accertare lo svolgimento dei fatti e le responsabilità. Da parte libica si è convenuto sull'opportunità di cooperare nell'accertamento delle circostanze dell'incidente, pur respingendo l'ipotesi di svolgere un'inchiesta congiunta.

Il drammatico episodio dell'*Orchidea*, dimostra quanto sempre più necessaria la definizione di un quadro preciso di cooperazione e di accordi tra il nostro paese e gli Stati frontalieri della sponda sud del Mediterraneo, e in questo senso è impegnato il nostro Governo, come avrò l'opportunità di specificare in risposta alle prossime interrogazioni sull'identico punto.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Grillo, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**MASSIMO GRILLO.** Onorevole Veltroni, debbo dirle che, se ci trovassimo dinanzi al primo atto di pirateria o di violenza che si registra nel Mediterraneo, potrei accettare favorevolmente la sua risposta, anche se il Governo libico ha rifiutato la possibilità di un'inchiesta congiunta o coordinata.

Senza far riferimento al lontano passato, credo che dinanzi a spari, violenza, morti nel Mediterraneo e comunque a ripetuti atti di inciviltà, non serva un'azione ancora di tolleranza da parte del Governo italiano. Penso infatti che l'azione di tolleranza del recente passato non sia servita a nulla, almeno così come caratterizzatasi da parte del Governo ita-

liano. Ritengo pertanto che sia indispensabile proseguire attraverso una forma di cooperazione e partenariato diversa che punti a registrare momenti di più stretta collaborazione, almeno dopo quella speranza che era venuta dalla Conferenza di Barcellona per il processo di partenariato e cooperazione con i paesi del Mediterraneo. Non credo che ciò sia stato fatto in maniera ottimale da parte del Governo; si sarebbero potuti avviare momenti di collaborazione anche nel settore della pesca e non solo per i gravi problemi dell'immigrazione; lo si sarebbe potuto fare con il « conforto » istituzionale creando società miste italo-tunisine e libiche per creare momenti di stretto partenariato, per esempio, sull'utilizzazione del trasformato della pesca. Tutto ciò potrebbe agevolare il dialogo.

Ciò non è lamentato soltanto da una parte politica.

In sede di consiglio straordinario regionale e della provincia di Trapani, tutte le forze politiche, anche della sua maggioranza, hanno detto che il Governo dell'Ulivo manca di una politica estera. Penso che sia indispensabile avviare una più stretta apertura di rapporti e di dialogo con una diplomazia che non può essere quella fin qui registrata della tolleranza passiva; occorre un dialogo che permetta di collaborare in maniera (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*)...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Grillo.

### *(Normativa per la difesa del suolo)*

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Crema n. 3-02902 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata — sezione 3*).

L'onorevole Crema ha facoltà di illustrarla.

**GIOVANNI CREMA.** Frequentemente, in quest'aula, ci siamo interrogati sull'ineluttabilità di avvenimenti all'apparenza provocati da calamità naturali. In questo

contesto ci era apparso utile sollevare il problema posto dall'articolo 31 del codice della strada che prevede a carico del proprietario pubblico o privato di un suolo che si trovi a monte o a valle di una strada la realizzazione delle necessarie opere di mantenimento onde evitare frazionamenti.

Il disegno di legge n. 4859 presentato da sei ministri di questo Governo, concernente disposizioni integrative e correttive del codice della strada, non modifica sostanzialmente l'onere previsto per i proprietari, sia pubblici sia privati, e nonostante questi siano solo eventualmente consultati l'ente costruttore interviene con le opere solo nel corso della costruzione stessa, per poi trasferire l'onere del mantenimento ai proprietari del fondo.

Le chiedo, onorevole Veltroni, se non si ritenga opportuno adottare nel merito una normazione che tenga finalmente conto della varietà del nostro territorio...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Crema.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**VALTER VELTRONI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali.** Onorevole Crema, la corretta e costante manutenzione delle aree a monte e a valle della rete stradale è certamente indispensabile soprattutto per evitare l'aggravarsi abnorme di danni provocati da eventi eccezionali. Infatti il disegno di legge di modifica del codice della strada prevede una specifica attività di vigilanza a cura dell'ente proprietario della strada e degli organi nazionali e locali della protezione civile.

Le disposizioni che sono state previste nel codice della strada, connesse all'onere di contenimento a carico dei proprietari dei fondi laterali, sia a monte sia a valle delle strade stesse, e le integrazioni del disegno di legge di riforma del codice della strada costituiscono, a nostro avviso, un idoneo rimedio per la tutela della sicurezza della circolazione sulle strade italiane.

Il problema poi dell'equa distribuzione degli oneri connessi al mantenimento delle aree limitrofe alle strade attraverso una normativa integrativa impone un'attenta valutazione, come è ovvio, sotto il profilo finanziario perché il mantenimento di tali aree riguarda una miriade di interventi di entità economica non esattamente valutabile nell'immediato.

Globalmente, infatti, si presume un onere complessivo di assoluta rilevanza e che comunque andrebbe quantificato all'atto della presentazione di una eventuale proposta di legge che potrà essere attentamente valutata dal Parlamento sia per quanto attiene all'impatto finanziario sia per quel che concerne le difficoltà di una sua effettiva attuazione.

I profili posti da lei, onorevole Crema, nella sua interrogazione per la tutela dei singoli proprietari di tali aree possono trovare, almeno parzialmente, una soluzione nella norma del collegato alla finanziaria, recentemente approvato dal Consiglio dei ministri, che prevede la copertura assicurativa obbligatoria dei rischi derivanti da calamità naturali a salvaguardia dei proprietari degli immobili almeno per gli eventi eccezionali.

In ogni caso il problema, che obiettivamente è delicato e rilevante, potrà formare oggetto di attenta valutazione in occasione delle modifiche che saranno apportate dal Governo al codice della strada a seguito anche della delega che la Commissione trasporti della Camera intende conferire su tale materia.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Crema ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI CREMA.** Signor Presidente, onorevole Veltroni, come lei ha compreso il problema riguarda l'intera comunità nazionale. Questa norma, così come è applicata, o, ancora peggio, con le modifiche proposte dal Governo agli articoli 30 e 31 non tiene conto di una realtà territoriale e geologica diversa del nostro paese. Infatti, non distingue tra la viabilità di pianura e quella montana.

Lei sa che il nostro territorio è per il 45 per cento montano e, quindi, non

possiamo avere una normativa che regoli la prevenzione ed il risarcimento nella stessa maniera. Infatti, se è vero che nelle proposte governative di modifica del codice della strada agli articoli 30 e 31 si compie un passo in avanti sul piano della vigilanza, è vero anche che non si tiene conto di queste reali differenze.

Vi è poi una seconda questione che non è stata minimamente valutata. Amministrazioni come quelle provinciali, che potrebbero concorrere con gli enti locali ed i piccoli comuni montani per le opere di protezione, non lo possono fare perché ciò non è previsto dalla norma con conseguenti responsabilità verso la Corte dei conti e, nei casi che abbiamo ben presenti, anche su iniziativa della magistratura ordinaria, di carattere penale.

Quindi, credo spetti al Governo rivedere le proposte giacenti presso la IX Commissione della Camera dei deputati. Considero invece con favore la proposta da lei esposta di un progetto di riordino che tenga conto delle problematiche che molti enti locali, soprattutto le amministrazioni provinciali e i comuni montani, sono in grado di dare al Governo, se interpellati.

**(Attacco al motopeschereccio Orchidea di Mazara del Vallo - II)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rallo n. 3-02903 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Rallo ha facoltà di illustrarla.

MICHELE RALLO. Signor Presidente, l'interrogazione che ho presentato insieme ai colleghi Selva ed Armaroli ricostruisce in primo luogo la versione giornalistica, che sotto alcuni profili differisce da quella successivamente accertata, del tragico evento dell'ultimo speronamento di un motopeschereccio italiano da parte di una motovedetta libica avvenuto nel canale di Sicilia. Inoltre, si chiede al Governo di soffermarsi su due questioni. In primo

luogo, si vuole conoscere la ricostruzione ufficiale ed accertata degli avvenimenti. Devo dire a tale riguardo, onorevole Veltroni, che le notizie che riceviamo da Mazara del Vallo differiscono in qualche misura da quanto lei ha detto e, se avrò tempo, preciserò in che cosa consista tale differenza. In secondo luogo, chiediamo cosa il Governo intenda fare per evitare il ripetersi di episodi del genere. Spero che nella risposta del Governo, anche se mi rendo conto che tre minuti sono pochi, così come è poco il minuto di tempo...

PRESIDENTE. Il minuto è già passato, onorevole Rallo.

MICHELE RALLO. Allora, mi riprometto di trattare tale aspetto in sede di replica.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Onorevole Rallo, nella precedente risposta ho sottolineato la gravità, e per l'Italia l'inaccettabilità, dell'incidente occorso il 24 settembre scorso al motopeschereccio *Orchidea*, che ha determinato la scomparsa, come abbiamo detto, del direttore di macchina Rosario Margiotta. Vorrei ricordare che la gravità dell'incidente è stata immediatamente fatta presente dall'ambasciatore d'Italia in Libia al Governo di Tripoli, sottolineando l'assoluta sproporzione della reazione della motovedetta libica e deprecando, quindi, le tragiche conseguenze di quell'inseguimento.

Da parte italiana, come accennato, si è chiesto in via ufficiale al Governo libico di avviare un'inchiesta coordinata, volta ad accertare lo svolgimento dei fatti e le responsabilità. Le due versioni dei fatti, quella di parte italiana — che ho riportato prima nella risposta e che ho ragione di ritenere corrisponda al succedersi degli eventi — e quella di parte libica, come

accade sovente, non coincidono quanto alla fissazione incontrovertibile del punto in cui è stato individuato il battello.

Ribadisco, però, che in ogni caso, quale che sia questo punto, ci troveremmo in presenza di una reazione libica concretata in manovre sproporzionate che hanno avuto un epilogo tragico. Da parte libica, è stato espresso rammarico per quanto avvenuto: un terribile incidente a seguito del quale è stato assunto l'impegno a collaborare perché simili eventi non abbiano più a verificarsi in futuro.

Come ho già sottolineato, la protezione delle nostre imbarcazioni nel canale di Sicilia costituisce un elemento fondamentale in una più ampia opera di rilancio della cooperazione mediterranea, in particolare con quei paesi che, come la Libia e la Tunisia, si affacciano sulla sponda sud del Mediterraneo e con i quali il contenzioso sulla pesca si trascina ormai da parecchio tempo.

L'Italia, per parte sua, già da tempo, nell'ambito della propria strategia di rilancio delle relazioni bilaterali con i paesi rivieraschi del Mediterraneo, si è posta l'obiettivo di assicurare la piena tutela dei legittimi interessi nazionali nel settore della pesca. Questa tutela andrà promossa anche attraverso la creazione di società miste, binazionali e trinazionali, al fine di uno sfruttamento comune delle risorse ittiche e, più in generale, per lo sviluppo economico delle popolazioni costiere.

In merito alla possibilità richiamata nella sua interrogazione, onorevole Rallo, di concludere accordi di pesca, vorrei però richiamare l'attenzione sul fatto che, dalla fine degli anni settanta, le competenze per la gestione nel settore della pesca dei rapporti bilaterali fra gli Stati membri dell'Unione europea e gli Stati terzi sono state trasferite in via esclusiva in sede comunitaria. La Comunità, peraltro, non ha mai potuto pervenire alla conclusione di accordi in materia con la Tunisia e la Libia, mancando la volontà in questo senso di questi due paesi.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Veltroni.

L'onorevole Rallo ha facoltà di replicare.

MICHELE RALLO. Due minuti sono veramente pochi, comunque spero di riuscire a condensare in questo tempo almeno alcuni concetti.

Signor Presidente, per un caso, lo stesso giorno dello speronamento dell'*Orchidea* ho presentato un'interrogazione rivolta ai ministri dell'interno e degli affari esteri per segnalare un altro episodio gravissimo avvenuto ad opera di motovedette tunisine contro un altro motopeschereccio di Mazara del Vallo, il *Vito Gancitano*. In quella interrogazione ricordavo l'avvenuta liberazione, da pochi giorni, di un altro motopeschereccio mazarese, lo *Schedir*, catturato al largo dell'isola di Lampedusa poche settimane prima. E così potremmo continuare.

Qui si tratta di una guerra, signor Vicepresidente del Consiglio. Si tratta di una serie di episodi, alcuni dei quali si concludono in maniera funesta come questo, che deve convincere il Governo italiano e l'Unione europea — perché condivido il suo richiamo alle responsabilità comunitarie — che siamo in presenza di un'emergenza che il Governo italiano e l'Unione europea non possono far finta di ignorare. E il grave torto del Governo italiano è quello di aver detto che è competenza dell'Unione europea, non dico aggiungendo che sono fatti loro, ma comunque senza aver pressato con la dovuta energia, perché questo ed altri problemi relativi a settori economici che interessano la Sicilia, e il meridione d'Italia e d'Europa in genere, non sono tenuti nella debita considerazione dall'Unione europea, che evidentemente pensa alla pesca come se fosse soltanto un problema del mare del Nord e del mar Baltico, che evidentemente pensa all'agricoltura senza tenere conto delle colture mediterranee e così via dicendo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Rallo.

*(Iniziativa per il Kosovo)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rivolta n. 3-02904 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Rivolta ha facoltà di illustrarla.

DARIO RIVOLTA. Signor Vicepresidente del Consiglio, siamo tutti consapevoli della crisi che sta attraversando l'Albania, ma, ancora di più, siamo consapevoli della crisi che tocca un'area molto vicina all'Albania, quella del Kosovo. Due milioni di abitanti, di cui un milione e 800 mila circa di etnia albanese, vivono nel Kosovo, e sappiamo che sia la polizia sia l'esercito serbo stanno procedendo a quella che non si può definire altrimenti che una pulizia territoriale in funzione etnica.

Recentemente, una delegazione della Commissione esteri della Camera ha visitato il Kosovo e ha incontrato le autorità serbe, tra cui anche il presidente Milosevic. Di questa delegazione faceva parte anche il collega Niccolini. Ciò che queste persone hanno visto è la distruzione della maggior parte delle abitazioni abitate in precedenza da albanesi o da persone di origine albanese nel Kosovo.

Avvicinandosi l'inverno, poiché la quasi totalità di queste persone ha perso la casa...

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Signor Presidente, ancora oggi le notizie delle agenzie ci danno la misura e la percezione di quanto sia grave la situazione nel Kosovo, che lei ha richiamato, e quanto sia pesante il prezzo in termini di vite umane e di diritti umani che si sta consumando in quel conflitto.

Vi sono circa 280 mila sfollati e rifugiati e la situazione umanitaria, in particolare, non può che destare l'attenzione di tutte le cancellerie. Tale situazione è aggravata dal permanere delle ostilità sul terreno e dal mancato avvio di un dialogo sostanziale. La risoluzione del Consiglio di sicurezza dell'ONU del 23 settembre scorso sancisce la determinazione della comunità internazionale a fronteggiare l'emergenza umanitaria e a promuovere, come lei ha richiamato, il rientro dei rifugiati nei luoghi di residenza in vista della stagione invernale. Ad entrambe le parti (Belgrado e Pristina) è stata rivolta la richiesta di interrompere le ostilità e di adottare immediati provvedimenti per migliorare la situazione umanitaria nonché di avviare subito e senza precondizioni il dialogo con un preciso calendario di lavoro per una soluzione politica della crisi entro le frontiere della Repubblica federativa jugoslava.

A Belgrado, in particolare, viene richiesto che le forze di sicurezza cessino le azioni di repressione contro i civili e si ritirino; che sia consentito il monitoraggio internazionale nella regione con piena libertà di circolazione; che siano prese misure concrete per il rientro dei rifugiati nelle loro case e che venga avviato il dialogo con misure di fiducia che valgano a migliorare il clima esistente. Alla parte kosovara vengono altresì rivolte raccomandazioni chiare perché finiscano le azioni terroristiche e sia accettata la logica del dialogo.

L'elemento centrale della risoluzione dell'ONU è il riconoscimento che il deterioramento della situazione in Kosovo rappresenta una minaccia alla pace e alla sicurezza regionale e che, alla luce del rapporto che il Segretario Generale dell'ONU presenterà sul grado di adempimento da parte di Belgrado delle raccomandazioni internazionali, potranno essere prese in considerazione altre azioni ed altre misure per la pacificazione nell'area.

I paesi del gruppo di contatto, tra i quali vi è l'Italia, hanno convenuto di recente di effettuare un passo, sia presso

Milosevic sia presso Rugova, per rappresentare i termini della risoluzione, segnalare l'unitarietà di intenti del gruppo stesso, chiedere la massima collaborazione per la gestione dell'aspetto umanitario, sostenere le proposte negoziali per la soluzione politica del problema, di cui l'inviato americano Hill, si è fatto interprete in queste settimane.

Con queste decisioni la comunità internazionale ha inteso dare a Belgrado, anche con il consenso della Russia, un forte segnale delle aspettative di una svolta in tempi brevi dei suoi comportamenti in Kosovo e fornirgli altresì l'opportunità di evitare un intervento internazionale drastico, motivato dall'emergenza umanitaria.

Il Governo italiano proseguirà la propria azione in tutte le sedi, da un lato per ottenere da Belgrado impegni precisi per il rientro dei profughi, per la ricostruzione delle abitazioni danneggiate, per il libero accesso nella regione alle organizzazioni umanitarie e agli osservatori internazionali e, dall'altro, per favorire una soluzione politica basata sul dialogo tra le parti per il raggiungimento di uno statuto di ampia autonomia del Kosovo con elementi di autogoverno all'interno delle frontiere della Repubblica federativa jugoslava.

Il Governo italiano ribadisce la propria volontà di sostenere tutte le iniziative di pressione politica nonché di sostegno umanitario alle popolazioni colpite, previste dalla risoluzione n. 1199 nel Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite e sostiene i preparativi di strumenti di dissuasione da parte della NATO. Il Governo italiano ribadisce altresì che è nel quadro dell'ONU che debbono essere comprese eventuali ulteriori misure ed iniziative.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Rivolta ha facoltà di replicare.

**DARIO RIVOLTA.** Signor Vicepresidente del Consiglio, capisco che nessuno in questo momento può ritenere di avere in mano la soluzione magica per risolvere *d'emblée* la situazione nel Kosovo. Quella

che lei ha enunciato, e che io peraltro conosco, è una situazione grave, resa ancor più grave — rispetto alle parole che sono state dette qui — dal fatto che vi sono da venti a cinquanta mila kosovari di origine albanese rifugiati oggi in Montenegro e vi sono da cinque a diecimila rifugiati in Macedonia.

Uno di questi paesi fa parte della federazione iugoslava e l'altro è indipendente, ma in entrambi esisteva già una comunità di minoranza di origine albanese. Se il rientro nel Kosovo non fosse possibile a causa di motivi politici o della mancanza delle case che sono state distrutte, il permanere di queste persone al di fuori dello Stato nazionale o regionale, oltre a coloro che in questo momento vivono nei boschi o sulle montagne che con l'avvicinarsi dell'inverno non sapranno come cavarsela, porterebbe questo fatto a diventare tragico.

Ministro Veltroni, la invito a valutare con estrema urgenza e non soltanto con interventi limitati alle parole quello che è necessario fare, perché non vorrei che quella che lei ha giustamente definito una crisi di regione diventi una crisi internazionale (che vada quindi al di là della regione, coinvolgendo sicuramente anche l'Italia), del cui futuro sviluppo nessuno oggi saprebbe prevedere i confini.

Aggiungo che questa mattina in Commissione difesa il capo di stato maggiore della difesa ha ventilato l'ipotesi di un intervento militare, giudicandolo come possibile. In questo momento non voglio entrare nel merito, ma deve essere certo che, qualora il Governo ritenesse che l'intervento militare rientrerebbe tra le opzioni, il Parlamento deve essere il primo a saperlo, prima che il Governo si impegni altrimenti sul piano internazionale, per non mettere il Parlamento dinanzi al fatto compiuto. Il Parlamento ci dirà se questa è l'unica soluzione che resta per aiutare la soluzione di una crisi che è, a detta di tutti, più che grave (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**(Attacco al motopeschereccio *Orchidea* di Mazara del Vallo — III)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giacalone n. 3-02905 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata — sezione 6).

L'onorevole Giacalone ha facoltà di illustrarla.

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, la morte del mio concittadino Rosario Margiotta è per la mia comunità un *déjà vu* drammatico. Troppe volte le tensioni che in quell'area di mare si sono sviluppate e non ancora risolte, vengono poi esasperate — come già detto — dalle gendarmerie marinare dei paesi maghrebini.

Vi è bisogno, a mio avviso, di una speranza immediata, perché quei luoghi ritornino ad essere posti di sereno lavoro.

Ricordo che era già stata richiesta dagli operatori del mare una presenza più fattiva della nostra marina militare a prevenzione ed a rispetto di eventuali, condivisi e rigorosi codici di comportamento in mare, a cui dovrebbero attenersi entrambi i paesi rivieraschi nel momento in cui si dovessero verificare episodi di sconfinamento. Lei ha detto, puntualizzando, che l'incidente si è verificato per una sproporzione di risposta rispetto a quella che era l'eventuale infrazione commessa dal motopeschereccio *Orchidea*. Ritengo che questa sia una condizione necessaria di assoluto rispetto senza la quale non può ritornare serenità in quel luogo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giacalone.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Come ho già avuto modo di dire, la vicenda dello speronamento dell'*Orchidea* ripropone nel modo più drammatico e doloroso, anche per la

sua reiterazione nel tempo (per il fatto che non si tratta certo del primo episodio, come sia lei che altri colleghi hanno richiamato), la questione delle relazioni nel settore della pesca tra il nostro paese e alcuni paesi della riviera del Mediterraneo meridionale.

In risposta alle precedenti interrogazioni, ho già ricordato i passi che abbiamo compiuto come Governo nei confronti delle autorità di Tripoli, e qui proverò a riassumerli ulteriormente.

In primo luogo, una immediata e ferma protesta ufficiale per la gravità dell'incidente che è occorso.

In secondo luogo, la richiesta ufficiale dell'apertura di una inchiesta coordinata tesa innanzitutto a giungere alla individuazione della ricostruzione degli eventi, che sia concordemente accettata.

In terzo luogo, l'esplicitazione che, quale che sia stato l'andamento dei fatti (ed anche perciò se emergesse una qualche responsabilità da parte italiana), in ogni caso ci si troverebbe di fronte ad una reazione sproporzionata, come è purtroppo testimoniato dalla tragica conclusione dell'incidente.

In attesa di conoscere i risultati delle inchieste, voglio comunque ribadire, in coerenza con quanto lei ha detto nella illustrazione della sua interrogazione, che la protezione delle nostre imbarcazioni nel Canale di Sicilia e in tutta l'area in cui si svolgono attività ittiche costituisce un preciso impegno per il Governo!

Devo anche precisare però che la migliore e più efficace tutela consiste nel rilancio deciso della cooperazione mediterranea e, in particolare, come ho già accennato e come altri colleghi hanno fatto rilevare, con la Libia e con la Tunisia; due paesi, questi, con i quali si è massimamente esposti nelle attività del settore della pesca nel Mediterraneo e con i quali risulta tuttora difficoltoso regolare il contenzioso.

La strada maestra è quella dello sfruttamento congiunto e concordemente disciplinato e non quella, perciò, della competizione. Ci si trova di fronte ad un bene comune e ad una risorsa che, come tutti

sappiamo, rischia di divenire scarsa a fronte di una domanda elevata. Questo non significa, ovviamente, cedere ad atteggiamenti di esclusiva e naturalmente convinta disponibilità, ma accompagnare alla linea del dialogo quella della costante e severa difesa degli interessi e del lavoro dei nostri cittadini.

PRESIDENTE. L'onorevole Giacalone ha facoltà di replicare.

SALVATORE GIACALONE. Esprimere soddisfazione in un momento assai prossimo ad una disgrazia è impossibile; cogliamo tuttavia dei segnali di speranza. Mazara del Vallo da tempo ospita, ed ha inserito e profondamente integrato anche nel mondo del lavoro, la comunità nordafricana, maghrebina, che vive ormai indistintamente nella comunanza con i cittadini. Quindi Mazara è socialmente matura e comincia ad esserlo anche l'imprenditoria marittima, pronta ad affrontare le nuove sfide che nel Mediterraneo si possono presentare: può affrontare la sfida delle società miste, quella della collaborazione tra due paesi perché quelle acque non diventino mare di pirateria, ma di condivisione, di sfruttamento congiunto e di ricchezza comune.

Sono convinto che se dall'altra parte si riuscirà ad avere risposte più serene, più franche e chiare in ordine a questi aspetti, la comunità sarà pronta ad allacciare rapporti in questo senso; però è anche necessario che da parte del Governo, nei confronti di questa stessa imprenditoria, ci sia maggiore attenzione anche in termini di investimento in modo da consentire l'acquisizione di criteri più moderni di gestione della stessa impresa del mare. Non vi è solo il rischio morte per un incidente di questo genere, ma anche altri rischi, come l'altissima infortunistica sul lavoro dimostra. Significa allora che è necessaria una maggiore attenzione in ordine allo sviluppo e alla modernità dell'impresa.

Pertanto, questa prima ipotesi di apertura da lei mostrata, se da un lato mi rincuora, dall'altro mi induce a ritenere

che è necessaria una maggiore capacità di attenzione e di investimento.

Vorrei fare infine una richiesta: credo che un atto di solidarietà concreta da parte del Governo nei confronti della famiglia di una vittima del lavoro a seguito di un incidente internazionale possa essere concretizzato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

### **(Omicidio di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Folena n. 3-02906 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Folena ha facoltà di illustrarla.

PIETRO FOLENA. Nei giorni scorsi, signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, il GIP di Roma ha rinviato a giudizio un cittadino somalo per l'assassinio di Ilaria Alpi e di Miran Hrovatin avvenuto il 20 marzo 1994. Finalmente avremo un processo nel corso del quale si potrà costruire quella verità che fino adesso è mancata.

Chiediamo pertanto a lei, al Governo, un intervento perché ci sia il massimo di trasparenza al fine di aiutare l'autorità giudiziaria a svolgere il procedimento, raccogliendo tutti gli elementi anche in relazione a versioni contraddittorie che le autorità militari dettero in diverse riprese su questa esecuzione e anche in relazione al mistero della scomparsa di alcuni *block notes*, di materiali in possesso dei due assassinati, che non furono più ritrovati.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Conoscevo perso-

nalmente Ilaria Alpi e sono molto legato ai suoi genitori, il professor Giorgio e la signora Luciana. Sin dal 20 marzo 1994, giorno dell'assassinio di Ilaria e di Miran Hrovatin, ho cercato di essere vicino ai signori Alpi, partecipando non soltanto al loro dolore, ma anche alla loro civile battaglia perché si arrivasse alla verità (come può capire, onorevole Folena, mi sento tanto più impegnato in questa battaglia ora che ho responsabilità di Governo); una verità che forse, finalmente, può intravedersi meno lontana a seguito del rinvio a giudizio del cittadino somalo Hashi Omar Hassan, disposto, come lei ha ricordato, il 21 settembre scorso, per l'omicidio dei due giornalisti. Costui è stato riconosciuto come persona presente quel giorno nella vettura degli aggressori.

Il 18 gennaio 1999 si aprirà, perciò, un pubblico dibattito che avrà al centro l'assassinio del 20 marzo 1994, la sede dunque perché possano venire alla luce e speriamo ordinarsi in modo chiaro gli eventi, le reazioni e gli interventi che ne sono seguiti. Il quadro della documentazione disponibile e dei materiali mancanti e, soprattutto, mi auguro, i colpevoli, il movente ed ogni responsabilità, potranno e dovranno essere lì accertati.

Nel frattempo, peraltro, le autorità inquirenti hanno precisato di aver operato uno stralcio per procedere ad ulteriori investigazioni, soprattutto per la ricerca degli altri componenti del gruppo degli assalitori, oltre che, ovviamente, di ogni possibile ragione del delitto. È indubbio, infatti, che ci troviamo di fronte ad un caso in cui molti punti devono ancora essere chiariti, come è emerso ieri, da ultimo, presso la Commissione difesa del Senato. A tale riguardo, ribadisco formalmente, in questa sede, che il Governo deve fare tutto il possibile per aiutare la giustizia con la piena disponibilità di ogni informazione e di ogni documento, con il supporto costante alle indagini, con l'assoluta chiarezza rispetto a comportamenti e responsabilità.

Personalmente, sono già più volte intervenuto a questo fine perché Ilaria Alpi e Miran Hrovatin, che non abbiamo certo

dimenticato, abbiano l'onore, che dobbiamo loro, della certezza della verità e perché i signori Luciana e Giorgio Alpi possano avere piena fiducia nel corso della giustizia e nell'operato delle istituzioni.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Folena ha facoltà di replicare.

**PIETRO FOLENA.** La ringrazio, signor Vicepresidente del Consiglio, per le sue parole sentite ed anche molto nette e molto impegnative. Noi tutti come istituzioni di questo paese dobbiamo qualcosa prima di tutto ai genitori, che in questi anni hanno avuto dalle istituzioni, a parte la positiva e importante attenzione della Commissione di inchiesta sulla cooperazione della scorsa legislatura, una querela da parte del generale Fiore che è stata definita con una sentenza passata in giudicato presso la Corte d'appello di Brescia, che ha riconosciuto la veridicità delle posizioni della signora Alpi e che le versioni fornite dal generale Fiore su quell'avvenimento sono state contraddittorie.

Noi non intendiamo accanirci, ma crediamo che lo Stato italiano debba qualcosa ai genitori ed ai familiari di Miran Hrovatin, nonché ai giornalisti. Ricordiamo infatti anche tutti gli altri giornalisti e fotoreporter italiani i quali sono stati colpiti in scenari di guerra nel corso di questi anni; crediamo che lo Stato italiano debba, in particolare, qualcosa rispetto alle ombre relative a responsabilità che gli interventi italiani della cooperazione in Somalia possono avere avuto anche nell'ambito di questa vicenda.

Non vogliamo trarre giudizi; deciderà un tribunale e sarà la magistratura a dire se quella pista ha un senso. Certo è che l'opinione pubblica del nostro paese ha bisogno di verità e di giustizia, che l'Italia ha girato pagina — come hanno dimostrato anche il caso Gelli e tante altre vicende — e che bisogna fare di tutto perché la magistratura possa accertare, a 360 gradi, tutte le responsabilità e rispondere ad un bisogno di legalità che c'è nel

paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**(Attacco al motopeschereccio *Orchidea* di Mazara del Vallo - IV)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Mangiacavallo n. 3-02907 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Mangiacavallo ha facoltà di illustrarla.

ANTONINO MANGIACAVALLO. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, premesso che l'episodio che ha condotto allo speronamento da parte di una motovedetta libica del peschereccio *Orchidea*, conclusosi con la tragica morte del signor Rosario Margiotta, ha riproposto in termini drammatici il contenzioso sulle acque territoriali con i paesi del nord Africa e che questo tragico incidente pone ancora una volta con forza la necessità di concludere, e al più presto, un accordo globale sulla pesca nel Mediterraneo con tutti i paesi interessati, premesso anche che il racconto fatto dai superstiti della dolorosa scomparsa del capo macchine dell'*Orchidea* rendono ancora più urgente arrivare a determinare certezze per i nostri lavoratori del mare, anche per restituire serenità ai familiari che attendono ogni volta con ansia giustificata il ritorno dei loro uomini dal mare e che le scuse ufficiali di Tripoli tramite il suo sottosegretario agli esteri non possono ritenersi da sole sufficienti...

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Nel rispondere all'ultima delle quattro interrogazioni sul drammatico incidente che ha colpito il peschereccio *Orchidea* causando la morte di Rosario Margiotta ed il ferimento di membri dell'equipaggio, credo possa es-

sere utile riassumere quanto è stato fatto e quanto il Governo si propone di fare. La linea d'intervento è ovviamente duplice, con riguardo alle prime immediate reazioni ed alla politica di più lungo periodo.

Nell'immediato, era dovere del Governo protestare fermamente, chiedere l'apertura di una seria inchiesta coordinata, affermare in ogni caso il principio della sproporzione della reazione. Mi soffermo ancora una volta su quest'ultimo punto, perché — va detto — in nessun caso incidenti, che pure possono sorgere, devono o possono concludersi con la morte dei lavoratori coinvolti.

Quanto agli interventi di prevenzione per il futuro, credo opportuno richiamare la necessità di accordi sulla pesca nel Mediterraneo, in particolare con paesi come la Tunisia e la Libia: una linea, come ho detto, necessaria, a fronte della sostanziale comunanza dei problemi, irrisolvibili in una microconflittualità quotidiana. A questo riguardo ho richiamato anche la competenza comunitaria in materia di accordi con paesi terzi nel settore della pesca: l'Italia continuerà a perseguire con impegno questo obiettivo in sede europea ed in ogni altra sede possibile. Ho affermato anche, e voglio ribadirlo conclusivamente, che questo non significa — e per noi non significherà — trascurare la tutela dei nostri interessi e la protezione di chi è impegnato quotidianamente in un duro lavoro.

Non mi soffermo sugli aspetti specifici dell'evento, già peraltro ricostruito nelle risposte precedenti, perché credo che a questo punto fosse più opportuno ed utile riassumere di fronte a questa Assemblea le linee di fondo della nostra politica riguardo all'emergenza ed alla soluzione di lungo periodo dei problemi resisi evidenti con la vicenda di Mazara del Vallo.

PRESIDENTE. L'onorevole Mangiacavallo ha facoltà di replicare.

ANTONINO MANGIACAVALLO. Signor Vicepresidente del Consiglio, considero non solo precisa, ma anche convincente la sua risposta, così come considero

insufficiente e, sotto certi aspetti, provocatoria la risposta che è stata fornita dal Governo libico, il quale si è limitato a sottolineare il rammarico per quanto si era verificato.

Le note informative da lei fornite, che si sommano a quelle già comunicate dal Ministero degli affari esteri, danno l'idea di quanto abbia già fatto il Governo italiano e di quanto si appresti a fare per la difesa non solo del diritto alla vita, ma anche del lavoro. Mi auguro che, accanto al rafforzamento dei controlli e delle misure di prevenzione e di soccorso (che possono passare anche per l'istituzione di un centro dotato di elicotteri con base a Lampedusa, che è l'area più vicina alla zona interessata da questi fatti particolarmente gravi e talora luttuosi, istituzione che potrebbe contribuire alla soluzione del problema), il Governo italiano voglia aggiungere un'altra manifestazione di credibilità, di serietà e di impegno, adottando una chiara linea di politica estera. Tale politica ha sicuramente già dato risultati particolarmente evidenti e rilevanti, riconosciuti in ambito internazionale, ma mi auguro che il Governo voglia seguire tutte le vie per giungere ad una chiara disciplina dei diritti di pesca, concordata con i paesi rivieraschi — non solo la Libia, ma anche la Tunisia —, seguendo modalità che consentano di evitare in ogni modo il ripetersi di episodi di questo genere.

Colgo l'occasione, dato che si parla di Mediterraneo e di disciplina internazionale, per ricordare al Vicepresidente del Consiglio — che è direttamente interessato alla materia, nella sua qualità di ministro — che unitamente a questo impegno sarebbe opportuno promuoverne anche un altro, sicuramente meno importante sul piano del diritto alla vita, ma senz'altro rilevante per la tutela dei beni culturali: mi riferisco alla salvaguardia dei beni archeologici del Mediterraneo, che, purtroppo, spesso sono predati da organismi e soggetti che agiscono protetti da tutele internazionali.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bordon, Corleone, Treu, Turco e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunico che, con lettera in data odierna, il deputato Franca Gambato ha comunicato di essersi dimessa dal gruppo parlamentare della lega nord per l'indipendenza della Padania, dichiarando di voler aderire al gruppo misto, a cui risulta pertanto iscritta.

### **Annuncio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza, con lettera in data 29 settembre 1998, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge, che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla I Commissione permanente (Affari costituzionali):

« Conversione in legge del decreto-legge 29 settembre 1998, n. 334, recante disposizioni urgenti per il personale dirigenziale delle amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo » (5260) (*parere della V Commissione*).

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere alla Commissione competente, previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-*bis*, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-*bis* del regolamento.

### Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi, mercoledì 30 settembre 1998, in sede legislativa, della VII Commissione (Cultura) è stato approvato il seguente progetto di legge:

SBARBATI: « Introduzione dell'insegnamento di una seconda lingua comunitaria nella scuola media », con il seguente nuovo titolo: « Introduzione dell'insegnamento di una seconda lingua straniera ufficiale dell'Unione europea nella scuola media » (852).

Comunico altresì che nella riunione di oggi, mercoledì 30 settembre 1998, in sede legislativa, della XIII Commissione (Agricoltura) sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

PERETTI: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (766); BURANI PROCACCINI: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (1138); SCARPA BONAZZA BUORA ed altri: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (1530); POLI BORTONE ed altri: « Norme per la incentivazione e la valorizzazione della imprenditorialità giovanile e femminile in agricoltura » (1585); PECORARO SCANIO: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (2685); « Promozione e valorizzazione della imprenditorialità giovanile

in agricoltura » (3953); RAVA ed altri: « Interventi per la promozione dell'imprenditorialità giovanile in agricoltura » (4009); GRILLO: « Norme per favorire l'occupazione giovanile in agricoltura » (5083); in un testo unificato con il seguente titolo: « Norme per la diffusione e la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile in agricoltura » (766-1138-1530-1585-2685-3953-4009-5083).

### Preavviso di votazioni elettroniche

(*ore 16,05*).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni qualificate mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di 5 e 20 minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

### Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge n. 4829, 3302 e 4781.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VII Commissione permanente (Cultura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di legge, ad essa assegnato in sede referente:

« Nuove disposizioni per favorire la riapertura di immobili adibiti a teatro e per attività culturali (4829) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4829.

(*È approvata*).

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento è quindi trasferita in sede legislativa anche la

proposta di legge SERVODIO ed altri: « Disposizioni per sostenere e accelerare la ricostruzione del teatro Petruzzelli di Bari » (3302), attualmente assegnata in sede referente e vertente su materia analoga a quella contenuta nel disegno di legge sopra indicato.

Ricordo di avere comunicato nella seduta di ieri che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di legge:

« Proroga di termini nel settore agricolo » (4781) (approvato dalla IX Commissione permanente del Senato).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 4781

(È approvata).

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 16,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi, per il reato di cui agli articoli 595 e 81 del codice penale e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa continuata e aggravata) (Doc. IV-ter, n. 41/A).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del

deputato Sgarbi). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione - Doc. IV-ter, n. 41/A)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter, n. 41/A.

Il relatore, onorevole Ceremigna ha facoltà di parlare.

ELIO VITO. Credo che sia ancora in corso la riunione della Giunta!

PRESIDENTE. Prego gli uffici di far sconvocare la Giunta.

Proporrei di passare al successivo punto all'ordine del giorno... (Il deputato Ceremigna entra in aula). Onorevole Ceremigna, la prego di essere puntuale quando si discute una materia sulla quale lei è relatore. Ha facoltà di parlare.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. Chiedo scusa, Presidente.

PRESIDENTE. Prego.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. È in corso una riunione del Comitato per i procedimenti d'accusa, nella quale si stava votando.

Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità che trae origine da un procedimento penale iniziato nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi per alcune frasi asseritamente diffamatorie da lui rivolte nei confronti del dottor Abrami, pretore penale presso la pretura circondariale di Venezia, attraverso alcune dichiarazioni riportate dai quotidiani la

*Repubblica e Il Gazzettino* di Venezia nel settembre 1996, nonché da alcune emittenti televisive.

A titolo di premessa, va detto che il magistrato in questione è colui che ha condannato in primo grado l'onorevole Sgarbi in relazione ad ipotesi di reato connesse ad asseriti addebiti di assenteismo nella sua qualità di funzionario della soprintendenza ai beni artistici del Veneto.

Le dichiarazioni sono riportate per esteso nell'ordinanza emanata dal giudice e, a titolo meramente esemplificativo, vale la pena di riportare le seguenti: « Quel pretore è un ignorante, un provocatore (...) 186 pagine di delirio giuridico (...) Al termine di un'udienza è venuto a pranzo con me, ho pagato io, mi ha persino accarezzato (...) Abrami dovrebbe tornare in terza elementare ».

Dal tenore di queste frasi e da quelle riportate per esteso dall'ordinanza si deduce chiaramente che la polemica iniziata dal deputato Sgarbi aveva un carattere prettamente privato e personale, tale da non poter in alcun modo essere ricompreso nell'ambito di applicazione della prerogativa di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Tale è stata l'opinione unanime della Giunta per le autorizzazioni che, nella seduta del 22 gennaio 1997, ha deliberato di proporre all'Assemblea che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

**PRESIDENTE.** Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

**VALENTINO MANZONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, a mio parere le conclusioni della Giunta hanno a fondamento due sole frasi dell'onorevole Sgarbi, che — isolatamente considerate, cioè avulse dal contesto nel quale furono pronunziate — possono effettivamente far pensare ad uno sfogo o ad un risentimento personale dell'onorevole Sgarbi nei confronti del pretore che lo aveva condannato.

È vero che l'onorevole Sgarbi è coinvolto direttamente nella questione trattata dal pretore Abrami, ma se si legge con attenzione l'insieme delle cose dette dall'onorevole Sgarbi dopo l'emissione della sentenza ci si accorge che ci troviamo di fronte alla solita critica che l'onorevole Sgarbi esprime nei confronti di certi magistrati per l'uso politico della giustizia.

In altri termini, signor Presidente, se la sentenza del dottor Abrami è frutto di « arbitrio, discrezionalità e follia » — come dice l'onorevole Sgarbi nel corso delle sue interviste —, se quel pretore è « un'ignorante, un provocatore » che ha scritto « 186 pagine di delirio giuridico » (come riporta la stessa relazione della Giunta) è perché (e questo invece non viene riferito nella relazione, ma se fosse stato riportato meglio ci avrebbe fatto comprendere la natura dello sfogo dell'onorevole Sgarbi) « qualcuno voleva vendicarsi per il mio continuo attacco ai giudici », « vogliono intimorirmi », « si tratta di un giudice nemico del Governo » (all'epoca eravamo durante il Governo Berlusconi), « è grave che un giudice abbia una patente politica così marcata e poi vada a processare un nemico politico », « i giudici non combattono per difendere la legge ma per affermare la loro personalità, spesso modesta come nel caso del Nostro ». Ho letto testualmente dall'ordinanza di trasmissione degli atti a questa Camera.

Onorevoli colleghi, se tutto questo discorso fosse stato riportato nella relazione della Giunta, ci saremmo agevolmente resi conto che siamo in presenza della vecchia, antica polemica dell'onorevole Sgarbi nei confronti di certa magistratura che — a torto o a ragione (non importa in questa sede) — fa uso politico della giustizia.

In sostanza la vicenda vissuta direttamente dall'onorevole Sgarbi costituisce per lui la dimostrazione che ha ragione quando attacca certi magistrati: non quindi fatto personale puro e semplice, ma occasione per convalidare e confermare il suo antico atteggiamento critico. In pratica l'onorevole Sgarbi avrebbe detto le stesse cose nei confronti di quella sentenza (« 186 pagine di delirio giuridi-

co») se la decisione avesse riguardato, anziché lui direttamente, altri parlamentari.

Così inquadrato il fatto, senza alcuna forzatura, ma valutato compiutamente l'insieme delle dichiarazioni rilasciate dall'onorevole Sgarbi, non può non dirsi che siamo in presenza di una critica politica: la vecchia ed antica polemica, sviluppata tante volte anche in quest'aula, con certi ambienti della magistratura.

Vedo invece nelle conclusioni del relatore una sorta di compiacimento all'autoflagellazione che rischia di snaturare la portata ed il contenuto degli articoli 21 e 68 della Costituzione, i quali assicurano i parlamentari un diritto di critica pieno ed assoluto.

In fondo, onorevoli colleghi, cosa aveva detto l'onorevole Sgarbi? Quel pretore non sa fare le sentenze; è un ignorante (nel senso che ignora il diritto); ha scritto 186 pagine di delirio giuridico. Se non si può dire neppure questo, vuol dire che la nostra libertà di pensiero e di opinione è finita! È finita la nostra, signor Presidente, non quella di alcuni magistrati che hanno osato impunemente affermare che questo Parlamento è pieno di ricattati e di ricattatori, senza che nessun organo di autogoverno — almeno quello dell'epoca — assumesse una qualsiasi iniziativa sanzionatoria.

Per queste ragioni dissento dalle conclusioni del relatore e voterò nel senso della insindacabilità delle opinioni espresse dal collega Sgarbi (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

**VITTORIO SGARBI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi accingo a fare alcune considerazioni che sono apparentemente esterne al fatto specifico, che sembrerebbe in tutta evidenza a me sfavorevole.

È vero che mi sono riferito ad un magistrato, dicendogli alcune cose che riguardano la sua persona, ma in relazione a quello che potrebbe essere un

patto di lealtà tra due persone che si trovano in una condizione assai incongrua (si parla in questi tempi delle questioni inerenti al rapporto tra il GIP ed il pubblico ministero).

Mi trovavo, dopo essermi recato a testimoniare a Venezia, nella condizione di un ammiccamento evidente da parte del magistrato, che mi invitò a colazione e si trattenne con me in maniera particolarmente gentile, dandomi l'evidente indicazione di una sua posizione favorevole, che poi nella sentenza egli ha stravolto. Atteggiamenti che io ho definito vagamente omosessuali, ma che sono certamente segnale di una stima, di una considerazione, di una posizione che attesta una ambiguità grave. Se c'è cosa che non è opportuno si faccia è, infatti, andare a mangiare con il proprio imputato e farsi pagare il pranzo da quello!

Fin qui sono considerazioni di cui rimane traccia negli atti giudiziari, nella querela stessa di parte e nei testimoni che erano a quel pranzo. Ma io non pongo la questione specifica, ne pongo invece una legata al mio conflitto con l'onorevole Siniscalchi in relazione ad un emendamento che qualche giorno fa apparve provocatorio. Con esso io intendevo estendere non l'immunità, ma la possibilità di parlare: non dico di arrestare o di fare fisicamente male ad alcuno innocente, come è avvenuto, per esempio, all'onorevole Burlando (quindi sequestrare un innocente, per cui mai un magistrato ha pagato soldi suoi, né tanto meno ha pagato con l'arresto). Come dicevo, intendevo consentire che vi sia un diritto di critica su atti di questa natura.

Ebbene, nella giornata odierna — ragione che conferma la mia posizione (e riproporrò l'emendamento non per difendere me, ma per difendere un diritto elementare) — sono stato condannato ad un anno di detenzione per aver detto che i concorsi universitari sono truccati. Ho fatto questa dichiarazione, la Camera ha stabilito che potevo essere processato e i giudici ai quali mi ha affidato hanno dimostrato questo equilibrio: chi trucca i concorsi, chi assume i propri protetti è

assolto, come è avvenuto recentemente con l'assoluzione stigmatizzata anche dal procuratore D'Ambrosio a Milano; chi lo dice viene invece condannato! Chi assume i propri leccapiedi all'università viene sistematicamente assolto; chi lo dice viene condannato ad un anno di detenzione!

Di fronte a questa condanna è evidente che vi chiedo una particolare pietà, cioè non l'atteggiamento di un Parlamento che valuta sulle garanzie che sempre i magistrati tengono per sé e che noi abbiamo ceduto; vi chiedo di evitare il rischio della galera reale per chi soltanto osa criticare. Mi riferisco anche ai miei più accesi antagonisti, all'onorevole Duca: a quelli che hanno, per esempio, buone ragioni di ritenere che io talvolta ecceda; però mi pare che non vi sia eccesso più grave dell'arrestare un innocente senza pagare. Quando io lo dico, per questo pago! Mi pare che non ci sia cosa più grave del dare posti a persone che non meritano con concorsi truccati: cosa che avviene nell'università da cinquant'anni, cosa che ognuno sa per la sua esperienza! Per questo io oggi sono stato condannato ad un anno di detenzione.

Quando chiedo l'estensione delle dichiarazioni anche *extra moenia*, non mi riferivo ai fatti personali ma a un mal costume per cui si assolvono i colpevoli e si condannano coloro che esercitano il diritto di critica, sia pure in modo spettacolare, come d'altra parte ha fatto sempre la sinistra nei confronti degli antichi Governi, come ha fatto nei confronti di Andreotti. Chi non ha detto mafioso ad Andreotti? Chi non ha detto ladro a Craxi? Chi non l'ha detto dicendo cose che hanno un significato politico in senso stretto, anche se erano insulti?

Dopo le considerazioni del dottor D'Ambrosio, esiste un'ulteriore verifica: quella che si possa essere diffamati con atti giudiziari. Qui si fa riferimento ad una condanna per la quale io da molti anni mi porto in giro, come diffamazione riuscita, la nomea di assenteista che non sono mai stato. Andai in aspettativa senza stipendio; non ho preso una lira dallo Stato; per incarico della regione ho con-

dotto, non andando in ufficio ma andando in sopralluogo tra Rovigo e Lendinara, due cataloghi sulle opere d'arte di quella provincia. Sulla base delle mie assenze senza stipendio, questo pretore ha inventato una singolarissima condanna che io indico come condanna politica, come esempio da dare al nemico dei giudici. Ma la diffamazione l'ho subita io (per cui sapete tutti che sono assenteista) e ho dovuto subire anche dall'onorevole Duca alcune dichiarazioni totalmente false, perché non ho mai preso una lira di stipendio negli anni in cui ero comandato presso la provincia di Rovigo per fare un catalogo.

La condanna che mi viene inflitta da questo magistrato insiste su un'assenza senza assegni, per la quale io godo dell'immeritata fama di assenteista senza esserlo stato. Ecco il paradosso! Un atto giudiziario e una condanna ti possono diffamare con molta maggior forza di quanto io abbia diffamato questo signore dicendo che la sua era una condanna politica. Nessuno di voi sa che questo signore è venuto a colazione con me, ha smentito il suo atteggiamento e ha fatto l'opposto sulla base di elementi inesistenti, avendo io fornito allo Stato una serie di dati sul piano della catalogazione che sono fondamentali, e che rimangono in due volumi particolarmente ponderosi.

Mentre non si puniscono coloro che distruggono le piazze, che stanno oggi distruggendo piazza del Popolo, che ieri hanno distrutto piazza Montecitorio e che oggi distruggono la lupa di Roma ai musei Capitolini, chi lo dice, chi osa dire che quello è un cattivo restauro, che quella è un'azione sbagliata, che quello è un raccomandato, o, nel caso della condanna di oggi, che i concorsi universitari sono truccati, ebbene quello viene condannato ad un anno. Ecco perché occorre estendere le garanzie! Occorre farlo per evitare che un magistrato punisca chi parla mentre mai viene punito chi agisce contro i cittadini. Non mi risulta che chi ha arrestato l'onorevole Burlando abbia avuto non dico l'arresto ma un minimo di indicazione disciplinare per il suo com-

portamento. Mi risulta che quelli che hanno fatto morire Tortora sono stati promossi e prosciolti. Chi interviene a danno di un cittadino con un « sequestro » di persona, come nel caso di Ferraro e Scattono, di cinquecento giorni, lo fa con l'arma della legge, mentre chi lo dice viene condannato perché ha parlato.

Ecco, onorevole Siniscalchi, il motivo per cui mentre lei difendeva Sabani, Merola, Ferraro e Scattono, io lo dicevo e per averlo detto sono stato querelato. Ma quelli che hanno « sequestrato » i suoi assistiti sono ancora perfettamente tranquilli, né avranno condanna.

Ebbene, su questo punto fondamentale chiedo a quest'aula la pietà per evitare di dare un loro rappresentante nelle mani di un magistrato che si può permettere di condannare ad un anno una persona perché dice che i concorsi universitari sono corrotti o perché si permette di criticare una diffamazione come questa per la quale io vengo condannato nella memoria di tutti per essere assenteista senza mai esserlo stato, ma avendo fatto il mio dovere, avendo dato, come può consultare chiunque, a Rovigo e Lendinara il catalogo delle opere d'arte che attendevano da cinquant'anni (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-ter,  
n. 41/A)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola.

Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Interverrò molto brevemente. Tutto si potrebbe dire tranne che Sgarbi faccia questioni solamente per fatti personali. Nel caso particolare, a mio avviso, vi è solamente una coincidenza.

Per la verità, non ho apprezzato la relazione del collega Ceremigna perché dalla stessa non traspare in alcun modo l'intero contesto. Dalla relazione, infatti, si desume che da parte di Sgarbi vi sarebbe stata solamente l'espressione di un livore per una sentenza di condanna e che quindi il suo risentimento sarebbe stato, nel caso che ci occupa, di carattere meramente personale. Invece, come ha giustamente e opportunamente segnalato l'onorevole Manzoni, il contesto è molto più ampio e ciò traspare in modo evidente dalla ordinanza di trasmissione da parte del giudice Alberto Pazienti. Nell'ambito dell'esposizione generale dei fatti si capisce che il riferimento personale e la critica, seppur serrata ed aspra, alla sentenza da parte dell'onorevole Sgarbi si inserisce in un contesto molto più generale che riguarda la critica di alcuni magistrati, la critica a questa mania di protagonismo che si esprime testualmente nella seguente espressione: « la sentenza è il delirio di chi vuole dimostrare che è persona colta perché si trova di fronte a una persona famosa », per poi andare avanti nelle critiche che sono di carattere generale e che attengono naturalmente ad alcuni provvedimenti delle autorità giudiziarie — siamo al 1994 — che poi si sono reiterati in modo estremamente inquietante e molto clamoroso. Forse è proprio grazie agli interventi di Sgarbi e di tanti altri deputati e persone di cultura che oggi in Italia si è aperto un diverso discorso di critica al tentativo di formazione di un partito dei giudici che si vuole frenare attraverso la riforma della giustizia.

Come potete non inserire in questo contesto le critiche che Sgarbi fa e come potete agganciarle esclusivamente al fatto personale? Torno a ribadirlo, se ci fossimo interessati di un deputato che in una sola occasione avesse esposto, nell'ambito di una vicenda personale, una critica ad un magistrato, allora il discorso sarebbe stato inequivoco, ma nel caso in particolare Sgarbi — consentitemi di dirlo — se ne frega nella maniera più assoluta dei suoi fatti personali, perché tutto il suo

discorso di carattere politico è teso ad affermare un principio di garantismo, di libertà e di obiettività nella conduzione dell'attività giudiziaria, che certamente non è presente in questo paese.

Allora, in tale contesto, ritengo che la relazione dell'onorevole Ceremigna sia assolutamente carente. Alla luce dei rilievi da me sollevati, stimo si debba ritenere che Sgarbi, nel caso che ci occupa, abbia agito nell'esercizio delle sue funzioni parlamentari. Quindi, voterò contro la proposta di sindacabilità avanzata dalla Giunta (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, sono lieto di dichiarare il mio voto favorevole alla proposta avanzata dalla Giunta. Sto predisponendo, insieme ad alcuni colleghi, una proposta di legge volta a modificare l'articolo 68, primo comma, della Costituzione per non consentire a coloro che quotidianamente trasformano la Camera dei deputati in «mamma Camera», che oggi dovrebbe addirittura compiere un atto di pietà, di fare di questo organismo legislativo una struttura che dovrebbe esprimere pietà o odio senza attenersi esclusivamente ai fatti.

Cari colleghi, ritengo che bisognerà approvare una nuova legge per far sì che la Camera risparmi qualche miliardo ed i deputati dedichino il loro tempo a problemi un po' più seri rispetto a quelli determinati da taluni parlamentari non nell'esercizio delle loro funzioni, ma di altre funzioni; nel caso specifico del deputato Sgarbi si tratta solitamente di funzioni svolte nel corso di una trasmissione televisiva nella quale egli fa l'attore-conduttore dietro compenso. Vorrei invitare i colleghi a riflettere su cosa accadrebbe se questo atteggiamento fosse seguito anche dai colleghi avvocati, che in un'arringa si mettersero ad offendere il giudice e i testimoni dell'altra parte, ad insultare i convenuti, e poi sostenessero in

questa sede che comunque tutto ciò rientrava nell'esercizio delle funzioni parlamentari; oppure se i deputati lavoratori dipendenti che non avessero preso aspettativa, nello svolgimento del loro servizio insultassero i propri colleghi di lavoro, i propri superiori, dicendogliene di tutti i colori, magari perché non hanno ottenuto una promozione, e poi chiedessero all'Assemblea di essere tutelati perché comunque avrebbero agito nell'esercizio delle loro funzioni.

Rischieremmo di trasformare questa Camera — che già è diventata mamma Camera del deputato Sgarbi, che ha trasferito qui le trasmissioni del programma *Sgarbi quotidiani*, perché ogni giorno ce n'è una — e rischieremmo anche che, chiunque lo volesse, potrebbe mettere in atto una vendetta personale. Come quella di cui discutiamo oggi e alla quale ha fatto riferimento poco fa il deputato Sgarbi, non già riferita a un concorso truccato ma, guarda caso, a quello nel quale una signora è stata promossa, la stessa signora che poi ha fatto parte di una commissione d'esame che ha bocciato ad un concorso interno il deputato Sgarbi.

Cari colleghi, siamo all'assurdo, alla vergogna assoluta. Non è possibile che questa Camera spenda tempo e soldi dei contribuenti per discutere ogni giorno di queste cose. Facciamo allora una norma in base alla quale un deputato che nella XIII legislatura abbia avuto 15, 20 o 30 richieste di deliberazione in materia di insindacabilità non sia più sottoposto al giudizio dell'ordine giudiziario, anche tributario o militare, e sia impunito ed impunibile di fronte a tutti. Sapremmo almeno che tutto quello che dice il deputato Sgarbi non può offendere nessuno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, visto che spesso viene richiamato il fatto che il deputato Sgarbi fa una trasmissione televisiva a pagamento, come se fosse qualcosa di scandaloso, vorrei se-

gnalare al collega che ha parlato poco fa che questa mattina sono state fatte alcune nomine alla Rai ed è stato nominato direttore del TG3, la più grande testata nazionale e mondiale, che ha circa 1.300-1.400 redattori, un candidato del PDS alle scorse elezioni al Parlamento, nel collegio di Bolzano, poi sconfitto. Oggi è direttore di un esercito di 1.300 giornalisti e questo signore viene pagato con i soldi di chi versa il canone. Sgarbi è pagato dalla pubblicità.

Detto questo, vorrei far presente che le parole pronunciate dal deputato Sgarbi, sono senz'altro gravi e dure. Sono insulti ma, in un paese civile, essi dovrebbero essere tollerati per qualunque cittadino. Le parole del collega Sgarbi — una reazione impropria, alla Clinton, ad una sentenza di condanna — sono le parole che qualsiasi cittadino condannato potrebbe avere il diritto di pronunciare nei confronti di chi l'ha condannato, senza suscitare querele per diffamazione o scandali politici. Sarà grave, sarà brutto, ma un paese libero è anche quello che può sopportare che vi sia uno scambio di insulti tra cittadini ed altri cittadini, entrambi dotati di potere, entrambi investiti di una funzione pubblica. Lo ripeto, il nostro dovrebbe essere un paese più tollerante, capace anche di tollerare questo genere di espressioni.

Aggiungo che nel nostro paese la magistratura, oltre a controllare la politica (c'è chi ritiene che sia bene e chi, invece, che sia male), oltre a controllare se stessa, da qualche anno a questa parte controlla anche la stampa attraverso tutta una serie di querele per diffamazione che, a differenza di quelle promosse da cittadini singoli, hanno binari di alta velocità per arrivare a destinazione e giungono a condanne quasi esclusivamente nei confronti dei querelati con risarcimenti danni pari al 20, al 30 per cento in più rispetto a coloro che non sono giudici.

Questo è un problema che riguarda la libertà di informazione, la libertà di stampa e anche il Parlamento. Continuare con questo atteggiamento — non voglio usare parole gravi — nei confronti del-

l'onorevole Sgarbi, atteggiamento peraltro che si pone allo stesso livello di quello dell'onorevole Sgarbi e diviene di volta in volta sempre più protervo, più insultante e feroce, è un grave errore perché un Parlamento dovrebbe avere a cuore la libertà di tutti e creare una società più aperta e tollerante. Per questo voterò ancora una volta contro la richiesta di autorizzazione a procedere nei confronti dell'onorevole Sgarbi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Mi dispiace contraddire l'onorevole Duca, ma vorrei essere impunito e invece sono l'unico punito: la somma delle condanne che ho avuto — per confortarla nel suo spirito affettuoso — fino ad oggi è di almeno sei anni cui si aggiungono 2 miliardi e 500 milioni di lire che ho già versato. Quindi non sono affatto impunito, sono stato punito per aver detto cose che in molti casi hanno anche garantito la sua parte politica! Cerco allora di dirle una sola cosa, onorevole Duca: io non ho chiesto pietà perché ho troppo orgoglio per farlo, chiedo pietà dove non c'è ragione; la pietà della comprensione che ha un suo preciso significato: quando un magistrato compie un errore, il corpo cui appartiene, il CSM, generalmente interviene con sentenze assolutorie perché ha il senso della dignità di quel corpo. Io non voglio da lei nulla per me, dico soltanto che mi pare eccessivo pagare 20, 30, 40 o 100 milioni per aver detto che i concorsi universitari sono corrotti; lei, però, ancora una volta ha sbagliato perché non faceva parte di quella commissione con l'insegnante che scrive « sta » con l'accento e immeritatamente insegna con una cattedra avuta per volontà di suo marito! Esempio scandaloso di quella lottizzazione di cui in Lombardia D'Ambrosio ha avuto il coraggio di essere — lui, mio storico nemico — denunciato (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD*). Non è accettabile che si mandino avanti sempre gli asini! Ebbene,

allora io sarò un asino! Violante avrà sbagliato a chiamarmi nel Comitato del patrimonio artistico ma io, evidentemente, non meritavo una cattedra, la meritava chi scrive « sta » con l'accento. Questa però è un'altra questione.

Io ho chiesto un giurì d'onore per lei perché lei ha dichiarato che io ho percepito lo stipendio come assenteista. È una diffamazione che dipende da questa condanna perché io — le carte lo dimostrano — non presi mai una lira. Ecco perché io cerco di richiamarla alla ragione! Se lei non ha ragione, io chiedo la sua pietà perché io sono punito e non impunito, condannato e non libero; sono stato condannato per assenze fatte regolarmente senza stipendio. Se lei, invece di parlare in astratto, valuta la realtà delle cose, può almeno astenersi, pur odiandomi. Accetto il suo odio, ma non accetto che lei dica cose che non hanno senso, perché io non godo di alcuna impunità: sono l'unico querelato ogni giorno anche se dice, come è capitato in presenza del senatore Ayala, che certi processi sono « cervellotici ». Mi si è presentato un carabiniere per avere io usato l'aggettivo « cervellotici ». Era presente Ayala — eravamo ospiti di Vespa — e non se n'è neanche accorto e testimonierà in mio favore.

Quanto alle dichiarazioni di oggi, sono dovute all'ira per una condanna assolutamente ingiusta, alla quale mi ribellerò sempre, perché lei non mi possa chiamare assenteista senza che io lo sia stato. Quindi il diffamato sono io e a questo mi ribello (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale e di deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, il gruppo di forza Italia chiede la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo ai voti.

*(Votazione — Doc. IV-ter, n. 41/A)*

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 41/A, non concernono opinioni espresse dall'onorevole Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	429
Votanti .....	407
Astenuti .....	22
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì ....	160
Hanno votato no ...	247

*(La Camera respinge — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Vedi votazioni).*

La Camera ha pertanto deliberato nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV ter, n. 41/A, concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

**Seguito della discussione della proposta di legge: S. 104-156-1070-1164- 2177-2363 — Senatori Daniele Galdi ed altri: Norme per il diritto al lavoro dei disabili (approvata, in un testo unificato, dalla XI Commissione permanente del Senato) (4110); e delle abbinate proposte di legge: Bolognesi ed altri: Norme sul collocamento al lavoro delle persone disabili (80); Calderoli e Michielon: Nuove norme per il diritto al lavoro dei disabili (91); Porcu: Norme per garantire il diritto al lavoro dei disabili (1431);**

**Battaglia ed altri: Norme sull'inserimento al lavoro delle persone handicappate (3585) (ore 16,43).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge già approvata, in un testo unificato, dalla XI Commissione permanente del Senato, d'iniziativa dei senatori: Daniele Galdi ed altri: Norme per il diritto al lavoro dei disabili; e delle abbinata proposte di legge: Bolognesi ed altri: Norme sul collocamento al lavoro delle persone disabili; Calderoli e Michielon: Nuove norme per il diritto al lavoro dei disabili; Porcu: Norme per garantire il diritto al lavoro dei disabili; Battaglia ed altri: Norme sull'inserimento al lavoro delle persone handicappate.

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziato l'esame degli articoli e da ultimo è stato approvato l'articolo 19, mentre sono stati accantonati alcuni emendamenti riferiti all'articolo 3.

CARLO STELLUTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO STELLUTI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei chiederle, se fosse possibile, procedere preliminarmente alla votazione degli emendamenti accantonati nella giornata di ieri e riferiti all'articolo 3, poiché alcuni di questi emendamenti sono comprensivi della materia successiva.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

**(Ripresa esame dell'articolo 3  
— A.C. 4110)**

PRESIDENTE. Riprendiamo pertanto l'esame dell'articolo 3 e dei relativi emendamenti accantonati nella seduta di ieri (vedi l'allegato A — A.C. 4110 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere su di essi il parere della Commissione.

CARLO STELLUTI, *Relatore*. Raccomando l'approvazione dell'emendamento 3.30 della Commissione. Preciso che questo emendamento viene presentato a maggioranza dalla Commissione.

Invito i presentatori degli identici emendamenti Gardiol 3.10, Cordoni 3.11, Porcu 3.12 e Battaglia 3.13 a ritirarli.

Invito i presentatori dell'emendamento Michielon 3.17 a ritirarlo, tenuto conto che il senso dell'emendamento è stato accolto nell'ambito della formulazione della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.30 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	406
Votanti .....	402
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	320
Hanno votato no ..	82).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Per le modalità con le quali è stata fatta la votazione, ci siamo tutti resi conto che lei non ha visto che il collega Gazzara chiedeva la parola su questo emendamento e che, per un disguido che ha coinvolto tutto il nostro gruppo, tale richiesta è stata scambiata per una indicazione di voto favorevole.

Non so se sia possibile rimediare in qualche modo a quanto si è verificato, però questo è quanto è chiaramente accaduto.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, per annullare una votazione deve essere stata compiuta una irregolarità.

ELIO VITO. Sì, Presidente, ma era un emendamento accantonato da ieri, rispetto al quale la Commissione sa che vi era la contrarietà del nostro gruppo.

PRESIDENTE. Colleghi, vi sono obiezioni all'annullamento della votazione?

MARIA CARAZZI. Sì, vi sono obiezioni!

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Vito.

ALFREDO STRAMBI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. La cosa è abbastanza singolare, perché non è stato dato neppure il tempo per valutare se i presentatori fossero o meno d'accordo sul ritiro dei propri emendamenti.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Strambi, io le avrei chiesto di ritirare l'emendamento dopo, quando si passava all'esame di quello da lei presentato, e non prima!

ALFREDO STRAMBI. Siccome è stato dato un pronunciamento difforme dall'orientamento che il mio gruppo avrebbe assunto, nel momento in cui mi chiederà se voglio ritirare l'emendamento farò una dichiarazione sul merito.

PRESIDENTE. Vi chiedo scusa, colleghi, probabilmente è anche mia responsabilità. Desidero solo precisare che ho l'impressione, onorevole relatore, che gli

identici emendamenti da Gardiol 3.10 a Battaglia 3.13 siano preclusi dal voto che vi è appena stato. È così?

CARLO STELLUTI, *Relatore*. Sì, Presidente.

ANTONINO GAZZARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. A questo punto, Presidente, non so più se devo parlare sull'ordine dei lavori o sul precedente emendamento. Le dico però che l'emendamento votato ha rappresentato il più discusso punto dei lavori del Comitato dei nove. Non eravamo d'accordo su quell'emendamento, avremmo spiegato le ragioni e il risultato è stato che il gruppo che rappresento ha votato « sì », mentre avrebbe, su mia indicazione, votato « no ».

È un punto di svolta non di poco conto e le avevo chiesto la parola per tempo, ma chiaramente lei non mi ha visto, perché non ha avuto nemmeno il tempo di far esprimere al relatore il parere sugli emendamenti per i quali invitava i presentatori al ritiro. Credo che il relatore avrebbe dovuto esprimere prima il parere e nel caso di non accoglimento dell'invito avrebbe dovuto dire subito se il parere era favorevole o contrario e non dopo l'accoglimento dell'invito. Anche in quel caso saremmo intervenuti perché avremmo colto l'occasione di verificare quale parere intendeva esprimere il relatore prima del ritiro, perché anche questo è stato oggetto di discussione in sede di Comitato dei nove.

Non so quanto sia utile rappresentare ora le motivazioni che mi inducevano ad indicare il voto negativo, ma colgo l'occasione per farlo, se me ne dà l'opportunità, solo per dire che è incongruente con il testo del provvedimento la percentuale prevista del 60 per cento per la computabilità nella quota di riserva. Noi consentiamo, infatti, l'avvio obbligatorio di un lavoratore invalido al 45 per cento e ci troviamo poi di fronte al fatto che questi

non viene computato se la sua invalidità *in itinere*, cioè nel corso del rapporto di lavoro, è fino al 60 per cento.

Con buona probabilità la votazione avrebbe avuto lo stesso esito e do per scontato che il mio gruppo non avrebbe votato favorevolmente. Rimango comunque curioso di sapere che tipo di parere il relatore avrebbe espresso sugli emendamenti per i quali ha invitato i presentatori al ritiro.

**PRESIDENTE.** Vorrei spiegarle, onorevole Gazzara, che gli emendamenti sui quali vi era l'invito al ritiro sarebbero stati preclusi qualora fosse stato approvato l'emendamento della Commissione. È questo il motivo per il quale non ho proposto l'invito al ritiro; l'avrei fatto se l'emendamento della Commissione fosse stato bocciato, perché non aveva senso avviare un dibattito sul ritiro o meno di un emendamento che sarebbe stato precluso. Capisco comunque le sue ragioni, mi dispiace molto.

**ALBERTO ACIERNO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, vorrei sollecitarla a ripetere la votazione per due ordini di motivi. Innanzitutto, quando il relatore ha espresso il parere sull'emendamento 3.30 della Commissione ha precisato che era stato votato dalla maggioranza del Comitato dei nove, ciò a significare che non c'era stato un voto unanime e che quindi una parte del Comitato dei nove intendeva chiaramente esporre le ragioni per le quali non ha voluto approvare quel testo.

Il secondo ordine di motivi per il quale le chiedo di ripetere la votazione su questo emendamento è che sia per quanto riguarda il gruppo dell'UDR — ma ho potuto constatare la stessa cosa anche per il gruppo di forza Italia — la nostra mano alzata nel chiedere alla Presidenza di poter intervenire per dichiarazione di voto sull'emendamento si è rivelata come

un'indicazione di voto a favore dell'emendamento stesso. Come potrete verificare, parecchi parlamentari, sia dell'UDR sia di forza Italia, hanno votato a favore dell'emendamento, falsando la posizione politica del mio partito, ma anche di forza Italia, rispetto al testo dell'emendamento.

**PRESIDENTE.** Onorevole Acierno, ho già spiegato i motivi per i quali non posso annullare la votazione, ciò infatti è possibile in caso di irregolarità; purtroppo quella verificatasi non è stata un'irregolarità. L'unica cosa che posso fare è non calcolare questi tempi nel decorso di quelli assegnati ai gruppi.

**ALBERTO LEMBO.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALBERTO LEMBO.** Signor Presidente, l'articolo 57, comma 1, del regolamento, prevede: « Quando si verificano irregolarità, il Presidente, apprezzate le circostanze, può annullare la votazione (...) ».

Il regolamento non spiega cosa siano queste irregolarità, ma credo si possa sicuramente considerare l'espressione del voto strettamente connessa con le modalità e con gli atti compiuti in aula nelle fasi di votazione. Le indicazioni che usualmente i colleghi forniscono dal banco del Comitato dei nove ai gruppi perché i deputati, non sempre perfettamente informati sulla materia, possano esprimere il loro voto sono strettamente connesse con il voto dei gruppi e dei singoli.

Dal momento che nel regolamento vi è la dizione, molto generica, che ricordavo, di « irregolarità » e vi è un preciso richiamo alla facoltà del Presidente di apprezzare le circostanze e di procedere in questo senso, le chiederei, interpretando il regolamento, di considerare in questa sfortunata occasione, in cui decisamente molti elementi hanno giocato contro tutti i colleghi, coinvolti in questa situazione, e lei stesso, di apprezzare le circostanze e di far ripetere la votazione. Ciò proprio perché molti colleghi sono

stati indotti in errore da un insieme di circostanze e la votazione è risultata irregolare non per le modalità della votazione stessa, ma per la volontà di coloro che partecipavano ad essa i quali, in qualche modo, sono stati ingannati; lo sono stati certamente in buona fede e senza dolo da parte di nessuno, ma con un'espressione del voto che si è tradotta in un qualcosa di difforme rispetto a quella che era la volontà.

La pregherei pertanto, Presidente, di accogliere il mio invito.

**ROBERTO MANZIONE.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, desidero riallacciarmi alle considerazioni del collega Lembo e ricordare all'Assemblea ed a lei, affinché utilizzi quel potere discrezionale che il regolamento le affida, che in un'altra occasione ebbe a verificarsi un caso analogo. Mi pare di ricordare che lei, nella concitazione che a volte prende tutti noi, non ebbe modo di specificare il parere del Governo in ordine all'emendamento che stavamo votando. In quella occasione vi fu una votazione di un certo tipo, che chiaramente era libera, perché anche in quel caso si doveva ritenere che la mancata indicazione del parere del Governo non potesse condizionare la votazione stessa; si trattava però di un elemento che determinava quella mera irregolarità che poteva consentire la ripetizione del voto. Ebbene, Presidente, lei in quell'occasione ritenne che la omessa indicazione del parere contrario espresso dal Governo in merito all'emendamento avesse potuto, in qualche modo, condizionare la regolarità del voto. Fece pertanto ripetere la votazione, il che venne accettato da tutti, sia pure con qualche protesta, ma questo è logico.

Nel caso di specie, che cosa si è verificato? Si è verificato un incidente nell'interpretazione dell'indicazione di voto del collega Gazzara e, per il mio

gruppo, del collega Acierno, con la quale essi tentavano di chiedere la parola e che, invece, è stata scambiata dai gruppi come indicazione di voto favorevole. Anche in questo caso, sicuramente, ogni deputato, se avesse conosciuto fino in fondo il valore e il contenuto dell'emendamento, avrebbe potuto esprimere liberamente il suo voto. Però, in questa occasione come in quella che ricordavo, obiettivamente, c'è stata una irregolarità. La pregherei pertanto di voler uniformare la sua decisione a quella già adottata nell'occasione precedente.

**PRESIDENTE.** Onorevole Manzione — rispondo anche all'onorevole Lembo —, il caso che lei ha acutamente ricordato è diverso, perché in quella occasione fu il Presidente a trarre in errore l'Assemblea, indicando un parere diverso da quello che era stato espresso. Oggi la questione non è in questi termini e non può trasformarsi in una irregolarità nella procedura di voto l'aver interpretato male un'indicazione dei colleghi. Un domani, infatti, può accadere che un collega interpreti male un'astensione, un voto favorevole o contrario...

**ROBERTO MANZIONE.** Presidente...

**PRESIDENTE.** Onorevole Manzione, mi ascolti.

Ho l'impressione che ci sia una strada da percorrere e che sto valutando: se voi chiedete la votazione per parti separate dell'articolo, potreste esprimere un voto autonomo sulla parte in questione rispetto alle altre. Non so se sia chiaro.

Sto valutando, dato che la votazione non si può annullare, in che modo voi possiate esprimere un voto diverso da quello che avete dato.

**ALFREDO STRAMBI.** Chiedo di parlare

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALFREDO STRAMBI.** Signor Presidente, io non sono innamorato dei formalismi procedurali (tra l'altro non credo

che su questo si possano o si vogliano scatenare « guerre sante »), mi corre l'obbligo, però, considerato che il mio gruppo ha espresso un voto difforme rispetto all'indicazione che io avrei dato, di esprimere, perché resti agli atti, la valutazione del gruppo di rifondazione comunista sull'emendamento 3.30.

Dico anche che su una sola cosa sono d'accordo con i colleghi Acierno e Gazzara: siamo in presenza di un passaggio decisivo, che qualifica il contenuto ed il carattere del provvedimento. Mi sembra che si tratti di un aspetto emblematico, ma che assume un rilievo ed un significato particolari nella concreta situazione lavorativa del nostro paese. Anche qui, senza ricorrere ai toni dell'enfasi e della demagogia, vorrei ricordare che, nonostante il recepimento delle direttive comunitarie in materia di sicurezza con i decreti legislativi n. 626 prima e n. 242 poi, in Italia ogni anno continuano a verificarsi circa un milione di incidenti sul lavoro (e sto parlando soltanto di quelli denunciati all'INAIL, non computando cioè i microinfortuni) e muoiono circa mille lavoratori ogni giorno.

A fronte di un'ecatombe di questo tipo — non è altrimenti definibile —, nel testo licenziato dalla Commissione, con una maggioranza trasversale ed anomala, si voleva escludere dal computo quei lavoratori che divengono disabili durante l'attività lavorativa: in altri termini, si vorrebbe, se non concedere un vantaggio o un premio, certo dimostrare indifferenza per quelle aziende in cui si verificano incidenti. Questo per noi è inaccettabile. Analogamente, non avremmo ritenuto accettabile il compromesso — perché di questo si tratta —, pur comprensibile ed apprezzabile, proposto dal relatore nel tentativo di attutire l'impatto sull'immagine: in buona sostanza, egli propone di ripristinare la non computabilità, ma solo per gli infortunati con una riduzione della capacità lavorativa inferiore al 60 per cento. Comprendiamo la ragione che sta alla base della proposta — e comunque il testo, anche così com'è, non preclude la possibilità di votare il provvedimento nel

suo complesso —, ma voglio chiarire che sull'emendamento in questione avremmo espresso un voto di astensione.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, desidero chiarire che innanzitutto a me pare risultino preclusi non solo gli identici emendamenti Gardiol 3.10, Cordoni 3.11, Porcu 3.12 e Battaglia 3.13, ma anche l'emendamento Michielon 3.17, il quale fa riferimento ad un testo che non esiste più, essendo stato sostituito dall'emendamento 3.30 della Commissione.

Per quanto riguarda la votazione dell'articolo... Vi prego, colleghi, un momento di attenzione! Onorevole Gazzara, per cortesia. Onorevole Cordoni, può prendere posto?

Sulla base di ciò che si è verificato, e che è stato denunciato da vari colleghi, intenderei proporre... Colleghi, per cortesia, mi seguite? Altrimenti poi dite che non capite!

Vorrei allora proporre, se i colleghi lo ritengono, in via del tutto eccezionale e senza che questo costituisca un precedente per il futuro, considerato l'equivoco che si è verificato (determinato anche dal fatto che io non ho interpretato la vostra alzata di mano come richiesta di voto, cioè ho seguito l'interpretazione inversa, diciamo così), di votare l'articolo per parti separate. Propongo cioè di votare il comma 4 separato dagli altri. In questo modo, se ritenete, potete esprimere un voto difforme rispetto a quello sul resto dell'articolo.

**MAURO GUERRA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO GUERRA.** Signor Presidente, mi rimetto a questa sua determinazione, ma vorrei che restasse a verbale una preoccupazione, che avrei comunque espresso sulla questione per come era stata posta originariamente: sono diverse le forme d'errore in cui si può incorrere durante tutta la fase che precede le votazioni, ma devo segnalare la preoccupazione

pazione che la ripetizione dei voti può creare una grande incertezza nel nostro modo di procedere e di lavorare.

Chiedo quindi che resti a verbale questa nostra preoccupazione: non è per una posizione preconcepita, poiché comprendiamo le questioni che sono state sollevate e sappiamo che vi sono errori e difficoltà; tuttavia, se consegnassimo la certezza delle nostre votazioni alla possibilità della denuncia di un errore intervenuto nella fase della segnalazione da parte di un capogruppo, o della richiesta di intervento, o del tentativo di votare (*Commenti del deputato Vito*)... Vito, sto cercando di fare un ragionamento tranquillo: ho detto che mi rimetto alle decisioni del Presidente!

Voglio manifestare delle perplessità, perché questo si sta ripetendo in diverse occasioni, con diversi tipi di motivazione (non si è riusciti a votare in tempo, eccetera): invito quindi tutti i colleghi a riflettere su questa preoccupazione. Potremmo così consegnare le nostre votazioni a dibattiti continui su incertezze, o errori che vi sono stati nella fase precedente le votazioni: credo che non farebbe bene al nostro lavoro una procedura di questo genere.

Quanto alla determinazione che lei, Presidente, ha ora comunicato, manifesto una perplessità: potremo eventualmente ragionarci su in seguito, anche in sede di Giunta per il regolamento, ma prendo atto, comunque, che lei ci propone questo voto in via del tutto eccezionale, senza che esso costituisca precedente. Ci tengo molto a sottolinearlo, perché, di fatto, andiamo a ripetere una votazione: con questa procedura, votando per parti separati l'articolo, votiamo due volte il comma 4, quindi di fatto ripetiamo una votazione...

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, se fosse così, non l'avrei ammesso; non è così, perché l'emendamento della Commissione riguarda il primo periodo, mentre noi votiamo insieme il primo e il secondo periodo.

MAURO GUERRA. Confermo, però, le mie perplessità e la mia preoccupazione:

mi attengo comunque alla sua dichiarazione che questo non costituisce precedente, perché è un caso del tutto eccezionale. Siccome non è la prima volta che discutiamo sulla possibilità di ripetere una votazione ed il problema è stato sollevato con argomentazioni diverse, vorrei invitare tutti a cercare di limitare il ricorso a queste richieste, perché i nostri lavori sarebbero altrimenti consegnati ad una condizione di incertezza permanente.

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, la ringrazio: la sua osservazione mi permette di riprecisare, se ve ne fosse bisogno, che ho segnalato una possibilità (che naturalmente deve essere raccolta da qualcuno, perché non la propongo io) di recuperare un equivoco che vi è stato tra la Presidenza ed i colleghi. In tale quadro, questo tipo di voto assume un aspetto del tutto eccezionale e non ripetibile: d'altra parte, la votazione non è stata annullata. Magari, per il futuro saremo tutti un po' più attenti nell'interpretazione dei segni reciproci.

Collegli, vi ricordo che i tempi sono abbastanza stretti...

FILIPPO MANCUSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

FILIPPO MANCUSO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento, visto che lei sta per decidere un comportamento eccezionale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, vorrei alleviare la sua preoccupazione di introdurre nella procedura di voto una determinazione a carattere eccezionale, quando invece sussiste una norma generale, che è eccezionale stitisticamente, ma non eccezionale istituzionalmente, la quale fa riferimento allo stato di forza maggiore, all'imprevedibilità. In questa situazione, si assegna a lei un potere discrezionale che non è basato

sui precedenti, cioè sull'identità del precedente che ha provocato la prima determinazione, ma è agganciato appunto alla figura del caso di forza maggiore: il fraintendimento, l'interruzione materiale, qualcosa insomma che non è inseribile in una figura precostituita. Lei così rimane più legato alla norma, ma più libero nel gestirla. Laddove, invece, il caso eccezionale, come sarebbe questa alternativa da lei adesso proposta, finirebbe con l'essere né una disciplina per il futuro né una cosa definitivamente tranquillizzante, come ha detto l'onorevole Guerra.

La prego, signor Presidente, con il rispetto che le devo e con l'intenzione da tutti condivisa di rendere l'Assemblea, anche attraverso il riconoscimento di queste anomalie, più attenta e più disciplinata, di adottare la soluzione che è postulata dal sistema e non dall'eccezione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mancuso. Mi rivolgo soprattutto alla sua competenza profonda di giurista: lo stato di necessità non dipende mai da atteggiamenti soggettivi, ma da condizioni obiettive. Qui, invece, l'errore è stato determinato da un atteggiamento soggettivo, o mio o dei colleghi, comunque da elementi soggettivi, che non possono configurare lo stato di necessità.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Io ho ascoltato con grande attenzione quanto ha detto l'onorevole Guerra e, pur ringraziandolo per la pacatezza dei toni usati, sono veramente preoccupato per la violenza dei concetti che egli ha espresso oggi in quest'aula. Avendo preso atto, dalla dichiarazione del relatore, che, come concordato in sede di Comitato dei nove, egli aveva presentato un emendamento precisando che, pur essendo presentato dalla Commissione, non era stato votato all'unanimità ed essendo quindi ovvio, dalle parole del relatore, che alcuni gruppi

rappresentati a questo banco avrebbero parlato per spiegare le motivazioni del loro « no », la sua « preoccupazione » mi fa preoccupare molto, perché questo non è un principio di democrazia. Volere tacitare le ragioni dell'opposizione non fa onore all'attuale maggioranza.

MAURO GUERRA. Ma per favore!

PRESIDENTE. Considererei chiusa la questione, altrimenti impieghiamo tutto il nostro tempo per discutere su ciò che abbiamo già deciso.

ANTONINO GAZZARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Mi pare che lei aspettasse una risposta di qualcuno che accogliesse il suo invito e noi lo accogliamo. Si tratta certamente di un disagio verificatosi tra il Presidente e i componenti dei gruppi che chiedevano di parlare; non è successo con altri. Speriamo non succeda ancora, anche perché il regolamento purtroppo non prevede la preventiva richiesta di parlare, e poi i tempi che abbiamo a disposizione forse non lo consentirebbero.

La ringrazio di questo, come ringrazio l'onorevole Guerra della pacatezza con la quale ha parlato e ha esposto i fatti. In realtà, abbiamo colto tutti di che cosa si è trattato e cogliamo questa possibilità che lei dà di far ragione di un torto subito.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Vorrei far notare un particolare. Qui si parla sempre di democrazia, di problemi di voto e noi poniamo un problema. Non è possibile che la Commissione, a maggioranza e non all'unanimità, collochi i suoi emendamenti davanti a quelli dei colleghi. L'animosità

rispetto a questo emendamento è data dal fatto che la maggioranza, non essendo d'accordo su quelli successivi, si sarebbe spaccata.

Allora, invito la Giunta per il regolamento a valutare l'opportunità di far sì che gli emendamenti della Commissione possano essere collocati prima degli altri emendamenti solo quando sono adottati all'unanimità. Con questa logica, l'opposizione non riesce neanche più a svolgere il suo ruolo. Bene o male, con un emendamento fatto in un certo modo, riesce a trovare sempre l'accordo della maggioranza. Noi riteniamo che qui si venga per dibattere e per poter esprimere le proprie idee. Con questo tipo di regolamento, ci viene precluso anche questo. Le chiedo che la Giunta per il regolamento valuti l'opportunità di stabilire che gli emendamenti della Commissione possano essere collocati prima degli altri solo se sono adottati all'unanimità. Se così fosse, probabilmente non accadrebbero questi disguidi.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Michielon, non è come lei dice: sono posti in votazione prima gli emendamenti più lontani dal testo...

**MAURO MICHIELON.** Non parlo del mio, ma di quelli degli altri colleghi!

**PRESIDENTE.** Mi ascolti. Il suo emendamento 3.17 tende a sostituire soltanto alcune espressioni. L'emendamento 3.30 della Commissione, invece, sostituisce l'intero primo periodo. Ecco perché è stato votato prima. Se voi presenterete emendamenti interamente sostitutivi di un periodo o di un comma, essi saranno votati prima. Se invece tenderanno a sostituire una parte interna ad un periodo o ad un comma, saranno votati successivamente. Questo è il punto.

Passiamo pertanto alla votazione per parti separate dell'articolo 3. Saranno posti in votazione innanzitutto i commi 1, 2, 3, 5 e 6, e successivamente la restante parte, consistente nel comma 4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui commi 1, 2, 3, 5 e 6 dell'articolo 3, nel testo modificato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	442
<i>Votanti</i> .....	235
<i>Astenuti</i> .....	207
<i>Maggioranza</i> .....	118
<i>Hanno votato sì</i> .....	230
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Passiamo ora alla votazione della restante parte dell'articolo 3, consistente nel comma 4.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, noi voteremo contro il comma 4 dell'articolo 3. Vorrei rivolgermi soprattutto ai colleghi della maggioranza, perché la Commissione aveva già modificato il testo pervenuto dal Senato eliminando una parola di tre lettere, un « non », che aveva un grande significato sicuramente per quei disabili che stiamo cercando in qualche modo di aiutare con la nuova legge. Ma una maggioranza nuova (o antica...) rispetto a quella precedentemente espressa in Commissione ha partorito un emendamento che si rifiuta di prendere in considerazione e di ripristinare il seguente principio: l'impresa privata già dà un grosso contributo nel momento in cui paga le tasse. Lo Stato non può pensare di fare solidarietà al 50 per cento con il cittadino, perché in quel caso non sarebbe più un 50 per cento. Abbiamo chiesto che si potesse distinguere, che per i datori di lavoro pubblici non vi fosse la possibilità di compensare per i lavoratori già portatori di handicap. Abbiamo chiesto che fosse previsto un trattamento diverso per i datori di lavoro

privato e che venisse applicata un'aliquota di handicap corrispondente a questo testo di legge.

Tutto questo ci è stato negato dalla maggioranza. Ecco perché non possiamo che votare contro il comma 4 dell'articolo 3.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

**ANTONINO GAZZARA.** Signor Presidente, voteremo contro il comma 4 dell'articolo 3, anche se sugli altri articoli della legge ci siamo astenuti. Le nostre ragioni sono simili a quelle già esposte dal collega Acierno.

In Commissione era stato elaborato un testo nel quale si considerava la computabilità dei dipendenti divenuti invalidi nel corso del lavoro. Si è pensato poi di presentare emendamenti — non da parte nostra — in cui si tornava alla computabilità. Ora si limita la computabilità ad un'aliquota del 60 per cento, che non ha nessun riferimento rispetto alla legge che stiamo approvando (che invece prevede la tutela dei lavoratori inabili al 45 per cento). È un'aggravio notevole per gli stessi lavoratori inabili e soprattutto per le imprese.

Per questi motivi voteremo contro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

**CARMELO PORCU.** Signor Presidente, stiamo affrontando un aspetto delicato di questa proposta di legge. Personalmente considero insoddisfacente il compromesso che è stato raggiunto in Commissione. Tra l'altro è contraddittorio: da una parte si introduce la soglia del 60 per cento (attualmente vigente), dall'altra si computa ai fini dell'indennità anche le inabilità derivanti da malattie assunte al di fuori del posto di lavoro.

Quindi si tratta di un emendamento che, senza agevolare le imprese, allarga la pletera dei lavoratori che possono essere

computati ai fini del collocamento obbligatorio. Ecco perché, Presidente, annuncio il voto contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 4 dell'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	429
Votanti .....	428
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	215
Hanno votato sì .....	226
Hanno votato no .....	202

#### **(Esame dell'articolo 20 - A.C. 4110)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4110 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**CARLO STELLUTI, Relatore.** Signor Presidente, gli identici emendamenti Gazzara 20.1 e Pampo 20.2 sono sostanzialmente compresi nell'emendamento della Commissione presentato al comma 4 dell'articolo 3. Qualora tuttavia non dovessero ritenersi preclusi, inviterei i presentatori a ritirarli.

La Commissione esprime poi parere contrario sull'emendamento Pampo 20.3.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ANTONIO PIZZINATO, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Ritengo anch'io che gli identici emendamenti Gazzara 20.1 e Pampo 20.2 debbano ritenersi preclusi. Mi pare peraltro che al riguardo concordino anche i presentatori.

Constato l'assenza del deputato Pampo, presentatore dell'emendamento 20.2: si intende che vi abbia rinunciato.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Benedetti Valentini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 20.3, fatto proprio dall'onorevole Benedetti Valentini, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	402
<i>Astenuti</i> .....	27
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	172
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	420
<i>Votanti</i> .....	230
<i>Astenuti</i> .....	190
<i>Maggioranza</i> .....	116
<i>Hanno votato sì</i> .....	228
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

***(Esame dell'articolo 21 - A.C. 4110)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione,

e dell'unico emendamento presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 4110 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CARLO STELLUTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Battaglia 21.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, accetta l'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 21.1?

AUGUSTO BATTAGLIA. Sì, signor Presidente, e lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	237
<i>Astenuti</i> .....	195
<i>Maggioranza</i> .....	119
<i>Hanno votato sì</i> .....	235
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

***(Esame degli ordini del giorno - A.C. 4110)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4110 sezione 4)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo accetta come raccomandazione gli ordini del giorno Chincarini ed altri n. 9/4110/1 e Michielon ed altri n. 9/4110/2.

Il Governo accetta altresì come raccomandazione l'ordine del giorno Grugnetti ed altri n. 9/4110/3 (*Nuova formulazione*), qualora i presentatori accedano alla richiesta di apportarvi alcune modifiche.

La proposta che formuliamo è questa: considerate...

PRESIDENTE. Sta parlando dell'ordine del giorno Grugnetti n. 9/4110/3?

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per lavoro e la previdenza sociale*. Sì, Presidente. Stavo dicendo che considerate le esigenze di sviluppo del collocamento mirato, in particolare di incentivazione alle imprese, l'impegno per il Governo non deve essere per il triennio 1999-2001 ma per il triennio 2000-2002, poiché la legge entra in vigore tra un anno e quindi le dotazioni finanziarie per quest'anno già vi sono.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno concordano sulla proposta di correzione del Governo?

MAURO MICHIELON. Sì, signor Presidente, siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Dunque con questa correzione, l'ordine del giorno è accolto dal Governo. È così?

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Sì. Esprimo parere contrario sull'ordine del giorno Battaglia n. 9/4110/4, poiché sono i lavori usuranti e questo riguarda sia i dipendenti normodotati che i disabili. Il problema relativo alle condizioni dei disabili è tutt'altro. Per questo non possiamo introdurre una norma che contraddica l'intera legge. Ribadisco pertanto il parere contrario su tale ordine del giorno.

Esprimo invece parere favorevole sull'ordine del giorno Gatto n. 9/4110/5. È urgente adempiere la richiesta che è stata formulata.

Il parere è contrario sull'ordine del giorno Giacco n. 9/4110/6; poiché vi sono molti disabili disoccupati si tratta di assumere questi presso le pubbliche amministrazioni e non coloro che hanno già un'occupazione, così come viene indicata nell'ordine del giorno.

L'ordine del giorno Cordoni n. 9/4110/7 è accolto come raccomandazione.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Saonara n. 9/4110/8, debbo rilevare che c'è un punto che è già risolto, poiché la Commissione esiste già presso il Ministero degli affari sociali. Per le rimanenti parti accogliamo l'ordine del giorno come raccomandazione.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Bastianoni n. 9/4110/9 ricordo che si era detto di accoglierlo come raccomandazione durante la votazione degli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

I presentatori dell'ordine del giorno Chincarini n. 9/4110/1 insistono per la votazione?

MAURO MICHIELON. Sì, Presidente, insistiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chincarini n. 9/4110/1, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	393
Votanti .....	372
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì .....	245
Hanno votato no .	127).

I presentatori dell'ordine del giorno Michielon n. 9/4110/2 insistono per la votazione?

MAURO MICHIELON. No, Presidente, non insistiamo.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Grugnetti n. 9/4110/3 (*Nuova formulazione*), che nel testo riformulato è stato accolto dal Governo, insistono per la votazione?

ALBERTO ACIERNO. Abbiamo accettato la riformulazione ma insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grugnetti n. 9/4110/3 (*Nuova formulazione*), nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	381
Votanti .....	377
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	365
Hanno votato no ..	12).

Ricordo ai presentatori dell'ordine del giorno Battaglia n. 9/4110/4, che il parere espresso dal Governo era contrario.

AUGUSTO BATTAGLIA. Vorrei capire bene dal sottosegretario Pizzinato un punto. Mi rendo conto che la questione è difficilmente inseribile nell'ambito del lavoro usurante. L'ordine del giorno voleva porre la questione che in presenza di un handicap grave, generalmente l'accesso al lavoro avviene ad un'età avanzata e difficilmente questi lavoratori riescono a

raggiungere un numero di anni di contribuzione che consente loro di andare in pensione all'età giusta.

Posso anche ritirare l'ordine del giorno in questione purché il Governo prenda in considerazione il problema per discuterlo in un'altra momento.

ANTONIO PIZZINATO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo accoglie come raccomandazioni le considerazioni svolte dall'onorevole Battaglia, ma esse devono riguardare l'insieme dei disabili e di coloro che non raggiungono il minimo dei contributi per la pensione, cosa che in parte si fa con la legge finanziaria, ma non ha nulla a che vedere con le norme riguardanti i lavori usuranti, perché questi interessano tutti i cittadini indistintamente.

AUGUSTO BATTAGLIA. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Battaglia.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Gatto ed altri n. 9/4110/5, accolto dal Governo.

AUGUSTO BATTAGLIA. Non insistiamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Giacco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4110/6, non accolto dal Governo?

LUIGI GIACCO. Non insisto, Presidente, e chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Vorrei far presente al Governo l'importanza del mio ordine del giorno. Stiamo discutendo dell'opportunità di dare alle categorie protette un accesso al lavoro, ma è necessario che gli appartenenti a tali categorie fruiscono della possibilità di progredire nella carriera. Ad

ogni modo, ritiro il mio ordine del giorno, invitando il Governo a tener presente questo aspetto.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4110/7, accolto come raccomandazione?

ELENA EMMA CORDONI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Saonara, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4110/8, accolto come raccomandazione con le correzioni del caso?

GIOVANNI SAONARA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Bastianoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4110/9?

STEFANO BASTIANONI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

#### ***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4110)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lombardi. Ne ha facoltà.

GIANCARLO LOMBARDI. Signor Presidente, ho riletto l'intervento svolto dal collega Delbono nel quale sono espresse tutte le ragioni – che non ripeterò – che inducono il nostro gruppo a votare a favore di una legge che rappresenta indiscutibilmente un passo avanti molto rilevante rispetto alla legislazione esistente. Essa è frutto anche di qualche compromesso e indubbiamente con un po' più di

coraggio si sarebbero potuti migliorare alcuni aspetti. Tuttavia, si tratta sempre di una legge importante sulla quale esprimiamo un giudizio favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo consiliare (*Commenti*)... Sono anche nel consiglio comunale, scusatemi.

PRESIDENTE. Quando nel suo paese lei dice: « onorevoli colleghi » è lo stesso.

MAURO MICHIELON. Esatto, ha capito. Presiedo anche il consiglio comunale.

Il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si asterrà su questa legge perché la reputa importante, considerato il tempo trascorso dalla approvazione del precedente provvedimento in materia che risale al 1968.

È una legge che va sicuramente incontro ai disabili. Sono stati accolti alcuni degli emendamenti proposti dalla lega, che noi reputiamo migliorativi del testo. Il nostro voto di astensione dipende dal fatto che per l'ennesima volta l'amministrazione pubblica riceve un trattamento di favore rispetto a un problema serio come quello dei disabili. Non è possibile imporre ai privati di attenersi ad alcune norme e fare in modo che le stesse non valgano per il pubblico impiego. Lo riteniamo ingiusto e non corretto, perché chi impone l'applicazione delle leggi deve anche dare l'esempio, mentre in questo caso le cose non stanno così.

Sottolineiamo inoltre come questa legge così importante riceva di fatto uno scarso finanziamento. È stato approvato un ordine del giorno sottoscritto da tutti i colleghi con il quale il Governo si impegna per il prossimo triennio a rimpinguare i finanziamenti e speriamo che ciò avvenga realmente perché non si possono approvare leggi del genere senza

partire dal presupposto che queste vengano finanziate in modo considerevole. Ribadisco quindi il nostro voto di astensione sul provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Il gruppo dell'UDR si asterrà dalla votazione di questo progetto di legge che pure rappresenta un passo avanti verso cittadini sfortunati. Non è però un passo completo; direi che è un passo «disabile» perché non si è voluto tenere conto del ruolo che lo Stato avrebbe potuto giocare nei confronti di una minoranza di cittadini italiani, per fortuna meno di 250 mila.

Lo Stato avrebbe potuto dare, con questa legge, un segnale di vera presenza e invece è stata preferita un'altra strada, che avrebbe potuto essere condivisibile se, con la legge finanziaria che il Governo Prodi presenterà la settimana prossima, fossero stati fatti passi concreti in favore del mondo dell'impresa, con una sostanziale riduzione delle tasse. Invece, purtroppo, questo progetto di legge aiuta i portatori di handicap ma per il mondo dell'impresa si rivelerà come un nuovo balzello. È per questo motivo che ci asteniamo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

**CARMELO PORCU.** Signor Presidente, la riforma del collocamento obbligatorio è attesa ormai da 25 anni. Nel frattempo la legge n. 482, attualmente in vigore, è rimasta in gran parte inattuata e il lavoro, per la quasi totalità dei disabili italiani, resta una chimera che si allontana sempre di più, anche a causa della grave situazione occupazionale del paese.

Vorrei ricordare che la legge che stiamo per votare è molto attesa e, nel dichiarare il voto del gruppo di alleanza nazionale, desidero ricordare con orgoglio che già durante il Governo Berlusconi,

come sottosegretario di Stato per il lavoro delegato alla materia, feci i primi passi per accelerare la riforma del collocamento obbligatorio.

Per i disabili il lavoro rappresenta il naturale compimento del processo di integrazione sociale. Senza un impiego, senza la possibilità dell'autosufficienza economica che deriva dal lavoro, è fasullo e inutile qualsiasi processo di integrazione sociale e di emancipazione umana per il soggetto disabile. Quindi il lavoro, insieme all'istruzione in generale e a quella professionale in particolare, è la base fondamentale del processo riabilitativo di reinserimento sociale del cittadino disabile.

Bisogna anche sfatare una favola che aleggia nella nostra società. Esiste una certa diffidenza all'inserimento dei disabili nel mondo del lavoro. Si dice che il disabile non rende, che non può lavorare come gli altri, che in definitiva è un peso. Invece sappiamo tutti, onorevoli colleghi, che questo non è assolutamente vero, a parte il fatto che il processo tecnologico ha consentito a tanti cittadini di procurarsi ausili tecnici tali da superare numerose difficoltà che prima erano oggettivamente neganti la capacità lavorativa. Nel soggetto disabile esiste una naturale predisposizione alla responsabilità, perché il soggetto disabile vede come un obiettivo morale altissimo la possibilità di lavorare e perciò magari si impegnerà di più rispetto a chi non è disabile nel portare responsabilmente a termine il lavoro. Questo lo sanno bene tanti imprenditori e tanti dirigenti della pubblica amministrazione che sono contenti dei loro dipendenti disabili.

Vorrei anche aggiungere un'altra considerazione. Più lo Stato investe in formazione professionale, per far lavorare i disabili, più risparmia in pensioni, in assistenzialismo, in assegni di accompagnamento. E questo, tralasciando ogni discorso di ordine morale, è un risultato positivo anche dal punto di vista economico o ragionieristico: più noi investiamo oggi a favore dei disabili, più domani saremo alleviati in assistenzialismo e in

pensioni. Questa dovrebbe essere una frontiera nobile ed altra di qualsiasi discorso che faccia una società civile.

Proprio in questi giorni alcuni quotidiani hanno riportato casi — che vorrei richiamare all'attenzione dei colleghi — di disabili che hanno superato le frontiere che sembravano insuperabili fino a poco tempo fa. Mi riferisco a quella giovane modella disabile che ha sfilato in una importante sfilata di moda a Londra richiamando l'attenzione di un pubblico internazionale. Se chi non ha un fisico perfetto riesce a sfilare anche nell'alta moda, figuriamoci se può esservi un'altra barriera che impedisce ad un disabile di adempiere perfettamente ai suoi doveri di lavoratore e di cittadino (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)! Mi sembra che la cronaca in questo caso sia andata ben al di là del nostro legiferare.

Si è parlato anche in Italia — dove certe cose si fanno bene — di quei 40 disabili che la Telecom ha inserito in posti di responsabilità nel suo organico con il « processo arcobaleno ». Speriamo che si tratti di disabili veramente tali e non di finti invalidi! Addirittura, per dimostrare che il disabile, nel bene e nel male, appartiene alla realtà odierna e che non conosce limiti alla sua attività (cosicché anche per il disabile vale il detto del filosofo: « Ciò che è umano mi appartiene e nulla di quello che è umano mi è estraneo »), vi è stato il caso di un disabile riportato dalla cronaca nera. Leggo in una nota di agenzia di un disabile che dalla sua sedia a rotelle era il terminale di uno spaccio di droga. Non è un esempio commendevole ma certamente un esempio di come il fatto di essere disabile non impedisca nulla, né in bene né in male, come sanno anche quelli che sono arrivati a fare i parlamentari.

È questa una norma che viene richiesta da tantissima gente e che è da tempo in gestazione ma che ci trova in qualche modo insoddisfatti dal punto di vista della sua articolazione, soprattutto per la filosofia a cui è sottesa. È una filosofia che concede pochi incentivi ma che in realtà

vede l'azienda, soprattutto quella privata, ancora come una controparte. Noi avremmo voluto che si fosse colta questa occasione per approvare una legge più incentivante e meno coercitiva.

PRESIDENTE. Onorevole Porcu, il tempo a sua disposizione è già terminato.

CARMELO PORCU. Ho terminato, Presidente.

L'argomento mi appassiona troppo per tralasciare alcuni altri aspetti che giudico fondamentali. A mio parere è stato dato troppo poco spazio alle incentivazioni, all'innovazione tecnologica, alla preparazione professionale; inoltre è stato non valutato propriamente il diritto-dovere che hanno le pubbliche amministrazioni di intervenire con maggiore pregnanza e capacità di impegno a favore dei disabili. Avremmo voluto che si facesse un discorso per la pubblica amministrazione ed uno per il datore di lavoro privato. Mi sembra che la pubblica amministrazione non sia stata responsabilizzata a sufficienza e noi ci aspettiamo che quest'ultima sia la parte non dolente del processo di inserimento lavorativo dei disabili.

Per tutte queste ragioni, signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale si asterrà (*Applausi dei deputati di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. A fronte di un provvedimento che presenta zone d'ombra e aspetti discutibili, il gruppo di rifondazione comunista-progressisti ritiene però che l'urgenza della sua approvazione faccia premio sul resto e su aspetti, appunto, discutibili, e pertanto voterà a favore della proposta di legge in esame.

In conclusione, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo di considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Strambi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo, vorrei soltanto sottolineare come con questo provvedimento noi abbiamo tentato — credo che ci siamo pure riusciti — di individuare un nuovo equilibrio tra il diritto del disabile al lavoro e le esigenze delle imprese, passando da una legislazione e da una cultura coercitive ad una legge incentivante che vuole riuscire a costruire una cultura dell'accoglienza da parte delle imprese.

Credo che — si è trattato di un tentativo riuscito, nonostante che al riguardo vi siano pareri diversi — con questa legge riusciamo ad ottenere i seguenti obiettivi: da una parte, quello di superare logiche dirigistiche ed impositive, che si sono tra l'altro rilevate inefficaci e non in grado di rispondere al problema dei disabili; dall'altra parte, quello di affermare una cultura dell'inserimento in modo consensuale e mirato, trasformando un obbligo in una opportunità per le imprese e per i disabili.

Con l'atto che ci accingiamo a fare oggi, abbiamo inoltre contribuito in modo decisivo a costruire una cultura nuova e solidale dell'impresa verso i disabili (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Chiedo l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo di considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Cordoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Con questo provvedimento, ci accingiamo ad approvare una legge che, dopo circa trent'anni, innova profondamente il testo della legge

n. 482 e che, con uno spirito nuovo e diverso, innova la materia dell'inserimento mirato dei disabili non più intendendolo come un atto di assistenza, ma come una azione di promozione che non deve essere solo di carattere sociale, ma che deve essere considerato anche come un inserimento lavorativo che recupera le capacità di lavoro dei disabili. Credo che questo fatto debba essere letto in termini positivi da parte del mondo dell'impresa; non si può infatti vedere questo inserimento come un peso o come un fatto che disturba l'attività di impresa. Questo discorso vale anche per quella fascia di imprese che con la legge in esame viene ad essere interessata al problema: mi riferisco alla fascia delle imprese che hanno alle proprie dipendenze tra i 15 e i 35 dipendenti.

Per quanto riguarda questa fascia di imprese, ritengo che nel futuro dovranno essere individuate delle risorse per poter favorire ed incentivare l'inserimento di questa categoria di lavoratori. Tuttavia, non credo che l'offrire queste opportunità debba essere visto — come qualcuno ha detto — come una tassa o come un peso. Credo invece che le imprese minori potrebbero accogliere in maniera più adeguata ed umana quelle persone che necessitano di una maggiore umanità, rispetto alla grande industria e alla grandissima impresa.

Per queste ragioni, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano sul provvedimento in esame, con il quale riteniamo di aver fatto, tutti assieme, un passo in avanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Premetto che mi asterrò nella votazione di un provvedimento che ritengo assolutamente giusto e, per buona parte, anche molto positivo, perché la legge n. 462 era ormai superata ed era necessario approdare ad una normativa che fosse al passo con le esigenze di una società moderna e soprattutto di

una cultura diversa nei confronti dei disabili, rispetto alla quale dobbiamo maturare tutti e devono « maturare » probabilmente anche le leggi.

Devo far rilevare con amarezza che il mio voto di astensione è motivato dal fatto che non ho visto la stessa coerenza, imperativa per certi aspetti, nei confronti dei privati, anche nei confronti della pubblica amministrazione per quanto riguarda gli obblighi e i doveri verso cittadini che hanno i diritti degli altri. Non si tratta, collega Cordoni, di avviare la cultura dell'accoglienza; non parliamo, per favore, un linguaggio assolutamente improprio in quest'aula che deve legiferare ed operare con senso laico! Si tratta di avere una cultura vera, civile in questo paese; e civile vuol dire che chi ha dei diritti non deve chiederli né per piacere, né in nome di una fantomatica cultura dell'accoglienza. E allora se i disabili hanno dei diritti, questi devono essere rispettati da tutti in egual misura!

Ritengo che anche il finanziamento sia assolutamente inadeguato. Certamente è stato fatto un passo in avanti per quanto riguarda soprattutto la diversa opportunità di porsi rispetto a questi problemi, guardando anche a quelle che sono le potenzialità residue, alla disabilità non come invalidità totale del soggetto, che non è mai un invalido totale. Ci sono infatti sempre potenzialità residue sulle quali bisogna contare per offrire un'opportunità vera, di reinserimento nella società costruttivo e positivo ai fini del progresso civile della nazione.

Voglio anche ricordare al Presidente che mi è dispiaciuto non aver avuto per ben due volte l'opportunità di prendere la parola, ancorché l'avessi chiesta per tempo. Anche in questo momento non sono ascoltata, poco importa, lascio le mie parole alla memoria di quanti avranno la bontà di ascoltare quanto sto dicendo. Presidente, con tutta umiltà le dico che non ho avuto modo di poter sostenere il mio emendamento perché non ho avuto la parola, ancorché, ripeto, l'avessi chiesta ieri per ben due volte. Voglio però che rimanga agli atti che quell'emendamento,

che non abbiamo approvato, ma sul quale sarei voluta intervenire, riguardava i centralinisti non vedenti, una professionalità che può essere implementata con le nuove tecnologie e che può avere grande opportunità di impiego nelle pubbliche amministrazioni ma anche in quelle private. L'emendamento non è stato approvato probabilmente anche perché non c'è stata la possibilità di esprimere una parola che facesse chiarezza in quest'aula. Ritengo — e questo lo dico sommamente, senza nessuna volontà polemica — che quando si affrontano materie oggetto di legislazione, ma in particolare temi delicati come quelli che riguardano queste categorie, bisogna dare l'opportunità a tutti di esprimersi con un minimo di serenità e di distensione, senza rincorrere in maniera così frenetica emendamento su emendamento, consentendo ad alcuni parlamentari di parlare e ad altri no. Sul modo di conduzione dei lavori così frenetico, Presidente, ho qualche perplessità, perché effettivamente spesso alcune persone in quest'aula vengono mortificate. A parte questo, che è un discorso del tutto personale, per i rilievi che ho fatto prima, ritengo di non poter accettare pienamente questo provvedimento, ma neanche di votare contro, pertanto il mio sarà un voto di astensione.

**PRESIDENTE.** Onorevole Sbarbati, a proposito della « frenesia », vorrei dirle che abbiamo impiegato un'ora e mezza per fare sei votazioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

**GIORGIO GARDIOL.** Signor Presidente, riflettendo sul voto che i verdi daranno convintamente su questo provvedimento, mi è venuto da pensare che questa legislatura e questa maggioranza si qualificano non tanto per le riforme strutturali del nostro paese, quanto per i diritti dei cittadini. Così è stato nel caso degli immigrati, così nel caso delle minoranze linguistiche e così nel caso del diritto al lavoro dei disabili. Mi sembra che questa sia una delle caratteristiche

più positive di questa legislatura. Certo l'esercizio dei diritti dei cittadini non è come noi verdi vorremmo, essendo infatti regolato sulla base di un compromesso di maggioranza. Mi sembra tuttavia che la strada sulla quale la maggioranza e il Governo si sono incamminati sia molto positiva. Che cosa dire di questo provvedimento? Possiamo dire cose buone e cose cattive. Mi sembra però che un fatto importante sia l'aver affermato che il diritto al lavoro dei disabili si basa sull'inserimento mirato. Viene quindi in qualche modo a cadere tutta la problematica riguardante i falsi invalidi ed il collocamento obbligatorio ad essi legato, perché si valutano esattamente le capacità residue dei disabili e si trova il lavoro a loro adatto. Mi sembra, come dicevo, che questo sia l'aspetto più importante del provvedimento.

Certo, l'applicazione è demandata alle regioni e ad una serie di adempimenti successivi, ma quello che ricordavo mi sembra sia l'aspetto più positivo. Il nostro, quindi, sarà un voto convintamente favorevole al provvedimento, anche perché esso consentirà di dare lavoro almeno a 60 mila disabili in più (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

**ANTONIO GUIDI.** Signor Presidente, colleghi, membri del Governo, credo che per dar vita a provvedimenti importanti come quello al nostro esame sia necessario un tempo importante, oltre che impegno.

Prima di iniziare il mio intervento, desidero ricordare che in un Governo precedente il sottosegretario Porcu iniziò in maniera ottima e con enorme entusiasmo un'attività che avrebbe portato già allora ad una buona legge su un collocamento diverso. Credo che senza un po' di tempo (allora si trattava di nove mesi, ora di due anni e mezzo) nessun provvedimento importante possa avere la forza di

entrare in aula. Nel momento in cui ciò avviene, Presidente, ci si deve certo distinguere nei discorsi, nelle filosofie, negli interventi, ma senza nessuna arroganza.

Posso dire che questo provvedimento è stato sicuramente voluto dalla maggioranza, seguita con attenzione dall'attuale — spero per poco — minoranza con degli emendamenti troppo poco accettati, ma esso è soprattutto il frutto di anni di impegno delle persone con handicap che già lavoravano, da chi non ha mai trovato lavoro, delle associazioni, dei sindacati, dei familiari; è stato voluto fortemente da tutti. Triste, allora, sarebbe oggi la persona che di una legge di così alta rilevanza sociale — lo riconosco — dica: « Questa legge è mia ». No, diciamo che questa legge è di tante, troppe persone che non solo ancora non hanno avuto la possibilità di scegliere, come tutti, dei lavori, ma addirittura il lavoro non lo hanno mai ottenuto.

Ciò detto, signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, credo che avrei votato spassionatamente a favore del provvedimento, al di là degli schieramenti politici — perché esistono momenti in cui l'appartenenza partitica deve essere sostituita dall'impegno —, ma i motivi importanti che non ci fanno dire « no » a questo provvedimento, mi impongono anche di non dire completamente « sì ». Avrei votato con la consapevolezza che stiamo voltando pagina. Purtroppo, con questo provvedimento si volta pagina ma non si cambia libro, né registro perché, nonostante tutto, le imprese private non hanno la stessa considerazione di quelle pubbliche.

Molti motivi di attenzione alle capacità non residue, ma possibili, della persona con handicap non sono presi in considerazione, così come gli incentivi alle imprese, che possono aiutare a far capire che l'integrazione — e non l'inserimento, parola violenta — è una ricchezza in sé, perché produce modifiche strutturali nell'ambiente di lavoro. Come l'inserimento scolastico delle persone con handicap ha permesso alla scuola di migliorare, nella pedagogia, nell'accettazione della diversità,

nel modo di accettare se stessi anche delle persone cosiddette normali, così l'inserimento lavorativo delle persone con handicap non solo risponde ad un diritto-dovere, ma modifica, migliora le relazioni, la qualità dell'ambiente di lavoro, persino sotto il versante dell'infortunistica. Allora, non possiamo non collegare questa integrazione mirata, o meglio inserimento integrato, personalizzato, con una riflessione seria sul mercato del lavoro.

Presidente, è inutile che lo neghiamo: l'integrazione delle persone con handicap nel mercato del lavoro è un arricchimento per la società, dal punto di vista culturale, ed anche per gli operatori. Sfido infatti chiunque a dirmi quale sia il tasso di assenteismo delle persone con handicap: di certo infinitamente inferiore rispetto a quello delle persone cosiddette normali, perché hanno un'affezione al lavoro, nell'attività che li completa, che forse nessun altro ha. Con questo non voglio ribaltare la prospettiva, facendo sì che l'handicappato diventi un superuomo e il normale un inferiore: siamo tutte persone con differenze rispettabili e non con disabilità; noi ci sentiamo abilissimi, ma con difficoltà e diverse possibilità di lavoro.

Mi avvio alla conclusione (e mi scuso, Presidente): noi esprimeremo un voto di astensione, un'astensione costruttiva. Il bianco è la somma dei colori: avremmo voluto votare verde, ma non è possibile, tuttavia faremo di tutto perché questa legge vada avanti, cambi e migliori. C'è però un punto che desidero affrontare, Presidente: siamo convinti che queste leggi di integrazione forte, che coniugano forti istanze — handicap, diritti, lavoro — siano importanti se c'è la possibilità di un diritto esigibile. In questo caso, solo in parte il diritto è esigibile, e me ne dolgo. Per una serie di circostanze...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Guidi, deve concludere.

ANTONIO GUIDI. Sono arrivato all'ultima frase, Presidente: mi scuso, ma mi appello alla sua sensibilità, che le riconosco da anni, anche al di fuori di quest'aula.

Per una serie di circostanze, dicevo, parlai di lavoro e di handicap ad un'assemblea di Viareggio, dove il sottosegretario Pizzinato dirigeva i lavori. Mi permisi allora di dire, per non creare la forbice terribile della lotta tra poveri (come possiamo, infatti, esigere lavoro se c'è il 40 per cento di disoccupazione?), che bisogna riconoscere a tutti pari opportunità, aumentando la capacità di lavoro delle imprese pubbliche e private, per evitare che l'attesa, che il lavoro non scelto, che il lavoro violento — perché violenta — non faccia sì che si dica ancora: è come se quella persona con handicap, per ogni anno di lavoro, avesse lavorato mille anni in una catena di montaggio. Mi auguro che questo non avvenga più (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e dell'UDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stelluti. Ne ha facoltà.

CARLO STELLUTI. Signor Presidente, con questo provvedimento il Parlamento sta compiendo un importante sforzo per introdurre nella nostra società un pizzico in più di civiltà e di giustizia: con esso, si creano infatti nuove opportunità di lavoro per i disabili. Ciò significa dare maggiore tranquillità a migliaia di famiglie che vivono nel terrore di dover lasciare un giorno i loro familiari non in grado di provvedere a se stessi e significa anche affermare un diritto di cittadinanza per migliaia di disabili che oggi vivono ai margini della società e che tutti auspichiamo in futuro possano vivere del loro lavoro e non di assistenza.

Con questo spirito, abbiamo cercato di costruire una legge largamente condivisa, presupposto indispensabile affinché essa possa produrre efficaci risultati. Ad essa hanno collaborato in modo costruttivo i colleghi della maggioranza, i colleghi dell'opposizione, i collaboratori della Commissione che ringrazio sentitamente. Dobbiamo ora fare in modo che il ringraziamento più significativo lo possano esprimere gli stessi disabili (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 4110)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 4110)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 4110, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 104-156-1070-1164-2177-2363. — « Norme per il diritto al lavoro dei disabili » *(approvato, in un testo unificato, dalla XI Commissione permanente del Senato)* (4110):

Presenti .....	443
Votanti .....	250
Astenuti .....	193
Maggioranza .....	126
Hanno votato sì ....	249
Hanno votato no ...	1

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

**Sull'ordine dei lavori (ore 18,04).**

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, brevemente, in qualità di deputato della Liguria, chiedo che il Governo riferisca urgentemente, possibilmente stasera, sul nubifragio abbattutosi sulla riviera ligure di ponente, dove secondo le notizie d'agenzia continuano a registrarsi crolli di ponti, frane e smottamenti: una donna è morta e un uomo è rimasto gravemente ferito; la linea ferroviaria da e per Genova è stata interrotta e così anche la via Aurelia tra Diano Marina ed Imperia. In tutto il Dianese sono numerosi i negozi e gli scantinati allagati.

Signor Presidente, vista la gravità della situazione, chiedo al ministro per i rapporti con il Parlamento, qui presente, di attivarsi urgentemente perché il Governo possa riferire al più presto in aula.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento sta raccogliendo informazioni e ci comunicherà tra breve le determinazioni del Governo.

**Per un'inversione dell'ordine del giorno  
(ore 18,05).**

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, credo che a quest'ora della giornata sia necessaria una riflessione circa l'opportunità di proseguire i nostri lavori secondo la successione prevista nell'ordine del giorno: forse non tutti i colleghi sanno che domani difficilmente potranno essere esauriti i provvedimenti non conclusi oggi, in quanto nell'ordine del giorno dell'Assemblea di domani sono iscritti provvedimenti diversi. In questa situazione, è probabilmente il caso di effettuare una riflessione al fine di verificare quanto, compatibilmente con l'orario, sia possibile riuscire a fare rispetto all'ordine dei lavori previsto.

In questa logica, dovendosi a mio avviso operare una valutazione, sarebbe opportuno posticipare i punti 6 e 7 dell'ordine del giorno per passare subito all'esame del punto 8, cioè al provvedimento in materia di prelievi e di trapianti, il cui esame è stato già iniziato. Mi sono informato presso gli uffici sui tempi necessari per concludere l'esame di questo provvedimento e dovrebbe trattarsi di poco più di due ore: è un tempo che, se non vi sono ulteriori intoppi, potremmo riuscire a ricavare in questa serata. Concludere l'esame di questo provvedimento prima che inizi la sessione di bilancio (considerato che probabilmente non potremo esaminarlo domani), sarebbe, ad avviso del mio gruppo, un risultato utile nell'interesse della collettività. Mi permetto quindi di formalizzare la richiesta di anticipare l'esame del punto 8.

PRESIDENTE. Sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

ELIO VITO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. A me spiace contrastare la richiesta del collega Manziane, tra l'altro su un provvedimento importante ed urgente che ha come relatore un collega del nostro gruppo che si è molto impegnato. Però, come sa il collega Manziane, si tratta di un provvedimento complesso, il cui iter sarà sicuramente lungo. Sono stati presentati numerosi emendamenti, per cui non credo che possa essere affrontato rapidamente dall'Assemblea, come auspica il collega.

Invece, Presidente, vi sono all'ordine del giorno altri provvedimenti che credo possano avere una trattazione spedita; ad esempio, sicuramente, il seguito della discussione delle mozioni in materia di interventi di politica agricola, sulle quali credo ci sia un orientamento unanime da

parte di tutti i gruppi. Si potrebbe poi proseguire con l'ordine del giorno prestabilito e che credo sia stato elaborato in qualche misura tenendo conto degli emendamenti presentati. Da questo punto di vista, sui provvedimenti di cui ai punti 6 e 7 sono stati presentati molti meno emendamenti che non su quello di cui al punto 8. Quindi, al limite, anticiperei solo il punto 9, prima del seguito della discussione del provvedimento sui trapianti, collocato al punto 8. Ripeto: non lo dico per contrarietà sul merito della proposta, che ci vede anche direttamente impegnati, ma per una razionalità e per portare a buon fine la seduta odierna.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vito, le vorrei far presente che alcuni dei presentatori delle mozioni sulla politica agricola hanno chiesto di discuterle domani, perché oggi non sono presenti. Questo è il motivo per cui tale discussione è collocata all'ultimo punto dell'ordine del giorno.

Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Manziane.

*(Segue la votazione).*

Poiché vi è incertezza circa l'esito della votazione, ne dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

*(La proposta è respinta).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Cerulli Irelli e Soda: Disposizioni in materia di indennità dei ministri e dei sottosegretari di Stato non parlamentari (4836) (ore 18,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Cerulli

Irelli e Soda: Disposizioni in materia di indennità dei ministri e dei sottosegretari di Stato non parlamentari.

Ricordo che nella seduta del 21 settembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi esame articoli  
— A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 16 settembre della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

gruppo misto: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 40 minuti;

tempo per interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 2 ore e 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno:

verdi: 7 minuti; socialisti democratici italiani: 4 minuti; CCD: 4 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; per l'UDR-patto Segni/liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

forza Italia: 23 minuti;

alleanza nazionale: 21 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 18 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 17 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 14 minuti;

UDR: 13 minuti;

rinnovamento italiano: 13 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

Comunico che in data 22 settembre 1998 la V Commissione (Bilancio) ha espresso il seguente parere:

**PARERE CONTRARIO**

sull'emendamento Volontè 1.1, in quanto suscettibile di recare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato;

**PARERE FAVOREVOLE**

sull'emendamento Volontè 1.4, osservando che esso, se pur privo di effetti finanziari, appare in contrasto con la disciplina che le Camere si sono date sulla materia, nonché sull'emendamento Volontè 1.3, osservando che esso, se pur privo di effetti finanziari, appare in contrasto con l'impianto complessivo del provvedimento, che si basa sull'equiparazione dei ministri e sottosegretari non parlamentari ai ministri e sottosegretari eletti parlamentari;

**NULLA OSTA**

sui restanti emendamenti ricompresi nel fascicolo n. 1.

**(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4836 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI MASSA, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Volontè 1.2. Inviterei invece i presentatori a ritirare gli emendamenti Volontè 1.1, 1.4 e 1.3 e vorrei spiegarne brevemente le ragioni.

Per quanto concerne l'emendamento 1.1, l'invito al ritiro deriva dal parere contrario espresso dalla V Commissione, del quale non possiamo non tener conto. Nel caso dell'emendamento 1.4, l'invito al ritiro deriva dal fatto che quanto in esso contenuto è già previsto nella disciplina generale, mentre, per quanto concerne la disciplina dei vitalizi, si tratta di un rapporto di diritto privato e quindi da parte nostra non è possibile normare in merito. Infine, l'invito al ritiro dell'emendamento 1.3 deriva dal fatto che, come è già stato specificato in sede di discussione generale, non si tratta ovviamente di un raddoppio di indennità per i parlamentari che siano anche membri del Governo.

Ovviamente, il parere è favorevole sull'emendamento 1.5 della Commissione, anche se debbo ribadire per correttezza che su questo emendamento la Commissione affari costituzionali era contraria all'unanimità e così anche il Comitato dei nove. Infatti, questo emendamento riguarda una normativa tutt'ora in vigore e che si limita ai dipendenti dello Stato, delle pubbliche amministrazioni e degli enti e di altri istituti di diritto pubblico e non può ovviamente essere esteso - a meno di una novellazione dell'articolo 47 della legge n. 146 - ad altro soggetto che abbia rapporti di dipendenza di tipo privato. Conseguentemente sottoponiamo l'emendamento al voto dell'Assemblea, ovviamente con un parere favorevole, anche

se sappiamo che nulla sarebbe mutato se questa modifica del testo non fosse mai intervenuta. Lo dico soltanto perché rimanga agli atti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il parere è conforme a quello del relatore. Il Governo è favorevole all'emendamento 1.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, c'è un invito al ritiro dei suoi emendamenti...

LUCA VOLONTÈ. Non ci penso nemmeno.

PRESIDENTE. Perfetto, mi pare molto chiaro.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (*ore 18,13*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	363
Votanti .....	341
Astenuti .....	22
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	126
Hanno votato no .....	215

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	25
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> .....	14
<i>Hanno votato no</i> .	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	370
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	155
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	157
<i>Hanno votato no</i> .	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	18
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	361
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo modificato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	361
<i>Astenuti</i> .....	19
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	222
<i>Hanno votato no</i> .	139).

### **(Esame dell'articolo 2 – A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 4836 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	18
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	222
<i>Hanno votato no</i> .	144).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 della proposta di legge, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4836 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	17
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> ....	220
<i>Hanno votato no</i> .	146).

**(Esame di un ordine del giorno - A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 4836 sezione 4*).

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sull'ordine del giorno Marinacci ed altri n. 9/4836/1.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo ritiene opportuno accogliere l'ordine del giorno in questione. Il tema che viene posto è attualmente in discussione in Commissione affari costituzionali, con riferimento ad alcune norme di riordino della legge n. 142. Anche per questa ragione il Governo, nell'accogliere l'ordine del giorno, ritiene opportuno che in quella sede sia data adeguata sistemazione e chiarezza alla materia.

Peraltro i lavori della Commissione sono in uno stadio molto, molto avanzato

e vi è una collaborazione nel merito molto significativa tra i gruppi della maggioranza e quelli dell'opposizione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Volontè se insista per la votazione dell'ordine del giorno Marinacci ed altri n. 9/4836/1, di cui è cofirmatario.

LUCA GIUSEPPE VOLONTÈ. Non insisto, signor Presidente.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, poiché l'ordine del giorno non verrà posto in votazione, evidentemente su di esso non si potranno svolgere dichiarazioni di voto.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Rinunzio ad intervenire, signor Presidente.

PRESIDENTE. Constato l'assenza del deputato Fontan, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la ragione di questo provvedimento sta nell'attuale disparità di trattamento che esiste tra ministri e sottosegretari parlamentari, da un lato, e ministri e sottosegretari non parlamentari, dall'altro.

Il relatore scrive che tale differenziazione non è assolutamente giusta, perché i sottosegretari e i ministri sarebbero chiamati a svolgere le medesime funzioni, a prescindere se siano o meno membri del Parlamento. Non è così, almeno dal mio punto di vista ma anche, credo, oggettivamente. Le funzioni e le attività sono ben diverse.

Si ritiene forse — è una domanda — di colmare una lacuna, una eccessiva disparità di trattamento, evitando che un ministro ed un sottosegretario ne abbiano uno, come quello di oggi, difficilmente accettabile? Lo si faccia, ma si trovi un'altra forma, un'altra misura, un altro rapporto, un'altra equiparazione.

Il problema, poi, non è solo di funzioni, che comunque — lo ripeto — non sono le stesse, quanto di equiparazione retributiva complessiva ad uno *status* che è molto diverso e che, addirittura, a qualcuno il corpo elettorale ha negato.

Ripeto: non ne facciamo una questione di importi, ma di non idonea equiparazione ed equiparazione non sempre vuol dire equità, che in questo caso si raggiungerebbe attraverso una forzatura difficilmente accettabile (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

**GIAN FRANCO ANEDDA.** Parlerò per pochissimi minuti per la tranquillità dei colleghi. Senza ripetere i motivi di dissenso enunciati nell'intervento in sede di discussione sulle linee generali, utilizzerò questa dichiarazione di voto per rispondere e replicare alle cortesie osservazioni del relatore.

Il collega Massa per indicare la disparità di trattamento tra parlamentari e ministri che tali non siano ha invocato la Costituzione ed ha concluso sottolineando il suo rifiuto dialettico per i parlamenti post-risorgimentali, dei quali potevano far parte, essendo la funzione gratuita, solo coloro i quali avessero altrimenti conquistato la tranquillità economica.

Il richiamo alla Costituzione è forse inopportuno. Non riprendo la discussione

sui tre assiomi che tutti conosciamo a memoria: a ciascuno secondo i suoi meriti, a ciascuno secondo i suoi bisogni, a ciascuno secondo il suo lavoro. Ricordo solo che la Costituzione, nel riferirsi alla retribuzione, afferma che essa deve essere proporzionata alla quantità e alla qualità del lavoro.

Orrendo sarebbe misurare la quantità del lavoro di un ministro o di un sottosegretario ed ancora di più porre il raffronto di quantità in ordine e con riferimento al lavoro dei parlamentari. Qui mi fermo. La sola annotazione aggiuntiva che intendo fare è questa: se è vero che l'esame della qualità in democrazia è affidata agli elettori, è altrettanto vero che le persone delle quali parliamo non hanno superato l'esame, alcune non si sono nemmeno presentate ed altre sono state respinte.

Quanto al censo provo sempre fastidio parlare di retribuzione per chi svolge pubbliche funzioni politiche; il fastidio aumenta quando la retribuzione introduce il concetto di professionismo nella politica, ma qui il discorso diventerebbe lungo.

Rimane il profondo dissenso su questo provvedimento. Enuncio a gran voce l'insensibilità della maggioranza di fronte ai sacrifici che oggi vengono chiesti al paese, e l'indifferenza della stessa maggioranza nei confronti delle chiare indicazioni dell'opinione pubblica, dei cittadini che guardano veramente con disdegno ad un aumento dell'indennità per i sottosegretari, per chi fa politica (*Applausi di deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Intervengo per annunciare il voto favorevole dei verdi su questo provvedimento di legge.

Ovviamente quando si tratta di aumentare le indennità per i membri del Governo, sia pure essendo questo un fatto istituzionale che riguarda il Governo qua-

lunque sia il suo colore politico, è facilmente prevedibile che da parte dei colleghi dell'opposizione *pro tempore* rispetto al Governo *pro tempore* vi siano delle difficoltà e delle riserve. Difficoltà e riserve che ho ascoltato e che rispetto, però io credo che se a mente serena immaginiamo tutto ciò riferito all'istituto Governo e non al Governo di oggi, di ieri o di domani, si dovrebbe allora arrivare a riconoscere che vi era una eccessiva disparità di trattamento tra ministri e sottosegretari parlamentari e ministri e sottosegretari non parlamentari; il che indurrebbe a ritenere, cosa che spesso purtroppo è avvenuta, che soltanto un potenziale ministro o un potenziale sottosegretario non parlamentare che disponga di ampie risorse personali abbia la possibilità di fare il ministro o il sottosegretario non essendo parlamentare.

Mi ha sempre colpito leggere le dichiarazioni dei redditi dei governi tecnici; sembra che se si era sotto la soglia di qualche miliardo o di qualche centinaia di milioni (molto di più di quella che è la media dei redditi non dico di un cittadino, ma di un parlamentare italiano) non si potesse diventare ministro laico, diciamo così, ministro tecnico in questo paese.

Dobbiamo evitare che sia la risorsa economica a condizionare o a condizionare oltre misura l'attività parlamentare, in questo caso — *rectius* — l'attività governativa e istituzionale.

Abbiamo un sottosegretario che fa riferimento a noi e che è stato nominato come membro del Governo in un momento successivo; parlo del professor Ernesto Bettinelli che, come alcuni colleghi sanno, fa soggettivamente una sua scelta volontaria di distribuzione all'esterno di ciò che di più gli viene dato rispetto al suo stipendio di docente universitario di ruolo. Ma questa è una scelta soggettiva che a noi come verdi fa molto piacere riconoscere ma che non additiamo demagogicamente come modello per tutti. È infatti una scelta soggettiva, come tale va rispettata e apprezzata, ma su questo terreno la demagogia è di cattivo gusto (*Commenti del deputato Rossetto*).

Riportare ad un terreno di equità l'indennità dei ministri e dei sottosegretari, sia che appartengano al Parlamento sia che non vi appartengano, a noi pare una scelta opportuna. Guardi, collega, i giudizi sulla quantità e qualità del lavoro è difficile darli! Tutti noi sappiamo quanti parlamentari — e lei è uno di questi — si dedichino totalmente all'attività parlamentari, mentre qualche nostro collega fa molto di meno. Questo può presumibilmente avvenire per i ministri ed i sottosegretari, i quali sono chiamati quotidianamente ad assumersi le responsabilità ed anche i rischi connessi al fatto di svolgere con dedizione un lavoro istituzionale che molte volte è al di là dell'umana sopportazione. Credo che dovremmo fermarci a questa soglia. Il resto è un giudizio politico, che può essere anche il più aspro.

Il provvedimento oggi al nostro esame contiene del resto una norma che è di fatto in vigore fino al 31 dicembre in base a quanto previsto dalla legge finanziaria del 1997 e che scadrà il 31 dicembre prossimo per una interpretazione discutibile, che deve essere però rispettata. Dobbiamo, quindi, approvare questa legge per fare in modo che non ci sia una cesura a partire dal prossimo 31 dicembre. A me pare che questa proposta di legge sia opportuna così come è stato opportuno che essa non fosse di iniziativa governativa, ma parlamentare. Per questo la votiamo senza grandi entusiasmi, ma perché è una proposta che è giusto votare, trattandosi di una misura di equità.

Inviterei qualche collega dell'opposizione a mettere per un momento da parte il ruolo che rivestiamo in quest'aula come maggioranza ed opposizione e a capire che questo provvedimento riguarda la figura istituzionale. Dopo di che ciascuno di noi darà liberamente i suoi giudizi politici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo provvedimento

si presta, come hanno rilevato alcuni dei colleghi intervenuti, ad una facile demagogia. Osteggiare questo tipo di provvedimento rappresenta una ghiotta occasione per l'opposizione, anche se qualche collega della minoranza, che aveva fatto parte di qualche governo precedente come sottosegretario o ministro, ha chiesto se fosse un provvedimento retroattivo e se avesse diritto agli arretrati. Ho risposto di no e che il Governo non ci aveva pensato.

Al di là delle facili polemiche che il provvedimento può far insorgere, qualche considerazione va fatta. Ritengo infatti che il Governo, che tramite la maggioranza ha portato all'esame dell'Assemblea un provvedimento di equiparazione delle posizioni dei ministri e dei sottosegretari che non siano anche parlamentari, debba porsi qualche interrogativo e parlo come un qualsiasi cittadino della strada. Infatti, in un momento in cui si chiede ai nostri concittadini qualsiasi tipo di sacrificio, di stringere la cinghia e di dare man forte a questo Governo che ci starebbe portando verso una stagione di benessere nella tanto auspicata Europa, con un provvedimento che è apparso agli occhi di tutti molto *soft* si aumentano gli « stipendi » dei ministri e dei sottosegretari che non sono parlamentari.

Alla base di tutto vi è un problema da tenere in debita considerazione. I governi parlamentari, in genere, non si avvalgono di tecnici e gli stessi componenti del Governo fanno parte del Parlamento, ragion per cui il problema non si pone. Da noi invece si pone perché il vezzo che ha ormai preso piede è quello di servirsi di professionalità che sono esterne al Parlamento o di persone che non sono riuscite ad entrare a far parte delle Camere perché non si sono sottoposti al giudizio degli elettori o perché sono stati bocciati dagli elettori stessi. Qualche esempio di tutto ciò c'è nel Governo in carica ed evito di fare i nomi. La maggioranza deve riflettere su tali considerazioni che vanno aggiunte ad altre.

Tra l'altro nella discussione sulle linee generali sollevai un problema in ordine alla seconda parte dell'articolo 1 del

provvedimento. Questo recita testualmente: « Tale indennità si cumula, secondo le disposizioni vigenti per i Ministri e i Sottosegretari di Stato parlamentari, con il trattamento stipendiale loro spettante in tale veste ». Se io non so leggere l'italiano, evidentemente ha ragione il relatore Massa nel momento in cui afferma che non vi sarebbe alcun cumulo. Invece, secondo una interpretazione letterale di questa norma, che mi permetto di fare, evidentemente ad un ministro e a un sottosegretario parlamentari lo « stipendio » si raddoppia. Diversamente, il relatore Massa mi dovrebbe spiegare perché la norma sia stata scritta in questo modo. È un aspetto che non mi è stato spiegato. Do pertanto una interpretazione di tal genere che è letterale.

« Tale indennità si cumula, secondo le disposizioni vigenti per i ministri ed i sottosegretari di Stato parlamentari, con il trattamento stipendiale loro spettante in tale veste ». Se non so leggere l'italiano, allora ha ragione il relatore Massa nel momento in cui afferma che non c'è cumulo, ma secondo l'interpretazione letterale della norma, evidentemente lo « stipendio » per un ministro o per un sottosegretario che siano parlamentari si raddoppia, altrimenti il relatore mi spieghi perché la norma è stata scritta in questo modo.

Poiché non mi è stata data una spiegazione, non posso che attenermi all'interpretazione letterale: « tale indennità », cioè quella di cui alla prima parte dell'articolo 1, « si cumula ». Per questa ragione il collega Volonté ha presentato un emendamento soppressivo e non credo che alla mia interpretazione letterale sia stato replicato alcunché.

Al di là di questo, c'è un altro aspetto che deve essere tenuto nella debita considerazione: cosa penseranno di questo provvedimento i nostri amministratori locali, i sindaci, gli assessori, i quali già da tempo auspicano una revisione del loro trattamento, cioè l'approvazione di quel progetto di legge che giace nei cassetti e di cui parlava prima il collega Marinacci. Invece, è arrivata prima questa legge.

Nel momento in cui il Parlamento pensa ad aumentare le indennità dei ministri e dei sottosegretari non parlamentari, dimenticandosi dei sindaci e degli amministratori locali in genere, evidentemente vuol dire che viene seguita una via preferenziale per il Palazzo.

Questa la ragione che il gruppo di forza Italia sommessamente sottopone all'attenzione dell'Assemblea e le ragioni per cui esprimerà un voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

**LUCA VOLONTÈ.** Signor Presidente, il gruppo dell'UDR ha presentato un emendamento con il semplice obiettivo di modificare il testo della Commissione, un testo che presta il fianco ad alcune obiezioni che meritano di essere brevemente richiamate.

Non vi è dubbio che la situazione che si è determinata con la costituzione del Governo Prodi e che ha visto la presenza di ministri e sottosegretari estranei al Parlamento, alcuni dei quali non avevano neppure superato la fase elettiva, ha posto in evidenza la necessità di correggere la norma relativa all'indennità dei ministri e dei sottosegretari non parlamentari attraverso un intervento legislativo correttivo della legge n. 1261 del 1965. È di tutta evidenza che siamo di fronte a personaggi autorevoli che hanno ritenuto di fare un salto gratificante sul piano politico, con conseguenze sul piano finanziario e professionale. Tipico caso di liberi professionisti che hanno, con libera scelta, sospeso la loro attività per la parentesi di attività governativa.

Noi riteniamo che nelle modifiche apportate dalla Commissione vi sia stato un eccesso di generosità nei loro confronti.

Gli italiani sono stati chiamati in questi anni a pesanti sacrifici; è stato introdotto il divieto di cumulo di redditi per il lavoro dipendente e per i pensionati con attività di lavoro autonomo. Non si capisce perché

questi criteri non valgano per i rappresentanti del Governo e vengano meno grazie ad una norma che riguarda membri del Governo che percepiscono vitalizi e pensioni anche plurime, che andrebbero a sommarsi con una indennità in ragione della loro funzione ministeriale.

Riteniamo che vi sia un limite di decenza, un limite insuperabile che dovrebbe essere presente a questa Assemblea, soprattutto a chi tenta di rappresentare nel nostro paese un principio di moralità e di solidarietà che in questo modo, a nostro avviso, viene invece calpestatato e frantumato.

Per queste ragioni invitiamo i colleghi deputati presenti in aula, che forse sono un po' distratti, a votare contro il progetto di legge.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

**GIACOMO STUCCHI.** Signor Presidente, parto dalle considerazioni svolte dai colleghi dell'opposizione e da quanto detto dall'onorevole Volontè circa l'eccesso di generosità. Credo che non sia opportuno fare demagogia sui soldi, sugli stipendi e sulle indennità assegnate alle persone che rivestono cariche istituzionali e pubbliche. Indubbiamente il trattamento economico riservato a sottosegretari e ministri che non sono parlamentari è estremamente rilevante; magari sarebbe stato opportuno livellare l'indennità ministeriale per coloro che non sono parlamentari a quella dei parlamentari, portandola allo stesso livello di quella dei poveri deputati, se mi passate il termine « povero ». Credo che alla questione di cui stiamo discutendo se ne colleghi un'altra, quella annosa della incompatibilità tra incarico di parlamentare e quello di ministro, che personalmente auspico perché potrebbe risolvere situazioni di questo genere con un trattamento economico dignitoso per le funzioni di ministro e di sottosegretario e con un trattamento economico altrettanto dignitoso per chi svolge la funzione di parlamentare.

Certamente il provvedimento in esame sana le casse dei ministri e sottosegretari non parlamentari ma non trova l'approvazione del nostro gruppo che pertanto si asterrà (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 4836)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 4836, testé esaminata.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(« Disposizioni in materia di indennità dei ministri e dei sottosegretari di Stato non parlamentari » (4836):*

<i>Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	25
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	223
<i>Hanno votato no</i> .	140).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Nella votazione che si è testé conclusa non ha funzionato il dispositivo elettronico ed era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

**Seguito della discussione del testo unificato dei disegni di legge: S. 1497; S. 1498; S. 1499; S. 1500 - Partecipazione italiana alla ricostituzione delle risorse di organismi finanziari internazionali multilaterali (approvati dal Senato) (3343-3344-3345-3346) (ore 18,40).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei disegni di legge, già approvati dal Senato: Partecipazione italiana alla ricostituzione delle risorse di organismi finanziari internazionali multilaterali.

Ricordo che nella seduta del 28 settembre scorso si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

**(Contingentamento tempi seguito esame  
- A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 22 settembre scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 25 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDR-patto Segni-liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 30 minuti è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

forza Italia: 26 minuti;

alleanza nazionale: 23 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 19 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti;

UDR: 15 minuti;

rinnovamento italiano: 11 minuti.

**(Esame degli articoli – A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo unificato della Commissione, al quale non sono stati presentati emendamenti.

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 3343 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo, a nome del gruppo dell'UDR, la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	348
<i>Votanti .....</i>	328
<i>Astenuti .....</i>	20
<i>Maggioranza .....</i>	165
<i>Hanno votato sì .....</i>	215
<i>Hanno votato no .</i>	113).

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 3343 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Volevo intervenire anche prima, ma lei non ha visto la mia mano alzata. La mia dichiarazione di voto riguarda anche gli altri articoli. Questo provvedimento riguarda vari finanziamenti indirizzate a diverse banche.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Calzavara, ma io sono obbligato a far osservare il regolamento. Non l'ho vista in precedenza e quindi non le ho dato la parola, per cui ora può parlare solo per dichiarazione di voto sull'articolo 2 per cinque minuti e poi potrà parlare per dichiarazione di voto finale per dieci minuti. Ora non può parlare sul com-

plesso degli articoli. Può scegliere se parlare sull'articolo 2 o riservarsi di utilizzare i dieci minuti alla fine.

FABIO CALZAVARA. Credevo di essere stato chiaro: è mia intenzione fare una dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Le ricordo allora che dispone di cinque minuti.

FABIO CALZAVARA. Allora, svolgerò il mio intervento in cinque minuti per continuare il mio ragionamento eventualmente in un momento successivo.

Questo provvedimento *omnibus* rinnova — si può dire — automaticamente i finanziamenti a favore di vari enti. Esso è stato oggetto di numerose osservazioni critiche in Commissione esteri per la mancanza di strategie precise di indirizzo sullo sviluppo e sulle politiche ambientali, ai quali sono destinati quei finanziamenti.

Sottolineo che non esiste un controllo ed un resoconto sul rapporto costi-benefici di questo provvedimento. A tale riguardo, vorrei evidenziare che è stata rilevata pure la mancanza di un efficace monitoraggio e di una relazione esauriente su questi provvedimenti, che sono importanti perché prevedono l'erogazione di rilevanti finanziamenti.

Ciò che aggrava il giudizio del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania è che in Commissione non sono stati sciolti dei dubbi rilevanti sull'uso dei finanziamenti da parte di talune finanziarie italiane, per operazioni dai connotati speculativi, collegate ad ambienti governativi.

Sottolineo inoltre che i finanziamenti previsti vengono utilizzati anche da paesi che sono dei veri e propri paradisi fiscali. Questo elemento, collegato alle precedenti osservazioni, conferma i nostri legittimi dubbi sulla mancanza di controlli e di finalità politiche del provvedimento. Registriamo altresì l'insufficiente presenza di personale dello Stato italiano incaricato sia del controllo sia dell'amministrazione di queste finanziarie.

Preannuncio in conclusione che i deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si asterranno nella votazione degli articoli e nella votazione finale del provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	286
<i>Astenuti</i> .....	66
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> .....	241
<i>Hanno votato no</i> ..	45).

### ***(Esame dell'articolo 3 – A.C. 3343)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 3343 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	354
<i>Votanti</i> .....	234
<i>Astenuti</i> .....	120
<i>Maggioranza</i> .....	118
<i>Hanno votato sì</i> .....	223
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

**(Esame dell'articolo 4 - A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 3343 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	355
<i>Votanti</i> .....	237
<i>Astenuti</i> .....	118
<i>Maggioranza</i> .....	119
<i>Hanno votato sì</i> .....	227
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 3343 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	356
<i>Votanti</i> .....	230
<i>Astenuti</i> .....	126
<i>Maggioranza</i> .....	116
<i>Hanno votato sì</i> .....	227
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Com-

missione (vedi l'allegato A - A.C. 3343 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	234
<i>Astenuti</i> .....	128
<i>Maggioranza</i> .....	118
<i>Hanno votato sì</i> .....	229
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

**(Esame dell'articolo 7 - A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 3343 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	361
<i>Votanti</i> .....	241
<i>Astenuti</i> .....	120
<i>Maggioranza</i> .....	121
<i>Hanno votato sì</i> .....	239
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

**(Esame dell'articolo 8 - A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo unificato della Com-

missione (*vedi l'allegato A — A.C. 3343 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>355</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>237</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>118</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>119</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>233</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>4).</i>

***(Esame dell'articolo 9 — A.C. 3343)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 3343 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>362</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>238</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>124</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>120</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>235</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>3).</i>

***(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 3343)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, intervengo brevemente per ribadire l'astensione del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sul provvedimento per le motivazioni espresse in precedenza, che ritengo sufficienti per giustificare tale voto, nonostante ci siano all'interno del provvedimento-*omnibus* finalità e finanziamenti condivisibili (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, il testo unificato concerne ben quattro disegni di legge relativi alla partecipazione italiana alla ricostituzione delle risorse di quattro distinti organismi, due banche e due fondi di sviluppo internazionali a carattere multilaterale. Il provvedimento ha tenuto conto nella formulazione delle osservazioni anche dell'opposizione.

Voglio altresì lamentare, senza alcuna polemica, che mentre in sede di discussione generale sono presenti gli esperti, coloro che hanno seguito il provvedimento in Commissione e in Assemblea, al momento della votazione, per cause del tutto comprensibili, questo non può avvenire. Abbiamo pertanto assistito a dichiarazioni anche molto favorevoli in sede di discussione sulle linee generali, anche perché nella relazione con la quale ho accompagnato il provvedimento si era tenuto conto di tutta una serie di osservazioni dell'opposizione sia intervenendo sulle competenze tra i diversi Ministeri, sia intervenendo sul rapporto tra Parlamento e Governo, sia sollecitando in questi organismi la presenza di funzionari italiani, garanzia vera, o almeno la più realistica, per ottenere il controllo. Mi pare, tuttavia, che il voto di astensione non dico contraddica questo orientamento, ma non

tenga conto delle osservazioni di alcuni rappresentanti dell'opposizione, facendo salvo il caso dell'onorevole Calzavara, rappresentante della lega nord per l'indipendenza della Padania. La mia è solo una constatazione che riguarda una qualche distonia — non c'è nulla di criptico in tutto questo — dei nostri lavori, ma vale la pena di sottolinearla per non cadere in contraddizione.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento — A.C. 3343)**

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo che, all'articolo 9, comma 1, le parole « Direzione generale del Tesoro », siano sostituite con le seguenti « Dipartimento del Tesoro ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, così rimane stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 3343)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei disegni di legge nn. 3343, 3344, 3345 e 3346, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Partecipazione italiana alla ricostituzione delle risorse di organismi finanziari

internazionali multilaterali » (3343-3344-3345-3346): la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	249
<i>Astenuti</i> .....	132
<i>Maggioranza</i> .....	125
<i>Hanno votato sì</i> .....	247
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

**Sul nubifragio nella riviera ligure  
di Ponente (ore 18,50).**

PRESIDENTE. Colleghi, prima di passare all'esame del successivo, delicato punto all'ordine del giorno, il ministro per i rapporti con il Parlamento, adempiendo un impegno che aveva assunto, riferirà brevemente in relazione alla richiesta avanzata in precedenza dall'onorevole Armadori.

Ha facoltà di parlare il ministro per i rapporti con il Parlamento.

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Le informazioni che riferirò non sono ancora ordinate ed organizzate, ma sono le prime giunte dalle prefetture di Imperia e di Savona.

L'entità delle piogge e delle frane si è concentrata nella provincia di Imperia, nella zona che va da Ventimiglia fino a Diano Marina. Le precipitazioni sono state molto elevate dalle ore 12,30, aumentando fino verso le 14. Una donna di trentacinque anni è morta in un incidente stradale dovuto alle condizioni della strada.

Vi sono state delle frane ed il pericolo di frane ulteriori è in corso di monitoraggio. In questo momento non piove o, perlomeno, le precipitazioni sono consistentemente diminuite.

La ferrovia è interrotta ed è percorribile fino a Finale Ligure; si pensa però che in serata possa essere ripristinata. Questa è la stima delle Ferrovie e della prefettura.

Le linee elettriche dovrebbero essere ripristinate in nottata. Ovviamente il comitato di crisi siede in permanenza in provincia di Imperia.

La prefettura di Savona comunica che sono interessati, in maniera però non rilevante, i comuni vicini alla provincia di Imperia (quindi, Alassio, Andorra, Laigueglia).

Ci sono state delle frane di piccola entità ed allagamenti affrontabili dai vigili del fuoco, quindi non rilevanti. In provincia di Savona non si segnala altro. Finale Ligure è in provincia di Savona, ma è l'unica stazione raggiungibile sulla linea ferroviaria. Il Governo si riserva di acquisire informazioni più ordinate e di comunicarle tempestivamente alla Camera. Quanto ho detto è ciò che, velocemente, potevamo riferire.

**PRESIDENTE.** Ringraziamo il ministro Bogi per la sua sollecitudine.

**Sull'ordine dei lavori (ore 18,55).**

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, è mio parere, e mi permetto di segnalarlo alla sensibilità in primo luogo sua e dei colleghi tutti, che, essendo il successivo punto all'ordine del giorno di straordinario rilievo, di grande delicatezza ed in grado di suscitare anche un'ampia attenzione presso l'opinione pubblica che ne segue gli sviluppi, non sia opportuno mettere mano a questo argomento ad un'ora tarda dei nostri lavori pomeridiani, con il serio rischio che possa esservi una « desertificazione » dell'aula in corso d'opera. Mi permetterei pertanto di esprimere il parere di rimandare la trattazione di questo punto a domani, iniziandola nel momento stesso in cui apriremo i nostri lavori. Ciò per trattare la

materia con quella completezza, quell'attenzione, direi quella tensione che esso merita e giustifica.

Quindi, la nostra intenzione di affrontare quel punto è piena, ma nell'effettività di un confronto, data la straordinaria rilevanza delle implicazioni del provvedimento. Mi permetto pertanto di suggerirle, Presidente, di disporre lo slittamento dell'argomento in questione a domani, inaugurando con esso i nostri lavori.

**PRESIDENTE.** Onorevole Benedetti Valentini, la questione è stata posta prima in termini molto corretti e c'è stata una votazione, con la quale è stata respinta l'inversione dell'ordine del giorno. Mi trovo pertanto ad essere vincolato anche dal voto dell'Assemblea. L'unica cosa che posso fare, dato che la seduta è prevista fino alle 21 — per cui abbiamo davanti ancora due ore di lavoro — è porre in votazione, se lei la formalizzerà, una richiesta di sospensione dei nostri lavori. Non posso fare altro.

Se lei, onorevole Benedetti Valentini, non formalizzerà una richiesta in tal senso, darò inizio alla trattazione del successivo punto all'ordine del giorno. Come le dicevo, infatti, c'è stato un voto dell'Assemblea.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Presidente, sulla base della sua premessa, non mi lascia altra possibilità, visto che come inversione questa ipotesi è già stata « consumata »...

**PRESIDENTE.** Vi è stato un voto quando l'Assemblea era presieduta dal Presidente Violante.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** ...altrimenti, avrei suggerito di utilizzare senz'altro un'ora di lavoro, però procedendo ad un'inversione dell'ordine del giorno.

A questo punto, rimettendomi alla valutazione dell'Assemblea, formalizzo la mia richiesta, nel senso di interrompere a questo punto i nostri lavori. Non certo, però, perché questa sia la mia prima finalità; non vorrei essere frainteso.

PRESIDENTE. Sulla proposta dell'onorevole Benedetti Valentini darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, già in precedenza avevo avanzato una richiesta di inversione dell'ordine del giorno, affinché venisse trattato anticipatamente il provvedimento sui trapianti di organi: a maggior ragione, quindi, per una coerenza non solo formale, ma anche sostanziale, evitando di ripetere le motivazioni già indicate dichiaro che il nostro gruppo è assolutamente contrario a concludere ora la seduta. Mi permetto anche di ricordare ai colleghi che domani non sarà possibile trattare questo provvedimento, perché l'ordine del giorno di quella seduta è già stato modificato e prevede argomenti che non consentiranno in alcun modo di aggiungere altre materie.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta dell'onorevole Benedetti Valentini di rinviare alla seduta di domani l'esame del punto all'ordine del giorno.

*(È respinta).*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Caveri; Balocchi; Teresio Delfino; Mussolini; Polenta ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale della Valle d'Aosta; d'iniziativa popolare; d'iniziativa del consiglio regionale dell'Abruzzo; d'iniziativa del consiglio regionale delle Marche; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 — Senatori Provera, Napoli ed altri, Di Orio ed altri, Martelli, Salvato, Bernasconi ed altri, d'iniziativa popolare, Centaro ed altri (approvato dal Senato); Bono; Saia ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di**

**organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709-4100-4135-4186) (ore 18,58).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Caveri; Balocchi; Teresio Delfino; Mussolini; Polenta ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale della Valle d'Aosta; d'iniziativa popolare; d'iniziativa del consiglio regionale dell'Abruzzo; d'iniziativa del consiglio regionale delle Marche; del testo unificato, già approvato dal Senato, delle proposte di legge d'iniziativa dei senatori Provera, Napoli ed altri, Di Orio ed altri, Martelli, Salvato, Bernasconi ed altri, d'iniziativa popolare, Centaro ed altri; d'iniziativa dei deputati: Bono; Saia ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti.

***(Ripresa esame articolo 1).***

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta del 21 luglio scorso è da ultimo mancato il numero legale nella votazione degli identici emendamenti Cè 1.1 e Conti 1.7, che porrò pertanto nuovamente in votazione *(per l'articolo 1 e gli emendamenti vedi l'allegato A-A.C. 646 sezione 1)*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 1.1 e Conti 1.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 304*

*Votanti ..... 302*

*Astenuti ..... 2*

*Maggioranza ..... 152*

*Hanno votato sì ..... 98*

*Hanno votato no .... 204*

*Sono in missione 31 deputati).*

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso, in data 23 luglio 1998, il seguente parere:

#### PARERE CONTRARIO

sull'emendamento 5.50 della Commissione, in quanto la previsione di assenza di oneri aggiuntivi a seguito dell'attuazione delle disposizioni dell'articolo 5 appare incompatibile con quanto previsto dal comma 1, lettera a), del medesimo articolo, ove si prevede che le aziende unità sanitarie locali sono tenute a notificare, secondo le forme stabilite dalla legge, con la garanzia di effettiva notifica, ai propri assistiti, la richiesta di esprimere la loro volontà favorevole o contraria in ordine alla donazione di organi e di tessuti successivamente alla morte. Sul punto, appare invece necessario che la lettera a) del comma 1 dell'articolo 5 sia modificata predisponendo una esplicita quantificazione e una idonea copertura finanziaria degli oneri conseguenti alla notifica;

#### PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento 16.4 della Commissione, con la seguente osservazione:

si valuti l'opportunità di inserire, dopo le parole: « di lire 200 milioni », la seguente: « annui »;

#### NULLA OSTA

sugli emendamenti contenuti nel fascicolo n. 2 e non ricompresi nel fascicolo n. 1, nonché sugli emendamenti 4.65 (ulteriore formulazione), 6.4, 7.20, 8.8, 9.10, 11.10, 15.7, 18.15, 20.5 e 24.1 della Commissione.

Comunico altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso, in data 22 settembre 1998, il seguente ulteriore parere:

#### NULLA OSTA

sull'emendamento 5.51 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Comunico, infine, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso, in data 29 settembre 1998, il seguente parere:

#### NULLA OSTA

sull'emendamento 18.15 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 1.2.

Qualcuno chiede di parlare?

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GUSTAVO SELVA. Avevo avanzato una richiesta, Presidente.

PRESIDENTE. Non l'ho vista, onorevole Selva, ho anche chiesto esplicitamente se qualcuno chiedeva di parlare: cercate di rendere più evidenti le vostre richieste.

MARIO LANDOLFI. Ma è lei che deve vederci (*Commenti del deputato Selva*)!

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Selva, ma non posso darle la parola, perché ho già dichiarato aperta la votazione (*Commenti*).

GUSTAVO SELVA. Non accetto questo modo di procedere.

MARIO LANDOLFI. Lei guarda sempre al centro!

PRESIDENTE. Mi scusi, ma ci sono mille modi per farsi notare. La votazione è aperta, prego i colleghi di votare.

GIULIO CONTI. Benedetti Valentini, chiedi il controllo delle schede!

GUSTAVO SELVA. Chiedo la verifica delle schede di votazione.

PRESIDENTE. Prego i deputati segretari di procedere alla verifica delle schede (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*) (*Proteste del deputato Selva*). No, onorevole Selva, ci sono mille modi per segnalarsi.

GUSTAVO SELVA. L'ho chiesto con la massima educazione. Questa volta mi fa arrabbiare!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 20.**

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Cè 1.2, sulla quale in precedenza è mancato il numero legale; tuttavia, apprezzate le circostanze, rinvio il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori.**

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANO CARRATELLI. Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione della Presidenza e dell'Assemblea su un'interrogazione che intendo sollecitare: essa è stata presentata l'8 luglio al ministro degli affari esteri e riguarda l'emigrazione in Crimea. Credo sia giusto trattarla perché vi è stato un incontro con l'ambasciatore, un'iniziativa assai significativa ed importante che può sembrare piccola cosa, ma che in effetti assume una notevole rilevanza, tenuto conto, tra l'altro, che si è tenuta proprio in questi giorni la riunione dei rappresentanti degli italiani all'estero. Ritengo quindi necessa-

rio un momento di attenzione da parte del Parlamento nei confronti di questa realtà: mi permetto pertanto di richiamare la sua attenzione, Presidente, affinché il ministro degli esteri venga sollecitato a fornire una risposta il più presto possibile.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di segnalare la sua richiesta al Governo.

PAOLO POLENTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO POLENTA. Signor Presidente, sono forse fuori tempo massimo, ma desidero esprimere una profonda delusione per l'atteggiamento che questa Camera ha assunto nei confronti del provvedimento sui prelievi e i trapianti di organi e di tessuti. Mi riferisco non soltanto a quanto è accaduto questa sera con la mancanza del numero legale, ma anche ad una serie di avvenimenti a partire dal 20 luglio, data in cui abbiamo iniziato la discussione del provvedimento (il giorno successivo abbiamo cominciato a votare il primo emendamento), fino ad oggi. Ebbene, questo che è un provvedimento urgentissimo, in quanto riguarda persone che sono in bilico tra la vita e la morte (sottolineo soltanto questo aspetto) ma praticamente il suo esame è scivolato di giorno in giorno; è stato sempre inserito all'ordine del giorno dopo altri provvedimenti, certamente importanti ma comunque meno urgenti, e siamo arrivati oggi ad una situazione in cui vi è il rischio di non poterlo esaminare prima della conclusione dell'iter della legge finanziaria.

È una situazione che assolutamente non qualifica in senso positivo questa Camera: ce ne facciamo carico tutti, perché probabilmente la responsabilità è collettiva, ma credo che debba rimanere agli atti almeno una mia parola di sconcerto. Credo peraltro di rappresentare il pensiero dei colleghi, in particolare quello

dei componenti il Comitato ristretto ma anche quello di tutti quanti hanno a cuore un buon andamento dei nostri lavori.

GIACOMO BAIAMONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, mi associo a quanto osservava il collega Polenta: non dobbiamo addossare il problema soltanto su alcuni gruppi, ma collegarlo all'impostazione e all'andamento dei lavori della nostra Assemblea. Il collega Polenta faceva notare come dal 20 luglio il provvedimento sia pronto per l'esame in Assemblea, ma venga sistematicamente rinviato e inserito nell'ordine del giorno della seduta successiva, magari al settimo o all'ottavo punto da discutere. Questo ovviamente ha portato ad un ritardo grave e faccio notare come i cittadini ammalati debbano sopportare questo ritardo: sono in attesa di una legge che possa metterli in condizioni di risolvere i loro problemi di salute. La legge attuale è del 1975, Presidente; dovremmo aggiornarla, dovremmo rivedere alcuni punti fondamentali e purtroppo questo non avviene. I cittadini lo devono sapere.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Io ho ascoltato « in differita » quello che dicevano i colleghi Polenta e Baiamonte sulla mancanza del numero legale e sul ritardo dell'inizio o meglio della prosecuzione dell'iter della legge sui trapianti. Non credo che siano argomentazioni valide, perché il numero legale manca alla maggioranza: i deputati della maggioranza erano assenti. Ieri i deputati della maggioranza hanno chiesto l'inversione dell'ordine del giorno, per anticipare la discussione di una legge che è durata due giorni, tra discussione e votazione. È stato precisamente l'onorevole Battaglia del PDS a chiederla; a lui ritengo che il presidente della XII Com-

missione, del PDS, dovrebbe rivolgersi, invece che a noi. Dico questo per onestà di interpretazione, affinché la demagogia, come al solito, non prevalga. Questo, tanto per chiarire. Siccome poi ieri il voto su quella richiesta è stato unanime da parte dei gruppi di sinistra, la volontà politica di rinviare la discussione della legge sui trapianti è di questi gruppi.

Il fatto che su questa legge ci sia un dibattito acceso deriva dalla volontà di netta chiusura su ogni discussione nel merito. Passerà una legge per la quale non si assicura un organo sano al trapiantando. Non si dichiara, non si ha il coraggio di dichiararlo, anche se altre leggi lo prevedono, che il tossicodipendente non possa donare un organo. Non passa neppure l'obbligatorietà della dichiarazione di volontà — sì o no — come noi abbiamo chiesto. Passa il silenzio-assenso, laddove il silenzio è per forza assenso. Tutte motivazioni, anche ideologiche, a senso unico. Soprattutto, passa il principio che il cadavere non è di proprietà di colui il quale è vissuto con quel corpo, anche se ancora a cuore battente, bensì di proprietà dello Stato.

Ritengo che questi siano forti motivi di contrasto, voluto; ripeto: voluto. Infatti, tanti emendamenti avrebbero potuto chiarire, appianare questa situazione di dibattito acceso. Sarebbe bastato un minimo di buon senso e di volontà nell'accettazione di certi valutazioni su determinati principi. Non lo si vuole fare, perché si vuole ideologizzare la battaglia sul trapianto e deve passare il principio che vuole il presidente della Commissione insieme ad altri partiti, che hanno fatto del tutto per trasformare questo scontro in una battaglia tra partiti. Una cosa che noi non accettiamo, ma che ancora è possibile evitare, con l'accoglimento di qualche emendamento importante, sostanziale e di buon senso. Non si vogliono accogliere nemmeno gli emendamenti che assicurano l'informazione del cittadino, tant'è che non si vuole nemmeno inviare un documento scritto al cittadino, affinché dichiarare la propria volontà. Non si accetta nemmeno l'emendamento in cui si chiede

che i documenti personali del cittadino riportino la sua adesione o meno alla possibilità di trapianto. Eppure i documenti riportano i dati riguardanti il colore degli occhi o dei capelli. Ma questo no...

**PRESIDENTE.** La pregherei di concludere, onorevole Conti.

**GIULIO CONTI.** Concludo, Presidente.

In sostanza ritengo che la demagogia dovrebbe essere lasciata fuori quando si parla di certi argomenti. So che è un appello inutile, però ognuno si deve assumere le proprie responsabilità. Se la maggioranza non riesce ad assicurare il numero legale, non se la può prendere con l'opposizione.

**ANTONIO SAIA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, poiché questo andamento della discussione è in po' anomalo, vi prego di contenere il tempo dei vostri interventi. Cerchiamo di non superare i due minuti, per cortesia. Il presidente della Commissione potrà replicare alla conclusione di questo giro di interventi.

Prego, onorevole Saia, ha facoltà di parlare.

**ANTONIO SAIA.** Presidente, onorevoli colleghi, l'atto di alleanza nazionale — al quale l'onorevole Conti ha cercato di riparare con il suo intervento — è a mio parere estremamente grave.

Tutti sappiamo che questa legge nella sua prima parte, in cui si parla delle modalità per il consenso al trapianto, ha fatto registrare profonde differenze anche trasversalmente nei diversi schieramenti. Sono stati prospettati criteri diversi: il silenzio-assenso, il silenzio-assenso informato (la soluzione adottata dal testo unificato che è all'esame dell'Assemblea), il consenso esplicito. Nel mio gruppo, per esempio, sul problema del consenso vi sono tre posizioni differenti, sulle quali per serietà il gruppo ha lasciato libertà di coscienza.

Sappiamo anche, però, che la parte veramente importante della legge riguarda quella situazione che nel nostro paese determina un'arretratezza di anni-luce rispetto a tutti i paesi civili in materia di trapianti: mi riferisco all'organizzazione. Questo è il motivo per cui io non sono stato d'accordo sull'unificazione dei due progetti di legge.

Il provvedimento è urgentissimo dal punto di vista dei problemi organizzativi. Se si registrano differenze sulla questione del consenso, si discuta nel merito. Ma non è possibile che si faccia ostruzionismo: credo che alleanza nazionale facendo ostruzionismo su questa legge si assuma una responsabilità gravissima. Ricordiamo che il progetto è stato già affossato prima dell'estate, con un sistema analogo: si è fatto mancare il numero legale. Oggi si ricomincia con l'ostruzionismo...

**GIULIO CONTI.** Siamo novanta!

**GUSTAVO SELVA.** Avete voi la maggioranza!

**PRESIDENTE.** Concluda, onorevole Saia.

**ANTONIO SAIA.** Subito, Presidente.

Vorrei pregare alleanza nazionale di riconsiderare la sua posizione, per l'importanza di questa legge nei confronti di migliaia di persone che oggi si trovano in Italia in attesa di trapianto.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESI.** Signor Presidente, vorrei associarmi alla contrarietà espressa da altri colleghi per questo blocco della discussione della legge sui trapianti. Con una battuta vorrei aggiungere che siamo riusciti a congelare anche la procreazione assistita. Avevamo iniziato l'esame di quel provvedimento alla fine di luglio: si tendeva a farlo

slittare ed ora è slittato definitivamente, perché siamo alla vigilia dell'inizio della sessione di bilancio.

Quando si tratta di problemi della salute dobbiamo far sentire alta la nostra voce, perché è giusto che questi provvedimenti abbiamo la priorità. Gli ordini del giorno cambiano frequentemente, lo ha detto l'onorevole Baiamonte: ma voglio ricordare a me stesso ed a tutti noi che è giusto sia portato a compimento nel più breve tempo possibile l'esame dei progetti riguardanti la salute dei cittadini. L'opinione pubblica guarda a noi con attenzione e vuole risposte concrete: dobbiamo alla gente queste risposte, perché altrimenti sembra che non vogliamo operare. Per queste leggi abbiamo molto lavorato in Commissione, è giusto che si sappia: per tanto tempo ci siamo impegnati a fondo. Ecco perché è necessario completare in aula l'iter dei provvedimenti.

NICOLA CARLESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Carlesi, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Conti, ma non voglio farne una questione formale. La pregherei soltanto di tenere cortesemente conto di questo per una forma di autolimitazione.

Ha facoltà di parlare.

NICOLA CARLESI. La ringrazio, signor Presidente. Non potevo non rispondere sinteticamente — per un fatto di giustizia — a quanto ha affermato poco fa l'onorevole Saia, il quale evidentemente non conosce qual è in democrazia il ruolo dell'opposizione. Soprattutto non conosce l'arroganza della maggioranza in questo momento: sa perfettamente, però, che sia in Commissione sia in aula vengono « accatastati » provvedimenti di grande importanza, sui quali si cerca di strozzare il dibattito. Questa è la verità! Non si possono attribuire responsabilità all'opposizione, proprio mentre la maggioranza cerca di strozzare il dibattito, impedendo all'opposizione di intervenire in maniera costruttiva nella formulazione delle leggi!

ANTONIO SAIA. È un anno e mezzo che stiamo esaminando la legge sui trapianti (*Commenti del deputato Carlesi*)!

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, sono già state svolte tutte le argomentazioni. Ho apprezzato l'intervento dell'onorevole Polenta, perché al di là delle posizioni di parte, so con quale spirito stia portando avanti il suo impegno su questo provvedimento, almeno in relazione all'aspetto del consenso, pur se con posizioni opposte alle mie.

Il senso di autocritica manifestato dal collega mi sembra rappresenti una novità nel confronto che si tiene a quest'ora nell'aula della Camera. Spero che il Presidente prenda atto anche del fatto che, soprattutto nell'ultimo periodo, oltre a vivere una situazione incalzante per quanto riguarda lo studio e l'esame di vari provvedimenti, siamo di fronte ad una programmazione che non tiene adeguatamente conto dello spessore e dell'importanza di questi ultimi. Vediamo infatti che spesso vengono posti all'ordine del giorno dell'Assemblea provvedimenti relativi a questioni marginali, mentre vengono lasciati da parte altri di grande spessore.

Quanto al rapporto tra maggioranza ed opposizione ed anzi tra chi condivide o meno la tesi del consenso esplicito, concordo con la posizione del collega Carlesi: l'arma di cui dispone chi vuole fare opposizione e non condivide la linea politica condotta abbastanza compattamente dalla maggioranza è anche quella di non garantire il numero legale. Che senso avrebbe, altrimenti, fare opposizione?

ANTONIO SAIA. Si chiama ostruzionismo sulla legge sui trapianti!

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Presidente, desidero solo esprimere un rammarico ulteriore, oltre quello già manifestato dai due relatori.

Il provvedimento ha già compiuto un lungo iter: è stato esaminato dall'altro ramo del Parlamento ed è da un anno all'attenzione della Camera. Ha due relatori, uno di maggioranza ed uno che appartiene all'opposizione, ma durante il lungo lavoro in Commissione non si è avvertita differenza tra di loro, analogamente a quanto è avvenuto per altri provvedimenti di bioetica. Su materie così importanti trasversalmente e con libertà di coscienza si sono espresse opinioni diverse, cercando un punto di incontro: la stessa presenza di due relatori che hanno lavorato insieme al testo a me pare avesse anche questo significato.

Purtroppo colgo alcuni toni ed anche una sottovalutazione che, sinceramente, imputo a tutti i gruppi: mi riferisco sia all'ora di inizio dell'esame del provvedimento sia al suo slittamento. Temo dunque che vi sia il pericolo ed il rischio di un ritorno allo scontro ideologico e politico, in cui rilevi l'appartenenza ai singoli gruppi, mentre sinceramente credo occorrerebbe assumere un atteggiamento diverso su una materia come questa, in ordine alla quale è necessario che il nostro si allinei ad altri paesi europei, si modernizzi e si assuma la responsabilità di una informazione a tutti i cittadini, per dare risposte certe, trovando soluzioni di mediazione, che in parte si sono trovate.

Discuteremo ancora: è l'unico modo per capire se sia possibile migliorare il testo. Inviterei pertanto i colleghi ad abbandonare i toni dello scontro politico sui temi della bioetica, perché davvero sarebbe un brutto segnale.

GIULIO CONTI. Deve cominciare il presidente a dare il buon esempio!

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Dopo il brutto spettacolo della giornata di oggi, in cui è mancato per due volte il numero legale (*Commenti del deputato Conti*)...

PRESIDENTE. Onorevole Conti, per cortesia, non si faccia richiamare all'ordine!

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Credo che il brutto spettacolo di oggi...

GIULIO CONTI. Il presidente deve dare il buon esempio e non strumentalizzare il relatore che appartiene all'opposizione!

PRESIDENTE. Onorevoli Conti, la richiamo all'ordine!

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Qualcuno ha addirittura tolto la tessera per far mancare il numero legale su questo provvedimento. È un segnale molto brutto, di cui mi scuso con il paese e con le migliaia di persone dializzate, in attesa di trapianti, che guardano al lavoro di questo Parlamento credo con molto scetticismo.

Colleghi, anche questa è una piccola ferita, su cui dovremo lavorare per poterla sanare tra le istituzioni e il paese.

GIULIO CONTI. Un angelo azzurro ha parlato!

PRESIDENTE. Colleghi, la Presidenza ha l'obbligo di essere realista. La questione in oggetto è all'ordine del giorno anche della seduta di domani, volendo è possibile chiedere un'inversione dell'ordine del giorno. Si tenga tuttavia conto che successivamente avrà inizio la sessione di bilancio, e poiché questo è un provvedimento di legge che comporta spese, il suo esame non potrà che proseguire dopo che la legge finanziaria verrà trasmessa al Senato. Lo dico per essere realisti e non fare delle inutili battaglie.

ALBERTO GAGLIARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GAGLIARDI. Signor Presidente, come lei sa, sono un neodeputato.

Ho voluto fare soltanto una battuta perché intendo sollecitare tre interrogazioni a cui non è ancora stata data risposta da parte dei ministri competenti.

Come ho detto sono un neodeputato e dunque sono alla mia prima esperienza in un consesso collegiale politico.

**PRESIDENTE.** C'è sempre una prima volta!

**ALBERTO GAGLIARDI.** Sì, ma sono veramente sorpreso. Sono all'opposizione e sono molto contento di svolgere questo ruolo. Sono allibito allorché sento un fatto incredibile, ossia che la minoranza, l'opposizione dovrebbe garantire con la sua presenza i lavori parlamentari, come dire la maggioranza. Questa è una cosa che come neodeputato, fino a ieri uomo della strada, mi ha veramente sorpreso.

Se la maggioranza non è in grado di garantirsi, ne tragga le conseguenze!

**PRESIDENTE.** Onorevole Gagliardi, lei ha chiesto la parola per un sollecito, quindi la invito cortesemente ad arrivare al punto.

**ALBERTO GAGLIARDI.** Tra le varie arroganze di questa maggioranza e dei suoi ministri c'è quella di non rispondere mai, o raramente, alle nostre interrogazioni. Tra i ministri arroganti cito il signor ministro dell'ambiente, che come lei sa in Liguria viene spesso e talvolta si occupa del terzo valico, talvolta del parco di Portofino; questi però non si vuole occupare dal 18 settembre 1996 dell'atto ispettivo n. 5-00553, concernente l'ipotetica costruzione sotto la Lanterna di Genova di un inceneritore. La questione riguarda un grosso affare tra ENEL e altri soggetti (questa maggioranza quando si tratta di decidere certe cose i numeri li trova o meglio non li trova e non li rispetta); il signor ministro non risponde dal 18 settembre 1996.

Cito poi un altro ministro, quello della sanità, a proposito di una mia interrogazione su alcune aziende artigiane impegnate nel settore della lavorazione dei

prodotti a base di carne. Questo ministro, altrettanto arrogante, non risponde dal 1° aprile 1998 alla mia interrogazione n. 4-16583, che appunto sollecito.

Infine, parlando sempre di ministri molto arroganti, cito l'ineffabile ministro delle finanze, che tutti conoscono, il ministro Visco. Ho presentato un'interrogazione il 17 giugno 1998 concernente il dato che lo Stato sta praticando l'usura e questo perché pratica interessi di mora annui intorno al 20 per cento. Sappiamo che per legge oltre il 12 per cento i tassi vengono considerati di usura. Abbiamo dunque uno Stato usuraio e vorrei che il signor ministro delle finanze, che è un arrogante, come questa maggioranza che ci governa, mi rispondesse così poi magari noi garantiamo anche i lavori di questa Camera visto che la maggioranza non è in grado di farlo.

**PRESIDENTE.** La Presidenza attiverà il Governo.

La notizia buona che desidero dare è che la Conferenza dei presidenti di gruppo ha convenuto che la Camera chiuderà per le ferie natalizie il 19 dicembre. Era una comunicazione che reputavo doveroso dare.

#### **Proposta di trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.**

**PRESIDENTE.** Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge, dei quali le sottoindicate Commissioni, cui erano stati assegnati in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

*II Commissione permanente (Giustizia):*

« Disposizioni per i procedimenti riguardanti i magistrati » *(approvato dalla*

*Camera, modificato dal Senato, modificato dalla II Commissione della Camera, modificato dalla II Commissione del Senato*) (1846-D); TARADASH ed altri: « Introduzione dell'articolo 20-bis del codice di procedura civile in materia di competenza territoriale per i giudizi civili in cui sia parte un magistrato » (4486).

*VII Commissione permanente (Cultura):*

S. 3274. — « Finanziamento del terzo piano annuale di attuazione dei piani triennali di edilizia scolastica, di cui alla legge 11 gennaio 1996, n. 23, e successive modificazioni » (*approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5157);

*XII Commissione permanente (Affari sociali):*

PROCACCI: « Finanziamento degli interventi in materia di animali di affezione e per la prevenzione del randagismo » (3496) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*);

*XIII Commissione permanente (Agricoltura):*

« Interventi strutturali e urgenti nel settore agricolo, agrumicolo e zootecnico » (4989) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stata predisposta, ai sensi dell'articolo 24, commi 3 e 6, del regolamento, la seguente modifica del calendario dei lavori per la seduta di giovedì 1° ottobre 1998:

*antimeridiana:*

Svolgimento di interpellanze urgenti;

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 5128 – Piano soppressione passaggi a livello (*approvato dal Senato*);

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 4792-B – Nuovi interventi in campo ambientale (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*).

*pomeridiana (ore 14,30):*

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 5128 – Piano soppressione passaggi a livello (*approvato dal Senato*);

Esame e votazione di questioni pregiudiziali presentate, ai sensi dell'articolo 40, comma 2, del regolamento sul disegno di legge n. 4230-B – Delega per la razionalizzazione del Servizio sanitario nazionale (*approvato dal Senato – collegato alla manovra finanziaria 1998*);

Votazione, ai sensi dell'articolo 69, comma 2, secondo periodo, del regolamento, della richiesta di dichiarazione d'urgenza sulla proposta di legge n. 4504 – Rendiconto annuale di esercizio dei sindacati;

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 4792-B – Nuovi interventi in campo ambientale (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*);

Seguito dell'esame di argomenti previsti in calendario e non conclusi.

L'esposizione economico-finanziaria e l'esposizione relativa al bilancio di previsione avrà luogo alle ore 18, dando così inizio alla sessione di bilancio.

### **Programma dei lavori dell'Assemblea per il periodo ottobre-dicembre 1998 e calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 2-28 ottobre 1998.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della medesima riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, sono stati predisposti, ai sensi degli articoli 23, comma 6, e 24, comma 3, del regolamento, il

programma dei lavori per il periodo ottobre-dicembre 1998 e il calendario dei lavori per il periodo 2-28 ottobre 1998.

Il programma dei lavori per il periodo ottobre-dicembre 1998 è il seguente:

*Periodo 5 ottobre-28 ottobre (antimeridiane):*

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Progetto di legge n. 4230-B – Delega per la razionalizzazione del Servizio sanitario nazionale (*approvato dal Senato – collegato alla manovra finanziaria per il 1998*);

Seguito esame disegni di legge di ratifica n. 4604 – Unione latina; n. 3299 – Protezione delle Alpi;

Disegno di legge di ratifica n. 4777 – Kazakistan;

Progetti di legge nn. 725 e 4339 – Norme sul finanziamento dei partiti;

Doc. 2-bis, n. 1/A – Regolamento interno della Giunta delle elezioni e connesse modifiche del regolamento della Camera (*esame ai sensi dell'articolo 16, comma 4, del regolamento*);

Progetti di legge nn. 2939 e 2985 – Attuazione dell'articolo 68 della Costituzione;

Seguito dell'esame delle proposte di legge nn. 4676 ed abbinate – Commissione parlamentare d'inchiesta sulla corruzione politica (*a partire dal 20 ottobre*);

Mozione Anghinoni n. 1-00312 – Importazioni di fiori dalla Colombia;

Mozione Armani n. 1-00297 – Politica delle privatizzazioni;

Disegno di legge n. 5237 – decreto legge n. 328 – Contenzioso civile e giudice unico (*scadenza 21 novembre*);

Progetto di legge S. 3508 – decreto legge n. 324 – Personale FS (*all'esame del Senato – scadenza 9 novembre*);

Disegno di legge n. 5260 – decreto legge n. 334/98 – Dirigenti pubblica amministrazione (*scadenza 28 novembre*);

Disegno di legge n. 5109 – Crediti di tesoreria Ente poste;

Progetto di legge n. 5039 – Metanizzazione del Mezzogiorno;

Progetto di legge n. 5202 – Modifica dell'articolo 599 codice di procedura penale (*approvato dal Senato*);

Disegno di legge n. 4954 – Europol (*attualmente rinviato in Commissione*).

*Periodo 28 ottobre (pomeridiana)-16 novembre:*

Esame dei documenti di bilancio;

Eventuale esame di argomenti urgenti o, una volta terminata la sessione di bilancio, di argomenti previsti nel calendario e non conclusi.

*Periodo 16 novembre-19 dicembre:*

Esame documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame della proposta di legge n. 414 e abbinate (procreazione medicalmente assistita);

Proposta di legge S. n. 3393 (C. n. 790-B) (Disciplina delle locazioni);

Disegni di legge S. n. 551 (decreto legge n. 335/98) (Orario di lavoro e lavoro straordinario);

Eventuale seguito dell'esame della proposta di legge n. 646 e abbinate (Prelievi e trapianti) (*approvato dal Senato*);

Seguito dell'esame delle proposte di legge n. 4906 e 5087 (Turismo scolastico nei parchi) (*Iniziativa « Ragazzi in Aula »*);

Eventuale esame di disegni di legge collegati alla manovra finanziaria per il 1997 (*presumibilmente presentati al Senato e da esaminare fuori della sessione di bilancio*);

Seguito dell'esame dei disegni di legge n. 3433 ed abbinati (Disciplina dell'attività teatrale);

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 4625-bis (Giudice unico di primo grado);

Proposta di legge n. 101 ed abbinata (Tutela delle lavoratrici madri);

Proposta di legge n. 842 ed abbinata (Separazione dei coniugi e affidamento dei minori);

Proposta di legge n. 4504 (Rendiconto annuale di esercizio dei sindacati);

Eventuale seconda lettura dei documenti di bilancio.

Per il periodo 2-28 ottobre la nuova articolazione sarà la seguente:

*Lunedì (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):*

discussioni generali;

*Martedì (antimeridiana):*

sindacato ispettivo; (ore 15-20): discussioni con votazioni;

*Mercoledì (ore 9-13,30):*

discussioni con votazioni; (*pomeridiana*): *question time* dalle 15 alle 16, sindacato ispettivo;

*Giovedì (ore 9-13,30):*

discussioni con votazioni; (*pomeridiana*): sindacato ispettivo;

*Venerdì (antimeridiana):*

discussioni generali.

Il calendario dei lavori per il periodo 2-28 ottobre 1998 è il seguente:

*Venerdì 2 ottobre (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 4230-B — Delega per la razionalizzazione del Servizio sanitario

nazionale (*approvato dal Senato — collegato alla manovra finanziaria per il 1998*).

*Lunedì 5 ottobre (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali del disegno di legge di ratifica n. 477 — Kazakistan;

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 5039 — Metanizzazione del Mezzogiorno;

Discussione del documento 2-bis n. 1/A — Regolamento interno della Giunta delle elezioni e connesse modifiche del regolamento della Camera (*Esame ai sensi dell'articolo 16, comma 4, del regolamento*);

Discussione della mozione Anghinoni n. 1-00312 — Importazione di fiori dalla Colombia.

*Martedì 6 (antimeridiana), mercoledì 7 e giovedì 8 ottobre (pomeridiana):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni;

*Martedì 6 (ore 15-20) e mercoledì 7 ottobre (ore 9-13,30):*

Esame di un documento in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame degli argomenti per i quali si è svolta la discussione generale nelle sedute del 2 e del 5 ottobre;

Seguito dell'esame dei disegni di legge di ratifica previsti nel precedente calendario e non conclusi: n. 4604 — Unione latina; n. 3299 — Protezione delle Alpi.

Mercoledì 7 ottobre la seduta di *question time* avrà luogo dalle 15 alle 16.

*Giovedì 8 ottobre (ore 9-13,30):*

Esame di un documento in materia di insindacabilità;

Esame e votazione di questioni pregiudiziali, presentate ai sensi dell'articolo 40, comma 2, del regolamento sulle proposte di legge n. 2939 e n. 2935 — Attuazione dell'articolo 68 della Costituzione;

Seguito dell'esame di altri argomenti per i quali si è svolta la discussione generale nelle sedute del 2 e del 5 ottobre;

Seguito dell'esame dei disegni di legge di ratifica previsti nel precedente calendario e non conclusi: n. 4604 (Unione latina); n. 3299 (Protezione delle Alpi).

*Venerdì 9 ottobre (antimeridiana)*

Discussione sulle linee generali dei seguenti provvedimenti:

Progetti di legge nn. 2939 e 2985 — Attuazione dell'articolo 68 della Costituzione.

*Lunedì 12 ottobre (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti progetti di legge:

Proposte di legge nn. 725 e 4339 — Norme sul finanziamento dei partiti;

Disegno di legge n. 5109 — Crediti di tesoreria ente poste;

Discussione della mozione Armani n. 1-00297 (Politica delle privatizzazioni).

*Martedì 13 ottobre (antimeridiana), mercoledì 14 e giovedì 15 ottobre (pomeridiane):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

*Martedì 13 ottobre (ore 15-20), mercoledì 14 (ore 9-13,30) e giovedì 15 ottobre (ore 9-13,30):*

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame di progetti di legge per i quali si è svolta la discussione generale nelle sedute del 9 e del 12 ottobre.

Mercoledì 14 ottobre 1998 la seduta di *question time* avrà luogo dalle 15 alle 16.

*Venerdì 16 ottobre (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei seguenti disegni di legge di conversione:

S. 3508 — Decreto-legge n. 324 — Personale FS (*all'esame del Senato — scadenza 9 novembre*);

C. 5260 — Decreto-legge n. 334 — Dirigenti pubblica amministrazione (*scadenza 28 novembre*);

*Lunedì 19 ottobre (pomeridiana con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 5237 — decreto legge n. 328 — Contenzioso civile giudice unico (*scadenza 21 novembre*);

*Martedì 20 ottobre (antimeridiana), mercoledì 21 e giovedì 22 ottobre (pomeridiane):*

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

*Martedì 20 ottobre (ore 15-20), mercoledì 21 (ore 9-13,30) e giovedì 22 ottobre (ore 9-13,30):*

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame delle proposte di legge n. 4676 ed abbinate — Commissione parlamentare d'inchiesta sulla corruzione politica (a partire dal 20 ottobre);

Seguito dell'esame dei disegni di legge di conversione per i quali si è svolta la discussione generale nelle sedute del 9 e del 12 ottobre.

Mercoledì 21 ottobre 1998 la seduta di *question time* avrà luogo dalle 15 alle 16.

*Venerdì 23 ottobre (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali del progetto di legge n. 5202 — Modifica dell'articolo 599 codice procedura penale (approvata dal Senato).

*Lunedì 26 ottobre (pomeridiana) e martedì 27 ottobre (antimeridiana):*

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

*Martedì 27 ottobre (pomeridiana, con votazioni) e mercoledì 28 ottobre (antimeridiana, con votazioni):*

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame del progetto di legge n. 5202 — Modifica articolo 599 codice procedura penale (approvata dal Senato);

Seguito dell'esame degli argomenti previsti dal calendario e non conclusi.

A seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo si è inoltre provveduto all'organizzazione dei tempi per la discussione degli argomenti iscritti in calendario, che saranno pubblicati in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Ricordo che domani le votazioni avranno inizio alle 14,30.

Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 1° ottobre 1988, alle 9:

1. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

2. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 3237 — Piano triennale per la soppressione di passaggi a livello sulle linee ferroviarie dello Stato. Misure per il potenziamento di itinerari ferroviari di

particolare rilevanza (Approvato dal Senato) (Per lo svolgimento della discussione generale) (5128).

— Relatore: Giardiello.

3. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 3499 — Nuovi interventi in campo ambientale (Approvato dal Senato) (Per lo svolgimento della discussione generale) (4792-B).

— Relatore: Scalia.

(Ore 14,30)

4. — Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa. (vedi elenco allegato)

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3237 — Piano triennale per la soppressione di passaggi a livello sulle linee ferroviarie dello Stato. Misure per il potenziamento di itinerari ferroviari di particolare rilevanza (Approvato dal Senato) (Per l'esame degli articoli) (5128).

— Relatore: Giardiello.

6. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 3299 — Delega al Governo per la razionalizzazione del Servizio sanitario nazionale e per l'adozione di un testo unico in materia di organizzazione e funzionamento del Servizio sanitario nazionale. Modifiche al decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502 (Approvato dal Senato) (Per l'esame e la votazione di eventuali questioni pregiudiziali) (4230-B).

7. — Dichiarazione di urgenza della proposta di legge n. 4504. (vedi elenco allegato)

8. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3499 — Nuovi interventi in campo ambientale (Approvato dal Senato) (Per l'esame degli articoli) (4792-B).

— Relatore: Scalia.

9. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CAVERI; BALOCCHI; TERESIO DELFINO; MUSSOLINI; POLENTA ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA VALLE D'AOSTA; D'INIZIATIVA POPOLARE; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELL'ABRUZZO; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLE MARCHE; S. 55-67-237-274-798-982-1288-1443 d'iniziativa dei senatori: PROVERA, ROBERTO NAPOLI ed altri, DI ORIO ed altri, MARTELLI, SALVATO, BERNASCONI ed altri, CENTARO ed altri, D'INIZIATIVA POPOLARE (*Approvata dal Senato*); SAIA ed altri; S. 65-238 d'iniziativa dei senatori: ROBERTO NAPOLI ed altri; DI ORIO ed altri (*Approvata dal Senato*); BONO; SAIA ed altri: Disposizioni in materia di prelievi e di trapianti di organi e di tessuti (646-855-1084-1104-1291-2166-2639-2722-2759-3646-3709-4100-4135-4186).

— *Relatori:* Polenta per i capi I, II e VII e Baiamonte per i capi III, IV, V e VI.

10. — Seguito della discussione di mozioni in materia di interventi di politica agricola e produzione del pomodoro (Teresio Delfino ed altri 1-00093, Marinacci ed altri 1-00053, e Nardone ed altri 1-00308).

(Ore 18)

11. — Esposizione economico-finanziaria e esposizione relativa al bilancio di previsione.

PROGETTI DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONI IN SEDE LEGISLATIVA

Disposizioni per i procedimenti riguardanti i magistrati (*Approvato dalla*

*Camera e modificato dal Senato, modificato dalla II Commissione della Camera, modificato dalla II Commissione del Senato*) (1846-D);

TARADASH ed altri: Introduzione dell'articolo 20-bis del codice di procedura civile in materia di competenza territoriale per i giudizi civili in cui sia parte un magistrato (4486);

S. 3274 — Finanziamento del terzo piano annuale di attuazione dei piani triennali di edilizia scolastica, di cui alla legge 11 gennaio 1996, n. 23, e successive modificazioni (*Approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5157);

PROCACCI: Finanziamento degli interventi in materia di animali di affezione e per la prevenzione del randagismo (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*) (3496);

Interventi strutturali e urgenti nel settore agricolo, agrumicolo e zootecnico (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*) (4989).

#### PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI RICHIEDE L'URGENZA

GIULIANO ed altri: Norme per la redazione e la pubblicazione del rendiconto annuale di esercizio dei sindacati e delle loro associazioni (4504).

**La seduta termina alle 20,35.**

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ALFREDO STRAMBI ED ELENA EMMA CORDONI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 4110

ALFREDO STRAMBI. Brevissime considerazioni per motivare il voto a favore della legge sul collocamento dei disabili da parte del gruppo di rifondazione comunista. Provvedimento sulla cui necessità ed

urgenza non ho da aggiungere altro rispetto a quanto già affermato da tutti gli intervenuti nel dibattito, e che appare chiaramente come il risultato di un compromesso tra esigenze e punti di vista diversi, all'inizio contrapposti, e che nel corso del confronto hanno trovato mediazioni ed equilibri, difficili, ma nel complesso accettabili.

Come è stato detto, si tratta di un provvedimento che connota e definisce il livello di civiltà di un paese. Per questo si deve riflettere sull'atteggiamento e sul tipo di cultura largamente presente in alcuni settori (non tutti) dell'imprenditoria nazionale, che pontificano sul ruolo e funzione sociale dell'impresa, sulla necessità di espungere il conflitto dal sistema di relazioni industriali, sulla affidabilità che l'impresa presenta e richiede come unico soggetto titolato a dare risposta ai problemi del paese. Verifichiamo però, che a fronte di un problema come quello dell'inserimento lavorativo dei disabili (quindi un problema emblematico, su cui acuta è la sensibilità diffusa, ma comunque circoscritto nell'impatto economico), la più grande organizzazione imprenditoriale, per ragioni di equilibrio interno, sferra in prima pagina, a più riprese, sul proprio organo di stampa furibondi attacchi a questa legge, scoprendo il volto di una micragnosità e di una ottusità culturale che certo non depongono a favore della possibilità di stabilire « normali » rapporti in un paese « normale » (come è stato detto).

Per questo è da apprezzare ancor più il senso di responsabilità mostrato in Commissione da tutte le forze politiche e da quelle di sinistra in particolare, che si sono mosse in una logica non punitiva, né di pregiudiziale ostilità nei confronti delle aziende, per puntare invece a creare condizioni di convenienza (cioè in una logica di mercato), quindi con un approccio realistico e di praticabilità della legge, con l'unico vincolo della insufficienza dei fondi stanziati, cui però ci auguriamo di porre rimedio con l'accoglimento da parte del Governo dell'ordine del giorno pre-

sentato insieme con altri colleghi perché aumenti in occasione della prossima finanziaria le dotazioni allo scopo.

Infatti all'interno di un impianto generale condivisibile, centrato com'è sui cardini dell'inserimento mirato e della centralità del lavoro come momento di socializzazione, proprio allo scopo di rendere praticabile l'attuazione della legge sono state introdotte, rispetto al testo del Senato, significative modifiche, per la verità talvolta discutibili ed eccessive, in termini di allungamento dei tempi di attuazione e di scadenze per il rispetto dell'obbligo (soprattutto per le piccole imprese: quindici mesi e solo in caso di nuove assunzioni), si sono modificate le soglie dimensionali delle aziende, differenziando le percentuali di obbligo, si sono riviste e migliorate le norme relative alle convenzioni, si sono precisati incentivi e facilitazioni, è stata estesa la chiamata nominativa, totale per le piccole imprese, al 60 per cento per le medie e grandi.

Preoccupa e per certi versi stupisce che tutto questo non basti; forse al di là delle assicurazioni formali non si voleva proprio la legge.

Infine una considerazione generale, con la sottolineatura di un aspetto, e cioè che questa legge si pone in controtendenza rispetto a processi ed orientamenti oggi prevalenti, in una situazione cioè in cui prevalgono modelli sociali improntati all'efficienza ed alla competitività individuale, divenuti paradigmi assolutizzati e totalizzanti.

Ci si scorda infatti che mercato e flessibilità spesso significano insicurezza e disagio sociale e soprattutto esclusione per coloro, come i disabili, che per ragioni oggettive non sono in grado di conformarsi alle regole di competitività del mercato globale.

Per questo, nonostante forti perplessità su punti specifici, quali la soluzione trovata per le cooperative sociali, per i lavoratori divenuti disabili durante l'attività lavorativa, sull'eccessivo allungamento dei tempi di attuazione, riteniamo che la valutazione debba essere espressa per il

contesto generale del provvedimento e pertanto che l'approvazione della legge faccia premio su ogni altro aspetto. Voteremo pertanto a favore del provvedimento.

ELENA EMMA CORDONI. Nell'esprimere il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra voglio sottolineare l'importanza di questo provvedimento sia per i disabili che oggi potranno avere a disposizione uno strumento più efficace e più moderno per affermare il loro diritto al lavoro e sia per le imprese — la cui platea si allarga — che si troveranno non più solo un obbligo di legge da rispettare ma anche molti strumenti che si sono armonizzati con le esigenze delle imprese: differenziazione del numero dei disabili da assumere a seconda della tipologia di impresa; chiamata nominativa per le piccole imprese; incentivi alle imprese; periodo ampio, 15 mesi, prima dell'entrata in vigore della presente legge e nel caso di nuova assunzione; possibilità di stipulare convenzioni con gli uffici del collocamento per le assunzioni e con le cooperative sociali per facilitarne la crescita ed insieme per aiutare a trovare lavoro ai disabili.

Con questo nuovo provvedimento pensiamo di aver trovato un nuovo equilibrio tra diritto dei disabili al lavoro e le imprese, di aver provato a passare da una concezione coercitiva e non applicata ad una legge incentivante che vuole costruire una cultura dell'accoglienza da parte delle imprese, le quali si vedono riconosciuta la loro specifica esigenza produttiva.

Importante è la nuova struttura pubblica che viene definita, in coerenza con il decentramento delle funzioni del collocamento alle regioni.

Quanto al collocamento mirato del disabile: rilevante è l'individuazione del grafico professionale e dell'eventuale percorso formativo e di accompagnamento dell'attività lavorativa. Sono infatti condizioni imprescindibili per effettuare avviamenti mirati e duraturi, cioè inserimenti non assistenziali, ove il lavoratore disabile può offrire una prestazione più conforme alle esigenze produttive con beneficio reciproco.

La materia sulla quale siamo chiamati a deliberare è di forte rilevanza sociale; è molto attesa dai disabili e dalle loro associazioni. È un contributo significativo alla rimozione di condizioni di isolamento e di esclusione di migliaia di persone; è un atto che segnala la volontà di combattere le diseguaglianze per effetto di esclusione, di abbandono che la legge di mercato, lasciata sola, senza regole, determina. È un atto di un paese civile che ritiene doveroso e giusto provare a sottrarre all'area dell'assistenza strati cospicui di cittadini.

Con questa legge noi abbiamo provato a fare ciò: superare elogiche dirigistiche ed impositive che si sono, tra l'altro, dimostrate obsolete ed inefficaci, ed affermarne altre che siano capaci di favorire l'inserimento lavorativo in modo consensuale e mirato, trasformando un obbligo in una opportunità per le imprese e il paese. Si tratta, infatti, di un provvedimento che favorisce la costruzione di una cultura nuova e solidale.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI DISCUSSIONE DEGLI ARGOMENTI  
INSERITI IN CALENDARIO PER IL MESE DI OTTOBRE 1998**

**DDL C. 5128 — PASSAGGI A LIVELLO  
(TEMPO COMPLESSIVO : 13 ORE)**

**Discussione generale: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> (Con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	31 minuti
Forza Italia	40 minuti
Alleanza nazionale	40 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	31 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	36 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	30 minuti
UDR	33 minuti
Rinnovamento Italiano	30 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
Verdi	12 minuti
Socialisti democratici italiani	7 minuti
CCD	7 minuti
Minoranze linguistiche	4 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	3 minuti
La Rete	3 minuti

xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415

**Seguito dell'esame: 6 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora e 25 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 40 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	29 minuti
Forza Italia	27 minuti
Alleanza nazionale	25 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	17 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	20 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	14 minuti
UDR	16 minuti
Rinnovamento Italiano	12 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
Verdi	8 minuti
Socialisti democratici italiani	5 minuti
CCD	5 minuti
Minoranze linguistiche	3 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

**DDL 4792-B - NUOVI INTERVENTI IN CAMPO AMBIENTALE**

**(TEMPO COMPLESSIVO : 13 ORE)**

**Discussione generale: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> (Con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415
 

---

<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	31 minuti
Forza Italia	40 minuti
Alleanza nazionale	40 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	31 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	36 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	30 minuti
UDR	33 minuti
Rinnovamento Italiano	30 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
Verdi	12 minuti
Socialisti democratici italiani	7 minuti
CCD	7 minuti
Minoranze linguistiche	4 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	3 minuti
La Rete	3 minuti

**Seguito dell'esame: 6 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>30 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>1 ora e 25 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 40 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	29 minuti
Forza Italia	27 minuti
Alleanza nazionale	25 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	17 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	20 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	14 minuti
UDR	16 minuti
Rinnovamento Italiano	12 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
Verdi	8 minuti

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415
 

---

Socialisti democratici italiani	5 minuti
CCD	5 minuti
Minoranze linguistiche	3 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

**DDL 4230-B – D ELEGA SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE**  
**(TEMPO COMPLESSIVO : 14 ORE)**

**Discussione generale: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> (Con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	31 minuti
Forza Italia	40 minuti
Alleanza nazionale	40 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	31 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	36 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	30 minuti
UDR	33 minuti
Rinnovamento Italiano	30 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
Verdi	12 minuti
Socialisti democratici italiani	7 minuti
CCD	7 minuti
Minoranze linguistiche	4 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	3 minuti
La Rete	3 minuti

**Seguito dell'esame: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>3 ore</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>35 minuti</b> (Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 10 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	23 minuti
Forza Italia	22 minuti
Alleanza nazionale	20 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	13 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	17 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	12 minuti
UDR	13 minuti
Rinnovamento Italiano	11 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
Verdi	8 minuti
Socialisti democratici italiani	5 minuti
CCD	5 minuti
Minoranze linguistiche	3 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

**MOZIONE ARMANI N. 1-00297 – POLITICA DELLE PRIVATIZZAZIONI****(TEMPO COMPLESSIVO : 5 ORE E 40 MINUTI)**

<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (Con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli

xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415

	interventi di ciascun deputato )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 40 minuti</b> (cui si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo presentatore di mozione e 10 minuti per ciascun gruppo per le dichiarazioni di voto)
Democratici di sinistra – L'Ulivo	33 + 10 = 43 minuti
Forza Italia	25 + 10 = 35 minuti
Alleanza nazionale	22 + 15 = 37 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	19 + 10 = 29 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	18 + 10 = 28 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	15 + 10 = 25 minuti
UDR	14 + 10 = 24 minuti
Rinnovamento Italiano	14 + 10 = 24 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
Verdi	8 minuti
Socialisti democratici italiani	5 minuti
CCD	5 minuti
Minoranze linguistiche	3 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

**MOZIONE ANGHINONI N. 1-00312 – IMPORTAZIONE DI FIORI DALLA COLOMBIA****(TEMPO COMPLESSIVO : 5 ORE E 40 MINUTI)**

<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (Con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato )

xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415

<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 40 minuti</b> (cui si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo presentatore di mozione e 10 minuti per ciascun gruppo per le dichiarazioni di voto)
Democratici di sinistra – L'Ulivo	33 + 10 = 43 minuti
Forza Italia	25 + 10 = 35 minuti
Alleanza nazionale	22 + 10 = 32 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	19 + 10 = 29 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	18 + 15 = 33 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	15 + 10 = 25 minuti
UDR	14 + 10 = 24 minuti
Rinnovamento Italiano	14 + 10 = 24 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
Verdi	8 minuti
Socialisti democratici italiani	5 minuti
CCD	5 minuti
Minoranze linguistiche	3 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

**DDL 5109 – APPORTO AL PATRIMONIO DELL' ENTE POSTE  
(TEMPO COMPLESSIVO : 12 ORE)**

**Discussione generale: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> (Con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	31 minuti
Forza Italia	40 minuti

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415
 

---

Alleanza nazionale	40 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	31 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	36 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	30 minuti
UDR	33 minuti
Rinnovamento Italiano	30 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
Verdi	12 minuti
Socialisti democratici italiani	7 minuti
CCD	7 minuti
Minoranze linguistiche	4 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	3 minuti
La Rete	3 minuti

**Seguito dell'esame: 5 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>45 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 30 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	28 minuti
Forza Italia	26 minuti
Alleanza nazionale	23 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	16 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	19 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	13 minuti
UDR	15 minuti
Rinnovamento Italiano	11 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
Verdi	8 minuti
Socialisti democratici italiani	5 minuti
CCD	5 minuti

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415
 

---

Minoranze linguistiche	3 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

**DDL 5039 – METANIZZAZIONE DEL MEZZOGIORNO**

**(TEMPO COMPLESSIVO : 14 ORE)**

**Discussione generale: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governmento</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> (Con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 30 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	31 minuti
Forza Italia	40 minuti
Alleanza nazionale	40 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	31 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	36 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	30 minuti
UDR	33 minuti
Rinnovamento Italiano	30 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
Verdi	12 minuti
Socialisti democratici italiani	7 minuti
CCD	7 minuti
Minoranze linguistiche	4 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	3 minuti
La Rete	3 minuti

xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415

**Seguito dell'esame: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>3 ore</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>35 minuti</b> (Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato )
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 10 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	23 minuti
Forza Italia	22 minuti
Alleanza nazionale	20 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	13 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	17 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	12 minuti
UDR	13 minuti
Rinnovamento Italiano	11 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>25 minuti</b>
Verdi	8 minuti
Socialisti democratici italiani	5 minuti
CCD	5 minuti
Minoranze linguistiche	3 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

**PDL C. 5202 – MODIFICA ART. 599 CCP**

**(TEMPO COMPLESSIVO : 12 ORE)**

**Discussione generale: 7 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>25 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora</b> (Con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato )

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 30 settembre 1998 — n. 415
 

---

<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 25 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	37 minuti
Forza Italia	34 minuti
Alleanza nazionale	33 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	33 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	32 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	32 minuti
UDR	32 minuti
Rinnovamento Italiano	32 minuti
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
Verdi	12 minuti
Socialisti democratici italiani	7 minuti
CCD	7 minuti
Minoranze linguistiche	4 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	3 minuti
La Rete	3 minuti

**Seguito dell'esame: 5 ore, così ripartite:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (Con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 30 minuti</b>
Democratici di sinistra – L'Ulivo	31 minuti
Forza Italia	23 minuti
Alleanza nazionale	21 minuti
Popolari e democratici – L'Ulivo	18 minuti
Lega Nord per l'indipendenza della Padania	17 minuti
Rifondazione comunista – Progressisti	14 minuti
UDR	13 minuti
Rinnovamento Italiano	13 minuti

<b>Gruppo Misto</b>	<b>20 minuti</b>
Verdi	7 minuti
Socialisti democratici italiani	4 minuti
CCD	4 minuti
Minoranze linguistiche	2 minuti
Per l'UDR - Patto Segni-Liberali	2 minuti
La Rete	2 minuti

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

Dott. Vincenzo Arista

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Piero Caroni

---

Licenziato per la stampa alle 23,05.