

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

405.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 16 SETTEMBRE 1998

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**
E DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XVII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-107

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	5
Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento)	1	(<i>Riorganizzazione degli uffici postali in zone di montagna</i>)	6
(<i>Uccisione del missionario Don Leo Commissari in Brasile</i>)	1	Merlo Giorgio (PD-U)	7
Galletti Paolo (misto-verdi-U)	1, 3	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	6
Solaroli Bruno (DS-U)	3	(<i>Disservizi postali a Palermo</i>)	7
Toia Patrizia, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	2	Carrara Carmelo (UDR)	8
(<i>Buoni adesivi postali</i>)	4	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	9
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	4, 6	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	7

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; rinnovamento italiano: RI; unione democratica per la Repubblica: UDR; misto: misto; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-per l'UDR-patto Segni/liberali: misto-per l'UDR-P. Segni/lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
<i>(Tariffe agevolate per la propaganda elettorale)</i>	10	Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	25
Presidente	10	<i>(La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15,10)</i>	26
Bono Nicola (AN)	12	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	26
Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	11	Proclamazione di un deputato subentrante .	26
Delfino Teresio (UDR)	10	Documento in materia di insindacabilità	
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	10	(Discussione)	27
<i>(La seduta, sospesa alle 11,10, è ripresa alle 14)</i>	13	<i>(Discussione - Doc. IV-ter, n. 56/A)</i>	27
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	13	Presidente	27
<i>(Mancato raggiungimento degli obiettivi del documento di programmazione economica e finanziaria)</i>	13	Benedetti Valentini Domenico (AN)	28
Armani Pietro (AN)	13	Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore f.f.</i> .	27
Contento Manlio (AN)	14	Preavviso di votazioni elettroniche	28
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	14	<i>(La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,40)</i>	28
<i>(Interventi sui valichi di frontiera)</i>	14	Ripresa discussione - Doc. IV-ter, n.56/A .	28
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	15	<i>(Votazione - Doc. IV-ter, n. 56/A)</i>	28
Rizzi Cesare (LNIP)	14, 15	Presidente	28
<i>(Utilizzo di risorse finanziarie da parte delle regioni)</i>	16	Disegno di legge: Obbligo scolastico (A.C. 4917) e abbinate (A.C. 5098 - 5099 - 5107) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni)	28
Lamacchia Bonaventura (RI)	16, 17	<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 4917)</i>	29
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	16	Presidente	29, 30, 31, 32, 33, 45
<i>(Iniziative relative alla crisi albanese)</i>	17	Aprea Valentina (FI)	44, 49
Pezzoni Marco (DS-U)	17, 18	Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica</i>	39, 41, 43, 49
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	17	Bracco Fabrizio Felice (DS-U)	30
<i>(Aumento delle pensioni sociali)</i>	19	Buontempo Teodoro (AN)	29, 45
Carazzi Maria (RC-PRO)	19, 20	Campatelli Vassili (DS-U)	29
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	19	Capitelli Piera (DS-U)	42
<i>(Iniziative in relazione alla crisi albanese)</i> .	20	Delfino Teresio (UDR)	42
Marinacci Nicandro (UDR)	20, 21	Errigo Demetrio (RI)	41
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	20	Guerra Mauro (DS-U)	32
<i>(Tutela dei diritti della persona nei processi penali)</i>	22	Lombardi Giancarlo (PD-U)	43
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	22	Maiolo Tiziana (FI)	31
Taradash Marco (FI)	22, 23	Napoli Angela (AN)	40, 41
<i>(Cooperazione finanziaria con l'Albania)</i>	23	Pisanu Beppe (FI)	32, 33
Leccese Vito (misto-verdi-U)	23, 24	Prestigiacomo Stefania (FI)	31
Prodi Romano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	24	Risari Gianni (PD-U)	43
<i>(Revisione delle stime di crescita del documento di programmazione economico-finanziaria)</i>	25	Rodeghiero Flavio (LNIP)	31, 40, 42
Boccia Antonio (PD-U)	25, 26	Sbarbati Luciana (RI)	30, 39, 40, 41
		Soave Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	39, 46, 49
		Taradash Marco (FI)	45
		Vogolino Vittorio (PD-U)	46
		Zaccheo Vincenzo (AN)	34

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 2 — A.C. 4917)	50	Becchetti Paolo (FI)	72
Presidente	50	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	71
Masini Nadia, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	50	Bruno Eduardo (RC-PRO)	72
Soave Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	50	(Esame articolo 4 — A.C. 4517)	72
(Esame articolo 3 — A.C. 4917)	50	Presidente	72
Presidente	50	Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	72
(Esame di un ordine del giorno — A.C. 4917)	50	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	72
Presidente	50	(Esame articolo 5 — A.C. 4517)	73
Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica</i>	50	Presidente	73
Sbarbati Luciana (RI)	50	Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	73
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4917) .	51	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	73
Presidente	51	Bocchino Italo (AN)	73
Bracco Fabrizio Felice (DS-U)	66	Chincarini Umberto (LNIP)	74
Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	58	(Esame articolo 6 — A.C. 4517)	74
Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U)	61	Presidente	74
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	62	Becchetti Paolo (FI)	75
Lenti Maria (RC-PRO)	51	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	74
Lombardi Giancarlo (PD-U)	63	Chincarini Umberto (LNIP)	74
Marinacci Nicandro (UDR)	56	(Ripresa esame articolo 3 — A.C. 4517)	75
Napoli Angela (AN)	52	Presidente	75, 77
Pisanu Beppe (FI)	64	Becchetti Paolo (FI)	75, 77
Rodeghiero Flavio (LNIP)	54	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	77
Sbarbati Luciana (RI)	59	Boghetta Ugo (RC-PRO)	77, 78
Vogliano Vittorio (PD-U)	55	Bruno Eduardo (RC-PRO)	76
(Coordinamento — A.C. 4917)	69	Duca Eugenio (DS-U)	75, 78
Presidente	69	Ostillio Massimo (UDR)	79
(Votazione finale e approvazione — A.C. 4917)	69	(Esame articolo 7 — A.C. 4517)	80
Presidente	69	Presidente	80
Disegno di legge: Rifinanziamento interventi industria cantieristica (4517) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni)	69	(Esame articolo 8 — A.C. 4517)	80
(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 4517)	69	Presidente	80
Presidente	69	Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	80
(Esame articoli — A.C. 4517)	70	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	80
Presidente	70	Bocchino Italo (AN)	80
(Esame articolo 1 — A.C. 4517)	70	Chincarini Umberto (LNIP)	80
Presidente	70	(Esame articolo 9 — A.C. 4517)	81
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	71	Presidente	81
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	70	Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	81
(Esame articolo 2 — A.C. 4517)	71	Becchetti Paolo (FI)	83
Presidente	71	Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	81
(Esame articolo 3 — A.C. 4517)	71	Chincarini Umberto (LNIP)	81, 82
Presidente	71	Ostillio Massimo (UDR)	83
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	72	Savarese Enzo (AN)	84
		(Esame articolo 10 — A.C. 4517)	85
		Presidente	85
		Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	85
		Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	85
		Chincarini Umberto (LNIP)	85

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 11 — A.C. 4517)	85	Bruno Eduardo (RC-PRO)	90
Presidente	85	Chincarini Umberto (LNIP)	89
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	86	Ostilio Massimo (UDR)	90
86Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>		Savarese Enzo (AN)	90
(Esame articolo 12 — A.C. 4517)	86	(<i>Coordinamento — A.C. 4517</i>)	91
Presidente	86	Presidente	91
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	86	(<i>Votazione finale e approvazione — A.C. 4517</i>)	91
(Esame articolo 13 — A.C. 4517)	86	Presidente	91
Presidente	86	Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea	91
(Esame articolo 14 — A.C. 4517)	87		
Presidente	87	Proposte di legge (Approvazioni in Commissioni)	92
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	87		
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore</i>	87	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori	93
Bruno Eduardo (RC-PRO)	87	Presidente	95
(Esame articolo 15 — A.C. 4517)	87	Fei Sandra (AN)	94
Presidente	87	Savarese Enzo (AN)	94
(Esame articolo 16 — A.C. 4517)	88	Siacca Roberto (DS-U)	93
Presidente	88		
(Esame ordini del giorno — A.C. 4517)	88	Ordine del giorno della seduta di domani .	95
Presidente	88		
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	88	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Vittorio Angelici, Umberto Chincarini, Eduardo Bruno e Massimo Ostilio (A.C. 4517)	99
Chincarini Umberto (LNIP)	88		
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4517) .	89	Organizzazione dei tempi di discussione degli argomenti inseriti in calendario per il mese di settembre 1998	102
Presidente	89		
Albertini Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	89, 91	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-LVI</i>	
Angelici Vittorio (PD-U)	89		
Becchetti Paolo (FI)	90		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

La seduta comincia alle 10.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono trentaquattro.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

PRESIDENTE avverte che l'interpellanza Galletti n. 2-01221 e l'interrogazione Solaroli n. 3-02529, vertenti entrambe sull'uccisione del missionario Don Leo Commissari in Brasile, saranno svolte congiuntamente.

PAOLO GALLETTI illustra la sua interpellanza.

PATRIZIA TOIA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, dà conto delle indagini condotte sino ad ora dalle autorità di San Paolo del Brasile, assicurando che il Governo italiano non solo continuerà a seguire con attenzione la vicenda, ma è anche intenzionato ad assumere ulteriori impegni relativi all'attività svolta dai missionari che operano a Sao Bernardo.

PAOLO GALLETTI si dichiara soddisfatto, prendendo positivamente atto del-

l'impegno del Governo ed auspicando che si dia effettivamente corso alle ulteriori iniziative annunciate dal sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI si dichiara soddisfatto, sia per l'attenzione sino ad oggi prestata dal Governo italiano alla vicenda, sia per l'intenzione di assumere ulteriori iniziative.

CARLO GIOVANARDI illustra la sua interpellanza n. 2-00800, concernente i buoni adesivi postali.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, ricorda che i *carnet* di tagliandi adesivi, da utilizzare esclusivamente per le spedizioni di posta celere interna, sono stati previsti da un apposito decreto ministeriale, che fissa anche le relative tariffe.

CARLO GIOVANARDI ritiene opportuno un ulteriore approfondimento della materia, al fine di chiarire definitivamente la natura dei tagliandi postali adesivi.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo all'interrogazione Merlo n. 3-02016, sulla riorganizzazione degli uffici postali in zone di montagna, ricorda che l'Ente Poste ha avviato iniziative finalizzate al miglioramento dello *standard* produttivo e ad una più razionale utilizzazione delle risorse umane, nel pieno rispetto delle esigenze dell'utenza; non vi è quindi alcuna intenzione di chiudere gli uffici postali situati nelle zone di montagna.

GIORGIO MERLO, nel ringraziare il sottosegretario per la risposta, sottolinea

la necessità di garantire la piena funzionalità degli uffici postali delle zone montane.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo congiuntamente alle interrogazioni Carmelo Carrara n. 3-01965 e Lucchese n. 3-02256, sui disservizi postali a Palermo, rileva che tali disservizi sono stati determinati dalla temporanea assenza di una consistente parte del personale addetto ai recapiti e dal concomitante stato d'agitazione proclamato dagli operatori del centro meccanografico; l'Ente poste ha comunque provveduto a disporre un ampio avvicendamento dei dirigenti.

CARMELO CARRARA si dichiara insoddisfatto, lamentando altresì la mancata adozione di provvedimenti disciplinari nei confronti dei responsabili dei disservizi.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI si dichiara insoddisfatto e rileva come l'avvicendamento dei dirigenti non abbia prodotto alcun effetto positivo sulla situazione di disservizio, che persiste.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo congiuntamente alle interrogazioni Sbarbati n. 3-02282, Teresio Delfino n. 3-02323, Caveri n. 3-02807, Bono n. 3-02820 e Foti n. 3-02821, vertenti sulle tariffe postali agevolate per la propaganda elettorale, ricorda che il decreto-legge n. 151 del 1988, convertito nella legge n. 216 del 1998, prevede, per tutto l'anno in corso, l'applicazione delle norme sulle agevolazioni postali; manifesta disponibilità perché al più presto la materia venga disciplinata in via definitiva.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Sbarbati; si intende che abbia rinunciato alla sua interrogazione n. 3-02282.

TERESIO DELFINO, nel dichiararsi insoddisfatto della risposta per quanto riguarda i gravi ritardi del ministero,

concorda con il sottosegretario sull'esigenza di una normativa chiara, che auspica possa essere tempestivamente predisposta.

LUCIANO CAVERI, sottolinea l'inadeguatezza dello strumento del decreto-legge in una materia così delicata, ribadisce l'esigenza di definire una normativa per le agevolazioni postali che chiarisca anche i compiti dell'ente poste.

NICOLA BONO, replicando anche per l'interrogazione Foti n. 3-02821, di cui è cofirmatario, si dichiara insoddisfatto delle risposte, rilevando che il problema, che attiene al democratico svolgimento delle elezioni, non è stato ancora affrontato, con grave pregiudizio per i candidati.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 14.

La seduta, sospesa alle 11,10, è ripresa alle 14.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PIETRO ARMANI illustra la sua interrogazione n. 3-02832, sul mancato raggiungimento degli obiettivi del documento di programmazione economica e finanziaria.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, osserva che la riduzione del tasso di crescita, comune a tutti i Paesi europei, non appare preoccupante rispetto al raggiungimento degli obiettivi prefissati, considerato che si sta registrando, quest'anno, un consistente aumento degli introiti fiscali, anche a seguito dell'efficace lotta condotta all'evasione.

MANLIO CONTENUTO sottolinea le responsabilità del ministro delle finanze,

rilevando che la recente riforma fiscale sta accentuando in misura inaccettabile la pressione tributaria.

CESARE RIZZI illustra la sua interrogazione n. 3-02833, relativa agli interventi sui valichi di frontiera.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, nel dar conto dei notevoli progressi registrati nel settore, conferma l'impegno del Governo al fine di migliorare le condizioni in cui versano i valichi di frontiera, peraltro testimoniato dagli interventi, per complessivi 500 milioni di lire, effettuati per l'ammodernamento del valico di Como-Brogeda.

CESARE RIZZI ribadisce i rilievi negativi sulla situazione dei valichi di frontiera, in particolare di quello di Como-Brogeda, che versa in condizioni analoghe a quelle dei posti di frontiera dei Paesi più arretrati.

BONAVENTURA LAMACCHIA illustra la sua interrogazione n. 3-02834, sull'utilizzo di risorse finanziarie da parte delle regioni.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, nel segnalare che il Governo ha conseguito buoni risultati in ordine all'accelerazione delle procedure per l'utilizzo dei fondi comunitari, fa presente che sono stati predisposti opportuni strumenti per superare i ritardi che ancora sussistono.

BONAVENTURA LAMACCHIA, nel ribadire l'inerzia degli organi che sovrintendono all'utilizzo di risorse finanziarie, sottolinea l'esigenza di un intervento strutturale per creare condizioni propizie agli investimenti.

MARCO PEZZONI illustra la sua interrogazione n. 3-02836, concernente iniziative relative alla crisi albanese.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, ricorda di essersi messo in contatto con le autorità albanesi, oltre

che con le forze di opposizione, invitando tutti a fare il possibile affinché siano rispettate le regole di un corretto confronto democratico.

MARCO PEZZONI, nell'assicurare pieno sostegno alla linea politica del Governo, osserva che la via da seguire è quella di promuovere un negoziato politico atto a stabilire, in Albania, le condizioni per una corretta dialettica democratica.

MARIA CARAZZI illustra l'interrogazione Strambi n. 3-02837, sull'aumento delle pensioni sociali.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, nel confermare la sensibilità del Governo rispetto all'esigenza di affrontare la questione delle pensioni sociali, rinvia alla prossima sessione di bilancio per qualsiasi valutazione di ordine quantitativo.

MARIA CARAZZI prende atto della risposta, che rappresenta un « segnale » importante per i pensionati; si tratta ora di trasfondere gli intenti in interventi concreti.

NICANDRO MARINACCI illustra la sua interrogazione n. 3-02838, vertente sulle iniziative in relazione alla crisi albanese.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, premesso che leggi recenti hanno previsto strumenti idonei ad affrontare il problema dell'immigrazione clandestina, fa presente che il Governo è intervenuto presso l'esecutivo albanese ed in varie sedi europee affinché in Albania sia garantito il rispetto delle regole democratiche.

NICANDRO MARINACCI, sottolineata la grave situazione in cui versano le istituzioni democratiche albanesi, osserva che, contrariamente a quanto affermato dal Presidente del Consiglio, il fenomeno dei clandestini nel nostro Paese è ormai pressoché ingestibile.

MARCO TARADASH illustra la sua interrogazione n. 3-02841, concernente la tutela dei diritti della persona nei processi penali.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, ricorda che, con riferimento alla vicenda di Gabriella Alletto, il ministro di grazia e giustizia ha chiesto all'autorità giudiziaria competente la documentazione in suo possesso al fine di valutarla con attenzione e di assumere eventuali determinazioni.

MARCO TARADASH, rilevato che episodi come quello che ha interessato Gabriella Alletto rappresentano purtroppo la regola, sottolinea la necessità che nelle aule di giustizia siano rispettate le regole di uno Stato democratico.

VITO LECCESE illustra la sua interrogazione n. 3-02839, sulla cooperazione finanziaria con l'Albania.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, assicura l'impegno del Governo per la ricostruzione del tessuto istituzionale dell'Albania, nonché per la realizzazione di interventi finalizzati al disarmo della popolazione civile.

VITO LECCESE, nel dichiararsi soddisfatto, sottolinea il ruolo positivo svolto dal Governo italiano di fronte alla crisi albanese ed esprime l'auspicio che l'impegno in questa direzione sia confermato anche in futuro.

ANTONIO BOCCIA illustra la sua interrogazione n. 3-02840, sulla revisione delle stime di crescita del documento di programmazione economico-finanziaria.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, premesso che non si assiste ad una crisi economica mondiale generalizzata, fa presente che si è provveduto solo ad una lieve correzione del tasso di sviluppo; sottolinea inoltre l'esi-

genza di un rilancio dell'economia attraverso una politica concordata in sede internazionale, soprattutto europea.

ANTONIO BOCCIA si dichiara soddisfatto della rassicurante risposta del Presidente del Consiglio; auspica che l'avvio della « seconda fase » dello sviluppo abbia positivi riscontri negli anni futuri.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentanove.

Proclamazione di un deputato subentrante.

(Vedi resoconto stenografico pag. 26).

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 56/A, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 27)*.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore f.f.*, ricorda che la deliberazione da assumere è connessa ad un procedimento penale avviato presso il tribunale di Roma nei confronti del deputato Sgarbi per il reato di diffamazione a mezzo stampa; la

Giunta propone di dichiarare insindacabili le affermazioni rese, nel caso di specie, dal deputato Sgarbi.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,15, è ripresa alle 15,40.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alla votazione della proposta della Giunta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, l'approva.

Seguito della discussione dei progetti di legge: Obbligo scolastico (4917 ed abbinate).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è da ultimo mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Teresio Delfino 1. 87.

Comunica l'ulteriore parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 29*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Teresio Delfino 1. 87.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Aprea 1. 38 (*Commenti*). Invita i deputati segretari ad effettuare una verifica delle schede di votazione (*I deputati segretari*

ottemperano all'invito del Presidente), avvertendo che si procederà alla ripetizione della votazione.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che il Presidente avrebbe dovuto comunicare l'esito della votazione prima di annullarla.

PRESIDENTE ricorda che nel corso della votazione sono stati avanzati rilievi che hanno indotto la Presidenza ad annullare la votazione prima che la stessa fosse formalmente chiusa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Aprea 1. 38 e Dalla Chiesa 1. 90.

FABRIZIO FELICE BRACCO esprime l'orientamento contrario del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo all'emendamento Rodeghiero 1. 19, giudicando più propria la certificazione prevista al comma 4 dell'articolo 1.

FLAVIO RODEGHIERO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rodeghiero 1. 19.

STEFANIA PRESTIGIACOMO, segnalati alcuni inconvenienti tecnici del sistema di votazione, chiede che l'ultima votazione sia ripetuta.

PRESIDENTE assicura che, qualora risultino inconvenienti nel funzionamento del meccanismo elettronico di voto, disporrà la ripetizione della votazione.

TIZIANA MAIOLO ribadisce la segnalazione di un cattivo funzionamento del sistema di votazione.

PRESIDENTE fa presente che, dagli accertamenti testé effettuati, il sistema di votazione risulta funzionante.

BEPPE PISANU chiede una verifica circa l'eventuale registrazione del voto di alcuni deputati che hanno segnalato il mancato funzionamento della rispettiva postazione di voto.

MAURO GUERRA ritiene che si debba continuare con le votazioni.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

PRESIDENTE annulla la votazione dell'emendamento Rodeghiero 1. 19.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rodeghiero 1. 19 e Teresio Delfino 1. 88 (nel corso di quest'ultima votazione il Presidente dispone che i deputati segretari procedano nuovamente al controllo delle schede di voto - I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente).

BEPPE PISANU avanza una formale riserva sulla regolarità delle precedenti votazioni, in cui si è registrato un cattivo funzionamento del sistema elettronico.

PRESIDENTE ricorda di aver annullato la votazione con riferimento alla quale la collega Prestigiacoמו aveva segnalato un inconveniente tecnico nel sistema di votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 1. 91, Aprea 1. 39, Rodeghiero 1. 2, Teresio Delfino 1. 92 e 1. 94 (Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta il deputato Zaccheo) e Napoli 1. 113.

VINCENZO ZACCHEO rileva in particolare che un deputato dei « comunisti unitari » sta votando anche per un altro collega, assente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 1. 93, Rodeghiero 1. 13,

Giovanardi 1. 64, Rodeghiero 1. 21, gli identici Rodeghiero 1. 14 e Napoli 1. 114, Aprea 1. 44 e 1. 43, Giovanardi 1. 67 e 1. 15, Napoli 1. 115, Giovanardi 1. 68, Teresio Delfino 1. 96, Aprea 1. 40 e Giovanardi 1. 71.

BEPPE PISANU chiede la verifica delle schede di votazione nei banchi della maggioranza.

PRESIDENTE invita i deputati segretari ad effettuare una verifica delle schede di votazione ed a ritirare le tessere degli assenti. (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente.*)

MAURO GUERRA rileva un'« improbabile malfunzionamento » di alcune postazioni di voto occupate da deputati del Polo per le libertà.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 1. 95, Giovanardi 1. 69, Aprea 1. 46 e 1. 47, Giovanardi 1. 70 e Aprea 1. 45 e 1. 42.

SERGIO SOAVE, Relatore per la maggioranza, invita al ritiro dell'emendamento Sbarbati 1. 120.

LUCIANA SBARBATI manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 1. 120, a condizione che il ministro della pubblica istruzione si impegni ad affrontare, in maniera più adeguata, in occasione della prossima legge finanziaria, i problemi delle classi in cui sono inseriti alunni portatori di handicap.

LUIGI BERLINGUER, Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica, accoglie la sollecitazione del deputato Sbarbati e conferma la disponibilità a potenziare le politiche di integrazione e di sostegno in un quadro che privilegi la flessibilità numerica.

LUCIANA SBARBATI ritira il suo emendamento 1. 120.

ANGELA NAPOLI insiste per la votazione del suo emendamento 1. 118, che deve intendersi riferito al comma 7 e quindi identico all'emendamento Sbarbati 1. 120.

LUCIANA SBARBATI ritiene che le precisazioni fornite dal Ministro non soddisfino in pieno l'esigenza prospettata con l'emendamento 1. 120 e, pertanto, modificando la precedente posizione, insiste per la sua votazione.

FLAVIO RODEGHIERO dichiara di sottoscrivere l'emendamento Napoli 1. 118 e di ritirare il suo emendamento 1. 18.

DEMETRIO ERRIGO dichiara di voler far suo l'emendamento Sbarbati 1. 20.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*, manifesta disponibilità a prendere in considerazione la materia oggetto dell'emendamento Sbarbati 1. 120.

LUCIANA SBARBATI annunzia il ritiro del suo emendamento 1. 120 ed auspica che, a differenza del passato, la sua fiducia nelle assicurazioni del Governo possa risultare ben riposta.

ANGELA NAPOLI insisto per la votazione del suo emendamento 1. 118, chiedendo all'Assemblea di esprimere effettiva solidarietà ai portatori di *handicap*.

FLAVIO RODEGHIERO ribadisce di sottoscrivere l'emendamento Napoli 1. 118 e di ritirare il suo emendamento 1. 18.

TERESIO DELFINO associandosi alle considerazioni della collega Napoli, dichiara di condividere l'emendamento 1. 118.

PIERA CAPITELLI prende atto con soddisfazione dell'impegno assunto dal ministro della pubblica istruzione (*Commenti del deputato Teresio Delfino, che il Presidente richiama all'ordine per la prima volta*).

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*, precisa che nel corso di quest'anno è aumentato il numero degli insegnanti di sostegno.

GIANCARLO LOMBARDI rilevata l'estraneità della materia concernente l'insegnamento di sostegno al contenuto del provvedimento in esame, ritiene che non vi siano ragioni per dubitare sugli impegni assunti in materia dal Ministro Berlinguer.

GIANNI RISARI preso atto delle dichiarazioni rese dal Ministro, pur nutrendo alcune perplessità, dichiara voto contrario sull'emendamento Napoli 1. 118..

VALENTINA APREA rilevato che all'incremento del numero degli insegnanti di sostegno ha corrisposto un parallelo aumento del numero degli alunni portatori di *handicap*, dichiara voto favorevole sull'emendamento Napoli 1. 118.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Napoli 1. 118 e 1. 116 e Giovanardi 1. 72.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a verificare i tabulati delle votazioni, affinché il deputato Cappella non continui a votare, come sta facendo dall'inizio della seduta, anche per conto di un suo collega, assente.

MARCO TARADASH nel richiamare i colleghi ad una maggiore attenzione ai contenuti, stigmatizza l'atteggiamento « permissivo » assunto dalla Presidenza in ordine ai voti espressi per conto di deputati assenti.

PRESIDENTE invita il deputato Taradash a leggere il resoconto stenografico della seduta odierna: si renderà così conto della infondatezza delle valutazioni espresse.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giovanardi 1. 73 e 1. 74, Aprea 1. 49 e 1. 48.

VITTORIO VOGLINO dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sull'emendamento Tersio Delfino 1. 98.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Tersio Delfino 1. 98 (Nuova formulazione) e 1. 131 del Governo; respinge l'emendamento Napoli 1. 117; approva l'emendamento 1. 130 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Rodeghiero 1. 25, 1. 24, 1. 23, 1. 28, 1. 27 e 1. 26 e Giovanardi 1. 75.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Aprea 1. 29, precedentemente accantonato, purché riformulato.

VALENTINA APREA accetta la riformulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Aprea 1. 29, nel testo riformulato, approva quindi l'articolo 1, nel testo emendato; respinge altresì gli articoli aggiuntivi Napoli 1. 01 e 1. 02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*, è favorevole all'emendamento 2. 2 (nuova formulazione) del Governo.

NADIA MASINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2. 2 (nuova formulazione) del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 2; approva quindi l'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*, accetta l'ordine del giorno Sbarbati n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

MARIA LENTI dichiara il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista-progressisti, sottolineando l'importanza di questo provvedimento, in attesa della riforma del ciclo degli studi, che fra l'altro disciplinerà l'ulteriore innalzamento dell'obbligo scolastico.

ANGELA NAPOLI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale, precisa che la contrarietà è riferita al merito ed al modo con il quale si è pervenuti alla predisposizione del testo, non certo al principio, senz'altro condiviso, dell'innalzamento dell'obbligo scolastico.

FLAVIO RODEGHIERO dichiara che il gruppo della lega nord, pur condividendo l'obiettivo di innalzamento dell'obbligo scolastico, voterà contro il provvedimento in esame, frutto di un compromesso ideologico interno alla maggioranza, che non appare sufficiente a contrastare il fenomeno della dispersione scolastica.

VITTORIO VOGLINO, sottolineato che il provvedimento rappresenta il primo « tassello » di un più ampio progetto di riforma ordinamentale dei cicli scolastici, che definirà nuovi percorsi formativi, dichiara il convinto voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

NICANDRO MARINACCI dichiara voto contrario su un procedimento lacunoso e censurabile dal punto di vista del metodo e del contenuto: non vengono, infatti, affrontati problemi di fondo come la

dispersione scolastica, la qualità dell'insegnamento ed il raccordo con la formazione professionale.

LUCIANO CAVERI dichiara il voto favorevole della componente delle minoranze linguistiche del gruppo misto su un provvedimento ispirato ad intenti apprezzabili e rispettosi del sistema delle autonomie speciali.

LUCIANA SBARBATI, sottolineata la necessità di varare riforme ordinamentali e strutturali e di destinare maggiori risorse al settore della scuola, dichiara voto favorevole su un provvedimento necessario, anche perché propedeutico alla più generale riforma dei cicli scolastici.

NANDO DALLA CHIESA dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sul provvedimento, che, pur non legittimando toni trionfalistici, rappresenta l'apprezzabile epilogo di un dibattito tormentato ma costruttivo.

CARLO GIOVANARDI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD su un provvedimento che giudica inaccettabile, rilevando altresì che l'obbligo scolastico dovrebbe essere innalzato fino a sedici anni in un contesto che comprenda anche la formazione professionale.

GIANCARLO LOMBARDI, parlando a titolo personale, dichiara voto contrario sul provvedimento, del quale non condive la formulazione.

BEPPE PISANU dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia su un provvedimento che risente di un'impostazione centralista e disconosce il ruolo fondamentale della formazione professionale.

FABRIZIO FELICE BRACCO dichiara voto favorevole, pur rilevando che la sua parte politica avrebbe preferito una soluzione più coraggiosa ed innovativa; la

partita vera delle riforme scolastiche si giocherà nella fase in cui sarà affrontato il ridisegno dei cicli.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4917.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 5098, 5099 e 5107.

Seguito della discussione del disegno di legge: Industria cantieristica (4517).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali e ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 69*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e degli emendamenti presentati.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 70*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 1.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bocchino 1.2 e 1.1; approva quindi l'articolo 1, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 6 della Commissione, accetto l'emendamento 3. 7 (*nuova formulazione*) del Governo, invita a riformulare gli emendamenti Eduardo Bruno 3. 1, 3. 2 e 3. 3, riservandosi di esprimere successivamente il parere, ed invita a ritirare gli emendamenti Eduardo Bruno 3. 4 e Collavini 3. 5.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

PAOLO BECCHETTI ritira l'emendamento Collavini 3. 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 3. 6 della Commissione.

EDUARDO BRUNO ritira il suo emendamento 3. 4, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, e segnala una nuova formulazione degli emendamenti 3. 1, 3. 2 e 3. 3.

PRESIDENTE non essendovi obiezioni, ritiene si possa temporaneamente accantonare l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 3.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4. 1 della Commissione.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4. 1 della Commissione, nonché l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Bocchino 5. 2 e propone di riformulare l'emendamento Bocchino 5. 1, preannunciando, in caso affermativo, parere favorevole.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ITALO BOCCHINO accetta l'invito e riformula il suo emendamento 5. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bocchino 5. 2; approva quindi l'emendamento Bocchino 5. 1, nel testo riformulato.

UMBERTO CHINCARINI dichiara voto contrario all'articolo 5.

La Camera, con votazioni nominale elettronica, approva l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'articolo aggiuntivo ad esso riferito.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, ritira l'articolo aggiuntivo 6. 01 della Commissione.

UMBERTO CHINCARINI esprime perplessità sulla formulazione dell'articolo 6 che appare del tutto incomprensibile.

PAOLO BECCHETTI condivide le considerazioni del collega Chincarini.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 3 e passa alla votazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3. 1, nel testo riformulato.

PAOLO BECCHETTI dichiara voto contrario sull'emendamento Eduardo Bruno 3. 1, come riformulato.

EUGENIO DUCA ribadisce l'importanza di una normativa volta a tutelare le imprese italiane che applicano correttamente le disposizioni in materia di lavoro.

EDUARDO BRUNO precisa che il suo emendamento 3. 1, riformulato, è volto a tutelare, per il futuro, le imprese italiane.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Eduardo Bruno 3. 1, nel testo riformulato.

UGO BOGHETTA propone una riformulazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3. 2.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario su questa riformulazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3. 2.

PRESIDENTE non ritiene di poter accogliere la proposta di riformulazione, non essendo stata accettata dal relatore.

PAOLO BECCHETTI contesta alcune delle considerazioni svolte dal deputato Boghetta e giudica inaccettabile la proposta riformulazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3. 2.

EUGENIO DUCA dichiara voto contrario sugli emendamenti Eduardo Bruno 3. 2 e 3. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Eduardo Bruno 3. 2.

UGO BOGHETTA sottolinea l'esigenza di garantire l'uniformità dei contratti di lavoro.

MASSIMO OSTILLIO dichiara l'astensione del gruppo dell'UDR.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Eduardo Bruno 3. 3; approva l'emendamento 3. 7 del

Governo e l'articolo 3, nel testo emandato, nonché l'articolo 7, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, invita a ritirare gli emendamenti Bocchino 8. 1 e Chincarini 8, 2 ed a trasferirne il contenuto in ordini del giorno.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

ITALO BOCCHINO ritira il suo emendamento 8.1.

UMBERTO CHINCARINI ritira il suo emendamento 8. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 9, nonché sull'articolo aggiuntivo Chincarini 9.01; raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 9.02 della Commissione.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

UMBERTO CHINCARINI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 9. 8.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ricorda che si è deciso di redistribuire i fondi resi disponibili dalla mancata realizzazione dell'interporto di Lacchiarella.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chincarini 9. 8 e 9. 9 e Bocchino 9. 1.

UMBERTO CHINCARINI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 9. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chincarini 9. 2, 9. 5, 9. 7 e 9. 6.

MASSIMO OSTILLIO dichiara il voto contrario del gruppo dell'UDR nell'articolo 9, non condividendone la formulazione.

PAOLO BECCHETTI dichiara che inviterà il gruppo di forza Italia ad astenersi sull'articolo 9.

ENZO SAVARESE dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale nell'articolo 9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 9; respinge l'articolo aggiuntivo Chincarini 9. 01 ed approva l'articolo aggiuntivo 9. 02 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10. 2 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Chincarini 10. 1, sul quale altrimenti il parere è contrario.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento 10. 2 della Commissione ha natura meramente formale: non sarà pertanto posto in votazione.

UMBERTO CHINCARINI ritira il suo emendamento 10. 1.

La Camera, con votazione nominale, approva l'articolo 10, nonché l'articolo 11, al quale non sono riferiti emendamenti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo

aggiuntivo 11. 01 della Commissione ed accetta l'articolo aggiuntivo 11. 02 del Governo.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 11. 01 della Commissione e 11. 02 del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ritira l'emendamento 12. 1 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 12, nonché l'articolo 13, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 14. 2 della Commissione ed invita al ritiro dell'emendamento Eduardo Bruno 14. 1.

EDUARDO BRUNO ritira il suo emendamento 14. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 14. 2 della Commissione e l'articolo 14, nel testo emendato, nonché gli articoli 15 e 16, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, accetta gli ordini del giorno Bocchino n. 1, Savarese n. 2, Giardiello n. 3, Duca n. 4,

Covre n. 5, purché quest'ultimo sia riformulato, Boghetta n. 9 ed Ostillio n. 10; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Ciapusci n. 6, Chincarini n. 7, Eduardo Bruno n. 8 e Canesi n. 11.

UMBERTO CHINCARINI accetta la riformulazione dell'ordine del giorno Covre n. 5.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

VITTORIO ANGELICI dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, chiedendo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione della sua dichiarazione di voto di calce al resoconto stenografico.

UMBERTO CHINCARINI ed EDUARDO BRUNO chiedono che la Presidenza autorizzi la pubblicazione della loro dichiarazione di voto finale in calce al resoconto stenografico.

MASSIMO OSTILLIO dichiara l'astensione del gruppo dell'UDR, chiedendo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione della sua dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico.

PAOLO BECCHETTI dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia.

ENZO SAVARESE dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale, non per il merito ma per il metodo seguito sul predisporre la normativa in esame.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ribadisce l'impegno del Governo a predisporre ulteriori interventi in materia.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4517.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 91*).

Approvazioni in Commissioni.

PRESIDENTE comunica che nelle riunioni odierne, in sede legislativa, la I Commissione (Affari costituzionali) ha approvato le proposte di legge nn. 908, 2974, 3207 e 4280, in un testo unificato;

la XIII Commissione (Agricoltura) ha approvato le proposte di legge nn. 987 e 3772, in un testo unificato, nonché le proposte di legge nn. 429, 720, 1517 e 2366, in un testo unificato.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori.

ROBERTO SCIACCA e ENZO SAVARESE sollecitano lo svolgimento di strumenti del sindacato ispettivo da loro rispettivamente presentati.

PRESIDENTE interesserà il Governo.

SANDRA FEI denuncia il trattamento subito dai rappresentanti italiani nell'ambito della delegazione dell'Unione europea recatasi recentemente in missione in Cambogia, stigmatizzando in particolare l'atteggiamento dell'ambasciatore italiano.

PRESIDENTE assicura che interesserà il ministro degli affari esteri.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 17 settembre 1998, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 95*).

La seduta termina alle 19,35.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

La seduta comincia alle 10.

MARCO BOATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri. (*È approvato*).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andreatta, Berlinguer, Bordon, Burlando, Ladu, Sales, Testa e Vigneri sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze
e di interrogazioni (ore 10,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

**(Uccisione del missionario
don Leo Commissari in Brasile)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Galletti n. 2-01221 e l'interrogazione

Solaroli n. 3-02529 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

Questa interpellanza e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Galletti ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01221.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, con l'interpellanza, presentata lo scorso 23 giugno, chiedo l'intervento del ministro degli affari esteri in merito al brutale assassinio del sacerdote imolese don Leo Commissari, missionario in Brasile a Sao Bernardo, una città vicino a San Paolo, nella *favela* dell'Oleoducto. Don Commissari è stato ucciso la sera di sabato 20 giugno 1998 con tre colpi di arma da fuoco a bruciapelo all'interno della sua auto. Si trovava vicino al centro di formazione professionale ed alla scuola materna da lui costruiti, non lontano dalla baracca in cui abitava.

L'attività di don Leo Commissari era supportata, oltre che dalla diocesi di Imola, anche dalle amministrazioni comunali di Lugo e di Imola, i cui sindaci (insieme con il vescovo di Imola) si sono recati al suo funerale.

In questa località don Leo, insieme ad altri sacerdoti e ad alcune suore aveva costruito, oltre che luoghi di culto, una mensa per bambini ed un centro di formazione professionale, che evidentemente servivano a togliere dalla strada e dal traffico della droga i giovani della *favela*. Questo evidentemente dava fastidio ai trafficanti, che poi lo hanno ucciso. Don Leo, che era stato nominato dal vescovo della diocesi responsabile della pastorale, si opponeva all'emigrazione forzata dalla campagne in città, un'emigrazione che sta provocando un'*escalation* di

violenza anche in questi insediamenti che diventano sempre più selvaggi ed in cui non esistono le condizioni minime per una vita dignitosa.

Secondo il vescovo di Imola, Fabiani, l'uccisione può essere stata un tentativo di rapina o « può anche darsi che la presenza di don Leo desse fastidio in un luogo di grande povertà e in cui la criminalità è molto diffusa ». Il suo assassino, che è stato arrestato dalla polizia e si trova sotto processo, era un suo vicino di casa: quindi conosceva bene la sua auto e don Leo stesso.

Evidente che il Governo italiano deve intervenire presso il Governo brasiliano — ed attendo una risposta in questo senso — per chiedere un'inchiesta rigorosa sull'assassinio di don Leo Commissari, perché sia fatta giustizia, perché i colpevoli e gli eventuali mandanti siano perseguiti e per garantire sicurezza e protezione ai missionari ed alle suore italiani che agiscono a sostegno dei poveri in Brasile dentro aree a grande rischio.

Credo che la scarsa presenza del consolato di San Paolo nella prima fase della vicenda — scarsa presenza che è stata criticata dal vescovo Fabiani — debba essere rapidamente superata.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

PATRIZIA TOIA, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri. Signor Presidente, l'interrogazione e l'interpellanza in esame — nonché l'illustrazione che è stata compiuta ora — oltre a chiedere particolari non noti al momento della presentazione di questi atti (aspetti che oggi sono conosciuti e che io ricorderò molto brevemente) richiama il ministero ad un'azione di cura e di attenzione rispetto all'evoluzione dei fatti dopo il brutale assassinio.

Voglio rassicurare l'interrogante e l'interpellante che questa attenzione vi è stata, vi è e vi sarà fino alla conclusione dell'istruttoria e nello svolgimento del processo.

Come è noto, è stato arrestato il presunto assassino: dico presunto, perché il processo non è stato ancora celebrato, ma tutto fa ritenere che sia lui l'autore dell'assassinio. Questo Cardoso Dos Santos ha agito in collaborazione con una complice che è ancora ricercata, anche se è stata individuata.

Secondo la ricostruzione possibile allo stato degli atti, l'assassinio sarebbe avvenuto nel corso di una sparatoria tra spacciatori che nel conflitto a fuoco hanno, presumibilmente per un errore di persona o per casualità, colpito questo sacerdote così meritevole.

È un dato di fatto che vi sono state e vi sono parecchie situazioni a rischio ed infatti sono stati assassinati molti missionari e molti operatori di missioni all'estero, proprio perché la loro esposizione nei luoghi di maggior violenza li rende bersagli più facilmente raggiungibili.

La procura di San Paolo ha assicurato che le indagini dovrebbero concludersi al più presto: poi si aprirebbe la fase istruttoria del processo. Abbiamo ricevuto assicurazioni che anche in quest'ultima vi sarà sollecitudine, attenzione e che le nostre autorità consolari saranno tenute costantemente informate.

Su questo aspetto voglio spendere ancora una parola. Vi è stata una presenza, un impegno, una pressione presso le autorità di quel paese perché si svolgessero indagini accurate ed analogo atteggiamento verrà tenuto per garantire che il processo sia accurato e puntuale e perché porti ad un risultato giusto. Voglio però assumere in questa sede un impegno ulteriore che svolgerò personalmente e direttamente, affinché le nostre autorità, sia di ambasciata sia consolari, siano ancora presenti non solo nei termini del dovere d'ufficio tradizionale ma con la partecipazione convinta che meritano questa figura, intese istituzioni locali italiane vicine all'impegno di questo sacerdote e le stesse autorità ecclesiastiche che si sono fatte vive tramite i nostri rappresentanti parlamentari di quella zona.

Auspico che le nostre rappresentanze all'estero diventino sempre più sensibili ad

una serie di realtà: se è giusto ed importante che si allarghi la capacità di rappresentare all'estero la sfera politica e quella economica, mi sembra che occorra acquisire anche una analoga capacità di collegarsi a quelle realtà sociali che lì operano senza chiedere nulla e senza vanagloria, ma certamente con ottimi risultati o, per lo meno, con grande serietà di intenzioni.

Voglio dunque fornire assicurazioni in ordine ad un impegno più convinto ed intenso. Spero che questo serva a superare l'amarezza che ho letto nelle parole del vescovo di Imola per una rappresentanza che forse non è stata completa, come avrebbe dovuto essere, anche nello svolgimento dei funerali.

PRESIDENTE. L'onorevole Galletti ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-01221.

PAOLO GALLETTI. Ringrazio la senatrice e voglio dichiararmi soddisfatto della risposta fornita, anche perché ieri suor Daniela, che insieme a don Leo Commissari, lavorava e lavora a Sao Bernardo, mi diceva che l'arresto di uno dei presunti colpevoli, peraltro reo confesso, è stato dovuto all'interessamento del Governo italiano, perché in quelle aree a rischio molti settori della polizia tollerano i narcotrafficanti, per non dire che talora sono loro complici.

Dunque anche l'avvio di un'inchiesta che ha portato ad un arresto deve ritenersi il risultato di un interessamento del nostro Governo. Mi auguro che, come ha detto la senatrice Toia, le nostre autorità diplomatiche si interessino anche oltre i doveri d'ufficio a queste vicende. Se ne è verificata una analoga in Perù: mi riferisco all'uccisione di un missionario, padre Daniele Badiali di Faenza. La presenza di questi missionari coinvolge intere comunità, al di là dell'appartenenza religiosa; è il caso di Lugo e di Imola che hanno visto e vedono i loro sindaci interessati a questi progetti di dialogo anche con paesi dell'America latina, di scambio culturale e di aiuto nei confronti di queste iniziative che

servono oltre che ovviamente ad una evangelizzazione anche al miglioramento della coscienza civile, all'alfabetizzazione, alla creazione di opportunità di lavoro in queste aree che sono altamente a rischio. L'interessamento del nostro Governo è pertanto doveroso e mi dichiaro soddisfatto della risposta.

PRESIDENTE. L'onorevole Solaroli ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02529.

BRUNO SOLAROLI. Anche il sottoscritto si dichiara soddisfatto della risposta fornita dal sottosegretario per gli affari esteri Toia; si dichiara soddisfatto per quanto il Governo italiano ha fatto e soddisfatto, in modo particolare, per la novità dell'impegno che abbiamo ascoltato: un impegno che è al centro delle intenzioni e delle iniziative del Governo italiano.

Sono convinto che se non ci fossero stati fin dall'inizio, diciamo così, una pressione da parte delle situazioni interessate e un intervento del Governo italiano forse la conoscenza della verità o l'azione per portare dinanzi alla giustizia i responsabili di quell'orrendo assassinio si troverebbero, diciamo pure, in una situazione molto più arretrata. Evidentemente l'intervento dell'Italia ha pesato sulle autorità brasiliane e quindi sull'azione che è stata attivata, anche se, come è stato osservato nell'intervento svolto dal sottosegretario Toia, vi è stato qualche elemento di debolezza o se volete anche di modesta o moderata trascuratezza; mi riferisco, in particolare anche al modo con cui si è partecipato ai funerali di questo sacerdote.

Mi dichiaro dunque soddisfatto della risposta perché mi è parso di capire che si mira a mantenere un impegno alto, un «marcamento» adeguato, tenendo conto della complessità della situazione in cui ci si trova ad operare e quindi anche delle difficoltà di carattere più generale, e lavorando anche su un altro dato che mi pare importante: quello di cercare di imprimere una svolta nel modo di essere,

di pensare di questa parte dell'Italia che è impegnata all'estero, che è poi la parte migliore perché lavora per aiutare i poveri, gli esclusi e così via. Credo dunque che sia importante che le nostre rappresentanze all'estero considerino pienamente ed adeguatamente queste realtà per il valore che hanno, per la grande funzione sociale che assolvono in quelle realtà, almeno alla pari dei nostri imprenditori all'estero. Ci troviamo infatti dinanzi a « portatori di impresa » in alti settori ma estremamente importanti e rilevanti.

Detto questo, prendo atto della risposta e mi considero, in modo particolare, soddisfatto per questa novità che ho colto nelle parole del sottosegretario Toia sia in rapporto alla continuazione dell'azione rivolta a fare chiarezza, giustizia e a punire i responsabili, sia in rapporto alla riconsiderazione di queste nostre realtà in paesi stranieri.

(Buoni adesivi postali)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Giovanardi n. 2-00800 (vedi l' allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 2).

L'onorevole Giovanardi ha facoltà di illustrarla.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, come è noto, da più di cento anni il settore filatelico rappresenta non soltanto un hobby diffusissimo ma anche un mercato a livello mondiale dove operano decine di migliaia di commercianti, di case editrici, di case d'asta; forse è l'unico vero mercato mondiale perché i pezzi pregiati vengono acquistati in Giappone così come in America latina e negli Stati Uniti.

Fin dall'inizio questo mercato, diversamente da altri mercati di antiquariato o di oggetti d'arte, ha avuto una caratteristica. Il francobollo era garantito dallo Stato. Il francobollo è una carta a valore postale che viene emessa con tutti i crismi della ufficialità, quindi i cataloghi ripor-

tano solo i francobolli che vengono emessi dallo Stato in base ad una procedura disciplinata da una miriade di leggi, di regolamenti, dall'unione postale internazionale e via dicendo.

Faccio questa premessa perché il 14 aprile 1997 sono stati emessi da parte delle poste italiane dei *carnet* per la posta celere, che è un servizio per l'interno, di valore elevato: 15 mila, 20 mila e 25 mila lire in *carnet* di dieci pezzi, quindi da 250 mila lire, scontati rispetto al servizio normale. Essi servono proprio per questo particolare servizio postale. Ho sotto gli occhi *Il Sassone*, che è uno dei più famosi cataloghi nazionali, che classifica tali *carnet* nella Repubblica. Secondo la dizione del 14 aprile 1997 si tratta di « francobolli stampati su carta autoadesiva, perforati », ne dà le caratteristiche e ne riporta l'illustrazione. Quindi, ne cataloga altri due sottotipi perché - anche questa è un'eccentricità rispetto all'ufficialità di queste emissioni - non essendo stati smaltiti tutti i *carnet* stampati nel 1997 il Ministero delle poste o l'Ente poste ha autorizzato localmente a sovrastampare questi *carnet* con il seguente timbro: « proroga di scadenza al 30 giugno 1998 ». Poiché alla data del 30 giugno 1998 non erano stati ancora smaltiti si è data l'autorizzazione a porre un'altra sovrastampa che recava la dicitura: « prorogati come scadenza al 31 dicembre 1998 ». Naturalmente i cataloghi riportano tutti e tre i tipi di francobolli.

Il problema è rappresentato dal fatto che non si capisce la natura di questi tagliandi perché manca il presupposto che da metà dell'800 qualifica la nascita di una carta a valore postale, cioè il decreto di emissione. È vero, anche in collaborazione con il Ministero, mi sono fatto dire da quale atto sarebbero scaturiti e mi è stato detto che la fonte sarebbe il decreto ministeriale del 24 maggio 1995, ma quest'ultimo è semplicemente il tariffario nel quale viene indicata la tariffa per le cartoline, quelle per le lettere, quella per le carte manoscritte. Ad un certo punto si arriva ai *carnet* e si dice: per le spedizioni fino a un chilo 15 mila lire ad invio, fino

a 10 chili 20 mila lire ad invio. A tale proposito nasce una confusione perché si confonde la tariffa con il tagliando. In questo caso, lo ripeto, unico nella storia postale italiana, con decreto è stata indicata una tariffa, ma non è stata resa nota, perché manca il decreto, né è stato emesso un tagliando o un francobollo per questi che sono valori postali a tutti gli effetti. Infatti, per far partire la corrispondenza bisogna attaccare questo autadesivo che, lo ripeto, nei cataloghi è passato come francobollo.

Vi è il rischio che dopo 120 anni l'intero settore filatelico possa andare in crisi perché, mentre fino a questo inquietante precedente venivano catalogate solo emissioni realizzate sulla base del relativo decreto, anzi per svariati anni vi è stato il decreto di emissione del francobollo e successivamente un altro decreto che stabiliva le caratteristiche tecniche, la tiratura, il tipo di filigrana, il tipo di qualità postale e si indicava quando sarebbe scaduta la validità postale, in questo caso, invece, ci troviamo di fronte ad oggetti non meglio qualificati che svolgono la stessa funzione del francobollo, che alcuni operatori mettono nei cataloghi e vendono — perché vengono venduti come carte e valori postali — ma che non hanno tale qualifica. Come dicevo in precedenza, essi recano addirittura una sovrastampa e chi conosce la filatelia sa benissimo che tantissime emissioni sono state sovrastampate e che è stato aggiunto un nuovo prezzo ma sempre a seguito di un decreto, di una decisione assunta a livello politico e ministeriale che stabiliva la sovrastampa. Il fatto che ogni ufficio postale abbia avuto l'incarico di sovrastampare come vuole questi valori apponendo un timbro con la scritta « prorogato al... » è un evento assolutamente originale e pericoloso.

Vorrei quindi sapere, se il Ministero è in grado di dirlo, quale natura esso attribuisca a questi oggetti (tagliandi, adesivi, francobolli, carte valori postali); se, come credo, non è in grado di farlo, perché — anche a causa del passaggio dal ministero all'ente poste — non è stato ben meditato questo tipo di emissione, mi

auguro che venga almeno fatta una sanatoria. Se il Ministero conclude che si tratta di francobolli, emani un decreto e li qualifichi come tali, indicandone le caratteristiche tecniche, la scadenza, autorizzando la sovrastampa centralizzata a Roma. Questo anche per sapere quanti tagliandi della prima emissione siano stati emessi e venduti, quanti della seconda emissione, sovrastampata al 30 giugno, sono stati venduti, e quanti verranno venduti al 31 dicembre di quest'anno. Credo infatti che vi siano anche problemi di contabilità e di statistiche: nel settore postale c'è sempre stata grande precisione nelle emissioni; tanti francobolli sono stati emessi, tanti ne sono stati venduti, tanti sono stati inceneriti nella storia della filatelia quando restavano le giacenze.

Vorrei quindi che il discorso fosse affrontato con una certa attenzione, visti anche i riflessi commerciali sul collezionismo. Ripeto che se il Ministero non è ancora in grado di qualificare esattamente la natura di queste emissioni sarebbe il caso di pensare a un decreto che chiarisca un evento che, se passasse come precedente, rischierebbe di mettere in crisi un settore che non interessa solo il collezionismo ma che ha anche importanti riflessi commerciali.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni. Vorrei ringraziare l'onorevole Giovanardi per le specificazioni che ha inteso fare su un argomento obiettivamente complesso, sul quale fornisco la risposta che abbiamo avuto modo di ottenere dalle poste Spa, riservandomi di approfondire gli ultimi argomenti indicati dall'onorevole Giovanardi.

Vorrei far presente che i *carnet* di tagliandi da utilizzare esclusivamente per le spedizioni di postacelere interno (e non per il CAI-Post), di diverso colore in relazione al peso dell'invio, sono stati previsti con decreto ministeriale del 24

maggio 1995 pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 126 del 1° giugno 1995.

Tale sistema di pagamento — che ha richiesto tempi lunghi di attuazione pratica in quanto è stato necessario stabilire prima le specifiche tecniche riguardanti la misura, il colore, e così via, dei tagliandi — è entrato in vigore solo il 14 aprile 1997 e consiste in talloncini stampati a cura del poligrafico dello Stato e posti in vendita presso le agenzie postali con sportelli abilitati all'accettazione del servizio in questione.

Nel citato decreto sono altresì previste le tariffe da applicare a ciascun invio, stabilite in relazione al peso e al numero dei pezzi spediti, come risulta dal provvedimento tariffario che metto a disposizione della Camera.

Si ritiene infine opportuno precisare che il servizio CAI-Post (corriere accelerato internazionale), citato dall'onorevole Giovanardi, riguarda invii diretti all'estero e viene effettuato da specifici sportelli di accettazione presenti in quasi tutti gli uffici postali, tramite la compilazione di appositi modelli e la stampigliatura di un logo sull'invio attraverso un sistema meccanico di accettazione simile a quello delle raccomandate, a tariffe che variano in relazione al paese di destinazione ed al peso.

PRESIDENTE. L'onorevole Giovanardi ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00800.

CARLO GIOVANARDI. Ringrazio il sottosegretario Vita per la sua risposta ma, come avevo previsto, gli uffici hanno preso in esame solo l'aspetto più superficiale della questione. Tuttavia mi sembra che il Governo abbia manifestato l'impegno ad approfondire la materia per dare una risposta chiara ai quesiti da me posti.

Ripeto ancora una volta che quella da me sollevata non è una questione banale, perché da essa dipende la credibilità di un settore amatoriale, oltreché di quello commerciale. Infatti i collezionisti che intendono comprare un *carner* di francobolli per completare la propria collezione de-

vono spendere mezzo milione per poi sentirsi dire che si tratta di semplice etichette di nessun valore, anche se i cataloghi li hanno pubblicizzati come veri e propri francobolli. Occorre verificare se si tratti di tagliandi di nessun valore o di veri e propri valori postali; in quest'ultimo caso il Governo dovrà intervenire con un decreto che fissi quelle caratteristiche che fino ad ora, per dimenticanza o per superficialità, non sono state delineate.

(Riorganizzazione degli uffici postali in zone di montagna)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Merlo n. 3-02016 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. In relazione all'atto parlamentare in esame, l'Ente poste italiane, ora società per azioni, ha significato che, allo scopo di migliorare lo standard qualitativo dei servizi resi e, nel contempo, di ottenere il recupero della produttività ed il contenimento dei costi, sono state adottate varie iniziative fra le quali una più razionale applicazione del personale sia nell'ambito delle sedi sia fra le varie aree geografiche del paese.

Nella stessa ottica si inquadra la decisione dell'azienda di adottare sistemi operativi diversificati in relazione al traffico postale registrato nelle varie località, in modo da poter effettuare un riequilibrio nel rapporto tra domanda e offerta arrivando, ove ritenuto necessario, all'apertura degli uffici a giorni alterni o con orari limitati.

Le Poste italiane Spa hanno comunicato, altresì, che, relativamente alle sedi che presentano modesti volumi di traffico, è stato realizzato un nuovo modello organizzativo del servizio postale mediante la istituzione dell'«operatore unico»; tale nuova organizzazione non compromette il

raggiungimento dell'obiettivo di utilizzare meglio le risorse umane disponibili e di rispettare le esigenze dell'utenza.

Ed invero, la scelta dell'«operatore unico» non deve essere interpretata come la volontà di addivenire alla progressiva soppressione degli uffici postali situati in zone montane o disagiate; al contrario, sono stati predisposti, in collaborazione con gli enti locali interessati, articolati progetti che confermano l'interesse della società ad ogni iniziativa tendente a mantenere il servizio postale in tali zone. Non c'è — voglio precisarlo — un orientamento di chiusura degli uffici postali!

Voglio ricordare, infine, che i progetti ai quali ho fatto cenno in qualche caso sono — uno in particolare — in stato di avanzata attuazione (mi riferisco all'«azione pilota ex articolo 10 — fondo europeo sviluppo regionale», in collaborazione con la regione Friuli-Venezia Giulia) e interessano diverse realtà, come le regioni Friuli-Venezia Giulia, il Piemonte, il Veneto, la Lombardia, il Trentino-Alto Adige, la Toscana e l'Emilia-Romagna.

PRESIDENTE. L'onorevole Merlo ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02016.

GIORGIO MERLO. Nel ringraziare il sottosegretario Vita per la risposta che ha fornito, vorrei sottolineare il fatto che la nostra preoccupazione sulla eventuale soppressione degli uffici postali, soprattutto quelli situati nelle zone montane o disagiate, partiva dalla seguente considerazione. Noi abbiamo sempre individuato nell'ufficio postale un presidio sociale per evitare l'impoverimento progressivo ed il depauperamento territoriale della zona montana. Le notizie che abbiamo sentito (successivamente, discuteremo in Commissione trasporti il piano di impresa delle poste; così potremo valutare anche che cosa significhi migliorare lo standard qualitativo e procedere ad una razionale applicazione del personale) non possono però non rimuovere la preoccupazione che, nel momento in cui si introduce per esempio il *part time* o la chiusura a giorni

alterni, nelle zone montane l'ufficio postale venga di fatto ridimensionato azzerando la sua funzionalità.

Pur tenendo conto della trasformazione dell'Ente poste italiane in società per azioni e pur sapendo che l'Ente poste italiane perde 7 miliardi al giorno, ci sembra che soprattutto nelle zone più disagiate, in particolare quelle montane, se non si riuscirà a garantire l'universalità del servizio, rischieremo di mettere in crisi lo stesso Stato sociale o, meglio, di colpire nuovamente i ceti più deboli. Questa è la ragione per la quale la nostra preoccupazione partiva soprattutto dalla capacità di garantire un servizio adeguato ed efficiente sul territorio e di evitare l'impoverimento di intere zone. Mi pare che la risposta fornita dal sottosegretario sotto questo profilo sia tranquillizzante: no alla chiusura; no alla soppressione; sì ad una migliore razionalizzazione del personale delle Poste italiane. Credo che su questo versante non dobbiamo mollare perché non è in gioco soltanto il risanamento di una società, ma anche le aspettative di milioni di abitanti e, soprattutto, la necessità di garantire la funzionalità e l'efficienza di un servizio in territori già sufficientemente deboli e marginali.

(Disservizi postali a Palermo)

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Carmelo Carrara n. 3-01965 e Lucchese n. 3-02256 (*vedi l'allegato A-Interpellanze ed interrogazioni sezione 4*).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni. Come lei ha accennato, signor Presidente, risponderò congiuntamente a due atti parlamentari che hanno analoghi contenuti.

In proposito si ritiene opportuno premettere che a seguito della trasformazione dell'Ente poste italiane in società per

azioni, il Governo — come certamente sanno gli onorevoli interroganti — non ha il potere di sindacare l'operato della società per la parte riguardante la gestione che è competenza specifica degli organi statutari della società.

Fatta tale premessa, vorremmo fare presente che la società Poste italiane, da noi ovviamente interessata al riguardo per rispondere a quanto rappresentato nell'interrogazione in esame, ci ha comunicato che le carenze lamentate in particolare nel settore della distribuzione della corrispondenza sono in larga parte dovute a due ordini di cause, ovvero, da una parte a temporanee assenze del personale addetto al recapito dovuto a malattia, maternità, congedo, distacchi sindacali, e dall'altra allo stato di agitazione degli operatori applicati in alcuni settori, quale, in particolare, il centro di meccanizzazione postale di Palermo.

I disservizi in parola, ad avviso della società, sono riconducibili non tanto a motivi strutturali, quanto ad aspetti gestionali della sede di Palermo, per superare i quali la società è intervenuta con una costante e puntuale serie di richiami, sollecitazioni e incontri con la dirigenza locale, mirati a produrre i necessari e non più procrastinabili miglioramenti. Tuttavia, attesa la mancanza di risposte operative soddisfacenti, con ordine di servizio del 7 maggio 1998, la società Poste italiane ha disposto un ampio avvicendamento di dirigenti al vertice della sede, che ha riguardato in particolare i servizi postali. Da tali provvedimenti la società ha dichiarato di attendere risultati visibili in termini di efficienza entro tempi ragionevolmente brevi, in modo da eliminare almeno in gran parte i motivi di preoccupazione e di lamentela che sono, come abbiamo cercato di sottolineare, da noi conosciuti e all'origine degli atti parlamentari ai quali abbiamo risposto in questa sede.

PRESIDENTE. L'onorevole Carmelo Carrara ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01965.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, mi dichiaro completamente insoddisfatto facendo innanzitutto una sottolineatura. Quando ho presentato l'interrogazione in questione correva esattamente il 16 febbraio 1998, quindi eravamo in epoca antecedente alla trasformazione dell'Ente poste in società per azioni. In quell'interrogazione facevo riferimento alla bancarotta, almeno nella città di Palermo, dell'Ente poste, riproducendo un *cahier de doléance* che il Governo conosceva bene in quanto già destinatario non solo di denunce da parte della Confcommercio, ma anche di denunce pubblicamente rese attraverso quotidiani siciliani come *Il Mediterraneo* e *Il Giornale di Sicilia*. Si rappresentava in sostanza una situazione di stallo nella rete della distribuzione della corrispondenza nella città di Palermo, dove giacevano da mesi cinquemila chili di raccomandate e tonnellate di corrispondenza ordinaria, segnalandosi casi di corrispondenza distribuita dopo un anno, lamentando, in buona sostanza, la violazione del diritto di comunicazione, di informazione e di propaganda, se è vero come è vero che soprattutto i giornali e le stampe venivano recapitati, ripeto, dopo alcuni mesi, quindi senza alcuna possibilità di incidere rispetto alla trasmissione di notizie, a meno che non ci si voglia rendere conto che in Italia, soprattutto in Sicilia, non si deve attingere alla cronaca, ma alla storia delle notizie.

Nell'interrogazione chiedevo sostanzialmente quali iniziative intendesse adottare il Governo all'epoca — ripeto, eravamo ancora nella vigenza dell'Ente poste italiane, non vi era stata ancora la trasformazione — rispetto a carenze ormai croniche nella distribuzione della corrispondenza e quali atti disciplinari avesse assunto nei confronti dei responsabili.

Il sottosegretario oggi ci ha detto che non sono state attivate sanzioni disciplinari, bensì richiami, sollecitazioni. Ci voleva ben altro, erano necessari procedimenti disciplinari e quei famosi distacchi, che sono stati effettuati, con gente catapultata dal nord sull'asse Roma-Firenze a seguito dei *diktat* dell'amministratore de-

legato Passera, di tutto si sono occupati fuorché di questo, se è vero come è vero che i sindacati postali lamentano ancora che le giacenze non accennano a diminuire, nonostante alcuni aumenti per straordinari che sono stati corrisposti ai portalettere.

La situazione, quindi, oggi non può dirsi affatto migliorata. I distacchi, signor sottosegretario, obbediscono forse ad altre logiche, che sono quelle clientelari di coloro che forse non si vogliono omologare a certe politiche portate avanti da questo Governo.

Insisto quindi nell'esprimere insoddisfazione, perché ancora oggi non ci si rende conto dei disagi che si continuano ad arrecare ai cittadini ed anche agli enti pubblici, in quanto molta della corrispondenza riguarda appunto enti pubblici allocati nella provincia di Palermo e tutto ciò — lo ripeto — è mortificante sia per la collettività sia per le istituzioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Lucchese ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02256.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, anch'io mi dichiaro insoddisfatto della risposta del sottosegretario ed accennerò ad alcuni dei motivi di questa insoddisfazione.

Come osservava poco fa l'onorevole Carmelo Carrara, la situazione a Palermo non è cambiata, ma continua a rimanere confusionaria, con posta non recapitata con danno per le imprese ed anche per i giornali, che hanno bisogno di un recapito immediato, in quanto la notizia non è più tale quando viene fatta pervenire con grande ritardo.

Il sottosegretario ha affermato che il Ministero non può intervenire sulla gestione delle poste, perché l'Ente poste è autonomo. A questo proposito, faccio notare che il ministero finanzia le perdite che l'Ente poste accumula (è di oggi l'inizio di una procedura di infrazione: il commissario europeo doveva denunciare infatti l'infrazione di un finanziamento di

5.200 miliardi a favore delle poste), ma poi lo Stato dovrebbe chiedere alle poste stesse di funzionare meglio. Queste ultime, invece, fanno altri investimenti, ad esempio con la Spa, con la Elmag, ma li realizzano con denaro dei cittadini, mentre — dice il commissario europeo — potrebbero investire, ma con i soldi dell'Ente stesso, non con quelli che riceve dallo Stato. In questo senso c'è una concorrenza sleale. Quello che a noi interessa, però, è che a fronte di un ripianamento dei debiti non c'è un effettivo funzionamento dell'Ente poste.

In una risposta ad un'altra interrogazione che avevo presentato, c'è stato riferito che sono state assunte temporaneamente 44 persone per smaltire le tonnellate di posta. Queste persone, però, non sono state sufficienti e, come ha detto poco fa il sottosegretario, per sopperire a questa difficoltà sono stati mandati dei dirigenti. Questi ultimi, però, come rilevava l'onorevole Carmelo Carrara, non sono riusciti ad eliminare gli inconvenienti, ma hanno provocato solo polemiche: sono stati mandati in missione con un onere notevole, avendo alloggiato presso il più grande albergo di Palermo; quindi, qualcosa è intervenuto, ossia la polemica che l'invio di questi dirigenti ha innescato e che, in un certo senso, poteva anche essere evitata. È vero infatti che i dirigenti di Palermo non erano stati in grado di risolvere la vicenda, ma ci sono anche altri dirigenti e credo che l'Ente poste avrebbe potuto utilizzare quelli, anche bravi, presenti *in loco*, i quali avevano più possibilità di conoscere la situazione locale, piuttosto che rivolgersi a dirigenti esterni, poco pratici di quella situazione.

In risposta ad un'altra interrogazione mi si è detto che, per andare a controllare se il servizio funzionasse effettivamente, si è instaurato un rapporto con una società di certificazioni, la Price Waterhouse, la quale ha certificato che tutto va bene, mentre in realtà non funziona niente. In quella risposta si dice anche che lo stesso Ministero ha avuto l'esigenza di interpellare un terzo soggetto qualificato che vada

a controllare cosa fa quella società di certificazione. Mi pare quindi che ci sia un'estrema confusione, a quanto mi è stato detto qualche giorno fa, in risposta, come ricordavo, ad una interrogazione. Mi sembra peraltro piuttosto singolare il ricorso ad un terzo soggetto che deve controllare la società Price Waterhouse, per vedere se funziona bene. Ciò indica che, in effetti, tutti i provvedimenti posti in atto e tutte le misure che sono state intraprese per ora non hanno raggiunto l'effetto desiderato.

Voglio concludere con un aneddoto: l'anno scorso, ho ricevuto nella mia abitazione di Alcamo una lettera proveniente da Marsala, che aveva impiegato sette giorni per arrivare; ebbene, ho fatto il conto che Giuseppe Garibaldi, sbarcato a Marsala l'11 maggio 1860, dopo essere passato per Salemi e aver combattuto la battaglia di Calatafimi, è arrivato ad Alcamo sei giorni dopo!

*(Tariffe agevolate
per la propaganda elettorale)*

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Sbarbati n. 3-02282, Teresio Delfino n. 3-02323, Caveri n. 3-02807, Bono n. 3-02820 e Foti n. 3-02821 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, le interrogazioni cui rispondo congiuntamente affrontano una materia molto seria e delicata: in proposito, ricordiamo che il Governo, nell'intento di contemperare le esigenze di bilancio delle poste italiane, che ora sono una società per azioni, quindi soggette a tutte le regole del codice civile, e quelle di un democratico, doveroso svolgimento delle elezioni, che devono essere garantite attraverso la massima informazione degli elettori, ha

emanato il decreto-legge 15 maggio 1998, n. 151, convertito dalla legge 8 luglio 1998, n. 216.

Tali norme prevedono che alle consultazioni elettorali che si svolgeranno nell'anno 1998 si applichino le disposizioni dettate dagli articoli 17 e 20 della legge 10 dicembre 1993, n. 515, che, come è noto, riconoscono particolari agevolazioni tariffarie postali a favore dei candidati e delle liste di candidati. Per garantire alle Poste italiane Spa il rimborso degli oneri dalla stessa sopportati, che sono stati quantificati per l'anno in corso in lire 8 miliardi, è stata prevista la necessaria copertura finanziaria.

Voglio anche ricordare che con la stessa disposizione si è autorizzato il rimborso alla società Poste Spa della somma di lire 5 miliardi in relazione alle consultazioni elettorali svoltesi nell'anno 1997. Siamo del tutto consapevoli dell'importanza del tema e siamo disponibili, per la parte che ci riguarda, a verificare l'opportunità di affrontare in futuro sul piano normativo, ci auguriamo in modo conclusivo, tale delicato problema.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Sbarbati: s'intende che abbia rinunciato alla sua interrogazione n. 3-02282.

L'onorevole Teresio Delfino ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02323.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, giustamente è stato detto dal sottosegretario Vita che il problema affrontato dalle interrogazioni in esame è estremamente serio e delicato. Proprio perché condividiamo questo giudizio e riteniamo che una competizione democratica debba essere garantita a tutti, con la possibilità di usufruire di agevolazioni che in passato erano già previste, a nostro avviso, questo problema va risolto e definito una volta per tutte.

Avevamo espresso — è sufficiente la rilettura degli atti per verificarlo — la nostra opposizione ad eliminare questo tipo di agevolazioni; ciò anche perché

andremmo a toccare tutto il tema attinente alla possibilità di partecipazione al finanziamento della politica non più in termini di trasferimento di risorse, bensì come attribuzione di strumenti e di pari opportunità ai vari candidati. Quindi, per evitare che si determini un grave pregiudizio nello svolgimento delle elezioni, quelle del novembre prossimo come quelle della primavera del 1999, riteniamo — e su questo conveniamo con il sottosegretario — che sia assolutamente necessaria una disposizione normativa chiara in proposito.

Non posso però non rilevare, sul piano più specifico degli avvenimenti passati, che vi è stato un grave ritardo dell'amministrazione pubblica, del ministero e dell'Ente poste rispetto ad indicazioni che erano state fornite, fatto salvo poi il ristoro dei costi che le agevolazioni avrebbero comportato. Su questo, quindi, non posso dichiararmi soddisfatto per il passato, mentre sono pienamente d'accordo per quanto riguarda il futuro. Poiché però abbiamo una prossima scadenza, chiediamo che a novembre questo dato elementare di condivisione piena della necessità di garantire pari opportunità trovi concretizzazione nella tempestiva — perché in passato non è stata tale — emanazione di disposizioni che consentano di usufruire di queste agevolazioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Caveri ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02807.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, la necessaria sinteticità della risposta del sottosegretario non rende la complessità della vicenda e, soprattutto, la sua delicatezza.

Il sottosegretario Vita ricorderà che in una prima battuta, rispondendo in Commissione trasporti ad una mia interrogazione, di fronte ad alcune mie preoccupazioni, vista a suo tempo l'imminenza delle elezioni regionali della Valle d'Aosta, disse che non c'erano dubbi sull'applicabilità dell'articolo 17 della legge n. 515 del 1993. Qualche settimana dopo, invece, il

Governo fu purtroppo costretto ad emanare un decreto-legge per rendere operativa questa norma. La vicenda è molto curiosa, perché è chiaro che le nuove Spa portano con sé gli obblighi di legge (quindi, in questo caso, le agevolazioni tariffarie per le elezioni), ma l'aspetto curiosissimo è stato che, pur essendo vigente una legge, per trovare la copertura finanziaria è stato emanato un decreto-legge. Potremmo quindi arrivare a dire che tutta una serie di norme in vigore, contenute in leggi dello Stato, non sono valide, se accettiamo il principio imposto dal tesoro secondo cui ogni volta che si deve applicare una legge è necessario trovare un'appostazione finanziaria specifica, addirittura tramite l'uso dello strumento straordinario del decreto-legge. Ovviamente, già a suo tempo in sede di I Commissione ho contestato il fatto che i decreti-legge divengano contenitori validi anche in casi di questo genere. Può darsi che questa volta ricorressero i requisiti della straordinaria necessità ed urgenza, essendoci le elezioni amministrative, le elezioni regionali in Valle d'Aosta, però al di là di questi aspetti procedurali, ma anche sostanziali, rimane il fatto che il decreto-legge in questione cesserà i suoi effetti con lo scadere di quest'anno, quindi coprirà ancora le elezioni amministrative, ma sicuramente non quelle europee del 1999, che tra l'altro si svolgeranno in collegi giganteschi, per cui le spedizioni postali acquisteranno un ruolo ancora più importante.

Ebbene, credo che si debba definire per tempo una norma a regime che riguardi gli sconti postali, poiché si tratta di un principio democratico molto rilevante. Suggesto, se mai proseguisse l'iter della legge di revisione parziale della normativa sulle elezioni europee, di inserire in quelle disposizioni una norma che consenta, a regime, di sapere con chiarezza quali siano gli obblighi cui l'Ente poste è tenuto, sulla base delle considerazioni che svolgevo prima, ossia che tali sconti postali consentono...

TERESIO DELFINO. Sarebbe più opportuni dire « finanziari ».

LUCIANO CAVERI. Sì, finanziari. Essi consentono, evidentemente, lo svolgimento di una competizione democratica che ponga sullo stesso piano tutti i candidati.

PRESIDENTE. L'onorevole Bono ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02820 e per l'interrogazione Foti n. 3-02821, di cui è cofirmatario.

NICOLA BONO. Dietro una apparentemente quasi innocua interrogazione, in cui si chiedeva al Governo di intervenire con urgenza per il rispetto di una norma legislativa, si nasconde di fatto una gravissima lesione del diritto e delle democrazie nel nostro Paese e mi dispiace che nella sua risposta il sottosegretario Vita non abbia opportunamente sottolineato questo aspetto.

Non può infatti passare inosservato il fatto che si sono svolte elezioni in cui vi erano candidati uscenti, quasi tutti appartenenti alla compagine del centro-sinistra, conosciuti, visibili, presenti nei *mass media*, la cui immagine era opportunamente inflazionata presso la vasta opinione pubblica, che si confrontavano con candidati sfidanti, che nella generalità dei casi appartenevano ad una coalizione non di sinistra, che non hanno avuto la possibilità di usufruire di una norma di legge neanche per inviare a tariffa agevolata le proprie proposte di candidatura all'elettorato.

L'aspetto grave concerne anche i tempi, perché noi — quando dico noi intendo dire io e i miei colleghi di gruppo presentatori delle interrogazioni, ma non solo — per mesi abbiamo reiteratamente sollecitato interventi da parte del Governo, il quale ha risposto a queste nostre sollecitazioni verbali che stava intervenendo, che stava per risolvere il problema, che l'Ente poste sarebbe arrivato a più miti consigli. Invece, ha mentito. Già in data 20 dicembre 1997, rispondendo all'interrogazione Zacchera n. 4-13490, il Governo aveva dato una risposta positiva alla sollecita-

zione del collega, che chiedeva già per le elezioni del novembre 1997 il rispetto della norma contenuta nella legge 10 dicembre 1993, n. 515, che già l'anno scorso era stata messa in discussione dall'Ente poste. In seguito all'intervento del Governo, l'Ente poste accettò, per le elezioni del novembre 1997, di ammettere la tariffa agevolata. Dopodiché, a novembre, rispondendo ad un'interrogazione, il ministro Maccanico affermò che: « l'Ente poste, su invito del Governo, ha riconsiderato la propria posizione e per le trascorse elezioni amministrative ha proceduto ad accettare il materiale di propaganda elettorale, secondo le modalità vigenti. Si assicura » — e qui mente — « infine che il problema di contemperare le esigenze di bilancio dell'Ente poste italiane e quelle di un democratico svolgimento delle elezioni è tenuto ben presente dal Governo, che conta quanto prima » — 20 dicembre 1997! — « di fare assoluta chiarezza sulla materia di cui trattasi ». Cosa che è avvenuta, dal dicembre 1997, con il decreto-legge 15 maggio 1998, che però non ha risolto il problema. Probabilmente, infatti, per alcune aree l'Ente poste ha dato disposizioni interne e gli uffici periferici hanno provveduto, ma l'Ente poste di Siracusa, la Spa poste di Siracusa, onorevole sottosegretario, ha consentito che si svolgessero le elezioni amministrative del maggio-giugno di quest'anno senza l'applicazione della norma agevolata, malgrado il decreto, perché mancavano le disposizioni interne che autorizzassero le modalità di attuazione di quella norma. Questi sono i fatti. Noi abbiamo svolto le ultime elezioni amministrative a Siracusa e non solo a Siracusa senza poter utilizzare una norma agevolativa che consentiva i candidati il diritto di accesso a questa possibilità. È gravissimo. Ecco perché non posso considerarmi soddisfatto per la risposta del sottosegretario. Semmai ritengo scandaloso che nella legge sia stato autorizzato il rimborso di otto miliardi. Come lo avete quantificato? Sulla base di quale criterio? Tenendo conto della potenzialità dell'agevolazione o a piè di lista, in rapporto

all'effettiva concessione delle agevolazioni? Annuncio che presenterò un'altra interrogazione per chiedere come erogherete i rimborsi all'Ente poste. Va bene i cinque miliardi del 1997, ma per il 1998 ho qualche dubbio che questa norma abbia trovato reale, concreta e diffusa applicazione.

Fra l'altro, il Governo aveva più volte incontrato l'Ente poste anche promettendo il varo di un provvedimento legislativo. Evidentemente l'Ente poste non gli ha creduto. Dunque questo Governo non ha la credibilità nemmeno per poter essere ammesso al beneficio della buona fede da parte di un ente dello Stato.

Concludo dichiarandomi totalmente insoddisfatto della risposta, sia perché non ha colpito al cuore il problema sia perché — come è stato detto — non risolve la questione a regime. Per il 1998 vi è una copertura, sia pure discutibile (ne parleremo nel prossimo futuro), però non abbiamo certezze per gli anni dal 1999 in poi: a parte le elezioni europee, che sono state richiamate, vi saranno altri appuntamenti elettorali di carattere amministrativo (per fortuna nel nostro paese è frequente il richiamo degli elettori alle urne).

La invito, onorevole sottosegretario, ad evitare in futuro il ricorso ad ulteriori sollecitazioni attraverso la presentazione di atti ispettivi: risolvete definitivamente un problema che riguarda il diritto alla democrazia nel nostro paese.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Suspendo la seduta fino alle ore 14.

La seduta, sospesa alle 11,10, è ripresa alle 14.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta

immediata, alle quali risponderà il Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole Romano Prodi.

Ricordo che, in base all'articolo 135-bis del regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di illustrarla per non più di un minuto. Il Presidente del Consiglio dei ministri risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente, l'interrogante o altro deputato del medesimo gruppo avrà diritto di replicare per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

(Mancato raggiungimento degli obiettivi del documento di programmazione economica e finanziaria)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Armani n. 3-02832 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Armani ha facoltà di illustrarla.

PIETRO ARMANI. Presidente, il documento di programmazione economica per gli anni 1999-2001 evidenzia la dipendenza e la correlazione tra la diminuzione della pensione fiscale e gli effetti sul prodotto interno lordo.

Questa correlazione è stata individuata in una banda tra lo 0,05 e lo 0,2 per cento. Calando il prodotto interno lordo, perché ormai è chiaro che il documento di programmazione economica e finanziaria dovrà essere totalmente rivisto per la caduta della crescita rispetto alla previsione (il 2 per cento è forse anche ottimistico), evidentemente si avrà un riflesso sulla pressione fiscale. Non vedo come il ministro Visco possa dire che il gettito va bene, anche se quello relativo al 1998 sarà, per quanto riguarda l'imposta sul reddito, riferito ai redditi del 1997, quindi con un riflesso ritardato rispetto all'effetto di caduta della congiuntura.

Vorrei conoscere le valutazioni del Presidente del Consiglio circa questo aspetto e la prospettiva che ci può dare sulla prossima finanziaria.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al Presidente del Consiglio vorrei precisare che, se i colleghi utilizzano un tempo superiore a quello stabilito, dovranno utilizzare un tempo minore per la replica.

Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. L'osservazione dell'onorevole Armani sulla correlazione tra crescita ed introiti fiscali è ovviamente corretta. Sappiamo che la riduzione del tasso di crescita è comune a tutti i paesi europei. Le cause di questo fenomeno sono da individuarsi, evidentemente, nei problemi dell'Asia che si sono ripercossi in Russia ed in America latina.

Tuttavia, come abbiamo già visto in altre occasioni, non hanno una dimensione tale da preoccupare per il raggiungimento degli obiettivi che ci siamo prefissi, innanzitutto perché in ordine ad essi era stata mantenuta doverosamente la prudenza e, in secondo luogo, perché quest'anno vi è stato — almeno finora — un notevole aumento degli introiti fiscali, anche se non abbiamo apportato alcuna variazione legislativa. Stiamo infatti constatando un notevole successo nella lotta contro l'evasione fiscale. Laddove, invece, abbiamo avuto variazioni della legge, come per l'IRAP, abbiamo diminuito gli introiti fiscali. Il saldo è positivo e ci rende tranquilli rispetto alle previsioni per l'anno prossimo, nonostante la crescita sia inferiore a quanto previsto.

Confermo l'impegno che avevamo già assunto a restituire il 60 per cento dell'eurotassa. Non temiamo scostamenti forti o significativi rispetto alle previsioni che avevamo fatto.

PRESIDENTE. L'onorevole Contente, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, sono soddisfatto della sua risposta perché essa conferma la responsabilità collegiale del Governo nell'appoggiare una riforma fiscale che sta purtroppo aumentando la pressione fiscale.

La diminuzione dell'IRAP non è dovuta alle vostre volontà decisionali ma è frutto di un errore che ha causato un minore introito; la verità è che il sistema fiscale italiano inaugurato dal ministro Visco, meglio conosciuto come martire di Chernobio per essere stato trafitto dalle sue stesse leggi, provocherà nel nostro paese un sistema di addizionali che non ha precedenti in altri paesi, rendendo estremamente più complicata l'applicazione delle leggi fiscali e, tra l'altro, favorendo ancor di più l'allocatione in altri paesi delle attività produttive.

In considerazione di tutto questo, signor Presidente, noi siamo felici che lei abbia difeso il ministro delle finanze, pur indirettamente, al punto che ci permetteremo di consigliare l'amico Casini di non presentare la mozione di sfiducia perché più il ministro delle finanze rimarrà al suo posto e più la sfiducia nel paese nei confronti del Governo che aumenta le tasse e la disoccupazione crescerà.

Ecco i motivi della nostra risposta, della risposta di alleanza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

(Interventi sui valichi di frontiera)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rizzi n. 3-02833 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Rizzi ha facoltà di illustrarla.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, caro Presidente Prodi, lei si è sempre vantato di aver portato il nostro paese in Europa. La lega nord si è sempre opposta, perché ha detto che bisogna avere le carte in regola per poter entrare in Europa, tanto è vero che nella mia interrogazione parlo di un valico di frontiera, uno dei più importanti se non il più importante del nostro paese, e delle condizioni in cui si trova.

Mi limito a dire soltanto questo, ma ovviamente replicherò dopo aver ascoltato la sua risposta.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sono perfettamente d'accordo sull'importanza che l'organizzazione dei valichi di frontiera assume anche se naturalmente stanno cambiando, mutando totalmente, non quelli al confine con la Svizzera, ma quelli al confine con altri paesi europei, per effetto dell'ingresso nel sistema di Schengen.

Alle nostre frontiere abbiamo avuto una visita sistematica da parte di esponenti degli altri paesi europei e nell'aprile del 1997 l'organismo europeo competente ha rilevato i notevoli progressi compiuti dall'Italia anche sotto il profilo delle risorse messe a disposizione dei servizi di polizia di frontiera rispetto alla situazione precedente del 1993.

Vi è ancora qualche difficoltà per gli spazi, in alcuni valichi di montagna; su questi stiamo lavorando adesso. Quanto ai rilievi specifici sul posto di frontiera di Brogeda, per i locali in uso per i quali si è provveduto, nel 1997 e nel 1998 abbiamo effettuato lavori di ristrutturazione e manutenzione per un impegno complessivo di circa mezzo miliardo di lire, adeguandoli cioè alle necessità.

Il valico è munito di un numero di terminali e computer che è adeguato alle necessità, e di sei apparecchiature per i controlli a distanza, cioè di computerizzazione mobile.

Sono stati programmati altri interventi di manutenzione tecnica e ulteriori dotazioni per le necessità future.

Per il valico stradale Rabuiese, altro sito che versa in condizioni non ottimali, date le difficoltà orografiche, sono state eseguite lo scorso anno opere di manutenzione e nei prossimi giorni inizieranno i lavori per l'installazione di nuove cabine per assicurare migliori condizioni di lavoro per il personale addetto. Quindi anche questo valico di montagna sarà adattato alle necessità di oggi.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzi ha facoltà di replicare.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, qui ci si sente sempre rispondere: abbiamo fatto, faremo. Lei dice che il Governo ha stanziato mezzo miliardo per dotare questi valichi di computer e via dicendo.

Signor Presidente, non si tratta di computer. Nel valico più importante d'Italia, dal quale si entra in Padania, non esiste un cartello con la scritta Europa, non esiste un cartello con la scritta Italia, non esiste un cartello con la scritta dogana italiana, non esiste un cartello con la scritta dogana di Brogeda. Inoltre, pensi che attraverso questa dogana passano dai 2.000 ai 2.500 autocarri in entrata ed in uscita al giorno. Pertanto si tratta di una dogana di una certa importanza.

Presidente, la paragonerei alla dogana della Tanzania perché in questo caso si mettono a confronto la dogana italiana e la dogana svizzera. Nella dogana svizzera funziona tutto, mentre la dogana italiana sembra una *roulotte* nella quale si trovano dei poveri disgraziati. Alla faccia della legge n. 626 ci sono fili che pendono da tutte le parti ed è tutto arrugginito. Non ci sono neppure i servizi! Ci sono novanta militari che non sanno dove andare quando si devono recare ai servizi! Pertanto è fuori dubbio che debbono andare a pisciare contro il muro, signor Presidente, parliamoci chiaro. Glielo dico per farle capire a che livello ci troviamo.

Tutto avviene alla faccia della *privacy*. Quando si deve fare una perquisizione o si deve procedere ad un arresto, ciò avviene in mezzo alla gente, perché non vi è un locale dove svolgere una perquisizione.

Vorrei chiederle un'altra cosa, signor Presidente, perché queste sono direttive del Governo. Mi dica lei cosa cerchino i militari all'uscita della dogana di Brogeda, all'uscita delle dogane attraverso le quali si entra nel nostro paese. Per quale motivo vengono perquisite le macchine? Che cosa si cerca? In questo caso non certo in Svizzera, perché non mi risulta che la Svizzera sia produttrice di droga; casomai la produrranno in Olanda, ma

provenendo da quel paese si può passare attraverso il Brennero dove normalmente non c'è dogana.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Rizzi.

CESARE RIZZI. Cosa cercano questi militari e a che livello siamo?

Signor Presidente, sono completamente insoddisfatto. Le ripeto che facciamo concorrenza alla dogana della Tanzania, né più né meno (*Applausi dei deputati del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

(Utilizzo di risorse finanziarie da parte delle regioni)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Lamacchia n. 3-02834 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Lamacchia ha facoltà di illustrarla.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, sul nodo nevralgico della disoccupazione che colpisce in maniera drammatica il sud del nostro paese da tempo si è attivato un forte dibattito tra il Governo e le forze politiche e sociali, che ci si augura determinerà al più presto, una volta verificate le disponibilità finanziarie - autentiche e le nuove condizioni di sviluppo.

Per quanto riguarda il sud rimane comunque necessario colmare il *gap* attualmente esistente con il resto del paese in termini di infrastrutture e di sicurezza al fine di stabilire una propria forma autonoma di sviluppo che non si basi solamente sulla speranza che nuovi incentivi inducano le aziende del nord ad investire nel Mezzogiorno.

In questo quadro, a tutti ormai noto, si aggiunge il rischio, sempre presente, della perdita di migliaia di miliardi di fondi comunitari o di residui attivi in molte regioni del sud.

Signor Presidente, le chiedo in che modo il Governo intenda intervenire in tutti i casi in cui vi sono inerzia e ritardi da parte delle regioni nell'utilizzo delle risorse finanziarie a disposizione, ed entro quali tempi si possa o si pensi di intervenire al fine di scongiurare che regioni già drammaticamente provate rischino la beffa della perdita di risorse finanziarie non utili ma indispensabili.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'onorevole interrogante pone un problema di reale grandissima importanza proprio perché, quando è iniziata l'attività di Governo, ci siamo trovati con un utilizzo dei fondi comunitari sostanzialmente trascurabile da parte delle regioni del Mezzogiorno. Noi ci siamo impegnati a trasformarlo e a moltiplicarlo in un rapido periodo di tempo.

Abbiamo raggiunto l'obiettivo di una forte accelerazione nell'utilizzo delle risorse comunitarie. Nell'aprile 1997 è stato raggiunto l'obiettivo del 38 per cento, ancora sotto la media europea, anche se ci siamo fortemente avvicinati ad essa. Infatti, avevamo assunto un obiettivo inferiore al 10 per cento. Quest'anno supereremo sicuramente la percentuale di utilizzo del 55 per cento. Il che significa che alla fine del periodo affidatoci per l'utilizzazione delle risorse, noi le utilizzeremo in modo totale. Per far questo, però, dobbiamo ancora superare alcuni ritardi e migliorare le scelte con strumenti di nuova programmazione.

Dobbiamo cioè soprattutto focalizzarci nel risolvere il contrasto tra le opere programmate e quelle realizzate, cioè i ritardi: lo abbiamo fatto tramite le semplificazioni apportate dalle regole recentemente fissate dalla riforma del ministro Bassanini e con altri radicali interventi volti a ridurre la possibilità di ritardi da parte delle amministrazioni dopo la conferenza dei servizi. Si verificava cioè una specie di coda decisionale che impediva

l'utilizzo delle risorse; ora abbiamo posto dei limiti di tempo invalicabili: questo è il motivo per cui l'utilizzazione delle risorse sta crescendo molto più in fretta.

C'è però un altro rimedio di più lungo periodo da adottare, quello di educare una nuova generazione di giovani burocrati che sia in contatto diretto con Bruxelles e che conosca le procedure comunitarie in modo da fare da ponte tra queste ultime e quelle nazionali. Questo è l'obiettivo: ripeto però che arriveremo all'utilizzazione del 100 per cento delle risorse e quindi non perderemo neanche una lira di quanto affidatoci dall'Unione europea.

PRESIDENTE. L'onorevole Lamacchia ha facoltà di replicare.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, debbo dire la verità: tante volte tra le reali volontà o intenzioni del Governo e il riscontro sulle cose può nascere qualche contraddizione o contrattempo, magari determinati dalla natura stessa dei contributi o, in alcuni casi — come succede purtroppo per noi — dovuti all'inerzia o all'inefficacia di chi questi provvedimenti deve recepirli.

Penso quindi che sia necessario intervenire in modo più strutturale, garantendo in ogni caso al Mezzogiorno priorità sullo sfruttamento degli investimenti soprattutto per infrastrutture e per garantire la sicurezza dei cittadini, colmando il divario esistente e dando la possibilità, a chi voglia effettivamente investire, di trovare le necessarie condizioni di sicurezza.

Una sburocratizzazione ed uno snellimento delle procedure di spesa, oltre magari all'attivazione dei poteri sostitutivi, potrebbero garantire quella spinta propulsiva che serve per avviare questa fase decisiva di sviluppo. Proprio sulla creazione e sull'utilizzo di poteri sostitutivi si giocherà quest'importante possibilità. Ecco perché le regioni debbono essere spronate ed il Governo deve sempre esercitare le sue prerogative, soprattutto nei momenti importanti come questo, al quale vorremmo si dedicasse maggiore attenzione.

(Iniziativa relative alla crisi albanese)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pezzoni n. 3-02836 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Pezzoni ha facoltà di illustrarla.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente del Consiglio, la nostra preoccupazione principale è oggi l'Albania, paese dove è in atto una gravissima crisi insieme politica e civile che mette in discussione la fragile democrazia e le fondamenta stesse della convivenza democratica e civile in quel paese.

A nostro giudizio non è solo una questione di ripristino dell'ordine pubblico, che pure è indispensabile; dopo l'assassinio del numero due del partito democratico, che è all'opposizione, bisogna ricostruire le ragioni del dialogo e della convivenza politica. Occorre una soluzione politica. La nostra domanda è proprio questa: cosa sta facendo il nostro Governo in chiave internazionale ed europea, oltre che nei rapporti bilaterali? Come ci stiamo muovendo? Qual è il suo giudizio sull'attuale momento vissuto dall'Albania, signor Presidente? Qual è l'evoluzione in corso? Come cerchiamo di rimediare al peccato di origine della fragile e giovane democrazia albanese, quello per cui chi prende il potere è tutto, nega l'opposizione, e viceversa? Dunque come ristabilire le regole democratiche, come fermare il gioco della delegittimazione reciproca, come rendere più forte la democrazia e le istituzioni dell'Albania.

Ecco la questione che intendiamo sottoporle, signor Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. La situazione creatasi in Albania è davvero complessa e difficile; già ne ha parlato il ministro degli esteri

Dini ieri davanti alla Commissione esteri, per cui rinvio al quadro da lui illustrato aggiungendo qualche osservazione.

Vi è una profonda differenza tra l'attuale crisi e quella dello scorso anno; la prima era dovuta ad un completo collasso delle istituzioni pubbliche con uno stato di anarchia generalizzato su tutto il territorio del paese e per questo si rese indispensabile un intervento di carattere internazionale coordinato dall'Italia. La crisi di questi giorni ha prodotto gravi disordini nella capitale e per qualche ora ho temuto che si ripetesse la situazione dell'anno scorso ma — ecco la grande differenza — le istituzioni hanno tenuto, come dimostrano le ultime notizie dalle quali risulta che l'ordine pubblico appare in fase di ristabilimento, mentre nelle varie città del paese distanti dalla capitale non vi sono stati disordini ulteriori.

Dalle ore tredici di domenica scorsa sono stato in costante contatto con il Primo ministro Nano, con il Presidente della Repubblica Mejdani e con il capo dell'opposizione Berisha. Vi è stato un continuo ruotare di messaggi e colloqui telefonici nel corso dei quali ho riaffermato la necessità di fare il possibile per abbandonare per sempre forme di contrapposizione politica che possono condurre allo scontro intollerante e alla violenza fisica. Come ha ricordato l'onorevole interrogante, occorre ristabilire una vita democratica che rispetti il ruolo dell'opposizione e non crei tensioni continue. Ho rivolto il mio appello richiamando le aspettative della comunità internazionale, in primo luogo dell'Italia, la quale ha il diritto di avere queste aspettative dall'Albania, paese al quale la comunità internazionale ha prestato e continua a prestare assistenza per avviarlo ad un recupero dei valori democratici civili.

In secondo luogo, ho ricordato che è necessario impostare la vita politica albanese in termini che garantiscano la dialettica e l'alternanza, che sono essenziali per la vita di una democrazia. Per l'immediato, niente vendette e niente boicottaggi; per il futuro, l'attivazione di piena

cooperazione istituzionale tra tutti i partiti, cooperazione che è sempre mancata.

Sottolineo di aver ricordato a Nano e a Berisha che questo sarà il criterio fondamentale con cui l'Italia valuterà il processo democratico dell'Albania per modulare di conseguenza il proprio atteggiamento in tutti i campi nei confronti del paese. Noi abbiamo infatti una grande responsabilità nei confronti dell'Albania dove stiamo svolgendo un ruolo molto serio e al quale dedichiamo un'attenzione per nulla...

PRESIDENTE. Concluda, signor Presidente del Consiglio. Anche per lei vale la regola degli altri parlamentari.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Ho concluso.

PRESIDENTE. Grazie.

ALFREDO BIONDI. *Dura lex!*

PRESIDENTE. *Dura lex, sed lex!* Comunque, poiché all'ordine del giorno vi è un'altra interrogazione riguardante lo stesso argomento, potrà concludere il suo pensiero successivamente.

L'onorevole Pezzoni ha facoltà di replicare.

MARCO PEZZONI. Esprimo il pieno sostegno alla linea politica da lei perseguita, una linea politica corretta e forte sul piano internazionale. Lei giustamente ha ricordato che questa seconda crisi albanese è diversa dalla prima (mi riferisco a quella più recente nella storia albanese) proprio perché cominciano a maturare i frutti dell'azione di solidarietà internazionale, a dimostrazione che la via maestra è quella del negoziato politico tra tutte le parti in causa. Lei giustamente si è messo in contatto con il leader dell'opposizione ed il ruolo più importante è affidato alle istituzioni democratiche dell'Albania, *in primis* al Presidente della Repubblica Mejdani. È giusto richiamare le parti politiche albanesi ad un forte

senso di responsabilità affinché individuino loro la formula più adatta per uscire dalla crisi.

Suggerire noi, qui dall'Italia questo gioco di formule politiche è davvero una forma di provincialismo o almeno una proiezione dei nostri giochi interni su altri paesi. Devono essere loro, gli albanesi, a scegliere in autonomia una soluzione politica forte ed autorevole che ottenga consenso.

Su tale questione mi viene da fare una battuta: il capo dell'opposizione in Italia dice che le riforme istituzionali se le faranno da soli, quando l'opposizione diventerà maggioranza. Raffrontando quest'ultimo contesto con la situazione albanese, mi pare forse che Berisha non abbia ancora capito del tutto le regole della democrazia se pensa ad un rovesciamento del sistema politico attuale e non invece a ciò cui dobbiamo richiamarlo, vale a dire la necessità di riformare insieme all'attuale maggioranza albanese le regole della nuova costituzione! Sappiamo che in Albania si discute moltissimo sul tema delle nuove regole anche costituzionali; e tutte le parti politiche albanesi sono chiamate a farle.

In conclusione, vorrei farle due raccomandazioni, signor Presidente del Consiglio. Lei, giustamente, ha detto che non si tratta di solidarietà o di interventi *una tantum*. Noi abbiamo portato avanti quella grande missione a livello multinazionale (la missione «Alba»); ma oggi siamo chiamati ad una fase nuova: quella della cooperazione economica e quella della cooperazione sociale, bilaterale e multilaterale permanente! È questo lo sforzo che la invito a fare anche con la prossima finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Aumento delle pensioni sociali)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Strambi n. 3-02837 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Carazzi, cofirmataria dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

MARIA CARAZZI. Il 1997 è stato il primo anno a partire dagli anni ottanta in cui il numero delle pensioni risulta in flessione, mentre aumenta l'importo unitario con una media di poco più di 13 milioni annui. Il punto dolente è però che l'aumento medio non corrisponde ad un aumento dell'ammontare delle fasce minime delle prestazioni; intendo riferirmi alle pensioni sociali, all'assegno sociale ed alla pensione minima. Vi sono talune informazioni di stampa relative al miglioramento di queste prestazioni e noi le chiediamo se esiste già un'ipotesi al riguardo. Non si tratterebbe certo di interventi assistenziali, ma di interventi di giustizia sociale che contribuirebbero anche ad aumentare la domanda interna.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Prima di rispondere specificamente alle domande poste nell'interrogazione in esame, vorrei precisare che le notizie apparse stamattina sul contenuto della finanziaria in vari quotidiani non è che possano trovare una loro giustificazione, un loro accoglimento globale perché si parla di facilitazioni e di aiuti in tutte le direzioni, che esigerebbero una situazione finanziaria che nessun paese al mondo ha.

Tornando al problema specifico, è evidente che l'assegno minimo è meno che minimo in Italia: non è sufficiente nemmeno per condurre una vita miserevole per alcune persone. L'obiettivo del Governo di essere attenti a questi punti di povertà molto specifici e molto forti è una preoccupazione primaria. È mia intenzione cercare di affrontarla nella finanziaria. Con quale larghezza di mezzi o meno, lo discuteremo proprio nelle prossime ore. Però, da parte mia, sento che questo discorso è prioritario.

PRESIDENTE. L'onorevole Carazzi, co-firmataria dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

MARIA CARAZZI. Anche se restano comunque aperti grandi problemi sul versante della spesa sociale, è opportuno che almeno vi sia questo segnale per attenuare l'ansia che attanaglia pensionati e pensionandi ogni volta che in un telegiornale o in un dibattito si sente pronunciare la parola « pensioni ». Sulle pensioni il terrorismo lo lasciamo fare al Fondo monetario internazionale che non può dare consigli a nessuno visto l'esito catastrofico dei suoi indirizzi finanziari.

Lei, Presidente Prodi, dice che si tratta di scegliere, di selezionare degli interventi della spesa pubblica. D'accordo, sarebbe urgente però a questo proposito (aggiungo un'altra partita molto importante) tenere presente la necessità di aumento delle maggiorazioni sociali.

Si tratta dunque di scegliere! Per qualcuno ogni lira destinata all'aiuto delle imprese è considerata ben spesa e ogni lira che va alle pensioni è considerata « zavorra », come elegantemente titolava il quotidiano confindustriale di mezzo agosto. Vi è un rifiuto da parte del capitale finanziario e dell'opinione pubblica moderata ad ammettere che quote di risparmio, come è il risparmio pubblico previdenziale, restino al di fuori delle loro disponibilità; così come c'è resistenza ad ogni intervento di redistribuzione, ma noi dobbiamo andare in questa direzione.

Dai dati della distribuzione del reddito, come lei sa, circa il 10 per cento di ultrasessantacinquenni è in condizione di povertà. Dove vi è forte disoccupazione, come nel sud, ci sono più soggetti a carico di un reddito da pensione. L'evidenza ci si presenta — lei non può più andare in incognito nei supermercati — ogni volta che vediamo le anziane e gli anziani fare le loro piccole spese badando alla ricerca delle merci a prezzo più basso. Spero che anche lei, come noi, ne sia preoccupato e che in sede di finanziaria si adottino dei

provvedimenti. (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**(Iniziativa in relazione
alla crisi albanese)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Marinacci n. 3-02838 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Marinacci ha facoltà di illustrarla.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente del Consiglio, questo Governo affermava qualche tempo fa che la causa delle insurrezioni in Albania avesse carattere politico e che bisognava cambiare la sua dirigenza democraticamente eletta in quel paese dopo tanti anni di regime comunista e assolutista, cosa che poi puntualmente è stata fatta, violando, e lo sappiamo tutti in quest'aula, ogni più elementare principio di democrazia, e senza avere voti in Parlamento, vi impegnaste ad un intervento di *pax* cosiddetta « prodiana » nei Balcani.

Oggi la situazione economica in Albania è recessiva, l'ordine pubblico, lo sappiamo tutti, è un disordine pubblico, la libertà di parola e di pensiero è negata nel Parlamento albanese, e chi parla viene o trucidato o arrestato. Questa è la verità.

C'è poi un'altra verità. I clandestini continuano ad invadere l'Italia, rubano, scippano e spacciano senza controllo e senza punizione, considerate le vigenti leggi italiane sull'immigrazione che questo Governo ha adottato.

Le chiedo solo cosa intenda fare affinché questa situazione e queste piaghe vengano ad eliminarsi.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sull'immigrazione la mia risposta è chiara. Le leggi recenti rimediano a quanto da lei detto; abbiamo

stabilito una quota per l'Albania e la riammissione dei clandestini ha assunto ormai una dimensione regolare e continua. In questi giorni siamo un po' turbati dagli ultimi eventi, tuttavia direi che anche in futuro potremo regolare, con l'accordo del Governo albanese, il traffico delle persone in modo pulito, regolare, secondo le leggi che sono estremamente chiare e severe.

Vi è poi il problema che lei poneva della democraticità interna, dell'andamento della vita politica in Albania. Devo riaffermare che l'azione del Governo italiano è volta a far sì che il Governo albanese concentri le priorità di azione sulle esigenze fondamentali del paese, che sono la ricostruzione dell'apparato pubblico che tuteli l'interesse generale, lo sviluppo della società civile, il progresso economico e l'efficace lotta alla corruzione e alla criminalità. Noi rinnoviamo la nostra pressione sul Governo e sull'opposizione perché questi obiettivi vengano raggiunti.

In questi giorni l'Italia ha energicamente richiamato la sua attenzione su questi obiettivi, ha operato anche in sede internazionale, non solo direttamente sui governanti albanesi, ma nell'ambito di tutta l'Unione europea, lavorando anche in consonanza con il Governo greco che, come noi, è interessato a questi problemi, proprio perché vi sia un generale e oggettivo rispetto delle regole democratiche e il superamento di questa crisi.

Abbiamo poi lavorato in un'altra direzione, che per fortuna non si è resa drammaticamente necessaria, cioè quella della protezione degli italiani residenti in Albania, perché ormai la nostra comunità in Albania è numerosa, si tratta di imprenditori, religiosi, pubblici dipendenti, ausiliari che stanno aiutando la ricostruzione dello Stato albanese. Abbiamo dedicato, naturalmente, alla protezione di costoro in questi ultimi giorni le energie più forti e la maggiore urgenza.

Questa è l'azione italiana. Finora, come dicevo nella risposta precedente, non abbiamo una diffusione della tragedia al resto del paese ed abbiamo un segno che

le strutture dello Stato si vanno riprendendo. È anche conseguenza dell'aiuto che è stato dato non specificamente al Governo, né all'opposizione, ma allo Stato albanese, alla struttura sociale albanese a ricostituirsi se si è evitata in questi giorni la tragedia che sembrava imminente. Speriamo che questo avvenga anche in futuro.

PRESIDENTE. L'onorevole Marinacci ha facoltà di replicare.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, molte volte mi interrogo. È vero che la politica ha due facce, ma qui sosteniamo due cose distinte e distanti. Con gli attuali esponenti dell'opposizione anche il sottoscritto ha rapporti, anche telefonici: ebbene, essi affermano tutto il contrario di quello che lei dice. Una volta facevano vedere perfino tre persone che in piazza Scanderbeg stavano facendo una manifestazione; oggi di Scutari lei non sa niente e di Tirana ci ha detto che la situazione è normale. Oggi gli italiani che sono là dicono che si autodifendono da soli. La situazione non può avere due facce.

Qui, invece, c'è da ricordare che i clandestini vanno e vengono. In Puglia siamo ormai al collasso per ciò che riguarda i clandestini, i quali vanno dappertutto e rubano, mentre secondo le leggi — lei lo sa meglio di me —, preso un clandestino, c'è bisogno di tre carabinieri che lo portino in questura e lo identifichino, dopo di che, quando sarà stato celebrato il processo, costui potrà forse essere rimpatriato.

Io proponevo con un ordine del giorno la famosa *Adriatica Lines* a 100 mila lire. Ebbene, questo Governo lo sta realizzando, ma non approvò quell'ordine del giorno. Siamo al ridicolo, signor Presidente. Noi italiani — anzi, noi pugliesi o noi terroni — chiederemo di essere razza protetta, perché ormai sono di più i clandestini che abbiamo nelle case. Glielo dice uno che è anche sindaco di una città dove, per quanto riguarda la microcriminalità, con i carabinieri impieghiamo il 70 per cento del tempo per arrestare questa

gente. Lei lo sa meglio di me, signor Presidente. Eppure, tutto va bene. Signor Presidente, la prego!

È stato sovvertito un sistema democratico, liberamente eletto, e adesso lei ci viene a dire: «Stiamo fermi» — questo le fa onore — «Cerchiamo di ricomporre». Per ricomporre, però, non bisogna minacciare nessuno in un sistema democratico, ma si deve permettere agli esponenti in Parlamento di esprimere le proprie idee. Non bisogna trucidare nessuno, neanche in un Parlamento a colpi di pistola, signor Presidente. Questa, invece, è la verità, che in Albania, che doveva essere un protettorato di questo Governo, la situazione sta sfuggendo di mano...

PRESIDENTE. Deve concludere.

NICANDRO MARINACCI. ...perché anche lì esistono ancora, dopo tanti anni di comunismo, uomini liberi (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDR, di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania!*)

(Tutela dei diritti della persona nei processi penali)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-02841 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Taradash ha facoltà di illustrarla.

MARCO TARADASH. Signor Presidente del Consiglio, l'Italia — e forse anche lei — ha assistito sgomenta l'altro ieri sera alla trasmissione televisiva di alcuni minuti di un interrogatorio registrato su una bobina dal Sids e misteriosamente ricomparso dopo che era misteriosamente scomparso, un interrogatorio la cui principale teste d'accusa nel caso dell'omicidio della studentessa Marta Russo veniva minacciata, torturata psicologicamente, riceveva promesse illecite, veniva ricattata e alla fine — questo comincia a verificare il dibattito —

«imboccata» perché dicesse i nomi che la procura si aspettava da lei; una teste che avrebbe dovuto essere invece indagata e, quindi, avere a disposizione un avvocato.

È stato violato il codice, è stato violato il buon senso, sono stati violati umanità e deontologia. Le chiedo, signor Presidente, se il Governo, di fronte ad un fatto come questo vuole fare qualche cosa, perché finora di fronte a casi simili nulla è stato fatto, oppure se vuole assistere indifferente alla devastazione dello Stato di diritto e alla violazione di garanzie fondamentali dei cittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e dell'UDR*).

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sulla gravissima vicenda relativa alle dichiarazioni rese da Gabriella Alletto nel corso delle indagini preliminari relative all'omicidio della giovane studentessa Marta Russo il ministro di grazia e giustizia ha immediatamente richiesto alla procura della Repubblica di Roma la trasmissione di tutte le notizie e di tutta la documentazione in possesso di quell'ufficio. Analoga richiesta è stata formulata dalla corte d'assise di Roma, ai fini di una ricostruzione completa dell'episodio, specie — proprio secondo quanto viene richiesto dall'interrogante — con riguardo alle modalità di ripresa audiovisiva di alcuni atti e delle forme utilizzate per la redazione di alcuni verbali. Gli uffici richiesti hanno assicurato che provvederanno alla risposta entro i prossimi giorni.

Il ministro ed il Governo sono consapevoli del turbamento creato dall'episodio nell'opinione pubblica, anche per quanto si riferisce ai dubbi sulla correttezza formale e sostanziale delle condotte degli organi inquirenti. Posso assicurare che il ministro di grazia e giustizia valuterà le informazioni e la documentazione trasmesse con la massima attenzione ed assumerà con rapidità le sue determinazioni. Il dramma del processo penale esige

il rispetto di regole che sono poste anche e principalmente a tutela della dignità e della libertà dei soggetti in esso implicati. La Costituzione prima ed il codice di procedura penale poi chiariscono che le dichiarazioni rilasciate da persone informate sui fatti — testimoni e imputati — devono essere frutto di una scelta libera, cosciente e volontaria del soggetto. Agli organi inquirenti è fatto divieto di usare metodi e tecniche suscettibili di condizionare sotto il profilo psicologico le condotte processuali, alterando le capacità mnemoniche e valutative, neutralizzando i meccanismi inibitori e comunque incidendo sotto il profilo della genuinità, della veridicità e della completezza sulle esperienze conoscitive del dichiarante. La Costituzione ed il codice di procedura penale contengono già l'esclusione di sistemi esaminatori che si rivelano tali da giungere a pregiudicare di fatto la possibilità di rendere dichiarazioni veramente libere, coscienti e volontarie: in linea con questi criteri si muoverà il ministro di grazia e giustizia, curando peraltro di non interferire con l'esercizio della giurisdizione in atto e nell'ambito esclusivo delle sue attribuzioni costituzionali (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

MARCO TARADASH. Signor Presidente del Consiglio, lei ci ha ricordato le regole e gliene sono grato, perché gli italiani hanno potuto imparare dalle sue parole come dovrebbe funzionare la giustizia in questo paese e come, ahimè, non funziona, perché anche molti magistrati hanno sottolineato in questi giorni, in queste ore, con commenti apparsi sui giornali, che il fatto che è successo a Roma è normale, ed è anormale soltanto perché è venuto alla luce. Esso è venuto alla luce in un modo strano, perché quella intercettazione era scomparsa, la polizia l'aveva smarrita, poi finalmente è stata riconsegnata al tribunale dopo le proteste dei legali ed anche dopo alcune interro-

gazioni parlamentari. Le ricordo, tra parentesi, che sulla vicenda dell'omicidio di Marta Russo, personalmente e con altri colleghi, ho presentato sette interrogazioni, dal settembre dell'anno scorso: il ministro Flick non è mai venuto a rispondere; forse, se avesse creduto di acquisire prima questi elementi, si sarebbero potute evitare alcune cose verificatesi nel frattempo. Due persone sono in carcere da quindici mesi e la verità sembra sempre più lontana. Allora, l'anomalia è che le cose siano venute alla luce, che la bobina registrata dai servizi segreti (e non è il primo caso in cui ho denunciato la presenza dei servizi segreti in questa vicenda ed anche su questo non ho avuto risposta) è stata portata a conoscenza di tutti. Allora, signor Presidente, le regole che lei ha ricordato sono importanti, sono quelle dello Stato di diritto, ma la normalità nelle aule di giustizia di questo paese è diversa e credo che a partire da questo episodio davvero si possa cominciare a riflettere più seriamente sulla funzione del pubblico ministero e sulla differenza tra le funzioni dell'accusa e quelle di chi giudica e credo che forse si possa avviare una discussione più seria, per garantire i diritti di tutti i cittadini. Questo è un caso di ordinaria ingiustizia, non ci sono risvolti politici: per questo, forse, è più importante che tutti noi a partire da questa vicenda ci interroghiamo e — signor Presidente — cominciamo a trovare delle soluzioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dell'UDR e misto rete-l'Ulivo*).

(Cooperazione finanziaria con l'Albania)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Leccese n. 3-02839 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Leccese ha facoltà di illustrarla.

VITO LECCESE. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, mentre la

situazione in Albania sembra ritornare sui binari del confronto, seppur aspro ma non violento, tra le forze di Governo e di opposizione del partito democratico di Berisha, noi riteniamo opportuno che il Governo italiano porti avanti con più efficacia, determinazione e speditezza la fase due della missione « Alba ».

Il Presidente Prodi ricorderà le condizioni che il Parlamento pose per approvare l'invio militare, cioè l'inserimento della missione « Alba » all'interno di un percorso di ricostruzione del tessuto democratico e istituzionale, oltre che economico e produttivo di quel paese. All'interno di questo contesto, con l'interrogazione in esame, poniamo due questioni. La prima è relativa al disarmo: ormai, anche alla luce di quanto è avvenuto nei giorni scorsi, non sembra più rinviabile un piano efficace di disarmo della popolazione, una sorta di *guns for food*, armi in cambio di un più consistente invio di aiuti umanitari. Esiste un piano elaborato dal Vicesegretario generale delle Nazioni Unite, Dhana Pala, che attende di essere finanziato ed attuato: infatti, non è possibile pensare ad un'Albania pacificata e normalizzata se in circolazione, tra i civili, vi sono ancora oltre 600 mila kalashnikov e armi di diverso tipo.

La seconda questione — concludo, Presidente — riguarda il rafforzamento delle iniziative di *institution building*: i fatti dell'altro giorno hanno drammaticamente dimostrato, seppure nella differenza delle vicende avvenute l'anno scorso rispetto a quelle di quest'anno, che sono ancora fragilissimi i presidi istituzionali della giovane democrazia albanese.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, condivido in pieno le preoccupazioni degli interroganti, soprattutto riguardo al problema delle armi, che forse sono anche più di quelle che sono state indicate: la situazione delle armi in Albania è fuori da ogni controllo. Abbiamo già lavorato per

pensare a soluzioni del tipo di quelle che sono state richiamate: tuttavia, potremo attuare gli specifici programmi soltanto quando avremo la possibilità del controllo del territorio; altrimenti, diventano piani assolutamente privi di significato, che non fanno altro che riciclare sempre di più le armi, producendo ancora più danni.

Certamente, diventa molto difficile avere una vita completamente normale quando il numero delle armi è non dico sia pari a quello dei cittadini, ma forse pari al numero dei cittadini maschi adulti: questa è la situazione reale dell'Albania. Le assicuro, onorevole Leccese, che il problema ci sta veramente a cuore, perché finché non l'avremo superato non avremo risolto il problema Albania.

Per quanto riguarda l'altra questione collegata della ricostruzione delle istituzioni albanesi, abbiamo effettuato uno sforzo finanziario in questa direzione: abbiamo aiutato punto per punto, anche in settori molto nascosti, la rinascita dello Stato albanese, aiutandone la ricostruzione nei punti fondamentali. I successi e i progressi sono stati molto forti: per questo motivo bisogna che l'attuale momento di tensione venga superato. Altrimenti si torna indietro in una situazione di rottura della vita democratica e soprattutto diventa più complesso per l'Italia, come istituzione ed anche come popolo, continuare questa attività di aiuto e di vicinanza al popolo albanese.

PRESIDENTE. L'onorevole Leccese ha facoltà di replicare.

VITO LECCESE. Ringrazio il Presidente del Consiglio per la sua soddisfacente risposta ed anche per quanto il Governo ha fatto, svolgendo un ruolo positivo che gli è stato riconosciuto dal ministro degli esteri albanese, Milo, ieri nell'incontro con il corpo diplomatico: egli ha ringraziato per la continua attenzione che il Presidente Prodi ed il Governo italiano hanno mostrato nelle ore drammatiche della crisi albanese dell'altro giorno.

Lo stesso dipartimento di Stato americano ha sottolineato ed elogiato il ruolo

di mediazione svolto dal nostro Governo durante le ore della crisi. Io credo, signor Presidente del Consiglio, che dobbiamo continuare ad assistere l'Albania nel difficile e travagliato percorso di ricostruzione del tessuto democratico e che tale impegno deve rimanere prioritario non solo per il nostro paese ma per tutta la comunità internazionale. Dobbiamo chiedere, questo sì, la condanna di chi si è reso colpevole dell'efferata uccisione del numero due del partito democratico di Berisha.

Allo stesso tempo, dobbiamo chiedere ora, mentre si sta risolvendo la crisi albanese, al Governo Nano, nella gestione post-crisi, post-*golpe*, di usare moderazione, di usare cautela, perché si ricerchi ad ogni costo la via del dialogo e del confronto. Noi riteniamo infatti che quel che manca in quel paese sia la cultura della democrazia, come ha detto poco fa anche il collega Pezzoni, la cultura del confronto e della reciproca legittimazione. Insomma, noi crediamo che sia compito del nostro paese anche quello di far crescere una nuova classe dirigente in Albania, perché, come ha detto Ismail Kadaré proprio nei giorni scorsi, il popolo albanese è stanco di una classe politica misera e cieca, animata solo da sete di vendetta. Il popolo albanese merita altro, merita una classe politica animata da sete di democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Revisione delle stime di crescita del documento di programmazione economica e finanziaria).

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Boccia n. 3-02840 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

Si tratta di una interrogazione che affronta un tema difficile per me e anche per coloro che ci ascoltano e ci guardano. Spero che lo renda meno complicato l'onorevole Boccia, che ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, è evidente che la crisi asiatica, quella russa e altri accidenti qua e là nel mondo hanno determinato forti turbolenze sui mercati finanziari. L'Italia sta reggendo bene, grazie anche alla politica del Governo Prodi; se non fossimo nell'euro saremmo nei guai.

Però, è indubitabile che qualche riflesso negativo giungerà anche da queste parti. Ciò potrà comportare una modifica della strategia complessiva del suo Governo rispetto alla seconda fase del processo di crescita e di sviluppo? Modificherà il documento di programmazione economica e finanziaria, dovendolo adeguare alle sciagure che arrivano da altri paesi?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

ROMANO PRODI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Nella prima parte della crisi asiatica, l'Italia ha sofferto pochissimo, finché era crisi finanziaria, perché le nostre banche erano poco esposte. Poi, quando è diventata crisi produttiva, la sofferenza è diventata maggiore ed abbiamo corretto il tasso di sviluppo, ma non di una cifra enorme, perché si tratta dello 0,4-0,5 per cento, che è una cifra sensibile ma non enorme.

A questo punto, però, l'economia mondiale non è in situazione di catastrofe o di crisi generalizzata, finché tengono due pilastri, gli Stati Uniti d'America e l'Europa, dentro la quale fortunatamente noi siamo. Questi pilastri contano per più di metà dell'economia mondiale. Quindi, se teniamo, con una politica coordinata, andiamo bene.

Ma questo non ci basta ed ecco la seconda fase, su cui dobbiamo lavorare nell'ambito internazionale come Governo italiano. Non c'è inflazione nel mondo, i prezzi delle materie prime sono decrescenti o per lo meno stabili: c'è la possibilità di dare impulso all'economia e allora lo dobbiamo dare. Il nostro problema è, in sede G7, in sede di Unione europea, in sede di accordi internazionali,

anche con le conversazioni che avremo a New York la prossima settimana, di avere questa politica economica comune — qualcuno la può chiamare neokeynesiana o di rilancio, chiamiamola come vogliamo — che, approfittando del fatto che non c'è inflazione in questo momento, possa dare un rilancio all'economia e rimediare alla situazione che si è verificata con la crisi asiatica.

Nel frattempo, alcune economie asiatiche hanno cessato di calare; non dico che sono in ripresa, per carità, ma abbiamo un pochino di respiro. Allora, ci attendiamo in questa fase di potere, con la nostra iniziativa, tamponare la crisi e poi riprendere il cammino che è stato interrotto.

PRESIDENTE. L'onorevole Boccia ha facoltà di replicare.

ANTONIO BOCCIA. La risposta del Presidente Prodi mi tranquillizza (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)...

ENZO TRANTINO. Meno male!

PRESIDENTE. Scusate, colleghi!

ANTONIO BOCCIA. ...e credo tranquillizzi gli italiani. Né penso, Presidente, che dobbiamo preoccuparci più di tanto di qualche rumore, perché ricordo che due anni fa c'era ben altro in quest'aula e poi, dopo due anni, il successo dell'entrata nell'euro ha smentito assenze e mormorii. (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, dei democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-rete-l'Ulivo*). Mi auguro che la tranquillità con cui il Presidente Prodi oggi ci ha detto che la strategia continua — sia pure in presenza di difficoltà — sia un segno positivo: probabilmente fra tre anni (perché il Governo durerà cinque anni, siamo all'inizio della seconda fase) registreremo che anche gli impegni assunti oggi — la seconda fase dello sviluppo, della crescita e dell'occupazione, soprattutto nel Mezzogiorno — avranno un puntuale riscontro.

Quindi mi dichiaro molto soddisfatto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bogi, Corleone, Treu, Turco e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Proclamazione di un deputato subentrante.

PRESIDENTE. Comunico che, resosi vacante un seggio attribuito in ragione proporzionale alla lista n. 10, alleanza nazionale, nella XXIII circoscrizione Calabria, in seguito alle dimissioni dal mandato parlamentare del deputato Raffaele Valensise, accolte dalla Camera nella seduta del 15 settembre 1998, la Giunta delle elezioni, nella seduta odierna, a' termini degli articoli 84, comma 1, e 86, comma 4, del testo unico 30 marzo 1957, n. 361, delle leggi per l'elezione della Camera dei deputati, come sostituiti dalla legge 4 agosto 1993, n. 277, ha accertato che il candidato Elio Colosimo segue immediatamente l'ultimo degli eletti nell'ordine progressivo della graduatoria dei candidati collegati alla stessa lista non eletti nei collegi uninominali della medesima circoscrizione.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e proclamo quindi eletto deputato Elio Colosimo per la XXIII circoscrizione Calabria (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Si intende che da oggi decorre il termine di venti giorni per la presentazione di eventuali reclami.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 15,11).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi, per il reato di cui all'articolo 595 del codice penale, in relazione alla legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc.IV-ter, n. 56/A).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno scorso della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione - Doc. IV-ter, n. 56/A)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-ter, n. 56/A.

Ha facoltà di parlare in sostituzione del relatore l'onorevole Ceremigna, vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore f.f.* La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità trasmessa dal tribunale di Roma. La richiesta è formulata in relazione ad un procedimento penale concernente il deputato Vittorio Sgarbi, imputato del reato di diffamazione col mezzo della stampa.

I fatti riguardano alcune dichiarazioni rese dal deputato Sgarbi alle agenzie giornalistiche ANSA e AGI, che effettuavano il lancio in data 27 aprile 1994, attraverso le quali egli avrebbe, secondo il capo di imputazione, asseritamente offeso, anche con l'attribuzione di fatto determinato, la reputazione di Giancarlo Caselli, procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo. In particolare l'onorevole Sgarbi avrebbe affermato, in relazione al procedimento penale nei confronti del senatore Giulio Andreotti, indagato, come è noto, da quella procura della Repubblica, di aver dato mandato ai suoi legali di denunciare il dottor Caselli, in quanto « il processo Andreotti è un processo politico » ed ancora che lo avrebbe denunciato per « truffa aggravata abuso d'ufficio per aver utilizzato il proprio ruolo per un'azione politica ».

La Giunta ha esaminato il caso nella seduta del 2 luglio 1997 procedendo anche all'audizione del deputato interessato. La Giunta ha avuto modo di rilevare che la questione oggetto delle dichiarazioni dell'onorevole Sgarbi ha costituito anche l'argomento di alcune interrogazioni parlamentari. Nel corso della sua audizione l'onorevole Sgarbi ha inoltre fatto presente che le sue affermazioni avevano un contenuto eminentemente politico e non erano intese a diffamare la persona del procuratore della Repubblica di Palermo. Tale è stata anche l'opinione della Giunta, che ha rilevato che i suddetti temi sono stati a lungo - e permangono tali anche al momento attuale - al centro del dibattito politico e parlamentare, dibattito

in ordine al quale ogni partito, ogni gruppo e anche, in definitiva, ogni singolo parlamentare ha legittimamente maturato le proprie opinioni.

Per tali motivi la Giunta propone pertanto all'Assemblea di dichiarare insindacabili le dichiarazioni rese nel caso di specie dall'onorevole Sgarbi.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale, a nome del gruppo di alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 15,15).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,15 è ripresa alle 15,40.

Si riprende la discussione.

(Votazione - Doc. IV-ter, n. 56/A)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 56/A, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nel-

l'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	380
<i>Hanno votato no</i> .	22).

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione (4917); e delle abbinata proposte di legge: Napoli ed altri: Disposizioni per l'elevamento dell'obbligo di istruzione (5098); Berlusconi ed altri: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione scolastica o professionale (5099); Casini ed altri: Norme per l'innalzamento dell'obbligo di istruzione e di formazione (5107) (ore 15,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione; e delle abbinata proposte di legge d'iniziativa dei deputati Napoli ed altri: Disposizioni per l'elevamento dell'obbligo di istruzione; Berlusconi ed altri: Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione scolastica o professionale; Casini ed altri: Norme per l'innalzamento dell'obbligo di istruzione e di formazione.

Ricordo che nella seduta di ieri è da ultimo mancato il numero legale sull'emendamento Teresio Delfino 1.87 *(per l'articolo 1, gli emendamenti ed i subemendamenti vedi l'allegato A - A.C. 4917 sezione 1)*.

Do lettura del parere adottato in data odierna dalla V Commissione (Bilancio):

PARERE FAVOREVOLE

sugli emendamenti 1.130 della Commissione e 1.131 del Governo, con la seguente osservazione: si valuti l'opportunità di procedere ad un coordinamento tra l'autorizzazione di spesa recata dall'articolo 1, comma 10, e quella che verrebbe introdotta, in fine del comma 8 dell'articolo 1, in conseguenza dell'approvazione dell'emendamento 1.131 del Governo (parrebbe, infatti, la previsione di cui al comma 10 riferita, in definitiva, esclusivamente al comma 7), nonché l'opportunità di spostare il comma 9 dell'articolo 1 dopo il comma 10 del medesimo articolo, secondo quanto già richiesto dal parere espresso dalla Commissione bilancio nella seduta del 10 settembre 1998;

PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento 2.2 del Governo a condizione che, dopo le parole: « per lire 149.823 milioni per l'anno 1999 », le parole: « e per lire 165 milioni per il 2000 » siano sostituite dalle seguenti: « e per lire 105.323 milioni per il 2000 »;

PARERE CONTRARIO

sull'emendamento 2.1 della Commissione, in quanto contiene una riformulazione della norma di copertura finanziaria di portata più limitata rispetto a quella recata dall'emendamento 2.2 del Governo e non in grado di coprire anche gli oneri derivanti dall'emendamento 1.131 del Governo.

**(Ripresa dell'esame dell'articolo 1
— A.C. 4917)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e dell'UDR — Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 448
Maggioranza 225
Hanno votato sì 227
Hanno votato no . 221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione — Proteste).

VASSILI CAMPATELLI. Chiediamo il controllo delle schede.

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*Vivi commenti — Proteste*).

Onorevoli colleghi, questo clima da stadio non conviene proprio ad alcuno.

Invito i segretari ad effettuare gli opportuni accertamenti e poi procederemo alla ripetizione della votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente — Applausi polemici di deputati del gruppo di forza Italia*).

NICOLA BONO. Ma che sta dicendo? Lei deve chiudere la votazione!

PRESIDENTE. Ribadisco che procederemo a ripetere la votazione. I deputati segretari hanno portato a termine i loro accertamenti?

LUCA VOLONTÈ. Collaborazionista!

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, lei, seguendo un suo criterio, ha annullato la votazione; però ritengo che si dovrebbe comunicare in aula l'esito di una votazione, anche se essa viene annullata per i

motivi che lei ha ritenuto opportuni. Non si annulla una votazione senza che l'Assemblea possa comunque percepire il risultato del voto stesso. Lei ritiene il voto nullo...

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, non è così: il risultato della votazione relativa all'emendamento Teresio Delfino 1.87 è acquisito; per quanto riguarda l'emendamento successivo Aprea 1.38, si stava ancora votando e quindi non era stato acquisito il risultato: è proprio quest'ultima votazione che è stata annullata, quella di cui non si aveva ancora il risultato.

TEODORO BUONTEMPO. La ringrazio.

PRESIDENTE. Poiché i deputati segretari hanno concluso i loro accertamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.38.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	422
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dalla Chiesa 1.90.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	73
<i>Hanno votato no</i> .	346).

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, vorrei solo cortesemente invitarla a ricordare i pareri della Commissione e del Governo sui singoli emendamenti.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Sbarbati: finora erano tutti contrari e mi ripromettevo di avvertire l'Assemblea in caso di parere favorevole; comunque, mi premurerò di farlo in futuro.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rodeghiero 1.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Vorrei motivare l'avviso contrario del nostro gruppo su questo emendamento che concerne il comma 4 dell'articolo 1, relativo ai titoli che dovranno essere attestati alla fine dell'adempimento dell'obbligo.

Abbiamo più volte sottolineato che con questo provvedimento di fatto anticipiamo una riorganizzazione del sistema scolastico, che verrà affidata ad una legge di riordino dello stesso; non interveniamo quindi a modificare gli attuali cicli della scuola italiana, che come noto sono 3: scuola elementare, media e media superiore. Soltanto alla fine di un ciclo di studi è possibile rilasciare un diploma che attesta il risultato finale di un ciclo ed il conseguimento di un titolo di studio.

In questo caso ci limitiamo ad innalzare di un anno l'obbligo; ne abbiamo già ampiamente argomentato le ragioni. Riteniamo quindi che sia sufficiente, come prevede il testo del provvedimento, il diploma di scuola media, che resta come diploma terminale di un ciclo di studi, nonché un'attestazione del compiuto obbligo, cioè una certificazione.

Questo sembra un modo corretto per affrontare il problema: non esiste un diploma che attesta l'assolvimento dell'obbligo poiché il diploma rappresenta un titolo che si consegue dopo aver superato

un esame al termine di un ciclo di studio. In questo caso non abbiamo toccato gli ordinamenti e quindi pensiamo che la certificazione prevista dalla legge sia sufficiente ad attestare l'assolvimento dell'obbligo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Il fatto che il testo legislativo non preveda un diploma finale è in contrasto con l'articolo 33 della Costituzione e con l'esegesi dei lavori costituzionali che nel diploma finale ha indicato uno strumento volto ad assicurare un'effettiva parità di trattamento tra scuola statale e scuola non statale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	409
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	.	214).

VASSILI CAMPATELLI. Armaroli...!

GINO SETTIMI. Armaroli ha votato per cinque!

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Signor Presidente, gradiremmo che lei rivolgesse anche un occhio verso i nostri banchi: siamo in tanti ad alzare la mano perché, pur avendo votato, risulta che non lo abbiamo fatto. Le chiedo di far ripetere la votazione. Sono presente ed ho votato, ma

risulta che non ho votato; lo stesso vale per il mio collega Gazzara e per altri ancora. Chiedo nuovamente che venga ripetuta la votazione di poco fa.

PRESIDENTE. Onorevole Prestigiaco, se risulta dagli accertamenti degli uffici che il sistema non funziona, si ripete la votazione; se risulta che non vi sono inconvenienti di funzionamento del sistema elettronico non posso fare ripetere la votazione.

ELIO VITO. Deve controllare i posti in blocco!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, non è un problema di controllo del Presidente, se consente. Sto facendo fare la ricerca; se gli uffici mi diranno che ci sono stati inconvenienti, sarà giusto ripetere la votazione, altrimenti non vi è ragione per farlo. Dico questo con molta obiettività.

TIZIANA MAIOLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, vorrei segnalarle che non è stato il solito blocco, nel senso che non è apparsa sul *display* la dicitura « bloc », ma è stato come se non vi fosse il contatto elettrico. Non si è acceso nulla.

PRESIDENTE. Purtroppo mi dispiace, ma non risulta.

TIZIANA MAIOLO. Non si può ripetere la votazione?

PRESIDENTE. Non risulta agli uffici dalla registrazione elettronica, nel senso che tutti i terminali sono indicati come funzionanti.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, lei però non può mettere in dubbio la nostra parola *(Commenti)*!

PRESIDENTE. Non metto in dubbio la sua parola. Vede come sono sereno?

Prendo su di me la colpa e procederò con una lentezza esasperante prima di chiudere le votazioni in modo da dare la possibilità, se vi sono lentezze di riflessi da parte di qualcuno, di aumentare la propria velocità. Mi carico io di tale responsabilità, ma non posso contravvenire a quello che mi hanno comunicato i funzionari. Lei ha ragione ma credo che abbiano ragione anche gli altri.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Mi scusi, Presidente, ma a me pare che si possa verificare in tempi ragionevolmente brevi se dal tabulato risultino votanti o meno i colleghi che hanno lamentato il mancato funzionamento dell'impianto di votazione (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*); perché se risultasse che essi, pur essendo presenti in aula e avendo votato e quindi avendo espresso la loro volontà, non risultassero votanti, allora la votazione sarebbe sicuramente inficiata.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, non è questo il caso, però se noi accedessimo ad una tesi di tal genere, un qualsiasi deputato, al quale non andasse bene l'esito di una votazione, potrebbe riservarsi di non votare dicendo di non aver potuto votare (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Non è questo il caso, ma consegneremo all'incertezza più assoluta le nostre votazioni.

Non voglio rilevare che è successo oggi, come si verifica regolarmente, che dopo un controllo delle schede i voti dell'opposizione diminuiscono regolarmente di almeno 15-20 unità, mentre aumentano quelli della maggioranza (*Applausi - dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

VALENTINA APREA. E quelli della maggioranza?

MAURO GUERRA. Non voglio dire altro, però, per favore, si continui con le votazioni.

TIZIANA MAIOLO. Guerra, anche voi votate per due o tre! Vengo io a verificare le schede.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 15,55*)

PRESIDENTE. Colleghi, annullo la votazione di poco fa; procediamo pertanto alla sua ripetizione.

Prego però tutti i colleghi di votare tempestivamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti e votanti</i>	445
Maggioranza	223
Hanno votato sì	219
Hanno votato no .	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

BEPPE PISANU. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, la pregherei di aiutare anche lei a mantenere l'ordine con il suo gruppo.

MARIO CLEMENTE MASTELLA. Presidente, non funziona il mio dispositivo di voto!

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Mastella.

VASSILI CAMPATELLI. Presidente, la prego di far controllare nella quarta fila del primo settore.

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti 440*
Maggioranza 221
Hanno votato sì 213
Hanno votato no . 227).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Presidente, avanzo formalmente una riserva sulla correttezza, non di questa, ma delle votazioni precedenti, con riferimento in particolare alla dichiarazione fatta poc'anzi dalla collega Prestigiacomò, secondo la quale lei ed altri colleghi, pur avendo espresso regolarmente il voto, non ne hanno avuto riscontro « luminoso » nella propria postazione e temono perciò che il loro voto non risulti espresso. Poiché ciò potrebbe essere accaduto anche per altri colleghi, essendo limitata la differenza dei voti, tali mancate registrazioni potrebbero risultare decisive ai fini del risultato finale.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, le ricordo che ho annullato la votazione nella quale la collega Prestigiacomò aveva lamentato quella *défaillance*.

Ora, se procediamo con un po' di calma e di attenzione, forse riusciremo a superare questi piccoli problemi.

Avverto che l'emendamento Teresio Delfino 1.89 è di carattere formale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Colleghi, vi prego, per cortesia, che ciascuno voti per sé perché altrimenti tutto diventa un po' fastidioso (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti 436*
Maggioranza 219
Hanno votato sì 207
Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Prego i colleghi di stare seduti.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti 429*
Votanti 428
Astenuti 1
Maggioranza 215
Hanno votato sì 203
Hanno votato no . 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

LUIGI OLIVIERI. Mussolini, smettila!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 433
Maggioranza 217
Hanno votato sì 207
Hanno votato no . 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

LUIGI OLIVIERI. Presidente, quarta fila! Armaroli, siediti!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 439
Maggioranza 220
Hanno votato sì 211
Hanno votato no . 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Colleghi, abbiamo ripreso a lavorare da due giorni, se continuiamo con questo clima non arriviamo neppure alla fine della settimana!

Dichiaro chiusa la votazione.

VINCENZO ZACCHEO. Ehi, ti ho pizzicato!

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 442
Votanti 441
Astenuti 1
Maggioranza 221
Hanno votato sì 213
Hanno votato no . 228).

Onorevole Zaccheo, la richiamo all'ordine, si accomodi, per cortesia!

VINCENZO ZACCHEO. Presidente, sull'ordine dei lavori! Presidente!

PRESIDENTE. No, le darò dopo la parola, si accomodi, onorevole Zaccheo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

LUIGI OLIVIERI. Mussolini, tieni giù le mani!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 436
Maggioranza 219
Hanno votato sì 213
Hanno votato no . 223).

Prego, onorevole Zaccheo, ha facoltà di parlare.

VINCENZO ZACCHEO. Mi scuso se prima ho alzato la voce, però è servito per qualche collega parlamentare del gruppo di rifondazione comunista che stava votando per due (*Commenti*), perché il mio timbro di voce...

LUIGI OLIVIERI. Parla per te!

PRESIDENTE. Colleghi!

VINCENZO ZACCHEO. E dico anche che era il parlamentare a fianco dell'onorevole Crucianelli... Chiedo scusa, non si trattava di un deputato di rifondazione, ma dei comunisti unitari, ma lì non si capisce più, ogni tanto si uniscono, poi...

PRESIDENTE. Questo è un fenomeno che riguarda un po' tutti.

LUIGI OLIVIERI. Guardati dietro, c'è la Mussolini che vota per tre!

VINCENZO ZACCHEO. Volevo solo dire, Presidente, che c'è qualche collega parlamentare in quella fila che sta votando per due, quindi la prego di provvedere a far ritirare le schede anche nella parte sinistra dell'emiciclo.

PRESIDENTE. Va bene, il suo appello comunque vale per tutti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 443
Maggioranza 222
Hanno votato sì 217
Hanno votato no . 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 444
Maggioranza 223
Hanno votato sì 214
Hanno votato no . 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 445
Maggioranza 223
Hanno votato sì 219
Hanno votato no . 226).

VASSILI CAMPATELLI. Pisanu, guardati alle spalle!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia *(Proteste)*! Colleghi, non costringetemi a sospendere la seduta, vi prego!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 444
Maggioranza 223
Hanno votato sì 217
Hanno votato no . 227).

Avverto che l'emendamento Rodeghiero 1.22 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Rodeghiero 1.14 e Napoli 1.114, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 445
Maggioranza 223
Hanno votato sì 216
Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Aprea 1.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

LUIGI OLIVIERI. Presidente La Russa !

PRESIDENTE. Onorevole Bertucci, può estrarre la scheda ? *(Commenti — Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

*(Presenti e votanti 433
Maggioranza 217
Hanno votato sì 206
Hanno votato no . 227).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

*(Presenti 436
Votanti 435
Astenuiti 1
Maggioranza 218
Hanno votato sì 209
Hanno votato no . 226).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

*(Presenti e votanti 440
Maggioranza 221
Hanno votato sì 214
Hanno votato no . 226).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

LUIGI OLIVIERI. La Russa !

Una voce: L'onorevole Giovanardi sta votando per due !

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, se può alzare una delle mani... Così, perfetto !

CARLO GIOVANARDI. Presidente, non c'è la scheda !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

*(Presenti e votanti 442
Maggioranza 222
Hanno votato sì 212
Hanno votato no . 230).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

*(Presenti e votanti 441
Maggioranza 221
Hanno votato sì 213
Hanno votato no . 228).*

Prego i colleghi di stare seduti *(Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia).*

Onorevole Cennamo !

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giovanardi 1.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 445
Maggioranza 223
Hanno votato sì 214
Hanno votato no . 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 442
Maggioranza 222
Hanno votato sì 212
Hanno votato no . 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 444
Votanti 443
Astenuti 1
Maggioranza 222
Hanno votato sì 214
Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

VASCO GIANNOTTI. Paolone !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 441
Maggioranza 221
Hanno votato sì 210
Hanno votato no . 231).

Onorevole Becchetti, non si sporga in questo modo che rischia di cadere !

VASCO GIANNOTTI. Paolone !

BEPPE PISANU. Presidente, la pregherei di controllare la seconda fila a partire dall'alto del terzo settore, dove c'è una notevolissima variabilità di voti rispetto ai votanti.

LUIGI OLIVIERI. Anche là !

PRESIDENTE. Prego i segretari di effettuare una verifica delle schede *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

MAURO GUERRA. Presidente, vorrei rilevare che nella postazione a fianco del collega Paolone ci deve essere un mal funzionamento, che peraltro si è verificato spesso anche alle spalle del collega Pisanu.

PRESIDENTE. Prego i colleghi segretari di controllare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 439
Maggioranza 220
Hanno votato sì 207
Hanno votato no ... 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i> ...	205
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	435
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i>	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Per cortesia, onorevole Paolone, le dispiace consegnare una di quelle schede ai deputati segretari? Uno dei segretari, per favore, vada a ritirare la scheda.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	443
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	444
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	444
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> .	232).

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei soltanto chiarire che probabilmente nell'espressione dei pareri sono stato impreciso: sull'emendamento Sbarbati 1.120 vi è un invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, accede all'invito del relatore?

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, capisco i problemi che sono sul tavolo in questo momento, però desidero ricordare che la nostra Commissione ha svolto un'indagine conoscitiva sull'integrazione scolastica dei portatori di handicap che ha dato determinate risultanze, per cui è apparso irrinunciabile che le classi in cui questi ragazzi sono inseriti siano costituite da un numero di alunni che non superi le venti unità, come ci ha detto testualmente anche l'osservatorio nazionale per l'handicap, come hanno ribadito le associazioni del settore e come la stessa scuola richiede. Nel decreto del ministro, dopo che nella finanziaria erano state cancellate le norme in materia, si è ribadito invece che le classi in cui sono inseriti i portatori di handicap possono essere costituite con meno di venticinque alunni. La dicitura è apparsa alla Commissione — tanto alla maggioranza quanto all'opposizione — decisamente impropria, perché parlando di « meno di venticinque alunni » si ribalta il concetto dei non più di venti alunni e ciò può significare da sedici a ventiquattro, essendo di quindici alunni il numero minimo per accettare una classe. Ciò non consente ai provveditori di adottare provvedimenti che siano interpretativi in maniera ottimale della legge, perché naturalmente le ristrettezze finanziarie ed anche i controlli che vengono esercitati con la pressione di circolari alquanto vessatorie fanno sì che i ragazzi handicappati vengano inseriti nelle classi con ventiquattro o venticinque alunni, a volte anche due handicappati per classe. La Commissione ha convenuto all'unanimità su questa questione, nel

sollevare la problematica a livello nazionale e soprattutto nel far rilevare al ministro — in questo caso eravamo proprio tutti d'accordo — che bisognava correggere il decreto, perché « meno di venticinque alunni » è una dizione impropria, che lascia ai provveditori agli studi o a chiunque metta mano alla materia un'ampia discrezionalità che non favorisce la tutela dei portatori di handicap ai sensi della legge n. 104. Sono pertanto disponibile a ritirare l'emendamento soltanto se il ministro assume oggi un impegno solenne in quest'aula, in base al quale, come farà per i libri di testo, con la prossima finanziaria andrà a rivedere il decreto, perché meno di venticinque alunni, ripeto, non significa niente. Deve essere un'assunzione di responsabilità politica che coinvolge tutto il Governo, perché su questa materia non siamo più disponibili né a conciliare né a trattare.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come abbiamo più volte ribadito, anche in Commissione, è in corso un monitoraggio ufficiale da parte del Governo circa l'attuazione della norma della finanziaria dell'anno scorso. Dalle prime rilevazioni a noi risulta una situazione forse contraddittoria ma un po' diversa da quella che viene richiamata. Tuttavia, poiché la prossima finanziaria sarà fortemente caratterizzata da un alto tasso di sensibilità sociale, come annunciato dal Presidente del Consiglio, studieremo insieme il modo per rafforzare l'indirizzo di politica dell'integrazione e del sostegno, però seguendo l'indirizzo che abbiamo finora definito: quello della flessibilità e non della rigidità numerica. Nella filosofia di combinare i risultati dell'osservazione in corso con l'introduzione di ulteriori elementi di sostegno

all'integrazione dei disabili, credo che la raccomandazione dell'onorevole Sbarbati possa essere accolta.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 1.120.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, il mio emendamento 1.118 è sostanzialmente identico a quello ritirato dall'onorevole Sbarbati, ma è aggiuntivo del comma 9. Pertanto, visto che l'onorevole Sbarbati ha ritirato il suo emendamento 1.120, chiedo che il mio emendamento 1.118 venga votato adesso.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, dunque il suo emendamento deve essere considerato aggiuntivo del comma 7?

ANGELA NAPOLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Napoli.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, credo di avere diritto di insistere sulla mia posizione, non tanto come persona o come parlamentare, ma proprio per la delicatezza della questione, che investe persone che devono avere gli stessi diritti degli altri e devono ricevere la giusta considerazione. Dalle parole del ministro, come mi è stato fatto notare anche da molti colleghi della maggioranza, non emerge una chiara disponibilità. Signor ministro, la rigidità numerica c'è tanto se manteniamo l'espressione « non più di venti », quanto se manteniamo l'espressione « meno di venticinque ». Vi è in ambedue i casi una rigidità numerica oltre la quale non si può andare: ma se

si usa l'espressione « non più di venti alunni » significa che quel tetto non può essere sforato; se invece si usa l'espressione « meno di venticinque », spaziamo da quindici a venticinque alunni, con il dato di fatto che i provveditori inseriranno gli alunni portatori di handicap in classi di venticinque elementi.

Allora, non si tratta di affrontare il problema del sostegno uscendo dalle rigidità numeriche: la legge n. 104 ha contemplato quel numero dopo una serie di considerazioni, che andavano nel merito della questione, perché in questo caso il numero ha un valore rispetto alla possibilità di realizzare l'integrazione. Si sono compiute valutazioni per cui dalla quantità degli alunni discende anche la possibilità di un rapporto più individualizzato, che tenga conto delle difficoltà di apprendimento o di socializzazione del singolo alunno inserito. Se io ce ne metto 25, è evidente che il rapporto individualizzato va a farsi benedire e che il sostegno diventa una « presa per i fondelli »! A questo punto, non lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Lei lo aveva già ritirato.

LUCIANA SBARBATI. Se il ministro chiarisce che non è quella la questione, bene, altrimenti non lo posso ritirare, perché non si è capito.

PRESIDENTE. Non è in corso una negoziazione. Una volta assunta una dichiarazione parlamentare, quella rimane.

FLAVIO RODEGHIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. In ogni caso, desidero sottoscrivere l'emendamento Napoli 1.118 e conseguentemente ritirare il mio emendamento 1.18.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Rodeghiero.

DEMETRIO ERRIGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DEMETRIO ERRIGO. Vorrei fare mio l'emendamento Sbarbati 1.120.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma le ricordo che solo un presidente di gruppo o un suo rappresentante può far proprio un emendamento ritirato.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Rivolgo un invito alla Camera: che su questa questione, che è molto delicata, nella quale si richiamano grandi sensibilità, non ci sia una contrapposizione, una divisione, perché non c'è nella sostanza. Vorrei dire all'onorevole Sbarbati che il Governo ha più volte ribadito in quest'aula che la politica dell'integrazione e del sostegno non può essere considerata fuori dall'attività e dall'indirizzo della politica del Governo stesso. Un emendamento di questo tipo, in questo provvedimento, rischia di creare problemi di varia natura, non soltanto ordinamentale.

Ritengo che non esista una divisione; questo vorrei dire a tutti i settori della Camera. L'invito dell'onorevole Sbarbati è che questo problema sia trattato nella legge finanziaria: questo invito è stato accolto. Secondo: il ministro si dichiara disponibile, se questa sarà la volontà della VII Commissione e del suo presidente, ad arrivare ad una discussione anche prima dell'approvazione della legge finanziaria da parte del Consiglio dei ministri, in modo che si distenda completamente una tematica di questo tipo. O prima dell'approvazione da parte del Consiglio dei

ministri o in sede di discussione alla Camera del collegato alla finanziaria, noi affronteremo tale questione.

Vorrei pertanto chiedere alla Camera stessa che una tematica di questo genere non diventi oggetto di divisione, perché riguarda la sofferenza e la dignità. Quindi, rivolgo un invito sincero a che, con una discussione distesa e tecnicamente documentata, poi in sede di Commissione possiamo migliorare effettivamente il testo.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, lo ritira?

LUCIANA SBARBATI. Sì.

PRESIDENTE. È sicura?

LUCIANA SBARBATI. Sì e chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Dopo queste dichiarazioni abbiamo capito che è sicura di ritirare l'emendamento. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Ho comunque bisogno di dire due parole. Tutte le volte in cui mi sono fidata, poi sono stata « bastonata ». Spero che questa volta non avvenga, perché non ritirerò più nulla (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Va bene.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, il tempo a disposizione del suo gruppo è terminato.

ANGELA NAPOLI. Solo un minuto.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

ANGELA NAPOLI. Io mantengo la mia proposta emendativa 1.118, perché dichiaro ufficialmente di non fidarmi delle promesse del ministro sull'argomento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza*

nazionale, di forza Italia e dell'UDR). È una vergogna! È dei giorni scorsi una circolare ministeriale nella quale vengono dimezzati — dico dimezzati! — i posti di sostegno. A questo punto credo sia chiaro qual è la reale volontà di integrazione per gli alunni portatori di handicap. Prego quindi tutti i colleghi deputati di spogliarsi della loro appartenenza politica e di esprimere lealmente con il voto la solidarietà agli alunni portatori di handicap.

FLAVIO RODEGHIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, annuncio il ritiro del mio emendamento 1.18 e dichiaro di aderire all'emendamento Napoli 1.118 (di analogo tenore), che sottoscrivo.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Napoli 1.118.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, condivido le parole della collega Napoli. Chi vive situazioni familiari con ragazzi portatori di handicap nella scuola può testimoniare sulla propria pelle che la riduzione del personale docente di sostegno per i disabili si è verificata ed è stata grave, nonostante nella finanziaria dello scorso anno il Parlamento avesse dato un chiaro indirizzo affinché il rapporto non venisse modificato. Questi sono i fatti; tutto il resto sono parole, che non contano. Pertanto voteremo sicuramente a favore dell'emendamento Napoli 1.118 (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDR e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Presidente, colleghi, vorrei esprimere la mia soddisfazione per gli impegni che sono stati assunti in quest'aula dal ministro (*Commenti dei deputati dei gruppi dell'UDR e di alleanza nazionale*).

VALENTINA APREA. Hai espresso soddisfazione anche per la finanziaria dello scorso anno!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! (*Commenti del deputato Teresio Delfino*)!

Onorevole Teresio Delfino, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Prego, onorevole Capitelli.

PIERA CAPITELLI. Rinnoviamo comunque il nostro impegno anche per una verifica complessiva della normativa prevista dalla legge n. 449, soprattutto per quanto riguarda queste parti. Non credo sia corretto ritenere che la disciplina non abbia funzionato in alcun senso: sicuramente ha creato grossi problemi laddove sono stati abrogati gli articoli 72, 315 e 319 del testo unico; penso vi siano stati molti disagi. Ritengo comunque che l'impegno assunto dal ministro sia sincero. Già in altre occasioni, anche in Commissione, il ministro aveva dichiarato la propria disponibilità ad una verifica. D'altra parte il sistema ha dato anche frutti positivi: per esempio, è stato progressivamente consolidato l'organico degli insegnanti di sostegno, il che ha garantito una continuità di servizio degli insegnanti, con grande vantaggio per gli alunni.

Credo che la norma sui limiti massimi di alunni nelle classi in cui sono inseriti studenti portatori di handicap (venti alunni) dovrebbe essere ripristinata. Tuttavia andrebbe inserita in un contesto di riforma del precedente sistema, che secondo noi è stato troppo rigido (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, la ringrazio per la disponibilità per questo irrituale nuovo intervento del ministro. Ho chiesto nuovamente la parola per una ragione morale. Una materia di questo tipo non può essere oggetto di indicazioni di cifre o di assunti che non siano decisamente documentati. Nel corso di quest'anno il numero degli insegnanti di sostegno è cresciuto; il numero degli insegnanti di sostegno che andranno a ruolo passa grosso modo (cito a memoria) da 34 mila a 48 mila.

Quando ci sarà data la possibilità di discutere in Commissione, esamineremo la documentazione esistente e discuteremo distesamente sulle evidenze dei fatti (*Commenti del deputato Teresio Delfino*). Ma non si può dire che il Governo abbia assunto un indirizzo di contrazione degli interventi nella politica del sostegno. Se da un'analisi sul territorio emergeranno elementi di contraddizione, noi interverremo energicamente. Non si può però chiudere la discussione lasciando passare l'affermazione che sarebbero diminuiti gli insegnanti di sostegno, perché questo non corrisponde al vero.

VALENTINA APREA. Sono aumentati gli alunni handicappati nelle classi!

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Andremo alla verifica con il massimo di serenità, perché anche da questa discussione si possa trarre un incoraggiamento ulteriore da parte di tutta la Camera ad una politica del sostegno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lombardi. Ne ha facoltà.

GIANCARLO LOMBARDI. È noto, perché ho già fatto dichiarazioni in questo

senso, che esprimerò un voto contrario sul disegno di legge al nostro esame, che considero per molti versi erroneo.

Devo però onestamente dire che il sostegno ai portatori di handicap non c'entra nulla, come è chiaro. Mi sembra allora che non vi sia ragione di ritenere che in chi ha la responsabilità del ministero, cioè nel ministro Berlinguer e nei suoi collaboratori, vi sia la volontà di sottovalutare la drammatica importanza che il problema ha e che è stata richiamata da tanti colleghi, ai quali mi associo.

Credo che si debba accettare la proposta del ministro di affrontare la questione nel contesto che le è proprio, avendo a disposizione i dati necessari e riconoscendo che vi è una dichiarata ed esplicita volontà che non si vada verso una diminuzione degli insegnanti di sostegno, ma piuttosto verso una migliore gestione degli stessi. Credo infatti che la questione debba essere riportata nell'ambito giusto, perché se questo provvedimento non dovesse essere approvato, come alcuni di noi auspicano, cadrebbe anche questa ipotesi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari, al quale tuttavia segnalo che per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Lombardi. Intende forse intervenire in dissenso?

GIANNI RISARI. Signor Presidente, rispetto al collega Lombardi dissento in ordine alla valutazione complessiva del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Risari, ha facoltà di intervenire.

GIANNI RISARI. Il ministro ricorderà senz'altro che fui proprio io a sollevare il problema in sede di esame della legge finanziaria. Peraltro dai banchi dell'opposizione ci fu dato atto della nostra iniziativa.

Come già dissi in quella occasione, mi sembra vi siano forti perplessità in ordine alle scelte che abbiamo operato. Però di

fronte alla sua autorevole presa di posizione sull'opportunità di riconsiderare il problema in sede di esame della legge finanziaria, esprimeremo un voto contrario sull'emendamento Napoli 1.118. Sia chiaro, tuttavia, che la situazione che si è creata non può soddisfarci e che quindi la materia deve essere assolutamente rivista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. La ringrazio, signor Presidente, perché mi consente di intervenire, nonostante io abbia esaurito il tempo a mia disposizione.

PRESIDENTE. In realtà, è l'onorevole Napoli che ha esaurito il tempo: lei dispone ancora di sette minuti.

VALENTINA APREA. La ringrazio, Presidente.

Vorrei precisare che quanto ha detto il ministro è senz'altro vero: sono aumentati gli insegnanti di sostegno assunti in ruolo. Però è altrettanto vero che sono aumentati, signor ministro, gli alunni portatori di handicap. Stiamo discutendo della presenza di questi ultimi nelle classi! Sono sempre più frequenti i casi di accorpamenti di classi e di classi numerose (quindi con più di venti alunni) nelle quali siano inseriti i portatori di handicap.

Non ci rassicura affatto l'idea che la legge finanziaria prenderà in considerazione il problema dell'integrazione scolastica, perché sappiamo che da anni le leggi finanziarie portano penalizzazioni per la questione, rivedendo la spesa pubblica. Finora questo settore ha subito tagli e dunque ci spaventa la sua intenzione di affrontare il tema in quella sede. Pertanto voteremo convintamente a favore dell'emendamento Napoli 1.118.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Era l'onorevole Napoli che, in realtà, ha ancora 6 minuti! Lei, invece, onorevole Aprea, è andata oltre tutto il possibile e l'immaginabile.

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	460
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Stiamo votando, onorevole Buontempo. Dopo il voto le darò la parola.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> .	236).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei valori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, le chiedo scusa. Io di solito non faccio questi richiami anche perché chi è senza peccato scagli la prima pietra!

PRESIDENTE. Qui nessuno scaglia nulla!

TEODORO BUONTEMPO. Poiché il fatto dura da circa tre quarti d'ora mi pare che ciò sia scandaloso. L'onorevole Cappella da oltre tre quarti d'ora sta votando per il collega assente, che gli sta a fianco. Poiché quel collega non è presente in aula dall'inizio della seduta, invito la Presidenza a fare un controllo sui verbali di votazione, perché non è accettabile che per tre quarti d'ora si voti per un collega assente. Me ne assumo la responsabilità. La prego di fare un controllo sui verbali. Desidero farle notare che il collega di cui parlo, il quale sta a fianco della persona di cui ho appena fatto il nome, è tuttora assente. Nella votazione in cui lei ha detto: «Stiamo votando», avrei voluto dirle che c'era il voto espresso da parte di un collega assente in aula.

Chiedo scusa anche all'onorevole Cappella, ma ha esagerato, ha fatto una... cappellata (*Si ride*).

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare sull'ordine dei valori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Le chiedo scusa, signor Presidente, non so se il motivo è perché provengo dalla prima Repubblica, avendo partecipato anche alla legislatura del 1992, ma comunque resto abbastanza sorpreso da un'aula che più che dedicarsi alla lettura degli emendamenti si dedica a spiare se vi sia un lume acceso oppure no.

Signor Presidente, il problema è che questa abitudine è stata introdotta credo

in questa legislatura da un certo atteggiamento permissivo verso tali comportamenti. Lei è abituato a rimproverare, a richiamare all'ordine il collega che urla una frase che parlamentariamente, a mio avviso, può essere urlata senza necessità di richiamo, oppure se il collega si alza in piedi e passeggia, mentre per il collega che abitualmente — ed è diventata la prassi in questa legislatura — vota per un altro, al massimo c'è il buffetto e la battuta di spirito. L'onorevole Bossi andò sotto processo perché un collega aveva votato al suo posto!

Io credo che la dignità del Parlamento richieda che rispetto ai parlamentari assenti non vi sia possibilità di surroga. Ritengo però che non sia responsabilità dei parlamentari se questo comportamento sia diventato una prassi comune, ma, signor Presidente, che sia la sua! Lei guarda al risultato sostanziale mentre alla procedura di voto non è abbastanza interessato.

Proprio perché mi pare che ormai siamo scesi veramente troppo in basso, per la dignità di questo Parlamento la prego di riflettere sulla modifica di un atteggiamento permissivo che va a danno di tutti.

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, essere qualificato permissivo da lei mi fa naturalmente piacere — lo può immaginare — ma se guarda il resoconto stenografico della seduta odierna si renderà conto che lei ha sbagliato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 442
Maggioranza 222
Hanno votato sì 212
Hanno votato no . 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

SALVATORE BUGLIO. Maticena vota per tre!

PRESIDENTE. Per cortesia, togliete le tessere intorno all'onorevole Sgarbi. Intervengano i deputati segretari, per cortesia. Dietro all'onorevole Sgarbi! È soltanto un punto di riferimento!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	435
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	435
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Passiamo all'emendamento Teresio Delfino 1.98 sul cui testo riformulato la Commissione ha espresso parere favorevole.

Ha chiesto di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Soave. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Non c'è riformulazione, onorevole Presidente, c'è soltanto una collocazione diversa. Invece di aggiungerle in fine al comma 8, le parole rimangono le stesse, ma vengono messe dopo la parola: « orientamento ».

PRESIDENTE. Perciò l'emendamento è riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

VITTORIO VOGLINO. Signor Presidente, sono intervenuto per esporre la posizione del mio gruppo che intende votare a favore dell'emendamento Teresio Delfino 1.98 che reputiamo importante e significativo. Questo atteggiamento è una riprova del fatto che la maggioranza non è stata poi così preclusiva.

È un emendamento che completa la portata innovativa del provvedimento, in primo luogo perché spiega chiaramente che l'anno di obbligo in più non rappresenta semplicemente un prolungamento, ma è un anno qualificato sia sul piano culturale sia su quello sociale. Inoltre consente di realizzare opportune e programmate iniziative di orientamento, nonché percorsi integrati attraverso i quali i giovani hanno la possibilità di incrociare la formazione professionale e di stabilire i primi significativi contatti con il mondo del lavoro. In terzo luogo, ed è anche questa l'importanza dell'emendamento, si prefigurano concretamente i

percorsi di formazione possibili dopo l'assolvimento dell'obbligo scolastico. Si individua o l'itinerario dell'istruzione con diploma finale o la formazione professionale con la qualifica finale oppure le attività formative per apprendisti come da decreto applicativo, sulla base dell'articolo 16 della legge n. 196. Questi percorsi sono tutti ugualmente importanti, di pari dignità e rilevanza culturale e sociale (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.98, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Napoli, lei sta facendo le veci dell'onorevole Aprea. Dov'è finita l'onorevole Aprea? Mi pare che non ci sia!

ANGELA NAPOLI. È qui dietro, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, venga a votare, altrimenti l'onorevole Taradash si arrabbia.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	399
<i>Hanno votato no</i> ..	26).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.131 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	382
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	429
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.130 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 415
Astenuti 1
Maggioranza 208
Hanno votato sì 188
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 421
Votanti 420
Astenuti 1
Maggioranza 211
Hanno votato sì 189
Hanno votato no . 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 423
Maggioranza 212
Hanno votato sì 197
Hanno votato no . 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 421
Maggioranza 211
Hanno votato sì 194
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 427
Maggioranza 214
Hanno votato sì 195
Hanno votato no . 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rodeghiero 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 428
Maggioranza 215
Hanno votato sì 195
Hanno votato no . 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 422
Maggioranza 212
Hanno votato sì 195
Hanno votato no . 227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aprea 1.29, accantonato nella seduta di ieri.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei proporre all'onorevole Aprea la seguente modifica all'emendamento. Al comma 1, primo periodo, le parole « ed è gratuito » sono sostituite dalle seguenti: « . L'istruzione obbligatoria è gratuita. ».

PRESIDENTE. Onorevole Aprea ?

VALENTINA APREA. Accetto la riformulazione, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.29, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	404
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	427
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> .	189).

Qual è il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi Napoli 1.01 e 1.02 ?

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario sugli articoli aggiuntivi Napoli 1.01 e 1.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Napoli 1.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Napoli 1.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 428
Maggioranza 215
Hanno votato sì 192
Hanno votato no . 236).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4917)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4917 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SOAVE, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 2.2 (*Nuova formulazione*) del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NADIA MASINI, *Sottosegretario per la pubblica istruzione*. Anche il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.2 (*Nuova formulazione*) del Governo, interamente sostitutivo, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 430
Votanti 422
Astenuti 8
Maggioranza 212
Hanno votato sì 417
Hanno votato no .. 5).

A seguito di tale votazione risulta precluso l'emendamento 2.1 della Commissione.

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4917)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4917 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 437
Maggioranza 219
Hanno votato sì 233
Hanno votato no . 204).

(Esame di un ordine del giorno - A.C. 4917)

PRESIDENTE. Passiamo all'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 4917 sezione 4*).

Invito il ministro ad esprimere il parere del Governo su di esso.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione, università e ricerca scientifica e tecnologica*. Il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, insiste per la votazione ?

LUCIANA SBARBATI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4917)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, il gruppo di rifondazione comunista voterà a favore del provvedimento in esame sul quale già il collega De Murtas ha svolto il 28 luglio scorso una relazione dagli ampi connotati politici e culturali, svolgendo argomentazioni che riprendevano la questione dell'obbligo dall'istituzione della scuola media unica, forse addirittura dai presupposti costituzionali dell'istruzione obbligatoria, letti nel loro dettato e nella loro proiezione verso la società odierna. È pur vero che se il cambiamento richiede adeguamenti, questo dell'innalzamento dell'obbligo scolastico è un passo in avanti e in alto, derivato dalla riflessione sulle necessità e sui bisogni di soggetti e di una società che tali soggetti comprende non per assoggettarli ma perché siano protagonisti e partecipi.

Potrebbero sembrare parole grosse od enfatiche, in realtà prima di esse c'è la considerazione che saperi diversi e via via più estesi richiedono strumenti intellettuali e culturali più affinati e maggiormente critici, più capaci di vagliare informazioni e più sollecitati nell'intervento e nella capacità di farsi individui di una comunità e, quindi, cittadini.

Certo, l'obbligo scolastico a quindici anni non è che un fine provvisorio in attesa di una riforma del ciclo di studi e dell'obbligo a diciotto anni, peraltro già in discussione alla Camera, ma esso è nei parametri europei; soprattutto offre ai giovani — ragazzi e ragazze — l'opportunità di una riflessione più meditata sul loro futuro, di una uscita nel sociale, anche di un eventuale lavoro. È giusto...

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi!

Onorevole Casini, lei è un uomo d'ordine: la prego di tener fede a questa sua collocazione politica.

Proseguo pure, onorevole Lenti.

MARIA LENTI. Presidente, credo che dovrò avere qualche minuto in più.

PRESIDENTE. Non esageriamo, adesso.

MARIA LENTI. Dicevo che è giusto che la formazione professionale sia fuori dall'obbligo scolastico, con buona pace dell'opposizione parlamentare i rappresentanti della quale avrebbero voluto integrare le due cose, evidentemente perché l'una e l'altra sono parte della vita dei nostri giovani e quindi della nostra società; essi volevano che l'una e l'altra cosa fossero più in linea, anzi aderenti, al mercato, alle scelte ed alle direttive più o meno confindustriali, alle ubbidienze dunque, alle intelligenze « direzionate », alle sensibilità offuscate.

È giusto inoltre che l'obbligo sia contenuto nella scuola pubblica statale in cui ci si riconosce uguali e differenti, plurali e singoli, liberi nella possibilità di toccare saperi diversi, di avvicinarli criticamente, di esserne nutriti ed anche di allontanarli, di discuterli o di rifiutarli. Nel luogo pubblico statale la scuola può avere aperture leali, il gioco, la corrispondenza con il « sé » e la rispondenza con il « fuori », per la libertà di non avere imposizioni economiche di mercato. È questa libertà che pesa nel cuore dell'opposizione, di chi qui in Parlamento sostiene ed ha sostenuto la formazione « dentro l'obbligo », la parità del pubblico e del privato!

Questo provvedimento però, su cui la maggioranza ha trovato un punto d'incontro, non esaurisce certo la questione scuola.

Prima ho detto della riforma su cui rifondazione comunista è fortemente impegnata. Aggiungo ora — come ultima ma non meno importante valutazione — la considerazione che il personale docente e non docente della scuola attende da tempo altre riforme: quella, per esempio,

di un tempo e di uno spazio, di un riconoscimento anche economico, sociale e culturale nella scuola e nel nostro paese!

Rifondazione comunista, nel dire « sì » all'innalzamento dell'obbligo scolastico, invita e sollecita il Governo a tenere presente che, poiché questo provvedimento impegna diversamente gli insegnanti, non possa essere procrastinato quel tempo, quello spazio e quel riconoscimento.

Secondo l'ordine del giorno presentato che recava come prima la firma della collega Sbarbati (è stato firmato anche dai rappresentanti del mio gruppo ed accolto dal Governo), il Governo si dovrà far carico del problema dell'handicap in modo più oculato ed in modo davvero più attento di quanto non abbia fatto assumendo nella finanziaria decisioni che risolvano anche il problema del numero degli alunni per classe, con studenti portatori di handicap.

Inoltre, attendiamo il Governo in Commissione per le verifiche da effettuare proprio su questo argomento (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e del deputato Sbarbati*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Premetto innanzitutto che i deputati del gruppo di alleanza nazionale voteranno contro il provvedimento in esame. Voglio però precisare che la nostra non è una contrarietà al principio dell'innalzamento dell'obbligo scolastico, tanto è vero che il gruppo di alleanza nazionale si era fatto carico di predisporre il testo di una proposta di legge in tal senso. Voteremo contro il provvedimento perché non ne condividiamo nella maniera più assoluta né il merito, né tanto meno la forma.

Noi siamo stati da sempre convinti della necessità dell'innalzamento dell'obbligo scolastico; siamo stati però altrettanto convinti che l'ingresso in Europa dovesse avvenire o dovrebbe avvenire con

un innalzamento immediato di due anni dell'obbligo scolastico! Questo non è avvenuto e noi riteniamo che ciò sia da addebitarsi con molta probabilità alla frettevolezza con la quale si è voluto operare su questo provvedimento; una frettevolezza che ha comportato lo stralcio dell'argomento dal riordino dei cicli scolastici, che era già in esame presso la VII Commissione cultura.

Uno stralcio che poteva anche farci trovare in parte d'accordo sul testo governativo, ma che non può assolutamente incontrare il nostro consenso su questo testo, frutto di una mediazione tra i partiti politici della maggioranza, una mediazione che avrà come risultato finale, purtroppo, una diminuzione della qualità del nostro sistema di istruzione.

Non possiamo essere favorevoli a questo provvedimento perché, al di là della forma, aspetto che ho già evidenziato nel mio intervento sul comma 1 dell'articolo 1, siamo realmente convinti che con esso si eluderanno le stesse finalità contenute nella relazione di accompagnamento del testo governativo.

È vero, noi dobbiamo entrare in Europa, ma dobbiamo entrarci con un sistema di istruzione che sia realmente competitivo, che possa mettere i nostri giovani nelle condizioni di accedere al mondo del lavoro anche delle altre nazioni europee. Ebbene, questo provvedimento, con la preclusione che è automatica, relegando l'innalzamento ad una sola annualità, non fa altro che precludere quelle frontiere, perché di fatto non si è voluto stabilire il necessario legame, la necessaria eguaglianza tra istruzione e formazione. Questo deriva automaticamente dal testo in esame ed è una conseguenza della quale forse non ci si rende conto in questo momento, ma ci si renderà conto nella fase attuativa del provvedimento stesso.

Siamo altresì convinti, e non abbiamo alcun timore nel ribadire quanto abbiamo detto in fase di discussione generale e degli emendamenti, che questo testo di fatto va a « blindare » il futuro riordino dei cicli scolastici. Noi riteniamo che la

« blindatura » sia automatica, anche perché nel testo, e questo non va sotto-ciuato, ancora una volta sono presenti delle deleghe in bianco che purtroppo — signor ministro, non me ne voglia — sono certa saranno colmate da regolamenti attuativi o da norme che, considerata l'esperienza che abbiamo avuto in merito ai regolamenti dell'autonomia scolastica e agli esami di Stato, non faranno altro che creare ulteriore caos nella scuola italiana.

Si vuole procedere con grande fretto-losità, non si vuole assumere l'impegno di puntualizzare, di ricercare tutti gli accorgimenti necessari perché veramente le modifiche da apportare al nostro ordina-mento scolastico puntino non sulla quan-tità — non è un problema di quantità, non ci stanchiamo di dirlo —, ma sulla qualità del sistema di istruzione. Questo provve-dimento avrebbe, tra l'altro, anche il buon intendimento, sano e condivisibile, di ridurre la piaga della dispersione scolastica. Ho detto — e intendo ribadirlo — che, però, questo provvedimento non andrà certamente a seguire quella strada, come invece sarebbe necessario. La piaga della dispersione scolastica non si riduce attra-verso provvedimenti di questo genere, che certamente non danno garanzie per il futuro dei nostri giovani; normative di questo genere tendono semplicemente a rendere obbligatoria una scelta, una strada e, di conseguenza, verrà meno quello che invece dovrebbe essere il valore del provvedimento stesso, ossia il fatto di dare la visione di strade diversificate in ordine alle scelte, le attitudini e le capa-cità dei nostri giovani.

Lei, onorevole ministro, ha sempre fatto e continua a fare riferimento alla necessità del rapporto tra scuola e mondo del lavoro. Devo però purtroppo eviden-ziare che questi riferimenti rimangono quasi sempre a livello di buoni intendi-menti. Infatti, quando ci sarebbe la pos-sibilità di dare loro attuazione attraverso provvedimenti legislativi come quello che stiamo varando, di fatto, la realizzazione dei buoni intendimenti non avviene.

Siamo quindi fortemente preoccupati per la qualità del sistema di istruzione e

per il futuro dei nostri giovani; siamo anche fortemente preoccupati — voglio dirlo con forza — anche per il futuro riordino dei cicli scolastici, necessario ed urgente. Siamo preoccupati perché, checché se ne dica e checché si sia voluto dimostrare, con questo provvedimento, di fatto, sono state sottratte delle prerogative al Parlamento italiano. Infatti nel mo-mento in cui quest'ultimo inizia a discu-tere un provvedimento e questa discus-sione viene bloccata attraverso imposi-zioni che finiscono per arrivare al disegno di legge oggi al nostro esame, ci accor-giamo che, effettivamente, le prerogative del Parlamento italiano, che invece do-vrebbero essere essenziali sull'ordina-mento scolastico e su tutti i temi che riguardano il mondo della scuola, vengono meno. Questo sinceramente ci umilia, perché come parlamentari di opposizione non riusciamo a trasferire nel Parlamento le reali necessità del mondo scolastico.

Quest'ultimo non ne può più delle improvvisazioni, delle innovazioni calate dall'alto senza che si tengano in alcuna considerazione le reali problematiche che lo attanagliano, la professionalità di chi dovrà dare attuazione a queste nuove norme, cioè la classe docente e, quindi, senza tenere conto del riconoscimento che questa dovrebbe avere dal punto di vista professionale. Abbiamo preso atto, nei giorni scorsi, delle belle parole espresse, per il momento, come mere manifesta-zioni di volontà, signor ministro, rispetto a queste prerogative che dovrebbero essere assicurate per incoraggiare un mondo scolastico che non ne può più e che ha bisogno di certezze. Quella di cui discu-tiamo oggi, purtroppo, non è una certezza. Noi, come legislatori ed anche — consen-titemi di dirlo — come appartenenti alla realtà scolastica che vive sulla propria pelle determinate problematiche, non pos-siamo assumerci la responsabilità di va-rare un provvedimento di questa portata. Prendiamo atto dell'imposizione che ci viene fatta e, naturalmente, siamo consa-pevoli di aver fatto tutto quello che era nelle nostre prerogative per cercare di

migliorare il testo. Ciò non è stato possibile, quindi il nostro voto sarà senz'altro contrario al provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per la lega nord per l'indipendenza della Padania la scuola è la struttura portante della società ed il diritto all'istruzione primeggia tra i diritti civili che stanno alla base di una società autenticamente libera.

La scuola stessa dovrebbe avere ed ha il compito di formare cittadini coscienti e consapevoli del valore della libertà. È del resto, la scuola, lo specchio della maturità di un paese. Anche nel caso della scuola, però, ci troviamo di fronte a due situazioni completamente differenti nell'ambito della penisola italiana, con due divergenti motivazioni della dispersione scolastica, alla quale questo provvedimento intenderebbe far fronte.

Dai dati del CENSIS, che abbiamo già sottolineato anche in altri interventi, emerge che nelle province del nord, dove la percentuale di diplomati nella classe di età che va dai 19 ai 23 anni è spesso inferiore al 45 per cento e dove il tasso di disoccupazione giovanile è praticamente sui livelli frizionali, il connotato prevalente della dispersione è quello del rifiuto della cultura scolastica, ritenuta un investimento assai poco vantaggioso sul piano dell'efficacia professionale. Nelle province del sud e delle isole, invece, le sacche di maggiore dispersione sono legate al degrado sociale ed alla marginalità economica, nonché alla rassegnazione in merito al ruolo che l'investimento educativo può garantire nei processi di transizione professionale e — noi diciamo — anche sociale. Due realtà completamente diverse, che il provvedimento al nostro esame non recepisce affatto e dalle quali emerge invece chiaramente che per recuperare la dispersione, cioè per accrescere i livelli di istruzione e di formazione dei giovani, per renderli corrispondenti a quelli degli altri

paesi dell'Unione europea, è necessario non limitarsi a prolungare il periodo di permanenza nella scuola, ma dare migliori contenuti ai percorsi di istruzione e di formazione, diversificandoli a livello territoriale. Ciò significa prendere in mano un progetto di riforma integrale che riguardi nel suo complesso l'autonomia, la parità, i cicli scolastici, l'assetto giuridico degli insegnanti, la definizione più chiara delle competenze tra Stato ed enti territoriali, soprattutto dal punto di vista delle risorse, in una logica di sistema integrato. Proprio per questo la lega nord non ha presentato una sua proposta sull'innalzamento dell'obbligo — noi diciamo, sul diritto all'istruzione —, ma ha presentato sia al Senato sia alla Camera una proposta di riforma dei cicli scolastici, per non avvalorare l'estrapolazione, che noi riteniamo inefficace, fatta dal Governo con questo provvedimento.

Lo ripetiamo: la lega nord per l'indipendenza della Padania è pienamente d'accordo sull'obiettivo di innalzare l'obbligo di istruzione e, aggiungo, pure di formazione a livelli europei. Peraltro, l'iniziale previsione dell'innalzamento ai sedici anni poteva forse davvero accelerare la riforma dei cicli: una riforma della scuola italiana per decenni non affrontata dai vari governi, soprattutto di colore democristiano, e per altri versi contrastata, soprattutto dall'opposizione di sinistra, con il motivo per entrambe le parti di una visione ideologica della questione che mirava, come su altri problemi a cominciare da quelli della famiglia, a caratterizzare le contrapposizioni per salvaguardare le identità dei partiti e quindi il voto degli elettori, più che a risolvere i problemi della società.

In sintesi, si affrontava la scuola come un problema e non il problema della scuola. In un certo senso, quindi, questo Governo si è ritrovato un'eredità pesante, la cui responsabilità, però, si deve in parte accollare. In ogni caso, il provvedimento che oggi ci troviamo davanti è il risultato di una mediazione verso il basso, di un compromesso ancora una volta ideologico, interno a questa maggioranza, incagliatasi

sui problemi della parità scolastica, che non riuscendo così a mantenere due anni di innalzamento ha innalzato di un solo anno l'obbligo, rimandando il tutto ad una improbabile approvazione di un generale riordino del sistema scolastico e formativo fino al diciottesimo anno di età, che, ripetiamo, riteniamo improbabile visto che le contrapposizioni ideologiche interne al Governo permangono ed anzi si stanno ancor più radicando.

Con l'attività emendativa, abbiamo inteso ribaltare il concetto di obbligo, che il Governo qui proclama come diritto che lo Stato deve garantire: una situazione di diritto soggettivo che è in capo al cittadino, ai cittadini più giovani in particolare e quindi alle famiglie, quale diretta applicazione dei principi di democrazia e uguaglianza sostanziale riconosciuti a livello internazionale. Con l'attività emendativa, abbiamo cercato di migliorare il testo ma gli emendamenti della lega nord per l'indipendenza della Padania (che tendevano a sollevare dagli aggravi che con questa riforma lo Stato pone in capo alle famiglie e agli enti territoriali e locali, aggravi che vanno dal problema dell'acquisto dei libri di testo con prezzi maggiorati a quello del trasporto degli alunni, particolarmente in zone con difficili comunicazioni) non sono stati affatto accolti, nonostante affermazioni pubbliche del Governo che a tutt'oggi rimangono solo di principio.

Né si sono voluti accogliere quegli emendamenti che andavano a garantire il diritto-dovere dei genitori di istruire i propri figli innanzitutto potendo scegliere la scuola che meglio corrisponde ai propri valori e alle esigenze pedagogiche degli stessi figli. Per questi motivi, riteniamo di esprimere un voto contrario sul provvedimento per l'elevamento dell'obbligo di istruzione, perché esso, così come il Governo ce l'ha presentato, non realizza un diritto sostanziale all'istruzione e alla formazione di livello europeo ma enuncia solamente un'affermazione di principio ed un obbligo formale, che peraltro, lo sappiamo, è sulla linea del formalismo giuridico italiano che ben conosciamo (*Ap-*

plausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

VITTORIO VOGLINO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, in questi mesi, in queste settimane, abbiamo assistito al tentativo di indebolire uno sforzo riformatore che noi riteniamo carico di significato e soprattutto carico di prospettiva. Si è tentato di accreditare l'idea che si tratti di un provvedimento poco chiaro, ambivalente, compromesso, persino dannoso. I popolari e democratici-l'Ulivo intendono invece ribadire quanto hanno già sostenuto durante la discussione generale, quindi confermare con un voto favorevole il loro giudizio positivo, sottolineando la convinzione che con questo provvedimento si tracciano percorsi formativi di sicura rilevanza attraverso i quali riteniamo si possa costruire un significativo futuro formativo dei nostri figli.

Questo primo tassello del più ampio progetto di riforma ordinamentale, a dispetto di voci allarmate, ci consente di immaginare un consolidamento culturale dei nostri giovani, un percorso formativo attraverso il quale i nostri giovani sono impegnati a meglio cogliere la propria identità e riconoscere più approfonditamente i propri bisogni, le proprie aspettative, di cui sono ricchi gli adolescenti. Ci consente di pensare a qualche significativo itinerario in cui prendono forma iniziative formative integrate, dove la scuola e la formazione professionale incominciano ad intrecciarsi, con benefici reciproci effetti. Ci consente di compiere un salto qualitativo sul piano del recupero e del sostegno sociale — mi dispiace che in questa sede poco si sia sottolineato questo aspetto — da parte peraltro di una non insignificante parte della nostra gioventù.

Questo che noi posiamo è un tassello che libera la scuola italiana verso traguardi di sicura rilevanza europea, appena si considerino le prospettive di portare

l'obbligo dell'istruzione e la formazione fino al diciottesimo anno di età e appena si tenga conto della possibilità di realizzare un modello formativo duale, nel quale, senza rigidità alcuna, il percorso dell'istruzione e quello della formazione professionale acquistano pari dignità e pari rilevanza culturale e sociale. Altro che piccolo e compromissorio provvedimento! L'innalzamento dell'istruzione obbligatoria — da otto a nove anni, temporaneamente — non deve essere un semplice prolungamento dell'attuale scuola. Per essere un'opportunità di formazione reale, come il provvedimento consente di realizzare, deve essere un anno in più di integrale formazione, dove siano organizzate attività di orientamento, sia combattuta l'evasione, si garantisca il diritto all'istruzione e alla formazione per favorire negli alunni le scelte più confacenti alla propria personalità e al proprio progetto di vita, dove si dia a tutti i nostri giovani l'opportunità di confrontarsi con i più importanti problemi e temi, di oggi come di ieri, della cultura, della società e della scienza, dove i nostri giovani tutti trovino l'occasione per esercitare il loro spirito critico.

I popolari valutano in modo positivo che da subito sia garantito ai ragazzi, che dopo l'obbligo non intendono frequentare la scuola superiore, la possibilità di frequentare iniziative formative volte al conseguimento della qualifica professionale, dando così una concreta risposta ai giovani che attualmente non usufruiscono di nessuna occasione formativa. I popolari sono peraltro impegnati perché in tempi ravvicinati si proceda alla riforma ordinamentale complessiva dei cicli, in modo da definire con maggiore determinazione le caratteristiche di quello che sarà l'obbligo di istruzione e di formazione fino al diciottesimo anno di età, a conclusione del quale tutti i giovani possano conseguire un diploma di scuola secondaria o una qualifica professionale.

Così definito e perfezionato, il curriculum dà senso completo al percorso formativo, riconosce le differenze che ci sono nel modo di apprendere e le considera

positività da valorizzare, non da eliminare, assegnando dignità ai percorsi scolastici e a quelli della formazione professionale, evita che si arrivi in ritardo a riconoscere le potenzialità individuali, dà modo ai ragazzi e alle famiglie di scegliere i percorsi formativi più confacenti alle aspettative e alle esigenze. Il curriculum così pensato realizza l'idea della scuola superiore secondo il modello duale, non rigido, un modello il cui sviluppo peraltro costituisce una significativa base su cui appoggiare il rafforzamento e la preparazione tecnico-professionale dei giovani dopo il conseguimento del diploma di scuola secondaria o di qualifica, nel quadro del sistema formativo integrato e della programmazione regionale dell'offerta formativa, come dall'ultimo periodo del comma 1 dell'articolo 40 della legge n. 449.

Altre scelte si potevano fare; noi abbiamo ritenuto di concordare con questa scelta. È una scelta culturale e pedagogica qualificata, una scelta di civiltà, perché rilevante sul piano culturale e sociale. Una scelta che non penalizza affatto la formazione professionale, anzi ne valorizza il senso e il significato, liberandola in un orizzonte di sicura visibilità e presenza, acquistando spessore e dignità insieme agli operatori e alle strutture che, non da oggi, sono impegnati proficuamente ed efficacemente su questo ineludibile e importante versante della formazione.

Con questo provvedimento riteniamo di aver aperto bene le ali: non per presunzione, ma semplicemente per cercare di volare alto per il bene delle future generazioni. Il voto del gruppo dei popolari sarà pertanto convintamente favorevole (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rinnovamento italiano e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marinacci. Ne ha facoltà.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, si sta per varare oggi un provve-

dimento che secondo il parere mio e del gruppo che rappresento non avrebbe avuto bisogno di un braccio di ferro. Io la capisco, signor ministro, perché spesso chi siede al Governo dà gli indirizzi, ma poi è soggetto anche alle coalizioni ed agli accordi di maggioranza. Tuttavia in due anni le abbiamo dimostrato — in occasione dell'esame di molti provvedimenti, che abbiamo ritenuto giusti — che specialmente il mio gruppo ha votato diverse proposte presentate dalla maggioranza. Ma sulla scuola, sui suoi mutamenti, sulla crescente polverizzazione del ruolo della famiglia (attraverso surroghe o accoppiamenti unisex più o meno legalizzati, famiglie artificiali, fecondazioni *in vitro*, sussidiarietà, scelta del sesso dei figli) noi non siamo mai stati d'accordo: non ci stiamo e non ci staremo mai.

Le riforme non si fanno a colpi di maggioranza — le ripeto quello che ho già detto un anno fa — ma attraverso il ragionamento ed il confronto. E non si ricorre al baratto (io ti cedo le riforme sulla scuola e tu magari mi cedi le televisioni o qualcos'altro...) perché poi, quando si vota, i numeri non ci sono o l'aula è semivuota.

Forse è per questi motivi che chi le parla, signor ministro, non ha voluto partecipare a questa battaglia in aula, che pure ritengo nobile per chi l'ha condotta. Forse non c'era la volontà di combattere tutti insieme.

La riforma, specialmente quella scolastica, non dovrebbe essere realizzata attraverso un mero conteggio (un anno in più o in meno per gli alunni che non intendano proseguire il corso di studio), ma dovrebbe essere finalizzata a dare a questi ragazzi una vera professionalità, nobile il suo intento di elevare l'obbligo scolastico — lo dissi il primo giorno, appena lei lo ha proposto —, ma non è altrettanto nobile il principio di questa maggioranza, che fa i conti su quanto un anno in più costi in termini di spesa pubblica. D'altra parte il collega Teresio Delfino ha già ricordato che la spesa per gli insegnanti di sostegno è stata diminuita

(sull'argomento avremo modo di tornare in sede di esame della legge finanziaria).

Questo disegno di legge, che solamente la sua scaltrezza e la sua accorta regia ha potuto portare ad approvazione, risulta censurabile sia per il metodo sia per il contenuto. Innanzitutto è fragorosamente piombato in aula nel mezzo dell'esame della riforma dei cicli scolastici. In secondo luogo, ignora la domanda di istruzione e di formazione che il settore pubblico ancora oggi non riesce a soddisfare (e lei stesso fino ad ora non ha preso provvedimenti in merito).

Il provvedimento non rappresenta certo un passo in avanti per diminuire questo grave *gap* culturale: semmai, ministro, ci allontana ancora di più dagli altri Stati europei. Siamo di fronte all'ennesima scatola chiusa, che non sapremo bene come sarà riempita. Nello stesso tempo non vengono affrontati i problemi sostanziali, le questioni di fondo della scuola pubblica italiana: dispersione scolastica, qualità dell'insegnamento, raccordo con la formazione professionale. Non si tratta quindi di individuare il numero di anni (uno, due o tre) per fissare il nuovo limite di obbligatorietà: così si danno solo i numeri. Probabilmente a questa maggioranza va bene che il 20 per cento dei giovani usciti dal sistema scolastico si affaccino sul mercato del lavoro senza un diploma o una qualifica professionale: la media europea, invece, è del 5 per cento. Traducendo in numeri, sono 150 mila i giovani per i quali la più grande opportunità è lavorare in modo precario ed in nero, evidentemente con buona pace di un Governo che si è autocandidato a tutelare le fasce deboli della popolazione (ma, fino ad oggi, solo sulla carta!). Stiamo vivendo una situazione paradossale, ministro, in cui assieme alla crescente disoccupazione vi è un numero sempre maggiore di imprese che non riescono a trovare operai specializzati con un minimo di professionalità. È a questo che si deve puntare, perché il Governo sta, nei fatti, relegando la formazione professionale in un ruolo subalterno nel sistema di apprendimento.

Visto, peraltro, che a proposito o a sproposito si parla di adeguamento ai parametri europei, mi sembra utile sottolineare che nel nostro paese i giovani tra i sedici e i diciannove anni inseriti in percorsi formativi sono, secondo i dati dell'OCDE, l'uno per cento, mentre in Danimarca sono il 51 per cento, in Olanda il 33 per cento, in Gran Bretagna il 27 per cento ed in Germania il 38 per cento. In quest'ultimo paese c'è una scuola, la cosiddetta *Berufschule*, e si è creato un sistema integrato tra aziende e richiesta di mercato, che è veramente invidiabile. Lì il percorso, signor ministro, lei lo sa meglio di me, dura tre anni.

Bisogna inoltre tener presente che il bisogno formativo delle imprese è sempre più rilevante, ma che solo quelle grandi riescono poi a fornire la formazione ai nuovi assunti, perché ne hanno la possibilità, mentre per quelle medie e piccole, in virtù di una sempre crescente pressione fiscale, il ruolo dell'offerta pubblica è essenziale. Anche in considerazione delle nuove esigenze, non vi è bisogno di un anno di « parcheggio » per l'approccio ad un mestiere o ad una professione, ma si avverte l'esigenza di sfornare giovani che siano tecnici ed esperti già il giorno dopo la fine del corso.

Al riguardo aspettiamo ancora un provvedimento per la realizzazione della parità tra scuole statali e non statali. Peraltro per pochi voti è stato respinto un emendamento presentato dall'onorevole Teresio Delfino: peccato, signor ministro, perché l'avremmo messa nella situazione di dover scegliere. Occorre che il confronto venga veramente spostato sui livelli qualitativi di tutti gli istituti, sia statali sia non statali, per verificare la capacità di soddisfare l'utente e il cittadino studente.

Quindi non è che non si voglia l'aumento dell'obbligo scolastico di uno, di due o di tre anni. Noi però esprimeremo un voto contrario e questi sono alcuni dei motivi che ci spingono a non condividere questo provvedimento, che è ancora lacunoso e che speriamo in futuro lei potrà aggiustare, quando vedrà che le cose non

andranno come auspica (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDR e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, colleghi deputati, signor ministro, voteremo in favore di questo provvedimento. Abbiamo seguito l'evolversi o della difficile discussione parlamentare. Nel nostro gruppo si sono particolarmente distinti gli onorevoli Widmann e Detomas, che hanno seguito con molta attenzione i lavori, in certi momenti difficili, soprattutto in relazione ad una tematica che ci eravamo permessi di segnalare alla Commissione, che è stata estremamente collaborativa, ed al Governo. Ringraziamo il ministro e la sottosegretaria Masini che, con il supporto utile dell'ufficio legislativo del ministero, hanno trovato una soluzione che ci sembra estremamente valida.

Si tratta, naturalmente, di tener conto di una particolarità dell'ordinamento scolastico italiano, che è rappresentata dai modelli originali della regione Valle d'Aosta e delle province autonome di Trento e di Bolzano, naturalmente sotto il profilo della formazione professionale, ma anche sotto quello della particolarità del rapporto tra scuola pubblica e scuola privata.

Alla ricerca di una soluzione si è giunti, infine, alla dizione attuale del testo, che naturalmente condividiamo. Mi riferisco al comma 11: come era necessario in questo momento di innovazione dell'ordinamento scolastico, con l'elevamento dell'obbligo, anche se in una fase transitoria in attesa del riordino dei cicli scolastici, tale comma contiene una soluzione che ci sembra consentirà, nel rispetto dell'autonomia speciale della Valle d'Aosta e delle province autonome di Trento e Bolzano, di mantenere attraverso la legislazione regionale e provinciale la particolarità di cui andiamo fieri e che è giustificata da norme di rango costituzionale.

Appreziamo l'atteggiamento del Governo: in questi anni, sia che si trattasse

di argomenti come questi, sia che si parlasse dell'università o dell'esame di maturità, ha sempre saputo trovare le soluzioni tecniche da noi auspiccate in grado di consentire le specificità che sono a fondamento delle nostre autonomie differenziate.

Per tali ragioni, nel confermare l'apprezzamento generale per questa scelta che è stata operata dalla Camera, ribadiamo il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, tutti sappiamo quanto è stato faticoso e impegnativo l'iter di questo provvedimento. Nessuno di noi si nasconde che esso ci ha preso, diciamo così, alla sprovvista nel momento in cui si stavano discutendo riforme importanti quale è quella degli organi collegiali e di riordino dei cicli scolastici.

Non è un mistero che questa presentazione così improvvisa da parte del Governo di un disegno di legge di tale portata abbia in qualche misura creato alcune difficoltà all'interno della maggioranza, che è stata ricomposta dopo un dibattito approfondito e direi in qualche misura acceso poiché il problema era di natura strettamente politica ma anche di natura culturale, coinvolgendo lo stesso impegno del Governo nei confronti della scuola che è stata dichiarata, proprio dal Governo dell'Ulivo, una priorità.

Abbiamo creduto che il problema dell'elevamento dell'obbligo scolastico — e lo crediamo tuttora — sia effettivamente un elemento qualificante di questo Governo, e sia qualificante nell'azione costante di riforma fatta anche dal ministero, che oggi trova, con l'approvazione di questo disegno di legge, coronamento ancorché noi diciamo che non possibile limitarsi semplicemente ad un elevamento dell'obbligo perché il problema della scuola italiana non è soltanto di quantità di tempo scolastico e di anni scolastici, ma essenzialmente di qualità.

Ed è evidente che sulla qualità si incide con riforme strutturali, con riforme ordinarie, ma si incide soprattutto con una politica di bilancio diversa che impegna per l'istruzione, in termini di prodotto interno lordo, una quota certamente maggiore di quella che le finanziarie passate e anche recentissime hanno impegnato e ci vedono agli ultimi posti in Europa.

Su questo il Governo dell'Ulivo ha assunto perlomeno l'impegno che in termini di scuola, formazione e ricerca si arrivi fino al 3 per cento del prodotto interno lordo; credo che questo sia un obiettivo politico irrinunciabile. Un obiettivo che deve trovare però risposte immediate e concrete, anche tradotte in formulazioni di proposte di riforma e in contenuti delle stesse riforme che siano consapevoli dell'emergenza scuola nel nostro paese: un'emergenza che, lo ripeto, più che alla quantità deve guardare alla qualità della formazione, alla qualità dell'istruzione. E allora ben venga l'obbligo scolastico elevato seppure di un anno nel momento in cui sappiamo che in tutta Europa l'obbligo scolastico come obbligo di istruzione, a differenza di ciò che sosteneva la rappresentante di forza Italia, è un obbligo di istruzione che è elevato fino a 15 o a 16 anni.

Il concetto dell'istruzione dilatata, diffusa, come « zoccolo » alla portata di tutti, evidentemente è un concetto di civiltà e di democrazia. Noi non dobbiamo far altro che applicarlo al nostro paese anche se in ritardo. Il problema della disaffezione per la cultura e anche della demotivazione per la vita civile e politica delle giovani generazioni è dovuta al fatto che si interrompono precocemente gli studi, specialmente in quel famoso nord-est dove i ragazzi vanno a lavorare a 14 anni e vengono incatenati, messi alla gogna per tutta la loro vita, alla catena di montaggio. A 14 anni non si possono fare scelte consapevoli e veramente credibili per tutta la vita, ma si fanno scelte spesso dettate da una immaturità: una immaturità dal punto di vista generazionale, e quindi di età, una immaturità psichica ed una

immaturità anche rispetto ad un *curriculum* di studi che comunque è troppo limitato e che quindi va ampliato; va ampliato come « zoccolo » culturale, va ampliato come informazione e va ampliato come istruzione.

Siamo quindi d'accordo che tale possibilità venga data a tutti e siamo consapevoli e d'accordo che ciò avvenga nella scuola. Questo non significa statalismo ma significa che lo Stato, il Governo assumono su di loro la responsabilità costituzionale di portare tutti al massimo livello di istruzione possibile e obbligatoria. Perché questa è pari dignità, perché questo è mettere tutti i cittadini alla stessa stregua e metterli nelle condizioni di competere, di avere la possibilità anche di prendere decisioni consapevoli, mature e civili.

Credo che, al di là delle fratture che ci sono state, la maggioranza abbia ritrovato una forte ricomposizione su questo testo per queste motivazioni e soprattutto perché il provvedimento al nostro esame non rappresenta l'ultima spiaggia, ma è propedeutico alla riforma dei 2 cicli alla quale è strettamente ancorato; quella riforma con la quale mi auguro che daremo effettivamente una risposta concreta alle tante attese che la scuola ha da 40 anni. Sono stati 40 anni di mancate riforme o di riforme settoriali che si sono occupate una volta della pancia, una volta dei piedi e una volta della testa; infatti ci si è occupati una volta della scuola media, successivamente di quella materna e poi della scuola elementare senza avere un vero disegno politico, senza tendere ad una riforma culturale di sistema qual è quella dei cicli. È una riforma da studiare meglio ma quella sarà l'occasione per apportare quelle correzioni che secondo me sono doverose.

La scuola non può rifiutare questa riforma ma la deve accogliere. Neppure il Parlamento può rifiutarla ed è per questo che la legge in esame, che incardina il principio forte sotto il profilo legislativo volto a continuare il discorso con la riforma dei cicli, deve essere approvato dal Parlamento. Disporremo, infatti, di un

congruo margine di tempo per portare avanti una riforma che non può essere realizzata nell'arco di un mese o due e per la quale non si può seguire la logica del prendere o lasciare, perché è una riforma sulla quale si deve riflettere. Ho sempre ripetuto che quello della scuola è un problema di tutti, che non spetta né alla maggioranza né all'opposizione singolarmente risolvere. Esso deve essere affrontato da tutti noi, da tutto il Parlamento, da tutto il paese. È per questo che per una riforma di quel tipo sarà necessario disporre di un congruo lasso di tempo, adeguato all'importanza stessa della riforma. È una riforma di portata epocale.

Allora, se l'approvazione del provvedimento in esame ci darà il respiro necessario per portare a termine quella riforma, ben venga. È un disegno di legge con il quale ci avviciniamo all'Europa ed eliminiamo quel *gap* culturale che esiste tra l'Italia e gli altri paesi europei. Inoltre, facciamo in modo che i nostri giovani godano consapevolmente di un anno in più di formazione e di istruzione nella scuola che consenta loro, attraverso le opportune iniziative, che sono iniziative di formazione anche civile oltre che di cultura generale e sono soprattutto iniziative di orientamento, quindi assolutamente necessarie, di godere della possibilità di fare delle scelte più consapevoli.

Se nel frattempo avremo varato la riforma dei cicli, questi giovani potranno addirittura proseguire e noi avremo coronato un disegno che è del ministro Berlinguer ma che appartiene a tutti noi che vogliamo una scuola riformata, che dia risposte ai giovani, che sia aperta alla società, che risponda ai bisogni ed alle emergenze del reale sociale e del reale civile. Deve trattarsi di una scuola che dialoga e che non si sottrae alla competizione. Deve essere soprattutto una scuola che dia ai giovani gli strumenti necessari per affrontare la vita.

Anche se avessimo fatto una operazione che si limita a far rimanere i ragazzi a scuola per un anno in più, senza costringerli con la palla al piede, con le

catene o magari con la camicia di forza al banco scolastico, ma attraverso una scuola flessibile — quella che si vuole —, una scuola dell'autonomia che cercherà di dare quelle risposte che non si sono mai date, avremmo iniziato con questi giovani, che diversamente finirebbero per lavorare immediatamente nelle fabbriche svolgendo un lavoro che impedirebbe loro di fruire di possibilità di crescita nel corso della loro vita. Ebbene, anche se avessimo compiuto solo ciò, sarebbe comunque un'azione meritoria perché a tredici anni un ragazzo deve avere ancora l'opportunità di scegliere. Non deve essere costretto a scegliere, perché a quell'età non si ha la maturità né la consapevolezza per capire che certe scelte diventano poi un cappio al collo per tutta la vita. Si deve avere l'opportunità di scegliere in un'età più consapevole, con una maturità maggiore e soprattutto con una cultura adeguata, perché sceglie in libertà soltanto chi conosce, è preparato e sa. La peggiore schiavitù è l'ignoranza e contro l'ignoranza dobbiamo fare una battaglia di qualità. È una battaglia che può portare avanti la scuola pubblica italiana come quella privata. Non è vero, infatti, che il provvedimento interessa soltanto la scuola pubblica, perché comunque i ragazzi possono frequentare la scuola dell'obbligo, se le loro famiglie lo decidono, anche nella scuola privata. Per questi motivi voteremo a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, si chiude una fase difficile, tormentata ed anche costruttiva del dibattito sull'obbligo scolastico, in un modo che ritengo positivo, anche se meno di quanto ci saremmo augurati all'inizio ascoltando le intenzioni del Governo di dare attuazione ad un punto importante e decisivo del programma dell'Ulivo.

Tuttavia il bilancio è positivo perché alcuni elementi di dibattito si sono chiariti nel corso delle settimane che prima e successivamente alle vacanze sono state interessate da questo argomento ed anche perché si è disegnato in modo più concreto il contenuto dell'anno in più di obbligo scolastico. Si è riusciti ad entrare nell'orizzonte dell'anno utile, che qualifica il processo di apprendimento ed il sapere nuovo degli studenti delle nostre scuole.

Il giudizio è positivo anche perché questo provvedimento, stando alle intenzioni dichiarate dal Governo e mi pare anche al clima generale, non rimane a sé stante ma si intreccia con un provvedimento di più ampio respiro relativo al riordino dei cicli, che lo assorbe, lo valorizza e lo rifunzionalizza verso obiettivi più ampi.

Credo tuttavia che, dando un giudizio positivo, non sia il caso di concedersi a toni trionfalistici. Andrà pur detto che dopo tanto tempo viene innalzata l'età dell'obbligo scolastico: questo sicuramente andrà comunicato all'opinione pubblica nazionale ed al mondo della scuola, ma credo che i toni trionfalistici non ci siano consentiti. Quando la Camera — spero — ed il Senato avranno approvato questo provvedimento, molti saranno i problemi per la sua applicazione, legati cioè alla sua operatività, che richiederanno al Parlamento un'attenzione particolarmente vigile, come dovrà avvenire anche per quanto riguarda l'attuazione della legge sulla nuova maturità.

È dunque con questo atteggiamento che i verdi esprimeranno il loro voto favorevole su questo provvedimento: un atteggiamento positivo per il contenuto aggiuntivo che nel corso del dibattito esso è riuscito ad esprimere, ma vigile per quelli che potranno essere gli esiti successivi, operativi nel mondo della scuola, in quella filiera spesso incontrollabile che va da quest'aula a quelle scolastiche.

A tale proposito vorrei ricordare che se è stato riaperto il tema dell'handicap in questa sede, c'è un'altra questione su cui siamo intervenuti in molti, quella dell'abbandono e della dispersione scolastica. Un

provvedimento che punta ad innalzare l'età dell'obbligo scolastico deve concretamente supportare la disponibilità delle famiglie ad inviare per un anno in più i propri figli a scuola.

È dunque il Governo nel suo complesso — e non solo il Ministero della pubblica istruzione — che deve impegnarsi su questo tema ed intraprendere un'azione concertata di ampio respiro.

Infine non si devono usare toni trionfalistici perché mi pare che si debba trarre da questa vicenda una lezione, signor ministro: mi rivolgo anche al Governo nel suo complesso. La lezione riguarda il metodo. Più volte come maggioranza ci siamo trovati in difficoltà nell'analisi della proposta e nella relativa discussione, nonché nell'elaborazione degli emendamenti e nella costruzione del clima generale. Abbiamo bisogno — data la tanta carne al fuoco sul tema della scuola e della formazione — di un ordine e di un respiro maggiori.

Abbiamo bisogno di una riflessività che non fa per nulla a pugni con la celerità dei nostri provvedimenti o l'intensità del nostro lavoro; abbiamo bisogno di ordine mentale e di riflessività, nonché di un'apertura alle diverse posizioni, il che vuol dire poi capacità di sintesi delle stesse, che maturano nella maggioranza ma anche nell'opposizione.

È innegabile che alcuni di noi abbiano a malincuore votato con logiche di schieramento, nonostante suggerimenti interessanti fossero venuti sia dalle file della maggioranza sia da quelle dell'opposizione.

Spero che d'ora in poi il processo riformatore possa avvalersi nel modo più pieno e compiuto di tutti gli apporti di cui il Parlamento può disporre o di cui può farsi interprete.

Con questo spirito e con questo auspicio i deputati verdi voteranno a favore del provvedimento che innalza l'età dell'obbligo scolastico (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, con un certo rammarico dobbiamo ribadire la nostra contrarietà al provvedimento in esame. La nostra è una strana sorte: abbiamo accolto con favore i progetti del ministro Berlinguer — mi riferisco in particolare a quello relativo agli esami di Stato perché ritenevamo intelligente l'idea di una commissione composta da professori interni e da un preside esterno che garantisse la regolarità degli esami — ma poi in aula, come tutti ben ricorderete, siamo finiti di fronte ad un plotone di esecuzione composto da nove professori, cinque dei quali esterni posti a controllare i quattro interni per sfiducia verso le scuole non statali. È stato questo un regalo fatto dalla maggioranza, in particolare da rifondazione comunista. Vedremo nella prossima sessione degli esami di maturità come questa riforma potrà essere gestita.

Lo stesso discorso vale per il progetto di legge che ci accingiamo a votare: siamo favorevoli all'innalzamento dell'obbligo scolastico a sedici anni e ritenevamo che questa fosse l'occasione per rendere efficace tale obbligo nell'ambito di un concetto di istruzione che comprende, da una parte, la scuola e dall'altra l'istruzione professionale. Del resto, signor ministro, guardo sempre con un po' di invidia alla scaltrezza politica dei colleghi della SVP e della *Union Valdôtaine* che, diversamente da me, votano a favore di questo provvedimento ma solo dopo l'approvazione di un emendamento in base al quale — guarda caso! — nelle regioni di cui sono i rappresentanti c'è la facoltà di svolgere questo anno scolastico sia nell'ambito della formazione professionale sia nella scuola dell'obbligo, facoltà vietata nel resto d'Italia. Ciò vuol dire che evidentemente la maggioranza ha riconosciuto, per acquisire questi cinque voti, la validità di questo « doppio binario ». Peccato che questi colleghi, giustamente gelosi della propria autonomia, siano riusciti a garan-

tirselo, mentre in Emilia-Romagna, come in altre regioni d'Italia, assisteremo alla cancellazione della formazione professionale.

Questo avviene attraverso un disegno di legge che fissa l'età a sedici anni, che poteva avere una sua logica anche in funzione del rapporto tra scuola e formazione professionale ma, dopo un anno di parcheggio, siamo di fronte ad un contenitore vuoto creato all'ultimo momento grazie alla fantasia del senatore Manzini, che è il responsabile della scuola del partito popolare. Avendo questo testo trovato l'entusiastico consenso di rifondazione comunista, che ha potuto cantare vittoria poiché di fatto veniva cancellata la formazione professionale, stiamo per varare quello che l'ex ministro della pubblica istruzione Lombardi definisce un parto della maggioranza assolutamente inaccettabile.

Queste che ho brevemente illustrato sono le ragioni del nostro voto contrario. Desidero precisare, però, che il CCD e l'intero Polo annettono grandissima importanza ai problemi della scuola. Prendiamo atto con disappunto di non essere riusciti a modificare questo provvedimento ma apriremo una grande vertenza sulla scuola nell'ambito della discussione sulla legge finanziaria, nell'ambito dell'irrisolto problema della parità scolastica nonché in quello della riforma dei cicli perché riteniamo che quello della scuola, insieme a quello della formazione, sia un problema centrale del nostro paese, del suo futuro e della possibilità di creare posti di lavoro per le nuove generazioni. Ci vogliono però fantasia e coraggio, ci vogliono risorse finanziarie.

Mentre ribadiamo il nostro voto contrario a questo provvedimento, annunciamo al ministro ed alla maggioranza che per noi la scuola sarà un banco di prova per un confronto duro e serrato perché non siamo assolutamente soddisfatti delle decisioni fin qui assunte (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal

proprio gruppo, l'onorevole Lombardi. Ne ha facoltà.

GIANCARLO LOMBARDI. Signor Presidente, come lei ha già anticipato, intervengo in dissenso dal mio gruppo. Mi costa un po' di fatica farlo per l'amicizia e la stima che mi legano sia al ministro Berlinguer sia al sottosegretario Masini, verso i quali ho una sincera stima per il lavoro che hanno svolto e che cercano di fare per la scuola.

Avrei anche potuto fare a meno sia di svolgere questo intervento sia di esprimere la mia posizione di voto visto che questo provvedimento sarà sostanzialmente irrilevante agli effetti delle conseguenze che avrà. Per questo, io dissento dai toni allarmati dei rappresentanti del Polo e dico loro che tale provvedimento non arrecherà alcun grave danno alla scuola: sarà infatti un provvedimento sostanzialmente irrilevante per la scuola.

Allo stesso modo, mi sembra non condivisibile l'entusiasmo che ho sentito esprimere da esponenti della maggioranza, compreso il mio gruppo (anche l'onorevole Sbarbati), che invece sostengono che il progetto di legge in esame è un segno importante per la scuola. Francamente, però, questa importanza non si riesce a ravvisare! Esso, infatti, toccherà un numero bassissimo di persone, alle quale viene detto di fare un anno di scuola in più; esse lo faranno però nel modo più casuale e di conseguenza questo non avrà alcuna incidenza.

Perché allora, ministro, ritengo di avere un dovere intellettuale e morale di intervenire nel dibattito per esprimere un dissenso? Ho troppa stima della materia della scuola, essendo di grande delicatezza ed importanza, perché si possa su di essa fare un intervento sostanzialmente irrilevante come questo, che certamente produrrà danno e confusione.

Non è pensabile affrontare il problema dell'innalzamento dell'obbligo scolastico prescindendo dal problema della riforma dei cicli scolastici e senza prendere in esame il nodo spinoso del coordinamento con la formazione professionale, che ha

poi portato alla modifica della proposta ministeriale dei due anni con quella di un anno solo.

Stiamo allora in presenza di una materia importante e delicata, che ci porta a chiedere che la risposta legislativa sia di quel genere. Ricordo che è all'ordine del giorno il problema della riforma dei cicli scolastici: a mio avviso, la materia in esame doveva trovare una decisione in quell'ambito. Questa è la ragione per la quale voterò in dissenso dal mio gruppo; non lo farò certo — ripeto — per l'innalzamento dell'obbligo scolastico, ma per le modalità con le quali viene proposto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo di forza Italia voteranno contro questo provvedimento per la essenziale ragione che esso, soffocando la formazione professionale, compromette in maniera irreparabile l'intero sistema formativo italiano.

Cercherò di spiegarne brevemente e pacatamente le ragioni, ma prima — mi consenta, signor Presidente, di richiamare la sua attenzione su questo aspetto — desidero sollevare una obiezione sulla correttezza della copertura finanziaria del provvedimento.

Mi permetto di ricordare che la Commissione bilancio, nel formulare il proprio parere, ha invitato la Commissione di merito a verificare la eventuale sussistenza di ulteriori ricadute di spesa non considerate nella relazione tecnica ed inerenti comunque alle strutture ed ai servizi aggiuntivi da fornirsi da parte dello Stato a seguito dell'incremento degli alunni (sono spese di trasporto, per l'edilizia e via dicendo). Queste spese, per la sola voce « trasporto degli alunni », sono quantificabili in almeno — ed è una valutazione prudenziale — 150 miliardi di lire all'anno.

Nel dispositivo di copertura non vi è alcun riferimento a questo maggior onere !

So bene che si può legittimamente sostenere che si tratta in gran parte di spese che non sono a carico dell'amministrazione dello Stato ma delle regioni e dei comuni; resta però il fatto che sui bilanci comunali e regionali, a causa di questo provvedimento, vengono caricati oneri ulteriori sulla cui copertura non vi è cenno né nella sede di questo provvedimento, né nelle altre sedi dovute.

Faccio il richiamo perché mi auguro che di esso si tenga conto in sede di promulgazione della legge.

Il dibattito che fin qui abbiamo ascoltato ha messo in evidenza, e non soltanto da parte di forza Italia, come ormai le percentuali degli iscritti alla scuola secondaria superiore siano già molto alte. Come è noto, e come anche altri colleghi hanno ricordato, solo il 10 per cento degli studenti italiani che superano la terza media non si iscrive poi alle scuole superiori; gran parte di loro si rivolge infatti ai centri di formazione professionale e rimane dunque in un circuito formativo. Quel che preoccupa, invece, è la percentuale ben più alta di studenti che tenta di proseguire gli studi e non ce la fa, e fallisce nel primo e nel secondo anno. Si arriva fino al 30-40 per cento di fallimenti negli istituti professionali e tecnici. A questi ragazzi la legge non può e non deve garantire soltanto un obbligo giuridico di frequenza, bensì una preparazione migliore nella scuola media e soprattutto una molteplicità di percorsi formativi che non devono essere necessariamente scolastici e non devono essere necessariamente statali.

La verità è, signor ministro e colleghi della maggioranza, che voi non volete riconoscere che l'offerta scolastica dello Stato in Italia è ormai da tempo fuori mercato. Il rapporto CENSIS, che anche qui ho sentito evocare, lo ha dimostrato in maniera inconfutabile. Ha dimostrato che nelle province del nord-ovest e del nord-est d'Italia la dispersione nella scuola secondaria e superiore nasce dal rifiuto della cultura scolastica, ritenuta un investimento assai poco vantaggioso sul piano dell'efficacia professionale, mentre nelle

province del sud e delle isole la dispersione nasce dalla marginalità economica e sociale e dalla scarsa fiducia nell'attuale organizzazione della formazione professionale, che è non solo deficitaria, ma — diciamolo chiaramente —, persino inquinata in larghe parti del nostro Mezzogiorno.

Ci sono dunque due dispersioni per una scuola che non riesce più a garantire né una risposta alla domanda di saper fare, particolarmente avvertita dai giovani settentrionali, né a quella del poter fare, che invece contraddistingue la sfiducia dei giovani meridionali. In realtà, il problema della dispersione scolastica è dovuto al persistere nel nostro paese di una cultura che continua ad assegnare un ruolo dominante all'istruzione tradizionalmente scolastica e assegna invece un ruolo del tutto subalterno all'istruzione tecnico-scientifica che prepara i giovani alle professioni e al lavoro. Ignorare le conseguenze che tale impostazione ha sull'occupazione significa candidarsi a non risolvere mai più il problema della disoccupazione giovanile (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

È scontato, onorevoli colleghi, come confermano tutti gli studiosi e gli esperti del mercato del lavoro, che le imprese vogliono sempre più lavoratori giovani e qualificati. E se si può già prevedere che nell'immediato futuro cresceranno le occasioni di occupazione per chi abbia i diplomi universitari e le formazioni post-diploma, è altrettanto certo che anche la qualifica professionale di primo livello verrà ad assumere un ruolo sempre più importante.

Insomma, come già sta avvenendo negli altri paesi europei ed in quelli in genere economicamente più avanzati, la formazione professionale sarà appagante anche a livelli di istruzione medio-bassi ed avrà sicuramente la meglio rispetto a carriere di studi troppo lunghe e dispersive, che questo provvedimento asseconda.

Allora, signor ministro, colleghi della maggioranza, se sarà approvato questo provvedimento che disconosce di fatto il ruolo autonomo dell'istruzione professio-

nale, voi otterrete una momentanea vittoria politica, ma non renderete un buon servizio né ai giovani né alla società. Voi avvierete soltanto la rottamazione della formazione professionale di base. Non potete far finta di non sapere che così bruciate sull'altare dello statalismo e di un centralismo di ritorno l'intera esperienza formativa dei centri pubblici e privati, questi ultimi prevalentemente cattolici, di formazione professionale.

Noi vediamo nel sistema formativo il luogo della sussidiarietà e del federalismo coerente alle diverse peculiarità regionali. Vogliamo portare la scuola sul territorio dove il servizio è esplicito. Lottiamo contro la radicale centralizzazione della scuola sotto la verga del ministro e della burocrazia centrale, che ci dà una scuola imposta come un giogo sugli studenti e sulle loro famiglie; una scuola che toglie ogni decisione ai giovani e alle famiglie e offre solo, nonostante la conclamata autonomia didattica, percorsi sostanzialmente uniformi e grigi.

Chiediamo perciò innanzitutto che la competenza dell'istruzione professionale ritorni ad essere competenza esclusiva delle regioni, come stabilisce l'articolo 117 della nostra Costituzione e chiediamo ancora *in extremis* al Parlamento una valutazione più pacata che non può essere — mi consenta l'onorevole Lombardi di dirlo con grande rispetto — un'opposizione troppo minimalista a questo provvedimento.

Voi, signor ministro, colleghi della maggioranza, avete rifiutato le nostre proposte che erano essenzialmente rivolte a dare un'impostazione compiutamente europea al sistema formativo italiano, specialmente per quanto riguarda la rivalutazione della formazione professionale. Non ci ha sorpresi — come ha detto egregiamente la collega Aprea e non soltanto lei — che la sinistra democratica abbia accolto le condizioni imposte da rifondazione comunista, accertando in particolare la vecchia, insostenibile identificazione del principio di eguaglianza con l'uniformità dei percorsi formativi. Ci ha invece sorpresi amaramente il fatto

che i cattolici dell'Ulivo non abbiano saputo far valere contro questa impostazione l'idea liberale, ben più alta e moderna, del federalismo educativo nell'obbligo scolastico.

Ho timore — lo dico con grande rispetto per la loro libertà di scelta — che essi abbiano perduto un'occasione preziosa per affermare nei fatti e nelle decisioni parlamentari valori e idee che appartengono alla migliore tradizione dei cattolici e dei liberali italiani. Di questo, però, essi ormai dovranno rendere conto non tanto a noi, quanto, per l'appunto, ai cattolici liberali, alle famiglie ed ai giovani italiani che dovranno ancora attendere un sistema formativo all'altezza dei tempi e delle loro legittime aspirazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, colleghi, non saremmo sinceri se sostenessimo la nostra piena soddisfazione per il provvedimento che stiamo approvando. Avremmo preferito una soluzione più coraggiosa ed innovativa nel ridefinire i percorsi formativi delle nostre giovani e dei nostri giovani, nell'introdurre nel nostro sistema una storica rivendicazione della sinistra, l'innalzamento dell'obbligo scolastico. Pur tuttavia, per noi questo provvedimento non è né una resa né una resistenza, come qualcuno ha voluto scrivere. È un provvedimento che, seppure frutto di una necessaria mediazione politica, in realtà è più coerente con quella che noi consideriamo la vera riforma della scuola, il riordino dei cicli scolastici, con la quale potremo realmente adeguare il nostro sistema formativo a quello europeo, con l'introduzione dell'obbligo scolastico e dell'obbligo formativo fino a 18 anni. Il confronto di questi mesi sul provvedimento ha inoltre arricchito il dibattito tra le diverse opzioni, i diversi orientamenti presenti all'interno della maggioranza e dell'opposizione, ed ha

consentito di mettere a nudo i problemi e di far fare al nostro confronto un passo avanti.

Come ha ricordato il Presidente del Consiglio nel più recente dibattito sulla fiducia, i due provvedimenti sull'innalzamento dell'obbligo scolastico e sulla riforma dei cicli sono strettamente collegati, o, meglio ancora, devono essere considerati come due parti di un unico provvedimento e di un unico disegno. Da qui la nostra determinazione ed il nostro impegno, riconfermati in quest'aula, per procedere speditamente al fine di portare quanto prima all'attenzione dell'Assemblea e del paese un testo di riforma dell'intero sistema scolastico, capace di rispondere ai tanti problemi del nostro sistema formativo. Pur tuttavia, con l'introduzione dell'autonomia, con la riforma dell'amministrazione scolastica, con il riordino dei cicli, la riforma della formazione professionale, l'ampliamento dell'offerta formativa e la legge sulla parità stiamo delineando un quadro coerente di obiettivi e di principi ed un processo riformatore pienamente rispondente agli impegni assunti di fronte ai cittadini. In questo quadro coerente, l'autonomia — dicemmo nel nostro programma elettorale — è il primo fondamentale passaggio per aprire la scuola alla società, per renderla più aderente al contesto sociale e produttivo che la circonda, per responsabilizzare e valorizzare le risorse umane che nella scuola operano. Per realizzare l'autonomia abbiamo compiuto importanti passi avanti: abbiamo creato un quadro normativo e con i decreti attuativi stiamo realizzando pienamente la riforma. Si è intervenuti sulle strutture, con il finanziamento dell'edilizia scolastica; si è intervenuti sulle strumentazioni didattiche, con la campagna per l'informatizzazione della scuola.

Dunque, molto è stato fatto e molto ancora rimane certamente da fare. È noto che l'Italia, dal punto di vista del livello medio di istruzione, costituisce una vera e propria eccezione negativa rispetto ai maggiori paesi industrializzati: lì la grande maggioranza della popolazione at-

tiva possiede almeno un diploma di scuola media superiore, mentre nel nostro paese soltanto il 70 per cento ha, al massimo, completato l'obbligo. I dati sono ampiamente conosciuti, li abbiamo ricordati anche nel dibattito di questi giorni, quindi non credo sia necessario tornarvi, però ritengo opportuno segnalare tre questioni. Tali dati ci dicono che i tassi di istruzione riguardano le classi più giovani della popolazione, che costituiscono l'ossatura del mercato del lavoro, dimostrando che quel deficit formativo non riguarda soltanto le generazioni più anziane, ma anche le giovani, che il nostro sistema conosce ancora ampie zone di abbandono e di dispersione scolastica, che la nostra scuola contribuisce a mantenere ancora una forte differenziazione sociale.

Se infatti le politiche finora adottate hanno sancito una parità formale nell'accesso ai processi formativi, questo non si è mai effettivamente realizzato. Esistono ancora barriere penalizzanti per soggetti socialmente più svantaggiati. Ricordo soltanto che, in base a dati recenti, il 76,6 per cento dei giovani provenienti da famiglie di operai e agricoltori possiede soltanto il titolo dell'obbligo, mentre tra i figli di laureati, dirigenti e direttivi l'11,9 per cento ha soltanto la licenza di scuola media. Eppure, è sul terreno della formazione di base e professionale, dell'istruzione superiore universitaria e della ricerca che si misura la capacità di un paese di progredire e di competere nel prossimo futuro. Con l'ulteriore cambiamento dell'organizzazione del lavoro, l'informazione e la conoscenza diverranno sempre più le principali risorse produttive. Di queste risorse dovremo disporre, pena la decadenza economica e l'arretramento.

Innalzare dunque l'obbligo scolastico in Italia è importante ed urgente, non solo e non tanto perché il nostro paese è l'unico nel panorama europeo ad avere una scolarità obbligatoria di otto anni, come è stato ampiamente ricordato, ma soprattutto perché l'innalzamento del livello di istruzione rappresenta una risorsa fondamentale per la cittadinanza. È ormai

accertata la relazione tra i livelli di istruzione e l'impegno, la partecipazione civile e politica e più in generale la qualità della vita. Al tempo stesso questo è uno dei principali fattori di crescita economica. Dunque, quando si parla di scuola, si parla di futuro: di futuro delle nuove generazioni, di futuro della nostra Repubblica, di futuro del nostro sistema produttivo.

La riforma dei cicli e il riordino della formazione professionale, insieme agli altri tasselli del mosaico di innovazioni, in primo luogo l'autonomia, ha proprio questo obiettivo: avviare e ridisegnare un sistema di istruzione e di formazione in grado di offrire a tutti uguali opportunità di sapere; opportunità più ampie rispetto a quelle attualmente fornite e qualitativamente adeguate alle sfide che attendono le nuove generazioni. Il riordino dei cicli prevede una scuola dell'obbligo fino a quindici anni (come peraltro avviene in molti paesi europei), con tre anni terminali, dai tredici ai quindici anni, a forte contenuto orientativo; poi, un triennio successivo, da svolgersi o nell'istruzione o nella formazione professionale. Anche quest'ultima è in fase di riordino in base alle deleghe date al Governo con la legge n. 196 del 1997, meglio nota come legge Treu, e in base alle nuove competenze riconosciute alle regioni in materia di integrazione tra istruzione e formazione professionale dall'articolo 138 del decreto n. 112 del 1998.

In questo senso, potrei dire al collega Pisanu che l'istruzione professionale si sta già riformando in questo paese: già ci sono gli atti, già ci sono i gruppi di lavoro che stanno attuando la riforma in base alla delega che il Parlamento ha assegnato al Governo. Ma (è questo uno degli aspetti più importanti) con l'introduzione dei crediti formativi questi non saranno più canali non comunicanti: non solo sarà possibile passare da un sistema all'altro, portandosi dietro quanto si è appreso fino a quel momento, ma sapere e saper fare dovranno integrarsi a vicenda anche grazie all'istituzione di moduli appositamente pensati.

Se questo è il quadro previsto dai provvedimenti in corso di esame e dai provvedimenti già approvati, che in qualche modo delinearono appunto il nuovo quadro, a noi la proposta dell'innalzamento dell'obbligo appare meno negativa di quanto si è voluta presentare e molto più coerente con il disegno complessivo che si viene abbozzando. In questo senso si può parlare di un provvedimento complementare all'insieme dei provvedimenti in corso. Per dare, però, una valutazione reale del provvedimento, occorre domandarsi chi sono le ragazze e i ragazzi che non proseguono gli studi e per quali ragioni decidono di non andare più a scuola.

Nel corso di questi giorni, abbiamo sentito varie volte citare dati e cifre: sono state ricordate dalla collega Aprea e nel suo ultimo intervento dal presidente Pisanu. Ebbene, voglio ricordare ai colleghi che in Italia, di fatto, l'attuazione dell'obbligo in modo strisciante è in parte già avvenuta: in sostanza, l'obbligo scolastico è già prolungato. Analizzando le statistiche, un dato emerge con chiarezza: nell'anno scolastico 1995-1996, si è iscritto al primo anno di scuola media superiore poco più del 93 per cento dei ragazzi che hanno completato la terza media. Sappiamo che negli ultimi due anni scolastici il numero è fortemente aumentato, quindi è presumibile che oggi questo 93 e qualcosa per cento sia già aumentato. Questi ragazzi si iscrivono già alla scuola media superiore, segnalando che esiste in realtà una domanda diffusa di istruzione, che va ben oltre la terza media. Perché la maggior parte di questi ragazzi, soprattutto coloro che si iscrivono all'istruzione professionale, agli istituti d'arte, cioè a quelle scuole a forte contenuto professionalizzante, abbandonano dopo il primo e il secondo anno di scuola, mentre gli abbandoni sono bassissimi nel caso dei licei classici e scientifici o degli istituti tecnici? Questo segnala che l'incontro con la scuola, pur in presenza di una domanda, è fallimentare. Quindi abbiamo bisogno di modificare profondamente il primo ed il secondo anno della scuola media supe-

riore, ma innanzitutto il primo, per renderlo più adeguato e più rispondente alla domanda crescente del paese.

E poi non è vero, colleghi, come si è voluto più volte ricordare nel corso di questo dibattito, che la nostra proposta ci allontana dai sistemi formativi europei. Vorrei ricordare al collega Pisanu che il sistema duale, cui ha fatto più volte riferimento nel suo intervento, in tutta Europa è applicato dopo la fine della scuola dell'obbligo, che termina al quindicesimo o sedicesimo anno di età, ma che si sviluppa tutta all'interno del sistema scolastico. Anche il tanto richiamato modello tedesco inizia dopo i sedici anni, solo allora si introduce il sistema duale, perché il sistema tedesco è fatto da tre ordini di scuole diverse: si tratta di istituti professionali, non di formazione professionale, quale noi vogliamo realizzare.

Mi sembra quindi che la riforma che stiamo per varare, che spero il Parlamento voglia varare con il voto finale, si inserisca in un processo graduale. È una riforma che ci avvicina e non ci allontana dall'Europa, perché è perfettamente coerente con i modelli che esistono e si pone soprattutto un obiettivo in questa fase transitoria. Nel momento in cui è necessario aumentare le conoscenze, in cui è necessario che i nostri giovani siano più padroni di sé stessi, più capaci di scegliere, abbiano la possibilità di spostare in avanti il momento della scelta, possano scegliere con maggiore cognizione anche sulle proprie attitudini e vocazioni, credo che il merito principale di questa riforma sia proprio quello di rendere utile quell'anno che gran parte dei ragazzi e delle ragazze italiane già oggi frequentano. Noi vogliamo far sì che il primo anno delle scuole superiori non sia un anno buttato, ma sia l'anno in cui ci si possa effettivamente chiarire le idee e, con l'aiuto di tutti gli strumenti che la legge prevede, si possa avviare un percorso formativo più adeguato alle necessità del nostro tempo. Per questo siamo convinti che la riforma in esame vada nel senso del processo

riformatore e la votiamo con convinzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 4917)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 4917)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4917, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:
« Disposizioni urgenti per l'elevamento dell'obbligo di istruzione » (4917):

Presenti	448
Votanti	447
Astenuti	1
Maggioranza	224
Hanno votato sì	260
Hanno votato no ...	187

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Sono così assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 5098, 5099 e 5107.

Avverto che i colleghi Michellini, Frau, Crema, Di Luca, Ascierio e Marongiu hanno segnalato alla Presidenza di non

aver potuto votare a causa di un difettoso funzionamento del loro dispositivo di votazione. Avverto altresì che l'onorevole Bocchino ha segnalato alla Presidenza di avere erroneamente espresso voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Seguito della discussione del disegno di legge: Rifinanziamento degli interventi per l'industria cantieristica ed armatoriale ed attuazione della normativa comunitaria di settore (4517) (ore 18,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Rifinanziamento degli interventi per l'industria cantieristica ed armatoriale ed attuazione della normativa comunitaria di settore.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali ed ha replicato il Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame
- A.C. 4517)**

PRESIDENTE. Avverto che a seguito della riunione del 29 luglio della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del Regolamento, all'organizzazione dei tempi per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, che risultano così ripartiti:

relatore: 30 minuti;

Governo: 20 minuti;

gruppo misto: 25 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

gruppi: 2 ore e 40 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

verdi: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 5 minuti; CCD: 5 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti; per l'UDR-patto Segni-liberali: 2 minuti; la rete: 2 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 29 minuti;

forza Italia: 27 minuti;

alleanza nazionale: 25 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 20 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 14 minuti;

UDR: 16 minuti;

rinnovamento italiano: 12 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge nel testo della Commissione.

Comunico che la Commissione bilancio ha espresso il seguente parere:

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Bocchino 1.2 e 1.1, Chincarini 8.2, Bocchino 9.1, Chincarini 9.8, 9.9 e 9.01, in quanto suscettibili di recare nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio dello Stato;

PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento Eduardo Bruno 3.1, a condizione che siano aggiunte, in fine, le seguenti parole: « , nei limiti della vigente

normativa comunitaria », nonché sugli emendamenti Eduardo Bruno 3.2 e 3.3, a condizione che in entrambi, in fine, siano soppresse le parole: « salvaguardando le condizioni di miglior favore »;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1;

PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento Collavini 3.5, con la seguente osservazione: si valuti l'opportunità di inserire specifiche norme per assicurare il coordinamento delle disposizioni recate dall'emendamento con la vigente disciplina comunitaria, anche allo scopo di garantire l'assenza di ogni eventuale effetto finanziario negativo, diretto o indiretto, per i bilanci pubblici;

PARERE CONTRARIO

sull'articolo aggiuntivo 6.01 della Commissione e sull'emendamento 12.1 del Governo;

PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento 3.7 del Governo;

NULLA OSTA

sui restanti emendamenti.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere sugli emendamenti Bocchino 1.2 e 1.1 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE ALBERTINI. *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.* Il Governo concorda, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bocchino 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 358
Maggioranza 180
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 207).

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto, onorevole Savarese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bocchino 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 350
Maggioranza 176
Hanno votato sì 152
Hanno votato no . 198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 375
Votanti 221
Astenuti 154
Maggioranza 111
Hanno votato sì 220
Hanno votato no .. 1).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 373
Votanti 213
Astenuti 160
Maggioranza 107
Hanno votato sì 211
Hanno votato no .. 2).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore.* Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 3.6 della Commissione, essenzialmente formale. Invito al ritiro

dell'emendamento Eduardo Bruno 3.4, per una sua eventuale riformulazione in ordine del giorno. Invito il collega Eduardo Bruno a riformulare i suoi emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3.

Per quanto riguarda l'emendamento Collavini 3.5, si tratta di una proposta sostanzialmente condivisibile. Tuttavia invito il collega a ritirarlo per aderire all'emendamento 3.7 (*Nuova formulazione*) del Governo, di contenuto analogo sul quale il parere è favorevole.

PAOLO BECCHETTI. Accettiamo la proposta del relatore sull'emendamento Collavini 3.5, Presidente. L'emendamento è pertanto ritirato.

PRESIDENTE. Sta bene.
Il Governo?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	330
Astenuti	25
Maggioranza	166
Hanno votato sì ...	330).

Onorevole Eduardo Bruno, accoglie l'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 3.4?

EDUARDO BRUNO. Sì, signor Presidente, e ne trasfonderò il contenuto in un ordine del giorno.

Quanto ai miei emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3, segnalo che vi è una nuova formulazione.

PRESIDENTE. Onorevole Eduardo Bruno, poiché ho qui davanti a me due nuove formulazioni dell'emendamento 3.1, ritengo opportuno, non essendovi obiezioni, accantonare l'esame di questi tre emendamenti perché nel frattempo si possa fare chiarezza al riguardo.

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 4517 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento 4.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	361
Votanti	330
Astenuti	31
Maggioranza	166
Hanno votato sì	329
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	267
<i>Astenuti</i>	97
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Esame articolo 5 – A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4517 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bocchino 5.2. Quanto all'emendamento Bocchino 5.1 chiedo al collega se sia disposto a presentare una nuova formulazione.

PRESIDENTE. Onorevole Bocchino, accoglie l'invito a riformulare il suo emendamento 5.1?

ITALO BOCCHINO. Presidente, di solito, quando si chiede una nuova formulazione di un emendamento, si avanza una proposta. Vorrei capire per quale motivo sia stata fatta tale richiesta, altrimenti per me l'emendamento va bene nel testo attuale.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Presidente, chiederemmo all'onorevole Bocchino di riformulare il suo emendamento 5.1 in questo senso:

«Aggiungere, in fine, il seguente comma:

3-bis. Il Ministero dei trasporti e della navigazione trasmette ogni anno alle competenti Commissioni parlamentari una relazione complessiva sull'attuazione delle leggi di settore, ivi compresa la relazione sullo stato delle ricerche finanziate ai sensi del presente articolo».

PRESIDENTE. Onorevole Bocchino, accoglie la riformulazione suggerita dalla Commissione?

ITALO BOCCHINO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bocchino.

Il Governo?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Bocchino 5.1, così come riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bocchino 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bocchino 5.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	353
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione dell'articolo 5. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini.

UMBERTO CHINCARINI. Intervengo solamente per motivare il voto negativo su questo articolo.

Riteniamo che lo Stato debba necessariamente finanziare un serio programma di ricerca, in questo caso navale. Finalmente qui si riconosce anche pari dignità alla navigazione fluviale. In Commissione, nel corso del sofferto iter di questo provvedimento, nessuno ci ha spiegato le ragioni per stanziare un contributo miliardario per 15 anni per il centro studi di tecnica navale Spa di Genova.

Si ripete insomma, a mio avviso, la casualità nel preferire ancora una volta una società della città dell'ex sindaco ora ministro. Ricordo che in tutti gli altri provvedimenti di cui si è occupata la IX Commissione, c'è stato qualcosa che ha sempre premiato la Liguria e Genova. A questo punto mi chiedo: solamente per buona sorte?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	98
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	42).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 nel testo della Commissione e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo presentato.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo 6.01 della Commissione è ritirato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Questa è una norma che modifica una legge che abbiamo recentemente approvato. Si trattava di un decreto-legge emanato con grande urgenza il 30 dicembre dell'anno scorso, e convertito in legge, alla scadenza dei 60 giorni, alla fine di febbraio.

Vorrei soprattutto rilevare l'assoluta incomprensione del testo; in esso si legge che vengono soppresse alcune parole all'interno di commi, senza poterne comprendere il senso e il risultato.

Le chiedo, Presidente, per chi ama la scrittura e la buona lettura se questa sia una norma da inserire in una legge dello Stato, anche in considerazione del fatto che si tratta di un argomento semplice: l'escavazione dei porti. Il testo della norma, lo ripeto, non è comprensibile.

Presidente, che fine hanno fatto il Comitato per la legislazione e tutti i buoni

impegni che erano stai presi a suo tempo perché i testi normativi fossero facilmente comprensibili? Credo che i ragazzi che sono venuti qui in Aula, cose del genere non potessero assolutamente immaginarle.

PRESIDENTE. Onorevole Chincarini, non so se il suo gruppo abbia chiesto l'intervento del Comitato per la legislazione. Se riteneva che ci fosse motivo, avrebbe dovuto farlo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Presidente, intervengo assai brevemente per ribadire le considerazioni del collega Chincarini su questa formulazione dell'articolo 6 che sembra una sorta di postilla notarile.

Intendo poi precisare che la collega relatrice ha annunciato — invito l'onorevole Biricotti ad ascoltare — il ritiro dell'articolo aggiuntivo 6.01 della Commissione. Qui pertanto non stiamo parlando del ritiro di un emendamento all'articolo 6 ma dell'articolo 6-bis che dovremo esaminare successivamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Colleghi, vi prego di votare direttamente!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	238
<i>Astenuti</i>	112
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

***(Ripresa esame articolo 3
— A.C. 4517)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 3.

Ringrazio il collega Eduardo Bruno per il chiarimento che mi ha fornito sulla riformulazione del suo emendamento 3.1. Il testo di tale emendamento è del seguente tenore:

« Alla fine dell'articolo 3 aggiungere il seguente comma: "con successivo provvedimento sarà istituito un fondo di incentivazione degli investimenti atti a migliorare la produttività dei cantieri privilegiando quelli che eseguono l'intera lavorazione in Italia" ».

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, siamo contrari all'emendamento Eduardo Bruno 3.1, anche nel nuovo testo, perché esso si inserisce nell'ambito più complessivo degli interventi dei colleghi di rifondazione comunista che si materializzano in modo particolare nel comma 5 dell'articolo 3 nel quale sono previsti degli assurdi obblighi di comunicazione alle parti datoriali e ai sindacati per le imprese che eseguono subappalti. Si tratta di una serie di comunicazioni che rendono più farraginoso il meccanismo dei subappalti.

Anche questo emendamento si inserisce in questa linea culturale ed ideologica fatta di fatalismo e di burocrazia che noi dobbiamo assolutamente respingere.

Per questa ragione anche la limitazione agli interventi realizzati in Italia nel periodo di appartenenza della stessa al sistema europeo francamente ha del ridicolo e fa *pendant* con tutte le altre disposizioni che sono state inserite in questo provvedimento per soddisfare le esigenze di rifondazione comunista. Quindi, voteremo contro questo emendamento anche nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, colleghi, a questa formulazione, compreso l'emendamento Bruno 3.1, la Commissione è giunta dopo aver ascoltato in audizione i rappresentanti delle organizzazioni datoriali e del lavoro e soprattutto dopo aver verificato come, a seguito del tumultuoso sviluppo che si è realizzato negli ultimi anni nel settore cantieristico italiano, si siano verificati episodi che si è troppo buoni a definire incivili. In altre parole, in alcuni cantieri italiani taluni finti imprenditori, in realtà caporali, hanno assunto lavoratori italiani per lo più provenienti dal meridione d'Italia, ma anche da altre zone povere del paese, o lavoratori extracomunitari, al compenso di un milione per gli italiani, tutto compreso, e di 250-300 dollari per gli extracomunitari, i quali hanno avuto anche la fortuna di dormire in qualche *container* ovviamente senza servizi igienici o di mensa.

Quindi, la Commissione ha ritenuto opportuno porre alcuni paletti e dare degli strumenti agli organi dello Stato, agli ispettorati del lavoro, all'INPS, all'INAIL o alle organizzazioni sindacali dei lavoratori delle imprese e alle imprese serie, quelle che rispettano le regole e che vengono messe fuori gioco da atteggiamenti di *dumping* incivili. È una questione che è stata affrontata nell'ambito della Commissione e su di essa si è trovato un ampio consenso.

Per questo la riteniamo utile, dal momento che abbiamo migliorato il testo per andare incontro alle esigenze di queste persone ed evitare il ripetersi di quanto è avvenuto a Venezia, ad Ancona o in altre città e far sì che il nostro paese non venga sottoposto ad un giudizio di inciviltà, altro che statalismo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

BRUNO EDUARDO. Signor Presidente, il collega Becchetti si è confuso perché, se non ha preso fischi per fiaschi, ha quanto meno scambiato gli emendamenti. Infatti, il collega Becchetti nel suo intervento — e su questo parlerà dopo di me il collega Boghetta — si è riferito ai miei emendamenti 3.2 e 3.3, che ancora dobbiamo esaminare.

L'emendamento in discussione, onorevole Becchetti (glielo dico perché siamo anche amici) non riguarda tali questioni. Infatti, il mio emendamento 3.1 è volto a tutelare maggiormente le imprese italiane. È un emendamento che guarda al futuro e non al presente.

Come il collega sa, si cerca spesso di decentrare il lavoro svolgendolo all'estero o ad « importare » gli extracomunitari che vengono sottopagati, come diceva il collega Duca, che ringrazio. Ebbene, il mio emendamento guarda al futuro e cerca di istituire un fondo per l'incentivazione degli investimenti atti a migliorare la produttività delle imprese che maggiormente si impegnano ad eseguire la lavorazione in Italia. L'ho voluto precisare perché penso che il collega si sia riferito ad emendamenti che ancora non abbiamo discusso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Eduardo Bruno 3.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	340
Votanti	339
Astenuti	1
Maggioranza	170
Hanno votato sì	209
Hanno votato no .	130).

Onorevole Becchetti, mi pare che lei avesse accettato l'invito della collega re-

latrice a convergere sull'emendamento 3.7 del Governo. Comunque, la invito a riflettere sulla questione, che le avevo già posto prima.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. L'oggetto di questi due emendamenti riguarda un aspetto di quanto diceva l'onorevole Duca. Nei cantieri italiani è cominciata ad aumentare la presenza di lavoratori extracomunitari che lavorano in Italia e nei cantieri italiani con contratti derivanti dai paesi di origine delle aziende, le quali magari sono spesso finte, nel senso che sono aziende di italiani costituite all'estero.

La legislazione italiana ha dimostrato di non essere in grado di eliminare questo fenomeno, che invece, come dicevo, sta crescendo, rischiando di arrivare al punto che la concorrenza dei lavoratori extracomunitari sottopagati elimina il lavoro italiano, anche se pregiato. Inoltre si perdono professionalità e lavorazioni effettuabili nel nostro paese, nelle quali potrebbero operare nostri giovani oppure gli stessi lavoratori extracomunitari alle stesse condizioni dei lavoratori italiani in quanto operanti su territorio italiano.

Credo che gli emendamenti 3.2 e 3.3 del collega Eduardo Bruno affrontino chiaramente questo problema, dando una soluzione: chi è contrario ritiene evidentemente che la concorrenza fra i lavoratori debba avvenire nel modo più selvaggio anche sul territorio italiano. Poiché siamo stati invitati a riformulare l'emendamento potremmo farlo escludendo la sua applicazione nei confronti dei lavoratori extracomunitari che vengano a montare in Italia pezzi costruiti nei paesi di origine, come previsto da questo provvedimento. Ciò è ragionevole ed in tal senso saremmo disponibili ad una riformulazione.

PRESIDENTE. Qual è l'opinione del relatore su questa riformulazione?

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Presidente, la riformulazione su cui si era giunti ad una sorta di accordo non è questa; su di essa il parere è negativo.

PRESIDENTE. Mi spiace, onorevole Boghetta, ma non posso accogliere la sua riformulazione perché il relatore non è d'accordo.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Presidente, non credo di essere disattento ma mi pare che stiamo andando a salti avanti e indietro. Un attimo fa lei mi ha chiesto se fossi d'accordo con il relatore sull'emendamento 3.7 del Governo, il quale ricomprende anche l'emendamento Collavini 3.5, che avremmo sostenuto, relativo al comma 3. Ora invece siamo tornati al comma 1, sul quale sono state fatte altre affermazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, mi scusi. Io le ho rivolto quella richiesta, che avevo già formulato in precedenza; poi abbiamo accantonato il tutto per passare al resto. Ora l'avevo ripresa per capire quale potesse essere l'andamento delle votazioni: se lei mi avesse detto che era d'accordo in quel momento, ci sarebbe stato un andamento di un certo tipo, altrimenti no. Poiché mi è sembrato che lei si riservasse di esprimere la sua opinione, ho sospeso la trattazione della materia e siamo tornati a seguire l'ordine prefissato, vale a dire ad affrontare l'esame dell'emendamento 3.2.

PAOLO BECCHETTI. Benissimo: desideravo intervenire sulle considerazioni concernenti queste riformulazioni dei colleghi di rifondazione comunista, anche per chiarire alcuni aspetti del precedente intervento che erano riferiti al comma 5.

Sono convinto che sia paradossale scrivere nel testo di una legge dello Stato che

viene vietata ogni forma di intermediazione di manodopera perché è un principio talmente accettato che risulta pleonastico specificarlo. Chi, volendo evitare il caporalato, maschera intenzioni di altro genere, con noi non solo sfonda porte aperte ma forse addirittura ha sbagliato portone. Respingiamo al mittente questa osservazione che riguarda la nostra eventuale posizione favorevole al caporalato, che non esiste.

Un altro aspetto del problema è quello di voler imporre una normativa in base alla quale si dà per scontato che chi si avvale del subappalto sia un ladro, un delinquente, un mascalzone, un farabutto. Noi vorremmo che ci fosse uno Stato funzionante e per questo riteniamo assurdo approvare una norma in base alla quale, se un cantiere dà in subappalto una parte dei lavori, deve darne comunicazione all'ispettorato del lavoro, all'INPS, ai sindacati e alle parti datoriali, precisando il numero dei lavoratori impiegati. Tutti questi sono o non sono laccioli alla libertà di impresa, sono o non sono impedimenti alla possibilità di svolgere un'attività economica senza che sorga il sospetto di essere ladri per il solo fatto che si svolge un'attività economica? Questo è il punto sul quale ci siamo confrontati in Commissione e per il quale respingiamo la formulazione dell'emendamento proposto dai colleghi di rifondazione comunista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, i democratici di sinistra voteranno contro gli emendamenti che recano la firma dei colleghi Eduardo Bruno e Boghetta perché gran parte delle richieste formulate per soddisfare le esigenze prima ricordate sono comprese nella nuova formulazione dell'emendamento che i colleghi di rifondazione dovrebbero leggere con molta attenzione. Inoltre, nel tentativo di riformulare un testo, spesso il meglio è nemico del bene, perché il testo proposto fa

correre il rischio di consentire ai lavoratori extracomunitari di tutte quelle forme di lavoro non vietate dagli emendamenti proposti.

Per quanto riguarda i lacci e laccioli che verrebbero imposti, da parte nostra non vi è alcuna acredine nei confronti delle imprese appaltatrici o subappaltatrici; vi sono norme che nascono per contrastare fenomeni verificatisi realmente in questo settore. Parlo di incidenti gravissimi sul lavoro occorsi a persone di cui poi non si è saputo più nulla, né il nome né l'impresa, pubblica o privata, per la quale lavoravano. Sono esperienze concrete e non timori che nutriamo. Non siamo convinti che la formulazione proposta potrà risolvere il fenomeno; riteniamo tuttavia che ci siano per lo Stato e per le organizzazioni del lavoro e dell'impresa maggiori possibilità di sperimentare nuove forme per garantire sviluppo e civiltà dei lavoratori e delle imprese al posto di uno sfruttamento incontrollato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Eduardo Bruno 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Credo che l'onorevole Duca non capisca che non tutto

avviene attraverso l'intermediazione di manodopera ma anche attraverso vie normali. Non si comprende per quale motivo dobbiamo consentire nel nostro paese l'esistenza di doppi contratti.

Questo è incomprensibile! Ed è incomprensibile che il « no » venga da un partito di sinistra!

O noi abbiamo presente quanto sta succedendo nel mercato del lavoro, oppure non lo abbiamo presente: in Italia devono lavorare tutti con lo stesso contratto, sia gli italiani che i cittadini extracomunitari! Se si rifiuta questo principio di uguaglianza, non si capirà dove andrà a finire il mercato del lavoro di questo paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Mi dispiace intervenire in una disputa che in questo momento appartiene solo ai due partiti di sinistra presenti in Parlamento, ma anche noi dell'UDR ci terremo a svolgere qualche considerazione sull'argomento.

Noi riteniamo che l'impostazione data alla questione dai colleghi del gruppo di rifondazione comunista (vale a dire quella di una maggiore accentuazione della difesa dei diritti dei lavoratori extracomunitari nel nostro paese) tocchi un tema giusto, sul quale dovrebbe esservi una riflessione generale da parte dell'interno Parlamento. Un principio di questo genere dovrebbe però valere non solo nel caso del settore della cantieristica, che pure è importante e che assorbe molta manodopera extracomunitaria, ma anche in altri settori. Credo infatti che si dovrebbe fare una valutazione più complessiva che coinvolga quell'insieme di settori che nel nostro paese vedono la presenza di una manodopera non nazionale.

Poiché credo opportuno che l'UDR dia un segnale rispetto a questi temi, preannunzio che il mio gruppo si asterrà nella votazione dell'emendamento Eduardo Bruno 3.3. In questo modo intendiamo esprimere il nostro apprezzamento circa il

problema sollevato dal collega Boghetta e dal collega Bruno, pur ritenendo opportuno un approfondimento — sul quale noi ci dichiariamo disponibili fin d'ora — della materia nelle sedi competenti della Commissione lavoro o altre, affinché si possa fare un discorso completo ed esauriente in grado di risolvere uno dei tanti problemi oggi esistenti nel nostro paese e che riguardano questo *melting pot*, questo problema su un punto molto più generale della presenza di stranieri nel nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Eduardo Bruno 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	326
<i>Votanti</i>	309
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> .	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.7 del Governo *(Nuova formulazione)*, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	37
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i>	7
<i>Sono in missione 30 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	319
<i>Votanti</i>	226
<i>Astenuti</i>	93
<i>Maggioranza</i>	114
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i>	19

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	327
<i>Votanti</i>	225
<i>Astenuti</i>	102
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori degli emendamenti Bocchino 8.1 e Chincarini 8.2 a ritirarli ed a trasferirne i contenuti in appositi ordini del giorno, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Bocchino, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 8.1 per trasferirne il contenuto in un apposito ordine del giorno, rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo ?

ITALO BOCCHINO. Sì, Presidente, lo accolgo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bocchino.

Onorevole Chincarini, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 8.2 per trasferirne il contenuto in un apposito ordine del giorno, rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo ?

UMBERTO CHINCARINI. Sì, Presidente, ritiro il mio emendamento 8.2 per presentare un apposito ordine del giorno. Preciso peraltro che non è esattamente lo stesso emendamento che avevo originariamente concepito, poiché ne ho modificato il testo accogliendo alcune proposte che mi sono state suggerite dal rappresentante del Governo e dalla Commissione, nel tentativo poi di vederlo approvare dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Chincarini. Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 8.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	252
<i>Astenuti</i>	59
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i>	245
<i>Hanno votato no</i>	7

Sono in missione 30 deputati).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4517 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Chincarini 9.8 e 9.9, che sono privi di copertura finanziaria, e sugli emendamenti Bocchino 9.1, Chincarini 9.2, 9.5, 9.3, 9.4, 9.7 e 9.6.

Preannuncio in conclusione il parere favorevole della Commissione sul proprio articolo aggiuntivo 9.02 e il parere contrario sull'articolo aggiuntivo Chincarini 9.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Chincarini 9.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. È stato detto che questo emendamento non può essere accettato per mancanza di copertura finanziaria. L'emendamento in questione recita che le risorse rese disponibili a seguito della revoca della convenzione del 16 aprile 1992, con la quale l'interporto di Segrate-Lacchiarella è stato ammesso ai contributi di cui all'articolo 9 della citata legge n. 240 del 1990, sono destinate al finanziamento di quelle strutture inferiori complementari al sistema del trasporto di merci individuate nell'area milanese. In particolare, sono privilegiate quelle strutture che siano già almeno in parte operative, o per le quali esistano già i progetti esecutivi, o siano già state approvate dai piani regolatori degli enti locali su cui insistono e vi sia l'accordo tra enti locali e operatori locali o siano ubicate in vicinanza di grandi strade di comunicazione e siano strettamente interconnesse a scali ferroviari già esistenti. Ho voluto richiamarlo perché i colleghi che si apprestano a votare l'emendamento, soprattutto quelli delle regioni del nord, si rendano conto di cosa sarebbe respinto.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Volevo ricordare all'onorevole Chincarini, che pone una questione giusta, che in merito ai fondi resisi disponibili per la mancata realizzazione dell'interporto di Lacchiarella, essendo in un decreto del Ministero fin dal 1992, la scelta che abbiamo compiuto era finalizzata a non perdere quei fondi, di ridistribuire i 55 miliardi tra tutti gli interporti del nord Italia di primo livello, che erano sei (ricordo in particolare Verona, Torino, Parma e Bologna). La scelta, ripeto, era finalizzata a non perdere i 55 miliardi stanziati per l'interporto di Lacchiarella. Dopodiché, la Commissione ci ha consegnato un parere rispetto alla programma-

zione quinquennale degli interporti, individuando nell'area milanese, in quella di Roma e in quella di Palermo le aree di grande priorità. In quel contesto, e anche a seguito di un'indicazione che deve giungere dalla regione Lombardia, contenuta nel suo piano regionale dei trasporti, rispetto alla localizzazione, vi è l'impegno del Governo a finanziare con la legge n. 240 un importante interporto nell'area lombarda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	317
<i>Votanti</i>	315
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i>	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	308
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i>	187
<i>Sono in missione 30 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bocchino 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	85
<i>Hanno votato no</i>	196

Sono in missione 30 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Chincarini 9.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Proponiamo di sopprimere l'ultimo periodo del comma 3 giudicando eccessivo lo spreco di risorse aggiuntive a quelle già in essere destinate al solo obiettivo 1, trascurando quindi gli obiettivi 2 e 5b.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i>	267
<i>Sono in missione 30 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i>	279

Sono in missione 30 deputati).

Gli emendamenti Chincarini 9.3 e 9.4 sono così preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	315
<i>Votanti</i>	236
<i>Astenuti</i>	79
<i>Maggioranza</i>	119
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	220
<i>Astenuti</i>	92
<i>Maggioranza</i>	111
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i>	195

Sono in missione 30 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 9. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Pur condividendo il contenuto e gli obiettivi che si pongono il Governo e la Commissione con la stesura dell'articolo 9, siamo contrari – e quindi voteremo contro l'articolo – ad una impostazione che, se portata alle estreme conseguenze nel testo propostoci, costringerebbe le autorità portuali e tutte le amministrazioni autorizzate a presentare al Ministero dei trasporti, ai fini dell'adozione del programma complessivo di interventi finanziabili, un progetto in forma esecutiva, cioè con una spesa moltiplicata rispetto ai progetti di massima che pure hanno valenza ai fini della valorizzazione delle opere da realizzarsi. Queste amministrazioni, dunque, sarebbero costrette a presentare progetti molto più ampi di quello che è necessario ai fini dell'adozione del programma, sostanzialmente creando una dispersione di risorse senza avere la certezza che poi il progetto esecutivo venga approvato dal ministero e dalle competenti Commissioni parlamentari.

Poiché la dizione dell'articolo, così come formulata, porta a pensare – non vorrei usare un parolone – ad una sorta di follia legislativa, ho invitato questa mattina i componenti della Commissione a rivedere il testo, la cui formulazione non posso condividere. Annuncio pertanto il voto contrario sull'articolo 9 del gruppo dell'UDR (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. L'articolo 9 comprende sostanzialmente due parti, una riferita al finanziamento dei porti, l'altra riguardante la questione degli interporti e le modalità di erogazione dei contributi, testé messa in evidenza dal collega Ostillio.

Noi dobbiamo necessariamente assumere una posizione scettica, visto che non mi pare il caso di chiedere votazioni per parti separate, nel senso che saremmo favorevoli all'impostazione data per

quanto riguarda gli interporti, mentre sulla questione del finanziamento ai porti nutriamo delle perplessità che abbiamo espresso più volte al ministro e che il Governo ha ritenuto, con un nostro parziale consenso, di recepire, nel senso che viene indicata specificamente la destinazione di mille miliardi: ben mille miliardi, cioè, per i porti, con una indicazione specifica per la loro infrastrutturazione.

Noi siamo favorevoli — dobbiamo dirlo in quest'aula perché ne resti traccia — a che si spendano mille miliardi per i porti per realizzare banchine, capannoni, spazi per trattare i *container*, non perché le megalomani autorità portuali che sono state nominate da un po' di tempo (lo dico a ragion veduta perché sotto questo profilo abbiamo segnali pessimi) spendano e spandano il denaro pubblico in mille modi, sponsorizzando manifestazioni folcloristiche e sedicenti culturali, con grandi progetti di ampliamento delle sedi delle stesse autorità portuali, dove si è tranquillamente lavorato per anni. Sappiamo infatti che vi sono già progetti presso il Ministero a valere su questi mille miliardi, in base ai quali realizzare le grandi ristrutturazioni e, addirittura, le nuove costruzioni delle sedi delle autorità portuali, autenticamente faraoniche.

Il primo comma, quindi, sarà da noi votato con la riserva che ho esposto, mentre riteniamo che la parte restante dell'articolo sia una normativa accettabile. Siamo pertanto costretti, paradossalmente, ad un voto per così dire ermafrodita. Inviterò cioè i miei colleghi del gruppo di forza Italia ad astenersi sull'articolo 9 pur condividendo la grande importanza che potrebbe avere per il sistema portuale italiano l'utilizzo di questi mille miliardi se correttamente ed adeguatamente sostenuti da una progettualità che tenda ad espandere la capacità ricettiva dei porti italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Lascio l'ermafroditismo al collega Becchetti. Debbo dire,

peraltro, che le argomentazioni sue e del collega Ostillio non fanno che confermare quanto sostenuto dal collega Bocchino e da me in Commissione e nel Comitato: non possiamo essere contrari alla norma perché nell'impianto dell'articolo 9 si fa riferimento agli interporti e a delle opere che, comunque, sono assolutamente condivisibili. Peraltro, la non chiarezza di alcune modalità nella fase dell'erogazione rispetto a quella della progettualità fanno scegliere al nostro gruppo il voto di astensione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	232
<i>Astenuti</i>	75
<i>Maggioranza</i>	117
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i>	26
<i>Sono in missione 30 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Chincarini 9.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	304
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	42
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no</i>	253
<i>Sono in missione 30 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 9.02 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	275
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 30 deputati).

(Esame dell'articolo 10 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere di parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, invito l'onorevole Chincari a ritirare il suo emendamento 10.1, in quanto è già in discussione una bozza riguardante le questioni da lui proposte. Il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 10.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Chincari, accede all'invito al ritiro formulato dal relatore ?

UMBERTO CHINCARINI. Signor Presidente, questo emendamento tende a

codificare in qualche modo il coinvolgimento degli enti locali nella scelta degli interventi, che debbono essere compatibili con i piani urbanistici locali già approvati. Spiegherò poi in sede di dichiarazione di voto le ragioni che ci portano ad appoggiare nel complesso questi investimenti per il sistema idroviario padano-veneto, tardivi ma comunque apprezzabili. Ritiro comunque l'emendamento e ne trasferirò il contenuto in un ordine del giorno, che spero verrà approvato dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Chincari.

Avverto che l'emendamento 10.2 della Commissione è puramente formale, e quindi non lo porrò in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	308
<i>Votanti</i>	222
<i>Astenuti</i>	86
<i>Maggioranza</i>	112
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 30 deputati).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	305
Votanti	257
Astenuti	48
Maggioranza	129
Hanno votato sì	255
Hanno votato no	2

Sono in missione 30 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 11.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*.
Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'articolo aggiuntivo 11.02 del Governo e, ovviamente, sull'articolo aggiuntivo 11.01 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 11.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	307
Maggioranza	151
Hanno votato sì	300
Hanno votato no	7

Sono in missione 30 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 11.02 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	311
Maggioranza	156
Hanno votato sì	311

Sono in missione 30 deputati).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 12*).

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il Governo ritira il suo emendamento 12.1.

PRESIDENTE. Sta bene, sottosegretario Albertini.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	306
Votanti	268
Astenuti	38
Maggioranza	135
Hanno votato sì	268

Sono in missione 30 deputati).

**(Esame dell'articolo 13
- A.C. 4517)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	308
<i>Votanti</i>	261
<i>Astenuti</i>	47
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	261

Sono in missione 30 deputati).

***(Esame dell'articolo 14
— A.C. 4517)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 4517 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore*. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Eduardo Bruno 14.1 e a trasferirne eventualmente il contenuto in un ordine del giorno. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 14.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo esprime parere conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Eduardo Bruno, accoglie l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 14.1?

EDUARDO BRUNO. Sì, signor Presidente, e ne trasferirò il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	308
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	293

Sono in missione 30 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	308
<i>Votanti</i>	259
<i>Astenuti</i>	49
<i>Maggioranza</i>	130
<i>Hanno votato sì</i>	259

Sono in missione 30 deputati).

***(Esame dell'articolo 15
— A.C. 4517)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 4517 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	315
Votanti	254
Astenuti	61
Maggioranza	128
Hanno votato sì	251
Hanno votato no	3
Sono in missione 30 deputati).	

(Esame dell'articolo 16 - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	320
Votanti	215
Astenuti	105
Maggioranza	108
Hanno votato sì	215
Sono in missione 30 deputati).	

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. n. 4517)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4517 sezione 17*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Bocchino n. 9/4517/1, Savarese e Boc-

chino n. 9/4517/2, Giardiello ed altri n. 9/4517/3, Duca ed altri n. 9/4517/4. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Covre e Chincarini n. 9/4517/5, a condizione che dopo le parole « competenze » si aggiungano le parole « in coerenza con il piano generale dei trasporti ».

PRESIDENTE. I presentatori accettano questa riformulazione del loro ordine del giorno?

UMBERTO CHINCARINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene; l'ordine del giorno Covre e Chincarini n. 9/4517/5 è pertanto accolto dal Governo.

Prego, onorevole Albertini.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ciapuscì e Chincarini n. 9/4517/6, perché l'indicazione è corretta e condivisibile, ma il 50 per cento di introiti del Ministero dei trasporti è dato a garanzia di mutui: quindi, l'accettare questa impostazione sarebbe incoerente con scelte già compiute dal Ministero.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Chincarini e Ciapuscì n. 9/4517/7, perché si tratta di una competenza del Ministero dell'interno: sembrerebbe un po' presuntuoso da parte mia assumere un impegno complessivo, ma la considero una raccomandazione sostenibile. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Eduardo Bruno e Boghetta n. 9/4517/8, per una valutazione identica a quella compiuta per il precedente ordine del giorno: si tratta di interventi per i quali vi è già un'iniziativa del Ministero dell'interno. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Boghetta ed Eduardo Bruno n. 9/4517/9 e Ostillio n. 9/4517/10. Il Governo, infine, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Caveri n. 9/4517/11.

PRESIDENTE. Onorevole Bocchino, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/1?

ITALO BOCCHINO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Savarese, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/2?

ENZO SAVARESE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Giardiello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/3?

MICHELE GIARDIELLO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/4?

EUGENIO DUCA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Covre, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/5?

GIUSEPPE COVRE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Ciapuscì, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/6?

ELENA CIAPUSCÌ. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Chincarini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/7?

UMBERTO CHINCARINI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Bruno, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/8?

EDUARDO BRUNO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/9?

UGO BOGHETTA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Ostillio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/10?

MASSIMO OSTILLIO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Caveri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4517/11?

LUCIANO CAVERI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4517)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelici. Ne ha facoltà.

VITTORIO ANGELICI. Chiedo alla Presidenza di essere autorizzato a consegnare il testo della mia dichiarazione di voto, con la quale motivo il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, perché sia pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Angelici.

Ha chiesto di parlare per la dichiarazione di voto l'onorevole Chincarini. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Chiedo di essere autorizzato a consegnare la mia dichiarazione di voto perché sia pubblicata in calce al resoconto stenografico.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Chincarini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Chiedo di essere autorizzato a consegnare il testo della mia dichiarazione di voto affinché sia pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Ovviamente, le chiedo di essere autorizzato a consegnare la mia dichiarazione di voto per iscritto, perché sia pubblicata in calce al resoconto stenografico e preannuncio l'astensione del gruppo dell'UDR sul provvedimento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Ostillio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Dirò solo pochissime parole. Abbiamo votato su questo provvedimento in maniera un po' differenziata: su alcune parti abbiamo votato a favore, su altre ci siamo astenuti e su altre abbiamo votato contro. Abbiamo già parlato nella discussione generale di tutte le nequizie di cui è portatore questo provvedimento e delle molte ragioni per le quali siamo insoddisfatti di questo modo di procedere del Governo nel legiferare nella complessa materia dei trasporti.

Dobbiamo anche evidenziare qualcosa che ci ha lasciato un po' stupefatti. Si era concordato di introdurre in questo provvedimento alcune norme. Questo provvedimento è una sorta di «trenino»: era partito per la cantieristica, per le capitanerie di porto e per il naviglio di salvataggio e poi è stato riempito — come fa di solito il Governo in questa materia dei trasporti — con una serie di altre que-

stioni. Tra le tante questioni, vi erano alcune importanti, utili, ragionevoli modifiche alla legge n. 30 sul doppio registro internazionale, approvata in febbraio. Si trattava di proposte ragionevoli, perché questo registro ha tardato ad entrare a regime e quindi le imprese armatoriali non hanno potuto fruire per i primi quattro mesi delle agevolazioni. Il Governo aveva predisposto un emendamento, sul quale eravamo d'accordo, che all'improvviso è stato ritirato, per ragioni abbastanza strane, poco comprensibili se si tiene conto che questa agevolazione già competeva alle imprese armatoriali. Eppure non se n'è fatto nulla.

Un'altra questione ragionevole che lo stesso Governo aveva posto e che avevamo accettato, era quella di evitare che lo Stato desse un'agevolazione tributaria con una mano e con l'altra poi se la riprendesse, nell'ipotesi di imprese armatoriali possedute da società di capitali. Eppure anche questo emendamento è stato ritirato.

Diciamo che il Governo ha perso una buona occasione, tra tante «sporchie» infilate qui dentro, di inserire alcune questioni ragionevoli. Ne prendiamo atto, così come prendiamo atto della volontà dichiarata da parte del Governo — che chiedo al rappresentante del Governo, sottosegretario Albertini, di confermare — di inserire queste parti, che oggi per ragioni di celerità abbiamo ommesso, in un altro provvedimento, perché sono estremamente utili.

Per tutte queste ragioni, il gruppo di forza Italia si asterrà su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Desidero motivare l'astensione del gruppo di alleanza nazionale per il metodo e non per il merito. Questo provvedimento era atteso da quasi un anno; altri paesi dell'Unione europea dispongono di provvedimenti analoghi da tempo. Devo dire che il lavoro svolto, in

certi casi, come ricordava il collega Becchetti, è stato peggiorativo, per l'influenza di rifondazione comunista, che ancora una volta non accetta le regole del libero mercato.

MARIA LENTI. Meno male!

ENZO SAVARESE. Ciononostante, non possiamo fare a meno di apprezzare quel poco di buono che permette ai nostri cantieri di essere competitivi e quindi ci asterremo nella votazione finale.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALBERTINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Intanto, onorevole Becchetti, di « sporcizie » in questo provvedimento non ce ne sono (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e misto-socialisti democratici italiani*). Ci potranno essere lacune, problemi, ma « sporcizie » non ce ne sono.

Rispetto alla modifica della legge n. 30, da lei e da altri sollecitata, siamo d'accordo; però, il criterio che abbiamo utilizzato era quello di presentare emendamenti che non producessero a loro volta sub-emendamenti, al fine di cogliere l'opportunità di approvare il provvedimento. Ovviamente, il Governo ha già assunto e ribadisce l'impegno a ripresentarli con la calma dovuta e nelle sedi opportune (tra l'altro, si potrebbe utilizzare un altro « veicolo », attualmente al Senato).

PAOLO BECCHETTI. Presidente...

PRESIDENTE. No, onorevole Becchetti.

PAOLO BECCHETTI. Mi compete...

PRESIDENTE. Ma non è una dichiarazione di voto!

ELIO VITO. Per l'appunto!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 4517)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4517, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:
« Rifiinanziamento degli interventi per l'industria cantieristica ed armatoriale ed attuazione della normativa comunitaria di settore » (4517):

Presenti	321
Votanti	222
Astenuti	99
Maggioranza	112
Hanno votato sì	220
Hanno votato no ...	2

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è stabilito di prevedere per la prossima settimana, con svolgimento della discussione generale lunedì 21 settembre, anche l'esame dei

seguenti provvedimenti: C. 5033: « Proroga termine durata indagini preliminari delitti di strage »; C. 2756-ter: « Fondo nazionale lotta alla droga »; C. 4836: « Indennità dei ministri e sottosegretari non parlamentari » (la Presidenza si riserva di provvedere, come di consueto, alla relativa organizzazione dei tempi, che sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna).

L'esame del disegno di legge C. 4625-bis: « Giudice unico di primo grado », il cui inizio era previsto per lunedì 21 settembre, avrà luogo nella settimana 28 settembre-2 ottobre, con svolgimento della discussione generale lunedì 28 settembre.

Si è inoltre convenuto di differire ad ottobre (in concomitanza con la sessione di bilancio) l'esame dei progetti di legge C. 725 e 4339: « Trasparenza finanziamento ai partiti »; C. 2939 e 2985: « Articolo 68 della Costituzione », già previsti nel calendario del mese di settembre, in quanto aventi natura ordinamentale senza oneri per il bilancio dello Stato. Per quanto riguarda il progetto di legge C. 842 ed abbinati: « Separazione dei coniugi e affidamento dei minori » il relativo esame è anch'esso rinviato, ma l'inserimento nel calendario di ottobre, in concomitanza con la sessione di bilancio, potrà essere definito solo una volta terminato l'esame in sede referente e valutata quindi l'effettiva portata finanziaria del testo licenziato.

Circa i progetti di legge C. 4906: « Turismo nei parchi » e C. 3433: « Disciplina dell'attività teatrale », tuttora in corso d'esame in Commissione, la Conferenza dei presidenti di gruppo valuterà nella prossima settimana la definitiva collocazione nell'ambito del calendario. In tal sede sarà considerata l'eventualità di inserire nel calendario medesimo ulteriori provvedimenti sollecitati dai gruppi o dal Governo.

In relazione ai tempi di presentazione da parte del Governo dei disegni di legge concernenti la manovra economica per il 1999-2001, sarà fissata la data di svolgimento in Assemblea dell'esposizione economico-finanziaria e dell'esposizione relativa al bilancio di previsione (ciò che

potrà aver luogo nella seduta di venerdì 2 ottobre o nella seduta di lunedì 5 ottobre).

A partire dalla prossima settimana sarà prevista l'eventuale prosecuzione notturna delle sedute del lunedì dedicate allo svolgimento delle discussioni generali, con riserva di valutare la collocazione in altre sedute della discussione generale dei progetti di legge che rivestano particolare rilievo.

Sempre dalla settimana prossima, lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo il mercoledì dalle ore 15 alle ore 16 (e non più dalle 14 alle 15 come da ultimo previsto). Le votazioni pertanto inizieranno alle ore 16 per terminare alle 21.

Su richiesta di un gruppo parlamentare, in relazione allo svolgimento della relativa assise congressuale, si è convenuto che nella settimana 19-23 ottobre i lavori dell'Assemblea avranno termine con la seduta antimeridiana di giovedì 22 ottobre, che sarà quindi dedicata a discussione con votazioni.

Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi, mercoledì 16 settembre 1998, in sede legislativa, delle Commissioni sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

dalla I Commissione (Affari costituzionali):

TREMAGLIA e SIMEONE: « Norme in favore dei cittadini rimasti invalidi in conseguenza di azioni terroristiche » (908); **PANETTA ed altri:** « Interventi in favore delle vittime del dovere » (2974); **PISAPIA:** « Modifiche alla legge 20 ottobre 1990, n. 302, recante norme a favore delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata » (3207); **URSO:** « Modifica all'articolo 31 della legge 13 settembre 1982, n. 646, concernente l'istituzione di un

fondo a favore dei cittadini rimasti feriti o vittime di azioni terroristiche o criminose » (4280), in un testo unificato con il titolo: « Vittime del terrorismo e della criminalità organizzata » (908-2974-3207-4280);

dalla XIII Commissione (Agricoltura):

de GHISLANZONI CARDOLI e SCARPA BONAZZA BUORA: « Norme per la tutela dei territori con produzioni agricole di particolare qualità e tipicità » (987); PECORARO SCANIO: « Norme per la tutela dei territori con produzioni agricole e alimentari di particolari qualità e tipicità » (3772), in un testo unificato con il titolo: « Norme per la tutela dei territori con produzioni agricole e alimentari di particolare qualità e tipicità » (987-3772);

FERRARI ed altri: « Norme sulle denominazioni di origine protette, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione delle disposizioni comunitarie » (429); TATTARINI ed altri: « Norme sulle denominazioni di origine protetta, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione delle disposizioni comunitarie » (720); PERRETTI: « Norme sulle denominazioni di origine protette, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione delle disposizioni comunitarie » (1517); PECORARO SCANIO: « Norme sulle denominazioni di origine protette, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione della normativa comunitaria » (2366), in un testo unificato con il titolo: « Norme sulle denominazioni di origine protette, indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione delle disposizioni comunitarie » (429-720-1517-2366).

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori (ore 19,24).

ROBERTO SCIACCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO SCIACCA. Signor Presidente, vorrei sollecitare la risposta scritta all'interrogazione n. 4-14495 (rivolta al ministro delle finanze), della quale ricorderò in pochi secondi il contenuto.

L'interrogazione riguarda le procedure per l'acquisizione di dati catastali per accedere ad altri servizi, che — secondo i programmi del Ministero delle finanze — devono avvenire obbligatoriamente attraverso l'utilizzo di un programma, di un *software*. Attraverso la partecipazione della Sogei il Ministero ha pubblicizzato e messo gratuitamente a disposizione degli utenti professionali (architetti, geometri e così via) questi programmi. Essi però sono stati resi disponibili solo nella versione IBM compatibile. Con la nostra interrogazione chiediamo come si possa risolvere questa contraddizione, visto che molti professionisti utilizzano sistemi diversi, quindi incompatibili (si può comprendere quali siano i costi per accedere a questi sistemi, quando non diventa addirittura impossibile).

Credo sia assolutamente facile rispondere all'interrogazione, perché il direttore responsabile dell'ufficio informazioni del Ministero delle finanze, Giancarlo Fornari, ha rilasciato una dichiarazione — presente su Internet — per ricordare che vi è già stata una sollecitazione per risolvere questa contraddizione, con un'informativa al Ministero delle finanze, alla Sogei ed all'Autorità garante per la concorrenza ed il mercato.

Siccome è ormai trascorso quasi un anno (circa dieci mesi), chiediamo che il Ministero delle finanze risponda rapidamente all'interrogazione.

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Presidente, desidero sollecitare la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo ed anche, se mi consente, per ricordare un fatto molto grave successo dieci giorni fa in provincia di Roma ad Ardea. Alfio Fichera di 46 anni, ristoratore, è stato ucciso, freddato alla testa, da un rapinatore di fronte alla figlia di 11 anni. L'accaduto ha ovviamente gettato nel lutto la città, creando sconcerto nella gente.

Il 31 maggio 1996 avevo presentato una interrogazione al ministro Napolitano e il 30 marzo 1998 ne avevo già sollecitato la risposta. Con tale documento segnalavo che ad Ardea, località che d'estate raggiunge anche centomila abitanti, non esiste un commissariato di pubblica sicurezza.

Non credo si debba aspettare che una persona venga assassinata dalla malavita più o meno organizzata per dare risposta a questo tipo di sollecitazione.

Gradirei, Presidente, che una volta tanto il ministro Napolitano — è presente in aula l'amabile sottosegretario alla Presidenza del Consiglio — si facesse carico di rispondere non a me, ma alla famiglia di Alfio Fichera, ai tanti cittadini di Ardea che tutti i santi giorni si domandano se la sera riusciranno a tornare a casa, perché un territorio di oltre centomila abitanti non può essere presidiato solo da otto carabinieri.

PRESIDENTE. Credo che il sottosegretario terrà conto di queste richieste.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Presidente, mi scuso se affronterò questo argomento adesso, ma è l'unica sede in cui credo di poter intervenire.

Prima della sospensione estiva dei lavori dell'Assemblea ho partecipato ad una missione in Cambogia come osservatore per le elezioni in quel paese. La missione era stata organizzata dall'Unione europea.

Si è trattato di una iniziativa estremamente importante, essendo la prima volta che si riesce ad ottenere un incarico così importante nei paesi asiatici e la seconda volta in termini generali (la prima era stata in Palestina).

Tutti gli altri quattordici paesi dell'Unione europea erano estremamente bene organizzati. Delle delegazioni facevano parte tecnici ed esperti, oltre a parlamentari. Noi siamo stati invece avvisati all'ultimo momento (sicuramente non è colpa del Parlamento), pur avendo saputo che dell'iniziativa si parlava da più di un anno. Dunque le nostre rappresentanze ne erano informate da molto tempo.

Sul posto siamo stati trattati molto male, perché ci è stato detto che avevamo avvisato all'ultimo momento. Peraltro dire « male » è dire poco, ma cerco di contenermi nell'uso delle parole. Siamo stati considerati l'ultima ruota del carro.

Peraltro, si sono svolte riunioni con il commissario Marin, che è venuto apposta a Phnom Penh, e con tutti gli ambasciatori dei quindici paesi, ma il nostro non era presente. Dopo tre giorni lo abbiamo dovuto contattare noi parlamentari, perché si facesse vivo ed egli ha detto che quello era un paese che non contava niente perché erano tutti dei poveracci. Abbiamo però saputo che gli ambasciatori degli altri paesi stavano operando per cercare di fare in modo che le elezioni avessero successo. Peraltro la cooperazione europea consisteva in una somma enorme per un paese come quello, in cui tutto deve essere fatto.

Il nostro ambasciatore non ha partecipato a nessuna delle riunioni, che potrei indicare facendo riferimento alle date e agli orari. Abbiamo cercato di avere dei contatti per ottenere spiegazioni e per denunciare la situazione. So che il Presidente di questa Assemblea attribuisce grande importanza ai rapporti internazionali, volendo ampliare la forza contrattuale del nostro paese in seno all'Unione europea attraverso le giuste relazioni tra i parlamenti. Volevo che lei fosse al corrente di questo e che lo sapessero anche i cittadini perché il giorno in cui si

faranno le strade in Cambogia (e sono tutte da fare) o si dovranno fare gli acquedotti, perché manca tanto l'acqua corrente quanto l'elettricità, l'Italia, gli imprenditori italiani dovranno « passare » attraverso gli imprenditori tedeschi o di altra nazionalità (con subappalti o chissà in quale altro modo), e questo perché noi non c'eravamo, perché non abbiamo saputo gestire una situazione di enorme importanza per l'Unione europea, per la nostra partecipazione, per i soldi dei contribuenti e per il futuro di un paese, quale è la Cambogia, che versa in pessime condizioni.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fei. Accerterò i motivi per i quali la delegazione italiana è stata avvertita con ritardo; invierò copia di tale accertamento al ministro degli esteri per avere dei chiarimenti sul comportamento, da lei denunciato, dell'ambasciatore.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 17 settembre 1998, alle 9:

1. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

(ore 15)

2. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-ter, n. 36/A).

— *Relatore:* Abbate.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3040 — Disposizioni finanziarie a favore dell'Ente autonomo acquedotto pugliese EAAP (*Approvato dal Senato*) (4937).

— *Relatore:* Casinelli.

4. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

S. 1325 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra la Repubblica italiana e l'Unione Latina relativamente al suo Ufficio di Roma, fatto a Roma il 1° giugno 1995, con scambio di Note effettuato a Parigi il 12 febbraio 1996 (*Approvato dal Senato*) (4604).

— *Relatore:* Rivolta.

(*Articolo 79, comma 15, del Regolamento*).

S. 1156 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione per la protezione delle Alpi, con allegati e processo verbale di modifica del 6 aprile 1993, fatta a Salisburgo il 7 novembre 1991 (*Approvato dal Senato*) (3299).

— *Relatori:* Mattarella, per la maggioranza; Calzavara e Leccese, di minoranza.

5. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

S. 104-156-1070-1164-2177-2363 — Senatori DANIELE GALDI ed altri: Norme per il diritto al lavoro dei disabili (*Approvato, in un testo unificato, dalla XI Commissione permanente del Senato*) (4110);

BOLOGNESI ed altri: Norme sul collocamento al lavoro delle persone disabili (80);

CALDEROLI e MICHIELON: Nuove norme per il diritto al lavoro dei disabili (91);

PORCU: Norme per garantire il diritto al lavoro dei disabili (1431);

BATTAGLIA ed altri: Norme sull'inserimento al lavoro delle persone handicappate (3585).

— *Relatore:* Stelluti.

La seduta termina alle 19,35.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI
DEPUTATI VITTORIO ANGELICI, UM-
BERTO CHINCARINI, EDUARDO BRUNO
E MASSIMO OSTILLIO SUL DISEGNO DI
LEGGE N. 4517.

VITTORIO ANGELICI. Dopo sei mesi di lavoro della Commissione, finalmente questo disegno di legge può essere licenziato dalla Camera. I popolari e democratici voteranno a favore perché i suoi contenuti corrispondono alle esigenze di sostegno all'industria cantieristica portuale e all'attività armatoriale che è un volano importante di produzione qualificata e di lavoro per il nostro paese.

Come talvolta accade, il disegno di legge, partito con intenti strettamente circoscritti al primo settore, cioè alla cantieristica, è venuto via via allargandosi a tematiche assai più vaste e significative, quali quelle riguardanti la portualità, l'interportualità, il sistema ferroviario padano. E questo nell'intento, tutto positivo, di fornire risposte concrete a settori vitali dell'economia italiana, in tempi più rapidi possibile. L'economia marittima riceve pertanto una significativa spinta in avanti.

Nel nostro paese l'industria del mare, come sappiamo, ha grande rilievo: rappresenta infatti una produzione con un valore che ammonta a molte decine di miliardi e dà lavoro ad oltre trecentomila addetti. Ed è un settore che, se sarà adeguatamente sostenuto e supportato, può notevolmente accrescere il suo rilievo perché vi sono tutte le premesse per vincere molte delle fide che sono di fronte a noi, a partire da quella tecnologica e dalla innovazione di prodotto.

Il Governo Prodi ed il Parlamento stanno dimostrando di essere adeguatamente consapevoli delle esigenze del settore ed hanno lavorato e debbono continuare ad operare per rendere sempre più competitivi i settori dell'economia marittima e portuale.

La buona salute che gode la nostra Fincantieri, il notevole exploit del porto di Gioia Tauro, le prospettive per il porto di Taranto, di Cagliari, di Catania, costituiscono punti fermi nella costruzione di una

economia forte anche nel sud, perché dotata di infrastrutture sempre più adeguate e capaci di rendere attraenti per gli investimenti nazionali ed esteri non solo i territori del centro nord, ma anche del nostro Mezzogiorno. Sotto questo aspetto la decisione di destinare al Mezzogiorno almeno il 40 per cento delle risorse relative ai porti ed interporti, costituisce un segnale che deve essere considerato molto positivo.

Pertanto, anche con questa legge il Governo ed il Parlamento proseguono con coerenza ed anzi intensificano l'impegno verso i problemi dell'occupazione, dello sviluppo del lavoro vero, quello che nasce dalle intraprese e dalla nostra capacità di vincere le sfide con gli agguerriti concorrenti europei ed extraeuropei. Per questi motivi i popolari e democratici voteranno a favore del provvedimento.

UMBERTO CHINCARINI. Necessariamente ribadisco la posizione di astensione del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania così come espressa nel lungo iter in Commissione del provvedimento oggi oggetto d'esame.

Abbiamo per mesi (dal 12 marzo 1998) affrontato un testo scarso di pochi articoli. Si decise poi nello scorso maggio di allargare la gamma degli argomenti in esame nello scorso maggio inserendo anche temi di grande interesse per le nostre comunità (idrovie padane venete). Oggi, in sede di Comitato dei nove, abbiamo esaminato nuovi emendamenti in gran parte correttivi del decreto-legge n. 457 del 30 dicembre 1998 approvato in fretta e furia nello scorso febbraio allo scadere dei 60 giorni. Fummo gli unici allora a prevedere che norme apportate ed appiccate in quei modi avrebbero prodotto errori: qui la conferma nei fatti. Vi è poi una questione di forma che respingiamo oggi, come facemmo allora: quella del Governo che insiste nel proporre (con questo linguaggio incomprensibile fatto di rimandi e richiami a norme di legge) leggi dello Stato chiedendo collaborazione alle forze d'opposizione.

L'abbiamo detto e ripetuto: l'industria cantieristica beneficia quasi ogni anno di provvedimenti per sostenere le esigenze derivanti dalla globalizzazione dei mercati. E su questo per il momento non voglio discutere: ma l'occasione era ghiotta per non procedere con un criterio, mi si consenta, approssimativo, quasi assistenzialista. Dopo due anni non vedo novità sostanziali in quella gestione della portualità che ha prodotto il nostro ritardo nei confronti del nord Europa. La gestione dei porti, i rapporti con gli enti locali, le esigenze dettate dalla tutela degli ambienti, il problema dell'escavazione, il ruolo della conferenza Stato-regioni ci paiono lontani da un disegno organico, complessivo che indichi scelte precise. È così che, pur condividendo alcuni interventi, non possiamo appoggiare nell'insieme il disegno di legge. Ritardi storici non vengono certo sanati e risolti pur con una legge « di spesa » di questa portata, perché fra qualche mese sono sicuro si tornerà in aula per modificare norme che oggi scriviamo.

Vi è un'eccessiva, mi sia consentito dirlo, attenzione per le infrastrutture degli obiettivi 1: mi auguro che quelle regioni dimostrino, finalmente, di meritarsele (1.000 miliardi di cui il 40 per cento almeno al sud). D'altro canto si destinano somme per intervenire sul traffico del Po. Lo sviluppo della navigazione interna con la realizzazione del sistema idroviario padano veneto è una scelta strategica della politica dei trasporti nazionali, sancita dal piano generale dei trasporti e dal suo successivo aggiornamento e attuata, in una prima fase, con la legge n. 380 del 1990.

Quest'ultima ha definito il sistema idroviario padano veneto di « preminente interesse nazionale » ed ha stabilito norme, procedure e primi finanziamenti per la sua realizzazione. L'opzione idroviaria è condivisa anche dalla politica comunitaria che, nel disegnare le reti transeuropee di trasporto, ha inserito in quella relativa alle vie d'acqua interne anche il sistema idroviario padano veneto da Milano al mare. La validità degli

interventi a favore delle idrovie è dimostrata dal notevole recupero di movimento che i modesti interventi di questi anni hanno permesso.

Nel quadriennio 1992-1995 la navigazione interna è cresciuta in Italia più di qualsiasi altro modo di trasporto merci. Anche se occorre considerare l'enorme differenza tra le quantità movimentate per l'idrovia e quelle per gli altri modi di trasporto, le capacità di sviluppo della navigazione interna sono evidenti. I benefici in termini di costi esterni (inquinamento, incidenti, uso del territorio) conseguenti allo spostamento di queste notevoli quantità di merci dalla strada alle idrovie sono stati molto notevoli: il costo esterno del trasporto merci su strada è, per unità di carico movimentata, quasi venti volte quello del trasporto su idrovia.

La realizzazione del sistema idroviario padano veneto o almeno la sistemazione delle sue parti già attive o in fase di avanzata realizzazione porterebbe un deciso progresso nella situazione del trasporto italiano.

Il risparmio in termini di costi esterni, a favore della collettività, sarebbe certamente superiore all'investimento necessario per interventi infrastrutturali, mentre le riduzioni dei costi operativi andrebbero a vantaggio degli operatori privati, e comporterebbero una riduzione del costo finale di alcuni prodotti.

Lo sviluppo della navigazione interna presuppone la sistemazione e il completamento dell'infrastruttura, ma richiede anche una organizzazione efficiente che governi la realizzazione delle opere e la loro successiva gestione.

È opportuno sottolineare come i finanziamenti di cui si tratta nonostante la loro ridotta dimensione possano comportare, una volta utilizzati, risultati di grande dimensione. Anche se la realizzazione complete del sistema idroviario padano veneto richiede una spesa molto elevata, la sistemazione delle parti già in esercizio e il completamento delle tratte in avanzata realizzazione richiedono per converso un impegno molto modesto.

È necessario un adeguamento della legge n. 380 del 1990 alle esigenze di una forte presenza regionale nell'organizzazione, che sarà preposta alla realizzazione e alla gestione del sistema idroviario padano veneto.

Il piano generale dei trasporti contiene precise indicazioni in materia di utilizzo delle vie d'acqua interne. Al capitolo « Per il trasporto idroviario » si indica tra l'altro « l'impegno per l'attuazione del sistema idroviario padano e per le conseguenti iniziative attraverso un piano poliennale ». Anche le scelte operative della programmazione delle regioni padane si ispirano alla logica del riequilibrio fra i vari modi di trasporto e delle intermodalità, già indicate dal piano generale dei trasporti, da perseguire anche attraverso la valorizzazione e l'utilizzo della navigazione interna.

La traduzione di tali indicazioni programmatiche si è avuta con la legge n. 380 del 29 novembre 1990 che ha definito di « preminente interesse nazionale » il sistema idroviario padano veneto e che ha istituzionalizzato il piano poliennale del sistema medesimo, approvato poi con il decreto ministeriale n. 729 del 25 giugno 1992 con il parere favorevole del CIPET.

Quanto agli obiettivi, alla luce di queste circostanze, si impone una revisione degli stessi, soprattutto nelle individuazioni degli interventi prioritari e quindi della programmazione dei medesimi, fatto salvo ovviamente quello finale della realizzazione dell'intero sistema. Infatti, da un lato l'aumento dei trasporti idroviari sul Po dal mare al cuore della valle padana richiama l'attenzione degli operatori economici su questa nuova realtà, ma dall'altro rende ancor più evidenti le strozzature e le limitazioni dell'attuale rete e più urgente la loro eliminazione.

La drammatica situazione derivante dalla crescita impressionante del trasporto merci e dalle sue ben note disfunzioni, ha finora trovato risposta solo in una dilatazione del trasporto stradale, il che ha indotto la Comunità europea ad emanare svariati documenti per indurre gli Stati

membri ad affrontare concretamente tali problemi; il più recente è il « Libro verde » il cui obiettivo è di garantire modi di trasporto efficienti e sostenibili mediante politiche basate sulla tariffazione equa dei trasporti che stimolino cittadini, imprese e governi a trovare soluzione ai problemi.

L'annosa ricerca di un riequilibrio sostanziale tra le diverse modalità deve dunque sfociare in un processo di progressiva valorizzazione di tutti i modi di trasporto, nessuno escluso, ed in una loro efficace correlazione ed integrazione in ambito intermodale.

Per la modalità idroviaria occorre in particolare tener presente una fondamentale considerazione: che alle spese previste dal « Piano » delle infrastrutture si contrappongono non solo i benefici diretti, ormai ben definiti e conosciuti in termini di costi di trasporto, ma anche i benefici indiretti (e di carattere ambientale) derivanti dalla riduzione dei costi di congestione stradale, dai minori costi di manutenzione della rete stradale, dal minor numero di incidenti, nonché dalla riduzione delle emissioni inquinanti.

I problemi da risolvere possono così essere sintetizzati. Le competenze in materia di navigazione interna (Stato e regioni) vanno definite attraverso il coordinamento delle diverse leggi contrastanti fra di loro e dei numerosi enti che oggi operano autonomamente con competenze incerte; le stesse regioni interessate Piemonte, Lombardia, Emilia Romagna, Veneto, pur avendo subito intuito (dopo il trasferimento delle competenze in materia di navigazione interna con il decreto del Presidente della Repubblica n. 616) la necessità di raccogliersi nell'intesa ed aver prodotto la proposta di « Piano poliennale » del 1987, non sono state in grado di svolgere un ruolo di effettivo coordinamento. È sempre più avvertita, quindi, l'opportunità di una trasformazione dell'intesa in un consorzio interregionale che eviti l'affermarsi di interessi in materia parzialmente divergenti tra le regioni e dia luogo al contrario, in una visione unitaria e non settoriale, a decisioni di spesa ottimale.

Le priorità odierne possono individuarsi nel potenziamento dei *terminal* idroviari nei porti marittimi di Chioggia e Venezia al fine di sviluppare la funzionalità dei collegamenti tra i traffici fluviali e quelli marittimi. Per quanto le opere relative non siano considerate nel piano poliennale trattandosi di porti marittimi, è di tutta evidenza l'importanza di tali strutture. Il porto di Chioggia, che ha una particolare vocazione ai traffici idroviari con l'entroterra, ha già in corso un vasto programma, in parte già finanziato, per il completamento dei *terminal* di Val da Rio. È necessaria poi la redazione degli studi di fattibilità, di impatto ambientale e progettazione per le altre opere idrovie e porti previsti dal piano poliennale, da affiancare alla regolazione dell'alveo di magra per quanto riguarda il secondo tratto a valle di foce Mincio e la conseguente influenza sul livello del lago di Garda.

Quanto al dragaggio, gli interventi di manutenzione della via navigabile sono indispensabili sia per l'oggi, non essendo ancora completata la sistemazione dell'alveo di magra, sia per il domani qualora determinati punti di basso fondale dovessero rimanere per la loro difficile eliminazione con opere di alveo.

Considerato tuttavia che il programma degli interventi in alveo richiede tempi non brevi e finanziamenti costanti, anche se meno consistenti rispetto alle previsioni del passato, occorre fare un particolare affidamento sul dragaggio anche attraverso interventi mirati con progetti specifici, ove possibili, con mezzi privati. Da ultimo va tenuto presente il potenziamento dei mezzi di monitoraggio.

Fra i non pochi problemi segnalati la cui soluzione è necessaria e indispensabile nell'attuale incerta situazione legislativa per realizzare compiutamente il sistema idroviario padano veneto (sia pure gradualmente) appare urgente dare una precisa configurazione giuridica all'intesa interregionale per la navigazione interna e assicurare alla stessa una struttura operativa permanente ed efficiente.

Appare ovvio infatti che, quale che sia la soluzione che si vorrà adottare nel chiarimento delle competenze fra Stato e regioni, spetta alle regioni padane avviare una decisa organica operatività, sotto il duplice aspetto citato, attraverso strumenti nuovi come il consorzio interregionale che la comunità padana ha già proposto alla stessa intesa con un proprio studio ampiamente argomentato e documentato.

Risolvendo i problemi più urgenti e contingenti connessi all'esercizio della via navigabile, oggi quasi esclusivamente basati sull'asta del Po e sul suo collegamento con il mare, si avrebbe la più efficace azione promozionale verso questo modo alternativo al trasporto stradale e si darebbero maggiori certezze al mondo imprenditoriale più attento alle prospettive di sviluppo che la navigazione interna offre oggi e che maggiormente potrà offrire in futuro.

Ribadendo comunque la nostra astensione per il complesso delle norme oggi in esame, sollecito il Governo ad impegnarsi nell'affrontare la questione dei porti, del trasporto e degli interporti, rinnovandosi per non apparire provvisorio e casuale nel procedere.

EDUARDO BRUNO. La discussione in Commissione del provvedimento sul rifinanziamento degli interventi per l'industria cantieristica ed armatoriale ha avuto un percorso difficile nell'ambito della stessa maggioranza. A fronte della necessità del provvedimento, si collocava però un testo che, nel merito delle varie questioni, lasciava aperti problemi di diversa natura.

Nell'audizione dei rappresentanti sindacali in Commissione nell'ambito del Comitato ristretto è emersa in tutta la sua specificità la realtà lavorativa dei cantieri e, in particolare, la questione degli appalti e subappalti: la crisi degli anni '80 ha portato la Fincantieri ad un forte ridimensionamento degli organici nella loro ossatura professionale. La società controllata dall'IRI si è trovata, quindi, ad affrontare negli ultimi due anni un carico

di lavoro eccezionale con una struttura produttiva ridimensionata. La soluzione trovata dall'azienda per far fronte a questa difficoltà è consistita nel ricorso al lavoro in appalto.

Poiché la crisi degli anni precedenti aveva mutato la solida struttura produttiva costituita da officine specializzate, l'enorme giro d'affari ha visto il proliferare di molte imprese di piccole dimensioni e prive delle capacità tecniche produttive indispensabili. In buona sostanza, vi sono imprese con un solo dipendente che prendono commesse del valore di miliardi per poi subappaltare una, due, se non addirittura tre volte a una miriade di altre ditte e di piccole cooperative. È qui tra l'altro che si inserisce lo scandaloso problema del lavoro degli extracomunitari su cui è necessario aprire una parentesi perché su questo problema l'Assemblea sarà chiamata a votare. Grazie al gioco di appalti e subappalti si ricorre infatti sempre più spesso alle imprese extracomunitarie lucrando sul costo del lavoro a danno dei lavoratori. Questo sistema nel suo complesso risulta devastante per il mondo del lavoro perché aumenta il numero dei lavoratori precari, sempre più sfruttati, sottopagati, e fuori da ogni controllo sindacale. Da qui la necessità di una regolamentazione. Le istanze che abbiamo voluto sostenere per regolamentare questa difficile realtà sono state in buona parte inserite nel provvedimento là dove si è stabilito di portare il limite massimo delle lavorazioni e della realizzazione di parti di scafo da cedere in appalto al 25 per cento (rispetto al 30 per cento previsto dal disegno di legge originario) del peso complessivo dello scafo. Inoltre è stata apportata una modifica in base alla quale le aziende cui i titolari possono affidare le lavorazioni devono essere dotate di risorse finanziarie, attrezzature e personale idoneo ad effettuare direttamente le lavorazioni. Questo risultato, frutto di una lunga mediazione, rappresenta un primo importante passo verso un ridimensionamento del problema appalti su cui comunque sarà necessario tornare in altra sede.

Consideriamo inoltre positivamente i finanziamenti per la formazione professionale sia per le lavorazioni tradizionali e artigianali sia per le lavorazioni ad alto contenuto tecnologico. Altrettanto positivo è il finanziamento, sia pur parziale, per il rafforzamento delle capitanerie di porto in tema di mezzi ed uomini, che crea le condizioni minime per migliorare e affrontare l'annoso problema della sicurezza della navigazione e del soccorso in mare. L'istituzione per legge del fondo per l'incentivazione, allo scopo di migliorare la produttività dei cantieri italiani, privilegiando le aziende che si impegnano a svolgere le attività in Italia, è, sia pure in prospettiva, un risultato molto significativo.

Queste brevi considerazioni, dunque, permettono ai deputati del gruppo di rifondazione comunista di votare a favore del provvedimento in esame.

MASSIMO OSTILLIO. Il disegno di legge oggi in discussione concerne settori produttivi di tradizionale ed antica importanza, la cui situazione di crisi è troppo nota per ripercorrerne ancora una volta la storia: ma proprio l'elevato livello quantitativo e soprattutto qualitativo della sua produzione — che ha una quota di mercato seconda in Europa solo alla Germania (il 3,5 per cento nel mondo) — ci impone di intervenire senza incertezze e indugi, per affrontare i nodi critici di un settore che, come l'esperienza degli anni passati ci mostra, è di non semplice impatto ed è strategico per lo sviluppo economico ed occupazionale del paese.

Come sappiamo e come la stessa relazione al disegno di legge ci ha ricordato, il settore della cantieristica navale sta attraversando una fase cruciale anche a livello mondiale, dove si sconta negativamente una sorta di incapacità di ristabilire nuove e necessarie regole di concorrenza, la cui mancanza ha immediati riflessi; per esempio, nell'incremento incontrollato della capacità produttiva di alcuni paesi dell'estremo oriente, cosa che contribuisce a deprezzare le navi di nuova costruzione.

Prima di entrare nel merito della dichiarazione di voto sul provvedimento, ancora una volta siamo costretti ad esprimere una valutazione negativa sul metodo usato dal Governo e che ispira l'intero provvedimento. Infatti, anche se non intendiamo — come dire? — attardarci in una discussione che in questo momento sarebbe improduttiva, lascia perplessi e insoddisfatti la mancanza di un reale quadro di riferimento complessivo che, sulla base di scelte strategiche generali, indichi quale strada si intende far percorrere al sistema paese inteso nel suo complesso.

Infatti, i nodi tradizionali che da anni impediscono all'Italia di avere una razionale politica dei trasporti continuano a sussistere anche nella logica che ha portato al testo oggi a noi sottoposto per l'approvazione. A quanto risulta, gli eterni interrogativi della politica dei trasporti del nostro paese — se si intenda operare a favore dei porti o degni interporti, quale politica si intenda sviluppare nel trasporto delle merci, se e quanto si intenda utilizzare il cabotaggio, l'incognita dell'alta velocità — sono destinati a rimanere senza risposta anche quando questo provvedimento sarà divenuto legge.

Ci si dice — e ne prendiamo atto con soddisfazione — che il disegno di legge avrà una positiva incidenza nel settore dell'occupazione pari a 13.000 posti di lavoro per i comparti direttamente interessati e 20.000 nell'indotto. Mi chiedo però, senza molte illusioni, quale potrà essere l'effettivo impatto, per esempio, su città come Taranto, dove pure esistevano alcuni grandi cantieri con svariate migliaia di dipendenti.

Comunque, tralasciando considerazioni che rischiano di essere inutilmente amare e venendo più direttamente ai contenuti del provvedimento — rispetto al quale, pur fra tanti limiti, condividiamo l'esigenza di una rapida approvazione — è difficile non notare la mancanza di una visione globale

dell'intervento, la mancanza di una vera e propria filosofia unificatrice. Si continua, per esempio, a finanziare separatamente i vari corpi di polizia, in questo caso il Corpo della Guardia di Finanza, ancora una volta al di fuori di un quadro unitario che possa razionalizzare la presenza in mare ed a terra e gli interventi delle varie armi statali, ottimizzandone le scarse risorse e le capacità di intervento a favore della popolazione. Non giovano poi al provvedimento alcune forme di scarsa attenzione riscontrabili, per esempio, nel meccanismo di erogazione degli interventi di cui all'articolo 9, secondo un programma inserito nel corso della discussione in Commissione con un emendamento governativo, che non fornisce alcun criterio per le priorità con cui verranno distribuite le risorse, che è cosa fondamentale per una loro razionale allocazione. In più, si costringono le amministrazioni preposte a presentare progetti esecutivi, senza certezza di ottenere i finanziamenti, con notevole dispendio di energie economiche ed umane e con vantaggi — consistenti in grosse parcelle — solo per i progettisti incaricati ed a svantaggio dei bilanci dei porti.

In uno spirito di critica, che intende comunque essere obiettivo e sereno, vorrei notare che, mentre è apprezzabile l'inserimento di norme relative alla realizzazione di unità pattugliatrici per vigilare sugli sbarchi clandestini che avvengono sulle nostre coste, i problemi che la Puglia deve sopportare per la nota situazione albanese sono ben altri e ben più gravi di quelli risolti con il disegno di legge oggi esaminato.

Tuttavia, ben consapevoli dell'urgenza e dell'utilità che pure misure insufficienti come quelle contenute in questo disegno di legge rappresentano per il settore ed in considerazione del fatto che le sue norme sono state « temperate » dal nostro ordine del giorno, il gruppo dell'UDR si asterrà dalla votazione.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI DISCUSSIONE DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO PER IL MESE DI SETTEMBRE 1998

PDL C. 5033 — PROROGA TERMINI INDAGINI DELITTI DI STRAGE

(TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE)

Discussione generale: 7 ore, così ripartite:

Relatore	25 minuti
Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora (<i>Con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i>)
Gruppi	4 ore e 25 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Legga Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista – Progressisti</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>32 minuti</i>
Gruppo Misto	35 minuti
<i>Verdi</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Per l'UDR- Patto Segni-Liberali</i>	<i>3 minuti</i>
<i>La Rete</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 5 ore, così ripartite:

Relatore	20 minuti
----------	-----------

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 16 SETTEMBRE 1998 — N. 405

Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	40 minuti
Interventi a titolo personale	40 minuti (<i>Con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i>)
Gruppi	2 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista – Progressisti</i>	<i>14 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>13 minuti</i>
Gruppo Misto	20 minuti
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Per l'UDR- Patto Segni-Liberali</i>	<i>2 minuti</i>
<i>La Rete</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 2756-TER-A – FONDO NAZIONALE LOTTA ALLA DROGA

(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE)

Discussione generale: 7 ore, così ripartite:

Relatore	25 minuti
Governo	25 minuti

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 16 SETTEMBRE 1998 — N. 405

Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora (Con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	31 minuti
<i>Forza Italia</i>	40 minuti
<i>Alleanza nazionale</i>	40 minuti
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	31 minuti
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	36 minuti
<i>Rifondazione comunista – Progressisti</i>	30 minuti
<i>UDR</i>	33 minuti
<i>Rinnovamento Italiano</i>	30 minuti
Gruppo Misto	35 minuti
<i>Verdi</i>	12 minuti
<i>Socialisti democratici italiani</i>	7 minuti
<i>CCD</i>	7 minuti
<i>Minoranze linguistiche</i>	4 minuti
<i>Per l'UDR- Patto Segni-Liberali</i>	3 minuti
<i>La Rete</i>	3 minuti

Seguito dell'esame: 7 ore, così ripartite:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	1 ora e 30 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti (Con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	38 minuti

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 16 SETTEMBRE 1998 — N. 405

<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista – Progressisti</i>	<i>18 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>16 minuti</i>
Gruppo Misto	20 minuti
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Per l'UDR- Patto Segni-Liberali</i>	<i>2 minuti</i>
<i>La Rete</i>	<i>2 minuti</i>

PDL C. 4836 – INDENNITA' MINISTRI E SOTTOSEGRETARI DI STATO NON PARLAMENTARI
(TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE)

Discussione generale: 7 ore, così ripartite:

Relatori	25 minuti
Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora (<i>Con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato</i>)
Gruppi	4 ore e 25 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>33 minuti</i>

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 16 SETTEMBRE 1998 — N. 405

<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista – Progressisti</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>32 minuti</i>
Gruppo Misto	35 minuti
<i>Verdi</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Per l'UDR- Patto Segni-Liberali</i>	<i>3 minuti</i>
<i>La Rete</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 5 ore, così ripartite:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	40 minuti
Interventi a titolo personale	40 minuti (Con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	2 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista – Progressisti</i>	<i>14 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rinnovamento Italiano</i>	<i>13 minuti</i>
Gruppo Misto	20 minuti

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 16 SETTEMBRE 1998 — N. 405

<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Per l'UDR- Patto Segni-Liberali</i>	<i>2 minuti</i>
<i>La Rete</i>	<i>2 minuti</i>

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 22,50.